

AN 7262 12/6
JHEFRID; W. GERMANY; ve TIRAKOLIS 4: 1977-1978

from: Fellowship (a pacifist N.Y. monthly)
June 1978

TERRORISM IN WEST GERMANY

by Jean and George Edwards

IT was the bombing of the computer system at US Army Headquarters in Heidelberg and the Officers Mess at Frankfurt in May, 1972, which caused some Americans finally to comprehend that terrorism in West Germany was related to American imperialism and the Vietnam War. This was so stated by the Red Army Faction (RAF), which took credit for the bombings that killed four servicemen and injured thirteen civilians.

The Vietnam war has ended, but terrorism continues. The year 1977 was marked by successive eruptions which riveted German citizens to their TV sets. In April, Attorney General Buback and two companions were gunned down in Karlsruhe. Bank executive Ponto was shot resisting capture in July. In September, industrial leader Schleyer was kidnapped in Cologne, and his chauffeur and bodyguards slain. A Lufthansa plane was hijacked in an attempt to gain the release of terrorists from prison in exchange for Schleyer. But after German commandos recaptured the plane, three of the imprisoned terrorists committed suicide and Schleyer's body turned up in the trunk of a car.

Rolls of barbed wire and sandbag fortifications surround government offices and foreign embassies in the capital of Bonn. Once a quiet, rather provincial town, Bonn has become a garrison of armored cars, police with machine guns and security agents with vicious dogs. Leaders of industry move about with bodyguards and ride in armor-plated limousines.

It may seem strange to connect the bloody assaults on government and business figures with the highest idealism of German religious history. But such a connection is argued by Jillian Becker in *Hitler's Children*, and by some German writers who stress the Protestant Puritanism which characterized Ulrike Meinhoff and Gudrun Ensslin, early leaders of the Baader-Meinhoff group. These gifted women (now dead from suicide in their prison cells) were reared in an

Jean and George Edwards are leaders in the Louisville FOR. They are currently on a sabbatical in West Germany where George has just completed a manuscript on Homosexuality in Biblical Perspective.

For thirty-three years now, America has been building West Germany into a mighty fortress to keep Western Europe safe for the "landlords."

atmosphere of moral rigor which measured the encountered world by absolute, utopian norms.

The struggle of Thomas Munzer (feared, hated and forgotten by Luther and the West) comes back to haunt us in the anarchy of terrorist ideas. He was the radical Anabaptist who, driven to despair by Luther and the lords, stirred up the peasants, overthrew the city council of Muhlhausen and established a communistic theocracy there along lines set forth in the Book of Acts. Munzer was executed in 1525 as a kind of aboriginal terrorist, after the swords and staves of his poor warriors were overcome by the lances and bows, artillery and cavalry, of Phillip, landgrave of Hesse, in the battle of Frankenhausen.

German students today identify with Thomas Munzer's feelings of despair. His story has been dramatized and woven into folk songs of resistance; the Evangelical student congregation in Hanover even dedicated its building to Munzer. Students are realizing that they are not the first generation to object to repression in their country. Some are reading Ernst Bloch's little book on Munzer with its pertinent comments on class warfare and utopian vision.

A Turning Point

This is not to say that terrorists carry pocket editions of Bloch's writings on Munzer or to deny that modern secularism makes social unrest appear irreligious. It is to emphasize that the struggle goes all the way back to the opposition to rearmament in the fifties, as well as to the idealism of the sixties, when students such as Rudi Dutschke were mounting intensive protests against the Vietnam War and against the acquiescence of the West German government in American policy in such places as Southeast Asia, Iran, Korea and Chile.

It was during a peaceful demonstration against the visit of the Shah of Iran (June 1967, in Berlin) that

**Intelligent and perceptive
German young people understand
all too well how the American
government-corporation-military
elite has shaped modern Germany
into a battlefield...**

police violence ended the life of Benno Ohnesorg and triggered a change in attitude on the part of students. When violence broke out, many demonstrators tried to flee; but all routes were blocked by police. Water cannon was turned on those who ran down a side street with police hard behind them. They soon found themselves trapped in a courtyard. In the ensuing battle scores were wounded and Ohnesorg, an unarmed student from Hanover, was shot and killed by a police sergeant in plainclothes. Ohnesorg was twenty-six years old and had a pregnant wife. It was his first demonstration; he had not been politically involved previously. The student community was thoroughly shaken by his death.

Some eight thousand mourners followed the coffin from the service at the Berlin Free University to a meeting place near the border where Professor Helmut Gollwitzer spoke to a crowd of about fifteen thousand. The caravan went on to Hanover, where some twelve thousand people gathered for the burial the next day.

Ohnesorg's murder occurred at a time when the students were still outraged by an action taken on the part of the new coalition government of 1965 (the Social Democrats and the reactionary Christian Democrats) in adopting Emergency Laws, which changed the constitution to give the government excessive powers in a "time of tension," as well as in time of war. These young people saw their hopes for a democratic society vanishing behind a wall of repression and rearmament for a new, anticommunistic fascism under American patronage. Totally frustrated, they crossed the critical threshold from nonviolence to violence against property. Later, they came to sanction violence against persons.

Ulrike Meinhoff had always advocated nonviolence. But following Ohnesorg's murder, she piled up stones outside the door of the newspaper office where she wrote her widely read column—to use during the next police encounter. Having lost both parents from cancer before she was fourteen, Ulrike and her sisters were raised by Renate Riemeck, a family friend who was a professor of education and active in politics; in 1955, she quit the Social Democrats to join the movement in opposition to West German plans for re-arming with atomic weapons. Renate Riemeck's strong feelings undoubtedly left their mark upon Ulrike, who first gained national attention in 1961 for her article, "Hitler and You," a tirade against Josef Strauss, then Minister of Defense and in favor of West German rearmament. But at that time, there was no hint of the direction her life would eventually take; she was writing in her column of the possibility of



The official explanation for the deaths of Gudrun Ensslin, 36 (above) and Ulrike Meinhoff, 42, is that while in prison they somehow came into possession of guns and shot themselves in the head. They were leaders of the urban guerrillas known as the "Baader-Meinhoff gang."

accomplishing more through negotiation than by shooting.

Just as the shooting of Ohnesorg was the turning point for Ulrike Meinhoff, it was also the event which radicalized Gudrun Ensslin, the daughter of a Lutheran pastor in southern Germany, near Stuttgart. At a meeting of students which followed the violent outbreak, she became hysterical, shouting shrilly about the fascist state and the generation of Auschwitz, which was out to kill them all. She insisted that they must answer violence with violence.

Gudrun Ensslin, six years younger than Ulrike Meinhoff, had also been influenced by her parents to oppose rearmament and the atom bomb. While studying at the University of Tübingen to become a teacher, she committed herself passionately to pacifism. With three other students, she organized a small publishing venture which published an anthology, *Against Death: Voices Against the Atom Bomb*, in 1964. She became engaged to one of the students in this venture and they moved to Berlin. Gudrun worked untiringly in the office of the Social Democratic Party, but left in disgust after the election of 1965 resulted in a coalition with the party of Strauss.

Hitler's Children or Ours?

In 1973, Hanns-Martin Schleyer (President of the Association of German Employers, who was kidnapped and slain) had written that the egocentricity of German philosophers was the ultimate source of anarchistic and nihilistic aggression against the society. Presumably he was referring to Marxist-oriented philosophers who denounce the corporate power controlling NATO and decisions of West German government a la Mercedes,

Krupp, Volkswagen, GM, Ford and the Pentagon.

By "aggression against society," Schleyer meant aggression against the corporation-political-military elite. This triumvirate would prefer the same kind of "nonviolence" which the American Congress wanted during the Vietnam Era, whereby the young men would go quietly off to prison or to Vietnam without exposing the criminal complicity of Congress in that war.

For thirty-three years now, America has been building West Germany into a mighty fortress to keep Western Europe safe for the "landlords." While General Haig was in Rome in February, 1978, stating that NATO (Washington) would not tolerate Communist presence in the Italian cabinet, President Carter was announcing that Germany must have even more than the 217,000 American troops already garrisoned there (to balance the strength buildup of Warsaw Pact countries, he said), thus breaking his campaign promise to bring troops home. Intelligent and perceptive German young people understand all too well how the American government-corporation-military elite has shaped modern Germany into a battlefield for a way of nuclear containment against communism. High and mighty counterparts in German society welcome this arrangement, since German corporations are also heavily invested in such places as Argentina, Brazil and South Africa.

Thus the violence which crested in Germany in 1977 arose from desperate efforts to curb new Nazi tendencies inherent in balance of terror politics imported from the USA and carefully wrapped in the "economic miracle." While pacifists cannot condone terrorism, neither can they fail to understand the frustration this generation has felt, in conflict with their parents over their silent complicity in the Third Reich, and in their determination to build a different Germany.

Achievements of Terrorism

With most of their leaders dead, with some 130 revolutionaries imprisoned or awaiting trial and another thirty being hunted, a frightful toll of death and disaster has been amassed by the urban guerilla movement. Liberals who sympathized with their goals at first have turned away. Helmut Gollwitzer, prominent theology professor in Berlin, shrewd critic of Russian politics and long time opponent of German rearmament, issued a

...every action of the terrorists tends to diminish the power of leftist groups which work for social change.

...if revolutionaries cannot be induced to embrace nonviolent tactics and are not brought into the parliamentary process, odds for apocalyptic catastrophe are steadily increasing.

statement last June advocating no more sympathy for the RAF on the premise that it had degenerated to committing crimes devoid of political purpose and with the sole aim of perpetuating itself, such as bank robberies to get money, kidnappings to bargain for release of jailed comrades and acts of revenge.

It may also be said that every action of the terrorists tends to diminish the power of leftist groups which work for social change. The terrorists have strengthened the reaction, brought votes for the conservative Christian Democrats and made it easier for the government to get repressive laws passed. Some have said that it is the purpose of the terrorists to achieve such repression in order to compel the state to shed its democratic facade and "show its true face as a ferociously counter-revolutionary police state." This would then shake up the middle class and pave the way for a leftist takeover. But it is hard to believe that even a blatantly fascist regime would open the middle class in Germany to a left wing coup. Such a development could come more easily in Italy, where grinding poverty and the general sense of political despair are older and stronger.

Whatever their true goals may be, if revolutionaries cannot be induced to embrace nonviolent tactics and are not brought into the parliamentary process, odds for apocalyptic catastrophe are steadily increasing. Late in 1977, terrorists installed a rocket launcher in an apartment house opposite the Justice Department in Karlsruhe. It possessed a measure of technical sophistication and had enough launching tubes to make rubble out of the Justice Department. Just at the last minute, the elderly couple, left tied and gagged in their apartment, worked themselves free and warned the police. The incident brings to mind the possible scenarios when terrorists achieve their first nuclear breakthrough.

But the stage need not be set for tragedy. German intellectuals and religious leaders on the whole are much more ready for peace initiatives toward the East than Washington or NATO will allow. Moreover, the sheer dollar drain of sustaining over 200,000 American troops in Germany hurts the economy so vastly that time will weigh heavily against keeping them there. The leftward drift in Europe will continue, because jobs will depend on more planning and less profiteering. Germans, like the Japanese, may be more alert to the insidious politics of militarism than Americans; and in the hope by which alone we all must live, we believe that peace can break out in this divided, still occupied, war-weary land. □

Part II: John Nevin Sayre

A Ministry of Reconciliation

by John M. Swomley, Jr.

ONE of the major projects to which Nevin Sayre devoted himself following World War I was a campaign against militarism in schools and colleges. When the war ended, Congress would not pass universal military training but adopted the Reserve Officers Training Corps (ROTC) as a substitute. The War Department conducted a drive to make ROTC compulsory and to push the military viewpoint in civilian educational institutions. Nevin wrote: "I organized the Committee on Militarism in Education in order to oppose compulsory military training in leading colleges such as Princeton, Yale, Harvard and the great state universities. Obviously, the government had to have military schools if it was to train officers for the Army and Navy. But it was a different matter to put military training units into civilian educational institutions." In most of these colleges, military training was required before graduation. Military training was also taking place in a number of high schools.

The ROTC was financed by federal money and directed by Army officers. "Those of us who organized the Committee on Militarism in Education," said Nevin, "felt that this was a dangerous intrusion of the War Department into America's public school system and that it often was an obstacle to building a national mind-set for peace." A national Committee on Militarism in Education was organized in 1925 with Nevin Sayre as its first chairman and with successive Secretaries: E. Raymond Wilson, Roswell Barnes, Tucker P. Smith, and Edwin C. Johnson. That committee waged a national campaign to get the War Department out of civil education, helped students who opposed compulsory drill, and aroused the churches and other influential groups. Sixty-eight institutions which had ROTC in 1920 dropped it, and more than a dozen others made it non-compulsory.

Nevin reports an incident at the University of Oklahoma where he had been invited by a student group to speak. When he arrived there, he was met by some students who told of the university president's decision forbidding Nevin to speak in the university auditorium. However, a local Presbyterian pastor who believed in freedom of speech permitted Nevin to speak

John M. Swomley, former executive secretary of FOR, is professor of Social Ethics at St. Paul School of Theology in Kansas City, Missouri. He is a frequent contributor to the pages of Fellowship. This is his second article (see the November, 1977 Fellowship) in a series based on the memoirs of the late long-time FOR leader.

in his church. "The announcement that a speaker was there who was too dangerous to speak in a university building brought out a large crowd of students," said Nevin. "The Presbyterian Church was packed. The President had taken action against me because he had received a letter from a Lt. Col. George Chase Lewis of the US Army which had said that I was more dangerous than an open communist because I cloaked my agitation with religion."

Col. Lewis had urged the President not to let Nevin Sayre speak on campus. After Nevin had been speaking less than an hour, Col. Lewis arrived at the meeting. The result was a round of questioning of Col. Lewis by students opposed to the ROTC and a debate between Lewis and Sayre which lasted until about 11:00 P.M. "At the end of it," Nevin said, "I invited Col. Lewis and his wife, who was with him, to have a friendly soda with me at the soda fountain. I bore him no ill-will, but on the other hand I felt it was dead wrong for an officer of the US Army to try to obstruct a meeting which would discuss military training at the university. Before I left the campus I managed to see Col. Lewis' letter in the President's office."

Nevin then wrote a letter of protest to the President of the United States and gave his story to the *New York World*. The publicity moved the Farmers' Union of Oklahoma and other groups in the state to protest. Subsequently, Col. Lewis was removed from Oklahoma and assigned to another station.

Post-War Europe

Following the First World War Nevin had become concerned about conditions in Europe. He was not the first FOR member to enter Europe after the war; Oswald Garrison Villard managed to get through in February 1919, while Germany was still being starved by the naval blockade and the diplomats were still talking at Versailles. The first international meeting of the FOR was at Bilthoven, Holland October 4 to 11, 1919. In January 1921, Nevin was the American member of a five-man international team which went on a reconciliation tour to the principal cities of Germany. The team stayed in German houses and had large public meetings, but there was still hostility and a general hesitancy about peace, as evident in the fact that the US had not yet signed any treaty of peace.

Nevin's future wife, Kathleen Whitaker, was working with a Quaker feeding mission in Germany. She had previously asked her aunt and uncle—who had a large house in Berlin—to invite him to stay there, but their

Mar.20,1978

THE

One Dollar

NEW YORKER





Royal Doulton Stoneware.

It isn't our traditional look. It is our traditional quality.

Don't be misled by its rather informal appearance. Royal Doulton Stoneware is made with all the expertise that goes into the making of our English fine bone china. But it is created for the way you entertain now. Whether it be informally, on a terrace, or elegantly, in your dining room.

Royal Doulton Stoneware is so well made that we guarantee to replace it at no cost if any breakage, chipping, cracking or crazing occurs within two

years of normal home use*.

Royal Doulton Stoneware. Perfectly



in style with today's lifestyle.

The pattern shown is Fieldflower. A five piece place setting costs \$27.50. Our 45 piece service for eight including serving pieces, \$255.00.

For complete pattern brochure, send 25¢ to Royal Doulton, Dept. 259, 400 Paterson Plank Road, Carlstadt, New Jersey 07072.

Royal Doulton

Beautiful Stoneware that goes from oven to table to freezer, with a beautiful two year guarantee.

*Write us for a copy of our full two year warranty. Manufacturer's suggested retail prices.

say a Mass for her?" Francis said.

"Yes, of course it will."

"You should have told me."

Francis realized why, all day, he'd been disappointed. From the moment when the hired car had pulled into the lay-by and his brother had pointed across the valley at the Garden of Gethsemane, he'd been disappointed and had not admitted it. He'd been disappointed in the Via Dolorosa and in the Church of the Holy Sepulchre and in Bethlehem. He re-

membered the bespectacled man who'd kept saying that you couldn't be sure about anything. All the people with cameras made it impossible to think, all the jostling and pushing was distracting. When he'd said there was too much to take in, he'd meant something different.

"Her death got in the way," he said.

"What do you mean, Francis?"

"It didn't feel like Jerusalem, it didn't feel like Bethlehem."

"But it is, Francis, it is."

"There are soldiers with guns all over the place. And a girl came up to me on the street. There was that man with a bit of the Cross. There's you, drinking and smoking in this place—"

"Now, listen to me, Francis—"

"Nazareth would be a disappointment. And the Sea of Galilee. And the Church of the Loaves and Fishes." His voice had risen. He lowered it. "I couldn't believe in the Stations this morning. I couldn't see it happening the way I do at home."

"That's nothing to do with her death, Francis. You've got a bit of jet lag, you'll settle yourself up in Galilee. There's an atmosphere in Galilee that nobody misses."

"I'm not going near Galilee." He struck the surface of the table, and Father Paul told him to contain himself. People turned their heads, aware that anger had erupted in the pale-faced man with the priest.

"Quieten up," Father Paul commanded sharply, but Francis didn't.

"She knew I'd be better off at home," he shouted, his voice shrill and reedy. "She knew I was making a fool of myself, a man out of a shop trying to be big—"

"Will you keep your voice down?"



"Tommy, your mother and I think it's time you become part of the decision-making process."

Of course you're not making a fool of yourself."

"Will you find out about planes tomorrow morning?"

Father Paul sat for a moment longer, not saying anything, hoping his brother would say he was sorry. Naturally it was a shock, naturally he'd be emotional and feel guilty; in a moment it would be better. But it wasn't, and Francis didn't say he was sorry. Instead he began to weep.

"Let's go up to your room," Father Paul said, "and I'll fix about the plane." Francis nodded but did not move. His sobbing ceased, and then he said, "I'll always hate the Holy Land now."

"No need for that, Francis."

But Francis felt there was, and he felt he would hate, as well, the brother he had admired for as long as he could remember. In the lounge of the Plaza Hotel he felt mockery surfacing everywhere. His brother's deceit, and the endless whiskey in his brother's glass, and his brother's casualness after a death seemed like a scorning of the Church that honored so steadfastly the mother of its founder. Vivid in his mind, his own mother's eyes had told him he was making a mistake and upbraided him for not heeding her. Of course there was mockery everywhere—in the splinter of wood beneath plastic, and the soldiers with guns that were not toys, and the writhing nakedness in the Holy City. He'd become part of it himself, sending postcards to the dead. Not speaking again to his brother, he went to his room to pray.

"EIGHT in the morning, sir," the girl at the reception desk said, and Father Paul asked that arrangements be made to book two seats on the

plane, explaining that it was an emergency, that a death had occurred. "It will be all right, sir," the girl promised.

He went slowly downstairs to the bar. He sat in a corner and lighted a cigarette and ordered two whiskeys and ice, as if expecting a companion. He drank them both himself and ordered two more. Francis would return to County Tipperary, and after the funeral he would take up again the life she had ordained for him. In his brown cotton coat he would serve customers with nails and hinges and wire. He would regularly go to Mass and to Confession and to Men's Confraternity. He would sit alone in the lace-curtained sitting room, lonely for the woman who had made him what he was.

Father Paul lighted a fresh cigarette from the end of his previous one. He continued to order whiskey in two glasses. Already he could sense the hatred that Francis had earlier felt taking root in himself. He wondered if he would ever again return in July to County Tipperary, and imagined that he would not.

At midnight he rose to make the journey to bed and found himself unsteady on his feet. People looked at him, thinking it disgraceful for a priest to be drunk in Jerusalem, with cigarette ash all over his clerical clothes.

—WILLIAM TREVOR

Maybe the movies are more business than art. One might conclude this by reading Stanley Kauffmann's erudite analysis in the latest New Republic of Harold Pinter's screenplay of Proust's "A la Recherche du Temps Perdu."

—Bruce McCabe in the Boston Globe.

A work that towers above the very Andes it immortalized.

A REPORTER IN EUROPE

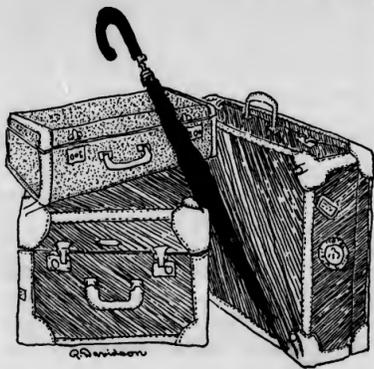
HAMBURG

ULRIKE MEINHOF was a journalist when she left Hamburg ten years ago. She was already a celebrity then—a kind of reigning radical among the reporters here—and she was much courted by the worldly *Bürger* of the city, who were entertained, and maybe a little chastened, by her furious polemics against their values. Even now, a lot of them claim Ulrike Meinhof as their own, the way they might claim Helmut Schmidt, the West German Chancellor, who got his start in Hamburg, too. They make elaborate distinctions between the “purity” of Ulrike Meinhof’s political passion and the mindless passion of the various gangs that have terrorized the country in her name.

Hamburg is an arrogant, anglophilic city. For centuries its merchant ships have sailed the sixty-eight miles down the Elbe to the North Sea and on to England, and it is not really surprising—considering the euphemistic genius of a people who can call their atomic-waste depots “disposal parks”—that there are Hamburgers around now who refer to the Second World War as an “unfortunate interruption” in an old relationship. People here like to compare their city to an English city—to Bath or, better still, Kensington. They tend to ignore the fact that the English themselves think of Hamburg, with its notorious Reeperbahn, as the sin city of the Western world. Hamburgers strolling at dusk along the promenade at Övelgönne can look across the Elbe at the surreal silhouette of one of the biggest industrial complexes in Western Europe, but there is still a party at the university most years on Queen Victoria’s birthday, and the town fathers pursue a turn-of-the-century English style that, for all their good intentions, is entirely German in its earnestness. The guest who does not bring flowers to his hostess is not apt to get invited back in Hamburg. The stranger who does not think to put on black tie for dinner at the Hotel Vier Jahreszeiten ruins everybody else’s party. This is a city of manners and title and a great deal of “*Herr Professor*” and “*gnädige Frau*,” and yet the people here refer to the Jeanne d’Arc of German terrorism as Ulrike.

Ulrike was different, they say. Ulrike was an intellectual, and impressionable, like all intellectuals. Poor Ulrike would still be entertaining Hamburg with her magazine columns and

her angry charm if she had not fallen into bad company—the company, that is, of Andreas Baader, Gudrun Ensslin, Jan-Carl Raspe, and the eight or nine others in the first group that called itself the Red Army Faction and that everyone else called the Baader-Meinhof gang. Baader, by all accounts, started out in terrorism as a restless child of the *Kleinbürgerstand*, with a gift for manipulating the various social guilts of his more delicately bred conspirators. It was apparently his only gift. For a while, he had got by on a kind of petulant macho—one of the countless hangers-on in the Berlin student scene of the nineteen-sixties—but when he discovered that the radical life had its rewards in girls and glamour he began to preach a politics of praxis, having little to offer in the way of thought. No one could have expected Germany’s armchair left to see itself in the swaggering persona of Andreas Baader—or, for that matter, in Gudrun Ensslin, the girl who taught Baader the rhetoric of their particular revolution. Ensslin was a pastor’s daughter with an odd, fanatical imagination, and she evidently thought of their little band as “chosen” to exorcise the country’s capitalist devil. As for the next group of “Baader-Meinhof” terrorists to appear—the “second generation” terrorists, Germans call them—most of them came out of a patients’ collective at Heidelberg University’s Psychiatric-Neurological Clinic. They followed a psychiatrist guru by the name of Wolfgang Huber—a kind of Leninist R. D. Laing, who convinced the people in his charge that the society was their real disease, and apparently inspired a lot of them to try to cure it. And as for the “third generation” terrorists—the ones who in six months last year killed Germany’s Chief Federal Prosecutor, the chairman of its second big-



gest bank, and the head of its association of industrialists—they are a self-appointed hit squad for a revolution none of them have yet been able to articulate. Whatever the jargon of their ransom notes, they are as much a punk phenomenon as a political one, and they horrify most older people on the left here, who blame them, reasonably, for the backlash the entire left endures after each gloating act of third-generation violence.

It is only ten years since Andreas Baader, Gudrun Ensslin, and a couple of their friends hid fire bombs—set to explode after closing time—in two department stores in downtown Frankfurt, to protest what they called *Konsumterror*: the terrorism of things, the brutality of a society that seemed to value the objects in its shops more than the lives of children in Vietnam. But the reason people keep talking about terrorist generations is that there is no way, really, for any liberal and compassionate German to associate the burning of an empty store with, say, the ritual murder of a kidnapped businessman. People here have made a memory cult of Ulrike—she hanged herself in prison nearly two years ago—because Ulrike was the first, and last, of the terrorists who could have been any one of them. She represents for them a kind of grim but oddly logical correlative to the bad conscience that they claim to share. She was the journalist who bolted, the only one, in a city of journalists—*Die Zeit* is published here, and so are *Der Spiegel* and *Stern*, along with three of the notorious dailies of the Springer Press—and she left her friends and her colleagues feeling guilty and relieved and a little dull. Some of them had just helped make Willy Brandt the new West German Chancellor. They were busy proselytizing for an *Ostpolitik* that would finally open the borders of the two Germanys to a little tolerance. Radical chic—or *Schickeria*, as the Germans call it—was the proper chic among Ulrike Meinhof’s old Hamburg friends when she took the rhetoric of their columns and their parties and put it into practice. Her new friends came from the world of realpolitik, and in May of 1970 she joined them to “liberate” Andreas Baader from the inconvenience of a prison term—leaving for good an unfaithful husband, an extravagant household, and a Marxist journal called *Konkret*, which had been getting mon-



“Blanche is a gourmet cook, aren’t you, dear?”

ey from the East Germans before Ulrike’s husband decided he could do better by spiking its politics with photographs of naked girls. After that, she seemed to embrace her alienation. She went off with Baader and Ensslin to the Middle East to train with Palestinian guerrillas. She tried to send her two small daughters to a camp in Jordan where the Popular Front for the Liberation of Palestine was raising children for the revolution to come. In two years as a fugitive, she learned to shoot, bomb, forge, and steal with considerable facility. In three years as a prisoner awaiting trial, she went through hunger strikes and forced feedings and long, deranging bouts of solitary confinement.

By the time she died, in the spring of ’76, half the students in the country had a poster of Ulrike Meinhof hanging in their rooms—Ulrike backed against the brick wall of a prison courtyard, dressed in a worn regulation shift, her hair clipped short, her hands gripped above her head, and her dark eyes narrowed into a stare so haunted and accusing that it is hard not to turn away. That image seems to be the one hold that any of today’s terrorists have

on the country’s conscience. Ulrike is a kind of common denominator—without her a vicious underground would lose whatever revolutionary mystique it still can claim, but then without her a lot of Germans might not be asking themselves why the new, democratic Germany of the “economic miracle” turned into such a sterile and alienating place.

THERE is no way for Germans to avoid talking anymore. After thirty years of nearly phobic silence among people frantically rebuilding a society and at the same time unable or unwilling to examine what they were rebuilding or even how they were going about it, the fact of terrorism on German soil has given Germans the beginnings of a vocabulary for talking about themselves. They are genuinely frightened by the violence in the middle of their economic miracle—their *Wirtschaftswunder*. A Hamburg businessman with a meeting in Frankfurt will still travel all night by train or car to avoid being blown up in an airplane—though it is five months now since Baader, Ensslin, and Jan-Carl Raspe died, evidently by suicide, in Stamm-

heim Prison, and the Red Army Faction threatened to avenge them by blowing up one Lufthansa plane in flight for each dead terrorist. Some companies grounded their executives when word went around that the terrorists actually had a tidy stockpile of Russian SAM-7 missiles—forty-pound, shoulder-held missiles—to do the job. The government, on the other hand, encouraged its people to fly, as a show of confidence in its ability to stop the terrorists from blowing up anything. And the end of it all, so the story goes here, is that now when a bureaucrat and a businessman have a meeting the bureaucrat falls asleep from tranquilizers while the businessman falls asleep from exhaustion. In Bonn, there are as many soldiers wandering through the Bundestag as there are deputies, and the Chancellery is floodlit and patrolled as if it were Lon Nol’s palace and the Khmer Rouge were at the gates. In Cologne, which has turned into a kind of headquarters for German industrialists—the Federation of German Industries meets in Cologne, and Hanns-Martin Schleyer, who was the head of the Federation when terrorists kidnapped him and slit his throat last fall, lived there—every



"It's not cotton, honey. It's nylon quilted to polyester. The leaves and trim are twenty per cent acrylic and eighty per cent modacrylic, and the flowers are acetate. The backing is polypropylene. Go to bed."

important businessman has at least one bodyguard. (Otto Count Lambsdorff, the Economics Minister, always comes to Cologne with four bodyguards.) In Frankfurt, which is the country's banking center, bankers have started varying their routes to the office in the morning, and even the head of the bank that belongs to the sixteen trade unions of the Deutsche Gewerkschaftsbund is supposed to be on a terrorist hit list. It is hard for any German to be confident about his credentials these days—when he reads that a man like the Marxist philosopher Jürgen Habermas, whose institute is just outside Munich, has been vilified for speaking out against the violence.

A few deranged children of the New Germany have actually succeeded in terrorizing the country, and, inasmuch as they bomb and kill and kidnap with impunity, they have forced the lid on a Pandora's box of social problems—not the least of those problems being the lingering fondness of a lot of Germans for peremptory solutions to

all the others. There has not been a week in the past five years without some incident involving terrorists or terrorism—from car thefts and raids on passport offices and Army depots to bank robberies and shoot-outs. But then there has hardly been a week in all those years when some aspect of the country's young democracy has not been called in question as inadequate to the emergency. Whatever the lessons of Nazism, a high regard for the rights of citizens in times of social stress is evidently not among them. Many Germans still think of civil rights and civil order as conflicting concepts, and when the two do seem to conflict—as they well might in a country with perhaps a hundred terrorists operating underground and getting help from about a thousand active sympathizers—there is no doubt that the priority is order. "Hier herrscht Ordnung"—"Here reigns order"—is a kind of national homily in Germany. It is the way a proud hausfrau talks about her parlor or a father admonishes a child who has

unmended in German attitudes about power—at least it is for those Germans who are getting alarmed by what they read and hear.

The real argument in Germany cuts through class and politics, and is less about "left" and "right" than it is about authoritarian and libertarian strains in the society. Helmut Schmidt, of course, is a Social Democrat, but his prestige, even in his own party, does not come from any confrontation with the Christian Democratic opposition over witch-hunts in the universities and the press for the spiritual "mothers and fathers" of terrorism, or with the police over the tremendous license policemen have been taking lately in their pursuit of terrorist sympathizers. That prestige comes from his image as a tough, law-and-order Chancellor—the Chancellor who sent German commandos to Mogadishu, Somalia, last fall to storm a hijacked German jet and free German hostages. Social Democrats like Schmidt, with an instinct for the real priorities of the

left his skateboard in the driveway, and it is still the way most Germans would like to talk about their country. The first Baader-Meinhof group called itself communist. Now, as often as not, the terrorists describe themselves as anarchists—though Bakunin himself would have trouble recognizing them and would probably assume that other Germans saw them as a threatening but basically aberrant phenomenon. But since Hitler, Germans have had an understandable problem in distinguishing what is aberrant from what is symptomatic, and they are having that problem now as they try to come to terms with terrorism and their own responses to it. The fact that anybody in Germany is willing to take the civil liberties that were so meticulously framed in the West German constitution and place them at the discretion of the state is certainly symptomatic of something

JUSTERINI & BROOKS Founded 1749

In a world of many diverse opinions, there's consensus on the taste of our scotch:

Rare.



RARE
SCOTCH

86 Proof Blended Scotch Whisky ©1977 Paddington Corp., N.Y.

country's voters, are trying to court the backlash away from the Christian Democrats, though Schmidt's government, which is a coalition of Social Democrats and Liberals, seems practically benign in any comparison with the so-called Christian parties.

Franz-Josef Strauss, the strong man of the Christian Social Union, still gets the conservative field to Christian Democrats in the other *Länder*, and Strauss and his people have practiced a kind of Tyrolian McCarthyism for as long as most young Germans can remember. Augusto Pinochet, the Chilean dictator, gave Strauss an honorary doctorate of laws this winter. Strauss was probably the only politician of any importance in Europe who would have taken it, and he was certainly the only one who would have come home, as he did, calling today's Chile "a form of freedom." But, for all his red-nosed, lederhosen bluster—Idi Alpine is what the left calls him—Strauss is not the caricature he seems. There is an audience for his kind of paranoia; it is the same audience that applauds the vicious, cheap-shot patriotism in Axel Springer's newspapers. Last year, Christian Democrats took over Frankfurt, which had been a preserve of the Social Democrats since the war, by persuading enough voters that the old government, having been corrupt and fairly ruinous to the city, had thereby undermined the sort of God-and-family values that produce obedient (non-terrorist) children and compliant citizens; and now Alfred Dregger, the Christian Democrats' own Sturm und Drang man and their party boss in Hesse, is trying to take over the *Land* with the same slogans. Germans say that "another Schleyer" could put the Christian Democrats in power in Hesse and Lower Saxony this year, and if it did, the Bundesrat—which is the upper house of the West German parliament and is filled by the governors of the various *Länder* and their appointees—would have enough conservative, Catholic votes to veto any progressive legislation in the Bundestag.

Schmidt obviously knows this. He is a

thoroughly pragmatic politician—the kind of man Germans call a *Macher*, the kind of man who, in a crisis of confidence like the one in Bonn this winter, over spies in the Defense Ministry, could rebuild a cabinet in twenty-four hours, without wasting a moment in self-recrimination or despair. Schmidt has none of Willy Brandt's old illusions about the moral force of the liberal intelligentsia in the Social Democratic Party, or even of the Party's own socialist wing. He was raised in Hamburg. He worked his way up through the Party here and in Bonn, and ended up as the Finance Minister in the Brandt government, and he is not likely to forget that the millions of German workers who vote Social Democrat—whatever claims those workers may make to participation in the boardrooms of German industry—are creatures of a prosperous welfare-state capitalism and a hysterical mass press, and as conservative in their values as any of their American counterparts. Terrorism is what alarms them. They do not worry very much if a law gets changed in the name of fighting terrorism, or if the state takes uncommon license with the law it has.

LAST fall, after the Schleyer kidnapping, German policemen raided thousands of apartments—as often as not on the ground of "present danger," which meant without search warrants. And they might have raided more if the big new American computer that the Federal Criminal Police had just installed in its Wiesbaden head-

quarters had not had a lot of trouble communicating with the Siemens computers in the local precincts. The police claimed that they were entirely within the law in those house raids, and cited in their defense Article 34 of the German penal code—which is a kind of extenuating-circumstances law involving crimes against the person committed under threat of danger to "life, health, or freedom." The law had been written into the code in 1968 to protect people acting in self-defense from persecution by the state, but now the state was claiming that in its present danger Article 34 was an enabling law that applied to itself. The state had already cited the article in defense of wiretaps and the monitoring of conversations between terrorist prisoners and their lawyers. After the kidnapping this fall, it was even cited to justify what Germans called the *Kontaktsperre*—a new Bundestag decree by which the state could deny prisoners the right to see their lawyers for as long as fourteen days without a court review of the ban, and longer if the court approved it. Germans have always tended to reify the state, but, for a lot of people here, the logic involved in the state's claiming for itself the rights of a citizen was as grotesque as it was alarming. The house raids became a cause célèbre after policemen with machine guns searched the studio of a young painter who turned out to be Heinrich Böll's son—he had evidently let some friends spend the night at his studio once or twice, and when those friends turned up later on someone's list of terrorist



Introducing
the Jeep Wagoneer
Limited
A cut above excellence.

Built for the man who demands the ultimate in 4-wheel drive performance without compromising on luxury.

Like all Jeep Wagoneers, the Limited handles bad weather and off-road obstacles as easily as it travels pavement. But now in unparalleled comfort and luxury. The seats are of real leather. The spacious and luxurious interior surrounds you with extra thick carpeting.

Handsome woodgrain trim inside and out. AM/FM radio with your choice of CB or stereo tape deck.

And of course, Quadra-Trac, Jeep's exclusive

automatic 4-wheel drive. Automatic transmission, power steering, power front disc brakes and formidable 360 V-8 engine—all standard to make this the most unique and comfortable Jeep Wagoneer ever.

Jeep

Jeep Wrote the Book on 4-Wheel Drive

Christofle
PARIS



The *Perles* pattern, superbly crafted and classically simple with far heavier silver plating than you usually find, for a lifetime of elegance.

At all fine stores and
BACCARAT
55 E. 57 St., N.Y.C.

Write Dept. Y-49 for Christofle brochures. 50¢

sympathizers, young Böll became a suspect, too. It was only one incident in a nasty game of accusation and denunciation which had been going on since the police set up terrorist-information hot lines for people who preferred to do their accusing anonymously. ("To the denunciators of apartment Liebigstrasse 75!" a classified ad in the *Giessener Allgemeine* this winter began. "We are, according to the police, no terrorists. Denounce all you like.") But Heinrich Böll amounts to a national treasure, something on the order of the Alte Pinakothek, and after the raid Helmut Schmidt apparently felt called on to invite Böll to the Chancellery—along with the writers Günter Grass, Max Frisch, and Siegfried Lenz—to try and calm him down.

Still, some very decent people here admit to being in a kind of double bind when it comes to civil rights and the abuses of those rights. They say it is hard to feel particularly concerned about the sanctity of anyone's apartment when they board a plane wondering if they are going to survive take-off, or open the morning paper to read about the Karlsruhe police dismantling a terrorist missile that was within minutes of being launched. (The missile in Karlsruhe was aimed at the office of Germany's new Chief Federal Prosecutor; terrorists had shot and killed the old prosecutor five months earlier.) They also say that it is getting hard to read righteous lectures in *Le Monde* every other day about "Fascism" in German law and German prisons, knowing as they do that French prisons are not notoriously pleasant, and that the French penal code does not trouble itself much with the civil rights of the accused. Or to welcome a Bertrand Russell tribunal with much humility when no Eastern European country would even let the Russell people cross its borders.

The problem for Germans old enough to have any memory of the war is that the Nazi past loads the present with implications, and confuses it, leaving them without much confidence in their responses now. They seem to have as much of a Weimar complex as a complex about Hitler. When the Bundestag, say, agrees to change the law in ways that give the state discretionary power over basic civil rights, they are apt to think first of the chaos of Weimar—having been

taught at school that that chaos "produced" Hitler—rather than the cowardice of Weimar, and end up grateful that their new government, being well intentioned, is not asking for more power than it is. Only four of the two hundred and twenty-four Social Democrats in the Bundestag voted against the *Kontaktsperre* last fall, and they were taken to task for breaking the Party's parliamentary discipline—something that had rarely happened here since a group of Socialists voted against extending war credits to Kaiser

Wilhelm. There were no dissenting votes two years ago when the Bundestag amended the penal code to make propaganda for violent acts against the state as punishable as the acts themselves, even though freedom of speech seemed to be the issue then—and what, exactly, constituted propagan-



da varied, and still varies, considerably from *Land to Land*. This winter, a *Gastarbeiter* in a town near Hagen got three months in jail for calling Schleyer, who was already dead, a name that did not sit well in Rhine-Westphalia. Last summer, a student at Göttingen took the nom de plume of Mescalero and published a piece about his "furtive joy" at the news that Siegfried Buback, the Chief Federal Prosecutor, had been murdered; twenty-one professors around the country who reprinted Mescalero's article in a broadsheet—making no comment of their own but adding, rather stupidly, Rosa Luxemburg's famous description of *her* joy over the assassination of a czarist general—and distributed it were told to sign public apologies or lose their jobs and, in some *Länder*, face criminal charges.

Actually, the police had been seizing books and papers and arresting the people connected with them long before the propaganda law. A radical publisher in West Berlin by the name of Klaus Wagenbach—he was once Ulrike Meinhof's publisher—saw three of his house's books confiscated over the past few years, and had to go to court to clear himself. One of those books was written under the pseudonym of the Red Army Faction "collective" by a lawyer named Horst Mahler, who started out with the Baader-Meinhof group and now, in prison, has been born again as what seems to be a kind of Maoist pacifist. The second was a famous "apprentices' calendar," which,

THE SEAGRAM'S GIN MIDNIGHT MARTINI.



Add a black olive to your martini made with Seagram's Extra Dry Gin, the real secret behind the perfect martini.

Seagram's Extra Dry. The Perfect Martini Gin. Perfect all ways.

SEAGRAM DISTILLERS CO., N.Y.C. 80 PROOF. DISTILLED DRY GIN. DISTILLED FROM GRAIN.



EASTERN RESERVATIONS



"If you don't like the way we treat you on the phone, we know what you'll do."

Frank Borman, President, Eastern Airlines

It's understanding how passengers think that's helping us get more of them.

When you call Eastern Airlines Reservations, we know you want pleasant helpful service, and we know you're in a hurry.

So our goal is to answer your call quickly—and in most cases by a real person, not a recording.

Your call to Eastern Reservations is our first chance to take care

of you, and that's exactly what we're going to do.

There are over 3,000 specialists in 12 Eastern Reservations Centers, handling more than 150,000 calls a day, one at a time.

Reservations is a big job. It's not just to sell seats. It's to answer questions about airfares, hotels, car rentals. It's to get you on the right flight even if we have to put you on another airline.

Simply said, Eastern Reservations people are there to help you.

It's this kind of attitude that helped win us 2 million more passengers last year than the year before.

Look, there are a lot of airlines out there you could fly besides Eastern. So if we want you to fly Eastern all the time, and we do, we have to earn our wings every day.

Every day. On the phone. At the airport. On the plane.

"The Wings of Man" is a registered service mark of Eastern Air Lines, Inc.



EASTERN
THE WINGS OF MAN

with its down-home recipes for factory sabotage, got the sort of attention among fashionable radicals here that *The New York Review of Books* got when it published a blueprint for making Molotov cocktails. And the third book—no one has ever managed to figure out exactly why it was banned—was about the Haymarket Riot of 1886.

A lot of the new laws have to do with the rights of lawyers who defend terrorists or people accused of some association with terrorists. Group defense in terrorist trials—which was a terrorist invention to begin with—has been stopped. And now no one charged with a terrorist crime can have more than three lawyers representing him. Klaus Croissant, the Baader-Meinhof lawyer who was charged with conspiracy, fled to France last summer, and was extradited in November, apparently had fifteen or twenty lawyers

working with him before the law was changed. Cases like Croissant's get a good deal of publicity among liberals abroad, but German liberals tend to be skeptical about a man who once had eight of the sixteen terrorists on Germany's most-wanted list working in his office—including Susanne Albrecht, the girl who brought a bouquet of roses to her godfather, the chairman of the Dresdner Bank, and then, evidently, shot him. Their real worry involves the kind of new law that foreigners rarely read about in the newspaper. Lawyers are now forbidden to take on more than one client in any terrorist case, and one lawyer was actually excluded from a recent trial because he had filled in for a day for a colleague with a cold. The state is also claiming the right to exclude defense lawyers from terrorist cases on the ground of *suspicion* of conspiracy with their clients—something it was already able to accomplish simply by pressing charges, without the necessary evidence.

As early as 1972, a lawyer named Otto Schily, who is probably the most distinguished civil-rights lawyer in West Germany, was excluded from the Baader-Meinhof trial on unsubstantiated charges of having carried a letter from Gudrun Ensslin to Ulrike Meinhof when Ensslin was in prison and Meinhof on the outside. There was no law on the books then which covered the grounds of his exclusion, and Schily was eventually reinstated as defense counsel, but six years later the state

shows no signs of formally dropping its investigation. Another civil-rights lawyer, Hans-Heinz Heldmann, is going to stand trial soon on charges that involve "defaming the state." And the trial of Kurt Groenewold, a radical lawyer here in Hamburg, has already started. Groenewold was one of the original lawyers hired to defend the Baader-Meinhof group. He had been Ulrike Meinhof's divorce lawyer, and her friend, and now he is charged with having run an "information network" for his clients, but he was actually disbarred by his Hamburg colleagues some three weeks after his exclusion from the Baader-Meinhof defense, in 1975—and that was a full year before he was charged with anything. Groenewold says that some sixty German defense lawyers are now under indictment for crimes like "disrespect for the court" and "slander against the state."

When those lawyers do stand trial, they will have to contend with harried and often frightened judges who have spent the last several years listening to their political patrons carry on about a legal conspiracy to sabotage the state in its pursuit of terrorists. None of this, of course, is going to encourage other lawyers—lawyers who want to stay in practice, anyway—to take on cases that involve terrorists or, more important, people accused of helping terrorists or even one another. And probably none of this is going to discourage terrorists, either, since people who shoot strangers and plot to blow up airplanes are unlikely to be thinking rationally about getting caught, let alone about finding the perfect lawyer if they are.

LAWYERS here complain that criminal cases of any sort are hard to argue. They say that a feeling for due process is underdeveloped in German law, that justice in Germany, as it is in fact in most of Europe, is dominated by the courts, responsible to some ideal of Truth—*Wahrheit*—but not to any reasonable criteria for fair trial. They say that the stuff of German romanticism is the first principle of West Germany's penal code. These things concern them much more than the satisfaction of a few terrorists. No one here was immune to the horror of Mogadishu or the Schleyer kidnapping; Germans literally do not see how a country like Italy survived last year with two thousand terrorist crimes. But German



GORDON
OF PHILADELPHIA



Gordon Makes The Difference

Handsome new daisy blazer, about \$70.
Easy elastic side pant, about \$31. Long sleeve knit cowl, about \$20.

At Nord's, Jamestown, N.Y.;
Bostonian Ltd., State College, Pa.;
The Yankee Peddler, N. Muskegon, Mich.;
Pete Lane, Sun Valley, Idaho;
or for the store nearest you, write
Gordon of Philadelphia, 1410 Broadway, N.Y. 10018.

A Chromalloy Company



Jean Schlumberger's diamond, ruby, platinum and eighteen karat gold cross, \$ 4,950.

TIFFANY & Co.

NEW YORK FIFTH AVENUE & 57TH STREET • ZIP: 10022 • TEL: (212) 755-8000
 ATLANTA • CHICAGO • HOUSTON • SAN FRANCISCO • BEVERLY HILLS
 Add tax where applicable American Express • Diners Club • Master Charge • Visa



From Ferragamo: the odds-on favorite for spring is the Campy—an espadrille extraordinaire...from the shiny patent leather to the superb fit and craftsmanship you've always associated with the Ferragamo tradition. In your choice of black, red, white, bone or navy patent; \$36 the pair. Ferragamo Shoe Salon, Fourth Floor.

Saks Fifth Avenue

611 Fifth Avenue, New York, and all stores. Add 1.25 for handling mail and phone orders beyond our regular delivery areas.

trial lawyers say they have a special problem—the problem being that too many people here expect their laws to clean up terrorism for them, as if terrorism were a little dirt on the floor or a bad smell. Germans believe in the efficiency of their institutions, and even now they have a hard time associating Hitler and a lost war with the fact that so many of those institutions failed. A uniform or a title or any other emblem of official authority still carries a kind of infallibility in Germany. People are frankly startled when foreigners, say, question the suicides at Stammheim Prison last October. Foreigners, at least at first, tend to assume that Baader, Ensslin, and Raspe were murdered by prison guards or policemen, or forced to kill themselves. Another Stammheim terrorist, named Irmgard Moeller, survived *her* "suicide" and now claims to have been drugged and stabbed, and there are all sorts of rumors going around about the three who died. The most elaborate rumor has Andreas Baader being flown to Mogadishu with orders to persuade the hijackers that Bonn was ready to release thirteen terrorists for the lives of the Lufthansa hostages. When Baader failed, the story goes, the police flew him back to prison and killed him and his two friends to keep them quiet—and the proof of it all seems to be that Baader was wearing sand-caked street shoes instead of his usual sneakers when his body was discovered. There are obviously people here who believe this sort of story. A lot of students do, and so do people from the small, radical-communist parties that Germans call "K groups" to distinguish them from the official West German Communist Party—a dreary, orthodox cousin to the East German Party which was set up in 1968 when Bonn was trying to smooth the way to relations with Eastern Europe. The rest of the German left tends to agree with everybody else that the three terrorists killed themselves. Sometimes the explanation is that committing suicide was "in character" for the terrorists; usually, though, it is that no German prison guard or policeman with a mind to murder four terrorists would ever bungle the job so thoroughly that one survived.

The problem for foreigners in Germany is that so much of the propaganda they read and hear turns out to be true. The claim that a lot of second-generation terrorists were clinically schizophrenic or that the third-generation terrorists are rich kids with no real ideology but violence may sound like right-wing fantasy, but it is mainly ac-



A quiet music in the craft of artisans...

There's visual music in a suit that contains the virtues of painstaking hand-tailoring, luxurious fabrics and conscientious attention to every detail. Hickey-Freeman's Thinlyte® suit is the truest example of clothing which speaks highly of a man's taste in styling and preference for quality. Thinlyte® is a refined weave of 55% Dacron® polyester and 45% wool for cool comfort and easy care. Try on a Thinlyte® suit by Hickey-Freeman and enjoy the many high-level benefits of craftsman hand-tailoring.



Hickey-Freeman
 CUSTOMIZED • CLOTHES



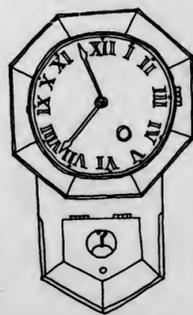
For the name of the Hickey-Freeman retailer nearest you, write: Hickey-Freeman Company, Inc., P.O. Box 200, Rochester, NY 14601

curate. So are the claims that those terrorists are part of an international network that runs from the Popular Front for the Liberation of Palestine to the Japanese Red Army and the Italian Red Brigades and the Irish Provos; that they train in guerrilla camps in the Middle East, get money from fanatics like Libya's Colonel Muammar al-Qadhafi, and buy missiles on the Swiss black market; and that they are on easy terms with an underground of "specialists" in Western Europe who can forge their passports and their papers, change the motor numbers on their cars, and make whatever weapons they have trouble buying. It is true, too, that after their trial the Baader-Meinhof gang did not suffer much in prison. Andreas Baader had a few hundred books in his cell, along with a typewriter, a radio, and a stereo, and he even shared a bed occasionally with Gudrun Ensslin—at least, according to the guards who discovered them one night and beat up Baader. Nor were the prisoners, by then, particularly out of touch with their admirers; records show that from the middle of 1976 to the middle of 1977 eighteen Baader-Meinhof prisoners had twelve thousand visits and phoned or wrote to the outside some sixty-five thousand times.

But then the stories that the left tells about prison conditions before the Baader-Meinhof trial are true, too. There is no limit on detention in Germany, and no plea bargaining. A prisoner has to wait to stand trial for as long as it takes the prosecution and his own lawyers to prepare briefs on every charge against him, not merely on the first charge or the most serious. Baader and Meinhof and their friends were in prison for three years before their trial started. And until legal and public protests stopped it they were kept in a kind of isolation—empty, white, sound-proofed cells with the lights on day and night—that some psychiatrists called torture. The judges chosen for that famous trial were making their careers on it. The presiding judge was biased and prosecutory and frankly indulged the prosecution and the police, who were said to have withheld evidence and known to have monitored the conversations between the Stammheim prisoners and their lawyers. The left is accurate, too, in claiming that the agreement everybody calls *Berufsver-*

bot—it dates from 1972 and establishes common criteria, among the federal government and the various *Länder*, for keeping radicals out of civil-service jobs—is still in effect in most of Germany, despite the fact that the Social Democrats, at least, have officially disavowed it. In some conservative *Länder* these days, anyone whose politics offend the local bosses is a radical, and a threat, whether he wants a job as a bus driver or a university professor, and anyone who is a radical is by definition a *Sympathisant* of terrorists—and this means that in a country where thirteen per cent of the jobs are civil-service jobs of one sort or another a jealous colleague or a neighbor with a grudge or simply an ambitious politician has tremendous power over other people's lives. The director of the municipal theatre in Stuttgart almost lost his job last year because a few people saw him donate a hundred marks to a fund for fixing Gudrun Ensslin's teeth. The mayor of Stuttgart saved him, but then the mayor happens to be General Rommel's son and a popular, liberal Christian Democrat, and even he was putting his career on the line by speaking out for a little compassion and common sense.

In Bonn, the idiom of recrimination affects everything the government does. The country's family law still needs revising. Women were given equal familial rights years ago, in the late fifties, but the legislation of children's rights was put off once the terrorists appeared and so many people started railing against "permissiveness." The Bundestag was finally going to vote on new laws for children last year—in part because the incidence of child abuse has been uncommonly high in Germany, and children's advocates have been fighting to extend the jurisdiction of the state over the children of violent or neglectful parents. But then the government dropped its bill—which was a good, comprehensive bill—after the spring elections. Schmidt wanted to dampen any opposition arguments about Social Democrats' destroying the sacred institution of the German parent, and the new coalition bill before the Bundestag now is timid by comparison. Not that parents themselves are so well protected by the law when in one *Land* school-children have had to answer questionnaires about their parents' relationship and their parents' politics. Three years



Baader-Meinhof



- DAVID BRAND**
Worthington, Ohio
- BRYAN & SCOTT JEWELERS, LTD.**
Colorado Springs, Colorado
- THE A. B. CLOSSON JR. COMPANY**
Cincinnati, Ohio
- COLBERT'S OF AMARILLO**
Amarillo, Texas
- COOLEY'S**
Boston, Massachusetts
- THE GATE HOUSE**
Shreveport, Louisiana
- GRUNEWALD & ADAMS JEWELERS**
Phoenix, Arizona
- PARKER HANLEY**
Minneapolis, Minnesota
- HIGHTOWER**
Oklahoma City, Oklahoma
- B. D. HOWES & SON**
Southern California
- JACOBSON'S**
Michigan, Toledo, Ohio
- LEAPARDS INTERIORS**
Tuscaloosa, Alabama
- LUX, BOND, GREEN & STEVENS**
Hartford, Connecticut
- PORCELAIN GALLERY**
Seattle, Washington
- RHEINAUERS**
Ocala, Florida
- E. A. ROOD & CO.**
Grand Rapids, Michigan
- SCHREIBMAN JEWELERS**
Cleveland, Ohio
- CHAS. SCHWARTZ & SON**
Washington, D. C.
- SCHWARZSCHILD JEWELERS**
Richmond, Virginia
- SPAULDING AND COMPANY**
Chicago, Illinois
- THE TABLE SETTING**
Ft. Lauderdale, Florida
- N. THEOBALD, INC.**
Indianapolis, Indiana
- GEORGE WATTS & SON, INC.**
Milwaukee, Wisconsin
- THE WHITNEY SHOP**
New Canaan, Connecticut

6 separate brakes, shock absorbers even for the engine, a wax job your eyes may never see: inside the insides of the Mercedes-Benz 450SEL.

In the eyes of a Mercedes-Benz engineer, the examples of skill and care normally hidden from sight deep within the car are what most strongly stamp a 450SEL as a 450SEL and make it unique.

Herewith, that deep-down 450SEL story—an engineer's-eye view.

6,000 invisible welds

Observe that beneath its high-gloss enamel, the 450SEL body is a semi-monocoque or "unitized" structure—a steel hull in effect, studded with no fewer than 6,000 electric welds.

Between the time it first enters and finally leaves the paint shop, this body acquires 77 pounds' worth of protective coatings applied in 9 steps. Anti-corrosion wax is even sprayed into hollow recesses like the insides of the rocker panels before they are permanently sealed.

Almost 5 feet of hiproom

The 450SEL body shell is the largest Mercedes-Benz builds in volume production and the word for its interior space is ample. Yet this so-called "big" Mercedes is contained within an overall length of less than 18 feet—and at 73.6 inches of width is actually *slimmer* than a Nash Rambler compact of 28 years ago.

Linked to its own separate axle, each rear wheel of the 450SEL is freed to act on its own. Result: the left wheel can hit a bump or a dip without affecting the right, and vice versa. Each shock absorber has an upper chamber filled with oil and a lower chamber filled with pressurized nitrogen gas as a cushion against vibration.

Excessive vibration is good for neither a car nor its occupants. The engine's rubber-insulated mounts are augmented by two special hydraulic shock absorbers nestled on either

side of the 450SEL's 4.5-liter V-8.

Examine the steering system and you will find yet *another* shock absorber, expressly meant to soak up thumps and bumps before they reach your hands on the wheel.

A black box that isn't there

The engineers eliminated pushrod-actuated valves and their adjustment (as well as their clatter) from the 450SEL engine by giving it overhead camshafts instead. Fuel injection is standard—but note: Mercedes-Benz began using fuel injection so long ago (in 1954) that the 450SEL has passed beyond the computerized "little black box" concept to a CIS, or Continuous Injection System, of simplified mechanical design.

2 agile tons

If you could peek inside the 450SEL's 3-speed automatic transmission you would find that all shafts and gears in the mechanism are mounted on roller or ball bearings.

This two-ton automobile is maneuvered via a power-assisted steering system based on the recirculating-ball principle. You can ease from lock to lock in a mere 2.7 turns.

Count all the brakes

It is an intriguing fact that the 450SEL is fitted with *six* separate brakes, of two different types:

- Four disc brakes, each 11 inches in diameter, provide the basic stopping force. The front discs are honey-combed with internal ventilation slots for more rapid heat dissipation.
- Two drum brakes, one at each rear wheel, handle parking and emergency braking needs.

Velour, veneer, bituminous foil

Soft velour carpeting lies underfoot in the 450SEL. Also underfoot but out of sight: felt, foam-backed rubber matting and even *bituminous foil*, dis-

crete allies in the engineers' quiet war against engine and road noise.

The built-in AM/FM stereo cassette unit has four wide-range speakers. Vacuum power instantly locks or unlocks all four doors, the trunk and the fuel filler port with the twist of a key. The built-in automatic cruise control device is a machine with a memory, able to return the car to a preset speed after you have speeded up or slowed down.

You can specify either leather upholstery or plush velour at no extra cost. You should know that inside the seats are five separate layers of padding and lining, laid overtop a network of steel springs.

Those rich fillets of trim that look like walnut veneer *are* walnut veneer. That dashboard clock is not a clock—it is a quartz-crystal chronometer.

Final revelation: The 60-page Mercedes-Benz brochure covers safety features built into the 450SEL and other models. This makes fascinating reading before you buy the car, and comforting reading afterward.

Engineered like no other car in the world

People give many reasons for choosing a Mercedes-Benz. But the company's aim in designing and constructing them is doggedly single-minded. It is to build safe, comfortable, practical cars with as few imperfections as possible.

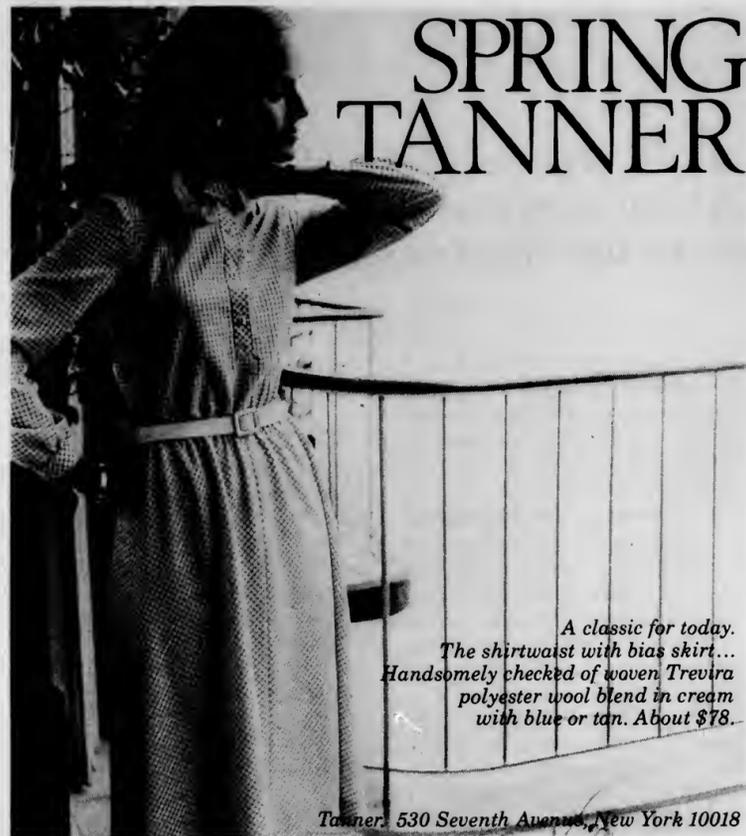
This philosophy puts engineering ahead of petty economies and precludes the pea-pod mass production of inexpensive cars. It allows little room for compromise, none for shortcuts; just the pursuit of engineering excellence.

A Mercedes-Benz is engineered like no other car in the world.



Electric sunroof (shown) available at extra cost.

©1978 Mercedes-Benz



SPRING TANNER

A classic for today.
The shirtwaist with bias skirt...
Handsomely checked of woven Trevira
polyester wool blend in cream
with blue or tan. About \$78.

Tanner, 530 Seventh Avenue, New York 10018



Ever notice when there's a Mercedes in the garage
there's often a Poggenpohl in the kitchen.

poggenpohl

the legendary kitchen from Germany

There's a new American status symbol. The quintessential kitchen from Europe. Poggenpohl invented it. For a colorful showing (and name of nearest dealer) send \$2.50 for 148 page kitchen (and bath) catalogs (2) to Poggenpohl USA, 222 Cedar Lane, Teaneck, N.J. 07666.

ago, parliament approved the appointment of a federal Ombudsman for Privacy, and a brilliant young law professor from Frankfurt named Spiros Simitis, who was already the Privacy Commissioner in Hesse, agreed to take the job. Simitis asked for a staff of twenty, and announced that the main responsibility of his new commission, as he saw it, was protecting citizens against illegal invasions of privacy by the state, and especially by the police and the secret services. The cabinet, meanwhile, limited his staff to eight people, including two secretaries and a chauffeur. Simitis resigned in protest before he even took office.

OLD friends in Hamburg like to say that there was something consummately German about Ulrike Meinhof, preaching community against society, soul against civilization, the absolute good against the merely ethical. They say that the mystique she made of a kind of clarifying violence was right in the tradition of the great German Romantics—from her liberation of Andreas Baader to her prison suicide. More likely, that mystique had to do with the very specific evasions of post-war German society and the conviction among all young radicals of her generation that the country's Nazi past had never really been repudiated. They had watched East Germany co-opt the rhetoric of anti-Fascism at a time when their own parents still talked about the generals who plotted the bunker coup against Hitler in July of 1944 as if they were the flower of the underground. The fact that Communist power in East Germany played to a great extent on war guilt—played on a repudiation so intense and unremitting that it could become a kind of substitute for the revolution the country never had—did not matter very much to those young West Germans. Party cynicism in the German Democratic Republic seemed a little beside the point to students who were discovering that some of the men in charge of the successful new advertising agencies in Frankfurt had got their training in Goebbels' propaganda ministry, or that the head of one of West Germany's big synthetic-rubber companies, a man much decorated by the government, had been accused of committing atrocities on foreign workers in the war, or that Adenauer's State Secretary in the Chancellery was one of Hitler's official commentators on the Nuremberg Laws, and the person who introduced the letter "J," for Jew, into German passports. Schleyer himself had been an officer of the S.S.

How Henni Salmi, the Finn, accidentally created the world's first smörgåsbord back in 753 A.D. when her husband Heikki thoughtlessly invited his entire Viking lodge home for dinner.



Smörgås means open sandwich. *Bord* means table. Precisely what *smörgås* go on your *bord* is determined by the imagination of whoever is preparing the *smörgåsbord*.

The Scandinavians have wonderful imaginations. The grilled, the poached, the smoked herring, trout, eel, and salmon; the black, brown, coarse and fine breads; the crackling fresh vegetables; the shell-fish raw, steamed and sauteed; the sausage sweet and spicy, hard and soft; the red and the black scoops of caviar; the cheeses mild to sharp to stinging; the icy Finlandia Vodka and wild berry liqueurs from beyond the Arctic Circle.

A hot and cold, sweet and pungent symphony of a buffet.



This is *smörgåsbord*, and it can be yours every day you spend in these lands of the midnight sun.

Only Finnair can jet you direct to Helsinki, the gateway to the rest of Scandinavia. It is from this friendly Finnish capital of side-walk cafes and harbor-bordered parks and gracious boulevards that you begin your exploration of Finland's lake country, her Baltic coastal towns, her Lapland and her close Scandinavian neighbors.

For further information contact your travel agent or write: Finnair, 580 Fifth Ave. New York, N.Y. 10036

There is Norway's bustling Oslo, her Viking ships, the Kon-Tiki raft, her naughty sculptures and spectacular fjords; there is gay Copenhagen, her Tivoli Gardens, her "little Mermaid" of the harbor; there is Stockholm, her old town with its crooked, cobbled streets, her wonderful shopping, restaurants and theater.

This, then, is a tiny taste of Scandinavia. Like her people, her summers are gentle and warm. Her beauties are vivid. As will be your memories years after you return from this extraordinary corner of our world.



FINNAIR
Great vacations start
with the Flying Finnish

**REVERSIBLE
ULTRASUEDE®**

Perfect companion for Spring's active hours...our exclusive jacket features Ultrasuede of polyester-polyurethane reversing to polyester-and-cotton poplin. In tan with brown trim on knit waist, cuffs and neckline. Washable. Even sizes 38 to 46 regular, 40 to 46 long. \$175



Price slightly higher west of the Rockies

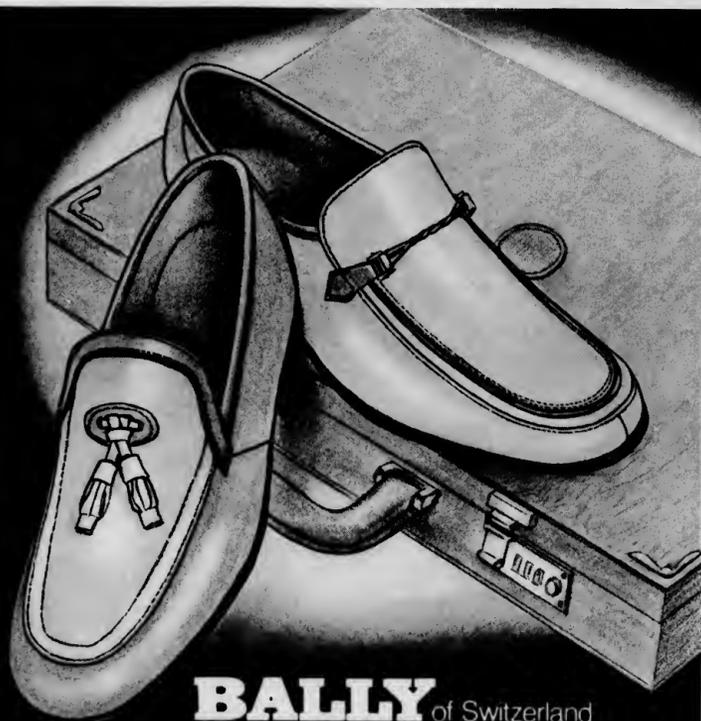
ESTABLISHED 1918
Brooks Brothers
CLOTHING

Mens & Boys Furnishings, Hats & Shoes

346 MADISON AVE., COR. 44th ST., NEW YORK, N.Y. 10017

in Czechoslovakia—but this was something that young Germans learned only last fall, after Schleyer was kidnapped, and by then Schmidt's "crisis staff" had made the decision that saving Schleyer was not its priority. The chances are that their parents didn't know who Schleyer was, either. Their parents belonged to a generation that had learned at school that Hitler did not start persecuting German Jews until the war turned, at the end of 1943.

Actually, West Germany never had much chance to confront its conscience. The Cold War followed so fast on the war Germany had fought that within a year or so of the surrender it was more rewarding to hate Communism than to hate Fascism. The Eastern front had by then become a field of honor, the place where Hitler's war turned into the defense of Germany—the place where patriotism and anti-Communism could be profitably confused. America, funding the reconstruction, had made a decision early on that it was safer to bet on Germans who, if not actually ardent Nazis, had never been demonstrably anti-Nazi than on anyone associated with the German left. The left—or what remained of it—had been the greater part of the resistance, and expected to be honored. Now, suddenly, the left in many of its traditional shapes and sizes fell under the cloud of Communism—when in fact it was hard in those first postwar years to find many Communists at all in the new Federal Republic. Most German Communists who survived the war had made their way to East Germany. The big migration in the late forties and the fifties involved the eleven million *Volksdeutsche* and East Germans who fled to the Western sectors for asylum, and those refugees, like most of the people in West Germany already, were the same men and women who had tolerated, if not supported, the Third Reich. Hitler's majority in 1936 was still the majority in 1946. There were simply not enough other Germans around in 1946 to take over from them, and this meant that there was no way, short of a revolution, to really change the management of the country. It also meant that the project of "cleansing Germany's soul," which people like Ulrike Meinhof took up so much later, was in fact a fantasy of foreigners. Willy Brandt, who took office in 1969, was the first West German Chancellor who can actually claim to have fought the Nazis. Brandt spent the war in the Norwegian Army, and though he did not



BALLY of Switzerland
444 Madison Avenue, New York, N.Y. 10022

Styles shown: VARALLO, in Brown, Black, Natural/Bone or Blue/Natural Kid, about \$195.00
PALMAS, in Brown, Navy, Bone/Natural Kid, about \$140.00
ATTACHE CASE, in Sueded Buffalo and Tan Calf, about \$300.00
For style folder, write Department Y.



Presenting America's
most buttoned-up button-down.

It's brought to you by none other than America's most buttoned-up shirt company, Arrow.

As usual, Arrow has taken a basic concept and made it better. We started with a natural blend of cotton and polyester, then added exact sleeve and

neck sizes, semitapering, and a seven-button front.

The result is one of the most fashionable, most comfortable shirts ever designed.

If you're looking to look very buttoned-up, get the Arrow button-down.



→Arrow←

America's Shirtmaker

ARABIA... THE CLASSICALLY SIMPLE... SIMPLY BEAUTIFUL TABLEWARE FROM FINLAND



ARABIA designs tableware in a variety of classically simple... simply beautiful patterns and shapes that fulfill multiple functions. Every piece of ARABIA tableware goes from refrigerator-to-oven-to-table-to-dishwasher with aplomb. It's the natural choice for microwave cooking. That's why ARABIA on your table reflects your intelligent good taste.

For a limited time, you can save 30% on all ARABIA tableware. For the address of your local ARABIA dealer write: ARABIA of Finland, Department N, 5603 Howard Street, Niles, Illinois 60648.



bear arms, there are still people here who agree with Franz-Josef Strauss that Brandt was somehow treacherous to have put on an "alien uniform" while the rest of his generation suffered at home for twelve years defending the fatherland from Communists. After the war, they clearly preferred the healing, paternal hand of a Konrad Adenauer—someone who could protect the country from its history. Adenauer convinced the Germans that the energy of their anti-Communism was itself proof of a new democracy at home. It was easy enough for him to do, inasmuch as most West Germans were never more than a few hours from the reality of the German Democratic Republic—Hamburg is only half an hour's drive from East Germany—and West Berliners had daily confirmation of their worst fears about the people's paradise on the other side.

The Germans loved Adenauer. He turned their evasions into something positive, and persuaded them, with his stern calm, that rituals of guilt and expiation could be undermining and indulgent. He was seventy-three years old when he became the first Chancellor of the Federal Republic, and he had all the privileges of the patriarch. His people built their "temporary" capital at Bonn because he had a house there and liked the town and, after all, knew what was best for the country—which was a solid, Christian Democratic setting for its new government. They took for common cause his rhetoric of reunification, though reunification was something the Cold War absolutely contradicted. Adenauer himself knew that Russia would never tolerate a neutral and united Germany, and he had good reason to believe that the Germans, after their insane war and humiliating defeat, lacked the proper democratic instinct and even the stability to run one. Germany had hardly been a nation to begin with. Bismarck invented it in 1871, taking a grab bag of kingdoms and duchies and principalities and free city-states—twenty-five of them in all—that had never really got along and putting them together as the home base of a new empire. For seventy-four years, "Germany" was a marriage of convenience, a partnership for power. And now, with the only capital that Germany ever had cut off and occupied, with families forced from their homes into a kind of ideological geography and West Germany itself a Cold War corridor, defended like some Gaza Strip of Western Europe, the idea of one Germany

Pure luxury. Raincheetahs pour it on. In a silky rustle of pure Qiana®



THE BIG SHIRT, the big sleeves, the big sweep, the big fashion in pure Qiana® nylon. About \$120. Available at Neiman Marcus or, for stores in your area, call or write: Raincheetahs, 500 Seventh Ave., New York, N.Y. 10018, (212) 563-5100.



raincheetahs
Pure Qiana® the ultimate luxury
nylon

*Du Pont registered trademark

NAMAN NEW YORK



NOMAD by Brown Jordan. Outside now, inside later. And vice-versa.

Nomad's award-winning design is beautifully versatile in ways that will surprise you. Chairs have self-adjusting swivel backs for extra comfort. They fit in anywhere—you can even change slings from all weather polyester mesh to a beautiful indoor fabric. Nine non-rusting finishes set off the sleek lines of the hand-welded aluminum construction. And surprisingly, Nomad folds. Every piece is easily portable, storable. At leading stores and interior designers. Write for a free brochure, or send \$3 for a 64-page catalog and your nearest dealer. Brown Jordan, Dept. NY, Box 5688, El Monte, California 91734.



It's witch craft. The Norwegian good luck kitchen witch. Reputedly able to ward off those evil spirits that make pots boil over, coffee taste bad, food burn. And guaranteed to charm the cook. Pure enchantment in black, green, rust or blue. 7.50. Cooks' Kitchen.

Only Higbee's does it like Higbee's
Public Square
Cleveland, Ohio 44113

In Ohio, add 5 1/2% sales tax. Delivery charges beyond free delivery area, .75 in Ohio, 1.50 outside Ohio.

had more to do with a lost future than a real past.

THE historian Karl-Dietrich Bracher, who teaches at the University of Bonn, says that in the end the only identity left for West Germans was economic. He says they fled into economics, really, making economic consensus the basis of a new democracy that had no other rationale—neither the social revolution of the left's dreams nor the united Germany of the nationalists'. Certainly today the Bundesbank is as much a symbol of the West German nation as the parliament in Bonn, and the remarkable Deutsche mark the nearest thing the Germans have to a Marianne or an Uncle Sam. They have made a kind of ideology of their economic miracle, because what the *Wirtschaftswunder* did was define the boundaries of the state for people who at the time were not even sure if a German passport meant citizenship in the new Federal Republic or the old Weimar Republic—people whose splendid capital city had been reduced to a function of the balance of East-West power and whose land was at the service of vast Occupation armies. Even now, there are more than two hundred thousand American NATO troops in Germany. Their presence, over the years, may have humiliated a lot of Germans, but it did remind those Germans about the pleasures of power that did not depend on a myth of the pure *Volk*, or even on a Bismarckian chauvinism. The Germans took on the values of the Occupation and eventually took them over, until the country began to look like their own remorseless version of the United States. Hamburg is deceptive, with its industry safe and sculptural across the Elbe. For all the building and rebuilding that went on here in the fifties and sixties, the elegant old plan of the center city has mainly been preserved. The real New Germany is the Germany of the infamous Autobahn, of speeding trucks, and of factories that have pushed their way into the bombed-out hearts of towns like Düsseldorf and Cologne—it is the Germany of the modern megalopolis, driven by the aesthetic of its own sprawl. Its triumph is a city like Frankfurt, which was gutted by the war, then half rebuilt in the architectural potlatch of the giant banks and businesses of the *Wirtschaftswunder*, and finally finished off in the name of progress by a succession of greedy local governments. The shell of Frankfurt's glorious opera house, lit at night like the set for a *son et lumière* about

When you stay at The Leading Hotels of the World... you've arrived.

<p>EUROPE Austria Vienna Imperial Hotel Belgium Brussels Palace Denmark Copenhagen Hotel d'Angleterre England Broadway (The Cotswolds) Chester London New Milton (New Forest) Chewton Glen France Antibes Hotel du Cap-Eden Roc Megeve Le Mont d'Arbois Nice Negresco Paris Crillon De la Tremoille George V Plaza-Athenes The Ritz Germany Baden-Baden Brenner's Park Berlin Bristol Hotel Kempinski Berlin The Bristol Bonn Excelsior Hotel Ernst Cologne Breidenbacher Hof Dusseldorf Hotel Gravenbruch Frankfurt- Neu Isenberg Kempinski Frankfurt- Neu Isenberg Hamburg Atlantic Hotel Kempinski Hamburg Vier Jahreszeiten Lindau Bad Schachen Munich Bayerischer Hof Hotel Vier Jahreszeiten Kempinski Munich Nassauer Hof Wiesbaden Greece Athens Grande-Bretagne Corfu Corfu Palace Holland Amsterdam Okura Amsterdam Hotel De L'Europe Italy Capri Residence Punta Tragara Cernobbio Villa d'Este (Lake Como) Florence Villa Medici Savoy Milan Excelsior Hotel Gallia Montecatini Grand Hotel & La Pace Porto Cervo Hotel Cervo (Sardinia) Hotel Cala Di Volpe Rome Bernini Bristol Eden Hassler Villa Medici Lloyd's Baia Hotel Salerno Santa Margherita (near Portofino) Grand Hotel Miramare San Remo The Royal Taormina (Sicily) Mazzaro Sea Palace Bauer Grunwald Cipriani Norway Oslo Hotel Continental Portugal Estoril (near Lisbon) Palacio Funchal (Madeira) Reid's Spain Barcelona The Ritz Madrid Palace The Ritz Marbella Marbella Club Palma de Mallorca Son Vida Castle S'Agaro (Costa Brava) Hostal de la Gavina Sweden Stockholm The Grand</p>	<p>Switzerland Bad Ragaz Quellenhof Basel Three Kings Berne Bellevue Palace Burgenstock The Grand Palace Geneva The Park De La Paix Du Rhone La Reserve Le Richemond Grand Hotel Regina Palace Victoria Jungfrau Grindelwald Gstaad Lausanne Palace Interlaken Lausanne Le Beau Rivage La Palma au Lac Palace Locarno Lucerne</p>	<p>Lugano St. Moritz (Engadin) Palace Vevey Trois Couronnes Zermatt Mont Cervin/Seilerhaus Monte Rosa Baur au Lac Dolder Grand Zurich MIDDLE EAST Israel Caesarea Dan Caesarea Golf Hotel Haifa Dan Carmel Hotel Herzlia-on-Sea Dan Accadia Resort Hotel Jerusalem King David Tel Aviv Dan Hotel Morocco Marrakesh La Mamounia NORTH AMERICA Canada Montreal Ritz-Carlton Toronto Sutton Place Caribbean Grenadines Petit St. Vincent Resort Haiti Habitation Leclerc United States Beverly Hills/L.A., Ca. Beverly Wilshire La Quinta, Ca. La Quinta San Francisco, Ca. The Stanford Court Washington, D.C. Hay-Adams Hotel Chicago, Ill. Ritz-Carlton Montauk, L.I., N.Y. Montauk Yacht Club & Inn New York, N.Y. Mayfair House The Plaza Spence Manor Hotel Topnotch at Stowe Nashville, Tenn. Stowe, Vt. SOUTH AMERICA Brazil Rio de Janeiro Copacabana Palace Sao Paulo Caesar Park Hotel AFRICA Kenya Nairobi New Stanley Norfolk ASIA Hong Kong The Mandarin Indonesia Jakarta The Mandarin (open 9/78) Japan Osaka The Plaza Tokyo Hotel Okura Philippines Manila The Mandarin Singapore Singapore City The Mandarin South Korea Seoul Hotel Shilla (open 12/78) Thailand Bangkok Oriental AUSTRALIA Sydney Sebel Town House Perth The Parmelia Melbourne Southern Cross</p>
--	---	--

HRI Hotel Representative Inc.
770 Lexington Ave.
New York, N.Y. 10021
For reservations contact your travel agent.
Please send me brochures and information on these hotels.

My Travel Agent is: _____

NAME _____

ADDRESS _____

CITY _____ STATE _____ ZIP _____

NYP 3B78

"The Leading Hotels of the World" is an association of independently-owned deluxe hotels represented by HRI. Consult a professional, your travel agent.



Even at blind tastings the white wines of the Wente Bros. family are unmistakably different.

SOLE U.S. DISTRIBUTOR - PARROTT & CO. SAN FRANCISCO

destruction, makes its own sad comment on the graceless towers that surround it now. Even the crime in Frankfurt is the new crime of German reconstruction—Frankfurt's underworld belongs to a mafia of enterprising Turks and Yugoslavs who came in the wave of two and a half million foreign workers and found Germany too profitable to think of going home.

By now, Germany has the strongest economy in the world, and the strongest currency. The Deutsche mark that the dollar made controls the dollar these days on the world market. And America depends on Germany to protect that sinking dollar with its own policies. Saudi Arabia and Kuwait and the oil sheikdoms depend to a great extent on German trade to channel their petro-dollars into Western Europe. The Common Market depends on Germany to finance its projects. (Germany agreed from the start to meet some twenty-eight per cent of the Common

Market budget, which is almost entirely an agricultural budget, and by now the cost of guaranteeing its neighbors' produce and its neighbors' prices is enormous. Last year, Germans watched the Common Market unload their butter surplus, at a fraction of its free-market value, in the Soviet Union—which quickly made a big profit selling that butter to Italians.) Italy itself floats, from crisis to crisis, on German credit. And yet the mark keeps going up—in terms of purchasing power, wages in Germany are the highest in the world—and it goes up so consistently that while the rest of Europe struggles to pay oil bills that are five times what they were a few years ago the Germans can pay for their energy completely with what they sell to the oil-producing countries. No one here can say precisely why the *Wirtschaftswunder* continues. There are a million people out of work—some four per cent of the working population—though economists tend to halve that figure in their projections, saying that a few hundred thousand of those people are unemployable and should be registered on the welfare rolls, and that probably a few hundred thousand more are making the most of a year on unemployment compensation, which amounts to around three-quarters of a worker's last net income, tax free. Then, too, the wage increases that German workers demand, and get, in their yearly negotiation ritual with the German Employers' Association have squeezed profits—and this does not do

much to encourage investment in German industry, despite the fact that there is no capital-gains tax on investments held for more than six months. Germany, by rights, should be suffering some by now. The high price of the mark should be making German products too expensive to compete abroad, and yet they do compete—in part because of their quality but mostly because the oil countries that buy so much from Germany these days can afford to pay anything at all for what they want. Actually, Germany's new markets are expanding. As long as they do expand—which means as long as the world's new rich would rather spend eighty thousand of their petro-dollars for a Mercedes than twenty thousand for a Cadillac—Germans are not going to have to worry very much about the killing price of their own currency.



Hamburgers sometimes credit the British with the *Wirtschaftswunder*, inasmuch as it was the British who made off with whatever old machinery they could salvage from the ruins of German industry in 1945, leaving Germany with no choice but to replace everything, and America anxious to see that it was done fast. Germany had nothing left *except* its industrial potential. There are virtually no resources in the country—coal and a little iron and not much else. German agriculture had been undermined by the mobilization and then by the war, and after the surrender in 1945 less than fifteen per cent of the population was living from the land. By the fifties, in fact, when the European Economic Community wrote its charter, Germany was more than willing to subsidize someone else's farms in return for the kind of arrangements that supported the scope and priorities of that industrial potential. The French myth of a breadbasket economy was a little bucolic for modern German tastes anyway. What Germany wanted then, and got, was a clear field to develop the most sophisticated industrial plant in the Western world; its goal for the end of the recovery was to be able to export a quarter of its gross national product in the form of German factory goods and, in crises like the oil crisis ten years later, to be able to underwrite its new expenses by exporting more.

WHEN Germany met that goal—and American industry, with its vast, traditionally captive domestic market, looked on, complacent—the gov-

A word about craftsmanship and sterling: GORHAM.

Gorham Originals. Rich, solid sterling in designs so exacting and breathtaking only our craftsmen would attempt them. Assertive lines. Delicate balance. Pure curve and crisp detail. Superb finish. A magnificent marriage of the timeless and the timely. Examine a Gorham Original as you would a fine work of art and you'll realize only one silversmith could have created and crafted sterling like this—Gorham.

GORHAM TEXTRON



Crown Baroque (1975)

Camellia (1942)

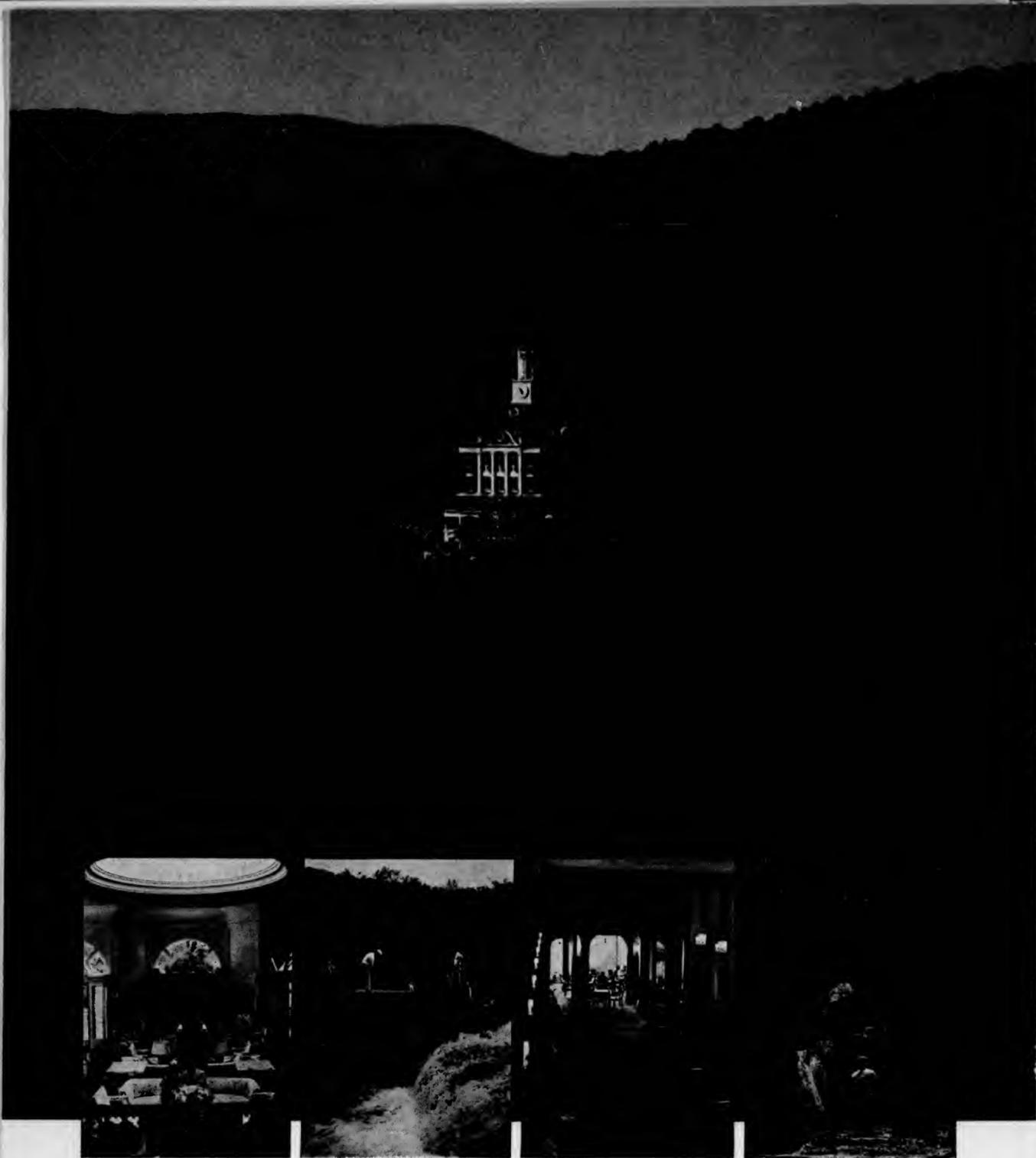
Medici (1971)

Fairfax (1910)

Chantilly (1895)

unmistakably Gorham

**ORIGINALS
IN STERLING,
CHINA, CRYSTAL**



The Homestead. It delights your emotions as well as your senses. 17,000 glorious Alleghany Mountain acres. A tradition of warmth, grace and elegance, manifested by superb service, cuisine

and accommodations, plus the very finest outlets for your energy: championship golf, tennis, swimming, health spa, riding, hiking, fishing, skeet and trap and more. So come to this place of

breath-taking beauty, filled with simple pleasures. It's what the world needs more of today. For reservations see your travel agent. Or call toll-free 800-336-5771; in Virginia 800-542-5734.

The Homestead

HOT SPRINGS, VIRGINIA 24445

ernment pronounced the country officially "recovered." The trouble was that a new generation of students, and a lot of young men and women just out of university, were not at all convinced that Germany had recovered any of its human values in the process of recovering its solvency. Many of them had joined the Social Democratic Party—or, as students, the Socialist German Students Union, which was supported by the Social Democrats until it broke away because of a fight over representation at Party congresses—hoping to find a platform for their own ideas. What they found instead was that the old German party of the Socialist International had little to do with the left they had imagined in their students' clubs and classrooms. They found that little by little the Social Democratic Party had changed its mind about the issues that involved them—NATO, rearmament, atomic bombs on German soil. They found, in fact, that the Social Democrats were beginning to believe in the values of the recovery, that whatever socialism their party had in mind stopped at West Germany's borders—that the Party could fight for its workers, and get them boardroom clout and remarkable state services, and still share the conservatives' appetite for the new economic empire that had replaced the older, failed forms of German conquest. The Social Democrats had always rejected the notion of a popular front of Socialists and Communists, and, for that matter, the notion of an international class struggle; now the Deutsche Gewerkschaftsbund had dropped its rhetoric about a workers' movement, in Germany or anywhere, and started demanding a big piece of the *Wirtschaftswunder* for itself. Most self-respecting German workers, anyway, thought of "the proletariat" as something subversive that the Russians were exporting. In 1968, a housepainter in West Berlin shot and nearly killed a young pacifist named Rudi Dutschke—a refugee from East Germany who was leading student protests against the Vietnam war—and gave as his only reason the fact that he could not stand anything that "Communists" like Dutschke stood for.

There is no way to compare the young German left of the nineteen-sixties to the New Left in America during those years, though Germans do it all the time. The causes were the same—the bomb and then the war in Vietnam—and a lot of the protest style around the Free University in West Berlin was lifted from American col-



Clarks Wallabee® and Wallabee® Weaver. A family tradition.



First there was Clarks Wallabee, one of the most popular casual shoes ever. Then came Wallabee Weaver, a unique shoe designed as a moccasin. With stitching all around for a great fit and a great look.

Together, Clarks Wallabee and Wallabee Weaver have become a family tradition. Two smooth classics with one great message ... comfort.

What makes Wallabees and Wallabee Weavers so comfortable? First, the pliant leather that wraps around your foot like a glove. Then, the built-in fortified arch support on a nature form last. And naturally-aged plantation crepe soles. Many com-

panies have tried to imitate the Wallabee and Wallabee Weaver.

None have succeeded. Because, when it comes to craftsmanship, quality and comfort, Clarks has no equal.

When you're looking for the kind of comfort only Clarks can promise, keep it in the family. Choose the Wallabee or Wallabee Weaver. For men and women. Available in new Butternut Tan or a variety of other colors.



Clarks®
OF ENGLAND

Made by skilled hands the world over.
Clarks shoes priced from \$20.00 to \$55.00. For the store nearest you write
Clarks, Box 92, Belden Station, Norwalk, CT 06852-Dept. WWNY320

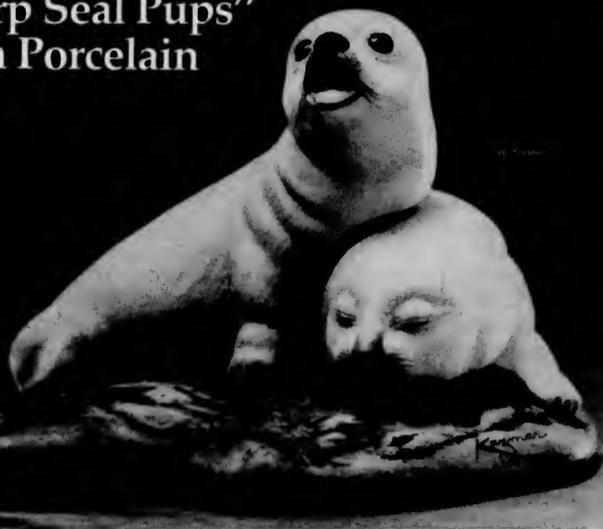
Directional®



OCTAGONAL SEATING: SOFA, CORNER SOFA, OTTOMAN
TAIL TABLE. STEEL AND WALNUT BASE DESIGN PAUL EVANS

NEW YORK: 979 THIRD AVE. D & D BLDG. • CHICAGO: 6-121 MERCHANDISE MART • SAN FRANCISCO: THE ICEHOUSE
LOS ANGELES: PACIFIC DESIGN CENTER • MIAMI: D & D CENTER, 3841 N.E. 2ND AVE. • BOSTON • DALLAS • HOUSTON
PURCHASES THROUGH YOUR INTERIOR DESIGNER, ARCHITECT OR DEALER. BROCHURES AVAILABLE ONE DOLLAR

"Harp Seal Pups" in Porcelain



Two newborns, one emitting a tiny growl as he seeks to protect his dozing companion. Cuddled together, they seek the warmth and solace of each other, 7" x 4 7/8" high, by Kazmar, \$275.

The numbered issue is low, so we urge you to order now.

SHREVE, CRUMP & LOW CO.

JEWELERS SINCE 1800

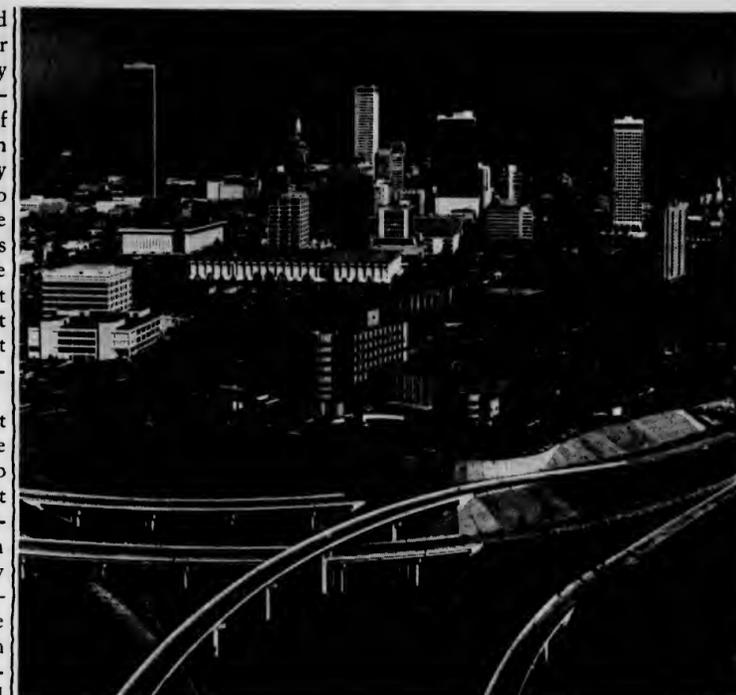
330 BOYLSTON ST., BOSTON, MASS. 02116 (617) 267-9100 AND THE MALL AT CHESTNUT HILL
Shipping \$3. each. Shreve charge, Master Charge, VISA, Am. Express

leges. Germany had its Yippies in the form of a group called Subversive Action, which was much given to pudding bombs and costumes; its counter-conventions in the form of an Extra-Parliamentary Opposition on the campuses; and, of course, its communes. But the movement that called itself the New Left was really more of a response to issues than a left, and it dissolved with its causes, leaving a handful of Weathermen and one small Symbionese Liberation Army, whereas the young left in Germany represented something—a tradition, a population, an ideology—and to exclude it, as the Social Democrats seemed to do, amounted to a kind of social amputation.

Obviously, the Social Democrats wanted to win elections. By 1966, they had enough votes so that the Christian Democrats, having fought with the Liberals, needed them to form a government, and by 1969 they were ready to form a government themselves. Willy Brandt was their candidate for Chancellor—as mayor and champion of beleaguered West Berlin, as old friend to the martyred American President, Brandt had an image and a reputation abroad that none of the other Social Democrats could touch. Everyone in Western Europe and the United States knew his name and could recite his virtues. He was their "good German," and, in fact, he was an admirable German, a man of great sympathy and conscience. By being familiar, he reassured the Americans, who were still terrified of "socialists" in any part of Western Europe and consequently preferred to think of the urbane, exuberant Herr Brandt as a kind of German Kennedy. The irony of his popularity abroad was not lost on the powers of the Social Democratic Party, who were beginning to believe that Brandt was one of the only real socialists among them. But for the young, his candidacy was a vindication—a chance that maybe, after all, their protests had been heard. They counted on Brandt to restore the conscience of a country whose first postwar loan had been a hundred-million-Deutsche-mark credit to the South Africans—to open West Germany to a more humane future. The fact that their own parents went cheerfully along, making money, never really sharing their outrage about Vietnam, never risking anything in protest, seemed to explain a lot to those young Germans about the dinner-table evasions of their growing up and the excised pages of their grade-school history books. It was hard for them now to be-

lieve that the same parents who refused to stand up and say "This is bad" or "That's wrong" in the free Germany of the nineteen-sixties had had the courage to protest at all in the Germany of Storm Troopers and concentration camps. But they could believe in Willy Brandt. Brandt was the father who had joined the war against Hitler, the father who would later fall to his knees and weep in the Warsaw ghetto, the father who seemed to be saying that the country's moral problem was not just reconciliation with the West but reconciliation with the peoples Germany had murdered.

Those students were willing to trust Brandt with their future. They were moving out of the classroom and into the world at the same time that Brandt left West Berlin for the Bonn Chancellery, and they made a public decision to take a chance on a new Germany and a new Social Democratic Party—to abandon their opposition, and make what they called "the long march through the institutions." They applied for jobs in the civil service, joined the staffs of Bonn ministers and local mayors, became the teachers and bureaucrats in a thousand little towns. Those young Germans were euphoric after Brandt's election. Their country was prosperous, their government stable, their constitution exemplary—and their expectations enormous. It is hard to exaggerate their disillusion after a few years of marching through West Germany's institutions and finding that very little of the tone and quality of German life had changed. What they found at the end of their long march, in fact, was not a place for their politics but a *Berufsverbot* that Brandt himself had signed, under pressure from the right and some of his own Social Democrats. They found that the *Ostpolitik* was not just a question of the young refugee in Munich getting to see his mother back in Dresden but a question of the West German government getting to ratify postwar settlements without having to sign a peace treaty that acknowledged the division of the country, and of German industry, with all the Western clients it was likely to have for a while, getting to insure its new markets in the East. The *Ostpolitik* was Willy Brandt's great vision, but it happened in large part because German business let it happen. In the end, the young Germans who loved Brandt found that his power was more symbolic than practical, not because Brandt was weak, necessarily, but because the values of the recovery were so much stronger. Brandt turned



Tulsa. A city that works.

What makes a good city, a city that works?

World famous art museums, nationally ranked civic ballet, distinguished symphony orchestra, community theater and Oklahoma's only opera.

Seven lakes within an hour's drive, top ranked public and private schools, outdoor sports the year around, and four seasons of mild climate. Outstanding convention and meeting facilities.

Central location. Easy access by modern transportation, including a new water navigation system from Tulsa to the Gulf of Mexico. The perfect site for corporate headquarters, regional offices, warehousing, distribution centers, and diversified manufacturing.

A dynamic, diversified economy operating from a strong, broad base of data processing, petroleum, central offices, and a wide range of manufacturing. Skilled labor force. Power and fuel for selected use. Tulsa, the most livable city in America. A city that works.

For more information, write or call the Metropolitan Tulsa Chamber of Commerce, 616 South Boston Avenue, Tulsa, Oklahoma 74119, (918) 585-1201.

**TULSA
HAS IT
NOW!**

Economic Development Commission of **TULSA**

**The would-be
Brooklyn Dodger
who wound up
directing
the finances of
Mobil Oil.**



Photography by Joel Meyerowitz



When he was interviewed at Yale Law School, James Q. Riordan was asked about his Brooklyn College baseball career. Just how serious was his interest in the sport?

"Very," Riordan said. "Then," said the admissions officer, "pursue that interest, young man."

So Riordan played minor league baseball for a season and at last got a chance to talk to the great General Manager of the Brooklyn Dodgers, Branch Rickey, about his prospects for a major league career.

"I hear you want to be a lawyer," Rickey said. "Well, I think you ought to do that."

So it was back to law school, this time Columbia. After graduating in 1949, Riordan worked for two law firms and for the government

before joining Mobil. Today, at 49, Riordan is Senior Vice President of Finance, and oversees everything from cash flow worldwide to acquisitions and mergers. Strong opinions about the relationship between money and oil guide his decisions.

"You have to pay for the replacement of each unit of energy that you use or the next generation won't have any fuel. We have to develop other energy sources such as coal and solar and nuclear power."

Riordan and his wife, Gloria, have four children: Harris, 21; Susan, 19; Jim, 18; and Ruth, 16. They spend summer weekends on Long Island where Riordan swims, golfs, gardens, and has developed a mean spin with a frisbee.



With Michael Botwinick, Director, Brooklyn Museum.



"I like to use my muscles playing golf or tennis, working in the garden, doing something physical so that you don't get so far away from the animal that you basically are."

But Brooklyn, where he lives with his family, is still Riordan's first love. He's Treasurer of the Brooklyn Institute of Arts & Sciences, parent institute of the Brooklyn Museum, and the Brooklyn Children's Museum.

"If you were born in Brooklyn, you grew up in the museum, just like you grew up in Ebbets Field—but the museum is still here."

Riordan thinks that innovation, to be productive, must be rooted in discovery. That's one reason he reads Scientific American each month.

"Scientific American? It's my monthly mind-stretcher. What I like about the magazine

is its clear-eyed approach. I have confidence in your authors' methodology, they're not trying to load the answers, they're not out to sell you something. Generally, they report what they can honestly say and prove."

In a society that lives by innovation, discovery is our most important product. Scientific American is the magazine of discovery, attracting a growing number of newsstand buyers and subscribers. Each month it is read by nearly two million men and women who make the future happen.

**SCIENTIFIC
AMERICAN**

415 MADISON AVENUE NEW YORK, N.Y. 10017



The would-be Brooklyn Dodger who wound up directing the finances of Mobil Oil.



Photography by Joel Meyerowitz



With Michael Botwinick, Director, Brooklyn Museum.



When he was interviewed at Yale Law School, James Q. Riordan was asked about his Brooklyn College baseball career. Just how serious was his interest in the sport?

"Very," Riordan said.

"Then," said the admissions officer, "pursue that interest, young man."

So Riordan played minor league baseball for a season and at last got a chance to talk to the great General Manager of the Brooklyn Dodgers, Branch Rickey, about his prospects for a major league career.

"I hear you want to be a lawyer," Rickey said. "Well, I think you ought to do that."

So it was back to law school, this time Columbia. After graduating in 1949, Riordan worked for two law firms and for the government

before joining Mobil. Today, at 49, Riordan is Senior Vice President of Finance, and oversees everything from cash flow worldwide to acquisitions and mergers. Strong opinions about the relationship between money and oil guide his decisions.

"You have to pay for the replacement of each unit of energy that you use or the next generation won't have any fuel. We have to develop other energy sources such as coal and solar and nuclear power."

Riordan and his wife, Gloria, have four children: Harris, 21; Susan, 19; Jim, 18; and Ruth, 16. They spend summer weekends on Long Island where Riordan swims, golfs, gardens, and has developed a mean spin with a frisbee.



"I like to use my muscles playing golf or tennis, working in the garden, doing something physical so that you don't get so far away from the animal that you basically are."

But Brooklyn, where he lives with his family, is still Riordan's first love. He's Treasurer of the Brooklyn Institute of Arts & Sciences, parent institute of the Brooklyn Museum, and the Brooklyn Children's Museum.

"If you were born in Brooklyn, you grew up in the museum, just like you grew up in Ebbets Field—but the museum is still here."

Riordan thinks that innovation, to be productive, must be rooted in discovery. That's one reason he reads Scientific American each month.

"Scientific American? It's my monthly mind-stretcher. What I like about the magazine

is its clear-eyed approach. I have confidence in your authors' methodology, they're not trying to load the answers, they're not out to sell you something. Generally, they report what they can honestly say and prove."

In a society that lives by innovation, discovery is our most important product. Scientific American is the magazine of discovery, attracting a growing number of newsstand buyers and subscribers. Each month it is read by nearly two million men and women who make the future happen.

SCIENTIFIC AMERICAN

415 MADISON AVENUE, NEW YORK, N.Y. 10017





Available at these fine stores.

ARKANSAS
Oaklawn Sportswear, Hot Spgs
Mr. Wicks, Little Rock

CALIFORNIA
George J. Good, Berkeley
Robert W. Gates, Burlingame
Highlander, Chula Vista
Pat Marley, Corona Del Mar
Pheips, Los Angeles
Pheips Terkel, Menlo Park
Pheips, Newport Beach
Vance Edwards, Oakland
Covey's Gentlemen's Center,
Pacific Palisades
Patrick James, Palo Alto
Tearney's, Palo Alto
Pheips, Pasadena
Pheips, Sherman Oaks

COLORADO
Regiment Shop, Boulder
Regiment Shop, Cherry Creek
The Men's Shop At The
Broadmoor, Colorado Springs
Regiment, Ltd., Colorado Spgs
Regiment Shop, Englewood
Regiment Shop, Ft. Collins
Regiment Shop, Tamarac

CONNECTICUT
Outdoor Traders, Greenwich

DELAWARE
Denham, Ltd. Greenville
Brent & Co., Powder Mill, Wilm.
James T. Mullin & Son, Wilm.

DISTRICT OF COLUMBIA
Georgetown Univ. Shop, Wash.
Lewis & Thos. Saltz, Wash.

FLORIDA
Thos. Blum & Sons,
Boca Raton
Country Squire, Laud. By Sea
Sterling's, Fort Lauderdale
La Tierra, Inc., Jacksonville Bch.
Paddle of Fla., Naples
Jos. V. Cannon, N. Palm Bch.
Harold Grant, N. Palm Bch.
Frances Brewster, Palm Bch.
Dottor's, Ltd., Palm Bch.
Gray Webb, Pompano Bch.
Conrad Egan, Inc., Sarasota
Le Technique, Sarasota
Voyle's, Sarasota
Nic's Toggery, Tallahassee
Hoyers Ltd., Venice
Dobber's, Vero Beach

GEORGIA
Johnston Men's Shop, Albany
George Deans, Inc., Athens
Muse's, Atlanta
The Oxford Shop, Augusta
The Sir Shop, Dublin
Parker-Wright, Savannah
Gentlemen's Choice,
Warner-Robbins

ILLINOIS
Robert Jones, Ltd., Aurora
Danner's, Barrington
Dewenter's, Bloomington
Erdy's Clothiers, Geneva
The Fall Co., Highland Pk.
Spaulding's, Oak Pk.
Wm. Mosenfelder, Rock Isl.
Sturtevant's, Rockford
Roberts Brothers, Springfield
The Fall Co., Winnetka

INDIANA
Whiteside's, Bloomington
Country Gentlem., Ltd., Carmel
D. Dann, Inc., Indianapolis
Weinstein's, New Albany

IOWA
Clancy's, Ltd., Cedar Rapids
Badower's, Des Moines
Frankel Clo. Co., Des Moines
Reichardt, Inc., Des Moines
Stephens, Iowa City

KENTUCKY
The Trad. Shop, Henderson
Leonard Cox, Lexington
Fox & Hound, Lexington
D.J. Showalter, Lexington
Rodes, Louisville

MARYLAND
Lewis & Thos. Saltz,
Chevy Chase
Sports & Specialties, Easton

MASSACHUSETTS
House of Walsh, Inc., Amherst

MICHIGAN
Jacobson's, Michigan
and Toledo, Ohio
The Loft, Bay City
Price's Menswear, Dearborn
Hughes & Hatcher, Detroit
Basis, Grand Haven
The Bagpiper, Grand Rapids
E.J. Hickey's, Grosse Pointe
Birchwood Farms,
Harbor Spgs
Clothes Closet, Holland
Lew Hubbard, Kalamazoo
Redwood & Ross, Kalamazoo
Square Clothing Co.,
Muskegon
John Horan Inc., Petoskey
Hennes Co., St. Joseph
Harper's, Traverse City

MISSOURI
The Oval Office, Jefferson City
Town & County, Springfield
The Tartan Corner, St. Louis

NEBRASKA
Sir Winston, Inc., Lincoln
Sir Winston, Ltd., Omaha

NEVADA
Sterling, Ltd., Reno

NEW JERSEY
Sink or Swim Shop, Bch. Haven
McAvoy Clothiers, Linwood
Dunaree Clothing, Inc.,
Milburn
Mr. E. J. Millburn
T.J. McMahon's, Red Bank
C.J. Crego & Son,
Slone Harbor
Olympic Shop, Upper Montclair
Geoffrey's, Westfield
T.A. Urrison's, Woodbridge

NEW YORK
O'Connell, Lucas, Chell,
Buffalo
Family Briches, Chappaqua
Edward's Men's Wear,
Jamestown
The Country Squire,
Lake Placid
Northport Haberd., Northport
Shep Miller, Southampton
Cannon Clothing Co.,
Wellsville
Campus Corner, Williamsville
Marsh's, Huntington
Well's, Goldsboro
Coleman's, Burlington
Julian's College Shop, Chpl. Hl.
Leon Sugar's, Fayetteville
Weil's, Goldsboro
Philip George, Greensboro
Bernard Shepherd, Greensboro
Lazarus, Inc., Morganton
Reeseboom Levy, Rocky Mt.
Wallace Mens Wear, Rocky Mt.
Sir Richard, Ltd., So. Pines
Gentlemen's Closet,
Wilmington
Frank A. Smith Co., Winst.-Sal.

OHIO
Jacobson's, Michigan
and Toledo, Ohio
O'Neil's, Akron
Neubrand Co., Berea
Pflister's, Gladieux,
Bowling Green
Havre's, Chagrin Falls
Hyde Park Toggery, Cincinnati
Pound Sterling, Inc., Cincinnati
Elder Beerman, Dayton
D.H. Peer, Ltd., Dayton
Wilson's, Delaware
1887 Shops, Findlay
Pflister's, Inc., Fremont
1887 Shops, Inc., Huron
Ford's Mens Shop, Rocky River
Neil's Mens Shop, Toledo

OKLAHOMA
Moe's, Inc., Shawnee
Daniels, Tulsa
Orbach's, Tulsa
B. Hall and Long, Tulsa

PENNSYLVANIA
Peter Richard, Allentown
Tom Bass, Bethlehem
Jos. Condelios, Chestnut Hill
C.J. Crego & Son, Harrisburg
V. Holsinger, Kennell Square
Leonard Frank, Kingston
Post & Rail, Ligonier
Hassis, Newtown Square
Hughes & Hatcher, Pittsburgh
Kountz & Rider, Pittsburgh
Reich/Frank Mens Wear, Pitt.
V.F. Cardamon, Sharon
Jack Harper, State College

SOUTH CAROLINA
William Sterling, Ltd.,
Beaufort
Berry's on Main, Columbia
Lyle Prestley's, Columbia
Max's Men's Shop, Charleston

TENNESSEE
Leisure, Ltd., Johnson City
Schriber's, Knoxville

TEXAS
Jeffory's VII, Ped., Abilene
Walker-Jones, Houston
Norton-Ditto, Houston

UTAH
Brownstone Genis,
Salt Lk City

VIRGINIA
Elo's, Charlottesville
College Town Shop, Lexington
Bari Garland, Ltd., Richmond
The Square Shop, Richmond
The Slaters, Inc., Roanoke

WASHINGTON
Yankee Peddler, Seattle

WISCONSIN
Wilson's, Green Bay
Witherspoons, Lk Geneva
MacNeil & Purnell, Madison
Berman-Bach, Ltd., Milwaukee
Roger Stevens, Milwaukee
Menswear 1000, Stevens Point

out to be a dreamer, not a *Macher*. He had staked his political life—and spent his energies—on opening West Germany to the East, and in the process he neglected West Germany and its own problems. He was wonderful on the rostrum of the United Nations or on a peace mission, but he was no match for the seasoned compromisers in the back rooms at Social Democratic headquarters. He could never have hoped to meet the expectations he inspired, or even deliver what he promised—or, more likely, what young German socialists and liberals thought he promised—because the new consensus was based not on shared values but on shared economic interests, and Brandt had neither the aptitude nor the sympathy nor the time for the complexities and compromises of modern monetary politics. He could have survived whatever romantic scandal reporters here claim was used by the Party to force his resignation in 1974. He might even have survived the “official” scandal—that scandal being that Günter Guillaume, his friend and aide in the Chancellery, was in fact a captain in the East German Secret Service. Brandt had given the Social Democrats their biggest vote in Party history when he won the 1972 elections, but now the Party wanted to get down to the business of running Germany for the next fifty years or so and was demanding a tough manager as Chancellor—and Brandt was tired, and in the end turned out to be the champion of all causes but his own.

It is not really surprising that terrorists surfaced during Brandt's Chancellery. People in Hamburg who are in their thirties now often say that if there had been anything resembling a European left in Germany—a real Socialist Party or a receptive Social Democratic Party or even a strong socialist wing within that party which was ready to stand for something and vote for it instead of backing out of its confrontations with the opposition—people like Ulrike Meinhof might have been absorbed into some sort of useful political life. They remember that Meinhof's first arrest had to do with the Vietnam-war protest—she had marched with Rudi Dutschke in West Berlin and, when Dutschke was shot, joined the people who attacked the Springer Presse Haus there, claiming that Springer papers like *Bild*, with their hysterical appeals to the patriotism of working-class Germans, were the real assassins. They remember, too, that Gudrun Ensslin started out in West Germany's Ban the Bomb movement, and even

put in time as a volunteer in Willy Brandt's campaign headquarters; that Jan-Carl Raspe once lived peaceably in a commune and wrote quite a good sociology thesis about the problems of working-class children.

In a way, people here are right to say that the first Baader-Meinhof group was making a kind of desperate and belated resistance to the German past, but the terrorism in Germany now is much too complicated in its causes, and much too gruesome in its consequences, for anyone's easy explanations to hold. Certainly it makes very little sense to blame the Social Democrats for disappointing the German left when to everybody else here the Social Democrats are the German left. Even now, not enough people who consider themselves on the left are willing to admit that West Germany, by anybody's standards, is a free country—and was a very free country ten years ago when Brandt was running for the Chancellery and Baader was getting to know Ensslin and Raspe and Horst Mahler in Berlin. They tend to forget that if Germany were as reactionary as they claim, a Strauss or a Dregger, not a Helmut Schmidt, would be their new Chancellor. There are a million university students in the country, and a lot of them are as alienated by their fantasies of German life as by the reality around them, and too often they indulge in a wild theoretical projection of past horrors onto any discussion of civil liberties now. Terrorism in Germany today plays into the hands of Fascists, and nothing else. The problem for everybody else is less terrorism than the lack of a kind of broad social confidence—confidence to call Andreas Baader, say, a criminal and at the same time confidence to preserve freedoms under threat, confidence to accept dissent as something absolutely ordinary in a democracy. Charles de Gaulle could say of Jean-Paul Sartre, “He, too, is France.” When that sort of thing happens here, Germany will be much closer to recovery.

—JANE KRAMER

By the time the Colby Community Orchestra, the Colby College Glee Club and the Waterville Area Community Chorus crowded in, the building was just about bursting. And well it might, for the program was interesting and, on the whole, performed with a lot of vitality and forcefulness if not with a largesse of nuance.—Robert H. Newall in the *Bangor (Maine) Daily News*.

We actually saw a largesse of nuance once—it was a great big blue thing.



Standing out quietly.
A Corbin tradition.



Imported Montego Linen, woven in Italy exclusively for Corbin, gives this sport jacket and coordinating trousers their cool, crisp look. Carefully tailored by American craftsmen. Corbin, Ltd., 1290 Avenue of the Americas, New York, N.Y. 10019.



OFF BROADWAY

ELIZABETH SWADOS, the writer, composer, and director of "Runaways," in the Cabaret at the Public, describes her galvanic show as "a collage." The company, which she assembled and has been training for months, is mostly made up of teenagers from various schools around town, with a sprinkling of professionals. (Many of the nonprofessionals have appeared in amateur productions.) There is no story—one number just follows another—but underneath run the themes of abandonment, anger,

and bewilderment, and (lest you think all is unrelieved gloom and reproach) of chipper opportunism in any number of situations, and of innocence and humor and bravery and bravado. Rarely have I seen so much energy and spirit on a stage. In a sense, "Runaways" could be considered a confessional musical, like "A Chorus Line," in that the characters talk directly about themselves to the audience and act out their stories. We hear from the kid who has run away from home and returned after ten days, only to be ignored by



"Al Crenshaw, answering the phone himself."

his parents until he smashes the television set to get attention (and then is severely injured by them); from the twelve-year-old child prostitute who lovingly quotes her smooth-talking pimp while he whirls her around the stage (and then abandons her); from the graffiti artist with a spray can in his hand who dreams of Picasso ("I paint multicolored curses"); and we see demonstrations of various street crimes committed for the sake of survival (in a number called "Enterprise"). Although these characters are for the most part victims (and for the most part victims of parents), there is not a moment of sentimentality or commercial wistfulness. It is their remarkable toughness and their ability to improvise in one dangerous situation after another that set the tone of the performance. Their ability to enjoy themselves is pretty impressive, too—tossing basketballs, riding skateboards, playing clapping games and destroy-the-parents games and, unfortunately, games with knives and mock pistols and a mock machine gun. In short, although the theme of "Runaways" is sad and often agonizing, the show raises the spirits. For some reason, however, it lacks the absolute authenticity, the firsthand quality, of "A Chorus Line" (in its early weeks at the Public)—or, more aptly, of the original production of "Hair" (again, at the Public), which was also about street children. These characters seem to be composites—devised by the shrewd, intelligent, and gifted Miss Swados but composites all the same.

About Miss Swados' gifts there can be no question. Every word spoken on that stage, whether in lyrics or in lines or in recitations, is plausible, and so is every movement; the music, which comes in many varieties, is dynamic and theatrical and sounds like the music of no one else on earth. A number called "The Basketball Song," sung by Leonard (Duke) Brown and the company, starts as jazz and ends as calypso. The effective "Lullaby for Luis," near the end of the first act, is actually sung to keep Luis from nodding off after an overdose and is anything but soothing, though it is melodic. "Señoras de la Noche," sung by Jossie de Guzman, amounts to an aria. The company that Miss Swados has assembled and so assiduously trained sings, acts, and dances with a dedication that borders on fervor. All the performances are good, and those of Anthony Imperato, David Schechter, Diane Lane, Nan-Lynn Nelson, Mark Anthony Butler, Karen Evans, Jon Matthews, Evan Miranda,

CONQUEST OF LIGHT.

WATERFORD® ANNOUNCES THE WORLD'S FIRST COLLECTION OF BONE CHINA LAMPS BY AYNSLEY.

Who knows more about capturing light than Waterford? And does Waterford tell Aynsley? Everything. It's all in the family. Now.

So for the first time since it began in 1775, Aynsley turns on the light.

Making history. Be the first to own the first. Each lamp is a work of art by Aynsley, whose fame as a Stoke-on-Trent potter is far-flung.

Item: when the Queen of England wanted bone china for her wedding, she elected Aynsley. Item: to celebrate the American bicentennial, the Queen carried a noble Aynsley eagle to these shores. In the luminous world of beauty, Aynsley is light years ahead.

For colorful lamp booklet & name of the nearest store, write to: Aynsley English Bone China,

225 Fifth Avenue, New York, N.Y. 10010. A member of the Waterford family. Collect the light of 202 years.



DR. RICHARD MEUSERS

August-Jung-Weg 7
56 WUPPERTAL 1
Telefon (0202) 750035

Herrn
Professor
John H. E. Fried, Ph.D., LL.D.
55 East 86 Street

New York, N. Y. 10028

20. September 1977

U S A

Sehr geehrter Herr Professor Fried,

meine Frau und ich haben während der letzten Tage unseres
Urlaubes im Kronenhof, aber auch während der Reise und
nachdem wir jetzt zu Hause sind, über die Unterhaltung mit
Ihnen und Ihrer verehrten Gattin nachgedacht und gesprochen.

Besonders beeindruckt hat mich Ihre Wunschvorstellung ei-
ner Befriedung zwischen den USA und der Sowjetunion, wo-
bei die Bundesrepublik natürlich auch ihren Part zu spie-
len hätte. Ich hatte fast das Gefühl, als würden Sie ein
gewisses Zurückstecken der westlichen Nationen zugunsten
des Ostens in Kauf nehmen, falls so eine Einigung zu erzie-
len wäre.

Ich muß Ihnen offen gestehen, daß ich mich dieser Auf-
fassung nicht anschließen kann. Vielleicht kommt dies
aber auch daher, weil wir dem Osten sehr viel näher lie-
gen als Sie drüben in den USA.

In diesem Zusammenhang möchte ich Ihnen nun zwei Arti-
kel aus der Frankfurter Allgemeinen Zeitung schicken,
die für Sie von Interesse sein können.

Mit herzlichen Grüßen, auch von meiner Frau, an Sie
und Ihre verehrte Gattin,

bin ich Ihr

Richard Meuser

11/6
32 Deutscher Canaris 77
1980 dauern. Das wiederum eröffnet eine Dimension, die noch kein NS-Pro-
zeß, kein Terroristen-Verfahren in der Bundesrepublik, nicht einmal der
Contergan-Prozeß, erreicht hat.

Prozeß-Spiegel XXXXVII

Erster jüdischer Zeuge im Lemberg-Prozeß

Dr. Michael Borwicz ist der erste jüdische Zeuge, der im Lemberger Juden-
mord-Prozeß gegen den Angeklagten Friedrich Wilhelm Heinen ausgesagt hat.
Dr. Borwicz, der heute als Historiker in Paris lebt, war 1939, während des
Polenfeldzuges zunächst in deutscher Kriegsgefangenschaft. Trotz gelunge-
ner Flucht wurde er nach dem Einmarsch der deutschen Truppen in Lemberg
1942 von der Gestapo verhaftet und in das Janowskalager gebracht.

Dr. Borwicz berichtete über Heinen, daß er unter den Häftlingen deshalb
bekannt gewesen wäre, 'weil er zu den gefährlichsten SS-Leuten gehörte'.
Wörtlich sagte der Zeuge: "Heinen kam einmal in die Nähe der Lagerküche.
Dort war die Maurerbrigade. Ich hörte Schüsse und später lagen Leichen da.
Gesehen habe ich nicht, wie Heinen geschossen hat."

Die richterliche Vernehmung eines bereits verstorbenen Zeugen wurde an die-
sem 16. Verhandlungstage verlesen. Es schmeckte ihm das Frühstück nicht,
wenn er nicht vorher einen Juden umgebracht hatte... Heinen hatte einen so
fürchterlichen Ruf, daß man weglief, wenn man ihn nur kommen sah.

Viele Zeugen für diesen Prozeß sind bereits verstorben oder nicht mehr
reise- oder vernehmungsfähig - Situationen, die das Verfahren auf immer
größere Schwierigkeiten stoßen läßt.

Verfahren gegen ehemalige SS-Offiziere in Kiel

Nachdem die Staatsanwaltschaft Einspruch gegen die Große Strafkammer des
Landgerichts Flensburg eingelegt hatte, die ein Verfahren gegen den ehema-
ligen SS-Offizier Ehlers und zwei Mitangeklagte, darunter der Neffe des
einstigen Chefs der Abwehr Admiral Canaris, abgelehnt hatte, übernimmt
nun die Schwurgerichtskammer des Landgerichts in Kiel das Hauptverfahren.
Den drei Angeklagten wird vorgeworfen, in der Zeit von 1942-44 an der
Deportation von insgesamt 26 000 Juden mitgewirkt zu haben. Wann das Ver-
fahren anläuft, ist noch nicht sicher, da der Verteidiger von Ehlers Ver-
fassungsbeschwerde eingelegt hat.

NS-Mörder freigesprochen

Der Polizeimeister Eberhard Rondholz aus Neu-Isenburg ist trotz mehrfach
begangener Morde freigesprochen worden. Als Urteilsbegründung wurde ange-
geben, daß nach 36 Jahren nicht mehr festzustellen sei, 'mit welcher in-
neren Haltung' die Tat begangen worden ist.

Rondholz, der 1968 vor der großen Strafkammer des Landgerichts Wuppertal
wegen mehrfachen Mordes zu lebenslanger Freiheitsstrafe plus 4 Jahre Frei-
heitsentzug verurteilt wurde, hat 1941 in Bialystok drei sowjetische Kriegs-
gefangene erschossen und war an dem Massaker beteiligt, bei dem jüdische
Frauen und Kinder in der Synagoge verbrannt worden sind.

Das Urteil des Landgerichts Wuppertal wurde als nicht rechtskräftig er-
klärt, nachdem man festgestellt hatte, daß ein Laienrichter für geistig un-
zurechnungsfähig erklärt worden war.

Die wiederholte Verhandlung in Darmstadt brachte nun Freispruch für Rond-
holz.

Protest der Zeugen im Majdanek-Prozeß

Als unzumutbar muß man die Behandlung der Zeugen im Majdanek-Prozeß bezeichnen. Ein in München lebender Zeuge schrieb nach seiner Vernehmung: "Die haben in Majdanek meine ganze Familie ermordet, und ich werde behandelt, als ob ich ein Mörder und Lügner sei".

Die Zeugen, die durch ein derartiges Verfahren gezwungen werden, sich wieder mit der Vergangenheit auseinanderzusetzen, werden von den Verteidigern systematisch fertig gemacht. Ein KZ-Opfer sagte z.B. aus, ein Wachmann habe einen Juden totgetrampelt. Der Verteidiger erwiderte darauf: "Wie können Sie als Nicht-Arzt behaupten, daß das Opfer tot war. Solche Zeugen werden hier vorgeführt...". Adolf Eichmann wurde von der Verteidigung als 'kleiner Transportreferent' bezeichnet.

Die Gesellschaft für Christlich-Jüdische Zusammenarbeit will Protest einlegen gegen diese Behandlung.

Urteil rechtskräftig

Das Urteil gegen den früheren Rechtsanwalt Manfred Roeder, der über den von den Nationalsozialisten hingerichteten Widerstandskämpfer Dietrich Bonhoeffer geschrieben hat, er sei ein 'ehrenloser Vaterlandsverräter' gewesen, ist in der Berufsinanz bestätigt worden.

Ermittlungen gegen Heidelberger Gastwirt

Der Leiter des jüdischen Dokumentationszentrums für NS-Verbrechen in Wien, Simon Wiesenthal, hat Ermittlungen gegen einen Heidelberger Gastwirt, Helmut Druschke, aufgenommen, der als SS-Untersturmführer und Leiter eines Exekutivkommandos an Erschießungen in Jesenice in Jugoslawien teilgenommen haben soll. Wiesenthal konnte schon eine Reihe von Belastungsmaterial vorweisen. Der Name eines Belastungszeugen wird noch geheimgehalten.

Spektakuläres Gutachten

1950 war Hubert Gomerski von einem Schwurgericht in Frankfurt zu lebenslanger Haft wegen seiner Beteiligung an der Vergasung von 250 000 Juden in Sobibor verurteilt worden. 1972 wurde vom Oberlandesgericht Frankfurt ein Wiederaufnahmeverfahren angeordnet und Gomerski auf freien Fuß gesetzt. Nach dreijähriger Prozeßdauer legte nun der Facharzt für Neurologie und Psychiatrie, Prof. Dr. Dr. Willi Schumacher ein 161 Seiten umfassendes Gutachten vor. Er warnt davor, 'Völkermord und Verfolgung zu Aktionen von Einzeltätern zu privatisieren'. Wolle man einem einzelnen Täter gerecht werden, muß auch beachtet werden, daß man 'unbewußt dazu dient, der Vielzahl derer, die damals dafür waren, ein bequemes Alibi zu verschaffen'.

Es ist das erste Gutachten dieser Art, das bei Prozessen gegen sogenannte NS-Verbrechen vorliegt.

Neunmal lebenslänglich

Neunmal lebenslänglich beantragte der Hannoveraner Staatsanwalt für den ehemaligen SS-Oberscharführer Helmut Schnabel.

Schnabel wird vorgeworfen, neun Menschen auf bestialische Art ermordet zu haben. Er war KZ-Lagerführer in Estland. Sein Verteidiger beantragte Freispruch, da nach seiner Meinung die Taten nicht zweifelsfrei nachgewiesen seien.

Schwierigkeiten in der Beweisaufnahme

Das Justizministerium Baden-Württemberg verwies jetzt daraufhin, daß das Verfahren gegen Richard Pal, der in den Jahren 1942/43 in Galizien NS-Gewaltverbrechen begangen haben soll, nicht verschleppt wird. Das Ministerium

stellte klar, daß die Aufklärung von NS-Gewaltverbrechen großen Schwierigkeiten in der Beweisaufnahme unterliegt.

Fall Menten

Am 8. Mai begann vor einer besonderen Strafkammer in Amsterdam das Verfahren gegen den Kunsthändler Pieter Menten. Menten versuchte zu Anfang der Verhandlung die Zuständigkeit des Gerichts zu bestreiten, indem er ihm vorwarf parteiisch zu sein. Er unterstellte dem Ankläger im Auftrag des sowjetischen Geheimdienstes (KGB) zu handeln.

Die Sowjetunion hat der niederländischen Justiz Hilfe in den Ermittlungen des Falls Menten angeboten. Im Juni fährt eine holländische Delegation in die Gegend von Lemberg, wo Menten, wie berichtet, an der Ermordung von 200 polnischen Juden beteiligt war.

CDU beantragt Auskunft

Auskunft über die noch anliegenden Ermittlungsverfahren in NS-Sachen, möchte der CDU-Landtagsabgeordnete Helmut Lenz. Der Politiker verweist damit auf die Verjährungsfrist am 1. Januar 1979. Er möchte über Maßnahmen informiert werden, die gestartet werden, um die noch ausstehenden Verfahren zu beschleunigen.

R.V.

Hans Georg Lehmann, In Acht und Bann. Politische Emigration, NS-Ausbürgerung und Wiedergutmachung am Beispiel Willy Brandts, 387 S., Verlag C.H. Beck, München 1976

Immer noch, trotz aller eindrucksvollen Leistungen der Zeitgeschichtsforschung, stellt die Emigrationsforschung eines ihrer Stiefkinder dar, wobei ganz besonders die Ausbürgerungspolitik des NS-Regimes vernachlässigt wurde. So kann man es nur begrüßen, daß jetzt der Politologe Hans Georg Lehmann die erste umfassende Monographie zu diesem Thema vorlegt, die sowohl die politischen, sozialen und juristischen Aspekte der nationalsozialistischen Expatriierung (insgesamt wurden annähernd 39 000 Deutsche zwangsausgebürgert) als auch ihre Konsequenzen, Wirkungen und Nachwirkungen bis zur Gegenwart in den Blick nimmt. Der Autor hat seine aus gründlicher Aufarbeitung der noch vorhandenen Quellen gewonnene Untersuchung dieser Fragen zusätzlich mit einer konkreten Fallstudie über das Schicksal Willy Brandts gekoppelt, wobei er die Vor- und Nachteile dieser konkreten Personalisierung, die die erste wissenschaftlich fundierte Untersuchung seines Exils darstellt, selbst genau abgewogen hat, doch ist ihm sicher zuzustimmen, daß trotz einiger untypischer Züge die Emigrationsphase im Leben Brandts wie wenig andere es gestattet, den Folgen dieses Phänomens auch in der deutschen Nachkriegsgeschichte bis in die Gegenwart exemplarisch nachzuspüren und es auch mit seinen Wirkungen im öffentlichen Leben der Bundesrepublik zu verfolgen. Im Mittelpunkt dieser Studie steht die politische Emigration bzw. die Ausbürgerung aus politischen Gründen, die Lehmann mit der sozialwissenschaftlichen Ansatzes zu erfassen ver-

Compensating for a Childhood in Germany

By Frederick Weibgen

Dear Mary,

It was when German terrorism had again made the headlines that you asked—after a powerful industrialist had been abducted and eventually killed; a chief federal prosecutor had been assassinated; a plane had been hijacked, grounded on some desolate airstrip in Somalia, the hijackers eventually shot to death by German commandos; Ulrike Meinhof, at one time leader of the terrorist Red Army Faction, had been found hanged in her cell in Stuttgart-Stammheim, West Germany's most secure prison, and Andreas Baader, co-leader of the Red Army Faction, along with two other terrorists in the same prison, had died violent deaths—it was then that you asked me what it all meant. I was German, you said, could I help you understand. And so, let me try.

For indeed, I am as German as the members of the Baader-Meinhof gang. I belong to their age group, somewhere between 25 and 35 years old. I have shared their past.

When Ulrike Meinhof and Andreas Baader and I grew up, we were

Trust teachers who were 'so clumsy at the fine art of teaching history'?

ashamed of our country. We were told what had happened there—the marching and the boots, the Sieg Heils and the beatings, the loud, brutal and vulgar crowds, the people we loved being driven out—like Albert Einstein, Thomas Mann, Bertolt Brecht—their books, paintings and music scores burned. Other people we had never heard of, those nameless millions who so silently went to the camps, where their voices were gassed, forever silent.

This was no country to be proud of. That it was poor then was of little import. On the contrary, it was when Mercedes cars cruised the streets again, when neon lights went up everywhere, when furs and good meat and new houses again appeared that these symbols of affluence struck us as obscene rewards for obscene practices and added to the shame we felt. And so, the country was a stranger to us. We were expatriates living in Germany.

Then, on a personal level (should I not say "even more personal," if one's country is to be more than a geographical locale?), we were also exiles, pained, lonesome kids amid adults who could not, must not, ever be trusted.

How could I trust my parents who, balancing me on their knees, sang "Deutschland, Deutschland, Uber Alles" with me? Who would make me call after a man in the street, a man I didn't even know, "Jew! Jew!" Who, with my father once a high-ranking SS officer, would tell me they'd never, never, heard of any camps. And who, when I asked them about the six million Jews that had been put to death (I got the figure, as pretty much all of the solid, reliable information, from some book—some samizdat, since family and school would not talk) insisted it was "4.5 million," the figure I quoted having been made up by the

counting one and one and one and one and is still counting to reach that simple, neat, short figure.

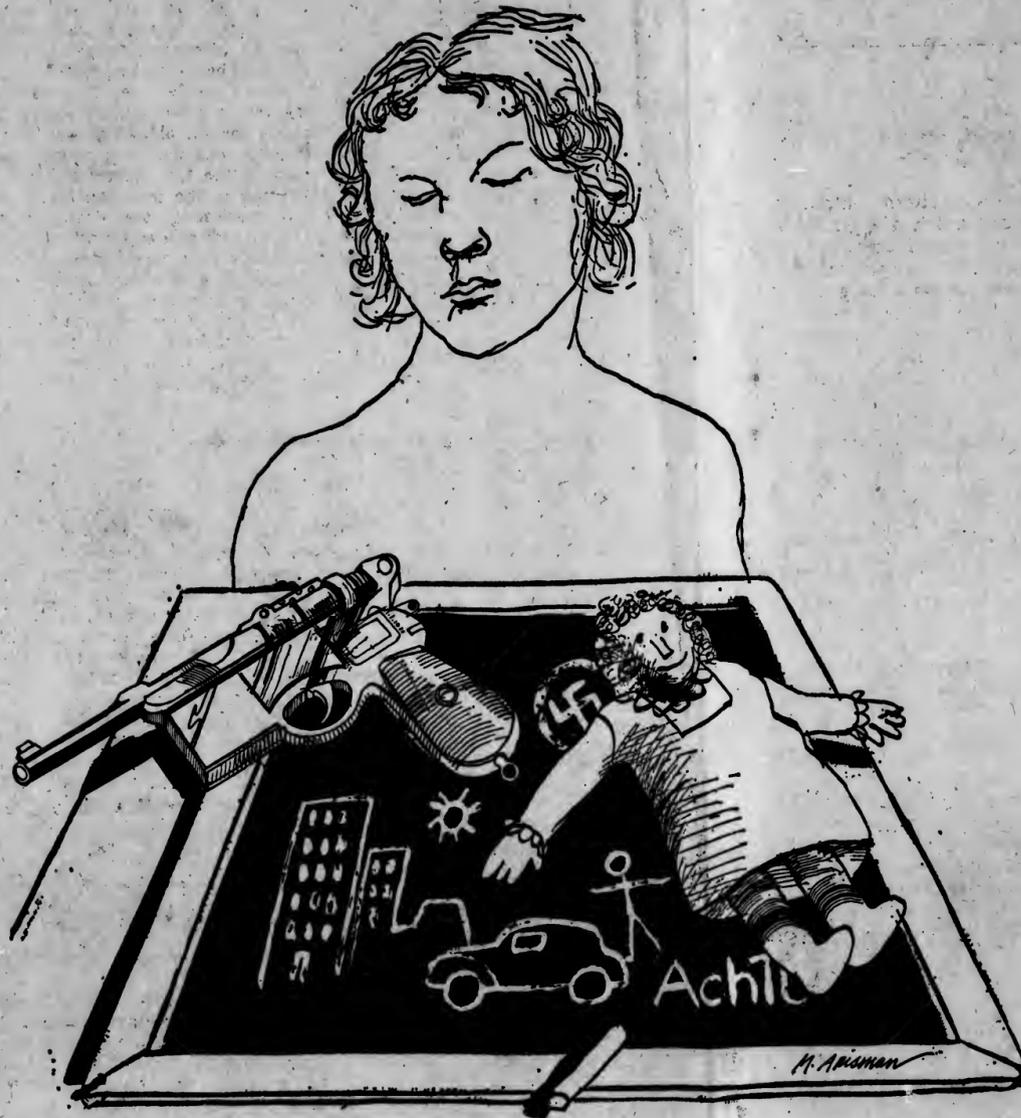
Trust my teachers who taught me nine years of Latin, six years of Greek, two years of English (oh, yes, a gesture to the new *Zeitgeist*), philosophy, sciences and fine arts, and yet were so clumsy at the fine art of teaching history? Two hours were spent on some of the more questionable aspects of the Nazis' reign (including camps), some days on the German Army's heroic exploits, and some weeks on more lasting aspects of the Third Reich like the Führer's doing away with unemployment, building highways and curbing inflation.

We were young then. Not dumb. Not without insight. We could tell right from wrong, scoundrels from decent men. We knew the difference between inflicting pain and suffering

young, we had to disguise our knowledge. Store it. Never forget it. Preserve it. Defend it until the day would come when, old enough, we could speak. The day when we could respond. Reveal our pain, the pain of kids without country and family, the answer born out of shame and in anger.

Thus we grew up. There were many different answers, depending on individual temperament. But all bore the sign of a curious determination, the determination of people who not only have to build their lives, but build it from scratch, like settlers: invent an ersatz country, an ersatz family, a new life, untainted. . .

And so, one of my sisters adopted a Korean, then a Vietnamese child. Here is to you, my parents, who so much believed in, and contributed to, the Aryan ideal of tall and blond and blue-eyed offspring—*Homo sapiens*



not just any, but a fervent Pentecostal Christian. Here is to you, my father, who spent all those years away from your children, waging some war or other, then returned, still with all the hatred, still without love.

And yet another of my sisters, turning to any and all left-wing causes. Here is to you again, my father, who so neatly exchanged the black of the SS uniform for the business executive's suit.

Then myself. Not so unselfish as to adopt children. Not a believer, somebody who would espouse religion, traditional or left. (How could I after a childhood in a country run into the ground by believers?) But searching all the same for this new family, this new country.

So I joined the United Nations: a family of nations, a no-man's-land beyond the folly of any single one country, and who is to say that simplistic answers, in and by themselves, are always wrong ones?

At about the same time, emerging from similar backgrounds, carrying similar wounds, Ulrike and Andreas and the other German terrorists formulated their answer. It was to be terrorism.

Terrorism as a philosophy transcended and rendered obsolete the need for country and family (far from being accidental—the international makeup of Baader-Meinhof terrorism must have attracted gang members). As a philosophy it also laid claim to the Truth: Away with the lies of the past.

As the self-professed war against fascism and capitalism, (the unholy alliance of which Baader-Meinhof had seen so intimately), it was Evil itself they were fighting against and you don't fight fire other than with fire; so they fired.

As action, terrorism proved (to which parents?) that these kids had listened enough, shut up too much and been waiting so long to prove (to which jury?) that they were different, that they would not stand by when wrong was done.

As a statement, finally, it said: "I am me now. I am grown up. I hate you, parents. I hate you, country. I will do away with you." And that's what they set out to do.

I am not sure, Mary, whether I helped you understand. I am sure I understand (not condone, mind you—understand some of the underlying pathology). I am sure Ulrike and Andreas are dead because they understood.

Frederick Weibgen works for the United Nations Food and Agriculture Organization. The "Mary" to whom the letter is addressed is his wife.

Opposing A Prison at Lake Placid

By Milton G. Rector

HACKENSACK, N.J.—The plan to convert the Olympic dormitories that will be built soon at Lake Placid, N.Y., into a Federal prison for young men is depressing. Perhaps it is the symbolism. When the young athletes from every nation depart, some with medals and honors, their place will be taken by other young men brought there in chains and caged.

But, no, it's more than just the chilling image. It's the realization that we have not learned anything from bloody Attica or from other riot-torn prisons. And so we are going to make a monstrous mistake again.

We know better. Every crime commission within recent memory has advised building prisons only if absolutely necessary and then only in locations close to big cities, close to job opportunities, close to educational facilities, close to diagnostic centers and, yes, close to families from which the prisoners come. Even the Federal Bureau of Prisons believes that.

But the bureau chooses not to practice what it professes. It wants a prison in New York State, the Congress is willing to put up \$22 million and the state to donate 150 acres. Residents of Lake Placid say it is a depressed area and they want a new, recession-proof industry. So the planning goes apace.

I wish we could listen instead to those who would convert the Olympic facility into a training site for athletes for future Olympics, or to those who wish to make it a year-round recreational center, or those who suggest it as the site for a new educational institution.

Criminologists in the United States point out repeatedly that we imprison more people per capita than any other developed country—with the possible exception of the Soviet Union. Countless prisoners, they say, are hidden in the penal archipelagos of Russia.

In 1980, one Russian athlete can say to another in the remoteness of Lake Placid: "When we leave here, they will fill it with poor, black, young prisoners. I am glad to be leaving this archipelago."

Milton G. Rector is president of the National Council on Crime and Delinquency.

Many advanced technology programs continue to suffer from lower performance, later delivery, and higher cost than originally planned and promised.

Too often these delinquencies are tolerated in the mistaken belief that technology cannot be managed efficiently.

At Northrop, we take a different view. To us, advanced technology only works successfully when it results in fulfillment of all commitments for performance, schedule, and price.

For example, Northrop has produced more than 3,000 aircraft in its series of F-5 and T-38 tactical jet fighters and trainers. Every one of these aircraft met or

exceeded our performance, schedule, and price commitments. And each of them was delivered on time and within contract price.

In every part of our business—aircraft, electronics, communications, construction, and services—we make technology work. In every sense of the word.

NORTHROP
Making advanced technology work.
1800 CENTURY PARK EAST LOS ANGELES, CA 90067

ing and the books, the Sieg Heils and the beatings, the loud, brutal and vulgar crowds, the people we loved being driven out — like Albert Einstein, Thomas Mann, Bertolt Brecht—their books, paintings and music scores burned. Other people we had never heard of, those nameless millions who so silently went to the camps, where their voices were gassed, forever silent.

This was no country to be proud of. That it was poor then was of little import. On the contrary, it was when Mercedes cars cruised the streets again, when neon lights went up everywhere, when furs and good meat and new houses again appeared that these symbols of affluence struck us as obscene rewards for obscene practices and added to the shame we felt. And so, the country was a stranger to us. We were expatriates living in Germany.

Then, on a personal level (should I not say "even more personal," if one's country is to be more than a geographical locale?), we were also exiles, pained, lonesome kids amid adults who could not, must not, ever be trusted.

How could I trust my parents who, balancing me on their knees, sang "Deutschland, Deutschland, Uber Alles," with me? Who would make me call after a man in the street, a man I didn't even know, "Jew! Jew!" Who, with my father once a high-ranking SS officer, would tell me they'd never, never, heard of any camps. And who, when I asked them about the six million Jews that had been put to death (I got the figure, as pretty much all of the solid, reliable information, from some book—some samizdat, since family and school would not talk) insisted it was "4.5 million," the figure I quoted having been made up by the notoriously deceitful Jewish media—4.5 million, while my heart was

counting one and one and one and one and is still counting to reach that simple, neat, short figure.

Trust my teachers who taught me nine years of Latin, six years of Greek, two years of English (oh, yes, a gesture to the new Zeitgeist), philosophy, sciences and fine arts, and yet were so clumsy at the fine art of teaching history? Two hours were spent on some of the more questionable aspects of the Nazis' reign (including camps), some days on the German Army's heroic exploits, and some weeks on more lasting aspects of the Third Reich like the Führer's doing away with unemployment, building highways and curbing inflation.

We were young then. Not dumb. Not without insight. We could tell right from wrong, scoundrels from decent men. We knew the difference between inflicting pain and suffering pain, between the mighty and the defenseless. We could tell lies. But, being

young, we had to disguise our knowledge. Store it. Never forget it. Preserve it. Defend it until the day would come when, old enough, we could speak. The day when we could respond. Reveal our pain, the pain of kids without country and family, the answer born out of shame and in anger.

Thus we grew up. There were many different answers, depending on individual temperament. But all bore the sign of a curious determination, the determination of people who not only have to build their lives, but build it from scratch, like settlers: invent an ersatz country, an ersatz family, a new life, untainted.

And so, one of my sisters adopted a Korean, then a Vietnamese child. Here is to you, my parents, who so much believed in, and contributed to, the Aryan ideal of tall and blond and blue-eyed offspring — Homo sapiens' finest achievement.

And another of my sisters became



As action, terrorism proved (to which parents?) that these kids had listened enough, shut up too much and been waiting so long to prove (to which jury?) that they were different, that they would not stand by when wrong was done.

As a statement, finally, it said: "I am me now. I am grown up. I hate you, parents. I hate you, country. I will do away with you." And that's what they set out to do.

I am not sure, Mary, whether I helped you understand. I am sure I understand (not condone, mind you—understand some of the underlying pathology). I am sure Ulrike and Andreas are dead because they understood.

Frederick Weibgen works for the United Nations Food and Agriculture Organization. The "Mary" to whom the letter is addressed is his wife.

for future Olympics, or to those who wish to make it a year-round recreational center, or those who suggest it as the site for a new educational institution.

Criminologists in the United States point out repeatedly that we imprison more people per capita than any other developed country—with the possible exception of the Soviet Union. Countless prisoners, they say, are hidden in the penal archipelagos of Russia.

In 1980, one Russian athlete can say to another in the remoteness of Lake Placid: "When we leave here, they will fill it with poor, black, young prisoners. I am glad to be leaving this archipelago."

Milton G. Rector is president of the National Council on Crime and Delinquency.

Many advanced technology programs continue to suffer from lower performance, later delivery, and higher cost than originally planned and promised.

Too often these delinquencies are tolerated in the mistaken belief that technology cannot be managed efficiently.

At Northrop, we take a different view. To us, advanced technology only works successfully when it results in fulfillment of all commitments for performance, schedule, and price.

For example, Northrop has produced more than 3,000 aircraft in its series of F-5 and T-38 tactical jet fighters and trainers. Every one of these aircraft met or exceeded performance require-

ments. And each of them was delivered on time and within contract price.

In every part of our business—aircraft, electronics, communications, construction, and services—we make technology work. In every sense of the word.

NORTHROP

Making advanced technology work,
1800 CENTURY PARK EAST LOS ANGELES, CA 90067.

For Reds in the Italian Government

ROME—The patience, perseverance and caution with which the Italian Communist Party worked for months to reach the July 1977 agreement are well known.

From the very moment that the agreement among the six democratic parties was reached, the Communists made it clearly understood that they wanted a new relationship among the political forces to obtain a government that could guarantee not only at the legislative level but also at the executive level that the agreement they helped work out would be fully implemented.

[Editor's Note: In July 1977, the ruling, minority Christian Democrats, together with the Communist, Socialist, Republican, Social Democratic and Liberal Parties worked out and signed a "limited legislative agreement" on broad principles for legislation on public order, the economy and social reform, which the parties felt needed urgent attention. The Christian Democrats were to present legislation and all parties that signed the agreement were to support it in the Parliament.]

But in July no appreciable result was obtained on the question of the executive. This produced a glaring contradiction: Here we had an agreement that was worked out and signed by six parties, and a Government made up only of Christian Democrats.

We stated then that carrying out the agreement would involve a fierce debate and that we felt that only a government of solidarity could face the task.

With each day, the economy and public order have deteriorated, unem-

By Gerardo Chiaromonte

ployment has increased and our request has become more urgent.

In addition, the Republican and Socialist Parties have assumed positions critical of the Government and its activity, which in the last three months have showed signs of deterioration, if not of actually falling apart.

Given these circumstances, the leadership of the Italian Communist Party came to the conclusion that the country needed a government equal to the task of facing such dramatic problems. The future of the nation

'The destiny of the Italian people as well as democracy itself are at stake.'

and the destiny of the Italian people as well as democracy itself are at stake.

It is no longer possible to wait for the Christian Democratic Party to mature so that it can accept Communist participation in the Government. Italy needs a government that can act with justice, that can wipe out corruption, that can address itself to all Italians—to the workers, to youth, to intellectuals—and to ask of all of them a hard and prolonged effort, hard work and an exceptional commitment to save and transform the country, to resolve the current crisis successfully.

In a word, we call for a government able to win the trust it needs from the workers and citizens.

What should this government do? First, it should fully and promptly implement the July 1977 agreement, including those changes in it that the political parties now might feel are necessary owing to new developments.

Second, it should inspire a great unitarian drive, both social and political. It should also carry out a rigorous policy in all fields, especially, in defending public order and the security of citizens. Within the framework of our Constitution, it should respond clearly to violent attacks on our institutions, democracy and on the Republic itself.

We are convinced that an emergency government that includes the Communist Party would best serve the profound interests of the country, which is calling for clarity, recovery, order and renewal.

Responsibility would weigh heavy on the Christian Democratic Party and its leaders if they did not realize this and set aside their partisan interests in favor of the country.

If not, the damage this would do to Italy would be irreparable.

At this moment, as on every other occasion, we Communists reject any foreign interference in Italian internal affairs. But not because we feel such interference would be dangerous for our policy. On the contrary, it could produce precisely the opposite of the effect desired.

But we do feel it absolutely necessary in such cases to defend the sovereignty and the dignity of our country.

Gerardo Chiaromonte, a Senator, is a member of the executive committee and the secretariat of the Italian Communist Party. This article was translated from the Italian by Ina Lee Selden.



Aerodynamically contoured fuselage of Northrop F-5E Tiger II tactical fighter.

Russell Baker, who writes the "Observer" column, is on vacation. Tom Wicker, who writes "In the Nation," is ill.

Dear Prof. Freed; Thought this might interest you. Sincerely,
Milton Mankoff

Reprinted from

Contemporary Crises, 1 (1977), pp. 341-357
Elsevier Scientific Publishing Company, Amsterdam. Printed in the Netherlands

THE RETURN OF THE SUPPRESSED: McCARTHYISM IN WEST GERMANY*

MILTON MANKOFF AND MONICA JACOBS

Dept. of Sociology
Queens Coll. Flushing NY 11367

Not one but two spectres are haunting Western Europe today. The one receiving most attention in the United States is so-called Eurocommunism, the attempt by Communist and some leftist socialist parties in France, Italy, and Spain to forge oppositional movements to advanced capitalism which avoid the pitfalls of both Stalinism and contemporary social democracy. The other spectre, a mounting effort by forces ranging from the far right to the center to contain Eurocommunism has largely gone unnoticed in the American news media. Occasional reports of neo-fascist terrorism in Italy, France, and Spain or an assemblage of aging Nazi sympathizers in Munich protesting the continuation of war crimes trials appear as anachronistic remnants of an historically irrelevant past. The memory of and popular revulsion toward fascism throughout the region has made the threat of a return of traditional fascism seem most unlikely even in the wake of economic recession and the increased tempo of ideological conflict. Nevertheless, if fascism does not appear to be at the gates, a more benign but also more "legitimate" and effective form of authoritarian conservatism may be rearing its head once again. This tendency is most apparent and ominous in a country that recently has gained a measure of respectability on the world stage: West Germany.

For the past five years, under the aegis of legally constituted authorities at the federal, state, and local levels, a variant of America's infamous McCarthyism has been unfolding in the Federal Republic. The linchpin in the repressive apparatus has been the institution of "Berufsverbot" or job-ban, a policy which has resulted in the dismissal of several hundred to several thousand civil service employees, investigations of hundreds of thousands of others, and the political intimidation of a significant proportion of the West German population [1].

Copyright Milton Mankoff, 1977
Queens College, New York, N.Y., U.S.A.
New York University, New York, N.Y., U.S.A.

The Origins of Berufsverbot

The policy of Berufsverbot began in January 1972 when the Minister Presidents of the eleven German states and the Federal Chancellor, Willy Brandt, issued the so-called Hamburg decrees which sought to purge the civil service of persons "antagonistic" to the Constitution. One of the reasons for this action was the activity of an anarchist sect led by Andreas Baader and Ulrike Meinhof. The "Baader-Meinhof gang," as it was later dubbed by the media, represented a tendency on the German new left which combined the worst features of the American Weatherpeople and the Symbionese Liberation Army: a penchant for rhetorical hyperbole and terror. However, this group and their successors have never encompassed more than 200 persons by the most pessimistic official estimates [2]. Moreover, they have been universally condemned by organized leftists.

The logical connection between the existence of a few urban terrorists and the need to purify the 3.5 million person civil service of "anticonstitutional" elements was never made sufficiently clear, but it was also argued by the government official involved that many "graduates" of the university based new left of the 1960's were seeking and gaining entrance into the civil service and therefore were in a position to undermine the security of the German state. This process of subversion would be long-term and more subtle than the tactics of Baader-Meinhof, but a fifth column in the civil service would provide fertile ground for the spread of "anti-democratic" ideas, the kind of ideas that ultimately lead to terrorism [3].

The language of the Hamburg decrees, in its vagueness and totalitarian concern with *all* aspects of the prospective or current civil service employees' existence, provided an opening for gross violations of civil liberties and mushrooming paranoia. Principle 1 stated that "only those persons may be appointed as public officials who can at all times guarantee support for the free basic democratic order according to the Constitution, and public officials are obliged to actively defend this basic order both in office and out of office." Other provisions of the new policy were that "an applicant who engages in anticonstitutional activities . . ." or ". . . belongs to an organization pursuing goals antagonistic to the Constitution . . ." or does not demonstrate "by his total behavior" endorsement of the free democratic basic order according to the Constitution shall either not be employed by the civil service or be dismissed if he or she is already a member. Moreover, "doubt" as to whether an applicant or civil service employee is loyal shall "As a rule . . . justify rejection . . ." of the applicant or employee.

Needless to say, the necessity to guarantee "at all times" by one's "total behavior" and "active" defense, support of *any* principle places extraordinary burdens on a citizen. To support in such a manner the "free

democratic basic order according to the Constitution" of the Federal Republic of Germany is particularly difficult, owing to the ambiguity of that document and the interpretation of "free basic democratic order." To comprehend the dilemmas involved a brief discussion of the recent political and constitutional history of West Germany is required.

After the defeat of Nazism the allied occupation powers sought to reconstruct Germany in a way that would prevent a resurgence of fascism. The fact that the Soviet Union as well as the United States, Britain and France were involved in postwar reconstruction meant that conflict would arise as to what kinds of structural reforms would be most able to insure a nonfascist Germany. The Soviets were most sensitive to the need for economic transformation — the destruction of the power of landed aristocrats and big businessmen. They felt that these ruling classes provided the impetus for German nationalism and militarism. The Western allies on the other hand, were primarily oriented toward policies which would not undermine private enterprise. While aware of pressing social welfare needs in a society devastated by war, and the abuses of many German industrialists, they viewed denazification as an essentially political problem. The proposed solution was to rid the political system of profascist elements and provide a democratic political structure in a country with fragile democratic traditions. The division of Germany into Soviet and Western zones offered the opportunity for each side in the conflict to institute its own answer to the problem of denazification. In West Germany this ultimately meant the development of the Basic Law, a 1949 Constitution which went far beyond the civil libertarian guarantees of most other Western countries. It also included some provisions to satisfy those liberal and leftist forces in the nation that believed in a welfare state and the necessity of making private enterprise compatible with the public interest.

All constitutions, even the best, are beset by internal contradictions. The Basic Law exemplifies this problem. An impressive array of "Basic Rights", e.g. liberty, equality before the law, freedom of religion, assembly, association, movement, privacy, expression, and choice of occupation, were guaranteed to the citizen. The Constitution also included a set of social obligations by the state to protect the children of the community, supervise education, and insure that both natural resources and private property were protected but "served the public weal" as well. The right of expropriation was explicitly sanctioned in the event that the private ownership of property did not serve the public interest. Finally, a Catch 22 appeared. Article 18 of the Constitution stated that whoever abuses the Basic Rights "in order to combat the free basic democratic order,

shall forfeit these basic rights." The determination of the existence of such abuse and the extent of forfeiture of basic rights was to be determined by the Federal Constitutional Court.

It does not take a vivid imagination to recognize that German citizens could be subject to forfeiture of basic rights if they used those rights to support *some* aspects of the Constitution while ignoring other aspects which worked at cross-purposes. The ambiguities inherent in the Constitution did not make it possible for fascism to claim constitutional respectability. However, advocates of *substantive political* and *economic* democracy, i.e. those favoring socialization of industry, wealth redistribution, political decentralization and the continual accountability of elected representatives to the citizenry, were able to vie for constitutional legitimacy with those who preferred only *formal political* democracy, i.e. a minimalist state which did not interfere with the prerogatives of capitalists and guaranteed a multi-party system with regular elections and civil liberties. The massive demonstrations in the late 1960's directed against the arch-conservative press lord, Axel Springer, whose newspaper monopoly led to massive propaganda for anti-civil libertarian policies, represented a classic case of the results of alternative interpretations of the Constitution. Springer argued that he was exercising freedom of the press in conducting vituperous campaigns against liberals and leftists; new left critics believed he was abusing that freedom in order to undermine social welfare policies and promote neofascism.

To resolve the impasse created by the vagueness and contradictory elements of the Constitution, the first post-war government in the Federal Republic sought to develop a more clearcut definition of acceptable political attitudes and behavior. The result was a codification of what support for the "free democratic basic order" entailed, one that stressed certain aspects of the Constitution more than others. This clarification, first made by the Federal Constitutional Court in banning the neo-Nazi Socialist Reich Party in 1952 and the Communist Party of Germany in 1956 was as follows:

The free democratic basic order is . . . an order devoid of all violence and arbitrary power, a government of laws on the basis of the self-determination of the people according to the will of the existing majority, and chosen freely and equally. The free democratic basic order is the opposite of the total state which as the exclusive holder of power rejects human dignity, freedom, and equality. The fundamental principles of this order include in particular: respect for human rights as spelled out in the Basic Law, above all the right of every individual to live and develop freely, sovereignty of the people, division of powers, responsibility of the government, legality of the administration, independence of the courts, the pluralistic party system, equal opportunity for all political parties, the right to constitutionally establish and maintain an opposition.

Although the "free democratic basic order" principle did not appear to

conflict with the Constitution there were several important ways in which the former omitted or underemphasized characteristics of the latter. The new formulation substituted the *extant* state structure and performance for one that actually fulfilled the goals of the Constitution. This was accomplished by reference to the legitimizing of the "government of laws" by the "will of the existing majority." Moreover, the rights of citizens were spoken of in far more general terms in the Court version, while the social obligations of the state to the citizen, a prominent feature of the Constitution, were ignored. The consequence of these modifications was that opposition to the existing state of affairs in the Federal Republic no longer was protected as it was prior to 1952. Until that time, Communists and left socialists were *politically* opposed by conservatives, liberals and social democrats, but were not subject to *legal* restriction. In the formulation by the Federal Constitutional Court the proponents of formal political democracy triumphed over those who sought substantive economic and political democracy.

Berufsverbot in Practice

If the Constitutional basis for Berufsverbot has been murky its actual operation has failed to clarify things. The two major political parties, the Social Democrats and the Christian Democrats, along with their respective allied parties, have differed from the outset on the criteria for rejecting civil service applicants and dismissing current employees. The Social Democrats have always believed that individual investigations of applicants were more appropriate than utilizing any *a priori* standards such as membership in certain political groups or parties. In this regard their greater concern for the civil rights of applicants and the "presumption of innocence" has had anti-civil libertarian consequences: the proliferation of police spies and wholesale invasion of people's privacy in order to obtain intelligence data. Under the Christian Democratic formula all members of the once banned but now legal German Communist Party, for example, would automatically be barred from the civil service. There would, however, be no necessity to pry into their lives once membership was established.

The major party deadlock over establishing criteria for Berufsverbot has expressed itself in a failure of the parliament to pass a codification of the Hamburg decrees. This has meant that states, localities and employers are free to develop whatever standards they wish in screening people until more universal practices are established. The upshot has been that there is a wide

variation in the kinds of activities deemed anticonstitutional throughout the Federal Republic.

The most clearcut victims of *Berufsverbot* have been members of the German Communist Party. Banned by the Federal Constitutional Court in 1956 and allowed to operate legally once again in 1968, before the era of *Ostpolitik* (*détente* with East Germany and the Soviet Union), this Moscow-oriented political group has an insignificant following owing to its uncritical endorsement of every policy emanating from the East. Despite the Party's professed support for the Constitution, its traditional condemnation of terrorism and the peaceful pursuit of its elusive goals, popular attitudes toward the Soviet Union and the East German regime make it an easy target for repression. Many Party members have found themselves dismissed from jobs in the civil service or unable to find them *simply* because of allegiance to the Party. In one of the more celebrated cases, Rudi Röder, a locomotive engineer in the state railway system for 12 years, was dismissed because of his Party affiliation. Ironically, his father, also a locomotive engineer, suffered the same fate in 1933. The Röder case received a great deal of attention in the liberal West German press and in other parts of Western Europe. Even staunch anti-Communists could not understand why the political views of someone who drove a train were relevant to the security of the state or the smooth functioning of public transportation.

The Röder case illustrates both the farcical aspects of *Berufsverbot* as well as its unconstitutional nature. The Communist Party as well as other small leftist parties, e.g. Maoists, have not been formally outlawed by the Federal Constitutional Court. Without such action violations of their members' Basic Rights simply because of membership is unconstitutional. The use of the "free democratic basic order" formula by the authors of the Hamburg decrees has most clearly circumvented the Constitution in this regard. The dismissal of Communists and members of other left parties because of party membership *alone* has been justified through the use of what can best be described as Orwellian thinking. In one example of verbal acrobatics, dismissed civil servants were said to belong to a "not yet illegal" political organization. In all likelihood the Federal Constitutional Court will probably not rule the Communist Party or the variety of Maoist and Trotskyist sects illegal because of the international pressures toward *détente*. Because of this officials seeking to invoke *Berufsverbot* must stretch the Constitution beyond recognition to achieve their ends.

If actual job dismissals and blacklists were only visited upon affiliates of formal political organizations on the far left the number of persons subject to such actions would invariably be quite small, though the amount of suffering experienced by *Berufsverbot* victims unable to practice their professions should not be taken lightly. Unfortunately, the barring of leftist

party and group members from the civil service represents only the most extreme manifestation of the new repression in the Federal Republic. During the 1960's many hundreds of thousands of students participated in the West German counterpart of the American student movement. They demonstrated against the war in Vietnam and governmental complicity in the American war effort. They also opposed many of the authoritarian features of the university system and other aspects of German life. The vast majority of German new leftists in this period were not members of organized political groups. They were independent radicals, often as critical of the Soviet bloc's image of socialism as of the Social Democrat's version, not to mention the Christian Democrat's conception of the social gospel. On the whole one could say that the student movement in Germany represented an attempt to *realize* the most progressive political and economic elements of the 1949 Constitution rather than subvert it. Yet this group is heavily affected by *Berufsverbot*.

The major assault against university graduates stems from the strategy of prophylactic repression alluded to earlier. The mainstream German political leaders fear that university graduates caught up in the revolt of the 1960's have entered the civil service en masse, particularly in the sensitive teaching profession, and laid the groundwork for domestic Eurocommunism. Because all West German teachers, at elementary, secondary, and university levels are civil servants *Berufsverbot* strikes especially hard at this occupational group.

At this point it is instructive to examine exactly how *Berufsverbot* gets invoked. When a person applies for a civil service position his or her name is sent to the German Minister of the Interior whose office determines whether a dossier exists on the applicant. The dossiers themselves are composed of reports originating from local, state and national intelligence operatives and police. If there is a dossier the prospective employer can either refuse employment without a hearing or set up a hearing to decide the suitability of the applicant for civil service employment. Applicants are sometimes offered the option of writing a letter which should eradicate doubts about their loyalty.

What kinds of intelligence data are likely to raise suspicions in the minds of civil service employers about the character of applicants? Experience indicates that formal affiliation with leftist political organizations, arrest or known participation in demonstrations, signatures on petitions, association with political undesirables, and attending meetings of suspicious groups are all actions that could lead to *Berufsverbot* itself or at least an inquiry. From the list of categories it should be clear that one does not have to be an urban terrorist to have engaged, or known others who have engaged, in the above activities. Moreover, as suggested earlier, what may be considered a harmless act in one jurisdiction could be severely damaging to one's livelihood in

another. In Christian Democratic states, for example, members of the Young Socialists or Jusos, the youth wing of the Social Democratic Party, have often had difficulty in securing employment. Although the Jusos are traditionally to the left of the parent party, just as young Democrats are more liberal than regular ones, it is demagogic to believe they are seeking to destroy the Constitution. The consequence of the vagueness of the Hamburg decrees and the sweeping powers given to local authorities to interpret the meaning of anticonstitutional behavior has been a growing reluctance by people, particularly university students and graduates, to exercise their basic rights of speech, assembly, association, and political affiliation. Full citizenship seems possible only for those who ritually assent to whatever state authorities promulgate and who never feel the need to utilize rights guaranteed them by the Constitution.

The Kafkaesque nature of Berufsverbot can best be illustrated by reference to some instances of victimization involving persons who unlike Rudi Röder, were not accused of membership in suspect political parties [4]:

1. A teacher faced disciplinary action after sending students to interview a lawyer in order to check press reports on the Baader-Meinhof gang. The assignment was part of a class project evaluating press reports on a series of public events.
2. Twenty-nine teachers had to undergo disciplinary hearings after placing a petition in the form of an ad in a newspaper protesting the dismissal of a colleague. Despite the reinstatement of the person whose firing precipitated the ad the petitioners were investigated because they had engaged in public protest. This was said to be inconsistent with the loyalty toward supervisors expected of civil servants.
3. Gerda Tantau, a mathematics teaching applicant was denied a job. Originally Ms. Tantau was informed that there were no more job openings. Two months later, in court, she forced the authorities to disclose the real reasons for her rejection from the civil service: her husband and brother were considered disloyal radicals. Guilt by association is, of course, a doctrine inimical to any civilized sense of justice, but it turned out that Ms. Tantau's associations were not quite as they appeared. Her husband was not a member of the West Berlin Communist Party as had been alleged. Her brother was arrested for supporting terrorist organizations but was released and never charged with a crime. Even when association with disloyal radicals proved to be without foundation Ms. Tantau still was having difficulty being employed as a teacher. The government appealed a

court ruling in her favor. An ironic aspect of this case was that Ms. Tantau left East Germany in 1960 after her loyalty to that state was questioned and she was denied admission to a preparatory school.

4. Charlotte Niess, a lawyer and member of the Social Democratic Party, was denied a position as a judge in Bavaria because she belonged to a lawyer's organization in which a small minority of the membership were Communists.

Social Democratic political leaders *verbally* support greater respect for the rights of those whose suitability for the civil service is in doubt than do Christian Democratic politicians. Yet, the actual practice of administrators of both political tendencies overlaps considerably. Decision-making in Berufsverbot cases is decentralized and a conservative Social Democrat can be more repressive than a moderate Christian Democrat in a particular employment setting. Even when, as Social Democrats prefer, hearings are authorized for those threatened with a job-ban, traditional legal principles are routinely violated. Unlike normal judicial proceedings in which there is a *formal* presumption of innocence until the prosecution proves otherwise, Berufsverbot inquiries place the burden on the *accused* to convince the hearing officers, i.e. the prospective employers, of their loyalty to the "free democratic basic order." Ultimately, the hearing officers judge whether the applicant's defense is adequate. Oftentimes this process takes the form of applicants admitting to past political indiscretions and repenting. The sincerity of the repentance is, of course, determined by the hearing officers.

One way in which this process departs from the strikingly similar House Un-American Activities Committee (HUAC) hearings of the McCarthy era in the United States is that there does not seem to be any necessity for applicants to "name names" of fellow political undesirables. It is not certain whether this simply reflects the fact that *employers* would have little interest in knowing the names of undesirables who might never apply for jobs in their domain or if it represents faith that the Interior Ministry already has all the names which could come up. A second distinction between HUAC and Berufsverbot hearings has been the absence of legal counsel. The inability to utilize lawyers in the proceedings has worked to the disadvantage of the accused persons who are confronted with a barrage of damaging "facts" in a situation which arouses intense anxiety and may impede clear thinking. Many of the accused have been given no indication of the evidence against them until the hearing itself [5].

The tremendous anxiety associated with Berufsverbot can best be understood if it is realized that German society is characterized by a much greater association between formal training for an occupation and the

possibilities of practicing it. In the United States it is common for young people to train for one career and pursue another. So called "on-the-job training" predominates. In Germany the licensing of aspirants for even the most mundane occupations is far more characteristic. If one is barred from practicing one's chosen profession, the career one has trained for, the possibilities of shifting gears and entering another occupational sphere is severely curtailed. Berufsverbot then is most threatening if all positions in one's occupation require civil service clearance. Besides teachers, all social workers, doctors in hospitals, postal and railway workers come under the control of the civil service. Rudi Röder's dismissal as a locomotive engineer meant that he could never drive a train in Germany again. Similar penalties are involved in the case of any professor or elementary school teacher. Altogether, 3.5 million people or approximately 15 percent of the Federal Republic's labor force are civil servants. Many, like teachers, cannot find employment in their field unless given a clean bill of political health; others working for the civil service in fields where non-civil service employment is possible are somewhat more secure, but there is evidence that private employers are beginning to invoke Berufsverbot policies of their own.

The growing rate of unemployment in West Germany, low by American and Western European standards but higher than Germans have been accustomed to in the postwar era, also increases anxiety among new entrants to the labor force. With many applicants competing for fewer and fewer positions one must be all the more careful not to lose out on the marketplace because of political indiscretion. Moreover, there is always the suspicion that people are being denied jobs for political reasons and simply being told that economic conditions have reduced the number of openings. Thus, frustrated job-seekers may not even know if they are the victims of political repression or economic recession.

If civil service applicants are subject to paranoia because of Berufsverbot, those who have already secured positions in the past also feel unease. Loyalty investigations are launched when career civil servants are scheduled for promotion. According to the civil service code, a denial of promotion automatically results in dismissal. The Rudi Röder case actually occurred at the point when the victim was due for a promotion. His membership and activities in the Communist Party, e.g. running for government office in Bavaria, were deemed sufficiently suspect to cast doubt on his loyalty and he was not given a promotion and lost his job as well.

Law and Order

Berufsverbot is the axis around which the West German version of McCarthyism revolves, but there is other evidence of a generally unfavorable

climate for political dissidents. Repressive policies have increased budgetary allowances for those agencies whose functions are to gather intelligence on dissenters. From a staff of less than 100 in 1950, for example, the Federal Security Office has grown to over 1,600 today. Their budget has grown proportionately in the same time span. Police budgets at local, state, and national levels have also dramatically increased along with increases in police prerogatives. Only recently rules have been introduced which allow police to carry machine guns and hand grenades as well as the right to shoot to kill. The augmentation of police power may not appear dramatic to Americans, but for a long time after the fall of Nazism police had a low profile in West Germany and political leaders were reluctant to give them much in the way of authority or weaponry.

If the financial, legal and technological underpinnings for a mini-police state have begun to develop in the Federal Republic, criminal statutes and judicial procedures have also evolved of late in a manner that should disturb civil libertarians. The possibility and reality of cultural censorship has come about as a consequence of the addition of a paragraph to the criminal code which forbids producing, distributing or selling any "document" which advocates violence. Though one might assent to such censorship under extreme circumstances, it has, in fact, already been used for the dubious purpose of confiscating a history of the Chicago Haymarket riots and caused one major book publisher to alter a translation of Regis Debray's autobiography. In addition, the problems arising from the trial of members of the Baader-Meinhof group have led to a series of modifications in judicial procedure. Defendants can now be excluded from trials under some circumstances. Moreover, the authorities have the right to monitor correspondence between lawyers and their clients. (There has also been a recent discovery that *illegal* bugging of lawyer-client conversations were carried out with high-level government approval in 1975.) Judicial "reforms" of this kind are currently directed against tiny bands of terrorists. They will remain on the books, however, and could be used in efforts to suppress all forms of dissent in the future.

Whither West Germany?

The policy of Berufsverbot and other indications of a growing atmosphere of repression inside West Germany have aroused considerable anxiety among liberal and left elements on the rest of the Continent as well as within the Federal Republic. This in turn has led to numerous attempts to understand the causes of the phenomenon. An authoritarian bureaucratic tradition [6], which has been traced to the absence of a bourgeois revolution, a related penchant for magnifying state power, and strong anticommunist sentiments

in the population since the post-war division of the German nation into two separate states, have all been invoked to explain the new McCarthyism. While West German political culture may be a necessary condition for *Berufsverbot* one must also look to the economy and political balance of forces for further insight into the situation.

It is important to recognize that West Germany does not exist in a vacuum, that it is intimately tied to the international system economically and politically. Concretely, the health of the domestic economy and profitability of German capitalism has become increasingly dependent on the exportation of commodities. Capital exportation has also grown dramatically in the post-war era, a factor which recently helped contribute to abnormally high unemployment at home, but also generates greater profits for German industry than comparable domestic investment.

The economic interdependence between Germany and the other advanced and underdeveloped countries has naturally led to a desire for political conditions abroad conducive to capital and commodity expansion. The twin threats of nationalism and social revolution in the developed as well as the underdeveloped worlds must constantly be attended to. Given this chronic problem, it is not surprising that the spread of anticapitalist movements in core Common Market countries might deeply trouble the West German political and economic leadership.

The late 1960's witnessed the outburst of a vigorous new left radicalism in France and Italy. Coupled with the continued influence and increasing maturity of mass leftist parliamentary parties, the spectre of a popular Eurocommunism reared its head for the first time on the Continent. While West German leaders were no doubt concerned about this development, it was not sufficient to cause systematic domestic repression. The rapid growth of the West German new left, with its large base among students, was far more disturbing. The possibility of a home-grown leftism which might push Social Democracy further towards the embrace of socialist principles, inhibit the expansion of German capital abroad and disrupt her international alliances, was cause for alarm. The terroristic acts of Baader-Meinhof did represent a threat to *almost everyone's* conception of a humane social order. What is crucial, however, is that the repression of terrorism and those attracted to its use has quickly become transformed into a more generalized witch-hunt that continues long after a serious wave of terrorism has abated [7]. If Social Democrats like Willy Brandt could sincerely believe something drastic was necessary to stop terrorism, others, with a more conservative and comprehensive view of the political needs of the *existing* society, enthusiastically direct their repressive efforts against somewhat more respectable targets. Finally, those on the far-right employ *Berufsverbot* to repress Social Democracy itself.

Despite the verbal disputes between Social Democrats and Christian Democrats over the implementation of *Berufsverbot*, both parties have a symbiotic relationship. The repressive policies of the Social Democrats make the Christian Democrat's wider-ranging efforts seem more tolerable to some, while the latter's excesses sustain the former's self-image of moderation to others. On a political and economic level, the Christian Democrat's attack on anything left of center strengthens the power of the more moderate Social Democrats against their leftish rivals, e.g. the Brandts and the Jusos. This in turn weakens workers' power and welfare state initiatives which propel German industry to be more aggressive in its pursuit of foreign capital markets in order to escape the high labor costs of domestic production. A less fanatically expansionist German capitalist class is also one which is not likely to resort to the kinds of nationalist and militarist appeals which brought the death knell of Weimar and could spell doom for Social Democracy, peace and prosperity. Finally, mild social democratic policies insure that Germany will ultimately not have to make an "historic compromise" as the Italian Christian Democrats may have to if they wish to maintain capitalism.

At this juncture a comparison between McCarthyism in the United States and *Berufsverbot* is instructive because the similarities between the two policies of repression may suggest what path the Federal Republic is embarking upon. McCarthyism, (which actually had its origins in Harry Truman's 1947 federal employee loyalty program) was a policy initially directed against Communists. Ultimately, however, it functioned to inhibit advocacy of liberal domestic and foreign policies and permit foreign economic and military expansion. At the time when McCarthyism had its greatest influence the American Communist Party was already a moribund institution. Many liberals may indeed have equally opposed both Stalinism and domestic reaction. Yet, they played into the hands of those economic and political forces in the United States whose real goals were freezing the New Deal Programs of Roosevelt and substituting a militarized foreign economic expansion for social welfare policies as a means of stabilizing American economic and political life. McCarthyism weakened the left wing of the Democratic Party for many years and strengthened those party members who were sympathetic towards the expansion of big business. Republicans and their business allies also benefited from the turning away from domestic reform, a new emphasis on military production, and strengthening the private sector of the economy. The emasculation of liberalism by McCarthyism had little effect on the already dim prospects of American Communism, but did help launch the United States on the path to global power with all its disastrous consequences.

Berufsverbot in Germany is strikingly similar to McCarthyism in its timing

and functions. It has come after a brief period (1969–1972) when Social Democratic policy proposals encouraged workers to feel more optimistic about their prospects in a manner analogous to the effects of the New Deal. It is also a cross-roads for the German political economy, when there must be a thorough-going reorganization of production and distribution or a vigorous attempt to strengthen capitalism via foreign economic expansion. This was roughly the situation America faced after the war. Finally, the German left is currently as weak, demoralized, and disorganized as was the American left circa 1947–1953. This means that *Berufsverbot*, like McCarthyism, represents more of a blow to liberal reformers and genuine socialists than extreme radicals regardless of the fact that it is generally the latter that bear its full brunt. The political *intimidation* of those who could provide support for a democratic socialism is far more important than the *dismissal* of Communist locomotive engineers or even a rare Communist or Maoist teacher. It is also safer. Outright repression of liberals and democratic socialists could create a backlash.

If the fear of Eurocommunism in France and Italy is based on a realistic assessment of its strength there, can one say the same about the concern about democratic socialism emerging in West Germany? Certainly there appears to be little likelihood of the German Communist Party being transformed into the PCI. In the last election it garnered less than 1 percent of the vote. Its slavish adherence to Moscow's orthodoxy and embrace of the German Democratic Republic's every policy guarantees it a well deserved marginality in German politics. As for the Social Democrats, its more conservative wing seems firmly in control of the party apparatus. The vast majority of its supporters have consistently rejected Marxian socialism and both its leaders and its working class social base typically embrace a class-collaborationist outlook comparable to that of the leadership of the American Democratic Party and its social base. (The difficulties of the East German regime have, of course, contributed mightily to the relative complacency of West German workers.)

At the same time it should be noted that the West German "economic miracle" may have run its course. Unemployment in the Federal Republic has been relatively high in the past few years. The effects of a world-wide recession have been felt particularly hard in a country in which approximately 25 percent of all jobs exist because of Germany's exports. The need for large commodity exports which can be competitively sold on the world market has led to attempts to control wages. Hard times and the continual call for sacrifices by labor on behalf of capital may eventually result in increased worker militancy. This in turn will put pressure on trade unions and the Social Democrats to move away from their current working alliance with business.

Seen in this light *Berufsverbot* is not really an antiterrorist policy, but an attempt to fight against incipient Eurocommunism so that West German capitalism can expand its power or at least maintain it. This goal has not been problematic in the post-war era because of rapid economic growth and a concomitant upgrading of the standard of living for all citizens. German elites want to make sure that a return to economic normalcy, or even stagnation, does not destabilize the social order. *Berufsverbot* serves to remove those who might be sympathetic to leftism from positions of influence so as not to "contaminate" political life during a potentially trying period.

If the above analysis has merit it suggests that many German leaders, with at least tacit approval from the majority of citizens, are preparing to realize Germany's economic, political and military potential. They wish, with perhaps varieties of emphasis, i.e. some more concerned about economic dominance; others with a return to international military and political power, to make West Germany a world power. This would be accomplished under the guise of a United Europe in which the Federal Republic would play the dominant role. The fear of Eurocommunism throughout the West (and even the East) may nurture Germany's hopes to the point where other nations may find themselves unable to stop the return of the suppressed. As noted earlier, this does not mean that a revival of Nazism and its horrors is to be expected. The wide-spread European fear of a hegemonic Germany may also inhibit the most reactionary and militaristic tendencies in the pantheon of German political groupings from asserting themselves. Nevertheless, Germany's growing economic and political role in Western Europe might ultimately have to be buttressed by something more potent than currency. Domination inevitably begets resistance and the attempt to quell it. When nonviolent pressure fails there is always the temptation to use other means. Germany's history in the twentieth century and her current McCarthyist phase give small comfort to those who might expect internal controls to moderate her course.

Notes

- 1 Craig Whitney, reporting in *The New York Times*, (March 14, 1976), cited the West German Interior Ministry's official statistics indicating 454,585 loyalty investigations conducted on civil service applicants and 320 politically motivated job rejections by July 1975. A more recent unofficial estimation by journalist Alexander Cockburn writing in *The Village Voice*, (February 21, 1977), is that there have been 800,000 dossiers amassed on applicants for the civil service and 4,000 rejections on grounds of disloyalty in the five years since *Berufsverbot* was inaugurated.
- 2 According to Craig Whitney in *The New York Times* (April 9, 1977), "There are more than 110 accused or convicted terrorists in West German jails, and another 50 to 60 suspects or alleged sympathizers still at large."

- 3 In the West German student movement of the 1960's there were, of course, instances of excessive zeal in carrying out protests. Some new leftists justified militant attacks on authoritarian institutions in terms that were themselves authoritarian. While this tendency in a small portion of the left made it vulnerable to the logic of the *Berufsverbot* policy, the implementation of *Berufsverbot* has affected a much larger group of civil service applicants and employees who believe in democratic socialist means and ends. *Berufsverbot*, rather than halting the spread of "anti-democratic" tendencies, may actually make people more sympathetic to the arguments of left authoritarians. As civil liberties are routinely violated by the state, more people are likely to believe that West German democracy is a hollow shell and traditional modes of political protest are ineffectual. It is in such an atmosphere that terrorism can emerge. The irony of *Berufsverbot* is that those who will be shown to bear its full effects, members of organized far-left political groups, always oppose terrorism as being counterproductive. Unaffiliated leftists caught up in its repressive net, however, might well come to regard terrorists as strange bedfellows meting out punishment to their tormentors. An emotional satisfaction derived from terrorist attacks on representatives of an all powerful and repressive state might become fairly widespread among even democratically-oriented political dissidents. Such a reaction, of course, makes it quite difficult for law enforcement agencies to capture terrorists. Terrorists do not simply require active support by those who clothe, shelter and feed them. They must also rely on the passive toleration of community members who may not intellectually approve of terrorism, but do not want to cooperate with the authorities either.
- 4 For a typological analysis of *Berufsverbot* cases see Klaus Martin and Martin Oppenheimer, "The Criminalization of Political Dissent in the Federal Republic of Germany," *Contemporary Crises* (forthcoming). Disciplinary action occurs when a civil servant has "disobeyed" the Civil Service Code through "immoderate behavior." It can be a first step towards *Berufsverbot*.
- 5 In May 1976 a special commission of the German parliament suggested a set of procedural guidelines for investigating political loyalty. One of the suggestions was to allow those under scrutiny to consult counsel. The apparent increased protection of civil liberties implied by this new development is largely chimerical. *Berufsverbot* was in operation for several years before this recommendation. Moreover, hiring agencies are not compelled to permit lawyers to participate in hearings. Finally, the latitude given to lawyers in representing clients under investigation is severely restricted.
- 6 Bureaucratic rigidity is expressed in Article 33 of the Constitution which states in part that, "The law of the public service shall be regulated with due regard to the traditional principles of the professional civil service." Traditionally German civil servants have been expected to unconditionally enforce orders from above and to be unquestionably loyal to the existing state authority. This was reaffirmed in a ruling of the Federal Constitutional Court in 1975 which cited with approval precedents going back to the era of absolute monarchy in upholding the right of employers to use political tests in judging civil service applicants and employees. The abysmal failure of German civil servants to resist Nazi mandates should have served as a sufficient warning of the dangers of a civil service's total fealty to governmental authority. Unfortunately, post-war denazification concentrated its efforts on other aspects of the political and legal structure of the Federal Republic in the naive belief that civil servants would never have to carry out anti-democratic programs if formal democratic methods of choosing political leaders were adhered to.
- 7 Initial acts of terrorism in West Germany involved attacks on American Army personnel during the Vietnam War as well as other persons or symbols associated with what terrorists believed to be reactionary, neo-fascist or imperialist policies. The current terrorist acts, committed by successors to the ill-fated Baader-Meinhof group, seem to be directed against those authorities, such as the recently assassinated Chief Federal Prosecutor Siegfried Buback, who have been involved in the legal prosecution of terrorists. In other instances, such tactics have been used to demand the release of incarcerated terrorists. This suggests that terrorism, however repugnant its manifestations may be, probably will not grow beyond the tiny groups of people who are preoccupied with thoughts of revenge against those who have captured and prosecuted their political forbears or seek to free still incarcerated, convicted and accused terrorists. A serious wave of terrorism, by contrast, would involve the general use of kidnapping, bombing, and assassination in order to change domestic and

foreign policies. *Berufsverbot* can hardly affect the kind of terrorism that is *defensive* — that which seeks to protect the terrorist cadre. Nor is it likely to prevent individuals and microgroups from occasionally taking out political frustrations in terrorist acts. As suggested earlier, *Berufsverbot* makes it more likely that a return to *offensive* terrorism will occur and that defensive terrorists at large will not be captured. An increase in *offensive* terrorism would indicate a mobilization of *new* extremist forces; *defensive* terrorism represents only the death throes of groups mobilized in a previous era.

It would be absurd, of course, to suggest that terrorism should be ignored. Any civilized society must prevent such acts and prosecute their authors if possible. Terrorism, however, should be viewed as a symptom of a loss of confidence in normal channels of redressing grievances. An effective policy to prevent terrorism must be harsh on perpetrators but must also consider appropriate social reforms as well as avoid prophylactic measures which increase sympathy for terrorists by their indiscriminate character.

7 March 1978

Mr. Nemeth Fink
N.Y. Committee for Civil Liberties in West Germany
P.O.B. 483 Village Sta.
New York, NY. 10014

Dear Mr. Fink,

I received today the circulars on the forthcoming session of the "Russell Tribunal" on certain human rights issues in the Federal Republic. Although I am also concerned about these issues, I am unable to identify myself with the undertaking because it presents itself as a "Tribunal."

I urged a different designation already when it announced its 1967 proceedings on the US role in Vietnam--which role, as you know, I have consistently opposed in publications, as contrary to international law.

The term, "Tribunal" was unfortunate then, and is unfortunate now. This is not a matter of legalistic hairsplitting, or terminological pedantry. It is, at least, an imprecision which regrettably decreased its impact then, and would again decrease it now. For, the personalities of high international standing who compose it, expose themselves to the criticism that they pretend to form a judicial body, to hold a "trial," to act as a court of law and, as Professor Galtung's memo says, to come to "judgment."

These pretenses cannot be upheld, for various, obvious reasons. To mention only one, the "three issues" which "the Tribunal is mandated (?) to pursue" do not even mention a respondent or defendant.

Actually, then, the plan is (as Professor Galtung's and your circulars say at the outset) to hold "Hearings." It is an "investigation", or an "inquiry," --whose impartiality is guaranteed by the personalities who conduct it, and by the methods it applies. Hence, the body should call itself "Russell International Commission of Inquiry" or by a similar name not containing the word, or implication, of being a "Tribunal." This would increase its moral authority, as it would prevent any accusation of acting under an incorrect name.

Please bring this letter to the attention of Professor Galtung. Hopefully, it is not yet too late to change the name of the body, and to make sure, that throughout its session it will avoid the impression that it claims to be a court of law, and to make sure that at the end, it will issue "Findings" and not a "judgment."

Sincerely,

John H.E. Fried, LL.D., PH.D.
Professor emer. of Political Science, City Univ. of N.Y.
formerly, Special Legal Consultant to the US War Crimes
Tribunals, Nuremberg, and U.N. expert on international law.

Letter from Johan Galtung:

Appeal for Support of the Third International Russell Tribunal

On October 16, 1977 the Third International Russell Tribunal was constituted. After the Vietnam and Latin American Tribunals, a Russell Tribunal will address for the first time problems of a democratic state, in its investigation of possible violation of human rights in the Federal Republic of Germany, and West Berlin. The subject of this tribunal is substantially different from its predecessors; war crime or torture are not treated. Rather, restrictions on the free choice of career, censorship, and the erosion of basic rights in the context of legal proceedings will be emphasized. It shares with the first two tribunals, however, in its organization and purposes.

- the Tribunal was called into being in order to stand up for the maintenance of human rights
- the Tribunal will be independent. Neither parties nor governments will control it or influence its decisions
- the Tribunal will convene publically. Its results will be published. Anyone should be able to trace how it came to its judgment.
- the Tribunal will avoid being one-sided. All important material will be carefully examined. All sides should give testimony and be heard.

The formal proceedings will begin before Easter 1978, prior to which extensive and exhaustive investigations are to be initiated: Five months of intensive work, during the course of which scientific investigations as well as detailed research will be required, result in substantial costs. The public proceedings will expend even greater resources.

The Third International Russell Tribunal is determined to remain financially independent. This is only possible if those who support the work of the Tribunal and the significance of a real fulfillment of its task make their individual contributions.

We, the members of the Tribunal, have none of the powers of government at our disposal, and do not represent those who have power. We have no investments, or special sources of funding for our work. Our action, which springs from a deep moral conviction, is entirely dependent on those who are similarly moved by their consciousness of humanity throughout the world -- on all those who have an interest in the defense of democratic political relations in the Federal Republic of Germany, and thereby in Western Europe as a whole.

We ask you to support us.

For the Tribunal,

Prof. Dr. Johan Galtung

THE WORK OF THE RUSSELL TRIBUNAL

During the last week in March the Third International Russell Tribunal will begin public hearings on the state of human rights in West Germany. The initial intention to organize this tribunal was announced by the Bertrand Russell Peace Foundation in February 1977 and came in response to widespread concern caused by the application of Germany's "radical decrees" of 1972 and subsequent, similarly motivated legislation. The Foundation "has come to the conclusion that a situation has been created in the Federal Republic of Germany which initial evidence shows to be characterized by repression and intimidation."

The international tribunal is a central part of the work of the Russell Peace Foundation, established in 1963 to carry out its benefactor's continual struggle on behalf of human rights and world peace. The present Russell Tribunal shares with the two preceding tribunals the object of identifying, investigating and calling attention to violations of human rights in specific situations, using the United Nations Charter and appropriate local legal instruments as criteria against which such violations can be measured. Every tribunal is composed of a jury of eminent persons of international renown whose moral integrity is above question. Every tribunal is insulated from political pressure emanating from parties and governments as well, so that, in the words of Jean Paul Sartre, Executive President for the first tribunal, four principles effectively guide the work of the tribunal: "objectivity, openness, universality and independence."

The first Russell Tribunal focused on the United States role in the waging of the Vietnam War. Convened in May, 1967, it considered US policy and behavior in light of the international law of war. The tribunal sought answers to the following questions: -were illegal weapons used?, -were POWs treated inhumanely?, -were targets of a civilian character bombed?, and was the US an aggressor in this conflict under international law?

Between 1973-76 the RPF constituted a second tribunal which focused on violations of human rights in Latin America. At first considering allegations of officially sanctioned use of torture in Brazil, the Tribunal later turned its attention to the brutalities of the military junta which overthrew the Allende government in Chile, and then the role of multinational corporations in this and other repressive actions in Latin America.

In contrast to the first two tribunals, the present tribunal, constituted on October 16, 1977 in the German city of Darmstadt, is motivated by the desire to prevent the erosion of democratic norms and protections in an established democracy. The Third International Russell Tribunal is mandated to pursue three issues:

1. whether German citizens have been denied the right to practice their chosen profession because of their political convictions,
2. whether a state of censorship has been created as a result of the application of criminal and civil laws or extra-legal measures, and
3. whether basic human rights have been eroded or eliminated in conjunction with criminal proceedings.

new york committee for civil liberties in west germany

Dear Friend:

We are writing to ask your support of the upcoming Russell Tribunal hearings on political repression in the Federal Republic of Germany.

As you know, in recent years a number of new laws and executive policies have come into force in West Germany, severely limiting the rights of individuals and political groups to freedom of expression, assembly, and association. The de facto policy of Berufsverbot, or "ban on professional employment", has denied jobs to several thousand would-be civil servants on the basis of their political views. New censorship laws and accompanying police raids on bookstores and publishing houses offering material critical of the current government have at least partly undermined the freedom of the press. A number of changes in the rules of criminal procedures, along with the prosecution of scores of defense attorneys involved in political cases, have put the constitutional "fair trial" guarantee for any accused citizen in jeopardy.

"These developments in West Germany," as Ramsey Clark commented recently, "deserve the attention of anyone concerned about human rights." But given the enormous complexities of West German politics at the moment, and the widely publicized terrorist activities there, such attention runs the risk of interpretation as a biased or naive attack on the government. There is a particular need for some factually accurate and impartial view.

The Bertrand Russell Tribunal, which will be convening for its first sessions in March, offers the possibility of getting that impartial view. Despite extensive criticism of the Tribunal from sections of the West German press and government, we remain confident that its focus and method of investigation are legitimate and fair. The final judgment of the Tribunal, which will consider written and oral testimony on the state of civil liberties in the Federal Republic, will be the responsibility of an international jury of non-Germans, including Eric Bentley, Noel Browne, Otto Nathan, Steven Lukes, and Albert Soboul, among many others.

Because the Tribunal is not sponsored by any political party, and is financially independent, it is now in desperate need of your support. The considerable costs of bringing the jury members to the proceedings, preparing the documents to be used, making transcripts of the formal testimony, and publishing the findings must all be covered. To help publicize the activities of the Tribunal, and demonstrate its depth of independent support around the world, it is also important that we show our political endorsement by signing the Tribunal's call for support.

We hope to hear from you soon.

Sincerely,

Nanette Fink

po box 483 village station new york, new york 10014

The Tribunal is due to make its judgement towards the end of April.

Members of the Jury

Günther Anders
Eric Bentley
Claude Bourdet
Howard Branton
Noel Browne
Otelio Saraivo de Carvalho
Georges Casalis
Ingeborg Drewitz
Vladimir Dedijer
Jean Pierre Faye
Johan Galtung
Lord Anthony Maurice Gifford

Ruth Glass
Trevor Griffiths
André Jeanson
Robert Jungk
Sven Møller Kristensen
Lucio Lombardo Radice
Lolie Wibe Nauta
Josephine Richardson
David Rousset
Otto Nathan
Martin Niemöller
Albert Soboul

Please return the coupon below to the New York Committee for Civil Liberties in W. Germany.

_____ Petition signature:

We welcome the initiative taken by the Bertrand Russell Peace Foundation in setting up a Tribunal to investigate Human Rights violations in the Federal Republic of Germany and West Berlin.

Signature _____

_____ Enclosed is a contribution earmarked for the Russell Tribunal.

_____ Enclosed is a contribution for the work of the committee. Please make sure I receive Info/W. Germany.

Hopeless Odd Men Out?

The Office for the Protection of the Constitution in the Federal Republic of Germany (FRG) usually claims that right-wing extremism in the country is propounded and practised only by small groups which, though now more numerous than they used to be, are on the whole sharply divided among one another. And a leading politician of the country comments that "German democracy" in the FRG will not be done any harm by "occasional swastika daubings". Does this mean that it is an exaggeration to speak of a rising tide of neo-nazism in the FRG? Or is this a manifestation of unnecessary fears?

What are the facts?

The crises in the FRG, the economic and political instability of the country, the increasing burden placed on the shoulders of the working people there as a result of those crises, and the growing discontent among these people prompt some of the Big Business quarters to seek to resort to authoritarianism to extricate themselves from this situation. These quarters believe that reactionary theories from the German fascist past are suitable for dealing with the problems of the present; and they revive them for this reason. This is the very climate that allows neo-nazism to thrive. One should not forget that neo-nazism is not a nostalgic pastime; its sinister ideas, which are spread on a massive scale, are considered useful in vindicating reactionary intentions. Neo-nazism is meant to prepare the ground for "strong-arm methods". And it is seen as a welcome means, which has so far been kept in reserve, to wage a struggle against peace-lovers, democrats and the working class.

142 political associations which are officially registered and classed as right-wing radical, and dozens of associations which seek to keep up fascist military traditions enjoy full legal protection when they publicize the evil ideals of neo-nazism. These associations have a total membership of about two million veteran nazis and newly recruited ones. The figure includes 40,000 persons who have joined HIAG, the successor organization of the SS (storm troopers, a fascist terrorist organization in nazi Germany), and are granted police protection whenever they celebrate "Führer's birthday" (Führer—"leader"—was an official fascist title given to Hitler) and whenever they call for a "general amnesty" for all war criminals. With the approval of the authorities they hold party congresses and ceremonies to celebrate "the foundation of the Reich" (Reich—"empire"—here refers to the Hitler period, which was called the Third Reich) and demand the restoration of the Reich in its 1937 borders or of the "Greater German Reich" in its 1939 borders.

These neo-fascist machinations have long ceased to be the work of incorrigible reactionaries only; they are increasingly carried on by newly recruited young people who have been misled by malicious slander.

Not a single neo-nazi teacher has been banned from working in his profession. Neo-nazis have never been barred from joining the Bundeswehr (armed forces of the FRG), which is called the "school of the nation", and from indulging their sinister inclinations there in the capacity of officers, "educators" and commanders. FRG school books have always contained blank spots where they were expected to explain the murky fascist past of the country; and these blank spots are readily filled in by justifications in words and films of the ignominious actions of the Hitler regime. What is taught at Bundeswehr colleges prompts young officers to indulge

in anti-Semitic excesses such as burning Jews in effigy.

Fascist ideas have long stopped being spread only by neo-nazi publishing houses and small-circulation newspapers and magazines. It has become customary for large publishing houses and the mass media in the FRG to give publicity to "memoirs", "diaries", justifications and even glorifications of the principal fascist war criminals in the most effective manner.

Two million citizens of the FRG have by now seen J. C. Fest's film about Hitler, who is shown there as a "fascinating person" and "successful statesman".

Millions upon millions see the old fascist newsreels and feature films like Request Programme and Jew Süß shown on FRG television without comment all the time.

- J. C. Fest's biography of Hitler has become a best-seller: more than 500,000 copies have been sold in the FRG. And the books *Memoirs and Spandau Diaries* by Speer, one of the main war criminals, have sold nearly one million copies.
- Large-circulation magazines (1,500,000 copies) which pretend to be liberal in outlook print serialized memoirs of former nazi leaders.
- Fairs exhibit toys and games—and shops sell them—which glorify Hitler's Wehrmacht (armed forces), "vividly describe" the inhumanity practised in fascist concentration camps and try to suggest ways in which one can win the lost war in one's imagination.

This rising tide of neo-nazism and the call for authoritarian rule by some "strong man" delude the Chairman of the Christian Social Union, F. J. Strauss, into believing that his time is now coming. When the struggle of the enemies of détente against the Helsinki Final Act had reached its climax, he described himself as "leader of the entire rightwing set-up" in the FRG. And today he is shamelessly fraternizing with Pinochet's fascists, urging the murderers and torturers of many thousands of anti-fascists in Chile to "preserve freedom". He and his ilk seek to unite all the ultra-reactionary, neo-fascist and militarist forces in the FRG, who hope that their attempts to rally will come off all the more easily because some of them are in the Bundestag (parliament) or hold high posts in the lander (provincial) governments of the FRG.

To get back to the question we asked at the beginning: are neo-nazis odd men out in the FRG? Are they small groups divided among one another? Are their dangerous machinations insignificant, and can they really do no harm?

Neo-nazism in the FRG is not just a wave that will soon be gone: it is a huge tide coming in. Neo-nazism—this is an enormous number of massive activities which are supported by the mass media and are directed both against the democratic rights and freedoms of the citizens of that country and against the peace and security of the nations of Europe.

Dr. G. Grasnick

Anti-Fascists Warn Against the Rising Tide of Fascism

European anti-fascists met in the North Italian workers' town of Turin for a three-day conference to step up their struggle against the increasing intrigues of neo-fascist and other reactionary forces in western countries, to safeguard détente and to take disarmament measures. The final session of the conference, which took the form of a public rally, was attended by as many as 3,000 anti-fascists.

Present were representatives of 25 anti-fascist and anti-fascist resistance organizations from 17 European countries and also representatives of the Chilean people.

The Committee of Anti-Fascist Resistance Fighters of the German Democratic Republic was represented by Mr. Kurt Goldstein and Mr. Willy Pork, who are members of the Committee's Presidential Committee.

Protest Resolution

An enlarged meeting of the National Council of the National Front of the GDR (the National Front unites all parties and mass organizations in the country) adopted a resolution protesting against the development of the neutron bomb and supporting the call of the World Peace Council for the prohibition of the bomb. The protest was made on behalf of hundreds of thousands of citizens working in the regional and local committees of the National Front. The resolution said, inter alia:

"In our day and age when the steadfast policy of peace followed by the Soviet Union and its fraternal socialist countries has allowed mankind to move a big step ahead to the great goal of realizing its age-old dream about peace on earth; at a time when political détente, which has been won in tough struggle, urgently requires to be complemented by military détente; at this time imperialism is once again threatening to use new weapons of mass destruction to do harm to the world. The social forces, who are united in the National Front, the socialist popular movement of our peace-loving country, join hands with everybody who says a determined NO to the production of this horrible weapon.

"In order to allow mankind to live; on behalf of the peoples; in the name of peace; in the name of life itself: ban the neutron bomb!"

Marking World Health Day:

Our Duty in the Service of Man: Preservation of Everybody's Health

For many it is not just a matter of habit or politeness but a well-considered act to offer wishes for good health whenever a birthday or the beginning of a new year is celebrated. From time immemorial, everybody has considered good health one of his most invaluable assets. Experience has shown that good health, i.e. a strong body and a healthy mind and also good harmony in relations among men, makes for happiness till ripe old age.

In the GDR every citizen enjoys the rights to rest and recreation, a paid annual holiday and holiday accommodation, usually at reduced rates.

The country's socialist health service offers medical care of very high quality.

ed in elementary out-patient and in-patient treatment.

Good results have been obtained e.g. in combatting cardio-vascular diseases (infarction of the heart, high blood pressure and irregularities in peripheral blood circulation) because of the swift application of research findings in the practical treatment of patients. Additional districts of the GDR have now benefitted from the implementation of parts of the combatting programme for infarction of the heart, a programme which will gradually be started everywhere in the country in the near future. This is largely due to the Rapid Medical Aid Scheme, which began to be extended in 1976. Wherever it operates, the scheme provides medical aid at any time, as soon as somebody is taken critically ill.

Favourable results have also been achieved in combatting benign and malignant growths. In the GDR's capital of Berlin and in the counties of Schwerin and Karl-Marx-Stadt more than 50 per cent of all women between 20 and 60 years are given periodic

medical check-ups serving the detection of cancer of the cervix uteri.

Because of a remarkable rise in the country's birth rate, a lot of additional measures had to be taken to ensure high standards in the medical attendance for pregnant women, women in childbed and their children.

The extension of the health service for working people at enterprises received a good deal of attention in 1977. About two out of every three working people are at present being given medical treatment and check-ups at the enterprises where they work. 1.6 million working people are covered by labour medicine schemes at small and medium-sized enterprises in industry and agriculture.

Investments available for health and social-welfare services are up 20.5 per cent this year on 1977. They are used for the construction of new in-patient and out-patient establishments. This increase encourages the health service and social welfare staff to set themselves new ambitious goals.

Against Racism and Racial Discrimination

The proposal was made at the World Assembly of Builders of Peace in Warsaw last year that a world conference should be held to eradicate racism and racial discrimination. The Secretariat of the World Peace Council's International Commission for the Investigation of Human Rights Violations called a meeting to prepare this world conference, which is to be held in Basle from May 18th to 23rd next. The meeting was attended by Professor Dr Peter Alfons Steiniger, who represented the Peace Council of the GDR. On his return, Professor Steiniger granted information a short interview in which he gave a few details about the meeting.

Information: What issues will be given special attention at the World Conference for the Eradication of Racism and Racial Discrimination?

Professor Dr Steiniger: Most of the work will be done by four commissions—a political commission, a legal commission, an economic commission and a commission concerned with social welfare and cultural affairs. The principal subjects to be discussed by the political commission will include the question of racism and disarmament and also the question of racism and fascism including neo-nazism. The results of the conference are planned to be publicized at public sessions, where witnesses are to be heard. The most important issues to be dealt with at these sessions will be: racism in Southern Africa, racism in the United States, racism in the Israeli-occupied Arab territories, and the close links between racism and fascism.

Information: What will social forces have to do to be successful in their struggle against racism and racial discrimination?

Professor Dr Steiniger: We believe it is the most urgent duty of social forces to strengthen the unity of the anti-imperialist front against racism and to do everything to fight for world-wide disarmament and for an

end to the arms race: racism, racial discrimination, fascism and neo-fascism can be done away with once and for all and human rights can be implemented to the full for everybody only if there is peace, peaceful coexistence and social justice. The preparatory meeting has shown that many progressives throughout the world have realized this and are guided by these ideas in their struggle against racism and racial discrimination and for a consolidation of their unity.

Peace-lovers are at present shouldering a special responsibility: they have to do everything they can to make world opinion aware of the fascist intrigues going on in the FRG. History has shown time and again that it is highly dangerous to minimize fascist tendencies when they go through their initial stages: this will encourage them.

Racism must be exposed as the worst violation of human rights there is and as an essential feature of imperialism, especially in its most aggravated form, fascism; and it must therefore be pilloried.

...diseases, cancer and influenza and how to continue the reduction of the incidence of occupational diseases. This is going to be quite a challenge to scientists and doctors."

Since the Ninth Party Congress tangible improvements have been made and prepar-

Washington Peace Proclamation

Continued from page 1

- Fascism, racism, discrimination can be ended for all times.
- Independence and equality for all peoples can be ensured.
- The peoples can be assured their sacred right to live without fear.
- The struggle for disarmament and détente is the struggle for the building of a new world.

Address: "information", GDR Peace Council,
108 Berlin, GDR, Clara-Zetkin-Strasse 103
Editorial work on this issue completed on:
January 31st, 1978
Licence No. 744

PHILADELPHIA—The Town of Mödling, Austria (population 19,000) is a half-hour's tramway ride from Vienna, and although it is a beautiful piece of land where Beethoven and Schubert once sought solitude, it has never achieved fame beyond its immediate pine-wooded surroundings.

Not long ago, I went back to Mödling. I had spent my childhood there. It was early evening and I walked up the street until I came to the bank building across from the town hall. The town had changed little.

The bank still had the low windowsill on which I had perched, with some excitement, the night of March 12, 1938. I sat down on the ledge again.

Everything seemed large that night, the night of the Anschluss. Bonfires flickered from the hills. The wood-smoke wafted into the streets below, smelling pleasant and making eyes water. People lined the street, some milling about in low, muttering expectancy, others standing in front of their homes and stores, listening and waiting.

From around the bend, far below the town hall, came the muffled sound of drums, the rhythmic crashing of feet, the blurry sound of voices. As the parade approached, the words became clear.

Solo: "Austria . . ."

Chorus: "Awake."

Solo: "Judah . . ."

Chorus: "Perish."

All together: "Ein Volk, ein Reich, ein Führer."

Solo: "Sieg . . ."

Chorus: "Heil!"

Now the marchers appeared. They were mostly young boys and girls, carrying flaming torches. Some of the people in the street melted into the column. Others stood quietly, their backs pressed against the walls. The marching column, unfolding, poured into the town hall square. Some 30 policemen appeared on the building's ramp, cautiously fingering their rubber truncheons, uncertain what to do.

The shouting had subsided to a low buzz. Somebody produced a wooden ladder and leaned it against the town hall's facade. A boy in leather shorts and white stockings climbed up the

'Ein Volk, Ein Reich'

By Hans Knight



ladder, a small dagger dangling from his belt. With a few quick slashes he cut off the Austrian flag and fastened a swastika flag to the pole. The crowd along the periphery gasped. The boy looked down.

"The rats have left the sinking ship," he cried. "The Schuschnigg regime has resigned. The slavery is over, the Führer is coming. Sieg Heil!"

The crowd took up the cry. Someone started singing the Horst Wessel song. A gray-haired man in a large overcoat stared at the tattered Austrian flag on the ground. "This should not be allowed," he kept saying. "Why don't the policemen arrest them?"

Another bystander answered him, softly: "There is nothing they can do. The Germans are marching in, I heard

it on the radio. What do you want? Perhaps it will not be so bad. Perhaps things will be different again. It is best to howl with the wolves."

The policemen, though, had now received an order. They pulled swastika arm bands from their pockets and slipped them over their elbows. The crowd roared approval. Near the bank building, a couple of windows shattered.

A man wearing a cloth cap turned to his companion. "This can't last," he said. "The Russians won't allow it. The English are arming like mad. In six months this will be over." The other man said: "I don't care as long as they give us some work. Things can only get better."

The horn of a truck made the crowd part. The truck was filled with men in brown shirts. The side of the truck bore an anti-Jewish banner.

Not far from the town hall the synagogue was already burning. Tongues of flame licked upward toward the gilded Star of David. A fire truck carefully sprayed the adjoining buildings.

Near the creek that wound through the town, there was a commotion. Some students had grabbed a teacher, a well-known Catholic, handed him a pail of black paint and pushed him down the stone steps to the creek bank. They told him to write something on the wall.

He shook his head and a tall youth whipped his fist across his face. Another youth kicked his shin. Slowly the teacher began to write on the wall: "I am a patriotic swine. I am a traitor to the fatherland." They let him go and he vanished into the darkness. Up on the hills, the bonfires crackled far into the night.

Now, on my visit, I thought I could still smell the sweet, acrid scent of the wood smoke, hear the joyous chant, "We thank our Führer."

The next morning I walked down the stone steps to the creek bank. I tried to find a trace of what they had made the teacher write on the wall. The years had washed it away.

Hans Knight is a columnist for Discover, the Sunday magazine of The Philadelphia Bulletin.

AN 7262 12/7
JHR:FD:DDR BOOKS; CORRESPONDENCE v. e, 1970

22. April 1970

JOHN H. E. FRIED
55 East 86 Street
New York, NY. 10028

Deutscher Buch-Export & Import GmbH.
701 Leipzig
Leninstr. 16

Sehr geehrte Herren !

Herr Exportleiter Wenzel des Staatsverlags der D.D.R. in Berlin hat mir frdl. den Verlagskatalog des Staatsverlags (Herbst 1969) eingeschickt, von welchem ich auf S. 79 entnehme, dass Bestellungen aus dem Ausland an Sie zu richten sind.

Bitte senden Sie mir die folgenden Titels:

"Aus der Tätigkeit der Volkskammer & ihrer Ausschüsse, Hrg.: Abtl. Presse & Information des Staatsrates der DDR, Heft 3, "Die Bestrafung der Nazi- & Kriegsverbrecher-Gebot der Menschlichkeit ... 1964, -.30M ES 4 B 4
Schriftenreihe des Staatsrates der DDR, Heft 4/1964 Nie mehr darf
Deutschland Ausgangspunkt eines Krieges sein -.90M ES 4 B 4
Pirsch-Proeger-Schmidt. Monopolherrschaft und Neonazismus
in W. Deutschland ,1969 etwa 2.00" ES 6 B 2
Schwarz-Winter, Konterrevolution unter Europaflagge, 1969 1.50" ES 6 B 5
H. Berth, Bonner Ostpolitik gegen Frieden & Sicherheit " 4.00 ES 6 B 3
Strafgesetzbuch der DDR - STGB, 2. Auflage, 1969 (!) 4.50 ES 4 B 6.

und senden Sie mir eine Rechnung (wennmoeglich in US dollars), die ich sofort begleichen werde. Falls Sie Vorbezahlung wuenschen, bitte verstaendigen Sie mich, wieviel ich vor auszahlen soll.

Mit Bitte um baldige Erledigung,

Hochachtungsvoll

Professor Dr. John H. E. Fried

Herr Exportleiter Wenzel
Staatsverlag der DDR
108 Berlin
Otto Grotewohl Str. 17

Ihre Nachricht vom 4.2. 1970, we-pe

Sehr geehrter Herr Wenzel !

Besten Dank fuer Ihren frdl. Brief, und Katalog. Ich weiss von keinem "oertlichen" (New Yorker) Fachbuchhandlung, die mir diese Buecher verschaffen koennte, und schreibe daher meine Bestellung an die Deutsche Export & Import GmbH, wie im Katalog angegeben.

Mit freundlichen Gruessen,



Staatsverlag
der Deutschen
Demokratischen
Republik

108 Berlin
Otto-Grotewohl-Straße 17

Prof. Dr. John Fried

55 East 86 Street,
New York, N.Y. 10028 U.S.A.

Ihr Zeichen

Ihre Nachricht vom
15.1.70

Unser Fernruf
2207

Unser Zeichen
we-pe

Datum
4.2.1970

Sehr geehrter Herr Professor Doktor Fried !
Wir danken Ihnen für Ihr Schreiben und müssen Ihnen leider
mitteilen, daß der Titel Barth, -Bonner Ostpolitik- in unserem
Verlag nur in deutscher Sprache erschienen ist.
Uns ist auch nicht bekannt, daß dieser Titel in einem anderen
Verlag in englischer Übersetzung herausgegeben wurde.
Sollten Sie dennoch an einer deutschen Ausgabe interessiert
sein, erbitten wir Ihre Bestellung über eine örtliche Fach-
buchhandlung.
Als Anlage fügen wir unseren Verlagskatalog bei.

Mit freundlichen Grüßen


Wenzel
Exportleiter

Anlage

Fernruf-Auskunft 22070
Berliner Stadtkontor
Konto-Nr. 1/1890

AR 7262 12/8

JHE FL112: E.W. BOHLE; Correspondence; 1949

E.W.Bohle

Mr. John H.E. Fried,
1603 Sixteenth Street N.W.,
Washington, D.C.

Landsberg, 9 July 1949

Personal & Private.

Dear Sir:

My defense counsel, Dr. Elisabeth Gombel, has forwarded me a copy of your letter to her dated 10 June 1949. While I understand that Mrs. Gombel will reply to your letter herself, I feel that I can contribute something to the subject at issue and am therefore taking the liberty of doing so.

I do not know, at the moment of writing, who you are, nor from what source your information on my case emanates. I presume, of course, that you are attached to some Government agency at Washington, D.C., although I fully understand and appreciate that you have written strictly as a private individual. What has prompted me to write to you is your concern about the peaceful future of my country and your sympathetic interest in my case. These very facts alone did me a lot of good in my present situation, and I therefore feel all the more called upon to clarify a misunderstanding which is evidenced in your letter.

It is wholly incorrect to state that I have expressed fears for my life and that I am complaining that the fight is dangerous. I am neither a coward, nor do I lack zivilcourage when it comes to standing firm for my convictions. I rather believe that my attitude during the past 4 years, and especially since my plea of guilty in March, 1948, has demonstrated the contrary. Had I kept silent and not defended my point of view, diametrically opposed as it was, and is, to that of the overwhelming majority of my fellow prisoners, I can assure you that prison life would have been lots pleasanter for me. The indisputable fact that I am labeled a traitor and am continually the target of a well-organized mud-slinging and defamatory campaign by those who seek the cause of Germany's catastrophe everywhere, but not in themselves, does seem to show that I have never for a moment shirked my responsibilities. The reason for my being outlawed by the diehards is by no means only my plea of guilty as such, but even more the two statements I made in open court, one on the Jewish question and the other on the responsibility of the leading men. I assume that these statements, which form part of my clemency plea, are known to you.

For reasons which I think you will appreciate I do not wish to dwell any further on my present personal situation. It will always sound pro domo, and I don't like that. Suffice it to say that running the gauntlet for years is a very unpleasant thing, especially for a man who believes he is doing his best and what is right, and who considers those who defame him not only a disgrace but also a danger to the future of his country.

I have a very clear conception of what I am going to do when I am free. I have talked the matter over with a number of prominent Americans in Germany and from the United States, as well as with German sympathizers. In doing so I have made it perfectly clear that under no circumstances do I have the least intention to stage a comeback into German politics. I definitely do not, because I feel that we former leaders have forfeited any right thereto. But what we can and should do is to pave the way for Germany's reinstatement by helping to clean our own house first. We must get the world to believe in the decency of our people again. We shall not ^{get} anywhere in the attainment of this goal if our former leaders continue telling the world and their own people that we were innocent babes. There is a lot more to be said on this subject, but for obvious reasons I cannot exhaust the question in a letter. That is, however, in a nutshell what I mean. You say in your letter that the converted National Socialist is going to have a hard time in Germany. I can assure you that it is going to be real rough; but far from being a deterrent, this will only encourage me to do and say what simply has to be said if Germany is ever to be reinstated as a nation of equal rights in the European family. Moreover, there are far more sympathizers with my viewpoint than may be assumed; my experiences here and at Nuremberg are by no means symbolic of the German people as a whole. There are only certain cliques who have regained a tremendous power over here, in part behind the scenes, and are using it solely to their own advantage and not,

in my opinion, for the good of Germany. I mean those who have served any kind of regime which helped them keep their profitable jobs. They are Germany's political prostitutes. They served the Nazi regime 100%, not because they believed in its doctrines, but because they thought it was a going concern. Is it not significant that the overwhelming majority of those who quitted out Foreign Service, for instance, did so in 1943 and especially 1944, when it was clear that Germany would lose? That did not happen in 1940 and 1941 after Hitler had conquered the major part of Europe and seemed to be well on his way to the capture of Moscow. All these things disgust me so because I very vividly recollect what 150% Nazis many of the men were who today loudly disclaim any attachment to Hitler's state. After all I have myself heard and experienced since 1945, and especially during the trials, it seems to me that Adolf Hitler must have been the most wonderful genius the world has ever produced. Only such a genius could have ruled and governed some 70 million people for 12 years and embarked upon such a campaign of conquest, as he did, whilst being surrounded by so very many highest ranking leaders who, as they protest today, did nothing but disobey and sabotage his orders, who had been violently opposed to him, often since 1933, and even perpetually tried to kill him. Do these men really think the world is so dumb as to believe these fairy tales and let them get away with it? I do not, and that is why, as one of the reasons, I am resolved to conduct a "LET'S BE HONEST" campaign in the hope that the world will then one day, if not forget, then at least forgive and let us start a new page in our history.

If you are surprised that the German press, with occasional exceptions - and they are few enough - has not thought fit to say a word of appreciation of my attitude, you will find the reason in what I have said above. These old cliques are too intimately connected with the leading papers of today. Editors and journalists are simply afraid to offend them. It is not popular to recant, apart from the fact that recantation would give the impression that they had had something to do with Nazism. However, I believe I shall be able to put my views through with the press as soon as I have a chance to do so personally. Incidentally, it may interest you in this connection that Dr. Gombel, as my lawyer, and the one and only lady defense counsel in the Nuernberg trials, has been the target of innumerable attacks chiefly from her colleagues, partly because of her anti-Nazi antecedents, and partly because of her refusal to join the popular nationalistic line of defense.

I am afraid that I have trespassed on your time too much, but when I start this topic, which occupies my mind interminably, I just get going and find it hard to stop. The object of this letter will be attained if it has corrected your impression that I am complaining of the dangers my fight involves. What I am hoping for is a commutation of my sentence after having served five-sixths and having proved my sincerity in this time. This has been emphasized by a number of Americans and is supported by several certificates of good conduct and co-operation. As said before, it's a hope and not a complaint. Moreover, I shall be 46 this month, and I am sure you will appreciate that for a man of that age, who has to start all over again and has pledged himself to a not very easy task, every day is precious.

I should be very glad to hear from you again, if you are interested and have time.

Thanking you for your interest, I remain,

Yours very truly,

E. W. Bohle
(E. W. Bohle)

DR. JUR. ELISABETH GOMBEL

HAMBURG 39. DEN
WILLISTR. 19

16.7.1949.

Mr. John H.E.Fried
1603 Sixteenth Street N.W.
Washington D.C.

My dear Mr.Fried,

when I had just sent off my letter dated July 12th the
attached letter to you from my client Mr.Bohle arrived. According
to his wish I am herewith forwarding his letter to you.

With best regards, I am

Very sincerely yours,

Elisabeth Gombel

Der Nürnberger Juden-Deportations-Prozess:

„Sie werden mir nicht böse sein, Herr General...“

Zeugen widerrufen belastende Aussagen — Peinliche Korrekturen

NÜRNBERG, 18. März (NN). — Die Vermutung, daß die sämtlichen Angeklagten bei ihrer Verteidigung auf eine einheitliche Linie kommen werden...

denn die Gerichte hätten nur Geldstrafen oder geringe Freiheitsstrafen ausgesprochen. (Eine Behauptung, der nach unserem Wissen die Tatsache entgegensteht, daß die Gerichte mit vielleicht wenigen Ausnahmen auch in solchen Fällen mit Vorliebe die gesetzlich zulässige Höchststrafe wählten...

Woesch hat indessen nicht nur Juden geholfen, wie er sagt, sondern bei seinem Einsatz in Norwegen auch etwa 100 Norweger vor der Schutzhaft bewahrt. Erst dieser Tage sei er von norwegischer politischer Polizei verhaftet worden...

ganze Verfahren nicht nur als gesetzmäßig, sondern auch als rechtmäßig angesehen haben.

Von den zahlreichen Zeugen (der Verteidiger Dr. Martins hat inzwischen die Ladung noch weiter beantragt, u. a. die Ladung von Hans Fritsche, Staatssekretär a. D. Neumann und Weihbischof Johann Neuhausler von München) wurde als erster der frühere Personalreferent des Nürnberg-Fürther Polizeipräsidiums, Regierungsdirektor Dr. Holz, gehört...

Ost-West-Blockade aufgehoben!



Die Ost-West-Blockade wurde für kurze Zeit „aufgehoben“ um sechs Bären von der sowjetischen Zone in die britische Zone passieren zu lassen. Die Bären sollen in einem Zirkus in den Westzonen auftreten und hatten wie jedermann einen Ausweis mitzuführen...

Nadolny war enttäuscht

Über USA-Deutschlandpolitik gut informiert

FRANKFURT, 18. März (NN). — Zu den Godesberger Besprechungen führender westdeutscher Persönlichkeiten mit dem ehemaligen deutschen Botschafter in Moskau, Nadolny, erfährt man noch, daß die Mehrheit der Konferenzteilnehmer einen Plan des sogenannten „Nauheimer Kreises“, der die Schaffung eines „neutralisierten Deutschlands als Pufferstaat zwischen Ost- und West“ vorsieht, abgelehnt haben...

General Clay in München:

Bonn soll „begrenzte Nationalregierung“ bringen

USA-Militärgouverneur verspricht Förderung des deutschen Wunsches nach eigener Regierung

MÜNCHEN, 18. März. (AP) — Die negative und auf Bestrafung abgestellte Phase der Arbeit der Militärregierung sei abgeschlossen, sagte General Lucius D. Clay, der amerikanische Militärgouverneur in Deutschland, vor Beamten und Offizieren der Militärregierung in München...

nach einem geeinten Land unter eigener Regierung müsse gefördert werden, erklärte der Militärgouverneur. Man müsse zwischen der Liebe zum Heimatlande und Chauvinismus unterscheiden wissen.

Über die Arbeit des Parlamentarischen Rates in Bonn sagte Clay, „wir hoffen, daß sie in Kürze zu einer wenn auch begrenzten, Nationalregierung führen wird.“ Wie bereits früher in Deutschland, so werde die Militärregierung dann auch von einer direkten Einflüßnahme auf die Nationalregierung mit Ausnahme einiger weniger Gebiete absehen...

UNO-Bemühungen um Berlin gescheitert

USA, England und Frankreich beschuldigen Sowjetunion, Zusammenbruch der Verhandlungen herbeigeführt zu haben — Westmark alleiniges Zahlungsmittel West-Berlins?

LONDON, 18. März. (AP) — Der Präsident des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen, Alberto Inocente Alvarez aus Kuba, bestätigte die Tatsache, daß die Bemühungen der Vereinten Nationen um eine Regelung der Frage der Berliner Währung vollständig gescheitert sind.

Mehrheit von 5:3 zu geben und ihnen damit die Kontrolle der Geldausgabe in Berlin zu ermöglichen. Der sowjetische Vertreter der UN-Kommission sei mit diesem Zugeständnis nicht zufrieden gewesen.

In Kreisen der westlichen Alliierten glaubt man nicht, daß die Sowjetunion die neuesten britischen Vorschläge zur Lösung der Berliner Krise annehmen wird, weil dies das Ende der kommunistischen Stadtverwaltung von Ost-Berlin bedeuten würde.

Die Kriegsgefangenen in Rußland

WASHINGTON, 18. März. (AP) — Die Vereinigten Staaten beschuldigten die Sowjetunion erneut, mindestens sechs Zusätze, alle deutschen Kriegsgefangenen bis Ende 1948 zu entlassen, gebrochen zu haben. In einer in Moskau übergebenen Note fordert das USA-Außenministerium die Freilassung aller deutschen Kriegsgefangenen.

Unter Anklage der Nazi-Propaganda!



Die 44jährige britisch-indische Staatsangehörige, Savitry Mukherji (rechts), die in Düsseldorf unter der Anklage steht Nazi-Propaganda auf handelschreibenden Flugblättern betrieben zu haben. Die Verhandlung begann vor einem höheren britischen Gericht in Düsseldorf.

„Rekorde an Bürokratie“

USA bereinigen „Bürokratenschwungel“

Die Vereinigten Staaten, die sich augenblicklich zu ihrer eigenen Überraschung oft genug in die Rolle eines „praeceptor mundi“ gedrängt sehen und den schon zu alten oder noch zu jungen Regierungen anderer Länder Lektionen über moderne Verwaltungsmethoden geben, machen zur Zeit die Feststellung, daß die Unordnung in ihrem eigenen Hause während der letzten Jahrzehnte ins Unübersichtliche gestiegen ist.

Die USA-Verwaltung ist heute mit ihren 2,1 Millionen Zivilangestellten, ihren 1817 Regierungsteilnehmern, die in 46 865 Büroräumen untergebracht sind, das „größte Unternehmen der Welt“. Aber, so geben die Berichte der Kommission zu verstehen, jeder Privatbetrieb, der so schlecht organisiert wäre, müßte schon längst Bankrott gemacht haben.

1 Milliarde DM Sozial-Lasten in Bayern

Ein bayerisches Gesetz zur Rentenerhöhung!

MÜNCHEN, 18. März. (NN) — Auf einem Diskussionsabend der CSU München teilte der Staatssekretär im Bayerischen Arbeitsministerium, Dr. Andreas Grieser, mit, daß augenblicklich die Ausgaben für die Sozialversicherten jährlich 700 Millionen DM und für die Betreuung der Kriegsbeschädigten und Hinterbliebenen 150 Mill. Mark betragen. In einigen Jahren würden die Aufwendungen mehr als 1 Milliarde erreichen.

und Kriegsbeschädigten. Man muß sie nur richtig behandeln.“ Nach Aussage Griesers war es Lord Beveridge, der die Einheitsversicherung für Westdeutschland verhinderte, die nach dem Krieg dem Kontrollrat für Gesamtdeutschland vorgeschlagen, aber nur von den Russen angenommen wurde.

Kaltes Schauerwetter

Das Amt für Wetterdienst Nürnberg-Fürth teilt mit:

Ueber das Wochenende strömen nunmehr kalte Luftmassen aus dem skandinavischen Raum nach Süddeutschland ein und führen gegenüber den letzten Tagen nochmals zu einer erheblichen Abkühlung.

Vorhersage: Am Samstag stark bewölkt mit häufigen Schneesauern, Temperaturen ständig absinkend; nachts bei zeitweiser Auflockerung leichter bis mäßiger Frost. Am Sonntag vorübergehend leichte Beruhigung, wechsellend bewölkt, vereinzelt noch Schauer, kalt. Allgemein lebhaft, später abflauende Winde im Nord.

Weitere Aussichten: Noch unbeständig und kalt.

An 7262 12/9

JHE. FRID. W. GERMANY. BUNDESTAG - WAR CRIMES, 1965, 1975

Der Bundesminister der Justiz
— 4011/6 — 1 — 20 466/65 —

Bonn, den 26. Februar 1965

An den Herrn
Präsidenten des Deutschen Bundestages

Betr.: Bericht über die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten
Bezug: Beschluß des Deutschen Bundestages vom 9. Dezember 1964
— Drucksache IV/2823 —

Entsprechend dem Beschluß des Deutschen Bundestages vom 9. Dezember 1964 lege ich den anliegenden Bericht über die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten vor.

Dr. Bucher

*see report to Bundestag Dec. 64
to help in prosecution p. 36*

Bericht
über die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten

Inhaltsübersicht

	Seite
A. Einleitung	5
B. Strafverfolgung durch die Besatzungsmächte	6
I. Der Internationale Militärgerichtshof in Nürnberg	6
II. Die Verfahren vor den Gerichten der einzelnen Besatzungsmächte	7
1. Gerichte der Vereinigten Staaten von Amerika	7
2. Britische Gerichte	9
3. Französische Gerichte	10
4. Sowjetrussische Gerichte	10
III. Gnadenerweise in den drei westlichen Besatzungszonen	11
IV. Die Regelung des Überleitungsvertrages	11
C. Strafverfahren im Ausland	12
D. Strafverfolgung durch deutsche Justizbehörden in der sowjetischen Besatzungszone und dem Sowjetsektor von Berlin	13
I. Statistik	13
II. Die Waldheim-Prozesse	15
III. Die sowjetzonale Justiz ab 1951	15
IV. Das sowjetzonale Gesetz zur Verlängerung der Verjährungsfrist vom 1. September 1964	15
E. Strafverfolgung durch Gerichte und Staatsanwaltschaften in der Bundesrepublik Deutschland	16
I. Beschränkungen der deutschen Gerichtsbarkeit	16
II. Verurteilungen nach Kontrollratsgesetz Nr. 10	16
III. Verfahren nach deutschem Strafrecht	17
IV. Auslieferung von ins Ausland geflüchteten Tätern	19
V. Der Stand der Verfahren, gegliedert nach folgenden Tatkomplexen:	20
A. Ausschaltung politischer Gegner nach der Machtübernahme	20
B. Straftaten anlässlich der sogenannten Röhm-Revolution 1934	20
C. Verfahren wegen Straftaten in Konzentrationslagern	21
1. KZ Auschwitz	21
2. KZ Belzec	21
3. KZ Bergen-Belsen	21
4. KZ Buchenwald	21
5. KZ Dachau	22

	Seite
6. KZ Dora „Mittelbau“ bei Nordhausen	22
7. KZ Emslandlager (Esterwegen/Papenburg)	22
8. KZ Flossenbürg	23
9. KZ Groß-Rosen	23
10. KZ Hinzert	23
11. KZ Neue Bremm	23
12. KZ Kulmhof (Chelmno)	23
13. KZ Majdanek	23
14. KZ Mauthausen	24
15. KZ Natzweiler-Strutthof	24
16. KZ Neuengamme	24
17. KZ Ravensbrück	24
18. KZ Sachsenhausen-Oranienburg	24
19. KZ Sobibor	24
20. KZ Stutthof	25
21. KZ Treblinka	25
22. Andere Konzentrationslager	25
D. Sogenannte „Kristall-Nacht“ im November 1938	25
E. Euthanasie-Aktionen	26
F. Oberste Reichsbehörden sowie Dienststellen der NSDAP und ihrer Gliederungen, insbesondere das Reichssicherheitshauptamt	26
G. Einsatzgruppen und -kommandos, deutsche Dienststellen in Polen und Rußland	32
H. Taten im übrigen Ausland	32
J. Straftaten gegen Kriegsgefangene	33
K. Tötung deutscher Soldaten ohne gerichtliches Verfahren	33
L. Tötung von Widerstandskämpfern	33
M. Denunziationen	33
N. Verbrechen an Fremdarbeitern	33
O. Taten kurz vor und nach dem Zusammenbruch 1945	33
P. Sonstige Verfahren	34
Q. Vorwürfe gegen Richter und Staatsanwälte	34
VI. Die Auswertung inländischer und ausländischer Archive	34
F. Die Aufrufe der Bundesregierung vom 20. November 1964 und des Deutschen Bundestages vom 9. Dezember 1964	36
1. Wortlaut der Aufrufe	36
2. Einzelanzeigen	36
G. Ergebnis	37

A.

Einleitung

Am 9. Dezember 1964 hat der Deutsche Bundestag folgenden Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD vom 8. Dezember 1964 (Drucksache IV/2823) angenommen:

In voller Anerkennung der von den Staatsanwaltschaften und Gerichten zur Verfolgung und Aufklärung der Massenmorde in der NS-Zeit geleisteten Arbeit und in besonderer Würdigung der von der Zentralen Stelle in Ludwigsburg vorgenommenen Überprüfung mit dem Ziel, diese Mordtaten zu sühnen und alle dafür Verantwortlichen und daran Schuldigen der gerechten Bestrafung zuzuführen, fordert der Deutsche Bundestag eine verstärkte und beschleunigte Fortsetzung dieser Anstrengungen, um in allen erfaßbaren Fällen eine rechtzeitige Unterbrechung der Verjährung zu erreichen. Er schließt sich dem Aufruf der Bundesregierung vom 20. November 1964 nachdrücklich an und hofft, daß alle, bei denen sich Material zur Aufklärung solcher Mordtaten befindet, es umgehend den deutschen Behörden zur Verfügung stellen.

Deshalb wird die Bundesregierung aufgefordert, unverzüglich mit den Regierungen der Bundesländer Verhandlungen aufzunehmen mit dem Ziel, ein Abkommen folgenden Inhalts zu erreichen:

1. Das gesamte Dokumentationsmaterial über Mordtaten aus der NS-Zeit wird systematisch ausgewertet.
2. In diese Prüfung ist alles Material einzubeziehen, soweit es
 - a) im Gebiet der Bundesrepublik vorhanden und noch nicht vollständig gesichtet ist,
 - b) aus den Archiven der sowjetisch besetzten Zone erreichbar ist,
 - c) aus dem Ausland, insbesondere den osteuropäischen Ländern, beschafft werden kann.
3. Die systematische Auswertung wird durch eine zentrale Stelle der Landesjustizverwaltungen vorgenommen.
Diese soll ohne Rücksicht auf den Begehungsort zuständig sein für die Untersuchung aller Mordtaten einschließlich Anstiftung und Beihilfe im Bereich der Behörden und Dienststellen der früheren deutschen Reichsregierung und nationalsozialistischen Spitzenorganisationen.
4. Der Bundesminister der Justiz wird beauftragt, bis zum 1. März 1965 dem Bundestag

zu berichten, ob in allen in Betracht kommenden Mordfällen Ermittlungen eingeleitet sind und die Unterbrechung der Verjährung sichergestellt ist; gegebenenfalls, ob die Bundesregierung bereit ist, die Frage der Verjährungsverlängerung rechtzeitig gemeinsam mit dem Deutschen Bundestag zu prüfen, falls sie zu der Überzeugung gelangt, daß auf andere Weise eine Strafverfolgung solcher Mordtaten nicht gesichert werden kann.

Auf Grund dieses Beschlusses des Bundestages hielt der Bundesminister der Justiz bereits zwei Tage später, also am 11. Dezember 1964, eine Besprechung mit den Justizministern und -senatoren von neun Ländern ab. In dieser herrschte Übereinstimmung in folgenden Punkten, über die bereits am 20. November 1964 eine Vorbesprechung stattgefunden hatte:

1. Das gesamte Dokumentationsmaterial über Mordtaten aus der NS-Zeit soll so rasch wie möglich systematisch ausgewertet werden.
2. In diese Prüfung ist alles Material einzubeziehen, das
 - a) im Gebiet der Bundesrepublik vorhanden und noch nicht vollständig gesichtet ist,
 - b) aus den Archiven der sowjetisch besetzten Zone erreichbar ist,
 - c) aus dem Ausland, insbesondere den osteuropäischen Ländern, beschafft werden kann.
3. Die systematische Auswertung wird der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen zur Aufklärung nationalsozialistischer Verbrechen in Ludwigsburg übertragen.

Deren Zuständigkeit soll auch auf Taten mit innerdeutschem Begehungsort erstreckt werden, ausgenommen den Komplex Reichssicherheitshauptamt, der in der Zuständigkeit des Generalstaatsanwalts beim Kammergericht in Berlin verbleiben soll, sowie der bereits bei den Staatsanwaltschaften anhängigen Verfahren.

Zur Erfüllung ihrer zusätzlichen Aufgaben soll die Zentrale Stelle personell verstärkt werden.

Die Zentrale Stelle soll umgehend mit den polnischen Behörden wegen der Auswertung der in polnischem Besitz befindlichen Urkunden in Verbindung treten.

4. Die Landesjustizverwaltungen werden den Bundesminister der Justiz rechtzeitig über alle Tatsachen unterrichten, deren Kenntnis für die Er-

stattung des vom Deutschen Bundestag gewünschten Berichts erforderlich ist.

Die Landesregierungen haben diesem Abkommen zugestimmt. Auch die beiden in der Besprechung vom 11. Dezember 1964 nicht vertretenen Länder haben nachträglich ihre Zustimmung zu den gefaßten Beschlüssen erklärt.

Damit dürfte der Auftrag des Bundestages zu Nummer 1 bis 3 des Beschlusses vom 9. Dezember 1964 erfüllt sein. Dem in der Nummer 4 dieses Beschlusses erteilten Auftrag entsprechend wird der nachfolgende Bericht vorgelegt.

Ein Bericht, der sich darauf beschränken wollte, in wörtlicher Ausführung der Nummer 4 des Bundestagsbeschlusses nur darzustellen, ob in allen in Betracht kommenden Mordfällen Ermittlungen eingeleitet sind und die Unterbrechung der Verjährung sichergestellt ist, würde kein zutreffendes Bild vom derzeitigen Stand der Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten geben. Gegenüber einer großen Zahl von Personen werden nämlich

bereits anhängige Strafverfahren weit über den 8. Mai 1965 hinaus nicht nur wegen Verdachts des **Mordes**, sondern auch wegen **anderer Verbrechen** fortgesetzt werden, weil rechtzeitig für die Unterbrechung der Verjährung gesorgt worden ist. Dies ist in weiten Kreisen des In- und Auslands unbekannt. Darüber hinaus kann die Frage, welche Komplexe nationalsozialistischer Straftaten noch der Aufklärung bedürfen, nur dann zutreffend beantwortet werden, wenn klargelegt wird, was bisher zur Ahndung dieser Taten unternommen wurde. Hierüber soll der vorliegende Bericht eine möglichst umfassende Übersicht geben.

Die Zahlenangaben im Abschnitt E Abs. V und die Mitteilungen im Abschnitt E Abs. VI waren in der kurzen, zur Verfügung stehenden Zeit nur auf Grund umfassender Bemühungen und einer eindrucksvollen Arbeitsleistung aller Landesjustizverwaltungen und der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg zu beschaffen. Dafür sei ihnen an dieser Stelle der aufrichtige Dank der Bundesregierung ausgesprochen.

B.

Strafverfolgung durch die Besatzungsmächte

Wie bereits in Abschnitt III S. 28 bis 34 der von meinem Hause herausgegebenen und im November 1964 allen Abgeordneten des Deutschen Bundestages zugeleiteten Broschüre „Die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten im Gebiet der Bundesrepublik Deutschland seit 1945“ ausgeführt wurde, behielten die Besatzungsmächte nach dem Zusammenbruch die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten zunächst ausschließlich sich selbst vor.

I. Der Internationale Militärgerichtshof in Nürnberg

Auf Grund des am 8. August 1945 in London zwischen Großbritannien, den Vereinigten Staaten von Amerika, Frankreich und der Sowjetunion abgeschlossenen „Abkommens über die Verfolgung und Bestrafung der Hauptkriegsverbrecher der Mächte der Europäischen Achse“ wurde der Internationale Militärgerichtshof in Nürnberg eingesetzt. Er war zwar ein Gericht der vier Mächte (USA, Großbritannien, Frankreich und Sowjetunion), aber kein Besatzungsgericht. Die Mitglieder des Gerichts und die Hauptankläger unterstanden unmittelbar ihren Regierungen, nicht dem Kontrollrat.

Vor diesem Gerichtshof wurden 24 Personen wegen Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen oder Verbrechen gegen die Menschlichkeit angeklagt. Außerdem beantragte die Anklage, sechs „Gruppen oder Organisationen“ für verbrecherisch zu erklären.

Sämtliche 24 Angeklagten waren während der nationalsozialistischen Herrschaft in führenden Stel-

lungen des Staates, der Partei oder der Wirtschaft tätig gewesen.

„Reichsorganisationsleiter“ *Dr. Robert Ley* beging vor Beginn der Hauptverhandlung in der Untersuchungshaft Selbstmord.

Das Verfahren gegen *Gustav Krupp von Bohlen und Halbach* wurde wegen Verhandlungsunfähigkeit des Angeklagten abgetrennt.

Von den übrigen 22 Angeklagten wurden 19 durch Urteil vom 1. Oktober 1946 verurteilt, und zwar: zwölf zum Tode, nämlich

Martin Bormann, Reichsleiter und Chef der Parteikanzlei,

Hans Frank, Generalgouverneur von Polen,

Wilhelm Frick, Reichsminister des Innern,

Hermann Göring, Reichsmarschall, Preußischer Ministerpräsident und Reichsluftfahrtminister,

Alfred Jodl, Generaloberst und Chef des Wehrmachtführungsstabes,

Ernst Kaltenbrunner, SS-Obergruppenführer und Chef des Reichssicherheitshauptamtes (RSHA),

Wilhelm Keitel, Generalfeldmarschall und Chef des Oberkommandos der Wehrmacht,

Joachim von Ribbentrop, Reichsaußenminister,

Alfred Rosenberg, Reichsminister für die besetzten Ostgebiete,

Franz Sauckel, Gauleiter von Thüringen und Reichsbevollmächtigter für den Arbeitseinsatz,

Arthur Seyß-Inquart, Reichskommissar für die Niederlande,

Julius Streicher, Gauleiter von Franken und Herausgeber des „Stürmer“.

Drei weitere Angeklagte wurden zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt:

Walter Funk, Reichswirtschaftsminister,

Rudolf Heß, Stellvertreter des Führers,

Erich Raeder, Großadmiral und Oberbefehlshaber der Kriegsmarine.

Vier Angeklagte wurden zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt:

Karl Dönitz, Großadmiral und Nachfolger Raeders als Oberbefehlshaber der Kriegsmarine, letzter Reichspräsident

(10 Jahre Freiheitsentzug),

Konstantin von Neurath, Reichsaußenminister und Reichsprotektor von Böhmen und Mähren

(15 Jahre Freiheitsentzug),

Baldur von Schirach, Reichsjugendführer und Gauleiter von Wien

(20 Jahre Freiheitsentzug),

Albert Speer, Rüstungsminister

(20 Jahre Freiheitsentzug).

Drei Angeklagte wurden freigesprochen:

Hans Fritzsche, Abteilungsleiter im Reichspropagandaministerium,

Franz von Papen, Vizekanzler und später deutscher Botschafter in Österreich und der Türkei,

Hjalmar Schacht, Reichsbankpräsident und Reichswirtschaftsminister.

Von den zwölf zum Tode Verurteilten wurden zehn hingerichtet, Göring beging Selbstmord, Martin Bormann wurde in Abwesenheit verurteilt.

Von den übrigen Angeklagten befinden sich *Heß*, *von Schirach* und *Speer* heute noch in Spandau in Haft (*von Schirach* wird zur Zeit wegen eines Augenleidens und einer Thrombose in einem britischen Militärlazarett behandelt), *Dönitz* wurde nach Verbüßung seiner Strafe entlassen, *Funk*, *von Neurath* und *Raeder* sind verstorben.

Von den sechs angeklagten Gruppen wurden drei, nämlich das Führerkorps der Partei, die SS sowie Gestapo und SD zu verbrecherischen Organisationen erklärt, nicht dagegen die SA, die Reichsregierung sowie OKW und Generalstab.

II. Verfahren vor den Gerichten der einzelnen Besatzungsmächte

Die in den folgenden Abschnitten 1—4 mitgeteilten Zahlen sind teils der Literatur, teils Unterlagen des Bundesministeriums der Justiz und des Auswärtigen Amtes entnommen. Amtliche Zahlen waren bis zur Drucklegung nicht zu erhalten. Soweit die Zahlen von den Angaben in der Broschüre des Bundesministeriums der Justiz „Die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten im Gebiet der Bundesrepublik Deutschland seit 1945“ (Bonn, Juli 1964) abweichen, beruht dies auf dem Bekanntwerden neuerer Unterlagen.

Während der Internationale Militärgerichtshof in Nürnberg nach dem Vorspruch des Londoner Abkommens in erster Linie dazu bestimmt war, die Taten von Personen abzuurteilen, „für deren Verbrechen ein geografisch bestimmter Tatort nicht gegeben“ war, wurde die Verfolgung der übrigen Beschuldigten den Gerichten der einzelnen Besatzungsmächte überlassen.

Rechtsgrundlage dieser Verfahren war das Kontrollratsgesetz Nr. 10 vom 20. Dezember 1945 (Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland S. 50). Dieses Gesetz hatte — wie es im Vorspruch heißt — den Zweck „in Deutschland eine einheitliche Rechtsgrundlage zu schaffen, welche die Strafverfolgung von Kriegsverbrechern und anderen Missetätern dieser Art ... ermöglicht.“

Artikel II sah vier Tatbestände vor:

Verbrechen gegen den Frieden,

Kriegsverbrechen,

Verbrechen gegen die Menschlichkeit,

Zugehörigkeit zu einer verbrecherischen Organisation.

1. Gerichte der Vereinigten Staaten von Amerika

Die US-Militärregierung setzte durch Verordnung Nr. 7 vom 18. Oktober 1946 Militärgerichte zur Aburteilung von Verstößen gegen das KRG 10 ein.

Erwähnt seien hier die **zwölf Verfahren des Nürnberger Militärgerichts**, in denen gegen insgesamt 177 Personen verhandelt wurde, die in Partei, Regierung, Wehrmacht oder Wirtschaft wichtige Stellen innegehabt hatten. Die einzelnen Prozesse waren:

1. Prozeß gegen Ärzte

Angeklagt waren 23 Personen, größtenteils Ärzte, wegen Mitwirkung am „Euthanasie“-Programm, Vornahme von grausamen und lebensgefährlichen Menschenversuchen und Ermordung von KZ-Häftlingen zur Anlegung einer Skelettsammlung.

Durch Urteil vom 20. August 1947 wurden 7 Angeklagte zum Tode verurteilt und hingerichtet, darunter *Viktor Brack*, Oberdienstleiter in der Kanzlei des Führers (Leiter des Euthanasieprogramms), *Karl Brandt*, der Reichskommissar für das Sanitäts- und Gesundheitswesen, und *Wolfram Sievers*, Reichsgeschäftsführer der Gesellschaft „Ahnenerbe“.

5 Angeklagte wurden zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt,

4 Angeklagte zu zeitigen Freiheitsstrafen, darunter die KZ-Ärztin *Herta Oberheuser*.

7 Angeklagte wurden freigesprochen.

2. Prozeß gegen Generalfeldmarschall Milch

Generalfeldmarschall Milch wurde durch Urteil vom 17. April 1947 wegen Mitwirkung am Kriegsrüstungsprogramm (= Zwangsarbeitsprogramm) zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt, von der An-

klage der Beteiligung an medizinischen Menschenversuchen dagegen freigesprochen.

3. Prozeß gegen Juristen

Angeklagt waren 16 Juristen, von denen einer (Westphal) vor der Hauptverhandlung Selbstmord beging; ein weiterer war nicht verhandlungsfähig.

Durch Urteil vom 4. Dezember 1947 wurden 4 Angeklagte zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt, nämlich die Staatssekretäre Schlegelberger und Klemm sowie die Vorsitzenden von Sondergerichten Oeschey und Rothaug. 6 Angeklagte erhielten zeitige Freiheitsstrafen, darunter der ehemalige Oberreichsanwalt Lautz; 4 Angeklagte wurden freigesprochen.

4. Prozeß gegen Angehörige des Wirtschaftsverwaltungshauptamts der SS

Angeklagt waren außer *Oswald Pohl*, dem Leiter des Hauptamtes, 17 weitere Amtsangehörige, vor allem aus der Amtsgruppe D, der die Verwaltung der Konzentrationslager unterstand.

Oswald Pohl und zwei weitere Angeklagte wurden durch Urteil vom 3. November 1947 zum Tode verurteilt; *Pohl* wurde hingerichtet.

3 Angeklagte erhielten lebenslange,

9 zeitige Freiheitsstrafen.

3 Angeklagte wurden freigesprochen.

5. Prozeß gegen Friedrich Flick

Friedrich Flick und fünf seiner Mitarbeiter wurden der Ausnutzung von Zwangsarbeitern und der Ausraubung von ausländischem Eigentum angeklagt. *Flick* und zwei weitere Angeklagte wurden mit Urteil vom 22. Dezember 1947 zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt, die übrigen drei Angeklagten wurden freigesprochen.

6. Prozeß gegen die Leitung der IG-Farbenindustrie A.G.

Angeklagt waren der Vorsitzende des Aufsichtsrates, der Vorsitzende des Vorstandes und 21 weitere Angehörige des Konzerns. Die Beschuldigung lautete auf Verschwörung zum Angriffskrieg, wirtschaftliche Ausraubung und Zwangsarbeit von Kriegsgefangenen, Deportierten und KZ-Häftlingen (insbesondere in Auschwitz).

Durch Urteil vom 30. Juli 1948 wurden 13 Angeklagte zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt, die übrigen 10 Angeklagten wurden freigesprochen.

7. Prozeß gegen Südost-Generale

In diesem sog. „Geißel-Prozeß“ waren 12 Offiziere rechtswidriger Geiselerziehungen auf dem Balkan angeklagt, darunter die Generalfeldmarschälle *List* und *von Weichs*. Gegen *v. Weichs* wurde das Verfahren wegen Erkrankung abgetrennt; General *Böhme* beging vor Beginn der Hauptverhandlung Selbstmord.

Von den 10 übrigen Angeklagten wurden durch Urteil vom 19. Februar 1948 *List* und *Kuntze* zu lebenslanger,

6 Angeklagte zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt,

2 Angeklagte wurden freigesprochen.

8. Prozeß gegen Angehörige des Rasse- und Siedlungshauptamts der SS und anderer Organisationen

Angeklagt waren 14 Angehörige verschiedener Organisationen, darunter des Rasse- und Siedlungshauptamtes, der Dienststelle „Reichskommissar für die Festigung des deutschen Volkstums“ und des „Lebensborn e. V.“.

Gegenstand der Anklage war unter anderem die Mitwirkung an der Ausrottung von Polen und Juden sowie der Verschleppung von „rassisch wertvollen“ Kindern aus den besetzten Gebieten zwecks „Eindeutschung“.

Durch Urteil vom 10. März 1948 wurde der Leiter des Amtes „Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums“, *Ulrich Greifelt*, zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt,

12 Angeklagte erhielten zeitige Freiheitsstrafen;

die einzige weibliche Angeklagte wurde freigesprochen.

9. Prozeß gegen Mitglieder von Einsatzgruppen

In diesem Verfahren waren die Leiter der Einsatzgruppen A, B und D, *Heinz Jost*, *Erich Naumann* und *Otto Ohlendorf*, die Führer verschiedener Einsatzkommandos und Offiziere dieser Einheiten wegen der Mordaktionen in den besetzten Ostgebieten angeklagt (vgl. dazu die Broschüre „Die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten im Gebiet der Bundesrepublik Deutschland seit 1945“, Bonn, Juli 1964, S. 24/25).

Durch Urteil vom 10. April 1948 wurden *Ohlendorf*, *Naumann* und zwölf weitere Angeklagte zum Tode verurteilt, davon wurden drei (*Ohlendorf*, *Naumann* und *Blobel*) hingerichtet, die übrigen wurden begnadigt. Der Angeklagte *Strauch* wurde später an Belgien ausgeliefert und starb 1955 in belgischer Haft. Zwei Angeklagte wurden zu lebenslangen, die übrigen zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt. (Wegen des Schicksals der übrigen Führer von Einsatzgruppen und -kommandos vgl. die oben erwähnte Broschüre S. 74—77).

10. Prozeß gegen Krupp und leitende Angestellte der Firma Krupp

Alfred Krupp von Bohlen und Halbach wurde mit elf leitenden Angestellten der Firma der Verschwörung gegen den Frieden (in diesem Punkt wurden alle Angeklagten freigesprochen), der wirtschaftlichen Ausplünderung ausländischen Eigentums und der Ausnutzung von Zwangsarbeitern beschuldigt.

Durch Urteil vom 31. Juli 1948 wurden *Krupp* und zehn Mitarbeiter zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt, einer wurde freigesprochen.

11. Wilhelmstraßen-Prozeß

In diesem Verfahren waren die Minister *Darré*, *Lammers*, *Meißner* und *Schwerin von Krosigk*, die Staatssekretäre *Dietrich*, *Keppeler*, *Körner*, *Steen-gracht van Moyland*, *Stuckart* und *von Weizsäcker*, Gauleiter *Bohle*, die SS-Generale *Berger* und *Schellenberg*, der Vizepräsident der Reichsbank *Puhl*, der Bevollmächtigte des Auswärtigen Amtes in Ungarn *Veesenmayer* und sechs weitere leitende Personen unter der Beschuldigung der Teilnahme an den Verbrechen des Hitler-Regimes angeklagt.

Mit Urteil vom 11. April 1949 wurden 19 Angeklagte zu zeitigen Freiheitsstrafen zwischen 25 und 3 Jahren 10 Monaten verurteilt. Zwei Angeklagte (darunter der Chef des Büros des Reichspräsidenten, Reichsminister Dr. *Meißner*) wurden freigesprochen.

12. Prozeß gegen Angehörige des Oberkommandos der Wehrmacht

In diesem Verfahren wurden die Generalfeldmarschälle *von Leeb*, *von Küchler* und *Sperrle*, fünf Generaloberste, ein Generaladmiral und fünf weitere Generäle der Planung und Führung von Angriffskriegen beschuldigt.

General *Blaskowitz* beging vor Beginn der Hauptverhandlung Selbstmord. Von den übrigen Angeklagten wurden zwei zu lebenslanger, neun zu zeitiger Freiheitsstrafe verurteilt und zwei (Generalfeldmarschall *Sperrle* und Generaladmiral *Schniewind*) freigesprochen.

Die Materialien dieser zwölf Prozesse sowie des Internationalen Militärgerichtshofes, die sich vollständig im Nürnberger Staatsarchiv befinden, gehören mit zu den wichtigsten Beweisunterlagen für die systematische Aufklärung großer Verfahrenskomplexe durch die deutsche Justiz, insbesondere für die Ermittlung der sogenannten Schreibtischtäter.

Von den weiteren Verfahren vor amerikanischen Militärgerichten sind vor allem die **Prozesse gegen das Personal mehrerer Konzentrationslager** zu erwähnen. Hierüber gibt die nachstehende Übersicht Aufschluß:

Wegen Verbrechen im KZ Dachau (einschließlich Außenlager Mühldorf)

wurden angeklagt	549 Personen
davon verurteilt	457
freigesprochen	92

Wegen Verbrechen im KZ Mauthausen

wurden angeklagt	298 Personen
davon verurteilt	277
freigesprochen	21

Wegen Verbrechen im KZ Buchenwald

wurden angeklagt	62 Personen
davon verurteilt	55
freigesprochen	7

Wegen Verbrechen im KZ Nordhausen (Dora)

wurden angeklagt	25 Personen
davon verurteilt	20
freigesprochen	5

Wegen Verbrechen im KZ Flossenbürg

wurden angeklagt	87 Personen
davon verurteilt	76
freigesprochen	11

Zusammen waren dies wegen Verbrechen in Konzentrationslagern 1021 Angeklagte, von denen 885 verurteilt und 136 freigesprochen wurden.

Insgesamt wurden von **amerikanischen Besatzungsgerichten** Verfahren gegen

1941 Personen

durchgeführt, deren Namen dem BMJ bis auf zwei in Italien zum Tode Verurteilte bekannt sind. Davon wurden

1517 verurteilt, und zwar

324 zum Tode

247 zu lebenslanger Freiheitsstrafe

946 zu zeitiger Freiheitsstrafe

367 Angeklagte wurden freigesprochen

57 Beschuldigte wurden außer Verfolgung gesetzt.

2. Britische Gerichte

Die britische Besatzungsmacht führte die Strafverfahren nach KRG 10 aufgrund eines Royal Warrant vom 14. Juni 1945 vor Militärgerichten durch, die nicht nur in der britischen Besatzungszone, sondern auch im Ausland, z. B. in Italien und den Niederlanden, tagten.

Hervorzuheben sind die Verfahren gegen die Generalfeldmarschälle *Kesselring* in Venedig, *von Manstein* in Hamburg und Generaloberst *von Falkenhorst*, ebenfalls in Hamburg.

Generalfeldmarschall *Kesselring* wurde am 6. Mai 1947 in Venedig wegen Mitwirkung an der Erschießung italienischer Zivilisten zum Tode verurteilt; im Bestätigungsverfahren wurde die Strafe in lebenslangen Freiheitsentzug umgewandelt.

Generalfeldmarschall *von Manstein* wurde am 19. Dezember 1949 in Hamburg wegen Verletzung seiner Verpflichtung als Oberbefehlshaber, für menschliche Behandlung der Kriegsgefangenen zu sorgen, zu 18 Jahren Freiheitsstrafe verurteilt.

Generaloberst *von Falkenhorst* wurde durch Urteil vom 27. Juli 1946 wegen seiner Verantwortlichkeit für die Erschießung von Kriegsgefangenen in Norwegen zum Tode verurteilt, die Strafe wurde später in lebenslange Freiheitsstrafe umgewandelt.

Von Bedeutung ist ferner das am 17. September 1945 in **Lüneburg** begonnene Verfahren wegen Ver-

brechen in den Konzentrationslagern Bergen-Belsen und Auschwitz.

Durch Urteil vom 17. November 1945 wurden von 44 Angeklagten

- 11 Angeklagte zum Tode,
- 1 zu lebenslanger und
- 18 zu zeitiger Freiheitsstrafe verurteilt.
- 14 Angeklagte wurden freigesprochen.

Unter den zum Tode Verurteilten und Hingetrichteten befanden sich auch der Kommandant der Lager Bergen-Belsen und Birkenau, *Josef Kramer*, und der Schutzhaftlagerführer in Auschwitz, Dora und Bergen-Belsen, SS-Obersturmführer *Höbner*.

Wegen **Verbrechen im KZ Natzweiler** wurde vom 29. Mai bis 1. Juni 1946 ein Verfahren gegen 10 Personen durchgeführt.

Verurteilt wurden

- 1 Angeklagter zum Tode,
- 1 Angeklagter zu lebenslanger Freiheitsstrafe und
- 4 Angeklagte zu zeitiger Freiheitsstrafe.
- 4 Angeklagte wurden freigesprochen.

Bei dem zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilten Angeklagten handelt es sich um den Lagerkommandanten, SS-Sturmbannführer *Fritz Hartjenstein*; er wurde später an Frankreich ausgeliefert, dort erneut vor Gericht gestellt und zum Tode verurteilt. Er starb 1954 in französischer Haft.

Insgesamt wurden von **britischen Militärgerichten** Verfahren gegen

- 1085 Personen
- durchgeführt, von denen
- 240 zum Tode verurteilt wurden.

3. Französische Gerichte

In der französischen Besatzungszone sah die Verordnung Nr. 2 der Militärregierung 3 Instanzen von Besatzungsgerichten vor, deren wichtigstes das Tribunal Général in Rastatt war.

Vor diesem Gericht fand der den amerikanischen Verfahren gegen Krupp und Flick vergleichbare Prozeß gegen *Hermann und Ernst Röchling* sowie drei leitende Angestellte des Röchling-Konzerns statt, in dem 3 Angeklagte zu mehrjährigen Freiheitsstrafen verurteilt wurden (in der Rechtsmittelinstanz erhielt ein weiterer Angeklagter eine Freiheitsstrafe).

Das Tribunal Général in Rastatt führte in den Jahren 1946/47 gegen 361 Personen Strafverfahren durch, von denen 75 zum Tode, 95 zu lebenslanger Freiheitsstrafe und 134 zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt wurden; 57 Angeklagte wurden freigesprochen. 52 Todesurteile wurden vollstreckt.

Ferner wurden 1948 etwa 45 weitere Verfahren gegen eine nicht bekannte Anzahl von Beschuldigten durchgeführt.

Unter diesen Verfahren befinden sich mehrere wegen **Verbrechen in Konzentrations- und Arbeitslagern**:

Im Verfahren gegen Angehörige des KZ „**Neue Bremm**“ (bei Saarbrücken) wurde in

- 14 Fällen auf Todesstrafe und in
- 21 Fällen auf Freiheitsstrafe

erkannt.

In verschiedenen Verfahren gegen Angehörige von **Arbeitslagern in Württemberg**, die verwaltungsmäßig zum KZ Natzweiler gehörten, wurden verurteilt

- 50 Angeklagte zum Tode,
- 12 Angeklagte zu lebenslanger Freiheitsstrafe und
- 73 Angeklagte zu zeitiger Freiheitsstrafe.
- 21 Angeklagte wurden freigesprochen.

Insgesamt wurden von **französischen Besatzungsgerichten**

- 2107 Angeklagte verurteilt, darunter
- 104 zum Tode.

Auch in Frankreich selbst fanden Strafverfahren statt, z. B. der Oradour-Prozeß und ein Prozeß gegen das Lagerpersonal des KZ Natzweiler.

4. Sowjetrussische Gerichte

Nach der Besetzung Ost- und Mitteldeutschlands setzte eine nahezu wahllose Welle von Verhaftungen und Internierungen aller Deutschen ein, die von den Sowjets für gefährlich gehalten wurden. Zehntausende füllten die Zuchthäuser, Gefängnisse und Konzentrationslager, darunter z. B. Buchenwald, Sachsenhausen, Neubrandenburg, Mühlberg und Bautzen. Dort wurden durch Hunger und zum Teil auch durch Folterungen „Geständnisse“ herbeigeführt, die den Verfahren vor den sowjetischen Militärgerichten zugrunde gelegt wurden, soweit die Gefangenen nicht schon vorher den Entbehrungen, Krankheiten und Mißhandlungen erlegen waren¹⁾.

Der frühere Präsident des Bundesgerichtshofs, Dr. h. c. Weinkauff hat bei einer Ansprache am 24. Oktober 1957 zutreffend ausgeführt²⁾:

„Hier wurden die namenlosen Greuel des nationalsozialistischen Regimes mit ebenso namenlosen Gegengreueln beantwortet, die mit den nationalsozialistischen Greueln auch das gemeinsam hatten, daß sie ebenso blind, fühllos und rechtlos zuschlügen.“

Auch die in sowjetische Gefangenschaft geratenen deutschen Soldaten wurden zu Tausenden vor Militärgerichte gestellt und in Schnellverfahren — grobenteils aufgrund erpreßter Geständnisse oder wegen bloßer Zugehörigkeit zu bestimmten Einheiten

¹⁾ wegen Einzelheiten vgl. Finn „Die politischen Häftlinge der Sowjetzone“, Pfaffenhofen 1960.

²⁾ NJW 1957 S. 1869

— meist zur Einheitsstrafe von 25 Jahren Freiheitsentzug, viele aber auch zum Tode verurteilt¹⁾. So wurde z. B. ein Pionier verurteilt, weil er zum Brückenbau „volkseigenes“ Holz verwendet hatte, und ein Sanitäter, weil er im Partisanenkampf verwundete Soldaten gepflegt hatte²⁾. Unter den Verurteilten befanden sich allerdings auch Personen, die schwere Straftaten begangen hatten, wie z. B. die ehemaligen KZ-Aufseher *Hempel*, *Höhn*, *Schubert* und *Sorge* sowie der KZ-Arzt *Dr. Baumkötter*, die sämtlich in der Bundesrepublik erneut verfolgt wurden. Die Verurteilten wurden in vielen Fällen zur Zwangsarbeit in die Sowjetunion abtransportiert. Ihre Zahl läßt sich nicht mit Sicherheit feststellen; nach sowjetischen Angaben sollen sich im Mai 1950 noch 13 532 Kriegsverurteilte in sowjetischen Lagern befunden haben²⁾.

10 513 von den sowjetischen Militärtribunalen Verurteilte wurden mit Schreiben des sowjetischen Armeegenerals Tschujkow vom 14. Januar 1950 an Ulbricht den Behörden der SBZ „zur Verbüßung ihrer Strafen“ übergeben. Obwohl Ulbricht wie jeder Bewohner der SBZ wußte, in welcher rechtswidrigen Weise in zahlreichen Fällen von den Militärtribunalen verfahren worden war, antwortete er Tschujkow: „Die von den Militärtribunalen verurteilten Verbrecher werden vom Ministerium des Innern übernommen zum Zwecke der Verbüßung ihrer gerechten Strafe.“

III. Gnadenerweise in den drei westlichen Besatzungszonen

Die früheren Besatzungsmächte Großbritannien, Frankreich und die Vereinigten Staaten von Amerika haben für die von ihren Gerichten verurteilten Kriegsverbrecher das Gnadenrecht ausgeübt. Mit Ausnahme der Verurteilungen zu Todesstrafen, von denen mehr als die Hälfte vollstreckt wurden, haben sie von diesem Recht in sehr weitem Umfang Gebrauch gemacht, und zwar ohne Rücksicht auf die Schwere der abgeurteilten Verbrechen und auf das Maß der persönlichen Schuld des einzelnen Verurteilten. Die Begnadigung vollzog sich stufenweise. Rund 300 Todesstrafen wurden im Gnadenwege in lebenslange oder zeitige Freiheitsstrafen umgewan-

¹⁾ vgl. Maurach „Die Kriegsverbrecherprozesse gegen deutsche Gefangene in der Sowjetunion“, Hamburg 1950.

²⁾ Finn, a. a. O., S. 52

delt. Bei vielen Verurteilten wurden die Strafen sogar wiederholt gemildert.

Das Begnadigungsrecht wurde bei den in Deutschland Verurteilten zunächst von den Zonenbefehlshabern oder Militärgouverneuren, später von den Hohen Kommissaren der Drei Mächte ausgeübt. Dann wurden Gemischte Ausschüsse gebildet, deren Mitglieder von der Bundesregierung und von den Regierungen jeder der Drei Mächte ernannt wurden. Die Ausschüsse hatten die Aufgabe, Empfehlungen für den Erlaß oder die Herabsetzung der Strafe oder für die Entlassung auf Ehrenwort auszusprechen. In Artikel 6 des Ersten Teils des am 5. Mai 1955 in Kraft getretenen Überleitungsvertrages (Vertrag zur Regelung aus Krieg und Besatzung entstandener Fragen — in der Fassung der Bekanntmachung vom 30. März 1955, Bundesgesetzblatt II S. 405) wurden die Befugnisse und das Verfahren der Gemischten Ausschüsse vertraglich zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Drei Mächten vereinbart.

Als Ergebnis der Begnadigungspraxis der Drei Mächte wurden 1957 die letzten von britischen und französischen Besatzungsgerichten Verurteilten entlassen. Im Mai 1958 wurde auch der letzte von amerikanischen Gerichten als Kriegsverbrecher Verurteilte entlassen.

Zur Begnadigung von *Rudolf Heß*, *Baldur von Schirach* und *Albert Speer* (vgl. oben I) wäre ein Zusammenwirken der vier Mächte erforderlich, die das Londoner Abkommen vom 8. August 1945 über die Verfolgung und Bestrafung der Hauptkriegsverbrecher abgeschlossen haben.

IV. Die Regelung des Überleitungsvertrages

Soweit von einer der drei westlichen Besatzungsmächte strafrechtliche Ermittlungen geführt und endgültig abgeschlossen worden sind, können die den Verfahren zugrunde liegenden Taten von den Gerichten und Staatsanwaltschaften in der Bundesrepublik Deutschland nicht mehr verfolgt werden. Dies ergibt sich aus Teil I Artikel 3 Abs. 3 Buchstabe b des „Vertrages zur Regelung aus Krieg und Besatzung entstandener Fragen“ (Überleitungsvertrag) in der Fassung der Bekanntmachung vom 30. März 1955 (Bundesgesetzbl. II S. 405).

Auf die einzelne Fälle, in denen sich diese Regelung auswirkt, ist in der Broschüre des Bundesjustizministeriums vom Juli 1964 S. 48 hingewiesen.

C.

Strafverfahren im Ausland

Im Ausland wurde eine große Zahl von Strafverfahren gegen Deutsche geführt. Dabei handelte es sich teilweise um Personen, die auf dem Gebiet der betreffenden Staaten festgenommen worden waren (vor allem als Kriegsgefangene). Zum Teil waren die Beschuldigten aber nach Artikel III Abs. 1 Buchstabe d des KRG 10 auch von den Besatzungsmächten an die ausländischen Staaten ausgeliefert worden.

Die Bemühungen der Bundesregierung, von den in Betracht kommenden Staaten amtliche Zahlenangaben zu erhalten, haben bis jetzt noch kein Ergebnis erbracht.

Nachstehend werden daher nur Hinweise auf Verfahren gegen Deutsche gegeben, die durch ihre Stellung im nationalsozialistischen Regime bekannt geworden waren.

Der bereits im Nürnberger Einsatzgruppen-Prozeß (vgl. oben B II 1) zum Tode verurteilte Führer des Einsatzkommandos 2, SS-Obersturmbannführer *Dr. Strauch*, verstarb in 1955 in **belgischer** Haft.

Dr. Werner Best, 1929 Mitverfasser der „Boxheimer Dokumente“, später Chef des Amtes I im Reichssicherheitshauptamt und schließlich „Reichsbevollmächtigter“ in Dänemark und Leiter der Judendeportationen aus diesem Lande, wurde 1946 in **Kopenhagen** in erster Instanz zum Tode, auf Rechtsmittel zu 12 Jahren Freiheitsstrafe verurteilt, 1949 begnadigt und 1951 entlassen.

In **Israel** wurde *Adolf Eichmann*, der Judenreferent des Reichssicherheitshauptamts, am 12. Dezember 1961 zum Tode verurteilt und am 1. Juni 1962 hingerichtet.

In **Österreich** wurde der ehemalige Mitarbeiter Eichmanns in Ungarn, SS-Hauptsturmführer *Franz Novak* am 16. 12. 1964 zu acht Jahren schweren Kerkers verurteilt (nicht rechtskräftig).

In **Polen** sollen nach einer nichtamtlichen Mitteilung aus dem polnischen Justizministerium

16 819 Deutsche

wegen nationalsozialistischer Straftaten verurteilt worden sein, davon

1 214 zum Tode (die meisten hingerichtet)

396 zu lebenslanger Freiheitsstrafe

1 230 zu Freiheitsstrafen von mehr als 10 Jahren und

13 979 zu geringeren Freiheitsstrafen.

Man wird davon ausgehen dürfen, daß ein nicht unerheblicher Teil dieser Verurteilten ähnlich wie Verurteilte sowjetischer Militärgerichte lediglich wegen Zugehörigkeit zu bestimmten Einheiten verurteilt worden ist.

Da Polen unter der deutschen Besetzung besonders schwer zu leiden hatte und auf polnischem Boden die meisten Massenvernichtungslager errichtet worden waren (Auschwitz, Belzec, Chelmno, Majdanek, Sobibor, Treblinka), ist die Zahl der von polnischen Gerichten verurteilten Nationalsozialisten höher als in anderen Ländern. Als Beispiele seien genannt

der Gauleiter von Danzig und Westpreußen, *Albert Forster*, der 1947 in Danzig zum Tode verurteilt wurde;

der Gauleiter des Warthelandes, *Arthur Greiser*, der 1946 in Posen hingerichtet wurde;

der Kommandant des Konzentrationslagers Auschwitz, *Rudolf Höß*, der 1947 im Lager hingerichtet wurde;

der Gauleiter von Ostpreußen, *Erich Koch*, der 1959 in Warschau zum Tode verurteilt wurde, aber wegen unheilbarer Krankheit nicht hingerichtet worden sein soll;

der für Judenmassaker in Majdanek verantwortliche SS-Brigadeführer *Jakob Sporrenberg*, der 1950 in Warschau hingerichtet wurde;

der für die Liquidation des Warschauer Gettos verantwortliche SS-Brigadeführer *Jürgen Stroop*, der 1951 in Warschau hingerichtet wurde.

In der **Tschechoslowakei** wurden u. a. verurteilt der Chef der Ordnungspolizei, *Kurt Daluge*, der 1946 in Prag hingerichtet wurde, und

der Vertreter Eichmanns in der Tschechoslowakei, SS-Hauptsturmführer *Dieter Wislizeny*, der 1948 in Preßburg zum Tode verurteilt wurde.

D.

Strafverfolgung durch deutsche Justizbehörden in der sowjetischen Besatzungszone und dem Sowjetsektor von Berlin

I. Statistik

Von den sowjetzonalen Justizbehörden wurde am 25. Januar 1965 anlässlich einer Pressekonferenz von Generalstaatsanwalt Streit eine Broschüre mit dem Titel „Die Haltung der beiden deutschen Staaten zu den Nazi- und Kriegsverbrechen“ herausgegeben, in der folgende Statistik über die Verurteilung wegen nationalsozialistischer Straftaten enthalten ist:

Jahr	Straftart					Summe
	Todesstrafe	lebenslänglich	Zuchthaus über 10 Jahre	3 bis 10 Jahre	unter 3 Jahren	
1945	2	1	—	2	1	6
1946	8	2	22	35	56	123
1947	8	6	22	130	578	744
1948	10	12	62	709	3 756	4 549
1949	13	11	70	401	2 138	2 633
1950	49	160	2 914	384	585	4 092
1951	7	9	30	112	173	331
1952	3	6	17	53	61	140
1953	1	7	18	44	15	85
1954	1	2	7	20	5	35
1955	4	4	5	8	2	23
1956	—	—	—	—	—	—
1957	—	—	—	1	—	1
1958	—	—	—	1	—	1
1959	1	1	1	3	—	6
1960	4	4	—	2	—	10
1961	2	—	—	4	—	6
1962	3	2	—	5	—	10
1963	2	2	3	3	—	10
1964	—	2	—	—	—	2
	118	231	3 171	1 917	7 370	12 807

Diese Statistik ist in mehrfacher Beziehung aufschlußreich.

In den ersten drei Jahren steigt die Zahl der Verurteilungen ungefähr in gleicher Weise wie in der Bundesrepublik Deutschland an. Für das Jahr 1948 werden sodann 4549 Verurteilungen ausgewiesen¹⁾. Darunter befinden sich 3756 Verurteilungen zu Frei-

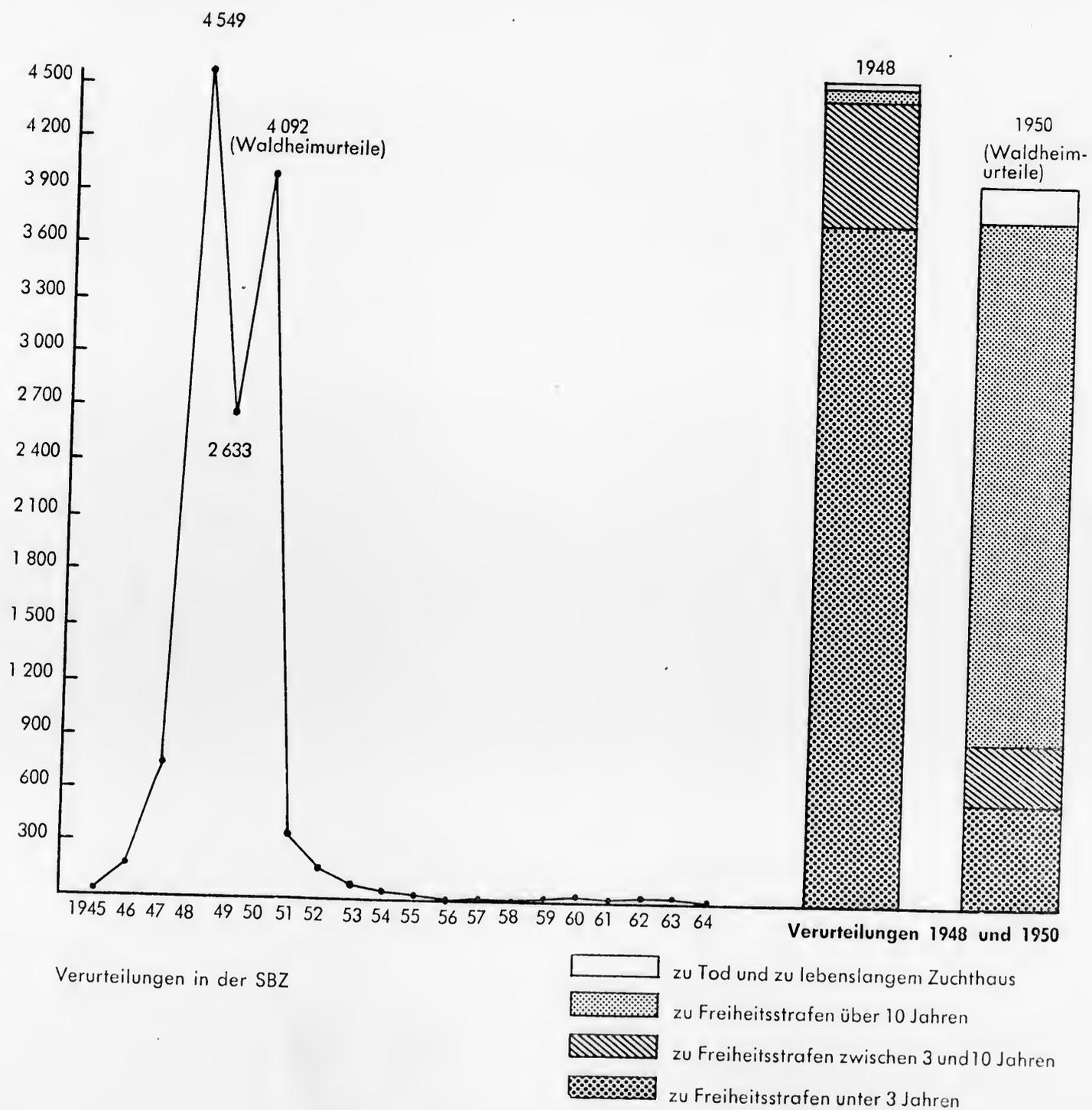
heitsstrafe unter 3 Jahren. Man wird annehmen dürfen, daß in diesem Jahre ein wesentlicher Teil

¹⁾ Die Addition der Zahlen der Einzelbezirke ergibt sogar 4559, da bei der Addition der Zahlen der Bezirke Dresden, Leipzig und Karl-Marx-Stadt — S. 33 der Broschüre — entweder ein Druck- oder ein Additionsfehler unterlaufen ist.

aller Verurteilungen erging, denen lediglich die Zugehörigkeit zu bestimmten Organisationen zugrunde lag.

Das Jahr 1949 bringt die ebenfalls sehr hohe, im Vergleich zu 1948 aber doch auf nahezu die Hälfte gesunkene Zahl von 2633 Verurteilungen.

Grafisch dargestellt ergibt sich folgendes Bild:



II. Die Waldheim-Prozesse

1950 steigt die Zahl der Verurteilungen plötzlich auf 4092 an. In diesem Jahre löste die sowjetische Besatzungsmacht nämlich ihre Konzentrationslager auf deutschem Boden auf und überstellte den Machthabern der sowjetischen Zone 3432 Internierte „zur Untersuchung ihrer verbrecherischen Tätigkeit und Aburteilung durch das Gericht“ (Schreiben des Generals Tschujkow an Ulbricht vom 14. Januar 1950).

Diese Internierten wurden in das Zuchthaus Waldheim übergeführt.

Durch den SMAD-Befehl Nr. 201 wurde die sowjetzonale Strafjustiz angewiesen, die **Waldheim-Häftlinge** nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 und der Kontrollratsdirektive Nr. 38 abzuurteilen. Als Ausnahmegerichte fungierten sog. „Strafkammern des Landgerichts Chemnitz“, die mit linientreuen Volksrichtern und Schöffen besetzt waren. Vom 21. April 1950 bis Anfang Juli 1950 wurden die Waldheimhäftlinge ohne Ausnahme zu hohen Freiheitsstrafen, in vielen Fällen zu lebenslangem Zuchthaus und in 32 Fällen zum Tode verurteilt. In 24 Fällen wurden die Todesurteile in der Nacht zum 4. 11. 1950 in einer unterirdischen Arrestzelle durch Erhängen vollstreckt.

Der Bundesminister der Justiz hat gemeinsam mit dem Bundesminister für gesamtdeutsche Fragen in einer Erklärung vom 5. September 1950 auf die zahlreichen in den Prozessen begangenen Rechtsverstöße hingewiesen, insbesondere darauf, daß das Verfahren dieser Ausnahmegerichte wesentliche Rechtsgrundsätze verletzte, die nach dem Recht der Kulturstaaten zu den unabdingbaren Rechtsgarantien eines Strafverfahrens gehören. Es handelte sich somit bei den Waldheim-Urteilen um Willkürurteile.

Die oben erwähnte Veröffentlichung der SBZ ist denn auch bei der Anführung der Tatbestände, wegen deren im Jahre 1950 auf Todesstrafe erkannt wurde, sehr zurückhaltend. Während in der Broschüre des Bundesjustizministeriums vom Juli 1964 S. 44, 78 bis 103 **alle** auf Todesstrafe und lebenslanges Zuchthaus lautenden Urteile mitgeteilt sind, teilt die sowjetzonale Veröffentlichung als Beispiele aus den Bezirken Dresden, Leipzig und Chemnitz, in denen im Jahre 1950 34 Verurteilungen zum Tode und 144 zu lebenslangem Zuchthaus ausgesprochen wurden, nur bei 3 Todesstrafen und einer Verurteilung zu lebenslangem Zuchthaus den Sachverhalt mit. In den Begründungen der Waldheimurteile finden sich „logische“ Schlußfolgerungen wie etwa folgende:

„Wenn der Angeklagte zugibt, daß er seit 1944 als Agent des SD tätig war, so hat er gleichzeitig damit zugestanden, daß er Berichte über Gegner des Nationalsozialismus an den SD weitergeleitet hat und diese somit der Verfolgung der Faschisten, der Mißhandlung, den Folterungen und dem Tode in den KZ ausgesetzt hat.“

Aufgrund dieser durch nichts bewiesenen Folgerung wurde der Angeklagte zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt; straferschwerend wurde berücksichtigt, daß der Angeklagte bestritten hatte, von den

grauenhaften Vorgängen in den Konzentrationslagern gewußt zu haben! (Urteil der 8. großen Strafkammer [201] des LG Chemnitz vom 2. 7. 1950 — St Ks 1205/50).

III. Die sowjetzonale Justiz ab 1951

Ab 1951 sinkt die Zahl der Verurteilungen rasch bis auf Null ab und hat bis heute in keinem Jahre mehr als 10 betragen.

In den Jahren, in denen in der Bundesrepublik Deutschland mit der systematischen Auswertung aller erreichbaren Urkunden begonnen wurde, war davon in der SBZ nichts zu bemerken. Erst ab etwa 1959 begann man dort, die eigenen Unterlagen nach Terrorurteilen aus der NS-Zeit durchzusehen. Die übrigen Urkunden wurden auch weiterhin nur in sehr geringem Umfang ausgewertet. So konnte z. B. der im Frankfurter Auschwitz-Prozeß schwerster Verbrechen beschuldigte KZ-Wächter Kaduk nach seiner Entlassung aus sowjetischer Gefangenschaft unbehelligt in der SBZ leben und beklagte sich in der Hauptverhandlung vor dem Schwurgericht Frankfurt/M. heftig darüber, daß er im Gegensatz hierzu in der Bundesrepublik Deutschland vor Gericht gestellt werde.

Im Jahre 1963 trat erstmals eine „Zentralstelle für die Bearbeitung von nationalsozialistischen Verbrechen“ beim Generalstaatsanwalt der SBZ in Tätigkeit.

Am 28. Mai 1964 erging ein Beschluß des „Ministerrats der Deutschen Demokratischen Republik“, durch den das Innenministerium (also nicht etwa die Justiz) mit der zentralen Erfassung und einheitlichen Auswertung aller Dokumente aus den Jahren 1933 bis 1945 beauftragt wurde.

Am 23. November 1964 teilte der Präsident des Obersten Gerichts der SBZ, Dr. Toeplitz, einer upi-Meldung zufolge mit, in den Archiven der Sowjetzone lagerten noch riesige Mengen von Material, in denen Zehn- oder gar Hunderttausende von Deutschen belastet würden.

Am 29. Januar 1965 erklärte — nach einer adn-Meldung — der offizielle Sprecher der SED, Albert Norden, man habe schon (!) einen **ungefähren** Überblick über das vorhandene Dokumentenmaterial.

IV. Das sowjetzonale Gesetz zur Verlängerung der Verjährungsfrist vom 1. September 1964

In der SBZ wurde durch Gesetz vom 1. September 1964 (Gesetzblatt S. 127) bestimmt, daß die Verjährungsbestimmungen des allgemeinen Strafrechts auf Personen keine Anwendung finden, die „in der Zeit vom 30. Januar 1933 bis zum 8. Mai 1945 Verbrechen gegen den Frieden, die Menschlichkeit oder Kriegsverbrechen begangen, befohlen oder begünstigt haben.“

Wenn somit auch nach dem Text des SBZ-Gesetzes nur die Verfolgung der **nach** dem 8. Mai 1945

begangenen Verbrechen gegen die Menschlichkeit weiterhin der Verjährung unterliegt, so sollte doch darauf hingewiesen werden, daß durch dieses Gesetz die sowjetischen Mordaktionen an 3500 Ange-

hörigen der Intelligenz verschiedener Nationen in Lemberg 1941, an 10 000 Ukrainern in Winnitza und 11 000 polnischen Offizieren in Katyn für unverjährbar erklärt wurden.

E.

Strafverfolgung durch Gerichte und Staatsanwaltschaften in der Bundesrepublik Deutschland

I. Beschränkungen der deutschen Gerichtsbarkeit

Nach der Besetzung Deutschlands bestand zunächst keine deutsche Gerichtsbarkeit (vgl. Gesetz Nr. 2 der Militärregierung in Deutschland).

Als das **Kontrollratsgesetz Nr. 4** vom 30. Oktober 1945 eine Neuregelung des Gerichtswesen vornahm, schloß es durch Artikel III die Zuständigkeit der deutschen Gerichte in Strafsachen weitgehend aus. Unter diese Sonderregelung fiel auch ein großer Teil der NS-Verbrechen.

Das **Kontrollratsgesetz Nr. 10** sah in Artikel III Abs. 1 Buchstabe d die Möglichkeit vor, deutsche Gerichte zur Verfolgung von Straftaten im Sinne dieses Gesetzes zu ermächtigen, soweit die Taten von Deutschen an Deutschen oder an Staatenlosen begangen waren. Von dieser Befugnis machten die Besatzungsmächte in unterschiedlicher Weise Gebrauch. In der amerikanischen Zone wurde die Ermächtigung jeweils im Einzelfall erteilt. In der britischen Zone erging die Verordnung Nr. 47 vom 30. August 1946, die eine allgemeine Ermächtigung enthielt. Wegen der französischen Zone wird auf die Verordnung Nr. 173 vom 23. September 1948 (JO S. 1684) verwiesen.

Das **AHK-Gesetz Nr. 13** vom 25. 11. 1949 hob die meisten Beschränkungen der deutschen Gerichtsbarkeit mit Wirkung vom 1. Januar 1950 auf, so daß

auch die an Ausländern begangenen NS-Verbrechen nunmehr verfolgt werden konnten.

Soweit aufgrund der oben bezeichneten Vorschriften die Verjährung nach § 69 StGB geruht hatte, wurde diese Hemmung des Laufs der Verjährungsfrist durch § 5 Abs. 1 des Ersten Gesetzes zur Aufhebung des Besatzungsrechts vom 30. Mai 1956 (Bundesgesetzbl. I S. 437) rückwirkend beseitigt.

Schon vorher hatte jedoch Artikel 10 AHK-Gesetz Nr. 13 in der Fassung des AHK-Gesetzes Nr. 28 vom 31. Mai 1950 für den Bereich der Gerichtsbarkeit auf den vorbehaltenen Gebieten u. a. bestimmt, daß in strafrechtlichen Angelegenheiten der Zeitraum, während dessen den deutschen Gerichten die Gerichtsbarkeit aufgrund von Rechtsvorschriften der Besatzungsbehörden oder der von ihnen abgelösten Behörden entzogen war, in die gesetzliche Verjährungsfrist dann eingerechnet wird, wenn ein Besatzungsgericht während dieses Zeitraums für die Sache zuständig war.

II. Verurteilungen nach Kontrollratsgesetz Nr. 10

Für 1950 und 1951 liegt über die Aburteilungen und Verurteilungen durch deutsche Gerichte nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 die nachstehende Statistik vor:

Wegen Verbrechen und Vergehen nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 in den Jahren 1950 und 1951 in der Bundesrepublik Deutschland (ohne Berlin/West und ohne Saarland) abgeurteilte und verurteilte Erwachsene nach Art der Strafe und nach dem Alter ¹⁾

Im Jahre	Abgeurteilte insgesamt (= darunter weiblich)	Verurteilte insgesamt (= darunter weiblich)	Verurteilungsquote ²⁾ (= darunter weiblich)	Von den Verurteilten erhielten										Die Verurteilten waren zur Zeit der Tat im Alter von								
				Zuchthaus				Gefängnis				Geldstrafe		Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte	bis unter 21	bis unter 25	bis unter 30	bis unter 40	bis unter 50	bis unter 60	und mehr	
				insgesamt (= darunter weiblich)	davon			insgesamt (= darunter weiblich)	weniger als 3 Monate	3 Monate bis unter 1 Jahr	1 Jahr und darüber	allein	neben oder in Verbindung mit einer Freiheitsstrafe									
					weniger als 2 Jahre	2 bis unter 5 Jahre	5 bis einschließlich 15 Jahre															lebenslanglich
1950	1 471 (94)	510 (16)	34,67 (17,02)	81 (—)	17	29	30	5	415 (15)	6	237	172	14	1	54	11	39	81	231	102	38	8
1951	394 (15)	110 (3)	27,92 (20,00)	22 (—)	7	6	9	—	85 (2)	1	47	37	3	2	7	9	11	19	40	21	6	4

¹⁾ Quelle: Statistik der Bundesrepublik Deutschland Band 110: Die Kriminalität in den Jahren 1950 und 1951

²⁾ Verurteilungsquote: Verhältnis der Verurteilten zu den Abgeurteilten insgesamt

III. Verfahren nach deutschem Strafrecht

Durch Verordnung Nr. 234 der britischen Militärregierung vom 31. August 1951 und Verordnung Nr. 171 der französischen Militärregierung vom gleichen Tage wurden die Ermächtigungen nach KRG 10 zurückgenommen. Von nun an wurden die NS-Straftaten in der Bundesrepublik Deutschland ausschließlich nach deutschem Recht abgeurteilt. Das Kontrollratsgesetz Nr. 10 selbst hat allerdings erst durch § 2 des Ersten Gesetzes zur Aufhebung des Besatzungsrechtes vom 30. Mai 1956 (Bundesgesetzbl. I S. 437) seine Wirksamkeit im Geltungsbereich des Grundgesetzes verloren.

In den Fällen, in denen die deutsche Gerichtsbarkeit gegeben war, wurden bereits ab 1945 von den deutschen Gerichten Verfahren wegen nationalsozialistischer Straftaten durchgeführt. Soweit dabei das KRG 10 nicht angewendet werden konnte (weil dessen Tatbestand nicht gegeben war oder die Ermächtigung fehlte), wurde nach deutschem allgemeinem Strafrecht entschieden.

Die Länder Bayern, Bremen, Hessen und Württemberg-Baden erließen inhaltlich übereinstimmende Landesgesetze über die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten. Auf die Broschüre des Bundesjustizministeriums vom Juli 1964 S. 40 Anmerkung 2 wird verwiesen.

Auch in den übrigen Bundesländern wurden zahlreiche Verfahren durchgeführt. Aus den jetzt vorliegenden Mitteilungen der Landesjustizbehörden und der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg geht hervor, daß der Umfang dieser Strafverfolgungstätigkeit erheblich größer war, als bisher angenommen wurde.

Die Gesamtzahl der von den Staatsanwaltschaften und Gerichten der Bundesrepublik Deutschland durchgeführten Ermittlungsverfahren richtete sich gegen

61 761 Beschuldigte.

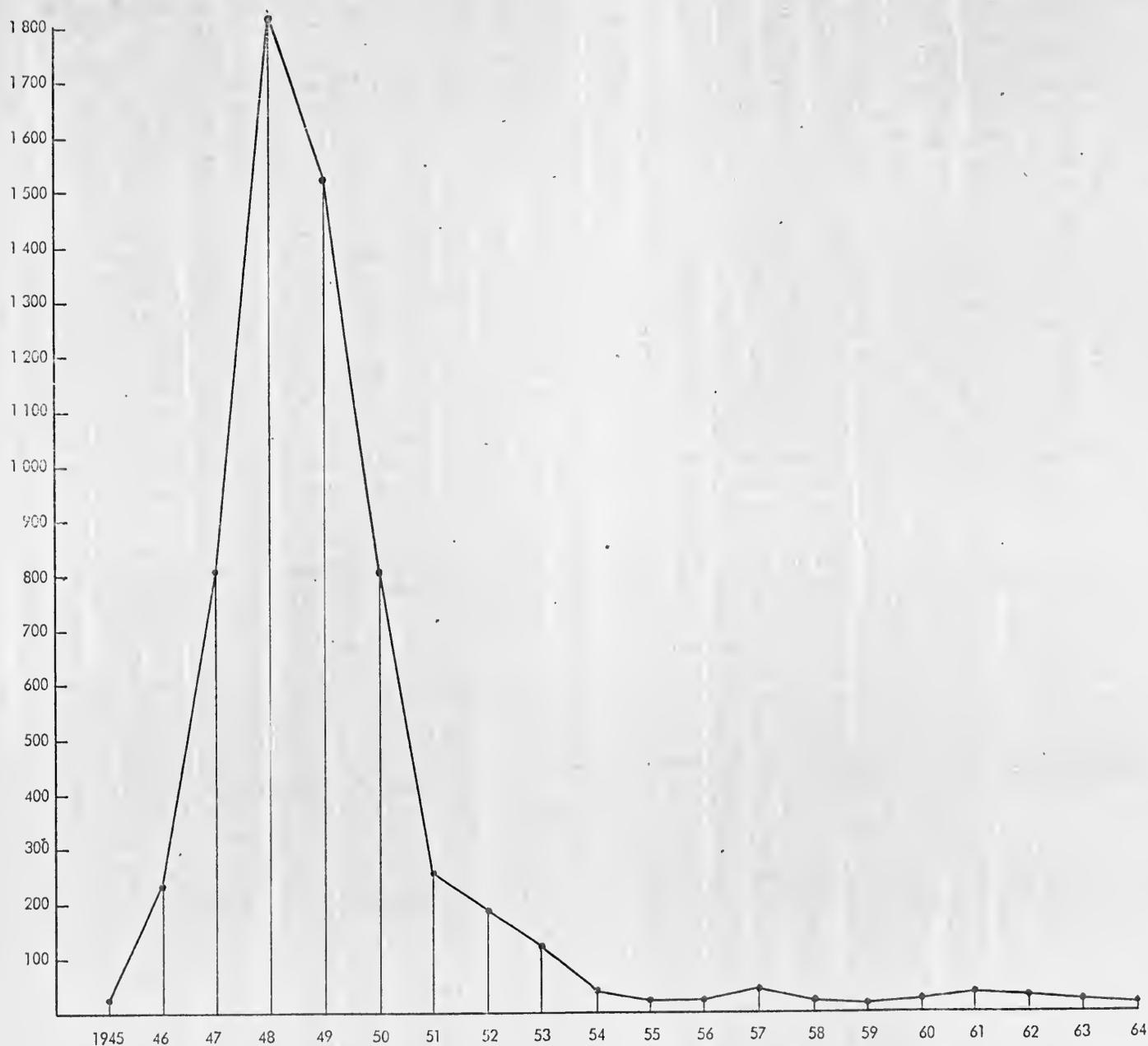
1. Von ihnen wurden verurteilt

6 115 Personen

davon zum Tode	12
zu lebenslangem Zuchthaus	77
zu zeitigen Freiheitsstrafen	5911
zu Geldstrafen	114
nach Jugendrecht verwarnt	1

Wie sich diese Urteile auf die einzelnen Jahre verteilen, ist aus der untenstehenden Grafik zu ersehen.

Jahresgliederung der rechtskräftigen Verurteilungen durch Gerichte in der Bundesrepublik Deutschland



2. Anhängig sind noch Verfahren gegen
13 892 Personen.

In diesen Verfahren ist die Verjährung entweder bereits unterbrochen oder wird nach den Mitteilungen der Landesjustizverwaltungen bis zum 8. Mai 1965 unterbrochen werden.

3. **Vorläufig eingestellt** (meist wegen ausländischen oder unbekanntem Aufenthalts) sind die Verfahren gegen

542 Personen.

Auch hier ist oder wird für Unterbrechung der Verjährung gesorgt, soweit bekannt ist, daß die

Beschuldigten noch leben, oder soweit mit ihrem Überleben gerechnet werden muß.

Nur als Beispiele für die Unterbrechung der Verjährung in den Fällen zu 2) und 3) seien genannt:

Adolf Hitler,

Verjährung unterbrochen durch Zeugenladung des Amtsgerichts Neuß vom 8. Februar 1965, auf Grund eines Rechtshilfeersuchens des Amtsgerichts Berlin;

Martin Bormann, Reichsleiter und Chef der Parteikanzlei,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Amtsgericht Frankfurt/Main vom 6. Juli 1961;

Dr. Hans Eisele, Lagerarzt im KZ Buchenwald,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehle des Amtsgerichts München vom 22. Juli 1958, 7. August 1958 und 16. November 1959;

Dr. Erhard Kröger, Führer des Einsatzkommandos 6, SS-Sturmbannführer,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Amtsgerichts Wuppertal vom 10. Januar 1962;

Dr. Horst Schumann, Anstaltsarzt in Grafeneck und Sonnenschein, Lagerarzt in Auschwitz,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Landgerichts Limburg/Lahn vom 19. Mai 1961;

Franz Rademacher, Legationsrat I. Klasse

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Landgerichts Bamberg vom 13. Dezember 1954 und vom 12. Oktober 1961;

Walter Rauff, SS-Standartenführer und verantwortlich für den Einsatz der Gaswagen,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Amtsgerichts Hannover vom 13. März 1961;

Dr. Josef Mengele, Lagerarzt in Auschwitz,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Amtsgerichts Freiburg i. Br. vom 5. Juni 1959;

Dr. Gerhard Bohne, maßgeblich beteiligt an der Euthanasieaktion,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Schwurgerichts Limburg/Lahn vom 16. September 1963;

Heinrich Müller, SS-Gruppenführer und Chef des Amtes IV im Reichssicherheitshauptamt,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Amtsgerichts Berlin-Tiergarten vom 7. Januar 1961.

4. **Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen** (durch Freispruch, Außerverfolgungsetzung, Nichteröffnung der Hauptverhandlung, Einstellung durch Gericht oder Staatsanwaltschaft, Tod

des Beschuldigten oder in anderer Weise) sind die Verfahren gegen

41 212 Personen.

Beim Vergleich dieser Zahl mit der Zahl der Verurteilungen muß berücksichtigt werden, daß die Staatsanwaltschaften in einer Vielzahl von Verfahren ganze Einheiten (z. B. bei Erschießungsaktionen eingesetzte SS- oder Polizeieinheiten, KZ-Lagerpersonal, Angehörige des Reichssicherheitshauptamtes u. a.) systematisch Mann für Mann überprüft haben.

IV. Auslieferung von ins Ausland geflüchteten Tätern

Unter den 542 Personen, bei denen das Verfahren vorläufig eingestellt werden mußte (siehe oben Abschnitt III 3), befindet sich eine Anzahl von Beschuldigten, bei denen die Einstellung des Verfahrens auf § 205 der Strafprozeßordnung beruht, weil sich die Täter im Ausland aufhalten.

Die Staatsanwaltschaften der Bundesrepublik und die Bundesregierung haben sich in allen bekannt gewordenen Fällen nachdrücklich bemüht, die Auslieferung solcher Personen zu erwirken.

Dies ist im Fall *Vorberg* gelungen, dem Mord in mindestens 100 000 Fällen in Berlin, Hadamar und Grafeneck in den Jahren 1939 bis 1944 bei den Euthanasie-Aktionen vorgeworfen wurde. *Vorberg* wurde von der spanischen Regierung am 5. März 1963 an die Justizbehörden der Bundesrepublik ausgeliefert.

In mehreren Fällen hatten die Bemühungen der Bundesrepublik um die Auslieferung von Beschuldigten bisher keinen Erfolg.

Als Beispiele seien genannt (vgl. dazu auch oben III 3):

Die Auslieferung von *Dr. Erhard Kröger*, der des Mordes in mindestens 3000 Fällen beschuldigt wird, mußte von der italienischen Regierung aufgrund einer Gerichtsentscheidung abgelehnt werden, welche die Auslieferung wegen des politischen Charakters der Taten für unzulässig erklärte.

Der an Euthanasie-Aktionen beteiligte und als KZ-Arzt tätige *Dr. Horst Schumann* ist bisher von Ghana trotz der Bemühungen der Bundesregierung nicht ausgeliefert worden.

Die Auslieferung des SS-Standartenführers *Walter Rauff*, der des Mordes in 97 000 Fällen beschuldigt wird, mußte von der chilenischen Regierung aufgrund des Urteils eines chilenischen Gerichts abgelehnt werden. In dieser Entscheidung wird ausgeführt, die Rauff zur Last gelegte Straftat sei nach chilenischem Recht verjährt; hiermit habe sich das Gericht abfinden müssen, weil der Einwand der Verjährung nach den Grundsätzen des Völkerrechts unbestreitbar sei.

Auch die Auslieferung des KZ-Arztes *Dr. Hans Eisele* wurde von der Regierung der Vereinigten

Arabischen Republik wegen der nach ägyptischem Recht eingetretenen Verjährung abgelehnt.

Über das 1964 gestellte Ersuchen um Auslieferung von *Franz Podezin*, welcher der Beihilfe zum Mord in 188 Fällen beschuldigt wird, hat die Regierung der Republik Südafrika noch nicht entschieden.

Um die Auslieferung des KZ-Arztes *Dr. Josef Mengele* wurden zahlreiche Staaten ersucht. Jedoch konnte der gegenwärtige Aufenthaltsort des Beschuldigten bisher nicht ermittelt werden.

Auf den Auslieferungsantrag der Bundesregierung wurde *Dr. Bohne*, dem Mord in 15 000 Fällen im Rahmen der Euthanasie-Aktionen vorgeworfen wird, in Argentinien in Auslieferungshaft genommen. Über den deutschen Antrag ist noch nicht entschieden.

V. Der Stand der Verfahren

Im einzelnen ergibt sich für die verschiedenen Gruppen nationalsozialistischer Straftaten (vgl. hierzu die Broschüre des Bundesjustizministeriums vom Juli 1964 S. 17 bis 27), nach den Mitteilungen der Landesjustizverwaltungen folgender Stand der Strafverfolgung:

A. Ausschaltung politischer Gegner nach der Machtübernahme

Hier handelt es sich um die Unterdrückung und Beseitigung der wirklichen oder vermeintlichen politischen Gegner des Nationalsozialismus (mit Ausnahme der gesondert aufgeführten Straftaten in den Konzentrationslagern und der „Endlösungs“-Aktionen). Neben Mord und Totschlag kommen hier häufig Körperverletzung mit Todesfolge, Körperverletzung (im Amt), Freiheitsberaubung (im Amt), Aussageerpressung und ähnliche Delikte in Betracht.

Insgesamt wurden wegen dieses Tatkomplexes Strafverfahren gegen

	7 786 Personen
eingeleitet.	
a) Davon wurden verurteilt	1 440 Personen
davon zum Tode	2
zu lebenslangem Zuchthaus	6
zu zeitiger Freiheitsstrafe	1 408
zu Geldstrafen	24
b) Verfahren sind noch anhängig gegen	32 Personen
c) Vorläufig eingestellt bei	20 Personen
d) Ohne Verurteilung abgeschlossen (vgl. oben III 4) sind die Verfahren gegen	6 294 Personen

Diese Taten wurden durchweg in Deutschland begangen und hatten sich meist auch gegen Deutsche gerichtet. Die Strafverfolgung war deshalb nach der Wiedereröffnung der deutschen Gerichte regelmäßig nicht gehemmt. Die Verurteilungen wurden daher überwiegend schon in den ersten Nachkriegsjahren ausgesprochen.

Meist handelt es sich um Ausschreitungen einzelner, so daß eine systematische Aufklärung des Gesamtkomplexes nicht in Betracht kommt.

Es ist kaum anzunehmen, daß weitere Tatbestände dieser Art nach dem 8. Mai 1965 bekanntwerden. Insbesondere ist von einer Auswertung bisher unerschlossener Archive kein neues Material zu erwarten.

B. Straftaten anläßlich der sog. „Röhmrevolte“ 1934

Wegen dieses Tatkomplexes wurden Verfahren gegen insgesamt 41 Personen eingeleitet.

a) Von diesen wurden verurteilt	13 Personen
davon	
zu lebenslangem Zuchthaus	1
zu zeitiger Freiheitsstrafe	12
b) Noch anhängig sind Verfahren gegen	4 Personen
c) Vorläufig eingestellt	—
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	24 Personen

Die Ermordung zahlreicher hoher SA-Führer und anderer Opfer wurde von Hitler, Göring und Himmler zentral geplant und durchgeführt. Unter den Personen, welche die aus Berlin kommenden Befehle weitergaben oder ausführten, befanden sich u. a.:

der Kommandeur der Leibstandarde Adolf Hitler, General der Waffen-SS *Sepp Dietrich* (vom Schwurgericht München am 14. Mai 1957 zu 1 Jahr und 6 Monaten Gefängnis verurteilt),

der Mörder des Ministerialdirektors *Dr. Klausener*, *Kurt Gildisch* (vom Schwurgericht Berlin am 18. Mai 1953 zu 15 Jahren Zuchthaus verurteilt) und

der ehemalige SS-Obergruppenführer *Udo von Woysch* (vom Schwurgericht Osnabrück am 2. August 1957 zu 10 Jahren Zuchthaus verurteilt).

Der Mörder des Generals von Schleicher, Kriminalrat *Meisinger*, wurde am 7. März 1947 durch ein polnisches Gericht zum Tode verurteilt und hingerichtet.

Die Zahl der Verurteilten läßt vermuten, daß eine systematische Überprüfung des Komplexes weitere Erkenntnisse erbringen könnte.

C. Verfahren wegen Straftaten in Konzentrationslagern

Wegen KZ-Straftaten wurden Ermittlungen gegen 5191 Personen

eingeleitet. Davon befinden sich die Verfahren gegen 21 Personen noch bei der Zentralen Stelle in Ludwigsburg im Stadium der Vorermittlungen.

- a) Verurteilt wurden 262 Personen
 - davon zum Tode 2
 - zu lebenslangem Zuchthaus 33
 - zu zeitiger Freiheitsstrafe 227
(Hier muß berücksichtigt werden, daß bereits von den Besatzungsmächten und — vor allem bei den im Osten gelegenen Konzentrationslagern — von polnischen Gerichten mehrere tausend Deutsche wegen KZ-Verbrechen verurteilt worden sind).
- b) Noch anhängig sind Verfahren gegen 1504 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 107 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 3318 Personen

Diese Zahlen verteilen sich auf die einzelnen Lager wie folgt:

1. KZ Auschwitz

Beschuldigte insgesamt 1046 Personen

- a) davon wurden bisher verurteilt 17 Personen
 - davon
 - zu lebenslangem Zuchthaus 3
 - zu zeitiger Freiheitsstrafe 14
- b) Noch anhängig sind Verfahren gegen 346 Personen
(darunter befinden sich auch die Angeklagten des Frankfurter Auschwitzprozesses gegen Mulka u. a.)
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 4 Beschuldigte
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 679 Personen

Von polnischen Gerichten sollen über 600 Verfahren gegen KZ-Personal von Auschwitz durchgeführt worden sein.

Über das Schicksal der Lagerführer ist folgendes zu bemerken:

Der Lagerkommandant *Rudolf Höb* wurde nach dem Kriege an Polen ausgeliefert und 1948 in Auschwitz

hingerichtet. Der spätere Lagerkommandant *Arthur Liebhenschel* wurde 1947 in Krakau hingerichtet. Der zeitweilige Lagerkommandant *Fritz Hartjenstein* wurde von einem britischen Militärgericht 1946 zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt, dann an Frankreich ausgeliefert und dort zweimal zum Tode verurteilt; er starb 1954 in Paris. Der letzte Lagerkommandant *Richard Baer* starb 1963 in Frankfurt in der Untersuchungshaft.

Von den Schutzhaftlagerführern wurden *Remmele*, *Schöttel* und *Thumann* aufgrund alliierter Urteile hingerichtet, *Fritsch* und *Schwarzhuber* sind verstorben.

2. KZ Belzec

Insgesamt wurden wegen dieses Tatkomplexes gegen 51 Personen Strafverfahren eingeleitet, von denen noch eines anhängig ist. Gegen die übrigen 50 Beschuldigten wurden die Verfahren eingestellt.

Der ehemalige Lagerkommandant *Christian Wirth* ist verstorben.

3. KZ Bergen-Belsen

Wegen dieses Tatkomplexes wurden Ermittlungen gegen 53 Personen eingeleitet.

Noch anhängig sind die Verfahren gegen 33 Beschuldigte, eingestellt wurde bei 20 Personen.

Der Lagerkommandant *Josef Kramer* und der Lagerführer *Franz Höb*ler wurden 1945 von einem britischen Militärgericht zum Tode verurteilt und hingerichtet.

4. KZ Buchenwald

Insgesamt wurden Verfahren gegen 265 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt 23 Personen
 - davon
 - zu lebenslangem Zuchthaus 5
 - zu zeitiger Freiheitsstrafe 18
- b) Noch anhängig sind Verfahren gegen 79 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 2 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 161 Personen

Der Lagerführer *Koch* wurde wegen strafrechtlicher Verfehlungen bereits vor dem 8. Mai 1945 auf Befehl Himmlers hingerichtet. Seine Frau — *Ilse Koch* — wurde vom Schwurgericht Augsburg 1951 zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt und verbüßt diese Strafe.

Wegen des Schutzhaftlagerführers *Höb*ler vgl. bei KZ Bergen-Belsen, der Schutzhaftlagerführer *Aumeier* wurde 1948 in Polen hingerichtet.

5. KZ Dachau

Im April 1945 fiel das KZ Dachau mit der Lagerleitung und dem Bewachungspersonal den amerikanischen Streitkräften in die Hände. Aus Empörung über die ungeheuerlichen Zustände, die sie dort vorfanden, haben amerikanische Soldaten in den ersten Besatzungstagen ohne gerichtliches Verfahren zahlreiche Erschießungen von Angehörigen des KZ-Bewachungspersonals durchgeführt. Das übrige verdächtige Verwaltungs- und Bewachungspersonal, weit überwiegend SS-Leute, und einige der Beteiligung an den Gewalttaten verdächtige Häftlinge wurden von den Besatzungstruppen in Haft genommen und in 120 kriegsgerichtlichen Verfahren von den im KZ-Bereich errichteten amerikanischen Militärgerichten verfolgt. 549 Personen wurden angeklagt. 457 Personen wurden verurteilt. Gegen 37 Beschuldigte ergingen Todesurteile, die teilweise noch im KZ-Bereich, später in Landsberg a. L. vollstreckt wurden. Einige weitere Todesurteile wurden im Gnadenweg in Haftstrafen umgewandelt; die Freiheitsstrafen wurden in Landsberg a. L. bis zur endgültigen Auflösung des Kriegsverbrechergefängnisses vollstreckt. 92 Angeklagte wurden freigesprochen.

Bereits ab 1946, in vollem Umfang seit 1948, liefen neben den amerikanischen Strafverfahren deutsche Ermittlungen zur Aufklärung der Gewalttaten im KZ Dachau. Sie richteten sich gegen den kleinen Rest von Beschuldigten oder Verdächtigen, die sich der Verfolgung durch die amerikanische Militärjustiz entzogen hatten oder gegen Beschuldigte oder Verdächtige, die im Zeitpunkt der Besetzung des KZ Dachau durch die amerikanischen Streitkräfte nicht mehr dort tätig waren und sich dadurch der amerikanischen Strafverfolgung entziehen konnten, ferner gegen Beschuldigte, die von den amerikanischen Strafverfolgungsbehörden nicht verfolgt wurden, weil sich die Täter nur gegen Deutsche vergangen hatten.

Die in den deutschen Verfahren aufzuklärenden Straftaten wurden teils in staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren, teils in gerichtlichen Voruntersuchungen untersucht. Dabei wurden nicht nur die den einzelnen Beschuldigten angelasteten Straftaten aufgeklärt, sondern die Ermittlungen und Untersuchungshandlungen auch auf die Aufklärung weiterer Straftaten bisher unbekannter Beschuldigter ausgedehnt. Schließlich wurden ab 1958 sogar noch die sog. Landsberg-Häftlinge überprüft, das sind die aus Landsberg Entlassenen, in den amerikanischen Dachau-Prozessen Verurteilten. In einigen Fällen wurden Ermittlungs- und Strafverfahren durchgeführt.

Insgesamt wurden von der deutschen Justiz Ermittlungsverfahren gegen 296 Personen durchgeführt.

a) Davon wurden verurteilt	23 Personen
davon	
zu lebenslangem Zuchthaus	4
zu zeitiger Freiheitsstrafe	19
b) Noch anhängig sind Verfahren gegen	8 Personen

c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	3 Personen
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	262 Personen

Der erste Lagerkommandant *Theodor Eicken* fiel 1943. Der Lagerkommandant *Loritz* ist ebenfalls verstorben.

Der Schutzhaftlagerführer *Zill* wurde 1955 vom Schwurgericht München II zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt.

Es darf angenommen werden, daß die im KZ Dachau begangenen NS-Gewalttaten so vollständig überprüft wurden, daß mit dem Bekanntwerden bisher unbekannter und verborgen gebliebener Mordtäter oder Mordgehilfen aller Voraussicht nach nicht mehr gerechnet werden kann.

6. KZ Dora („Mittelbau“, bei Nordhausen)

Wegen des amerikanischen Verfahrens vgl. Abschnitt B II 1.

Von der deutschen Justiz wurden Ermittlungen geführt gegen insgesamt

	91 Personen.
a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe	3 Personen
b) Noch anhängig sind Verfahren gegen	25 Personen
c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	2 Personen
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	61 Personen.

Der Lagerkommandant, SS-Sturmbannführer *Otto Förschner*, starb 1946.

7. KZ Emslandlager (Esterwegen/Papenburg)

Verfahren wurden gegen insgesamt 407 Personen eingeleitet.

a) Davon wurden verurteilt zu lebenslangem Freiheitsstrafe 3 zu zeitiger Freiheitsstrafe	60
b) Anhängig sind noch Verfahren gegen	9 Personen
c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	— Personen
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	335 Personen.

8. KZ Flossenbürg

Verfahren wurden gegen insgesamt 252 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe 19 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 8 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 4 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 221 Personen

9. KZ Groß-Rosen

Verfahren wurden gegen insgesamt 124 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe 6 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 43 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 2 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 73 Personen darunter den Lagerkommandanten.

10. KZ Hinzert

Verfahren wurden eingeleitet gegen insgesamt 13 Personen

- a) Davon wurden verurteilt zu lebenslanger Freiheitsstrafe 1 zu zeitiger Freiheitsstrafe 5 6 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 1 Person
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 6 Personen

11. KZ Neue Bremm

Das Verfahren gegen das Personal dieses Lagers wurde von einem französischen Besatzungsgericht durchgeführt (vgl. Abschnitt B II 3).

12. KZ Kulmhof (Chelmo)

Verfahren wurden gegen insgesamt 170 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt — Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 14 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen — Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 156 Personen

13. KZ Majdanek

Verfahren wurden gegen insgesamt 387 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt — Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 329 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen — Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 58 Personen

Der zeitweilige Lagerkommandant *Liebehenschel* wurde 1947 in Krakau hingerichtet (vgl. auch zu 1. KZ Auschwitz).

14. KZ Mauthausen

Wegen des amerikanischen Verfahrens gegen das KZ-Personal vgl. oben B II 1.

Deutsche Verfahren wurden gegen insgesamt 380 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu lebenslanger Freiheitsstrafe 3 zu zeitiger Freiheitsstrafe 4 7 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 96 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 11 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 266 Personen

Der Kommandant des Lagers, SS-Sturmbannführer *Alois Obermeier*, wurde von einem amerikanischen Militärgericht 1947 zu 10 Jahren Freiheitsstrafe verurteilt. Ein weiterer Lagerkommandant, *Karl Chmielewski*, wurde vom Schwurgericht Ansbach am 11. April 1961 zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt. Der Lager- und Kommandoführer *Fritz Mirowski* und der Rapportführer *Franz Koller* wurden in dem amerikanischen Verfahren zum Tode verurteilt und hingerichtet.

15. KZ Natzweiler-Struthof

Verfahren wurden gegen insgesamt 200 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe 3 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 47 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 9 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 141 Personen

Der Lagerkommandant, SS-Sturmbannführer *Hans Hüttig*, der auch zeitweilig Kommandant des Lagers 's Hertogenbosch (Niederlande) war, wurde von einem französischen Militärgericht in Metz 1954 zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt.

16. KZ Neuengamme

Gegen Angehörige des Lagerpersonals war ein Verfahren vor einem britischen Militärgericht anhängig. Der Lagerkommandant, SS-Sturmbannführer *Max Pauly*, wurde zum Tode verurteilt und 1946 hingerichtet.

Deutsche Verfahren wurden gegen insgesamt 76 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt 8 Personen
 - zu lebenslanger Freiheitsstrafe 1
 - zu zeitiger Freiheitsstrafe 7
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 5 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 1 Person
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 62 Personen

17. KZ Ravensbrück

Der Lagerkommandant, SS-Sturmbannführer *Fritz Suhren*, wurde von einem alliierten Gericht zum Tode verurteilt und 1950 hingerichtet.

Deutsche Verfahren wurden gegen insgesamt 66 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe 5 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 15 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen — Personen

- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 46 Personen

18. KZ Sachsenhausen — Oranienburg

Verfahren wurden gegen insgesamt 778 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt 19 Personen
 - zu lebenslanger Freiheitsstrafe 5
 - zu zeitiger Freiheitsstrafe 14
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 374 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 2 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 383 Personen

Der ehemalige Lagerführer *Höhn* wurde ebenso wie die Unterführer *Böhm*, *Bugdalle*, *Schubert* und *Sorge* zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt. Der Lagerarzt *Dr. Baunkötter* wurde durch Urteil des Schwurgerichts Münster vom 19. Februar 1962 mit 8 Jahren Zuchthaus bestraft.

19. KZ Sobibor

Verfahren wurden gegen insgesamt 123 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt 2 Personen
 - zum Tode 1
 - zu lebenslanger Freiheitsstrafe 1
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 21 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 50 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 50 Personen

20. KZ Stutthof

Verfahren wurden gegen insgesamt 40 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe 6 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 4 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 3 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 27 Personen

21. KZ Treblinka

Verfahren wurden gegen insgesamt eingeleitet.	33 Personen
a) Davon wurden verurteilt zu lebenslanger Freiheitsstrafe	1 Person
b) Anhängig sind noch Verfahren gegen	14 Personen
c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	13 Personen
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	5 Personen

22. Andere Konzentrationslager

Verfahren wurden gegen insgesamt eingeleitet.	340 Personen
a) Davon wurden verurteilt	51 Personen
davon zum Tode	1
zu lebenslanger Freiheitsstrafe	6
zu zeitiger Freiheitsstrafe	44
b) Anhängig sind noch Verfahren gegen	32 Personen
c) Vorläufig eingestellt ist das gegen	1 Person
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	256 Personen

In den obenstehenden Zahlen sind die Angaben über folgende Lager zusammengefaßt:

- Alderney (Kanalinsel)
- Bad Sulza
- Börgermoor
- Budzin
- Burg Hohenstein
- Deblin-Irena
- Fürsterberg (Brandenburg)
- Görlitz
- Hallendorf
- Hamburg-Fuhlsbüttel
- Hassee/Kiel
- Hedderheim
- Heinewald
- 's Hertogenbosch
- Heuberg
- Hohnstein
- Kemna
- Kuhlen I
- Lahde
- Lemberg-Janowska
- Lenta
- Lichtenburg
- Lodz (Litzmannstadt)
- Niederhagen-Wewelsburg
- Nordmark/Kiel
- Radegast/Litzmannstadt

- Reichenau/Innsbruck
- Sachsenburg
- Schülp/Notorf
- Schwetig/Frankfurt/Oder
- Soldau
- Sollstedt
- Sonnenburg
- Vaivara-Saka (Auwere, Narwa, Kiviöli)
- Zawiercie/Polen
- Zschorlau

Bei diesen Lagern handelt es sich grobenteils um Lager aus der Anfangszeit (insbesondere Schutzlager der SA aufgrund der Notverordnung vom 28. Februar 1933 „zum Schutze von Volk und Staat“) und kleinere, nur kurze Zeit bestehende Lager.

D. Sogenannte „Kristallnacht“ im November 1938

Verfahren waren gegen insgesamt anhängig.	12 681 Personen
a) Davon wurden verurteilt	2 703 Personen
zu lebenslanger Freiheitsstrafe	1
zu zeitiger Freiheitsstrafe	2693
zu Geldstrafen	8
jugendrichterliche Verwarnung	1
b) Anhängig sind noch Verfahren gegen	12 Personen
c) Vorläufig eingestellt sind Verfahren gegen	12 Personen
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	9 954 Personen

Da es sich bei dieser (von Berlin aus befohlenen) Aktion jeweils um örtliche Ausschreitungen handelt, kam eine Aufklärung des Gesamtkomplexes nicht in Betracht.

Aus den Berichten der Staatsanwaltschaften und den oben genannten Zahlen geht hervor, daß mit dem Bekanntwerden neuer Taten oder Täter nicht zu rechnen ist.

E. Euthanasie-Aktionen

Neben alliierten Verfahren — vor allem dem Nürnberger Ärzte-Prozeß — wurden deutsche Verfahren gegen insgesamt eingeleitet.	488 Personen
a) Davon wurden verurteilt	40 Personen
davon zum Tode	5
zu lebenslanger Freiheitsstrafe	4
zu zeitiger Freiheitsstrafe	31

- | | |
|---|--------------|
| b) Anhängig sind noch Verfahren gegen | 95 Personen |
| c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen | 3 Personen |
| d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen | 350 Personen |

Die Euthanasie-Aktionen gehören zu den Straftaten, mit deren Verfolgung die deutsche Justiz bereits unmittelbar nach der Wiedereröffnung der Gerichte begann.

Bereits im März 1946 ergingen in Berlin 2 Todesurteile, die auch vollstreckt wurden.

Ferner wurden 1946/47 vom Schwurgericht in Frankfurt a. M. wegen Euthanasieverbrechen 4 Todesstrafen ausgesprochen und ein Arzt zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt.

In dem Verfahren vor dem Schwurgericht Limburg/Lahn gegen Dr. Heyde u. a. wurde der Gesamtkomplex der Euthanasie-Aktionen weitgehend aufgeklärt. Dies hat zur Einleitung eines weiteren Verfahrens gegen mehrere hundert Personen in Frankfurt/M. geführt.

Wesentliche weitere Erkenntnisse sind kaum zu erwarten.

F. Oberste Reichsbehörden sowie Dienststellen der NSDAP und ihrer Gliederungen, insbesondere das Reichssicherheitshauptamt

Ein großer Teil der Hauptverantwortlichen wurde bereits in den alliierten Verfahren — vor allem vor dem Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg sowie in den amerikanischen Verfahren gegen Angehörige des Wirtschaftsverwaltungshauptamtes, des Rasse- und Siedlungshauptamtes, im Einsatzgruppen-Prozeß und im Wilhelmstraßen-Prozeß in Nürnberg — zur Verantwortung gezogen.

Der **Komplex Reichssicherheitshauptamt** wird von einer besonderen Arbeitsgruppe des Generalstaatsanwalts beim Kammergericht in Berlin bearbeitet (vgl. unten 8). Bezüglich der übrigen Tatkomplexe ist — wie bereits in der Einleitung erwähnt — die Zuständigkeit der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen auch auf Taten mit innerdeutschem Tatort ausgedehnt worden. Die Zentrale Stelle ist daher nunmehr für die umfassende Aufklärung der Komplexe 1 bis 7 und 9 bis 11 zuständig. Sie hat nach der Erweiterung ihrer Zuständigkeit eine Abteilung II (Inland) gebildet; diese wird insbesondere den Tatkomplex 6 (Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete) umfassend aufklären. Erst danach kann festgestellt werden, wer als Beschuldigter in Betracht kommt. Die Verjährung wird gegen diese Personen wohl kaum in allen Fällen rechtzeitig unterbrochen werden können.

Im einzelnen sind bisher folgende deutsche Verfahren eingeleitet worden:

1. Reichskanzlei

Verfahren gegen 7 Beschuldigte sind inzwischen eingestellt worden.

2. Parteikanzlei

Gegen einen Beschuldigten ist ein staatsanwaltschaftliches Ermittlungsverfahren anhängig.

3. Auswärtiges Amt

Insgesamt waren Verfahren gegen 19 Beschuldigte anhängig.

Davon sind 13 noch anhängig.

Gegen 6 Personen sind die Ermittlungen eingestellt worden.

4. Reichsministerium des Innern

Verfahren wurden gegen insgesamt 18 Personen eingeleitet.

Anhängig sind noch 7, eingestellt sind 11 Fälle.

5. Reichsjustizministerium

Die Verfahren gegen insgesamt 24 Personen sind sämtlich ohne Verurteilung erledigt, davon 8 durch gerichtliche Entscheidung und 8 durch Einstellungsverfügungen der Staatsanwaltschaften.

Auf das amerikanische Verfahren in Nürnberg (Juristen-Prozeß, oben B II 1) wird hingewiesen.

6. Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete

Die gegen 4 Personen eingeleiteten Verfahren sind eingestellt worden.

7. Persönlicher Stab des Reichsführers SS

Gegen insgesamt 24 Personen waren Verfahren eingeleitet.

1 Angeklagter wurde freigesprochen.

Die Verurteilung des SS-Oberstgruppenführers *Karl Wolff* am 30. September 1964 durch das Schwurgericht München II zu 15 Jahren Zuchthaus ist noch nicht rechtskräftig. Gegen 2 weitere Personen sind noch Ermittlungsverfahren anhängig.

Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 2 Personen

Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 18 Personen.

8. Reichssicherheitshauptamt

Bisher wurden 3 Angehörige des Reichssicherheitshauptamtes zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt.

Das Verfahren gegen die übrigen Angehörigen des Reichssicherheitshauptamtes wird auf Weisung des Generalstaatsanwalts beim Kammergericht in Berlin seit Februar 1963 von einer besonderen Arbeitsgruppe geführt. Dieses Verfahren wird nachstehend ausführlich geschildert, da es einen ein-

drucksvollen Einblick in die Schwierigkeiten bietet, die bei einem so umfangreichen Komplex auftreten. Darüber hinaus ist das Verfahren ein Musterbeispiel vorbildlicher Sachaufklärung.

Ausgangspunkt für die Vorermittlungen war das Material, das seit vielen Jahren in Archiven der Bundesrepublik Deutschland lagert oder in anderen — schon abgeschlossenen oder noch laufenden — Verfahren angefallen, bis dahin aber — insbesondere unter dem hier interessierenden Gesichtspunkt — nicht oder nur spärlich ausgewertet worden war. Der Generalstaatsanwalt bei dem Landgericht Berlin beauftragte zunächst einen seiner Sachbearbeiter mit dem Studium der einschlägigen Literatur und mit der Prüfung der in Berlin zur Verfügung stehenden Archivbestände. Weitere präzise Informationen wurden bei der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg, dem Bundesarchiv in Koblenz sowie bei dem Institut für Zeitgeschichte in München und später auch bei den Landesarchiven in Nürnberg und Düsseldorf eingeholt. Bereits diese ersten Vorarbeiten führten zu dem Ergebnis, daß in den genannten Archiven seit langem umfangreiche Aktenbestände aus der NS-Zeit lagerten.

Nachdem sich die Landesjustizminister im Oktober 1963 bei dieser Sachlage entschlossen hatten, westdeutsche Staatsanwälte für das in Berlin anhängige Verfahren abzustellen, hat der Generalstaatsanwalt beim Kammergericht das bis dahin von der Staatsanwaltschaft bei dem Landgericht Berlin geführte Verfahren gemäß § 145 GVG an sich gezogen und bei seiner Behörde eine Arbeitsgruppe RSHA gebildet. Diese bestand zunächst aus 5 Berliner Sachbearbeitern. Aus den übrigen Bundesländern kamen ab Januar 1964 sechs Staatsanwälte nach Berlin, so daß seit Frühjahr 1964 insgesamt 11 Staatsanwälte in der Arbeitsgruppe tätig sind.

Erstes Ziel der Vorermittlungen war es einmal, Erkenntnisse über die personelle Besetzung und die Geschäftsverteilung im RSHA zu gewinnen; zum anderen, sachliche Unterlagen aufzufinden, aus denen sich Anhaltspunkte für die Arbeitsbereiche sowie insbesondere für den Befehlsweg des „Chefs der Sicherheitspolizei und des SD“ ergaben.

Als Arbeitsunterlagen zur Erfassung der Angehörigen des ehemaligen RSHA dienten die bei verschiedenen Stellen aufgefundenen Geschäftsverteilungspläne, Telefonverzeichnisse, die Personenkartei der Zentralen Stelle in Ludwigsburg, alliierte Fahndungslisten, SS-Befehls- und Personalblätter und ähnliche Personalverzeichnisse. Durch Auswertung dieses Materials war es möglich, die Nachnamen, teilweise auch die Vornamen und Dienstgrade von etwa 7000 RSHA-Angehörigen zu ermitteln. Um die näheren Personalien festzustellen, wurden für alle unter Umständen als Beschuldigte in Betracht kommenden Personen (vom Untersturmführer an aufwärts insgesamt etwa 3000 RSHA-Angehörige) die Unterlagen des Document Center Berlin beigezogen. Auf diese Weise gelang es fast ausnahmslos, Geburtsdaten und Geburtsorte der Betroffenen zu erfahren. Auf Grund der hierdurch gewonnenen Personalerkenntnisse wurden alphabetische Listen mit dem Ziel erstellt, den derzeitigen Aufenthalt der festgestellten Personen ermitteln zu

lassen. Die Listen wurden laufend an die einzelnen Sonderkommissionen der Kriminalpolizei, an die Wehrmachtsauskunftsstelle, die Bundesversicherungsanstalt für Angestellte und an die Spruchkammerakten verwahrenden Behörden übersandt. Dieses Verfahren führte in etwa zwei Dritteln aller Fälle zum Erfolg.

Für alle möglicherweise als Beschuldigte in Betracht kommenden Personen wurden, um den Überblick nicht zu verlieren, Personalhefte angelegt. Des weiteren wurden insgesamt 3 Personalkarteien erstellt.

Im einzelnen handelt es sich hierbei um eine große Personalkartei, die sämtliche erfaßten Angehörigen des ehemaligen RSHA enthält (ca. 7000 Personen), um eine kleine Personenkartei, die alle RSHA-Angehörigen mit Dienstgraden betrifft (ca. 3000 Personen) und um eine Referatskartei, die die Zugehörigkeit jedes einzelnen ehemaligen RSHA-Angehörigen zu einem bestimmten Referat für die Zeit von 1939 bis 1945 wiedergibt (ca. 12 000 Karteikarten).

Um die in der Bundesrepublik Deutschland einschließlich West-Berlins lagernden Aktenbestände, die das ehemalige RSHA betreffen, vollständig erfassen zu können, wurden 34 Staats- oder Landesarchive angeschrieben. Auf Grund des Inhalts der eingegangenen Antworten sowie der hier bereits im Herbst 1963 gewonnenen Erkenntnisse wurden folgende Archive gesichtet:

Staatsarchiv Nürnberg

Durchsicht von etwa 40 000 aus den Nürnberger Prozessen stammenden Dokumenten. Mit der Auswertung waren vier Staatsanwälte 3 Monate lang befaßt.

Bundesarchiv in Koblenz

Auswertung von mehreren tausend Dokumenten, die an Hand der Aktenübersichten des Nationalarchivs in Washington (sog. Guides) herausgesucht worden waren. Diese Tätigkeit beschäftigte zwei Dezernenten 3 Monate lang.

Militärgeschichtliches Forschungsamt in Freiburg/Breisgau

Hier wurden von zwei Dezernenten mehrere hundert — aus den sog. Guides ermittelte — Dokumente durchgesehen.

Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes in Bonn

In diesem Archiv sichtete ein Dezernent etwa 400 Akten.

Internationaler Suchdienst in Arolsen

Das Archiv dieses Instituts besteht, soweit es hier interessiert, aus mehreren hundert Aktenordnern. Diese wurden von einem Sachbearbeiter ausgewertet.

Landesarchiv Düsseldorf

Nach viertägiger Einweisung durch einen staatsanwaltschaftlichen Sachbearbeiter wurden die etwa 73 000 Akten der ehemaligen Stapo-Leitstelle Düsseldorf

dorf durch drei Beamte der Kriminalpolizei in 2 Monaten gesichtet.

Staatsarchiv Würzburg

Nach einwöchiger Einweisung durch einen Staatsanwalt wurden 17 000 Akten der Stapo-Außenstelle Würzburg durch zwei Kriminalbeamte in 2 Monaten durchgesehen.

Bezirksregierung der Pfalz in Neustadt a. d. Weinstraße

Der größte Teil der bei der Bezirksregierung lagernden insgesamt 14 500 Akten der örtlichen ehemaligen Gestapobehörden wurde von zwei Beamten der Kriminalpolizei in 6 Wochen ausgewertet.

Staatsarchiv Darmstadt

Dieses Archiv wurde von einem Sachbearbeiter gesichtet. Bei den Aktenbeständen handelt es sich um Unterlagen der SD-Abschnitte Fulda/Werra und Rhein sowie der SD-Unterabschnitte Hessen und Wiesbaden.

Hessisches Staatsarchiv in Wiesbaden

Hier wurden von einem Dezernenten 850 Akten der verschiedensten ehemaligen NS-Dienststellen aus dem Raum Frankfurt/Main durchgesehen.

Staatliches Archivlager in Göttingen

Die in diesem Archivlager vorhandenen Karteien wurden von einem Sachbearbeiter ausgewertet. Akten wurden nicht durchgesehen, da es sich bei den Beständen lediglich um Ablichtungen anderswo lagernder Vorgänge handelt.

Ehemaliges Preußisches Geheimes Staatsarchiv in Berlin-Dahlem

Bei diesem Archiv wurden mehrere hundert Aktenbände des ehemaligen Reichsinnenministeriums von zwei Dezernenten durchgesehen. Daneben wurden die Prozeßakten von 7 der insgesamt 12 Nürnberger Nebenprozesse (insgesamt 587 Bände) von den in Berlin tätigen Staatsanwälten in mehrwöchiger Tätigkeit durchgearbeitet.

Haupttreuhänder der Rückerstattungsvermögen (OFP-Verwahrstelle)

In dieser Verwahrstelle wurden mehrere tausend Akten, die Aufschluß über die Deportation und Vernichtung der deutschen, insbesondere der Berliner Juden geben, von zwei Sachbearbeitern ausgewertet.

Deutsches Zentralarchiv in Potsdam

Von zwei Sachbearbeitern wurden aus den Beständen dieses Archivs 160 Aktenpakete des ehemaligen SD-Hauptamtes, das im Jahre 1939 im RSHA aufging, durchgesehen.

Zentrale Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg

Die bei der Zentralen Stelle vollständig vorhandenen Ablichtungen sämtlicher Prozeßunterlagen des „Eichmann“-Verfahrens wurden von zwei

Staatsanwälten in mehrwöchiger Tätigkeit in Berlin ausgewertet.

Rijksinstituut voor Oorlogsdocumentatie in Amsterdam

Die Repertorien über die Bestände dieses Archivs, die im Institut für Zeitgeschichte in München vorhanden sind, wurden durchgesehen und ausgewertet.

Archiv der Wiedergutmachungskammern in Berlin

Die bei diesem Archiv vorhandenen Unterlagen (40 Aktenordner) wurden von einem Dezernenten in mehreren Wochen durchgearbeitet.

United Restitution Organization (URO)

Die von dieser Stelle herausgegebenen Dokumentationen wurden ausgewertet.

*

Von den Beständen der aufgeführten Archive wurden etwa 6000 Dokumente (rund 25 000 Photokopien) abgelichtet. Damit die Dokumente im Bedarfsfall jederzeit herangezogen werden können, sind sie in einer Kartei — nach Sachgebieten getrennt — übersichtlich zusammengefaßt worden. Allein die Arbeiten, die notwendig waren, um diese Kartei zu erstellen, erforderten den Einsatz aller verfügbaren Angehörigen der Arbeitsgruppe für mehrere Monate.

Um zusätzlich an Hand von Einzelfällen einen Überblick über den Befehlsweg des „Chefs der Sipo und des SD“ zu erhalten sowie Anhaltspunkte dafür zu gewinnen, wie im jeweiligen Einzelfall Befehl und Tat an Ort und Stelle schließlich ausgeführt worden sind, wandte sich der Generalstaatsanwalt beim Kammergericht in Berlin mit Rundschreiben vom 18. Dezember 1963 an sämtliche Generalstaatsanwälte in der Bundesrepublik und bat sie, die ihnen nachgeordneten Behörden zu veranlassen, Listen über die bei den einzelnen Staatsanwaltschaften anhängigen bzw. anhängig gewordenen einschlägigen Verfahren zu übersenden. Die mitgeteilten Vorgänge (etwa 1200) sind — nach Sachgebieten getrennt — in einer Verfahrenskartei erfaßt worden.

Die Vorarbeiten waren im wesentlichen im August 1964 abgeschlossen. Erst zu diesem Zeitpunkt konnte mit den eigentlichen Vorermittlungen begonnen werden.

Bei Auswertung der Geschäftsverteilungspläne des RSHA sowie der Sachdokumente ergaben sich mehrere Schwerpunkte, die auf eine Beteiligung des RSHA an Tötungshandlungen hinwiesen. Diesen Schwerpunkten entsprechend wurde das Vorermittlungsverfahren in mehrere Sachkomplexe aufgeteilt. Mit der Bearbeitung eines jeden Sachkomplexes wurden ein oder zwei Sachbearbeiter beauftragt.

Zur Zeit werden Ermittlungen bezüglich folgender Arbeitsbereiche des RSHA geführt:

Sachkomplex I (Beteiligung des RSHA an der sog. „Endlösung der Judenfrage“)

Auf diesem Sachgebiet ist das gesammelte Material nach Ländern gegliedert und in Dokumentenbänden (bei 16 Gebieten in insgesamt 49 Bänden) zusammengefaßt worden. Die Sachbearbeiter haben

Inhaltsverzeichnisse angelegt und die gesamten Unterlagen — nach beteiligten Dienststellen und RSHA-Angehörigen sowie nach Taten — ausgewertet. Für jedes Gebiet wurde ein gesonderter Ermittlungsvermerk gefertigt. Ein allgemeiner „Entwicklungsvermerk“ und eine Zusammenstellung über die beteiligten Referate des RSHA ergänzen die einzelnen Darstellungen. Die in Betracht kommenden Beschuldigten und Zeugen wurden karteimäßig erfaßt.

Zu Beginn des Jahres 1965 wurde dann ein Ermittlungsverfahren gegen 146 Beschuldigte eingeleitet. Diese sind verdächtig, im Rahmen der „Endlösung der Judenfrage“ in den Jahren 1940 bis 1945 in einer unbestimmten Anzahl von Fällen an der Ermordung mehrerer Millionen Menschen jüdischer Rassezugehörigkeit mitgewirkt zu haben.

Das Verfahren hat die Beteiligung des RSHA an der „Endlösung“ in sämtlichen in Betracht kommenden Ländern mit Ausnahme der Sowjetunion und Ungarn zum Gegenstand. Die Tätigkeit von Angehörigen des RSHA bei der Tötung von Juden in der Sowjetunion wird im Sachkomplex II (Einsatzgruppen) untersucht; die „Endlösung der Judenfrage“ in Ungarn wird bereits umfassend von der Staatsanwaltschaft Frankfurt/Main bearbeitet.

Sachkomplex II

a) Beteiligung des RSHA an der Tätigkeit der Einsatzgruppen und Einsatzkommandos bzw. der Nachfolgedienste in der Sowjetunion

Neben den Ereignismeldungen und Meldungen aus den besetzten Ostgebieten (insgesamt 243), die zur Zeit getrennt nach dem Einsatz der einzelnen Einsatzgruppen und Einsatzkommandos ausgewertet werden, ist das übrige auf diesem Sachgebiet gesammelte Material in 20 Dokumentenbänden erfaßt worden. Außerdem wurden die Akten mehrerer Vorverfahren herangezogen, ferner die Aussagen der in den Nürnberger Prozessen bereits in diesem Zusammenhang gehörten Personen. Mit Hilfe dieser Unterlagen konnten die beteiligten Referate und die in Betracht kommenden Angehörigen des RSHA ermittelt werden. Nach den drei hierüber erstellten Einleitungsvermerken sind insgesamt 178 RSHA-Angehörige verdächtig, sich in diesem Zusammenhang an Tötungshandlungen beteiligt zu haben.

Es ist damit zu rechnen, daß gegen diese als Beschuldigte in Betracht kommenden Personen im Februar 1965 ein Ermittlungsverfahren eingeleitet wird.

b) Beteiligung des RSHA an der Tätigkeit der Einsatzgruppen und Einsatzkommandos in Serbien, Kroatien, der Steiermark und Krain

Die gesamten Unterlagen sowie mehrere Vorverfahren wurden ausgewertet. Nach Eingang noch ausstehender wichtiger Verfahrensakten wird die Sache voraussichtlich mit dem Vorgang II a) verbunden.

c) Beteiligung des RSHA an der Tötung von Polen, insbesondere der polnischen Intelligenz

Die auf diesem Sachgebiet geleisteten Arbeiten haben — noch in den Anfängen — bisher zu keinen

greifbaren Ergebnissen geführt. Zur Zeit werden alle einschlägigen Dokumente zusammengestellt und ausgewertet. Über den Personenkreis, der möglicherweise der Beteiligung an Mordtaten verdächtig ist, kann abschließend noch nichts gesagt werden. Es besteht jedoch die begründete Aussicht, die Arbeiten so rechtzeitig abzuschließen, daß die Strafverfolgungsverjährung auch in diesem Fall vor dem 8. Mai 1965 unterbrochen wird, soweit sich ein konkreter Tatverdacht ergibt.

d) Beteiligung des RSHA an der Entwicklung und dem Einsatz von Gaswagen

Diese Vorermittlungen erstreckten sich auf Massentötungen von Juden, „potentiellen Gegnern“ und anderen „unliebsamen Personen“, die nach einem bestimmten System in sog. Gaswagen „liquidiert“ wurden. Alle mit dieser Vergiftungsaktion zusammenhängenden Fragen wurden, wie sich ergeben hat, beim RSHA bearbeitet.

Wegen dieses Sachverhalts ist bereits bei der Staatsanwaltschaft Hannover das Verfahren gegen Pradel u. a. anhängig, in dem 1961 die Voruntersuchung eröffnet worden ist. Das Verfahren in Hannover wird umfassend geführt. Soweit Unterlagen und Personalerkenntnisse zur Verfügung standen, die in Hannover noch nicht bekannt waren, wurde dieses Material dem Untersuchungsrichter in Hannover mit der Bitte ausgehändigt, es in dem dort anhängigen Verfahren zu verwerten.

Bei dieser Sachlage konnte davon abgesehen werden, in diesem Sachkomplex in Berlin noch weitere Ermittlungen führen zu lassen.

Sachkomplex III

A 1) Beteiligung des RSHA an Massenexekutionen von Kriegsgefangenen

Das vorhandene Material sowie die Erkenntnisse, die sich aus der Durchsicht von etwa 30 einschlägigen Verfahrensakten ergaben, wurden in etwa 15 Ordnern zusammengefaßt. Im Oktober 1964 wurde ein Ermittlungsverfahren gegen 20 Angehörige des RSHA eingeleitet.

Die Beschuldigten sind verdächtig, in Konzentrationslagern und an anderen Orten während der Jahre 1941 bis 1943 gemeinschaftlich mit anderen Mittätern eine unbestimmte Anzahl russischer Kriegsgefangener aus rassistischen oder politischen Gründen „liquidiert“ zu haben.

Die russischen Kriegsgefangenenlager wurden auf Grund der vom RSHA erlassenen Einsatzbefehle Nr. 8, 9 und 14 durch Einsatzkommandos der Sipo und des SD überprüft; die als Juden, Kommissare oder andere „bolschewistische Triebkräfte“ festgestellten Personen wurden dem RSHA gemeldet. Dieses ordnete alsdann — abgesehen von wenigen Ausnahmen — die Exekution der ausgesonderten Gefangenen entweder im nächstgelegenen Konzentrationslager oder in unmittelbarer Nähe des jeweiligen Kriegsgefangenenlagers an. Die Zahl der Opfer beträgt weit über 100 000 Personen; allein im Konzentrationslager Oranienburg sind mit Hilfe einer sog. „Genickschußanlage“ 10 800 Kriegsgefangene getötet worden.

A 2) Beteiligung des RSHA an den im Rahmen des „Unternehmens Zeppelin“ begangenen Tötungen russischer Kriegsgefangener

Die Angehörigen der Referate VI C/Z und VI C 1 des ehemaligen RSHA sind verdächtig, in Auschwitz und an anderen Orten während der Jahre 1942 bis 1944 gemeinschaftlich mit anderen Mittätern eine unbestimmte Anzahl russischer Kriegsgefangener, die zu Spionage und anderen nachrichtendienstlichen Zwecken im deutschen Interesse ausgebildet worden waren, „liquidiert“ zu haben, nachdem die Betroffenen unheilbar krank geworden waren. Die Ausbildung der russischen Kriegsgefangenen für die bezeichneten Aufgaben und ihr Einsatz oblag dem Referat VI C/Z unter dem Decknamen „Unternehmen Zeppelin“; die grundlegende Verfügung, unheilbar Kranke zu töten, erließ das Referat VI C 1.

Wegen dieses Sachverhalts ist bereits bei der Staatsanwaltschaft bei dem Landgericht Düsseldorf ein Verfahren anhängig, in dem die Verjährung unterbrochen worden ist. Auf Grund der von der Berliner Arbeitsgruppe gewonnenen und der Staatsanwaltschaft Düsseldorf zur Verfügung gestellten Personalerkenntnisse wird der Kreis der Beschuldigten wesentlich erweitert und die Verjährung auch insoweit unterbrochen werden. Der Staatsanwaltschaft bei dem Landgericht Düsseldorf wurden in dieser Sache 3 Dokumentenbände mit insgesamt 315 Seiten sowie 2 Personallisten der betreffenden Referatsangehörigen mit der Bitte ausgehändigt, dieses Material im dortigen Verfahren zu verwenden.

Bei dieser Sachlage wird auch in diesem Sachkomplex davon abgesehen, in Berlin noch weitere Ermittlungen zu führen.

A 3) Beteiligung des RSHA an der Tötung von Kriegsgefangenen auf Grund des sog. Kommandobefehls

Das vorhandene Material wurde in 2 Dokumentenbänden zusammengestellt. Als Beschuldigte kommen insgesamt etwa 70 bis 80 Personen in Betracht.

Ein Ermittlungsverfahren wird im Februar 1965 eingeleitet.

A 4) Beteiligung des RSHA an der Tötung von Kriegsgefangenen in Einzelfällen

Dieses Sachgebiet betrifft die Tötung geflüchteter Kriegsgefangener sowie Einzeltötungen in Konzentrationslagern. Das gesammelte Material wurde in 2 Dokumentenbänden zusammengestellt. Bevor ein Ermittlungsverfahren eingeleitet werden kann, müssen noch die einschlägigen britischen Militärgerichtsakten ausgewertet werden.

Es besteht jedoch die begründete Aussicht, die Arbeiten so rechtzeitig abzuschließen, daß die Strafverfolgungsverjährung auch in diesem Fall vor dem 8. Mai 1965 unterbrochen wird, soweit sich ein konkreter Tatverdacht ergibt.

B 1) Anordnung von „Sonderbehandlung“ durch das RSHA gegen Fremdarbeiter wegen unerlaubten Geschlechtsverkehrs und anderer Handlungen

Das vorliegende Material ist gesichert und in 7 Dokumentenbänden zusammengefaßt worden. Etwa

40 bei anderen Staatsanwaltschaften gegen örtliche Täter anhängige Verfahren wurden ausgewertet. Auf diese Weise konnten 148 Fälle von „Sonderbehandlung“ festgestellt werden. Eine Opfer- und eine Verfahrenskartei wurden gefertigt. Mitte Dezember 1964 wurde gegen 106 Angehörige des RSHA ein Ermittlungsverfahren eingeleitet.

B 2) Schutzhafteinweisung von Juden in einzelnen Fällen durch das RSHA mit dem Ziel der Tötung

Das vorhandene Material wurde in 7 Dokumentenbänden zusammengefaßt. Als Beschuldigte kommen etwa 65 Angehörige des RSHA in Betracht. Bevor ein Ermittlungsverfahren eingeleitet werden kann, muß jedoch noch eine Vielzahl bereits angeforderter Vorverfahrensakten durchgesehen werden.

B 3) Beteiligung des RSHA an Anordnungen über die „Sonderbehandlung“ gegen Priester

Die Bearbeitung dieses Sachkomplexes befindet sich noch in den Anfängen, da so gut wie keine Dokumente vorliegen. Um konkretes Beweismaterial zu erhalten, hat sich die Arbeitsgruppe mit dem früheren Ankläger in den Nürnberger Prozessen, Rechtsanwalt Dr. Kempner, in Verbindung gesetzt sowie verschiedene Vorverfahrensakten angefordert.

Bei dem derzeitigen Sachstand erscheint es zweifelhaft, ob in diesem Fall ein Ermittlungsverfahren eingeleitet werden kann.

B 4) Beteiligung des RSHA an der Anordnung von „Sonderbehandlung“ gegen Marxisten und andere, insbesondere wegen Beteiligung an der Gruppe „Rote Kapelle“

Auf Grund einer Angabe und einzelner Dokumente wurde gegen 105 Angehörige des RSHA ein Ermittlungsverfahren eingeleitet.

Die Beschuldigten sind verdächtig, im Jahre 1943 an der Tötung von 7 niederländischen und 2 deutschen Angehörigen, die der Zugehörigkeit zu der Widerstands- und Spionageorganisation „Rote Kapelle“ beschuldigt waren, mitgewirkt zu haben. Die Niederländer sollen vom Reichskriegsgericht in dem Verfahren gegen Angehörige der genannten Organisation freigesprochen, nach dem Urteil aber auf Anordnung des RSHA getötet worden sein. Die beiden Deutschen sollen bereits vor der Verhandlung an den Folgen der bei den Vernehmungen im RSHA erlittenen Mißhandlungen gestorben sein.

B 5) Beteiligung des RSHA an den in Konzentrationslagern durchgeführten „Sonderbehandlungen“ in Einzelfällen

Zu diesem Sachgebiet liegen bisher nur Erkenntnisse darüber vor, daß in verschiedenen Konzentrationslagern in mehreren Fällen „Sonderbehandlungen“ durchgeführt worden sind. Die anordnende Stelle sowie die Gründe, die zu diesen Maßnahmen geführt haben, sind bisher unbekannt.

Es wird zur Zeit versucht, den Sachverhalt durch Auswertung mehrerer Vorverfahrensakten weiter zu ermitteln. Ob das RSHA an diesen Fällen überhaupt beteiligt war, läßt sich zur Zeit noch nicht übersehen.

C 1) Beteiligung des RSHA bei Menschenversuchen an Häftlingen in Konzentrationslagern

Alle gewonnenen Erkenntnisse über Menschenversuche an Häftlingen in Konzentrationslagern wurden gesammelt. Eine Kartei der beteiligten Ärzte wurde erstellt. Ob es bei diesem Komplex zur Einleitung eines Ermittlungsverfahrens kommt, hängt von dem Ergebnis mehrerer Zeugenvernehmungen ab, die z. Z. durchgeführt werden.

C 2) Beteiligung des RSHA an der Häftlings-„Euthanasie“

Dokumente, die eine Beteiligung des RSHA an dieser Maßnahme erkennen lassen, sind nicht vorhanden. Die Auswertung von Verfahrensakten sowie Besprechungen mit Dezernenten einschlägiger Verfahren haben bisher zu dem Ergebnis geführt, daß höchstwahrscheinlich nicht das RSHA, sondern das SS-Wirtschafts- und Verwaltungshauptamt für die Häftlings-„Euthanasie“ verantwortlich war.

D 1) Beteiligung des RSHA an der „Sonderbehandlung“ von Justizhäftlingen, insbesondere von asozialen Personen

Bisher liegen nur Erkenntnisse darüber vor, daß das RSHA an den einschlägigen Grundsatzverhandlungen beteiligt war.

Inwieweit das RSHA auch mit der Einzeldurchführung solcher Maßnahmen befaßt war, wird an Hand von Vorverfahrensakten, insbesondere der Akten des Wiesbadener Juristenprozesses, geprüft.

D 2) Beteiligung des RSHA an Massentötungen von Häftlingen bei der Räumung von Strafanstalten und Konzentrationslagern gegen Kriegsende

Bisher liegen nur Unterlagen vor, aus denen sich ergibt, daß solche Häftlinge offensichtlich zu Tötungszwecken der Gestapo überstellt worden sind. Ob die Exekutionen vom RSHA oder ausschließlich von örtlichen SS-Dienststellen veranlaßt worden sind, läßt sich zur Zeit noch nicht sagen. Es wird versucht, diesen Sachverhalt durch Auswertung von Vorverfahrensakten weiter aufzuklären.

Neben diesen Sachkomplexen ist hier auf Grund der Anzeige eines ehemaligen Häftlings aus dem Konzentrationslager Sachsenhausen ein weiteres Ermittlungsverfahren anhängig. Der Anzeigende behauptet, daß unbekanntes RSHA-Angehörige einen Mithäftling anlässlich einer Vernehmung getötet hätten. Das Verfahren wird voraussichtlich eingestellt werden, da sich auf Grund der lückenhaften Angaben des Anzeigenden ein Tatnachweis nicht erbringen läßt.

Auch die ermittelten chargierten RSHA-Angehörigen, die nach den bisher gewonnenen Sacherkenntnissen nicht als Beschuldigte in Betracht kommen, sind überprüft worden. Dies ist in der Weise geschehen, daß sie — nach Auswertung der gegen sie anhängig gewesenen Sprudkammerverfahren sowie der in anderen Sachen bereits aufgenommenen Vernehmungsniederschriften — in gesonderten AR-Vorgängen (bisher 1700) als Zeugen von der Polizei

zu ihrem Lebenslauf, ihrer Tätigkeit im RSHA, ihren Dienstvorgesetzten u. ä. vernommen worden sind. Hierdurch war es möglich, die Nichtbelasteten aus den weiteren Ermittlungen herauszulassen. Weiterhin enthalten die Vernehmungsniederschriften Hinweise, welche RSHA-Angehörige für bestimmte Sachgebiete als Zeugen in Betracht kommen.

Aus den bisherigen Darlegungen geht hervor, daß die hier geübte Verfahrensweise zunächst und in erster Linie darauf gerichtet ist, die Strafverfolgungsverjährung gegen sämtliche als Beschuldigte in Betracht kommenden RSHA-Angehörigen rechtzeitig, d. h. bis zum 8. Mai 1965, durch richterliche Handlungen (grundsätzlich Zeugenvernehmungen) unterbrechen zu lassen. Soweit es sich um Ermittlungsvorgänge (Js-Sachen) handelt, liegen die Akten bereits dem Vernehmungsrichter vor. Auch in allen übrigen hier bearbeiteten Sachkomplexen wird, soweit sich ein konkreter Tatverdacht ergibt, die Strafverfolgungsverjährung mit großer Wahrscheinlichkeit rechtzeitig unterbrochen werden.

Bei der systematischen Durchsicht der oben bezeichneten Archivbestände sowie bei der Bearbeitung der in den vorliegenden Verfahren erörterten Sachkomplexen haben sich wiederholt Hinweise auf die Beteiligung anderer Behörden und Dienststellen der früheren Reichsregierung und der nationalsozialistischen Organisationen an Massentötungen ergeben. Von der Arbeitsgruppe RSHA sind jedoch, der ihr gestellten Aufgabe entsprechend, nur solche Dokumente erfaßt worden, die konkrete Hinweise auf eine Mitwirkung des RSHA an Mordtaten enthielten. Schon hieraus ergibt sich, daß die über andere Reichsbehörden gewonnenen Erkenntnisse nicht bestimmte Personen, sondern — gewissermaßen nur „abstrakt“ — andere Dienststellen betreffen.

9. Wirtschaftsverwaltungshauptamt der SS

Auf das amerikanische Verfahren in Nürnberg (oben B II 1) wird verwiesen.

Ein Angehöriger dieses Amtes wurde von einem deutschen Gericht zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt; ein Verfahren ist noch anhängig; gegen einen Beschuldigten ist das Verfahren eingestellt.

10. Rasse- und Siedlungshauptamt der SS

Auf das amerikanische Verfahren in Nürnberg (oben B II 1) wird verwiesen.

Von der deutschen Justiz wurden Verfahren gegen 5 Personen geführt und eingestellt.

11. Sonstige oberste Reichsbehörden und Dienststellen der NSDAP und ihrer Gliederungen

Insgesamt wurde gegen 30 Personen ermittelt. Ein Beschuldigter wurde zu zeitiger Freiheitsstrafe verurteilt; anhängig ist das Verfahren gegen einen Beschuldigten; gegen 28 Personen ist das Verfahren eingestellt.

G. Einsatzgruppen und -kommandos, deutsche Dienststellen in Polen und Rußland

Auf das amerikanische Verfahren in Nürnberg (vgl. oben B II 1) wird hingewiesen. Deutsche Verfahren wurden gegen insgesamt 16 028 Personen

eingeleitet. Davon befinden sich die Erhebungen bei 1 593 Personen

noch im Stadium der Vorermittlungen bei der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg.

Bei den Gerichten und Staatsanwaltschaften sind Verfahren noch anhängig gegen 9 156 Personen.

Vorläufig eingestellt ist bei 142 Beschuldigten.

Verurteilt wurden von deutschen Gerichten 92 Angeklagte

davon
zu lebenslangem Zuchthaus 15
zu zeitiger Freiheitsstrafe 77.

Ohne Verurteilung abgeschlossen wurden die Verfahren gegen 5 045 Beschuldigte.

Wegen des Schicksals der Führer der Einsatzgruppen und -kommandos wird auf die Broschüre des Bundesjustizministeriums vom Juli 1964, Anhang II, 3 (S. 74 bis 77) verwiesen.

H. Taten im übrigen Ausland

Hierüber gibt die nachstehende Tabelle Aufschluß.

Verfahren von Staatsanwaltschaften und Gerichten der Bundesrepublik Deutschland wegen anderer Straftaten, die im Ausland begangen worden sind

Land	Verfahren insgesamt	rechtskräftig verurteilt	noch anhängig	vorläufig eingestellt	ohne Verurteilung abgeschlossen
Belgien	2	—	1	—	1
Bulgarien	1	—	—	—	1
Dänemark	10	—	9	—	1
Frankreich	17	—	3	—	14
Griechenland	313	—	3	33	277
Italien	57	—	54	—	3
Jugoslawien	34	—	8	—	26
Niederlande	10	—	1	—	9
Norwegen	36	—	1	7	28
Österreich	8	—	2	3	3
Rumänien	1	—	—	—	1
Tschechoslowakei	23	1	17	—	5
Ungarn	35	—	14	3	18
Theresienstadt	2	—	1	—	1
Spanien, Luxemburg } Tunesien }	8	—	5	—	3
unbekannte Länder ..	787	12	107	14	654
	1 344	13	226	60	1 045

I. Straftaten gegen Kriegsgefangene

Verfahren wurden gegen insgesamt eingeleitet.	907 Personen
a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe	38 Personen
zu Geldstrafe	37
	1
b) Anhängig sind noch Verfahren gegen	133 Personen
c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	4 Personen
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	732 Personen

K. Tötung deutscher Soldaten ohne gerichtliches Verfahren

Verfahren wurden gegen insgesamt eingeleitet.	337 Personen
a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe	30 Personen
b) Anhängig sind noch Verfahren gegen	19 Personen
c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	20 Personen
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	268 Personen

L. Tötung von Widerstandskämpfern

Verfahren wurden gegen insgesamt eingeleitet.	136 Personen
a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe	7 Personen
b) Anhängig sind noch Verfahren gegen	38 Personen
c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	—
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	91 Personen

M. Denunziationen

Verfahren wurden gegen insgesamt geführt.	7674 Personen
a) Davon wurden verurteilt zu lebenslanger Freiheitsstrafe	603 Personen
zu zeitiger Freiheitsstrafe	1
zu Geldstrafe	566
	36
b) Anhängig sind noch Verfahren gegen	18 Personen

c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	61 Personen
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	6992 Personen

N. Verbrechen an Fremdarbeitern

Verfahren wurden gegen insgesamt eingeleitet.	1163 Personen
a) Davon wurden verurteilt zu lebenslanger Freiheitsstrafe	76 Personen
zu zeitiger Freiheitsstrafe	2
zu Geldstrafe	72
	2
b) Anhängig sind noch Verfahren gegen	44 Personen
c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	5 Personen
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	1038 Personen

O. Taten kurz vor und kurz nach dem Zusammenbruch von 1945

Verfahren wurden gegen insgesamt eingeleitet.	1218 Personen
a) Davon wurden verurteilt davon zum Tode	181 Personen
zu lebenslanger Freiheitsstrafe	3
zu zeitiger Freiheitsstrafe	8
	170
b) Anhängig sind noch Verfahren gegen	53 Personen
c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	84 Personen
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	900 Personen

P. Sonstige Verfahren

Verfahren wurden gegen insgesamt eingeleitet.	5849 Personen
a) Davon wurden verurteilt zu lebenslanger Freiheitsstrafe	611 Personen
zu zeitiger Freiheitsstrafe	2
zu Geldstrafe	578
	31
b) Anhängig sind noch Verfahren gegen	285 Personen
c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	16 Personen
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	4937 Personen

Q. Vorwürfe gegen Richter und Staatsanwälte

Über die Vorwürfe gegen Richter und Staatsanwälte und die daraufhin getroffenen Maßnahmen wurde der Deutsche Bundestag im Zusammenhang mit dem Problem der sogenannten „belasteten Richter“ eingehend unterrichtet. Da die in Betracht kommenden Richter und Staatsanwälte alle namentlich bekannt sein dürften und strafrechtliche Schritte — wo solche in Betracht kommen — bereits unternommen wurden, spielt diese Frage bei der Entscheidung über die Verlängerung der Verjährungsfrist wohl keine Rolle.

VI. Die Auswertung inländischer und ausländischer Archive

Aus den Berichten der Zentralen Stelle in Ludwigsburg und ergänzenden Mitteilungen der Staatsanwaltschaften geht hervor, daß die einzelnen Staatsanwaltschaften die nachstehend aufgeführten Archive im Regelfall nur im Hinblick auf ein bestimmtes Verfahren ausgewertet haben. Dagegen haben die Zentralstellen der Landesjustizverwaltungen, insbesondere die Zentrale Stelle in Ludwigsburg, alle größeren Archive gesichtet. Im einzelnen ergibt sich folgendes:

1. das **Bayerische Staatsarchiv in Nürnberg** enthält die Materialien der Nürnberger Prozesse. Es ist systematisch ausgewertet; neue Erkenntnisse sind wahrscheinlich nur für die Aufklärung der Taten sogenannter „Schreibtischtäter“ zu gewinnen (vgl. oben E V 8. „Oberste Reichsbehörden und Dienststellen der NSDAP“).
2. Die Bestände des **Bundesarchivs in Koblenz** sind nicht nur von einer großen Zahl von Staatsanwaltschaften für Einzelverfahren eingesehen, sondern von der Arbeitsgruppe RSHA beim Generalstaatsanwalt beim Kammergericht in Berlin für das Verfahren gegen die früheren Angehörigen des Reichssicherheitshauptamtes eingehend überprüft worden; ferner hat die Zentrale Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg das Archiv im Rahmen ihrer früheren Zuständigkeit größtenteils ausgewertet. Nach Ausdehnung der Ludwigsburger Zuständigkeit auf innerdeutsche Tatorte wurden im Februar 1965 erneut zwei Sachbearbeiter nach Koblenz entsandt. Diese haben folgendes berichtet:

„Im Bundesarchiv Koblenz — Abteilung Militärarchiv — befinden sich seit einiger Zeit Kriegstagebücher des Wirtschaftsstabes Ost (Rußland) und der nachgeordneten Dienststellen (Rüstungsinspektionen und Rüstungskommandos), sowie Kriegstagebücher von weiteren Rüstungsdienststellen, u. a. aus dem Südostraum. Insgesamt handelt es sich um mindestens rund 180 lfd. Meter Akten. Aus den Akten ergeben sich verstreute Hinweise auf die Tötung von Juden und in größerem

Umfang Namen von Zeugen, insbesondere für zahlreiche Tatorte in Rußland. Bei Einsatz einer aus 10 Personen bestehenden Arbeitsgruppe würde die Durchsicht des Materials etwa 3 bis 4 Wochen erfordern.

Außerdem befinden sich im Bundesarchiv größere Bestände von 1962 durch die USA zurückgegebenen Akten aus dem Hauptamt „Persönlicher Stab Reichsführer SS“ und der verschiedensten Polizeidienststellen (darunter z. B. allein 1000 Bände Akten des Reichssicherheitshauptamtes). Zumindest größere Teile dieser Akten dürften ausgewertet sein. Möglicherweise noch nicht ausgewertete Teile dieser Bestände enthalten wahrscheinlich keine Hinweise auf bis jetzt noch unbekannt strafbare Handlungen, dagegen evtl. noch zahlreiche personelle Erkenntnisse.“

Soweit Feststellungen über ehemalige Wehrmachtsangehörige oder -einheiten zu treffen waren, wurde die Abteilung **Zentralnachweisstelle** des Bundesarchivs in Kornelimünster b. Aachen vielfach in Anspruch genommen. Eine systematische Auswertung der Unterlagen kommt nach der Natur des Archivs nicht in Betracht.

3. An die **Deutsche Dienststelle für die Benachrichtigung der nächsten Angehörigen von Gefallenen der ehemaligen deutschen Wehrmacht** (WASSt) in Berlin-Borsigwalde wurden ebenfalls von zahlreichen Behörden Anfragen gerichtet. Eine systematische Auswertung dieser Unterlagen kommt gleichfalls nicht in Betracht.
4. Das **Document Center der US-Mission in Berlin** enthält vor allem Personalunterlagen über ehemalige Angehörige der Partei und ihrer Gliederungen, insbesondere der SS. Es wurde von der Arbeitsgruppe RSHA des Generalstaatsanwalts beim Kammergericht in Berlin und der Zentralen Stelle in Ludwigsburg für die zu deren Zuständigkeit gehörenden Komplexe in den anhängigen Verfahren ausgewertet. Daneben wurden Einzelfragen über bestimmte Beschuldigte von einer Vielzahl von Staatsanwaltschaften an das Document Center gerichtet. Nach einem Hinweis aus dem Document Center könnten die dort vorhandenen 280 000 sog. „gemischten SS-Unterlagen“ Anhaltspunkte für den Einsatz der SS-Angehörigen in Konzentrationslagern und bei Einsatzgruppen enthalten.
5. Im **Geheimen Staatsarchiv der Stiftung Preussischer Kulturbesitz in Berlin-Dahlem** befinden sich Bestände von Akten des ehemaligen Reichsministers des Innern. Ob sich in diesen Akten Hinweise auf NS-Verbrechen befinden, bedarf noch der Prüfung.
6. Das **Institut für Zeitgeschichte in München** hat die Protokolle der Nürnberger Prozesse ausgewertet und die Ergebnisse karteimäßig erfaßt. Es hat in zahlreichen Verfahren Auskunft erteilt.

7. An den **Internationalen Suchdienst des Roten Kreuzes in Arolsen** wurden in sehr vielen Fällen Einzelanfragen gerichtet. Eine systematische Auswertung der Bestände ist bisher nicht durchgeführt, kommt aber als Unterlage — vor allem für Zeugenlisten (Ghetto-Listen u. ä.) — in Betracht.

8. Zu den im **Militärgeschichtlichen Forschungsamt der Bundeswehr in Freiburg** vorhandenen Beständen hat der Bundesminister der Verteidigung mit Schreiben vom 11. Februar 1965 folgendes ausgeführt:

„Im Militärgeschichtlichen Forschungsamt in Freiburg liegen z. Z. rund 80 000 Faszikel von Akten des zweiten Weltkrieges, vornehmlich Kriegstagebücher mit Anlagen der Kommandobehörden und Großverbände. Dieser Aktenbestand wird noch laufend zunehmen durch Aktenrückführung aus den USA.

Das Militärgeschichtliche Forschungsamt hat mit der Auswertung des dort lagernden Materials begonnen und bisher etwa 1000 Faszikel durchgearbeitet. Die Auswertung erfolgt naturgemäß in erster Linie unter geschichtswissenschaftlichen Gesichtspunkten und nicht so sehr unter strafrechtlichen Aspekten. Aus der Rückschau der bisherigen Arbeit läßt sich jedoch sagen, daß im Rahmen der erfolgten Auswertung Anhaltspunkte für noch nicht aufgedeckte NS-Straftaten nicht erkennbar geworden sind.

Ergänzend darf ich bemerken, daß Teile der Bestände bereits von Untersuchungs- und Ermittlungsrichtern durchgesehen worden sind. Auch die Ludwigsburger Zentralstelle hat durch Ermittlungsbeamte im Februar 1964 systematisch die Akten der rückwärtigen Heeresgebiete und der Kommandanten der rückwärtigen Armeegebiete durchforschen lassen.

Ich halte es für ausgeschlossen, daß nach dem Umfang des vorhandenen und noch zu erwartenden Materials eine systematische Auswertung aller Bestände auch nur unter dem Gesichtspunkt der Aufdeckung von bisher unbekanntem NS-Verbrechen vor dem 8. Mai 1965 abgeschlossen werden kann. Da die Akten jedoch jahrelang in den USA ausgewertet und zum großen Teil auf Mikrofilm aufgenommen und in den Nachkriegsprozessen der Alliierten gegen Deutsche bereits als Unterlagen verwandt wurden, ist kaum anzunehmen, daß noch zahlreiche oder wesentliche Hinweise für bisher noch unbekanntem NS-Verbrechen in den Akten enthalten sind.“

9. Aus weiteren, in der Bundesrepublik vorhandenen **kleineren Archiven** sind keine wesentlichen neuen Erkenntnisse zu erwarten.

10. Das **Centre de Documentation Juive Contemporaine in Paris** enthält:

Akten des Ministerbüros Rosenberg im Original, Akten des Büros Zeitschel (Judenreferent bei

der deutschen Botschaft in Paris), ebenfalls Originalakten;

Akten des französischen Kommissars für die Judenfrage (Original).

Dieses Archiv wurde bereits zur Aufklärung von Einzelfällen in Anspruch genommen; eine systematische Auswertung hat noch nicht stattgefunden, soll aber so bald wie möglich von der Zentralen Stelle in Ludwigsburg durchgeführt werden.

11. Das **staatliche französische Archiv in Meaux** enthält die Akten der in Frankreich durchgeführten Prozesse gegen Deutsche. Im Rechtshilfewege sind mehrfach Akten dieses Archives deutschen Strafverfolgungsbehörden zugänglich gemacht worden, eine systematische Auswertung hat bisher nicht stattgefunden.

12. Das **staatliche französische Archiv in Colmar** enthält die Akten der vor französischen Besatzungsgerichten verhandelten Verfahren. Eine Aufstellung mit den Namen aller Verurteilten ist dem Bundesjustizministerium vom französischen Außenministerium für die nächste Zeit in Aussicht gestellt worden.

13. Die Bestände des **amerikanischen National-Archives** (in Alexandria/Va.) an deutschen Dokumenten sind zu 80 % dem Bundesarchiv in Koblenz übergeben worden und ausgewertet. Die restlichen 20 % werden zur Zeit in den Vereinigten Staaten von Amerika von der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen überprüft.

14. Das **israelische Institut Yad Washem** arbeitet mit der Zentralen Stelle in Ludwigsburg über den Landesstab der Israel-Polizei zusammen. Nach Erklärungen aus Israel soll sich dort noch nicht ausgewertetes Material befinden.

15. Die **polnischen Archive in Warschau** werden zur Zeit von einer Arbeitsgruppe der Zentralen Stelle ausgewertet. Die erste Sendung des in Warschau verfilmten Materials ist in Ludwigsburg eingetroffen; sie besteht auf 3647 Blatt Dokumenten. Ungefähr 30 000 Blatt weiterer Urkunden werden für die nächsten Wochen erwartet. Wenn auch aus den bisherigen Unterlagen keine wesentlichen neuen Taten und Täter bekannt geworden sind, so läßt sich doch die Möglichkeit nicht ausschließen, daß in dem bisher noch nicht gesichteten Material wichtige Anhaltspunkte für bisher unbekanntem Verbrechen großen Ausmaßes enthalten sind. Einen Anhalt hierfür bietet in neuester Zeit über das österreichische Innenministerium der Zentralen Stelle in Ludwigsburg zugänglich gewordenes Material.

16. Von den **Archivbeständen der Tschechoslowakei** sind am 10. Februar 1965 durch den Vertreter des Zentralkomitees des Verbandes der antifaschistischen Widerstandskämpfer in Prag, Jaroslov Volejnik, der Zentralen Stelle ins-

gesamt 643 Blatt beglaubigte Fotokopien von Dokumenten überbracht worden. Hierbei soll es sich um etwa ein Dreihundertstel des gesamten im **Staatsarchiv Prag** lagernden Materials handeln. Aus den überbrachten Dokumenten ergeben sich zahlreiche Hinweise auf Judenerschießungen, insbesondere auch durch Einheiten der Polizei und der Waffen-SS in Rußland.

Bei der Übergabe der Dokumente teilte Herr Volejnik mit, die tschechoslowakische Regierung werde einem Ersuchen der Bundesrepublik Deutschland, die Archivbestände in Prag durch die Zentrale Stelle auswerten zu lassen, voraussichtlich entsprechen. Das Bundesjustizministerium wird unverzüglich im Sinne dieser Anregung tätig werden.

17. Auch in **Archiven der UdSSR** dürften sich noch größere, bis jetzt nicht bekannte Dokumenten-

bestände befinden, wie sich aus der Vorlage verschiedener Urkunden durch Professor Alexejew im Heuser- und Auschwitz-Prozeß ergibt. Zu einer Bitte der Bundesregierung, einer Arbeitsgruppe der Zentralen Stelle die Auswertung der sowjetischen Archive zu gestatten, hat die Sowjetregierung bisher noch nicht Stellung genommen.

18. Der Umfang des in der **SBZ** und **Ostberlin** vorhandenen Materials ist noch unbekannt.

19. Es liegt ein Hinweis vor, daß sich im **Militärhistorischen Institut in Belgrad** Dokumente über nationalsozialistische Verbrechen befinden könnten. Die Bundesregierung prüft zur Zeit, ob eine Möglichkeit besteht, dieses Material durch die Zentrale Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg auswerten zu lassen.

F.

Die Aufrufe der Bundesregierung vom 20. November 1964 und des Deutschen Bundestages vom 9. Dezember 1964

1. Wortlaut der Aufrufe

Am 20. November 1964 erließ die Bundesregierung folgenden Aufruf zur Bekanntgabe nationalsozialistischer Gewalttaten:

„Die überwiegende Mehrzahl nationalsozialistischer Verbrechen ist durch alliierte und deutsche Gerichte abgeurteilt worden. Bei einer weiteren Anzahl von Straftaten wurde die Strafverfolgung eingeleitet.

Entschlossen, nationalsozialistisches Verbrechen zu sühnen und verletztes Recht wiederherzustellen, fordert die Regierung der Bundesrepublik Deutschland angesichts der Tatsache, daß die Verjährung der vor dem 9. Mai 1945 begangenen Verbrechen aus verfassungsrechtlichen Gründen nicht verlängert werden kann, nunmehr alle Regierungen, Organisationen und Einzelpersonen im In- und Ausland auf, in ihrer Hand befindliches Material über Taten und Täter, die bisher in der Bundesrepublik noch nicht bekannt sind, im Original, in Ablichtung oder auf Mikrofilm der Zentralstelle der Landesjustizverwaltungen zur Verfolgung nationalsozialistischer Gewalttaten in Ludwigsburg, Schorndorfer Straße 28, unverzüglich zur Verfügung zu stellen.

Alle Vertretungen der Bundesrepublik Deutschland im Ausland nehmen für die Zentralstelle bestimmte Materialien zur Weiterleitung entgegen.“

Der Aufruf wurde am gleichen Tage in der Pressekonferenz durch den Staatssekretär des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung verlesen.

Der Deutsche Bundestag hat sich durch den Beschluß vom 9. Dezember 1964 dem Aufruf angeschlossen.

Der Wunsch der Bundesregierung und des Bundestages, Material über noch nicht bekannte NS-Verbrechen zu erhalten, wurde in der Folgezeit den Regierungen der Staaten förmlich mitgeteilt, in denen den Umständen nach solches Material noch vorhanden sein könnte. Hierbei handelt es sich um folgende Staaten:

Albanien, Belgien, Bulgarien, Dänemark, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Israel, Italien, Jugoslawien, Kanada, Luxemburg, Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Rumänien, Tschechoslowakei, Sowjetunion, Ungarn, Vereinigte Staaten.

Keiner der soeben genannten Staaten hat eine Mitwirkung bei der Suche nach einschlägigem Material verweigert, verschiedene haben sie ausdrücklich zugesagt.

2. Einzelanzeigen

Die Strafverfolgungsbehörden der Bundesrepublik haben mitgeteilt, daß nach dem 20. November 1964 aufgrund des Aufrufs der Bundesregierung und des Beschlusses des Deutschen Bundestages sowie anderer gleichartiger Bemühungen bisher 25 Verfahren eingeleitet werden konnten.

Außerdem sind von Einzelpersonen bei der Zentralen Stelle in Ludwigsburg mehrere tausend Anzeigen eingegangen. Dabei handelt es sich aber in der Hauptsache um ganz allgemein gehaltene Mitteilungen (z. B.: „in mehr als 25 000 polnischen Orten seien Mordaktionen gegen Juden durchgeführt worden“, oder :„die Mörder von über 4000 katholischen

Priestern seien noch nicht ermittelt“) oder um Denunziationen aus persönlicher Feindschaft, ohne daß konkrete Beschuldigungen erkennbar sind.

Nur rund 5 % der Anzeigen enthielten Tatsachen, aufgrund deren weitere Ermittlungen eingeleitet werden konnten.

G

Ergebnis

Die von den Staatsanwaltschaften der Länder auf Bitte des Bundesjustizministeriums erstatteten Berichte haben einen vollständigen Überblick über den Stand der Strafverfolgung in den einzelnen Komplexen nationalsozialistischer Straftaten ermöglicht.

Insgesamt kann festgestellt werden, daß die Gerichte und Staatsanwaltschaften in der Bundesrepublik Deutschland Verfahren gegen

mehr als 61 000 Personen

durchgeführt haben, von denen über 6100 verurteilt worden sind. Hinzu kommen über 5000 Verurteilungen durch Gerichte der drei westlichen Besatzungsmächte auf dem Boden der Bundesrepublik.

Von deutschen Gerichten in der SBZ wurden über 12 000, von sowjetischen Gerichten über 24 000, von polnischen und tschechoslowakischen Gerichten je über 16 000 Deutsche verurteilt. Die Zahl der im übrigen Ausland, vor allem in Jugoslawien, verurteilten Deutschen dürfte ebenfalls mehrere Tausend betragen.

Wenn sich auch unter den nicht in der Bundesrepublik Deutschland Verurteilten ein erheblicher Hundertsatz von Personen befinden dürfte, die wegen bloßer Zugehörigkeit zu bestimmten Organisationen oder militärischen Einheiten oder zu Unrecht bestraft wurden, so steht doch die Tatsache fest, daß etwa

80 000 Deutsche

wegen der Beschuldigung, Kriegsverbrechen oder nationalsozialistische Straftaten begangen zu haben, verurteilt worden sind.

Die bei den einzelnen Gruppen nationalsozialistischer Straftaten getroffenen Feststellungen (vgl.

oben E V) ergeben, daß ein großer Teil der Tatkomplexe vollständig aufgeklärt worden ist. Bei einzelnen Komplexen kann jedoch nicht ausgeschlossen werden, daß weitere Ermittlungen neue Belastungen ergeben. Auch hat sich gezeigt, daß in verschiedenen Archiven — vor allem im sowjetischen Machtbereich — noch Material vorhanden ist, das bis zum 8. Mai 1965 nicht restlos ausgewertet werden kann.

Es kann daher nicht ausgeschlossen werden, daß noch unbekannte Taten von Bedeutung oder unbekannte Täter in maßgebenden Stellungen nach dem 8. Mai 1965 noch bekannt werden.

Auch durch die weitere Strafverfolgung kann allerdings nicht eine gerechte Ahndung aller NS-Straftaten entsprechend dem Unrechtsgehalt der Tat und der persönlichen Schuld des Täters gewährleistet werden. Denn einerseits wird mit zunehmendem zeitlichen Abstand von den Taten die Überführung der Schuldigen immer schwieriger und die Wahrscheinlichkeit von Freisprüchen, die das Rechtsgefühl nicht befriedigen, immer größer. Andererseits befindet sich eine Reihe von Hauptverantwortlichen nach Verbüßung verhältnismäßig kurzer Strafen oder Teilstrafen wieder auf freiem Fuß.

Bei dieser Sachlage erscheint die Erörterung der mit der Verfolgung von NS-Verbrechen zusammenhängenden Fragen im Deutschen Bundestag angebracht. Dabei dürfen die oben erwähnten Gesichtspunkte nicht außer acht gelassen werden.

Die Bundesregierung wird den Deutschen Bundestag in seinem Bemühen unterstützen, unter Wahrung rechtsstaatlicher Grundsätze eine Möglichkeit zu schaffen, daß der Gerechtigkeit Genüge getan wird.

Bonn, den 24. Februar 1965

Dr. Bucher

Bundesminister der Justiz

Deutscher Bundestag
4. Wahlperiode

Drucksache IV/3124

Der Bundesminister der Justiz
— 4011/6 — 1 — 20 466/65 —

Bonn, den 26. Februar 1965

An den Herrn
Präsidenten des Deutschen Bundestages

Betr.: Bericht über die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten
Bezug: Beschluß des Deutschen Bundestages vom 9. Dezember 1964
— Drucksache IV/2823 —

Entsprechend dem Beschluß des Deutschen Bundestages vom 9. Dezember 1964 lege ich den anliegenden Bericht über die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten vor.

Dr. Bucher

Bericht
über die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten

Inhaltsübersicht

	Seite
A. Einleitung	5
B. Strafverfolgung durch die Besatzungsmächte	6
I. Der Internationale Militärgerichtshof in Nürnberg	6
II. Die Verfahren vor den Gerichten der einzelnen Besatzungsmächte	7
1. Gerichte der Vereinigten Staaten von Amerika	7
2. Britische Gerichte	9
3. Französische Gerichte	10
4. Sowjetrussische Gerichte	10
III. Gnadenerweise in den drei westlichen Besatzungszonen	11
IV. Die Regelung des Überleitungsvertrages	11
C. Strafverfahren im Ausland	12
D. Strafverfolgung durch deutsche Justizbehörden in der sowjetischen Besatzungszone und dem Sowjetsektor von Berlin	13
I. Statistik	13
II. Die Waldheim-Prozesse	15
III. Die sowjetzonale Justiz ab 1951	15
IV. Das sowjetzonale Gesetz zur Verlängerung der Verjährungsfrist vom 1. September 1964	15
E. Strafverfolgung durch Gerichte und Staatsanwaltschaften in der Bundesrepublik Deutschland	16
I. Beschränkungen der deutschen Gerichtsbarkeit	16
II. Verurteilungen nach Kontrollratsgesetz Nr. 10	16
III. Verfahren nach deutschem Strafrecht	17
IV. Auslieferung von ins Ausland geflüchteten Tätern	19
V. Der Stand der Verfahren, gegliedert nach folgenden Tatkomplexen:	20
A. Ausschaltung politischer Gegner nach der Machtübernahme	20
B. Straftaten anlässlich der sogenannten Röhmer-Revolution 1934	20
C. Verfahren wegen Straftaten in Konzentrationslagern	21
1. KZ Auschwitz	21
2. KZ Belzec	21
3. KZ Bergen-Belsen	21
4. KZ Buchenwald	21
5. KZ Dachau	22

	Seite
6. KZ Dora „Mittelbau“ bei Nordhausen	22
7. KZ Emslandlager (Esterwegen/Papenburg)	22
8. KZ Flossenbürg	23
9. KZ Groß-Rosen	23
10. KZ Hinzert	23
11. KZ Neue Bremm	23
12. KZ Kulmhof (Chelmo)	23
13. KZ Majdanek	23
14. KZ Mauthausen	23
15. KZ Natzweiler-Struthof	24
16. KZ Neuengamme	24
17. KZ Ravensbrück	24
18. KZ Sachsenhausen-Oranienburg	24
19. KZ Sobibor	24
20. KZ Stutthof	24
21. KZ Treblinka	25
22. Andere Konzentrationslager	25
D. Sogenannte „Kristall-Nacht“ im November 1938	25
E. Euthanasie-Aktionen	25
F. Oberste Reichsbehörden sowie Dienststellen der NSDAP und ihrer Gliederungen, insbesondere das Reichssicherheitshauptamt	26
G. Einsatzgruppen und -kommandos, deutsche Dienststellen in Polen und Rußland	32
H. Taten im übrigen Ausland	32
J. Straftaten gegen Kriegsgefangene	33
K. Tötung deutscher Soldaten ohne gerichtliches Verfahren	33
L. Tötung von Widerstandskämpfern	33
M. Denunziationen	33
N. Verbrechen an Fremdarbeitern	33
O. Taten kurz vor und nach dem Zusammenbruch 1945	33
P. Sonstige Verfahren	33
Q. Vorwürfe gegen Richter und Staatsanwälte	34
VI. Die Auswertung inländischer und ausländischer Archive	34
F. Die Aufrufe der Bundesregierung vom 20. November 1964 und des Deutschen Bundestages vom 9. Dezember 1964	36
1. Wortlaut der Aufrufe	36
2. Einzelanzeigen	36
G. Ergebnis	37

A.

Einleitung

Am 9. Dezember 1964 hat der Deutsche Bundestag folgenden Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD vom 8. Dezember 1964 (Drucksache IV/2823) angenommen:

In voller Anerkennung der von den Staatsanwaltschaften und Gerichten zur Verfolgung und Aufklärung der Massenmorde in der NS-Zeit geleisteten Arbeit und in besonderer Würdigung der von der Zentralen Stelle in Ludwigsburg vorgenommenen Überprüfung mit dem Ziel, diese Mordtaten zu sühnen und alle dafür Verantwortlichen und daran Schuldigen der gerechten Bestrafung zuzuführen, fordert der Deutsche Bundestag eine verstärkte und beschleunigte Fortsetzung dieser Anstrengungen, um in allen erfaßbaren Fällen eine rechtzeitige Unterbrechung der Verjährung zu erreichen. Er schließt sich dem Aufruf der Bundesregierung vom 20. November 1964 nachdrücklich an und hofft, daß alle, bei denen sich Material zur Aufklärung solcher Mordtaten befindet, es umgehend den deutschen Behörden zur Verfügung stellen.

Deshalb wird die Bundesregierung aufgefordert, unverzüglich mit den Regierungen der Bundesländer Verhandlungen aufzunehmen mit dem Ziel, ein Abkommen folgenden Inhalts zu erreichen:

1. Das gesamte Dokumentationsmaterial über Mordtaten aus der NS-Zeit wird systematisch ausgewertet.
2. In diese Prüfung ist alles Material einzubeziehen, soweit es
 - a) im Gebiet der Bundesrepublik vorhanden und noch nicht vollständig gesichtet ist,
 - b) aus den Archiven der sowjetisch besetzten Zone erreichbar ist,
 - c) aus dem Ausland, insbesondere den osteuropäischen Ländern, beschafft werden kann.
3. Die systematische Auswertung wird durch eine zentrale Stelle der Landesjustizverwaltungen vorgenommen.
Diese soll ohne Rücksicht auf den Begehungsort zuständig sein für die Untersuchung aller Mordtaten einschließlich Anstiftung und Beihilfe im Bereich der Behörden und Dienststellen der früheren deutschen Reichsregierung und nationalsozialistischen Spitzenorganisationen.
4. Der Bundesminister der Justiz wird beauftragt, bis zum 1. März 1965 dem Bundestag

zu berichten, ob in allen in Betracht kommenden Mordfällen Ermittlungen eingeleitet sind und die Unterbrechung der Verjährung sichergestellt ist; gegebenenfalls, ob die Bundesregierung bereit ist, die Frage der Verjährungsverlängerung rechtzeitig gemeinsam mit dem Deutschen Bundestag zu prüfen, falls sie zu der Überzeugung gelangt, daß auf andere Weise eine Strafverfolgung solcher Mordtaten nicht gesichert werden kann.

Auf Grund dieses Beschlusses des Bundestages hielt der Bundesminister der Justiz bereits zwei Tage später, also am 11. Dezember 1964, eine Besprechung mit den Justizministern und -senatoren von neun Ländern ab. In dieser herrschte Übereinstimmung in folgenden Punkten, über die bereits am 20. November 1964 eine Vorbesprechung stattgefunden hatte:

1. Das gesamte Dokumentationsmaterial über Mordtaten aus der NS-Zeit soll so rasch wie möglich systematisch ausgewertet werden.
2. In diese Prüfung ist alles Material einzubeziehen, das
 - a) im Gebiet der Bundesrepublik vorhanden und noch nicht vollständig gesichtet ist,
 - b) aus den Archiven der sowjetisch besetzten Zone erreichbar ist,
 - c) aus dem Ausland, insbesondere den osteuropäischen Ländern, beschafft werden kann.
3. Die systematische Auswertung wird der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen zur Aufklärung nationalsozialistischer Verbrechen in Ludwigsburg übertragen.

Deren Zuständigkeit soll auch auf Taten mit innerdeutschem Begehungsort erstreckt werden, ausgenommen den Komplex Reichssicherheitshauptamt, der in der Zuständigkeit des Generalstaatsanwalts beim Kammergericht in Berlin verbleiben soll, sowie der bereits bei den Staatsanwaltschaften anhängigen Verfahren.

Zur Erfüllung ihrer zusätzlichen Aufgaben soll die Zentrale Stelle personell verstärkt werden.

Die Zentrale Stelle soll umgehend mit den polnischen Behörden wegen der Auswertung der in polnischem Besitz befindlichen Urkunden in Verbindung treten.

4. Die Landesjustizverwaltungen werden den Bundesminister der Justiz rechtzeitig über alle Tatsachen unterrichten, deren Kenntnis für die Er-

stattung des vom Deutschen Bundestag gewünschten Berichts erforderlich ist.

Die Landesregierungen haben diesem Abkommen zugestimmt. Auch die beiden in der Besprechung vom 11. Dezember 1964 nicht vertretenen Länder haben nachträglich ihre Zustimmung zu den gefaßten Beschlüssen erklärt.

Damit dürfte der Auftrag des Bundestages zu Nummer 1 bis 3 des Beschlusses vom 9. Dezember 1964 erfüllt sein. Dem in der Nummer 4 dieses Beschlusses erteilten Auftrag entsprechend wird der nachfolgende Bericht vorgelegt.

Ein Bericht, der sich darauf beschränken wollte, in wörtlicher Ausführung der Nummer 4 des Bundestagsbeschlusses nur darzustellen, ob in allen in Betracht kommenden Mordfällen Ermittlungen eingeleitet sind und die Unterbrechung der Verjährung sichergestellt ist, würde kein zutreffendes Bild vom derzeitigen Stand der Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten geben. Gegenüber einer großen Zahl von Personen werden nämlich

bereits anhängige Strafverfahren weit über den 8. Mai 1965 hinaus nicht nur wegen Verdachts des Mordes, sondern auch wegen anderer Verbrechen fortgesetzt werden, weil rechtzeitig für die Unterbrechung der Verjährung gesorgt worden ist. Dies ist in weiten Kreisen des In- und Auslands unbekannt. Darüber hinaus kann die Frage, welche Komplexe nationalsozialistischer Straftaten noch der Aufklärung bedürfen, nur dann zutreffend beantwortet werden, wenn klargelegt wird, was bisher zur Ahndung dieser Taten unternommen wurde. Hierüber soll der vorliegende Bericht eine möglichst umfassende Übersicht geben.

Die Zahlenangaben im Abschnitt E Abs. V und die Mitteilungen im Abschnitt E Abs. VI waren in der kurzen, zur Verfügung stehenden Zeit nur auf Grund umfassender Bemühungen und einer eindrucksvollen Arbeitsleistung aller Landesjustizverwaltungen und der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg zu beschaffen. Dafür sei ihnen an dieser Stelle der aufrichtige Dank der Bundesregierung ausgesprochen.

B.

Strafverfolgung durch die Besatzungsmächte

Wie bereits in Abschnitt III S. 28 bis 34 der von meinem Hause herausgegebenen und im November 1964 allen Abgeordneten des Deutschen Bundestages zugeleiteten Broschüre „Die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten im Gebiet der Bundesrepublik Deutschland seit 1945“ ausgeführt wurde, behielten die Besatzungsmächte nach dem Zusammenbruch die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten zunächst ausschließlich sich selbst vor.

I. Der Internationale Militärgerichtshof in Nürnberg

Auf Grund des am 8. August 1945 in London zwischen Großbritannien, den Vereinigten Staaten von Amerika, Frankreich und der Sowjetunion abgeschlossenen „Abkommens über die Verfolgung und Bestrafung der Hauptkriegsverbrecher der Mächte der Europäischen Achse“ wurde der Internationale Militärgerichtshof in Nürnberg eingesetzt. Er war zwar ein Gericht der vier Mächte (USA, Großbritannien, Frankreich und Sowjetunion), aber kein Besatzungsgericht. Die Mitglieder des Gerichts und die Hauptankläger unterstanden unmittelbar ihren Regierungen, nicht dem Kontrollrat.

Vor diesem Gerichtshof wurden 24 Personen wegen Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen oder Verbrechen gegen die Menschlichkeit angeklagt. Außerdem beantragte die Anklage, sechs „Gruppen oder Organisationen“ für verbrecherisch zu erklären.

Sämtliche 24 Angeklagten waren während der nationalsozialistischen Herrschaft in führenden Stel-

lungen des Staates, der Partei oder der Wirtschaft tätig gewesen.

„Reichsorganisationsleiter“ Dr. Robert Ley beging vor Beginn der Hauptverhandlung in der Untersuchungshaft Selbstmord.

Das Verfahren gegen Gustav Krupp von Bohlen und Halbach wurde wegen Verhandlungsunfähigkeit des Angeklagten abgetrennt.

Von den übrigen 22 Angeklagten wurden 19 durch Urteil vom 1. Oktober 1946 verurteilt, und zwar:

zwölf zum Tode, nämlich

Martin Bormann, Reichsleiter und Chef der Parteikanzlei,

Hans Frank, Generalgouverneur von Polen,

Wilhelm Frick, Reichsminister des Innern,

Hermann Göring, Reichsmarschall, Preußischer Ministerpräsident und Reichsluftfahrtminister,

Alfred Jodl, Generaloberst und Chef des Wehrmachtführungsstabes,

Ernst Kaltenbrunner, SS-Obergruppenführer und Chef des Reichssicherheitshauptamtes (RSHA),

Wilhelm Keitel, Generalfeldmarschall und Chef des Oberkommandos der Wehrmacht,

Joachim von Ribbentrop, Reichsaußenminister,

Alfred Rosenberg, Reichsminister für die besetzten Ostgebiete,

Franz Sauckel, Gauleiter von Thüringen und Reichsbevollmächtigter für den Arbeitseinsatz,

Arthur Seyß-Inquart, Reichskommissar für die Niederlande,

Julius Streicher, Gauleiter von Franken und Herausgeber des „Stürmer“.

Drei weitere Angeklagte wurden zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt:

Walter Funk, Reichswirtschaftsminister,
Rudolf Heß, Stellvertreter des Führers,
Erich Raeder, Großadmiral und Oberbefehlshaber der Kriegsmarine.

Vier Angeklagte wurden zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt:

Karl Dönitz, Großadmiral und Nachfolger Raeders als Oberbefehlshaber der Kriegsmarine, letzter Reichspräsident

(10 Jahre Freiheitsentzug),

Konstantin von Neurath, Reichsaußenminister und Reichsprotector von Böhmen und Mähren

(15 Jahre Freiheitsentzug),

Baldur von Schirach, Reichsjugendführer und Gauleiter von Wien

(20 Jahre Freiheitsentzug),

Albert Speer, Rüstungsminister

(20 Jahre Freiheitsentzug).

Drei Angeklagte wurden freigesprochen:

Hans Fritzsche, Abteilungsleiter im Reichspropagandaministerium,

Franz von Papen, Vizekanzler und später deutscher Botschafter in Österreich und der Türkei,

Hjalmar Schacht, Reichsbankpräsident und Reichswirtschaftsminister.

Von den zwölf zum Tode Verurteilten wurden zehn hingerichtet, Göring beging Selbstmord, Martin Bormann wurde in Abwesenheit verurteilt.

Von den übrigen Angeklagten befinden sich *Heß*, *von Schirach* und *Speer* heute noch in Spandau in Haft (*von Schirach* wird zur Zeit wegen eines Augenleidens und einer Thrombose in einem britischen Militärlazarett behandelt), *Dönitz* wurde nach Verbüßung seiner Strafe entlassen, *Funk*, *von Neurath* und *Raeder* sind verstorben.

Von den sechs angeklagten Gruppen wurden drei, nämlich das Führerkorps der Partei, die SS sowie Gestapo und SD zu verbrecherischen Organisationen erklärt, nicht dagegen die SA, die Reichsregierung sowie OKW und Generalstab.

II. Verfahren vor den Gerichten der einzelnen Besatzungsmächte

Die in den folgenden Abschnitten 1—4 mitgeteilten Zahlen sind teils der Literatur, teils Unterlagen des Bundesministeriums der Justiz und des Auswärtigen Amtes entnommen. Amtliche Zahlen waren bis zur Drucklegung nicht zu erhalten. Soweit die Zahlen von den Angaben in der Broschüre des Bundesministeriums der Justiz „Die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten im Gebiet der Bundesrepublik Deutschland seit 1945“ (Bonn, Juli 1964) abweichen, beruht dies auf dem Bekanntwerden neuerer Unterlagen.

Während der Internationale Militärgerichtshof in Nürnberg nach dem Vorspruch des Londoner Abkommens in erster Linie dazu bestimmt war, die Taten von Personen abzuurteilen, „für deren Verbrechen ein geografisch bestimmter Tatort nicht gegeben“ war, wurde die Verfolgung der übrigen Beschuldigten den Gerichten der einzelnen Besatzungsmächte überlassen.

Rechtsgrundlage dieser Verfahren war das Kontrollratsgesetz Nr. 10 vom 20. Dezember 1945 (Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland S. 50). Dieses Gesetz hatte — wie es im Vorspruch heißt — den Zweck „in Deutschland eine einheitliche Rechtsgrundlage zu schaffen, welche die Strafverfolgung von Kriegsverbrechern und anderen Missetätern dieser Art ... ermöglicht.“

Artikel II sah vier Tatbestände vor:

Verbrechen gegen den Frieden,

Kriegsverbrechen,

Verbrechen gegen die Menschlichkeit,

Zugehörigkeit zu einer verbrecherischen Organisation.

1. Gerichte der Vereinigten Staaten von Amerika

Die US-Militärregierung setzte durch Verordnung Nr. 7 vom 18. Oktober 1946 Militärgerichte zur Aburteilung von Verstößen gegen das KRG 10 ein.

Erwähnt seien hier die zwölf Verfahren des Nürnberger Militärgerichts, in denen gegen insgesamt 177 Personen verhandelt wurde, die in Partei, Regierung, Wehrmacht oder Wirtschaft wichtige Stellungen innegehabt hatten. Die einzelnen Prozesse waren:

1. Prozeß gegen Ärzte

Angeklagt waren 23 Personen, größtenteils Ärzte, wegen Mitwirkung am „Euthanasie“-Programm, Vornahme von grausamen und lebensgefährlichen Menschenversuchen und Ermordung von KZ-Häftlingen zur Anlegung einer Skelettsammlung.

Durch Urteil vom 20. August 1947 wurden 7 Angeklagte zum Tode verurteilt und hingerichtet, darunter *Viktor Brack*, Oberdienstleiter in der Kanzlei des Führers (Leiter des Euthanasieprogramms), *Karl Brandt*, der Reichskommissar für das Sanitäts- und Gesundheitswesen, und *Wolfram Sievers*, Reichsgeschäftsführer der Gesellschaft „Ahnenerbe“.

5 Angeklagte wurden zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt,

4 Angeklagte zu zeitigen Freiheitsstrafen, darunter die KZ-Ärztin *Herta Oberheuser*.

7 Angeklagte wurden freigesprochen.

2. Prozeß gegen Generalfeldmarschall Milch

Generalfeldmarschall Milch wurde durch Urteil vom 17. April 1947 wegen Mitwirkung am Kriegsrüstungsprogramm (= Zwangsarbeitsprogramm) zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt, von der An-

klage der Beteiligung an medizinischen Menschenversuchen dagegen freigesprochen.

3. Prozeß gegen Juristen

Angeklagt waren 16 Juristen, von denen einer (Westphal) vor der Hauptverhandlung Selbstmord beging; ein weiterer war nicht verhandlungsfähig.

Durch Urteil vom 4. Dezember 1947 wurden 4 Angeklagte zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt, nämlich die Staatssekretäre Schlegelberger und Klemm sowie die Vorsitzenden von Sondergerichten Oeschey und Rothaug. 6 Angeklagte erhielten zeitige Freiheitsstrafen, darunter der ehemalige Oberreichsanwalt Lautz; 4 Angeklagte wurden freigesprochen.

4. Prozeß gegen Angehörige des Wirtschaftsverwaltungshauptamts der SS

Angeklagt waren außer *Oswald Pohl*, dem Leiter des Hauptamtes, 17 weitere Amtsangehörige, vor allem aus der Amtsgruppe D, der die Verwaltung der Konzentrationslager unterstand.

Oswald Pohl und zwei weitere Angeklagte wurden durch Urteil vom 3. November 1947 zum Tode verurteilt; *Pohl* wurde hingerichtet.

3 Angeklagte erhielten lebenslange,

9 zeitige Freiheitsstrafen.

3 Angeklagte wurden freigesprochen.

5. Prozeß gegen Friedrich Flick

Friedrich Flick und fünf seiner Mitarbeiter wurden der Ausnutzung von Zwangsarbeitern und der Ausraubung von ausländischem Eigentum angeklagt. *Flick* und zwei weitere Angeklagte wurden mit Urteil vom 22. Dezember 1947 zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt, die übrigen drei Angeklagten wurden freigesprochen.

6. Prozeß gegen die Leitung der IG-Farbenindustrie A.G.

Angeklagt waren der Vorsitzende des Aufsichtsrates, der Vorsitzende des Vorstandes und 21 weitere Angehörige des Konzerns. Die Beschuldigung lautete auf Verschwörung zum Angriffskrieg, wirtschaftliche Ausraubung und Zwangsarbeit von Kriegsgefangenen, Deportierten und KZ-Häftlingen (insbesondere in Auschwitz).

Durch Urteil vom 30. Juli 1948 wurden 13 Angeklagte zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt, die übrigen 10 Angeklagten wurden freigesprochen.

7. Prozeß gegen Südost-Generale

In diesem sog. „Geißel-Prozeß“ waren 12 Offiziere rechtswidriger Geislerschießungen auf dem Balkan angeklagt, darunter die Generalfeldmarschälle *List* und *von Weichs*. Gegen *v. Weichs* wurde das Verfahren wegen Erkrankung abgetrennt; General *Böhme* beging vor Beginn der Hauptverhandlung Selbstmord.

Von den 10 übrigen Angeklagten wurden durch Urteil vom 19. Februar 1948 *List* und *Kuntze* zu lebenslanger,

6 Angeklagte zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt,

2 Angeklagte wurden freigesprochen.

8. Prozeß gegen Angehörige des Rasse- und Siedlungshauptamts der SS und anderer Organisationen

Angeklagt waren 14 Angehörige verschiedener Organisationen, darunter des Rasse- und Siedlungshauptamtes, der Dienststelle „Reichskommissar für die Festigung des deutschen Volkstums“ und des „Lebensborn e. V.“.

Gegenstand der Anklage war unter anderem die Mitwirkung an der Ausrottung von Polen und Juden sowie der Verschleppung von „rassisch wertvollen“ Kindern aus den besetzten Gebieten zwecks „Eindeutschung“.

Durch Urteil vom 10. März 1948 wurde der Leiter des Amtes „Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums“, *Ulrich Greifelt*, zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt,

12 Angeklagte erhielten zeitige Freiheitsstrafen;

die einzige weibliche Angeklagte wurde freigesprochen.

9. Prozeß gegen Mitglieder von Einsatzgruppen

In diesem Verfahren waren die Leiter der Einsatzgruppen A, B und D, *Heinz Jost*, *Erich Naumann* und *Otto Ohlendorf*, die Führer verschiedener Einsatzkommandos und Offiziere dieser Einheiten wegen der Mordaktionen in den besetzten Ostgebieten angeklagt (vgl. dazu die Broschüre „Die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten im Gebiet der Bundesrepublik Deutschland seit 1945“, Bonn, Juli 1964, S. 24/25).

Durch Urteil vom 10. April 1948 wurden *Ohlendorf*, *Naumann* und zwölf weitere Angeklagte zum Tode verurteilt, davon wurden drei (*Ohlendorf*, *Naumann* und *Blobel*) hingerichtet, die übrigen wurden begnadigt. Der Angeklagte *Strauch* wurde später an Belgien ausgeliefert und starb 1955 in belgischer Haft. Zwei Angeklagte wurden zu lebenslangen, die übrigen zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt. (Wegen des Schicksals der übrigen Führer von Einsatzgruppen und -kommandos vgl. die oben erwähnte Broschüre S. 74—77).

10. Prozeß gegen Krupp und leitende Angestellte der Firma Krupp

Alfred Krupp von Bohlen und Halbach wurde mit elf leitenden Angestellten der Firma der Verschwörung gegen den Frieden (in diesem Punkt wurden alle Angeklagten freigesprochen), der wirtschaftlichen Ausplünderung ausländischen Eigentums und der Ausnutzung von Zwangsarbeitern beschuldigt.

Durch Urteil vom 31. Juli 1948 wurden *Krupp* und zehn Mitarbeiter zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt, einer wurde freigesprochen.

11. Wilhelmstraßen-Prozeß

In diesem Verfahren waren die Minister *Darré*, *Lammers*, *Meißner* und *Schwerin von Krosigk*, die Staatssekretäre *Dietrich*, *Keppler*, *Körner*, *Steen-gracht van Moyland*, *Stuckart* und *von Weizsäcker*, Gauleiter *Bohle*, die SS-Generale *Berger* und *Schellenberg*, der Vizepräsident der Reichsbank *Puhl*, der Bevollmächtigte des Auswärtigen Amtes in Ungarn *Veesenmayer* und sechs weitere leitende Personen unter der Beschuldigung der Teilnahme an den Verbrechen des Hitler-Regimes angeklagt.

Mit Urteil vom 11. April 1949 wurden 19 Angeklagte zu zeitigen Freiheitsstrafen zwischen 25 und 3 Jahren 10 Monaten verurteilt. Zwei Angeklagte (darunter der Chef des Büros des Reichspräsidenten, Reichsminister Dr. *Meißner*) wurden freigesprochen.

12. Prozeß gegen Angehörige des Oberkommandos der Wehrmacht

In diesem Verfahren wurden die Generalfeldmarschälle *von Leeb*, *von Kückler* und *Sperrle*, fünf Generaloberste, ein Generaladmiral und fünf weitere Generäle der Planung und Führung von Angriffskriegen beschuldigt.

General *Blaskowitz* beging vor Beginn der Hauptverhandlung Selbstmord. Von den übrigen Angeklagten wurden zwei zu lebenslanger, neun zu zeitiger Freiheitsstrafe verurteilt und zwei (Generalfeldmarschall *Sperrle* und Generaladmiral *Schniewind*) freigesprochen.

Die Materialien dieser zwölf Prozesse sowie des Internationalen Militärgerichtshofes, die sich vollständig im Nürnberger Staatsarchiv befinden, gehören mit zu den wichtigsten Beweisunterlagen für die systematische Aufklärung großer Verfahrenskomplexe durch die deutsche Justiz, insbesondere für die Ermittlung der sogenannten Schreibtischtäter.

Von den weiteren Verfahren vor amerikanischen Militärgerichten sind vor allem die Prozesse gegen das Personal mehrerer Konzentrationslager zu erwähnen. Hierüber gibt die nachstehende Übersicht Aufschluß:

Wegen Verbrechen im KZ Dachau (einschließlich Außenlager Mühldorf)

wurden angeklagt	549 Personen
davon verurteilt	457
freigesprochen	92

Wegen Verbrechen im KZ Mauthausen

wurden angeklagt	298 Personen
davon verurteilt	277
freigesprochen	21

Wegen Verbrechen im KZ Buchenwald

wurden angeklagt	62 Personen
davon verurteilt	55
freigesprochen	7

Wegen Verbrechen im KZ Nordhausen (Dora)

wurden angeklagt	25 Personen
davon verurteilt	20
freigesprochen	5

Wegen Verbrechen im KZ Flossenbürg

wurden angeklagt	87 Personen
davon verurteilt	76
freigesprochen	11

Zusammen waren dies wegen Verbrechen in Konzentrationslagern 1021 Angeklagte, von denen 885 verurteilt und 136 freigesprochen wurden.

Insgesamt wurden von amerikanischen Besatzungsgerichten Verfahren gegen

1941 Personen

durchgeführt, deren Namen dem BMJ bis auf zwei in Italien zum Tode Verurteilte bekannt sind. Davon wurden

1517 verurteilt, und zwar

324 zum Tode

247 zu lebenslanger Freiheitsstrafe

946 zu zeitiger Freiheitsstrafe

367 Angeklagte wurden freigesprochen

57 Beschuldigte wurden außer Verfolgung gesetzt.

2. Britische Gerichte

Die britische Besatzungsmacht führte die Strafverfahren nach KRG 10 aufgrund eines Royal Warrant vom 14. Juni 1945 vor Militärgerichten durch, die nicht nur in der britischen Besatzungszone, sondern auch im Ausland, z. B. in Italien und den Niederlanden, tagten.

Hervorzuheben sind die Verfahren gegen die Generalfeldmarschälle *Kesselring* in Venedig, *von Manstein* in Hamburg und Generaloberst *von Falkenhorst*, ebenfalls in Hamburg.

Generalfeldmarschall *Kesselring* wurde am 6. Mai 1947 in Venedig wegen Mitwirkung an der Erschießung italienischer Zivilisten zum Tode verurteilt; im Bestätigungsverfahren wurde die Strafe in lebenslangen Freiheitsentzug umgewandelt.

Generalfeldmarschall *von Manstein* wurde am 19. Dezember 1949 in Hamburg wegen Verletzung seiner Verpflichtung als Oberbefehlshaber, für menschliche Behandlung der Kriegsgefangenen zu sorgen, zu 18 Jahren Freiheitsstrafe verurteilt.

Generaloberst *von Falkenhorst* wurde durch Urteil vom 27. Juli 1946 wegen seiner Verantwortlichkeit für die Erschießung von Kriegsgefangenen in Norwegen zum Tode verurteilt, die Strafe wurde später in lebenslange Freiheitsstrafe umgewandelt.

Von Bedeutung ist ferner das am 17. September 1945 in Lüneburg begonnene Verfahren wegen Ver-

brechen in den Konzentrationslagern Bergen-Belsen und Auschwitz.

Durch Urteil vom 17. November 1945 wurden von 44 Angeklagten

- 11 Angeklagte zum Tode,
- 1 zu lebenslanger und
- 18 zu zeitiger Freiheitsstrafe verurteilt.
- 14 Angeklagte wurden freigesprochen.

Unter den zum Tode Verurteilten und Hingetrichteten befanden sich auch der Kommandant der Lager Bergen-Belsen und Birkenau, *Josef Kramer*, und der Schutzhaftlagerführer in Auschwitz, *Dora* und Bergen-Belsen, SS-Obersturmführer *Höblier*.

Wegen Verbrechen im KZ Natzweiler wurde vom 29. Mai bis 1. Juni 1946 ein Verfahren gegen 10 Personen durchgeführt.

Verurteilt wurden

- 1 Angeklagter zum Tode,
- 1 Angeklagter zu lebenslanger Freiheitsstrafe und
- 4 Angeklagte zu zeitiger Freiheitsstrafe.
- 4 Angeklagte wurden freigesprochen.

Bei dem zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilten Angeklagten handelt es sich um den Lagerkommandanten, SS-Sturmbannführer *Fritz Hartjenstein*; er wurde später an Frankreich ausgeliefert, dort erneut vor Gericht gestellt und zum Tode verurteilt. Er starb 1954 in französischer Haft.

Insgesamt wurden von britischen Militärgerichten Verfahren gegen

1085 Personen

durchgeführt, von denen

240 zum Tode verurteilt wurden.

3. Französische Gerichte

In der französischen Besatzungszone sah die Verordnung Nr. 2 der Militärregierung 3 Instanzen von Besatzungsgerichten vor, deren wichtigstes das Tribunal Général in Rastatt war.

Vor diesem Gericht fand der den amerikanischen Verfahren gegen Krupp und Flick vergleichbare Prozeß gegen *Hermann und Ernst Röchling* sowie drei leitende Angestellte des Röchling-Konzerns statt, in dem 3 Angeklagte zu mehrjährigen Freiheitsstrafen verurteilt wurden (in der Rechtsmittelinstanz erhielt ein weiterer Angeklagter eine Freiheitsstrafe).

Das Tribunal Général in Rastatt führte in den Jahren 1946/47 gegen 361 Personen Strafverfahren durch, von denen 75 zum Tode, 95 zu lebenslanger Freiheitsstrafe und 134 zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt wurden; 57 Angeklagte wurden freigesprochen. 52 Todesurteile wurden vollstreckt.

Ferner wurden 1948 etwa 45 weitere Verfahren gegen eine nicht bekannte Anzahl von Beschuldigten durchgeführt.

Unter diesen Verfahren befinden sich mehrere wegen Verbrechen in Konzentrations- und Arbeitslagern:

Im Verfahren gegen Angehörige des KZ „Neue Bremm“ (bei Saarbrücken) wurde in

14 Fällen auf Todesstrafe und in

21 Fällen auf Freiheitsstrafe

erkannt.

In verschiedenen Verfahren gegen Angehörige von Arbeitslagern in Württemberg, die verwaltungsmäßig zum KZ Natzweiler gehörten, wurden verurteilt

50 Angeklagte zum Tode,

12 Angeklagte zu lebenslanger Freiheitsstrafe und

73 Angeklagte zu zeitiger Freiheitsstrafe.

21 Angeklagte wurden freigesprochen.

Insgesamt wurden von französischen Besatzungsgerichten

2107 Angeklagte verurteilt, darunter

104 zum Tode.

Auch in Frankreich selbst fanden Strafverfahren statt, z. B. der Oradour-Prozeß und ein Prozeß gegen das Lagerpersonal des KZ Natzweiler.

4. Sowjetrussische Gerichte

Nach der Besetzung Ost- und Mitteldeutschlands setzte eine nahezu wahllose Welle von Verhaftungen und Internierungen aller Deutschen ein, die von den Sowjets für gefährlich gehalten wurden. Zehntausende füllten die Zuchthäuser, Gefängnisse und Konzentrationslager, darunter z. B. Buchenwald, Sachsenhausen, Neubrandenburg, Mühlberg und Bautzen. Dort wurden durch Hunger und zum Teil auch durch Folterungen „Geständnisse“ herbeigeführt, die den Verfahren vor den sowjetischen Militärgerichten zugrunde gelegt wurden, soweit die Gefangenen nicht schon vorher den Entbehrungen, Krankheiten und Mißhandlungen erlegen waren¹⁾.

Der frühere Präsident des Bundesgerichtshofs, Dr. h. c. Weinkauff hat bei einer Ansprache am 24. Oktober 1957 zutreffend ausgeführt²⁾:

„Hier wurden die namenlosen Greuel des nationalsozialistischen Regimes mit ebenso namenlosen Gegengreueln beantwortet, die mit den nationalsozialistischen Greueln auch das gemeinsam hatten, daß sie ebenso blind, fühllos und rechtlos zuschlugen.“

Auch die in sowjetische Gefangenschaft geratenen deutschen Soldaten wurden zu Tausenden vor Militärgerichte gestellt und in Schnellverfahren — grobenteils aufgrund erpreßter Geständnisse oder wegen bloßer Zugehörigkeit zu bestimmten Einheiten

¹⁾ wegen Einzelheiten vgl. Finn „Die politischen Häftlinge der Sowjetzone“, Pfaffenhofen 1960.

²⁾ NJW 1957 S. 1869

— meist zur Einheitsstrafe von 25 Jahren Freiheitsentzug, viele aber auch zum Tode verurteilt¹⁾. So wurde z. B. ein Pionier verurteilt, weil er zum Brückenbau „volkseigenes“ Holz verwendet hatte, und ein Sanitäter, weil er im Partisanenkampf verwundete Soldaten gepflegt hatte²⁾. Unter den Verurteilten befanden sich allerdings auch Personen, die schwere Straftaten begangen hatten, wie z. B. die ehemaligen KZ-Aufseher *Hempel*, *Höhn*, *Schubert* und *Sorge* sowie der KZ-Arzt *Dr. Baumkötter*, die sämtlich in der Bundesrepublik erneut verfolgt wurden. Die Verurteilten wurden in vielen Fällen zur Zwangsarbeit in die Sowjetunion abtransportiert. Ihre Zahl läßt sich nicht mit Sicherheit feststellen; nach sowjetischen Angaben sollen sich im Mai 1950 noch 13 532 Kriegsverurteilte in sowjetischen Lagern befunden haben²⁾.

10 513 von den sowjetischen Militärtribunalen Verurteilte wurden mit Schreiben des sowjetischen Armeegenerals Tschujkow vom 14. Januar 1950 an Ulbricht den Behörden der SBZ „zur Verbüßung ihrer Strafen“ übergeben. Obwohl Ulbricht wie jeder Bewohner der SBZ wußte, in welcher rechtsstaatswidriger Weise in zahlreichen Fällen von den Militärtribunalen verfahren worden war, antwortete er Tschujkow: „Die von den Militärtribunalen verurteilten Verbrecher werden vom Ministerium des Innern übernommen zum Zwecke der Verbüßung ihrer gerechten Strafe.“

III. Gnadenerweise in den drei westlichen Besatzungszonen

Die früheren Besatzungsmächte Großbritannien, Frankreich und die Vereinigten Staaten von Amerika haben für die von ihren Gerichten verurteilten Kriegsverbrecher das Gnadenerweise ausgeübt. Mit Ausnahme der Verurteilungen zu Todesstrafen, von denen mehr als die Hälfte vollstreckt wurden, haben sie von diesem Recht in sehr weitem Umfang Gebrauch gemacht, und zwar ohne Rücksicht auf die Schwere der abgeurteilten Verbrechen und auf das Maß der persönlichen Schuld des einzelnen Verurteilten. Die Begnadigung vollzog sich stufenweise. Rund 300 Todesstrafen wurden im Gnadenerweise in lebenslange oder zeitige Freiheitsstrafen umgewan-

¹⁾ vgl. Maurach „Die Kriegsverbrecherprozesse gegen deutsche Gefangene in der Sowjetunion“, Hamburg 1950.

²⁾ Finn, a. a. O., S. 52

delt. Bei vielen Verurteilten wurden die Strafen sogar wiederholt gemildert.

Das Begnadigungsrecht wurde bei den in Deutschland Verurteilten zunächst von den Zonenbefehlshabern oder Militärgouverneuren, später von den Hohen Kommissaren der Drei Mächte ausgeübt. Dann wurden Gemischte Ausschüsse gebildet, deren Mitglieder von der Bundesregierung und von den Regierungen jeder der Drei Mächte ernannt wurden. Die Ausschüsse hatten die Aufgabe, Empfehlungen für den Erlaß oder die Herabsetzung der Strafe oder für die Entlassung auf Ehrenwort auszusprechen. In Artikel 6 des Ersten Teils des am 5. Mai 1955 in Kraft getretenen Überleitungsvertrages (Vertrag zur Regelung aus Krieg und Besatzung entstandener Fragen — in der Fassung der Bekanntmachung vom 30. März 1955, Bundesgesetzblatt II S. 405) wurden die Befugnisse und das Verfahren der Gemischten Ausschüsse vertraglich zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Drei Mächten vereinbart.

Als Ergebnis der Begnadigungspraxis der Drei Mächte wurden 1957 die letzten von britischen und französischen Besatzungsgerichten Verurteilten entlassen. Im Mai 1958 wurde auch der letzte von amerikanischen Gerichten als Kriegsverbrecher Verurteilte entlassen.

Zur Begnadigung von *Rudolf Heß*, *Baldur von Schirach* und *Albert Speer* (vgl. oben I) wäre ein Zusammenwirken der vier Mächte erforderlich, die das Londoner Abkommen vom 8. August 1945 über die Verfolgung und Bestrafung der Hauptkriegsverbrecher abgeschlossen haben.

IV. Die Regelung des Überleitungsvertrages

Soweit von einer der drei westlichen Besatzungsmächte strafrechtliche Ermittlungen geführt und endgültig abgeschlossen worden sind, können die den Verfahren zugrunde liegenden Taten von den Gerichten und Staatsanwaltschaften in der Bundesrepublik Deutschland nicht mehr verfolgt werden. Dies ergibt sich aus Teil I Artikel 3 Abs. 3 Buchstabe b des „Vertrages zur Regelung aus Krieg und Besatzung entstandener Fragen“ (Überleitungsvertrag) in der Fassung der Bekanntmachung vom 30. März 1955 (Bundesgesetzbl. II S. 405).

Auf die einzelne Fälle, in denen sich diese Regelung auswirkt, ist in der Broschüre des Bundesjustizministeriums vom Juli 1964 S. 48 hingewiesen.

C.

Strafverfahren im Ausland

Im Ausland wurde eine große Zahl von Strafverfahren gegen Deutsche geführt. Dabei handelte es sich teilweise um Personen, die auf dem Gebiet der betreffenden Staaten festgenommen worden waren (vor allem als Kriegsgefangene). Zum Teil waren die Beschuldigten aber nach Artikel III Abs. 1 Buchstabe d des KRG 10 auch von den Besatzungsmächten an die ausländischen Staaten ausgeliefert worden.

Die Bemühungen der Bundesregierung, von den in Betracht kommenden Staaten amtliche Zahlenangaben zu erhalten, haben bis jetzt noch kein Ergebnis erbracht.

Nachstehend werden daher nur Hinweise auf Verfahren gegen Deutsche gegeben, die durch ihre Stellung im nationalsozialistischen Regime bekannt geworden waren.

Der bereits im Nürnberger Einsatzgruppen-Prozeß (vgl. oben B II 1) zum Tode verurteilte Führer des Einsatzkommandos 2, SS-Obersturmbannführer *Dr. Strauch*, verstarb in 1955 in belgischer Haft.

Dr. Werner Best, 1929 Mitverfasser der „Boxheimer Dokumente“, später Chef des Amtes I im Reichssicherheitshauptamt und schließlich „Reichsbevollmächtigter“ in Dänemark und Leiter der Judendeportationen aus diesem Lande, wurde 1946 in Kopenhagen in erster Instanz zum Tode, auf Rechtsmittel zu 12 Jahren Freiheitsstrafe verurteilt, 1949 begnadigt und 1951 entlassen.

In Israel wurde *Adolf Eichmann*, der Judenreferent des Reichssicherheitshauptamts, am 12. Dezember 1961 zum Tode verurteilt und am 1. Juni 1962 hingerichtet.

In Österreich wurde der ehemalige Mitarbeiter Eichmanns in Ungarn, SS-Hauptsturmführer *Franz Novak* am 16. 12. 1964 zu acht Jahren schweren Kerkers verurteilt (nicht rechtskräftig).

In Polen sollen nach einer nichtamtlichen Mitteilung aus dem polnischen Justizministerium

16 819 Deutsche

wegen nationalsozialistischer Straftaten verurteilt worden sein, davon

1 214 zum Tode (die meisten hingerichtet)

396 zu lebenslanger Freiheitsstrafe

1 230 zu Freiheitsstrafen von mehr als 10 Jahren und

13 979 zu geringeren Freiheitsstrafen.

Man wird davon ausgehen dürfen, daß ein nicht unerheblicher Teil dieser Verurteilten ähnlich wie Verurteilte sowjetischer Militärgerichte lediglich wegen Zugehörigkeit zu bestimmten Einheiten verurteilt worden ist.

Da Polen unter der deutschen Besetzung besonders schwer zu leiden hatte und auf polnischem Boden die meisten Massenvernichtungslager errichtet worden waren (Auschwitz, Belzec, Chelmo, Majdanek, Sobibor, Treblinka), ist die Zahl der von polnischen Gerichten verurteilten Nationalsozialisten höher als in anderen Ländern. Als Beispiele seien genannt

der Gauleiter von Danzig und Westpreußen, *Albert Forster*, der 1947 in Danzig zum Tode verurteilt wurde;

der Gauleiter des Warthelandes, *Arthur Greiser*, der 1946 in Posen hingerichtet wurde;

der Kommandant des Konzentrationslagers Auschwitz, *Rudolf Höß*, der 1947 im Lager hingerichtet wurde;

der Gauleiter von Ostpreußen, *Erich Koch*, der 1959 in Warschau zum Tode verurteilt wurde, aber wegen unheilbarer Krankheit nicht hingerichtet worden sein soll;

der für Judenmassaker in Majdanek verantwortliche SS-Brigadeführer *Jakob Sporrenberg*, der 1950 in Warschau hingerichtet wurde;

der für die Liquidation des Warschauer Gettos verantwortliche SS-Brigadeführer *Jürgen Stroop*, der 1951 in Warschau hingerichtet wurde.

In der Tschechoslowakei wurden u. a. verurteilt der Chef der Ordnungspolizei, *Kurt Daluge*, der 1946 in Prag hingerichtet wurde, und

der Vertreter Eichmanns in der Tschechoslowakei, SS-Hauptsturmführer *Dieter Wislizeny*, der 1948 in Preßburg zum Tode verurteilt wurde.

D.

Strafverfolgung durch deutsche Justizbehörden in der sowjetischen Besatzungszone und dem Sowjetsektor von Berlin

I. Statistik

Von den sowjetzonalen Justizbehörden wurde am 25. Januar 1965 anlässlich einer Pressekonferenz von Generalstaatsanwalt Streit eine Broschüre mit dem Titel „Die Haltung der beiden deutschen Staaten zu den Nazi- und Kriegsverbrechen“ herausgegeben, in der folgende Statistik über die Verurteilung wegen nationalsozialistischer Straftaten enthalten ist:

Jahr	Strafart					Summe
	Todesstrafe	lebenslänglich	Zuchthaus über 10 Jahre	3 bis 10 Jahre	unter 3 Jahren	
1945	2	1	—	2	1	6
1946	8	2	22	35	56	123
1947	8	6	22	130	578	744
1948	10	12	62	709	3 756	4 549
1949	13	11	70	401	2 138	2 633
1950	49	160	2 914	384	585	4 092
1951	7	9	30	112	173	331
1952	3	6	17	53	61	140
1953	1	7	18	44	15	85
1954	1	2	7	20	5	35
1955	4	4	5	8	2	23
1956	—	—	—	—	—	—
1957	—	—	—	1	—	1
1958	—	—	—	1	—	1
1959	1	1	1	3	—	6
1960	4	4	—	2	—	10
1961	2	—	—	4	—	6
1962	3	2	—	5	—	10
1963	2	2	3	3	—	10
1964	—	2	—	—	—	2
	118	231	3 171	1 917	7 370	12 807

Diese Statistik ist in mehrfacher Beziehung aufschlußreich.

In den ersten drei Jahren steigt die Zahl der Verurteilungen ungefähr in gleicher Weise wie in der Bundesrepublik Deutschland an. Für das Jahr 1948 werden sodann 4549 Verurteilungen ausgewiesen¹⁾. Darunter befinden sich 3756 Verurteilungen zu Frei-

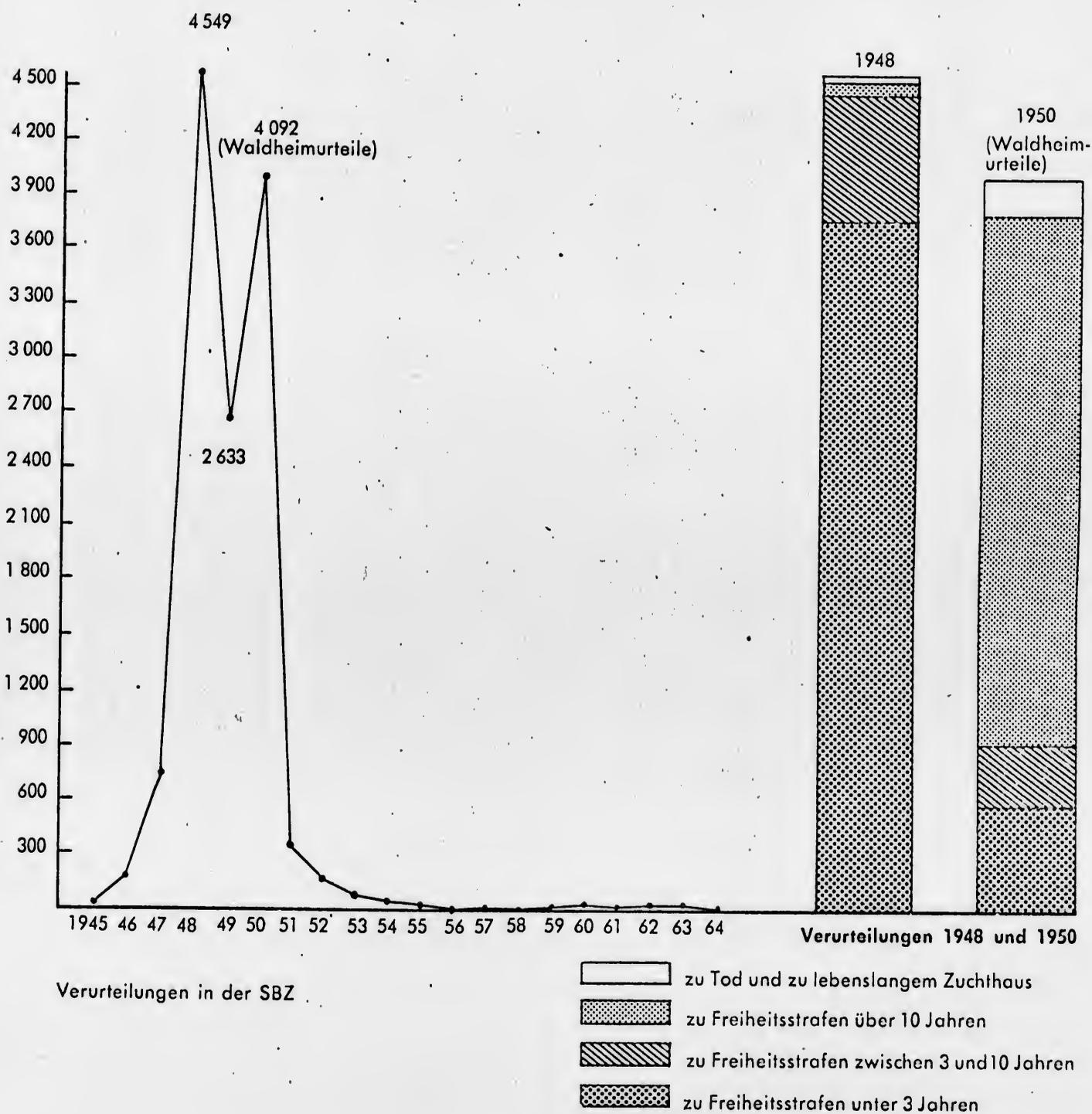
heitsstrafe unter 3 Jahren. Man wird annehmen dürfen, daß in diesem Jahre ein wesentlicher Teil

¹⁾ Die Addition der Zahlen der Einzelbezirke ergibt sogar 4559, da bei der Addition der Zahlen der Bezirke Dresden, Leipzig und Karl-Marx-Stadt — S. 33 der Broschüre — entweder ein Druck- oder ein Additionsfehler unterlaufen ist.

aller Verurteilungen erging, denen lediglich die Zugehörigkeit zu bestimmten Organisationen zugrunde lag.

Das Jahr 1949 bringt die ebenfalls sehr hohe, im Vergleich zu 1948 aber doch auf nahezu die Hälfte gesunkene Zahl von 2633 Verurteilungen.

Grafisch dargestellt ergibt sich folgendes Bild:



II. Die Waldheim-Prozesse

1950 steigt die Zahl der Verurteilungen plötzlich auf 4092 an. In diesem Jahre löste die sowjetische Besatzungsmacht nämlich ihre Konzentrationslager auf deutschem Boden auf und überstellte den Machthabern der sowjetischen Zone 3432 Internierte „zur Untersuchung ihrer verbrecherischen Tätigkeit und Aburteilung durch das Gericht“ (Schreiben des Generals Tschujkow an Ulbricht vom 14. Januar 1950).

Diese Internierten wurden in das Zuchthaus Waldheim übergeführt.

Durch den SMAD-Befehl Nr. 201 wurde die sowjetzonale Strafjustiz angewiesen, die Waldheim-Häftlinge nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 und der Kontrollratsdirektive Nr. 38 abzuurteilen. Als Ausnahmegerichte fungierten sog. „Strafkammern des Landgerichts Chemnitz“, die mit linientreuen Volksrichtern und Schöffen besetzt waren. Vom 21. April 1950 bis Anfang Juli 1950 wurden die Waldheimhäftlinge ohne Ausnahme zu hohen Freiheitsstrafen, in vielen Fällen zu lebenslangem Zuchthaus und in 32 Fällen zum Tode verurteilt. In 24 Fällen wurden die Todesurteile in der Nacht zum 4. 11. 1950 in einer unterirdischen Arrestzelle durch Erhängen vollstreckt.

Der Bundesminister der Justiz hat gemeinsam mit dem Bundesminister für gesamtdeutsche Fragen in einer Erklärung vom 5. September 1950 auf die zahlreichen in den Prozessen begangenen Rechtsverstöße hingewiesen, insbesondere darauf, daß das Verfahren dieser Ausnahmegerichte wesentliche Rechtsgrundsätze verletzte, die nach dem Recht der Kulturstaaten zu den unabdingbaren Rechtsgarantien eines Strafverfahrens gehören. Es handelte sich somit bei den Waldheim-Urteilen um Willkürurteile.

Die oben erwähnte Veröffentlichung der SBZ ist denn auch bei der Anführung der Tatbestände, wegen deren im Jahre 1950 auf Todesstrafe erkannt wurde, sehr zurückhaltend. Während in der Broschüre des Bundesjustizministeriums vom Juli 1964 S. 44, 78 bis 103 alle auf Todesstrafe und lebenslanges Zuchthaus lautenden Urteile mitgeteilt sind, teilt die sowjetzonale Veröffentlichung als Beispiele aus den Bezirken Dresden, Leipzig und Chemnitz, in denen im Jahre 1950 34 Verurteilungen zum Tode und 144 zu lebenslangem Zuchthaus ausgesprochen wurden, nur bei 3 Todesstrafen und einer Verurteilung zu lebenslangem Zuchthaus den Sachverhalt mit. In den Begründungen der Waldheimurteile finden sich „logische“ Schlußfolgerungen wie etwa folgende:

„Wenn der Angeklagte zugibt, daß er seit 1944 als Agent des SD tätig war, so hat er gleichzeitig damit zugestanden, daß er Berichte über Gegner des Nationalsozialismus an den SD weitergeleitet hat und diese somit der Verfolgung der Faschisten, der Mißhandlung, den Folterungen und dem Tode in den KZ ausgesetzt hat.“

Aufgrund dieser durch nichts bewiesenen Folgerung wurde der Angeklagte zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt; straferschwerend wurde berücksichtigt, daß der Angeklagte bestritten hatte, von den

grauenhaften Vorgängen in den Konzentrationslagern gewußt zu haben! (Urteil der 8. großen Strafkammer [201] des LG Chemnitz vom 2. 7. 1950 — St Ks 1205/50).

III. Die sowjetzonale Justiz ab 1951

Ab 1951 sinkt die Zahl der Verurteilungen rasch bis auf Null ab und hat bis heute in keinem Jahre mehr als 10 betragen.

In den Jahren, in denen in der Bundesrepublik Deutschland mit der systematischen Auswertung aller erreichbaren Urkunden begonnen wurde, war davon in der SBZ nichts zu bemerken. Erst ab etwa 1959 begann man dort, die eigenen Unterlagen nach Terrorurteilen aus der NS-Zeit durchzusehen. Die übrigen Urkunden wurden auch weiterhin nur in sehr geringem Umfang ausgewertet. So konnte z. B. der im Frankfurter Auschwitz-Prozeß schwerster Verbrechen beschuldigte KZ-Wächter Kaduk nach seiner Entlassung aus sowjetischer Gefangenschaft unbehelligt in der SBZ leben und beklagte sich in der Hauptverhandlung vor dem Schwurgericht Frankfurt/M. heftig darüber, daß er im Gegensatz hierzu in der Bundesrepublik Deutschland vor Gericht gestellt werde.

Im Jahre 1963 trat erstmals eine „Zentralstelle für die Bearbeitung von nationalsozialistischen Verbrechen“ beim Generalstaatsanwalt der SBZ in Tätigkeit.

Am 28. Mai 1964 erging ein Beschluß des „Ministerrats der Deutschen Demokratischen Republik“, durch den das Innenministerium (also nicht etwa die Justiz) mit der zentralen Erfassung und einheitlichen Auswertung aller Dokumente aus den Jahren 1933 bis 1945 beauftragt wurde.

Am 23. November 1964 teilte der Präsident des Obersten Gerichts der SBZ, Dr. Toeplitz, einer upi-Meldung zufolge mit, in den Archiven der Sowjetzone lagerten noch riesige Mengen von Material, in denen Zehn- oder gar Hunderttausende von Deutschen belastet würden.

Am 29. Januar 1965 erklärte — nach einer adn-Meldung — der offizielle Sprecher der SED, Albert Norden, man habe schon (!) einen ungefähren Überblick über das vorhandene Dokumentenmaterial.

IV. Das sowjetzonale Gesetz zur Verlängerung der Verjährungsfrist vom 1. September 1964

In der SBZ wurde durch Gesetz vom 1. September 1964 (Gesetzblatt S. 127) bestimmt, daß die Verjährungsbestimmungen des allgemeinen Strafrechts auf Personen keine Anwendung finden, die „in der Zeit vom 30. Januar 1933 bis zum 8. Mai 1945 Verbrechen gegen den Frieden, die Menschlichkeit oder Kriegsverbrechen begangen, befohlen oder begünstigt haben.“

Wenn somit auch nach dem Text des SBZ-Gesetzes nur die Verfolgung der nach dem 8. Mai 1945

begangenen Verbrechen gegen die Menschlichkeit weiterhin der Verjährung unterliegt, so sollte doch darauf hingewiesen werden, daß durch dieses Gesetz die sowjetischen Mordaktionen an 3500 Ange-

hörigen der Intelligenz verschiedener Nationen in Lemberg 1941, an 10 000 Ukrainern in Winnitza und 11 000 polnischen Offizieren in Katyn für unverjährbar erklärt wurden.

E.

Strafverfolgung durch Gerichte und Staatsanwaltschaften in der Bundesrepublik Deutschland

I. Beschränkungen der deutschen Gerichtsbarkeit

Nach der Besetzung Deutschlands bestand zunächst keine deutsche Gerichtsbarkeit (vgl. Gesetz Nr. 2 der Militärregierung in Deutschland).

Als das Kontrollratsgesetz Nr. 4 vom 30. Oktober 1945 eine Neuregelung des Gerichtswesen vornahm, schloß es durch Artikel III die Zuständigkeit der deutschen Gerichte in Strafsachen weitgehend aus. Unter diese Sonderregelung fiel auch ein großer Teil der NS-Verbrechen.

Das Kontrollratsgesetz Nr. 10 sah in Artikel III Abs. 1 Buchstabe d die Möglichkeit vor, deutsche Gerichte zur Verfolgung von Straftaten im Sinne dieses Gesetzes zu ermächtigen, soweit die Taten von Deutschen an Deutschen oder an Staatenlosen begangen waren. Von dieser Befugnis machten die Besatzungsmächte in unterschiedlicher Weise Gebrauch. In der amerikanischen Zone wurde die Ermächtigung jeweils im Einzelfall erteilt. In der britischen Zone erging die Verordnung Nr. 47 vom 30. August 1946, die eine allgemeine Ermächtigung enthielt. Wegen der französischen Zone wird auf die Verordnung Nr. 173 vom 23. September 1948 (JO S. 1684) verwiesen.

Das AHK-Gesetz Nr. 13 vom 25. 11. 1949 hob die meisten Beschränkungen der deutschen Gerichtsbarkeit mit Wirkung vom 1. Januar 1950 auf, so daß

auch die an Ausländern begangenen NS-Verbrechen nunmehr verfolgt werden konnten.

Soweit aufgrund der oben bezeichneten Vorschriften die Verjährung nach § 69 StGB geruht hatte, wurde diese Hemmung des Laufs der Verjährungsfrist durch § 5 Abs. 1 des Ersten Gesetzes zur Aufhebung des Besatzungsrechts vom 30. Mai 1956 (Bundesgesetzbl. I S. 437) rückwirkend beseitigt.

Schon vorher hatte jedoch Artikel 10 AHK-Gesetz Nr. 13 in der Fassung des AHK-Gesetzes Nr. 28 vom 31. Mai 1950 für den Bereich der Gerichtsbarkeit auf den vorbehaltenden Gebieten u. a. bestimmt, daß in strafrechtlichen Angelegenheiten der Zeitraum, während dessen den deutschen Gerichten die Gerichtsbarkeit aufgrund von Rechtsvorschriften der Besatzungsbehörden oder der von ihnen abgelösten Behörden entzogen war, in die gesetzliche Verjährungsfrist dann eingerechnet wird, wenn ein Besatzungsgericht während dieses Zeitraums für die Sache zuständig war.

II. Verurteilungen nach Kontrollratsgesetz Nr. 10

Für 1950 und 1951 liegt über die Aburteilungen und Verurteilungen durch deutsche Gerichte nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 die nachstehende Statistik vor:

Wegen Verbrechen und Vergehen nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 in den Jahren 1950 und 1951 in der Bundesrepublik Deutschland (ohne Berlin/West und ohne Saarland) abgeurteilte und verurteilte Erwachsene nach Art der Strafe und nach dem Alter 1)

Im Jahre	Abgeurteilte insgesamt (= darunter weiblich)	Verurteilte insgesamt (= darunter weiblich)	Verurteilungsquote 2) (= darunter weiblich)	Von den Verurteilten erhalten											Die Verurteilten waren zur Zeit der Tat im Alter von							
				Zuchthaus				Gefängnis			Geldstrafe				Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte	bis unter 21	bis unter 25	bis unter 30	bis unter 40	bis unter 50	bis unter 60	und mehr
				insgesamt (= darunter weiblich)	weniger als 2 Jahre	2 bis unter 5 Jahre	5 bis einschließlich 15 Jahre	lebenslanglich	insgesamt (= darunter weiblich)	weniger als 3 Monate	3 Monate bis unter 1 Jahr	1 Jahr und darüber	allein	neben oder in Verbindung mit einer Freiheitsstrafe								
1950	1 471 (94)	510 (16)	34,67 (17,02)	81 (—)	17	29	30	5	415 (15)	6	237	172	14	1	54	11	39	81	231	102	38	8
1951	394 (15)	110 (3)	27,92 (20,00)	22 (—)	7	6	9	—	85 (2)	1	47	37	3	2	7	9	11	19	40	21	6	4

1) Quelle: Statistik der Bundesrepublik Deutschland Band 110: Die Kriminalität in den Jahren 1950 und 1951
 2) Verurteilungsquote: Verhältnis der Verurteilten zu den Abgeurteilten insgesamt

III. Verfahren nach deutschem Strafrecht

Durch Verordnung Nr. 234 der britischen Militärregierung vom 31. August 1951 und Verordnung Nr. 171 der französischen Militärregierung vom gleichen Tage wurden die Ermächtigungen nach KRG 10 zurückgenommen. Von nun an wurden die NS-Straftaten in der Bundesrepublik Deutschland ausschließlich nach deutschem Recht abgeurteilt. Das Kontrollratsgesetz Nr. 10 selbst hat allerdings erst durch § 2 des Ersten Gesetzes zur Aufhebung des Besatzungsrechtes vom 30. Mai 1956 (Bundesgesetzbl. I S. 437) seine Wirksamkeit im Geltungsbereich des Grundgesetzes verloren.

In den Fällen, in denen die deutsche Gerichtsbarkeit gegeben war, wurden bereits ab 1945 von den deutschen Gerichten Verfahren wegen nationalsozialistischer Straftaten durchgeführt. Soweit dabei das KRG 10 nicht angewendet werden konnte (weil dessen Tatbestand nicht gegeben war oder die Ermächtigung fehlte), wurde nach deutschem allgemeinem Strafrecht entschieden.

Die Länder Bayern, Bremen, Hessen und Württemberg-Baden erließen inhaltlich übereinstimmende Landesgesetze über die Verfolgung nationalsozialistischer Straftaten. Auf die Broschüre des Bundesjustizministeriums vom Juli 1964 S. 40 Anmerkung 2 wird verwiesen.

Auch in den übrigen Bundesländern wurden zahlreiche Verfahren durchgeführt. Aus den jetzt vorliegenden Mitteilungen der Landesjustizbehörden und der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg geht hervor, daß der Umfang dieser Strafverfolgungstätigkeit erheblich größer war, als bisher angenommen wurde.

Die Gesamtzahl der von den Staatsanwaltschaften und Gerichten der Bundesrepublik Deutschland durchgeführten Ermittlungsverfahren richtete sich gegen

61 761 Beschuldigte.

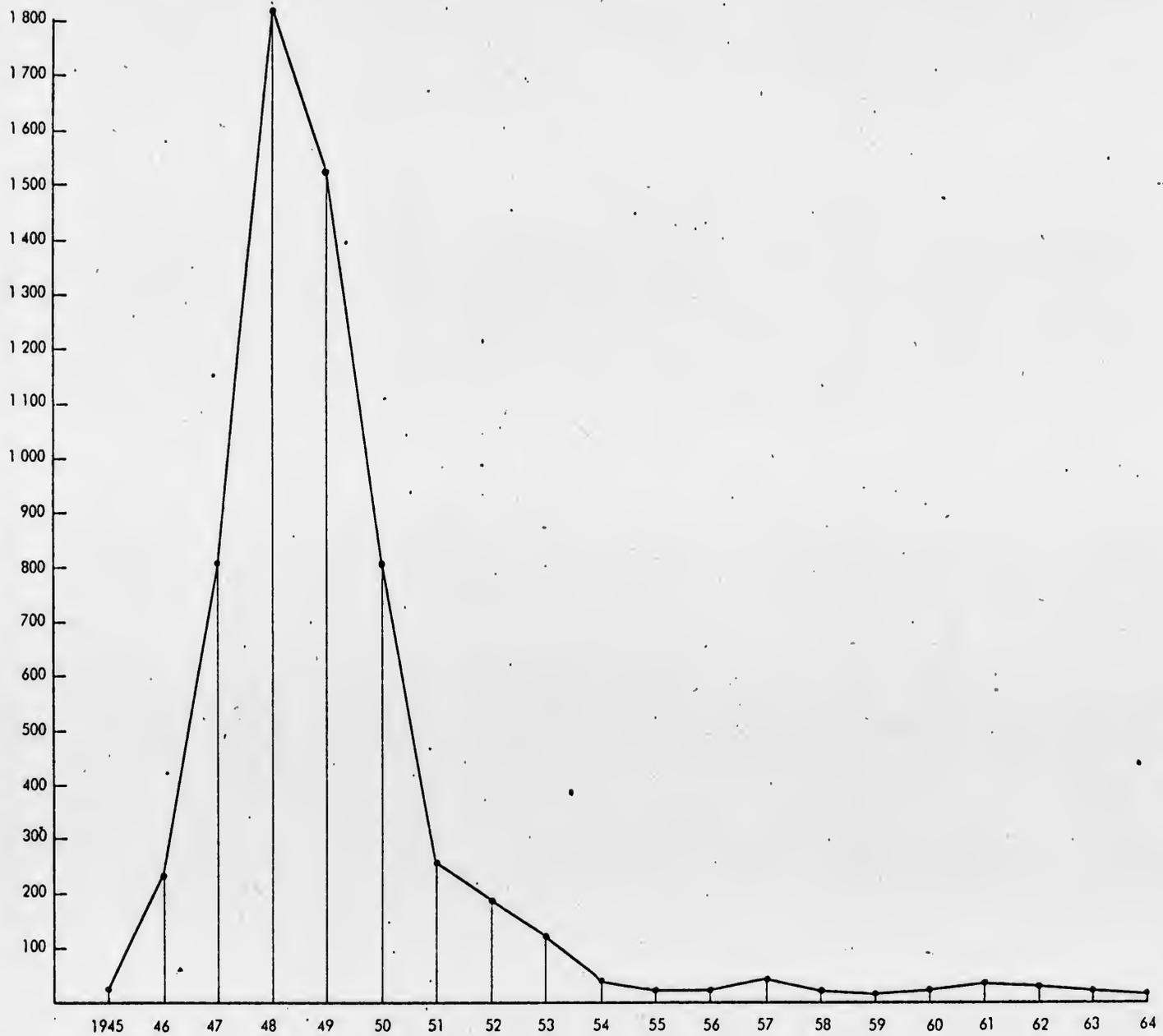
1. Von ihnen wurden verurteilt

6 115 Personen

davon zum Tode	12
zu lebenslangem Zuchthaus	77
zu zeitigen Freiheitsstrafen	5911
zu Geldstrafen	114
nach Jugendrecht verwarnt	1

Wie sich diese Urteile auf die einzelnen Jahre verteilen, ist aus der untenstehenden Grafik zu ersehen.

Jahresgliederung der rechtskräftigen Verurteilungen durch Gerichte in der Bundesrepublik Deutschland



2. Anhängig sind noch Verfahren gegen
13 892 Personen.

In diesen Verfahren ist die Verjährung entweder bereits unterbrochen oder wird nach den Mitteilungen der Landesjustizverwaltungen bis zum 8. Mai 1965 unterbrochen werden.

3. Vorläufig eingestellt (meist wegen ausländischen oder unbekanntem Aufenthalts) sind die Verfahren gegen

542 Personen.

Auch hier ist oder wird für Unterbrechung der Verjährung gesorgt, soweit bekannt ist, daß die

234

Beschuldigten noch leben, oder soweit mit ihrem Überleben gerechnet werden muß.

Nur als Beispiele für die Unterbrechung der Verjährung in den Fällen zu 2) und 3) seien genannt:

Adolf Hitler,

Verjährung unterbrochen durch Zeugenladung des Amtsgerichts Neuß vom 8. Februar 1965, auf Grund eines Rechtshilfeersuchens des Amtsgerichts Berlin;

Martin Bormann, Reichsleiter und Chef der Parteikanzlei,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Amtsgerichts Frankfurt/Main vom 6. Juli 1961;

Dr. Hans Eisele, Lagerarzt im KZ Buchenwald,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehle des Amtsgerichts München vom 22. Juli 1958, 7. August 1958 und 16. November 1959;

Dr. Erhard Kröger, Führer des Einsatzkommandos 6, SS-Sturmbannführer,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Amtsgerichts Wuppertal vom 10. Januar 1962;

Dr. Horst Schumann, Anstaltsarzt in Grafeneck und Sonnenschein, Lagerarzt in Auschwitz,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Landgerichts Limburg/Lahn vom 19. Mai 1961;

Franz Rademacher, Legationsrat I. Klasse

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Landgerichts Bamberg vom 13. Dezember 1954 und vom 12. Oktober 1961;

Walter Rauff, SS-Standartenführer und verantwortlich für den Einsatz der Gaswagen,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Amtsgerichts Hannover vom 13. März 1961;

Dr. Josef Mengele, Lagerarzt in Auschwitz,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Amtsgerichts Freiburg i. Br. vom 5. Juni 1959;

Dr. Gerhard Bohne, maßgeblich beteiligt an der Euthanasieaktion,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Schwurgerichts Limburg/Lahn vom 16. September 1963;

Heinrich Müller, SS-Gruppenführer und Chef des Amtes IV im Reichssicherheitshauptamt,

Verjährung unterbrochen durch Haftbefehl des Amtsgerichts Berlin-Tiergarten vom 7. Januar 1961.

4. Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen (durch Freispruch, Außerverfolgungsetzung, Nichteröffnung der Hauptverhandlung, Einstellung durch Gericht oder Staatsanwaltschaft, Tod

des Beschuldigten oder in anderer Weise) sind die Verfahren gegen

41 212 Personen.

Beim Vergleich dieser Zahl mit der Zahl der Verurteilungen muß berücksichtigt werden, daß die Staatsanwaltschaften in einer Vielzahl von Verfahren ganze Einheiten (z. B. bei Erschießungsaktionen eingesetzte SS- oder Polizeieinheiten, KZ-Lagerpersonal, Angehörige des Reichssicherheitshauptamtes u. a.) systematisch Mann für Mann überprüft haben.

IV. Auslieferung von ins Ausland geflüchteten Tätern

Unter den 542 Personen, bei denen das Verfahren vorläufig eingestellt werden mußte (siehe oben Abschnitt III 3), befindet sich eine Anzahl von Beschuldigten, bei denen die Einstellung des Verfahrens auf § 205 der Strafprozeßordnung beruht, weil sich die Täter im Ausland aufhalten.

Die Staatsanwaltschaften der Bundesrepublik und die Bundesregierung haben sich in allen bekanntgewordenen Fällen nachdrücklich bemüht, die Auslieferung solcher Personen zu erwirken.

Dies ist im Fall *Vorberg* gelungen, dem Mord in mindestens 100 000 Fällen in Berlin, Hadamar und Grafeneck in den Jahren 1939 bis 1944 bei den Euthanasie-Aktionen vorgeworfen wurde. *Vorberg* wurde von der spanischen Regierung am 5. März 1963 an die Justizbehörden der Bundesrepublik ausgeliefert.

In mehreren Fällen hatten die Bemühungen der Bundesrepublik um die Auslieferung von Beschuldigten bisher keinen Erfolg.

Als Beispiele seien genannt (vgl. dazu auch oben III 3):

Die Auslieferung von *Dr. Erhard Kröger*, der des Mordes in mindestens 3000 Fällen beschuldigt wird, mußte von der italienischen Regierung aufgrund einer Gerichtsentscheidung abgelehnt werden, welche die Auslieferung wegen des politischen Charakters der Taten für unzulässig erklärte.

Der an Euthanasie-Aktionen beteiligte und als KZ-Arzt tätige *Dr. Horst Schumann* ist bisher von Ghana trotz der Bemühungen der Bundesregierung nicht ausgeliefert worden.

Die Auslieferung des SS-Standartenführers *Walter Rauff*, der des Mordes in 97 000 Fällen beschuldigt wird, mußte von der chilenischen Regierung aufgrund des Urteils eines chilenischen Gerichts abgelehnt werden. In dieser Entscheidung wird ausgeführt, die Rauff zur Last gelegte Straftat sei nach chilenischem Recht verjährt; hiermit habe sich das Gericht abfinden müssen, weil der Einwand der Verjährung nach den Grundsätzen des Völkerrechts unbestreitbar sei.

Auch die Auslieferung des KZ-Arztes *Dr. Hans Eisele* wurde von der Regierung der Vereinigten

Arabischen Republik wegen der nach ägyptischem Recht eingetretenen Verjährung abgelehnt.

Über das 1964 gestellte Ersuchen um Auslieferung von *Franz Podezin*, welcher der Beihilfe zum Mord in 188 Fällen beschuldigt wird, hat die Regierung der Republik Südafrika noch nicht entschieden.

Um die Auslieferung des KZ-Arztes *Dr. Josef Mengele* wurden zahlreiche Staaten ersucht. Jedoch konnte der gegenwärtige Aufenthaltsort des Beschuldigten bisher nicht ermittelt werden.

Auf den Auslieferungsantrag der Bundesregierung wurde *Dr. Bohne*, dem Mord in 15 000 Fällen im Rahmen der Euthanasie-Aktionen vorgeworfen wird, in Argentinien in Auslieferungshaft genommen. Über den deutschen Antrag ist noch nicht entschieden.

V. Der Stand der Verfahren

Im einzelnen ergibt sich für die verschiedenen Gruppen nationalsozialistischer Straftaten (vgl. hierzu die Broschüre des Bundesjustizministeriums vom Juli 1964 S. 17 bis 27), nach den Mitteilungen der Landesjustizverwaltungen folgender Stand der Strafverfolgung:

A. Ausschaltung politischer Gegner nach der Machtübernahme

Hier handelt es sich um die Unterdrückung und Beseitigung der wirklichen oder vermeintlichen politischen Gegner des Nationalsozialismus (mit Ausnahme der gesondert aufgeführten Straftaten in den Konzentrationslagern und der „Endlösungs“-Aktionen). Neben Mord und Totschlag kommen hier häufig Körperverletzung mit Todesfolge, Körperverletzung (im Amt), Freiheitsberaubung (im Amt), Aussageerpressung und ähnliche Delikte in Betracht.

Insgesamt wurden wegen dieses Tatkomplexes Strafverfahren gegen

	7 786 Personen
eingeleitet.	
a) Davon wurden verurteilt	1 440 Personen
davon zum Tode	2
zu lebenslangem Zuchthaus	6
zu zeitiger Freiheitsstrafe	1 408
zu Geldstrafen	24
b) Verfahren sind noch anhängig gegen	32 Personen
c) Vorläufig eingestellt bei	20 Personen
d) Ohne Verurteilung abgeschlossen (vgl. oben III 4) sind die Verfahren gegen	6 294 Personen

Diese Taten wurden durchweg in Deutschland begangen und hatten sich meist auch gegen Deutsche gerichtet. Die Strafverfolgung war deshalb nach der Wiedereröffnung der deutschen Gerichte regelmäßig nicht gehemmt. Die Verurteilungen wurden daher überwiegend schon in den ersten Nachkriegsjahren ausgesprochen.

Meist handelt es sich um Ausschreitungen einzelner, so daß eine systematische Aufklärung des Gesamtkomplexes nicht in Betracht kommt.

Es ist kaum anzunehmen, daß weitere Tatbestände dieser Art nach dem 8. Mai 1965 bekanntwerden. Insbesondere ist von einer Auswertung bisher unerschlossener Archive kein neues Material zu erwarten.

B. Straftaten anlässlich der sog. „Röhmrevolte“ 1934

Wegen dieses Tatkomplexes wurden Verfahren gegen insgesamt 41 Personen eingeleitet.

a) Von diesen wurden verurteilt	13 Personen
davon	
zu lebenslangem Zuchthaus	1
zu zeitiger Freiheitsstrafe	12
b) Noch anhängig sind Verfahren gegen	4 Personen
c) Vorläufig eingestellt	—
d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	24 Personen

Die Ermordung zahlreicher hoher SA-Führer und anderer Opfer wurde von Hitler, Göring und Himmler zentral geplant und durchgeführt. Unter den Personen, welche die aus Berlin kommenden Befehle weitergaben oder ausführten, befanden sich u. a.:

der Kommandeur der Leibstandarde Adolf Hitler, General der Waffen-SS *Sepp Dietrich* (vom Schwurgericht München am 14. Mai 1957 zu 1 Jahr und 6 Monaten Gefängnis verurteilt),

der Mörder des Ministerialdirektors *Dr. Klausener*, *Kurt Gildisch* (vom Schwurgericht Berlin am 18. Mai 1953 zu 15 Jahren Zuchthaus verurteilt) und

der ehemalige SS-Obergruppenführer *Udo von Woyrsch* (vom Schwurgericht Osnabrück am 2. August 1957 zu 10 Jahren Zuchthaus verurteilt).

Der Mörder des Generals von Schleicher, Kriminalrat *Meisinger*, wurde am 7. März 1947 durch ein polnisches Gericht zum Tode verurteilt und hingerichtet.

Die Zahl der Verurteilten läßt vermuten, daß eine systematische Überprüfung des Komplexes weitere Erkenntnisse erbringen könnte.

C. Verfahren wegen Straftaten in Konzentrationslagern

Wegen KZ-Straftaten wurden Ermittlungen gegen

5191 Personen

eingeleitet. Davon befinden sich die Verfahren gegen 21 Personen noch bei der Zentralen Stelle in Ludwigsburg im Stadium der Vorermittlungen.

- | | |
|---|---------------|
| a) Verurteilt wurden | 262 Personen |
| davon zum Tode | 2 |
| zu lebenslangem Zuchthaus | 33 |
| zu zeitiger Freiheitsstrafe | 227 |
| (Hier muß berücksichtigt werden, daß bereits von den Besatzungsmächten und — vor allem bei den im Osten gelegenen Konzentrationslagern — von polnischen Gerichten mehrere tausend Deutsche wegen KZ-Verbrechen verurteilt worden sind). | |
| b) Noch anhängig sind Verfahren gegen | 1504 Personen |
| c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen | 107 Personen |
| d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen | 3318 Personen |

Diese Zahlen verteilen sich auf die einzelnen Lager wie folgt:

1. KZ Auschwitz

- | | |
|--|----------------|
| Beschuldigte insgesamt | 1046 Personen |
| a) davon wurden bisher verurteilt | 17 Personen |
| davon | |
| zu lebenslangem Zuchthaus | 3 |
| zu zeitiger Freiheitsstrafe | 14 |
| b) Noch anhängig sind Verfahren gegen | 346 Personen |
| (darunter befinden sich auch die Angeklagten des Frankfurter Auschwitzprozesses gegen Mulka u. a.) | |
| c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen | 4 Beschuldigte |
| d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen | 679 Personen |

Von polnischen Gerichten sollen über 600 Verfahren gegen KZ-Personal von Auschwitz durchgeführt worden sein.

Über das Schicksal der Lagerführer ist folgendes zu bemerken:

Der Lagerkommandant *Rudolf Höß* wurde nach dem Kriege an Polen ausgeliefert und 1948 in Auschw-

witz hingerichtet. Der spätere Lagerkommandant *Arthur Liebehenschel* wurde 1947 in Krakau hingerichtet. Der zeitweilige Lagerkommandant *Fritz Hartjenstein* wurde von einem britischen Militärgericht 1946 zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt, dann an Frankreich ausgeliefert und dort zweimal zum Tode verurteilt; er starb 1954 in Paris. Der letzte Lagerkommandant *Richard Baer* starb 1963 in Frankfurt in der Untersuchungshaft.

Von den Schutzhaftlagerführern wurden *Remmele*, *Schöttel* und *Thumann* aufgrund alliierter Urteile hingerichtet, *Fritsch* und *Schwarzhuber* sind verstorben.

2. KZ Belzec

Insgesamt wurden wegen dieses Tatkomplexes gegen 51 Personen Strafverfahren eingeleitet, von denen noch eines anhängig ist. Gegen die übrigen 50 Beschuldigten wurden die Verfahren eingestellt.

Der ehemalige Lagerkommandant *Christian Wirth* ist verstorben.

3. KZ Bergen-Belsen

Wegen dieses Tatkomplexes wurden Ermittlungen gegen 53 Personen eingeleitet.

Noch anhängig sind die Verfahren gegen 33 Beschuldigte, eingestellt wurde bei 20 Personen.

Der Lagerkommandant *Josef Kramer* und der Lagerführer *Franz Höbner* wurden 1945 von einem britischen Militärgericht zum Tode verurteilt und hingerichtet.

4. KZ Buchenwald

Insgesamt wurden Verfahren gegen 265 Personen eingeleitet.

- | | |
|---|--------------|
| a) Davon wurden verurteilt | 23 Personen |
| davon | |
| zu lebenslangem Zuchthaus | 5 |
| zu zeitiger Freiheitsstrafe | 18 |
| b) Noch anhängig sind Verfahren gegen | 79 Personen |
| c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen | 2 Personen |
| d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen | 161 Personen |

Der Lagerführer *Koch* wurde wegen strafrechtlicher Verfehlungen bereits vor dem 8. Mai 1945 auf Befehl Himmlers hingerichtet. Seine Frau — *Ilse Koch* — wurde vom Schwurgericht Augsburg 1951 zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt und verbüßt diese Strafe.

Wegen des Schutzhaftlagerführers *Höbner* vgl. bei KZ Bergen-Belsen, der Schutzhaftlagerführer *Aumeler* wurde 1948 in Polen hingerichtet.

5. KZ Dachau

Im April 1945 fiel das KZ Dachau mit der Lagerleitung und dem Bewachungspersonal den amerikanischen Streitkräften in die Hände. Aus Empörung über die ungeheuerlichen Zustände, die sie dort vorfanden, haben amerikanische Soldaten in den ersten Besatzungstagen ohne gerichtliches Verfahren zahlreiche Erschießungen von Angehörigen des KZ-Bewachungspersonals durchgeführt. Das übrige verdächtige Verwaltungs- und Bewachungspersonal, weit überwiegend SS-Leute, und einige der Beteiligung an den Gewalttaten verdächtige Häftlinge wurden von den Besatzungstruppen in Haft genommen und in 120 kriegsgerichtlichen Verfahren von den im KZ-Bereich errichteten amerikanischen Militärgerichten verfolgt. 549 Personen wurden angeklagt. 457 Personen wurden verurteilt. Gegen 37 Beschuldigte ergingen Todesurteile, die teilweise noch im KZ-Bereich, später in Landsberg a. L. vollstreckt wurden. Einige weitere Todesurteile wurden im Gnadenweg in Haftstrafen umgewandelt; die Freiheitsstrafen wurden in Landsberg a. L. bis zur endgültigen Auflösung des Kriegsverbrechergefängnisses vollstreckt. 92 Angeklagte wurden freigesprochen.

Bereits ab 1946, in vollem Umfang seit 1948, liefen neben den amerikanischen Strafverfahren deutsche Ermittlungen zur Aufklärung der Gewalttaten im KZ Dachau. Sie richteten sich gegen den kleinen Rest von Beschuldigten oder Verdächtigen, die sich der Verfolgung durch die amerikanische Militärjustiz entzogen hatten oder gegen Beschuldigte oder Verdächtige, die im Zeitpunkt der Besetzung des KZ Dachau durch die amerikanischen Streitkräfte nicht mehr dort tätig waren und sich dadurch der amerikanischen Strafverfolgung entziehen konnten, ferner gegen Beschuldigte, die von den amerikanischen Strafverfolgungsbehörden nicht verfolgt wurden, weil sich die Täter nur gegen Deutsche vergangen hatten.

Die in den deutschen Verfahren aufzuklärenden Straftaten wurden teils in staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren, teils in gerichtlichen Voruntersuchungen untersucht. Dabei wurden nicht nur die den einzelnen Beschuldigten angelasteten Straftaten aufgeklärt, sondern die Ermittlungen und Untersuchungshandlungen auch auf die Aufklärung weiterer Straftaten bisher unbekannter Beschuldigter ausgedehnt. Schließlich wurden ab 1958 sogar noch die sog. Landsberg-Häftlinge überprüft, das sind die aus Landsberg Entlassenen, in den amerikanischen Dachau-Prozessen Verurteilten. In einigen Fällen wurden Ermittlungs- und Strafverfahren durchgeführt.

Insgesamt wurden von der deutschen Justiz Ermittlungsverfahren gegen 296 Personen durchgeführt.

a) Davon wurden verurteilt	23 Personen
davon	
zu lebenslangem Zuchthaus	4
zu zeitiger Freiheitsstrafe	19
b) Noch anhängig sind Verfahren gegen	8 Personen

c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	3 Personen
---	------------

d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	262 Personen
---	--------------

Der erste Lagerkommandant *Theodor Eicken* fiel 1943. Der Lagerkommandant *Loritz* ist ebenfalls verstorben.

Der Schutzhaftlagerführer *Zill* wurde 1955 vom Schwurgericht München II zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt.

Es darf angenommen werden, daß die im KZ Dachau begangenen NS-Gewalttaten so vollständig überprüft wurden, daß mit dem Bekanntwerden bisher unbekannter und verborgen gebliebener Mordtäter oder Mordgehilfen aller Voraussicht nach nicht mehr gerechnet werden kann.

6. KZ Dora („Mittelbau“, bei Nordhausen)

Wegen des amerikanischen Verfahrens vgl. Abschnitt B II 1.

Von der deutschen Justiz wurden Ermittlungen geführt gegen insgesamt	91 Personen.
--	--------------

a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe	3 Personen
--	------------

b) Noch anhängig sind Verfahren gegen	25 Personen
---------------------------------------	-------------

c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	2 Personen
---	------------

d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	61 Personen.
---	--------------

Der Lagerkommandant, SS-Sturmbannführer *Otto Förschner*, starb 1946.

7. KZ Emslandlager (Esterwegen/Papenburg)

Verfahren wurden gegen insgesamt eingeleitet.	407 Personen
---	--------------

a) Davon wurden verurteilt zu lebenslanger Freiheitsstrafe 3 zu zeitiger Freiheitsstrafe	63 Personen
	60

b) Anhängig sind noch Verfahren gegen	9 Personen
---------------------------------------	------------

c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen	— Personen
---	------------

d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen	335 Personen.
---	---------------

8. KZ Flossenbürg

Verfahren wurden gegen insgesamt 252 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe 19 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 8 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 4 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 221 Personen

9. KZ Groß-Rosen

Verfahren wurden gegen insgesamt 124 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe 6 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 43 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 2 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 73 Personen darunter den Lagerkommandanten.

10. KZ Hinzert

Verfahren wurden eingeleitet gegen insgesamt 13 Personen

- a) Davon wurden verurteilt zu lebenslanger Freiheitsstrafe 1 zu zeitiger Freiheitsstrafe 5 6 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 1 Person
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 6 Personen

11. KZ Neue Bremm

Das Verfahren gegen das Personal dieses Lagers wurde von einem französischen Besatzungsgericht durchgeführt (vgl. Abschnitt B II 3).

12. KZ Kulmhof (Chelmo)

Verfahren wurden gegen insgesamt 170 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt — Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 14 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen — Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 156 Personen

13. KZ Majdanek

Verfahren wurden gegen insgesamt 387 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt — Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 329 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen — Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 58 Personen

Der zeitweilige Lagerkommandant *Liebehenschel* wurde 1947 in Krakau hingerichtet (vgl. auch zu 1. KZ Auschwitz).

14. KZ Mauthausen

Wegen des amerikanischen Verfahrens gegen das KZ-Personal vgl. oben B II 1.

Deutsche Verfahren wurden gegen insgesamt 380 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu lebenslanger Freiheitsstrafe 3 zu zeitiger Freiheitsstrafe 4 7 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 96 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 11 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 266 Personen

Der Kommandant des Lagers, SS-Sturmbannführer *Alois Obermeier*, wurde von einem amerikanischen Militärgericht 1947 zu 10 Jahren Freiheitsstrafe verurteilt. Ein weiterer Lagerkommandant, *Karl Chmielewski*, wurde vom Schwurgericht Ansbach am 11. April 1961 zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt. Der Lager- und Kommandoführer *Fritz Miroll* und der Rapportführer *Franz Koller* wurden in dem amerikanischen Verfahren zum Tode verurteilt und hingerichtet.

15. KZ Natzweiler-Struthof

Verfahren wurden gegen insgesamt 200 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe 3 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 47 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 9 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 141 Personen

Der Lagerkommandant, SS-Sturmbannführer *Hans Hüttig*, der auch zeitweilig Kommandant des Lagers 's Hertogenbosch (Niederlande) war, wurde von einem französischen Militärgericht in Metz 1954 zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt.

16. KZ Neuengamme

Gegen Angehörige des Lagerpersonals war ein Verfahren vor einem britischen Militärgericht anhängig. Der Lagerkommandant, SS-Sturmbannführer *Max Pauly*, wurde zum Tode verurteilt und 1946 hingerichtet.

Deutsche Verfahren wurden gegen insgesamt 76 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu lebenslanger Freiheitsstrafe 1 zu zeitiger Freiheitsstrafe 7 8 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 5 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 1 Person
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 62 Personen

17. KZ Ravensbrück

Der Lagerkommandant, SS-Sturmbannführer *Fritz Suhren*, wurde von einem alliierten Gericht zum Tode verurteilt und 1950 hingerichtet.

Deutsche Verfahren wurden gegen insgesamt 66 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe 5 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 15 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen — Personen

- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 46 Personen

18. KZ Sachsenhausen — Oranienburg

Verfahren wurden gegen insgesamt 778 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu lebenslanger Freiheitsstrafe 5 zu zeitiger Freiheitsstrafe 14 19 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 374 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 2 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 383 Personen

Der ehemalige Lagerführer *Höhn* wurde ebenso wie die Unterführer *Böhm*, *Bugdalle*, *Schubert* und *Sorge* zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt. Der Lagerarzt *Dr. Baumkötter* wurde durch Urteil des Schwurgerichts Münster vom 19. Februar 1962 mit 8 Jahren Zuchthaus bestraft.

19. KZ Sobibor

Verfahren wurden gegen insgesamt 123 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zum Tode 1 zu lebenslanger Freiheitsstrafe 1 2 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 21 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 50 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 50 Personen

20. KZ Stutthof

Verfahren wurden gegen insgesamt 40 Personen eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt zu zeitiger Freiheitsstrafe 6 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 4 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 3 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 27 Personen

21. KZ Treblinka

Verfahren wurden gegen insgesamt
eingeleitet. **33 Personen**

- a) Davon wurden verurteilt zu lebenslanger Freiheitsstrafe **1 Person**
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen **14 Personen**
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen **13 Personen**
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen **5 Personen**

22. Andere Konzentrationslager

Verfahren wurden gegen insgesamt
eingeleitet. **340 Personen**

- a) Davon wurden verurteilt **51 Personen**
davon zum Tode **1**
zu lebenslanger Freiheitsstrafe **6**
zu zeitiger Freiheitsstrafe **44**
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen **32 Personen**
- c) Vorläufig eingestellt ist das gegen **1 Person**
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen **256 Personen**

In den obenstehenden Zahlen sind die Angaben über folgende Lager zusammengefaßt:

Alderney (Kanalinsel)
Bad Sulza
Börgermoor
Budzin
Burg Hohenstein
Deblin-Irena
Fürsterberg (Brandenburg)
Görlitz
Hallendorf
Hamburg-Fuhlsbüttel
Haseec/Kiel
Hedderneim
Heinewald
's Hertogenbosch
Heuberg
Hohnstein
Kemna
Kuhlen I
Lahde
Lemberg-Janowska
Lenta
Lichtenburg
Lodz (Litzmannstadt)
Niederhagen-Wewelsburg
Nordmark/Kiel
Radegast/Litzmannstadt

Reichenau/Innsbruck
Sachsenburg
Schülp/Notorf
Schwetig/Frankfurt/Oder
Soldau
Sollstedt
Sonnenburg
Vaivara-Saka (Auwere, Narwa, Kiviöli)
Zawiercie/Polen
Zschorlau

Bei diesen Lagern handelt es sich größtenteils um Lager aus der Anfangszeit (insbesondere Schutzlager der SA aufgrund der Notverordnung vom 28. Februar 1933 „zum Schutze von Volk und Staat“) und kleinere, nur kurze Zeit bestehende Lager.

D. Sogenannte „Kristallnacht“ im November 1938

Verfahren waren gegen insgesamt
abhängig. **12 681 Personen**

- a) Davon wurden verurteilt **2 703 Personen**
zu lebenslanger Freiheitsstrafe **1**
zu zeitiger Freiheitsstrafe **2693**
zu Geldstrafen **8**
jugendrichterliche Verwarnung **1**
- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen **12 Personen**
- c) Vorläufig eingestellt sind Verfahren gegen **12 Personen**
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen **9 954 Personen**

Da es sich bei dieser (von Berlin aus befohlenen) Aktion jeweils um örtliche Ausschreitungen handelt, kam eine Aufklärung des Gesamtkomplexes nicht in Betracht.

Aus den Berichten der Staatsanwaltschaften und den oben genannten Zahlen geht hervor, daß mit dem Bekanntwerden neuer Taten oder Täter nicht zu rechnen ist.

E. Euthanasie-Aktionen

Neben alliierten Verfahren — vor allem dem Nürnberger Ärzte-Prozeß — wurden deutsche Verfahren gegen insgesamt **488 Personen** eingeleitet.

- a) Davon wurden verurteilt **40 Personen**
davon zum Tode **5**
zu lebenslanger Freiheitsstrafe **4**
zu zeitiger Freiheitsstrafe **31**

- b) Anhängig sind noch Verfahren gegen 95 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 3 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 350 Personen

Die Euthanasie-Aktionen gehören zu den Straftaten, mit deren Verfolgung die deutsche Justiz bereits unmittelbar nach der Wiedereröffnung der Gerichte begann.

Bereits im März 1946 ergingen in Berlin 2 Todesurteile, die auch vollstreckt wurden.

Ferner wurden 1946/47 vom Schwurgericht in Frankfurt a. M. wegen Euthanasieverbrechen 4 Todesstrafen ausgesprochen und ein Arzt zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt.

In dem Verfahren vor dem Schwurgericht Limburg/Lahn gegen Dr. Heyde u. a. wurde der Gesamtkomplex der Euthanasie-Aktionen weitgehend aufgeklärt. Dies hat zur Einleitung eines weiteren Verfahrens gegen mehrere hundert Personen in Frankfurt/M. geführt.

Wesentliche weitere Erkenntnisse sind kaum zu erwarten.

F. Oberste Reichsbehörden sowie Dienststellen der NSDAP und ihrer Gliederungen, insbesondere das Reichssicherheitshauptamt

Ein großer Teil der Hauptverantwortlichen wurde bereits in den alliierten Verfahren — vor allem vor dem Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg sowie in den amerikanischen Verfahren gegen Angehörige des Wirtschaftsverwaltungshauptamtes, des Rasse- und Siedlungshauptamtes, im Einsatzgruppen-Prozeß und im Wilhelmstraßen-Prozeß in Nürnberg — zur Verantwortung gezogen.

Der Komplex Reichssicherheitshauptamt wird von einer besonderen Arbeitsgruppe des Generalstaatsanwalts beim Kammergericht in Berlin bearbeitet (vgl. unten 8). Bezüglich der übrigen Tatkomplexe ist — wie bereits in der Einleitung erwähnt — die Zuständigkeit der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen auch auf Taten mit innerdeutschem Tatort ausgedehnt worden. Die Zentrale Stelle ist daher nunmehr für die umfassende Aufklärung der Komplexe 1 bis 7 und 9 bis 11 zuständig. Sie hat nach der Erweiterung ihrer Zuständigkeit eine Abteilung II (Inland) gebildet; diese wird insbesondere den Tatkomplex 6 (Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete) umfassend aufklären. Erst danach kann festgestellt werden, wer als Beschuldigter in Betracht kommt. Die Verjährung wird gegen diese Personen wohl kaum in allen Fällen rechtzeitig unterbrochen werden können.

Im einzelnen sind bisher folgende deutsche Verfahren eingeleitet worden:

1. Reichskanzlei

Verfahren gegen 7 Beschuldigte sind inzwischen eingestellt worden.

2. Parteikanzlei

Gegen einen Beschuldigten ist ein staatsanwaltliches Ermittlungsverfahren anhängig.

3. Auswärtiges Amt

Insgesamt waren Verfahren gegen 19 Beschuldigte anhängig.

Davon sind 13 noch anhängig.

Gegen 6 Personen sind die Ermittlungen eingestellt worden.

4. Reichsministerium des Innern

Verfahren wurden gegen insgesamt 18 Personen eingeleitet.

Anhängig sind noch 7,

eingestellt sind 11 Fälle.

5. Reichsjustizministerium

Die Verfahren gegen insgesamt 24 Personen sind sämtlich ohne Verurteilung erledigt, davon 8 durch gerichtliche Entscheidung und 8 durch Einstellungsverfügungen der Staatsanwaltschaften.

Auf das amerikanische Verfahren in Nürnberg (Juristen-Prozeß, oben B II 1) wird hingewiesen.

6. Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete

Die gegen 4 Personen eingeleiteten Verfahren sind eingestellt worden.

7. Persönlicher Stab des Reichsführers SS

Gegen insgesamt 24 Personen waren Verfahren eingeleitet.

1 Angeklagter wurde freigesprochen.

Die Verurteilung des SS-Oberstgruppenführers *Karl Wolff* am 30. September 1964 durch das Schwurgericht München II zu 15 Jahren Zuchthaus ist noch nicht rechtskräftig. Gegen 2 weitere Personen sind noch Ermittlungsverfahren anhängig.

Vorläufig eingestellt sind die Verfahren gegen 2 Personen

Ohne Verurteilung endgültig abgeschlossen sind die Verfahren gegen 18 Personen.

8. Reichssicherheitshauptamt

Bisher wurden 3 Angehörige des Reichssicherheitshauptamtes zu zeitigen Freiheitsstrafen verurteilt.

Das Verfahren gegen die übrigen Angehörigen des Reichssicherheitshauptamtes wird auf Weisung des Generalstaatsanwalts beim Kammergericht in Berlin seit Februar 1963 von einer besonderen Arbeitsgruppe geführt. Dieses Verfahren wird nachstehend ausführlich geschildert, da es einen ein-

drucksvollen Einblick in die Schwierigkeiten bietet, die bei einem so umfangreichen Komplex auftreten. Darüber hinaus ist das Verfahren ein Musterbeispiel vorbildlicher Sachaufklärung.

Ausgangspunkt für die Vorermittlungen war das Material, das seit vielen Jahren in Archiven der Bundesrepublik Deutschland lagert oder in anderen — schon abgeschlossenen oder noch laufenden — Verfahren angefallen, bis dahin aber — insbesondere unter dem hier interessierenden Gesichtspunkt — nicht oder nur spärlich ausgewertet worden war. Der Generalstaatsanwalt bei dem Landgericht Berlin beauftragte zunächst einen seiner Sachbearbeiter mit dem Studium der einschlägigen Literatur und mit der Prüfung der in Berlin zur Verfügung stehenden Archivbestände. Weitere präzise Informationen wurden bei der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg, dem Bundesarchiv in Koblenz sowie bei dem Institut für Zeitgeschichte in München und später auch bei den Landesarchiven in Nürnberg und Düsseldorf eingeholt. Bereits diese ersten Vorarbeiten führten zu dem Ergebnis, daß in den genannten Archiven seit langem umfangreiche Aktenbestände aus der NS-Zeit lagerten.

Nachdem sich die Landesjustizminister im Oktober 1963 bei dieser Sachlage entschlossen hatten, westdeutsche Staatsanwälte für das in Berlin anhängige Verfahren abzustellen, hat der Generalstaatsanwalt beim Kammergericht das bis dahin von der Staatsanwaltschaft bei dem Landgericht Berlin geführte Verfahren gemäß § 145 GVG an sich gezogen und bei seiner Behörde eine Arbeitsgruppe RSHA gebildet. Diese bestand zunächst aus 5 Berliner Sachbearbeitern. Aus den übrigen Bundesländern kamen ab Januar 1964 sechs Staatsanwälte nach Berlin, so daß seit Frühjahr 1964 insgesamt 11 Staatsanwälte in der Arbeitsgruppe tätig sind.

Erstes Ziel der Vorermittlungen war es einmal, Erkenntnisse über die personelle Besetzung und die Geschäftsverteilung im RSHA zu gewinnen; zum anderen, sachliche Unterlagen aufzufinden, aus denen sich Anhaltspunkte für die Arbeitsbereiche sowie insbesondere für den Befehlsweg des „Chefs der Sicherheitspolizei und des SD“ ergaben.

Als Arbeitsunterlagen zur Erfassung der Angehörigen des ehemaligen RSHA dienten die bei verschiedenen Stellen aufgefundenen Geschäftsverteilungspläne, Telefonverzeichnisse, die Personenkartei der Zentralen Stelle in Ludwigsburg, alliierte Fahndungslisten, SS-Befehls- und Personalblätter und ähnliche Personalverzeichnisse. Durch Auswertung dieses Materials war es möglich, die Nachnamen, teilweise auch die Vornamen und Dienstgrade von etwa 7000 RSHA-Angehörigen zu ermitteln. Um die näheren Personalien festzustellen, wurden für alle unter Umständen als Beschuldigte in Betracht kommenden Personen (vom Untersturmführer an aufwärts insgesamt etwa 3000 RSHA-Angehörige) die Unterlagen des Document Center Berlin beigezogen. Auf diese Weise gelang es fast ausnahmslos, Geburtsdaten und Geburtsorte der Betroffenen zu erfahren. Auf Grund der hierdurch gewonnenen Personalerkenntnisse wurden alphabetische Listen mit dem Ziel erstellt, den derzeitigen Aufenthalt der festgestellten Personen ermitteln zu

lassen. Die Listen wurden laufend an die einzelnen Sonderkommissionen der Kriminalpolizei, an die Wehrmachtsauskunftsstelle, die Bundesversicherungsanstalt für Angestellte und an die Spruchkammerakten verwahrenden Behörden übersandt. Dieses Verfahren führte in etwa zwei Dritteln aller Fälle zum Erfolg.

Für alle möglicherweise als Beschuldigte in Betracht kommenden Personen wurden, um den Überblick nicht zu verlieren, Personalhefte angelegt. Des weiteren wurden insgesamt 3 Personalkarteien erstellt.

Im einzelnen handelt es sich hierbei um eine große Personalkartei, die sämtliche erfaßten Angehörigen des ehemaligen RSHA enthält (ca. 7000 Personen), um eine kleine Personenkartei, die alle RSHA-Angehörigen mit Dienstgraden betrifft (ca. 3000 Personen) und um eine Referatskartei, die die Zugehörigkeit jedes einzelnen ehemaligen RSHA-Angehörigen zu einem bestimmten Referat für die Zeit von 1939 bis 1945 wiedergibt (ca. 12 000 Karteikarten).

Um die in der Bundesrepublik Deutschland einschließlich West-Berlins lagernden Aktenbestände, die das ehemalige RSHA betreffen, vollständig erfassen zu können, wurden 34 Staats- oder Landesarchive angeschrieben. Auf Grund des Inhalts der eingegangenen Antworten sowie der hier bereits im Herbst 1963 gewonnenen Erkenntnisse wurden folgende Archive gesichtet:

Staatsarchiv Nürnberg

Durchsicht von etwa 40 000 aus den Nürnberger Prozessen stammenden Dokumenten. Mit der Auswertung waren vier Staatsanwälte 3 Monate lang befaßt.

Bundesarchiv in Koblenz

Auswertung von mehreren tausend Dokumenten, die an Hand der Aktenübersichten des Nationalarchivs in Washington (sog. Guides) herausgesucht worden waren. Diese Tätigkeit beschäftigte zwei Dezenten 3 Monate lang.

Militärgeschichtliches Forschungsamt in Freiburg/Breisgau

Hier wurden von zwei Dezenten mehrere hundert — aus den sog. Guides ermittelte — Dokumente durchgesehen.

Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes in Bonn

In diesem Archiv sichtete ein Dezent etwa 400 Akten.

Internationaler Suchdienst in Arolsen

Das Archiv dieses Instituts besteht, soweit es hier interessiert, aus mehreren hundert Aktenordnern. Diese wurden von einem Sachbearbeiter ausgewertet.

Landesarchiv Düsseldorf

Nach viertägiger Einweisung durch einen staatsanwaltschaftlichen Sachbearbeiter wurden die etwa 73 000 Akten der ehemaligen Stapo-Leitstelle Düssel-

dorf durch drei Beamte der Kriminalpolizei in 2 Monaten ablichtet.

Staatsarchiv Würzburg

Nach einwöchiger Einweisung durch einen Staatsanwalt wurden 17 000 Akten der Stapo-Außenstelle Würzburg durch zwei Kriminalbeamte in 2 Monaten durchgesehen.

Bezirksregierung der Pfalz in Neustadt a. d. Weinstraße

Der größte Teil der bei der Bezirksregierung lagernden insgesamt 14 500 Akten der örtlichen ehemaligen Gestapobehörden wurde von zwei Beamten der Kriminalpolizei in 6 Wochen ausgewertet.

Staatsarchiv Darmstadt

Dieses Archiv wurde von einem Sachbearbeiter gesichtet. Bei den Aktenbeständen handelt es sich um Unterlagen der SD-Abschnitte Fulda/Werra und Rhein sowie der SD-Unterabschnitte Hessen und Wiesbaden.

Hessisches Staatsarchiv in Wiesbaden

Hier wurden von einem Dezernenten 850 Akten der verschiedensten ehemaligen NS-Dienststellen aus dem Raum Frankfurt/Main durchgesehen.

Staatliches Archivlager in Göttingen

Die in diesem Archivlager vorhandenen Karteien wurden von einem Sachbearbeiter ausgewertet. Akten wurden nicht durchgesehen, da es sich bei den Beständen lediglich um Ablichtungen anderswo lagernder Vorgänge handelt.

Ehemaliges Preußisches Geheimes Staatsarchiv in Berlin-Dahlem

Bei diesem Archiv wurden mehrere hundert Aktenbände des ehemaligen Reichsinnenministeriums von zwei Dezernenten durchgesehen. Daneben wurden die Prozeßakten von 7 der insgesamt 12 Nürnberger Nebenprozesse (insgesamt 587 Bände) von den in Berlin tätigen Staatsanwälten in mehrwöchiger Tätigkeit durchgearbeitet.

Haupttreuhänder der Rückerstattungsvermögen (OFP-Verwahrstelle)

In dieser Verwahrstelle wurden mehrere tausend Akten, die Aufschluß über die Deportation und Vernichtung der deutschen, insbesondere der Berliner Juden geben, von zwei Sachbearbeitern ausgewertet.

Deutsches Zentralarchiv in Potsdam

Von zwei Sachbearbeitern wurden aus den Beständen dieses Archivs 160 Aktenpakete des ehemaligen SD-Hauptamtes, das im Jahre 1939 im RSHA aufging, durchgesehen.

Zentrale Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg

Die bei der Zentralen Stelle vollständig vorhandenen Ablichtungen sämtlicher Prozeßunterlagen des „Eichmann“-Verfahrens wurden von zwei

Staatsanwälten in mehrwöchiger Tätigkeit in Berlin ausgewertet.

Rijksinstituut voor Oorlogsdocumentatie in Amsterdam

Die Repertorien über die Bestände dieses Archivs, die im Institut für Zeitgeschichte in München vorhanden sind, wurden durchgesehen und ausgewertet.

Archiv der Wiedergutmachungskammern in Berlin

Die bei diesem Archiv vorhandenen Unterlagen (40 Aktenordner) wurden von einem Dezernenten in mehreren Wochen durchgearbeitet.

United Restitution Organization (URO)

Die von dieser Stelle herausgegebenen Dokumentationen wurden ausgewertet.

Von den Beständen der aufgeführten Archive wurden etwa 6000 Dokumente (rund 25 000 Photokopien) abgelichtet. Damit die Dokumente im Bedarfsfall jederzeit herangezogen werden können, sind sie in einer Kartei — nach Sachgebieten getrennt — übersichtlich zusammengefaßt worden. Allein die Arbeiten, die notwendig waren, um diese Kartei zu erstellen, erforderten den Einsatz aller verfügbaren Angehörigen der Arbeitsgruppe für mehrere Monate.

Um zusätzlich an Hand von Einzelfällen einen Überblick über den Befehlsweg des „Chefs der Sipo und des SD“ zu erhalten sowie Anhaltspunkte dafür zu gewinnen, wie im jeweiligen Einzelfall Befehl und Tat an Ort und Stelle schließlich ausgeführt worden sind, wandte sich der Generalstaatsanwalt beim Kammergericht in Berlin mit Rundschreiben vom 18. Dezember 1963 an sämtliche Generalstaatsanwälte in der Bundesrepublik und bat sie, die ihnen nachgeordneten Behörden zu veranlassen, Listen über die bei den einzelnen Staatsanwaltschaften anhängigen bzw. anhängig gewesenen einschlägigen Verfahren zu übersenden. Die mitgeteilten Vorgänge (etwa 1200) sind — nach Sachgebieten getrennt — in einer Verfahrenskartei erfaßt worden.

Die Vorarbeiten waren im wesentlichen im August 1964 abgeschlossen. Erst zu diesem Zeitpunkt konnte mit den eigentlichen Vorermittlungen begonnen werden.

Bei Auswertung der Geschäftsverteilungspläne des RSHA sowie der Sachdokumente ergaben sich mehrere Schwerpunkte, die auf eine Beteiligung des RSHA an Tötungshandlungen hinwiesen. Diesen Schwerpunkten entsprechend wurde das Vorermittlungsverfahren in mehrere Sachkomplexe aufgeteilt. Mit der Bearbeitung eines jeden Sachkomplexes wurden ein oder zwei Sachbearbeiter beauftragt.

Zur Zeit werden Ermittlungen bezüglich folgender Arbeitsbereiche des RSHA geführt:

Sachkomplex I (Beteiligung des RSHA an der sog. „Endlösung der Judenfrage“)

Auf diesem Sachgebiet ist das gesammelte Material nach Ländern gegliedert und in Dokumentenbänden (bei 16 Gebieten in insgesamt 49 Bänden) zusammengefaßt worden. Die Sachbearbeiter haben

Inhaltsverzeichnisse angelegt und die gesamten Unterlagen — nach beteiligten Dienststellen und RSHA-Angehörigen sowie nach Taten — ausgewertet. Für jedes Gebiet wurde ein gesonderter Ermittlungsvermerk gefertigt. Ein allgemeiner „Entwicklungsvermerk“ und eine Zusammenstellung über die beteiligten Referate des RSHA ergänzen die einzelnen Darstellungen. Die in Betracht kommenden Beschuldigten und Zeugen wurden karteimäßig erfaßt.

Zu Beginn des Jahres 1965 wurde dann ein Ermittlungsverfahren gegen 146 Beschuldigte eingeleitet. Diese sind verdächtig, im Rahmen der „Endlösung der Judenfrage“ in den Jahren 1940 bis 1945 in einer unbestimmten Anzahl von Fällen an der Ermordung mehrerer Millionen Menschen jüdischer Rassezugehörigkeit mitgewirkt zu haben.

Das Verfahren hat die Beteiligung des RSHA an der „Endlösung“ in sämtlichen in Betracht kommenden Ländern mit Ausnahme der Sowjetunion und Ungarn zum Gegenstand. Die Tätigkeit von Angehörigen des RSHA bei der Tötung von Juden in der Sowjetunion wird im Sachkomplex II (Einsatzgruppen) untersucht; die „Endlösung der Judenfrage“ in Ungarn wird bereits umfassend von der Staatsanwaltschaft Frankfurt/Main bearbeitet.

Sachkomplex II

a) Beteiligung des RSHA an der Tätigkeit der Einsatzgruppen und Einsatzkommandos bzw. der Nachfolgedienste in der Sowjetunion

Neben den Ereignismeldungen und Meldungen aus den besetzten Ostgebieten (insgesamt 243), die zur Zeit getrennt nach dem Einsatz der einzelnen Einsatzgruppen und Einsatzkommandos ausgewertet werden, ist das übrige auf diesem Sachgebiet gesammelte Material in 20 Dokumentenbänden erfaßt worden. Außerdem wurden die Akten mehrerer Vorverfahren herangezogen, ferner die Aussagen der in den Nürnberger Prozessen bereits in diesem Zusammenhang gehörten Personen. Mit Hilfe dieser Unterlagen konnten die beteiligten Referate und die in Betracht kommenden Angehörigen des RSHA ermittelt werden. Nach den drei hierüber erstellten Einleitungsvermerken sind insgesamt 178 RSHA-Angehörige verdächtig, sich in diesem Zusammenhang an Tötungshandlungen beteiligt zu haben.

Es ist damit zu rechnen, daß gegen diese als Beschuldigte in Betracht kommenden Personen im Februar 1965 ein Ermittlungsverfahren eingeleitet wird.

b) Beteiligung des RSHA an der Tätigkeit der Einsatzgruppen und Einsatzkommandos in Serbien, Kroatien, der Steiermark und Krain

Die gesamten Unterlagen sowie mehrere Vorverfahren wurden ausgewertet. Nach Eingang noch ausstehender wichtiger Verfahrensakte wird die Sache voraussichtlich mit dem Vorgang II a) verbunden.

c) Beteiligung des RSHA an der Tötung von Polen, insbesondere der polnischen Intelligenz

Die auf diesem Sachgebiet geleisteten Arbeiten haben — noch in den Anfängen — bisher zu keinen

greifbaren Ergebnissen geführt. Zur Zeit werden alle einschlägigen Dokumente zusammengestellt und ausgewertet. Über den Personenkreis, der möglicherweise der Beteiligung an Mordtaten verdächtig ist, kann abschließend noch nichts gesagt werden. Es besteht jedoch die begründete Aussicht, die Arbeiten so rechtzeitig abzuschließen, daß die Strafverfolgungsverjährung auch in diesem Fall vor dem 8. Mai 1965 unterbrochen wird, soweit sich ein konkreter Tatverdacht ergibt.

d) Beteiligung des RSHA an der Entwicklung und dem Einsatz von Gaswagen

Diese Vorermittlungen erstreckten sich auf Massentötungen von Juden, „potentiellen Gegnern“ und anderen „unliebsamen Personen“, die nach einem bestimmten System in sog. Gaswagen „liquidiert“ wurden. Alle mit dieser Vergiftungsaktion zusammenhängenden Fragen wurden, wie sich ergeben hat, beim RSHA bearbeitet.

Wegen dieses Sachverhalts ist bereits bei der Staatsanwaltschaft Hannover das Verfahren gegen Pradel u. a. anhängig, in dem 1961 die Voruntersuchung eröffnet worden ist. Das Verfahren in Hannover wird umfassend geführt. Soweit Unterlagen und Personalerkenntnisse zur Verfügung standen, die in Hannover noch nicht bekannt waren, wurde dieses Material dem Untersuchungsrichter in Hannover mit der Bitte ausgehändigt, es in dem dort anhängigen Verfahren zu verwerten.

Bei dieser Sachlage konnte davon abgesehen werden, in diesem Sachkomplex in Berlin noch weitere Ermittlungen führen zu lassen.

Sachkomplex III

A 1) Beteiligung des RSHA an Massenexekutionen von Kriegsgefangenen

Das vorhandene Material sowie die Erkenntnisse, die sich aus der Durchsicht von etwa 30 einschlägigen Verfahrensakten ergaben, wurden in etwa 15 Ordnern zusammengefaßt. Im Oktober 1964 wurde ein Ermittlungsverfahren gegen 20 Angehörige des RSHA eingeleitet.

Die Beschuldigten sind verdächtig, in Konzentrationslagern und an anderen Orten während der Jahre 1941 bis 1943 gemeinschaftlich mit anderen Mittätern eine unbestimmte Anzahl russischer Kriegsgefangener aus russischen oder politischen Gründen „liquidiert“ zu haben.

Die russischen Kriegsgefangenenlager wurden auf Grund der vom RSHA erlassenen Einsatzbefehle Nr. 8, 9 und 14 durch Einsatzkommandos der Sipo und des SD überprüft; die als Juden, Kommissare oder andere „bolschewistische Triebkräfte“ festgestellten Personen wurden dem RSHA gemeldet. Dieses ordnete alsdann — abgesehen von wenigen Ausnahmen — die Exekution der ausgesonderten Gefangenen entweder im nächstgelegenen Konzentrationslager oder in unmittelbarer Nähe des jeweiligen Kriegsgefangenenlagers an. Die Zahl der Opfer beträgt weit über 100 000 Personen; allein im Konzentrationslager Oranienburg sind mit Hilfe einer sog. „Genickschußanlage“ 10 800 Kriegsgefangene getötet worden.

A 2) Beteiligung des RSHA an den im Rahmen des „Unternehmens Zeppelin“ begangenen Tötungen russischer Kriegsgefangener

Die Angehörigen der Referate VI C/Z und VI C 1 des ehemaligen RSHA sind verdächtig, in Auschwitz und an anderen Orten während der Jahre 1942 bis 1944 gemeinschaftlich mit anderen Mittätern eine unbestimmte Anzahl russischer Kriegsgefangener, die zu Spionage und anderen nachrichtendienstlichen Zwecken im deutschen Interesse ausgebildet worden waren, „liquidiert“ zu haben, nachdem die Betroffenen unheilbar krank geworden waren. Die Ausbildung der russischen Kriegsgefangenen für die bezeichneten Aufgaben und ihr Einsatz oblag dem Referat VI C/Z unter dem Decknamen „Unternehmen Zeppelin“; die grundlegende Verfügung, unheilbar Kranke zu töten, erließ das Referat VI C 1.

Wegen dieses Sachverhalts ist bereits bei der Staatsanwaltschaft bei dem Landgericht Düsseldorf ein Verfahren anhängig, in dem die Verjährung unterbrochen worden ist. Auf Grund der von der Berliner Arbeitsgruppe gewonnenen und der Staatsanwaltschaft Düsseldorf zur Verfügung gestellten Personalerkenntnisse wird der Kreis der Beschuldigten wesentlich erweitert und die Verjährung auch insoweit unterbrochen werden. Der Staatsanwaltschaft bei dem Landgericht Düsseldorf wurden in dieser Sache 3 Dokumentenbände mit insgesamt 315 Seiten sowie 2 Personallisten der betreffenden Referatsangehörigen mit der Bitte ausgehändigt, dieses Material im dortigen Verfahren zu verwenden.

Bei dieser Sachlage wird auch in diesem Sachkomplex davon abgesehen, in Berlin noch weitere Ermittlungen zu führen.

A 3) Beteiligung des RSHA an der Tötung von Kriegsgefangenen auf Grund des sog. Kommandobefehls

Das vorhandene Material wurde in 2 Dokumentenbänden zusammengestellt. Als Beschuldigte kommen insgesamt etwa 70 bis 80 Personen in Betracht.

Ein Ermittlungsverfahren wird im Februar 1965 eingeleitet.

A 4) Beteiligung des RSHA an der Tötung von Kriegsgefangenen in Einzelfällen

Dieses Sachgebiet betrifft die Tötung geflüchteter Kriegsgefangener sowie Einzeltötungen in Konzentrationslagern. Das gesammelte Material wurde in 2 Dokumentenbänden zusammengestellt. Bevor ein Ermittlungsverfahren eingeleitet werden kann, müssen noch die einschlägigen britischen Militärgerichtsakten ausgewertet werden.

Es besteht jedoch die begründete Aussicht, die Arbeiten so rechtzeitig abzuschließen, daß die Strafverfolgungsverjährung auch in diesem Fall vor dem 8. Mai 1965 unterbrochen wird, soweit sich ein konkreter Tatverdacht ergibt.

B 1) Anordnung von „Sonderbehandlung“ durch das RSHA gegen Fremdarbeiter wegen unerlaubten Geschlechtsverkehrs und anderer Handlungen

Das vorliegende Material ist gesichert und in 7 Dokumentenbänden zusammengefaßt worden. Etwa

40 bei anderen Staatsanwaltschaften gegen örtliche Täter anhängige Verfahren wurden ausgewertet. Auf diese Weise konnten 148 Fälle von „Sonderbehandlung“ festgestellt werden. Eine Opfer- und eine Verfahrenskartei wurden gefertigt. Mitte Dezember 1964 wurde gegen 106 Angehörige des RSHA ein Ermittlungsverfahren eingeleitet.

B 2) Schutzhalteinweisung von Juden in einzelnen Fällen durch das RSHA mit dem Ziel der Tötung

Das vorhandene Material wurde in 7 Dokumentenbänden zusammengefaßt. Als Beschuldigte kommen etwa 65 Angehörige des RSHA in Betracht. Bevor ein Ermittlungsverfahren eingeleitet werden kann, muß jedoch noch eine Vielzahl bereits angeforderter Vorverfahrensakten durchgesehen werden.

B 3) Beteiligung des RSHA an Anordnungen über die „Sonderbehandlung“ gegen Priester

Die Bearbeitung dieses Sachkomplexes befindet sich noch in den Anfängen, da so gut wie keine Dokumente vorliegen. Um konkretes Beweismaterial zu erhalten, hat sich die Arbeitsgruppe mit dem früheren Ankläger in den Nürnberger Prozessen, Rechtsanwalt Dr. Kempner, in Verbindung gesetzt sowie verschiedene Vorverfahrensakten angefordert.

Bei dem derzeitigen Sachstand erscheint es zweifelhaft, ob in diesem Fall ein Ermittlungsverfahren eingeleitet werden kann.

B 4) Beteiligung des RSHA an der Anordnung von „Sonderbehandlung“ gegen Marxisten und andere, insbesondere wegen Beteiligung an der Gruppe „Rote Kapelle“

Auf Grund einer Angabe und einzelner Dokumente wurde gegen 105 Angehörige des RSHA ein Ermittlungsverfahren eingeleitet.

Die Beschuldigten sind verdächtig, im Jahre 1943 an der Tötung von 7 niederländischen und 2 deutschen Angehörigen, die der Zugehörigkeit zu der Widerstands- und Spionageorganisation „Rote Kapelle“ beschuldigt waren, mitgewirkt zu haben. Die Niederländer sollen vom Reichskriegsgericht in dem Verfahren gegen Angehörige der genannten Organisation freigesprochen, nach dem Urteil aber auf Anordnung des RSHA getötet worden sein. Die beiden Deutschen sollen bereits vor der Verhandlung an den Folgen der bei den Vernehmungen im RSHA erlittenen Mißhandlungen gestorben sein.

B 5) Beteiligung des RSHA an den in Konzentrationslagern durchgeführten „Sonderbehandlungen“ in Einzelfällen

Zu diesem Sachgebiet liegen bisher nur Erkenntnisse darüber vor, daß in verschiedenen Konzentrationslagern in mehreren Fällen „Sonderbehandlungen“ durchgeführt worden sind. Die anordnende Stelle sowie die Gründe, die zu diesen Maßnahmen geführt haben, sind bisher unbekannt.

Es wird zur Zeit versucht, den Sachverhalt durch Auswertung mehrerer Vorverfahrensakten weiter zu ermitteln. Ob das RSHA an diesen Fällen überhaupt beteiligt war, läßt sich zur Zeit noch nicht übersehen.

C 1) Beteiligung des RSHA bei Menschenversuchen an Häftlingen in Konzentrationslagern

Alle gewonnenen Erkenntnisse über Menschenversuche an Häftlingen in Konzentrationslagern wurden gesammelt. Eine Kartei der beteiligten Ärzte wurde erstellt. Ob es bei diesem Komplex zur Einleitung eines Ermittlungsverfahrens kommt, hängt von dem Ergebnis mehrerer Zeugenvernehmungen ab, die z. Z. durchgeführt werden.

C 2) Beteiligung des RSHA an der Häftlings-„Euthanasie“

Dokumente, die eine Beteiligung des RSHA an dieser Maßnahme erkennen lassen, sind nicht vorhanden. Die Auswertung von Verfahrensakten sowie Besprechungen mit Dezernenten einschlägiger Verfahren haben bisher zu dem Ergebnis geführt, daß höchstwahrscheinlich nicht das RSHA, sondern das SS-Wirtschafts- und Verwaltungshauptamt für die Häftlings-„Euthanasie“ verantwortlich war.

D 1) Beteiligung des RSHA an der „Sonderbehandlung“ von Justizhäftlingen, insbesondere von asozialen Personen

Bisher liegen nur Erkenntnisse darüber vor, daß das RSHA an den einschlägigen Grundsatzverhandlungen beteiligt war.

Inwieweit das RSHA auch mit der Einzeldurchführung solcher Maßnahmen befaßt war, wird an Hand von Vorverfahrensakten, insbesondere der Akten des Wiesbadener Juristenprozesses, geprüft.

D 2) Beteiligung des RSHA an Massentötungen von Häftlingen bei der Räumung von Strafanstalten und Konzentrationslagern gegen Kriegsende

Bisher liegen nur Unterlagen vor, aus denen sich ergibt, daß solche Häftlinge offensichtlich zu Tötungszwecken der Gestapo überstellt worden sind. Ob die Exekutionen vom RSHA oder ausschließlich von örtlichen SS-Dienststellen veranlaßt worden sind, läßt sich zur Zeit noch nicht sagen. Es wird versucht, diesen Sachverhalt durch Auswertung von Vorverfahrensakten weiter aufzuklären.

Neben diesen Sachkomplexen ist hier auf Grund der Anzeige eines ehemaligen Häftlings aus dem Konzentrationslager Sachsenhausen ein weiteres Ermittlungsverfahren anhängig. Der Anzeigende behauptet, daß unbekannte RSHA-Angehörige einen Mithäftling anlässlich einer Vernehmung getötet hätten. Das Verfahren wird voraussichtlich eingestellt werden, da sich auf Grund der lückenhaften Angaben des Anzeigenden ein Tatnachweis nicht erbringen läßt.

Auch die ermittelten chargierten RSHA-Angehörigen, die nach den bisher gewonnenen Sacherkenntnissen nicht als Beschuldigte in Betracht kommen, sind überprüft worden. Dies ist in der Weise geschehen, daß sie — nach Auswertung der gegen sie anhängig gewesenen Spruchkammerverfahren sowie der in anderen Sachen bereits aufgenommenen Vernehmungsniederschriften — in gesonderten AR-Vorgängen (bisher 1700) als Zeugen von der Polizei

zu ihrem Lebenslauf, ihrer Tätigkeit im RSHA, ihren Dienstvorgesetzten u. ä. vernommen worden sind. Hierdurch war es möglich, die Nichtbelasteten aus den weiteren Ermittlungen herauszulassen. Weiterhin enthalten die Vernehmungsniederschriften Hinweise, welche RSHA-Angehörige für bestimmte Sachgebiete als Zeugen in Betracht kommen.

Aus den bisherigen Darlegungen geht hervor, daß die hier geübte Verfahrensweise zunächst und in erster Linie darauf gerichtet ist, die Strafverfolgungsverjährung gegen sämtliche als Beschuldigte in Betracht kommenden RSHA-Angehörigen rechtzeitig, d. h. bis zum 8. Mai 1965, durch richterliche Handlungen (grundsätzlich Zeugenvernehmungen) unterbrechen zu lassen. Soweit es sich um Ermittlungsvorgänge (Js-Sachen) handelt, liegen die Akten bereits dem Vernehmungsrichter vor. Auch in allen übrigen hier bearbeiteten Sachkomplexen wird, soweit sich ein konkreter Tatverdacht ergibt, die Strafverfolgungsverjährung mit großer Wahrscheinlichkeit rechtzeitig unterbrochen werden.

Bei der systematischen Durchsicht der oben bezeichneten Archivbestände sowie bei der Bearbeitung der in den vorliegenden Verfahren erörterten Sachkomplexen haben sich wiederholt Hinweise auf die Beteiligung anderer Behörden und Dienststellen der früheren Reichsregierung und der nationalsozialistischen Organisationen an Massentötungen ergeben. Von der Arbeitsgruppe RSHA sind jedoch, der ihr gestellten Aufgabe entsprechend, nur solche Dokumente erfaßt worden, die konkrete Hinweise auf eine Mitwirkung des RSHA an Mordtaten enthielten. Schon hieraus ergibt sich, daß die über andere Reichsbehörden gewonnenen Erkenntnisse nicht bestimmte Personen, sondern — gewissermaßen nur „abstrakt“ — andere Dienststellen betreffen.

9. Wirtschaftsverwaltungshauptamt der SS

Auf das amerikanische Verfahren in Nürnberg (oben B II 1) wird verwiesen.

Ein Angehöriger dieses Amtes wurde von einem deutschen Gericht zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt; ein Verfahren ist noch anhängig; gegen einen Beschuldigten ist das Verfahren eingestellt.

10. Rasse- und Siedlungshauptamt der SS

Auf das amerikanische Verfahren in Nürnberg (oben B II 1) wird verwiesen.

Von der deutschen Justiz wurden Verfahren gegen 5 Personen geführt und eingestellt.

11. Sonstige oberste Reichsbehörden und Dienststellen der NSDAP und ihrer Gliederungen

Insgesamt wurde gegen 30 Personen ermittelt. Ein Beschuldigter wurde zu zeitiger Freiheitsstrafe verurteilt; anhängig ist das Verfahren gegen einen Beschuldigten; gegen 28 Personen ist das Verfahren eingestellt.

G. Einsatzgruppen und -kommandos, deutsche Dienststellen in Polen und Rußland

Auf das amerikanische Verfahren in Nürnberg (vgl. oben B II 1) wird hingewiesen. Deutsche Verfahren wurden gegen insgesamt

16 028 Personen

eingeleitet. Davon befinden sich die Erhebungen bei

1 593 Personen

noch im Stadium der Vorermittlungen bei der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg.

Bei den Gerichten und Staatsanwaltschaften sind Verfahren noch anhängig gegen

9 156 Personen.

Vorläufig eingestellt ist bei

142 Beschuldigten.

Verurteilt wurden von deutschen Gerichten

92 Angeklagte

davon

zu lebenslangem Zuchthaus

15

zu zeitiger Freiheitsstrafe

77.

Ohne Verurteilung abgeschlossen wurden die Verfahren gegen

5 045 Beschuldigte.

Wegen des Schicksals der Führer der Einsatzgruppen und -kommandos wird auf die Broschüre des Bundesjustizministeriums vom Juli 1964, Anhang II, 3 (S. 74 bis 77) verwiesen.

H. Taten im übrigen Ausland

Hierüber gibt die nachstehende Tabelle Aufschluß.

Verfahren von Staatsanwaltschaften und Gerichten der Bundesrepublik Deutschland wegen anderer Straftaten, die im Ausland begangen worden sind

Land	Verfahren insgesamt	rechtskräftig verurteilt	noch anhängig	vorläufig eingestellt	ohne Verurteilung abgeschlossen
Belgien	2	—	1	—	1
Bulgarien	1	—	—	—	1
Dänemark	10	—	9	—	1
Frankreich	17	—	3	—	14
Griechenland	313	—	3	33	277
Italien	57	—	54	—	3
Jugoslawien	34	—	8	—	26
Niederlande	10	—	1	—	9
Norwegen	36	—	1	7	28
Österreich	8	—	2	3	3
Rumänien	1	—	—	—	1
Tschechoslowakei	23	1	17	—	5
Ungarn	35	—	14	3	18
Theresienstadt	2	—	1	—	1
Spanien, Luxemburg } Tunesien }	8	—	5	—	3
unbekannte Länder ..	787	12	107	14	654
	1 344	13	226	60	1 045

I. Straftaten gegen Kriegsgefangene

Verfahren wurden gegen insgesamt
eingeleitet. 907 Personen

- a) Davon wurden verurteilt 38 Personen
zu zeitiger Freiheitsstrafe 37
zu Geldstrafe 1
- b) Anhängig sind noch Verfahren
gegen 133 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die
Verfahren gegen 4 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig
abgeschlossen sind die Verfah-
ren gegen 732 Personen

K. Tötung deutscher Soldaten ohne gerichtliches Verfahren

Verfahren wurden gegen insgesamt
eingeleitet. 337 Personen

- a) Davon wurden verurteilt
zu zeitiger Freiheitsstrafe 30 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren
gegen 19 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die
Verfahren gegen 20 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig
abgeschlossen sind die Verfah-
ren gegen 268 Personen

L. Tötung von Widerstandskämpfern

Verfahren wurden gegen insgesamt
eingeleitet. 136 Personen

- a) Davon wurden verurteilt
zu zeitiger Freiheitsstrafe 7 Personen
- b) Anhängig sind noch Verfahren
gegen 38 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die
Verfahren gegen —
- d) Ohne Verurteilung endgültig
abgeschlossen sind die Verfah-
ren gegen 91 Personen

M. Denunziationen

Verfahren wurden gegen insgesamt
geführt. 7674 Personen

- a) Davon wurden verurteilt 603 Personen
zu lebenslanger Freiheitsstrafe 1
zu zeitiger Freiheitsstrafe 566
zu Geldstrafe 36
- b) Anhängig sind noch Verfahren
gegen 18 Personen

- c) Vorläufig eingestellt sind die
Verfahren gegen 61 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig
abgeschlossen sind die Verfah-
ren gegen 6992 Personen

N. Verbrechen an Fremdarbeitern

Verfahren wurden gegen insgesamt
eingeleitet. 1163 Personen

- a) Davon wurden verurteilt 76 Personen
zu lebenslanger Freiheitsstrafe 2
zu zeitiger Freiheitsstrafe 72
zu Geldstrafe 2
- b) Anhängig sind noch Verfahren
gegen 44 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die
Verfahren gegen 5 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig
abgeschlossen sind die Verfah-
ren gegen 1038 Personen

O. Taten kurz vor und kurz nach dem Zusammenbruch von 1945

Verfahren wurden gegen insgesamt
eingeleitet. 1218 Personen

- a) Davon wurden verurteilt 181 Personen
davon zum Tode 3
zu lebenslanger Freiheitsstrafe 8
zu zeitiger Freiheitsstrafe 170
- b) Anhängig sind noch Verfahren
gegen 53 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die
Verfahren gegen 84 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig
abgeschlossen sind die Verfah-
ren gegen 900 Personen

P. Sonstige Verfahren

Verfahren wurden gegen insgesamt
eingeleitet. 5849 Personen

- a) Davon wurden verurteilt 611 Personen
zu lebenslanger Freiheitsstrafe 2
zu zeitiger Freiheitsstrafe 578
zu Geldstrafe 31
- b) Anhängig sind noch Verfahren
gegen 285 Personen
- c) Vorläufig eingestellt sind die
Verfahren gegen 16 Personen
- d) Ohne Verurteilung endgültig
abgeschlossen sind die Verfah-
ren gegen 4937 Personen

Q. Vorwürfe gegen Richter und Staatsanwälte

Über die Vorwürfe gegen Richter und Staatsanwälte und die daraufhin getroffenen Maßnahmen wurde der Deutsche Bundestag im Zusammenhang mit dem Problem der sogenannten „belasteten Richter“ eingehend unterrichtet. Da die in Betracht kommenden Richter und Staatsanwälte alle namentlich bekannt sein dürften und strafrechtliche Schritte — wo solche in Betracht kommen — bereits unternommen wurden, spielt diese Frage bei der Entscheidung über die Verlängerung der Verjährungsfrist wohl keine Rolle.

VI. Die Auswertung inländischer und ausländischer Archive

Aus den Berichten der Zentralen Stelle in Ludwigsburg und ergänzenden Mitteilungen der Staatsanwaltschaften geht hervor, daß die einzelnen Staatsanwaltschaften die nachstehend aufgeführten Archive im Regelfall nur im Hinblick auf ein bestimmtes Verfahren ausgewertet haben. Dagegen haben die Zentralstellen der Landesjustizverwaltungen, insbesondere die Zentrale Stelle in Ludwigsburg, alle größeren Archive gesichtet. Im einzelnen ergibt sich folgendes:

1. das Bayerische Staatsarchiv in Nürnberg enthält die Materialien der Nürnberger Prozesse. Es ist systematisch ausgewertet; neue Erkenntnisse sind wahrscheinlich nur für die Aufklärung der Taten sogenannter „Schreibtischtäter“ zu gewinnen (vgl. oben E V 8. „Oberste Reichsbehörden und Dienststellen der NSDAP“).
2. Die Bestände des Bundesarchivs in Koblenz sind nicht nur von einer großen Zahl von Staatsanwaltschaften für Einzelverfahren eingesehen, sondern von der Arbeitsgruppe RSHA beim Generalstaatsanwalt beim Kammergericht in Berlin für das Verfahren gegen die früheren Angehörigen des Reichssicherheitshauptamtes eingehend überprüft worden; ferner hat die Zentrale Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg das Archiv im Rahmen ihrer früheren Zuständigkeit größtenteils ausgewertet. Nach Ausdehnung der Ludwigsburger Zuständigkeit auf innerdeutsche Tatorte wurden im Februar 1965 erneut zwei Sachbearbeiter nach Koblenz entsandt. Diese haben folgendes berichtet:

„Im Bundesarchiv Koblenz — Abteilung Militärarchiv — befinden sich seit einiger Zeit Kriegstagebücher des Wirtschaftsstabes Ost (Rußland) und der nachgeordneten Dienststellen (Rüstungsinspektionen und Rüstungskommandos), sowie Kriegstagebücher von weiteren Rüstungsdienststellen, u. a. aus dem Südostraum. Insgesamt handelt es sich um mindestens rund 180 lfd. Meter Akten. Aus den Akten ergeben sich verstreute Hinweise auf die Tötung von Juden und in größerem

Umfang Namen von Zeugen, insbesondere für zahlreiche Tatorte in Rußland. Bei Einsatz einer aus 10 Personen bestehenden Arbeitsgruppe würde die Durchsicht des Materials etwa 3 bis 4 Wochen erfordern.

Außerdem befinden sich im Bundesarchiv größere Bestände von 1962 durch die USA zurückgegebenen Akten aus dem Hauptamt „Persönlicher Stab Reichsführer SS“ und der verschiedensten Polizeidienststellen (darunter z. B. allein 1000 Bände Akten des Reichssicherheitshauptamtes). Zumindest größere Teile dieser Akten dürften ausgewertet sein. Möglicherweise noch nicht ausgewertete Teile dieser Bestände enthalten wahrscheinlich keine Hinweise auf bis jetzt noch unbekannt strafbare Handlungen, dagegen evtl. noch zahlreiche personelle Erkenntnisse.“

Soweit Feststellungen über ehemalige Wehrmachtsangehörige oder -einheiten zu treffen waren, wurde die Abteilung Zentralnachweisstelle des Bundesarchivs in Kornelimünster b. Aachen vielfach in Anspruch genommen. Eine systematische Auswertung der Unterlagen kommt nach der Natur des Archivs nicht in Betracht.

3. An die Deutsche Dienststelle für die Benachrichtigung der nächsten Angehörigen von Gefallenen der ehemaligen deutschen Wehrmacht (WASSt) in Berlin-Borsigwalde wurden ebenfalls von zahlreichen Behörden Anfragen gerichtet. Eine systematische Auswertung dieser Unterlagen kommt gleichfalls nicht in Betracht.
4. Das Document Center der US-Mission in Berlin enthält vor allem Personalunterlagen über ehemalige Angehörige der Partei und ihrer Gliederungen, insbesondere der SS. Es wurde von der Arbeitsgruppe RSHA des Generalstaatsanwalts beim Kammergericht in Berlin und der Zentralen Stelle in Ludwigsburg für die zu deren Zuständigkeit gehörenden Komplexe in den anhängigen Verfahren ausgewertet. Daneben wurden Einzelfragen über bestimmte Beschuldigte von einer Vielzahl von Staatsanwaltschaften an das Document Center gerichtet. Nach einem Hinweis aus dem Document Center könnten die dort vorhandenen 280 000 sog. „gemischten SS-Unterlagen“ Anhaltspunkte für den Einsatz der SS-Angehörigen in Konzentrationslagern und bei Einsatzgruppen enthalten.
5. Im Geheimen Staatsarchiv der Stiftung Preußischer Kulturbesitz in Berlin-Dahlem befinden sich Bestände von Akten des ehemaligen Reichsministers des Innern. Ob sich in diesen Akten Hinweise auf NS-Verbrechen befinden, bedarf noch der Prüfung.
6. Das Institut für Zeitgeschichte in München hat die Protokolle der Nürnberger Prozesse ausgewertet und die Ergebnisse karteimäßig erfaßt. Es hat in zahlreichen Verfahren Auskunft erteilt.

7. An den **Internationalen Suchdienst des Roten Kreuzes in Arolsen** wurden in sehr vielen Fällen Einzelanfragen gerichtet. Eine systematische Auswertung der Bestände ist bisher nicht durchgeführt, kommt aber als Unterlage — vor allem für Zeugenlisten (Ghetto-Listen u. ä.) — in Betracht.

8. Zu den im **Militärgeschichtlichen Forschungsamt der Bundeswehr in Freiburg** vorhandenen Beständen hat der Bundesminister der Verteidigung mit Schreiben vom 11. Februar 1965 folgendes ausgeführt:

„Im Militärgeschichtlichen Forschungsamt in Freiburg liegen z. Z. rund 80 000 Faszikel von Akten des zweiten Weltkrieges, vornehmlich Kriegstagebücher mit Anlagen der Kommandobehörden und Großverbände. Dieser Aktenbestand wird noch laufend zunehmen durch Aktenrückführung aus den USA.

Das Militärgeschichtliche Forschungsamt hat mit der Auswertung des dort lagernden Materials begonnen und bisher etwa 1000 Faszikel durchgearbeitet. Die Auswertung erfolgt naturgemäß in erster Linie unter geschichtswissenschaftlichen Gesichtspunkten und nicht so sehr unter strafrechtlichen Aspekten. Aus der Rückschau der bisherigen Arbeit läßt sich jedoch sagen, daß im Rahmen der erfolgten Auswertung Anhaltspunkte für noch nicht aufgedeckte NS-Straftaten nicht erkennbar geworden sind.

Ergänzend darf ich bemerken, daß Teile der Bestände bereits von Untersuchungs- und Ermittlungsrichtern durchgesehen worden sind. Auch die Ludwigsburger Zentralstelle hat durch Ermittlungsbeamte im Februar 1964 systematisch die Akten der rückwärtigen Heeresgebiete und der Kommandanten der rückwärtigen Armeegebiete durchforschen lassen.

Ich halte es für ausgeschlossen, daß nach dem Umfang des vorhandenen und noch zu erwartenden Materials eine systematische Auswertung aller Bestände auch nur unter dem Gesichtspunkt der Aufdeckung von bisher unbekanntem NS-Verbrechen vor dem 8. Mai 1965 abgeschlossen werden kann. Da die Akten jedoch jahrelang in den USA ausgewertet und zum großen Teil auf Mikrofilm aufgenommen und in den Nachkriegsprozessen der Alliierten gegen Deutsche bereits als Unterlagen verwandt wurden, ist kaum anzunehmen, daß noch zahlreiche oder wesentliche Hinweise für bisher noch unbekanntem NS-Verbrechen in den Akten enthalten sind.“

9. Aus weiteren, in der Bundesrepublik vorhandenen **kleineren Archiven** sind keine wesentlichen neuen Erkenntnisse zu erwarten.

10. Das **Centre de Documentation Juive Contemporaine in Paris** enthält:

Akten des Ministerbüros Rosenberg im Original, Akten des Büros Zeitschel (Judenreferent bei

der deutschen Botschaft in Paris), ebenfalls Originalakten;

Akten des französischen Kommissars für die Judenfrage (Original).

Dieses Archiv wurde bereits zur Aufklärung von Einzelfällen in Anspruch genommen; eine systematische Auswertung hat noch nicht stattgefunden, soll aber so bald wie möglich von der Zentralen Stelle in Ludwigsburg durchgeführt werden.

11. Das **staatliche französische Archiv in Meaux** enthält die Akten der in Frankreich durchgeführten Prozesse gegen Deutsche. Im Rechtshilfewege sind mehrfach Akten dieses Archives deutschen Strafverfolgungsbehörden zugänglich gemacht worden, eine systematische Auswertung hat bisher nicht stattgefunden.

12. Das **staatliche französische Archiv in Colmar** enthält die Akten der vor französischen Besatzungsgerichten verhandelten Verfahren. Eine Aufstellung mit den Namen aller Verurteilten ist dem Bundesjustizministerium vom französischen Außenministerium für die nächste Zeit in Aussicht gestellt worden.

13. Die Bestände des **amerikanischen National-Archives** (in Alexandria/Va.) an deutschen Dokumenten sind zu 80 % dem Bundesarchiv in Koblenz übergeben worden und ausgewertet. Die restlichen 20 % werden zur Zeit in den Vereinigten Staaten von Amerika von der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen überprüft.

14. Das **israelische Institut Yad Washem** arbeitet mit der Zentralen Stelle in Ludwigsburg über den Landesstab der Israel-Polizei zusammen. Nach Erklärungen aus Israel soll sich dort noch nicht ausgewertetes Material befinden.

15. Die **polnischen Archive in Warschau** werden zur Zeit von einer Arbeitsgruppe der Zentralen Stelle ausgewertet. Die erste Sendung des in Warschau verfilmten Materials ist in Ludwigsburg eingetroffen; sie besteht auf 3647 Blatt Dokumenten. Ungefähr 30 000 Blatt weiterer Urkunden werden für die nächsten Wochen erwartet. Wenn auch aus den bisherigen Unterlagen keine wesentlichen neuen Taten und Täter bekannt geworden sind, so läßt sich doch die Möglichkeit nicht ausschließen, daß in dem bisher noch nicht gesichteten Material wichtige Anhaltspunkte für bisher unbekanntem Verbrechen großen Ausmaßes enthalten sind. Einen Anhalt hierfür bietet in neuester Zeit über das österreichische Innenministerium der Zentralen Stelle in Ludwigsburg zugänglich gewordenes Material.

16. Von den **Archivbeständen der Tschechoslowakei** sind am 10. Februar 1965 durch den Vertreter des Zentralkomitees des Verbandes der antifaschistischen Widerstandskämpfer in Prag, Jaroslov Volejnik, der Zentralen Stelle ins-

gesamt 643 Blatt beglaubigte Fotokopien von Dokumenten überbracht worden. Hierbei soll es sich um etwa ein Dreihundertstel des gesamten im Staatsarchiv Prag lagernden Materials handeln. Aus den überbrachten Dokumenten ergeben sich zahlreiche Hinweise auf Judenerschießungen, insbesondere auch durch Einheiten der Polizei und der Waffen-SS in Rußland.

Bei der Übergabe der Dokumente teilte Herr Volejnik mit, die tschechoslowakische Regierung werde einem Ersuchen der Bundesrepublik Deutschland, die Archivbestände in Prag durch die Zentrale Stelle auswerten zu lassen, voraussichtlich entsprechen. Das Bundesjustizministerium wird unverzüglich im Sinne dieser Anregung tätig werden.

17. Auch in Archiven der UdSSR dürften sich noch größere, bis jetzt nicht bekannte Dokumenten-

bestände befinden, wie sich aus der Vorlage verschiedener Urkunden durch Professor Alexejew im Heuser- und Auschwitz-Prozeß ergibt. Zu einer Bitte der Bundesregierung, einer Arbeitsgruppe der Zentralen Stelle die Auswertung der sowjetischen Archive zu gestatten, hat die Sowjetregierung bisher noch nicht Stellung genommen.

18. Der Umfang des in der SBZ und Ostberlin vorhandenen Materials ist noch unbekannt.
19. Es liegt ein Hinweis vor, daß sich im Militärhistorischen Institut in Belgrad Dokumente über nationalsozialistische Verbrechen befinden könnten. Die Bundesregierung prüft zur Zeit, ob eine Möglichkeit besteht, dieses Material durch die Zentrale Stelle der Landesjustizverwaltungen in Ludwigsburg auswerten zu lassen.

F.

Die Aufrufe der Bundesregierung vom 20. November 1964 und des Deutschen Bundestages vom 9. Dezember 1964

1. Wortlaut der Aufrufe

Am 20. November 1964 erließ die Bundesregierung folgenden Aufruf zur Bekanntgabe nationalsozialistischer Gewalttaten:

„Die überwiegende Mehrzahl nationalsozialistischer Verbrechen ist durch alliierte und deutsche Gerichte abgeurteilt worden. Bei einer weiteren Anzahl von Straftaten wurde die Strafverfolgung eingeleitet.

Entschlossen, nationalsozialistisches Verbrechen zu sühnen und verletztes Recht wiederherzustellen, fordert die Regierung der Bundesrepublik Deutschland angesichts der Tatsache, daß die Verjährung der vor dem 9. Mai 1945 begangenen Verbrechen aus verfassungsrechtlichen Gründen nicht verlängert werden kann, nunmehr alle Regierungen, Organisationen und Einzelpersonen im In- und Ausland auf, in ihrer Hand befindliches Material über Taten und Täter, die bisher in der Bundesrepublik noch nicht bekannt sind, im Original, in Ablichtung oder auf Mikrofilm der Zentralstelle der Landesjustizverwaltungen zur Verfolgung nationalsozialistischer Gewalttaten in Ludwigsburg, Schorndorfer Straße 28, unverzüglich zur Verfügung zu stellen.

Alle Vertretungen der Bundesrepublik Deutschland im Ausland nehmen für die Zentralstelle bestimmte Materialien zur Weiterleitung entgegen.“

Der Aufruf wurde am gleichen Tage in der Pressekonferenz durch den Staatssekretär des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung verlesen.

Der Deutsche Bundestag hat sich durch den Beschluß vom 9. Dezember 1964 dem Aufruf angeschlossen.

Der Wunsch der Bundesregierung und des Bundestages, Material über noch nicht bekannte NS-Verbrechen zu erhalten, wurde in der Folgezeit den Regierungen der Staaten förmlich mitgeteilt, in denen den Umständen nach solches Material noch vorhanden sein könnte. Hierbei handelt es sich um folgende Staaten:

Albanien, Belgien, Bulgarien, Dänemark, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Israel, Italien, Jugoslawien, Kanada, Luxemburg, Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Rumänien, Tschechoslowakei, Sowjetunion, Ungarn, Vereinigte Staaten.

Keiner der soeben genannten Staaten hat eine Mitwirkung bei der Suche nach einschlägigem Material verweigert, verschiedene haben sie ausdrücklich zugesagt.

2. Einzelanzeigen

Die Strafverfolgungsbehörden der Bundesrepublik haben mitgeteilt, daß nach dem 20. November 1964 aufgrund des Aufrufs der Bundesregierung und des Beschlusses des Deutschen Bundestages sowie anderer gleichartiger Bemühungen bisher 25 Verfahren eingeleitet werden konnten.

Außerdem sind von Einzelpersonen bei der Zentralen Stelle in Ludwigsburg mehrere tausend Anzeigen eingegangen. Dabei handelt es sich aber in der Hauptsache um ganz allgemein gehaltene Mitteilungen (z. B.: „in mehr als 25 000 polnischen Orten seien Mordaktionen gegen Juden durchgeführt worden“, oder: „die Mörder von über 4000 katholischen

Priestern seien noch nicht ermittelt“) oder um Denunziationen aus persönlicher Feindschaft, ohne daß konkrete Beschuldigungen erkennbar sind.

Nur rund 5 % der Anzeigen enthielten Tatsachen, aufgrund deren weitere Ermittlungen eingeleitet werden konnten.

G

Ergebnis

Die von den Staatsanwaltschaften der Länder auf Bitte des Bundesjustizministeriums erstatteten Berichte haben einen vollständigen Überblick über den Stand der Strafverfolgung in den einzelnen Komplexen nationalsozialistischer Straftaten ermöglicht.

Insgesamt kann festgestellt werden, daß die Gerichte und Staatsanwaltschaften in der Bundesrepublik Deutschland Verfahren gegen

mehr als 61 000 Personen

durchgeführt haben, von denen über 6100 verurteilt worden sind. Hinzu kommen über 5000 Verurteilungen durch Gerichte der drei westlichen Besatzungsmächte auf dem Boden der Bundesrepublik.

Von deutschen Gerichten in der SBZ wurden über 12 000, von sowjetischen Gerichten über 24 000, von polnischen und tschechoslowakischen Gerichten je über 16 000 Deutsche verurteilt. Die Zahl der im übrigen Ausland, vor allem in Jugoslawien, verurteilten Deutschen dürfte ebenfalls mehrere Tausend betragen.

Wenn sich auch unter den nicht in der Bundesrepublik Deutschland Verurteilten ein erheblicher Hundertsatz von Personen befinden dürfte, die wegen bloßer Zugehörigkeit zu bestimmten Organisationen oder militärischen Einheiten oder zu Unrecht bestraft wurden, so steht doch die Tatsache fest, daß etwa

80 000 Deutsche

wegen der Beschuldigung, Kriegsverbrechen oder nationalsozialistische Straftaten begangen zu haben, verurteilt worden sind.

Die bei den einzelnen Gruppen nationalsozialistischer Straftaten getroffenen Feststellungen (vgl.

oben EV) ergeben, daß ein großer Teil der Tatkomplexe vollständig aufgeklärt worden ist. Bei einzelnen Komplexen kann jedoch nicht ausgeschlossen werden, daß weitere Ermittlungen neue Belastungen ergeben. Auch hat sich gezeigt, daß in verschiedenen Archiven — vor allem im sowjetischen Machtbereich — noch Material vorhanden ist, das bis zum 8. Mai 1965 nicht restlos ausgewertet werden kann.

Es kann daher nicht ausgeschlossen werden, daß noch unbekannt Taten von Bedeutung oder unbekannt Täter in maßgebenden Stellungen nach dem 8. Mai 1965 noch bekannt werden.

Auch durch die weitere Strafverfolgung kann allerdings nicht eine gerechte Ahndung aller NS-Straftaten entsprechend dem Unrechtsgehalt der Tat und der persönlichen Schuld des Täters gewährleistet werden. Denn einerseits wird mit zunehmendem zeitlichen Abstand von den Taten die Überführung der Schuldigen immer schwieriger und die Wahrscheinlichkeit von Freisprüchen, die das Rechtsgefühl nicht befriedigen, immer größer. Andererseits befindet sich eine Reihe von Hauptverantwortlichen nach Verbüßung verhältnismäßig kurzer Strafen oder Teilstrafen wieder auf freiem Fuß.

Bei dieser Sachlage erscheint die Erörterung der mit der Verfolgung von NS-Verbrechen zusammenhängenden Fragen im Deutschen Bundestag angebracht. Dabei dürfen die oben erwähnten Gesichtspunkte nicht außer acht gelassen werden.

Die Bundesregierung wird den Deutschen Bundestag in seinem Bemühen unterstützen, unter Wahrung rechtsstaatlicher Grundsätze eine Möglichkeit zu schaffen, daß der Gerechtigkeit Genüge getan wird.

Bonn, den 24. Februar 1965

Dr. Bucher

Bundesminister der Justiz

Bundesaußenminister Genscher sprach zu den Menschenrechten vor der Vollversammlung der Vereinten Nationen

"Die Geiselnahme geht uns alle an!"

Am 28. September nahm Bundesaußenminister Hans-Dietrich Genscher vor der Vollversammlung der Vereinten Nationen das Wort. Im Mittelpunkt seiner Rede standen die Menschenrechte, die insbesondere durch Geiselnahmen und Terrorakte verdunkelt wird. Wir bringen in der Folge den offiziellen Wortlaut der Rede, die in Zukunft noch Grundlage mancher Überlegungen im Bereich der Weltorganisation sein wird:

Defekte in E/W. C

I. Politik des Friedens und der Zusammenarbeit

Herr Präsident!

Ziel auch dieser Generalversammlung der Vereinten Nationen muß es sein, den Gedanken der Kooperation zwischen allen Staaten der Welt weiter zu fördern.

Kooperation heißt, daß wir gemeinsam alle unsere Kräfte einsetzen, um die Probleme, die das Zusammenleben der Völker auf dem Erdball so schwierig machen, auf friedliche Weise zu lösen. Vergessen wir nicht: am Ende dieses Jahrhunderts wird die Welt doppelt soviel Menschen ernähren und doppelt so viele Arbeitsplätze bereitstellen müssen.

In dem Jahr, das seit der 30. Generalversammlung vergangen ist, ist es gelungen, die Weltwirtschaft aus der tiefsten Rezession seit 1930 herauszuführen – aber von dauerhaft stabilem Wachstum und dauerhaft beschleunigter Entwicklung sind wir noch weit entfernt.

Im vergangenen Jahr blieb der internationale Friede gewahrt – aber die Konflikte in Nahost, in Zypern und anderswo schwelen weiter, und im südlichen Afrika gilt es, einen Rassenkrieg zu vermeiden.

Zugleich entwickeln sich neue Formen nichtstaatlicher Gewalt, wie die Geiselnahme, zu einer weltweiten Plage.

Während alte Konflikte im Kern ungelöst bleiben und neue schon an die Oberfläche drängen, nimmt in allen Teilen der Welt das Potential zerstörerischer Waffen zu, wächst in allen Teilen der Welt die Fähigkeit, Nuklearwaffen herzustellen.

Das Jahr 1975 brachte keinen Fortschritt in der so dringenden Aufgabe, die Rüstungsausgaben zu vermindern. Im Gegenteil, die Gefahr, daß sich die Rüstungsspirale erneut zu drehen beginnt, steht drohend vor uns.

Die Menschenrechtspakte traten in diesem Jahr in Kraft – aber in vielen Teilen der Welt sind die ele-

mentarsten Rechte des Individuums noch nicht verwirklicht: sein Recht auf Leben und auf Sicherheit der Person, sein Recht auf Gleichheit ohne Ansehen der Rasse, sein Recht auf Freizügigkeit, sein Recht auf freie Meinungsäußerung, seine wirtschaftlichen und sozialen Rechte.

In einer so bedrohten Welt ist es unsere Pflicht, dauerhafte Fundamente des Friedens und der Zusammenarbeit zu schaffen. Beides bedingt einander: Frieden erreichen wir nicht ohne den Willen zur Gemeinsamkeit über die Grenzen hinweg, und Kooperation bleibt wirkungslos ohne Frieden. So hängt die Zukunft unseres Planeten wirklich davon ab, ob uns der Durchbruch zur Gemeinsamkeit gelingt oder nicht.

Daß sich dieses Bewußtsein seit der Krise der letzten Jahre durchzusetzen beginnt, berechtigt uns zur Hoffnung. Es ist ein bedeutsames Ereignis, daß die Konferenz der Ungebundenen in Colombo und ähnlich die Konferenz der Gruppe der 77 in Mexiko das Prinzip der nationalen Souveränität und Unabhängigkeit so eindeutig ergänzt haben durch das Prinzip der internationalen Zusammenarbeit „als der Basis einer sicheren Weltordnung“.

Meine Regierung hat diese Auffassung zur Maxime ihres Handelns in den internationalen Beziehungen erhoben.

II. Grundlagen unserer Politik

Die Bundesregierung wird deshalb auch auf dieser Generalversammlung konsequent ihre Politik fortführen, die auf Sicherung des Friedens und internationale Zusammenarbeit gerichtet ist. Grundlagen und Ziele unserer Politik bleiben unverändert: das europäische Einigungswerk, die Verankerung im Atlantischen Bündnis, das das Gleichgewicht der Kräfte sichert und damit Voraussetzung des Friedens in Europa ist. Entspannungspolitik gegenüber den Staa-

ten Osteuropas, Partnerschaft und gerechter Interessenausgleich mit der Dritten Welt.

1. Die Einigung Europas

Ermutigende Fortschritte bei der Aufgabe, stabile Strukturen solidarischer Zusammenarbeit zu schaffen, haben die Staaten der Europäischen Gemeinschaft erreicht.

Über Jahrhunderte hin war die Geschichte Westeuropas erfüllt von Kriegen. Noch in diesem Jahrhundert gingen von hier zwei Weltkriege aus. Heute dagegen verstehen die Menschen der Europäischen Gemeinschaft ihre Zukunft als eine gemeinsame Zukunft. So grundlegend hat sich die Situation innerhalb einer einzigen Generation geändert.

Außerhalb Europas mag das nicht als etwas Weltbewegendes erscheinen, aber es sollten doch alle daran ermahnen können, was guter Wille im Zusammenleben der Völker erreichen kann.

Die Staaten der Gemeinschaft haben sich die Aufgabe gestellt, gemeinsam die große geschichtliche Idee von der Freiheit und Würde des Menschen zu verwirklichen. Wir halten fest am Ziel der Europäischen Union.

Doch die Gemeinschaft ist nicht nach innen gewendet. Sie ist keine geschlossene Gesellschaft, deren Verantwortung an der eigenen Haustür aufhört. Sie tritt aktiv ein für Frieden und Gerechtigkeit und für eine Weltwirtschaft, die offen ist für Handel und Investitionen. Sie ist der größte Handelspartner der Welt. Und sie ist insbesondere auch Partner der Dritten Welt: als wichtigste Quelle von Investitionskapital und Technologie, als wichtigster Handelspartner, und als Pionier für die Schaffung gleichberechtigter, ausgewogener Beziehungen zwischen Industrie- und Entwicklungsländern.

Mein Vordredner, der niederländische Außenminister, der für die neun Staaten der Europäischen Gemeinschaft gesprochen hat, konnte hier darlegen, wie weit auch außenpolitisch die Gemeinsamkeit schon reicht.

2. Das Atlantische Bündnis

Die Bundesrepublik Deutschland ist Mitglied im Nordatlantischen Bündnis. Sie versteht dieses Bündnis und ihre Rolle darin als einen Beitrag zur Sicherung des Friedens in ihrer Region.

Die NATO ist ein Friedenspakt, und es entspricht diesem Selbstverständnis, daß sie einen aktiven eigenen Beitrag zur Entspannung leistet. Dieses Bündnis ist Ausdruck der engen und vielfältigen Verbundenheit zwischen Westeuropa und den Vereinigten Staaten und Kanada.

3. Die Politik der Entspannung

Von der Basis der Europäischen Gemeinschaft und des Atlantischen Bündnisses aus wurde für Westeuropa eine Politik realistischer Entspannung nach Osten möglich. Diese Politik ging von der Einsicht aus:

Wenn wir schon die ideologische Trennung und die grundlegenden Unterschiede der politischen und gesellschaftlichen Systeme in Europa nicht aufheben können, dann ist es um so dringlicher, Konflikte durch Verhandlungen zu lösen oder wenigstens zu dämpfen

und Bereiche ausfindig zu machen, in denen Zusammenarbeit zwischen Ost und West zu beiderseitigem Vorteil und zum Vorteil der Menschen auf beiden Seiten möglich ist.

Die Vertragspolitik der Bundesrepublik Deutschland mit der Sowjetunion, der Volksrepublik Polen, der CSSR und den anderen Staaten des Warschauer Pakts dient diesem Ziel. Für besonders wichtig halten wir dabei die vertragliche Ausgestaltung des Verhältnisses beider deutscher Staaten. Die Entspannungspolitik der Bundesregierung ist langfristig ausgelegt. Sie setzt dabei die von Willy Brandt und Walter Scheel eingeleitete Politik konsequent fort.

Die Staaten Europas, die Vereinigten Staaten und Kanada haben die Konkurrenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa durchgeführt. Sie haben Prinzipien für ein friedliches Zusammenleben festgelegt und sich über eine Fülle konkreter Regelungen geeinigt. Diese sollen unter anderem die wirtschaftliche und wissenschaftliche Zusammenarbeit fördern, humanitäre Fragen regeln, die Begegnungen zwischen den Menschen in Ost und West und den Austausch von Gedanken und Informationen erleichtern; im militärischen Bereich sollen sie der Vertrauensbildung dienen.

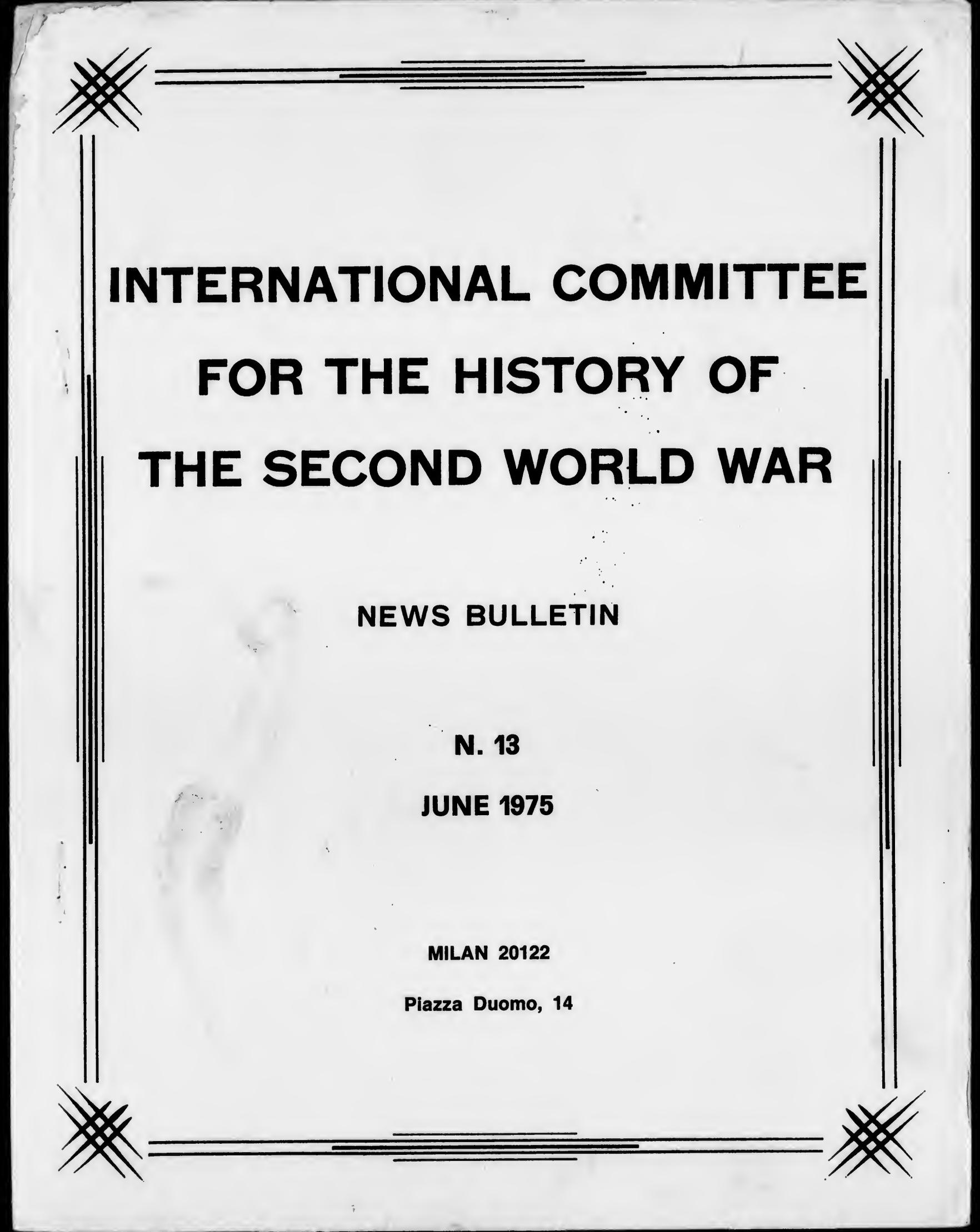
Alle diese Vereinbarungen sind nun in die Wirklichkeit umzusetzen. Je mehr Zusammenarbeit über die Grenzen hinweg möglich wird, je weniger Energien im unfruchtbaren Gegeneinander verschlissen werden, um so mehr können die Völker Europas zu einem gerechten Interessenausgleich zwischen den Industriestaaten und den Staaten der Dritten Welt beitragen.

Die seit 1970 erreichte Verminderung der Spannungen in Europa wäre ohne eine Verbesserung des Verhältnisses zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der UdSSR nicht möglich gewesen. Auch in Zukunft werden die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Sowjetunion für den Entspannungsprozeß von wesentlichem Gewicht sein. Deshalb kommt dem noch in diesem Jahr vorgesehenen Besuch Generalsekretärs Breschnews in der Bundesrepublik Deutschland große Bedeutung zu.

Kein Volk kann an der Zusammenarbeit über die Grenzen der Systeme hinweg stärker interessiert sein als das deutsche Volk, das in zwei Staaten zu leben gezwungen ist. Durch Deutschland läuft die Grenze, die Europa trennt.

Um Erleichterungen für die Menschen und um einen Ausbau der Zusammenarbeit ging und geht es auch bei unseren Verhandlungen mit der DDR. Entspannungspolitik in einem geteilten Land und für ein geteiltes Land ist eine große, aber auch schwere Aufgabe. Aber wir Deutschen wissen, daß es dazu keine vertretbare Alternative gibt.

Vieles ist möglich geworden durch Verhandlungen der beiden deutschen Staaten, vieles wurde erreicht an praktischen Verbesserungen, menschliches Leid konnte gelindert werden, immer mehr menschliche Begegnungen der Deutschen wurden möglich. Aber es ist noch lange nicht alles erreicht. Nach wie vor bleibt es das Ziel unserer Politik, auf dem Wege geduldigen Verhandeln, die schmerzlichen Auswirkungen der



**INTERNATIONAL COMMITTEE
FOR THE HISTORY OF
THE SECOND WORLD WAR**

NEWS BULLETIN

N. 13

JUNE 1975

MILAN 20122

Piazza Duomo, 14

INTERNATIONAL COMMITTEE FOR THE
HISTORY OF THE SECOND WORLD WAR

NEWS BULLETIN

n. 13, June 1975

I. PLENARY ASSEMBLY OF THE INTERNATIONAL COMMITTEE
AND INTERNATIONAL HISTORY MEETING

San Francisco, August 26, 1975

The Plenary Assembly of the International Committee for the History of the Second World War as well as an international history Meeting on "Politics and Strategy in the Second World War" will take place in San Francisco, USA, on the occasion of the 14th International Congress of Historical Sciences (CISH) (22-29 August, 1975).

The Plenary Assembly (see Articles of Association of the International Committee, part VI of the present Bulletin), is listed in the CISH official program for Monday morning, August 25. This will be changed to Wednesday morning, August 27. Time and place will be announced at the conference. The order of the day is as follows :

1. Report by Mr. Michel, president, on the activities of the International Committee from 1970 to 1975;
2. Report by Mr. de Jong, treasurer;
3. Examination of new applications;
4. Election of the Board;
5. Election of the executive Commission;
6. Plans for future meetings.

The General Secretariat (Piazza Duomo 14, 20122 Milan, Italy) is responsible for editing, duplicating and distributing the Bulletin in both a French and an English edition. We would therefore beg National Committees to let us know which edition they desire to receive. At the same time we would remind all those concerned that the interest of this Bulletin lies in the regularity and punctuality of the news published on the activities of each National Committee. To receive the Bulletin regularly it is enough to lodge a request with the delegates of the National Committees (whose names and addresses are given at the end of the present Bulletin) for the following countries : Austria, Belgium, Bulgaria, Canada, Finland, France, GDR, Great Britain, Hungary, Italy, Netherlands, Rumania, USA, USSR, Yugoslavia. Requests from any other country to be directly addressed to the General Secretariat, as above (Giorgio Rochat - Francesca Tosi).

The International History Meeting will take place all day on Tuesday, August 26, in the West Room, Stanford Court Hotel. All papers will relate to the topic

STRATEGY AND POLITICS DURING THE SECOND WORLD WAR.

9:00 a.m. Presiding, Henri Michel, president of the International Committee on the History of the Second World War. Welcoming remarks on behalf of the American Committee, Charles F. Delzell, chairman of the American Committee.

Papers. (The oral presentations will be limited to 25 minutes each. It was agreed that the German papers would together constitute one paper. As host country, the United States was accorded the privilege of presenting two papers).

- 9:15 German Democratic Republic. Karl Drechsler, Central Institute for History, Akademie der Wissenschaften der DDR.
- 9:30 German Federal Republic. Andreas Hillgruber, University of Köln.
- 9:45 Great Britain. Michael Howard, All Souls College, Oxford.
- 10:15 Japan. Akira Fujiwara, Tokyo.
- 10:45-11:00 Coffee break.
- 11:00 Soviet Union. Pavel Zhilin, Institute of Military History, Moscow.
- 11.30 United States. Forrest Pogue, Dwight D. Eisenhower Institute for Historical Research, Smithsonian Institution, Washington, D.C.
- 12:00 Warren Kimball, Rutgers University, Newark, N.J.
- 12:30 to 2:00 p.m. Break for Lunch.
- 2:00 to 5:00 p.m. Resume meeting on "Strategy and Politics during the Second World War". The afternoon will be devoted to comments on the principal papers and to interventions on the part of delegates.

General Information

All arrangements for travel, housing and so forth are to be made through CISH. There is a registration fee for the Congress of \$30.00. There is no registration fee for the meeting of the Committee on the History of the Second World War.

Applications should be made on the forms provided by CISH. For information, contact Richard Schlatter, Executive Director of the Congress, Rutgers University, New Jersey 08903.

The Local Arrangements Chairman for CISH is Joseph Illick, San Francisco State University, San Francisco, California.

For the American Committee on the History of the Second World War, the secretary is Arthur L. Funk, Department of History,

University of Florida, Gainesville, Florida 32601.

The Local Arrangements Chairman for the American Committee is Diane Clemens, Department of History, University of California, Berkeley, California.

The Opening session of the Congress will take place at 2:00 p. m. on Friday, August 22, in the Masonic Auditorium. The closing session will be held on Friday, August 29.

The American Committee will be hosts at a reception for the delegates during the Congress. The time and date of this will be announced later.

The American Committee is planning a luncheon (or dinner) for those who are giving papers on August 26, together with the international president, vice-presidents, and officers.

Various receptions, sight-seeing tours, and other programs are being arranged by the Organizing Committee of the Congress, with the cooperation of nearby educational institutions, such as San Francisco University, Stanford University and the University of California at Berkeley. Of special interest to historians of the Second World War is the Hoover Institution at Stanford.

Although there is no registration fee for the program on World War II, it would be helpful to the secretary to know who plans to come.

II. VARIATIONS IN THE FORMATION
OF NATIONAL COMMITTEES

FINLAND. Mr. Olli Vehviläinen, professor at the University of Tampere, who substituted Mr. Puntila as chairman of the Finnish Committee, sends the following communication :

"The Finnish Ministry of Education have finally taken the decision on the historical research project dealing with Finland in the Second World War. The project has thus commenced, and the Ministry gave in their communication about the project also instructions concerning the organization of the project. In accordance with the instructions, the Finnish Committee for the History of the Second World War was formed, and the Committee have subsequently appointed me their representative in the International Committee for the History of the Second World War.

The research work started at the beginning of 1975. In the course of the year we shall have to select the main general themes, on which to focus the research, and we shall also work out a detailed research scheme.

As we have been able to get started with the national project of the study of the history of the Second World War at last, I look forward to cooperation in this field of mutual interest."

Secretary of the Finnish Committee is Mr. Hannu Heikkilä, who informs that the address of the Committee is :

Finnish Committee for the History of the Second
World War,
Helsinki University,
Institute of Historical Research and
Documentation,
Meritullinkatu 14.A.4.,
SF - 00170 Helsinki 17.

III. NATIONAL COMMITTEES ACTIVITY

ALBANIA. On the occasion of the celebrations for the thirtieth anniversary of the liberation of the country and of the victory of the people revolution, a national Conference of studies on the struggle of the Albanian people's against fascism met in Tirana from 8 to 11 November, 1974. At the meeting were present about one thousand experts in social sciences, participants in the struggle for the liberation of the country, heads of State institutions, of the Army, of education and learning from all over the country. Were delivered six papers, 98 communications which were the result of the work of 116 experts and fighters in the struggle against fascism for the liberation of the country.

The papers read at the meeting were : "The antifascist struggle for the liberation of the country : great revolution of the Albanian people led by the Albanian Communist Party", by Nexhmije Hoxha, director of the Institute for Marxist-Leninist Studies; "The Albanian people united around the ACP in the National liberation front", by Prof. Ndreçi Plasari; "The armed insurrection of the Albanian people in the antifascist struggle for the liberation of the country", by Vehbi Hoxha and by Prof. Ndreçi Plasari; "The question of power in the struggle for national liberation of the Albanian people", by Prof. Luam Omari; "The movement for the national liberation of the Albanian people and the world-wide antifascist struggle", by a collaborator of the Institute, Shyqri Ballvora and Prof. Sotir Manushi; "Problems of the new culture during the struggle for the national liberation of the Albanian people", by Prof. Bedrid Dedja and Prof. Dhimitër S. Shuteriqi.

The works of the meeting went on for five sessions during which 98 communications were delivered on problems and specific aspects of politics, of organisation, of the army, of ideology and culture, of education, etc.

The conclusions reached by the conference were summed up by Prof. Ndreçi Plasari, president of the National Committee for the history of the Antifascist Struggle for national liberation of the Albanian people, who stressed the point that this was the first time that a scientific meeting had been brought together on a national basis, yet taking under consideration such a wide range of problems on the Antifascist Struggle for the national liberation. He also pointed out that at the present time the organisation of such a conference was an evidence of the level reached in the acquisition of studies and in the publications of documents on the period in question.

The meeting effectively contributed to point out clearly that the antifascist struggle for the national liberation was a great popular revolution under the leadership of the Albanian Communist party. The national Conference of studies on the antifascist struggle for the national liberation is a very valuable contribution to researches and studies devoted to that period and it will let everybody know the experience

of the people's revolution, being also an important event for Albanian historiography (Shyqri Ballvora).

BELGIUM. N° 5 of the Bulletin (November 1973) came out at the beginning of 1974. It contains an account of the activities and the research work of the Centre, gives notice about the most important international meetings and colloquiums and informs on the new additions to the Centre's collections of documents, photographs, periodicals and books. Besides a bibliography of the publications appeared in 1972 on Belgium and the second world war, due to Mr. Willem Meyers, this issue also contains an article by Mr. Jean Vanwelkenhuyzen on the escape from Spain of State Ministers Pierlot and Spaak, in October 1940 and reviews of books dealing with Belgium during the war. A number of publications were also issued to make access and reference to the collections of the Centre easier.

In the series "Inventories" then appeared the inventory made by Mr. Jean Gallant of the private papers of Jan Grauls, who was burgomaster of Greater Brussels at the time of the occupation, and the inventory of the archives concerning armed partisans, by José Gotovitch. Another inventory, due to Daniel Vercauteren and José Gotovitch, relating to the intelligence networks "Tegal" and "Zero", is printing at the moment. Conceived both as a bibliographical research tool and a library catalogue, the "Répertoire de la presse périodique" (A Repertory of the periodical press) to be found at the Centre, and due to the care of A. Cordewiener, indexes in large filing cards more than 500 periodicals, both Belgian and foreign, published between 1936 and 1950.

The Centre also published the 3rd instalment of "Cahiers d'histoire de la Seconde Guerre Mondiale", (October 1974, 200 pp., price 190 BF), containing six inedited articles, dealing with certain aspects of Belgian history, both during the "funny war" and the Nazi occupation. Carrying out his researches in the German archives and in the papers of the trials after the war, A. De Jonghe studied in detail "The Fight Himmler-Reeder for the Nomination of a Höherer SS-und Polizeiführer in Brussels (1942-1944) : the Sicherheitpolizei in Belgium". This study, whose range and interest go far beyond the boundaries of Belgium, reveals surprising findings about the role of the German police in occupied Belgium. J. Vanwelkenhuyzen takes into consideration one particular moment of Belgium's policy of neutrality during the "funny war". "The diplomatic encounter of April 5, 1940", whilst I. Shirman deals with a little known episode of racial persecution, "The Economic Spoliation of Belgian Jews". To save resistors from the occupant and help them to live, became one of the most effective self-appointed tasks of the "service D". It is this mission which J. Dujardin investigates in "Service D and help to outlawed persons". G. Hauteclair draws up a sketch of the religious life of "Belgian prisoners of war (1940-1945)". Lastly, an important figure in Flemish collaboration is brought to light by F. Van Der Elst in "Elles Chef du VNV".

In the course of 1975, the Centre, tirelessly following both research and studies, plans to publish an issue of its "Bulletin", a new instalment of the "Cahiers" and many other tools for research (Henri Fassbender).

BULGARIA. In the course of this year the activities of the National Committee have been centered on the solemn commemoration of the thirtieth anniversary of the defeat of Nazi Germany and the end of the second world war. Historical journals dealing with the second world war and the resistance published monographs, pamphlets, papers, scientific essays and articles, (V. Tochkova, "Bulgaria and the third Reich"; N. Gornensky, "The struggle of the Bulgarian people against Fascism", etc.).

Leading and local papers have also given plentiful information such as memoirs, articles for a wider public, photographs and other documents in connection with the great event. Bulgarian television and radio have broadcast special programs on the war and the Resistance in our country. The Sofia University and other schools for higher education have organized encounters to meet former partisans; in some secondary schools competitions open to the public have been promoted so as to widen the knowledge of the younger generation on this problem. A scientific colloquium on the war and the struggle against fascism has taken place in Sofia with the participation of Russian experts. In scientific meetings organized in Prague, Berlin, Moscow, etc., Bulgarian historians were present. The commemoration of the thirtieth anniversary of victory will last all through 1975 (D. Elazar).

CANADA. The moribund Canadian Committee, which was revitalized during 1974, is now busy recruiting new members and some twenty scholars have already been enrolled. Arrangements are in hand for a special issue of the Revue, devoted to Canadian topics, to be published in 1976. At the annual conference of the learned societies of Canada to be held in Edmonton in June, the Committee will sponsor a session (under the aegis of the Canadian Historical Association) concerned with the defence of Canada's west coast between 1939 and 1945 (Bereton Greenhouse).

FRANCE. The Committee for the History of the Second World War held its plenary assembly on March 10, 1975. Mr. Henri Michel, general secretary, delivered a report on the activities of the past year and drew the conclusion of the international meeting on the liberation of France (Paris, October 1974) crowned by full success.

The "Revue d'histoire de la deuxième guerre mondiale" publishes in N° 98 (April 1975) the following articles: "Les Pays danubiens et Hitler", by Magda Adam; "La diplomatie vaticane et Hitler", by L. Papeleux; "La Division SS Totenkopf", by C.W. Sydney; "La stratégie socialiste à la libération de la France", by S.P. Kramer. Two special numbers will be published, respectively, in July and October 1975: N° 99 devoted to the French Resistance listing the following articles: "La résistance à

Toulouse au printemps 1944", by M. Goubet; "Les mouvements de résistance unis", by M. Jouanneau; "Le comité général d'étude", by M.me de Bellescize. "La République de Mauriac", by M. Martres; "La reddition de la colonne Elster", by M. Nicault. N° 100, on the subject of the leadership of the war on the western front, will contain the following articles : "L'organisation du haut-commandement du Royaume-Uni", by J.R. M. Butler; "Mussolini chef de guerre", by G. Rochat; "La conduite de la guerre aux Etats Unis", by F.C. Pogue; "La direction allemande de la guerre", by M. Messerschmidt. Other special numbers are being prepared on Canada and Sweden.

To the collection of regional history dealing with the liberation of France edited by M. Henri Michel for Editions Hachette, were added three new volumes : "La Libération de Lyon et sa région", by F. Rude; "La Libération de la Normandie", by M. Baudot; "La Libération de l'Alsace", by F. Lhuillier.

A new thesis (third cycle) was discussed on the "mouvement franc-tireur", by M.me D. Veillon.

The Committee for the History gathered together the commissions of economic and social History (14 April 1975), of military History (21 April 1975), History of collaboration (28 April 1975), as well as their departmental correspondents (April 16, 1975).

On the occasion of the thirtieth anniversary of the liberation of concentration camps, the French Committee has often been requested to organize numerous exhibitions both in Paris and in the provinces, on the resistance, the repression and the deportation; so far there have been about twenty, among which let us mention the decoration of the crypt of the Memorial of deportation, that is in the Ile in la Cité de Paris, and an exhibition set up by the Secrétariat d'Etat aux Anciens Combattants, Salle Montauban, Hotel des Invalides, Paris.

Lastly, the Committee for the History will organize in Paris in December 1975, the fourth session of the Franco-British colloquium on the relations between the two countries from 1935 to 1939. The records of the first two sessions will be published shortly, edited by the Centre National de la Recherche Scientifique. A Franco-German colloquium on the relations between the two countries on the eve of the second world war will be arranged over four years, the first meeting to be held in Paris in 1976, the second at Mainz in 1977 (Marianne Ranson).

HUNGARY. "Törtenelemi Szemle", a scientific review edited by the Institute of Historical Sciences of the Hungarian Academy, published in its issue 3/4, 1973 papers and other written contributions presented at the international meeting of "History of the Second World War in Central and Eastern Europe", held in Budapest in September 1973. The review contains the leading paper by György Ranki, and the papers delivered by Gyula Jahász, István Pintér, Sándor Tóth, as well as the comments by W. Schumann - A. Wappler, K. Jonca, J.I. Korabljev, G. Zaharia, Chr. Mihova-V. Toskova; J. Marjanovic, A. Faltys, M. Pacor, Boros Zsuzsa; C.A. Macartney and A. Knnieczny.

The main themes of discussions were summarized by Ferenc Glatz. The issue in question contains also a summary in English and in Russian, in which is given account of the papers and of the debate.

ITALY. The National Institute for the History of the Movement of Liberation in Italy, the Regional and Provincial Institutes (the reconstitution of the Institute for Lombardy brings the total number of such institutes to twenty-five) have played an important part that cannot be summed up in a few figures, in the celebrations of the thirtieth anniversary of the liberation, organised at all levels, especially in secondary schools and universities.

The usual activities of the Institute have gone on as usual : Nos. 116, 117 and 118 of the historical review "Italia contemporanea" have been published, the research team on Italy from 1940 to 1950 have met twice for an internal seminary. The publishing house Feltrinelli has just published "Italian management of the war. Marshal Cavallero and the high command 1941/1942", by Lucio Ceva and "The Axis powers and Yugoslavia", by Enzo Collotti and Teodoro Sala. In October, "Political Writings", by Ferruccio Parri will come out - being a selection of the most important writings (letters, articles, speeches, etc.) from 1915 to 1975, of Senator Parri, former Italian Premier and the first president of the International Committee for the History of the Second World War (Giorgio Rochat).

NETHERLANDS. In May 1975 the Netherlandish Institute for War Documentation took part in a great number of activities organised on the occasion of the celebration of the country's liberation at the end of the war in Europe, thirty years ago. Many journalists, organisers of exhibitions and producers of television programmes sought the cooperation of the Institute. The daily and weekly press published special issues to commemorate the years of war and occupation. As part of a series of television programmes on the life and work of scholars in different branches of study, one was devoted to the researches made by Prof. L. de Jong; many of his collaborators were interviewed on the role they had played in the preparation of the "History of the Netherlands in the Second World War". In the week devoted to the commemoration, part of the English series "The world at war" was televised throughout the country. The programme, put together in close cooperation with the Netherlandish Institute, dealt with the German occupation of Holland. In the same period both the Institute and its director were given wide publicity in the press and on television on the occasion of the publication of the two parts of volume 6 of Prof. de Jong's historical work. In this volume, under the title of "July '42 - May '43" (first printing : 85,000 copies) the author has considered the two stages of the deportation of Dutch Jews, the round-ups and arrests in the night, the pillage of their houses and also the collaboration on the part of the Netherlandish police, of the railways authorities and of other public organs. There is also a description of the acti

vities of the Jewish Council set up by the Germans to deal with all the affairs concerning the Jewish community in the Netherlands. The author goes into details as regards the development of the first groups specialising in faking documents and intelligence to be communicated to the Dutch government in London, including the notorious "Englandspiel" in the second stage. Were also discussed the role played by the Dutch nazi, their institutions and enrolment of volunteers in the "Waffen SS". Detailed evidence was given of the situation in the universities and the problems connected with a declaration of loyalty demanded of students. The book ends with a lively description of the strikes that broke out practically all over the country as a protest against the German plan to consider all the members of the Dutch armed forces as prisoners of war (Ed. Groeneveld).

IV. INTERNATIONAL MEETINGS

a) Reports

FRANCE. On the occasion of the thirtieth anniversary of the liberation of France, sponsored by the president of the French Republic, Valéry Giscard-d'Estaing, the French Committee for the History of the Second World War organised, from October 28 to 31, 1974, under the direction of Henri Michel, with the cooperation of the Centre National de la Recherche Scientifique and under the auspices of the International Committee for the History of the Second World War, an international meeting on the "Liberation of France". The period of time studied during those four days went from spring 1944 to the end of 1945.

The meeting was attended by over 3,000 people, about a hundred of whom were persons, of different political opinions, having played an important role at the time of the liberation; viz. sixty historians from twenty foreign countries involved in the war, as well as 150 French historians (from universities or from the army), most of whom working with the Committee for the History of the Second World War.

The liberation of France was examined in its military, political, social and economic aspects. Every one of the leading papers delivered was filled up, criticized, and commented by a "respondent", chosen according to the part played at the time of the liberation or to his knowledge of history. Several "commentators", chosen on the same lines, asked questions.

"The general problems concerning policy and strategy" were submitted by Baumont, member of the Institute; Brouillet, French Ambassador; Agulhon, professor at Paris I University; General Gambiez; Blumenson, American military historian; General Zhilin, Head of the historical service of the Soviet army; Umbreit, German military historian.

"The situation of France at the liberation" was the subject of Prof. Sauvy, of the Collège de France; Paxton, Columbia University professor; Hostache, Doctor at law; Colonel Delmas, Head of the Course of military history at the Ecole de Guerre; Ch. L. Foulon, Maître de conférence at the Institut d'Etudes Politiques in Paris; Colonel Le Goyet, Head of the Section for contemporary history at the Service historique de l'Armée; Colonel Michalon, researcher with the Service historique de l'Armée; Boudot, professor of history; M.me Wormser-Migot, Master of arts.

"The political, economical and social problems after the liberation" were discussed by Baudot, honorary general inspector of the Archives of France; Rémond, president of the University of Paris X; Bouvier, professor at the University of Paris VIII.

A general debate, opened by Michel Debré, former premier, invited the comments of more than twenty persons, among whom let us mention : Daniel Mayer, former minister of state; Léo Hamon, former minister of state; Pascal Copeau, member of the National Council of the Résistance; Groehler, of the Academy of Sciences

of East Berlin; Funk, professor at the University of Florida; Deakin, president of the British Committee for the History of the Second World War; Batowski, professor of contemporary history at Kracow University; Colonel Zapolsky, of Warsaw Military Academy; Grandval, former minister of state. Mr. Henri Michel drew the conclusions of the colloquium and gave notice of the meetings organized by the International Committee.

The participants were received by Jacques Chirac, French premier; Jacques Soufflet, minister for the National Defence and J.P. Soisson, secretary of state for the universities.

b) Plans for future meetings

ITALY. The international meeting on : "Italy in 1945 - Internal situation, the international frame, Mr. Parri's government", will be held in Florence on 28/30 November, 1975. It has been organized by the National Institute for the History of the Movement of Liberation in Italy, the Tuscan region and the Institute for the History of Resistance in Tuscany under the auspices of the International Committee for the History of the Second World War. The program is as follows :

November 28, Friday

- 10:00 a.m. Formal addresses on the part of national, regional and university authorities;
- 11:30 a.m. Introduction to the works of the Congress by Guido Quazza;
- 15:00 p.m. "Post-war Italy", paper by Ernesto Ragionieri;
- 16:30 p.m. "Economical Reconstruction" and comment by Barucci; "The purge", comment by Flores; "Some aspects of Italian society at the end of the war", comment by Legnani; "The Parri Government and the problem of elections", comment by Pinzani;
- 18:00 p.m. General debate.

November 29, Saturday

- 9:00 a.m. "Italy in the international frame", paper by Enzo Collotti;
- 11:00 a.m. "Relations between Italy and Yugoslavia", comments by Vratusa and Sala; "The United States policy towards Italy", comment by Elwood; "British policy towards Italy", comment by Perona.
- 15:30 p.m. "Russian policy towards Italy", comment by Filatov (not confirmed); "Franco-Italian relations", comment by Guillen;
- 16:30 p.m. General debate.

November 30, Sunday

- 9:00 a.m. "Ferruccio Parri's government and the political forces", paper delivered by Giorgio Vaccarino;

11:00 a.m. "The beginning of Alcide De Gasperi's Government",
a paper by Scoppola;

15:00 p.m. General debate with the participation of some
protagonists of the time;

18:30 p.m. Closing speeches.

Participation to the colloquium is opened to all researchers
interested. The organization will defray expenses for the stay
of one representative for each National Committee.

Direction of the meeting : Guido Quazza, president of the
National Institute for the History of the Liberation Movement,
Piazza Duomo 14, 20122 Milan (Italy).

Organizing Committee : Carlo Francovich, Institute for the
History of the Resistance in Tuscany, Palazzo Riccardi, Via
Cavour 1, 50129 Florence (Italy).

V. OTHER POINTS

The 6th International Conference on History and the Audiovisual Media, August 4th-8th, 1975, at Brandbjerg Højskole, Jelling, Denmark.

In recent years, historians have been showing increasing interest in film and television, and the didactic as well as the informative value of those media have been much discussed. So far, five conferences have been held on the topic (three at the Imperial War Museum in London, one at the Stichting film en wetenschap in Utrecht, and one at the Institut für den wissenschaftlichen Film in Göttingen). The sixth conference is to be held in Denmark with professors Niels Skyum-Nielsen and Karsten Fledelius (University of Copenhagen) and Film Løkkegaard (Danmarks Lærerhøjskole, Copenhagen) in charge of the arrangement.

The choice of Brandbjerg Højskole for this conference marks a departure from the normal practice, which has been to let the conference activities take place on the premises of the institution acting as host. The main reason for that is that this conference is intended to be a working seminar rather than an occasion for giving lectures. By gathering the participants together in a relatively secluded area we hope to create a more suitable atmosphere for this kind of work than would otherwise have been the case. About half the time will be used for group discussion. Four groups will be set up, dealing with

1. The use of AV source material in the teaching of history on different levels;
2. The use of AV source material in historical research;
3. Methods of content analysis and their value for the historian;
4. The AV media in mass communication.

The reason for mentioning this conference here is that AV source material relating to World War II still holds an important position in the international historical film research.

Fees :

Students	Danish Kroner	505.00	(approx. \$ 92)
Others	Danish Kroner	580.00	(approx. \$ 106).

This covers full board, residence (single bedrooms with private shower & toilet), and conference fees.

Please let us have your application as soon as possible, preferably before June 30th, as the maximum number of participants is 100.

Written application to be made to HISTORISK INSTITUT, FILM DEPARTMENT, NØRREGADE 15, 3.sal - DK 1165 COPENHAGEN K.

A preliminary programme can be obtained from the same address.

VI. INTERNATIONAL COMMITTEE FOR THE HISTORY OF THE
SECOND WORLD WAR

Articles of Association

Art. 1 - An International Committee for the History of the Second World War is created. The Committee will promote historical research on this historical period in all its aspects.

Art. 2 - The International Committee for the History of the Second World War consists of representatives of research-organizations or groups of representative historians interested in the study of the Second World War. Each country will be represented by one organization or group which will designate their representative.

Art. 3 - The Executive Committee of the International Committee for the History of the Second World War consists of : one President, two Vice-Presidents, one Secretary-General, one Treasurer, to be appointed for a five-year period by the plenary Assembly.

The Executive Committee examines the applications for membership submitted by organisations or groups, as above.

Individual researchers can be admitted to membership of the Committee. Their application has to be approved by the Executive Committee. They have consultative voice.

Art. 4 - The International Committee for the History of the Second World War meets at least once every five years on the occasion of the International Congress of Historical Sciences.

The Executive Committee is summoned by the President.

In between these meetings, the International Committee for the History of the Second World War delegates its powers to an Executive Commission, consisting of members chosen from the Executive Committee and of 8 to 15 additional members. The latter will be elected by the plenary Assembly for a period of two and a half years. The assembly decides during the same session on the renewal for the following period of two and a half years.

Art. 5 - The running costs of the Committee are covered by the contributions of the members, to be fixed, according to needs, by the Executive Commission. The contributions are paid to the Treasurer in Swiss Francs during the first quarter of the year.

Art. 6 - Differences are settled in the first instance by the Executive Committee. Appeals from decisions can be brought, before the Executive Commission, who decides in the second instance.

Art. 7 - The International Committee for the History of the Second World War has its seat at the address of the President, 32 Rue de Léningrad, Paris VIIIe, France.

MEMBERS OF THE INTERNATIONAL COMMITTEE FOR THE HISTORY OF THE
SECOND WORLD WAR

Honorary President : Mr. Parri, Former Italian Prime Minister, Permanent Member of the Senate, Honorary President of the National Institute for the History of the Liberation Movement in Italy - Piazza Duomo 14 - 20122 Milano, Italy.

President : Mr. Michel, Research Director of the National Scientific Research Centre, Secretary-General of the French Committee for the History of the Second World War - 32 Rue Léningrad - Paris VIIIe, France.

Vice-President : Mr. Zhilin, General Director of the Institute for Military History - Universitetskaja Street gom. 14 - Moscow, USSR.

Vice-President : Mr. Marjanovic, President of the Yugoslavian Committee for the History of the Second World War - University, 3 Zmaj Ognjena Vuka Street - Belgrade, Yugoslavia.

Treasurer : Mr. de Jong, Director of the Netherlands State Institute for War Documentation - Herengracht 474 - Amsterdam C, The Netherlands.

Secretary-General : Mr. Rochat, Professor at the Milan University - Piazza Duomo 14 - 20122 Milano, Italy.

Delegates of the National Committees :

ALBARY	Mr. Ndreçi Plasari, Chairman, Albanian Committee for the History of the Antifascist Struggle for National Liberation, c/o Historical Institute, Rruga N. Frascheri 7, Tirana.
AUSTRALIA	Mr. Turner, Department of History, Royal Military College, Duntroon ACT 2600, Canberra 700427 (personal application).
AUSTRIA	Mr. Steiner, Secretary-General, Dokumentation-sarchiv des Oesterreichischen Widerstandes - 1010 Vienna 1, Wipplingerstrasse 8.
BELGIUM	Mr. Willequet, Professor, Free University Brussels, Av. F.D. Roosevelt 82, Brussels. Mr. Wanwelkenhuyzen, Director, Centre de recherches et d'études historiques de la deuxième guerre mondiale 4, Place de Louvain, B-1000 Brussels.
BRAZIL	M. Lacombe, President, Brazilian Committee for the History of the Second World War, Catholic University Rua 19 de Fevereiro 15, Rio de Janeiro.

BULGARIA Mr. Elazar, President, National Committee for the History of the Second World War, Historical Institute of the Bulgarian Academy of Sciences, Arr. "Guéo Milev", rue Tchapaev, block n. 9, Sofia.

CAMEROUN Mr. Kum'a N'dumbe, Université Lyon II, Chemin de l'Université, 69500 Bron-Parilly (France), (personal application).

CANADA Mr. W.A.B. Douglas, Directorate of History, Canadian Forces Headquarters, Ottawa 4, Ontario.

CZECHOSLOVAKIA Dr. Jan Liptak, President, Czechoslovakian Committee for the History of the Antifascist Resistance, Thunovska 22, 118.28 Praha 1.

DENMARK Mr. Bagge, Udgiverselskab for Danmarks Nyeste Historie, Nielsjuels Gade 11, 1059 Copenhagen K.

FINLAND Mr. Olli Vehviläinen, Chairman of the Finnish Committee, University of Tampere, Department of History, Hämeenkatu 6A, SF - 33100 Tampere 10.

FRANCE Mr. Michel, see above.

GDR Mr. Schumann, German Academy of Sciences, Historical Institute, Clara Zetkinstrasse 26, 108 Berling.

GFR Mr. Broszat, Director, Institute for Contemporary History, Leonrodstrasse 46B, 8 Munich 19.

GREAT BRITAIN Mr. Deakin, President, British Committee for the History of the Second World War, Le Castellet, 83 France.

HUNGARY Mr. Vass, Director, Institute for the History of The Party, v. Alkotmany u.2, Budapest.

INDIA Mr. R.S. Sharma, Head Department of History, Patna University, Patna.

INDONESIA Mr. Nugroho Notokusanto, President, Indonesian National Committee for the History of the Second World War, c/o Centre for Armed Forces History, Department of Defence and Security, Medan Merdeka Barat N. 2, Jakarta.

IRELAND Mr. T.S. Williams, University College, Belfield, Dublin (personal application).

ISRAEL Mr. Avraham P. Alsberg, Yad Vashem, Har Hazi-karon, P.O. Box 84, Jerusalem.

ITALY Mr. Rochat, as above.

JAPAN Mr. Takashi Saito, Professor, Gakushuin University, Faculty of Law, 1-5-1 Mejiro Toshima-ku, Tokyo.

LUXEMBOURG Mr. Sprang, Director, Archives de l'Etat, Plateau du Saint-Esprit, 36 rue Louis XIV, Luxembourg.

MALAYA Mr. Stephen Leong, University of Malaya,
Department of History, Kuala-Lumpur (personal
application).

THE NETHERLANDS Mr. L. de Jong, see above.

NEW ZEALAND Mr. Wards, Department of Internal Affairs,
Historical Publications, Wellington (personal
application).

NORWAY Mr. Skodvin, Professor, Faculty of Literature,
University of Oslo, Oslo.

POLAND Mr. Jedruszczak, Vice-President of the Institute
for History, Academy of Sciences of Poland,
Rynek Starego Miasta 29-31, Warsaw.

RUMANIA Mr. Zaharia, Director, Institute for Historical,
Social and Political Studies, Strada Ministerului
4, Bucarest.

SOUTH KOREA Mr. Lee Chong Hak, Professor, National War
College, Seu Dai Moon Koo, Seoul, Korea, 120-01.

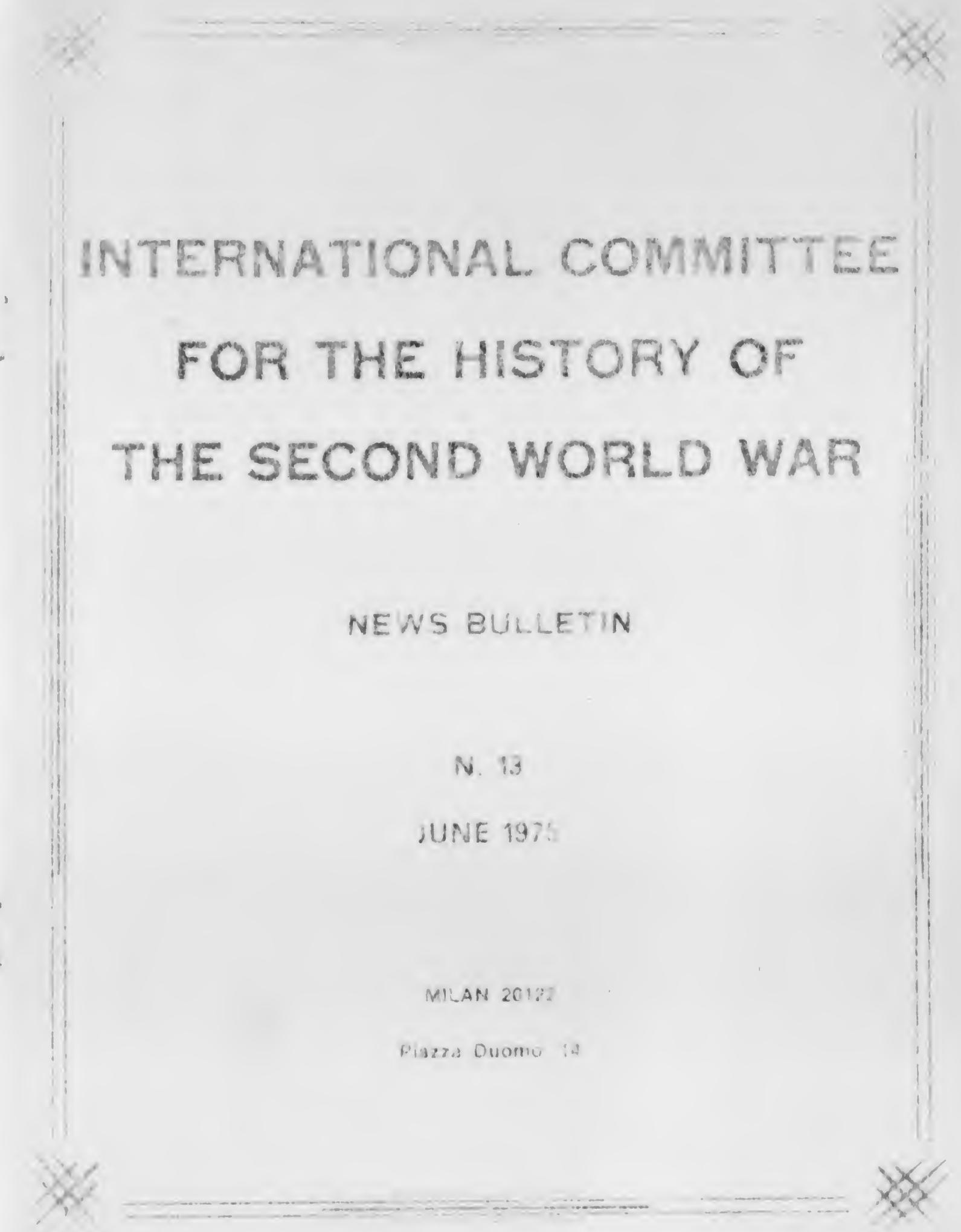
SWEDEN Mr. Stig Ekman, Professor, Stockhdm Universitet,
Historiska Istitutionen, Box 6404, 113 82
Stockholm 6.

TURKEY Mr. Enver Ziya Karal, Professor of Contemporary
History, University of Ankara - Turk Tarih
Kurumu, Ankara.

USSR Mr. Zhilin, see above.

UNITED STATES Mr. Delzell, Vanderbilt University, Department
of History, Nashville, Tennessee 37235.

YUGOSLAVIA Mr. Marjanovic, see above.



INTERNATIONAL COMMITTEE
FOR THE HISTORY OF
THE SECOND WORLD WAR

NEWS BULLETIN

N. 13

JUNE 1975

MILAN 20127

Piazza Duomo 14

INTERNATIONAL COMMITTEE FOR THE
HISTORY OF THE SECOND WORLD WAR

NEWS BULLETIN

n. 13, June 1975

I. PLENARY ASSEMBLY OF THE INTERNATIONAL COMMITTEE
AND INTERNATIONAL HISTORY MEETING

San Francisco, August 26, 1975

The Plenary Assembly of the International Committee for the History of the Second World War as well as an international history Meeting on "Politics and Strategy in the Second World War" will take place in San Francisco, USA, on the occasion of the 14th International Congress of Historical Sciences (CISH) (22-29 August, 1975).

The Plenary Assembly (see Articles of Association of the International Committee, part VI of the present Bulletin), is listed in the CISH official program for Monday morning, August 25. This will be changed to Wednesday morning, August 27. Time and place will be announced at the conference. The order of the day is as follows :

1. Report by Mr. Michel, president, on the activities of the International Committee from 1970 to 1975;
2. Report by Mr. de Jong, treasurer;
3. Examination of new applications;
4. Election of the Board;
5. Election of the executive Commission;
6. Plans for future meetings.

The General Secretariat (Piazza Duomo 14, 20122 Milan, Italy) is responsible for editing, duplicating and distributing the Bulletin in both a French and an English edition. We would therefore beg National Committees to let us know which edition they desire to receive. At the same time we would remind all those concerned that the interest of this Bulletin lies in the regularity and punctuality of the news published on the activities of each National Committee. To receive the Bulletin regularly it is enough to lodge a request with the delegates of the National Committees (whose names and addresses are given at the end of the present Bulletin) for the following countries : Austria, Belgium, Bulgaria, Canada, Finland, France, GDR, Great Britain, Hungary, Italy, Netherlands, Rumania, USA, USSR, Yugoslavia. Requests from any other country to be directly addressed to the General Secretariat, as above (Giorgio Rochat - Francesca Tosi).

The International History Meeting will take place all day on Tuesday, August 26, in the West Room, Stanford Court Hotel. All papers will relate to the topic

STRATEGY AND POLITICS DURING THE SECOND WORLD WAR.

9:00 a.m. Presiding, Henri Michel, president of the International Committee on the History of the Second World War. Welcoming remarks on behalf of the American Committee, Charles F. Delzell, chairman of the American Committee.

Papers. (The oral presentations will be limited to 25 minutes each. It was agreed that the German papers would together constitute one paper. As host country, the United States was accorded the privilege of presenting two papers).

9:15 German Democratic Republic. Karl Drechsler, Central Institute for History, Akademie der Wissenschaften der DDR.

9:30 German Federal Republic. Andreas Hillgruber, University of Koln.

9:45 Great Britain. Michael Howard, All Souls College, Oxford.

10:15 Japan. Akira Fujiwara, Tokyo.

10:45-11:00 Coffee break.

11:00 Soviet Union. Pavel Zhilin, Institute of Military History, Moscow.

11:30 United States. Forrest Pogue, Dwight D. Eisenhower Institute for Historical Research, Smithsonian Institution, Washington, D.C.

12:00 Warren Kimball, Rutgers University, Newark, N.J.

12:30 to 2:00 p.m. Break for Lunch.

2:00 to 5:00 p.m. Resume meeting on "Strategy and Politics during the Second World War". The afternoon will be devoted to comments on the principal papers and to interventions on the part of delegates.

General Information

All arrangements for travel, housing and so forth are to be made through CISH. There is a registration fee for the Congress of \$40.00. There is no registration fee for the meeting of the Committee on the History of the Second World War.

Applications should be made on the forms provided by CISH. For information, contact Richard Schlatter, Executive Director of the Congress, Rutgers University, New Jersey 08903.

The Local Arrangements Chairman for CISH is Joseph Illick, San Francisco State University, San Francisco, California.

For the American Committee on the History of the Second World War, the secretary is Arthur L. Funk, Department of History.

University of Florida, Gainesville, Florida 32601.

The Local Arrangements Chairman for the American Committee is Diane Clemens, Department of History, University of California, Berkeley, California.

The Opening session of the Congress will take place at 2:00 p. m. on Friday, August 22, in the Masonic Auditorium. The closing session will be held on Friday, August 29.

The American Committee will be hosts at a reception for the delegates during the Congress. The time and date of this will be announced later.

The American Committee is planning a luncheon (or dinner) for those who are giving papers on August 26, together with the international president, vice-presidents, and officers.

Various receptions, sight-seeing tours, and other programs are being arranged by the Organizing Committee of the Congress, with the cooperation of nearby educational institutions, such as San Francisco University, Stanford University and the University of California at Berkeley. Of special interest to historians of the Second World War is the Hoover Institution at Stanford.

Although there is no registration fee for the program on World War II, it would be helpful to the secretary to know who plans to come.

II. VARIATIONS IN THE FORMATION
OF NATIONAL COMMITTEES

FINLAND. Mr. Olli Vehvilainen, professor at the University of Tampere, who substituted Mr. Puntila as chairman of the Finnish Committee, sends the following communication :

"The Finnish Ministry of Education have finally taken the decision on the historical research project dealing with Finland in the Second World War. The project has thus commenced, and the Ministry gave in their communication about the project also instructions concerning the organization of the project. In accordance with the instructions, the Finnish Committee for the History of the Second World War was formed, and the Committee have subsequently appointed me their representative in the International Committee for the History of the Second World War.

The research work started at the beginning of 1975. In the course of the year we shall have to select the main general themes, on which to focus the research, and we shall also work out a detailed research scheme.

As we have been able to get started with the national project of the study of the history of the Second World War at last, I look forward to cooperation in this field of mutual interest."

Secretary of the Finnish Committee is Mr. Hannu Heikkilä, who informs that the address of the Committee is :

Finnish Committee for the History of the Second
World War,
Helsinki University,
Institute of Historical Research and
Documentation,
Meritullinkatu 14.A.4.,
SF - 00170 Helsinki 17.

III. NATIONAL COMMITTEES ACTIVITY

ALBANIA. On the occasion of the celebrations for the thirtieth anniversary of the liberation of the country and of the victory of the people revolution, a national Conference of studies on the struggle of the Albanian people against fascism met in Tirana from 8 to 11 November, 1974. At the meeting were present about one thousand experts in social sciences, participants in the struggle for the liberation of the country, heads of State institutions, of the Army, of education and learning from all over the country. Were delivered six papers, 98 communications which were the result of the work of 116 experts and fighters in the struggle against fascism for the liberation of the country.

The papers read at the meeting were : "The antifascist struggle for the liberation of the country : great revolution of the Albanian people led by the Albanian Communist Party", by Nexhmije Hoxha, director of the Institute for Marxist-Leninist Studies; "The Albanian people united around the ACP in the National liberation front", by Prof. Ndreci Plasari; "The armed insurrection of the Albanian people in the antifascist struggle for the liberation of the country", by Vehbi Hoxha and by Prof. Ndreci Plasari; "The question of power in the struggle for national liberation of the Albanian people", by Prof. Luam Omari; "The movement for the national liberation of the Albanian people and the world-wide antifascist struggle", by a collaborator of the Institute, Shyqri Ballvora and Prof. Sotir Manushi; "Problems of the new culture during the struggle for the national liberation of the Albanian people", by Prof. Bedrid Dedja and Prof. Dhimitër S. Shuteriqi.

The works of the meeting went on for five sessions during which 98 communications were delivered on problems and specific aspects of politics, of organisation, of the army, of ideology and culture, of education, etc.

The conclusions reached by the conference were summed up by Prof. Ndreci Plasari, president of the National Committee for the history of the Antifascist Struggle for national liberation of the Albanian people, who stressed the point that this was the first time that a scientific meeting had been brought together on a national basis, yet taking under consideration such a wide range of problems on the Antifascist Struggle for the national liberation. He also pointed out that at the present time the organisation of such a conference was an evidence of the level reached in the acquisition of studies and in the publications of documents on the period in question.

The meeting effectively contributed to point out clearly that the antifascist struggle for the national liberation was a great popular revolution under the leadership of the Albanian Communist party. The national Conference of studies on the antifascist struggle for the national liberation is a very valuable contribution to researches and studies devoted to that period and it will let everybody know the experience

of the people's revolution, being also an important event for Albanian historiography (Shyqri Ballvora).

BELGIUM. N° 5 of the Bulletin (November 1973) came out at the beginning of 1974. It contains an account of the activities and the research work of the Centre, gives notice about the most important international meetings and colloquiums and informs on the new additions to the Centre's collections of documents, photographs, periodicals and books. Besides a bibliography of the publications appeared in 1972 on Belgium and the second world war, due to Mr. Willem Meyers, this issue also contains an article by Mr. Jean Vanwelkenhuyzen on the escape from Spain of State Ministers Pierlot and Spaak, in October 1940 and reviews of books dealing with Belgium during the war. A number of publications were also issued to make access and reference to the collections of the Centre easier.

In the series "Inventories" then appeared the inventory made by Mr. Jean Gallant of the private papers of Jan Grauls, who was burgomaster of Greater Brussels at the time of the occupation, and the inventory of the archives concerning armed partisans, by José Gotovitch. Another inventory, due to Daniel Vercauteren and José Gotovitch, relating to the intelligence networks "Tegal" and "Zero", is printing at the moment. Conceived both as a bibliographical research tool and a library catalogue, the "Répertoire de la presse périodique" (A Repertory of the periodical press) to be found at the Centre, and due to the care of A. Cordewiener, indexes in large filing cards more than 500 periodicals, both Belgian and foreign, published between 1936 and 1950.

The Centre also published the 3rd instalment of "Cahiers d'histoire de la Seconde Guerre Mondiale". (October 1974, 200 pp., price 190 BF), containing six inedited articles, dealing with certain aspects of Belgian history, both during the "funny war" and the Nazi occupation. Carrying out his researches in the German archives and in the papers of the trials after the war, A. De Jonghe studied in detail "The Fight Himmler-Reeder for the Nomination of a Höherer SS-und Polizeiführer in Brussels (1942-1944) : the Sicherheitspolizei in Belgium". This study, whose range and interest go far beyond the boundaries of Belgium, reveals surprising findings about the role of the German police in occupied Belgium. J. Wanwelkenhuyzen takes into consideration one particular moment of Belgium's policy of neutrality during the "funny war". "The diplomatic encounter of April 5, 1940", whilst I. Shirman deals with a little known episode of racial persecution, "The Economic Spoliation of Belgian Jews". To save resisters from the occupant and help them to live, became one of the most effective self-appointed tasks of the "service D". It is this mission which J. Dujardin investigates in "Service D and help to outlawed persons". G. Hauteclair draws up a sketch of the religious life of "Belgian prisoners of war (1940-1945)". Lastly, an important figure in Flemish collaboration is brought to light by F. Van Der Elst in "Elles Chef du VNV".

In the course of 1975, the Centre, tirelessly following both research and studies, plans to publish an issue of its "Bulletin", a new instalment of the "Cahiers" and many other tools for research (Henri Fassbender).

BULGARIA. In the course of this year the activities of the National Committee have been centered on the solemn commemoration of the thirtieth anniversary of the defeat of Nazi Germany and the end of the second world war. Historical journals dealing with the second world war and the resistance published monographs, pamphlets, papers, scientific essays and articles, (V. Tochkova, "Bulgaria and the third Reich"; N. Gornensky, "The struggle of the Bulgarian people against Fascism", etc.).

Leading and local papers have also given plentiful information such as memoirs, articles for a wider public, photographs and other documents in connection with the great event. Bulgarian television and radio have broadcast special programs on the war and the Resistance in our country. The Sofia University and other schools for higher education have organized encounters to meet former partisans; in some secondary schools competitions open to the public have been promoted so as to widen the knowledge of the younger generation on this problem. A scientific colloquium on the war and the struggle against fascism has taken place in Sofia with the participation of Russian experts. In scientific meetings organized in Prague, Berlin, Moscow, etc... Bulgarian historians were present. The commemoration of the thirtieth anniversary of victory will last all through 1975 (D. Flazar).

CANADA. The moribund Canadian Committee, which was revitalized during 1974, is now busy recruiting new members and some twenty scholars have already been enrolled. Arrangements are in hand for a special issue of the Revue, devoted to Canadian topics, to be published in 1976. At the annual conference of the learned societies of Canada to be held in Edmonton in June, the Committee will sponsor a session (under the aegis of the Canadian Historical Association) concerned with the defence of Canada's west coast between 1939 and 1945 (Bereton Greenhous).

FRANCE. The Committee for the History of the Second World War held its plenary assembly on March 10, 1975. Mr. Henri Michel, general secretary, delivered a report on the activities of the past year and drew the conclusion of the international meeting on the liberation of France (Paris, October 1974) crowned by full success.

The "Revue d'histoire de la deuxième guerre mondiale" publishes in N° 98 (April 1975) the following articles: "Les Pays danubiens et Hitler", by Magda Adam; "La diplomatie vaticane et Hitler", by H.L. Papeleux; "La Division SS Totenkopf", by C.W. Sydnor; "La stratégie socialiste à la libération de la France", by S.P. Kramer. Two special numbers will be published, respectively, in July and October 1975: N° 99 devoted to the French Resistance listing the following articles: "La résistance à

Toulouse au printemps 1944". by M. Goubet; "Les mouvements de résistance unis", by M. Jouanneau; "Le comité général d'étude". by M.me de Bellescize. "La République de Mauriac", by M. Martres; "La reddition de la colonne Elster", by M. Nicault. N° 100, on the subject of the leadership of the war on the western front, will contain the following articles: "L'organisation du haut-commandement du Royaume-Uni", by J.R. M. Butler; "Mussolini chef de guerre", by G. Rochat; "La conduite de la guerre aux Etats Unis", by F.C. Pogue; "La direction allemande de la guerre". by M. Messerschmidt. Other special numbers are being prepared on Canada and Sweden.

To the collection of regional history dealing with the liberation of France edited by M. Henri Michel for Editions Hachette, were added three new volumes: "La Libération de Lyon et sa région", by F. Rude; "La Libération de la Normandie", by M. Baudot; "La Libération de l'Alsace". by F. Lhuillier.

A new thesis (third cycle) was discussed on the "mouvement franc-tireur". by M.me D. Veillon.

The Committee for the History gathered together the commissions of economic and social History (14 April 1975), of military History (21 April 1975), History of collaboration (28 April 1975), as well as their departmental correspondents (April 16, 1975).

On the occasion of the thirtieth anniversary of the liberation of concentration camps, the French Committee has often been requested to organize numerous exhibitions both in Paris and in the provinces, on the resistance, the repression and the deportation; so far there have been about twenty, among which let us mention the decoration of the crypt of the Memorial of deportation, that is in the Ile in la Cité de Paris, and an exhibition set up by the Secrétariat d'Etat aux Anciens Combattants, Salle Montauban, Hotel des Invalides, Paris.

Lastly, the Committee for the History will organize in Paris in December 1975, the fourth session of the Franco-British colloquium on the relations between the two countries from 1935 to 1939. The records of the first two sessions will be published shortly, edited by the Centre National de la Recherche Scientifique. A Franco-German colloquium on the relations between the two countries on the eve of the second world war will be arranged over four years, the first meeting to be held in Paris in 1976, the second at Mainz in 1977 (Marianne Ranson).

HUNGARY. "Történelmi Szemle", a scientific review edited by the Institute of Historical Sciences of the Hungarian Academy, published in its issue 3/4, 1973 papers and other written contributions presented at the international meeting of "Historiography of the Second World War in Central and Eastern Europe", held in Budapest in September 1973. The review contains the leading paper by György Ranki, and the papers delivered by Gyula Juhász, István Pintér, Sándor Tóth, as well as the comments by W. Schumann - A. Wöppler, K. Jonca, J.I. Korabljev, G. Zaharia, Chr. Mihova-V. Toskova; J. Marjanovic, A. Faltys, M. Pacor, Boros Zsuzsa; C.A. Macartney and A. Konieczny.

The main themes of discussions were summarized by Ferenc Glatz. The issue in question contains also a summary in English and in Russian, in which is given account of the papers and of the debate.

ITALY. The National Institute for the History of the Movement of Liberation in Italy, the Regional and Provincial Institutes (the reconstitution of the Institute for Lombardy brings the total number of such institutes to twenty-five) have played an important part that cannot be summed up in a few figures, in the celebrations of the thirtieth anniversary of the liberation, organised at all levels, especially in secondary schools and universities.

The usual activities of the Institute have gone on as usual : Nos. 116, 117 and 118 of the historical review "Italia contemporanea" have been published, the research team on Italy from 1940 to 1950 have met twice for an internal seminary. The publishing house Feltrinelli has just published "Italian management of the war. Marshal Cavallero and the high command 1941-1942", by Lucio Ceva and "The Axis powers and Yugoslavia", by Enzo Colletti and Teodoro Sala. In October, "Political Writings", by Ferruccio Parri will come out - being a selection of the most important writings (letters, articles, speeches, etc.) from 1915 to 1975, of Senator Parri, former Italian Premier and the first president of the International Committee for the History of the Second World War (Giorgio Rochat).

NETHERLANDS. In May 1975 the Netherlandish Institute for War Documentation took part in a great number of activities organised on the occasion of the celebration of the country's liberation at the end of the war in Europe, thirty years ago. Many journalists, organisers of exhibitions and producers of television programmes sought the cooperation of the Institute. The daily and weekly press published special issues to commemorate the years of war and occupation. As part of a series of television programmes on the life and work of scholars in different branches of study, one was devoted to the researches made by Prof. L. de Jong; many of his collaborators were interviewed on the role they had played in the preparation of the "History of the Netherlands in the Second World War". In the week devoted to the commemoration, part of the English series "The world at war" was televised throughout the country. The programme, put together in close cooperation with the Netherlandish Institute, dealt with the German occupation of Holland. In the same period both the Institute and its director were given wide publicity in the press and on television on the occasion of the publication of the two parts of volume 6 of Prof. de Jong's historical work. In this volume, under the title of "July '42 - May '43" (first printing : 85,000 copies) the author has considered the two stages of the deportation of Dutch Jews, the round-ups and arrests in the night, the pillage of their houses and also the collaboration on the part of the Netherlandish police, of the railways authorities and of other public organs. There is also a description of the acti

vities of the Jewish Council set up by the Germans to deal with all the affairs concerning the Jewish community in the Netherlands. The author goes into details as regards the development of the first groups specialising in faking documents and intelligence to be communicated to the Dutch government in London, including the notorious "Englandspiel" in the second stage. Were also discussed the role played by the Dutch nazi, their institutions and enrolment of volunteers in the "Waffen SS". Detailed evidence was given of the situation in the universities and the problems connected with a declaration of loyalty demanded of students. The book ends with a lively description of the strikes that broke out practically all over the country as a protest against the German plan to consider all the members of the Dutch armed forces as prisoners of war (Ed. Groeneveld).

IV. INTERNATIONAL MEETINGS

a) Reports

FRANCE. On the occasion of the thirtieth anniversary of the liberation of France, sponsored by the president of the French Republic, Valéry Giscard-d'Estaing, the French Committee for the History of the Second World War organised, from October 28 to 31, 1974, under the direction of Henri Michel, with the cooperation of the Centre National de la Recherche Scientifique and under the auspices of the International Committee for the History of the Second World War, an international meeting on the "Liberation of France". The period of time studied during those four days went from spring 1944 to the end of 1945.

The meeting was attended by over 3,000 people, about a hundred of whom were persons, of different political opinions, having played an important role at the time of the liberation; viz. sixty historians from twenty foreign countries involved in the war, as well as 150 French historians (from universities or from the army), most of whom working with the Committee for the History of the Second World War.

The liberation of France was examined in its military, political, social and economic aspects. Every one of the leading papers delivered was filled up, criticized, and commented by a "respondent", chosen according to the part played at the time of the liberation or to his knowledge of history. Several "commentators", chosen on the same lines, asked questions.

"The general problems concerning policy and strategy" were submitted by Baumont, member of the Institute; Brouillet, French Ambassador; Agulhon, professor at Paris I University; General Gambiez; Blumenson, American military historian; General Zhilin, Head of the historical service of the Soviet army; Umbreit, German military historian.

"The situation of France at the liberation" was the subject of Prof. Sauvy, of the Collège de France; Paxton, Columbia University professor; Hostache, Doctor at law; Colonel Delmas, Head of the Course of military history at the Ecole de Guerre; Ch. L. Foulon, Maître de conférence at the Institut d'Etudes Politiques in Paris; Colonel Le Goyet, Head of the Section for contemporary history at the Service historique de l'Armée; Colonel Michalon, researcher with the Service historique de l'Armée; Boudot, professor of history; M.me Wormser-Migot, Master of arts.

"The political, economical and social problems after the liberation" were discussed by Baudot, honorary general inspector of the Archives of France; Rémond, president of the University of Paris X; Bouvier, professor at the University of Paris VIII.

A general debate, opened by Michel Debré, former premier, invited the comments of more than twenty persons, among whom let us mention: Daniel Mayer, former minister of state; Léo Hamon, former minister of state; Pascal Copeau, member of the National Council of the Résistance; Groehler, of the Academy of Sciences

of East Berlin; Funk, professor at the University of Florida; Deakin, president of the British Committee for the History of the Second World War; Batowski, professor of contemporary history at Krakow University; Colonel Zapolsky, of Warsaw Military Academy; Grandval, former minister of state. Mr. Henri Michel drew the conclusions of the colloquium and gave notice of the meetings organized by the International Committee.

The participants were received by Jacques Chirac, French premier; Jacques Soufflet, minister for the National Defence and J.P. Soisson, secretary of state for the universities.

b) Plans for future meetings

- ITALY. The international meeting on : "Italy in 1945 - Internal situation, the international frame, Mr. Parri's government", will be held in Florence on 28/30 November, 1975. It has been organized by the National Institute for the History of the Movement of Liberation in Italy, the Tuscan region and the Institute for the History of Resistance in Tuscany under the auspices of the International Committee for the History of the Second World War. The program is as follows :

November 28, Friday

- 10:00 a.m. Formal addresses on the part of national, regional and university authorities;
- 11:30 a.m. Introduction to the works of the Congress by Guido Quazza;
- 15:00 p.m. "Post-war Italy", paper by Ernesto Ragionieri;
- 16:30 p.m. "Economical Reconstruction" and comment by Barucci; "The purge", comment by Flores; "Some aspects of Italian society at the end of the war", comment by Legnani; "The Parri Government and the problem of elections", comment by Pinzani;
- 18:00 p.m. General debate.

November 29, Saturday

- 9:00 a.m. "Italy in the international frame", paper by Enzo Collotti;
- 11:00 a.m. "Relations between Italy and Yugoslavia", comments by Vratusa and Sala; "The United States' policy towards Italy", comment by Elwood; "British policy towards Italy", comment by Perona.
- 15:30 p.m. "Russian policy towards Italy", comment by Filatov (not confirmed); "Franco-Italian relations", comment by Guillen;
- 16:30 p.m. General debate.

November 30, Sunday

- 9:00 a.m. "Ferruccio Parri's government and the political forces", paper delivered by Giorgio Vaccarino;

11:00 a.m. "The beginning of Alcide De Gasperi's Government",
a paper by Scoppola;

15:00 p.m. General debate with the participation of some
protagonists of the time;

18:30 p.m. Closing speeches.

Participation to the colloquium is opened to all researchers
interested. The organization will defray expenses for the stay
of one representative for each National Committee.

Direction of the meeting : Guido Quazza, president of the
National Institute for the History of the Liberation Movement,
Piazza Duomo 14, 20122 Milan (Italy).

Organizing Committee : Carlo Francovich, Institute for the
History of the Resistance in Tuscany, Palazzo Riccardi. Via
Cavour 1, 50129 Florence (Italy).

V. OTHER POINTS

The 6th International Conference on History and the Audiovisual Media, August 4th-8th, 1975, at Brandbjerg Højskole, Jelling, Denmark.

In recent years, historians have been showing increasing interest in film and television, and the didactic as well as the informative value of those media have been much discussed. So far, five conferences have been held on the topic (three at the Imperial War Museum in London, one at the Stichting film en wetenschap in Utrecht, and one at the Institut für den wissenschaftlichen Film in Göttingen). The sixth conference is to be held in Denmark with professors Niels Skyum-Nielsen and Karsten Fiedelius (University of Copenhagen) and Film Løkkegaard (Danmarks Lærerhøjskole, Copenhagen) in charge of the arrangement.

The choice of Brandbjerg Højskole for this conference marks a departure from the normal practice, which has been to let the conference activities take place on the premises of the institution acting as host. The main reason for that is that this conference is intended to be a working seminar rather than an occasion for giving lectures. By gathering the participants together in a relatively secluded area we hope to create a more suitable atmosphere for this kind of work than would otherwise have been the case. About half the time will be used for group discussion. Four groups will be set up, dealing with

1. The use of AV source material in the teaching of history on different levels;
2. The use of AV source material in historical research;
3. Methods of content analysis and their value for the historian;
4. The AV media in mass communication.

The reason for mentioning this conference here is that AV source material relating to World War II still holds an important position in the international historical film research.

Fees :

Students	Danish Kroner	505.00	(approx. \$ 92)
Others	Danish Kroner	580.00	(approx. \$ 106).

- This covers full board, residence (single bedrooms with private shower & toilet), and conference fees.

Please let us have your application as soon as possible, preferably before June 30th, as the maximum number of participants is 100.

Written application to be made to HISTORISK INSTITUT, FILM DEPARTMENT, NORREGADE 15, 3.sal - DK 1165 COPENHAGEN K.

A preliminary programme can be obtained from the same address.

VI. INTERNATIONAL COMMITTEE FOR THE HISTORY OF THE
SECOND WORLD WAR

Articles of Association

Art. 1 - An International Committee for the History of the Second World War is created. The Committee will promote historical research on this historical period in all its aspects.

Art. 2 - The International Committee for the History of the Second World War consists of representatives of research-organizations or groups of representative historians interested in the study of the Second World War. Each country will be represented by one organization or group which will designate their representative.

Art. 3 - The Executive Committee of the International Committee for the History of the Second World War consists of : one President, two Vice-Presidents, one Secretary-General, one Treasurer, to be appointed for a five-year period by the plenary Assembly.

The Executive Committee examines the applications for membership submitted by organisations or groups, as above.

Individual researchers can be admitted to membership of the Committee. Their application has to be approved by the Executive Committee. They have consultative voice.

Art. 4 - The International Committee for the History of the Second World War meets at least once every five years on the occasion of the International Congress of Historical Sciences.

The Executive Committee is summoned by the President.

In between these meetings, the International Committee for the History of the Second World War delegates its powers to an Executive Commission, consisting of members chosen from the Executive Committee and of 8 to 15 additional members. The latter will be elected by the plenary Assembly for a period of two and a half years. The assembly decides during the same session on the renewal for the following period of two and a half years.

Art. 5 - The running costs of the Committee are covered by the contributions of the members, to be fixed, according to needs, by the Executive Commission. The contributions are paid to the Treasurer in Swiss Francs during the first quarter of the year.

Art. 6 - Differences are settled in the first instance by the Executive Committee. Appeals from decisions can be brought, before the Executive Commission, who decides in the second instance.

Art. 7 - The International Committee for the History of the Second World War has its seat at the address of the President, 32 Rue de Léningrad, Paris VIIIe. France.

MEMBERS OF THE INTERNATIONAL COMMITTEE FOR THE HISTORY OF THE
SECOND WORLD WAR

Honorary President : Mr. Parri, Former Italian Prime Minister, Permanent Member of the Senate, Honorary President of the National Institute for the History of the Liberation Movement in Italy - Piazza Duomo 14 - 20122 Milano, Italy.

President : Mr. Michel, Research Director of the National Scientific Research Centre, Secretary-General of the French Committee for the History of the Second World War - 32 Rue Léningrad - Paris VIIIe, France.

Vice-President : Mr. Zhilin, General Director of the Institute for Military History - Universitetskaja Street gom. 14 - Moscow, USSR.

Vice-President : Mr. Marjanovic, President of the Yugoslavian Committee for the History of the Second World War - University, 3 Zmaj Ognjena Vuka Street - Belgrade, Yugoslavia.

Treasurer : Mr. de Jong, Director of the Netherlands State Institute for War Documentation - Herengracht 474 - Amsterdam C, The Netherlands.

Secretary-General : Mr. Rochat, Professor at the Milan University - Piazza Duomo 14 - 20122 Milano, Italy.

Delegates of the National Committees :

- ALBANY Mr. Ndreçi Plasari, Chairman, Albanian Committee for the History of the Antifascist Struggle for National Liberation, c/o Historical Institute, Rruga N. Frasherit 7, Tirana.
- AUSTRALIA Mr. Turner, Department of History, Royal Military College, Duntroon ACT 2600, Canberra 700427 (personal application).
- AUSTRIA Mr. Steiner, Secretary-General, Dokumentation-sarchiv des Oesterreichischen Widerstandes - 1010 Vienna 1, Wipplingerstrasse 8.
- BELGIUM Mr. Willequet, Professor, Free University Brussels, Av. F.D. Roosevelt 82, Brussels.
- Mr. Wanwelkenhuyzen, Director, Centre de recherches et d'études historiques de la deuxième guerre mondiale 4, Place de Louvain, B-1000 Brussels.
- BRAZIL M. Lacombe, President, Brazilian Committee for the History of the Second World War, Catholic University Rua 19 de Fevereiro 15, Rio de Janeiro.

BULGARIA Mr. Elazar, President, National Committee for the History of the Second World War, Historical Institute of the Bulgarian Academy of Sciences, Arr. "Guéo Milev", rue Tchapaev, block n. 9, Sofia.

CAMEROUN Mr. Kum'a N'dumbe, Université Lyon II, Chemin de l'Université, 69500 Bron-Parilly (France), (personal application).

CANADA Mr. W.A.B. Douglas, Directorate of History, Canadian Forces Headquarters, Ottawa 4, Ontario.

CZECHOSLOVAKIA Dr. Jan Liptak, President, Czechoslovakian Committee for the History of the Antifascist Resistance, Thunovska 22, 118.28 Praha 1.

DENMARK Mr. Bagge, Udgiverselskab for Danmarks Nyeste Historie, Nielsjuels Gade 11, 1059 Copenhagen K.

FINLAND Mr. Olli Vehviläinen, Chairman of the Finnish Committee, University of Tampere, Department of History, Hämeenkatu 6A, SF - 33100 Tampere 10.

FRANCE Mr. Michel, see above.

GDR Mr. Schumann, German Academy of Sciences, Historical Institute, Clara Zetkinstrasse 26, 108 Berling.

GFR Mr. Broszat, Director, Institute for Contemporary History, Leonrodstrasse 46B, 8 Munich 19.

GREAT BRITAIN Mr. Deakin, President, British Committee for the History of the Second World War, Le Castellet, 83 France.

HUNGARY Mr. Vass, Director, Institute for the History of The Party, v. Alkotmany u.2, Budapest.

INDIA Mr. R.S. Sharma, Head Department of History, Patna University, Patna.

INDONESIA Mr. Nugroho Notokusanto, President, Indonesian National Committee for the History of the Second World War, c/o Centre for Armed Forces History, Department of Defence and Security, Medan Merdeka Barat N. 2, Jakarta.

IRELAND Mr. T.S. Williams, University College, Belfield, Dublin (personal application).

ISRAEL Mr. Avraham P. Alsberg, Yad Vashem, Har Hazi-karon, P.O. Box 84, Jerusalem.

ITALY Mr. Rochat, as above.

JAPAN Mr. Takashi Saito, Professor, Gakushuin University, Faculty of Law, 1-5-1 Mejiro Toshima-ku, Tokyo.

LUXEMBOURG Mr. Sprang, Director, Archives de l'Etat, Plateau du Saint-Esprit, 36 rue Louis XIV, Luxembourg.

MALAYA Mr. Stephen Leong, University of Malaya,
Department of History, Kuala-Lumpur (personal
application).

THE NETHERLANDS Mr. L. de Jong, see above.

NEW ZEALAND Mr. Wards, Department of Internal Affairs,
Historical Publications, Wellington (personal
application).

NORWAY Mr. Skodvin, Professor, Faculty of Literature,
University of Oslo, Oslo.

POLAND Mr. Jedruszczak, Vice-President of the Institute
for History, Academy of Sciences of Poland,
Rynek Starego Miasta 29-31, Warsaw.

RUMANIA Mr. Zaharia, Director, Institute for Historical,
Social and Political Studies, Strada Ministerului
4, Bucarest.

SOUTH KOREA Mr. Lee Chong Hak, Professor, National War
College, Seu Dai Moon Koo, Seoul, Korea, 120-01.

SWEDEN Mr. Stig Ekman, Professor, Stockhdm Universitet,
Historiska Institutionen, Box 6404, 113 82
Stockholm 6.

TURKEY Mr. Enver Ziya Karal, Professor of Contemporary
History, University of Ankara - Turk Tarih
Kurumu, Ankara.

USSR Mr. Zhilin, see above.

UNITED STATES Mr. Delzell, Vanderbilt University, Department
of History, Nashville, Tennessee 37235.

YUGOSLAVIA Mr. Marjanovic, see above.

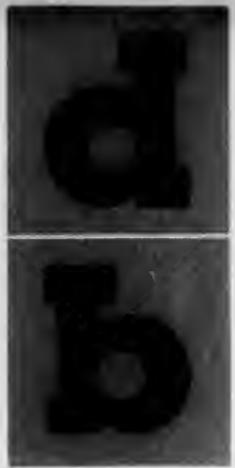
A27262

12/10

JHE TRIP: W Germany. NAZI Crimes; UERJARTHER 6: 1968-1969 T

Special Issue on Verjährung

deutschland-berichte



5. Jahrgang Nr. 7

2. Ausgabe Juni, 1969

I n h a l t

Seite:

Brief an die Leser der "deutschland-berichte"	1
Das Zahlenbild über die Verfolgung national-sozialistischer Straftaten	3
Die Bereitschaft von Staaten, mit der Bundesrepublik Deutschland in der Verfolgung von NS-Verbrechen zusammenzuarbeiten	5
Die erste Lesung des Gesetzentwurfes der Bundesregierung zur Verjährungsfrage im Deutschen Bundestag am 11. Juni 1969	9
Die Reden von:	
Bundesjustizminister Professor Dr. Ehmke	10
Richard Jaeger, Abgeordneter der CDU/CSU	15
Martin Hirsch, Abgeordneter der SPD	21
Dr. Busse, Abgeordneter der FDP	24
Die Anträge zur Verjährung	
a) Der Gesetzentwurf der Bundesregierung	27
b) Der Antrag der CDU/CSU-Fraktion	28
c) Der Antrag der SPD-Fraktion	30
Kommentare in Fernsehen, Funk und Presse der Bundesrepublik Deutschland zur ersten Lesung der Vorlagen zur Verlängerung der Verjährung	31

Liebe Leser der "deutschland-berichte"

Diese Sonderausgabe soll Ihnen eine umfassende Information zu dem uns alle tief bewegenden Thema der Verlängerung der Verjährungsfristen für Mord und Völkermord bringen. Seit Monaten ist in der Weltöffentlichkeit dieses Thema nicht nur für jene Menschen von Bedeutung, die unter den grausamen Taten des Nationalsozialismus gelitten haben, sondern vor allem für uns Deutsche. Bundesjustizminister Prof. Ehmke hat erklärt, daß das Ende einer Kollektiefbeschuldigung des deutschen Volkes nur dann wirksam herbeigeführt werden könne, wenn es uns gelingt, die Mörder auszusondern. Die Redner der Fraktionen, die bei der Einbringung der Anträge für die Änderung der Verjährungsfristen und die völlige Aufhebung der Verjährung für Völkermord im Deutschen Bundestag sprachen, haben all die Gesichtspunkte, die uns Deutsche bewegen, zum Ausdruck gebracht. Ich gebe Ihnen daher diese Diskussion im Wortlaut wieder. Daneben aber soll diese Ausgabe der "deutschland-berichte" Ihnen auch Informationen zu den Fragen geben, die mit dem Thema der Verjährung zusammenhängen. Das Problem, das in den Debatten immer wieder anklang, war die Frage: Wie wird sich der Paragraph 50 Abs. 2 des neuen Strafgesetzes auf die Täter oder deren Gehilfen bei den Prozessen auswirken? Darüber haben die Juristen Erhebungen angestellt.

Der zweite große Komplex ist die Frage nach der Herausgabe von Dokumenten für die Strafverfolgung, die sowohl die Zentrale Stelle in Ludwigsburg als auch die einzelnen Gerichte benötigen. Auch darüber berichtet diese Ausgabe.

Bis zur Sommerpause des Deutschen Bundestages wird der Rechtsausschuß des Deutschen Bundestages eine endgültige Formulierung der gestern beschlossenen Grundsätze aus den vorliegenden Anträgen erarbeitet haben. In den ersten Julitagen soll dann die endgültige Verabschiedung des Gesetzestextes durch das Plenum des Parlaments erfolgen. Darüber werde ich dann in der nächsten Ausgabe berichten.

Der 11. Juni 1969 ist für die deutsche Parlamentsgeschichte aus mehreren Gründen bedeutsam geworden. Allen Unkenrufen zum Trotz wurde mit großem Ernst die seit mehr als 18 Monaten andauernde Beratung über eine Formulierung zur Aussetzung der Verjährung zu Ende geführt. Die Reden der Parlamentarier zeigen eindeutig, daß hier keine Lobby gegen eine klare Rechtsauffassung zu Felde gezogen war. Auch die Redner der CDU/CSU und der SPD stellten sich vor die Entscheidung nach Artikel 50 Abs. 2, die die gleichhohe Verurteilung für Täter und eine Beihilfe zur Tat abschafft. Die Nationalsozialisten hatten diese Rechtsprechung eingeführt. Es mußte etwas geschehen, um dieses grundsätzliche Rechtsprinzip einer unterschiedlichen Beurteilung von Haupttätern und Gehilfen wieder herzustellen. Von einer Auswirkung für die Rechtsprechung gegen NS-Verbrecher - das sagten die Sprecher der Fraktionen mehr als deutlich - haben weder das Bundesjustizministerium noch die elf Länder-Justizministerien eine Gefahr gesehen. Man kann die jetzt gefundene Lösung für die Aufhebung bzw. die Verlängerung der Verjährung nur begrüßen, weil sie nunmehr den Weg freigibt für eine endgültige Bereinigung dieses furchtbarsten, dunkelsten Kapitels der deutschen Geschichte. 30 Jahre Verjährungsfrist für Mord bedeutet, daß weitere 10 Jahre zur Aufdeckung noch nicht festgestellter Komplexe zur Verfügung stehen. Letztlich heißt das, daß Täter, die bis 1979 noch entdeckt werden, der vollen Verfolgung der Justizbehörden unterliegen. Wenn ein Richter für einen 1979 gefundenen Verdächtigen eine richterliche Handlung einleitet, dann läuft die Verjährungsfrist weitere 30 Jahre, also bis zum Jahre 2009. Dieses Beispiel mag zeigen, daß bis zur endgültigen biologischen Lösung letztlich alles getan wird, die erfaßbaren Täter ihren Strafen zuzuführen. Aber gerade die biologischen Entwicklungen machen heute bereits viele Prozesse unmöglich, sei es, daß die Täter verstorben sind oder keine Zeugen mehr gefunden werden. Die vielen Gedanken, die in der Debatte ausgesprochen wurden, sollen hier nicht wiederholt werden. Die Reden der Abgeordneten und die des Bundesjustizministers zeugen für den Geist, in dem diese Entscheidung endgültig Anfang Juli im Deutschen Bundestag fallen wird.

Ihr Rolf Vogel

Das Zahlenbild über die Verfolgung national-sozialistischer Straftaten

In den folgenden Darlegungen sind die neuesten Aufschlüsselungen enthalten, was auf dem Gebiet der Bekämpfung national-sozialistischer Straftaten in der Bundesrepublik Deutschland getan wurde. Angehörige der Zentralen Stelle in Ludwigsburg haben diese Zahlen gemeinsam mit Beamten des Bundesjustizministeriums ermittelt.

1. Zahl der 1963 - 1968 neu eingeleiteten Verfahren.

Nach einer Aufstellung der Zentralen Stelle wurden von den Staatsanwaltschaften der Länder in den Jahren 1965 - 1968 Ermittlungsverfahren gegen 14 733 Personen neu eingeleitet.

2. Zahl der 1965 - 1968 abgeschlossenen Verfahren

(ohne die noch nicht rechtskräftigen gerichtlichen Entscheidungen).

Erledigt wurden die Verfahren gegen insgesamt 12 684 Personen

a) durch gerichtliche Entscheidung wurden erledigt die Verfahren gegen 369 Personen
davon wurden bestraft 118

nicht bestraft wurden
(Freispruch, Absehen von Strafe, Einstellung u.ä.) 251

b) Einstellung durch die Staatsanwaltschaft, Erledigung durch Tod bei 12 315 Personen.

3. Statistik der 1965 - 1968 ergangenen gerichtlichen Entscheidungen einschliesslich der nicht rechtskräftigen.

Die Statistik zu 1. ergibt kein sehr aussagekräftiges Bild, weil zahlreiche in den letzten Jahren ergangenen Urteile noch nicht rechtskräftig sind. Unter Berücksichtigung dieser Entscheidungen ergeben sich folgende Zahlen:

Erledigt wurden insgesamt die Verfahren gegen

	<u>1965 - 1967</u>	<u>1968</u>	<u>insgesamt</u>	
<u>insgesamt</u>	233	121	354	Personen
bestraft wurden	161	71	232	"
von Strafe abge-				
sehen	4	18	22	"
eingestellt	6	4	10	"
freigesprochen	62	28	90	"

Die Statistiken zu 1. und 2. sind nicht vergleichbar, weil in den Zahlen der Statistik zu 1. auf den Zeitpunkt der Rechtskraft abgestellt wird, so dass auch in früheren Jahren verkündete Urteile ausgewiesen werden. Die Statistik zu 2. erfasst dagegen nur die in den genannten Jahren verkündeten Urteile.

4. Zahl der Personen, gegen die seit dem 1.1.1965 öffentliche Klage erhoben wurde.

Vom 1.1.1965 bis zum 9.6.1969 wurden nach Angabe der Zentralen Stelle
angeklagt, 56 Personen
gegen 74 Personen
wurde Antrag auf Voruntersuchung
gestellt. Insgesamt wurde somit öffentliche Klage gegen 130 Personen
erhoben.

5. Übersicht über die Auswirkungen des BGH-Urteils vom 20.5.1969.

(Die Zählung umfasst die Zeit vor 1965 nicht, da die damals noch anhängigen Totschlagsverfahren ein falsches Gesamtbild ergäben).

Aus den Ermittlungen geht hervor, dass von den 232 Personen,
die in den Jahren 1965 bis 1968 zu Strafe verurteilt wurden (einschliesslich der nicht rechtskräftigen Entscheidungen)

als Täter verurteilt wurden 74 (= 32 %)
als Gehilfen

a) zu grausamer oder heimtückischer Tat 94 (= 40,5%)
wovon 5 Personen (=2,1%)
selbst grausam oder heimtückisch handelten

b) zu Mord aus niedrigen Beweggründen 64 (= 27,5%)
wovon 1 Person (=0,4%)
selbst aus niedrigen Beweggründen handelte.

Hätte § 50 Abs.2 StGB schon zur Zeit der Entscheidung in der jetzigen Fassung gegolten, so hätte nach dem Urteil des BGH vom 20.5.1969 demnach bei 63 Personen (=27,1%) möglicherweise anders entschieden werden müssen.

Dabei ist allerdings zu berücksichtigen, dass die Gerichte auf Grund der früheren Rechtslage die Frage nicht sorgfältig geprüft haben, ob der Gehilfe selbst aus niedrigen Beweggründen handelte. In Zukunft wird diesem Punkte sowie der Frage, ob der Täter (ausser aus niedrigen Beweggründen auch) grausam oder heimtückisch gehandelt hat, besondere Sorgfalt gewidmet werden müssen.

6. Verurteilung zu lebenslangem Zuchthaus wegen Beihilfe.

Eine Nachprüfung aller seit dem 8. Mai 1945 bis heute ergangenen insgesamt 136 Verurteilungen zu lebenslangem Zuchthaus (einschliesslich der noch nicht rechtskräftigen Urteile) ergab, dass nur ein einziger Gehilfe zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt wurde. Bei 7 Verurteilten liegen die schriftlichen Urteilsgründe noch nicht vor.

7. Prognose für die Zukunft.

Nach einhelliger Meinung der Mitarbeiter der Zentralen Stelle in Ludwigsburg lässt sich weder allgemein, noch bei den bereits angeklagten Fällen vorhersagen, in welchem Umfange sich die Änderung des § 50 StGB in Verbindung mit dem BGH-Urteil auswirken wird. Die Staatsanwaltschaften werden auch in den bereits angeklagten Fällen ihre Feststellungen überprüfen und ergänzen.

Die Bereitschaft von Staaten, mit der Bundesrepublik Deutschland in der Verfolgung von NS-Verbrechen zusammenzuarbeiten

Im Februar 1965 hat die Bundesregierung an alle Staaten, die über Material von NS-Verbrechen verfügen konnten, Noten und Aufrufe gesandt, dieses Material herauszugeben. Die folgende Übersicht zeigt, wie sich diese Zusammenarbeit mit den einzelnen Staaten entwickelt hat.

1. Albanien

antwortete auf den Aufruf der Bundesregierung an alle Staaten, Material über NS-Verbrechen zu überlassen mit einer über die französische Botschaft übermittelten Note vom 26. Februar 1965,

die Bundesrepublik Deutschland möge der albanischen Regierung die NS-Verbrecher ausliefern, die in Albanien Kriegsverbrechen begangen hätten. Auf den deutschen Wunsch, vorhandenes Urkundenmaterial auswerten zu können, ging die Note nicht ein.

2. Belgien

Die belgische Regierung hat mit Note vom 6.5.1965 eine Liste von 75 in Belgien verurteilten Deutschen übersandt, (darunter 8 in Abwesenheit); weitere 247 der Begehung von NS-Straftaten Beschuldigte waren nicht namentlich bekanntgegeben worden.

Im September 1967 hat die Zentrale Stelle gebeten, mit der belgischen Regierung wegen der Auswertung ihrer Unterlagen in Verbindung zu treten; im März 1968 hat die belgische Regierung ihr Einverständnis mit der Auswertung der Akten durch die Zentrale Stelle erklärt. Diese Auswertung fand im Oktober 1968 statt.

3. Bulgarien

antwortete nicht auf den Aufruf der Bundesrepublik Deutschland. Ab Frühjahr 1967 hat es einer Staatsanwaltschaft in einem Einzelverfahren Rechtshilfe geleistet.

4. Dänemark

Die dänische Regierung hat mit Verbalnote vom 26. Februar 1965 ein Verzeichnis über

- a) 85 wegen NS-Verbrechen von dänischen Gerichten Verurteilte -
- b) 31 wegen NS-Verbrechen von dänischen Behörden gesuchte Deutsche übersandt. Die Listen wurden an die Zentrale Stelle weitergeleitet.

5. Frankreich

Die französische Regierung hat Listen mit den Namen von über 3000 Deutschen übersandt, gegen die von französischen Militär- oder Besatzungsgerichten verhandelt wurde.

6. Griechenland

Die griechische Regierung hatte bereits 1954 umfangreiches Material übersandt. Im Jahre 1965 übermittelte sie mehrere tausend Blatt Ablichtungen von meist handgeschriebenen Vernehmungsprotokollen; dabei handelte es sich zum Teil um Ablichtungen der gleichen Dokumente, von denen bereits 1954 Ablichtungen übersandt worden waren. Die Urkunden wurden in unserem Hause von einem Dolmetscher in über 300 Arbeitsstunden durchgesehen und der Zentralen Stelle mit zwei Listen mit insgesamt 777 Namen deutscher Beschuldigter übersandt. Die Zentrale Stelle hat auf Grund dieser Unterlagen umfangreiche Ermittlungen eingeleitet und über 100 Verfahren inzwischen an die zuständigen Staatsanwaltschaften übersandt.

7. Israel

Übersandte ein Schwarzbuch ("black book") der Orte, aus denen Juden deportiert worden waren. Für die Strafverfolgung ist dieses Buch nicht sehr ergiebig. Die Zusammenarbeit mit dem Staat Israel lief über den Sonderstab der Israel-Polizei zur Aufklärung von NS-Verbrechen, den Oberstleutnant Dr. Liff begründet hatte und der heute von Major Lengsfelder geleitet wird. Dieser Stab ist den deutschen Justizbehörden zur Auffindung von Zeugen und zu den Vorbereitungen von Vernehmungen in Israel sowie bei der Entsendung von Zeugen oder deren Aussagen zu den einzelnen Prozessen ausserordentlich behilflich.

8. Italien

Übersandte im Juli 1966 20 Bände mit Ermittlungsunterlagen über Verbrechen, die während des Zweiten Weltkrieges von Deutschen an Italienern begangen worden sein sollen. Die Unterlagen wurden der Zentralen Stelle zugeleitet.

9. Jugoslawien

hat Ende 1965 erklärt, die dort vorhandenen Akten über NS-Verbrechen müssten zunächst von einer jugoslawischen Sachverständigenkommission aufbereitet werden. Seit Februar 1969 werden der Zentralen Stelle in Ludwigsburg von dem Belgrader Institut für Zeitgeschichte Unterlagen übersandt, an deren Auswertung zur Zeit gearbeitet wird.

10. Luxemburg

Die luxemburgische Regierung übersandte im Februar und März 1965 Dokumente und andere Unterlagen über NS-Verbrechen. Das Material wurde der Zentralen Stelle übersandt.

11. Niederlande

Die niederländische Regierung hat im Februar 1965 und im Juni 1967 umfangreiches Material übersandt. Es wurde an die Zentrale Stelle weitergeleitet. Mitarbeiter der Zentralen Stelle haben ausserdem die Bestände des Niederländischen Reichsinstituts für Kriegsdokumentation eingesehen und ausgewertet.

12. Norwegen

Die norwegische Regierung hat im März 1965 eine Liste der deutschen Staatsangehörigen übersandt, die wegen NS-Verbrechen von norwegischen Gerichten abgeurteilt wurden. Das Material wurde an die Zentrale Stelle weitergeleitet. Mitarbeiter der ZSt nahmen ferner im Herbst 1967 in Oslo Einsicht in die norwegischen Archivbestände und erhielten dabei über 5 000 Blatt Ablichtungen bzw. Mikroverfilmungen von Dokumenten.

13. Österreich

Im österreichischen Innenministerium besteht eine Zentrale für die Aufklärung von NS-Verbrechen. Diese Stelle arbeitet mit Ludwigsburg eng zusammen.

14. Polen

hat der Zentralen Stelle 1965 zwei und 1966 eine weitere Reise nach Warschau zur Auswertung polnischen Materials gestattet. Dabei konnten über 50 000 Mikrofilmaufnahmen von Dokumenten (teils aus der NS-Zeit, teils aus polnischen Strafakten) gefertigt werden. Übersichten über dieses Material hat die Zentrale Stelle allen Staatsanwaltschaften in der Bundesrepublik zugeleitet. Es war aber noch nicht möglich, Klarheit über den Umfang des insgesamt vorhandenen Dokumentenmaterials zu erhalten. Den Angehörigen der Zentralen Stelle wurde bisher nicht erlaubt, sich in den Archiven an Ort und Stelle zu informieren. Es wurden vielmehr bei sämtlichen Reisen lediglich bestimmte ausgewählte Vorgänge vorgelegt. Bestimmte Akten, deren Existenz bekannt ist und an deren Einsicht ein besonders grosses Interesse besteht, wurden trotz wiederholter Bitte nicht vorgelegt (so z.B. die Beweismittelbände des polnischen Prozesses gegen den ehemaligen Staatssekretär Bühler und das im polnischen Innenministerium lagernde Dokumentenmaterial).

In Einzelsachen hat Polen Rechtshilfe geleistet, eine beträchtliche Zahl von Ersuchen der Zentralen Stelle in Ludwigsburg aber unbeantwortet gelassen.

15. Sowjetunion

Die Sowjetunion leistet seit längerer Zeit in grossem Umfange in Einzelsachen Rechtshilfe. Sie hat sich auch bereit erklärt, einer Arbeitsgruppe der Zentralen Stelle die Auswertung sowjetischen Archivmaterials zu gestatten. Diese Arbeitsgruppe hat vom 16. bis 23. September 1968 in Moskau Archivmaterial eingesehen und mehrere tausend Urkunden auf Mikrofilm aufgenommen.

16. Tschechoslowakei

Die Tschechoslowakei leistet Rechtshilfe in anhängigen Verfahren. Sie hat ferner der Zentralen Stelle zweimal die Auswertung von Unterlagen aus tschechoslowakischen Archiven gestattet. Dabei konnten rund 7 500 geeignete Urkunden ermittelt werden. In der Tschechoslowakei ist mit Sicherheit noch weiteres Material vorhanden. Ob es zur Einsicht freigegeben wird, kann heute noch nicht gesagt werden. Der Leiter der tschechoslowakischen Regierungskommission für die Verfolgung von NS-Kriegsverbrechen verweilte im März 1968 auf Einladung der Zentralen Stelle in der Bundesrepublik. Ob eine weitere Archivauswertung möglich sein wird, ist bei der gegenwärtigen politischen Lage nicht vorherzusagen.

17. Ungarn

hat auf den Aufruf der Bundesrepublik Deutschland von Ende 1964 nicht reagiert. Dem früheren Leiter der österreichischen Zentralen Stelle zur Aufklärung von NS-Verbrechen wurde den ungarischen Behörden erklärt, sie seien nicht im Besitz derartiger Unterlagen. Dem Vorsitzenden des Prozesses gegen Krummey und Hundsche, Herrn Landgerichtsdirektor Hummerich, sind von den ungarischen Behörden zur Zeit Zusagen über die Herausgabe von Dokumenten gemacht worden.

18. Vereinigte Staaten von Amerika

Die USA haben die meisten in ihrem Besitz befindlichen deutschen Urkunden inzwischen zurückgegeben, Ein Mitarbeiter der ZSt sichtete im Frühjahr 1965 im amerikanischen Nationalarchiv als Verschlusssachen eingestufte Bestände. Noch nicht ausgewertet sind bisher nur Akten, die an das Militärarchiv zurückgegeben wurden. Obwohl diese Bestände sehr umfangreich sind, dürften sie für die Verfolgung von NS-Verbrechen nicht allzu ergiebig sein.

Deutscher Bundestag

236. Sitzung

Bonn, den 11. Juni 1969

Inhalt:

Entwurf eines Neunten Strafrechtsänderungsgesetzes (SPD) (Drucksache V/4330)
— Erste Beratung —

Dr. Ehmke, Bundesminister 13053 A
Dr. Jaeger (CDU/CSU) 13058 A
Hirsch (SPD) 13064 A
Busse (Herford) (FDP) 13067 C

Vizepräsident Dr. Mommer: Die Sitzung ist wieder eröffnet. Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Ich rufe Punkt 3 der Tagesordnung auf. Wir haben hier zwei zusätzliche Vorlagen von der Fraktion der CDU/CSU und der Fraktion der SPD. Nunmehr heißt es unter Punkt 3:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Neunten Strafrechtsänderungsgesetzes**
- Drucksache V/4220 -

b) Erste Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur **Änderung des Zweiten Gesetzes zur Reform des Strafrechts** (2. StrRG)
- Drucksache V/4326 -

c) Erste Beratung des von der Fraktion der SPD eingebrachten Entwurfs eines **Neunten Strafrechtsänderungsgesetzes**
- Drucksache V/4330 -

Zur Begründung des Entwurfs der Bundesregierung hat das Wort der Herr Bundesminister der Justiz. — Ich höre, daß der Herr Bundesminister der Justiz auf dem Wege aus der Kabinettsitzung hierher ist.

Ich frage, ob die Fraktionen der CDU/CSU und der SPD, die Anträge eingebracht haben, das Wort zur Begründung ihrer Anträge wünschen. Der Herr Bundesminister der Justiz ist schon eingetroffen. Sie haben das Wort, Herr Bundesminister. — Ich höre, daß die anderen Mitglieder des Kabinetts ebenfalls gleich eintreffen werden.

(A) **Dr. Ehmke**, Bundesminister der Justiz: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der von der Bundesregierung vorgelegte Entwurf eines Neunten Strafrechtsänderungsgesetzes führt das Hohe Haus zu einer Frage zurück, mit der es sich bereits in den Jahren 1960 und 1965 beschäftigt hat, und zwar leidenschaftlich beschäftigt hat. Die Wiederkehr der Frage der **Verjährung von nationalsozialistischen Gewaltverbrechen** gibt nachträglich denjenigen recht, die 1965 vor einer halbherzigen Entscheidung gewarnt haben.

Der Bundesminister der Justiz hat seit der Bildung dieser Regierung in der Verjährungsfrage konsequent folgenden Standpunkt vertreten:

Erstens. Die Strafverfolgung nationalsozialistischer Mordtaten muß auch über den 31. Dezember 1969 hinaus sichergestellt werden.

Zweitens. Die Entscheidung über diese Frage sollte noch in dieser Legislaturperiode erfolgen.

Drittens. Die Änderung der Verjährungsregelung sollte allgemein, ohne gesetzliche Differenzierung erfolgen.

Der Bundesminister der Justiz hat einen entsprechenden Gesetzentwurf vorgelegt, für den er die Zustimmung des Kabinetts gefunden hat. Er bittet heute das Hohe Haus namens der Bundesregierung, diesem Entwurf zuzustimmen.

Diesmal kann und muß die Verjährungsfrage allerdings in einem allgemeineren Zusammenhang gesehen werden. Am 9. Mai hat das Hohe Haus im Rahmen der Strafrechtsreform für zukünftige Taten bereits die Verjährung bei Völkermord aufgehoben und die Verjährungsfrist bei Mord von 20 auf 30 Jahre verlängert, unter Vorbehalt der Entscheidung über das Ihnen heute vorliegende Neunte Strafrechtsänderungsgesetz.

Worum geht es nun bei der Entscheidung über dieses Gesetz? Es geht darum, ob die Verjährungsvorschriften sofort und auch für solche Taten geändert werden sollen, für die die Verjährungsfrist bereits läuft, aber noch nicht abgelaufen ist. Es geht nicht darum, bereits abgelaufene Verjährungsfristen wieder aufleben zu lassen. Im Hohen Hause besteht Übereinstimmung darüber, daß dies verfassungsrechtlich nicht zulässig wäre.

Die in den früheren Bundestagsdebatten lebhaft umstrittene Frage, ob die Aufhebung oder Verlängerung noch laufender Fristen rechtlich zulässig sei, ist inzwischen vom Bundesverfassungsgericht im positiven Sinn entschieden worden. Auf diese Frage brauche ich daher in dieser Debatte nicht noch einmal einzugehen. Die Frage, vor der das Hohe Haus heute steht, ist keine verfassungsrechtliche, sondern eine rechtspolitische.

Hinsichtlich der rechtspolitischen Bedeutung des vorliegenden Entwurfs ist dabei zunächst zweierlei wichtig: Die **Aufhebung der Verjährungsfrist für Völkermord** hat zur Zeit keine praktische Bedeutung und wird sie hoffentlich nie gewinnen. Die Vorschrift über die Bestrafung von Völkermord ist nach dem Krieg, 1954, in unserem Strafgesetzbuch eingeführt worden. Da unsere rechtsstaatliche Demokratie keine

rückwirkende Anwendung von Strafvorschriften kennt, findet der Straftatbestand des Völkermords auch auf nationalsozialistische Gewaltverbrechen keine Anwendung. Auch auf diese Verbrechen ist vielmehr allein der Tatbestand des gemeinen Mordes, den unser Recht seit eh und je kennt, anwendbar.

Die Änderung der Vorschriften über die **Verjährung bei Mord** wird jedoch vom vorliegenden Entwurf — das ist der zweite wichtige Gesichtspunkt — nicht auf die nationalsozialistischen Gewaltverbrechen beschränkt. Diese Aufhebung soll vielmehr für alle Arten von Mord gelten, auch für den Raubmord oder den Sexualmord. Hinsichtlich der laufenden Verjährungsfristen ist das insofern von nicht unerheblicher Bedeutung, als auch eine große Zahl von unaufgeklärten Morden der Nachkriegszeit ohne dieses Gesetz verjähren würden.

Das führt mich zu den schon im Rahmen der allgemeinen Strafrechtsreform diskutierten **Gründen für eine Änderung der heute geltenden 20jährigen Verjährungsfrist** bei Mord. Mord ist das gemeinste und schwerstwiegende Verbrechen. Es trifft die menschliche Ordnung in ihrem Kern. Der Mörder wirft sich zum Herrn über das Leben seines Nächsten auf. Nach unseren Gesetzen wird Mord daher mit lebenslangem Freiheitsentzug bestraft. Zu dieser Schwere der Tat und der gegen sie vorgesehenen Sanktion steht die 20jährige Verjährungsfrist in Widerspruch.

Der vorliegende Entwurf sieht daher vor, die Verjährung bei Mord wie bei Völkermord aufzuheben. Dagegen wird auch von denen, die eine **Verlängerung der Verjährungsfrist von 20 auf 30 Jahre** befürworten, eingewandt, es sei Hybris, es sei ein der Beschränktheit der menschlichen Möglichkeiten nicht angemessener Hochmut, zu glauben, man könne ein Verbrechen zeitlich unbeschränkt verfolgen.

Demgegenüber kann man u. a. darauf hinweisen, daß wir schon heute Verbrechen zeitlich unbegrenzt verfolgen, wenn nur die laufende Verjährungsfrist unterbrochen worden ist. Es gibt also für beide Vorschläge gute Argumente, und der Unterschied zwischen diesen beiden Vorschlägen wird überdeckt von dem gemeinsamen Ziel, das geltende Recht zu ändern.

Das Hohe Haus hat sich im Rahmen der Strafrechtsreform unter Abwägung aller Argumente für eine Verlängerung der Verjährungsfrist bei Mord von 20 auf 30 Jahre entschieden. Bei der Kabinettsberatung des vorliegenden Entwurfs hat Herr Kollege Höcherl dafür plädiert, diesen Entwurf insofern den in der Zwischenzeit bei der allgemeinen Strafrechtsreform getroffenen Beschlüssen anzupassen. Ich habe Herrn Kollegen Höcherl im Kabinett geantwortet und wiederhole es hier, daß auch ich diese Lösung für vertretbar halte. Die Koalitionsfraktionen haben inzwischen beantragt, dieses Gesetz an die Lösung anzupassen, die wir in der Strafrechtsreform gefunden haben.

Auch gegen diese Lösung der Verlängerung von 20 auf 30 Jahre sind unter dem Gesichtspunkt der

Bundesminister Dr. Ehmke

- (A) Beweisführung und unter dem Gesichtspunkt des Strafzwecks Einwendungen erhoben worden. Zu ihnen ist folgendes zu sagen: Die **Beweislage** mag zwar bei länger zurückliegenden Taten schwierig sein; sie muß es — man denke etwa an Dokumentenbeweise — nicht sein. Und im übrigen kommt jeder Zweifel in der Beweisführung dem Angeklagten zugute. Daß bei der Bestrafung einer lange zurückliegenden Tat der Gesichtspunkt der **Resozialisierung des Täters** an Gewicht verliert, ist zwar für die Strafzumessung relevant, steht aber einer Bestrafung nicht schlechthin entgegen, wenn diese zur Verteidigung der Rechtsordnung erforderlich ist.

Die allgemeine Aufhebung oder Verlängerung der **Verjährungsfrist bei Mord** findet in unserem Volk auch breite Zustimmung. Im bemerkenswerten Widerspruch dazu ist die Anwendung der neuen Regeln auf **nationalsozialistische Gewaltverbrechen** umstritten. Das hat meines Erachtens nur sehr begrenzt darin seinen Grund, daß es insoweit um die Verlängerung oder Aufhebung bereits laufender Verjährungsfristen geht. Die Gründe liegen vielmehr tiefer. Um so notwendiger scheint es mir zu sein, über diese spezielle Seite der allgemeinen Verjährungsproblematik — die Verfolgung von nationalsozialistischen Gewaltverbrechen — miteinander und mit unserem Volk offen zu sprechen.

- Vor einer wertenden Stellungnahme zu dieser Frage will ich mich zunächst bemühen, den **Stand der Verfolgung** dieser Straftaten sowie die Bedeutung des Regierungsentwurfs für diese Verfolgung darzulegen. Es geht, da die Verfolgung von Totschlag bereits 1960 verjährt ist, nur noch um die weitere Verfolgung von Mordtaten. Bei diesen Mordtaten geht es fast ausnahmslos nicht um sogenannte Kriegsverbrechen, d. h. um Straftaten, die im Zusammenhang mit Kampfhandlungen begangen worden sind. Bei derartigen Taten — man denke etwa an das Problem der Geiselschießung, in der Partisanenbekämpfung — ist die rechtliche Beurteilung ja oft sehr, sehr schwierig. Nein, es geht hier in diesen Fällen fast ausnahmslos um Mordtaten, die mit Kampfhandlungen gar nichts zu tun hatten und sich gegen wehrlose Menschen gerichtet haben, darunter viele Frauen und Kinder. Die Verfolgung solcher Mordtaten würde ohne das vorgelegte Gesetz Ende dieses Jahres verjähren, soweit der Täter erst nach diesem Termin, also erst nach Ende dieses Jahres, bekannt wird.

Die Bedeutung des vorliegenden Entwurfs für die weitere Verfolgung solcher Straftaten darf allerdings in quantitativer Hinsicht nicht überschätzt werden. Denn erstens konnte die Mehrzahl der nationalsozialistischen Mordtaten durch die mühevollen Arbeit unserer Staatsanwaltschaften und Gerichte bereits geklärt werden. Zweitens ist in den noch laufenden Ermittlungsverfahren die Verjährung überwiegend unterbrochen worden, so daß die weitere Strafverfolgung von diesem Gesetz ganz unabhängig ist. Dieser Entwurf hat lediglich für die Fälle Bedeutung, in denen bisher keine Unterbrechung erfolgen kann, sei es, daß zwar die Tat, aber nicht der Täter bekannt ist, sei es, daß auch die Tat erst nach dem 31. Dezember 1969 bekannt wird.

Entgegen den bei der Verabschiedung des Berechnungsgesetzes von 1965 ausgesprochenen Erwartungen lassen sich solche Fälle auch heute noch keineswegs ausschließen. Ihr Zahl läßt sich schwer schätzen. Da das in den letzten Jahren neu bekanntgewordene Material aber ganz überwiegend nur bereits bekannte Taten und Täter betroffen hat, kann man davon ausgehen, daß die Zahl etwaiger neuer Beschuldigter im Vergleich zur Zahl der bisherigen Beschuldigten nicht sehr hoch sein wird.

Um ein zutreffendes Bild vom Stand der Strafverfolgung in NS-Sachen zu bekommen, muß die Gesamtzahl der laufenden und der noch zu erwartenden Verfahren allerdings näher aufgeschlüsselt werden. Es besteht, insbesondere seit dem Berechnungsgesetz von 1965, eine tiefe Diskrepanz zwischen der fünfstelligen Zahl der Ermittlungsverfahren und der nur dreistelligen Zahl der Anklagen. Das hat zweierlei Ursachen. Einerseits haben die Staatsanwaltschaften zahlreiche Unterbrechungshandlungen vorgenommen, um möglichst jedem Tatverdacht, auch für den Fall des Auslaufens der Verjährungsfrist zum Jahresende, noch weiter nachgehen zu können. Außerdem — und das ist sehr wichtig — bewirken die rechtsstaatlichen Grundsätze unserer Strafverfolgung, daß die **Ermittlungsverfahren gegen sogenannte kleine Leute** heute kaum noch zu einer Anklage führen. Unter „kleinen Leuten“ verstehe ich dabei Beteiligte, die nur am Rande und meist zunächst ohne ihr Zutun in den staatlich organisierten Massenmord verstrickt worden sind. Die Beschuldigten werden von der Rechtsprechung ganz überwiegend nicht als Täter, sondern nur als Gehilfen angesehen. Bei der Gruppe der „kleinen Gehilfen“ ist der Nachweis einer Beteiligung an den Verbrechen weit schwerer zu führen als bei Leuten in führender Stellung, bei denen meist Dokumentenbeweise vorliegen.

Darüber hinaus kann in einem Großteil der Fälle wirklicher oder vermeintlicher Notstand nicht ausgeschlossen werden. Häufig kommt auch § 47 Abs. 1 des Militärstrafgesetzbuchs zur Anwendung, nach dem Befehlsempfänger nur strafbar sind, wenn ihnen das Verbrecherische des Befehls bekannt war. Bei geringer Schuld kann außerdem nach Absatz 2 dieser Vorschrift von einer Bestrafung abgesehen werden. Schließlich geht jeder Zweifel nach rechtsstaatlichen Grundsätzen zugunsten der Beschuldigten. Daß auch das unsägliche Unrecht aus der Zeit des totalitären Staates von uns nur nach rechtsstaatlichen Grundsätzen abgeurteilt werden kann, ist eine Selbstverständlichkeit. Wir würden unsere eigenen Prinzipien verraten, wollten wir anders verfahren.

Die Praxis unserer Staatsanwaltschaften und unserer Gerichte hat also längst zu einer juristischen „Differenzierung“ unter den Beteiligten geführt, die die „kleinen Leute“ draußen läßt. Eine zusätzliche gesetzliche Differenzierung ist nach Auffassung des Bundesministers der Justiz angesichts dieser Praxis nicht geboten. Die Differenzierung im Bereich der objektiven und subjektiven Tatbeteiligung kann ohnehin nur fallbezogen erfolgen.

Bundesminister Dr. Ehmke

(A) Die Entscheidung des Fünften Strafsenats des Bundesgerichtshofs zu der im Rahmen des neuen Ordnungswidrigkeitenrechts beschlossenen Neufassung des § 50 Abs. 2 des Strafgesetzbuchs geht möglicherweise in ihrer vom Gesetzgeber nicht gewollten Wirkung über den von der geschilderten differenzierenden Praxis betroffenen Personenkreis hinaus. Diese Auslegung des § 50 Abs. 2 bedeutet in dem vom Gesetzgeber nicht gewollten Ergebnis, daß Beihilfe zu einer vom Täter aus niedrigen Beweggründen begangenen Tötung nicht mehr verfolgt werden kann, wenn der Gehilfe selbst nicht aus niedrigen Beweggründen gehandelt hat und wenn die Verjährung nicht vor dem 8. Mai 1960 unterbrochen worden ist. Dieses Ergebnis wird zwar die Strafverfolgungsbehörden veranlassen, besonders sorgfältig zu prüfen, ob auch beim Gehilfen niedrige Beweggründe vorlagen und ob eine aus niedrigen Beweggründen begangene Tat gleichzeitig auch heimtückisch oder grausam begangen worden ist. Trotzdem kann nicht ausgeschlossen werden, daß nach dieser Entscheidung auch sogenannte Schreibtischtäter, die nicht zu den kleinen Leuten gehörten, nicht mehr verfolgt werden können.

Meine Damen und Herren, gestatten Sie mir zu dieser Frage der Neufassung des § 50 Abs. 2 ein offenes Wort. Da die in der Öffentlichkeit erhobenen Vorwürfe verschiedentlich an die Adresse meines Herrn Amtsvorgängers gerichtet worden sind, möchte ich zunächst feststellen, daß die Neufassung des § 50 Abs. 2 StGB vom Bundesministerium der Justiz nicht unter Herrn Dr. Heinemann, sondern unter dessen Amtsvorgängern erarbeitet und eingebracht worden ist. Das ist allerdings keine Entschuldigung dafür, daß die Möglichkeit einer Auswirkung auf die hier zu behandelnden Fragen im Bundesministerium der Justiz auch später nicht erkannt worden ist.

Für mich als seinerzeitigen Staatssekretär im Bundesjustizministerium ist es auch kaum ein Trost, daß der Bundesgerichtshof, der Generalbundesanwalt und die elf Landesjustizverwaltungen, die alle zu dem Entwurf des neuen Ordnungswidrigkeitenrechts gehört worden sind, diese Gefahr ebensowenig erkannt haben wie die Mitglieder des Bundestages und des Bundesrats und ihrer Rechtsausschüsse. Ob die Auslegung des § 50 Abs. 2 StGB durch den Fünften Strafsenat zwingend ist, möchte ich als Bundesminister der Justiz dahingestellt sein lassen.

Jedenfalls besteht meines Erachtens nach dieser Entscheidung noch weniger Grund für eine gesetzliche Differenzierung in der Verjährungsfrage. Das gilt auch in bezug auf die Beihilfe zu einer heimtückischen oder grausamen Tötung. Die oben geschilderte Differenzierungspraxis erstreckt sich auch auf diese Fallgruppen. Einer gesetzlichen Erstreckung der vom Fünften Strafsenat für das Merkmal der niedrigen Beweggründe gefundenen Lösung auf die Merkmale „heimtückisch“ und „grausam“ steht außerdem unter systematischen Gesichtspunkten entgegen, daß es sich insoweit, auch nach der neueren Rechtsprechung, um tat-, nicht um täterbezogene Merkmale handelt. Eine weitere gesetzliche

Differenzierung wäre daher nach meiner Meinung rechtspolitisch fragwürdig. (C)

Ich bin daher dankbar, daß die CDU/CSU-Fraktion sich mit Mehrheit gegen einen solchen Versuch ausgesprochen hat. Ich möchte denen, die in diesem Punkt anderer Meinung sind, über die rechtspolitischen Einwände hinaus aber auch noch folgendes zu bedenken geben: Ein solcher Versuch könnte politisch dahin mißverstanden werden, als wollte man in der so schwerwiegenden moralischen und rechtlichen Frage der Änderung der Verjährungsvorschriften weder ja noch nein bzw. gleichzeitig ja und nein sagen. Solch einem politischen Mißverständnis sollten wir uns nicht aussetzen.

Ich fasse zusammen: Verfolgt werden heute nur noch nationalsozialistische Mordtaten, die mit kriegerischen Handlungen fast ausnahmslos in keinerlei Zusammenhang standen. Die Rechtsprechung sieht in der ganz überwiegenden Zahl der Fälle nicht Täterschaft, sondern nur Beihilfe als gegeben an. Innerhalb der Gruppe der Gehilfen führt die Anwendung rechtsstaatlicher Grundsätze dazu, daß sogenannte „kleine Leute“ heute in der Regel nicht mehr angeklagt, geschweige denn verurteilt werden. In der Mehrzahl der übrigbleibenden Fälle, Fällen der Täterschaft und schweren Fällen der Beihilfe, findet die Strafverfolgung unabhängig vom vorliegenden Gesetzentwurf statt, da die Verjährung bereits unterbrochen worden ist. Der Entwurf der Bundesregierung soll lediglich sicherstellen, daß solche Mordtaten auch dann noch verfolgt werden können, wenn die Tat selbst oder aber der Täter erst nach dem 31. Dezember dieses Jahres bekannt werden. (D)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, lassen Sie mich nach der Darlegung des Sachstands und der juristischen Problematik der Strafverfolgung dieser Mordtaten zu der grundsätzlichen Frage zurückkehren, ob nationalsozialistische Gewaltverbrechen überhaupt noch weiter verfolgt werden sollen. Dies ist nicht eine nur juristische oder gar nur technische Frage, es ist vor allem auch eine moralische und politische Frage, die unser Volk tief bewegt und auf die wir ihm daher eine Antwort schulden. Ich möchte es in einem Satz sagen: Dem Bundesminister der Justiz erscheint es vor dem eigenen Gewissen, vor unserem Volk und auch vor der Weltöffentlichkeit weder moralisch noch rechtlich noch politisch vertretbar, daß gemeine Mörder nach dem 31. Dezember unter uns auftauchen könnten, ohne von uns für ihre Taten zur Verantwortung gezogen zu werden.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der FDP.)

Ich befinde mich mit dieser Überzeugung in Übereinstimmung mit dem Herrn Bundeskanzler und der ganz überwiegenden Mehrheit sowohl des Kabinetts als auch, wie ich aus den vorliegenden Anträgen entnehme, der beiden Koalitionsfraktionen.

Eine Verjährung dieser Mordtaten mit Ablauf dieses Jahres wäre um so unerträglicher, als im Rahmen der kürzlich verabschiedeten Strafrechtsreform die Verjährungsfrist bei Mord, wie schon gesagt, für zukünftige Taten bereits verlängert worden ist.

Bundesminister Dr. Ehmke

- (A) Der vorliegende Entwurf will aber dadurch, daß auch nach Ende dieses Jahres bekanntwerdende Mordtaten verfolgt werden können, auch verhindern, daß den in der Ahndung von NS-Mordtaten vor allem auf Grund der früheren **Praxis der Alliierten** schon bestehenden Ungleichheiten eine weitere Ungleichheit hinzugefügt wird. Es wäre nicht einzu-sehen, daß ein Täter, der vor dem 31. Dezember 1969 ermittelt worden ist, unter Umständen mit lebens-länglichem Freiheitsentzug bestraft werden kann, während der erst nach diesem Zeitpunkt auftau-chende Täter noch nicht einmal vor Gericht gestellt werden könnte.

(Beifall bei der SPD.)

Auch seine Strafverfolgung muß daher sichergestellt werden, so schwer es angesichts des Ausmaßes und der Art des hier zu ahndenden Unrechts auch ist, überhaupt irdische Gerechtigkeit zu üben.

Ich mache als Bundesminister der Justiz kein Hehl daraus, daß mich die vielfältige Rechtsnot, die dieses Problem mit sich bringt, bedrückt. Diese **Rechtsnot**, die auf dem deutschen Volk und auf dem Gesetzge-ber lastet, lastet auch auf der deutschen Justiz. Sie betrifft den Berufsrichter ebenso wie viele unserer Mitbürger, die als Geschworene Recht sprechen. Ich weiß nicht, ob Außenstehende sich eigentlich eine Vorstellung davon machen können, welche seelische Belastung ein Prozeß wie etwa der Auschwitz-Pro-zeß auch für die Richter, Geschworenen und Staats-anwälte bedeutet, neben der Belastung für die Zeu-gen, die ja selbst oft Opfer waren.

- (B) Das Kabinett hatte sich bei seiner Entscheidung mit dem Bereits erwähnten **Zwiespalt der öffentli-chen Meinung** auseinanderzusetzen, die zwar der all-gemeinen Aufhebung der Verjährungsvorschriften oder ihrer Verlängerung zustimmt, in der Frage der Verjährung von NS-Gewaltverbrechen aber gespal-ten ist. Dieser Zwiespalt berührt Bewußtseinschich-ten und Probleme, die von der politischen Führung auf keinen Fall als Tabu behandelt werden dürfen, da es um das moralische und politische Selbstver-ständnis dieses Volkes geht.

Wenn wir nicht ganz verstockt sind, wissen wir alle, daß unter dem Naziregime eine Unzahl unschul-diger und wehrloser Menschen, zum Teil in barbari-scher Weise, umgebracht worden sind. Gerade die große Zahl der Opfer nimmt dieser Tatsache aber ihre Anschaulichkeit. Es läge daher vielleicht nahe, in der Diskussion mit unseren Bürgern einmal einen konkreten Fall zu schildern, in dem wir den Täter noch nicht kennen, die Strafverfolgung also ohne dieses Gesetz Ende des Jahres verjähren würde. Sol-che Fälle gibt es, wie gesagt, immer noch. Ich weiß, wenn ich einige solcher Fälle hier schildern würde, würden viele Menschen in unserem Volke wegse-hen und weghören wollen.

Es ist aber nicht allein die Grausamkeit dieser Fälle, die sie ihre Augen und Ohren schließen läßt. Ich glaube vielmehr, daß dieses Wegsehen- und Weghörenwollen Ausdruck einer seelischen Not und Unsicherheit unseres Volkes ist, die durch äußere Erfolge verdrängt, aber nicht behoben werden kann. Es geht daher in dieser Diskussion um die Verjäh-

rung auch darum, unserem Volk zu helfen, sich von dieser seelischen Verklemmung zu befreien. (C)

Dabei geht es nicht um eine sogenannte Vergan-genheitsbewältigung. Die hat uns die SED vorge-macht, als sie den nationalsozialistischen in den so-zialistischen Menschen umtaufte mit dem Ergebnis, daß auch die nationalsozialistischen Zwangslager nur umgetauft wurden. Nein, uns geht es darum, wie unser Volk heute zu sich selbst steht.

Viele sagen heute, es müsse endlich ein Schluß-strich gezogen werden. Daran ist manches Wahre. Nur muß man wissen, womit Schluß sein soll. Es muß Schluß sein mit der unseligen These von der Kollektivschuld unseres Volkes. Es muß Schluß sein mit dem **Kollektivvorwurf** an dieses Volk, ein Volk von Mördern zu sein.

(Beifall bei den Regierungsparteien.)

Willi Brandt hat hierzu vor vier Jahren in New York, besonders im Hinblick auf unsere Jugend mit Recht gesagt: zwanzig Jahre sind genug.

Der Bundesaußenminister hat in der Kabinetts-beratung über diesen Entwurf aber auch noch etwas anderes gesagt, dem ich zustimme: Der Prozeß der Freisprechung dieses Volkes von dem falschen Vor-wurf der Kollektivschuld kann nur gelingen, wenn wir die Mörder in diesem Volk stellen und zur Verantwortung ziehen.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der CDU/CSU.)

Es hieße die These von der Kollektivschuld nach- (D) träglich rechtfertigen, würde man sich — und sei es unbewußt — mit den NS-Verbrechen solidarisieren und aus diesem Grunde — es gibt andere — einen Schlußstrich auch unter ihre Strafverfolgung fordern.

Ich sprach vorhin von der Ermordung von Frauen und Kindern. Welche Mutter, die sich einmal vor-stellt, es wäre ihr Kind gewesen, und welcher Mann, der sich einmal vorstellt, es hätte sich um seine Frau gehandelt, will solchen Straftaten zustimmen, sie entschuldigen oder bagatellisieren?

Heißt das — wie mir verschiedentlich vorgewor-fen worden ist —, durch die Verurteilung einzelner alle anderen, die unter dem Naziregime versagt haben, reinwaschen zu wollen? Das heißt es nicht. Worum es mir geht, ist dies: Es muß auch von uns selbst eine deutliche **Unterscheidung** gemacht wer-den **zwischen politischem Versagen** auf der einen **und krimineller Schuld** auf der anderen Seite. Sicher, beides hängt geschichtlich miteinander zusammen, aber es ist wahrhaftig nicht dasselbe. Anders urteil-en hieße, die individuelle Zurechenbarkeit und das individuelle Verantwortenmüssen als Vorausset-zung staatlichen Strafens in Frage zu stellen. Es hieße andererseits aber auch, sich den notwendigen Folgerungen aus dem politischen Versagen — für das es eine strafrechtliche Ahndung nicht geben kann — zu entziehen.

Die Reaktion unseres Volkes auf dieses Versagen während der Herrschaft des Nationalsozialismus darf weder darin bestehen, Mordtaten zu bagatelli-sieren, noch kann sie sich darin erschöpfen, diese

Bundesminister Dr. Ehmke

- (A) Straftaten zu verfolgen. Auch das politisch Geschehene ist nicht ungeschehen zu machen. Der CDU-Abgeordnete Friedensburg hatte recht, als er in der Verjährungsdebatte 1960 in diesem Hause sagte:

Das Unglück unseres zerrissenen Volkes, das Leid unzähliger Mitmenschen in allen Ländern, der Tod von Millionen und aber Millionen, der Schandfleck auf unserer Ehre, unterliegen keiner Verjährung.

Aber wir können aus dieser Vergangenheit für die Zukunft lernen. Wollen wir unsere politische Existenz nicht noch einmal aufs Spiel setzen, müssen wir den neuen Nationalismus und den neuen Größenwahn schon im Keim zu ersticken suchen. Wer heute erneut scheinbar unbeteiligt dabeisteht oder gar wieder mitläuft, der wird angesichts der Millionen Toten, die der Nationalsozialismus über unser Volk gebracht hat, diesmal keine Entschuldigung haben.

(Beifall bei der SPD.)

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang — wie vor einigen Wochen vor der Pressekonferenz — aber auch ein Wort zu der **Kritik und zu den Mahnungen des Auslands** in der Verjährungsfrage sagen. Ich weiß, was in Deutschland, in unserem Lande, geschehen ist. Ich setze daher das, was in Vietnam, in Algerien, in Biafra, oder das, was beim Einmarsch fremder Truppen in unserem Lande oder bei der Vertreibung unserer Landsleute in Osteuropa geschehen ist, mit der durchgeplanten und durchorganisierten Mordmaschinerie des sogenannten „Dritten Reichs“ nicht gleich. Ich rechne auch nicht auf. Denn jeder muß zunächst seine eigenen Angelegenheiten in Ordnung bringen. Aber als Angehöriger der jüngeren deutschen Generation sage ich ganz offen: Manche Mahnung und manche Kritik aus dem Ausland wäre glaubhafter, wenn sie weniger selbstgerecht wäre.

(Beifall bei den Regierungsparteien und Abgeordneten der FDP.)

Und ein Dutzend deutschfeindlicher Zeitungsartikel machen auf mich weniger Eindruck als die fragend-ratlose Geste eines überlebenden Opfers. Diejenigen schließlich, die wie die Machthaber in der DDR Material über NS-Gewaltverbrechen als taktische Waffe zurückhalten und mißbrauchen, haben überhaupt kein Recht, uns Belehrungen oder Zensuren zu erteilen.

(Beifall bei den Regierungsparteien und Abgeordneten der FDP.)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich habe bisher von der Verjährungsfrage als von einer moralischen, politischen und rechtlichen Frage an unser Volk gesprochen. Sie ist aber auch eine Frage an die Täter und eine Frage der Täter an uns.

Die Täter der nationalsozialistischen Verbrechen sind in der Verjährungsdebatte bisher kaum angesprochen worden. Dadurch mag der Eindruck entstanden sein, wir redeten zwar über sie, aber im Grunde ging es uns doch nur darum, die Verjährungsfrage, sei es nun in der Koalition, sei es dem Ausland gegenüber, irgendwie „hinzukriegen“. Die-

ser Eindruck wäre falsch. Uns ist voll bewußt, daß wir mit der Entscheidung in der Verjährungsfrage über das Schicksal dieser Täter entscheiden. Das ist keine leichte, es ist aber eine notwendige Aufgabe. Es gehört zum Amt des Bundesministers der Justiz, zum Schutz unseres Zusammenlebens an Entscheidungen mitzuwirken, die unter dem Grundgesetz zwar glücklicherweise nicht mehr Entscheidungen auf Leben und Tod, aber doch Entscheidungen von Freiheit oder Unfreiheit sind. Zu meinem Verständnis dieses Amtes gehört aber auch, ein Wort zu den Tätern zu sprechen oder doch jedenfalls zu versuchen, sie anzusprechen.

Ich möchte ihnen folgendes sagen: Nach dem zur Zeit ihrer Taten geltenden Recht — der Mordtatbestand unseres Strafgesetzbuches galt damals ebenso wie heute — hatten die meisten von ihnen ihr Leben verwirkt. Das Grundgesetz hat es ihnen mit der Abschaffung der Todesstrafe geschenkt. Sie alle verdanken unserer demokratischen Verfassung eine Behandlung nach rechtsstaatlichen Grundsätzen, die das Regime, dem ihre Taten gedient haben, mit Füßen getreten hat. Für viele von ihnen bedeutet das den Freispruch. Ich bedauere das nicht, ich bedauere es aber auch nicht, daß sie überhaupt für ihre Taten in rechtsstaatlicher Weise zur Verantwortung gezogen werden. Ich halte das vielmehr für notwendig. Dabei weiß ich, daß es auch auf ihrer Seite neben schwerer Schuld viel menschliches Elend gibt. Ich bin dagegen nicht unempfindlich, aber ich sage offen, daß meine Kraft des Mitempfindens nicht einmal ausreicht, das Leid ihrer Opfer auszuloten. (D)

Doch auch die Frauen und Kinder der Täter, die nach unseren Rechtsgrundsätzen — anders als damals viele Angehörige der Opfer — von jeder „Sippenhaft“ frei sind, werden uns als gleichberechtigte Mitbürger fragen: Müssen diese Taten, so grausam sie gewesen sind, wirklich noch nach 20 und 25 Jahren verfolgt werden? Müssen die Verjährungsvorschriften wirklich geändert werden? Darauf lautet meine Antwort: nach bestem Wissen und Gewissen ja.

Es müßte die **Glaubwürdigkeit unserer Rechtsordnung** zerstören und das Rechtsbewußtsein unseres Volkes trüben, wenn wir — auch nach so langer Zeit — solch geradezu unvorstellbares Unrecht ungeahndet ließen. Das im totalitären Staat mißachtete Recht des einzelnen auf sein Leben ist das zentrale Rechtsgut einer menschenwürdigen Ordnung. Auch angemäßte oder mißbrauchte staatliche Gewalt darf es nicht antasten. Nur dadurch, daß wir die Täter zur Verantwortung ziehen, kann die Menschlichkeit unserer Rechtsordnung gewahrt werden, die die Täter in der Unmenschlichkeit gegenüber den Opfern zugleich in deren und in ihrer eigenen Person verraten haben.

Heißt das aber nicht, so mag man in diesem Punkte fragen — um Gustav Heinemann zu zitieren —, unser Volk einzuteilen in die Gerechten und die Gerichteten? Nein, das heißt es nicht. Das heißt nur — ich sage es noch einmal —, daß anders als politisches Versagen kriminelle Schuld nur individuell zuzurechnen und zu ahnden ist.

Bundesminister Dr. Ehmke

(A) Zur Selbstgerechtigkeit hat im übrigen niemand von uns Anlaß. Darum sind auch die Täter, wie immer sie heute zu ihren Taten stehen mögen, eingeschlossen in die Bitte, die Thomas Mann am Schluß seines Faustus-Romans einen alten Mann in der Stunde des Zusammenbruchs für unser ganzes Volk sprechen läßt: Gott sei Eurer armen Seele gnädig.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten in der Mitte.)

Vizepräsident Dr. Mommer: Ich frage, ob das Wort zur Begründung der Fraktionsanträge verlangt wird. — Herr Dr. Jaeger hat das Wort zur Begründung des Antrags der CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Jaeger (CDU/CSU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktion der Christlich-Demokratischen und Christlich-Sozialen Union, für die zu sprechen ich die Ehre habe, hat es sich nicht leicht gemacht mit ihrer Stellungnahme in der Verjährungsfrage und mit dem Antrag, den sie heute dem Hohen Hause vorlegt. Wir haben ihn so vielfach und gründlich beraten, daß wir in der Öffentlichkeit schon den Vorwurf hörten, es sei unsere Fraktion, die die Verabschiedung dieses Gesetzentwurfes verzögere. Meine Damen und Herren, den Vorwurf können wir mit Gelassenheit hinnehmen. Denn wenn dieser Bundestag, wie wir es wünschen, diese Frage löst, so ist rechtzeitig gehandelt worden. Sodann aber waren wir der Auffassung — ich glaube, diese Auffassung ist durch die Entwicklung gerechtfertigt worden —, daß hier wichtige rechtliche Klärungen zu Grundsatzfragen abgewartet werden mußten, sowohl was den Beschluß der Vereinten Nationen als auch das Urteil des Bundesverfassungsgerichts und zur Frage der Differenzierung das Urteil des Bundesgerichtshofs anging, das soeben hier schon angesprochen wurde.

Wir waren der Auffassung, daß es nicht sachgerecht wäre, wenn der Deutsche Bundestag in dieser Frage entschiede, bevor die Vereinten Nationen ihren Beschluß gefaßt hatten. Die Konvention vom 25. November 1968 macht allerdings viele Fragen überflüssig oder beantwortet sie in negativer Hinsicht. Wir kennen den Art. 25 des Grundgesetzes, nach dem die allgemeinen Regeln des Völkerrechtes Bestandteil des Bundesrechtes sind. Die Frage, ob ein einstimmiger Beschluß der Vereinten Nationen eine allgemeine Regel des Völkerrechtes auch mit Rückwirkung hätte schaffen können — ich glaube, nein —, brauchen wir nicht mehr zu prüfen, nachdem kein einmütiger Beschluß zustande kam, sondern 58 gegen 7 Stimmen bei 36 Enthaltungen praktisch eine Spaltung der Vereinten Nationen offenkundig machten und das, was sie beschlossen haben, also auch für die Zukunft nicht als eine allgemeine Regel des Völkerrechtes angesprochen werden kann.

(Abg. Dr. Barzel: Sehr wahr!)

Im Gegenteil, meine Damen und Herren, was hier in der Konvention der Vereinten Nationen versucht worden ist, ist eine Kombination ganz verschiedener Zielsetzungen des Ostblocks und der Entwicklungs-

länder. Es ist die Kodifizierung noch unausgereifter juristischer Überlegungen. (C)

(Sehr gut! in der Mitte.)

Deshalb fehlt weithin die von unserer Verfassung, dem Grundgesetz, geforderte gesetzliche Bestimmtheit.

Vor allem aber macht die sogenannte große Rückwirkung nach unserem Grundgesetz unmöglich, diese Konvention zu ratifizieren. Wenn schon abgelaufene Fristen wieder zum Leben erweckt würden, wäre der Rechtsschutz aufgehoben, die Rechtssicherheit erschüttert und die Rechtsstaatsidee verletzt. Das, glaube ich, ist ja auch der Grund, warum die Staaten des westlichen Kulturkreises ausnahmslos dieser Konvention ihre Zustimmung versagt haben, alle unsere Partner in der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und in der NATO, aber auch neutrale Länder wie Finnland, Österreich, Schweden, Australien und Neuseeland. Hier werden Rechtsgrundsätze des westlichen Kulturkreises verletzt. Deswegen kann diese Konvention, die mit einer so knappen Mehrheit beschlossen wurde, nicht als rechtsverbindlich für irgendein Land der Erde betrachtet werden.

Nach der anderen Seite aber war die Frage, ob das, was wir heute hier beraten, die Verlängerung oder Abschaffung der Verjährungsfristen mit unserem Grundgesetz übereinstimmt. Ich habe schon am 25. März des Jahres 1965 in diesem Hohen Hause darauf hingewiesen, daß diese Übereinstimmung besteht. 76 Staats- und Strafrechtslehrer und vor diesem Hause insonderheit der heutige Bundesminister Benda haben darauf hingewiesen, daß dies so ist. Aber Zweifel waren innerhalb und außerhalb des Hauses geblieben, da rechtliche Klarheit ja immer erst dann besteht, wenn das höchste Gericht als letzte Instanz in einer Sache gesprochen hat. Das Bundesverfassungsgericht hat am 26. Februar dieses Jahres diese Zweifel ausgeräumt. Unser Grundgesetz steht einem Gesetz nicht entgegen, das noch nicht abgelaufene Fristen der Verjährung verlängert oder abschafft. Damit hat dieses Hohe Haus und damit hat auch meine Fraktion eine Handlungsfreiheit nach beiden Seiten erhalten. Wir sind rechtlich weder verpflichtet, die Fristen abzuschaffen oder zu verlängern, noch sind wir verpflichtet, etwas zu tun. Wir können sie abschaffen, wir können sie verlängern, wir können jede Handlung ablehnen.

Meine Damen und Herren, damit ist klar, daß diese Frage keine Verfassungsrechts-, ja keine Rechtsfrage ist, sondern ein politisches Problem. Ich wage nicht, zu sagen: „nur“ ein politisches Problem. Denn dieses politische Problem ist so ungeheuer vielschichtig, angesichts der Geschichte unseres Volkes so bedeutsam und von so hohem Rang, daß es uns allen Sorgen und Schwierigkeiten genug macht, wie Sie allein daran sehen, daß wir nun zum zweiten Mal nach vier Jahren in diesem Hause wieder darüber beraten. Diese Frage hat eine moralische Bedeutung, hat eine rechtspolitische, eine außenpolitische und eine innenpolitische Bedeutung.

Ich möchte mit den beiden letzteren anfangen. Uns, unserer Fraktion und dem ganzen Hause, wird

Dr. Jaeger

(A) oft vorgeworfen, daß wir in dieser Frage überhaupt von außenpolitischen Gesichtspunkten sprechen. Ich glaube, diese Gesichtspunkte sind durchaus legitim an ihrem Platze. Denn Rechtspolitik wird nicht in einem luftleeren Raum gemacht, sondern für ein konkretes Volk, für unser Volk also, belastet mit der jüngsten Geschichte dieses Jahrhunderts und im Zeichen einer verhängnisvollen Spaltung, die uns besonders darauf hinweist, die Meinung der Welt zu hören und ihre Freundschaft zu gewinnen. Wenn 90 % der Menschheit sich für das aussprechen, was man die „kleine Rückwirkung“ nennt, also für die Verlängerung laufender Verjährungsfristen, dann ist hier, glaube ich, ein politischer Tatbestand geschaffen, den eine verantwortungsbewußte deutsche Regierung und ein verantwortungsbewußtes deutsches Parlament nicht übersehen darf.

Ich mache mir dabei, was den Ostblock betrifft, keine Illusionen. Wir mögen in diesem Hause beschließen, was immer wir wollen — wir werden im Munde dieser Herren die Revanchisten und Neonazisten bleiben. Aber es ist für uns doch hoch bedeutsam, was neutrale Länder, was unsere Partnerstaaten sagen. Ich meine, es ist für unsere Stellung auch in der Geschichte und für die Zukunft von hoher Bedeutung, daß die Wandlung dieser Nation nach den schrecklichen Ereignissen der vierziger Jahre glaubwürdig ist und glaubwürdig bleibt.

(Beifall bei den Regierungsparteien.)

Wenn schon auf dem Gebiet der Verteidigung neben der militärisch-technischen Effektivität die **Glaubwürdigkeit** eine so hohe Bedeutung hat, dann (B) gilt das, glaube ich, auch auf anderen Gebieten der Außenpolitik, nicht zuletzt auch auf diesem hier. Das Werk, das gerade von einem Mann wie Konrad Adenauer begonnen worden ist und an dem alle Fraktionen dieses Hauses, aber ich darf doch wohl sagen: in besonderer Weise die meinige, einen Anteil haben, dieses Werk des Aufbaues eines neuen Deutschlands dürfen wir nicht gefährden.

Ich bin der Meinung, daß auch der **innenpolitische Gesichtspunkt** in dem Augenblick legitim ist, wo wir nicht über eine Rechtsfrage, sondern eben über eine politische Frage zu entscheiden haben. Man soll diesen innenpolitischen Gesichtspunkt nicht übersehen. Ich glaube allerdings auch, man soll ihn nicht überschätzen. Der Ausgang der letzten Bundestagswahl hat bewiesen, daß die Entscheidung dieses Hauses über die Frage der Verjährung keinerlei Bedeutung für das Ergebnis gehabt hat. Andererseits muß man auch im Ausland dafür Verständnis haben, daß wir nicht sozusagen mutwillig eine Politik betreiben, die den Radikalismus rechts oder links fördern könnte. Diese Rücksicht hat allerdings eine klare Grenze, dort nämlich, wo sie in Feiligkeit ausarten würde. Wir alle — in allen Fraktionen dieses Hohen Hauses — sind bei der nächsten Bundestagswahl zum Kampf mit den Staatsfeinden rechts und links aufgerufen, ganz gleich wie wir in der Verjährungsfrage entscheiden.

(Beifall bei den Regierungsparteien.)

Wir werden nach beiden Seiten hin die Aufgabe haben, die moralischen Grundlagen des gemeinsam

geschaffenen Staates darzustellen und zu verteidigen. (C) Wir sind auch in dieser Frage, über die wir heute sprechen, in erster Linie der Zukunft verpflichtet und nicht den Ressentiments der Ewiggestrigen.

So legitim der außenpolitische und der innenpolitische Gesichtspunkt auch sind, viel bedeutsamer ist bei einer Frage dieser Ordnung der rechtspolitische, am bedeutsamsten aber der moralische Gesichtspunkt. Jede grundsätzliche Überlegung bezüglich der Bestrafung von Mord, schon gar der diabolischen Morde der nationalsozialistischen Zeit, mündet in eine Darstellung von Sinn und **Zweck der Strafe**. Wir haben vor kurzem in diesem Hohen Hause ein neues Strafrecht verabschiedet, das wie das alte bewußt auf dem Schuldstrafrecht aufbaut.

Die Behandlung des Problems, das wir heute vor uns haben, bestätigt diese unsere Entscheidung. Sicherlich gibt es verschiedene Strafzwecke. Aber wenn ich die Mörder der nationalsozialistischen Zeit betrachte, meine ich, daß vor ihnen die Gesellschaft nicht mehr geschützt zu werden braucht. Dieser Gedanke, der heute bei manchen modernen Theorien in erster Linie im Vordergrund steht, ist hier ganz hinfällig. Denn diese Regime-täter haben nur unter den Umständen des Regimes gemordet; sie hätten es in einer normalen Gesellschaft nicht getan. Es braucht deshalb auch niemand mehr abgeschreckt zu werden, und die Resozialisierung der Täter haben diese längst selber besorgt. Gerade an diesem Fall der NS-Morde sehen wir, daß der erste und wichtigste Zweck allen Strafrechts eben die Sühne ist; denn nur mit dem Gedanken der Sühne kann (D) das Gesetz, das wir dem Hause vorlegen, gerechtfertigt werden. Dieser Gedanke der Sühne gilt in besonderer Weise bei Gewaltverbrechen, schon gar, wenn Menschenleben aus dieser Welt geschafft wurden, sei es einmalig, sei es sogar dutzend-, hundert- und tausendfach. Hier, meine ich, müßten wir doch alle erschrecken, wenn Massenmorde, wie sie unsere Geschichte nun einmal in diesem Jahrhundert aufweist, in Zukunft ohne Strafe bleiben sollten. Ich kann an die Worte anknüpfen, die der Herr Bundesjustizminister hier gesprochen hat. Es handelt sich schließlich um Wehrlose, um Frauen und Kinder, und jeder von uns kann sich vorstellen und viele von uns haben es erlebt, wie Blut und Tränen geflossen sind und wie sie noch heute die Herzen vieler Menschen verbittern. Das lastet nun einmal auch auf dem deutschen Namen, auch wenn es sicherlich nicht im Sinne dieses Volkes und mit seiner Billigung geschehen ist. Ein ungezügelter Massenmord schreit nach meiner Überzeugung zum Himmel. Ein Volk, das freiwillig mit erkannten Massenmördern zusammenlebt, würde sein Gesicht verlieren, nicht nur gegenüber dem Ausland, auch gegenüber sich selbst.

(Beifall bei den Regierungsparteien.)

Man weist gelegentlich darauf hin, daß es nach fast einem Vierteljahrhundert Zeit sei, den **Rechtsfrieden** zu suchen; der Rechtsfriede würde die Niederschlagung aller Verfahren bedingen. Meine Damen und Herren, das mag in bestimmten geschichtlichen Augenblicken so sein. Unser Augenblick ist nicht derart. Ich glaube, daß der Rechts-

(A) Dr. Jaeger

friede ein Mindestmaß an verwirklichter Gerechtigkeit voraussetzt, und das heißt, daß jedenfalls Massenmorde nicht weiterhin ungesühnt bleiben können. Vor allem aber: Was heißt hier Rechtsfriede? Rechtsfriede ist doch in diesem Fall keine Frage unseres nationalen Gebietes. Es handelt sich doch um Verbrechen, die in ganz Europa und an Angehörigen von Nationen begangen worden sind, die zum Teil außerhalb unseres Erdteils leben. Unter diesen Umständen meine ich, daß die Meinung der betroffenen Kreise, die Meinung der betroffenen Völker nicht nur ein außenpolitisches Moment darstellt, sondern ein ganz erhebliches moralisches Problem, ja, eine Größe, die ein rechtspolitisch bedeutsames Element unserer Gesetzgebung sein muß. Denn Rechtsfriede könnte hier nur international, aber nicht in nationalem Rahmen hergestellt werden.

Wenn wir nun dem Hause den Vorschlag machen, die Verjährungsfrist zu verlängern, so werden wir dabei aber keineswegs nur von diesem Gedanken an die furchtbaren Geschehnisse der 40er Jahre bewegt. Als der Gesetzgeber des Jahres 1871 die Verjährungsfrist auf 20 Jahre festsetzte, da war sie — das ist heute allgemeine Überzeugung, und dem hat das Hohe Haus durch Beschluß Ausdruck gegeben — sicherlich zu kurz, auch dort, wo es sich um Einzelmorde handelt.

(B) Lassen Sie mich einen einzelnen Fall herausgreifen, der sich in meiner bayerischen Heimat zugetragen hat. Im Jahre 1922 wurden in Hinterkaifeck bei Ingolstadt sechs Personen von zwei Tätern ermordet. Erst 1951 erfolgte ein Hinweis auf die Täter. Einer war schon gestorben, der andere konnte gefaßt werden. Es war nicht mehr möglich, ihn seinem Richter zuzuführen, weil die Straftat verjährt war. Das hat in der Öffentlichkeit ein solches Aufsehen erregt, daß der Bayerische Landtag sich mit der Frage befaßt und an die Staatsregierung die Aufforderung gerichtet hat, für eine Verlängerung der Verjährungsfrist zu sorgen. Das ist ein Beweis dafür, daß es hier keineswegs nur um die Frage der Sühne der nationalsozialistischen Morde, sondern um die Frage der Sühne von Mord überhaupt geht; dem hat das Haus bereits grundsätzlich entsprochen.

Wenn aber die Frist von zwanzig Jahren schon für Einzelmord zu kurz ist, dann gilt das doch erst recht für das, was wir im „Dritten Reich“ erlebt haben, für einen Etat criminel, den sich der bürgerliche Gesetzgeber von 1871 überhaupt nicht vorstellen konnte, weil er sich eben nur den Einzelmord in einer festen Staats- und Gesellschaftsordnung, die — meistens wenigstens — den Mörder rasch findet, hat vorstellen können. Daß der Staat selber Mordbefehle gibt und daß Zehntausende in sie verstrickt werden und daß Hunderttausende, ja, am Ende Millionen davon betroffen werden, das ging über alle Vorstellungen hinaus. Das könnten auch wir uns nicht vorstellen, wenn wir es nicht selbst erlebt hätten, wenn es nicht inzwischen Geschichte geworden wäre. Deswegen ist es auch Unsinn, wenn sich Massenmörder auf den Geist des Rechtsstaates berufen, den sie selbst nicht gekannt, ja, den sie mit Füßen getreten haben. Wir können

(C) es auch deshalb nicht bei den kurzen Fristen belassen, weil die übrigen Rechtsstaaten der Welt längst längere Fristen eingeführt haben.

Nun, meine Damen und Herren, gab es auch in meiner Fraktion einen Kreis von Leuten — zu denen auch ich gehöre —, die an sich der Abschaffung der Verjährungsfrist den Vorzug gegeben hätten, ich glaube, aus guten Gründen, vor allem im Hinblick auf die, wie ich meine, erkennbare Tendenz der Entwicklung des Weltrechts. Aber wir haben uns nach langen Debatten darauf geeinigt, daß wir Ihnen den Vorschlag machen, nur eine Verlängerung um zehn Jahre, also auf 30 Jahre, vorzunehmen, was wohl im Falle der Massenmorde, von denen ich sprach, ausreichend sein dürfte.

Ich glaube, daß hierfür auch gute Gründe anzuführen sind, vor allem der, daß man noch klarer heraushebt, daß es sich hier nicht um eine außerordentliche Maßnahme handelt, sondern nur um die Anwendung einer bereits von diesem Hause beschlossenen Gesetzesbestimmung auf die gegenwärtig laufenden Verfahren. Wir wollen deshalb, daß die Bestimmung, die das Haus mit übergroßer Mehrheit bereits beschlossen hat, nicht erst im Jahre 1973, sondern schon in diesem Jahre in Kraft tritt, ganz gleich, ob es sich um Einzelmorde oder um Massenmorde handelt. Wir betonen damit noch deutlicher, daß es sich hier nicht um ein Sondergesetz, sondern um ein allgemeines Gesetz handelt, das jeden Mord gleichmäßig erfassen will.

(D) Mit Recht schreibt heute auch „Die Welt“ in ihrem Leitartikel, daß die Frage, ob man die Verjährung abschafft oder auf 30 Jahre festlegt, keine Frage nach den letzten Prinzipien der Rechtsüberzeugung darstellt. Wir würden uns freuen, wenn sich für unseren Vorschlag eine breite Mehrheit in diesem Hause finden würde, was wir wohl annehmen können, nachdem eine andere Fraktion den gleichen Vorschlag in anderer Formulierung vorgelegt hat. Es ist eben allgemeine Überzeugung dieses Volkes — und der Bundestag hat dem bereits Ausdruck gegeben —, daß die Verjährungsfrist 30 Jahre betragen soll, gleichgültig, ob sie den Taxi-, den Raubmörder, den Sexualmörder oder den nationalsozialistischen Mörder betrifft.

Nun habe ich dieser Tage im Rundfunk einen Kommentator einen sehr merkwürdigen Satz sprechen hören. Er hat gesagt:

Die Strafverfolgung von Nazitätern bringt uns ein Vierteljahrhundert nach dem Ende des Hitlerreichs noch immer in Peinlichkeiten. . . . Den politischen Straftaten des Hitlerregimes ist nicht mit den Mitteln eines wesentlich unpolitischen Strafrechts beizukommen. Das im höchsten Grad Abnorme kann nicht mit den Normen, die für normale Zeiten und Zustände gedacht sind, bereinigt werden. Es wäre ehrlicher gewesen, von vornherein die NS-Täter vor Sondergerichte zu stellen und nach Sonderrecht zu behandeln.

Meine Damen und Herren, das ist genau das, was unserer Auffassung nicht entspricht.

(Beifall bei Abgeordneten der Regierungsparteien.)

Dr. Jaeger

(A) Es geht zuerst einmal nicht um politische Taten. **Politische Taten nichtkrimineller Art** sind in einer höchst unvollkommenen Form vor Spruchkammern verhandelt worden in einer Zeit, als es diese Bundesrepublik noch nicht gab, Maßnahmen also, für die wir die Verantwortung nicht tragen. Straftaten aber, aus welchem Motiv auch, sind, sofern die Verjährung nicht unterbrochen wurde, längst verjährt außer einer einzigen, eben dem Mord. Für Mord aber, glaube ich, kann man nicht politische Straftat sagen. Hier ist nicht das Wort „politisch“, also ein sehr ehrenhaftes Wort, angebracht; denn das wahre Motiv waren Rassenhaß, Größenwahn, Mordlust, niedrigste Gesinnung schlechthin, und für solche **Verbrechen rein krimineller Natur** sind die Strafgerichte zuständig.

Wir möchten auch nicht, wie es drüben im Herrschaftsbereich von Pankow geschehen ist, wo man ja mit sehr viel größeren Zahlen der Verurteilungen aufwartet, Methoden anwenden, die nicht rechtsstaatlich sind, die nichts mit einer geordneten Rechtsprechung zu tun haben und die seinerzeit keinen anderen als den heute schon einmal zitierten Thomas Mann dazu veranlaßt haben, in einem Protestbrief an Ulbricht zu schreiben, hier würde „im Stile jenes zur Hölle gefahrenen Roland Freisler“ gerichtet. Von dieser Seite, meine Damen und Herren, brauchen wir uns wahrhaftig keine Vorwürfe machen zu lassen. Hier brauchen wir uns wahrhaftig kein Vorbild geben zu lassen.

(B) Trotz alledem ist in unserem Volk immer wieder die Parole zu hören, man solle Schluß machen. Aber ganz abgesehen davon, daß wir dies aus den moralischen Gründen, die ich dargelegt habe, gar nicht könnten, möchte ich doch einmal real darauf hinweisen: Selbst wenn wir die Verjährungsfrist am 31. Dezember 1969 auslaufen lassen, ist noch lange **kein Ende der Prozesse** abzusehen, die nach dem Urteil derer, die damit befaßt sind, auch ohne Veränderung der Fristen jedenfalls bis zum Ende der 70er Jahre dauern werden. Ich glaube, daß sie auch bei Verlängerung der Fristen nicht sehr viel länger dauern werden, einmal wegen des Lebensalters der Betroffenen, zum anderen aber auch aus einer politischen Überlegung. Wenn wir nämlich jetzt die Fristen verlängern, ist die andere Seite im Osten gezwungen, ihre Akten sofort vorzulegen, wenn sie überhaupt noch einen Erfolg der Strafverfolgung sehen will. Denn der taktische Gesichtspunkt des Ostens, die Akten zurückzuhalten und sie erst auf den Tisch zu legen, wenn wir nicht mehr strafen können, und uns damit vor uns selbst und vor der Weltöffentlichkeit unglaubwürdig zu machen, fällt ja dann weg.

Im übrigen bin ich der Auffassung, es wäre eine himmelschreiende Ungerechtigkeit, wenn wir die Fristen nicht verlängerten. Denn es ist doch angesichts der Zustände im Dritten Reich der reine Zufall, ob beim einen die Straftat vor Ende dieses Jahres nicht mehr entdeckt wird, die Verjährungsfrist also 20 Jahre dauert, beim anderen hingegen sie kurz vorher unterbrochen wird, worauf dann die Verjährungsfrist ungefähr 40 Jahre insgesamt dauern wird. Das könnte zur Folge haben, daß im

nächsten Jahr in einem Prozeß gegen einen angeblichen Mörder Meier ein Herr Huber auftritt und sagt: „Ich bin der Mörder, aber mir könnt ihr nichts mehr machen, denn ich bin verjährt.“ Meine Damen und Herren, ich glaube, wenn ein solcher Zustand einträte, würden viele in unserem Volke, die heute die Parole „Schluß machen!“ ausgeben, dem Gesetzgeber hier schwere Vorwürfe machen, und das zu Recht.

(Beifall bei den Regierungsparteien.)

Unbeschadet all dieser Gesichtspunkte gibt es sicher justizpolitisch manche Einwände, die wir bei unseren Überlegungen zu berücksichtigen suchten. Der schwerwiegendste Einwand ist sicherlich die **Schwierigkeit der Beweisfindung**, wenn fast ein Vierteljahrhundert vergangen ist. Das Gedächtnis wird unscharf, die Verfahren werden länger, und das Ergebnis befriedigt nicht immer. Das kann nicht bestritten werden. Aber aus den Gründen, die ich dargelegt habe, vor allem aus den moralischen Gründen, entbindet das uns und unsere Justiz nicht von der Pflicht, dort aufzuklären, zu verfolgen und zu verurteilen, wo dies noch möglich ist; und wir wissen, daß es gerade in besonders schweren Fällen durchaus möglich ist.

Es ist aber hier wohl auch der Platz, der deutschen Justiz, den Gerichten und den Staatsanwälten, und besonders den Herren in Ludwigsburg, Dank für das zu sagen, was sie in ungeheurer mühevoller Arbeit, nicht immer recht gewürdigt von der Öffentlichkeit, in diesen Jahren geleistet haben und leisten. (D)

(Beifall bei den Regierungsparteien.)

Man wendet gegen unsere Auffassung ein, daß **Frelsprüche** in den Gerichten in der Weltmeinung eine ähnlich schlechte Wirkung hervorrufen könnten, wie wenn wir die Verjährungsfristen nicht verlängerten. Meine Damen und Herren, ich glaube die Weltmeinung, vor allem soweit sie westlich, also rechtsstaatlich orientiert ist, wird für unsere Schwierigkeit laufend Verständnis gewinnen. Außerdem habe ich den Eindruck, daß für die Meinung der Welt die Gesamthaltung unseres Volkes, die in einem Beschluß dieses Hohen Hauses zum Ausdruck kommt, wichtiger ist als das Ergebnis einzelner Prozesse. Und schließlich glaube ich, gerade die Akten, die vom Osten zurückgehalten worden sind und die uns nach Verlängerung der Fristen vorgelegt werden, werden wahrscheinlich sehr eindeutige Dokumentationen über Schreibtischmörder enthalten und demgemäß für die Justiz leichter zu behandeln sein als manche andere Sachen, die sie selber aufgegriffen hat.

Ein ernster Gesichtspunkt ist sicherlich auch die **Überlastung der Gerichte**, die Vielzahl der Verfahren, die Aufarbeitung durch viele Jahre hindurch. Daß die Erfolgsquote von 10 % bei der Ermittlung bis zur Anklage immer mehr sinkt, liegt an den Gründen, die hier schon ausgesprochen wurden, und stimmt sicherlich auch bedenklich. Das ist der eine Gesichtspunkt, weshalb wir gemeint haben, daß es notwendig ist, eine gewisse Differenzierung eintreten zu lassen, um die Justiz, die mit dem

Dr. Jaeger

- (A) Gesamtproblem kaum fertig wird, auf die schwersten der schweren Fälle zu beschränken.

Das zweite ist aber ein Dilemma, in dem im Grunde jeder in diesem Lande ist, der sich mit diesen Fragen befaßt. Es gibt zwei verschiedene Überlegungen. Die eine Überlegung hat namens der Christlich-Sozialen Union in Bayern der Vorsitzende der Landesgruppe, mein Freund Richard Stücklen, in der „Münchener Abendzeitung“ ausgedrückt, als er sagte: „Es darf nicht zugelassen werden, daß die NS-Verbrecher, die ohne jede menschliche Regung von ihren Schreibtischen aus den Tod von Abertausenden organisiert haben, daß die Sadisten, die diese Befehle ausgeführt und dabei noch ihr eigenes makabres Vergnügen gefunden und aus eigener Phantasie dazugetan haben, um die Qualen zu vermehren, straffrei ausgehen.“ Das, glaube ich, ist die Meinung des Mannes von der StraÙe.

- Es spielt aber auch der andere Gesichtspunkt eine Rolle, der aufkam, als vor einigen Jahren in München Krankenschwestern im fünften und sechsten Lebensjahrzehnt angeklagt wurden, die in ihrem Leben Tausende und Zehntausende von Spritzen gegeben hatten, in jenen dunklen Jahren Todespritzen auf Anweisung von Ärzten, die verstorben sind oder von alliierten Gerichten milde behandelt wurden. Auch deren Vergehen wäre unmittelbar nach dem Krieg nach der Meinung des ganzen Volkes zur Sühne aufgerufen gewesen. Aber bei solchen Taten untergeordneter Organe ist nach einer so langen Zeit nach der Meinung unseres Volkes die Beurteilung der Angelegenheit doch etwas anders. Deshalb haben wir versucht, eine differenzierte Lösung zu finden.

Die verschiedenen Wege, die dabei erörtert wurden, brauche ich Ihnen jetzt hier nicht im einzelnen darzulegen. Sie sind durch eine Entscheidung des Fünften Senats des Bundesgerichtshofs überholt worden, die erst am 20. Mai dieses Jahres gefallen ist. Wir wußten — wie alle —, daß dieses Urteil bevorstand und hielten auch dieses Urteil für wichtig genug, darauf zu warten; denn es ist für unsere Überlegungen wichtig.

§ 50 Abs. 2 StGB, über den hier schon gesprochen worden ist, weist auf ein sehr ernstes Problem der Gesetzgebung hin. Der gegenwärtige Herr Bundesminister der Justiz war so freundlich, darauf hinzuweisen, daß das Einführungsgesetz zum OWiG mit meiner Unterschrift an den Bundesrat gegangen ist, mit der meines Amtsnachfolgers dann an den Bundestag. Sonst wird vielleicht nicht immer auf der Rosenburg die Tätigkeit von Justizministern der Christlich-Demokratischen und Christlich-Sozialen Union an der Vorbereitung der Reformwerke, die dieses Haus verabschiedet, in gleicher Weise gewürdigt.

(Beifall in der Mitte.)

Ich nehme an, daß mein Amtsnachfolger sowenig wie ich die politische Verantwortung dafür bestreiten wird; denn nach der Theorie der Demokratie ist ein Minister für alles verantwortlich, was in seinem Ressort geschieht.

In der Wirklichkeit aber werden Sie weder von einem Minister noch von seinem Staatssekretär, selbst wenn er Professor des Rechts ist, erwarten können, daß er auf dem Gebiet des Strafrechts ein solcher Spezialist ist, daß er jede Auswirkung jedes einzelnen von mehreren hundert Paragraphen zu übersehen vermag. Das hier Erstaunliche ist, daß die sonst so vorzügliche Strafrechtsabteilung des Bundesministeriums der Justiz, daß elf Landesjustizministerien, die doch auch nicht die schlechtesten Fachleute haben, daß der Generalbundesanwalt mit seinen Mitarbeitern und sogar die Richter des Bundesgerichtshofs, die alle um Stellungnahme gebeten wurden, auf das Problem der Auswirkung auf die Verjährung nicht hingewiesen haben. Die Experten des Strafrechts im Ausschuß haben es auch nicht bemerkt.

Meine Damen und Herren, es handelt sich hier — das möchte ich betonen — um eine Bestimmung, die in sich richtig und sinnvoll ist, um eine Bestimmung, die die Gleichstellung des Gehilfen mit dem Täter, die das nationalsozialistische Strafrecht gebracht hat, wieder beseitigt und die Strafe individuell nach der Schuld des einzelnen bemißt. Das ist ein Prinzip, das sowohl in dem so oft erwähnten Entwurf 1962 als auch in dem Alternativ-Entwurf der angeblich so fortschrittlichen Professoren enthalten ist.

Wenn dabei der Gesetzgebung dieses Versehen unterlaufen ist, dann vermag das wirklich zu einer Betrachtung über die Unvollkommenheit der Gesetzgebung, ja über die Grenzen des menschlichen Erkenntnisvermögens anzuregen. Jedenfalls ist diese Entscheidung gefallen, und das Gericht glaubte, daraus die Schlußfolgerung ziehen zu müssen, die es gezogen hat.

Ich möchte noch einmal betonen: ich halte § 50 Abs. 2 für richtig und seine Einführung für notwendig. Hätte man allerdings gewußt, welche Folgen das für die Verjährung hat, so hätte ich diese Bestimmung nicht fallengelassen — ich halte sie für richtig —, sondern man hätte bei den Verjährungsbestimmungen die Verjährungsfristen für den Gehilfen nicht nach seiner Tat, sondern nach der Tat des Haupttäters bemessen und damit das Problem umgehen können.

Dann wäre allerdings dieses Haus aufgerufen gewesen, eine differenzierte Lösung zu finden. Ich leugne nicht, daß ich es für sachlich besser gehalten hätte, wenn der Gesetzgeber selbst bewußt eine solche Lösung gefunden hätte, die wahrscheinlich eine andere gewesen wäre als die, die auf diese Weise zustande kam. Nachdem diese Lösung aber zustande gekommen ist, geht sie sicherlich über alles das hinaus, an was in meiner Fraktion als Lösungsversuch gedacht war. Das, was etwa der frühere Staatssekretär im Bundesjustizministerium, Herr Dr. Walter Strauß, angeregt hat, zielte auf untergeordnete Tätigkeiten. Herr Heinrich, den der Bundesgerichtshof von der Strafverfolgung freigestellt hat, hat sicherlich nicht eine untergeordnete Tätigkeit ausgeübt.

Auch die Teilamnestie, die ich vorgeschlagen hatte, hätte diesen Mann nicht betroffen; denn sie

Dr. Jaeger

- (A) hätte bei vier Jahren eine Begrenzung gefunden, während hier sogar trotz des Urteils auf sechs Jahre Zuchthaus eine Freistellung erfolgt ist. Und auch bei der Aufgabe des Legalitätsprinzips hätte es wohl keinen Generalstaatsanwalt gegeben, der in einem solchen Falle einen Verzicht auf Anklageerhebung oder Durchführung des Verfahrens erwogen hätte.

Meine Damen und Herren! Unter diesen Umständen glaube ich, daß mit dem Urteil des Bundesgerichtshofs eine differenzierte Lösung gefunden worden ist, die alles überholt, was in meiner Fraktion und in der Öffentlichkeit an Erwägungen angestellt worden ist. So konnten wir auf einen solchen Gesetzgebungsvorschlag verzichten, weil der Bundesgerichtshof eine Unterscheidung getroffen hat.

Diese Unterscheidung wird vielen von uns problematisch erscheinen, und sie wird im Laufe der nächsten Jahre noch oft kritisiert werden. Ich will sie hier nicht rechtfertigen — das habe ich nicht nötig —, aber einen positiven Gesichtspunkt möchte ich doch beisteuern. Die **Unterscheidung der Taten nach dem Motiv** ist jedenfalls kein Gesichtspunkt, der rechtsstaatlichem Denken, der dem Rechtsempfinden des Volkes widerspricht, sondern immerhin ein recht beachtlicher Gesichtspunkt, den wir nun jedenfalls — stärker vielleicht als sonst — zur Grundlage der Entscheidungen, der Urteile unserer Gerichte gemacht sehen. Dem, was uns in der CDU/CSU am Herzen lag, daß nämlich kleine Mittäter wie jene erwähnten Krankenschwestern oder wie

- (B) Polizeibeamte, die nur aus einer mißverstandenen Gehorsampflicht heraus gehandelt haben, nicht mehr mit der vollen Schärfe des Gesetzes getroffen werden, ist jedenfalls Rechnung getragen worden.

Wie schon vor vier Jahren wird nun in der Öffentlichkeit vielfach immer wieder darauf hingewiesen, daß es sich hier um die Bestrafung von Verbrechen handelt, die Deutsche begangen haben, und daß viele **Verbrechen, die an Deutschen** begangen worden sind, ungesühnt bleiben. Ich freue mich, daß auch in den Vertriebenenverbänden darauf hingewiesen worden ist, daß es keine Aufrechnung von Morden geben kann, weil jeder einzelne Mord ein so furchtbares Verbrechen ist, daß er nach Sühne auch dann schreit, wenn ein anderer Mord nicht gesühnt werden konnte. Im übrigen haben wir in unserem deutschen Recht — auch mit diesem Gesetz in diesem Hohen Hause — immer nur gleiches Recht schaffen wollen. Wir können keinen moralischen Anspruch gegenüber anderen Staaten erheben, dort Verbrechen, die an Deutschen begangen worden sind, zu bestrafen, wenn wir nicht hier bei uns für die Verbrechen, ganz gleich, wer sie an wem begangen hat — und es sind ja gewichtige Verbrechen, die Deutsche an Deutschen begangen haben —, die Strafbarkeit weiter aufrechterhalten.

Im übrigen dürfen wir uns an Unrechtsgesetzen, wie sie etwa in der Tschechoslowakei beschlossen worden sind, wo alle Vertreibungsverbrechen Rechts sind, ebensowenig orientieren wie an dem

nationalsozialistischen Gesetz, nach dem alle Morde (C) des Jahres 1934 Rechtens waren.

(Beifall bei Abgeordneten der Regierungsparteien.)

Das sind keine Normen für unser Verhalten in unserem neuen freiheitlichen Rechtsstaat. Der Unrechtsstaat, der im Osten in verschiedensten Variationen geschaffen worden ist, hat kein Recht, uns Vorwürfe zu machen, und wir haben kein Recht, ihn uns zum Vorbild zu nehmen oder uns auf seine Maßnahmen und Unterlassungen zu berufen. Was aber notwendig ist — das hat unsere Fraktion immer wieder betont —, ist die Beweissicherung der Verbrechen, die im Zeichen der Vertreibung am Ende des Krieges und nach dem Kriege begangen worden sind. In der Zeit, da ich Bundesminister der Justiz war, habe ich angeregt und mit den Landesregierungen darüber verhandelt, daß **Dokumentationszentralen** — Zentralen à la Ludwigsburg — für diese Verbrechen an Deutschen geschaffen werden sollten; und das Bayerische Staatsministerium der Justiz war damals bereit, die zentrale Stelle für alle Verbrechen in der Tschechoslowakei zu übernehmen. Andere **Justizministerien** hätten Zentralen für andere Komplexe übernehmen sollen. Ich habe leider nach meinem Ausscheiden aus dem Amt über den Fortschritt dieser Sache nichts gehört und möchte meinem Amtsnachfolger ans Herz legen, dieser Angelegenheit doch nachzugehen, weil sie dem Wunsch nicht nur der Vertriebenen, sondern des ganzen deutschen Volkes und der Gerechtigkeit entspricht, dem ja ein Justizminister zu dienen hat. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU.)

Meine Damen und Herren! Die Materie selbst, über die wir sprechen, und der Gesichtspunkt, den ich zuletzt erwähnt habe, zeigen uns, unter welcher Last der Geschichte wir stehen. Wir alle in diesem Hause haben vom ersten Tage an die **Kollektivschuld** abgelehnt, obwohl wir wissen und obwohl dieses Haus in großzügiger Weise anerkannt hat, daß es eine Gesamthaftung **unseres Landes** gibt, und obwohl es wohl auch so etwas gibt wie eine Gesamtschuld über das, was im deutschen Namen geschehen ist. Eine strafbare **Schuld**, eine dem einzelnen vorwerfbare **Schuld**, gibt es aber eben nur für den einzelnen, nicht für das Volk als Ganzes, und wir wollen heute und hier noch einmal unser Volk von dieser Kollektivschuld freistellen. Aber, meine Damen und Herren, wir können nur das, wenn wir die Einzelverantwortung aufrechterhalten. Ein Volk, das die Einzelverantwortung auslöscht, würde ja selbst einen Teil dieser **Schuld mit übernehmen**.

Ich weiß, daß gerade die junge Generation, die nicht nur strafrechtlich, wie alle Mitglieder dieses Hauses, sondern sogar politisch als Generation schuldlos ist, weil man ihr nicht einmal ein Versagen vorwerfen kann, da sie erst im Krieg oder nach dem Krieg geboren ist, eine gewisse Scheu hat, in die Verantwortung einzutreten, die ihr hier geschichtlich aufgebürdet wird. Aber, meine Damen und Herren, wir alle stehen in der Kontinuität unserer Geschichte, auch wenn wir persönlich völlig

Dr. Jaeger

- (A) schuldlos sind. Wir können weder ihren glanzvollen Zeiten — und die deutsche Geschichte hat wahrhaftig glanzvolle Zeiten gehabt — noch ihren finsternen Zeiten entrinnen. Das Volk, in dem wir aufwachsen, ist unser aller Schicksal.

Die Fraktion der Christlich-Demokratischen und Christlich-Sozialen Union bekennt sich zu diesem Volk, zu seinem Schicksal, seinen hellen und seinen dunklen Zeiten in der Geschichte. Vor allem aber bekennt sie sich zu seiner Zukunft.

(Beifall bei den Regierungsparteien.)

Vizepräsident Dr. Mommer: Das Wort zur Begründung der Vorlage der Fraktion der SPD hat der Herr Abgeordnete Hirsch.

Hirsch (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin in der glücklichen Lage, dem, was der Herr Bundesjustizminister, insbesondere aber auch dem, was mein verehrter Kollege Jaeger soeben gesagt hat, voll und ganz zustimmen zu können. Es ist gut, daß es, wie letzten Endes bei der erregenden **Debatte im März 1965**, auch heute wieder gelungen ist, in dieser wesentlichen, entscheidenden Frage eine einheitliche Haltung der übergroßen Mehrheit dieses Hauses herbeizuführen. Das ist gut, meine Damen und Herren.

- (B) Ich habe diese Debatte im März 1965 nie vergessen. Sie gehört wirklich zu den großen Erlebnissen meiner parlamentarischen Karriere. Wenn ich an die Rede meines Freundes Dr. Adolf Arndt oder an die große Rede von Thomas Dehler — der zwar etwas gesagt hat, das nicht meiner Meinung entsprach; aber es war eine großartige Rede, geprägt von einem ungeheuren Gefühl für Rechtsstaatlichkeit — und an andere Reden denke, wenn ich insbesondere an die Rede eines damals noch jungen Parlamentariers, der jetzt auf der Ministerbank sitzt, des Kollegen Benda, denke, kann ich wohl sagen — das hat auch der Präsident dieses Hohen Hauses, was eine große Ausnahme war, damals ausdrücklich bestätigt —, daß diese Debatte dem Hause zur Ehre gereicht hat. Ich meine, wir setzen die Debatte heute ebensogut wie damals im März fort.

Leider haben wir uns im März 1965 letzten Endes vor einer klaren Entscheidung, ich möchte fast sagen, gedrückt und geglaubt, uns um eine wirkliche Entscheidung herummogeln zu können, indem wir aus vielerlei Gründen — der eine aus diesen, der andere aus jenen Gründen — meinten, es genüge, den Beginn der **Verjährungsfrist** etwas hinauszuschieben. Wir haben halt geglaubt — heute kann man leicht sagen, daß es falsch war —, das sei die Lösung; bis Ende des Jahres 1969 würden die Strafverfolgungsbehörden mit dem Problem fertig werden.

Das war, wie die Ergebnisse zeigen, nicht gut. Aber zum Glück sind wir in der Lage, das jetzt zu reparieren. Denn seit der Entscheidung im Jahre 1965 hat sich einiges geändert. Es ist klargeworden, daß es die **Zentralstelle in Ludwigsburg** eben nicht schafft, bis Ende dieses Jahres die noch erforderlichen **Ermittlungen** durchzuführen. Ich darf daran erinnern, daß die Ludwigsburger Zentralstelle damals,

1965, zunächst erklärt hatte, sie würde bis Mai 1965 (C) fertig werden können. Eine der Fragen, über die man sich hier gestritten hat, war, ob man damals überhaupt etwas tun müsse. Dann gab es eine gemeinsame Große Anfrage der beiden jetzigen Koalitionsparteien an die Bundesregierung, und auf Grund dieser Anfrage mußte Ludwigsburg dann zugeben, bis Mai 1965 ginge es nicht. Das war der auslösende Faktor für die Entscheidung im Jahre 1965. Inzwischen hat sich aber herausgestellt, daß es nicht einmal bis zum Ende des Jahres 1969 zu schaffen ist und daß die Ludwigsburger noch erheblich längere Zeit brauchen. Es gibt noch weiße Flecken auf dieser schrecklichen Landkarte der Geschichte. Es gibt Archive, die noch nicht durchforscht worden sind und noch nicht durchforscht werden konnten, und es gibt andere, die uns bisher nicht zur Verfügung gestellt worden sind, und zwar aus Gründen, die man sich denken kann, vielleicht aus dem Bestreben heraus, jemanden eines Tages, wenn die Frist hier abgelaufen ist, politisch erpressen zu können. Das wird es ja wohl geben.

Jedenfalls war es bisher nicht möglich, die Tat- und Täterkomplexe, um die es geht, so zu durchforsten und so zu ermitteln, wie das erforderlich ist. Die Ludwigsburger haben uns jetzt klipp und klar erklärt: Wir schaffen es nicht.

Würde die Verjährung Ende 1969 eintreten, hätten wir die Folgen, auf die der Minister und Herr Jaeger zur Genüge hingewiesen haben. Ich brauche das nicht zu wiederholen. Aber vielleicht ist es doch für die Öffentlichkeit gut, einmal einen besonderen Fall zu erwähnen, der durch die Tätigkeit in Ludwigsburg in der Zeit zwischen 1965 und 1969 (D) entdeckt worden ist, also einen Fall, der verjährt gewesen wäre, wenn 1965 nicht diese Zwischenlösung erfolgt wäre. Es gibt ein **Originaldokument eines deutschen Pollzeibeamten** in der Ukraine, das die Ludwigsburger aus dem Archiv in Moskau mitgebracht haben. In diesem Dokument berichtet dieser Mann, dieser Verbrecher — das möchte ich ausdrücklich sagen — seiner vorgesetzten Dienststelle geradezu stolz und freudestrahlend, er habe mit der Durchführung der Endlösung der Judenfrage in seinem Bereich große Schwierigkeiten gehabt, insbesondere weil er nicht genügend Munition gehabt habe, es sei ihm jedoch gelungen, das Problem der Ermordung aller jüdischen Männer, Frauen und Kinder an seinem Ort trotzdem zu lösen. Er habe das so gemacht, daß er persönlich mit dem Beil jeden erschlagen habe. Eine schreckliche Vorstellung für uns alle, gewiß. Stellen Sie sich vor, dieser Mann würde nur deswegen straflos unter uns herumlaufen dürfen, weil die bestialische Tat, die er begangen hat, erst nach 1965 entdeckt worden ist und er ohne eine Verlängerung der Verjährungsfrist bis Ende 1969 nicht zur Rechenschaft hätte gezogen werden können. Das wäre doch ein schreckliches Gefühl für uns alle. Ein solcher Mensch ist ein bestialischer Mörder, und mit solchen Menschen möchte ich nicht zusammen in Freiheit leben.

Es gibt ein umgekehrtes Beispiel, das bei der Gelegenheit auch zitiert werden muß. Die Ludwigsburger haben ein anderes Dokument mitgebracht. In

(A) **Hirsch**
diesem Dokument weigert sich eine Polizeieinheit in der Ukraine, bei der Endlösung der Judenfrage mitzuwirken. In einem schriftlichen Bericht an die vorgesetzte Dienststelle steht: Wir weigern uns, das zu machen. Das ist keine Aufgabe für Polizeibeamte. — Auch das muß man erwähnen, denn es beweist, daß es dort nicht nur Mörder gab, sondern auch wackere Männer, die dem Bösen widerstanden haben und den Mut hatten, verbrecherische Befehle nicht auszuführen.

Meine Damen und Herren, wir können nach dem, was wir aus Ludwigsburg wissen, sicher sein, daß auch unter den noch nicht durchgeforsteten Dokumenten in der Zeit nach dem 31. Dezember 1969 ähnliche Dokumente gefunden werden. Es wäre unerträglich, wenn jemand, dem eine Schuld durch **Dokumente**, vielleicht durch **zusätzliche Zeugen** eindeutig bewiesen werden könnte, nur deswegen straflos ausgehen würde, weil inzwischen die Verjährung eingetreten ist. Natürlich wird es immer schwieriger, diese Dinge zu verfolgen. Natürlich wird es immer schwieriger, jemanden zu überführen. Natürlich läßt die Erinnerung der Zeugen nach, und natürlich wird es von Jahr zu Jahr aussichtsloser, ein solches Verfahren zu Ende zu führen und zu einem Urteil zu kommen, das dem wirklichen Sachverhalt entspricht.

Aber es gibt bei uns den guten und immer richtigen Grundsatz: in dubio pro reo. Wenn ein Beweis nicht geführt wird, muß der Betreffende zu Recht freigesprochen werden. Aber gerade weil dem in gewissen Fällen so ist, wäre es besonders schlimm, wenn andere Fälle — ich wiederhole es ausdrücklich — aus der **Verfolgung** gerieten, obgleich die Schuld eindeutig bewiesen werden könnte, und zwar nur deshalb, weil inzwischen ein Datum, zu dem die Verjährungsfrist abläuft, festgesetzt worden ist und den Betreffenden aus der Verfolgung herausbringt. Das wäre für mich ein unerträgliches Gefühl; ich glaube, das sollte es für uns alle sein.

(B) Durch die Erklärung von Ludwigsburg hat sich die Situation geändert. Wir können die Verjährungsfrist heute nicht mehr mit gutem Gewissen am Ende dieses Jahres ablaufen lassen. Geändert hat sich die Beurteilung der rechtlichen Situation, die uns 1965 noch Schwierigkeiten gemacht hat. Herr Jaeger hat das erwähnt. Durch das **Urteil des Bundesverfassungsgerichts** ist klargestellt, daß die sogenannte kleine rückwirkende Verjährungsverlängerung rechtlich zulässig ist. Geändert hat sich endlich die Situation — darauf ist Herr Jaeger ausführlich eingegangen, und ich pflichte ihm weitgehend bei — durch die **Entscheidung des Berliner Senats des Bundesgerichtshofes** mit der dadurch praktisch herbeigeführten differenzierten Lösung.

Ich billige diese Entscheidung keineswegs, ich halte sie schlicht und einfach für falsch. Aber das nutzt nichts; wir sind an diese Entscheidung gebunden. Als Legislative können wir jetzt jedenfalls nichts mehr tun, um an dieser Entscheidung etwas zu ändern. Ich weiß nicht — Herr Jaeger hat das hier deutlich gemacht —, ob nicht der Umstand, daß alle Juristen in diesem Lande nicht zu dem Ergebnis gekommen sind, daß die **Änderung der Beihilfebestimmungen**, die richtig war, auch Konsequenzen für die

Verjährungsbestimmungen haben würde, geradezu (C) beweist, wie problematisch die Berliner Entscheidung ist. Aber wie gesagt, auch das nutzt jetzt nichts mehr.

Man kann bei der Gelegenheit vielleicht auch einmal neu überlegen, ob die **Methoden der Gesetzesauslegung**, die nach dem Kriege zur herrschenden Lehre geworden sind, ganz richtig sind. Man geht heutzutage davon aus, daß der objektivierte Wille des Gesetzgebers festzustellen sei und daß die Motive des Gesetzgebers demgegenüber relativ unwichtig seien. Darum kommt bei dieser Berliner Entscheidung der Senat zu dem sehr merkwürdigen Ergebnis: niemand hat das gemerkt, weder das Ministerium, noch die Rechtsgelehrten, noch die Abgeordneten, die hier entschieden haben, noch der Bundesrat, der hier entschieden hat; das beweist also, daß der Wille des Gesetzgebers nicht auf die Konsequenz hinsichtlich der Verjährung gerichtet war. Dennoch sagt der Senat im Wege der von ihm durchgeführten Wortinterpretation: Trotz des mangelnden Willens des Gesetzgebers sind wir Richter der Meinung, daß das so und so auszulegen ist. — Das ist doch, wenn ich mir das richtig überlege, ein Ergebnis, das nicht recht befriedigen kann.

Es gibt andere Fälle, in denen es zweifelhaft ist, was der Gesetzgeber nun gedacht hat. Da gibt es verschiedene Meinungen, da gibt es verschiedene Äußerungen in den schriftlichen Berichten, da gibt es gewisse Unebenheiten. Dann wird man natürlich in erster Linie den sogenannten objektivierten Willen des Gesetzgebers festzustellen haben. Hier ist es aber eklatant, daß überhaupt niemand daran gedacht hat. Der Senat stellt das in seinen Bemerkungen mit einer gewissen spöttischen Nuance ausdrücklich fest. Man sollte also doch einmal überlegen, ob es richtig ist, ein Gesetz so auszulegen, obgleich feststeht, daß der Gesetzgeber etwas anderes gewollt oder etwas Bestimmtes nicht gewollt hat. (D)

Ich möchte das bei dieser Gelegenheit einmal sagen, nicht um uns zu entschuldigen, die wir im Rechtsausschuß an dieser Lösung beteiligt waren, die ich genau wie Herr Jaeger für völlig richtig halte. Es war für mich immer unerträglich, daß der Gehilfe mit einer subjektiven Schuld behaftet werden sollte, die er selbst nicht hatte. Das war ungerecht. Diese Bestimmung ist zu Recht geändert worden. Ich möchte mich also nicht entschuldigen, weil ich an dieser Lösung mitgewirkt habe. Ich war sogar Berichterstatter für das Ordnungswidrigkeitengesetz und habe, sagen wir einmal, maßgeblich mitgewirkt. Ich halte die Lösung für richtig.

Man kann natürlich sagen: Ihr Juristen — die wir uns ohnehin nicht des übergroßen Wohlwollens dieses Hauses erfreuen —

(Heiterkeit)

hättet das merken müssen. Aber wir haben es nicht gemerkt. Die Konsequenz, die da gezogen worden ist, entspricht vielleicht einer traditionsbedingten Auslegungsmethode, die nicht unsere Auslegungsmethode mehr sein soll. Aber genug davon. Das ist nun einmal geschehen, und vielleicht — vielleicht! — verhilft uns das heute zu einer großen einheitlichen

Hirsch

- (A) Mehrheit in diesem Hause. Das ist wie oft bei solchen Medaillen die Kehrseite. Es erleichtert sicher bei manchen im Hause jetzt die Entscheidung, noch einmal eine solche Verlängerung der Verjährungsfrist herbeizuführen.

Das Ergebnis ist nicht sehr erfreulich. Herr Jaeger hat schon darauf hingewiesen. Unter den von dieser Regelung Betroffenen gibt es einige, die niemand hier gern unbestraft sieht. Das können wir nicht ändern. Bei dieser Gelegenheit sollte aber darauf hingewiesen werden, daß die vielfach in der Öffentlichkeit vertretene These, diese Entscheidung bedeute, daß nunmehr die **Schreibtischtäter** straflos ausgingen, zweifellos falsch ist.

(Sehr richtig! in der Mitte.)

Es geht um diejenigen, die Beihilfe begangen haben, und ich persönlich möchte sagen, daß ein großer Teil der Schreibtischtäter nun wirklich keine Beihelfer waren, sondern Täter. Wenn sie manchmal nur wegen Beihilfe bestraft worden sind, so mag das in einigen Fällen richtig gewesen sein, aber zum großen Teil wird das falsch gewesen sein. Ich habe die Hoffnung, daß sich unsere Gerichte, die, nunmehr gebunden an die BGH-Entscheidung, andere Fälle zu entscheiden haben werden, entschließen, Schreibtischtäter eben nicht mehr als Helfershelfer, sondern als Täter zu betrachten. Für mich ist z. B. — das möchte ich ausdrücklich sagen — ein Mann wie dieser unselige Rehse, der in der Richterrobe gemordet hat, einer der schlimmsten Mörder aus dieser Zeit.

(Beifall bei den Regierungsparteien.)

- (B) Damals, 1965, ging es bereits darum, daß wir Anträge zu behandeln hatten, die dahin gingen, die **Verjährung für Mord** ganz abzuschaffen. Es gab sogar einen Antrag der SPD, das über eine Verfassungsänderung zu machen, um gewisse rechtliche Bedenken auszuräumen, die auch einige von uns hatten, insbesondere Adolf Arndt. Es gab ferner den Antrag, die Frist auf 30 Jahre zu verlängern. Wie gesagt, kam es zu keiner Beschlußfassung über diese Anträge, sondern zu dem Versuch, das Problem durch eine Verlegung des Beginns der Verjährungsfrist zu lösen.

Heute stehen wir praktisch vor der gleichen Skala von Anträgen: einem Antrag des Bundesjustizministeriums und des Bundeskabinetts auf Aufhebung und zwei Anträgen, die Verjährungsfrist lediglich auf 30 Jahre zu verlängern. Ich stehe nicht an, zu sagen, daß ich immer zu denen gehört habe, die meinen, daß es bei Mord keine Verjährung geben sollte und daß die Aufhebung der Verjährungsfrist bei Mord an sich eine Konsequenz der Abschaffung der Todesstrafe ist. Aber die Entscheidung in der Frage, ob es richtig ist, die Verjährungsfrist auf 30 Jahre zu verlängern oder sie ganz aufzuheben, ist eigentlich schon vor Pfingsten in diesem Hause gefallen, als wir die Strafrechtsreform verabschiedet haben. Damals hat sich die Mehrheit im Strafrechtsausschuß für eine Verlängerung auf 30 Jahre entschieden, und dieses Haus hat dem zugestimmt. Meine Fraktion hat davon abgesehen, dazu noch einmal Anträge zu stellen. Wir waren schon damals der Meinung: da hat es keinen Sinn, nun justament den

eigenen Kopf durchsetzen zu wollen. Was da eine Mehrheit entschieden hat, ist keine Gewissenfrage, und man kann das Problem mit einer Aufhebung, aber auch mit einer Verlängerung lösen. (C)

Wir haben seinerzeit in der Verjährungsfrage für die Vergangenheit Vorbehalte gemacht. Denn da war ja nun eine der Merkwürdigkeiten unserer Entscheidung vor Pfingsten, daß wir entschieden haben: für die Zukunft soll die Frist von 30 Jahren gelten — die große Mehrheit war der Meinung, 20 Jahre reichten nicht aus —, daß wir aber gleichzeitig sagten: die Änderung soll erst 1973 in Kraft treten. Mit anderen Worten: für die Vergangenheit wurde damit entschieden, daß 20 Jahre genügten. Wenn es dabei geblieben wäre, hätte das eine ungleiche **Behandlung der Nazimörder** bedeutet. Ich bin dagegen, daß Nazimörder ungleich behandelt werden im Schlechten, indem man für sie Sondergesetze macht. Herr Jaeger hat dazu dankenswerterweise schon sehr deutlich Stellung genommen. Ich bin aber genauso dagegen, daß man Sondergesetze schafft, durch die sie begünstigt werden, und wenn man die Verjährungsfrist von 30 Jahren erst für die Zukunft einführt, würde das eine Begünstigung der Nazimörder darstellen, die durch nichts zu rechtfertigen ist.

Konsequenterweise haben wir uns daher entschlossen, die Regelung, die wir bei der Strafrechtsreform für die Zukunft grundsätzlich für richtig gehalten haben, nunmehr auch für die Vergangenheit einzuführen und einen Antrag einzureichen, der im Kern und in seinem Inhalt hundertprozentig dem CDU/CSU-Antrag entspricht. Unser Antrag ist etwas anders formuliert. Er ist formuliert wie die Regierungsvorlage, die die volle Aufhebung vorsieht, nur daß an Stelle der vollen Aufhebung 30 Jahre stehen. Der CDU/CSU-Antrag geht einen etwas anderen Weg. Über die Wege kann man streiten. Ich habe Bedenken hinsichtlich einiger technischer Dinge, die in Ihrem Antrag stehen, Herr Jaeger; aber darüber werden wir uns im Ausschuß schnell verständigen können. Wenn wir uns über das Ziel einig sind, können juristische Formulierungen sicherlich nicht zu neuen Schwierigkeiten führen. Wir halten unseren Antrag natürlich für besser und wirksamer, und er ist auch konsequenter. Aber im Inhalt, wie gesagt, ist er gleich, und es erübrigt sich, daß wir Juristen hier die anderen und die Öffentlichkeit mit Rechtstüfteleien belästigen. Das ist nicht der Sinn der Sache und entspricht auch nicht der Bedeutung dieser Angelegenheit. (D)

(Zuruf von der Mitte: Damit wir nicht wieder etwas übersehen!)

Wir sind uns, glaube ich, in der Mehrheit dieses Hauses nunmehr einig, daß die **Verjährungsfrist grundsätzlich auf 30 Jahre festgesetzt** wird, daß damit die Verjährungsfrist für die Vergangenheit — in dem Fall für die Nazimörder — am 31. Dezember 1979 abläuft, mit anderen Worten unsere Strafverfolgungsbehörden 10 Jahre Zeit haben werden, den Rest zu ermitteln, die Schuldigen zur Verantwortung zu ziehen. Das werden gar nicht so sehr viele sein, denn wenn ich mir ein Strafverfahren im Jahre 1978 vorstelle — und manche werden ja noch

Hirsch

- (A) nach 1980 stattfinden müssen, wenn die Verjährung unterbrochen worden ist —, und mir überlege, wie dann ein Gericht noch eine Schuld nachweisen soll, so wird das sehr, sehr schwer sein. Aber vor dem Problem stehen die Gerichte ununterbrochen in den Fällen — das möchte ich auch noch einmal wiederholen —, in denen die Verjährung bereits unterbrochen worden ist. Dieses Problem werden wir nicht los.

Diese Schwierigkeit erhöht aber die Chancen der Täter, freigesprochen zu werden; denn sie dürfen nicht verurteilt werden, wenn kein hundertprozentiger Beweis möglich ist, so daß die Täter sich nicht darüber beschweren dürfen, wie auch sonst gilt — Herr Jaeger hat es gesagt —: nicht wir, sondern nur die Opfer können verzeihen. Wir müssen uns hüten — und insofern möchte ich noch einmal unterstreichen, was Herr Benda schon 1965 gesagt hat —, als Deutsche in diesen großen Topf der Mörder geworfen zu werden. Herr Benda hat damals gesagt — ich glaube, ich muß das zitieren, um nicht den Eindruck zu erwecken, es stamme von mir —:

Ich bestehe darauf — und es gehört für mich zum Begriff der Ehre der Nation —, zu sagen, daß dieses deutsche Volk doch kein Volk von Mördern ist und daß es diesem Volke doch erlaubt sein muß, ja daß es um seiner selbst willen dessen bedarf, daß es mit diesen Mördern nicht identifiziert wird, sondern von diesen Mördern befreit wird, daß es, besser gesagt, deutlicher gesagt, sich selber von diesen Mördern befreien muß.

- (B) Ich glaube, daß ist der Kern der Dinge, und ich glaube, dieser Gedanke führt uns dazu, daß wir jetzt eine Lösung finden müssen, die wirklich der Sache entspricht, und uns jetzt nicht wieder um eine solche Lösung mit Ausreden herumwinden können, wie es geschehen ist.

Wir können die Lösung auch nicht aufschieben und etwa dem neuen Bundestag übertragen. Dieser Bundestag muß das so oder so entscheiden, und es wäre — ich möchte fast sagen — schäbig, den neuen Kollegen in der kurzen Zeit, die dann noch zur Verfügung stünde, diese Entscheidung zu überlassen. Dieser Bundestag hat zu entscheiden. Ein Hinausschieben hilft nichts; das Hinausschieben der Lösung von 1965 bis heute hat auch nichts geholfen, sondern wahrscheinlich sogar geschadet, denn diese relativ kurze Verlängerung hat doch dazu geführt — das möchte ich auch hier noch sagen —, daß die Strafverfolgungsbehörden praktisch gezwungen waren, unzählige vielleicht überflüssige Verfahren einzuleiten, weil sie bei dem kleinsten Verdachtsmoment, dem sie noch gar nicht hatten nachgehen können, irgendwelche richterlichen Handlungen einleiten mußten, um die Verjährung zu unterbrechen. Das hat zu der großen Zahl von 15 000 Verfahren geführt, die seit 1965 bis heute neu eingeleitet worden sind. Von diesen Verfahren wird ein relativ sehr kleiner Rest übrigbleiben. Andererseits besteht eine große Beunruhigung oder mehr als Beunruhigung für viele, bei denen sich herausstellt, daß sie zu Unrecht unter diesen 15 000 sind. Nur bei einer relativ langfristigen Möglichkeit, diese Dinge in aller

Ruhe zu ermitteln, wird auch das vermieden, daß (C) Unschuldige oder solche, denen man mit Sicherheit nichts wird beweisen können, mit in diese Verdachtsmühle geraten.

Meine Damen und Herren, Herr Benda hatte seine Rede im Jahre 1965 mit dem Wort eines jüdischen Mystikers aus dem 18. Jahrhundert geschlossen. Dieses Wort haben, glaube ich, inzwischen viele von uns in dieser so ungeheuer eindrucksvollen Gedächtnisstätte für die ermordeten Juden in Jerusalem, Yad Waschem, gesehen. Es lautet — ich möchte meine Rede wie damals Herr Benda damit schließen —: „Das Vergessenwollen verlängert das Exil, und das Geheimnis der Erlösung heißt Erinnerung.“

(Beifall bei den Regierungsparteien.)

Vizepräsident Dr. Mommer: Meine Damen und Herren, die drei Vorlagen sind begründet. Ich eröffne die allgemeine Aussprache. — Das Wort hat Herr Abgeordneter Busse.

Busse (Herford) (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren Kollegen! Nach den Begründungen, die meine beiden Herren Vorredner zu den eingebrachten Gesetzentwürfen — von der Regierung, von der CDU/CSU, von der SPD — gegeben haben, zeichnet sich jetzt bereits ab, daß die überwiegende Mehrheit dieses Hauses jedenfalls hinter den Grundgedanken dieser drei Gesetzentwürfe steht.

In Anbetracht dieser Situation ist es für einen (D) Redner der Opposition besonders schwer, den grundsätzlichen Standpunkt dieser Fraktion noch einmal darzulegen. Es ist um so schwerer, als irgendwie doch immer auch in den Begründungen der jetzt vorgelegten Gesetzentwürfe im Hintergrund so etwas der Gedanke steht, daß sich derjenige, der gegen diese Gesetzentwürfe, wonach die Verjährungsfrist wiederum verlängert werden soll, ist, in etwa schützend vor diejenigen stellen will, die die furchtbaren Verbrechen begangen haben.

(Sehr richtig! bei der CDU/CSU.)

Dieses Nicht-Schützen, sondern Weiter-Verfolgenwollen ist doch das Motiv, das dahintersteht. Die Schlußfolgerung ist dann, daß derjenige, der das nicht wolle, damit einen Schritt tue, der das moralisch, rechtspolitisch, juristisch, innenpolitisch, außenpolitisch nicht vertretbar sei. Dem möchte ich nun freilich mit aller Entschiedenheit entgegentreten. Ich möchte es nicht persönlich; die Beurteilung dessen, was in der Nazi-Zeit geschehen ist, ist bei mir so eindeutig und weicht in nichts von dem ab, was hier bereits gesagt ist. Ich habe selbst — in der Nachkriegszeit freilich — in Auschwitz mit dem, was da geschehen ist, zu viele Erfahrungen gesammelt, als daß daran irgendein Zweifel bestehen könnte.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, das alles kann uns nicht veranlassen, von dem auch in der vorigen Legislaturperiode hier eindeutig eingenommenen Standpunkt abzugehen. Ich danke dem Kollegen Hirsch ausdrücklich, daß er unter den großen Reden, die damals gehalten wurden, auch die

Busse

(A) unseres Freundes Thomas Dehler genannt hat; denn er hat in der Tat mit der ihm eigentümlichen Leidenschaft die Grundprobleme, die hier angesprochen werden, dargelegt. Man sollte sie auch heute noch würdigen, obgleich eine der Grundthesen, die damals von ihm vertreten wurden, nämlich die, daß die Verlängerung der Verjährungsfrist auch für bereits begangene Taten mit unserer Verfassung nicht in Einklang zu bringen sei, inzwischen durch das **Bundesverfassungsgericht** widerlegt worden ist, jedenfalls soweit ein solches Urteil zur Widerlegung in der Lage ist. Es schafft einen gewissen Tatbestand, den man ganz einfach anerkennen muß, ob man nun — und hier darf ich eine Kritik anfügen — die Begründung dieses Urteils in jedem Punkt für richtig hält oder nicht.

Ich gestehe offen, manches befriedigt mich nicht daran. Ich habe bereits in der vorigen Legislaturperiode z. B. darauf hingewiesen, welche Problematik sich für diese Gesetze daraus ergibt, daß wir in § 2 Abs. 2 unseres Strafgesetzbuches die Bestimmung haben, daß, wenn sich das Recht zwischen Tat und Urteil ändert, das mildeste Gesetz auf die Tat anzuwenden ist. Dieser Grundsatz hat Verfassungsrang. Das ist nicht nur meine Meinung, sondern es ist immerhin auch vom Bundesgerichtshof in einem Urteil bestätigt worden, daß der § 2 Abs. 2 auf Grund des Art. 103 Abs. 2 GG Verfassungsrang habe. Wenn meine Meinung in einem Nebensatz vom Bundesverfassungsgericht beiseite geschoben worden wäre, schön und gut, aber die Meinung selbst des Bundesgerichtshofes nur in einem kleinen Nebensatz beiseite zu schieben, das ist wirklich nicht die Methode, die man von den Urteilen dieses höchsten Gerichtes erwartet. Aber, wie gesagt, dies nur als Randbemerkung.

Wir müssen das Faktum zur Kenntnis nehmen, daß die erwähnte Entscheidung die verfassungsrechtliche Möglichkeit, auch rückwirkend die sogenannte kleine Verjährung herbeizuführen, bejaht hat. Nicht entschieden ist damit freilich die Frage, ob eine solche Regelung, wie sie auch jetzt wieder angestrebt wird, verfassungspolitisch, rechtspolitisch gerechtfertigt ist oder nicht. Hier bleiben alle die Bedenken bestehen, die ich in der Debatte über die Verjährung vor den Pfingsttagen hier vorgetragen habe. Viele Ausführungen, die heute gemacht worden sind, gäben Gelegenheit dazu, alles das, was ich dort vorgetragen habe, heute zu wiederholen, ja, es nicht nur in der damals gebotenen Kürze zu machen, sondern die Grundgedanken noch ausführlicher vorzutragen. Ich will Sie aber damit heute nicht belasten, und ich bitte diejenigen, die diese Ausführungen damals nicht anhören konnten, sie doch in den Protokollen nachzulesen. Ich glaube, es ist manches zu dem gesagt worden, was auch heute hier vorgetragen worden ist.

Aber etwas anderes möchte ich jetzt hinzufügen. Bei der Debatte im vorigen Bundestag war sich das Hohe Haus in vielen Fragen nicht einig. Eines freilich sagten damals alle: daß nämlich mit diesem Gesetz, das damals verabschiedet wurde, nun der Streit um die Verjährungsfrage ein Ende finden sollte. Es sollte damals ein Schlußstrich gezogen werden. Das

war eine der entscheidenden Begründungen, die selbst manchen, der den damaligen Vorstellungen nicht zuneigte, veranlaßte, nun unter diesem Aspekt doch ja zu sagen. (C)

Ich habe damals den Propheten gespielt und habe gesagt, wir würden uns spätestens im Jahre 1969 hier wieder mit dem Problem beschäftigen. Ich habe es nicht in der Hoffnung getan, daß wir das machen würden, sondern in der Befürchtung, daß es dahin kommen werde. Stellen Sie sich einmal vor: 1956 ein Gesetz über die Verjährung, 1965 ein weiteres Gesetz über die Verjährung, vor Pfingsten in diesem Hause mit Debatte über die Verjährungsfrage wieder eine Entscheidung über die Verjährung, und jetzt sind wir gerade einige Wochen nach Pfingsten, und schon wieder reden wir über die Verjährung, die gerade in einem normalen Strafgesetz geregelt worden ist. Ob es tatsächlich mit der Rechtssicherheit, mit der Rechtskontinuität, die immerhin auch ein Bestandteil eines Rechtsstaates sein sollte, noch in Einklang zu bringen ist, eine Frage so zu behandeln, wobei vor Pfingsten dieses Jahres das ganze Problem, das heute hier wieder ansteht, bereits in vollem Umfange bekannt war, ob das nun wirklich die Methode ist, wie man diese Dinge behandelt, kann man mindestens stark anzweifeln. Ich tue das unter einem besonderen Gesichtspunkt, der auch heute immer wieder hervorgehoben worden ist. Schön, man mag darüber streiten, ob es richtig war oder nicht. Es war jedenfalls und ist allgemeine Meinung, daß auch NS-Verbrechen nach unserem allgemeinen Strafrecht behandelt werden sollten. Ich teile die Meinung, hierzu kein Sonderrecht zu schaffen. Wenn ich aber bedenke, daß wir gerade eine allgemeine Regelung der **Verjährung** getroffen haben, in der keine **Rückwirkung** vorgesehen ist, und heute im Effekt nichts anderes vorgetragen wird, als daß die noch nicht genügende Aufklärung der NS-Verbrechen eine Änderung dieses Standpunkts nötig mache, dann muß ich sagen, daß wir hier unter derselben Differenzierung — ich will das einmal sehr vorsichtig ausdrücken — unseres Strafgesetzes — leiden, die wir auch in anderen Fragen haben. (D)

Wie ist es denn mit dem § 50 Abs. 2? Heute noch erklären hier Herr Hirsch und Herr Kollege Jaeger — aber auch den Herrn Justizminister habe ich so verstanden —, daß die Regelung, die in dem neuen § 50 Abs. 2 des Strafgesetzbuches getroffen ist, richtig sei. Wir bejahen diese Regelung, die wir getroffen haben, als völlig richtig. Wir bejahen aber auch, daß der Ablauf der Verjährungsfrist differenziert sein muß nach der Schwere der Strafe, die für das Vergehen angedroht ist. Es ist also nur eine logische Konsequenz, daß dann die Strafe des Beihelfers, bei dem die subjektiven Voraussetzungen des Mörders eben nicht gegeben sind, früher verjähren muß.

Ob wir das gewollt haben, ob wir daran gedacht haben, ist gleichgültig. Es ist eine logische Konsequenz, die sich aus dem Tatbestand ergibt. Wenn wir nicht daran gedacht haben — Herr Hirsch, der logische Fehler in Ihrer Rede —, so haben wir auch nichts gewollt. Wir haben die Verjährung weder ändern noch verlängern wollen. Wir haben eben nicht daran gedacht und haben keinen Willen in

Busse

(A) dieser Hinsicht gehabt. Nur so kann man sagen; denn sonst wäre es wohl anders gewesen.

Der einzige Angriff, der gegen die Regelung des § 50 Abs. 2 erhoben wird, ist wiederum der, daß dann die NS-Verbrechen bei gewissen Leuten verjährten, wo man, wieder ohne zu differenzieren, ohne abzugrenzen, sagt, daß doch diese Menschen nicht frei ausgehen könnten. Im Hintergrund stehen dann sogar schon wieder Überlegungen, ob man, wenn man das richtig erkannt hätte, dann nicht doch wieder für Gewisse, nämlich für Mörder — und damit meint man in der heutigen Zeit nicht nur die „normalen“ Mörder, sondern entscheidend die Mörder und Verbrecher der NS-Zeit —, ein Sonderrecht auf diese Weise schaffen sollte. Es ist festzustellen, daß die laufenden Gesetzesänderungen auf diesem Gebiet seit 1956 eine Rechtsunsicherheit in diesen schwierigen Fragen gebracht haben und daß wir doch immer wieder darum bemüht sind — und daran ändern alle schönen Beteuerungen nichts —, die Gesetze gezielt unter dem Gesichtspunkt zu machen, die NS-Verbrechen weiterhin bestrafen zu können.

In der gleichfalls schwierigen Frage der Rückwirkung insbesondere von Strafgesetzen nehmen Sie einen Standpunkt ein, den wir gleichfalls rechtspolitisch nicht für vertretbar halten. Ich habe natürlich, sehr aufmerksam sogar, die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts gelesen und mir manche Gedanken darüber gemacht. Ich sage noch einmal: Man mag rein juristisch vielleicht dieses oder jenes aussetzen haben, aber es ist in der Welt, und wir werden es respektieren. Aber das entbindet uns nicht von der Pflicht zur Prüfung, ob es auch rechtspolitisch vernünftig ist, ob es erwünscht und gewollt ist, daß wir ausgerechnet bei einem Strafgesetz wiederum das tun, was den Anfang in der nationalsozialistischen Zeit bildete: von der klaren Rechtsstaatlichkeit nach und nach mehr und mehr abzuweichen und in den Unrechtsstaat hineinzugehen, der dann später da war und der die Grundlage für all die furchtbaren Verbrechen bildete, die dann geschehen sind. Hätte man damals von Anfang an bis zum höchsten Gericht hinauf diesen Grundstandpunkt, daß die Strafgesetze keine rückwirkende Kraft haben sollten, beibehalten, wäre es für manchen ein deutliches Signal gewesen, wohin der Weg führte, den man gehen wollte, und wenn unsere Gerichte ihn nicht mitgegangen wären, wäre manches vielleicht verhindert worden.

Wir sprechen heute und hier sehr viel über die **Bewältigung der Vergangenheit**. Es wird viel getan, und es wird zu Recht viel getan, um die Verbrecher der damaligen Zeit zur Verantwortung zu ziehen. Damals hieß es: Wir werden das bis 1969 so weit geschafft haben, daß wir nunmehr einen Schlußstrich unter die Dinge ziehen können. Damals hieß es: Wir werden aus Moskau die nötigen Dokumente bekommen. Einige haben wir bekommen. Herr Hirsch hat einige davon erwähnt. Aber weiterhin ist strengste Zurückhaltung da. Noch heute wird die Hoffnung, daß von dort viel Material kommen wird, eine

nackte Illusion sein. Es ist ihnen drüben viel zu wichtig, immer wieder darauf hinweisen zu können, daß wir noch nicht genügend getan haben, daß einem solchen Hinweis jede moralische Berechtigung (C) fehlt, darüber sind wir uns ja auch wiederum einig.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn alles das, was heute bereits verfolgbar ist und verfolgt werden wird, in ordnungsmäßigen Strafverfahren durchgeführt worden ist, dann wird keiner mehr gegen die Bundesrepublik den Vorwurf erheben können, sie habe nicht genügend getan, um das Unrecht, das damals geschehen ist, mit den rechtsstaatlichen Mitteln, die wir haben, wiedergutzumachen. Wenn wir nun einige hundert Täter — niemand weiß, wie viele — noch mehr oder weniger lange ins Zuchthaus bringen, ist das die Bewältigung unserer Vergangenheit? Oder sollte sie nicht darin bestehen, daß wir, selbst auf die Gefahr des Vorwurfs, wir seien in unseren Anforderungen zu streng, jeden kleinen Schritt, jeden kleinsten Schritt der Abweichung von strenger Rechtsstaatlichkeit vermeiden? Ist es nicht besser, wenn wir in jedem in unserem Volke das Bewußtsein stärken und, wo es noch nicht vorhanden ist, hervorbringen können, daß diese strenge Rechtsstaatlichkeit, wie wir sie hier vertreten, dasjenige ist, was wir aus der Vergangenheit lernen sollten, dasjenige ist, was wir in der Gegenwart praktizieren sollten, aber auch dasjenige ist, was dann vor den Gesetzen zurückhält, die wir zu beschließen beabsichtigen?

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU/CSU.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, man wird — wie immer in politischen Fragen — anderer Meinung sein können. Das verkenne ich nicht. Aber (D) ich glaube, daß dieser Gesichtspunkt, den ich jetzt hier noch einmal vorgetragen habe, bei unseren Entscheidungen eine erhebliche Rolle spielen muß.

Ich meine darüber hinaus, gerade diejenigen, die unter den Folgen eines Unrechtsstaates am meisten gelitten haben, sollten das größte Verständnis dafür haben, daß wir jedenfalls bemüht sind, alles zu tun, um in der Zukunft die Wiederholung derartiger Zustände zu verhindern, indem wir uns in dem Sinne, wie ich es ausgeführt habe, auf den Boden strenger Rechtsstaatlichkeit stellen. Tun wir das, so tun wir mehr für die Bewältigung unserer Vergangenheit, als wenn wir unter Rückstellung aller Bedenken alles daransetzen, noch einige hundert mehr oder weniger hinter die Mauern eines Gefängnisses zu bringen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU/CSU.)

Vizepräsident Dr. Mommer: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Aussprache.

Es wird vorgeschlagen, die drei Vorlagen dem Rechtsausschuß zu überweisen. — Das Haus stimmt dem zu.

DIE ANTRÄGE ZUR VERJÄHRUNG

DER GESETZENTWURF DER BUNDESREGIERUNG

Drucksache V/4220Deutscher Bundestag — 5. Wahlperiode

Entwurf eines Neunten Strafrechtsänderungsgesetzes**Artikel 1****Beseitigung der Verfolgungsverjährung
für Mord und Völkermord**

1. § 66 des Strafgesetzbuches erhält folgenden Absatz 2:

„(2) Die Strafverfolgung von Verbrechen, die nach den Vorschriften über Mord und Völkermord strafbar sind, verjährt nicht.“

2. In § 67 Abs. 1 werden hinter dem Wort „Verbrechen“ die Worte eingefügt: „die nicht in § 66 Abs. 2 genannt sind.“

Artikel 2**Anwendung auf früher begangene Taten**

Artikel 1 Nr. 1 gilt auch für früher begangene Taten, wenn die Verfolgung beim Inkrafttreten dieses Gesetzes noch nicht verjährt ist.

Artikel 3**Land Berlin**

Dieses Gesetz gilt nach Maßgabe des § 13 Abs. 1 des Dritten Überleitungsgesetzes vom 4. Januar 1952 (Bundesgesetzbl. I S. 1) auch im Land Berlin.

Artikel 4**Inkrafttreten**

Dieses Gesetz tritt am Tage nach der Verkündung in Kraft.

DER ENTWURF DER CDU//CSU-FRAKTION

Deutscher Bundestag
5. Wahlperiode

Drucksache V/4326

A n t r a g

der Fraktion der CDU/CSU

Der Bundestag wolle beschließen:

Entwurf eines Gesetzes
zur Änderung des Zweiten Gesetzes
zur Reform des Strafrechts (2. StrRG)

Der Bundestag hat das folgende Gesetz beschlossen:

A r t i k e l 1

Änderung des Inkrafttretens

Artikel 7 des Zweiten Gesetzes zur Reform des Strafrechts (2. StrRG vom (Bundesgesetzbl. I S.)) erhält folgende Fassung:

"Artikel 7
Inkrafttreten

Die Vorschriften dieses Gesetzes über die Verjährung der Verbrechen des Völkermordes und der mit lebenslanger Freiheitsstrafe bedrohten Taten (§ 78 Abs. 2 und 3 Nr. 1) treten am 31. Dezember 1969, die sonstigen Vorschriften am 1. Oktober 1973 in Kraft."

A r t i k e l 2

Anwendung auf früher begangene Taten

Artikel 1 gilt auch für früher begangene Taten, wenn die Verfolgung beim Inkrafttreten dieses Gesetzes noch nicht verjährt ist.

A r t i k e l 3

Land Berlin

Dieses Gesetz gilt nach Maßgabe des § 13 Abs. 1 des Dritten Überleitungsgesetzes vom 4. Januar 1962 (Bundesgesetzbl. I S. 1) auch im Land Berlin.

A r t i k e l 4

Inkrafttreten

Dieses Gesetz tritt am Tage nach seiner Verkündung in Kraft.

Bonn, den 10. Juni 1969

Dr. Barzel und Fraktion

DER ENTWURF DER SPD-FRAKTION

Deutscher Bundestag

Antrag

Drucksache V/4330

5. Wahlperiode

der Fraktion der SPD

Der Bundestag wolle beschließen:

Entwurf
eines Neunten Strafrechtsänderungsgesetzes

Der Bundestag hat das folgende Gesetz beschlossen:

Artikel 1

Änderung der Verfolgungsverjährung

1. § 66 des Strafgesetzbuches erhält folgenden Absatz 2:
"(2) Die Strafverfolgung von Verbrechen nach § 220 a (Völkermord) verjährt nicht."
2. § 67 Abs. 1 des Strafgesetzbuches wird wie folgt geändert:
 - a) Hinter dem Wort "Verbrechen" werden die Worte eingefügt:
", die nicht in § 66 Abs. 2 genannt sind,";
 - b) die Worte "in zwanzig Jahren" werden ersetzt durch die Worte "in dreissig Jahren".

Artikel 2

Anwendung auf früher begangene Taten

Artikel 1 gilt auch für früher begangene Taten, wenn die Verfolgung beim Inkrafttreten dieses Gesetzes noch nicht verjährt ist.

Artikel 3

Land Berlin

Dieses Gesetz gilt nach Maßgabe des § 13 Abs. 1 des Dritten Überleitungsgesetzes vom 4. Januar 1952 (Bundesgesetzbl. I S. 1) auch im Land Berlin.

Artikel 4

Inkrafttreten

Dieses Gesetz tritt am Tage nach der Verkündung in Kraft.

Bonn, den 10. Juni 1969

Schmidt (Hamburg) und Fraktion

Kommentare in Fernsehen, Funk und Presse der Bundesrepublik
Deutschland zur ersten Lesung der Vorlagen zur Verlängerung
der Verjährung

Zweites Deutsches Fernsehen, 11.6.1969: Bundesjustizminister Professor Ehmke nach der ersten Lesung im Deutschen Bundestag: "Ich bin der Meinung, dass das eine vertretbare Lösung ist; dass ich selbst eine (genrelle) Aufhebung für die richtige Lösung gehalten hätte, daraus habe ich nie einen Hehl gemacht, aber man müsste schon sehr dogmatisch und weltfremd sein, aus dieser wie gesagt für alle praktischen Fragen durchaus sekundären Frage nun etwa eine Frage des Streits zu machen, an der man entweder die Sache überhaupt scheitern lässt oder aber jedenfalls die notwendige Mehrheit sehr klein werden lässt.

.... Diese Lösung wird glaubhafter sein als eine sogenannte differenzierte Lösung... Das Material, das wir noch bekommen werden, mag umfangreich sein, es wird sich aber nach den bisherigen Erfahrungen auf schon bekannte Taten und Täter erstrecken..."

"... Dieser Entwurf (Heinemanns) ist heute im Plenum von Justizminister Ehmke nur noch halbherzig vertreten worden, nachdem gestern die SPD-Fraktion überraschend davon abgerückt war. So kommt es zum Kompromiss, der für unser ganzes Strafrecht die Verjährung für Mord von 20 auf 30 Jahre verlängert.

Dieser Kompromiss hat zwar nicht mehr das gleiche moralische Gewicht wie die völlige Aufhebung der Verjährung für Mord. Aber die Lösung ist doch politisch und juristisch annehmbar, zumal damit die verlegene, fast peinliche Suche, vor allem in der CDU/CSU-Fraktion, nach sog. differenzierenden Lösungen aufhört.- Die bevorstehende Lösung verspricht einen befriedigenden Abschluß der Strafverfolgung von potentiellen Mördern aus der NS-Zeit, und nur um die geht es, nicht etwa um die kleinen Befehlsempfänger..."

Deutschland-Funk, 11.6.1969: "...Nach monatelangen innenpolitischen Auseinandersetzungen konnten sich die Koalitionsfraktionen auf einen Kompromiß einigen, der zwar nicht voll befriedigt, aber immerhin akzeptabel erscheint. Vielleicht wäre eine bessere, eindeutigere Lösung möglich gewesen, wenn die Regierung der Grossen Koalition dieses Problem, wie so manches andere, nicht immer wieder hinausgezögert hätte. Jetzt, unmittelbar vor den Wahlen, wollte keine der Regierungsparteien eine Abstimmungsniederlage riskieren, und so stand man unter dem Zwang, einen Kompromiß einzugehen. - Der Höhepunkt war die bewegende Grundsatzrede von Bundesjustizminister Prof. Ehmke. Seine Feststellung, dass es vor dem eigenen Gewissen, dem Volk und der Weltöffentlichkeit weder rechtlich noch politisch noch moralisch vertretbar wäre, dass gemeine Mörder unter uns auftauchen, ohne verfolgt werden zu können, diese Feststellung müsste eigentlich jeder Deutsche unterschreiben können ..."

Südwestfunk, 11.6.1969: "...Die Grosse Koalition in Bonn ist besser als ihr Ruf, sogar bedeutend besser.....Der Zwang zum Erfolg, unter dem diese Koalition vor zweieinhalb Jahren angetreten war, ist zu einem heilsamen Zwang geworden. Je länger und je intensiver die koalitionsinternen Beratungen geführt werden, desto grösser wird das Bemühen beider Seiten, eine Plattform zu finden, auf der die parteipolitische Komponente zurücktritt hinter der sachlich vertretbaren Entscheidung. Ein Musterbeispiel für die Ernsthaftigkeit dieses Ringens wurde das Thema Verjährung ...Der jetzt von beiden Koalitionspartnern akzeptierte Kompromiß liegt genau auf der mittleren Linie... Die jetzt vereinbarte Lösung steht mit der Charta der Vereinigten Nationen in voller Übereinstimmung, ist eine vertretbare Entscheidung. Klarer wäre gewesen, Mord überhaupt nicht verjähren zu lassen... Die beschlossene 30-Jahrefrist ist unbefriedigend, aber da sich politisch keine andere Lösung durchsetzen ließ, muss sie als gerade noch vertretbar hingenommen werden..."

Bayerischer Rundfunk, 11.6.1969: "... Hätte man vor wenigen Wochen nicht bereits beschliessen können, wozu man sich heute genötigt sieht? Es hätte manche Diskussion vermieden, und dem Bundestag wäre ersoart geblieben, seine eigenen Beschlüsse revidieren zu müssen. Was aber noch weniger verständlich ist, das ist die Haltung des Bundesjustizministers. Bei den Beratungen im Kabinett über seine Vorlage zur Abschaffung der Verjährungsfristen hat er erklärt, es gehe ihm darum, die brutalsten Kapitalverbrechen bis zum Tode des jeweiligen Täters von einer rächenden Justiz aburteilen zu können... Heute versichert der gleiche Justizminister, ihm sei es weniger um die generelle Abschaffung der Verjährungsfristen gegangen als vielmehr darum, zu verhindern, dass die sogenannte differenzierende Lösung eingeführt werde. Zu unser aller Glück ist es noch nicht zu spät, die Versäumnisse auszuräumen, die das Parlament bei der Verabschiedung der Strafrechtsreform zuließ. Es ist zu hoffen, dass die Diskussion um die Verjährungsfristen in spätestens vier Wochen beendet sein werde..."

Frankfurter Allgemeine: Es hat etwas Tröstliches, dass man aus diesem Irrgarten doch noch in einen vernünftigen Kompromiss hineinflinden konnte. Es ist ein Zeichen dafür, dass trotz aller interessenhaften Rationalisierung der Politik die List der Vernunft noch ein bisschen am Leben ist. Zwar kann die Heraufsetzung der Mordverjährung auf dreissig Jahre diejenigen nicht befriedigen, die in den Verjährungsfristen etwas sehen, was die Strafgewalt des Staates in ihrer Wertigkeit so sehr beeinflusst, dass die rückwirkende Verschärfung bedenklich ist. Doch ist die Erhöhung der Verjährungsfrist für Mord auf dreissig Jahre eine tragbare Konzession an die besondere Lage, dass die Unverfolgbarkeit sich allenfalls doch noch entpuppender schwerster NS-Verbrecher für uns moralisch, auch aussenpolitisch, unerträglich wäre. Eine sichtbare Sonderregelung für NS-Täter wird vermieden. Die prinzipielle Verjährbarkeit jedes Verbrechens - ausser des eher in die Sphäre der internationalen Politik gehörenden Tatbestandes des Völkermordes - bleibt erhalten. Damit bleibt der Staat um ein

symbolisches, aber entscheidendes Stück von der eigentlich totalitären, unbegrenzten Verfügungsgewalt über die seiner Herrschaft Unterworfenen entfernt.

Frankfurter Nachtausgabe: Nach streng moralischen und auch juristischen Maßstäben mag der jetzt geschlossene Kompromiss wenig befriedigend sein. Indes, in der politischen Wirklichkeit war keine andere Lösung möglich. Und nicht zuletzt kommt die praktische Erfahrung hinzu, dass es mit jedem Jahr schwieriger wird, Licht in die finstere Zeit der NS-Herrschaft zu bringen. Immer mehr Zeugen sterben oder können sich nicht mehr genau erinnern. Das stellt die Gerichte vor immer grössere Probleme, zumal da sie sich an den Grundsatz zu halten haben, dass im Zweifel für den Angeklagten zu entscheiden ist. Auch dem Versuch, Gerechtigkeit zu üben, sind natürliche Grenzen gesetzt.

Westdeutsche Allgemeine Zeitung, Duisburg: Dass der praktische Zweck, die weitere Verfolgung von NS-Mördern, soweit möglich, mit der Fristverlängerung bis 1980, erreicht wird, ist nicht zu bestreiten. Insofern ist es ein eleganter Kompromiss, so elegant, dass man sich schon wundern könnte, warum die SPD überhaupt so lange und so entschieden für den Heinemann-Entwurf eingetreten ist. Jetzt gewinnt man Zeit bis 1980. Und wenn auch nicht zu erwarten ist, dass alle Mörder aus der Nazizeit bis dahin verurteilt sind, so könnte es doch sein, dass sie dann nach und nach aussterben, und das Problem sich so gleichsam von selbst löst.

Die Welt, Hamburg: Der Bundesgerichtshof nannte es in seinem Urteil vom 20. Mai, mit dem die künftige Verfolgung von Mordgehilfen weitgehend ausgeschlossen wurde, ein "ungereimtes Ergebnis", dass - wie der Generalbundesanwalt zutreffend feststellte - "derjenige, der als Gehilfe bei einer aus Rassenhass begangenen Tötung mitwirkt und dabei weiss, dass sie ein Beitrag zur Ausrottung einer ganzen Volksgruppe ist, besser gestellt werden soll als der Teilnehmer zum Beispiel am heimtückisch begangenen Mord".

Bei dieser Ungereimtheit wird es bleiben, auch wenn das Parlament sich dazu durchringt, in dem zur Beratung anstehenden Gesetz über die Verlängerung oder Aufhebung der Verjährungsfrist Mord Mord bleiben zu lassen. Für die deutsche Rechtsprechung ist der Gedanke nicht vollziehbar, dass allein das Ausmass und die Gemeinheit eines Verbrechens hinreichende Indizien für die Gesinnung der daran Beteiligten liefern könnten.

Redaktionsschluss: 12.6.1969

Verjähren

deutschland-berichte



5. Jahrgang Nr. 6

Juni 1969

I n h a l t

	<u>Seite</u>
Brief an die Leser der "deutschland-berichte"	1
Der Fortgang der Beratungen um die Aufhebung der Verjährungsfrage bei NS-Mordverbrechen	4
Die differenzierte Haltung der CDU/CSU-Fraktion Erläuterungen des Fraktionschefs Dr. Barzel - Gespräch der "deutschland-berichte" mit Staatssekretär Köppler -	9
Fünfter Strafsenat des Bundesgerichtshofes schafft neue Lage in der Diskussion um die Aufhebung der Verjährung	12
Deutsch-Israelisches Luftfahrtabkommen Kommerzielles Abkommen EL AL und Lufthansa vor der Unterzeichnung	14
Noch kein Fortgang in den EWG-Bemühungen für Israel Israels Bemühungen um den deutschen Markt	16
Einer von 12.000 - Die Geschichte des Adam Kornecki, der aus Polen emigrierte	18
Die erste Station: Ausstellung "Werke jüdischer Autoren deutscher Sprache"	24
Buchbesprechungen:	
Ernst Josef Aufricht, Erzähle, damit Du Dein Recht erweist	28
Clara Malraux, Wer den Ruf vernimmt	29
Erich Kosthorst, Jakob Kaiser, der Arbeiterführer und	30
Elfriede Nebgen, Jakob Kaiser, der Widerstandskämpfer	30
Willi Fähmann, Es geschah im Nachbarhaus	31
Armin Och, Mit Blut und Tränen	32
Adolf Hitler, Gesicht eines Diktators, von Jochen Lang	33
Prozeß-Spiegel XVI. Folge	34
In Kürze berichtet	37

Liebe Leser der "deutschland-berichte",

Im Mittelpunkt der Ausgabe, die ich Ihnen heute übersende, steht das Problem der Verjährung für NS-Verbrechen, für Mord und Völkermord. Sie werden aus den verschiedenen Stellungnahmen ersehen, mit welchem Ernst, mit welcher Intensität dieses Thema die Juristen und die Politiker beschäftigt. Das Thema ist nicht, wie kann man diese Prozesse beenden, sondern die Frage lautet, wie kann man mit der Kapazität der Justiz die wirklichen Mörder und die Mordgehilfen erfassen, die aus niedrigen Beweggründen, aus Rassenhaß und instinktiv böser Absicht handelten. Der Unterschied der politischen Auffassung der Parteien ist gering. Die Hauptunterschiede der Auffassungen bestehen darin, daß die Sozialdemokraten glauben, die Justiz selbst, die Staatsanwaltschaften könnten bei diesen Ermittlungsverfahren die Sortierung vornehmen, während die CDU diese Fragen den Gesetzgeber entscheiden lassen möchte, wo der Trennungsstrich zu ziehen sei. Man muß dabei bedenken, daß von rund 70.000 Fällen beinahe 56.000 ohne gerichtliche Bestrafung endeten, die zwar jederzeit wieder aufgegriffen werden könnten, die aber durch intensive Erforschungen der Staatsanwaltschaften und der Gerichte eben zu keinem Ergebnis im Hinblick auf eine Bestrafung geführt haben. 15.000 Personen stehen noch unter Verdacht. Ihre Verjährungszeiten sind unterbrochen. Man sollte sich diese Zahlen immer wieder vor Augen führen, wenn die Frage zu beantworten ist, was bringt die Verjährungsdebatte an materieller Rechtslage. Kein Mensch will die Täter, die allzu willigen Täter der Hauptverbrechen durch die Maschen des Gesetzes schlüpfen lassen. Das geht aus allen Äußerungen der verschiedenen Parteirichtungen hervor. Durch das Urteil des 5. Strafsenats des Bundesgerichtshofes ist eine neue Situation entstanden, die es den Abgeordneten, die sich um eine rechtlich differenzierende Lösung bemühen, nicht leichter macht. Man wird abwarten müssen, was die nächsten Wochen bringen, die Besprechungen bis zur ersten Lesung der Gesetzentwürfe, die möglicherweise am 11. Juni im Plenum des Deutschen Bundestages erfolgen soll.

Die Nahost-Krise spielt auch in der deutschen Außenpolitik eine nicht unbeachtliche Rolle. Die ostzonale Regierung hat es erreicht, daß die irakische Regierung die diplomatische Anerkennung der DDR ausgesprochen hat, daß volle diplomatische Beziehungen aufgenommen werden, ein später Erfolg der Bemühungen der kommunistischen Welt um die arabischen Staaten mit der ganzen Wucht der kommunistischen Propaganda, die seit Jahren leise, seit dem Juni-Krieg 1967 in einer immer stärker werdenden Aktion aus Ostberlin hörbar wurde. Wie man hört, wird

die Ostberliner Regierung nach Bagdad bewußt einen ehemaligen Nationalsozialisten entsenden, um so vielleicht die Gefühle der Araber anzusprechen, daß Hitler ein guter Mensch gewesen sei, weil er Juden vernichtete. Eine grausame Vorstellung, wenn man bedenkt, daß dieses Ostregime versucht, die Bundesrepublik Deutschland in der ganzen Welt als den Nachfolgerstaat Hitlers hinzustellen.

In diesen Tagen wird in Bonn viel darüber gesprochen, daß einzelne Abgeordnete verschiedene Länder der arabischen Welt besuchen, um dort politische Gespräche zu führen. In dem Augenblick, da ich diese Zeilen schreibe, war der Generalsekretär der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, Herr Wischniewski, in Algier und man hält es für möglich, daß seine guten Verbindungen auch noch in anderen Staaten genutzt werden, um den arabischen Politikern deutlich zu machen, daß sie sich auf ein politisches Glatteis begeben, wenn sie mit Ostberlin allzu willfährig Kontakte aufnehmen. Man spricht auch von einer Reise nach Kairo und es gibt einige Überlegungen, auch einige Abgeordnete in den Sudan zu Kontaktgesprächen zu entsenden. Israel weiß aus zahlreichen Erklärungen aller Bundesregierungen, daß in der arabischen Welt von seiten Bonns nichts geschieht, was sich gegen Israel auswirken könnte, im Gegenteil, die israelischen Politiker haben immer wieder ihr Vertrauen in die Politiker der Bundesrepublik bekräftigt und sich niemals gegen deutsch-arabische Kontakte ausgesprochen. Sie wissen, daß es gut ist, wenn ihre Freunde dort zum Ausgleich mahnen, anstatt daß sich die Beziehungen zur sowjetischen Welt dort immer mehr verdichten. Das hat sich in der Junikrise nur allzu deutlich abgezeichnet und bedarf keiner weiteren Betonung.

Ohne besondere Gedenkfeiern ist über die Bundesrepublik der 20. Jahrestag der Verkündigung des Grundgesetzes, die frei geschaffene Verfassung für unseren Staat, hinweggegangen. Es ist in all den Jahren immer wieder die bange Frage, besonders aus jüdischen Kreisen, gestellt worden, wie steht es um die Demokratie in Deutschland, um die demokratische Gesinnung der Bevölkerung. Das Wissen um die Grundrechte, die das Fundament jedes demokratischen Lebens sind, ist es letzten Endes, was hierher gehört. Das Zweite Deutsche Fernsehen hat aus diesem Anlaß das Institut für Demoskopie in Allensbach beauftragt, durch eine Umfrage bei der Bevölkerung festzustellen, was man von den Grundfreiheiten weiß, wo sie festgelegt sind. 72 Prozent der Bevölkerung wissen, daß sie schriftlich im Grundgesetz verankert sind, wobei das Erfreuliche ist, daß die Zahlen derjenigen in der Altersgruppe von 16 bis 44 Jahren bei 78 Prozent, bei den Älteren über 45 Jahren bei 66 Prozent liegen. Eine der Fragen, die man den Testpersonen vor-

legte, lautete: "Man hört manchmal die Ansicht, daß wir ein Grundgesetz haben, sei zwar ganz schön, aber im Grunde doch überflüssig. Alles würde genauso laufen, wenn wir kein Grundgesetz hätten. Würden Sie dieser Meinung zustimmen oder nicht zustimmen?" 82 Prozent der deutschen Bevölkerung haben sich bei dieser Umfrage gegen diese Darstellung gewandt. Sie sind der Meinung, daß wir eine Verfassung, die die Grundfreiheiten schützt, brauchen. Auch hier sind die jüngeren Jahrgänge von 16 bis 44 Jahren mit 87 Prozent über dem genannten Durchschnitt der Bevölkerung vertreten. Interessant ist ferner, daß die Parteirichtung der Befragten hierbei keine Rolle spielt, sondern daß CDU/CSU-Anhänger genau wie die Anhänger der SPD und der FDP die gleichen Prozente auf sich vereinen.

Demoskopie ist noch lange nicht alles, aber es zeigt doch sehr deutlich, daß die Grundfreiheiten in unserem Volk verankert sind. Besonders in der Beantwortung der Frage, welche Grundfreiheiten man aufheben würde, wenn man um diesen Preis eine Wiedervereinigung erlangen könnte. Der Kreis der Deutschen, die bereit sind, für eine Wiedervereinigung Grundfreiheiten aufzugeben, bewegt sich zwischen 3 und 12 Prozent für einzelne Grundfreiheiten. Ein Zeichen, daß 88 Prozent der Bevölkerung keinerlei Einschränkung ihrer Grundrechte als Preis für eine Wiedervereinigung mit dem anderen Teil Deutschlands hinnehmen würden. Das ist mehr als bedeutsam. Gerhard Löwenthal, dem Leiter der Magazinsendung des Zweiten Deutschen Fernsehens, muß Dank gesagt werden für diese Sendung, die noch damit endete, daß er all jenen, die an das Zweite Deutsche Fernsehen schreiben, ein Exemplar der Verfassung übersenden will. Ein neuer Weg, den Staatsbürger an das Gesetz seiner Freiheit heranzuführen, das nunmehr 20 Jahre besteht und in dem auch für alle Deutschen der Grundsatz verankert ist, daß niemand wegen seiner Rasse und seiner Religion verfolgt werden darf. Für uns Deutsche bedeutet dieses Grundrecht sehr viel nach all dem, was geschehen ist. Wir haben uns täglich noch mit den Folgen der Mißachtung dieses Grundrechts zu befassen.

Schalom

Ihr Rolf Vogel

Der Fortgang der Beratungen um die Aufhebung
der Verjährungsfrage bei NS-Mordverbrechen

Nachdem das Kabinett seinen Gesetzentwurf zum Strafrechtsänderungsgesetz verabschiedet hatte (siehe "deutschland-berichte" 5. Jahrgang Nr. 5), hat der Deutsche Bundesrat, die Länderkammer, die Vertretung der deutschen Bundesländer in ihrer 338. Sitzung am 9. Mai 1969 in einem ersten Durchgang, einer ersten Lesung, zu diesem Gesetz Stellung genommen. Die Sprecher der einzelnen Bundesländer, die in dem Protokoll verzeichnet sind, sprachen nicht wie die Abgeordneten des Bundestages zur Person, sondern geben die Meinung der jeweiligen Landesregierung wieder. Die Diskussion um dieses Thema, die Bundesjustizminister Professor Dr. Ehmke eröffnete, brachte folgende Stellungnahme der einzelnen Länder:

Prof. Dr. Ehmke, Bundesminister der Justiz: Herr Präsident, meine Herren! Ich bitte um Entschuldigung für diese meine Bitte; aber im Bundestag läuft die dritte Lesung der Strafrechtsform, zu der ich zurück muß.

In der Sitzung dieses Hohen Hauses vom 28. März 1969 habe ich nach Abstimmung mit dem Herrn Bundeskanzler zugesichert, die Bundesregierung werde ihre Entscheidung in der rechtlich und politisch so bedeutsamen Verjährungsfrage so rechtzeitig treffen, daß die gesetzgebenden Körperschaften noch in dieser Legislaturperiode die erforderlichen Beschlüsse fassen können.

Diese Zusage ist eingehalten worden. Am 25. April 1969 hat die Bundesregierung den von ihr beschlossenen Entwurf eines Neunten Strafrechtsänderungsgesetzes, der die Beseitigung der Verjährung bei Mord und Völkermord vorsieht, dem Bundesrat zugeleitet. Heute steht der Entwurf auf der Tagesordnung dieses Hohen Hauses.

Mit der heute im Bundestag zu erwartenden Verabschiedung des Zweiten Gesetzes zur Reform des Strafrechts, das in § 78 Abs. 3 Nr. 1 die Mordverjährung lediglich auf 30 Jahre verlängert, ist die Frage der Abschaffung der Verjährung bei Mord, wie sie der Ihnen vorliegende Entwurf vorsieht, in keiner Weise präjudiziert. Der Beschluß des Bundestages steht, wie die Sprecher der beiden großen Koalitionsfraktionen übereinstimmend hervorgehoben haben, ausdrücklich unter dem Vorbehalt der Überprüfung im Zusammenhang mit dem Entwurf eines Neunten Strafrechtsänderungsgesetzes.

Die Bundesregierung hat ihren Beschluß nach einer eingehenden Beratung gefaßt und dabei die rechtlichen und politischen Gesichtspunkte umfassend gewürdigt. Es war eine Beratung, die wegen ihres hohen Ernstes einen tiefen Eindruck bei mir hinterlassen hat.

Bei der Zustimmung zu dem Entwurf des Bundesministeriums der Justiz hat die Bundesregierung folgendes erklärt - ich darf zitieren, Herr Präsident -:

Die Entscheidung erfolgt unter Berücksichtigung der bestehenden differenzierenden Praxis der Strafverfolgungsorgane.

Die Frage einer gesetzlichen Normierung einer differenzierenden Lösung wirft eine Reihe von schwierigen Rechtsfragen auf.

Die Bundesregierung ist bereit, im weiteren Gesetzgebungsverfahren zusammen mit den gesetzgebenden Körperschaften zu prüfen, ob und in welcher Form eine solche gesetzliche Normierung möglich ist.

Ich verstehe die Sorgen derer, die sich um die gesetzliche Normierung einer sogenannten differenzierenden Lösung bemühen. Ihre Motive sind durchaus anerkanntenswert. Aber die Schwierigkeiten, eine solche Lösung zu finden, die praktikabel und rechtlich unanfechtbar zugleich sein muß, sind außerordentlich groß. Die Bundesregierung hat eine befriedigende Lösung bisher jedenfalls nicht finden können. Sie ist aber bereit, zusammen mit den gesetzgebenden Körperschaften die Möglichkeiten einer solchen Lösung auch weiterhin zu prüfen.

Präsident Prof. Dr. Weichmann: Das Wort hat nunmehr der Berichterstatter, Herr Senator Heinsen (Hamburg).

Dr. Heinsen (Hamburg), Berichterstatter: Herr Präsident! Meine Herren! Das Schicksal hat es so gefügt, daß Sie mich heute zum zweiten Mal mit einer Berichterstattung ertragen müssen. Ich verspreche Ihnen aber, es diesmal kürzer zu machen als vorhin.

Ich habe Ihnen diesmal den Bericht des Rechtsausschusses zu dem von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Neunten Strafrechtsänderungsgesetzes und zu dem inhaltlich gleichen Initiativgesetzentwurf der Freien und Hansestadt Hamburg über die Beseitigung der Verjährung bei Mord und Völkermord zu erstatten.

Trotz seiner Kürze ist der Entwurf von großer juristischer und politischer Tragweite. Der Bundesrat wird nicht nur über seine Zulässigkeit, sondern auch über seine Notwendigkeit und Zweckmäßigkeit zu entscheiden haben.

Das Rechtsinstitut der Verjährung der Strafverfolgung beruht auf der rechtspolitischen Erwägung, daß der Zeitablauf sowohl das Sühnebedürfnis als auch die Spezialpräventivfunktion der Strafe schwinden und schließlich erlöschen läßt, und auf der praktischen Überlegung, daß die Aufklärung eines Sachverhaltes nach längerem Zeitablauf immer schwerer wird.

Unser geltendes Strafrecht stuft die Verjährungsfristen je nach der Schwere der Tat von 3 Monaten bis zu 20 Jahren ab. Der Herr Bundesjustizminister hat soeben von den Beschlüssen des Bundestages im Zuge der Strafrechtsreform zu diesem generellen Verjährungsthema und auch davon gesprochen, daß die dort gefaßten Beschlüsse die heutige Entscheidung, die auch noch dem Bundestag vorliegen wird, in keiner Weise präjudizieren sollen.

Die vorliegenden Entwürfe wollen nun für die schwersten Straftatbestände, die unser Strafgesetzbuch kennt, für Mord und Völkermord, generell die vom Bundestag vorerst nur für den Völkermord vorgesehene Lösung einer vollständigen Abschaffung der Verjährung einführen. Für beide Verbrechen wird - als einzige - allein die lebenslange Freiheitsstrafe angedroht, so daß die Gleichstellung auch hinsichtlich der Verjährung naheliegt. Beide Straftaten richten sich gegen das menschliche Leben als das höchste aller Rechtsgüter. Der Androhung

der lebenslänglichen Strafe soll auch die Androhung der lebenslänglichen Verfolgbarkeit entsprechen.

Für beide Tatbestände gelten die Gründe, die sonst das Institut der Verjährung rechtfertigen, nicht. Wenn ein Menschenleben ausgelöscht wird, ist eine Verzeihung durch das unmittelbare Opfer ausgeschlossen. Auch im Bewußtsein der Angehörigen und der Öffentlichkeit bleibt der Mord lebendig. Anders als bei allen anderen Straftaten erlischt daher hier das Sühnebedürfnis nicht.

Der Spezialprävention, d.h. der Abschreckung des Täters selbst, kommt bei diesen schweren Verbrechen schon nach sehr viel kürzerer Zeit ohnehin keine nennenswerte Bedeutung mehr zu. Ein Mörder, der zehn Jahre lang nicht mehr gemordet hat, wird ohnehin nach menschlichem Ermessen nicht rückfällig. Anders ist es mit der generalpräventiven Wirkung der Strafe, d.h. der Abschreckung anderer möglicher Täter. Gerade dann, wenn sogar noch nach 20, 30 oder mehr Jahren noch ein Mord aufgeklärt und der Täter bestraft wird, kann dies auf potentielle Täter abschreckend wirken - soweit überhaupt eine derart generelle Abschreckung wirkt.

Es bleibt das Argument der Verschlechterung der Beweislage durch den Zeitablauf, insbesondere durch das schwindende Erinnerungsvermögen von Zeugen. Daß aber dieses Argument bisher schon nicht entscheidend war, wird daraus ersichtlich, daß der geltenden starken Differenzierung der Verjährungsfristen - von 3 Monaten bis zu 20 Jahren - weit weniger ausgeprägte Unterschiede des menschlichen Erinnerungsvermögens gegenüberstehen, jedenfalls hinsichtlich der Art der Straftaten, nicht individuell von Mensch zu Mensch. Außerdem gibt es insoweit nicht den geringsten Unterschied zu den Verfahren, die schon nach heutigem Recht auf Grund ordnungsgemäßer Unterbrechung der Verjährung durch bestimmte richterliche Akte nach 20, 30 oder gar erst 50 Jahren stattfinden.

Schließlich sind auch die technischen Methoden der Kriminalistik in den letzten Jahrzehnten so verbessert worden, daß Tat- und Täterspuren gerade bei Mordtaten meist noch Jahrzehnte beweiskräftig erhalten werden können. Versagen aber im Einzelfall dennoch solche technischen Methoden und können sich die Zeugen nicht mehr hinreichend deutlich erinnern, so muß dann eben nach dem Grundsatz "in dubio pro reo" ein Freispruch erfolgen.

In Übereinstimmung mit zahlreichen ausländischen Rechtsordnungen, wie in Österreich, England, Italien und weitaus überwiegend in den Vereinigten Staaten, schlagen beide Entwürfe daher die Unverjährbarkeit von Mord und Völkermord vor.

Die Entwürfe sind auch entgegen vielen Behauptungen und im Gegensatz zu früheren Entwürfen kein Sondergesetz für NS-Verbrecher; sie gelten vielmehr ausnahmslos für alle Morde und Völkermorde. Der Taxi- oder Kindermörder fällt ebenso darunter wie der NS-Verbrecher, wenn auch die besondere Problematik dieses letzten Täterkreises die Eilbedürftigkeit der Vorlage insofern bedingt, als ohne die rechtzeitige Verabschiedung dieses Gesetzes die Verfolgung bisher nicht aufgeklärter schwerster Taten dieser Art am 31. Dezember dieses Jahres endgültig verjähren würde. Die vom Bundestag bei Erlass des Gesetzes vom 13. April 1965 gehegte Hoffnung, praktisch alle derartigen Taten könnten bis zum Ende dieses Jahres jedenfalls so weit aufgeklärt werden, daß durch entsprechende Unterbrechungsakte die spätere Verfolgung sichergestellt sei, hat sich leider als irrig erwiesen.

Wir wissen alle, daß viele Menschen in diesem Lande der Auffassung sind, ein solches Ergebnis sei auch gar nicht so schlimm, es solle endlich Schluß sein

mit den NS-Prozessen. Diese Auffassung übersieht, daß schon die bisher aufklärten Tatkomplexe die deutschen Gerichte ohnehin noch mindestens zehn Jahre beschäftigen werden, in zahlreichen Fällen, in denen die Verjährung der Verfolgung bekannter, bisher aber noch nicht gefaßter Täter durch richterliche Handlungen unterbrochen ist, sogar vielleicht noch länger. Wenn daher die Absicht, einen Schlußstrich zu ziehen, ohnehin so nicht zu erreichen ist, wenn noch zehn oder zwanzig Jahre Menschen wegen der in der Zeit der Gewaltherrschaft begangenen schwersten Verbrechen bestraft werden, so wird es für das Gerechtigkeitsgefühl um so unerträglicher, wenn gleichzeitig andere nur aus formellen Gründen nicht bestraft werden können, die vielleicht noch größere Schuld auf sich geladen haben. Der Wunsch nach dem Schlußstrich wirkt auch dann nicht besonders überzeugend, wenn oft weitgehend die gleichen Menschen zur gleichen Zeit der Auffassung sind, daß es für Taxi- oder Kindermörder keine Verjährung geben oder für sie gar die Todesstrafe wieder eingeführt werden soll.

Wenn ich mich von diesen allzu populären wieder den ernsthaften Argumenten zuwenden darf, so muß ich feststellen, daß ein Haupteinwand gegen die Entwürfe, der in den bisherigen Beratungen eine erhebliche Rolle gespielt hat, inzwischen ausgeräumt worden ist. Ich meine das Problem der Verfassungsmäßigkeit der sogenannten kleinen Rückwirkung, d.h. der Aufhebung der Verjährung für bereits begangene, aber noch nicht verjährte Taten. Durch Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 26. Februar 1969 steht jetzt fest, daß diese Regelung weder gegen Art. 103 Abs. 2 GG noch gegen den Grundsatz der Rechtsstaatlichkeit verstößt und daß sich solche Straftäter auch nicht auf den Grundsatz des Vertrauensschutzes berufen können.

Nach den Entwürfen erstreckt sich die Aufhebung der Verjährung bei Mord und Völkermord auch auf den Versuch, die Anstiftung oder die Beihilfe zu diesen Verbrechen. Damit wird das in der Bundesregierung und auch in der kommenden parlamentarischen Beratung im Vordergrund stehende Problem einer etwaigen Differenzierung zwischen den Hauptschuldigen und den kleinen Gehilfen mit geringer Schuld gestellt. Der Herr Bundesjustizminister hat eben bereits auf das Problem hingewiesen. Er hat darauf hingewiesen, daß sich heute schon auf Grund des geltenden Rechts Staatsanwaltschaften und Gerichte bemühen, bei Einleitung und Durchführung von Strafverfahren diesem Problem der Differenzierung Rechnung zu tragen, daß die Bundesregierung sich bemüht hat, eine bessere, rechtlich einwandfreie Formulierung zu finden, daß ihr das bisher nicht gelungen ist, daß sie sich aber bereit erklärt hat, zusammen mit den gesetzgebenden Körperschaften weiterhin jeden praktikablen Vorschlag in dieser Richtung zu prüfen.

Ich muß bekennen, auch der Rechtsausschuß hat sich über dieses Problem eingehende Gedanken gemacht. Schließlich blieb es bei einem Antrag Bayerns, der eine Lockerung des Legalitätsprinzips vorsah. Die Staatsanwaltschaft sollte mit Zustimmung des Gerichts von der Verfolgung von Verbrechen der Beihilfe zum Mord absehen können, wenn die Tat vor dem 31. Juli 1945 begangen wurde und ihre Verfolgung unter Berücksichtigung aller Umstände nicht mehr geboten erscheint. Die Gerichte sollten ermächtigt werden, mit Zustimmung der Staatsanwaltschaft unter den gleichen Voraussetzungen Verfahren durch Beschluß einzustellen.

Die Mehrheit des Rechtsausschusses konnte sich nicht zu einer Zustimmung zu diesem Antrag entschließen, weil er wegen der in ihm enthaltenen zu unbestimmten Begriffe schwer anwendbar sei und ebensowenig wie die derzeitige Praxis eine einheitliche Handhabung im ganzen Bundesgebiet sichern könne. Zum anderen stelle

er der Sache nach wiederum allein auf NS-Verbrechen ab und mache daher den großen Vorteil der Entwürfe, der ein allgemeines Gesetz für alle Verbrechen des Mordes und des Völkermordes ist, zunichte.

Der Rechtsausschuß beschloß daher mit Mehrheit, dem Bundesrat zu empfehlen, keine Einwendungen gegen den Entwurf zu erheben und den Hamburger Initiativantrag unter der Voraussetzung, daß der Bundesrat entsprechend beschließt, für erledigt zu erklären. Ich bitte Sie, dieser Empfehlung des Rechtsausschusses zu folgen.

Präsident Prof. Dr. Weichmann: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Filbinger.

Dr. Filbinger (Baden-Württemberg): Herr Präsident, meine Herren! Das Land Baden-Württemberg wird der Vorlage der Bundesregierung keine Einwendungen entgegenstellen. Wir sind aber der Meinung, daß das Bemühen der Bundesregierung nach einer differenzierenden Lösung Unterstützung verdiene. Wir wollen durch eine Entschliebung dafür sorgen, daß der Bundesrat die Bundesregierung bei dieser Suche nach einer differenzierenden Lösung unterstützt. Diese differenzierende Lösung kann nach unserer Meinung nur in der Hinsicht erfolgen, daß Täter mit geringerer individueller Schuld von der Verfolgung ausgenommen werden. Der Bundesrat hatte sich im Jahre 1965 mit diesem Problem sehr eingehend befaßt. Er hatte damals eine Lösung gefunden, die er am 9. April 1965 der Bundesregierung und dem Bundestag vorgeschlagen hat. Dort war auf Grund eines klar umgrenzten Sachverhaltes dem jeweiligen Generalstaatsanwalt zusammen mit dem Oberlandesgericht die Möglichkeit eingeräumt worden, von der Strafverfolgung abzusehen. Wir sind der Meinung, daß dieser Entwurf eine ernsthafte Prüfung verdiene, und wir schlagen aus diesem Grunde vor, der Bundesregierung zu empfehlen, diesen Entwurf vom Jahre 1965 für eine ernsthafte Prüfung als Material zu übernehmen.

Präsident Prof. Dr. Weichmann: Das Wort hat Herr Staatsminister Dr. Heubl.

Dr. Heubl (Bayern): Herr Präsident, meine Herren! Namens der Bayerischen Staatsregierung habe ich zu dem Entwurf eines Gesetzes über die Beseitigung der Verjährung bei Mord und Völkermord folgende Erklärung abzugeben.

Die Bayerische Staatsregierung begrüßt die vom Herrn Bundesjustizminister soeben wieder zum Ausdruck gebrachte Bereitschaft der Bundesregierung, im weiteren Gesetzgebungsverfahren zusammen mit den gesetzgebenden Körperschaften zu prüfen, ob eine nach dem Grad der Schuld differenzierende Lösung möglich ist. Die Bayerische Staatsregierung ist ebenfalls der Auffassung, daß eine solche Lösung gefunden werden sollte. Die in den letzten Tagen in dieser Sache in anderen Gremien geführten Gespräche berechtigen zu der Hoffnung, daß im Bundestag eine solche differenzierende Lösung gefunden wird.

Die Bayerische Staatsregierung möchte daher das Ergebnis der Beratungen im Bundestag abwarten und behält sich ihre Stellungnahme zu dem vorliegenden Gesetzesentwurf bis zum zweiten Durchgang vor.

Präsident Prof. Dr. Weichmann: Wird das Wort noch gewünscht? - Das ist nicht der Fall.

Die differenzierte Haltung der CDU/CSU-Fraktion

Nach einer ganztägigen Fraktionssitzung am 6. Mai 1969, die bis nach Mitternacht andauerte, hat die CDU/CSU-Fraktion eine eigene Stellungnahme zur Verjährungsfrage entwickelt. Sie ist zur Zeit immer noch bemüht, einen eigenen Gesetzentwurf mit einer differenzierten Lösung vorzulegen. Ihr Vorsitzender, Dr. Rainer Barzel, erklärte im Anschluß an die Sitzung:

"Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion hat gestern gegen Mitternacht einen vorläufigen Abschluß einer achtzehn Monate dauernden Diskussion in der Verjährungsfrage gefunden. Unsere Diskussion läßt sich in drei Punkte zusammenfassen:

- 1.) Es gibt kein Patentrezept, und es gibt nicht die schlechthin beste Lösung, die politisch, rechtlich und moralisch voll oder gar alle befriedigt. Es gibt nur Kompromißlösungen, nur Annäherungswerte.
- 2.) Im Entwurf des Bundesjustizministeriums befriedigt uns nicht, daß im Hinblick auf eine differenzierende Praxis ein nicht-differenziertes Gesetz vorgelegt wird. Wir meinen, die Spanne zwischen diesem Gesetzestext und der gerichtlichen Praxis ist zu groß. Die Folge davon wäre Rechtsunsicherheit und keine Gewähr für Rechtseinheitlichkeit. Ein Gesetzgeber, der politisch eine differenzierende Praxis will, muß rechtlich eine differenzierende Norm schaffen.
- 3.) Wir meinen, nur da, wo der Eintritt der Verjährung unerträgliches Unrecht wäre, soll sie nicht eintreten. Wo aber geringere Schuld vorliegt, wo jemand zum Beispiel in untergeordneter Stellung einen Befehl befolgt hat, wo im Prozeß kaum noch die Wahrheit gefunden werden kann, da soll die Verjährung eintreten. Wir sind nicht das Jüngste Gericht."

Der Beschluß der Bundestagsfraktion der CDU/CSU hat folgenden Wortlaut:

- 1.) Die Bundestagsfraktion der CDU/CSU ist nicht bereit, der UNO-Konvention zuzustimmen, weil diese mit fundamentalen Prinzipien unserer Rechtsordnung nicht übereinstimmt.
- 2.) Die Bundestagsfraktion der CDU/CSU hat sich nach langer Diskussion dieser rechtlich, politisch und moralisch schwierigen Frage gestern abend mit großer Mehrheit gegen 9 Stimmen für eine differenzierende Lösung durch deutsche Gesetzgebung entschieden. Sie begrüßt die Erklärung der Bundesregierung vom 24. April 1969, nach der im Gesetzgebungsverfahren eine differenzierende Lösung des Problems gesucht werden soll. Hierfür hat die Fraktion eine Diskussionsgrundlage beschlossen, die von einer Kommission der Fraktion überarbeitet und mit dem Koalitionspartner besprochen werden soll.
- 3.) Die Kommission besteht aus den Kollegen Dr. Kurt Birrenbach, Dr. Max Güde, Dr. Richard Jaeger, Heinrich Köppler, Dr. Anton Stark.

Der Bundestag wolle beschließen:

Entwurf eines Neunten Strafrechtsänderungsgesetzes

Der Bundestag hat das folgende Gesetz beschlossen:

Artikel 1

- 1.) § 66 des Strafgesetzbuches erhält folgenden Absatz 2: "(2) Die Strafverfolgung von Verbrechen, die nach den Vorschriften über Mord und Völkermord strafbar sind, verjährt nicht."
- 2.) In § 67 Abs. 1 werden hinter dem Wort "Verbrechen" die Worte eingefügt: ", die nicht in §§ 66 Abs. 2 genannt sind,".

Artikel 2

Artikel 1 Nr. 1 gilt auch für früher begangene Taten, wenn die Verfolgung beim Inkrafttreten dieses Gesetzes noch nicht verjährt ist.

Artikel 3

Artikel 1 gilt jedoch nicht für vor dem 1. Juli 1945 begangene Taten der Beihilfe zum Mord, wenn der Gehilfe in untergeordneter Stellung einen Befehl von Vorgesetzten befolgt hat und wenn die in § 211 Abs. 2 des Strafgesetzbuches bezeichneten Merkmale des Mordes bei ihm gefehlt haben.

Artikel 4

Dieses Gesetz gilt nach Maßgabe des § 13 Abs. 1 des Dritten Überleitungsgesetzes vom 4. Januar 1952 (Bundesgesetzbl. I S. 1) auch im Land Berlin.

Artikel 5

Dieses Gesetz tritt am Tage nach der Verkündung in Kraft.

Im Anschluß an dieses Beratungsgespräch habe ich mit dem CDU-Abgeordneten Köppler, der gleichzeitig Parlamentarischer Staatssekretär des Bundesinnenministeriums ist, gesprochen. In diesem Gespräch sagte er auf den Vorschlag seiner Fraktion hinweisend:

Es liegt dazu ein formulierter Entwurf vor, der von der von Ihnen erwähnten Kommission noch überarbeitet werden soll, dann nämlich, wenn der Koalitionspartner, die SPD, nicht bereit sein sollte, auf diese Formulierung einzugehen. Politisch geht es um folgendes: Mit dem Bundesjustizminister sind wir der Auffassung, daß für gravierende Fälle die Verjährung nicht auslaufen darf. Mit dem Bundesjustizminister sind wir der Auffassung, daß eine Differenzierung hinsichtlich der kleinen Fälle, die in einer Verstrickung des damaligen Unrechts-Apparates mitbeteiligt worden sind, die Verjährung eintreten sollte. Die Frage - der Streit, wenn Sie so wollen -, geht um die Auseinandersetzung des "Wie". Wie erreicht man rechtstechnisch das von uns beiden gewollte Ziel. Der Bundesjustizminister ist der Auffassung, man sollte es den Staatsanwaltschaften, den Gerichten überlassen, solche Differenzierungen im Laufe der Vorverfahren oder Hauptverfahren stattfinden zu lassen. Wir in der CDU/CSU-Fraktion sind der Meinung, das überfordert unsere Strafverfolgungsbehörden, überfordert unsere Gerichte. Hier darf der Gesetzgeber eine ihm obliegende Pflicht, die Kriterien zu setzen, nach

denen verfolgt werden soll und nach welchen nicht, nicht der Justiz überlassen. Er muß selbst eine Meinung präzisieren.

Frage: Sie sagten vorhin, es sind im Grunde rechtstechnische Probleme, die Sie vom Bundesjustizminister, der der Sozialdemokratischen Partei angehört, trennen. Also keine politischen Probleme. Kann man damit einen klaren Schlußstrich unter die These ziehen, die CDU/CSU wolle damit viele Leute ausklammern, die im Grunde genommen vor Gericht gehören, um damit schneller Schluß zu machen mit der Verfolgung von NS-Verbrechen?

Staatssekretär Köppler: Genau das will niemand in der CDU/CSU-Fraktion. Das hat eine sehr eingehende, bis in die späten Nachtstunden dauernde Debatte in der Fraktion gezeigt. Es gibt verschiedene Vorstellungen über den Weg und die Notwendigkeit bestimmter Gesetzgebungsakte, aber jeder Mann, der sich an der Diskussion beteiligt hat, alle, so glaube ich, in unserer Fraktion, sind der Überzeugung, daß jemand, der vor Gericht gehört, um das einmal so populär auszudrücken, auch vor Gericht kommen sollte.

Frage: Glauben Sie, Herr Köppler, daß aus den Ostarchiven noch viele neue Fälle auf die deutsche Justiz zukommen, oder wenn Sie eine differenzierende Lösung vorschlagen, diese Fälle nicht mehr verfolgt werden können?

Staatssekretär Köppler: Es ist schwer vorherzusagen, was aus Archiven im Osten und im Westen übrigens noch an neuen Tatbeständen und an neuen Personen und Personengruppen kommen kann. Zumindest ist nicht auszuschließen, daß solche Fälle, sicher nicht zu Tausenden, aber doch in einer ins Gewicht fallenden Zahl von Einzelfällen auf uns zukommen können und ich glaube, wir müssen jetzt eine politische Entscheidung treffen, die auch für solche Möglichkeiten vorsorgt. Die differenzierende Lösung hat eben genau den Zweck, Fälle, die später auf uns zukommen, die nicht schon jetzt bei der Zentralen Stelle in Ludwigsburg registriert und unterbrochen sind, noch verfolgen zu können, nämlich dann, wenn der Unrechtsgehalt, der hier in den einzelnen Fällen zutage getreten ist, eine Verfolgung durch die Justizorgane erfordert.

Frage: Herr Köppler, das große Problem ist der Wettlauf mit der Zeit. Die Wahlen im September stehen praktisch schon vor der Tür der Großen Koalition und dem Parlament; die Sommerpause steht in nächster Zukunft an. Wie glauben Sie, wird man mit dem Problem zeitlich vorwärtskommen? Wann werden die großen Debatten über die Verabschiedung des Verjährungsbeschlusses im Parlament kommen?

Staatssekretär Köppler: Der Bundestag wird sich im Juni mit der Vorlage der Bundesregierung und mit der sicher bis dahin vorliegenden Initiativvorlage der CDU/CSU-Fraktion, möglicherweise der Koalition - darüber wird in den nächsten Tagen gesprochen - zu beschäftigen haben. Ich hoffe sehr, daß es gelingt, daß es auch dem Bundesjustizminister gelingt, eine von einer breiten Mehrheit getragene Lösung in den Debatten des Rechtsausschusses und des Plenums zu finden.

R.V.

Fünfter Strafsenat des Bundesgerichtshofes schafft

neue Lage in der Diskussion um die Aufhebung der Verjährung

Für die laufenden Beratungen über eine differenzierende Lösung in der Verjährungsfrage hat der Fünfte Berliner Strafsenat des Bundesgerichtshofs, des obersten deutschen Gerichts, ein Urteil gefällt, wonach ein Mordgehilfe, auf Grund der im Mai 1968 eingeführten Neufassung des § 50/2 des Strafgesetzbuches, dann nicht mehr wegen bereits eingetretener Verjährung verfolgt werden kann, wenn ihm das subjektive Merkmal der Tat aus niederen Beweggründen, die der Haupttäter gehabt hat, gefehlt hat.

Diese Entscheidung hat in Bonner Fachkreisen für die Verjährungsfrage einige Bestürzung hervorgerufen, da man offensichtlich bei der Einführung dieses Paragraphen - dessen Beratung auf das Jahr 1962 zurückgeht - keine Absicht hatte, nationalsozialistische Morde straffrei ausgehen zu lassen. In einem Interview mit der Stuttgarter Zeitung hatte Bundesminister Heinemann (s. "deutschland-berichte" 5. Jahrgang Nr. 2, Seite 6) erklärt, es wäre völlig abwegig, wenn ein derartiger Rechtsspruch käme, wie ihn damals manche Journalisten erwarteten, da dann 90 Prozent der NS-Verbrecher nicht mehr verfolgt werden könnten. Im Bundesjustizministerium war noch keine offizielle Meinung zu diesem Beschluß des BGH zu erfahren, da der Wortlaut des Urteils erst nach Redaktionsschluß der "deutschland-berichte", nach den Pfingstfeiertagen, zu erhalten sein wird.

Es ist nicht ausgeschlossen, daß ein anderer Strafsenat, der Vierte des Bundesgerichtshofes, in einigen Monaten ein ähnliches Grundsatzurteil zu fällen haben wird, wie jetzt vom Fünften Strafsenat. Nach Ansicht von Kennern der Lage in Karlsruhe ist es dann nicht ausgeschlossen, daß dieser Vierte Strafsenat einen entgegengesetzten Standpunkt zu dieser Frage einnehmen wird. Sollte das der Fall sein, so würde der vorgesehene gemeinsame Senat, der sich aus allen vorhandenen Strafsenaten zusammensetzt, wirksam werden, der dann die Frage in allerletzter Instanz zu entscheiden hätte. Eine solche Entscheidung könnte dann allerdings nicht vor dem Januar 1970 erfolgen, so daß die Parlamentarier und der Deutsche Bundestag nicht der Sorge enthoben sind, eine endgültige gesetzliche Regelung in der Verjährungsfrage zu fällen. Auch das mögliche Urteil des 4. Strafsenats dürfte auf die Entscheidung des Bundestages keine direkte Auswirkung haben, weil es für die Beratungen vor der Sommerpause zu spät kommt. Das

Bundesjustizministerium ist nach ersten Gesprächen der Ansicht, daß die Darstellung, man könnte die sogenannten Schreibtischtäter nun generell nicht mehr verfolgen, falsch sei. Lediglich diejenigen würden außer Verfolgung gesetzt, denen die niedrigen Beweggründe des Tatbestandsmerkmals, besonders des Rassenhasses, gefehlt haben. Damit blieben all diejenigen weiter unter Verfolgung, die bei Judenmorden eine führende Stellung eingenommen haben; all diejenigen, auch wenn sie es im Rahmen der Weisungen der NS-Führung und Hitlers getan haben, die maßgebend Vernichtungsaktionen leiteten, können es nicht ohne Rassenhaß getan haben. Man hebt im Bundesjustizministerium hervor, daß es sich bei dem Fall, den der Bundesgerichtshof jetzt entschieden hat, nicht um einen Schreibtischmörder, sondern um einen Befehlsempfänger gehandelt hat. Außerdem gibt es die Möglichkeit, die mutmaßlicherweise nach dem Urteil des BGH unberührt bleibenden tatbezogenen Merkmale etwa der Heimtücke auf Schreibtischmörder anzuwenden. Zu der Änderung des Paragraphen 50 betont die Frankfurter Allgemeine Zeitung, wenn sie schreibt:

"Die Änderung des Paragraphen 50 des Strafgesetzbuches, darauf wird in Bonn aufmerksam gemacht, war eine seit langem fällige Aufhebung nationalsozialistischen 'Rechts'. Durch die sogenannte Gewaltverbrecherverordnung von 1943 war bestimmt worden, daß der Gehilfe in jedem Falle mit dem Täter gleichzustellen und wie er zu bestrafen sei. Im Mai 1968 ist dann die dem Rechtsstaat gemäße Fassung hergestellt worden, daß der Gehilfe nur dann wie der Täter bestraft wird, wenn er die subjektiven Merkmale (bei Mord also niedrige Beweggründe) erfüllt. Ist dies nicht der Fall, so ist die Strafe nach den Bestimmungen über den Versuch zu mildern. Damit ist aber bei Vorwurf des Mordes gegenüber dem Haupttäter die Tat des Gehilfen nicht mehr mit lebenslangem Zuchthaus bedroht. Also beträgt nach geltendem Recht die Verjährungsfrist nicht mehr als 20 Jahre - was bei Annahme des Vorwurfs des Mordes vom 31. Dezember 1945 an gerechnet wird -, sondern nur 15 Jahre, mit Beginn der Berechnung am 8. Mai 1945. Derartige Taten sind also als mit dem 8. Mai 1960 verjährt anzusehen; entsprechend hat der BGH in dem ihm vorliegenden Fall entschieden.

Im Justizministerium wird eingeräumt, daß wahrscheinlich bei der Vorbereitung der Neufassung in der Tat das Problem der Verschiebung der Verjährungsfristen mit der speziellen Auswirkung auf die NS-Täter nicht gesehen worden sei. Von einer 'Panne' könne man gleichwohl nicht sprechen, da die Milderung für die Gehilfen zwingendes rechtsstaatliches Gebot gewesen sei und man wenigstens

bisher davon ausgegangen sei, daß die NS-Taten mit den Mitteln eines rechtsstaatlichen Strafrechts verfolgt werden müßten."

Die Frage der Schaffung einer differenzierenden Lösung in der Verjährungsfrage wird durch das Urteil des BGH nicht leichter. Allgemein wird in Abgeordnetenkreisen anerkannt, daß das Urteil eine Differenzierung bewirke, daß aber nunmehr ein neues Moment der Ungleichheit in die Verfolgung nationalsozialistischer Täter hineingetragen worden sei. Die Aufhebung jeder Verjährung, das steht außer Frage, soll für alle Haupttäter, für alle Gehilfen, die den niedrigen Beweggrund des Täters teilen und denen die Tatbestandsmerkmale des Mordes nachzuweisen sind, aufgehoben bleiben, also für all jene Taten, bei denen mit lebenslangem Zuchthaus zu rechnen ist. Der SPD-Abgeordnete Martin Hirsch hat in einer ersten Stellungnahme zu dem Urteil des BGH erklärt, es sei nun nicht mehr nötig, eine Differenzierung der Verjährungsfrage zu formulieren, weil die Interpretation des Bundesgerichtshofes das Problem gelöst habe. Der Abgeordnete wies darauf hin, daß in den Fällen, da dem Haupttäter Heimtücke oder Grausamkeit bei der Begehung des Mordes vorgeworfen wird, auch der Gehilfe wie der Täter zu bestrafen ist, weil Grausamkeit und Heimtücke, jedenfalls nach der bisherigen Rechtsprechung des BGH tat- und nicht täterbezogene Merkmale seien, die also automatisch auf den Gehilfen übergehen.

Wenn die Fünfer-Kommission der CDU/CSU Anfang Juni ihre Beratungen vorgebracht hat, soll in Berlin in der ersten Juni-Woche eine gemeinsame Sitzung von Vertretern der CDU/CSU und der SPD über diese Fragen stattfinden, um eine gemeinsame Lösung zu finden. Von der CDU/CSU sollen voraussichtlich die Abgeordneten Birrenbach, Jaeger und Güde teilnehmen. Von der SPD der Abgeordnete Hirsch und voraussichtlich auch der Vorsitzende der SPD-Fraktion Helmut Schmidt.

Deutsch-Israelisches Luftfahrtabkommen

Kommerzielles Abkommen EL AL und Lufthansa vor der Unterzeichnung

Die schon vor Ende Mai vorgesehenen Regierungsverhandlungen über den Abschluß eines Luftverkehrs-Abkommens zwischen Israel und der Bundesrepublik Deutschland wird nunmehr aus Termingründen in der zweiten Juni-Hälfte oder ersten Juli-Hälfte zur Verhandlung anstehen.

5. Jah. #6 Juni 69

Bildern liegt der Reiz der Ausgabe, denn es sind vorwiegend bisher unbekannte oder unveröffentlichte Aufnahmen, die Hitler manchmal selbst zur Vernichtung bestimmte, da sie nicht seinen Vorstellungen entsprachen. Der beherrschende Eindruck des Betrachters ist das völlige Fehlen irgendeines heroischen oder dämonisierenden Glanzes und die flache Ausdruckslosigkeit der meisten Bilder, statt dessen drängt sich die banale Assoziation des Schmierenkombödiantentums auf, wenn beispielsweise "rhetorische Studien" Hitlers vor der Kamera seines Leibphotographen zu bestaunen sind, nur das Bewußtsein des Hitler'schen "Erfolges" und seiner Konsequenzen erstickt bei der Betrachtung jeden Anflug von Heiterkeit. Alle diese ausgezeichnet reproduzierten und ausreichend erläuterten Aufnahmen, ob sie nun aus der "Kampfzeit" stammen, aus der Zeit der Reichskanzlei, des Krieges, aus der Sphäre eines lachend-unbeschwerten oder verfallenden Hitlers der letzten Kriegswochen, vermögen trotz der peniblen Verfolgung des Wandels eines Gesichtes das Phänomen "Hitler", dem Joachim Fest ein intelligentes Vorwort gewidmet hat, nur sehr spärlich aufzuhellen; dennoch sind diese jenseits der offiziellen Hitlerbilder entstandenen zeitdokumentarischen Aufnahmen eine ständig neue Herausforderung zu einer Beschäftigung mit der Person dieses Mannes, und in dieser Anregung liegt der Wert der vorliegenden Ausgabe.

Prozeß-Spiegel XVI. Folge

Urteile im Prozeß vor dem Kieler Schwurgericht. Nach achtmonatiger Verhandlung hat das Schwurgericht in Kiel den 66 Jahre alten Regierungsrat Heinz Richter aus Kiel zu 7 Jahren Zuchthaus und den 60jährigen Diplomingenieur Hans Hasse aus Hamburg zu 5 1/2 Jahren Zuchthaus wegen Beihilfe zum Mord in über 1.600 Fällen verurteilt. Die beiden Angeklagten waren Leiter und Stellvertreter eines Einsatzkommandos, das im Sommer 1942 im weißrussischen Gebiet von Mogilew Tötungsaktionen hauptsächlich mit einem Gaswagen durchgeführt hatte.

Freisprüche im Zweiten Sonderkommando-Prozeß. Im Zweiten Sonderkommando-Prozeß vor dem Darmstädter Schwurgericht sind die drei angeklagten früheren SS-Leute von den Vorwürfen der Anklage teils aus Mangel an Beweisen, teils wegen erwiesener Unschuld freigesprochen worden. - Mangels Beweises wurden der wegen Mord in zwei Fällen vor Gericht stehende Hauptangeklagte frühere SS-Sturmbannführer Theodor Christensen (63) und der wegen Beihilfe zum Mord in zwei Fällen angeklagte frühere SS-Obersturmführer und Verwaltungsführer des Sonderkommandos, der 62jährige Karl Kretzschmer aus Karlsruhe, freigesprochen. Der wegen Beihilfe zum Mord angeklagte ehemalige Kraftfahrer und SS-Oberscharführer Wilhelm Findeisen wurde wegen erwiesener Unschuld freigesprochen. In dem viermonatigen Prozeß mit dreißig Verhandlungstagen sind über sechzig Zeugen aus dem In- und Ausland vernommen worden. Es ging dabei um die Tötung zahlloser Ukrainer und Juden durch Angehörige des Sonderkommandos 4a der Einsatzgruppe C während des Krieges gegen die UdSSR von Ende 1941 bis zum Frühjahr 1943.

Urteile im Sonderkommando 1005-Prozeß in Stuttgart. Im Prozeß gegen vier ehemalige SS-Angehörige des Sonderkommandos 1005 hat das Stuttgarter Schwurgericht nach 23 Verhandlungstagen die Urteile verkündet. Wegen fortgesetzter Beihilfe zum gemeinschaftlichen Mord in 280 Fällen wurde der 61jährige frühere SS-Sturmbannführer Hans Sohns aus Backnang zu vier Jahren Zuchthaus verurteilt. Der 66 Jahre alte ehemalige SS-Hauptsturmführer Fritz Zietlow aus Hamburg-Volksdorf erhielt wegen Beihilfe zum Mord in 30 Fällen 2 1/2 Jahre Zuchthaus. Der 58 Jahre alte frühere SS-Hauptsturmführer Walter Ernst Helfsgott aus Düsseldorf und der 60jährige ehemalige SS-Sturmscharführer Fritz Kirstein aus Berlin wurden freigesprochen. Die Angeklagten gehörten dem Sonderkommando 1005 an, das auf Befehl der SS-Führung die Massengräber im Osten beseitigen sollte, um die Spuren begangener Verbrechen zu vernichten. Für diese Arbeit wurden Häftlinge eingesetzt, die nach getaner Arbeit ebenfalls exekutiert wurden. Das Schwurgericht hatte zur Klärung der Schuldvorwürfe etwa 40 Zeugen gehört, dazu die Aussagen verstorbener Zeugen und zahlreiche Dokumente verlesen.

Judenmord-Prozeß in Hannover. Wegen Beihilfe zum Mord an mindestens 40 Juden, die während des Rußlandfeldzuges von SS-Einsatzkommandos erschossen wurden, muß sich vor dem Schwurgericht in Hannover der ehemalige SS-Hauptscharführer, der 66jährige Buchdrucker Friedrich Wirth aus Hannover, verantworten. Leiter des Einsatzkommandos war der damalige SS-Sturmbannführer Otto Bradfisch, der 1963 zu 13 1/2 Jahren Zuchthaus verurteilt worden war. Er soll neben 27 anderen Zeugen bei dem Prozeß gehört werden. Der Prozeß wird voraussichtlich zwei Monate dauern.

Hechinger KZ-Prozeß. Mit dem erfolglosen Antrag der Verteidigung auf Aussetzung des Verfahrens begann vor dem Ulmer Schwurgericht die Neuauflage des sogenannten Hechinger KZ-Prozesses. Angeklagt sind der 52jährige Kaufmann und ehemalige SS-Oberscharführer Helmut Schnabel aus Hamburg und der 56jährige Zimmermann und frühere SS-Unterscharführer Stephan Kruth. Beide müssen sich wegen je zweier Morde an Juden in einem estnischen Arbeitslager beziehungsweise in dem Konzentrationslager Dautmergen (Kreis Balingen) verantworten. Zu dem auf drei Monate angesetzten Verfahren sind 90 Zeugen geladen worden.

"Todesmarsch"-Prozeß in Hof. Auf 217fachen Mord lautet die Anklage gegen den 58jährigen Landwirt Alois Dörr aus Höpffingen im Kreis Buchen, gegen den vor dem Hofer Schwurgericht verhandelt wird. Ihm wird vorgeworfen, als ehemaliger Leiter des oberfränkischen KZ-Außenlagers Helmbrechts für den Todesmarsch von 1073 Frauen verantwortlich zu sein, der im Frühjahr 1945 vom Helmbrechts nach Prachatitz (Böhmen) führte. Auf diesem Marsch sollen 217 Frauen an Entkräftung gestorben oder von der Wachmannschaft umgebracht worden sein. Das Lager Helmbrechts war eine Außenstelle des KZ Flossenbürg in der Oberpfalz. Der Prozeß dauert voraussichtlich drei Monate. Insgesamt sollen 156 Zeugen gehört werden. Durch bisherige Zeugenaussagen ist der Angeklagte schwer belastet worden.

"Reichshof-Prozeß" in Memmingen. Vor dem Schwurgericht Memmingen begann der Prozeß gegen vier Mitglieder der nationalsozialistischen Sicherheitspolizei, die während der deutschen Besetzung als SS-Angehörige zur Außenstelle "Reichshof" (Rzesow) des Kommandeurs der Sicherheitspolizei und des Sicherheitsdienstes in Krakau angehörten. Angeklagt ist der 56jährige Verwaltungsangestellte Adolf Schuster aus Hannover wegen gemeinschaftlich begangenen Mordes in 2049 Fällen. Dem 59 Jahre alten Kraftfahrer Paul Lehmann aus Hamburg und dem kaufmännischen Angestellten Kurt Dannenberg (58) aus Duisburg wird Beteiligung an 360 Morden vorgeworfen. Der 58jährige Zuchtwart Georg Oester aus Breitenau bei Coburg soll

des Mordes in 3 Fällen und der Beteiligung an 110 Morden schuldig sein. Das Verfahren, bei dem Zeugen aus Israel, USA und Frankreich gehört werden sollen, wird voraussichtlich drei Monate dauern.

Prozeß gegen Leiter der Berliner Gestapo-Leitstelle. Der Generalstaatsanwalt beim Westberliner Kammergericht hat jetzt Anklage erhoben gegen den früheren SS-Standartenführer und Chef der Staatspolizei-Leitstelle Berlin, den 63jährigen Otto Bovensiepen und sieben weitere ehemalige Gestapo-Beamte. In der 481 Seiten umfassenden Anklageschrift wird den Angeklagten vorgeworfen, in den Jahren 1941 bis 1945 bei der Ermordung von mindestens 30.000 Juden aus Berlin Beihilfe geleistet zu haben.

Bovensiepen leitete von März 1941 bis November 1942 die Staatspolizei-Leitstelle Berlin. Er war für die Deportation der Berliner Juden verantwortlich. Die sieben anderen Angeklagten waren ebenfalls Angehörige der Gestapo und im sogenannten Judenreferat tätig, das für die Durchführung der Deportationsmaßnahmen zuständig war. Während des Prozesses sollen 542 Zeugen gehört werden.

Prozeß in Oldenburg. Vor dem Oldenburger Schwurgericht muß sich der ehemalige Kriminalwachtmeister Georg Hempten aus Oldenburg (64) wegen fünffachen Mordes an französischen Häftlingen in Fort Goeben bei Metz verantworten. 21 Zeugen sollen gehört werden.

"NS-Schreibtischtäter" in Berlin vor Gericht. Vor dem Berliner Schwurgericht begann der Prozeß gegen 10 ehemalige Gestapo-Beamte, die sich als "Schreibtischtäter" durch Verhängung von "Schutzhaft"-Maßnahmen an der Ermordung jüdischer Menschen beteiligt haben sollen. Hauptangeklagter ist der 64jährige frühere Regierungsamtmann und SS-Hauptsturmführer Fritz Wöhrn, zuletzt Handelsvertreter in Bad Neuenahr. Er wird beschuldigt, von Ende 1940 bis April 1945 im "Judenreferat" - dem sogenannten "Eichmann-Referat" - des Reichssicherheitshauptamtes (RSHA) Runderlasse an die nachgeordneten Dienststellen der Gestapo entworfen zu haben. Die Dienststellen wurden darin angehalten, gegen Juden sofort Schutzhaft und Einweisung in ein Konzentrationslager zu beantragen, wenn sie auch nur im geringsten eine der zahlreichen gegen sie erlassenen Sonderbestimmungen überträten. Wöhrn ist - als Mittäter der NS-Machthaber - wegen Mordes in mehreren tausend Fällen angeklagt.

Mitangeklagt sind: Richard Didier (65) aus München; Otto Krabbe (76) aus Hamburg; Karl Kosmehl (58) aus Berlin; Theodor Krumey (70) aus Hannover; Reinhold Oberstadt (62) aus Krefeld; Walter Rendel (65) aus Bad Segeberg; Richard Roggon (74) aus Paderborn; Otto Schulz (66) aus Köln; Gerhard Bonath (68) aus Berlin. Ihnen wird zur Last gelegt, sich als Gestapo-Beamte im "Schutzhaftreferat" des RSHA im Rang vom Sekretär bis zum Oberinspektor durch Absetzen der "Schutzhaftverfügungen" und Einweisungen der Häftlinge in Konzentrationslager der Beihilfe zum Mord in jeweils mehreren hundert Fällen schuldig gemacht zu haben. Einer der ursprünglich 12 Angeklagten ist gestorben und das Verfahren gegen den einstigen Leiter des gesamten Schutzhaftreferates im RSHA, den 76jährigen Dr. Emil Berndorff aus Göttingen, wegen Erkrankung des Angeklagten abgetrennt.

Die Anklageschrift umfaßt 720 Seiten. Von den vorgesehenen 299 Zeugen sind 28 inzwischen verstorben, doch die aktenkundigen Beweismittel sind so zwingend, daß der Vorsitzende, Landgerichtsdirektor Geus, hofft, mit etwa 30 Zeugen auszukommen. Mit dieser Verhandlung beginnt eine Serie von 18 Strafprozessen gegen 100 Schreibtischtäter.

Dr. Werner Best verhaftet. Der ehemalige Mitbegründer und Organisator der Gestapo, der 65jährige Justitiar Werner Best, ist auf Veranlassung der Westberliner Staatsanwaltschaft verhaftet worden. Die Voruntersuchung gegen Best und vier weitere Verdächtige ist eröffnet worden. Best wird beschuldigt, als Amtschef im Reichssicherheitshauptamt für die Einsatzgruppen in Polen verantwortlich gewesen zu sein, deren Aufgabe die "Liquidierung der polnischen Intelligenz" war. Die vier übrigen Beschuldigten sind der 58jährige Geschäftsführer Bernhard Baatz aus Duisburg, der 59jährige Prokurist Dr. Joachim Deumling aus Brackwede, der 58 Jahre alte Rechtsanwalt und Notar Harro Thomsen aus Barmstedt (Holstein) sowie ein 65jähriger Taxi-Unternehmer aus Hamburg. Mit einer Anklageerhebung ist 1970 zu rechnen.

SS-Leute und Kapos verhaftet. Auf Veranlassung der nordrhein-westfälischen Zentralstelle für die Bearbeitung von nationalsozialistischen Verbrechen beim leitenden Oberstaatsanwalt in Köln wurden Ende April unter dem dringenden Verdacht an der Ermordung von über 1200 Häftlingen eines Konzentrationslagers bei Wewelsburg (Landkreis Büren) beteiligt gewesen zu sein, ehemalige SS-Leute, ein ehemaliger Blockführer des Lagers, zwei Kapos und ein Arbeitsdienstführer verhaftet. Die Zentralstelle in Köln bat die ehemaligen Insassen des Konzentrationslagers, sich als Zeugen für die Aufklärung dieser Verbrechen zu melden.

Otto Hunsche und Hermann Krumej-Prozeß bis Ende Juli abgeschlossen. Der für den 23. Mai bereits vorgesehene Abschluß der Beweisaufnahme im Prozeß gegen die Eichmann-Mitarbeiter Hunsche und Krumej ist jetzt erst gegen Ende Juli zu erwarten. Landgerichtsdirektor Hummerich hat einige Mitarbeiter nach Ungarn entsandt, um aus den dortigen Archiven neue Dokumente zu erhalten. Der Prozeß begann am 11. Juni 1968. Er wirft den Angeklagten die Mitwirkung an der Deportation und Ermordung von 400.000 ungarischen Juden vor.

R.V.

In Kürze berichtet

Feuchtwanger-Archiv in Berlin. Von der Berliner Akademie der Künste wurde ein Lion-Feuchtwanger-Archiv eröffnet, dessen Initiator und Leiter Walther Huder ist. Die Witwe Lion Feuchtwangers, Frau Marta Feuchtwanger, war zur Eröffnung nach Berlin gekommen.

Gedenkfeier in Dachau. Vor einem Aufflackern nationalistischer Tendenzen in der Bundesrepublik warnte David Wasserstein anlässlich einer Gedenkfeier zum 24. Jahrestag der Befreiung aus dem Konzentrationslager Dachau. Kantor Abraham Hochwald hielt die religiöse Feier und Dr. Dr. Ernst Bornstein die Gedenkrede.

Tagung des "International Consultive Committee". Das "International Consultive Committee" der Organisationen für christlich-jüdische Zusammenarbeit hielt seine turnusmäßige Arbeitstagung, die zweimal im Jahr in den verschiedenen europäischen Großstädten stattfindet, in München ab. Zweck dieser Tagungen ist es, Erfahrungen über den Stand des christlich-jüdischen Dialogs in den verschiedenen Ländern auszutauschen und die Planung internationaler Konferenzen

vorzubereiten. An der Tagung nahmen Delegierte aus der Bundesrepublik, England, Frankreich, Italien, Holland, Österreich, Luxemburg und der Schweiz teil.

Christen und Juden forschen gemeinsam. Zum ersten Mal in der Geschichte des Christentums wollen christliche Gelehrte beider Konfessionen und jüdische Wissenschaftler gemeinsam ein umfassendes Werk über die Entstehungsgeschichte des Christentums erarbeiten. Das Werk soll zwölf Bände umfassen. Es trägt vorläufig den Arbeitstitel "Compendia Rerum Judaicarum an Novum Testamentum". Die koordinierende Redaktion liegt in den Händen eines reformierten holländischen Theologen, und zwar des Neutestamentlers, Prof. M. de Jonge (Leiden), eines römisch-katholischen Theologen, Dr. R. le Déaut, Dozent am päpstlichen Bibelinstitut in Rom, und des jüdischen Theologen, Prof. S. Safran von der Hebräischen Universität in Jerusalem.

Rabbiner Themal sprach in Rom. Der 28jährige Rabbiner aus Berlin sprach vor der "Mittwochrunde" des lutheranischen Pfarramtes im Vatikan über "Die Bedeutung des Zionismus für die Zukunft des Judentums". In Privataudienz wurde Rabbiner Uri Themal von Papst Paul VI. empfangen.

Zweck der NS-Prozesse. In einer Sendung im SFB-Schulfunk gab Dr. Wolfgang Scheffler Antwort auf die Frage, warum 24 Jahre nach Kriegsende noch die Durchführung von NS-Prozessen notwendig ist. Er machte dabei die Fülle von Fakten deutlich, die besonders jungen Menschen fundiertes Material für Diskussionen an die Hand geben. Die instruktiven 30 Minuten stellten noch einmal Sinn und Zweck der NS-Prozesse klar, erhoben zugleich die entschiedene Forderung nach Aufhebung der Verjährungsfrist und dokumentierten das positive Wirken der Zentralstelle in Ludwigsburg.

Botschafter Ben Natan sprach vor Bundeswehroffizieren. In der "Europäischen Akademie Otzenhausen" hielt der israelische Botschafter, Asher Ben Natan, für die dort versammelten Divisionsoffiziere aus Birkenfeld einen Vortrag zum Thema: "Zwei Jahre nach dem 6-Tage-Krieg". Er skizzierte die augenblickliche Situation im Nahen Osten und zeigte die Ursachen der kriegerischen Auseinandersetzungen mit den arabischen Nachbarstaaten auf.

"Alijah - Israels Wiedergeburt". Im Kunstgeschichtlichen Institut der Universität Mainz wird zur Zeit die Serie "Alijah - Israels Wiedergeburt" - 25 Lithographien und Original-Gouachen, die im Auftrag eines Verlages entstanden sind -, von Salvador Dali ausgestellt.

Pinchas Zukerman in München. Großen Erfolg hatte der 21jährige israelische Geiger Pinchas Zukerman bei seinem letzten Konzert in München, als er für den erkrankten Arthur Grumiaux einsprang.

"Gold aus Israel". Die Kölner Galerie Besser veranstaltet eine Verkaufsausstellung "Gold aus Israel". Die beiden israelischen Designer Gideon Flanter und Chaim Paz stellen dort ihre Werke aus. Gleichzeitig findet in der Galerie eine Ausstellung des israelischen Malers Perez Peter Hesse statt.

Kampfansage gegen NPD. Auf Anregung der Kommission für gesellschaftspolitische Fragen der Deutschen Bischofskonferenz erstellte die Katholische Sozialwissenschaftliche Zentralstelle in Mönchengladbach ein Gutachten über den "Rechtsextremismus in der Bundesrepublik". Die Zentralstelle sprach sich für eine stärkere Bekämpfung der NPD durch die Kirchen aus.

"Amnesty International" nicht für Freilassung von Heß. Die internationale Hilfsorganisation für politische Gefangene in aller Welt, "Amnesty International", sieht keine Möglichkeit, sich für die Freilassung des ehemaligen Hitler-Stellvertreters Rudolf Heß aus dem Kriegsverbrechergefängnis in Berlin-Spandau zu verwenden. Der deutsche Vertreter im Exekutivkomitee dieser Organisation, Wandschneider, erklärte, "bei allem Respekt vor dem menschlichen Schicksal" des jetzt 75jährigen bestehe keine Möglichkeit der Einflußnahme.

Studienzentrum für Gesellschaftspolitik. Vertreter der politischen Bildungsarbeit und der Wirtschaft aus Baden-Württemberg haben auf Burg Liebenzell (Kreis Calw) ein Studienzentrum für Gesellschaftspolitik gegründet. Das Studienzentrum will durch Forschungsarbeit und Informationstätigkeit zur Lösung von Problemen der Außen- und Innenpolitik sowie der Gesellschaftspolitik beitragen.

Acht Jahre Jüdische Volkshochschule. Hervorgegangen aus der Tradition der "Jüdischen Lehrhäuser", blickt die Jüdische Volkshochschule Berlin jetzt auf ein achtjähriges Bestehen zurück. Unter der Leitung von Joachim M. Goldstein entwickelte sie sich zu einem wichtigen Faktor des Berliner Kulturlebens. Um die Arbeit weiter zu verbessern, will man künftig mit dem Institut für Erwachsenenbildung der FU und mit der evangelischen Kirchenleitung zusammenarbeiten.

Israelische Sportlehrer in der Bundesrepublik. Auf Einladung der deutschen Sportjugend besuchten 20 israelische Sportlehrer die Bundesrepublik. Leiter der Gruppe war der Sportdirektor von Tel Aviv, Samuel Schumacher.

Israel-Reise des Braunschweig-Kollegs. Siebzehn Angehörige des Braunschweig-Kollegs (ein Institut des zweiten Bildungsweges) berichteten von ihrer 14-tägigen Israel-Reise, daß kaum noch Ressentiments gegenüber Deutschen, am wenigsten aber gegenüber jungen Deutschen in Israel zu spüren seien. Ein Sprecher der Gruppe erklärte, daß die Bevölkerung in Israel sehr gut über die Verhältnisse in der Bundesrepublik informiert sei.

Ephraim Kishon in Hamburg. Zur Inszenierung seines Stückes "Zieh den Stecker 'raus, das Wasser kocht" kam der israelische Satiriker, Journalist, Regisseur und Produzent Ephraim Kishon nach Hamburg.

Städtische Delegation aus Köln in Israel. Aus Anlaß des 10jährigen Bestehens eines regen Jugendaustausches zwischen den beiden Städten Tel Aviv und Köln waren 12 Ratsmitglieder, Verwaltungsangehörige und Journalisten nach Israel eingeladen worden. Durch die von den Schuldezernenten Dr. Shaul Levin und Johannes Giesberts stark geförderten Begegnungen besuchten über 600 Jugendliche und rund 200 Lehrer aus Köln Israel. Im vergangenen Jahr kam die erste offizielle Jugenddelegation aus Tel Aviv nach Köln.

Jugendliche aus Rheinland-Pfalz in Israel. Auf Veranlassung des Jugendherbergswerkes unter finanzieller Beteiligung des Landes Rheinland-Pfalz besuchten 25 Jugendliche, die dem Bund der katholischen Jugend, dem CVJM, dem Pfadfinderring und der Evangelischen Jugend angehören, Israel.

Einladung ehemaliger jüdischer Bürger. Die Stadt Oberhausen lud sechs ehemalige Bürger der Stadt zu einem 10tägigen kostenfreien Aufenthalt ein. Von 1962 bis 1968 besuchten durch diese Einladung bereits 52 ehemalige Bürger die Stadt.

Gerade in den Monaten, da man sich im Ausland Gedanken macht über die deutsche demokratische Entwicklung, ist die vorliegende Dokumentation ein bedeutsamer Beitrag, den man zur Hand nehmen sollte, um die vergangenen 20 Jahre der deutschen Nachkriegspolitik besser begreifen zu können.

Verfolgung von NS-Straftaten / Prozeß-Spiegel XII. Folge

Stanislau-Prozeß. Nach mehr als zweijähriger Verhandlungsdauer sind am 3. Mai vom Schwurgericht in Münster die Urteile im Stanislau-Prozeß, dem längsten Verfahren der deutschen Nachkriegsgeschichte, gesprochen worden. Von den 15 Angeklagten, ehemaligen Angehörigen des Grenzpolizeikommissariats Stanislau in Ostgalizien, wurden drei Angeklagte zu lebenslänglich Zuchthaus, acht zu Freiheitsstrafen zwischen neun und viereinhalb Jahren Zuchthaus verurteilt. Drei der Angeklagten wurden freigesprochen; in einem Falle erging kein Schuldspruch. Die Staatsanwaltschaft hatte für sieben Angeklagte lebenslänglich und für sechs befristete Zuchthausstrafen gefordert. Die Angeklagten hatten sich seit dem 18. April 1966 wegen Mordes oder Beihilfe zum Mord an 120 000 Juden und Angehörigen der polnischen Intelligenz im Jahre 1941 zu verantworten. Im Mittelpunkt des Verfahrens stand der "Blutsonntag von Stanislau", an dem 12 000 polnische und ungarische Juden auf dem Friedhof von Stanislau erschossen worden waren. Im Gegensatz zur Staatsanwaltschaft, die von 120 000 Opfern ausgegangen war, sprach das Gericht von mindestens 30 000 Ermordeten. Für die Beweisaufnahme, in der über 150 in- und ausländische Zeugen gehört worden waren, hat das Schwurgericht 159 Tage benötigt; die Schilderungen über die Tragödie von Stanislau wurden auf einem über 125 Kilometer langen Tonband festgehalten. Die Kosten des Verfahrens werden auf rund eine Million Mark geschätzt. Die Absicht des Gerichts, zu Tatortbesichtigungen nach Ostgalizien zu fahren, war am Widerspruch sowjetischer Stellen gescheitert.

Lemberg-Prozeß. Das Stuttgarter Schwurgericht hat am 29. April nach 144 Verhandlungstagen die Urteile gegen die 15 Angeklagten verkündet. Wegen Mordes und Beihilfe zum Mord wurden der ehemalige SS-Scharführer Epple (60) zu lebenslänglich Zuchthaus und der ehemalige SS-Hauptsturmführer Röder (65) zu zehn Jahren Zuchthaus verurteilt. Gegen acht Angeklagte ergingen Zuchthausstrafen zwischen zweieinhalb und neun Jahren. Vier Angeklagte wurden freigesprochen. Ein Angeklagter wurde zwar für schuldig befunden, jedoch nicht mit einer Freiheitsstrafe belegt. Die Verurteilten waren als ehemalige Angehörige der SS, des Sicherheitsdienstes oder der Gestapo zahlreicher Einzelmordtaten beschuldigt worden, denen in Galizien nach Überzeugung des Gerichts insgesamt 440 000 Menschen zum Opfer gefallen seien. Das Gericht wies in seiner Urteilsbegründung darauf hin, daß ein Urteil nur in solchen Fällen gesprochen worden sei, in denen eine individuelle Schuld mit Sicherheit nachgewiesen werden konnte. Im dem Prozeß, der am 25. Oktober 1966

begonnen hatte, waren rund 250 Zeugen aus aller Welt gehört worden.

Kieler Mordprozeß. Das Schwurgericht Kiel hat am 19. März den Hauptangeklagten in diesem Verfahren, den ehemaligen SS-Scharführer Müller (55) zu lebenslänglich Zuchthaus, und den mitangeklagten ehemaligen SS-Scharführer Heinrich (53) zu sechs Jahren Zuchthaus verurteilt. Den Angeklagten waren Beihilfe zum Mord an vielen Tausenden Juden im Distrikt und Getto Krakau und Mord in zahlreichen Einzelfällen vorgeworfen worden. Die Verurteilung des Hauptangeklagten erfolgte wegen Mordes, gemeinschaftlichen Mordes und versuchten Mordes in sechs Fällen, und die des Mitangeklagten wegen gemeinschaftlicher Beteiligung am Mord in sechs Fällen. Während des Prozesses, der am 14. April 1967 begonnen hatte, war das Gericht u.a. in die USA, nach Israel und Polen gereist und hatte rund 250 Zeugen gehört.

Mordprozeß in Hildesheim. Nach 57 Verhandlungstagen hat das Schwurgericht in Hildesheim am 3. Mai die Urteile gegen die vier Angeklagten, ehemalige Beamte der Grenzpolizeistation Hrubieszow (Polen), verkündet. Der Hauptangeklagte, Demant (76), wurde wegen Mordes in sechs Fällen und Beihilfe zum Mord zu lebenslänglich Zuchthaus verurteilt. Die drei weiteren Angeklagten erhielten Zuchthausstrafen zwischen zehn und drei Jahren wegen Beihilfe zum Mord. Die Angeklagten hatten sich wegen Mord und Beihilfe zum Mord an mehr als 9 000 Juden aus Stadt und Kreis Hrubieszow, Kreis Lublin, zu verantworten. In dem Verfahren, das am 9. November 1967 begonnen hatte, waren über 80 Zeugen aus Israel, den USA, Österreich und der DDR gehört worden.

Rademacher-Prozeß. Das Schwurgericht Bamberg hat am 2. Mai den früheren Legationsrat I. Klasse im Auswärtigen Amt des dritten Reiches, Rademacher (62), wegen Beihilfe zum Mord an rund 3 300 Juden zu fünf Jahren Zuchthaus verurteilt. Da auf diese Strafe die Untersuchungshaft und die amerikanische Verwahrungshaft von insgesamt vier Jahren angerechnet wurden, wurde der Verurteilte bedingt auf freien Fuß gesetzt. Der Vertreter der Anklage hatte 15 Jahre Zuchthaus gefordert. Rademacher war wegen der gleichen Straftaten bereits 1952 zu drei Jahren fünf Monaten Gefängnis verurteilt worden; das Urteil war jedoch damals vom Bundesgerichtshof aufgehoben worden. Rademacher war 1952 nach Syrien geflüchtet und 1965 freiwillig in die Bundesrepublik zurückgekehrt. Nach Ansicht der Staatsanwaltschaft hat sich der Angeklagte als "Referent für Judenfragen" in der Abteilung Deutschland des Auswärtigen Amtes von 1940 bis 1943 an der Ermordung von etwa 100 000 Juden mitschuldig gemacht. Das Gericht hielt Rademacher der Beihilfe an der Ermordung von 1 300 serbischen Juden und der Deportation von 2 000 Juden rumänischer Staatsangehörigkeit aus Frankreich nach Auschwitz für schuldig.

Mordprozeß in Kiel. Das Kieler Schwurgericht hat am 20. Mai den ehemaligen SS-Sturmbannführer Schmidt-Schütte wegen Beihilfe zum Mord an vier englischen Luftwaffenoffizieren zu zwei Jahren Zuchthaus verurteilt. Die vier RAF-Piloten waren 1944 nach einem Ausbruch aus einem Gefangenenlager wieder festgenommen und ohne Urteil erschossen worden. Den Erschießungsbefehl hatte der Angeklagte auf

Weisung seiner Vorgesetzten erteilt. Vier deutsche Soldaten, die die Erschießung vorgenommen hatten, waren kurz nach dem Krieg von britischen Behörden zum Tode verurteilt und hingerichtet worden. Schmidt-Schütte war es gelungen, bis 1961 unentdeckt zu bleiben. Auf den Verurteilten wartet ein weiteres Verfahren im Zusammenhang mit der Ermordung von Juden in der Ukraine.

Zweiter Hamburger Mordprozeß. Das Schwurgericht Hamburg hat am 8. April fünf von elf Angehörigen des ehemaligen Hamburger Polizeibataillons 111 wegen Beihilfe zum Massenmord zu Zuchthausstrafen zwischen acht und fünf Jahren verurteilt. Die anderen Angeklagten wurden zwar gleichfalls für schuldig befunden, gingen jedoch straf-frei aus, weil sie nach Ansicht des Gerichts das Ausmaß ihrer Schuld nicht hätten erkennen können. Den Angeklagten war in dem Prozeß, der am 20. Oktober 1967 begonnen hatte, vorgeworfen worden, Beihilfe zum gemeinschaftlichen Mord an mindestens 25 000 polnischen Juden im Distrikt Lublin in den Jahren 1942/43 begangen zu haben. Das Bataillon war 1942 an der Deportation der jüdischen Bevölkerung aus dem Gebiet um Lublin in die Vernichtungslager Treblinka, Belzec und Sobibor beteiligt. Das Gericht sah es außerdem als erwiesen an, daß die Angeklagten in wechselnder Beteiligung an der Erschießung von mindestens 3 680 Juden teilgenommen hatten. In diesem zweiten Hamburger Massenmordprozeß, dem langjährige Ermittlungen vorangingen, waren rund 100 Zeugen aus aller Welt angehört worden. Der erste Hamburger Mordprozeß gegen drei Angehörige des ehemaligen Sonderkommando 1005 - Mitte war am 9. Februar mit der Verurteilung aller drei Angeklagten zu lebenslangem Zuchthaus zu Ende gegangen.

Bialystock-Prozeß (Synagogenmord-Prozeß) in Wuppertal. Das Schwurgericht Wuppertal hat am 12. März im "Bialystock-Prozeß" drei der zwölf Angeklagten wegen Mordes zu lebenslänglich Zuchthaus verurteilt. Drei Angeklagte wurden freigesprochen, die übrigen sechs erkannte das Gericht zwar für schuldig, sah aber von einer Bestrafung ab. In dem Prozeß gegen die ehemaligen Angehörigen des Polizeibataillons 309 ging es um das Massaker, bei dem am 27. Juni 1941 mindestens 700, wahrscheinlich jedoch wesentlich mehr Bialystocker Juden in der Hauptsynagoge der Stadt ermordet worden waren. Die Juden waren in der Synagoge eingesperrt worden, dann hatte man durch die Fenster kanisterweise Benzin in das Innere geschüttet und mit Handgranaten in Brand gesetzt; diejenigen, die den Weg aus der brennenden Synagoge ins Freie gefunden hatten, waren erschossen worden. Bei den sechs schuldig gesprochenen, aber nicht verurteilten Angeklagten, die zum Absperrungskommando in der Synagoge gehört hatten, machte das Gericht von der gesetzlich gegebenen Möglichkeit Gebrauch, von einer Bestrafung abzusehen, wenn die Schuld nur gering sei. Der Vorsitzende bezeichnete sie als "kleine Leute", die mißbraucht worden seien. In dem Prozeß, der am 10. Oktober 1967 begonnen hatte, waren rund 260 Zeugen gehört worden. Von den ursprünglich 21 Angeklagten starben neun vor Prozeßbeginn, einige von ihnen durch Selbstmord. Das Gericht äußerte den "begründeten" Verdacht, daß sehr viele der in Wuppertal nicht mitangeklagten Bataillonsangehörigen an dem Bialystocker Massaker beteiligt gewesen seien, allein hundert bei der Synagoge. Das müsse aber in einem neuen Prozeß geklärt werden.

Richterprozeß in Nürnberg. Das Schwurgericht Nürnberg hat am 5. April die beiden ehemaligen NS-Richter Dr. Ferber (67) zu drei Jahren und Dr. Hoffmann (61) zu zwei Jahren Gefängnis wegen gemeinschaftlich begangenen Totschlags verurteilt. Der Staatsanwalt hatte lebenslanglich Zuchthaus für die beiden Angeklagten fordert, weil sie im März 1942 als Beisitzer am Sondergericht Nürnberg an einem Urteil mitgewirkt hatten, durch das der Vorsitzende der Israelitischen Kultusgemeinde von Nürnberg, Leo Katzenberger, wegen angeblicher "Rassenschande" zum Tode verurteilt worden war. Der Staatsanwalt hatte in seinem Plädoyer die Angeklagten beschuldigt, bewußt das Recht gebeugt zu haben. Sie hätten erkennen müssen, daß Urteil und Prozeßführung von Unrecht und Fehlern strotzen. Das Schwurgericht stellte sich auf den Standpunkt, daß die Angeklagten das Recht gebeugt, jedoch aus niedrigen Beweggründen geadelt hätten. Sie hätten vor dem Vorsitzenden des Sondergerichts, dem inzwischen verstorbenen "Blutrichter" Dr. Rothaug, kapituliert. Zugunsten der Angeklagten wurde angerechnet, daß sie durch das rechtswidrige Katzenberger-Urteil seit 20 Jahren "seelischen Belastungen ausgesetzt" gewesen seien.

Sonderkommando-Prozeß in Darmstadt. Dieser seit dem 2. Oktober 1967 vor dem Schwurgericht in Darmstadt verhandelte Prozeß wird nicht vor September beendet werden. Den elf Angeklagten, ehemaligen Angehörigen des "Sonderkommandos 4a" wird Mord und Beteiligung am Mord an 80 000 ukrainischen Juden vorgeworfen. In den 21 Mordaktionen, darunter neun Massenerschießungen zwischen Juni 1941 und Februar 1942, an denen die Beschuldigten beteiligt waren, gehören der Massenmord an 34 000 Juden aus Kiev und Umgebung in der Schlucht von Babij Jar am 29. und 30. September 1941, die Massaker bei Charkow, Shtomir, Luzk und der Kindermord von Bjela Zerkow. Hauptangeklagte sind die früheren SS-Führer Callsen (55), Häfner (55) und Hans (56). Der Anführer des Sonderkommando Blobel, war im Nürnberger Kriegsverbrecherprozeß zum Tode verurteilt und anschließend in Landsberg hingerichtet worden. Sein dem Angeklagten Callsen gleichrangiger Stellvertreter v. Radetzky war in Nürnberg von den Alliierten zu acht Jahren Zuchthaus verurteilt worden. Im Verlauf des Prozesses sollen rund 170 Zeugen angehört werden; die Beweisaufnahme dauert noch an.

Neuer Hamburger NS-Prozeß. Vor dem Hamburg Schwurgericht begann am 3. Mai ein dritter Prozeß wegen nationalsozialistischer Gewaltverbrechen während des Krieges. Einziger Angeklagter ist der frühere SS-Untersturmführer Wilhelm Rosenblum (53). Ihm wird vorgeworfen, aus eigenem Antrieb mindestens 200 Juden in der Zeit vom Mai 1942 bis Januar 1943 in Bad Rapka (Polen) ermordet zu haben. Zu dem Prozeß, der voraussichtlich bis August dauern wird, sind 120 Zeugen geladen. Der Angeklagte befindet sich seit September 1961 in Untersuchungshaft.

Kölner Grodno-Prozeß. Vor dem Kölner Schwurgericht begann am 11. März ein Mordprozeß gegen den ehemaligen SS-Obsturmführer und Leiter der SD-Außenstelle Grodno (Polen), Errelis (55), und den ehemaligen SS-Oberscharführer Wiese (53). Errelis, der bereits im vergangenen Jahr als Leiter der SD-Außenstelle Grodno am Schwurgericht Bielefeld in einem noch nicht rechtskräftigen Urteil wegen Beihilfe zum Mord

in zwei Fällen zu sechseinhalb Jahren Zuchthaus verurteilt wurde, ist des Mordes und der Beihilfe zum Mord in 23 Fällen angeklagt. Wiese, der von Dezember 1941 bis März 1943 eines der beiden in Grodno errichteten Gettos leitete, soll mindestens 170 Juden im Getto ermordet haben. Der Prozeß, in dem 47 Zeugen aus den USA, Australien, Südamerika, Kanada und Israel gehört werden sollen, wird voraussichtlich bis Ende Juli dauern.

Dritter Auschwitz-Prozeß. Dieser seit dem 30. August 1967 vor dem Frankfurter Schwurgericht stattfindende sogenannte dritte Auschwitz-Prozeß steht kurz vor dem Abschluß. Die Urteilsverkündung ist für den 12. Juni vorgesehen. Die Staatsanwaltschaft hat gegen die beiden Angeklagten, die einstigen Kapos Windeck (63) und Bonitz (60) lebenslänglich Zuchthaus beantragt. Den Angeklagten wird vorgeworfen, in Auschwitz mehr als 180 Mithäftlinge ermordet zu haben. Während der Beweisaufnahme wurden insgesamt 110 Zeugen aus aller Welt und sechs Sachverständige gehört. Außerdem nahmen Mitglieder des Gerichts eine Ortsbesichtigung in Auschwitz/Birkenau zur Überprüfung von Zeugenaussagen vor.

Darmstädter Wollschläger-Prozeß. Vor dem Schwurgericht in Darmstadt begann am 24. April ein Mordprozeß, in dem es um die Ermordung zahlreicher Juden in der polnischen Stadt Kielce in den Jahren 1942 bis 1944 geht. Den vier Angeklagten, ehemaligen Angehörigen des Schutzpolizeikommandos einer Außendienststelle der Sicherheitspolizei, wird Mord oder Beihilfe zum Mord in 29 Fällen, bei denen es sich in der Mehrzahl um sogenannte Exzessmorde handelte, vorgeworfen. Hauptangeklagter ist der ehemalige Hauptmann der Schutzpolizei Erich Wollschläger (58), der bis zu seiner Verhaftung im Jahre 1965 Polizeichef in Bensheim an der Bergstraße war. Er ist beschuldigt, etwa 30 Menschen selbst erschossen oder ihre Erschießung befohlen zu haben. Seine Mitangeklagten sind der frühere SS-Sturmführer Balhorn (56), der damalige Leiter der Außendienststelle Kielce, Essig (58), und der frühere Schutzpolizist Scheufele (58).

Frankfurter Diplomaten-Prozeß (Beckerle-Prozeß). Dieser seit dem 8. November 1967 vor dem Schwurgericht Frankfurt geführte Prozeß dauert noch an; der Urteilsspruch soll im Laufe des Juni erfolgen. Den beiden Angeklagten, dem ehemaligen NS-Botschafter in Sofia, Beckerle (66), und dem früheren Legationssekretär im Berliner Auswärtigen Amt, von Hahn (56), wird Mittäterschaft an der Deportation von 11 350 bulgarischen Juden nach Treblinka und von 20 000 griechischen Juden nach Auschwitz vorgeworfen.

Mordprozeß in Mainz (Windisch-Prozeß). Dieser Prozeß, der seit dem 3. Oktober 1967 vor dem Schwurgericht Mainz stattfindet, dauert noch an, obwohl ursprünglich im Januar bereits die Urteile ergehen sollten. Den beiden Angeklagten, den einstigen NS-Funktionären der ehemaligen deutschen Zivilverwaltung in Weißruthenien, Windisch (54) und Werner (60) wird u.a. Beteiligung an der Ermordung von 12 800 Juden vorgeworfen.

Mordprozeß in Hannover. Vor dem Schwurgericht Hannover begann am 20. Mai ein Mordprozeß, in dem sich der frühere Kompaniechef eines Landesschützenbataillons, Garbe (77) und ein ehemaliger Feldwebel

dieser Einheit, Kempf (68) wegen Mordes und Beihilfe zum Mord an 70 bis 150 sowjetischen Kriegsgefangenen jüdischen Glaubens verantworten müssen. Die beiden Angeklagten sollen im November 1941 in dem sowjetischen Ort Adabasch gemeinschaftlich an der Erschießung der Kriegsgefangenen mitgewirkt haben. Der Prozeß, zu dem 28 Zeugen geladen sind, wird voraussichtlich bis Ende Juni dauern.

Mittelbau-Dora-Prozeß. In diesem Prozeß, der am 17. November 1967 vor dem Schwurgericht in Essen begann, ist die Beweisaufnahme noch nicht abgeschlossen. Den Angeklagten, dem früheren SS-Obersturmbannführer Bischoff (59) und den früheren SS-Haupt- bzw. Oberscharführern Busta (62) und Sander (54) wird Mord und versuchter Mord in etwa 70 Fällen, begangen 1944/45 an Häftlingen des Konzentrationslagers Mittelbau-Dora bei Nordhausen/Harz, zur Last gelegt. Im Lager Mittelbau-Dora, das zu den Fertigungsbetrieben für Raketenwaffen gehörte, kamen viele tausend dort eingesetzter Häftlinge aus dem KZ Buchenwald ums Leben. Der Prozeß, in dem rund 170 Zeugen gehört werden, wird voraussichtlich noch bis November andauern.

SS-Prozeß in Köln. Vor einem Kölner Schwurgericht begann am 15. Mai zum dritten Mal der Prozeß gegen den ehemaligen SS-Oberscharführer und Trossführer einer SS-Reiter-Schwadron, Strähle (58). Dem Angeklagten wird vorgeworfen, im Herbst 1941 bei Toropez in Russland die Erschießung einer Gruppe russischer Frauen, die er für partisanenverdächtig hielt, befohlen zu haben. Eine erste Verhandlung wegen der gleichen Mordtat endete 1964 vor dem Schwurgericht Bonn mit Verfahrenseinstellung. Nach der Aufhebung dieses Urteils durch den Bundesgerichtshof kam es im Februar 1966 zu einer erneuten Verhandlung vor dem Schwurgericht Köln, das ebenfalls das Verfahren einstellte. Die dritte Verhandlung, zu der 28 Zeugen gehört werden, wird voraussichtlich bis Mitte Juni dauern.

Freispruch im Jericho-Prozeß. Das Schwurgericht Hannover hat am 6. April den ehemaligen Schutzpolizisten Jericho (59) von der Anklage des mehrfachen Mordes freigesprochen. Dem Angeklagten war vorgeworfen worden, in den Jahren 1942 und 1943 im Getto von Tschenstochau vier Juden ermordet zu haben. Aufgrund der gleichen Anklage war Jericho bereits im Februar 1966 vom Schwurgericht Lüneburg zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt worden. Seiner Revision dagegen war jedoch vom Bundesgerichtshof stattgegeben worden, da der Sachverhalt im ersten Verfahren nicht genügend aufgeklärt worden sei. In dem jetzigen neuen Verfahren stellte sich das Gericht auf den Standpunkt, daß die Zeugenaussagen nicht zu einer Verurteilung Jerichos ausreichten. Die Staatsanwaltschaft hat gegen das Urteil Revision eingelegt.

Euthanasie-Prozeß eingestellt. Das Schwurgericht München hat am 11. Mai nach einwöchiger Verhandlung einen Mordprozeß gegen den Kinderarzt Dr. Kühnke (56) eingestellt. Dem Arzt war vorgeworfen worden, 1941 im Rahmen des sogenannten Kinder-Euthanasie-Programms der Nationalsozialisten durch Gutachten über geistig behinderte Kinder Mord und Beihilfe zum Mord in insgesamt 27 Fällen verübt zu haben. Das Gericht begründete die Einstellung des Verfahrens damit, daß dem Arzt "die zur Heimtücke nötige feindliche Willensrichtung gegen die Opfer fehlte". Die Beteuerung des Arztes, er habe bei

der Einschläferung der Kinder nur mitgewirkt, um ihnen ein unzumutbares Leben zu ersparen, habe nicht widerlegt werden können. Unter diesem Gesichtspunkt seien die Taten nicht als Mord, sondern nur als Totschlag, der verjährt sei, zu werten gewesen.

Rehse-Urteil aufgehoben. Der Bundesgerichtshof hat Ende April in einer Revisionsverhandlung das Urteil des Westberliner Schwurgerichts gegen den früheren Kammergerichtsrat Rehse (65) aufgehoben und das Verfahren zur neuen Verhandlung an das Schwurgericht zurückgegeben. Rehse war am 3. Juli 1967 wegen Beihilfe zu drei vollendeten und vier versuchten Morden in der NS-Zeit zu fünf Jahren Zuchthaus verurteilt worden; als Richter am Volksgerichtshof hatte er 1943/44 sieben rechtswidrige Todesurteile mitbewirkt.

Neuaufgabe im Hunsch-Krumey-Prozeß. Am 11. Juni beginnt vor dem Schwurgericht Frankfurt ein erneuter Prozeß gegen die beiden ehemaligen Eichmann-Mitarbeiter Hunsche und Krumey. Dem ehemaligen SS-Hauptsturmführer Hunsche (56) und dem früheren SS-Obersturmbannführer Krumey (63) wird Beihilfe zum Massenmord an ungarischen Juden im Jahre 1944 vorgeworfen. Bereits am 3. Februar 1965 hatte ein Frankfurter Schwurgericht Krumey wegen Beihilfe zum Mord in mindestens 300 000 Fällen zu fünf Jahren Zuchthaus verurteilt. Hunsche war damals aus Mangel an Beweisen freigesprochen worden. Die Revision der Staatsanwaltschaft, die gegen beide Angeklagten lebenslänglich Zuchthaus gefordert hatte, führte im März 1967 zur Aufhebung des Urteils durch den Bundesgerichtshof. Die "Neuaufgabe" des Prozesses wird voraussichtlich sechs Monate dauern.

In Kürze berichtet

Zuschuß für Karlsruher Synagoge. Der Stadtrat von Karlsruhe hat am 7. Mai einstimmig einen Zuschuß von 300 000 DM zum Bau einer Synagoge bewilligt, nachdem das Land Baden-Württemberg für den Bau einen Zuschuß von 400 000 DM bereitgestellt hat. Der Karlsruher Oberbürgermeister erklärte in der Sitzung des Stadtrates, es sei eine moralische Verpflichtung, das der Jüdischen Gemeinde in der Vergangenheit zugefügte Unrecht nach besten Kräften wiedergutzumachen. Daher habe die Stadt Karlsruhe auch ein geeignetes Baugrundstück zur Verfügung gestellt, auf dem nunmehr bald mit dem Bau des jüdischen Gemeindezentrums in Karlsruhe begonnen werden kann. - Wie dazu weiter bekannt wurde, werden die Kosten für den Bau des Gemeindezentrums etwa 1,4 Millionen DM betragen. Die Synagoge selbst wird als Grundriß den Davidstern zeigen. An die Synagoge werden sich anschließen: das Gemeindehaus mit Büros, Verwaltung, Kücheneinrichtung für besondere Festlichkeiten religiösen Charakters, Unterrichts- und Nebenräume. - Die Jüdische Gemeinde in Karlsruhe, deren frühere beiden Synagogen in der Pogromnacht des Jahres 1938 niederbrannten, zählt heute wieder 400 Mitglieder gegenüber 4 000 vor der Nazizeit.

Ausbildungsentschädigung für NS-Verfolgte. Ein rassistisch Verfolgter, der während der Nazizeit als Kind Deutschland verlassen mußte, kann eine Entschädigung verlangen, wenn seine berufliche Ausbildung erst später zum Abschluß kam, als das in Deutschland der Fall ge-

11. Jahrgang, Juni 1971

Wiederaufnahmeverfahren bestätigte Urteil. 1971 verurteilte das Schwurgericht Memmingen den ehemaligen SS-Angehörigen Kurt Dannenberg aus Duisburg wegen Beihilfe zum Mord in wenigstens 15 Fällen zu zwei Jahren Haft. Der Verurteilte fand jedoch einen Entlastungszeugen und konnte so ein Wiederaufnahmeverfahren erreichen. Dieses erwies sich als äußerst schwierig, da der Ent-

34

p. 33

lastungszeuge noch vorher verstarb und der Richter, der ihn vernommen hatte, tödlich verunglückte. Nach vier Verhandlungstagen verkündete jetzt die Erste Strafkammer des Schwurgerichtes Memmingen, daß das Urteil von 1971 bestätigt sei. Kurt Dannenberg muß seine Strafe nun verbüßen.

Hahn muß Strafe verbüßen. Am 5. Juni 1973 ist der ehemalige Gestapo-Chef von Warschau, Dr. Ludwig Hahn, wegen Beihilfe zum Mord an polnischen Juden zu 12 Jahren Haft verurteilt worden. Das Gericht billigte Hahn, der gegen das Urteil Revision einlegte, wegen seines schlechten Gesundheitszustandes zunächst Haftverschonung zu. Der Bundesgerichtshof hat nun die Revision als unbegründet verworfen; Hahn muß nun seine Strafe verbüßen. Er wurde ins Zentralkrankenhaus der Hamburger Haftanstalten eingeliefert.

Wie berichtet, läuft gegen Hahn noch ein zweiter Prozeß, in dem es um die Ermordung von 300.000 Juden geht. In diesem Verfahren wurde Hahn jetzt schwer belastet. Ein polnischer Richter, Mitglied des "Hauptkomitees für die Untersuchung von NS-Verbrechen" legte zahlreiche Dokumente vor, die Hahn damals abgezeichnet hat und in denen Transporte in Vernichtungslager angeordnet werden. Der Angeklagte Hahn gab zu, daß seine Unterschrift auf den Papieren echt sei, er sprach dennoch von gefälschten Dokumenten, da einmal sein Dienstgrad falsch angegeben sei.

Kein Ende abzusehen. Bis heute läßt sich noch kein Ende des Wiederaufnahmeverfahrens gegen Hubert Gomerski (63) absehen. In der Zeit vom 21. April bis 9. Mai hielten sich zwei Richter, zwei Staatsanwälte und zwei Verteidiger zu Zeugenvernehmungen in Warschau auf. Dabei sollte festgestellt werden, inwieweit sich die Zeugen, deren Aussagen seinerzeit zu einer Verurteilung Gomerskis geführt haben, exakt an die Ereignisse erinnern können, die vor mehr als 30 Jahren in Sobibor in Polen geschehen sind.

Anklage erhoben. Eine Sonderkommission hat
10 ehemalige Angehörige
Maidanek

Die Bundesregierung unterstützt nach Kräften alle Bemühungen, um eine dauerhafte Friedensregelung zu erreichen. Wir sind uns aber dabei bewußt, daß wir diese Bemühungen nur ergänzen und verstärken, nicht aber initiieren können. Eine Friedensregelung ist für uns, wie für alle Staaten der Europäischen Gemeinschaft, von überragender Bedeutung. Die Staaten der Europäischen Gemeinschaft werden sich einer etwaigen Aufforderung zur Mitwirkung an einem internationalen Garantiesystem im Rahmen einer künftigen Friedenslösung nicht verschließen. Europa, das möchte ich bei dieser Gelegenheit nochmals betonen,

35

den 62 Jahre alten Otto Locke, der im Konzentrationslager Birkenau den Tod von 7 jüdischen Häftlingen verschuldet hat, und um Gottfried Matthes, der als ärztlicher Leiter des staatlichen Gesundheitsamtes der polnischen Stadt Grottkau für die Tötung geisteskranker Deutscher verantwortlich war. Locke und Matthes haben 20 bzw. 21 Jahre Haft verbüßt und befinden sich somit an der Grenze der Haftfähigkeit, da nach Ansicht führender Kriminologen zwischen dem 15. und 20. Haftjahr ein irreparabler Persönlichkeitsverfall auftritt. Aus diesem Grunde folgt der Berliner Senat dem ungeschriebenen Gesetz, Freiheitsstrafen nicht über 20 Jahre hinaus zu vollstrecken.

In Kürze berichtet

Glückwünsche für Frau Wilhelmine Lübke. Frau Wilhelmine Lübke, die Gattin des verstorbenen Bundespräsidenten Heinrich Lübke, feierte am 9. Mai 1975 ihren 90. Geburtstag. Sie war noch vor wenigen Jahren mit einer Reisegruppe des Bonner Volksbildungswerkes nach Israel gereist und hatte dort den Fußweg auf den Massadafelsen genommen, was alle, die es miterlebt hatten, in großes Staunen versetzte. Neulich sagte sie mir, sie würde das gerne noch einmal wiederholen.

Bundespräsident Walter Scheel sandte der Jubilarin zu ihrem Geburtstag das folgende Glückwunschs Schreiben:

"Sehr verehrte gnädige Frau! Von den zahlreichen caritativen Institutionen, in denen Sie mitgearbeitet haben, ist die Deutsche Altenhilfe Ihr liebstes Sorgenkind geworden. Den alten Menschen in unserer Gesellschaft wieder Ansehen und Respekt zu erkämpfen, ihr Selbstbewußtsein zu stärken und beispielhaft zu zeigen, daß niemand zu alt ist, um helfen und verstehen zu können, das ist die Aufgabe, die Sie sich nach dem Tode Ihres Mannes vor allem verschrieben haben. Ihre selbständige Leistung. Sie steht neben dem Bundespräsidenten Heinrich

A-7262 12/11

JHE FRIED. WARCIMINALS; FOREIGN COURTS JUDGMENTS; 1958

Fed. Rep. of Germany does "not
recognize foreign judgments
concerning alleged war crimes

Judgment of Federal Supreme Court in
Criminal Matters of 9 Sept. 1958

Entscheidungen des BGH in Strafsachen
Bd. 12

36 9. Verurteilung wegen Kriegsverbrechens durch Besatzungsgericht.
Neue Strafverfolgung.

Beachtung erfordern. Um Ermessensfragen handelte es sich über bei der Feststellung, ob von den nach dem Geschäftsverteilungsplan vor Landgerichtsrat Dr. B. berufenen Richtern der Landgerichtsrat Dr. J. und die beauftragte Richterin K. durch die Vorbereitung auf Termine ihrer eigenen Strafkammern und Landgerichtsrat M. durch anderweitige Dienstgeschäfte (Urteilsabsetzung oder Vorbereitung von Entscheidungen nach dem Gesetz zur Wiedergutmachung nationalsozialistischen Unrechts auf dem Gebiete des Strafrechts vom 5. Januar 1951) an der Mitwirkung in der vorliegenden Sache verhindert waren. Diese Ermessensfragen mußten durch den Landgerichtspräsidenten selbst oder seinen in § 66 Abs. 2 GVG vorgesehenen Vertreter schon vor dem ersten Hauptverhandlungstage in dieser Sache, also vor dem 25. April 1957, in einer für das Revisionsgericht rechtlich nachprüfbarer Form beantwortet sein. Insoweit liegt aber nur die erwähnte Verfügung des Landgerichtsdirektors Bg. vom 18. April 1957 vor. Die notwendige Feststellung konnte auch nicht durch die nachträglichen, vom Generalbundesanwalt veranlaßten dienstlichen Äußerungen des Landgerichtspräsidenten ersetzt werden.

9

Wer von einem Besatzungsgericht wegen Kriegsverbrechens rechtskräftig verurteilt war und aus der Strafhaft entwichen ist, ehe der Überleitungsvertrag in Kraft trat, kann wegen derselben Tat vor einem deutschen Gericht verfolgt werden.

GG Art. 103 Abs. 3; Vertrag zur Regelung aus Krieg und Besatzung entstandener Fragen — Überleitungsvertrag — (BGBl II 1955, 405) I. Teil Art. 6, 7.

5. Strafsenat. Urt. vom 9. September 1958 g. H. 5 StR 64/58.

I. Schwurgericht Oldenburg

Gründe:

Anklage und Eröffnungsbeschuß legen dem Angeklagten zur Last, am 18. Juli 1944 als Hilfswachmann einen französi-

9. Verurteilung wegen Kriegsverbrechens durch Besatzungsgericht. 37
Neue Strafverfolgung

schen Kriegsgefangenen aus niedrigen Beweggründen erschossen zu haben, als dieser die Aufforderung des Angeklagten, mit ihm zum Polizeiposten zu gehen, nicht befolgte — Verbrechen nach § 211 StGB.

Das Tribunal Général der Militärregierung der französischen Besatzungszone in Rastatt hat den Angeklagten am 13. November 1947 wegen dieser Tat als eines Kriegsverbrechens nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 zu lebenslangem Gefängnis mit Zwangsarbeit verurteilt. Er ist am 7. Juli 1953 aus dem Zuchthause in Wittlich entflohen.

Das Schwurgericht hat das Verfahren eingestellt. Es ist der Auffassung, das Urteil des Tribunal Général vom 13. November 1947 falle unter Teil I Art. 7 Abs. 1 des Vertrages zur Regelung aus Krieg und Besatzung entstandener Fragen in der Fassung der Bekanntmachung vom 30. März 1955 (BGBl II 301, 405) und mache daher die Strafverfolgung vor deutschen Gerichten unmöglich.

Die Revision der Staatsanwaltschaft bekämpft diesen Standpunkt mit sachlichrechtlichen Ausführungen. Das Rechtsmittel, das vom Generalbundesanwalt nicht vertreten wird, hat Erfolg. Das vom Schwurgericht angenommene Verfahrenshindernis besteht nicht.

1. Zunächst stehen Teil I Art. 3 Abs. 2 und 3 Buchst. b des genannten Vertrages, der kurz als „Überleitungsvertrag“ bezeichnet zu werden pflegt, der Strafverfolgung vor deutschen Gerichten nicht entgegen. Im vorliegenden Falle war die deutsche Gerichtsbarkeit bis zum Inkrafttreten des Vertrages nicht ausgeschlossen. Denn nach der Begriffsbestimmung in Art. 1 Nr. 3 des AHK-Gesetzes Nr. 2 vom 21. September 1949 (ABIAHK S. 4) gehörte der getötete französische Kriegsgefangene nicht zu den „alliierten Streitkräften“ im Sinne des Art. 1 des AHK-Gesetzes Nr. 13 vom 25. November 1949 (ABIAHK S. 54). Damit scheidet Teil I Art. 3 Abs. 2 des Überleitungsvertrages aus. Der Abs. 3 Buchst. b desselben Artikels kommt ebenfalls nicht in Betracht; denn er betrifft nur endgültig abgeschlossene Ermittlungsverfahren, nicht rechtskräftige Verurteilungen durch Besatzungsgerichte (BGH NJW 1956, 1766).

2. Von diesen handelt der Teil I des Überleitungsvertrages in

den Artikeln 6 und 7. Auch sie hindern jedoch das Verfahren gegen den Angeklagten vor dem Schwurgericht nicht.

Art. 6 regelt in seinen Absätzen 1—10 die weitere Vollstreckung der Strafen gegen „Personen, die wegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit oder gegen das Kriegsrecht und den Kriegsbrauch oder wegen während des Krieges begangener Verbrechen — gemeinhin als Kriegsverbrechen bezeichnet — von einem Gericht einer alliierten Macht verurteilt worden sind und von den Drei Mächten zur Zeit des Inkrafttretens dieses Vertrages in Haftanstalten der Bundesrepublik in Haft gehalten werden“. Zu diesem Kreise gehört der Angeklagte deshalb nicht, weil er, als der Überleitungsvertrag in Kraft trat, schon aus der Strafhaft geflohen war und in seiner Heimat auf freiem Fuße lebte. Aus diesem Grunde sind auf ihn insbesondere nicht die Absätze 4 und 5 des Artikels 6 anwendbar. Der Senat hat daher nicht zu erörtern, ob aus diesen Bestimmungen bei einer anderen Sachlage etwa herzuleiten wäre, daß das französische Urteil von deutschen Behörden noch zu vollstrecken sei, und ob aus diesem Umstande rechtliche Bedenken gegen ein neues Verfahren vor einem deutschen Gericht folgen könnten. Es ist vielmehr nur der vorliegende Fall zu entscheiden, dessen Besonderheit darin besteht, daß der Angeklagte weder die Strafe wegen Kriegsverbrechens voll verbüßt hat, noch vor oder nach dem Inkrafttreten des Überleitungsvertrages begnadigt und entlassen worden ist.

Es ist daher nur zu prüfen, ob sich ein Verfahrenshindernis aus Art. 7 Abs. 1 ergibt. Dieser bestimmt: „Alle Urteile und Entscheidungen in Strafsachen, die von einem Gericht oder einer gerichtlichen Behörde der Drei Mächte oder einer derselben in Deutschland gefällt worden sind oder später gefällt werden, bleiben in jeder Hinsicht nach deutschem Recht rechtskräftig und rechtswirksam und sind von den deutschen Gerichten und Behörden demgemäß zu behandeln.“

Diese Anerkennung durch die Bundesrepublik gilt aber nicht für die besatzungsgerichtlichen Urteile, durch die Strafen wegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit oder wegen Kriegsverbrechen verhängt worden sind. Das geht aus folgender Ausnahmevorschrift des Art. 6 Abs. 11 hervor: „Auf die in diesem

Artikel behandelten Angelegenheiten finden die Bestimmungen des Artikels 7 keine Anwendung.“

Der Ausdruck „Angelegenheiten“ („matters“ im englischen, „questions“ im französischen Text) betrifft nicht, wie das Schwurgericht, der Generalbundesanwalt und das OLG Schleswig (NJW 1958, 112) meinen, nur die Einzelheiten der Vollstreckung der besatzungsgerichtlichen Strafurteile wegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit und wegen Kriegsverbrechen und die Errichtung und Tätigkeit des Gemischten Ausschusses. Vielmehr sind jene Urteile selbst von der Anerkennung ausgenommen, die Art. 7 Abs. 1 ausspricht (ebenso Maier/Tobler, Überleitungsvertrag Erl. zu Teil I Art. 7 in: Das Deutsche Bundesrecht IN 50 S. 19).

Diese Auslegung, der der Wortlaut des Art. 6 Abs. 11 jedenfalls nicht entgegensteht, ergibt sich daraus, daß die Artikel 6 und 7 einen Kompromiß zwischen den drei früheren westlichen Besatzungsmächten und der Bundesrepublik enthalten (vgl. Wohlfarth JZ 1955, 526). Grundsätzlich lag beiden Seiten an einer fortdauernden Wirkung der besatzungsgerichtlichen Strafurteile und an ihrer weiteren Vollstreckung. Denn die öffentliche Sicherheit und Ordnung in Deutschland wäre gefährdet gewesen, wenn etwa alle von den Besatzungsgerichten auf Grund der allgemeinen Strafgesetze verurteilten Angehörigen des Personenkreises, der der deutschen Gerichtsbarkeit entzogen gewesen war, freigelassen worden wären. Es ging auch nicht an, alle von den Besatzungsgerichten entschiedenen Fälle von deutschen Gerichten wieder aufrollen zu lassen. Das war nicht nur vom deutschen Standpunkte aus undurchführbar, sondern wäre auch von den Alliierten nicht zugestanden worden. Die Bundesrepublik erkannte daher die besatzungsgerichtlichen Urteile allgemeiner Art an und begnügte sich damit, für ihren Vollzug zuständig zu werden und das Gnadenrecht hinsichtlich der verurteilten Deutschen zu erhalten.

Die Urteile wegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit und wegen Kriegsverbrechen bildeten jedoch eine besondere Gruppe. Gegen sie bestanden auf deutscher Seite Bedenken hauptsächlich wegen der Art, in der ein großer Teil von ihnen zustande gekommen war, und wegen des sachlichen Rechts, auf

|| ZT

dem sie beruhten. Das war das Kontrollratsgesetz Nr. 10, das von deutschen Gerichten schon seit der Verordnung Nr. 234 vom 31. August 1951 (ABIAHK S. 1138), die auf deutsches Betreiben hin schließlich ergangen war, nicht mehr angewendet wurde. Die Bundesrepublik fand sich aus allen diesen Gründen nicht bereit, jene Urteile als nach deutschem Recht wirksam anzuerkennen. Andererseits verzichteten die früheren Besatzungsmächte nicht auf die Vollstreckung. Sie behielten diese daher in ihrer eigenen Zuständigkeit. Die Bundesrepublik mußte dies hinnehmen. Sie erreichte nur einen deutschen Einfluß auf die Ausübung des Gnadenrechts in dem Gemischten Ausschuß, der aber nach Art. 6 Abs. 1 Satz 2 die Gültigkeit der Urteile nicht in Frage stellen darf. Gerade diese Einschränkung läßt erkennen, daß die Bundesrepublik selbst die Urteile nicht anerkennen wollte und, wie in Abs. 11 desselben Artikels zum Ausdruck kommt, auch nicht anerkannt hat.

Dies wird durch mehrere amtliche Äußerungen bestätigt.

Während der Vertragsverhandlungen erkannte der damalige General Counsel beim Amt des Hohen Kommissars der USA in einem Schreiben vom 4. März 1952 an, „that the war criminal judgements do not fall within the provisions of the article dealing with all other criminals (article 7)“. Das ist dem Senat durch eine schriftliche Mitteilung bekannt geworden, die der Generalbundesanwalt aus dem Bundesministerium der Justiz erhalten hat.

In der Begründung zum Überleitungsvertrage (Anlage 4 zur Bundestagsdrucksache 3500 der I. Wahlperiode) hat die Bundesregierung auf S. 46 zu Artikel 6 erklärt, es sei „für die Bundesrepublik besonders im Hinblick auf die Bestimmungen des Art. 103 des Grundgesetzes nicht möglich, durch Übernahme der Vollstreckung der Urteile eine Anerkennung derselben auszusprechen“. Bei der Beratung im Bundestage am 9. Juli 1952 hat der Abgeordnete Dr. von Merkatz zur Frage der sogenannten Kriegsverbrecher hervorgehoben, „daß in Artikel 6 des Zusatzvertrages auch die Bundesregierung keine Anerkennung dieser Urteile vollzieht“. Er hat hinzugefügt, es gehe dabei um „ein Stück unserer deutschen Würde“ (Verh. d. Dt. Bundestags I. Wahlperiode Sten. Ber. Bd. 12 S. 9827).

Der Bundesminister der Justiz hat dem Oberbundesanwalt bei dem Bundesgerichtshof in einem Erlaß vom 5. März 1956 über die strafregisterliche Behandlung von Kriegsverbrechen (Aktenzeichen 4240 — 1 23891/55) mitgeteilt, daß „die Bundesregierung ausländische Verurteilungen wegen angeblicher Kriegsverbrechen aus grundsätzlichen Erwägungen nicht anerkennt“.

Die Rechtsabteilung der Britischen Botschaft in Bonn hat am 27. Januar 1958 an die Staatsanwaltschaft in Hamburg in der Strafsache gegen P. (Aktenzeichen des Bundesgerichtshofs: 2 ARs 129/57) unter anderem geschrieben, Teil I Artikel 7 Abs. 1 des Überleitungsvertrages sei nach ihrer Auffassung „vollkommen irrelevant“ für Personen, die wegen Kriegsverbrechen verurteilt worden sind. Zur Begründung hat sie sich auf Art. 6 Abs. 11 berufen.

Dies alles ist für die Auslegung des Überleitungsvertrages entscheidend. Einzelheiten seiner Fassung, auf die das Schwurgericht, der Generalbundesanwalt und das OLG Schleswig (NJW 1958, 112) Wert legen, treten an Bedeutung weit zurück. Wie der Verteidiger, der vor dem Senat für die Revision der Staatsanwaltschaft eingetreten ist, richtig ausgeführt hat, dürfen an internationale Verträge nicht die Maßstäbe deutscher Gesetzestechnik angelegt werden. Es ist daher nichts daraus herzuleiten, daß Art. 7, der den Grundsatz aufstellt, nicht vor, sondern hinter dem Art. 6 steht, der eine abweichende Sonderregelung enthält, und daß die Ausnahme von der Regel des Art. 7 Abs. 1 nicht in diesem Artikel, sondern in Art. 6 Abs. 11 und dort mit Worten ausgedrückt ist, die sich klarer und bestimmter hätten fassen lassen.

Das Urteil des Tribunal Général in Rastatt vom 13. November 1947 ist also weder von den deutschen Behörden gegen den Angeklagten zu vollstrecken noch ein Hindernis, das Verfahren gegen ihn vor den deutschen Gerichten durchzuführen. Sollte er zu einer zeitigen Freiheitsstrafe verurteilt werden, so ist § 7 StGB sinngemäß anzuwenden (BGHSt 6, 176, 178). Das Schwurgericht kann auch die Zeit anrechnen, in der der Ange-

A27262 12/2

JHE FRIED, CALL SCHMITT: Article copy; 1938

SCHMITT
DISKRIMINIERENDER
KRIEGSBEGRIFF
1938

Schmitt

Diskriminierender Kriegsbeginn
1938

1938

Schriften der Akademie für Deutsches Recht

Herausgegeben vom Präsidenten der Akademie für Deutsches Recht,
Reichsminister Dr. Hans Frank

Gruppe Völkerrecht

Nr. 5

**Die Wendung zum
diskriminierenden Kriegsbegriff**

Von

Professor Dr. Carl Schmitt

Preußischer Staatsrat
Mitglied der Akademie für Deutsches Recht



Duncker & Humblot / München

1938

hung auf
nden am

34/1.

Sch 56

A l l e R e d t e v o r b e h a l t e n

Copyright 1938 by Duncker & Humblot, München
Printed in Germany

Einleitung

I. Bericht ü

1. G. Scel

2. H. Lau
nationa

II. Bericht üb
Yearbook

1. Sir John
Covenan

2. Arnold M

III. Kritische E
Wendung z

Schluß



Pierersche Hofbuchdruckerei Stephan Geibel & Co., Altenburg, Thür.

Übersicht

	Seite
Einleitung	1-8
I. Bericht über zwei völkerrechtstheoretische Werke	8-26
1. G. Scelle, Précis de Droit des Gens	11-21
2. H. Lauterpacht, The function of Law in the International Community	21-26
II. Bericht über zwei Abhandlungen aus The British Yearbook of International Law 1936	26-36
1. Sir John Fischer Williams, Sanctions under the Covenant	28-34
2. Arnold McNair, Collective Security	34-36
III. Kritische Erörterung der neuen völkerrechtlichen Wendung zum diskriminierenden Kriegsbegriff . .	37-52
Schluß	52-53

Seit mehreren Jahren werden in den verschiedensten Teilen der Erde blutige Kämpfe ausgetragen, bei denen ein mehr oder weniger allgemeines Einverständnis den Begriff und die Bezeichnung des Krieges vorsichtig vermeidet. Es ist allzu billig, darüber zu spotten. In Wahrheit tritt hier nur mit ungeschminkter Deutlichkeit zutage, daß alte Ordnungen sich auflösen und noch keine neuen an ihre Stelle getreten sind. In der Problematik des Kriegsbegriffs spiegelt sich die Unruhe der heutigen Weltlage. Es zeigt sich, was immer galt, daß die Geschichte des Völkerrechts eine Geschichte des Kriegsbegriffs ist. Das Völkerrecht ist nun einmal ein „Recht des Krieges und des Friedens“, *jus belli ac pacis*, und wird das bleiben, solange es ein Recht selbständiger, staatlich organisierter Völker, das heißt: solange der Krieg ein Staatenkrieg und nicht ein internationaler Bürgerkrieg ist. Jede Auflösung alter Ordnungen und jeder Ansatz zu neuen Bindungen wirft dieses Problem auf. Innerhalb einer und derselben Völkerrechtsordnung kann es ebensowenig zwei widersprechende Kriegsbegriffe wie zwei einander aufhebende Neutralitätsvorstellungen geben. Daher wird heute der Kriegsbegriff zu einem Problem, dessen sachliche Erörterung geeignet ist, den Nebel trügerischer Fiktionen zu teilen und die wirkliche Lage des heutigen Völkerrechts erkennen zu lassen.

Heute haben die großen Mächte viele guten Gründe, Zwischenbildungen und Zwischenbegriffe zwischen offenem Krieg und wirklichem Frieden zu suchen. Die Tatsachen, die mit der Formel „totaler Krieg“ gemeint sind, legen solche Zwischenbildungen besonders nahe¹. Diese sind aber nur Hinausschiebungen und Vertagungen, durch die das neue Problem des Kriegsbegriffs keineswegs gelöst werden kann. Entscheidend ist, daß zur Totalität eines Krieges vor allem seine Gerechtigkeit gehört. Ohne sie wäre jeder Totalitätsanspruch ebenso eine leere Prätention, wie umgekehrt der gerechte Krieg großen Stils heute von selbst der totale Krieg ist.

Mit den Erklärungen, unter denen der Präsident Wilson am 2. April 1917 sein Land in den Weltkrieg gegen Deutschland führte, ist das

¹ Darüber der Aufsatz: „Totaler Feind, totaler Krieg, totaler Staat“, in der von Freiherrn von Freytagh-Loringhoven herausgegebenen Zeitschrift „Völkerbund und Völkerrecht“ IV, 1937, S. 139—146, und der außerordentlich interessante Aufsatz von Baron Julius Evola, „La guerra totale“, in der Zeitschrift „La Vita Italiana (Il Regime Fascista)“ XXV, 1937, S. 567.

Problem des diskriminierenden Kriegsbegriffs in die Geschichte des neueren Völkerrechts eingetreten. Damit hat sich die Frage des gerechten Krieges in einer ganz anderen Weise erhoben, als sie von scholastischen Theologen oder von Hugo Grotius gemeint war. Für Nationen einer bestimmten relativistischen oder agnostizistischen Geistesart gibt es heute keine heiligen Kriege mehr, obwohl die Erfahrungen des Weltkrieges gegen Deutschland gezeigt haben, daß die Kriegspropaganda keineswegs auf die Mobilisierung derjenigen moralischen Kräfte verzichtet, die nur durch einen „Kreuzzug“ zu erfassen sind. Für einen gerechten Krieg aber braucht die moderne Geisteshaltung bestimmte Verfahren juristischer oder moralischer „Positivierung“. Der Genfer Völkerbund ist, wenn er überhaupt etwas Nennenswertes sein soll, im wesentlichen ein Legalisierungssystem. Er soll das Urteil über den gerechten Krieg bei einer bestimmten Stelle monopolisieren und die mit der Wendung zum diskriminierenden Kriegsbegriff verbundene, folgenschwere Entscheidung über Recht und Unrecht des Krieges bestimmten Mächten in die Hände geben. Er ist also, solange er in dieser Form besteht, nur ein Mittel zur Vorbereitung eines im höchsten Grade „totalen“, nämlich eines mit überstaatlichen und übernationalen Ansprüchen geführten, „gerechten“ Krieges.

Die folgende Darlegung soll, an der Hand eines Berichtes über einige kennzeichnende Veröffentlichungen des ausländischen völkerrechtlichen Schrifttums, ein Bild des neuen Entwicklungsabschnittes geben, in den das Völkerrecht der Nachkriegszeit seit den Jahren 1932/33 eingetreten ist. Die Besonderheit dieses neuen Stadiums liegt darin, daß der Gedanke einer Verbindung des heutigen Genfer Völkerbundes mit einer universalen, ökumenischen Weltordnung, insbesondere die Durchführung der in dieser Verbindung enthaltenen Unterscheidung von gerechten und ungerechten Kriegen, in eine solche Krisis geriet, daß man — wie die Ereignisse in Ostasien, Afrika und Spanien zeigen — nicht nur nicht zwischen gerechtem und ungerechtem Krieg, sondern überhaupt nicht einmal mehr zwischen Krieg und Nicht-Krieg zu unterscheiden vermochte. Eben diese Krisis aber zwingt die Vertreter des Gedankens einer Verbindung von Genfer Völkerbundsrecht und universalem Völkerrecht, für ihre Idee eine deutlichere, sei es institutionell-föderalistisch, sei es rechtlich-moralisch konkretere Gestaltung zu suchen. In demselben Maße, in dem der Gedanke des Genfer Völkerbundes durch die politischen Ereignisse in eine offensichtliche Krisis gerät, wird er gleichzeitig, durch eine Art dialektischer Notwendigkeit, zu einer Steigerung und Vertiefung weitergetrieben.

Eine Hierarchie
an ihre Stelle soll
Institutionen und
kriminierende Kr
sierung gibt den
mus“ das, was m
verleiht der im
Völkerrechtsgemei
heit nicht nur im
heute bereits wirk
und durch ihn sch
„communauté inter
fassung“, durch di
einer wirksamen, ,
hält wenigstens die
der Welt über R
Autorität. Die recl
sowohl der typisch
typisch englischen „
aus dem folgenden
ihre politisch-prakti
rade durch die Kri
Intensität des außen
als die von früheren
die der vielen rechts
Völkerrechtsgemeins
mentar zur Völkerbu
der Genfer Völkerbu
hauptsächlich im de
wickelten Begriffsant
„gemeinsamen“ Orga
die Frage des gerech
Das erste Jahrzeh
einem Vertragspositiv
im ganzen darin best.

² Georges Scelle, *Völkerrecht*, von Freytagh-Loringhoven, 4. Jahrgg. (1937), S. 315.

³ Über diese Literatur „herrschende Ansicht“: Jochen Baldoni, *La società delle nazioni*, da Donato Donati Nr. 10,

geschichte des
age des ge-
als sie von
nt war. Für
stizistischen
ohl die Er-
en, daß die
nigen mora-
zu erfassen
ne Geistes-
er „Positi-
haupt etwas
ssystem. Er
nten Stelle
minierenden
über Recht
inde geben.
tel zur Vor-
s mit über-
„gerechten“

s über einige
errechtlichen
geben, in den
B eingetreten
daß der Ge-
les mit einer
die Durch-
dung von ge-
s geriet, daß
ien zeigen --
rieg, sondern
cht-Krieg zu
die Vertreter
ndsrecht und
sei es insti-
kretäre Ge-
Gedanke des
n eine offen-
dialektischer
itergetrieben.

Eine Hierarchie bloßer Normen reicht jetzt offenbar nicht mehr aus; an ihre Stelle soll entweder eine Hierarchie konkreter völkerrechtlicher Institutionen und Autoritäten treten² oder es soll sonstwie der diskriminierende Kriegsbegriff durchgesetzt werden. Die Institutionalisierung gibt den vielen Programmen eines „konstruktiven Pazifismus“ das, was man eine juristische „Positivierung“ nennen kann; sie verleiht der im Genfer Völkerbund organisierten internationalen Völkerrechtsgemeinschaft die Würde einer, trotz aller Unvollkommenheit nicht nur im Grundsatz, sondern auch im entscheidenden Ansatz heute bereits wirklichen, konkreten Ordnung; der Genfer Völkerbund, und durch ihn schließlich auch die die ganze Menschheit umfassende „communauté internationale“, bekommt entweder eine wirkliche „Verfassung“, durch die institutionelle und verfahrensmäßige Möglichkeiten einer wirksamen, „kollektiven“ Aktion gewährleistet sind, oder er erhält wenigstens die Bedeutung einer für die „moralische“ Überzeugung der Welt über Recht und Unrecht eines Krieges entscheidenden Autorität. Die rechtswissenschaftlichen Mittel und Argumentationen sowohl der typisch französischen „Institutionalisierungen“, wie der typisch englischen „Konkretisierungen“ des Rechtsproblems werden sich aus dem folgenden Bericht ergeben. Ihre völkerrechtstheoretische wie ihre politisch-praktische Bedeutung ist heute — wegen der neuen, gerade durch die Krisis von Völkerbund und Völkerrecht gesteigerten Intensität des außenpolitischen Problems — eine andere und größere als die von früheren, rein literarischen Äußerungen, wie zum Beispiel die der vielen rechtslogischen Konstruktionen einer „Verfassung“ der Völkerrechtsgemeinschaft, oder der seit Wehberg-Schückings Kommentar zur Völkerbundssatzung (1921) oft wiederholten Behauptung, der Genfer Völkerbund sei ein „Staatenbund“ im Sinne der bisherigen, hauptsächlich im deutschen Staatsrecht des 19. Jahrhunderts entwickelten Begriffsantithese zum Bundesstaat, mit „eigenen“, nicht nur „gemeinsamen“ Organen³. Es geht heute, anders und mehr als je, um die Frage des gerechten Krieges.

Das erste Jahrzehnt der Nachkriegszeit war völkerrechtlich von einem Vertragspositivismus beherrscht, dessen Haltung und Leistung im ganzen darin bestand, unter Berufung auf die Heiligkeit der Ver-

² Georges Scelle, Völkerbund und Völkerrecht, herausgegeben von Freiherrn von Freytagh-Loringhoven, 1. Jahrgg. (1934), S. 7; dazu Carl Bilfinger, ebenda, 4. Jahrgg. (1937), S. 345 (Zur Lage des VB.Rechts).

³ Über diese Literatur und ihre durch Zitierungen allmählich sich ansammelnde „herrschende Ansicht“: Jos. Kunz, Die Staatenverbindungen (Handbuch des Völkerrechts II, 4), Wien 1929, S. 505, und das dort zitierte Schrifttum, ferner Claudio Baldoni, La società delle Nazioni, Bd. I, p. 74, Studi di Diritto Pubblico, diretti da Donato Donati Nr. 10, Padua 1936.

träge und den Satz *pacta sunt servanda* den Status quo der Pariser Vorortsverträge zu legalisieren, und über dem als unentbehrliche, aber wissenschaftlich nicht ganz überzeugende Abrundung auf der einen Seite die Ideologien des Pazifismus, auf der anderen die leeren, alles und nichts enthaltenden Ideogramme und „logischen Zurückführungen“ einer „reinen Rechtslehre“ schwebten⁴. Seit dem Jahre 1932 aber — das entscheidende Phänomen ist die mit dem japanischen Vorstoß in Ostasien sich durchsetzende, neue Problematik des völkerbundsrechtlichen Kriegsbegriffs — spiegelt sich die Dynamik der politischen Ereignisse auch in der Völkerrechtswissenschaft. Der ideenlose Vertragspositivismus des bloßen Status quo konnte nicht nur den „Zerfall des Versailler Vertrages“ nicht aufhalten⁵; er wurde auch rechtstheoretisch unhaltbar. Den Satz „*pacta sunt servanda*“ mußten gerade die Anhänger einer neuen, universalistischen Weltordnung in wachsendem Umfang auch wissenschaftlich als unzulängliche Grundlage einer Neuordnung empfinden. Der Begriff der „Revision“ erlebte eine unerwartete Ausweitung; über die eigentlichen „Revisionen“ von Verträgen hinaus wurde jetzt neben der „kollektiven Sicherheit“ auch die Notwendigkeit echter Reformen und wirksamer Rechtseinrichtungen und Verfahrensweisen einer allgemeinen „friedlichen Änderung“, eines „peaceful change“, erkannt, eine Notwendigkeit, die sich durch Hinweise auf Art. 19 VS. nicht mehr als „unjuristisch“ oder „unwissenschaftlich“ abtun ließ⁶. Die chaotische Verwirrung des

⁴ Carl Schmitt, Nationalsozialismus und Völkerrecht, Berlin 1934, Schriften der Deutschen Hochschule für Politik, herausgegeben von Paul Meier-Benneckenstein, Heft 9, dazu die Besprechung von Herbert Kraus, Niemeyers Zeitschrift für Internationales Recht, Bd. 50, S. 151. Zu S. 11 der Ausführungen meines Vortrages „Nationalsozialismus und Völkerrecht“ hat mich Herr Professor A. von Verdross (Wien) darauf aufmerksam gemacht, daß er in seinem Buch „Die Verfassung der Völkerrechtsgemeinschaft“, Berlin 1926, zwar den Satz „*pacta sunt servanda*“ zur „Grundnorm der einheitlichen Völkerrechtsordnung“ gemacht, damit aber keineswegs eine Anerkennung der Pariser Vorortsdiktate gemeint habe, die vielmehr als unsittliche Verträge ungültig seien, wie spätere Veröffentlichungen, insbesondere der Aufsatz „Heilige und unsittliche Staatsverträge“ in Völkerbund und Völkerrecht, 2. Jahrgg. (1935), S. 164, und „Der Grundsatz *pacta sunt servanda* und die Grenze der guten Sitten“, Ztschr. f. öffentliches Recht, XVI (1936), S. 79, klarstellen. Ich nehme gern davon Kenntnis und benutze gern diesen Anlaß, um den von meinem Wiener Kollegen gewünschten Hinweis anzubringen.

⁵ W. Ziegler, Der Zerfall des Versailler Vertrages, eine geschichtliche Darstellung, Veröffentlichungen der Forschungsabteilung der Deutschen Hochschule für Politik, Bd. 1, Berlin 1937.

⁶ Die Formel dürfte in dieser Prägung auf den Titel der im Jahre 1932 erschienenen Schrift von Sir John Fischer Williams, International Change and International Peace, zurückgehen. Weiteres Schrifttum bei Heinrich Rogge, Das Revisionsproblem, Theorie der Revision als Voraussetzung einer internationalen wissenschaftlichen Aussprache über „Peaceful Change of Status quo“, Berlin 1937. Über

Kriegsbegriffs, Spanien in trag
Ratlosigkeit eine
wicklungsstadium

In dieser Lag
Zielen und Ideal
und Systematik
knüpfung an die
zu verkennen. Sy
stehen gewöhnlic
Daher sind die in
etwa in bewußte
sondern sogar we
liegt darin, daß
Dinge getragen, i
Ereignisse eine a
das Schrifttum d
Legitimierung de
bringen vermochte
hänge mit dem bis
und Zwischenbild
nicht an. Im ganze
einer wirklichen
lungsabschnitts se
besondere haben d
Völkerbundes geg
Fragen — Kriegsi
des Völkerbundes
können geradezu
werden, das heißt
„Institutionalisierung
Völkerrecht nach v
Lichte zeigt und es

die Internationale Stud
1935, vgl. den Bericht
Akademie für Deutsche
fessor Arnold Toyube
(Jahrbuch der Deutsche
in Paris vom 28. Juni 1
ful Change“ vgl. die Be
heften für Auswärtige
Grundlagen und Metho
die Besprechung von B
(1937), S. 398/99.

Kriegsbegriffs, die sich angesichts der Ereignisse in Ostasien und in Spanien in tragischer Weise dokumentierte, brachte dann die ganze Ratlosigkeit eines neuen, vom Völkerrecht noch nicht bewältigten Entwicklungsstadiums schließlich aller Welt zum Bewußtsein.

In dieser Lage steht auch die am Genfer Völkerbund und seinen Zielen und Idealen sich ausrichtende, rechtswissenschaftliche Theorie und Systematik vor neuen Aufgaben und Fragestellungen. Ihre Anknüpfung an die Normativistik des ersten Abschnitts ist dabei nicht zu verkennen. Systematische Gebäude und gut durchdachte Theorien stehen gewöhnlich nicht am Anfang, sondern am Ende einer Epoche. Daher sind die im folgenden behandelten theoretischen Arbeiten nicht etwa in bewußter Abkehr von der Arbeit der vorangehenden Jahre, sondern sogar wesentlich aus ihr heraus entstanden. Ihre Bedeutung liegt darin, daß sie sozusagen von selbst, durch die Entwicklung der Dinge getragen, in das neue Stadium eingehen und durch die neuen Ereignisse eine andere, ernstere Art von Aktualität erhalten, als sie das Schrifttum des vorangehenden, durch die Illusion der erreichten Legitimierung des Status quo gekennzeichneten Abschnittes aufzubringen vermochte. Wenn sich hier selbstverständlich viele Zusammenhänge mit dem bisherigen Schrifttum, viele Anknüpfungen, Übergänge und Zwischenbildungen feststellen lassen, so kommt es doch darauf nicht an. Im ganzen tritt die Eigenart des neuen, durch den Versuch einer wirklichen „Institutionalisierung“ gekennzeichneten Entwicklungsabschnitts seit mehreren Jahren deutlich genug zutage. Insbesondere haben die Bemühungen um eine Aktivierung des Genfer Völkerbundes gegen Italien (Herbst 1935) alle großen kritischen Fragen — Kriegsbegriff, neuer Neutralitätsbegriff, rechtliche Natur des Völkerbundes — aufgeworfen; die Sanktionsversuche gegen Italien können geradezu als ein „pathognomisches Moment“ betrachtet werden, das heißt als ein Augenblick, der das kritische Stadium der „Institutionalisierung“ oder „Konkretisierung“ von Völkerbund und Völkerrecht nach vorwärts wie nach rückwärts plötzlich in hellstem Lichte zeigt und es dadurch wissenschaftlich erkennbar macht.

die Internationale Studienkonferenz über kollektive Sicherheit, London, 2.—8. Juni 1935, vgl. den Bericht von F. Berber in *Brunns Z. V* (1935), S. 803—818. In der Akademie für Deutsches Recht ist dieses Thema auf Grund eines Vortrages von Professor Arnold Toynbee (London) am 28. Februar 1936 in Berlin erörtert worden (*Jahrbuch der Deutschen Akademie für Deutsches Recht*, 1936, S. 225). Über die in Paris vom 28. Juni bis 3. Juli abgehaltene Internationale Studienkonferenz „Peaceful Change“ vgl. die Berichte von F. Berber und D. von Renvers in den „Monatsheften für Auswärtige Politik“, August 1937; zu dem Buch von Werner Gramsch, *Grundlagen und Methoden internationaler Revision*, Stuttgart und Berlin 1937 vgl. die Besprechung von Bertram in der Zeitschrift „Völkerbund und Völkerrecht“, IV (1937), S. 398/99.

Dabei ist es nicht zufällig, daß die interessantesten Leistungen des neuen Stadiums dem französischen und dem englischen Schrifttum angehören. Im ersten Abschnitt des Völkerrechts der Nachkriegszeit, von 1920 bis 1932, konnte das die Aktivität von Staatsmännern wie Benesch und Politis begleitende rechtstheoretische Bemühen sich noch mit einem in Wien geborenen Normativismus zufrieden geben, der in mancher Hinsicht nur ein Reflex der abnormen völkerrechtlichen Lage des Nachkriegs-Österreich war⁷, und an dem sogar noch die Züge einer für die vergangene habsburgische Monarchie typischen, abstrakten Art von Jurisprudenz nachgewiesen worden sind⁸. Jetzt dagegen ändert und erweitert sich der Horizont. Am auffälligsten hat die mit den Sanktionsversuchen gegen Italien seit Oktober 1935 sich aufdrängende, völkerbundsrechtliche Problematik die Tatsache enthüllt, daß es sich seit langem nicht mehr um neue Normen, sondern um neue Ordnungen handelt, um deren konkrete Gestaltung sehr konkrete Mächte ringen. So darf man sagen, daß das völkerrechtliche Denken, wie es sich in den hier interessierenden, neueren Veröffentlichungen bekundet, seine Folie in der politischen Gesamtlage von Weltmächten wie England, Frankreich und den Vereinigten Staaten von Amerika findet, und daß es das Licht der Welt nicht zufälligerweise statt in Wien, in London und Paris erblickt hat⁹.

Sobald die wissenschaftliche Auseinandersetzung zwischen den Ansprüchen einer institutionalisierten, überwölkischen, ökumenischen Weltordnung und dem Selbstbehauptungswillen freier Völker sich steigert und vertieft, erscheinen zahlreiche Fragen und Probleme, die in anderen Zeiten der Rechtsphilosophie oder einfach der pädagogischen Taktik des Unterrichts überlassen werden, plötzlich in einem neuen, oft geradezu revolutionären Aspekt. Das betrifft nicht nur die bekannten alten Grundfragen allgemeiner Natur: Monismus oder Dualismus bzw. Pluralismus, Primat des Völkerrechts oder des Landesrechts, Subordinations- oder Koordinationsrecht, Souveränität oder Nicht-Souveränität der Staaten, Überstaatlichkeit oder Zwischenstaatlichkeit des Völkerrechts, Herrschaftsgemeinschaft oder Rechtsgemeinschaft; es gilt in ganz besonderem Maße auch für die Frage, wie das

⁷ Carl Schmitt, Die Kernfrage des Völkerbundes, 1926, S. 11, Völkerrechtliche Probleme im Rheingebiet (Rheinische Schicksalsfragen, Schrift 27/28), Berlin 1928, S. 86/87; Rheinischer Beobachter, 1928, S. 340.

⁸ Erich Voegelin, Der autoritäre Staat, Wien 1936, S. 127 (die reine Rechtslehre Kelsens in der Tradition der österreichischen Staatslehre). Daß das Lehrbuch des Völkerrechts von Alexander Hold-Ferneck (1930—1932) nicht in diesen Zusammenhang gehört, versteht sich von selbst.

⁹ Der folgende Bericht beschränkt sich auf französische und englische Veröffentlichungen; die zum Gesamtbild gehörende amerikanische Literatur (Quincy Wright, Hudson u. a.) soll in einem besonderen Bericht erörtert werden.

neue völkerrechtsw.
an welcher Stelle
Fragen einzureihen:
Unterschied, ob nur
der Staatsgewalt im
rechtssubjekten, wie
Staatsgebiet und de
handelt, oder ob die
als eine spezifisch v
rechtliche Begründu
die von einer region
schaft erteilt wird,
erster, positiv-rechtl
versale zu verallgem
spiel nicht gleichgült
systems die Frage d
schutzes behandelt
innerstaatliche Ange
ist oder Ausdruck e
begriffs, der im Geg
Völkerrechtssubjekt e
lizifizierung des Staat
völkerrechtliches Man
Staaten oder gar der
Homogenitätsproblem
völkerrechtlich unmitt
Individuums ist. So is
für das politische E
Danzig bei den „Staa
Genfer Völkerbund i
ob der Genfer Völke
im Rahmen der völke
noch daran erinnert, d
lich wieder aktuell ge
blem darstellt, das au
interessante Bagatelle,
völlig neuen, den Staa
Diese Beispiele mög
Völkerrechtssystematik

¹⁰ Dazu die Darlegung
schutzes, in Bruns Z. VI
Freiheiten als „base de l'or
„Standard der Staatsstruktu

¹¹ Darüber unten in dies

neue völkerrechtswissenschaftliche System aufgebaut werden soll und an welcher Stelle dieses Systems die einzelnen, praktisch wichtigen Fragen einzureihen sind. So ist es beispielsweise ein folgenreicher Unterschied, ob man die Kolonie, wie bisher, nur als Ausstrahlung der Staatsgewalt im Anhang zu der Lehre von den Staaten als Völkerrechtssubjekten, vielleicht als eine Qualifizierung bei der Lehre vom Staatsgebiet und dem räumlichen Herrschaftsbereich der Staaten behandelt, oder ob die Kolonialgewalt, wie das neuerdings vertreten wird, als eine spezifisch völkerrechtliche Erscheinung anzusehen ist, die ihre rechtliche Begründung in einem Auftrag und einer „Delegation“ findet, die von einer regionalen oder von der universalen Völkerrechtsgemeinschaft erteilt wird, so daß der Mandatsgedanke des Art. 22 VS. ein erster, positiv-rechtlicher Ansatz eines neuen, ins Regionale oder Universale zu verallgemeinernden Prinzips wäre. So ist es ferner zum Beispiel nicht gleichgültig, an welcher Stelle des völkerrechtlichen Gesamtsystems die Frage des sogenannten völkerrechtlichen Minderheitenschutzes behandelt wird, ob sie grundsätzlich eine ausschließlich innerstaatliche Angelegenheit, „*domaine exclusif*“ des einzelnen Staates ist oder Ausdruck eines die staatlichen Grenzen sprengenden Volksbegriffs, der im Gegensatz zum Staat das Volk zum maßgebenden Völkerrechtssubjekt erhebt; ob sich eine völkerrechtlich wirksame Qualifizierung des Staatsangehörigkeitsbegriffs in ihr äußert oder ein völkerrechtliches Mandat eines bestimmten Staates, einer Gruppe von Staaten oder gar der universalen Völkerrechtsgemeinschaft; ob sie ein Homogenitätsproblem¹⁰, ein Interventionsproblem oder ein Ausfluß der völkerrechtlich unmittelbaren Stellung des einzelnen, staatsangehörigen Individuums ist. So ist es, um weitere Beispiele herauszugreifen, auch für das politische Ergebnis nicht gleichgültig, ob die Freie Stadt Danzig bei den „Staaten“ oder aber etwa im Rahmen der Lehre vom Genfer Völkerbund ihren Platz im System des Völkerrechts findet, ob der Genfer Völkerbund als Krönung des Völkerrechts oder nur im Rahmen der völkerrechtlichen Verträge erscheint. Schließlich sei noch daran erinnert, daß auch der Begriff der „Piraterie“, der plötzlich wieder aktuell geworden ist, seit langem ein merkwürdiges Problem darstellt, das auf der einen Seite als eine nur noch theoretisch interessante Bagatelle, auf der anderen aber als Einbruchstelle eines völlig neuen, den Staatsbegriff sprengenden Völkerrechts erscheint¹¹.

Diese Beispiele mögen genügen, um die praktische Bedeutung der Völkerrechtssystematik und der, wenn ich so sagen darf, „syste-

¹⁰ Dazu die Darlegungen von H. Raschhofer, Die Krise des Minderheitenschutzes, in Bruns Z. VI (1936), S. 238f.: gewisse individualistisch konstruierte Freiheiten als „*base de l'organisation sociale dans tous les Etats de l'Europe*“ und „Standard der Staatsstruktur“.

¹¹ Darüber unten in diesem Bericht, S. 46 und 51.

matischen Begriffsstandortslehre“ anzudeuten. Dadurch, daß eine bestimmte Frage an einer bestimmten Stelle des völkerrechtlichen Systems behandelt wird, sind bereits entscheidende Ergebnisse vorweggenommen. Die „Flugbahn eines Begriffs“, um dieses anschauliche Bild eines jungen Franzosen zu übernehmen¹², die Überzeugungskraft und Folgerichtigkeit eines völkerrechtlichen Gedankens, wird nicht nur durch den Inhalt einer isolierten Vorstellung, sondern wesentlich durch den Standort eines Begriffs in einem Begriffssystem bestimmt.

Daher beginnt die folgende Darlegung mit einem Bericht über zwei mehr theoretische, vielfach noch in der Denkarbeit des vorangehenden Stadiums verwurzelte, völkerrechtswissenschaftliche Werke des französischen und englischen Schrifttums, um dann einige konkret-praktische Argumentationen, vor allem englischer Autoren, zu behandeln. In dieser Reihenfolge liegt kein Urteil über die größere oder geringere wissenschaftliche Bedeutung, vielmehr bedürfen alle systematischen und rechtstheoretischen Behauptungen einer Ergänzung durch einige typische Argumentationen konkret-praktischer Stellungnahmen. Nur dadurch entsteht ein Gesamteindruck, der dazu beitragen kann, das gegenwärtige Stadium der am Genfer Völkerbund ausgerichteten Völkerrechtswissenschaft und ihre Stellung zum Problem des gerechten Krieges richtig zu verstehen.

I.

Die theoretischen Arbeiten, die hier zuerst behandelt werden sollen, sind: der bisher in zwei Bänden vorliegende „Précis de droit des gens“ des berühmten Pariser Völkerrechtslehrers und Vorkämpfers des universalistischen Völkerbundsgedankens Georges Scelle (Band I 1932, Band II 1934), der in bewußter Unterscheidung nicht mehr, wie es üblich geworden war, von einem „Droit international“, sondern vom „Droit des gens“ als einem wirklichen Völkerrecht spricht; und das 1933 erschienene, A. D. McNair gewidmete Buch des Lehrers des öffentlichen internationalen Rechts an der Londoner Universität H. Lauterpacht, „The Function of Law in the International Community“, das auch deshalb besondere Beachtung verdient, weil sein durch zahlreiche völkerrechtliche Abhandlungen und Vorträge bekannter Autor das weltbekannte völkerrechtliche Lehrbuch von L. Oppenheim, „International Law“, weiterführt. Die beiden Werke von Scelle und Lauterpacht scheinen mir besonders wichtige Anzeichen dafür zu sein, daß die völkerrechtswissenschaftliche Erörterung auch in systematischer und rechtstheoretischer Hinsicht in ein neues,

¹² William Gueydan de Roussell, Demaskierung des Staates, Europäische Revue 1936, S. 799.

interessanteres System und Systematismus und Nationalismus und Nationalismus“ ist für sich selbst auf den subjektiven Rechts, mag die stehende „Gemeinschaften“ Werke erstrebend Rechtsordnung, Gemeinschaft, Völkerrecht durchdringen, erschienenene Lehren die Staaten trotz Gemeinschaften“ wobei zwischen unterschieden wird daß die Dynamik ausgerichtete Völkerrecht treibt. In künftigen Recht Völkerrechtsgemeinschaft gleichzeitig in einer der einen Seite der Aktivierung bestimmt von dem „grundlegenden auf der anderen Seite referenda in einer Weise weil das diesem Völkerrecht noch als eine Bedeutung wird. Statt einer Völkerrecht jetzt eine geradezu revolutionär-neue System stützende, die vornehmende, völkerrecht Angesichts des Völkerrecht Augenblick glaubt die erstaunliche

¹³ Für uns sind die „Einbarung“, die schließlich Gustav Adolf Walz, abschließend dargelegt

¹⁴ Enzyklopädie der Völkerrecht herausgegeben von F.

daß eine be-
tlichen Systems
nisse vorweg-
anschauliche
zeugungskraft
wird nicht nur
entlich durch
mmt.

cht über zwei
brangehenden
ke des fran-
konkret-prak-
behandeln. In
der geringere
systematischen
durch einige
nahmen. Nur
en kann, das
ausgerichteten
tem des ge-

werden sollen,
pit des gens“
fers des uni-
Band I 1932,
mehr, wie es
ondern vom
ht; und das
Lehrers des
Universität
tional Com-
t, weil sein
orträge be-
rbuch von
eiden Werke
richtige An-
Erörterung
ein neues,

päische Revue

interessanteres Stadium eingetreten ist. Beide gehen in ihrer grundsätzlichen und systematischen Konkretisierung über den früheren Positivismus und Normativismus weit hinaus. Der Satz „pacta sunt servanda“ ist für sie der Ausdruck eines noch voluntaristischen, das heißt auf den subjektiven Willen der einzelnen Staaten begründeten Völkerrechts, mag dieser Wille auch als der durch „Vereinbarung“ entstehende „Gemeinwille“ der Lehre Triepels aufgefaßt werden¹³. Beide Werke erstreben eine durch Institutionen gesicherte, universale Weltrechtsordnung, wobei Genfer Völkerbund, universale Völkerrechtsgemeinschaft, Weltrechtsordnung und Menschheit sich gegenseitig durchdringen, ergänzen und vorwärtstreiben. Während das vor kurzem erschienene Lehrbuch des Völkerrechts von Alfred von Verdross¹⁴ die Staaten trotz des „Primats des Völkerrechts“ als „souveräne Rechtsgemeinschaften“ behandelt und auf ihnen seine Systematik aufbaut, wobei zwischen Völkerrecht und Weltbundesstaatsrecht ausdrücklich unterschieden wird (§ 7, S. 47), zeigen die genannten beiden Arbeiten, daß die Dynamik der Weltereignisse auch die am Genfer Völkerbund ausgerichtete Völkerrechtswissenschaft zu kühneren Institutionalisierungen treibt. Die Unterscheidung von gegenwärtig-positivem und künftigem Recht, ebenso die von Genfer Völkerbund und universaler Völkerrechtsgemeinschaft, wird dabei zwar anerkannt, aber dann doch gleichzeitig in einer oft widerspruchsvollen und unklaren Weise auf der einen Seite durch den Aufbau des Systems und durch die Positivierung bestimmter Grundsätze in ihrer Bedeutung vermindert, da von dem „grundsatzwidrigen“ Völkerrecht immer weniger übrigbleibt; auf der anderen Seite geht die Verschiedenheit von *lex lata* und *lex ferenda* in einer starken Fortschritts- und Entwicklungstendenz unter, weil das diesem Fortschritt widersprechende positive Völkerrecht nur noch als eine bereits zum Untergang verurteilte Abnormität behandelt wird. Statt einer Rechtswissenschaft des bloßen Status quo scheint also jetzt eine geradezu gegenteilige Leistung erbracht zu sein: eine revolutionär-neue Systematik und eine auf allgemeine Rechtsgrundsätze sich stützende, die vorwärtsdrängende Dynamik des Weltgeschehens in sich aufnehmende, völkerrechtliche Jurisprudenz eines werdenden Rechts. Angesichts des Werkes von Scelle könnte man vielleicht sogar einen Augenblick glauben, hier sei auf völkerrechtswissenschaftlichem Gebiet die erstaunliche Voraussage Proudhons verwirklicht, das 20. Jahr-

¹³ Für uns sind die theoretischen und praktischen Bedenken gegen Triepels „Vereinbarung“, die schließlich doch in einem Willenspsychologismus stecken bleibt, durch Gustav Adolf Walz, *Völkerrecht und staatliches Recht*, Stuttgart 1933, S. 19—27, abschließend dargelegt worden.

¹⁴ Enzyklopädie der Rechts- und Staatswissenschaft, Abteilung Rechtswissenschaft, herausgegeben von E. Kohlrausch und H. Peters, Berlin 1937.

hundert werde in analoger Weise föderalistisch sein, wie das 19. Jahrhundert konstitutionalistisch war¹⁵.

Untereinander sind die beiden Werke sehr verschieden, nicht nur im Stil und in ihrer geistigen Prägung, sondern auch in ihren Methoden der Institutionalisierung und in den Vorstellungen, die sie sich von der Struktur der institutionalisierten Völkerrechtsgemeinschaft und von deren artbestimmender Institution machen. Scelle baut ein völlig neues System des Völkerrechts auf, das trotz zahlreicher Widersprüche zu früheren Äußerungen des Autors und trotz großer Unklarheiten in wichtigen Fragen (zum Beispiel der Struktur des Völkerbundes) doch als ein geschlossenes Ganzes wirkt. Es beseitigt die gesamte bisherige, durch die zentrale Stellung des Staates bestimmte Systematik des Völkerrechts und läßt sie als eine veraltete, geradezu mittelalterliche Angelegenheit erscheinen. Dieses System ist radikal individualistisch, demokratisch im Sinne des konkret-wirklichen (nicht nur „logisch-rückführbaren“) Primats einer überstaatlichen, internationalen Rechtsordnung. Man kann das Werk als die erste, mit aller Folgerichtigkeit durchgeführte Völkerrechtssystematik der individualistischen, liberal-demokratischen Weltanschauung bezeichnen. Durch seine Kunst, politische Ziele und Ideale in juristische Formulierungen und systematische Konstruktionen zu kleiden, steht Scelle in der großen rechtswissenschaftlichen Tradition, die mit den Legisten des französischen Mittelalters beginnt und die sich bisher noch in jedem Jahrhundert der neueren Geschichte Europas in den verschiedensten außen- und innenpolitischen Situationen bewährt hat. Sein rechtswissenschaftlicher Typus ist dadurch bestimmt, daß er die Gesetzgebung, die Legislative, zur artbestimmenden Institution der institutionalisierten Völkerrechtsgemeinschaft macht und sie als „erste Funktion“, als Grundlage des Systems einführt, während die internationale Rechtsprechung, als „zweite Funktion“, erst im kommenden dritten Band behandelt werden soll. Die Legislative, die man im Völkerrecht so lange vermißt hatte, wird auf das kühnste gleich in seinen Mittelpunkt hineinkonstruiert.

Scelles weltumfassende Völkerrechtsordnung wird dadurch zum überstaatlichen Spiegelbild eines Gesetzgebungsstaates, wie es Frankreich, das Vaterland berühmter Gesetzeskodifikationen, seit langem ist. Neben einem solchen Werk, das den ganzen Reiz einer radikalen, systematischen Neuschöpfung hat, wirkt das Buch von H. Lauterpacht sehr vorsichtig und konservativ und durchaus nicht in entsprechender Weise typisch englisch. Es bedeutet auch keine repräsentative eng-

¹⁵ Du principe fédératif, Paris 1863, S. 109. An dieser Stelle zieht Proudhon auch die oft (z. B. von Spengler) wiederholte Parallele der heutigen Gegenwart mit dem Beginn der „ère actiaque“, die 30 v. Chr. durch die Schlacht bei Aktium mit einer langen Friedensperiode einsetzte.

lische
sprech
Fisch
des au
Aber
rechts
der le
Umsie
des co
fältige
meide
mehr
durch
winnt,
ganisie
univers
spezifi
der ti
Comm
teten,
eines d
case la
bund u
deutlich
und Ar
in den
„Rechts
schiedes
und de
Ziel, zu
Beide st
dafür, g
der letz
richt üb
seine Ar
gehende
Internati
1. Scel
Völkerre

¹⁶ Über
dem ein G
mit staatsb
Abhängigke
griffsbildun

das 19. Jahr-

en, nicht nur
aren Methoden
e sich von der
raft und von
n völlig neues
ersprüche zu
klarheiten in
andes) doch als
sherige, durch
des Völker-
alterliche An-
ividualistisch,
nur „logisch-
ualen Rechts-
lgerichtigkeit
chen, liberal-
Kunst, poli-
systematische
rechtswissen-
schen Mittel-
rhundert der
n- und innen-
enschaftlicher
e Legislative,
Völkerrechts-
grundlage des
rechnung, als
ndelt werden
ermißt hatte,
onstruiert.

adurch zum
ie es Frank-
t langem ist.
ikalen, syste-
auterpacht
tsprechender
entative eng-

Proudhon auch
nwart mit dem
tium mit einer

lische Stellungnahme in dem Sinne, wie die im folgenden zu besprechenden Aufsätze von englischen Rechtsgelehrten wie Sir John Fischer Williams und A. D. McNair. Das ist bei der Herkunft des aus dem galizischen Polen stammenden Autors leicht begreiflich. Aber als ein juristisches Werk, zwar nicht so sehr systematischer als rechtstheoretischer Art, nimmt es im englischsprachigen Schrifttum der letzten Jahre eine hervorragende Stellung ein. Es knüpft mit großer Umsicht an die spezifisch englischen Einrichtungen und Denkweisen des *common-Law* und des Richterrechts an, erörtert in einer sorgfältigen Untersuchung eine große Fülle von Vorentscheidungen, vermeidet die legistisch-konstruktivistischen Begriffe Scelles und hält sich mehr an die anerkannten Grundsätze der allgemeinen Rechtslehre, durch deren kritische Analyse es, Schritt für Schritt, den Boden gewinnt, auf dem dann schließlich doch der Staat und das in ihm organisierte Volk entthront ist und eine *civitas maxima*, mit einem universalen *common law* und einem internationalen Richtertum als spezifischer Institution erscheint. So spiegelt sich in den beiden Werken der tiefe Gegensatz des französischen Staates und des englischen Commonwealth, der Gegensatz eines an einer „Legislative“ ausgerichteten, zur geschriebenen Kodifikation drängenden Gesetzesdenkens und eines durch richterliche Entscheidungen getragenen, gemeinrechtlichen *case law*. Konstitutionalisierung und Institutionalisierung von Völkerbund und Völkergemeinschaft bedeuten, wie an diesen beiden Büchern deutlich wird, etwas Verschiedenes, je nachdem ihre Konstruktionen und Analogien in der französischen oder in der englischen Verfassung, in den Institutionen des französischen oder denen des englischen „Rechtsstaates“ ihren Ausgangspunkt haben¹⁶. Aber trotz dieser Verschiedenheiten, trotz des Unterschiedes auch der Methoden, des Stils und der Temperamente, gelangen beide Autoren zu ihrem gleichen Ziel, zu einer universalen und institutionalisierten Weltrechtsordnung. Beide stehen daher in der gleichen Front. Auch darin liegt ein Grund dafür, gerade diese zwei völkerrechtstheoretisch wichtigsten Arbeiten der letzten Jahre für eine nähere Betrachtung auszuwählen. Der Bericht über das Werk von Scelle ist dabei ausführlicher gehalten, weil seine Arbeit die erste, über bloße Programme und Postulate hinausgehende, wirklich systematische Gestaltung eines liberaldemokratischen Internationalrechts darstellt.

1. Scelle hat den Staat aus seiner bisherigen zentralen Stellung im Völkerrecht radikal entthront. Er spricht ihm jede Rechtspersönlich-

¹⁶ Über die Verschiedenheit des Begriffes „Rechtsstaat“, die sich ergibt, je nachdem ein Gemeinwesen mit *common-law* und Richterstand oder aber ein Gesetzesstaat mit staatsbeamteter Justiz in Frage steht, vgl. Bruns Z. VI (1936), S. 268; über die Abhängigkeit der völkerrechtlichen von der wechselnden innerstaatsrechtlichen Begriffsbildung: Dickinson, Am. Journal of Int. Law 26 (1932), p. 239.

keit und jede Rechtssubjektivität ab. Die Staatsperson, der Etat-personne, ist für ihn eine bloße Fiktion. Rechtssubjekt ist nur das menschliche Individuum; alles übrige wird als unwissenschaftliche, mittelalterliche „Metaphysik“ oder als „Anthropomorphismus“ abgetan. Die Rechtsregel (Norm) ist ein Ausdruck der sozialen Solidarität von Menschen, die kollektive Gruppen verschiedener Art bilden: ökonomische, religiöse, territoriale und andere Kollektivitäten, unter denen der Staat nur eine von vielen „sozialen Gruppen“ ist, und die in ihrer Mannigfaltigkeit zusammen das große Bild der Einteilung des Menschengeschlechts auf verschiedene Sozietäten, „le tableau de la répartition de l'espèce humaine“ auf die mannigfaltigen „sociétés“, darstellen. Die Verwandtschaft dieser Konstruktion mit der Lehre vom sozialen Pluralismus des an der gleichen Londoner Hochschule wie Lauterpacht wirkenden jüdischen Professors Laski sei hier wenigstens erwähnt, obwohl dieser Autor, der aus der pragmatistischen Philosophie des echten Angelsachsen William James die Sozialtheorie der zweiten Internationale gemacht hat, bei Scelle nicht besonders genannt ist¹⁷. Der Staat des bisherigen Völkerrechts verwandelt sich dadurch in eine den jeweils regierenden Personen zustehende, durch völkerrechtliche Normen begrenzte und delegierte Kompetenz. Daß diese Position der Regierenden an einer unglücklichen Doppelseitigkeit von internationaler und innerstaatlicher „Funktion“ leidet, wird aus der heute noch bestehenden Primitivität und Unvollkommenheit der internationalen Organisation erklärt, soll aber an dem bereits geltenden Grundsatz nichts ändern. So entstehen plötzlich „internationale“ Instanzen aus Einrichtungen, die sich selber bisher fraglos für nichts als „national“ hielten. Die Hierarchie der Normen ist auf die einfachste Weise der Welt, mit Hilfe des Begriffs der „Kompetenz“, zu einer Hierarchie internationaler Autoritäten und Institutionen vervollkommenet. Kompetenz-Kompetenz hat in diesem System nur die völkerrechtliche Weltrechtsordnung, „le système juridique mondial du droit des gens“ (I 250). Die schwierige Frage nach dem Adressaten der Völkerrechtsnorm, ebenso das vielbesprochene Problem der Transformation, sind ganz bedeutungslos geworden, da die Schranken des Staates gefallen sind und das Individuum zum einzigen Rechtssubjekt, daher auch zum unmittelbaren Völkerrechtssubjekt, und zum einzigen Adressaten jeder Norm erhoben ist. Dieser Gedankengang ist durch Duguits Lehre von der objektiven, „sozialen Regel“ und durch Kelsens normativistische Vorstellungen stark beeinflusst¹⁸; er überholt

¹⁷ Über diese pluralistische Sozialtheorie: Carl Schmitt, Der Begriff des Politischen, 3. Ausgabe, Hamburg 1933, S. 20 ff., Kant-Studien, XXXV (1930), S. 29 f.

¹⁸ Walter Schiffer, Die Lehre vom Primat des Völkerrechts in der neueren Literatur, Wiener rechts- und staatswissenschaftliche Abhandlungen, Bd. XXVII,

aber beide c
Institutionen
tif“ verwan
Sinne der
„Vereinbar
Erhebung d
Rechtsregel
„antérieure
dagegen, in
struktion ei
Vertrages i
„internation
rechtlichen
Verträge in
gedeutet w
gesetzlich-c
trats“ wer
monialen S
heiten wie
gleichen ha
lichen „Ve
einbarung“
wahrer leg
des völkerr
„pacta sun
ist und des
setzgeber is
Rechtshand
regel zusta
gebungsakt
Nachdem
ist, erschein
petenz aus
einen „pou
nationale R
aber getreu
innerstaatlic
des 19. Jahr
schaft über
im systema
dient dazu,

Wien 1937, S
Leipzig 1936,

der Etat-per-
r das mensch-
liche, mittel-
abgetan. Die
olidarität von
bilden: öko-
n, unter denen
d die in ihrer
inteilung des
tableau de la
en „sociétés“,
ler Lehre vom
ochschule wie
i hier wenig-
ngmatistischen
e Sozialtheorie
cht besonders
erwandelt sich
ehende, durch
mpetenz. Daß
Doppelseitig-
“ leidet, wird
ollkommenheit
n dem bereits
ch „internatio-
er fraglos für
en ist auf die
„Kompetenz“,
stitutionen ver-
ystem nur die
ue mondial du
Adressaten der
em der Trans-
Schranks des
Rechtssubjekt,
und zum ein-
lankengang ist
el“ und durch
18; er überholt

Begriff des Po-
V (1930), S. 29 f.
s in der neueren
egen, Bd. XXVII.

aber beide dadurch, daß er der Norm eine „Dynamik“ zuschreibt, die Institutionen schafft und das „droit normatif“ in ein „droit constructif“ verwandelt (II/53, 548). Normativistisch und objektivistisch im Sinne der Ablehnung jedes subjektiven Willens, auch eines durch „Vereinbarung“ entstehenden, internationalen „Gemeinwillens“, ist die Erhebung der objektiven, sozialen Regel über den Gesetzgeber; die Rechtsregel wird als etwas vor und über dem Gesetzgeber Stehendes, „antérieure et supérieure au législateur“ gedacht (II, 337). Legistisch dagegen, im Sinne des Bedürfnisses nach einer Legislative ist die Konstruktion eines „législateur“ durch Verwandlung des völkerrechtlichen Vertrages in einen „acte-règle“. Das unlösbar scheinende Problem der „internationalen Gesetzgebung“ wird dadurch gelöst, daß die völkerrechtlichen Verträge nicht mehr, wie bisher, als obligationenrechtliche Verträge im Sinne eines bloßen „contrat“, sondern als legislative Akte gedeutet werden. Die nur obligationenrechtliche, nur subjektive, nicht gesetzlich-objektiv verbindliche Verpflichtungen begründenden „contrats“ werden als etwas Seltenes, als bloße Nachwirkungen patrimonialen Staatsdenkens hingestellt, bei denen es sich um Angelegenheiten wie Geld, bewegliches Vermögen, Gebietsabtretungen und dergleichen handelt. Im übrigen soll das, was man bisher als völkerrechtlichen „Vertrag“ bezeichnet hat, normalerweise nicht nur eine „Vereinbarung“ im Sinne der Lehre Triepels, sondern unmittelbar ein wahrer legislativer Akt sein, ein „traité-loi“. Die Verbindlichkeit des völkerrechtlichen Vertrages beruht daher nicht mehr auf dem Satz „pacta sunt servanda“, der nur ein Ausdruck der alten Willenstheorie ist und deshalb lebhaft kritisiert wird (II, 334). Völkerrechtlicher Gesetzgeber ist jeder Mensch, der zuständig ist, völkerrechtlich wirksame Rechtshandlungen vorzunehmen, durch die eine völkerrechtliche Rechtsregel zustande kommt; der so entstandene völkerrechtliche Gesetzgebungsakt hat dann einen „effet global et unitaire“ (II, 349).

Nachdem auf solche Weise eine völkerrechtliche Legislative gefunden ist, erscheint es nicht mehr schwierig, auch eine mit Kompetenz-Kompetenz ausgestattete völkerrechtliche Verfassungsgesetzgebung und einen „pouvoir constituant“ zu konstruieren. Dadurch wird das internationale Rechtssystem ein ungeheuer erweitertes, in den Grundlinien aber getreues Spiegelbild der konstitutionellen Gesetzesordnung des innerstaatlichen Verfassungsrechts. Der liberale Konstitutionalismus des 19. Jahrhunderts wird einfach auf die internationale Völkergemeinschaft übertragen. Die Untersuchung des „phénomène fédératif“, dem im systematischen Aufbau das 3. Kapitel des I. Buches gewidmet ist, dient dazu, an dem Beispiel föderalistischer Gebilde, wie dem eng-

Wien 1937, S. 104 f.; Heinrich Drost, Grundlagen des Völkerrechts, München und Leipzig 1936, S. 97.

lischen Weltreich, der Sowjetunion, der panamerikanischen Union und dem Genfer Völkerbund, die Möglichkeit einer organisierten bündischen Verfassungsgesetzgebung anschaulich zu machen, gleichzeitig aber auch die Übertragung des innerstaatlichen Konstitutionalismus auf das Völkerrecht vor den naheliegenden Bedenken gegen einen zentralistischen Universalismus zu bewahren. Konstitutionalisierung und Föderalisierung erweisen sich hier als brauchbare konstruktive Mittel, sowohl den Genfer Völkerbund wie die universale Völkerrechtsgemeinschaft zu institutionalisieren. „Droit constitutionnel international“ ist der entscheidende Begriff dieses ganzen Systems, den Scelle daher auch als Titel über den zweiten Teil seines Werkes setzt. Dieses konstitutionalisierte Völkerrecht dient, ebenso wie der innerstaatliche Konstitutionalismus, dem Schutz von Leben, Freiheit und Eigentum des Individuums und der von Individuen gebildeten Kollektivitäten. Es baut sich auf den bekannten Grund- und Freiheitsrechten des Individuums auf: Petitionsrecht, Garantie des menschlichen Lebens, der persönlichen Freiheit, der Freizügigkeit, des Privateigentums usw. (Kap. 2 des II. Teils). Schaffung und Ausarbeitung eines positiven Völkerrechts ist identisch mit der Schaffung und Ausarbeitung einer internationalen Legislative, die in der völkerrechtlichen Vereinbarung, im „traité-loi“, das traditionelle Mittel, in der Setzung des Genfer Völkerbundes aber ihre, wenn auch noch unvollkommene, immerhin bisher höchste Organisationsstufe erreicht hat. Die Genfer Völkerbundssatzung soll nämlich, trotz ihres vertraglichen Ursprungs, eine wahre Bundesverfassung, „Konstitution“ im juristischen Sinne sein, der Genfer Völkerbund wird daher auch, als echte überstaatliche Institution, mit einer „verfassungsgebenden Gewalt“, einem „pouvoir constituant“, ausgerüstet (I. Kap. 3, sect. 4, p. 246: la Société des Nations comme organisation fédérale, und II. Kap. 2, sect. 8, p. 493: la législation collective). Die auf solche Weise konstruierte völkerrechtliche Verfassung ist offensichtlich nur ein auf die Internationale übertragener Anwendungsfall des zweiteiligen liberalen Verfassungsschemas: individualistische Freiheitsrechte als Grundlage und eine „Organisation“, insbesondere eine „Legislative“. Der „Primat des Völkerrechts“ gegenüber dem staatlichen Recht wird dadurch zu einer konkret-konstitutionellen Wirklichkeit. Völkerrechtliche Verträge gehen als internationale „Gesetze“ jedem innerstaatlichen Gesetz, auch jedem innerstaatlichen Verfassungsgesetz, ohne weiteres und unmittelbar vor. Bei einem Widerspruch zwischen beiden sollen die innerstaatlichen Normen, auch die innerstaatlichen Verfassungsnormen, ipso facto als nichtig und nicht vorhanden betrachtet werden. Beispiele und Belege für diese Auffassung findet Scelle in dem, einen Anschluß Österreichs an Deutschland vorsehenden Art. 61, Abs. 2 der Weimarer Verfassung, der dem

Anschl
widersp
Art. 5
Minder
welche
träge a
petenz d
noch h
rechts (
als „do
stehen, i
nal“ del
gierung
Ermessen
heutige
widerspr
schaft sic
finden. S
lung, die
listischer
zur Übers
immer kla
einer über
(II, 547/54

Individu
denen sich
Individualis
öfters zwisc
tive“ Unvoll
stände der st
staatliche „A
daß für ihn
Völkerrechts
meinschaft, d
internationale
nicht von Sta
lektivität, nur
hätte danach
der Kolonien u
ihrer Staatsang
„Bürger“, cite
genannte völker

schen Union
isierten bün-
, gleichzeitig
tionalismus
en einen zen-
isierung und
uktive Mittel,
rechtsgemein-
ernational“ ist
le daher auch
s konstitutio-
e Konstitutio-
um des Indi-
iten. Es baut
Individuums
der persö-
usw. (Kap. 2
Völkerrechts
internationalen
n „traité-loi“,
erbundes aber
e höchste Or-
ssatzung soll
e Bundesver-
enfer Völker-
on, mit einer
ituant“, aus-
s comme or-
égislation col-
ne Verfassung
rtragener An-
as: individua-
isation“, ins-
rechts“ gegen-
et-konstitutio-
internationale
nerstaatlichen
r. Bei einem
Normen, auch
s nichtig und
für diese Auf-
s an Deutsch-
ung, der dem

Anschlußverbot der Pariser Friedensverträge (Art. 80 Vers. Vertrag) widersprach; ferner in der Ungültigkeit des Wilna-Vorbehalts des Art. 5 der Litauischen Verfassung, und in dem völkerrechtlichen Minderheitenschutz (II, 356). Welche staatlichen Organe, genauer: welche Personen völkerrechtlich kompetent sind, völkerrechtliche Verträge abzuschließen, ist daher selbstverständlich Sache des die Kompetenz delegierenden Völkerrechts, und nicht mehr, wie nach der heute noch herrschenden Lehre, Sache des innerstaatlichen Verfassungsrechts (II, 439). Was man als „innere“ und „eigene“ Angelegenheit, als „domaine exclusif“ des einzelnen Staates bezeichnet, bleibt bestehen, ist aber ebenfalls vom Völkerrecht und vom „ordre international“ delegiert. Auch auf dem Gebiet, auf dem die innerstaatliche Regierung autonom ist und weitgehend freies Ermessen hat, ist ihr Ermessen vom Völkerrecht her begrenzt und kontrolliert. Daß die heutige positive Völkerrechtslage solchen Auffassungen offensichtlich widerspricht, liegt nur daran, daß Völkerrecht und Völkergemeinschaft sich heute noch in einem primitiven Entwicklungsstadium befinden. Scelle glaubt an eine auf die Dauer unwiderstehliche Entwicklung, die trotz aller Rückschläge, trotz faschistischer und nationalsozialistischer Tendenzen, doch unwiderstehlich von der Zwischenstaatlichkeit zur Überstaatlichkeit, von der Anarchie zur Hierarchie und zu einer immer klareren Spezialisierung der Funktionen, zur Herausarbeitung einer überstaatlich-universalen, ökumenischen Ordnung führen werde (II, 547/549).

Individualismus und Universalismus sind die beiden Pole, zwischen denen sich dieses völkerrechtliche System bewegt. Sein folgerichtiger Individualismus scheut vor keiner Konsequenz zurück, wenn er auch öfters zwischen *lex lata* und *lex ferenda* unterscheiden und die „primitive“ Unvollkommenheit der heutigen positiven Rechtslage, die Rückstände der staatlichen „Exklusivität“ und die daraus folgende zwischenstaatliche „Anarchie“ immer wieder beklagen muß. Entscheidend ist, daß für ihn bereits heute das Individuum als einziges Subjekt des Völkerrechts und als unmittelbares Mitglied der internationalen Gemeinschaft, der „communauté internationale“, angesehen wird. Diese internationale Gemeinschaft ist eine Gemeinschaft von Individuen und nicht von Staaten; auch der Genfer Völkerbund besteht, wie jede Kollektivität, nur aus Individuen, nicht aus Staaten oder Regierungen; er hätte danach 2 Milliarden Mitglieder, darunter auch die Angehörigen der Kolonien und der Mandatsgebiete, nur daß diese Mitglieder infolge ihrer Staatsangehörigkeit nach der heutigen Regelung leider noch nicht „Bürger“, *citoyens*, des Völkerbundes sind (I, 253). Daß das sogenannte völkerrechtliche Minderheitenrecht ebenfalls individualistisch

konstruiert wird, versteht sich danach von selbst (II, 187). Doch soll, auch unabhängig von völkerrechtlichen Minderheitenschutzverträgen, dem Individuum ein völkerrechtliches Petitionsrecht gegenüber den innerstaatlichen Instanzen auch seines eigenen Staates als ein subjektives öffentliches Recht zustehen, wofür auf den „beau cours“ von Nathan Feinberg aus dem Jahre 1933 „La pétition en droit international“¹⁹ verwiesen wird. Dieses völkerrechtliche Petitionsrecht jedes einzelnen soll bereits nach heutigem positiven Völkerrecht eine „compétence immédiate“ des Individuums sein, „conférée directement par l'ordre juridique international“ (II, 33/34). Leider widerspricht auch hier wieder das positive innerstaatliche Recht aller heutigen Staaten einem solchen Petitionsrecht, aber im Grundsatz soll es trotzdem als positives Recht anerkannt werden. Dieser folgerichtige Individualismus führt weiter zu der Forderung, daß jeder Einzelne das völkerrechtsunmittelbare Recht erhalten soll, seine Staatsangehörigkeit jederzeit frei zu wählen, da man dem Individuum nicht zumuten könne, gegen seinen Willen einem Staat anzugehören, und eine wirkliche individuelle Freiheit nur dort bestehe, wo die wirtschaftlichen, moralischen und gefühlsmäßigen Interessen des einzelnen geschützt sind. Das Individuum soll daher auch gegenüber seinem eigenen Staat das Recht haben, seine Staatsangehörigkeit zu behalten, wenn es sie nicht aufgeben will; das deutsche Gesetz vom 14. Juli 1933 über den Widerruf von Einbürgerungen wird in diesem Zusammenhang als ein Beispiel völkerrechtswidriger Diskrimination und Willkür hingestellt²⁰ (II, 183). Jedes Individuum ist also gleichzeitig Weltbürger (im vollen juristischen Sinne des Wortes) und Staatsbürger (II, 293).

Zugunsten von Leben und Freiheit der Individuen, auch von Staatsangehörigen des betroffenen Staates, sollen die anderen Regierungen,

¹⁹ Recueil des Cours de l'Académie de Droit International, 40, II (1932), S. 529 bis 639. Feinberg, der einige Jahre Sekretär des Komitees der jüdischen Delegationen in Paris war, nimmt für die Wunsch-Petition (pétition-vœu) eine gewohnheitsrechtlich entwickelte allgemein-völkerrechtliche Zulässigkeit an, die allerdings in ihrer Ausübung nicht gegen ein Landesgesetz verstoßen darf; für die Beschwerde-Petition (pétition-plainte) behauptet er auf Grund der Praxis des Völkerbundsrates gegenüber Petitionen der Bewohner der Mandatsgebiete, der Angehörigen von Minderheiten und der Saarbewohner, daß durch die Entscheidungen des Völkerbundsrates als eines internationalen Gesetzgebers alle diejenigen ein völkerrechtsunmittelbares Beschwerde-Petitionsrecht haben, die durch eine Entscheidung des Völkerbundsrates dazu instand gesetzt (habilités) sind; jeder Mitgliedsstaat hat diesem Petitionsrecht seine innerstaatliche Gesetzgebung anzupassen. Nach A. von Verdross, Völkerrecht (1936), S. 48, hat das Petitionsrecht der Minderheiten den Grundsatz, daß die Angehörigen der Mitgliedsstaaten des Völkerbundes staatsunterworfen bleiben, „etwas aufgelockert“.

²⁰ Gegen den Aufsatz von Scelle in der Revue critique de droit international (1934), S. 63 ff., der die gleiche Ansicht vertritt, vgl. B. Schenk Graf von Stauffenberg in Bruns Z. IV (1934), S. 261—276.

insbeson
petenz d
zur nor
Genfer
Jahre 1
„à juste
um ein
waren, d
stische I
tik inn
punkt e
auch der
gegen in
Völkerre
neuen V
Bürgerk
einem v
erhält, s
einem g
befehls
duums z
wie sie d
aus Grün
Anlaß be
zwar in
zelen S
individue
einen Re
auch das
liche Fre
Daher wi
Falle der
Behörde a
über jede
wird ein
recht gege
das Recht,
Das neu
baut, mac
deutung d
schen Plac

²¹ Recueil
unseres Beric

7). Doch soll, Schutzverträgen, gegenüber den als ein subjektiv „à cours“ von „à droit international“ jedes ist eine „com-rectement par“ erspricht auch tätigen Staaten s trotzdem als Individualismus s völkerrechtsgkeit jederzeit könne, gegen he individuelle oralischen und nd. Das Indi- nat das Recht sie nicht auf- den Widerruf ls ein Beispiel ellt²⁰ (II, 183). vollen juristi-

ch von Staats-
Regierungen,

II (1932), S. 529
jüdischen Delega-
eine gewohnheits-
allerdings in ihrer
eschwerde-Petition
dsrates gegenüber
Minderheiten und
ndrates als eines
bares Beschwerde-
rates dazu instand
recht seine inner-
völkerrecht (1936),
die Angehörigen
was aufgelockert“.
droit international
Graf von Stauf-

insbesondere aber der Genfer Völkerbund, die völkerrechtliche Kom-
petenz der Intervention haben (II, 13 Anm.). Die Intervention wird
zur normalen und zentralen Rechtsinstitution dieses Systems. Der
Genfer Völkerbund hätte nach Scelle auf Grund des Art. 11 VS. im
Jahre 1933 auch gegen die Behandlung der Juden in Deutschland
„à juste titre“ intervenieren dürfen (II, 31/32 Anm.); die Bemühungen
um eine Intervention gegen das nationalsozialistische Deutschland
waren, ebenso wie gegen das bolschewistische Rußland und das faschi-
stische Italien, „juridiquement fondés“; aber leider beherrscht die Poli-
tik immer noch die Wahrung des Völkerrechts (II, 54). Seinen Höhe-
punkt erreicht dieser Individualismus darin, daß jedem Individuum,
auch dem Staatsangehörigen, ein völkerrechtliches Widerstandsrecht
gegen innerstaatsrechtliche Anordnungen gegeben wird, die gegen das
Völkerrecht verstoßen (II, 46). Hier wird die tiefere Bedeutung dieses
neuen Völkerrechts, die Verwandlung des Staatenkrieges in einen
Bürgerkrieg, einen Augenblick sichtbar. Jedes Individuum, das in
einem völkerrechtlich unzulässigen Krieg einen Mobilisierungsbefehl
erhält, soll das Recht haben, sich diesem Befehl zu entziehen und in
einem geregelten Verfahren die Annullierung des Mobilmachungs-
befehls zu verlangen. Eine unmittelbare Rechtspflicht des Indivi-
duums zum Widerstand gegen einen völkerrechtlich unzulässigen Krieg,
wie sie der bekannte Pazifist Hans Wehberg behauptet²¹, lehnt Scelle
aus Gründen der praktischen Unmöglichkeit ab; aber auch bei diesem
Anlaß beklagt er wieder die Unzulänglichkeit des positiven Rechts, und
zwar in dieser Hinsicht des innerstaatlichen Rechts, das in den ein-
zelnen Staaten noch keine genügende Sicherheit zum Schutze dieses
individuellen Widerstandsrechts geschaffen habe, obwohl es sich für
einen Rechtsstaat (Etat de droit) doch von selbst verstehen müßte,
auch das Leben des Individuums zu schützen, nachdem er für persön-
liche Freiheit und Eigentum Rechtsschutzgarantien geschaffen habe.
Daher wird eine internationale Instanz gefordert, die der einzelne im
Falle der Mobilmachung gegenüber Verfügungen seiner staatlichen
Behörde anrufen kann, wenn die Entscheidung in dieser Frage „nicht
über jedem Verdacht“ erhaben ist (II, 47). Allen kollektiven Gruppen
wird ein allgemeines Selbstbestimmungsrecht, sogar ein Sezessions-
recht gegeben (I, 119; II, 260); die regierenden Personen haben nicht
das Recht, die Einheit ihres Staates mit Gewalt aufrechtzuerhalten.

Das neue völkerrechtliche System, das Scelle für diese Lehre auf-
baut, macht es jedem Juristen anschaulich, welche praktische Be-
deutung der rechtswissenschaftlichen Systematik und der systemati-
schen Placierung der einzelnen völkerrechtlichen Frage zukommt. Daß

²¹ Recueil des Cours 1925, II, S. 35; 1928, IV, S. 290; vgl. auch unten S. 45
unseres Berichtes.

² Schmitt, Die Wendung zum diskriminierenden Kriegsbegriff

das völkerrechtliche sogenannte Minderheitenproblem nur als ein Anwendungsfall einer Zertrümmerung der staatlichen „Exklusivität“ und der völkerrechtsunmittelbaren Stellung des einzelnen erscheint, wurde bereits erwähnt. Die Rechtslage Danzigs ist beim Völkerbund als ein Beispiel dafür behandelt, daß dieser wirkliche Regierungsgewalt, ein „pouvoir gouvernemental“ ausübe (I, 254). Die Kolonialgewalt ist dem einzelnen Staat von der universalen Völkergemeinschaft delegiert. Besonders in dieser Hinsicht wird die Umwälzung des gesamten bisherigen Begriffssystems deutlich. Der ganze II. Band von Scelles Völkerrecht, der sich als „internationales Verfassungsrecht“ (droit constitutionnel international) bezeichnet, ist, wie gezeigt, nur ein in die universale Internationalität vergrößertes Spiegelbild des liberalen Konstitutionalismus und sucht die Welt in einen (im eigentlichsten Sinne des Wortes) Welt-Rechtsstaat zu verwandeln. Dieser II. Band zerfällt infolgedessen in zwei Teile, die den zwei Teilen des konstitutionellen Verfassungsschemas entsprechen: Freiheitsrechte und „Organisation“, insbesondere der „Legislative“, weil dieser „Rechtsstaat“ in Wahrheit nur ein Gesetzesstaat ist. Die von Scelle aufgebaute Systematik seines I. Teils ist aber nicht weniger umstürzend. Dieser Teil trägt die Überschrift: „Le milieu intersocial“, weil das internationale Recht im Sinne des bisherigen zwischenstaatlichen Rechts nur als Teil des inter-sozialen Rechtes erscheint, und zerfällt in vier Kapitel, deren Titel und Reihenfolge, wenn man sie mit der bisher üblichen Systematik vergleicht, für sich schon genug besagen:

1. Le phénomène étatique (S. 73—141),
2. Le phénomène colonial (S. 142—186),
3. Le phénomène fédératif (S. 187—287),
4. Le phénomène social extraétatique (S. 288—312).

Dadurch, daß neben dem „staatlichen Phänomen“ unmittelbar und auf gleicher Stufe das „koloniale Phänomen“ eingeführt wird, ist zum Ausdruck gebracht, daß beides, Staatsgewalt wie Kolonialgewalt, von der universalen Völkerrechtsordnung abhängen. Heute erhält jede Kolonisierung ihre rechtliche Grundlage von der „société internationale globale“ (I, 149), so, wie sie in früheren Zeiten auf der Rechtsgrundlage päpstlicher Verleihungen und später durch europäische Konferenzbeschlüsse legitimiert vor sich ging. Die Mandatsbestimmungen des Artikels 22 VS. werden zu einem bloßen Anwendungsfall und Beleg dieser universalistischen Auffassung des Kolonialproblems (I, 170). Die Ausführungen des 3. Abschnittes über das „föderalistische Phänomen“ dienen dazu, den Begriff einer überstaatlichen Verfassung mit Hilfe des Begriffs einer Bundesverfassung einleuchtend zu machen. Auch solche föderalistischen Analogien sind ein brauchbarer Hebel,

um de
heben
sogena
wohl d
eine b
recht
ersche
Völker
völker
wendu
lich-so
Katego
gleiche
steht. I
als wei
„nation
interna
essen s
staatlich
rechtigt
heit fi
richtung
Völkerb
Genfer
Verfolgt
mühung
gorie ni
Über
Beiseitel
lichunge
des Völk
und völk
völkerrec
völkerrec
zu einem
verallgem
bestimmt
Funktion
gegenwärt
dem Auto
sicht er n
Residuen
Clans. Da

als ein An-
sivität“ und
eint, wurde
und als ein
sgewalt, ein
walt ist dem
elegiert. Be-
n bisherigen
Völkerrecht,
stitutionnel
e universale
Konstitutio-
n Sinne des
zerfällt in-
onellen Ver-
ation“, ins-
n Wahrheit
matik seines
gt die Über-
ht im Sinne
des inter-
deren Titel
Systematik

um den einzelnen Staat völkerrechtssystematisch aus den Angeln zu heben und in ein überstaatliches System einzufügen. Die von Scelle sogenannten „außerstaatlichen Phänomene“ des 4. Kapitels liefern dann wohl das anschaulichste Beispiel für seine Methode, den Staat durch eine bestimmte völkerrechtswissenschaftliche Systematik vom Völkerrecht her zu relativieren und zu degradieren. Die katholische Kirche erscheint völkerrechtlich nicht, wie in den bisherigen Lehrbüchern des Völkerrechts, als eine nur aus geschichtlichen Gründen erklärliche, völkerrechtlich singuläre Größe; sie wird vielmehr zum typischen Anwendungsfall einer neuen völkerrechtlichen Kategorie, der „außerstaatlich-sozialen“ Größe; die, wie Kolonie und Föderation, der staatlichen Kategorie völkerrechtlich gleichgeordnet ist und mit ihr auf der gleichen Stufe und in völkerrechtlich-systematisch gleichem Range steht. Neben der katholischen Kirche wird in demselben 4. Kapitel, als weiteres Beispiel einer außerstaatlichen sozialen Größe, noch die „nationale Heimstätte“ der Juden in Palästina behandelt, als ein Typus internationaler Einrichtungen, der „die materiellen und geistigen Interessen solcher Bevölkerungsteile garantieren soll, die im Rahmen der staatlichen Einrichtungen keine ausreichende Befriedigung ihrer berechtigten Bestrebungen oder keine genügende Garantie ihrer Sicherheit finden“. Der Typus derartiger außerstaatlich-sozialer Einrichtungen soll weiterentwickelt werden, und zwar durch den Genfer Völkerbund. In diesem Zusammenhange wird es bedauert, daß es dem Genfer Völkerbund nicht gelungen ist, die armenische Nation vor der Verfolgung zu retten; doch soll dieser Nichterfolg von weiteren Bemühungen eines Ausbaues dieser vierten, außerstaatlich-sozialen Kategorie nicht abschrecken (I, 312).

Über diese beiden Bände des Werkes von Scelle ist hier — unter Beiseitelassung der außerordentlich zahlreichen sonstigen Veröffentlichungen des Autors — ausführlich berichtet worden, weil sein System des Völkerrechts die polare Verbindung von liberalem Individualismus und völkerrechtlichem Universalismus zum erstenmal in einer neuen völkerrechtlichen Systematik folgerichtig durchgeführt hat. In seiner völkerrechtlichen Konstruktion ist das, was man bisher „Staat“ nannte, zu einem „sozialen Phänomen“ neben andern sozialen Phänomenen verallgemeinert; juristisch ist der Staat in eine bloße „Kompetenz“ bestimmter, in der Doppelrolle von internationaler und nationaler Funktion auftretender Menschen verwandelt. Daß die Wirklichkeit der gegenwärtigen, positiven Rechtslage ein ganz anderes Bild ergibt, ist dem Autor dieses Systems wohl bekannt, aber in solchen Abweichungen sieht er nur Rückstände der überkommenen Anarchie des Völkerlebens, Residuen mittelalterlicher Vorstellungen von der „Exklusivität“ der Clans. Daß die Entwicklung unter dem Einfluß von Faschismus und



A note from



JOHN H.E. FRIED

Amnt to

at End:

unbedight

The use of Better

~~to be~~

WAT
Contra Perpetual top
investigation

look at what is in
felt envelope
"Ann Arbor?"

Nationalsozialismus eine andere Richtung zu nehmen scheint, kann ihn in seinem Fortschrittsglauben nicht beirren. Das sind dann eben Entwicklungskurven, die vorübergehend auch einmal abwärts verlaufen, auf die Dauer aber die politische und juristische Organisation der Menschheit als eines ökumenischen Ganzen nicht aufhalten (II, 548). Im übrigen ist das Völkerrecht seiner Natur nach so stark von allgemeinen Grundsätzen durchdrungen, daß sich in den meisten wichtigen Fällen bereits für die gegenwärtige Rechtslage ein dieser individualistischen Grundauffassung entsprechender Standpunkt vertreten läßt. Bei der Eigenart des Völkerrechts als eines „unvollkommenen Rechts“ ist es nicht schwierig, Konstruktionen zu finden, mit deren Hilfe weltanschauliche Postulate als bereits geltendes, positives Recht erscheinen können. Nur dort, wo die positive Rechtslage offensichtlich einen praktisch unüberwindlichen Widerstand entgegengesetzt, wie zum Beispiel in der Frage der Staatsangehörigkeit, wird der Unterschied von *lex lata* und *lex ferenda* ausdrücklich erwähnt.

Solche Methoden erleichtern es natürlich, den Genfer Völkerbund zu „institutionalisieren“. Er wird einmal (I, 257) als eine das freie Sezessionsrecht (durch Art. 26 VS.) ausschließende „Zwischenbildung zwischen Staatenbund und Bundesstaat“, unmittelbar danach (I, 260) als „einem Staatenbund verwandt“ bezeichnet, jedenfalls aber zu einem überstaatlichen, föderativen System erhoben, das heute zwar noch verhältnismäßig lose, aber von einer bereits vorhandenen Entwicklungstendenz zu festeren überstaatlichen Organisationsformen beherrscht sei (I, 260). Er hat einen „pouvoir constituant“; seine Satzung ist, wie schon erwähnt, eine wirkliche „Verfassung“; die Aufnahme in den Völkerbund bedeutet, wie gegenüber der herrschenden Auffassung betont wird, heute bereits eine völkerrechtliche Anerkennung auch durch die überstimmt Mitglieder (I, 104). Die Vertragsvorstellungen, die heute praktisch noch vorherrschen, werden als bedauerlicher juristischer Irrtum hingestellt; doch sind die Gesetzgebungsakte der zuständigen Völkerbundsorgane nur „materiell“ Gesetzgebung; es fehlt ihnen die „force exécutoire“, und jeder Regierung steht es frei, zu entscheiden, ob der Gesetzgebungsakt des Völkerbundes für ihre Staatsangehörigen gelten soll (II, 498). Der Grundsatz der Einstimmigkeit, der leider immer noch anerkannt ist, beeinträchtigt das föderative System so stark, daß es schließlich doch nicht als überstaatlich, sondern als „inorganique ou interétatique“ bezeichnet wird (I, 258). Der auf solche Weise, in höchst unklarer Vermischung von gegenwärtigem und künftigem Recht, zur föderalistischen Institution erhobene Genfer Völkerbund wird von der universalen Weltrechtsordnung unterschieden (I, 250); im völkerrechtlichen System Scelles erhält der Genfer Völkerbund seinen Platz neben anderen föderativen Rechtsgebilden, neben

n scheint, kann
sind dann eben
al abwärts ver-
e Organisierung
t aufhalten (II,
h so stark von
n meisten wich-
in dieser indivi-
punkt vertreten
nvollkommenen
den, mit deren
positives Recht
e offensichtlich
setzt, wie zum
er Unterschied

er Völkerbund
eine das freie
wischenbildung
anach (I, 260)
aber zu einem
war noch ver-
Entwicklungs-
en beherrscht
atzung ist, wie
nahme in den
auffassung be-
g auch durch
tellungen, die
erlicher juri-
sakte der zu-
ung; es fehlt
nt es frei, zu
des für ihre
Einstimmig-
das föderative
tlich, sondern
58). Der auf
wärtigem und
bene Genfer
unterschieden
enfer Völker-
bilden, neben

dem englischen Imperium, der Sowjetunion und Pan-Amerika. Trotzdem bleibt Scelle ein Vertreter und Vorkämpfer der Universalität des Genfer Völkerbundes; daher muß er die Frage, ob dieser „Bund“, wenn er wirklich einmal universal geworden sein sollte, mit der universalen Weltrechtsordnung der „société écounémique du Droit des gens“ identisch ist, selbstverständlich bejahen. Zu der Frage, ob die ökumenische Weltrechtsordnung ein „Weltstaat“ ist, hat sich Scelle in widersprechender Weise geäußert²². Nach seinem hier interessierenden systematischen Werk ist die einheitliche Weltordnung als ein „Weltföderalismus“ verschiedenartigster „Gesellschaften“ gedacht. Für die Gegenwart wird die Rechtslage dahin konstruiert, daß das System überstaatlicher Kompetenzen, wie es der Genfer Völkerbund anscheinend heute bereits darstellt, sich in die allerdings noch ziemlich anarchische Kompetenz-Kompetenz der Weltrechtsordnung einfügt und von ihr durchdrungen, ergänzt und kontrolliert wird (I, 250). Das Endziel ist und bleibt die universale und ökumenische, föderalistisch institutionalisierte Weltrechtsordnung. Nur ist die dahingehende geschichtliche Entwicklung heute durch Diktaturen und nichtliberaldemokratische Staaten verdunkelt (II, 292). Inzwischen dienen die Analogien mit föderalistischen Einrichtungen als die Hebel, deren sich eine universalistische Konstruktion des Völkerrechts bedient, um die alte Welt aus den Angeln zu heben. Mit dem Hinweis auf seine föderalistischen Ideen kommt Scelle auch über den Einwand, daß er einen zentralistischen Weltstaat erstrebe, leicht hinweg (I, 250 Anm.).

Die Unterscheidung von Universalismus und Zentralismus ist Scelle allerdings gegenwärtig. Bei einem Franzosen, der von Duguit kommt und Proudhon kennt, versteht sich das von selbst. Die eigentliche Schwierigkeit liegt aber gerade darin, daß ein „föderalistischer Universalismus“ völkerrechtlich heute einen Widerspruch in sich bedeutet. Der Selbstwiderspruch wird durch eine Betrachtung des Kriegsbegriffs erkennbar. Der Krieg jedoch hat in dem System von Scelle keinen Platz mehr; er ist für seine Art von Völkerrecht im eigentlichen Sinne des Wortes „unbegreiflich“ geworden; denn er ist entweder Recht, und dann kein Krieg, oder Unrecht, und dann nur noch ein Verbrechen, insbesondere als Angriffskrieg ein „crime international“ (II, 47). Dieses Problem des Kriegsbegriffs soll wegen seiner fundamentalen, alles entscheidenden Bedeutung unten in einem besonderen Kapitel (S. 37f.) erörtert werden.

2. H. Lauterpacht behandelt in einem einleitenden Teil die geschichtliche Entwicklung der Lehre von der „Begrenzung der richter-

²² Ober frühere Äußerungen Scelles, die sich gegen einen Weltstaat richten, vgl. die Nachweise bei W. Schiffer a. a. O. S. 145.

lichen Funktion im Völkerrecht“ und die Anwendung dieser Lehre in den völkerrechtlichen Schiedsverträgen von den Haager Konventionen (1907) bis zu den vielen Verträgen der letzten Jahre. Ein zweiter Teil betrifft das Verhältnis der völkerrechtlichen Gerichtsbarkeit zur Vollständigkeit des Völkerrechts, wobei die Probleme der „Lücken im Völkerrecht“, der Lückenausfüllung und der Zulässigkeit eines *non liquet* im internationalen Gerichtsverfahren behandelt werden. Im dritten Teil wird die Unterscheidung von rechtlichen und politischen Streitigkeiten und die Unparteilichkeit des Richters erörtert. Den vierten Teil beherrscht die Frage der Anpassung des Völkerrechts an den Wandel der politischen und sonstigen Lage, die Besonderheit, die sich aus dem Fehlen einer Anpassung durch gesetzgeberische Regelung ergibt, die mannigfache Anpassung durch Rechtspraxis oder Vergleich, die richterliche Anwendung der *clausula rebus sic stantibus*, die Lehre vom Rechtsmißbrauch (*abus de droit*) im Völkerrecht und die Ausdehnung der richterlichen Befugnis auf Empfehlungen und auf Entscheidungen *ex aequo et bono*, wodurch die richterliche Entscheidung zu einem Teil der *international constitutional machinery* wird. Im fünften Teil werden Rechts- und Interessenkonflikte, Zwangsvergleich und Interessenstreitigkeiten erörtert. Ein letzter, sechster Teil schließlich spricht von den „Grenzen der Herrschaft des Rechts“ überhaupt (*the limits of the rule of law*), zunächst innerhalb des Staates, also von den Grenzen der justizförmigen Behandlung von Streitfragen, insbesondere der Verwaltungsgerichtsbarkeit, dann aber unter dem Gesichtspunkt des spezifischen Charakters des Völkerrechts als eines „unvollkommenen“ Rechts. Das allgemeine Rechtsproblem des Völkerrechts (ist es überhaupt Recht oder ist es Moral? ist es eine Art besonders schwachen Rechts?), die Frage: Koordination oder Subordination?, und die „Herrschaft des Rechts im Völkerrecht“ stehen dabei als Problem im Mittelpunkt, mit dem bereits genannten Ergebnis, daß auch das Völkerrecht im vollen Sinne des Wortes Recht ist und daher die Wissenschaft des Völkerrechts die Aufgabe hat, dieses Recht als eine überstaatliche Norm der Völkergemeinschaft zu entwickeln, nicht aus dem Willen der Staaten, nicht aus dem Satz „*pacta sunt servanda*“, der ja wieder nur auf diesen Willen zurückführt, sondern „*ex fine civitatis maximae*“, wie Grotius sagt. Die eingangs gestellte Frage nach den Grenzen der richterlichen Funktion im Völkerrecht wird dahin beantwortet: es gibt ein Recht ohne Gesetzgeber, aber es gibt kein Recht ohne Richter. Die Frage ist also nicht, ob es hinreichend klare Regeln gibt, sondern es kommt nur darauf an, den Richter einzusetzen, der Streitfragen entscheidet und Frieden stiftet. Ein völkerrechtlicher Gesetzgeber würde einen Überstaat, einen *super-State* konstituieren; ein völkerrechtlicher Richter dagegen

wendung dieser Lehre in
en Haager Konventionen
Jahre. Ein zweiter Teil
Gerichtsbarkeit zur Voll-
bleme der „Lücken im
Zulässigkeit eines *non*
behandelt werden. Im
htlichen und politischen
Richters erörtert. Den
ang des Völkerrechts an
ge, die Besonderheit, die
gesetzgeberische Regelung
ntspraxis oder Vergleich,
sie *stantibus*, die Lehre
ölkerrecht und die Aus-
Fehlungen und auf Ent-
chterliche Entscheidung
al machinery wird. Im
nsflikte, Zwangsvergleich
r, sechster Teil schließ-
des Rechts“ überhaupt
alb des Staates, also von
von Streitfragen, ins-
n aber unter dem Ge-
kerrechts als eines „un-
tsproblem des Völker-
al? ist es eine Art be-
ordination oder Sub-
m Völkerrecht“ stehen
ts genannten Ergebnis,
Wortes Recht ist und
fgabe hat, dieses Recht
nschaft zu entwickeln,
dem Satz „*pacta sunt*
zurückführt, sondern
Die eingangs gestellte
ktion im Völkerrecht
e Gesetzgeber, aber es
also nicht, ob es hin-
t nur darauf an, den
t und Frieden stiftet.
inen Überstaat, einen
er Richter dagegen

würde im Rahmen der heutigen Praxis und Lehre des Völkerrechts dem Recht zur Herrschaft verhelfen, ohne daß eine überstaatliche Organisation erforderlich wäre. Daraus ergibt sich die Aufgabe der Völkerrechtswissenschaft. Ihre Würde besteht darin, den Standard des internationalen Rechts zu erhöhen, nicht aber auf den der rudimentären Praxis der Gegenwart herabzusinken. Die Unterscheidung von politischen und Rechtsfragen erweist sich als eine Sackgasse. Alle wichtigen Fragen sind Rechtsfragen. Darum ist eine schiedsrichterliche Entscheidung aller völkerrechtlichen Fragen möglich und eine wesentliche Sicherung des Friedens. Sie kann und soll den Krieg nicht ersetzen, aber sie ist eine *conditio sine qua non* der normalen Methode, den Frieden zu erhalten. „Friede“ ist die ganz hervorragende Forderung des Rechts, juristisch betrachtet ist diese Forderung aber nur eine Umschreibung der Einheit des Rechtssystems. „Friede“ widerspricht der Selbsthilfe und damit dem Krieg. Der juristische Positivismus, sagt Lauterpacht am Schluß, ist im Völkerrecht durch seine eigenen Übertreibungen, unwissenschaftlich geworden, weil er schließlich nur noch die Praxis der Staaten registrieren wollte und dadurch jeden Versuch eines höheren Prinzips und den Begriff des Völkerrechts selbst als eines Ganzen paralyisierte. Eine wissenschaftlich-kritische Rechtswissenschaft aber ist instande, diese Ganzheit des Völkerrechts zu erreichen.

Auch dieses Werk endet also beim „Ganzen des Völkerrechts“, den „States in their totality“ im Sinne einer im Grunde bereits vorhandenen *civitas maxima*. Es ist in seiner Argumentation zurückhaltender als das Buch von Scelle und vermeidet es, offen von einer überstaatlichen Organisation oder gar Gesetzgebung zu sprechen. Dafür ist es aber in dem praktischen Ergebnis seines Universalismus ebenso deutlich. Indem es das Völkerrecht als ein lückenloses Ganzes hinstellt, wird, mit Hilfe des Satzes: *ubi jus ibi societas*, eine bereits vorhandene, juristisch nachweisbare Völkerrechtsgemeinschaft als *civitas maxima* konstruiert. „International law is made for States in their totality“, nicht für die vorübergehenden Interessen einzelner Staaten (431). Die Entscheidung darüber, worin dieses dauernde Interesse der Gesamtheit besteht, kann nicht der einzelne Staat haben, weil das dem einfachen Rechtsgrundsatz widersprechen würde, daß „*nemo iudex in causa sua*“ ist. Also muß es eine von den Staaten unabhängige, internationale Gerichtsbarkeit geben. Darin, daß die universale Rechtsgemeinschaft auf dem Weg über ein lückenloses Richterrecht gewonnen wird und die für den kontinentalen Staat typischen, gesetzestaatlichen Analogien vermieden sind, liegt eine einleuchtende Anknüpfung an die Rechtszustände des angelsächsischen *common law* und dessen — im Gegensatz zur französischen Staatlichkeit — unstaatlich-rechtsständisch aufgefaßtes

Richtertum. Die Eigenart von Lauterpachts Gedankengang besteht darin, daß er kein neues System des Völkerrechts aufbaut, sondern in Argumentationen der allgemeinen Rechtslehre die einander oft widersprechenden Grundsätze des überlieferten, vom Staatswillen getragenen Völkerrechts analysiert und das hinter den einzelnen Fällen stehende Recht, *the law behind the case*, findet. Gegen den aus der Souveränität und der Gleichberechtigung der Staaten folgenden Satz des bisherigen Völkerrechts zum Beispiel, daß kein Staat gegen seinen Willen einer fremden Gerichtsbarkeit unterworfen werden kann — *par in parem non habet imperium* — und gegen die daraus gefolgerie Formel „*omnis iudex in causa sua*“, wird der andere, ebenfalls allgemein anerkannte Grundsatz „*nemo iudex in causa sua*“ geltend gemacht, den der StIG. in der Mossulsache (B 12 vom 21. November 1925) ausdrücklich anerkannt hat, und den sogar Hobbes für den Naturzustand des „*bellum omnium contra omnes*“ gelten lassen muß. Aus dem Begriff des Richters folgt die Unparteilichkeit; Richter kann also nur sein, wer an keine der streitenden Parteien gebunden ist. So wird, ohne ein neues System, ohne auffällige Entgegensetzungen und offene Frontalstellungen, wie sie für Scelle charakteristisch sind, alles anerkannt und doch gleichzeitig relativiert und problematisiert. Der bisherige Vertragspositivismus wird durch allgemeine Rechtsgrundsätze müheelos ad absurdum geführt. Gleichzeitig aber wird die bisherige, wesentlich staatliche Theorie des Völkerrechts als „Metaphysik“ und als „unwissenschaftlich“ abgetan. Gegenüber den unzulänglichen und primitiven Unterscheidungen von Recht und Politik ist richtig erkannt, daß jede internationale Frage, ebenso wie sie der Möglichkeit nach immer politisch sein kann, so auch an irgendeinem Punkt immer eine rechtliche Seite hat und daher immer potenziell justiziabel ist. Mit Hilfe allgemeiner Rechtsgrundsätze und Begriffe kann jede Lücke im Recht ausgefüllt werden; trotz Anerkennung der besonderen Schwierigkeiten und Mängel ist die Schwäche des Völkerrechts doch heilbar und ist für die Zulassung eines „*non liquet*“ bei der internationalen Gerichtsbarkeit ebensowenig ein Grund gegeben wie beim innerstaatlichen Richter. Demnach steht der universalen internationalen Rechtsgemeinschaft eines Richterrechts rechtswissenschaftlich nichts mehr im Wege. Die Institutionalisierung ist auch hier erreicht. Nur daß die zentrale, strukturbestimmende Institution nicht, wie bei dem französischen Juristen eine Legislative, sondern, nach englischem Vorbild, ein das internationale Common-Law tragendes Richtertum ist²³.

²³ Die Vorlesung „The development of International Law by the Permanent Court of International Justice“ vor der Haager Akademie 1934 enthält im wesentlichen denselben Gedanken und dieselbe Methode der Herausarbeitung eines „Law behind the Case“.

gang besteht
ut, sondern in
der oft wider-
natswillen ge-
zeln Fällen
den aus der
olgenden Satz
gegen seinen
n kann — par
us gefolgerte
ebenfalls all-
" geltend ge-
ovember 1925)
r den Natur-
en muß. Aus
Richter. kann
unden ist. So
etzungen und
sch sind, alles
natisiert. Der
htsgrundsätze
die bisherige,
aphysik" und
nglichen und
chtig erkannt,
lichkeit nach
t immer eine
abel ist. Mit
ede Lücke im
en Schwierig-
h heilbar und
ationalen Ge-
nerstaatlichen
rechtsgemein-
ehr im Wege.
die zentrale,
zösischen Ju-
bild, ein das

Zwischen der völkerrechtlichen Theorie Lauterpachts und dem System von Scelle besteht bei aller Verschiedenheit und sogar Gegensätzlichkeit der Gedankengänge, im Ergebnis doch darin Übereinstimmung, daß beide für ein den Staat entthronendes internationales Recht konkrete Institutionen finden. Hier liegt ein Nebeneinander von Verschiedenheit in der Argumentation und Übereinstimmung im praktischen Endergebnis vor, das am besten an Lauterpachts Stellungnahme zu den konkreten Fragen der Völkerbundssanktionen des Herbstes 1935 anschaulich wird. Lauterpacht hat sich in einem Aufsatz des *British Year Book of International Law*, XVIII (1936) S. 54, zu der Frage geäußert, ob die Satzung des Genfer Völkerbundes gegenüber anderen völkerrechtlichen Vertragsnormen „höheres Recht“ „higher law“ ist. Die Frage erhob sich für die zahlreichen, an den sogenannten Völkerbundssanktionen gegen Italien teilnehmenden Völkerbundsstaaten, aus Anlaß der praktischen Entscheidung, wieweit bestehende Handelsverträge, Meistbegünstigungsklauseln zugunsten Italiens usw. gegenüber den Verpflichtungen des Art. 16 VS. Bestand haben. Das „Legal Sub-Committee“ des auf Grund einer Empfehlung der Völkerbundsversammlung gebildeten „Coordinating-Committees“ (vgl. unten S. 29) stellte den Vorrang der Völkerbundssatzung fest. Für die juristische Argumentation Lauterpachts ist es hier von Interesse, daß er den Art. 20 der VS., der bisher keine besondere Rolle gespielt hatte, zur Grundlage seiner Argumentation macht²⁴. So kommt er zu dem Ergebnis, daß die Völkerbundssatzung als Vertrag die stärkere Verbindlichkeit begründet und in diesem Sinne „higher law“ ist. Dabei wendet er sich, nicht ohne Schärfe, gegen den für Scelle — der hier nicht genannt wird — typischen Versuch, der Völkerbundssatzung einen legislativen und sogar konstitutionellen Charakter zu geben. Solche Konstruktionen legislativer Typen sind für Lauterpacht nur leere „Beschwörungen (incantations) eines höheren Typus“. Er hält daran fest, daß es sich bei der Völkerbundssatzung um vertragsobligatorische, nicht um gesetzliche oder verfassungsgesetzliche Verpflichtungen handelt, aber diese Bindungen genügen ihm, um mit Hilfe des Grundsatzes der allgemeinen Rechtslehre, daß Verträge, die einem gültigen Vertrag widersprechen, unverbindlich sind, das praktisch-politisch entscheidende Ergebnis, nämlich den Vorrang der Bundessatzung als des „higher law“, zu gewinnen. Art. 20 VS. ist für ihn nur der Ausdruck des allgemeinen Rechtssatzes von der Nichtigkeit des späteren Vertrages; der in Art. 20 gebrauchte Ausdruck „abrogates to“ besagt dem-

²⁴ Art. 20 lautet: The Members of the League severally agree that this Covenant is accepted as abrogating all obligations or understandings inter se which are inconsistent with the terms thereof, and solemnly undertake that they will not hereafter enter into any engagements inconsistent with the terms thereof.

nach „superior to“, wobei es keinen Unterschied ausmachen soll, ob wie öfters in Nachkriegsverträgen²⁵, die Verpflichtungen gegenüber dem Völkerbund ausdrücklich vorbehalten sind, oder ob ein solcher ausdrücklicher Vorbehalt fehlt. Die Völkerbundssatzung wird vermieden, aber im Ergebnis ist das gleiche und sogar auch noch eine Begründung der neueren Lehre von der *non-recognition*²⁶ mit Hilfe allgemeiner Grundsätze erreicht. Ausdrücklich wird hervorgehoben, daß auch auf diese Weise die Völkerbundssatzung zu einem zweckmäßigen Instrument in dem Prozeß der politischen Integration der Menschheit werde, „a purposeful instrument in the process of political integration of mankind“.

II.

Das Gesamtbild des letzten völkerbundsrechtlichen Entwicklungsstadiums läßt sich nicht durch eine Betrachtung nur systematisch-konstruktiver oder rechtstheoretischer Bemühungen, wie derjenigen von Scelle und Lauterpacht, gewinnen. Ein einigermaßen vollständiges Bild wird erst dadurch sichtbar, daß auch einige repräsentative Äußerungen von solchen Autoritäten hinzugenommen werden, die zu dem entscheidenden Problem jedes Völkerrechts, nämlich des Krieges und der Neutralität, in aktueller Weise Stellung nehmen, ohne auf der einen Seite durch allgemeine theoretische, auf der anderen durch nur interessenmäßig-taktische Argumentationen bestimmt zu sein. Unter diesem Gesichtspunkt sind aus dem umfangreichen völkerrechtlichen Schrifttum, das seit dem Sanktionsversuch gegen Italien entstanden ist, die beiden Aufsätze von hervorragender Bedeutung, die von den Herausgebern des letzten Bandes des *British Year Book of International Law* (XVII, 1936) unter dem Eindruck jener Völkerbundssanktionen des Jahres 1935 veröffentlicht worden sind: die Abhandlung „Sanctions under the Covenant“ von Sir John Fischer Williams (S. 130 bis 149), und der Aufsatz „Collective Security“ von McNair (S. 150

²⁵ Charles Rousseau, De la compatibilité des normes juridiques et contradictoires dans l'ordre international, *Revue générale de droit international public* 39 (1932), p. 133—192; besonders p. 161 zu Art. 20 VS: Vorbehalt des Völkerbundsvertrages als eines Vertrages „à puissance renforcée“ mit „prééminence“ über alle widersprechenden anderen, früheren wie späteren, mehrseitigen wie bilateralen Verträge.

²⁶ Im Anschluß an die an Japan und China gerichtete Note des Staatssekretärs Stimson vom 7. Januar 1932, wonach die Vereinigten Staaten keine im Widerspruch mit der Völkerbundssatzung oder dem Kellogg-Pakt geschaffene Situation anerkennen würden (sog. Stimson-Doktrin), hat die Resolution der Völkerbundsversammlung vom 11. März 1932 eine Pflicht aller Völkerbundsmitglieder ausgesprochen, keinen Vertrag oder keine Abmachung anzuerkennen, die gegen die VS oder den Kellogg-Pakt entstanden sind; vgl. dazu *American Journal of International Law*, XXVI (1932), S. 342 und 499; Sir John Fischer Williams, *The new Doctrine of recognition*, *Grotius Society*, XVIII (1933), p. 109.

ausmachen soll, ob
Richtungen gegenüber
oder ob ein solcher
Vergleichung wird ver-
sogar auch noch eine
recognition²⁶ mit Hilfe
wird hervorgehoben,
ung zu einem zweck-
schen Integration der
the process of political

lichen Entwicklungs-
ng nur systematisch-
ngen, wie derjenigen
ermaßen vollständiges
repräsentative Äuße-
werden, die zu dem
lich des Krieges und
hmen, ohne auf der
er anderen durch nur
nimmt zu sein. Unter
hen völkerrechtlichen
Italien entstanden ist,
ng, die von den Her-
book of International
Völkerbundssanktionen
Abhandlung „San-
er Williams (S. 130
von McNair (S. 150

ridiques et contradictoires
tional public 39 (1932),
des Völkerbundsvertrages
nence“ über alle wider-
wie bilateralen Verträge.
Note des Staatssekretärs
en keine im Widerspruch
ene Situation anerkennen
erbundsversammlung vom
esprochen, keinen Vertrag
er den Kellogg-Pakt ent-
w, XXVI (1932), S. 342
of recognition, Grotius

bis 164). Beide sind schon durch die Namen ihrer Autoren für die englische Gesamthaltung in diesen wichtigen völkerrechtlichen Fragen repräsentativ. Im praktischen Ergebnis sind auch sie ein Teil der Bestrebungen, die aus Anlaß der sogenannten Sanktionen gegen Italien den Genfer Völkerbund als wahre Gemeinschaft zu erweisen, in unserer Ausdrucksweise: ihm zu „föderalisieren“ suchten. Aber obgleich sie dabei nicht im französischen Sinne mit eigentlichen Institutionalisierungen arbeiten, sind ihre Ausführungen doch gewichtiger, als die der meisten französischen völkerrechtlichen Stellungnahmen gleicher Richtung zu dem gleichen Thema. Diese wirken aus ihrem gesetzesstaatlichen Denken heraus meistens zu sehr begriffsjuristisch und logizistisch, wie zum Beispiel der im übrigen juristisch sehr interessante Aufsatz von Charles Rousseau²⁷, der bei diesem Anlaß den ganzen Gegensatz von voluntaristischem und objektivistischem Völkerrecht, von „individualisme contractuel“ und „objektiver Norm“ aufrollt, die juristische Natur der Völkerbundsstellungnahmen präzisieren und das ganze Problem des „dritten Staates“ revidieren will, um den „caractère sociétaire“ des Völkerbundes zu stärken. Die englischen Rechtsgelehrten, die in ihrer rechtswissenschaftlichen Denkweise nicht von Staat und Gesetz, sondern von einem Common Law geprägt sind, vermeiden solche Begriffsantithesen; sie wirken durch die praktisch-konkrete Art ihrer Argumentation, sind aber am entscheidenden Punkt, nämlich in der Frage des gerechten Krieges, nicht weniger entschieden, wie sich denn auch jede der beiden englischen Darlegungen in ihren Schlußsätzen zu einer ganz ungewöhnlichen, geradezu warnenden Eindringlichkeit steigert²⁸.

²⁷ L'application des sanctions contre l'Italie, Revue de Droit International et de Législation comparée, 3. série, t. XVII (1936), S. 5—64.

²⁸ Ein kurzer Aufsatz aus demselben Band dieses Jahrbuchs von J. G. Starke über „Monism and Dualism“ (S. 66—81) sei hier anmerkungswise mit einigen Worten vorweg erwähnt, nicht als ob er gleichen Gewichts wäre wie die beiden Aufsätze der berühmten Herausgeber jener hochangesehenen völkerrechtlichen Veröffentlichung, sondern als ein Symptom für die einfache Selbstverständlichkeit, mit der Begriffe eines normativistischen Monismus empirische Realität erhalten können und mit Hilfe föderalistischer Analogien eine überstaatliche Ordnung „institutionalisieren“ helfen. Starke gibt der „hypothetischen Ursprungsnorm“ empirische Wirklichkeit. Für ihn ist infolgedessen heute bereits eine internationale Verfassung mit verfassungsrechtlichen, konstitutionellen oder, wie Starke sagt, „funktionalen“ Normen des Völkerrechts vorhanden. Diese sind die „Ursprungsnorm“ sowohl der übrigen völkerrechtlichen wie auch aller landesrechtlichen Normen. Die Leugnung des Primats der völkerrechtlichen Verfassungsnorm erscheint diesem Autor als Leugnung des Völkerrechts selbst; die überlieferte dualistische Lehre ist „Anarchie und Fiktion“; „State law is conditioned by international law“ (p. 477). Daß die völkerrechtliche Praxis heute immer noch vom Willen der Staaten ausgeht, und daß der StIG. in der bekannten Äußerung des Gutachtens zum Lotusfall (Nr. 10) an dem Grundsatz festhält, daß Beschränkungen der Souveränität der Staaten nicht vermutet werden, ist „mehr die

1. Der Aufsatz von Sir John Fischer Williams über die Völkerbundssanktionen enthält unter dem Namen „Weiterentwicklung“ (development) der Völkerbundssatzung in seinem Kern ebenfalls das, was in diesem Bericht als „Föderalisierung“ des Genfer Völkerbundes bezeichnet wird. Er behandelt das im Oktober 1935 akut gewordene völker- und völkerbundsrechtliche Problem einer gemeinsamen, kollektiven Aktion von Völkerbundsmitgliedern gegen ein satzungswidriges Mitglied nach Art. 16 VS. Seine Darlegungen behalten noch heute und in Zukunft ihre Bedeutung, wenn sie auch durch den weiteren Verlauf der Ereignisse und insbesondere durch den Sieg Italiens und die Eroberung Abessinien politisch überholt sind. Fischer Williams spricht nicht vom Krieg als einem „internationalen Verbrechen“, nicht von Strafaktionen, weil beides, Verbrechen und Strafe, nicht für Staaten und Völker, sondern nur für die Handlungen von Individuen gebraucht werden soll; er weist darauf hin, daß Art. 16 VS. auch das Wort „Sanktionen“ nicht kennt. Was man darunter versteht und was Art. 16 VS. meint, soll nur darin bestehen, den Erfolg eines satzungswidrigen Krieges zu verhindern, damit sich die Völkerbundsmitglieder, unter dem Eindruck einer erfolgreichen Verhinderung, in Zukunft satzungsmäßig verhalten (133). Dann wird die Anwendung und vor allem die Weiterentwicklung des Art. 16 erörtert, wie sie sich aus Anlaß des italienisch-abessinischen Konflikts ergeben hat. Die Sanktionen gegen Italien sind bekanntlich nicht durch einen Beschluß des Völkerbundsrats in Gang gekommen²⁹; in der Ratssitzung vom

Feststellung einer historischen Tatsache als die Analyse einer wirklich juristischen Situation“ (S. 81). Dieser Aufsatz zeigt am besten, wie plausibel und eindrucksvoll die föderalistischen Analogien sind, um sowohl den Genfer Völkerbund wie die universale Völkerrechtsordnung zu stützen, zu ergänzen und vorwärtszutreiben. Seine Kenntnis des australischen Bundesverfassungsrechts kommt dem Autor dabei zustatten. Der Primat der Bundesverfassung vor der Einzelverfassung wird ihm zu einem vollkommenen Beispiel („a perfect example“) der Hierarchie konkreter Normen und damit im Ergebnis wirklicher Institutionen. Die Analogie mit dem Bundesrecht ermöglicht auch die Unterscheidung von völkerrechtlicher Verfassungsnorm und einfacher völkerrechtlicher Norm, weil es außer dem Bundesverfassungsrecht auch einfaches Bundesgesetzesrecht gibt. „Gewisse Verschiedenheiten“ ergeben sich allerdings schon daraus, daß im „normalen“ Bundessystem eine geschriebene Bundesverfassung die Zuständigkeitsverteilung zwischen Bund und Einzelstaat regelt. Die universale internationale Gemeinschaft kommt eben nur in einem längeren geschichtlichen Wachstum zustande, und es ist natürlich, daß die heute vorhandenen „funktionalen Normen“, z. B. des Genfer Völkerbundsrechts, diese langsame Entwicklung widerspiegeln. Auch dieser interessante Aufsatz zeigt also das typische Bild: Institutionalisierung des Genfer Völkerbundes und der universalen Völkerrechtsordnung durch Föderalisierung; Überbrückung der offensichtlichen Diskrepanz zwischen heutiger Wirklichkeit und universalistischer Konstruktion durch einen ökumenischen Fortschritts- und Entwicklungsglauben.

²⁹ Der am 7. Oktober 1935 dem Völkerbundsrat vorgelegte Bericht des vom Völkerbundsrat eingesetzten Sechser-Ausschusses über die Frage der Satzungs-

7. Okt
Italiens
der An
Ratssit
Völker
sicht
unter
begonn
ein ib
der zu
Sitzung
bracht
über d
hinzu,
lich de
Fische
aber n
eine z
in Art.
faßte
seine S
druck,
wendu
bekann
weiche
Mehrhr

verletzu
gedruck
über die
ordinatio
(die Be
note der
seitige
tionen“
bund un
fassung
A. Mar
der vors
Internat
1935 üb
in die j
führen
S. 41) e
1931 vo
reichisch
man kei

s über die Völker-
entwicklung“ (de-
ebenfalls das, was
r Völkerbundes be-
ä akut gewordene
gemeinsamen, kol-
gen ein satzungs-
gen behalten noch
e auch durch den
re durch den Sieg
erholt sind. Fischer
Internationalen Ver-
prechen und Strafe,
e Handlungen von
in, daß Art. 16 VS.
n darunter versteht
, den Erfolg eines
n die Völkerbunds-
n Verhinderung, in
rd die Anwendung
örtert, wie sie sich
ergeben hat. Die
ch einen Beschluß
r Ratssitzung vom

r wirklich juristischen
ibel und eindrucksvoll
ölkerbund wie die uni-
vortwärtzutreiben. Seine
dem Autor dabei zu-
fassung wird ihm zu
chie konkreter Normen
mit dem Bundesrecht
fassungsnorm und ein-
fassungsrecht auch ein-
ergeben sich allerdings
ebene Bundesverfassung
regelt. Die universale
ngeren geschichtlichen
anderen „funktionalen
e Entwicklung wider-
ne Bild: Institutionali-
errechtsordnung durch
atz zwischen heutiger
n ökumenischen Fort-
gte Bericht des vom
Frage der Satzungs-

7. Oktober haben die einzelnen Mitglieder des Rates, mit Ausnahme Italiens, ihre Meinung dahin geäußert, daß Italien unter Mißachtung der Art. 12 VS. „zum Kriege geschritten“ sei. Der Präsident der Ratssitzung nahm von der Tatsache Kenntnis, „daß vierzehn im Völkerbundsrat vertretene Mitglieder des Völkerbundsrats der Ansicht sind, daß wir uns angesichts eines Krieges befinden, der unter Mißachtung der Verpflichtungen des Art. 12 der Satzung begonnen wurde“. Im Anschluß daran stellte der Präsident fest, daß ein ihm vorliegender Bericht eines Sechserausschusses des Rats, der zu demselben Ergebnis gekommen war, sowie ein Protokoll dieser Sitzung allen Mitgliedern des Völkerbundes übersandt werden sollte, brachte die Resolution der Bundesversammlung vom 4. Oktober 1921 über die „Wirtschaftswaffe nach Art. 16“ in Erinnerung und fügte hinzu, daß „der Rat nunmehr seine Pflicht zur Koordination hinsichtlich der zu treffenden Maßnahmen aufnehmen“ müsse. Das war nach Fischer Williams nicht mehr Anwendung der Völkerbundsatzung, aber notwendige und berechtigte „Weiterentwicklung“ (138). Es folgte eine zweite „Weiterentwicklung“: Die Völkerbundsversammlung, die in Art. 16 nicht erwähnt ist, wurde in das Verfahren einbezogen. Sie faßte aber ebenfalls keinen Beschluß, sondern jedes Mitglied brachte seine Stellungnahme zu der Meinung der 14 Ratsmitglieder zum Ausdruck, wobei allerdings in einigen Fällen der Grundsatz zur Anwendung kam, daß Stillschweigen Zustimmung bedeutet, und wobei bekanntlich drei Staaten, Österreich, Ungarn und Albanien, ihre abweichende Meinung äußerten. Auf dieser Grundlage erging mit großer Mehrheit eine „Empfehlung“, ein „voeu“ der Versammlung vom

verletzung im Sinne des Art. 16 des Völkerbündpakttes im Abessinienkonflikt ist abgedruckt in Bruns Z. V (1935), S. 920—922; die Entschließungen und Vorschläge über die Anwendung von Maßnahmen gemäß Art. 16 und die Vorschläge des Koordinationskomitees vom 11.—19. Oktober 1935 a. a. O. VI (1936), S. 137—148 (die Berichte des juristischen Unterausschusses a. a. O. S. 143—146); die Protestnote der italienischen Regierung a. a. O. S. 377; die Verhandlungen über die gegenseitige Hilfeleistung im Mittelmeer S. 380. Über die juristische „Technik der Sanktionen“ ist von deutscher Seite vor allem der Aufsatz von E. Woermann in „Völkerbund und Völkerrecht“ II, S. 605—611, zu beachten, der in prägnanter Zusammenfassung die inneren Widersprüche des Sanktionsversuches aufzeigt. Vgl. ferner A. Mandelstam, *Le conflict italo-éthiopien devant la Société des Nations*, 1937, der vorschlägt, die Entscheidung über die Frage des Friedensbruches dem Ständigen Internationalen Gerichtshof im Haag zu übertragen, weil das Verfahren des Herbstes 1935 übereilt und unsachlich war. Daß der Ausweg ins Justizförmige aber noch tiefer in die juristische Diskriminierung und damit in die Aufhebung des Kriegsbegriffes führen müßte, wird sich aus den späteren Ausführungen unseres Berichtes (unten S. 41) ergeben. Mit dem Satz „la Cour nous dira le droit“, den Briand am 19. Mai 1931 vor dem Völkerbundsrat ausgesprochen hat, um die Frage der deutsch-österreichischen Zollunion vor den Ständigen Internationalen Gerichtshof zu bringen, hat man keine guten Erfahrungen gemacht.

10. Oktober 1935, das die Mitglieder einlud, ein sogenanntes Koordinationskomitee für die gemeinsame Beratung und „Erleichterung“ der von den einzelnen teilnehmenden Staaten ins Auge gefaßten Maßnahmen zu bilden.

Für jeden Kenner des Bundesverfassungsrechts und seiner Geschichte ist dieses Verfahren der „Weiterentwicklung“ eines Kollektivvertrages von größtem Interesse. Die Schwierigkeiten, die in dem Erfordernis der Einstimmigkeit liegen, werden, um eine gemeinsame Aktion zu ermöglichen, durch eine typisch „bündische“ Ergänzung des Vertrages im Sinne einer „Gemeinschaft“ überwunden; aus den Stellungnahmen der einzelnen Mitglieder und aus den mit bloßer Mehrheit zustande gekommenen „Empfehlungen“ der Völkerbundsorgane entsteht ein „general sentiment“; dieses wird als ausreichende Grundlage für die gemeinsame Völkerbundsaktion angesehen, und die, wie Fischer Williams sagt, „eingebildete Schwierigkeit des Grundsatzes der Einstimmigkeit“ ist behoben. Noch eine weitere, keineswegs nur eingebildete Schwierigkeit wird auf eine ähnliche „bündische“ Weise in Ordnung gebracht. Art. 16 gibt jedem einzelnen Völkerbundsmitglied das Recht, nicht aber die Pflicht, gegen den Satzungsbrecher Krieg zu führen; denn der Satzungsbrecher hatte nach Art. 16 — die rechtsgültige Feststellung, daß er zum Kriege geschritten war, unterstellt. — *ipso facto* gegen jedes Völkerbundsmitglied eine Kriegshandlung begangen. Es widerspräche aber den „general implications“ und dem „spirit“ der Satzung (141), wenn jedes einzelne Völkerbundsmitglied Krieg führen würde; auch ein „rechtlich zulässiger Krieg soll nach Möglichkeit nicht als ein Mittel zur Verhinderung eines Krieges, selbst eines rechtlich zulässigen Krieges, heraufbeschworen werden“. Es entspricht also dem Geist der Völkerbundssatzung, sich zunächst auf wirtschaftliche Zwangsmittel zu beschränken, und es entspricht ihm ferner, daß diese wirtschaftlichen Zwangsmittel gegen den satzungsbrüchigen Staat zwar von den einzelnen Mitgliedsstaaten, aber in einer gemeinsamen Aktion vorgenommen werden, so daß sie nach Fischer Williams doch Völkerbundsmaßnahmen, nicht bloße Einzelaktionen der einzelnen Mitglieder sind. Den Engländer stört es nicht, daß der Ausgangspunkt der Völkerbundssanktionen, der ihre rechtliche Voraussetzung und Grundlage ist, nämlich die Feststellung des Satzungsbruches, kein Akt des Völkerbundes als solchen, sondern der einzelnen Staaten ist, während das, was sie auf Grund ihrer Entscheidungsfreiheit gegen den satzungsbrüchigen Staat unternehmen, im Rahmen einer kollektiven Völkerbundsaktion von Völkerbunds wegen vor sich gehen soll. Auch die „Resolutionen“ der Völkerbundsversammlung vom 4. Oktober 1921 über die „Wirtschaftswaffe“ sind „Empfehlungen“ und nicht mit der Satzung gleichen Ranges. Aber wenn sich alle Mitglieder

des
ganz
habe
ihre
feier
wird
ohne
gesc
Beis
dure
setz
zun
„ko
sein
sam
und
„bü
lich
sche
D
inst
gru
Auc
bun
nich
We
um
vor
wid
(ob
bes
Reg
drü
righ
the
Neu
bun
Hilf
gew
son
Wil
best
wen

anntes Koordi-
„Erleichterung“
gefaßten Maß-
und seiner Ge-
eines Kollektiv-
die in dem Er-
eine gemeinsame
che“ Ergänzung
unden; aus den
den mit bloßer
er Völkerbunds-
als ausreichende
esehen, und die,
des Grundsatzes
keineswegs nur
indische“ Weise
kerbundsmitglied
brecher Krieg zu
16 — die rechts-
ar, unterstellt.—
egshandlung be-
tions“ und dem
kerbundsmitglied
Krieg soll nach
es Krieges, selbst
werden“. Es ent-
nächst auf wirt-
richt ihm ferner,
atzungsbrüchigen
in einer gemein-
Fischer Williams
elaktionen der
cht, daß der Aus-
rechtliche Voraus-
g des Satzungs-
ern der einzelnen
scheidungsfreiheit
m Rahmen einer
en vor sich gehen
ersammlung vom
mpfehlungen“ und
ch alle Mitglieder

des Völkerbundes auf einer Versammlung gegenseitig und vor der ganzen Welt über eine bestimmte Auslegung der Satzung geeinigt haben, so ist es „schwierig, sie (diese Mitgliederstaaten) nicht als durch ihre eigene Erklärung gebunden zu erachten“; denn sonst „wäre ein feierlicher Akt jedes Sinnes beraubt“. Zur juristischen Begründung wird hier an das englisch-rechtliche Prinzip des „estoppel“ erinnert, ohne daß solche Analogien entscheidend sein sollen. Die Rechtsgeschichte, besonders die englische Rechtsgeschichte, kennt ja viele Beispiele erfolgreicher rechtlicher Weiterführungen und Reformen durch andere Instanzen als den Gesetzgeber, wenn eine souveräne Gesetzgebung nicht in der Lage ist, notwendige Ergänzungen vorzunehmen. So wird der Genfer Völkerbund zu einem aktionsfähigen „kollektiven“ Gebilde; er wird nicht eigentlich „institutionalisiert“; seine Satzung bleibt Vertrag, aber er wird trotzdem auf eine wirk-same Weise — obwohl das Wort nicht gebraucht ist — föderalisiert, und seine Einrichtungen und Verfahrensweisen erhalten eine konkrete, „bündische“ Effektivität. Denn nach ihnen bestimmt sich das Wesent-liche: Recht oder Unrecht der gegen einen Staat gerichteten militäri-schen oder wirtschaftlichen Zwangsmaßnahmen.

Der letzte Teil des Aufsatzes erweitert und vertieft diese nicht-institutionalistische Föderalisierung des Genfer Völkerbundes zu einer grundsätzlichen Erörterung des neuen Problems der „Neutralität“. Auch hier ist der Kernpunkt ein typisch gemeinschafts-, und zwar bundesrechtlicher Satz: innerhalb des Genfer Völkerbundes kann es nicht die rechtliche Indifferenz gegenüber Kriegen geben, die das Wesen der bisherigen Neutralität ausmacht (145). Neutralität ist hier um so weniger möglich, als die Völkerbundssatzung, zum Unterschied vom Kellogg-Pakt, ausdrücklich Gegenaktionen gegen das satzungs-widrig zum Krieg schreitende Mitglied vorsieht. Es ist „offensichtlich“ (obvious), daß das Neutralitätsrecht die Handhabung gültiger Satzungs-bestimmungen nicht einschränken kann. Das besagt auch die bekannte Regierungsäußerung von Mr. Eden vom 23. Oktober 1935, die es aus-drücklich ablehnt, „that any covenant-breaking State had any legal right to require observance by other Members of the League of any of the laws of neutrality“. Gegenüber dem Friedensbrecher gibt es keine Neutralität. Trotzdem hat die englische Regierung während der Völker-bundssanktionen gegen Italien gegenüber italienischen Kriegs- und Hilfsschiffen die Regeln der Haager Neutralitätskonvention Nr. 13 an-gewandt, Italien demnach nicht als internationalen „Rechtsbrecher“, sondern nach altem Neutralitätsrecht „unparteiisch“ behandelt. Fischer Williams erklärt diese auffällige Inkonsequenz damit, daß er sagt, es besteht keine Rechtspflicht, bei einer Völkerbundsaktion über das Not-wendigste hinwegzugehen. Die rechtslogischen Schwierigkeiten werden

aber noch größer, wenn er die Frage stellt, wieweit eine gegenüber Nichtmitgliedsstaaten erzwingbare Blockade des Handels eines satzungsbrüchigen Mitglieds durch satzungstreue Mitglieder zulässig ist, obwohl kein Krieg vorliegt. Nach bisherigem Neutralitätsrecht wäre eine solche Blockade zweifellos völkerrechtswidrig. Sie dadurch als völkerrechtsmäßig konstruieren, daß man sie mit der alten Friedensblockade gleichsetzt, wäre eine Begriffssophistik, die dem geraden Sinn der englischen Juristen widerspricht. Er sieht, daß eben doch etwas ganz anderes vorliegt, als die alte Friedensblockade; denn die Völkerbundsblockade gegen einen Mitgliedsstaat geht auf Grund eines sie besonders ermächtigenden Vertrages der Völkerbundssatzung vor sich, dem der Betroffene im voraus zugestimmt hat. Können also Nichtmitgliederstaaten ihr Recht auf ungehinderten Handelsverkehr mit dem von der Aktion betroffenen Staat gegenüber den an der Völkerbundsaktion teilnehmenden Staaten geltend machen? Die Frage bleibt offen. Ebenso wird die Frage nach der Gültigkeit einer nur im Kriege zulässigen Konterbande-Erklärung der künftigen Entwicklung überlassen. Doch wird als juristische Konstruktion angedeutet, daß hier, obwohl der Krieg vermieden wird, gewissermaßen doch ein Krieg sozusagen in Entwicklung, „a war in progress“, vorliege, wobei die Völkerbundsmächte als „quasi-trustees“ des künftigen rechtmäßigen Kriegspartners angesehen werden und alle seine Rechte wahrnehmen können.

Dieser Teil der Ausführungen von Fischer Williams ist für uns deshalb besonders wichtig, weil sich in ihnen die Schwierigkeiten und Widersprüche enthüllen, zu denen jeder Versuch einer Konkretisierung des Genfer Völkerbundes führen muß. Es bleibt in Wirklichkeit kein anderer Ausweg, als den alten, von dem überlieferten, nicht-diskriminierenden Kriegsbegriff abhängigen Begriff der Neutralität ganz fallen zu lassen. Das ist auch das umwälzende, das Antlitz des Völkerrechts verändernde Ergebnis, zu dem der englische Jurist sich in den eindrucksvollen Schlußsätzen seines Aufsatzes feierlich bekennt. Er gibt hier einen Ausblick in die Zukunft, der den ganzen Ernst der Frage offenbart und den Kernpunkt des gegenwärtigen Entwicklungsabschnitts des Völkerrechts klarer und schärfer zum Bewußtsein bringt, als jede weitere Rede oder Argumentation. Sir John Fischer Williams sagt: die kommende Generation werde wahrscheinlich mehr die Pflichten als die Rechte der Neutralen in den Vordergrund stellen. Außerdem aber könnten Kriege kommen, in denen — wenn nicht durch eine Aktion, so doch in Gedanken — nicht Stellung zu nehmen, für jeden sittlich denkenden Menschen unmöglich würde. In einem solchen Weltkrieg, der kein bloßer „dog-fight“ wäre und mit allen moralischen Energien geführt würde (in der heute üblichen Aus-

ieweit eine gegen-
des Handels eines
Mitglieder zulässig
Neutralitätsrecht
widrig. Sie dadurch
sie mit der alten
Historik, die dem ge-
Er sieht, daß eben
Handelsblockade; denn
at geht auf Grund
Völkerbundssatzung
t hat. Können also
en Handelsverkehr
enüber den an der
machen? Die Frage
igkeit einer nur im
tigen Entwicklung
n angedeutet, daß
Ben doch ein Krieg
vorliege, wobei die
igen rechtmäßigen
rechte wahrnehmen

Williams ist für uns
Schwierigkeiten und
der Konkretisierung
Wirklichkeit kein
en, nicht-diskrimi-
neutralität ganz fallen
z des Völkerrechts
t sich in den ein-
a bekennt. Er gibt
n Ernst der Frage
gen Entwicklungs-
Bewußtsein bringt,
Fischer Williams
heinlich mehr die
erdergrund stellen.
en — wenn nicht
ellung zu nehmen,
würde. In einem
üre und mit allen
ute üblichen Aus-

druckweise hieße das: in einem „totalen“ Krieg) könnte die Neutralität, mag sie auch respektabel sein, doch nicht sehr weitgehend respektiert werden. Dante, so schließt der berühmte englische Rechtsgelehrte, hat diejenigen Engel, die in dem großen Kampf zwischen Gott und dem Teufel neutral blieben, besonderer Verachtung und Strafe überliefert, nicht nur weil sie ein Verbrechen begingen, indem sie ihre Pflicht, für das Recht zu kämpfen, verletzten, sondern auch deshalb, weil sie ihr eigenstes, wahrstes Interesse verkannt haben; die Neutralen eines solchen Kampfes träfe also ein Schicksal, dem nicht nur Dante, sondern auch Macchiavelli zustimmen würde.

So tritt vor das *Vae victis!* noch ein warnendes *Vae neutris!* Seine völkerrechtliche Begründung beruht darauf, daß der Genfer Völkerbund als eine wirkliche Gemeinschaft unterstellt wird, wobei es auf juristisch-begriffliche Unterscheidungen von Bund, Gemeinschaft und Gesellschaft nicht ankommt, da der Genfer Völkerbund jedenfalls eine „Society“ ist, deren bloßes Vorhandensein es rechtlich unmöglich macht, daß ihre Mitglieder gegenüber einer Satzungsverletzung durch andere Mitglieder gleichgültig bleiben; und die *eo ipso* jedes Mitglied verpflichtet, seine Handlungen so einzurichten, daß es von den anderen Mitgliedern Vertrauen erwarten kann und ein „Gemeinschaftsgeist“ möglich ist. Begriffe des „general sentiment“ und des gemeinsamen „spirit“ sind in der Argumentation von Fischer Williams das Analogon zu dem, was die Verfassungslehre des deutschen Föderalismus als den „Grundsatz der Vertragstreue und der bundesfreundlichen Gesinnung“, oder als den „allgemeinen bündischen Rechtssatz der bundesfreundlichen Haltung“ bezeichnete, und womit sie den Formalismus einer angeblich „rein juristischen“ Methode glücklich überwand³⁰. Die Einführung und Konkretisierung solcher typisch „bündischen“ Vorstellungen enthält die wirksamste und folgenreichste Föderalisierung des Genfer Völkerbundes; denn sie macht die bereits vorhandenen Einrichtungen, insbesondere den Rat, zu echten, bündischen Größen mit allen notwendigen bündischen Befugnissen. Sobald ein wirklicher Bund vorhanden ist, folgt in der Tat alles weitere von selbst. Dabei vermeidet der Aufsatz, wie gesagt, alle begriffskonstruktiven Fragen, wie „Staatenbund oder Bundesstaat?“. Fischer Williams hat die Genfer Völkerbundssatzung an einer anderen Stelle einmal mit einem impressionistischen Gemälde verglichen, das nicht mit einem juristischen Mikroskop, sondern mit dem Auge des Praktikers betrachtet werden müsse³¹.

³⁰ Rudolf Smend, Festgabe für Otto Mayer, Tübingen 1916, S. 260f.; ders., Verfassung und Verfassungsrecht, München und Leipzig 1928, S. 170/71; Carl Bilfinger, Der Einfluß der Einzelstaaten auf die Bildung des Reichswillens, Tübingen 1923, S. 52f.

³¹ Some aspects of the Covenant of the League of Nations, 1934.

Daher kommt es ihm auch nicht auf die Kontroverse an, ob die Völkerbundssatzung eine Verfassung oder ein Vertrag, eine „Konstitution“ oder nur ein „Kontrakt“ ist. Er hält sich in einer vernünftigen-praktischen Weise an sein Ziel, wirksame Aktionen gegen den Satzungsbrecher zu ermöglichen, ohne die Freiheit und das Selbstentscheidungsrecht des einzelnen Mitgliedes mehr als unbedingt nötig aufzuheben. Darin liegt die Eigenart und Überlegenheit dieses völkerrechtsgeschichtlich ungewöhnlich wichtigen Aufsatzes. Sein tiefer, unausgesprochener Kerngedanke geht dahin, daß es gar nicht darauf ankommt, **jeden** Völkerbundsstaat zur Teilnahme an den gemeinsamen Aktionen **des** Völkerbundes, wohl aber alle dritten Staaten, Mitglieder wie Nichtmitglieder, zur Anerkennung des Rechtes dieser Aktionen zu bringen.

2. Die außerordentliche Bedeutung des Aufsatzes von McNair liegt darin, daß er unmittelbar auf die letzte und entscheidende Frage, nämlich die eines neuen Kriegs- und Neutralitätsbegriffes hinführt. McNair zitiert seinen Vorgänger auf dem Lehrstuhl der Whewell Professur in Cambridge, Brierly³², und erinnert daran, wie sehr es Grotius darauf ankam, zwischen gerechten und ungerechten Kriegen zu unterscheiden, wie dieser Unterschied aber schließlich ganz aus der Völkerrechtslehre verschwand, bis die unbedingt herrschende Lehre (Hall, Westlake und alle andern führenden Völkerrechtslehrer) den Krieg nur noch als „extra-legal“ ansah, während die Frage seiner „Illegalität“ völkerrechtlich nicht mehr gestellt wurde. Die andere Seite dieses nicht-diskriminierenden Kriegsbegriffes war ein bestimmter Neutralitätsbegriff, der für die nichtkriegführenden Staaten, ohne Rücksicht auf Recht oder Unrecht einer kriegführenden Partei, die Pflicht zu strengster Unparteilichkeit begründete. Das ist nun, wie McNair glaubt, wenigstens für den größten Teil der Welt anders geworden. In der Haltung der Völkerbundsstaaten zu dem italienisch-abessinischen Krieg sieht er einen Beweis dafür, daß das bisherige Neutralitätsrecht, mit seiner Pflicht zur nichtdiskriminierenden Unparteilichkeit, durch die Völkerbundssatzung überwunden ist. Für diejenigen Staaten, die nicht Mitglied des Völkerbundes sind, soll sich aus dem Kellogg-Pakt, der ja mit unbeachtlichen Ausnahmen (zum Beispiel Tibet) für alle Staaten der Erde gilt, die Pflicht zur Unterscheidung zwischen gerechten und ungerechten Kriegen und damit auch der neue Neutralitätsbegriff ergeben. Die neue Ordnung der Erde wird durch die allmählich sich

³² Auf die ebenfalls in diesen Zusammenhang gehörenden Veröffentlichungen von J. L. Brierly, insbesondere auch seine kürzlich erschienenen Vorlesungen *Règles générales du droit de la paix*, *Recueil des Cours de l'Académie de Droit International*, 1936, IV, S. 103 f. (la guerre juste et injuste), sei hier wenigstens mit einem Wort hingewiesen.

herau
Angre
hier
der A
Revisi
Revisi
bisher
Beistar
akte v
Mensch
Kollekt
wohl ab
durch
manche
nationa
schehen
zelen J
solchen
sammen
Völkerb
eine pra
aber obr
französi
lagen un
zelen S
Aktion v
einer sol
Dabei ha
voraus m

³³ Vgl. d
„Politische
wicklung der
von Grets
im Recueil de
den Bericht
lektive Siche
und die Vorle
des Cours, I
von Freyta
Haager Akad
für Deutsche
Politische Pa
Wilhelm-Ges
Schmitt, Ü
der Zeitschri

verse an, ob die
ag, eine „Konsti-
einer vernünftigen
onen gegen den
und das Selbst-
s unbedingt nötig
heit dieses völker-
s. Sein tiefer, un-
nicht darauf an-
den gemeinsamen
taaten, Mitglieder
s dieser Aktionen

von McNair liegt
scheidende Frage,
begriffes hinführt.
der Whewell Pro-
ie sehr es Grotius
Kriegen zu unter-
z aus der Völker-
nde Lehre (Hall,
lehrer) den Krieg
einer „Illegalität“
Seite dieses nicht-
nter Neutralitäts-
ne Rücksicht auf
, die Pflicht zu
ie McNair glaubt,
geworden. In der
bessinischen Krieg
tralitätsrecht, mit
chkeit, durch die
Staaten, die nicht
llogg-Pakt, der ja
D für alle Staaten
en gerechten und
tralitätsbegriff er-
e allmählich sich

eröffnungen von
Vorlesungen Rögler
le Droit International
tens mit einem Wort

herausbildenden Methoden des „kollektiven Widerstandes gegen den Angreifer“ bestimmt. Die Tendenz zur Föderalisierung bedient sich hier des Wortes „Kollektivierung“. Daß mit der Kollektivierung der Aktion gegen den Angreifer auch neue kollektive Methoden zur Revision des Status quo und zur kollektiven Durchsetzung solcher Revisionen notwendig werden, hebt McNair ausdrücklich hervor. In den bisherigen Versuchen der Organisation eines allgemeinen gegenseitigen Beistandes (Entwurf von 1923, Genfer Protokoll von 1924, Generalakte von 1928 und andere³³) sieht er die Anzeichen dafür, daß die Menschheit sich auf dem Weg zu neuen Formen einer wirksamen Kollektivierung befindet. Zwang und Gewalt werden nicht abgeschafft, wohl aber „kollektiviert“ und „entnationalisiert“. Das soll freilich nicht durch Bildung einer selbständigen, internationalen Regierung, wie manche vorschlagen, und nicht durch eine eigene von den einzelnen nationalen Regierungen verschiedene, neue internationale Macht geschehen; die Machtanwendung muß vielmehr in der Hand der einzelnen Regierung bleiben, die über die Voraussetzung und die Art einer solchen Aktion im Rahmen der gemeinsamen Beratung und Zusammenarbeit selbst entscheidet. Die Föderalisierung des Genfer Völkerbundes geht demnach, wie bei Sir John Fischer Williams, durch eine praktisch-verständige Beimischung föderalistischer Vorstellungen, aber ohne antithetische Zuspitzungen und ohne Institutionalisierungen französischen Stils vor sich, unter Wahrung der vertraglichen Grundlagen und mit sorgfältiger Rücksicht auf die Selbständigkeit der einzelnen Staaten. Kein Völkerbundsmitglied ist zu einer militärischen Aktion verpflichtet, aber die Satzung ermächtigt es zur Teilnahme an einer solchen, wenn es das nach seinem Ermessen für richtig hält. Dabei hat jedes Mitglied vernünftigerweise ein Recht darauf, sich im voraus mit einem genügend starken Teil der kooperierenden Mächte zu

³³ Vgl. die Dokumente in der von Viktor Bruns herausgegebenen Sammlung „Politische Verträge“, Band II, 1. Teil (1920—1927), Materialien zur Entwicklung der Sicherheitsfrage im Rahmen des Völkerbundes, bearbeitet von Georg von Gretschaninow, Berlin 1936; die Genfer Generalakte vom 26. Sept. 1928 im *Recueil des Traités der SdN.*, XXII, S. 272. Über weitere Vorschläge vgl. besonders den Bericht von M. Bourquin auf der Londoner Studienkonferenz über die kollektive Sicherheit vom 3. bis 8. Juni 1935, SdN., *Coopération Intellectuelle* Nr. 53/54, und die Vorlesung von Bourquin, *Le Problème de la Sécurité Internationale*, *Recueil des Cours*, Bd. 49 (1934); zur Kritik von deutscher Seite vor allem: Freiherr von Freytagh-Loringhoven, *Die Regionalverträge*, Fünf Vorlesungen an der Haager Akademie für Völkerrecht, Deutsche Ausgabe in den Schriften der Akademie für Deutsches Recht, Gruppe Völkerrecht Nr. 4; Asche Graf von Mandelsloh, *Politische Pakte und völkerrechtliche Ordnung* (Sonderdruck aus: 25 Jahre Kaiser Wilhelm-Gesellschaft, Dritter Band: *Die Geisteswissenschaften*), Berlin 1937; Carl Schmitt, Über die innere Logik der Allgemeinpakete auf gegenseitigen Beistand, in der Zeitschrift „Völkerbund und Völkerrecht“, II (1935), S. 92—98.

verständigen, wenn der zu bekämpfende Angreifer vermutlich von seiner Lewaffneten Macht Gebrauch macht, um Widerstand zu leisten. Wichtiger als alles andere ist die Unterscheidung von gerechten und ungerechten Kriegen und die praktische Durchsetzung dieser Unterscheidung gegenüber dem Angreifer, das heißt gegen einen ungerechterweise kriegführenden Staat. In Art. 10 und 16 VS. sieht McNair die bereits heute gültige, rechtliche Grundlage für praktische Schlußfolgerungen aus der Unterscheidung gerechter und ungerechter Kriege. Von der Regierung der Vereinigten Staaten hofft er, daß sie die Folgerungen aus dem Kellogg-Pakt ziehen und gegenüber einem als Angreifer erklärten Staat nicht an dem überlieferten Begriff der Neutralität festhalten werde, obwohl der Präsident der Vereinigten Staaten im italienisch-abessinischen Konflikt die notwendige Unterscheidung zwischen Angreifer und Objekt des Angreifers noch nicht gemacht habe.

Auch diese Darlegungen sind trotz ihrer Kürze von größter völkerrechtlicher Tragweite; sie enthalten in ihrer prägnanten, auf das Wesentliche konzentrierten Stellungnahme die vollständigste Zusammenfassung der für das gegenwärtige Stadium des Völkerrechts entscheidenden Fragen und stellen das Problem mit sicherer Einfachheit auf die richtige Ebene: die des Kriegsbegriffs. Der Schlußabsatz erinnert an den Schluß des Aufsatzes von Sir John Fischer Williams. Zunächst freilich beginnt McNair mit einem Vergleich, der für einen beeindruckbaren Leser auf den ersten Blick geradezu phantastische Aspekte eröffnen könnte. Er deutet nämlich an, daß das reiche England vor der Notwendigkeit einer Revision des Status quo vielleicht in die Rolle des reichen Jünglings aus dem Evangelium hineingerät, der zwar die besten Absichten hatte, aber „traurig davonging“, als ihm zugemutet wurde, wirklich auf seinen Reichtum zu verzichten. Leider wird dieser schöne und tiefsinnige Vergleich nur einen Augenblick gestreift; das Bild des reichen Jünglings versinkt, kaum begrüßt, gemieden, und es ist nicht etwa davon die Rede, es zu konkreten Folgerungen oder praktischer Detaillierung zu vertiefen. Statt dessen wird sofort daran erinnert, daß England durch seine Beteiligung an der Bildung einer internationalen Truppe bei der Abstimmung im Saargebiet und seine Haltung im Völkerbund während des September 1935 bereits einen wichtigen Beitrag zur Durchführung kollektiver Aktionen geleistet habe, so daß jetzt auch die anderen Staaten, wenn sie an den Segnungen der kollektiven Sicherheit teilnehmen wollten, bereit sein müßten, die Lasten und das Risiko der neuen Methode auf sich zu nehmen, damit der Zustand dauernden Friedens allmählich herbeigeführt werden könne.

III.

Stärker und zwingender als das systematisch-konstruktive Werk von Scelle und die rechtstheoretische Arbeit Lauterpachts zeigen die beiden, mit der konkreten Frage der sogenannten Sanktionen sich beschäftigenden Aufsätze des *British Yearbook*, daß heute, wie in jedem intensiven Augenblick der Völkerrechtsgeschichte, der Begriff des Krieges in den Mittelpunkt tritt und zum letzten und echten Prüfstein allen Völkerrechts wird. Für Scelle ist der Krieg auf der einen Seite einfach ein „crime international“, auf der anderen eine polizeiliche Aktion und dadurch ein wirkliches Rechtsverfahren. Das würde allerdings erst in einer überstaatlichen Organisation vollkommen verwirklicht sein³⁴. Man darf mit einiger Spannung darauf warten, wie der französische Jurist in der Weiterführung seines Werkes das Problem des völkerrechtlichen Krieges systematisch gestaltet, oder ob er es vielleicht mit seinem Mut zur Folgerichtigkeit als grundsätzlich bereits erledigt ansieht und nicht mehr erwähnt. Lauterpacht hält in seinem rechtstheoretischen Werk die Frage des Krieges offen. In seiner Ausgabe von L. Oppenheims *International Law* (Vol. II, 5. Aufl. 1935, §§ 52 j, 61 und 306 a, S. 154, 182, 532) geht er von den überlieferten Begriffen aus und sucht er die durch Völkerbund und Kellogg-Pakt bewirkten Änderungen des Neutralitätsrechts damit zu begründen, daß er sie in der Völkerbundssatzung und im Kellogg-Pakt vertraglich zugesichert findet. Das diskriminierende Verhalten gegenüber dem Satzungsbrecher soll aus diesem Grunde keine Verletzung der Neutralitätspflicht zur Unparteilichkeit sein, weil auch nach überliefertem Völkerrecht Verträge, die auf die Neutralitätsansprüche verzichten und einer diskriminierenden Behandlung zustimmen, zulässig seien; die Völkerbundsstaaten hätten sich, weil sie dem Art. 16 VS. zugestimmt haben, im voraus einverstanden erklärt; alle anderen Staaten sollen durch den Kellogg-Pakt der Diskriminierung des Vertragsbrechers im voraus zugestimmt haben. Diese Argumentation geht zwar an den von Fischer Williams und McNair aufgeworfenen neuen Fragen des Kriegs- und Neutralitätsbegriffs vorbei, scheint aber praktisch das gleiche Ergebnis zu erreichen.

Die neuesten Lehrbücher des Völkerrechts, insbesondere A. von Verdross³⁵ und E. Wolgast³⁶ halten, trotz einiger Einschränkungen, im

³⁴ *Recueil des Cours de l'Académie de Droit International*, 1932, IV, p. 680.

³⁵ A. von Verdross, *Völkerrecht* (Berlin 1937), § 45, S. 192/93, erklärt den Krieg nur bei einer *justa causa* als völkerrechtliche Zwangsmaßnahme zulässig; davon gehe auch Art. 15 Abs. 7 VS aus; auf S. 88 wird ein Zusammenhang von erzwungenem Friedensvertrag und rechtmäßigem Krieg angedeutet; da der Staat aber souverän bleibt und ihm die Entscheidung über Recht und Unrecht des Krieges zusteht, so bleibt es auch bei dem alten, nicht-diskriminierenden Kriegsbegriff. Auf

ganzen heute noch an dem überlieferten, nichtdiskriminierenden Kriegs- und Neutralitätsbegriff fest. Dasselbe gilt von der letzten größeren monographischen Darstellung von Josef L. Kunz³⁷. Die Behandlung des Neutralitätsrechts in dem von G. A. Walz herausgegebenen Handbuch des Völkerrechts (V, 5, 1936) durch E. v. Waldkirch und E. Vanselow verbleibt ebenfalls auf der bisherigen Grundlage³⁸. Trotzdem ist nicht zu leugnen, daß das völkerrechtliche Problem des Kriegsbegriffs mit zunehmender Stärke und unabsehbarer Tragweite die völkerrechtliche Entwicklung der Gegenwart beherrscht. Die Frage des „gerechten“ Kriegs hat sich erhoben.

Es war sehr mutig und offen von McNair, die alles entscheidende Frage in solcher konkreten Klarheit aufzuwerfen. Aber hat sich der auf Genfer Völkerbund und Kellogg-Pakt begründete, von dorthier zwischen gerechtem und ungerechtem Krieg unterscheidende, neue völkerrechtliche Kriegsbegriff schon wirklich im Völkerrecht durchgesetzt? Ist er im Vergleich zu den während des Weltkrieges erhobenen Ansprüchen, die er weiterführt, heute mehr als in den Jahren 1917—1919 ein wirksames Ordnungselement? Für die Bejahung dieser Frage scheinen mir die Ausführungen von McNair und Sir John Fischer Williams, ebenso wie die zahlreichen andern Bemühungen gleicher Richtung, nur den schwachen und problematischen Anhaltspunkt zu geben, der in der Supposition des Genfer Völkerbundes als einer bereits vorhandenen Gemeinschaft mit bündischem Charakter enthalten ist. Ich will nicht verkennen, was es völkerrechtlich bedeutet, wenn Mächte wie England, Frankreich und die Vereinigten Staaten von Amerika an einem diskriminierenden Kriegsbegriff Interesse haben;

S. 320 heißt es daher bei der Lehre von der Neutralität: „Dieser Grundsatz der Unparteilichkeit durchzieht wie ein roter Faden das ganze Neutralitätsrecht.“

³⁶ Das „Völkerrecht“ von Ernst Wolgast (Berlin 1934), das sich durch viele treffende und originelle Beobachtungen auszeichnet, ist an diesem Punkt ebenfalls sehr zurückhaltend. Zwar wird in § 493 (S. 934/35) gesagt, daß es unmöglich sei, den gegenwärtigen Stand des Neutralitätsrechts exakt darzulegen („dies um so weniger, als der Völkerbund- und der Kellogg-Pakt, Stimson-Doktrin, das Neutralitätsrecht in seiner Gänze schlechthin fraglich gemacht haben“), vgl. auch § 475 und 477. Aber in den „Obersten Sätzen“ heißt es dann doch, daß die Pflicht zum „gleichmäßigen“ Verhalten die Annahme eines besonderen rechtlichen Grades „wohlwollende Neutralität“ ausschließe. Wolgast hat also das Dilemma: Neutralität oder Nichtneutralität? wohl erkannt.

³⁷ Kriegsrecht und Neutralitätsrecht. Wien 1935.

³⁸ Die Frage der Neutralität der Schweiz im Genfer Völkerbund soll hier nicht erörtert werden; es sei nur bemerkt, daß auch an ihr der Zwangscharakter des Dilemmas: Neutralität oder Nichtneutralität? sichtbar wird, demgegenüber eine „differenzielle“ Neutralität (wie sie z. B. von Dietrich Schindler, Völkerbund und Völkerrecht, II, S. 524, verteidigt wird) unhaltbar wird. Die Bindung an eine Entscheidung über Recht oder Unrecht einer kriegführenden Partei schließt den rechtlichen Kern der Neutralität, die Unparteilichkeit, aus. Es gibt keine halbe Unparteilichkeit.

aber ich
Wendung
als Progi
spruchslo
Versuche
gemeinsc
John Fis
Kriegsbeg
sich dabe
nicht um
von elem
tralität in

Es ist
spricht;
beim un
pflicht, d
ein von
tragenes
alterlich
spricht
aufhört
sobald e
dendes
triert un
herausbr
getragen
kriminie
Vattel,
Gesichts
selbst üb
Vattel au
sogar d
„Naturzu

³⁹ In d
der Unte
Neutralität
gegen Deu
von Ch. d
la violation
existe entr
ici en rais
⁴⁰ Le D
§ 39 und 4
jede Natio
entscheide

riminierenden
n der letzten
nz³⁷. Die Be-
Walz heraus-
E. v. Wald-
rigen Grund-
chtliche Pro-
unabsehbarer
rt beherrscht.

entscheidende
t sich der auf
ther zwischen
e völkerrecht-
hgesetzt? Ist
hobenen An-
n 1917—1919
dieser Frage
ohn Fischer
gen gleicher
altspunkt zu
als einer be-
ter enthalten
deutet, wenn
Staaten von
resse haben;

ndsatz der Un-
cht."

ch durch viele
unkt ebenfalls
unmöglich sei,
um so weniger,
eutralitätsrecht
475 und 477.

zum „gleich-
„wohlwollende
t oder Nicht-

soll hier nicht
rakter des Di-
ber eine „dif-
nd und Völker-
e Entscheidung
chtlichen Kern
eilichkeit.

aber ich glaube doch nicht, daß die damit beanspruchte, ungeheure Wendung sich bereits in der Wirklichkeit vollzogen hat oder auch nur als Programm und Forderung hinreichend klar und in sich widerspruchlos wäre. Sowohl die systematischen und rechtstheoretischen Versuche einer Institutionalisierung von Völkerbund und Völkergemeinschaft, wie auch die praktisch-konkreten Argumente von Sir John Fischer Williams und McNair bedürfen vielmehr gerade vom Kriegsbegriff her einer weiteren völkerrechtlichen Klärung. Es handelt sich dabei, wie nach unseren bisherigen Ausführungen klar sein dürfte, nicht um begriffstheoretische Kontroversen, sondern um eine Frage von elementarster praktischer Bedeutung, nämlich die Frage der Neutralität in einem etwaigen künftigen Kriege³⁹.

Es ist richtig, daß Grotius von gerechten und ungerechten Kriegen spricht; er nennt die ungerechten Kriege „latrocinia“ und sagt sogar, beim ungerechten Krieg bestehe für die Untertanen keine Rechtspflicht, dem Fürsten zu folgen. Aber Grotius hat noch nicht eindeutig ein von (im modernen Sinne) staatlich organisierten Völkern getragenes Völkerrecht, sondern eine noch halbfeudale Art von mittelalterlich-naturrechtlichem *Common Law*-Gemeinwesen im Auge. Er spricht daher auch noch von Privatkriegen, ein Begriff, der von selbst aufhört und sich in einen „strafgesetzlichen Tatbestand“ verwandelt, sobald eine geschlossene staatliche Ordnung und ein darauf sich gründendes Völkerrecht entsteht, die das *jus ad bellum* beim Staat konzentriert und monopolisiert. In dem Maße, in dem der moderne Staat sich herausbildet, klärt sich daher auch die Eigenart des von solchen Staaten getragenen Völkerrechts und setzt sich der ihm spezifische, nichtdiskriminierende Kriegsbegriff durch. Im 18. Jahrhundert steht er bei Vattel, in seinem *Droit des Gens* (1758) fest, und zwar unter dem Gesichtspunkt, daß in allen Zweifelsfällen jede unabhängige Nation selbst über die Gerechtigkeit eines Krieges entscheidet, obwohl auch Vattel ausführlich von gerechten und ungerechten Kriegen spricht und sogar den Privatkrieg, allerdings nur noch als einen Vorgang des „Naturzustandes“, erwähnt⁴⁰. Doch ist auch für Grotius der un-

³⁹ In diesem Zusammenhang sei daran erinnert, daß der erste beachtliche Versuch, der Unterscheidung von rechtem und ungerechtem Krieg auf dem Wege über das Neutralitätsrecht praktische Wirkungen zu verschaffen, während des Weltkrieges gegen Deutschland von belgischer Seite unternommen worden ist, in dem Vortrag von Ch. de Visscher vom 28. Juli 1916, de la belligérance dans ses rapports avec la violation de la neutralité, Grotius Society II, p. 102: „Cette égalité juridique, qui existe entre belligérants ordinaires dans le cas de guerre régulière, se trouve exclue ici en raison du caractère injuste de l'agression.“

⁴⁰ Le Droit des Gens, t. II, Buch 3, Kap. 1, § 2, und Kap. 3; in Buch 3, Kap. 3, § 39 und 40, tritt am deutlichsten der agnostizistische Gesichtspunkt hervor, daß, wenn jede Nation an ihr Recht glaubt, jeder souveräne Staat kraft seiner Souveränität selbst entscheiden muß.

gerechte Krieg eben doch Krieg und etwas anderes als Exekution oder Sanktion auf der einen, Mord, Raub und Piraterie auf der anderen Seite. Auch Grotius (De Jure Belli ac Pacis 1 § 2 Nr. 3) sagt ausdrücklich: „Justitiam in definitione (sc. belli) non includo“. Sein Jus belli ac pacis kann, ebenso wie das überlieferte, bis auf den heutigen Tag gültige Völkerrecht, selbstverständlich von gerechten und ungerechten Kriegen sprechen, es kann diese Unterscheidung aber ebenso wenig in den Kriegsbegriff, wie in den entsprechenden Begriff von Neutralität aufnehmen, ohne diesen Kriegsbegriff als solchen und damit die Gesamtstruktur der Völkerordnung zu zerstören.

In praxi handelt es sich nur darum, ob jeder Staat für sich die Entscheidung trifft und das *jus supremæ decisionis* behält, oder ob ein anderer Staat oder eine Gruppe von ihnen mit Wirkung für Dritte die völkerrechtliche Entscheidung über Recht oder Unrecht des Krieges an sich zieht⁴¹. Gegenüber dieser Grundfrage kommt es nicht darauf an, wie der Krieg rechtstheoretisch konstruiert und abgegrenzt wird, ob er „actio“ oder „status“ ist, ein Rechtsverfahren, eine Rechtsinstitution, Selbsthilfe oder nur ein nicht wider-, aber außerrechtlicher Vorgang, ob der „Wille zum Krieg“ oder „objektive“ Tatsachen das Entscheidende sind usw.⁴². Weder berührt es unsere Frage, daß die kriegführenden Staaten zu allen Zeiten ihre Sache selbstverständlich als gerecht und die des Gegners als ungerecht hinstellen, noch ist es entscheidend, daß es auf der Seite der „dritten“ Staaten Modifikationen wie eine „wohlwollende“, eine „bewaffnete“, eine „bedingte“ und ähnliche Arten der Neutralität gibt. Die Praxis der Neutralität hat immer viele Nuancen gekannt. Aber eine für dritte Staaten oder gar die Völkerrechtsgemeinschaft bindende Entscheidung über Recht und Unrecht war damit nicht beansprucht. Ist ein neutraler Staat davon überzeugt, daß die eine kriegführende Partei gegenüber der anderen im Recht oder Unrecht ist, so steht es ihm frei, auf der Seite, auf der er das Recht sieht, in den Krieg einzutreten; er wird dadurch selbst kriegführende Partei, aber er kann nicht mit völkerrechtlicher Wirkung den Krieg auf der einen Seite zum völkerrechtlichen Recht, auf der anderen Seite zum völkerrechtlichen Unrecht machen. Im entscheidenden Augenblick und gegenüber der Frage, wieweit das heutige Völkerrecht gerechte und ungerechte Kriege kennt, erhebt sich stets ein einfaches

⁴¹ Welche praktischen Folgerungen der neutrale Staat aus dem von ihm anerkannten Recht oder Unrecht einer kriegführenden Partei zieht, ist eine zweite Frage; jedenfalls ist ein in solcher Weise zwischen Recht und Unrecht unterscheidender dritter Staat nicht mehr „neutral“, auch dann nicht, wenn er sich nicht an militärischen oder wirtschaftlichen Zwangsmaßnahmen beteiligt.

⁴² Vgl. die Übersichten bei J. Kunz a. a. O. S. 4 f.; Georg Kappus: Der völkerrechtliche Kriegsbegriff in seiner Abgrenzung gegenüber militärischen Repressalien, Breslau 1936 (für die „Willentheorie“).

Entwe
pas“⁴³
ist vo
ordnu
We
lich r
Krieg
licher
schied
eigen
staat
spruc
unte
haup
beze
trali
wird
Wen
Völl
Trä
aus
ruh
krim
Kri
ger
Kri
setz
beg
ist
nat
Nur
Tag
sch
balc
tral
die
nier
Ent

Ley

im
Sch
um

Exekution oder auf der anderen (Nr. 3) sagt auscludo". Sein Jus auf den heutigen rechten und un- dng aber eben- den Begriff von solchen und da- ren.

für sich die Ent- hält, oder ob ein ung für Dritte recht des Krieges es nicht darauf abgegrenzt wird, eine Rechtsinsti- außerrechtlicher " Tatsachen das Frage, daß die selbstverständlich ellen, noch ist es in Modifikationen dngte" und ähn- talität hat immer en oder gar die r Recht und Un- staat davon über- der anderen im Seite, auf der er urch selbst krieg- ner Wirkung den auf der anderen entscheidenden tige Völkerrecht ets ein einfaches

dem von ihm an- eht, ist eine zweite und Unrecht unter- wenn er sich nicht igt.

appus: Der völker- rischen Repressalien,

Entweder-Oder und gilt immer noch: „On est neutre ou on ne l'est pas“⁴³. Die Neutralität läßt sich nuancieren, aber nicht halbieren. Sie ist vom Staats- und Volksbegriff und von der heutigen Völkerrechts- ordnung unabtrennbar.

Wenn heute ein Staat oder eine Gruppe von Staaten diese grundsätz- lich nichtdiskriminierende Haltung aufgibt und in der Weise zum Kriege schreitet, daß in einer auch für Dritte rechtlich maßgeb- lichen Weise die eine Kriegspartei von der anderen rechtlich unter- schieden wird, so ist damit der Anspruch erhoben, nicht nur im eigenen Namen, sondern auch im Namen einer höheren, das heißt über- staatlichen Ordnung und Gemeinschaft aufzutreten; es ist der An- spruch erhoben, etwas ganz anderes zu tun als das, was man bisher unter Kriegführen verstand, also etwas zu tun, was folgerichtig über- haupt nicht mehr als „Krieg“ im bisherigen völkerrechtlichen Sinn bezeichnet werden darf. Sobald die Vorstellung der möglichen Neu- tralität und damit die eines unbeteiligten „dritten Staates“ verneint wird, ist ein universaler oder regionaler Herrschaftsanspruch erhoben. Wenn die Völkerrechtsordnung einer aus staatlich organisierten Völkern gebildeten Völkerrechtsgemeinschaft auf dem Staat als dem Träger der letzten Entscheidung über sein *jus belli*, und auf einem dar- aus folgenden, nichtdiskriminierenden Kriegs- und Neutralitätsbegriff ruht, so hebt die Einführung einer völkerrechtlich maßgeblichen Dis- kriminierung nicht nur den nichtdiskriminierenden, sondern jeden Kriegs begriff auf. Die Frage ist heute also in Wirklichkeit nicht mehr: gerechter oder ungerechter, erlaubter oder unerlaubter Krieg?, sondern: Krieg oder Nicht-Krieg? Die große „planetarische“ Auseinander- setzung der Völker geht schon so tief, daß sie auf die letzten Grund- begriffe und auf das Dilemma: Krieg oder Nicht-Krieg? stößt. Ebenso ist beim Begriff der Neutralität die Entwicklung schon bis zu der Alter- native: Gibt es noch Neutralität oder gibt es keine mehr? vorgestoßen. Nur daraus erklärt sich die merkwürdige, von 1914 bis zum heutigen Tage, also seit über 20 Jahren zwischen zwei extremen Gegensätzen schwankende Haltung der Vereinigten Staaten von Amerika, die sich bald einem rigoros passiven, folgerichtig nicht-unterscheidenden Neu- tralitätsbegriff, bald einem den Neutralitätsbegriff beseitigenden und die Entscheidung über Recht und Unrecht an sich reißenden, diskrimi- nierenden Kriegs begriff zuwenden, ohne daß bisher eine endgültige Entscheidung gefallen wäre⁴⁴.

⁴³ Hammarskjöld, *La neutralité en général*, Bibliotheca Visseriana III, p. 59, Leyden 1924.

⁴⁴ Vgl. John H. Spencer, *Die Vereinigten Staaten und die Rechte der Neutralen im Seekriege*, *Bruno Z. V.* (1935), S. 293—304. Das umfangreiche amerikanische Schrifttum, das insbesondere in den letzten Jahren entstanden ist, bewegt sich nur um das Dilemma dieser beiden Extreme. Der Zwangscharakter dieses Dilemmas ergibt

Alle Versuche, auf dem Wege über den Genfer Völkerbund einen diskriminierenden Kriegsbegriff in das Völkerrecht einzuführen, stoßen infolgedessen heute auf zwei große Unvereinbarkeiten: die Unvereinbarkeit jedes Kriegsbegriffs mit dem Neuordnungsanspruch des Genfer Völkerbundes, und die Unvereinbarkeit von Universalismus und Föderalismus in der heutigen Lage des Völkerrechts.

1. Der bisherige Kriegsbegriff macht es durch seine Nichtdiskriminierung und seine paritätische Gleichbewertung beider Parteien möglich, daß die beiderseitige bewaffnete Auseinandersetzung rechtlich als ein einheitlicher, völkerrechtlicher Begriff gelten kann. Die Nichterstreckung auf dritte Staaten, der Verzicht auf eine für Dritte maßgebliche rechtliche Unterscheidung, ist die Voraussetzung einer solchen Zusammenfassung. Sobald mit Wirkung für Dritte über Rechtmäßigkeit oder Rechtswidrigkeit, Erlaubtheit oder Unerlaubtheit von Kriegen entschieden wird, ist die Einheitlichkeit des Kriegsbegriffs gesprengt und liegt auf der einen Seite ein völkerrechtlich gerechter, zulässiger, auf der anderen Seite ein völkerrechtlich ungerechter, unzulässiger „Krieg“ vor. Das wären eigentlich zwei Kriege, die aber, da Recht und Unrecht rechtlich nicht zu einem Begriff verbunden werden kann, jeder etwas ganz Verschiedenes und Entgegengesetztes bedeuten und daher nicht mit demselben Rechtsbegriff erfaßt werden können. Ein anerkannt rechtmäßiger und ein ebenso anerkannt rechtswidriger Vorgang kann, innerhalb derselben Rechtsordnung, nicht einen und denselben Rechtsbegriff bilden. Das wäre ebensowenig denkbar, wie daß etwa innerhalb eines Staates der Kampf zwischen Polizei und Verbrecher, oder der rechtswidrige Angriff und die rechtmäßige Notwehr als eine einheitliche „Rechtseinrichtung“ mit einer rechtmäßigen und einer rechtswidrigen „Seite“ aufgefaßt werden könnten. Ebenso umgekehrt: Solange eine Rechtsordnung einen Vorgang wie das Duell duldet oder gar als Rechtseinrichtung anerkennt, kann sie gewisse Auseinandersetzungen als Nicht-Duell, zum Beispiel als strafbare Körperverletzung, ansehen, nicht aber, sobald ein Duell vorliegt, zwischen „gerechten“ und „ungerechten“ Duellen unterscheiden. Sobald eine Völkerrechtsordnung also wirklich mit überstaatlicher, das heißt für dritte Staaten maßgeblicher Gültigkeit zwischen berechtigten und unberechtigten Kriegen (zwischen zwei Staaten) unterscheidet, ist die bewaffnete Aktion auf der gerechten Seite nur Rechtsverwirklichung, Exekution, Sanktion, internationale Justiz oder Polizei; auf der ungerechten Seite ist sie nur Widerstand gegen rechtmäßiges Vorgehen,

sich ohne weiteres aus dem ändern: Krieg oder Nicht-Krieg, wie es im Text behandelt ist, so daß eine weitere Behandlung des amerikanischen Schrifttums für die Zwecke dieses Berichtes nicht erforderlich ist. Eine lehrreiche Parallele aus der Anerkennungspraxis bei Makarov, Bruns. Z. IV (1934), S. 3. Im übrigen vgl. unten S. 51 dieses Berichtes.

Rebellion
kommene

Die Gen
keine Ent
Aktion des
aktion geg
Stiles (auf
werden in
„unerlaub
begriffen,
laubten K

⁴⁵ Norbe
mit einer ko
rechtlichen
gerechten
Ideologie g
überstellt (
Krieges in
Diese Unter
stischen zu
achten, daß
wegen sein
und Raum
in einen in
natürlich n
infolgedess
beide Begr
Exekution
und moral
Gangstern
gabe 1927,
Beseitigung
klargestellt.
nicht etwa
derjenigen
kriegswaffe
zeitig als e
Befriedung
zu erweisen
völkerungen
Ausführung

⁴⁶ Laut
und des Ke
gründet das
Bürgerkrieg
tionäre als
sprochen w
Zusammenh
Staatenkrie
neinung d
rechts“, 19

Rebellion oder Verbrechen und jedenfalls etwas anderes als die überkommene Rechtsinstitution „Krieg“⁴⁵.

Die Genfer Völkerbundssatzung hat in der Frage des Kriegsbegriffs keine Entscheidung getroffen. In Art. 16 VS. wird die militärische Aktion des Satzungsbrechers ebenso „Krieg“ genannt wie die Gegenaktion gegen ihn „Krieg“ heißt. Art. 15 Abs. 7 sieht noch Kriege alten Stiles (auf beiden Seiten pour le maintien du droit) vor. Daraufhin werden in der Völkerbundsjurisprudenz üblicherweise „erlaubte“ und „unerlaubte“ Kriege unterschieden, mit zwei verschiedenen Neutralitätsbegriffen, dem neuen für die unerlaubten, und dem alten für die erlaubten Kriege⁴⁶. Beide Kriegsarten sollen aber doch unter einen Be-

⁴⁵ Norbert Gürke hat das große Verdienst, zu der Frage des gerechten Krieges mit einer konkreten Unterscheidung (statt mit den sonst üblichen scholastisch-naturrechtlichen Allgemeinheiten) Stellung genommen zu haben, indem er den auf einen gerechten Lebensausgleich zielenden Krieg dem mit einer universalistischen Ideologie gegen einen „totalen Feind“ geführten Vernichtungskrieg gegenüberstellt (Volk und Völkerrecht, Tübingen 1935, S. 73; Der Begriff des totalen Krieges in der Zeitschrift „Völkerbund und Völkerrecht“ IV, 1937, S. 207/212). Diese Unterscheidung ist sehr fruchtbar und macht den Gegensatz eines universalistischen zu einem politisch-pluralistischen Weltbild anschaulich. Doch ist zu beachten, daß der universalistisch-ideologisch gerechtfertigte Vernichtungskrieg gerade wegen seines ökumenischen Anspruchs zunächst den Staat als geschlossene Volks- und Raumordnung seines bisherigen Ordnungscharakters beraubt, den Staatenkrieg in einen internationalen Bürgerkrieg verwandelt (wobei der sogenannte Bürgerkrieg natürlich nicht mehr auf derselben Ebene Krieg ist, wie der Staatenkrieg), daß er infolgedessen den Begriffen von Krieg und Feind ihre Ehre und Würde nimmt und beide Begriffe vernichtet, indem er den Krieg auf der „gerechten“ Seite zu einer Exekution oder Säuberungsmaßnahme, auf der ungerechten Seite zu einem rechts- und moralwidrigen Widerstand von Schädlingen, Unruhestiftern, Piraten und Gangstern macht. In meiner Abhandlung über den „Begriff des Politischen“ (1. Ausgabe 1927, 3. Ausgabe 1932), auf die Gürke hinweist, ist dieser Zusammenhang der Beseitigung des Kriegs- und Feindbegriffs mit einem universalistischen Pazifismus klargelegt. Daß es sich bei dieser Verwandlung des „Krieges“ in einen „Nicht-Krieg“ nicht etwa nur um begriffstheoretische Feinheiten handelt, zeigen die Bemühungen derjenigen Autoren, die die Luftwaffe als spezifische Sanktions- oder auch Bürgerkriegswaffe hinstellen, um den Fortschritt der militärtechnischen Entwicklung gleichzeitig als einen weltgeschichtlichen Fortschritt zur Verwandlung des Krieges in eine Befriedigungsaktion gegen rebellische oder zivilisatorisch rückständige Bevölkerungen zu erweisen, da es selbstverständlich kein „Krieg“ mehr ist, wenn auf solche Bevölkerungen Bomben abgeworfen werden. Im übrigen verweise ich auf die folgenden Ausführungen meines Berichtes sowie auf Anm. 54 und 55.

⁴⁶ Lauterpacht sucht die Diskriminierung auf Grund der Völkerbundssatzung und des Kellogg-Paktes mit dem überlieferten Kriegsbegriff zu vereinigen und begründet das damit, daß er sagt, auch die innerstaatliche Rechtsordnung müsse den Bürgerkrieg ablehnen und könne doch nicht verhindern, daß erfolgreiche Revolutionäre als kriegführende Partei anerkannt werden und von einem Bürgerkrieg gesprochen wird. Das Argument ist wichtig, nicht weil es zutrifft, sondern weil es den Zusammenhang des diskriminierenden Kriegsbegriffs mit der Verwandlung der Staatenkriege in Bürgerkriege erkennen läßt; vgl. unten S. 45. Folgerichtige Verneinung des Rechtsinstituts „Krieg“, bei Wolzendorff, „Die Lüge des Völkerrechts“, 1919.

griff „Krieg“ als einen Rechtsbegriff fallen⁴⁷. Hier tritt die unentschiedene Halbheit der Völkerbundssatzung zutage, die neue Unterscheidungen einführt, ohne sie durchführen zu können und dadurch die entgegengesetztesten Rechtsvorgänge unter einem und demselben Begriff zusammenfaßt. Eigentlich kennt die Genfer Völkerbundssatzung drei Arten von „Kriegen“: Exekutions- oder Sanktionskriege, tolerierte und verbotene Kriege. Dem müßten drei ebenso verschiedene Begriffe von Neutralität entsprechen. Daß es aber nicht angeht, eine „Exekution“, das heißt eine rechtlich gebotene Handlung, des weiteren eine rechtlich geduldete, im Sinne einer nicht verbotenen, und schließlich noch eine ausgesprochen für rechtswidrig erklärte, also eine verbotene Handlung unter einen und denselben Rechtsbegriff zu bringen, bedarf keiner langen Erörterung⁴⁸. Während der Durchführung der Sanktionen gegen Italien suchte man in einer juristisch überaus vorsichtigen Weise die Frage des Kriegsbegriffs zu vermeiden und stellte die sogenannten Sanktionsmaßnahmen ganz auf die Entscheidungsfreiheit des einzelnen Staates ab. Die Aktion sollte „internationalisiert“ werden. Gerade dadurch wurde aber der innere Widerspruch offenkundig und blieb es ganz unbestimmbar, was „völkerbündische“ und was „einzelstaatliche“ Aktion sein sollte. Scelle spricht davon, daß eine „action collective de la Société en un faisceau d'actions parallèles étatiques“ vorlag⁴⁹; Sir John Fischer Williams bemühte

Eine interessante Erörterung der völkerbundsrechtlichen Gemengelage von erlaubten und nicht erlaubten Kriegen und alter und neuer Neutralität gibt die Vorlesung von John B. Whitton, *Recueil des Cours de l'Académie de Droit International*, XVII, II (1927), S. 453—571. Auch die Pariser These von Ph. Michailides, *La neutralité et la Société des Nations*, 1933, stellt fest, daß gegenüber dem früheren Neutralitätsrecht zwar tiefe Änderungen eingetreten sind (weil die Völkerbundsstaaten untereinander etwas wie eine „famille tribale“ bilden, innerhalb deren alle solidarisch gegen das Unrecht stehen, das einem von ihnen angetan wird), andererseits aber auch noch viele Fälle der alten Neutralität bestehen bleiben. Von deutscher Seite ist eine zusammenfassende Behandlung der Frage durch G. von Schmoller zu erwarten. Inzwischen vgl. die Aufsätze „Neue Neutralität“ von Frhr. von Freytagh-Loringhoven, *Zeitschrift für Völkerrecht* XX (1936), S. 1—13; W. Troitzsch, *Ende oder Wandlung der Neutralität?* in „*Völkerbund und Völkerrecht*“ II (1935/36), S. 237—243; K. Keppler, *Zwischen Neutralität und Sanktionen*, *Deutsche Juristen-Zeitung* (1936), S. 1336—1344; H. Rogge, *Kollektivsicherheit, Bündnispolitik und Völkerbund*, Berlin 1937, S. 360f. (Wiederaufkommen der Neutralitätspolitik; Sicherheitskalkulationen der „Neutralitätspolitik“; zur Soziologie der Neutralitätspolitik).

⁴⁷ Josef L. Kunz, *Kriegsrecht und Neutralitätsrecht*, Wien 1935, S. 2 Anm. 4: „Wohl bestehen vertragsmäßige Beschränkungen des *ius ad bellum*. Aber auch V.B.P. (= Völkerbundpakt) und Kellogg-Pakt lassen den Krieg als Rechtsinstitution prinzipiell bestehen.“

⁴⁸ Über tolerierte Kleinkriege, *dog-fights*, vgl. unten im Text S. 48.

⁴⁹ In der Vorrede zu dem Buch von Georges T. Elès, *Le principe de l'unanimité dans la Société des Nations et les exceptions à ce principe*, Paris 1935.

fallen⁴⁷. Hier tritt die un-
gung zutage, die neue Unter-
ren zu können und dadurch
unter einem und demselben
t die Genfer Völkerbunds-
tions- oder Sanktionskriege,
ten drei ebenso verschiedene
es aber nicht angeht, eine
gebotene Handlung, des
e einer nicht verbotenen,
für rechtswidrig erklärte,
men und denselben Rechts-
Erörterung⁴⁸. Während der
n suchte man in einer juri-
e des Kriegsbegriffs zu ver-
nsmaßnahmen ganz auf die
ab. Die Aktion sollte „ent-
rde aber der innere Wider-
bestimmbar, was „völker-
on sein sollte. Scelle spricht
té en un faisceau d'actions
Fischer Williams bemühte

chtlichen Gemengelage von er-
neuer Neutralität gibt die Vor-
de l'Académie de Droit Inter-
ariser These von Ph. Michai-
stellt fest, daß gegenüber dem
getreten sind (weil die Völker-
tribale“ bilden, innerhalb deren
em von ihnen angetan wird),
neutralität bestehen bleiben. Von
handlung der Frage durch
e Aufsätze „Neue Neutralität“
t für Völkerrecht XX (1936),
neutralität? in „Völkerbund und
er, Zwischen Neutralität und
1336—1344; H. Roggo,
erlin 1937, S. 360 f. (Wieder-
onen der „Neutralitätspolitik“;

ht, Wien 1935, S. 2 Anm. 4:
des ius ad bellum. Aber auch
en Krieg als Rechtsinstitution

u im Text S. 48.

s, Le principe de l'unanimité
pe, Paris 1935.

sich in seinem oben (S. 30ff.) erörterten Aufsatz die Verbindung von Einzelentscheidung und kollektiver Gemeinsamkeit herzustellen. Aber diese Harmonisierungsversuche zeigen schließlich nur, daß der Genfer Völkerbund weder an dem überlieferten Kriegs- und Neutralitätsbegriff festgehalten, noch einen wirklich neuen Begriff an seine Stelle gesetzt hat. Vor dem Dilemma: Völkerbundsexekution gegen einen Friedensbrecher oder bloßes Konsultationsverfahren zur Erleichterung einer Reihe von Einzelaktionen alten Stiles? hat er es weder gewagt, sich unter Beseitigung des bisherigen Kriegsbegriffs zu seinem universalen Weltordnungsanspruch zu bekennen, noch hat er den Mut aufgebracht, auf seine Präntentionen einfach zu verzichten.

Eine weitere verhängnisvolle Wirkung der „Entnationalisierung“ des Krieges und der Einführung eines diskriminierenden Kriegsbegriffs sei in diesem Zusammenhang wenigstens angedeutet: Die Aufspaltung der bisherigen völkerrechtlichen Voraussetzung einer inneren, geschlossenen Einheit des staatlich organisierten Volkes. Fischer Williams scheint sie bemerkt zu haben; er ist ihr aber dadurch entgangen, daß er es vermeidet, die Aktion gegen den Satzungsbrecher aus Art. 16 VS. mit Begriffen wie Sanktion oder gar Strafe in Verbindung zu bringen und versucht, sie ganz zu versachlichen (oben S. 28). Scelle, der vom „crime international“ spricht, ist nicht so zurückhaltend (oben S. 21 f.). Ganz unumwunden hat Hans Wehberg in seinen Vorlesungen über die Ächtung des Krieges (1930) die Folgerung gezogen und die Forderung ausgesprochen, daß die Urheber eines „ungerechten“ Krieges selbstverständlich als „Kriegsverbrecher“ vor einen internationalen Gerichtshof gestellt werden müßten, außerdem aber auch die innerstaatliche Bestrafung solcher Verbrecher notwendig sei⁵⁰. Fischer Williams zitiert mit Recht den Satz: „You cannot interdict a nation.“ Hobbes hat denselben Gedanken einmal so formuliert: Wenn der Papst eine Nation exkommuniziert, so exkommuniziert er nur sich selbst^{50a}. Freilich ist es denkbar, daß eine internationale Aktion auch gegen Staaten und Völker als solche geführt wird; aber selten werden diese so total verbrecherisch sein, daß ein Volk als Ganzes zum *hostis generis humani* und als Ganzes „friedlos“ gemacht werden kann. Wenn mit überstaatlichem Geltungsanspruch Sanktionen oder Strafmaßnahmen vorgenommen werden, so führt die „Entnationalisierung“ des Krieges daher gewöhnlich auch zu einer Unterscheidung innerhalb von Staat und Volk, in deren geschlossene Einheit von außen eine diskriminierende Aufspaltung dadurch eingeführt wird, daß sich die internationalen Zwangsmaßnahmen, wenigstens dem Vorgeben nach, nicht gegen das Volk, sondern nur gegen die jeweils regierenden

⁵⁰ Deutsche Ausgabe der im Recueil des Cours de l'Académie du Droit International, XXIV (1929), veröffentlichten Vorlesung, Berlin 1930, S. 141.

^{50a} Behemoth, Part I, S. 491 der Ausgabe von 1750.

Personen und deren Gefolgschaft richten, diese aber eben dadurch aufhören, ihren Staat oder ihr Volk zu repräsentieren. Die Regierenden werden, mit anderen Worten, „Kriegsverbrecher“, „Piraten“ oder — um die modern-großstädtische Erscheinungsform des Piraten zu nennen — „Gangster“. Das sind nicht etwa nur die Redensarten einer hochgepeitschten Propaganda; es ist die rechtslogische Folge der Entnationalisierung des Krieges, die in der Diskriminierung bereits enthalten ist. Der Begriff der Piraterie wirft die Frage von der universalistischen und ökumenischen Seite auf. Es gehört bekanntlich zum Begriff des Piraten, daß er „entnationalisiert“ ist und auch von dem Staat, dem er etwa angehört, fallen gelassen wird. Dadurch entsteht eine praktisch wichtige und sehr ausdehnungsfähige Einbruchsstelle überstaatlich-universalistischer Begriffsbildungen, die es ermöglichen, ganze Staaten und Völker als Piraten zu behandeln und den seit einem Jahrhundert unpraktisch gewordenen Begriff des „Räuberstaates“ auf einer Ebene gesteigerter Intensität von neuem zu beschwören^{50b}. Alle derartigen Sprengungen und Aufspaltungen des Staates in eine (verbrecherische) Regierung und ein (schuldloses) Volk (im Sinne der Nicht-Regierenden als der Nicht-Schuldigen) sind in Wahrheit nur die Kehrseite der Sprengung und Auflösung des Kriegsbegriffs, die mit der Einführung des völkerrechtlich diskriminierenden Kriegsbegriffs verbunden ist.

Im Weltkrieg gegen Deutschland haben wir auch diese Auswirkung des Versuches, einen diskriminierenden Kriegsbegriff einzuführen, an uns selber erfahren. In dem gleichen Maße, in dem der Weltkrieg bei unseren Gegnern als eine völkerrechtliche Aktion gegen einen Völkerrechtsbrecher hingestellt wurde, wurde er gleichzeitig als eine nicht gegen das deutsche Volk, sondern nur gegen seine Regierung gerichtete Strafaktion ausgegeben. Beides steht in untrennbarem Zusammenhang. Das hat sich ein für allemal darin dokumentiert, daß dieselbe Erklärung des Präsidenten Wilson vom 2. April 1917, die mit dem überlieferten, nichtdiskriminierenden Neutralitätsbegriff brach, in einem Zuge auch die Aufspaltung der in sich geschlossenen staatlichen Einheit Deutschlands ins Werk setzte, indem sie, in unmittelbarem Anschluß an die Beseitigung des nichtdiskriminierenden Neutralitätsbegriffs, proklamierte: „Wir haben keinen Streit mit dem deutschen Volk.“ Der Teil VII des Versailler Diktats zieht unter der Überschrift „Strafbestimmungen“ die praktischen Folgerungen: der vormalige Kaiser von Deutschland wird „wegen schwerster Verletzung des internationalen Sittengesetzes und der Heiligkeit der Verträge“ „unter öffentliche Anklage gestellt“ (Art. 227); die deutsche Regierung soll die sogenannten deutschen Kriegsverbrecher ausliefern (Art. 228—230).

^{50b} Vgl. unten S. 51 Anm. 54 und 55.

eben dadurch auf-
Die Regierenden
, „Piraten“ oder
n des Piraten zu
Redensarten einer
he Folge der Ent-
erung bereits ent-
von der universa-
bekanntlich zum
nd auch von dem
Dadurch entsteht
ge Einbruchsstelle
e es ermöglichen,
nd den seit einem
überstaates“ auf
eschwören^{50b}. Alle
ates in eine (ver-
k (im Sinne der
in Wahrheit nur
gsbegriffs, die mit
en Kriegsbegriffs

diese Auswirkung
T einzuführen, an
der Weltkrieg bei
gen einen Völker-
tig als eine nicht
gierung gerichtete
n Zusammenhang.
daß dieselbe Er-
die mit dem über-
bräch, in einem
n staatlichen Ein-
mittelbarem An-
nden Neutralitäts-
mit dem deutschen
er der Überschrift
n: der vormalige
letzung des inter-
Verträge“ „unter
ne Regierung soll
n (Art. 228—230).

Wenn Scelle in seinem systematischen Werk die humanitäre Intervention gegen faschistische oder nationalsozialistische Staaten befürwortet und zur völkerrechtlichen Institution erheben will (oben S. 17), so liegt das in derselben Richtung und entspricht derselben Logik, die den Krieg „entnationalisiert“, das heißt den Staatenkrieg abschafft, um ihn zu „internationalisieren“, das heißt in einen Bürgerkrieg zu verwandeln. Sir John Fischer Williams und McNair haben daher durchaus recht, wenn sie auf die große Tragweite der Wendung vom nichtdiskriminierenden zum diskriminierenden Kriegsbegriff hinweisen. Sie übersehen nur, daß diese Wendung noch weit folgenreicher ist, daß nämlich infolge ihrer Diskriminierung jeder Kriegsbegriff und damit ein vielleicht schwacher, aber doch echter, bisher wirklicher Ordnungsgedanke des Völkerrechts vernichtet wird, ohne daß etwas anderes als eine staaten- und völkerzerstörende, universale Präention an seine Stelle tritt. Dadurch, daß mit Hilfe einer beim Genfer Völkerbund liegenden Unterscheidung von völkerrechtlich zulässigem und völkerrechtlich unzulässigem Krieg der diskriminierende Kriegsbegriff wenigstens im Ansatz institutionalisiert wird, läßt sich zwar die ganze bisherige Völkerrechtsordnung aus den Angeln heben, aber keine neue Ordnung schaffen. Es ist nur ein neuer Weltherrschaftsanspruch erhoben, den nur ein neuer Weltkrieg verwirklichen könnte.

2. Föderalismus und ökumenischer Universalismus heben sich in der gegenwärtigen Lage des Völkerrechts gegenseitig auf. Die hier genannten Autoren gehen sämtlich und ohne nähere Prüfung⁵¹ davon aus, daß der Genfer Völkerbund zwar noch nicht universal und ökumenisch ist, aber doch universal und ökumenisch sein müßte und seine Universalität wenigstens als Ziel anzuerkennen sei; gleichzeitig versuchen sie, ihn durch verschiedene Methoden der Konkretisierung zu einem wirklich föderalistischen Gebilde zu machen. Auch hier erweist sich die Frage der kollektiven bewaffneten Aktion, mit anderen Worten: das Problem des Kriegsbegriffs, als der sicherste Prüfstein. Innerhalb eines Bundes irgendwelcher Art kann es keinen Krieg geben, solange der Bund besteht. Das ist der unbestreitbar richtige Kern des Aufsatzes von Sir John Fischer Williams. Die Schwierigkeiten aber, die sich für ihn und die anderen Autoren der gleichen Richtung erheben, werden unüberwindlich, sobald die Frage der Einbeziehung von Nichtmitgliedsstaaten in dieses föderalistische System, das heißt das Problem der ökumenischen Universalität erscheint. Eine Einbeziehung von Nichtmitgliedern ist nach geltendem, nicht universalistischem Völkerrecht unmöglich, weil der Begriff des Krieges stets eine einfache

⁵¹ Als Beispiel eines Ansatzes zu einer solchen Prüfung sei die Abhandlung von R. Genet, SdN. et Communauté internationale in der Revue internationale du Droit des Gens, Bd. I (1936), S. 92 f., 149 f. hier wenigstens genannt.

Entscheidung verlangt. Die, wenn ich so sagen darf, logische Dignität des Kriegsbegriffs ist so stark und ausschlaggebend, daß von ihr stets ein einfaches Dilemma: Krieg oder Nicht-Krieg? ausgeht. Man muß also stets vom Kriege her definieren. Was nicht „Krieg“ ist, ist dann eben „Frieden“. Bringt die „Kollektivierung“ wirklich einen echten Bund zustande, so kommt diese ganze Logik zum Zuge, das heißt innerhalb des Bundes wird nicht mehr zwischen gerechten und ungerechten Kriegen entschieden, vielmehr gibt es überhaupt keine Kriege mehr, sondern nur noch Exekutionen. „Erlaubte“ Kriege sind noch denkbar, aber nur als ungefährliche Kleinkriege, als *dog-fights*, wie Fischer Williams (oben S. 32) sagt. Sie können innerhalb des Bundes toleriert werden, wie zum Beispiel auch die Ordnung des modernen Staates Duelle tolerieren kann. Außerhalb des Bundes dagegen sind noch Kriege möglich; diese fallen aber unter den alten, nichtdiskriminierenden Kriegsbegriff. Erhebt die zu einem Bund zusammengeschlossene Gruppe von Staaten für sich den Anspruch, einen gerechten Krieg zu führen, so ist das gegenüber dem Nichtmitglied völkerrechtlich ebensowenig maßgeblich, wie es nach bisherigem Völkerrecht maßgeblich war, wenn irgendein Staat oder eine Staaten-Gruppe mit Wirkung über ihren eigenen Bereich hinaus über Recht und Unrecht entscheiden wollte. Die Beseitigung des Kriegsbegriffs tritt nicht, wie McNair will, bereits durch vertragliche Bindungen von der Art des Kellogg-Pakts ein, sondern erst durch die institutionelle, organisierte Zusammenfassung zu einem Bund. Es gehört zum Wesen des bisherigen Völkerrechts, daß der Krieg der stärkere Begriff ist und alle Verträge zwischen den Kriegführenden aufhebt, daß auch der im Krieg liegende Vertragsbruch, zum Beispiel ein Bündnisbruch, daher für die neutralen dritten Staaten den Krieg nicht als Krieg im völkerrechtlichen Sinne beseitigt. Diejenigen Autoren, die aus der Völkerbundssatzung statt eines Vertrages eine echte „Verfassung“, eine „Konstitution“ machen wollen, erstreben mit Hilfe dieses Begriffs die Institutionalisierung zu einem wirklichen Bund und, soweit sie der universalen Völkerrechtsgemeinschaft eine solche Verfassung geben, die radikale Beseitigung des bisherigen, wesentlich nichtdiskriminierenden, paritätischen Kriegsbegriffs. Kein pazifistischer Eifer, aber auch kein noch so berechtigter Abscheu vor den Greueln eines Krieges kann darüber hinweghelfen, daß auch heute noch ein Krieg zwischen zwei Staaten etwas anderes ist als Mord, Raub und Piraterie. Bevor der Kriegsbegriff beseitigt und aus einem Staatenkrieg zu einem internationalen Bürgerkrieg wird, müssen erst die staatlich organisierten Völker beseitigt werden. Der Krieg hat nach überliefertem Völkerrecht sein Recht, seine Ehre und seine Würde darin, daß der Feind kein Pirat und kein Gangster, sondern ein „Staat“ und ein

ogische Dignität
laß von ihr stets
geht. Man muß
eg“ ist, ist dann
ch einen echten
Zuge, das heißt
rechten und un-
upt keine Kriege
Kriege sind noch
dog-fights, wie
halb des Bundes
g des modernen
les dagegen sind
n, nichtdiskrimi-
und zusammen-
bruch, einen ge-
n Nichtmitglied
ach bisherigem
er eine Staaten-
haus über Recht
riegsbegriffs tritt
adungen von der
stitutionelle, or-
ört zum Wesen
kere Begriff ist
bt, daß auch der
indnisbruch, da-
ht als Krieg im
en, die aus der
e „Verfassung“,
Hilfe dieses Be-
und und, soweit
leche Verfassung
entlich nichtdis-
ifistischer Eifer,
n Greueln eines
noch ein Krieg
ub und Piraterie.
nkrieg zu einem
staatlich organi-
h überliefertem
darin, daß der
„Staat“ und ein

„Völkerrechtssubjekt“ ist. Das wird gelten, solange es mit einem *jus belli* (im Sinne des *jus ad bellum*) ausgestattete politische Organisationen gibt. Zum Begriff des Bundes dagegen gehört der Verzicht auf das *jus belli* innerhalb des Bundes. Wird eine Beseitigung des *jus belli* über den Rahmen des Bundes hinaus mit Wirkung gegen dritte Staaten erstrebt, so ist der darin liegende Anspruch nicht mehr völkerrechtlich im bisherigen Sinne, sondern ein universalistischer Herrschaftsanspruch auf Neuordnung der Welt. Tritt gegenüber solchen weltrechtlichen Präventionen der Fall ein, auf den Sir John Fischer Williams am Schluß seines Aufsatzes so eindrucksvoll hinweist (oben S. 33), nämlich der Fall eines totalen Weltkrieges, mit einem genügend starken Gegner, der dann einen „ungerechten“ Krieg führt, so wird dieser durch die Kraft seines Widerstandes die Beibehaltung des alten völkerrechtlichen Kriegsbegriffs, das heißt die rechtliche Nichtdiskriminierung durchsetzen. Dann war der auf dem Weg über den Genfer Völkerbund legitimierte Krieg eben doch nur ein Krieg bisheriger Völkerrechts, wie ja auch der 1914—1918 gegen Deutschland geführte Weltkrieg, trotz aller Bemühungen, ihn zu einer völkerrechtlichen „Exekution“ gegen die vom deutschen Volk unterschiedene deutsche Regierung zu machen, und trotz aller sonstigen Diskriminierungen Deutschlands, dank der Widerstandskraft des deutschen Volkes schließlich doch ein solcher Krieg geblieben ist. Im anderen Falle allerdings, wenn kein wirksamer Widerstand geleistet wird, wäre ein universalistischer Weltherrschaftsanspruch seinem Ziel um einen Schritt näher gekommen. Würde dann wirklich das universalistische Endziel erreicht, so gäbe es zwischen den Völkern der Erde überhaupt keine Kriege mehr, weder gerechte noch ungerechte. Solange dieser Endzustand aber nicht wirklich herbeigeführt ist, schließen bündisch-föderalistische und universalistische Begriffe und Methoden des Völkerrechts einander aus.

Im heutigen Stadium der völkerrechtlichen Entwicklung lassen sich Föderalismus und Universalismus vielleicht normativistisch-logizistisch miteinander harmonisieren, sobald aber an eine institutionell-konkrete Verwirklichung herangegangen wird, tritt ihre Unvereinbarkeit sofort zutage. Eine Föderalisierung des Genfer Völkerbundes bedeutet heute notwendigerweise eine straffere Zusammenfassung und Vergemeinschaftung im Hinblick auf den Fall, daß mit einem einigermaßen beachtlichen, militärischen Widerstand gerechnet werden muß, das heißt Stärkung für den Kriegsfall. Solange diese Lage anhält, bewirkt die Einführung der Unterscheidung von gerechten und ungerechten Kriegen *in concreto* nur die Einführung der Unterscheidung von Genfer Völkerbundskriegen und anderen Kriegen, demnach eine Intensifizierung von Krieg und Feindschaft. Die Erfahrung, die wir im

Weltkrieg auf Grund der Haltung des Präsidenten Wilson gemacht haben, würde sich nur wiederholen. In dieser Lage treibt die Föderalisierung als Intensifizierung den Völkerbund zu einer immer „wirksameren“, das heißt immer eindeutiger am Kriegsfall ausgerichteten Organisation, mit dem Ergebnis, daß die Unterscheidung von gerechten und ungerechten Kriegen eine immer tiefere und schärfere, immer „totalere“ Unterscheidung von Freund und Feind herbeiführt. Zwischen das universale Endziel und die Wirklichkeit des heutigen Zustandes würde also zunächst eben doch wieder ein Krieg treten, vielleicht wieder ein „endgültig letzter Krieg der Menschheit“, jedenfalls ein eben dadurch vertiefter und verschärfter, „totaler“ Krieg. Der Schluß des Aufsatzes von Sir John Fischer Williams (oben S. 33) mit seinem *Vae neutrīs!* läßt in dieser Hinsicht keinen Zweifel übrig. Alle von der Möglichkeit eines solchen Falles bestimmten Föderalisierungen müssen sich daher zunächst von dem universalistischen Ideal entfernen, mögen sie sich im übrigen noch so sehr damit rechtfertigen, daß sie in ihrem Endziel auf die geeinte Menschheit und auf die Beseitigung des letzten Hindernisses dieser Einheit hinstreben. Alles, was in der heutigen Lage eine wirksame, effektive Föderalisierung des Völkerbundes bedeutet, schafft bestenfalls einen neuen Bund, der um so schärfer zwischen Mitgliedern und Nichtmitgliedern nach Freund und Feind unterscheiden muß, je vollkommener seine föderalistischen Institutionen ausgebildet und je folgerichtiger mit seiner Unterscheidung von gerechten, das heißt eigenen, und ungerechten, das heißt gegnerischen Kriegen, Ernst gemacht wird. Der Genfer Völkerbund steht, mit anderen Worten, nicht nur vor dem Dilemma „Bund oder Bündnis?“, das vor kurzem von Viktor Bruns behandelt worden ist⁵²; von der anderen Seite her stellt ihn die Vermengung von Genfer Völkerbund und universaler Völkerrechtsgemeinschaft vor die nicht weniger schwierige Alternative: Institutionalisierte Bund oder ökumenische Welt- und Menschheitsordnung?

Die beiden Tendenzen Föderalismus und Universalismus wirken sich demnach heute praktisch in entgegengesetzter Richtung aus. Man kann auch nicht hoffen, das Stadium des zu einer Steigerung des Krieges führenden Föderalismus lasse sich überspringen, und es sei möglich, unmittelbar in den ökumenischen Universalismus hinein zu institutionalisieren. Die Menschen, die diesen dem universalen Endziel entgegengesetzten Weg der Föderalisierung des Genfer Völkerbundes einschlagen, werden freilich in bestem Glauben versichern, daß der Widerspruch von Föderalismus und Universalismus nur für eine kurze Zwischenstufe, für ein unvermeidliches Durchgangsstadium

⁵² Bruns Z. VII (1937), S. 295—312.

gelte.
Vor
schic
Mens
nisse
Welt
durc
hobe
den
rech
eige
zu h
Prä
völk
größ
nich
zwe
den
an
ein
sie
zu
Au
sei
mi
we
un
me
in

suc
See
unp
wie
gel
Am
Bel
die
wei

abh
Lav
Del
Au
kri

Wilson gemacht
ot die Föderali-
immer „wirk-
ausgerichteten
dung von ge-
und schärfere,
d herbeiführt.
des heutigen
Krieg treten,
hheit“, jeden-
otaler“ Krieg.
s (oben S. 33)
Zweifel übrig.
nten Föderali-
istischen Ideal
rechtfertigen,
d auf die Be-
en. Alles, was
alisierung des
Bund, der um
nach Freund
öderalistischen
seiner Unter-
ten, das heißt
r Völkerbund
„Bund oder
worden ist⁵²;
von Genfer
vor die nicht
d oder öku-

smus wirken
ung aus. Man
eigerung des
a, und es sei
us hinein zu
ersalen End-
nfer Völker-
sichern, daß
nur für eine
angsstadium

gelte. Aber dieses Zwischenstadium ist, an den Maßen menschlicher Vorausschbarkeit und Planung gemessen, eben doch eine neue Geschichtsepoche, mit neuen, intensiveren Kriegen, ein für sterbliche Menschen unabsehbarer Zeitabschnitt mit unberechenbaren Endergebnissen. Es war in der Tat ein folgenreicher Vorgang, als während des Weltkrieges gegen Deutschland die Vereinigten Staaten von Amerika durch ihren Präsidenten Wilson im Frühjahr 1917 den Anspruch erhoben, durch die Verwerfung des überlieferten, nichtdiskriminierenden Kriegs- und Neutralitätsbegriffs eine neue Epoche des Völkerrechts zu inauguriere und mit völkerrechtlicher Wirkung, über ihr eigenes Land hinaus, Recht und Unrecht der kriegführenden Parteien zu bestimmen. Wenn in unserem Bericht mehrfach an diesen großen Präzedenzfall erinnert wird, so geschieht das nicht, um vergessene völkerrechtliche Kontroversen aufzuwühlen, sondern um eine der größten, wenn nicht die größte Erfahrung der Völkerrechtsgeschichte nicht fruchtlos in Vergessenheit geraten zu lassen. Auf die zwischen zwei extremen Gegensätzen — einer passiven, fast den Atem anhaltenden Neutralität und einer die Entscheidung über Recht und Unrecht an sich reißenden Intervention — sich bewegende Politik der Vereinigten Staaten von Amerika wurde bereits oben (S. 41) hingewiesen; sie hat sich schon während des Weltkrieges gezeigt. Wilson war zu Beginn des Krieges der Herold einer rigorosen, ja skrupulösen Auffassung des nichtdiskriminierenden Neutralitätsbegriffs, wofür seine Rede vom 19. August 1914 ein Beispiel ist⁵³. Dadurch, daß er mit der Erklärung vom 2. April 1917 in aller Form den Standpunkt wechselte und nunmehr die Neutralität als nicht mehr durchführbar und für den Frieden der Welt und die Freiheit der Völker auch nicht mehr wünschbar bezeichnete, hat er eine fundamental neue Problematik in das Völkerrecht eingeführt⁵⁴. Sie ist in den letzten Jahren an den

⁵³ In dieser Rede warnt Wilson seine Landsleute sogar vor der seelischen Versuchung, selbst einer nur in Gedanken und Gefühlen erfolgenden Parteinahme („die Seele in Versuchung zu führen, neutral zu bleiben dem Namen nach“). „Wir müssen unparteiisch sein, in Gedanken und Taten, unsere Gefühle im Zaum halten, so gut wie jede Handlung, die als Bevorzugung irgendeiner der kämpfenden Parteien ausgelegt werden kann.“ Vgl. dazu die auch heute noch lesenswerte Schrift von H. Pohl, *Amerikas Waffenausfuhr und Neutralität*, Berlin 1917, S. 17f.; interessante weitere Belege für die Entwicklung Wilsons bei Felix Brüggemann, *Woodrow Wilson und die Vereinigten Staaten von Amerika*, Gießener Phil. Diss., 1933, in der auch weiteres Schrifttum angegeben ist.

⁵⁴ Neuerdings hat George A. Finch in einer Bemerkung zu dem Anti-Piratenabkommen von Nyon vom 14. September 1937 in *American Journal of International Law* 31 (1937), p. 665, an den Zusammenhang der Argumentation Wilsons mit der Definition der Piraterie erinnert. Wilson hat in seiner Rede vom 2. April 1917 den Ausdruck „Piraterie“ zwar nicht gebraucht, wohl aber den deutschen Unterseebootkrieg als einen „gegen die Menschheit“ geführten Krieg bezeichnet, der ein „Krieg

Fragen des Neutralitätsrechts allgemein zu Williams, mit seiner vernünftigen Über-
 Es handelt sich aber nicht nur um das Ne Begriffssophistik und mit seinem guten
 isoliert werden kann, sondern um den Krieger, wäre für uns eine vorbildliche
 die Gesamtstruktur der Völkerrechtsordnung, und das Musterbeispiel einer über-
 Neuerungsversuche der Nachkriegszeit beweisen eben nur der Genfer Völkerbund
 Alle Bemühungen um die Definition des Art. 2 Gemeinschaftssubstanz imstande wäre,
 um die Stärkung und Positivierung des Arrangements und Föderalisierungen zu tragen.
 einer kollektiven Sicherheit und gegenseitigen die besten bündischen Einrichtungen und
 Beispiel die Anwendung des englischen Piratennur wertlos, sie sind schädlich und ein
 ferenz von Nyon vom September 1937, sindendigen Neuordnung, wenn sie auf einer
 Eigenart dadurch bestimmt, daß sie durchaufgebaut sind. Unsere Kritik richtet sich
 gerechten Krieges den bisherigen, nichtanken fundamentaler Neuordnungen und
 begriff zu beseitigen suchen⁵⁵. Das Ergebnis Aufgabe. Was wir auf Grund unserer
 Erschütterung des alten, verbunden mit da Betrachtung verneinen, ist nicht das
 einleuchtenden neuen Kriegsbegriffs, also gemeinschaft, sondern nur eine bestimmte,
 und zugleich Nicht-Krieg, Anarchie und vorkliche Vermengung von Genfer Völker-
 dieser schlimmen Frucht läßt sich der Wertordnung gekennzeichnete Methode. Deren
 Deutschland geborenen, von dem Makel dieralisierungen und Konkretisierungen der
 wegs gereinigten Beseitigung des alten Krieg Unrecht eines Krieges halten wir für
 is auch nicht etwa „besser als nichts“; sie
 einschaft der Völker schlimmer als nichts

Zum Schluß ein Wort zum eigenen St
 örterung einiger besonders beachtenswerter
 ländischen Schrifttums, die hier an der E
 Kriegsbegriffs versucht wurde, hat ihren
 wegs darin, daß sie die Begriffe einer früh
 reaktionär festzuhalten bestrebt ist. Wir wis
 des 18. und 19. Jahrhunderts nicht unveränd
 völkerrechtliche Ordnungen und Gemeinsh
 vermeidlich sind, und daß insbesondere ei
 der europäischen Völker die Voraussetzung
 samen Völkerrechts ist. Eine Darlegung

gegen alle Nationen“ sei. Damit war Deutschland mi
 Formulierungen zum *hostis generis humani* erklärt
 daß der Krieg aufhört, Krieg zu sein; denn gegen
 sie sind nur das Objekt antikrimineller oder seepoli
 maßnahmen.

⁵⁵ Carl Bilfinger, Die russische Definition des
 S. 490, über solche Definitionsversuche als eine „Um
 Idee des gerechten Krieges gegen den Angreifer“.
 Carl Schmitt, in Völkerbund und Völkerrecht, 4. Jundker & Humblot, München, siehe Seite 54.
 oben S. 27 erwähnten Aufsatz von J. G. Starke, B
 Law, XVII (1936), S. 71, findet sich ein hübsches E
 begriff als Einbruchsstelle für den „Primat des Völk

...wußtsein gekommen.
...Rechtsrecht, das nicht
...Begriff und damit um
...die völkerrechtlichen
...ich um diese Frage.
...und des Angreifers,
...S., die vielen Pläne
...stands, aber auch zum
...Begriffs auf der Kon-
...ter völkerrechtlichen
...stische Kriterien des
...minierenden Kriegs-
...isher nur die völlige
...lligen Mangel eines
...h gesprochen: Krieg
...chtliches Chaos. An
...im Weltkrieg gegen
...erkunft noch keines-
...riffs erkennen.

Die kritische Er-
...entlichungen des aus-
...es völkerrechtlichen
...en Standort keines-
...eit konservativ oder
...aß der Kriegsbegriff
...iben kann, daß neue
...notwendig und un-
...kliche Gemeinschaft
...wirklichen und wirk-
...oben besprochene

...r die Piraterie üblichen
...rechtslogische Folge ist,
...führt man nicht Krieg,
...Aktionen und Zwangs-

...s, Bruns Z. VII (1937).
...ug und Organisation der
...n Begriff der Piraterie:
...(1937), S. 351. In dem
...arbook of International
...afür, wie der Piraterie-
...dienen kann.

Aufsatz von Sir John Fischer Williams, mit seiner vernünftigen Überlegenheit über pseudojuristische Begriffssophistik und mit seinem guten Sinn für bündische Notwendigkeiten, wäre für uns eine vorbildliche völkerrechtliche Argumentation und das Musterbeispiel einer überzeugenden Beweisführung, wenn eben nur der Genfer Völkerbund wirklich ein Bund und seine Gemeinschaftssubstanz imstande wäre, zukunftsvolle Institutionalisierungen und Föderalisierungen zu tragen. Das aber ist nicht der Fall. Die besten bündischen Einrichtungen und Verfahrensweisen sind nicht nur wertlos, sie sind schädlich und ein Hindernis der dringend notwendigen Neuordnung, wenn sie auf einer nur fiktiven Gemeinschaft aufgebaut sind. Unsere Kritik richtet sich also nicht gegen den Gedanken fundamentaler Neuordnungen und gegen die Arbeit an dieser Aufgabe. Was wir auf Grund unserer völkerrechtswissenschaftlichen Betrachtung verneinen, ist nicht das Ziel einer wirklichen Völkergemeinschaft, sondern nur eine bestimmte, durch ihre unklare und unwirkliche Vermengung von Genfer Völkerbund und universaler Weltordnung gekennzeichnete Methode. Deren Institutionalisierungen, Föderalisierungen und Konkretisierungen der Entscheidung über Recht und Unrecht eines Krieges halten wir für einen Irrweg. Sie sind für uns auch nicht etwa „besser als nichts“; sie stehen einer wirklichen Gemeinschaft der Völker schlimmer als nichts im Wege.

Werke von Carl Schmitt bei Duncker & Humblot, München, siehe Seite 54.

In unserem Verlage erschienen noch folgende Werke von

CARL SCHMITT

Politische Romantik

2. Auflage 1925. 234 Seiten. Gr.-8°
Preis gebunden RM. 9.-

Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus

2. Auflage 1926. 90 Seiten. Gr.-8°
Preis broschiert RM. 3.-

Verfassungslehre

1928. XVIII, 404 Seiten Gr.-8°
Preis broschiert RM. 15.-, gebunden RM. 15.-

Die Diktatur

Von den Anfängen des modernen Souveränitätsgedankens
bis zum proletarischen Klassenkampf

2. Auflage 1928. VIII*, XV u. 259 Seiten. Gr.-8°
Preis broschiert RM 9.-, gebunden RM. 11.-

Legalität und Legitimität

1932. 98 Seiten. Gr.-8°
Preis broschiert RM 3.60

Politische Theologie

Vier Kapitel zur Lehre von der Souveränität

2. Ausgabe 1934. 84 Seiten. Gr.-8°
Preis broschiert RM. 1.80

DUNCKER & HUMBLOT / MÜNCHEN

AN 7262 12/13

JHE FRID: "German Democratic Report, Periodicals + Clippings 1967-1972"

Greenbelt, Md.

RISTO MARTINEN

"GREATER GERMANY"—AGAIN

West Germany is the only country in Europe that still makes territorial demands on its neighbors. The Bonn regime officially claims not only all of East Germany, but large parts of Poland, Czechoslovakia and the Soviet Union, territories that were taken from Germany by the Potsdam Agreement. Today, 22 years after the defeat of Hitler's Nazi Reich, Bonn refuses to accept the results of World War II and recognize the *de facto* frontiers of West Germany. The Preamble to the Constitution of the German Federal Republic makes the presumptuous claim that the authority of the West German Government extends over all persons living within the 1937 borders of the German Reich. It is Bonn's practice to distribute maps of these borders at its embassies and consulates in order to emphasize its claim to the territories that were lost when Nazi Germany was defeated in 1945. Such maps are now on exhibition inside the West German Pavilion at EXPO 67 in Montreal, and the pavilion itself is constructed in the shape of a giant map of Hitler's Reich.

Bonn's territorial claims are a crass insult to all the nations and peoples who fought against Nazism and to its millions of victims. These claims are also a threat to world peace since Bonn's dream of a "Greater Germany" could only be realized by means of war.

The recently formed AD HOC CITIZENS COUNCIL AGAINST WEST GERMAN MILITARISM is conducting a petition campaign protesting the aggressive territorial demands of the Bonn regime, and especially the fact that

The Minority of One/July-August 1967

East Poland

changed

W.G. claim

for previous

1937 boundaries

Bonn is openly proclaiming these demands at EXPO 67. The petition is being circulated under the sponsorship of Charles R. Allen, Jr., Dr. Herbert Aptheker, M. S. Arnoni, Rev. Lee H. Ball, Alvah Bessie, Esther Jackson, Walter Lowenfels, Paul Novick, Morris U. Shappes, Yuri Suhl and many others. Copies of the petition can be obtained from GPO BOX 2523, NEW YORK, N.Y. 10001. Funds are needed to bring this campaign to the widest possible public attention. Checks should be made payable to Alan P. Wallach.
New York, N.Y. PHILIP OKE

VERFASSUNG DER DEUTSCHEN DEMOKRATISCHEN REPUBLIK

SYNOPSIS DER FASSUNGEN VOM 6. 4. 1968 UND 7. 10. 1974

FASSUNG VOM 6. 4. 1968

UNVERÄNDERT GEBLIEBEN

FASSUNG VOM 7. 10. 1974

Getragen von der Verantwortung, der ganzen deutschen Nation den Weg in eine Zukunft des Friedens und des Sozialismus zu weisen, in Ansehung der geschichtlichen Tatsache, daß der Imperialismus unter Führung der USA im Einvernehmen mit Kreisen des westdeutschen Monopolkapitals Deutschland gespalten hat, um Westdeutschland zu einer Basis des Imperialismus und des Kampfes gegen den Sozialismus aufzubauen, was den Lebensinteressen der Nation widerspricht,

hat sich das Volk der Deutschen Demokratischen Republik,

fest gegründet auf den Errungenschaften der antifaschistisch-demokratischen und der sozialistischen Umwälzung der gesellschaftlichen Ordnung,

einig in seinen werktätigen Klassen und Schichten das Werk der Verfassung vom 7. Oktober 1949 in ihrem Geiste weiterführend,

und von dem Willen erfüllt, den Weg des Friedens, der sozialen Gerechtigkeit, der Demokratie, des Sozialismus und der Völkerfreundschaft in freier Entscheidung unbeirrt weiterzugehen,

diese sozialistische Verfassung gegeben.

Artikel 1

Die Deutsche Demokratische Republik ist ein sozialistischer Staat deutscher Nation. Sie ist die politische Organisation der Werktätigen in Stadt und Land, die gemeinsam unter Führung der Arbeiterklasse und ihrer marxistisch-leninistischen Partei den Sozialismus verwirklichen.

Die Hauptstadt der Deutschen Demokratischen Republik ist Berlin.

Die Staatsflagge der Deutschen Demokratischen Republik besteht aus den Farben Schwarz-Rot-Gold und trägt auf beiden Seiten in der Mitte das Staatswappen der Deutschen Demokratischen Republik.

Das Staatswappen der Deutschen Demokratischen Republik besteht aus Hammer und Zirkel, umgeben von einem Ährenkranz, der im unteren Teil von einem schwarzrotgoldenen Band umschlungen ist.

In Fortsetzung der revolutionären Traditionen der deutschen Arbeiterklasse und gestützt auf die Befreiung vom Faschismus hat das Volk der Deutschen Demokratischen Republik in Übereinstimmung mit den Prozessen der geschichtlichen Entwicklung unserer Epoche sein Recht auf sozial-ökonomische, staatliche und nationale Selbstbestimmung verwirklicht und gestaltet die entwickelte sozialistische Gesellschaft.

Erfüllt von dem Willen, seine Geschicke frei zu bestimmen, unbeirrt auch weiter den Weg des Sozialismus und Kommunismus, des Friedens, der Demokratie und Völkerfreundschaft zu gehen, hat sich das Volk der Deutschen Demokratischen Republik diese sozialistische Verfassung gegeben.

Artikel 1

Die Deutsche Demokratische Republik ist ein sozialistischer Staat der Arbeiter und Bauern. Sie ist die politische Organisation der Werktätigen in Stadt und Land unter Führung der Arbeiterklasse und ihrer marxistisch-leninistischen Partei.

Please return to:

INGEBORG GODENSCHWEGER

Thank you

PLAZA 2-5020

GERMAN INFORMATION CENTER
410 PARK AVENUE
NEW YORK, N. Y. 10022

Artikel 2

(1) Alle politische Macht in der Deutschen Demokratischen Republik wird von den Werktätigen ausgeübt. Der Mensch steht im Mittelpunkt aller Bemühungen der sozialistischen Gesellschaft und ihres Staates. Das gesellschaftliche System des Sozialismus wird ständig vervollkommenet.

(2) Das feste Bündnis der Arbeiterklasse mit der Klasse der Genossenschaftsbauern, den Angehörigen der Intelligenz und den anderen Schichten des Volkes, das sozialistische Eigentum an Produktionsmitteln, die Planung und Leitung der gesellschaftlichen Entwicklung nach den fortgeschrittensten Erkenntnissen der Wissenschaft bilden unantastbare Grundlagen der sozialistischen Gesellschaftsordnung.

(3) Die Ausbeutung des Menschen durch den Menschen ist für immer beseitigt. Was des Volkes Hände schaffen, ist des Volkes Eigen. Das sozialistische Prinzip „Jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seiner Leistung“ wird verwirklicht.

(4) Die Übereinstimmung der politischen, materiellen und kulturellen Interessen der Werktätigen und ihrer Kollektive mit den gesellschaftlichen Erfordernissen ist die wichtigste Triebkraft der sozialistischen Gesellschaft.

Artikel 3

(1) Das Bündnis aller Kräfte des Volkes findet in der Nationalen Front des demokratischen Deutschland seinen organisierten Ausdruck.

(2) In der Nationalen Front des demokratischen Deutschland vereinigen die Parteien und Massenorganisationen alle Kräfte des Volkes zum gemeinsamen Handeln für die Entwicklung der sozialistischen Gesellschaft. Dadurch verwirklichen sie das Zusammenleben aller Bürger in der sozialistischen Gemeinschaft nach dem Grundsatz, daß jeder Verantwortung für das Ganze trägt.

Artikel 4

Alle Macht dient dem Wohle des Volkes. Sie sichert sein friedliches Leben, schützt die sozialistische Gesellschaft und gewährleistet die planmäßige Steigerung des Lebensstandards, die freie Entwicklung des Menschen, wahrt seine Würde und garantiert die in dieser Verfassung verbürgten Rechte.

Artikel 5

(1) Die Bürger der Deutschen Demokratischen Republik üben ihre politische Macht durch demokratisch gewählte Volksvertretungen aus.

(2) Die Volksvertretungen sind die Grundlage des Systems der Staatsorgane. Sie stützen sich in ihrer Tätigkeit auf die aktive Mitgestaltung der Bürger an der Vorbereitung, Durchführung und Kontrolle ihrer Entscheidungen.

(3) Zu keiner Zeit und unter keinen Umständen können andere als die verfassungsmäßig vorgesehenen Organe staatliche Macht ausüben.

Artikel 2

(1) Alle politische Macht in der Deutschen Demokratischen Republik wird von den Werktätigen in Stadt und Land ausgeübt. Der Mensch steht im Mittelpunkt aller Bemühungen der sozialistischen Gesellschaft und ihres Staates. Die weitere Erhöhung des materiellen und kulturellen Lebensniveaus des Volkes auf der Grundlage eines hohen Entwicklungstempos der sozialistischen Produktion, der Erhöhung der Effektivität, des wissenschaftlich-technischen Fortschritts und des Wachstums der Arbeitsproduktivität ist die entscheidende Aufgabe der entwickelten sozialistischen Gesellschaft.

(2) Das feste Bündnis der Arbeiterklasse mit der Klasse der Genossenschaftsbauern, den Angehörigen der Intelligenz und den anderen Schichten des Volkes, das sozialistische Eigentum an Produktionsmitteln, die Leitung und Planung der gesellschaftlichen Entwicklung nach den fortgeschrittensten Erkenntnissen der Wissenschaft bilden unantastbare Grundlagen der sozialistischen Gesellschaftsordnung.

Artikel 3

(1) Das Bündnis aller Kräfte des Volkes findet in der Nationalen Front der Deutschen Demokratischen Republik seinen organisierten Ausdruck.

(2) In der Nationalen Front der Deutschen Demokratischen Republik vereinigen die Parteien und Massenorganisationen alle Kräfte des Volkes zum gemeinsamen Handeln für die Entwicklung der sozialistischen Gesellschaft. Dadurch verwirklichen sie das Zusammenleben aller Bürger in der sozialistischen Gemeinschaft nach dem Grundsatz, daß jeder Verantwortung für das Ganze trägt.

Artikel 4

Alle Macht dient dem Wohle des Volkes. Sie sichert sein friedliches Leben, schützt die sozialistische Gesellschaft und gewährleistet die sozialistische Lebensweise der Bürger, die freie Entwicklung des Menschen, wahrt seine Würde und garantiert die in dieser Verfassung verbürgten Rechte.

Artikel 5

Artikel 6

(1) Die Deutsche Demokratische Republik hat getreu den Interessen des deutschen Volkes und der internationalen Verpflichtung aller Deutschen auf ihrem Gebiet den deutschen Militarismus und Nazismus ausgerottet und betreibt eine dem Frieden und dem Sozialismus, der Völkerverständigung und der Sicherheit dienende Außenpolitik.

(2) Die Deutsche Demokratische Republik pflegt und entwickelt entsprechend den Prinzipien des sozialistischen Internationalismus die allseitige Zusammenarbeit und Freundschaft mit der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken und den anderen sozialistischen Staaten.

(3) Die Deutsche Demokratische Republik unterstützt die Bestrebungen der Völker nach Freiheit und Unabhängigkeit und pflegt auf der Grundlage der Gleichberechtigung und gegenseitigen Achtung die Zusammenarbeit mit allen Staaten.

(4) Die Deutsche Demokratische Republik erstrebt ein System der kollektiven Sicherheit in Europa und eine stabile Friedensordnung in der Welt. Sie setzt sich für die allgemeine Abrüstung ein.

(5) Militaristische und revanchistische Propaganda in jeder Form, Kriegshetze und Bekundung von Glaubens-, Rassen- und Völkerhaß werden als Verbrechen geahndet.

Artikel 7

(1) Die Staatsorgane gewährleisten die Unantastbarkeit des Staatsgebietes der Deutschen Demokratischen Republik einschließlich des Luftraums und der Territorialgewässer sowie den Schutz und die Nutzung des Festlandsockels.

(2) Die Deutsche Demokratische Republik organisiert die Landesverteidigung sowie den Schutz der sozialistischen Ordnung und des friedlichen Lebens der Bürger. Die Nationale Volksarmee und die anderen Organe der Landesverteidigung schützen die sozialistischen Errungenschaften des Volkes gegen alle Angriffe von außen. Die Nationale Volksarmee pflegt im Interesse der Wahrung des Friedens und der Sicherung des sozialistischen Staates enge Waffenbrüderschaft mit den Armeen der Sowjetunion und anderer sozialistischer Staaten.

Artikel 8

(1) Die allgemein anerkannten, dem Frieden und der friedlichen Zusammenarbeit der Völker dienenden Regeln des Völkerrechts sind für die Staatsmacht und jeden Bürger verbindlich. Die Deutsche Demokratische Republik wird niemals einen Eroberungskrieg unternehmen oder ihre Streitkräfte gegen die Freiheit eines anderen Volkes einsetzen.

(2) Die Herstellung und Pflege normaler Beziehungen und die Zusammenarbeit der beiden deutschen Staaten auf der Grundlage der Gleichberechtigung sind nationales Anliegen der Deutschen Demokratischen Republik. Die Deutsche Demokratische Republik und ihre Bürger erstreben darüber hinaus die Überwindung

Artikel 6

(1) Die Deutsche Demokratische Republik hat getreu den Interessen des Volkes und den internationalen Verpflichtungen auf ihrem Gebiet den deutschen Militarismus und Nazismus ausgerottet. Sie betreibt eine dem Sozialismus und dem Frieden, der Völkerverständigung und der Sicherheit dienende Außenpolitik.

(2) Die Deutsche Demokratische Republik ist für immer und unwiderruflich mit der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken verbündet. Das enge und brüderliche Bündnis mit ihr garantiert dem Volk der Deutschen Demokratischen Republik das weitere Voranschreiten auf dem Wege des Sozialismus und des Friedens.

Die Deutsche Demokratische Republik ist untrennbarer Bestandteil der sozialistischen Staatengemeinschaft. Sie trägt getreu den Prinzipien des sozialistischen Internationalismus zu ihrer Stärkung bei, pflegt und entwickelt die Freundschaft, die allseitige Zusammenarbeit und den gegenseitigen Beistand mit allen Staaten der sozialistischen Gemeinschaft.

(3) Die Deutsche Demokratische Republik unterstützt die Staaten und Völker, die gegen den Imperialismus und sein Kolonialregime, für nationale Freiheit und Unabhängigkeit kämpfen, in ihrem Ringen um gesellschaftlichen Fortschritt. Die Deutsche Demokratische Republik tritt für die Verwirklichung der Prinzipien der friedlichen Koexistenz von Staaten unterschiedlicher Gesellschaftsordnung ein und pflegt auf der Grundlage der Gleichberechtigung und gegenseitigen Achtung die Zusammenarbeit mit allen Staaten.

(4) Die Deutsche Demokratische Republik setzt sich für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, für eine stabile Friedensordnung in der Welt und für die allgemeine Abrüstung ein.

Artikel 7

(1) Die Staatsorgane gewährleisten die territoriale Integrität der Deutschen Demokratischen Republik und die Unverletzlichkeit ihrer Staatsgrenzen einschließlich ihres Luftraumes und ihrer Territorialgewässer sowie den Schutz und die Nutzung ihres Festlandsockels.

Artikel 8

(1) Die allgemein anerkannten, dem Frieden und der friedlichen Zusammenarbeit der Völker dienenden Regeln des Völkerrechts sind für die Staatsmacht und jeden Bürger verbindlich.

(2) Die Deutsche Demokratische Republik wird niemals einen Eroberungskrieg unternehmen oder ihre Streitkräfte gegen die Freiheit eines anderen Volkes einsetzen.

der vom Imperialismus der deutschen Nation aufgezungenen Spaltung Deutschlands, die schrittweise Annäherung der beiden deutschen Staaten bis zu ihrer Vereinigung auf der Grundlage der Demokratie und des Sozialismus.

Artikel 9

(1) Die Volkswirtschaft der Deutschen Demokratischen Republik beruht auf dem sozialistischen Eigentum an den Produktionsmitteln. Sie entwickelt sich gemäß den ökonomischen Gesetzen des Sozialismus auf der Grundlage der sozialistischen Produktionsverhältnisse. Die sozialistischen Produktionsverhältnisse entstanden als Ergebnis des Kampfes gegen das monopolkapitalistische Wirtschaftssystem, dessen aggressive und abenteurerliche Politik der deutschen Nation bisher nur Unglück gebracht hat. Durch die Entmachtung der Monopole und Großgrundbesitzer, durch die Abschaffung der kapitalistischen Profitwirtschaft wurde die Quelle der Kriegspolitik und der Ausbeutung des Menschen durch den Menschen beseitigt.

Das sozialistische Eigentum hat sich bewährt.

(2) Die Volkswirtschaft der Deutschen Demokratischen Republik dient der Stärkung der sozialistischen Ordnung, der ständig besseren Befriedigung der materiellen und kulturellen Bedürfnisse der Bürger, der Entfaltung ihrer Persönlichkeit und ihrer sozialistischen gesellschaftlichen Beziehungen.

(3) In der Deutschen Demokratischen Republik gilt der Grundsatz der Planung und Leitung der Volkswirtschaft sowie aller anderen gesellschaftlichen Bereiche. Die Volkswirtschaft der Deutschen Demokratischen Republik ist sozialistische Planwirtschaft. Das ökonomische System des Sozialismus verbindet die zentrale staatliche Planung und Leitung der Grundfragen der gesellschaftlichen Entwicklung mit der Eigenverantwortung der sozialistischen Warenproduzenten und der örtlichen Staatsorgane.

(4) Die Festlegung des Währungs- und Finanzsystems ist Sache des sozialistischen Staates. Abgaben und Steuern werden auf der Grundlage von Gesetzen erhoben.

(5) Die Außenwirtschaft einschließlich des Außenhandels und der Valutawirtschaft ist staatliches Monopol.

Artikel 10

(1) Das sozialistische Eigentum besteht als gesamtgesellschaftliches Volkseigentum, als genossenschaftliches Gemeineigentum werktätiger Kollektive sowie als Eigentum gesellschaftlicher Organisationen der Bürger.

(2) Das sozialistische Eigentum zu schützen und zu mehren ist Pflicht des sozialistischen Staates und seiner Bürger.

Artikel 11

(1) Das persönliche Eigentum der Bürger und das Erbrecht sind gewährleistet. Das persönliche Eigentum dient der Befriedigung der materiellen und kulturellen Bedürfnisse der Bürger.

(2) Die Rechte von Urhebern und Erfindern genießen den Schutz des sozialistischen Staates.

(3) Der Gebrauch des Eigentums sowie von Urheber- und Erfinderrechten darf den Interessen der Gesellschaft nicht zuwiderlaufen.

Artikel 9

(1) Die Volkswirtschaft der Deutschen Demokratischen Republik beruht auf dem sozialistischen Eigentum an den Produktionsmitteln. Sie entwickelt sich gemäß den ökonomischen Gesetzen des Sozialismus auf der Grundlage der sozialistischen Produktionsverhältnisse und der zielstrebigem Verwirklichung der sozialistischen ökonomischen Integration.

(3) In der Deutschen Demokratischen Republik gilt der Grundsatz der Leitung und Planung der Volkswirtschaft sowie aller anderen gesellschaftlichen Bereiche. Die Volkswirtschaft der Deutschen Demokratischen Republik ist sozialistische Planwirtschaft. Die zentrale staatliche Leitung und Planung der Grundfragen der gesellschaftlichen Entwicklung ist mit der Eigenverantwortung der örtlichen Staatsorgane und Betriebe sowie der Initiative der Werktätigen verbunden.

Artikel 10

Artikel 11

Artikel 12

(1) Die Bodenschätze, die Bergwerke, Kraftwerke, Talsperren und großen Gewässer, die Naturreichtümer des Festlandssockels, größere Industriebetriebe, Banken und Versicherungseinrichtungen, die volkseigenen Güter, die Verkehrswege, die Transportmittel der Eisenbahn, der Seeschifffahrt sowie der Luftfahrt, die Post- und Fernmeldeanlagen sind Volkseigentum. Privateigentum daran ist unzulässig.

(2) Der sozialistische Staat gewährleistet die Nutzung des Volkseigentums mit dem Ziel des höchsten Ergebnisses für die Gesellschaft. Dem dienen die sozialistische Planwirtschaft und das sozialistische Wirtschaftsrecht. Die Nutzung und Bewirtschaftung des Volkseigentums erfolgt grundsätzlich durch die volkseigenen Betriebe und staatlichen Einrichtungen. Seine Nutzung und Bewirtschaftung kann der Staat durch Verträge genossenschaftlichen oder gesellschaftlichen Organisationen und Vereinigungen übertragen. Eine solche Übertragung hat den Interessen der Allgemeinheit und der Mehrung des gesellschaftlichen Reichtums zu dienen.

Artikel 13

Die Geräte, Maschinen, Anlagen, Bauten der landwirtschaftlichen, handwerklichen und sonstigen sozialistischen Genossenschaften sowie die Tierbestände der landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften und das aus genossenschaftlicher Nutzung des Bodens sowie genossenschaftlicher Produktionsmittel erzielte Ergebnis sind genossenschaftliches Eigentum.

Artikel 14

(1) Die Nutzung und der Betrieb privater Wirtschaftsunternehmen und -einrichtungen zu Erwerbszwecken müssen gesellschaftliche Bedürfnisse befriedigen, der Erhöhung des Volkswohls und der Mehrung des gesellschaftlichen Reichtums dienen.

(2) Das enge Zusammenwirken von sozialistischen mit privaten Wirtschaftsunternehmen und -einrichtungen wird vom Staat gefördert. In Übereinstimmung mit den gesellschaftlichen Erfordernissen können private Betriebe auf Antrag staatliche Beteiligung aufnehmen:

(3) Privatwirtschaftliche Vereinigungen zur Begründung wirtschaftlicher Macht sind nicht gestattet.

Artikel 15

(1) Der Boden der Deutschen Demokratischen Republik gehört zu ihren kostbarsten Naturreichtümern. Er muß geschützt und rationell genutzt werden. Land- und forstwirtschaftlich genutzter Boden darf nur mit Zustimmung der verantwortlichen staatlichen Organe seiner Zweckbestimmung entzogen werden.

(2) Im Interesse des Wohlergehens der Bürger sorgen Staat und Gesellschaft für den Schutz der Natur. Die Reinhaltung der Gewässer und der Luft sowie der Schutz der Pflanzen- und Tierwelt und der landschaftlichen Schönheiten der Heimat sind durch die zuständigen Organe zu gewährleisten und sind darüber hinaus auch Sache jedes Bürgers.

Artikel 16

Enteignungen sind nur für gemeinnützige Zwecke auf gesetzlicher Grundlage und gegen angemessene Entschädigung zulässig. Sie dürfen nur erfolgen, wenn auf andere Weise der angestrebte gemeinnützige Zweck nicht erreicht werden kann.

Artikel 12

(1) Die Bodenschätze, die Bergwerke, Kraftwerke, Talsperren und großen Gewässer, die Naturreichtümer des Festlandssockels, Industriebetriebe, Banken und Versicherungseinrichtungen, die volkseigenen Güter, die Verkehrswege, die Transportmittel der Eisenbahn, der Seeschifffahrt sowie der Luftfahrt, die Post- und Fernmeldeanlagen sind Volkseigentum. Privateigentum daran ist unzulässig.

(2) Der sozialistische Staat gewährleistet die Nutzung des Volkseigentums mit dem Ziel des höchsten Ergebnisses für die Gesellschaft. Dem dienen die sozialistische Planwirtschaft und das sozialistische Wirtschaftsrecht. Die Nutzung und Bewirtschaftung des Volkseigentums erfolgt grundsätzlich durch die volkseigenen Betriebe und staatlichen Einrichtungen. Seine Nutzung und Bewirtschaftung kann der Staat durch Verträge genossenschaftlichen oder gesellschaftlichen Organisationen und Vereinigungen übertragen. Eine solche Übertragung hat den Interessen der Allgemeinheit und der Mehrung des gesellschaftlichen Reichtums zu dienen.

Artikel 13

Die Geräte, Maschinen, Anlagen, Bauten der landwirtschaftlichen, handwerklichen und sonstigen sozialistischen Genossenschaften sowie die Tierbestände der landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften und das aus genossenschaftlicher Nutzung des Bodens sowie genossenschaftlicher Produktionsmittel erzielte Ergebnis sind genossenschaftliches Eigentum.

Artikel 14

(1) Privatwirtschaftliche Vereinigungen zur Begründung wirtschaftlicher Macht sind nicht gestattet.

(2) Die auf überwiegend persönlicher Arbeit beruhenden kleinen Handwerks- und anderen Gewerbebetriebe sind auf gesetzlicher Grundlage tätig. In der Wahrnehmung ihrer Verantwortung für die sozialistische Gesellschaft werden sie vom Staat gefördert.

Artikel 15

(1) Der Boden der Deutschen Demokratischen Republik gehört zu ihren kostbarsten Naturreichtümern. Er muß geschützt und rationell genutzt werden. Land- und forstwirtschaftlich genutzter Boden darf nur mit Zustimmung der verantwortlichen staatlichen Organe seiner Zweckbestimmung entzogen werden.

(2) Im Interesse des Wohlergehens der Bürger sorgen Staat und Gesellschaft für den Schutz der Natur. Die Reinhaltung der Gewässer und der Luft sowie der Schutz der Pflanzen- und Tierwelt und der landschaftlichen Schönheiten der Heimat sind durch die zuständigen Organe zu gewährleisten und sind darüber hinaus auch Sache jedes Bürgers.

Artikel 16

Enteignungen sind nur für gemeinnützige Zwecke auf gesetzlicher Grundlage und gegen angemessene Entschädigung zulässig. Sie dürfen nur erfolgen, wenn auf andere Weise der angestrebte gemeinnützige Zweck nicht erreicht werden kann.

Artikel 17

(1) **Wissenschaft und Forschung sowie die Anwendung ihrer Erkenntnisse sind wesentliche Grundlagen der sozialistischen Gesellschaft und werden durch den Staat allseitig gefördert.**

(2) Mit dem einheitlichen sozialistischen Bildungssystem sichert die Deutsche Demokratische Republik allen Bürgern eine den ständig steigenden gesellschaftlichen Erfordernissen entsprechende hohe Bildung. Sie befähigt die Bürger, die sozialistische Gesellschaft zu gestalten und an der Entwicklung der sozialistischen Demokratie schöpferisch mitzuwirken.

(3) Die Deutsche Demokratische Republik fördert Wissenschaft und Bildung mit dem Ziel, die Gesellschaft und das Leben der Bürger zu schützen und zu bereichern, die wissenschaftlich-technische Revolution zu meistern sowie den ständigen Fortschritt der sozialistischen Gesellschaft zu gewährleisten.

(4) Jeder gegen den Frieden, die Völkerverständigung, gegen das Leben und die Würde des Menschen gerichtete Mißbrauch der Wissenschaft ist verboten.

Artikel 18

(1) Die sozialistische Nationalkultur gehört zu den Grundlagen der sozialistischen Gesellschaft. Die Deutsche Demokratische Republik fördert und schützt die sozialistische Kultur, die dem Frieden, dem Humanismus und der Entwicklung der sozialistischen Menschengemeinschaft dient. Sie bekämpft die imperialistische Unkultur, die der psychologischen Kriegführung und der Herabwürdigung des Menschen dient. Die sozialistische Gesellschaft fördert das kulturvolle Leben der Werktätigen, pflegt alle humanistischen Werte des nationalen Kulturerbes und der Weltkultur und entwickelt die sozialistische Nationalkultur als Sache des ganzen Volkes.

(2) Die Förderung der Künste, der künstlerischen Interessen und Fähigkeiten aller Werktätigen und die Verbreitung künstlerischer Werke und Leistungen sind Obliegenheiten des Staates und aller gesellschaftlichen Kräfte. Das künstlerische Schaffen beruht auf einer engen Verbindung der Kulturschaffenden mit dem Leben des Volkes.

(3) Körperkultur, Sport und Touristik als Elemente der sozialistischen Kultur dienen der allseitigen körperlichen und geistigen Entwicklung der Bürger.

Artikel 19

(1) Die Deutsche Demokratische Republik garantiert allen Bürgern die Ausübung ihrer Rechte und ihre Mitwirkung an der Leitung der gesellschaftlichen Entwicklung. Sie gewährleistet die sozialistische Gesetzlichkeit und Rechtssicherheit.

(2) Achtung und Schutz der Würde und Freiheit der Persönlichkeit sind Gebot für alle staatlichen Organe, alle gesellschaftlichen Kräfte und jeden einzelnen Bürger.

(3) Frei von Ausbeutung, Unterdrückung und wirtschaftlicher Abhängigkeit hat jeder Bürger gleiche Rechte und vielfältige Möglichkeiten, seine Fähigkeiten in vollem Umfange zu entwickeln und seine Kräfte aus freiem Entschluß zum Wohle der Gesellschaft und zu seinem eigenen Nutzen in der sozialistischen Gemeinschaft ungehindert zu entfalten. So verwirklicht er Freiheit und Würde seiner Persönlichkeit. Die Beziehungen

Artikel 17

(1) Die Deutsche Demokratische Republik fördert Wissenschaft, Forschung und Bildung mit dem Ziel, die Gesellschaft und das Leben der Bürger zu schützen und zu bereichern. Dem dient die Vereinigung der wissenschaftlich-technischen Revolution mit den Vorzügen des Sozialismus.

(2) Mit dem einheitlichen sozialistischen Bildungssystem sichert die Deutsche Demokratische Republik allen Bürgern eine den ständig steigenden gesellschaftlichen Erfordernissen entsprechende hohe Bildung. Sie befähigt die Bürger, die sozialistische Gesellschaft zu gestalten und an der Entwicklung der sozialistischen Demokratie schöpferisch mitzuwirken.

(3) Jeder gegen den Frieden, die Völkerverständigung, gegen das Leben und die Würde des Menschen gerichtete Mißbrauch der Wissenschaft ist verboten.

Artikel 18

(1) Die sozialistische Nationalkultur gehört zu den Grundlagen der sozialistischen Gesellschaft. Die Deutsche Demokratische Republik fördert und schützt die sozialistische Kultur, die dem Frieden, dem Humanismus und der Entwicklung der sozialistischen Gesellschaft dient. Sie bekämpft die imperialistische Unkultur, die der psychologischen Kriegführung und der Herabwürdigung des Menschen dient. Die sozialistische Gesellschaft fördert das kulturvolle Leben der Werktätigen, pflegt alle humanistischen Werte des nationalen Kulturerbes und der Weltkultur und entwickelt die sozialistische Nationalkultur als Sache des ganzen Volkes.

Artikel 19

(1) Die Deutsche Demokratische Republik garantiert allen Bürgern die Ausübung ihrer Rechte und ihre Mitwirkung an der Leitung der gesellschaftlichen Entwicklung. Sie gewährleistet die sozialistische Gesetzlichkeit und Rechtssicherheit.

(2) Achtung und Schutz der Würde und Freiheit der Persönlichkeit sind Gebot für alle staatlichen Organe, alle gesellschaftlichen Kräfte und jeden einzelnen Bürger.

(3) Frei von Ausbeutung, Unterdrückung und wirtschaftlicher Abhängigkeit hat jeder Bürger gleiche Rechte und vielfältige Möglichkeiten, seine Fähigkeiten in vollem Umfange zu entwickeln und seine Kräfte aus freiem Entschluß zum Wohle der Gesellschaft und zu seinem eigenen Nutzen in der sozialistischen Gemeinschaft ungehindert zu entfalten. So verwirklicht er Freiheit und Würde seiner Persönlichkeit. Die Beziehungen

der Bürger werden durch gegenseitige Achtung und Hilfe, durch die Grundsätze sozialistischer Moral geprägt.

(4) Die Bedingungen für den Erwerb und den Verlust der Staatsbürgerschaft der Deutschen Demokratischen Republik werden durch Gesetz bestimmt.

Artikel 20

Artikel 20

(1) Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat unabhängig von seiner Nationalität, seiner Rasse, seinem weltanschaulichen oder religiösen Bekenntnis, seiner sozialen Herkunft und Stellung die gleichen Rechte und Pflichten. Gewissens- und Glaubensfreiheit sind gewährleistet. Alle Bürger sind vor dem Gesetz gleich.

(2) Mann und Frau sind gleichberechtigt und haben die gleiche Rechtsstellung in allen Bereichen des gesellschaftlichen, staatlichen und persönlichen Lebens. Die Förderung der Frau, besonders in der beruflichen Qualifizierung, ist eine gesellschaftliche und staatliche Aufgabe.

(3) Die Jugend wird in ihrer gesellschaftlichen und beruflichen Entwicklung besonders gefördert. Sie hat alle Möglichkeiten, an der Entwicklung der sozialistischen Gesellschaftsordnung verantwortungsbewußt teilzunehmen.

Artikel 21

Artikel 21

(1) Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat das Recht, das politische, wirtschaftliche, soziale und kulturelle Leben der sozialistischen Gemeinschaft und des sozialistischen Staates umfassend mitzugestalten. Es gilt der Grundsatz „Arbeite mit, plane mit, regiere mit!“.

(2) Das Recht auf Mitbestimmung und Mitgestaltung ist dadurch gewährleistet, daß die Bürger

alle Machtorgane demokratisch wählen, an ihrer Tätigkeit und an der Planung, Leitung und Gestaltung des gesellschaftlichen Lebens mitwirken;

Rechenschaft von den Volksvertretungen, ihren Abgeordneten, den Leitern staatlicher und wirtschaftlicher Organe über ihre Tätigkeit fordern können;

mit der Autorität ihrer gesellschaftlichen Organisationen ihrem Willen und ihren Forderungen Ausdruck geben;

sich mit ihren Anliegen und Vorschlägen an die gesellschaftlichen, staatlichen und wirtschaftlichen Organe und Einrichtungen wenden können;

in Volksabstimmungen ihren Willen bekunden.

(3) Die Verwirklichung dieses Rechts der Mitbestimmung und Mitgestaltung ist zugleich eine hohe moralische Verpflichtung für jeden Bürger.

Die Ausübung gesellschaftlicher oder staatlicher Funktionen findet die Anerkennung und Unterstützung der Gesellschaft und des Staates.

Artikel 22

Artikel 22

(1) Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik, der am Wahltag das 18. Lebensjahr vollendet hat, ist wahlberechtigt.

(2) Jeder Bürger kann in die örtlichen Volksvertretungen gewählt werden, wenn er am Wahltag das 18. Lebensjahr vollendet hat. Er kann in die Volkskammer gewählt werden, wenn er am Wahltag das 21. Lebensjahr vollendet hat.

(2) Das Recht auf Mitbestimmung und Mitgestaltung ist dadurch gewährleistet, daß die Bürger

alle Machtorgane demokratisch wählen, an ihrer Tätigkeit und an der Leitung, Planung und Gestaltung des gesellschaftlichen Lebens mitwirken; Rechenschaft von den Volksvertretungen, ihren Abgeordneten, den Leitern staatlicher und wirtschaftlicher Organe über ihre Tätigkeit fordern können; mit der Autorität ihrer gesellschaftlichen Organisationen ihrem Willen und ihren Forderungen Ausdruck geben;

sich mit ihren Anliegen und Vorschlägen an die gesellschaftlichen, staatlichen und wirtschaftlichen Organe und Einrichtungen wenden können; in Volksabstimmungen ihren Willen bekunden.

(2) Jeder Bürger kann in die Volkskammer und in die örtlichen Volksvertretungen gewählt werden, wenn er am Wahltag das 18. Lebensjahr vollendet hat.

(3) Die Leitung der Wahlen durch demokratisch gebildete Wahlkommissionen, die Volksausssprache über die Grundfragen der Politik und die Aufstellung und Prüfung der Kandidaten durch die Wähler sind unverzichtbare sozialistische Wahlprinzipien.

Artikel 23

Artikel 23

(1) Der Schutz des Friedens und des sozialistischen Vaterlandes und seiner Errungenschaften ist Recht und Ehrenpflicht der Bürger der Deutschen Demokratischen Republik. Jeder Bürger ist zum Dienst und zu Leistungen für die Verteidigung der Deutschen Demokratischen Republik entsprechend den Gesetzen verpflichtet.

(2) Kein Bürger darf an kriegerischen Handlungen und ihrer Vorbereitung teilnehmen, die der Unterdrückung eines Volkes dienen.

(3) Die Deutsche Demokratische Republik kann Bürgern anderer Staaten oder Staatenlosen Asyl gewähren, wenn sie wegen politischer, wissenschaftlicher oder kultureller Tätigkeit zur Verteidigung des Friedens, der Demokratie, der Interessen des werktätigen Volkes oder wegen ihrer Teilnahme am sozialen und nationalen Befreiungskampf verfolgt werden.

Artikel 24

Artikel 24

(1) Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat das Recht auf Arbeit. Er hat das Recht auf einen Arbeitsplatz und dessen freie Wahl entsprechend den gesellschaftlichen Erfordernissen und der persönlichen Qualifikation. Er hat das Recht auf Lohn nach Qualität und Quantität der Arbeit. Mann und Frau, Erwachsene und Jugendliche haben das Recht auf gleichen Lohn bei gleicher Arbeitsleistung.

(2) Gesellschaftlich nützliche Tätigkeit ist eine ehrenvolle Pflicht für jeden arbeitsfähigen Bürger. Das Recht auf Arbeit und die Pflicht zur Arbeit bilden eine Einheit.

(3) Das Recht auf Arbeit wird gewährleistet

durch das sozialistische Eigentum an den Produktionsmitteln;

durch die sozialistische Planung und Leitung des gesellschaftlichen Reproduktionsprozesses;

durch das stetige und planmäßige Wachstum der sozialistischen Produktivkräfte und der Arbeitsproduktivität;

durch die konsequente Durchführung der wissenschaftlich-technischen Revolution;

durch ständige Bildung und Weiterbildung der Bürger und

durch das einheitliche sozialistische Arbeitsrecht.

Artikel 25

Artikel 25

(1) Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat das gleiche Recht auf Bildung. Die Bildungsstätten stehen jedermann offen. Das einheitliche sozialistische Bildungssystem gewährleistet jedem Bürger eine kontinuierliche sozialistische Erziehung, Bildung und Weiterbildung.

(2) Die Deutsche Demokratische Republik sichert das Voranschreiten des Volkes zur sozialistischen Gemeinschaft allseitig gebildeter und harmonisch entwickelter Menschen, die vom Geist des sozialistischen Patriotismus und Internationalismus durchdrungen sind und über eine hohe Allgemeinbildung und Spezialbildung verfügen.

(3) Alle Bürger haben das Recht auf Teilnahme am kulturellen Leben. Es erlangt unter den Bedingungen der wissenschaftlich-technischen Revolution und der Er-

(3) Das Recht auf Arbeit wird gewährleistet

durch das sozialistische Eigentum an den Produktionsmitteln;

durch die sozialistische Leitung und Planung des gesellschaftlichen Reproduktionsprozesses;

durch das stetige und planmäßige Wachstum der sozialistischen Produktivkräfte und der Arbeitsproduktivität;

durch die konsequente Durchführung der wissenschaftlich-technischen Revolution;

durch ständige Bildung und Weiterbildung der Bürger und

durch das einheitliche sozialistische Arbeitsrecht.

höhung der geistigen Anforderungen wachsende Bedeutung. Zur vollständigen Ausprägung der sozialistischen Persönlichkeit und zur wachsenden Befriedigung der kulturellen Interessen und Bedürfnisse wird die Teilnahme der Bürger am kulturellen Leben, an der Körperkultur und am Sport durch den Staat und die Gesellschaft gefördert.

(4) In der Deutschen Demokratischen Republik besteht allgemeine zehnjährige Oberschulpflicht, die durch den Besuch der zehnklassigen allgemeinbildenden polytechnischen Oberschule zu erfüllen ist. In bestimmten Fällen kann die Oberschulbildung in den Einrichtungen der Berufsausbildung oder der Aus- und Weiterbildung der Werktätigen beendet werden. Alle Jugendlichen haben das Recht und die Pflicht, einen Beruf zu erlernen.

(5) Für Kinder und Erwachsene mit psychischen und physischen Schädigungen bestehen Sonderschul- und -ausbildungseinrichtungen.

(6) Die Lösung dieser Aufgaben wird durch den Staat und alle gesellschaftlichen Kräfte in gemeinsamer Bildungs- und Erziehungsarbeit gesichert.

Artikel 26

Artikel 26

(1) Der Staat sichert die Möglichkeit des Übergangs zur nächsthöheren Bildungsstufe bis zu den höchsten Bildungsstätten, den Universitäten und Hochschulen, entsprechend dem Leistungsprinzip, den gesellschaftlichen Erfordernissen und unter Berücksichtigung der sozialen Struktur der Bevölkerung.

(2) Es besteht Schulgeldfreiheit. Ausbildungsbeihilfen und Lernmittelfreiheit werden nach sozialen Gesichtspunkten gewährt.

(3) Direktstudenten an den Universitäten, Hoch- und Fachschulen sind von Studiengebühren befreit. Stipendien und Studienbeihilfen werden nach sozialen Gesichtspunkten und nach Leistung gewährt.

Artikel 27

Artikel 27

(1) Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat das Recht, den Grundsätzen dieser Verfassung gemäß seine Meinung frei und öffentlich zu äußern. Dieses Recht wird durch kein Dienst- oder Arbeitsverhältnis beschränkt. Niemand darf benachteiligt werden, wenn er von diesem Recht Gebrauch macht.

(2) Die Freiheit der Presse, des Rundfunks und des Fernsehens ist gewährleistet.

Artikel 28

Artikel 28

(1) Alle Bürger haben das Recht, sich im Rahmen der Grundsätze und Ziele der Verfassung friedlich zu versammeln.

(2) Die Nutzung der materiellen Voraussetzungen zur unbehinderten Ausübung dieses Rechts, der Versammlungsgebäude, Straßen und Kundgebungsplätze, Druckereien und Nachrichtenmittel wird gewährleistet.

Artikel 29

Artikel 29

Die Bürger der Deutschen Demokratischen Republik haben das Recht auf Vereinigung, um durch gemeinsames Handeln in politischen Parteien, gesellschaftlichen Organisationen, Vereinigungen und Kollektiven ihre Interessen in Übereinstimmung mit den Grundsätzen und Zielen der Verfassung zu verwirklichen.

Artikel 30

Artikel 30

(1) Die Persönlichkeit und Freiheit jedes Bürgers der Deutschen Demokratischen Republik sind unantastbar.

(2) Einschränkungen sind nur im Zusammenhang mit strafbaren Handlungen oder einer Heilbehandlung zulässig und müssen gesetzlich begründet sein. Dabei dürfen die Rechte solcher Bürger nur insoweit eingeschränkt werden, als dies gesetzlich zulässig und unumgänglich ist.

(3) Zum Schutze seiner Freiheit und der Unantastbarkeit seiner Persönlichkeit hat jeder Bürger den Anspruch auf die Hilfe der staatlichen und gesellschaftlichen Organe.

Artikel 31

Artikel 31

(1) Post- und Fernmeldegeheimnis sind unverletzbar.

(2) Sie dürfen nur auf gesetzlicher Grundlage eingeschränkt werden, wenn es die Sicherheit des sozialistischen Staates oder eine strafrechtliche Verfolgung erfordern.

Artikel 32

Artikel 32

Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat im Rahmen der Gesetze das Recht auf Freizügigkeit innerhalb des Staatsgebietes der Deutschen Demokratischen Republik.

Artikel 33

Artikel 33

(1) Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat bei Aufenthalt außerhalb der Deutschen Demokratischen Republik Anspruch auf Rechtsschutz durch die Organe der Deutschen Demokratischen Republik.

(2) Kein Bürger der Deutschen Demokratischen Republik darf einer auswärtigen Macht ausgeliefert werden.

Artikel 34

Artikel 34

(1) Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat das Recht auf Freizeit und Erholung.

(2) Das Recht auf Freizeit und Erholung wird gewährleistet

durch die gesetzliche Begrenzung der täglichen und wöchentlichen Arbeitszeit,

durch einen vollbezahlten Jahresurlaub und

durch den planmäßigen Ausbau des Netzes volkseigener und anderer gesellschaftlicher Erholungs- und Urlaubszentren.

Artikel 35

Artikel 35

(1) Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat das Recht auf Schutz seiner Gesundheit und seiner Arbeitskraft.

(2) Dieses Recht wird durch die planmäßige Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen, die Pflege der Volksgesundheit, eine umfassende Sozialpolitik, die Förderung der Körperkultur, des Schul- und Volkssports und der Touristik gewährleistet.

(3) Auf der Grundlage eines sozialen Versicherungssystems werden bei Krankheit und Unfällen materielle Sicherheit, unentgeltliche ärztliche Hilfe, Arzneimittel und andere medizinische Sachleistungen gewährt.

Artikel 36

Artikel 36

(1) Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat das Recht auf Fürsorge der Gesellschaft im Alter und bei Invalidität.

(2) Dieses Recht wird durch eine steigende materielle, soziale und kulturelle Versorgung und Betreuung alter und arbeitsunfähiger Bürger gewährleistet.

Artikel 37

Artikel 37

(1) Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat das Recht auf Wohnraum für sich und seine Familie entsprechend den volkswirtschaftlichen Möglichkeiten und örtlichen Bedingungen. Der Staat ist verpflichtet, dieses Recht durch die Förderung des Wohnungsbaus, die Werterhaltung vorhandenen Wohnraumes und die öffentliche Kontrolle über die gerechte Verteilung des Wohnraumes zu verwirklichen.

(2) Es besteht Rechtsschutz bei Kündigungen.

(3) Jeder Bürger hat das Recht auf Unverletzbarkeit seiner Wohnung.

Artikel 38

Artikel 38

(1) Ehe, Familie und Mutterschaft stehen unter dem besonderen Schutz des Staates.

Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat das Recht auf Achtung, Schutz und Förderung seiner Ehe und Familie.

(2) Dieses Recht wird durch die Gleichberechtigung von Mann und Frau in Ehe und Familie, durch die gesellschaftliche und staatliche Unterstützung der Bürger bei der Festigung und Entwicklung ihrer Ehe und Familie gewährleistet. Kinderreichen Familien, alleinstehenden Müttern und Vätern gilt die Fürsorge und Unterstützung des sozialistischen Staates durch besondere Maßnahmen.

(3) Mutter und Kind genießen den besonderen Schutz des sozialistischen Staates. Schwangerschaftsurlaub, spezielle medizinische Betreuung, materielle und finanzielle Unterstützung bei Geburten und Kindergeld werden gewährt.

(4) Es ist das Recht und die vornehmste Pflicht der Eltern, ihre Kinder zu gesunden und lebensfrohen, tüchtigen und allseitig gebildeten Menschen, zu staatsbewußten Bürgern zu erziehen. Die Eltern haben Anspruch auf ein enges und vertrauensvolles Zusammenwirken mit den gesellschaftlichen und staatlichen Erziehungs- und Bildungseinrichtungen.

Artikel 39

Artikel 39

(1) Jeder Bürger der Deutschen Demokratischen Republik hat das Recht, sich zu einem religiösen Glauben zu bekennen und religiöse Handlungen auszuüben.

(2) Die Kirchen und anderen Religionsgemeinschaften ordnen ihre Angelegenheiten und üben ihre Tätigkeit aus in Übereinstimmung mit der Verfassung und den gesetzlichen Bestimmungen der Deutschen Demokratischen Republik. Näheres kann durch Vereinbarungen geregelt werden.

Artikel 40

Artikel 40

Bürger der Deutschen Demokratischen Republik sorbischer Nationalität haben das Recht zur Pflege ihrer Muttersprache und Kultur. Die Ausübung dieses Rechts wird vom Staat gefördert.

Artikel 41

Artikel 41

Die sozialistischen Betriebe, Städte, Gemeinden und Gemeindeverbände sind im Rahmen der zentralen staatlichen Planung und Leitung eigenverantwortliche Gemeinschaften, in denen die Bürger arbeiten und ihre gesellschaftlichen Verhältnisse gestalten. Sie sichern die Wahrnehmung der Grundrechte der Bürger, die wirksame Verbindung der persönlichen mit den gesellschaftlichen Interessen sowie ein vielfältiges gesellschaftlich-politisches und kulturell-geistiges Leben. Sie stehen unter dem Schutz der Verfassung. Eingriffe in ihre Rechte können nur auf der Grundlage von Gesetzen erfolgen.

Die sozialistischen Betriebe, Städte, Gemeinden und Gemeindeverbände sind im Rahmen der zentralen staatlichen Leitung und Planung eigenverantwortliche Gemeinschaften, in denen die Bürger arbeiten und ihre gesellschaftlichen Verhältnisse gestalten. Sie sichern die Wahrnehmung der Grundrechte der Bürger, die wirksame Verbindung der persönlichen mit den gesellschaftlichen Interessen sowie ein vielfältiges gesellschaftlich-politisches und kulturell-geistiges Leben. Sie stehen unter dem Schutz der Verfassung. Eingriffe in ihre Rechte können nur auf der Grundlage von Gesetzen erfolgen.

Artikel 42

(1) Im Betrieb, dessen Tätigkeit die Grundlage für die Schaffung und Mehrung des gesellschaftlichen Reichtums ist, wirken die Werktätigen unmittelbar und mit Hilfe ihrer gewählten Organe an der Leitung mit. Näheres regeln Gesetze oder Statuten.

(2) Zur Erhöhung der gesellschaftlichen Produktivität können von den staatlichen Organen, den Betrieben und Genossenschaften Vereinigungen und Gesellschaften gebildet sowie andere Formen der kooperativen Zusammenarbeit entwickelt werden.

Artikel 43

(1) Die Städte, Gemeinden und Gemeindeverbände der Deutschen Demokratischen Republik gestalten die notwendigen Bedingungen für eine ständig bessere Befriedigung der materiellen, sozialen, kulturellen und sonstigen gemeinsamen Bedürfnisse der Bürger. Zur Lösung dieser Aufgaben arbeiten sie mit den Betrieben und Genossenschaften ihres Gebietes zusammen. Alle Bürger nehmen daran durch die Ausübung ihrer politischen Rechte teil.

(2) Die Verantwortung für die Verwirklichung der gesellschaftlichen Funktion der Städte und Gemeinden obliegt den von den Bürgern gewählten Volksvertretungen. Sie entscheiden eigenverantwortlich auf der Grundlage der Gesetze über ihre Angelegenheiten. Sie tragen die Verantwortung für die rationelle Nutzung aller Werte des Volksvermögens, über die sie verfügen.

Artikel 44

(1) Die freien Gewerkschaften, vereinigt im Freien Deutschen Gewerkschaftsbund, sind die umfassende Klassenorganisation der Arbeiterklasse. Sie nehmen die Interessen der Arbeiter, Angestellten und Angehörigen der Intelligenz durch umfassende Mitbestimmung in Staat, Wirtschaft und Gesellschaft wahr.

(2) Die Gewerkschaften sind unabhängig. Niemand darf sie in ihrer Tätigkeit einschränken oder behindern.

(3) Die Gewerkschaften nehmen durch die Tätigkeit ihrer Organisationen und Organe, durch ihre Vertreter in den gewählten staatlichen Machtorganen und durch ihre Vorschläge an die staatlichen und wirtschaftlichen Organe maßgeblich teil

an der Gestaltung der sozialistischen Gesellschaft,
an der Planung und Leitung der Volkswirtschaft,
an der Verwirklichung der wissenschaftlich-technischen Revolution,

an der Entwicklung der Arbeits- und Lebensbedingungen, des Gesundheits- und Arbeitsschutzes, der Arbeitskultur, des kulturellen und sportlichen Lebens der Werktätigen.

Die Gewerkschaften arbeiten in den Betrieben und Institutionen an der Ausarbeitung der Pläne mit und sind in den Gesellschaftlichen Räten der Vereinigungen Volkseigener Betriebe und in den Produktionskomitees der Betriebe und Kombinate vertreten. Sie organisieren die Ständigen Produktionsberatungen.

Artikel 45

(1) Die Gewerkschaften haben das Recht, über alle die Arbeits- und Lebensbedingungen der Werktätigen betreffenden Fragen mit staatlichen Organen, mit Betriebsleitungen und anderen wirtschaftsleitenden Organen Vereinbarungen abzuschließen.

(2) Die Gewerkschaften nehmen aktiven Anteil an der Gestaltung der sozialistischen Rechtsordnung. Sie besitzen das Recht der Gesetzesinitiative sowie der gesellschaftlichen Kontrolle über die Wahrung der gesetzlich garantierten Rechte der Werktätigen.

Artikel 42

Artikel 43

Artikel 44

(3) Die Gewerkschaften nehmen durch die Tätigkeit ihrer Organisationen und Organe, durch ihre Vertreter in den gewählten staatlichen Machtorganen und durch ihre Vorschläge an die staatlichen und wirtschaftlichen Organe maßgeblich teil

an der Gestaltung der sozialistischen Gesellschaft,
an der Leitung und Planung der Volkswirtschaft,
an der Verwirklichung der wissenschaftlich-technischen Revolution,
an der Entwicklung der Arbeits- und Lebensbedingungen, des Gesundheits- und Arbeitsschutzes, der Arbeitskultur, des kulturellen und sportlichen Lebens der Werktätigen.

Die Gewerkschaften arbeiten in den Betrieben und Institutionen an der Ausarbeitung der Pläne mit. Sie leiten die Ständigen Produktionsberatungen.

Artikel 45

(3) Die Gewerkschaften leiten die Sozialversicherung der Arbeiter und Angestellten auf der Grundlage der Selbstverwaltung der Versicherten. Sie nehmen an der umfassenden materiellen und finanziellen Versorgung und Betreuung der Bürger bei Krankheit, Arbeitsunfall, Invalidität und im Alter teil.

(4) Alle Staatsorgane und Wirtschaftsleiter sind verpflichtet, für eine enge und vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den Gewerkschaften Sorge zu tragen.

Artikel 46

Artikel 46

(1) Die landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften sind die freiwilligen Vereinigungen der Bauern zur gemeinsamen sozialistischen Produktion, zur ständig besseren Befriedigung ihrer materiellen und kulturellen Bedürfnisse und zur Versorgung des Volkes und der Volkswirtschaft. Sie gestalten auf der Grundlage der Gesetze eigenverantwortlich ihre Arbeits- und Lebensbedingungen.

(2) Durch ihre Organisationen und ihre Vertreter in den Staatsorganen nehmen die landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften aktiv an der staatlichen Planung und Leitung der gesellschaftlichen Entwicklung teil.

(2) Durch ihre Organisationen und ihre Vertreter in den Staatsorganen nehmen die landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften aktiv an der staatlichen Leitung und Planung der gesellschaftlichen Entwicklung teil.

(3) Der Staat hilft den landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften, die sozialistische Großproduktion auf der Grundlage fortgeschrittener Wissenschaft und Technik zu entwickeln.

(4) Für die sozialistischen Produktionsgenossenschaften der Fischer, der Gärtner und der Handwerker gelten die gleichen Grundsätze.

Artikel 47

Artikel 47

(1) Der Aufbau und die Tätigkeit der staatlichen Organe werden durch die in dieser Verfassung festgelegten Ziele und Aufgaben der Staatsmacht bestimmt.

(2) Die Souveränität des werktätigen Volkes, verwirklicht auf der Grundlage des demokratischen Zentralismus, ist das tragende Prinzip des Staatsaufbaus.

Artikel 48

Artikel 48

(1) Die Volkskammer ist das oberste staatliche Machtorgan der Deutschen Demokratischen Republik. Sie entscheidet in ihren Plenarsitzungen über die Grundfragen der Staatspolitik.

(2) Die Volkskammer ist das einzige verfassungs- und gesetzgebende Organ in der Deutschen Demokratischen Republik. Niemand kann ihre Rechte einschränken.

Die Volkskammer verwirklicht in ihrer Tätigkeit den Grundsatz der Einheit von Beschlußfassung und Durchführung.

Artikel 49

Artikel 49

(1) Die Volkskammer bestimmt durch Gesetze und Beschlüsse endgültig und für jedermann verbindlich die Ziele der Entwicklung der Deutschen Demokratischen Republik.

(2) Die Volkskammer legt die Hauptregeln für das Zusammenwirken der Bürger, Gemeinschaften und Staatsorgane sowie deren Aufgaben bei der Durchführung der staatlichen Pläne der gesellschaftlichen Entwicklung fest.

(3) Die Volkskammer gewährleistet die Verwirklichung ihrer Gesetze und Beschlüsse. Sie bestimmt die Grundsätze der Tätigkeit des Staatsrates, des Ministerrates, des Nationalen Verteidigungsrates, des Obersten Gerichts und des Generalstaatsanwalts.

Artikel 50

Die Volkskammer wählt den Vorsitzenden und die Mitglieder des Staatsrates, den Vorsitzenden und die Mitglieder des Ministerrates, den Vorsitzenden des Nationalen Verteidigungsrates, den Präsidenten und die Richter des Obersten Gerichts und den Generalstaatsanwalt. Sie können jederzeit von der Volkskammer abberufen werden.

Artikel 51

Die Volkskammer bestätigt Staatsverträge der Deutschen Demokratischen Republik und andere völkerrechtliche Verträge, soweit durch sie Gesetze der Volkskammer geändert werden. Sie entscheidet über die Kündigung dieser Verträge.

Artikel 52

Die Volkskammer beschließt über den Verteidigungszustand der Deutschen Demokratischen Republik. Im Dringlichkeitsfalle ist der Staatsrat berechtigt, den Verteidigungszustand zu beschließen. Der Vorsitzende des Staatsrates verkündet den Verteidigungszustand.

Artikel 53

Die Volkskammer kann die Durchführung von Volksabstimmungen beschließen.

Artikel 54

Die Volkskammer besteht aus 500 Abgeordneten, die vom Volke auf die Dauer von 4 Jahren in freier, allgemeiner, gleicher und geheimer Wahl gewählt werden.

Artikel 55

(1) Die Volkskammer wählt für die Dauer der Wahlperiode ein Präsidium.

Das Präsidium besteht aus dem Präsidenten der Volkskammer, einem Stellvertreter des Präsidenten und weiteren Mitgliedern.

(2) Dem Präsidium obliegt die Tagungsleitung der Plenarsitzungen. Weitere Aufgaben regelt die Geschäftsordnung der Volkskammer.

Artikel 56

(1) Die Abgeordneten der Volkskammer erfüllen ihre verantwortungsvollen Aufgaben im Interesse und zum Wohle des gesamten Volkes.

(2) Die Abgeordneten fördern die Mitwirkung der Bürger an der Vorbereitung und Verwirklichung der Gesetze in Zusammenarbeit mit den Ausschüssen der Nationalen Front des demokratischen Deutschland, den gesellschaftlichen Organisationen und den staatlichen Organen.

(3) Die Abgeordneten halten enge Verbindung zu ihren Wählern. Sie sind verpflichtet, deren Vorschläge, Hinweise und Kritiken zu beachten und für eine gewissenhafte Behandlung Sorge zu tragen.

(4) Die Abgeordneten erläutern den Bürgern die Politik des sozialistischen Staates.

Artikel 57

(1) Die Abgeordneten der Volkskammer sind verpflichtet, regelmäßig Sprechstunden und Aussprachen durchzuführen sowie den Wählern über ihre Tätigkeit Rechenschaft zu legen.

(2) Ein Abgeordneter, der seine Pflichten gröblich verletzt, kann von den Wählern gemäß dem gesetzlich festgelegten Verfahren abberufen werden.

Artikel 50

Artikel 51

Artikel 52

Artikel 53

Artikel 54

Artikel 55

Artikel 56

Artikel 57

Die Volkskammer besteht aus 500 Abgeordneten, die vom Volke auf die Dauer von 5 Jahren in freier, allgemeiner, gleicher und geheimer Wahl gewählt werden.

(2) Das Präsidium leitet die Arbeit der Volkskammer gemäß ihrer Geschäftsordnung.

(2) Die Abgeordneten fördern die Mitwirkung der Bürger an der Vorbereitung und Verwirklichung der Gesetze in Zusammenarbeit mit den Ausschüssen der Nationalen Front der Deutschen Demokratischen Republik, den gesellschaftlichen Organisationen und den staatlichen Organen.

Artikel 58

Artikel 58

Die Abgeordneten der Volkskammer haben das Recht, an den Tagungen der örtlichen Volksvertretungen mit beratender Stimme teilzunehmen.

Artikel 59

Artikel 59

Jeder Abgeordnete der Volkskammer hat das Recht, Anfragen an den Ministerrat und jedes seiner Mitglieder zu richten.

Artikel 60

Artikel 60

(1) Alle staatlichen und wirtschaftlichen Organe sind verpflichtet, die Abgeordneten bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben zu unterstützen.

(2) Die Abgeordneten der Volkskammer besitzen die Rechte der Immunität. Beschränkungen der persönlichen Freiheit, Hausdurchsuchungen, Beschlagnahmen oder Strafverfolgungen sind gegen Abgeordnete der Volkskammer nur mit Zustimmung der Volkskammer oder in der Zeit zwischen ihren Tagungen mit Zustimmung des Staatsrates zulässig. Die Entscheidung des Staatsrates bedarf der Bestätigung durch die Volkskammer.

Die Abgeordneten der Volkskammer sind berechtigt, über Personen, die ihnen in ihrer Eigenschaft als Abgeordnete Tatsachen anvertrauen oder denen sie in Ausübung ihrer Abgeordnetentätigkeit solche Tatsachen anvertraut haben, sowie über diese Tatsachen selbst die Aussage zu verweigern.

(3) Den Abgeordneten dürfen aus ihrer Abgeordnetentätigkeit keinerlei berufliche oder sonstige persönliche Nachteile entstehen. Sie sind von ihrer beruflichen Tätigkeit freigestellt, soweit die Wahrnehmung ihrer Aufgaben als Abgeordnete es erfordert. Gehälter und Löhne sind weiterzuzahlen.

Artikel 61

Artikel 61

(1) Die Volkskammer bildet aus ihrer Mitte Ausschüsse. Ihnen obliegt in enger Zusammenarbeit mit den Wählern die Beratung von Gesetzentwürfen und die ständige Kontrolle der Durchführung der Gesetze.

(2) Die Ausschüsse können die Anwesenheit der zuständigen Minister und Leiter anderer staatlicher Organe in ihren Beratungen zum Zwecke der Erstellung von Auskünften verlangen. Alle Staatsorgane sind verpflichtet, den Ausschüssen die erforderlichen Informationen zu erteilen.

(3) Die Ausschüsse haben das Recht, Fachleute zur ständigen oder zeitweiligen Mitarbeit heranzuziehen.

Artikel 62

Artikel 62

(1) Die Volkskammer tritt spätestens am 30. Tage nach ihrer Wahl zusammen. Ihre erste Tagung wird vom Staatsrat einberufen.

(2) Die Tagungen der Volkskammer sind öffentlich. Auf Antrag von mindestens zwei Dritteln der anwesenden Abgeordneten kann die Öffentlichkeit ausgeschlossen werden.

(2) Die weiteren Tagungen der Volkskammer werden vom Präsidium der Volkskammer einberufen.

(3) Das Präsidium der Volkskammer ist verpflichtet, die Volkskammer einzuberufen, wenn die Volkskammer darüber Beschluß gefaßt hat oder mindestens ein Drittel der Abgeordneten es verlangt.

(4) Die Tagungen der Volkskammer sind öffentlich. Auf Antrag von mindestens zwei Dritteln der anwesenden Abgeordneten kann die Öffentlichkeit ausgeschlossen werden.

Artikel 63

(1) Die Volkskammer ist beschlußfähig, wenn mehr als die Hälfte der Abgeordneten anwesend ist.

(2) Die Volkskammer faßt ihre Beschlüsse mit Stimmenmehrheit. Verfassungsändernde Gesetze sind beschlossen, wenn mindestens zwei Drittel der gewählten Abgeordneten zustimmen.

Artikel 64

(1) Vor Ablauf der Wahlperiode findet eine Auflösung der Volkskammer nur durch eigenen Beschluß statt.

(2) Ein solcher Beschluß bedarf der Zustimmung von mindestens zwei Dritteln der gewählten Abgeordneten.

(3) Spätestens am 60. Tage nach Ablauf der Wahlperiode oder am 45. Tage nach Auflösung der Volkskammer muß deren Neuwahl stattfinden.

Artikel 65

(1) Das Recht zur Einbringung von Gesetzesvorlagen haben die Abgeordneten der in der Volkskammer vertretenen Parteien und Massenorganisationen, die Ausschüsse der Volkskammer, der Staatsrat, der Ministerrat und der Freie Deutsche Gewerkschaftsbund.

(2) In Vorbereitung der Tagungen der Volkskammer behandelt der Staatsrat Gesetzesvorlagen und prüft deren Verfassungsmäßigkeit.

(3) Die Ausschüsse der Volkskammer beraten die Gesetzesvorlagen und legen ihre Auffassung dem Plenum der Volkskammer vor. Sie werden in ihrer Tätigkeit vom Staatsrat unterstützt.

(4) Entwürfe grundlegender Gesetze werden vor ihrer Verabschiedung der Bevölkerung zur Erörterung unterbreitet. Die Ergebnisse der Volksdiskussion sind bei der endgültigen Fassung auszuwerten.

(5) Die von der Volkskammer verabschiedeten Gesetze werden vom Vorsitzenden des Staatsrates innerhalb eines Monats im Gesetzblatt verkündet.

(6) Gesetze treten am 14. Tage nach ihrer Verkündung in Kraft, soweit sie nichts anderes bestimmen.

Artikel 66

(1) Der Staatsrat erfüllt als Organ der Volkskammer zwischen den Tagungen der Volkskammer alle grundsätzlichen Aufgaben, die sich aus den Gesetzen und Beschlüssen der Volkskammer ergeben. Er ist der Volkskammer für seine Tätigkeit verantwortlich.

(2) Der Vorsitzende des Staatsrates vertritt die Deutsche Demokratische Republik völkerrechtlich. Der Staatsrat entscheidet über den Abschluß der Staatsverträge der Deutschen Demokratischen Republik. Sie werden vom Vorsitzenden des Staatsrates ratifiziert. Der Staatsrat kündigt Staatsverträge.

Artikel 67

(1) Der Staatsrat besteht aus dem Vorsitzenden, seinen Stellvertretern, den Mitgliedern und dem Sekretär.

(2) Der Vorsitzende, die Stellvertreter des Vorsitzenden, die Mitglieder und der Sekretär des Staatsrates werden von der Volkskammer auf ihrer ersten Tagung nach der Neuwahl auf die Dauer von 4 Jahren gewählt.

(3) Nach Ablauf der Wahlperiode der Volkskammer setzt der Staatsrat seine Tätigkeit bis zur Wahl des neuen Staatsrates durch die Volkskammer fort.

Artikel 63

(1) Die Volkskammer ist beschlußfähig, wenn mehr als die Hälfte der Abgeordneten anwesend ist.

(2) Die Volkskammer faßt ihre Beschlüsse mit Stimmenmehrheit. Verfassungsändernde Gesetze sind beschlossen, wenn mindestens zwei Drittel der gewählten Abgeordneten zustimmen.

Artikel 64

(1) Vor Ablauf der Wahlperiode findet eine Auflösung der Volkskammer nur durch eigenen Beschluß statt.

(2) Ein solcher Beschluß bedarf der Zustimmung von mindestens zwei Dritteln der gewählten Abgeordneten.

(3) Spätestens am 60. Tage nach Ablauf der Wahlperiode oder am 45. Tage nach Auflösung der Volkskammer muß deren Neuwahl stattfinden.

Artikel 65

(1) Das Recht zur Einbringung von Gesetzesvorlagen haben die Abgeordneten der in der Volkskammer vertretenen Parteien und Massenorganisationen, die Ausschüsse der Volkskammer, der Staatsrat, der Ministerrat und der Freie Deutsche Gewerkschaftsbund.

(2) Die Ausschüsse der Volkskammer beraten die Gesetzesvorlagen und legen ihre Auffassung dem Plenum der Volkskammer vor.

(3) Entwürfe grundlegender Gesetze werden vor ihrer Verabschiedung der Bevölkerung zur Erörterung unterbreitet. Die Ergebnisse der Volksdiskussion sind bei der endgültigen Fassung auszuwerten.

(4) Die von der Volkskammer verabschiedeten Gesetze werden vom Vorsitzenden des Staatsrates innerhalb eines Monats im Gesetzblatt verkündet.

(5) Gesetze treten am 14. Tage nach ihrer Verkündung in Kraft, soweit sie nichts anderes bestimmen.

Artikel 66

(1) Der Staatsrat nimmt als Organ der Volkskammer die Aufgaben wahr, die ihm durch die Verfassung sowie die Gesetze und Beschlüsse der Volkskammer übertragen sind. Er ist der Volkskammer für seine Tätigkeit verantwortlich. Zur Durchführung der ihm übertragenen Aufgaben faßt er Beschlüsse.

(2) Der Staatsrat vertritt die Deutsche Demokratische Republik völkerrechtlich. Er ratifiziert und kündigt Staatsverträge und andere völkerrechtliche Verträge, für die die Ratifizierung vorgesehen ist.

Artikel 67

(1) Der Staatsrat besteht aus dem Vorsitzenden, seinen Stellvertretern, den Mitgliedern und dem Sekretär.

(2) Der Vorsitzende, die Stellvertreter des Vorsitzenden, die Mitglieder und der Sekretär des Staatsrates werden von der Volkskammer auf ihrer ersten Tagung nach der Neuwahl auf die Dauer von 5 Jahren gewählt.

(3) Der Vorschlag für die Wahl des Vorsitzenden des Staatsrates wird von der stärksten Fraktion der Volkskammer unterbreitet.

(4) Nach Ablauf der Wahlperiode der Volkskammer setzt der Staatsrat seine Tätigkeit bis zur Wahl des neuen Staatsrates durch die Volkskammer fort.

Artikel 68

Der Vorsitzende, die Stellvertreter des Vorsitzenden, die Mitglieder und der Sekretär des Staatsrates leisten bei ihrem Amtsantritt der Volkskammer folgenden Eid:

„Ich schwöre, daß ich meine Kraft dem Wohle des Volkes der Deutschen Demokratischen Republik widmen, ihre Verfassung und die Gesetze wahren, meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegenüber jedermann üben werde.“

Artikel 69

Der Vorsitzende leitet die Arbeit des Staatsrates.

Artikel 70

(1) Der Staatsrat behandelt Vorlagen an die Volkskammer und veranlaßt ihre Beratung in den Ausschüssen der Volkskammer.

(2) Auf Beschluß der Volkskammer oder aus eigener Initiative beruft der Staatsrat die Tagungen der Volkskammer ein.

(3) Der Staatsrat ist verpflichtet, die Volkskammer jederzeit einzuberufen, wenn mindestens ein Drittel der Abgeordneten es verlangt.

Artikel 71

(1) Der Staatsrat regelt die grundsätzlichen Aufgaben, die sich aus den Gesetzen und Beschlüssen der Volkskammer ergeben, durch Erlasse. Sie werden der Volkskammer zur Bestätigung vorgelegt.

(2) Erlasse und Beschlüsse des Staatsrates sind rechtsverbindlich.

(3) Der Staatsrat legt die Verfassung und die Gesetze verbindlich aus, soweit dies nicht durch die Volkskammer selbst erfolgt.

Artikel 72

Der Staatsrat schreibt die Wahlen zur Volkskammer und zu den anderen Volksvertretungen aus.

Artikel 73

(1) Der Staatsrat faßt grundsätzliche Beschlüsse zu Fragen der Verteidigung und Sicherheit des Landes. Er organisiert die Landesverteidigung mit Hilfe des Nationalen Verteidigungsrates.

(2) Der Staatsrat beruft die Mitglieder des Nationalen Verteidigungsrates. Der Nationale Verteidigungsrat ist der Volkskammer und dem Staatsrat für seine Tätigkeit verantwortlich.

Artikel 74

Der Staatsrat nimmt im Auftrage der Volkskammer die ständige Aufsicht über die Verfassungsmäßigkeit und Gesetzlichkeit der Tätigkeit des Obersten Gerichts und des Generalstaatsanwalts wahr.

Artikel 75

(1) Der Vorsitzende des Staatsrates ernennt die bevollmächtigten Vertreter der Deutschen Demokratischen Republik in anderen Staaten und beruft sie ab. Er nimmt Beglaubigungs- und Abberufungsschreiben der bei ihm akkreditierten Vertreter anderer Staaten entgegen.

(2) Der Staatsrat legt die militärischen Dienstgrade, die diplomatischen Ränge und andere spezielle Titel fest.

Artikel 68

Artikel 69

Der Vorsitzende leitet die Arbeit des Staatsrates. Im Falle seiner Verhinderung nimmt ein beauftragter Stellvertreter des Vorsitzenden des Staatsrates diese Aufgabe wahr.

Artikel 70

Im Auftrage der Volkskammer unterstützt der Staatsrat die örtlichen Volksvertretungen als Organe der einheitlichen sozialistischen Staatsmacht, fördert deren demokratische Aktivität bei der Gestaltung der entwickelten sozialistischen Gesellschaft und nimmt Einfluß auf die Wahrung sowie die ständige Festigung der sozialistischen Gesetzlichkeit in der Tätigkeit der örtlichen Volksvertretungen.

Artikel 71

(1) Der Vorsitzende des Staatsrates ernennt die bevollmächtigten Vertreter der Deutschen Demokratischen Republik in anderen Staaten und beruft sie ab. Er nimmt Beglaubigungs- und Abberufungsschreiben der bei ihm akkreditierten Vertreter anderer Staaten entgegen.

(2) Der Staatsrat legt die militärischen Dienstgrade, die diplomatischen Ränge und andere spezielle Titel fest.

Artikel 72

Artikel 73

Artikel 74

(1) Der Staatsrat nimmt im Auftrage der Volkskammer die ständige Aufsicht über die Verfassungsmäßigkeit und Gesetzlichkeit der Tätigkeit des Obersten Gerichts und des Generalstaatsanwalts wahr.

(2) Der Staatsrat übt das Amnestie- und Begnadigungsrecht aus.

Artikel 75

Der Staatsrat stiftet staatliche Orden, Auszeichnungen und Ehrentitel, die von seinem Vorsitzenden verliehen werden.

Artikel 76

Der Staatsrat stiftet staatliche Orden, Auszeichnungen und Ehrentitel, die von seinem Vorsitzenden verliehen werden.

Artikel 77

Der Staatsrat übt das Amnestie- und Begnadigungsrecht aus.

Artikel 78

(1) Der Ministerrat organisiert im Auftrage der Volkskammer die Erfüllung der politischen, ökonomischen, kulturellen und sozialen sowie die ihm übertragenen Verteidigungsaufgaben des sozialistischen Staates. Er ist ein kollektiv arbeitendes Organ.

(2) Der Ministerrat arbeitet wissenschaftlich begründete Prognosen aus, organisiert die Gestaltung des ökonomischen Systems des Sozialismus und leitet die planmäßige Entwicklung der Volkswirtschaft.

Artikel 79

(1) Der Ministerrat arbeitet auf der Grundlage der Gesetze und Beschlüsse der Volkskammer sowie der Erlasse und Beschlüsse des Staatsrates. Er erläßt im Rahmen der Gesetze und Erlasse Verordnungen und faßt Beschlüsse.

(2) Der Ministerrat leitet, koordiniert und kontrolliert die Tätigkeit der Ministerien, der anderen zentralen Staatsorgane und der Räte der Bezirke entsprechend den Erkenntnissen der Organisationswissenschaft.

(3) Der Ministerrat entscheidet über den Abschluß und die Kündigung völkerrechtlicher Verträge, die in seinem Namen abgeschlossen werden.

Artikel 76

(1) Der Ministerrat ist als Organ der Volkskammer die Regierung der Deutschen Demokratischen Republik. Er leitet im Auftrage der Volkskammer die einheitliche Durchführung der Staatspolitik und organisiert die Erfüllung der politischen, ökonomischen, kulturellen und sozialen sowie der ihm übertragenen Verteidigungsaufgaben. Für seine Tätigkeit ist er der Volkskammer verantwortlich und rechenschaftspflichtig.

(2) Der Ministerrat leitet die Volkswirtschaft und die anderen gesellschaftlichen Bereiche. Er sichert die planmäßige proportionale Entwicklung der Volkswirtschaft, die harmonisch abgestimmte Gestaltung der gesellschaftlichen Bereiche und Territorien sowie die Verwirklichung der sozialistischen ökonomischen Integration.

(3) Der Ministerrat leitet die Durchführung der Außenpolitik der Deutschen Demokratischen Republik entsprechend den Grundsätzen dieser Verfassung. Er vertieft die allseitige Zusammenarbeit mit der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken und den anderen sozialistischen Staaten und gewährleistet den aktiven Beitrag der Deutschen Demokratischen Republik zur Stärkung der sozialistischen Staatengemeinschaft.

(4) Der Ministerrat entscheidet entsprechend seiner Zuständigkeit über den Abschluß und die Kündigung völkerrechtlicher Verträge. Er bereitet Staatsverträge vor.

Artikel 77

Der Ministerrat arbeitet die zu lösenden Aufgaben der staatlichen Innen- und Außenpolitik aus und unterbreitet der Volkskammer Entwürfe von Gesetzen und Beschlüssen.

Artikel 78

(1) Der Ministerrat leitet, koordiniert und kontrolliert die Tätigkeit der Ministerien, der anderen zentralen Staatsorgane und der Räte der Bezirke. Er fördert die Anwendung wissenschaftlicher Leitungsmethoden und die Einbeziehung der Werktätigen in die Verwirklichung der Politik des sozialistischen Staates. Er gewährleistet, daß die ihm unterstellten staatlichen Organe, die wirtschaftsleitenden Organe, Kombinate, Betriebe und Einrichtungen ihre Tätigkeit auf der Grundlage der Gesetze und anderen Rechtsvorschriften ausüben.

(2) Im Rahmen der Gesetze und Beschlüsse der Volkskammer erläßt der Ministerrat Verordnungen und faßt Beschlüsse.

Artikel 79

(1) Der Ministerrat besteht aus dem Vorsitzenden des Ministerrates, den Stellvertretern des Vorsitzenden und den Ministern.

(2) Der Vorsitzende des Ministerrates wird von der stärksten Fraktion der Volkskammer vorgeschlagen und von der Volkskammer mit der Bildung des Ministerrates beauftragt.

(3) Der Vorsitzende und die Mitglieder des Ministerrates werden nach der Neuwahl der Volkskammer von ihr auf die Dauer von 5 Jahren gewählt.

(4) Der Vorsitzende und die Mitglieder des Ministerrates werden vom Vorsitzenden des Staatsrates auf die Verfassung vereidigt.

Artikel 80

(1) Der Vorsitzende des Ministerrates wird vom Vorsitzenden des Staatsrates der Volkskammer vorgeschlagen und von ihr mit der Bildung des Ministerrates beauftragt.

(2) Der Vorsitzende und die Mitglieder des Ministerrates werden nach der Neuwahl der Volkskammer von ihr auf die Dauer von 4 Jahren gewählt.

(3) Der Vorsitzende und die Mitglieder des Ministerrates werden vom Vorsitzenden des Staatsrates auf die Verfassung vereidigt.

(4) Der Ministerrat besteht aus dem Vorsitzenden, den Stellvertretern des Vorsitzenden und den Ministern. Er wird vom Vorsitzenden des Ministerrates geleitet.

(5) Der Ministerrat bildet aus seiner Mitte das Präsidium des Ministerrates. Es wird vom Vorsitzenden des Ministerrates geleitet.

(6) Jeder Minister leitet verantwortlich das ihm übertragene Aufgabengebiet.

Für die Tätigkeit des Ministerrates tragen alle seine Mitglieder die Verantwortung.

(7) Der Ministerrat ist der Volkskammer verantwortlich und rechenschaftspflichtig.

(8) Nach Ablauf der Wahlperiode der Volkskammer setzt der Ministerrat seine Tätigkeit bis zur Wahl des neuen Ministerrates durch die Volkskammer fort.

Artikel 81

(1) Die örtlichen Volksvertretungen sind die von den wahlberechtigten Bürgern gewählten Organe der Staatsmacht in den Bezirken, Kreisen, Städten, Stadtbezirken, Gemeinden und Gemeindeverbänden.

(2) Die örtlichen Volksvertretungen entscheiden auf der Grundlage der Gesetze in eigener Verantwortung über alle Angelegenheiten, die ihr Gebiet und seine Bürger betreffen. Sie organisieren die Mitwirkung der Bürger an der Gestaltung des politischen, wirtschaftlichen, kulturellen und sozialen Lebens und arbeiten mit den gesellschaftlichen Organisationen der Werktätigen zusammen.

(3) Die Tätigkeit der örtlichen Volksvertretungen ist darauf gerichtet,

das sozialistische Eigentum zu mehren und zu schützen, die Arbeits- und Lebensbedingungen der Bürger ständig zu verbessern und das gesellschaftliche und kulturelle Leben der Bürger und ihrer Gemeinschaften zu fördern,

das sozialistische Staats- und Rechtsbewußtsein der Bürger zu heben und die öffentliche Ordnung zu sichern, die sozialistische Gesetzlichkeit zu festigen und die Rechte der Bürger zu wahren.

Artikel 82

(1) Die örtlichen Volksvertretungen fassen Beschlüsse, die für ihre Organe und Einrichtungen sowie für die Volksvertretungen, Gemeinschaften und Bürger ihres Gebietes verbindlich sind. Diese Beschlüsse sind zu veröffentlichen.

(2) Die örtlichen Volksvertretungen haben eigene Einnahmen und verfügen über ihre Verwendung.

Artikel 80

(1) Der Ministerrat ist ein kollektiv arbeitendes Organ. Für die Tätigkeit des Ministerrates tragen alle seine Mitglieder die Verantwortung. Jeder Minister leitet verantwortlich das ihm übertragene Aufgabengebiet.

(2) Der Ministerrat bildet aus seiner Mitte das Präsidium des Ministerrates.

(3) Der Vorsitzende des Ministerrates leitet den Ministerrat und das Präsidium.

(4) Nach Ablauf der Wahlperiode der Volkskammer setzt der Ministerrat seine Tätigkeit bis zur Wahl des neuen Ministerrates durch die Volkskammer fort.

Artikel 81

Artikel 82

Artikel 83

(3) Die Kommissionen organisieren die sachkundige Mitwirkung der Bürger bei der Vorbereitung und Durchführung der Beschlüsse der Volksvertretung. Sie kontrollieren die Durchführung der Gesetze, Erlasse, Verordnungen und der Beschlüsse der Volksvertretung durch den Rat und dessen Fachorgane.

Artikel 84

Artikel 85

Artikel 86

Artikel 87

Artikel 88

Artikel 89

Artikel 83

(1) Zur Wahrnehmung ihrer Verantwortung wählt jede örtliche Volksvertretung ihren Rat und Kommissionen. Die Mitglieder des Rates sollen nach Möglichkeit Abgeordnete sein. In die Kommissionen können auch Mitglieder berufen werden, die nicht Abgeordnete sind.

(2) Der Rat sichert die Entfaltung der Tätigkeit der Volksvertretung und organisiert die Leitung der gesellschaftlichen Entwicklung in deren Verantwortungsbereich. Er ist der Volksvertretung für seine gesamte Tätigkeit verantwortlich und dem übergeordneten Rat rechenschaftspflichtig. Der Rat ist ein kollektiv arbeitendes Organ.

(3) Die Kommissionen organisieren die sachkundige Mitwirkung der Bürger bei der Vorbereitung und Durchführung der Beschlüsse der Volksvertretung. Sie kontrollieren die Durchführung der Gesetze und anderen Rechtsvorschriften sowie der Beschlüsse der Volksvertretung durch den Rat und dessen Fachorgane.

Artikel 84

Die örtlichen Volksvertretungen können zur gemeinsamen Wahrnehmung ihrer Aufgaben Verbände bilden.

Artikel 85

Die Aufgaben und Befugnisse der örtlichen Volksvertretungen, ihrer Abgeordneten, Kommissionen und ihrer Räte in den Bezirken, Kreisen, Städten, Stadtbezirken, Gemeinden und Gemeindeverbänden werden durch Gesetz festgelegt.

Artikel 86

Die sozialistische Gesellschaft, die politische Macht des werktätigen Volkes, ihre Staats- und Rechtsordnung sind die grundlegende Garantie für die Einhaltung und die Verwirklichung der Verfassung im Geiste der Gerechtigkeit, Gleichheit, Brüderlichkeit und Menschlichkeit.

Artikel 87

Gesellschaft und Staat gewährleisten die Gesetzlichkeit durch die Einbeziehung der Bürger und ihrer Gemeinschaften in die Rechtspflege und in die gesellschaftliche und staatliche Kontrolle über die Einhaltung des sozialistischen Rechts.

Artikel 88

Die Verantwortlichkeit aller leitenden Mitarbeiter in Staat und Wirtschaft gegenüber den Bürgern ist durch ein System der Rechenschaftspflicht gewährleistet.

Artikel 89

(1) Gesetze und andere allgemeinverbindliche Rechtsvorschriften der Deutschen Demokratischen Republik werden im Gesetzblatt und anderweitig veröffentlicht.

(2) Rechtsvorschriften der örtlichen Volksvertretungen und ihrer Organe werden in geeigneter Form veröffentlicht.

(3) Rechtsvorschriften dürfen der Verfassung nicht widersprechen. Über Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit von Rechtsvorschriften des Ministerrates und anderer staatlicher Organe entscheidet der Staatsrat.

(3) Rechtsvorschriften dürfen der Verfassung nicht widersprechen. Über Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit von Rechtsvorschriften entscheidet die Volkskammer.

Artikel 90

Artikel 90

(1) Die Rechtspflege dient der Durchführung der sozialistischen Gesetzlichkeit, dem Schutz und der Entwicklung der Deutschen Demokratischen Republik und ihrer Staats- und Gesellschaftsordnung. Sie schützt die Freiheit, das friedliche Leben, die Rechte und die Würde der Menschen.

(2) Die Bekämpfung und Verhütung von Straftaten und anderen Rechtsverletzungen sind gemeinsames Anliegen der sozialistischen Gesellschaft, ihres Staates und aller Bürger.

(3) Die Teilnahme der Bürger an der Rechtspflege ist gewährleistet. Sie wird im einzelnen durch Gesetz bestimmt.

Artikel 91

Artikel 91

Die allgemein anerkannten Normen des Völkerrechts über die Bestrafung von Verbrechen gegen den Frieden, gegen die Menschlichkeit und von Kriegsverbrechen sind unmittelbar geltendes Recht. Verbrechen dieser Art unterliegen nicht der Verjährung.

Artikel 92

Artikel 92

Die Rechtsprechung wird in der Deutschen Demokratischen Republik durch das Oberste Gericht, die Bezirksgerichte, die Kreisgerichte und die gesellschaftlichen Gerichte im Rahmen der ihnen durch Gesetz übertragenen Aufgaben ausgeübt. In Militärstrafsachen üben das Oberste Gericht, die Militärobergerichte und die Militärgerichte die Rechtsprechung aus.

Artikel 93

Artikel 93

(1) Das Oberste Gericht ist das höchste Organ der Rechtsprechung.

(2) Das Oberste Gericht leitet die Rechtsprechung der Gerichte auf der Grundlage der Verfassung, der Gesetze und anderen Rechtsvorschriften der Deutschen Demokratischen Republik. Es sichert die einheitliche Rechtsanwendung durch alle Gerichte.

(3) Das Oberste Gericht ist der Volkskammer und zwischen ihren Tagungen dem Staatsrat verantwortlich.

Artikel 94

Artikel 94

(1) Richter kann nur sein, wer dem Volk und seinem sozialistischen Staat treu ergeben ist und über ein hohes Maß an Wissen und Lebenserfahrung, an menschlicher Reife und Charakterfestigkeit verfügt.

(2) Die demokratische Wahl aller Richter, Schöffen und Mitglieder gesellschaftlicher Gerichte gewährleistet, daß die Rechtsprechung von Frauen und Männern aller Klassen und Schichten des Volkes ausgeübt wird.

Artikel 95

Artikel 95

Alle Richter, Schöffen und Mitglieder der gesellschaftlichen Gerichte werden durch die Volksvertretungen oder unmittelbar durch die Bürger gewählt. Sie erstatten ihren Wählern Bericht über ihre Arbeit. Sie können von ihren Wählern abberufen werden, wenn sie gegen die Verfassung oder die Gesetze verstoßen oder sonst ihre Pflichten gröblich verletzen.

Artikel 96

Artikel 96

(1) Die Richter, Schöffen und Mitglieder der gesellschaftlichen Gerichte sind in ihrer Rechtsprechung unabhängig. Sie sind nur an die Verfassung, die Gesetze und anderen Rechtsvorschriften der Deutschen Demokratischen Republik gebunden.

(2) Die Schöffen üben die Funktion eines Richters in vollem Umfang und mit gleichem Stimmrecht wie die Berufsrichter aus.

Artikel 97

Artikel 97

Zur Sicherung der sozialistischen Gesellschafts- und Staatsordnung und der Rechte der Bürger wacht die Staatsanwaltschaft auf der Grundlage der Gesetze und anderen Rechtsvorschriften der Deutschen Demokratischen Republik über die strikte Einhaltung der sozialistischen Gesetzlichkeit. Sie schützt die Bürger vor Gesetzesverletzungen. Die Staatsanwaltschaft leitet den Kampf gegen Straftaten und sichert, daß die Personen, die Verbrechen oder Vergehen begangen haben, vor Gericht zur Verantwortung gezogen werden.

Artikel 98

Artikel 98

(1) Die Staatsanwaltschaft wird vom Generalstaatsanwalt geleitet.

(2) Dem Generalstaatsanwalt unterstehen die Staatsanwälte der Bezirke und Kreise sowie die Militärstaatsanwälte.

(3) Die Staatsanwälte werden vom Generalstaatsanwalt berufen und abberufen, sie sind ihm verantwortlich und an seine Weisungen gebunden.

(4) Der Generalstaatsanwalt ist der Volkskammer und zwischen ihren Tagungen dem Staatsrat verantwortlich.

Artikel 99

Artikel 99

(1) Die strafrechtliche Verantwortlichkeit wird durch die Gesetze der Deutschen Demokratischen Republik bestimmt.

(2) Eine Tat zieht strafrechtliche Verantwortlichkeit nur nach sich, wenn diese zur Zeit der Begehung der Tat gesetzlich festgelegt ist, wenn der Täter schuldhaft gehandelt hat und die Schuld zweifelsfrei nachgewiesen ist. Strafgesetze haben keine rückwirkende Kraft.

(3) Eine strafrechtliche Verfolgung ist nur in Übereinstimmung mit den Strafgesetzen möglich.

(4) Die Rechte des Bürgers dürfen im Zusammenhang mit einem Strafverfahren nur insoweit eingeschränkt werden, wie dies gesetzlich zulässig und unumgänglich ist.

Artikel 100

Artikel 100

(1) Über die Zulässigkeit von Untersuchungshaft hat nur der Richter zu entscheiden. Verhaftete sind spätestens am Tage nach ihrer Verhaftung dem Richter vorzuführen.

(2) Der Richter oder der Staatsanwalt haben im Rahmen ihrer Verantwortung jederzeit zu prüfen, ob die Voraussetzungen der Untersuchungshaft noch vorliegen.

(3) Der Staatsanwalt hat nächste Angehörige des Verhafteten innerhalb von 24 Stunden nach der ersten richterlichen Vernehmung zu benachrichtigen.

Ausnahmen sind nur zulässig, wenn durch die Benachrichtigung der Zweck der Untersuchung gefährdet wird. In diesen Fällen erfolgt die Benachrichtigung nach Wegfall der Gefährdungsgründe.

Artikel 101

Artikel 101

(1) Niemand darf seinem gesetzlichen Richter entzogen werden.

(2) Ausnahmegerichte sind unstatthaft.

Artikel 102

(1) Jeder Bürger hat das Recht, vor Gericht gehört zu werden.

(2) Das Recht auf Verteidigung wird während des gesamten Strafverfahrens gewährleistet.

Artikel 103

(1) Jeder Bürger kann sich mit Eingaben (Vorschlägen, Hinweisen, Anliegen oder Beschwerden) an die Volksvertretungen, ihre Abgeordneten oder die staatlichen und wirtschaftlichen Organe wenden. Dieses Recht steht auch den gesellschaftlichen Organisationen und den Gemeinschaften der Bürger zu. Ihnen darf aus der Wahrnehmung dieses Rechts kein Nachteil entstehen.

(2) Die für die Entscheidung verantwortlichen Organe sind verpflichtet, die Eingaben der Bürger oder der Gemeinschaften innerhalb der gesetzlich vorgeschriebenen Frist zu bearbeiten und den Antragstellern das Ergebnis mitzuteilen.

Artikel 102

Artikel 103

(3) Das Verfahren der Bearbeitung der Eingaben wird durch Gesetz bestimmt.

Artikel 104

(1) Für Beschwerden gegen Entscheidungen zentraler Organe des Ministerrates ist der Ministerrat zuständig.

(2) Für Beschwerden gegen Leitungsentscheidungen des Ministerrates, des Obersten Gerichts oder des Generalstaatsanwalts ist der Staatsrat zuständig.

Artikel 104

(1) Für Schäden, die einem Bürger oder seinem persönlichen Eigentum durch ungesetzliche Maßnahmen von Mitarbeitern der Staatsorgane zugefügt werden, haftet das staatliche Organ, dessen Mitarbeiter den Schaden verursacht hat.

(2) Voraussetzungen und Verfahren der Staatshaftung werden durch Gesetz geregelt.

Artikel 105

(1) Für Beschwerden gegen Entscheidungen örtlicher Staatsorgane ist der Leiter des Organs zuständig, welches die angefochtene Entscheidung getroffen hat. Ändert der Leiter die Entscheidung nicht, ist der Beschwerdeführer berechtigt, sich an den Beschwerdeausschuß der zuständigen Volksvertretung zu wenden.

(2) Die Aufgaben und Rechte der Beschwerdeausschüsse werden durch Erlaß geregelt.

Artikel 105

Die Verfassung ist unmittelbar geltendes Recht.

Artikel 106

(1) Für Schäden, die einem Bürger oder seinem persönlichen Eigentum durch ungesetzliche Maßnahmen von Mitarbeitern der Staatsorgane zugefügt werden, haftet das staatliche Organ, dessen Mitarbeiter den Schaden verursacht hat.

(2) Voraussetzungen und Verfahren der Staatshaftung werden durch Gesetz geregelt.

Artikel 106

Die Verfassung kann nur von der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik durch Gesetz geändert werden, das den Wortlaut der Verfassung ausdrücklich ändert oder ergänzt.

Artikel 107

Die Verfassung ist unmittelbar geltendes Recht.

Artikel 108

Die Verfassung kann nur von der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik durch Gesetz geändert werden, das den Wortlaut der Verfassung ausdrücklich ändert oder ergänzt.

(Quelle: "Neues Deutschland" vom 27. 3. 1968 und vom 28. 9. 1974)

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

Vol. XVI No. 16

September 8th 1967

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

NEVER ON SATURDAY

Five-Day Week in GDR

The legal five-day week came into force for the vast majority of workers in the German Democratic Republic at the end of August.

For about six-and-a-half million workers in industry, trade and agriculture who previously worked a 45-hour week, weekly working hours have been cut to 43³/₄; about half a million shift workers, previously employed for 44 hours weekly have had their hours cut to 42. The reduction in working hours has not entailed any reduction in earnings.

In re-jigging hours of work, which has been done over the past few months with full consultation at the workshop level, one of the main aims has been to provide a long weekend (Saturday-Sunday) for as many people as possible. Under the present scheme roughly two-thirds of all workers will have Saturday off. In trades where this is not possible (health serv-

ices, transport, utilities, etc.), a free day is given in the middle of the week.

The change-over to the five-day working week has entailed complicated re-adjustments in many sectors, and further adjustments are expected if faults in the present arrangements make themselves apparent.

The introduction of the legal five-day-week was one part of a whole programme of social improvements announced by the GDR Government earlier this year. Minimum wages were raised from 220 to 300 marks monthly, and all wages under the 400 mark level were increased; the minimum holiday on full pay was increased from 12 working days to 15 working days; basic pensions were increased from 129 marks to 150 marks; and children's allowances were increased for large families.

NATO BOSS IS 150% NAZI

The West German Ministry of Defence recently confirmed that General Albert Schnez of the Bundeswehr had been recommended to take over command of the NATO Forces in Europe, Central Sector.

Interesting information about General Schnez's background is given at some length in the book "Spähtrupp" (Patrol) by Kunrat Freiherr von Hammerstein-Equord, published in West Germany in 1963 by Henry Goverts Verlag Stuttgart. Freiherr von Hammerstein-Equord, son of a general and himself Wehrmacht officer, was involved in the 1944 bomb plot against Hitler, and had to live illegally until the end of the war.

Pages 137-146 of his book deal almost exclusively with General Schnez; here are some of the main passages:

"Lieutenant Colonel Albert Schnez was in command (in 1944) of the

Wehrmacht Transport Section, Italy. Together with Schnez's National Socialist Indoctrination Officer, Lieutenant Michel drew up a denunciation of General Hans Höffner (in connection with the July 20th bomb plot). Höffner had had frequent clashes with Schnez in 1941-42 on the Russian front; he knew Schnez as a '150% National Socialist'. Because of these old clashes, Schnez made no attempt to warn Höffner... when he learned about the denunciation, which was quite enough to cost Höffner's life...

"The legal officer of Rundstedt's Army Group appears to have delayed action against Höffner until the Gestapo began to demand action. On February 22nd Secret Field Police arrived at the staff of the 3rd Panzer Grenadier Division to arrest Höffner; Höffner did not learn of this at the time because during the day his re-

gimental HQ had been overrun by the Americans.

"On Hitler's last birthday (April 20th 1945) Schnez was promoted to the rank of colonel... After the war Schnez tried to sell a large batch of rusty steel helmets to the (West German) Federal Frontier Guard and embarrassingly met Höffner again as Commander. Höffner made it clear that he knew where the denunciation had come from, and Schnez wrote a letter of apology explaining that he had not been able to suppress the denunciation. Höffner took into consideration the difficulties of civilian life, and gave a conciliatory reply...

"In 1957, Schnez was re-activated as Brigadier General in the Bundeswehr. Höffner's old letter was accepted by the Army Personnel Office as adequate excuse (for Schnez's wartime actions). State Secretary Rust of the Defence Ministry, who had found

it necessary after the war to go underground, gave Schnez his protection; other people reacted similarly.

"At the end of 1959, Schnez was nominated for the post of Deputy Inspector General of the Bundeswehr. In January 1960, Philipp von Boeselager, member of the Bundeswehr Vetting Committee, submitted what I had written about Schnez to the Defence Committee. Schnez did not receive the appointment; instead he travelled to Spain on a mission for Defence Minister Franz-Josef Strauss.

"On May 6th 1960 I wrote to Strauss: 'Unfortunately in 1957 (at the time of Schnez's re-activation) the Bundeswehr Vetting Committee did not question Schnez's former superior officers and colleagues. The National Socialist Indoctrination Officers from the staff of Höffner, Schnez and General Gerke are all still alive, and they could all have testified that Schnez was an inveterate National Socialist... I completely fail to understand how Brigadier General Schnez could have received one of the highest Bundeswehr appointments without proper previous vetting'."

(Freiherr von Hammerstein-Equord then records an equivocal exchange of letters with various officials of the Defence Ministry; the officials appeared particularly upset by the story about Schnez selling "rusty steel helmets"; the helmets had not been rusty, they repeatedly claimed. They also claimed that Schnez had saved the lives of many Jews during the war, but that he had been too modest to mention it earlier.)

"Later I heard that Volkmar Hopf, State Secretary Volkmar Hopf, insisted on keeping Schnez in office, just because of my attacks. I learned that Hopf joined the Nazi Party in 1933 and that in 1939/40 in the 'Protectorate' (occupied Czechoslovakia) he worked together with the Gestapo, urging that refugee Czech soldiers who continued to fight against Hitler in the British or French Army should be executed when captured."

Commenting on June 19th 1967 on the strange case of General Albert Schnez, the West German news magazine "Der Spiegel" stated that Gerhard Schröder, West German Defence Minister, and himself a former Nazi Party member had said: "We can just ignore these nazi rumours. All this stuff is no longer important".

Footnote: As Commander of the NATO Forces in Europe, Central Sector, General Schnez will be in command of 23 divisions of British, US, Canadian, Belgian, Dutch and West German troops, plus 2000 planes mostly equipped with nuclear weapons.

Bundeswehr Re-Shuffle

Eleven Bundeswehr generals and two admirals, all of whom held high positions in Hitler's Wehrmacht, will be replaced in October since they have reached retiring age, it was officially announced in Bonn. All their replacements served as field officers in the nazi Wehrmacht. They include:

General Karl-Wilhelm Thilo, new commander of the Bundeswehr 2nd Corps. During the Second World War he served as Wehrmacht divisional staff chief in anti-partisan operations in occupied Yugoslavia. In April 1943 he signed an order: "For each Ger-

man killed, 50 hostages shall be shot. For each German wounded, 25 hostages shall be shot."

General Paul Kleyser, new commander of Army Area II. During the Second World War he served in the Operations Department of the Wehrmacht Command; Hitler promoted him to the rank of colonel on April 20th 1945, when only 100-percent nazis still got promotion.

General Heinz Guderian, new Inspector of Panzer Troops. Guderian is the son of Hitler's favourite general of the same name, he served as a colonel in the Wehrmacht.

"Heil Hitler" Man Name for Ship

A new rocket destroyer built in the US for the Bonn navy was christened "Lütjens" when it was launched in Maine early in August. Admiral Günther Lütjens, after whom the vessel was named, commanded the nazi battleship "Bismarck", which was sunk by the British Navy in the Atlantic on May 27th 1941. Just before the ship sank, Admiral Lütjens cabled to Hitler:

"To the Führer of the German Reich. We are fighting to the last with faith in you, my Führer, and with rock-like belief in German victory."

Karl Carstens, West German State

Secretary in the Defence Ministry, commenting on the selection of the name of a nazi admiral, stated: "His example should be the pattern for coming generations in the Navy."

Two further rocket destroyers in the same series are scheduled to receive the name "Fritsch", after General Werner Fritsch, who made his name in the Weimar Republic with the statement: "President Ebert, the pacifist, the Jews, the democrats and the French are all the same—all they want is to destroy Germany"; and "Mölders" after one of the top nazi air aces who served Franco in the Condor Legion.

"GAS THEM" SHOUTS IN W. BERLIN

West Berlin young Social Democrats who staged a demonstration against the US war in Vietnam on August 19th were badly beaten up by "unidentified" men in civilian clothes who shouted "Jewish pigs" and other nazi-like slogans. The demonstration was staged to coincide with a march-past by US troops.

Here are two eye-witness accounts of the outbreak, translated from the West Berlin Social Democratic newspaper "Telegraf", which generally takes a firmly pro-Establishment position:

"Thomas Karrenbach stated: I gave the signal for our group to throw leaflets. Shortly afterwards a woman with a crutch pointed me out and said I had given the signal. I was immediately surrounded by five men who punched me and threw me to the ground. I freed myself and ran towards the Erkstrasse. Shortly before I reached the police cordon, another five or six men knocked me down, shouting 'Jewish pig', 'Such people ought to be gassed', and 'It wouldn't have been possible under

Hitler'. The people who planned the demonstration were exclusively members of the Social Democratic Party... and we reject the claim that it was an anti-American demonstration. Our leaflets pointed out that we felt a sense of solidarity with people like Senator Fulbright and the American civil rights movement.

"Reinhard Strecker stated: A young social worker picked up two leaflets and wanted to read them. When he saw what was happening (the beatings) he jumped up. A policeman immediately grasped him from behind, throttled him, threw him to the ground where he was beaten up, and then made him run the gauntlet in front of the reviewing stand. I requested a police official to take the names of the toughs. He refused, and the toughs immediately attacked me with shouts of 'Jewish pig' and 'You ought to have been...' I was taken to the police station. On the way I was held still, whilst others hit me, while people in the crowd shouted 'Communist swine', 'Go to work', and 'Under the nazis you would have been gassed'."

THE GREATEST POST ROBBERY?

On August 8th 1963, the famous British post robbers held up the Glasgow-London mail train, and got away with nearly three million pounds. The hold-up was headlined throughout the world as the "Great Post Robbery".

A less spectacular robbery, but one calculated to be at least twice as productive, never made the headlines until the East Berlin "Wochenpost" dug out the details during August this year.

Here is the story: The Reich Post Museum in East Berlin, now the capital of the GDR, had one of the finest, if not the finest, collections of postage stamps in the world. It contained such famous stamps as penny and twopenny Mauritius, the two-cent British Guiana, and the 13-cent Hawaii, as well as vast and complete series of all German stamps. The value of the collection was estimated at the end of the war at some five million pounds.

In 1943, to avoid bombing, the previous collection was crated and deposited in mine shafts at Eisleben.

For two months after the end of the Second World War this area of central Germany was occupied by US forces. The local US commandant, Major Perham, took charge of the treasure, and when the US Forces moved back to the US Occupation Zone they took the stamp collection with them.

Part at least of the irreplaceable collection was then handed over to the West German local authorities for safe keeping, for the postal authorities of Stuttgart informed the Central Postal Administration of the Soviet Zone on June 6th that it was in their possession. "We shall inform you further at a later date", the letter ends. This was the last official news which the East German postal authorities received about the collection, which is legally the property of the Post Museum in East Berlin. Ap-

parently the stamp collection is today held in the safes of the West German Federal Ministry of Posts. No information is available on how much of the collection survived its wartime and postwar travels, and no effort has been made to return it to the Post Museum in East Berlin.

Footnote: In a slightly different category lies the huge debt owed by the West German Post Office to the GDR Post Office; on August 23rd the GDR Minister of Post officially requested the Bonn Minister of Posts to take steps to meet the bill, which has reached the spectacular size of 891 million marks—nearly 90 million pounds sterling. The debt mainly arises from the fact that the West German Post office still pretends that postal traffic with the GDR is "domestic mail" and need not be paid for.

THE GDR COMES OF AGE

Eighteenth Birthday in October

The German Democratic Republic will be celebrating its eighteenth birthday on October 7th this year. Under GDR law young people come of age at eighteen, so the GDR itself has now come of age. Here is a summary of some of the main developments in the life of the young Republic.

1949

October 7th: German Democratic Republic proclaimed in Berlin. The People's Council, an ad hoc body consisting of representatives of political parties, trade unions and other organisations, constituted itself as Provisional People's Chamber, and issued a proclamation stating: "The separatist Bonn Government has the task of including West Germany in the NATO military bloc, and of converting West German youth into the mercenary troops of American imperialism. In order to fulfill this task, German fascism and militarism are openly increasing in West Germany, and ideas of revenge being revived..."

October 10th: Soviet Military Administration dissolved, and admini-

strative functions transferred to Government of GDR. A Soviet Control Commission formed to assume Soviet responsibilities in Germany.

October 11th: Wilhelm Pieck, anti-fascist veteran, elected first President of the GDR.

October 12th: Prime Minister Otto Grotewohl presented his first cabinet, including ministers from all parties, to People's Chamber.

October 15th: Soviet Union accorded diplomatic recognition to the GDR, followed by Albania, Bulgaria, China, Czechoslovakia, North Korea, Poland and Rumania.

1950

February 22nd: GDR Government called for Peace Treaty with Germany and withdrawal of occupation troops.

March 15th: 20% price cut for a number of foods, textiles and consumer goods.

May 15th: Joint GDR-Soviet announcement that reparations still due from GDR to Soviet Union and Poland would be halved.

May 17th: People's Chamber reduced coming-of age date from 21 to 18.

June 6th: Joint GDR-Polish declaration recognised Oder-Neisse Frontier as permanent border between Germany and Poland.

July 20th: First Two-Year Economic Plan completed (1949-50) in 19 months. Industrial production back to pre-war level.

September 27th: Law on the rights of women; guarantees equal pay for equal work, paid maternity leave, and equality between sexes in all fields.

October 15th: First general elections to People's Chamber returned coalition list of National Front.

1951

January 1st: Five-Year-Plan (1951-1955). Bread and vegetable rationing ended. Work begins of huge new Iron and Steel Combine on the Oder.

February 26th: Rationing for most textiles ended. Price cuts for textiles and other consumer goods.

September 15th: People's Chamber appealed to West German Parlia-

ment for free all-German elections to a national assembly. Appeal rejected by Bonn.

December 9th: Price cuts for food, shoes and textiles.

December 11th: GDR government delegation addressed UN Political Committee in Paris, proposing that Germans themselves should settle German domestic affairs.

1952

January 2nd: Planned reconstruction of East Berlin begins.

January 9th: People's Chamber approved draft law for all-German elections and applied to West German Parliament to discuss draft.

March 10th: USSR proposed conclusion of a German peace treaty to the three major western powers.

April 29th: USSR handed over the GDR 66 factories which had been producing for the USSR as part of the reparation programme.

April 29th: First ocean-going freighter built in the GDR launched in Rostock shipyard.

June 14th: First lignite coke plant in Lauchhammer began production.

July 1st-12th: Socialist Unity Party Conference in Berlin called for all-out construction of socialism in the GDR.

July 23rd: Local government reorganised: 5 traditional provinces redivided into 14 countries.

December 21st: First TV station in East Berlin started transmissions.

1953

April 9th: Rationing of all textiles and shoes ended.

May 5th: On Karl Marx's 135 birthday, the city of Chemnitz renamed Karl Marx Stadt and the Leipziger University renamed Karl Marx University.

May 27th: USSR dissolved Soviet Control Commission and appointed High Commissioner of the USSR in Germany, with duties limited to supervision of Potsdam Agreement and relations with western powers.

June 17th: Riots in East Berlin and several other cities. "In order to launch the provocation... American and West German supporters of war... utilised the discontent of part of the population resulting from our policy in the past year" stated the Socialist Unity Party. Situation restored to normal after two days.

June, July, August: "New Course" reforms; pensions increased; housing

The Thoughts of Printing House Square (1949)

"There is one way in which the formation of an east German régime may even be an advantage. It is at least possible that the east and west German governments will in the long run find it very much easier than the Russian and western authorities to find some modus vivendi between the two halves of Germany. They have already shown their readiness to reach a trade agreement and there is no reason why they should not be encouraged to go farther..."

"The Times",
London, October 8th 1949

"While, therefore, the western Powers need feel no particular alarm at the birth of the East German Republic, so long as they can avoid a new conflict over Berlin, it would be a mistake to believe that the new régime has no substance... Instead of pretending that it does not exist it is wiser to recognise it for what it is - one more 'People's Democracy'... imbued with a revolutionary toughness and persistence which may in the end produce results..."

"The Times",
London, October 15th 1949

programme stepped up; social security benefits improved; wage increases for several million lower-paid workers; doctor's salaries increased, universities enlarged.

August 22nd: Soviet Union cancelled remaining GDR reparation debt of 2,500 million dollars.

August 24th: Poland cancelled all reparation claims against the GDR.

August 26th: People's Chamber declared readiness to form all-German government together with West German parliament.

1954

January 1st: Return of the last 33 factories taken over by the USSR as reparations.

January 25th: Four power conference in Berlin, western powers rejected participation of two German states proposed by GDR.

January 30th: GDR submitted to Big Four conference plan for peace treaty, all-German elections, withdrawal of occupation troops.

February 18th: Berlin conference ended without result.

March 27th: GDR Government announced its full sovereignty in relations with all other countries including the Soviet Union and West Germany.

June 29th: GDR plebiscite: 93% voted for peace treaty, against West German rearmament.

October 16th: GDR agreed with India on permanent trade missions in India, trade exchange and technical aid for India.

1955

January 25th: State of War between Soviet Union and Germany officially ended by Supreme Soviet, later by all other socialist countries.

March 31st: Soviet Union returned to Dresden Gallery 750 old masters saved from destruction after the war.

April 27th: GDR civil airline established.

May 14th: European socialist countries, including GDR, signed Warsaw Treaty for mutual defence.

September 20th: GDR signed treaty with the USSR providing for full independent decisions of the GDR in all domestic and foreign questions, for GDR control of all borders except in regard to movements of the troops and supplies of France, Britain and USA between West Germany and West Berlin.

November 10th: Cabinet decided on measures for developing peaceful use of atomic energy.

December 10th: West German Government announced it would break relations with all countries recognising the GDR.

1956

January 14th: First 10,000 ton freighter launched in Warnow Shipyards.

January 18th: GDR established People's Army following constitution of West German Bundeswehr.

June 4th: Big Price cuts for clothing, household equipment, radios, bicycles, cameras.

August 14th: Bertolt Brecht, world renowned dramatist and poet, died in East Berlin at the age of 58.

August 17th: Communist Party banned in West Germany.

October 1st: Wage raises for one million lower paid workers in country districts.

November 16th: Old-age and disability pensions increased.

1957

February 1st: Socialist Unity Party tabled programme on German reunification:

- 1) West Germany should leave NATO and end monopoly rule;
- 2) All-German Council should be formed by two German states.

October 7th: Work began on the GDR's first atomic power station north of Berlin.

October 15th: Yugoslavia and the GDR established diplomatic relations.

December 16th: The first German atomic reactor began functioning in Rossendorf near Dresden.

1958

May 28th: All rationing ended in the GDR; children's allowances introduced, pensions, stipends, lower wages raised.

July 11th: Soviet Union announced that all costs for stationing troops in the GDR would be cancelled.

August 20th: Oil pipe line from Soviet Union to GDR announced.

September 14th: Memorial at site of Buchenwald concentration camp unveiled; 80,000 German and foreign guests.

December 13th: The USSR proposed to all NATO members a non-aggression pact between NATO and Warsaw Pact members, an atom-free zone in Central Europe and the reduction of foreign troops in Germany.

1959

January 10th: Soviet Union submitted draft peace treaty for Germany.

January 25th: Federation of British Industries signed agreement with GDR Chamber of Foreign Trade for trade worth £7,000,000.

February-April: Wage increases for teachers, miners, chemical workers, most categories of office, shops and health employees.

May 1st: Average 10% increase in old-age, disability, widows' and orphans' pensions.

May 11th: Foreign Ministers Conference opened in Geneva; delegations from GDR and West Germany seated at conference as advisers.

June 19th: GDR presented West Germany a draft for a non-aggression pact; West Germany ignored the proposal.

September 24th: GDR adopted new flag; previous flag had been common to both German states.

December 3rd: Law on socialist school system introduced.

1960

January 27th: Walter Ulbricht sent letter to Federal Chancellor Adenauer proposing discussions on 1) The ending of the cold war; 2) Renunciation of nuclear weapons in both German states; 3) An arms stop; 4) A non-aggression pact between the two German states.

April 15th: Collectivisation of agriculture completed.

April 27th: GDR Supreme Court sentenced Theodor Oberländer, West German Minister, to life imprisonment in absentia because of responsibility for nazi murders.

April 30th: First section of the new deep-sea harbour in Rostock opened.

May 30th: 30% price reductions for cameras and furs.

July 4th: Price cuts for textiles, purchasing power increased by 370 million marks annually.

September 7th: Wilhelm Pieck, first President of the GDR, died in Berlin at the age of 84.

September 12th: GDR established State Council to replace presidency. Walter Ulbricht elected Chairman of the State Council.

September 15th: GDR Government submitted memorandum to the UN General Assembly suggesting a neutralised and disarmed Germany.

The Thoughts of the Labour Party (1961)

"Conference demands... that negotiations should be quickly opened by the powers responsible to seek a peaceful solution of the (German) problem..."

"The western powers should be willing to recognise the present eastern frontiers of Germany; could accept a measure of de facto recognition for the regime in East Germany; and should propose an agreement on arms limitation in central Europe..."

Resolution passed by the Annual Conference of the British Labour Party, October 1961

1961

July 6th: People's Chamber agreed on three plans for Germany: 1) Plan for a Good Will treaty; 2) Plan for a Peace Treaty with Germany; 3) Plan for a German Confederation.

August 13th: GDR Government with full support of Warsaw Pact states decided measures to safeguard peace and protection of the GDR—closed open frontier to West Berlin.

September 20th: People's Chamber passed new "Defence Law", giving the State Council the right to declare a "state of defence" in case of attacks on the GDR.

1962

January 24th: Conscription introduced for People's Army.

April 14th: The "Trattendorf", 11,200 ton freighter, was launched at Warnow Shipyards as the 40th ship after the rebuilding of the shipyards in 1956.

May 26th: GDR and Iraq announced the exchange of consulates-general.

September 6th: Hanns Eisler, famed German composer, died in Berlin at the age of 64.

1963

January 12th: GDR and Cuba established full diplomatic relations.

January 19th: Sixth Congress of Socialist Unity Party announced all-round construction of socialism in the GDR.

April 5th: GDR Government submitted to the 18-State Disarmament Conference in Geneva proposals for disarmament in both German states.

July 8th: GDR Supreme Court sentenced West German State Secretary Hans Maria Globke in absentia to life imprisonment for nazi crimes against humanity.

July 15th: "New Economic System of Planning and Management" introduced; great autonomy for factory management.

August 8th: GDR signed Moscow Test Ban Treaty.

December 17th: Soviet-GDR oil pipeline started operations.

1964

January 15th: GDR proposed to West Germany a ban on all nuclear weapons in Germany.

June 12th: GDR and USSR signed 20 year Treaty on Friendship, Mutual Assistance and Cooperation.

September 1st: People's Chamber appealed to states of Anti-Hitler Coalition to bring about stable peace order in Europe.

September 21st: Otto Grotewohl, Prime Minister, dies at the age of 70.

1965

February 3rd: People's Chamber appealed to all parliaments in the world not to tolerate a West German moratorium on nazi crimes.

February 25th: People's Chamber passed new Education Law; ten year schooling for all children.

June 8th-13th: Yugoslav President Tito paid first visit to the GDR.

August 10th: GDR memorandum on armaments stop and renunciation of nuclear weapons in both German states presented to the 18-states disarmament conference in Geneva.

October 8th: International Olympic Committee ruled that the GDR can send its own team to the Olympic Games.

1966

March 1st: GDR officially applied for membership of UNO.

May 9th: First GDR nuclear power station north of Berlin began production.

June 29th: Official announcement that talks between the Socialist Unity Party of the GDR and the Social Democratic Party of West Germany will be postponed owing to West German obstruction. The "German Dialogue" between the two big parties had been arranged in a series of exchanges between the parties starting early in 1966.

September 26th-October 2nd: Walter Ulbricht paid official visit to the Federal Yugoslav Republic.

October 10th: GDR and the Democratic Republic of Vietnam signed agreement on economic aid and long-term credit for Vietnam.

1967

January 1st: Walter Ulbricht proposed 10-Step Programme for Germany. Main points: Normal relations between German states; recognition

of European frontiers; renunciation of nuclear weapons; neutralisation of Germany; recognition of West Berlin as separate and independent territory.

March 15: GDR and Poland signed 20 year Treaty on Friendship, Mutual Assistance and Cooperation.

March 17th: GDR and Czechoslovakia signed similar treaty.

April 17th-22nd: Seventh Congress of the Socialist Unity Party. A number of social improvements announced: Five-day week, higher pensions, longer holidays, better living conditions for large families, increases in low wage categories.

May 10th: Prime Minister Willi Stoph sent letter to Federal Chancellor Kiesinger suggesting negotiations on normalisation of relations between the two German states.

May 18th: The GDR and Hungary signed twenty year mutual aid pact.

KRUPP, CANNON-KING, DIES

Alfried Krupp, convicted war criminal, and owner of the notorious West German arms firm, died in Essen on July 31st at the age of 59.

Official West German obituary notices tried to ignore the fact that Krupp was sentenced to a long prison term after the Second World War for crimes against humanity. West German President Heinrich Lübke issued a message of condolence which referred to Krupp's services "for the common good and for social justice".

Alfried Krupp's father, Gustav, was one of the most active industrialists in building up Hitler and soon after the nazis took over, became chairman of the Hitler Fund and Fuehrer of the Nazi Industrialist's Organisation. Alfried, who joined the Nazi Party in 1938, helped cash in

on the results. Aside from the astronomical munitions profits, Krupps was one of the main users of slave labour from the conquered European countries.

The Nuremberg Trials found that Alfried Krupp had exploited 70,000 foreign slave labourers, 23,000 POWs and 5,000 concentration camp inmates aged between six and eighty. US General Telford Taylor stated: "There was no crime the Nazi state could commit, whether it was war, plunder or slavery, in which Krupp did not participate". He was sentenced to 12 years in prison and the confiscation of all his properties.

US High Commissioner McCloy freed Krupp in 1951 and reserved the confiscation order, saying "it was generally repugnant to American concepts of justice".

Krupp's company employs today more than 10,000 workers. The firm, which has always been personal property of the family, ran into financial difficulties in December last year, and received special financial aid from the Bonn Government.

Young People Visit GDR

536 young people from France arrived in Berlin in August to spend a two-week holiday in the GDR. Their visit was the fifth since the Central Council of the Free German Youth and the Communist Youth Movement of France signed a "friendship treaty" in 1963.

More than 200 young people from France, Italy, Belgium, England and other western countries came to the "international work and holiday camps" of the Free German Youth this year. In these camps, which are mostly building sites or amelioration projects, the young people from abroad meet with members of the GDR youth organisation. They work here for two weeks and go on holiday for the third week.

Berlin-Havana Soon

Regular passenger air flights between East Berlin and Cuba are envisaged under the terms of an air line agreement signed in Berlin on August 21th.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report

9 Krausen Strasse

DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name

Address

W. Germany - Breaker of Potsdam

(from a statement issued by the GDR State Secretariat for West German Questions)

Twenty-two years ago, on August 2nd 1945, the powers of the Anti-Hitler Coalition signed the Potsdam Agreement. Drawing the lesson from the Second World War which had caused millions of human sacrifices they decided to eliminate in the whole of Germany the roots of fascism, militarism and war.

The power of the armaments trusts should be broken for all times, and the foundation laid for a democratic development. The Potsdam Agreement had one basic objective: To make sure that never again a war would be unleashed from German soil.

The binding force of this document was not doubted by any government except the Government of West Germany.

In West Germany the concentration of economic and political power in the hands of the old reactionary forces of high finance is greater today than ever before. The crisis is expanding, and there are drastic cuts in social services; emergency laws are being introduced to eliminate the remains of bourgeois democracy, and the policy of expansionism and revanchism is encouraged—and all this has come about because West Germany has not fulfilled the basic conditions of the Potsdam Agreement.

It is only in the GDR that the Potsdam Agreement has been implemented. Here the great monopolies responsible for the war have been completely wiped out.

The Potsdam Agreement provided for the elimination "... of the present excessive concentration of economic power as exemplified in particular by cartels, syndicates, trusts, and other monopolistic arrangements" and "the development of ... peaceful domestic industries". That this decisive principle has not been fulfilled but, instead, the power of monopoly capital been restored and extended as never before, is the root of all evil in West Germany. If the rule of finance capital were broken, then the majority of the people would no longer be victims of exploitation and profiteering, and social reaction. The thousands of millions of profits made by the monopolies could be used to foster a stable peaceful economy, for the development of science, education and culture and for comprehensive social services. At the same time there would be no room for unrestrained armament and military expansion of power.

The Potsdam Agreement demanded "... permanently to prevent the revival or reorganisation of German militarism" and called for complete disarmament. In West Germany the contrary happened. Remilitarisation, rearmament and the efforts to gain nuclear weapons have convicted the nations that West Germany is today the main centre of war danger in Europe.

The Potsdam Agreement provided for "the eventual reconstruction of German political life on a democratic basis". Instead a system has been established in West Germany which accelerates the development of authoritarian rule by decree.

The Potsdam Agreement laid down that nationalist and nazi organisations should not be revived in any form. In West Germany, however, the worst war criminals and nazis have for years held top posts and the danger of neo-nazism is increasing at the present time.

The Potsdam Agreement fixed the frontiers of post-war Europe drawn as a result of the Second World War. The greatest danger to peace and security in Europe derives from the fact that West Germany is the only state which does not recognise these frontiers, and which lays territorial claims to the territory of other states.

The Bonn Minister Strauss demands "the wiping out of the frontiers fixed in Yalta, Teheran and Potsdam" and reaffirms the revanchist aim of restoring the frontiers of imperialist nazi Germany of 1937. The core of this policy is the claim of the Bonn regime to be the sole representative of Germany, a claim aimed at eliminating the sovereign German Democratic Republic.

22 years after its conclusion the Potsdam Agreement is still of great importance. The implementation of its basic principles by West Germany would mean:

- no revanchist sole representation claim and cold war against the German Democratic Republic but normalisation of relations between the two German states on the basis of peaceful co-existence,
- no emergency dictatorship in the interest of a small ruling minority, but freedom and democracy for the vast majority of the people,
- no profit making of the big monopolies and social injustice, but social security through co-determination and co-decision by the workers in state and economy;
- no danger of war in Europe, but security and a stable peace order in the world.

Marx Memorial Contest

A first prize of 20,000 mark (nearly £2,000) has been offered in a public contest for plans for a memorial to Marx and Engels to be built on Marx Engels Platz, central square in East Berlin.

TV Cheaper

Retail prices for several types of TV sets were slashed by over 30% in the GDR in August. For the time being the price reduction applies only to sets with a 17 inch screen; large-screen sets remain at the old prices.

Mobile Building Plant

Plans for a mobile building plant, which may be thirty times more productive than conventional building

with prefabricated parts, have been drawn up by GDR building engineers. Such plants could reduce building time for a thirteen-story block of sixty flats to about eight to ten days.

Once a building project is finished the building plant would be moved to the next site by means of helicopter or aircraft.

As the costs for research alone will be very large, international cooperation will be sought. Experts from Poland, Czechoslovakia and the Soviet Union are to meet soon to discuss the scheme.

Giant Flat

The largest single residential block in the GDR has been begun in Halle-Neustadt, centre of the chemical industry. When finished the ten-storey building, which is almost 400 yards long, will house about 2,000 people in 536 one-room flats and 320 larger apartments. The building will also have a crèche for 160 babies and a large roof garden.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Swedish newspapers of all shades have been asking rather plaintively recently why Bonn always sends old nazis as ambassadors to Stockholm.

The record is really rather striking: the first West German envoy to Sweden was closely associated with Eichmann in the liquidation of the Hungarian Jews; he had to be withdrawn and pensioned off. The second envoy was a leading fifth columnist, who died of a heart attack before he could be withdrawn from this post; and the present ambassador was a leading assistant of SS General Heydrich in occupied Czechoslovakia.

Since the staffing of the Bonn Embassy in Stockholm has been so consistent, and rather typical of the staffing of West German missions in other countries, it might be worth having a look at the biographies of the three gentlemen in some more detail.

* * *

Dr Carl Werkmeister, first Bonn envoy in Sweden, was Embassy Counsellor in the nazi Embassy in Budapest during the war. Early in 1944, when the fascist Hungarian government was still reluctant to be implicated in the mass killing of Jews, Werkmeister aided and abetted the flight to Germany of a Hungarian Field Marshal and three other officers responsible for a huge pogrom in Ujvedek in which an estimated 13,000 Jewish men, women and children were killed. Hitler, in a special message to Werkmeister, dated January 19th 1944, told him to inform the Hungarian authorities that anyone who "fights against the Jewish pest in Europe" could be assured of asylum in Germany. The original of Hitler's message is available in the GDR archives.

Later in 1944, Werkmeister helped to install Eichmann in Budapest for the "final solution of the Jewish problem."

In 1963, after the publication of some of the nazi documents and massive Swedish protests, Werkmeister was withdrawn and pensioned off. He was replaced by Hans-Ulrich Granow, another career diplomat who held high posts in the foreign service throughout the Hitler period.

A top secret nazi Foreign Ministry memorandum, dated February 2nd 1942, at a time when Hitler hoped to overrun the Middle East, named Granow as one of the top officials of a secret "Arab Committee". The aim of this committee was defined as "to

prepare politically for the German advance into the Arab region, and after the entry has been effected to carry out German policy on the spot. Tasks in the Arab states are... to exploit the riches of the Arab countries for the war efforts of the axis powers."

Later in the war Granow became secretary general of Department XIV (Anti-Jewish Action) of the nazi Foreign Ministry.

After the death of Herr Granow, a new West German Ambassador was appointed to Stockholm at the end of 1964. This was Gustav von Schmoller. Schmoller joined the Nazi Party in 1933, and made a rapid career in the nazi government service. During the war he worked as "legal adviser" to Reinhard Heydrich, Hitler's viceroy in occupied Czechoslovakia.

Swedish public opinion has been particularly incensed by the fact that Ambassador von Schmoller, in his doctor's dissertation submitted in 1941, stated that the nazi authorities had possessed a "natural right" to invade neutral nations.

Following Swedish newspaper attacks, the ambassador is now on "sick-leave", and it is generally assumed that he will not return to Stockholm. The question of a replacement presents some difficulties; almost all the senior West German diplomats have rather similar records.

* * *

Another item of diplomatic news has just come in from South Korea: the West German Embassy there has brought pressure to bear on the South Korean TV system to drop a TV series which the ambassador feels "injures German prestige". The series, produced in the USA, shows Americans fighting the nazis in the Second World War. Rather predictably, the Bonn ambassador, Franz Ferring, was a member of the Nazi Party, and worked during the Second World War under Chancellor Kiesinger in the radio propaganda department of the nazi Foreign Ministry.

* * *

On another page of this issue we report of the introduction of the five-day working week for most people in benefit from the cut in the working the GDR. One big group does not week—the schoolchildren, and of

course the teachers too. Official thinking, with which is difficult to argue, is that the pupils of today simply have so much to learn that they cannot do it if they have Saturday as well as Sunday off, but here are obviously going to be a lot of difficulties. One of the obvious ones is that more and more parents will want to get away from home now they have a long weekend, but will not be able to do so because the children still have to go to school on Saturday.

This is just one of the problems which will have to be tackled; others, some of which will only become apparent when people have become adjusted to the new rhythm of the working week, include new shopping patterns, new transport timetables, and the provision of greatly expanded leisure facilities. We hope to be able to report on some of these changes in social patterns in coming issues of GERMAN REPORT.

A New Zealand reader has drawn my attention to a fine piece of West German cold annexation in a recent issue of a magazine "Hallo Friends" which is sent to English-language listeners to the Bonn propaganda radio.

In the "Mailbag" column a reader asked: "Which is the largest library in the Federal Republic of Germany?"

The astonishing reply reads as follows: "The German Library in Leipzig in the Soviet Zone is the largest with a collection of some 2,400,000 books, followed by the State Library in East Berlin whose collection numbers about 2,200,000. The largest in West Germany is the University Library in Munich".

* * *

The GDR this year is celebrating the 450th anniversary of that day in 1517 when Martin Luther nailed up his 95 theses on the door of the church at Wittenberg. Luther was a complicated character; apart from playing a relatively progressive role in European history for some years, he is famous for some uninhibited advice to married men; for fixing the shape of the modern German language by his translation of the New Testament; and for some extremely unpleasant anti-Semitic utterances. For schoolchildren in the English-speaking world, however, he probably lingers in the memory most strongly because he partook in the Diet of Worms.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

Vol. XVI No. 18

October 6th 1967

Price, 15 Pf, 5 c, 3 d

BERLIN-BONN PACT MOOTED

The German Democratic Republic and West Germany should conclude a formal pact normalising their relations, GDR Prime Minister Stoph proposed on September 18th in a letter to Chancellor Kiesinger of the German Federal Republic.

The draft of a proposed East-West Treaty was enclosed with the letter. Under this proposed treaty, the two German states should:

1. Establish normal relations with each other.
2. Formally renounce the use of force in their mutual relations.
3. Recognise existing frontiers in Europe.
4. Recognise West Berlin as an independent political unit.
5. Renounce nuclear weapons.

In his covering letter, GDR Prime Minister Willi Stoph pointed out that the main obstacle to normal relations between the two German states was the West German claim that it was the sole legitimate representative of the whole of Germany. "Clinging to the claim to sole representation can lead to nothing except an increase of tension in Europe", Prime Minister Stoph stated.

The first West German reaction to the letter from the GDR Prime Minister was mixed. Some of the more far-sighted politicians and newspapers urged that the proposal should be taken seriously; right-wingers described it as a "call for capitulation".

No official West German reply had been received when this issue of GERMAN REPORT went to press.

Proposed East-West German Treaty

Here is the text of the draft of the treaty which the Government of the German Democratic Republic has suggested should be signed between the two German states:

Treaty on the Establishment and Cultivation of Normal Relations between the German Democratic Republic and the German Federal Republic

Article 1

The German Democratic Republic and the German Federal Republic establish normal relations with each other.

Article 2

The relations between the socialist German Democratic Republic and the German Federal Republic, which are the relations between sovereign states of the German nation striving for peaceful coexistence and gradual rapprochement, are based upon the generally recognised principles of international law.

The Governments of the two German states conclude an agreement on the renunciation of force.

The Government of the German Democratic Republic and the Government of the German Federal

Republic pledge themselves to base their relations upon the following principles:

- Respect for sovereignty, equality of status, and non-intervention in internal affairs.
- Respect for the territorial integrity of the states of Europe.
- Recognition of the existing frontiers in Europe, including the Oder-Neisse frontier and the frontier between the German Democratic Republic and the German Federal Republic.
- The recognition of West Berlin as an independent political unit.
- The recognition of the nullity from the very beginning of the Munich Agreement.
- The renunciation by both German states of any form of access to nuclear weapons, or the stationing of nuclear weapons on their territories.

Article 3

For the establishment and cultivation of normal relations between the German Democratic Republic and the German Federal Republic, such direct contacts shall be established as are normal between states.

Article 4

On the basis of mutual advantage and with the aim of achieving a regularised peaceful coexistence, the necessary agreements shall be concluded in the fields of the economy, trade, posts and telecommunications, transport, and other fields.

Article 5

The Government of the German Democratic Republic and the Government of the German Federal Republic pledge themselves that the two German states shall make further contributions towards guaranteeing European security, in particular in the form of the renunciation of access to nuclear weapons in any form, and their stationing.

Article 6

The Governments of the two German states declare their readiness to open negotiations aimed at a peaceful solution of the German problem, after they have normalised their relations, after the implementation of agreed disarmament, after the conclusion of an agreement on European security, and under the condition that militarism, neo-nazism and the power of the monopolies have been overcome.

GDR GOVERNMENT PROPOSALS FOR NEGOTIATIONS

Here is the text of the letter sent by GDR Prime Minister Willi Stoph to West German Chancellor Kurt Georg Kiesinger on September 18th:

In my letter to you on May 10th 1967 I proposed the commencement of direct negotiations with the aim of bringing about proper agreements on the assumption of normal relations between the two German states, on the renunciation by both German states of the use of force in mutual relations, and on the settlement of other basic problems.

In your reply of June 13th 1967 you regrettably did not take up these proposals. Instead you emphasised, by the form and the content of your letter, the presumptuous claim of your Government to wish to speak for the population of the German Democratic Republic. You thereby made the immoderate demand upon the GDR and its citizens that they should accept the claim to sole representation of the Federal Government, and make this the basis for the relations between the two German states. This is an unacceptable political prerequisite which is not only contrary to law and inimical to peace, but which also appears absurd in view of the fact that you yourself oppose political prerequisites in your letter.

You know, as well as I do, that the Federal Government has no sovereign rights or other authority with regard to the sovereign and socialist German Democratic Republic and its citizens. The elected organs of the state, such as the People's Chamber, the State Council and the

Council of Ministers of the German Democratic Republic, are the only bodies entitled to speak and to act for the people of the German Democratic Republic. To negate this fact, or to wish to change it, and for this purpose to cling to the claim to sole representation can lead to nothing except an increase in tension in Europe. Such a policy carries within it the danger of conflict, and blocks the normalisation of the relations between the two German states which has become urgently necessary.

I must interpret your refusal to entertain my proposals as an expression of your aim of, let us say, winning after the event the Hitlerite war by means of a substantially unaltered policy of revanchism. The nations, however, did not win the war against Hitlerite fascism at the cost of such enormous sacrifices in order to watch militarism and ne nazism raise their heads again. You cannot even believe yourself that your policy of Emergency Laws in the interior and the related policy of expansion abroad can help to bring the two German states together in a united Germany.

You know all too well that a solution of the German question has been blocked by West German accession to the so-called "Germany Treaty" signed in Paris on October 23rd 1954. Your policy of integrating West Germany in the Common Market is also diametrically opposed to the process of reunification.

The German nation can only find its way to unity and a future by means of an understanding between the two German states and their Governments on the great national tasks of overcoming militarism, ne nazism and the power of the monopolies.

Words about the responsibility for peace, such as stand in your letter, can only have weight if the Federal Government itself does away with such peace-disturbing factors as the claim to sole representation, and if it makes a basic change in its policy towards the German Democratic Republic, a change towards detente. This entails that the Government of the Federal Republic should abandon its obstinate efforts to discriminate against and to damage abroad the other German state, the German Democratic Republic. Detente in the relations between the two German states demands also that the Federal

Republic and its organs should fulfil their obligations towards the German Democratic Republic. (This is a reference to enormous outstanding West German debts for postal services and in other fields, ed.)

The preservation and consolidation of European peace, and the elementary interests of the people in the German Democratic Republic and the Federal Republic, demand that the two German states should assume normal relations with each other. This would help in the fulfillment of a basic condition for guaranteeing European security—the establishment of normal relations between all European states. This would help in the solution of the most basic of all human problems, the preservation of peace. It is obvious that positive results in this direction would create favourable conditions for the settlement of other questions interesting both sides. It would have a favourable effect on the negotiations in the fields of economy, trade, transport and posts which have been proposed by the Government of the German Democratic Republic.

Guided by its sense of responsibility for European peace, the Government of the German Democratic Republic is ready to initiate direct practical steps for the normalisation of relations between the two German states.

I am therefore enclosing the draft of a treaty on the establishment of normal relations between the German

SENSIBLE COMMENT

"A few years ago it was regarded as treason, but today it is generally accepted that there can be no solution of the German problem and no properly-regulated co-existence without the cooperation of the GDR. Why cannot the two German communities understand or respect their respective state systems for a transitional period? If the polemical arguments are ignored, there are points of contact with regard to European security, nuclear renunciation, reduction of armaments, and agreements in the fields of trade, posts and transport."

"Frankfurter Rundschau", liberal West German Daily, September 20th.

HYSTERICAL COMMENT

"This is really too much! Zonal Prime Minister Stoph grows ever more shameless. Our readiness for an understanding is being brutally exploited..."

"We are ready for friendship with the east, but we shall not capitulate either before the east or the west."

"If Herr Stoph continues to speak to us in the tone of a slave-driver, then there is only one answer: trade with the world, technological progress, and, since it is necessary, military armament with all means, so that we may sleep soundly in our beds."

"Bild", biggest-circulation West German daily, September 20th

Democratic Republic and the German Federal Republic. In this connection I propose the early opening of negotiations with the aim of reaching regular agreements on this subject, on the renunciation of force in the relations between the two German states, and upon the proposals made in my letter of May 10th 1967 concerning:

— The recognition of the existing frontiers in Europe, in particular the frontier between the two German states.

— Support by the GDR Government and the Government of the Federal

Republic for normal relations between the two German states and the other states of Europe, and for the establishment of diplomatic relations between all European states and the two German states.

— The renunciation by both German states of the possession, control or share in control of all forms of nuclear weapons, and their readiness to participate in an atom-free zone in central Europe.

— The reduction by one half of the arms expenditure of both German states.

With these aims in view, I invite you, Mr Federal Chancellor, to the relevant negotiations in the seat of office of the Government of the German Democratic Republic, at a date to be determined.

I repeat my readiness to meet you in your seat of office in Bonn.

Technical preparations for the negotiations could be conducted by the State Secretary of the Council of Ministers of the German Democratic Republic and the State Secretary of the Federal Chancellor's Office of the German Federal Republic.

Background to GDR Negotiation Bid

Here is the background to the exchange of letters between Willi Stoph, Chairman of the Council of Ministers of the GDR, and Kurt Georg Kiesinger, Chancellor of the West German Federal Republic:

1. New Year Message

The first step towards a dialogue between the two German states was taken by Walter Ulbricht, Chairman of the State Council of the GDR, in a New Year message for 1967. He suggested that the two German states should take steps to establish normal relations, conclude a non-aggression agreement, recognise existing frontiers in Europe, renounce nuclear weapons and recognise West Berlin as a separate and independent territory.

2. Kiesinger's Message

West German Chancellor Kiesinger in a message communicated indirectly to the GDR authorities on April 12th, suggested a "relaxation of tension between the two parts of Germany" and "practical measures to ease the conditions created by partition". He proposed improved opportunities for family visits, easing of restrictions on gift parcels, increased economic cooperation, and cultural exchanges.

3. First Stoph Letter

On May 10th Willi Stoph, Chairman of the GDR Council of Ministers, addressed a letter to West German Chancellor Kiesinger, suggesting they should meet in the near future to discuss the normalisation of relations

between the two German states. He proposed as agenda the points made by Walter Ulbricht in his New Year message; West German proposals for the solution of basic questions could also be discussed. The meeting should take place in East Berlin or Bonn.

4. First Kiesinger Letter

Chancellor Kiesinger replied on June 14th, stressing the West German standpoint that the Bonn Government is the sole representative of the whole of Germany, and rejecting any suggestion that the GDR might be recognised. He suggested that representatives of West Germany and the GDR should open discussions "on such practical questions as were contained in my declaration of April 12th".

"GDR CAN'T BE AVOIDED" — Augstein

Rudolf Augstein, publicist and owner of the West German news magazine "Der Spiegel", is one of the most influential of a growing group of non-aligned West German political figures which is today urging that Bonn should face the facts of life, and abandon its pretence that the GDR does not exist. Here are some of the main points made by Herr Augstein in a speech in Hamburg on September 7th:

"The (West) German Federal Republic regards itself as being under a threat, without considering whether this threatened status might be changed if it no longer laid claim to the territory of the GDR, and territories which are today Polish and Russian. The Federal Republic over-extends itself, in the traditional way, by laying claim to territories outside its competence... It continues the traditions of the former Germany by refusing to accept the changes which have been accepted by all other powers as determinant for central Europe..."

"The GDR too pursues traditions, those traditions which were suppressed under Bismarck and Kaiser Wilhelm, traditions which collapsed in the Weimar Republic and in the Social Democratic Party of today, the traditions of an under-privileged minority. The fact that in 1961 the Bonn municipal authorities re-named the Marx Strasse as the Max Strasse is a rough guide to the state of mind of this capital city, and the state of which it is the capital."

"Whatever the GDR may be, it is certainly a state, a state which reflects without illusion the situation created in the world and in Europe by Hitler's war; and this can certainly not be claimed for the Federal Republic..."

"What does the Federal German Government do in this situation? It ponders and its squirms, as though there was still some hope that the Socialist Unity Party regime in the GDR was going to collapse some day; as though European security arrange-

ments and a Berlin settlement could be achieved without the participation of the GDR; and as though the so-called 'humane steps' could be achieved without recognising the government which would have to take these steps..."

"In a European security system, which is shaping up under the patronage of Russia, Britain and France, with possible participation of the USA, the GDR is a partner which cannot be avoided. The GDR must be accepted as an existent state..."

"In my opinion, the Federal Republic must take the following steps to improve its relations with the Soviet Union:

1. Normal relations with the GDR.
2. Talks with the Soviet Union on a security system.
3. Naturally the recognition of the Oder-Neisse frontier.
4. The touchiest point, discussions on West Berlin."

A FRENCH LOOK AT THE GDR

By Pierre Paras (in "Combat", Paris)

I have just returned from my second visit to the German Democratic Republic. I was there for the first time two years ago.

In Europe at present we are seeing a number of visits by western statesmen in the communist world, and we greet these visits as hopeful signs of detente; but the GDR is the only country on our continent which is excluded from these renewed links.

It is almost as though there could be coexistence without the GDR; it is as though one regarded this Republic with its 108,000 square kilometres and its 17 million inhabitants as an artificial creation.

But in fact everything which we (the French, trans.) have been demanding since 1914 stands in the programme of this state, which we continue to ignore. France wants Germany to be peace-loving and disarmed; France wants stable frontiers and the renunciation of nuclear weapons; and this is precisely what the GDR stands for.

Some people call the Berlin Wall the "Wall of Shame", but we should not forget that the GDR was forced to build this wall in 1961 because the German Federal Republic was manoeuvring to deprive the GDR of its very substance—its goods and its people. Without the wall the GDR would have died, I was told. I was assured (in the GDR, trans.) that there had been no improvement since the new coalition government was formed in Bonn. "The West German Government is in fact making advances towards the east, but at the same time it is trying to isolate the GDR from its allies—though without success."

The summer holidays in the GDR ended at the beginning of September, but the new working year coincided with the introduction of the five-day working week, an achievement which is particularly prized, since in the socialist countries free time is desired even more than higher pay, and people work hard in the German Democratic Republic.

Hitler committed suicide in the ruins of Berlin, and the rebuilding of the city became a personal matter for the Berliners. The famous Alexander Platz, which provided the title for a famous novel between the wars, was completely destroyed. By 1970 it will be completely rebuilt, with skyscrapers, schools, cultural centres, residential blocks. The rents for the new flats range between 55 marks for a

one-room flat and 120 marks for a four-room flat...

For France the GDR does not exist officially. The GDR has so far not profited from the general lifting of the diplomatic curtains which has opened up such new perspectives and has renewed old links.

There can be no moral arguments against a French recognition of the GDR. If there has been a reconciliation with the German Federal Republic, how much easier it would be to take a similar step with regard to the more anti-Nazi of the two German states. French membership in NATO is no longer an obstacle, since the Fifth Republic has distanced itself from this organisation.

The main motive for this lack of recognition lies in the Hallstein Doctrine, which demands that friendship with the German Federal Republic cannot be reconciled with any form of relations with the GDR, which is regarded in Bonn as a usurper... In East Berlin one feels that Paris weighs the 50 million inhabitants of West Germany and its industrial potential against the 17 million in East Germany and its obviously more modest industrial power. But it should be noted that this industrial power is steadily growing.

A more elastic French policy towards the GDR, without alienation from the German Federal Republic would find a good place in the all-round French plan for detente in Europe, a plan which must include the normalisation of relations between the two German states...

Although France officially ignores the GDR, this has not been able to prevent a growth of economic and cultural exchanges. French politicians and artists visit the GDR, and French steel firms—including the largest steel firm are involved in large-scale trade. The publishing houses of the GDR publish large editions of the books of Victor Hugo, Balzac, Dumas, Maupassant, Zola, Barbusse, Romain Gary.

True friends of French culture live in the GDR, writers like Anna Seghers and Arnold Zweig and famous physicists like Professor Friedrich. Can it be right to insult such friends of France by refusing them visas to visit France? They have to apply for their travel papers to the Allied Travel Office in West Berlin; and the decisions of this office are influenced directly or indirectly by Germans who are insufficiently cured of

fascism. I was given unpleasant examples. A GDR citizen who fought in the French Maquis under the name Robert Vidal has never yet received the permission to visit Paris, where he ran such great risks for the cause of our liberation...

French relations with the two German states can be friendly and fruitful when we do away with this discrimination against the Germany of Liebknecht and Ossietzky, the Germany of their successors.

I might confine myself to talking of France's interests; but I should also like to appeal to France's honour. (from "Combat", Paris, September 16th)

GDR Aid For Africa...

The GDR has in the past years given considerable aid in the campaign against illiteracy in Africa and the Near East. The GDR Trade Union Federation supplied about seven million marks for the teachers' unions in African countries between 1963 and 1965. The money was used for the anti-illiteracy campaign, for books, and the construction of schools.

350 trade-union officials from Africa and the Near East are at present studying at the GDR Trade Union College, training for work in educational and training institutions in their countries. In addition, the Trade Union Federation supplies the countries of Africa and the Near East with film projectors, films, books and other teaching materials. The countries aided include Tanzania, Guinea, Mali, Congo (Brazzaville) and Syria.

Schoolchildren in Zanzibar use a Swahili textbook prepared and printed in the GDR.

Teachers from the GDR are working in Guinea, Tanzania and Mali, most of them in teacher's training colleges.

... and Latin America

GDR educationalists from the Karl Marx University in Leipzig will establish a German language department at the University of Montevideo, Uruguay, it was announced in Berlin.

BONN'S "EXPERT ON BRITAIN"

(Exclusive to GERMAN REPORT)

The British desk in the West German Foreign Office is headed by a former Nazi lieutenant colonel who played a leading part in planning Hitler's scheduled invasion of Britain in 1940.

Dr Friedrich-Karl von Plehwe, head since 1962 of the Bonn Foreign Ministry division dealing with relations between West Germany and Britain, was born in East Prussia in 1912. His father was a professional soldier.

Following the family tradition, Friedrich-Karl Plehwe joined a crack cavalry regiment of the Reichswehr in 1930. Early in the Second World War he had risen to the rank of major on the general staff of the Wehrmacht, and served during the summer of 1940 on the special planning staff for "Operation Sea Lion"—the scheduled Nazi invasion of Britain. From July to October 1940, Major Plehwe worked in the Nazi army HQ at Fontainebleau, near Paris, and the General Staff HQ in Berlin. An order

signed by him during this period demands the immediate provision of 45 troop transports, 650 barges, 220 tugs and 550 motor-boats, for landing the first wave of Nazi invasion troops on the British coast, between Ramsgate in the east and Lyme Regis in the west.

The West German diplomat looks back today with nostalgia on his work on Operation Sea Lion. In the July 1967 issue of the semi-official West German military journal "Wehrwissenschaftliche Rundschau" he wrote:

"The iron determination to make every sacrifice for this action was influenced in the staffs and detachments of the army by the desire and the conception that this would end the war finally and victoriously after a short battle."

After Hitler had junked his plans to invade Britain, late in 1940, Major Plehwe was transferred to Italy, where

he served as assistant to the Nazi military attaché in Rome, and liaison officer between Nazi military intelligence and the Italian fascist military intelligence service.

In July 1944, immediately after the bomb-plot against Hitler, at a time when only fanatically pro-Nazi officers were receiving promotion, Friedrich-Karl Plehwe was promoted to the rank of lieutenant colonel of the general staff.

After the Nazi capitulation he studied at Göttingen University, and in autumn 1951 joined the Bonn Foreign Ministry. From 1952 to 1962 he worked in Paris on the West German diplomatic staff attached to NATO. His office was in Fontainebleau, where he had helped plan the invasion of Britain in 1940.

And today Friedrich-Karl Plehwe, Legation Counsellor First Class, is Bonn's top expert on relations with Britain.

(See also Berlin Notebook on the back page of this issue.)

BRANDT'S NAZIS ARE ADAPTABLE

By Frederick Ford

When Willy Brandt, West German Social Democratic leader, took over the post of Bonn Foreign Minister in December 1966, some people rather naively thought that he might take some steps to cut down the number of old Nazi diplomats who still dominate the West German diplomatic service.

Any such hopes have been rudely disappointed, and during September Foreign Minister Willy Brandt went out of his way to praise the adaptability and enormous experience of these former servants of Nazi Foreign Minister Ribbentrop.

Herr Brandt made his remarks in the course of an interview published on September 12th by the "Bunte Illustrierte", one of the big-circulation glossy paper West German weeklies.

In this interview the West German Foreign Minister revealed that despite retirements and natural wastage, over one-third of the top diplomats of Bonn served in the Nazi Foreign Ministry. They had proved their adaptability, he said, by the fact that they had given loyal service in turn to the Weimar Republic, to the Nazis, and to post-war West Germany. Here are some of the main

passages from this revealing interview:

Interviewer: The Foreign Ministry has the reputation of being composed to an even higher degree than other ministries of people from the "Wilhelmstrasse" (former Reich Foreign Ministry in Berlin, ed.), both here in Bonn and at posts abroad. Is the Foreign Service still over-strongly shaped by gentlemen who served the state during the Nazi period?

Brandt: Nearly two-thirds of the officials now occupying responsible posts have entered the Service since the war. With regard to the others, they include some personalities of whom we may be particularly proud... In the course of the years there have been a few slips here and there, but the problem of the "un-overcome past" has been rare. And of course the influence of those who were trained in the post-war period becomes greater year by year.

Interviewer: If (West) German foreign policy should take a new course, will the ambassadors be able to represent it with the same conviction, or do you believe that there will have to be changes of personnel?

Brandt: Anybody who was able to represent the Third Reich as loyally

as the Weimar Republic, and the German Federal Republic as loyally as the Third Reich, should have no difficulty in representing to the world the changing development of our democratic Germany. There has been no break, only the expression of a developing policy...

At a later point in the interview, Foreign Minister Brandt said that he was sorry to see many of the old Nazi diplomats reaching retiring age "because they are still lively, have an enormous amount of experience, and represent us brilliantly."

Here are just a few of the old Nazi diplomats who "represent West Germany brilliantly":

Herbert Blankenhorn, West German Ambassador in London. Joined the Nazi Party in 1938 (membership No. 6,977,147), and served overseas in the Nazi embassies in Washington, Helsinki and Berne. Remained in Nazi foreign service until 1945, interned by Americans as Nazi activist.

Dr Georg Vogel, West German Ambassador in Venezuela. SS Colonel who worked in the German Embassy in occupied Greece. Directly implicated in the deportation and liquidation of 54,000 Greek Jews.

Dr Luitpold Werz, head of the Cultural Department of the Bonn

Foreign Ministry. Joined the Nazi Party in 1934 (No. 2,973,248), served as Nazi consul in Lourenço Marques, Portuguese East Africa, directing the activities of Fifth Columnists sent into South Africa. Expelled by the Portuguese in 1943 under strong pressure from the British Government.

Dr Hans Schwarzmann, head of the Protocol Department of the Bonn Foreign Ministry. Joined the Nazi Party in 1933, served during the war in the French Department of the Nazi Foreign Ministry. Played a role in the deportation of thousands of French Jews.

Dr Ewald Lanwer, leading official in Bonn Foreign Ministry. Joined the Nazi Party in 1933. Served during the war as "Germanic Folkdom Consultant" in recruiting ethnic Germans in occupied Denmark for service in the SS.

Top Revanchist Dies

Hans-Christoph Seeböhm, for many years the most outspoken revanchist in the West German Government, died on September 17th aged 64. Seeböhm, who was Minister of Transport from 1949 to 1966, specialised in rabble-rousing speeches demanding the "return to Germany" of the Sudeten area of Czechoslovakia. He also called for a thorough revision of the Versailles Treaty of 1919 and the

annexation of the French provinces of Alsace and Lorraine. In an obituary notice on September 18th "The Times" of London stated: "Seeböhm held strong irredentist views. At political meetings Seeböhm could usually be relied on for some outrageous statement about the German right to recover their homelands in the lost territories."

W. Berlin Police Chief Sacked

The West Berlin police chief Erich Duensing was relieved of his post late in September. Duensing, who served as a major in the Nazi Wehrmacht, was a proponent of "sharp police action" against left-wing demonstrators. On June 2nd his police shot and killed a young student during a dem-

onstration against a visit by the Shah of Persia. During a subsequent official investigation of the shooting and other cases of police brutality during the Shah's visit, Duensing frequently contradicted himself, and "forgot" what instructions he had given his men.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report

9 Krausen Strasse

DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name

Address

Times Lit. Sup. on GDR

(Here are some extracts from the review in the "Times Literary Supplement" of a new American book on the GDR, "The Muted Revolution" by Welles Hangen (Gollancz, 35s.). GERMAN REPORT dealt with the book at some length on December 23rd 1966, after it had been published in the United States.)

Mr. Hangen contributes to our understanding of this question by providing us with a clear account of east Germany's remarkable transformation into a highly industrialized country, second only to the Soviet Union among the socialist countries in its industrial output, a leading producer of machine tools, optical goods, office equipment, railway cars and ceramics, exporting to more

than 100 countries. The emigration statistics show clearly the dilemma which faced the east German (Mr. Hangen sensibly calls it the DDR) government. If this development was to be continued, if their state was to be prevented from crumbling away, drastic action was a necessity.

In each of the chapters, or rather articles, which make up this book Mr. Hangen gives a vignette of some aspect of life in east Germany: the political-economic-cultural scene, the educational system, what it is like to eat out in east Berlin, to buy clothes, the intellectual climate, east Germany's relations with the Soviet Union and its non-relations with west Germany. This is a welcome attempt by an American journalist to give an unbiased account of a country known to most of the British public only through the almost unanimously distorted reporting of our press, and from occasional grim glimpses in spy films. To those readers with a more specialized knowledge of both German states this may appear a somewhat superficial account of what is already obvious. But in view of the general ignorance in this country about the DDR, the book should win the approval of all those who wish to see the dilution of cold war prejudices through greater factual knowledge.

It is regrettable that this excellent account should be marred by lapses into the worst kind of reporting jargon: several chapters open in the manner of "Dawn came sluggishly over Central Germany on November 2, 1964..." Sad, too, that Mr. Hangen has not been able to free himself from the cold war terminology which often bedevils such discussions: references to "communist east Berlin" when "east Berlin" would do, and a description of Ulbricht as "the septuagenarian dictator." This kind of melodramatic journalese leads to inaccuracy, and sometimes dishonesty, as, for instance, when he likens some of the slum areas of west Berlin with many parts of east Berlin, and adds:

"The difference is that there is animation in even the poorest parts of west Berlin. There is none on the other side." This is simply nonsense, as Mr. Hangen should know, having spent many months in the DDR. Perhaps he uses this terminology to be more acceptable to his American readers.

(The Times, August 24th 1967)

HE MUST STAY IN JAIL BECAUSE HE FOUGHT NAZIS

By Eustace Gordon

A West German court has ruled that an imprisoned communist should not be allowed the usual one-third remittance of sentence given for good conduct because he was already jailed by the nazis for communist activities.

Here are the facts about this astonishing decision:

On March 17th 1966, the Lüneberg District Court sentenced Kurt Baumgarte, aged 55, to 22 months imprisonment, after finding him guilty of being "ringleader in an illegal secret society"—the banned Communist Party of Germany. His full term of imprisonment is due to end on February 8th 1968; but his wife submitted an application for his release on probation after he had served two-thirds of his sentence.

The court which originally sentenced Kurt Baumgarte has now ruled that he must serve every day of his sentence. Here is an extract from the court's decision, dated July 12th 1967:

"The application to release Kurt Baumgarte, imprisoned for infringement of the ban on the Communist Party of Germany, is rejected . . .

"It is true that one of the conditions for release on probation has been fulfilled: he has served two-thirds of the sentence; but the court holds that the other condition is not fulfilled—that it can be expected that he will in future lead a law-abiding and ordered life.

"The original trial showed that Baumgarte is an engaged adherent of the banned Communist Party, and that he has been active in the interests of the Communist Party since the age of 14, with the exception of the period between 1936 and 1945 which he spent in prison and concentration camp as the result of the sentence of the National Socialist 'People's Court'.

"The ban imposed upon the Communist Party has not prevented the convicted man, who has reached years of discretion, from playing a leading part in the affairs of the illegal party. In view of this state of affairs there are no grounds for believing that he will act in future in law-abiding manner."

Kurt Baumgarte's wife, Emmy Baumgarte, has addressed an open letter to the members of the Provincial Parliament of Lower Saxony, in which she states:

"My husband has been refused release after serving two-thirds of his sentence, something which is otherwise granted almost automatically to persons serving a first conviction. He is thus treated worse than a thief or a swindler, for the sole reason that he has not abandoned his communist opinions.

"It is true that my husband was not sentenced to prison for the first time in March 1966. His first sentence, for the same offence of working for the Communist Party, came thirty years earlier, in 1936, when the Nazi People's Court sentenced him to 15 years hard labour. The first conviction came because my husband was fighting against the Nazi dictatorship, against the preparations being made for the Second World War; the second conviction came because he was fighting against the Emergency Laws, against nuclear arms.

"Both of these convictions were convictions because of his political opinions; and this is shown again quite clearly in the decision of the Lüneberg Court that my husband must remain in jail.

"When my husband was arrested on June 22nd 1965, eight officials of the political police searched our apartment for many hours, until long after midnight. Although I have a serious heart condition, and pointed out that my doctor had ordered me to avoid any excitement, I was forced to strip completely and submit to a body search . . .

"Now the Lüneberg Court declares that there can be no guarantee that my husband will in future 'lead a law-abiding and ordered life'. My husband is held in high regard in our whole neighbourhood, and nobody who knows my husband has the slightest doubt that he leads an ordered life. But this is not the question; my husband is being held in jail because he stands by his communist convictions.

"While my husband, and other democrats like Otto Hans and Peter Dürrbeck, to name only two, are held in jail for political reasons, war criminals and Nazi criminals are handled quite differently. At the same time as my husband was being tried, the Oldenburg Court quashed charges against the police officer Georg

Hempfen, responsible for the death of 38 prisoners in the special Gestapo Camp at Fort Goben, an act for which he was sentenced to death in absentia by a French Military Court; and SS Colonel Bradfisch, head of an execution squad, was given 'leave' from jail by the Lower Saxony authorities so that he could have medical treatment."

Protests against the continued imprisonment of Kurt Baumgarte can be addressed to:

The Minister President of Lower Saxony
03 Hanover
Hohenzollernstrasse 47
German Federal Republic

Establishment Greets SS Rally

Top Bonn figures sent greetings to a rally of former SS members held at Rendsburg, West Germany, on September 24th. The greetings of Dr Lembke, Christian Democratic Chairman of the Bundesrat, the upper house of the West German Parliament, were brought to the meeting by Hermann Glüsing, Christian Democratic MP. The Bundeswehr was officially represented at the SS rally by Major Kaufmann of Rendsburg Military Training Academy.

Tourists in Berlin

A total of 644,000 foreign tourists from East and West visited East Berlin during the summer season of 1967, according to official figures just released.

"Mein Kampf" in Shorthand

One of the exercises in the standard West German stenography textbook "Deutsche Kurzschrift" consists of a considerable extract from Hitler's notorious book "Mein Kampf". The extract, originally introduced into the textbook during the Nazi period, has survived all subsequent revisions and still appears in the latest edition, published in 1965; the only change made has been to omit the name of the author.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

How to win friends and influence people: on September 5th a Czechoslovak plane flying from Prague to Havana crashed over Canadian territory. The survivors, including two badly-injured GDR citizens, were taken to a Canadian hospital.

The GDR Embassy in Cuba applied to the Canadian authorities for permission for a member of the staff to enter Canada for the sole purpose of looking after the well-being of the two GDR citizens, both women, one of whom lost her husband and young son in the crash. The application was refused "because of NATO regulations".

And here is a footnote: between January and September this year a total of 1750 Canadian citizens received visas to visit the GDR.

Translate

Working here on GERMAN REPORT, we are naturally confronted continually with translation problems, since most of the raw material for our stories is obviously in German, and has to be rendered into English. As long as you have a fluent knowledge of the two languages, it is obviously fairly easy to translate simple statements like "The cat sat on the mat"; though different translators might well produce a multiplicity of renderings of even such a simple statement, ranging from "The he-cat was sitting on the carpet" to "The feline animal was sedentary on the rug".

But our main problems here tend to centre round political terminology, particularly new words or phrases which may be perfectly understandable in their context in German, but which mean little or nothing when they are translated. A recent case in point is the phrase "Bonner Alleinvertretungsanmassung", which is bound to turn up in any GDR statement on relations between the two German states. Literally translated it means "Bonn's arrogation of sole representation", which probably does not convey much to the average English reader. Since it is an important term, let me take this opportunity of explaining it. The Bonn Government claims to be the sole body entitled to speak and act for the whole of Germany, and West German politicians talk about their government's "right of sole representation", that is to say its right to be the one and only spokesman of the German people.

The GDR quite naturally resents having a body outside its borders claiming to speak in its name, and speaks of "arrogation" or "usurpation".

I hope it is clear now; but something equally untranslatable is sure to turn up next week.

Luckily we generally have to deal only with one-step translations from German into English. If a translation has to go through several intervening languages, the results can be as odd as in the First World War story about the message passed along the trench by word of mouth; it started at one end as "The Germans are advancing on the left flank—please send reinforcement", and arrived as "The Germans are dancing on a wet plank—please send three and fourpence."

The Soviet weekly "Nedelya" recently tried the experiment of sending a paragraph through a really long line of translators. The paragraph, from one of Gogol's short stories, went like this when it started:

"She used to gossip, eat boiled beets of a morning, and swear like a trooper; and which ever of these various occupations she was engaged in, the expression on her face never altered for a moment. That is something, generally speaking, of which only women are capable."

After passing through a chain of twenty translations, into English, German, Japanese, Arabic and Yoruba, it ended up like this:

"Having drunk the fruit-salad, she threw the old junk out of the hovel while he beat the tom-tom with rapture."

If you want to read a fuller account on this transformation act, you can find it in "Soviet Weekly", London, dated June 24th.

Detour

But after that detour, let me return to Bonn's claim to be the sole representative of Germany. It is perhaps important to note that this does not simply mean that the West German Government pretends that its writ runs in the other German state too; it claims, of course to be the real and legitimate government of a huge chunk of Poland and a slice of the Soviet Union. This is not simply something the West German politicians put in their propaganda

speeches; it is something that they write into their laws too.

The Federal Turnover Tax Law, passed by the West German Parliament on May 21st this year states specifically:

"Domestic territory, in the sense of this law, is to be interpreted as the area of the German Reich in the frontiers of December 31st 1937..."

I should love to see a West German tax-collector turning up in the city of Wroclaw, an integral part of Poland for 22 years, or in Kalinin-grad, an integral part of the Soviet Union for the same length of time, and try to collect the turn-over tax.

Information

Readers sometimes ask us where we obtain all our information about old nazi supporters who now hold top positions in West Germany. There is no simple and straightforward answer to the question, since it comes from all sorts of sources. Lots of it is actually knocking around in various standard reference books or in early post-war reports of the trials of war criminals, and simply needs to be dug out.

But in other cases things are not so straightforward, and here we benefit from the work of a number of research workers in this field who sometimes turn up some real gems, often more or less by chance when they are working on some other project.

I would like to give a special word of thanks to Dr Julius Mader, GDR author specialising in what one might call "factual thrillers" mainly about the nazi period. His well-researched books on such subjects as the nazi mass forgery of British fivers and on the continuity of the cloak-and-dagger services from Hitler to Bonn have been bestsellers in the GDR and translated into many languages. Recently his exciting book on the international cooperation of resistance fighters in the struggle against the nazi buzz bomb (V1) and the rocket bomb (V2) formed the basis for a GDR film which was shown at the latest Edinburgh Festival.

But Julius Mader's researches for these and similar books often produce side-lights on the nazi background of gentlemen prominent in Bonn today, and he has often been kind enough to draw our attention to interesting cases. A case in point is the information on Bonn's "Expert on Britain" which we publish on page 141 of the present issue.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

Vol. XVI No. 19

October 20th 1967

Price, 15 Pf, 5 c, 3 d

BONN'S EVASIVE REPLY

West German Chancellor Kiesinger replied evasively on September 29th to the recent GDR letter proposing the establishment of normal relations between the two German states.

The West German reply opened with the sentence: "I have received your letter of September 18th", but then proceeded to ignore completely the contents of the GDR letter signed by Prime Minister Stoph.

Instead Chancellor Kiesinger referred back to two communications which he had sent to the GDR earlier this year, both of which had stressed that the Bonn Government con-

sidered itself the sole legitimate representative of the whole of Germany.

In a first comment on Chancellor Kiesinger's letter, a GDR official spokesman said:

"In his letter Herr Kiesinger has simply continued the policy pursued for the past eighteen years by West German governments, thus blocking any understanding between the two German states or the recognition of the frontiers which have come into existence since 1945.

"Despite Herr Kiesinger's negative attitude, the Government of the GDR continues to be ready to negotiate on the proposals made by the Chairman

of the Council of Ministers of the GDR on September 18th.

Chancellor Kiesinger's reply to Prime Minister Willi Stoph started by saying "polemics will get us no further", and continued with a few paragraphs of about the "political maturity of the German people", the "right to self-determination" and the "solution of the German question in peace and justice".

The letter continued:

"On the path to reunification a programme of the nature which I proposed on April 12th and June 13th could be jointly drafted and imple-

COMMENTS ON THE CORRESPONDENCE

"Polemics will get us no further", wrote Herr Kiesinger to Herr Stoph in the latest of the letters passed across the Berlin Wall. By this he means he will not descend to discuss Herr Stoph's contention that west Germany's claim to represent the

whole of Germany is the root cause of the continuing lack of progress in improving relations between the two sides. The east Germans' chief purpose in engaging in the dialogue with Bonn is to extort recognition as the "German Democratic Republic". Like the North Vietnamese, they do not see why they should engage in talks on minor matters unless their basic demand is met.

The west Germans are only interested, in the short term, in making personal, cultural and economic exchanges between the two sides easier. They consider they have made a vast concession in sending letters to the authorities in "the zone" about proposing the appointment of a commissioner (a civil servant) to discuss problems of mutual concern with an east German opposite number. In the old days, the only thing they wanted to discuss was reunification. They are surprised and annoyed that their new-found rea-

sonableness should bear so little fruit: Herr Kiesinger's latest missive immediately provoked a very rude article in the principal east German newspaper. Earlier communications were no better received.

{ "The Times", October 10th, 1967 }

Kiesinger's reply to Stoph has been unanimously welcomed by the Bonn parties — but not by the addressee. Is there any reason to be surprised? Was there any serious reason to expect Stoph to react positively to a letter which simply consigned to the waste-paper basket all his proposals for negotiations?

It is claimed that Stoph's proposals are "maximum claims" which Bonn cannot possibly discuss. I cannot agree. The maximum claim of the GDR would be for a communist Federal Republic. And below the level of this maximum I can imagine various things which the GDR could claim from the Federal Republic — for instance compensation for the reparations which the GDR paid to Russia in the name of the whole of Germany, or for the damage done

to the GDR during the years of the Cold War; in addition that the Federal Republic should leave NATO, renounce nuclear carriers, re-legalise the Communist Party, carry out a belated denazification, and so on. But none of these subjects were raised by Stoph.

All that Stoph asks for is normalisation on the basis of the real situation; the Federal Republic should retain everything it holds, and stay just as it is; the sole demand is recognition as a German state with equal rights.

From the point of view of the GDR this is not a maximum claim but a minimum claim. I cannot imagine any state in the world being ready to negotiate with another state as long as this other state denies its right to exist.

It is a well known fact that ever since 1949 Bonn's policy for Germany has been based upon the liquidation of the GDR. It is also well known that the basis for this policy has slowly disappeared, and that today there is not the slightest prospect that the GDR can be liquidated.

(Sebastian Haffner
in the West German weekly "Stern"
October 15th, 1967)

mented, in order that at least the afflictions of partition could be mitigated, and that the relations between Germans in their divided fatherland might be eased.

"In the interests of all Germans, and in the service of detente and peace, the Federal Government is ready to enter into negotiations on such a programme. For this purpose the State Secretary of the Federal Chancellery is available at any time in Bonn or Berlin." Here is a very brief summary of the exchanges between the GDR and West Germany this year:

1. On New Year's Day Walter Ulbricht, Chairman of the State Council of the GDR, suggested that the two German states should establish normal relations, recognise existing frontiers in Europe, renounce nuclear weapons, and recognise West Berlin as an independent territory.

2. On April 12th Chancellor Kiesinger, in an indirect message to the GDR authorities, suggested a "relaxation of tension between the two parts of Germany" and "practical measures" such as easier family visits, and commercial and cultural co-operation.

3. On May 10th Willi Stoph, GDR Prime Minister, wrote to Kiesinger suggesting an early meeting to discuss normalisation of relations and the other points made by Walter Ulbricht.

4. On June 14th Chancellor Kiesinger replied, stressing the West German standpoint that the Bonn Government is the sole legitimate representative of the whole of Germany, and rejecting all suggestions that the GDR might be recognised. He again suggested discussions on "practical measures".

5. On September 18th Prime Minister Stoph sent a second letter to Chancellor Kiesinger pointing out that the main obstacle to normalisation of relations was the West German claim to be the sole representative of the whole of Germany. Prime Minister Stoph enclosed the draft of a treaty which could be negotiated normalising relations, renouncing the use of force and possession of nuclear weapons, and recognising existing European frontiers and the independent status of West Berlin.

6. On September 29th Chancellor Kiesinger replied, ignoring all of Prime Minister Stoph's suggestions but repeating his readiness for discussions on measures designed to "mitigate the afflictions of partition".

NEO-NAZIS: ANOTHER ELECTION SUCCESS

The neo-Nazi National Democratic Party trebled its votes in the latest West German provincial election, winning eight seats in the Bremen provincial parliament on October 1st. The National Democratic Party is now represented in six of the eleven West German provincial parliaments.

The Bremen election was also marked by a sharp drop in the Social Democratic votes from 54% to 46%, and by a slight increase in the votes for the Christian Democrats.

The left-wing German Peace Union, only legal West German party which supports the recognition of the GDR and disarmament measures, increased its vote from 2.7% to 4.2%. The German Peace Union thus for the first time came within measurable distance of overcoming the "five percent hurdle", a special West German electoral regulation preventing minority groups from gaining parliamentary representation.

Our political commentator writes: The results of the latest West German provincial election show that the neo-Nazi National Democratic Party has managed to establish itself as a relatively stable political force on the right-wing of West German politics; if the present electoral trends continue the neo-nazis should be able to return at least 30 MPs to the Bonn Parliament in the general elections due in 1969.

The big drop in the Social Democratic vote in an area which has had a clear Social Democratic majority ever since the Second World War is

generally interpreted as a sign of dissatisfaction with Social Democratic participation in the coalition government in Bonn.

When the Social Democrats decided to join the coalition in Bonn in December 1966, their strategists reckoned that by joining forces with the Christian Democrats they could finally "become respectable", and pick up quite a number of votes from

people previously reluctant to vote for what they still regarded as a "red" party. The Bremen election results would appear to show that the Social Democratic party managers have miscalculated; instead of winning votes they have lost many supporters, who did not feel inclined to vote for a Social Democratic party which has become a feeble hanger-on of the Christian Democrats.

ANTI-FASCIST PRISONER FREED

Kurt Baumgarte, West German communist sentenced to 22 months imprisonment for acting as "ring-leader in an illegal secret society", was released on October 9th, five months before the conclusion of his sentence.

The release followed a wave of protest in West Germany and abroad following the announcement that

Baumgarte would not be allowed the usual remittance of one-third of sentence. The refusal had been based upon the fact that Baumgarte had a "criminal record" — he had been imprisoned for nine years by the nazis for resistance activities.

GERMAN REPORT gave full details of the Baumgarte case on October 6th.

CONSENSUS AT POTSDAM TALKS

British MPs, academics and journalists, and others active in political affairs met for two days of frank discussions with their opposite numbers from the GDR at the end of September. The meeting was held at Cäcilienhof in Potsdam, just outside Berlin, where the Potsdam Agreement was signed in August 1945.

There were no resolutions passed, but there was a very general agreement that recognition of the GDR was essential if European security was to be assured.

The British participants in the meeting included the Labour MPs Michael Barnes and James Tinn, and Conservative MP Raymond Mawby. Others present included representatives of the National League of Young Liberals, the Political Committee of the London Co-op, lecturers from four British universities, and Sefton Delmer, leading journalist who has been covering German affairs for the past forty years.

The 1967 Potsdam Talks were the third annual meeting at Potsdam of groups from Britain and the GDR.

"The Economic Miracle of East Germany"

By René Elvin (in "The Guardian")

For a State that, as far as the West is concerned, does not exist, the German Democratic Republic, known to us simply as East Germany, is doing pretty well. Indeed, it is hardly an exaggeration to describe its economic progress over the past few years as the East German economic miracle. With a ten-year delay, it is well on the way to emulating the spectacular rise of its western neighbour from the collapse of the immediate postwar years to a prosperity that astonished, and was the envy of the victor states.

It is not there yet. But for anyone who has had the opportunity to revisit after an interval of a few years, the contrast is striking and points to a flourishing future. An extensive journey, covering the main industrial centres of the GDR, talking to leaders of industry and to manual workers alike with complete freedom, is enough to convince anyone that it is fast becoming an industrial power that will increasingly have to be reckoned with, whatever we may think of its politics. After all these are closely parallel to those of the USSR, with which we have never hesitated to trade.

Personal impressions may be deceptive, but they are backed by the evidence of solid facts and figures. Starting unpromisingly in 1949 with an economy bled white and practically flat on its back, the country has pulled itself up by its own bootstraps until it has today a total industrial production approaching 100,000 million marks a year.

This makes it fifth in Europe and ninth in the world in terms of output — and that, with a population of only 17 million. This is about a quarter of that of the Nazi Reich, whose territory was four times as large, yet production in the GDR had, by 1964, already topped that of Hitler's Germany in 1936.

This is not due to outstanding natural resources. East Germany has, it is true, important deposits of lignite (brown coal) and potash, some mineral oil and natural gas in the southern foothills of the Harz mountains. It also has little rather poor iron ore in Thuringia, and fairly insignificant deposits of nonferrous ores in sundry places. Yet, as a whole, it is not abundantly endowed with raw materials.

The main point is what it has done with those relatively scant resources.

The lignite, of which it mines yearly one third of the total world production, is the basis of some of its chief industries. These include nitrogen fertilisers at the Leuna works, synthetic rubber at the Buna chemical plants, photographic film at Wolfen and textiles at Guben.

Next to the coal-based chemical industry, and growing even faster, are oil-based petrochemicals. The chief centres are at Schwedt-on-the-Oder and at Leuna II, both fed from crude oil pumped directly from Kuibyshev in the USSR through what is described as the world's longest pipeline. Thanks to a high degree of automation, Leuna II, when completed, will produce more with 2,000 workers than Leuna I with 30,000.

Already, the total production of the East German chemical industry makes it the second largest of the country's economy. It accounts for 16 per cent of its total output, a proportion larger than in any country except the US. And its momentum is still accelerating. In the past decade, while industrial production in the GDR increased by 93 per cent, the chemical industry grew by 109 per cent.

So far, however, East Germany's largest industry is still metal-working, and machine engineering alone accounts for more than half its total exports of manufactured goods. That industry too is growing fast.

Taking 100 as an index of its output in 1950, it has grown to 561 in 1965. Electrical engineering on its own rose to 793, and is the fastest growing in the GDR. It is largely concentrated in the Dresden district, where electronics have brought a new prosperity to a region previously richer in natural beauty than in natural resources.

Compared to that spectacular rise, the expansion of the shipbuilding industry on the Baltic coast is relatively modest. Light industries have done well, particularly in the field of synthetic fibres and fabrics. The glass and ceramics industry, thanks in part to inventions developed in the GDR, is more than holding its own.

On the other hand, the production of durable consumer goods has not kept pace with other branches. The number of passenger cars produced has risen from 64,000 in 1960 to

103,000 in 1965, but it is in no way commensurate with the demand. At present, the average East German must still wait three years for a car, and only one family in 10 owns one.

During the same period, the production of television sets went up from 416,500 to 537,000, and nearly half the East German families have one. Radios and radiogram production actually fell from 809,600 to 808,000.

To the casual visitor, who remains unconcerned with production statistics, the evidence of growing prosperity is conveyed by the quantity—and quality—of the new buildings. Architecturally, the new Unter den Linden in Berlin is becoming more than a match for the Kurfürstendamm in the western part of the city. The new Ministry of Foreign Affairs should be the envy of any Foreign Minister.

Housing, though still inadequate quantitatively, and remaining concentrated in high-rise point blocks, is comfortable and cheap. In Halle-West, the new town now being built to house the workers at Leuna and Buna, I saw a typical, small but pleasant and well designed three-room flat, rented at 103 marks a month including heating.

Possibly, the greatest "miracle" in the GDR is that, in spite of acute labour shortage, wages have risen far less than productivity. They have risen on an average by only 10 per cent during the past six years, yet without any discernible discontent among the working population. Strikes are unknown, go-slows unthinkable and labour discipline willing if not always eager. This is doubtless partly due to the German's innate deference to authority. It is also due to the feeling of security ensured by full employment, which East Germans gleefully compare with rising unemployment in the Federal Republic (377,200 in August, though East Germans believe it is double that figure).

Whatever the reason, East Germany works and prospers. To ignore that market would be our loss.

("The Guardian",
September 26th 1967)

How a "Mixed" Firm Operates

There are three main forms of factory ownership in the German Democratic Republic: nationally owned, privately owned, and mixed. A "mixed" enterprise is one in which the state holds a controlling interest, but which is managed by the former private owner. The mixed and private enterprises actually outnumber the nationally owned factories, but since they are mostly rather small they account for only a relatively low percentage of industrial output.

Official figures for 1965 show that in that year there were 3,992 nationally-owned enterprises turning out 88% of the national industrial output; 5,489 mixed companies (9.8% of national output); and 4,265 private companies (2.2% of national output).

The largest private firm in the GDR working on a partnership basis with the state is the Otto Schüngel KG in Burkhardttsdorf, in the south of the GDR. It turns out plastic packaging, foamed rubber, and other allied chemical products. The manager and part owner is Herr Otto Schüngel, member of the national executive of the Christian Democratic Party.

Here is an interview with Herr Schüngel reprinted from the August issue of "News", a monthly magazine published by the German-African Society in the GDR:

Q: Herr Schüngel, you used to be a private entrepreneur. Today you are works manager and part owner of the business. How has your firm developed under these new conditions?

A: I went into partnership with the state in 1958, at which time the value of our annual output amounted to 3.6 million marks. This compares with 56 million marks worth last year, and production will go on increasing. We employ today twice the number of people. It was only possible to achieve this enormous expansion because all the 520 members of the staff devote their energies to the progress of the firm. They would not do this if they had to work for me as a capitalist and sole owner. The state has bought 63 per cent of the firm, and we stick to this relation when it comes to investing new capital.

Q: How do you fare personally?

A: I draw a fixed salary as works manager, plus a corresponding percentage of the profits. I cannot complain. I could, if I wanted to, put all my money into a savings bank, and in due course it would grow to a tidy sum. Of course, there is a limit

to everything, which in my case is the sliding scale tax. So my money is mainly ploughed back into the business—for instance I have provided a building that serves as a cultural and social centre and possesses an excellent factory canteen. Our workshops are modern, with plenty of light and gay colours. We also bought several small holiday places from our own resources. Our aim is, in three years time to provide sufficient accommodation to enable all our staff to spend their holidays in these homes. Small wonder then that the workers feel it is after all their own firm as well. Naturally, I do not allot the holiday places myself; this is done by the workers themselves, that is, by the trade union factory committee. As you can see, we have banished capitalist methods from our firm.

Q: If you decided you were not going to finance any further social welfare measures, if you intended to cut down wages or dismiss workers—say, if business were bad—what would happen then?

A: Of course, I need not spend so much on social welfare. For example, I need not provide so much holiday accommodation. But on the whole I am bound by the law. Thus I have to pay the legally fixed minimum wage rates under the tariff agreement applying to our branch of industry. In accordance with the practice common in the German Democratic Republic I am not permitted to dismiss staff, except if I were to help the country's labour situation by freeing workers as a result of rationalisation measures. This would require the prior consent of the trade union and the workers' transfer to other reasonably acceptable jobs where they must on no account earn less than in their previous employment. But all this is mere speculation. The fact is that I have not the least intention of dismissing anybody. On the contrary, I am expanding all the time.

Q: What is your position within the system of a planned socialist economy?

A: As you know, the position in the German Democratic Republic is that all major nationally-owned firms of an Association (VVB) are members of their particular product group. You can compare this to a large "horizontal concern" under a capitalist system of economy. Schüngel KG, although itself not a nationally-owned firm, belongs by reason of its importance to such a group of VVB. The VVB is not only responsible for the supply of raw material,

it must also see to it that we always have a full order book. We are integrated into the planned economy of the VVB and thus into the system of national planning. This arrangement guarantees us freedom from economic crises—they don't exist in socialist countries, as you know—and it also guarantees a secure future for the firm. This year, for example, we are going to raise output by the enormous amount of 20 million marks' worth.

Q: One final question, Herr Schüngel. You keep on putting money into the business, constantly expanding and improving it. Have you a free hand in investing where and when?

A: Of course not. As I pointed out earlier, investments are made in the exact proportion to the share capital owned by the state. It means that I put up only 37 per cent of the total. The State Bank, which advances the credit, would probably not agree if I were to start producing motor bicycles, television sets or radios which have almost reached saturation point on the market (in the German Democratic Republic every second household owns a TV set). On the other hand, if I want to expand my main line of production, foamed rubber, which is still very much in demand, I get all the help I could wish for. In such a case I am even allowed specially favourable credit terms as these benefit rationalization and boost output.

Fourth Fishing Fleet

The GDR fishing fleet is today the fourth largest in the world, with a 72,406 gross registered tons. The GDR fleet is only topped by Japan, Poland and West Germany.

Between 1961 and 1966, the GDR's catch of fish increased from 122,000 to 212,000 metric tons. New fishing grounds are being opened up off West Africa and North America since traditional fishing grounds in the North Sea and the North Atlantic are depleted.

In 1949, when the GDR was established, the fishing fleet was negligible. Today GDR shipyards produce nearly 15% of the world's fishing vessels.

FIVE DAYS A WEEK

By Edith Andres

Since the end of August this year the five-day working week has become the norm for the vast majority of workers in the German Democratic Republic. Nearly everybody is pleased at the new arrangements since this reduction in working hours does not entail any reduction in earnings and there is more time for the family, books, cinema, theatre, sports and all sorts of hobbies.

That the five-day working week has become the standard here is all the more appreciated since there is a permanent labour shortage in the GDR.

Certain professions however will have to continue working on Saturday as usual, just as they did on Sundays in the past. It would obviously be inconvenient if clinics, railways, restaurants, theatres and so on were not available over the weekend. Of course those who work on Saturday have a day off during the week.

I am rather sorry for the schoolchildren, students and teachers who cannot enjoy a free Saturday. There have been long and hot discussions in local newspapers recently whether schoolchildren and teachers should have their Saturdays free too, but it is generally accepted that the school day is long enough already, and free Saturdays would mean cuts in the curriculum.

In Berlin at least, the change in shop opening times consequent to the introduction of the shorter working week has been somewhat problematical. Most shops too are closed on Saturdays, apart from a number of the central department stores and a scattering of food shops in residential areas.

This has meant that housewives who previously made most of their household purchases on Saturday have had to re-plan their week, and buy at least the imperishable groceries earlier in the week, when shop hours have been extended to make up for Saturday closing. On paper, the solution looked fine, but at least for the first "free Saturdays" the few shops open were crammed with shoppers who had neglected to do their weekly shopping earlier. There have been some distribution difficulties too; my butcher closes on Saturday, but his weekend supplies have been arriving only late on Friday so there have been queues and grumbles. These teething troubles, which have varied greatly from one

district to another, according to the degree of care in planning by the wholesale and retail trades, should be sorted out in the near future.

In any case, if you are thinking of paying a visit to the GDR, make a note that Saturday is a bad day to decide to go shopping.

Most banks and post offices are also closed on Saturday and so are crèches and kindergartens. It is not always easy to get used to the new arrangements. Let's take the post office for instance. Last Saturday I very urgently needed some money from my Post Savings Account. I knew that there was a post office somewhere open where I hoped to collect it. I queued up but when it was my turn the lady behind the counter said smilingly: "No withdrawals on Saturday"; but she directed me to another post office where I could get my money.

But as I said people get more and more used to this, and the five-day working week has really the ad-

vantage to secure the individual more spare time.

The new five-day week has already led to very perceptible changes in East Berlin and other cities on Saturdays. There are no overcrowded trams, buses and underground trains in the morning, and there is hardly anybody hurrying to the factories and offices as on normal working days. Life starts later now on Saturday, and people are beginning to adjust to the long weekend. There is a big migration from Berlin to the lakes and forests which surround the city. Excursions to other parts of the Republic—and abroad too, to Szczecin in Poland and Prague in Czechoslovakia—are fully booked.

But those who want to spend the weekend in town will also find a number of facilities. Theatres and cinemas extend their programmes on Friday, Saturday and Sunday, and important cultural performances are being shifted to the weekend to allow a broader participation.

TOP MEDAL FOR JOHN HEARTFIELD

The Karl Marx Order, the GDR's highest distinction, was conferred on October 6th on John Heartfield, 76-year-old artist and Communist veteran.

John Heartfield achieved international fame nearly 50 years ago as the inventor of the art of political photomontage, which he developed for posters, book-covers, and above all for political photo-cartoons.

Born Helmut Herzfeld in 1891, he changed his name in 1960 to John

Heartfield as a public protest against "Greater Germany" chauvinism in the First World War.

After the First World War he was closely associated with the artist Georg Grosz in the Dada movement in Berlin, and devoted his talents to the Communist movement. In 1933 he escaped from a nazi squad sent to arrest him, and spent the Second World War in exile in Britain. In 1950 he returned to the German Democratic Republic.

WORK STARTS ON GDR'S SECOND NUCLEAR POWER PLANT

Preliminary work has begun on the second nuclear power station of the GDR near Lubmin in the Greifswald area. When the first stage of the new power station is completed, about 1975, it is scheduled to have an output of roughly 700 megawatts.

The GDR's first nuclear power station, at Rheinsberg, north of Berlin, which went into operation on May 9th 1966, has an output of 70 megawatts. The Rheinsberg station was the first commercial nuclear power station anywhere in Germany.

The switch-over to nuclear power is particularly important for the GDR, since its only domestic fuel is brown coal or lignite, and the easily-accessible reserves of this fuel will begin to run out by about 1980.

A number of socialist countries are cooperating in building an 800 megawatt power station at Thierbach, near Leipzig. The Soviet Union, Poland and Hungary have provided machinery or construction experts.

You Ask - We Answer

AXEL SPRINGER'S PRESS MONOPOLY

"In GERMAN REPORT and elsewhere I have seen mentions of the 'Springer Press Monopoly' in West Germany. Could you give me some details?"

S. M., Colchester

A very high proportion of West German daily newspapers and magazines are in the hands of the Springer Publishing House; and they tend to reflect very strongly the right-wing opinions of the boss of the publishing firm. Axel Caesar Springer

Springer owns directly over 30% of all the daily newspapers sold in West Germany; in Hamburg and West Berlin nearly three quarters of the daily circulation is provided by Springer. Almost half of the TV programme weeklies come from Springer publishing houses; in addition Springer dominates the market in pop magazines and sports weeklies.

In one or two specific fields the Springer concern has an almost total monopoly. Over 80% of the West German national daily press, as distinct from local dailies, are owned by the firm, and 90% of the Sunday newspapers are controlled by Springer.

Axel Caesar Springer founded his press empire after the end of the Second World War, when he inherited a medium-sized printing plant in Hamburg from his father. Soon after the war he was lucky enough to get a licence from the British occupation authorities to publish a small weekly paper giving radio programmes. Being the first in the field, he soon built circulation, and with the advent of TV in the early 1950s his weekly, called "Hör Zu" (Listen), was soon in the million-circulation class. Today it has a weekly circulation of well over four million copies, and has expanded into a weekly "family" paper, with serials and slanted news coverage.

Springer's second big step forward came in 1950, when the British occupation authorities decided to wind up the newspaper "Die Welt", which had been a moderately liberal mouthpiece of the British Military Government. Springer managed to obtain the title and the goodwill for a song, and has since converted "Die Welt" into an influential "serious" paper, which can be relied upon to take an ultra-conservative stand on every subject.

As soon as "Die Welt" began to make money, Springer plowed his profits back into founding a jazzy

daily for the semi-literate, patterned to some extent on the worst British and American models. This newspaper "Bild Zeitung", which is a slapdash mixture of sex, crime, and extreme right-wing politics, has become by far the largest-selling newspaper in West Germany and West Berlin, with a circulation of 4,600,000.

Liberal circles in West Germany have become increasingly worried recently at the preponderant role played by Axel Springer in the newspaper field, and trade unions and other groups have suggested government action to prevent a further extension of what is rapidly becoming a press monopoly. Answering a parliamentary question in July, Bonn Minister of the Interior Paul Lücke claimed that the government thought that the position was "not yet" so serious that government action was called for.

In the meantime, Axel Springer, who is married to the daughter of a former SS general, has been making considerable attempts to take over West Germany's Second TV Network, or to obtain a licence to run his own network. He has replied to the calls for a break-up of his monopoly by claiming that the campaign is initiated and steered by the German Democratic Republic.

The news magazine "Spiegel", one of the few mass circulation West German periodicals which has consistently attacked the Springer news

monopoly, stated on September 25th 1967:

"In no other democratic country has a single publisher anything approaching the same monopoly position. And no other newspaper tycoon, for instance Lord Thomson or Cecil King in Britain, uses his newspapers so consistently as Springer as a means of drumming out standard opinions.

"Springer's newspapers present liberalism and tolerance as signs of degeneration; they are filled with mistrust of intellectuals, beatniks, and student demonstrators; they spread bigotted anti-communism and nationalism. Abysmal ignorance, opinions similar to those of National Democratic Party, and expressions of approval for police who use their batons and revolvers, can always rely on the Springer papers."

Günter Grass, one of the leading West German novelists, appearing on West German TV on September 25th, spoke of the "fascist methods of spreading phoney news items in accordance with the political opinions of Herr Springer and his hacks." He described the Springer press as an "anti-constitutional state within the state."

The Springer newspapers immediately described Günter Grass's criticism as an "infamous attack", and launched a campaign calling for the dismissal of the TV programme directors who had allowed him to go on the air.

THE TOWN ARCHITECTRESS

By Jochen Ret

It is quite a fair drive from Berlin to Neubrandenburg—60 miles—but I have an appointment there with a young lady.

I meet her outside a 15-storey building right in the centre of the town. She smilingly looks up the facade: "We people from the building trade have got even bigger projects".

Some minutes later we are in the café on the fourteenth floor of the building. There is a fine view out over Neubrandenburg, a town which was almost completely destroyed in the Second World War and which now, re-built from the ruins, with its red-roofed buildings fits nicely into the wide green plains of Meck-

lenburg. The town is expanding steadily, and Frau Iris Dullin-Grund, the young lady I have come to meet, is one of those who are giving the town a face-lift. She is the chief architect of Neubrandenburg.

When I look at her small hands and think of sharp-edged bricks, roaring pneumatic drills and the white plastic helmets of the building workers, I find it hard to imagine that this slightly-built woman began her career as an unskilled building worker.

From the roof-garden, the cars in the streets, 50 yards beneath, look like matchboxes. I carefully lean over the balustrade.

"It's quite solid", says Frau Dullin-Grund, carelessly leaning against it. Her mocking smile suggests that perhaps I think that I can't trust it because it was built by a woman.

I want to know if she has always been able to stand up for herself among her male colleagues. She assured me that she was by nature quite suitable for the job as her great grandfather, her grandfather and her father too had been building workers.

She gets along best with the workers and foremen, she says. They give her advice and help. Often they gave useful tips about the advantage or disadvantage of certain building materials.

In a country-wide architecture contest her draft was awarded the first prize and she is very pleased that the building she planned has become the centre of cultural activity in the district.

The building houses an amateur radio station, studios for sculpture

and painting, study rooms, photo laboratory, a Young Pioneer centre and a large public library for both adults and children. In addition, there is a theatre hall seating 600 peoples. There are about 30,000 visitors every month, Frau Dullin-Grund says

Work is now in full swing on a new residential area for 15,000 people including five schools, kindergartens, bank, post office, restaurants and shops. The town is rapidly approaching the 60,000 mark.

During lunch in a modern restaurant in Neubrandenburg I wonder whether I should write about a woman or a town. I think that the town cannot be separated from this busy woman who makes plans, designs, and draws and looks after her family.

While the cultural centre was being built there were some sceptics who claimed that the building would have to be converted into flats within a year. Who will read books, paint,

take photographs and make music in this agricultural area, they had argued. Frau Dullin-Grund tells me that they could have made the cultural centre bigger.

Frau Dullin-Grund's career began as unskilled building worker; she worked as a technical designer, and took a course in architecture in the Berlin Building College. After some years of practical work in the staff of Professor Henselmann, chief architect of Berlin, she took over as chief architect in Neubrandenburg.

Her husband, too, is a building engineer; her 12-year-old daughter wants to be an architect and her son is training in building acoustics.

The residential area she is building will be completed in 1974. After that Frau Dullin-Grund would like to take up teaching, to pass on to others what she has learnt.

(Condensed from "Berliner Zeitung", East Berlin September 17th, 1967)

The General Schnez Story

On September 8th GERMAN REPORT disclosed the full facts about the past record of General Albert Schnez, former Wehrmacht commander, to take over all NATO forces in Central Europe.

On October 8th, the London "Observer" rather belatedly discovered the same story. Here is the full text of the "Observer" report:

A secret investigation into a German general's past is expected to lead to his standing down as proposed chief of NATO forces in Central Europe.

Investigators appointed by the Dutch Government have told the Germans that during the last war General Albert Schnez showed "Nazi mentality" and twice denounced his commanding officer for being anti-Nazi and anti-Hitler.

They also claim to have new evidence about a letter that Schnez has been using to "clear" himself since 1952. They repeat a claim made in a book published in 1963 that Schnez is still today "a 150 per cent Nazi".

Schnez, aged 56, a farmer's son, now commanding the Third Corps of the Bundeswehr at Koblenz, was expected to take over the Central Europe post next year, when General von Kielmansegg retires.

An interim appointment as Deputy Commander Baltic Approaches has fallen through, after General Lemnitzer, Supreme Commander, Allied Forces, Europe, expressed his reservations.

The Dutch investigation was carried out by the State Institute for War Documentation. Its evidence was placed before the Dutch Foreign Ministry and then sent to Bonn with a request that the Germans confirm or deny the points that emerge.

There are two main accusations—although the Dutch hint at others. The first says that Schnez, who began the war as a lieutenant and ended as a colonel, showed his first Nazi tendency in 1941 when, in the Ukraine, he threatened to denounce his superior, Lieut.-Col. Hans Hoeffner, for his criticism of Hitler's policy.

The second also involves Hoeffner. In 1944, in Italy, Schnez, it is alleged, instructed two junior officers to re-

port Hoeffner for not condemning the officers who took part in the 20 July plot against Hitler.

After the war Schnez became a salesman, then was appointed chief of the logistics department in the Bundeswehr in 1957. Earlier—in 1952—he had asked Hoeffner to write him a letter clearing him of the accusations. Hoeffner did write to him; it is that letter about which the Dutch have now raised queries.

In the post-war German Army, Schnez, who has made full use of the letter, has risen fast: in 1961 he became a major-general; in 1962 he took over the Fifth Panzer Division; and in 1965 he became Commander of the Third Corps.

("Observer", London, October 8th)

"GDR in UNO" - Poland, Hungary

The German Democratic Republic must be recognised, and the two German states should be represented in the United Nations, the Polish and Hungarian delegates to the UN General Assembly stated on October 4th. The principle of the universality of the United Nations could only be implemented if both German states were given membership in the world organisation, said Janos Peter, Hungarian Foreign Minister.

Jozef Winiewicz, Deputy Foreign Minister of Poland, pointed out that it was an anachronism that the GDR, one of the most highly industrialised states of the world, had not even the

right to send an observer to the United Nations Organisation.

GDR Delegation in Asia

Max Sefrin, Minister of Health of the GDR, headed a delegation of health experts to Burma and India during October.

The GDR Minister opened a hygiene exhibition in Rangoon, Burma, and had talks with health experts in both countries on closer cooperation in the field of medicine, and attended in India a meeting of Indian Societies for Friendship with the GDR.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Few people except specialists know that a large number of Germans fought 50 years ago in the ranks of the Red Army in the civil wars and wars of intervention which swept across Russia after the October Revolution.

In connection with the 50th anniversary, GDR newspapers and magazines in recent weeks have unearthed the stories of quite a few German ex-soldiers of the Red Army living in the GDR. Many of them still play an active part in public life, although most of them are naturally well on into their seventies.

Nobody knows exactly how many Germans fought in the Red Army between 1918 and 1920, but recent research shows that the figure may have been as high as 10,000.

Where did these forgotten revolutionaries, many of whom commanded Red Army companies or battalions, come from? The explanation is really quite simple. The Tsarist armies had made many hundreds of thousands of prisoners of war between 1914 and 1917. Amongst the German POWs there were naturally a considerable number of left-wing socialists, and as soon as the prison camps were thrown open after the Russian revolution, these men naturally allied themselves with the Bolsheviks. As trained soldiers they could give considerable aid to the young Red Army, and in fact in several areas of Siberia and Central Asia, the "International Regiments" formed of former German, Austrian, Hungarian and South Slav prisoners of war played an important part in the consolidation of Soviet power. The POWs were joined at the end of 1918 by other soldiers from the Central Powers when the war ended and the armies dissolved.

The GDR historical review "Beiträge zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung," in a special issue marking the 50th anniversary of the October Revolution, has just published for the first time a fascinating collection of confidential documents of the German Section of the Russian Communist Party dating from the years 1918-1920. One of the earliest documents, from September 1918, records that at that time this German section, the core of the revolutionary group, consisted of only 83 persons. Half of them were at the front with the Red Army; most of the others were engaged in producing a weekly newspaper in German called "Weltrevolution". The paper had a circu-

lation of tens of thousands of copies, many of which were smuggled through the front lines to the Kaiser's troops occupying the Ukraine.

The job of the front-line agitators was defined in this 1918 secret report as follows:

1. To provide German soldiers (still serving in the Kaiser's Army, ed.) with literature
2. To win the German soldiers for the cause of the Revolution.
3. To establish revolutionary committees in German troops units.
4. To provide information on the revolutionary movement inside the German units.
5. To encourage German soldiers to desert to the Red Army. Care must be taken that this activity does not weaken the core of the revolutionary committees in the German units."

The last document in the series, dated September 1920, records the windings up of this little-known international military force.

It states in part:

"When the Red Army was first formed it was weak, and the Internationals were one of the best supports of Soviet power. Today the Red Army is a disciplined army of millions, and thereby the historic mission of the Internationals in defending the Russian Revolution on Russian soil has been fulfilled..."

"Today there is still a lack of determined class warriors in the west, and it would be ridiculous if we should stay here when we can do more for the world revolution in the west..."

"We should also not forget that the transport to their homelands of former prisoners of war is in full swing, and that many Internationals, some of whom have been parted from their families for six years, wish to return home.

"For all these reasons it would appear advisable to demobilise all the International units, as well as all those Internationals serving in units in the Red Army. After they have been demobilised they should serve in labour units until they can be evacuated in due course."

It is all ancient history now, but it is curious that so little is known about these International Regiments, which pre-dated by nearly 20 years the International Brigades in Spain. Incidentally, a considerable number of the officers of the International Brigades in Spain in 1936, German,

Hungarian and others, had gained wide military experience in the International Regiments of the Red Army in 1918-1920.

Perhaps it is only coincidence, but quite a lot of the old officials who used to work with West German Chancellor Kurt Georg Kiesinger in the Nazi Foreign Ministry seem to be getting some of the top jobs in Bonn these days.

The latest example is Günther Diehl, aged 51, who is due to take over the post of Federal Press Chief this November.

Diehl first met Kiesinger 27 years ago, in 1940, when they both started work in the "Radio-political section of the Cultural Department of the Foreign Ministry". This harmless sounding section of the Nazi Foreign Ministry was actually responsible for setting the political line for the Fifth-Column Nazi radio propagandists such as William Joyce, better known as "Lord Haw-Haw".

Reporting on the new Bonn appointment, the West German news magazine "Der Spiegel" stated on September 18th:

"Kiesinger and Diehl, both of them talented and ambitious, were determined to make the most of the opportunities of the time... Both these young members of the Foreign Ministry staff were nominal members of the Nazi Party—Kiesinger from 1938, and Diehl 'for cover', as he says, from 1938.

"Later Diehl was attached to the German Embassy in occupied Brussels, and then transferred in December 1941 to the German mission at Vichy.

"In Marshal Petain's provisional capital Diehl became Cultural Attaché; as representative of the Cultural Department (of the Nazi Foreign Ministry, ed.) of which Kiesinger was deputy chief, he had the task of ensuring that the radio in unoccupied France did not act contrary to the interests of Nazi Germany.

"When the Wehrmacht occupied the whole of France, Diplomat Diehl returned to Berlin, to the Political Department of the Foreign Ministry, where he waited for better times."

The record speaks for itself. Perhaps it is worth noting that Diehl must have made himself very useful indeed to the Nazi propaganda services, because he was never called up to the Wehrmacht, although he was still under 30 when the Second World War ended.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

Vol. XVI No. 20

November 3rd 1967

Price, 15 Pf, 5 c, 3 d

THE ODD CASE OF THE BROWN BOOK

By the Editor

In 1965, the State Publishing House of the German Democratic Republic published a volume entitled "Brown Book of War Criminals and Nazi Criminals in West Germany". This book, a sort of Who's Who on old Nazis back at the top in the Bonn state, gives details of the past records of nearly two thousand men who played a role of some prominence under Hitler and who have made a comeback.

One of the persons dealt with is naturally Heinrich Lübke, former concentration camp builder, and today President of West Germany. The book publishes just a few of the details and a number of photostats about Lübke's past.

Now Lübke is in a slightly tricky position. He has claimed repeatedly that the documents about his past are "slandorous Communist forgeries"; but he also knows, of course, that they are genuine. When copies of the documents were first reproduced in a radical West German magazine some months ago, he wanted to sue for libel; but his legal advisers, aware of the far-reaching consequences if the original documents were produced in court and found to be

genuine, managed to dissuade him.

During October this year, the Lübke case broke into the headlines again, both in West Germany and abroad, since the State Publishing House of the GDR was one of the exhibitors at the West German Book Fair in Frankfurt/Main. One of the central exhibits was, of course, the Brown Book, which has been a best-seller.

West German government spokesmen described the public exhibition of the book at Frankfurt as "a scandal", but the Bonn Government decided not to take any legal action, since this would obviously entail dragging through the courts very unsavoury details about the Nazi background of President Lübke and many hundreds of other prominent figures in the West German state.

But a local magistrate in Frankfurt, Norbert Pawlik, decided to take independent action, possibly because the names of so many of his friends in the judiciary are mentioned in the Brown Book. He drew up an order for the confiscation of all copies of the book on display at the Book Fair, and sent the local police off to carry out the order.

His action precipitated the publicity which the Bonn authorities had been trying to avoid. The case of the Brown Book made headlines; all the publishers from the GDR represented at the Frankfurt Book Fair withdrew their exhibits; and millions of people who had never heard of the Lübke case got the idea that there were skeletons in the Bonn cupboard.

As this issue of GERMAN REPORT went to press, the judicial authorities were making hurried attempts to sweep the case of the Brown Book back under the carpet again by claiming that the local magistrate had exceeded his competence.

Commenting on the case, a GDR spokesman said: "Official West German quarters have described the display of the book in Frankfurt as a scandal. The real scandal is that such a book is necessary since so many incriminated Nazis still occupy positions of great importance in the Bonn state."

(Full details of the case of President Heinrich Lübke were given in GERMAN REPORT dated September 22nd 1967, copies of which can be supplied on application.)

Which German State Wants the Bomb? — p. 154
Death and the Judge — Exclusive — p. 155
Bonn Writer on "The Planned Miracle" — p. 158

WHICH STATE WANTS THE BOMB?

GDR Statement on Non-Proliferation

The GDR Government submitted a long statement to the 18-Nation Disarmament Commission in Geneva in early October giving full support to the Soviet Draft Treaty on the non-proliferation of nuclear weapons.

The GDR statement, the main points of which are given below, pointed out that the German Democratic Republic was ready and anxious to participate in all efforts for non-proliferation, while the West German Government was creating obstacles, obviously in order to keep the door open for acquisition of nuclear weapons.

The Government of the German Democratic Republic has been fighting for years for the renunciation of nuclear weapons by the two German states. It supports all steps taken to prevent nuclear proliferation. For that reason the Government of the German Democratic Republic welcomes the draft treaty on the non-proliferation of nuclear weapons submitted to the 18-Nation Disarmament Commission by the delegation of the Soviet Union. It considers the draft the proper basis for the early conclusion of a treaty which excludes in any form the proliferation of nuclear weapons.

The Government of the German Democratic Republic shares the view of almost all the states that the early conclusion of an effective non-proliferation treaty would help diminish the danger of war. The Government of the GDR has prepared a constructive programme by which the two

German states could contribute to European security. It proposed to the Government of the West German Federal Republic the normalisation of relations between the two German states, the renunciation of the use of force in mutual relations, the halving of arms expenditure and that both German states should agree to renounce in any form the possession, control or co-control of nuclear weapons, and join an atom-free zone in Central Europe. The efforts of the German Democratic Republic and many other European states to bring about an effective European security system would be encouraged if nuclear armament of the Federal Republic were prevented by an international non-proliferation treaty.

In this connection the Government of the German Democratic Republic wishes to present its views on a number of problems concerning the contents of such a treaty.

Because of its poor natural energy resources the German Democratic Republic is more than many other states interested in the development of atomic energy for peaceful use. For that reason the GDR supports the Soviet Draft Treaty which contains the obligation of the signatory states to encourage the peaceful use of atomic energy and provides in this field for comprehensive international cooperation. On the basis of this clause the equal participation of all signatory states in the peaceful use of atomic energy would be properly guaranteed. The Government of the German Democratic Republic

does not see any discrimination in a treaty on the non-proliferation of nuclear weapons. Such a treaty could help decrease the nuclear armament race, inhibit the waste of material for military purposes, and thus open up additional important scientific and financial energies for the peaceful use of nuclear power.

The Government of the German Democratic Republic emphatically advocates that the observance of a non-proliferation treaty should be guaranteed by an effective supervision over the peaceful use of atomic energy which would meet the basic objectives of the treaty. It considers supervision by the International Atomic Energy Agency (IAEA), to which the vast majority of the UN member states belong, a proper instrument to guarantee that the clauses of a non-proliferation treaty should be observed.

The Government of the German Democratic Republic rejects any attempts to prevent an effective supervision of the observance of a non-proliferation treaty. A so-called supervision by EURATOM, to which only NATO-countries belong, and which is a monopolistic group strongly influenced by the West German Federal Republic is not compatible with an effective supervision over the observance of a non-proliferation treaty because it would in fact only mean self-supervision by the West German Federal Republic.

The Government of the West German Federal Republic, which had claimed many years that an international supervision would be a necessary prerequisite for any measures toward detente and disarmament, today most persistently opposes a joint supervision of the non-proliferation of nuclear weapons. It has become obvious that it wants to escape an effective supervision in order to keep open access to nuclear weapons. The claim by the West German Federal Republic that it "definitely renounced on October 3rd, 1954 the production of nuclear, bacterial and chemical weapons" is only camouflage the real state of affair. On October 3rd, 1954, Konrad Adenauer, then West German Chancellor, issued a declaration whereupon the West German Federal Republic takes the obligation not to produce atomic weapons in its own territory. The West German Federal Republic has not renounced the right to buy

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report

9 Krausen Strasse

DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name

Address

nuclear weapons or to produce them abroad, or to use nuclear weapons or include them in the training of the West German army. It has, for instance, concluded far-reaching agreements with the South African Republic on the production and testing of nuclear weapons in South Africa.

The West German Federal Republic has favourable conditions for its own production of nuclear weapons. Its opposition to joint supervision by the International Atomic Energy Agency can only be regarded as the intention to keep open ways for its own production of nuclear weapons or to produce them in cooperation with other states and to gain control of nuclear arms within regional groupings.

The Government of the German Democratic Republic holds the view that a treaty on the non-proliferation of nuclear weapons must be concluded for an unlimited period of time. Only then will such a treaty fully assure peace and humanity, international detente and security.

In open contrast to the creation of an atmosphere of confidence between the two German states, which is the

indispensable prerequisite for steps toward effective disarmament, the Government of the West German Federal Republic demands a time limit for the treaty or far-reaching opportunities for revision. Both demands are designed to encourage aggressive intentions. The West German Government opposes the notice clauses of the treaty because they do not allow arbitrary withdrawal. It leaves no doubt that it aims at keeping open access to nuclear weapons at a later time.

It is no accident that the Government of the West German Federal Republic raises all possible arguments which are intended to disguise the actual reasons for the opposition of the West German Government to the conclusion of such a treaty.

The West German Federal Government considers nuclear weapons the proper instrument to implement its efforts to alter the status quo. Atomic weapons as "a military potential" shall emphasize the aggressive claim to sole representation and the efforts to change the frontiers in Europe.

In this connection the Government of the German Democratic Republic

points out that the West German Federal Republic persistently rejects agreement on a binding renunciation of the use of force toward the German Democratic Republic and recognition of the frontiers existing in Europe.

The Government of the German Democratic Republic again declares that its proposal that the two German states should renounce any form of possession, control or co-control of nuclear weapons continue to be valid. The German Democratic Republic holds the view that such a renunciation by the German Democratic Republic and the West German Federal Republic could also be brought about if the West German Federal Republic would join a worldwide treaty on the non-proliferation of nuclear weapons as laid down in the Draft Treaty of the USSR.

If the two German states joined the treaty on the non-proliferation of nuclear weapons this would be an important contribution to European security and could encourage efforts to bring about effective measures of nuclear and conventional disarmament.

DEATH AND THE JUDGE

By Frederick Ford

If you take a look at page 927 of the 1967 edition of the Hamburg telephone book, you will find an entry which reads like this:

MATTHIESSEN Wilhelm, Dr SenatsPräs

52 Hamburg, Othmarscher Kirchengeweg 223 89 911 43

The entry gives the name, address, and telephone number of Senate President Wilhelm Matthiessen, one of the senior judges in the courts of the city of Hamburg, West Germany.

Just over twenty-five years ago, he was calling for the death penalty on people who had committed such heinous crimes as listening to British radio stations.

Research workers in the files of the German Democratic Republic have just brought to light a copy of a very interesting verdict and judgement, handed down on November 25th 1944

at a Nazi Naval Court Martial held in the port of Stettin.

Judge Matthiessen, at that time an "Oberstabsrichter", or Senior Staff Judge in the Nazi Navy, was prosecutor in the case of Karl-Heinz-Pelz, a radio operator on board the minesweeper "M 1905" in the Baltic.

His work as prosecutor was marked by success: the verdict handed down by the court stated:

"The accused is sentenced to death for subversion in the Wehrmacht, and for persistently listening to and spreading the news transmitted by enemy stations."

The full records of the trial do not appear to have survived the war, but the nine-page judgement delivered by the court is available, and this gives us a fairly full summary of the case.

The man sentenced to death was not a clear-sighted resistance fighter;

he appears from the documents available to have been a slightly romantic young man who lived a Walter Mitty-like life of pretence.

Karl-Heinz Pelz was born in East Prussia in 1923, son of a grocer. Let the Nazi judges take up the story in their judgement:

"His father is a member of the National Socialist Party, and he was brought up in the National Socialist spirit. He grew up in ordered economic surroundings, attended grammar school, and matriculated in 1941."

The judges then noted that during his school days he once stole 400 marks from his father's till, and ran away to Cologne, but this had been regarded as a youthful prank, and had no further consequences at home or in the school.

"In the Hitler Youth his interest in music made him leader of the band.

In 1941 he volunteered for the navy. He claims himself that he did not over-exert himself, since he was not interested in becoming an officer; he feared that he would then be put on the active list and retained in the navy.

"In November 1942, after training he was posted to M 1905 of the 19th Minesweeper Flotilla as radio-man. In Februar 1943 he was put in charge of the radio room, with three other radio-men under him."

The official document then quotes the opinion of his officers that he was a good radio operator, but "too soft" in his military manners. During his term of imprisonment pending trial he had been commended for coming to the aid of a warder who was attacked by another prisoner.

But what had led to the arrest and trial of the young radio operator? The legal document tells the story at some length.

In March 1943, Karl-Heinz Pelz heard for the first time interesting music from a radio station which identified itself as the "Atlantic German Shortwave Transmitter". This was, of course, the most famous of the "black" radio stations run by Sef-ton Delmer in Britain. Atlantic Radio pretended to be a nazi station, but one with independent views.

The nazi legal document continues:

"At the end of July or the beginning of August 1943 the accused again turned in to this station to hear dance music. The music was interrupted to give precise details of air-raids on Hamburg and German supply difficulties in Sicily, so that the accused realised that it was not a German station."

But he had not only listened to the station in the radio cabin, he had switched it through to the loudspeakers in various parts of the minesweeper, and the commander of the ship warned him not to do it again, since Atlantic Radio was a well-camouflaged enemy radio station; if one listened to the news closely one could note that as was anti-German propaganda."

Despite the warning, the young man continued to listen to the British station in his radio cabin. Then he went a few weeks later on leave to his home-town in East Prussia. Here he listened to "gramophone records with English dance music" together with a 21-year-old girl Christel Eckert, and apparently in order to impress the girl, he gave her the impression that he was connected in some way with Atlantic Radio. The nazi judgement continues:

"He particularly recommended to the girl the good dance music transmitted by the radio. He had apparently come to the conclusion that Christel Eckert, despite her membership in the National Socialist Party, had a negative attitude towards the state. He himself was at this time sharply hostile to the National Socialist state, and was playing with the idea of sending morse messages over his radio transmitter attacking abuses in Germany."

"He told Miss Eckert of this plan, but at first she thought he was simply showing off. Then she told him that her job as a postal employee made it possible for her to listen to telephone calls made from the Führer's Headquarters. She intentionally exaggerated in order to make an impression on the accused; in fact she was only able to listen-in on a line connected to the Führer's special train, a line which was reserved for private calls."

The fantasy world in which the young radio operator lived is shown fairly clearly in the next paragraph of the nazi document:

"He asked her to write to him about all the news she heard in this way; she would then hear it repeated by Atlantic Radio. He also made cryptic hints that 'agents had to be paid', that he would soon be having another meeting with Hess (nazi leader who parachuted into Scotland in May 1941, trans.), and that he had learned from a friend about technical inventions made by the Jews."

After Karl-Heinz Pelz returned to his ship, he had a schoolboyish exchange of letters with Miss Eckert, full of hints, mysterious code-words, and childish anti-nazi anecdotes. He went on listening to Atlantic Radio, sometimes together with other members of the crew, and on September 11th 1943 the inevitable happened: Midshipman Holdt, a crew-mate, denounced him to the authorities.

He was promptly arrested; and the Gestapo picked up Miss Eckert in her home town. The naval authorities originally took a very mild view of the affair: he was tried by court martial on February 11th 1943 and sentenced to six months imprisonment and loss of rank for listening to an enemy station. Some keen nazi in the naval legal department took exception to the lightness of the sentence, and a new court martial was held on September 15th 1944. This time he was sentenced to 42 months imprisonment and a dishonourable discharge, but this sentence, still a light one by nazi standards, was declared insufficient by the Naval High Command. Once again he was

brought before a naval court, which on November 25th 1944 sentenced him to death.

In the meantime, the Gestapo had taken a much dimmer view of Miss Eckert's activities. Although she had done nothing at all except listen to English dance music and send her sailor friend a couple of rather indiscreet letters, she was hauled before the Königsberg District Court and sentenced to death on July 7th 1944, after being found guilty of "sedition and abetting the enemy".

But let us return to the death sentence against Karl-Heinz Pelz; here are some of the concluding sentences from the judgement:

"It cannot be regarded as a case of minor importance when a German soldier, who has sworn to be true to his Führer and Fatherland, incites his comrades and a girl at home against the Fatherland, and when he praises enemy propaganda. The accused is guilty of a disgusting breach of faith at a time when the best sons of his country are making incomparable sacrifices for the Fatherland. Despite his good education, he has shown a complete lack of idealism, and he has not been ashamed to stab his Fatherland and his comrades in the back. He is an intellectual who has lost all feeling for the straightforward basic qualities of honour and loyalty; his sole interests are jazz and grumbling... He must be punished by the infliction of the death sentence."

And the man who prosecuted the case, the man who called for the death sentence for an offence which the first court martial had thought was adequately dealt with by six months imprisonment, was Senior Staff Judge Matthiessen of the nazi Navy. Today Judge Matthiessen holds one of the top positions on the bench in Hamburg, West-Germany.

Anybody who wants to know how Judge Matthiessen feels about the case today could always ring him at Hamburg 89 941 43.

Democratic GERMAN REPORT

Subscription rates: 3.00 marks, 8/- sterling, \$1.25 per annum or pro rata, postage paid.

Subscriptions may be paid at the following addresses:

Democratic Germany: At all post offices.

Britain: Collet's Subscription Dept: Denington Estate, Wellingborough, Northants

DELPHIC DECISION

"Communists Legal if Not Red"

The ministers of the interior of the West German provinces announced on October 12th that it would be perfectly legal for a new Communist Party to be formed in West Germany with its old name and its old members; but it would have to have different aims.

A spokesman said: "It is perfectly clear that the Communist Party was banned in 1956 by the Federal Constitutional Court because its aims were anti-constitutional, and that any successor party with the same aims would be banned. But if a new Communist Party were to be formed tomorrow, even with the old members and under the same name, then it could only be banned if its aims and the activities of its members were obviously anti-constitutional."

Commenting on this delphic announcement, the Central Committee of the banned Communist Party stated: "The ministers of the interior obviously wish to hinder the grow-

ing strength of the movement for a cancellation of the ban on the Communist Party. The ministers of the interior apparently wish to tackle the problem by allowing the formation of a party which would be a Communist Party in name only as an answer to the criticisms made both at home and abroad. The only fit solution, however, must be the removal of the ban from the Communist Party, which continues to exist under conditions of illegality. The Communist Party in the Federal Republic fights against militarism and revanchism, opposes the Emergency Laws as part of its struggle for the defence of the constitution which is being destroyed by the Federal Government, and supports a normalisation of relations between the two German states. These aims are all constitutional."

West Germany is the only country in Europe which bans the Communist Party, with the exception of Spain, Portugal and Greece.

BONN PARTIES BAN RECOGNITION

All the three political parties represented in the West German Parliament declared formally in a foreign affairs debate on October 13th that they were opposed to recognition of the German Democratic Republic.

Chancellor Kurt Georg Kiesinger of the Christian Democrats, obviously upset by signs that an increasing body of West German public opinion has come to understand that recognition of the GDR is the only sensible step for West Germany to take, stated:

"The idea of recognition is being presented by a group of publicists in newspapers, magazines, radio and TV, a group which is scarcely represented in the Bundestag. We live in a democracy, in which everyone has the right to have his own opinion: but I must draw attention to this 'fourth party' to this extra-parliamentary broad opposition, which is very active although it is not represented in our parliament."

Declining to accept the fact that the GDR is a state, Kiesinger said:

"We naturally recognise that something has formed itself over there, a phenomenon with which I have exchanged letters. But the decisive factor for us must be that though we are ready for contacts, we must handle them in such a way that nobody in

the world could interpret these contacts as a recognition of that regime."

Willy Brandt, Social Democrat and Foreign Minister in the West German coalition government stated:

"No propaganda can conceal the fact that the German Federal Republic is ready to normalise its relations with all the states of east and south-east Europe."

After this clear statement he immediately contradicted himself by saying:

"Recognition of the GDR is for us out of the question."

Walter Scheel, speaking for the Free Democrats, the only opposition in the present parliament, stated:

"The Free Democratic Party continues strongly to oppose recognition of the German Democratic Republic, since this could only perpetuate the division of Germany."

Rainer Barzel, head of the Christian Democratic Parliament Group, and spokesman of the right wing, said:

"As long as the Soviet Occupation Zone is identical with the Socialist Unity Party, this means for us hostile aggressivity. If we were to recognise the existence of a second German government, then we would lose all claim to intervene in the fate of the whole of Germany."

Ex-Nazi Kiesinger Visits Wilson

West German Chancellor Kurt Georg Kiesinger paid a three-day visit to London in late October for conversations with Harold Wilson. He was also received by Queen Elizabeth.

The London "Observer" published a half-page article on Kiesinger on October 22nd in connection with the visit. Here are some extracts:

"Kiesinger was also a Nazi. One suspects that this single ugly fact is the only thing about him which the British public know. It is true enough: Party number 2,633,930, entry date March 1933... At the outbreak of war, he joined the radio-propaganda office which liaised between the Foreign Ministry and Goebbels' Propaganda Ministry. He did a variety of jobs, bear-leading foreign journalists round captured France and Belgium, arranging the take-over of radio stations in occupied territories, advising on the effectiveness of propaganda.

"He was once denounced by subordinates for braking anti-Semitic propaganda—which he thought too exaggerated to be credible; this has bolstered the rather meagre evidence that he was dragging his feet. At the end of the war, the Americans interned him for 17 months, but brought no charges. By 1947 Kiesinger was back in public life as a Christian Democrat organiser, and in 1949 he was elected to the first Bundestag."

Aid For Vietnam

The GDR will supply the Democratic Republic of Vietnam with diesel engines, power aggregates, trucks, machine tools, chemicals and medical supplies under an agreement signed by the two states in Berlin in October. The GDR will also grant Vietnam a long-term credit for goods supplies in the period 1968-1970.

The GDR will import from North Vietnam textiles, agricultural products and handicraft products.

Nuclear Physicists Meet

Nuclear scientists from 13 countries including Japan, Denmark, Norway, France and West Germany, attended the 2nd international meeting on nuclear research for peaceful purposes held in Rossendorf, nuclear research centre of the GDR, during October.

West German Writer Impressed by "Planned Miracle"

The following article is condensed from one chapter of a new West German book entitled "The Planned Miracle" by the conservative West German journalist Joachim Nawrocki. ("Das geplante Wunder", Christian Wegner Verlag, Hamburg 1967).

It is significant that when the West Berlin newspaper "Tagesspiegel" reprinted this chapter from Herr Nawrocki's book it felt it necessary to add this editorial note: "We originally had doubts about publishing these passages, since on first sight this report about an agricultural production cooperative is so astounding that we felt that the author must have been taken to a specially designed show place. But," the newspaper added, "there has in fact been a great change in the attitude of the farmers of the GDR towards the new agricultural system, and it has therefore been decided to publish Herr Nawrocki's account."

Somewhere in the Mark Brandenburg we visited a village which we knew from the past. Everything seems the same as it was twenty or thirty years ago. In the house there is a small corridor with three brown doors, and the one in the middle leads into the kitchen. Past the table in the middle, the big stove, and we come to the living room. The dark grey cover of the old sofa looks still new, and there are painted plates, and a cup from the dog breeders' club on the side board.

The house wife serves us home-baked cakes, and home-made sausages and bread.

But while we eat it becomes clear that time has not stood still, though

the old clock on the wall is still the same.

There is a new pastor in the village and the old village teacher and his wife have gone away. When we go for a walk we see that the church has got new pews and has been freshly painted. One of the two village inns has been converted into a cooperative store...

When the collectivisation of agriculture began, most of the peasants were not keen on joining agricultural cooperatives, but those who stayed decided to make the best of it.

Today most farmers accept the principle of collectively-organised agriculture, although they do not necessarily consider the communist variant the best one. Their uneasiness about the agricultural production cooperatives (LPG) has been dimmed by the pleasure of TV, and their originally uncomfortable collective has in fact provided collective comfort.

Except in the weeks when they bring in the harvest and work from morning to midnight the farmers have a regular working day. This was something completely unknown to their fathers and grandfathers. The large pooled fields are worked rationally by machines; cows and pigs are housed in large new stables with milking machines and milk pipelines, manure removing installations and mechanical fodder devices.

In winter it may happen that there is less work than the farmers would like, for their wage is based on the work done by the individual. Those who wish can go on holiday for two or three weeks; this was something

completely impossible for peasants in the past.

The farmer whom we are visiting is member of a big agricultural production cooperative; it has over 2,500 acres of arable land, 700 head of cattle, including 370 milch cows and over 1,500 pigs. There are 160 members in the cooperative; not all of them work full-time, and the women often remain at home and tend the house and garden and the "individual cow". But there are also many women who are keen on working since the "work unit" is well paid in the village.

A work unit generally corresponds to the work done in four hours; it is calculated on the basis of the number of fields tilled, the milk produced or the amount of the pork produced. If there are no such criteria or if they appear to be unjust the working hour is converted directly into work units.

At the end of the year the net profit is divided by the number of the work units, and thus the value of the work unit is fixed for the current year.

Last year the work unit in the village amounted to 13.50 marks (roughly 24 shillings). This system of pay entails that a milker, for instance, not only has an interest in high milk yields but also in good work by the people who work in the fields. The number of the work units the milker receives is based on the work he personally does, but the value of the work unit is fixed according to the profit achieved by the whole cooperative farm.

The farmers can do quite well on 13.50 marks per work unit, but there are also production cooperatives where the work unit is only worth eight marks or less, for instance in some parts of Mecklenburg where the poor soil does not allow high yields. The state guarantees a minimum of six marks for every work unit and if an LPG is under this limit then the state grants this LPG a subsidy.

The agricultural production cooperative which we visited produces more than double the minimum, and the farmers actually wanted to increase the value of the work unit to 14 marks for 1966; but the Agricultural Bank did not sanction the LPGs to finance the purchase of increase. The bank grants credits to the LPGs to finance the purchase of new machinery, and, like the Agricultural Council, influences the production cooperatives.

The Three Types of GDR Agricultural Cooperatives

Typ 1: Only the land, i. e., arable land including leasehold land, is pooled in the agricultural production cooperatives. All livestock, tractors, agricultural machinery and implements remain individual property. The members supply their draught animals, tractors and implements for work on cooperative land and are paid for this service. The rate of payment is fixed at general members' meetings and is related in all cooperatives to income and yields.

Typ 2: In this type of cooperative the land, draught animals and tractors, machinery and implements are pooled. Pasture land is included step by step in accordance with the systematic expansion of cooperative cattle-breeding, which is decided at general members' meetings.

Typ 3: This is the most advanced type of cooperative farming. Here the farmers pool the land, pastures, woods and all other land, including leasehold land, the entire livestock and fixtures (cattle, buildings, machinery).

No Visas for Austria

A delegation of leading members of the Socialist Unity Party of the GDR, invited to Austria by the Austrian Communist Party, has been refused visas by the Australian Consulate in West Berlin.

"Volksstimme", newspaper of the Communist Party of Austria, commenting on the refusal of visas, stated:

"Obviously the Austrian Consulate works more in the interests of Bonn policy than in the interests of Austrian neutrality. The Foreign Ministry of Austria declares that the visas were refused because Austrian subjects have not been treated satisfactorily. This statement in cynical and foolish. The Austrian public has not received any informations on any unsatisfactory treatment of Austrians in the GDR..."

The consular department of the GDR Foreign Ministry declared that the GDR does not discriminate against tourist travel in any way. There are no restrictions imposed on the entry or transit of Austrians, and tens of thousands of Austrians have visited the GDR this year. Only recently, prominent Austrian scientists, industrialists, artists and provincial politicians received their visas to visit the GDR. There has not been a single case of discrimination against Austrian citizens by the GDR authorities.

GDR Delegation to U.A.R.

Hermann Matern, member of the Political Bureau of the Socialist Unity Party headed a Socialist Arab Republic during October. The delegation had been invited by the Arab Socialist Union for discussions of opinions between the two parties. The GDR delegation also visited the Assuan High Dam and the Suez Canal Zone.

Leuna Connected with "Friendship" Pipe Line

Leuna, largest chemical enterprise in the GDR, has just been joined to the world's longest pipeline. The pipeline which starts at Kuibishev in the Soviet Union pumps oil direct to Hungary, Czechoslovakia, and Poland. The GDR terminal has hitherto been at Schwedt on Oder. Since December 1963, when the pipe line went into operation the GDR has received over 15 million tons of petrol from the Soviet Union. 830 trips by 18,000 ton tankers would have been needed to transport this quantity of oil.

Berlin Festival

Aram Chatchaturian, famous Armenian composer, conducting his own compositions, starred at this year's Theatre and Music Festival held in Berlin in the first two weeks of October. Other theatre groups from abroad included Warsaw's National Philharmonic Orchestra, Prague's National Theatre, "Les Frères Jacques" from Paris and the Noisander Pantomime Theatre from Santiago de Chile.

Merchant Fleet 15 Year Old

VEB Deutsche Seereederei, the state-owned shipping company of the German Democratic Republic, recently celebrated its fifteenth anniversary.

The Merchant Fleet of the GDR now owns 160 freighters with a capacity of nearly one million tons. In 1966 the fleet transported about 6.5 million tons of goods. Three years earlier, in 1963, there had been 95 ships which carried 3.7 million tons.

In 1970, under present plans, the GDR merchant fleet will have a capacity of 1.2 million tons and transport about 10 million tons of goods per year.

Luxembourg - GDR Society Founded

A Luxembourg-GDR Society intended to foster friendly relations between the two countries was recently founded in Luxembourg. René Blum, former minister and deputy, was elected honorary president of the newly-founded society.

You Ask - We Answer ARMY STRENGTHS?

"What is the numerical strength of the various armed forces stationed in the two German states today? I can't find the figures in any of the usual reference books."

A. B., London

Exact figures on the various forces in the West German Federal Republic and the GDR are rather hard to obtain, and strengths vary quite considerably as old units are withdrawn and new units are brought in. The West German weekly "Stern", quoting "semi-official sources" gave the following figures on July 9th:

West German	
Bundeswehr	461,000
US Forces	225,000
British Forces	63,000

Figures for the French forces were not given, but there are believed to be some 72,000 French troops in West Germany. In addition considerable contingents of Dutch, Belgian and Canadian troops are stationed there.

The West German magazine stated that the GDR People's Army was 122,000 strong, and quoted the Deputy Chairman of the West German Parliamentary Defence Committee for the statement that the Soviet Union maintains 258,000 men in the GDR.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Everybody knows that the nazis gassed or otherwise liquidated, without any form of trial, millions of Jews during the course of the Second World War.

In a few individual cases, however, for no apparent reason, they staged trials, with all the usual trappings of judges, prosecutors, long written judgements, and so on. One of these cases is now having very belated repercussions in West Germany, so here are some details:

On March 13th 1942, a nazi Special Court in Nuremberg sentenced to death a 69-year-old Jewish business man, Lehmann Israel Katzenberger, for "racial pollution". This was a nazi-invented term for sexual relations between a Jew and an Aryan.

The full records of the court case have been available for many years: they were published in West Berlin in 1956 in the book "Das Dritte Reich und seine Diener" (Poliakov/Wulf). These records show that the case was extraordinarily weak, even by nazi standards. Katzenberger, who kept a small shoe shop, was on friendly terms with Frau Irene Seiler, a neighbour, forty years his junior, and no evidence was given that the intimacy had gone beyond a few fatherly kisses, sometimes in the presence of Frau Seiler's husband.

But in the hysterically anti-Semitic atmosphere of nazi Germany in 1942, this was enough for a death sentence. The fact that the anti-Semitic Nuremberg Laws of 1935 did not prescribe the death sentence for "racial pollution" was no obstacle for the judges. An Emergency War Decree of 1939 had laid down that any offence could be punished by death if "special circumstances created by wartime conditions had been exploited for its commission". Leo Katzenberger had committed an offence against "Germanic womanhood" by giving Frau Seiler a fatherly kiss, and he had "exploited wartime conditions" by visiting her under cover of the nightly blackout.

So the court passed the death sentence, and Katzenberger was executed on June 3rd 1942.

What happened later to the judges who passed the sentence? The presiding judge, Dr Rothaug, was sentenced to life imprisonment by a US court in 1947. He was pardoned in 1956, and today lives quietly on his judge's pension.

State Procurator Hermann Markl, who called for the death sentence, returned to the West German bench in 1951, and worked as a judge in Munich until he was pensioned a few years ago; he now acts as an official guardian for the Catholic Child Welfare Society.

The two assistant judges have done quite nicely too. Judge Karl Josef Ferber has an export business in Nuremberg, and Judge Heinz Hugo Hoffmann practises as a lawyer in Darmstadt.

But now, 22 years after the end of the war, the West German courts are preparing to try Ferber and Hoffmann on charges of "distorting the law" and manslaughter.

The West German news magazine "Der Spiegel" asked them their opinion of the charges against them, and published their replies on October 9th 1967. Judge Hoffmann stated: "I believe that the conviction and the sentence were legally based and correct". Judge Ferber went further. He said: "It was an attack on the Germanic blood, legally protected in its bearer, the German woman. It was perfectly correct to sentence the Jew to death. Our sentence was an act of creative jurisprudence. The Jews had to be frightened away from German women, and we did something in this field."

Everybody knows by now, I suppose, that all the top command posts in the West German Bundeswehr are held by men who were prominent officers in the nazi Wehrmacht. When challenged on this point, Bonn apologists tend to shuffle their feet a bit and to remind enquirers that the Wehrmacht generals did not really like Hitler, that they only did their duty, and that anyway the Wehrmacht never, never had anything to do with war crimes; that was all the fault of the SS.

So let me present you with a few facts about Lieutenant General Friedrich Alfred Übelhack, who has held since 1964 the post of commander of the West German "Territorial Defence Forces", that part of the Bundeswehr which is not integrated in NATO.

From 1941 to 1945 General Übelhack served Hitler faithfully in occupied Norway, rising to the rank of colonel, and holding the position of First General Staff Officer to the Wehrmacht in Norway. In this posi-

tion he made all the staff plans for one of the biggest "scorched earth" operations ever carried out by the nazi army—the deportation of some 50,000 men, women and children from northern Norway in the winter of 1944, and the blotting out of their villages. 30,000 houses were destroyed, according to an official Norwegian Government report submitted in evidence at the Nuremberg Trials in 1946.

The Wehrmacht commander, General Rendulic, was sentenced to 20 years imprisonment by a US Court for this action, but his main assistant, Übelhack, managed to escape trial.

But the really interesting point about this Bonn general is that he was a really keen supporter of Hitler long before the nazis had taken over Germany.

On February 24th 1945, ten weeks before the end of the Second World War, the nazi newspaper "Münchner Neueste Nachrichten" printed a very revealing article about Herr Übelhack. This article stated:

"The Führer has awarded the German Cross in Gold to Colonel Friedrich Übelhack, First General Staff Officer of the German Mountain Army, in recognition of his outstanding service in Lapland. Colonel Übelhack played a prominent part in saving for his homeland and for German resistance a whole army, and helped decisively to retain our initiative in the north.

"Colonel Übelhack is an old and trusty fighter in the ranks of the National Socialist Party. He joined the movement in 1923, and as a youth of 16 participated actively in the events of November 9th 1923."

The "events of November 9th" are of course Hitler's first abortive putsch in Munich in 1923. The nazi Munich newspaper went on to describe how for several years the present Bundeswehr general headed detachments of the SA, the brown-shirted storm troops, in Memmingen, Tölz and Garmisch.

But of course this does not prevent General Übelhack from heading West Germany's Territorial Defence Forces today.

Footnote: The Ministers of the Interior of the various West German provinces, meeting in Ulm on October 12th, decided that it was absolutely essential for the West German police forces to be armed with hand grenades and trench mortars.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

Vol. XVI No. 22

December 1st 1967

Price, 15 Pf, 5c, 3d

MONOLOGUE OR DIALOGUE

Negotiations between the two German states will only become possible when the West German Government abandons its claim to represent the whole of Germany, and when it specifically accepts the territorial status quo in Europe, Otto Winzer, Foreign Minister of the German Democratic Republic, declared on November 16th.

Addressing the Foreign Policy Commission of the People's Chamber, Otto Winzer stated:

"We have tabled our proposals for a normalisation of relations between the two German states, but it should be emphasised that for such an understanding Bonn must renounce its revanchist policy and its claims to annex the GDR into the imperialist Bonn state.

"Negotiations between the two governments will only become possible and will only sense if the Kiesinger-Strauss Government abandons the sole representation

claim and recognises the territorial status quo in Europe. As long as Bonn clings to its revanchist monologue, there can be no talk of a dialogue with the GDR Government.

"The fact that there has been an exchange of letters between Prime Minister Willi Stoph and Chancellor Kiesinger does not of itself provide the basis for negotiations on terms of equality between the two German states.

(cont. on next page)

WHO SANK THE ARK ROYAL?

By Eustace Gordon

The British aircraft carrier "Ark Royal" became one of the best-known vessels of the Royal Navy in the early months of the Second World War, thanks to the untiring efforts of nazi radio propaganda.

On the evening of September 28th 1939, a few weeks after the war began, Radio Hamburg came on the air for its English-language programme with the following announcement:

"We have an important communication for listeners. Where is the Ark Royal? It was hit in a German attack on September 26th at 3 p.m. There was a terrific explosion. Where is the Ark Royal? Britain, ask your Admiralty."

The campaign was kept up for months. Almost every English programme from nazi Germany began or ended with the words "Where is the Ark Royal?"

It was quite an effective morale breaking effort, and Kurt Georg Kiesinger, who was the nazi Foreign Ministry liaison officer with the radio propaganda department must have been proud of it, though it was

originally launched before he joined the department. (Kiesinger is of course today the West German Chancellor.)

The British naval authorities preserved a wise silence, however, and the plaintive question "Where is the Ark Royal?", which probably still rings in the ears of anyone who used to listen to Lord Haw-Haw, gradually died away, only to be revived when other news was thin on the ground.

But after this massive campaign, it must have come almost as an embarrassment to the nazis when, in November 1941, a nazi U-boat out hunting in the western Mediterranean encountered the Ark Royal and sank her.

The Ark Royal was the largest and most modern of all Britain's aircraft carriers, and the sinking announced by the Admiralty on November 14th 1941 put the nazi propaganda machine into a quandary. So Lord Haw-Haw and his fellow propagandists were forced to think up the lame excuse that they had never said the Ark Royal had been sunk two years pre-

viously; they had only asked where it was.

But if nazi Propaganda Minister Goebbels did not sink the Ark Royal in September 1941, then who did?

Recent research into the files of the nazi navy shows that the man responsible was Naval Captain Friedrich Guggenberger, commander of the nazi submarine U 81. One month after the sinking Hitler awarded him the Knight's Cross for the deed; thirteen months later, in January 1943, when he had been promoted to a top post in the submarine operations department Captain Guggenberger received the Laurel Wreath to the Knight's Cross.

Today Herr Guggenberger wears these two top nazi decorations (with the swastikas tactfully removed) on his uniform as an admiral of the Bonn Navy. Admiral Guggenberger is head of West German Naval Intelligence.

His deputy, incidentally, is Commander Karl Hartwig Siebold, a wartime comrade and U boat commander, particularly noted for his sinking of civilian shipping in the Caribbean Sea during 1942.

There can be no dialogue with the Kiesinger-Strauss Government as long as Bonn clings to its sole representation claim, for this means that the most elementary prerequisites for a dialogue are lacking—the prerequisites of mutual recognition and equal status. Chancellor Kiesinger has made it clear that he regards the exchange of letters simply as an alibi in order to win the support of other nations for Bonn's revanchist policy."

Turning to the question of West Berlin, Foreign Minister Winzer stated:

"In view of the sharpening of aggressive policy, there can naturally be no question of a dialogue with the West Berlin Senate. Any talk about such a dialogue is without foundation as long as the West Berlin Senate refuses to normalise its relations with the GDR, and as long as it gives its support to the Bonn claim to sole representation."

Dealing with the wider question of European security, Otto Winzer said:

"The conditions for European security must be the following:

1. The recognition of the territorial status quo, that is to say all the frontiers actually existing in Europe today, in particular the state frontier between the GDR and the West German Federal Republic.

2. Normal relations of peaceful coexistence between the two German states, which are only possible if Bonn abandons its claim to sole representation, and concludes, directly with the GDR, a binding agreement on the renunciation of force.

3. Normal relations between the two German states and all other European states.

"Chancellor Kiesinger recently asked to be believed when he swore that he only intended to use peaceful means to reach his revanchist goals. But the whole world knows—and Kiesinger knows it too—that a change in the territorial status quo in favour of West German imperialism can simply not be attained by peaceful means. Kiesinger talks of the renunciation of force, but clings to the old revanchist targets which imply war."

WEST GERMANY MUST OVERCOME THE PAST

By Joachim Herrmann, GDR State Secretary
for West German Affairs

Developments in the West German Federal Republic show a startling parallel to the policy pursued by imperialist Germany in the past. German history has shown that imperialist adventures always start with a cold war against the home population.

Today we should like to remind the present Bonn Government that when it took over ten months ago it expressly promised a policy of peace and detente. This aroused illusions for many people in West Germany and abroad.

But the Kiesinger/Strauss Government and its Social Democratic ministers are not prepared to draw the consequences from the failure of Adenauer's policy of revenge and oppositoin to detente; instead they pursue this old policy. During the ten months of its existence the Bonn Government has moved steadily to the right and has now reached a dangerous point. It has completely integrated West Germany into the global strategy of US imperialism; it gives full support to all reactionary regimes in the world and their brutal wars at home and abroad; it openly proclaims its own policy of expansion directed against the real interests of Europe.

This is shown by the fact that the Bonn Government declares that its unalterable aim is to upset the status quo in Europe, change existing frontiers and gain control of nuclear weapons. These plans aim at taking revenge for Hitler Germany's defeat in the Second World War, and at finally securing hegemony in Europe for the ruling imperialist forces in West Germany. To this end the Bonn Government pursues a most hostile policy toward the German Democratic Republic: By its claim to sole representation, contrary to international law, it makes the annexation of the GDR its official programme.

Whatever Chancellor Kiesinger may have said ten months ago about peaceful intentions, and a policy aimed at the common good, Bonn's domestic policy shows that the contrary is the case.

Emergency Laws are going to be passed, which, whenever ruling circles think it necessary, will make possible military dictatorship on the Greek model.

An economic Enabling Law, distinguished as a Stabilisation Law, has already come into force, and will be used in "medium-range financial planning" to back financially the policy of expansion, armament and profits.

An increase in armament expenditure has been decided for the next four years. More than 83,000 million marks—this is roughly the amount Hitler spent to prepare for the Second World War—will be devoted to this. The workers, however, will have to bear an additional 24,100 million marks through cuts in social expenditure and tax increases which have been already decided. This means an extra burden of 1,130 marks for each family.

But there will be no cuts in profits. On the contrary, profits were higher than ever last year. For next year arms capital has been promised an increase in profits of 28 per cent, while workers face a wage stop and price increases.

Can it be seriously thought that Emergency Laws, unrestricted monopoly rule, militarisation of life and rigorous reduction of democracy at home, together with a policy of armament and expansion abroad, can bring about rapprochement between the two German states? First West German monopoly capital, in order to maintain its rule, divided Germany and established a West German separate state. Then, by integrating West Germany into NATO, the division was sealed and gradually deepened. With the reactionary state reform at home and its aggressive aims abroad the division of Germany can only be perpetuated.

We know very well that those forces in Germany who fight for a normalisation of relations between the two German states have increased in strength. Herr Kiesinger himself had to confess this when he spoke of a "recognition party" in the Federal Republic and furiously opposed these forces of realism. As long, however, as the Bonn Government clings to the aggressive claim to sole representation and declares the non-recognition of the GDR its primary state doctrine, it continues to play the role of the main obstacle to any relaxation of tension in Europe.

NEO-NAZIS LAUNCH "MARCH ON BONN"

The West German neo-nazi National Democratic Party held its 3rd party congress in Hanover in mid-November. Key-note speakers at the rally announced that the main immediate aim of the party was to win a big block of seats in the Bonn parliament in the general elections due in 1969. Recent local election successes indicate that the National Democrats might win up to 50 seats in parliamentary elections.

Party leader Adolf von Thadden defined his party's target of restoring a "Greater Germany", which should include not only the two present German states but also western Poland, a portion of the Soviet Union, the Sudeten area of Czechoslovakia, Austria, and northern Italy.

Here are extracts from three British newspapers on the National Democratic Party congress:

"The congress of the right-wing radical National Democratic Party leaves no doubt that the new party has taken root in Germany and has every prospect of entering the Federal Parliament... With domestic factions resolved and the party solidly behind its leader, the NPD is from now on a factor to be reckoned with in the public life of Germany and Europe... The NPD now claims to be the only serious opposition party in West Germany, and as such as Herr von Thadden put it today 'the stabilising element in West German democracy'."

"According to Herr von Thadden, the party now has 33,500 members, of whom 18,500 have joined since the last party congress in June 1966. The party is represented in six of the 11 state parliaments..."

"At the end of the congress the whole audience of nearly 2,000 delegates stood to attention as all three verses of 'Deutschland, Deutschland über alles' were sung, including the famous (and today technically illegal) verse describing Germany's frontiers as extending from the Meuse to Memel, and from the Adige to the Baltic Sea..."

"The other notable feature of the congress was the strong, almost Calvinist, flavour of moral regeneration... There was particular emphasis on the theme of 'sick nations' and 'healthy nations', physical fitness, order, cleanliness, and moral purity."

("The Times", November 13th)

"Prussian march music blared through the hall... as Adolf von Thadden, the party leader, called on his followers to save Germany 'from her national peril.'"

"Germany, under the tyranny of foreign armies, was exposed to the danger of civil war. Meanwhile 'a wave of sex and crime' was pouring over West Germany from America..."

"The NPD programme which von Thadden put forward here combines nationalist propaganda against East and West with calls to restore 'healthy' national morality."

("The Observer", November 12th)

"After years of internal strife, weeding out doubtfuls and building a nation-wide network of local branches, the NPD is now a consolidated political force to be reckoned with. Always von Thadden has been there, sometimes in the background, at others brutally axing opposition and steering the party to its present position. He is now the undisputed

"No Amnesty for Nazis"

- West German TUC

The West German Parliament should take immediate steps to cancel entirely the statute of limitations on nazi crimes, "Welt der Arbeit", official organ of the West German Trade Union Federation stated on November 17th.

Under German law, charges of murder fall under the statute of limitations, and cannot be prosecuted after the passage of twenty years. The twenty-year term for the prosecution of nazi murders ran out in 1965; but under the pressure of public opinion abroad the Bonn Parliament extended the period by four years, until 1969.

Calling for a further extension, the trade union newspaper stated:

"An estimated 85,000 murderers and criminals are still living amongst us, and in 1969 the statute of limitations will come into effect, unless parliament acts... And this time parliament should abolish the statute of limitations with regard to these crimes; the cause of justice would not be served by simply a further four-year extension, particularly in view of the large numbers of criminals still unpunished."

leader, whose unanimous election was acclaimed today with a standing ovation.

"Through von Thadden's hour-long speech ran the theme of Germany-awake, back-to-the-virtues-of-hard-work, short haircuts, obedience, rejection-of-western-decadence, and All-for-the-Fatherland."

"He roared: 'We demand a New Order, a new norm of worker on whose summit stand men and women for whom Germany has a higher value than the wallet. Our highest regards will be reserved for those who, outside their daily work, will still have strength to strive for the nation. One people, one nation, one Fatherland.'"

("Daily Express", November 13th)

(A full account of the emergence of the National Democratic Party in West Germany is given in "Germany's New Nazis" by Ivor Montagu, published by Panther Books in Britain a few months ago at the price of five shillings.)

"It is of course true that investigation and prosecution become more and more difficult as the years pass; but this can scarcely be a reason for closing the files on this frightful chapter of German history, a chapter which demands retribution."

Footnote: Special legislation passed in the GDR ensures that there is no legal limitation on the initiation of prosecutions for nazi crimes and war crimes.

GDR Scientists for Antarctic

Three GDR scientists are taking part in the current Soviet Antarctic expedition, which left Leningrad on November 18th. The scientists, all from the Observatory for Ionosphere Research in Kühlungsborn, will study radio waves and other effects in the upper atmosphere. The expedition, which includes Bulgarian as well as Soviet scientists, will travel in the Soviet research vessel "Professor Wise", built in a GDR shipyard.

QUICK PARDONS FOR NAZI CRIMINALS

By Günter Wallraff (in the W. German weekly "Die Tat")

The West German Ministry of Justice recently published a pamphlet entitled "The Prosecution of National Socialist Crimes Since 1945 on the Territory of the German Federal Republic". The introduction states that the pamphlet has been issued to answer "criticisms voiced in various circles of sentences passed by West German courts".

The pamphlet gives details of the prison sentences given to nazi criminals; at first sight it appears to substantiate the claim that nazi crimes have been severely punished.

But the publication omits an important fact; the fact that sentences passed on nazi criminals in West Germany, in contrast to sentences passed on other criminals, are not of a binding nature. A careful investigation of only 38 of the sentences cited shows that only half of the criminals are serving their full sentence; the other nineteen were quickly released. (Long term prisoners in West Germany normally serve at least two-thirds of the sentence; they can get one-third remission for good conduct, ed.)

Here are a few examples:

1. In 1947 Dr W. Schmidt was sentenced to death in Frankfurt for mass murder of mental patients. The sentence was changed to life imprisonment; Dr Schmidt was released in 1953 after serving six years.

2. Hermann Schwepp was sentenced to life imprisonment in Frankfurt in 1946 for shooting an anti-nazi in 1933. He was released after nine years.

3. Dr H. Gorgass was sentenced to death in Frankfurt for murdering over 1000 mental patients. His sentence was commuted to life imprisonment; he was released after serving 10 years "on medical grounds". Dr Gorgass today drives his own car and has a leading post in the chemical industry.

4. H. Oppenländer, local nazi official, shot two men in the last days of the Second World War for shouting "Down with Hitler". He was sentenced to 12 years imprisonment in Ellwangen in 1947. Released after four years, he was promptly given a job as headmaster in a village school only a few miles from the site of his murder.

5. F. R. Schwede-Coburg, former nazi Gauleiter, was sentenced to 10 years imprisonment in 1951 for torturing anti-nazi prisoners. He was released after four years.

6. F. Hildebrand was sentenced to 8 years imprisonment in Bremen for personally shooting five Jews, and his part in mass murder. He was released after serving two years.

7. P. Hoppe was sentenced in Bochum to 9 years for shooting, hanging and gassing concentration camp prisoners. He was released after three years.

8. A. Gorberg was sentenced in Wuppertal to 12 years for torturing to death Jews in a concentration camp. He was released immediately after the sentence was pronounced.

9. Wilhelm Gerke was sentenced in Dortmund to 5 years for shooting Jews and Communists in occupied Lithuania. The sentence was passed on February 2nd 1963; he was released on April 24th 1963.

With its pamphlet, the West German Ministry of Justice wanted to awaken the confidence of the public. The Ministry certainly has the confidence of the nazi criminals.

According to the Ministry of Justice pamphlet, Ferdinand G. (the author does not quote the full name, ed.) was sentenced to life imprisonment for mass murders against Jewish prisoners. Today he lives in a little village near Mannheim; I recently visited him there.

"What do you want to see me about?" he asked.

"It is about what happened in the past. I would like to hear about things from your point of view."

"How did you get my address? Why are you stirring up things long forgotten? Leave me in peace", he said.

Then he added: "Keep it short. What do you want to know? I have nothing to hide."

He gets his pension, he told me. He gets along all right. He has many acquaintances in the village; he often joins them for a drink in the inn, and he is well regarded.

"Do they know about my past? I'll tell you something: I don't know and I don't care, and if they know about it then they don't worry about it."

"If you want my opinion, I don't bear a grudge against anybody. I was inside for nearly ten years. I don't know what for, and I don't know why. I have no idea how I got mixed up in the case."

"In the camp I was only the administrator. I had to look after the food stores... But I know I never did anything to anybody... I was simply in the (Nazi) Party, and had a decoration. One thing I do know, I did a lot of good for the Jews... Well I did box one on the ears once, but if I had made a report he would have been shot."

"My bad luck was that I was one of the first to go on trial. Today I would probably have been acquitted."

Then I reminded him that Jews had been gassed in the camp.

"Well, yes, when the SS came, then I had to arrange things, together with another man. And then we led them out. But I didn't know what was going on..."

"Today I've got suspicious, and if they start talking politics in the inn, then I get up and go away. I don't want to know anything, or hear anything. I sometimes ask myself whether things are any different today. They are all just doing their duty: I only know one thing, and that is a satisfaction for me, I never killed anyone, or did anyone any harm. I was just the administrator and went into the camp to see that things ran smoothly. I sleep today as well as I ever did."

Student-Killer Acquitted

A West Berlin policeman who shot and killed Benno Ohnesorg, a student, during a political demonstration on June 2nd was acquitted by a West Berlin court on November 21st.

The court ruled that the policeman, Karl-Heinz Kurras, had fired the fatal shot and, that the shooting was illegal, since the policeman had not been endangered. Despite this, the policeman was acquitted.

Almost all West Berlin student organisations, from the left to the right, protested strongly at the acquittal. The Social Democratic Student Association described the court ruling as a "post facto legitimization for the police to shoot persons taking part in legal demonstrations". The Christian Democratic Student Association stated that the verdict "awakens doubts in the judicial system of this city", and the University Student Committee stated it "supports police terrorism, and is a direct threat to the democratic opposition".

For the Umpteenth Time -

THE PRESIDENT LÜBKE STORY

For several years now it has been a matter of public knowledge that Heinrich Lübke, President of the West German Federal Republic, was deeply involved during the Second World War in planning and building concentration camps.

The first full-scale documentary evidence was brought to light in the German Democratic Republic in January 1965 in the form of official nazi documents showing that he had headed the Schlempp Building Company, which constructed such camps; further even more revealing documents were later unearthed, including the originals of blueprints for a concentration camp personally signed by the West German President.

The original documents in the case are available in East Berlin for inspection by competent observers, and many western journalists, criminologists and researchers have inspected them and pronounced them genuine. Only the West German authorities have declined to look at the documents, and have repeatedly stated that they are "forgeries" and that President Lübke never had anything at all to do with concentration camps.

Under pressure from influential West German quarters to clear up the "Lübke Case", the Bonn Government took the unprecedented step on October 28th 1966 of issuing a special White Book attempting to whitewash the President. The White Book, backed by a serious-looking apparatus of expert opinions and affidavits, claimed that the Schlempp Building Company had not had anything to do with concentration camps, and that the documents produced in East Berlin were all forgeries. The criminologists who delivered this opinion had inspected only photostats, not the originals.

Most West German papers accepted the explanation, and forgot about the charges. Recently, however, the mass-circulation West German weekly "Stern" took a long and hard look at the Bonn White Book, and stated flatly that it was not worth the paper it was printed on. "Stern" reported on November 19th:

"Minister of the Interior Paul Lübke wanted to help his President. But his efforts have hurt him more than they have helped President Heinrich Lübke. The White Book

which Lübke published in October 1966 in a bid to save the name of the Bonn chief of state is not worth the paper it is printed on.

"The White Book described as 'forgeries' three photostats showing Lübke's signature on concentration camp blueprints; it has since been shown that these photostats are not identical with the originals; this proof of Lübke's innocence has collapsed.

"In the meantime it has turned out that the sworn statements in the whitewash book are not much use either.

"The two defence witnesses quoted in the White Book, the architects Erwin Mahs from Bad Godesberg and Heinrich Sander from Bonn, worked together with Heinrich Lübke in leading positions in the Schlempp Building Company during the war.

"They provided sworn statements for the White Book that 'the Schlempp Building Company, and thus Herr Dr Lübke had never had anything to do with the building or planning of concentration camps' and that 'the Schlempp Building Company and Herr Dr Lübke never had anything to do with prisoners or POWs'.

"But documents which are freely available in East Berlin, documents signed by Sander and Mahs, prove just the opposite. On December 25th 1944, Heinrich Sander wrote an

official letter to the Mining Office in Magdeburg. His letter is written on the notepaper of the Schlempp Building Company, Building Site Bernburg, and states:

'Subject: Accommodation for Concentration Camp Prisoners and Convicts in Mines.

The concentration camp prisoners previously accommodated underground have now been transferred to Leau Camp.'

"On December 29th 1944, writing on the same notepaper, Sander informed the Solvay Works in Solvay-hall:

'Subject: Vermin.

The concentration camp prisoners are at present being de-loused. Please note.'

"And in December 1944 Heinrich Sander signed, in the name of the Schlempp Building Company, construction plans number 0502-0529 for the 'barrack camp Leau', which is also described on several of the plans as 'Concentration Camp Leau'.

"When Architect Sander and Architect Mahs provided their sworn statements shielding Lübke over a year ago, they were fully aware of the risks of making a false sworn statement to a notary public. They both signed the specific paragraph stating: 'We have been informed of the legal force of an affidavit'. At the time they provided their affidavit

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report

9 Krausen Strasse

DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name

Address

GIANT TAKES RECORD STROLL

By David Johns

One of the biggest self-propelling machines in the world, an 1800-ton earth-mover, recently made a record cross-country trek of over 20 miles. The unprecedented ride saved the GDR thousands of man-hours, and millions of marks.

Here is the background to the story. The GDR, poor in hard coal deposits, has large reserves of soft coal or lignite, which is dug by open-cast mining, and is in fact the largest lignite producer in the world.

To extract this coal economically, vast rotary bucket excavators, moving on caterpillar tracks under their own power, are used.

One of these monsters has been working for the past seven years in the coalfield at Lochau, just to the west of Leipzig, clearing the overburden above the coal seams at the impressive speed of over 10,000 tons in every eight-hour shift.

Now the coal at Lochau is nearly worked out, and the mining experts decided that the machine — its name is SRs 1000 — should be moved to a

(cont. from front page)

LUBKE

the documents which contradict them had not been made public.

"We asked the two architects to comment on the contradiction between their exculpatory statements, and the incriminating letters and plans. Heinrich Sander said unwillingly: 'I shall make no statement', and Erwin Mahs said: 'This business must come to an end some time. The longer ago it is, the more vague the details get.'

"But the Office of the Public Prosecutor in Bonn must not be satisfied with such bare-boned comments. The witnesses and the photostats of the documents are available; the Public Prosecutor has the duty of investigating whether Sander and Mahs have committed an offence. Paragraph 156 of the Criminal Code prescribes a prison sentence ranging from one month to three years for anyone who knowingly provides a false sworn affidavit."

new opencast mine at Profen, over 20 miles to the south.

Moving these giant machines is all in the day's work to the miners of the GDR. They are of course constantly on the move along their tracks in the mine area as they strip the overburden and dig the coal.

In the past, when one of the giants has had to be moved to a new mining area, this has involved complete dismantlement, transport of the individual parts, some of them weighing many tons, and rebuilding at the other end.

It was originally planned to deal with SRs 1000 in this way. The whole job would cost about 3,800,000 marks; not only this, it would take about 18 months during which the giant machine would be idle. Since the machine, used at full capacity, can shift some seven million tons of earth per year, this was quite an important consideration.

Then a group of workers and engineers came up with another idea. Since SRs 1000 is mobile, they said, why should it not make the journey under its own steam. At first the proposal seemed crazy, for a monster this size had never made a trip of anything like this length before; but the more the experts studied the idea, the more enthusiastic they got.

If the route had just led across open country, there would not have been very much difficulty; but the giant machine would have to wade two rivers, cross the motor-way, seven important trunk roads, and three rivers. It had to be a cross-country trip, since the machine, some 60 feet broad and 240 feet long, simply would not fit on a road, let alone the state would be in after it had ground its way along.

After 18 months of planning, during which every yard of the route had been surveyed, the giant got under way on September 25th this year. The two rivers were not much of a problem; they were both shallow, and all that was necessary was to provide a solid bottom for a ford with gravel and rubble. Across the fields it rolled, at the impressive speed of 18 feet per minute, about one-fifth of a mile an hour when all its six diesel engines were going all out.

Up to October 10th, everything went smoothly. But then, just when it was grinding its way out of the

second river, it hit an unexpectedly soft patch, and its vast caterpillar tracks dug themselves nearly six feet deep into the earth.

The crew of one dozen men driving the machine had hoped that nothing like this would happen, but they had their contingency plans ready if it did.

There could be no question of getting the SRs 1000 out of the hole under its own power; and even heavy-duty tractors would not have much chance of pulling 1800 tons out of the mud if they just hauled. What was needed was something really solid which could serve as an anchor for a block and tackle. The GDR People's Army provided four 28-ton tanks; these were dug into the earth to provide solid anchoring, and just two tractors heaved on the hawsers of the block and tackle arrangement and got the giant back on solid ground again.

After this there was no real trouble. The motor-way and the main roads were crossed on specially prepared mattresses of worn-out transporter belting; the electric overhead cables on the railways had to be removed before SRs 1000 could crunch across the tracks; but this had all been planned months in advance.

Finally, on November 1st, after driving 22 miles in 37 days, SRs 1000 and its crew arrived at Profen. One million marks and thousands of man-hours had been saved; and most important of all, the machine could go to work at Profen some seventeen months earlier than otherwise.

The "captain" of the land-locked vessel was Ernst Panitzsch, 48 years a miner, who had just retired. He came back from retirement specially to make the trip. Only one thing really upset him. Near the village of Wallendorf, the only possible route led right across a field of strawberry plants. The agricultural cooperative whose field it was had given permission, and was being fully compensated for damage, but the sight of this flourishing field utterly crushed by the 10-foot tracks of the giant machine made Ernst Panitzsch sad. Two weeks after driving across the strawberry field, he got a lift in a car, and went back to take a look; to his utter astonishment, the strawberry plants were just beginning to lift their heads again, apparently unimpressed by their 1800-ton pressing.

You Ask — We Answer RUNNING CO-OP FARM

Several recent articles in your paper threw some light on the situation in agriculture in the GDR today. In this connection I would like to know how the agricultural cooperatives are actually run and what are the rights of their members?

D. Y., Redditch

The highest organ in the agricultural production cooperative (LPG) is the "assembly", a meeting of all members. Assemblies are in general held once a month. The assembly decides all important problems, such as statutes, work plans, election of the committee, the chairman and the various commissions. At the assembly the farmers can also confirm the appointment of brigade leaders or discuss and approve new applications for membership. In addition, the assembly discusses and confirms the production plan and the budget plan. The assembly alone is authorised to fix the value of the work unit, and decide on the distribution of income and the use of the funds.

A committee, elected by the assembly, actually runs the LPG, and is responsible for the implementation of the decisions taken by the assembly. The committee generally meets once a week.

The committee is elected for a period of two years. If a committee or individual members do not work to the satisfaction of the LPG, then they can be dismissed by the assembly before their tenure runs out. The committees consist of three to five members in smaller LPGs and thirteen to seventeen in the large ones. They are composed of experienced farmers, experts and scientists.

The head of the different sectors, as crops, stock farming or technical services, have to report to the committee at regular intervals, and the committee has authority to give them instructions.

Head of an LPG is the chairman who is elected by the assembly. The chairman is responsible for all that happens on his agricultural cooperative. The leaders of crops, stock-farming and the heads of the various working groups are fully responsible for their specific field.

In the early years, the production cooperatives were often headed by chairmen who had considerable difficulty in running the farms.

These teething troubles have been overcome, now that more experience has been gained, and more men and women have qualified. In 1966, 9,424 of 14,131 chairmen had special qualifications, ranging from university degrees to diplomas from agricultural colleges.

In order to ensure a broad participation in running and managing the LPGs there have been established a number of commissions.

1. "Revision commission". This commission consists of three to five members. It is the cooperative control organ; it is elected by the assembly and is accountable to it. The revision commission checks how the cooperative funds are used, and whether the decisions taken by the members are fulfilled. It has the right to point out shortcomings to the committee and to submit proposals how they can be overcome. If necessary, the commission can call a meeting of the assembly.

2. "Social commission". This body decides on the use of the relief funds for old and sick members. It especially deals with social questions, such as visiting members in hospital, arranging birthday parties and so on.

3. Then there are special commissions which exclusively deal with agricultural subjects. These commissions include farmers who show a special interest for some of these fields. The farming commission, for instance, takes an active part in working out the best crop rotation.

4. Each LPG has a "norm commission" — a body which submits proposals on how much work has to be done per day by each member and how the work should be paid. These proposals have to be confirmed by the assembly.

5. There are "women's commissions" which take special care of problems arising among the women members, such as making housework easier, ensuring better shopping facilities and providing places in kindergartens and crèches. In addition, this commission attaches great importance to the training of the women farmers. In many cooperatives they have organised classes where women can take their skilled worker's certificate or agricultural diplomas. The chairman of the women's commission, a woman herself, is always a member of the LPG committee.

GDR Writer Dies

The GDR poet and dramatist Kurt Barthel, better known under his pen name of "Kuba", died suddenly of a heart attack on November 12th at the age of 53.

Kuba, who joined the Social Democratic Party shortly before Hitler came to power, was soon forced to flee to Czechoslovakia, where he became a Communist. When the nazis occupied Czechoslovakia Kuba managed to escape to Britain, where he earned his living during the Second World War as a bricklayer. He played an active part in the formation in Britain of the anti-fascist organisation "Free German Youth".

Returning to East Germany in 1946, he wrote many poems, plays and films scripts, and was awarded the National Prize four times. He was for many years a member of the Central Committee of the Socialist Unity Party, and member of the People's Chamber.

Highest Book Production

The GDR publishes more books per head of the population than any other country, the latest statistics show. In 1966 publishers in the GDR published 5,310 new titles in 105 million copies; that is 6.1 books per capita.

944 different fiction titles were published in over 18 million copies. 504 technical titles appeared in three million copies, and there were 476 titles of children and youth literature in nearly 13 million copies.

In addition, the GDR publishes 534 different periodicals with an annual circulation of 437 million.

Reclam — 100 Years Old

"Reclams Universal-Bibliothek", the first pocket book firm in Germany, and probably in the world, recently celebrated its 100th anniversary.

GDR — Fourth Eastern Importer from Britain

The GDR has now become the fourth biggest importer of British goods in Eastern Europe, the latest statistics show. During the first nine months of 1967, the GDR imported goods worth £11.25 million from the United Kingdom. It is only topped by the Soviet Union, Poland and Yugoslavia.

British imports from the GDR reached £10.79 million in the same period of 1966.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

"The Times" of London printed on November 10th, under the title "Germany's ostrich cartographers", the following interesting item:

"The West Germans are sometimes their own worst enemies. A colleague motoring across Europe finds that the Shell motoring guide sold in West Germany is not prepared to print the Polish names of towns in western Poland which once belonged to Germany.

"Nor will it even put the Polish names under the old German names. Motorists relying on this map therefore find all the signposts meaningless, and cannot even ask the way by pointing to names on the map. Indeed, it is more tactful to hide the map altogether.

"Are the powers that be in Shell aware that this grim anachronism is being published in their name? Certainly. But they see it as none of their responsibility.

"A spokesman says: 'Shell maps are produced by cartographic firms in many countries and distributed by Shell companies; and our view is that these maps should conform in cartographic terms to the commonly accepted form of cartographic treatment currently in use in the countries where these maps are distributed.

"Any departure from this principle would mean that we were taking a positive position on political or cartographic issues, and this is a situation which we are most anxious to avoid. The map of Germany is similar to all the other maps produced and distributed by the map cartographic industry in Germany."

I have some news for the Shell spokesman. The map cartographic industry in Germany falls into two parts, like Germany itself. The map makers of West Germany produce maps which ignore the results of the Second World War, and which pretend that the German Democratic Republic and a large part of Poland form part of the German Federal Republic; the map makers of the German Democratic Republic show the frontiers which have existed in central Europe since 1945, and naturally give the correct Polish names of Polish towns and villages.

The spokesman's claim Shell is anxious to avoid "taking a positive position on political issues" is no doubt praiseworthy; but it is difficult to see how this can be reconciled with publishing and distributing a very highly political map which

underlines the desire of the Bonn Government to change the existing frontiers of Europe.

The whole subject of the Emergency Laws now before the West German parliament, which would permit the installation of a military dictatorship on the flimsiest excuse, is obviously a serious one; but bureaucratic pedantry has seen to it that the laws have a lighter side too.

An explanation is needed first. The whole complicated series of laws consist of two main parts; first there are the main rules and regulations dealing with the declaration of the state of emergency, the outlawing of strikes and so on; and second there are the detailed decrees governing such subjects as ration cards and the registration of stocks of soup ladles if or when a state of emergency comes into force. (I did not invent that bit about soup ladles; a law already passed in 1965 by the Bonn Parliament names them, together with cigarette papers, fan belts, electric stoves, and turkeys, as strategic goods which will have to be registered with the authorities when the crunch comes.)

But probably the finest of all the intricate decrees which have been prepared, and which now lie in local government safes all over West Germany in sealed yellow envelopes marked "secret", has the snappy title: "First Regulations on the Emergency Decree for the Maintenance of Supplies with Products of the Food Industry and Agriculture and of Forestry and Logging".

Paragraph 7 of this magnificent decree lays down in enormous detail what measures should be taken with regard to a farmer who refuses to make a proper return of his egg production. The paragraph covers 33 lines, and it has proved impossible to translate, so I shall have to paraphrase it.

The "component authorities", states the decree, should appoint a special official "perhaps the local teacher", to count the eggs. The farmer should be given due warning of the advent of the egg-counting teacher, though the warning may be omitted "if urgent action is necessary because of approaching danger". At the same time the farmer must be notified how much the teacher's egg-count is likely to cost him, and warned that the fee

may be larger than the original estimate."

And this is all supposed to be going on while the West German state is under acute menace from red-under-the-bed, or possibly little green men from Mars.

On November 13th a Bonn spokesman announced that the West German Government had made official representations to the US Government about the "unfriendly picture of Germany" given by US television networks. The main feature which had irritated Bonn was apparently a CBS documentary film entitled "The Germans" which showed that old nazis and neo-nazis have quite a lot of influence in West Germany today. In response to the protest, the US Ambassador in Bonn, George McGhee, has expressed his regrets to the people of Nuremberg, who featured prominently in the CBS film.

In the interests of fostering international misunderstanding, I should like to draw the attention of those characters in Bonn to something else they could protest about; I doubt whether they noticed it, since they probably don't study the US comics very thoroughly.

Anyway, on November 16th newspapers all over the USA ran the latest strip from the syndicated mock-medieval comic strip "Wizard of Id". This shows a retainer reporting to his king: "The Huns are using chemical warfare, Sire! They're upwind from the castle, cooking sauerkraut".

I should love to see the diplomatic note about that one.

As one of the few tall thin Englishmen living in the GDR, it was probably inevitable that I should sooner or later be discovered by films and TV for short walk-on parts in plays where the plot demanded a gaunt figure. About a year ago, I first broke into show biz in the rather unlikely role of head of MI 5 (tall, thin, clipped moustache) in a film entitled "Frozen Lightning" about the Second World War. This was followed by a rather more lowly role as a businessman (tall, thin, etc.) in the GDR TV series of English lessons, and I have recently been a British officer (tall, etc., etc.) in a TV thriller. Luckily my appearances have been limited to seconds only, so no great strain has been imposed on audiences; but I am beginning to feel slightly type-cast.

Lübke Special

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVII No. 3

February 7th 1968

Price: 15 Pf, 5 c, 3d

US Expert Confirms:

BONN PRESIDENT BUILT CONCENTRATION CAMPS

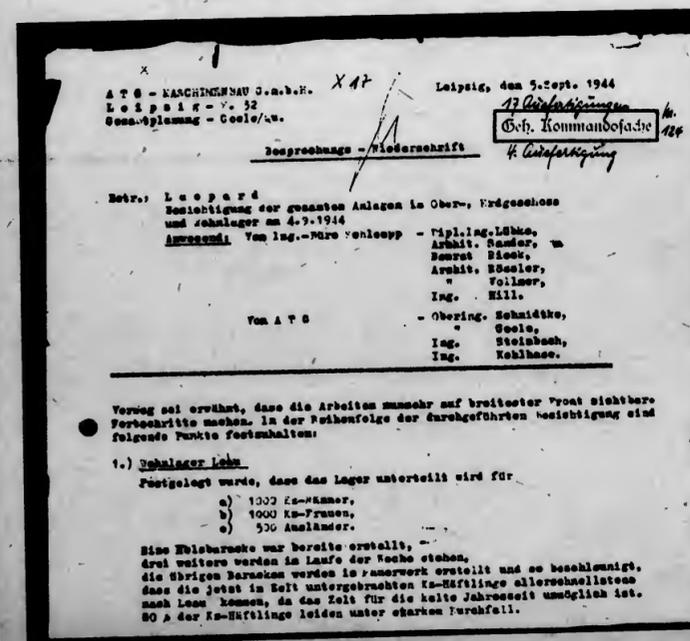
A leading US handwriting expert has just confirmed the authenticity of the signature "Lübke" on building plans for a nazi concentration camp in 1944. Heinrich Lübke is today President of the West German Federal Republic.

The New York expert, J. Howard Haring, who has testified for leading US corporations in hundreds of court cases on disputed documents over the past thirty years, compared the original nazi documents

with up-to-date signatures of the Bonn President and then swore an affidavit that they had been written by the same person.

The original nazi documents were found and published in the German Democratic Republic in January 1966; President Lübke has repeatedly claimed that they were forgeries. Full details of the Lübke scandal are given below and on the following pages.

Just One of the Incriminating Documents



Here is a photostat of just one of the hundreds of nazi documents in the case of Bonn President Lübke held by the GDR.

It is a memorandum stamped "Top Secret" and dated September 5th 1944. It deals with the accommodation of concentration camp prisoners working as slave labourers on a nazi armaments project. Lübke's name heads the list of those present at the discussion recorded. Paragraph 1 of the memorandum states:

"1. Leau Camp. It was decided that the camp should be sub-divided for a) 1,000 concentration camp men; b) 1,000 concentration camp women; c) 500 foreigners. One wooden hut has already been built, three more will be erected within a week. The further huts should be built in brick, and the work should be speeded up so that the concentration camp prisoners now under canvas can be brought as speedily as possible to Leau, since the tent is impossible in cold weather. 80% of the concentration camp prisoners suffer from bad diarrhoea."

THE LÜBKE CASE

(from "Stern", West Germany)

While Heinrich Lübke was preparing in Bonn his New Year Address to his "dear countrymen", a notary public in New York named Eleanor P. DeVito was signing and sealing an unpleasant New Year surprise package for the President of the German Federal Republic. She was swearing to an affidavit which proved that the signatures on the building plans for the nazi concentration camp at Leau had in fact been written by Heinrich Lübke, who was elected head of the Bonn State in 1959.

It is no longer possible to cling to the statement issued by the Federal President's office on August 31st 1966 which said: "The Federal President never cooperated at any time in the planning or building of concentration camps."

This statement, and others like it, have only helped the Eastern campaign against Lübke. The original

documents, which nobody in Bonn has thought worthy of inspection, present a quite different picture. They may not provide grounds for legal action against the Federal President; but the wartime activities of Heinrich Lübke in the Schlempp Construction Office will become an increasingly heavy political burden on the Federal Republic as long as the President denies facts proved by genuine documents.

The New York handwriting expert J. Howard Haring declared under oath on December 28th, after comparing the original building plans of 1944 with contemporary samples of Lübke's signature, that the signature "Lübke" on two of the original building plans, and the initial "L" on two other original documents, had been written by the same person who had written the contemporary samples.

J. Howard Haring, who has his of-

fice in Park Row, Manhattan, is a member of the distinguished "International Association for Identification". He has acted not only for big firms like IBM, General Motors and Shell but also for the Attorney Generals of New York and New Jersey. He appeared as an expert witness in the famous case against Bruno Richard Hauptmann, the man who kidnapped and murdered the Lindbergh baby.

This American expert is the first western specialist who has been able to study the original Lübke documents made available in East Berlin, and to compare them with later signatures. Earlier Dr Max Frei-Sulzer, head of the Scientific Service of the Zurich City Police wanted to study the original documents, but West German official circles intervened, and the Chief of the Zurich Police suggested to his expert that he should drop the investigation...

The Munich author Frank Arnau decided to look into the case. To his surprise, the Press Office of the GDR Government placed at his disposal five original documents from the Lübke file. The Press Office made only one condition: he must not hand on these documents to any official authority in the Federal Republic, since it was feared that the documents "might be tampered with or even disappear".

With the controversial material in his luggage, Frank Arnau flew to New York. Here he consulted Mr Haring, the expert, who took five days to examine the documents and the signatures. After photostats of the documents had been made by "Stern" in Hamburg, Arnau sent the concentration camp building plans with Lübke's signature back to East Berlin via Zurich and Prague.

Experts in the field find it self-evident that it is only possible to adjudge whether documents are genuine if you can study the original; but Paul Lücke, Bonn's Minister of the Interior, is of a different opinion. He had ordered the Federal Criminal Detection Office in Wiesbaden to study photostats of the Lübke documents; the result of the investigation was, as expected, that they were all forged.

It soon turned out, however, that Lübke had used very doubtful methods to clear the name of his friend Heinrich Lübke. It turned out that the three photostats which had been used to declare all the Lübke documents as forgeries were not identical with the East Berlin originals...

The US Affidavit

Here are some extracts from the sworn affidavit delivered by the US expert on December 28th 1967:

J. Howard Haring, being duly sworn, deposes and says:

"I am an examiner of disputed documents, having been engaged in that field for over thirty-five years... I have qualified and testified as an expert in the field of questioned documents in hundreds of criminal and civil matters. I have performed professional services for the following... public officials:

"The Attorney General of the State of New York, the District Attorneys of Bronx, Kings, New York, Queens, Rockland and Westchester Counties, the Attorney General of the State of New Jersey.

"During World War II, I worked almost continuously for all branches, armed and unarmed, of the government of the United States of America.

"In addition I have performed professional services as examiner of questioned documents for the following corporations: Atlantic and Pacific Tea Company; General Motors Corporation; International Business Machines Corp.; New York Central Railroad; Prudential Insurance Co. of America.

"I have been consulted by Mr Frank Arnau of Munich, Germany, concerning many aspects of the documents in the "Lübke" case...

"I have examined two architectural plans (one on a brown paper and one on pebbly green paper), each dated 16. 9. 44, each bearing the QUESTIONED signature 'Lübke'. For comparison with these two QUESTIONED signatures, 'Lübke', I have examined the following:

(Mr Haring then lists seven post-war signatures by Heinrich Lübke, dated between 1953 and 1967.)

"The purpose of the examination was to determine whether the two QUESTIONED signatures, 'Lübke', were written by the same person who wrote the STANDARD signatures.

"After an examination of the two QUESTIONED signatures, 'Lübke', and a comparison of these signatures with the STANDARD signatures, it is my opinion that the two QUESTIONED signatures, 'Lübke', were written by the same person who wrote the STANDARD signatures..."

(Signed) J. Howard Haring
Sworn to before me this 28th day of December, 1967, Eleanor P. DeVito, Notary Public, State of New York.

The signature of Lübke, building engineer, on nazi concentration camp plans. Date: 1944.

The signature of Lübke, West German President, on an official letter. Date: 1967.

The fact that Heinrich Lübke must have known the purpose of the barrack buildings which he helped to build is shown clearly by a document dated September 5th 1944. In this document ATG-Maschinenbau Leipzig reports on a conference dealing with the Leau camp. The report states: "It was decided that the camp should be sub-divided for a) 1000 concentration camp men; b) 1000 concentration camp women; c) 500 foreigners." The protocol states specifically that Lübke represented the Schlempp Office at this meeting, and his name is repeated in the distribution list for this document, which is stamped "Geheime Reichssache" (equivalent to "Top Secret", ed.).

The United States expert Mr Haring was unable to find any trace on this document which would suggest that it was a forgery.

Now that an expert opinion has been provided by an American specialist, it is no longer possible for the East Berlin campaign against Lübke to be brushed aside with furious cries of "forgery". All that the Federal President can hope for now is the indulgence of circles which can see some distinction between building concentration camps and approving of concentration camps, and the fact that Lübke only constructed a work camp and not a liquidation camp.

But for the individual concentration camp prisoner there was not all that much difference: lack of food, overwork, and sickness could be just as fatal as the gas chamber or a bullet in the back of the neck.

("Stern", Hamburg, January 28th)

BRITISH PRESS
COMMENT ON
LUBKE SCANDAL:
NIL

Summary of the Lübke Scandal - So Far

Heinrich Lübke, age 73, Christian Democrat, first came into the public eye in 1953, when he became Bonn Minister of Agriculture. His official biography, published in the Bundestag Handbook showed that he had been trained as a surveyor and worked in the building trade; the only reference to the nazi period was this: "After 1933 persecuted on political grounds."

In 1959 Lübke was elected President of the West German Federal Republic.

On June 29th 1964, the GDR published documents recently found in local nazi files which showed that during the Second World War Lübke had worked for the Schlempp Construction Company, which was engaged on secret armaments projects. While working at Peenemünde, Lübke had helped to instal a special Gestapo camp for refractory conscripted labourers. A Gestapo report dated September 25th 1940 said: "In the further treatment of the matter, particular reference can be made to Herr Mahs and Herr Lübke. Both have proved themselves reliable."

A Bonn spokesman brushed aside the GDR charges as "propaganda rubbish".

After further research in old nazi files, the GDR published on January 29th 1965 further rather fragmentary documents showing that in the closing stages of the war Heinrich Lübke had been one of the top officials of the "Jägerstab", a special construction staff which used thousands of prisoners from concentration camps to build underground factories.

At the same time the GDR published details of Lübke's purported persecution after 1933 on political grounds. He had in fact been held from Feb-

ruary 1934 to October 1935 on charges of embezzlement. The official court document closing the case states: "The investigation failed to prove his innocence, and the corpus delicti concerning Heinrich Lübke shows grave dishonesty on his part."

A Bonn spokesman dismissed the GDR charges as "part of a Communist campaign against the Federal President."

One year later much more complete evidence of Lübke's war-time activities had been discovered. Journalists from all over the world were shown, at a press conference in East Berlin on January 24th 1966, a folder of building plans in a cover dated September 16th 1944, inscribed "First draft for the construction of a concentration camp for 2000 prisoners in Neu-Stassfurt." The separate building plans were all either initialed by Lübke, or signed with his full name. Other plans signed by Lübke dealt with a smaller camp at Wolmirsleben to house 300 slave labourers of "mixed Jewish blood". Affidavits from GDR handwriting experts testified that Lübke's signature was genuine.

Immediately after the press conference, an official spokesman of President Lübke's Chancellery in Bonn announced:

"The charges made by Ulbricht's propagandists are a pure invention, just as previous charges were. Their only aim is to defame the Federal President."

For a time the West German press generally ignored the details of the Lübke scandal, but during the summer of 1966 several non-conformist journals published details and photostats of the incriminating documents. President Lübke wanted to

initiate libel proceedings, but a special meeting of the Bonn cabinet on September 26th managed to dissuade him, and issued a statement saying:

"The Federal Government believes that it is beneath the dignity of the Head of State to reply to accusations which come from such a source."

One month later, on October 28th, President Lübke's office published a White Book claiming that the Schlempp Construction Company, in which Lübke held an important post, had nothing to do with concentration camps and slave labourers; and that the documents made available in East Berlin were all forgeries.

GERMAN REPORT pointed out on November 11th 1966 that official nazi documents, produced in evidence at

the Nuremberg Trials in 1946, showed in great detail that the Schlempp organisation traded wholesale in slave labourers and concentration camp inmates; the main reference numbers of these documents are NOKW-372, 447, 420, 421, 417, 162.

The final blow to the Bonn white-wash attempts came this January, when the mass-circulation West German weekly "Stern" published the affidavit given by a leading American expert testifying that the Lübke documents are genuine.

Commenting on the American affidavit, a Bonn Government spokesman stated on January 22nd 1968:

"We have nothing to add to our former statements, since the documents cannot be genuine."

JUST A "LÜBKE SCANDAL"? NO, A BONN SCANDAL!

GDR National Front Appeals to West German People

In connection with the latest developments in the Lübke case, the National Council of Democratic Germany issued the following appeal to the people of West Germany:

All over the world the growth of neo-nazism in West Germany is being observed with growing anxiety and uneasiness. The case of Lübke, the nazi criminal, shows that world indignation at this dangerous development is only too justified.

In recent years the German Democratic Republic, true to its national, political and moral responsibility towards the millions of victims of nazi barbarity, has given complete documentary proof in the Lübke case; the authenticity of this material has now been confirmed by the distinguished US criminologist J. Howard Haring.

It is proven that Heinrich Lübke, head of state of the West German Federal Republic, was an active accomplice in the worst crimes of the century, the crimes committed by the Hitlerite mass murderers.

The Lübke case is the Bonn case, symptomatic for a state in which a deeply incriminated nazi-propagandist (Chancellor Kiesinger, ed.) lays down the main line of policy, a state in which nazi experts hold leading posts in all fields of the state, the economy, the courts and culture, a state in which neo-nazism raises its head with increasing insolence.

The nazi past has never been mastered in the West German Federal Republic, and this has led to a

shocking continuity between the criminal Hitlerite state and the present Bonn state.

We warn with the utmost urgency of the danger presented by present Bonn policy, with its aggressive "sole representation claim" against the GDR, with its refusal to recognise the existing frontiers in Europe, with its striving for nuclear weapons, and with its support for the US crimes in Vietnam. All this is a threat to peace and security in Europe.

We, the citizens of the German Democratic Republic, have done everything in our power, in accordance with the terms of the Potsdam Agreement, to wipe out the forces of war on German soil. Here in the German Democratic Republic the nazi criminals were removed from power and given just punishment. We now address ourselves to all responsible and democratic forces in West Germany, to the workers, trade unionists, Christians, young people, students, intellectuals, to the anti-fascist forces in all parties and organisations:

It is high time that you oppose decisively the danger of a further advance of neo-nazism and revanchism. In the name of the victims of the nazi terror and in the name of peace: Lübke, the nazi criminal, must be stopped, and he must receive his due punishment under international law. Conditions must be created in West Germany which get rid, once and for all, of the Lübkes and their dangerous policy of expansion.

Bonn's Nazi Bureaucracy (I)

The West German "Ministry for All-German Affairs" is headed by Herbert Wehner, one of the top leaders of the Social Democratic Party. This ministry has the official task of preparing for the liquidation and absorption of the German Democratic Republic, and beyond that of "re-uniting" Germany in the frontiers of 1937 by the acquisition of the western one-third of Poland and part of the Soviet Union.

A recent analysis of the top officials of the ministry shows a concentration, unusual even for Bonn, of old nazi officials, most of whom were active in eastern Europe during the Second World War. Here are a few names and facts:

Carl Ludwig Krautwig, State Secretary, and second man in the ministry, was a member of the SA, the nazi storm troops. During the war he served as military court judge in occupied France and Belgium.

Lothar Weirauch, division chief in the ministry. He held a leading post in the nazi administration of occupied Poland. *Weirauch was directly implicated in the liquidation of the Jews; Document NG-2586-M produced in evidence at the post-war Nuremberg Trials shows that on October 27th 1942 he was one of a small group of officials who conferred with Eichmann on the "final solution of the Jewish problem".*

Friedrich von Zahn, division chief in the ministry. During the war he was a nazi official in occupied Poland.

Heinz Gefaeller, division chief in the ministry. As a leading Evangelical Church official in East Prussia during the war he played a leading role in the "Germanisation" of the Bialystock region of Poland, annexed to East Prussia.

Henner Schattenberg, division chief in the ministry. Joined Nazi Party in 1931. During the war worked as official in Poznan, occupied Poland.

Emil Knoop, division chief in the ministry. Leading official in the nazi Ministry of Economics, where he worked in the department dealing with the "Aryanisation" of Jewish property.

Bruno Maurach, deputy division chief in the ministry. Joined the Nazi Party in 1931, the SS in 1933. Senior official in the nazi Ministry of Propaganda.

Herbert Spicale, section chief in the ministry. Senior official in the nazi Ministry of the Interior, in the department responsible for Fifth Column work abroad.

"THE GERMAN ICE AGE"

(from "Nürnberger Nachrichten", West Germany)

The citizens of the West German Federal Republic have been told for a long time that an icy wind blows from the east; every olive branch carefully cultivated in the glass houses of Bonn is frozen and shrivelled by this wind, they are told.

For instance, just a short while ago the generous-hearted Federal Minister of Posts in Bonn wrote to his opposite number in East Berlin offering to pay 20 million marks to adjust postal debts. All that the GDR had to do, the Bonn Post Minister suggested, was to accept the cheque, and at the same time to recognise that the Federal Republic was the sole representative of the German people. Curiously enough, the GDR did not accept the offer; and we were immediately told that this showed once again that East Berlin was the seat of the cold warriors.

He is quite a character, Federal Post Minister Dollinger. First he makes an "offer" which he knew must be regarded in East Berlin as a mockery, and then he proclaimed that this letter was a new and fruitful act of initiative in the German Question. If only things were that easy - we should simply pay, and then the GDR would place itself in our care. If that were all that had to be done, then we could have spared ourselves the trouble of wrestling with the knotty problem of reunification for the past twenty years. This solution might have driven the Federal Republic into bankruptcy, but it would long have been expanded to include the area east of the zonal frontier.

But the fact is, to use the most modern definitions, that the German Reich exists today as two partial states, or put differently, that there are today two states of the German nation; since this is so it will take more than roubles, dollars, pesetas or marks to change the situation. Post Minister Dollinger knows this too, so we are forced to the conclusion that his "offer" was less an offer than a well-aimed kick at East Berlin's shin.

And now a parliamentary representative of the Free Democratic Party has put down a question asking the Federal Government whether the GDR is a state or not. The question is stupid enough, in view of the sovereign acts performed every day by the East Berlin Government on the territory of the GDR; but we can

expect confidently that the answer will be far stupider than the question, full of phrases about "the power structure in the other portion of Germany" and "the responsibility of the Federal Government to speak for those Germans who are not able to speak for themselves". And after the government has thus put "those people on the other side" in their proper place, it will be able to turn once again to domestic questions.

In recent months the opponents of recognising the realities in the German question have thought up a new argument as to why it is impossible to recognise the GDR. If we do this, these people say, then we shall have abandoned all our claims to influence the fate of our fellow-citizens in Middle Germany. These circles are not troubled by the fact that we have been utterly unable to influence the fate of the citizens of the GDR during all the years in which we have dragged around with us like a fetish the stumbling block of our

claim to be the sole legal representatives of the whole of Germany.

Recently Adam Rapacki, the Polish Foreign Minister, pointed out that all West German words about detente remained unbelievable as long as Bonn stubbornly refused to recognise the states and the political frontiers which came into existence after the Second World War. This speech was not well received in the Federal Republic, for the cabinet of Dr Kiesinger has decreed that it would be an act of peace to occupy the GDR (but naturally without force), and to change the frontiers of Europe back to the position of 1937 (but naturally only by means of a peace treaty).

What is really surprising about all this is not the sleight of hand of the Federal Government, but its resentment when other states refuse to join in the game.

("Nürnberger Nachrichten",
January 12th)

New Spy Chief - Nazi, Natch

A former nazi intelligence officer has been named as new head of the West German Federal Intelligence Service (Bundesnachrichtendienst), the Bonn equivalent of the CIA or the British MI 6.

The new spy chief is General Gerhard Wessel, and he will succeed the present chief, General Reinhard Gehlen, when he retires in the spring because of old age.

During the Second World War, General Gehlen headed the military intelligence section "Fremde Heere Ost" (Eastern Military Forces) of the nazi general staff. His deputy was Gerhard Wessel.

Upon the collapse of nazi Germany, Gehlen and Wessel reported to the US Forces, taking with them their top secret files and lists of agents in eastern Europe. US military intelligence immediately set them to work rebuilding their spy network; after the formation of the West German state in 1949 the "Gehlen Service", as it was generally known, gradually became autonomous, although it retained close links with the CIA.

When the West German Bundeswehr was formed in 1956, Gerhard Wessel left the "Gehlen Service" and supervised the build-up of the strict-

ly military counter-intelligence service of the new army, a cloak-and-dagger group with the memorable name of MAD (Militärischer Abschirmdienst). For the past three years General Wessel has been the permanent West German representative on the Military Commission of NATO.

GDR is "Plague Spot" - Kiesinger

The German Democratic Republic is a plague spot which must be abolished, West German Chancellor Kurt Georg Kiesinger stated in a political speech in West Berlin on January 19th.

"We must work carefully to win confidence" Kiesinger said. "It is impossible for the Federal Republic to recognise the existence of an illegal state (the GDR, ed.). We must use patient therapeutic methods to localise the plague spot so that we can one day abolish it. That is our will, and to this end we are ready to do much. I think we should start with this, and I believe that we have already begun."

A GDR SCIENTIST

By Gert Billing

Professor Fritz Gietzelt is the head of the Tumour Clinic of the Charité Hospital in East Berlin. In his clinic they conduct research on cancer — a scourge from which one person in five is doomed to die, whether in Berlin, Moscow, Paris or Prague. Will the researchers succeed in defeating cancer before the end of this century? Professor Gietzelt thinks it may be possible, but he stresses that the task is enormous and progress can only be measured in millimetres.

Twenty years of such "millimetre work" demand an enormous amount of determination and energy. I want to find out how Professor Gietzelt acquired such features, and how his personality developed.

Fritz Gietzelt appeared to be destined for a strictly middle-class life when he was born in 1903 in Frankenberg, Saxony. His father was a postal official, loyal to the Kaiser, and the grammar school he attended at Grimma was a breeding place for pillars of the conservative Establishment. But in Fritz Gietzelt's case parental influence and school failed; they had failed to take Marxism into account.

The German Revolution of 1918 and the post-war crisis confronted the grammar school boy with questions to which none of his teachers could give a satisfactory answer; but he made the acquaintance of an older Communist who could throw some light on the laws of society and the role of the working class. But at that time many young intellectuals were

spontaneously drawn to communism; it remained to be seen in Fritz Gietzelt's case whether it was merely a short-lived enthusiasm.

Which profession should he adopt? First he studied music, then art, but finally he decided upon medicine.

After a long delay caused by sickness, he took his degree in 1933. He wanted to become an internal specialist and went to work at the St. Georg Hospital in Leipzig, where he specialised in X-ray work. But this was a time when the nazis were intensively x-raying the political attitude of doctors. The legend died in those years that the medical professions were untouchable and, at the same time, above politics. Very many doctors surrendered to the pressure and joined the Nazi Party, or an SS or SA group.

Dr Gietzelt refused to do so. The young doctor was not prepared to exchange socialist humanism for imperialist barbarism.

In 1939 he had to leave the hospital, and only his heart condition saved him from conscription. But doctors are in short supply in time of war, and he managed to open a private practice in Leipzig. His excellent X-ray diagnoses rapidly made him well-known. The nazis sent foreign slave labourers to his practice for series X-ray examinations, and Dr Gietzelt gained great practical experience — not only in the field of medicine but also how to help the slave labourers by "adjusting" the medical reports.

Members of the local illegal Communist Party organisation came to see him as patients; and while he was examining them, they were examining him closely. Their diagnosis: he is a reliable anti-fascist. Now Dr Gietzelt was able to break out of his political isolation. He supplied them with foodstuffs and medicines, and his big radio was used to listen to Radio Moscow. The news received in this way was reproduced in leaflets for POWs and slave labourers to prepare them for an armed rising when the Allied armies approach. From Dr Gietzelt's practice threads were spun to the resistance group of Georg Schumann and the Free Germany National Committee.

Gestapo officials also made use of Dr Gietzelt's medical skill, but their suspicions remained; for they had his name in their files. In 1938 he had been denounced for calling the Führer a "pathological criminal". Only his quick wits under interrogation had saved him from arrest. But in 1942 the Gestapo Inspector Fleischhack denounced Dr Gietzelt's assistant and fiancée, Nora Schultz, of having tortured him by using blunt needles when giving him intra-muscular injections. The charge seemed absurd, but there was great danger, for Nora was half Jewish, something the Gestapo had hitherto not known. After the denunciation she was forced to sign a pledge that she would break off her association with Dr Gietzelt; from then on she could only meet secretly with him and other members of the resistance group.

In June 1944, a courier of the group fell into the hands of the Nazis. At pistol point, Dr Gietzelt was marched off to prison. On December 20th, on the eve of his 41st birthday, Dr Gietzelt and three of his comrades were sentenced to death by the guillotine. The end seemed near, but they clung to the slight hope that the advancing Soviet troops might be quicker than the nazi executioner.

After the liberation Dr Gietzelt found a file, dated March 26th 1945, in the Gestapo headquarters in Leipzig: "Dr Gietzelt and Dr Margarete Bunkel were sentenced to death in two separate trials by the People's Court of Berlin on charges of high treason and sedition. Both were executed on January 12th 1945". Today Professor Gietzelt can comment with irony on his own death notice: "At

that time Gestapo bureaucracy was collapsing in confusion. But if I had happened to live in West Germany, where old nazi legal rulings are still accepted as valid, I would probably had a hard fight to prove that I was still alive."

On February 15th 1945 a bomb hit the Dresden prison where Dr Gietzelt was held. Cell doors sprang open, and the prisoners poured out into the prison yard. Under cover of the air-raid Dr Gietzelt escaped with two Czech prisoners from the burning city to nearby Meissen where he hid with friends until the Soviet Army marched into the town.

In the past twenty years Professor Gietzelt has, in addition to his research, trained hundreds of students as doctors in Leipzig and in Berlin. Many of his former students have become professors themselves, or have become specialists or do research work. Many of them are today not only his colleagues but also his comrades in the Socialist Unity Party. To them the personality of their teacher and his work and way of life form a unity with his socialist convictions. Professor Gietzelt does not mention it, but his example has caused many young doctors to join the Socialist Unity Party.

Talking about his clinic and the research they are doing there Professor Gietzelt tells me that there are, in addition to the two central cancer hospitals in Berlin, four other rehabilitation clinics, ten special sanatoriums and 190 advisory centres for cancer in the GDR. In the best medical institutes in Britain or the United States they are more advanced in some sectors of cancer research, but there is no Western country that has such a good network of advisory and therapeutic institutions for the whole population.

(Condensed from the GDR weekly "Die Weltbühne")

"West Berlin Police are Wonderful"

By Eustace Gordon

A fascinating court case seems to be shaping up in West Berlin if the police proceed with charges they have lodged against a student demonstrator. In early January a number of radical students picketed a building where West Berlin lawyers and judges were holding their annual ball, carrying placards protesting against the numbers of old nazis who still hold key posts in the courts and the police. One of the students was arrested because he was holding a poster decorated with swastikas and the inscription "Werner, SS Murderer". Charges of slander are now pending against the student.

The reference was to the top West Berlin policeman Hans-Ulrich Werner, in charge of the uniformed branch of the police. Unfortunately for police officer Werner, his personal file from the nazi period has survived the war. The file discloses that Hans-Ulrich Werner was Nazi Party member No. 8,390,372, and an officer in the SS. An official entry in the file dated July 12th 1939 states: "Werner's conduct is such that he can be relied upon to act ruthlessly in the interests of the National Socialist state. He understands the art of explaining National Socialist ideology to his subordinates, and training them in a spirit of complete devotion to the National Socialist state".

After the nazi occupation of France, Werner worked as a police officer in Lorraine, the French province annexed by Germany, and did his work of suppression so successfully that he was detailed to attend a training course for future nazi colonial police officers rather optimistically held in spring 1943 in the SS cantonment attached to Oranienburg concentration camp.

Here he studied "colonial police tactics, National Socialist ideology, tropical hygiene, French and Arabic" as a testimonial in his file dated May 27th 1943 testifies.

By the time the course was completed the nazi Wehrmacht had already been thrown out of North Africa, where the trainees had expected to show their prowess; but there was still plenty of scope for "ruthless" nazi policemen in the occupied areas of the Soviet Union, and Werner, now holding the rank of police captain was sent off on July 12th 1943 to act as company commander of the nazi gendarmerie in North Caucasia.

Once again the fates were against him; the North Caucasian region had been liberated before he got there, and he found himself displaying his "complete devotion to the National Socialist state" in the Ukraine, most of which was still occupied. Here he and his policemen were incorporated in the "Einsatzkommando Bürger"; the Einsatzkommandos were special SS liquidation units which had the sole task of liquidating partisans and Jews. The Einsatzkommando Bürger was involved in mass executions in the Donbass and the Stalino area.

Late in 1943 the Einsatzkommando, including Captain Werner, were transferred to northern Italy to aid in the deportation of Italian Jews and run anti-partisan operations in the provinces of Emilia and Venice. For his work here Werner was awarded the nazi "Anti-Bandit Medal" (Banden-Kampfabzeichen).

On August 9th 1944 Werner was attached as First Staff Officer to the "SS and Police Führer, Upper Italy";

in this post his function was to organise anti-partisan sweeps and reprisals against civilians. He appears to have been an efficient officer, for on January 24th 1945 his superior officer, SS General von Kamptz, submitted a formal application for Werner's promotion to the rank of major, stating: "Captain Werner is one of the best officers in my area, and I would recommend his promotion."

Soon after the war Werner, who had concealed details of his SS activities, re-joined the police in the British Zone of West Germany. In April 1962 he was specially brought to Berlin to take command of the West Berlin Mobile Police.

When details of Werner's remarkable past record were published for the first time in East Berlin on August 31st 1962, the Social Democratic West Berlin Senator of the Interior, Heinrich Albertz, stated: "Before Werner got the Berlin post we investigated him. It is correct that Werner served for one year as commander of a gendarmerie unit in Upper Italy. The attacks on him are simply an attempt to destroy the unity of the West Berlin police, and to injure West Berlin". Werner himself, ignoring the documentary evidence, described the details as "stinking lies".

If the case of the student demonstrator should now come before a West Berlin court, Police Commander Werner will have a chance of showing, if he can, that the documents are false. Political observers believe, however, that the slander charges will probably be quietly dropped.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report

9 Krausen Strasse

DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name

Address

BERLIN NOTEBOOK

By John Peet

We seem to have devoted a lot of attention on this page recently to old nazis in the West German judiciary, but in most countries a good hard look at the judges can give you a pretty good picture of the sort of people who run the state.

Now West Germany has a special staff of 14 procurators, or public prosecutors, who have the sole job of running down and prosecuting "enemies of the state". The West German news magazine "Spiegel" recently described their field of work like this: "They prosecute spies, and sometimes simply Germans who did nothing more than speak with the other sort of Germans. They confiscate files, arrest people, and raid editorial offices; they conduct investigations against genuine and supposed traitors."

One of the main jobs of these 14 men, who bear the title of "Federal Procurator" is, of course to harry progressives of all shades, including in particular members of the banned West German Communist Party; and some of them at least have long experience in the field, since they used to work as judges and procurators for the nazis.

One of their more notable bosses was Wolfgang Fränkel, who was appointed Federal Procurator General in March 1962. After the GDR had published documents showing that he had been an early member of the Nazi Party, and involved in at least two dozen nazi death sentences for petty offences, he had to be sacked. The present Federal Procurator General, Ludwig Martin, appointed in 1963, also held a top post in the nazi legal system. Commenting on the appointment of Martin to the post, Dr H. G. van Dam, General Secretary of the Jewish Central Council in West Germany, stated: "Martin made himself a fine career during the nazi period of injustice. In 1939 he worked as an official in the office of the Reich Procurator General; his appointment to this post at the early age of 30 meant that the nazis regarded him as a valuable man."

With such a man in charge, it is no surprise when he selects old colleagues as his subordinates. In January this year, a judge named Erwin Rejewski was promoted to the post of Federal Procurator. He too worked in the nazi judicial system; when he took his final law exams in 1937, he submitted a dissertation, a

copy of which has just come to light. In this dissertation Rejewski actually criticised some nazi laws—for not being fierce enough!

He pointed out, for instance, that the anti-Semitic "Law for the Protection of German Blood and German Honour" was inexplicably mild; it only prescribed punishment for the male partner in the case of sexual relations between Jews and Aryans. He urged that the woman too should be punished for "racial pollution" and suggested that the courts should do this, without waiting for the necessary legislation. They could base themselves, he said, on a nazi decree allowing judges to invent new categories of offences if "healthy folk-feeling" demanded this.

Queried by a journalist recently about his nazi dissertation, Procurator Rejewski made no attempt to retract. He simply commented: "You can see what sort of nonsense you are ready to believe when you are young."

And men like Procurator Rejewski hold the key posts in the West German judicial system.

On Christmas Eve last year, a small group of progressive students staged a protest against the American war in Vietnam in the Gedächtniskirche, the church in the centre of West Berlin. They were attacked by the congregation, and student leader Rudi Dutschke had his head split open by a blow from the crutch of a disabled church-goer.

A West German magazine has just run an interview with the crutch wielder, Friedrich-Wilhelm Heinrich Wachau.

"Of course I'm an anti-Semite" said Herr Wachau. "I'm an old-time nazi. I joined the Storm Troops in 1929."

During the Second World War, the magazine reported, Herr Wachau had been a diver-bomber pilot. Recalling those days Herr Wachau told the reporter: "We Germans always fought cleanly. In Rotterdam, for instance, we smashed up everything, but we left the churches standing."

The demonstration in the West Berlin church made headlines in the West German press, and a local newspaper, the "Schwarzwälder Bote" published a furious leading article describing the progressive students

as "left-wing SA men" (SA=nazi storm troops). A few days later the same paper published an indignant reader's letter from a man named Hugo Gleiter. Herr Gleiter wrote:

"As a former old SA leader, I protest strongly in the name of my comrades against your article 'Left-Wing SA Men'. We refuse to be compared and to be named in the same breath as Teufel, Dutschke and other unwashed and degenerate LSD takers. The SA represented a rising of forces of decency against decay. The ordinary meek citizens were too settled and too cowardly, but the SA took up alone the fight against contagion and decadence. These plain facts have been totally distorted and hidden."

In our last issue we featured some new disclosures about ODESSA, the rather sinister organisation of old nazis which takes a loving interest in the fate of nazi criminals in West Germany. The report referred to two gentlemen, known to us then only as "Major P." and "General Adolf von B." as playing a leading part in giving some very illegal "legal aid" to nazi criminals now standing trial for mass murder and similar offences in West German courts.

Further investigation has brought to light the full names of the men. The first is Major Willi Pappenkort, a former SS officer, brought to trial in May 1963 on charges of killing over 500 Jews in Sluzk, occupied Soviet Union, but acquitted for "lack of evidence". The second is General Adolf von Bomhard, aged 77; no hard evidence of his complicity in war crimes has been unearthed, but he has been very active recently in trying to influence West German courts not to take nazi crimes too seriously.

Another note on the dreamy ease with which many convicted nazi criminals get out of jail in West Germany. In 1965, at the big Auschwitz trial in Frankfurt/Main, West Germany, SS Major Victor Capestus was sentenced to nine years imprisonment. He had been one of the officers who ran the "selections", choosing candidates for the gas chamber. After serving just two and a half years of his sentence, he was released late in January.

DEMOCRATIC
GERMAN REPORTPUBLIC PONDERERS
NEW GDR CONSTITUTION

Seven million copies of the proposed new Constitution of the German Democratic Republic were distributed to every household in the country during February. Individuals and organisations are being urged to submit amendments or improvements which could be incorporated in the new Constitution before it is finally approved by the People's Chamber, probably later this year.

The new GDR Constitution is designed to replace the out-dated 1949 Constitution of the GDR. The 1949 Constitution was planned as a possible constitution for a united democratic Germany, which still seemed a matter of practical politics in those days.

The new draft Constitution is that of a specifically socialist German Democratic Republic, which is described as "a socialist state of the German nation". Article 8 of the new Constitution, dealing with the relations between the two existing German states says: "The establishment and cultivation of normal relations and cooperation between the two German states on the basis of equality are national concerns

of the GDR. The GDR and its citizens strive in addition to overcome the division of Germany imposed upon the German nation by imperialism, and support the step-by-step rapprochement between the two German states until the time of their unification on the basis of democracy and socialism".

The new Constitution specifically lays down that the GDR will never employ its armed forces against the freedom of another people; that every citizen has the same rights and duties irrespective of race, social origin or position; that men and women have equal rights in all spheres of social, state and personal life; and that every citizen has the right to work, free education, social security, and the right to profess a creed and carry out religious activity. The nationalisation of all mineral wealth, mines, large industrial enterprises and banks, and a socialist planned economy are declared constitutional principles.

(For a full summary of the new draft Constitution, see pages 27-31 of this issue.)

PLAN TARGETS REACHED

The economy of the GDR showed steady growth in all fields during 1967, according to official statistics released in East Berlin.

The national income increased by 5%, fulfilling the plan for the year. Investments increased by 9%. A great portion of investments was used for rationalisation. Individual consumption went up by 4%.

Industrial production increased by 8.8% compared with the previous year. Despite the reduction in working hours there was an increase of 7.2% in labour productivity.

The building industry made remarkable progress. Building production went up by 9.1%, and the production of building material by about 16%. During 1967 76,600 new apartments were completed, 11,300 more than in 1966.

Agricultural production also showed encouraging results. Animal products showed an increase of 4.6% and plant products rose by 10%. The planned figures for meat and eggs were exceeded; milk production in-

creased, but the plan was not quite met.

Foreign trade also developed favourably during 1967. Exports increased by 8% compared with 1966. There were particular increases in trade with the Soviet Union and the Socialist countries, but also with countries such as France, Finland, Italy and Japan and the Democratic Republic of Vietnam. Trade with West Germany decreased by 7%.

There was a striking improvement in the standard of living, marked by

the introduction of the five-day working week, and increase in minimum wages and minimum holidays.

The average income per household rose by 8% in large families and by 6.5% in childless families.

By the end of 1967 there was one doctor for 740 people, compared with 800 in 1966.

3,570 new schoolrooms were provided, and places in nursery schools for 31,900 children.

In 1967 77% of all schoolchildren continued schooling after completing eight years at primary school.

Bonn Police Harry
New Communist Programme

Hundreds of West German police went into action in Frankfurt/Main on February 8th to break up a press conference called quite openly by the West German Communist Party (KPD). The aim of the press conference was to publicise the new programme of the KPD, which has been

banned in West Germany since 1956.

Five days later a police squad raided and sealed a printshop at Neumünster near Hamburg which was printing copies of the new programme to be issued as a supplement by the left-wing Hamburg weekly "Blinkfuer".

THE BROWN BUNDESWEHR

By Eustace Gordon

The West German army, the Bundeswehr, is becoming increasingly "brown" — the colour of the brown-shirts of Hitler's storm troops — the West German weekly "Der Spiegel" recently reported.

The magazine was not referring to the generals and colonels of the Bundeswehr, all of whom served as officers in the Nazi Wehrmacht, but to the numbers of junior officers and men who are now joining the neo-Nazi National Democratic Party (NPD). "Der Spiegel" reports:

"Brigadier General Hermann K. Friedrich of the central staff says: 'There is no reason for unrest. Of our long-service soldiers only a very few have joined the NPD'. General Ulrich de Maizière, Inspector General of the Bundeswehr, had a count made by intelligence, which reported that the number of NPD members was 400.

"But Adolf von Thadden, chief of the NPD quotes quite different figures: 'I estimate that we have about 1500 members in the Bundeswehr. Half of them are NCOs, about 250 are officers.'

"Colonel Walter Kopp, Bundeswehr liaison officer with the political parties, believes that Herr von Thadden is not exaggerating: 'The younger officers are showing an increasing interest in the slogans of the NPD'.

"Von Thadden believes that soldiers of the Bundeswehr are attracted to the National Democratic Party because of:

- The lack of strength for the defence of western Europe.
- The 'kid glove' policy in the Bundeswehr.
- Lack of public respect for German soldiers.

"The efforts of the NPD to win soldier members are led by the following people:

- Felix Buck, aged 55, major in World War Two, and chairman of the NPD Committee for Military Affairs, who urges his soldier members 'not to make themselves too obvious, and always behave correctly, to avoid unpleasantness'.

- Captain Wolfgang Ross, who represents the NPD in the Bavarian Provincial Parliament, and who complains that the Bundeswehr canteens sell 'chocolate and fried eggs, but not our NPD newspaper, "Deutsche Nachrichten".'

- Major Georg Pemler, staff officer in Army Command VI in Munich.

- Captain Dieter Nitsche, who works in the Bundeswehr stores department in Erkelenz, Rhineland.

"These four officers are the men who drafted the military programme of the NPD, which was announced at the NPD Congress in Hanover in November 1967. This programme embodies ideas which many German officers find desirable, for example:

- The creation of a German general staff.
- The reintroduction of a military judicial system.
- The abolition of measures in the army which 'apparently are in accordance with democratic ideas, but in fact only lead to a disruption of order and discipline'.

"Inspector General de Maizière, who has served in the army since 1930, states that there will only be a chance to take action if the right-wing extremists 'act against the constitutional foundations of our Federal Republic. If this happens, then these persons will at least be removed from any positions in which they are indoctrinating our soldiers'.

A recent journalistic analysis of the libraries maintained in the barracks of the West German Bundeswehr shows that they contain a very high proportion of Nazi and neo-Nazi militarist books.

Up to one-third of the books borrowed from these libraries by the young soldiers consist of "blood-and-thunder" volumes about the Second World War. Popular and often-borrowed books include:

"The Lost Company" by Heinrich Eisen, originally published by Eher Verlag, the official publishers of the Nazi Party in 1943, republished after the war by a notorious neo-Nazi publisher.

"The Major and the Bulls" by Hans Venatier, one-time Nazi district indoctrination leader, which makes fun of concentration camp prisoners.

"Why? From Where? Where To?" a post-war book by Hans Grimm, Hitler's favourite author. Grimm quotes with approval the statement by Leon Degrelle, Belgian Quisling: "Hitler was the greatest statesman that Europe has ever known".

Other popular books include volumes by the former SS officer Erich Kernmayer, who writes "front-line thrillers" under the name Erich Kern; and SS officer Edwin Erich Dwinger whose most successful work is a science-fiction account of how the Soviet Union is wiped out in a nuclear war.

The selection of books in the Bundeswehr libraries is not surprising; the official in the Bonn Ministry of Defence responsible for the libraries is Wolf Dietrich Kopelke, former official of the Nazi pseudo trade union "German Labour Front" and himself the author of a bombastic militarist book on his experiences as Nazi officer. This book, entitled "The Track of Time" was published in 1964 by the neo-Nazi publishing house Klosterhaus Verlag.

Nazi MP Leads Sudetens

West Germany's most vocal revanchist organisation, the "Sudeten-deutsche Landsmannschaft", composed of ethnic Germans expelled from Czechoslovakia at the end of World War Two, has elected a new chairman to replace Bonn Minister Hans-Christoph Seebohm, who died recently.

The new chairman is Dr Walter Becher, who represents the Bavarian Christian Social Union in the Bonn parliament. Becher, aged 56, joined the Nazi Party in 1931 (membership No. 896,129), although he was a citizen of Czechoslovakia. As editor of a pro-Nazi German-language newspaper in pre-war Czechoslovakia he played a leading part in the campaign of subversion which culminated in the Nazi occupation of Czechoslovakia. He was also an outspoken anti-Semitic propagandist. Writing in his newspaper "Die Zeit" on November 9th 1938 he stated: "The de-Judaisation is the basic condition for a reconstruction of Sudeten German cultural life."

Since the end of the Second World War Becher has been prominent in a number of Sudeten-German revanchist organisations in West Germany which call for the "re-integration" of the Sudeten areas of Czechoslovakia in a new Greater Germany.

DRAFT GDR CONSTITUTION

Extended Summary of Main Provisions

Section I

Principles of Socialist Social and State Order

Chapter 1

Political Principles

Article 1

The German Democratic Republic is a socialist state of the German nation. It is the political organisation of the working people in town and countryside who are jointly implementing socialism under the leadership of the working class and its Marxist-Leninist Party.

The capital of the German Democratic Republic is Berlin.
(Details of the flag and coat of arms of the GDR)

Article 2

1. All political power in the German Democratic Republic is exercised by the working people. All efforts of socialist society and its state are centred on the human being.

2. The inviolable foundations of socialist society are provided by the firm alliance of the working class with the class of farmer cooperators, members of the intelligentsia and other sections of the population, by the socialist ownership of the means of production and the planning and management of social development in accordance with the most progressive findings of science.

3. The exploitation of man by man is abolished for ever. What the people have created belongs to the people. The socialist principle: "From each according to his abilities, to each according to his work" is being put into practice.

4. The most important driving force of socialist society is the coincidence between social requirements and the political, material and cultural interests of the working people and their collectives.

Article 3

(The role of the National Front of Democratic Germany, composed of the political parties and mass organisations.)

Article 4

(All power serves the welfare of the people, peace and socialism.)

Article 5

(Political power is exercised through democratically elected bodies.)

Article 6

1. The German Democratic Republic, faithful to the interests of the German people and the international obligations of all Germans, has eradicated German militarism and Nazism on its territory, and pursues a foreign policy serving peace and socialism, international friendship and security.

2. The GDR fosters and develops all-round cooperation and friendship with the USSR and the other socialist states on the basis of socialist internationalism.

3. The GDR supports the aspirations of the peoples for freedom and independence, and fosters relations of amicable cooperation with all states on the basis of equality and mutual respect.

4. The GDR strives for a system of collective security in Europe and a stable order of peace in the world.

5. Militarist and revanchist propaganda in all forms, war-mongering and the manifestation of hatred against creeds, races and nations are punished as crimes.

Article 7

The GDR organises national defence as well as the protection of the socialist order and the peaceful life of its citizens...

Article 8

1. The generally-accepted rules of international law serving peace and peaceful international cooperation are binding upon the state and every citizen. The GDR will never undertake a war of conquest or employ its armed forces against the freedom of another people.

2. The establishment and cultivation of normal relations and cooperation between the two German states on the basis of equality are national concerns of the GDR. The GDR and its citizens strive in addition to overcome the division of Germany imposed upon the German nation by imperialism, and support the step-by-step rapprochement between the two German states until the time of their unification on the basis of democracy and socialism.

Chapter 2

Economic Principles, Science, Education and Culture

Article 9

1. The national economy of the GDR is based upon the socialist ownership of the means of production...

2. The national economy of the GDR, which is developing on the basis of socialist relations of production, serves the strengthening of the socialist order...

3... The national economy of the GDR is socialist planned economy...

4. Foreign economic relations, including foreign trade, are the monopoly of the state.

Article 10

1. Socialist property exists in the following forms:

- As nationally-owned property of society as a whole.
- As joint cooperative property of collectives of working people.
- As the property of social organisations of citizens.

2. It is the duty of the state and its citizens to protect and increase socialist property.

Article 11

1. The personal property of citizens and the right of inheritance are guaranteed.

2. Personal property must not be used in a way contrary to the interests of society.

3. The rights and interests of authors and inventors are protected by the socialist state.

Article 12

1. Mineral wealth, mines, power stations, larger industrial enterprises, nationally-owned farms, banks and insurance, railways, ocean shipping, civil aviation... are nationally-owned property. Private ownership of these facilities is inadmissible. The state can assign their utilisation and administration to cooperative or social organisations and associations. Such an assignment must serve the general interests...

2. (Soil, water and air conservation, etc.)

Article 13

The implements, machines, equipment and buildings of agricultural, craft and other socialist cooperatives, and the livestock of agricultural production cooperatives, cooperative crops and cooperative means of production are cooperative property.

Article 14

1. The utilisation and operation of private economic enterprises for the purpose of gain must satisfy social needs, serve to increase the prosperity of the people and social wealth.

2. (Close cooperation between private and socialist enterprises.)

3. Private economic associations for the establishment of economic power are not permitted.

Article 15

Expropriations are permitted only on a legal basis for the purpose of public welfare, and against appropriate compensation. They may take place only if the desired public purpose cannot be achieved in any other way.

Article 16

1.-3. (The encouragement of education, science and research.)

4. Any misuse of science directed against peace, international understanding, against the life and dignity of man, is prohibited.

Article 17

(The encouragement of culture and sport.)

Section II

Citizens and Organisations in Socialist Society

Chapter 1

Basic Rights and Basic Duties of Citizens

Article 18

1. The GDR guarantees to all citizens the exercise of their rights and their participation in the guidance of social development. It guarantees socialist legality and legal security.

2. Respect for and protection of the dignity and freedom of the personality are the aim and task of all state organs, all social forces and each individual citizen...

Article 19

1. Every citizen of the GDR has the same rights and duties, irrespective of nationality, race, philosophy, social origin or position. All citizens are equal before the law.

2. Men and women have equal rights and have the same legal status in all spheres of social, state and personal life. The promotion of women,

particularly with regard to vocational qualification, is a task of society and the state.

3. Young people are especially promoted...

Article 20

(The right and obligation of GDR citizens to participate in shaping political, economic and cultural life.)

Article 21

(Citizens may vote and be elected to local bodies at 18; People's Chamber candidates must be 21.)

Article 22

1. The defence of peace and the socialist homeland is a right and a duty... Every citizen is obligated to serve in the defence of the GDR in accordance with the laws.

2. No citizen may participate in warlike actions which serve the oppression of a people...

3. The GDR can grant asylum to citizens of other states or stateless persons if they are persecuted for political, scientific or cultural activity in defence of peace, democracy and interests of the working people; or because of their participation in the social and national liberation struggle.

Article 23

1. Every citizen of the GDR has the right publicly and freely to express his opinion in accordance with the spirit and aims of this Constitution. This right is not limited by any service or employment status. Nobody may be placed at a disadvantage for having made use of this right.

2. Freedom of the press, radio and television are guaranteed.

Article 24

All citizens have the right of peaceful assembly within the framework of the principles and aims of the Constitution...

Article 25

Citizens of the GDR have the right of association, in order to implement their interests in agreement with the aims and tasks of this Constitution by mutual action in political parties, social organisations, associations and collectives.

Article 26

1. The person and liberty of every citizen of the GDR are inviolable.

2. (Limitations only in case of crime or mental disease.)

3. Every citizen has the right to the assistance of state and social organs for the protection of his liberty and the inviolability of his person.

Article 27

1. Postal and telecommunication is inviolable.

2. It may be limited only, within the law, if necessary for the security of the state or criminal prosecution.

Article 28

Every citizen of the GDR has the right to move freely, within the law, in the state territory of the GDR.

Article 29

(Legal protections for citizens abroad.)

Article 30

1. Every citizen has the right to work, the right to employment and its free selection in accordance with law, social requirements, and personal qualification. He has the right to equal pay for equal work, and to payment according to the quantity and quality of the work.

2. Socially useful activity is an honourable duty of every citizen able to work. The right to work and the duty to work form a unity.

3. The right to work is guaranteed:

a. By the socialist ownership of the means of production.

b. By the socialist planning and management of the social process of reproduction.

c. By the steady and planned growth of the socialist productive forces and labour productivity.

d. By the consistent implementation of the scientific-technical revolution.

e. By the constant education and further training of citizens.

f. By the unified socialist labour law.

Article 31

1. Every citizen of the GDR has an equal right to education. Educational facilities are open to all. The integrated socialist educational system guarantees every citizen a continuous socialist education, training, and higher training.

(Further paragraphs define the aims of education: to create a population with a high degree of general and specialised knowledge and imbued with the spirit of socialist patriotism and internationalism. Ten-year basic schooling is obligatory, and all young people have the duty of learning a vocation.)

Article 32

1. The state guarantees the possibility of transfer to the next higher stages of education up to university, based upon performance, social requirements, and the social structure of the population.

(No tuition fees; grants and stipends according to social aspects and performance; special facilities for the disabled.)

Article 33

1. Every citizen has the right to leisure time and recreation.

2. This right is guaranteed by the legal limitation of daily and weekly working time and by a fully-paid annual holiday...

Article 34

1. Every citizen has the right to have his health and labour power protected.

2. (Continuous planned improvement of living standards, health services, etc.)

3. Material security, medical aid, medicaments and other medical benefits are granted free of charge in case of illness and accident on the basis of a social insurance system.

Article 35

1. Every citizen has the right to social care in case of old age and disability...

Article 36

1. Every citizen has the right to housing for himself and his family within the framework of the developing possibilities. The state has the obligation to implement this right by housing construction, the maintenance of existing housing, and public control of the just distribution of housing according to economic and local conditions.

2. There is legal protection against eviction.

3. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

4. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

5. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

6. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

7. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

8. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

9. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

10. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

11. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

12. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

13. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

14. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

15. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

16. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

17. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

18. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

19. Every citizen has the right to the inviolability of his home.

cise of this right is promoted by the state.

Chapter 2

Enterprises, Towns and Local Communities in Socialist Society

Articles 40-42

(The responsibilities and rights of local authorities)

Chapter 3

The Trade Unions and Their Rights

Article 43

1. The free trade unions, organised in the Confederation of Free German Trade Unions, are the all-embracing class-organisation of workers, office workers and members of the socialist intelligentsia. They safeguard their interests by means of comprehensive co-determination in the state, the economy, and society.

2. The trade unions are independent. Nobody may limit or obstruct their activities.

3. (The trade unions play a leading role in economic, social and cultural planning.)

In the enterprises and institutions the trade unions cooperate in drafting the plans, and are represented on the social councils of the Associations of Nationally-Owned Enterprises, and on the production committees and production councils of the enterprises.

Article 44

1. The trade unions have the right to conclude agreements with government authorities, enterprise managements and other leading economic bodies on all questions concerning the working and living conditions of the working people.

2. The trade unions play an active part in shaping the socialist rule of law. They have the right to initiate legislation, and to exercise social control in safeguarding the legally-guaranteed rights of the working people.

3. The trade unions administer the social insurance system...

4. All state organs are obliged to ensure close and trusting cooperation with the trade unions.

Chapter 4

Socialist Production Cooperatives and Their Rights

Article 45

1. The agricultural production cooperatives (LPG) are voluntary asso-

ciations of farmers for the purpose of joint socialist production, for the ever-better satisfaction of their material and cultural needs, and for the supply of the population and the economy. They are themselves responsible for shaping their working and living conditions.

2. (The LPGs cooperate in state planning and social development.)

3. The state helps the LPGs to develop socialist large-scale production...

4. The same principles apply to the socialist production cooperatives of fishermen, market gardeners and craftsmen.

Section III

Structure and System of State Management

Article 46

The structure and activities of the state organs are determined by the aims and tasks of state power as stipulated in this Constitution.

Article 47

The sovereignty of the working people, implemented on the basis of democratic centralism, is the fundamental principle of state structure.

Chapter 1

The People's Chamber

Article 48

1. The People's Chamber is the supreme organ of state power in the GDR. It decides in its plenary sessions on the basic questions of state policy.

2. The People's Chamber is the sole constitutional and legislative organ in the GDR. No one can limit its rights.

In its activities the People's Chamber implements the principle of the unity of legislature and executive.

Article 49

1. The People's Chamber determines by means of laws and decrees the aims of development of the GDR in a final manner binding upon all.

2. The People's Chamber determines the main rules for the cooperation of citizens, organisations and state organs, and their tasks in implementing the state plans for social development.

3. The People's Chamber guarantees the enforcement of its laws and decisions, and lays down the principles to be adhered to by the State Council, the Council of Ministers, the National Defence Council, the Supreme Court and the Procurator General.

Article 50

(The People's Chamber elects the State Council, Council of Ministers, the Chairman of the National Defence Council, the Supreme Court, the Procurator General, and can remove them at any time.)

Articles 51-53

(The People's Chamber ratifies treaties, declares a state of defence, and may hold plebiscites.)

Article 54

The People's Chamber is composed of 500 deputies elected for a term of four years in free, general, equal and secret ballot.

Article 55

(Composition of People's Chamber Presidium.)

Article 56

1. The deputies do their responsible work in the interests of the whole population, and for their benefit.
2. Deputies encourage the cooperation of citizens in drafting and enforcing laws...
3. Deputies maintain close contact with their electors. They are obliged to heed their proposals, suggestions and criticisms...
4. Deputies explain to the citizens the policy of the socialist state.

Article 57

(Deputies must hold regular consultations and report back to electors.)

Article 58

(Deputies may attend local government sessions as advisers.)

Article 59

Every deputy has the right to address questions to the Council of Ministers and each of its members.

Article 60

1. All state organs must help deputies in fulfilling their tasks.
2. *(Parliamentary immunity, only lifted in case of criminal offence.)*
3. *(Deputies are released from their ordinary work as far as parliamentary work demands. Their wages continue.)*

Article 61

(Rights and duties of parliamentary committees.)

Articles 62-65

(Technical stipulations on convocation, voting procedure, dissolution, and the presentation and promulgation of laws.)

Chapter 2**The State Council****Article 66**

1. The State Council, as the organ of the People's Chamber operating

between sessions, fulfils all fundamental tasks resulting from the laws and decisions of the People's Chamber. It is responsible to the People's Chamber for its activities.

2. The Chairman of the State Council represents the GDR in accordance with international law...

Articles 67-69

(Technical stipulations on the election and composition of the State Council.)

Article 70

1. The State Council deals with business to be submitted to the People's Chamber...

3. The State Council is obliged to convene the People's Chamber on the demand of one-third of the deputies.

Article 71

1. The State Council deals with all basic tasks arising from the laws and decisions of the People's Chamber, by means of decrees submitted to the People's Chamber for confirmation.

2. Decrees and decisions of the State Council have the force of law.

Article 72

The State Council issues the writ for elections to the People's Chamber...

Article 73

1. The State Council takes fundamental decisions on questions of defence and security with the help of the National Defence Council.

2. The members of the National Defence Council are appointed by the State Council. The National Defence Council is responsible to the People's Chamber and State Council for its activities.

Article 74

(The State Council supervises the Supreme Court and Procurator General.)

Article 75

(The Chairman of the State Council appoints and recalls ambassadors, receives letters of credence from foreign diplomats, determines military ranks, etc.)

Article 76

(The State Council institutes state orders and distinctions.)

Article 77

The State Council exercises the right of amnesty and pardon.

Chapter 3**The Council of Ministers****Article 78**

The Council of Ministers organises, on behalf of the People's Chamber, the execution of the political, economic, social and military tasks of the socialist state. It functions on a collective basis.

2. The Council of Ministers works out scientifically-based prognoses, organises the economic system of socialism, and directs the planned development of the economy.

Articles 79-80

(Technical stipulations on the organisation and work of the Council of Ministers.)

Chapter 4**Local Popular Representative Bodies and Their Organs****Article 81**

1. The local popular representative bodies are the organs of state power in the districts, regions, towns, boroughs... elected by citizens with the right to vote.

2. The local popular representative bodies decide, on the basis of law and their own responsibility, on all matters concerning their area and its citizens...

Articles 82-84

(Technical stipulations on the work, rights and duties of the local authorities, including local economic planning.)

Section IV**The Socialist Judicial System and Law****Article 86**

Socialist society, the political power of the working people, and their state and legal system are the basic guarantees for the observance and enforcement of the Constitution in the spirit of justice, equality, fraternity and humanity.

Article 87

Society and state guarantee the rule of law by involving the citizens and their organisations in the administration of justice and the social and state control of the observance of socialist law.

Article 88

The responsibility of all leading employees in the state and the economy towards citizens is guaranteed by a system of reporting back.

Article 89

At no time and under no circumstances can state power be exercised by other than those organs provided by the Constitution.

Article 90

(The Constitution is direct and binding law; legal regulations may not contradict the Constitution, and questions of doubt are decided by the State Council. Legal regulations may not be retroactive.)

Article 91

1. The judicial system serves to implement socialist legality, to protect and develop the GDR and its state and social order. It protects freedom, peaceful life, and the rights and dignity of man.

2. It is the joint concern of socialist society, the state and all citizens, to combat and prevent crime...

Article 92

The generally recognised norms of international law relating to the punishment of crimes against peace and humanity, and of war crimes, are directly valid law. Crimes of this nature do not fall under any statute of limitations.

Articles 93-94

(Organisation and jurisdiction of the Supreme Court and lower courts.)

Article 95

1. Only persons loyally devoted to the people and their socialist state, and endowed with a high measure of knowledge and experience, human maturity and character, may be judges.

2. The democratic election of all judges, lay judges and members of social courts guarantees that justice

will be administered by men and women from all classes and sections.

Articles 96-99

(Rights and duties of judges and public procurators.)

Article 100

1. Legal responsibility is determined by the laws of the GDR.

2. An act is punishable only if it was defined in law at the same time of its commission...

Article 101

1. Detention on remand may only be authorised by a judge. Persons arrested must be brought before a judge at the latest one day after arrest.

2. The judge or procurator must continually review remand...

3. *(Next of kin of arrested persons must be informed within 24 hours, except if this would jeopardise investigations.)*

Article 102

1. No one shall be deprived of his lawful judge.

2. Special courts are inadmissible.

Article 103

1. Every citizen has the right to be heard in court.

2. The right to defence by counsel is guaranteed throughout the whole criminal procedure.

Article 104

1. Any citizen may submit proposals, suggestions or grievances to the state organs. This right also applies to social organisations and collectives. They may suffer no tort as a result of exercising this right.

2. The state organs responsible for a decision must deal with such proposals, suggestions or grievances within the prescribed time, and notify the applicants of the outcome.

Articles 105-107

(Technical stipulations on lodging complaints, appeals and compensation.)

**Section V
Amendment
of the Constitution****Article 108**

This Constitution can be amended only through a law of the People's Chamber expressly amending or supplementing the text of the Constitution.

BONN'S NAZI BUREAUCRACY (2)

The West German Ministry of Economics is headed by Karl Schiller, a leading Social Democrat. An analysis of the top officials in the ministry shows that a very high proportion of them played a leading role during the Nazi period. Here are a few names and facts:

Karl Schiller, Minister of Economics. He joined the Nazi Storm Troops (SA) in 1933, and the Nazi Party in 1937. In 1944 he was appointed professor by Hitler.

Fritz Neef, State Secretary, and second man in the ministry. During the Nazi period section chief in the Reich Ministry of Economics. In 1942 he wrote: "National Socialist economic-political planning will ensure German victory". (Neef was transferred at the end of January 1968 to the Ministry of Agriculture).

Franz Walter, division chief in the ministry. Was a member of the Nazi Party and officer of the SA. Judge in the Nazi special court in Berlin.

Rudolf Baetzgen, division chief in the ministry. Was a member of the Nazi Party and SS officer. Official of the Reich Ministry of Economics, and Nazi economic liaison officer with the Hungarian fascist government.

Gerhard Woratz, division chief in

the ministry. Was member of the Nazi Party and prosecutor in the local Königsberg Nazi Party "Court of Honour". Section chief in the Reich Ministry of Economics.

Roman Baudisch, division chief in the ministry. Section chief in the Reich Ministry of War Production, member of the Nazi Party, officer of the staff of the Reich Commissar for occupied Norway.

Walter Britsch, division chief in the ministry. Section chief in the Reich Ministry of Economics, Reich custodian for the Rothschild properties,

played a leading role in the "Arianisation" of German industry.

Sigfrid Heesemann, division chief in the ministry. Section chief in the Reich Ministry of War Production.

Fritz Stedtfeld, division chief in the ministry. Section chief in the Reich Ministry of Economics, member of the Nazi Party, officer of the "Horst Wessel Sturm" of the SA.

Bruno Toepfer, division chief in the ministry. Section chief in the Reich Ministry of War Production, directly implicated in the employment of slave labourers in the chemical industry.

W. Germany Welshes on Bill

The West German Finance Ministry has hitherto refused to pay a bill for 122 million marks (about £12 million) submitted by the GDR Finance Ministry in November 1967, it was announced in East Berlin.

This bill represents the GDR share of the proceeds of a Bonn tax on passenger and goods traffic carried by road transport. Although the Bonn authorities are only legally entitled to levy taxes on transport within the frontiers of the German Federal Republic, they have also col-

lected these fees with respect to transport along the roads across the GDR linking West Germany and West Berlin.

The GDR letter to the West German Ministry of Transport stated that the GDR was reserving the right to take the necessary measures to collect the debt.

It will be recalled that the West German Ministry of Posts has also failed to pay a bill for nearly £100 million owing to the GDR postal authorities.

BERLIN NOTEBOOK

By John Peet

The old nazis in West Germany continually go further than one could have imagined possible. Now a number of former concentration camp guards have formed an organisation to lobby for pensions; they claim that they were "soldiers on the inner front" and should receive pensions according to the military scale.

First Last

From all accounts, most readers of GERMAN REPORT start with this page first, so you may not have noticed yet that this issue contains an unusually solid wodge of documentation — a fairly full version of the new Constitution proposed for the GDR.

Important documents of this sort are always something of a problem for a small-sized periodical like GERMAN REPORT. The full text would occupy almost the whole of two issues, which is too much; on the other hand a short summary would not do justice to the document.

So we decided on a compromise: what we considered to be the basic paragraphs of the draft Constitution are given in full in this issue, and those paragraphs which appeared to be secondary, particularly for the foreign reader, have been summarised.

Some of the work of compression was quite easy; technical details on the appointment of parliamentary committees and some of the minor stipulations about local government organisation could obviously be summarised. But if we have cut out paragraphs which are of great interest to readers, or which emerge as bones of contention in the country-wide debate on the draft now beginning in the GDR, we can always print them later.

In any case, please don't be put off by the length of the full summary we have published; there are points in it which should interest everyone.

Good Film

I am glad to be able to report that the GDR film industry, after a considerable period of turning out rather second-class films, has recently come up with something really interesting: DEFA, the GDR nationally-owned film company, has had the usual ups and downs. It started excellently soon after the Second World War with a series of fine films, mostly on

anti-fascist themes, but in recent years most of its productions have been uninspired. The main box-office successes have been a couple of rousing epics about American Indians, of all things.

The new film, which I hope marks a break-through to better things, is entitled "I Was Nineteen", and it is now playing to full houses all over the GDR. It was made by Konrad Wolf, the son of the dramatist Friedrich Wolf, author of the play "Sailors of Cattaro" and the anti-nazi film "Professor Mamlock" which some older readers may remember.

When Hitler came to power, Friedrich Wolf had to flee abroad with his family, and young Konrad Wolf grew up in Moscow, where he went to school. During the Second World War he enlisted in the Red Army at the age of 17, and fought with it right up to Berlin.

Little Fighting

These scanty biographical details are necessary to explain the film, which is almost entirely autobiographical. It tells the story of a young German refugee, and how he returns to Berlin as a lieutenant in the Red Army in the final phase of the war in April and May 1945. Although it is a war film, there is little fighting in it; almost all the action is in the immediate surroundings of Berlin, where the nazi Wehrmacht is in dissolution, and the nazi state has ceased to hold sway.

Probably the most important things about this film are its honesty, and the fact that it has been made by an artist who is telling a true story, his own story. His Red Army comrades are shown, not as shining white heroes, but as ordinary men, mortally tired, humorous, sometimes explicable brutal — as when they have just liberated Sachsenhausen Concentration Camp, for instance. And the Germans too are differentiated, the frightened ones, the business-as-usual opportunists, the arrogant officers, and the tiny number of anti-fascists who emerge from the underground and the prisons.

And the whole film is made in an understated, semi-documentary style which fits perfectly its very personal story of a rather bewildered Red Army officer who is himself a German

but would often like to forget that he is a German.

I hope that "I Was Nineteen" gets a showing in other countries; note the title, and go to see it if it does.

Fanny

Fanny Hill, the famous eighteenth-century lady of pleasure, is really the last person you would expect to get mixed up with the nazis; but it has happened.

On January 30th the respectable West German publisher Kurt Desch went on trial in Munich on charges of distributing obscene literature, to wit publishing a German translation of "Fanny Hill" by John Cleland.

First act of the trial was that the defence objected to the "literary expert" called by the prosecution. This gentleman, a retired 79-year-old professor with the delightful name of Hermann Pongs, was a leading light in the nazi literary world, and author of innumerable essays on "God-given Aryan Germanic honour" in the field of writing.

The court, after hearing a few details of the old gentleman's services to literature, decided that he probably would not have anything very valuable to say about Fanny, and dispensed with his services.

Incidentally, the court reached a Solomonic decision on the case, acquitting the publisher but ordering Fanny Hill destroyed.

Explanation

If you are wondering why the British Government still keeps the British Army of the Rhine stationed in West Germany, you may be interested in the explanation given by Chapman Pincher in the London "Daily Express" on February 7th:

"It is the British Government's policy to keep at least 45,000 soldiers there to support its bid to enter the Common Market — the risk of a Russian attack is considered remote."

Trade follows the flag?

Blind Landing

Planes of British European Airways will be flying direct from London to Leipzig in the GDR during the Leipzig Trade Fair in March. This will be the first time that British planes have flown to a GDR airport. Pity the poor pilots; it must be hard to find the way to a country which isn't there.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVII No. 5

March 6th 1968

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

RED FLAGS IN W. BERLIN

Some 20,000 young people, mainly students, marched under red flags through the main streets of West Berlin on February 18th in what was by far the largest progressive demonstration seen there for the past twenty years.

The demonstration was sponsored by the left-wing Socialist German Student Federation (SDS), which has served as a focus in recent years for student discontent with the West German and West Berlin Establishment. The main aim of the demonstration was to call not only for peace in Vietnam, but for victory for the National Liberation Front. Strong contingents of students from West Germany and many western European countries travelled specially to West Berlin for the demonstration and the preceding Vietnam Conference.

The demonstration was originally banned by the West Berlin Senate, controlled by right-wing Social Democrats, and thousands of police with water-cannon were mobilised to break up attempts to march; police armoured cars were held in reserve. There was every prospect of

serious clash, since the SDS, together with most other student groups at West Berlin University, insisted on their right to demonstrate, describing the ban as "un-constitutional".

At the last minute, a few hours before the demonstration was due, a West Berlin court ruled that the ban on the demonstration was in fact unlawful, and West Berlin Lord Mayor Klaus Schütz reluctantly withdrew his orders for "all necessary force" to be used to crush attempts to demonstrate.

The demonstration in fact proceeded peacefully, apart from minor scuffles on the outskirts provoked by neo-nazi groups, and isolated attacks on marchers after the main demonstration was over.

As an answer to the demonstration, the West Berlin administration and the main West Berlin parties staged an official rally in support of the American war in Vietnam in front of the City Hall on February 21st. All offices and many factories closed early, and office workers and factory staffs were marched from their places of work to the square.

Addressing the crowd, which

waved flags inscribed "Rather Dead than Red" and "Down with the Vietcong", West Berlin Mayor Schütz (Social Democrat) said that the demonstration against the Vietnam war had been "politically indecent". Red flags and portraits of Lenin, Luxemburg and Liebknecht in the main streets of West Berlin have been an "unpleasant sight" he said. Steps would have to be taken to prevent any repetition. "We cannot allow people to spit on the boots of the Americans here in West Berlin", he proclaimed.

Franz Amrehn, chairman of the Christian Democratic Union in West Berlin, called for "decisive action" to be taken against municipal officials who had taken part in the Vietnam demonstration. "The United States should know that they can rely on us", he said.

Kurt Mattick, chairman of the West Berlin Social Democrats, said amidst cheers that "all those agitators should be sent back where they came from".

(See Berlin Notebook on the back page for further details of the West Berlin demonstrations.)

"SOMETHING IMPORTANT" — THE TIMES

"West Germany has been notably shaken by the student demonstrations that have been erupting all across the land in recent weeks and months. The press is full of angry denunciations of the trouble-makers. The Mayor of West Berlin yesterday organised an anti-radical rally. The political and academic authorities seem unable to grasp what has hit them.

"It is obvious that something important is taking place. The demonstrations are not confined to one issue. One day they may be about Viet-Nam, the next about university reform, tram fares, or the Shah of Persia. Nor are they the work of a radical minority. If any confirmation of this were needed it has been provided by an opinion poll showing that three-quarters of the country's students and sixty-seven percent of all young people between fifteen and twenty-five see the demonstrations as good . . .

"Seen as a whole, the demonstrations clearly reflect a challenge to the prevailing order in West Germany. Some of the causes are the same as those which have stimulated student unrest in many other parts of the world . . . But in West Germany troubles of this sort inevitably take on more significance . . .

"The initial and most obvious cause of the trouble is the antiquated structure of the German universities . . . What

has happened now is not just that frustration has boiled over but that students have begun to regard the immobile power structure of the universities as an expression of malaise in the political and social structure of the country as a whole.

"While the older generation . . . can see West Germany as a prosperous and functioning country which . . . is not doing much worse than the other democracies, the young are more critical and demanding. They complain about hypocrisy, and are constantly meeting ghosts from a past they do not understand. The law seems unnecessarily weighted in favour of authority, particularly when it comes to investigating police brutality . . .

"This picture may be exaggeratedly dark, but there is enough truth in it to earn sympathy for the students. Of course some of them go too far. Of course the revolutionary wing is thoughtless, naive, and destructive, and cannot be allowed to take over the streets. But the attitudes of the authorities and the right-wing press are at least equally disquieting. On balance there would be more reason to worry about the future of Germany if the younger generation were passively accepting the present state of affairs."

("The Times", London, February 22nd)

W. GERMAN COMMUNISTS SURFACE

The West German Communist Party (KPD), illegal since it was banned in 1956, has recently emerged from underground in an attempt to present its new draft programme to the West German public.

A first press conference held in Frankfurt on February 8th to present the new party programme to the public was broken up by the police, and two members of the Political Bureau of the KPD were arrested and held for one day. On the following days, squads of political police raided printshops in various parts of West Germany in an attempt to prevent the publication of the KPD programme in progressive journals; in most cases the raids showed little success, since the programme had already been distributed.

On February 14th, representatives of the KPD were able to hold a press conference in Bonn, but they were specifically prohibited from distributing copies of the KPD programme.

Max Schäfer, member of the Political Bureau of the KPD, and former political commissar in an International Brigade in Spain, delivered the following statement at the Bonn press conference:

"I would like to thank public opinion for its reaction to the banning of our press conference in Frankfurt. Government spokesmen have declared that the purpose of the press conference was to test whether the Federal Government still clings to its ban on the KPD. I

"The Times" on the Ban

"The Communist Party was banned in 1956 by the Federal Constitutional Court at Karlsruhe under Article 21 of the West German Constitution on the ground that it aimed at the overthrow of the democratic order and the imposition of a totalitarian regime.

"Since then many responsible people in West Germany have come to the conclusion that the decision to ban the party was a mistake. They feel that it has played into the hands of East German propagandists and upset the balance of political forces within the Federal Republic itself."

("The Times", February 15th)

should like to deny this claim vigorously.

"Our press conference in Frankfurt had one aim: to present the draft programme of the KPD, and to answer questions on it. We had no other aim. But the press conference was in fact turned into a test, not by us, but by the Federal Ministry of the Interior, which instructed the Hesse authorities to ban the press conference. This instruction shows what can be thought of the various statements made by Federal Ministers that the KPD was at liberty to reconstitute itself at any time under the old name and with the old members.

"The ban on our press conference shows that such declarations have only one aim: to fool the public. The fact is that Paul Lücke, Minister of the Interior, has no intention of tolerating in the Federal Republic a Communist Party which takes its stand on Marxism-Leninism and thus has a right to bear the name Communist Party.

"Federal Ministers have declared that the KPD should produce a new party programme, and prove that it took its stand on the basis of the Constitution; when they made these statements we had already begun work on the draft of the new party programme.

"Now, since we regarded the time as ripe, we have produced the new draft; but the press conference at which we wanted to present it to the public was banned. My friend Herbert Mies and myself were arrested so that we were not able to answer questions put by the journalists. The only possible conclusion is that the Federal Republic has no intention of allowing a Marxist-Leninist party in the Federal Republic, and that all the announcements about the possibility of founding such a party were simply intended to deceive the public at home and abroad. But of course public opinion will compare this treatment with the Federal Government's toleration and even encouragement of the neo-Nazi NPD.

"We have presented the public with our draft party programme, and have appealed for amendments and suggestions. The attempts of the Federal Government to prevent the publication of the draft programme have failed. Now Government spokesmen state that the draft programme is 'under examination'.

"Who is going to examine the programme? Will it be done by the same people who utilised bans and arrests

in order to prevent the publication of the programme?

"I regard it as a sign of weakness that the Federal Government declares on one hand that the KPD would be allowed to re-found itself, and on the other hand indulges in such actions as the banning of the press conference...

"We have worked out this new programme, not as a tactical manoeuvre; but because the Federal Republic stands at a turning point in its development. This makes it necessary to assess past developments and the present situation, and to set the tasks for today and for tomorrow.

"The entire situation shows how unfortunate it is for the Federal Republic that it is the only country in Europe — with the exception of the fascist countries Greece, Spain and Portugal — which has no legal Communist Party. It is high time that this state of affairs should be ended. The following steps are necessary:

1. The cancellation of the warrant of arrest against Max Reimann and other well-known Communists.
2. The dropping of all legal proceedings for breaches of the ban on the KPD, and the cancellation of all sentences for such breaches.
3. The restoration of legality for the KPD. The KPD must be able to present its policy in full freedom in the Federal Republic, on an equal basis with the other political parties."

GDR & Developing Countries

The GDR has concluded economic agreements with 52 countries, and has agreements on economic, scientific and technical cooperation, trade and payments agreements and agreements on shipping and aviation with 17 African and Asian countries, it was recently announced in New Delhi, India, at the UN Conference for Trade and Development.

Trade with the developing countries has increased by 70% since 1964. The GDR today is helping to build 360 factories and other objects, and has given long-term grants and commercial credits. Between 1964 and 1966 over 1,000 experts from the GDR worked in developing countries while 2,100 people from these countries received training in the GDR.

REFLECTIONS ON RECOGNITION

By Walter Ulbricht

At a public meeting in East Berlin on February 15th, Walter Ulbricht, Chairman of the State Council, dealt at some length with the question of international recognition of the GDR, particularly in view of the recent resumption of diplomatic relations between West Germany and Yugoslavia. Here are the main points which he made:

The Bonn Government has claimed the resumption of diplomatic relations between Yugoslavia and the West German Federal Republic as a success for the "new eastern policy" of the Kiesinger/Strauss government. Bonn obviously speculates on the short memory of many people. Everybody who knows the facts knows that this is not a victory or a success, but on the contrary quite a straightforward capitulation on the part of Bonn.

What is the background? In 1957 Bonn demonstratively broke off its diplomatic relations with the Yugoslav Socialist Federal Republic on the basis of the Hallstein doctrine. Bonn wanted to "punish" Yugoslavia because the Yugoslav government had decided to establish normal diplomatic relations with the German Democratic Republic.

For a number of years Bonn has realised that the breaking off of diplomatic relations was a gross mistake, a first-rate political blunder, the only consequence of which was that Bonn isolated itself. Consequently various Bonn governments tried to re-establish diplomatic relations with Yugoslavia; but this was impossible because they persisted in clinging to their Hallstein Doctrine and their claim to be the sole representatives of Germany.

I want to emphasize here that the government of Yugoslavia has shown a clear and consistent attitude from the very beginning. It has declared from the beginning that it regrets that Bonn broke off diplomatic relations and would welcome a restoration of such relations. It was up to Bonn to decide if there were diplomatic relations or not. The Yugoslav government has made it unambiguously clear that it recognizes the existence of two German states and will continue to maintain normal diplomatic relations with the German Democratic Republic.

Bonn's efforts for the restoration of diplomatic relations with Yugoslavia

were marked by a remarkable progression from the out-and-out insolent sole representation claim and the Hallstein Doctrine, to final retreat in the face of the firm and consistent attitude of the Yugoslav government.

Now there will be the ambassadors of two German states in Belgrade, as there already are in many other capitals of the world. This is leading Bonn to intensify its attempts, by massive extortion and insolent threats, to camouflage the gradual failure of the Hallstein Doctrine.

In the West German newspaper "Die Welt" a representative of the CDU/CSU parliamentary group recently formulated Bonn's attempts to retain the Hallstein Doctrine at least as a scarecrow. This article stated that the existence of embassies of two German states side-by-side in Moscow was to be explained by the special position occupied by the Soviet Union as the decisive victor power of the Second World War. Bonn's attempts to establish diplomatic relations with other socialist countries, which for their part maintain normal diplomatic relations with the GDR, was justified by the argument that these socialist states suffered from the "congenital defect" that they never had a chance to decide freely whether they wanted normal diplomatic relations with the GDR. Bonn generously intends no longer to reproach them with their "dependence". The Hallstein Doctrine need therefore no longer be applied in these cases.

In the case of Yugoslavia, the article stated, the "congenital defect theory" could not be applied, since there had already been diplomatic relations between the West German Federal Republic and Yugoslavia. It was only later that Yugoslavia recognized the German Democratic Republic as an independent and sovereign German State and established normal diplomatic relations with it. The writer believes that it is now important for the Federal Republic to secure its presence everywhere where the German Democratic Republic alone dominates the field, and at the same time to prevent the GDR gaining influence in those states in which the Federal Republic is represented.

To reach this goal, this representative of the CDU/CSU stated: "Bonn cannot renounce the use of diplo-

matic and economic deterrents in the future when countries of the third world might try to use the Belgrade example as an alibi for also exchanging ambassadors with East Berlin. Those countries which perhaps intend today or in the future to accept the two-state theory must know that by doing so they are in practice buying an admission ticket to the communist camp. Affiliation or non-affiliation to the communist camp must be measured to a great degree by the behaviour of the country in question with regard to East Berlin."

What does this mean? Bonn threatens to use political and economic sanction against all those countries which either want to be neutral in the disputes between the two German states or for other reasons consider it convenient to establish normal diplomatic relations with both German states. When, for example, the government of Sweden, Switzerland or India decide to establish normal diplomatic relations with the German Democratic Republic — something which will come sooner or later — then they will be threatened by Bonn with economic sanctions and at the same time be classified as belonging to "the communist camp". The sole representation illusion and the criminal aggressiveness of the Hallstein Doctrine can scarcely be pushed any further. This means that the West German imperialists quite officially divide the states of the world into three categories:

Category 1: Those states which have shown that they will not allow themselves to be blackmailed by Bonn. Bonn cannot influence them and consequently graciously allows them to pursue an independent policy and maintain relations with the German Democratic Republic.

Category 2: Those NATO states which once, many years ago, gave their pledge to support Bonn's sole representation claim, but which would like to get off the roundabout today rather than tomorrow. However a few of them, for instance the USA, Britain and France, support Bonn's sole representation claim because they can be quite sure that under this policy a united, progressive and democratic Germany can never come into existence. The Yugoslav example has made it clear to other NATO states that they have allowed themselves to be manoeuvred into a

position with inferior rights, a position contrary to their own interests, because they are tied down by Bonn's sole representation claim.

Category 3: Those states which have submitted to the pressure of the West German imperialists and which, contrary to their own interests, do not yet maintain normal diplomatic relations with the GDR. These are the states which Bonn regards as blackmailable, the states at which the most massive and impudent threats are directed.

I have mentioned Switzerland; if Switzerland establishes normal diplomatic relations with the GDR, Bonn threatens to brand it as belonging "to the communist camp". It is remarkable that Switzerland is regarded as liable to such primitive blackmail. It is interesting that recently there has been a public discussion in Switzerland on the new situation which has arisen as the result of the establishment of diplomatic relations between the West German Federal Republic and Yugoslavia. The Zurich newspaper "Volksrecht", an organ of the Social Democratic Party of Switzerland, stated that a new situation had been created for Switzerland too, and

that the normalisation of relations between Switzerland and the German Democratic Republic had now become urgent and possible.

A new situation had arisen for Switzerland, the newspaper stated, because there was no sensible reason why communist states might maintain relations with Bonn and East Berlin and neutral and friendly states might not. The article stated: "In recognizing foreign governments Switzerland has always based itself on the question as to whether they really exercise territorial rights over the territory of their state. Furthermore it makes constant efforts, because of its policy of neutrality, to extend its relations universally. Nobody can dispute that the government of the GDR really exercises government power on its territory. This means that the prerequisites for recognition are present." The article states that Bonn cannot forbid Switzerland to do something which Yugoslavia is allowed to do, and adds that a normalization of relations between Switzerland and the GDR need not impair in any way the good relations between Switzerland and the West German Federal Republic. I think that this argument is thoroughly reasonable.

Other Swiss newspapers have joined in this discussion on the consequences arising from the new situation. And obviously the Swiss government, too, will have to think over anew the new situation.

I believe that the neutral states in particular today owe it to their neutrality that, in the question of their relations with the German Democratic Republic, they no longer submit to the orders and the pressure of the government of the West German Federal Republic. For neutral states such as Switzerland or Sweden it should be completely immaterial if they are ridiculously classified by Bonn in the category of "communist states".

It is only logical that the opinion is now increasingly being publicly discussed that, in view of the new situation, it is not a sign of independent policy and sovereign freedom of decision for any government if it continues to accept orders from the government of the West German imperialists in Bonn and submit to Bonn blackmail. The governments of the developing countries, the countries which are mainly placed under economic pressure by Bonn, will come to recognise this too.

Bonn Angles for 'Squatters' Rights in West Berlin

Recent Bonn attempts to establish "squatters' rights" in West Berlin were criticised in a letter addressed by the Soviet Ambassador in the GDR on February 14th to the British, US and French Ambassadors in Bonn. The four ambassadors, apart from their diplomatic duties, also enjoy residual rights as the successors of the original post-war Four-Power occupation government of the whole of Germany.

The Soviet Ambassador, P. A. Abrassimov, pointed out in his letter that the West German Government was laying claim to West Berlin, in defiance of four-power agreements, and despite the fact that West Berlin does not fall within the area of administration of the German Federal Republic, and does not lie on its territory.

(The three western powers, from the foundation of the West German state in 1949, have made it clear that West Berlin does not form part of the German Federal Republic.)

The Soviet letter to the US Ambassador stated:

"In the past year the extent of the illegal activity of the German Fed-

eral Republic in West Berlin has been systematically extended.

"The Government of the German Federal Republic has made a practice of holding regular 'parliamentary weeks' and meetings of Bundestag committees in West Berlin. They have started to hold cabinet meetings in the city. Top police officials of the provinces of the Federal Republic have been held there. Active support has been given to plans for transferring a series of further institutions to West Berlin, including an official residence of the German Federal Chancellor, and branches of various ministries and offices of the German Federal Republic, employing more than 20,000 Federal officials, have been established there.

"The statesmen of the German Federal Republic lay claim to the exercise of alleged 'official functions' in West Berlin, that is to say the exercise of the privileges of state power. At the same time the Lord Mayor of West Berlin has been elected as President of the Bundesrat (upper house of the West German parliament, trans.).

"The Government of the German Federal Republic is making efforts

to include West Berlin step by step in its war preparations, although such efforts cannot change the special status of West Berlin, as laid down in the relevant inter-allied agreements.

"The expansionist efforts of the Government of the German Federal Republic with regard to West Berlin are a reflection of its general foreign policy which is aimed at revising the status quo in Europe. It is no coincidence that the provocative activities with regard to West Berlin are coupled with the claim that the Government of the German Federal Republic is the sole representative of the whole of the German people, with stubborn resistance to the conclusion of a nuclear non-proliferation agreement, and with the activation of militarist and neo-nazi forces in West Germany.

"A careful study of the policy of the Government of the German Federal Republic with regard to West Berlin leads to the conclusion that the aim is to establish a state of affairs which should weaken the official reservations of the three western powers with regard to the special status of West Berlin.

"It must be remarked that the illegal acts of the German Federal Republic in West Berlin have not been objected to by the US occupation authorities, and have even sometimes received their tacit consent. Such an attitude cannot be reconciled with the repeated declarations of the representatives of the United States that West Berlin is not a province of the German Federal Republic, and cannot be ruled by the Federal Government.

"By attempting to alter the existing status of West Berlin in its favour by means of illicit actions, the Government of the German Federal Republic is taking a very dangerous path. It is deliberately exploiting West Berlin as a means of increasing tension in Europe, a step which can lead to serious complications. The provocative character of this policy is greatly heightened by the fact that the Government of the German Federal Republic is attempting to drag its NATO partners into the implementation of this policy.

"The US authorities should realise that the provocative activities of the Government of the German Federal Republic in West Berlin are undermining the legal basis upon which the USA usually depends to justify keeping its troops in the city.

"The Soviet Government has repeatedly stated clearly its attitude towards the West Berlin question; it must be hoped that it is quite clear that the Soviet Union will not tolerate West Berlin's integration in the Federal Republic in any form, or its utilisation for purposes which cannot be reconciled with a normalisation of the European situation and a strengthening of European security.

"I must inform you that the Soviet Government has found it necessary to deliver a declaration to the German Federal Government on the subject of its illegal activities in West Berlin, and a declaration to the West Berlin Senate.

"I hope that these considerations will be properly understood, and that the USA will take the necessary measures to protect the status of West Berlin as a special political structure from the illegal attacks of the German Federal Republic."

Similar letters were sent to the British and French ambassadors in Bonn.

Commenting on February 15th on the latest developments in the West Berlin situation, Walter Ulbricht, chairman of the GDR State Council, stated:

"The Bonn Government and also the West Berlin Lord Mayor Schütz

seem to regard it as expedient to pursue the present course of illegality and provocation, which they like to describe as the 'status quo'; in fact, over the past few years they have used the 'salami tactic' in order to bring about a 'status quo minus' which is no longer tolerable for us.

"Every West Berliner should consider whether these provocations in West Berlin are an aid to democratic development there, or whether they are a further development towards the right.

"West Berlin is occupation territory with an elected Senate. The Government of the GDR is interested in establishing normal relations with the West Berlin Senate; this must

be expressed in the conclusion of a treaty.

"The mutual aid treaty concluded between the GDR and the Soviet Union laid down that the treaty partners regarded West Berlin as an independent political unit. This means that the GDR has made a great concession with regard to West Berlin, and our representatives have never left any doubt that this remains our position. The West Berlin Lord Mayor Schütz, in cooperation with the West German imperialists, is making every effort to undermine still more the 'status quo minus'. But he will not succeed in turning West Berlin into a NATO base; the peace-loving and democratic forces cannot allow this to happen."

Bonn's Nazi Bureaucracy (3)

Figures just released by the Documentation Centre of the GDR State Archives show that the number of former Nazi Party members and persons who held responsible positions under Hitler, and who now hold top posts in the Bonn Establishment, is even greater than earlier surveys had suggested.

The biggest concentration of nazis and nazi-fellow-travellers is in the judicial apparatus. Documents in the GDR archives show that a total of 1,118 West German judges and public procurators held posts in the nazi judicial service. This figure does not include the more than 400 nazi judges pensioned off in the past few years.

The Bonn Foreign Office employs 244 former nazi diplomats. 35 of these

men hold key posts in the West German Foreign Ministry; 62 are ambassadors; and 147 are in diplomatic service abroad.

The armed forces and the Bonn Ministry of Defence employ 189 former nazi officers. 160 are Bundeswehr generals; 12 work in the NATO HQ; and 17 in the Ministry of Defence itself.

In most other ministries many key posts are held by former nazis and collaborators. Here are the figures: Ministry of the Interior - 64; Ministry of Economics - 59; Ministry of Labour - 21; Ministry of Transport - 29; Treasury - 15; Ministry of Food - 19; Ministry of Finance - 54; Information Office - 7; Ministry for All-German Questions - 7; Ministry for Expellees - 8.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report

9 Krausen Strasse

DDR 103 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name

Address

WOMEN'S RIGHTS IN THE GDR

By Edith Andres

Last year the Social Council of the United Nations submitted to the 22nd General Assembly a draft Declaration recommending the abolition of the discrimination against women. For people in the GDR this recommendation appears to be almost something out of the Stone Age; for this problem has been dealt with long ago.

22 years ago, in 1946, the Socialist Unity Party, on its foundation, laid down as a programme point: "...Equality of all citizens before the law regardless of race and sex. Equality of women in public life and profession".

When the GDR was established in October 1949, the first Constitution stated: "Men and women have equal rights. All laws and provisions infringing upon the equality of women are revoked".

This has been re-confirmed and expanded in the new Draft Constitution, now under discussion, which states: "Every citizen of the GDR has the same rights and duties, irrespective of nationality, race, philosophy, social origin or position. All citizens are equal before the law. Men and women have equal rights and have the same legal status in all spheres of social, state and personal life. The promotion of women, particularly with regard to vocational qualification, is a task of society and the state".

The emancipation of women is one of the main concerns of any socialist state order. The rights of women in the GDR are not only laid down in the GDR Constitution but also in a number of laws, such as the Labour Code, the Family Code, the Law on the Rights of Women and the Law on the Protection of Mother and Child, the latter two passed soon after the GDR was founded.

Article 2 of the Family Code states: "The equality of man and woman determines decisively the character of the family in socialist society. It obliges the married partners to shape their mutual relations in such a way that both can make full use of the right to develop their abilities to their own benefit and to the benefit of society. It demands at the same time respect for the personality of the other partner and help for him (or her) to develop his (or her) abilities". The corresponding Article of the West German Civil

Code is rather different. It runs as follows: "A woman is entitled to take a job as far as this is compatible with her duties in marriage and family", which means in practice that West German women may only go out to work if their husbands agree.

The GDR declarations sound very fine, you may say, but how do they work out in practice?

In the GDR women have been genuinely emancipated for many years, practically since this state was founded. There are women represented in ministries and Parliament, on the boards of universities, they run theatres, publishing houses and are members of the Academy.

The GDR Parliament is composed of 500 members. Over 25% of them are women, and nearly 30% of members of district parliaments in the GDR are women, too. The well-known Berlin theatre, the Berliner Ensemble, is run by a woman and so is the GDR news agency ADN. There are four women on the State Council, and the Minister of Education is also a woman. In 1966 over 27% of the university and college students were female. Girls have conquered even such typical "male" subjects as Mathematics, Physics, or Cybernetics. They are also represented on trade union committees, and about 95% of the working women are members of the trade unions.

Article 40 of the Labour Code states: "Every working person has the right to equal pay for equal work, regardless of age, sex, nationality, race or religion". The trade unions take care that this principle is strictly observed. In West Germany there is still a great discrepancy between the wages of men and women. Women who do the same work as men in fact receive about 30 to 35% less pay than their male colleagues.

EQUAL PAY?

In the GDR the principle of equal pay for equal work is rigidly enforced. In Britain last year, average wages for salaried workers were: £26.11.9 (men) and £16.2.4 (women); for clerical workers £16.18.1 (men) and £12.17.5 (women); for manual workers: £21.7.6 (men) and £10.11.2 (women).

In addition, they mostly work as unskilled or half-skilled workers. In 1951 11.3% of the woman workers in West German industry were skilled workers, in 1965 their number had decreased to 5.5%.

In the GDR 3.6 million women go out to work, that is 70% of all the women in working age. Women represent 47% of the labour force and more than a million of them work in industry. 8.7% of the women working in industry hold leading positions, but this percentage is still regarded as unsatisfactory. It neither corresponds to the abilities of the women nor to the needs of industry.

In the GDR all higher educational institutions are open to women. In addition, factories and village academies have been established over the last few years to enable as many women as possible to improve their qualifications. Over 182,000 women took courses in factory academies in 1965 where they qualified as skilled workers, foremen or technicians or prepared for university and college studies.

Only 1.2% of West German women occupy higher official posts, and only 2.5% of the West German judges and attorneys are women. In the GDR over 30% of the judges, 20% of the state procurators and 35% of lay judges are female.

Statistics released recently by the West German Ministry of the Interior show that 95% of West German married women have no interest in qualification, and that only 5% would like to learn more or train further. At West German universities more than half of all the female students break off their studies before graduation.

At GDR universities and colleges the number of girls who give up before graduation is scarcely higher than that of men. Encouraged by the new Education Law the number of girl students in technical disciplines has considerably increased over the last few years. In 1967, for instance, 17% of the 435 students who enrolled at the Technical College at Ilmenau were women, and this percentage should be raised to 24% by 1970. There are, of course, still some pockets of male resistance, but the vast majority of men have respect for their female colleagues and the work they perform.

You Ask—We Answer MILK PIPELINES?

"About two years ago you reported that the GDR was experimenting with 'milk pipelines' to get the milk from the farms to the dairies. How are the experiments getting on?"

R. T., South Wales

The first pilot schemes to use milk pipelines in the GDR have been so successful that a number of further lines are now under construction, and there should be about 300 in operation by 1970. The pipelines are more hygienic than traditional methods of transport, and they cut transport costs by anything up to 70%.

The idea of transporting milk by pipe instead of in cans or tankers is not new; the first experiments were conducted in Austria about 12 years ago, and pipelines have been tried on a limited scale over the past

few years in Switzerland, Holland and the Soviet Union.

The first trial was carried out in the GDR in September 1965, when a two-mile pipe was laid between a big dairy farm and a processing centre in Plauen. Pipes of polyethylene plastic were laid about five feet deep in the earth, below the frost level, to carry the milk to the dairy.

After the milk has been pumped through, the pipe is cleaned by pumping through water and sponge-rubber balls, and experience shows that this is perfectly adequate to maintain hygiene.

An additional advantage of the pipeline is that the temperature of the surrounding soil takes the place of the cooling plant otherwise necessary. At a depth of five feet the temperature varies between 5° centigrade in winter and 10° centigrade in summer.

GDR Facts & Figures

The German Democratic Republic covers 108,174 square kilometres (approximately 41,600 square miles) and has a population of 17.1 million.

The German Democratic Republic's working population of nearly 8,000,000 includes 6,700,000 workers and salaried employees, 1,071,000 members of agricultural and craft cooperatives, 188,000 independent craftsmen, and 39,500 private retailers.

There are 3,843 socialized enter-

prises, 5,512 "mixed", and 4,096 private enterprises. Their respective shares in the gross national product amount to 86.8, 6.9, and 6.3 per cent.

The annual national income has risen since 1950 from 29,100 to nearly 88,000 million marks.

The German Democratic Republic has a merchant fleet of more than a million tons (tdw). When it was founded in 1949 its sole possession was the obsolescent 1,350-ton freighter "Vorwaerts".

GDR Consul in Aden

The Governments of the German Democratic Republic and the People's Republic of South Yemen have agreed to establish consulates-general in Aden and Berlin, it was officially announced on February 21st.

After the U.A.R., Syria, Iraq and Yemen this will be the fifth Arab country with which the GDR has consular links.

Factory for Ceylon

Dudley Senanayake, Prime Minister of Ceylon, laid, in the presence of Max Seifrin, Deputy Prime Minister of the GDR, the foundation stone for a huge textile combine north of Colombo at the end of January. The entire machinery and equipment will be supplied by the GDR under an economic agreement signed between

the GDR Government and the Ceylonese Government in February 1965.

When completed, the huge factory will consist of a spinning-mill, weaving-mill, finishing department and a shop for the training of textile workers. The factory which will employ 4,000 workers, will be among the biggest of its kind in South East Asia. A number of specialists from the GDR will take part in the construction work, and many Ceylonese workers come to the GDR for special training.

GDR Crime Rate Sinks

The crime rate in the GDR fell by a further six percent in 1967, according to official figures released in East Berlin. Per head of the population, the crime rate in West Germany is five times as high as in the GDR.

BERLIN NOTEBOOK

By John Peet

The Kurfürstendamm, West Berlin's main street, was a remarkable sight early on the afternoon of Sunday February 18th, jam-packed with students and young people carrying red flags, the blue-and-red banners of the South Vietnam Liberation Front, and singing, to the indignation of solid burghers, the "International".

A friend of mine, a West Berliner who spent many years in a concentration camp, told me that he had seen Hans-Ulrich Werner, commander of the West Berlin uniformed police, lurking round a corner with some of his officers with his face distorted with rage. His anger was understandable enough; Commander Werner used to be an officer in an SS liquidation unit, and he had obviously been looking forward to having a good bash at the young demonstrators, and then had found his hands suddenly bound by a court order which ruled that the student demonstration against the American war in Vietnam was legal after all.

For two hours I watched the demonstration, which was tough, cheerful, and highly disciplined, marching through the streets of West Berlin, streets which hadn't seen a left-wing demonstration of anything like this size for many years — probably not since 1932, before Hitler came to power, in fact. The discipline of the marchers was shown by the way in which they ignored or warded off the attacks of the small groups of neo-nazis who yapped at the heels of the demonstration, trying to cut off isolated groups or provoke a rumble which would give the West Berlin police an excuse (for which they were waiting anxiously) to intervene and trigger a riot.

Apart from the self-discipline of the marchers, which was all the more remarkable because they came from a wide range of organisations, both from West Berlin, West Germany, and various western European countries, perhaps the most notable thing was that they left no doubt about which side they were on. Apart from their flags, they carried large portraits of Lenin; Rosa Luxemburg and Karl Liebknecht, the co-founders in 1918 of the German Communist Party; Ho Chi Minh, and Ernesto Guevara.

The demonstration, and the congress on Vietnam which preceded it, were also remarkable for the fact that there were almost no attacks on the GDR, though several speakers

at the congress did indicate that they thought the Soviet Union and other socialist countries should do more to help the National Liberation Front in Vietnam. In earlier years the organisers of similar rallies, particularly in West Berlin, have often thought it necessary to provide themselves with a "free world alibi" by tossing in some attacks on the GDR or communism generally.

It was an inspiring afternoon, showing that a spirit of healthy unrest is afoot in at least one section of the population of West Berlin, which has stifled for so many years in a spirit of cold war conformism.

Three days later, on Wednesday February 21st, West Berlin's cold warriors were out in force, at an officially-summoned demonstration of support for the American war. Official columns of marchers from municipal offices carried banners saying "Bomb North Vietnam" (in English this one), and "Down with the Vietcong and the Kommune". Incidentally, "Kommune" was the nazi slang expression for communists.

After an assortment of rabble-raising speeches, large sections of the crowd went on the rampage, hunting down anyone who wore a beard or corduroy trousers, regarded in West Berlin as sure sign of a "student red". As the police stood by and watched benevolently, young men and women were beaten up mercilessly; at least forty had to have hospital treatment. I myself heard one group shouting "Let's gas them all".

Let me quote from one West Berlin newspaper. "Die Welt", the "respectable" newspaper of the Axel Springer chain which has been a prime mover in whipping up feeling against the students, reported approvingly:

"There were a number of sharp fights with counter-demonstrators. Their posters were torn down and burned, and those carrying them were beaten. The police had difficulty in reaching the scene of the clashes. The massed ranks of the demonstrators shouted: 'Make way, we'll kill the Reds' and 'We'll finish the bastards off.'"

About forty arrests were made. Predictably they were all persons who had been attacked, not the attackers.

The President Lübke scandal is at last getting a public airing in West Germany. (As most readers of GERMAN REPORT will be sick of hearing by now, West German President Heinrich Lübke built concentration camps for the nazis during the Second World War; if you don't know the story yet, drop us a line and ask for a copy of our February 7th issue with all the details.)

When hard evidence first emerged in 1965 that Lübke had been involved in concentration camp building, the Bonn authorities sat tight and hoped the story would soon be forgotten. Gradually, however, the story seeped out, even in the West German press, and now official Bonn is faced by the uncomfortable position that even 20 highly-respectable professors of Bonn university have addressed a rather plaintive letter to President Lübke asking him to clarify the position once and for all.

There appears to be a clash of opinions in the inner councils in Bonn what to do about the case. One group apparently wants Lübke to brazen things out until he retires at the end of his term of office in late 1969; the other group is suggesting that some excuse should be found for Lübke to retire as soon as possible, before his continued presence as head of the Bonn state gets any more embarrassing. The excuse which may win the day is that next year, 1969, the five-yearly election of a new president will clash with the four-yearly parliamentary elections, and it would be more convenient if the presidential election could be shifted forward one year.

In the meantime, a number of conservative West German newspapers, acting in remarkable unison, have been publishing new-style apologies for Lübke's activities in the nazi period. Instead of denying that he had anything to do with nazi camps, they suggest that he was really a benefactor to the slave labourers because he built comfortable camps for them to live in. Later, and without his knowledge, these papers say, the nasty nazis came along and put concentration camp prisoners into the camps, but poor old Lübke couldn't know anything about that. It would be a good story if it were not for the fact that Lübke personally signed all the blueprints which were clearly inscribed "Concentration Camp for 2000 prisoners", and showed the special barracks for the SS guards.

DEMOCRATIC

GERMAN REPORT

XVII No. 7

April 3rd 1968

Price 15 Pf, 5 c, 3 d

"FACE FACTS" - Ulbricht

The normalization of relations between the two German states must be based on a normal treaty relationship, reached on the basis of equality, Walter Ulbricht, Chairman of the State Council of the GDR, stressed in a TV address on March 13th. Walter Ulbricht was replying to a speech delivered by

West German Chancellor Kiesinger in the Bundestag two days earlier. In his speech Chancellor Kiesinger had suggested talks between the two German states, but only on the condition that the GDR abandoned its claim to be a state in its own right. Here are some of the main passages from Walter Ulbricht's speech:

On Monday the Bonn Chancellor Kiesinger replied to the speeches held in the People's Chamber and to the draft of the socialist Constitution of the German Democratic Republic. He claimed that his government declaration, which he called a Report on the State of the Nation, was addressed to the whole German people; but there was nothing about the interests of the nation in his report.

Strictly speaking, Herr Kiesinger did not really deal with the state of the nation in his speech at all. He made no single proposal as to how the nazi and militarist past and the re-nazification of the present should be overcome in West Germany. Instead he outlined a programme as to how the power positions of finance-capital and other reactionary forces could be stabilised and extended in West Germany,

and how things could be done rather more cleverly this time than they were done after 1933.

The speech of the West German Federal Chancellor confirmed once again that West German monopoly capital is no longer able to overcome the growing internal contradictions without mobilising state power against the interests of the people. West German monopoly capital intends to utilise the massive

GERHART EISLER, COMMUNIST VETERAN, DIES

Gerhart Eisler, veteran of the international Communist movement, and in the last years of his life prominent GDR publicist, died suddenly of a heart attack on March 21st. Eisler, who was Chairman of the State Radio Committee of the GDR, and member of the Central Committee of the Socialist Unity Party, died in the Soviet Union, which he was visiting as head of a GDR radio delegation.

Gerhart Eisler, who was born in Leipzig in 1897 as the son of Austrian parents, grew up in Austria. During the First World War while still an officer in the Austrian army he allied himself with the revolutionary movement, and in 1918 became a member of the short-lived Workers' and Soldiers' Council in Vienna.

Moving to Berlin in the early 1920s he soon became prominent in the German Communist Party. In the late 1920s and early 1930s he did revolutionary organising work in a number of countries, working for a period in Shanghai.

Soon after the outbreak of the Spanish Civil War, Eisler went to Spain, where he organised the "German Freedom Radio", an anti-nazi broadcasting station which transmitted over a powerful short-wave station

placed at the disposal of the German People's Front Committee by the Spanish Republican Government.

After the fall of the Spanish Republic, Gerhart Eisler was interned by the French authorities in the camp at Vernet. Later he managed to escape from nazi-occupied Europe and reached the United States in June 1941.

On February 6th 1947 he was summoned before the notorious Un-American Activities Committee of the US House of Representatives; when he refused to answer questions he was arrested, charged with contempt of court, and sentenced to one year's imprisonment.

After involved legal appeals, and while out on bail, Eisler boarded the Polish ship "Batory" in New York in May 1949, in order to make his way back to East Germany.

On May 14th 1949, British police acting on the request of the US authorities, forcibly removed Gerhart Eisler from the "Batory" which was anchored off Southampton. On May 27th, after a hearing at Bow Street, the British court ruled that he could not be extradited to the United States, and Eisler was able to con-

tinue his interrupted journey back to Germany.

On the formation of the German Democratic Republic in October 1949, Gerhart Eisler became head of the Information Office of the Government, a post he held until 1952.

For the last ten years of his eventful life, Gerhart Eisler was Chairman of the State Radio Commission of the GDR.

John Peet adds: *With the death of Gerhart Eisler, GERMAN REPORT mourns the loss of a good friend. In the later part of 1951, in the course of long discussions with Gerhart Eisler on the state of misinformation in the western world about developments in the two German states, the idea of launching this paper began to take shape. Thanks to his encouragement and support, GERMAN REPORT first appeared in January 1952. In later years he followed the development of the paper with interest, and was always ready with critical and sometimes peppery advice. We printed a last article from his pen on March 20th this year, just one day before his death.*

intervention of state power in order, on the one hand to deal with the internal contradictions, and on the other hand to create in the West German Federal Republic the conditions which it holds necessary in order to attempt to change the status quo in Europe.

The economic crisis of 1966/67 has sharpened the internal contradictions in West Germany, and speeded up this process. Herr Kiesinger and his government have been set the task of bringing the West German population to heel, so that they will patiently bear the increased burdens which will result from this policy.

Since the men who run West German monopoly capital do not themselves believe that the CDU/CSU will be able to master this task alone, Social Democratic ministers were included in the cabinet.

In the interests of what is called the "formed society", Herr Kiesinger announces that the Emergency Laws will be forced through, resulting in a further demontage of democracy. He obviously believes that the manipulation of the masses carried up by such opinion-factories as the Springer Trust is not sufficient; for this reason an Emergency Decree dictatorship is necessary in order to implement the plans of West German finance capital.

The coalition government in Bonn cannot seriously believe that rapprochement between the two German states can be served by the reactionary programme expounded by Kiesinger, by the measures for militarisation and the support for renazification. Or does Herr Kiesinger perhaps believe that his policy could awaken sympathies for West German late capitalism amongst the people of the German Democratic Republic?

Herr Kiesinger has learned no lessons from the past, and does not wish to learn such lessons. He is taking the old road of German imperialism; the only difference is that he tries not to use quite such crude methods as Hitler and others.

Alarm

"This year the United States will withdraw 35,000 men from Germany, Britain 6000, France 5000. This unilateral development fills us with alarm... We can only expect our allies to help us to defend our country if we provide a sufficiently large, powerful and modernly-armed Bundeswehr."

Chancellor Kiesinger, March 11th

But everything that Kiesinger announced in his speech serves the power policy of West German armament capital, and is a blow against rapprochement and understanding between the two German states.

The very first question which Herr Kiesinger will have to answer, the question which every citizen of the German Democratic Republic asks, is the following: What is the attitude of the Bonn Government to the Non-Proliferation Treaty, to the creation of an atom-free zone in central Europe, and to disarmament? In other words: What is the attitude of the Kiesinger Government to the cause of peace and security?

The West German Federal Chancellor explained the memorandum which his government addressed to the Eighteen-State Disarmament Conference in Geneva, the memorandum in which Bonn tried to torpedo the draft for a treaty on the non-proliferation of nuclear weapons tabled by the Soviet Union and by the USA.

We believe that the vital interests of all Germans demand most urgently the conclusion of an international treaty on the non-proliferation of nuclear weapons. But it is precisely this national concern which is rudely ignored by the government of the West German Federal Republic. For years it has been trying to torpedo the conclusion of the Non-Proliferation Treaty.

The German Democratic Republic, as the first socialist state of workers and farmers in German history, regards it as both its greatest international duty and as its national mission to see to it that war can never start again from German soil. In this struggle a leading place is occupied at the moment by the conclusion of the Non-Proliferation Treaty.

The anti-peace policy of the Kiesinger Government was expressed even more brutally in his remarks on the aggressive war of the USA against Vietnam. Many West German citizens probably hoped that the Federal Chancellor of their country would give expression to their own repulsion at the barbarous war of aggression being waged by the Johnson Government against the people of Vietnam. Whether socialists or non-socialists, whether Christians or atheists, the great majority of the West German people are united in their condemnation of the American aggressors, who are attacking a peaceful and liberty-minded people with bombs, poison gas, and napalm.

But the government in Bonn did not even find its way to a simple

Lebensraum

"Compared to 1933, the entire population of Germany has increased by eleven million, but they are living and working on a territory which has shrunk by about 115,000 square kilometres."

Chancellor Kiesinger, March 11th

humanitarian gesture. Herr Kiesinger and his government did not even give support to the international demand for an end to the US bombing attacks on the Democratic Republic of Vietnam.

The inhuman attitude of the Kiesinger Government towards US aggression in Vietnam is a reflection of the expansionist policy of West German imperialism. After all, the Bonn Government also helped to prepare and to praise the imperialist attack on the Arab countries. We know that the majority of the West German people are revolted by the atrocities committed by the US aggressors in Vietnam; but the Kiesinger Government, in opposition to the majority of West Germans, declares its solidarity with the aggressors, the murderers and arsonists.

With almost insurpassable cynicism, Herr Kiesinger places the Bonn sole representation claim, with the Hallstein Doctrine and other auxiliaries, at the service of his own reactionary domestic policy and the imperialist global strategy of the USA. Herr Kiesinger's Government thinks that this reactionary policy should be the policy of a future Germany, a united Germany. Every West German citizen with judgement understands that no citizen of the German Democratic Republic could ever agree to this Bonn policy.

It must be clear that this is not the way. There are two German states. There is one German state, the German Democratic Republic, which is a German peace state as a result of its history and its Constitution. And there is another German state which continues the traditions and the policies of German imperialism.

If Herr Kiesinger had really wished to deal seriously with the question of the nation, then he would have had to take a stand on the basis of reality. He would have had to think about these realities and he would have had to explain how the two German states with contrasting social systems could attain a normal relationship with each other. Unfortunately the West German Chancellor did not do this.

He further strengthened and confirmed everything which makes the division deeper. He did not remove one barrier.

Herr Kiesinger took particular pains to reinforce the positions of revanchist policy. With words reminiscent of the infamous Nazi slogan about "people without living space" he demonstrated that his government clings to the unrealistic goal of the frontiers of 1937. In this connection he emphatically rejected the status quo in Europe. He called it an unbearable state of affairs. He left no doubt that his policy was aimed at the abolition of the status quo; this undoubtedly endangers peace in Europe.

Herr Kiesinger emphatically refused to abandon the sterile and revanchist sole representation claim of the Bonn Government vis-à-vis the German Democratic Republic; this is a potential declaration of war against the GDR. Speaking in the name of the Bonn coalition, he once again rejected the normalisation of relations between the two German states on the basis of equality.

Is it not high time for the Bonn Government to grasp that the prerequisite for any normalisation of relations between the two German states must be a normal and valid treaty relationship between their governments? A majority of the population of the West German Federal Republic already understand this. Do Herr Kiesinger and his ministers insist on being the very last people in West Germany who can recognise this fact?

Herr Kiesinger made it plain that the Bonn Government is clinging to its totally unrealistic intention of annexing West Berlin. In this connection I must declare once again that West Berlin has never belonged to the West German Federal Republic, and will never form a part of the West German Federal Republic. West Berlin is a special political unit. It is high time for the Bonn Government to abandon its adventurist policy with regard to West Berlin. Apart from anything else it would be a disaster for the West Berliners if an attempt were made to transfer the West German Emergency Laws and other reactionary laws to West Berlin, thus further sharpening the situation. No West German minister has the right to exercise official duties in West Berlin. The same applies to all West German civil servants and all West German official offices. The Government of the West German Federal Republic and also officers of the West German Bundeswehr have no business in West Berlin.

Since Herr Kiesinger has awakened the appearance that he wishes to reach a compromise with us regarding the renunciation of force in relations between the two German states, I would like to ask him this question: How can there be an honest and binding renunciation of force between the two German states when the Government of the West German Federal Republic refuses to recognise the treaty partner—the German Democratic Republic—and even denies that it exists in international law?

Conditions

"The Federal Government is ready to negotiate with the government in East Berlin, and the themes discussed could include the renunciation of force. I myself am ready to meet Herr Stoph (GDR Prime Minister, ed.). But the other side must abandon its attempts to couple such talks with the demand for recognition in international law."

Chancellor Kiesinger, March 11th

The time has come for Bonn to show its true colours. We, the representatives of the German Democratic Republic, have defined our position clearly and unmistakably on this question too: We are in favour of an agreed renunciation of force laid down in treaty form, which would coincide with the interests of the people of the German Democratic Republic and the people of West Germany. We have repeatedly made the relevant concrete proposals to the Bonn Government; until now we have not received a clear and correct reply.

We were astonished suddenly to hear from Herr Kiesinger how much he cares about the prosperity of the German Democratic Republic, and how highly he regards our successes, both economically and otherwise. But Herr Kiesinger knows full well that our successes would be considerably greater if we had not been systematically robbed by the Bonn Government, and damaged to the tune of some dozens of thousands of millions of marks. Herr Kiesinger and all previous Bonn Governments did everything they could to inflict material damage upon the German Democratic Republic and to discriminate against its citizens in all respects. This Bonn "help" ranged from sabotage to the theft of the gold medals of our winter sports competitors. If the Bonn Government should intend to have a change of heart, then this should first be shown

by Bonn paying the debts which it owes to the German Democratic Republic. This would undoubtedly be a step forwards; it would not escape our notice.

After the very unfruitful speech delivered by Herr Kiesinger, which showed no way out, this question is still open: What is the future between the two German states? Kiesinger's path leads the people of West Germany into disaster. We have to guard ourselves against this. For our part, the matter is quite clear: We shall proceed consistently along our good path, and will complete the socialist society in the German Democratic Republic. This is a task to the advantage of our people and our German Democratic Republic and for the whole nation. With regard to the future of the nation, we strive for the unification of the two German states on the basis of democracy and socialism. We shall be nearer to this goal when the working people in West Germany too take their future in their own hands.

Our tasks for the future do not mean that we forget the necessity of normalising the relations between the two German states today. For this, realism and good sense are needed; but this is just what is missing in Bonn. The fact is that there are two German states, and if there is no mutual recognition and complete equality of rights, the division will grow ever deeper. There must finally be an end to the Hallstein Doctrine and all other attempts to discriminate against the German Democratic Republic and its citizens.

The Bonn Government has been in possession for months of the draft of a treaty "On the Establishment and Maintenance of Normal Relations between the German Democratic Republic and the German Federal Republic". This draft was sent to Herr Kiesinger, the West German Federal Chancellor, by Comrade Willi Stoph, Chairman of the Councils of Ministers of the German Democratic Republic. However, the Bonn Government rejected this draft.

To refresh memories, I should like to quote just some of the very useful and necessary proposals made in this draft treaty. In Article 1 we propose: "The German Democratic Republic and the German Federal Republic shall establish normal relations." Article 2 states: "The governments of the two German states reach an agreement on the renunciation of force".

It should be clear that the implementation of these proposals would foster peaceful-life side-by-side and

coexistence between the two German states.

Tomorrow authorised government delegations from both German states, meeting on a basis of equal rights, could begin negotiations on this treaty. This would mean not simply talking about the state of the nation, but really doing something to normalise relations between the two German states, thus improving

the situation of the nation and at the same time doing something for European peace. Bonn can obviously not continue to demand from us, as a prerequisite for negotiations, that we should deny our own existence as a socialist state, and accept the sole representation claim of the Bonn Government.

Once normal treaty relations have been established between the two

German states, which will naturally be relations under international law, and when at the same time the renunciation of the use of force in mutual relations has been established on a treaty basis, then the time will have come for us to discuss various other subjects in the relations between the German states; it will certainly be easier to find suitable solutions.

Hitler's Generals Lecture on "Christian-Jewish Understanding"

Meetings held in West Germany and West Berlin during the "Week of Fraternity" organised by the Society for Christian-Jewish Cooperation sponsored by the Christian Democratic Union were marked by student demonstrations against former nazi propagandists and Wehrmacht generals who addressed the meetings.

In Aachen the students demonstrated against the main speaker, General Johann Adolf Count von Kielmansegg, commandor of the NATO forces in the central European sector. In his nazi propaganda volume "Tanks between Warsaw and the Atlantic", published in Berlin in 1941, Kielmansegg made repeated anti-Semitic charges.

There were further demonstrations in Karlsruhe, where the main speaker was General Hannes Trautloft, commander of the Southern

Group of the Luftwaffe. During the Spanish Civil War, Trautloft flew for Franco in the Condor Legion. In his book "Fighter Pilot in Spain" he wrote: "We have found our way back to beginnings of our manhood, a sign that the days of our white race are by no means at an end... we have returned to barbarism."

In West Berlin there were considerable disturbances during the speech of Ernst Lemmer, former West German Minister for Refugees. During the nazi period Ernst Lemmer was Berlin correspondent for newspapers in Hungary and Switzerland. In 1936, acting on the direct instructions of Goebbels' Propaganda Ministry, he wrote an article for a Swiss newspaper threatening that there would be reprisals against Jews in Germany if newspapers abroad did not stop criticising the nazi regime.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report

9 Krausen Strasse

DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name

Address

Social Democrats Confer

Under considerable pressure from rank-and-file members, the West German Social Democratic Party Congress passed a resolution calling for West Germany to "respect" the present western frontier of Poland. The congress also passed a resolution recommending "better relations" with the GDR, but at the same time rejecting any idea of recognising the other German state.

The two measures formed part of a "composite resolution" pushed through by the party leadership to avoid discussion of many resolutions from local party branches calling for outright recognition of the GDR and the existing frontiers in Europe.

The History of a Neo-Nazi

Recent research has shown that Wilhelm Gutmann, deputy chairman of the neo-nazi National Democratic Party in West Germany, was a very active nazi.

Details published by the West German "Citizens for the Protection of Democracy" show that Gutmann was mayor of the town of Tiengen in Baden-Württemberg throughout the nazi period; he was at the same time head of the local Nazi Party branch. During the first country-wide Jewish pogrom on November 9th 1938, Gutmann personally led the squads which burned the synagogue in Tiengen, and then supervised the expulsion from the town of all Jewish inhabitants. He also denounced many local Communists and Social Democrats to the Gestapo.

Bonn Pilots in Vietnam

At least 120 West German pilots are flying for the US forces in Vietnam, an official spokesman of the Government of the Democratic Republic of Vietnam stated in Hanoi on March 18th. In addition 2500 West Germans are working in South Vietnam as "technical personnel", and Bonn is planning to send a squadron of 40 helicopters to aid the Americans, the spokesman said. West German financial help for the puppet regime in Saigon had passed the 200 million dollar mark.

A NEW-STYLE GENERAL

By Eustace Gordon

In the past, GERMAN REPORT has often had nasty things to say about German generals, Hitler's old generals who run the West German Bundeswehr.

But the generals of the People's Army of the German Democratic Republic are quite a different case. Let us take a look, for instance, at the GDR's top soldier, General Heinz Hoffmann, Minister of Defence. He is a bronzed athletic man, who looks a good deal younger than his 57 years.

Heinz Hoffmann was born in 1910 in Mannheim, in what is now West Germany. His parents and grandparents had been active in the Social Democratic Party and the famous socialist leader Rosa Luxemburg sometimes stayed at their house when she visited Mannheim before the First World War. Hoffmann's father, a metal worker and local trade union official, died in 1919, and his mother soon left the Social Democratic Party, which was moving steadily towards the right, and joined the Communist Party.

When he was fifteen, Heinz Hoffmann joined the Young Communist League, and he recalls today that at about this time he first read "Das Kapital" and Engels' "Origin of the Family", though he admits that he did not understand everything.

In 1930, young Hoffmann, who had finished his apprenticeship as a metal worker, joined the Communist Party; one year later he was sacked from his job in the Mannheim Motor Works for organising a factory cell.

When Hitler came to power in 1933, Heinz Hoffmann was still junior enough in the Communist movement to escape falling in the "automatic arrest" category, and for the next two years he was occupied with the dangerous drudgery of grass-roots resistance work to the nazi regime.

In 1935, local leaders of the underground Communist Party in Mannheim delegated the young metal worker to study at the International Lenin School, the Marxist university in Moscow run by the Communist International for the training of cadres from all parts of the world. Teachers at the school included Georgi Dimitrov, the hero of the Reichstag Fire Trial; Wilhelm Pieck, later to become first President of

the GDR; the Italian Communist leader Palmiro Togliatti (then known as Ercoli); and Walter Ulbricht, today Chairman of the GDR State Council.

When Franco launched his rising against the Spanish Republic in 1936, the young Communists studying at the Lenin School in Moscow volunteered en masse to join the International Brigades helping to defend the Republic. When the school authorities were slow to react to the applications, the impatient Lenin School students including Heinz Hoffmann, staged a protest demonstration. Dimitrov gave the demonstrators a bawling out, but their applications were dealt with promptly, and Hoffmann and the other volunteers were sent off to Ryasan, where they were put through a crash three-month infantry course.

The course successfully completed, Heinz Hoffmann and the others made their way to Spain by devious routes, often with false papers. Hoffmann travelled via Finland, Sweden, Denmark and France, and then by smugglers' paths over the Pyrenees into Republican Spain.

Joining the International Brigades at the base in Albacete, Heinz Hoffmann soon found himself political commissar of the Hans Beimler Battalion, composed of German anti-fascists.

In the battle for Belchite on the Zaragoza front in August 1937, Hoffmann was seriously wounded. The next three years he spent in hospital: one year in Spain; one year in France; and one year in the Soviet Union. He underwent a total of sixteen operations, and nobody thought it would be possible for him to don uniform again. Walter Ulbricht, visiting him in hospital in the Soviet Union, advised him to concentrate on propaganda work.

Heinz Hoffmann, still a convalescent, heard the news of Hitler's invasion of the Soviet Union in June 1941 in Moscow. Recalling today his feelings at that time, he says: "I knew that the German working class had suffered a serious defeat in 1933, but despite this I couldn't imagine that the German army, which after all consisted mainly of workers, would fight so bitterly against the first socialist country of the world.

Most of my comrades felt the same way. We still had illusions about the degree to which the ordinary people had been infected with ideological poison in fascist Germany. But our illusions were rapidly destroyed, once and for all.

"But despite this we knew what the best forces in the German people could do when they are defending their own interests, their new social system."

Once again, as in Spain, Germans stood on both sides of the barricades. On one side were a few thousand anti-fascists who obeyed their convictions and their consciences; and on the other side were millions who obeyed criminal orders.

Like many other German anti-fascists in the Soviet Union, Heinz Hoffmann went to work in the POW camps, hoping to drive the poison of nazi ideology out of the minds of at least some of the officers and men of the Wehrmacht in captivity. For the first time in his life, Heinz Hoffmann found himself face to face with real live German generals. He laughs when he recalls his first encounters:

"They kept on quoting the Hague Conventions, and demanding treatment in accordance with their rank. At first they refused even to speak to us, the German anti-fascists; they would only speak with Soviet officers. But since they could not speak Russian they had to accept us, at least as interpreters. They seemed to have nothing in their heads except their oath of allegiance, their orders, their honour; at the start they stubbornly refused to do any serious thinking. But under the influence of Soviet and German communists a process of differentiation began. There were still a number of dyed-in-the-blood fascists and chauvinists, but a group slowly began to develop which grasped that the defeat of fascism was inevitable, and which was ready to cooperate with the Free German National Committee.

"Some of these generals began to ponder on the deeper reasons for the German catastrophe, and we were able to help them along the way."

One of the points in the POW camp rules was compulsory attendance at lectures given by German

anti-fascists, so one day Heinz Hoffmann, the mechanic from Mannheim, found himself standing up to address the serried ranks of German generals. He admits today that he was rather jumpy at the prospect:

"Their picture of the world was so grotesquely distorted, and some of them were so badly informed and obstinate, that they were quite incapable of grasping even the simplest principles of historical causation.

"But others reacted differently; it was like a minor miracle. A thirty-year-old German mechanic was telling them about the reasons for the war, and a host of other things, and however hard they rejected his arguments they began to feel that he was right. And the best of them, the most honest and the most interested, began to discover Marxism. General Vincenz Müller, who later worked with me in the GDR, told me later that the turning point for him had been our talks about Spain. He had served as a fascist officer in Spain, but it was only when he landed up in a Soviet POW camp that he learned from a German worker the real background and reasons for the war in Spain."

Soon after the end of the Second World War, Heinz Hoffmann returned to East Germany, and in 1949 he put on uniform again as Deputy Commander of the People's Police. When the People's Army of the GDR was raised in 1956 after West Germany had joined NATO, he became Deputy Defence Minister of the GDR. Since 1960 he has been Defence Minister.

Talking about the development of the People's Army, General Hoffmann stated recently:

"When we started here in the GDR we had to take people with only six or eight years schooling and train them as officers. There was no other way, for the only possible basis for our army was the working class. Today we have shown that the working class can produce the best officers, the best in the professional sense too.

"Today we have a good strong army, which compares favourably with the West German Bundeswehr as regards training, ability and morale. This would obviously not have been possible without the help of our Soviet comrades. In the early years of our development they taught us everything, from shooting to operational planning.

"I am often asked about the co-operation between our armies, and I must always say that our mutual relations are not simply something

to be celebrated in words on festive occasions, but an everyday fact. Our armies are closely linked, politically, in the human field, and technically. We have a common structure and the same equipment, and our armament is no whit inferior to that of our Soviet friends.

"Our Soviet friends taught us to walk, and today we stand firmly by

their side. Finally, after so much suffering, so many mistakes and defeats, the German working class has an army of its own, the German people have an army which stands on the right side of the barricades."

(Based on an interview with General Hoffmann in "Freie Welt", Berlin)

GDR PENSIONS RAISED

Minimum old age pensions in the GDR will be raised in July from the present figure of 129 marks to 150 marks, and there will be an all-round increase in pension figures. These were the main points of a decree issued by the State Council on March 15th.

Old age pensions are granted to all employed persons; women qualify at the age of 60, and men at the age of 65. The new pensions will be fixed on a sliding scale according to average earnings during the past 20 years, and the total number of years in employment. A particular feature of the new pension regulation

is that in the case of women, the years when they were not in employment because they were bearing and raising children will be counted as years of employment.

The increase in pensions will cost a total of about 800 million marks. It has been particularly difficult for the GDR to grant really adequate old age pensions, since the population structure has been so distorted by war-time casualties and post-war emigration that the GDR has a higher proportion of pensioners to employed population than any other country.

Education in the Two German States

East: Article 35 of the GDR Constitution of 1949 states: "Every citizen has equal rights to education . . . The education of youth and the intellectual and professional training of adults . . . are ensured by public institutions."

And Article 31 of the new GDR Constitution now under discussion says: "Every citizen of the GDR has an equal right to education. Educational facilities are open to all."

West: Article 7 of the West German Constitution states: "The entire school system is under state supervision." The remainder of the Article deals solely with religious education in the schools and the right to found "efficient" private schools.

East: In the GDR ten year schooling is obligatory for all children. At present some 77% of all children get a minimum of 10 years schooling. The last few one-room "dwarf-schools" were abolished eight years ago.

West: Ten year schooling is at best in the planning stage in most West German provinces. In 1953 there were 6,562 one-room schools in West Germany, that is over 22% of all schools. By 1963, the latest figure available, the number had risen to 7,205.

East: 46.4% of the 74,777 students who studied in 1966 at the GDR universities and colleges were the children of workers and farmers. At technical schools 39.5% of the stu-

dents were working class children, and 44.5% the children of office workers, and 7.4% children of cooperative farmers or members of craft cooperatives.

In 1966 80.3% of the university and college students and 92.3% of the students at technical schools received stipends.

West: Only 3% of high school pupils come from workers' families, and only 5.3% of all West German students are working class children.

There is a shortage of about 18,000 teachers in West Germany. Some 1.7 million youths cannot go to a vocational school because of the lack of teachers, school-rooms and teaching material.

East: People who improve their qualifications by taking engineering correspondence courses receive 36 days leave on full pay per annum and 48 days for their final examinations.

A correspondence course in engineering costs 120 marks per year, and this sum is often paid by the factory.

West: In West Germany correspondence courses do not form part of the educational system. They are organised by private institutes, and are not recognised by the state. A course in electrical engineering, for instance (covering eight periods of six days each), costs 1,596 marks to be paid upon registration.

You Ask - We Answer POLITICAL PARTIES IN THE GDR

I had assumed that only one political party (the government party) would be allowed in East Germany. Could you explain the situation?

J. P., San Francisco

There are five political parties in the German Democratic Republic. These parties which are all represented in the People's Chamber, the GDR Parliament, serve to the interests of different sections of the population, but they work together in a coalition organisation called the National Front of Democratic Germany because they all have one common aim: the building of a peace-loving socialist Germany.

Here is a short survey of the various parties and some other organisations which are represented in the People's Chamber.

1. Socialist Unity Party (SED)

The Socialist Unity Party is the largest party in the GDR; it was formed in 1946 by the amalgamation of the Communist Party and Social Democratic Party in the eastern part of Germany. Its membership is almost 1.8 million (members and candidate members). The Socialist Unity Party is a workers' party but includes large numbers of intellectuals, farmers and other people. The Socialist Unity Party Fraction in the People's Chamber consists of 117 members.

The party is headed by Walter Ulbricht, who is also chairman of the GDR State Council. Walter Ulbricht was a founder member of the Communist Party of Germany in 1919 and has been a member of its Central Committee and later the Central Committee of the SED since 1923. Other prominent members are Willi Stoph, Prime Minister, and Friedrich Ebert, member of the Political Bureau, who is the son of the first Social Democratic President of the Weimar Republic.

2. Liberal Democratic Party (LDPD)

The Liberal Democratic Party draws its members mainly from the middle class. It holds 52 seats in Parliament. Prominent members of the party include party chairman Dr Manfred Gerlach and Professor Johannes Dieckmann who was a leading member of the liberal German People's Party before Hitler and who is now Chairman of the People's Chamber. Dr Kurt Wünsche, the GDR Minister of Justice, is a deputy chairman of the LDPD.

3. Christian Democratic Union (CDU)

The Christian Democratic Union (which has nothing in common with the West German CDU) describes itself as the party of Christians of all confessions who reject the old policies of fascism and war. The party holds 52 seats in Parliament. Party chairman is Gerald Götting, a leading member of the party since 1949; he is also Deputy Chairman of the State Council.

4. National Democratic Party (NDPD)

The National Democratic Party represents the interests of various middle class groups such as tradesmen, shopkeepers, and private businessmen and former professional soldiers who have broken with the past. The party holds 52 seats in Parliament. Since its foundation in 1948 the NDPD has been headed by Dr Lothar Bolz, who was Minister of Foreign Affairs from 1953 to 1965. Acting chairman is Dr Heinrich Homann, a former Wehrmacht officer who was one of the founders in 1943 of the Free Germany National Committee in the Soviet Union.

5. German Peasants' Party (DBD)

The German Peasants' Party which has also 52 seats in the People's Chamber represents in the main the interests of cooperative farmers. Party chairman is Ernst Goldenbaum who spent most of the Nazi period in concentration camp; and deputy chairman is Paul Scholz, former Deputy Prime Minister of the GDR.

6. Free German Trade Union Federation (FDGB)

The Trade Union Federation has a membership of six million working people. It is the largest organisation in the GDR, and has 53 representatives in the People's Chamber. Head of the Federation is Herbert Warnke, veteran trade union organiser and Vice President of the World Federation of Trade Unions.

7. Free German Youth (FDJ)

The Free German Youth, the central youth organisation in the GDR, has a membership of two million youths between the age of 14 and 26. It has 29 representatives in the People's Chamber.

8. German Women's Federation (DFD)

The Democratic Women's Federation is represented in the People's

Chamber by 29 members. Chairman of the Federation is Ilse Thiele, a former typist, and chairman of the parliamentary fraction is Käthe Kern, a veteran of the anti-Nazi resistance.

9. German League of Culture (KB)

The German League of Culture, established in 1945, which concentrates on the development of a socialist German national culture, has 18 seats in the People's Chamber. President of the League is Professor Max Burghardt, former manager of the German State Opera in Berlin. Other prominent members include Arnold Zweig, famous writer and Honorary President of the German Academy of Arts, and Professor Manfred von Ardenne, physicist, and spokesman of the parliamentary group of the League.

10. Peasants' Mutual Aid Association (VdGB)

The Peasants' Mutual Aid Association, which is an organisation of cooperative farmers and gardeners, has 12 representatives in the People's Chamber.

Actor Comes East

Wolfgang Kieling, prominent West Berlin film and television actor, moved to the GDR during March. In a public statement he said that he had left West Berlin in protest against the political situation there and against West German support for the US aggression in Vietnam.

Herr Kieling said: "I am quitting West Germany and West Berlin, and moving to the GDR because it is the only German-speaking country of which I can say with certainty that it does not take part in the crimes of American policy in Vietnam . . .

"My sympathy is with the young generation of West Germany and West Berlin which has started to express its solidarity with the South Vietnamese Liberation Front not merely with words but with deeds.

"I leave West Germany out of solidarity with them. I think that I must take this step, that I must refuse to participate further in this mendacious cultural business; otherwise I shall myself be one of those who help in manipulation, deception and fraud."

BERLIN NOTEBOOK

By John Peet

British trade unionists may be interested to know how trade unionism in Britain is described in one of the biggest West German weeklies. The illustrated "Quick" had this to say on the subject on February 28th:

"Scarcely a single man amongst the 10,000,000 members of the British trade unions dares to oppose the reign of terror imposed by the 351 different trade unions. Since the various 'representatives of the workers' are at loggerheads, practically any one of them can determine whether a factory should stop working for some days, some weeks, or even for months. If a worker does not join in, then he has a bad time.

"The strike rabble rouser Dash admitted cynically at a memorial service for Ted Murphy, who committed suicide because of lack of money, that the worker would have come to harm if he had broken the strike."

To the superficial observer, West German Chancellor Kiesinger may have appeared to take a more realistic and conciliatory line in his "Address on the State of the Nation" in the Bundestag on March 11th. (Walter Ulbricht's reply is reproduced at length on other pages of this issue.)

He would be ready to meet GDR Prime Minister Willi Stoph, and talk about "practical questions" including the conclusion of an agreement on the renunciation of force in relations between the two German states. It all sounds very reasonable—until you study the small type. Because Kiesinger immediately added, in effect, that he was only ready to talk to the GDR if it admitted that it was not really a state. "The other side must abandon its attempts to couple such talks with the demand for recognition in international law" were the exact words he used.

At first sight, this may not seem all that important; but in fact it is the nub of the whole problem. The GDR is in fact a sovereign independent state, with all the usual attributes of a state—its own government, laws, currency, armed forces and so on—and if the West German state wants to come to an agreement with the GDR the only possible basis must be the recognition of this fact.

As long as the West German state insists on regarding the GDR more or less as a sort of province of West

Germany, with indeterminate status, no progress can be made.

To put this question in another light, just let us imagine that the circumstances were reversed. Let us imagine that the GDR refused to regard West Germany as a proper state, and solemnly announced that it was ready to conduct talks with the Bonn Government, but only on the condition that the Bonn Government would concede that it did not really exist. In this case the GDR would be quite rightly laughed out of court.

Whether everybody likes it or not, there are undoubtedly two quite separate and distinct states on German soil today, and no progress in the German problem is possible until Bonn faces this fact.

A couple of years ago, the GDR published a "Brown Book" giving some biographical details about 1900 former nazis who today hold high posts in West Germany—in the government, police, courts, army and so on. The introduction to the reference book, which I have noted is often consulted in some western newspaper offices when some West German comes into the news, states that the listing is by no means complete. This is largely because the central and complete register of Nazi Party members and their functions is held by the US authorities in the "Document Centre" in West Berlin, and is not available for consultation.

Every now and then, interesting details about the past record of some of the hitherto unidentified old nazis come to light in West Germany, even in Establishment quarters. In late March, for instance, people in the province of Lower Saxony became aware that their Christian Democratic Minister of Justice, Gustav Bosselmann, had skeletons in his cupboard. The oddity about the case was not that Bosselmann had won the Hitler Youth gold badge, and later been a troop commander in the brown-shirted Storm Troops, but that the news was leaked by leading Christian Democratic colleagues of his. The reason for the leak was that Bosselmann is now running for office as Chairman of the Lower Saxon Christian Democrats, and his main rival decided that the leak would spoil his

chances. Observers of the local political scene think that Bosselmann's chances of getting the post have considerably declined since the revelations, not because he was a Storm Trooper, but because it has also been revealed that he left the Evangelical Church during the nazi period.

Some theologians love to argue about rather far-out problems; you may recall that a few years ago, after the first space flights, there was a certain amount of pother in the seminars about whether original sin existed on other planets. If I remember the argument rightly, it centred round the fact that Adam and Eve had been expelled from Paradise on earth, and it would be unfair to burden the Martians, if any, with sins not committed by their forefathers.

But some theologians look for their problems nearer at hand. Professor Bruno Hampel, writing in the Bulletin of the Catholic Writers of Austria, has this comment on a recent unsuccessful heart transplantation:

"The man who received the heart was a Jew, unbaptised. The heart donor was Christian. This is a real problem for theologians: What is the effect of Holy Baptism in such a case? Must the man with the Christian heart be regarded as baptised? Has the Jew become a Christian? Has the Christian lost, together with his heart, the grace of God?"

"But there is another question to be asked. What moved the doctor to choose unbaptised patients, and to transfer to them the hearts of the baptised? It is scarcely believable that this is just a coincidence."

Anybody who knows anything about some of the professors in West Germany and Austria will find no trouble in believing that Professor Hampel means it all perfectly seriously.

A justly aggrieved Australian reader has just pointed out a silly error in our issue of November 3rd last year: we reported that the Australian Consulate in West Berlin had refused to give GDR citizens visas for Austria.

I am only thankful that the mistake was in such a harmless context: it would have been horrible if we had referred to Hitler as an Australian paper-hanger.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVII No. 13

June 26th 1968

Price: 15 Pf, 5 c 3 d

ROAD RULES REGULARISED

New GDR Measures after Bonn Emergency Laws

The GDR took far-reaching measures on June 11th to regularise traffic and communications between the two German states, and with the autonomous political unit of West Berlin. It was officially announced that these measures had been taken in view of the new situation existing after the Emergency Laws had been passed by the West German Parliament.

The new regulations will mainly affect transit traffic between the West German Federal Republic

and West Berlin, which lies in the middle of the German Democratic Republic and does not form part of the West German state. The main points of the new regulations are as follows:

1. All West German and West Berliners must in future obtain a GDR visa to enter the GDR or pass in transit through the GDR.
2. Goods passing in transit through the GDR by road or canal will be liable to transit tax.
3. The transport through the

GDR of neo-nazi propaganda material is banned.

Official GDR spokesmen stressed that the new regulations would not hinder transit traffic between West Germany and West Berlin, except in the case of neo-nazi propaganda. The introduction of the visa stipulation simply places West Germans and West Berliners on an equal basis with citizens of other foreign states, who for many years have had to obtain visas to travel through the GDR.

Interior Ministry Statement on New Measures

Explaining the new GDR measures to the People's Chamber on June 12th, Minister of the Interior Friedrich Dickel said that the passage of the Emergency Laws in West Germany had created a new situation.

"In order to protect the peaceful work of construction in the GDR, and to protect its sovereign rights on its own territory, measures must be taken to regulate better entry into the GDR, exit from the GDR, and transit through the GDR.

"It is the clear and obvious duty of our socialist state to protect its citizens from the dangers emanating from West Germany and West Berlin. Our state must in particular ensure that the territory of our Republic is not misused for aggressive purposes. For this reason it has become necessary to codify in an orderly manner the hitherto ruling provisional regulations in the field of traffic.

"Passport and visas will in future be obligatory in passenger transit traffic between the West German Federal Republic and the autonomous political unit of West Berlin... Transit visas will be issued at the frontier crossing points of the GDR.

"A further important measure is a ban on the transport of the printed matter of the neo-nazi party, or other neo-nazi materials through the territory of the GDR.

"In the goods traffic between West Germany and West Berlin appropriate measures will be taken to counter Bonn's sole representation claim. (The Bonn Government claims to be the sole legitimate representative of all Germans, and also claims that West Berlin forms part of the West German Federal Republic, ed.)

"The customs authorities of the GDR will in future only pass cargoes if the manifests do not claim, in contravention of international law,

that West Berlin belongs to West Germany. West German customs documents which express the sole representation claim will also not be accepted.

"Passenger traffic of West German and West Berlin citizens will not be limited by these measures, and neither will the economic and cultural external relations of West Berlin.

"From the date of its foundation the GDR has made every effort to establish reasonable and equal relations between the two German states. The West German Government, however, has responded by sharpening its claim to sole representation. The passage of the Emergency Laws through the West German Bundestag has increased the danger to peace and European security. The Emergency Laws serve the establishment of a militarist police dictatorship against the West German population, and a state of readiness for aggression against other states.

"REMEMBER PEARL HARBOUR" ... page 99

"Bonn's policy of Emergency Laws is closely linked with the aggressive and illegal attempt to absorb the autonomous political unit of West Berlin in the West German Federal Republic, and to use it as a forward bastion of revanchism and neo-nazism against the GDR and other socialist states.

"In addition, Bonn is attempting to give legal form to its aggressive claim to sole representation. West German laws lay down that they

are valid throughout 'Reich territory within the frontiers of 1937'. (This area covers the two German states plus the western one-third of Poland and an area of Soviet territory, ed.)

"This formulation is used in the Transport Law, the Customs Law, and in others... This is aggression by legalistic means, and it calls for a clear reply.

"All these factors are an expression of the sharpened policy of ag-

gression pursued by the Bonn Government, and the attempt to utilise for revanchist aims the fact that there are no ordered contractual agreements between the GDR and the German Federal Republic, and between the GDR and West Berlin.

"As a result these new regulations have become urgently necessary. They will increase the authority of the German Democratic Republic, the German state of peace, liberty, social progress and justice."

Bonn is not Revanchist?

Commenting on the continued wave of revanchism in West Germany, the main GDR newspaper "Neues Deutschland" wrote on June 5th:

"At Whitsun the Bonn Chancellor Kiesinger took the opportunity of telling the world: 'None of us are revanchists'.

"At the same time, Walter Becher, Christian Democratic member of the Bonn Bundestag, and former collaborator of Henlein (Sudeten German nazi leader, trans.) told a rally in Stuttgart that what was needed today was the 'liberation' of Czechoslovakia. The Sudeten Germans could help in the process: 'The best form of economic aid for Czechoslovakia would be the reintegration of the Sudeten German factory owners and skilled workers, and the re-association of Bohemian-Moravian-Silesian Germandom in its old homeland.' Becher's speech was applauded by Herr Goppel, Christian Democratic Prime Minister of Bavaria, and Herr Filbinger, Christian Democratic Prime Minister of Baden-Württemberg. Federal President Heinrich Lübke sent a telegram of greetings expressing his solidarity with the Sudeten Germans and their 'century-old role as middlemen'.

"Up until 1938 the nazis too spoke of the role of the Sudeten Germans as middlemen, and utilised Henlein and his party as the Fifth Column of revanchism against the Czechoslovak state. But according to Kiesinger there are no revanchists in West Germany.

"In Cologne the former Pomeranians rallied, and swore that they would not 'relinquish the fight' until they had recovered their land - for instance the big estates of Christian Democratic Minister von Hassel, who attended the meeting together with Social Democratic Minister Herbert Wehner.

"Addressing the meeting Herr von

Hassel spoke of his opposition to the existing frontiers, both the frontiers of Poland and the frontiers of the GDR. If West Germany were to recognise the GDR, he said: 'This would mean that the Federal Republic would have to respect the GDR's right of non-intervention in its internal affairs.'

"Encouraged by the activities of the government parties, the neo-nazis of the NPD held a 'Rally of the Germanic East' in Dusseldorf, at which they demanded 'the creation of a Greater Germany within the frontiers of 1914'.

"But Chancellor Kiesinger says: 'None of us are revanchists'."

Helsinki Conference on GDR

Recognition of both German states on an equal basis would be an important step towards European security; this was the main theme of the resolution passed at a conference in Helsinki in early June. The conference, attended by 100 parliamentarians and other public figures from 15 countries of northern, western and southern Europe, issued the following appeal:

"The Conference is aware of the danger to world security posed by the non-recognition of the status quo in Europe; it believes that the continued refusal of some European states to establish normal relations on the basis of equality with both German states, and the claim of one of these states to be the sole representative of the German people form a serious obstacle to detente.

"The Conference:

1. Appeals to all states to recognise the inviolability of the frontiers of the two German states.

2. Calls upon both German states to adhere to the nuclear non-proliferation treaty.

3. Demands the acceptance of both German states in the United Nations and other international organisations.

4. Appeals to all parliaments, governments, political parties and other social organisations to give every support to all actions designed to bring about the establishment of normal relations with the two Ger-

man states on the basis of equal rights, and mutual recognition."

The Conference decided to establish a Standing European Committee for the Recognition of the GDR.

GDR Production Steady Rise

Industrial production in the GDR was 6.5% higher in the first four months of 1968 than in the same period of 1967, according to figures released in East Berlin. During the same period productivity grew by 6%.

Consumption shows a steady upward trend. Food sales were up 4.5% over the 1967 figures, and sales of household equipment and supplies showed a 13% jump. The official announcement noted that despite the steady development, the demand for high-quality clothing and shoes could not yet be completely met.

Further statistics contained in a report to the People's Chamber of the GDR on June 10th showed that real wages have risen by an average of 3% per year since 1963. The national income has risen steadily over the past few years at an average rate of 5% annually. (In West Germany the national income rose by 2% in 1966, and in 1967 there was no rise at all.)

"REMEMBER PEARL HARBOUR"

- & the Mystery German Behind the Bombs

by Eustace Gordon

One of Bonn's more presentable pundits is a distinguished-looking gentleman of 62 named Doctor Klaus Mehnert. He speaks excellent English and Russian, makes frequent TV appearances, and writes heavy-weight best-sellers mainly about the socialist countries.

Dr Mehnert is not simply a publicist; he is also Director of the Institute for Political Science in Aachen, and a top adviser to the West German Government on "relations with eastern Europe".

Details of his career during the nazi period from 1933 to 1945 have hitherto been rather cloudy. Before Hitler came to power, and for the first year of his rule, Klaus Mehnert worked as General Secretary of the German Society for East European Studies, an academic body which provided much of the theoretical "geopolitical" basis for Hitler's later policy of expansionism.

In 1934 he had some tactical differences with the Nazi Party, and went to work abroad; this gives him the useful excuse today that he has an "anti-nazi" record. After a period in California and Hawaii, he landed up during the Second World War in Japanese-occupied Shanghai. His official biography in "Who's Who in Germany" (1956) simply notes on this period: "Editor 'The XXth Century', Shanghai, 1941-45". In fact the "XXth Century" was a nazi propaganda magazine, and the files of the nazi Foreign Office show that he was working for them during the entire period. A report dated February 19th 1942, held in the archives of the GDR, states: "In 1934... Klaus Mehnert went abroad, where he has worked for us very valuably... I am informed by the Gestapo that there is no objection to his employment in our mission (in Shanghai)... Since the work of Klaus Mehnert in the Information Department is aimed at countering English and American propaganda, and making propaganda for the German standpoint, we can well use such a highly-qualified person as Klaus Mehnert."

His work for the nazi cause appears to have been appreciated; on

March 5th 1945, two months before the end of the war, he was awarded the War Service Cross "on the proposal of the Reich Foreign Minister".

Dr Mehnert appears to have fostered deliberately confusion about his activities during the nazi period. In the West German "Who's Who" already quoted he also makes the following claim: "Prof of polit. sci. and modern hist. at Univ. of Calif., 1936-46; then Univ. of Hawaii and St. John's Univ., Shanghai."

But what was Dr Mehnert actually doing in the "missing years" between 1934, when he left nazi Germany under some sort of cloud, and 1942, when the Gestapo ruled that he was a fit and proper person to work in the nazi diplomatic mission in Shanghai?

Some interesting details, which appear to have been overlooked hitherto by researchers, were given in a book published in New York in 1946 by G. P. Putnam's Sons. The book is entitled "Secret Missions", and the author is Rear Admiral Ellis M. Zacharias, formerly head of the US Office of Naval Intelligence. Here, in extenso, are the revelations which Admiral Zacharias makes about the curious connection between the Bonn pundit and the near-fatal Japanese sneak attack on Pearl Harbour on December 7th 1941:

"A number of Japanese agents watched developments both on the West Coast and in Hawaii. I would like to mention one in particular who was a German. His work was decisive, and his procedure typical of the methods at that time being employed by Axis agents. He was Klaus Mehnert, a young German intellectual fully imbued with the idea of Teutonic grandeur and working in his own clandestine way for its realization. He was one of those Germans born without a country, born in the Prussian twilight of war and peace somewhere in the Baltic (actually in Moscow, ed.), and clinging with an almost morbid patriotism to his German allegiance when at last he was given a citizenship. He belonged to a group of German plotters who had their headquarters in Breslau and

planned for a war against the Soviet Union. They called themselves the Osteuropa Gesellschaft or East Europe Society, and published a monthly journal in which they bared their imperialistic dreams as does a patient before a psychoanalyst. The implications of these dreams were clear to the political analyst. They represented groping efforts seeking the soft spot of Europe where best to strike the opening blow. They were from the first not convinced that Russia was the softest of all available spots, and when they finally arrived at their conviction that Russia would represent a tough nut to crack, they turned their attention in other directions. They joined General Haushofer's group of German geopoliticians, and Mehnert himself became a member of a small group of free-lancing geopolitical spies whom the Haushofer organization, with the aid received from Dr Alfred Rosenberg's Foreign Political Bureau, sent everywhere in the world.

"In the United States there were several men active: one in Alaska; Philipp H. Lohmann of Miami University, at Oxford, Ohio, in the Middle West; Fritz Bartz of the University of California at Berkeley on the west coast; and Mehnert at the University of Hawaii in Honolulu. They were left free to work because we were unprepared to combat the fifth column which betrays a nation through the treachery of spies, saboteurs, and traitors. We still felt that 'it can't happen here'.

"Despite his dubious record Mehnert succeeded in obtaining a position in Honolulu which served as excellent camouflage. He was added to the faculty of the University of Hawaii at Honolulu as professor of anthropology. But he showed interest only in his own field - the huge Japanese population of the islands as a possible kernel of disturbance, when the war came. In lengthy reports he advised his employers that the Japanese in Hawaii represented a definite threat to American security and predicted that in an emergency they would certainly join their native land and turn against the United States. Like so many other

predictions and appraisals of Nazi agents, this also turned out to be incorrect. I heard of these predictions, which were directly contrary to my own estimate and served to strengthen my opinions.

"Mehnert soon wandered far afield from his subterfuge as a professor of anthropology and became interested in matters strictly naval. In his work he provided valuable information to the Japanese and was indirectly responsible for some of the details of the great strategic plan of the Japanese naval high command. His greatest work was his report based on our 1937 fleet problem which he sent to Germany. There its publication reached the Japanese listening posts in Berlin.

"Certain views of his were aired openly to explore the field for adherents at the university, but most of his work became evident in essays which he published in the magazine 'Zeitschrift für Geopolitik', of Haushofer, former major general, conceiver of Lebensraum, trainer of spies for the Nazi foreign service, and chief braintruster to Hitler himself. Mehnert was a member of Haushofer's organization, Arbeitsgemeinschaft für Geopolitik, which served the political explorations around the world.

"When the activities of these agents were made known to the heads of the universities concerned, the news met with varying reception, but usually incomprehension. However, in Hawaii the president of the university said he would investigate. As a result Mehnert departed

for China on June 10, 1941, by the Tatsuta Maru, where he joined Fritz Wiedemann, formerly German consul-general in San Francisco and head of German espionage on the west coast. In Shanghai, Mehnert worked ostensibly for the 'Shanghai News Review' magazine...

"I need not go into details about this 1937 fleet problem except to say that it revealed certain weak spots in our defenses and proved the distinct possibility that a daring and skillfully executed Japanese maneuver could break through to our most vital defense installations. It was assumed that the weak spots would be corrected by our high command. The conclusions which Mehnert reached, and which he communicated to his employers, provided an ingenious pattern. He deduced from published reports and discussions of the fleet problem that the United States had a life line in the Pacific which it had to maintain if it wanted to survive as a Pacific power. This life line extended from Dutch Harbor in the north through Midway in the central Pacific down to Pago Pago in the south, behind which the United States could be contained regardless of what happened in the rest of the Pacific Ocean area. What we regarded as an essential defense line for our own safety, our opponents viewed as the prison fence behind which to lock us. The idea which this amateur strategist drew up with exceptional skill was simple enough:

"He concluded that an opponent could paralyze us, Mehnert calcu-

lated, by destroying our fleet, our only means of carrying the war west of Midway, and by occupying strategic spots just outside the crucial geographical line.

"Here, then, were the essential clues supplied to Japanese strategists by our own fleet problem, which they did not fail to evaluate for all it was worth. Looking back on the plans they made, we cannot fail to see Mehnert's hand in the grand strategic plan of the Japanese. But his report had also a different and immediate significance. It convinced the Japanese that we were vulnerable. It convinced them that in a war against the United States they had a chance for strategic success. And finally, it convinced them that there was a possibility of defeating us merely by locking us in behind our so-called defensive life line.

"I do not know how Mehnert's report was received in Tokyo, but Admiral Yokoi, who was later Japan's naval attaché in Berlin, revealed in an exceptionally candid essay, written under the influence of the heady wine of temporary victory, that it was instrumental in bringing about the drawing up of the final offensive plan of the Japanese naval high command. Once the possibility of victory in a naval war against the United States appeared plausible to the plotters, they concentrated on perfecting plan for it."

And today Klaus Mehnert, the nazi spy who helped prepare the Pearl Harbour debacle is one of the most highly trusted foreign policy advisors of the Bonn Government.

POLITICAL PERSECUTION IN W. GERMANY

by Günter Wallraff (in "Die Tat", West Germany)

At the beginning of April this year a court in Düsseldorf sentenced three men to a total of 46 months imprisonment for "continuing the work of the banned Communist Party". (The Communist Party-KPD was banned in West Germany in 1956, trans.)

A study of the stenographic report of this political trial shows that, as in most such cases, these men were sent to prison not because of any overt acts, but because of their convictions. The courts in the German Federal Republic judge things not according to cases, but according to the people concerned. If the accused is a Communist, or appears to be a Communist, then the courts apply special rules. If the accused in this

case in Düsseldorf had been members of the NPD (the neo-nazi Party, trans.), then their actions might have aroused some comment, but they would certainly not have been put on trial or sentenced.

Here are some examples from this single case. The accused Otto Henke had in 1964 sent some Marxist literature from East Berlin to his home in West Germany; since the books had some handwritten marginal notes, the public procurator concluded that he had been attending a political training course.

When the police searched his house in 1965 they found a piece of paper with the slogan: "It is better to negotiate than to shoot". The public

procurator claimed that this showed that he was a "ringleader" in the illegal KPD.

And Judge Donig drew attention to another indication that Otto Henke must be a Communist. When he was arrested he was found to be carrying in his notebook the name and address of a lawyer. Judge Donig commented: "Communists live dangerously; that is why they carry the address of a lawyer in their pockets".

And here three more quotations from the speech for the prosecution: "The notes made by the accused on the first three pages of his notebook deal with the wages situation in the building trade. These notes could serve a functionary of the illegal

KPD as agitational material to prove that the building workers are being exploited."

"A further proof that the accused is an important functionary of the illegal KPD is the fact that the radio and TV of the Soviet Zone (GDR, trans.) reported on his arrest."

"On page four of his notebook the accused had noted that he should remember to buy copies of the Basic Law (West German Constitution, trans.) and the Constitution of North Rhine Westphalia. Experience shows that functionaries of the illegal KPD buy copies of these constitutions in order to use them in a negative sense in the course of their agitation."

Clues like these may sound amusing; but the prison sentences to which they lead are a reality. The Federal Ministry of the Interior has stated that there were a total of 6161 political cases under investigation in 1966, and this means that probably at least twice as many people were involved, since each investigation usually concerns more than one person.

Quite often Communists stand before West German courts as "old offenders", and in such cases the court takes this into consideration and imposes a heavier sentence; in addition the remission of one third of the sentence, which is usually granted even to criminals, is generally not given.

Here is the case of Martha Hadinsky. When she was 25 she appeared before a court for the first time. That was in 1940 under Hitler, and she was sentenced to seven years imprisonment for Communist activity. In 1960 she stood before a court again as a "recidivist". A Dortmund court sentenced her to 14 months imprisonment for "endangering the state", by working for the aims of the banned KPD. The court then gave her an additional six months "preventive detention" because she refused to testify against an accomplice. The court ruled that the usual remission of one-third of the sentence should not be granted because "her past record would not warrant this. She shows no sign of remorse, or of listening to reason."

After serving sixteen months Martha Hadinsky was in fact released because she was seriously ill; but she was deprived of the pension granted her for her imprisonment under the nazis. Not only that, but the court ruled that she had to pay back 3265 marks in respect to pension payments already made. She died two years later.

Here is another case: in 1959 Karl

Schabrod was sent to prison for one year for "working in the interests of the illegal KPD". He too was a "recidivist"; between 1933 and 1945 he had exactly four months of liberty; the rest of the time he spent in nazi prisons and concentration camps.

At the end of 1967, long after his release, he was suddenly presented with a bill for 2590 marks for court costs, which he was ordered to pay immediately from his old age pension. Earlier he had been deprived of his disability pension granted because of the damage to his health caused by nearly 12 years in nazi prisons.

A similar case is that of Kurt Baumgarte, who was imprisoned for over ten years by the nazis. In March 1966 he was sentenced to 22 months imprisonment at Lüneberg. Whilst awaiting trial he was held on remand for 10 months, instead of the maximum of six months prescribed by law. He too was refused the usual remission of one third of sentence. The court ruled "his previous record does not indicate that he is likely in the future to lead a law-abiding life. He has been an active supporter of the KPD since the age of 14... The banning of the KPD (in 1956) did not prevent the accused, who is now a man of a responsible age, from continuing to work for the illegal party. A remission of sentence is out of the question."

And then there is Werner Müller of Hanover, who worked with the "Happy Holidays" organisation, which organised trips to holiday camps in the GDR for West German children. A Hanover court declared the organisation "unconstitutional" in 1962, and sentenced Werner Müller to nine

months imprisonment. In his case, however, his sentence was suspended. The reasoning of the court was fascinating:

"An extenuating circumstance, leading to lighter sentence, is the model conduct of the accused as a soldier in the Second World War."

Werner Müller did not correct the court; he was glad he did not have to serve his sentence. Otherwise he would have pointed out to the judges that he had been a far from model soldier in Hitler's Wehrmacht; in fact he had been transferred to a punishment battalion for attempted sedition.

Later Werner Müller was arrested again, on charges of distributing an unlicensed duplicated news-sheet, and he was sent to prison for two years.

In the period between the two sentences, the suspended one, and the one he had to serve, his life had been a succession of police searches of his house. Any time the bell rang it might be the political police; and each time they searched his house they made every effort to find something or other. They tipped out drawers on the floor, and pulled out the contents of cupboards, without any attempt to clear up again. Even if they found nothing incriminating they always made a point of taking something with them, to make the search "worth while". Once it was an envelope with a Czechoslovak stamp from his stamp collection. "Aha," said a policeman, "so you maintain contact with the Czechs." Another time the police took away several books which had always stood on the same bookshelf and had not been disturbed in previous searches; and another time they

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse
DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

seized a pamphlet published by the DGB, the West German Trade Union Federation.

The searches were annoying enough for Werner Müller, but they were almost insupportable for his wife, who had to spend days to get the apartment back to normal each time. And at the same time, the political police made regular visits to his place of work, to see "how he was getting along". As a result he was several times sacked, and was unemployed for a year until his brother-in-law gave him work.

On November 21st 1966, after serving every last day of his two-year sentence, he was finally released; but this does not mean that he can get back to a normal life. The Hanover authorities have placed him under police supervision for a period of three years, and this means, in the words of the official notification: "House searches may take place at any time. They can be carried out without a magistrates warrant, and without witnesses. The purpose of the search need not be notified."

In addition Werner Müller has to report once a week to the police, and he may not visit, between 8 p.m. and 6 a.m., 23 different streets in Hanover, all specified in the official notification. This particular stipulation was not particularly hard on him, since these streets house the brothels and shady bars, with which he had never had anything to do.

And here is another case of persecution by policy search. Georg Jacobi, from the Dusseldorf suburb of Mettmann, experienced 11 police searches of his home in the two years preceding his arrest on September 20th 1962. He was held on remand for 14 months (six months is the legal maximum), and then sentenced to 3½ years imprisonment on November 21st 1963, on charges of working in the interests of the banned Communist Party. (President of the court which sentenced him was Dr Kurt Weber, formerly judge in a nazi court in occupied France, trans.)

During his term in prison, the political police seven times searched his apartment, and commenced proceedings against his wife because she had issued a public appeal for the release of her husband. When Georg Jacobi was finally released, he was confronted with a bill for 7,516 marks (about £ 700) for court charges, and another bill for 12,103 marks (about £ 1,200) for the repayment of assistance payments made to his family while he was in prison.

"TRY E. BERLIN MUSIC"

— The Observer

Writing in the "Observer" on June 9th, music critic Peter Heyworth recommends a trip to East Berlin. Here are some extracts from his article:

With opera seats costing anything up to £10 apiece, an English voice has become as rare as a cuckoo in June in the polyglot interval chatter at great European festivals such as Salzburg and Bayreuth. What then is the thwarted music-lover to do in a time of famine?

One answer is Berlin. Though both halves of the city behave in cultural matters as though the other did not exist, both are for differing reasons exceedingly anxious to impress the outside world, and as a means to this end both East (29 September — 13 October) and West (22 September — 10 October) mount generously subsidised festivals that obligingly overlap.

Needless to say, neither party offers information about what is happening on the other side of the Wall. But because the S Bahn (overhead railway) is run by the East (one of those anomalies that are so characteristic of this divided city) it is possible to find the weekly programme of cultural events in the East in the main hall of the Zoo Station in the West.

The Hurdle

The Wall remains a grim reminder of the very real tensions that lie at the heart of Europe. But its purpose is not to keep you out as much as to keep them in. So, firmly grasping your passport and unburdened by any literature more seditious than the libretto of 'Lucia de Lammermoor', get on a train to Friedrichstrasse Station.

Alternatively, if you have a car—well worth hiring in a city that stretches over such huge distances and has such comparatively empty roads—drive to Checkpoint Charley. At both control points you will have to fill up a form declaring your money and valuables, your car will be searched, you may be asked tiresome and even needling questions. But reflect on the welcome foreign visitors to Britain are apt to find at our own front doors and hold your peace. You will also be obliged to change a minimum of 5 DM that will not be refunded.

If you can brace yourself to vault this small hurdle, no fewer than three opera houses (two in the East, one in the West) lie at your dispos-

al. During the festivals all of them will be putting their best goods in the shop-window and prices range from about a few shillings to something like £2 for a good stall. Naturally these are for the most part repertory rather than special festival performances. But they remain remarkable value for money.

In the East the big Staatsoper Unter den Linden is once again one of Europe's most handsome theatres. Artistically, it tends to be a bit short of the big voices its rather traditional and monumental-house style calls for. But standards have been rising since the Wall went up, and Wagner performances, in particular, should be worth attention. For this year's Festival the Staatsoper is putting on a new production of "The Flying Dutchman."

Just down the road is Komische Oper, run by Walter Felsenstein, a strange genius who has evolved a style that he calls "realistic music theatre." In essence it is an attempt to imbue opera with the values of the spoken theatre. The intensive brilliance and flawless execution of his productions, each of which is months in the making and at the least sign of wear is promptly withdrawn for overhaul, make this one of Europe's most remarkable opera houses, though Felsenstein makes such a fetish of dramatic values that the singing is rarely anything to write home about. For the Festival he is putting on a new production of Prokofiev's 'Love of the Three Oranges' — just the sort of work in which he excels. But don't miss a chance of seeing his masterpiece, Janacek's "Cunning Little Vixen" ("Schlaues Füchlein").

Smallest Berlin Museum

Berlin's smallest museum is the Huguenot Museum, in the French Cathedral just south of the big thoroughfare Unter den Linden. During 1967 it was visited by 7,000 people.

The museum, the only of its kind outside France, records the persecution of the Huguenots in France in the Middle Ages and their settlement in Berlin and Brandenburg after their expulsion from France under the Edict of Nantes in 1558.

WHERE TO FOR OUR HOLIDAYS?

by Edith Andres

After a couple of holidays abroad in recent years my husband and I decided we should have a cheaper one this year. We were lucky enough to get one of the very reasonable holidays arranged by the GDR trade unions (FDGB). What is more, we got it on the seaside resort of Binz on the Baltic Coast, one of the nicest resorts with a marvellous beach. There is always a run on places at the sea-side and if you do not apply in very good time there is little chance of getting a place there during the season from June until August.

When I applied to my trade union representative, a woman, she asked me first about our salaries and then handed me a breakdown of prices from which I could easily figure out that this year's holiday would not make much of a hole in our budget. People earning between 500 and 750 marks per month pay 62.50 marks for 13 days board and lodging in one of the holiday homes run by the trade unions. (Easy conversion rate: 10 marks equals just over £ 1.) People in the category 750 to 1,000 marks pay 75 marks, between 1,000 and 1,250 marks 88 marks and those who earn more than 1,250 marks must spend 100 marks.

Children pay only 50% of these prices. This means that a worker with wife and three children will pay about 200 marks for a two-weeks holiday.

Most of the holiday homes in the GDR are owned by Trade Unions. In addition, a number of nationally-owned factories have their own holiday homes or "bungalow villages". Many of them are one-time castles and villas of expropriated former big industrialists or other well-to-do people, and others have been newly built though the new building has by no means met demand yet.

All FDGB members receive a 1/3 reduction on fare; the trade unions in the GDR grant an annual subsidy of 70 million marks for the holiday trips of their members. In 1967, for instance, the 1,175 trade union homes housed over a million holiday makers, and there is a slow increase every year as facilities are expanded. In the same period the unions organised 64,200 trips abroad for their members.

People may also spend their holiday in one of the hotels or on

a camping site of the Travel Agency. At present the Travel Agency runs 466 camping sites, with accommodation for 200,000 tourists in all parts of the country. Prices vary, depending on location and conveniences, between 20 pfennigs and one mark. Prices for holiday trips arranged by the Travel Agency range upwards from 76 marks for board and lodging per week.

Children's summer camps have been very popular for many years. (At present their total number is 6,500). Factories, offices and other places of work are obliged to give the children of their employees an opportunity to spend some time in a camp in summer. As a result, practically all the big factories and offices have set up their own summer camps, and there is a busy exchange of camps between the firms every year so that the children need not spend every holiday in the same camp. Prices here are very moderate. For three weeks the parents pay 18 marks per child. The real costs are paid from the "Cultural Fund" of the firms and by the trade unions.

About 800,000 children spend a summer holiday in these camps every year.

The minimum annual holiday on full pay is 15 working days (this affects 1.5 million workers), but at present some 65% of the working people have an annual paid holiday of 18 working days and over. Many of them receive some sort of extra holiday—for long years of work in the same firm, for disability, for work under particularly difficult conditions. All former anti-fascist resistance fighters and concentration camp inmates are entitled to extra holidays.

Best off are of course the school-children. Their annual holidays total 15 weeks; there is a long two-month break in July and August.

Though holiday trips abroad are still rather expensive the number of those who spend their holidays at the Black Sea, Lake Balaton, in the Tatra Mountains or elsewhere in the socialist countries is steadily increasing. Most of these trips are organised by the Travel Agency either as camping tours or all-in group tours accommodated in hotels. For the coming season, for instance, the Travel Agency offers a fortnight holiday in Nessebar, Bulgaria, for

1,160 marks, Lake Balaton, Hungary, (700 marks a fortnight), Benesov, Czechoslovakia, (15 days for 590 marks), Carpacz, Poland, (11 to 14 days, price from 590 marks) and a 16-day voyage on the Dnepr in the Soviet Union for 950 marks. Apart from these tours, "Jugendtourist" arranges relatively cheaper group tours to the socialist countries. In addition, very many people pay private visits to friends, mainly in Czechoslovakia, Poland and Hungary.

Holiday cruises on the luxury liners "Völkerfreundschaft" and "Fritz Heckert" to Cuba and the Mediterranean are still a dream for most people, because of the cost.

Official statistics show that during 1967 1.5 million people from the GDR travelled abroad.

Despite trade union homes, camping, Travel Agency and trips abroad there are still a lot of people who, for financial or other reasons, prefer to spend their holidays near home. During the last few years the local authorities responsible have made an effort, and as a result camping sites, beaches and other holiday facilities have sprung up mainly in the vicinity of the big cities and the industrial areas. This question has become even more important lately, since with the introduction of the five-day working week last year, practically everybody has a long weekend off.

GDR Radio

Radio Berlin International, the Voice of the German Democratic Republic, broadcasts daily in ten different languages, including English, French, Arabic, Swahili and Portuguese.

Listeners in Britain can hear Radio Berlin International every day at 9.15 p.m. BST on 198.5 metres at 11.00 p.m. BST on 210 metres.

These transmissions are also carried on short waves on the 31, 41 and 49 metre bands.

Details of the programme schedule for other languages and for outside Europe can be obtained on application to:

Radio Berlin International
DDR — 116 Berlin
Nalepastrasse 18-50
German Democratic Republic.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Once again, the question of transit traffic between West Germany and West Berlin is in the news, and West German propagandists are having a field day yelling about "threats", "unilateral breaches of Four-Power agreements" and so on.

Their work is made easier by the fact that the whole situation of West Berlin is rather odd, one of the bits of unfinished business left over after the Second World War.

We dealt with the situation fairly fully in Berlin Notebook on May 15th this year, but a short recapitulation might not do any harm.

First of all, though West Berlin has the same currency as West Germany, and has taken over many (but not all) West German laws, it is emphatically not a part of West Germany. This has been clearly laid down repeatedly by the three western powers, Britain, France and the United States, which still retain the status of occupation powers in West Berlin. All Bonn attempts to incorporate West Berlin in the West German state have been met by allied veto.

The German Democratic Republic regards West Berlin as an autonomous unit, and has repeatedly suggested that all questions at issue between West Berlin and the GDR should be settled by direct top-level negotiations; the West Berlin authorities have refused.

Since West Berlin lies in the middle of the GDR, and since all access routes by road, rail, internal waterways or air pass through or over GDR territory, an agreement on transit rights would appear to be urgent. What rules and regulations there are were laid down by the four occupation powers at the end of the Second World War, when the situation was very different from that existing today.

And in view of the fact that West German spokesmen keep on claiming that GDR regulations on the use of these access routes are "unilateral breaches of Four-Power agreements" it is useful to recall one basic fact: all the various Four-Power agreements of 1945 regarding communications between Berlin and West Germany deal exclusively with military traffic. There has never been any formal agreement on German civilian traffic.

If the West German Government and the West Berlin authorities find

the new GDR regulations irritating, the best thing they can do is to abandon the fiction that the GDR is not really there, and sit down to discuss the situation with the Government of the German Democratic Republic.

* * *

The West German criminal courts have a remarkable but perhaps not entirely inexplicable tendency to inflict trivially light sentences on convicted nazi criminals; it was calculated not long ago that the average sentence worked out at less than 10 minutes imprisonment for every murdered victim.

But in early June a court at Bochum beat all previous records. Ten men who had served in the nazi "Police Battalion 316" were tried for murdering at least 8,000 Jews in Byelorussia and Poland in the years 1941-44. The court was very thorough; the trial lasted nearly 18 months; dozens of witnesses were heard, and it was established in detail that all the accused had taken part in mass murders.

And after all this, the court blithely acquitted them all, ruling that they had simply been "small cogs in the mass-execution machine" and "acting under orders".

But there is something else interesting about the case, apart from the fantastic acquittal. Three of the mass murderers were working as police officers in the West German police force before they were belatedly arrested in connection with their war-time crimes, and another of them was a university lecturer at Marburg University. They were not sacked from their jobs when their part in nazi crimes was revealed,

but merely suspended. Following their acquittal they will go back to their old jobs, enforcing law and order, and teaching the young generation.

A few days after the ten nazi policemen had been acquitted in Bochum, there was a similar case in Stuttgart. An SS man named Edgar Enge was on trial there charged with being an accessory to the murder of nearly 6,000 Belgrade Jews in 1942. Enge had been in charge of the gas-wagon. The court did not actually acquit him; it found him guilty, but released him without sentence. Once again the court ruling was the same. SS man Enge "was simply a small cog in the liquidation machine".

On the same day that the Stuttgart court freed SS man Enge, a Frankfurt court began once again with the trial of two SS officers whom nobody could call small cogs in the liquidation machinery. They are SS Captain Otto Hunsche, and SS Major Hermann Krumej. The two men were the main operational assistants to Adolf Eichmann, and there is overwhelming and detailed evidence of the role they played in the liquidation of some 400,000 Hungarian Jews.

Despite this, no West German court has yet found it possible to deal with them properly. Despite their records, neither of them tried to hide under a false name, and Krumej was actually classified as a "minor offender" by an American-sponsored denazification court in 1948. In 1957 they were both arrested, but soon released; Hunsche went back to his practice as a lawyer, and Krumej to his flourishing drugstore. In 1962 Hunsche was re-arrested, tried, and sentenced to the ridiculously light term of five years imprisonment; he appealed, and the appeal court ruled in 1965 that he should be acquitted for lack of evidence. In the same year Krumej too got a five year sentence, but the sentence was suspended pending further proceedings.

Public pressure forced the Federal Court to order the proceedings reopened, and now Hunsche is in the dock for the third time, and Krumej for the second. Observers show little confidence that any West German court will be able or willing to put these two Eichmann assistants behind bars for any length of time.

Democratic GERMAN REPORT

Subscription rates: 4 marks, 8/- sterling, \$1.25 per annum or pro rata, postage paid.

Subscriptions may be paid at the following addresses:

Democratic Germany: At all post offices.

Britain: Collet's Subscription Dept: Denington Estate, Northants

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVII No. 14

July 10th 1968

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

NORMALISATION BID

The German Democratic Republic has proposed to the West German Government four steps to aid European security and a normalisation of relations between the two German states. The proposal was made in a declaration issued by the State Council of the GDR on June 23rd, addressed both to the West German Government and the people of West Germany.

The proposals made are that both German states should adhere to the international Non-Proliferation Treaty; and that they should sign agreements banning nuclear warheads on German soil, on the mutual renunciation of force, and on the recognition of the existing frontiers in Europe.

The declaration stated:

"The State Council of the German Democratic Republic addresses itself to the workers and peasants, to the scientists and students, to the middle classes and other citizens of the West German Federal Republic, to the members of the Bonn Bundestag and to the Government of the West German Federal Republic with the following proposals:

1. The governments of the two German states undertake to accede immediately to the international Treaty on the Non-Proliferation of Nu-

clear Weapons which serves to prevent a nuclear war.

2. Conclusion of a treaty valid under international law between the Government of the German Democratic Republic and the Government of the West German Federal Republic which prohibits the storing of nuclear warheads on the territories of the two German states.

3. Conclusion of a treaty valid under international law between the Government of the German Democratic Republic and the Government of the West German Federal Republic on the non-application of force in relations between the two German states.

4. Conclusion of a treaty valid under international law between the Government of the German Democratic Republic and the Government of the West German Federal Republic on the recognition of the status quo and the existing frontiers in Europe.

"Such actions and treaties would clear the road for a real detente and would be a guarantee for peace and security in Europe. They would at the same time form a secure and unavoidable basis for the normalisation of relations between the two German states."

STATE COUNCIL STATEMENT

The State Council of the GDR is consistently fulfilling the mandate of strengthening the GDR, the first German peace state, as a bulwark of peace for all Germany, as laid down in its Constitution.

We proceed from the actual fact that two German states have come into being, the one as a socialist state of the working people, the other as a state of late capitalism.

Hence, there is but one peaceful road open — to conclude, on a basis of equal rights, treaties binding in international law on the normalisation of the relations between the two German states.

The crime of Germany's division, perpetuated by the imperialist powers with the assistance of the West German monopolies and their CDU, has caused immeasurable damage to our people. As early as 1948, when introducing the West German separate currency imported from

the USA — and there is reason to recall this at this very moment — the prominent politicians of Germany's Western zones of occupation deliberately declared West Germany a foreign country with respect to currency in relation to the territory of what is now the GDR. Thus the prominent CDU politician Gradl said on June 19th 1948: "From now on there will also be a currency frontier running between the Western zones and the Soviet zone. Beyond the zonal border lies a foreign country. A foreign country with respect to currency."

The separate Paris Treaties under which the Adenauer government linked West Germany to the Western powers and backed their illegal claim to take decisions on the whole of Germany, deepened and cemented the division of Germany.

US imperialism and the West German monopolies have failed in their

schemes of forcing the Soviet Union and the GDR, by means of a policy of nuclear blackmail, to abandon the anti-fascist-democratic order. Thanks to the unanimous will to resist of the people of the GDR and the firmness of its state power, the policy of undermining the GDR by plundering the country and stealing the people's property, which was approaching its climax in 1961, has also broken down.

What is new in the situation? The new feature of the situation is the stabilisation of the GDR and the consolidation of its sovereignty. On the other hand, it is true that monopoly capitalism and militarism were restored in West Germany, but the plan to annex the GDR failed. The policy of revenge has gone bankrupt.

There therefore remains only the one possibility of proceeding from the actual situation, recognising the

BRANDT'S BUNKUM

"Neues Deutschland", main GDR newspaper, made the following comment on the first West German reactions to the GDR proposals outlined on the front page of this issue:

The GDR proposals have been tabled; they have aroused a lively echo in all parts of the world. No European statesman, let alone a representative of either of the two German states, should be able to overlook them.

But this is just what Willy Brandt, Bonn's Foreign Minister, has managed to do. Speaking at the NATO Conference in Reykjavik Brandt completely ignored the GDR proposals, and instead produced his usual brand of phrases, with "suggestions for peace" and talk about "the renunciation of force" which are contradicted every day by Bonn's political practice. He avoided the basic question of the recognition of the GDR, and had not a word to say about the status quo, about the development of normal relations between all European states, or about the establishment of diplomat-

ic relations between all European states and the GDR. And he emphasised: "The 'GDR' cannot be conceded the right to term itself a sovereign state under international law."

This means that the GDR should accept the shameless Bonn sole representation claim, should accept a situation in which it is regarded by Bonn as a sort of province of the Federal Republic over which it has jurisdiction and which it can "annex" when a favourable opportunity comes.

Brandt has thus revealed his true programme. By claiming that the GDR is not a real state in international law he has shown clearly his own revanchist programme.

To put it shortly: Brandt's speech in Reykjavik proves that this Social Democratic Foreign Minister stands four-square on the side of German imperialism. It will be difficult in future to avoid seeing this, despite all his fine phrases.

(From "Neues Deutschland", June 26th)

status quo, the sovereignty of the two German states and the existing frontiers, in order to achieve a normalisation of relations and embark upon the road to a German peace settlement. The decisions of the People's Chamber to make visas compulsory and to charge fees are sovereign rights of any state. It is not possible to draw a comparison with the ways in which these matters are handled by other states since the GDR must safeguard itself against the second German state which is the only state in Europe to raise revanchist claims and which does not pay its debts. We regret to note that in its statements to the Bundestag the West German Federal Government has again shown disregard for the actual situation. Messrs. Kiesinger and Brandt talked about the desire for detente but they advocate, at the same time, the well-known imperialist policy of revenge towards the GDR.

Despite the fact that the policy of revenge of the Bonn government has gone bankrupt in its various variants and has no prospects in the future either, the Kiesinger/Strauss/Brandt government has seen fit to champion once more before the West German Bundestag its but poorly camouflaged variant of the old frustrated policy of revenge.

This is reflected in particular in the persistence in a policy of not recognising the existing frontiers and the status quo, in the aggressive annexationist sole representation claim and the unlawful interference in West Berlin, which has never formed part of the West German Federal Republic and never will.

In view of the tragic experiences from history of the German people, all democratic, peace-loving and realistically-minded citizens of West Germany are now faced with the great national task of taking heart and uniting in the endeavour to become active for a true detente and to guarantee European security.

While the foreign minister of the West German Federal Republic, Herr Brandt, only says that it would be worthwhile to give some thought to a European security conference, which has been long overdue, we are of the opinion that European security does not permit of any delaying tactics and that all states of Europe should foster normal relations with one another and should in particular maintain normal diplomatic relations with the GDR. Joint steps of all peoples and states of Europe in the interest of safeguarding peace in Europe are urgently called for.

The State Council of the GDR is fulfilling the constitutional mandate of completing democracy and socialism in the first German peace state, in order to establish an example for the whole of Germany.

The Chancellor of the West German Federal Republic, Herr Kiesinger, now states that the majority of the population in the West German Federal Republic could not surrender to the opinion of the people of the GDR who form a minority. Nobody in the GDR demands a capitulation on the part of the population of the West German Federal Republic. It is beyond any doubt, however, that at present a small minority of millionaires rules over the millions of peace-loving and hardworking citizens in the West German Federal Republic. Herr Kiesinger would like to expand the claim of this minority of millionaires and militarists to be the sole rulers of the German Democratic Republic too. He should banish such adventurous thoughts from his mind as soon as possible. It will be the progressive and democratic forces in West Germany themselves who will decide how the majority of the peaceable and working citizens of the West German Federal Republic will assume real political and economic power and when this will happen.

It is a fact that the present government in Bonn is clinging to its aggressive sole representation claim, and what is more, is expanding it and does not even shrink from withholding illegally and in a fraudulent manner taxes, levies, and fees which

belong to the German Democratic Republic. Can this be regarded as a policy of detente? On the other hand, the legally fully justified financial and other regulations which were introduced by the Government of the German Democratic Republic exclusively apply to the area and the sphere of sovereignty of the German Democratic Republic.

Under the command of the present Bonn coalition government the aggressive, revanchist and illegal practice of the West German imperialists and revenge-seeking politicians is being continued by which West German laws and decrees declare the territory of other states, above all the territory of the sovereign German Democratic Republic, to be areas under the jurisdiction of West German laws, i. e. to be West German "domestic territory". For instance, the West German "Law on the Added Value Tax" of May 23rd 1967 contains the following stipulation. "As domestic territory within the meaning of this law is to be considered the territory of the German Reich in the borders of December 31st 1937 (Reich territory)". Another "Law Supplementing the Law Amending the Provisions of the Entailed-estate and Foundation Law" of August 3rd 1967 is designed to give the West German authorities the pretext to transfer the seats of foundations,

which are situated on the territory of the GDR, the Polish People's Republic or other states, to West Germany and to override recklessly the laws of the states concerned and the statutes of the foundations. This law is intended to damage deliberately and illegally not only the GDR, the Polish People's Republic and the USSR but also other socialist and capitalist states.

The State Council of the German Democratic Republic resolutely rebuffs these and similar rapacious acts of continued judicial aggression and direct interference in the internal affairs of our state. The government of the West German Federal Republic thereby confirms the part it is playing as the trouble-maker in Europe, which continually erects obstacles in the path of any relaxation and the safeguarding of peace and security.

The Government of the German Democratic Republic, advocating a consistent policy of true relaxation, peace and security in Europe demands from the Government of the West German Federal Republic negotiations on an equal footing and regulation of mutual relations by treaties valid under international law.

Since the government in Bonn refuses even such a modest minimum as basis for relations it demonstrates its own policy as being directed against relaxation and security in Europe. Indeed, Bonn blocks any real peace order in Europe.

We take into consideration the incontestable fact that two differing social orders have developed in the two German states, and we hold the opinion that the normalisation of relations which is demanded by the majority of the citizens in both German states can be attained only on the basis of complete equality of rights and of treaties valid under international law.

The State Council of the GDR declares necessary the measures approved by the People's Chamber with a view to protecting the GDR, to warding off neo-nazism and to countering the preparations for aggression made by the West German revenge-seeking forces. It is the indisputable right of our sovereign state to take such measures; they in no way obstruct the proper handling of traffic.

The GDR wishes to have normal peaceful relations with West Berlin, the special political entity and occupation area of the three Western powers. The constant disturbances which are created by revanchist activities in West Berlin (rallies by revanchists, pogroms against the democratic forces, psychological warfare by the Springer press trust, the activities of the fascist Party (the NPD), the intervention in favour of the revanchists by the West German

Minister of the Interior in the domestic affairs of West Berlin, the establishment of West German government administrative authorities in West Berlin) continue to block the way to a normalisation of relations.

The government in Bonn has no right whatsoever to interfere in the internal affairs of West Berlin. The independent political entity of West Berlin has every opportunity to cultivate normal economic, scientific and cultural relations with all countries. But instead of considering the numerous proposals made by the Government of the GDR for the establishment of normal relations between the GDR and West Berlin, the West Berlin Senate unlawfully pays heed to the instructions received from the Government of the West German Federal Republic and enriches itself at the expense of our Republic and its citizens. In the final analysis this unlawful behaviour is harmful to the interests of the West Berlin citizens.

The Government of the West German Federal Republic has poisoned the atmosphere in West Berlin, among other things, by the fact that it encouraged the Springer press trust, by gifts of millions of marks and in other ways, to set up on the soil of West Berlin a centre of psychological warfare which carries out, in close cooperation with the right-wing forces in Bonn, illegal activities hostile to detente. In addition, the government in Bonn unlawfully sent its Interior Minister to West Berlin for the purpose of practicing there, along the lines of the Emergency Decrees, terror against peaceful democratic citizens, mainly against West Berlin students.

Moreover, the Bonn government and the West Berlin Senate grossly violated the valid international agreements by illegally starting arms production in West Berlin industrial

enterprises. The renazification practiced in West Berlin by the systematic infiltration of nazi elements into the West Berlin authorities and in the offices of the Bonn government illegally established there, is also a violation of the Potsdam Agreement and other international agreements. The same holds true of the licencing of the nazi NPD in West Berlin and the provocative attitude of that party.

The intrusion of West German state power in West Berlin in the various forms, including the officially encouraged intrusion of the nazi party, is part of the revanchist policy and serves the aim of making West Berlin to an even greater extent than before a basis of psychological warfare and subversion against the GDR and the other countries of socialism. The State Council of the GDR points out with all seriousness and due emphasis that this policy of the West Berlin Senate and the Bonn government causes harm to the interests of the West Berlin population. It is obvious that West Berlin can only live in peace and can only prosper if all revanchist activities and above all the subversive acts in the psychological war against the GDR and the other socialist countries are banned from the territory of West Berlin.

The ruling circles of West Germany have no right whatsoever to talk of "the whole of Berlin", for they themselves split Berlin in conjunction with the imperialist Western powers. The treaty concluded in 1955 between the GDR and the Soviet Union which established the sovereignty of the GDR, as well as the new Constitution of the GDR, stipulate in a lawful and binding way the full sovereignty of the GDR, which applies to its capital Berlin as well. In West Berlin, however, the occupation regime of the four powers continues to exist.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse

DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

The State Council of the German Democratic Republic declares that the people in the two German states must have the right to determine for themselves their political way of life in freedom. If this is done on a democratic basis it will be beneficial to the rapprochement and co-existence of the two German states. The people of the German Democratic Republic have decided in a free and democratic way on their social and political way of life adopting the new, socialist Constitution. Unfortunately, in the West German Federal Republic there still exist conditions which hinder the free self-determination of the people of West Germany. The

dictatorship of the big monopolies and capitalist institutions which manipulate public opinion and the whole system of manipulating the peoples' mind in line with late capitalism have hindered the free, democratic decision of the people of the West German Federal Republic so far. As long as in West Germany the power of the democratic people's movement does not bring about a change it is obvious that with regard to the relations between the two German states only an orderly co-existence is conceivable and possible, and even that only on the basis of treaties binding under international law.

BONN'S MAN IN PRETORIA

The newly appointed West German Ambassador to South Africa is Dr Gustav Adolf Sonnenhol, a former SS officer.

Dr Sonnenhol joined the brown-shirted Nazi Storm Troops in 1929, and the Nazi Party in 1931, with membership number 545,961. Later he joined the black-uniformed SS, reaching the rank of lieutenant, and was awarded the "SS Ring of Honour". In 1939 he joined the Nazi Foreign Ministry and the Reich Security Main Office, the SS and Gestapo centre.

In 1945 Sonnenhol fled to Switzerland, but was deported back to occupied Germany.

His first post-war government job was head of the press section of the West German "Ministry for Marshall Plan Affairs" and later of the Ministry for Economic Cooperation. Later he returned to the Foreign Ministry where he held the rank of Senior Counsellor until his appointment as Bonn Ambassador in Pretoria.

"Not from Lübke" -MP

A Social Democratic member of the West German Parliament refused to accept a high West German distinction on June 27th because it would be conferred by President Heinrich Lübke. The MP, Franz Marx of Munich, stated that he could not receive a medal "from the hands of a man with an unclarified political record". During the Nazi period, President Lübke signed blueprints for concentration camps; Franz Marx

was a concentration camp prisoner. Forty-seven other MPs of all parties, from a total of 107 due for decoration, turned down the medals. In their case they were complaining that medals offered were not grand enough — the Federal Service Medal, Seventh Class, out of a total of eight categories.

Emergency Laws in Force

The West German Emergency Laws came into effect on June 28th, after signature by the President and promulgation in the official gazette. Under the new laws the West German Government can proclaim a state of emergency and rule by decree at its own discretion.

Veteran Communist 75

Hermann Matern, German working-class veteran, and today member of the Politbureau of the Socialist Unity Party, celebrated his 75th birthday on June 17th. Hermann Matern, tanner by trade, joined the Socialist Youth in 1907, and the Communist Party in 1919. During the Weimar Republic he was President of the Leather Workers' Union, and Communist deputy in the Prussian Parliament. Arrested by the Nazis in 1933, he managed to escape from prison in 1934. He spent the war years in the Soviet Union, where he worked in the Free Germany National Committee.

The Soviet Government marked his 75th birthday with the award of the Order of Lenin.

Ulbricht's Birthday

Walter Ulbricht, Chairman of the State Council of the GDR, and First Secretary of the Socialist Unity Party, celebrated his 75th birthday on June 30th. On this occasion he was decorated by the Soviet Union with the "Order of the October Revolution" for his many years of active work in the international communist movement, and his outstanding services to socialism. He was also decorated with the GDR Order of Karl Marx, the Czechoslovak Order of the White Lion, and the Sucho Bator Order of Mongolia.

Bonn Sends Back Anti-Fascists

A delegation of 500 anti-fascist resistance fighters from the GDR who had been invited to an International Rally Against Neo-Nazism on the site of the Nazi concentration camp of Dachau in West Germany were turned back by West German border police on June 21st. The members of the delegation, consisting of former concentration camp prisoners and their sons and daughters, were held for four hours by West German police before being returned to GDR territory.

"Paper Dresses" for GDR

Throw-away "paper" dresses are coming on the GDR market for the first time this summer. The new fabric, called "Vliesett", which has just entered the GDR market consists of 60% acetate and 40% chemical fibres and is intended for light, pop-coloured summer dresses. "Vliesett" dresses can be washed five times and—if necessary—also ironed. The manufacturers caution that they are not tough enough for school wear and not very suitable, because of their pop colours, for not-so-slim wearers.

Before they were brought on the market, 100 "Vliesett" dresses were tested for several weeks by young girls. The test was arranged by "Junge Welt"—the GDR youth paper.

All the testing panel welcomed this chance to liven up their wardrobes, though some of them thought the patterns were loud. The present price of 11 marks (just over £1) for the dresses was also criticised.

DAY AT A GDR SCHOOL

Karin Fritzsche is 16 years old and hopes to become a graphic artist. At present she attends the highest form at the Heinrich Greif school in Dresden, a ten-year high school, or, to give its official title, a "ten-year comprehensive polytechnical school". This is the main form of school in the GDR; a ten-year primary school which nearly all children finish with success.

Let us go to school with Karin and spend one June morning among the 31 children of her form; 18 boys and 13 girls. Incidentally, this is an unusually large form, for the average form in the GDR has 26.7 children.

The Heinrich Greif school is a good school, but it has no striking particularities. It is housed in one of those modern buildings which were put up until recently and are spread in a number of variants all over the GDR. In the three-story main building there are the class rooms and the specialised rooms for physics, chemistry, biology, music and so on, the rooms for the director and his deputy, the teachers' room and the library. The two wings house the after-school centre, the canteen, the workshops and the passage to the gymhall. Unfortunately this school has not its own swimming pool, something which both teachers and children regret very much.

At eight o'clock in the morning Frau Bähr, teacher for German and Russian, enters the room. "Zdravstvuyte!" she says, and the children reply in the same way. Many teachers hold their classes exclusively in the language the children are learning. (Incidentally, the first foreign language in the GDR schools is Russian, followed by English which is not yet compulsory in ten-year schools, or French, or, in a few schools Czech and Polish.)

In her lesson Frau Bähr and her children pay a visit to the Tretyakov Gallery in Moscow, in Russian of course. The visit is based on a chapter in their text books. Towards the end of the lesson she reaches into her briefcase for an album of art reproductions, pictures by Russian Masters. She holds them up one after another and asks the children, in Russian, to describe them and guess who might have painted them. The children answer in complete Russian sentences, not without mistakes, but fairly fluently.

Then there is a five-minute break, followed by a lesson of literature, once again with Frau Bähr who is also the form teacher of this class. During the past few lessons they have been dealing with Lessing, a

great German classic writer. Now they go on to a famous figure of world literature — William Shakespeare.

To begin with they study the main biographical details of Shakespeare's life, and then they try to see him as part of his age. Frau Bähr asks them what else happened during that period. Someone mentions the year 1588 when the Spanish Armada was defeated, and England became a sea power; the English bourgeoisie became stronger; Cromwell's life and Shakespeare's overlapped.

The teacher does this all very well. She does not present literature as l'art pour l'art, isolated from social relations. Education is not presented as an assortment of subjects, but as a unity.

Then they get on to Shakespearean theatre. The teacher explains about the performances in the Globe Theatre, and the dramatic principles directors followed at that time. What attracted audiences to the theatres then? What attracts them now?

In her lesson Frau Bähr does not just give facts, but discusses real problems with the children. That is why the lesson has a high intellectual standard.

Then comes Mathematics. Frau Reinisch, the Mathematics teacher, is very attractive but strict as the laws of Mathematics. She asks Wolfgang to derive the sine of 60 degrees. Wolfgang goes to the blackboard and the children carefully follow his logical train of thinking which finally leads to the result:

$$\frac{1}{2}\sqrt{3}$$

Neither Frau Reinisch nor the pupils talk much during this lesson, for she asks them to do an exercise demanding all their concentration. It runs as follows:

"20 spheres are to be arranged round a cylinder of $d = 50$ mm so that they touch each other. What is the diameter of the spheres?" The children and the teacher discuss together the possible way to solve the problem. Proposals are made, rejected or accepted. When everybody has understood the problem and the

$$\text{result } \frac{2}{d} = \frac{\sin \alpha_1 R}{1 - \sin \alpha_1}$$

is given, each child individually, with the help of table and slide rule, starts on the arithmetical solution.

What applies to the rest of the subjects applies to Mathematics in particular. At the end of the period everybody should understand the solution. That is why Frau Reinisch

—without ignoring the aim of the lesson—works more intensively with those pupils who do not grasp things so quickly.

This Thursday is rather hard, and the teachers confirm this. Each subject is a tough nut. On other days lessons are better arranged, there is sports or music or drawing in between, or practical work.

But today a Physics lesson comes after Mathematics.

We go to the Physics room. In the preparatory room which contains a big collection of modern teaching aids Herr Wärmzer, the Physics teacher, tells us that the children will not be conducting any experiments themselves today.

This needs an explanation. Children's experiments are considered very important in natural sciences. There are special rooms for these subjects where each child has his own bench at which he can experiment himself.

But during this hour they will discuss oscillations and the teacher makes a demonstration experiment to study, with the help of observations, the energy problem. When he has finished his first experiment he asks why the exchange of energy does not continue for a longer period. Helmut, who intends to become a mechanic, replies like an expert that there are some factors which work against the oscillatory process and deaden it. But which are these factors? And how do they work? To ask questions is part of a scientific way of thinking. Teacher and children together enumerate the factors and explain how they work.

After this interesting lesson there is a long break of thirty minutes in which the children have their lunch in the canteen. For 55 pfennings (just over one shilling) they receive a hot meal there. The teachers relax in the teachers' room unless they take lunch as well or are on supervision.

Lessons continue with civics. (It is only the second year of civics for this form; from this year civics is being taught from the seventh form onwards.)

The teacher, Herr Rost, is one of the rather rare members of the elder generation of teachers (most teachers only entered the profession after the overthrow of nazism.) The topic for discussion is: The characteristics of the technical revolution taking place today in the GDR.

One day of school is over, a fairly typical school day at any GDR school.

(Based on an article by Professor Helmut Klein and Dr Wolfgang Reischock)

Documents of the Day

New GDR Constitution (2)

Part 2

Citizens and Organizations in Socialist Society

Chapter 1

Basic Rights and Basic Duties of Citizens

Article 19

(1) The German Democratic Republic guarantees to all citizens the exercise of their rights and their participation in the guidance of social development. It guarantees socialist legality and legal security.

(2) Respect for and protection of the dignity and freedom of the personality are mandatory for all state organs, all social forces and each individual citizen.

(3) Free from exploitation, oppression and economic dependence, every citizen has equal rights and manifold opportunities to develop his abilities to the full extent and to unfold his talents in socialist society unhindered, in free decision, for the welfare of society and for his own benefit. Thus he puts into practice the freedom and dignity of his personality. The relations between citizens are governed by mutual respect and assistance, by the principles of socialist morality.

(4) The conditions for acquiring and losing the citizenship of the German Democratic Republic are stipulated by law.

Article 20

(1) Every citizen of the German Democratic Republic has the same rights and duties, irrespective of nationality, race, philosophy, or religious confession, social origin or position. Freedom of conscience and freedom of belief are guaranteed. All citizens are equal before the law.

(2) Men and women have equal rights and have the same legal status in all spheres of social, state and personal life. The promotion of women, particularly with regard to vocational qualification, is a task of society and the state.

(3) Young people are especially promoted in their social and vocational development. They have every opportunity for responsible participation in the development of the socialist order of society.

Article 21

(1) Every citizen of the German Democratic Republic is entitled to participate fully in shaping the political, economic, social and cultural life of the socialist community and the socialist state. The principle shall be applied "Participate in working, in planning, and in governing!"

(2) The right to co-determination and participation in shaping social life is guaranteed by the fact that citizens democratically elect all organs of power, and participate in their activities and in planning, managing and shaping social life;

may demand account of their activities from the popular representative bodies, their deputies, and the heads of state bodies and economic bodies; express their will and their demands with the authority of their social organizations; can turn to the social, state and economic bodies and institutions with their concerns and proposals; can express their will through plebiscites.

(3) The implementation of this right to co-determination and co-shaping is at the same time a high moral obligation for each citizen.

The exercise of social or state functions is recognized and supported by society and the state.

Article 22

(1) Every citizen of the German Democratic Republic who is 18 years of age on election day has the right to vote.

(2) Every citizen can be elected to local popular representative bodies if he has reached the age of 18 on election day. He can be elected to the People's Chamber if he has reached the age of 21 on election day.

(3) The management of the elections by democratically formed electoral commissions, popular discussion on basic questions of policy, and the nomination and examination of candidates by the voters, are inalienable socialist electoral principles.

Article 23

(1) The defence of peace and the socialist homeland and its achievements is the right and the honourable obligation of citizens of the German Democratic Republic. Every citizen has the obligation to serve and to make a contribution to the defence of the German Democratic Republic in accordance with the laws.

(2) No citizen shall participate in warlike actions which serve the oppression of a people, or the preparation of such actions.

(3) The German Democratic Republic can grant asylum to citizens of other states or to stateless persons if they are persecuted for political, scientific or cultural activity in defence of peace, democracy and the interests of the working people, or because of their participation in the social and national liberation struggle.

Article 24

(1) Every citizen of the German Democratic Republic has the right to work. He has the right to employment and its free selection in accordance with social requirements and personal qualifications. He has the right to pay according to the quality and quantity of the work. Men and women, adults and young people have the right to equal pay for equal work output.

(2) Socially useful activity is an honourable duty of every citizen able to work. The right to work and the duty to work form a unity.

(3) The right to work is guaranteed:
by the socialist ownership of the means of production;
by the socialist planning and management of the social process of reproduction;
by the steady and planned growth of the socialist productive forces and labour productivity;

by the consistent implementation of the scientific-technical revolution;
by the constant education and further training of citizens, and
by the uniform socialist labour law.

Article 25

(1) Every citizen of the German Democratic Republic has an equal right to education. Educational facilities are open to all. The integrated socialist educational system guarantees every citizen a continuous socialist education, training, and higher training.

(2) The German Democratic Republic ensures the march forward of the people to a socialist community of universally educated and harmoniously developed people imbued with the spirit of socialist patriotism and internationalism, and possessing an advanced general und specialized education.

(3) All citizens have the right to participate in cultural life. Under the conditions of the scientific-technical revolution and increasing intellectual demands this becomes of growing significance. The state and society encourage the participation of citizens in cultural life, physical culture and sport, for the complete expression of the socialist personality and for the growing fulfilment of cultural interests and needs.

(4) In the German Democratic Republic general ten-year secondary schooling is compulsory; this is provided by the ten-year general polytechnical secondary school. In certain cases the secondary schooling may be completed within the framework of vocational training or the further education of the working people. All young people have the right and the duty to learn a vocation.

(5) Special schools and training establishments exist for mentally and physically handicapped children and adults.

(6) The solution of these tasks is ensured by the state and all social forces in joint educational work.

Article 26

(1) The state ensures the possibility of transference to the next higher stage of education up to the highest educational institutions, the universities and colleges; this is done in accordance with the performance principle, social requirements, and taking into consideration the social structure of the population.

(2) There are no tuition fees. Training allowances and free study materials are granted according to social aspects.

(3) Full-time students at the universities, colleges and technical schools are exempted from tuition fees.

Grants and allowances are given according to social aspects and performance.

Article 27

(1) Every citizen of the German Democratic Republic has the right, in accordance with the spirit and aims of this Constitution, to express his opinion freely and publicly. This right is not limited by any service or employment relationship. Nobody may be placed at a disadvantage for using this right.

(2) Freedom of the press, radio and television are guaranteed.

Article 28

(1) All citizens have the right to assemble peacefully within the framework of the principles and aims of the Constitution.

(2) The use of material prerequisites for the unhindered exercise of this right, of assembly buildings, streets and places of demonstration, printing works and means of communication, is guaranteed.

Article 29

Citizens of the German Democratic Republic have the right of association, in order to implement their interests in agreement with the principles and aims of this Constitution by joint action in political parties, social organizations, associations and collectives.

Article 30

(1) The person and liberty of every citizen of the German Democratic Republic are inviolable.

(2) Limitations are permissible only in connection with punishable acts or curative treatment and must be legally based. In this respect the rights of such citizens may be limited only in so far as is legally permissible and unavoidable.

(3) Every citizen has the right to the assistance of state and social organs for the protection of his liberty and the inviolability of his person.

Article 31

(1) Postal and telecommunication secrecy is inviolable.

(2) It may be limited only on a legal basis if it is necessary for the security of the socialist state or for criminal prosecution.

Article 32

Every citizen of the German Democratic Republic has the right to move freely within the state territory of the German Democratic Republic within the framework of the laws.

Article 33

(1) Every citizen of the German Democratic Republic has the right to legal protection by the organs of the German Democratic Republic when abroad.

(2) No citizen of the German Democratic Republic may be extradited to a foreign power.

Article 34

(1) Every citizen of the German Democratic Republic has the right to leisure time and recreation.

(2) The right to leisure time and recreation is guaranteed by the legal limitation of the daily and weekly working time,
by a full-paid annual holiday and by the planned extension of the network of nationally-owned and other social recreation and holiday centres.

Article 35

(1) Every citizen of the German Democratic Republic has the right to the protection of his health and working capacity.

(2) This right is guaranteed by the planned improvement of working and living conditions, public health, a comprehensive social policy, the promotion of physical culture, school and public sports activities and tourism.

(3) Material security, medical aid, medicaments and other medical benefits are granted free of charge in case of illness and accidents on the basis of a social insurance system.

Article 36

(1) Every citizen of the German Democratic Republic has the right to social care in case of old age and invalidity.

(2) This right is guaranteed by an increasing material, social and cultural care and the care of elderly and disabled citizens.

(The first part of the new Constitution was published on June 12th. Further instalments will follow)

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Any country which is divided, like Germany is, naturally has some sort of "split family" problem, with different members of the same family living in different states, and unable to visit each other easily (even if they want to—mobility between the two German states up to 1961 offered unparalleled opportunities for getting away from your mother-in-law).

Most of the really serious problems of the split family have of course been settled over the years, but every now and then some Bonn cold war propagandist still produces a weepy story about some poor child allegedly kept away from his parents by the cruel ogres of the GDR. As a corrective to such stories, let me present here a case history from the files of Professor F. K. Kaul, leading GDR lawyer who handles a lot of the often complicated East-West legal conundrums.

Back in 1954, an unmarried girl in a little West German town had a son, Wolfgang. Since she could not cope, she took Wolfgang to the GDR and left him with her parents.

In 1967 the boy's grandfather died, and the grandmother moved to West Germany to live with relatives. She left Wolfgang behind in a GDR children's home.

At the end of 1967 Wolfgang's mother, who in the meantime had married, applied to the GDR authorities for her son to be sent to join her; she submitted her application through the usual channels, the Child Care office of the West German town in which she lives. The West German Child Care office passed the application on to the GDR, noting its "urgent support".

The application was processed, and in February this year the local Child Care office in the GDR informed the West German office that all the paper work was completed, and asking whether the boy's mother would come to collect him, or how the transfer should be handled.

The reply was rather surprising. The West German office suggested that there was no reason why "the boy should be transferred so suddenly", and promised that further instructions would follow.

The GDR office waited patiently, but nothing further was heard. At the beginning of March a telegram was sent to the West German office giving the information that Wolfgang could catch a train on March

6th, and requesting that his mother meet him at the West German station on March 7th.

The West German Child Care office immediately telegraphed back: "Wolfgang's departure must be delayed at all costs. Parents unable to accommodate him. Arrangements must still be made for accommodation and schooling. Letter follows."

Ten days later the letter arrived; the West German Child Care office explained in the darkest colours the difficulty of finding a school place for Wolfgang, or getting him apprenticed. "You will thus see the difficulties which will face the boy in the Federal Republic" the letter stated. "We hope that when the boy is acquainted with these difficulties he will abandon his plans to settle in the Federal Republic."

So Wolfgang will remain in the GDR, where the authorities will see to it that he gets a decent education, and the chance to learn a proper job.

West German press tycoon Axel Caesar Springer caused a lot of surprise at the end of June by suddenly selling four of his vastly prosperous periodicals to a smaller magazine group. For a few hours after the news leaked out, some West German progressives, mainly students, who have been campaigning bitterly against

the right-wing Springer Press Trust for many months, euphorically thought that they had toppled the Trust by their demonstrations.

But it soon turned out that Axel Springer is at least as hard to topple as De Gaulle. When the initial excitement died down, it became reasonably clear that Springer had, in the well-worn words of the military communiqués: "Conducted a strategic withdrawal to consolidate his position". By selling off four magazines for the healthy sum of over 100 million marks — some £10 million — he had provided himself with the funds to modernise his daily and Sunday newspapers, the heart of his political empire. Not only this, but he had made his trust at least optically more presentable, since he no longer controls such a huge slice of total West German circulation figures.

There must have been some red faces in the editorial offices of "Neue Zeit", the daily newspaper of the Christian Democratic Union of the GDR, at the end of June. On June 23rd the paper ran a little article on the delights of gathering various sorts of mushrooms, or edible fungi. A fungus named "Ziegelroter Faserkopf" was praised as a particular delicacy. (None of my dictionaries tell me what the name is in English or Latin, so I can't tell you.)

Two days later came the correction: "By mistake we described the Ziegelroter Faserkopf as edible; in fact it is very poisonous. Steps have been taken to see to it that such regrettable mistakes are not repeated."

Anyway, the next time I buy a basket of mushrooms from a roadside peddler here, I shall try to ensure that he is not a reader of the "Neue Zeit".

Foreign visitors to Germany, from the days of Mark Twain onwards, have been baffled and infuriated by the quirk of German grammar which allows the building of words like tapeworms.

"Hunt the longest word" is a favourite spectator sport, and I am proud to present a fine specimen from the Official Gazette of the West German province of Lower Saxony:

Weinbergschneckenausnahmesammlungs-genehmigungsverordnung.

Which means: Edible-snail-exceptional-gathering-permit-ordinance.

GDR Radio

Radio Berlin International, the Voice of the German Democratic Republic, broadcasts daily in ten different languages, including English, French, Arabic, Swahili and Portuguese.

Listeners in Britain can hear Radio Berlin International every day at 9.15 p.m. BST on 198.5 metres at 11.00 p.m. BST on 210 metres.

These transmissions are also carried on short waves on the 31, 41 and 49 metre bands.

Details of the programme schedule for other languages and for outside Europe can be obtained on application to:

Radio Berlin International
DDR — 116 Berlin
Nalepastrasse 18—50
German Democratic Republic.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVII No. 15

July 24th 1968

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

FORGETFUL CHANCELLOR

Kiesinger "Knew Nothing" of Nazi Death Camps

West German Chancellor Kiesinger testified in court in early July that he had "known nothing" during the Second World War about the Nazi murder of the Jews. Kiesinger worked during the war as deputy head of the radio propaganda department of the Nazi Foreign Ministry, and had full access to allied newspapers, radio reports, and Foreign Ministry secret documents.

Kiesinger was called as defence witness in the trial of two former Nazi diplomats, Adolf Beckerle, Hitler's Ambassador to Sofia, and his assistant, Fritz Gebhard von Hahn. Beckerle and Hahn are charged with complicity in the murder of over 11,000 Jews deported from the Balkans.

The two accused, confronted with massive documentary evidence of their part in the deportations, pleaded that they were unaware that the deported

Jews were murdered, and requested that Chancellor Kiesinger should testify that even high-ranking Nazi officials were unaware of the liquidation programme.

In his testimony on July 4th, Kiesinger said: "In my capacity as deputy head of the radio-political department of the Foreign Ministry I had no knowledge of the liquidation action against the Jews. I discounted Allied charges of the extermination of the Jews as nothing but atrocity propaganda."

Towards the end of the war, he said, "I began to get the impression that the Jews were not just being sent away to work somewhere."

Under examination by the judge, Kiesinger stated specifically: "At no period during my service (in the Nazi Foreign Ministry) did I hear directly, officially, about actions against the Jews."

Extracts from the Kiesinger File

Some of the files of the Radio-Political Department of the Nazi Foreign Ministry survived the war, and are now held in the Central Archives of the German Democratic Republic. Here are some extracts from these documents.

Document 1.

On September 28th 1941, Ambassador Rühle, Kiesinger's boss in the Foreign Ministry, circulated a list of "12 principles of active German propaganda". One of the four copies went of Kiesinger; here are some of these principles:

1. Germany will win the war ...
5. The Jew Roosevelt aims at Jewish world domination ...
9. The Archbishop of Canterbury prays for Anti-Christ.
10. Germany is fighting for social justice against Jewish-plutocratic exploitation."

Document 2.

On November 22nd 1941, Kiesinger himself sent off a memorandum to

one of the sub-departments under his control:

"The following questions should be asked (in Nazi broadcasts to the United States, trans.):

1. Is the President not surrounded by Jews, with whom he is on intimate terms? Is not Felix Frankfurter a Jew? ... Is not Mr Morgenthau a personal friend of the President, is not Mrs Morgenthau one of the closest friends of Mrs Roosevelt, and are Mr and Mrs Morgenthau not Jews? ..."

The memorandum covers two full pages in the same style, and names Bernard Baruch, Cordell Hull, Mayor LaGuardia, Sidney Hillman, Walter Lippmann and Walter Winchell, amongst others, either as Jews or connected with Jews by marriage.

Document 3

On December 1st 1943 a memorandum landed on Kiesinger's desk marked "To Herr Kiesinger—for action".

The memorandum urged that action should be taken to gather propaganda material in Latin America, and stated:

"Jewish problem. Details on the attitude towards Jews of the population, growing opposition to Jewish emigrants, details of known Jewish black-marketeering and machinations. Generalised statements are not sufficient here; we have to be able to refer to specific cases. (For instance for Brazil: Itzig Löwenstein from Lodz who arrived in Brazil only 1 or 2 or 3 years ago with nothing but an old pair of trousers, has made a lot of money in this short period, in the provision trade or clothing trade or somehow; by utilising the notorious Jewish methods of corruption and usury he has managed to ruin decent competitors and swindle himself into a fortune."

But as Kiesinger told a West German court on July 4th 1968: "At no period during my service did I hear directly, officially, about actions against the Jews."

"150% NAZI" FOR BUNDESWEHR

General Schnez to Take Over

A former Wehrmacht officer who has publicly been described as a "150% nazi" will take over command of all the West German ground forces on October 1st, West German newspapers reported in July.

The officer, General Albert Schnez, joined the Nazi Party in 1933; in 1939/40 he worked closely with the Gestapo in occupied Czechoslovakia; and later in the war he denounced his commanding general for his criticisms of Hitler's policies.

In 1957 Schnez was re-activated, and took command of the Third Corps of the Bundeswehr. In June 1967 he was nominated as Commander of NATO Forces in Europe, Central Sector. The nomination was withdrawn after strong representations by the Dutch Government. The London "Observer" reported on October 8th: "Investigators appointed by the Dutch Government have told the Germans that during the last war General Schnez 'showed nazi mentality' and twice denounced his commanding officer for being anti-nazi and anti-Hitler ... The Dutch investigation was carried out by the State Institute for War Documentation."

The West German news magazine "Der Spiegel", commenting on the Schnez case on June 19th 1967, reported that Gerhard Schröder, West German Defence Minister, and himself a former Nazi Party member, had said: "We can just ignore these nazi rumours. All this stuff is no longer important."

Interesting information about General Schnez's background is given at some length in the book "Spähtrupp" (Patrol) by Kunrat Freiherr von Hammerstein-Equord, published in West Germany in 1963 by Henry Goverts Verlag Stuttgart. Freiherr von Hammerstein-Equord, son of a general and himself Wehrmacht officer, was involved in the 1944 bomb plot against Hitler, and had to live illegally until the end of the war.

Pages 137-146 of his book deal almost exclusively with General Schnez; here are some of the main passages:

"Lieutenant Colonel Albert Schnez was in command (in 1944) of the

Wehrmacht Transport Section, Italy. Together with Schnez's National Socialist Indoctrination Officer, Lieutenant Michel drew up a denunciation of General Hans Höffner (in connection with the July 20th bomb plot). Höffner had had frequent clashes with Schnez in 1941-42 on the Russian front; he knew Schnez as a '150% National Socialist'. Because of these old clashes, Schnez made no attempt to warn Höffner ... when he learned about the denunciation, which was quite enough to cost Höffner's life ...

"The legal officer of Rundstedt's Army Group appears to have delayed action against Höffner until the Gestapo began to demand action. On February 22nd Secret Field Police arrived at the staff of the 3rd Panzer Grenadier Division to arrest Höffner; Höffner did not learn of this at the time because during the day his regimental HQ had been overrun by the Americans.

"On Hitler's last birthday (April 20th 1945) Schnez was promoted to the rank of colonel ... After the war Schnez tried to sell a large batch of rusty steel helmets to the (West German) Federal Frontier Guard and embarrassingly met Höffner again as Commander. Höffner made it clear that he knew where the denunciation had come from, and Schnez wrote a letter of apology explaining that he had not been able to suppress the denunciation. Höffner took into consideration the difficulties of civilian life, and gave a conciliatory reply ...

"In 1957, Schnez was re-activated as Brigadier General in the Bundeswehr. Höffner's old letter was accepted by the Army Personal Office as adequate excuse (for Schnez's wartime actions). State Secretary Rust of the Defence Ministry, who had found it necessary after the war to go underground, gave Schnez his protection; other people reacted similarly.

"At the end of 1959, Schnez was nominated for the post of Deputy Inspector General of the Bundeswehr. In January 1960, Philipp von Boeselager, member of the Bundeswehr Vetting Committee, submitted what I had written about Schnez to the Defence Committee. Schnez did not receive the appointment; instead he

travelled to Spain on a mission for Defence Minister Franz-Josef Strauss.

"On May 6th 1960 I wrote to Strauss: 'Unfortunately in 1957 (at the time of Schnez's re-activation) the Bundeswehr Vetting Committee did not question Schnez's former superior officers and colleagues. The National Socialist Indoctrination Officers from the staff of Höffner, Schnez and General Gerke are all still alive, and they could all have testified that Schnez was an inveterate National Socialist ... I completely fail to understand how Brigadier General Schnez could have received one of the highest Bundeswehr appointments without proper previous vetting!'

(Freiherr von Hammerstein-Equord then records an equivocal exchange of letters with various officials of the Defence Ministry; the officials appeared particularly upset by the story about Schnez selling "rusty steel helmets"; the helmets had not been rusty, they repeatedly claimed. They also claimed that Schnez had saved the lives of many Jews during the war, but that he had been too modest to mention it earlier.)

"Later I heard that Volkmar Hopf, State Secretary Volkmar Hopf, insisted on keeping Schnez in office, just because of my attacks. I learned that Hopf joined the Nazi Party in 1933 and that in 1939/40 in the 'Protectorate' (occupied Czechoslovakia) he worked together with the Gestapo, urging that refugee Czech soldiers who continued to fight against Hitler in the British or French Army should be executed when captured."

Democratic GERMAN REPORT

Subscription rates: 4 marks, 8/- sterling, \$1.25 per annum or pro rata, postage paid.

Subscriptions may be paid at the following addresses:

Democratic Germany: At all post offices.

Britain: Collet's Subscription Dept: Denington Estate, Wellingborough Northants

New Bonn Persecution Wave

In the past few weeks the West German police have been stepping up their persecution of progressive elements of West Germany. The Dortmund judicial authorities are preparing an indictment against journalist Ernst Hinz, charging him with "endangering the state". The charge is mainly based upon the fact that in a public speech Ernst Hinz stated: "The German working class movement has always been very successful when Social Democrats and Communists fought shoulder to shoulder for the interests of the working class". The preliminary indictment also finds it suspicious that in his speech Ernst Hinz used "the exclusively communist phrase 'monopoly capitalism'."

At the end of June police in the Ruhr area searched the houses of four leading members of the newly-formed left-wing "Socialist German Workers Youth" (SDAJ) and two student leaders. Membership lists of the SDAJ were seized. Charges of "endangering the state" are reported to be pending.

Neo-Nazi Propaganda Expanding

Neo-nazi propaganda in West Germany, hitherto mainly confined to the sectarian periodicals of the National Democratic Party, is beginning to penetrate new fields, the liberal Munich newspaper "Süddeutsche Zeitung" reported on July 11th.

Main new propaganda vehicle is the "throw-away" press, the local advertising sheets which are distributed to all households in many parts of West Germany. The National Democratic Party is taking large advertisements in these papers, and in return the papers are reproducing neo-nazi material in their editorial columns. The "Süddeutsche Zeitung" notes that the "Münchner Anzeiger", one of the leading throw-away papers, with a circulation of nearly a quarter of a million, regularly publishes rabble-rousing neo-nazi articles warning of "the red menace" and calling for a "dictatorship over the proletariat".

Alfred Detscher, editor of the "Münchner Anzeiger", describes himself as "a fanatical nationalist" and states that "it is a proven fact everywhere in the world, in Greece and in Brasil, that only right-wing officers can save the state by launching a putsch".

GDR Signs Anti-Atom Pact

The German Democratic Republic was one of the first states to adhere to the International Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons on July 1st.

At the end of July, West Germany had still not signed; West German politicians gave a whole series of reasons for the delay, ranging from the claim that more time was needed to think it over, to the assertion that the pact would make the West German Federal Republic a second class power by depriving it of nuclear weapons.

Signing the treaty, GDR Foreign Minister Otto Winzer stated:

"Two world wars were caused and triggered by a united imperialist Germany, whose ruling forces always

prepared for aggression with the most modern weapons.

"Today there are two German states, of which only the German Democratic Republic has fulfilled its obligations under the Potsdam Agreement, and made every effort to ensure that war never again starts from German soil.

"On the basis of this sense of responsibility, the GDR gives unconditional support to the Non-Proliferation Treaty.

"Every concentration of nuclear weapons on German soil entails enormous dangers for both German states, for Europe, and for the world. That is why we must expect that the other German state will also adhere to this treaty, without delay and without reservations."

10 REASONS FOR RECOGNITION

A prominent West German publicist, Peter Bender, has just published a book entitled "Ten Reasons to Recognise the GDR" ("Zehn Gründe für die Anerkennung der DDR", Fischer-Bücherei, 2.80 West German Marks).

A summary of his "ten reasons" is presented here as a sample of some more realistic trends in West German political thinking.

1. The state unity of Germany cannot be brought about within the foreseeable future, and in the international field the GDR will become increasingly successful as second German state. It would appear urgently necessary for the Federal Republic not to allow the inevitable to be forced upon it, but to take this into account in its own policy.

2. The recognition of the GDR should relieve the burden on West German foreign policy. It would give it greater freedom of action and extended cooperation chances, both in the Third World and in its relations with its allies.

3. The recognition of the GDR would end illusions in the Federal Republic, would make the Government more credible and better able to act in domestic policy, and would help lessen the alienation between West Germans and East Germans.

4. Discrimination against the GDR wounds the feelings of its leadership and its population. Equal rights for the second German state would mean that resentment would be reduced, negotiations would be

facilitated, and the alienation of East Germans from West Germans would be countered.

5. The recognition of the GDR would adjust the tactical disadvantage resulting from the refusal to recognise Bonn's eastern policy and Bonn's German policy would win more manoeuvrability.

6. Recognition would create or at least increase in the GDR the possibility of domestic progress and understanding with the Federal Republic.

7. Recognition would unburden East Berlin's foreign policy, and would ease, or make possible an independent development for the GDR within the Soviet sphere of influence.

8. Without the recognition of the GDR, reconciliation or wide-reaching cooperation with the Soviet Union and eastern Europe are unthinkable.

9. The viability of West Berlin is threatened; in the long run it can only be maintained by agreements with the east. Such agreements demand the recognition of the GDR as a sine qua non, and this price must be paid.

10. The division of Europe can only be overcome if the GDR participates as an equal partner state in the process of rapprochement between east Europeans and west Europeans. The more progress there is made in this field, the better the chances of overcoming the gap between East Germany and West Germany.

5 Years New Economic System

By Dr Wolfgang Berger

On June 24th and 25th 1963 the Central Committee of the Socialist Unity Party (SED) and the GDR Council of Ministers held a joint economic conference in Berlin. In his report Walter Ulbricht explained the main principles of the "New Economic System of Planning and Management of the National Economy".

In those days in June 1963 the starting shot was fired for a pioneer deed of national and international importance. The GDR was the first socialist state to change fundamentally the existing economic system and to adapt it to the developing new social, economic, scientific and technical conditions. What was needed was a system of planning and management for a modern and highly industrialised socialist state with advanced cooperatively organised agriculture, a system which would ensure the maximum economic and social development.

In the late fifties the political struggle between imperialism and socialism had entered a new stage in Germany. The increase in strength of the socialist countries forced the West German imperialists to adopt a combined strategy. This entailed the creation in the GDR of a counter-revolutionary situation as the foundation and signal for the military actions of the Bundeswehr. In order to take decisions relatively independently, if the occasion arose, the West German imperialists increased their pressure for nuclear weapons for their armed forces.

The strategy of the GDR consisted in mobilising all political forces in order to accelerate social construction and, at the same time, to prevent the equipment of the West German army with nuclear weapons. On the basis of this objective the productive forces in the GDR developed rapidly in 1958 and 1959. In 1958 industrial production increased by 11%, in 1959 by 12%. In 1958 capital investments were raised by 15% and in 1959 by 16%. The wages for industrial workers also considerably increased, and the GDR people were much better supplied, particularly with such consumer goods as television sets, refrigerators, washing machines, vacuum cleaners, etc.

The chances of the imperialists to bring about a counter-revolutionary situation in the GDR steadily de-

teriorated. In this situation the enemy decided to launch extensive subversive actions in the economic sector. He used the open frontier in Berlin to recruit away manpower, to an unprecedented extent, particularly university graduates and skilled workers. The smuggling of goods into West Berlin, encouraged by the fake rate of exchange, the employment of tens of thousands of GDR workers in West Berlin, and other diversionary measures were undertaken against the GDR economy.

On the initiative of Walter Ulbricht the Central Committee of the SED and the GDR Council of Ministers, in agreement with the Warsaw Pact partners, decided in this situation to abolish the essential advantage which the West German imperialists still had in this violent political and economic struggle — the open frontier in Berlin.

The defence measures the GDR took on August 13th 1961 (the closing of the open Berlin frontier, trans.) could not alone bring about a real change in development; but for the first time the GDR was in a "normal situation", similar to that of the other socialist states.

Very soon — to the astonishment of some comrades who had expected a somewhat more quiet period of gathering strength — long-term political, economic and cultural tasks were started. In 1962 a systematic scientific activity began. At first it was important to survey the situation. This survey showed that despite great achievements — for instance the introduction of socialist relations of production, which reached its climax in the cooperative path taken by all peasants — it was not yet possible to speak of a victory of socialism in the GDR. Above all the level and speed of development of the productive forces were, compared with scientific and technical world level, still too low. The scientific-technical revolution posed new and difficult questions. At the same time, the needs and necessities of the people had increased.

The party leadership drew the conclusion that it was urgently necessary to develop rapidly the productive forces (by supporting primarily the leading branches of economy), to strengthen further the relations of production and to create all other so-

cial conditions for the victory of socialism in the GDR.

Walter Ulbricht analysed all these problems in his report to the 6th Party Congress. This report was imbued with the idea of representing in their inter-relations the tasks raised by the comprehensive construction of socialism and, at the same time, showing how to solve them. The section of the report entitled "New Problems of the Economic System of Planning and Management of the Economy" is in a sense the origin of the new economic system.

Immediately after the 6th Party Congress Walter Ulbricht appointed, on behalf of the Central Committee, a team of economic scientists and economic experts with the tasks of drawing up a new conception for the management of the national economy. This should be based on the principles laid down in the party programme and in the party congress report, an analysis of the theoretical works of Marx and Lenin, and of the experiences of the Soviet Union and the other socialist countries.

At first the planning and management methods hitherto pursued were critically analysed. This was consistent and necessary; for only an exact and plain analysis of the situation provided the foundation upon which to grasp in all their importance the necessary changes and to implement them.

The basic idea of the New Economic System consisted in encouraging and enabling not only the state apparatus, but the whole people to use consciously and in a planned manner the economic laws of socialism in the interest of the factories and agricultural production cooperatives and in their own personal interests. For this it was necessary to give planning a new content, that is to link organically the central state planning of the projects decisive for national economy with the independent planning and management of the Associations of Nationally-Owned Enterprises (VVB) and their affiliated factories.

While some economic experts still discussed at length the conflicts and contradictions between long-term and short-term interests in socialist economy, we realised very early that, in the course of the political and economic progress, the coincidence

between their personal interests and the interests of their factories became increasingly clear and understandable to a large part of the working people. This is logical in a workers' and farmers' state where the class interests of the workers, cooperative farmers, and the intelligentsia decisively determine the interests of society as a whole. It is also quite natural that this coincidence of interest develops gradually.

Immediately after the Second World War only the avantgarde of the working class had fully recognised the objective interrelations which were rather complicated at that time. Many workers then held the view: first more food, then more work. Many people, for instance, did not understand the need to pay reparations from the national income they had worked for so hard. Today these problems have been solved, and most people in our Republic are justly proud that we have made our difficult way without faltering.

The close linkage between the workers and their plants has provided a favourable climate for the full development of socialist democracy. In the work groups a lively intellectual life developed more and

more. The most advanced workers convinced those who stuck to old conceptions, who hesitated or were ignorant. By setting an example, by mutual comradely influence, moral education made rapid progress.

These democratic impulses were also necessary for the acceleration of the process of changing views, education and self-education of the leading economic figures. The planning and management methods hitherto followed showed a high degree of centralisation. At the beginning this was inevitable, for only in this way could the very limited economic resources of the post-war period be best employed. But centralisation had encouraged quite a lot of economic managers to negative attitudes, for instance, a reluctance to take decisions for which they themselves were responsible or to take a risk. As the nationally-owned factories were given the responsibility for planning and managing independently within the framework of the economic plan, growing demands were placed upon the personal qualities of the economic managers.

Walter Ulbricht, by promoting as statesman the New Economic System, made an important personal contribution to its success. He has a

decisive share in ensuring that the points were set correctly for the new track, and that resistance could be overcome without any great friction. He encouraged many comrades who wanted to wait and inspired them to stand for the new and to learn. He placed all his personal authority behind the New Economic System, and it is only logical that this authority further increased as a result of its success.

The short history of the New Economic System exposes all those to ridicule who want to slander Walter Ulbricht and the GDR as dogmatic. All comrades who participated in preparing the New Economic System know from experience that Walter Ulbricht is an innovator in the truest sense of the word.

An old phrase says that nothing succeeds like success. This is certainly true of the GDR, with regard to the New Economic System as in many other fields. Success is on our side and we owe it to our party and its leadership which has proved capable of putting the theory of Marxism-Leninism creatively into practice and converting it into a material force.

(Condensed from "Neues Deutschland", Berlin)

UTP & ESP

(In the last issue of GERMAN REPORT we published an article outlining a day at school for Karin, aged 16, working in the 10th Form. Here are some further details of her education.)

The time tables of pupils in the higher forms of GDR schools are marked with some apparently cabalistic abbreviations, including "UTP" and "ESP".

Karin and her generation are used to the abbreviations and the things for which they stand. "UTP" is the abbreviation for "Unterrichtstag in der Produktion", which means practical instruction in a factory or a socialist production cooperative, and it has been a weekly factor in GDR schools for the past ten years.

On Friday Karin and her friends do not go to their school in the Schweizer Strasse, but go to a nationally-owned factory where tobacco machinery and other industrial machinery is produced. Here the children from the seventh to the tenth form have their "UTP". This is the core of the polytechnical education which has an important place in the

educational system of the GDR and is considered an integral part of general education. Considering the important role production and production technology play in our life, this is a logical conclusion.

Polytechnical instruction is an educational component dealing with the scientific foundations and basic principles of the production process. The children are taught these either in the conventional subjects (such as natural science and mathematics) or in such specific subjects as "Einführung in die Sozialistische Produktion", ("Introduction into Socialist Production"), abbreviated "ESP", in technical drawing lessons or during practical work.

This means that the children once a week work for three (this applies to the seventh form) or four hours (eighth to tenth form) in a nationally-owned factory, an agricultural production cooperative or a horticultural cooperative, or in the polytechnical centre of a big factory exclusively built for this purpose. Today nearly all the bigger factories have their own modernly equipped

department for children, a pupils repair shop or a polytechnical centre.

In "ESP" lessons the children are given an introduction into the foundations of mechanical technology, engineering, electrical engineering and economics. These lessons — there is one a week — are part of "UTP". In addition there is one lesson in technical drawing every week.

The factory management must ensure that the pupils do really useful work. Their activity should be part of the factory's production programme without being part of its economic plan. This work of course must not be detrimental to the physical and intellectual abilities of the children.

The economic effect is only important if the work serves to explain to the children economic inter-relations. The work is chosen so that it produces an educational effect and increases the technical knowledge of the pupils. For this purpose children are given for instance "research projects" which cannot be completed without the use of what they have learnt in mathematics or physics.

These projects illuminate technical inter-relations and the children can gain experiences which are of use in natural science lessons.

Let us give an example from a nationally-owned factory in Berlin. Here the children of the seventh form — based on the subject "deformation by bending" in their curriculum — make bending tests on metal sheets. The following problems have to be solved: Why does the outer arc become longer (stretched), and the inner arc shorter (compressed)? What happens with the bulk of the material? Can the bending radius be as small as you like? How does a

thicker material behave when bent? In addition, with the help of mathematical laws they already know, the children have to calculate the bending lengths.

The present curricula at GDR schools for polytechnical instruction do not only include the experiences gained here during the last ten years, but are set up with a view to coming years. Technical instruction concentrates on giving the children a basic technical knowledge that can be easily extended, makes them understand technical and economic processes, and takes into consideration

the great needs arising from the scientific-technical revolution.

The immediate participation of the pupils in the process of production makes them also understand the importance of what they have learnt. The children should be helped to realise that there is no gap between school and "life outside". A child that has done practical work at school and has already some idea of the production process will fit in much more easily in his later job and take responsibility for his work.

(based on an article by Professor Helmut Klein and Dr Wolfgang Reischock)

Documents of the Day

New GDR Constitution (3)

Article 37

(1) Every citizen of the German Democratic Republic has the right to dwelling space for himself and his family in accordance with economic possibilities and local conditions. The state is obligated to implement this right by promoting the construction of housing, the maintenance of existing housing, and public control of the just distribution of dwelling space.

(2) There is legal protection against eviction.

(3) Every citizen has the right to the inviolability of his home.

Article 38

(1) Marriage, family and motherhood are under the special protection of the state.

Every citizen of the German Democratic Republic has the right to respect for, protection, and promotion of his marriage and family.

(2) This right is guaranteed by the equality of man and wife in married life and family, by social and state assistance to citizens in promoting and encouraging their marriage and family. Large families, mothers and fathers living alone receive the care and support of the socialist state through special measures.

(3) Mother and child enjoy the special protection of the socialist state. Maternity leave, special medical care, material and financial support during childbirth and children's allowances are granted.

(4) It is the right and the supreme duty of parents to educate their children to become healthy, happy, competent, universally educated and patriotic citizens. Parents have a right to a close and trustful cooperation with the social- and state educational institutions.

Article 39

(1) Every citizen of the German Democratic Republic has the right to profess a religious creed, and to carry out religious activities.

(2) The churches and other religious communities conduct their affairs and carry out their activities in conformity with the Constitution and the legal regulations

of the German Democratic Republic. Details can be settled by agreement.

Article 40

Citizens of the German Democratic Republic of Sorb nationality have the right to cultivate their mother tongue and culture. The exercise of this right is encouraged by the state.

Chapter 2

Enterprises, Towns and Local Communities in Socialist Society

Article 41

The socialist enterprises, towns, local communities and associations of local communities are, within the framework of central state planning and management, self-responsible communities in which citizens work and shape their social relations. They safeguard the basic rights of citizens, the effective linking of individual and social interests, and a multifold social-political and cultural-intellectual life. They are protected by the Constitution. Interference with their rights is permissible only on the basis of law.

Article 42

(1) In the enterprises, the activities of which provide the basis for the creation and increase of social wealth, the working people cooperate directly in management with the assistance of their elected bodies. Details are regulated by law or statutes.

(2) In order to increase social productivity the state authorities, enterprises and cooperatives may form associations and companies as well as other forms of cooperative collaboration.

Article 43

(1) The towns, local communities and associations of local communities in the German Democratic Republic mould the conditions necessary for the constantly better

satisfaction of the material, social cultural and other joint requirements of citizens. To achieve this they work together with the enterprises and cooperatives of their area. All citizens participate by the exercise of their political rights.

(2) The popular representative bodies elected by citizens are responsible for the implementation of the social functions to towns and local communities. They decide their affairs on their own responsibility on the basis of law. They are responsible for a rational utilization of all public assets at their disposal.

Chapter 3

The Trade Unions and Their Rights

Article 44

(1) The free trade unions, organized in the Confederation of Free German Trade Unions, are the all-embracing class organization of the working class. They safeguard the interests of the workers, office workers and intelligentsia through comprehensive co-determination in the state, the economy and the social sphere.

(2) The trade unions are independent. Nobody may limit or obstruct their activities.

(3) Through their organizations and organs, their representatives in the elected organs of state power and their proposals to the state and economic bodies, the trade unions play a determining role

in shaping socialist society, in the planning and management of the national economy, in the implementation of the scientific-technical revolution,

in the development of working and living conditions, health protection and labour safety, cultural working environment, and cultural and sports activities of the working people.

The trade unions cooperate in the enterprises and institutions in drafting the plans, and are represented on the advisory councils of the associations of nationally-owned enterprises, and on the production committees of the enterprises and integrated works. They organize the permanent production councils.

Article 45

(1) The trade unions have the right to conclude agreements with government authorities, enterprise managements and other leading economic bodies on all questions concerning the working and living conditions of the working people.

(2) The trade unions play an active part in shaping the socialist rule of law. They have the right to initiate legislation, and to exercise social control in safeguarding the legally-guaranteed rights of the working people.

(3) The trade unions administer the social insurance system for workers and office workers on the basis of the self-administration of the insured. They participate in the comprehensive material and financial aid for citizens in case of illness, accidents at work, invalidity and old age.

(4) All state organs and economic managers must ensure close and trusting cooperation with the trade unions.

Chapter 4

Socialist Production Cooperatives and Their Rights

Article 46

(1) The agricultural production cooperatives are voluntary associations of farmers for the purpose of joint

socialist production, for the ever-better satisfaction of their material and cultural needs, and for supplies to the population and the national economy. They are themselves responsible, on the basis of the laws, for shaping their working and living conditions.

(2) Through their organizations and their representatives in the state organs the agricultural production cooperatives take an active part in the state planning and direction of social development.

(3) The state helps the agricultural production cooperatives to develop socialist large-scale production on the basis of advanced science and technology.

(4) The same principles apply to the socialist production cooperatives of fishermen, gardeners and craftsmen.

Part 3

Structure and System of State Management

Article 47

(1) The structure and activities of the state organs are determined by the aims and tasks of state power, as stipulated in this Constitution.

(2) The sovereignty of the working people, which is implemented on the basis of democratic centralism, is the fundamental principle of the state structure.

Chapter 1

The People's Chamber

Article 48

(1) The People's Chamber is the supreme organ of state power in the German Democratic Republic. It decides in its plenary sessions the basic questions of state policy.

(2) The People's Chamber is the sole constitutional and legislative organ in the German Democratic Republic. No one can limit its rights.

By its activities the People's Chamber implements the principle of the unity of decision and enforcement.

Article 49

(1) The People's Chamber determines by means of laws and decisions the aims of the development of the German Democratic Republic in a final manner binding on all.

(2) The People's Chamber determines the main rules for the cooperation of citizens, organizations and state organs as well as their tasks in implementing the state plans for social development.

(3) The People's Chamber guarantees the enforcement of its laws and decisions and lays down the principles to be adhered to by the Council of State, the Council of Ministers, the National Defence Council, the Supreme Court and the Procurator General.

Article 50

The People's Chamber elects the Chairman and members of the Council of State, the Chairman and members of the Council of Ministers, the Chairman of the National Defence Council, the President and judges of the Supreme Court and the Procurator General. They can be recalled at any time by the People's Chamber.

(The first instalments of the new Constitution were published on June 12th and July 10th. Further instalments will follow.)

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

On the front page of this issue we give some details of West German Chancellor Kiesinger's war-time career, and what he had to say about it as a courtroom witness this month. One very odd statement from the mouth of the Chancellor remained unexplained. He said: "I joined the Nazi Party on May 1st 1933. I did it neither from conviction, nor from opportunism."

Perhaps he simply likes brown shirts.

Slabs

An English visitor to the GDR dropped into this office a few days ago for a friendly chat. After mentioning some of the things which had impressed him about the GDR, and a number of other things which he thought could be improved, he began to complain gently about the GDR press. He could read German quite well, he said, but every morning when he tried to read "Neues Deutschland", the main newspaper, he found himself bogged down in the full texts of official speeches and statements which seemed to go on for ever, often covering several full pages of small type.

I had to sympathise with him a bit, for most of the GDR dailies do in fact often present their readers with great solid slabs of print. All I could offer my visitor as consolation was the fact that this seems to have been going on for a very long time in the socialist world: in fact Lenin complained about it back in 1922. In a speech to the Fourth World Congress of the Communist International on November 13th 1922, he pointed out that many people found it impossible to read long screeds, however "correct" they might be.

Since this speech of Lenin's does not appear to be easily available in English, let me translate a few paragraphs from Volume 10 of the German edition of Lenin's Selected Works, published in Moscow in 1937:

"In 1921, at the Third (Comintern) Congress, we adopted a resolution on the organisation of the Communist Parties and the methods and content of their work. The resolution is excellent, but it is Russian through and through, that is to say everything is taken from Russian conditions. That is its good side, but also its bad side. It is bad because I am convinced that practically no foreigner can read it through — and I have just read it through before saying this. Firstly it

is too long, it has 50 paragraphs or more (actually 59, ed.). Foreigners cannot usually read things like that. Secondly, even if they do read it, not a single foreigner would understand it, because it is too Russian. I do not mean because it is written in Russian — it has been excellently translated into all languages — but because it is permeated with a Russian spirit. Thirdly, if there should be an exceptional foreigner who could understand it, he would not be able to apply it... I have the impression that we made a great mistake in passing the resolution, blocking our road to further progress. As I said, the resolution is excellent, and I subscribe to all its fifty paragraphs. But we have not understood how to present our Russian experiences to foreigners..."

And Lenin had more to say in the same strain; but I should try to avoid presenting you with another great slab of print.

British

One of our far-flung readers (California, actually) complains that we use too many "British" English words which he cannot find in his dictionary. As examples he cites "moped" and the verb "to vet", both used in recent issues of GERMAN REPORT. His private theory is that since biped means a two-footed animal, a moped might be a one-footed animal.

To end the uncertainty of US readers who may be using dictionaries as outdated as the US gun laws, let me explain that a moped is a "motorised pedal cycle", and the verb "to vet" is the standard British term for a practice apparently imported from the United States—the screening or investigation of the past record of an applicant for a sensitive post to discover whether he once shouted "Release Tom Mooney" or "Open the Second Front Now" during his youth.

In fact we do try to stay away from parochial Britishisms in our columns, since GERMAN REPORT goes all over the world, but since we have no Americans on our staff who can compensate for our British bias by trying to sneak words like "sox" and "thru" into our columns, the balance is likely to go unadjusted.

Curiously enough, this is the second time that the little word "vet" has upset a reader. A year or two ago

I used it in a headline to describe the Veterans of the International Brigades in Spain. This produced a pained letter from a reader in England, who pointed out that this abbreviation was exclusively an Americanism. Now all I have to do is to find the right sort of story for the headline "Vets Vetted" to annoy both parties.

But seriously, we are very grateful for readers who find anything to criticise about both form and content of GERMAN REPORT. We would be particularly grateful if anyone notes us slipping into Teutonisms. I have been working in Germany, both West and East, for over twenty years now, and it would not be surprising if a few translated German idioms were beginning to slip in.

Edict

A historically minded reader in the GDR has drawn our attention to a nasty slip in our issue of June 26th. Referring to the Huguenot Museum in East Berlin we said the Huguenots had settled in Berlin after their expulsion from France under the Edict of Nantes in 1558. In fact, the Edict of Nantes was issued in 1598, and it was the Revocation of the Edict of Nantes in 1685 which drove the Huguenots out of France. Apologies for the multiple error.

Predict

British author John Galsworthy is not noted for his predictions like, let us say, H. G. Wells or Jules Verne. But recently I spotted a remarkable piece of prescience in the minor Galsworthy play "The Little Man", which he wrote in 1915.

The scene is set on a railway station somewhere in Austria in the year 1913; the players are an assorted bunch of international travellers. Galsworthy's prediction is given in the words:

American: Is it your opinion that we should kill off the weak and diseased, and all that can't jump around?

German Colonel: Ja, Ja, that is coming.

And of course that is precisely what Hitler did in his "euthanasia" programme, launched in 1939, 24 years after Galsworthy wrote his play.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVII No. 16

August 7th 1968

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

Bonn Squirms On "Anti-Force" Declaration

Lengthy diplomatic exchanges between the West German Government and the Soviet Union on the exchange of agreements renouncing the use of force came to a head in mid-July with the publication of details of the correspondence, hitherto private.

The exchanges began in February 1967, when the West German Government suggested in a loosely-worded declaration that it would refrain from the use of force in disputes with "Soviet Union and its allies".

In subsequent diplomatic notes, the Soviet Union approved in principle the exchange of "anti-force" declarations, but reminded the West German Government that it would first have to give formal recognition to the existing frontiers in Europe, and in particular the existence of the German Democratic Republic; the West German replies insisted upon treating the GDR in a different category from the other member states of the Warsaw Pact, and stressed its intention of reuniting Germany.

The latest document of the exchange to be published is a Soviet aide-mémoire dated July 5th, which sums up the present position. It states that if Bonn is seriously interested in an agreement on the renunciation of force it must:

1. Recognise the present frontiers in Europe.
2. Draw the necessary conclusions from the fact that two independent German states exist.
3. Abandon claims to nuclear weapons.
4. Abandon attacks on West Berlin.
5. Recognise the invalidity from its inception of the Munich Agreement of 1938.

The Government of the German Democratic Republic gave its full support to the Soviet attitude in an official statement issued on July 20th. The statement recalled that the GDR had suggested an agreement with West Germany on the renunciation of force and recognition of the present frontiers in Europe on June 21st this year.

Main Points of Soviet Statement

Here are some of the main points made in the Soviet Note dated July 5th 1968:

For nearly twenty years two independent German states with equal rights — the German Democratic Republic and the German Federal Republic — have existed and developed in the centre of Europe. The existence of these German states is an integral element of the order which has developed in Europe. A productive discussion, or even more a solution, of the great problems in Europe today is unthinkable without taking heed of this undeniable fact.

Anyone who attacks the inviolability and sovereign rights of the socialist German state, the German Democratic Republic, is undermining the foundations of peace and security in Europe. The Government of the German Federal Republic has made it rather clear that it is not ready to

exchange declarations renouncing the use of force with the German Democratic Republic on the same basis as with the other socialist countries; in addition the German Federal Republic continues to cling to its absurd claim to speak in the name of "all Germans".

Some people in the Federal Republic obviously believe that it is possible to revive Hitler's "Thousand-Year German Reich", and that the militarists and nazis could once again rule the fate of all Germans. But Hitler's Reich collapsed under the weight of its crimes, and the blows of the peoples; a return to the Reich is impossible.

Today it has become clear to all that the existence of the peace-loving socialist German state, linked by bonds of fraternity with the Soviet Union and the other socialist countries, is of enormous importance for peace and security in Europe.

The aide-mémoire of the Government of the German Federal Republic dated April 9th 1968 must be considered as an attempt to avoid the question of concluding a settlement, binding in international law, on the renunciation of force in relations with the GDR. Apparently the Federal Government simply wishes to repeat a general statement on the renunciation of force, already given once by Adenauer, a statement which contradicts the practical policy pursued by the German Federal Republic. It is clear that such a statement would only be camouflage for the policy of hostility which the German Federal Republic pursues with regard to the GDR. It is an error to suppose that an agreement can be reached on such a basis.

The Government of the German Federal Republic should not overlook the fact that the security, the territorial integrity, and the political

independence of the GDR, as one of the partner states in the Warsaw Pact, falls within the sphere of basic interests of all socialist countries...

It is generally recognised that one of the main conditions for the maintenance of European security is the unalterable character of the existing frontiers in Europe, including the Oder-Neisse frontier, and the frontiers of the German Democratic Republic and the Czechoslovak Socialist Republic with the German Federal Republic.

The (West German) memorandum of April 9th 1968 and the public declarations of leading representatives of the German Federal Republic make it clear that the Federal Government is still evading giving recognition to the existing frontiers in Europe...

The Government of the German Federal Republic is thus basically suggesting the exchange of declarations on the renunciation of force under which it could continue to make territorial claims against neighbouring states. These two things cannot be reconciled...

Instead of recognising the unalterable character of the Oder-Neisse frontier, the German Federal Republic states in its memorandum that it can "understand better than ever before" Poland's demand for secure frontiers. Such words are valueless when the Government of the German Federal Republic continues to lay official claim to territories in the western and northern part of the Polish People's Republic.

Under the terms of the Potsdam Agreement, the Oder-Neisse frontier was laid down once and for all, and cannot form the subject of any discussion or bargaining...

In its memorandum the Government of the German Federal Republic states that the Munich Agreement, concluded in September 1938 under the threat of force, "is no longer valid".

This declaration does not produce a new situation, since the Government of the German Federal Republic continues in its refusal to declare the Munich Agreement invalid from the very start. The question as to whether the Munich Agreement was invalid from its inception, or is to be regarded as invalid today, is not a legal quibble; it is a question directly connected with the exchange of declarations on the renunciation of force.

By stubbornly refusing to recognise the invalidity of the Munich Agreement from its inception the Government of the German Federal Republic demonstrates its refusal to disassociate itself from methods of blackmail and the threat of military force. The Government of the Ger-

UN CHARTER RECALLED

In the course of the exchange of notes between the Soviet Union and West Germany on the renunciation of force, the Soviet Union drew attention to two important clauses in the Charter of the United Nations which affect the rights and duties of the states of the former Anti-Hitler Coalition. The Soviet Note dated November 21st 1967 stated:

"The Charter of the United Nations contains a number of passages dealing specifically with the rights and duties of the states of the former Anti-Hitler Coalition. Article 107 of the Charter states:

'Nothing in the present Charter shall invalidate or preclude action, in relation to any state which during the Second World War has been an enemy of any signatory of the present Charter, taken or authorised as

a result of that war by the Governments having responsibility for such action.'

"In addition Article 53, Paragraph 1, which deals with enforcement action for the maintenance of peace by the Security Council, states that this does not affect 'measures against any enemy state as defined . . . in Article 107, or in regional arrangements directed against renewal of aggressive policy on the part of any such state.'

"Thus the acts undertaken by the states of the Anti-Hitler Coalition, and the agreements concluded by them retain their full validity under the United Nations Charter. As a result relevant measures can be taken against the resumption of aggressive policies by a former enemy state."

man Federal Republic obviously regards the Munich Agreement as "legal", and thus logically regards as "legal" the subsequent forcible annexation of the so-called Sudetenland and all crimes committed by the nazis against Czechoslovakia...

In view of these facts the Soviet Union, together with Czechoslovakia and the other socialist countries, must insist that the Government of the German Federal Republic reject the criminal dictatorial Munich Agreement, and declare it invalid from its inception.

The Soviet memorandum then drew attention to growth of the neo-nazi National Democratic Party in West Germany, and the new Bonn Emergency Laws directed against democratic forces. The memorandum continued:

The Government of the German Federal Republic does not attempt to conceal the fact that it intends to continue with its illegal attacks against West Berlin. It continually launches new provocations in West Berlin, attempts to involve the life of the city in its hostile course against the socialist countries, and increases tension. The Government of the German Federal Republic does not respect the special status of West Berlin, based upon the well-known quadripartite agreements, but attempts provocatively to annex this city, which does not form part of the German Federal Republic.

If the Government of the German Federal Republic wishes to exchange declarations on the renunciation of force, then it must recognise the fron-

tiers in Europe; draw the necessary conclusions from the fact that two independent German states exist; abandon claims to nuclear weapons; abandon attacks on West Berlin; and recognise the invalidity of the Munich Agreement from its inception...

The Soviet Government is prepared for a further discussion on the renunciation of force if the Government of the German Federal Republic will approach this question constructively and objectively.

Twenty Percent Borrow Books

3.5 million citizens of the GDR regularly borrow books from their public libraries, according to recent statistics; this is over 20% of the total population of the GDR. The most "library-minded" district is the agricultural area of Güstrow in the northern GDR, where 29% of the population are regular book-borrowers.

Few Children Miss Bus

The number of children in East Berlin schools who fail to reach the necessary standard for transfer to the next form is falling steadily. Statistics published at the end of the school-year 1967/68 showed that the figure had fallen from 4% last year to less than 3% this year.

BROWN BOOK WITH NEW NAMES

The National Front of the German Democratic Republic has just published a new edition of its famous "Brown Book", which gives details of the past records of former nazis who today hold important positions in the West German establishment.

The "Brown Book" was first published in 1965, and since then nearly 200,000 copies have been circulated, both in the original German and in English, French and Spanish translations.

The new edition of this vital reference book has been thoroughly revised, and gives the names and biographical details of 2,300 men who hold top posts in government, the police, the army and business. 517 of the persons identified figure in the new edition for the first time.

Here is a breakdown of some of the main categories x-rayed in the Brown Book; figures in brackets show the number cited in the first edition:

Cabinet members and state secretaries — 20 (15)

Generals and high-ranking officers — 189 (100)

Judges, procurators and law officials — 1118 (828)

Ambassadors, Foreign Ministry officials — 244 (245)

Police, security services, etc. — 300 (297)

It will be noted that in nearly all categories there has been an increase in the numbers of old nazis identified. In general this is not due to an actual increase in nazi penetration of these ranks, but simply the result of a more thorough study of those old nazi files available to the German Democratic Republic. The numbers in most categories would almost certainly be greater if other nazi files, particularly those held in the US Document Centre in West Berlin, were available for inspection by GDR researchers.

An English translation of the new edition of the Brown Book is now under preparation; watch future issues of GERMAN REPORT for details of how you can obtain a copy when it becomes available.

Here are a few biographical notes, selected at random from the Brown Book:

The present West German Consul General in Melbourne, Australia is **Dr Felix Gaerte**. He joined the Nazi Party in 1937 (membership No. 4,910,278) and held the rank of

Lieutenant in the SS. During the Second World War he worked in the Reich Security Main Office, SS headquarters.

The man who today commands the West German Frontier in the Alsfeld sector, on the frontier of the GDR, is **Lieutenant Colonel Reimar Moldenhauer**. During the Second World War he was an SS lieutenant on the staff of the "Higher SS and Police Leader" in the southern sector of occupied Soviet territory.

Karl-Maria Hettlage is today State Secretary in the West German Ministry of Finance. During the nazi period he held the rank of SS captain (SS No. 276,909), and was the chairman of the board of directors of the Montanindustrie AG, a vast holding company organised to administer

heavy industrial enterprises in the occupied countries of Europe.

The head of the Planning Staff of the West German Ministry of the Interior is **Dr Rudolf Toyka**. Immediately after the nazi occupation of Poznan, Poland, in 1939, Dr Toyka was attached to the Reich Commissioner as liaison officer with the Gestapo. Later in the war he was promoted to the post of "Director of Security" in occupied Poland.

Dr Wolfgang Berthold is today President of the Financial Court in Hanover. During the Second World War he was a prosecutor at nazi Special Court III in Berlin. On April 9th 1943 he obtained a death sentence against Paul Berkheim, a "half Jew", accused of "racial pollution" — sexual relations with an "Aryan".

CANADIAN PAPER ON KIESINGER

Most people tend to believe simply those things they want to believe, and will not accept the ugliness of some truths until it is thrust upon them. This is a saving innocence, a protection from unnecessary sadness, in many cases. But West German Chancellor Kurt Georg Kiesinger oversteps the bounds of belief in such innocence when he claims, as he did last week, that only in the last months of the Second World War did he come to realise that "something ugly was happening" to the Jews in Europe.

A de-Nazification court exonerated him in 1946 from active responsibility. Among the points in his favor in that court verdict were that, although he was a Nazi Party member from 1933, he never joined the Nazi lawyers' guild; that as a law tutor he upheld respect for constitutional states; and that in 1944 he joined with churchmen and other anti-Nazis in planning resistance. And there is some evidence that in his Foreign Ministry job he helped shield some opponents of the Hitler regime.

Such a verdict places him among thousands, even millions, of Germans who played a passive role during the Hitler years. But Chancellor Kiesinger, called as a defense witness in a war crimes trial of a German accused of complicity in the murder of 30,000 Bulgarian and Greek Jews, is asking the world to believe a good deal more about him.

He is saying that, although he was acting deputy leader of the political broadcast section of the Foreign Ministry, the department that monitored broadcasts from the Allied countries, he did not personally know any part of the truth about what was happening to the Jews. He "naturally heard reports from many sources", he admits, but he found them too incredible and stuck to a belief that the Jews were being sent away to work "in munition factories or places like that".

From a German who had no access to foreign broadcasts, these claims could be credible. He either wanted to believe the best of the Nazi leaders to the limit; or else he is suggesting he was utterly naive. Naive as a 40-year-old lawyer could hardly be. As naive as President Heinrich Lübke has claimed to be, when he said in February he did not know during the war that he was signing plans for new concentration camps.

Russian leaders retain their suspicions of West Germany and its top men, and have over the nuclear non-proliferation treaty concentrated on demanding that Bonn sign without delay. Bonn is still prevaricating on this issue. The best move Chancellor Kiesinger could make, to recover a reputation as a statesman, would be to sign that treaty now.

(from "Toronto Globe and Mail", July 8th)

RE-JIGGING GDR EDUCATION

In order to meet the demands posed by the scientific-technical revolution now under way in the GDR the whole educational system has been reorganised in recent years. The old eight-year primary schools (ages 6-14) have been replaced by ten-year schools (ages 6-16) which have become compulsory for all children.

Modern teaching methods demand that lessons should be held on scientific lines from the start and that nothing should be taught which has to be corrected in later forms. This means for instance that the "grown-up" terminology is used in Mathematics and grammar from the first form, instead of burdening pupils with a special "childish" terminology first. All textbooks and teaching aids have been adapted to this principle.

A striking example is Mathematics. In the first form the children learn simple equations and the use of symbols (x, y, etc.) and variables, and experience has shown that they have no difficulty in grasping these concepts.

In Form 4, 5 and 6 natural science, history and language lessons begin. The first language—compulsory for all children—is Russian which starts in Form 5; another language—mostly English or French—is still voluntary at ten-year schools and starts in Form 7. English lessons are closely coordinated with English TV lessons transmitted twice a week. These TV lessons started two years ago and have proved very successful.

The high schools, or more exactly: 12-year comprehensive schools, have also undergone considerable changes. In earlier years children entered a high school after Form 8 at primary school. At present those who have completed Form 9 at the ten-year school can enter a preparatory class of high school. At the end of Form 10 they—like all children at ten-year schools—pass their final examinations and only then a board decides whether a child will be accepted for high school. Children who have finished Form 10 and did not attend a preparatory class can of course also apply. The preparatory classes are a provisional solution; in a few years all children will start high school after they have finished ten-year school.

In 1959 the traditional teaching system at the high schools was changed profoundly by introducing professional training. Pupils prepare for their Abitur (this corresponds

roughly to the British G.C.E. A level) and learn a profession at the same time. This means that they do practical work for two days a week besides school lessons. When they leave high school they have both their qualification as high school graduates and a skilled worker's certificate.

This measure was originally taken to prevent a certain alienation among high school graduates which often occurred in their first weeks at the university or when they took up a job. Efforts were made to coordinate closely theoretical instruction and practical work. A scientific analysis has shown, however, that the outcome is rather different. A special Mathematics school, for instance, trained its pupils to be programmers. This is of course a very useful combination of general and technical knowledge. But things did not work out so smoothly everywhere. Other schools had a lot of difficulties with their training programme, because often the only apprenticeships available were of no use for the subjects the pupils wanted to study later at college. In addition, this kind of training proved to be uneconomical. For these reasons full professional training has been cancelled at the high schools. It will be replaced by periods of practical work in the factories and particularly by the establishment of scientific-technical work-groups which will concentrate on the possible subjects the high school graduates will be going to study.

Defining the new role of the high schools the Education Law of 1965 stated: "The pupils are to be accustomed to methods of independent scientific study through college-like forms and methods of the acquisition of knowledge and the development of abilities such as exercises, seminars, self-study and consultations. Above all they are to be prepared for college study."

This means that the two-year high school will become a sort of pre-university training centre with a certain differentiation with regard to the study at college but which will remain a comprehensive school.

Children who have the results needed for high school are accepted regardless of social background. In earlier years when it was important to repair the historical discrimination against the children of workers and peasants they were given preference over middle-class children. Today this is no longer necessary. The con-

sistent support given to working class children right through their school life has increased their educational standard and ensures their acceptance at the university. Now high school pupils and students are selected on the basis of their ability. West German propagandists often claim that children in the GDR can only attend high school if they are members of the Free German Youth organisation. This propaganda claim is shown up by the simple fact that only 78% of high school pupils are members of the Free German Youth.

Of course the parents need not pay tuition fees for their children attending high school.

The number of high school graduates has steadily increased in the last few years. At present about 17% of all 18-year-olds take their Abitur. This figure should be increased to 25% in 1970 so that every fourth pupil will be a high school graduate while all other children will have at least ten years of schooling.

(Based on an article by Professor Helmut Klein and Dr Wolfgang Reischock)

GDR Seven Percent Rise

Industrial production in the German Democratic Republic rose by a comfortable 7% in the first six months of 1968 compared with the same period of 1967, it was officially announced in East Berlin on July 24th. Productivity rose by the same figure, and capital investments increased by 9%. There were particularly big increases in key modern sectors of the economy, such as computers and office machinery (30%), plastic-working machinery (19%), machine tools (13%) and electronics (11%).

Increases in minimum wages led to a rise in earnings of 4.7%, and retail trade turn over increased 4%. The official report noted that 62% of all GDR households now have a TV set.

In the field of foreign trade there was a 13% rise. The biggest export increase was that of 34% in goods exported to the Democratic Republic of Vietnam.

You Ask - We Answer "REFUGEE PAPERS"?

"On a recent visit to West Germany I saw copies of a paper called 'Sudetendeutsche Zeitung' on the book-stalls, and friends told me there were a lot of other papers for 'German refugees from the East'. Can you tell me something about these papers? Is there anything similar in the GDR?"

W. S., Hackney, London

"The 'refugee' press in West Germany consists of several hundred newspapers and magazines, ranging from large weeklies with circulations running to 100,000 or more to small specialist magazines with circulations of a few hundred. All of these periodicals address themselves to the 'refugees', the Germans who were re-settled in West Germany after World War Two from the Sudeten areas of Czechoslovakia, from the areas east of the Oder-Neisse which now form the western part of Poland, and from other parts of eastern Europe. Almost all these periodicals have one thing in common—the programme of revanchism, of 'bringing back within the borders of Germany all those territories which were once German'.

The irridentist or revanchist press has quite a long tradition in Germany; before the First World War the 'Alldeutscher Verband' published a number of newspapers which whipped up chauvinist propaganda in favour of the real or alleged disabilities of German minority groups in various parts of eastern Europe, in France, Belgium and other countries.

After the First World War these groups redoubled their press activity, devoting particular attention to the 'Polish Corridor', Danzig, and Silesia.

At the end of the Second World War, the countries which had been overrun or menaced by nazism decided to resolve the recurrent problem of German irredentism, and resettled in Germany proper the vast majority of the members of the German-language groups resident outside the new frontiers of Germany.

In the German Democratic Republic, the resettlers were rapidly and relatively painlessly absorbed, and any agitation for a revision of frontiers was banned as militarist propaganda. A special magazine dealing with the problems of re-settlers was

published in East Germany in the early post-war years; with the integration of the re-settlers it ceased publication in 1949.

In West Germany the situation was different; the leading political forces had every interest in keeping the spirit of revanchism alive, and very soon after the end of the war the first refugee newspapers began to appear, mainly in the form of pseudo-religious newspapers to avoid licensing regulations.

With the formation of the Bonn state in 1949, and the official adoption by the West German Government of a policy of non-recognition of the post-war frontiers in Europe, the 'refugee' organisations and 'refugee' newspapers began to flourish. Large subsidies were made available by the West German Refugee Ministry, and today even the most obscure groups of ethnic Germans from eastern Europe have their own newspapers, or at least information bulletins.

Here are a few details on some of the more influential periodicals:

"Die Pommersche Zeitung" (Pomeranian Newspaper—Pomerania is today part of western Poland). Weekly circulation 60,000

"Sudetendeutsche Zeitung" (The Sudeten area is part of Czechoslovakia). Weekly circulation 26,000

"Heimatwacht" (Organ of the 'Federation of Expellees', Lower

Saxony branch). Monthly circulation 160,000

In addition to the larger periodicals of this type, there are dozens of smaller ones, appealing in some cases only to the former inhabitants of some town in the "lost German territories", or to a specific group. Despite smaller circulations, some of these minor publications are of considerable importance. Examples are the "Sudetendeutscher Turnerbrief", a bulletin aimed at former activists of the Henlein Nazi party in Czechoslovakia, and "Heimat und Glaube" (Home and Faith) which describes itself as "monthly church journal for those expelled from their homes".

In very many cases the editors and main writers in these papers were prominent in the Nazi movement. An example is Ernst Frank, editor of the "Sudetendeutscher Turnerbrief", formerly a Nazi Party official, and brother of executed war criminal SS General Karl-Hermann Frank.

Almost all of the "refugee" newspapers, whether frankly political or mainly of a local-nostalgic character, beat the drums of revanchism in every issue. Their minimum demand is a revision of the present frontiers of Europe, and a restoration of the frontiers of Hitler's Reich of 1937; many of the more outspoken periodicals call for a restoration of the frontiers of 1914.

The central aim of the revanchist press was well defined some years ago by Dr Walter Becher, Sudeten German leader, former Nazi, and Christian Democratic member of the Bonn Bundestag:

"The function of our (revanchist) press must be to shout two degrees more loudly than the Federal Government, so that the Federal Government can raise its voice by one tone."

Win a New Reader

in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse
DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

Documents of the Day

New GDR Constitution (4)

Article 51

The People's Chamber approves state treaties of the German Democratic Republic, and other international legal agreements, insofar as they alter laws passed by the People's Chamber. It decides on the termination of these treaties.

Article 52

The People's Chamber decides on the state of defence of the German Democratic Republic. In case of urgency the Council of State is authorized to decide on a state of defence. The Chairman of the Council of State proclaims the state of defence.

Article 53

The People's Chamber can decide to hold plebiscites.

Article 54

The People's Chamber is composed of 500 deputies who are elected by the people for four years in free, general, equal and secret ballot.

Article 55

(1) The People's Chamber elects its Presidium for the electoral term.

The Presidium is composed of the President of the People's Chamber, a vice-president and further members.

(2) The Presidium conducts the plenary sessions. Further tasks are regulated by the Standing Orders of the People's Chamber.

Article 56

(1) The deputies of the People's Chamber fulfil their responsible tasks in the interest and for the benefit of the whole population.

(2) The deputies encourage the cooperation of citizens in the drafting and enforcement of laws in cooperation with the committees of the National Front of Democratic Germany, the social organizations and the state organs.

(3) The deputies maintain close contact with their electors. They are to heed their proposals, suggestions and criticisms and to ensure conscientious attention to them.

(4) The deputies explain the policy of the socialist state to the citizens.

Article 57

(1) The deputies of the People's Chamber are obligated to hold regular consultation hours and discussions and to report to their electors on their activities.

(2) A deputy who grossly infringes his duties can be recalled by his electors in accordance with the legally-established procedure.

Article 58

The deputies of the People's Chamber have the right to participate in the sessions of the local popular representative bodies in an advisory capacity.

Article 59

Every deputy has the right to put questions to the Council of Ministers and each of its members.

Article 60

(1) All state and economic organs must assist the deputies in fulfilling their tasks.

(2) The deputies of the People's Chamber enjoy the right of immunity. Limitation of their personal liberty, house searches, confiscations or prosecution are permissible only with the agreement of the People's Chamber, or between its sessions, the Council of State. The decision of the Council of State requires confirmation by the People's Chamber.

The deputies of the People's Chamber are entitled to refuse to testify concerning persons who have confided facts to them in the course of their duties as deputies, or to whom they have confided facts in the course of their duties as deputies, and about these facts themselves.

(3) Deputies may be exposed to no professional or other personal disadvantages as a result of their activities as deputies. They are released from their ordinary occupation, insofar as this is necessary for the fulfilment of their duties as deputies. They continue to receive their salaries or wages.

Article 61

(1) The People's Chamber forms committees from among its members which closely cooperate with the votes in discussing bills and exercising a continuous check on the enforcement of laws.

(2) The committees may demand the presence of the competent ministers and heads of other state organs in their deliberations in order to obtain information. All state organs must provide the committees with the necessary information.

(3) The committees have the right to call upon experts for permanent or temporary cooperation.

Article 62

(1) The People's Chamber is convened not later than the 30th day after election. Its first session is convened by the Council of State.

(2) The sessions of the People's Chamber are public. At the request of at least two-thirds of the deputies present the public may be excluded.

Article 63

(1) The People's Chamber has a quorum if more than half of the deputies are present.

(2) The People's Chamber reaches its decisions by a majority vote. Amendments to the Constitution require the votes of at least two-thirds of the elected deputies.

Article 64

(1) The People's Chamber can be dissolved before the expiration of its electoral term only on its own decision.

(2) Such a decision requires the affirmative vote of at least two-thirds of the elected deputies.

(3) New elections must be held at the latest on the 60th day after the expiration of the electoral term or the 45th day after the dissolution of the People's Chamber.

Article 65

(1) Bills may be presented by the deputies of the political parties or mass organizations represented in the

People's Chamber, the committees of the People's Chamber, the Council of State, the Council of Ministers and the Confederation of Free German Trade Unions.

(2) In preparing the sessions of the People's Chamber the Council of State deals with bills and examines their conformity with the Constitution.

(3) The committees of the People's Chamber discuss the bills and submit their comments to the plenary session of the People's Chamber. Their activities are supported by the Council of State.

(4) Drafts of basic laws are, prior to their passage, submitted to the people for discussion. The results of such popular discussions are to be evaluated in the final drafting.

(5) Laws passed by the People's Chamber are promulgated in the Law Gazette by the Chairman of the Council of State within one month.

(6) Laws come into force on the 14th day after their promulgation, if not otherwise specified.

Chapter 2

The Council of State

Article 66

(1) As the organ of the People's Chamber operating between sessions of the People's Chamber, the Council of State fulfils all fundamental tasks resulting from the laws and decisions of the People's Chamber. It is responsible to the People's Chamber for its activities.

(2) The Chairman of the Council of State represents the German Democratic Republic in international law. The Council of State decides on the conclusion of treaties by the German Democratic Republic. They are ratified by the Chairman of the Council of State. The Council of State terminates treaties.

Article 67

(1) The Council of State is composed of the Chairman, the Vice-Chairmen, the members and the Secretary.

(2) The Chairman, the Vice-Chairmen, the members and the Secretary of the Council of State are elected by the People's Chamber at its first session after the new election for a term of four years.

(3) After the electoral term of the People's Chamber has expired the Council of State continues its activities until a new Council of State has been elected by the People's Chamber.

Article 68

When entering upon their duties the Chairman, the Vice-Chairmen, members and Secretary of the Council of State take the following oath of office to the People's Chamber: "I swear to devote my efforts to the welfare of the people of the German Democratic Republic, to safeguard its Constitution and laws, to fulfil my duties conscientiously and to do justice to all."

Article 69

The Chairman directs the work of the Council of State.

Article 70

(1) The Council of State deals with bills to be submitted to the People's Chamber and submits them for discussion by the committees of the People's Chamber.

(2) The Council of State convenes the sessions of the People's Chamber either on a decision of the People's Chamber or on its own initiative.

(3) The Council of State must convene the People's Chamber if at least one-third of its members demand it.

Article 71

(1) The Council of State deals with the basic tasks arising from the laws and decisions of the People's Chamber, by means of decrees submitted to the People's Chamber for confirmation.

(2) Decrees and decisions of the Council of State have the force of law.

(3) The Council of State's interpretation of the Constitution and laws is legally binding, if this has not been done by the People's Chamber itself.

Article 72

(1) The Council of State issues the writ for elections to the People's Chamber and the other popular representative bodies.

Article 73

(1) The Council of State takes fundamental decisions on matters relating to the defence and security of the country and organizes national defence with the help of the National Defence Council.

(2) The Council of State appoints the members of the National Defence Council. The National Defence Council is responsible to the People's Chamber and the Council of State for its activities.

Article 74

The Council of State exercises, on behalf of the People's Chamber, a continuous control over the constitutionality and legality of the activities of the Supreme Court and the Procurator General.

Article 75

(1) The Chairman of the Council of State appoints and recalls the plenipotentiaries of the German Democratic Republic in foreign states; he accepts the credentials and documents of recall from diplomatic representatives of foreign states who are accredited to him.

(2) The Council of State determines military ranks, diplomatic ranks and other special titles.

Article 76

The Council of State institutes state orders, distinctions and honorary titles which are awarded by its Chairman.

Article 77

The Council of State exercises the right of amnesty and pardon.

Chapter 3

The Council of Ministers

Article 78

(1) The Council of Ministers organizes, on behalf of the People's Chamber, the execution of the political, economic, cultural and social tasks of the socialist state and the defence tasks assigned to it. It functions on a collective basis.

(2) The Council of Ministers works out scientifically-based prognoses, organizes the economic system of socialism and directs the planned development of the national economy.

(to be continued)

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Towards the end of July the news, rather embarrassing for Bonn, leaked out that the legal authorities in Frankfurt/Main had launched an investigation into the war-time activities of a certain Doctor Herbert Müller-Roschach. Evidence has been found implicating Müller-Roschach in the murder of some 30,000 Jews from eastern Europe.

Bonn is embarrassed because this gentleman is today the West German Ambassador in Portugal. It is not surprising that a Bonn diplomat should have worked for the nazis — after all a very high proportion of the present Bonn diplomats, including the West German Ambassador to London Dr Herbert Blankenhorn, were Nazi Party members and worked in Hitler's Foreign Ministry — but in recent years the West German Government has tried to improve its image by avoiding the dispatch abroad of ambassadors who played a direct role in the more obvious nazi crimes.

Following the revelation that Doctor Müller-Roschach was under judicial investigation for his part in the liquidation of 30,000 Hungarian and Bulgarian Jews, Bonn spokesmen came up with a singularly weak explanation. They had only just learned, they said, that Ambassador Herbert Müller-Roschach was identical with diplomat Herbert Müller who served in the Jewish Affairs Department of the nazi Foreign Ministry. After the war Herbert Müller had hyphenated his name, and this had fooled them, they claimed.

It is hard to believe that anybody really expected this explanation to be taken seriously. The records show that Müller-Roschach was re-activated in the West German Foreign Ministry in 1951 under his old unhyphenated name, and in his war-time rank of Legation Secretary. It was only in 1955 that he changed his name to Müller-Roschach, apparently simply in order to avoid confusion with the many other Müllers working in the Foreign Ministry.

Even if he had concealed his nazi record, he could only have done it with the complicity of many of his colleagues in the Bonn Foreign Ministry, who knew him well from the "good old days".

Just to give one example, there was Dr Otto Bräutigam, former nazi foreign Ministry official, and then

Bonn Foreign Ministry official. He must have known Müller-Roschach, for a document produced in evidence at the Nuremberg Trial of top war criminals (Document NG-5035) shows that the two men attended a top secret conference together on January 29th 1942. The aim of the conference was to decide upon the definition of a Jew in all the territories then under German control, and those attending, including Müller-Roschach, decided that the definition should be as broad as possible. As a result, many "marginal cases" were subsequently shot or gassed.

Incidentally, GERMAN REPORT drew attention to the fact that Dr Müller-Roschach was an old nazi diplomat on January 19th 1962, when he was still West German Ambassador in Morocco. He was later brought back to Bonn to serve as head of the Planning Staff of the Foreign Ministry, and since 1966 he has represented West Germany in Portugal.

A recent survey shows that 62 of West Germany's ambassadors formerly worked in Hitler's Foreign Ministry; altogether 244 members of Ribbentrop's former staff are back in the Bonn foreign service, mainly in top positions.

Diplomatic documents, for obvious reasons, generally refrain from statements which are obviously and demonstrably untrue. They are naturally often selective, and they may bend the facts more than somewhat; but they usually sidle round the sort of sweeping claims that a politician may make, let us say, in the heat of parliamentary debate.

I was therefore a little surprised to find a real clanger in one of the recent Bonn notes to the Soviet Union of the question of renouncing aggression. (Fuller details of the correspondence are given on the front page of this issue). On April 9th this year, the West German Government huffed and puffed for several pages, and then came out with this eye-opener:

"The German Federal Republic does not make any 'territorial claims' against anyone."

Now if the civil servant who penned these lines will go home and

have a look at the school atlas used by his son or daughter, or any atlas at all printed in West Germany, he will find that the whole of western Poland is shown as lying within the frontiers of Germany, though it is marked "under Polish administration". And this is not a curious quirk of the atlas makers; it is the result of a government decree which lays down that all West German maps shall be drawn in this way.

And if the civil servant who penned these lines would take the trouble to read some of the laws passed by the West German Bundestag in recent years, he would find in many of them, such as the West German Customs Law, a little paragraph which states that the area of validity of these laws is "Germany within the frontiers of 1937" — and "Germany within the frontiers of 1937" means a Germany which includes the whole of the German Democratic Republic, the western one-third of Poland, and a slice of the Soviet Union around Kaliningrad.

It is, in fact, official and declared West German policy to "recover these lost territories".

In the face of these facts, it takes quite a lot of nerve for the West German Government now to claim in an official diplomatic note that it has "no territorial claims" against any other state.

Somebody really should award an International Mark Twain Prize for this sort of statement.

The omniscience of some of our readers (or their good reference libraries) is often impressive. No sooner did I mention in a recent Berlin Notebook a poisonous fungus named "ziegelroter Faserkopf", for which I did not know the botanical name, than the letters started to roll in. To put the record straight, the right name is "Inocybe patouillardii".

The only way I can get a summer holiday is to close down the paper for a few weeks. The next issue of GERMAN REPORT will be dated September 18th.

Well-informed circles in Washington claim that a new sign has gone up in CIA headquarters: "To create two, three, many Reichstag fires".

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVII No. 17

September 18th 1968

Price: 15 Pf, 5 c. 3 d

FOR THE RECORD

GDR Standpoint on Czechoslovakia Summarised

After troops from five Warsaw Pact states, including the GDR, moved into Czechoslovakia on the night of August 20/21, millions of words were published all over the world about the crisis.

The reaction in the world progressive movement was mixed. The Communist parties in some countries greeted the action of the five Warsaw Pact states; in other countries, including Britain, France and Italy, the Communist parties expressed their disapproval or condemnation.

August 21st: "Neues Deutschland" published an announcement address to all citizens of the German Democratic Republic, and signed by the Central Committee of the Socialist Unity Party, the State Council and the Council of Ministers. Here are the main points of the announcement:

As radio and TV have announced, a group of personalities of the Party and the state in Czechoslovakia, truly devoted to socialism, took up the public fight on August 20th for the defence of socialist state order and against counter-revolutionary machinations. This had become necessary since an acute political crisis had been sparked off by the sharpened right-wing course of a group in the leadership of the Communist Party of Czechoslovakia, and the increased activity of anti-socialist forces.

These personalities of the Party and state in the CSSR have appealed to the governments of the allied socialist states Bulgaria, the GDR, Poland, Hungary and the USSR to give immediately every aid, including military aid, in view of the danger arising from the subversive work of counter-revolutionary elements, and the intervention endeavours of the imperialist powers. The Councils of Ministers of the socialist brother countries have complied with this request in accordance with the treaties concluded on friendship, mutual aid and cooperation.

The citizens of the GDR heaved a sigh of relief when, as the result of the Bratislava negotiations, there was a prospect that the forces hostile to socialism in the CSSR would be pushed back and defeated. At the negotiations in Cierna and Bratislava the delegation of the Communist Party of Czechoslovakia concluded firm agreements with the representatives of the fraternal parties to guarantee effectively the protection of the socialist achievements of the Czech and Slovak people in accordance with the principles of Marxism/Leninism and socialist internationalism. The delegation of the Communist Party of Czechoslovakia had pledged itself immediately to ensure the political management of the press, radio and TV in the spirit of socialism, to issue without delay a law prohibiting the activity of anti-socialist parties, clubs and organisations, and to create in the leadership of Party and state the necessary guarantees for a consistent course guaranteeing the vital interests of the CSSR.

The participants in the Bratislava meeting had hoped that these pledges would be implemented without delay. Unfortunately a group in the Presidium of the Central Committee of the Communist Party of Czechoslovakia, headed by A. Dubcek, not only did not take measures to fulfil these pledges, but strengthened its rightist course after Bratislava. This encouraged the anti-socialist elements. The group named above concealed the

On these pages we present, for the record, a summary of some of the news and comments published in "Neues Deutschland", central organ of the Socialist Unity Party of the German Democratic Republic. GERMAN REPORT does not necessarily identify itself with these reports and comments. All direct quotations from "Neues Deutschland" are printed in italics.

agreements reached from the members of the Communist Party of Czechoslovakia and the people of the CSSR. In public they feigned agreement with the decisions of Bratislava, but at the same time allowed the anti-socialist forces to wage an insidious campaign against the results of the Bratislava meeting...

The plan of the anti-socialist groupings and clubs was to undermine and lame the Communist Party of Czechoslovakia, and thus to clear the road to their target: the overthrow of socialism and the establishment of a state capitalist regime in the CSSR oriented towards the imperialist western powers. This should all take place under the social democratic slogan of "democratic socialism".

Any citizen of the GDR who glances at the map will understand that an intolerable situation would be created for our Republic and for the other socialist fraternal countries if anti-socialist forces, inspired in particular by West Germany, had been able to pursue their counter-revolutionary activities on our southern flank.

In the interests of their security, and in the interests of the peoples and of world peace the socialist fraternal countries could not allow the CSSR to be broken out of the community of socialist states. The governments of our countries, in complying immediately with the urgent appeal of the Czechoslovak patriots and internationalists, have given a shining example of socialist internationalism...

We extend the hand of brotherhood towards the forces true to socialism... to the workers, the cooperative farmers, the progressive intelligentsia, and all the working people of our neighbour Czechoslovakia...

Long live the inviolable solidarity and alliance between the GDR and the CSSR!

Long live the unity and alliance of the socialist states, the guarantee for peace and security in the whole world!

August 22nd: "Neues Deutschland" published a short news item reporting that life in Prague was proceeding normally, and that there had been many conversations between Czechoslovak citizens and Soviet soldiers. It also published the text of the "Appeal by a Group of Members of the Central Committee of the Communist Party of Czechoslovakia, the Government and the National Assembly" which had led to the action by the five Warsaw Pact states.

August 23rd: The leading article in "Neues Deutschland", entitled "Our Armies Ensure Peace" stated:

The action of solidarity for the people of the CSSR, for the Czechoslovak comrades who have taken up the fight against counter-revolution in their country, is a deed for the cause of socialism, and a deed for peace in Europe.

It is the task of our policy to ensure the construction of socialism and to create the best conditions for the development of our socialist system. In the first place this means ensuring peace and ensuring the frontiers of our socialist community. Looked at from the other side: the column which supports peace in Europe is the power of the socialist community, above all the strength and unshakeable nature of the Soviet Union. A man's attitude towards socialism and peace can be judged from his attitude towards the Soviet Union.

Our policy pursues consistently the aim of providing security for peace and socialism. The means used accord with the necessities. We strengthen our Republic in the economic, political, ideological and military fields, ready for all eventualities. Now a situation has arisen in which we must set our armed forces in motion to ensure peace, as we did on August 13th seven years ago.

Why had the situation become so serious? The maintenance of peace in Europe is menaced by the fact that a European state, the Federal Republic, wishes to alter the status quo. This is the publicly-declared aim of the Fed-

eral Government. The enemy had been successful in achieving a political-ideological inroad in the CSSR. Three weeks ago, after the negotiations of Cierna and Bratislava, one could hope that the Communist Party of Czechoslovakia, without such massive help, would be able to contain the inroad and smash counter-revolution. But the group of irresponsible, unprincipled and Party-alienated politicians who had seized control of Party leadership, betrayed the pledges of Bratislava. The organs of anti-communist propaganda could continue their hate campaign, the counter-revolutionary organisations could further develop their activities, the agitation against upright communists was strengthened and even organised by members of the Party leadership. The fighting strength of the Communist Party of Czechoslovakia was largely lamed. The counter-revolutionaries could carry out such gangster deeds as the kidnapping of Svostka, member of the Party presidium and editor of "Rude Pravo"...

To assess the importance of our deed for peace, one has to imagine what might have happened if things had continued in this manner. If the counter-revolution had been victorious we would have had, on our southern frontier, a state which was outside the socialist community. This would have meant a deep breach in the front of the socialist countries confronting the class enemy. Perhaps one day the NATO would have stretched east to the Carpathians. We know the West German militarists. Such successes would have gone to their heads and encouraged them to new acts of adventurism. If the CSSR had slid into the camp of imperialism this would have meant war.

A socialist leadership of Party and state which had watched idly the creation of such a situation would have been completely irresponsible. Naturally we did not watch; we acted...

The action of the socialist fraternal countries is a success for the cause of peace and socialism. It is a serious defeat for the aggressive imperialist forces, particularly for West German imperialism.

On this and subsequent days "Neues Deutschland" published dozens of individual and collective resolutions supporting the action of the five Warsaw Pact powers.

August 24th: "Neues Deutschland" published a series of reports from West Germany on the activities of the US propaganda radio "Radio Free Europe", and naming West German Bundeswehr officers who were stated to have toured Czechoslovakia recently.

August 25th: "Neues Deutschland" published a long documentation on developments in the CSSR since January, criticising the "notorious rehabilitation campaign" and the Action Programme of April which was "permeated with revisionist ideas". The latter portion of the documentation repeated in more detail the charges made in earlier statements that the leaders of the "right-wing group" in the leadership of the Communist Party of Czechoslovakia had betrayed the principles of the Bratislava agreements.

August 28th: Main news item in "Neues Deutschland" was the communiqué on the Moscow talks between Soviet leaders and the Czechoslovak delegation headed by President Svoboda and Alexander Dubcek, First Secretary of the Communist Party of Czechoslovakia.

August 30th: In a lengthy leading article entitled "The Standpoint of the German Democratic Republic", "Neues Deutschland" welcomed the Moscow Communiqué as a document serving the socialist community and the cause of peace:

It serves the fight of the working class and all those forces in Europe which consistently support democratic progress...

The help given by the troops of the united military forces of the Soviet Union and the other socialist countries has dealt a weighty blow against the counter-revolutionary forces in the CSSR and their imperialist backers... The plan of the USA and the Bonn coalition government to convert Prague into a centre of anti-communist propaganda from which to spread the poison of bourgeois-imperialist ideology to Hungary, Poland and other socialist countries, and thus to isolate the GDR, has failed. The help of the troops of the united military forces and their cooperation with the Command of the Czechoslovak People's Army has reliably safeguarded the western frontier of the socialist community of states...

The aim of the counter-revolution to carry disintegration into the ranks of the Communist Party of Czechoslovakia and the workers by means of their domination of the mass media, and at the same time to prepare for concealed war from without, has failed. The aid action of the united military forces was an impressive lesson for the imperialist conquerors, who dreamed of domination over Europe to the Urals through the monopoly capital of West Germany and other imperialist states.

In these days a few of the leaders of European socialist states have operated on the side of the enemy; they thereby offend against the vital

7 STEPS TO NORMALITY People's Chamber Approves Plan

The People's Chamber of the GDR unanimously approved on August 9th a seven-point programme for normalisation and European security proposed by the Council of State.

The seven points can be summarised as follows:

1. Normal diplomatic relations between all European states.
2. Membership for both German states in the United Nations.
3. West Germany should sign the Non-Proliferation Pact, already signed by the GDR.
4. The two German states should sign an agreement renouncing the use of force.
5. Recognition of existing frontiers in Europe and the status quo.
6. Treaty on normalisation of relations between the two German states.
7. The creation of plenipotentiary missions of the two German states after West Germany has renounced its claim to represent the whole of Germany.

Proposing the seven-point programme to the People's Chamber, Walter Ulbricht, Chairman of the State Council of the GDR, enlarged on the individual points of the programme.

1. Diplomatic Relations

"In the interests of bringing about European security, the European states should negotiate with the Government of the GDR and the Government of the Federal Republic, on the basis of the recognition of the equal rights of the two German states, on the phased establishment of normal diplomatic relations."

2. UN Membership

"We appeal to the governments of all European states to support the inclusion on equal terms in the United Nations and subsidiary organisations of both German states."

3. Non-Proliferation Treaty

"The citizens of both German states and all the peoples of Europe have an interest that the Government of the Federal Republic should sign as soon as possible the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons. The Government of the GDR has already signed the treaty."

4. Renunciation of Force

"We suggest to the West German Federal Republic negotiations on the conclusion of a treaty, valid in international law, on the non-use of force in relations between the two German states. We welcome and support the proposal of the Soviet Union that such a treaty between West Germany and the GDR should be concluded in the same way as the parallel treaty between the Federal Republic and the Soviet Union. Any weaker form of the acceptance by the Federal Republic of obligations towards the GDR would not only be regarded by the world as discrimination against the GDR, but also as a reservation with regard to the renunciation of force. We cannot accept the suggestion of leading politicians of the West German Federal Republic that a treaty should be replaced by independent declarations by the governments of the two German states. Such declarations made by the governments of two states, one of which denies the existence of the other would be not only worthless, but even dangerous."

5. Recognition of Frontiers

"The preservation of peace is only possible if all participant states recognise the status quo, in particular the frontiers resulting from the Second World War in Europe. The continued refusal of the Government of the West German Federal Republic to recognise the status quo could be regarded as a continuation of its intention of altering the political and military balance of power in Europe by means of psychological war, industrial war, and military blitzkrieg methods. The recognition of the frontiers between the GDR and the German Federal Republic, on a treaty basis, would serve the cause of peace."

6. Normalisation of Relations

"The settlement of these problems would provide the basis for the normalisation of relations between the two German states. Willi Stoph, Chairman of the Council of Ministers of the GDR, has already submitted to the Federal Government the draft of a treaty on normal relations. Any

interests of their own countries; the peoples have no understanding for such an attitude, and will judge it accordingly...

The aid action of the five socialist states found wide support in the communist and workers' movement. The Communist Party of the USA, the Communist Parties of Latin America and the Arab countries, and many communist and workers' parties in Africa and Asia announced their public support...

We are convinced that the lessons of the Czechoslovak events will cause the communist parties and the working people of all countries to assess realistically the conflict between socialism and imperialism, and to think through to the final conclusion the questions of strategy and tactics which are on the agenda at present.

The citizens of the GDR greeted the Moscow Communiqué as an important historic step for the strengthening of the socialist community, the development of socialism in the CSSR, and the deepening of the community between the people of the GDR and the peoples of the CSSR...

The citizens of the GDR feel, know and say: Life itself confirms the correctness of the policy of the Soviet Union and the socialist community.

GDR Olympic Team Picked

The German Democratic Republic will send a team of 250 athletes to the Olympic Games in Mexico City, it was officially announced.

This is the first time that the GDR has presented a national team at the Summer Olympics; in previous years, as the result of a ruling of the International Olympic Committee, athletes from both the GDR and West Germany were lumped together under the title of "Germany".

At the previous Olympic Games in Tokyo in 1964, GDR sportsmen took a total of 19 medals, capturing unofficial eighth place in world sports.

Eiffel Tower Outpaced

The new TV tower under construction in East Berlin outranked the Paris Eiffel Tower in height on September 5th, when it grew above the 300 metre mark. When it is completed by the end of the year it will be 361 metres high, and the tallest tower in Europe after the Moscow TV tower.

normalisation of the relations between the two German states can only be based upon completely equal rights, on a treaty, valid in international law, between the governments of the German Democratic Republic and the German Federal Republic. We are ready to open official negotiations on the conclusion of such a treaty."

7. Plenipotentiary Missions

"Consideration can be given to the suggestion made by (West German) Social Democrats that 'plenipotentiaries' — that obviously means regular plenipotentiary missions — could be exchanged between the two German states. The natural prerequisite is that the West German side should renounce claims to sole representation and the Hallstein Doctrine, and that it is ready to conclude a treaty valid in international law on the renunciation of force, and to recognise the frontier between the GDR and the Federal Republic.

"The argument that state recognition of the GDR would hinder 're-unification' is an expression of revanche policy against the GDR. There can be no 're-unification' between an imperialist and a socialist state. The Paris Treaties and the rule of the capitalist monopolies and militarists have made West Germany a bastion of reaction.

"What is necessary is to guarantee peace and security, and this demands the development of relations of peaceful coexistence between the socialist state of German nation, the German Democratic Republic, and the West German Federal Republic,

"These realistic proposals accord not only with the constitutional commission of the citizens of the GDR, but also with the peaceful interests of the citizens of West Germany and the citizens of all European states.

"We propose the following motion to the People's Chamber:

The Council of Ministers is authorised to name a State Secretary to prepare negotiations, if the Federal Government is ready to renounce the claim to sole representation and the Hallstein Doctrine, and is ready to conclude treaties on the renunciation of force in mutual relations, and on the recognition of frontiers.'

There could also be negotiations between the Minister for External Trade of the GDR, and the Economic Minister of the Federal Republic."

"The Innocents" — N. Y. Nation

Periodically a high West German official tries to explain why he joined the Nazi party and how guiltless he was in the Nazi extermination of 6 million Jews. In the latest such episode, the Chancellor himself offered his apology.

The occasion was the trial of Fritz Gebhardt von Hahn, accused of complicity in the murder of more than 30,000 Bulgarian and Greek Jews in 1942-43, when he was a member of the Jewish department of the German Foreign Ministry. Hahn's lawyers called the Chancellor as a witness to establish that Hahn could not have known the Jews were being murdered. Herr Kiesinger was glad to oblige, since the East German press agency had been accusing him of participation as "an active and convinced" Nazi, and the trial offered him a forum for his own defence.

During the war years, the Nazi Foreign Ministry had a radio-monitoring department that recorded foreign broadcasts, including those which dealt with what was happening to the Jews in Germany and in countries which were on the German side or had been invaded by the Germans. Kiesinger was deputy chief of that division.

"Naturally," he testified, "I heard reports about the fate of Jews from many sources during the war. In the beginning I found these reports incredible, but I gradually began to realize that something was not right about what was happening to the Jews" (New York Times, July 5). Until this revelation dawned on him, he assumed the Jews were being sent to work "in munitions

or places like that". On the basis of Kiesinger's testimony, the defence argued that Hahn could not have known the Jews he was transporting to Treblinka and other camps were going to their deaths.

Either the good Germans who were only doing their duty during the war years are lying now, or else they were astonishingly stupid then. Hitler and Goebbels had made it perfectly plain that they were planning the "final solution" of the "Jewish question" and were only awaiting the war to put the plan into execution. As long as they were not actually stationed at an extermination camp, the Germans involved in the disposal of the Jews have pleaded as one man that no suspicion entered their heads (until Germany was losing the war and they knew an explanation might be required) that mass murder was afoot.

In their association with the Nazi party they were all equally innocent. Kiesinger explained that he had joined in 1933, "but not out of conviction or opportunism". If it was not conviction, what else could it have been but opportunism? Every German politician not an unquestionable anti-Nazi has represented himself as a good man led astray. It has become the most tiresome act in the world, and the Chancellor is no better in the role than the small-time Nazis who have played it before him.

(reprinted from "Nation", July 22, 1968)

(On August 19th the Frankfurt Court found Fritz Gebhardt von Hahn guilty, and sentenced him to eight years hard labour.)

Revanchists Meet in West Berlin: GDR Protests

50 prominent members of West German revanchist organisations and 70 diet members of the three big West German parties and the neo-Nazi NPD met in a so-called preparatory parliament in West Berlin on August 31st.

Addressing the meeting Reinhold Rehs, Social Democratic MP and president of the top organisation of West German revanchist organisations, rejected all thought of recognising the Oder-Neisse frontier between Germany and Poland.

Speakers at a large-scale rally on the occasion of the "Day of the Germans" in West Berlin on September 1st included "Expellee" Minister Kai-Uwe von Hassel and Klaus

Schütz, the West Berlin burgomaster.

In a protest against the illegal meetings in West Berlin, the GDR Foreign Ministry stated:

"The agitation meetings staged on the instigation of the Kiesinger/Strauss Government are part of a whole system of measures taken to increase Bonn's annexationist policy against West Berlin and the misuse of this independent political entity for revanchist and neo-Nazi machinations."

The Foreign Ministry statement emphasised that the initiators and organisers of revanchist agitation rallies in West Berlin bore the sole responsibility for any possible consequences.

RIGHT-WING EXTREMISM IN WEST GERMANY

by Professor Karl Dietrich Bracher (in "Current History" USA)

While it is true that in 1945 the conditions of German politics were deeply changed, it cannot be denied that the formation of the Federal Republic at Bonn was again the consequence of external events. But this time their impact proved much stronger. The completeness of the military defeat, the occupation policy, and a period of political preparation and economic recovery preceded the reestablishment of German statehood. For the first time, Germany underwent the experience of a working democratic system. Externally, the West German republic, as it emerged from the decisions of the Western powers in 1949, was marked by institutional stability, strong democratic parties and stable majorities. It seemed to have overcome some of the main weaknesses of the Weimar republic. Constitutional changes, the profound experience of the Nazi debacle, and West German integration into the West had effected a successful outcome of the "artificial revolution" of 1945.

At the same time, traditional problems persisted behind the external stability and efficiency of the second republic... Because of this confusion, there was no "zero hour" from which a new democracy would rise entirely free from the tendencies and the personnel of the preceding period, as not a few intellectuals had hoped. Following an all too general effort at denazification, which was not very successful, the system operated to a large degree on the basis of the traditional social and bureaucratic establishment.

...Under such conditions of bureaucratization, the parties always found it difficult to represent and transform political and social mobility and to encourage political participation from the public. The formation of a Grand Coalition certainly offered no solution to these problems; rather it expressed widespread embarrassment.

It is at this point that the question of neo-Nazi and nationalist extremism reenters the German political scene...

It could be expected, of course, that the experience of the Nazi period might provide a lesson. But at the same time, the years 1933-1945 left

The article presented in a condensed form on this page was originally published in "Current History", a scholarly US monthly published in Philadelphia. The author, Professor Bracher, is at present at the Institute for Advanced Study, Princeton, on leave from his post as Professor of Political Science and Contemporary History at the University of Bonn, West Germany.

an ambiguous heritage. On the one hand, the terror of the Third Reich resulted in intimidation and widespread resignation to the prevailing political authority (Obrigkeit); a German tradition of unpolitical behavior persisted which conceives of the state merely in terms of a subject-authority relationship. On the other hand, the virtuosity of Nazi propaganda and persuasion resulted in a general notion of mistrust and scepticism against public life. There were two possible reactions: either to relapse into a state of complete depoliticization, or to make very critical and rigid judgments on the political system itself. In fact, most Germans were weary of nationalistic and war ideologies, so exploited by Hitler and so disproved by his total defeat. In addition, social change in postwar Germany tended to level the class structure and to further a more open society. This was not least a consequence of totalitarian mass mobilization, war, and the movement of well over one million refugees.

While all this quickened the process of modernizing a predemocratic society, mass measures of denazification and demilitarization proved not entirely efficient. In view of the belated Nazi war-crime trials, the initial treatment of the Nazis by the Allies — easy to denounce as Sieger-Justiz (victors' justice) — appears to have been an equivocal substitution for revolutionary efforts by the Germans themselves. Allied courts dealt with cases involving the Nazis, incompletely and often casually. With the sudden turn to German remilitarization, many Nazis were released or even prematurely reinstated, which made it difficult to follow a general line of adequate and equal treatment of the problem. In addition, essential documentary material

was in non-German hands; the German nonrecognition policy and German anticommunism prevented a full evaluation of East European documents. In turn, such documents could be used by Communist countries to denounce West German politics as being led by Nazis and Nazi aides (a denunciation not always in error).

All this, however, fell under the shadow of the increasing East-West conflict. The problems of national division and of the lost territories, rebuilding the democracy and the surprising stability of its political structure are closely related to the conflict. With the quest for security, anti-communism and fear of "the East" became two of the main ideological bonds — if not the principal Ersatz (synthetic) ideology — keeping a basically apolitical German population together. Yet this ideology facilitated a continuity of Nazi ideas based on Hitler's claim that the Nazis had represented the bulwark against bolshevism.

Under such circumstances, it was not surprising that groups of convinced Nazis soon overcame their initial shock at defeat and tried to reactivate some of their lifelong conceptions. Social science analysis has made clear that below the surface of institutional change, political mentality and behavior often remain unchanged even in the face of new conditions. (The author then sketched the development of various right-wing groups between 1946 and 1964.)

For the next 12 years, the D.R.P. (German Reichs Party) and related groups kept within the limits of one per cent of the vote, with a membership of less than 10,000. But they were clearly counting on a chance to revive underlying resentments and nostalgia. As the widespread interest in revisionist and neo-Nazi publications demonstrated, there was a considerable potential of rightist voters, who might be mobilized in the future to protest against the existing system. Such expectation could be realized mainly under three conditions:

1. a further decline of competing parties, notably the refugee party (B.H.E.) and the German party (D.P.);
2. growing disillusion about the course of European and German unification policies, com-

bined with symptoms of economic crisis;

3. a common platform for using the "homeless right" and at the same time attracting nonvoters and marginal liberal voters.

Such conditions became visible when Ludwig Erhard's government proved incapable of handling the problems of balancing the budget, economic recession, and the effects of East-West détente and Gaullism in Europe. While the attempt to save the rest of the refugee and German parties by forming an All-German Party (G.D.P.) failed, after November, 1964, the leaders of the D.R.P. and conservative nationalists succeeded in founding a nation-wide organization, the National Democratic Party (N.P.D.), supported by most of the ideologists in the neo-Nazi publishing business...

There is little reality behind the pseudo-democratic wording of the party statute... Moreover, the platforms and propaganda statements, even the carefully prepared speeches and vocabularies to be used by the functionaries, are clearly based on the main elements of Nazi ideology, and on the traditional technique of glorifying the actions and minimizing the crimes of the Third Reich. Finally, the degree of continuity between N.P.D. and Nazism is evident in the electoral politics and results of 1966 and 1967. From a number of analyses it is clear that the N.P.D. is successfully aiming at the same social strata, with the same slogans of middle class nationalism, in the same regions where the Nazi party made its breakthrough in 1928-1930. There are, of course, some important differences. But the similarities are the more remarkable in view of the considerable changes in West German society and politics since 1945.

The first showing of N.P.D. strength was not particularly impressive. In the national elections of 1965, the new party gained only 2.1 per cent of the votes. But this was an increasing percentage, and it demonstrated the nation-wide organization built within a few months. (The Nazi vote in 1928 was 2.6 per cent - with a strong nationalist party competing). A series of gains in the state elections followed; for the first time since 1952 the extreme right was able to invade German parliaments. The first gains came in Bavaria. Despite the efforts of Franz-Joseph Strauss and his Christian Socialists to ride on the "national wave", the communal elections of March, 1966, and the state elections of November, 1966, resulted in an increased N.P.D. vote (7.4 per cent). This was followed in S.P.D.-governed Hessen (7.8 per cent), Rheinland-Pfalz (6.9 per cent), Niedersachsen (7 per cent), Bremen

(9 per cent), and, influenced by the Thielen-Thadden struggle, Schleswig-Holstein (5.8 per cent).

What is more important, a considerable voting reservoir became visible in the social and regional environments that carried the Nazi advance in 1929-1930; among the petit bourgeoisie and in small towns, among white-collar workers and civil servants and, increasingly, peasants. And again industrial and Catholic populations appear to be least inclined to follow the trend. Among the traditional centers of Nazi strength, Franconia around Nuremberg stood out; some election districts recorded up to 17 per cent of N.P.D. voters; Richard Wagner's Bayreuth, 14 per cent. A conscious appeal to regions and social groups with Nazi traditions proved no less successful in Oberhessen, the Pfalz, and parts of Lower Saxony. By the end of 1967, party membership had risen to 35,000. Estimates of the overall potential of the N.P.D. run up to 20 per cent; the N.P.D. itself believes it can attract 30 per cent of the votes.

There is no question of stopping such a trend by manipulations of the electoral law, as has been suggested even by Chancellor Kurt Georg Kiesinger; this would destroy the Free Democrats rather than the N.P.D. It may also be rather late to stop the movement by outlawing the party. This could have been done two years ago; but at that time constitutional

lawyers were more impressed by the party's legal frame than by its neo-Nazi contents. We know from behavioral research that authoritarian attitudes are not confined to the followers of extreme parties. They exist in all groups of the German population and can be mobilized quickly if conditions change. The reservoir of democratic and extremist parties overlaps on many questions; e.g., the death penalty, foreign workers, foreign troops. The real danger for the future seems to be that democratic parties seem to be able to absorb the extremist potential by using similar slogans and arguments, with the consequence that the N.P.D. philosophy becomes acceptable to wider parts of German society.

Linking Hands with Neo-Nazis

District groups of all the main West German parties have entered into electoral alliances with the neo-Nazi NPD in various parts of Lower Saxony.

For the municipal elections due at the end of September, various local organisations of the Social Democrats, the Free Democrats, and the Christian Democrats have made arrangements to run joint electoral slates with the NPD.

ANNIVERSARY FACE - LIFT

Architects and artists of the German Democratic Republic, working in close co-operation with town councils, are endeavouring to give a face-lift to the country's larger towns and rural settlements in preparation for the 20th Anniversary celebrations next year. The aim is to design architectural complexes which combine typical and traditional features of each town with "a visible expression of life under socialism".

For example, at Karl Marx Stadt the building programme is closely linked with the progressive traditions of this industrial centre. Monuments, foundations, reliefs and murals, a new hotel, a town hall and other attractive buildings will testify to the advantages of socialist town planning. A statue of Karl Marx, larger than life-size, will be placed in the centre of this city (formerly Chemnitz) named in his honour.

Magdeburg, a centre of machine engineering and venue of this year's World Aerobatics Championships, promises to be one of the most beautiful towns in the country. There will

be a monument symbolising the towns' development from being the home of the notorious Krupp's armament factories to an important centre of peaceful industry.

The town council of Schwedt, centre of the GDR's petroleum industry, have put aside 1½ million marks to have their young town embellished by well-known artists.

Eighteen painters, sculptors and art historians were commissioned to design a plan for the capital, Berlin. They envisage the avenue of Unter den Linden as being dedicated to the liberation fighters, Marx-Engels square to the founders of scientific socialism and the working class movement, Alexanderplatz to the People of the GDR building socialism and Lenin square to its namesake. Already, the city is one vast building site centring on the new television tower at Alexanderplatz, and including the newly reconstructed Unter den Linden, and it is hoped that all will be completed in time for the Anniversary in October 1969.

You Ask - We Answer What happens when the pit closes?

What happens in the GDR when a coal mine has to close down because it is running at a loss?

G. T., Rhondda

Though lignite or soft coal is still the main source of energy in the GDR there is a gradual and systematic transition to mineral oil and natural gas and the use of nuclear energy. Since the GDR has been linked to the "Friendship" pipeline and gets oil from the oil fields of Kuibishev in the Soviet Union this has become the main raw material basis for the chemical industry. As a result, a number of unprofitable lignite mines have been closed down, and this entailed finding new work for the miners.

Here is one specific example:

The GDR Council of Ministers decided to shut down a large lignite mine at Gölzau which was no longer

profitable. (Incidentally, it was one of the very few GDR lignite mines with underground workings; most are open-cast mines.) The mine had employed 2,200 workers, and this meant that 2,200 new jobs had to be found for them. Many of the miners wanted to continue on underground work, so the union committee and the management contacted a potash works and took the miners there on a weekend trip. Their wives went too and while their husbands went down the pit they visited the miners' housing estate and the shopping facilities. All of the 110 miners who had made the trip decided to move; they were settled in new housing, and given training (on full pay) for their new jobs.

620 workers remained in the old lignite mine, mainly those who had nearly reached retirement age, to

supervise the rundown and remove equipment. In addition, some of the buildings at the site had to be re-built to house installations of a new photo-chemical factory which was erected there, and in which a large number of miners found a new job.

Not all could remain of course. Some of them moved to other mines in the area, some are now working in the petrochemical works of Schwedt, some in the big chemical factory of Leuna and others have found work in the Black Pump combine. But the majority is working in the new photo-chemical works at Gölzau.

The lignite mine was shut down. But none of the miners was fired. They all received suitable and well-paid jobs, and during the time of their preparation for their new jobs their usual wages were paid to them.

What's on at the theatre?

"What's on in East Berlin theatres these days?"

P. T., London

East Berlin's six theatres and two opera houses offered a varied programme during the season which ended in July ranging from George Bernard Shaw to Sean O'Casey. Like most continental theatres, they show a different play each night.

The State Opera repertoire included Mozart's "Magic Flute", "Cosi fan tutte" and "La Bohème" both performed in German or Italian and Wagner's "Die Meistersinger von Nürnberg". "Puntilla", an opera by GDR composer Paul Dessau based on Brecht's play "Master Puntilla and His Servant Matti" was the Opera's greatest success of the season. "Der Ring der Nibelungen" by Wagner and Bizet's opera "Carmen" and concerts and ballet performances were also included in the repertoire.

The Comic Opera came up with two hits: "The Young Lord" by West German composer Hans Werner Henze, and "Cinderella", a ballet by Soviet composer Prokofiev. Performances of "The Tales of Hoffmann", "Ritter Blaubart" and "La Traviata" were also on the programme.

The Deutsches Theater presented a number of modern plays of both German and foreign playwrights. Classical dramas included "Nathan

der Weise" by Lessing, Molière's "Don Juan" and a modern adaptation of "King Oedipus" by Sophocles. Other productions were two comedies by Carl Sternheim, pre-World-War-One German playwright, and "The Deputy", the famous and controversial play by West German Rolf Hochhuth. A modern version by Peter Hacks of "Peace" by Aristophanes which has been a hit ever since it was presented the first time in 1960 is again on the bill. A rather thin contemporary comedy, "Der Lorbas" by young GDR writer Horst Salomon was a great success, largely owing to the excellent production.

Productions at the Berliner Ensemble included Peter Weiss' "Discourse on Vietnam", Brecht's "The Days of the Commune", his famous anti-Hitler play "The Resistable Rise of Arturo Ui"; "Schweyk in the Second World War"; and it presented "Man is Man" and "The Mother", Brecht's adaptation of Gorky's famous revolutionary novel, "Saint Joan of the Stockyards", "Purple Dust" by Sean O'Casey and four special Brecht evenings.

The Volksbühne's productions ranged from "Don Carlos", a classical drama by Friedrich Schiller, "Marat" by Peter Weiss, a Bulgarian folk-play to "Caesar and Cleopatra" by George Bernard Shaw. First premiere after

the long summer break was "Maria Stuart" by Friedrich Schiller.

Two big successes at the Metropol Theater, East Berlin's operetta theatre, were the musicals "My Fair Lady" and "Kiss Me Kate".

The Maxim Gorki Theater showed several modern plays, some of them dealing with social developments in the GDR. Its classical repertoire included "Nora" by Ibsen and Gorky's famous play "Lower Depths".

A special feature of East Berlin's theatre life is the "Theater der Freundschaft", which specialises in plays for young audiences. They range from fables and fairy plays for the very young to a dramatisation of Mark Twain's "Tom Sawyer", and a play about family problems for teenagers.

Berliner Ensemble - Cheers in Moscow

The Berliner Ensemble, world-renowned East Berlin Brecht theatre, presented a season of plays including Brecht's adaptation of Shakespeare's "Coriolanus" to full houses in Moscow and Leningrad during a three-week tour in the Soviet Union in September.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

West German Chancellor Kiesinger is cross with GERMAN REPORT, I am glad to note.

Here is the translation of an Associated Press message which ticked over the teleprinters from Bonn on August 10th; it had to be translated, since it apparently only ran in the German-language service of the agency:

"Bonn, August 9, (AP)—The Federal Government decisively rejected on Friday East Berlin charges that Kiesinger in 1941, as deputy head of the radio-political department of the (nazi) Foreign Ministry had encouraged an anti-Jewish radio campaign. In the name of the Chancellor, Ahlers (official government spokesman) told the press in Bonn that the anti-Jewish document ascribed to Kiesinger by 'Democratic German Report' which is published in East Berlin had originated with Dieckhoff, at that time German Ambassador in Moscow. Kiesinger had simply passed on the memorandum to the Foreign Department of Goebbels' Propaganda Ministry.

"Ahlers described the East Berlin charge as a part of the continuing campaign of slander against leading politicians in the Federal Republic. In addition there was no reason to argue about such charges, since it had been proven that Kiesinger had done everything in his post to work against the anti-Jewish policy of the Third Reich. The Chancellor had thereby taken serious personal risks. Official investigations into the document had not been taken, Ahlers said."

This official statement from the Bonn spokesman is illuminating for several reasons. First of all it is, I believe, the first official admission in Bonn that the present Chancellor dealt in any way with anti-Semitic propaganda while he was working as deputy head of the nazi Foreign Office propaganda department. The document in question, from which we published extracts in GERMAN REPORT on July 24th, gave a long list of US leaders who should be attacked in propaganda broadcasts because they were Jews, surrounded by Jews, or married to Jews. Kiesinger did not write it, but as the Bonn Government spokesman has now confirmed, he passed it on to the Propaganda Ministry for action.

And then there is the claim that "Kiesinger did everything to work against anti-Jewish policy" at "serious personal risk". The one and

only "proof" for this sweeping statement is a small note in the Gestapo files, dated November 1944, stating that Kiesinger had been denounced by two of his staff "for placing obstacles in the way of anti-Jewish actions". The Gestapo obviously did not take the denunciation very seriously, for Kiesinger remained in his post until the very end of the war; it is in fact quite possible that Kiesinger, who is not a stupid man, did try to improve the effectiveness of nazi propaganda by toning down some of its cruder outbreaks.

But there is an interesting contradiction between what Bonn spokesman Ahlers has to say about Kiesinger's war-time activities, and what Kiesinger himself has to say. The Bonn spokesman tells us of the brave anti-fascist Kiesinger battling away at great risk against anti-Jewish policies; but Kiesinger, appearing as a defence witness for a nazi diplomat accused of mass murder, declared in open court on July 4th this year: "At no period during my service (in the nazi Foreign Ministry), did I hear directly, officially, about actions against the Jews". If we are to believe both Kiesinger and the government spokesman, he was battling bravely against something of which he had never heard.

The "Times" of London is not often funny, except by accident. The Bonn correspondent of the August journal, David Hotham, was very funny indeed, accidentally I am sure, in two articles on the GDR published on August 14th and 16th:

"I remember looking down from my room on the fifth floor of the Hotel Unter den Linden in east Berlin at 7 a.m. and watching the people walking to work in the broad square below. Something about the sight riveted my attention. I have often seen people walk to work in the west, but this was different. They all walked at exactly the same speed and in the same way, to give their service to the 'Socialist Fatherland'. They looked incredibly controlled and orderly, the very embodiment of a well-ordered German state, which, after all, is what east Germany is...

"I got into my car and drove the mile or so which separates the Hotel Unter den Linden from west Berlin... Here again were the bright

lights of the Kurfürstendamm, the crowds, the noise... The contrast was astounding. People walked in a different way, lounged, strolled, marched, sauntered, ambled, ran, walked backwards or sideways as the whim took them."

I had intended to comment on this passage, perhaps with a reference to Mr Hotham whimsily ambling sideways down Fleet Street; but I simply cannot compete.

United States Cavalry have been "Marching through Georgia" on the film screens of the GDR recently—but it was Georgia, USSR, and not Georgia, USA.

The GDR nationally-owned film company DEFA discovered a few years ago that there was a good market, both at home and abroad, for lavish full-colour broad-screen horse operas about the American Indians. Since the landscape in the GDR itself produces only a very limited range of canyons and deserts, suitable locations were sought abroad. The third big Indian film from DEFA, "Track of the Falcon", just released, was filmed in the Caucasian Soviet Republic of Georgia, and the landscape was just right, though the Caucasian Georgia does not appear to have any cacti or tumbleweed.

In addition, of course, the Caucasus produced a magnificent bunch of extras, who could do things with horses which leave the Hollywood Indians standing; they provided some pretty creditable US Cavalry too.

The emphasis of the DEFA Indian films is rather different from the classical Hollywood tradition, of course; most of the Indians are good, and most of the white settlers are bad. My son loved the latest "wild eastern". He is nine.

Unsolicited Testimonial: In their recent book "The Espionage Establishment", US authors David Wise and Thomas B. Ross warmly recommend a GDR camera for spies photographing secret documents. "The Exacta, manufactured in Dresden, East Germany, is a 35-mm. single-lens reflex, excellent for close-up and microscopic photography", they state, in a footnote on page 119 of the English edition.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVII No. 18

October 2nd 1968

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

MONGOLIA - GDR FRIENDSHIP PACT SIGNED

The German Democratic Republic and the Mongolian People's Republic concluded a treaty on friendship and cooperation in Ulan Bator, the Mongolian capital, on September 12th. The pact was signed by Willi Stoph, GDR Prime Minister, and J. Zedenbal, Chairman of the Council of Ministers of the Mongolian People's Republic.

The treaty laid down that the two states would strengthen and develop close cooperation and mutual aid on the basis of socialist internationalism, complete equality, respect for state sovereignty, and non-intervention in internal affairs. They will

develop economic, scientific-technical and cultural cooperation.

The two states will work together for a peaceful settlement of the German question on the basis of the recognition of the existence of two German states, and will cooperate to prevent an aggression on the part of the forces of West German imperialism and militarism which aim at the revision of the results of the Second World War.

The GDR-Mongolian treaty will remain in force for 20 years, and will be automatically extended for a further ten years unless cancelled.

Top Bonn General - 150% Nazi

General Albert Schnez, who has been publicly described as a "150% nazi", will take over the command of the West German ground forces on October 1st, it was officially announced in Bonn. General Schnez's official title will be "Inspector of the Army"; this is the second highest post in the West German military hierarchy.

General Schnez, who joined the Nazi Party in 1933, served with distinction in Hitler's Wehrmacht, rising to the rank of colonel. He was re-integrated into the West German armed forces as Brigadier General in 1957.

The general came into the news in summer 1967, when he was nominated by Bonn to take over command of the NATO Forces in Europe, Central Sector. This would have put him in command of 23 divisions of British, US, Canadian, Belgian, Dutch and West German troops, plus 2,000 planes mainly with nuclear capability. The nomination was withdrawn after strong representations by the Dutch Government.

Shortly before General Schnez was withdrawn from nomination, the London "Observer" disclosed the background. Here is this article,

published in the "Observer" on October 8th 1967:

"A secret investigation into a German general's past is expected to lead to his standing down as proposed chief of NATO forces in Central Europe.

"Investigators appointed by the Dutch Government have told the Germans that during the last war General Albert Schnez showed "Nazi mentality" and twice denounced his commanding officer for being anti-Nazi and anti-Hitler.

"They also claim to have new evidence about a letter that Schnez has been using to "clear" himself since 1952. They repeat a claim made in a book published in 1963 that Schnez is still today "a 150 per cent Nazi".

"Schnez, aged 56, a farmer's son, now commanding the Third Corps of the Bundeswehr at Koblenz, was expected to take over the Central Europe post next year, when General von Kielmansegg retires.

"An interim appointment as Deputy Commander Baltic Approaches has fallen through, after General Lemnitzer, Supreme Commander, Allied Forces, Europe, expressed his reservations.

"The Dutch investigation was carried out by the State Institute for

War Documentation. Its evidence was placed before the Dutch Foreign Ministry and then sent to Bonn with a request that the Germans confirm or deny the points that emerge.

"There are two main accusations although the Dutch hint at others. The first says that Schnez, who began the war as a lieutenant and ended as a colonel, showed his first Nazi tendency in 1941 when, in the Ukraine, he threatened to denounce his superior, Lieut.-Col. Hans Hoeffner, for his criticism of Hitler's policy.

"The second also involves Hoeffner. In 1944, in Italy, Schnez, it is alleged, instructed two junior officers to report Hoeffner for not condemning the officers who took part in the 20 July plot against Hitler.

"After the war Schnez became a salesman, then was appointed chief of the logistics department in the Bundeswehr in 1957. Earlier—in 1952 he had asked Hoeffner to write him a letter clearing him of the accusations. Hoeffner did write to him; it is that letter about which the Dutch have now raised queries.

"In the post-war German Army, Schnez, who has made full use of the letter, has risen fast: in 1961 he became a major-general; in 1962 he

took over the Fifth Panzer Division; and in 1965 he became Commander of the Third Corps."

Commenting on the appointment of General Schnez to command the Bundeswehr ground forces, the Danish newspaper "Dagens Nyheter" stated:

"It really should be possible, over 20 years after the end of the war, to find a commander in chief unburdened by a nazi past."

A number of other old officers of the Wehrmacht were named on the latest Bonn military promotion list. Here are a few names:

Brigadier General Heinz Guderian, son of Hitler's favourite Panzer general, served as lieutenant colonel in the Wehrmacht; he is now Inspector of the Bundeswehr Armoured Forces.

Major General Kurt Gerber, nazi lieutenant colonel and general staff officer of the LVIII Army Corps of the Wehrmacht; he is today commander of Bundeswehr Army District V.

Major General Hubert Sonnek, nazi lieutenant colonel and general staff officer of the XXXIX Mountain Corps of the Wehrmacht; he is today head of the Bundeswehr Personnel Department.

Rear Admiral Albrecht Obermaier, nazi naval commander and staff officer in the naval operations department; he is today commander of the West German contingent of NATO Baltic Forces (NAVBALTAP).

Admiral Heinz Birnbacher, nazi naval commander and cruiser captain, decorated by Hitler with the Knight's Cross in 1940; he is today Deputy Commander of the West German Navy.

West German President to Go

West German President Heinrich Lübke announced in mid-September that he would relinquish his office in early 1969, some months before the termination of his five-year term.

Bonn spokesmen explained that President Lübke was taking this step in order to avoid a clash between the election of a new president, and the West German general elections, both due next autumn.

GDR newspapers suggested that in fact President Lübke had been prevailed upon to resign early because of world-wide indignation at the fact that the West German state was headed by a man who had helped to build concentration camps during the nazi period.

Rostock's New Harbour

By Klaus-Detlef Funke (in "Telegraf")

Since the foundation stone was laid in 1953 for Lange Strasse, the main thoroughfare of Rostock which was destroyed by bombs during the war, there has been a steady reconstruction of the city. This year the city, at the annual Baltic Sea Week, celebrated its 750th birthday. The former Hansa town has in the meantime grown from 80,000 to 190,000 inhabitants, 60.5% of whom are of working age.

The vestiges of the war have almost completely been overcome. The late Gothic houses, the Burgher houses from the 17th century, the gate buildings in the style of Netherland and Flemish renaissance, and the landmarks of the city, the town hall with the seven gables, have been restored, and the historic Kroepeliner Strasse been made into a shopping boulevard from which traffic is excluded. The old town contrasts nicely with modern dwellings and office buildings. In time for this year's Baltic Sea Week a new 558-bed Interhotel was completed.

The war had destroyed factories employing thousands, and there were 14,900 flats less in the city than before the war.

Completely new districts, satellite towns, have been erected: Reutershagen, the district Rostock-Süd where over 20,000 people live now, the Südstadt with more than 15,000 flats and the district of Luetten-Klein which has been built during the last few years between Rostock and Warnemünde and which has already 12,000 inhabitants.

The new flats built of pre-fabricated sections during recent years with bathroom, balcony and built-in furniture in the kitchen have an average area of 50 to 60 square metres, and all of these two or three room flats are let for under 100 marks per month (slightly over £10). These are rents which can easily be afforded. The average wage of a docker, for instance, is 560 marks, that of a technical draughtsman is 430 marks. Although every third family in Rostock lives in a new apartment there continues to be a big rush for flats, and waiting periods of several years are not uncommon.

After 1945 the old harbours at Rostock, Wismar and Stralsund in Mecklenburg could no longer meet the demands. Today the overseas harbour of Rostock - built in record time since 1957 - is the most efficient and most modern harbour in the GDR. In 1967 the goods transport amounted to 7.4 million tons. The

new harbour along the sea canal covers, including the oil harbour and the city harbour, an area of 15 square kilometres.

The Soviet Union - it imports two-thirds of its fishing vessels from the GDR - continues to be the most important trade partner. A member of the "Association of Nationally-Owned Shipbuilding Factories" in Rostock told me that for the next 10 to 15 years the Soviet Union will continue to be the main customer.

The fish-processing factory at Marienehe, now under extension on the area of the former Heinkel aircraft factory, will soon be the biggest of its kind in Europe. Rostock is the seat of "Deutsche Seereederei" (the GDR shipping enterprise) founded in 1952, which at present runs 160 ships with a capacity of over a million tons and which in 1967 transported more than 7 million tons of all kinds of goods.

In view of increasing tourism and to increase the attractiveness of Rostock as a centre of maritime traffic there are plans for the extension of the road system, for instance for an autobahn between Rostock and Berlin.

Rostock is on the way to becoming a door to the world.

(From "Telegraf", West Berlin, August 11, 1968)

Biggest Store in the GDR

The biggest departmental store in the GDR was opened in Leipzig for the Autumn Trade Fair this month. "Consument am Brühl", as it is called, is an aluminium-clad, five-storey building without any windows. Not only does it offer a complete range of goods from dish mops to cocktail dresses, but it also caters for its customers' other needs. For instance, it has a child-minding service on the ground floor, which frees parents to shop in peace.

On the fifth floor is a restaurant with seating for 170, hair-dressing salons for men and women, a heel repair bar, a beauty salon and a chiropodist.

Synagogue Consecrated

A new Jewish synagogue, built with the help of a Government grant, has just been consecrated in the GDR industrial city of Magdeburg.

NAZI CRIMES PIGEONHOLED?

By H. W. Kettenbach (in the West German "Kölner Stadtanzeiger")

If Martin Bormann should arrive at Frankfurt Airport on January 1st 1970, could he take up a post, unhindered, as, let us say, an adviser to big business? This is the sort of nightmare some people have when they hear that the statute of limitations for nazi crimes will come into effect at the end of 1969. Would this mean that men like Martin Bormann, a top nazi leader, could not be touched if they returned to the Federal Republic after this date?

The actual situation is not quite as bad as that, but it is bad enough. Legal investigations have at least been initiated against Bormann and other over-dimensional criminals, whose deeds are described in most decent history books; this means that 'legal steps' have been taken, and the statute of limitations does not apply in such cases. But it is clear that up to the end of 1969 hundreds, thousands, possibly tens of thousands of other cases will not have been touched by the slowly-grinding mills of (West) German justice.

This is clear from the history of the past years. The original plan was that nazi crimes should fall under the statute of limitations on May 8th 1965, that is 20 years after the date when the criminal National Socialist regime collapsed. Just before the expiration of this period, the legislators in Bonn extended the date until January 1st 1970; basing themselves on the rather shaky argument that proper conditions for prosecuting nazi crimes had not been restored in the Federal Republic until the beginning of 1950, the legislators carefully avoided facing the real problem.

But it is a fact that legal steps have been taken in the meantime in over 800 cases, which would otherwise have fallen under the statute of limitations.

In autumn this year the United Nations will probably pass a convention declaring that war crimes and crimes against humanity are not subject to prescription. Bonn will then be faced with the question as to whether it could and should cling to the cut-off date of December 31st 1969, in the face of the decision of an international body. It need not be emphasised that the German standpoint is particularly delicate when it comes to questions of war crimes and crimes against humanity.

Lawyers have pointed out that the UN Convention contains an additional complication; it will probably lay down the principle of retroactivity, which means that even those crimes already prescribed under national law must be prosecuted.

Even Federal Minister of Justice Heinemann, who is in favour of a cancellation of the statute of limitations, finds this unacceptable for the Federal Republic. He argues that in a constitutional state any retroactive law is impermissible.

Heinemann has suggested a way of avoiding the difficulty; he is in favour of abolishing prescription for murder, including genocide. This would cover the large mass of the nazi crimes, since they are not yet prescribed, thanks to the step taken in 1965.

In the Ministry of Justice it is felt that such a step would at least give the Federal Republic some moral backing, even though it rejected the UN Convention; and we certainly need all the backing we can get, in view of world public opinion...

But do not arguments like this

really avoid the issue? The problem is that nazism committed crimes which cannot be measured in traditional categories. Traditional categories like the statute of limitations are simply grotesque in the face of what happened in Germany and Europe in the years between 1933 and 1945...

In our country, in which you can drag through three different courts a dispute as to why a dog bit a postman, a discussion on the prescription of nazi crimes often sounds like a dispute on legal history. But we shall have to face the fact that the discussion will continue. It looks as if even Heinemann's compromise proposal will be firmly rejected by those who intend to "preserve legality" by pigeonholing illegality.

(from the "Kölner Stadtanzeiger", August 19th)

Footnote: The new Penal Code of the German Democratic Republic, which came into force this summer, specifically lays down in Article 84: "Crimes against peace, humanity and human rights, and war crimes, do not fall under the statute of limitations..."

Swiss View of GDR

"In the past few years there have been undeniable economic successes (in the GDR). Since the introduction of the New Economic System of Planning and Management... daily life has begun to look different..."

"The supplies of basic foodstuffs and goods for daily use are in general sufficient. In the larger cities at least the shops are well stocked. There are naturally still bottle-necks, and judged by western standards the assortment in certain branches is small..."

"In the material field life in East Germany has become more attractive today. A TV set is the normal thing, and soon every new apartment will have its refrigerator. Washing machines, though relatively expensive like all electrical apparatus, can be purchased without a waiting list nearly everywhere. Even the small private car, which is a sort of status symbol in the socialist countries too, is becoming something tangible, though there is a four-year waiting list. Despite this, motorisa-

tion has made considerable progress, and anyone who visits a popular resort on a sunny weekend will have some difficulty to find a place to park his car in the rows of shining little 'Trabants', East Germany's best-selling small car."

("Neue Zürcher Zeitung", September 15th)

Leipzig Fair Success

6,500 exhibitors from 55 countries including 600 West German and 100 West Berlin firms attended the Leipzig Autumn Fair held in early September.

Exhibitors from the capitalist countries were headed by France, Italy, Belgium, Switzerland and Britain, which was represented by over 100 companies showing a cross-section of British consumer manufactures in 1968.

On a floor space of 116,000 square metres the GDR showed its complete export range of consumer goods.

New Teachers for New Schools

When the Nazi Reich collapsed in 1945 and Germany was faced with building a new country and society there were also tremendous problems in the field of education. An educational system had to be introduced which would eradicate the fascist ideology and thinking that had ruled in the schools and universities in the Nazi period. Not only were new textbooks and new schoolrooms needed; the most urgent need was for teachers who could teach the children in an antifascist and humanist way.

The democratic school reform, one of the reforms carried out in the eastern part of Germany immediately after the defeat of the Third Reich, meant the recruiting of tens of thousands of workers, office workers and peasants who were ready to become "new teachers". Many of them started with little but their firm intention to overcome the heritage of fascism.

In 1945 78% of the teachers in the area of the present GDR had to be sacked as active Nazis. In the school year 1945/46 a total of 15,000 "new teachers" mainly from the working class were rushed through rapid courses and began work.

In the west many people laughed; proper education demanded experienced teachers, even if they had been Nazis, they said. But thanks to these anti-fascist "new teachers" a post-war generation was educated in the GDR in the spirit of progress, and militarist spirit and reactionary thinking were banished from the schools. Many of these teachers later went on to university and became educational experts.

Today a teacher needs a high technical knowledge, and outstanding human qualities. He should love children and his job.

Here are some details of the training of teachers in the GDR:

Teachers for the lower grades take, after ten years of schooling, a four-year's course at a teacher's training college. The students qualify in mathematics and German for forms 1 to 3 and in another subject of their own choice (art education, music etc.) up to form 6.

All other students need a high school qualification to enter college or the university. According to subjects, courses last either four or five years. When finished, they have the teaching qualification for two subjects for forms 4 to 12. The courses cover the subjects they want to teach (for instance mathematics and physics), social science and philosophy, and the pedagogic subjects. Their programme includes periods of practice as pupil teachers in which the students are gradually introduced to the work of the teacher.

In their seventh term they have a long 12-week practical course at the end of which they take their preliminary exams.

Whereas in the past high-school teachers received an intensive technical training but no serious pedagogic training, and it was the other way round with primary school teachers, technical and pedagogic training now form a whole.

The first two years of practical work are a trial period and during

this time the teacher is tutored by an experienced colleague.

A teacher's timetable looks as follows:

Teachers of form 1-4 28 hours per week

Teachers of form 5-8 26 hours a week

Teachers of form 9-12 24 hours per week.

There are many facilities for the teachers to continue or increase their education including correspondence courses, lectures in their own houses of teachers (the biggest of these standing in Berlin on Alexander Platz) and college classes. In addition, two pedagogic institutions in the GDR run courses where teachers can take their diplomas. A diploma becomes increasingly a necessity for such jobs as directors, school supervisors and other leading positions.

When the two-year trial period is over, the teacher is entitled to an old-age pension, additional to the pension paid to him under the Social Insurance Scheme, of 60% of his last net salary. The salary increases every two years, and teachers also receive an additional children's allowance for each child in the family.

The teachers have their own holiday - "Teacher's Day" which they celebrate on June 12th each year. On this day the best of them are honoured as "Honoured Teacher", highest distinction for teachers, in a state ceremony in Berlin.

Many teachers are members of the People's Chamber, the GDR parliament, and of the regional and district councils, and a great number of them work as lay judges.

Teachers who spread fascist ideology among the children are as unthinkable in the GDR as teachers who use corporal punishment, which is strictly banned in the schools.

(Based on an article by Professor Helmut Klein and Dr. Wolfgang Retschock)

Guest Workers from Hungary

600 workers from Hungary arrived in Dresden in September to work for several years in the GDR under an agreement signed earlier between the Hungarian and the GDR Government. The workers will be employed in machine building, electrical engineering, electronics, metallurgy and in the light industry.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse
DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

You Ask - We Answer

Who are the Sorbs?

"The new GDR Constitution refers to 'citizens of Sorb nationality'. Could you explain this?"

K. B., Dunmow

The Sorbs, sometimes known as the Wends, are a Slav minority numbering some 100,000, who live in the south-eastern part of the GDR. They have their own language, similar to but distinct from both Polish and Czech, and have retained their national identity for many centuries amidst the German majority, and despite various degrees of oppression throughout recent history.

The Sorbs were exploited for centuries by the feudal landlords in the eastern part of Germany, and even after serfdom was abolished they remained landless peasants with few rights. Under the Kaiser there were various restrictions on the use of their language and attempts to "Germanise" them. During the Weimar Republic, from 1919 to 1933, things improved for the Sorbs. They founded their own political party, their own Sorb sports organisation, a teachers' and a writers' association and other organisations.

The Nazis suppressed all Sorb cultural organisations and took sweeping measures to Germanise them.

Their mother tongue was banned from their schools and in public. Slav family names were Germanised, and many villages were given German names. In 1937 the Nazis banned all Sorb organisations, newspapers and magazines. Sorbs were not allowed to travel abroad, and their passports were confiscated. Himmler, the SS leader, suggested that the Sorbs, together with other minority groups in "Greater Germany", should be evicted and settled in the rump of Poland known as the "General Gouvernement". In a special memorandum he stated that they should be used as manpower on road works, in quarries and on construction sites. They should have no political leaders and no culture of their own. Under the "strict, consistent and just guidance of the German people" they should "cooperate to create the eternal cultural deeds and edifice of the German people". Their education should be restricted to the writing of their names, to very simple arithmetic and to the realisation that it is a "divine duty to be obedient to the Germans, to be honest, diligent and modest". In less than a decade, Himmler planned, some of the minorities would have become extinct.

The war ended before the plans to deport the Sorbs could be imple-

mented. Immediately after the war the new anti-fascist German authorities established in the eastern part of Germany restored and widened the rights of the Sorbs. They were encouraged to use their mother tongue in education, administration and in the courts of law, and to develop their national characteristics. These rights were guaranteed in Article 11 of the GDR Constitution of 1949 and reinforced under Article 40 of the new GDR Constitution.

There are more than 100 general schools and two high schools which teach in the Sorb language. There is a Sorb newspaper, several periodicals and a flourishing publication of books in the Sorb language. Bautzen, (Budyšin in Sorb) a medieval town near the Czech border, is the main centre of Sorb culture. It is the site of the Sorb teacher's training college and an institute where school teachers and nurses are trained.

The Sorbs have produced a number of fine poets and writers whose works have been translated in many languages. They have their own amateur theatre, folk-dance groups and the Sorb People's Theatre which is a professional company. Local radio stations give regular transmissions in the Sorb language.

Documents of the Day

New GDR Constitution (5)

Article 79

(1) The Council of Ministers works on the basis of the laws and decisions of the People's Chamber as well as the decrees and decisions of the Council of State. It issues regulations and decisions within the framework of the laws and decrees.

(2) The Council of Ministers directs, coordinates and controls the activities of the ministries, the other central state organs and the district councils in accordance with scientific organizational standards.

(3) The Council of Ministers decides upon the conclusion and termination of agreements in international law concluded in its name.

Article 80

(1) The Chairman of the Council of Ministers is proposed to the People's Chamber by the Chairman of the Council of State and is charged by it with forming the Council of Ministers.

(2) The Chairman and the members of the Council of Ministers are elected by the People's Chamber after new elections for a term of four years.

(3) The Chairman and members of the Council of Ministers are sworn in on the Constitution by the Chairman of the Council of State.

(4) The Council of Ministers is composed of the Chairman, the Vice-Chairmen and the Ministers. It is headed by the Chairman of the Council of Ministers.

(5) The Council of Ministers forms the Presidium of the Council of Ministers from its ranks. It is headed by the Chairman of the Council of Ministers.

(6) Each minister is responsible for the particular field assigned him.

All members of the Council of Ministers are collectively accountable for its activities.

(7) The Council of Ministers is responsible and accountable to the People's Chamber.

(8) After the electoral term of the People's Chamber has expired the Council of Ministers continues its work until the new Council of Ministers has been elected by the People's Chamber.

Chapter 4

Local Popular Representative Bodies and Their Organs

Article 81

(1) The local popular representative bodies are the organs of state power in the districts, regions, towns, municipal boroughs, local communities and associations of local communities, elected by citizens having the right to vote.

(2) The local popular representative bodies decide, on the basis of law and on their own responsibility, on all matters which concern their area and its citizens. They organize popular cooperation in the shaping of political, economic, cultural and social life, and cooperate with the social organizations of the working people.

(3) The local popular representative bodies aim to increase and protect socialist property, to improve constantly working and living conditions and promote the social and cultural life of the people and their collectives, raise the level of civil and legal consciousness and preserve law and order, consolidate socialist legality and safeguard the rights of the citizens.

Article 82

(1) The local popular representative bodies take decisions which are binding upon their organs and institutions, and for the popular representative bodies, communities and citizens of their area. These decisions shall be published.

(2) The local popular representative bodies have their own income over which they dispose.

Article 83

(1) To meet its responsibilities every local popular representative body elects its council and committees. The members of the council should if possible come from the ranks of the deputies. Persons who are not deputies may also be appointed members of committees.

(2) The council ensures the development of the activities of the local popular representative body and organizes the management of its social development within its field of responsibility. It is responsible to the popular representative body for all its actions and is accountable to the superordinate council. The council works collectively.

(3) The committees organize the expert cooperation of the citizens in the preparations and implementation of the decisions made by the popular representative body. They supervise the implementation of the laws, decrees, regulations and decisions of the representative body by the council and its specialized organs.

Article 84

The local popular representative bodies may form associations for a joint implementation of tasks.

Article 85

The responsibilities and rights of the local popular representative bodies, their deputies and committees, and their councils in the districts, regions, towns, municipal boroughs, local communities and associations of local communities are defined by law.

Part IV

Socialist Legality and the Administration of Justice

Article 86

Socialist society, the political powers of the working people, and their state and legal system are the basic guarantees for the observance and enforcement of the Constitution in the spirit of justice, equality, fraternity and humanity.

Article 87

Society and state guarantee the rule of law by involving the citizens and their organizations in the administration of justice and the social and state control of the observance of socialist law.

Article 88

The responsibility of all leading employees in the state and economy towards citizens is guaranteed by a system of reporting back.

Article 89

(1) Laws and other generally-binding statutory regulations of the German Democratic Republic are published in the Law Gazette as well as in other ways.

(2) Statutory regulations issued by the local popular representative bodies and their organs are published in a suitable form.

(3) Statutory regulations may not contradict the Constitution. The Council of State decides in case of doubt on the constitutionality of the legal regulations of the Council of Ministers and other state organs.

Article 90

(1) The administration of justice serves to implement socialist legality, protect and develop the German Democratic Republic and its state and social order. It protects freedom, peaceful life and the rights and dignity of man.

(2) It is the joint concern of socialist society, its state and all citizens to combat and prevent crime and other violations of law.

(3) Citizens' participation in the administration of justice is guaranteed. Details are laid down by law.

Article 91

The generally accepted norms of international law relating to the punishment of crimes against peace and humanity and of war crimes are directly valid law. Crimes of this kind do not fall under the statute of limitations.

Article 92

Jurisdiction in the German Democratic Republic is exercised by the Supreme Court, the District Courts, the Regional Courts and the social courts within the framework of the tasks assigned them by law. In military matters jurisdiction is exercised by the Supreme Court, military tribunals and military courts.

Article 93

(1) The Supreme Court is the highest organ of jurisdiction.

(2) The Supreme Court directs the jurisdiction of the courts on the basis of the Constitution, the laws and other statutory regulations of the German Democratic

Republic. It ensures a uniform application of the law by all courts.

(3) The Supreme Court is responsible to the People's Chamber and, between its sessions, to the Council of State.

Article 94

(1) Only persons loyally devoted to the people and their socialist state, and endowed with a high measure of knowledge and experience, human maturity and character may be judges.

(2) The democratic election of all judges, lay judges and members of social courts guarantees that justice will be administered by men and women from all classes and sections of the people.

Article 95

All judges, lay judges and members of social courts are elected either by popular representative bodies or directly by the citizens. They account to their electors on their work. They may be recalled by their electors if they violate the Constitution or the law or commit a serious breach of their duties.

Article 96

(1) The judges, lay judges and members of social courts are independent in their administration of justice. They are bound only by the Constitution, laws and statutory regulations of the German Democratic Republic.

(2) Lay judges exercise their function as judges to the full extent and have the same voting rights as professional judges.

Article 97

With a view to safeguarding the socialist state and social order and the rights of citizens the public procurators' office supervises the strict adherence to socialist legality on the basis of laws and other statutory regulations. It protects citizens from violations of the law. The public procurators' office directs the struggle against penal offences and ensures that persons who have committed crimes or other legal offences are called to account before the court.

Article 98

(1) The public procurators' office is directed by the Procurator General.

(2) The public procurators of the districts and regions as well as the military procurators are subordinate to the Procurator General.

(3) The procurators are appointed and recalled by the Procurator General and are responsible to him and bound by his instructions.

(4) The Public Procurator is responsible to the People's Chamber and, between its sessions, the Council of State.

Article 99

(1) Legal responsibility is determined by the laws of the German Democratic Republic.

(2) An act is punishable only if it was defined in law at the time of its commission, if the offender has acted in a culpable way, and if his guilt is proved beyond doubt. Penal laws have no retroactive effect.

(3) Every prosecution must be in accordance with the penal laws.

(4) The rights of citizens may be limited in connection with a criminal proceeding only to such an extent as is legally permissible and indispensable.

Article 100

(1) Detention on remand may only be authorized by a judge. Persons under arrest must be brought before a judge not later than one day after their arrest.

(2) Within the framework of their responsibility the judge or the public procurator have to examine at any time whether the conditions for detention on remand still prevail.

(3) The public procurator must inform the next of kin of the arrested person within 24 hours after the first judicial interrogation. Exceptions to this rule are permissible only if by such notification the purpose of the investigation is jeopardized. In this case notification takes place after the reasons for the jeopardy have ceased to exist.

Article 101

(1) No one shall be deprived of his lawful judge.

(2) Special courts are inadmissible.

Article 102

(1) Every citizen has the right to be heard in court.

(2) The right to defence is guaranteed throughout the whole criminal procedure.

Article 103

(1) Every citizen may submit petitions (proposals, suggestions, applications or grievances) to the popular elected bodies and their deputies, or to state and economic organs. This right also applies to social organizations and collectives of citizens. They may be exposed to no disadvantage as a result of exercising this right.

(2) The organs responsible for a decision must deal with such proposals, suggestions or grievances of citizens or collectives within the legally-prescribed time and notify the applicants of the results.

Article 104

(1) The Council of Ministers is competent for complaints against decisions made by central organs of the Council of Ministers.

(2) The Council of State is competent for complaints against administrative decisions of the Council of Ministers, the Supreme Court, or the Procurator General.

Article 105

(1) In the case of complaints against decisions of local state organs, competence lies with the head of the organ which made the challenged decision. If the head of the organ does not change the decision, the complainant is entitled to appeal to the grievance commission of the competent popular representative body.

(2) The tasks and rights of the grievance commissions are regulated by decree.

Article 106

(1) In the case of damages inflicted on a citizen or his personal property as the result of unlawful actions of employees of state organs, liability lies with the state organ whose employee caused the damage.

(2) The conditions and procedure of state liability are regulated by law.

Part V

Concluding Provisions

Article 107

The Constitution is direct and binding law.

Article 108

The Constitution may be amended only by the People's Chamber of the German Democratic Republic through a law which expressly amends or supplements the text of the Constitution.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

On another page of this issue we note that West German President Lübke has announced that he will be retiring soon. Now the main West German parties are hard at work trying to find a worthy successor. Two of the main candidates at the moment appear to be Gerhard Schröder, at present Defence Minister, and Eugen Gerstenmaier, Chairman of the West German parliament.

Murky Records

Regular readers of GERMAN REPORT will not be surprised to hear that both of these gentlemen have slightly murky past records.

Let us present Gerhard Schröder in his own words, as quoted in an interview with the US news magazine "Newsweek" on February 1st 1960:

Newsweek: "Were you a Nazi?"

Schröder: "Certainly not."

Newsweek: "But aren't you listed as a party member from 1933-43?"

Schröder: "It is true that I was a member, but in the circumstances of the time membership did not necessarily mean that one was a Nazi in thought."

Newsweek: "Then why did you join?"

Schröder: "I was a young lawyer and knew I could never get anywhere without being in the party."

Newsweek: "It has also been said that you were in the Storm Troopers."

Schröder: "That is untrue. I was only a candidate."

Newsweek: "Then you tried to join. Why?"

Schröder: "Because I was given to understand that I had not made much of an impression in the party, and I had better do something."

Newsweek: "Why did you leave the party?"

Schröder: "I was regarded as pretty poor material by the Nazis, so I stepped out."

Newsweek: "Why have you never made your past public?"

Schröder: "Because I am opposed to reopening this whole wretched de-Nazification business."

So much for Herr Schröder. The other favoured candidate, Eugen Gerstenmaier, looks at first sight almost like an anti-Nazi, for he was arrested in 1944 in connection with the Hitler bomb plot. But earlier in the war, Gerstenmaier, as an ap-

parently "neutral" employee of the German Evangelical Church, had been very useful to the Nazis. The files of the Nazi Foreign Ministry show that in the early part of the war Gerstenmaier was busy traveling in Scandinavia and the Balkans, drumming up support in church circles for Hitler's war. A report in the files, personally signed by Gerstenmaier (file reference Kult A 4360/39) which tells of his visit to Scandinavia in September/October 1939 states: "Unless a minimum of German atmosphere can be created, the best propaganda pamphlets will be useless... We must increase cultural activity in the Nordic countries. It is very important to use scientists, since they are still widely regarded as 'objective'."

Balkan Tripper

In February and September 1941, when the German war machine was taking over the Balkans, churchman Gerstenmaier was busily working on the Orthodox Church. His report to the Nazi Foreign Ministry (file reference 2071) stated:

"I was commissioned by the Cultural Department of the Foreign Ministry to visit Serbia, Bulgaria, Greece and Roumania to establish contact with the Orthodox Church... In Bulgaria I made it clear to the two archbishops that German support in the question of the Patriarchate would depend upon the degree of activity displayed by the Bulgarian Church in anti-Bolshevist propaganda. Both archbishops promised to do what they could."

And there are plenty more reports in the same tone, including a denunciation by Gerstenmaier of another German churchman, who he recommended should not be allowed to travel abroad because this would "disturb the efforts of circles friendly to Germany."

But what about his participation in the anti-Hitler plot of July 10th 1944? The plotters were a mixture of sincere anti-fascists, reactionary generals who wanted to save something from the ruins, and careerists who made a last-minute attempt to win an anti-Nazi alibi. Gerstenmaier's role has never been clarified, but it is notable that Gerstenmaier is one of the very few arrested plotters who escaped with their lives.

Whichever way the decision may go in the selection of a new West German president, it appears likely that the new man will have some skeletons in his cupboard.

Non-Red Hering

The old Nazis will obviously die off one day, but not before they have trained their successors.

A new example of this has just come to light in West Berlin. A few weeks ago a gentleman named Eugen Hering was appointed professor in the law faculty at the West Berlin Technical University. The anti-establishment West Berlin weekly "Extra-Dienst" did a little digging into Herr Hering's past, and came up with the fact that he had not only been a member of the Nazi Party—he joined in 1933, and held Party Card No. 2,594,207—but also a member of the black-uniformed SS.

After the Nazi occupation of Poland in 1939, Hering was appointed Landrat, or local governor, of the little town of Zywiec, a post which he held until the town was liberated in March 1945. In this capacity he personally supervised the execution of Polish anti-Nazis, and immediately before the liberation of the town he personally shot an unarmed Polish civilian in the street.

After the war Herr Hering became a judge in West Germany, rising to the rank of the Federal Administrative Court. Here he was surrounded by people with similar backgrounds; a survey made in 1963 showed that at that time 40 of the 49 judges of the court had been war criminals, Nazi party members, Nazi judges, or men who held important government posts under Hitler. In 1963 Judge Hering was one of the judges at a court hearing to decide whether the West German Association of Nazi Persecutees was an "anti-constitutional organisation".

And now Judge Hering is passing on his undoubtedly wide range of legal experience to the law students in West Berlin.

The periodical "Extra-Dienst", after noting the particulars of Judge Hering's record, adds: "We wonder what steps the Technical University will take, now that it is faced by these facts."

Judging by previous cases of a similar nature, nothing.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVII No 21

November 13th 1968

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

SLICED U-BOATS

Bonn Trick to Evade Arms Controls

West German arms makers plan to evade post-war regulations banning the production of certain weapons by making the parts, and sending them abroad for assembly, according to reports from Bonn. The new trick is being used to manufacture heavy U-boats sliced in sections.

When West Germany was re-armed in 1954, Chancellor Adenauer signed a solemn agreement that West Germany should not "manufacture on its territory" atomic, biological and chemical weapons, and various other categories of weapons including U-boats. This pledge was used to gain support for West German rearmament from several nations, and from organisations like the British Labour Party which might otherwise have been reluctant to approve.

The original pledge has since been modified, partly by West German work on such weapons outside its own territory, partly by special permits given by Western European Union, and now by the new trick of building large U-boats in segments which can be assembled abroad.

Some details of the U-boat deal were given by the West German newspaper "Kölner Stadt-Anzeiger" on October 26th. This paper stated:

"The German Federal Republic is slowly becoming a supplier of heavy weapons to foreign countries. Today it is exporting not only tanks, but also light naval craft and U-boats. The export of U-boats is still modest, compared to other business, but the important fact is that the Federal Republic is exporting them at all. It is particularly important since the Federal Republic is really not allowed to manufacture them."

"The centre of German U-boat development in the First and Second World Wars was Krupp's Ger-

mania Shipyard in Kiel. In May 1945 these yards, already badly bombed, were blown up by the British occupation authorities. Their slogan was the same as that later adopted by the German provincial authorities: 'Never Again U-boats!'

"But the picture changed quickly. U-boat production was resumed, and that not solely for the Bundeswehr. Foreign countries showed interest in the German ability to build good U-boats."

"After some smaller vessels had been delivered to Norway, naval officers from Greece and Turkey held confidential negotiations with the Howaldt Shipyards, which is 50-percent-owned by the Federal Government, and which has rebuilt the Germania Shipyards."

"The NATO states Greece and Turkey both wanted U-boats of 900 tons displacement. At this point difficulties appeared, since the Federal Republic is not permitted to build vessels of this size, and Western European Union (WEU) must give a special permit for any U-boat construction."

(The newspaper then explained at some length that West German yards have hitherto only built U-boats of up to 450 tons)

"Now, however, the Bundeswehr would like to have six vessels of 900 tons, called U-boat killers. The emissaries from Athens and Ankara arrived at just the right time, since they too want boats of this size."

"WEU has not given permission for the construction of such vessels; but there is not a word in the WEU regulations about the production of parts of U-boats, which can then be put together abroad."

"Federal Economics Minister Schiller has stated: 'The orders placed in Kiel are not a breach of the German War Materials Law.'"

Central Committee on Ideology page 162

Background to West Berlin page 166

GDR in Top Sports Bracket page 167

CENTRAL COMMITTEE OF SOCIALIST UNITY PARTY DISCUSSES IDEOLOGICAL PROBLEMS, CZECHOSLOVAKIA

Ideological problems and developments in Czechoslovakia formed two of the main themes discussed at the meeting of the Central Committee of the Socialist Unity Party of Germany held in Berlin from October 22nd to 25th.

The Central Committee unanimously approved two resolutions. One urged the earliest convening of the international Communist conference; the other greeted the conclusion of the treaty between the Soviet Union and Czechoslovakia on the temporary stationing of Soviet troops on Czechoslovak territory. This treaty was regarded by the Central Committee and the GDR Government as "an ex-

pression of the determination of the two states never to allow even one link to be broken out of the community of socialist states".

pression of the determination of the two states never to allow even one link to be broken out of the community of socialist states".

Thirty-six members of the Central Committee took part in the discussion, and reports of extracts from their speeches covered over thirty closely-printed pages in "Neues Deutschland" over the subsequent few days. Below we publish short extracts from some of the more notable speeches; in view of the great volume of material available this summary concentrates mainly upon ideological questions and lays no claim to completeness.

The Central Committee session was opened with the "Report of the Political Bureau", delivered by Gerhard Grüneberg, Politbureau member. After dealing at length with economic progress and prospects, Gerhard Grüneberg turned to international events, and recent developments in Czechoslovakia.

"We base ourselves upon the fact that there has been a sharpening in the world-wide struggle between the forces of socialism, peace, democracy and national liberation, and the forces of imperialist reaction. In view of the strength of the socialist world system imperialism is attempting to avoid direct confrontation, and to reach its counter-revolutionary target by undermining the socialist system."

The five Warsaw Pact states took, on August 21st, the measures necessary to turn back this danger.

"In doing this, they performed their international duty of not allowing one country to be broken out of the socialist community of states. In addition the measures taken on August 21st were a decision of strategic importance, since they barred the road to the revanchist plans of the imperialists, and thus served peace and security on our continent.

"The majority of Communist parties and many democratic and progressive forces in the world have assessed correctly the necessity of these measures, and have expressed their support... The further development of international events will convince those leaders in a few socialist countries and in a few fraternal parties, who at present regard our measures with reserve, or who reject them.

"The facts of the past two months have brought clear proof that the military aid given for the protection of socialist achievements in Czechoslovakia was completely correct and well-timed."

Gerhard Grüneberg stated that a process of sobering-up and re-thinking had begun in Czechoslovakia, though it was slow and very complicated.

"The actions of Gustav Husak, First Secretary of the Communist Party of Slovakia, and Comrade Svoboda, President of Czechoslovakia, show that there are forces which are struggling for a realistic and class-conscious assessment of past developments, which recognise the mistakes of the so-called post-January path... Only a precise fulfillment of the agreements of Bratislava and Moscow can lead to the re-creation of the Communist Party of Czechoslovakia as a Marxist-Leninist party."

The speaker criticised the "false and damaging standpoint" to which some Communist parties were clinging.

"Nobody can be surprised at the unscrupulous anti-Soviet attacks launched by the group round Mao Tse-Tung... Today the positions adopted by the American and West German imperialists and the Mao Tse-Tung group are objectively complementary. The common factor is their anti-socialist anti-Soviet character."

Criticising the attitude adopted by "leading functionaries of the Yugoslav League of Communists", the speaker said:

"The events in Czechoslovakia have shown clearly that nobody can stand between the fronts in view of the sharpened clash between impe-

rialism and socialism on a world scale."

Walter Ulbricht, First Secretary of the Central Committee, said:

"It is quite understandable that in view of the successes attained by the GDR, our enemy found it necessary to change his tactics. Today he is using more cunning methods in the struggle against the GDR. This makes it necessary for the working class of the GDR and the other socialist countries to pursue a consistent policy, and that our socialist states rally still closer to the Soviet Union. For us this means the strengthening of the political-economic base, the struggle against ideological co-existence, and active support for the anti-imperialist popular movement throughout Europe, thus making it possible to hold a European Security Conference.

"The nature of the appearance of counter-revolutionary forces in Czechoslovakia was a renewed attack by western imperialism, which wishes to change in its favour the political and military relation of forces in Europe. This attack, like all attacks, was doomed to failure as a result of the actions of the socialist states. For the first time, however, the imperialists were able to utilise a softening-up process which had been permitted by a Communist party and its leadership which held political power, a softening-up process which was led and encouraged by the imperialists with all means.

"The imperialists utilised the ideological and political failure of the leadership of the Party and the State in Czechoslovakia, and the neglect of broad Marxist-Leninist mass work,

In order to introduce bourgeois ideology. Close political and ideological relations, and also scientific and technical relations were established between West German institutes and similar institutes in Czechoslovakia; as a result there was a direct dovetailing in some fields, particularly in politics, ideology and culture.

"The aim of the West German imperialists was to extend their sphere of influence to the east, with the help of a Czechoslovak government dependent upon West Germany and the World Bank, and to make Prague the centre for a policy of roll-back against the other socialist countries. Disregarding the political forms, the aim of their initiative was to create conditions similar to those which existed at the time of the Reich Protectorate Bohemia-Moravia, and the Tiso quisling regime (in 1939, trans.). Several West German newspapers suggested that the 'Prague Spring' would be followed by an 'East Berlin Spring'. The aggressive policy with regard to Czechoslovakia was regarded as the necessary first step towards a blow at the GDR.

"What is the result of the joint action of the five states? The result is that the political community of the socialist states has been strengthened. We have closed ranks round the Soviet Union. Mili-

tary cooperation has been strengthened. The western frontier of the socialist community of states in the Bohemian Mountains has been guaranteed. The counter-revolutionary forces in Czechoslovakia have been pressed back, and the process of isolating them is making progress. In the socialist states there has been an increase in vigilance with regard to the methods of creeping counter-revolution and psychological warfare. In the communist parties in the capitalist states there is a development of the clarification process with regard to the strategy and tactics of the struggle for political power, in the questions of internationalism, the international role of the Soviet Union and the socialist community of states, and the importance of the international cooperation of the Communist parties. This process of clarification has only just begun, but it is a healthy sign that it is developing.

"It is no accident that the psychological warfare of the enemy began with the disruption of state power and the party of the working class in Czechoslovakia, with the importation of western decadence in the cultural field. The comrades who spoke yesterday in the discussion were quite right: The discussion about Kafka reflected the offensive of the anti-socialist forces in Czecho-

slovakia. This is not a question of the literary assessment of Kafka, but of the speech held by Goldstücker at the Kafka conference aimed against socialist culture."

(Many of the speakers at the Central Committee session dated the beginning of the "false path" in Czechoslovak developments from the "Kafka Conference" held at Liblice near Prague in 1963. Franz Kafka (1883-1924) was a Prague writer who wrote in German. His works are regarded in the GDR as decadent and pessimistic. GDR literary critics and politicians have described some of the conclusions reached at the Kafka Conference as basically anti-Marxist and in their effect anti-socialist, trans.)

Hanna Wolf, member of the Central Committee and head of the Party College of the Socialist Unity Party, strongly criticised leading members of the Communist parties in Italy, France, and Austria, who, she stated, were denying the importance of the existence of socialism in the Soviet Union and the socialist countries.

"Ochetto (leading member of the Italian Communist Party, trans) and people of his ilk give themselves airs as fighters against the bourgeois establishment. But where has

The Dogmatic Butcher

"Since the founding of our Republic we have had private undertakings, but these entrepreneurs have gone through a good and sensible course of development. Today they are managers of semi-state undertakings, and make their contribution to the construction of socialism.

"A majority of craftsmen have come together in production cooperatives, and some of these cooperatives work together in large cooperative groups with the food industry and agriculture.

"One of these private entrepreneurs, Herr Werner Näther of the butchers' group in Erfurt, has given the following answer to the question about the characteristics of dogmatism in the GDR, a question posed by certain Czechoslovak circles. He said:

"I certainly understand more about dealing with meat than about politics. But I feel obliged to give a straight answer to those who play again the old gramophone record claiming that the GDR is ruled by dogmatists.

"Some people may be surprised that I, as a private butcher, should feel myself addressed by this babble. The explanation is simple: I feel myself closely linked with our workers' and farmers' power; I regard myself as one of the co-constructors... That is to say, to use this term, I am one of the dogmatists who rule in the GDR. What is the nature of this dogmatism? We private butchers work together with the craftsmen's cooperative, with the consumer cooperatives, with the state trading organisation, in order to provide the population with high-class meat and sausage, particularly the beloved Thuringian specialities.

"This socialist cooperative work is good for me and good for my business, and everybody has something from it. If that is dogmatism, then I am glad to be a dogmatic butcher... There is a great demand for our products, and no

bounds are set to our initiative. That is how a poor butcher gets along under dogmatism."

"There is another aspect to the question. In connection with the 7th Congress of the Socialist Unity Party we had a big exhibition of the finest products of our industry. To the surprise of many people there was also an exhibition of meat and sausages. That is to say that at a Party Congress dealing with prognosis for the year 1980, we had a department dealing with sausages... That was what things looked like at the Party Congress of the dogmatists. I wish that a Party Congress of this sort could be held in Prague. The people would welcome it enthusiastically. The population would certainly prefer tasty sausages in modern packages to the coffee dregs 'made in Prague' by anti-socialist intellectuals."

Walter Ulbricht, addressing the Central Committee of the Socialist Unity Party, October 1968

Walter Ulbricht, addressing the Central Committee of the Socialist Unity Party, October 1968

the bourgeois establishment really been broken? Neither in Italy nor in France. It has been broken in those countries where the working class has conquered political power, and the bourgeois establishment has been consistently swept away. This is an historical fact which cannot be ignored.

"The Soviet Union, thanks to its faithfulness to Leninism, is today the mightiest country of progress, culture, science and technology, and its working-class movement is the most progressive, the mightiest vanguard of the international proletariat. Even the crudest card-sharper tricks of the revisionists cannot conceal this fact.

"The forward march of socialism and the aggressive policies of West German imperialism and US imperialism demand a scientific and political discussion of a united strategy and tactics of the revolutionary workers' movement; a deep and class-conscious analysis of all manifestations of the revolutionary processes in the world is demanded. A sharp discussion and a refutation of all revisionist and anti-socialist theories is necessary.

"The problems of Marxism-Leninism must be dealt with in the daily press, and particularly in the theoretical periodicals, more, more deeply, more interestingly, more polemically, more ardently.

"Our party will not be silent in the face of insults and attacks against scientific socialism, the socialism which has been fought and won in the Soviet Union, in the GDR, in the socialist countries."

* * *

Hermann Axen, candidate member of the Politbureau, stated:

"At the moment representatives of a number of fraternal parties claim that the socialist military aid given by our five countries had deepened the differences of opinion in the Communist world movement, had brought about a 'deep crisis' in the Communist movement... Anybody who says such things is confusing cause and effect. The discussion and the difficulties inside the Communist world movement are not a result of the action of socialist internationalism taken on August 21st, but of the infringement or abandonment by the leaderships of some fraternal parties of the proletarian class position.

"It would not be a mistake to state that revisionist positions and the abandonment of principles of Marxism-Leninism have increased in the degree that the leaderships of some fraternal parties have postulated an absolute principle of the peaceful parliamentary road to

socialism — a principle theoretically affirmed by Leninism — as the only possible road for their countries. This is undoubtedly one of the main reasons for the incorrect assessment of the dialectics of the class struggle between the two world systems in general, and the class struggle in individual countries under state-monopoly capitalism.

"The process of rejection of Marxism-Leninism is shown in the fact that some (Communist) parties in the capitalist countries stubbornly avoid the basic question of the revolution; the dictatorship of the proletariat, the establishment of the political power of the working class and its allies."

* * *

Erich Honecker, member of the Politbureau, stated:

"In recent days our Party has stood unanimously and with determination round its Marxist-Leninist Central Committee and its First Secretary, Comrade Walter Ulbricht.

"In the past few weeks and months our Party has stood up to a great testing time. It has grown, both politically and organisationally.

"Once again the aim of our foe to drive a wedge between the Party and the people in the GDR both politically and ideologically, has failed. The wild hate propaganda from Bonn aimed against the GDR and above all against our Party and its Central Committee must be regarded as a confession of the defeat of West German imperialism and its lackeys.

"In the past few months we have seen how international revisionism has once again unmasked itself as an ideology in the direct power interests of the imperialists. The attack against Czechoslovakia and the other socialist countries has been pursued under Social Democratic slogans, and Bernstein's old slogan that 'the movement is everything, the target nothing' has been revived.

"This can be the only explanation for the fact that certain Communist parties in the west place tactics ahead of strategy, and retreat under pressure from the enemy out of the false fear that they might for a while lose a few votes.

"In view of this fact, is not the following question justified: What has more weight in the anti-imperialist fight, the fight for peace and socialism—a socialist country, a firm and unshakeable socialist community of states, or a few seats in a bourgeois parliament?...

"For us the attitude towards the Soviet Union, the attitude towards

the Communist Party of the Soviet Union, is the most important criterion of a party which claims to be a Marxist-Leninist party."

* * *

Kurt Hager, member of the Politbureau, stated:

"In connection with the events in Czechoslovakia it has become quite clear that bourgeois and petit bourgeois ideologies have penetrated deeply into some Communist parties. We believe that the time has come for a clear confrontation with these ideologies. The unity of the Communist parties in the fight against imperialism is very necessary, but it depends in large measure upon ideological and theoretical clarity. This means that there must be a sober exchange of opinions on the problems of the present period, and at the same time decisive opposition to all rightist and 'leftist' varieties of revisionism."

Kurt Hager then summarised some of the roots of "modern opportunism and revisionism":

"1. The super-profits of the great monopolies have made it possible to increase rapidly the size of the labour aristocracy... and to corrupt certain sections of the working class and the petit bourgeoisie by extending various favours. This creates a suitable social soil for opportunism and revisionism..."

"2. The massive influence of the mass media, in the hands of the monopolies, has its effects in the ranks of the working class movement. In connection with the events in Czechoslovakia the bourgeoisie has been able to confuse a part of the Communist movement and the workers' movement, and their functionaries.

"3. The social composition of the working class has been altered in the post-war period by the entrance of former craftsmen, peasants, etc. Many members of petit bourgeois sections have become members of the Communist parties, and they have carried their ideology into the workers' movement.

"4. The scientific-technical revolution has strengthened the role of the intellectuals. Petit bourgeois intellectuals have become influential in the leadership of a number of Communist parties.

"5. In connection with the scientific-technical revolution illusions have grown up in connection with the convergence theory, the theory that capitalism abolishes itself, and grows together with socialism."

Young People Sentenced for Anti-State Incitement

The GDR news agency ADN issued the following bulletin on October 28th:

"The Berlin City Court conducted, between October 21st and 28th, two trials of seven citizens accused of anti-state incitement.

"The accused were Frank Havemann, 19; Florian Havemann, 16; Thomas Brasch, 23; Rosita Hunzinger, 18; Sanda Weigl, 20; Erika-Dorothea Berthold, 18; and Hans-Jürgen Uzkoreit, 18.

"In both trials the prosecutor stated that it had been the aim of the accused to incite citizens of the GDR against the socialist social order and against the policy of the Government of the GDR. This was confirmed by the evidence given in court. The persons before the court admitted that they had manufactured and distributed leaflets in which they discriminated against the policy of our socialist state directed at the consolidation of peace, and called for anti-state acts.

"The Havemann brothers and Hans-Jürgen Uzkoreit had smeared buildings with inciting slogans, manufactured leaflets, and distributed them. With the help of the population most of them were caught red-handed and arrested. The young people, who were shown in the course of the trial to be an isolated group, had met a number of times and agreed on their activities.

"In their pleas the representatives of the prosecution pointed out that the accused, through their anti-state activities, had given open covering fire to the aggressive and revanchist policy of West German imperialism. It was therefore not surprising to learn that the accused had committed their crimes under the hostile influence of western propaganda centres, radio and TV, which are waging psychological warfare against the GDR with increasingly cunning methods. The accused were systematically inspired to their attitude, aimed against the socialist order of the GDR, by Robert Havemann and Wolf Biermann.

"Defence counsel asked the court to take into consideration the youth of the accused, and drew attention to the damaging influence which had been exerted upon these young people.

"The court found the accused

guilty, and agreed to the sentences requested by the public procurators. In view of the fact that they appreciated their guilt and the punishable nature of their acts, the court passed the following sentences of imprisonment: Rosita Hunzinger, 2 years 3 months; Sanda Weigl, 2 years; Thomas Brasch, 2 years 3 months; Erika-Dorothea Berthold, 1 year 10 months; Frank Havemann, 1 year 6 months; Hans-Jürgen Uzkoreit, 1 year 3 months. In the case of Florian Havemann, 16, the court decided upon youth-correctional measures."

GERMAN REPORT adds: The official announcement gave no further details of the offences, but it was widely known that they were connected with developments in Czechoslovakia. A number of other young people were believed to have

been sentenced, or to be awaiting trial, on similar charges. Robert Havemann, a former professor at East Berlin University, and Wolf Biermann, young poet, have been frequently criticised in the GDR press for "political deviations".

The wording of the official announcement indicated that the cases were being dealt with under Paragraph 106 of the new Penal Code of the GDR. This paragraph prescribes imprisonment for a term of between one and five years for persons who import, manufacture or distribute printed matter which "discriminates against the state, political, economic or other social conditions of the German Democratic Republic... with the aim of damaging or inciting against the socialist state or social system of the German Democratic Republic".

GDR MUSICIANS CONFER

Three hundred musicians from all over the GDR met in Leipzig at the end of October for the central conference of the Association of German Composers and Musicologists. A message of greetings to the conference from Walter Ulbricht, Chairman of the State Council, said:

"We have never overlooked the fact that our imperialist foes misuse every day the great influence of music for their anti-humanist ends. A class struggle is being fought out in the field of music which is no less sharp than that in other spheres of social life. We shall always rebuff

decisively the attempts of our foes to infiltrate their imperialist non-culture in order to subvert socialism from the inside.

"Our society looks forward, in the period of preparation for the 20th anniversary of the GDR (in October 1969, trans.) to the creation of gripping and edifying symphonic works which will do justice to the revolutionary processes which have taken place in our country. It looks forward also to youth songs which will give inspiration for our cause, and it awaits new and stirring dance music in larger quantities than we have at present."

USSR-GDR TRADE, ALREADY HUGE, KEEPS ON GROWING

There will be a big rise in trade between the GDR and the Soviet Union in the coming year, under the terms of a new trade agreement signed in Berlin on October 29th. The goods exchange for 1969 will reach a figure of over 14 thousand million "valuta marks", an increase of over 9% on the 1968 figures. Under previous long term plans trade between the two states would only have reached this mark in 1970. The trade between the GDR and the Soviet Union had already reached a greater volume than between any two other states in the world.

Trade between the GDR and Poland is also expanding rapidly. Under the terms of an agreement signed in Berlin on October 30th the goods exchange between the two countries will reach over 3 thousand million "valuta marks". The GDR will supply Poland mainly with industrial consumer goods, and Poland will supply transport installations. To an increasing degree Polish construction undertakings will participate in industrial projects in the GDR.

Background to West Berlin

Interview with GDR Expert

Background information on recent Bonn attempts to "heat up" the West Berlin question was given in interview form recently to the "Aussenpolitische Korrespondenz", published by the Press Department of the GDR Foreign Ministry. Dr Michael Kohl is State Secretary in the GDR Council of Ministers, and a leading expert on questions affecting West Berlin. Here are some of the main points made in this interview:

The Kiesinger-Strauss Government in Bonn, and particularly Herr Brandt, its Foreign Minister, want an "evolved status" of West Berlin to be acknowledged. Herr Schütz, West Berlin's Governing Mayor, joined the clamour. What is the idea behind all this?

Dr. Kohl: This is all part of the first phase of the West German imperialist scheme of expansion. West German Federal Chancellor Herr Kiesinger but recently called "overcoming the status quo" a "binding obligation". He confirmed that the policy pursued by the West German Federal Republic differed basically from that of other European states who give priority to the maintenance of the status quo rightly considering it a factor safeguarding peace.

True to this policy, the Government of the West German Federal Republic tries, as a first stage of their programme of annexation, to incorporate the independent political entity of West Berlin into the West German Federal Republic thus turning it into an instrument of their revanchist policy.

At present, this annexationist policy is apparently being escalated. Thus, the West German CDU draft programme of action to be approved of in November by a party congress to take place illegally in West Berlin clamours: "West Berlin is a province (Land) of the Federal Republic of Germany."

No less presumptuous is a resolution adopted by the executive committee of the West German Social Democratic Party to the effect that "We will tolerate no doubt about the Land of Berlin belonging to the realm of competence of the (West German) constitution."

In this connection, a statement made by Herr Schütz, Governing Mayor of West Berlin, is enlightening. To prove West Berlin's "evolved

status", he mentions everybody's right to come to West Berlin. This explains why 14 leading officials of the West German neo-nazi NPJ attended, side by side with Social Democratic deputies, a revanchist function called an "all-German Provisional Parliament" in West Berlin on the anniversary of the invasion of Poland.

The West German Government wants its annexationist policy towards West Berlin to be sanctioned by an acknowledged "evolved status". These illegal efforts on the part of the West German Government are also incompatible with what the Western Powers have repeatedly stressed, i.e. that West Berlin was not a Land of the Federal Republic nor was it to be administered by the Federation.

Could the West German Government deduce any "privileges" from its time-honoured policy of trying to incorporate West Berlin into the West German Federal Republic?

Dr. Kohl: Of course neither the annexationist activities of the West German Government in West Berlin nor statements alleging their "legal character" make the West German Government any the more competent for West Berlin, it being a generally acknowledged legal tenet that right cannot arise from wrong. The attempt to incorporate West Berlin into the West German state made by the West German Government by infringing on valid law only evidences once more that abuse of international law is inherent in West German policy and that that Government—despite all professions to the contrary—is not really interested in a detente or in mutual understanding.

The West German Government has been trying for years to give priority to a so-called "German law" before the present international law according to which West Berlin is not nor ever will be part of the Federal Republic whereas under that German law it is allegedly part of the West German Federal Republic.

The security of West Berlin will by no means be strengthened by escalating the West German annexationist policy towards that city.

Dr. Kohl: There I agree with you. The attacks by the Kiesinger-Strauss Government backed by the Schütz Senate against the status quo jeopardize peace in Europe and last not

least the elementary interests of the West Berlin population who have suffered from West German interference into their domestic affairs ever since the separate currency reform in 1948.

If the West German Government or the Senate of West Berlin believe that the peace-loving and democratic elements will tolerate an annexationist policy towards West Berlin on the part of West German imperialism under pretext of any "customary law", they will find themselves mistaken.

This illegal and unfriendly policy will be repudiated in due course as happened in the past which will not only contribute to the peaceful economic and cultural relations with other states entertained by West Berlin but prove that the city's future calls for an acknowledgement of the international law which determines the status of that independent political entity. Normalization of relations between the German Democratic Republic and West Berlin is indispensable.

More Experts

A total of 12 new technical colleges will be opened in the GDR in the coming year, it was announced in Berlin on September 30th. Some of the colleges will be entirely new; others will be raised to university status from their present status as engineering training schools.

Announcing the new development, Professor Ernst-Joachim Giessmann, Minister for Higher Education, pointed out that it had become urgently necessary if the target of trebling the number of highly-qualified engineers by 1980 was to be fully met.

During the last few years some 90,000 agricultural workers have qualified as skilled workers or taken a university degree. In 1967 380,000 cooperative farmers and farm labourers had a skilled worker's certificate; this is 41.1% of all people working in agriculture.

By 1980, planners say, the number of agricultural experts should have quadrupled, and the number of master farmers trebled.

OLYMPICS SHOW GDR IN TOP SPORT BRACKET

The German Democratic Republic is one of the leading sports nations of the world, the results of the Summer Olympic Games in Mexico showed.

On the basis of medal wins, the GDR ranked fifth, after USA, Soviet Union, Japan and Hungary; in the unofficial points listing, the GDR ranked as third best in the world, topped only by USA and the Soviet Union.

The GDR also ranked third in the world in a different unofficial points calculation which relates medals won to the population figures of the country concerned. Under this system, Mongolia headed the Olympic list, with one medal point for each 200,000 of the population; runners-up were Hungary (one medal point per 240,000 population) and the GDR (one medal point per 320,000 population).

The GDR results showed a rapid upsurge in GDR sports over the past twelve years. At the Melbourne Olympics in 1956, GDR athletes took 15th place in the points listing; at Rome in 1960 10th place, and at Tokyo in 1964 the 8th place.

The GDR gold medals for 1968 were won in the 50 kilometres walk;

The unofficial "points listing" of national teams competing in the Olympic Games is based upon the award of seven points for a first place, five points for a second place, and so on down to one point for a sixth place. The first six placings in the various events are officially recorded in the Olympic Games records. Here are details of the leading teams calculated according to the points listing system:

	Gold	Silver	Bronze	4th	5th	6th	Points
USA	45	27	35	25	16	18	715
USSR	29	32	29	20	17	17	590
GDR	9	9	7	16	19	16	238
Hungary	10	10	12	4	6	2	194
Japan	11	7	7	9	10	5	192
W. Germany/ W. Berlin	5	10	10	6	9	13	174
Australia	5	7	5	10	4	6	134
Poland	5	2	11	5	9	5	127
France	7	3	5	6	5	5	117
Britain	5	5	3	5	8	4	107

women's shot put; welterweight boxing; coxless pairs and coxless fours; 100 metres backstroke, 200 metres backstroke; and welterweight and middleweight Graeco-Roman wrestling.

Greeting the GDR Olympic team on its return to Berlin on October 30th, Prime Minister Willi Stoph said:

"We have every reason to praise your achievements as representatives

of our Republic and our socialist sports movement. Your high morale and your important athletic achievements have brought honour to the name of the GDR, and to its reputation as a state of peace, international friendship and socialism."

Prime Minister Stoph appealed to the people of the GDR to participate to a still greater degree in active sport, and to make physical culture, sport and tourism a firm part of the socialist way of life.

Shorts

The West German Printing and Paper Trades Union passed a resolution at its annual conference urging the Bonn Government to recognise the GDR as a "legal state unit". The resolution said that it was self-deception to believe that within the foreseeable future the two existing German states, with differing social systems, could be united.

The solidarity campaign in the GDR for Vietnam has brought in over 100 million marks, it was officially announced in East Berlin. During the last few months cargoes for Vietnam included portable power stations, bicycles, lorries, sewing machines and drugs.

The unique "Museum for Two-Stroke Vehicles" at Flöha in the GDR has just acquired one of the rarest early motor-cycles, a "Laurin & Clement" made in 1899. The 69-year-old veteran has been restored and is now in working order.

You Ask - We Answer CRIME RATES COMPARED

"Crime figures are going up in most western countries. How are things in the GDR? Have you got any figures available for a comparison with West Germany?"

T. F., London

Statistics show that the crime rate has been steadily decreasing in the GDR for a considerable number of years, while there has been a steady increase in the crime rate in West Germany since 1953. In 1946 500,446 legal offences were registered in the area which now forms the GDR. By 1967 this figure had decreased to 116,080 offences (including traffic offences). In West Germany legal offences reached a total of 2,074,322 cases in 1967, and this figure does not include some half million traffic offences. West Germany has a population nearly four times that of the GDR, but it is easy to see that West

Germany has a considerably higher crime rate than the GDR.

Here is a breakdown per 100,000 of the population of some selected crimes in West Germany, compared with the GDR (GDR = 100):

Theft and Embezzlement	600
Cheat, Fraudulent Conversion and Forgery of Documents	300
Robbery and Blackmail	750
Murder and Manslaughter	400
Arson	400
Sex Crimes	300
Bodily Injuries	300

The situation becomes also quite clear when comparing the trends in the two states:

	West Germany	GDR
1963	1,678,840	163,999
1964	1,747,580	138,350
1965	1,789,319	128,661
1966	1,917,445	124,524
1967	2,074,322	116,080

(The figures for West Germany do not include traffic offences.)

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

At the moment the GDR is not faced with the problem of car-blocked city streets in acute form, since private car ownership, although growing fast, has not yet reached the proportions of Britain and many other countries. (In 1965 there was one car for each 26 of the population; the figure is expected to rise to 1:10 by 1975.) However, serious consideration is being given in planning new city centres to the traffic congestion expected in the future, and lessons are being learned from the way in which countries with a greater traffic density are dealing with the problem, or not dealing with it.

Present plans for East Berlin, for instance, foresee not only clearways and underpasses, but also the installation of large parking sites on the city outskirts. It is hoped to encourage visitors from outside Berlin to cooperate in the "park and ride" system, by which they will park their cars on the outskirts and then use public transport to reach destinations in the city centre. Time will show whether the GDR is any more successful in tackling the problem than other states.

Forgery Inc.

In the early years of the existence of the German Democratic Republic, there was a flourishing forgery centre in West Berlin, apparently financed by some US cold war agency. The activities of the centre (or there may have been more than one) ranged from producing complete fake issues of GDR newspapers, which were then smuggled into the GDR, to the forgery of very damaging business letters. The fake letter game worked like this; the West Berlin forgers obtained detailed information of some trade deal arranged by a GDR export agency, and then sent off perfectly-forged letters to the foreign trade partner cancelling the deal, or naming new and outrageous prices or delivery dates. It can easily be imagined that this played havoc with GDR foreign trade until the forgeries were detected and exposed.

In recent years the forgers appear to have been less active, but lately they have branched out into a new field. Recently people in various African states have been receiving through the post from Europe an

English-language pamphlet entitled "Outlook from the Pamirs" purporting to come from the German Democratic Republic. The aim of the pamphlet is apparently to convince African readers that the GDR is living in a state of open hostility with other socialist countries.

The forgers have gone to quite a lot of trouble to make their fabrication look genuine. The publishers imprint bears the correct address (Verlag Zeit im Bild, Dresden, the firm which produces most of the foreign-language publicity material of the GDR) and a string of figures which resembles closely the licence number prescribed for all printed matter published in the GDR. But even the most careful forgers tend to trip up over minor details; the licence number cited is one which was discontinued last year, and included a code-number indicating a French-language publication.

Deciphering

Socialists with illegible handwriting may be relieved to hear that both Karl Marx and Friedrich Engels wrote all their massive tomes in the most appalling script. After looking at a few samples of Marx's writing, preserved in the Institute of Marxism-Leninism here in East Berlin, I am surprised that any printer ever attempted to decipher it.

But now that a one-hundred-volume definitive edition of the

works of the founding fathers of scientific socialism is being prepared by the relevant institutes in East Berlin and Moscow, a special skilled staff, including handwriting experts, has been assembled to tackle the job. They have already discovered a number of mistaken readings: for instance Marx wrote "Vivisektion" and the printer made it "Desinfektion". In an even wilder shot, one early publisher could not decipher the word "Prinzip" (principle) and it turns up in the printed text as "Zwang" (force).

Just to reassure anybody who has been studying "Das Kapital" and now jumps to the conclusion that it might all have been a printer's error, I should perhaps stress that no mistakes of any importance have been discovered in the major works; Marx himself carefully corrected the proofs of his books published in his lifetime. The main difficulties and errors have been found in the mountains of scribbled notes and drafts which were not originally intended for publication. This should dispose of all rumours that the famous slogan originally ran: "Workers of the World, Untie".

Metaphors

Mixed metaphors and clotted similes have always been a pitfall for writers and public speakers: many readers undoubtedly know the classic: "I smell a rat; I see him forming in the air and darkening the sky; but I'll nip him in the bud" which is attributed to the eighteenth century Irish MP Sir Boyle Roche.

As a keen hunter of such felicitous turns of phrase I was delighted to find the following in a political speech quoted in the GDR newspaper "Neues Deutschland" recently. The speaker was referring to some political figures with whom he obviously disagreed:

"They play on the piano of convergence-theory and alienation-theory, whilst, as skilled manipulators, they brew in their witches' kitchen magical potions... Clearing aside the barricades of Marxism-Leninism they hurry over the bridge constructed by the West German monopoly capitalists to the hard-currency-laden breasts of the strategists of psychological warfare."

Democratic GERMAN REPORT

Subscription rates: 4 marks, 8/- sterling, \$1.25 per annum or pro rata, postage paid.

Subscriptions may be paid at the following addresses:

Democratic Germany: At all post offices.

Britain: Collet's Subscription Dept: Denington Estate, Wellingborough Northants

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVII No 22

November 27th 1968

Price: 15 Pf, 5 c, 3d

SYMBOLIC SLAP

Beate Bops Bundeskanzler

A young woman slapped West German Chancellor Kiesinger in public on November 7th, shouting "You Nazi!" She was sentenced to one year's imprisonment.

The slapper, Beate Klarsfeld, 29, was born in Berlin but is a French citizen by marriage. Her father-in-law was gassed in Auschwitz. Immediately after her symbolic attack on the West German Chancellor she announced that she had blacked his eye "in order to draw public attention to his political record" as a leading nazi propagandist.

The attack took place during the Party Congress of the West German Christian Democratic Union. Kiesinger immediately laid charges of assault and battery against Beate Klarsfeld, and the case was dealt with by a summary court a few hours later.

Commenting on the slap, Chancellor Kiesinger claimed that Beate Klarsfeld, who recently published a pamphlet giving details of Kiesinger's past record, had "used material from eastern sources". In fact all the material incriminating Kiesinger comes from old nazi files which happen to be held in the state archives of the GDR; Chancellor Kiesinger has never made any serious attempt to deny the authenticity of these files.

West German newspapers drew attention to two

unusual aspects of the Case of the Slapped Chancellor. Firstly, it is very unusual for such cases, which legally amount to simple assault, to be dealt with within a few hours by a summary court; and secondly it was noted that the punishment generally inflicted amounts to a small fine, and not to a term of one year in prison.

Even the right-wing Establishment newspaper "Die Welt" was forced to point out that a fine of about 200 marks, or up to two weeks in prison would be the usual punishment. "What was the reason for the summary trial, which reminds us of action under martial law, and a sentence 25 times as harsh as that which might be given in a normal case?" asked "Die Welt".

The news magazine "Spiegel" recalled that a man who attacked left-wing student leader Rudi Dutschke and cut his head open was only fined 200 marks. The magazine suggested that the summary court procedure had been selected "because Kiesinger's legal advisers regarded it as a method of teaching Frau Klarsfeld a lesson without the danger of holding a trial at which the Chancellor's past record would inevitably be aired".

(For details of Kiesinger's record during the nazi period, see below.)

Bonn Chancellor's Record

Kurt-Georg Kiesinger, West German Chancellor, was born in 1904 and studied law. His official biography in the "Handbook of the Federal Parliament" is very discrete about his activities during the nazi period, stating simply: "Active before 1933 in the Association of Catholic Students. 1935 lawyer in Berlin, since 1947 in Tübingen."

Reference to the original nazi files held in the State Archives of the GDR shows that Chancellor Kiesinger joined the Nazi Party in 1933 (membership No. 2,633,930). Soon after the outbreak of war he joined the Radio-Political Department of the nazi Foreign Ministry. He is named in the staff list of the Foreign Ministry as "Wissenschaftlicher Mitarbeiter" or

Academic Auxiliary Worker, and he sometimes claims today that this shows that he was only a very minor figure. In fact the term simply means that he was a temporary wartime official, and not an established civil servant.

This is shown very clearly by the Foreign Ministry staff list of September 1943, which notes that at that date Kiesinger was deputy head of the Radio-Political Department, with a number of high-ranking diplomats including a Legation councillor taking orders from him.

In this capacity he was responsible for "international radio relations" (relations with quisling radio stations), and "general propaganda, co-ordination of the work of national

sections, liaison officer with the Propaganda Ministry".

What did Kiesinger actually do in his post in the centre of the nazi propaganda machine? Here are a few details:

Propaganda Junket Leader

On August 21st 1940, Kiesinger drew up and personally signed a report to the Foreign Ministry on a propaganda trip for pro-nazi journalists to Belgium and France, overrun by the Wehrmacht two months earlier. The journalists came from Greece, Bulgaria, Rumania, Yugoslavia, Italy and Latin America, and were all working for the nazi radio. Here is a short extract from the report:

"The aim of the reports recorded (in various languages including English, ed.) was to give listeners an impression of the irresistible power of German weapons... The reports on the battlefields of Belgium and France showed the power of German weapons... The journalists were supervised by the representative of Department Kult R (Kiesinger himself, ed.) in such a way that in individual conversations the opportunity was taken to point out the most important themes to the journalists."

It is perhaps worthy of note that Kiesinger addressed his report to Legation Counsellor Schirmer. Schirmer, who is today West German Ambassador to Australia, was the man who recruited William Joyce ("Lord Haw-Haw") for Nazi radio propaganda.

Damaging Morale

Late in 1941 Foreign Minister Ribbentrop and Propaganda Minister Goebbels established a firm called "Interradio" with the task of running Nazi-influenced radio stations in foreign countries, both Nazi-occupied and neutral. Kiesinger was named the Foreign Ministry representative on the board of directors of this new company. A long memorandum on the objects of the company states:

"The morale of enemy populations can be damaged so severely by this dangerous weapon that the radio makes a contribution to the destruction of the opponent, thus supporting

military operations... This company will acquire further radio footholds abroad, partly to spread openly German ideas, and partly to influence, in a more or less camouflaged manner, other nations in the direction desired by Germany. For the time being the German-owned or German-influenced radios will be an instrument of warfare; later they will do pioneer work for German culture, science and economy, thus giving wide assistance to the great policies of the Reich."

A few months later, in March 1942, a Foreign Ministry memorandum defined Kiesinger's duties more precisely:

"It should be noted that Herr Lawyer Kiesinger, section head in the Foreign Ministry, has been installed as permanent liaison man between the radio-political department of the Foreign Ministry and Interradio. Herr Kiesinger is responsible, in cooperation with the management of Interradio and the news department and programme department, for settling the general foreign policy propaganda line."

In December 1943 Interradio, in which Kiesinger played such an important part, was actively engaged in "Aryanising" Jewish property. A long memorandum dated December 27th 1943, addressed to Kiesinger and Hans Fritzsche (one of the accused at the Nuremberg Trial of Main War Criminals) explained how best to take over a privately-owned French radio station:

"A majority of the shares are held by the Jew Bleustein and the Jew Bernheim... If we Aryanise the firm we can take over these shares with no difficulty."

Gestapo Messenger Boy

On June 10th 1940, just after he had begun to work for the Nazi propaganda machine, Kiesinger dictated and signed the following memorandum:

"We have received the following information from the radio, with the request to bring it to the attention of the relevant sections:

"If an Irishman named Carther (or something similar) should make himself available anywhere, I should be informed immediately, since this man is under extreme suspicion, and is sought by certain official agencies." Kiesinger."

The phrase "certain official agencies" in this context can indicate only the Gestapo, the Nazi secret police.

Send Spies to Britain

Secret document PROMI - A/VI/247 dated November 27th 1942, from the files of the Propaganda Ministry, states:

"Subject: Intelligence Links with Britain.

"Dr Kiesinger, liaison officer of the Foreign Ministry with the Propaganda Ministry responsible for all radio questions, was very critical at the morning conference on November 24th... He said that it was almost unbelievable and was a quite impossible situation, that on the German side there were practically no connections with England. This was a question decisive for the war, but all branches concerned appeared to have failed..."

"There was plenty of traffic between Sweden and Britain. Apparently it had not been possible up to the present to utilise this situation for intelligence purposes, and thus to receive useful and correct information from England. One did not even know in Germany what food was served in English restaurants, how big the portions were, what you could get off-the-ration in restaurants, how the general supply situation was, etc. On the German side one was practically forced to invent reports on these subjects, basing oneself on the smallest speck of reality.

"It must be possible to find suitable persons, preferably neutral citizens, who could be brought in touch with the British in Sweden, and who could perhaps themselves then fly to England..."

Lord Russell on Herr K.

Lord Russell of Liverpool, CBE, MC, has the following short comment on Chancellor Kiesinger in his recent book "Return of the Swastika?", Hale, London:

"The past connections of the present Chancellor of the Federal Republic with the Third Reich are not of such a nature as to increase the hope in many German breasts that the new democracy in West Germany will survive the trials and tribulations which may well beset it during the next two decades, and there are many who were surprised at his appointment and were by no means happy about it.

"Herr Kiesinger joined the Nazi Party in 1933 and was employed as a 'scientific assistant' in the Foreign Office and, within a short space of time, was promoted to the appointment of deputy chief of the radio policy department in the same Ministry. This department, according to the Führer's Decree of September 8th

1939, was responsible for the implementation of the directives and instructions for the foreign propaganda of the German broadcasting system which were issued. Herr Kiesinger has repeatedly said that he was never a Nazi by conviction. Nevertheless, he jumped on the band wagon at the right time and the denazification tribunal by whom his antecedents were investigated in March 1947 confirmed this by allotting him to Group IV as a Fellow Traveller. When he took part in an interview by an Israeli journalist, which appeared in a Tel Aviv newspaper and was reprinted in Vorwärts in February 1967, he was asked whether it was possible to resign from the Party to which he replied that he could have done so between 1934 and 1935 but that he did not then foresee the course of history. If he ever possessed a copy of Mein Kampf it is clear that at that time he had not read it."

Anti-Semitic Stories

On December 1st 1943 a memorandum appeared on Kiesinger's desk in the Foreign Ministry marked: "To Herr Kiesinger - action requested." The memorandum came from the section of Kiesinger's propaganda department dealing with Latin America, and detailed difficulties in obtaining useful propaganda material from Latin America. It continued:

"Section III has great interest in obtaining the following material and information... Jewish problem. Details on the attitude of the population towards Jews, growing opposition to Jewish emigrants, details of known Jewish black-marketeering and machinations. Generalised phrases are not sufficient here; we have to be able to refer to specific cases. (For instance, for Brazil: Itzing Löwenstein from Lodz who arrived in Brazil only 1 or 2 or 3 years ago with nothing but an old pair of trousers, has made a lot of money in this short period, in the provision trade or clothing trade or somehow; by utilising the notorious Jewish methods of corruption and usury he has managed to ruin decent competitors and swindle himself into a fortune... To Herr Kiesinger - action requested."

On September 28th 1941, Ambassador Rühle, Kiesinger's boss in the

"Observer" on Herr K.

"Kiesinger was also a Nazi. One suspects that this single ugly fact is the only thing about him which the British public know. It is true enough: Party number 2,633,930... At the outbreak of war he joined the radio-propaganda office which liaised between the Foreign Ministry and Goebbels' Propaganda Ministry. He did a variety of jobs..."

"He was once denounced by subordinates for braking anti-Semitic propaganda which he thought too exaggerated to be credible; this has bolstered the rather meagre evidence that he was dragging his feet. At the end of the war, the Americans interned him for 17 months, but brought no charges. By 1947 Kiesinger was back in public life as a Christian Democrat organiser, and in 1949 he was elected to the first Bundestag."

"The Observer", October 27th 1967

Foreign Ministry, circulated a list of "12 principles of active German propaganda". One of the four copies went to Kiesinger. Here are some of these principles:

"1. Germany will win the war..."

5. The Jew Roosevelt aims at Jewish world domination..."

PARTY CONGRESS IN W. BERLIN

"Provocation" Says GDR

The Party Congress of the West German Christian Democratic Union (CDU), held in West Berlin at the beginning of November, was an act of provocation against European peace, the official GDR news agency ADN stated on November 7th.

The statement said:

The CDU is the main party of West German monopoly capital and the decisive force in the West German Government. In its Action Programme it has proclaimed the alteration of the status quo in Europe. It demands the alteration of the European frontiers, and lays claim to the territories of other peoples and other states. The expansionist programme for an imperialist 'New Order' in Europe, under the rule of West German arms capital, drawn up by Franz Josef Strauss, has been confirmed as the doctrine of this party and of the Bonn Government.

The nature of this policy, which is in crass contradiction to the Potsdam Agreement and the UN Charter, lies

in a revision of the results of the Second World War, and in a renewed (though hopeless) attempt to implement the megalomaniac plans for hegemony of German imperialism.

Like Hitler at the end of the 1930s, Chancellor Kiesinger declares that the aggressive claims of West German imperialism are just, and the justified security interests of the nations of Europe as unjust.

A central position is taken in the foreign policy programme of the West German CDU by the claim to sole representation, which is equivalent to a permanent threat of aggression against the GDR. The Party Congress of the CDU has openly displayed the basic motives of this revisionist claim to sole representation by declaring that the 'state social order of the Federal Republic' - that is the late-capitalist social order of exploitation, emergency law dictatorship, capitalist manipulation, neo-nazism, social and political insecurity - is an 'all-German task'.

9. The Archbishop of Canterbury prays for anti-Christ.

10. Germany is fighting for social justice against Jewish plutocratic exploitation."

On November 22nd 1941, Kiesinger himself sent off a memorandum to one of the sub-departments under his control:

"The following question should be asked (in broadcasts to the US, ed.):

1. Is the President not surrounded by Jews? Is not Felix Frankfurter a Jew... Are not Mr and Mrs Morgenthau Jews?..."

The memorandum covers two full pages in the same style, naming Bernard Baruch, Cordell Hull, Mayor LaGuardia, Sidney Hillman, Walter Lippmann and many others as Jews or connected with Jews by marriage.

Footnote: On July 4th this year Chancellor Kiesinger was called as a defence witness in the trial of two Nazi diplomats charged with crimes against humanity. He testified: "In my capacity as deputy head of the radio-political department of the Foreign Ministry I had no knowledge of the liquidation action against the Jews. I discounted Allied charges of the extermination of the Jews as nothing but atrocity propaganda... At no period during my service (in the Nazi Foreign Ministry) did I hear directly, officially, about actions against the Jews."

The sharpening of the policy of revenge pursued by the West German CDU also found its expression in the fact that this Party Congress was staged outside the state frontiers of the Federal Republic, in the independent political entity of West Berlin. This is a sign of the provocative intention of intensifying efforts, in accordance with the counter-revolutionary global strategy of US imperialism, to convert West Berlin into a main base of West German revenge policy and of psychological warfare against the socialist countries.

It is abundantly clear that the holding of the CDU Party Congress severely damages the interests of the West Berlin population, and further burdens the position of West Berlin. The Bonn revanchists and their stooges in West Berlin bear the responsibility for the results.

The decisions taken by the CDU Congress accord fully with the concept of the most aggressive forces in

NATO that West Germany should be misused in increasing measure as the American bridgehead against the socialist states of Europe. Chancellor Kiesinger's official declaration at the Congress that West Germany completely subjugates its policy to the leadership of the USA merely sharpens the old and fateful separatist policy laid down in the Paris Agreements. (Paris Agreements of 1954 in which West German rearmament was agreed upon, trans.)

Kiesinger was unable to avoid confessing that this policy of expansion had undergone a reverse as a result of the thwarting of the imperialist counter-revolutionary attack upon Czechoslovakia. At the same time his speech showed that the dominant party in West Germany had not learned its lesson, and that it intends to pursue its failed policy of revenge against the GDR and the other socialist countries, although this policy is doomed to failure. Incidentally, the latest statements of Willy Brandt, Social Democratic Foreign Minister, are fully identical with Kiesinger's revanchist abuse; this shows that no sensible steps are to be expected from the Social Democratic ministers.

The obviously revanchist aims of the speeches and decisions of this Party Congress show that all the phrases about peace and detente, used to mislead the public, are pure hypocrisy.

The revanchist statements made at the CDU Congress have buried even those limited hopes that there could be discussions which might serve the cause of normalising relations between the two German states. As long as the ruling forces in Bonn do not abandon their revanchist conditions, they block the path to European security and to a normalisation of the relations between the GDR

Government and the Government of the West German Federal Republic.

Summing up this CDU Congress, it may be stated that it was directed against detente and against European security. It was a conference of mischief-makers, a conference which bodes nothing good for the peoples of Europe.

At the Bucharest meeting in 1966 the socialist community of states of the Warsaw Pact adopted a constructive programme for European security, and communicated it to all states in Europe. Faced with the attempt of the imperialist forces of the West German Federal Republic to create differences between the socialist states, the Communist and Workers' Parties of Europe, meeting at Karlovy Vary, formulated the following conditions for an understanding:

1. Recognition of the existence of two sovereign German states with equal rights, which implies the abandonment of the claim to sole representation.

2. Renunciation of West German access to nuclear weapons in every form.

3. A declaration of the non-validity of the Munich Agreement from the very beginning.

4. An ending of the Bonn policy of annexation with regard to the independent political entity of West Berlin.

The population of the GDR, who are making an important contribution to European security by the further construction of their socialist state of peace, hope that the peace-loving and progressive forces in West Germany will take action for peace and European security, and against the revanchist decisions of the CDU Congress.

When the West German revanche politicians and other counter-revolutionary forces attempted to break

one socialist state out of the chain of the community of socialist states by means of cunning, malice and psychological warfare, the Soviet Union and other socialist states took the necessary steps to protect socialist achievements. The Soviet Union and the other socialist states cannot and will not permit a situation to arise which infringes the vital interests of socialism, or attacks upon the inviolability of the frontiers of the socialist community of states, and thus against the basis of world peace.

What conclusions must be drawn by the people of the GDR and by the peoples of Europe?

1. Every effort must be made for the strengthening of the German Democratic Republic.

2. Every effort must be made for a strengthening of friendship with the Soviet Union and the strengthening of the unity of the socialist states.

3. Every effort must be made that the progressive and democratic forces in the West German Federal Republic unite against the policy of revenge and armament, against increasing exploitation, against Emergency Law dictatorship, against mental manipulation, and against the Americanisation of West Germany.

4. Every effort must be made for European security and the preparation of a conference of the peoples of Europe.

This would be a realistic and effective reply to the provocative decisions of the Congress of the West German CDU.

Probation for "Inciters"

Six young East Berliners, sentenced in late October to prison terms for "anti-state incitement" have been released on probation, it was officially announced on November 14th. This decision had been taken since they had "displayed repentant discernment, and contributed towards clarifying the background of the infringements of the law which they had committed", the official announcement stated.

The young people, aged between 19 and 23, had been given prison terms of between 15 months and 27 months for "incitement against the social order and against the policy of the Government of the GDR". The official announcement of the trial gave no details of their offences, but it was known that they were connected with recent developments in Czechoslovakia. GERMAN REPORT published the full text of the official announcement of the trial on November 13th.

"Social Democrats Broke Word"

- Walter Ulbricht

The West German Social Democrats made a secret pledge to the GDR authorities some years ago to work for the recognition of the German Democratic Republic, Walter Ulbricht, Chairman of the GDR State Council, disclosed for the first time on November 12th. They then broke their word and entered the coalition government led by the Christian Democrats which was completely opposed to recognition, Chairman Ulbricht stated.

He made the disclosure in a speech of greetings to the Party Congress of the Polish United Workers' Party in Warsaw.

Walter Ulbricht said:

"West German imperialism found itself in a blind alley with its policy of revanchism. The Social Democratic leadership made a promise to the party leadership of the Socialist Unity Party that it would bring about the recognition of the GDR by way of reaching an understanding on partial questions. This way would in fact have meant the beginning of a process of relaxation.

"But the Social Democratic leaders broke their word. Although we made concessions to them, for instance in the matter of visitors' passes (for travel between the two parts of Berlin, ed.), they prepared for the great treachery, their switch to the policy of the Christian Democrats, the ruling party of West German monopoly capitalism.

"They entered the coalition government and placed themselves under the leadership of Chancellor Kiesinger, the old Nazi. The whole campaign of this coalition government and its Social Democratic ministers, pursued under the catchword of an allegedly 'new eastern policy', was aimed simply at hoodwinking politically naive elements. In some cases they were successful, but in general unsuccessful. In fact there has been no change in the policy of West German imperialists. The Bonn Government has neither recognised the Oder-Neisse frontier nor the other European frontiers including the state frontier of the GDR. The Bonn Government has not simply clung to its 'sole representation' claim but has gone further and made a change in the status quo in Europe the basis of its policy."

(Walter Ulbricht gave no details in his speech of the nature or the date of the promise made by the West

German Social Democratic leadership. Political observers assumed that the date had coincided with the abortive exchange of open letters between the Social Democrats and the Socialist Unity Party in 1966. Commenting on Walter Ulbricht's disclosure, official Social Democratic spokesmen denied all knowledge of any such pledge.)

Walter Ulbricht continued:

"There can only be a relaxation when the Bonn Government renounces all its revanchist demands, in particular its claim to be the sole representative of Germany.

"Our minimal demands which would lead to detente and show the path to European security were laid down at the Karlovy Vary Conference (in April 1967).

"The action programme decided upon at Karlovy Vary calls for the recognition and inviolability of the existing frontiers in Europe, in particular the Oder-Neisse frontier and the frontier between the GDR and the West German Federal Republic. It calls for the recognition of the existence of two sovereign German states with equal rights, which would mean the renunciation by West Germany of the sole representation claim. It calls for a bar on access to nuclear weapons in any form for the West German Federal Republic, the invalidity of the Munich Agreement from the very beginning, and the normalisation of relations between all states and the GDR and between the special political entity West Berlin and the GDR on the basis of valid treaties."

GDR Memo on Colonialism

The German Democratic Republic has always given its full support to United Nations decisions on ending colonialism, the GDR Government declared in a memorandum to the international body, published on November 14th.

Here are some of the points made by the memorandum:

"The GDR maintains no relations with the Apartheid regime of the Republic of South Africa, and refuses to recognise the racist minority regime in South Rhodesia. In strict adherence to the decisions of the UN General Assembly and Security Council, the GDR has broken off all trade and transport links both with the Republic of South Africa and with South Rhodesia. The GDR maintains neither diplomatic, consular, nor other relations with the Portuguese colonialist regime.

"The GDR extends active material, political and moral aid to those peoples struggling for their independence and liberation from the colonial yoke, and against racist oppression ...

"The GDR Government notes with grave concern that the West German Federal Government ignores its international obligations, and continues, in its policy towards the peoples of Africa, the traditions of the colonial policy of German imperialism. Contrary to the UN decisions the West German Federal Republic constantly

expands its economic, political and military cooperation with the Republic of South Africa, the racist regime in South Rhodesia, and the colonial power of Portugal."

The GDR memorandum noted that trade between West Germany and South Africa and South Rhodesia was growing, and that there was increasing cooperation in the armaments field between Bonn and Pretoria. "Thanks to cooperation with West Germany the Republic of South Africa has been able to begin producing jet fighters in the Atlas Aircraft Corporation factories, to start making guided rockets and chemical weapons, and to initiate a joint West-German-South-African production of nuclear weapons ...

"The GDR Government awaits that the 23rd General Assembly of the United Nations will take suitable steps to prevent the active aid given by the imperialist powers to the colonialist and racist regimes."

Party Experts in Cuba

A delegation of members of the Socialist Unity Party (SED) toured Cuba in mid-November. The delegation which was headed by Paul Verner, member of the Party's Politbureau, had political discussions with Fidel Castro, leader of the Cuban CP, and President Osvaldo Dorticos.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report

9 Krausen Strasse

DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

US METHODIST VIEWS GDR

by Carl Soule (in "Christian Century", USA)

Mr Soule is executive secretary of the Methodist Board of Christian Social Concerns' division of peace and world order.

... It is to be hoped that the new administration to come into power in Washington next year will cease to be dependent not only on Taipei for its policy toward the People's Republic of China but also on Bonn for its policy toward East Germany. East Germany is as much a state as Poland or Hungary; for better or worse its government controls the lives of about 17 million people, an increasing number of whom approve its domestic and foreign policies.

The Democratic Republic of Germany is not a Soviet-occupied territory although Soviet troops are there, any more than West Germany is a United States-occupied territory although American troops are there. Walter Ulbricht looks to Moscow for basic security as Kurt Georg Kiesinger looks to Washington for basic security. The demand that travelers to West Berlin, passing over East German soil, should have visas and that taxes shall be levied on goods transported over that soil is an exercise of sovereignty and a pointed reminder to the West that East Germany exists. Its imposition at this particular time reflects East German indignation over Bonn's recently enacted legislation providing that in a national emergency the constitution may be set aside by a two-thirds vote in the parliament.

The German Democratic Republic has been kept in a diplomatic and economic cage for the past 19 years. West Germany, supported by London and Washington, has been the chief keeper of the zoo. The Hallstein doctrine asserted that if any nation recognized East Germany, West Germany would immediately sever diplomatic and economic relations with that nation. To this day Interflug, the East German airline, is unable to land a plane even in neutral Austria, certainly not in France or Belgium or Britain.

In April of this year Foreign Minister Otto Winzer of East Germany sent a statement on the treaty on nonproliferation of nuclear weapons to the president of the United Nations General Assembly and authorized jurist Harry Wuensche to be available for discussions with delegations of the member states participating in the resumed session.

But since U.N. headquarters is on American soil, Dr. Wuensche would need a U.S. visa to be present there. And the U.S. government prevented his presence simply by refusing a visa.

In early 1966 the German Democratic Republic applied for membership in the United Nations. Mr. Ulbricht forwarded an official application to the secretary general, declaring that his government was willing to accept and conscientiously carry out the obligations cited in the U.N. Charter. He added that the admission of West Germany as well could contribute to a rapprochement between the two German states and to reunification of the German people through a confederation. Within a short time a statement was jointly issued by Washington, London and Paris rejecting the proposal as offensive to the unity of the German people for whom Bonn alone is the spokesman. Membership in the U.N., it noted, "is open only to states".

Earlier this year an East German application for membership in the world Health Organization was turned down for similar reasons. (West Germany does belong to several of the specialized agencies, to which it makes generous contributions.) East Germany has offered to make a contribution to the U.N. development program, but the offer has not been accepted—because, it is explained by NATO nations, such participation would be tantamount to recognition of East Germany's existence as a state. This year, however, a slender ray of light did pierce the darkness of international rejection of East Germany: The World Federation of United Nations Associations permitted the U.N. Association in the German Democratic Republic to become a member!

In New York city there are six U.N. observer offices, in theory unofficial and without power but in practice able to approach missions. Among holders of these offices are West Germany but not East Germany, South Korea but not North Korea, South Vietnam but not North Vietnam. The Federal Republic of Germany has a staff of eight headed by "H. E. Baron Sigismund von Braun, ambassador extraordinary and plenipotentiary; permanent observer to the United Nations." A former U.N. delegate once remarked

that it appeared to him that the chief function of the Federal Republic's observer was to smell out and thwart any attempt to universalize the work of the U.N. so as to include East Germany.

East Germany does have a press representative at the U.N.: he arrived years ago when Dag Hammarskjöld invoked a clause in the headquarters agreement which affirms that the U.N. shall be open to the press of the world. Several years ago I invited this man to speak to some churchmen at the Church Center for the United Nations. To be circumspect I asked an officer in the U.S. mission whether he had any objection; he replied that the visa of the East German journalist was granted only for the reporting of U.N. activities. On one occasion, before returning to East Berlin for a vacation the journalist asked for permission to visit Niagara Falls. Ambassador Arthur Goldberg supported the request, but Secretary of State Dean Rusk turned it down.

The first break in U.S. policy toward visitors from East Germany occurred in April of this year, when four Methodists from that country were permitted to bypass the allied travel office in West Berlin on their way to the Methodist General Conference at Dallas—a short step in the right direction by the State Department.

The economic recovery of West Germany has often been termed an economic miracle. East Germany can now lay claim to a similar title; it is fifth in industrial production in Europe, ninth in the world. This prosperity began with the building of the Wall; inhumane as that barrier is, it stopped the exodus of skilled and professional workers whose economic value was once estimated by a Hamburg economist at many billions of marks. The main avenues of East Berlin, whose ruins and economic shabbiness once led U.S. tourists to shake their heads in disgust, are now adorned by modern structures.

No one would assert that East Germany is as prosperous as West Germany, or that its people have the same freedoms as those in the West. But we who are accustomed to hearing about "Stalinist Ulbricht's domain" might well heed the statistics which reveal that about a million people—women over 60 years of age

Bonn Makes Mini-Payment Towards Huge Debt

The West German postal authorities recently paid off a tiny portion of the huge indebtedness run up in postal services with the GDR, the GDR Ministry of Posts announced on November 7th.

The total postal debt, covering the period from July 1948 to December 1967 amounts to rather over 1000 million marks. The installment now paid by West Germany amounted to just under 17 million marks. A bal-

ance of over 1000 million marks is still outstanding.

The GDR Ministry of Posts noted with satisfaction that the West German Government had thus acknowledged its indebtedness in the postal field, but criticised the fact that the West German postal authorities still insisted that postal fees between the two German states should not be settled in the manner normal in international postal practice.

GDR Merchant Fleet Tops Million Tons

The Merchant Fleet of the GDR now has 165 freighters with a capacity of over a million tons. VEB Deutsche Seereederei, the state-owned shipping company of the GDR, which recently celebrated its 16th anniversary, is today the biggest European line-freight shipping enterprise.

When Deutsche Seereederei started in 1952 it had 36 employees. By 1968 the figure had risen to 8,000. About 90% of these are constantly at sea or in foreign harbours. For the first time in German history, the work of the sailor has been officially recognised as a craft job with regular apprenticeship arrangements.

In November the shipping company opened a trial run with container vessels to the Soviet Union, Britain and Finland.

Doctors Tackle Killer

Pediatricians of the Carl-Gustav Carus Medical Academy in Dresden, GDR, believe they have found the cure for a hereditary disease which has been killing one new-born baby in 10,000. The disease, mucoviscidosis, causes the child to secrete an abnormal amount of salt and to exude viscous mucus incessantly from its glands. Bronchitis and recurring pneumonia, followed by rapidly increasing loss of weight result from this condition and eventually bring about the infant's death.

Now a team at Dresden, led by 31-year-old Dr Bodo Gottschalk, have discovered an effective treatment for this former killer. The patient is placed at night inside an aerosol-mist "tent," in which ultra-sonic apparatus sprays a fine mist containing particles of Mucosolvin, which

enter the lungs and dissolve the lethal mucus. Mucosolvin was specially developed by VEB Berlin-Chemie to combat this disease. In addition, a Berlin mechanic has devised an ultra-sonic apparatus by which afflicted children will be enabled to receive treatment at home.

It is not yet possible to eliminate the hereditary factors which cause the disease in the first place. However, clinics are to be set up all over the GDR where diagnostic and therapeutic facilities for the care of such children will be available.

The treatment has already saved the lives of twenty babies without any loss and they can look forward to living a full and normal life, eventually going to school and taking jobs.

Statue of Lenin for E. Berlin Square

A large statue of Lenin will form the central point for a new East Berlin residential area now in construction round Leninplatz, north of the Karl-Marx-Allee. The statue will be made by Professor Nikolai Tomsky, President of the Soviet Academy of Arts.

The new Leninplatz residential area, to be constructed on a former slum area, will consist of over 1200 apartments in high-rise buildings of up to 25 storeys. It will stand just south of "Rubble Mountain", an artificial hill created just after World War Two when millions of tons of rubble from war-devastated parts of central Berlin were dumped in a public park, mainly because of lack of transport to take them further away. Today Rubble Mountain is covered with fast-growing trees and shrubs, and a favourite recreation centre for East Berliners.

and men over 65—pass through the Wall westward each year for 30-day visits, and that 98 per cent of them return home. East Germany is the only socialist-communist nation which makes provision for conscientious objectors to military service—an arrangement achieved by the Christian Democratic Union, which, while Christian, supports the economic, social and international programs of the Socialist Unity Party.

East Germany is opening its doors to an increasing number of tourists. As in other countries of eastern Europe there are now an official state tourist agency and an increasing number of excellent hotels. In April of this year some 30 American churchmen on their way to the Christian Peace Conference in Prague were able to spend a week in East Germany although they had no visas when they landed at the East Berlin airport.

The current policies of Bonn, London and Washington toward East Germany are still the cold war policies of the 1950s. In February of this year the General Board of the National Council of Churches affirmed, by an overwhelming majority vote, that we should seek to increase trust among nations, especially between ourselves and those now regarded as enemies or rivals. It pointed out that this means attempting to bring the People's Republic of China into the international community and "acceptance of the existence of the German Democratic Republic."

On June 18 a journalist asked U Thant, "Do you think that such problems as the present dispute over passage to West Berlin could be solved more easily if East Germany had an observer at the U.N.?" The secretary general replied: "I do not know whether the presence of an observer would facilitate the solution of a problem which is being faced in Europe today. But you are familiar with my attitude on the question of observers at the headquarters. I have all along believed in the concept of more exposure, more contact and more communication."

(from "The Christian Century", United States, July 24th 1968)

GDR Delegation in Guinea

To mark the 10th anniversary of the conclusion of the first agreement between Guinea and the GDR a government delegation — headed by Deputy Foreign Minister Georg Stibi — paid an official visit to Guinea in November.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Tact has never been a very strong point amongst leading Bonn politicians. This fact emerged very strikingly once again in mid-November, when Max Güde, prominent Christian Democratic MP and former Procurator General, blithely described a group of senior West German legal investigators as "a bunch of idiots". The lawyers in question are the men in charge of the investigation of Nazi crimes against humanity.

A little bit of explanation is necessary. Under the West German Penal Code (which is pretty old fashioned, since it was originally drafted under Bismarck), there is a statute of limitations stating that murderers get off scot free if legal proceedings against them are not started within twenty years of their crime.

Under this statute of limitations, all the Nazi murderers in West Germany, and there are some tens of thousands still unpunished, would have been freed from prosecution after 1965, twenty years after the end of World War Two. As a result of the pressure of world public opinion, the term was extended to the end of 1969. If the term is not extended further, this would apparently mean that Adolf Hitler himself could re-appear in West Germany on January 1st 1970 without any fear of prosecution or punishment.

However, the limitation period can be interrupted if formal charges have been lodged in the meantime, and some of the lawyers working in the special prosecutors' office at Ludwigsburg which deals with Nazi crimes appear to be making a definite effort to lodge as many formal charges as possible before the cut-off date.

As part of their effort, a party of these West German lawyers recently visited Moscow to seek evidence in the Soviet war crimes files. They returned to West Germany with documents showing the guilt of a considerable number of criminals not yet proceeded against.

And this was what triggered off Herr Güde's outburst. "This bunch of idiots had to rush off to Moscow to collect this stuff", he stated. Like so many other prominent West Germans, he would prefer to close the book on Nazi crimes.

Incidentally, the GDR and many other countries have passed legisla-

tion stating specifically that any statutes of limitation do not apply to war crimes and crimes against humanity. Bonn has stubbornly refused to consider such legislation.

The official or semi-official histories of trade unions, political movements, and so on are often invaluable sources of information, but by their very nature they tend to be a little dry. I was therefore delighted to note that James Klugmann's "History of the Communist Party of Great Britain", of which the first volume has just appeared, is sometimes enlivened by some dead-pan humour. Reporting on the foundation convention of the CPGB in London in 1920, Klugmann notes:

"A few minor problems were left to the new leadership. One of them was a resolution ... of the Socialist Prohibition Fellowship calling on the Communist Party to throw its weight in favour of complete suppression of the manufacture of alcoholic liquors ... which finding no mass support was referred to the new Executive for decision."

He adds a short footnote: "The Executive has not yet taken action (1967)."

The first volume of the history deals only with the formative years 1919-1924, but further volumes are already in preparation. I hope that one of these subsequent volumes will throw some light on the story which I only know by word of mouth, that Walter Ulbricht, today the leading political figure in the German Democratic Republic, played a not unimportant role in discussions between the Communist International and the CPGB in the late 1920s.

The "History of the Communist Party of Great Britain" is published by Lawrence and Wishart, London, and the first volume costs 63 shillings. Everybody interested in British working-class history should certainly read it.

Since the Olympics, I presume that everybody knows what the "Fosbury Flop" is. Just in case you don't I should explain that it is a novel way of tossing yourself backwards over the bar in the high jump, invented by the US athlete Richard Fosbury.

Apart from its entertainment value, the Fosbury Flop really seems to be productive - if you don't break your neck, that is. Anyhow, a number of GDR jumpers are already practising the Flop, according to Dieter Bergemann, a leading trainer. Herr Bergemann was rather clipped about the results when he was interviewed by a GDR newspaper recently, but he revealed that "in many cases" the athletes under his care were now jumping higher than ever before, using the Flop.

I have sometimes toyed with the idea of starting a regular competition column in GERMAN REPORT, something on the lines of the competitions in the London "New Statesman", but always abandoned it as too difficult.

But we did once have a literary competition, which proved so difficult that nobody at all solved it. This was in 1954, on the eve of the Geneva Conference which was supposed to provide a solution to the war in Vietnam (yes, there was a war in Vietnam in those days too).

Let me re-run it today. In an old book I found some blank verses which could well be entitled: "Thoughts of an American President on the War in Vietnam", though they were written about another war. Here they are:

"It is very wrong of them
To defend themselves.
They should not
Have guns or ammunition.
We cannot understand
What they are fighting for.
There are no rich men
Or private properties.
We are very anxious
To come to a compromise,
But they must give way
On every point."

These lines were penned forty-nine years ago by a prominent English author. A free copy of the fascinating reference book "Who's Who in CIA" to the first reader who can identify him.

Incidentally, I recall that after I printed those lines for the first time, I received a frantic cable from an American periodical which had reprinted them in its columns and also promised a small prize. Answers had begun to flow in, but the editor did not know the right answer.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVII No 23

December 11th 1968

Price: 15 Pf. 5 c. 3 d

BONN BREEDS BUGS

Biological Warfare Plans Exposed

The West German Government is actively preparing for biological warfare, although this field of activity is specifically banned by international agreement, it was disclosed in East Berlin on November 23rd.

The disclosure was made over GDR TV by Dr Ehrenfried Petras, 38-year-old West German biologist, who recently sought political asylum in the GDR. Until he left West Germany he had headed a laboratory at the Aerobiological Institute at Graftschaff in Westfalia. He stated that this institute was working on the instructions of the West German Defence Ministry on bacteriological and chemical weapons.

"My task", he said, "was to work with microbiological aerosols, and also in the field of chemical warfare, which is closely linked with biological warfare.

"We worked, for instance, with VX-materials, highly dangerous substances, which lead to instant death when one drop is placed on the skin of experimental animals.

"Even more deadly are the new botulinus toxins, with which I was supposed to work.

"Many of my scientific colleagues have left this institute since they could not reconcile it with their consciences to continue work for the targets set by the Bonn Defence Ministry. Some of them went abroad, some have taken up other scientific work."

Dr Petras said that he had decided to come to the GDR because he was no longer willing to participate in the preparation of destruction and death. He now wanted to

place his knowledge and experience at the service of peace.

One day after Dr Petras' disclosures, an official West German Government spokesman claimed that his charges were absurd, but admitted that the Graftschaff Institute was in fact working in the field of biological weaponry. "It is simply conducting research into the possibilities of defence against biological and chemical weapons, samples of which are provided by our allies", the spokesman said.

The formal West German pledge not to manufacture on its territory biological weapons forms part of the Paris Agreements of October 1954, under which West German rearmament was sanctioned by the western powers. The text of the relevant paragraphs reads as follows:

"The Federal Republic undertakes not to manufacture in its territory any atomic weapons,

chemical weapons or biological weapons as detailed ... in the attached list ...

"Biological Weapons.

(a) A biological weapon is defined as any equipment or apparatus expressly designed to use, for military purposes, harmful insects or other living or dead organisms, or their toxic products.

(b) Subject to the provisions of paragraph (c), insects, organisms and their products of such nature and in such amounts as to make them capable of being used in the equipment or apparatus referred to in (a) shall be deemed to be included in this definition.

(c) Such equipment or apparatus and such quantities of the insects, organisms and their toxic products as are referred to in paragraphs (a) and (b) which do not exceed peaceful civilian requirements shall be deemed to be excluded from the definition of biological weapons."

(Source: British White Paper Cmd. 9304, 1954)

THE GOOD SHIP ROMMEL

Hitler's Marshal Gets Boost

A new West German warship will be christened "Rommel" in memory of one of Hitler's most successful field marshals, it was officially announced in Bonn. The new vessel is the third in a series of destroyers armed with guided missiles.

The West German Defence Ministry originally decided to christen the ship "Fritsch", after General Werner Freiherr von Fritsch, a reactionary general who helped build the Nazi Wehrmacht, but clashed with Hitler in 1938. The Social Democrats pro-

tested against the name because in the 1920s General Fritsch went on record with the statement: "Ebert, pacifists, Jews, democrats, black-red-golders and Frenchmen are all the same-people who want to destroy Germany."

The earlier two destroyers in the series were given the names "Lütjens" and "Mölders".

Günther Lütjens was an admiral in the Nazi Navy and Mölders was a Nazi air ace who served Franco in the Condor Legion.

THE MILITARY DOCTRINE OF THE GDR

Basic Article in "Neues Deutschland"

If West Germany were to attack the GDR, it would be no less an aggression because of the fact that the soldiers on the two sides both spoke the German language. This was one of the arguments in a basic article on "The Military Doctrine of the GDR" published by "Neues Deutschland", the central newspaper of the Socialist Unity Party, on November 23rd. Here are extended extracts from this article by Wolfgang Wünsche:

The basic problems of national defence are laid down in the military doctrine of the GDR, which takes into account the necessities of the international class struggle between socialism and imperialism and the development of modern military science...

The military doctrine of the GDR is a system of official conceptions on the basic problems of the national defence of our socialist state today and in the future. The foundations of this doctrine are the science of Marxism-Leninism and the policy of our Party and state leadership.

The most important political function of this doctrine is that it is aimed at maintaining, guaranteeing, and if necessary restoring, peace in Europe. In this respect this socialist German military doctrine differs from all German war doctrines of the past and the present, which have always served the expansionist interests of the German monopolist-bourgeoisie...

One of the problems to be tackled is the regulation of the main armament of the armed forces. Since military science recognises that rocket weaponry is today the most effective arm, these weapons are given precedence in the equipment of our troops. As a result of this decision taken by our Party and state leadership, and thanks to the fraternal help of the Soviet Union, all sections of the National People's Army are equipped with rockets of the most modern type.

In accordance with the thesis that victory in modern war demands co-ordinated use of many weapon systems, the troops have also been equipped with new types of improved conventional weapons—tanks, artillery systems, fighter planes, naval vessels.

The military doctrine of the GDR is deeply internationalist. In its fundamentals it is in full accordance with Soviet doctrine, and this is the reason for its strength and its confidence in victory.

The Soviet Union, as the first socialist state, was forced to create the first socialist military doctrine. It is today the strongest military power in the world. Its forces have the greatest experience in the fight against imperialist aggressors. Soviet military science is the embodiment of the highest standards in the military field.

In view of this, and in view of the necessity of parrying with determination and unity the machinations of the imperialists, tendencies which place too much emphasis upon the undoubted national peculiarities of one socialist military doctrine must be regarded as a form of modern revisionism and rejected. Those who wish to create "new" models of socialism regard the national specifics of military doctrine as the most important distinctive feature.

But the defence of a socialist country cannot be accomplished in isolation under the political, economic and military conditions of modern warfare—one need think only of the question of air defence. The defence can only be successful if it relies unerringly upon the Soviet Union as the main force of socialism, and if it integrates itself completely in the alliance of the community of socialist states. This is axiomatic for the military doctrine of the GDR...

One of the basic tasks of our military doctrine is to define the political character of a possible armed conflict between socialism and imperialism, and to determine the resultant demands upon the armed forces and the civilian population.

Imperialist propaganda, which for obvious motives speaks of "brothers and sisters in the other part of Germany", at the same time as it tries to undermine and if possible to abolish the liberties and achievements of the citizens of the GDR, tries to describe an imperialist West German aggression against the GDR as a "civil war" (in German "Bruderkrieg"—war between brothers, trans.) But where are the "brothers"? The West German soldiers in NATO uni-

form would only be fighting for the interests of the West German monopolists, for the "annexation of the GDR" for which the monopolists have been calling so long. The first German state of peace would be under attack, and this state would have to defend, and will defend, its achievements, its social order, and peace.

Has the fact that the soldiers in the two German armies both speak the same language anything at all to do with the class character of such an aggression, which would plunge the world into a new world war? Does the fact that they speak the same language make them brothers? Aggression remains aggression.

Our military doctrine therefore does not consider the fact that Germans would fight against Germans as a fundamental political characteristic of such a war. West German aggression against the GDR would be an imperialist predatory war, which would serve those forces which have twice in the past plunged Germany and the world into catastrophe. Such an act of aggression would be aimed against the people of the GDR, who have been freed from capitalist exploitation, and it would also be aimed against the working people of West Germany itself, whose interests are not identical with the predatory interests of West German imperialism. Those who serve these reactionary interests and take up the sword against the GDR must be regarded as enemies and treated as such.

A war forced upon us by West German imperialism would have the political character of a war for the defence of social progress, and thus would be an utterly just war. Since a war unleashed by West German imperialism could only end with the final destruction of West German imperialism—a lesser aim is impossible—it would also have, for the West German population, characteristics of a war of national liberation.

A global war between imperialism and socialism would have the class content of the decisive armed conflict between the two world systems. It would have a pronounced coalition character, and can only end with the complete destruction of the imperialist forces on their own territory. The socialist armies would help the peoples of the imperialist countries to liberate themselves for ever from

capitalist exploitation and national oppression.

For this reason too our military doctrine takes the course of educating all members of the armed forces of the GDR in the spirit of internationalism and comradeship-in-arms with the other socialist armies. Class-conscious internationalist training is the main principle in the political education of our armed forces.

In accordance with the far-reaching aggressive aims of our class enemies, with the military-strategic concepts of NATO, and the technical weaponry available to the forces of the military coalitions, we must expect that a war in Europe would assume, either immediately or after a few days of conventional warfare, the character of a nuclear rocket war.

The opinion is increasingly heard from West German politicians and military men that in view of the Israeli aggression against the Arab countries it would be possible to wage a limited blitz-type conventional-weapon war for the conquest of the GDR. This is an illusion typical for German imperialism. It would of course prove fatal for its existence, but at the same time it is a great danger to European security.

A military attack by West German imperialism against the GDR can change, in a very short period, into a world-wide war between imperialism and socialism, a nuclear rocket war. Any attack by imperialist forces against any socialist country in Europe will be thrown back by the united forces of the socialist armies. Anyone who has hitherto doubted this should have learned his lesson from the rebuffing of counter-revolution and open imperialist intervention in Czechoslovakia.

This poses concrete conclusions for the training of our forces. In his speech to the graduates of the Military Academy on October 14th 1968, Comrade Walter Ulbricht therefore demanded "that the National People's Army must prepare itself for all variants of waging modern warfare. It must be ready to carry out its tasks both under the conditions of sub-limited and limited warfare and under the conditions of nuclear rocket warfare. Since the waging of nuclear rocket warfare makes the greatest demands on the troops, this variant must take the central place in training."

Concrete conclusions must be drawn from the diagnosis of the

political and military character of a possible war in other fields of defence too: for the factory militia, the mobile forces of the German People's Police, the Red Cross, the Society for Sport and Technology, for the preparation of the economy for a state of defence, and to a certain extent for all citizens.

Our military doctrine believes that victory in modern war demands the mobilisation of all political-moral, economic, scientific and military potentialities of the country, in the framework of the coalition. Thus every citizen of the GDR has, to a greater or lesser degree, a part in national defence.

The conditions of modern warfare mean that in armed struggle only those things will function smoothly which have been tested and mastered in time of peace. Historic experiences show that a socialist state or a socialist military coalition must be better prepared for war than the imperialist aggressors. This helps to restrain the imperialist lust for aggression. If, however, the class enemy should dare to launch a military attack, our better preparation on the basis of the greater potentialities of socialism is the prerequisite for our victory.

LAST INSTALMENT — MAYBE

Another Chunk of the President Lübke Story

By Eustace Gordon

President Heinrich Lübke of West Germany will be resuming his post prematurely next spring, so we may perhaps hope that this is the last instalment of the sordid Lübke story, which has been dragging through the pages of this and other papers for so many years.

Briefly, the Lübke story goes like this: Documentary evidence found in the archives of the GDR and other countries shows:

a. That during the Second World War Lübke was personally implicated in the building of nazi concentration camps.

b. In the early 1930s he was charged with large-scale embezzlement and fraudulent conversion.

Outside West Germany, the charges of close complicity in the murderous nazi concentration camp system have quite naturally been taken most seriously. In West Germany itself, where so many leading

Establishment figures were mixed up in nazi misdeeds, there was probably more uneasiness about the fact that the official head of state had been involved in very shady financial manipulations earlier in his career.

Lübke himself has tried to utilise his clash with the law in 1934-35 as an alibi. Since he was arrested (on charges of embezzlement) after the nazis came to power he claims in his official biography that he was "persecuted on political grounds by the National Socialists".

It is this claim which has now recoiled upon him. A legal memorandum, worked out in 1967 at Lübke's request, which attempted to show that the legal proceedings of 1934 were a political frame-up, charged that one of the jurists involved in the proceedings had tried to subvert the course of justice "in his ardour to serve National Socialism". The law-

yer concerned is still alive; he regards the charge as libellous; and in his efforts to clear his name he has unearthed for the first time full details of Lübke's criminal financial manipulations. There is now every likelihood that the whole sordid story of Lübke's past will be bared in a libel case before a West German court.

Before we go into the latest revelations, a recapitulation of the previous developments in the Lübke case may be useful.

When Heinrich Lübke was elected West German President on July 1st 1959, GERMAN REPORT could find little to say about him except that he was a "widely-unknown Christian Democrat" and "one of the dimmest of all the assembly of dim characters who surround Chancellor Adenauer."

He has remained dim, but soon after his election researchers went to work on his record during the nazi

period, and unearthed a remarkable collection of skeletons in his cupboard.

The first tiny ray of light in the darkness came on September 11th 1959, when GERMAN REPORT noted that during the war Lübke had worked as a leading official in the construction of the Peenemünde Research Station, where the nazis built their buzz-bombs and rockets.

Then there was a long lull, until 1964, when local Gestapo reports were located, showing that Lübke had not just been a harmless construction engineer. The Gestapo reports, from the year 1940, showed that Heinrich Lübke had cooperated with the secret police in installing a "special Gestapo labour camp" in Peenemünde for the detention of conscripted workers.

This was significant enough, but during 1965 and 1966 researchers in the GDR and other countries brought to light far more serious documentary evidence of the Bonn President's direct participation in nazi crimes.

The real breakthrough came in early 1965, when the GDR authorities published rather fragmentary documents showing that in the closing stages of the war Heinrich Lübke had been one of the top officials of the "Jägerstab", a special construction staff which used thousands of prisoners, hundreds of whom died, to build underground arms factories.

At the same time the GDR published some details of Lübke's term of imprisonment pending trial on charges of embezzlement in 1934-35. This old story was of only marginal importance, but it had been dragged in by Lübke himself, who claimed that the nazis had detained him for political reasons, and that he was therefore a "victim of nazism". The court documents produced by the GDR showed fairly clearly that in fact he had been held on straightforward criminal charges, and that when he was released as the result of an amnesty the court noted that he had been guilty of "gross dishonesty".

One year later much more complete evidence of Lübke's war-time activities was presented to journalists from all parts of the world at a press conference in East Berlin. They were shown original blueprints, personally signed by Heinrich Lübke "for the construction of a concentration camp for 2000 prisoners in Neu-Stassfurt" and a host of other documents, signed by Lübke, dealing with similar construction projects from the year 1944.

Bonn Government spokesmen

throughout the years brushed aside the serious charges made against Lübke. A typical comment was that made by an official spokesman on January 24th 1966: "The charges made by Ulbricht's propagandists are a pure invention, just as previous charges were. Their only aim is to defame the Federal President."

Any doubts about the authenticity of the Lübke documents were disposed of in December 1967, when J. Howard Haring, one of the leading US legal experts on documents and handwriting, testified after inspecting the originals that Lübke's signature on the concentration camp plans was undoubtedly genuine. A couple of months later, on March 1st 1968, President Lübke implicitly admitted the facts. In a TV interview he stated weakly: "After the lapse of nearly a quarter of a century I cannot remember every bit of paper that I signed."

But now to return to the question of President Lübke's record as an embezzler. The West German news magazine "Spiegel" broke the story of the new developments on November 25th. Here are the main points of the story of this involved affair:

"It appears probable that Heinrich Lübke's past record will soon come before the West German courts, as a result of the efforts of a man who was really supposed to exculpate him.

"In 1967, in return for an honorarium of 20,000 marks of the taxpayers' money Professor Arthur Bülow, former State Secretary in Bonn, produced a 252-page memorandum. Its subject was the legal investigation conducted in Berlin in 1934-35 by the prosecuting authorities against Heinrich Lübke in connection with charges of embezzlement, fraudulent conversion, and the suppression of documents.

"In his memorandum Professor Bülow claimed that Lübke had been prosecuted not for criminal acts, but for political reasons. Bülow placed all the blame on Dr Bernhard Kaehlig, at that time an official of the procurators' office in Berlin, and today working as a lawyer in Hanover. Dr Kaehlig, the memorandum states, pressed charges against Lübke 'in his ardour to serve National Socialism' and solely because of 'the political attitude of Heinrich Lübke'.

"Dr Kaehlig regards this as a libel, and is pressing for legal redress. If the case should come to court, then the reputations of both Heinrich Lübke and Professor Bülow will be in jeopardy, for it is very doubtful that Lübke was prosecuted solely for

political reasons. There can be no doubt that Professor Bülow extracted only half-truths from the old files of the Berlin case, and that he ignored everything which might have made it difficult to judge favourably Lübke's record.

"Even worse, affidavits and statements recently gathered by Bonn in Lübke's defence are of very doubtful value. These witnesses, brought together to clear Lübke's name, have coloured the truth, forgotten it, or simply invented stories."

The long account in "Spiegel" then sketched the background to Lübke's arrest in 1934. Like most stories of shady financial manipulations it is very complicated, but the main lines run as follows: In 1929 the young surveyor Heinrich Lübke became chief of the "Deutsche Bauernschaft", an organisation of small peasant proprietors.

In the same year he managed to wangle a grant-in-aid of some 1½ million marks from government funds for his members, many of whom were in great financial difficulties. Immediately after getting the grant, Lübke promptly doubled his own salary, gave himself a grant of 50,000 marks to pay off debts on his own small land-holding, and granted himself a loan of 50,000 marks to buy a house.

When government inspectors finally came to check the books in 1933, they found that several hundred thousand marks could not be properly accounted for. Heinrich Lübke was arrested on February 5th 1934, and spent the next 613 days in prison awaiting trial.

The man in charge of investigations was Dr Kaehlig, the West German lawyer who today feels himself libelled. Far from persecuting Lübke for political reasons, Kaehlig reported to his superiors, in a note which has survived in the files: "To judge from his political opinions and economic ideas, I regard Lübke as a National Socialist."

This assessment may well have helped obtain Lübke's release. On November 19th 1936 the results of the investigation were passed on to the court, which ruled that though there was evidence that 320,000 marks of government money had been misappropriated, this had been covered by an amnesty announced on December 20th 1932, and a later amnesty. However, the court ruled quite specifically: "The offences investigated show gross dishonesty on the part of Heinrich Lübke."

Heinrich Lübke is still today President of the West German Federal Republic.

Grand Old Man of German Letters Dies in East Berlin

Arnold Zweig, grand old man of German literature, died in East Berlin after a long illness on November 26th at the age of 81.

Zweig's world fame came in 1927 with the publication of "The Case of Sergeant Grischa", an anti-war novel which became a best-seller both in Germany and in some twenty other countries. "The Times", in its obituary notice, described the book as "the best of the many German novels that appeared during the Weimar Republic". "The Case of Sergeant Grischa" is still highly readable today, and continues to sell well in many countries.

Arnold Zweig was born in Silesia in 1887, the son of a Jewish saddler. He began writing before the First World War, and won his first literary honours with the award of the Kleist Prize in 1915 for his book "Die Sendung Semaels" on a Jewish theme.

Called up for war service he was sent, as a Jew and a short-sighted intellectual, to a labour battalion on the western front. Later he served in

the press section of the eastern command. His experiences in the First World War shaped much of his later writing, which was marked by a passionate rejection of war and injustice. In addition his service in the eastern theatre of war awakened in him a life-long interest in the active cultural and political life of the Yiddish-speaking Jews who lived in such numbers in the frontier regions between Poland and Russia.

During the Weimar Republic he wrote, besides "The Case of Sergeant Grischa" a number of other novels and plays.

When the nazis came to power, Arnold Zweig's works were amongst those consigned to the nazi bonfires, and he was forced to emigrate. He settled in Palestine, where he remained until his return to East Germany in 1948. During the Second World War he published for a period a German-language magazine called "Orient" which gave strong support to the progressive tendencies in the anti-Hitler coalition.

In the German Democratic Republic he served from 1949 to 1957 as Member of the People's Chamber, and was President of the Academy of Arts from 1950 to 1953. He was awarded the GDR National Prize for his services to literature in 1950, and the Lenin Peace Prize in 1958. Although he was increasingly hindered in his last years by near-blindness, he continued to write; he was however unable to complete his planned series of eight works on the First World War under the collective title "The Great War of the White Men".

Footnote: Arnold Zweig was a regular reader of GERMAN REPORT from its first publication in 1952. On the occasion of our tenth anniversary in 1962 he sent us a message saying: "For your tenth anniversary our heartiest greetings and my thanks for the fact that in GERMAN REPORT you tell so soberly and incisively how things really are here... As your grateful old comrade I am glad that you provide us every fourteen days with a contribution which helps to clear the atmosphere."

Left-Opposition Candidates For Bundestag

Progressives Plan Joint Slate

A number of left-wing parties and groupings came together in West Germany during November, and decided to back a joint slate of candidates for the general elections to the West German Bundestag next autumn. The groups concerned included the newly-founded German Communist Party (DKP), the German Peace Union which has run candidates in a number of West German elections over the past few years, and elements of the "Extra-Parliamentary Opposition" which has been relatively strong particularly amongst students.

No official name has yet been selected for the new grouping, which provisionally designates itself the "Alliance for Democratic Progress".

The West German voting system makes electoral alliances of minority groups particularly necessary, since it prescribes that only parties or groups which win over five per cent of the total vote can be represented in the Bundestag.

The new Alliance has already published its broad electoral programme, which is acceptable to all groups participating. The preamble to this programme states:

"We warn electors not to trust the promises made by the established parties. Only the joint fight of all democrats can provide the basis for change, and can aid the critical forces present in the Social Democratic Party. We regard ourselves as a community of struggle for an all-round democratic renewal in this country. We are a movement of democratic self-help. We do not make demands: we fight."

The programme calls for immediate West German signature of the Nuclear Non-Proliferation Treaty, a reduction in military expenditure, the recognition of the GDR and the existing frontiers of Europe, a dissolution of the military alliances and a European security system.

In the domestic field the programme urges votes at eighteen, and

abolition of the five per cent clause in the electoral law. There should be real co-determination in industry, and nationalisation of key industries. The programme supports the call made by many trade unions for a dissolution of the neo-nazi National Democratic Party.

Some newspapers fill awkward spaces like this with useful slogans such as:

"Read GERMAN REPORT Regularly"

WE DON'T

The Challenge of the Other Germany

by Yves Cuau (in "Figaro", Paris)

It is the same landscape, the same autobahn and yet something has changed as soon as you have passed the checkpoint at Marienborn between the two Germanys ... The small plots in the West have been replaced by the large collectivised fields in the East ... The revolution in the other Germany has been carried out in the countryside, and this is in itself already a proof that this German Democratic Republic, so little known yet, has become a reality. You need patience and time to rebuild a country, and the GDR has already celebrated its 19th anniversary. On October 7th 1949 the Soviet Zone of Occupation became the German Democratic Republic.

What surprises most in East Berlin today is its dynamics, its bustling activity which once was reserved to building the big industries in the heart of the country. For a long period the centre of the former Reich capital was a heap of ruins. Near the Brandenburg Gate the colossal Soviet embassy was erected in the centre of a real desert. It seemed as if Alexander Platz which looked so dreary and poor would keep this gloomy look for ever. Stalin Allee (which has become Karl Marx Allee) was the only visible effort with regard to the reconstruction of the city. Bustling life had moved over to the area round Friedrich Strasse station. The rattle of the trains, the ripple of the canal and the nearby Berliner Ensemble (Brecht's theatre) gave the area the impression of busy life.

But today East Berlin looks like a big city ... and the big provincial cities have also had a face-lift. Compared with the Federal Republic, the European symbol of a triumphant consumer society, East Germany has still a lot to catch up with. Materials there are less soft than in the West, life is harder, and tropical fruit rarer ... but for those who saw the GDR for the first time five years ago the miracle is astounding, definite.

The little German Cinderella of the people's democracies ... has, in less than two decades, developed into the second biggest economic and probably also military power in the socialist camp. Thanks to their excellent technical discipline and their characteristic wealth of ideas 17 million Germans have succeeded in conquering a remarkable position within the Soviet sphere of domination. Their living standard is now

higher than that of the Russians, Poles and Czechs.

As during the Nazi war, lignite is the real keystone of industry in East Germany. Soft coal and potash are the only natural resources the GDR has plenty of. Soft coal produces 75% of electricity and has the main share in the production of gas. It plays an important role in metallurgy, for the blast furnaces have been specifically designed for the use of lignite. As a first step the chemical industry was considerably developed. The Black Pump combine produces 2,000 million cubic metres of gas per annum. The biggest sulphuric acid factory in the world is situated in Coswig.

The use of lignite, however, is not the only impulse for economic activity. The huge iron works at Eisenhüttenstadt (formerly Stalinstadt) operates with Soviet and Swedish iron ore and Polish coke ...

A bit further north, at Schwedt, a new petro-chemical factory is under construction, at the end of the long "Friendship Pipeline" which pumps in Soviet mineral oil.

Rapid progress has also been achieved in machine building, after absolute priority had been given to basic industry. Highly-qualified manpower was trained in Berlin, Leipzig, Dresden, Jena and Rostock and despite the dismantling by the Soviet Union there was a spectacular recovery.

Today the GDR is the biggest supplier of machine tools, optical precision instruments, cameras and typewriters for the socialist camp. For the people in the fraternal countries the trade mark "Made in East Germany" is synonymous for a quality not always found in their own products.

This economic dynamic development in East Germany is symbolised in East Berlin by the new television tower which has already outpaced the Eiffel Tower and by the end of this year will reach the remarkable height of 361.50 metres. It will be the highest building in Europe. The whole centre in East Berlin now resembles a huge construction site. Alexander Platz is framed by huge concrete structures, on which thousands of workers are feverishly busy.

The slogans of the activists' teams say: "We will finish work before the 20th anniversary of our Republic." This means they have got another year, and probably they will keep

their promise. The reconstruction of the street Unter den Linden is finished, with only one empty space left at the end of this famous street—the place of the former French embassy. The building style of "Stalin Allee" has been abandoned. The new buildings which are being erected everywhere in the centre look quite nice, and they harmonise pretty well with those buildings which survived the war. But the most interesting example for city building is probably Rostock where concrete and brick combine harmoniously in Lange Strasse and draw a picture of modern Hanseatic architecture.

(Condensed from "Le Figaro", Paris, October 16th 1968)

GDR Welcomes UN Debate

The GDR Government has officially welcomed the fact that the United Nations General Assembly will soon debate a resolution condemning nazism and racial intolerance.

In a declaration communicated to the United Nations in mid-November, the GDR stated:

"The German Democratic Republic and the West German Federal Republic bear particular responsibility to ensure that nazism and militarism are banished for ever from German soil."

The declaration stated that the GDR had carried out the obligations of the Potsdam Agreement in this respect, but pointed to the fact that in West Germany neo-Nazi forces were raising their head again, with the aid of big business and enjoying the toleration of government parties.

Leipzig Gold for British TV Film

The "Golden Dove" prize of the International Documentary Film Festival went to Granada TV of Britain for "Leningrad", one of a series of TV films on cities under fire in the Second World War. Another Golden Dove went to GDR TV for "Pilots in Pyjamas", a report on US pilots now in captivity in North Vietnam.

Book Review

"RETURN OF THE SWASTIKA?"

"Return of the Swastika?" by Lord Russell of Liverpool. Robert Hale, London, 30 shillings.

Lord Russell of Liverpool was, in the early post-war years, legal adviser to the British Commander in Chief in occupied Germany. As the result of his experiences in some of the war crimes trials he wrote the volume "The Scourge of the Swastika", a short history of Nazi war crimes.

Now he has written a sequel, in which he reviews the events of the past twenty years in West Germany, and points to some definite signs of a revival of Nazism. This volume is particularly valuable with regard to the early history of West German neo-Nazi movements, and for details of the way in which former active Nazis penetrated all levels of the administration. Very useful for reference is the full text of the manifesto of the neo-Nazi National Democratic Party which he reproduces.

Here are two samples of the sort of interesting information provided by Lord Russell in his book:

"Dr. Hermann Abs was already in 1938 on the Board of the Deutsche Bank. The directors of the bank, according to documents that are still in existence, through their agents and other business connections, received information regarding Jewish business firms which were to be 'Aryanized' and dealt with the confiscated property of such firms. All this took place before the war. During the war the bank expanded its business and the foreign section, under Abs, was made responsible for the 'collection of enemy property' which included all Jewish property in the countries which came under German occupation.

"According to a report made by the USA office of Military Government in November 1946, Abs was the spiritual rector of the infamous Deutsche Bank which combined an unusual concentration of economic power with active participation in the criminal policies of the Nazi Regime ... Abs exerted all his energy to extend the rule of Germany over Europe. He was not tried by the Allies as a war criminal but he was sentenced by a Yugoslav Court in absentia to fifteen years imprisonment.

"Notwithstanding the above, since

the occupation of West Germany came to an end Dr. Abs has been again on the Board of the (West) Deutsche Bank, president of the administrative council of the Deutsche Bundesbahn, Chairman of the Badische Anilin and Soda-Fabrik, and on the Board of many other companies. In an article in Der Spiegel on November 3rd 1965 dealing with Dr. Abs' great power and influence it was stated that 'No ministerial post in Bonn could ever create the range of power and influence which he now has ... His arm reaches far beyond West Germany. He who ventures a financial undertaking without making use of the Deutsche Bank would feel it very soon ... A frown from Abs may be the decisive factor regarding credits of millions or a managerial career'."

(p. 104-105)

"It also seems rather unfortunate that the present Supreme Commander of NATO Forces in Europe, General Graf von Kielmansegg, should have been selected to take up this appointment, whatever his military achievements may be, for he wrote a book which was published in 1941 by the publishing house Die Wehrmacht entitled Panzer Zwischen Warschau und Atlantik (Tanks between Warsaw and the Atlantic) describing his experiences during the invasion of Poland in September 1939 when he was a general staff officer of the First Panzer Division. The following are extracts from his book:

"In the village of Polichno we also introduced, for the first time, a method of ensuring a night's rest which later became a regulation and stood the test very well. All the surviving inhabitants of the village were herded together in a big yard and locked up for the night ...

"It was incredible in Wistitski. It was impossible to have quarters there. The houses were caked with filth, the air could hardly be breathed. That was accounted for when one saw that almost all the inhabitants were Jewish. We hardly believed it possible that so many of these types which had been described in Der Sturmer but have not actually been seen in Germany could be found in such numbers, and to such a degree of perfection in the negative sense, in Poland."

"There was a time, many years ago but, perhaps, not in these days, when the expression of such views in print would have been an immediate disqualification for high command in any military force which is partly subsidized by Jewish tax-payers and in which some Jews even happen to be serving. It should not be forgotten that the General is not merely commanding German troops and that NATO comprises large contingents from many of the countries which were occupied by the Nazis during the war to whom, it would be reasonable to suppose, such sentiments would not be palatable."

(p. 109-110)

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse
DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

The recent fun and games on the international currency market has brought to light the curious fact that the English language apparently has no clear word for the opposite of devalue. German has two perfectly clear and unambiguous terms—"aufwerten" or "up-value" to make your currency dearer in the international market and "abwerten" or "down-value" to make your currency cheaper.

English has "devalue" as a clear and easily understandable term for down-grading currency, but as soon as you come to the opposite process you are apparently left only with "revalue", which might cover movement in either direction. As a result British newspapers recently have had to perform contortions like this one from the "Daily Express" of November 21st: "Herr Grund said: 'The French franc will be devalued. A mark revaluation (that is, upwards) is certainly not on!'"

Perhaps the poor old pound sterling is in no danger of "revaluation upwards" in the foreseeable future, but it would make the work of journalists and translators much easier if somebody could think of a word for it.

One of the favourite themes of the West German neo-nazi press is that the nazis did not really commit any crimes in World War Two, or alternatively that they were only minor blemishes and that anyway the anti-nazi coalition was worse.

This general propaganda line was particularly clearly expressed in a list of "worthwhile books" published in the "Deutsche Nachrichten" official weekly of the neo-nazi National Democratic Party on November 15th. The list of recommended books was published under the headline: "These books tell you what the mass media suppress". Here are details of the books listed, together with the comments of the "Deutsche Nachrichten". Notes in italics have been added by GERMAN REPORT.

"America's War" by Heinrich Härtle. 24 marks.

This volume proves for the first time that Wilson and Roosevelt are co-responsible for the two wars against Germany.

(Woodrow Wilson, not Harold)

"Crimes Against the German People" by Erich Kern. 19.80 marks.

In this documentary record of allied cruelties it is proven that the allies in the Second World War, and afterwards, committed incomparably more war crimes than Germany can be accused of.

(Erich Kern is the pseudonym of Erich Kernmayr, former SS officer.)

"Rise and Fall of the Third Reich" by Peter Kleist. 28 marks.

A fundamental work on the rise of Germany, the readiness of the people to struggle to overcome the diktat of Versailles, the light and the shadow of Adolf Hitler.

"The Truth for Germany" by Udo Walendy. 25 marks.

An exhaustive study of the question of guilt for the Second World War.

(Udo Walendy is the "historical expert" of the National Democratic Party.)

"The Betrayal of Germany" by Erich Kern. 19.80 marks.

This book reveals for the first time the entire complex of treachery in the Second World War, as far as it is known.

"False Witness Against Germany" by Erich Kern. 24 marks.

In this book the author discloses details of numerous cases of political treachery which overlay the over-coming of the past.

"From Versailles to Nuremberg", by Erich Kern. 32 marks.

German history from 1918 to 1946 is presented here in incorruptible and objective form, thus truly over-coming the past.

("Overcoming the past" (*Vergangenheitsbewältigung*) is a popular West German phrase meaning to face up to the facts of the nazi era. In neo-nazi jargon it means explaining away these facts.)

"Germany Acquitted" by Heinrich Härtle. 24 marks.

On the basis of the Nuremberg Trials the author proves that our soldiers fought the hardest war in history with honourable weapons.

"The War Guilt of the Victors" by Heinrich Härtle. 24 marks.

The author proves convincingly and consistently, who bore the main guilt for the fact that the eastern European frontier war was expanded into the Second World War.

(In neo-nazi jargon the German invasion of Poland in 1939 was merely a frontier fracas.)

These books should be present in every German home, and in every association library and public library. They provide the political foundation for a genuine and clean over-coming of the past.

My remarks in a recent Berlin Notebook about Karl Marx's indecipherable handwriting have reminded an English reader of an incident when she was working in a book-shop. One day they received a letter ordering the book "Mary and the Angels on Religion". After a lot of thought they dispatched the volume "On Religion" by Marx and Engels.

Every single school in West Germany has just been provided free by the Bonn Ministry of All-German Affairs with a fine large map of central and eastern Europe suitable for hanging on the wall. It is entitled "German Homelands in the East" and shows in great detail the areas of eastern European countries claimed by the West German Government. This in itself is nothing new, for all official West German maps make the same territorial claims. The new feature is a network of arrows purporting to show the history of "Asiatic attacks" on Europe—campaigns stretching far into the past waged by Persians, Huns, Avars, Tartars and Turks. The thickest arrow of all stretches from Moscow to Berlin and bears the date 1945. The map gives not the slightest indication that this "Asiatic attack" was preceded by the "Greater Germany Aryan attack" on June 22nd 1941.

Just for a change, a non-political news item from West Germany: A West German court has sentenced a chemist from the little town of Itzehoe to pay for the support, for the next 18 years, of a recently-born baby. The chemist had given the mother indigestion pills by mistake when she went to buy anti-baby pills.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVII No 24

December 23rd 1968

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

ARMS SOAR IN BONN

Bundeswehr Gets Millions More

There will be a huge increase in arms expenditure in West Germany in the next few years, Gerhard Schröder, West German Defence Minister, announced on November 29th.

The new arms programme will upset West German financial planning, Minister Schröder admitted. At least 2500 million marks will be allocated for arms in the next three years, and many observers in Bonn believe that this figure will be greatly exceeded.

The immediate programme for strengthening the Bundeswehr, already the strongest military force in western Europe, covers the following points:

1. More reservists will be called up, and a number of units which were due to be downgraded to training duties will preserve their full action status.

2. 88 new "Phantom" fighter-bombers will be purchased in the USA, together with 50 "Starfighters". The purchase of new Starfighters has become necessary because these planes in Bundeswehr service crash with monotonous regularity.

3. The West German Navy will be equipped with 12 new U-boats and four rocket-armed frigates.

4. An undisclosed "large" number of anti-aircraft cannon will be acquired.

5. The fire capacity of army brigades will be improved by the purchase of 220 armoured howitzers.

6. Larger stocks of ammunition and fuel will be stored.

7. Special steps will be taken to increase the number of long-service NCOs, necessary for a rapid expansion of the Bundeswehr in case of need.

Details on Bonn's Bug-Warfare Plans

Hitherto secret details of the preparations being made by the West German Government for biological and chemical warfare were given to the international press in East Berlin on December 6th. The details were provided by Dr Ehrenfried Petras, formerly director of the Laboratory for Microbiology at the Institute of Aerobiology in Grafenschaft, West Germany. Dr Petras left West Germany in November and applied for political asylum in the GDR. On this and the following pages we present details from the statement made by Dr Petras. It should be noted that West Germany is prohibited from producing atomic, biological and chemical weapons under the terms of the Paris Agreement of 1954. Here is Dr Petras' statement:

I obtained extensive knowledge on the preparation of biological and chemical warfare in the West German Federal Republic during my nine years of work in the Institute of Aerobiology in Grafenschaft/Sauerland. All relevant work in this field in the West German Federal Republic

is utilized by the Federal Ministry of Defence for offensive military purposes.

The West German military research potential in the B and C weapon sector comprises a wide range of highly pathogenic micro-organisms and virus aerosols, V substances, G gases, toxins, psycho-active war agents, algogens and phytotoxic war agents.

The scientific treatment of these problems in special research establishments, university institutes and in laboratories of the chemical industry in West Germany gives predominance to the following considerations:

1. Further research into and the new development of biological and chemical war agents and the possibilities of applying them as aerosols.
2. The investigation of optimal procedures for detecting these toxic agents and rendering them harmless, including the development and production of anti-dotes.

3. Investigation into combined injuries arising from the simultaneous action of various forms of ABC weapons.

4. Research into all the problems concerned with individual and collective protection, as well as medical provision for the victims of poisoning and radiation.

These research complexes form a necessary unity within the West German Federal Defence Ministry's conception on the comprehensive preparation of atomic, biological and chemical (ABC) warfare and for this reason cannot be regarded independently of one another.

The current West German armament program in the B and C weapon sector is carried through as a tightly-organized system of research, testing and preparations for production under the supervision of the Federal Ministry of Defence. The central administration of military research and development work in this field is situated in the Military Technology

Department of the Federal Ministry of Defence.

Recently a special "ABC Study Group" was set up on the initiative of the Federal Ministry of Defence for the immediate direction of preparations for biological and chemical warfare. This is composed of representatives of the sections of the Federal Ministry of Defence concerned with this work.

A special role as an advisory and coordination body of the Bonn Ministry of Defence in the ABC sector is played by the "Scientific Advisory Board for the Medical and Health Service of the Bundeswehr".

Apart from these bodies the Federal Ministry of Defence has its own research establishments, such as the ABC E 53 proving ground of the Bundeswehr in Munsterlager in the Lüneburger Heide, the ABC Defence School at Sonthofen, as well as the Institute for Aerobiology in Grafenschaft. Furthermore, it also directly concludes research contracts with individual persons or scientific work teams.

Here are some details about the Institute of Aerobiology in Grafenschaft/Sauerland.

The Institute was founded in 1959 with the aim of carrying out research for the West German Ministry of Defence on preparations for B and C warfare. Originally the Institute was to be directly subordinate to the Ministry of Defence, but it was then decided, for camouflage purposes, to subordinate it to the Fraunhofer Society.

The conferring of contracts for the Federal Ministry of Defence is conducted by section T II 2, formerly section T II 4 of Department T (military technology). The responsible consultant for the Federal Ministry of Defence was Ministerial Counsellor Dr Glupe until last year. Since 1967 the Grafenschaft Institute has been directly responsible in scientific matters to the instructions of Ministerial Counsellor Dr Strathmann in the Federal Ministry of Defence.

The military research work at the Grafenschaft Institute is conducted in the following three departments:

1. In the Medical-Biological Department, to which the B 1-7 laboratories and the hot cell belong.
2. In the Chemical Department with laboratories 1-4.
3. In the Physics Department with laboratories 1 and 2 as well as the laboratory for particle accelerators.

In addition, there was the Laboratory for Microbiology which was under my direction.

As the head of the laboratory, I spent years investigating the problems of biological and chemical warfare. I had the opportunity of getting to know the entire program of the Institute. Over and above this, I became acquainted with a large number of scientists who are occupied with matters concerning ABC warfare in the West German Federal Republic, through which I obtained an insight into the mechanism of their cooperation.

I must say that from year to year I became more and more alarmed at the diversity and intensity of war preparations in this field. I found the fact particularly alarming that the officer corps of the Bundeswehr speaks quite openly and as a matter of course of a new war in which bacteriological and chemical weapons are to be used.

1954 Bonn Pledge

"The Federal Republic undertakes not to manufacture in its territory any atomic weapons, chemical weapons or biological weapons ... A biological weapon is defined as any equipment or apparatus expressly designed to use, for military purposes, harmful insects or other living or dead organisms, or their toxic products ... A chemical weapon is defined as any equipment or apparatus expressly designed to use, for military purposes, the asphyxiating, toxic, irritant, paralytic, growth-regulating, anti-lubricating or catalysing properties of any chemical substance."

Paris Agreements, October 23rd 1954

In view of this type of danger to humanity, it is regrettable that a not-inconsiderable number of German scientists are once again allowing themselves to be misled by unscrupulous militarists—even if this is often with severe conflicts of conscience.

At present the Institute has a staff of between 70 and 80. A considerable increase in personnel is envisaged. Only such personnel can be employed who are acceptable to the Federal Ministry of Defence. A new requirement introduced in spring this year is that scientists applying for employment to the Institute should personally call at Department T II 2 of the Federal Ministry of Defence. All personnel working at the Institute are bound to secrecy under the regulations of the armed forces.

Extensive work has been carried out on the following problems:

1. Aerosol research: In this investigations were carried out on the production of aerosols with B and C poison content of prolonged effect. These investigations were conducted—in so far that they concerned the B sector—in the laboratory headed by me, while the investigations with chemical substances were carried out in close cooperation with the Chemistry and Physics Departments.

The production and investigation of this war material is conducted only with regard to the envisaged sudden and long-term contamination of large sections of country, which can only be of interest in case of a war of aggression. The results of this research serve the Federal Ministry of Defence in making assessments for large-scale operations in case of war. The introduction of these into practical technology is then conducted on proving grounds E 53 in Munsterlager, among others, under the direction of Senior Government Counsellor Dr Lockau. On the basis of these scientific findings and supplemented by the experience of other institutes and industrial laboratories, the modern chemical industry of the West German Federal Republic (e. g., the successor undertakings of the IG-Farben trust, the Farbenfabriken Bayer AG, BASF and Hoechst) is in a position to produce and supply large quantities of the war material required by the Bundeswehr at short notice.

The Grafenschaft Institute receives instructions for its work both in the scientific and military respects in the field of B and C aerosol research through the German-American Professor Alexander Goetz from Pasadena (USA), among others, who stayed at Grafenschaft twice for six weeks, in 1961 and 1962 at the instigation of the Federal Ministry of Defence. Professor Goetz had previously worked for many years in the field of aerosol research on behalf of the Pentagon. The copy of an extensive report on part of the relevant research work, which was kept secret for 10 years, is on hand in the Grafenschaft Institute.

2. The determining of toxicity and the nature of poisoning after injection and, characteristically enough, after the inhalation of known and newly-developed organic phosphorous compounds. These investigations are carried out by the Medical-Biological and Chemical Departments, whereby staff of the Physics Department can be called in if needed. Because of the dangerousness, a special laboratory, the so-called

bunker, was built for this work. In this special laboratory a certain amount of security is provided for the service personnel working with highly toxic substances by the creation of differences in gas pressure. This laboratory is for all practical purposes a small gas chamber which is only available to the department heads and the director of the Institute. This research work is connected with the problems mentioned under 1. and can be judged accordingly.

3. The determining of the permeation capacity of newly-developed organic phosphorous compounds such as VX substances, specifically in experiments on animals and on human skin. In this connection it must be pointed out that VX substances are tested and prepared for production for military purposes and for no other reason on account of their high toxicity.

4. Work on the theory of ultra-poisonous synthetic substances and technical preparations for handling them.

5. The solving of problems concerning the technology of applying aerosols of organic phosphorous war agents in experiments with animals. This research work is conducted to derive knowledge for the military application of organic phosphorous war substances.

6. The preparation of experiments with highly pathological micro-organisms and breeds of viruses as well as with the bacteriological toxins, especially with the botulinus toxin, the most effective of all known poisons. My former colleague, Dr Salomon, and I had to prepare a study for the Bonn Federal Ministry of Defence on methods by which military establishments could be paralyzed in a short time by means of biological weapons. In this work a distinction was made between disease viruses of vari-pathogenity and incubation times, as well as between the manifold opportunities for their use. This study is today still "top secret". All of the material available in this preparation, even scribbled notes, had to be given up to security officials of the Institute on leaving the workrooms. The prepared work was then finally taken off our hands.

On the basis of this study I later on had to work out a program for the building up of an extensive collection of highly pathogenic breeds of micro-organisms. Furthermore, a virus centre for the entire sphere of NATO Forces, Central Europe, was to be installed in the Grafenschaft Institute, i.e., for experimental purposes a collection of hundreds of typhus, paratyphus and enteritis viruses was to be set up.

Although I am not a physician, but a microbiologist, I received special permission to handle such highly pathogenic breeds of micro-organisms.

For the implementation of this, corresponding security precautions, e.g., the immunization of the staff of my laboratory, were prepared and

Chemical Warfare in Berlin?

"We've been taking a look at a book called 'Chemical and Biological Warfare, America's Hidden Arsenal' (Mac-Gibbon and Kee, 50s), a brilliant piece of detection into the vast American CBW enterprise ... The author is Seymour Hersh, a former Chicago crime reporter ...

"Spending has increased from \$50 million a year in the 1950s to \$300 million in 1963 to an even larger but secret total today. There are odourless nerve gases (a fiftieth of a drop paralyzes the entire nervous system) and diseases painstakingly interbred to produce the optimum effect.

"Hersh quotes Army Field Manual 3-10, Chemical and Biological Weapons Employment: '... The Joint Chiefs of Staff control the strategic allocation and dispersal of biological agents and weapons to theatres of operation, maintaining adequate or controlled production of outputs in the continental United States'.

"A Chemical Corps general told Congress that one of the Berlin crises might have been a suitable occasion to use psychochemicals ..."
("The Observer", London, December 8th)

carried out. The first highly pathogenic breeds had already arrived in my laboratory. On account of the explosiveness of this project, the Bundeswehr, in fact, took over the further processing.

Here are details of some of the research projects conducted in the past few years at Grafenschaft for the Federal Ministry of Defence.

1. The injury caused by inhalation of aerosols of esters of phosphoric acid. Through this work for the first time operational methods for the production of highly toxic aerosols of phosphoric acid esters were developed and their high effectiveness studied on apes and rats.

2. Experiments with phosphoric acid ester TP 59 and the effect of antidotes on rats, as well as the checking and examination of o, secondary butyl-methylfluorophosphoric acid ester.

This work involved the all-round testing of newly-developed and hitherto unknown organic phosphorous compounds with regard to

their military usefulness and applicability.

In the case of TP 59, it is a highly toxic compound which is structurally somewhere between Sarin and Soman.

3. Histo-pathological investigations on rats injured by TP 60.

The cover-term TP 60 stands for the comprehensive testing of the chemical war agent Soman to determine its way of effect and the extent of its effectiveness from the point of view of putting it to use.

4. The qualitative and quantitative registration of the biological effects of fast neutrons as the basis for investigations on combined injuries.

Through this work methods were developed and studied which bring nuclear radiation and chemical war agents in operation at the same time in combination, in order to increase their effectiveness in military operations.

On 27 March of this year a colloquium was held in the Institute of Aerobiology in which well-known scientists from a whole series of West German universities and representatives of the Federal Ministry of Defence as well as officers of the Bundeswehr took part. Here the scientists working in the Institute reported on the results of their investigations. Here I shall only mention two subjects which are particularly characteristic: "The Soman intoxication" and "Mechanisms of retardation and reactivation on esterases".

Especially for the last two years there has been close contact with the ABC testing centre E 53 of the Bundeswehr, which is of great significance for the direct military utilization of the scientific findings made in the Grafenschaft Institute.

The Federal Ministry of Defence has especially in the last year demanded and brought about a further forcing of the development and testing of biological and chemical warfare agents both quantitatively and qualitatively by the Grafenschaft Institute. Thus, now research work with the already mentioned VX agents is not only demanded but practical tests in this field have already been carried out. The results of these tests shocked many members of the staff of the Institute.

In recognition of this fact the Federal Ministry of Defence began more than hitherto to exert a direct influence on the Institute's personnel questions in order to rid itself of staff members who do not unhesitatingly accede to the demanded course of the further forcing of B and C war preparations.

"OUR MARK IS STABLE" - GDR BANK PRESIDENT

The abolition of capitalism in the GDR means that the country is not threatened by currency crises or other economic crises, Dr Grete Wittkowski, President of the State Bank of the GDR, stated in an interview published on December 4th.

Here are the main points from the interview:

"In the GDR we have abolished the decisive cause of economic and currency crises—capitalism. Here, the diligence, knowledge and ability of the working people, on the basis of the central state planning of the economy, produce a continuous economic development.

"Every year a balanced budget is presented to our People's Chamber; it regularly leads to a surplus. The income of the population rises in accordance with plan, and this goes hand-in-hand with an increase in the supply of goods available—at stable prices—and with increases in savings.

"The stability of the currency of the GDR is the result of central planning, which determines the main proportions in such a way that the standard of living rises and the purchasing power of our currency increases. Everybody in the GDR knows not only that his own life is improving, but also that his future will be free of insecurity and a battle for existence. Under our social conditions there is an absence of the conditions which lead to currency crises under capitalism.

"The GDR forms part of the socialist world system, and three quarters of our foreign trade is conducted within this system. These foreign trade links are the result of long-term planning, and are defined in treaty form. The main volume of our exports is therefore not affected by imperialist currency crises.

"With regard to our relations with capitalist states, we endeavour to pursue peaceful trade on equal terms and to mutual advantage. We are, however, always aware of the fact that West Germany and other imperialist states will not abandon their efforts to upset our economy. For this reason we must be vigilant and take defensive measures. We are helped in this by our state monopoly in the field of foreign trade and valuta, which is expressly laid down in our new Constitution. This makes it possible to develop according to plan our trade and currency relations

with other countries, to supervise them constantly, and to guard the economy and the currency of the GDR against the mischief-making influences of capitalism.

"The recent currency crisis in the capitalist world was the third within one year, and it will certainly not be the last. It will also not be the last because of deep political causes, expressed in particular by the West German struggle for power.

"All this simply confirms the statement made by Walter Ulbricht, First Secretary of the Central Committee of the Socialist Unity Party, that the socialist community of states must solve all important problems with their own strength and their own resources. The currency crisis too proves that there can be no convergence between imperialist and socialist states.

"If the GDR mark were made convertible into capitalist currency,

After the New Wave— Why Not a Nazi Wave?

The rather outmoded "New Wave" in the film world will be superseded by the "Nazi Wave", if plans presently being laid in West Germany should mature.

West German circles closely connected with the neo-Nazi National Democratic Party recently founded the "National Film Company", and this company gave some details of its production programme in a notice published in the November edition of "Nation Europa", the prestige monthly of the extreme right wing in West Germany.

The first film to be made by the company will be entitled "Stuka Colonel Rudel", a biography of Hitler's most famous flying ace. The second film planned will be entitled "We Lay Before La Valetta", a film on the battle for Malta in 1941-42.

In an interview, Karl-Ludwig Pollak, manager of the new company, stated that these films "will not be aimed simply at the old soldiers, of whom there are still millions around, but will also be so modern in style that they will appeal to the younger generation."

The time was ripe, Pollak stated, for war films which did not depict German soldiers exclusively as village idiots and criminals. He claimed that his film company had the sup-

port of "certain circles" in the Christian Democratic and Free Democratic Parties, and that these circles had put up part of the starting capital.

The film company will not confine itself to attempts to refurbish the image of German soldiers in the Second World War. It intends to cash in on the present sex wave in the West German cinema with a film to be entitled "Beat, Bed and Barbara". Students of the neo-Nazi press are sure that such a film will come out strongly against beat and bed, and in favour of Wagner and cold baths.

This would mean binding our economy to the capitalist currency system, something which is obviously quite unacceptable. I cannot imagine that our citizens would like to expose the good currency of the GDR to the crises and the speculation in the capitalist currency system, and thus endanger our successes.

"We shall continue on our present path. Cooperation with the Soviet Union and the Council for Mutual Economic Aid (Comecon) will be further strengthened, and we shall fulfil our obligations faithfully.

"The policy of the banks of the GDR is directed towards giving active support to our stable and planned development. In the first place our banks must encourage by means of credits structurally-determinant processes in the economy, rationalisation and cost reduction. The banks must guarantee that credits are used with full economic utility."

Forster Best-Seller

A German translation of E. M. Forster's famous book "Howard's End" was high on the GDR bestseller list in pre-Christmas bookshop sales. Other popular works of fiction included "Auréliens" by Louis Aragon, and "Test" by Polish science-fiction writer Stanislaw Lem.

One of the most popular non-fiction works was the "Illustrated History of the November Revolution in Germany".

West Justice — TOP HITLER JUDGE ACQUITTED

One of Hitler's top terror judges was acquitted without a stain on his character by a West Berlin court on December 6th. The judge, Hans-Joachim Rehse, had been on trial charged with "perverting the course of justice" by imposing unjust death sentences.

During the Second World War Rehse had been a judge in the notorious "People's Court" in Berlin, and passed over 200 death sentences, mainly for making "negative remarks" about the Nazi regime, or telling anti-Hitler jokes.

After the war, he was granted a full pension by the West German Government. After international protests, he was arrested, and indicted in connection with seven of his death sentences; many of the files of the People's Court have been destroyed, and full records of his cases were not available.

On July 3rd 1967 Judge Rehse was sentenced to five years imprisonment for "complicity in murder" in three cases. Both the defence and the prosecution appealed against the sentence, and in April 1968 the West German Federal Court ruled that the verdict was improper. Rehse, as a judge, must have been aware of the illegality of his acts, and should be sentenced for murder, and not simply for complicity, the Supreme Court ruled.

In the meantime, Rehse had been released on parole after only serving a few months of his sentence. "He has been losing weight for psychological reasons, and will feel better at home than in prison", said the sympathetic West Berlin judge who ordered the release.

In early December he was put on trial again, this time charged with murder.

After a short trial in which undisputed documentary evidence was presented that Rehse had passed death sentences under special Nazi terrorist legislation for the most trifling reasons, the court acquitted him. The judgement ruled that he had only applied perfectly legal Nazi laws. "During the war the National Socialist state was perfectly entitled to pass very strict laws on such subjects as undermining the determination to resist", the judgement stated. "Judge Rehse had testified that he had felt at that time that his decisions were correct, and he still

felt that they were correct", the judgement said.

The acquittal produced an uproar in the courtroom, mainly filled with relatives of people executed on Rehse's orders. One of the spectators boxed his ears.

Dr Robert Kempner, deputy US prosecutor in the Nuremberg Trials, described the acquittal as "the greatest defeat for justice in Germany since 1945".

Heinz Galinski, Chairman of the Jewish Community in West Berlin said: "This is the most monstrous thing that has happened since 1945; it must shatter our confidence in the courts. A girl who slaps somebody (Chancellor Kiesinger) in West Berlin is sent to prison for a year; a former People's Court judge who helped to pass 231 death sentences is acquitted"

In the 1950s, many hundred former Nazi "hanging judges" like Rehse were back on the bench again in West Germany. In the meantime, some have been pensioned off as a result of international protests, and more have reached retirement age and left the judicial service.

A number still hold important posts, however. Here are a few examples:

Werner Rhode today holds the rank of Governmental Director in the Ministry of Justice in Schleswig Holstein. During the Nazi occupation he was public procurator in the German Special Court in Prague, and demanded the death sentence in

more than 100 cases against Czech patriots. He is named on the Czechoslovak War Crimes List (Number A 38/38). Many of the people he sent to their deaths were accused solely of listening to the BBC.

Helmfried Felmy is today public procurator in Oldenburg, West Germany. As procurator in a Nazi Special Court in occupied Poland he obtained death sentences against at least 19 Polish resistance fighters. He is named on the Polish War Crimes List (Number 80/192).

Friedrich Neidhard is today Governmental Director in the Ministry of Justice of Baden-Württemberg. As judge in the Special Court at Strasbourg, occupied France, he passed dozens of death sentences. On February 17th 1943 he sentenced to death 13 young Alsatians who had claimed their rights under international law and refused service in the Wehrmacht. His judgement stated: "He who dares to raise his hand against the Reich has forfeited his life, even if the damage he does is only of minor importance."

Eduard Dreher is today Ministerial Director in the Ministry of Justice in Bonn, and a member of the commission working on the reform of the West German Penal Code. As public procurator in a Nazi Special Court in Innsbruck, Austria, he obtained death sentences against Austrian citizens accused of trifling offences such as the theft of a bicycle and the misuse of ration cards.

East Justice — DEATH FOR SS GUARD

An East Berlin court imposed the death sentence on December 13th on Kurt Wachholz, an SS guard, found guilty of multiple murder.

Wachholz had been a guard in the "Theresienstadt Small Fortress", a special Gestapo prison on the territory of, but separate from, the main Theresienstadt Concentration Camp in occupied Czechoslovakia.

Dozens of witnesses, mainly Czechs, testified that Wachholz had personally tortured and killed hundreds of prisoners, including

Czech resistance fighters, Soviet POWs, and many Jewish political prisoners from various countries.

Cross-examined by the court, Wachholz admitted that he had killed many prisoners, but claimed that he had forgotten most of the details.

After the war he had concealed details of his wartime activities, and was employed as storeman in a GDR factory. He was detected by accident after his name had been mentioned in war crimes trials in other countries.

Take a Tip from GDR Sport

By Stanley Levenson (in "Morning Star", London)

Britain's sport leaders this month begin a series of meetings with Denis Howell, the Minister responsible for sport, to discuss preparations for the next Olympic Games in Munich, 1972.

But instead of meeting in some Whitehall office, Mr Howell should visit the German Democratic Republic, taking the sports chiefs with him.

For the GDR has a sports set-up that is the envy of the world, a set-up that not only produces Olympic medallists but also provides facilities for the people as a whole.

The GDR philosophy is the same as that in Britain: a healthy mind in a healthy body.

A fascinating little booklet on GDR sport that has just come out puts it this way: "Sport involves very much more than a mere striving for records. Its main job in society... (is) the need to exercise influence on the standard of public health."

At international level the achievements of GDR sportsmen speak for themselves—nine gold, nine silver and seven bronze medals in Mexico to occupy fifth place.

But taking population into account the GDR is ranked second behind Hungary as the world's most successful sporting nation.

Success has been achieved in a wide range of sports—athletics, rowing, swimming, gymnastics, skating, motor cycle scrambling, cycling etc.

This success is not accidental. It comes because the GDR has the facilities for the people to use and has the organisation and coaching system to turn this into golden dividends.

In the 15 years 1952-1967 the number of indoor sports halls in the GDR increased from 1,112 to 3,452 while swimming facilities "suitable for competitions" rose from 269 to 667.

Britain has more swimming pools (774) than the GDR but only 113 have been built since 1952. The majority date from before the First World War and perhaps 20 ancient and modern are suitable for competitions.

This comparison should make us blush with shame in Britain.

But the GDR does more than provide facilities. It makes sure that experts are on the sports to encourage and train young and old.

There is nothing to stop this happening in Britain—except the parsimonious attitude of successive Governments and the refusal of the authorities to accept that physical re-

creation is an important social service.

Seven years ago the British Communist Party put forward a plan for amateur sport which included: Multi-sport centres in all urban and rural areas; no towns over 20,000 population to be without a swimming pool, cycle-athletics track, tennis courts, football and cricket pitches, etc; all housing estates to include swimming pools, gyms, playgrounds; competent well-paid instructors at all sports centres; removal of purchase tax on sports goods.

These proposals are as valid today as when they were issued in 1961.

Any country that can pay out tens of millions of pounds to the Ameri-

cans for aircraft (F111) that it is not getting can afford to invest several millions in the health of the people.

This is really the issue which Mr. Howell has to face. The Labour Government has done more for sport than any previous administration but basically it is still tinkering with an old model.

And our sports chiefs should stop being content with the old model, raise themselves off their collective backside and demand the facilities and money needed for the wellbeing of generations to come.

Then we can start to talk about Olympic success in 1972, 1976 or any other date.

(from "Morning Star", London)

RETAIL TRADE ANNIVERSARY

The nationally-owned retail trade organisation of the GDR celebrated its twentieth anniversary at the end of 1968. This retailing network, which is known by the initials HO (for "Handelsorganisation" or Trading Organisation) handles slightly over one third of the volume of retail trade in the GDR. Another third is handled by the cooperative retail organisation, and the remainder by various other retail outlets including about 12% through private shopkeepers.

The first HO shops were opened in November 1948, at a time when nearly all consumer goods were in very short supply and sharply rationed.

The HO shops originally formed a sort of legalised black market, offering goods off-the-ration at very high prices.

With the steady increase in production, the high HO prices were cut at regular intervals, and with the final abolition of rationing in 1958 the HO stores became a part of the normal retail network.

Today the HO runs some 30,000 retail shops, ranging from large supermarkets to neighbourhood stores, as well as thousands of restaurants, department stores in the larger cities, and a big mail-order store.

Nazi Diplomat Called Home

One of West Germany's leading old nazi diplomats will be recalled from his post abroad in the near future, it was officially announced. The diplomat, Herbert Müller-Roschach, ambassador in Portugal, has been under fire since it was disclosed in July that he had served during the war in the "Jewish Department" of the nazi Foreign Ministry. A number of documents dealing with the liquidation of the Jews and signed by Müller-Roschach have recently been discovered in the nazi files.

There is no intention of dismissing the diplomat, it was stated in Bonn; he will simply be given an office job out of the public eye.

(GERMAN REPORT first drew attention to Herbert Müller-Roschach's nazi record on January 19th 1962, when he was West German Ambassador in Morocco.)

World Photo Contest

Nationally-owned GDR agricultural machinery firms are organising an international photo contest. Export customers all over the world have been invited to submit interesting pictures showing agricultural machinery from the GDR at work in their countries. First prize will be a fortnight's holiday in the GDR.

Structure of GDR Government (I)

By Edith Andres

(A number of readers have requested information on the structure and function of the various governmental bodies of the GDR — the People's Chamber, the Council of State, and the Council of Ministers. On this page we publish the first of a series of articles on this subject.)

The Parliament — called People's Chamber in the GDR — is the supreme organ of state power in the German Democratic Republic. No other organ of state can overrule its decisions or influence its proceedings. In fact, all other organs of state are bound by the decisions of the People's Chamber and are subject to its control and supervision. In the GDR there is no separation of powers (legislative and executive) as in some capitalist countries. A dissolution of parliament before the end of its electoral term is possible only as a result of a decision taken by the People's Chamber itself, and requires the affirmative vote of at least two-thirds of the elected deputies.

The duties of the People's Chamber include the following:

1. It lays down the principles of government policy and how it is to be carried out.
2. It lays down the principles of administrative policy and exercises a supervisory function embracing all other spheres of state activity.
3. It can decide to hold plebiscites.
4. It elects the Chairman and the members of the State Council, the Chairman and the members of the National Defence Council, the President and judges of the Supreme Court and the Procurator General. They can be recalled at any time by the People's Chamber.
5. The People's Chamber approves state treaties of the GDR, and other international legal agreements, insofar as they alter laws passed by the People's Chamber. It decides on the termination of these treaties.
6. The People's Chamber decides on the state of defence of the GDR. In case of urgency the State Council is authorised to decide on a state of defence. The Chairman of the State Council proclaims the state of defence.

All major decisions of parliament are taken in plenary session. Various commissions (Foreign Affairs, Economics, Education and Culture, Youth etc.) help prepare the decisions and aid the assembly in its work but they are not entitled to take decisions in-

dependently of the People's Chamber.

Bills may be introduced to the Chamber by the deputies of the political parties or mass organisations represented in parliament, the floor of the House, the State Council, the Government and the Federation of Free German Trade Unions. In general there are two readings, and between them the bill is put forward for discussion to the appropriate standing commission of the People's Chamber. Drafts of basic laws are — before they are passed by parliament — submitted for public discussion. The results of such popular discussions are incorporated in the final drafting. There have been particularly broad public discussions of such basic laws as the 1968 Constitution, and the Family Code and Labour Code of 1965.

The 500 deputies of the GDR Parliament are elected for four years in free, general, equal and secret ballot. (The voting age is 18, and the age of election 21).

The Parliament is composed of a number of parliamentary groups or fractions from the five political parties, the Free German Youth organisation, the Confederation of Free German Trade Unions, the German League of Culture, the Peasants' Mutual Aid Association and the Democratic Women's Federation. Their share of seats is as follows:

Socialist Unity Party	117
Liberal Democratic Party	52
Christian Democratic Union	52
Democratic Peasant Party	52
National Democratic Party	52
Free German Youth	29

Confederation of Free German Trade Unions	53
Democratic Women's Federation	29
German League of Culture	18
Peasants' Mutual Aid Association	12

The overwhelming majority of the deputies come from the working class. There are also a number of office workers, intellectuals and co-operative farmers. Big business or private landlords are naturally not represented in the GDR Parliament since these categories no longer exist. With regard to age, the bulk of deputies are in the age group between 30 and 50 (nearly 50%).

There are close contacts between the deputies and their electors. In their regular consultation hours and discussions the deputies report on their activity. The electors are authorised to demand the recall of a deputy if he grossly violates his duties.

The members of the People's Chamber enjoy the right of immunity. Their personal liberty must not be limited and neither house searches, confiscations or prosecution undertaken except with the agreement of the People's Chamber or, between its sessions, the State Council. MPs may not suffer any professional or other disadvantages as a result of their work as deputies. They receive leave whenever their work as MPs demands this, while their salaries or wages continue.

The People's Chamber can take a decision if more than half of the deputies are present. Decisions are taken by a majority vote. Amendments to the Constitution demand the votes of at least two-thirds of the deputies.

The sessions of the People's Chamber are public. At the request of at least two-thirds of the deputies present the public may be excluded.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse
DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

With the date for the West German Presidential elections drawing near, the candidates of the two main parties—Gerhard Schröder for the Christian Democrats and Gustav Heinemann for the Social Democrats—are jockeying for position. The West German President is not elected by popular vote, but by a body which exists for this purpose only, the Federal Assembly. This consists of the members of the West German Bundestag, plus an equal number of members of the provincial parliaments selected in proportion to party strengths.

Since neither of the two main parties hold the necessary clear majority in the Federal Assembly, victory depends on the votes of the Free Democrats and the 22 members of the neo-nazi National Democratic Party.

Both Schröder and Heinemann are now engaged in angling for the support of the Free Democrats; neither of them are particularly keen on being elected by neo-nazi votes, for obvious social reasons.

The Social Democratic candidate Gustav Heinemann has the rare distinction of being one of the very few men near the top in Bonn who appears to have no nazi skeletons in his closet. During the nazi period he was connected with the oppositional "Confessional Church", headed by Pastor Niemöller. Like many Germans with an academic record, he sports a double-doctor handle in front of his name (Doctor of Political Science and Doctor of Law) and insists on being referred to with his full title of Doktor Doktor Heinemann. As a result his friends are said to call him Gustav-Gustav Heinemann.

His opponent Gerhard Schröder has a fairly massive skeleton: he was a member of the Nazi Party, and, for a period at least, of the brown-shirted Storm Troops.

When this fact came to light, he gave an interview to the US news weekly "Newsweek", published on February 1st 1960. Asked why he had joined the Nazi Party, Schröder said: "I was a young lawyer and knew I would never get anywhere without being in the party."

He added that he had never spoken on his past record: "Because I am opposed to re-opening this wretched de-Nazification business."

It should be added that no indication has yet emerged that Schröder

was directly involved in any nazi crimes.

Schröder, who was born in 1910, studied law at a whole string of universities in the late 1920s—Königsberg, Berlin, Bonn and Edinburgh. (Perhaps some eager-beaver Edinburgh student of today could dig into the records and discover what impact, if any, Schröder made on Edinburgh about 1930).

Quote of the Month

"The new Chancellor Kiesinger even belonged to the Nazi Party in a burst of youthful enthusiasm that lasted briefly from 1932 to 1945."

from the novel "The Dance of Genghis Cohn" by Romain Gary, New York 1968

Schröder, in preparation for the presidential elections, is now busy polishing up his image. His public relations advisers appear to have told him that he is regarded today by the broad public as a buttoned-up, tight-lipped Prussian, with never a hair out of place and never a wrinkle in his conservative suiting.

To make him more folksy, some slightly curious "facts" about Schröder are now being leaked into the gossip columns. His favourite reading appears to range from the works of the theologian Karl Barth to "The Valley of the Dolls", the elephantine sex-and-suffer best seller novels of Harold Robbins, and "Candy".

Oddest leaked detail on his private life is that his living room is decorated with a huge psychedelic poster spelling out the word "LOVE" in English. Gerhard Schröder is at present West German Minister of Defence. It would really be fitting if he supplemented the "Love" poster with another one inscribed "Dr Strange—".

One little note on the attitude of the Free Democratic Party towards the West German presidential election.

A leading Free Democrat, Rolf Dahlgrün, has produced a magnificently Delphic prediction on the vote: "I am sure that the Free Dem-

ocrats will vote for a former Federal Minister of the Interior".

Both Social Democrat Heinemann and Christian Democrat Schröder are former Ministers of the Interior.

Some clichés, or hackneyed phrases, are probably unavoidable in journalism, however much one tries to get away from them. Blondes are bosomy, small furry animals are inevitably cuddlesome, and of course nazis are jack-booted apart from anything else.

I had been thinking of junking those jack-boots, but recently I read a speech delivered in the province of Baden-Württemberg by Adolf von Thadden, leader of the neo-nazi National Democratic Party, which is making such a comeback in West Germany.

Von Thadden delivered the usual tirade against the "red students" who were undermining law and order, and praised the police in West Germany and West Berlin for dealing with them so effectively. But, said Herr von Thadden, the police had been greatly hampered by the fact that these days they wear ordinary shoes; if they were only re-issued with the traditional jack-boots they would be much more effective in dealing with trouble-makers.

So obviously the jack-boot is not an outmoded symbol or a cliché, but rather a way of life.

Any persistent reader of "The Times" will sooner or later note the advertisements in the personal column offering or requesting memorable or odd car registration numbers, such as AD 1066 or JB 007. This minor and harmless madness has now spread to the GDR. When Margitta Gummel, GDR weight-putter, returned from the Olympic Games, she found that the traffic police had decorated her car with the new number "19-61", the distance in metres and centimetres which had brought her the world record and the Olympic Gold Medal.

Our own unreliable correspondent in Washington informs me that the CIA now has its own anthem: "We shall undermine."

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVIII No 1

January 15th 1969

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

NEW YEAR MESSAGE

Walter Ulbricht Addresses Europe

Nobody should forget that two World Wars started in Germany, and that the roots of this policy of catastrophe could still be found in West Germany today, Walter Ulbricht, Chairman of the State Council of the GDR, stated in a New Year message.

He said:

"In the twentieth year of the existence of the first German peace state, I address myself to all the peoples, governments and statesmen of Europe.

"Today, 24 years after the end of the Second World War, the bankers, the arms industrialists, the general staff and the neo-nazis are continuing in West Germany the road to catastrophe. If the peoples of Europe wish to live in peace, then they must concentrate upon protecting peace against West German revanchism and neo-nazism.

"Anyone who wishes to change frontiers, as the Christian Democratic Union, the dominant party in West Germany does, is playing with war.

"Any government which does not maintain normal diplomatic relations with the GDR, the German state of peace, is giving encouragement to the revanchist politicians in West Germany.

"Everybody who wishes for detente and understanding must urge that the West German Federal Republic signs, without delay, the Nuclear Non-Proliferation Treaty.

"Everybody who wishes to maintain peace must

urge that research into ABC weapons be banned in West Germany, and that there should be an international agreement banning the stationing of nuclear warheads on German soil.

"Everybody who wishes to serve the cause of detente should support the membership of the GDR and the German Federal Republic in the United Nations and its subsidiary organisations."

Addressing people in West Germany, Walter Ulbricht stated:

"We believe that the time has come for the Social Democratic, the trade union and the Christian organisations in West Germany to study the peace policy of the GDR, the full rights of co-decision of the workers and their trade unions in planning and management, the rights of women, and our socialist democracy. Despite the bans imposed by the West German leadership of the Social Democrats and the trade unions, relations should be encouraged between such organisations over here and over there, in the interests of the struggle for peace, workers' rights, and social justice."

Turning to developments in the GDR, Walter Ulbricht noted that labour productivity had increased by 8% in 1968, and that a further 9% rise was scheduled for 1969. There should be a 4.5% rise in incomes in the coming year, and housing expenditure would rise by 11%.

"Ark Royal" Sinker Upped

by Eustace Gordon

If you polled people in Britain old enough to remember details about the Second World War, you would probably find that the aircraft carrier "Ark Royal" was the most memorable vessel in the British Navy.

This is not due to any particularly outstanding exploits; credit must go to the nazi radio, which sank the "Ark Royal" with great insistence and at regular intervals.

Incidentally, the Ark Royal really was sunk later in the war by a nazi

U-boat. The commander of the U-boat was Naval Captain Friedrich Guggenberger. Possibly as a reward for his exploit, Guggenberger is now Chief of Staff of NATO Forces in the Northern European Sector, stationed in Kolsaas, Norway. But let us start the story at the beginning.

On the evening of September 28th 1939, a few weeks after the outbreak of the Second World War, Radio Hamburg came on the air for its English-language programme with the following announcement:

"We have an important communication for listeners. Where is the Ark Royal? It was hit in a German attack on September 26th at 3 p.m. There was a terrific explosion. Where is the Ark Royal? Britain, ask your Admiralty."

The campaign was kept up for months. Almost every English-language programme from nazi Germany began or ended with the words: "Where is the Ark Royal?"

It was quite an effective morale-breaking effort, and Kurt Georg Kie-

singer must have been proud of it. The campaign was launched before Kiesinger (today West German Chancellor) was appointed to one of the key posts in the Nazi radio propaganda service, but he kept it up after his appointment.

The British naval authorities preserved a wise silence, since they knew the Nazi authorities were simply fishing for information, and the plaintive cry "Where is the Ark Royal?" gradually died away on the Nazi airwaves, though it was revived from time to time when other news was thin on the ground.

After this massive and memorable campaign it must have come as a considerable embarrassment to the Nazi propagandists when in November 1941 a Nazi U-boat out hunting in the western Mediterranean really

encountered the Ark Royal and sank her.

The Ark Royal was the largest and most modern of all Britain's aircraft carriers, and the propagandists could obviously not pass over her genuine sinking in silence. Lord Haw-Haw and his fellow propagandists were forced to think up the rather lame excuse that they had never actually said that the Ark Royal was sunk; they had only been asking where it was.

But if Goebbels, Chancellor Kiesinger, and Lord Haw-Haw did not sink the Ark Royal, who did?

Research into Nazi naval files shows that the man responsible was Naval Captain Friedrich Guggenberger, commander of the Nazi submarine U 81. One month later Hitler awarded him the Knight's Cross to

the Iron Cross for the deed, and in January 1943 when he had been promoted to a top post in the submarine operations department he received the second highest Nazi award—the Laurel Wreath to the Knight's Cross of the Iron Cross. (For the record, the top award of all was the Laurel Wreath with Swords and Diamonds to the Knight's Cross of the Iron Cross.)

Today, fairly predictably, Herr Guggenberger has become an admiral in the Bonn navy, and wears these two Nazi decorations (with the swastikas tactfully removed) on his uniform.

For some years he was head of West German Naval Intelligence. Now he has been upgraded to a post on the NATO staff in Norway.

FIFTY YEARS COMMUNIST PARTY

The fiftieth anniversary of the foundation of the Communist Party of Germany (KPD) was celebrated in the German Democratic Republic on December 30th 1968.

The KPD was founded at a conference in Berlin from December 30th 1918 to January 1st 1919, only a few weeks after the overthrow of the Kaiser and the establishment of the first German Republic. The main founders, Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg, were murdered by the militarists on January 15th 1919, two weeks after the formation of the new party.

The main meeting to mark the 50th anniversary, held in East Berlin, was attended by a small number of survivors of the foundation meeting, including Jakob Walcher, veteran trade union leader who took the chair at the foundation conference. The anniversary address was delivered by Walter Ulbricht, today Chairman of the State Council of the GDR, who helped found the KPD branch in Leipzig in January 1919.

The forerunner of the KPD was the Spartakus Group, a mainly propagandist group of left-wing socialists who broke with the traditional Social Democratic Party during the First World War on the question of support for the war.

The loss of the two main leaders immediately after its formation was a great blow to the young party, which was also rent by internal dissension between anti-parliamentarians and those who wished to utilise parliament and parliamentary institutions as a propaganda platform. Despite government bans and serious losses in armed struggles against reaction in the years 1919-1923, the KPD soon developed into

one of the main political forces in the Weimar Republic. At its peak in 1932 the KPD won 100 seats out of 584 in the Reichstag, and received six million votes.

Banned immediately after Hitler came to power, the KPD was the only party or group in Germany which maintained an active resistance struggle in Germany throughout the Nazi era. More than 100,000 members of the party are known to have been sent to prison or concentration camp; no exact statistics are available of the number of KPD members killed, but the lowest reliable estimate is 30,000. Thousands of KPD members fought with the International Brigades in Spain, and later in all the allied armies and in partisan detachments in France, Yugoslavia, Greece, Slovakia and elsewhere.

Kiesinger Holidays With Old Crony

West German Chancellor Kiesinger, former Nazi Party member and Hitler radio propagandist, spent his winter holidays in early January with an old friend from his days in Ribbentrop's Foreign Ministry.

He stayed in the Tyrolean mountains at the house of Herr Todenhöfer, former Nazi diplomat. Reporting the visit, the GDR newspaper "Neues Deutschland" stated:

"The friendship between Kiesinger and Todenhöfer dates back to their joint activities in Ribbentrop's Foreign Ministry. Kiesinger, as deputy chief of the Radio-Political Department, distinguished himself by his anti-Semitic hate propaganda, and Todenhöfer, as specialist for 'Jewish Affairs' in the Germany Department

Immediately after World War Two, surviving KPD members, emerging from concentration camps and returning from emigration, were amongst the very first to get down to the job of getting Germany going again, and took part in the first local administrations set up in all four zones of occupied Germany. In West Germany they were soon eased out of all important posts, but in the eastern part of Germany they played the main role in building a new German state.

In April 1946 the KPD and the Social Democrats merged to form the Socialist Unity Party, the main party in the present-day GDR. In West Germany all attempts to reach left-wing unity were frustrated, and the KPD was banned by the West German Government in 1956.

helped to implement Hitler's programme of liquidating the Jews."

New GDR Regulation

New customs regulations came into effect on the frontiers of the GDR at the beginning of 1969. Customs duty will in future be levied on many goods imported as presents, particularly from West Germany and West Berlin, and there will be stricter supervision of goods exported by tourists, particularly goods such as fine china and optical equipment which play an important part in GDR exports.

SOMETIMES WE ARE FIRST WITH THE NEWS

The London "Daily Express", with a time-lag of five weeks, confirmed in December the disclosure in GERMAN REPORT on November 13th that West German arms makers are evading post-war regulations banning the production of certain weapons.

The original GERMAN REPORT story, front-paged under the headline "Sliced U-Boats", gave details of the way in which heavy submarines were being built in sections for export in order to get round restrictions imposed in 1954, when West Germany entered NATO.

On December 21st, "Daily Express" star reporter Chapman Pincher picked up the story and gave further details. His report stated:

"The Argentine Government's decision to buy two submarines from West Germany instead of from Britain has disclosed an astonishing loophole in the Brussels Treaty which was drawn up to restrict the regeneration of the German U-boat fleet.

"Under the treaty, imposed after the war, German shipyards are forbidden to build submarines with a displacement bigger than 450 tons.

"But the Argentine Navy is ordering two U-boats with a displacement of about 2,000 tons.

"The British Government yesterday was considering invoking the treaty in the hope of getting the order switched back to Britain. But the Germans have found a way round it. They are to supply the submarines in parts which will be assembled in Argentine shipyards under the direction of German U-boat builders.

"This move is entirely legal according to a spokesman for Western European Union which controls the Brussels Treaty. 'This presents an entirely new situation which was not foreseen in the treaty', he said yesterday.

"So long as there is no U-boat above 450 tons displacement in a German shipyard, the treaty has not been breached.

"The Germans were allowed to export U-boats of a size slightly above the 450 tons limit some time ago. But 2,000 tons is of an entirely different order. Still, if the ships are exported in parts to another friendly nation, I cannot see how our legal experts can possibly object to it.

"No doubt the council will consider it, but it is hard to see how they can forbid it under the wording of the treaty."

"The Argentine Government was close to ordering two British submarines of the Oberon class with a surface displacement of 2,030 tons a year ago. They also intended to secure licensing arrangements to build six more Oberon class submarines in their own shipyards.

"The deal was suspended after the Government banned the import of Argentine beef during the foot and mouth epidemic.

"Negotiations for a package naval deal which could have been worth £200 million over 15 years were restarted when the ban was lifted. But the Argentines have decided against buying British following the dispute

over the sovereignty of the Falkland Islands.

"Mr Michael Stewart, the Foreign Secretary, promised Parliament last week that the Falklands would not be handed over unless the islanders agreed to it. Within two days the decision to place the naval orders elsewhere was announced by Admiral Pedro Gnavi, Commander-in-Chief of the Argentine Navy.

"Similar restrictions on U-boat building were imposed on Germany after the First World War. Later the Germans boasted about the devious ways they had used to outwit them and build a new U-boat fleet surreptitiously."

National Income: Steady Rise GDR Plan for 1969

The national income of the GDR should increase by 6% in 1969, thus exceeding for the first time 100 thousand million marks; industrial goods production should rise 6.5%, building production 12% and agricultural production 5%. These were some of the key figures laid down in the Economic Plan for 1969 approved by the GDR Parliament in December.

The plan provides for an increase of 11% in investments, 10% in foreign trade turnover and a 9% increase in the labour productivity of the nationally-owned sector of industry.

The plan provides also for a big

26% increase in expenditure on science and technology.

The net income of the population should increase by 4.5%, and the goods turnover by 4.7%.

The budget, approved at the same time as the plan, covers income and expenditure of over 74 thousand million marks. As usual, the budget was balanced, showing a surplus.

5,800 million marks from the 1969 budget will be spent for public health and social care, including 1,400 millions of allowances for mothers and children.

For its security and defence the GDR will spend 6,300 million marks in 1969, 9.8% of the total budget.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse
DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

singer must have been proud of it. The campaign was launched before Kiesinger (today West German Chancellor) was appointed to one of the key posts in the Nazi radio propaganda service, but he kept it up after his appointment.

The British naval authorities preserved a wise silence, since they knew the Nazi authorities were simply fishing for information, and the plaintive cry "Where is the Ark Royal?" gradually died away on the Nazi airwaves, though it was revived from time to time when other news was thin on the ground.

After this massive and memorable campaign it must have come as a considerable embarrassment to the Nazi propagandists when in November 1941 a Nazi U-boat out hunting in the western Mediterranean really

encountered the Ark Royal and sank her.

The Ark Royal was the largest and most modern of all Britain's aircraft carriers, and the propagandists could obviously not pass over her genuine sinking in silence. Lord Haw-Haw and his fellow propagandists were forced to think up the rather lame excuse that they had never actually said that the Ark Royal was sunk; they had only been asking where it was.

But if Goebbels, Chancellor Kiesinger, and Lord Haw-Haw did not sink the Ark Royal, who did?

Research into Nazi naval files shows that the man responsible was Naval Captain Friedrich Guggenberger, commander of the Nazi submarine U 81. One month later Hitler awarded him the Knight's Cross to

the Iron Cross for the deed, and in January 1943 when he had been promoted to a top post in the submarine operations department he received the second highest Nazi award—the Laurel Wreath to the Knight's Cross of the Iron Cross. (For the record, the top award of all was the Laurel Wreath with Swords and Diamonds to the Knight's Cross of the Iron Cross.)

Today, fairly predictably, Herr Guggenberger has become an admiral in the Bonn navy, and wears these two Nazi decorations (with the swastikas tactfully removed) on his uniform.

For some years he was head of West German Naval Intelligence. Now he has been upgraded to a post on the NATO staff in Norway.

FIFTY YEARS COMMUNIST PARTY

The fiftieth anniversary of the foundation of the Communist Party of Germany (KPD) was celebrated in the German Democratic Republic on December 30th 1968.

The KPD was founded at a conference in Berlin from December 30th 1918 to January 1st 1919, only a few weeks after the overthrow of the Kaiser and the establishment of the first German Republic. The main founders, Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg, were murdered by the militarists on January 15th 1919, two weeks after the formation of the new party.

The main meeting to mark the 50th anniversary, held in East Berlin, was attended by a small number of survivors of the foundation meeting, including Jakob Walcher, veteran trade union leader who took the chair at the foundation conference. The anniversary address was delivered by Walter Ulbricht, today Chairman of the State Council of the GDR, who helped found the KPD branch in Leipzig in January 1919.

The forerunner of the KPD was the Spartakus Group, a mainly propagandist group of left-wing socialists who broke with the traditional Social Democratic Party during the First World War on the question of support for the war.

The loss of the two main leaders immediately after its formation was a great blow to the young party, which was also rent by internal dissension between anti-parliamentarians and those who wished to utilise parliament and parliamentary institutions as a propaganda platform. Despite government bans and serious losses in armed struggles against reaction in the years 1919-1923, the KPD soon developed into

one of the main political forces in the Weimar Republic. At its peak in 1932 the KPD won 100 seats out of 584 in the Reichstag, and received six million votes.

Banned immediately after Hitler came to power, the KPD was the only party or group in Germany which maintained an active resistance struggle in Germany throughout the Nazi era. More than 100,000 members of the party are known to have been sent to prison or concentration camp; no exact statistics are available of the number of KPD members killed, but the lowest reliable estimate is 30,000. Thousands of KPD members fought with the International Brigades in Spain, and later in all the allied armies and in partisan detachments in France, Yugoslavia, Greece, Slovakia and elsewhere.

Kiesinger Holidays With Old Crony

West German Chancellor Kiesinger, former Nazi Party member and Hitler radio propagandist, spent his winter holidays in early January with an old friend from his days in Ribbentrop's Foreign Ministry.

He stayed in the Tyrolean mountains at the house of Herr Todenhöfer, former Nazi diplomat. Reporting the visit, the GDR newspaper "Neues Deutschland" stated:

"The friendship between Kiesinger and Todenhöfer dates back to their joint activities in Ribbentrop's Foreign Ministry. Kiesinger, as deputy chief of the Radio-Political Department, distinguished himself by his anti-Semitic hate propaganda, and Todenhöfer, as specialist for 'Jewish Affairs' in the Germany Department

Immediately after World War Two, surviving KPD members, emerging from concentration camps and returning from emigration, were amongst the very first to get down to the job of getting Germany going again, and took part in the first local administrations set up in all four zones of occupied Germany. In West Germany they were soon eased out of all important posts, but in the eastern part of Germany they played the main role in building a new German state.

In April 1946 the KPD and the Social Democrats merged to form the Socialist Unity Party, the main party in the present-day GDR. In West Germany all attempts to reach left-wing unity were frustrated, and the KPD was banned by the West German Government in 1956.

helped to implement Hitler's programme of liquidating the Jews."

New GDR Regulation

New customs regulations came into effect on the frontiers of the GDR at the beginning of 1969. Customs duty will in future be levied on many goods imported as presents, particularly from West Germany and West Berlin, and there will be stricter supervision of goods exported by tourists, particularly goods such as fine china and optical equipment which play an important part in GDR exports.

SOMETIMES WE ARE FIRST WITH THE NEWS

The London "Daily Express", with a time-lag of five weeks, confirmed in December the disclosure in GERMAN REPORT on November 13th that West German arms makers are evading post-war regulations banning the production of certain weapons.

The original GERMAN REPORT story, front-paged under the headline "Sliced U-Boats", gave details of the way in which heavy submarines were being built in sections for export in order to get round restrictions imposed in 1954, when West Germany entered NATO.

On December 21st, "Daily Express" star reporter Chapman Pincher picked up the story and gave further details. His report stated:

"The Argentine Government's decision to buy two submarines from West Germany instead of from Britain has disclosed an astonishing loophole in the Brussels Treaty which was drawn up to restrict the regeneration of the German U-boat fleet.

"Under the treaty, imposed after the war, German shipyards are forbidden to build submarines with a displacement bigger than 450 tons.

"But the Argentine Navy is ordering two U-boats with a displacement of about 2,000 tons.

"The British Government yesterday was considering invoking the treaty in the hope of getting the order switched back to Britain. But the Germans have found a way round it. They are to supply the submarines in parts which will be assembled in Argentine shipyards under the direction of German U-boat builders.

"This move is entirely legal according to a spokesman for Western European Union which controls the Brussels Treaty. 'This presents an entirely new situation which was not foreseen in the treaty', he said yesterday.

"So long as there is no U-boat above 450 tons displacement in a German shipyard, the treaty has not been breached.

"The Germans were allowed to export U-boats of a size slightly above the 450 tons limit some time ago. But 2,000 tons is of an entirely different order. Still, if the ships are exported in parts to another friendly nation, I cannot see how our legal experts can possibly object to it.

"No doubt the council will consider it, but it is hard to see how they can forbid it under the wording of the treaty."

"The Argentine Government was close to ordering two British submarines of the Oberon class with a surface displacement of 2,030 tons a year ago. They also intended to secure licensing arrangements to build six more Oberon class submarines in their own shipyards.

"The deal was suspended after the Government banned the import of Argentine beef during the foot and mouth epidemic.

"Negotiations for a package naval deal which could have been worth £200 million over 15 years were restarted when the ban was lifted. But the Argentines have decided against buying British following the dispute

over the sovereignty of the Falkland Islands.

"Mr Michael Stewart, the Foreign Secretary, promised Parliament last week that the Falklands would not be handed over unless the islanders agreed to it. Within two days the decision to place the naval orders elsewhere was announced by Admiral Pedro Gnavi, Commander-in-Chief of the Argentine Navy.

"Similar restrictions on U-boat building were imposed on Germany after the First World War. Later the Germans boasted about the devious ways they had used to outwit them and build a new U-boat fleet surreptitiously."

National Income: Steady Rise GDR Plan for 1969

The national income of the GDR should increase by 6% in 1969, thus exceeding for the first time 100 thousand million marks; industrial goods production should rise 6.5%, building production 12% and agricultural production 5%. These were some of the key figures laid down in the Economic Plan for 1969 approved by the GDR Parliament in December.

The plan provides for an increase of 11% in investments, 10% in foreign trade turnover and a 9% increase in the labour productivity of the nationally-owned sector of industry.

The plan provides also for a big

26% increase in expenditure on science and technology.

The net income of the population should increase by 4.5%, and the goods turnover by 4.7%.

The budget, approved at the same time as the plan, covers income and expenditure of over 74 thousand million marks. As usual, the budget was balanced, showing a surplus.

5,800 million marks from the 1969 budget will be spent for public health and social care, including 1,400 millions of allowances for mothers and children.

For its security and defence the GDR will spend 6,300 million marks in 1969, 9.8% of the total budget.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report

9 Krausen Strasse

DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

singer must have been proud of it. The campaign was launched before Kiesinger (today West German Chancellor) was appointed to one of the key posts in the Nazi radio propaganda service, but he kept it up after his appointment.

The British naval authorities preserved a wise silence, since they knew the Nazi authorities were simply fishing for information, and the plaintive cry "Where is the Ark Royal?" gradually died away on the Nazi airwaves, though it was revived from time to time when other news was thin on the ground.

After this massive and memorable campaign it must have come as a considerable embarrassment to the Nazi propagandists when in November 1941 a Nazi U-boat out hunting in the western Mediterranean really

encountered the Ark Royal and sank her.

The Ark Royal was the largest and most modern of all Britain's aircraft carriers, and the propagandists could obviously not pass over her genuine sinking in silence. Lord Haw-Haw and his fellow propagandists were forced to think up the rather lame excuse that they had never actually said that the Ark Royal was sunk; they had only been asking where it was.

But if Goebbels, Chancellor Kiesinger, and Lord Haw-Haw did not sink the Ark Royal, who did?

Research into Nazi naval files shows that the man responsible was Naval Captain Friedrich Guggenberger, commander of the Nazi submarine U81. One month later Hitler awarded him the Knight's Cross to

the Iron Cross for the deed, and in January 1943 when he had been promoted to a top post in the submarine operations department he received the second highest Nazi award—the Laurel Wreath to the Knight's Cross of the Iron Cross. (For the record, the top award of all was the Laurel Wreath with Swords and Diamonds to the Knight's Cross of the Iron Cross.)

Today, fairly predictably, Herr Guggenberger has become an admiral in the Bonn navy, and wears these two Nazi decorations (with the swastikas tactfully removed) on his uniform.

For some years he was head of West German Naval Intelligence. Now he has been upgraded to a post on the NATO staff in Norway.

FIFTY YEARS COMMUNIST PARTY

The fiftieth anniversary of the foundation of the Communist Party of Germany (KPD) was celebrated in the German Democratic Republic on December 30th 1968.

The KPD was founded at a conference in Berlin from December 30th 1918 to January 1st 1919, only a few weeks after the overthrow of the Kaiser and the establishment of the first German Republic. The main founders, Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg, were murdered by the militarists on January 15th 1919, two weeks after the formation of the new party.

The main meeting to mark the 50th anniversary, held in East Berlin, was attended by a small number of survivors of the foundation meeting, including Jakob Walcher, veteran trade union leader who took the chair at the foundation conference. The anniversary address was delivered by Walter Ulbricht, today Chairman of the State Council of the GDR, who helped found the KPD branch in Leipzig in January 1919.

The forerunner of the KPD was the Spartakus Group, a mainly propagandist group of left-wing socialists who broke with the traditional Social Democratic Party during the First World War on the question of support for the war.

The loss of the two main leaders immediately after its formation was a great blow to the young party, which was also rent by internal dissension between anti-parliamentarians and those who wished to utilise parliament and parliamentary institutions as a propaganda platform. Despite government bans and serious losses in armed struggles against reaction in the years 1919-1923, the KPD soon developed into

one of the main political forces in the Weimar Republic. At its peak in 1932 the KPD won 100 seats out of 584 in the Reichstag, and received six million votes.

Banned immediately after Hitler came to power, the KPD was the only party or group in Germany which maintained an active resistance struggle in Germany throughout the Nazi era. More than 100,000 members of the party are known to have been sent to prison or concentration camp; no exact statistics are available of the number of KPD members killed, but the lowest reliable estimate is 30,000. Thousands of KPD members fought with the International Brigades in Spain, and later in all the allied armies and in partisan detachments in France, Yugoslavia, Greece, Slovakia and elsewhere.

Kiesinger Holidays With Old Crony

West German Chancellor Kiesinger, former Nazi Party member and Hitler radio propagandist, spent his winter holidays in early January with an old friend from his days in Ribbentrop's Foreign Ministry.

He stayed in the Tyrolean mountains at the house of Herr Todenhöfer, former Nazi diplomat. Reporting the visit, the GDR newspaper "Neues Deutschland" stated:

"The friendship between Kiesinger and Todenhöfer dates back to their joint activities in Ribbentrop's Foreign Ministry. Kiesinger, as deputy chief of the Radio-Political Department, distinguished himself by his anti-Semitic hate propaganda, and Todenhöfer, as specialist for 'Jewish Affairs' in the Germany Department

Immediately after World War Two, surviving KPD members, emerging from concentration camps and returning from emigration, were amongst the very first to get down to the job of getting Germany going again, and took part in the first local administrations set up in all four zones of occupied Germany. In West Germany they were soon eased out of all important posts, but in the eastern part of Germany they played the main role in building a new German state.

In April 1946 the KPD and the Social Democrats merged to form the Socialist Unity Party, the main party in the present-day GDR. In West Germany all attempts to reach left-wing unity were frustrated, and the KPD was banned by the West German Government in 1956.

helped to implement Hitler's programme of liquidating the Jews."

New GDR Regulation

New customs regulations came into effect on the frontiers of the GDR at the beginning of 1969. Customs duty will in future be levied on many goods imported as presents, particularly from West Germany and West Berlin, and there will be stricter supervision of goods exported by tourists, particularly goods such as fine china and optical equipment which play an important part in GDR exports.

SOMETIMES WE ARE FIRST WITH THE NEWS

The London "Daily Express", with a time-lag of five weeks, confirmed in December the disclosure in GERMAN REPORT on November 13th that West German arms makers are evading post-war regulations banning the production of certain weapons.

The original GERMAN REPORT story, front-paged under the headline "Sliced U-Boats", gave details of the way in which heavy submarines were being built in sections for export in order to get round restrictions imposed in 1954, when West Germany entered NATO.

On December 21st, "Daily Express" star reporter Chapman Pincher picked up the story and gave further details. His report stated:

"The Argentine Government's decision to buy two submarines from West Germany instead of from Britain has disclosed an astonishing loophole in the Brussels Treaty which was drawn up to restrict the regeneration of the German U-boat fleet.

"Under the treaty, imposed after the war, German shipyards are forbidden to build submarines with a displacement bigger than 450 tons.

"But the Argentine Navy is ordering two U-boats with a displacement of about 2,000 tons.

"The British Government yesterday was considering invoking the treaty in the hope of getting the order switched back to Britain. But the Germans have found a way round it. They are to supply the submarines in parts which will be assembled in Argentine shipyards under the direction of German U-boat builders.

"This move is entirely legal according to a spokesman for Western European Union which controls the Brussels Treaty. 'This presents an entirely new situation which was not foreseen in the treaty', he said yesterday.

"So long as there is no U-boat above 450 tons displacement in a German shipyard, the treaty has not been breached.

"The Germans were allowed to export U-boats of a size slightly above the 450 tons limit some time ago. But 2,000 tons is of an entirely different order. Still, if the ships are exported in parts to another friendly nation, I cannot see how our legal experts can possibly object to it.

"No doubt the council will consider it, but it is hard to see how they can forbid it under the wording of the treaty."

"The Argentine Government was close to ordering two British submarines of the Oberon class with a surface displacement of 2,030 tons a year ago. They also intended to secure licensing arrangements to build six more Oberon class submarines in their own shipyards.

"The deal was suspended after the Government banned the import of Argentine beef during the foot and mouth epidemic.

"Negotiations for a package naval deal which could have been worth £200 million over 15 years were restarted when the ban was lifted. But the Argentinos have decided against buying British following the dispute

over the sovereignty of the Falkland Islands.

"Mr Michael Stewart, the Foreign Secretary, promised Parliament last week that the Falklands would not be handed over unless the islanders agreed to it. Within two days the decision to place the naval orders elsewhere was announced by Admiral Pedro Gnavi, Commander-in-Chief of the Argentine Navy.

"Similar restrictions on U-boat building were imposed on Germany after the First World War. Later the Germans boasted about the devious ways they had used to outwit them and build a new U-boat fleet surreptitiously."

National Income: Steady Rise GDR Plan for 1969

The national income of the GDR should increase by 6% in 1969, thus exceeding for the first time 100 thousand million marks; industrial goods production should rise 6.5%, building production 12% and agricultural production 5%. These were some of the key figures laid down in the Economic Plan for 1969 approved by the GDR Parliament in December.

The plan provides for an increase of 11% in investments, 10% in foreign trade turnover and a 9% increase in the labour productivity of the nationally-owned sector of industry.

The plan provides also for a big

26% increase in expenditure on science and technology.

The net income of the population should increase by 4.5%, and the goods turnover by 4.7%.

The budget, approved at the same time as the plan, covers income and expenditure of over 74 thousand million marks. As usual, the budget was balanced, showing a surplus.

5,800 million marks from the 1969 budget will be spent for public health and social care, including 1,400 millions of allowances for mothers and children.

For its security and defence the GDR will spend 6,300 million marks in 1969, 9.8% of the total budget.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse
DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

Structure of the GDR Government (II)

by Edith Andres

The Council of Ministers (or Cabinet) of the German Democratic Republic is responsible for conducting the home and foreign policy of the GDR on the basis of laws and decisions taken by the People's Chamber (Parliament) and the State Council.

The GDR Constitution of 1968 defines the duties of the Council of Ministers as follows: "The Council of Ministers organises on behalf of the People's Chamber the execution of the political, economic, cultural and social tasks of the socialist state and the defence tasks assigned to it." The Cabinet is also responsible for working out guide lines for future developments, the organisation of the

economic system of socialism in the GDR and the development of the economy.

The Council of Ministers directs, coordinates and controls the activities of the various ministries, the other central state organs, and the district councils, and it can decide on the conclusion of international agreements.

The GDR Cabinet is composed of the Chairman (i.e. the Prime Minister), the Vice-Chairmen and the Ministers. Head of the Cabinet is the Prime Minister or Chairman of the Council of Ministers, to give him his full official title.

The Council of Ministers includes not only Defence Minister, Health

Minister and so on, but also a large number of ministers responsible for varying sectors of the economy. A majority of members of the cabinet are members of the Socialist Unity Party, but ministerial posts are also held by members of the GDR's four other parties.

The Chairman of the State Council proposes to the People's Chamber the Prime Minister, and the Prime Minister then selects his Cabinet. The Prime Minister and his Cabinet are confirmed by the People's Chamber for a term of four years. They are sworn in on the Constitution by the Chairman of the State Council.

There are a number of ways and means for the citizens to influence the work of the government. Like the members of Parliament the members of the Cabinet are accountable for their activities, and are obliged to cooperate with the public in the preparation of government decrees and ordinances. In addition, every citizen in the GDR has the right to submit his proposals or criticisms to the Government or individual ministers. In the main, however, influence on the Government is exerted through the parties and organisations represented in the Cabinet.

In accordance with the social character of the GDR the majority of the Government members are of working class origin, and many of the older members have been active in the Communist movement since their youth, and worked in the anti-Nazi underground.

Willi Stoph, the present GDR Prime Minister, is a building worker by trade who joined the Communist Party in 1931. Heinz Hoffmann, Defence Minister, is a mechanic who joined the Communist Party in 1930, and was an officer in the International Brigades in Spain. Four other ministers, Alfred Neumann, Friedrich Dickel, Erwin Kramer and Erich Mielke are also International Brigade veterans, and a total of 10 ministers hold the coveted medal awarded in the GDR for active resistance work.

The GDR Government is responsible and accountable to the People's Chamber.

After the electoral term of the People's Chamber has expired the Council of Ministers continues work until the People's Chamber has elected a new Cabinet.

The GDR Cabinet

The GDR Council of Ministers

Prime Minister: Willi Stoph

DPM and Minister for Supply: Alfred Neumann

DPM: Dr Alexander Abusch

DPM: Julius Balkow

DPM: Dr Kurt Fichtner

DPM: Manfred Flegel

DPM: Wolfgang Rauchfuss

DPM and Chairman of State Planning Commission: Gerhard Schürer

DPM and Minister of Health: Max Sefrin

DPM: Dr Werner Titel

DPM: Dr Gerhard Weiss

DPM: Dr Herbert Weiz

DPM and Minister of Justice: Dr Kurt Wünsche

Minister of Finance: Siegfried Böhm

Minister of Interior: Friedrich Dickel

Minister and Chairman of GDR Agricultural Council: Georg Ewald

Minister for Processing Machinery and Vehicle Building: Dr Rudi Georgi

Minister for Higher Education: Professor Ernst-Joachim Giessmann

Minister of Culture: Klaus Gysi

Minister and Chairman of the Price Office: Walter Halbritter

Minister of Education: Margot Honacker

Minister of Defence: Heinz Hoffmann

Minister for Building Construction:

Wolfgang Junker

Minister for District-run Industry and Food Industry: Erhard Krack

Minister of Transport: Dr Erwin Kramer

Minister and Chairman of the Workers' Inspection Committee: Heinz Matthes

Minister for State Security: Erich Mielke

Minister for Science and Technology: Günter Prey

Minister for Supervision and Control of the District Councils and Regional Councils: Fritz Scharfenstein

Minister of Posts: Rudolph Schulze

Minister for Trade and Supply: Günter Sieber

Minister for Basic Industry: Klaus Siebold

Minister for Ore Mining, Metallurgy and Potash: Dr Kurt Singhuber

Minister for Exterior Commerce: Horst Sölle

Minister for Electrotechnics and Electronics: Ottfried Steger

Minister for Foreign Affairs: Otto Winzer

Minister for Light Industry: Johann Wittick

Minister for Chemical Industry: Günter Wyschowsky

Minister for Heavy Machine Building and Equipment: Gerhard Zimmermann

Book Review: Carré's "Small Town"

John Le Carré, former British diplomat turned thriller author, obviously has some sort of a fixation about Germany. Most of his previous books, in particular the volume which made his name, "The Spy Who Came in from the Cold" have had a German setting, and brilliant and entertaining as they have been, there has generally been more than a trace of Cold War atmosphere.

In his latest volume, which is more a psychological detective story than a spy thriller, he has essentially left the field of East-West friction, and taken a penetrating look at where political developments in West Germany could take us in a few years from now.

Reviewing a detective story is always a thankless task if you want to play fair with the potential reader, and not tell him in advance that it was the butler who did it, so I should choose my words carefully.

"A Small Town in Germany" plays at some time in the indefinite near future in Bonn, the small town of the title. A neo-Nazi leader, who has formed a rather far-fetched alliance with rebellious students, appears to be on the point of take-over. Against this background the story is set, the story of how the British diplomatic community in Bonn reacts to the development. This is what makes the book so fascinating; John Le Carré was himself a British diplomat in Germany, and obviously knows what he is talking about. Apparently, for instance, some British diplomatic staff stationed in Bonn still talk about Germans in a delightfully old world fashion as "the Hun", a phrase which I thought went out with the Gold Standard.

Predictably, there are some Nazi skeletons in several cupboards, and what else could we expect in a book

about Bonn? Any further details, I fear, might spoil some of the surprises in the book.

There is one interesting point which can be discussed without giving anything away. The only precise dating for this novel of the future occurs when one character says that the war ended 35 years ago: this puts the date of the story firmly at 1980. In other places, however, references are made to the Statute of Limitations on the prosecution of Nazi criminals as only just having run out; since the date for the Statute of Limitations is the end of 1969, this would place the novel in 1970 or 1971. This, together with several other pieces of internal evidence, makes me think that the story may originally have been placed in 1970, but then rather quickly pushed ten years further into the future for some reasons we can only guess at.

You Ask - We Answer

What About Kidney Treatment?

"What about kidney treatment in the GDR?"

At present three GDR citizens live with an alien kidney. Two of them have the kidneys of donors who died in car accidents, and the third one lives with a kidney of her mother. Without these transplantations their cases would have been hopeless.

The GDR has as yet very little experience in kidney transplantations on human beings, but there have been many animal experiments in the past few years. In June 1969 the first kidney transplantation centre is scheduled to start operations at the University Clinic in East Berlin. Another centre will be established a little later at the University Hospital in Halle. These two centres will only mark a beginning; future plans envisage between 350 and 400 transplantations every year.

The GDR health services are at present concentrating on the construction of some twenty dialysis centres, that is centres for the treatment of serious acute kidney troubles. There are about 1200 people in the GDR who suffer from chronic or acute kidney diseases. Many of them have regular treatment in a dialysis centre where their blood circulation is connected to a kidney machine for ten or twelve hours twice a week. The kidney machine functions like

a kidney and has a blood-purifying effect.

The treatment of kidney and bladder complaints ranks fourth in the medical programme of the GDR. By 1973 there will be 29 centres with a total of 230 kidney machines, spread all over the GDR. They will be coordinated by the University Clinic

in East Berlin. The GDR will be the second state in the world (outranked only by Sweden) with such extensive measures for the treatment of kidney troubles.

All treatment and transplantation operations are free to the patients under the all-in health service of the GDR.

GDR Army Leave?

"We've been told that soldiers in the GDR army never get any leave at all, and are always confined to barracks. Is this true? Can you give me any details?"

J. S., BAOR

To get the answer to this question entailed scouring through the leave regulations of the GDR People's Army, which are just about as complicated as those in most armies, and cluttered up with provisions about when leave shall be suspended or cancelled. A full study of the leave regulations would take pages: here is quick summary.

Young soldiers doing their national service (eighteen months) get one period of long leave of eighteen calendar days during their service. Soldiers on longer-term engagements

get between 18 and 30 days per year, depending on length of service.

Weekend leave (from end of duty on Saturday to reveille on Monday) is granted every twelve weeks to long-service men. Extra travel time is granted if the journey to their homes takes over six hours.

Special leave is granted in case of marriage, wife having a baby, moving house, death in the family, and such emergencies as fires and floods.

Free railway travel is granted once quarterly for visiting the family; for further trips there is a 75% reduction on rail fares.

Generally speaking national service soldiers can leave the barracks from the end of duty each day until midnight; there is an extension for long-service soldiers on Saturdays.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

A magnificent case of pots calling kettles black, and vice versa, is now in the making in West Germany.

At present, the West German Government is considering whether to take court action to ban the neo-nazi National Democratic Party. If action is taken, it will be mainly because the Bonn coalition is bothered about its "image" abroad, and also to some extent on the wish to get rid of a burdensome election competitor. If ban proceedings should be taken, they will be based upon the claim that the National Democratic Party is a "successor organisation" of the Nazi Party, and that it has many former high-ranking nazis in the leadership.

Towards the end of December, the National Democratic Party announced it was considering a pre-emptive counter-stroke. It will soon publish, it announced, a "Red and Brown Book" giving details of the skeletons in the closets of leaders of the coalition parties, the Christian Democrats and the Social Democrats. The "red" section of the book will probably be a little thin, since only Herbert Wehner, Social Democratic Minister of All-German Affairs, has a red skeleton of any size—his one-time membership of the leadership group of the German Communist Party. The "brown" section promises to be bigger and more entertaining, since many members of the government, from Chancellor Kiesinger on down, held positions of some importance under the nazi regime.

The neo-nazi National Democrats, with their unrivalled inside information on the Hitler period, may be expected to produce some interesting new facts. I am looking forward to the mutual muck-raking with great interest.

In the past seventeen years I have written something over 400 Berlin Notebooks, so veteran readers should not be surprised if I sometimes repeat myself. I have a feeling that I have dealt with the following problem in an earlier column, but it probably bears repeating.

Newspapers in all parts of the world are confronted with the problem of the names they should give to the two completely different states which exist in Germany today. For many years a large number of papers in the western world followed the

discriminatory West German practice of referring to the Bonn state as "Germany", and the GDR as that vague unit "the Soviet Zone". More recently, there has been a general tendency to use the more neutral geographic descriptions "West Germany" and "East Germany", which have the advantage of making matters fairly clear to the reader without offending anyone very much.

The London "Times", pedantic as usual, has for some years followed a line of its own; the two German states appear in its columns as "west Germany" and "east Germany", presumably the product of some top level decision to make the geographical situation clear without using the capital letter which would indicate some sort of approval of the title. Oddly enough, only the two German states receive this treatment: "North Korea" and "South Korea" get capitalised compass points.

I happen to know that several members of the editorial staff of "The Times" read this page with some regularity; could one of them perhaps furnish an explanation for this discrepancy? Does Printing House Square regard "North Korea" as somehow more respectable than "east Germany"?

One evening recently, I and a group of ageing visitors from Britain attempted to reconstruct the vaguely remembered text of a song popular in left-wing circles in Britain in the 1930s. The song, modelled on the folk

song "Green Grow the Rushes, Oh" had the refrain "Red Fly the Banners, Oh", and we reached a consensus that it had probably originated amongst Oxford students. Internal evidence in the version we managed to piece together showed its probable date as 1935.

Some of the lines are very outdated, and many possibly incomprehensible to younger readers, but let me quote them just the same:

"Twelve are the works of Lenin,
Eleven are the eleven constituent republics,
Ten are the days that shook the world,
Nine are the days of the General Strike,
And eight is the Eighth Route Army.
Seven is the Seventh World Congress,
And six are the Tolpuddle Martyrs.
Five are the points of the Soviet Star,
And four are the four great leaders.
Three, three, the Comintern,
Two, two the Amsterdam, or yellow international,
One is workers' unity, and ever more shall be so."

The only line over which we had a serious difference of opinion was the penultimate one, which according to minority opinion should run rather abstrusely: "Two, two the opposites, interpenetrating, oh".

If you try to sing the song you will discover that today, as always, eleven is a problem; you have to sing it very fast to get all the words into the line.

After we had dredged up the old words, we naturally tried to bring the song up to date. Some of the old lines can be preserved unaltered, but others are definitely archaic. Curiously enough, none of us could produce any new lines of merit, with the possible exception of the rather abstruse offering: "Four for a lasting peace", a reference to the defunct Cominform newspaper "For a Lasting Peace, For People's Democracy", familiarly known as "For For".

To any reader who can produce a singable and moderately up-to-date version of the song we offer one of the latest volumes published by Seven Seas, the English-language publishing house in the GDR. Information about the older version of the song would be appreciated too.

Democratic GERMAN REPORT

Subscription rates: 4 marks, 0/- sterling, \$1.25 per annum or pro rata, postage paid.

Subscriptions may be paid at the following addresses:

Democratic Germany: At all post offices.

Britain: Collet's Subscription Dept:
Denington Estate, Wellingborough
Northants

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVIII No 2

January 29th 1969

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

BONN COULD MAKE BOMB

Eight West German experts who have recently moved to the GDR told the international press in East Berlin on January 15th that West Germany was today in the position to manufacture nuclear weapons. Much of the research and development in the nuclear field in West Germany was connected with potential military utilisation, they stated.

The eight men, all scientists or engineers, urged West German scientists to consult their consciences and refuse to work on weapons of mass destruction in the atomic, biological and chemical fields.

The men who addressed the press conference in East Berlin were:

Dr Peter Möbius, nuclear physicist, who formerly worked at the Niels Bohr Institute in Copenhagen. From 1964 to 1966 he worked at the Institute of Theoretical Physics of Vienna University, and before coming to the GDR he was employed at the Institute for Theoretical Physics in Karlsruhe, West Germany.

Dr Klaus Breuer, nuclear physicist, until August 1968 scientific assistant in the Institute for Nuclear Physics at Frankfurt/Main.

Dr Gerd Stiller, nuclear physicist, formerly scientific assistant in the Max Planck Institute, Heidelberg. He works today in the GDR Central Institute for Nuclear Technology, Rossendorf.

Herbert Patzelt, nuclear physicist. He worked from 1964 to 1966 in the Karlsruhe Nuclear Research Centre, and from 1966 to 1968 in the Scientific Commission of the

European Community (formerly EURATOM) in Brussels.

Hans Wiczorek, physicist. Until coming to the GDR in September 1968 he worked as security officer in the Berthold Laboratories, Wildbach, West Germany, handling radio-active materials.

Dr Ehrenfried Petras, microbiologist, who worked in the Institute for Aerobiology in Grafenschaft, West Germany, where preparations were made for biological warfare. (Full details of Dr Petras' disclosures were given in GERMAN REPORT on December 23rd 1968.)

Hans Eschholz, engineer. He worked for the Gute Hoffnung Trust in Oberhausen, which is also engaged in nuclear research.

Hermann Steffen, engineer. Jet expert who worked for the M.A.N. firm in Munich on supersonic jet engines.

The eight experts gave details from their own experience of the way in which the West German Government was making every effort to reach a position in which it could manufacture its own nuclear bomb.

Summing up the evidence from the various different fields, Professor Max Steenbeck, Chairman of the Research Council of the GDR, told the press conference:

"West Germany is seriously envisaging possibilities for its independent military use of nuclear energy. This is confirmed by a number of projects which would be meaningless on a commercial basis, but which are indispensable for autarchy in the military field:

"1. West Germany is exploiting poor uranium deposits on its own

territory, and operating its own dressing plant, though it has no chance of competing with world market prices.

"2. It is constructing its own dressing plant for fuel elements needed for the production of plutonium... These reactors are supplied with natural uranium, which is not subjected to any control. If engineering factors are favourable, it will be possible to obtain a quantity of bomb-clean plutonium per year sufficient for several Nagasaki-type bombs.

"3. It plans to set up isotope separation plants, allegedly for the production of enriched plutonium for reactors. From the economic point of view this is pointless.

"These measures will allow the Federal Republic to readapt existing or planned installations for military purposes within a short period."

Professor Steenbeck drew attention to the fact that in September 1968, leading GDR nuclear scientists had published a technical report showing that West Germany already had the plutonium and the facilities needed to construct, without outside aid, some five or six Nagasaki-type bombs per year. This figure could increase to as many as 92 Nagasaki-type bombs by 1970.

In reply to a question, Professor Steenbeck made it clear that there was as yet no proof that West Germany had actually manufactured the bomb. "If there were such proof, then the reaction would have to be on quite a different scale", he stated. "But we believe it to be our duty to show that the conditions to make the bomb exist."

THE GERSTENMAIER SCANDAL

Massive "Compensation" for Dubious Anti-Nazi

Eugen Gerstenmaier, Chairman of the West German Parliament, reluctantly admitted in Bonn on January 13th that he had recently been awarded the generous sum of 280,000 marks (over £28,000) as compensation for losses he had suffered under the Nazi regime.

The award was based upon Herr Gerstenmaier's claim that he would have been appointed a professor in 1938 if it had not been for Nazi opposition. The grant now made to him was supposed to be a form of back pay for a post which he never held. The London "Times" commented: "He is criticised in some quarters for claiming and receiving so large a sum when other sufferers from Nazi oppression had obtained much less or nothing at all... It is also regarded as surprising that Dr Gerstenmaier's claim to his professional salary should extend not only from 1943 to 1945 but for more than twenty years after the war, though presumably he could have applied immediately after the war for the title of professor."

But not only the size of the compensation award and its curious dating are interesting; a study of Nazi documents which survived throw a rather different light on Gerstenmaier's claim to have been hindered in his career by the Nazis. Here are some of the facts: From his official biography in the Handbook of the West German Parliament it would appear that he had been a consistent anti-Nazi: "First arrested in 1934 because of differences with the National Socialists; removed from teaching post in 1936, scientific work in the Foreign Department of the (Evangelical) Church; ... during the war, aid actions in the countries occupied by Germany."

The official documents discovered in the files of the Nazi Foreign Ministry tell a different story. In September and October 1939, just after the outbreak of the Second World War, at a time when only trusted Nazi agents were allowed to travel abroad, Dr Gerstenmaier paid an extended visit to Scandinavia. His report on the trip, filed in the Foreign Ministry archives under reference number Kult A 4360/39, signed in his own hand, stated in part:

"With the agreement and support of the Information Department of the

Foreign Ministry the undersigned, together with Dr Schoenfeld ... visited the three Scandinavian countries from September 27th to October 20th 1939. The aim of the journey was:

1. To gather information on the present stand and opinion of the leading church and academic circles in Scandinavia.
2. To exercise suitable influence ... on peace efforts there.

"... Unless a minimum of German atmosphere can be created, the best propaganda pamphlets will be ineffectual. We must therefore use all ways and means of increasing cultural activity in the Nordic countries. It is very important to use scientists, since they are still widely regarded as 'objective'. German Protestantism will once again have the task ... of fighting against the cultural resentment which works greatly to the disadvantage of Germany."

After making various proposals as to how the German Evangelical Church could best be used to win friends for Nazi Germany, Dr Gerstenmaier requested the Foreign Ministry to take steps to see to it that Professor Siegmund Schultze, a German theologian living in Switzerland, was not allowed to visit Scandinavia. His visit would "undoubtedly disturb the efforts of circles friendly to Germany", Dr Gerstenmaier stated. The Nazi Foreign Ministry accordingly instructed its consulates abroad to deny travel facilities to Professor Schultze.

In assessing the importance of the report quoted above, it must be recalled that it was written after Hitler had launched the Second World War, when even a naive churchman must have seen that Germany had embarked on a course of unprovoked aggression. When Gerstenmaier speaks of "collecting information" he means information useful to the Nazi war machine; when he speaks of "creating a German atmosphere" he means creating a pro-Nazi atmosphere.

The archives of the Nazi Foreign Ministry reveal that one year later Dr Gerstenmaier was stumping the Balkans organising an anti-Communist

campaign in preparation for Hitler's invasion of the Soviet Union. A letter from the German Embassy in Sofia, Bulgaria, to the Foreign Ministry in Berlin dated February 26th 1941 (file No. A 567/41) reported favourably on Gerstenmaier's efforts to get the Bulgarian Orthodox Church to launch a big propaganda campaign against Communism. The letter referred to Dr Gerstenmaier as "scientific assistant to the Information Department of the Foreign Ministry who, however, introduces himself solely as an official of the Foreign Department of the Church in Berlin..."

In September 1941, after Hitler's armies had occupied most of the Balkans, Dr Gerstenmaier made another trip there, and submitted a report dated September 24th 1941, filed in the Nazi Foreign Ministry under No. 2071. The report stated in part:

"From September 2nd to 22nd 1941, I was commissioned by the Cultural Department of the Foreign Ministry to visit Serbia, Bulgaria, Greece and Roumania, to establish contact with the Orthodox Church..."

"In Bulgaria I made it clear to the two archbishops that German support in the question of the Patriarchate would depend upon the degree of activity displayed by the Bulgarian Church in anti-Bolshevist propaganda. Both archbishops promised to do what they could..."

This report throws new light on the harmless sentence in Dr Gerstenmaier's biographical note in the Handbook of the West German Parliament: "during the war, aid actions in the countries occupied by Germany." Anyone not in possession of the facts reading this sentence will assume that it means he took part in charitable church work: in fact his "aid actions" consisted in aiding Nazi propaganda.

One point remains to be dealt with: Dr Gerstenmaier's participation in the anti-Hitler plot of July 20th 1944. The persons who played a leading part in this plot were a mixture of sincere anti-fascists and reactionary generals who wanted to make a last-minute attempt to provide themselves with an anti-Nazi alibi. Whatever the motives of the plotters, they were almost all executed,

Ulbricht on GDR Army

"HEIR TO REVOLUTIONARY TRADITION"

either on the spot, or after farcical trials by the Nazi "People's Court".

Only two prominent plotters escaped with their lives: General Adolf Heusinger, Hitler's Chief of Operations, and after the war Inspector General of the West German Bundeswehr, and Dr Gerstenmaier, today Chairman of the West German Parliament. There is strong circumstantial evidence that Heusinger bought his life by betraying other conspirators; no evidence has yet been discovered that Dr Gerstenmaier took a similar step, but of all the plotters who were arrested on the evening of July 20th at the Bendler Strasse, the headquarters of the conspiracy in Berlin, Gerstenmaier is the only one who was not executed.

The West Berlin conservative newspaper "Der Tagesspiegel", commenting on the Gerstenmaier scandal on January 14th, stated:

"The reasons which Gerstenmaier gives for claiming compensation are not convincing, even incredible... Such an action becomes a state-political burden when performed by one of the highest representatives of the state. It appears to be Gerstenmaier's fate to be mixed up in financial scandals, and this is the last straw. It would be a good idea to select a new Chairman for the Bundestag, so that Gerstenmaier can devote himself to other duties."

No Whitewash for Kiesinger

It was announced in Bonn in December 1968 that a collection of documents "explaining" Chancellor Kiesinger's activities during the Nazi period would be published shortly. In mid-January it was officially announced that publication of the volume had been "indefinitely postponed".

Chancellor Kiesinger was a member of the Nazi Party from 1933 to 1945, and worked in a responsible position in the Radio-Political Department of the Nazi Foreign Ministry. In this capacity he was responsible for coordinating pro-Nazi propaganda to foreign countries.

No official explanation was available for the indefinite postponement of the publication of the Bonn whitewash volume, but political observers assumed that Chancellor Kiesinger's advisers had decided, after inspecting the material available, that it was inadequate to provide the Chancellor with a satisfactory alibi.

The People's Army of the GDR is the heir to the progressive and revolutionary traditions of the German people, and has nothing in common with any other German army in history, Walter Ulbricht, Chairman of the State Council of the GDR stated on January 9th. He was addressing the "Friedrich Engels" Military Academy in Dresden on its tenth anniversary.

Walter Ulbricht stated: "The foundation of the Friedrich Engels Military Academy was a revolutionary step in German history. For the first time there is now a German military academy which is not an instrument of the exploiting class and militarism, but an instrument of the victorious working class and its allies, the farmer cooperators, the intelligentsia and the other working sections.

"The full extent of this revolutionary change becomes apparent when we recall that in earlier times, in imperialist Germany, the military academies were always the forcing ground for militarist, national and revanchist ideas; and they still play that role in West Germany today. In West Germany today the General Staff Academy is quite openly described as the successor of the Nazi military academies, and the experiences of these academies are declared to be 'exemplary'.

"Our traditions are totally different. We are the heirs of Gneisenau, Scharnhorst, Blücher, Marx, Engels and Lenin.

(Translator's note: Scharnhorst (1755-1813), Gneisenau (1760-1830) and Blücher (1742-1819) were Prussian generals who played a prominent part in the War of Liberation against Napoleon's armies in 1813. They were praised for their progressive policies by Marx and Engels.)

"The People's Army and its Academy have inherited the progressive and revolutionary military traditions of the German people. They are carrying forward the traditions of the revolutionary forces of the Peasant War, of the War of Liberation of 1813, of the fighters against monarchist absolutism in 1848-49, the revolutionary fighters of November 1918, of the Red Front Fighters' League, of the German International Brigade members in Spain, and of the resistance fighters of the 'Free Germany' movement, who proved themselves real patriots and internationalists.

"These revolutionary military traditions of the German people must be regarded as part of the international class struggle. The People's Army, basing itself on the lessons of the October Revolution, the revolutionary struggles of the international working class movement, and particularly the Red Army, is itself a part of this movement.

"Our socialist German military academy embodies, on the basis of these traditions, the inseparable unity between patriotism and socialist internationalism.

"It was founded as a logical result of the necessity to defend workers' and farmers' power and our socialist achievements against the danger of imperialist aggression."

The task of the Friedrich Engels Military Academy is officially described as the training of class-conscious socialist officers, capable of leading troops under all the conditions of modern war. Officers trained at the Academy can win the academic title of Graduate Military Scientist, Graduate Social Scientist, or Graduate Engineer. Subjects taught include cybernetics, operational research, military sociology, military pedagogics, and military psychology.

Warsaw Berlin Dial System

East Berliners can now dial straight through to Warsaw, Poland, on their phones. The GDR's first dial-through international line went into operation at the beginning of January. Similar links to other socialist countries are planned for later this year.

US Exports to GDR

The United States exported goods valued at over \$25 million dollars to the GDR in 1968, according to official figures released in Washington. This figure made the GDR the third most important trade partner of the US in the socialist world. The official American report carefully avoids calling the GDR by its proper name, referring only to "Germany, Soviet Zone", a name now nearly 20 years out of date.

What Happened to Greek Children?

In 1949 and 1950 some 1,000 child refugees from Greece arrived at Radebeul and Dresden in the GDR. They were the children, and in many cases the orphans, of Greek fighters in the civil war of 1946-1949 between the Provisional Government of Free Greece and the Athens regime. Their parents, if not killed, had been sentenced to long terms in prison or concentration camp. The children came to the GDR under an agreement which had been concluded earlier by the Central Committees of the Socialist Unity Party and the Communist Party of Greece.

What has happened to these children in the meantime? Some details were given recently in an article in "Horizont", new GDR weekly.

Their start had not been all too easy. When they arrived in the sanctuary offered by the GDR the average age of the children was 14; the youngest were nine, and the eldest 17. Many of them had never gone to school before, and could neither read or write. And all of them were faced with the huge problem of not knowing a single word of German.

But the children gave a wonderful example of hard work, energy and courage. Most of them learnt German in only a few months, and soon the older ones were trained as mechanics, shipbuilders, turners or electricians in industrial centres in the GDR. About 250 of them later went to technical schools and many of these continued their studies at universities. Today they work as chemists,

physicists, economic experts, doctors, philologists, teachers and artists, and work in all parts of the GDR.

Now of course these exiled Greeks are having children of their own. A journalist from "Horizont" visits a nursery school in Radebeul to see how these "second generation" exiles were getting on.

This nursery school is a mixed one, with seven German groups and one Greek group. The teacher for the Greek children is Mrs Venetiadu who was a guerrilla fighter in her country from 1947 to 1949 and came to the GDR in 1950. Here she qualified as a nursery school teacher and now teaches "her" children in their mother tongue. These children know Greece only from pictures and even their parents' memories are becoming indistinct, but they will return to their country some day, and to be prepared for this, they speak their mother tongue at home and in nursery school. When the journalist pointed to a picture on the wall the children chorused "That's Mikis Theodorakis", and started to sing one of his songs, in Greek of course.

In Radebeul the journalist met Lambros Papadopoulos, a mechanic of 33, who for 14 years has been working in a machine factory.

Lambros Papadopoulos, today father of two children, remembers his own youth. His parents were poor peasants. Their only possessions were a few goats, and their life was very hard. He could only go to school for two years. Now, Papadopoulos said, he was waiting and fighting for the

day when all children in Greece could grow up and live without hunger and want. His work-mates in the factory hold him in high esteem. One of his colleagues who has been working with Lambros for nearly ten years said that he regarded him as an outstanding colleague, an excellent worker, reliable and friendly, one of the group.

With the help of the GDR Ministry of Culture 16 Greek women were trained as nursery school teachers in the last few years and 15 as teachers for the Greek language, at the teacher's training college in Radebeul.

Greek is obligatory for the children of school age of the Greek emigrants. Otherwise they have the same subjects as their German school mates, and share classes with them.

In Dresden, right in the centre, lives Vangelis Pukis, a qualified electrical engineer.

At the age of 14 Vangelis Pukis fought side by side with his father in the Democratic Army of Greece. When the main front collapsed in August 1949 he continued fighting as a guerrilla until December. When the guerrillas had to retreat Vangelis went to Bulgaria and in 1950 came to the GDR. Like his comrades, he was trained for a job, and later took a course in electrical engineering at the Technical University in Dresden.

Today Vangelis Pukis works in the power station of Radebeul, and in his spare time works on management methods and production techniques for an important industrial project. He spends much time and energy on this work which he regards as an opportunity of making a return for the hospitality and training given him by the GDR.

(Based on an article in the GDR weekly "Horizont")

Crime Rates - East & West

The crime rate continues to rise in West Germany and fall in the GDR according to the latest official statistics. Between 1963 and 1967 the crime rate in the GDR fell by 27%; in the same period it rose by 23% in West Germany. A comparison of the absolute crime rate is even more unfavourable to West Germany. In 1967, one person in 147 in the GDR was implicated in an offence; in West Germany five persons in 147 were implicated.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse
DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

News From Yesterday

Twenty Years Ago - News Items from January 1949

The year 1949 was a year of decision in post-war Germany, the year in which the two present German states were founded.

On this page, and on similar pages in coming issues, we shall present news items from the newspapers of 1949.

POWs to be Repatriated

The Soviet news agency TASS reports that the great majority of German prisoners of war held in the Soviet Union have already been repatriated. The remainder of the POWs will return to Germany during 1949. TASS described reports in the British and American press that POWs were being held back in the Soviet Union as slanders, designed to conceal the fact that large numbers of German POWs were being kept in Britain and France, allegedly as paid workers.

The Cultural Scene

Bertolt Brecht's "Mother Courage and Her Children", with Helene Weigel in the title role, was presented for the first time on January 11th at the Deutsches Theater, East Berlin.

The premiere of the opera "Danton's Death" by Gottfried von Einem, scheduled for production in the State Opera House in East Berlin, had to be postponed since the necessary instruments could not be obtained in time.

The film "The Murderers are Amongst Us" made by the East German DEFA film company was screened in Holland as the first post-war German film.

Short News Items

Nine white rolls per person per month will be issued on ration cards in January in the Soviet Sector of Berlin.

Many private shops and small factories in the American Sector of Berlin which belonged to Nazi activists and had hitherto been under custodianship are now being handed back to their former owners. "Neues Deutschland" reports. This action is ascribed to the tolerant attitude of the American occupation authorities towards the nazis.

All the carriages of the Berlin overhead railway have finally been equipped with lights once again, and provisional cardboard windows have been replaced by glass.

"Neues Deutschland" sharply criticised a private repair shop in Forst which refused to repair the tractors of the state-run Machine Hiring Stations unless paid in bacon.

Two-Year Plan Launched

Factory sirens throughout the Soviet Occupation Zone sounded on the morning of January 3rd 1949 to mark the inauguration of the First Two-Year Plan. The Plan foresees that by the end of 1950 industrial production will have reached 81% of the production figures of 1936. In some fields, such as soft coal production, the 1936 figures should be exceeded. In most branches of industry

the main task is still to repair war damage, and to expand some of the existing factories which have already been repaired.

The Two-Year Plan emphasises the importance of encouraging production increases in the 36,000 privately-owned factories, and the 300,000 craft workshops.

Socialist Unity Party Message

The hopes of the German people for the establishment of an all-German democratic government, and the conclusion of a peace treaty were not fulfilled in 1948, stated a New Year message signed by Wilhelm Pieck and Otto Grotewohl, joint chairmen of the Socialist Unity Party. The message continued:

"On the orders of the western occupation powers, the Frankfurt Economic Council was established; this is simply a poorly-camouflaged government for a West German separate state, a puppet for US imperialism..."

"The working people of the Soviet Occupation Zone can look back with pride to the past year as a year of successful struggle for the consolidation of the new and democratic order. The reactionaries will never again be able to turn back the wheels of history if

everyone rallies round the banner of the Socialist Unity Party and the Bloc of Anti-fascist Democratic Parties.

"The first steps towards a better life have already been taken. The growing strength of the Activist movement is a guarantee for a continual rise in production and productivity. To produce more means to live better!

"The early steps are hard, and privations are still great, but we all know that a start has been made in improving the supplies of food and industrial products. We are pulling ourselves up by our own efforts and on a healthy basis from poverty and collapse..."

"Popular control must be strengthened to wipe out the speculators and black marketeers. Vigilance must be increased, to frustrate all reactionary attempts to interrupt our work of reconstruction."

West Germany - US Armory

West Germany is destined to become an armory for US imperialism, stated a manifesto issued at the end of the First Conference of the Socialist Unity Party, held in Berlin at the end of January 1949.

"The partitioning of Germany, the prevention of peace, and the imposition of an occupation statute mean that West German industry will become the armory for American imperialism and that the western occupation zones will become the deployment area for a new war. Once again German youth should be used as cannon fodder..."

"It is the duty of all democratic and progressive forces to rescue the nation from the claws of dollar imperialism... We demand an implementation of the democratic land reform, and the expro-

priation of the property of the war criminals and nazi criminals in the whole of Germany."

The Party Congress called for greater efforts to increase production, and for vigilance against saboteurs and arsonists. There must be a consistent fight against bureaucratic tendencies in the offices, and a lessening of the inflated office staffs. Workers and peasants must be trained to take over administrative posts.

Murder - Death Sentence

A court in Chemnitz passed the death sentence on Max Rottluff, who had killed at least five anti-nazi prisoners in Sachsenhausen Concentration Camp by drowning them in a wash basin. Evidence was given that after his arrest Rottluff had said: "I hope times soon change again so I can deal with you properly."

MURDERER ACQUITTED

An SS man who murdered a number of Jews was just "preserving order and discipline" a West German court ruled on January 6th. He was acquitted of murder charges and released.

The SS man, Sergeant Daniel Nerling, had been the manager of an SS-run farm in the occupied Soviet Union in 1942. The work force of the farm consisted of Jewish slaves. The West German court decided that Nerling had been responsible for the death of at least three of his slaves, but ruled that since there was no malice aforethought, the killings were only manslaughter, and not murder.

Under West German law, nazi crimes classified as manslaughter fall under the Statute of Limitations, and can no longer be punished. Murder is still punishable until the end of 1969.

Clear and undisputed evidence was given to the court that Nerling had shot one slave, Sass Kohn, in the fields at harvest time, when he noticed him putting a few grains of corn into his mouth. The court ruled that Nerling had shot Kohn "in order to preserve discipline on the farm".

In two further cases, Nerling had beaten his slaves to death. The court ruled that this too should be classified as manslaughter, since it could not be proved that the SS man had intended to kill them.

Speaking in his own defence, Nerling told the court that Jewish witnesses who had testified against him "are trying to take cunning revenge on me personally and the German people". The defence counsel, Dr Lingnau, described the prosecution testimony as "typical of the Jewish tendency for fantasy".

The court decision was strongly criticised in the more liberal sections of the West German press, and was compared to the recent action of a West Berlin court in acquitting one of Hitler's top hanging judges. The judge, Hans-Joachim Rehse, had been tried on charges of "perverting the course of justice" by imposing unjust death sentences during the nazi period. Rehse had been a judge in the notorious "People's Court" in Berlin, and had passed over 200 death sentences, mainly for making "negative remarks" about the nazi regime, or telling anti-Hitler jokes. The West Berlin court before which he was arraigned ruled that Judge Rehse had committed no offence, since he had simply applied perfectly

legal nazi laws. "During the war the National Socialist state was perfectly entitled to pass very strict laws on such subjects as undermining the determination to resist" the court stated.

In order to draw public attention to the obvious miscarriage of justice in the case of SS man Nerling, a West German journalist made a public threat to kill Judge Gehrman, the man who acquitted him. The journalist, Karl Heinz Kramer, who was himself persecuted during the

nazi period, stated: "The patience of people in the German Federal Republic with a sense of justice is exhausted. The time has come to use other methods to dispose of these judges and these accused. I therefore intend to kill Judge Gehrman, in the expectation that I too will be acquitted."

Herr Kramer said that he hoped to be charged with uttering murderous threats, and thus have a chance of bringing the Nerling case before the courts again.

Satirists "Reopen" Nazi Camp

A group of progressive West German satirists held a mock ceremony at the gates of the notorious Dachau Concentration Camp on January 4th, declaring it reopened for business as a "Preventive Detention Camp".

The demonstration was designed to draw attention to a new law on preventive detention shortly to be submitted to the West German Parliament. The new law would enable the West German authorities to detain, without trial, persons described as "anti-social". The supporters of the law, who include Social Democratic leaders, claim that it is aimed exclusively at rowdies and confirmed criminal elements. Opponents of the law point out that it could easily be used to silence political opponents.

The Dachau ceremony was arranged by the editors of "Pardon", West German satirical monthly which has consistently opposed the West German Emergency Laws and renazification.

Commenting on the demonstration, Professor Eugen Kogon, himself a former concentration camp prisoner, stated: "In view of the proposal to introduce a law permitting preventive detention, I regard this Dachau ceremony as a fitting warning. Preventive detention was, and remains, a favoured instrument of dictatorships."

Dr Frank Arnau, West German publicist, stated: "Under this proposed law it would be possible to imprison people without charge, without a clearly defined offence being committed, without any chance of defence. The Social Democrats proposing the law have obviously got their ideas from South Africa, Brazil, Greece and so on."

The proposed preventive detention law was also criticised from an un-

expected quarter, the normally very conventional Chamber of Federal Lawyers. The chairman of this organisation, Professor Hans Dahs said that the proposed law had "compromising similarities" with the protective custody regulations issued during the nazi era. Preventive detention was unconstitutional in the opinion of his organisation, Professor Dahs stated.

"Recognise GDR" - British Students

The British Government should immediately recognise the GDR and withdraw from NATO, the representatives of some 10,000 British students, organised in the United National Student Association resolved at their annual conference on January 5th.

The resolution on Germany called for repudiation of the 1938 Munich Agreement; recognition of the GDR without prejudice to any future reunification; and British withdrawal from the Allied Travel Office in West Berlin. The Allied Travel Office is a three-power agency in West Berlin which imposes special restrictions on the travel to NATO countries of GDR citizens.

GDR Ships Everywhere

GDR freighters call regularly at some 700 harbours in 100 different countries in all parts of the world. VEB Deutsche Seereederei, der GDR nationally-owned shipping company, maintains 14 international liner-freighter routes, including six in co-operation with foreign shipping companies.

"Forced to Live With Murderers" - W. German Publicist

The people of West Germany are being forced to live cheek by jowl with nazi murderers, the West German publicist Lutz Lehmann declared in a TV programme on January 6th. He said:

"There is no avoiding the fact that we have to live side by side with the bureaucrats of death and with the executioners, with those who were pardoned on political grounds, with those who have not been unearthed, and even with those who have been prosecuted and sentenced."

"We have to live with Robert Mulka, sentenced in the Auschwitz Trial but then released because 'medically unfit' and now working in his garden in Hamburg. We have to live with Siegfried Ehrlinger, former commander of Special Execution Squad 1b, proved to have taken part in the murder of more than 1000 people, but now adjudged 'medically unfit for trial or imprisonment'."

Herr Lehmann then cited a few examples of other nazi murderers at large today in West Germany:

"Dr Edmund Veessenmeyer, 'honourable' witness in the trial of Krume and Hunsche (accused of murdering Hungarian Jews, ed.). Today he is a successful businessman; formerly he was an SS Colonel and head executioner of the Hungarian Jews. He was sentenced to 20 years imprisonment at Nuremberg in 1947, but pardoned in 1952."

"Another 'honourable' man is Dr Franz Six, today advertising consultant. He was an SS General, and a specialist in murdering Jewish POWs as head of Special Execution Squad 7c. He was sentenced to death in 1948 and pardoned and released in 1951."

"Dr Werner Best, today a legal adviser to the Stinnes Trust, is a former SS General, and ran the deportation of Jews from Denmark. He was sentenced to death in Copenhagen in 1946, and released in 1951."

"Heinz Lammerding, today proprietor of a building firm in Dusseldorf, was formerly the commander of the SS Division 'Das Reich'. He went underground in 1945, and was sentenced to death in absentia by a French court for his part in the murder of hostages. In 1958 he surfaced; he has neither been extradited to France nor brought before a German court."

GDR Government Structure (III) by Edith Andres

When the post of president of the GDR fell vacant on September 7th 1960 on the death of President Wilhelm Pieck, the first and sole President of the GDR, this post was officially abolished and replaced by a 24-man State Council. The present Chairman of the State Council is Walter Ulbricht. Defining the functions of the newly-elected body Walter Ulbricht stated:

"Many citizens think that a head of state has mainly formal functions. Naturally the chairman and the members of the State Council have certain formal tasks, but even in these tasks they must give expression to the creative activity of the State Council in accordance with the decisions of the People's Chamber (Parliament) in the interests of the people."

"The main task of the State Council is to supervise relations between the population and government bodies."

Here are some details of the functions of the State Council:

The State Council acts as the organ of Parliament between its sessions; it is responsible to Parliament for its activities. The State Council Chairman represents the GDR in international law, and ratifies treaties concluded by the State Council for the GDR. In addition, the State Council decides on the termination of treaties.

The Council is composed of the Chairman, six Vice-Chairmen, 16 members and a Secretary. They are all elected by Parliament at the first session after the new election for a term of four years. After the electoral term of the People's Chamber has expired the State Council continues its activities until a new Council has been elected by the People's Chamber.

Before they start their work the members of the State Council take this oath to the People's Chamber:

"I swear to devote my efforts to the welfare of the people of the German Democratic Republic, to safeguard the Constitution and laws, to fulfill my duties conscientiously and to do justice to all."

The State Council deals with bills to be submitted to the People's Chamber and submits them for discussion by the parliamentary committees. It can convene sessions of the People's Chamber either on a decision of the People's Chamber or

on its own decision. The State Council must convene the People's Chamber if at least one-third of its members demand it.

The State Council, like Parliament, can take decrees and decisions which have the force of law. Its duties also include the issue of writs for parliamentary elections and elections of local councils and parliaments. It takes fundamental decisions on matters of defence and security and organises national defence with the help of the National Defence Council of which Walter Ulbricht is also the chairman. In addition, the State Council appoints the members of the National Defence Council which is responsible for its activities to the People's Chamber and the State Council.

The Chairman of the Council appoints and recalls the plenipotentiaries of the German Democratic Republic abroad, and accepts the credentials and documents of recall from diplomatic representatives of foreign states who are accredited to him.

The State Council determines military ranks, diplomatic ranks and other special titles. It is also competent for the award of state orders, distinctions and honorary titles, and the exercise of the right of amnesty and pardon.

Before the establishment of the State Council the President had no direct influence upon the legislative tasks of the People's Chamber or the executive organ, that is, the Cabinet. His tasks were mainly formal.

One of the reasons for the establishment of the State Council, Walter Ulbricht said, was that the development of a people's democracy in the GDR had made a change necessary, and that the time had come for the People's Chamber to constitute from its midst a small working body which could supervise the implementation of policy in accordance with the principles of democratic centralism.

The present State Council members include the GDR Prime Minister, the Chairman of the People's Chamber, the chairmen of the coalition parties and the chairman of the National Council of the National Front, the broad mass organisation of the GDR. Among the members are politicians, scientists, economic experts, artists and writers. Five of the members are women.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

The fiftieth anniversary of the murder in Berlin on January 15th 1919 of the great socialist leaders Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg has naturally been the occasion for many commemorative articles in both German states. The main outline of the events which led up to the double murder, committed by reactionary proto-Nazi officers, has always been clear, but even today new details or alleged details about the background are still emerging. The man who ordered the murder, Major Waldemar Pabst, is still alive and well and living in West Germany. The official West German Government organ "Bulletin" even devoted a long article to his exploit on February 8th 1962, describing him in these words: "Pabst was a well-known leader of the Free Corps, which successfully prevented the bolshevizing of Germany. In cooperation with Government troops, and often after bloody conflicts, the Free Corps dealt with this first communist aggression."

Now a West German researcher claims that he has finally identified the man who fired the fatal shot at Rosa Luxemburg—Naval Lieutenant Hermann Wilhelm Souchon, today 73, who lives in Bad Godesberg. Souchon denies the charge, but admits that he was one of the officers who escorted her to her murder.

Another fascinating side-light on the assassination has been unearthed by Dr Wolfgang Kiessling, a GDR historian. It has been public knowledge for a long time that the mastermind behind the murder was one of the Kaiser's diplomats, Dr Eduard Stadler, who founded an organisation known as the "Anti-Bolshevist League" in December 1918. The GDR historian shows that Stadler was financed very generously by German heavy industry, particularly the coal and iron magnate Hugo Stinnes. What was new to me in the account of the background to the murder was that on January 7th, just one week before the murder, Dr Stadler, of the Anti-Bolshevist League, had a long discussion with a certain Major Gibson, British member of the Allied Military Mission which had been established in Berlin. No details of the discussion are available; but it does not appear unlikely that the Liebknecht-Luxemburg

murder, already planned at that date, was one of the subjects mooted.

Can any historically-minded British reader supply me with any information about Major Gibson, and what he was doing in Berlin at that time?

* * *

Being led astray by reference books is one of my secret vices. I only have to take down a dictionary to see what "pteridology" means, and I get led away into idle speculation about how the preceding word, ptarmigan, came to be spelt with a "p" although it comes from the Gaelic word tarmachan.

Dictionaries are probably not as dangerous as volumes like Whitaker's Almanach, which tend to fall open at pages crammed with fascinating information about the Order of Precedence. Did you know that Masters in Lunacy take precedence over the eldest sons of the younger sons of peers? And is it any help that you know now?

But the greatest time-waster of all is a really big atlas. There is the simple pleasure of looking for obscure places you have visited to make sure if they are on the map, and the more sophisticated one of seeing whether the map-makers have kept up with the times by pushing the frontiers around, renaming the cities in accordance with political exigencies, and getting in the latest emergent nation.

The enormous and beautifully printed Times Atlas (Comprehensive Edition, revised 1968) is to blame if I have wasted a lot of time in the past few days. Yes, the little village is there, the cities have been renamed, and even temporary frontier changes only one year old have been scrupulously marked. I began to fear that the volume could not be faulted.

I soon turned, naturally, to the maps of Germany, and the surrounding states. Here too there was nothing to quibble at. The frontiers of the two German states, as they exist today, are clearly and properly marked. The western part of Poland, which is shown on West German maps, for instance, as really forming part of Germany, is unequivocally marked as Poland, and the town names are all given in Polish.

The compilers of the Times Atlas seemed to be living up to the principle in the preface: "The duty of a cartographer, when delineating an international frontier, is to inform the traveller or politician of the authority governing the territory in question at the time the map was drawn up. It follows that names in this Atlas are spelt as far as possible according to the current usage of the present administration of the region."

But then I turned to the detailed map of Berlin, given as an insert to plate 63. At a first glance the map looked right; the border between East Berlin and West Berlin was correctly shown, and even the main crossing point for foreigners, Check Point Charlie, only instituted in 1961, was pinpointed. But further study of the Berlin map showed that somebody's watch was very slow indeed. Karl Marx Allee (named 1961) is shown correctly; but the street just to the north of it, Lenin Allee (named about 1946) still has its old name of Landsberger Allee. Even worse, the Ost Bahnhof, main trunk-line railway station of East Berlin, served by international trains to all the surrounding countries, is marked by its old name "Schlesischer Bahnhof", changed some twenty years ago.

Even more mysteriously, the map shows prominently Hitler's Chancellery, bombed and smashed in the Second World War, and today simply a grassy patch.

At first I suspected that the Times cartographers had been led astray by information from West Berlin sources, but a little further study showed that there was a similar sleepy-headed error in West Berlin. The Kronprinzen Allee, which was renamed Clay Allee after the American general eighteen years ago, still has its old name.

It is all very puzzling. The dust-cover of the Atlas expresses "gratitude to the geographical, political, academic and military authorities throughout the world who have contributed to the accuracy, modernity and completeness of the Times Atlas".

They really should find some new geographical, political and so on authorities to tell them about Berlin.

(I should love to know how many readers paused some paragraphs ago to look up "pteridology".)

DEMOCRATIC

GERMAN REPORT

XVIII No 3

February 12th 1969

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

TWENTY YEARS ON

The GDR as Seen by the GDR

The German Democratic Republic, founded on October 7th 1949, celebrates this year its twentieth birthday. To prepare for the celebrations, which will be marked by great pomp and ceremony, a special "Twentieth Anniversary Committee" has been set up in Berlin. This committee consists of leading figures from the political parties and mass organisations of the GDR, and is headed by Walter Ulbricht, Chairman of the State Council and First Secretary of the Socialist Unity Party.

At its first session the Anniversary Committee

approved a basic statement on the formation, growth and future prospects of the GDR.

The lengthy statement, which filled three full pages in the main GDR newspaper "Neues Deutschland" was entitled "Theses on Twenty Years of the German Democratic Republic". In view of the importance of this authoritative statement of recent German history as seen from the GDR, we present in this and coming issues a slightly abbreviated version of these theses.

Theses for Twentieth Anniversary (Part I)

We, the citizens of the German Democratic Republic, proud and certain of the future, celebrate the 20th anniversary of the foundation of our state, the first socialist state of German nation. We have accomplished great things in the construction of a new life and a new society. We have set ourselves new and even greater tasks and have purposefully set about their accomplishment...

Our road was not easy in the two decades which have passed. We had a hard struggle against internal and external resistance—against the results of fascism and war, against the results of the partitioning of Germany carried out by the imperialists, against the attacks of those imperialist enemies of our nation and of peace who have seized power once again in the Federal Republic.

But in the scales of history this gives added weight to our successes in the antifascist-democratic revolution and in the socialist revolution. Added weight is given by the fact that in all realms of society we are fulfilling the historic task of our Republic: to do everything that war may never again start from German soil.

Today we can state with satisfaction that in our Republic the entire working people, under the leadership of the working class and its Party, have finally and irreversibly triumphed over their opponents. The

foundations of socialism have been laid, and these foundations are unshakeable. Our achievements have been given legal form in the Socialist Constitution which our people created. The edifice of the developed socialist society climbs ever loftier and more beautiful, and upon a firm basis. We, the citizens of the GDR, hold power. We possess a clear prospect, an inclusive and scientifically-based view of the future. This gives us strength for new deeds, and allows us to stride forwards towards the perfection of socialism.

In inviolable friendship and con-

stant cooperation with the mighty Soviet Union we have taken great steps. Our Republic has become a bastion of social progress in the heart of Europe, the most stable state in German history. The basic element of our policy is to ensure peace. Our Republic, together with the Soviet Union and other socialist states, guards the historic accomplishments of socialism in Europe, thus contributing to peace and security on our continent.

The GDR is the homeland of the entire people. It is the socialist motherland of us all.

1. Legitimated by History

The GDR is the fulfillment of all the great and progressive ideas ever produced by the German people, the legacy of all struggles for a land of peace and social security, of human dignity and fraternity. The fighting aims of the revolutionary German workers' movement, proclaimed 120 years ago in the "Communist Manifesto" by Karl Marx and Friedrich Engels, Germany's greatest sons, have been put into effect. Thomas Müntzer's armies went out to battle in the Great German Peasant War; the German enlighteners and humanists defined their ideals; the popular masses fought in 1813 and 1848; the German working class fought under August Bebel, Wilhelm Liebknecht,

Rosa Luxemburg, Karl Liebknecht and Ernst Thälmann during the period of the Anti-Socialist Laws, during the November Revolution and during the Weimar Republic; Communists, Social Democrats, Christians and bourgeois patriots in the antifascist resistance struggle faced imprisonment and death, torture and emigration; and that for which they all struggled has become reality in the German Democratic Republic...

Seven decades of imperialism, the catastrophe of two world wars, crises and armament, the renewed striving for the revision by force of existing frontiers, a renewed struggle for dominance in Europe—all these factors show that the reactionary class.

domination of imperialism can never be reconciled with the democratic interests of the people.

The German big bourgeoisie has long ago frittered away its claim to leadership of the nation. It can hold out no prospects to our people. The historic path of German imperialism is the path of political and military adventurism. This is the path to national catastrophe.

In the present epoch the leading force of the people can only be the working class. Thanks to its position in the process of production, to its revolutionary experience, and to its scientific theories, the working class alone is in a position to carry out and to lead the necessary deep transformation of society.

In 1945, in what was then the Soviet Occupation Zone, the working class grasped the historic opportunity provided by the heroic deed of liberation of the socialist Soviet Union and the ending of the blood-stained fascist regime of terror. The working masses launched the antifascist-democratic revolution, under the leadership of the working class and in implementation of the Communist Party manifesto of June 11th 1945 and the Foundation Statement of the Block of Antifascist-Democratic Parties of July 14th 1945.

For all antifascist and democratic forces to work together, a politically- united working class was necessary. It was an historic deed when in April 1946 the Communist Party and the Social Democratic Party came together in the Soviet Occupation Zone to form the Socialist Unity Party. Only on the basis of this unity was the Block of Democratic Parties able to develop successfully and achieve great successes. Men such as Wilhelm Pieck, Otto Grotewohl, Walter Ulbricht, Wilhelm Kütz, Otto Nuschke, and many others won great renown as pioneers of the antifascist-democratic order. Working together, the antifascist-democratic forces created new state bodies, from the bottom to the top. They carried out the democratic land reform, and thus laid the decisive foundation for the liberation of the peasants. They punished and expropriated the war criminals, thus finally breaking the power of the monopolists and the junkers. In doing this they implemented the international demand laid down in the Potsdam Agreement, which had become international binding law.

The foundations of the antifascist-democratic order were laid with the creation of the nationally-owned sector in industry, on the principle "What the labour of the people makes shall belong to the people". For the first time in Germany, fundamental

1945 Communist Programme

1. Complete liquidation of the remnants of the Hitler regime.
2. The fight against hunger, unemployment and lack of housing.
3. Restoration of democratic rights and liberties.
4. Restoration of a democratic administration at all levels.
5. Protection for workers against exploitation.
6. Confiscation of the property of all leading nazis and war criminals.
7. Liquidation of the big estates, and land reform.
8. Take-over of essential industry by the local authorities.
9. Peaceful cooperation with all peoples.
10. Recognition of the duty to make reparation for the damage done to other nations by Hitlerite aggression.

(From the Manifesto of the Communist Party of Germany, June 11th 1945)

democratic reforms were carried out in education and in the courts. For the first time the fundamental popular rights were implemented for which the best Germans had struggled and suffered for so many decades.

In heroic struggles the working people overcame the frightful legacy left by the catastrophic war policy of German imperialism. With the Six Month Plan of 1948 and the Two Year Plan of 1949-50 they began to provide the material basis for a sure future, working with the slogan "More Production; Just Distribution; Better Life". From the very beginning it was the declared aim of the progressive section of the German people to break the power of the monopolies, the war criminals and the junkers in the whole of Germany. The Socialist Unity Party and its allies worked with determination for a united democratic Germany.

However, the USA and the two other imperialist occupation powers pursued in their occupation zones,

2. The GDR is on the Right Side

For more than 50 years the whole historical development in the world has been marked by the Great Socialist October Revolution, which has moulded, as no other event has, the course of this century. The peoples of the Soviet Union, under the leadership of the Party of Lenin, made the greatest contribution to consolidating socialism on a world scale, and

together with the West German big bourgeoisie, an active policy of restoring imperialism and militarism. They intentionally broke the Potsdam Agreement and the pledges which it contains for a democratic new start in the whole of Germany. In one part of Germany, at least, the power of crippled German monopoly capital should be saved. At least the western part of Germany should be revived, to act as a reactionary bastion in the struggle against democratic movements and the socialist states in Europe. The West German imperialists, basing themselves upon egoistic class interests, bartered away the national interests to the US monopolists. Step-by-step the imperialists, with the help of right-wing leaders of the Social Democratic Party, detached the western zones of Germany and West Berlin from the national body. In September 1949 they patched together the West German Federal Republic, which repeated all the reactionary basic lines of German history, militant anti-communism, and neo-fascism. From the very beginning the West German separatist state was a product of international tension. With its creation a dangerous source of war had been created once again in Europe.

As an answer to this partitioning of Germany, and with the declared aim of barring the way once and for all to German imperialism, the patriotic forces of the German people created the German Democratic Republic on October 7th 1949. It was founded as the historically-legitimated German state. It was headed by the two men who had sealed with a hand-shake on April 21st 1946 the unity of the German workers' movement—Wilhelm Pieck as President and Otto Grotewohl as Prime Minister. The foundation of the German Democratic Republic brought to reality the old humanist ideal of popular sovereignty; the self-determination of the people was implemented. The foundation of the GDR was a turning point in the history of the German people, and a turning point in the history of Europe. It was the severest defeat for German imperialism since its fiasco in the Second World War.

to the defence of its achievements. Today too they bear the main burden in the struggle for social progress in the world, and its defence against every imperialist attack.

Since Red October we have been living in the epoch of transition from capitalism to socialism on a world scale. This epoch has marked the beginning of the real history of human-

ity, the history of its conscious activity freed from exploitation and oppression. The socialist states embody tomorrow; the countries of late capitalism embody yesterday.

Our Republic stands on the side of tomorrow. It is a firm member of the socialist community of states. This community has produced completely new inter-state relations, a new feeling of interdependence. The people and the states of the socialist community are linked by their Marxist-Leninist ideology, their struggle for the victory of socialism and communism, their mutual aid in constructing a blossoming economy, and their joint defence of peace and historical progress against imperialism, which wishes to turn back, or at least halt, the wheels of history.

The development of the GDR confirms the lesson taught by Marx, Engels and Lenin: consistent preservation of proletarian internationalism is an indispensable basic condition for the victory of the socialist revolution. One of the most important lessons taught by German history in this century is that it is in the vital interests of the German people to maintain good and friendly relations with the socialist Soviet Union... For this reason the GDR has based its actions upon friendship and cooperation with the peoples of the socialist community and above all the strengthening of the fraternal relations with the peoples of the Soviet Union. The fact that "He who marches with the Soviet Union is amongst the victors in history" has become a firm part of the thought, feeling and action of our citizens.

The first socialist state in the world is today the mighty guarantor of a peaceful future for the peoples. The Soviet forces, stationed for a period on the territory of the GDR in view of the aggressive efforts of NATO and the revanchist activities of West German imperialism, maintain the independence and sovereignty of the German Democratic Republic in close comradeship-in-arms with the GDR People's Army. Together with the armies of the member states of the Warsaw Pact they protect the peace and security of the whole socialist community of states.

The relationship between our Republic and the Soviet Union is marked by multifold political, economic, scientific, technical and military cooperation. In the past 20 years the Soviet Union has given us unselfish and extensive help in socialist construction. There was bread in the first bitter post-war days, then the first 1000 tractors in 1949, and later the great stream of oil and the sup-

ply of the most modern technical and scientific information. In this way the Soviet Union helped us to construct our own heavy industrial basis and to develop our economy. At the same time there has been an increase in the contribution which the GDR can make towards communist construction in the Soviet Union...

On the eve of the 20th anniversary of our Republic we give the pledge that the GDR will, in the future too,

3. Two Decades of Revolutionary Struggle

... The development of the GDR is the living proof that the basic principles of socialist construction formulated by Marxism-Leninism are also fully valid for highly-developed industrial countries. We have always based ourselves upon the fact that despite special conditions and the multitude of forms in the transition to socialism, the basic laws of development are the same and have general validity for the socialist revolution in all countries. The twenty-year development of the GDR has proved that under certain conditions it is possible to take the peaceful and democratic road to socialism.

We have always remembered Lenin's saying that "socialist revolution is a profound, difficult and complicated science". The policy of the Party of the working class, principled and at the same time elastic, has ensured the dynamic rise of our Republic from its foundation, through the Second Party Congress of the Socialist Unity Party (SED) which proclaimed in 1952 the construction of socialism... up to the 7th Congress of the SED in 1967 which ushered in the great prospect of the developed social system of socialism. Principled activity and creative enrichment of Marxism-Leninism have been displayed in the successful application of strategy and tactics during the complicated transition from capital-

ism to socialism and in the struggle against imperialism. New and exemplary paths have been taken in alliance policy, in which the working class always based itself upon the common basic interests of all progressive forces. The working class took into consideration the knowledge, experience and traditions of the other sections of the population. In this way socialist construction became a mutual task for all.

The basic change in the international and national relation of forces has meant that the socialist development of the GDR has remained free of war or civil war, but our road was certainly not easy and peaceful. Imperialism has spared neither time nor energy in its efforts to change the relation of forces in its favour, and to win back its lost positions. Whole armies of professional anti-communists have attacked the GDR for the past 20 years. Thousands of millions of marks have been devoted to counter-revolutionary subversion and the systematic damaging of our socialist economy. Every method of discrimination, filthy slander, economic blockade, kidnapping and open looting has been utilised against the GDR. The aim of all this activity was to cripple and cause the collapse of the first socialist popular power on German soil. The declared intention of West German imperialism was to over-run the GDR by frontal attack, and to incorporate it in the imperialist sphere. When these attempts finally failed in 1961, the ruling circles in Bonn transferred their efforts and strengthened ideological diversionary activity and psychological subversion, using increasingly cunning methods.

In this way they sharpened still further the conflict between the two social systems on German soil, and introduced new and dangerous factors of tension in the relations between the two German states. However, they are today further away than ever from their target of undermining the German workers' and farmers' state. Ever more citizens of the GDR play an active part in defending the work of socialist construction.

1949 Prediction

"... the western powers need feel no particular alarm at the birth of the East German Republic, so long as they can avoid a new conflict over Berlin, (but) it would be a mistake to believe that the new régime has no substance... Instead of pretending that it does not exist it is wiser to recognise it for what it is—one more 'People's Democracy'... imbued with a revolutionary toughness and persistence which may in the end produce results..."

"The Times", London, October 15th 1949

Today, after 20 years, the sworn enemies of the GDR must admit that our Republic is more stable and stronger than ever.

Today it is plain for all to see that all the pseudo-theories of Social Democracy, hostile to Marxism-Leninism, have shown their bankruptcy in practice. Where have the right-wing leaders of Social Democracy any achievements which can begin to match those of the GDR and other socialist states? In no capitalist state in which right-wing Social Democrats have ruled has there been any genuine democratic transformation, let alone the destruction of the power of capital.

On the contrary, the right-wing leaders of Social Democracy, who babbled demagogically about socialism as the task of the day in 1945, have only divided the German working class more deeply than ever. They lamed the energy of the anti-imperialist struggle of the working peo-

ple, and seriously damaged the interests of the nation. The policy pursued by the right-wing leaders of Social Democracy contributed to the restoration of imperialism and militarism. Today they participate actively in the expansionist and revanchist policy of the Federal Republic.

We, on the other hand, the working class and its Marxist-Leninist Party, have paid heed to our own history and the rich fund of experience of the fraternal Soviet people. We have never heeded opportunist advice or revisionist whispers, and shall not heed them in future. We shall continue to reject decisively those theories which wish to bring the socialist states to an alleged "Third Road", and thus drag them back to a capitalist restoration...

We know that the future of the whole of humanity will be socialism, and that we are amongst the victors of history.

(to be continued)

Steady Economic Progress in 1968

The national income of the GDR increased by 5.3% (over 5,000 million marks) in 1968, industrial goods production by 6.1%, goods exports by 9% and the output of animal products by 4.9%, according to the statistical report for 1968 recently published in East Berlin.

Productivity in the national-owned owned sector of industry rose by 6%, or 8% if calculated on the basis of production per hour. (Shorter working hours and the five-day week were introduced in 1967). Industries with the largest production increases were processing machinery and vehicle building (9.3%), the electronic and electrical industry (8.6%) and the chemical industry (7.8%).

Production in the semi-state sector was 8.1% higher than in 1967 and in private industry 5.8%. Craft services increased by 8.5%.

In 1968 26,500 million marks were spent on capital investments for the economy. This sum is nearly the total national income of 1950.

Building industry was marked by an 8% rise and the labour productivity in the building industry went up 5.2%. Planned production figures were, however, only fulfilled in gross figures, and not in all ranges. There were some bottle-necks in the supply of building materials.

In 1968 76,200 new flats were completed. In Berlin and two GDR districts there was a slight overfulfilment of building targets while some other districts lagged behind.

There was an 11% increase in exports to Comecon countries. Trade with North Vietnam rose 23%, and

the GDR extended trade relations with a number of emergent countries, including Syria, Algeria and Burma.

In 1968 there were 51,200 skilled workers more in the GDR than in 1967. 240,260 people took their skilled worker's certificate, including 80,200 adults studying part-time.

Facts & Figures

Retail trade turnover totalled 57,900 million marks in 1968, according to the latest GDR statistical report. Sales of food stuffs went up by 4.6%, and of industrial goods by 4.9%.

GDR currency continued to be stable, and earned incomes increased by 4.9%. Pensions went up 8%. Per-capita savings totalled 273 marks, 21 marks more than in 1967.

The supply of technical household goods continued to improve. The number of TV sets, washing machines and refrigerators increased considerably; 65 of 100 households had TV sets (60 in 1967), 44 refrigerators (38 in 1967) and 43 a washing machine (38 in 1967).

The theatres and concert halls in the GDR sold 14.5 million tickets in 1968, 229,000 more than in 1967, according to the latest statistical report published in the GDR. The cinemas registered 103 million visitors, 4 million more than in the previous year. There were 84.9 visits to the theatre per 100 people, and 606 visits to the cinema (83.5 and 581 in 1967).

Holiday Prospects

Well over a million GDR holiday makers will spend their vacations at one of the 583 holiday homes of the FDGB, the GDR trades union confederation, or one of about 600 "contract" homes of the FDGB. In 1968 the trade unions spent 42 million marks to restore and redecorate older homes and opened three new holiday homes.

The holiday homes, many of which are one-time villas of German industrialists and arms makers, provide ample opportunity for sports and entertainment of their guests. About 200 of them have their own libraries, and those in the mountain areas provide a total of 10,000 pairs of skis, and 2,500 toboggans for their winter guests.

Though it is still deep winter at the Baltic Coast the run on the camping sites there has already started. In the first two days of January the camping authorities received nearly 35,000 applications for places at their 56 camping sites. Many of the applications come from the Soviet Union, Bulgaria, Poland and Czechoslovakia.

Gandhi Committee in East Berlin

A national Gandhi Committee of the GDR was established in East Berlin on January 13th. The Chairman will be Deputy Prime Minister Max Sefrin. The main task of the committee will be to commemorate the work and life of Mahatma Gandhi, particularly his fight for world peace. 1969 has been named "Gandhi Memorial Year" by the United Nations.

New President for GDR Peace Council

The Peace Council of the German Democratic Republic recently elected Professor Günther Drefahl its new President. The post of president fell vacant in October last year on the death of Professor Walter Friedrich. Professor Günther Drefahl, 47, studied chemistry and took a doctor's degree in 1949. In the same year, at the age of 27, he became a professor at the university of Jena.

Professor Günther Drefahl has been a member of the GDR Research Council since 1963.

For his outstanding work in science and research Professor Günther Drefahl received a number of distinctions and awards, including the GDR National Prize and the Patriotic Order of Merit.

DIXI ET ANIMAM SALVAVI!

By Professor Max Steenbeck,
Chairman of the Research Council of the GDR

Since the terrible effects of nuclear weapons were demonstrated in Hiroshima and Nagasaki, the passionate discussions about the nuclear menace with its possible horrifying consequences have never come to a halt. It is only natural that the scientists, and in particular the physicists are often asked how this danger can be averted off.

Only a few months ago, at an international press conference on September 25, 1968, the Ministry of Foreign Affairs of the GDR submitted a scientific memorandum drafted by GDR physicists, which explains why it is necessary for both German states to renounce the possession of nuclear weapons. This memorandum which I helped to draft and signed, shows by facts, which can easily be checked, that the development of nuclear engineering in the West German Federal Republic is directed at creating a fully self-sufficient system of scientific and technical facilities which would be required for an independent, though only limited, production of nuclear weapons. It was not claimed that this production was already under way.

I should like to make some supplementary remarks from the point of view of a scientist. Today a scientist can no longer live in an ivory tower and evade his political responsibility. If I have learned anything from my experience, then it is the knowledge that guilt does not only result from having done something, but still more often from having failed to do something. German scientists in particular should take this to heart on account of our historical experience. In my work in the past I was for a certain time more openly confronted with these problems than other people. A practical example will make sufficiently clear what is demanded of everybody: that they should make up their minds.

In the last phase of the Second World War I was the head of one of the works of the Siemens trust. Like all physicists I knew that it was possible in principle to release the energy of the uranium atoms by means of a chain reaction in an explosion of unimaginable magnitude. When I then heard after the war in an internment camp that this had actually happened in Hiroshima, the shock led to my decision to do every-

thing in my power to prevent such a thing happening again—if I should ever again have such an opportunity. I saw only one way of doing this: the only imaginable enemy would have to be able to hit back with the same weapon. Together with a number of other German scientists I took part, as head of a group comprising Soviet and German scientific workers in the Soviet Union, in the work on the problem of the separation of uranium isotopes, which is so important for achieving this purpose. My group developed a gas ultracentrifuge with a performance that had not been achieved anywhere else before. Our work admittedly did not make a decisive contribution to the known result nor did it overstep the line between the peaceful and military use of nuclear energy; but the fact that a nuclear war has not been unleashed—at least until today—makes me feel justified in my personal decision taken at the time.

Before our return to Germany we worked in other fields for some time, so that we did not know the latest developments in our former speciality. For this reason no pledge of secrecy was imposed on us, so it was completely up to us to decide in which part of Germany we wished to live. Two of my collaborators from that period went to the Federal Republic and continued their work on the gas ultra-centrifuge, first with DEGUSSA and later in Jülich. I personally even assisted them in settling

down there; because then—more than twelve years ago—it was unimaginable to me that the danger could arise anywhere in Germany of nuclear physics being pursued for military purposes. The patent for the centrifuge which we had filed with the approval of the competent government authorities of the GDR, in the Federal Republic, the USA and other states, and which showed that we were at least ten years ahead of the West, was however declared a state secret by the Federal Government in 1960, at the instigation of the USA—whereupon the DEGUSSA shares went up rapidly. Since then I have naturally not had any contact with my old friends, but I can deduce very well from reports in the West German press how far secret developments have progressed.

I myself decided to settle in the GDR. The imminent militarisation of the Federal Republic—and above all the way in which it was motivated—considerably influenced this decision.

At first I set up and led a team of scientists for the construction of our nuclear power station and over and above that did everything possible in order to promote the peaceful use of nuclear energy.

I would like to stress that the vast majority of West German scientists disapprove of the use of nuclear energy for war purposes and above all reject any German participation in such activity. What they are overlooking, however, is the fact that

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse
DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

they will be ruthlessly pushed aside as soon as high-level politics interferes to prepare or even proceed to the military application of their results; then these people will not be needed any longer, or they will be forced to carry out work against their will, for which the legal conditions have already been established.

I know, furthermore, that many a West German scientist might again consider it his "patriotic" duty in a case of "external emergency"—even if provoked by the policy of his own country—to do something of which he still disapproves today.

That West Germany is seriously envisaging possibilities for its independent military use of nuclear energy is borne out by a number of projects which would be meaningless for the peaceful utilization of atomic energy on a commercial basis, but which are indispensable if a certain autarchy in the military field is being sought.

These measures and procedures allow the Federal Republic to readapt existing or planned installations for military purposes within a short period. The investments required are relatively low, scientists, technicians and engineers having the necessary qualification are available. The number of people engaged in nuclear research in West Germany is five times as high as is needed for the continuous production of nuclear weapons according to an expert opinion submitted to the United Nations. As a matter of course every state making peaceful use of nuclear energy will obtain results that may also be used for military purposes, but there are also particular techniques which even before reaching the level of nuclear arms production are only suitable for use in the military field.

If the Federal Republic considers suspicion to be unjustified, why does it not sign the nuclear non-proliferation treaty? Such a step would demonstrate its peaceful intentions.

The GDR as a socialist state has no ambitions of autarchy in the peaceful utilization of atomic energy. We cannot—nor do we want to—commit industrial and scientific capacities to the development of an independent nuclear industry. We have no intention of setting up isotope separation plants with gas centrifuges or other equipment nor do we want to deal independently with the reprocessing of nuclear fuels. Our declared aim is to cooperate closely with the Soviet Union, to coordinate our scientific and economic potential in all fields. We do not want world-wide competition, but extensive cooperation.

Dixi et animam salvavi! (I have spoken and cleared my conscience.)

Gerstenmaier Goes - Who's Next?

Eugen Gerstenmaier, Chairman of the West German Parliament, and second man in the West German state, was forced to resign his post at the end of January, after news had leaked out that he had used very doubtful methods to acquire a grant of 280,000 marks (over £28,000) from state funds.

The monetary award, plus a pension of nearly £3000 a year, had been awarded to Gerstenmaier as "compensation" for a professorship which he claimed he might have acquired in 1938 if the nazis had not been in power at the time. In fact Gerstenmaier had been an early member of the nazi storm troops, and continued to serve the nazi regime on confidential missions abroad long after the date when he claimed that differences with the Hitler regime had prevented him becoming a professor. (Details of Gerstenmaier's record were given in GERMAN REPORT on January 29th).

The news of the unprecedentedly generous "compensation" led to

wide-spread criticism of the Parliamentary Chairman, and his resignation became inevitable when the fact emerged that he had personally pushed through a legislative amendment which made the award possible.

Representatives of the two coalition parties, the Christian Democrats and Social Democrats, tried to minimise the scandal by stating that Gerstenmaier's actions had been perfectly legal, though they admitted that he had "offended against good tone and polite usage".

Newspapers both in West Germany and abroad pointed out that a number of other leading Bonn figures were now in the firing line, both because of alleged corruption and because of their records during the nazi period. The conservative West German newspaper "Die Welt" stated on January 25th: "There can be few leading members of Parliament who are not aware of the unlimited possibilities which lie ahead. Who will be the next one to be shot down?"

"Howling Dervishes"

West German Chancellor Kurt Georg Kiesinger foreshadowed a fierce government crack-down on left-wing critics in the Federal Republic in a speech on January 24th in Göppingen.

"My greatest worry at the moment", Chancellor Kiesinger stated, "is the emergence of an extremist left wing. However, I feel confident that this horde of howling dervishes will not be able to drag other sections with it and thus undermine the bastions of society."

Kiesinger criticised in particular a number of West German professors, whom he described as "leaders and misleaders" of protesting students. "We must work to break up the unholy solidarity front between the revolutionaries and the other sections."

'Reforger' Protest

The big US military manoeuvre code-named "Reforger 1", held in West Germany during January, was an obstacle to detente and a provocative military demonstration, an official GDR spokesman stated on January 22nd.

In the course of the "Reforger" exercise, more than 15,000 soldiers based in the United States were flown into West Germany for manoeuvres near to the frontiers of the GDR and Czechoslovakia.

The GDR spokesman stated: "In Washington and Bonn it is calculated that heightened tension in Europe might induce the NATO states to enter into a reinforced arms race, and force them, against the will of their peoples, to prolong the NATO Pact.

"Such military demonstrations can only hinder the necessary detente, and erect new obstacles to European security and an arms stop."

Liebknecht, Luxemburg - Warrant Issued

The Procurator General of the GDR has issued warrants for the arrest of three former German officers suspected of having played a leading part in the murder of the communist leaders Rosa Luxemburg and Karl Liebknecht in Berlin on January 15th 1919.

The three men are Waldemar Fabst, today a pensioner in West Germany, who has published articles confirming his role in the murders; Hermann Souchon, who is believed to have fired the fatal shot at Rosa Luxemburg, and who later rose to the rank of colonel in the nazi Wehrmacht, and now draws a colonel's pension in West Germany; and Ulf Oskar Weiss-Vogtmann, believed to be a member of the murder gang, who is stated to work today as an agent of the West German Intelligence Service.

News From Yesterday

Twenty Years Ago—News Items from February 1949

The year 1949 was a year of decision in post-war Germany, the year in which the two present German states were founded.

On this page we present news items from the newspapers of 1949.

Berlin Not Part - of West Germany

The Information Office of the Soviet Military Administration issued on February 12th the following statement on the provocative decision of the Parliamentary Council in Bonn to incorporate West Berlin as a twelfth province into the West German separate state:

"German newspapers controlled by British, US and French occupation authorities recently informed their readers that the main committee of the so-called Parliamentary Council in Bonn has decided to integrate Berlin as the twelfth province into the West German federal state.

"The provocative and adventurist nature of this decision lies in the deliberate non-recognition of the fact that Berlin can only be the capital of a united German state and that since it is situated in the Soviet Occupation Zone and linked with it Berlin can under no circumstances be incorporated into a separate West German state."

Black Market Goods Seized

During 1948 workers' control teams, acting in cooperation with the People's Police in Brandenburg Province, confiscated from black marketeers 22,000 pairs of socks, 2700 other articles of clothing, 5200 cwt of potatoes, 250 cwt of fat and 212 cwt of meat. These goods were handed over to the public supply system. During December large quantities of spare parts and tools, together with 69 stove pipes were confiscated from the private firm of Gerlach in Oranienburg.

The East Berlin city administration announced that black-market rationed goods seized by the People's Police at the sector boundaries in Berlin were handed over to the central supply authorities. Perishable goods and unrationed commodities were given to hospitals, children's homes and old age pensioners.

East Zone Rations Up

Heinrich Rau, Chairman of the German Economic Commission, announced all-round ration increases from the beginning of March. People in ration groups 1 and 2 (heavy workers and industrial workers) and all children would receive an extra ten grammes of sugar daily. Holders of other ration cards would get an additional five grammes daily.

In addition, about two million workers in key industries of the Soviet Zone, including the main factories and mines and the railways, would receive a special monthly supplementary ration

consisting of 300 grammes of sugar, 1500 grammes of flour, 500 grammes of noodles, 5 kilogrammes of potatoes, 100 grammes of fat, 250 grammes of ersatz coffee, and a packet of soap powder.

About 30,000 key intellectuals (scientists, doctors, professors etc.) would also receive special supplementary rations. These would include up to 300 cigarettes per month.

It was a sign of the success of the Activist movement that it had been possible to grant these ration increases, Heinrich Rau stated.

Marshal Stalin on Berlin

Marshal Stalin clarified the situation about traffic between West Germany and Berlin (the so-called "Berlin Blockade", ed.) in reply to questions put to him by Mr Kingsbury Smith, European general manager of the US news agency International News Service.

Here is the third question and answer: Q: "If the USA, the United Kingdom and France agreed to postpone the establishment of a separate Western German State, pending a meeting of the Council of Foreign Ministers to consider the German problem as a whole,

would the USSR be prepared to remove the restrictions which the Soviet authorities have imposed on communications between Berlin and the Western zones of Germany?"

A: "Provided the USA, Great Britain and France observe the conditions set forth in the question, the Soviet Government sees no obstacles to lifting transport restrictions, on the understanding, however, that transport and trade restrictions introduced by the three Powers should be lifted simultaneously."

1200 Activists Rally

1,200 activists from all parts of the Soviet Occupation Zone rallied for a two-day conference in East Berlin on February 4th. Addressing the delegates Walter Ulbricht, Deputy Chairman of the Socialist Unity Party and Member of the Trade Union Federal Executive, emphasised that the Activist movement had contributed particularly to the increase of production during the second half of 1948, and that the activists had created the conditions for the overfulfillment of the economic plan in some important industries.

Walter Ulbricht said: "The plan for 1949 provides a considerable reduction of the deficit of iron and steel by the end of this year. Originally, this was planned only for the end of 1950..."

"Hard coal production can only be increased by the opening of new mines.

The production of lignite should rise 11 percent, by the extension of existing mines and the building of new processing plants. We think it is particularly urgent to increase the production of agricultural machinery and spare parts. For the first time since the war we will produce agricultural tractors in this Zone.

"For the first time we shall begin to construct deep sea cutters to be able to do large-scale fishing."

Max Reimann Sentenced

The British Military Court in Düsseldorf sentenced Max Reimann, Chairman of the Communist Party of Germany, to three months in prison for calling West German politicians who cooperated with the western allies "Quislings".

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Most non-experts soon get lost when scientists try to explain about their specialities, and recent charges made in the GDR that West Germany is at least potentially in a position to make its own nuclear weapons have been highly technical.

To avoid misunderstandings, let me try to put the picture straight. Leading nuclear scientists in the GDR, after studying the lines of nuclear development in West Germany, have come to the conclusion that West Germany has today both the materials and the know-how to construct nuclear weapons. In addition, some of the trends in nuclear research appear inexplicable unless one assumes that the weapon potential is being expanded. There is, however, no evidence as yet that West Germany is actually making nuclear weapons today.

Some additional evidence of the trend was given in a long article in the London "Times" on January 23rd. Science correspondent Leonard Beaton, after explaining the various methods of producing enriched uranium suitable for a bomb including gas centrifuges, continued:

"When it was first suggested some years ago that progress was being made in designing workable centrifuges in the Netherlands and West Germany, there was an insistent American demand that the work should be done in secret and be subject to stringent security... It is reasonable to conclude that in the German, Japanese and Australian cases there is an inevitable temptation to provide the capacity within the country to produce weapons should this be decided by some future government."

You have been warned.

For some reason the "respectable" names which many nations give their own spy services are often slightly ludicrous. Several countries use words which translate into English as "Scout", which summons up a picture of boney-kneed men flitting furtively around in shorts, and the usual English term "Intelligence" does not appear very fitting if you consider some of the unintelligent pranks that the practitioners get up to.

The equivalent German word is "Nachrichtendienst", which means literally "news service". Since this

term is also the normal German term for perfectly above-board press agencies, the opportunities for confusion are endless. Finest recent example can be found on the classified pages of the Bonn telephone book, which lists under the heading "News Agencies" first the local office of the GDR news agency ADN, and immediately following "Bundesnachrichtendienst", or Federal Intelligence Agency, the West German equivalent of MI 5.

There are still probably plenty of people in the western world who think that the people of the GDR are mostly lean and haggard as the result of a near-starvation diet, so let me hurry to tell you that the latest medical surveys show that 30 percent of the population is seriously overweight. The figure is still going up; ten years ago only about 10 percent broke the fat barrier.

A medical article in "Neues Deutschland" early this year drew attention to the dangers of the new prosperous plumpness, and suggested some remedies:

"To avoid misunderstandings, we should make it clear that we are not calling for a society of gaunt ascetics with flaring eyes who want to put everybody on a diet solely composed of black bread, yoghurt and radishes, valuable though these foodstuffs may be. But obesity is avoidable; it is the result of a lack of self-discipline and self-control. A model society demands healthy, productive, lissome and sportsmanlike people."

To achieve this end, "Neues Deutschland" urged that more emphasis should be laid on healthy diet in the school, the army and at places of work. Factory canteens should be encouraged even more to serve cottage cheese, raw salads and fresh fruit, and everybody should be encouraged to do at least two hours of gymnastics every week.

To add a note of personal observation, I have a theory of my own about the particularly high proportion of rather corpulent people you are liable to meet in medium and high-ranking posts in the GDR. This is not simply due to the high-calory items like potatoes and cake in the

traditional German diet, I believe, but also a result of the enormous social mobility in the past two decades. The great majority of the men and women working today in responsible posts in government departments, in the management of socialist industry, and so on, started life as industrial workers or farmers. After the Second World War they went to universities and institutes to learn how to run a modern socialist state; but very many of them did not change their eating habits. Used from an early age to consuming mountains of potatoes and bread to get the calories which a manual worker needs, they still eat the same way today. The result, of course, is corpulence.

I should repeat that this is my private theory, based on first-hand observation. As people here will probably tell me when they read these lines, I can well afford to laugh. Coming from a long line of rather scrawny ancestors, I can eat all I like without putting on an ounce.

Literary competitions on this page obviously have no future, since I have received only two attempts to solve the puzzle set here on November 27th. Readers were asked to supply the name of the distinguished English author who penned these lines nearly fifty years ago:

"It is very wrong of them
To defend themselves.
They should not
Have guns or ammunition.
We cannot understand
What they are fighting for.
There are no rich men
Or private properties.
We are very anxious
To come to a compromise,
But they must give way
On every point."

A reader in Britain suggested that the lines had been written by Winston Churchill; in fact they were put into Churchill's mouth by poet Osbert Sitwell, and referred, of course, to the war of intervention against the young Soviet state.

The small prize offered goes to an erudite reader in Potsdam, in the GDR. The poem was originally published in the London "Nation" on July 7th 1919.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVIII No 4

February 26th 1969

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

BONN HEATS UP W. BERLIN SITUATION

At the end of February the West German Government was going ahead with its plans to elect the new Federal President in West Berlin, which is an independent political entity which does not form part of the West German state. Due warning had been given by the GDR Government and the Soviet Government that a West German state event in West Berlin would be regarded as a grave act of provocation which could lead to serious consequences. It was known that leading officials of the British, American and French governments, the

governments which exercise occupation rights in West Berlin, had warned against the use of West Berlin for the presidential election, on the grounds that this would inevitably lead to an increase in tension in Central Europe. Despite all warnings, the West German Government pressed ahead with its plans. Below we publish a summary of some of the recent developments in the situation, which was still developing as this issue of GERMAN REPORT went to press.

West German MPs would not be allowed to travel through the GDR to attend the presidential elections scheduled in West Berlin on March 5th, the GDR Government ruled on February 8th.

The holding of the West German presidential elections in West Berlin, which does not form part of the West German Federal Republic, would be an act of provocation and a clear breach of the Potsdam Agreement of 1945, the official GDR announcement stated.

Under the new regulations the transit routes through the German Democratic Republic would be barred to the following categories of persons and goods:

1. All members and officials of the West German Federal Assembly. (The Federal Assembly, which elects the president, consists of all Bonn MPs, plus an equal number of representatives of the provincial parliaments).
2. All "working materials" for the Federal Assembly.
3. All members of the West German Bundeswehr.

In addition, the members and officials of the Federal Assembly

would not be allowed to visit East Berlin if they reached West Berlin, presumably by air, despite the ban.

The new GDR decree supplemented similar limitations imposed in 1968 on the use of the road and rail communications between West Germany and West Berlin. In March 1968 all "members of the neo-nazi National Democratic Party, or who participate in neo-nazi activities" were banned; in April a similar step was taken with regard to West German ministers and leading officials.

The transit restrictions were imposed after a strongly-worded warning had been given by the Government of the GDR. This warning, transmitted to the West German Government on February 6th, stated:

"The plan to elect the new West German President in West Berlin, that is to say outside the state territory of the West German Federal Republic, and on the territory of the German Democratic Republic, is a gross breach of international law. The Government of the West German Federal Republic is fully

aware that West Berlin has not formed and does not form a part of the West German state; as a result the organs of this state can exercise no authority in or for West Berlin. This may be seen even from the constitution of the West German Federal Republic, which has no validity for West Berlin. The three Western Powers, which still claim occupation authority in West Berlin have repeatedly recognised and confirmed this legal situation.

"If despite this the Federal Assembly should meet in West Berlin to elect the West German Federal President, then this can be nothing except a planned and serious act of provocation. The aim can only be to demonstrate and promote the expansionist policy of the ruling circles of the West German Federal Republic, aimed at changing the status quo in Europe. Naturally the revanchist attempt to reverse the results of the Second World War and to change to frontiers of Europe have just as little chance of success as the attempt to incorporate the independent political entity of

West Berlin in the West German state. It cannot, however, be overlooked that the systematic escalation of this aggressive policy increases international tension, summons up conflicts, and is therefore aimed directly against peace and security in Europe. In addition this planned provocation in West Berlin confirms that the Government of the West German Federal Republic remains unready to normalise relations between the West German Federal Republic and the GDR on the basis of the principles of peaceful coexistence; instead it intends to continue with its hostile attitude towards the GDR.

"The Government of the GDR also regards as very serious the fact that it is planned to misuse the transit routes of the GDR to and from West Berlin for this purpose. The government of the GDR can also not overlook the fact that representatives of the West Berlin City Assembly shall be given, illegally, the opportunity to participate in the election of the West German President.

"Particular indignation is aroused by the fact that those responsible for the election of the West German President in West Berlin dare to utilise the active cooperation of the neo-nazis. The participation of deputies of the neo-nazi National Democratic Party (NPD) in the provocative assembly in West Berlin confirms that there is a close connection between the revanchist policy of the West German Federal Government on one hand, and the systematic propagation of the evil spirit of nazism in all spheres of public life in the West German Federal Republic...

"All this constitutes a clear breach of the conditions of the Potsdam Agreement and other agreements reached by the Anti-Hitler-Coalition, which laid down that German militarism and nazism should be finally eradicated and that Germany should never again be allowed to threaten the peace and security of other nations...

"The Government of the GDR, true to its responsibility to combat nazism and militarism, will continue to apply consistently its legal regulations to prevent misuse of the transit routes of the

GDR to and from West Berlin. Any attempt to infringe these legal regulations will be met with the full force of the law...

"The Government of the GDR demands that the West German Federal Government shall prevent the provocative holding of the Federal Assembly in West Berlin. The Government of the GDR states with all seriousness that otherwise the West German Federal Government will bear the full responsibility for the results which could arise from the measures which the GDR will be forced to take."

Later the GDR Government appealed to the western powers which exercise occupation functions in West Berlin to prevent the presidential elections in West Berlin. A GDR appeal to West Berlin citizens on February 13th warned them that they might be adversely affected by further measures which the GDR might be forced to take to prevent acts of provocation by the Bonn authorities.

On February 12th the GDR Government addressed official notes to the governments of Britain, France and the United States, as the states which still exercise occupational status in West Berlin. The note pointed out that these three powers would be co-responsible for the sharpening of tension in central Europe if they permitted or encouraged the West German authorities to carry out the presidential election in West Berlin.

The GDR note to the United States stated in part:

"The constitution of the West German Federal Republic is not valid for West Berlin, and the Federal Republic has no authority in or for West Berlin. The U. S. Government has repeatedly recognised this legal position. It has repeatedly and officially declared that West Berlin should not be regarded as a Land of the West German Federal Republic, and that it is not to be governed by the West German Federal Republic.

"The peoples of the Anti-Hitler Coalition, including many brave Americans, shed their blood in the fight against Hitlerite fascism, to the end that militarism and nazism should be extirpated. By signing the Potsdam Agreement, the US Government solemnly pledged that German militarism and nazism should be finally swept away.

"The Government of the German Democratic Republic expresses its expectation that the US Government, in accordance with its obligations under the Potsdam Agreement, shall take steps to bring to a halt the revanchist and neo-nazi efforts emanating from the West German Federal Republic, and the West German policy of annexation with regard to West Berlin. The GDR Government await that in the interests of peace and security in Europe the US Government will not permit the illegal session of the Federal Assembly in West Berlin."

Spokesmen of the three western powers stated that they would not take any action on the GDR note, since they do not recognise the GDR.

On February 13th the Council of Ministers of the German Democratic Republic addressed a public appeal to the citizens of West Berlin, calling upon them to prevent their city from being used as a centre for dangerous acts of harassment by Bonn, and to free the city from its dependence upon the Bonn revanchists.

"You should note well those really responsible if you are affected by measures which we shall be forced to take to ensure peace and justice, measures which are also in the interests of the people of West Berlin". The GDR appeal stated.

"The provocative act of March 5th is quite obviously aimed against the development of normal peaceful relations between the GDR Government and the West Berlin Senate, something which we have always urged."

"Those Good Nazi Generals" - Schröder

"Even in the darkest period of our history there were military leaders whom it is good and just to commemorate" said Gerhard Schroeder, West German Defence Minister and presidential candidate, on February 2nd.

Minister Schroeder was speaking at the launching of an American shipyard, of a 3000 ton guided-missile destroyer built there for the West German Navy. He christened the ship "Rommel", after Hitler's favourite general.

The two previous vessels in this series, to which Minister Schröder was also referring, were named after General Mölders, top nazi air ace, who served Franco in the Condor Legion, and Admiral Lüttjens, commander of the nazi battleship "Bismarck".

Theses for Twentieth Anniversary (Part II)

(In preparation for the twentieth anniversary of the foundation of the German Democratic Republic on October 7th 1949, the GDR has published a lengthy statement on the formation, growth and future prospects of the GDR, entitled "Theses on twenty years of the GDR". In view of the importance of this authoritative survey of recent German history as seen from the GDR, we are presenting a slightly abbreviated version of these theses. The first installment was published on these pages on February 12th, and a further installment will follow.)

4. Socialist Democracy - The Highest Form

With the establishment of the anti-fascist-democratic order, and the foundation of the GDR it was possible to settle for the first time in German history the basic problem of all social conflicts—the question of power—in favour of the working class and all working people. Today the GDR is the political organisation of the workers in town and country, who are implementing socialism under the leadership of the working class and its Marxist-Leninist Party. All political power in the GDR is exercised by the working people...

The workers' and farmers' power successfully fulfils the function of the dictatorship of the proletariat. It is based upon the firm and broad alliance of the working class with the class of farmer cooperators, the brainworkers, the artisans and the traders, all working sections of the people. This alliance of all popular forces... finds its expression in the cooperation of all parties and organisations in the National Front...

Socialist democracy is expressed mainly in the all-round participation of the working people in the planning and management of socialist enterprises, in the growing role of the trade unions... It is displayed in the work of every production committee, in every emulation contest, in every socialist planning discussion. It is shown in the self-responsible management of the agricultural production cooperatives... It is also shown in parent-teacher committees, dispute commissions, and all other democratic bodies from house committees up to the People's Chamber. Today one in every four GDR citizens of

voting age plays an active part in an honorary capacity in steering and managing the state and the whole of social life...

Our Republic has thus furnished proof that socialism and democracy form a unity, and that a deepening of socialist democracy logically accompanies socialist construction...

With the onstruction of socialism the leading role of the working class and its party logically increases. The working class is most closely bound up with the development of modern socialist large-scale production; it has proved itself, under the leadership of its Party, as the most stalwart pioneer of the cause of peace and socialism. On the basis of the teachings of scientific socialism it shows all other sections of the people the road and the target of the entire social process. The leading collective of the Party, under the leadership of Walter Ulbricht, First Secretary of the Central Committee of the SED, does creative work in solving the newly-emerging problems of socialist construction, of the fight against imperialism, in the struggle for the preservation of peace and to ensure security on our continent.

In all phases of the democratic and socialist re-moulding of society to date, the fraternal cooperation on an equal basis between all parties and social organisations has been extremely successful. Thanks to this creative cooperation, it has been possible in our Republic to lead the whole population towards socialism, and to construct the new social conditions without political crises.

5. The Basis: Socialist Production Relations

Many years of great effort and great sacrifice were needed to overcome the frightful results of the war, and the serious disproportions in our economy brought about by the partitioning of Germany and the imperialist efforts at disruption. Every step forward demanded hard struggles and determined work. Today the GDR has become a stable and productive socialist industrial state, with a modern and intensive agriculture. The working people have shown convincingly that they can run the state and the economy with-

out the monopolists and the junkers, and better than they can.

Socialist relations of production have been irreversibly victorious in the GDR. These relations are expressed in many ways: by the creation and increase of socialised national property and the full development of socialist planned economy in industry; by the combination of farmers in agricultural production cooperatives; by the establishment of production cooperatives of craftsmen, market gardeners and fishermen; by the development of capitalist private firms into firms with state participation; by the conclusion of commission agreements with private retailers.

Thanks to the heroic efforts of the working people, the real German Economic Miracle took place in the GDR. There is growing recognition in the world for the fact that the GDR is one of the leading industrial nations of the earth...

There have been enormous changes in our economy between the beginnings of socialist planned economy and the present phased introduction of the economic system of socialism. In the past two decades whole new branches of industry have been built, such as the petrol-chemical industry, shipbuilding, and modern metallurgy. At the same time there has been the development of a modern agricultural economy.

Many towns have been re-built or completely newly constructed...

Since 1950 the national income has increased by 250%; this year it will, for the first time, exceed 100,000 million marks. The growth in social wealth has made it possible to increase real earnings by 250% since 1950. In the past twelve years state expenditure for education, professional training, sport, health services, science and culture have doubled...

The sum available for capital investment in 1969 is eight times as large as that invested in 1950. The population of the GDR forms only 0.5% of the total population of the world, but the GDR produces 1.7% of the national income of all countries in the world. In ten months our industry produces as much as the whole of Germany produced in a year in 1936...

For many years our enemies predicted almost every day that our economy was going to collapse, and they were ready to indulge in any crime to bring about such a collapse... But all these dreams have long fled. Every day the superiority

of the socialist society can be seen more clearly...

All this is the result of a wise and consistent policy. At an early stage the GDR adjusted itself to the conditions of the scientific-technical revolution, and prepared to master them step by step. The GDR has proved that on the basis of socialist production relations it is possible to master the scientific-technical revolution with the people and for the people.

Our successes, which have made our country a strong pillar of the socialist community of states, and an internationally-respected industrial state, are the result of intensive work, the socialist work, study and life of increasingly broad sections of the working people. Particularly outstanding deeds have been done by the working class, which did not hesitate to make sacrifices. After August 13th 1961, for instance, there was the production campaign with the slogan "Produce more in the same time for the same money"...

The continuity and stability of our economic development over the past 20 years has provided the basis for solving the even greater problems which lie ahead in the period of the 1971-75 Perspective Plan. Many complicated problems will have to be solved, but we have never hesitated, though the road be steep...

Our workers, farmer cooperators, engineers, scientists and office workers have implemented the legacy of the best sons of the German nation, and have continued their revolutionary heritage.

6. The Growing Socialist Community

The political and moral unity of the whole of the working people is developing on the firm basis of socialist state power and socialist production relations. People of differing social origin, differing ways of life and differing philosophies—workers and farmers, brain-workers and members of the former middle class, Marxists and Christians—have all found their political and intellectual homeland in our Republic... One of the greatest successes of the GDR in the 20 years of its development has been this often conflict-ridden development from "I" to "We", this "conversion" which has often gone hand in hand with a complete change in social status, in inherited ideas, and in emotions.

In the process of the thorough transformation of property relations

and class relations there has been a change in the social structure of our Republic, in the social character of the classes and sections of the population and in the quality of their relations one with another. In the course of the development of the developed social system of socialism the tendency of the social classes and sections to come nearer to each other will become even more apparent, as will the growth in the political and moral unity of the population.

In this process the leading role of the working class will develop further. To a growing degree the working class has the characteristics of a productively-working and power-exercising class... In this process the full freedom of man, liberated from capitalist exploitation and oppression, becomes increasingly visible. The practice of our social development teaches us:

— Freedom for the people cannot be reconciled with freedom for the enemies of the people.

— Freedom for the people is only possible when the domination of capitalism has been broken, and the exploitation of man by man and the resultant insecurity have been swept away.

— Freedom for the people can only exist where state power lies firmly in the hands of the working class and all working people, and where it is used to their advantage.

— Freedom for the people means the possibility of free development of the personality, and responsible participation in the political, economic and intellectual and cultural life of society.

These freedoms of ours and our socialist civic responsibility manifest themselves in the activities of the National Front, in the development of social and intellectual-cultural life, in the emulation contest "Co-operate to beautify our towns and villages!" This movement, a continuation of the national reconstruction movement, is producing effects valued in thousands of millions of marks as the result of the voluntary efforts of citizens from all sections of the population. This is a proof of the way in which all citizens are growing together into a really socialist community.

In our Republic women are guaranteed the same rights and opportunities for development as men. If our implementation of this principle of state had achieved nothing but the equal rights for women, this alone would have been enough to prove its free and progressive character. The state and society do everything possible to promote women in the

professional field, to ease their work, and to safeguard mother and child. One of the most important tasks for all social forces in the shaping of the developed social system of socialism is to make further efforts to ensure equal rights for women, and to win women for responsible functions.

The principle of trusting young people and giving them responsibility ensures that they will be prepared to take over the responsibility for continuing our socialist joint task. Many hundreds of thousands of young people are setting an example in their studies and at work, in running the state and the economy, in protecting their socialist homeland.

In our Republic the young and the old are working together for the cause of socialism, which sets responsible tasks for every individual, and which is to the advantage of all. In this way our state has become the socialist motherland of the whole people.

7. Science and Socialist Culture

For centuries the great writers and thinkers of our nation have dreamed of a better and more humane society. Kant taught that it was our duty to ensure that war should no longer be possible. Lessing was ashamed of a "liberty" which demanded that man should be a slave to man. Herder desired a state of affairs in which everyone should be recognised as a collaborator in the construction of humanism. Goethe wished to stand with a free people on the free earth.

But as long as bourgeois nationalism and imperialist big-power chauvinism dominated the whole of Germany, mind and power stood in sharp contradiction. In 1919 Heinrich Mann stated: "We are still lackeys; on every side the modes of thinking of the militarists are dominant." German writers, artists and scientists were persecuted and driven into emigration by the reactionaries: Georg Büchner, Heinrich Heine, Ferdinand Freiligrath, Karl Marx and Friedrich Engels, and later Johannes R. Becher, Bertolt Brecht, Albert Einstein, Hanns Eisler, John Heartfield, Lion Feuchtwanger, Heinrich Mann, Thomas Mann, Erwin Piscator, Max Reinhardt, Anna Seghers, Heinrich Vogeler, Bruno Walter, Friedrich Wolf, Arnold Zweig, and many others.

In the GDR there have been far-reaching ideological transformations, under the leadership of the working

class and its Party, which has earned great merit for the critical appropriation and the further development of the classical and humanist heritage. The humanist spirit of scientific socialism has conquered the militarist-chauvinist ideology of imperialism, and has become the dominant ideology. The evil spirits of racial hatred and national hatred, of anti-communism and war propaganda have been rooted out. On a new basis the humanist spirit and the humanist state power of the people have been able to combine as a productive unit.

Science and the arts in the GDR have achieved a great reputation, liberated as they are from the chains of capitalist monopoly domination, given through Marxism-Leninism a firm scientific foundation, and directed towards ends which serve the people.

One of the things which the German Democratic Republic represents for us is the richness of scientific, spiritual-cultural and artistic wealth which it has produced, and the

richness of the national culture and world culture which it has made available to its citizens. There have been processes of transformation particularly in this field since the foundation of the GDR. The people of the GDR took into their own possession their humanist cultural heritage. The gap was closed between art and life, between the artists and the people, a gap which had been intentionally deepened by capitalism and imperialism. New forms of collective cooperation are coming into existence between the artists themselves. The people began to develop freely their own artistic talents. The cooperation between professional artists and folk artists had a productive effect upon the development of socialist national culture, which became one of the foundations of socialist society. Socialist culture is increasingly penetrating all social fields, and entering into the daily life of the people.

Socialist humanism, however, is not conceivable without the all-round developed person—spiritually, mo-

rally and physically. For this reason we created a modern system of education and training, which gives equal chances to all, which awakens all creative talents, and which is a spur to the highest achievements. Every citizen of the GDR is in a position constantly to perfect himself, in both manual and intellectual work. The model character of our health services and social services, such as has never been seen before in Germany, is based upon socialist humanism.

Sport and physical training are given particular attention by the state and society. The slogan "For everyone everywhere: sport several times a week" expresses the knowledge that sport steels the body and keeps it healthy, encourages the spirit of emulation, is a sensible method of spending leisure, and increases the joy of living. Our sportsmen have repeatedly done great things in international contests, as the whole world has recognised, and this simply confirms that sport in the GDR has become a movement of the people.

"Nazi Protector" Chairs Bonn Parliament

The West German Parliament elected Kai-Uwe von Hassel as its new chairman at the beginning of February; he replaced Eugen Gerstenmaier, who was forced to retire after it became known that he had received an enormous grant from government funds on the basis of special legislation which he had pushed through himself.

Under the West German Constitution the chairman of Parliament is the second man in the state, and replaces the President if he should die.

Kai-Uwe von Hassel, aged 55, was Minister of Defence from 1962 to 1965, and latterly Minister for Expellees. Before the Second World War he was a plantation manager in Tanganyika, but returned to Germany specially in order to serve in the Wehrmacht. He served as Prime Minister of Schleswig-Holstein from 1954 to 1962, and during this period was involved in a whole series of scandals involving nazi criminals to whom he had given leading local government posts.

Here are a few quotations from statements made by the new chairman of Parliament:

"Our territorial claims go far beyond the Oder-Neisse line. We must regain the old areas dominated by Germany. The year 2000 must not

be allowed to be marked as the 83rd birthday of a Soviet Russia."

(August 21st, 1960)

"If we show signs of making concessions on the question of the Oder-Neisse frontier, we would be frivolously selling our birth-right. We must hold our position, and wait for a chance to insist upon our rights."

(August 23rd 1964)

"The German Federal Government greets all measures aimed at detente, as long as such measures help to overcome the status quo in Europe."

(November 2nd 1967)

"There can be no question of agreeing to what are called 'the realities in Europe'. This would mean accepting the existence of a second German state. What we want is a New Order."

(October 21st 1968)

"Atom-free zones in Europe would mean the end of any possibility for Europe to defend herself."

(July 10th 1967)

"Our armed forces are already strong enough to meet the military requirements and to bring us nearer to reunification."

(October 27th 1965)

Holidays in the GDR

Readers in Britain interested in visiting the GDR during the coming year may be grateful for some addresses from which they can get the necessary information.

Berolina Travel, the UK representatives of the GDR Travel Agency can give information on the full range of tours available. The address is:

Berolina Travel
19 Dover Street
London W.1.

Progressive Tours of London are offering a number of organised tours

this year, starting as low as £61 pounds for a 15-day rail and coach trip, or a 13-day air and coach tour to a number of GDR centres. The address is:

Progressive Tours Ltd.
100 Rochester Row
London S.W. 1

Special low-price tours for British trade unionists and their families, with visits to industrial and educational centres are offered by
FDGB Holidays
10 Prior Street
London S.E. 10

Echo of "Cause Célèbre"

Fechenbach Murderer Sentenced

A Nazi Storm Trooper who murdered the progressive journalist Felix Fechenbach in 1933 has finally been brought to justice.

A West German court in Paderborn sentenced former storm trooper Friedrich Grüttemeyer, aged 76, to four years imprisonment, for complicity in the murder, which took place in August 1933.

The "Fechenbach Case" during the pre-Hitler Weimar Republic was sometimes called the "German Dreyfus Case".

Felix Fechenbach, a left-wing socialist, published in the years immediately after the First World War details both of German imperialist policy during the war, and also facts about secret rearmament in defiance of the Versailles Treaty. He was put on trial in Munich in 1922, and sentenced to eleven years imprisonment for treason.

A public campaign both in Germany and abroad forced his release in December 1924; Adolf Hitler, who had been sentenced to imprisonment for leading the Munich Putsch of 1923, was prematurely released on the same day.

Fechenbach later became editor of a local Social Democratic newspaper, the "Lippisches Volksblatt", and exposed Nazi excesses in his area. He was arrested immediately after the Nazis came to power and held in "protective custody". On August 7th 1933 he was transferred to Dachau Concentration Camp. On the journey he was shot in the forehead by his storm trooper escort.

The court which has belatedly sentenced Friedrich Grüttemeyer, one of the murderers, to four years imprisonment, ruled that he was too sick to serve the sentence.

GDR FOREIGN MINISTER VISITS EGYPT, SYRIA

Otto Winzer, Foreign Minister of the German Democratic Republic, paid an extended visit to the United Arab Republic and the Syrian Arab Republic, covering the period from January 23rd to February 12th.

He had top level talks with political leaders, including President Nasser and Foreign Minister Mahmoud Riad in the UAR and President Nureddin al Atassi and Foreign Minister Mohamed al Achawi in Syria.

An official communique issued on February 1st stated that the GDR and the UAR agreed in their attitude towards the main questions of international politics. "Both parties agreed that the establishment of peace in the Middle East was hindered by the policy of territorial expansion pursued by Israel", the communique stated.

The two sides agreed on the necessity of respecting the existing frontiers of the GDR, since a rejection of the realities which had grown up in Europe after the Second World War was a serious threat to peace and security in Europe.

A communique issued in Damascus on February 12th stated that the talks in Syria had been marked by an atmosphere of openness, friendship, and mutual trust. Both sides stressed the necessity of respecting the existing frontiers of the GDR.

"Both ministers drew attention in particular to the efforts being made in various parts of the world by imperialism and Zionism to halt the advance of the forces of socialism and social progress, by means of increased aggressiveness and the heightening of international tension", the community stated.

Conversations between the GDR and Syria would continue on the development of good relations between the two countries.

UAR-GDR Society

A United Arab Republic-German Republic Friendship Society was founded in Cairo in early February. President of the new society is Dr Mohamed Abu Nousseir, UAR Minister of Justice.

New GDR Ambassador in Belgrade

The GDR diplomat Karl Kormes has been appointed new GDR ambassador to Yugoslavia.

Ambassador Kormes succeeds Frau Eleonore Staimer, who represented the GDR in Belgrade from 1957 to the beginning of this year. Frau Staimer was the daughter of Wilhelm Pieck, communist veteran, and first President of the GDR.

Ice and Snow Victories

GDR sportsmen, who did so well in the Olympic Games in Mexico, have continued with successes in the international winter sports field. On February 8th Gabriele Seyfert of Karl Marx Stadt took the women's European title in figure skating, winning the unprecedented mark of 6, or "perfect", from many of the judges.

On February 4th the East Berlin speed skater Ruth Schleiermacher set a new world record over 500 metres at Davos in Switzerland.

In the world toboggan championships, held at Königssee, West Germany, at the beginning of February, GDR competitors took one gold, two silver, and two bronze medals. In the women's singles, GDR contestants took gold and silver, and held six of the first seven places. In the men's singles they held places three to six, and in the men's doubles places three and four.

(At the Olympic Games in Mexico, GDR athletes ranked fifth in the world on the basis of medal wins, and third in the world in the unofficial points listing.)

Brecht Premiere

The play "Turandot, or the Congress of the Whitewashers" by Bertolt Brecht was given a posthumous world premiere in the Schauspielhaus Theatre in Zurich, Switzerland, at the beginning of February. The play was directed by Benno Besson, famous Swiss theatre director, who has worked for many years at theatres in East Berlin.

GDR-Czechoslovak Talks

Talks were held in Berlin in early February between representatives of the Czechoslovak Communist Party and the Socialist Unity Party of the GDR. An official communique stated that the talks had been conducted in a "frank and friendly" atmosphere.

The Czechoslovak representative was Vasil Bilak, member of the Presidium of the Communist Party of Czechoslovakia, and his main GDR partner in the talks was Hermann Axen, candidate member of the Politbureau of the Socialist Unity Party.

Diphtheria Conquered

Diphtheria has been almost completely wiped out in the GDR as the result of immunisation measures, it was announced in East Berlin. Only 17 cases of diphtheria were notified in 1968, compared to 3786 cases in 1960.

News From Yesterday

Twenty Years Ago-News Items from February 1949

The year 1949 was a year of decision in post-war Germany, the year in which the two present German states were founded. On this page we present news items from the newspapers of 1949.

Tractors Coming

The Soviet Occupation Zone will receive 1,000 tractors, 540 lorries and a special supply of 10,000 tons of rolling stock from the Soviet Union, the German Economic Commission announced on February 23rd. Payment will be postponed until a later date.

The first tractor factory of the Soviet Zone is scheduled to go into production in July, it was officially announced. By the end of the year it is hoped to produce 800 tractors for agricultural purposes.

FDGB Member of WFTU

Louis Saillant, Secretary General of the World Federation of Trade Unions, informed the Confederation of Free German Trade Unions (FDGB) that the executive bureau of the WFTU has decided to accept the FDGB as a full member from January 1st 1949.

Extradition Stopped

Applications from formerly occupied countries for the extradition of collaborators with the Nazi occupation authorities will only be considered until March 1st 1949, the British Military Governor announced.

Goethe's 200th Birthday

Plans for the celebration of the 200th anniversary of Goethe's birth have been approved by Marshal Sokolovsky, chief of the Soviet Military Administration in Germany. Goethe's house and the Goethe Museum in Weimar will be restored, special editions of his works will be published, and "Goethe Scholarships" of 300 marks monthly will be awarded to ten particularly talented university students.

Factories "De-Socialised"

The American Military Government in Hesse announced that all factories there which had been socialised immediately after the war must be returned without delay to their former owners.

Textile Rationing Eased

Textile rationing would be eased in the Soviet Zone, it was officially announced on February 18th. Three dish-clothes will be sold on one clothing coupon in future, instead of only one as hitherto. Shoes with wooden soles and plastic uppers will be coupon-free.

"Re-Settler Administration" to be Wound Up

The special Re-Settler Administration, established in the Soviet Zone to deal with the problems of ethnic Germans transferred from eastern Europe after the end of the war under the terms of the Potsdam Agreement, had completed its task and would be wound up, "Neues Deutschland" reported on February 16th.

"Although the transfer of populations has not been technically quite completed, the great majority of re-settlers have already been in their new homes for two or three years" the newspaper stated. "85% of the re-settlers of working age have been absorbed into the production process. 90,000 peasants, totalling with their families 350,000 people, have received new farms averaging 20 acres. The re-settlers and the old population have completely equal civic rights, and social aid is available to all without distinction. Many of the re-settlers are

already participating actively in public life as local councillors and officials of parties and mass organisations.

"The further maintenance of special re-settler administrative bodies could obstruct the aim of assimilating the re-settlers completely into the population at large.

"Reactionary forces are already at work, attempting to deter the re-settlers from participating in our positive solution of the re-settler problem. They appeal to chauvinist tendencies which are still alive, and suggest to the re-settlers that frontier revisions are possible. A sharp struggle must be pursued against this tendency. It is in the interests of a peaceful future for Germany that all re-settlers should be given a full part in our economic advance, so that there shall not remain any groups of uprooted people who could easily fall prey to revanchist warmongers."

Police Search Communist Office

German police searched the central office of the Communist Party in Hamburg for an hour on February 19th. The police search, which began an hour before work started, was the first conducted in the offices of a political party in Hamburg since the end of the war.

The searchers, who included members of the British Military Police, confiscated postcards showing the picture of Party Chairman Max Reimann.

Three hours after the house search the Information Office of the British Military Government announced that the printing, distribution and sale of post cards showing Max Reimann was banned. (Max Reimann had been sentenced to three months in prison by the British Military Court in Düsseldorf for calling West German politicians who cooperated with the western allies "Quislings".)

Paradise For War Criminals

The Soviet newspaper "Literaturnaya Gazeta" reported on the life of war criminals in West Germany. Former Field Marshal Kesselring, for instance, has been placed under house arrest where he is writing his memoirs. Originally he had been sentenced to death, but a short while ago he was even permitted to spend a lengthy holiday. Field Marshal von Mannstein, the "Hangman of Poland", also lives in the British Zone. The ill-famous Field Marshal von Rundstedt today works for the Anglo-American General Staff.

Other former Nazi officers are nominally interned but they receive pensions, special food rations and live in comfortable houses.

Machine - Gun in Attic

People's Control officials raided the workshop of cartage contractor Göbel in Jördendorf, Mecklenburg, and seized unregistered lorry tyres, six barrels of diesel oil, and a machine gun hidden in the attic. Göbel will be charged with illegal possession of arms, and breach of economic regulations.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

When a public figure in any country is a candidate for high rank, journalists start digging into his past record to see what facts—good, bad, or indifferent—can be unearthed. Readers in Britain will recall the prophetic boyhood photograph of Harold Wilson standing in front of 10 Downing Street which gave such a nice human touch when he in fact took up residence there.

When the rising politician is a West German, there is an added zest in the search, for there is always a very good chance that the man in question may have done something interesting during the years when Hitler was in power; Chancellor Kiesinger's record as a nazi propagandist, and President Lübke's long-concealed career as a concentration-camp builder are cases in point.

If the politician has an academic record, then the researchers always make a bee-line for the university libraries; for with admirable German thoroughness, copies of all the doctoral dissertations are kept on file, and are available for study. In addition, all these dissertations are listed in the annual "Index of German University Publications".

There have been a few exceptions in the past, but experts assure me that this has only happened when scientific subjects with a possible military application were involved: Dr Wernher von Braun's pioneering work on rocketry was quite naturally put on the secret list by the nazis, for instance, but even this was then made available after 1945.

And now we come to the curious case of the missing dissertation. Dr Gerhard Schröder, leading West German politician, and Bonn Minister of Defence, is the Christian Democratic candidate for the post of West German President. Dr Schröder is known to have been a Nazi Party member, and he explained disarmingly in 1960 that he had joined "because I was a young lawyer, and knew I would never get anywhere without being in the party", but apart from this little is known of his activities during the Hitler period.

For this reason, a number of journalists, from both German states, have been trying to lay their hands on a copy of his dissertation. According to the records of Bonn University, where he studied, he became a

doctor of law on July 2nd, 1934, and his dissertation had the apparently harmless title "The extraordinary cancellation of wage agreements". But whether his work was as harmless as its title, nobody knows, for contrary to all precedent, nobody is allowed to see it. Even more oddly, it is not listed in the annual index for 1934.

One of the researchers who has been digging into the Schröder case is Dr Julius Mader, a GDR publicist who in the past has shown great pertinacity in unearthing skeletons in all sorts of cupboards. After running up against various obstacles in his search for the early works of the man who may well be the next Bonn President, Dr Mader has decided to address an open letter to Professor Karl Josef Partsch, the present Rector of Bonn University. Here are a few extracts from this letter:

"In view of the wide powers given a President of the Federal Republic, it is understandable that international public opinion must be interested in the record of the candidates for this office.

"In this connection, sir, great responsibility rests on your shoulders. It is unique in both German and international university history that the dissertation of Herr Gerhard Schröder should be kept secret and under lock and key for nearly 35 years...

"I should draw your attention to the fact that in April 1960 Professor Bosch, then Dean of the Law Faculty of your university, confirmed to me the existence of this dissertation...

"I appeal to you, sir, to face up to your responsibility, and to make available to the public Herr Schröder's dissertation..."

There may, of course, be some quite harmless explanation for the disappearance; if so, the dusty manuscript simply has to be produced and the mystery disappears.

Just to complete the story as far as it is yet known, I should add a note about an apparently quite separate and distinct Dr Gerhard Schröder, who appears from the wings to confuse the issue every

time that people start taking a long hard look at presidential-candidate Dr Gerhard Schröder—let us call him Dr Schröder I. Dr Schröder II also wrote a dissertation in 1934, full of fine ringing phrases about "Germanic science rooted in the folk-political foundations of our race and our National Socialist philosophy". Dr Schröder I claims that he has no connection with Dr Schröder II, who is said to have been killed in the war. This may well be true, but it is certainly very convenient for Dr Schröder I. Every time he comes under newspaper attack, somebody can be relied upon to quote some sentences from the florid works of Dr Schröder II, and Dr Schröder I then has a perfect opportunity to point to the unfortunate identity of names, and thus avoid the necessity of explaining what he himself was doing during the nazi period.

(If the preceding paragraph was confusing to read, let me tell you that it was just as confusing to write.)

The idiotic way in which the GDR is kept out of international organisations as the result of West German pressure was displayed again on February 11th at a meeting of the UN Economic Commission for Europe (ECE) in Geneva. The socialist states suggested that a GDR representative should serve on an expert group dealing with traffic on the river Elbe. Since the Elbe flows for much of its length through the GDR, the suggestion appears logical. But the West German representative appealed to western solidarity, and the proposal was turned down.

In a recent notebook we mentioned Karl Marx's notoriously bad handwriting, and subsequently the rather baffling bookshop order for "Mary and the Angels on Religion" from a customer who wanted the volume "On Religion" by Marx und Engels.

Now a reader in the British book trade has supplied two further specimens. No prizes are offered for guessing the proper titles of the books requested:

"The Diabetics of Nature" by Engels
"Anti-Drinking" by Engels.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVIII No 5

March 12th 1969

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

THOSE JUDGES AGAIN

20 of Hitler's "Legal Specialists" Still at Work

At least twenty of the judges of the nazi "People's Court", responsible for many hundreds of death sentences, are still working in the legal field in West Germany today.

This was disclosed on February 21st at a press conference in Berlin by Professor Albert Norden, member of the Politbureau of the Socialist Unity Party. The nazi "People's Courts" were specially established by Hitler with the sole purpose of dealing with "enemies of the National Socialist state". The judges in these courts were selected for their staunch adherence to nazi principles.

Professor Norden stated: "In West Germany and West Berlin today, 52 judges and procurators from the 'People's Courts' enjoy complete freedom, and 20 of them are still in office.

"Recently discovered documents prove that they applied for and passed at least 180 death sentences. These murderers in judges' robes are guilty of the death of German anti-fascists, patriotic men and women from almost all countries of Europe. They are guilty of the death of Communists, Social Democrats, of Jews; of men, women, and children. Guilty of the death of all who expressed only the slightest disbelief in the fascist system.

"The bloody trail left by their murderers leads to present day West Germany where these criminals are serving the same boss—German imperialism which has been restored to power in West Germany and is planning new disasters for the European nations.

"We present to you a list of some of the gang and their crimes. Here

are only a few of the shattering facts: "There is Otto Rathmeyer, born on December 15, 1905, public procurator and representative of the senior Reich procurator in the People's Court, member of the Nazi party since 1933 and SS lieutenant.

"With his active participation a total of 78 death sentences were pronounced. Here is the balance sheet of 10 days of his activity: On October 17th, 1944, on his application the Czechoslovak citizen Mayer was sentenced to death. The same fate on the same day was suffered by the Czech Cingr. On October 18th followed the Czech citizens Dedek and Drubak. On October 19th the Czechs Merhaut, Dvorak and Kovenda were handed over to the executioner. On October 20th he condemned five Czechoslovak citizens to death. Their names are Mach, Strasnik, Mendlig, Tuma and Zverina. Five further death sentences followed on October 22nd 1944.

"On October 24th 1944—after a Sunday pause—Rathmeyer sent the German Fritz Wertmann to the gallows. On October 25th he demanded the death sentence for Lhetka and Holub, two Czechoslovak citizens, and on October 26th six further Czechs were his victims. That is a record which even Freisler, head of the People's Courts scarcely attained. And where is Rathmeyer today? He is not in prison, but is a judge in Landshut, West Germany.

"There is Edmund Stark, born on June 14th 1909, public procurator with the Senior Reich Procurator of the People's Court. Stark requested the death sentence in at least 30 cases against German and Austrian

communists, social democrats and non-party anti-fascists. Among his victims was the well-known chairman of the German League of Free-Thinkers, Max Sievers. Today Stark is a judge in Ravensburg, Bavaria, West Germany.

"There is Dr Vilmor Hager, born on December 14th 1903, procurator with the Senior Reich Procurator of the People's Courts. He superintended the execution on July 25th 1955 of 15 German, Polish, Czechoslovak, Belgian, French, and Austrian citizens condemned on political grounds by the People's Court. Today Hager is a lawyer in Usingen/Taunus, West Germany.

"There is Karl-Hermann Bellwinkel, born on September 1st 1904, public procurator with the Senior Reich Procurator of the People's Court. Among his victims was the son of the outstanding writer Carl Sternheim, who emigrated from Germany. Bellwinkel demanded the death penalty for Karl-Heinz Sternheim because during his stay in the Stadtrode provincial hospital he had expressed himself in a 'defeatist' way. Today Bellwinkel is senior public procurator in Bielefeld, West Germany.

"There is Dr Gerd Lenhardt, born on June 17th 1898, procurator with the Senior Reich Procurator of the People's Court. Lenhardt participated in at least 47 death sentences against Austrian, French, German and Czechoslovak citizens. In at least 24 cases he sent supporters of General de Gaulle to the gallows. After 1945 Lenhardt was rewarded with the post of judge in Neustadt on the Weser.

"There is Gustav Strödter, born on May 27th 1909, investigating judge in

The West Berlin Problem—see page 27

of Yalta and Potsdam, the main powers of the anti-Hitler coalition tried to work out some method of dealing with Germany so that it should never again be a threat to world peace. Germany was divided into four occupation zones, one each for Britain, France, USA and the Soviet Union; and Berlin, the old capital, situated in the heart of the Soviet Occupation Zone, was designated as the seat of the Allied Control Council, composed of the four occupying powers.

The whole of Berlin had originally been occupied, after heavy fighting, by the Soviet Army, but to provide a base for the four elements of the four power Control Council, each of the three western powers was pro-

vided with a sector in the western part of Berlin.

Ever since, the international lawyers have been arguing about whether the whole of Berlin legally remained part of the Soviet Occupation Zone after western troops had moved into the western sectors of the city; the various agreements made at that time are not clear on the point. The reason for this lack of clarity is very simple; it was generally assumed in 1945 that the period of direct Allied occupation and rule in the whole of Germany would be relatively short. The Potsdam agreement envisaged that central German administrative departments would soon be established in Berlin, and that later a government for the

whole of Germany would emerge. (Similar arrangements were made in Austria, where the capital, Vienna, also became a four-power city.)

For reasons which would go far beyond the scope of this summary, no central German administration was established; the British and Americans blame the Soviet Union, the Soviet Union blames Britain and the USA, and all three (in the early-post-war years at least) blamed France, led then as now by De Gaulle.

In 1948 the Allied Control Council in Berlin ceased to function, and has never been revived. The original reason for British, French and American troops and officials being stationed in the western sectors of Berlin had disappeared. If they had been withdrawn then, or in 1949 when the western allies established a separate West German Government, thus finally tearing up the Potsdam Agreement, then there would be no West Berlin problem today.

But the western powers elected to stay, and obviously could not be ejected except by the use of force and the very real danger of World War. They are still there today, presumably guarding an Allied Control Council which has been defunct for 21 years.

Today, the anomalous situation of West Berlin, a small city-state situated right in the middle of the GDR and belonging neither to the West German Federal Republic nor to the German Democratic Republic, presents a further complicating factor in the already very complicated German situation. The German Democratic Republic, with the support of the Soviet Union, has been urging for many years that something should be done to regularise the situation of this curious city-state one hundred miles inside its territory.

The attitude of the GDR may be summed up as follows: Whatever the legal and historical rights and wrongs of the case may be, the GDR recognises the fact that West Berlin has, over the past 24 years, developed into a special territory, with a different social and economic system from the surrounding GDR. The best thing to be done until a general German settlement is reached would be to "bracket it out" of the involved German question, thus preventing it from being a permanent bone of contention. To this end the powers concerned, obviously including the GDR, should codify and modernise the various outdated agreements on the status of West Berlin, and the access routes to West Berlin, all of which lead through or over the German Democratic Republic. The GDR has suggested that any agreement on the

W. Berlin - The Documents

The German Democratic Republic has repeatedly stressed that West Berlin is not today, and never has been, a part of the German Federal Republic (West Germany).

Here is the legal background. All documents quoted below are taken from the British Government Blue Book "Selected Documents on Germany and the Question of Berlin 1944-1961", published in December 1961 by Her Majesty's Stationery Office (Cmnd 1552).

The founders of the West German state wanted to integrate West Berlin into their state, but all such proposals were firmly vetoed by the Western Powers. The first veto came on April 8th 1949, when plans for a West German state were being completed, and took the form of a message to the Military Governors of the Western Zones of Germany. The message stated:

"For your guidance the Foreign Ministers of the United States, the United Kingdom, and France, transmit their views on the Basic Law (proposed West German Constitution, ed.) . . . The Foreign Ministers are not able to agree at this time that Berlin should be included as a Land in the initial organisation of the German Federal Republic."

On May 12th 1949 the Military Governors wrote to Dr Adenauer, President of the West German Parliamentary Council, approving the Constitution, but stating:

"Third reservation concerns the participation of Greater Berlin in the Federation. We interpret the effect

of Articles 23 and 144 (2) of the Basic Law as constituting acceptance of our previous request that while Berlin may not be accorded voting membership in the Bundestag or Bundesrat nor be governed by the Federation she may, nevertheless, designate a small number of representatives to attend the meetings of those legislative bodies."

In 1950, the German authorities of the West Berlin city-state granted themselves a Constitution. On August 29th 1950 the British, American and French Commandants specifically suspended Article 1 of the Constitution, which proclaimed West Berlin a "Land" of the West German Federal Republic, and added:

"During the transitional period Berlin shall possess none of the attributes of a twelfth Land (of the Federal Republic)."

This principle was repeatedly reiterated at later dates, for instance in a "Declaration on Berlin" issued by the British, American and French Governments on May 26th 1952, and the "Tripartite Agreement on the Exercise of Retained Rights in Germany" of October 23rd 1954, which stated:

"Those rights which relate to Berlin will continue to be exercised in Berlin pursuant to existing procedures . . ."

There has been no subsequent official statement from the British, French, or American Governments modifying this attitude.

status of West Berlin might be backed by a United Nations guarantee of its existence as an independent unit.

To sum up: Why was such a curious arrangement made about West Berlin and its occupation?

It was concluded as a short term agreement, on the assumption that some form of united Germany would emerge within a relatively short space of time. Instead, two separate and distinct German states have emerged, and there is no prospect of German reunification in the near future. Taking this into consideration, it would be a helpful step towards

a European settlement if the old agreements on West Berlin, concluded under completely different circumstances, could be thoroughly revised. The GDR and the Soviet Union would welcome such a modernisation; so far the western powers have refused to consider it.

Certainly the biggest obstacle to a sensible solution of the West Berlin problem has been the attitude adopted by the West German Government. With the growth of West German economic and military power, the Bonn Government has pursued a long-term policy of trying to integrate West Berlin in the West

German state, and to make it a "thorn in the flesh" of the GDR. West German government departments have been moved to West Berlin, the West German President regularly takes up his residence in West Berlin for short periods, and meetings of West German parliamentary bodies are held in West Berlin at intervals.

The GDR regards these activities of official West German bodies outside the frontiers of the West German Federal Republic as illegal, and has repeatedly stressed that they can only heighten tension in Europe, and rebound to the disadvantage of West Berlin citizens.

APPEAL TO WEST GERMAN SCIENTISTS

Eight West German scientists who recently came to live in the GDR have appealed to their colleagues to urge the West German Government to abandon all work on atomic, biological and chemical weapons.

The experts, who include nuclear physicists, pointed out that they knew from personal experience of the work being done in these fields in the Bonn state. "There are few branches of science in which the good and the bad are so near to each other as in nuclear physics, biology and chemistry" their appeal stated.

"In view of this fact, we appeal to the scientists, engineers and technologists, and in addition to all those with a sense of responsibility in the Federal Republic, to insist that the Federal Government should

1. Immediately and unconditionally cease work on the development of atomic, biological and chemical weapons.

2. Sign and ratify the Nuclear Non-Proliferation Treaty."

The eight former West German experts, who signed the appeal were:

Dr Peter Möbius, nuclear physicist, who formerly worked at the Niels Bohr Institute in Copenhagen. From 1964 to 1966 he worked at the Institute of Theoretical Physics of Vienna University, and before coming to the GDR he was employed at the Institute for Theoretical Physics in Karlsruhe, West Germany.

Dr Klaus Breuer, nuclear physicist, until August 1968 scientific assistant in the Institute for Nuclear Physics at Frankfurt/Main.

Dr Gerd Stiller, nuclear physicist, formerly scientific assistant in the Max Planck Institute, Heidelberg. He works today in the GDR Central Institute for Nuclear Technology, Rosendorf.

Herbert Patzelt, nuclear physicist. He worked from 1964 to 1966 in the

Karlsruhe Nuclear Research Centre, and from 1966 to 1968 in the Scientific Commission of the European Community (formerly EURATOM) in Brussels.

Hans Wiczorek, physicist. Until coming to the GDR in September 1968 he worked as security officer in the Berthold Laboratories, Wildbach, West Germany, handling radio-active materials.

Dr Ehrenfried Petras, microbiologist,

who worked in the Institute for Aerobiology in Grafenschaft, West Germany, where preparations were made for biological warfare.

Hans Eschholz, engineer. He worked for the Gute Hoffnung Trust in Oberhausen, which is also engaged in nuclear research.

Hermann Steffen, engineer. Jet expert who worked for the M.A.N. firm in Munich on supersonic jet engines.

TOP GDR POLITICIAN DIES

Professor Johannes Dieckmann, chairman of the People's Chamber of the GDR, died in Berlin on February 22nd at the age of 76. Professor Dieckmann was also Deputy Chairman of the State Council of the GDR, and Deputy Chairman of the Liberal Democratic Party, one of the five parties represented in the GDR People's Chamber.

Johannes Dieckmann was the son of a clergyman. He began his political career during the Weimar Re-

public as a prominent member of the German People's Party, a liberal middle-class organisation. During the Nazi period he was excluded from political life and worked as a businessman.

Immediately after the end of the Second World War he helped to found the Liberal Democratic Party, and he held the post of Chairman of the People's Chamber from the foundation of the GDR in 1949 until his death.

Medal Rejected as Protest

As a protest against the award of a top West German medal to one of Franco's cabinet ministers, a leading West German editor has handed back the Bonn distinction conferred upon him recently.

The editor was Kurt Gerold, editor of the liberal daily "Frankfurter Rundschau". He stated that he declined to wear the same distinction as a leading Spanish fascist. The Bonn authorities had awarded the "Federal Order of Merit" to Manuel Fraga Iribarne, the Spanish Minister of Information.

A Bonn Spokesman stated that the Spanish minister had received the decoration because he was a "sturdy friend of the Federal Republic".

White Book

A defence White Book published by the Bonn Defence Ministry on February 17th called for a large increase in military expenditure over the next four years, and an increase in the "nuclear capability" of the Bundeswehr.

Theses for Twentieth Anniversary (Part III)

(In preparation for the twentieth anniversary of the foundation of the German Democratic Republic on October 7th 1949, the GDR has published a lengthy statement on the formation, growth and future prospects of the GDR, entitled "Theses on twenty years of the GDR". In view of the importance of this authoritative survey of recent German history as seen from the GDR, we are presenting a slightly abbreviated version of these theses. The first installment was published on these pages on February 12th and the second on February 26th. A further installment will follow.)

8. The Developed System of Socialism

Behind us lie twenty years filled with successes in all fields. We solved in a peaceful and democratic way the basic tasks during the period of transition from capitalism to socialism. The socialist relations of production have been victorious. Socialism in the GDR developed on its own foundation and in accordance with its own laws as a relatively independent social formation.

However, it did not develop by itself and will not do this in the future. For this reason the Socialist Unity Party of Germany, at its seventh Party Congress in April 1967, set the next target: the creation of the developed social system of socialism. This is the scientifically-correct picture of a beautiful and secure future, the future which everybody desires.

The essential factor of the developed social system of socialism is that all aspects of the social process—science, economy, socialist democracy, education, culture and defence—are regarded and tackled in their mutual interdependence and as a unit.

On this basis we speak intentionally of the all-round strengthening of the GDR in the coming years. This all-round strengthening is our contribution to decide, in favour of the peoples, peace, democracy and socialism, the basic question "Who-Whom?" in the world historic struggle between socialism and imperialism.

Planning, for a lengthy period of time, is based upon the prognosis for the development of the socialist society, science, technology, education and culture until 1980. This makes it plain that socialism arises

from scientific work and that science is indispensable for the construction of the new socialist society. It is developing into one of the main productive forces. By means of pioneering deeds in science the structure of our economy will acquire a new profile, technical and economic top-rank achievements will be possible in the decisive fields, and a scientific lead will be attained.

This is the only way in which the scientific-technical revolution can be mastered. Thorough socialist large-scale research, concentration of forces and resources, through community work, this revolution will bring great results to the benefit of society and the entire people...

Developments in agriculture and the foodstuffs industry will be marked by high land fertility and rising crops, by scientific and industrial-type production and processing methods, ensuring better and more modern supplies. The main road towards this goal is mainly the all-round development of cooperation between the socialist agricultural enterprises themselves, and with the processing industries and trade...

The cooperation associations which have come into existence since the 7th Party Congress, in which enterprises of various property-types cooperate to produce specific foodstuffs, have already shown their value in practice. In these cooperation associations the class of peasant co-operators and the workers of the foodstuffs industry will master the scientific-technical revolution in team work... and step by step abolish the differences between town and country.

The economic system is in fact the core of the developed socialist system. Material production is the basis of social wealth, but at the same time the most important sphere in which human creativity can develop freely.

The further development of the economic system demands a high standard of education, not simply for a scientific-technical "elite" but for all. This is the sort of education made possible by the unitary socialist educational system which we have been developing for more than two years. This extends from new teaching schedules in the general schools through technical training and up to university reform. New teaching methods are being introduced. At the universities and colleges research and training are being reorganised. Large research centres are being

established in such important structurally-determinant fields as data processing, electronics, numerics, high polymers, etc. All this demands strength and exertion. That is why the motto is important: "Everyone must learn to learn all his life." Socialism demands men and women who see constant further education as the key to their all-round development to socialist personalities.

It is clear to all that this is really a system, extending from the economy, education and culture to the question of the management of these processes and the inter-human relationships. It is a living and highly dynamic system. In this system the productive forces develop. In this system socialist democracy flourishes. In this system our state power becomes stronger, organising not only creative work but also using the most modern methods for the military defence of that created.

Our developed social system of socialism is a task worth working and fighting for. It is a task in particular for the youth, and a really humanist task, which is also outlined in our Constitution... In our state every citizen knows that his personal expectations for the future are firmly bedded in our common expectations for the future of the whole of society. Everyone is respected and recognised to the extent to which he applies his talents and abilities for the good of society.

The real aim of what we call the developed social system of socialism is the free development of socialist personalities and of a socialist community in which man is a friend to man.

Spy Sentenced

An East Berlin court passed sentence of eight years six months imprisonment on February 19th on a West German citizen found guilty of espionage.

Evidence was given that the accused, Klaus Thalmann, was an agent of the Bonn "Federal Office for the Protection of the Constitution", the West German equivalent of the British M.I. 5 or the American FBI.

Operating from West Berlin, Thalmann had repeatedly visited East Berlin on espionage missions. He was found guilty not only of espionage, but also of illegal frontier crossing, offences against passport regulations, and forgery.

News From Yesterday

Twenty Years Ago - News Items from March 1949

The year 1949 was a year of decision in post-war Germany, the year in which the two present German states were founded. On this page we present news items from the newspapers of 1949.

Reader's Letter

"For over a year I have been trying to get a voucher for a new saucepan from the rationing authorities. My present saucepan has already been repaired ten times, and I now have no alternative but to take it to the tinker for the eleventh repair. Why does not somebody help a worker re-settler?"

Erich Kasulke, Oschatz

Hitler's Adjutant Acquitted

Hitler's personal adjutant, SS General Julius Schaub, was acquitted by a court in Munich, West Germany, of charges of complicity in murder. The prosecutor had asked for a sentence of seven years imprisonment.

Short News Items

A court in Jena sentenced Rudolf Thorn, a former Gestapo man, to eight years imprisonment. Thorn, who was the leader of the Gestapo Church Department, was sentenced for his leading part in the repression of monasteries and for his cruel treatment of Catholic prisoners.

The German Economic Commission of the Soviet Zone announced that meat shortages had made it necessary to issue cottage cheese in some areas in lieu of the meat due of ration cards. Such substitutions would continue to be unavoidable until home cattle stocks had been increased.

One of the last trains with POWs from Yugoslavia has just arrived in East Berlin. All of the repatriated prisoners were in good physical condition. Since there had been no restrictions on the export of food all of them brought a lot of luggage.

After a number of smaller blastings in the Reich Chancellery, Hitler's Headquarters in the Wilhelm Strasse, the whole front of the building, except two big portals, has now been blown up. When drilling the blastholes the workers discovered that the balcony from which Hitler used to receive the homage of his people was lined inside with thick bullet-proof steel plates.

Five million women in East Germany have signed an appeal calling for a ban on the atom bomb.

"US Hampers Restitution" — Soviet Complaint

The US authorities in Germany had made no serious attempts to restore to the Soviet Union property looted during the war and now held in the US Zone of Germany, Marshal Sokolovsky, Soviet Military Governor, complained in a letter to General Lucius Clay, US Military Governor, on March 6th.

The letter quoted official US figures to show that looted property valued at almost 300 million marks had been restored to the countries where it had been stolen; less than 0.1 per cent of this total had been returned to the Soviet Union.

Marshal Sokolovsky requested that proper facilities be given to the Soviet Restitution Commission to visit West German factories, museums and private collections, and that it be given proper support in locating and retrieving stolen Soviet property.

In a parallel letter to General Robertson, British Military Commander, Marshal Sokolovsky stated that no serious attempts to trace looted Soviet property

had been made in the British Zone. 14 former Soviet ships were known to be held in the British Zone, but none had been returned. The Soviet Union had not been given any information about Soviet mining equipment stolen from the Donetz Basin during the war and installed in the Ruhr.

Americans Hinder Repatriation

The Soviet Repatriation Commission in West Germany was forced to close down its activities on March 3rd after the US Military Government had cut off the electricity, water and telephone services of its headquarters in Frankfurt (Main). The Soviet authorities in Germany protested strongly, pointing out that there were still many thousands of former Soviet slave labourers and displaced persons camps in West Germany, in addition to a large number of Soviet children, many still unidentified, who had been stolen from their homeland during the war.

Berlin Not Part of West Germany

The Western Powers informed the West German Parliamentary Council on March 2nd that it would have to suspend Article 22 of the West German Basic Law which defined Berlin as "Twelfth Province" of the planned West German state. The Parliamentary Council, a form of constituent assembly, was engaged in drafting the Basic Law as constitution for a separate West German state.

Never Again Cannon-Fodder

Germans should never again be cannon fodder for the imperialists dreaming of world hegemony, Otto Grotewohl, Chairman of the Socialist Unity Party, declared at a mass meeting in East Berlin. "The stronger become the yells of those who want a new war, the fiercer must be the opposition of those who want peace and the reconstruction of Europe" Otto Grotewohl stated.

"But we do not stand alone. The

peaceful countries of People's Democracy, headed by the great and mighty Soviet Union are ready to grant the German people, in accordance with the terms of the Potsdam Agreement, their national unity, a just peace treaty, and the withdrawal of the occupation forces."

Slanders

The Socialist Unity Party categorically denied on March 8th 1948 West German press reports that arms and instructors were being sent from East Germany to the Democratic Army in the Greek civil war. "These slanders have been launched in order to divert public attention from the intervention policy pursued in Greece by Britain and the US" the statement said.

The western press reports had claimed that East Germany had sent arms valued at five million marks to Greece, and that preparations were being made to send military experts, including former German officers of the International Brigades, and officers of the People's Police.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Some of the city councillors of Munich in West Germany live in a looking-glass world all of their own. Recently there was a debate in the Munich City Assembly on street names. The Social Democrats had suggested that a new suburban street should be named after Kurt Eisner.

Kurt Eisner was a leading Bavarian Socialist and pacifist who became Prime Minister of Bavaria when the Kaiser was overthrown in 1918. A couple of months later, on February 21st 1919, he was shot down by a reactionary officer, Lieutenant Count Arco-Valley on his way to a session of the Bavarian Parliament.

Count Arco-Valley was sentenced to death, but this was commuted to life imprisonment, and he was released after four years. Later he became a nazi.

But now back to the meeting of the Munich City Assembly. Members of the Christian Social Union, the Bavarian branch of the Christian Democrats, wildly opposed the naming of a street after Kurt Eisner. They claimed that he had been a Communist, although in fact he had been a left Social Democrat who refused to cooperate with the young Communist Party; and they held him responsible for the 700 persons killed in the fighting between progressives and reactionaries in Bavaria in May 1969, four months after Eisner's death. But the weirdest objection came from Hans Stützel, head of the Christian Social Union in the assembly: "We cannot possibly name a street after Kurt Eisner as long as the widow of Count Arco-Valley is still alive."

Lord Mayor Hans-Jochen Vogel, a Social Democrat, remarked drily: "As far as I recall, Eisner was the man who was murdered: Arco-Valley was the murderer."

The debate continues.

* * *

So now we have the "Wilson Doctrine". You may not have noticed it, but Prime Minister Harold Wilson has hatched a remarkable new doctrine that any action taken by the West German Government is a good thing, and that any criticism of the West German Government decisions is evil and a cause of tension.

He propounded the new "Bonn is whiter than white" doctrine in the

House of Commons on February 19th.

A Conservative member asked: "Is not the decision to hold presidential elections in Berlin liable to create a certain amount of tension with the Russians?"

Prime Minister Wilson replied: "The decision is not a matter for the British Government or any government other than the German... That decision having been taken, any tension which follows it arises not from the German action but from the unnecessary reaction to that decision."

So if the West German Bundestag decides next month to hold its next session in the Palace of Westminster, Mr Wilson will politely vacate Parliament, declaring that it would simply give rise to tension of any British MP were to oppose the Bonn decision.

Incidentally, in reply to a further question on the same subject, Mr Wilson said that during his recent visit to Germany "I had no opportunity of discussions with the East German authorities". As far as I know, he made no effort to create an opportunity. I feel sure that if he ever wishes to do so, he will find no difficulty in arranging to meet GDR leaders. They would be delighted to explain the German situation to him, and to point out the fact that it is very misleading to refer to "the German government". There has not been one since May 1945, and it is just as incorrect to refer to a "German Government" today as it would be to refer to the "British Empire". He may not have noticed, but since late 1949 there have been two separate and distinct states on German soil, the German Democratic Republic and the German Federal Republic, and they both have fully-fledged governments. He may not like one of them, but that is not a very good reason for pretending it does not exist.

* * *

Earnest students of the press may have noted the phenomenon of what might be called the "self-perpetuating story"—the news item which bounces round the world from newspaper to newspaper, always ready to hand to fill those awkward spaces at the bottom of the column.

For some reason these minor and apparently immortal space-fillers often deal with animals. They range from the slightly outmoded "Eagle Steals Baby from Pram" to "Cat Makes 300 Mile Trek to Old Home". One of the most deathless examples is the story about the man who buys a fish, cuts it open, and finds his wedding ring, lost while bathing ten years earlier.

Sometimes they are hardy annuals. In the early post-war days, if news happened to be thin on the ground, the United Press office in West Berlin often detected famished Polish wolves sweeping across the River Oder, and even reaching the outskirts of Berlin. This happened so often that journalists in West Berlin began to refer to any particularly wild rumour as a "UP wolf".

I was the correspondent for Reuters News Agency in West Berlin at the time, and I should perhaps admit that we had our own pet recurrent story, though it was a little more legitimate. It concerned an ageing German adventurer, who once in his youth had usurped the throne of Albania for a couple of days. In a dull period he was always good for a story: "Ex-King Keeps Rabbits on Balcony" which got printed by some newspaper somewhere. (You will note that the animal theme persists.)

Now let me get to the point. "Neues Deutschland", the main newspaper in the GDR, tries to liven up its sometimes rather stodgy columns with a regular off-beat news item in the "Man Bitten by Own False Teeth" category.

In late January it gleaned, from some unnamed source, one of the really ancient ones. The newspaper reported: "After seeing the play Antony and Cleopatra, a lady living in Newbury, England, wrote to her newspaper: 'I find it impossible. How much more harmonious is the home life of our own dear Queen!'"

The Oxford Book of Quotations, 1943 edition, ascribes this story to anonymous; according to other sources Mrs Gladstone made the same remark around 1884 about Queen Victoria. Wherever it came from, long may it go on bouncing round the world, together with that wedding ring in the belly of the fish.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVIII No 6

March 26th 1969

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

Huge Sums for Old Nazis

In the past 20 years the West German state has paid out more than 30 thousand million marks (over 3 thousand million pounds) to nazi criminals and other old servants of the nazi state, the West German trade union weekly "Welt der Arbeit" reported at the beginning of March. The paper stated:

"In the past twenty years the Federal Republic has paid up to 648,000 marks to a former nazi state secretary; up to 600,000 marks to a former Hitler field marshal, general, or colonel. Those are the top pensions. Smaller sums have been paid, for instance, to Dr Rehse, formerly judge in the nazi People's Court—270,000 marks; or to Field Marshal Milch, Goering's deputy—280,000 marks.

"In addition there are the thousands of smaller nazis, who are still being paid today for their services to Hitler. To them must be added all those members of the Nazi Party and its affiliated organisations who had an accident whilst serving Hitler; they can today claim the disability pensions granted them by the Third Reich.

"This means that an SS man who was injured whilst destroying a synagogue on the 'Night of Glass' in November 1938 can claim a pension; so can an SS man injured in the course of his duties as a concentration camp guard.

"All this adds up to 30 thousand million marks, paid from the pocket of the taxpayer, paid to some part by the victims of these special pensioners."

WHO IS LYING?

Controversy on Arms Production in W. Berlin

The month of March opened with a fierce East-West controversy about the alleged illegal production of military equipment in the independent political entity of West Berlin, and illegal recruiting there for the West German Bundeswehr.

On February 28th the Soviet Union handed a note to the GDR Government which stated:

"The Soviet Union is in possession of a great deal of evidence showing that the authorities of the West German Federal Republic are increasing their efforts to integrate West Berlin in its revanchist preparations for war..."

"Young West Berliners are being illegally recruited for the West German army. Bonn officials have stated that several thousand West Berliners have received military training in the Bundeswehr, and constitute a trained reserve for the Bundeswehr.

"Dozens of West Berlin factories produce, for the West German Bundeswehr and police forces, military

equipment and other articles of strategic importance, including radar equipment, radio equipment, optical sights, apparatus for air photos, special equipment for U-boats and other naval vessels, and munitions. This military equipment is secretly dispatched to the German Federal Republic over the transit routes through the GDR, which can only be described as a shocking misuse of these routes.

"The activities of the authorities of the German Federal Republic, supported by the West Berlin Senate, are a clear breach of the quadripartite agreements upon disarmament and demilitarisation, which apply in full measure to West Berlin, which stands under an occupation regime. (The Soviet note then detailed the various relevant quadripartite agreements from the years 1945 and 1946.)

"The Soviet Government requests the GDR Government to consider the possibilities of taking the necessary measures to prevent the illegal militarist activities of the authorities of

the Federal Republic and West Berlin, in connection with the control functions exercised by the GDR on the transit routes through the GDR between the German Federal Republic and West Berlin... Such measures would be in accordance with the spirit and the letter of the international agreements which define the status of West Berlin, and would serve to improve the atmosphere in this entire area. Such measures would naturally find the full support of the Soviet Union and of all countries interested in peace and European security."

Following the Soviet request, the GDR Government announced on March 1st that it regarded it as its duty to take effective steps to counter the dangers arising from the increasing integration of West Berlin in West German arms production.

"The relevant government authorities of the GDR have been instructed to ensure strict compliance with the existing legal regulations prohibiting the transport of mili-

tary material over the transit routes of the GDR between West Berlin and West Germany. These regulations apply in particular to the transport of weapons, munitions and military technical equipment and parts thereof."

The Soviet and GDR announcements led to a torrent of statements by West German spokesmen claiming that it was an outrageous lie to claim that soldiers for the Bundeswehr were being recruited in West Berlin, or that military equipment of any sort was being produced there.

On March 5th, for instance, Kai-Uwe von Hassel, Chairman of the West German Parliament, stated: "No West Berliner is conscripted into the Bundeswehr. No military equipment is manufactured in West Berlin."

Herr von Hassel would appear either to be unaware of the facts, which seems unlikely, since he was formerly West German Minister of Defence, or to be lying. Many hundreds of young West Berliners have received call-up notices for the Bundeswehr over the past few years, and the West German Administrative Court formally ruled in 1967 young West Germans who moved to West Berlin for study or professional training "are still liable for conscription,

even if they intend to settle permanently in West Berlin after concluding their training."

In addition to this call-up, recruiting advertisements are regularly published in various West Berlin newspapers which circulate exclusively in the independent political entity of West Berlin. According to figures published by the GDR newspaper "Neues Deutschland" on March 5th, about 24,000 Bundeswehr reservists now live in West Berlin. "The Bundeswehr regards these reservists as a potential force which can be mobilised for aggressive acts of the Bundeswehr against the German Democratic Republic", the newspaper stated.

The GDR has published detailed lists of West Berlin firms which are producing military equipment for the West German armed forces. Here is a short selection:

The **Deutsche Telefonwerke** produces many types of telecommunications equipment for the Bundeswehr. The orders come direct from the Bundeswehr Procurement Office IV in Wiesbaden.

The firms **AEG-Telefunken, Siemens und Standard Elektrik Lorenz** produce electrical equipment for tanks, military planes and naval vessels.

The firm **Robert Bosch Elektronik** in West Berlin produces some of the very sophisticated electronic equipment for the Starfighter planes of the Bundeswehr.

Clear proof of the production not only of auxiliary military material, but of munitions was given on March 10th by the West German news magazine "Spiegel". The magazine published the photostat of a US customs declaration for the air freight from the United States to a West Berlin firm of a total of over 20,000 "hard metal cores for 20 mm armor piercing projectiles". The consignment was sent from the firm of Firth Sterling, Pittsburg Pa., to the West Berlin firm Carat Hartmetall, Heidereuter Strasse 23, West Berlin. The customs declaration was dated December 26th 1968.

The firm Carat Hartmetall in West Berlin immediately issued a statement saying that the projectile cores had been sent to West Berlin "by mistake". The magazine stated, however, that it was in possession of a specimen of the completed projectile, made in the West Berlin factory.

But of course, as Herr von Hassel stated on March 5th, "no military equipment is manufactured in West Berlin".

NEW WEST GERMAN PRESIDENT

Dr Gustav Heinemann, 69, was elected to the post of West German President on March 5th. The Federal Assembly, a body composed of the members of the Bonn parliament and delegates from provincial parliaments, carried out the election in West Berlin, despite strong protests from the GDR and the Soviet Union that it was illegal to use West Berlin for this purpose, since it does not form part of the West German Federal Republic.

Dr Heinemann will be President Designate until July 1st, when he will formally succeed the present President Heinrich Lübke. He is the first Social Democrat to hold the post of head of a German state since the death of President Friedrich Ebert in 1925.

Dr Heinemann, who has been West German Minister of Justice since 1966, is one of the few leading West German politicians with no apparent nazi links. During the Hitler period he worked in the coal industry, and was linked with the Confessional Church, which was opposed to nazism.

After the Second World War he joined the Christian Democratic Union, and was Minister of Justice in the first West German cabinet. He resigned in summer 1950 in protest at the plans to rearm West Germany. For some years he headed a small party urging a neutralist policy for Germany, and when this party faded from the scene he joined the Social Democratic Party in 1957.

Immediately after his election as President Designate, he was involved in a controversy with leading Christian Democrats, who objected to statements which he had made which deviated from the standard cold war position of the West German Government.

Commenting on the election of Dr Heinemann, the leading GDR newspaper "Neues Deutschland" pointed out that despite his differences with Chancellor Adenauer in 1950 on the question of remilitarisation, he had given his approval in the last few months to the increased West German military budget, to the dictatorial Emergency Laws, and to the official West German claim that the German Federal Republic was the

"sole legitimate representative" of Germany.

A spokesman of the newly-founded West German Communist Party (DKP), commenting on the election of a new president, stated:

"The circumstances surrounding the election in West Berlin have shown clearly that the interests of the people of West Berlin and the Federal Republic can only be served by a realistic foreign policy, the abandonment of the 'sole representation' claim, and the recognition of the GDR."

The DKP appealed to Dr Heinemann to utilise his position as Federal President to urge the recognition of the existing frontiers in Europe, and relations on a basis of equality between West Germany and the GDR. "We hope that Dr Heinemann will use all his influence to call a halt to the development to the right, to ensure a ban on the neo-nazi National Democratic Party, and to obtain an amnesty for all those sentenced because of their actions for democracy and social progress", the spokesman said.

The Murderers Are Amongst Us

By Lutz Lehmann (in "Gewerkschaftliche Umschau", West Germany)

The National Democratic Party refuses to believe it: but at least five million and more probably six millions Jews were murdered. The Federal Government will not admit it, but the intelligentsia of Poland was butchered, and about four million Russian prisoners were starved to death in the prison camps. Almost as many Russian civilians were shot as "Slav sub-humans", beaten to death, hanged, destroyed. But on December 31st 1969, all this will have been wiped out by the statute of limitations. Let bygones be bygones?

In accordance with the law and the constitution, the end of this year will see the end of what Franz Josef Strauss describes as the "everlasting purging of the German people", and which he rejects.

Abroad, little understanding is shown for the fact that from 1970 the mass murderers of the nazi period will get off scot free in West Germany. The states of eastern Europe, in particular, urge that the statute of limitations should not be applicable for these crimes. However, if the Federal Government bows to this pressure, then the National Democrats will undoubtedly make political capital out of this "capitulation". This means that there are reasons of domestic policy for leaving the situation as it is.

Those who favour a cancellation of the statute of limitations have mainly foreign policy motives. There will be loud protests in western countries too—in France, Holland, Belgium, USA and Israel—if the German legal authorities close their files on the old nazis at the end of this year.

The time for taking a decision on the subject has undoubtedly already passed, particularly since the UN, last November, adopted a convention laying down that war crimes and crimes against humanity were not prescribable (i.e. subject to the statute of limitations, ed.).

The nearer the General Elections to the Bundestag come, the sharper the public debate will get. The fronts are clear: the Social Democratic Party is nearly unanimously in favour of a cancellation of the prescription.

In the Christian Democratic Union there is a strong majority against cancellation, and the Free Democrats have opposed any cancellation ever since 1965. The opposition bases it-

self on legal and constitutional arguments: let us, however, look at the facts.

About 80,000 Germans have been punished since 1945 for war crimes and crimes against humanity. German judges, however, have not imposed more than about 6000 of these sentences, most of them, more than 5000, in the first five years after the end of the war. (These statistics and the following details refer solely to West Germany: in East Germany a total of over 18,000 nazi criminals were sentenced by Soviet and German courts in the first years and later exclusively by German courts, ed.).

Up to 1949 (West) German courts only dealt with nazi crimes committed in Germany against German nationals. The main war criminals and those responsible for crimes against allied nationals, were tried by the International Military Tribunal, allied military courts, and courts abroad.

With the foundation of the Federal Republic, the preparations for rearmament, and its integration in the western alliance, the prosecution of nazi criminals suddenly declined. Since German military men did not find it possible to offer their services as long as their "comrades" were held in allied jails, the liberation campaign began. By 1951 the official Bonn "Bulletin" was only referring to convicted "war criminals" in inverted commas. The new comrades in arms soon bowed to the German pressure, and the wave of pardons began to roll.

By 1956 all those convicted had been released, with the exception of the seven main war criminals held in Spandau. They were released irrespective of whether they had gone too far in the course of military operations, or whether they had been responsible for bloodbaths and liquidation campaigns. The German-Allied Commission did a sweeping job, crowned by an agreement that German courts might not reopen a case against any person already sentenced by an allied court.

This political agreement had serious legal results, and jeopardised the further prosecution of nazi criminals. One of the outstanding examples is that of SS General Heinz Lammerding, former commander of the SS

Division "Das Reich". In 1951 Lammerding was sentenced to death in absentia by a French court because of the massacres of Oradour and Tulle. Seven years later he surfaced in the Federal Republic, which refused to hand him over to the French authorities, and which could not try him again because of the agreement. As a result Lammerding goes unpunished, and runs a building firm in Dusseldorf.

This freedom from prosecution only applies, however, to persons once sentenced by the western allies. Concentration camp murderer Kaduk, for instance, was sentenced to life imprisonment in the Frankfurt Auschwitz Trial, although he had been tried by a Soviet court soon after the war, and amnestied after 10 years.

In the coming weeks, the Federal Supreme Court will have to decide whether Kaduk should be released again—like, for instance, Dr Edmund Veessenmeyer, SS General and leading exterminator of the Jews of Hungary. He was sentenced to 20 years in Nuremberg, but released in 1952 and has been since a successful businessman. Or like Dr Franz Six, specialist in murdering Jewish POWs, who was sentenced to death by a US court but released in 1951, or Dr Werner Best, who organised the deportation of Jews from Denmark. He was sentenced to death in 1946 but released in 1951 and is today an industrial lawyer in the Stinnes concern.

These mass murderers with academic titles are living at liberty today, in the best of health. No German university has felt it necessary to deprive them of their academic titles, and they do not need to feel that they have previous court convictions, since the Federal Government has never recognised the legal validity of the sentences passed by allied courts. Against such a background, Kaduk's appeal to the Supreme Court is completely understandable.

Is this Federal Republic, in which the most seriously-incriminated people run around free, authorised to prosecute today those people who carried out the crimes which were planned, ordered or tolerated by such "respectable" persons?

We do not need to be afraid of the fact that we shall have to live with the nazi murderers after 1969: we

have been living with them for a long time now. We need not be surprised that new incriminating documents are still being found in the Soviet Union—for years our Ministry of Justice showed no interest in offers from Moscow to inspect the documents.

Nobody needs to fear that a cancellation of the statute of limitations at this date will have a great effect. In 1965 the average age of those prosecuted for nazi crimes was about 60. Since investigations last an average of 5 or 6 years, criminals discovered after 1969 will not be brought to court before 1975 at the earliest, by which time they will be 70. After such years of delay the problem is settling itself, biologically. And nobody in the Bonn Foreign Ministry will have to write notes such as that discovered by a lawyer in the files of the Auschwitz Trial: "Please find ways and means of preventing the entry into the Federal Republic of the Polish witnesses."

(condensed from "Gewerkschaftliche Umschau", magazine of the West German chemical workers trade union)

Leipzig Fair Notes

A total of 597,000 visitors from 87 countries attended the Leipzig Spring Fair held from March 2nd-11th. 9811 exhibitors from 65 countries, including France, Britain and the USA, took their top products to the 800-year-old Fair.

One of the highlights at the Fair was the demonstration of a long range computer link between the GDR and the Soviet Union.

GDR firms showed a number of highly sophisticated machines including a programming centre for numerically-controlled machine tools, and a new multi-colour sheet-feed rotary off-set printing press.

Exhibitors and visitors from Britain and France arrived at the Fair by BEA or Air France which maintained a direct service to Leipzig during the Fair.

Solidarity with Vietnam

The second big solidarity campaign of the GDR for the support of the fighting people of Vietnam produced well over 1 million marks. The campaign was conducted by the GDR writers' association and the money raised is being used to purchase portable diesel power units.

BELATED ARREST

The West German authorities belatedly arrested Werner Best, co-founder of the Gestapo, on March 11th on charges of complicity in the murder of at least 11,000 Polish citizens during the Second World War. Until his arrest Best was working quite openly as legal adviser to the Stinnes Trust in the Ruhr.

During the early stages of the war, Werner Best was in charge of the Gestapo liquidation squads in occupied Poland, and was later Reich plenipotentiary in Denmark. He was sentenced to death by a Danish court

in 1948, but amnestied and returned to West Germany in 1951.

(There has never been any secret about Werner Best's activities during the nazi period, or about his present whereabouts. GERMAN REPORT has repeatedly drawn attention to the Best case since first mentioning it on February 13th 1953, and his record was fully documented in standard books on the nazi era such as "The Destruction of the European Jews" by Raul Hilberg, Chicago 1961.)

GDR Protests UN Exclusion

The GDR has formally protested to UN Secretary General U Thant at the exclusion of the German Democratic Republic from the Preparatory Commission for the Second UN Development Decade.

The protest, sent by GDR Foreign Minister Otto Winzer, said that this exclusion was contrary to the principles and aims of the UN Charter, and that it had been inspired by the West German Government, with the aim of bringing West Germany into an organ of the UN, and at the same time shutting out the GDR.

Trade is Normal

It is perfectly normal for France and other countries to maintain close trade relations with the German Democratic Republic, French Foreign Minister Michel Debré stated in Bonn on March 1969.

In an interview transmitted by West German TV, Debré was asked very critically why France traded with the GDR. He replied:

"The German Federal Republic, only a short time ago, concluded an important trade and financial agreement with the GDR. Trade between the German Federal Republic and the GDR is very considerable. There can therefore be no surprise that France trades with East Germany. In fact it would be surprising if we did not maintain trade relations with the GDR."

TV Colour Plan

The German Democratic Republic, in common with many other socialist countries, will use the French-developed SECAM system for colour television, it was officially announced on March 4th. Most western European countries, including West Germany, are using the rival PAL system. The two systems are not compatible.

UN Exclusion

"The unilateral participation of the West German Federal Republic in the Preparatory Commission is liable to cause serious damage to the developing countries and to the further effectiveness of the UN. The Ministry of Foreign Affairs of the GDR expects that the splitting activities of the imperialist West German Federal Republic and its NATO allies will be firmly rejected, and the principles of universality and sovereign equality of all states in peaceful international cooperation will be enforced."

No official announcement has yet been made for the starting date for colour TV in the German Democratic Republic, but it is expected that test transmissions will begin later this year.

Dutch "Recognise!"

The Dutch Social Democratic Party passed a resolution urging the unconditional recognition of the German Democratic Republic at its Party Congress in early March. The resolution was passed by 1462 votes against 1180.

More Holidays in GDR

More people go away for holidays in the GDR than in West Germany, according to statistics just published in East Berlin.

50 out of every 100 adults in the GDR leave their homes every year for a holiday of at least one week's duration; the West German figure is 39 out of every 100 adults.

No equivalent figures for children are available, but it is estimated that here the statistics are even more favourable to the GDR, which maintains a wide network of children's holiday camps, something very rare in West Germany.

Theses for Twentieth Anniversary (Part IV)

(In preparation for the twentieth anniversary of the foundation of the German Democratic Republic on October 7th 1949, the GDR has published a lengthy statement on the formation, growth and future prospects of the GDR, entitled "Theses on twenty years of the GDR". In view of the importance of this authoritative survey of recent German history as seen from the GDR, we are presenting a slightly abbreviated version of these theses. Earlier installments were published on February 26th and March 12th. The present installment concludes the statement.)

9. The GDR-Bastion of Peace

The strategic aim of the GDR is to ensure security and peace so that the tasks of socialist construction can be successfully mastered. Security and peace are anchored in the nature and the aims of the socialist social order, in which there are no forces which have an interest in armament, aggression, expansion or the oppression of other peoples.

It is a fact of world-historic importance that the GDR, as the first German state, has broken once and for all with any policy of aggression. It is a fact that the GDR is the first German state which not only makes no territorial claims, but which instead has established, as one of the principles of its foreign policy, the recognition of the existing frontiers and the equal participation of all European states in a system of collective security.

The GDR has developed a constructive programme for a lasting European peace:

-Recognition of the existing territorial status quo.

-The establishment of normal diplomatic relations between all European states.

-Signing of the Nuclear Non-Proliferation Treaty by all European states, particularly the Federal Republic.

-Membership for both German states in the UN and its organisations.

-The conclusion of a treaty renouncing the use of force in the relations between the two German states.

-The conclusion of a treaty on the normalisation of relations between the GDR and the Federal Republic.

This programme is in complete agreement with the Bucharest Declaration of the European socialist states of 1966; with the proposals made at Karlovy Vary in 1967 by the Communist Parties of Europe; and with the ideas developed by many bourgeois politicians. Since the GDR opposes to the aggressive policies of the imperialists, particularly of the USA and West Germany its whole power, the shining example of socialism, and the indestructible alliance with the Soviet Union, it has become an undefeatable obstacle on German soil to the new expansionist plans of Bonn...

It is a fact that the existence of the GDR, and its socialist peace policy in alliance with the Soviet Union and other socialist states, has become an essential factor ensuring the longest period of peace in Europe in the Twentieth Century, despite the aggressive policy of West German imperialism...

Despite two inevitable defeats, the ruling circles of West Germany cling to their programme of expansion. The West German state, integrated in NATO, and converted step by step into an area directed and manipulated by the US monopolies, has pursued since its inception revisionist aims. It wishes to reverse the results of the Second World War. Bonn, with its arrogation of the claim to sole representation, its efforts to achieve hegemony in Europe, its limitless armament and militarisation of the whole social life of the Federal Republic, is continuing the fateful foreign policy of the Kaiser, the Weimar Republic, and nazism.

Peace and security in Europe are seriously menaced, since militarism and neo-nazism have arisen again in West Germany. The West German Federal Republic is the only European state which wishes to change existing frontiers. The struggle for European security thus demands that West German imperialism be prevented from implementing its plans for revenge and expansion...

In the interests of peace in Europe it is imperative that all attempts to utilise the special political entity of West Berlin as a centre of provocation and aggression against the GDR and the other socialist states shall be sharply opposed.

Our most important contribution to the world-wide struggle between socialism and imperialism remains our peaceful socialist work of

construction. At the same time the GDR, since it regards the maintenance of peace as the basic condition for the solution of its domestic tasks, participates actively in the joint foreign policy, security policy, and military policy of the member states of the Warsaw Pact.

Together with the Soviet Union, the GDR is determined not to permit a situation which infringes upon the vital interests of socialism, or attacks upon the inviolability of the frontiers of the socialist community of states and thus upon the basis of world peace. The people of the GDR showed this both on August 13th 1961 (closing the open frontier with West Berlin, trans.) and on August 21st 1968 (action of the five Warsaw Pact states vis-a-vis Czechoslovakia, trans.).

The peace and security policy of the GDR demands the reliable protection of the socialist social system against all imperialist attacks...

The constant perfection of an effective national defence system, with the participation of the whole population, is an integral part of the developed social system of socialism, and at the same time the national and international duty of the socialist German state. The ground, air, and naval forces of the National People's Army, the factory militia, the German People's Police, and the forces of the Ministry for State Security are capable of contributing to security and peace in Europe in firm alliance with the armed forces of the states of the Warsaw Pact.

10. The GDR is the Embodiment of the Interests of the German People

The path taken by the GDR is the only possible path toward a peaceful, democratic and socialist future for our people.

In accordance with the laws of development of the modern epoch, the GDR embodies the national alternative to the late-capitalist social system, and its anti-popular and anti-national policy. Our Republic has implemented a basic historic truth: The German people cannot win the friendship and respect of

the peoples by imperialist expansion, but only by the high-quality work produced, by the achievements of its scientists, and by the works of its humanist culture. The GDR has become strong in the struggle against West German imperialism. The aggressive revanchist policy of West Germany consists of a series of attempts to prevent the political and economic consolidation of the GDR, and to subject the GDR to the domination of West German monopoly capital. Our successes are clear proof that these attempts are doomed to failure ... The attempts are supported by right-wing Social Democratic leaders, who have betrayed all the revolutionary traditions of their party, and who have degraded themselves to the rank of messenger-boys for monopoly capital.

For all peace-loving, democratic and anti-imperialist forces in the Federal Republic, the strengthening of socialism in the GDR is the best aid in their struggle against the state-monopolist system. The development and the policy of the GDR accord with the basic interests of all peace-loving citizens of West Germany ...

Democracy and progress in West Germany demand the implementation of the anti-monopolist, anti-fascist and democratic demands raised after nazism was smashed ...

In West Germany not only has late capitalism, with all its infirmities, been restored, but the door has been flung open for neo-nazism. The monopolies and militarists and neo-nazi forces control not only the economy but also the state, the Bundeswehr, the judicial apparatus and the enormous machine of mass manipulation. As long as the working people of West Germany do not break the power of these forces there can be neither security nor social progress for the citizens of the Federal Republic. Only when the democratic forces can ensure an end to revanchism and the sole representation claim will they be able to win new ground for their struggle for democratic conditions in the Federal Republic.

In twenty years of unceasing work, overcoming often almost insuperable difficulties, the GDR has shown that historical developments do not make a detour round Germany, and that socialism is the only fitting social order for a highly-developed industrial state ... Democracy and socialism will be triumphant too in that part of Germany where German imperialism still rules ... It is the historic task of progressive forces in West Germany to bring about this victory.

11. The Third Decade of the GDR

Ahead of us lies the great goal of establishing developed socialist society. We are shaping this society under the tried and trusty leadership of the party of the working class which understands how to apply creatively the scientific teachings of Marxism-Leninism ...

We are shaping our future in a socialist state in which the productive forces and the socialist relations of production are steadily developing. The socialist state improves the material and cultural standard of living of the people; it encourages the creative initiative of the working people; it strengthens socialist consciousness; it defends our socialist order against enemy machinations ...

The task which now lies ahead of us is to continue unswervingly along the course already set, and to strengthen the GDR in every manner. We are fulfilling this task by increasing and strengthening our fraternal links with the Soviet Union, the leading force in the socialist world system, and by strengthening the socialist community of states and fostering socialist internationalism.

Together with our socialist brother states we are creating "a new society, the international principle of which will be peace, since every nation is dominated by the same principle—work" (Karl Marx). We exercise solidarity with all forces involved in the anti-imperialist fight for peace, liberty, democracy and progress.

Our workers and farmer cooperators, scientists and technicians, artists and soldiers, craftsmen, tradesmen, teachers, students and pupils will, in the future too, devote all their strength and knowledge, their creative talents and abilities to increase the international reputation of our state.

In the world-wide class struggle between socialism and imperialism a dominant role is played by our scientific, economic and cultural successes. In the third decade of our workers' and peasants' power our trusty slogan is still valid: "Perform each day a good deed for our common socialist task!" The present task is to master the scientific-technical revolution. In the socialist emulation contests we are devoting our full attention to the highest possible targets in industry and agriculture, in science and technology. At the same time everybody is cooperating in beautifying our towns and villages.

High targets in any field imply constant study. The knowledge of yesterday is no longer sufficient. It is our duty to master the tasks of today and to make ready for the scientific development of tomorrow, the prospects until 1975 and 1980. We are proud of the fact that we have sure prospects and so much confidence in the future; at the same time we see how West German imperialism, blinkered by its own class barriers, is only able to make vague and unfulfillable promises, and to bring the working people new insecurity.

In order to turn our fine and certain prospects into reality we all need a firm socialist standpoint and a modern education, firm adherence to our political principles, revolutionary enthusiasm and a thirst for scientific knowledge ...

We are entering the third decade of the German Democratic Republic, our socialist homeland, with new ideas, with pioneering achievements, and with creative elan.

The End

GDR SKATER TAKES WORLD TITLE

Gabriele Seyfert, German Democratic Republic, is the new women's world figure skating champion. In Colorado Springs, USA, she added the world title to the European title she won a few weeks ago.

Despite a fall during her powerful free-skating display the pretty girl from Karl-Marx-Stadt won a substantial points victory over Beatrix Schuba (Austria) and Zsuzsa Almaszy (Hungary).

Gaby Seyfert fell early in her programme but recovered beautifully and received high markings from eight of the nine judges.

GDR competitors came also off well in the other skating events. Günter Zöller took sixth place in the men's figure skating event, and young skaters Heidemarie Steiner and Heinz-Ulrich Walter won a fifth place in the pairs figure skating.

In the ice dancing competition the couple Baier/Rüger won another sixth place for the GDR.

NEW DIPLOMATS

Ambassador Frantisek Krajcir of Czechoslovakia and Ambassador Nikola Milicevic of Yugoslavia presented their credentials in East Berlin at the end of February. In short speeches Walter Ulbricht, Chairman of the State Council of the GDR, and the ambassadors emphasised their mutual interest in the further strengthening of the existing friendly relations.

News From Yesterday

Twenty Years Ago - News Items from March 1949

The year 1949 was a year of decision in post-war Germany, the year in which the two present German states were founded. On this page we present news items from the newspapers of 1949.

No Return

The Soviet news agency TASS described as a complete forgery reports published in western newspapers that 400,000 Sudeten Germans living in the Soviet Zone would shortly return to Czechoslovakia.

Commenting on the forged report, Walter Ulbricht, member of the SED Politbureau, stated:

"The resettlers are German citizens. They have the same rights as all other Germans. The re-settling of German citizens living in Czechoslovakia to Germany was agreed by the four Major Powers in Potsdam."

It was an act of provocation to raise this question, he said. Nazi Germany had brutally suppressed the Czech people for many years and wiped out whole villages.

Printer's Error

"Neues Deutschland", East Berlin, March 16th 1949: "War is unavoidable if the masses fight unitedly for peace..."

"Neues Deutschland", March 17th 1949: "There was a regrettable printers' error in yesterday's edition. The sentence should naturally read: 'War is avoidable if the masses fight unitedly for peace.' We may assume that our readers themselves noted the error."

De-Nazification

The East Berlin City Council decided on March 12th to end the very thorough denazification of the early post-war years. In future nominal and non-incriminated Nazi Party members would be eligible for municipal jobs. They would continue to be excluded from taking posts in the courts, or in the police forces.

People's Judges

Aptitude tests for the training as people's judges and people's procurators will be held in East Berlin next week, it was announced on March 26th. The Justice Department of the City Council announced that 170 Berliners from all professions had applied for these tests. About 70 would be chosen for a six-months training course.

West Rejects UN Ruling on Berlin Currency

The three Western Military Commandants in Berlin announced on March 20th that in future the West German mark would be the sole legal tender in West Berlin.

Since currency reform in both parts of Germany in July 1948, both "East Marks" and "West Marks" had been legal tender in the western part of the city. Rationed goods, utilities, rents, etc could all be paid in East Marks. The new ruling effectively divided the city even further, and caused considerable hardship to those who lived in one part, and worked in the other.

The western ruling constituted a re-

jection of recommendations worked out by a special committee appointed by the UN Security Council. The committee had proposed the introduction of the East Mark throughout Berlin as the sole currency, with 4-Power supervision, and proposed a mechanism to preserve the proportion between the issue of East Marks in Berlin and in the surrounding Soviet Zone. The proposals had been accepted by the Soviet Government as a "basis for discussion and agreement"; the United States rejected the plan from the start, and after a period of indecision the British and French Governments joined the US in rejection.

Draft Constitution Finalised

At a two-day meeting in East Berlin, the German People's Council approved the draft constitution for a "German Democratic Republic" drawn up by a committee of experts, and modified after broad public discussion.

Addressing the Congress, Otto Grotewohl, Co-Chairman of the Socialist Unity Party, stated: "This draft constitution is an appeal to the whole world to help German democracy in its struggle; it is an appeal to the Allied powers to show them that there really are Germans of good will determined to learn the lessons of the past, to devote their strength to the construction of a peaceful and democratic state, and to make good

the damage done in the name of Germany to other peoples."

The People's Council also issued a manifesto calling for the following steps:

1. The drafting of a peace treaty on the basis of the Yalta and Potsdam Agreements.
2. The establishment of the administrative and economic unity of Germany.
3. Restoration of the currency unity of Germany.
4. Establishment of a provisional central German government composed of representatives of democratic parties and organisations.
5. The summoning of a peace conference in which the provisional German government should participate.

Pieck Appeals to Adenauer

The German People's Council, meeting in East Berlin, sent an appeal to the West German Parliamentary Council on March 18th, suggesting urgent discussions to prevent the partitioning of Germany.

The appeal, signed by Wilhelm Pieck of the Socialist Unity Party, and other East German political leaders, was addressed to Konrad Adenauer, Chairman of the Parliamentary Council, and Dr Köhler, Chairman of the Bizonal Economic Council. It stated:

"The partitioning of Germany through the establishment of a western state is a deadly danger to the national existence of the German people. To this is added the growing danger of a new war. The state of national emergency calls for extraordinary measures.

"The German People's Council, elected by the German People's Congress on March 18th 1948, suggests that a delegation of 60 members of the German People's Council should meet an equal number of members of the Parliamentary Council and the Bizonal Economic Council, if possible on April 8th in Braunschweig. We would like to discuss with you the steps to be taken to maintain the unity of Germany, and to ensure peaceful developments through a democratisation of public life.

"Please inform us by April 4th if you agree. We are ready to entertain proposals for a different date or place for the meeting."

BERLIN NOTEBOOK

Even people who might be expected to know better are sometimes astonishingly ignorant of the facts of life regarding West Germany. Let me give you a sample. On March 5th the British newspaper "The Guardian" ran this note in its "Miscellany" column:

"The bristling East Germans are more discriminating than they look. Among the traffic turned back yesterday at the Drewitz-Dreilinden checkpoint were three lorries loaded with school atlases showing Germany with its pre-war frontiers. They got as far as the Berlin end of the autobahn, but the guards made sure they got no further. The atlases seem to have been among the more blatant bits of propaganda put out to placate refugees from east of the Oder."

Blatant

It is clear that the Guardian journalist imagines that only some right-wing extremist splinter group in West Germany could publish "blatant propaganda" such as maps which are so out of touch with present-day reality that they depict as a fact a fictitious Germany which includes within its frontiers the whole western third of Poland, and quite a sizeable chunk of the Soviet Union.

But in actual fact, such maps are not the product of the lunatic fringe; on official Bonn Government instructions all West German school maps and atlases, all maps in government offices, all railway maps, and so on, show these fictitious frontiers. In addition, considerable official pressure is brought to bear on all firms producing maps, whether for official use or not, to see that they conform to the governmental ruling.

It is rather as though there was a British Government rule that all official and semi-official maps should still show today, in proud red colours, the British Empire as it existed in 1945, with possibly the concession that India might be marked as "under temporary Indian administration". This would of course be plain silly: but the Bonn ruling is considerably worse. Even the nuttiest retired colonels in Cheltenham have probably abandoned the idea of reconquering India for the British

crown; but the Bonn Government officially proclaims its doctrine of revising the 1945 frontiers in Europe and re-occupying the western third of Poland.

And this Bonn revanchist propaganda is not simply for internal consumption; it is inflicted upon the British troops stationed in West Germany too. Perhaps it is worth recalling the story in some detail.

On February 5th 1965, GERMAN REPORT disclosed that every copy of the weekly official newspaper published by the British Army of the Rhine includes an eight-page English-language propaganda sheet called "Focus on Germany", published by the West German Government Press Office, and supplied gratis to the British military authorities. The title of this propaganda hand-out features a map of this Bonn wish-fulfillment Germany. The German Federal Republic is shown in white; the German Democratic Republic in grey, and the western third of Poland and a chunk of the Soviet Union are shown in black. The entire map depicts Germany within the frontiers of 1937, the area officially claimed by the West German Government today.

Next stage in the story came on March 1st 1965, when a Labour MP queried Mr Dennis Healey in the House of Commons about the revanchist map supplied weekly to British troops. Mr Healey said that he had looked into the matter. He claimed that the contents of the Bonn sheet were "innocuous and of a non-controversial nature", but added that the HQ of the British Army of the Rhine had been instructed to delete the map from future editions.

This, of course, was too good to be true. Two weeks later, on March 15th 1965, apparently as a result of pressure from Bonn, Mr Healey reversed himself. He told the House of Commons that his earlier reply had been "based on a misunderstanding", and added: "I have since found that the map shows the 1937, rather than the 1939 frontiers of Germany. Had it shown the 1939 frontiers it would have been most objectionable. But the 1937 frontiers are a different matter. I have therefore decided that there are no grounds for removing

this map from future editions of 'Focus on Germany', and I have accordingly rescinded the orders for its deletion."

(The difference between these frontiers is that the 1937 frontiers include portions of Poland and the Soviet Union; the 1939 frontiers also include the whole of Austria and parts of Czechoslovakia.)

It is nice to know that Mr Healey does not regard Austria as a part of Germany; but it is a little disturbing to know that he thinks it in no way objectionable for the British Army of the Rhine to distribute maps implicitly calling for the restoration of the German Reich.

It may be useful to note that most British cartographers, including those responsible for the impressive and trend-setting "Times Atlas", show more sense of responsibility and reality than Labour's Minister of Defence. Despite constant protests by Bonn, all the more recent editions of the "Times Atlas" have shown quite clearly and precisely the frontiers of the two German states and of Poland as they exist today, and not as Bonn would like to see them.

Camel

"It was probably easier for the rich man to get through the eye of the proverbial needle than it is for a girl in Britain to become an engineer", said Mrs Shirley Williams, Minister of State for Education and Science in a speech on March 5th. She got it all wrong, of course: it was really the gnat straining at a camel and swallowing a whited sepulchre.

But if Mrs Williams is seriously interested in girls becoming engineers she might take a look at the GDR. The GDR educational authorities are still not satisfied with the results of the efforts they have made over the past years to get more girls to take up technical professions; but the latest official statistics show that this year about 14% of all engineering students newly admitted to universities are girls. In the technical colleges the proportion is even better: nearly 34% are girls. In both cases, it should be noted, the figure is steadily rising.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVIII No 7

April 9th 1969

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

BONN TELLS IT LIKE IT WAS

The Nazi Condor Legion which fought for Franco in the Spanish War performed a positive service for Germany, according to an official Bonn spokesman. "The Spanish Civil War served as a testing ground for the fighting strength of German troops", a high West German official recently ruled.

Here is the background to this story, which shows the way in which the present West German regime identifies itself with the Nazi regime and its crimes.

During the Spanish War of 1936-1939 several tens of thousands of Nazi soldiers, sailors and airmen were sent to Spain by Hitler to fight for Franco fascism in the ranks of the Condor Legion. About six thousand German anti-fascist volunteers fought for the Republic in the ranks of the International Brigades.

In 1954, the West German Government ruled that for pension purposes for old Nazi soldiers service in the Condor Legion should be counted as active service. Predictably, no pension provisions were made for German anti-fascists who fought in the International Brigades.

In 1967 an International Brigade veteran, Gerhard Schmarander of Bielefeld, rather optimistically applied for a West German pension, claiming it as his constitutional right not to be discriminated against in comparison with former Condor Legion soldiers.

The case was dealt with by the Federal Ministry of Labour, and the application was officially rejected in a letter (Reference V/3-5204) signed by Dr Bün-ger of the Ministry of Labour. This letter stated:

"The Spanish Civil War served as a testing ground for the fighting strength of German troops and war material with regard to the later Second World War. Even though under German military law the members of the Condor Legion were not performing military service, there was nevertheless a connection with the aims and plans of the German military leadership. If service in the International Brigades should be recognised as military service under the terms of the Federal Pension Law, then there would have to be similar criteria. There was however no connection between service in the International Brigades and German military interests."

National Front on International Problems

The National Front of the GDR pledged its full support for an early Conference on European Security at its Congress in East Berlin at the end of March. Here are some of the points made in the resolution unanimously passed by the Congress:

"The Congress of the National Front supports the just demands of the Democratic Republic of Vietnam and the South Vietnamese Liberation Movement. We demand an early and democratic peace settlement for Vietnam, and the complete and unconditional withdrawal of all foreign interventionists from South Vietnam...

"We support the demand of the Arab peoples that the Israeli aggressors quit all occupied territories, in

accordance with the UN resolution of November 1967.

"The Congress of the National Front indignantly condemns the dangerous military conflict provoked by the Mao Tse-Tung group on the Soviet frontier. The disgraceful armed attack of Chinese frontier-infringers on the citizens and the territory of the main power of world socialism shows clearly that the relinquishing of the ideals of socialism and the destruction of workers and peasants power leads to a military dictatorship in the interior, and to a chauvinist policy of adventure abroad.

"At this earnest hour we assure the great Soviet people of our full socialist class solidarity. We accuse the Mao Tse-Tung group, possessed

with great-power greed, which, with its disgusting anti-Sovietism, is stabbing in the back the heroic Vietnamese people, and providing covering fire for the imperialist aggressors both in the Far East and the Near East... Whether the Chinese leaders like it or not, their anti-Soviet running amok is logically placing them on the side of the American and West German imperialists."

Addressing itself to the people of West Germany, the Congress appealed to them to bring pressure upon the West German Government to sign the nuclear non-proliferation treaty, to abandon the claim to be the sole representative of the German people, and to recognise the territorial status quo in Europe and the existence of the German Democratic Republic as a state with equal rights.

WHAT IS THE NATIONAL FRONT?

The National Front is a broad popular movement under the guidance of the Socialist Unity Party, and it includes in its ranks all the political parties of the GDR, the mass organisations and non-affiliated people who fight for peace and for the peaceful implementation of socialism in the German Democratic Republic. The beginnings of this movement date back to the Popular Front movement in the 1930s and the "Free Germany National Committee" created in the Soviet Union during the Second World War. This committee was composed of German communists living in exile in the Soviet Union, Wehrmacht generals, officers and thousands of German soldiers who had left the Nazi army, and POWs—a cross section of the German people.

After the war this movement spread in the whole of Germany. It included in its ranks anti-fascist bourgeois and petty bourgeois circles and peasants, as well as Social Democrats and Communists. This broad mass movement had its own anti-imperialist programme. In the three western zones its activities were first hindered, and later the movement

was banned. One of the first outstanding achievements of the National Front of Democratic Germany, its name since 1949, was the foundation of the GDR on October 7th 1949. In the early post-war years the National Front concentrated its work on the mobilisation of the German people against the efforts of Western imperialism to split Germany, the fight for just peace and the overcoming of the remnants of the Hitler regime. With the further development of the GDR the functions of the National Front changed, and in recent years it has focused its attention on the economic, political, and cultural problems created by socialist construction and the scientific and technical revolution.

A resolution passed at the National Front Congress in March 1969 stressed that the main field of National Front work should be community life in the residential areas. Particular attention should be paid to improving services and social conditions; encouraging "neighbourhood tribunals" designed to replace the courts in dealing with minor offences; and helping to beautify towns and villages by community effort.

The National Front includes the five political parties of the GDR, the trades unions confederation, the women's organisation, the youth organisation, and many individuals who do not belong to any party. The National Front is defined as a movement, and not an organisation: it has no formal membership.

The new 1968 Constitution of the GDR states: "The alliance of all forces of the people finds its organised expression in the National Front of Democratic Germany."

"In the National Front... the political parties and mass organisations pool all forces of the people for joint action for the development of socialist society. They thereby implement the mutual relationship of all citizens in socialist society on the principle that each bears responsibility for the whole."

The National Council of the National Front is the supreme organ of the National Front and is elected by the National Front Congress. The National Front is headed by a President. For twenty years now, Professor Erich Correns, a scientist who is a member of no party, has held this post.

Warsaw Pact Urges Early Summoning of All-European Security Conference

The member states of the Warsaw Pact, including the GDR, urged the summoning of an all-European Security Conference in a manifesto signed in Budapest on March 17th. The manifesto stated:

"The calling of an all-European Security Conference would be in the interests of all European states. It would give the opportunity to find ways and means to overcome the splitting of Europe into military groupings, and to implement the peaceful cooperation between the European states and nations..."

"The main prerequisites for the maintenance of European security include the inviolability of the existing frontiers in Europe, including the Oder-Neisse frontier and the frontier between the GDR and the West German Federal Republic; the recognition of the existence of the GDR and the West German Federal Republic; the renunciation on the part of the West German Federal Republic of its claim to represent the entire German people, and of control over nuclear

weapons in any form. West Berlin has a special status and does not belong to West Germany."

Commenting on the Budapest appeal, Walter Ulbricht, Chairman of the State Council of the GDR, stated on March 22nd:

"A solution to the problems of peace and security in Europe can best be found at such an all-European conference. For many years the Bonn Government has been trying to convince the governments of capitalist countries and emergent countries that the establishment of normal relations with the GDR would hinder the solution of the German problem."

"In the meantime it has probably become clear that the conservative-reactionary and militarist solution aimed at by the Bonn Government is not realistic. The united militarist Germany envisaged by Bonn would in fact be the greatest danger for all the nations and states of Europe, and for world peace. The only way to bring peace and security to Europe is for all European states to reach

an understanding on the basis of their complete equal rights and mutual recognition."

BONN ELECTIONS SET

General elections for the West German Bundestag will be held on September 28th, it was officially announced in Bonn. Under the West German Constitution general elections must be held every four years. The present Bundestag, elected in 1965, consists of 245 Christian Democrats, 202 Social Democrats, and 49 Free Democrats. Political observers do not at this date foresee any very important change in the relative strength of the parliamentary parties, but the neo-Nazi National Democratic Party is expected to enter the Bundestag for the first time. Electoral procedure in West Germany is a mixture of constituency voting and proportional representation; parties receiving less than five percent of the total votes cast are excluded from election.

Our Path to a Socialist Society

By Walter Ulbricht, Chairman of the GDR State Council

Recently a GDR scientist, who has found his way from bourgeois humanism to an affirmation of the socialist social order, said to me after the Leipzig Fair: "This is now socialism." What did he wish to express? He meant the unity of the socialist social order, scientific-technical highest standards, and the development of the socialist national culture—the real development of socialism.

It is a fact that we were only able to reach this position after closing our frontiers against the West German diversionary measures. Only then were we in a position to introduce the New Economic System. Today the development of social life, the successes in scientific organisation and the mastery of the most modern technological processes enable us to utilise in full measure the advantages of the socialist relations of production.

People often ask why it was not possible for us to attain the great scientific and cultural upsurge of the past few years at an earlier date. On this subject I would like to recall that compared to the western part of Germany we had, in the past twenty years, the most difficult and complicated conditions for reconstruction. The eastern parts of Germany had been the most damaged by the war; in large areas of Mecklenburg and Pommerania there were semi-feudal conditions. In addition the policies of the USA and West Germany were aimed against the reconstruction in the eastern part of Germany. Dulles and Adenauer wanted to prove that the workers and peasants were not in a position to lead the country out of the war catastrophe and economic catastrophe into which the Hitler government had plunged it.

The GDR thus became a scene of struggle between the imperialist policy of conquest of the western powers, and the policy of ensuring peace on the basis of the Potsdam Agreement. The GDR thus became a protective wall of peace for its own people and for the Soviet Union and the other socialist countries.

In order to avoid a sharpening of the conflict, the state frontier of the GDR was held open until 1961. When, however, in 1960 West German imperialism in league with the Social Democratic leadership proclaimed the counter-attack against the GDR, it was necessary to close the state frontier of the GDR both to

ensure peace and to prevent a further economic plundering of the GDR.

In the period of the open frontier, more than 30 thousand million marks were stolen from the GDR. During this period it was obviously not possible to rationalise the factories and to modernise equipment. At this time the workers of our Republic produced modern products with old machines, but the production costs were naturally high.

These enormous difficulties could only be mastered by the development of economic planning. When idiots speak of the dogmatism of planning—and there are still idiots in the world—then our only reply can be: It was only possible to overcome the results of Bonn's diversionary activities, to increase production, and to raise the living standard with the help of planning and the strictly centralised management of big industry.

Today things are naturally simpler. Today it is apparent to all that the food consumption of people in the GDR has reached the same standard as in West Germany. However, labour productivity in West Germany is still, on an average, 20% higher. This is the result of American credits, and the plundering of the GDR up to August 13th 1961.

Up until 1961 we could only partially apply the law of value and the economic laws of socialism, since the existence of the open frontier meant that the economic laws of capitalism had a considerable effect on the GDR.

The last ten years of development in the GDR have proved that the working class, the scientists and the technicians are able to provide all the scientific-technical basic requirements demanded by our structural development. This has been a great success, because there were people who said that we were dependent upon technical aid from West Germany. West Germany, as a country of late capitalism, has itself lagged behind in the scientific-technical field. We do not set as our target to catch up with West Germany; we set ourselves the task of achieving the highest scientific-technical level, that is to say a level rather above that existing today in West Germany.

The creation of the unity of scientific research, automation of the production process, and the introduction of the socialist educational system at

all levels from the academies and institutes through the ten-form poly-technical schools down to the upper forms of the nursery schools, is proving its worth.

But we must always bear in mind the bigger picture. Making such strides in the field of electronics and chemicals has demanded big investments. The forecasts made at the 7th Party Congress of the Socialist Unity Party (in 1967) on the developments in the field of electronics are already outdated. The figures in the field of chemical developments will have to be considerably corrected upwards in the next few months. The figures for the development of universities will have to be corrected; probably it will be necessary to approximately double the figures in the decisive sectors of university training. This means new university buildings, new student hostels. This means an important increase in the number of professors and other teaching staff. This will demand huge investments, and for the time being we shall have to concentrate on this. We cannot increase the plan figures in an all-round fashion; we must concentrate on the structurally-determinant branches, decisive for the development of the GDR.

(Condensed from a speech delivered to the National Front Congress in Berlin, March 22nd.)

TO BE CONTINUED

Comintern Anniversary

One of the main speakers at the meeting held in Moscow on March 25th to commemorate the 50th anniversary of the Comintern—the Communist International—was Walter Ulbricht, First Secretary of the Socialist Unity Party of Germany. Walter Ulbricht, today 76, played a prominent part in the Comintern during most of the years of its existence, from its foundation in 1919 to its dissolution in 1943. He was one of the delegates of the Communist Party of Germany at several Comintern World Congresses, and served for many years on the Executive Committee.

OUR RESPONSIBILITY FOR THE WHOLE

By Dr Moritz Mitzenheim, Bishop of the Evangelical-Lutheran Church of Thuringia, GDR

Today, as we approach the 20th anniversary of our state, the German Democratic Republic, I would like to emphasise the fact that in the past years the Christian citizens of our state, in town and country, have played their part in building up our communal life, and in the struggle for the maintenance of peace. In joint work and common responsibility all our citizens have done great deeds and achieved much.

Our state has become a respected factor in international economic life. Our state has proved itself a true ally of the forces of peace in the world. Our state has taken great steps forward in the joint work for a fine and cultural life for all its citizens. Christian farmers and workers, Christian intellectuals, politicians and state officials have cooperated in all fields in this joint task. They have not done this out of a fatalist sense of loyalty to some anonymous "authority". The patriarchal idea of "authority" as a mysterious force to which the citizens must bow down has undergone a change in our Republic. Today in our Republic each citizen is called upon himself to be part of "authority". Our Constitution lays down that everyone has not only the right but the duty to participate in the responsibility for the whole.

I have been glad to learn that more than 700 churchmen have been elected to the National Front com-

mittees elected over the past few months. This cooperation in the questions of the day demonstrates in a concrete fashion the political and moral unity of our people, including the Christian citizens too. Nearly five years ago Walter Ulbricht, in the course of the conversation which I had with him in the Wartburg Castle, coined the much-quoted phrase about the "humanist responsibility which links us all". I agreed with this sentence, and stand by it today. But this humanist responsibility is not simply something to be agreed to in the abstract; it must lead us on to concrete political decisions and acts. In the sense of this humanist responsibility we must all tackle and solve the joint tasks which confront all the citizens of our Republic. These tasks are defined in the preamble to our Constitution: peace, social justice, international friendship. Nobody can avoid these tasks, or stand inactively by.

The most important task, that which decides upon all the other tasks, is the winning and securing of peace, since only in peace may the work in its various fields be well done. Only if there be peace can the construction of our state, our economy and our culture continue. This peace is always threatened. It is threatened by the revanchist forces of imperialism, which want to revise, through a "roll-back" the results of the Second World War. It is threat-

ened by the presumptuous world gendarme, the United States, which wishes to suppress with napalm and bombs the liberty of a small Asiatic nation which is searching for the road to socialism. It is threatened by the expansionism of the ruling circles of the state of Israel. It is threatened by a sectarian anarchism which plays with fire on the Ussuri River.

All these dangers must be countered by the determined force of our peace-loving people; in this task we know that we are supported by bonds of friendship with the Soviet Union and the other socialist states, laid down both in many treaties and in our Constitution.

If today socialism and peace have become correlative, then we owe this to the first socialist state in human history, which, immediately after its foundation sent out the call for peace. This call has ever and again been renewed by the Soviet Union, and, in alliance with the other socialist states, has often been brought up to date and made more concrete.

One of the latest examples has been the Budapest Appeal of the Warsaw Pact states for an all-European security conference. This proposal should have the full support of all churches on our continent, since it is in full agreement with the demand for the recognition of the status quo in Europe made at the Conference of European Churches in 1967.

For us, the citizens of the GDR, it is of particular importance that the Budapest Appeal names the inviolability of our frontiers and the recognition of the existence of our state as the main condition for the preservation of European security, and that at the same time this Appeal warns against those who have not yet learned the lesson of the results of the Second World War.

Twice in the first half of this century our German people have failed, following reactionary slogans and embarking upon a policy of war and force. It is the historic mission of our young state of peace to represent a new Germany, which pursues with clarity and with open eyes the course of peace and socialism.

(From an address to the Congress of the National Front, Berlin March 21st)

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse
DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

BONN GETS BACK IN WAR EXPORTS

- "Daily Express" Warning

The Foreign Office is making inquiries in Bonn about an order for two large U-boats which the Argentine is placing with a (West) German shipyard.

The Government is going through the motion of being perturbed because the warships contravene the spirit of the Brussels Treaty which forbids the Germans to build U-boats bigger than 1,000 tons and limits the number to six.

Bonn has an unassailable answer: The U-boats will be prefabricated in Kiel and shipped in parts to the Argentine. This is the kind of ruse the Germans used to circumvent the U-boat prohibitions of the Versailles Treaty in Hitler's day, but there is nothing in the wording of the 1955 Brussels Treaty to prevent it.

In any case West Germany is in such a strong position in Europe and NATO that it could undoubtedly secure further amendment to the treaty, which originally set the U-boat limit at 350 tons.

Greece is already buying German U-boats and at least two other countries are negotiating to order them. Germany will soon be able to offer nuclear-propulsion as well.

The country's military aircraft industry is even more resurgent. The Brussels Treaty expressly forbids the Germans to manufacture complete fighters or bombers.

This has been evaded for years by having some parts of the Luftwaffe's machines made in the U.S. But now many German industrialists want total independence.

More than 600 engineers are well advanced with designs for a national fighter-bomber—the NKF (Neues Kampfflugzeug). This is little different from the MRCA—the multi-role combat aircraft which Britain is hoping to build with Germany under partnership arrangements which would ostensibly conform with the restrictions on German armaments.

Many German air industrialists want to build the NKF now to replace the Luftwaffe's Starfighters and for export. They are confident they have the technical ability to do so—at lower cost than the MRCA.

In this drive they are being encouraged by the Americans, who are keen to prevent Britain from securing any stake in the European arms market.

The US is ready to help Bonn build a national aircraft by offering an American engine to be made in Germany under licence and by

supplying American electronics off the shelf.

With this backing and with Britain so dependent on Bonn for financial and Common Market assistance the Germans know there would be no difficulty in getting rid of the Brussels Treaty bar.

Germany is therefore poised for large-scale production of two of the three weapons—the U-boat and airplane—on which her former might was based.

The third—the tank—is already in production. With its 39-ton Leopard, Germany has beaten Britain with export orders to Belgium and Holland where 749 have been sold.

They are deeply involved with the US in producing the most advanced tank ever, the M70 designed for nuclear warfare.

Backing all this enterprise is a heavily funded drive to restore German science to its former strength. Germany is now the biggest spender in Western Europe on research and development. And it is concentrating on three key areas—atomic energy, aerospace, and electronics.

Neo-Nazi Never-Never Case

The West German Government took the first steps at the end of March to launch the prosecution of a prominent neo-nazi, Dr Gerhard Frey, editor of the "Deutsche National Zeitung".

The "Deutsche National Zeitung", formerly called the "Deutsche Soldatenzeitung" is the most widely-read neo-nazi newspaper in West Germany, with a circulation of about 100,000. It makes a speciality of campaigns claiming that it is a lie to say that the nazis killed six million Jews, and that anyway the allied forces in the Second World War committed just as many crimes as the German forces.

Under pressure of international opinion, the West German Government has now filed an application with the Federal Constitutional Court for editor Dr Frey to be deprived of the right to publish a newspaper. The application is based upon Article 18 of the West German Constitution, which lays down that the freedom of the press may be limited if it is "misused to fight against the free democratic order".

Legal experts believed that the application could lead to one of the

German leaders like Franz Josef Strauss, the Finance Minister, are tired of being treated as the bad boys of the Western world.

They are determined to throw off the political shackles imposed on them 24 years ago.

I am not suggesting that the Germans have any aggressive intentions.

The immediate danger I foresee is serious inroads into Britain's export markets. The Germans are refurbishing their arms industries to reduce their dependence on the US and to compete in the highly profitable arms markets.

Warships, aircraft, and other arms contributed enormously to Britain's exports last year. The figure could be greatly increased if the Government did not saddle itself with prohibitions on sales to Spain, South Africa, and Portugal and restrictions on sales to Greece, Israel, and others. The Germans will have no such inhibitions.

(Chapman Pincher in "Daily Express", London, March 20th 1969)

longest legal battles in post-war German history. The only similar case, against Otto Ernst Remer of the neo-nazi Socialist Reichs Party, dragged on for eight years before it was dismissed since the Socialist Reichs Party had in the meantime been banned. The experts believe that the case against Dr Frey is likely to last at least as long; in the meantime he will be able to continue publishing his paper.

The West Berlin "Tagesspiegel" pointed out that the court which will deal with the case, the Second Senate of the Federal Constitutional Court, is weighted with judges who themselves have a nazi record. One of the judges published in 1941 a legal commentary which stated: "The editor of a newspaper must in all cases be of Aryan descent. A non-Aryan is anybody descended from parents or grandparents who are non-Aryan, in particular Jewish. This regulation removed with one blow the over-powerful, folk-detrimental, and culturally-subversive influence of the Jewish race in the field of the press."

The West Berlin newspaper tactfully did not identify the judge referred to.

GDR Memo to UN on Nazism & Racialism

In early March 1969 the Government of the GDR submitted a memorandum on "measures to be taken against nazism and racial intolerance" to the Human Rights Commission of the United Nations. The GDR memorandum was sent in response to Resolution 2438 of December 19th 1968 of the General Assembly of the United Nations, which appealed to all states to ban "propaganda for racialism, nazism, the Apartheid policy and other forms of racial intolerance".

Here are the main points made in the GDR memorandum:

"There has never been any place in the social life of the GDR for nazism and racial intolerance. In accordance with the terms of the Potsdam Agreement, which called for the abolition of nazism and militarism, the GDR took all necessary measures... The socialist constitution of the GDR states specifically that "militarist and revanchist propaganda in all forms, warmongering and the manifestation of hatred against creeds, races and nations are punished as crimes".

"The GDR, as the German state of peace, is entitled and obliged to take up a decisive position against the revival of nazism in the West German Federal Republic...

"The systematic attempts of the West German Federal Government to bagatellise the continuing penetration of neo-nazi tendencies into all fields of public life in West Germany, cannot conceal the fact that nazism has again won firm ground in the West German state... The West German legal system attempts to give legal justification to the revanchist claim of West German imperialism for the liquidation of the socialist German state, and the restoration of the frontiers of the Hitler Reich.

"There are signs of a dangerous continuity between the Third Reich and the West German Federal Republic. This continuity in the theory and practice of the West German state is expressed in the employment of more or less incriminated nazi activists at all levels in the state machine, including the highest levels.

"At present more than 2,300 severely incriminated persons hold key positions in politics and the economy of the West German Federal Republic. Their experience in preparing Hitler's policy of aggression is apparently indispensable for the West

German state, which also endeavours to change the status quo in Europe. This is also the explanation for the refusal of the West German authorities to punish justly the nazi criminals and war criminals.

"In clear contradiction to the UN Convention of November 26th 1968 on the Non-Prescription of War Criminals, a paragraph has been inserted in the West German Penal Code which permits West German judges to regard such crimes, particularly those committed by the so-called 'white-collar criminals', as prescribed since May 8th 1960. This is not simply an affront to the victims of nazi crimes, but also a flagrant breach of the stipulations of the anti-Hitler coalition. Article 6 of the Statute of the Nuremberg Military Tribunal lays down as a binding principle for any future German government that 'leaders, organisers, instigators and accomplices participating in the formulation or execution of a common plan or conspiracy' to commit war crimes or crimes against humanity 'are responsible for all acts performed by any persons in execution of such a plan'.

"The West German state, which protects the nazi criminals, and in which not a single nazi hanging judge has been called to account, pursues at the same time a systematic policy of persecuting and suppressing anti-nazi forces and organisations. Since 1951 more than 3,000 court cases have been conducted against anti-fascists, opponents of war, and other democratic personalities.

"In this situation the National Democratic Party (NPD), which is clearly the successor of the fascist Hitler party, is speedily winning influence in West German public life. In the course of two years this new nazi party has won 61 seats in seven different West German provincial parliaments...

"The fascist slogans of the NPD are widely spread in large portions of the Bundeswehr, which is trained in a chauvinist and militarist spirit; this is proved by the above-average electoral successes of the NPD in most West German garrison towns. Even the Press Office of the West German Government has concluded that between 20% and 25% of the members of the Bundeswehr are potential NPD supporters.

"On the basis of systematic and wide-spread propaganda, which is

generously financed by those trusts which supported Hitler, the NPD is also winning influence amongst the West German youth. Under these circumstances it must be expected that the NPD will also enter the Bundestag, the central West German parliament, in 1969.

"The Ministry of Foreign Affairs of the GDR draws emphatic attention to the danger to peace and security represented by the revival and strengthening of nazism, directly helped and encouraged by the Government of the West German Federal Republic. It expects the Human Rights Commission of the UN to draw the proper conclusions, and submit to the next General Assembly of the United Nations proposals for effective measures to be taken to limit a further spread of neo-nazism, fascism and racial intolerance, and to ensure that the UN resolutions on these subjects shall be recognised and implemented by all states."

"Recognise GDR" - Social Democrats

Two important local groups of the West German Social Democratic Party passed resolutions at the end of March urging the full recognition of the German Democratic Republic. Congresses of the party in South Hesse and Schleswig-Holstein both urged the establishment of "normal relations between the Federal Republic and the GDR as sovereign states of the German nation with equal rights". The resolutions were passed by large majorities, despite the pleas of representatives of the Social Democratic leadership.

The resolutions in favour of recognition will be considered by the Social Democratic Congress in April which will have the task of drafting the electoral programme of the party for the general elections due in West Germany in September this year.

Commenting on the resolutions passed by Social Democratic regional organisations, the newspaper "Welt der Arbeit", official organ of the West German Trade Union Federation, stated on March 25th:

"The recognition of the second German state can obviously not be avoided. All realistic politicians in Bonn are aware of this fact, but they are still avoiding the issue, seeking for a 'diplomatic' way to put it, and afraid of reactions in the coming general elections. If we continue to refuse to recognise the GDR, this will mean that we renounce the chance to adopt an eastern policy which has a solid chance of success."

News From Yesterday

Twenty Years Ago - News Items from April 1949

The year 1949 was a year of decision in post-war Germany, the year in which the two present German states were founded.

On this page we present news items from the newspapers of 1949.

Tax Cut

An all-round cut in wage taxes of about 30 per cent was announced by the German Economic Commission of the Soviet Zone on April 3rd. The cut would mean a decrease in government income from wage taxes of about 800 million marks, but the healthy state of the budget made this possible, a Commission spokesman stated. The tax reduction showed the absurdity of western propaganda rumours that a new currency reform was imminent in East Germany, the spokesman added.

Economic Plan for 1949

The final figures for the Economic Plan for East Germany were published at the beginning of April. The plan foresaw an all-round increase in industrial production of 16 per cent compared with 1948. For the first time since the end of the Second World War it would be possible to make big increases in the production of consumer goods, particularly clothing. The production of textiles and underclothes would be more than doubled compared to 1948.

Tried for Showing Flag

Seven members of the Socialist Unity Party in West Berlin went on trial before an American Military Court for hoisting the black-red-gold flag on March 18th 1949, in commemoration of the German revolution of 1848. The US military prosecutor claimed that the hoisting of the flag was an offence against the terms of the capitulation of 1945; in addition it threatened public security, and damaged the interests of the US occupation forces. The US judge declined to follow the prosecution argument, and dismissed the case.

(N.B. A few months later, in autumn 1949, the same black-red-gold flag became the official standard of both the newly-founded German Federal Republic and the German Democratic Republic. Some years later the GDR added its state emblem to the flag to prevent confusion, ed.)

West Berlin Not to be Part of West Germany

The Foreign Ministers of France, Britain and the United States, meeting in Washington, decided that Berlin could not be part of the projected West German state. On April 8th 1949 the Foreign Ministers sent a message to the three western military governors, giving their views on the "Basic Law" or Constitution for West Germany, drafted by the West German Parliamentary Council. The message stated in part:

"It is left to the Military Governors to determine the time they may consider it appropriate to communicate these views to the Parliamentary Council, but

the Foreign Ministers wish that they be transmitted before opinion in the Parliamentary Council has crystallised, in order that the views given below may be reflected in the Basic Law:

"(a) The Foreign Ministers are not able to agree at this time that Berlin should be included as a Land in the initial organisation of the German Federal Republic."

Other paragraphs of the message stressed that supreme authority in West Germany would be retained by the Governments of France, the United States and the United Kingdom.

All POWs Coming Home

All German POWs in the Soviet Union and eastern Europe, with the exception of those serving sentences for war crimes, would return to Germany before the end of 1949, it was officially announced in East Berlin on April 8th. Roughly one third of the returning POWs were settling in East Germany, and the remainder in West Germany. The repatriation of POWs from Czechoslovakia and Yugoslavia was almost completed, and large transports were arriving regularly from the Soviet Union and Poland.

The East Berlin spokesman stated repatriation from eastern Europe had been so rapid that it was clear that the majority of German POWs were now held in western countries. Tens of thousands had been forced to join the French Foreign Legion. German POWs held in France were being refused permission to return to East Germany, allegedly because of "Soviet orders" not to admit them. The spokesman declared categorically that there were no such orders.

Food Rations Up for Teachers

Big increases in food rations for teachers and doctors were announced by the German Economic Commission of the Soviet Zone on April 1st. In future all doctors and teachers, who previously received the same rations as office workers, would receive Ration Card 2, otherwise reserved for industrial workers engaged in heavy work. Special grants would be made to improve the living conditions of outstanding scientists, engineers and artists.

At the same time the German Economic Commission announced that expenditure on education was already 50 per cent higher per head in the Soviet Zone than in pre-war Germany. Immediate steps would be taken to establish "Worker and Peasant Faculties" at universities, in which talented young workers and peasants who had only had minimal schooling could be prepared in three-year courses for full university studies. More than 25 per cent of all

university students in 1948 had been from worker and peasant families, and stipends granted to university students had reached a figure fifteen times as high as those granted before 1933.

News in Brief

Special food rations will be issued for Easter for the people of the Soviet Zone.

Every ration-card holder will get an extra 250 grammes of sugar and 400 grammes of wheat flour. In addition, all children under 15 will receive 1 kilogramme of fruit juice, syrup, tinned fruit or vegetable.

Between 10 a.m. and 12.30 p.m. on weekdays no electricity may be used for household purposes, the German Economic Commission ruled on March 30th.

Big price reductions for spirits and liqueurs were announced by the German Economic Commission. A bottle of spirits hitherto costing 56 marks would now cost 42 marks.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Chance has brought into my hands a copy of a charming little booklet published by the Press and Information Office of the West German Government on the occasion of the visit of President Richard Nixon to West Germany on February 26th. The booklet is entitled "Facts-at-a-Glance for the Press", and was specially designed for the huge circus of American journalists who accompanied the president. Much of the information is obviously useful and factual: a minute-by-minute programme for the visit, telephone facilities and addresses, and so on. It is when we come to the potted biographies of leading West German figures that the fun really starts.

These little biographies are of particular interest because they have obviously been tailor-made for visiting foreign journalists unlikely to swallow the usual bland and utterly uninformative biographical notes provided by Bonn for internal consumption, for instance in the "Official Handbook of the German Bundestag", where the years between 1933 and 1945 are in most cases leaped over in almost total silence.

The West German Press Office very sensibly decided that the visiting American journalists were likely to be suspicious if they noted big gaps in the record; so apparently "frank" biographies are provided instead.

Let me give you a couple of examples. This is what the Bundestag Handbook (3rd Edition) had to say about Chancellor Kurt Georg Kiesinger during the nazi years: "Lawyer in 1935 in Berlin." That is all.

The "Facts-at-a-Glance" booklet is apparently much more forthcoming:

"Eventually he switched to law, and between 1935 and 1940 had his private law practice in Berlin. His initial sympathy for National Socialism as a source of sound national regeneration was very quickly dispelled when the Nazis showed their true colours, and from 1934 onwards, just one year after they had assumed power, he turned against them. In 1940, Kiesinger was drafted for work in the German Foreign Ministry, where his duties were those of an 'academic assistant'. His political attitude towards National Socialism was suspect and he was watched by the internal intelligence service as being 'unreliable'."

It all sounds very reasonable and frank; the only thing is that it carefully avoids most of the facts. Kiesinger was, for instance, a member in good standing of the Nazi Party from 1933 to 1945, and there is absolutely no evidence that he ever "turned against them". His rank in the Nazi Foreign Ministry was in fact "academic assistant", but this harmless title simply means that he was not on the permanent staff. In fact he was the number two man on the radio propaganda department of the Foreign Ministry, and as GERMAN REPORT has demonstrated at great length in earlier issues he played a key role in the nazi programme of subversion over the air-waves. The entire evidence for his "suspect political attitude" consists of one private denunciation sent to the Gestapo in 1944; the Gestapo regarded the denunciation as so fooling that they ignored it.

Now let us turn to the case of Gerhard Schröder, West German Minister of Defence. This is what the Bundestag Handbook (4th edition) has to say about him during the nazi years: "1933-36 assistant at Bonn University; 1939 lawyer in Berlin; 1939-45 war service."

Now over to the frank account in "Facts-at-a-Glance":

"After passing his examinations he settled in Berlin as a lawyer. During the Nazi dictatorship of 1933-45 he was considered 'unreliable' because of his marriage to the daughter of a Jewish banker. He finished service in World War II as a private."

Once again, the facts are left out. Gerhard Schröder joined the Nazi Party in 1933, and was also a member of the SA, the storm troops. Interviewed by the US magazine "Newsweek" on February 1st 1960 about his membership he made a classic reply; "I was a young lawyer, and knew I could never get anywhere without being in the Party."

One last example of the "frank" biographies given by the Bonn Press Office. Heinrich Lübke, West German President, is defined as follows in the "Facts-at-a-Glance" booklet:

"From 1939 to 1946 he was employed by the Schlempp building group, which under the dictatorship was taken over by the Speer bureau. The Schlempp organisation's assign-

ment was to plan and erect civil and military camps and installations. Among them was the army research center at Peenemünde—the experimental station for rockets and remote-control weapons."

Building civil and military camps sounds mildly harmless, of course. Things look different when you know that Heinrich Lübke built concentration camps for the nazis.

Before I leave this charming booklet, let me quote just a couple of sentences showing how keen the Bonn Press Office was to win the hearts and minds of the press circus:

"The German Government's Press Office has set up a press center in its own building in Bonn... It has on hand what you would expect: typewriters, telephone booths, teletype machines, snacks, girls, and other people to help you."

The emphasis is mine; otherwise this passage is reprinted unchanged.

An odd and rather typical form of schizophrenia has been revealed by a recent public opinion poll carried out in West Germany. The background to this opinion poll is the fact that under West German law no proceedings may be initiated in cases of murder once twenty years have passed after the crime; a special extension was given (under foreign pressure) for cases of nazi mass murder, but the cut-off date here will come on December 31st this year.

The pollsters asked a representative sample of West Germans whether they thought that criminals should literally be able to get away with murder if they remained undetected for a number of years. The question was first put in such a way that it obviously referred to "normal" crimes — sex murders, armed robbery, and so on.

Seventy-one percent of those replying promptly said "No"; they thought that there should be no statutory limitation on the prosecution of murder.

Then the question was re-phrased to apply to nazi criminals, most of whom were involved in far greater crimes than any ordinary murderer would ever find a chance to commit. Here the result was reversed; only 44% of those polled thought that they should be prosecuted today. The other 56% thought that bygones should be bygones.

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

VIII No 8

April 23rd 1969

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

BONN MEDDLING BECOMING INTOLERABLE

Intervention by Bonn in the sovereign rights of other states is becoming increasingly intolerable to statesmen in all parts of Europe, GDR Foreign Minister Otto Winzer stated at a meeting of the GDR State Council at the beginning of April. The State Council pledged its full support for the "Budapest Appeal" of the Warsaw Pact states calling for the early summoning of a European Security Conference.

"An increasing number of politicians and statesmen are no longer ready to tolerate the intervention of the Bonn Government in the sovereign rights of their nations, which takes the form of Bonn's claim to be the sole representative of the German people", Otto Winzer stated.

"There is a growing understanding that diplomatic recognition of the GDR, or normalisation of relations with the GDR is indispensable if peace and security in Europe are to be guaranteed."

The Foreign Minister stated that four essential steps would have to be taken to ensure the sovereign equality of the states of Europe, as laid down in the UN Charter:

1. The abolition of all discriminatory measures in the political and economic relations between these states.

2. The recognition of the sovereign status under international law of all European states, and their

unhindered participation in international life, including membership with equal rights in the United Nations and all general international organisations.

3. Unrestricted respect for the legal sovereign acts of all states, and the cessation of such practices as the discrimination against GDR citizens travelling to NATO countries.

4. Normalisation of relations between all European states and the German Democratic Republic.

In the further course of his speech, Foreign Minister Otto Winzer applied for the admission of the GDR to the 18-State Disarmament Commission in Geneva. He stated:

"As the socialist German peace state, which has fulfilled the principles of the Potsdam Agreement and the UN Charter, and which for many years has circulated effective disarmament proposals, the GDR claims accession to the Geneva Disarmament Commission. The peace policy of the GDR embodies the best experiences in the struggle against revanchism and militarism, and against aggressive German imperialism and its policy of rearmament. As a member of the Geneva Disarmament Commission the GDR could make a contribution towards ensuring that war never starts again from German soil."

Munich Olympics Endangered?

The Olympic Games in Munich, West Germany, in 1972 might be endangered if West Germany continued to discriminate against the GDR flag at sports events, the GDR Sports Association warned on April 1st.

The warning followed a fantastic episode in Mainz, West Germany, on March 29th, when West German political police, guarded by 50 armed and uniformed policemen, invaded a sports hall during a quiet and peaceful gymnastic display, and tore down the GDR flag. The gymnastic display was being presented by the GDR

team of women gymnasts which won the bronze medal at the Mexico Olympics of 1968. They had been invited by a reputable Mainz sports club, which had given a guarantee that the usual customs of international sports meets, including the display of the national flag, would be ensured.

In its protest against the police action, the GDR Sports Association stated: "This, act of discrimination against the GDR flag is a renewed attack on the Olympic principles of equality, respect and recognition. Steps must be taken to counter the

serious danger that it will be impossible to conduct the Olympic Games in Munich in 1972 in accordance with the Olympic principles."

The Minister of the Interior of the GDR, General Friedrich Dickel, addressed a strongly-worded telegram of protest to Ernst Benda, West German Minister of the Interior. The telegram stated:

"The scandalous action against the bronze-medallists of Mexico is a direct contradiction to the assurances given by the organisers that the guests from the GDR would be treated in

a spirit of mutual respect and recognition, and that the display would be conducted in the spirit of the decision reached by the International Olympic Committee in Mexico on October 12th 1968 (the decision to recognise the GDR as a fully-fledged Olympic sports partner, trans.).

"By their provocative attack on the state flag of the GDR, those responsible for the police action have underlined once again that they are opposed to normal relations in the sporting field between the GDR and the Federal Republic, and that they wish to do everything to sharpen the tension between the two states of the German nation.

"The brutal police action unmasks as pure hypocrisy the repeated claims made by the West German Government about its peaceful intentions. This act of force shows what really lies behind the chatter about human relations. In the name of the Government of the German Democratic Republic I protest most sharply at the attack upon the state symbol of the GDR. I expect that those directly responsible will be called to account. At the same time I draw your attention to the fact that the Government of the Federal Republic will bear the full responsibility for all possible consequences arising from this act of provocation."

Background: When the two German states were founded in 1949, they both adopted the same flag, consisting of horizontal bars of black, red and gold, the flag of the pre-Hitler Weimar Republic.

In 1959 the GDR, to prevent confusion, altered its flag by adding the state coat of arms, consisting of a hammer and compasses. The West German authorities immediately ruled that it was illegal to show the GDR flag in West Germany, and the ruling has led to a number of clashes when the flag was shown at sports meetings, trade fairs, and so on. In order to comply with the international rules for holding the Olympic Games in Munich, West Germany, in 1972, the Bonn Government has announced that as an exception, the GDR flag will be allowed to be flown, but only in Munich and during the Olympic Games.

FISH COOPERATION

The fishing fleets of the Soviet Union and the GDR in the North and South Atlantic are cooperating closely, the director of the GDR fisheries announced. The cooperation includes joint use of supply vessels and exchange of information on profitable fishing grounds.

TWEEDLEDUM & TWEEDLEDEE

Old Nazis in Slanging Match

The people of the West German province of Schleswig-Holstein were treated to the unusual spectacle at the beginning of April of two leading Christian Democratic politicians conducting a public quarrel as to which of them had been the bigger nazi.

The fight, originating in an obscure private difference of opinion, was conducted between Helmut Lemke, Prime Minister of Schleswig-Holstein, and Walter Menzel, Chairman of the Christian Democratic group in the provincial parliament. During the Hitler period Lemke was nazi mayor of the town of Schleswig, and Menzel was nazi mayor of the town of Kiel. In the course of the squabble, Lemke accused Menzel of having "skeletons in his cupboard" dating from the period when he worked as an official of the nazi occupation forces in the occupied Soviet Union; and Menzel threatened to publish details of speeches delivered by Lemke in his capacity as official "nazi Gau propagandist".

On April 2nd the promising clash was brought to an abrupt end at a secret meeting of the Christian Democratic province committee, which issued a brief statement saying that the "misunderstandings" between Lemke and Meyer had been resolved.

COSMIC RESEARCH

Scientists from many socialist countries conferred in Berlin at the end of March on cooperation in cosmic research. A communique issued at the end of the meeting stated that apparatus provided by various socialist countries would be used in satellites to be launched by the Soviet Union in the next two years. The GDR has been particularly active in research on the higher reaches of the ionosphere.

The meeting was attended by scientists from the Soviet Union, the GDR, Bulgaria, Czechoslovakia, Mongolia, Poland, Rumania and Hungary.

Bonn Hysteria Over Canadian Troop Withdrawal

Bonn politicians and newspapers reacted with near-hysteria in early April, when the Canadian Government announced that it intended to "thin-out" Canadian troops stationed in West Germany. At present Canada maintains about 6000 ground troops and 3000 airforce men in West Germany as part of the NATO forces. On April 4th Canadian Prime Minister Pierre Trudeau stated that some at least of these troops would return to Canada when the present

NATO arrangement runs out at the end of 1969.

West German Chancellor Kiesinger stated that any withdrawal of Canadian troops from West German soil would be "politically very unfavourable". The conservative West German newspaper "Frankfurter Allgemeine" stated: "Now our Canadian partner intends to pull out. It must be the task of the NATO conference to prevent such an undermining of the military alliance."

New Communist Party Holds Congress

The newly-founded West German Communist Party held its first congress in Essen on April 12th. The congress issued a basic document calling for the recognition of the GDR and the existing frontiers in Europe; defence of democratic rights in West Germany; and democratic control of economic policy.

The new party will give its support in the coming West German general elections to the "Action for Democratic Progress", a coalition of progressive groups.

The congress elected as its first chairman Kurt Bachmann, 60-year-

old leather worker. Bachmann joined the Communist Party in 1932. After struggling against the nazis in Germany and France, he was arrested in 1942 and spent the rest of the war in concentration camp. His wife was gassed in Auschwitz. After the war he was active in the West German Communist Party until it was banned in 1956, and was a member of the presidium of the International Federation of Resistance Fighters. In September 1968 he took the initiative to found the new German Communist Party (DKP); the Communist Party of Germany (KPD) is still banned in West Germany.

TOWARDS A SOCIALIST SOCIETY

By Walter Ulbricht, Chairman of the State Council of the GDR

Our main task today is the development of the socialist society. People wish to feel well in their places of residence. They want to have an interesting intellectual and cultural life, and all of us know that this is a complicated process. We cannot simply take over from West Germany the decadent kitsch of the late capitalist period. We are ready to accept everything which is progressive and humanist from all countries; but we have the duty to develop in all spheres of cultural life our own socialist national culture in literature, in art, in artistic self-expression.

Through the development of socialist society, the personality grows; people grow, and learn to understand better many problems, some of them very complicated ones. They extend their outlook and are happy to cooperate in the socialist society in the most varied forms.

During the period of preparation for the Congress of the National Front many examples were given of the excellent ways in which people got together in the residential areas and the factories to solve human problems, some of them very complicated. Examples were given of the development of community actions such as the repair of schools, the construction of nursery schools, and so on.

At this Conference one of the speakers has told us about the structural changes in industry in the town of Calbe. The workers of the biggest factory in the town had to re-train themselves, since this factory had become superfluous. It had been built at a time when we could not import enough pig iron. At that time we had to make do with our own low-grade iron ore, and produce pig iron by a very costly production process.

Today we can no longer afford this, so the factory had to be closed down. The problem was to convert it step by step into a new factory, constructing light steel building elements. Every single individual was confronted with great changes. They had to re-learn a trade, and in the private sphere there were big changes too. This example shows very clearly how important it is to achieve good cooperation between industry,

the local representative bodies, and the National Front Committees.

I should like to add that there are also quite simple things which we used to regard as self-evident, but which we are surprised to find are not self-evident. We believed, for instance, that every year in spring the parks in a town were put in order, and that the park benches were re-painted. That was our naive opinion. But when several members of the Political Bureau went for a walk, they discovered that this is not done everywhere. They found park benches which had probably not been painted for some years, and the park was untidy. What annoyed us most was that the citizens had accepted this state of affairs for some years, and that nobody had gone to the town council and asked for a change to be made. This would have brought a breath of fresh air into the council meeting, and it would have been a good lesson for the councillors. The citizens would have been able to cooperate to re-furbish the park, something they should have done years earlier.

There are naturally some people who ask: "When shall we reach the peak?" I should like to reply to this question. The next high point is the 20th anniversary of the foundation of the GDR. On this occasion we shall give an accounting of how far we have come, and what we have achieved. We shall consider the next steps, how we can work still better, forge ahead still better. For this it is necessary to do scientific research into the standard of development in 1980, and on this basis to work out the prognosis figures for the plan for 1971 to 1975. This is a job for all leading bodies, and demands the broad cooperation of all working people in the factories, the scientific institutions and in the residential areas.

And if anyone now asks when the next peak will be, I would say in 1975. We are like mountaineers; when you conquer one peak, then the next one is waiting. We have to be clear that socialism means workers and farmers power plus mastery of the scientific-technical revolution.

In this way the superiority of the socialist system over capitalism will be demonstrated in all fields.

From abroad we hear the wish uttered that the citizens of the GDR should rather discuss about dogmatism and revisionism. Certain people in certain countries are very disappointed that their efforts in this direction have been unfruitful. Such people do not understand a quite simple truth: If your opponent comes along with such suggestion, you always should make sure what is behind it. After all, nobody could suggest that the drafting and implementation of the New Economic System has anything in common with dogmatism.

The development of the consciousness and the knowledge of the working people since 1945 has only been possible since we applied undogmatically the laws of social and economic development, and from the very beginning made every effort to develop the self-responsibility and creative initiative of the working people.

Everywhere in the world, people discuss the subjects close to them, and in the same way the citizens of the GDR discuss how, building on the success of the past years, they can reach the highest level in all fields, in order to make life still finer, to perfect socialist society, to strengthen their state, and to contribute to the consolidation of the fraternal community of socialist states. That is what we understand by socialist democracy, and this is how it is developed and further consolidated.

We know of course that the creation of the socialist community in the period of transition to perfected socialist society is a complicated and many-faceted process, a process in the course of which the remnants of the old in human thought, feelings and actions must be overcome by education and self-education. The socialist community which we are implementing step by step goes far beyond the old ideals of humanism. It means not simply helpfulness, goodness, fraternity, and love for your neighbour. It includes both the development of the individual into a socialist personality, and the development of the many

into a socialist community through the process of joint work, learning, participation in planning and managing social development, and a many-sided rich and cultured life.

In past years many elements of the socialist community have come into existence in the socialist work brigades, in the residents' communities, and in the development of socialist democracy. The principles of socialist morals have an increasing influence on the citizens of the German Democratic Republic. News is getting around in the world that the "German miracle" which has taken place in our Republic consists not simply of an "economic miracle", but above all in the great change in the people.

But we have by no means reached the end of the road to the socialist community. Those who believe that it is enough only to be friendly and polite to their neighbours see things too simply. The development of the socialist community is and will remain our joint great task. This is

being implemented in the work collectives, in the various forms of democratic citizen participation in social affairs, in the schools, and last but not least in the family.

Socialist morals, the spirit of fraternal cooperation and mutual aid, have become the natural norm for many citizens of the GDR. But there are still a considerable number of citizens who have good intentions, but who do not act in accordance with them. I am referring to those people who might be described as "underdeveloped" in certain fields, since they are still burdened by remnants of old capitalist ideas and attitudes. We must speak openly about this; it is wrong to create the impression that everything is in order. We still have many problems to solve, and a number of worries.

There are, for instance, those economic functionaries who stubbornly neglect the task of informing the working people fully about the situation of the factory, who get along without their cooperation in planning and management.

There are still state functionaries who simply do not react to the applications, suggestions and advice given by citizens, and who avoid giving clear and convincing answers to their questions.

There are elected representatives who are widely unknown to their voters, since they do not consult regularly with them or report back on their activities.

There are craftsmen who judge the urgency of a repair by the size of the tip they receive. There are men who talk a lot about equal rights for women, but who look askance at women who have worked to qualify themselves, and who put on their slippers at home and sit back while their wives drudge away in the evenings looking after the household and the children. There are still people who spread rumours, instead of going to the right place to inform themselves about political and local events.

(condensed from a speech to the Congress of the National Front)

NON-PRESCRIPTION

The GDR is prepared to join the UN Convention on the Non-Precription of War Crimes and Crimes against Humanity, of November 26th 1968, Foreign Minister Otto Winzer declared in a letter to UN Secretary General U Thant on April 8th. "It is the principle of the GDR to support all measures and initiatives of the United Nations taken in the interest of the maintenance and security of world peace", the letter stated.

"In fulfillment of the obligations of international law stipulated in the Potsdam Agreement and other documents nazi and war criminals were punished in the German Democratic Republic, militarism and nazism destroyed with their roots, and a social system created which excludes a repetition of such crimes for all times.

"The laws and court verdicts of the GDR are in complete accordance with principles now laid down in the form of a UN Convention.

"These laws and their consistent employment make it plain that the comprehensive and unlimited prosecution and punishment of war criminals and persons who committed crimes against humanity is fully guaranteed in the German Democratic Republic."

Iraqi Foreign Minister Visits GDR

Abdul Karim Al Sheikhly, Foreign Minister of Iraq, paid a one-week official visit to the GDR at the end of March. He discussed with his GDR counterpart Otto Winzer important international problems and ways for an intensification of the relations between the GDR and Iraq.

An official communique on the visit stated:

"Both Ministers expressed their conviction that peaceful cooperation between all European peoples on the basis of the recognition of the status quo which emerged after the Second World War is of importance for the maintenance of peace in the world. They appreciated the consistent struggle of the socialist states for the maintenance of peace and the guaranteeing of international security and emphasised the importance of the Budapest appeal for an all-European conference to discuss problems of international security.

"Both Ministers agreed that the recognition of the existence of two German states is the main condition for peace and security in Europe.

"The Ministers discussed the further development of relations between the German Democratic Republic and the Republic of Iraq and expressed their satisfaction on the fertile and steadily growing coopera-

tion between the two states in the political, economic, cultural and scientific-technical field. They are firmly convinced that the steady further development of mutual relations on government level and party level serves peace and understanding among the peoples.

"The Ministers for Foreign Affairs of the German Democratic Republic and the Republic of Iraq therefore agreed to initiate steps for the intensification of political, economic and cultural cooperation."

Polish-GDR Talks

Top-level representatives of the Polish United Workers' Party and the Socialist Unity Party of the GDR conferred for two days in Berlin in mid-April. The delegations were headed by Wladyslaw Gomulka for Poland and Walter Ulbricht for the GDR. A communique issued at the conclusion of the meeting stated that agreements had been reached to widen considerably the cooperation between the two parties in the ideological, economic and cultural fields.

It was agreed that the state plan commissions of the two states should coordinate the plans for the years 1971 to 1975. Other measures would be taken to improve cooperation in such fields as production specialisation and scientific research.

STUDENTS & STUDIES IN THE GDR (I)

The university reform which was launched at the universities and colleges of the GDR last year is making rapid progress. Its aim is a complete re-organisation of university-level study.

New curricula were introduced in September last year for all major subjects emphasising more than before the trend created by the scientific-technical revolution. In addition, college training has been completely re-organised in three phases. Both the content and duration of the courses have been changed. University-level training now begins with one-year or two-year basic studies, depending on the subject. This consists of 32 weekly hours obligatory for all students. Basic studies include the main subject, two languages (Russian, which is obligatory, and a second language, generally English or French), social sciences and sports. In these two years the students who have just left high school should learn, under the guidance of their professors, how to do independent scientific work. Basic studies conclude with a preliminary examination.

The next stage consists of specialised studies, and generally lasts another two years. It provides the direct participation of the student in the research work of the university teachers. A high portion of study time is reserved for this research work. An important aim of the specialised studies is to enable the

students to learn how to apply their scientific knowledge to their later jobs. This period includes a lengthy Practicum done either in factories, socialist farms or social institutions. At the end of the period of specialised studies students have to take written and oral examinations.

Students can then either leave college or continue further studies to gain an academic degree. Efforts are made to win as many students as possible for further studies which conclude with a diploma. Under the university reform the duration of courses has been reduced, and the courses have been tightened. Except for teachers, who end their studies after four years with the diploma exam, most students continue with further studies lasting for another one or two years. In these courses they mostly do independent research work. In addition to the general curriculum there is an individual curriculum for each student with special emphasis on his later job, his scientific interests and special abilities. At the end of further studies, after the students have submitted a scientific paper, they receive a diploma, the lowest academic degree in the GDR. It is today common practice for these scientific papers to be adjudged not only by the professor but also by other experts in the field.

The traditional examination procedure has also been changed drastically. Examiners include not only university professors, but also social representatives (of the Free German Youth organisation) and economic experts. The traditional exams which were mainly a checking of "crammed" facts are being replaced by exams which resemble more a discussion and in which the student's ability to think creatively is tested. Plans are now being developed to replace the old "single subject" exams by "complex" exams.

When they have finished their specialised studies the best students take up research studies which cover two or three years and end with a doctor's degree. These students are the potential teaching staff for the universities and colleges, and the scientific personnel for the research institutes. In future research study will become the usual method of winning a doctor's degree.

The re-organisation of college study had become necessary if the

GDR were to carry out successfully its scientific-technical revolution, catch up with economic world standards and hold or even improve its position as one of the leading industrial states. (The GDR today holds ninth rank amongst the industrial states of the world.) To achieve this, the GDR has to develop first and foremost the "structure-determinant" branches of industry such as electronics, metal-working industry, electronic data processing, and scientific apparatus construction.

It is obvious that maximum performances in science and research can only be achieved by the concentration of all capacities available, that is by socialist team work, and the teams should include not only university teachers and research workers but above all the students themselves.

By the end of 1968 the university reform was carried out in all major points. The traditional faculties and institutes, about 900 in the GDR, were transformed into 170 "departments" or "sections" (Sektionen). The senate, the old academic management body, was replaced by a "scientific council" and a "social council". The social council is a body consisting of professors and students, technical university personnel, and a large number of prominent figures of the parties and mass organisations (the social council of East Berlin's Humboldt University,

Universities and Colleges			
	DDR	West Germany	
1945	7	31	
1951	21	31	
1960	44	32	
1966	44	35	
1969	56	39	

University and College Students in the GDR			
	Per 10,000 of the population		
	Total	Graduates	
1945	8,200	6.3	—
1951	31,512	17.2	4,631
1955	74,742	41.7	7,617
1960	101,773	59.0	15,136
1967	105,910	62.0	18,420

Social Background of Students 1967 (Figures in Percent) GDR

Workers	39.1
Office Workers	23.5
Intelligentsia	19.7
Members of Production Cooperatives	7.8
Small Tradesmen	6.9
Others	3.0

West Germany

Entrepreneurs	30.2
Civil Servants	32.8
Office Workers	30.3
Workers	5.3
Others	1.4

for instance, includes two GDR ministers), and economic experts. Similar social councils have been introduced at section level. The scientific councils consist exclusively of the university staff and students.

But the university reform was not concluded with the creation of "departments", the introduction of new curricula and the establishment of a new management system. This was only the beginning; what has to be done now is to make the sections work properly. How important this is is shown by the following example: The section "technology" for the metal-working industry at the Technical College of Magdeburg covers the former institutes for welding techniques, production design and quality control, the institute for testing and materials, and the institute for project planning and work design. These institutes used to be

affiliated to three different faculties although, according to their content, they should have been under one roof. This situation inevitably caused misunderstanding and difficulties. Research was affected, and so was the training of the students since genuine coordination of the lectures often failed because the institute concerned did not feel competent or because of subjectivistic views on the part of the staff.

With the dissolution of the institutes and the creation of sections the old management system which had become a hindrance to rapid progress was thrown overboard. It was not all smooth sailing, of course. New jobs had to be found, for instance, for the deans of the faculties and the institute directors whose posts were abolished. Many of them took over teaching and research groups in their sections.

All the changes in the university system in the GDR will have immediate results on the national economy. Efforts are being made to bring about the closest possible relationship between industry and science. Therefore, 10,000 more students will be enrolled in sciences and the technical disciplines in September. This means that the number of students of mathematics and natural sciences will increase by 15%, technical science students by 51%, and the biggest increase of all is scheduled for cybernetics: 76%.

The GDR State Council dealt at length on April 4th with the continuation of the present university reform and the development of university education up to 1975. The State Council decided upon far-reaching measures linking universities, other research institutions and socialist industry.

"RANKING W. GERMAN OFFICERS TO RUN AS NPD CANDIDATES" - New York Times Report

Bonn, March 27—The West German Defense Ministry was stirred today by disclosures that a number of senior staff officers of the federal armed forces would stand as candidates of the right-wing extremist National Democratic Party in the parliamentary election Sept. 28.

A spokesman for the party said that of the 470 candidates to be put up by the party for the national election "a whole lot" would be staff and non-commissioned officers of the Bundeswehr.

The outstanding case is that of Capt. Ernst Thomsen, a naval aviator who is assistant chief of staff of the North Atlantic Treaty Organization's Baltic approaches command in Kiel. Eight days ago he announced that he would be the National Democratic candidate for the nearby election district of Schleswig-Eckernförde.

Last night the Defense Ministry announced that Capt. Thomsen would be withdrawn April 1 from his NATO post and sent to a training center, probably near Bonn.

The 54-year-old officer, who won fame in 1938 by flying a fighter plane under the Holtenau Bridge across the Kiel Canal, was supposed to have remained with NATO until October.

According to the National Democratic spokesman, Capt. Thomsen joined the party last December, and

was asked to be a parliamentary candidate in February because "we believe in an active military policy and that must be made with people who are up to date like Capt. Thomsen, who knows from his NATO duty what is wrong in the services."

Military sources said Capt. Thomsen had become outspokenly critical of the Atlantic Alliance and the Bundeswehr since he joined the party.

The Frankfurter Allgemeine Zeitung today named an army major, three captains and two sergeants as National Democratic candidates for the federal parliament.

The party has a membership of 27,000, of whom fewer than 1,000 are said to be active professional soldiers.

W. BERLIN TRAVEL OFFICE AGAIN

The West Berlin Travel Office refused in early April to grant travel papers to Professor Hermann Budzislowski, editor of the GDR weekly "Die Weltbühne". Professor Budzislowski had been invited to France for the conference of the "World Federation of Scientists".

The conference protested at the ban, and elected Professor Budzislowski as one of the three vice-presidents of the organization.

(The "Allied Travel Office" in West

Recent surveys have shown, however, that members of the Bundeswehr, where discontent over low pay and morale is rampant, have a greater sympathy for the party than the West German population as a whole.

A Defense Ministry official said tonight that the National Democratic party's attempt to feed on dissatisfaction in the armed services presented an "ugly problem".

He hinted that regular officers who, like Capt. Thomsen, stood for parliament on the party list, would also be shifted out of command posts.

Capt. Thomsen is expected to take over an obscure desk job at a land base in Bensberg.

(from New York Times, March 28th)

Berlin is an anomalous relic of the immediate post-war period. It was originally a four-power office granting travel documents to Germans as long as there was no central German authority authorized to do this. Since 1949 it has been run by the British, French and US occupation forces in West Berlin, and GDR citizens invited to visit any of the NATO countries have to apply there for temporary travel papers, which may be refused without any reason given.)

News From Yesterday

Twenty Years Ago - News Items from April 1949

The year 1949 was a year of decision in post-war Germany, the year in which the two present German states were founded. On this page we present news items from the newspapers of 1949.

Old Age Pensions Up

From May 1st the minimum old age pension for insured workers will be raised from 35 marks to 50 marks monthly, the East Berlin city administration announced. About 64,000 pensioners will be affected by the new regulation. For technical reasons the higher pensions will only be paid out retrospectively from June 1st.

Sabotaging May Day

A meeting of the Democratic Women's League in Lichtenberg, East Berlin, criticised the fact that Pastor Engler of Biesdorf Church had selected May 1st as the day to examine his confirmation class; this was regarded as a demonstration against the progressive movement. The women of Lichtenberg appealed to the Evangelical Church to take measures to postpone the examination, so that the members of the confirmation class would be able to take part with their parents in the May Day demonstration for peace.

Off-The-Ration Potatoes

Off-the-ration potatoes and coal would be available at premium prices in East Berlin, it was announced on April 8th. Potatoes would cost two marks per kilogramme, about 15 times the rationed price, and coal would cost about five times the rationed price.

East German Pencils

The nationally-owned Ultramarine Factory in Sophienau has begun with the production of the first pencils to be made in the East Zone. As a result the East Zone is no longer totally dependent upon West Germany for pencils and leads for propelling pencils.

Good News for Smokers

Cigarettes will go on free sale in East Berlin on May 1st, it was officially announced. This would be the first time that cigarettes were available without a ration card since they were rationed in the early stages of World War Two.

West Berlin Traffic Restrictions

The Soviet news agency TASS announced on April 26th 1949 that the Soviet Government was ready to lift restrictions imposed on traffic between West Germany and West Berlin, under certain conditions. The TASS statement said:

"Reports have lately been appearing in the foreign press, chiefly the American press, with regard to a possible lifting of restrictions on transport, communications and trade between Berlin and the Western zones, and between the Eastern and Western Zones of Germany. Furthermore rumours are spread in these reports which do not correspond to reality.

"On February 15th the US representative in the United Nations, Dr Jessup, requested the USSR representative on the Security Council, M. Malik... to explain the circumstance that, in Marshal Stalin's reply to correspondent Mr Kingsbury Smith, where mention is made of the Berlin problem, nothing is said with regard to a single currency for Berlin.

"M. Malik told Dr Jessup in this connection that the absence in the reply

to Mr Kingsbury Smith of mention of currency was not accidental, and that the question of currency for Berlin could be discussed at the Foreign Ministers' Council...

"On March 21st M. Malik said in reply to Dr Jessup that if agreement were reached as to the date the Foreign Ministers' Council would meet, the above-mentioned reciprocal restrictions on communications and trade could be lifted before the Foreign Ministers' Council started its work. So far as a single currency for Berlin is concerned, this question could be discussed at the session of the Foreign Ministers' Council, together with other questions bearing on Germany."

(Note: The restrictions on traffic through the Soviet Zone between West Germany and West Berlin, usually referred to in western countries as "The Berlin Blockade", were imposed after the unilateral currency reform in West Germany, and failure of the four occupying powers to reach agreement on the currency situation in the city of Berlin, ed.)

US Bans May Day

The US military authorities in West Berlin announced that they would not permit a May Day rally in their sector of West Berlin, sponsored by the Free German Trade Union Federation (FDGB). The British and French military authorities indicated that they had no objection in principle to such rallies being held in their sectors of West Berlin; this decision was sharply criticised by most West Berlin newspapers. Members of the FDGB in West Berlin were subsequently urged to join the big May Day parade in East Berlin.

* * *

All three western commandants banned elections planned in West Berlin of delegates to the German People's Council. An ad hoc body meeting in East Berlin to prepare the Constitution for a democratic all-German state.

Sentenced for Papers

A US court in West Berlin passed sentences of six months imprisonment on five elderly women who had delivered

copies of the East Berlin newspaper "Berliner Zeitung" to subscribers in West Berlin. The sentences were suspended, but the judge, Major Wood, warned the women that they would be sent to prison if they were caught again.

Anti-Semite Acquitted

A German court in Hamburg acquitted on April 23rd Veit Harlan, noted Nazi film director, of charges of crimes against humanity. Prosecuting counsel had called for a sentence of two years imprisonment, and a fine of 100,000 marks.

Veit Harlan had directed the Nazi film "Jew Süss", a cleverly-made piece of anti-Semitic propaganda which laid the psychological groundwork for the subsequent liquidation of millions of Jews. Judge Tyrolf ruled that Veit Harlan had approached the film purely from an "artistic" point of view, and that he had not been concerned about its propaganda aspects. "The only message conveyed by the film was that you should keep away from Jews", the judge stated.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

A number of readers in various countries have queried me recently on charges that "there are just as many old nazis in important posts in the GDR as there are in West Germany", so it may be worth dealing with the subject at some length.

At the end of the Second World War there were some eight million men and women in Germany who had been members of the Nazi Party. In the eastern part of Germany the old nazis were immediately and radically removed from all positions of influence, particularly in the administration, the police, the courts and the schools; those who had been directly implicated in nazi crimes were arrested, tried and punished.

In West Germany, after an initial period of denazification, and rather sporadic trials of obvious criminals, there was a definite decision to "let bygones be bygones". This found its legislative expression in 1951 when the West German Parliament passed a law restoring "purged" nazi officials to their former positions, or providing them with generous pensions if they could not be re-employed. As a result, the whole of the Bonn state apparatus was taken over again by nazi officialdom, and finally produced the position which rules today, in which the older generation of civil servants, judges, army officers and so on is almost entirely composed of men who were either Nazi Party members, or who had collaborated quite cheerfully with the Hitler regime.

This West German Government ruling, incidentally, did quite a lot to help solve the problem of the old nazis for the German Democratic Republic. Former nazi officials of all sorts, who had been deprived of their well-paid posts in East Germany, simply moved west to get back their posts or their pensions.

But naturally not all old members of the Nazi Party moved away to the west. No statistics are available, but it is obvious that the number of former Nazi Party members who had decided to remain in the German Democratic Republic ran into several hundred thousands.

The authorities in the GDR were confronted with the very genuine problem of what attitude to adopt towards these people who some ten or fifteen years earlier had joined the nazis, out of conviction, cowardice,

conformity, and a host of other motives. By opting to remain in the GDR they had at least passively opted for the new socialist Germany which was just beginning to find its feet. Every hand was needed to get the economy going; and in addition it was clear that in the long run an impossible situation would be created if former nazis were consigned to the permanent rank of second-class citizens.

So step-by-step civic and other rights were restored, and the former nazis were given the chance to show by their deeds that they had overcome the past. Certain restrictions have remained in force, however, and to this day particularly sensitive posts in the police and the courts, for instance, are held exclusively by veterans of the anti-fascist struggle, or representatives of the post-Hitler generation.

A guarantee that former active nazis could not attain in the GDR the sort of influence which they have gained in West Germany has throughout been the fact that political life has been dominated by men and women with outstanding anti-nazi records. A quick breakdown of the biographies of the 21 members and candidate members of the Political Bureau of the Socialist Unity Party, for instance, shows that 16 of them are over 45, and thus had a chance of taking an active part in the fight against Hitler. Of these sixteen senior members of the Political Bureau, three fought with the International Brigades in Spain; six spent long periods in nazi prisons and concentration camps for their anti-fascist activities; and four played a leading part in the anti-nazi struggle outside Germany.

But now let us have a look at the former Nazi Party members who do in fact hold jobs of some importance in the GDR. Recent publications on the subject in the western press appear to have been almost entirely based upon a documentation published in September 1968 by Simon Wiesenthal's "Documentation Centre" in Vienna. This documentation presents the names and short biographies of 39 persons who, it is claimed, "belonged to the Nazi Party and had influential posts during the Nazi era, but who today have at

least the same influence in the press, the radio, and the propaganda organs of the GDR."

At first sight the listing looks quite impressive; but a little investigation shows that many of those named were purely nominal members of the Nazi Party, and certainly did not hold influential posts then. Others held posts of some influence under Hitler, but are today simple citizens of the GDR with no influence at all. And a third category consists of those who made a clean break with nazism during the nazi period and fought against Hitler in the ranks of the Free Germany National Committee.

An answer to Simon Wiesenthal has been provided by the Committee of Anti-Fascist Resistance Fighters of the GDR, in the form of authentic biographical details on some of the persons named in the documentation. Here are a few samples:

"Gerhard Dengler, born in 1914, was transferred from the Hitler Youth to the Nazi Party. At the beginning of 1943 he became a POW in the Soviet Union. He worked as a front-line agitator of the Free Germany National Committee, and as a result was sentenced to death in absentia by a nazi court. The Gestapo took revenge on his mother, sending her to Ravensbrück Concentration Camp.

"Dr Egbert von Frankenberg, born in 1909, was a member of the Nazi Party. After being shot down over the Soviet Union, he joined the Free Germany National Committee, and as a courageous propagandist on the Second Byelorussian Front prevailed upon many Wehrmacht soldiers to capitulate in time. He was sentenced to death in absentia by a nazi court; his wife and his mother were arrested by the nazis.

"Herbert Kröger, born in 1913, fell under the poisonous influence of nazism as a student, and allowed himself to be recruited into the SS. The death of the Wehrmacht Sixth Army on the Volga destroyed his nazi view of the World. He joined the Free Germany National Committee. In the further course of the war he repeatedly risked his life in nazi-occupied territory in the struggle for a speedy end to the war; he thus proved the genuineness of his rejection of nazism."

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVIII No 9

May 7th 1969

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

Bonn Abandons Ban Bid

Go-Ahead for Neo-Nazis

The West German Government officially decided on April 23rd to drop plans which had been mooted to ban the neo-nazi National Democratic Party (NPD). The excuse was given that legal proceedings would inevitably be long-drawn-out, and could not be concluded before the West German parliamentary elections on September 28th. Political observers believe that the NPD will win a considerable number of seats in the next Bundestag, and that the idea of a ban can then conveniently be dropped.

At the same session of the Bonn cabinet it was decided, under the pressure of world public opinion, to abolish the legal statute of limitations with regard to murder. This decision will make it possible for nazi murderers to be prosecuted in the West German courts after December 31st 1969, hitherto fixed as the cut-off date.

The cabinet decision still has to be confirmed by the Bundestag, and it is expected that there will be considerable pressure to modify the decision. A

government spokesman said that consideration would be given to suggestions that a special clause should be inserted in the new law which would exempt from prosecution those nazi murderers who could show that they were "acting on orders". Since almost all the really top men in the nazi hierarchy who gave the initial orders are now dead, this could mean a practical amnesty for nazi criminals in West Germany. The only prosecutions likely would be confined to a number of minor figures who had carried out "unofficial" killings in various occupied countries.

The decision not to initiate ban proceedings against the NPD was bitterly criticised by the West German Trade Union Federation. "The trade unions and all workers cannot understand that a party should be permitted to operate which obviously pursues nationalist and undemocratic policies, and which is under the influence of persons who gave active support to a criminal regime", the statement said.

BACKGROUND TO LIMITATIONS STATUTE

The laws in many countries provide that if a person commits a crime, but remains undetected for a certain number of years, the matter shall be regarded as closed, and no prosecution may be initiated.

The penal code still in force in West Germany became law back in 1871, and is obviously outdated in many respects. One of its clauses provides that after twenty years, the crime of murder shall fall under the statute of limitation, or be "prescribed"—that is to say that unless legal proceedings are initiated against a murderer within 20 years of his crime, he gets off scot free.

The 1871 law was drafted to deal with ordinary common-or-garden murderers, and may have been perfectly reasonable in this connection. But the mass crimes committed by the German nazis during the Hitler period introduced quite a new dimension; not only were they on an

unprecedented scale, but they are very thoroughly documented in nazi reports and files. The argument that evidence can no longer be reliable after the passage of years does not apply.

The cut-off date for the prosecution of nazi murders in West Germany was originally set for May 8th 1965, twenty years after the end of the Second World War; but by this date the extremely dilatory judicial authorities in West German had only just begun to scrape the surface of the vast volume of documented nazi crime. Under the pressure of world public opinion, the Bonn Government was forced to take action. Instead of changing the law and cancelling the statute of limitations in as far as the nazi mass murders were concerned, Bonn resorted to a legal quibble. Arguing that in the early post-war period German laws had been suspended by the occupation

forces, the West German authorities set the beginning of the twenty-year period for initiating prosecutions at December 31st 1949. This meant that the statute of limitations would come into effect on January 1st 1970.

From this date, if there were no change in West German law—and the authorities were very reluctant to make a change—the thousands of nazi murderers still unpunished would go scot-free.

This would be a direct contravention of the convention adopted by the General Assembly of the United Nations on December 9th 1968. This Convention stated:

"No statutory limitations shall apply to 'war crimes' as defined at the Nuremberg Tribunal in 1945 and crimes against humanity whether committed in time of war or in peace time, eviction by armed attack or occupation, and inhuman acts resulting from the policy of apartheid,

and the crime of genocide ... even if such acts do not constitute a violation of the domestic law of the country in which they were committed."

"The states parties to the present convention undertake to adopt any legislation or other measures necessary to ensure that statutory limitations shall not apply to the prosecution and punishment of the crimes above mentioned, and that where they exist such limitations should be abolished."

The voting on this resolution was 58 in favour, 6 against, and 32 states abstaining. The names of those states which voted against the resolution should perhaps be noted: South Africa, Portugal, Honduras, USA, Britain and Australia.

The West German Government delayed as long as possible taking any action in the matter, and political observers believe that it has only taken half-hearted action now because it feared the repercussions abroad if it in effect granted an amnesty to nazi criminals.

The German Democratic Republic, on the other hand, has always made it plain that it will continue to prosecute any nazi murderers detected on its territory, without any cut-off date. The new penal code of the GDR, which came into force in 1968, devoted a special paragraph stipulating quite clearly that there could be no statute of limitations for nazi crimes and war crimes.

Ludwig Renn 80

Ludwig Renn, internationally-known GDR writer, celebrated his 80th birthday on April 22nd.

Renn, whose real name is Arnold Friedrich Vieth von Golsenau, served as a professional officer in the First World War. His first book "War" published in 1928, made him world famous; in the same year he joined the German Communist Party.

Arrested immediately after the nazis came to power, he served three years in prison, where leading nazis visited him in a vain attempt to win his support. On his release, he emigrated. On the outbreak of the Spanish Civil War he went to Spain where he commanded the Thälmann Battalion and was later chief of staff of the 11th International Brigade.

During the Second World War he was president of the Free Germany Committee in Mexico. Returning to Germany in 1947 he settled in the German Democratic Republic, where he has specialised in books for children. He has twice received the National Prize of the GDR.

Young Hungarian Workers in GDR Factories

(condensed from GDR weekly "Horizont")

For the past eighteen months, some hundreds of young Hungarians have been working in factories in the southern part of the GDR. Their employment is the result of an agreement signed between the GDR and Hungary in May 1967, with the somewhat long-winded title: "Agreement between the Government of the German Democratic Republic and the Government of the Hungarian People's Republic on the temporary employment of young Hungarian workers to acquire practical technical experience in socialist firms of the German Democratic Republic".

The employment of these young Hungarians in socialist factories in the GDR is in full accordance with the principles of the Council for Mutual Economic Aid (otherwise known as CEMA or Comecon, trans.). It is useful for Hungary, since it means that young Hungarians get a useful technical training, can study the most modern production methods, get to know the GDR and extend their knowledge of foreign languages. It is useful for the GDR since it helps to overcome the labour shortage and to utilise to the full the modern equipment of our factories, and also because the young Hungarians, when they return to their homes, will be able to give a true picture of our socialist Republic and its people.

The employment of these young Hungarian workers is a completely new and absolutely socialist form of cooperation. This is shown by the fact that only one of the 27 persons with whom I spoke while I was preparing this article used the term "guest workers", and this only in reference to West Germany. (Guest worker is the term used in West Germany for the thousands of workers from Turkey, Greece, Spain and other countries employed there, often on dirty and unskilled work.)

Both partners in this enterprise, both the official government circles and the vast majority of the young Hungarians and the GDR workers who look after them, fully realise that this action has an importance over and above the purely economic angle; it is at the same time a political demonstration of the strengthening of the socialist community.

The young Hungarians work alongside their German colleagues with completely equal rights, and

under equal conditions with regards to pay, holidays, and social services.

The young workers are concentrated in large groups in various factories and branches of production. This makes it easier for various problems to be recognised and solved swiftly.

In each of these factories there is a special four-man committee, composed of the secretary of the factory group of the Hungarian Socialist Workers' Party; the secretary of KISZ, the Hungarian youth organisation; a Hungarian trade union representative; and a "commissioner" appointed by the Hungarian Ministry of Labour. The commissioner is the official spokesman of the Hungarian workers for all questions which have to be discussed with the GDR unions, factory management, and so on. On the GDR side, each factory has appointed a member of the factory management who is responsible for all questions affecting the Hungarian workers.

In the nationally-owned Modul Gear-Cutting Factory in Karl-Marx-Stadt we attended one of the regular weekly meetings between the Hungarian four-man committee and the GDR representative. The subjects discussed included the difficulties encountered in sending parcels to Hungary, because of differing interpretations of customs regulations; and the general slowness of postal communications.

Holiday arrangements were also discussed. Basic holidays had been laid down when the young Hungarians first arrived, but there had subsequently been some confusion because of shift-working and other special factory conditions. The GDR representative was able to clarify the question.

The third subject under discussion was of more basic importance, the question of German language instruction. In this factory, as in others, there had been cases where Hungarian workers had been given jobs below their real capacity because of their poor knowledge of German; they could not be given more skilled work because it was impossible to explain difficult problems to them. Four hours a week, during working hours, were being devoted to German lessons, but this problem has not yet been solved.

(cont. at foot of next page)

Students in the GDR (II)

With the upsurge of the scientific-technical revolution in the GDR the number of students has steadily increased over the past few years. In 1967 there were 105,910 students, 62 students for every 10,000 of the population. The children of workers (39%), of office workers (23%) and of farmer cooperators (7%) form the bulk of students in the GDR. (In West Germany only 5% of the students have a working class background.) The number of female students is also steadily growing; today they represent nearly 30% of the student force. This proportion is not yet regarded as satisfactory.

The living standard of students in the GDR—as elsewhere—is not exactly high, and they have to do without some amenities which their non-student friends of the same age enjoy. But there are no tuition fees of any kind; all students automatically receive free health treatment under the Social Insurance Scheme. About 83% of them receive stipends (in West Germany 24.9%), paid on the basis of their parents' income and social background. Stipends are not granted if the monthly income of parents exceeds 1,500 marks. In addition, good students can claim 40 or 80 marks extra for particularly good results; these extra stipends now go to some 50% of the total student body. The very best have the chance to win one of the special stipends awarded annually by the Minister for Higher Education, for instance the Karl Marx Stipend endowed with 450 marks (roughly £45) per month. These stipends can be paid throughout the training if the students continue to produce the same excellent results. Students who

(cont. from previous page)

The fourth subject was fortunately one which seldom arises: the Hungarian four-man committee proposed that one of the young Hungarian workers should be sent home because he had repeatedly shown poor working morale. The GDR works management gave its approval to the proposal.

The main problems which arose during the first few months have now been solved; one of the most difficult problems arose from the fact that the technical qualifications of skilled workers are graded in different ways in the GDR and in Hungary, and that as a result some of the young Hungarians were un-

do research studies start with 300 marks and in their last year receive a scholarship of 450 marks.

Most students live in "digs", but some prefer the student's hostel, particularly junior students. Board and lodging in the hostels is very cheap (lodging costs ten marks monthly), and the stipend is sufficient to cover the subsistence minimum. Many students earn extra money, particularly during the summer recess.

There exist three forms of university study in the GDR: direct courses, correspondence courses and evening classes. The majority of students (about 75%) attend direct courses. Correspondence courses which were introduced in 1953 have the same scientific standard but generally last two years longer. Students for correspondence courses are in general delegated by their firms, and they receive paid time off (32-52 days each year) to attend the lectures and classes. At the end of their course they receive leave with full pay of up to six months to prepare for their final exams. The tuition, 120 marks per annum, is mostly paid by the firms. Nearly one quarter of all students take correspondence courses. The remainder (some 2%) attend evening classes.

The admission to college study in the GDR is exactly defined by law. Paragraph 56 of the Educational Law states for instance: "The admission to college study is granted by the universities and colleges on the basis of state plans in accordance with the performance principle, taking into consideration the social structure of the population." This means that all students' regardless of their social

background have the same chances to education.

Most of the Hungarian workers are accommodated in large new blocks of flats built jointly by the local authorities and the factories. Here they live under hostel conditions, paying 30 marks each per month for rent, heating, bed-linen and cleaning; they regard this as a reasonable price. No fewer than 120 of the 700 young Hungarians who live in one such hostel in Karl-Marx-Stadt have already purchased motor-cycles. Many of the Hungarians living in this big building said that life there was very comfortable, but they envied colleagues in other towns who were living in German flats, for they had a much better opportunity to learn the language.

background have the same chances to education.

The admission to university in the GDR requires the "Abitur" which roughly corresponds to the British G.C.E. A level. "Abitur" is generally taken in the 12th year at school, but there are also some other ways of taking the exam. Pupils who left school after ten years (average age 16) can qualify for "Abitur" at the same time as they study for a skilled workers certificate at vocational school. Technical faculties at university often prefer this method since the students already have some experience in the production process.

Here is a statistical breakdown of the percentage of students in various branches of higher studies in the year 1967.

Pedagogics	27.4
Technical Sciences	25.6
Economics, Law, Journalism	15.2
Medicine	10.3
Mathematics, Natural Sciences	8.5
Agriculture, Forestry, Veterinary Medicine	6.9
Philosophy, Philology, History, Art, Music	4.1
Sports	1.1
Theology	0.5

In 1945 there were only five universities with 8,200 students on the territory which now forms the German Democratic Republic. With the creation of new colleges and the encouragement in particular of workers' and peasants' children to take up university training the number of students rapidly increased. In 1951 the GDR had 21 colleges and 31,512 students (17.2 students per 10,000 of the population), in 1955 there were 74,742 students (41.7 per 10,000), and in 1960 101,773 students received their training in a total of 44 universities and colleges. By 1968 their number totalled 108,000, and for 1969 the plan foresees 118,000 students to be trained by a staff of 12,000 in 56 universities and colleges.

About 16,500 new students enroll in the GDR each year, and in the academic year of 1968/69 this number rose to 20,000. About 30,000 students take teacher's training courses, 27,700 study technical sciences, 14,000 economics and law, 9,000 mathematics and natural sciences, 7,000 agriculture and 12,000 medicine.

The number of students will continue to develop rapidly up until 1970. By 1970 there will be 150 students (including students of engineering schools and technical schools) for every 10,000 of the population (in 1966 the ratio had been 132 to 10,000). The student-to-population ratio in the GDR will then be amongst the highest in the world

GDR RESEARCHERS UNEARTH EARLY BLACK PHILOSOPHER

By Herbert Aptheker, USA

(University research workers in the German Democratic Republic have recently uncovered details of the life and works, 250 years ago, of probably the first Black African university professor in Europe. Here is the story of the exciting discovery, as told by US historian Herbert Aptheker in the New York "Daily World".)

One of the singular by-products of the European-conducted slave trade in West Africa was the appearance in various royal and noble courts of talented and/or brilliant Black Africans. By the end of the 17th and the beginning of the 18th centuries contemporaries refer to such figures—musicians, conductors, painters, military leaders, linguists, philosophers—in England, Spain, Portugal, Holland, Russia, France and what now is Germany.

Recurring in this literature is the name of the African, Anthony William Amo, known to have been a lecturer in German universities early in the 18th century and the author of works published at that time. In the anti-slavery literature, as that by Abbe Henri Gregoire (published in French in 1791 and translated into several languages, including English), and Wilson Armistead, published later in England, reference is made to Amo—usually as part of an argument denying racism.

In later writings by American

Negro authors, references to Amo occasionally appear; this is true, for example, in William J. Simmons' Men of Mark (1887), in W. E. B. DuBois' Black Folk, Then and Now (1939), and in the Preparatory Volume for the Encyclopedia of the Negro, edited by DuBois and Guy B. Johnson in 1945.

Now, at last, very nearly the full story of this remarkable man is available, thanks in the first place to the pioneering work of Prof. Burhard Brentjes of Martin Luther University in Halle, German Democratic Republic. But—first the story and then all of the credits...

Record of Amo, as a boy, dates back to 1707 when he is noted in the court of the Duke and Duchess of Brunswick, in Wolfenbützel; originally he had been brought to Amsterdam from the village of Axim, in present-day Ghana. He was educated in that Court in accordance with the humanistic spirit of the early Renaissance.

The records of the University of Halle (the present Martin Luther University in Halle represents a uniting of the ancient Universities of Halle and Wittenberg) show that Amo matriculated there in June 1727 and that two years later he completed his preliminary studies with a paper in Latin entitled "De Jure Maurorum in Europa"—i.e., The Rights of Blacks in Europe. The paper itself does not seem to have survived

but notice of it, and a summary of its main argument, were printed, in German, in the Weekly Newspaper of Halle, dated November 28, 1729; Amo argued that both in terms of natural law and the principles of the Christian religion, the Blacks of Africa were entitled to all the privileges and rights of Europeans while living in that continent.

In September 1730, Amo went on to what we would call graduate studies at the University of Wittenberg. In April 1734 he publicly and successfully defended his "inaugural dissertation"—roughly equivalent to our Ph. D.—in the Greater Assembly Hall of that University. His presentation and argument were praised by both the Rector of the University and the Chairman of the department of philosophy; in the course of their remarks it becomes clear that Amo was by then teaching in the faculty of philosophy.

Amo's dissertation dealt with "The Absence of Sensation and the Faculty of Sense in the Human Mind and Their Presence in our Organic and Living Body." His point was to argue in favor of a moderated mechanical materialism, against an idealist position and to insist that the capacity to feel and to think—to respond—had to have a living (material) foundation. His references were not only to such philosophers as Descartes and Aristotle, but in particular to work in motion, energy and physiology. This dissertation was published by the University in 1734 and—thanks to Martin Luther University—is now available in the original Latin and in English translation; it is, I believe, the earliest published work by a Black African in a European language.

The next reference to Amo is to "Master William Amo, A West-African"; this is in May, 1734, on the title page of the printed record of the disputation in philosophy of one John Meiner. Here it is clear that Amo, of the philosophy faculty, is serving as the chairman of the session in which Meiner defended his position. It is of some significance that young Meiner's paper—as Amo's earlier—deals with the distinction between mind and "our organic and living body" and again argues that only from the latter could ideas and feelings originate and develop.

In July, 1736, Amo was appointed "Dozent"—roughly the equivalent of assistant professor—at the faculty of philosophy of the University of Halle. Here he prepared, on the basis of his lectures, his magnum opus published in 1738. While the earlier dissertation was mentioned in publications (as those by Gregoire, Armistead and Simmons already cited) we now have actually the discovery of a major work. What is more, Professor Brentjes, who found the published version (in Latin), has not only had this photographically reproduced but it has also been translated into English, and a fluent English it is. The scholars responsible for this remarkable effort—of putting all that remains of Amo into English—include Professors Dorothea Sigmund-Schultze, Leonard A. Jones, Hans Kirsten, Reinhard Koch, Dietmar Schneider, Franz Loeser, and William E. Abraham. They are all citizens of the German Democratic Republic and the world of scholarship owes them—and Martin Luther University—a deep debt of gratitude.

It is possible here to give only the barest indication of the contents of this 260-page work. The title page helps; it reads (the original in Latin): "Treatise on the Art of Philosophising Soberly and Accurately composed in accordance with his Academic Lectures together with an Essay Concise and Exact on Criticism, Interpretation, Method, the Art of Disputation and other Matters Dealt with in Logic."

The work is permeated by an assault upon pride, egotism, dishonesty and dogmatism; it is a defense of the "sort of cognition known as science"—defined as assenting "to a conclusion drawn from indisputable and evident premises,"—while rejecting the practice of "superstitiously following and defending the tenets of others."

An especially cogent section of the work is entitled "On Prejudices"; it may be believed the African in Europe had had some experience with this! "Negligence and ignorance" help account for prejudice; its source often is worship of the past because it is the past and worship of authority because it is authority. Examined, too, are such sources of prejudices as precipitance, superficiality, subtlety (by which Amo means a kind of mental arrogance) and sectarianism.

A year after the appearance of "The Art of Philosophising Soberly" Amo joined the faculty of philosophy at the University of Jena (a century later Karl Marx was to be a student at the same University and in the same faculty); he remained a pro-

fessor there until 1747. Exactly why he left is not clear; the present Rector of Martin Luther University, Professor Wolf, writes that "intellectual backwardness, racial prejudices and nationalistic arrogance" finally drove him away.

Amo returned to his birthplace, in present-day Ghana, and seems to have been held a virtual prisoner by the Dutch who then held sway there. There is some indication that members of his family were in actual slavery in the colony of Surinam (or Dutch Guiana in South America); indeed, it is said his brother was involved in a slave uprising there.

The last account of him comes in 1753 when the traveler, Henry Galandats, reported visiting him in the Gold Coast. The same source asserts

that Amo later was moved to the Fortress of St. Sebastian, controlled by the Dutch West Indian Company; he must, by this time, have been near sixty years of age. With this, record of the West African savant disappears; where, when and under what circumstances he died are not now known.

So much, in skeleton form, for the life and work of Anthony William Amo: Philosopher, scientist, linguist, teacher; author of the first demand that Black Africans merit all human rights, defender of science, advocate of man's perfection, foe of prejudice, herald of a modified materialism who insisted that theory devoid of practice was sterile.

("Daily World" New York)

GDR DISARMAMENT BID

The German Democratic Republic formally applied for membership in the Geneva 18-state disarmament commission on April 16th. The application telegram sent to the Soviet and US Co-Presidents of the disarmament commission stated:

"The German Democratic Republic has regularly contributed with many proposals to the activities of the 18-state disarmament commission since its foundation in 1962. In particular it vigorously supported the treaty on the non-proliferation of nuclear weapons and was one of the first states to sign this treaty on July 1st 1968. As a member of the commission the German Democratic Republic could undoubtedly represent the cause of disarmament even more effectively than before."

Social Notes

The new Bonn ambassador to Portugal, Hans Schmit-Horix, presented his credentials in Lisbon on April 23rd. Dr Schmit-Horix was formerly a lieutenant in the SS. He replaces Herbert Müller-Rischach, who served during the Second World War in the "Jewish Department" of the Nazi Foreign Ministry.

GDR-Bulgaria Legal Agreement

The Ministries of Justice of the GDR and Bulgaria have concluded an agreement on cooperation in the legal field. The new agreement stipulates a regular exchange of opinions in the preparation of important penal laws and their social effectiveness, and the development of effective forms to fight and prevent crime. In addition, the two ministries agreed on an exchange of ex-

periences in the training and further education of lawyers, the development of scientific management methods in the courts and future prospects for socialist administration of law.

"Refugee" League

Eleven West German organisations composed of "refugees" from the GDR came together in late April to form the "League of Middle Germans". The aim of the league is to work for the "liberation of Middle Germany" (the GDR). They elected as their president Ernst Lemmer, former Gestapo agent, today West German Government Commissioner in West Berlin. One of the organisations in the new League is the "Association of Expropriated Factory Owners in the Soviet Zone."

GDR-Polish Anti-Nazi Memorial

The GDR and Poland have agreed to erect in Berlin a joint memorial commemorating the anti-Nazi struggle. The memorial, 75 feet high, will depict a German anti-fascist and a Polish soldier. It will be inaugurated on May 9th 1970 in Friedrichshain Park, already the site of a memorial to those who fell fighting fascism in the International Brigades in Spain.

Ratification

The GDR Ambassador to Poland, Rudolf Rossmel, and Polish Deputy Foreign Minister Adam Kruczkovsky recently exchanged in Warsaw the ratification documents of the treaty on the demarcation of the continental shelf in the Baltic Sea. The treaty had been signed by the two Governments in October last year.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse
DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

You Ask - We Answer

INCOME TAX IN THE GDR?

"Is there any income tax in the GDR? And what about social insurance? Does it all come out of the state budget, or do they take it off your wages?" G. H., Birmingham

In most countries there is quite a gap between the gross wage and take-home pay on pay day, and the situation in the GDR is much the same as elsewhere. Wages, salaries, bonuses (for long years of work in the same factory, for instance), fees, and commissions are all subject to taxation in the GDR. However, certain categories of pay are tax-free: they include extra payment for dirty and dangerous work, overtime pay, travel expenses, separation allowances, children's allowances etc.

In the GDR taxes are imposed on a social basis. The tax payers are classified in three categories, or taxation classes. Category 1 includes all unmarried (single, divorced, widowed) men and women; category 2 includes all married men and women, all unmarried women over 40, and all unmarried men over 60; and category 3 covers all married people with children under the age of 18. With every child in the family the wage tax is automatically reduced by a certain amount. This classification is done by the individual firms and not by some superior financial authority.

The wage policy of the GDR excludes any discrimination against women. Men and women receive the same pay for the same work. This principle applies also for such typical female jobs as nurses, shop assistants or cleaners, and for typical male jobs such as lorry drivers and building workers. Single women with children are dealt with in the same tax category as married women.

There exist special tax reliefs, for instance for disabled people or the victims of the Nazi regime, that is those who spent longer periods in concentration camp or prison under the Nazis.

Apart from the deductions for wage taxes, there are deductions at source for social insurance. Insurance payments are obligatory for all those with a regular job, excluding students, apprentices and old-age pensioners. The payment is 10 percent of monthly earnings up to an income of 600 marks per month. (The average industrial wage is today nearly 700 marks monthly.) The employing firm contributes an equal

sum. The mining industry is an exception: here the firm contributes double. The whole social insurance business in the GDR is handled by the Confederation of Free German Trade Unions.

All people with a regular job are entitled to sick pay in case of illness. The general ruling is that up to six weeks of illness 90% of the net earnings are paid; after that period the patients receive 50% of their net earnings. A new regulation introduced recently provides an extension of the six-weeks-period with 90% pay for mothers and fathers of families with five children and more. Women who have a baby receive a long 14-week maternity leave on full pay. Single mothers or the wives of students, husbands drafted for army service or husbands, who for other reasons have no regular salary get, in case of illness of a child, leave from work and sick pay for the time of their absence.

Old-age pensions, honorary pensions, presents, prizes and awards, children's allowances, holiday allowances etc are not liable to social insurance payments, but free-lance work such as translations, for example, done outside working hours, is subject to both taxation and the payment of insurance.

Here are a few "wage slips" to show you what some people earn and how much of their money has to be spent on taxes and social insurance.

The wage slip of a secretary in an office who is married and has two children might look as follows:

Gross monthly salary: 700 marks. Tax category 3/2. Wage tax: 77 marks; insurance: 60 marks (ten percent of her salary liable to contribution). Her slip shows a net salary of 568 marks, but on top of this she receives 40 marks children's allowance for her two children unless this sum is paid to her husband, plus a flat 5 mark "cost of living" grant given when food rationing was abolished in 1958.

The wage tax and social insurance payment are the only deductions made at source. In West Germany there is a further compulsory deduction for "church tax" for everyone who has not formally declared that he has left the church. In the early years of the GDR church tax was deducted from wages too, but this old-fashioned regulation was soon abolished, and the churches are

dependent on voluntary payments of the tax-like levies they make upon members of their congregations.

Things are slightly more complicated with workers who are paid not a flat-rate salary, but by the hour. A look at a recent slip of the secretary's husband, who is a fork-lift operator in a large food-handling firm in East Berlin shows that he has a basic wage of 2.08 marks per hour, plus "qualification pay" amounting to a further 1.11 marks. In the relevant month he had an average overfulfillment of his daily targets by 30%, bringing in an hourly bonus of 0.72 marks. His gross wage per hour thus totalled 3.91 marks. In July he worked 184 1/2 hours: this meant a gross wage of 721.40 marks. As a shift worker he receives another 10% of his basic wage for night shifts. His firm handles a lot of fresh food, so he sometimes also has to work for some hours on Sundays. Then he gets his basic wage plus an additional 50%. In this month his deductions totalled 84.11 marks for wage tax and health insurance (his wage taxes vary from month to month, but health insurance remains the same). With all taxes and health insurance deducted there was a total of 658.86 marks in his pay envelope. He gets no children's allowances, since this is drawn by his wife.

If the two people in the example given were unmarried and had no children or dependents, their taxes would be higher. The secretary would have a take-home pay packet of 519 marks (instead of 568 marks at present) and the fork-lift operator would take home 638 marks (instead of 658 marks at present).

GDR-Soviet Film

Soviet and GDR film producers have begun work on a coproduction entitled "On the Way to Lenin". The film, scheduled for completion by Lenin's 100th birthday in April 1970, is based on the true story of a young German Communist who, in early 1919, made his way through the civil-war fronts between Berlin and Moscow with a message for Lenin. The young German Communist of 1919, Alfred Kurella, is today a member of the Central Committee of the Socialist Unity Party; he will act as adviser to the film-makers.

News From Yesterday

Twenty Years Ago - News Items from May 1949

BERLIN TRAFFIC RESTRICTIONS END

The traffic restrictions between West Germany and West Berlin, which had been in force for about one year, came to an end at one minute after midnight on May 12th 1949.

The restrictions, which had been imposed after the breakdown of the Allied Control Council for Germany, and failure to reach an agreement on the currency question in Berlin, were repealed by General Chuikov, head of the Soviet Military Administration in Germany. At the same time the Soviet authorities expressed their hope that the western powers would speedily end their restrictions on trade between East and West Germany.

General Chuikov's order, issued on May 10th, stated:

"The regulations in force until March 1st 1948 on traffic and trade between Berlin and the western zones, and between the eastern

zone and the western zones of Germany shall be restored.

"For the supply of the population of the western sectors of Berlin, and the occupation troops of the USA, France and Britain stationed in Berlin, traffic shall be restored on the Berlin-Helmstedt railway line in accordance with the Control Council decision of September 10th 1945."

The order further detailed routes, frontier points, currency regulations, and other technical details.

The resumption of normal traffic after the traffic restrictions, generally described in the west as the "Berlin Blockade", followed an agreement concluded in New York on May 4th 1949. The agreement stated:

"The Governments of France, the USSR, the UK and the US have reached the following agreement:

"1. All the restrictions imposed since March 1st 1948 by the Government of the USSR on commu-

nications, transportation, and trade between Berlin and the Western Zones of Germany, and between the Eastern Zone and the Western Zone will be removed on May 12th 1949.

"2. All the restrictions imposed since March 1st 1948 by the Governments of France, the UK and the USA, or any one of them, on communications, transportation, and trade between Berlin and the Eastern Zone and between the Western and Eastern Zones of Germany will also be removed on May 12th 1949.

"3. Eleven days subsequent to the removal of the restrictions referred to in paragraphs one and two, namely on May 23rd 1949, a meeting of the Council of Foreign Ministers will be convened in Paris to consider questions relating to Germany problems arising out of the situation in Berlin, including also the question of currency in Berlin."

Rundstedt to be Released

Lord Henderson told the House on May 5th that in the light of medical evidence the Nazi commanders Field Marshal von Rundstedt and Colonel General Strauss were unfit to stand trial. The charges against them would be dropped and they would be released. The medical evidence had shown that Field Marshal von Manstein was fit to stand trial. He would be tried, but after this no

future war crimes trials would be held in the British Zone of Germany.

The announcement was made after a debate in the course of which the Bishop of Chichester, Viscount Simon, Lord Hankey and others urged that all war crimes trials should stop. Viscount Jowitt, the Lord Chancellor, replying to an appeal by the Bishop of Chichester that Manstein too should be released, pointed out that he was wanted by the Soviet and Polish authorities for "war crimes in eastern Europe involving the murder on a huge scale of vast numbers of people. If the accusations are true, he is one of the major criminals of the whole war."

The year 1949 was a year of decision in post-war Germany, the year in which the two present German states were founded.

On this page we present news items from the newspapers of 1949.

Victims Memorial Destroyed

On the eve of May Day the Hamburg city authorities, British Zone, ordered the destruction of a memorial to the victims of Nazism erected in the city square by the local branch of the Nazi Persecutees Association. The memorial had been decorated with the flags of the eighteen European nations whose citizens had died in concentration camps, including France, Britain, Belgium and Holland. The Association of Nazi Persecutees announced that it would draw the attention of the relevant consulates to the fact that the Hamburg authorities objected to this act of homage to anti-fascists comrades.

Special Potato Ration

A special ration of twenty pounds of potatoes was issued to all wage-earners and pensioners in East Germany.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Some sort of medal for really brass-bound impudent cheek should be awarded to the old SS officer who has just claimed an old-age pension in Holland. Here is the curious story:

Willi Lages, from Braunlage in West Germany, joined the SS soon after Hitler came to power, and soon rose to the rank of Sturmbannführer, or major. During the war he was commander of the Nazi occupation police in Amsterdam, and was directly responsible for the deportation and liquidation of tens of thousands of Dutch Jews, apart from other crimes.

In 1949 he was tried by a Dutch court on charges of crimes against humanity, and sentenced to death. In 1952 the sentence was commuted to life imprisonment. He was released as "mortally ill" in 1966, and returned to West Germany, where he suddenly became hale and hearty after medical treatment.

Now he has applied to the Dutch authorities for an old age pension under the terms of the Dutch pension law, which grants pensions to foreigners who have resided in Holland for 20 years. SS officer Willi Lages apparently meets the stipulation, since he resided in Holland (in jail) from the end of the war until 1966.

I really thought that the day had passed when western journalists popped over from West Berlin to East Berlin for a short visit and then went back to write one of those standard stories full of the worn phrases "nobody smiles"—"ubiquitous police"—"empty shops"—and so on. These reports used to be an almost daily phenomenon some ten or fifteen years ago, but lately, with the obvious upsurge of prosperity in the GDR, they have become rarer.

But they still appear now and then. Belatedly, a reader has sent me a copy of the British "Guardian Weekly" for March 13th, containing an article by a man named Harold Jackson. The article which deals with a short visit to East Berlin is entitled "Even the air is grey". Let me give you a few samples:

"Someone had a theory that it was all because the chemical industry was based on brown coal, but it seemed to go beyond mere physical explanations ... Maybe the brown coal did lie behind the lacklustre plain colour-

ing, but it was something in the air too ... As you wheel out into the Friedrichstrasse, so the greyness settles over you ... It is the lack of traffic, the dead-and-alive window displays in the shops, the feeling that hardly anyone really cares any more ... As you drive round the back streets, the continuous lawdriness of the place settles over you ... The inhabitants wear a brooding, searching look ... So the greyness drops on you from the air. Or perhaps it is the smoke from that brown coal."

Oh, for the bright shining colours and pure clear air of Manchester, where the "Guardian" used to come from! Hurrah for the beautiful back streets of Birmingham, and the gay smiling faces on the London Underground during the rush hour!

But anyway, the grey air of East Berlin must be one of the neatest meteorological tricks of the century. Fifty yards away in West Berlin, fine sparkling freedom-loving western air; then you pop through Checkpoint Charlie, and everything is clogged up with brown-coal dust.

Which reminds me that not many years ago a western spy film set in Berlin used precisely this trick: the scenes set in West Berlin were all shot on clear sunny days; the scenes set in East Berlin were held up until the weather was appropriately drizzly and grey.

But Mr Jackson of the "Guardian" will have to try harder if he wants to get into the top league of imaginative journalism as far as East Berlin is concerned. There has been a lot of competition in this field, but I still reserve the top place for that American journalist who went to an East Berlin restaurant some years ago and then discovered the sinister reason for the comfortable overstuffed armchairs provided there. "They are so large" he pontificated, "so that the guests have to talk in loud voices to each other; this makes it easier for the secret police to overhear them".

Amnesia, as I have often noted previously on these pages, is an occupational disease of old nazis. The only thing that most of them can

remember about the years between 1933 and 1945 is that occasion when they told a joke about Hitler to a close friend, and nearly, but not quite, got picked up by the Gestapo.

There was another fine example of this a week or two ago in West Germany. A gentleman named Werner Ventzki was called before a court in Frankfurt/Main to give evidence in the case against Hermann Krumei and Otto Hunsche, two of Eichmann's henchmen, charged with organising the murder of 400,000 Jews. He assured the court that it was only in the closing months of the war that he heard anything about the liquidation of the Jews.

This claim imposed a certain strain on the credulity of the court, because Ventzki had been, from 1941 to 1943, the Nazi Lord Mayor of Lodz, renamed Litzmannstadt, in occupied Poland. Lodz had the distinction of housing the largest ghetto in Poland, after Warsaw, and Lord Mayor Ventzki was responsible for its administration.

He attempted to tell the court that his jurisdiction had only extended to the "Aryan" part of the city, and not to the ghetto, which housed an average of 150,000 Jews during his term of office; but the prosecution produced a number of official Nazi documents showing that Ventzki was in fact in charge. One of the documents was a letter signed by Ventzki on September 24th 1941 stating that the number of Jews in the ghetto had declined from 160,000 to 144,000 in a few months because of "deaths and departures."

Driven into a corner under cross examination, former Lord Mayor Ventzki admitted that he had been aware in early 1942 that 55,000 Jews from the Lodz ghetto, designated as "unproductive" had been deported; he had been sure that they were being sent to convalescent homes, he claimed. And he repeated that he had never had the slightest suspicion that Jews were being killed until the closing months of the war.

There are two interesting points about Herr Werner Ventzki. One is that no proceedings have ever been taken against him for his obvious high-level participation in Nazi crimes; the other is that he is today a high-ranking civil servant (Governmental Director) in the West German "Refugee Ministry".

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVIII No 10

May 21th 1969

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

WEST GERMAN MEASLES



Today, twenty-four years after the end of the Second World War, and the Potsdam Conference decision to "extirpate nazism", West Germany is officially represented all over the globe by diplomats who are men who served Hitler.

Swastikas on the map above mark those countries in which West Germany is represented today by ambassadors who were either members of the Nazi Party, or who held important posts in the Nazi Foreign Ministry and other Nazi government departments. In the other countries marked, other West German diplomats have similar records.

It should be noted that this map, and the listing of these diplomats given on the inside pages of this issue, is not complete. Other West German diplomats served Hitler, but reliable details of their records during the Nazi period are not available.

INSIDE: Handy Ready-Reference Guide to Your Kindly Neighbourhood Nazi Diplomats

Country-by-Country Listing of West German Diplomats with a Nazi Record

Afghanistan

Ambassador: Dr Gerhard Moltmann. Member of the Nazi Party (No. 7,005,175). Nazi Legation Secretary in Belgrade, later Berne.

Argentina

Ambassador: Dr Ernst Günther Mohr. Joined the Nazi Party in 1935 (No. 3,500,174). Legation Counsellor in Holland during the war, implicated in deportation of Dutch Jews (see box on this page).

Legation Counsellor: Dr Hans-Christian Halter. Worked in the Legal Department of Nazi Foreign Ministry.

Legation Counsellor: Dr Ernst Kutscher. Joined the Nazi Party in 1933. Worked during the war in the Jewish Affairs Section of Nazi Foreign Ministry. Speaker at the notorious 1944 "Krummhübel Conference" on further anti-Jewish measures (see box on this page).

Australia

Ambassador: Dr Hans Schirmer. Joined the Nazi Party in 1933, served 1934-35 as "Gauhauptstellenleiter" of the Nazi Party organisation in London. Later worked in Propaganda Ministry and as deputy chief of the Radio-Political Department of the Nazi Foreign Ministry. Personally responsible for recruiting William Joyce (Lord Haw-Haw) as Nazi radio propagandist (see box on next page).

Embassy Counsellor: Dr Herbert Ruoff. SS lieutenant. Worked in the Legal Department of the Nazi Foreign Ministry, liaison officer with the SD (Nazi security service).

"De-Judification"

June 25th 1943

"... of the 140,000 full Jews originally registered in the Netherlands, the 100,000th Jew has now been removed from the body of the nation. That means that in 11 months the de-Judification of the Netherlands has been almost three-quarters solved."

Report to Berlin by Dr Ernst Günther Mohr. Dr Mohr is today West German Ambassador in Buenos Aires.

Consul General, Sydney: Dr Werner Brückmann. Joined the Nazi Party in 1940. Nazi judge in Hamburg.

Consul General, Melbourne: Dr Felix Gaerte. Organised the Hitler Youth movement in Switzerland, 1933. SS lieutenant in Sturm 1/80. Worked in the Reich Security Main Office, later in the SS Main Office for Racial and Resettlement Questions.

Austria

Embassy Counsellor: Dr Josef Mühlhoyer. Official in the Legal Department of the Nazi Foreign Ministry.

Consul, Graz: Hans Böthling. Official in the Personnel Department of the Nazi Foreign Ministry.

Belgium

Ambassador: Reinhold Freiherr von Ungern-Sternberg. Joined the Nazi Party in 1933 (No. 2,594,983). Storm Trooper in Sturm 32/2 Berlin. Nazi Foreign Ministry representative with the 18th Army of the Wehrmacht on the eastern front, later Legation Counsellor in Finland.

Brazil

Ambassador: Ehrenfried von Holleben. Nazi public prosecutor in Potsdam. An official commendation dated October 5th 1942 describes him as "an honest person, imbued with the true National Socialist spirit; his promotion is in the interests of the Movement".

Consul General, Sao Paulo: Dr Gerhard Weiz. Joined the Storm Troops in 1934, applied for post with Gestapo in 1934, joined Nazi Party in 1937. Held posts in Nazi diplomatic service in Berne, Buenos Aires, Montevideo, Ottawa.

Britain

Ambassador: Herbert Blankenhorn. Joined the Nazi Party in 1938 (No. 6,977,147). Worked as Nazi diplomat in Finland and Switzerland. In 1941 was member of Foreign Ministry inspection delegation which visited Warsaw Ghetto.

Minister: Dr Erwin Wickert. Worked in the Radio-Political Department of the Nazi Foreign Office, later head of the propaganda department of the Nazi Embassy in Japan.

Burma

Embassy. Official: Dr Wolfgang Schumann. Joined the Nazi Party in 1933 (No. 2,286,411). Storm Trooper in Sturm 1/83. Worked in the Wehrmacht administration.

Burundi

Ambassador: Franz Obermaier. Pre-war agent of the Reich Security Main Office in Italy, Czechoslovakia, Belgium. Wartime press attaché at the Nazi Embassy in Bulgaria.

Canada

Ambassador: Dr Joachim-Friedrich Ritter. Worked as lawyer in the Nazi courts in Munich.

Consul General, Toronto: Burkhard Freiherr von Müllenheim-Rechberg. Assistant Naval Attaché in the Nazi Embassy in London.

Consul, Vancouver: Dr Susanne Simonis. Member of the Nazi Party, official in the Nazi Embassies at Tokio and Nanking, Nazi radio propagandist.

Jews: Misfortune

"Legation Secretary Dr Kutscher then formulated some guiding principles: The Jews are responsible for the war. They have plunged the nations into war, since they have an interest in war. The Jews are a misfortune for all peoples. A Jewish victory would mean the end of all culture (example: the Soviet Union). Germany is fighting against the Jews not only for itself, but for the whole of European culture. With this war the Jews have dug their own graves.

"The task of these guiding principles, Dr Kutscher said, was to display to people certain facts, so that they would finally become convinced of their correctness."

From the minutes of the conference of officials responsible for the Jewish question in the German diplomatic missions in Europe, Krummhübel, April 3rd and 4th 1944. (Source: Nuremberg Trial Documents, PS-3319, US Library of Congress)

Dr Kutscher is today Embassy Counsellor, First Class, in the West German Embassy, Buenos Aires.

Haw-Haw's Patron

"Mrs Eckersley ... said she had a good friend in Berlin, a Fräulein Dr Schirmer, whose brother was a very important man in the Foreign Office, so influential as to be able to shield anyone he wanted to ... Herr Dr Schirmer ... thought he might do something about providing work, and he promised that Joyce would hear from him ... Joyce was summoned to the Foreign Office and interviewed by an official who had been persuaded that this unknown alien was a likely recruit for the service." (From "Lord Haw-Haw" by J. A. Cole, London 1964)

William Joyce was executed for high treason in Wandsworth Prison, London, on January 3rd 1946. Dr Hans Schirmer is today West German Ambassador in Canberra.

Chile

Consul General, Valparaiso: Erwin Kothny. Joined the Nazi Party in 1938, previously member of pro-Nazi Sudeten German Party. Wartime official of the Reich Commissariat for the Sudeten German Areas.

Colombia

Ambassador: Ernst Ludwig Ostermann von Roth. Joined the Nazi Party in 1937 (No. 3,810,743) and the SS (No. 156,496). Nazi Foreign Ministry representative with Wehrmacht in occupied Soviet Union, later Legation Counsellor in Nazi Embassy in Portugal.

Denmark

Embassy Counsellor: Wilhelm von Klewitz. Nazi legal official.

Ecuador

Ambassador: Count Georg von Pappenheim. Joined the Nazi Party in 1936. Nazi diplomatic official in Tangier, later in Political Department of Nazi Foreign Ministry.

Finland

Head of Trade Mission: Günther Kempff. Official in the Protocol Department of the Nazi Foreign Ministry.

France

Ambassador: Sigismund Freiherr von Braun. Nazi vice-consul in Addis Abeba, later official in Nazi Embassy to the Vatican.

Embassy Counsellor: Dr Guido Adt. Senior official in Goering's Air Ministry.

Embassy Counsellor: Ewald Mühlen. Leader of the Nazi Party group in Denmark. Later official in the Radio-Political Department of the Nazi Foreign Ministry.

Embassy Counsellor: Dr Hilde Maria Wallroth. Official in the Nazi Foreign Ministry.

Consul General, Nancy: Dr Wilhelm Walter Hartlieb. Joined the Nazi Party in 1933 (No. 1,825,780). Senior official in the Nazi Four-Year Plan Office.

Gabon

Ambassador: Hans-Joachim Steinbach. Nazi diplomat in Oslo, Shanghai, Canton, and Saigon.

Embassy Counsellor: Werner Klingenberg. Nazi Party member (No. 425,213).

Greece

Ambassador: Dr Oskar Schlitter. Joined the Nazi Party in 1934. Served as Nazi diplomat in London, later in Political Department of Nazi Foreign Ministry. Denounced the Jewish wife of the Vichy Ambassador in Sofia. Temporarily suspended from West German diplomatic service in 1955 after giving rise to scandal in London (see box on next page).

Consul General, Saloniki: Dr Lothar Siegesmund. Joined Nazi Party in 1933 (No. 2,594,804). Nazi Party indoctrination officer. Nazi legal official.

Guatemala

Ambassador: Dr Wilhelm Helmut van Almsick. Official in the "Office of the Reich Commissioner in the Sudeten Gau". In 1943 member of an official Nazi "looting squad", sent to occupied Poland.

Holland

Legation Counsellor: Dr Horst-Jürgen Becker. Official in the Cultural-Political Department of the Nazi Foreign Office.

Hong Kong

Consul General: Wilhelm Günther Hermann Detlef von Heyden. Joined the Nazi Party in 1934. Legation Counsellor in the Protocol Department of the Nazi Foreign Ministry.

Hungary

Head of Trade Mission: Dr Hardo Brückner. Joined the Nazi Party in 1938. Government Counsellor in the Nazi Ministry of Finance.

Iceland

Ambassador: Dr Henning Thomsen. Joined the SS in 1938. Legation Counsellor in the Nazi Embassy in Dublin during the war years, involved in military espionage.

"Subvert Australia"

Top Secret

Shanghai November 5th 1941
Telegram 431.

... Suggest publication articles on members of Brains Trust, world domination plans of Jewish high finance, particularly in South America, Far East, Netherlands Indies ... Anti-British propaganda should emphasise growing hopelessness of getting sufficient supplies to England; aim this particularly at dominions. Australia particularly good field for working-over. Intensification of defeatist propaganda through agents to Singapore as present most important supply centre ... Request your earliest opinion on these propaganda questions.

Randow

Elgar von Randow is today West German Consul General in Calcutta.

India

Ambassador: Dietrich Freiherr von Mirbach. Joined the Nazi Party in 1933. Personal assistant to the State Secretary in the Nazi Foreign Ministry.

Consul General, Calcutta: Elgar von Randow. Early member of Nazi Party, joining in 1925 (No. 5,189). Nazi diplomat in Japanese-occupied China. Applied Nazi racial legislation stringently amongst German nationals in China. Responsible for intelligence and subversion in Far East (see box on this page).

Indonesia

Ambassador: Dr Hilmar Bassler. Storm Trooper and member of the Nazi Party. In the Press Department of the Nazi Foreign Ministry he was responsible for propaganda to East Asia, and maintained close contact with the Gestapo.

Iran

Ambassador: Dr Georg von Lilienfeld. SS lieutenant. Head of the American section of the Radio-Political Department of the Nazi Foreign Ministry, responsible for radio propaganda to the United States and Canada. Later head of the propaganda department of the "Commissioner of the Greater German Reich" in fascist Italy.

Ireland

Ambassador: Dr Felician Prill. Government Counsellor in the Nazi civil service.

Italy

Ambassador: Rolf Lahr. Storm Trooper, joined Nazi Party in 1933 (No. 2,637,673). Government Counsellor in the Nazi Ministry of Economics.

Minister: Dr Rudolf Steg. Joined Nazi Party in 1937. Worked from 1939 to 1944 in the "Ribbentrop Bureau", the personal staff of the Nazi Foreign Minister.

Consul, Naples: Dr Werner von Borries. Early member of the Nazi Party (No. 162,212). Government Counsellor in the Nazi Ministry of Economics.

Japan

Ambassador: Franz Krapf. Joined the Nazi Party in 1936 (No. 3,726,653). SS Lieutenant (No. 102,283). Member of the "Reichsbahnwerbezentrale", one of the cover organisations maintained by the Nazi foreign intelligence service. Legation Secretary in the Nazi embassy in Tokyo, responsible for intelligence liaison.

Minister: Dr Richard Breuer. Joined the Nazi Party in 1938 (No. 6,095,662). Legation Secretary in the Nazi embassy in Tokyo.

Embassy Counsellor: Dr Ernst Jirka. Diplomatic representative on the staff of the "Reich Commissioner for Italy".

Legation Counsellor: Bruno Lehr. Joined the Nazi Party in 1941 (No. 8,739,967). Member of the SS. Official in Nazi Air Ministry.

Consul General, Osaka: Wolfgang Galinsky. Storm Trooper, Legation Secretary in the Nazi embassy in Tokyo.

Consul, Osaka: Dr Erich Jakob. Official in the Radio-Political Department of the Nazi Foreign Ministry, later head of the Far East section in the Political Department.

Kenya

Ambassador: Dr Hans Ulrich von Schweinitz. Joined the Nazi Party in 1933. Official of the Political Department of the Nazi Foreign Ministry, involved in wartime espionage in Turkey.

Luxembourg

Ambassador: Carl-Heinz Lüders. Nazi judge in Hamburg. Nazi propaganda speaker.

Madagascar

Ambassador: Thomas Ramelow. Nazi Foreign Ministry official in Marseilles, Caracas, Barranquilla. (Today simultaneously West German Ambassador to Mauretania).

Malaysia

Ambassador: Dr Horst Böhlting. Member of the Nazi Party. Nazi embassy official in war-time China.

"Enemy Country"

"At a Christmas party for the employees of the (West) German Embassy in London, the hosts were Chargé d'Affaires Oskar Schlitter and his wife Daisy. In a speech Frau Daisy stated: ...'We are aware we are in an enemy country. All of us of Germanic blood must hold together.'"

„Spiegel“, West Germany, January 5th 1955

Oskar Schlitter is today West German Ambassador in Athens.

Malta

Ambassador: Dr Karl-Gustav Woltenweber. Joined the Nazi Party in 1933 (No. 3,020,707). Official in the Personnel Department of the Nazi Foreign Ministry, later Legation Secretary in the Nazi embassy to the Vatican.

Mauretania

Ambassador: Thomas Ramelow (see Madagascar).

Mexico

Ambassador: Dr Karl-August Zapp. Joined the Nazi Party in 1933 (No. 2,717,559). Legation Secretary on the staff of the Nazi Reich Commissar for Occupied Holland, later in Nazi embassy, Turkey.

New Zealand

Ambassador: Kurt Luedde-Neurath. Joined the Nazi Party in 1938 (No. 4,745,122). Officer in the Storm Troops. Legation Secretary in the Nazi embassy in Japan.

Nicaragua

Ambassador: Götz-Dieter Freiherr von Houwald. Nazi legal official.

Norway

Consul, Bergen: Dr Hans-Heinrich Bormann. Joined the Storm Troops in 1933, and the Nazi Party in 1937, Legation Counsellor in the Press Department of the Nazi Foreign Ministry.

Pakistan

Ambassador: Dr Günther Scholl. Official in the Legal Department of the Nazi Foreign Ministry.

Panama

Ambassador: Kajus Köster. Official in the Radio-Political Department of the Nazi Foreign Ministry, later personal assistant to SS Colonel Rühle in the Foreign Ministry.

Paraguay

Ambassador: Dr Hubert Krier. Department head in the Nazi "Central Custodian's Office for the East" (Haupttreuhandstelle Ost), responsible for looting occupied Poland and the Soviet Union.

Philippines

Ambassador: Dr Heinrich Röhrke. Joined the Nazi Party and Storm Troops in 1937. Head of the Nazi consulate in Hankow, China.

Portugal

Ambassador: Dr Hans Dietrich Schmidt-Horix. Member of the SS (No. 254,045). Nazi Legation Secretary in Paris, Lisbon, Washington, later attached to "Reich Commissioner for Italy".

Legation Counsellor: Dr Wolf Dietrich Weiss. Storm Trooper, Nazi legal official.

Consul, Porto: Dr Christian Zinsser. Early member of the Nazi Party, joining in 1927 (No. 66,421), and Storm Trooper officer in 1928. Nazi Embassy Counsellor in wartime China.

San Salvador

Ambassador: Dr Karl Albers. Joined the Nazi Party in 1933 (No. 1,764,477). Representative of the Nazi Foreign Ministry on the staff of the Governor of occupied Poland in Krakow.

Senegal

Ambassador: Jork Alexander Freiherr von Wendland. Joined the Nazi Party in 1933 (No. 2,948,710). Legation Counsellor at Nazi embassies in Holland, Czechoslovakia, Thailand.

Singapore

Ambassador: Professor Oswald Freiherr von Richthofen. Joined the Nazi Party in 1932 (No. 1,440,443), and the SS in 1938. Legation Counsellor at the Nazi legation in Budapest.

South Africa

Ambassador: Dr Gustav-Adolf Sonnenhol. Joined the Storm Troops in 1930, and the Nazi Party in 1931 (No. 545,961). SS lieutenant, holder of the SS "Skull-and-Crossbones Ring of Honour". Liaison officer between Nazi Foreign Ministry and the Reich Security Main Office; later head of section IIb of the Foreign Ministry, which dealt with the "final solution of the Jewish problem".

Embassy Counsellor: Dr Otto Burchard. Joined the Nazi Party in 1933 (No. 1,992,554). Member of the Nazi Lawyers' League.

Consul General, Johannesburg: Karl-Jörg von Goetz and Schwanenfließ. Storm Trooper, Nazi legal official.

Consul, Capetown: Reinhart von Lucius. Storm Trooper, manager of the arms factory Deutsche Sprengchemie AG.

South Korea

Ambassador: Dr Franz Ferring. Official in the Radio-Political Department of the Nazi Foreign Ministry, responsible for propaganda to East Asia.

South Vietnam

Ambassador: Dr Horst von Rom. Nazi legal official.

Soviet Union

Ambassador: Dr Helmut Allardt. Diplomat in Nazi embassies in Iran, Denmark and Turkey. Member of the naval branch of the Storm Troopers.

Spain

Secretary: Hans Köster. SS lieutenant (No. 114,214) and member of the Nazi Party (No. 3,501,160). SS intelligence officer.

Consul General, Barcelona: Dr Franz Nüsslein. Joined the Nazi Party in 1937 (No. 4,628,997). Senior public prosecutor in Nazi Special Court in Prague, occupied Czechoslovakia. Sentenced to 20 years imprisonment in Prague on May 5th 1948 for war crimes, deported to West Germany in 1955 as non-amnestied war criminal (see box on this page).

Switzerland

Embassy Counsellor: Dr Hans-Joachim Mangold. Joined the Nazi Party in 1933 (No. 2,307,799). Official in the Nazi administration in occupied France, later Government Counsellor in Nazi Economics Ministry.

Consul General, Geneva: Dr Rupprecht von Keller. Joined the Storm Troops in 1933 and the Nazi Party in 1940 (No. 8,012,248). Official in the Political Department of the Nazi Foreign Ministry.

Consul General, Zurich: Dr Franz Breer. Legation Counsellor in the Nazi embassy in Moscow until June 1941.

Consul, Berne: Dr Otfried Deubner. Official of the Nazi Foreign Ministry.

Thailand

Ambassador: Dr Ulrich Scheske. Joined the SS in 1933 (No. 216,977). Government Assessor, later Wehrmacht officer.

Bormann: Special Merits

Führer's HQ. June 21st 1942

... Dr Nüsslein has shown particular understanding of the necessity of determined action against law-breakers and enemies of the state in his application of martial law and in the procedure of political trials ... In my opinion Dr Nüsslein has special personal merits which justify his promotion to Senior Prosecutor before reaching the age of 35. Heil Hitler!

Martin Bormann

Dr Nüsslein is today West German Consul General in Barcelona.

Togo

Ambassador: Rudolf von Wistinghausen. Legation Counsellor in the Cultural Department of the Nazi Foreign Ministry.

Tunisia

Ambassador: Dr Kurt von Tannstein. Joined the Nazi Party in 1933 (No. 2,948,420). Official in the Nazi embassy to the Vatican.

Turkey

Ambassador: Dr Rudolf Thierfelder. Joined the Nazi Party in 1937 (No. 5,379,520). Nazi public prosecutor in Stuttgart.

Embassy Counsellor: Hans Mannheim. Nazi public prosecutor in Berlin, prosecuted in many political cases against Jews and resistance workers.

Legation Counsellor: Alexander Sieger. Member of the Nazi Party, Storm Trooper.

Uganda

Ambassador: Dr Wilfried Sarrazin. Storm Trooper in Sturm 1/19.

United States

Minister: Dr Herbert Freiherr von Stackelberg. Joined the Storm Troops in 1932, and held rank of lieutenant. Joined the Nazi Party in 1933 (No. 2,087,769), and was member of Party Disciplinary Court in Siegburg. Government Counsellor in the "Reich Commissariat for Occupied Norwegian Territory" at Narvik.

Embassy Counsellor: Jobst Freiherr von Buddenbrock. Member of the Nazi Party and the SS.

Consul General, Boston: Hans Heinrich Sante. Joined the Nazi Party in 1937 (No. 5,183,899). Government Counsellor in Nazi Ministry of Economics.

Consul General, Chicago: Eugen Betz. Joined the Nazi Party in 1938. Nazi vice-consul in Shanghai.

Consul General, Detroit: Dr Georg von Pirsch. Storm Trooper, candidate member of the SS. Official in Nazi Foreign Ministry.

Consul General, New Orleans: Dr Gerhard W. E. Roedel. Joined the Nazi Party in 1933. Government Counsellor in Nazi Ministry of Agriculture.

Consul General, New York: Klaus Curtius. Official in the Economic Department of the Nazi Foreign Ministry.

Consul General, San Francisco: Dr Siegfried von Nostitz. Joined the Nazi Party in 1933. Official in Personnel Department of Nazi Foreign Ministry, later Legation Counsellor in Berne.

Consul, Houston: Dr Wilhelm Otto Denzer. Official in Nazi Consulate, San Francisco, involved in espionage.

Consul, Kansas City: Friedrich Strusch. Nazi consular official in New York, Montreal and Rome.

Uruguay

Ambassador: Eckhardt Briest. Joined the Nazi Party in 1933. Legation Secretary in the Nazi Foreign Ministry.

Vatican

Embassy Counsellor: Dr Hans Wolf Jaeschke. Joined the Nazi Party in 1937 (No. 4,486,534). Storm Trooper. Judge in Nazi court at Hamburg.

Man Who Brought in Hitler Dies

Franz von Papen, the man who smoothed the way for Hitler in 1932, died in West Germany on May 2nd at the age of 89. Von Papen, aristocrat, land-owner, and ultra-conservative, had a colourful career. In the First World War he was expelled from the United States for using a diplomatic post as a cover for espionage and subversion, and in the Second World War he ran a big spy ring as Nazi ambassador to Turkey.

In 1932 he became the last pre-Hitler German Chancellor, and helped Hitler into power, becoming Vice-Chancellor in Hitler's first government. Later he was appointed Nazi ambassador to Turkey, preparing the way for the Nazi take-over there in 1938.

He was tried for war crimes by the Nuremberg Tribunal in 1945-46, but acquitted. In 1949 he was sentenced to eight years hard labour by a Bavarian denazification court, but released immediately because of "advanced age" and long pre-trial detention.

Recognition: Iraq . . .

The Government of Iraq announced on May 1st that it would extend full recognition to the German Democratic Republic. Iraq thus became the first country outside the socialist community of nations to establish diplomatic relations with the GDR.

The West German Government officially described the Iraqi action as an "unfriendly act". Diplomatic relations between West Germany and Iraq were broken off in 1965.

. . . and Cambodia

It was officially announced in Berlin and Phnom Penh on May 8th that the diplomatic mission of the German Democratic Republic in Cambodia would be raised to the rank of an embassy. The GDR has been represented in Cambodia by a Consulate General since 1962; in 1967 this was transformed into a "Représentation".

Production Up

Industrial production in the GDR in the first quarter of 1969 rose by 9% compared to the 1968 figures, and labour productivity rose in the same period by 8.5%, according to preliminary figures released in Berlin. This was a significantly higher rate of increase than in previous years. GDR newspapers drew attention to the fact that this big rise had been achieved despite the unusually cold and long winter, which had created enormous difficulties.

Death for Nazi Criminal

A GDR court in Erfurt passed sentence of death on May 3rd on an SS man convicted of mass murder during the Second World War.

The convicted man, SS Sergeant Josef Blösche, had taken part in the mass executions of Soviet civilians in 1941 as member of a special liquidation squad. Later he worked as a Gestapo official in the Warsaw Ghetto, personally rounding up Jewish men, women and children for deportation to Treblinka death camp, where they were gassed. In addition he conducted mass executions in the ghetto itself, in the course of which at least 1000 persons were murdered.

Witnesses from Poland, West Berlin and West Germany testified at the trial. The court noted that Blösche's commanding officer, SS Colonel Ludwig Hahn, is today living at liberty in West Germany.

"W. GERMANY CONTINUES TO SAY NO" - GDR Political Leader

The West German Government continues to say "no" to a whole series of steps which must be taken if security in Europe is to be ensured, Erich Honecker, member of the Political Bureau of the Socialist Unity Party, stated in his report to a full session of the Central Committee of the Party held in Berlin at the end of April.

"The period which lies behind us has shown particularly clearly where the enemies of European security are to be found", he stated.

"There can be no doubt that European security is only possible on the basis of the recognition of all European frontiers. But Bonn says no.

"European security is unthinkable without the recognition, under international law, of the German Democratic Republic. But Bonn says no.

"European security demands that the aggressive West German claim to be the sole representative of the whole German people be brought to an end once and for all. But Bonn refuses to abandon the dogma of the Hallstein Doctrine.

"Peace and security in Europe make the signature of the Non-Proliferation Treaty imperative. But Bonn, despite all the sleight of hand of the Social Democratic Foreign Minister, continues to say no.

"For anyone who is seriously concerned about European security, it is clear that the Oder-Neisse frontier must be recognised, and that the Munich Pact must be declared invalid from the inception. Here too Bonn refuses to recognise reality.

"Finally, anybody who desires European security must oppose Bonn's policy of provocation with regard to West Berlin. West Berlin is an independent political entity which does not belong, and will never belong, to the West German Federal Republic. But Bonn says no to this fact, which is anchored in international law.

"It is the ruling forces in the West German Federal Republic with their policy of revenge who block the road to European security, and who are at present doing everything to block the road to a European security conference, in which all European states should participate with equal rights.

"This is a fact which is not altered because Bonn makes hypocritical statements that it would favour a European security conference if certain conditions were fulfilled. It

is sheer piracy when Bonn demands that it should be 'compensated' for granting recognition to the frontiers of Europe, and in particular for recognising the German Democratic Republic. But this is simply an empty speculation. The socialist countries, which are concerned about peace in Europe, will never reward or legalise the revanchist demands of Bonn.

"One thing is certain. The question of full recognition of the German Democratic Republic in international law can no longer be removed from the agenda of European politics."

Bundeswehr Major Comes East

A Major of the West German Bundeswehr appeared on GDR television on May 3rd to explain why he had quit the West German armed forces and come to live in the GDR. The major, Hans-Joachim Kruse, had worked as instructor in tactics at the officers' training college in Hamburg.

He stated that there were growing signs that the neo-nazi National Democratic Party was penetrating the officers corps of the Bundeswehr, and that top officers, including General Grashey, Deputy Inspector of the Ground Forces, were openly expressing their support for neo-nazi ideology.

"I believe that a majority of the officers of the Bundeswehr have felt in the same way since the foundation of the new army, and they are glad that responsible generals are speaking in this way", Major Kruse stated. He said that he had decided to come to the GDR "to give a warning to public opinion, so that pressure may be brought on the West German Government to change its policy. I am convinced that future events will show that I was right to take this step."

GDR-Bulgarian Cooperation

The German Democratic Republic and Bulgaria will cooperate even more closely in all fields in future, stated a communique issued on May 9th at the conclusion of a four-day official visit paid to the GDR by a top-ranking Bulgarian delegation, headed by Todor Zhivkov, Prime Minister and First Secretary of the Bulgarian Communist Party.

News From Yesterday

Twenty Years Ago - News Items from May 1949

The year 1949 was a year of decision in post-war Germany, the year in which the two present German states were founded.

On this page we present news items from the newspapers of 1949.

Eisler Returns to East Germany

Gerhart Eisler, prominent German Communist, reached Prague on his way to East Germany, after escaping from the USA. Eisler, who spent the war years in the United States as a refugee from nazism, had been prevented from returning to Germany by US authorities. In early May 1949, while out on bail pending the outcome of his appeal against a sentence of one year's imprisonment for contempt of Congress, Eisler stowed away on board the Polish liner Batory in New York harbour. When the vessel reached Southampton he was forcibly removed by British police, on the application of the United States. At Bow Street Court on May 27th, Sir Laurence Dunne rejected the US application for Eisler's extradition, and freed him.

Vegetables off Ration

Vegetables such as radishes, lettuce, spinach, cucumbers and parsley are no longer in such short supply, and need no longer be rationed, the German Economic Commission of the Soviet Zone announced.

Increased imports of fats from the Soviet Union to the Soviet Zone would make it possible to meet the fat ration in full in 1949, it was announced. Hitherto it had sometimes been necessary to substitute sugar for fat.

McCloy High Commissioner

John McCloy, US banker and hitherto head of the World Bank, has been appointed American High Commissioner in Germany, it was announced in Washington.

Tipping Abolished

On the initiative of the Free German Trade Union Federation, all tipping was abolished from May 1st in all restaurants and hotels in East Germany. New wage scales had been fixed, and in addition one percent of the total turnover would be divided amongst the personnel.

PEOPLE'S CONGRESS URGES CENTRAL GERMAN GOVERNMENT

The German People's Congress, meeting in East Berlin at the end of May 1949, called for the speedy conclusion of a peace treaty with Germany, and the withdrawal of all occupation troops. At the same time it confirmed the draft constitution for a "German Democratic Republic" which had been drawn up by a special drafting commission in previous months, and amended after public discussion.

A manifesto issued by the Congress suggested that the following steps were urgently necessary:

1. The drafting of principles for a peace treaty based on the Yalta and Potsdam decisions.

2. The re-establishment of the administrative and economic unity of Germany.

3. The restoration of currency unity in Germany, and the removal of all economic barriers between the different zones.

Foreign Ministers Confer on Germany

The Foreign Ministers of the four occupation powers met in Paris on May 23rd 1949 to discuss the German problem. On May 24th Soviet Foreign Minister Andrei Vishinsky urged that the Allied Control Council should resume its activities as supreme authority for the whole of Germany; and that it should encourage the formation of an All-German State Council, composed of the existing German economic administrations in both the East Zone and the West Zones. The three western Foreign Ministers claimed that a revival of the Allied Control Council would be a step backwards, and made it plain that they intended to proceed with their plans for establishing a separate West German state. US Secretary of State Dean Acheson stated that West Germany had been totally demilitarised and denazified, and all war criminals had been brought to justice; this meant that the task of the Allied Control Council had come to an end.

On May 28th Ernest Bevin, British Foreign Secretary, tabled the joint British-French-American proposals for the future of Germany. The main point of the western proposals stated:

4. The establishment of a provisional central democratic government for the whole of Germany, including the representatives of democratic parties and organisations.

5. The summoning of a peace conference, in which the provisional German government should participate.

The Congress elected a delegation which should present its viewpoint to the Conference of Foreign Ministers meeting simultaneously in Paris. Members of the delegation included Wilhelm Pieck, Otto Grotewohl, Walter Ulbricht, and Arnold Zweig. The British, French and US Foreign Ministers stated that they would not receive the delegation.

The People's Congress had been elected on May 16th in the Soviet Zone. The military commanders in West Berlin had banned the election there. 95 per cent of voters went to the polls. 66 per cent voted in favour of the coalition list of candidates to the People's Congress, and 33 per cent against this list.

"Since the Basic Law of Bonn has been promulgated after receiving the support of the overwhelming majority of the elected representatives of three zones of occupation, the unification of Germany should be effected in accordance with that law by the making of appropriate arrangements to enable the provinces of the Eastern Zone to accede to it."

In addition, the western powers insisted on the immediate ending of reparations from current production; this would have meant mainly the ending of German reparations to the Soviet Union and Poland, the two countries which had been most badly damaged in the war.

On May 30th the Soviet Foreign Minister categorically rejected any suggestion that the provinces of the Soviet Zone should adhere to the Bonn Constitution, which envisaged the dismemberment of Germany and had been achieved by pressure exercised by the western powers.

First Tractors

The first post-war tractors to be manufactured in the Soviet Zone began to come off the belt at the end of May.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Though so much of this issue is devoted to West German diplomats, there might be room for a further note which has nothing to do with their past records. Our reporter-at-large in Canberra, Australia, informs us that diplomats are praying for West German Ambassador Hans Schirmer to be mauled by a kangaroo, or something. He is a very sociable man, and constantly invites members of the diplomatic corps to visit him. When he has a good big captive audience he closes the doors and sings to them, accompanying himself on the ukulele.

* * *

The West German reluctance to use the proper names for the German Democratic Republic and its institutions has always had a curious tinge of black magic about it. The idea, probably mainly located in the unconscious, appears to be that as long as you do not call the GDR the GDR, then it might shrivel up and go away.

As far as I can recall, the semantic evil-eye tactic started in early 1946, three years before the foundation of the GDR. At that time the Social Democrats and Communists in the then Soviet Zone of Germany came together to amalgamate their parties under the title Socialist Unity Party of Germany, or SED according to the German abbreviation. Many West German papers for years refused to use the title or the abbreviation without putting them into quotation marks or prefacing them with the word "so-called".

When the GDR was established, there was practical unanimity in West German publications that the name should not be used. Instead they continued to call this part of Germany the "Soviet Zone", or "Soviet Germany". In the following years, a bewildering plethora of alternative terms were invented for the GDR. There was "Pankow" (the name of a Berlin suburb in which several GDR statesmen lived), the "Ulbricht-State" (named after the First Secretary of the Socialist Unity Party), and even a futile attempt to popularise the unweildy name "Un-German Un-Democratic Non-Republic".

Western newspapers outside Germany gradually fell into the habit of referring to the two German

states simply and purely geographically as East Germany and West Germany; the "Times" of London, by some curious quirk, decided to settle for "east Germany" and "west Germany".

The simple solution of calling the GDR "East Germany" has been hotly opposed in West Germany; government spokesmen repeatedly pointed out that it was official West German doctrine that "East Germany" meant that part of Germany which has been Polish territory since 1945. As a result, West German official government publications and a large part of the press settled for "Middle Germany" as the name for the GDR.

It is only fair to say that over recent years there has been a certain approach to realism in some West German papers, and a number of them sometimes use the once-boy-cotted title GDR without a blush. Others still stick to the habit of always using these initials in inverted commas, often mixed up with other expressions. This leads to results of this sort:

"Walter Ulbricht, Chairman of the 'State Council' of the so-called 'GDR' today addressed the Soviet-Zonal 'People's Chamber'. The Middle-German leader..."

Recently there have been some brave but failure-doomed attempts to invent new terms. West German Chancellor Kiesinger tried to get West Germans to refer to the GDR as "that phenomenon" with a singular lack of success, and Defence Minister Schröder coined a phrase

about "the two political orders on German soil". If the phrase had caught on, people were presumably expected to call the GDR "the other political order". Most recently, taboo-ridden politicians have started calling the GDR "the other side", which is not really very helpful either, particularly if you want to use the phrase adjectively. "The other-sided Prime Minister" is not a particularly telling phrase.

At the end of April, West Germany's big ultra-conservative newspaper "Die Welt" got into the act with a rip-roaring attack on the "opportunists" and "simple souls" in West Germany who have got tired of the game and prefer to call a spade a spade, and not a "so-called digging instrument".

But the commentator of "Die Welt", a gentleman named Matthias Walden who won a certain limited fame recently when he wanted to give the so-called BBC a so-called TV interview sitting on horseback, had to admit that he had not any very sparkling alternative names to offer.

Newspapers can comply quite easily with his demand that quotation marks always be used when the GDR is mentioned; but what should radio and TV do? Perhaps a short hiccup before and after the three dreadful letters might serve the purpose. But I fear that Herr Walden's other suggestion will win only faint applause. He suggests that the GDR should be called "The still-today-Soviet-occupied Zone of Germany". Try turning that into an adjective.

As a matter of fact, the West German attitude to the German Democratic Republic was best summarised many years ago by British poet Hughes Mearns in the little verse:

As I was going down the stair
I met a man who wasn't there.
He wasn't there again today,
I wish that he would go away.

That four-liner is fairly well known, but the same author also produced another one which fits quite well too:

As I was sitting in my chair
I knew the bottom wasn't there,
Nor legs nor back, but I just sat,
Ignoring little things like that.

Democratic

GERMAN REPORT

Subscription rates: 4 marks, 8/- sterling, \$1.25 per annum or pro rata, postage paid.

Subscriptions may be paid at the following addresses:

Democratic Germany: At all post offices.

Britain: Collet's Subscription Dept:
Denington Estate, Wellingborough,
Northants

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

XVIII No 13/14

July 2nd 1969

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

BEWARE OF BONN

Moscow Conference Statements on German Problems

Declarations issued by the Moscow Conference of 75 Communist Parties in June warned in strong language of the danger of developments in West Germany.

The Peace Appeal published by the Conference stated:

"In the heart of Europe West German imperialism, lusting for war, is growing stronger, and neo-nazism is raising its head. Supported by the aggressive NATO block, the ruling circles in Bonn, which have not learned the necessary lessons from the shattering of Hitlerite Germany, are pursuing in close alliance with American imperialism their policy of revanche; they are laying claim to nuclear weapons and threaten the security of all European peoples ...

"We appeal to all those who experienced and who have not forgotten the horrors of the last world war, and to all fighters for peace in Europe, including the peace-loving social forces in West Germany:

Bar the road to the West German policy of territorial claims and lust for nuclear weapons; impel the forces of neo-nazism to retreat!

The conditions for a lasting peace in Europe must be the recognition of the real situation created as a result of the Second World War, inviolability of the existing frontiers, recognition of the German Democratic Republic."

The final declaration adopted by the majority of the Communist Parties represented at the Moscow Conference defined in more detail the steps necessary to achieve a

system of collective security in Europe. The declaration stated:

"We must fight for the following aims:

1. For the inviolability of the existing frontiers in Europe, particularly the Oder-Neisse frontier and the frontier between the West German Federal Republic and the GDR.

2. For the recognition under international law of the German Democratic Republic.

3. To prevent any form of West German access to nuclear weapons.

4. For West German renunciation of its claim to sole representation (of the whole of Germany, ed.).

5. For the recognition of West Berlin as a special political entity.

6. For the recognition of the invalidity from its inception of the Munich Pact (of 1938, ed.).

7. For a ban on all neo-nazi organisations."

"PEACEFUL CO-EXISTENCE ONLY ON TREATY BASIS"

— Walter Ulbricht

Peaceful co-existence between the two German states is only possible on the basis of treaties valid in international law concluded between the GDR and West Germany, Walter Ulbricht, First Secretary of the Socialist Unity Party, declared on June 9th. He was addressing the International Conference of Communist Parties in Moscow.

Here are some of the main points which he made in those sections of his speech dealing with German developments and prospects:

"The main feature of contemporary international developments is the enormous sharpening, on a global scale, of the class struggle between socialism and capitalism. The new factor in the policy of the ruling class of monopoly capital in West Germany is its striving for expansion, for hegemony over the western European states, for penetration into the People's Democracies in order to prevent the building of socialism,

and for political and economic positions of strength in the Arab, African and Asian countries.

"Only a few days ago Franz Josef Strauss, West German Finance Minister, developed in London his plan for the creation of a nuclear-armed western European military alliance. The West German militarists, on the basis of the economic strength of West Germany, wish to seize the leading role in this alliance, in order to 'make ourselves heard in world politics once again', as Strauss put it.

"At the beginning of this year Gerhard Schröder, the Bonn War Minister, stated: 'We wish to make our state the pattern and starting point for the solution to our national problem for which we are striving'. This means that Minister Schröder, spokesman for the government party, is making propaganda for the annexation of the GDR. That is what these gentlemen mean when they speak about changing the status quo.

"Every sensible person in the world can calculate the result of the nuclear armament of West Germany. Atom arms for West Germany, and revanchist policy directed against the GDR, Czechoslovakia, Poland and the Soviet Union is imperialist madness, a crime against the German nation and the peoples of Europe.

"Today the West German big bourgeoisie is on the road to jeopardising the very existence of the nation by its revanchist policy and its policy of nuclear armament. For this reason the vital question is the unification of the peace forces in West Germany and their cooperation with the GDR, the first German peace state."

Turning to the problem of relations between the two German states, Walter Ulbricht continued:

"The GDR has made efforts to improve relations with the West German Federal Republic, to establish normal relations on the basis of a treaty valid under international law. But the conservative government parties and the Social Democratic leadership have refused, arguing that such a treaty would confirm the division of Germany. This standpoint is based upon the target laid down in the Paris Treaties (of 1954, ed.) of incorporating both German states in NATO. This would be the very greatest danger for all the peoples of Europe and the world.

"But we have to start from the existing situation. Now that the domination of the arms monopolies and of militarism has been established in West Germany, and now that neo-nazism has been legalised, peaceful co-existence between the two German states is only possible on the basis of treaties valid in international law. The road to a later reunification of the two German states can only be smoothed when the West German state renounces revanchist policies and its claim to be the sole representative of Germany, when it recognises the status quo, and when the democratic and progressive forces in West Germany have won the necessary influence."

Summarising the development of the German Democratic Republic since the end of the Second World War, Walter Ulbricht stated:

"As a result of the defeat of Hitlerite fascism in the Second World War, the lessons of history were drawn in the eastern part of Germany, and the German Democratic Republic, the first German peace state, was established. In a highly-developed industrial country, imperialism and fascism were torn out by their roots, and the rule of the

people was established, under the leadership of the working class, in alliance with the farmers, the intellectuals, the craftsmen, the tradesmen. Proof was given that it was possible to build the rule of the working people in the middle of western Europe, on German soil.

"This path was not easy. Since US imperialism had put its money on the splitting of Germany, in order to retain German imperialism as a spearhead against socialism, socialism had to be built in the GDR under the conditions of a partitioned country and an open frontier, conditions of bitter class struggle. However, the problems of the transitional period from capitalism to socialism could be successfully tackled, since the Socialist Unity Party always endeavoured to apply creatively to our conditions the principles of Marxism-Leninism, and since it was fraternally linked with the Communist Party of the Soviet Union.

"For the first time the socialist order of society was established in a developed country, in which the working class constituted the majority of the population. What had to be done was to make this working class capable of leading to socialism the farmers and all other working sections, including even big farmers and small and medium capitalists.

"Undoubtedly the most difficult problem was to build socialism with the help of those people, who in their millions had succumbed to fascist ideology. Worse than the material chaos left behind by the Second World War was the indescribable intellectual and moral rubble, the ideological confusion of the population. Apart from the fascist ideas, there were also decades of the influence of bourgeois reactionary ideas to be overcome.

"In the past twenty years the anti-fascist democratic revolution and the socialist revolution have been carried out by peaceful methods in the GDR. Socialist production relations have been victorious.

"Today the economic system of socialism has been fully worked out, and will be applied in all sectors in the coming years..."

"Now and then we receive from capitalist countries recipes on how we could mould socialist society in the GDR in a different manner, and allegedly better; but we have stuck to our own recipe: applying the principles of Marxism-Leninism creatively to the specific national and historic conditions in our country. To date this has been successful. We have wiped out the power of the monopolies, the militarists and

the junkers. In alliance with all working sections we have established the power of the workers and farmers, and are successfully shaping developed socialist society.

"We are naturally in favour of the power of monopoly capital being broken in the capitalist countries, and power passing into the hands of the working class and its allies. When this happens we shall carefully study these experiences and lessons. What is done better there we shall take over, and apply in accordance with our conditions.

"The existence of the GDR and its socialist policy of peace, in alliance with the Soviet Union, are decisive factors which have ensured that despite the aggressive policy of West German imperialism, the German people and all the peoples of Europe have experienced the longest period of peace in this century. The GDR continues to be determined, together with the Soviet Union and other socialist countries, not to permit a situation to arise in which the vital interests of socialism are infringed, and attacks are made upon the inviolable frontiers of the socialist community of states."

Recognition for Revolutionary Government

The German Democratic Republic announced on June 13 its recognition of the newly-formed Provisional Revolutionary Government of the Republic of South Vietnam. In a telegram to the leaders of the new government Walter Ulbricht, Chairman of the GDR State Council, promised full support for the Vietnamese fight against US aggression.

Czech Foreign Minister Visits

Jan Marko, Foreign Minister of Czechoslovakia, paid a two-day friendship visit to the GDR in mid-June. He was received by Prime Minister Willi Stoph and had discussions with his GDR counterpart Otto Winzer on the present situation in the two countries and on international problems. A communiqué issued on the visit stated that complete agreement had been reached on all problems discussed, and that the two sides agreed to hold regular consultations on questions of mutual interest.

Q & A on West Germany

In connection with the 20th anniversary of the foundation of the German Federal Republic (West Germany), the State Secretariat for West German Questions of the GDR published a memorandum on the Bonn state. This memorandum took the form of ten questions and answers on the origins and nature of West Germany. Below we present a condensed version.

Question One: Who created West Germany?

The memorandum states that after the Second World War, which had plunged Germany into its deepest catastrophe in its history, the German people were prepared to draw the lessons of two world wars and build a peaceful, democratic and progressive German state.

It was different circles which were responsible for the creation of the Federal Republic. Konrad Adenauer and US General Lucius D. Clay, both members of big bourgeoisie and representatives of heavy industry, initiated the first steps for the foundation of a separate West German state. Adenauer, who had close relations with bank capital and the Catholic church, stated immediately after the end of the war that the Western Zones should be united in one state. But this could only be achieved with the help of US imperialism which, for its part, wanted to maintain its position in Central Europe and, at the same time, erect a power directed against socialism in Europe. In this situation the Bi-Zone and later the Tri-Zone were established and a separate currency reform carried out. On an American pattern the West German constitution was drafted, and revised and put into force by the US occupation authorities. The West German separate state was founded, and West Germany torn away from the German national unit.

"The West German Federal Republic is the product of the complicity of West German and US imperialists, created against the will of the people and in contradiction to national interests."

Question Two: What was the aim of the splitters?

"I too have my nightmare, its name is Potsdam", this is what Adenauer replied when he was asked why Germany was split by US and West German imperialists. Herr Strauss says today: "We must get rid of Yalta and Potsdam"! What are the main points of the Potsdam Agreement?

The memorandum then summarises the terms of the Potsdam Agreement on the extirpation of nazism, German militarism and the expropriation of the arms industry co-responsible for two world wars, and on the democratisation of the entire social life, and shows that they have not been carried out in West Germany, whereas in East Germany all these points were consistently implemented.

Question Three: What path did the Bonn Regime take?

The memorandum states that the 20 years of West Germany's existence have been marked by four "forcible acts" the first of which was the foundation of West Germany itself, which was effected without a plebiscite being held. The second came in 1955 when Konrad Adenauer (the then West German Chancellor) pushed through Parliament the Paris Treaties stipulating West Germany's membership in NATO. The third was the decision of the Bonn government to equip the West German Bundeswehr with nuclear weapons. (At that time millions of people raised their voice in protest. They included prominent professors, nuclear scientists, workers, farmers and students.) The fourth act of force came in 1968 when the Grand Coalition introduced the Emergency Laws. What the Christian Democrats had failed to achieve for nine years was easily achieved when Social Democratic Ministers entered the Bonn Government.

Question Four: Who really holds power in West Germany?

The memorandum recalls the original post-war readiness of many parties to establish an anti-fascist-democratic social system in the whole of Germany. Even the Christian Democratic Party in the Western zones had to give way, in words at least, to the overwhelming desire for social changes. Plebiscites were carried out in 1946 in the provinces of

Hesse (US Zone) and Saxony (Soviet Zone), and in both over 70% of the electors voted for the nationalisation of key industries. In the Soviet Zone the plebiscite result was implemented; in the US Zone implementation was banned by US Military Government.

"About 100 multi-millionaires hold the lions share of the means of production and the riches in West Germany and use them in the interests of their class. Some of them have dominated the power and the people and the fate of Germany since the end of last century, others have risen through their profits gained during the Second World War or in the post-war period..."

"The concentration of capital in West Germany has reached such a degree that today 301 closely inter-linked companies rule over 56.2% of the total capital of about 69,000 limited companies in West Germany. By the end of 1968 nearly half the foreign capital invested in West Germany was American, and it dominates the field particularly in decisive branches as electronics, vehicle building and the petroleum industry. In 1968 net profits increased by 20.5% compared with 1967, while the share of the workers in the national income in West Germany decreased from 32.8% in 1966 to 31.4% in 1968."

Question Five: What sort of a state is West Germany?

The memorandum points out that a huge manipulation apparatus is used today in West Germany in order to orientate the people completely towards the political aims of the ruling class. There is an increased "Americanisation of life" which is particularly dangerous to young people. In addition, West Germany has been ruled for many years by anti-communism linked, more recently, with chauvinism and nationalism. The press and other mass media overwhelm the people with chauvinist slogans such as "We are again Number One in Europe". The memorandum summarises that West Germany is a state ruled by intellectual non-freedom, antihumanism and the dragooning of thought in the interests of the ruling bourgeois class.

Question Six: Why does the Federal Republic threaten peace in Europe?

West Germany is the only state in Europe which wants to change existing frontiers. It insists on its aggressive claim to be the sole legitimate representative of the German people, and refuses to normalise relations, on the basis of international recognition, with the German Democratic Republic. The Bonn state rejects all proposals for peace, security and genuine detente.

West German imperialism is particularly aggressive since control is still in the hands of those old forces which sent out Hitler to conquer Europe and which today cannot face the fact that all this should be lost once and for all. Another reason for its aggressiveness is West German integration into the global strategy of US imperialism and its strong support of US aggression wherever it may occur. Through its place in the NATO alliance West Germany secures US support for its own

hegemony efforts and expansionist policy in Europe.

Question Seven: How did it all happen?

The memorandum gives a number of reasons why West Germany took this course and points out that it could only happen with the support of the right-wing leaders of the Social Democratic Party. In all vital political questions since the foundation of the Federal Republic the Social Democratic leaders had given way to the ruling Bonn regime and its dangerous policy.

"More than two and a half years of coalition government have shown that the power of the big concerns has rapidly increased. Neo-nazism has gained further ground. Revanchist policy, particularly a hostile policy towards the GDR, has been pursued more ardently than ever. The workers continue to be excluded from any co-determination, they live in social injustice and will finally have to foot the bill. The Social

Democratic Ministers sit in the same boat with the Christian Democrats, they have been integrated completely into the system of capitalist profit making and the imperialist policy of expansion."

Question Eight: Why can the Bonn state not overcome its own contradictions?

In West Germany the contradiction between capitalists and workers is today bigger than ever. In the period of the scientific-technical revolution this contradiction has extremely sharpened since the social character of production and the great possibilities of science and technology for the well-being of the entire population make private ownership of the means of production an unbearable anachronism. West Germany is torn today by deep contradictions which it cannot solve since monopoly capitalist ownership of the means of production is incompatible with the interests of the people and with social progress.

THE FOXES OF BONN

The leading German fox of the moment, Chancellor Kurt Georg Kiesinger, is acting in accordance with his nature - and even more so than usual. Suspicion of Germany, which has never died away in Europe, nor among progressives in the United States, is not likely to be allayed by this fox-Chancellor's latest maneuvers in the underbrush of German politics.

In one respect his actions are not foxlike. Instead of slinking, he has this time come out into the open with a "nationalist, conservative policy" designed to win the September 28 election. He expects thus to wean voters away from the National Democratic Party, headed by Adolf von Thadden, a former Nazi like himself. He is not worried about his coalition partners, the Social Democrats; they have served their purpose. The problem now is to preempt the position of the Right, which has been garnering votes in provincial elections.

To this end, Herr Kiesinger has declared himself on a variety of domestic and international issues. The German mark is not to be revalued upward - let the French worry about the franc, the British about the pound, the Americans about the dollar. The statute of

limitations may be changed to bar further prosecutions of "minor" Nazi war criminals - those who murdered, or abetted murder, on orders, or virtually all of them did. The promised signing of the international treaty to bar the spread of nuclear weapons is tabled for the present - Kiesinger is as indifferent to American reaction as to the feelings of his Social Democratic allies. Finally, the Chancellor has abandoned all thought of a less unfriendly relationship with East Germany. David Binder reports from Bonn, in the May 12 New York Times, that Kiesinger said "it would be a sin against German history" to recognize the Communist government in East Berlin.

In all these moves Herr Kiesinger is naturally supported by Finance Minister Franz Josef Strauss, who heads the Bavarian Christian Social Union, the conservative branch of Kiesinger's Christian Democratic Union. Strauss declares that "nobody will overtake us on the Right." From a "moderately liberal" stance during the winter, Kiesinger has come around to the same way of thinking. He makes it plain that the more he is attacked for his shift to the right, the better he will like it. Not only does he count on the support of conservative voters; he is also keep-

ing a vulpine eye on Strauss, who has aspirations for the chancellorship. Kiesinger, too, does not intend to be overtaken on the Right.

There is nothing new about any of this. Nowadays, Centrist, or right-of-Center, parties are seldom concerned about the Left. The "extreme" Right is always their primary worry. And it is always called "extreme", in order to make the Right as a whole look moderate. It is like a general guarding only one flank, confident that an attack on the other will be so feeble he can ignore it. The result of this time-honored tactic is to shift the whole political structure toward the right - which does not cause a consummate opportunist like Kiesinger the least vexation.

These developments should dispel any illusions that a new and better Germany is rising from the ashes of Hitlerism. Though Kiesinger is no Hitler - he lacks the appeal, the fanaticism and the demagogic genius - his strategy should interest the U.S. State Department and the Nixon Administration, lest they too be outfoxed. However, probably only a turn to the left could alarm those guardians of American society.

(from "The Nation",
New York, May 26th 1969)

Question Nine: Why is Bonn bound to lose?

The West German separate state was founded mainly in order to push back socialism in Germany. Today, twenty years later, everybody knows that this is a hopeless desire. By the creation of the German Democratic Republic socialism has come to stay in Germany. The socialist GDR has not only prevented successfully all imperialist attacks in the past, but today increasingly influences developments in Europe. This is the biggest defeat West German imperialism has suffered in the post-war period. Socialism on German soil is irrevocable and the Bonn regime is bound historically to founder since it cannot solve its own contradictions.

Question Ten: What does the GDR mean for West Germany?

The socialist GDR, which has eradicated militarism and imperialism, represents an important factor of peace and security in Europe. It pursues a policy of peace which lies in the interests of the people of Europe and the whole world. Those West Germans who fight for international recognition of the GDR thus serve their own peace interests, and those who fight for changes in West German politics have on their side the experiences of the GDR gained in the construction of a new society.

The German Democratic Republic is developing in accordance with the development laws of human society and is shaping its socialist present and future. Those who fight for democratic progress in West Germany will be successful only as partners and friends of the German Democratic Republic.

Jay Warning

Britain's entry into the Common Market could lead to West German control of nuclear weapons, Douglas Jay, Labour MP and former President of the Board of Trade, warned in a speech on June 15th.

"Herr Franz-Josef Strauss of West Germany has made all too clear what he wants", Mr Jay said. "Dressed up under the name of British membership, the reality could well be a new nuclear-armed West European state in which West Germany would gain a major share of control over British and French nuclear weapons, and use them as a threat with which to recover the former East German territories from the Soviet Union."

"The Times" Pontificates on "GERMAN" Education

"The Times" of London published on June 14th an informative and very critical article on the educational system of West Germany. However, the author of the article, Peter Newell, deputy editor of "The Times Educational Supplement", made the common error of repeatedly speaking of German education, ignoring the fact that he was writing exclusively about West German education. There is, however, another German state, the German Democratic Republic, to which most of his criticisms of West German education simply do not apply.

We publish below, in bold type, some passages from Mr Newell's article, followed by a summary of the contrasting situation in the GDR.

"The Germans, who gave us the concept of kindergarten, put at most 20% of the age group through them, and in general they fall short of the modern conception of pre-school education, being more child-minding centres than nursery schools."

In the GDR 576,000 children now go to kindergarten, this is over 60% of the age group three to six. The number of places in kindergartens is being expanded by about 30,000 per year and the aim is to provide kindergarten for all as soon as possible. Even today the GDR has one of the highest kindergarten rates in the world. Monthly costs: eight marks (roughly 16 shillings), including a hot meal per day. In addition, there is accommodation for 165,900 (20%) babies in crèches and weekly infant homes.

There is no question of GDR kindergartens being simply "child-minding centres". They are genuine pedagogic institutions. The children are not only looked after, but systematically prepared for school. Teachers in the first school classes are unanimous that children who have attended kindergarten adapt far more quickly to school than those who have been kept at home.

"To work chronologically through the system, one comes next to the primary schools, pride of the country in the twenties, but still limited largely by the demands of an aggressively selective system of sec-

ondary schools, and by basically authoritarian and inflexible teaching methods."

In the GDR the old form of primary schools has long ceased to exist. In 1965 ten-year schooling, from 6 to 16, was made the rule in the GDR, and about 80% of all children now have a minimum of 10 years schooling. Education is governed by the Integrated Socialist Education System which covers up all educational institutions from kindergarten to university. This system enables every citizen, young and old alike, to receive all the education he can absorb, and to change over step by step right to college and university. The teaching programme of the polytechnical schools pays heed to the demands made by the technological revolution now under way in the GDR.

The last few old dwarf or one-class schools (where one teacher taught children of all ages between 6 and 14 in one class-room), which are still prevalent in West Germany, were closed ten years ago. By 1968 about 30% of all schools in rural areas were central polytechnical schools set up at strategic points, and buses bring in the children from the villages around. (Every year the GDR government provides 60 million marks for this bus service.)

As far as teachers are concerned, they need a high technical knowledge and outstanding human qualities. Teachers who spread fascist ideology among the children are as unthinkable in the GDR as teachers who use corporal punishment, which is strictly banned.

"The gymnasiums, for their high academic standards, are regarded as very successful. Selection for them at 10 is obviously open to the same criticisms of unreliability and waste of talent as our own discredited 11-plus, only more so. There are opportunities for transfer later, but they are seldom used in most areas."

In the GDR there exists neither selection of this kind nor the class-ridden 11-plus exam. Everybody has the same chances and opportunities and no talents go to waste. Particularly talented and interested pupils have ample opportunities to employ and increase their knowledge by

becoming members of school clubs (there exist clubs for almost all subjects, and many of them deal with subjects mentioned only occasionally in school lessons). In addition, forms and schools have been established with special emphasis on certain subjects. Such schools exist for instance for Russian, mathematics, various technical disciplines, sports and some artistic subjects. In these schools children are taught the general curriculum, but at the same time they have to cope with very high demands in a special subject. In the schools with expanded language studies, for instance, the children start their first foreign language at the age of 8 instead of the normal 11. (Mathematics start at form 9, sports at form 5 and so on.)

"The drop-out rate (at gymnasiums) is alarmingly high. Of the 22 per cent of the age group who get to a gymnasium, only 40 per cent stay the full course and gain the Abitur which gives them a legal right to a university education."

In the GDR pupils are accepted for 12-year high school when their records show the results required for high school entrance. This selection does not depend on any social considerations. (In the early post-war years, when it was necessary to make good the historic injustice done to the workers' and peasants' children working class children were favoured in the competition for high school places. Today, with equal educational opportunities at all stages, this is no longer necessary.) High school attendance is free of course. Neither schools, nor universities charge any tuition fee in the GDR.

The number of students who take Abitur has consistently increased over the past years. At present about 17% of all children take their Abitur, and the number should increase to 25% by the end of 1970. By that time every fourth pupil should pass Abitur, while nearly all other children should reach at least ten-year polytechnical school targets. The drop-out rate is extremely low in the GDR; less than 1 per cent of children who go to 11th class do not pass their Abitur.

"For the minority who get to university ... there are increasingly overcrowded buildings and a shortage of staff—both will get worse whatever happens in the next five years."

In the GDR overcrowding and staff shortages are not unknown, but planned efforts are being made to

overcome them, with considerable success.

With the upsurge of the scientific-technical revolution the number of students has steadily increased over the past few years. In 1967 there were 105,910 students, 62 students for every 10,000 of the population, compared to 45 students in West Germany.

The admission to college study in the GDR is exactly defined by law. Paragraph 56 of the Educational Law states for instance: "The admission to college study is granted by the universities and colleges on the basis of state plans in accordance with the performance principle, taking into consideration the social structure of the population." This means that all students regardless of their social origin have the same chances of education. In the GDR the majority of students come from the working class (39%). The children of of-

fice workers (23%) and cooperative farmers (7%) provide another big portion. A generous system of stipends (about 83% of the students receive stipends), free health treatment, reductions on fares and so on, make their studies essentially easier.

About 16,500 students enroll in the GDR each year, in the academic year of 1968/69 this number even rose to 20,000. The number will rapidly develop up until 1970. By then there will be 150 students (including students of engineering schools and technical schools) for every 10,000 of the population. The student-to-population ratio in the GDR will then be among the highest in the world.

One fact may illustrate the excellent work of the GDR government with regard to education: According to UNESCO figures the GDR ranks fourth in the world in its expenditure on education. (West Germany takes the 22nd place.)

CAMBODIA TELLS BONN WHERE TO GET OFF

Cambodia announced on June 11th that it was breaking off diplomatic relations with West Germany, and would accept no more economic aid. Announcing the decision Prince Sihanouk, Cambodian head of state, said that he was acting in the face of "a series of West German penalties and censures, and treatment which not even the Americans have paralleled." He added: "One might think one was back in Hitler's day, when Czechoslovakia and Austria were being deluged with sanctions and threats."

The West German moves against Cambodia began in early May, when the Cambodian Government an-

nounced that it would in future maintain diplomatic relations at an equal level with both German states, in accordance with Cambodia's policy of neutrality.

Bonn reacted immediately. First an official Bonn spokesman described the Cambodian action as an "unfriendly" act; then the West German Ambassador in Paris, responsible for relations with West Germany, was peremptorily summoned to Bonn to "give an explanation". In view of the terms of the invitation, he declined to go, and the West German Government then decided to "freeze" its relations with Cambodia, though not formally severing them.

GDR VITAL STATISTICS-FEMALE

In the GDR 77% of all women in working age go out to work, and make up 48% of the labour force, according to statistics published in Berlin in June.

The number of women with university and college degrees has considerably increased over past years. In 1968 35.5% of the college students of mathematics and natural sciences were female. Female college students in the technical disciplines increased by 32% between 1967 and 1969, and in the technical schools by 41%.

Between 1961 and 1968 nearly 250,000 women took their skilled workers certificate. In the last two years the number of skilled woman workers in key industries and in the building industry increased by 32%.

In a number of modern jobs such as electronic data processing and chemistry the percentage of woman apprentices is particularly high. 80% of the apprentices training at present for a job in data processing are women, and they have a 60% share in chemistry.

News From Yesterday

Twenty Years Ago - News Items from July 1949

The year 1949 was a year of decision in post-war Germany, the year in which the two present German states were founded. On this page we present news items from the newspapers of 1949.

Six-Month Plan Overfulfilled

The first economic plan of the Soviet Zone, the Six-Month Plan for the first half of 1949, was considerably overfulfilled in all main categories, it was officially announced on July 15th.

Holiday Camps

Day holiday camps for most children from the Soviet Sector of the city will be in operation in country districts on the outskirts, during the summer holidays, it was officially announced. The children will travel to the camps every day by bus, tram and steamer. They will receive two bowls of soup every day, and a piece of cake three times a week.

German-Bulgarian Trade

A short-term trade agreement between the Soviet Zone and Bulgaria provides for the import of 8000 tons of tomatoes and fruit, and the export to Bulgaria of glassware. A similar agreement with Hungary covers the import of grapes.

Ice Lollies Again

Ice lollies went on sale in East Berlin for the first time since the war on July 27th. The temperature was 86° Fahrenheit; the price one mark per lolly.

Parcels for POWs

A parcel post service for German POWs in the Soviet Union came into operation in East Germany in July. One five kilogramme parcel per month could be sent, containing food and clothing.

"Fodder Job" Demand Drops

School leavers in East Berlin are no longer queuing up to get apprenticeships in "fodder jobs" in butcheries and bakeries, it was officially announced. Instead there was a growing trend towards skilled trades such as electrician. There was a reluctance to become apprenticed in jobs involving heavy physical work, such as blacksmith or bricklayer.

All-German Talks Mooted

The German Economic Commission of the Soviet Zone formally proposed on July 4th that representatives of the German economic authorities in East and West Germany should meet as soon as possible to work of a programme of cooperation.

The proposal followed the Paris meeting of the Big Four Foreign Ministers, at which it had been decided to expand economic relations between the different parts of Germany. The Paris decision stated: "The occupation authorities will recommend the leading economic bodies of the Eastern and Western Zones to facilitate the establishment of closer economic ties."

The East German Economic Commission suggested the establishment of an all-German economic council, which could increase economic links and act as advisory commission to the occupation powers in the economic field.

On July 23rd the German People's Council, meeting in East Berlin, appealed to all politicians and organisations in West Germany to stop the preparations for the establishment of a separate West German state. All-German negotiations should be opened with a view to preparing a peace treaty and the withdrawal of all occupation troops.

"Our Aim - End Rationing"

The aim of the economic planning in East Germany was to end rationing in all fields as soon as possible, Walter Ulbricht, Chairman of the Secretariat of the Socialist Unity Party, stated in an interview on July 26th.

"The most difficult period was up to the end of 1948" he stated. "Now we have reached a new stage, the period of successes. The superiority of an organised planned economy, on an anti-fascist-democratic basis, over the monopoly economy in West Germany, is becoming clear. There can be no doubt that we can abolish Class IV ration cards (the lowest category), but I believe that this step is not sufficient. Our next step must not

be to make minor changes in the rationing system, but to proceed to a phased ending of rationing for foodstuffs and consumer goods. We regard the present rationing system as simply a measure which became imperative since the nazis had ruined the German economy."

Vinegar Off-Ration

Vinegar came off the ration in the Soviet Sector of Berlin on July 1st; the monthly ration of "ersatz" coffee was doubled to 300 grammes; and double rations of blancmange powder were announced.

Free Market Prices Cut

Prices in the "free market" shops in East Germany were cut by an average of over 30% on July 11th. These shops provided off-the-ration foodstuffs and consumer goods at premium prices. Commenting on the price cut, the "Berliner Zeitung" stated:

"This big cut, the second within six weeks, is the result of the increase in production, and a visible sign of success for the efforts of the workers and farmers. Prices will go down in the HO (free market) shops in the measure as production rises. Any other price policy would simply mean that the goods, not yet available in profusion, would disappear from the market, and run con-

trary to the aim of the HO, which is to prepare the way for the abolition of rationing in all fields."

Hoarder Sentenced

A court in the Soviet Sector of Berlin imposed sentences of eight years imprisonment on a wholesale grocer and his wife, who had hoarded large quantities of foodstuffs. The hoard included several tons of cocoa, egg-powder and jam, and very large quantities of canned goods. Evidence was given that a large part of the hoard dated back to the pre-war period, and much of the food had gone bad.

BERLIN NOTEBOOK

Some of our readers in the United States may have seen a survey of West German affairs broadcast at the end of May on NBC television in the „Today Show“. It was apparently a big undertaking, involving a 50-man NBC team, and establishment newspapers in West Germany are delighted at the results. The conservative daily „Die Welt“ reported enthusiastically that the programme had shown West Germany as it really was: „Modern, tolerant, and not authoritarian or nationalist“. But then the newspaper let the cat out of the bag: „This programme, which was partly financed by Bonn...“

In fact it was a Bonn public relations exercise, something which should be noted by TV audiences in other countries where this load of old rope is liable to be shown.

Statistics

Many years ago the British Prime Minister Benjamin Disraeli said: „There are three kinds of lies: lies, damned lies, and statistics.“

There was a fine example of the statistical lie in West Germany during June. After local elections in the province of Rheinland-Pfalz, most West German newspapers happily reported a „set-back“ for the neo-nazi NPD. This party, they reported, had only garnered 2.4% of the votes cast, and this was a considerable decline from previous elections in the province. The percentage figure was perfectly correct; but what most papers forgot to mention was that the NPD had only put up candidates in less than one-quarter of the constituencies. In every single constituency where the neo-nazis had candidates they won more votes than ever before, and won seats on the local councils.

Armies

Private political armies have quite a tradition in Germany, and there have recently been signs that various right-wing groups in West Germany are making at least tentative moves to renew the tradition. Predictably, the neo-nazi NPD was first on the scene, with squads of burly stewards much in evidence at its meetings, and there are reports that special courses in karate are being started. Now the Christian Social Union

by John Peet

(CSU), the Bavarian branch of the Christian Democrats, is joining in the game. The West German news magazine „Der Spiegel“ published on June 16th a few details which have leaked out. So far the CSU army appears to consist mainly of „reliable“ Bundeswehr sergeants and civilian policemen, both on active duty and retired. According to the account in „Der Spiegel“ they are organised in clandestine seven-man groups, all sworn to secrecy. These new mini-storm-troops appear on principle only at political meetings some distance from their home towns. The news magazine published a photostat of the recruiting form. Apart from the usual details of name and address, the form asks for details of service in Bundeswehr, police or Federal Frontier Force, and of any special training undergone there. It concludes with this sentence, which is to be signed by the applicant:

„I place myself voluntarily at the service of the CSU provincial committee for its undertakings. I understand fully that this matter is confidential.“

Record

„Der Spiegel“ has been looking into the past record of Helmut Lemke, Christian Democratic Prime Minister of the province of Schleswig-Holstein, the province which has always been regarded as a special sort of game preserve for old nazis.

In 1933, immediately after Hitler came to power, Herr Lemke, Nazi Party member, became mayor of the town of Eckernförde. The old files of the local newspaper reported his 1933 speeches. Here are a couple of specimens:

„Each of us, in his own walk of life, is called upon to strike a blow for the Third Reich.“

„What the Third Reich needs is not fellow-travellers, but men who support it with the deepest conviction.“

In summer 1933, „Der Spiegel“ reported, a squad of Storm Troops appeared at the police station with a list of names and addresses, demanding that they be arrested immediately. When the local police hesitated, the Storm Troop leader said: „Orders from our mayor“. The

men, Social Democrats and Communists, were arrested, and at least one of them died later in concentration camp.

Plastic

Perhaps an inherent conservative streak is getting the upper hand in me as old age creeps on, but I have been noticing with a certain regret that the plastic packaging age is steadily engulfing the GDR. Readers in all highly-industrialised countries will know what I mean; things that you buy are tastefully wrapped in films of tough transparent plastic, and you starve to death while you are trying to get it off. An increasing proportion of GDR milk now comes to the consumer in slippery plastic envelopes instead of the traditional bottles in which, I feel sure, God intended milk to be marketed. There may be a way of transferring the milk from the envelope to the jug without flooding the kitchen, but so far it has eluded me.

You may be surprised to hear that armour-plated plastic packaging has only now begun to get under my skin, but the explanation is quite simple. For the first few years of its existence, the GDR had to devote its whole attention to more basic things, and packaging came very far down on the priorities list. Now that the economy as a whole is in very good shape, the GDR is beginning to reap the mixed benefits of modernity, ranging from beauty spots made horrible by transistors, through traffic jams, down to tough cellophane.

But on reflection, I don't think I really want to return to the good old days of ten or fifteen years ago when even simple wrapping paper was in such short supply that the fishmonger was liable to press a couple of nude and slimy herrings into your hands just like that.

Holidays

As in recent years, GERMAN REPORT will limp through the holiday period under reduced steam. The next issue will be dated July 30th, and the one after that August 27th. We plan to fill the August issue with pictures, mainly for the customers who can't read; and it saves us the trouble of writing.

DEMOCRATIC

GERMAN REPORT

XVIII No 15

July 30th 1969

Price: 15 Pf, 5 c, 3 d

BONN SUBS FOR GREEK JUNTA

Bonn is building big U-boats for the Greek colonels, in defiance of arms limitations imposed in 1954, it was officially disclosed on July 8th. A Bonn spokesman said that four 900-ton submarines for Greece were now under construction at the government-owned Howaldt Shipyards in Kiel.

Under the Paris Treaties of October 1954, which preceded West German re-armament, Bonn gave a pledge not to manufacture on its territory ABC weapons, and various other arms; a top limit of 350 tons displacement was imposed on submarines.

Exceptions to this rule had to be approved by Western European Union (WEU). WEU consists of Britain, France, Belgium, Italy, Luxembourg, Holland and West Germany; and it has not even discussed the West German application to build large-size submarines.

The Bonn decision to go ahead with the submarines for the Greek colonels appears to be the first open and admitted breach by West Germany of the terms of the Paris Treaties. Previously Bonn has denied being implicated in research work on nuclear, biological and chemical weapons, despite clear evidence that such work is in progress; and in the case of other banned weapon categories it has confined itself to finding loopholes in the regulations, rather than defying them. A typical case of this subterfuge also concerns submarines. To evade the ban on the building of submarines of over 450 tons (the original 350 ton limit was modified by WEU some years ago), West Germany has for the past year been building 900-ton submarines in segments, which are then exported and assembled abroad.

Closer Cooperation GDR – USSR

The German Democratic Republic and the Soviet Union will intensify even more their close cooperation in all fields. This was the central tenor of an official communique issued in Moscow on July 14th at the conclusion of a one-week visit by a top-ranking delegation from the GDR. The GDR delegation was headed by Prime Minister Willi Stoph, deputising for Walter Ulbricht, Chairman of the State Council, who was recovering from an attack of influenza.

Here are some of the main points from the communique:

„The close friendship and all-round cooperation between the GDR and the USSR are based upon the principles of socialist internationalism, equality, respect for sovereignty and national independence, and fraternal mutual aid and solidarity. The constant consultations and the systematic mutual information exchange between the parties and governments of the two states

aid the all-round implementation of these principles in daily practice.

„Guided by the necessity of ensuring the most favourable conditions for the construction of socialism and communism in their countries, and of guaranteeing peace and international security, the GDR and the USSR will continue in future to coordinate closely their plans and their activities.“

„The socialist community of states is one of the greatest historic achievements of the peoples, of the international communist and workers' movement. The protection of the socialist community is the highest international duty of every socialist country, of the communist internationalists, and the entire revolutionary movement... The protection of the joint interests of the socialist community is also the protection of the national interests of each of its members. The GDR and the USSR will strengthen the fraternal alliance of the socialist states united in the

Warsaw Pact, and perfect its defence organisation... Both sides declare that any attack on the socialist achievements in the two states, on the sovereignty and independence of the two states, or on the inviolability of their frontiers, will be decisively and destructively thrown back. The Soviet forces stationed on the territory of the GDR guarantee, together with the GDR People's Army, the inviolability of the western frontiers of the socialist German state, and stand on guard for peace in Europe.

„The GDR and the USSR condemn the line of the Chinese leadership, which is aimed at splitting the socialist world system and disuniting the revolutionary movement in the world, a line pursued in the interests of anti-Leninist and great-power aims. The GDR and the USSR reject the slanderous attacks made by Chinese propaganda on the USSR, the GDR and other socialist countries, and the policy of provocation

and blackmail pursued by the present Chinese leadership.

"The basic attitude of the USSR and the GDR with regard to China remains the maintenance and continuation of friendship with the Chinese people; their interests demand cooperation and unity with the countries of socialism, with the entire communist movement.

"The GDR and the USSR believe that one of the main sources of tension in Europe is provided by the militarist and revanchist policy pursued by the German Federal Republic... Both sides stress that the present imperialist expansionist policy pursued by the German Federal Republic is the reason for the fact that the burden of mistrust against

West Germany is so great, and that hitherto its relations with its eastern neighbours have not been normalised."

The Moscow communique then outlined the steps which could be taken for peaceful cooperation, including recognition of the existing frontiers in Europe, the recognition of the GDR, and respect for the status of West Berlin as a separate political entity.

"The GDR and the USSR desire business-like and neighbourly relations with the German Federal Republic, and friendship with the West German people. It is obvious that relations between the GDR and the USSR and the West German state can only develop as relations be-

tween sovereign states on the basis of generally-recognised international law."

The communique dealt in some detail with the further growth in the close economic cooperation between the GDR and the USSR. Trade between the two states will reach the figure of 3,000 million roubles in 1969. Plans for the period 1971 to 1975 are being coordinated, and there will be a considerable increase in the volume of trade. The communique noted that in order to supply the economy of the GDR with several raw materials in short supply, the two states would jointly make capital investments in the Soviet Union in order to construct additional production capacity there in these fields.

GROMYKO ON FRONTIERS, WEST BERLIN STATUS

Soviet Foreign Minister Andrei Gromyko defined Soviet policy towards the existing frontiers in Europe and the problem of West Berlin in a wide-ranging speech to the Supreme Soviet in Moscow on July 10th. Here are some extracts from those portions of his speech dealing with German questions:

"Every European knows today that as a result of the Second World War a number of states in Europe live within other frontiers than before the war. These just frontiers, including the Oder-Neisse frontier and the frontier between the two German states, are an important guarantee for security in Europe.

"The existing frontiers of the European states are unchangeable; they came about in the fire of the greatest of all wars, they are the result of the fight against the aggressor who had aimed to wipe out whole states and whole peoples.

"They are unchangeable because their legitimacy and the fact that they must be unconditionally respected by all are based upon the agreements of Yalta and Potsdam, which have the importance of historic, political acts and acts in international law. They are also based upon a series of other international agreements between interested states.

"They are unchangeable because a number of European countries, including the German Democratic Republic and the German Federal Republic, have been moulding their lives and their state affairs in these new frontiers for the past two-and-a-half decades.

"They are also unchangeable since

a whole generation of Europeans, who have grown up in peace, know no other frontiers, and regard the present frontiers as peace frontiers. The inviolability of frontiers is for Europe the most important question of all...

"We should be sinning against the truth if we were to discount the common features shared by pre-war Germany and the present Federal Republic, if we were to ignore certain related trends in their policy and ideological atmosphere. The Soviet Union has stated more than once that the German Federal Republic has no fewer possibilities than other countries to develop normal relations with the Soviet Union. It is not we who create difficulties in these relations..."

"A change in our relations is only possible when the Federal Republic takes the road of peace, and abandons plans for a revenge for the lost war.

"Starting from such a position, the Soviet Government is ready for discussions with the German Federal Republic on the renunciation of force, and the conclusion of a relevant agreement..."

"Right in the centre of Europe there is a point which demands the concentrated attention of Soviet foreign policy. This is West Berlin, a city about which there have been repeated complications in the post-war period.

"West Berlin has a unique status under international law. It lies in the heart of a sovereign state—the German Democratic Republic—and can only maintain links with the

outside world by utilising the traffic routes of the GDR. The social and state order of West Berlin, its economic and currency system, and other conditions of life, differ from those existing in the GDR. This, however, is not the source of the friction. The friction arises from the illegal encroachments of the German Federal Republic on West Berlin, its attempts to utilise the territory of the city for its own purposes, purposes aimed against the GDR, the Soviet Union and the other socialist states.

"The line of the policy of the Soviet Union and of the GDR towards West Berlin is clear. We state that the citizens and authorities of this city have all the conditions necessary for the normal existence of West Berlin as a separate political entity. It cannot be tolerated, however, that our interests and the legitimate interests of our ally the GDR shall be diminished, and that the special status of West Berlin be infringed.

"If the other powers, our wartime allies, who have their share of responsibility for the situation in West Berlin, approach this question with the interests of European security in view, then they will find the Soviet Union ready for discussions on the way to prevent, today and in the future, complications with regard to West Berlin. We shall naturally not allow any steps to be taken which would harm the legitimate interests of the German Democratic Republic and the special status of West Berlin."

"CATCH 22" IN BONN

By Eustace Gordon

The Bonn Government has just performed an enormous confidence trick on the world by pretending to continue the prosecution of nazi criminals, whilst in fact it was acting to end such prosecutions. The trick took the form of legislation passed hurriedly by the Bundestag on June 26th formally extending the time limit for the prosecution of nazi murderers, thus making a gesture to appease world opinion. In fact, the legislation was eyewash, for previous legislation and court decisions had in practice meant that the vast majority of nazi murderers will in future go scot free in the German Federal Republic.

But the face-saving Bonn legislation has been presented to the world as evidence of the alleged anti-nazi nature of the West German state. Here, for instance, is the way the news was given in "The Times" of London:

"BONN EXTENDS TIME FOR WAR CRIME TRIALS—The sensitive question of a Statute of Limitations for crimes of genocide and murder committed during the nazi period was formally settled here today when the Bundestag gave final approval to a bill doing away with all time limits for prosecutions for genocide and extending the limitation period for ordinary murder from 20 to 30 years... This means that major nazi criminals who come to light after the end of this year will still be able to be prosecuted, and will not be able to go free as they would have been if nothing had been done."

With all due apologies to "The Times", it has been sold a pup by the Bonn propagandists. The reference to crimes of genocide has nothing whatever to do with the nazi murders. The genocide paragraph of the West German Penal Code (paragraph 220a), which has now been exempted from time limit, was only included in the Penal Code in 1954, and it is specifically stated that it is not retroactive; that is to say that it has no application at all to nazi crimes.

The question of extending the limitation period for ordinary murders from 20 to 30 years is a little more complicated, but it certainly does not mean, as "The Times" optimistically reports, that "major nazi criminals who come to light after the end of this year will still

be prosecuted". The catch, reminiscent of "Catch 22" in the famous book by Joseph Heller, is that previous legislation, slipped through the Bundestag without causing a ripple, has ensured that all, or almost all, nazi murderers will go free in West Germany.

This escape clause took the form of an innocent-looking amendment to Section 50(2) of the West German Criminal Code, which stated simply that acts appearing criminal were not punishable if they were committed without criminal intent. (The classical Latin legal term is "Nullus reus sine mente rea"). This new clause was tested in the courts in June this year, when a West Berlin court, acting under a West German

Supreme Court ruling, quashed cases against senior Gestapo officers who had personally sent some 13,000 Jews to the gas chambers. The court ruled that they had acted without malice aforethought or personal animosity, and therefore had no criminal intent.

Since this decision was handed down, cases against nazi murderers under preparation in West Germany have ground to a halt, and there is a great doubt in legal circles whether new cases will ever be initiated.

So the quickness of the hand has deceived the eye of world opinion. The West German Bundestag formally extended the time limit, but only after providing other legislation which made the extension illusory.

Bavaria's Bloody Bishop

One of the leading West German prelates has just been disclosed to be a nazi criminal, under investigation for war crimes.

Matthias Defregger, Catholic Suffragan Bishop of Munich, Bavaria, served during the Second World War as captain in the nazi Wehrmacht. He commanded a unit of the 114th Mountain Division, which from 1942 until 1944 played a leading part in "anti-partisan" warfare in Yugoslavia, leaving behind it a trail of mass graves and smouldering villages.

In 1944 the division was transferred to Italy, and it is from Italy that precise details of Bishop Defregger's crimes have now become known.

On June 7th 1944, a couple of days after Rome had been liberated by the Allies, Captain Defregger received orders to proceed to the village of Filetto di Camarda, about 70 miles north-east of Rome, and shoot all the male inhabitants.

By the time that Captain Defregger and his unit reached the village, most of the inhabitants had fled into the mountains, but he rounded up 20 villagers aged between 17 and 65, and ordered them to be shot as a reprisal for the killing of a German soldier. The execution was carried out hurriedly, and three of the villagers escaped with their lives.

Interviewed by the West German news magazine "Der Spiegel", Bishop

Defregger made no attempt to deny the main facts in the case, though he claimed that four German soldiers had been killed. He stated that he did not personally give the order to shoot, but delegated it to a lieutenant "who was sure to obey my orders". He himself went away to supervise the evacuation of military equipment, he stated.

The first details of the Bishop's crimes became known in 1964, when the Italian authorities turned over to the West German legal authorities details of many cases of the shooting of hostages during the war. Hard evidence of Defregger's part in the Filetto massacre formed part of the Italian files, and the West German procurators' office had no alternative but to open investigations against him.

After two years of investigation, including the interrogation of Bishop Defregger by a senior state procurator, charges were dropped. It was ruled that the bishop had only been guilty of manslaughter, since he had not acted with malice aforethought when ordering the mass execution. The decision gave the West German authorities a legal loophole; cases of manslaughter can only be prosecuted up to fifteen years after their commission.

"Der Spiegel" queried Robert Kempner, one of the prominent US prosecutors at the Nuremberg Trials, about the case. Mr Kempner com-

Breeding Ground for Neo-Nazism

by Paul Schallück (in "Welt der Arbeit", organ of the West German Trade Union Congress)

mented: "In the first few post-war years, the guilty man in a case like this would, pretty certainly, have been sentenced to death."

Cardinal Döpfner of Bavaria, commenting on the charges against Bishop Defregger, claimed that he had had no alternative but to give the order for the killings. The Bishop, he said, did everything he could to ease the fate of the villagers, seeing to it that the women and children of the village were taken away so that they would not witness the shootings. Cardinal Döpfner confirmed that he had known all about this war-time incident when he approved the appointment of Defregger as a bishop in 1968.

Gestapo Case Quashed

A former Gestapo leader, due to go on trial in West Germany on murder charges, has been released following the Bonn decision to end most cases against nazi murderers. The man freed from prosecution was Dr Ernst Gerke, former SS colonel and Gestapo chief in Prague and Breslau, responsible for the murder of at least 13,000 Czech, Polish and Soviet citizens. A court at Bielefeld ruled that proceedings against him and one of his assistants, Police Sergeant Thiel, should not be pressed, since under new West German legislation their crimes constituted only manslaughter, and not murder.

Protest on Bonn President

The GDR officially protested against the visit paid to West Berlin at the end of July by the newly-elected West German President Gustav Heinemann.

A GDR Foreign Ministry spokesman stated:

"Dr Heinemann is making his first official trip as West German Federal President not to one of the provinces of West Germany, but to the separate political entity of West Berlin, which lies in the middle of the GDR and on its territory, and which does not belong to the West German state. He thus continues the policy of annexation of West German imperialism with regard to West Berlin; this policy is directed against the status quo, against peace, and against European security. This action cannot be reconciled with Heinemann's claim that he wishes to serve peace and understanding.

"If Dr Heinemann really wishes to act in the interests of relaxation and peace, then he should do this by respecting the status of West Berlin as a separate political entity."

The percentage of citizens of our state susceptible to the slogans of the National Democratic Party (NPD) is, according to public opinion polls, greater than the number of those who vote for that party. "The womb from which that crept is fruitful yet", Bertolt Brecht once wrote, and a sensitive nose can scent out this breeding ground (for neo-nazi ideas, trans.) in all parties, in all age groups, in all sections of the population.

For twenty-four years we have worked, reconstructed, behaved ourselves. For the past twenty years we have practiced parliamentary democracy, hoping to convince both friends and opponents that we have changed, that we are not only capable of waging war, but also of being democrats. But now we are coming to realise that neither our friends nor our opponents love us...

The National Democrats spread the slogan "End the trials", and Finance Minister Strauss declares: "We shall fight hard against the systematic defamation of the German people". The National Democrats say: "We reject the dogma that Germany was mainly responsible for the world wars; it is the task of the whole nation to fight this lie". They toss the ball from one to the other; they try to overtake one another on the right. It is a grotesque game: Strauss is afraid that his voters could desert to the NPD, and the NPD fears that its potential voters might stay with Strauss.

It is not the neo-nazis alone who are trying to exploit all sorts of fears in the election campaign now beginning. All over the place you hear phrases about the decline of the nation: student rioters, hippies, layabouts, drug-fiends, young criminals and conscientious objectors—an infamous playing upon anxiety about a decline in morals, about a coming chaos.

Part of the breeding ground is provided by the public rehabilitation of nationalism, camouflaged in phrases about "national consciousness", "healthy national feelings", "decent attitude towards the state". The disappointed sections in the Federal Republic do not react rationally, but nationalistically. They like to hear phrases about "German uprightness", about self-sacrifice, diligence, doing your duty. "The youth

of Germany wants to have an ideal for which to risk their lives" says Professor Thielicke. People of his sort are suspicious of those who enjoy their lives. They call for discipline and order, obedience and keeping in step, instead of for co-determination, freedom and democracy.

Narrow-minded "folkdom" ideas are coming to the surface again, and not only in the NPD. Short-cropped hair is a measure of reliability; foreigners are called "macaronis" or "kanakas". Virginity is equated with morality. The virtues favoured are determination, perseverance, loyalty, belief, self-sacrifice, instead of co-responsibility, activity, control, criticism, participation and a readiness to change.

And there is a renewed call for a "strong man". Some call for a new Hitler quite openly, others think it should be at least a "democratic" strong man, who would take over all the responsibility.

And there is a breeding ground for neo-nazism in very considerable sections of the population. These tend to see everything in black and white; they are affected by the new nationalism and the still virulent anti-Semitism; by prejudices of all sorts including sub-liminal master-race ideas; by still-existent anti-communism; by enmity towards workers and trade unions; by an anti-democratic mode of thought. The best way to fight against the NPD would be to plough up this breeding ground, to disinfect it, to extract the poisons from the soil. For we must not forget: "The womb from which that crept is fruitful yet".

(From "Welt der Arbeit", West Germany)

Luftwaffe Bases in Britain?

The British Government has offered the West German air forces the use of bases in Britain, it was officially confirmed in London on July 11th. Some of the "surplus" airfields of the RAF would be made available for Luftwaffe advanced fighter training, a Defence Ministry spokesman stated.

The Wooden Tank Story

By Frederick Ford

History sometimes repeats itself, and so it is with the story of the curious link between German militarism and wooden tanks.

Older readers will remember the odd and possibly sinister role played by wooden German tanks in the period between the two world wars. The story went like this: Under the terms of the Versailles Treaty, the German army was not allowed to possess tanks. To give some sort of realism to manoeuvres, but to stay within the letter of the law, the German generals constructed fake tanks made of canvas and plywood, driven by soldiers riding on bicycles. Pictures of these fake tanks were widely published, and somehow world public opinion became convinced that all German tanks were flimsy imitations. Even after Hitler had launched full rearmament, the idea persisted, and part of the shock of the overwhelming success of the first nazi tank offensives was the result of the sudden perception that the German military machine was no longer dependent upon plywood—if it ever had been.

It was generally thought that the German wooden tank had been finally consigned to history; but only a few years after the end of the Second World War, it suddenly popped up into prominence again in West Germany. Here is the story, in its revised form:

When West Germany began rearming on a big scale in 1956, the military experts looked around for a modern tank, to be purchased in huge quantities. All the big western arms firms were obviously interested in the contract, since it involved over 4,000 tanks, at a total price running into many hundreds of millions of marks, and there was much jockeying for position, lobbying, and so on. To nearly everybody's surprise, the contract was suddenly awarded to the Swiss Hispano-Suiza works. Hispano-Suiza had been in the arms trade for a long time, but had never built a tank before.

Not only that, but the blue-prints for the proposed vehicle were not even completed, and there was no prototype to display to the purchasing commission. This became rather embarrassing when members of the Defence Committee of the Bundestag said they would like to see the new tank before giving their final approval to the huge contract. A little

thing like this did not faze the arms dealers. A Bonn carpenter was summoned, and he hastily knocked together a wooden mock-up of the projected tank. This was duly displayed, and astonishingly enough was approved by the Bundestag Committee.

After this rather weird beginning, the tank, known as the HS-30, was finally produced. Rather predictably, it proved to be a pretty poor tank, and had to be radically adapted before it could be put into service.

There were rumours at the time as to why the Bonn purchasing commission had awarded the huge contract to a firm which knew nothing about tanks; but it was only ten years later, in 1966, that some of the facts began to leak out.

A muck-raking West German magazine, "Deutsches Panorama", which was quickly killed off by a boycott on the part of big business advertisers, published chapter and verse showing that the contract had been awarded in 1956 on the basis of really large-scale bribery. Plenty of money stuck to plenty of private hands in the process, but the main beneficiary was Chancellor Adenauer's ruling Christian Democratic Party, which received the very nice bonus of some 5 million marks for its election funds.

After the press revelations, something had to be done, and the usual hush-up procedure was adopted of appointing a parliamentary investigation commission. The commission sat intermittently over a period of

nearly three years, and last month it finally presented its report. The reporting was cunningly arranged to take place on one of the last days of the life of the present Bundestag; there was an enormous amount of urgent unfinished business on the agenda, and most deputies were pushed for time, since they wanted to get away for their holidays.

And all that the commission could report was that it could not be proven that there had been any corruption in the case. One Social Democrat summed it up in the following words: "The report says that the Christian Democrats are not guilty, but they should not do it again."

More interesting than the report was the curious series of unexplained incidents which accompanied the commission's sessions. Witnesses refused to testify, because they had "not been given authorisation" by the ministries in which they worked; and many of the key documents in the case had mysteriously vanished from the files of the government departments concerned.

Today the second case of the wooden German tanks would appear to be closed, unsolved. The reason for the burial of the case may perhaps be found in an appeal made to the members of the commission during one of its sessions by the chairman, the Christian Democrat Hans-Joachim von Merkatz:

"If we should go into the question of who puts up money for the elections, this would destroy the basis on which all of us stand."

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report
9 Krausen Strasse
DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

UAR, South Yemen Recognise GDR

Two more non-aligned countries have established full diplomatic relations with the GDR, bringing the total to six in the past three months.

On June 30th, the People's Republic of South Yemen (formerly the Federation of South Arabia), announced that it would establish diplomatic relations with the GDR; and on July 10th it was simultaneously announced in Cairo and Berlin that the German Democratic Republic and the United Arab Republic would exchange ambassadors.

In May and June, Iraq, Cambodia, Sudan and Syria had decided to establish full diplomatic relations with the GDR.

Commenting on the new phase in relations between the UAR and the GDR, "Neues Deutschland", the leading GDR newspaper, stated: "Once again Bonn's arrogance in claiming to be sole representative of the Germans has taken a fall."

The exchange of ambassadors between East Berlin and Cairo is only the culminating step in relations which have grown closer over the past years. A trade and payments agreement between the two states was concluded in March 1953, and in 1955 trade representations with consular rights were established in the capitals.

No GDR Trade with Rhodesia

All GDR trade with Rhodesia was suspended in 1965, it was officially stated in East Berlin early in July. The statement was issued following reports in the West German and British press that one or more "blockade-running" vessels laden with Rhodesian tobacco, were bound for the GDR port of Rostock.

A GDR spokesman declared that all reports of alleged GDR purchases of Rhodesian tobacco were completely false. All trade with Rhodesia had been stopped by the Minister of Foreign Commerce on April 6th 1965. The spokesman said that the false West German reports were designed to divert attention from the fact that trade between West Germany and Rhodesia continued to grow, despite the sanctions imposed by the UN.

You Ask - We Answer NO CARS?

"One of the recurrent themes in western newspaper reports on the GDR is that there are 'almost no private cars'. Is this correct?"

J. B., Luton

The latest available statistics show that there are almost one million cars licenced today in the GDR; the great majority of these are private cars. The one million figure is expected to be reached this summer. This means that the degree of motorisation is already some 50% higher than it was in Britain in 1939, for instance. In addition there are about 1,400,000 mopeds and 1,300,000 motor-cycles on the roads.

Car ownership is still considerably below the figure in most West European countries. The main reason for the lag is that private car pro-

duction and import had a low priority in the GDR in the difficult post-war years, and though production has increased greatly in the past few years, there is still a big gap between supply and demand, and long waiting lists for would-be car owners. Cars are relatively expensive, due to high purchase tax. Prices for family saloons range from about £800 for a small "Trabant", roughly equivalent to a British "Mini", to about £1,500 for a standard saloon.

A very considerable increase in the number of cars on the road is foreseen in town-planning and road-construction schemes. Roads in the new city centre of Berlin, for instance, are being built to cope with a figure of one car per 4.5 inhabitants by 1980.

CRIME RATE?

"Is crime increasing in the GDR? How do the crime rates there compare with those in West Germany?"

G. N., Newport

Crime rates in the GDR have shown a steady downward trend in almost all categories over the past few years. Total crimes reported have dropped from 164,000 in 1963 to just over 100,000 last year, and if the present trend continues the figure should be well below 100,000 for 1969. Roughly half the crimes fall into the category of theft and embezzlement, and about ten percent in the category of bodily injury. While there has been a consistent drop in most categories of crime, the figures for murder, attempted murder and manslaughter have remained remarkably stable throughout the last ten years, ranging from 100 to 150 cases annually.

It is difficult to compare crime rates in the GDR very precisely with those in West Germany, partly because the statistics are compiled on a different basis, and partly because of objective factors; serious motoring offences are obviously higher in West Germany with its higher degree of motorisation. However, there is no disputing a considerably higher crime rate in West Germany, and an upward curve there, compared to a downward curve in the GDR. With a population rather more than three times as large as that of the GDR, West Germany had a crime rate which grew from ten times that of the GDR in 1963 (West Germany 1,678,000; GDR 164,000) to twenty times that of the GDR in 1968 (West Germany 2,158,000; GDR 100,000).

FOREIGN LANGUAGES?

"Do children in GDR schools learn a foreign language, and which?"

F. E., Manchester

All children in the GDR have a minimum of five years foreign language instruction—from the age of 11 to 16. In some schools language instruction starts at the age of 8, and a foreign language is a com-

pulsory subject in all leaving examinations. The basic foreign language taught is Russian.

In addition nearly half all school children learn a second language in the higher forms; at present just over 43% of school leavers have had three years of English. Other languages lag a long way behind: only 1% learn French, for instance.

News From Yesterday

Twenty Years Ago-News Items from August 1949

The year 1949 was a year of decision in post-war Germany, the year in which the two present German states were founded. On this page we present news items from the newspapers of 1949.

National Prize Awarded

National Prizes for outstanding achievements in the arts, sciences and work were awarded for the first time by the East German Economic Commission and the German People's Council. Prizes in the arts went to novelist Heinrich Mann, actress Helene Weigel, and actor and singer Ernst Busch, amongst others. Adolf Hennecke, miner and initiator of the activist movement in industry was one of the prize winners in the "science and work" section.

First Big Delegation Abroad

The first big delegation from East Germany to go abroad after the Second World War was the party of 750 young men and women who travelled to Budapest in August to attend the World Youth Festival. "You have the task of showing the youth of the world that there are Germans who can be trusted", stated Wilhelm Pieck, seeing them off in Berlin.

Chocolate Again

The import of the first ten tons of cocoa had made it possible to resume, on a limited scale, the production of chocolate in East Germany, it was announced on August 18th.

Parcel Post

Parcel post service between East Germany and a number of foreign countries, including Bulgaria, Finland, Poland and Hungary was restored for the first time after the war at the end of July. Trunk telephone links with Austria were also resumed.

Beware Pickpockets

East Berlin police issued a special notice warning people to beware of pickpockets. They were particularly active at the beginning of the month when most people were carrying their new ration cards, the notice stated.

West German Elections

The first post-war general elections were held in West Germany on August 14th. The results showed that the Christian Democrats and Social Democrats were nearly equally balanced, with 139 and 131 seats respectively. The Free Democrats won 52 seats, and the remaining 80 seats were divided amongst eight further parties, most of which proved to be short-lived. The Communist Party won 15 seats. The Communist Party election campaign was hindered by police action, and the banning of newspapers by the occupation authorities on several occasions; during part of

the campaign Communist Party leader Max Reimann was serving a prison sentence for describing as "quislings" West Germans who were acting as agents of the occupation powers.

The Christian Democratic electoral victory was aided by the fact that a pastoral letter was read in Catholic churches throughout West Germany suggesting that it was sinful to vote for any other party.

The Socialist Unity Party in East Germany stated that the elections were a further big step towards partitioning Germany.

Dick Crossman Warns

The real danger is not that West Germans will arm themselves secretly, but that the Americans will tolerate a new nazism for the same reasons that Prime Minister Chamberlain tolerated the old nazism, stated Richard Crossman, Labour MP, in an article in the "Sunday Pictorial".

"We should make it quite plain to the Germans - and to the Americans - that western Europe can under no circumstances tolerate Germany as a military ally."

'Negotiate' Offer Rejected

The West German Bizonal Administrative Council rejected in early August the suggestion made by the East German Economic Commission that the two bodies should negotiate on closer economic links between the different parts of Germany. "A decision on this matter can only be reached after the German Federal Government has been constituted", the West German body stated.

30% Nazis in Top Posts

US High Commissioner John J. McCloy stated in an interview on August 9th that increasing prosperity in West Germany had led to a growth of nationalism and assertiveness amongst the Germans. He admitted that about 30% of the more important governmental and industrial positions were held by Hitler's former followers, but claimed that these had mainly been passive rather than active supporters of the Nazi regime.

Thomas Mann on West Germany

Returning to the United States after an extended visit to West Germany, Thomas Mann, the famous German writer, stated: "I did not speak to one decent and honest German who was not deeply concerned about the increasing nationalism in his country. The great majority of the people complain: 'Under Hitler we were much better off'. The way that denazification was handled is one of the most alarming symptoms."

Marshal Mannstein Goes on Trial

Nazi Field Marshal Erich von Manstein went on trial before a British military court in Hamburg on August 23rd. He appeared in court wearing a smart brown suit, and smoking a large cigar. (Manstein was later found guilty of mass murder, and sentenced to 18 years imprisonment. He was released in 1952.)

BERLIN NOTEBOOK

The veterans of the SS in West Germany, not content with maintaining their own veterans organisation and publishing their monthly journal "Der Freiwillige" (The Volunteer) have now had the bright idea of opening a museum to commemorate their deeds of heroism in slaughtering whole populations.

You may find it difficult to believe this report, so I should assure you that I have before me a copy of "Der Freiwillige" for May 1969, which gives full details. The museum is being organised by the "Department for Military History" of HIAG, the SS organisation. Incidentally, this is a perfectly legal organisation which the West German authorities have never attempted to ban. A reporter for the magazine visited the gruesome museum, still not completed, and reported:

"Every former member of our organisation will be astounded when he sees the objects assembled here: arm bands from nearly all divisions of the Waffen-SS, insignia of rank, medals from the Second World War and many other things. And when you go upstairs you almost feel like springing to attention when you see the SS Gruppenführer and General of the Waffen-SS sitting over their maps."

But the museum is far from complete, and "Der Freiwillige" publishes a detailed list of the things still missing. They include such assorted souvenirs as "Skull-and-crossbone badges for headgear of all types", "complete SS dagger, 1936 model", and dozens of other items of SS uniform.

The SS man who is organising the museum is named Jost W. Schneider, and the address of this real chamber of horrors is Am Deckershäuschen 32, Wuppertal-Elberfeld, West Germany. If any reader should happen to have a primed SS hand grenade...

All soldiers in West Germany are equal; but some are naturally more equal than others. There has been an interesting display of this principle in recent months. A Bundeswehr conscript named Hans-Walter von Oppenkowski took part, in uniform, in the inaugural congress of the newly-founded German Communist Party in April, and was promptly sent off to five days detention by his superior officer. When he came out, he attended a district congress of

by John Peet

the party, also in uniform, and was sent to the cells for a further 21 days.

So far the story is routine; in West Germany, as in many other countries, soldiers in uniform are prohibited from taking part in political activities, and must expect to get punished if they openly break the rules.

But they seem to be one-way rules. Last year Captain Ross of the Bundeswehr opened his campaign for election as a candidate of the neo-Nazi National Democrats in full uniform; nothing happened to him. Colonel Gurth recently attended, in full uniform, a rally of HIAG, the association of former SS men; nothing happened to him. General Karl-Wilhelm Thile attended, in full uniform, a rally of the veterans of the SS Division "Nord"; nothing happened to him.

Perhaps, of course, the Bundeswehr authorities did not happen to notice these rather remarkable incidents; but it is very difficult for them to claim that they do not know of the most recent case. In the past weeks, most of the main West German newspapers have been running full page advertisements in which public personalities ranging from film stars to athletes have been explaining, with a smile, why they intend to vote for the Christian Democrats or the Free Democrats or the Social Democrats at the West German general elections in September. One of the Social Democratic advertisements presented, in full uniform, Major Alfons Pawelczyk of the Central Officers' Training College. The major smiles out at the reader and says: "Security and lasting peace can only be guaranteed by the Social Democrats; that is why I shall be voting for them."

To date, he has not even been reprimanded.

Diplomats in London may be interested to learn a little about the background of one of their colleagues in the West German Embassy there—the military attaché. He is Colonel Joachim Brückner of the Bundeswehr, and like practically all the higher officers of the Bundeswehr he won his spurs in Hitler's Wehrmacht.

It is an open secret that military attachés are mixed up in cloak and dagger activities, so it is not surprising to discover that Colonel Brückner has a solid intelligence background. He was born in 1915, and at the age of 18, immediately after Hitler came to power in Germany in 1933, he volunteered as an officer cadet. In 1936 he became a lieutenant in Hitler's rapidly expanding army, and went to serve in the 109th infantry regiment, where he specialised in intelligence work. Promoted to captain just before the outbreak of war, he became an instructor at the Wehrmacht Military Academy in Dresden. In 1941 he became a major, and got a job at the main Wehrmacht spy college, the "Heeres-Nachrichtenschule I", where he trained Nazi spies and Fifth Columnists. Precise details of his activities are hazy, but he must have given satisfaction, because in early 1945, when only the staunchest Nazis were winning military promotion, he went up in rank to lieutenant colonel.

As soon as the West German Bundeswehr was re-formed in 1956, Lieutenant Colonel Joachim Brückner was back in uniform, helping to get the military machine going again; and today, as a full colonel, he is military attaché in London.

The facts given above come from an interesting volume due for publication in the GDR later this year. The book, entitled "Nicht länger geheim" ("No longer secret") deals with the old and new intelligence agents of German imperialism in many parts of the world and it will be published by the Deutscher Militärverlag, Berlin. The authors are Dr Albrecht Charisius and Dr Julius Mader. Author Mader made headlines in many countries last year when he published that indispensable reference book "Who's Who in CIA".

There is a lot of innocent amusement to be obtained from studying the multi-lingual instructions often posted in places like airports and international hotels. The lifts in the fine new Interhotel at Potsdam in the GDR sport instructions in English which go like this:

"At interruptions shortly press danger key. It is forbidden: the shaking and every violence at doors and boltings."

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

Vol XXI No. 11

June 14th 1972

Price 15 pf, 2 p

HISTORIC ACT

"Western Powers Recognise GDR as Sovereign State"

The Western Powers have recognised the German Democratic Republic as a sovereign state by signing the Quadripartite Agreement on West Berlin on June 3rd, an official GDR declaration stated. The declaration, issued jointly by the Politbureau of the Central Committee of the Socialist Unity Party and the Council of Ministers, described the West Berlin Agreement as "an act of historic importance".

The very great importance was also emphasised by the Foreign Ministers of the Soviet Union, France, Britain and the USA when they signed the agreement in the building of the former Allied Control Council in West Berlin. Soviet Foreign Minister Andrei Gromyko said: "It is impossible to overemphasise the importance of this agreement."

US Foreign Minister William Rogers called it: "One of the most important days in the second half of the twentieth century."

French Foreign Minister Maurice Schumann said: "This is the first agreement on the city since 1945; it is a symbol of detente and cooperation between all sides."

British Foreign Minister Sir Alec Douglas-Home said: "I hope that this is the beginning of a new and more peaceful era in the history of this city."

Here is the text of the GDR statement on the signing of the Quadripartite Agreement:

"The Politbureau of the Central Committee of the Socialist Unity Party and the GDR Council of Ministers welcome the signature, by the Foreign Ministers of the Soviet Union, the USA, Great Britain and France, of the final protocol of the Quadripartite Agreement on West Berlin as an act of historic importance.

"The resultant implementation of the Quadripartite Agreement is of great importance for detente and security in Europe. It is an important success for the policy of peaceful coexistence pursued with initiative and persistence by the Soviet Union and the other socialist states. It is a victory for all those interested in the maintenance of European security, who wish to convert Europe

into a continent of lasting peace, who wish to solve on a realistic basis important international problems.

"The Politbureau and the Council of Ministers pay particular tribute to the constructive policy of the USSR, which played a decisive part in bringing about the Quadripartite Agreement. In consultations and agreements with the USSR, the GDR played a material part in the conclusion of the Quadripartite Treaty. At the same time the Quadripartite Agreement and its subsidiary documents bindingly emphasise the legitimate interests and sovereign rights of the GDR. In the Quadripartite Agreement the USA, Great Britain and France have, for the first time, recognised the GDR as a sovereign state, and recognised its sovereign rights in the existing frontiers.

"The ratification of the treaties concluded by the USSR and Poland with the German Federal Republic, treaties which emphasised the inviolability of the frontiers in Europe, in particular the frontier between the GDR and the GFR, made possible the coming into force of the Quadripartite Agreement on West Berlin. This has provided the necessary conditions in international law for putting into force the independent agreement between the Governments of the GDR and the GFR on the transit traffic of civilian persons and goods through the territory of the GDR between the GFR and West Berlin, and the agreements between the GDR Government and the Senate of West Berlin.

"The Politbureau and the Council of Ministers believe that a new phase of peaceful relations and fruitful cooperation between the states and nations of Europe can begin with the ratification of the treaties between the USSR and Poland with the GFR, and with the coming into force of the Quadripartite Agreement. True to its peace-loving foreign policy, the GDR will make its contribution. The GDR regards the Treaty on Traffic Questions, the first state treaty between the GDR and the GFR, as a contribution towards the normalisation of relations between the two states, and a con-

tribution towards detente in Europe. With this in view, the GDR is ready to open discussions with the GFR on the establishment of normal relations, and to conclude the agreements in international law necessary in this connection. The Politbureau and the Council of Ministers are convinced that in the course of this discussion a constructive solution can be reached on the basis of the internationally-recognised principle of the sovereign equality of all states.

"At the same time the GDR re-emphasises its readiness to normalise further relations with West Berlin, and to conclude the necessary agreements, on the basis of the Quadripartite Agreement, and

The Quadripartite Agreement on West Berlin, signed by Britain, USA, France and the Soviet Union on September 3rd 1971, came into effect on June 3rd, when the Foreign Ministers of the four nations gave the agreement their final approval at a ceremony held in the former Allied Control Council building in West Berlin.

The Quadripartite Agreement codified the residual Four Power commitments in the "relevant area",

and charged the "competent German authorities" with making detailed arrangements in the field of transit traffic through the German Democratic Republic between West Germany and West Berlin, and taking other measures to simplify and relax the complicated West Berlin problem. The Quadripartite Agreement also laid down that though West Berlin is specifically not a constituent part of the West German state, the German Federal

the agreements concluded between the GDR and the West Berlin Senate.

"The Politbureau and the Council of Ministers value particularly highly the success and the progress achieved by the policy jointly pursued by the Soviet Union and the other socialist states for European security and cooperation. They regard the all-round strengthening of the GDR as a socialist state, its unswerving alliance with the USSR, its firm integration in the socialist community of states, as the guarantee of new successes for the peaceful and constructive foreign policy of the socialist German state of workers and farmers."

Republic will be authorised to perform consular services for West Berliners, and to represent West Berlin interests in international organisations.

The finalisation of the Quadripartite Agreement meant that various agreements on practical questions concluded between the GDR and the GFR and between the GDR and West Berlin, could go into effect.

HIGH TIME FOR GDR RELATIONS WITH WEST EUROPE - Honecker

It is high time for the German Democratic Republic and the countries of western Europe to establish normal relations, GDR leader Erich Honecker stated in an important interview published on May 31st. He greeted the fact that discussions on normalisation with West Germany had now become possible, but criticised various recent West German steps which had erected obstacles. Erich Honecker,

who is First Secretary of the Central Committee of the Socialist Unity Party of Germany, gave the interview to Yves Moreau, foreign editor of "l'Humanité", the French Communist newspaper. The full text of the interview was published in "l'Humanité" on May 31st, and in "Neues Deutschland" in Berlin on June 1st. Below we present a slightly condensed English translation:

Yves Moreau: The German Federal Republic has now finally ratified the treaties which it concluded with the Soviet Union and Poland in 1970. What perspectives do you now see for progress towards European security and cooperation?

Erich Honecker: A constructive and realistic programme in this respect was laid down by the Warsaw Pact states at their last meeting. In the course of this century imperialist wars of aggression have twice started in Europe, and the French people, together with the other peoples of Europe, know the results only too well.

Together with the Soviet Union and the other socialist countries the GDR is making every effort to ensure that Europe should become an area of lasting and stable peace, an area of fruitful cooperation, a factor of stability and understanding in the world.

Moreau: Recalling the evil done

by German imperialism we must be glad that with the GDR there is finally a German state of workers and farmers, that is to say a state which has made a final break with the past, a state which loves peace and which has irrevocably taken the road to socialism.

Honecker: Yes, our socialist state is a reliable friend and a firm support for all those who strive for peace and security in Europe. The contents and the aims of our policy are in accordance with the nature of our state: they can be trusted. This is the decisive reason for the growing international authority of the GDR.

Moreau: Since 1970 a series of international agreements and treaties have been concluded which make a beginning with normalising the situation in Europe—the treaties of Moscow and Warsaw, the West Berlin agreement, the GDR-GFR treaty

on traffic questions. These are positive facts which have produced favourable changes in Europe.

Honecker: One may say that despite the embittered resistance of the aggressive imperialist forces, real possibilities have now ripened for strengthening peace and for solving, from a practical standpoint, the questions of security and cooperation in Europe.

In the main this is due to the growing influence in international life of the strength and the joint coordinated policy of the Soviet Union and the entire socialist community of states.

This progress is also a result of the struggle of the communist parties and other peace-loving and democratic forces in the capitalist countries of Europe.

Moreau: What is the prime importance of the treaties between the USSR and the GFR and Poland and the GFR?

Honecker: They establish, in international law, the results of the Second World War and the post-war developments. They confirm the inviolability of the existing frontiers in Europe, and they make the renunciation of force a basic principle in the relationship between the European states.

For the first time the Moscow Treaty provides recognition under international law of the frontier between the German Democratic Republic and the German Federal Republic; and this means that the GFR accepts the sovereignty of the GDR. What now has to be done is to implement these treaties without reservation, that is to say to fulfil them in the spirit and the letter.

Moreau: And this makes possible the implementation of a whole series of other agreements.

Honecker: Of course—the Quadripartite Agreement on West Berlin, the Transit Agreement and the Traffic Treaty between the GDR and the GFR, and the agreements concluded by the GDR with the West Berlin Senate.

All of this creates favourable conditions for the European Security Conference, which is so urgent.

Moreau: For the first time in this century the peoples of Europe can see the prospect of a future free of war. What share had the GDR in this?

Honecker: We have worked very hard to implement the foreign policy principles laid down by the 8th Congress of the Socialist Unity Party in June 1971. This is demonstrated by the following facts:

— The GDR made an active contribution to the Quadripartite Agreement on West Berlin, through its consultations with the Soviet Union and in agreement with the Soviet Union.

— The Transit Agreement which we concluded with the GFR Government, and the agreements which we concluded with the West Berlin Senate help towards detente in Europe, and at the same time increase the international authority of the GDR.

— During the Easter and Whitsun holidays the GDR provisionally put into force the Transit Agreement with the GFR and the agreements with West Berlin. This step, which was welcomed internationally as a gesture of goodwill, meant that more than one million visitors from West Berlin and the GFR could convince themselves of the advantage stemming from the agreements.

— The Traffic Treaty signed with the GFR is the first state treaty concluded between the GDR and the

GFR. It will have the same binding nature under international law as other treaties concluded by the two sides with third states. Our Government has announced that when this Treaty comes into force there will be a series of improvements in passenger traffic.

Moreau: You have repeatedly stated that after the ratification of the Moscow and Warsaw treaties you will be ready for discussions with the GFR Government. Can you confirm this?

Honecker: Yes, there should be such a discussion on the establishment of normal relations between the GDR and the GFR and on the conclusion of the various relevant agreements valid in international law, such as are usual between sovereign and independent states.

It must however be stated that certain steps taken by the GFR Government have not helped to reduce the tension; on the contrary they are an obstacle to the planned discussions. I am here referring to the hostile and anti-humanist way in which the representative of the GFR prevented the acceptance of the GDR to membership in the World Health Organisation. I also refer to the intrigues aimed at preventing our participation on a basis of equality in the Conference on the Environment in Stockholm.

We believe that the logical consequence of recent developments in Europe must be the acceptance of the GDR in the United Nations and its specialised organisations, and the establishment of diplomatic relations with the GDR. This would serve detente and peace in Europe.

Moreau: By the use of certain formulations which are still very widespread in the west, attempts are being made to push relations between the GDR and the GFR on to a level which does not accord with international law. They speak of a "special character", of "inner-German" relations, and refer to the "unity of the German nation". What is behind such formulations? And what is your opinion on the national question in your country?

Honecker: Our last Party Congress emphasised that the national question had already been settled by history. On one side stands the GDR, the socialist state of workers and farmers, in which a socialist nation is in course of development; and on the other side stands the GFR as an imperialist state which belongs to NATO, and where all those factors continue to exist which formerly burdened the relations between the German and the French people.

The stubborn manner in which the GFR Government continues to use

the formulations you mentioned accords, we believe, with the stubborn nature of the revanchist aims. This attitude stands in contradiction to the Moscow and Warsaw treaties which have been ratified by the GFR; only the text of the treaties is valid in international law, not the "joint resolution" passed by the Bonn Bundestag.

Moreau: There are still no normal relations between France and the GDR. What can be done about this impossible position?

Honecker: The time had in fact come to clear aside all those factors which prevent the normalisation of relations between France and the GDR.

The GDR has repeatedly declared that it is ready to live together in good neighbourliness with all the states of western Europe on the basis of the principles of peaceful coexistence.

Normal relations under international law between the GDR and France would contribute substantially to the creation of a stable state of affairs and lasting security in central Europe.

The people of the GDR have friendly feelings towards the French people. The French people, in their efforts for peace and security, will always find in the GDR a friend and partner.

We are glad to note that increasingly broad circles of French public opinion are urging normal relations between our countries, relations which would be fruitful for both sides.

The present state in the relations between the GDR and France does not accord either with the possibilities or the interests of the two countries. It does not accord with the demands of the present situation which demands that all European states should make an active contribution to security and cooperation. How is it possible that the trade between two industrialised states such as ours should be pursued without the normal inter-governmental agreements? In the cultural field too our exchanges lag, because there are no diplomatic relations.

But between our two states there is no question at issue which could be an obstacle to the normalisation of our relations. The establishment of normal relations between France and the GDR would not be aimed against anyone; on the contrary, it would have a favourable effect on the efforts being made for peace and security in Europe. I believe that it is high time for the necessary initiatives to be taken for a final normalisation of relations between the GDR and France.

New Steps Follow First State Treaty

"NORMALISATION TALKS" SCHEDULED

Government representatives of the German Democratic Republic and the West German Federal Republic were scheduled to meet on June 15th to launch discussions on the establishment of normal relations between the two German states.

This was officially announced in Berlin on May 26th after the formal signature of a Traffic Treaty between the GDR and the GFR. This transport treaty was mainly a technical document, but it won out-of-the-ordinary significance as the first state-to-state treaty ever concluded between the two Germanys. It is a treaty in all due form that will have to be ratified by the two parliaments; it has a similar status to any other international treaty; and it sets an important precedent for a whole chain of other treaties, agreements and understandings which will have to be concluded before relations between the German Democratic Republic and the German Federal Republic can be regarded as fully normal.

State Secretary Michael Kohl:

The first state treaty between the GDR and the GFR, which we have just signed, has been correctly assessed by international public opinion as a further contribution to detente in the centre of Europe.

The initiative for the conclusion of this treaty was taken by the GDR in March last year. The success of the negotiations shows that when there is good will on both sides it is possible to reach a new relationship between the GDR and the GFR.

The Traffic Treaty is based upon the principle of the sovereign equality between states, and demonstrates clearly that treaty settlements which contribute to the establishment of normal relations of peaceful coexistence between the GDR and the GFR are of advantage for all sides...

I have today sent you, Herr Bahr, a letter informing you of improvements in travel between the GDR and the GFR which the GDR intends to introduce when the Traffic Treaty comes into force, and you, Herr Bahr, have confirmed receipt of this letter.

The GDR welcomes the ratification of the treaties concluded with the GFR by the USSR and the Polish People's Republic. These Treaties are of great importance for the strengthening of peace and security in Europe. The implementation of these treaties in letter and

spirit will have a positive influence on the further development of the relationship between the GDR and the GFR.

The GDR believes that the time has now come for a discussion on the establishment of normal relations between the GDR and the GFR and to conclude the necessary agreements valid in international law. These relations must be such as are usual between sovereign states independent the one of the other, relations which will serve security and cooperation on our continent.

State Secretary Egon Bahr:

The treaty which we have just signed is of triple importance: it creates a firm legal basis for traffic; it will bring with it improvements in human contacts; and it opens the door to agreements in further areas of the relations between our states.

History will describe this treaty as the first treaty concluded on their own responsibility between the GFR and the GDR. The agreement on transit traffic between the Federal Republic and West Berlin signed on December 17th last year is certainly not unimportant; but it belongs within the framework of the Quadripartite Agreement (on West Berlin, ed.) of September 3rd 1971. The Traffic Treaty, on the other hand, is the result of the free decision of the treaty partners to reg-

ulate their relations in one important sector...

State Secretary Michael Kohl, GDR negotiator and signatory of the treaty, announced that the transport treaty would also mean easier travel between the two German states. GDR citizens would be able to invite friends and relatives from the GFR to visit them several times a year; travel from the GFR to the GDR for "commercial, cultural, sports and religious reasons" would be eased; and ordinary tourist visits to the GDR would be possible. The GDR will arrange for its citizens to visit the German Federal Republic on "urgent family business". Hitherto only GDR pensioners have been given exit visas for visits to the GFR. State Secretary Kohl, queried by journalists, defined urgent family business as births, weddings, serious illness, and deaths.

Here are the main points made by GDR State Secretary Michael Kohl, and GFR State Secretary Egon Bahr on May 26th when they signed the Traffic Treaty:

In the framework of its legislation the German Federal Republic will regulate the application of the Traffic Treaty to Berlin (West) in the usual manner, and taking into account the terms of the Quadripartite Agreement.

It is a matter of public knowledge that the Federal Government has been striving for a longer period for a basic settlement of the relations between our two states. For its part the GDR Government has declared its readiness for discussions on these questions. I can today announce that the two Governments have agreed to make a start with these discussions after the signature of the final protocol to the Quadripartite Agreement.

An important chapter has been reached: what is now necessary is that we should devote our attention to the task which lies ahead of us. In an informal and relaxed press conference which followed the signing of the Traffic Treaty, State Secretary Kohl and State Secretary Bahr enlarged upon and elucidated a number of points. Asked why he described the Traffic Treaty as a "state treaty", State Secretary Kohl of the GDR replied:

"That is exactly what it is: a state treaty valid in international law. After it is confirmed by the competent bodies in the GDR and the GFR it will become binding in the sense of international law, and thus assume the same quality as every equivalent state treaty with a third

state."

State Secretary Bahr added:

"Now we have chosen, for the first time, the normal path of making a treaty, a treaty which requires the approval of the legislative bodies. The treaties which will be concluded in the future between the GDR and the GFR will vary in accordance with their character; some will need the approval of the legislative bodies, and some not, a quite normal state of affairs, such as exists with other states."

A journalist from West Berlin enquired whether such future agreements would always apply to West Berlin, which is not part of the GFR. State Secretary Bahr replied:

"You know that the application of certain treaties to West Berlin is a) possible, and b) limited by the

Quadripartite Agreement with regard to all questions involving security and status. Naturally the German Federal Republic and the German Democratic Republic conform with the Quadripartite Agreement."

State Secretary Kohl added:

"That we have now concluded a state treaty results from the fact that this treaty affects subjects falling within the legislative purview. You cannot regulate traffic through the sovereign territory of the two states without the approval of the relevant legislative bodies.

"In addition, when you take into consideration the fact that this treaty confirms in many ways, both directly and indirectly, the state frontier between the GDR and the GFR, then this is an important matter. Herr Bahr would certainly agree

with me that if this frontier were not inviolable, then this Traffic Treaty would never function."

A West German journalist asked whether the next step was likely to be further agreements on individual subjects, or whether a "Basic Treaty" governing relations between the two states might be expected. State Secretary Kohl replied:

"I do not need to emphasise that we (the GDR, ed.) are not considering a Basic Treaty; this is a term being pushed by the GFR, but not a term we use. But apart from this I, and I am sure Herr Bahr too, do not wish to run ahead of events. We shall be meeting in order to discuss the road which should be taken in order finally to bring about normal relations under international law between the GDR and the GFR."

ONE YEAR AFTER PARTY CONGRESS

by Erich Honecker (in an interview)

In the year which has passed since the 8th Congress of the Socialist Unity Party a great deal of work has been done in town and land. As a result the people of the GDR have noted considerable improvements. Here are some examples:

- Since last year there have been wage increases for 1,800,000 working people.

- The pensions and social aid payments for 3,400,000 citizens have been considerably increased.

- More support has been given to working mothers, to young married couples, and on the birth of a child.

There is a grant of 1,000 marks to the family on the birth of a child. Young married couples are given credits on extremely favourable terms to acquire an apartment and to furnish it. For all mothers with three children or over the working week has been cut without reduction in wages, and they get one week extra holiday on full pay.

In addition the rents have been reduced for apartments built in the past few years and in the coming period. This will facilitate the settling in new homes of a large number of workers, office workers and farmer cooperators.

The 8th Party Congress decided that by 1975 half a million new homes should be provided for the working people. After the present Five Year Plan (1971-75) we shall further increase our home building programme. Many of our buildings are over-age; 57% of the accommodation at present occupied was built before 1918, and we must change this situation.

We also believe that the working people should have agreeable holidays. The trade union holidays provided at very reasonable prices are being extended, so that this year two million working people can have such holidays.

For the citizens of our Republic such words as economic crisis, unemployment, job uncertainty, devaluation, rising prices, wage peg - to name only a few of the scourges of capitalist society - are alien terms. Our young people are guaranteed job training and work; most people in the GDR today regard this as something self-evident.

We also have the task of creating the proper conditions for people to live significant lives, cultured and worthy lives, lives in which individual happiness coincides with the interests and the progress of society.

Let us take the example of education. For the first time in German history, schooling is open to all children. Almost 90% of our children attend the ten-form schools. In the universities, 58% of the students are the children of workers and farmers.

The workers of our Republic are naturally aware that everything which makes life richer and more beautiful in socialism must be worked for. The targets which we aim for demand a high speed of development in socialist production, an increase in effectivity, scientific and technical progress, and increased productivity.

For this reason the working people of the GDR do not confine themselves to expressing their approval for our pro-

gramme; instead they are re-doubling their efforts, taking the initiative, getting organised, working with discipline. Our policy serves the people, and it releases all the creative abilities of the people.

The development of our socialist democracy is expressed by the further improvement in the work of the elected bodies. The 200,000 deputies of our elected bodies are a powerful force.

One GDR citizen in four participates directly in some form or other in the social life of our Republic. Nearly one million citizens work in the various committees and commissions of the elected bodies. With regard to social origin 266 of the 500 members of the People's Chamber, and 1653 of the 2840 members of the county parliaments come from the working class.

We are making efforts to see to it that the working class has the greatest possible benefit from the results of our programme. However, we certainly do not overlook the results achieved by other working sections of the population. The working class helps these sections to develop their creative abilities, and in accordance with their achievements they enjoy the all-round social development. There has been a further consolidation of the time-tested alliance between the workers, the farmer cooperators, the intelligentsia and all working people. There is a steady reduction in the differences between physical and mental labour, and between town and country.

The work of shaping the developed

socialist society is obviously not something which goes smoothly and in a straight line; it is a complicated and many-sided process. The tasks with which we are faced make steadily-growing demands on the political and organisational activities of the members and officials of the Socialist Unity Party.

We base ourselves on the standpoint that our Republic is developing as a firm part of the socialist community of states, and we regard the strengthening of our state as a duty to internationalism. The collective experience, the close cooperation of the fraternal countries in the construction of socialism and communism, and above all multifold cooperation with the Soviet Union as the furthest advanced of the socialist family of nations: all of these things have a growing importance for us. Socialist economic integration is influencing ever deeper, and ever more favourably the social development of the GDR.

(in an interview with "l'Humanité")

Danish Parliament: "Recognise"

The Danish Parliament voted on June 1st in favour of recognition of the German Democratic Republic. 83 MPs voted in favour of a motion urging the Danish Government to recognise the GDR; 80 MPs abstained; nobody voted against the motion.

Divorce Figures Up Again

A total of 30,835 marriages were dissolved by the GDR courts in 1971, according to figures just released. This is a 12.5% increase over the divorce figure of 1970 (27,407). The divorce rate has been rising slowly but steadily in the GDR for many years.

Waste Paper Saves Forests

A total of 435,000 tons of waste paper should be collected during 1972, it was recently announced in East Berlin. Households and school children are called upon to support this campaign. This amount of waste paper is equivalent to a forest stand of almost 10,000 acres.

How Hungarian Workers Fare in the GDR

A total of 10,000 Hungarians are today working in the GDR, under an agreement "on the temporary employment of young Hungarian workers" signed by the GDR and Hungary just five years ago, in May 1967. Most of them are 18 or 19 years old and skilled workers, according to Dr Jozsef Rozsa, of the Hungarian Ministry of Labour.

The majority (about two-third) of them have come to the GDR to extend their technical knowledge and learn the German language. Only a minority have come because of the higher wages in the GDR.

The Hungarians work alongside their German colleagues with completely equal rights, receiving the same pay, promotion chances, the same social insurance rights and the same holidays. Unskilled workers have the chance of proper training. All workers sign an employment contract with their employers in which they undertake to adhere to the work rules. The GDR accepts only as many workers as it has vacancies for, and only such workers who have the technical qualifications for the jobs available.

All preparations, including hiring, travel to the GDR, etc., are made by the Hungarian authorities.

The stay of Hungarians in the

GDR is limited to a certain period, afterwards they return to Hungary. In the past five years a total of 18,000 workers came to the GDR. Most of them work in the big industrial centres in the south of the GDR. Three-quarters of them earn between 500 and 700 marks per month, and one quarter over 700 marks.

Despite the support given by Hungary and the GDR, less workers than expected learn German fluently. Efforts in this respect will have to be further increased; for the knowledge of German is vitally necessary for reading technical literature and doing the highly-qualified work which will bring higher wages.

At present 25% of the young workers return to Hungary before their contracts expire. They leave the GDR either for family reasons, because they feel homesick, or because the living and working expectations do not meet their wishes. This sometimes creates difficulties for the firms concerned since their production plans count on the young workers. The competent Hungarian authorities have announced that they intend in future to prepare the workers better for their work in GDR enterprises.

Environment Notes:

WATER - MINES - FORESTS

A total of 137 million marks (£13.7 million) were spent on the purification of the water in the GDR in 1971, including 52 million marks for water polluted by the chemical industry.

Rational use of the water reserves is one of the major problems of the GDR which has the most over-strained water situation of all highly-industrialised countries. As a result of a long water shortfall most dams and rivers in the GDR carry at the moment only 40 to 50% of their usual flow.

A total of 12,000 hectares of arable land are lost each year, especially to open-cast lignite mining. On the other hand, however, abandoned lignite mines are increasingly being recultivated. Many of them

have been flooded and provide today lakes and holiday facilities. In addition they serve as water reservoirs and some of them also as fishing-grounds.

The forest stand of the GDR increased by 45 million cubic metres of timber between 1957 (117 million) and 1971 (162 million), but some years will still pass before the 200 million metre mark, considered as the optimum, is reached.

Expenditure on clean air in the chemical centres of the GDR totalled 270 million marks in 1971. All power stations of the GDR are being equipped at present with installations retaining between 97 and 99% of the dust usually ejected.

ABORTION - A PUBLIC DISCUSSION

Since March this year all women in the GDR have had the absolute right to decide for themselves whether they want to have a baby and when they want it. Before this new law abortions were only reluctantly approved by a medical commission.

Under the Termination of Pregnancy Law all women can obtain an abortion in the first twelve weeks of a pregnancy. The law was approved by the great majority in the People's Chamber, though there were 14 votes against it and 8 abstentions.

There has been a lively response to the new law in the press. Most GDR citizens have welcomed the law but there were also reservations, mostly from

those with religious affiliations and people who feared that the GDR would become a permissive society. Apart from such moral grounds, there were people who objected to the fact that abortions were free under the all-in health services of the GDR. Their argument was that the cost for such a private affair as an abortion should be covered by those involved.

Eva Fuhrmann and Käte Neumann, leading members of the Women's Committee of the Health Workers section of the Free German Trade Union Confederation (FDGB), answered some of the readers letters sent in to the GDR weekly "Wochenpost".

Frau L. Böhmer, a mother of three children, suggested that abortions should be paid for; free abortions were a considerable financial burden on the social services.

Eva Fuhrmann: The GDR Constitution guarantees free medical care for everybody. A free decision on the termination of pregnancy must apply to all women, without any social differentiation. If this right were made dependent upon financial considerations then those with less money would be handicapped. This is incompatible with socialist social policy. The law even clearly lays down that the termination of pregnancy has to be carried out in a proper clinic, and after-treatment given. There is a good reason for this. An abortion is an interference with a natural process. It should be carried out with the least possible risk to health.

Käte Neumann: Under such medically excellent conditions and without financial barriers women in future will no longer endanger their life and health by self-induced and back-street abortions. Doctors have often had to deal with the effects of such abortions and have seen much grief. Incidentally, restoring the health of these women cost a lot of money. The new law will save many women from such dangers.

Herr Eduard Seifert suggested that a woman expecting her first baby should not be able to obtain a free abortion.

Käte Neumann: This reader is certainly thinking of the fact that a family needs children and that the birth of the first child in particular is a happy event for parents, grandparents, friends and relatives. But

the problem is this: when should a child be born, when can the family raise children? It does not matter whether this is the first, second or third child. Perhaps a young woman who is pregnant for the first time is in such a difficult situation that she wants abortion. Inexperienced young couples often get into serious trouble; many young people marry quickly and get quickly divorced again. Children born under such circumstances are always the sufferers.

Eva Fuhrmann: That is why the age limit for the Pill has now been abolished (previously the Pill was only prescribed for girls over 18, trans.). In addition, all doctors and those concerned with these problems make efforts to convince unmarried young people to consult the marriage and sex advisory centres in order to prevent unwanted consequences right from the beginning.

Käte Neumann: There are better ways of birth-control than abortion. The law makes this quite clear. It says:

"In addition to existing possibilities of preventing pregnancy, women are assigned" ... and so on.

Inge Gries, in a letter written before the new law had been passed said if the health services pay for abortions they should also pay for the anti-baby Pill.

Eva Fuhrmann: The Pill is now provided free of charge on a doctor's prescription, like any other medication prescribed. This means also that the women who take it are under permanent medical supervision. Every woman who applies for an abortion must be informed by her doctor not only about the medical steps being taken but also

about contraceptive methods. The number of doctors who prescribe the Pill has been considerably increased. Family doctors and factory doctors are now also entitled to prescribe the Pill, and certainly a number of women will overcome their reservations about the Pill now they can get it from a doctor they know well.

The Parliament and the Government of the GDR have explicitly made it their long-term objective to increase family planning and to cut down the number of abortions.

The range of contraceptives will be further improved. In fact the Abortion Law would not have been possible without the Pill; it is only one of a number of steps which should contribute to happy families and planned parenthood.

Käte Neumann: It is important to draw attention to this connection. Marriage, family and motherhood have been placed under the particular protection of the socialist state. Since 1950 the Law on the Protection of Mother and Child and on the Rights of Women has been into force and since 1965 the Family Code. The government provides generous maternity benefits, 18 weeks maternity leave on full pay on the birth of each child, free deliveries in hospitals (99% of the babies are born in hospitals). There are 17 rest homes which provide preventive cures for expectant mothers. The social insurance gives financial aid to unmarried working mothers whose children fall sick. All these costs considerably exceed the sums spent on abortions.

(Slightly condensed from the GDR weekly "Wochenpost")

BERLIN NOTEBOOK

For over two months now a biology professor in Frankfurt/Main University in West Germany has been turning up regularly to give his lectures to an empty room. The students are boycotting his lectures in protest against the employment of a man who was deeply involved in nazi Germany's more gruesome crimes.

The story really starts in 1939, when Gestapo chief Heinrich Himmler established a pseudo-scientific institute called "Ahnenerbe" (Heredity Research) charged with investigation into "the sphere, spirit, deed and heritage of the Nordic Indo-Germanic race."

One of the leading scientists involved was Professor August Hirt, an anatomist, who in 1940 went to work at Strasbourg University in nazi-occupied France. On February 9th 1942 Professor Hirt submitted a long memorandum to Himmler, which stated in part:

"Comprehensive collections of skulls are available for nearly all races and peoples. Only in the case of the Jews are so few skulls available that proper scientific work cannot be done. The war in the East offers an opportunity of overcoming this shortage. The Jewish-Bolshevik commissars, embodying as they do a revolting but characteristic example of sub-humanity, give us the opportunity ... The Wehrmacht should be instructed to hand over all Jewish-Bolshevik commissars, still alive, to the Military Police ... The officer responsible should make photographs of the specimen and take anthropological measurements ... After the Jew has been done to death, whereby the head must not be damaged, the officer should sever the head from the body, and dispatch it in preserving fluid in a properly-closed tin container to its destination. The new Reich University at Strasbourg would be the most suitable place."

A few months later, after further correspondence, Professor Hirt agreed that the easiest way to get the skeletons he needed was to have the "suitable live material" selected for him in Auschwitz.

And this is where the professor from Frankfurt comes into the picture. The professor, Hans Fleischhacker, who worked for Himmler's

by John Peet

"Heredity Research" organisation, was sent off to Auschwitz together with SS Captain Bruno Beger.

There, on June 15th they completed their selection. The victims they selected—79 Jewish men, 30 Jewish women, 4 central Asians, and 2 Poles—were carefully measured and photographed and then bundled off to Natzweiler Concentration Camp near Strasbourg. Here they were gassed in batches, and their bodies delivered to Professor Hirt's anatomical institute.

Professor Hirt disappeared at the end of the war, and has never been located. But Professor Fleischhacker survived, taught anthropology after the end of the war, first in Tübingen and then in San Salvador, and finally in Frankfurt.

The story can now be taken up by the West German news magazine "Der Spiegel" dated May 29th 1972:

"Professor Hans Fleischhacker, 59, is scheduled to lecture for 90 minutes weekly at the Goethe University in Frankfurt on 'Human Biology'. But in the first two months of the present semester he has not been able to dispense his wisdom.

"Biologist Fleischhacker acquired his knowledge of human biology at a period and under circumstances which make him a questionable choice as a teacher. He was employed by the 'Race and Settlement Office' of the SS and for the racialist 'Heredity Research Association'.

From October 1970 to March 1971 Professor Fleischhacker was on trial before a Frankfurt court on charges of being accessory to murder, together with SS officer Bruno Beger.

(The news magazine then gives a condensed account of Professor Hirt's skeleton collection, and the part played by Fleischhacker and Beger in selecting the victims.)

"In April 1971 Beger was given a three year sentence as accessory to murder; Fleischhacker was acquitted, on the grounds that it could not be proven that he knew what would subsequently happen to the people whose skulls he measured in Auschwitz.

"Professor Fleischhacker presented himself to the court as an unpolitical and unsuspecting expert, who had not grasped or even suspected the pseudo-scientific character and

aims of the SS institutions for which he had worked.

"After his acquittal, the Ministry of Education of Hesse had to restore this nazi anthropologist to his post. His colleagues in the Biology Faculty requested that he be removed, stating that there were 'great moral objections' to his employment as a teacher. The Ministry of Education stated that it was unhappy about Professor Fleischhacker's insistence on lecturing, but claimed that it had no legal basis to stop him.

"Professor Fleischhacker himself has commented: 'I see no reason at all why I should desist from my work'."

The magnificently-titled underground newspaper "The Great Speckled Bird" in Atlanta, Georgia, has produced its own simple two-point peace plan to end the war in Indochina:

1. The United States should unconditionally surrender to the Democratic Republic of North Vietnam.
2. The DRV will supervise new elections in the US to ensure freedom and democracy.

Some years ago, when the supply situation in the GDR was still somewhat spotty, Art Buchwald, the well-known US columnist/humorist, took a look round the shops in East Berlin. Some goods were missing, but every grocery displayed mounds of dried bananas from Vietnam, which had obviously been imported in gigantic quantities. "East Berlin is not my mecca", commented Art Buchwald in his column, "but if you are a dried banana fan it is certainly the place for you."

The point is that one enterprising agricultural production cooperative in the GDR decided to go in for intensive quail raising. This in turn has led to a torrent of quail eggs, and since the market for quail eggs appears to be a fairly limited one in the utilitarian society of the GDR, there is a glut. If you should happen to be a man who can't get along without your daily dozen of these pleasant but not overwhelming little eggs, hurry to East Berlin. Since your pocket dictionary may not list the word, the thing to ask for is "Wachteleier".

DEMOCRATIC

GERMAN REPORT

Vol. XXI No. 13

July 12th 1972

Price: 15 pf, 2 p

! GDR SI!

by Fidel Castro (in a speech)

What impressed us most here in the German Democratic Republic was the revolutionary work which has been done here in the past years.

This impresses us particularly when we think back to the point at which you started 23 years ago, when we recall that this, the first socialist German state of workers and farmers, has been built on the ideological rubble left behind by fascism. We recall that the fascists inflicted heavy losses on the Communists, that more than half of the members of the German Communist Party were physically destroyed; that little remained except the idea, the seed, and those men who emerged from the underground, from emigration, and from prison and concentration camp. And we recall that the whole country was suffering from the results of the war which had been started by the fascists.

Even under these conditions you managed to create this state, to build up your Party, and to create a political consciousness, a fighting spirit, amongst the people of the GDR.

Both our countries, both Cuba and the GDR, were the targets for the aggressive intentions of the American imperialists; for the imperialists understood full well that both in the GDR and in Cuba there were political struggles of enormous importance, decisive ideological battles.

These people said that they would bring about the downfall of

our policies. They relied upon their advantages and our difficulties, for they knew that great parts of the Soviet Union had been destroyed and millions of Soviet citizens had fallen in battle, and that practically all the capitals, cities and factories of the nations which today compose the socialist community had been destroyed.

The imperialists used all their resources to create terror, to set up aggressive international organisations, to wage the Cold War. For 23 years—or even for 27 years since the end of the Second World War—you have witnessed all this. These were hard times.

In their fight against the GDR and against Cuba, these forces imposed an economic blockade, created diplomatic isolation, made trade difficulties.

It was not just American imperialism which imposed a blockade on Cuba; the West German imperialists participated too. When the question arose of relations between the GDR and Cuba, they threatened to break off diplomatic relations and trade relations. But we did not retreat: we were the first country in Latin America to establish diplomatic relations with the GDR. The imperialists broke off diplomatic relations with us, and suppressed all trade with our country.

We know full well the conditions under which you have conducted your struggle, how much subversion was directed against you, how many campaigns there were, how

many radio stations, tv stations, books and newspapers were directed against you.

These people had decided to prevent the formation of a socialist state of workers and farmers; they had decided to prevent the foundation of the German Democratic Republic. We know well that the frontier between imperialism and socialism runs along the border here.

The American imperialists have spoken much about the "German miracle", referring to the German Federal Republic. But after seeing this country, and the conditions under which socialism is being constructed, it is clear that the real German miracle is taking place here in the GDR.

We know very well the way in which American imperialism has sought an alliance with the fascists, and what the American imperialists did to strengthen those forces in the GFR which could form an aggressive spearhead against the socialist camp.

But the GDR, with the support of the socialist camp and the Soviet Union, has forged ahead, and has increasingly broken out of the isolation. More than 30 states today maintain diplomatic relations with the GDR. The Conference on the Environment in Stockholm was a wash-out because the GDR was refused the right to participate on equal terms. As a result the Soviet Union and many other socialist states, including Cuba, stayed away from the conference.

"Only Ten" SS Judges in W. Berlin Courts...

see page 107

The demand for a seat in the United Nations for the GDR is growing stronger, and this battle will be won too: one day the GDR, together with such other sovereign states as the Korean People's Democratic Republic, and together with the Vietnamese people, will have a place in the United Nations.

In the past few days we have witnessed your successes in industry, in agriculture, in science, in building. We have noted the fact that today the industrial production of the GDR is higher than the industrial production of the whole former German Reich.

We have observed the human character of the new towns which are being built, towns which contain not simply modern housing, but also all the necessary social accessories, for children, for poly-

technical education, with recreational and cultural centres, with hospitals.

No capitalist society would be capable of building like this, for under capitalism there is speculation with land, with housing, with education, with health.

The work that you are doing here with children is really outstanding, and this work is reflected in their attitude, their knowledge, their culture and their emotions. They display such a spirit of solidarity with other peoples.

Observing your whole educational system we thought of three epochs: the GDR in its early days, the GDR of today, and the GDR in the next 15, 20 or 25 years. We have not the slightest doubt about the success of your efforts, about your intellectual and moral

strength, which will suffice to win the ideological battle, this lengthy and difficult battle which still lies ahead.

Leading GDR comrades who accompanied us on our tour spoke of both the light and the shade in the development of the GDR. They told us that not everything functioned properly, that not everything was perfect. But these aspects did not worry us in the slightest, since we know well that there are difficulties in every work of human hands, that there are shadows in every revolutionary process. At the same time we recalled that at the beginning of the path of the GDR there was very little light, whereas today, after 23 years, there is light in almost all fields, and only few shadows.

(from a speech held in Berlin on June 19th)

Cuba & GDR to Strengthen Bonds

Cuba and the GDR will broaden their bilateral consultations on problems of mutual interest, it was stated in a communique issued at the conclusion of an official visit paid to the German Democratic Republic by Fidel Castro, Prime Minister of Cuba.

During his visit, which lasted from June 13th to 21st, Castro had discussions with GDR leaders and visited factories and farms in many parts of the GDR. The communique

issued at the conclusion of the visit stated that both sides had "noted with satisfaction" the steady development in relations between the Parties, Governments and peoples of the two countries. This was marked by the many treaties and agreements between the two states. The communique continued:

"The delegation of the German Democratic Republic emphasised that the GDR stood side by side with socialist Cuba in defending Cuba

against US imperialism and its accomplices. The GDR supports the Cuban demand for the unconditional relinquishment of Guantanamo, Cuban territory illegally occupied by the United States as a naval base; the GDR condemns the policy of blockade practised by the US Government against socialist Cuba, and all acts of aggression and piracy aimed against the Cuban people.

"The Cuban delegation renews Cuba's full support for the acceptance of the GDR in the United Nations with equal rights, and GDR participation in international conferences, congresses and conventions in accordance with the principle of universality anchored in the UN Charter. Cuba favours the establishment without delay of normal relations on the basis of international law between the GDR and all states, including the German Federal Republic... The GDR and Cuba express their determination to strengthen and deepen still further the unbreakable friendship and fraternal cooperation with the Soviet Union."

The communique noted that Fidel Castro had invited Erich Honecker, First Secretary of the Socialist Unity Party, and Willi Stoph, GDR Prime Minister, to visit Cuba. The invitation was accepted, and the date for the visit will be fixed at a later date.

Win a New Reader

Fill in the name and address of a friend, work-mate or acquaintance on the form below, and send it to

Democratic German Report

9 Krausen Strasse

DDR 108 Berlin, German Democratic Republic

We shall be pleased to mail sample copies of the paper to him or her.

Name _____

Address _____

(in block letters please: not applicable within the GDR)

"ONLY TEN" SS JUDGES IN W. BERLIN

Ten of the judges and procurators in West Berlin were members of the black-uniformed SS, the West Berlin Senator for Justice stated on June 28th.

This startling fact was extracted from Senator Horst Korber by means of a parliamentary question. The question was put on the order paper of the West Berlin City Assembly after anti-fascists brought to light earlier this year information about the past record of Judge Hans Heinsen, 64, who sits on the bench of the West Berlin Criminal Court. Judge Heinsen had been a member of the Nazi Party, of the brown-shirted Storm Troops, and finally an officer in the SS, which was adjudged a "criminal organisation" by the International Military Tribunal at Nuremberg in 1946.

The official West Berlin statement said that ten of West Berlin's judges and public procurators (similar in function to an American district attorney) had been full-blown members of the SS, Hitler's praetorian guard, and one other had been a "supporting member", which meant that he made large contributions to SS funds.

"As far as the Senate is aware", the statement continued, "none of the judges at present on the bench were involved in death sentences passed by the 'People's Court'." Judicial investigations were proceeding in the case of one of the judges, who was reported to have participated in the deportation of Jews and resistance fighters from nazi-occupied France.

The West Berlin Senate statement added that when these judges had been appointed, their former membership of the SS had been known, except in one case. There was no need for any action to be taken in this case, the statement said, because this particular judge had correctly declared, when seeking the appointment, that he had not been exposed to any sanctions under the post-war denazification proceedings.

Sources familiar with the West Berlin judicial scene stated that the judge who had kept quiet about his SS background was Hans Heinsen, mentioned above. These sources pointed out that this was the second excuse given by West Berlin official circles for failing to take any action against a judge who had ob-

tained his post under false pretences. The first explanation, given in mid-May, was that Judge Heinsen had perhaps been guilty of fraudulent behaviour back in 1951, when he made a solemn affirmation that he had not been a member of the Nazi Party or any of its subsidiaries, but that cases of fraud could not be prosecuted after a lapse of more than five years, so the old nazi judge was in the clear.

Details of the names and past records of the other nine SS members now on the West Berlin bench were not immediately available. A considerable number of former nazi jurists have been identified among the West Berlin judges, but many of them are now on the retired list.

Observers pointed out that the presence of 10 SS men on the West Berlin bench 27 years after the end of the war was all the more shocking in view of the fact that the West Berlin administration has been mainly in the hands of Social Democrats ever since the West Berlin entity began to take shape in 1948.

In addition, observers noted, West Berlin is still occupied territory, under the control of France, Britain and the United States.

On September 30th 1946, the four judges of the International Military Tribunal at Nuremberg — Lord Justice Lawrence (Britain), Mr Fran-

cis Biddle (USA), Major-General Nikitchenko (Soviet Union) and Prof. Donnedieu de Vabre (France) — ruled that the SS was a criminal organisation. The judgement stated:

"The SS was utilised for purposes which were criminal under the charter, involving the persecution and extermination of the Jews, brutalities and killings in concentration camps, excesses in the administration of occupied territories, the administration of the slave labour programme, and the mistreatment and murder of prisoners of war... In dealing with the SS the Tribunal includes all persons who have been officially accepted as members of the SS... The Tribunal declares to be criminal the group composed of those persons who had been officially accepted as members of the SS... excluding those who were drafted into membership by the state into such a way as to give them no choice."

There is not the slightest indication that any of the ten severely-compromised West Berlin judges claim to have been "drafted" into the SS; this means that the West Berlin authorities and their western allied overlords tolerate as judges men who have been branded as members of a criminal organisation by the International Military Tribunal.

"FINAL SOLUTION" MAN ON TRIAL

One of the key figures in the nazi liquidation of the Jews finally went on trial in West Germany at the beginning of July.

He is Horst Wagner, 66, a sports writer, who made a career under Hitler as an SS officer and diplomat, ending the war as a colonel of the SS in charge of a department in the nazi Foreign Ministry. The main job of his department ("Inland II a") was to sort out any foreign policy problems created by Adolf Eichmann's liquidation campaign.

He is now on trial in Essen, West Germany, on charges of complicity in the murder of 350,000 Jews from Hungary, Greece, Italy, France, Denmark, Holland and Czechoslovakia.

The main mystery about the case of Horst Wagner is why it is only

27 years after the end of the war that he is being brought to trial. He was never a prominent public figure during the nazi era, but he was an energetic and outspoken letter writer, and hundreds of letters and telegrams, some in his handwriting and others signed by him, have survived in the files of the nazi Foreign Ministry. Most of these letters, instructions and orders were reproduced in the volumes of documents prepared for the Nuremberg Trials of Major War Criminals in 1946-49, and have been used extensively in historical works.

Despite all the documentary evidence, some of it very damning, Wagner has only now been brought to trial. Immediately after the war, Wagner fled to Spain and then to

Italy. He returned to West Germany in 1958, and feeling confident that the prosecution of Nazi crimes had ended, applied for a government pension for the period he had served in a senior position in the Nazi Foreign Ministry.

However, a warrant was out for his arrest on charges of preparing the murder of a French general, Maurice Mesny, and he was held for 15 months while the charges were being investigated. He was then released on bail, and the case of the murdered general appears to have been dropped.

For nearly ten years, Horst Wagner lived at liberty in West Germany, but finally in May 1968 the prosecuting authorities finally got around to the mass murder charges. From May 1968 until today, the Wagner case has been a history of the use of every trick in the book to prevent the trial starting. First his defence lawyer dropped the case; then the trial had to be postponed repeatedly because medical certificates purported to show that Wagner was suffering from all sorts of dire complaints.

When the medical certificates began to wear thin, early this year, Wagner decided to have an eye operation, and the trial was postponed once again.

Students of the recent trials of Nazi criminals in West Germany can detect a regular pattern in such delaying tactics. Apart from keeping the accused at liberty for one or two or three more years — even mass murderers such as Wagner are rarely held on remand — each year that passes increases the chances that key witnesses will die, that their memories will fade, or that the accused will be able to present himself to the court as a geriatric case.

Wagner's defence was expected to be based on the claim that although he certainly urged and approved the deportation of thousands of Jews from all parts of Europe, he just thought they were being sent somewhere to drain swamps. This defence has been successful in West German courts in very many cases.

In fact, in most of his official correspondence, Wagner conformed with the Nazi convention that the Jews were just being sent off to hard labour, not to the death camps, though it is perfectly clear that he and others like him knew perfectly well what was going on.

However, his guard slipped on at least one occasion. On July 21st 1943, when the gas chambers were working full blast, he penned a lengthy memorandum for Foreign Minister

Ribbentrop about proposals to barter with Britain 5000 Jewish children against 5000 German nationals held in the United Kingdom.

The memorandum, after weighing the pros and cons, ends with these words:

"Preparations to be made in case the British Government should make a positive decision. It is expected that the British Government will reject the German suggestion, but as a precaution the Reichsführer SS

(Himmler) should be requested to ensure that the barter objects which might be needed should, for the time being, not be evacuated to the Eastern territories."

Which means quite plainly that Horst Wagner knew that "evacuation to the Eastern territories" was a one-way road for Jews.

Late News: When the trial opened, Wagner appeared on crutches, and obtained an indefinite postponement for a medical report.

A BONN CASE OF DISCRIMINATION

(The West German Ministry of Interior, headed by Genscher, a Free Democrat, has the legal right of discretion in granting the citizenship of the German Federal Republic. GFR citizenship is granted swiftly and unbureaucratically to "Ethnic Germans", persons of German descent who reach the GFR mainly from eastern Europe. GFR citizenship has also been granted almost on demand to large numbers of Danish, Dutch, Norwegian and Belgian nazis, most of whom served as volunteers in the SS, who have fled to West Germany after serving long war crimes sentences in their native lands. In contrast to these groups, people with an anti-Nazi record have found it difficult or impossible to get GFR citizenship and passport. An outstanding case of this sort has recently been taken up by "Die Tat", West German anti-Nazi weekly. The article below was printed by "Die Tat" on June 24th.)

Peter Gingold was born in Aschaffenburg, Germany, in 1916. He attended elementary school until he was fourteen. Then he was apprenticed and joined the trade union. As the son of a small tailor with a large family, he grew up in poverty.

When Hitler came to power, the whole family had to flee to France. Not only were they Jews, but had come originally from Poland and had never had the money to go through the formalities of gaining German citizenship.

For years they lived in the deepest poverty in France. Peter Gingold, who had been a member of the Young Communist League in Germany, became associated with a circle of German anti-fascists in Paris; the people he got to know there included a young socialist emigrant: Willy Brandt, today Chancellor of the GFR.

When the Wehrmacht marched into France in 1940, Peter Gingold had to go underground. He was active in the French resistance movement, particularly in distribution of anti-Nazi leaflets in German addressed to the Wehrmacht. He was arrested by the Gestapo, tortured for weeks, but finally managed to escape. One sister and one brother were killed by the nazis. After the war Peter Gingold was awarded the 'Liberation Medal' by the French Government.

Soon after the war was over, he settled in Frankfurt/Main, West Germany. Germany was his homeland: he had been born there, educated there, and worked there until forced to flee by the nazis. Tired of his status as a "stateless person", the German anti-fascist Peter Gingold applied for GFR citizenship.

Time and again his application was rejected, without any reason being given. Finally, in desperation, he applied direct to Chancellor Willy Brandt, stating in his letter:

"I was moved to write this letter to you after hearing your speech on December 11th 1971 in which you paid your deepest respects to men and women involved in the anti-Hitler resistance movement."

With this letter Peter Gingold enclosed details of his case. On January 20th 1972 the Chancellor's office replied, stating that Willy Brandt had called on Interior Minister Genscher to look into the case once again.

But the Interior Ministry refused once more. For decades this ministry has been granting GFR citizenship as a matter of course to SS men from Denmark, Holland, Norway and Belgium who have been sentenced as criminals in their own countries. In the Interior Ministry there still work today people who worked in Hitler's government machine: they regard the SS men

ON THE OPEN FRONTIER OF THE GDR

by Horst Czerny

Since the beginning of this year, the frontier between the GDR and Poland has been completely open, and citizens of the two states can pass freely backwards and forwards when they like and as often as they like. A journalist from the GDR newspaper "Berliner Zeitung" has been investigating the effects of the open frontier on the twin towns of Frankfurt (GDR) and Slubice (Poland) on the banks of the Oder river, just 50 miles east of Berlin. A condensed version of his findings is published on this page.

crisply. And on Mondays the bakeries are shut in Frankfurt but open over here. Another thing everybody likes is the Polish sausage. On the other hand, lots of people from Slubice like to buy their meat in Frankfurt."

But it is not simply a question of shopping. New habits and customs and patterns of life are beginning to develop on both sides of the bridge. If the shopper from Frankfurt finds his purchases too heavy, he catches a Polish taxi to go home in—very cheaply, incidentally. And the Polish taxi driver, once over in Frankfurt, makes a few trips there too, although it is really against the regulations, since he is only licenced to ply for hire in Poland. This is one of the many things which will probably have to be regularised at a later date; for the time being the guardians of the law turn a blind eye.

In the bookshop "Dom Książki" in Slubice we ask the manager Ewatalia Rosolek whether she has many customers from the GDR. "All day long", she tells us, in German. She learned the language thirty years ago, when she was conscripted for slave labour in the IG Farben factory at Wolfen. Customers from the GDR are particularly keen on gramophone records, Mrs Rosolek says, but also good reproductions, German-Polish phrase books, and tourist maps of the surrounding country side. There are some very nice walks round Slubice, and many Frankfurters are now exploring them.

Our next conversation is more difficult, since we have little Polish, and our partner, ambulance driver Ryszard Kozkowski, has just as little German. But our conversation, mostly in sign language, is about football. Ryszard makes it clear to us with his hands and feet that Slubice's football team still has a long way to go before it reaches international class; but now he can just buzz across the bridge on Saturday afternoon, and root for the "FC Vorwärts", the Frankfurt club, which is in quite a different class.

The municipal authorities of the two towns are coping quite well with the new situation, but there is still plenty to be done. For instance in Frankfurt, a town of 70,000 in-

as people like them, but they regard anti-nazis like Peter Gingold as "emigrants", the same category to which they consign Chancellor Brandt.

So Minister Genscher informed Chancellor Brandt that the application for citizenship had been refused again. And the head of the Chancellor's office wrote to Peter Gingold on April 19th stating: "... The Federal Minister of the Interior declares that after examining the question once again he is unable to approve the application for citizenship for you and your family. Since Article 65 of the Constitution lays down that each minister is responsible for matters within his competence, the Chancellor has no possibility of exercising further influence."

The refusal of citizenship for Peter Gingold is an affront to him and also to Chancellor Brandt. This matter does not concern Peter Gingold alone: the question is whether the old and the new nazis in the government offices are going to be allowed to take such decisions unchallenged.

GDR-IRAQ

The Socialist Unity Party of the GDR (SED) and the Arab Socialist Baath Party of Iraq will expand further their relations, it was announced in a joint communique issued in Baghdad at the close of a one-week official visit of a top-level SED delegation to Iraq in mid-June.

Both parties had detailed discussions on the further development of GDR-Iraq relations and on a number of international problems, including the situation in the Near East and the war in Vietnam.

GDR-Yugoslavia

Trade, economic and scientific-technical cooperation between the GDR and Yugoslavia will be further intensified, it was announced in a communique issued at the close of a meeting of the joint GDR-Yugoslav Economic Committee in Belgrade in mid-June. The long-term GDR-Yugoslav trade agreement, covering the period 1971-1975, was providing a good basis for a steady trade increase between the two countries. The implementation of a number of long-term agreements, especially in the chemical and light industries, had provided further favourable conditions for industrial cooperation, the communique stated.

"Jerzy is a dope" says the chalked message in German on the wall in Frankfurt/Oder. There are similar statements about children with the German names of Kerstin and Rolf; now the Polish name of Jerzy has been added.

A Berliner who has not visited Frankfurt since the beginning of this year will find a lot of changes. It is no longer the Frankfurt of December 1971. The Karl Marx Strasse, for instance, is crowded as never before, and scraps of conversation show that many of these on the street are from Poland.

In the main hotel in Frankfurt all the rooms are occupied. "Try across the bridge" says the girl at the reception desk, "the best place is the Hotel Polonia".

This is something quite new: you have a job to do in Frankfurt, and you spend the night in Slubice, in Poland, on the other side of the Oder. There happens to be a room free at the Hotel Polonia, and the girl at the desk assures me that when they are booked out they send people across the bridge to book a room in Frankfurt.

On the bridge you just have to indicate you have got your identity card, and then you are across on Polish soil, in the Ulica Wilhelm Piecka, which is also very busy.

In a Polish cafe we ask some of the Frankfurters why they come to Slubice. "We do some of our shopping over here. Polish bread is lighter in colour and not baked so

habitants and thousands of visitors daily, there is only one public lavatory.

The cultural exchange is functioning well. The programme of events published in Frankfurt now has a four-page Polish supplement, and a similar programme in Slubice includes information in German. Audiences at the Frankfurt theatre include many Poles, particularly when there is an opera performance.

We go down to the bridge over the Oder again to watch the traffic. Amongst those coming from the Polish side is a woman with a bunch of flowers, and festive-looking little package. "She's probably going to a birthday party", says the GDR frontier guard on duty.

He is quite right. She is Mrs Halina Badnarek, aged 50, who lives in Slubice and works as interpreter in Frankfurt.

"I have a number of good friends in Frankfurt now" she says. But she recalls too that there was a time when she hated everything German, when she was carried off to slave labour in Germany with her mother and her sisters. She will never forget that time; but now she is going to a birthday party with German friends. And she adds: "In June my youngest son will be getting married, and then our friends from Frankfurt will visit us. My husband has already ordered a sucking pig and two geese from a peasant."

But the person-to-person contact functions perhaps best with the children. We have already mentioned the inscription "Jerzy is a dope". Everywhere in Frankfurt and Slubice you see them together. In front of a sweetshop they may be counting their last zloties and pfennigs, and spending them together. They swap stamps, have fights, make things up. They learn together and from one another.

OPEN FRONTIER FACTS & FIGURES

In the first six months of 1972, 2.8 million GDR citizens crossed into Poland at Frankfurt, and 3.6 million Polish citizens crossed into the GDR at the same point. 410,000 GDR cars and 265,000 Polish cars used the Frankfurt-Slubice bridge during the same period.

Close GDR-Poland contact across the Oder-Neisse frontier had led to eight international weddings in Frankfurt by June, it was officially announced.

The Polish girl Irena from Slubice is now engaged to Peter, a Frankfurt building worker. She is one of the many people who cross the bridge early every morning to go to work on the other side. The semi-conductor works in Frankfurt employs a considerable number of Poles.

But this is not simply a matter of making up for the labour shortage in the GDR. The whole affair is so handled that it is advantageous to both sides: the Poles working in the semi-conductor factory are learning skills which they will later be able to employ at home. This aspect is

You Ask - We Answer CO-OPS AND DIVIS?

"Are there still consumer cooperatives in East Germany, or are all the shops there run by the government?"

G. H., London

There are four kinds of shops in the GDR: state-owned shops, private shops with state participation, private shops and coop shops (Konsum in German). More than 33,000 coop shops, most of them self-service, including 140 big department stores and 100 super markets, handled 34.2% of all retail trade in 1971. In addition, cooperatives run a total of 5,000 restaurants all over the country.

The coop movement in the GDR has four million members. Everyone over 16 can join a coop. Entrance shares amount to 50 marks (roughly £5) and new members are allotted two years to pay them. Every year the coop members receive their dividends, ranging up to 3%, but usually averaging between 1% and 2% of purchases.

In earlier years one of the main tasks of the coops was to improve the shopping facilities for people living in the country. Today the coop shops make efforts to provide for an especially good supply during the harvest.

In addition coop shops are run in larger factories, office buildings and construction sites. This makes it possible for many workers to do their shopping before going home.

For country districts the coops have organised a special service for consumer durables. The customers order an article by sample or catalogue in their village shops, for instance a washing machine or a fridge, which is then supplied to

even plainer in the Eberswalde Crane Factory, where 120 Poles work for two or three years, then returning to Poland as skilled workers.

Frankfurt and Slubice are today two frontier towns which no longer live separately but which are beginning to live together. There are a number of problems still to be solved, but since January 1st this year something has been going on in the two towns which has given a new quality to the relationship between Germans and Poles.

(from the "Berliner Zeitung",
June 7th-10th)

them from a warehouse of the nearest town or city. This saves them long trips to town.

In the past few years the GDR cooperatives have also considerably extended their mail-order business. Customers can either order directly from the mail-order centre or through one of the several agencies throughout the GDR. In 1970 two million mail order consignments were dispatched in the GDR. Co-operative mail-order turnover increased by almost 75% during the past six years.

The coop societies have 9 special colleges where they train their managers, restaurant personnel, etc. In Dresden they run an international cooperative school providing training facilities.

Assorted Figures to Fill a Corner

There are 7,300,000 trade unionists in the GDR, which has a total population of just over 17,000,000. In the past four years membership of the Confederation of Free German Trade Unions (FDGB) has increased by 478,000. Almost half the trade unionists - 3,500,000 are women.

Average wages in the GDR have increased from 693 marks in 1968 to 780 marks in 1971. This increase has not been absorbed by rising prices, for all prices in the GDR have been stable for a number of years.

AUTHORITATIVE GDR COMMENT ON BONN SHILLY-SHALLY

Since the German Federal Republic (GFR) concluded treaties and agreements with the Soviet Union, People's Poland and the GDR, West German diplomats have intensified their interference, intrigues and interventions against the GDR in many parts of the world. Bonn wants to prevent, at any cost, the establishment of diplomatic relations with the GDR, the further development of already-existent state relations between third states and the GDR, and GDR membership on equal terms in international organisations. These efforts stand contrary to the Moscow and Warsaw treaties and the Declaration of Intent attached to the Moscow Treaty. The following facts from the recent past give evidence of the actions undertaken by Bonn:

The GFR Government and its representatives in Geneva did everything to prevent GDR membership in the World Health Organisation. The hostile and arrogant efforts of the GFR representative culminated in the attempt to question the character of the GDR as an independent state. This Bonn diplomat fabricated the revanchist theory that GDR membership should be postponed "out of regard for the settlement of inner-German relations". Since not even the Bonn delegation was convinced by these arguments it resorted—as in previous years—to political-economic pressure and blackmail against a number of states in order to adjourn GDR membership once again.

The same overweening attitude was shown by the GFR observer to the United Nations, Herr Gehlhoff, who claimed in New York on June 13th 1972 GDR and GFR membership in the United Nations was dependent upon an undefined "minimum settlement" of what he called the "special inner-German relations" between the GDR and the GFR. In his revanchist arrogance this delegate of the Brandt Government went so far as to claim that the GDR "had not the qualifications" to send an observer to the UN.

The GFR Government is exercising continuous pressure on Finland, stating the Finnish Government should continue to exercise restraint in aiming at diplomatic relations with the GDR and the GFR. After Herr Brandt (GFR Chancellor) publicly threatened in Vienna to foil

the Finnish Government initiative by vetoing Helsinki as the site for the European Security Conference, GFR Foreign Minister Scheel, at the latest Nato Council Meeting in Bonn, bluntly declared that the GFR Government would only accept Helsinki as site for the European Security Conference "if the Finnish Government in its attitude towards the GDR takes no unilateral steps prejudicial to the GFR".

In other words Bonn demands that Finland should accept a GFR veto on its relations with third states. Not Finland's interests but GFR Government presumption should rule Finland's relations with the GDR.

In New Delhi too, the Bonn diplomats undertake hectic activities in order to prevent the full normalisation of relations between India and the GDR, that is to say the establishment of diplomatic relations. Günter Diehl, the GFR ambassador in India, a notorious former Nazi, took it upon himself to advise the Indian Government that Bonn would determine the date for the normalisation of India's relations with the GDR.

Federal Chancellor Brandt even personally went to Austria in order to push through this variant of the Scheel Doctrine. (The Scheel Doctrine, named for GFR Foreign Minister Walter Scheel, says that third states should not recognise the GDR until "inner-German relations" are settled to the satisfaction of the GFR Government, ed.). Bonn was uneasy because Austrian Chancellor Kreisky had repeatedly hinted recently that there was a growing interest in Austria in diplomatic recognition of the GDR. The policy of discrimination against the GDR and of the impudent interference with the sovereign affairs of third states absolutely contradicts the letter and spirit of the treaties and agreements concluded between the GFR and the Soviet Union, Poland and the GDR. This policy raises new obstacles to European security; it burdens the international relations and also the discussions between the GDR and GFR. This policy presents a blunt disregard of international law and stands in gross contradiction to the Declaration of Intent attached to the Moscow Treaty in which the GFR pledges itself to renounce finally and completely any attempt to discrimi-

nate against the GDR in the international arena.

It is also clear that the unreasonable and ill-willed policy pursued by Bonn cannot be maintained, that the GFR Government, by this policy, is manoeuvring itself into a blind alley. Everywhere in the world such Bonn machinations meet growing disapproval and lack of understanding. This is also shown by the fact that, since 1969, the GDR has established diplomatic relations with 18 states in Asia, Africa and Latin America and agreed upon the establishment of consulates-general with three further states.

The Brandt Government attempts to harm the GDR, but in fact it harms itself. By their hostile attitude towards the GDR Chancellor Brandt and Foreign Minister Scheel provide grist for the mills of Barzel, Strauss and Schröder (leading West German right-wing politicians, ed.).

Today it should be quite clear: No GFR Government which tries to pursue by other means Adenauer's bankrupt policy can be successful. Only a realistic policy based to the full on the principles of peaceful coexistence towards the GDR can have a future.

(From the semi-official
GDR weekly "Horizont")

GDR Students for Kazakhstan

A total of 2,000 GDR students will work for six weeks this summer in the virgin territories of Kazakhstan in the Soviet Union and in other socialist countries, it was announced in East Berlin. The same number of foreign students will come to work in the GDR. The majority of them will help on East Berlin building sites, in the supply industry and in soft drink factories. In addition, they will join with GDR students in face-lifting sports grounds, cultural facilities and homes.

A total of 25,000 GDR students are expected to work during the summer vacations mainly in housing construction and the building industry.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

Do former British intelligence operatives have an old boys' association? Do retired CIA agents perhaps wear a distinctive tie, possibly decorated with bugs, or hold annual conventions in Miami?

Frankly I don't know: but the Abwehr, the nazi intelligence service, not only has a veterans association in West Germany but actually a magazine too.

Coy

Their organisation is coyly concealed under the name AGEA, which means "Arbeitsgemeinschaft ehemaliger Abwehrangehöriger" (Working group of former Abwehr members). It maintains offices at 39 Geroltstrasse Munich: in the best traditions of all secret services all that the plate on the door says is "Director (retired) Franz Seubert".

A quick look at the nazi files shows that Franz Seubert never seems to have been a director of a business company. He was a lieutenant colonel in the Abwehr, Hitler's foreign intelligence service, and under the cover name of "Angelo" conducted various espionage missions, mainly in the Mediterranean area. Soon after the end of the war he went to work for the Americans in the "Gehlen Intelligence Agency" which they organised and financed, and is still apparently working today for the official West German Federal Intelligence Agency, the BND.

Benevolent

In his spare time he runs AGEA, the old nazi spies' benevolent association. This slightly conspirative club of perhaps rather moth-eaten secret agents publishes a regular information bulletin entitled "Nachhut" (The Rearguard). The magazine is printed by Alfred Boerschmann, 48 Trogerstrasse, Munich, and carries this note:

"Information bulletin for members of the former Military Abwehr. Not available from bookshops and newsagents. Delivered personally to subscribers."

Now and then the old spies hold get-togethers. The latest lasted three days, and was held in Würzburg in the carefully-guarded Greifenklau Hall of the residence of the Bishop of Würzburg. The nazi

agents attending came from all parts of West Germany, from Austria, and from South Tyrol in Italy. A not uninteresting speech was held by the chairman of AGEA, Gerhard Henke of Eschwege, West Germany, former Wehrmacht general and top nazi intelligence operative. He said:

"We regard with pride the Federal Intelligence Service (BND), our successor organisation, particularly since after the war many Abwehr officers joined the Gehlen Organisation, which then developed into the BND. General Gehlen would not officially allow links with the AGEA, but he often indicated to us his interest and his support. His successor General Wessel, BND President, has twice received the managing committee of AGEA for the exchange of confidential organisation and for discussion."

You will not be surprised to hear that General Gerhard Wessel, 59, was an intelligence officer in the nazi Wehrmacht with the final rank of lieutenant colonel. After the war he continued to do intelligence work, first for the Americans and then for the Bonn government. Promoted to the rank of general in the West German Bundeswehr in 1963, he served from 1963 to 1968 permanent West German representative on the NATO Military Committee in Washington.

Clean Fun

The period of the Un-American Activities Committee in the United States was tragic for those persecuted, but one man at least managed to get a bit of clean healthy fun out of his examination by the Committee. On February 10th 1948 the great

A GDR Travel Club has been launched in Britain, offering special low-cost holidays to members. In addition the club will give expert advice on travel to the GDR, and arrange lectures and film shows on the subject.

Details may be obtained from:

Travel Club
German Democratic Republic
19 Dover Street
London W. 1.

liberal lawyer Arthur Garfield Hayes was called to testify, in particular about anti-Communist legislation which was then being proposed.

In a completely straight-forward manner, Mr Hayes read to the Committee the text of a "Bill to Eliminate the Communist Nuisance" which he had drafted himself. The Bill is too long to quote in full, but here are a few passages:

"Whereas this was a happy land with no troubles until hordes of Communists overran us, causing high prices, strikes, conspiracies and treason; and

"Whereas Communists have, since the beginning of our history, caused all the hell-raising in the United States; and ...

"Whereas one of our chief difficulties is that we cannot distinguish a Communist from anyone else ...: Therefore be it enacted

"1. That all suspected Communists or people we don't like be submitted to a mental test.

"2. That we appropriate \$10,000,000,000 to set up a commission to invent a mental reading machine which when applied will say 'Communist' when the individual is not a loyal citizen.

"Until such machine is fully developed, all Communists must wear boots, red shirts, fur caps (both male and female) and grow beards (both male and female)."

And the stenographic report of the hearing gives no indication that any of the members of the Committee saw anything remarkable about the bill thus submitted. Just incidentally, the session in question was presided over by Richard M. Nixon.

I would like to recommend heartily to all students of the US scene the volume in which I found the quotation: it is "Thirty Years of Treason", edited by Eric Bentley, published in London by Thames and Hudson.

Budgies

Good news for West Berlin guinea-pigs and budgerigars. In future, under the terms of the recently-concluded agreement on transit traffic through the GDR, they will not need certificates of good health from a veterinary surgeon to get past the GDR frontier control. Unless, that is, they are travelling in groups of over four.

A27262 12/14
THE FRIED: HOLOCAUST: CLIPPINGS, ARTICLES, 1946-1986.

POLAND (Magazine) Warsaw
Sep 63

IN APRIL 1943 the Nazis crushed the heroic uprising in the Warsaw Ghetto and razed the entire area. The inhabitants of the Ghetto were either killed on the spot or sent to Treblinka where they met their death in the gas chambers — a fate that also befell their brothers and sisters from all the occupied countries of Europe. Delegations from all over the world came to attend the ceremonies to mark the 20th anniversary of the uprising in the ghetto, to pay homage to the heroic fighters and to those murdered in Treblinka

THE TRUTH

II

Warsaw
Ghetto statistics

I

When news of the extirpation of the Warsaw ghetto reached the western world, when the emissary of the Polish underground brought the documents, films and statements of people in authority to London and New York, only a pall of smoke and fire covered the Warsaw ghetto. Mordechai Anielewicz, the youthful commander of the uprising had committed suicide with his most faithful comrades in arms in the last insurgent bunker at 18 Miła Street. They did not wish to fall into the hands of General Stroop's soldiers. They knew that their human death would be preceded by inhuman suffering, humiliation and torture.

Young Jews, but yesterday students and pupils, laborers and office workers, fought bravely and romantically and died a silent, gloomy and heavy death. No one could effectively help them, although all decent people outside the ghetto walls were with them. The sound of gun fire of relief detachments was heard day and night. Young communists from the Polish Workers' Party, units of the Home Army, and groups of volunteers of various socialist and democratic organizations set out to help the besieged ghetto.

General Stroop stated in one of his daily reports that 35 Poles, who assisted the fighting ghetto "on the Aryan side... were captured and executed on the spot." But the struggle was hopeless. Warsaw could do no more than harbor the thousands of fugitives who fled death by gas and fight for their survival. There were many prominent persons among them — scientists, writers, poets, social and political leaders. Any help offered to these people (an offer of a glass of water or a piece of bread was considered as help by the Gestapo) was punished by collective death, the execution of the whole family of the person who offered aid. The Gestapo meted out the death sentence generously and frequently.

The echo of the last shot fired in this battle reached the Warsaw ruins from London. Shmul Zygielbojm, one of the leaders of the *Bund*, could not bear the humiliation, the disgrace of helplessness, the disgrace of the western world's skepticism in the face of the mass murder of Polish Jews. He shot himself in the mouth, leaving behind an anguished note. A few days later, the Polish press in exile and later the underground press published a poem by the Polish poet Władysław Broniewski, who perceived the moral sense of the last shot fired in the defense of the Warsaw ghetto.

"Our union was sealed at
Execution Walls;
Our union was sealed by
Auschwitz and Dachau,
By each nameless grave, by each
prison bar."

The solidarity of people fighting for the same principles and ideals stood up against the bestiality of racial discrimination.

The Polish-Jewish comradeship in arms stood up against savage anti-Semitism of Hitler's soldiers.

Today, we have the exact figures for the human casualties and material destruction suffered in the Warsaw ghetto. Over four hundred thousand Warsaw Jews were deported to the gas chambers of Treblinka in 1942-1943. More than 428,500,000 cubic feet of housing was destroyed. Demolition work, leveling the very ruins to the ground, was continued into the final months of the German occupation of Warsaw. At the end of eleven murderous months, Gruppenführer Kamler, despairing of ever being able to remove the traces of the crime, reported:

"As I wrote in my last report, all the rubble cannot be removed. Part of the debris will have to stay where it is."

The whole population of Warsaw went to look at the desert covered with the red dust of pulverized bricks, which remained a landmark of despair, suffering and terror. Here in the ruins of the ghetto, the mass executions were held. My friends and companions died here with a bullet lodged in their hearts or a noose tied around their necks. They died on the spot where only yesterday, on May 8, their comrades had laid down their lives, the last valiant, sad and proud boys and girls of the Jewish Fighting Organization. We walked the brick strewn paths along the wall, which was not demolished because it was still needed. With heads bared we looked up at the balconies from which the Jewish combatants had flung themselves, balconies from which our friends were hung today. The Warsaw ghetto, the desert of death, was conceived by Hitler and his collaborators as a school of terror for the "East." Instead it became a school of determination and courage.

When the western world was casting off the last illusions about Hitlerism, the liberal sage and world-famous scientist, Professor Ludwik Hirszfeld, a fugitive from the ghetto, wrote:

"I find it hard to express this conviction: the standards of civilization of a given nation have nothing in common with its ethics." But the road in Poland that led to this conviction, which was a reversal in the sentiments of scholars who owed so much to German learning, was straight and agonizing. The famous hematologist added to his scientific knowledge the streams of blood that were shed not only in the days and weeks of the ghetto uprising. In September 1939, Himmler's *Einsatzkommando*, following in the wake of the Nazi troops that invaded Poland, took a bloody toll of the Polish intelligentsia of Silesia, Poznań and Pomerania.

In 1939, the Gestapo intellectuals deported to concentration camps in Germany, professors of the University of Cracow, an institution with 600 years of academic tradition.

Although this was terrifying and abhorrent, it was nevertheless a retribution exacted by one state upon another, by the invader upon his victims, by the strong upon the

Continued on page 17

author: Jerzy Piorkowski

The Civil-Military Fabric of Weimar Foreign Policy. By Gaines Post, Jr. (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1973. Pp. x, 398. \$16.00.)

This excellent study will challenge the notion that the change from Weimar to Hitler marked anything quite so neat as a democracy retreating before the mob in accordance with constitutional processes. Professor Post makes clear that the essential characteristics of the late Republic (1930-1933) were those of temporizing, of attempting to compromise with disaster, and, finally, of immobility. As a consequence, the surrender of an ineffectual republic was merely one more in a series of surrenders. One may wonder whether anything as neat even as surrender ever occurred. Post does not force upon his narrative a predilection for the sharp break, for what Meinecke called "the caesura," between two distinct eras in the winter of 1932-1933. It is part of Germany's tragedy that contradictory policies and opposing personalities simply fade into one another. Nothing demonstrates this better than the civil-military relations of the Weimar system: a "paradigm . . . [which] concentrated power in the executive-departmental sphere and stressed interdepartmental planning" (p. 189).

Dealing with functional relationships more than with actors, the book does not concern itself directly with personal vignettes. Personalities, to the extent that they are described, emerge from the political maelstrom in which they (often, of course, because they are who they are) are caught. It is only occasionally that one senses that policies (or relationships) might arise from character or lack of it. This is not necessarily a virtue, but the book thereby avoids one of the risks of historical writing: limning individuals in greater scale and sharper outlines than the evidence warrants, or else blurring an individual's distinctive qualities by suggesting that these were all of an age or of a condition. Professor Post avoids the now fashionable psychohistory; for this we are in his debt.

This judicious study provides a picture of cautious foreign and military policies dictated more by necessity than by good faith. The characteristic policy approach, as outlined by Post, was one of indirection. Germany embedded her international objectives in the policies of others; and civilians and military interchanged their domestic goals under the rubrics of revision, security and stability.

One learns that despite some attachment to Clausewitz during the Republic, underlying the

relations between the military and the civilian was a sense that for Germany war was not seen as a "continuation" but as a reversal of policy, as an instrument of *another* policy. The "fabric" in the title involves the shared interest of the Wilhelmstrasse and the Bendlerstrasse that war not be excluded as a means of undoing political settlements. It remained for the political side to placate the West while both sides planned for revision of the frontiers in the East. Revision was a strategic objective, linked with security in the East; it was not, according to Post, basically a humanitarian goal.

Civil-military relations were not simply in a state of equilibrium, but in *the* state of heterogeneous equilibrium which is at the root of post-1919 Clausewitz. Each "weight" had its own constituencies, guiding principles, counsels, and powers. This system remained in a state of conditional armistice among its subsystems until its legacy of suspicious and tainted activities served to embolden all manner of laughing heirs. As Post demonstrates in an exceptionally lucid discussion, the fragility of the balance was shown not only when the civilians and military participated in joint planning: the tensions between them carried over into and exploited service rivalries. Post provides the ingredients of this balance—a "conditional definition of 'political leadership' and the military's selective obedience to that leadership" (pp. 351-352). Party politics and a bureaucracy politicized at the top were phenomena not anticipated by Clausewitz. Thus Weimar made explicit a flaw in Clausewitz: the assumption of a responsible civilian or political component to give direction to an inherently responsive military whose views were complementary to the political.

Military aloofness from politics, to the extent it existed, can be explained, Post correctly notes, as well by suspicion of the parliamentary system as by fidelity to Clausewitz. The attitude disappears with the ascendancy of von Schleicher, whose approach to the parliamentary system was unabashedly and quintessentially political. Versailles had succeeded in making an inner emigrant of the military. The military's hostility to parliamentarism, a sentiment it shared with the executive and the bureaucrats, then made it a readily available inner balancer between the executive and the legislature.

Basic to Post's essay is the realistic Foreign Office and Defense Ministry view that, given the behavior of the Reichstag, the priority of the political over the military should be nar-

rowly interpreted as being within the exclusive purview of the executive and bureaucracy. Especially instructive as to the depths to which the Republic had militarily and politically sunk is Post's treatment of the drama surrounding Schleicher's selection as chancellor.

Gaines Post has laid before us the irony that the highpoint of the *Reichswehr's* power was the selection of the "field-grey eminence," Schleicher, at the very moment he was forced to admit the failure of his long dabbling in politics. Ultimately all—civilian and military—succumbed to the chronic debility which characterized the Republic. Only the paramilitary, it seems, was spared.

The Weimar system represented a restless and laborious balance between a military weight which sought to maintain and increase Germany's physical force and regain its own *éclat*, and a political weight which sought to increase Germany's moral force and freedom of action. As the two were inextricably fused and reciprocally dependent, the failure of the one would require increased energies and genius of the other. The last man to attempt to maintain this balance was both a politician and a soldier.

Professor Post has written a book whose very excellence will rescue it from being *the* definitive work on the topic of civil-military relations and German foreign policy between the two world wars. He raises too many attractive questions and opens too many avenues for additional research for this to be the proverbial last work. And, with the modesty characteristic of the good historian, he shies from such conceits.

PETER K. BREIT

University of Hartford

Patterns of Australian Federalism. By J. E. Richardson. (Australia: Australian National University Press, 1973. Pp. 142. \$6.00.)

The decision to establish a Centre for Research on Federal Financial Relations at the Australian National University in 1970 was unquestionably wise. One would be hard put to find a more critical and permanent area of federal study than the way monies are raised and allocated between the federal and state governments. However, the decision by the Centre to publish Professor Richardson's monograph and especially to make it the first of the proposed series of research studies to come from the Centre was most unwise. Unhappily, it is not his best work. First, the title is misleading. The 104 pages of this mimeographed text largely consist of a fragmentary commentary on such items as—the legislative machinery of the Com-

monwealth Parliament, Commonwealth legislative powers and their interpretation, Commonwealth-State finances, types of Commonwealth-State cooperation, the separation of powers in the Commonwealth Constitution, and the various attempts to amend the Constitution. Neither the title of these sections, nor the content suggests a "pattern," let alone "patterns" of Australian federalism. Indeed the evocative use of the title "Patterns of . . ." is too close to the box-office eyes of the film distributor who gives the title "Sabbatical Lust" to the simple story of two small children exchanging a kiss at Sunday school. Again, it is surprising to find such an outmoded arrangement and treatment of the material. One would have hoped that by now constitutional lawyers, even if they scorned pop-jurisprudence, would have left the style of the 20s and conveyed some sense of the close politico-legal mix of their subject.

The teasing question throughout, however, is, "Who does the writer intend to instruct or enlighten?" It cannot be the constitutional historian, for the historical content is incidental and far too slight. Nor can this monograph serve any student of politics, for there is little of politics, and the very little there is, when it is not transparently tendentious (e.g., p. 63) hardly takes cognizance of the distinction between constitutional law and *realpolitik*. Were Professor Richardson aware of the distinction he would see no paradox between the readiness of the Australian states to complain of the federal invasion of their "sovereignty" and their continuing tolerance of the power of early imperial legislation to nullify their laws. The first belongs to the pressing and permanent reality of the struggle for funds; the second is an anachronism that rarely discomforts them. Again this monograph can hardly be of any special interest to students of constitutional law. For while there are synopsised bits and pieces that would not normally appear in constitutional law texts (for example, the three brief sections *baedekering* instances of Commonwealth State cooperation) the rest is an analytically thin goulash of what is available in more complete and sophisticated studies of Australian constitutional law. Possibly, the novice federal politician who is totally unread in the powers of the Commonwealth may find some value in this work. For in some respects it is a bit like a handy *vade mecum* to the constitution. Possibly too, those who are drawn to constitutional revision may find some interest in the writer's proposals to amend the constitution. For example, proposals for the removal of the right of ultimate veto from the Senate, ways of extending the federal power over economic affairs, sug-

Eurocrats is not necessarily convincing. Nevertheless, his book performs an important service. Arguing with eloquence and grace, he calls attention to an area which tends to be underemphasized in much of the leading empirical work on European integration—the realm of ideas and values. It is underemphasized, perhaps, because these things do not fit readily into the leading analytic schemes (which tend to be written from a functionalist point of view and to share its emphasis on socioeconomic determinants). Yet, clearly, they can carry great importance. To cite a prominent example, the policies of de Gaulle, which often dominate the European scene, can not readily be derived from the imperatives of economic, technological or strategic reality, but reflect a bold and dramatic assertion of traditional values. In a protest against the greyness which threatens to overtake the "Europe of Offices," Spinelli seems to be calling for an equally bold assertion of new ideas and policy initiatives.

Spinelli never quite spells out how this is to be done, but the success of Servan-Schreiber's recent book *Le Défi Américain*,* illustrates the impact which a new statement of the European idea can have. Like the Eurocrats, Servan-Schreiber draws on the symbols of modernism, rather than the mythology of a glorious past. He takes a new course, however, as he rechannels existing anti-Americanism into a new but more restrained form (one which takes as its first premise the overwhelming success of American society). Playing on fears of American domination, he appeals to European desires to play a significant role on the world stage and to maintain an "advanced civilization," based on advanced technology and computerized management. In his estimation of both the success of American society, and the degree to which it constitutes a threat to Europe, he may be overstating his case. He has, however, assembled a set of arguments for a united Europe (including Britain) which has generated widespread interest and even excitement among elite groups within the Europe of the Six. It is a Europe which would, almost necessarily, be federalist enough for Spinelli.

RONALD INGLEHART

University of Michigan

would appear to suffer from a lack of theoretical precision. Certainly Hitler's personality acted as an important crystallizing force and his singular dedication provided the kind of psychological comfort that permitted the concentration on his person of many of the aspirations that agitated his contemporaries caught in the throes of a disintegrating political system. But can irresponsible, ruthless, albeit skillful manipulation be equated with the power radiating from charisma? Must the ability to deal successfully with variously aligned factions be necessarily attributable to the kind of power that precludes rational explanation? Even the author appears to hesitate over his use of this category since he supports his argument with examples of leaders who were patently not charismatic types yet successfully dealt with factions among their supporters. Besides, such attribution courts the danger of circular reasoning since the very recognition of Hitler's charisma presupposes solidarity among his followers without providing any cogent explanation for its existence. Would not the really charismatic leader ignore factions altogether, refusing to deal with them either positively or negatively? Factionalism implies sectarianism and such a process has been known to accompany the demise of charisma rather than its ascendancy. As used in this work the principle of charisma could easily be applied to nearly every powerful American president thereby leading unavoidably to its dilution. If charisma is to retain operational significance it should be reserved for those whose inspirational, prophetic, ethical, and aesthetic qualities enable them to lead by the power of their example rather than by manipulation of those whose weaknesses seduce them into attaching themselves to an irrational personality.

All three volumes provide worthwhile new and stimulating insights into the nature of Hitler's National Socialist regime. Their shortcomings also would seem to indicate that a great deal of painstaking scholarship remains to be done before we can arrive at operationally useful and objective criteria for the evaluation of totalitarian movements.

H. P. SECHER

Case Western Reserve University

these statements. The author is content to put the rise of the Red Guard down to Mao's continuing attempt to legislate equality and achieve a Utopia where no groups are superior to the masses. To reach this conclusion it is assumed that Mao is a "revolutionary romantic," one who is "happier" in times of revolution than periods of peaceful change.

The central theme of Geoffroy-Dechaume's *China Looks at the World* is Chinese culture or civilization and inter-societal images about China and the West. The author is a French diplomat with extensive training and experience in Sinological affairs. His personal effort toward greater understanding between the Chinese and Western world results in a curious Spenglerian-like historical synthesis. An erudition of a very personal and metaphysical quality characterizes this work which ranges from writing systems to political conflict to the broadest eclectic intellectual history imaginable. The author states that he is aware of the pitfalls of this effort, but feels that scholars too often remain on the "platonic" level.

Doak Barnett's latest effort, *China After Mao*, falls also in the food for non-specialists' category with one qualification. Political scientists not primarily concerned with China may ignore the first two works, but would profit from the summary essay provided by Barnett. Barnett, one of the most sensitive and prolific China watchers, presents no new material, but focuses on the social, political, and economic background factors which provide the environment for current events on the mainland. The author reviews the considerable achievements of the Communist Chinese elite, creation of a disciplined and successful revolutionary movement, a mass political party without parallel, and the initiation of "... a significant program of industrialization." The major section of the introductory essay deals with the basic economic and social challenges facing the regime, the imminence of a very critical change in political leadership in the Party, and the basic prescriptions in Mao's ideological dream for the future. The rest of the volume reprints selected key documents emanating from the Chinese Communist Central Committee on the "cultural revolution," Lin Piao's "Long Live the Victory of People's War," and other documents reflecting Mao's thought.

Merle Goldman offers an original piece of scholarship on the problem of conflict between the Chinese Communist party and leading leftwing Chinese writers in the 1940's and 1950's. The conflict between the Party and the literary intellectuals, one of conflicting values—ideological conformity versus the need

for free inquiry—has left many scars. The author presents impressive evidence that the Party leaders have not entirely succeeded in purifying their writers of unorthodox tendencies.

The basic problem is that imperatives guiding writers of any, and including Maoist, ideological inclination demand a degree of independence of thought often found unacceptable to political elites attempting to industrialize. The author does not speculate on the reasons for the tension, but rather unravels the Kafka-like environment in which, in historical order, writers of the ilk of Hu Feng, Hsiao Chun, and Ting Ling were "constructively criticized" through Cheng Feng campaigns. Cheng Feng movements, originating in the early 1940's, were designed to create a disciplined devoted cadre and intellectual core. The movement was developed in order to alter basic behavior patterns of intellectuals to conform with the Party line. We are taken through a series of Cheng Feng campaigns and thus see the development of the most extreme psychological techniques, such as public criticism, self-criticism, and re-criticism, which are used against the writers. Yet the author concludes that after two decades of denunciation and self-depreciation, the writers remain alienated, often counter-productive, and independent. The one sanction the writers apparently unconsciously exploit, namely the political elite's dependence on their productivity as a group, may partially explain the series of relaxation periods throughout the 1950's culminating in the Hundred Flowers Movement.

Literary Dissent in Communist China joins the painfully small group of volumes which provide valuable information about contemporary China. An excellent bibliography and glossary citing major Chinese language source material adds to the usefulness of the work.

It would be unfair to criticize the historian Goldman for not writing a sociological analysis of the problem investigated. Likewise, Barnett's work is introductory and historical. Yet the two works reflect a general malaise in works on China of potential relevance for political scientists. Perhaps the most crucial difficulty is that of concept formation and evidence. Nowhere does Goldman define the concept intellectual; rather, and improperly, common intersubjective understanding of the term is assumed. Neither author attempts to explain events under analysis. Without dwelling on the problem of "facts speaking for themselves," frameworks of considerable power are available for application. If, for example, central political organizations such as the Chinese

Communist party are viewed as reference groups and ideologies as guides for societal communication networks which are very difficult to maintain in the absence of a set of relatively stable social values and norms, the political elite's constant attempts to exorcise ideological deviation may be more understandable. Imaginative comparative analysis of other regime's efforts at controlling their intellectual class might yield generalizations of improved value.

Major difficulties paralyze our attempts to create a genuinely profitable academic political science dialogue about Communist China. First, there is the absence of scholars who have the sufficient language and area training plus enough political science discipline concentration. Second, analysis of political problems in a closed society poses critical data problems. Granting these difficulties, more careful explication of the unit of analysis and the elements of the research design apparatus, and the employment of strategies such as content analysis on substantive questions and comparative analysis of social background characteristics of inter-societal political elites may facilitate the dialogue thus far conspicuous by its absence.

ROGER W. BENJAMIN

University of Minnesota

Prelude to Downfall: Hitler and the United States, 1939-1941. BY SAUL FRIEDLANDER. (New York: Alfred E. Knopf, 1967. Pp. xi, 328. \$6.95.)

The German Army and the Nazi Party, 1933-39. BY ROBERT O'NEILL. (New York: J. H. Heinemann, 1966. Pp. xiii, 286. \$8.50.)

Charisma and Factionalism in the Nazi Party. BY JOSEPH NYOMARKAY. (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1967. Pp. 161. \$5.00.)

Three separate but very intriguing facets of the rise and fall of the Nazi regime are highlighted by these penetrating scholarly studies: the internal convulsions of the movement on its way to power (Nyomarkay), the crucial rivalry between the party hierarchy and the officer corps (O'Neill), and the policies of moderation vis-à-vis the U.S. pursued by the Third Reich to keep the U.S. from abandoning its isolationist stance which abetted Hitler's control over the Continent (Friedlander). An unexpected but distinctly discernible theme underlying all three works would seem to be the obstacles that lay in the way of Hitler's ascendancy to power. That he could mold the rabble of his early followers into a compact political force, that he could prevail over prestigious and established representatives of the military and, at

a later date, through skillful diplomatic maneuvering keep the U.S. at least at arms length, would seem to be less the result of well thought out and prepared plans than of Hitler's almost uncanny ability to take advantage of the weaknesses and unimaginativeness of his adversaries. The ideologically unsophisticated, even primitive character of his early following was no match for Hitler's unscrupulous techniques of persuasion, the officer corps was blinded by its own arrogance, and the Western powers' hesitancy always left most foreign policy options at the discretion of Hitler.

It is especially Friedlander's competent and profuse documentation that conveys a sense of the opportunistic rather than carefully planned nature of Hitler's foreign policy. From Friedlander's meticulous perusal of diplomatic correspondence and other foreign policy documents Hitler emerges as a much less arrogant or politically naive dictator than later assessments have portrayed him. Surprisingly it is FDR who, in his determination to foil Nazi policies in Europe even at the risk of war, barely escapes being cast in the role of sinister Machiavellian. If evidence as presented by a scholar of Friedlander's acknowledged sympathetic objectivity to the Allied cause can give this impression, there is reason to be apprehensive about the interpretations of future generations of scholars who may have less cause to skew their impartiality in the direction of the democracies! Between 1939 and 1941 Hitler was extremely careful to keep the U.S. out of the war, to the point even of wanting to avoid a confrontation at all costs. Despite the urgings of his admiralty to the contrary, he gave strict orders not to provoke any naval incidents with the U.S. FDR, on the other hand, wanted to assist England in every possible way without necessarily foregoing the risk of involvement. To be sure, much of Hitler's diplomatic moves vis-à-vis the U.S. derived from his continued probing of the strategic potential of the U.S.; he did not want the U.S. to mobilize its full military strength prior to the successful completion of the campaign against Russia. Certainly the influence of neutralists and isolationists in the U.S. was sufficiently strong to lend a great deal of plausibility to Hitler's political calculations. Foremost among those was his speculation that Japan's entrance in the war against England and the Soviet Union would keep the U.S. neutral because of her fear of becoming involved in a two-front war. But somehow FDR had long since decided that a risk of a two-front war could be borne and that Japan's expansionist policies would not act as a deterrent

to legitimate American goals in the Pacific; thus American diplomatic maneuvers were deliberately designed to give Japan only the option between war or a total reversal of her foreign policy. Toward Germany, American policy was quite openly one of entrapping her into a crass act of aggression against American shipping on the high seas. But Hitler simply would not oblige—and then obliged only too well by issuing his declaration of war subsequent to Japan's attack on Pearl Harbor. It will probably always remain one of the more fascinating exercises to speculate on whether in the absence of such a declaration the U.S. and the Third Reich would have gone to war against each other. Friedlander does not make a wholly convincing case for the inevitability of Hitler's action. He suggests Hitler's loyalty to his Asian allies and his conviction that a quick victory over Russia would confront the U.S. with a nearly invincible Germany dominating a vast, monolithic continental bloc. Friedlander's own exposition of the logic of Hitler's action up to that point weakens this explanation. Undoubtedly Hitler did believe that he could yet destroy Russia militarily according to the timetable he had set for himself—but might not such a quick defeat of Bolshevism have created entirely new opportunities for the relationship between the Reich and a still non-belligerent U.S.?

The second work before us is yet another attempt to penetrate the real attitudes of the German Generals toward Nazism and to provide evidence that even if the Generals cannot be relieved of the parts played by them in putting Hitler into power they can at least be shown as having fought his aggressive and criminal designs for world conquest every step of the way. The author has engaged in very serious and careful scholarship designed to overcome the picture of the German General Staff as willing and pliable tools for the execution of the Führer's will. Based on the minute investigation of official documents, as well as unofficial records and conversations with surviving German Generals, Dr. O'Neill has tried to arrive at an explanation as to why the conservative, exceedingly professional and Christian German High Command could allow itself to be used as it was by Hitler and his cynical political supporters. Briefly his argument is that this highly patriotic, professional officer-corps fought Hitler's unprincipled machinations every step along the way toward rearmament and aggression; that certainly prior to Hitler's personal assumption of the office of Minister of War in 1938, the army never harbored any independent aggressive design.

Though many officers certainly had clear ideas with respect to the restoration of German military strength and appreciated the favorable climate for such policy offered by the Nazi government, they were also equally repelled by the intrusion of Nazism in the form of political indoctrination and made a determined effort to keep the army free of such contamination. O'Neill is especially concerned to cast the person and role of General v. Fritsch in a new and more favorable light by showing that he was among those who manfully tried to stem the tide of Nazification of the military. But the author's labors cannot be said to introduce any new evidence that would justify a reversal of the impression that Fritsch and most of his peers left to the world: of a military leadership that was undoubtedly disdainful of Hitler's methods, and some of whom even despised him personally, but who supported his policies willingly enough as long as they could be expected to lead to a militarily powerful, internationally respected and economically autonomous Germany. Even O'Neill has to admit disconsolately in the end that "there was much about the Third Reich in its prewar years which seemed to the German Army at large wholly right and proper."

What the work does provide is less an explanation of the ambiguous role of the Generals than a series of rather sketchy portraits of the personal views of a selected number of Generals. The overall impression is that of the self-serving and sycophantic nature of Generals Blomberg, Reichenau and Keitel whose personal ambitions and weak character alone contributed to making Hitler's policy of breaking the will of the army a success. This is a decided oversimplification of the known circumstances that surrounded the subjugation of the army to the party. Much more than personal predilections, there was a distinct orientation away from real political involvement bred into the army under the leadership of von Seeckt who correctly, if arrogantly, assumed that the state owed its existence to the army. The estrangement of the army from the republic played directly into the hands of the Nazis who could play upon the hostility of the officer corps to the republic. That officer-corps became the prisoner of its own ideology when it equated Hitler's vulgar nationalism with its own and permitted, especially its younger officers, to embrace Nazism with enthusiasm because of its promises of new opportunities, adventure and prestige. But even those who supported the republic feared the power of the one group, the military, with whose aid that republic would have to be defended against its enemies. A

fearful liberalism either ignored or retreated before the Reichswehr and it became the tragedy of the Weimar republic that the initial attempt to build a republican army following the armistice had to give way so quickly to the forces of tradition and restoration that succeeded in the establishment of the Versailles decreed 100,000 man army. Thus it was the spirit of the arrogant General von Seeckt which imbued the Reichswehr and led to its near alienation from political leadership. That the counter revolution from which Hitler drew his strength could succeed, was made possible by the fact that the state in which an alienated army merely "camped" felt indebted to that army for having redressed the balance between civilian and military authorities in favor of the former. No one ever addressed himself directly to the basic problem of how to integrate a professional army, and especially an officer corps shaped along specific, i.e., monarchic, concepts of duty, honor and loyalty, within a democratic state that did not accord with its own conception of nation or state! The Reichswehr, as Benoist-Mechin has pointed out so perceptively was an army without a nation. It was not merely Hitler's promises of rearmament and universal military training that intrigued the army but his ability to recapture the "nation" again for its soldiers that made him so invincible in the eyes of the Generals. Also, Hitler was very careful during the early years of power to recognize and respect the insistence of the military on autonomy vis-à-vis the political organs of the state—and he could do this the better because of the reliability of the two key-figures among the Generals: Blomberg and Reichenau. Blomberg was only following von Seeckt's guidelines when he saw in Hitler's policies the opportunity for the Reichswehr to be relieved of political problems and intrigues so that it could dedicate itself wholeheartedly to its original task of the creation of a military expertise. It was this withdrawal of the officer corps into "purely" expert problems of military strategy and rearmament that made possible its ignoring of the brutal realities that led to the bloodbath of June 30, 1934. It was none other than v. Fritsch, Commander-in-Chief of the Army at the time, who noted the murder of two of his fellow officers, with the recorded remark: "We cannot change Politics, but we must do our duty." Because the Reichswehr ideal was that of autonomous power within the state, it could no more oppose the trauma of dictatorial government than it could fulfill its correct role within a democratic framework.

Professor Nyomarkay's extremely provocative study centers on the role of Hitler's charis-

ma as a factor which elevated him above the factional strife of his movement making him thereby the object rather than the subject of rivalries among his followers. In discussing the differences between Nazi factionalism and that of other totalitarian movements, the author hopes to generate fresh thinking on the relationship of factional behavior to the legitimacy of power leading toward a new typology for factional behavior based on the nature and degree of group cohesion. Nyomarkay's theory hinges on two considerations: his distinction between ideology and *Weltanschauung* and his use of charisma as a means for the integration of widely diverging factional behavior. *Weltanschauung*, according to Nyomarkay, unlike ideology, projects the metaphysically unlimited world of thought, denoting its necessarily esoteric and vague content, unconcerned with any immediacy of action. Consequently it lends itself admirably to personification by an imaginative leader who bends its essentially unshaped form to suit his highly personal goals. Thus general feelings of racial superiority, veneration of tradition, and suspicion of the outside world could be exploited to accept antisemitism, authoritarianism, and militarism as means to control a hostile environment. Because the success of such sentiments depended primarily on their effective articulation by a personal leader, it was less important to test their validity than believe in the integrity of the leader. Thus factions caused by disagreements on certain programmatic points could be permitted to exist as long as their members did not waver in their loyalty to the leader. By contrast, the highly complex philosophical and scientific apparatus of an ideology such as Marxism, with its process of constant refinement and reinterpretation fosters exactly the kind of splinter groups, sects and deviations that resist the integrative effect of a powerful personality unless they are subjected to outright, violent, repression. This distinction between ideology and *Weltanschauung* is indeed useful since it restores to ideology its role as the creator of authoritative concepts that make politics more meaningful by infusing it with a systematic and central organizing principle. Also, Hitler emerges as an essentially antipolitical personality whose goal was not the reconciliation of divergent facets of his program but the undying loyalty of his lieutenants to his person.

While the proposition concerning factional behavior in the early Nazi movement merits serious attention and contributes to our understanding of its powers of attraction for those who needed a mythos to overcome their insecurities, the use of the charismatic category

DECEMBRE 1952

6^e Année

PRIX : 100 FR.

ABONNEMENT SIX MOIS
France et colonies 500 fr.
Etranger 750 fr.

LA REVUE DU

CENTRE DE DOCUMENTATION JUIVE CONTEMPORAINE

EDITORIAL

LE PROCES DE LA RUE DE LA POMPE

par Raphael Valensi

« EPPUR SI MUOVE » (II)

par Michel Mazon

LA RESISTANCE MEDICALE JUIVE ET LA MEDECINE CRIMINELLE NAZIE

par M. Dvorzeck

QUAND LE RIDEAU TOMBE

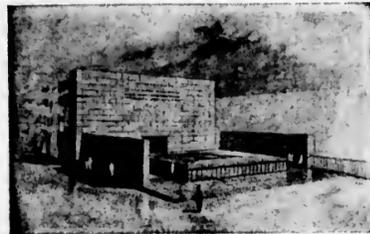
par Arnold Mandel

DOCUMENTS

LE MONDE JUIF

ASPECT DU FUTUR TOMBEAU DU MARTYR JUIF INCONNU

Sous la direction d'une personnalité de compétence indiscutée M. Georges Huisman, Directeur Général Honoraire des Beaux-Arts, Conseiller d'Etat, une équipe d'architectes éminents vient de mettre au point l'avant-projet de construction du Tombeau du Martyr Juif Inconnu. Ci-dessous, une maquette d'étude qui donne une idée de la majesté et de la sobriété des lignes du futur Mémorial.



Vue générale



La Crypte

LE TERRAIN

Le terrain est situé au cœur même de la capitale, dans un quartier où chaque pierre est chargée de souvenirs historiques, particulièrement chers à la fois aux Juifs et à tous ceux qui demeurent fidèles à l'idéal de la liberté humaine. Ce quartier fut, en effet, depuis le Moyen-Age, le théâtre de luttes héroïques pour la liberté. Le Conseil

Municipal de Paris a fait don de ce terrain pour l'érection du Tombeau du Martyr Juif Inconnu. La signification profonde de ce geste émouvant est soulignée par l'excellence du choix de l'emplacement ; celui-ci correspond d'une façon parfaite à la double pensée dont s'inspire le projet du Tombeau.

POSE DE LA PREMIERE PIERRE

Prochainement aura lieu, sur le terrain offert par la Ville de Paris, la cérémonie solennelle de la pose de la première pierre, cérémonie qui se déroulera en présence des hautes autorités

de la République, des autorités civiles, religieuses et militaires, du corps diplomatique et des représentants des communautés juives du monde entier.

LE LIVRE DU SOUVENIR

Nos martyrs n'ont pas de tombeau. Leurs cendres ont été dispersées au vent.

Seuls nous restent leurs noms. Nous avons le devoir de ne jamais les oublier. Il faut qu'ils soient gravés dans la mémoire des générations futures. Il faut que des orphelins épargnés par miracle, puissent retrouver les noms de leurs parents disparus.

Depuis toujours les communautés juives avaient soin d'inscrire dans un **LIVRE DU SOUVENIR** les noms des martyrs des persécutions et d'évoquer ces noms dans les prières pour les morts.

LE LIVRE DU SOUVENIR auprès du Tombeau du Martyr Juif Inconnu se situe ainsi dans la tradition juive. C'est votre devoir qu'il soit aussi complet que possible.

C'EST UN DEVOIR envers vous-mêmes et envers vos chers disparus. **AUCUNE NEGLIGENCE** dans l'accomplissement de ce devoir ne saurait être admise.

Cela ne demande d'ailleurs **AUCUN EFFORT** particulier. Il suffit d'indiquer les noms et prénoms, ville d'origine et ghetto ou camp de mort de la victime.

Comme il s'agit pour nous d'un travail minutieux et de longue haleine, vous ne devez donc pas tarder à nous faire parvenir les renseignements que vous possédez.

FAITES-LE DES AUJOURD'HUI.

Ainsi, les noms de vos martyrs resteront présents dans toutes les mémoires.

Adressez votre envoi au Comité pour l'Erection du Tombeau du Martyr Juif Inconnu, 10, rue Marbeuf, Paris-8^e.

Centre de Documentation Juive Contemporaine



10, Rue Marbeuf
PARIS (8^e)
C.C.P. 5418-02

COMITÉ D'HONNEUR :

Président : M. Justin GODART, ancien Ministre.

MEMBRES :

MM. René CASSIN, Vice-Président du Conseil d'Etat ;
Yvon DELBOS, ancien Ministre ;
Georges DUHAMEL, de l'Académie Française ;
Edgar FAURE, Ministre du Budget ;
Françoise GAY, ancien Ministre ;
Jean-Raymond GUYON, Député, Président de la Commission des Finances ;
Léon JOUHAUX, Président du Conseil National Economique, Prix Nobel ;
Louis JOXE, Conseiller d'Etat, ancien Directeur Général au Ministère des Affaires Etrangères ;
Louis MARTIN-GHAUFFIER, Homme de Lettres ;
Daniel MAYER, ancien Ministre ;
François de MENTHON, ancien Ministre ;
Marius MOUTET, ancien Ministre ;
André PHILIP, ancien Ministre ;
Robert SCHUMAN, Ministre des Affaires Etrangères.

Appel à nos lecteurs

Le Centre de Documentation Juive Contemporaine a été constitué voilà huit ans en pleine occupation, au milieu des périls.

La liberté d'agir au grand jour a permis de réunir ensuite une collection d'archives unique au monde. Plus de 400.000 pièces authentiques sont aujourd'hui au service du Judaïsme et peuvent — comme cela a été fait entre autre au procès de Nuremberg par la délégation française — confondre les allégations mensongères de tous ceux qui ont trempé dans le crime monstrueux.

Cette matière documentaire nous a été donnée à l'état brut. Notre rôle est de l'organiser, de l'ordonner comme nous avons commencé à le faire. Notre fichier s'étend d'année en année. Ce premier travail a permis de tirer de nos archives 22 publications qui constituent l'élément de base de tout ouvrage futur sur le martyrologe juif : les chercheurs ne cessent d'y puiser.

Malheureusement, cet effort indispensable mais obscur ne touche pas un public suffisamment large et qui n'a pas toujours le sens de ses intérêts les plus profonds. De plus, le C.D.J.C. n'est soutenu ni par l'A.J.D.C., ni par le F.S.J.U., ni par aucune organisation juive. D'où les difficultés de notre Institut qui s'est vu obligé d'interrompre la publication de ses livres.

Reste le « Monde Juif », seule publication qui relie le C.D.J.C. au public, lui rend sensibles de longs labeurs et de lentes conquêtes. Chaque mois nos lecteurs y trouvent une série de documents sur la période tragique, d'abondants comptes rendus sur les événements actuels, une riche revue de presse, de quoi se faire une idée complète sur la vie juive dans le monde. Notre revue reçoit de tous côtés éloges et encouragements. On lui sait gré de conserver le souvenir de nos martyrs au milieu d'intérêts plus immédiats, de tenir au courant le monde politique et scientifique, par le service qui en est fait aux bibliothèques universitaires et aux personnalités politiques.

Or cette revue se trouve menacée à son tour par les temps difficiles que nous traversons.

C'est pourquoi, nous nous tournons vers nos lecteurs qui ont pu apprécier depuis sept ans, les mérites du « Monde Juif » et nous leur adressons un pressant appel. Il ne s'agit pas de faire une collecte ; nous demandons à chacun de vous de nous fournir soit deux nouveaux abonnés, soit de souscrire pour une somme de deux mille francs.

Nous savons combien vous êtes sollicité en ce moment, mais la modicité de la somme demandée et l'importance de l'enjeu — l'existence de la revue dont vous êtes un fidèle ami — nous permet d'espérer que notre appel sera entendu et que la cause juive ne sera pas privée d'un organe qui s'honore de la servir avec efficacité et courage.

Nous serons heureux de publier ici-même dans les prochains numéros les noms des généreux donateurs dont le geste permettra à notre revue de poursuivre sa carrière, pour le profit immédiat des lecteurs et pour les intérêts permanents du Judaïsme.

I. Schneersohn

I. SCHNEERSOHN.
Président du C.D.J.C.

Justin Godart

Justin GODART.
Président d'honneur du C.D.J.C.

LE MONDE JUIF

revue du Centre de Documentation Juive Contemporaine

DIRECTEUR I. SCHNEERSOHN * RÉDACTION-ADMINISTRATION: 27, RUE GUENEGAUD, PARIS-6* RÉDACTEUR EN CHEF J. FINK

ISAAC BEN-ZWI, DEUXIÈME PRÉSIDENT DE L'ÉTAT D'ISRAËL



ON PEUT distinguer deux phases successives d'ans l'histoire du sionisme. La première — dès l'apparition de Herzl jusqu'à sa mort — passa sous le signe d'une grande envolée politique et d'une activité diplomatique qui absorbent toute l'attention et toutes les énergies. Bien qu'elle n'enregistre que des échecs, elle laissa une trace indélébile dans les destinées du peuple juif, en posant la question juive une fois pour toutes sur le plan de la politique internationale.

Vint ensuite la deuxième phase : la phase constructive de petite envergure, la phase de petites initiatives peu spectaculaires qui laissait de côté la « grande » diplomatie et s'attachait à l'incrustation dans le sol palestinien par la petite porte du rachat des terres et de l'installation des colons par petites quantités. Weizman, comme on le sait, fut le protagoniste de ce courant réaliste et pratique du sionisme. Mais le destin lui joua un tour. Le premier et le plus grand succès politique sioniste fut son œuvre et quand sonna l'heure d'un Etat juif indépendant, Weizman devint son premier président, car depuis des années déjà il incarnait la première phase du sionisme, la phase diplomatique. Il fut normal d'appeler aux fonctions de premier chef

d'Etat celui qui menait pendant trente ans la bataille diplomatique. Il fut aussi normal de lui chercher un successeur dans les rangs de ceux qui ont supporté tout le fardeau de la phase constructive du sionisme, qui ont préparé le terrain pour les succès diplomatiques.

Isaac Ben-Zwi est l'incarnation même de ce travail modeste, mais efficace et décisif qu'ont accompli les Halutzim en Eretz-Israel. Il appartient à cette génération qui vint dans le pays avec l'idée bien arrêtée de le rendre vivant par la sueur de leur front et par la force de leurs mains. Elle avait comme mot d'ordre « la conquête du travail » et par le travail, la conquête du pays. Elle ne demandait rien pour elle-même. Elle était prête à tous les sacrifices pour créer un pays au bénéfice de ceux qui viendraient après : le peuple tout entier.

Ben-Zwi fut un des premiers qui ont pris sur eux la garde et la défense de rares points colonisés qui se sentaient isolés et menacés dans un entourage hostile. Il fut un de ceux qui ont construit les routes pour rendre plus accessibles et relier entre eux ces points isolés. Il fut parmi les bâtisseurs modestes et anonymes du squelette du futur Etat.

Sous l'impulsion de ces soldats inconnus, le pays devint « un Etat en marche », comme on disait parfois. La population juive commençait à se grouper et à former des institutions d'un caractère étatique. Ben-Zwi prit une part active dans l'organisation de l'Histadruth (Confédération Générale de Travail). Il fut également le président du « Vaad Leumi » — Conseil National — institution représentative de la population juive qui avait déjà sous le mandat britannique des fonctions étatiques, dans le domaine de l'éducation par exemple.

En dehors de son activité politique Ben-Zwi se consacra de bonne heure à l'étude du passé démographique, ethnologique et folklorique des Juifs de la Palestine et des pays musulmans en général. Il fonda un Institut de recherches (Voir la suite en page 2)

" LE PITRE RIAIT " au procès de la gestapo de la rue de la Pompe

par Raphaël VALENSI

J'AI assisté à l'audience du procès de la Gestapo de la rue de la Pompe où les résistants de l'Organisation Juive de Combat ont déposé contre leurs tortionnaires. On sait que la bande des gestapistes de la rue de la Pompe décima la section parisienne de l'O.J.C. en juillet 1944.

Donner un compte rendu de cette audience dramatique qui a fait l'objet de longs commentaires dans la presse, serait inutile; ce qu'il me semble important de souligner, c'est le caractère d'un procès se déroulant huit années après les crimes commis par les accusés.

Depuis 1945, le récit des tortures, des exterminations massives et la description du phénomène concentrationnaire en général ont saturé l'opinion, si bien que s'indigner en 1952 devant les monstruosité nazies relève — malheureusement — du simple exercice de style. C'est à cette conclusion que j'en suis arrivé en sortant le 6 décembre de l'audience du tribunal unitaire durant laquelle les chefs de l'O.J.C. rendirent compte des sévices qu'ils endurèrent de la part des tortionnaires de la rue de la Pompe.

Au lendemain de la libération, quand les témoignages verbaux, la presse, le cinéma et la radio mirent à jour toutes les faces du sadisme hitlérien, on avait l'impression qu'une « anaphylaxie » se produirait dans l'opinion au fur et à mesure des révélations dont l'horreur faisait découvrir un monde impensable. Or, c'est au contraire une insensibilisation qui s'est produite dans les esprits, insensibilisation qui, dans une conjoncture politique donnée, transforme les bourreaux et tortionnaires — jugés aujourd'hui — comme des coupables parmi tant d'autres. On est arrivé à placer sur un même plan, Michel Portail, le meurtrier d'un motard de la police avec un gestapiste de la rue de la Pompe. Et le fonctionnement de la machine judiciaire oblige les victimes à ne pas se départir du ton exigé par le tribunal pour qu'un procès comme celui dont nous parlons, garde sa sérénité ainsi qu'un tonus « digne d'une justice démocratique ».

Ainsi les quatorze accusés que MM. Jacques Lazarus, Kappel, Pohorylès, César Chamay, Eddy Florentin et Susenberg identifèrent, ont vu ceux qu'ils torturèrent les charger avec une mesure que les résistants des années tragiques auraient cru impossible. Certes, la sobriété d'expression des résistants de l'O.J.C. était-elle remarquable pour des hommes qui se trouvaient face à face avec leurs tortionnaires, mais le malaise qu'on ressentait alors provenait des limites assignées aux débats. On sentait fort bien que la crédibilité des dépositions était fonction du ton adopté par les témoins. Ces derniers se trouvaient obligés de rester sur un plan où l'on s'est plu à les maintenir. L'efficacité de leurs dépositions était tributaire d'une « objectivité » que les avocats de la défense utilisèrent largement. Lorsqu'un résistant hésitait à désigner tel ou tel accusé comme ayant participé directement aux tortures, l'avocat de la défense se redressait et poussait presque des cris de victoire.

Car désormais les crimes perpétrés par les bourreaux nazis et leurs auxiliaires ont perdu leur caractère monstrueux. Denise Delfau qui assistait un bloc à la main au supplice de la baignoire devient moins coupable que Georges Guicciardini. La culpabilité de Guicciardini qui

plongeait les résistants dans la baignoire est — elle — moindre que celle des médecins expérimentateurs du camp de Struthof. Ainsi l'univers du nazisme se trouve en quelque sorte admis. La responsabilité d'individus ayant participé à des postes divers, à des entreprises d'extermination, n'est plus évidente.

L'avocat d'un Fouché répondra vertement à M. César Chamay : « Mon client (dont je ne nie pas l'appartenance à la Gestapo) ne vous a pas frappé à coups de nerf de bœuf en criant : César tu ne seras jamais empereur de Palestine, car il ne connaît pas l'existence de César ».

Un Raymond, l'organisateur du guet-apens où tombèrent les membres de l'O.J.C. dont plusieurs ne sont pas revenus de déportation, encourt la peine de vingt ans de baigne requise par le commissaire du gouvernement, le commandant Flicoteaux.

« Le pitre ne rit pas », disait David Rousset, mais on entendait son ricanement lors des audiences de la Gestapo de la rue de la Pompe en voyant les avocats des sbires du Pitre prendre à partie les survivants qui, huit ans après leurs tortures, confondaient le matraqueur avec le maître baigneur de la « salle de bains ». Désormais, pour émuover un tribunal, il faudra trouver une gamme de supplices qui dépassent les tortures nazies puisque les inventions hitlériennes sont entrées dans la réalité tout comme les vulgaires passages à tabac.

Sur les quatorze accusés de la rue de la Pompe, cinq seulement ont vu le Commandant Flicoteaux requérir contre eux la peine de mort. C'est donc accepter comme valables les arguments des avocats qui tendirent à établir différents degrés dans la culpabilité des hommes de la Gestapo. On reconnaît donc implicitement que l'appartenance à un instrument de génocide n'appelle pas une peine supérieure à celle qui sanctionne un vol qualifié.

Les traces laissées par l'univers concentrationnaire sont toujours visibles car l'impensable a pris chair dans un monde qui n'arrive pas à effacer l'empreinte de la botte nazie.

ISAAC BEN-ZWI

(Suite de la page 1)

spéciales dans ce domaine et prépara ainsi le terrain pour le « rassemblement des exilés » qui devint actuel avec l'avènement de l'Etat.

Le deuxième président d'Israël est un homme enraciné dans le pays et versé dans toutes les questions qui l'agitent. Modeste et réservé, il est l'arbitre suprême idéal d'un jeune Etat qui est sujet par la force des choses à des convulsions internes. Sa compagne dans la vie — Rachel Ya-naïth — est également une personnalité marquante dans la vie d'Israël. Elle est une des fondatrices du mouvement des travailleuses juives qui est une épopée à part. Ils sont tous les deux la personnification de la phase constructive du sionisme.

LE
MONDE
JUIF

DOCUMENTS * DOCUMENTS * DOCUMENTS

14 Décembre 1941... 14 Décembre 1952

LE 14 décembre 1941 est une date fatidique dans le calendrier du martyrologe juif. En ce jour, les nazis fusillaient les premiers otages juifs, préjudant ainsi à leur politique de déportation et de massacre systématique de la population israélite de France. Ci-dessous, l'avis de la « Kommandantur » annonçant la mise à mort des otages ainsi que les déportations prochaines.

AVIS

Ces dernières semaines, des attentats à la dynamite et au revolver ont de nouveau été commis contre des membres de l'armée allemande. Les auteurs de ces attentats sont des éléments à la solde des Anglo-Saxons, des Juifs et des Bolchéviks et agissant selon les mots d'ordre infâmes de ceux-ci.

Des soldats allemands ont été assassinés dans le dos et blessés. En aucun cas, les assassins n'ont été arrêtés.

Pour frapper les véritables auteurs de ces lâches attentats, j'ai ordonné l'exécution immédiate des mesures suivantes :

1) Une amende d'un milliard de francs est imposée aux Juifs des territoires français occupés ;

2) Un grand nombre d'éléments criminels judéo-bolchéviks seront déportés aux travaux forcés à l'Est. Outre les mesures qui me paraissent nécessaires, selon les cas, d'autres déportations seront envisagées sur une grande échelle si de nouveaux attentats venaient à être commis ;

3) 100 Juifs, communistes et anarchistes, qui ont des rapports certains avec les auteurs des attentats, seront fusillés.

Ces mesures ne frappent point le peuple de France, mais uniquement des individus qui, à la solde des ennemis de l'Allemagne, veulent précipiter la France dans le malheur et qui ont pour but de saboter la réconciliation entre l'Allemagne et la France.

Paris, le 14 décembre 1941.
Der Militärbefehlshaber in
Frankreich :
VON STUELPNAGEL,
General der Infanterie

LISTE DES FUSILLES JUIFS

P.S. — Les chiffres indiquent la date de naissance.

Finkielmann Fabien, 19-5-08 ; Seligmann Jean, 15-6-03 ; Goldgard Ygor, 22-6-18 ; Gourevitz Asrail, 28-6-95 ; Alterleib Nysyrne, 12-5-96 ; Andreitchouk Paul, 7-11-91 ; Blat Mordko, 24-4-09 ; Boczar Marcel, 13-3-10 ; Borenheim Albert, 25-11-16 ; Bratsztajn Ickel, 1889 ; Britan Elie, 28-5-85 ; Burstyn Israel, 7-1-96 ; Burstyn Wolf, 10-4-89 ; Caisman Huna, 5-12-97 ; Eszenbaum Isarel, 23-11-09 ; Feller Berel, 1902 ; Feldmann Froim, 18-10-91 ; Feldmann Jacob, 12-4-89 ; Fischel Bernard, 2-8-95 ; Flamm Jakob, 3-1-14 ; Fridmann Josef, 2-6-99 ; Fuks Natan, 6-8-89 ; Grinoch Chil, 10-6-89 ; Goldstein Israel, 12-4-94 ; Gourevitsch Isaac, 10-1-84 ; Grinbaum Isaac, 24-10-20 ; Grinblat Josef, 1899 ; Heller (Geller ?) Moïse, 1-8-88 ; Itzkowitch Israel, 18-5-94 ; Jakubowicz Israel, 1-2-94 ; Kalwarja Noeh, 14-2-93 ; Klappfinger Ichook, 21-8-97 ; Knapjas Szama Wolf, 8-5-01 ; Korenblum, alias Kornblum Smul' Zehmil, 2-6-99 ; Mardfeld Israel, 17-1-98 ; Merjerowicz Hirschleib, 18-5-17 ; Mlynarz David, 20-5-83 ; Naibel Simon, 23-12-05 ; Salomon Elie, 7-9-87 ; Schipke Hermann, 30-6-21 ; Singer Maurice, 23-2-10 ; Sperling Nachim, 31-5-98 ; Szozypior Aron, 7-7-93 ; Weinberg Charles, 5-2-86 ; Zajdorf Alzo, 12-3-14 ; Zaubermann Meir, 2-5-01 ; Zembrowski Samuel, 16-7-06 ; Zysman Elia, 5-5-92 ; Ackermann Jankiel, âge inconnu ; Ackermann Paul, 20 ans ; Zlotykamien Pered, 59 ans ; Greno François, 16-8-09 ; Friedmann Bernard, 31-12-86.

Voici, adressée à sa famille, la lettre du condamné figurant en queue de la liste :

X-91
Le 16-12-1941

Nom et prénom :
FRIEDMANN Bernard
N° d'écrou :

Atelier :
Chère femme et chers enfants,
Je vous annonce de tristes nouvelles. Je suis pris comme otage par les autorités allemandes et je serai fusillé.

Dans cette lettre je vous dis mon dernier adieu et je vous embrasse tous affectueusement.

Pensez bien souvent à moi et adieu pour toujours.

Du courage et adieu.

N.B. — Les familles qui adresseront leurs lettres au Directeur devront mettre celles destinées aux détenus sous une seconde enveloppe portant le nom et le numéro du destinataire.

APPEL
DU RABBIN DE PERIGUEUX
EN FAVEUR
DES FAMILLES DES FUSILLES

LVII-60
Le 4 février 1942

Monsieur,
J'ai l'honneur de vous transmettre ci-joint trois documents confidentiels, dont l'un que j'ai numéroté A, porte le nom de 48 malheureux coreligionnaires fusillés, otages innocents, le 14 décembre. Le cœur de tout homme se serre d'horreur et de compassion à la lecture de ces documents.

Nous avons décidé de venir en aide aux survivants qui appartiennent en grande majorité à la population israélite parisienne, indigente. Les autres villes, Lyon, Marseille et, dans notre région, Périgueux, ont réuni des sommes considérables qui seront augmentées par le Comité américain, qui a pris à sa charge quelques familles au taux de 1.500 francs par mois, et ce, pour une période de six mois au minimum.

Je ne doute pas que vous aussi, Monsieur, vous vouliez vous inscrire sur le Livre d'Or de la solidarité juive, en me faisant parvenir une somme adéquate à l'indigne misère de ces malheureux.

Veuillez agréer, Monsieur, avec la gratitude anticipée que je vous exprime au nom de ces malheureuses victimes, l'expression de mes sentiments très distingués.

Le Rabbin.

LA RÉSISTANCE MÉDICALE JUIVE et la médecine criminelle nazie (*)

par M. DVORZECKI

AL'EPOQUE de la catastrophe nous étions témoins du déclin de l'éthique médicale en Allemagne nazie, alors que les médecins persécutés dans les pays occupés montraient au contraire une élévation morale des plus remarquables.

L'histoire de la médecine doit noter pour les générations futures aussi bien les progrès que la décadence de la science et de l'éthique médicales. L'étude de ces faits servira de leçon aux générations futures et les incitera à chercher les causes véritables de la décadence et du progrès de la science et de la morale médicales.

NON OMNIS MORIAR La résistance des médecins persécutés représente une page nouvelle de l'histoire de la médecine, qui demande encore à être étudiée. Je veux rappeler ici la lutte des médecins juifs qui, isolés ou organisés, ont combattu pour la santé de la population des ghettos et des internés des camps de concentration pendant l'occupation nazie.

Je veux rappeler le souvenir des médecins juifs du Ghetto de Varsovie, la capitale de la diaspora européenne. Leur livre de recherches au ghetto est un document extraordinaire sur la maladie de la famine (1). C'est un livre écrit par des médecins affamés sur des malades affamés; un livre écrit au cimetière de Varsovie par des médecins qui savaient bien que ni eux, ni leurs malades ne resteraient en vie.

Un livre sur la faim, la faim de la science et de la nourriture et qui est en même temps un témoignage de la faim de vivre d'un monde juif qui lutte à la veille de sa mort.

Le docteur Israël Mileikovsky s'adresse ainsi à ses collègues dans l'avant-propos « A toi, médecin juif, quelques mots de reconnaissance. Que dirai-je à toi, ami de souffrance ? Ton sort est celui de tout le monde : esclavage, famine, déportation, tous ces aspects de la mort dans notre ghetto te sont aussi destinés. Et toi, par ton œuvre tu donneras la seule réponse aux meurtriers : non, omnis moriar (Je ne mourrai pas tout entier). »

QUELQUES NOMS Je veux rappeler le souvenir du docteur Janusz Kortchak (2), le médecin-instituteur qui monta dans le train de la mort à la tête d'un groupe d'enfants; son nom est devenu un symbole du dévouement sacré et de l'amour illimité de son prochain.

Je veux citer le nom du docteur Jacob Vigodsky (3), appelé « le père de Jérusalem de Lithuanie », qui, âgé de 86 ans, alla à la Gestapo protester contre les mesures antijuives. Le chef de la Gestapo, Muhrer, jeta le vieillard de son palier; le Dr Vigodsky expira torturé dans la prison de Vilna. Son nom symbolisa dans le ghetto la révolte et il était considéré comme le premier résistant contre les Allemands.

(*) Texte de la conférence de l'auteur, prononcée au Congrès Médical Mondial Juif, à Jérusalem, le 12 août 1952. L'actuel procès de Struthof illustre l'acte d'accusation véhément que dresse le Dr Dvorzecki. Signalons que ce texte doit également paraître dans la « Revue d'Histoire de la Médecine Hébraïque ».

Je veux nommer aussi le docteur Gerchon Gerchouni (4), l'un des premiers sionistes de Vilna, un homme modeste et instruit, un homme de science. Agé de 81 ans, il rend son « certificat de vie » aux jeunes; ne pouvant pas continuer la vie d'humiliation du ghetto, il se suicida. Son enterrement fut une manifestation tacite contre les persécuteurs.

LA CLANDESTINITE MÉDICALE Je veux rappeler la résistance sanitaire organisée et élaborée par les médecins du ghetto de

Vilna dont je fus témoin. L'hôpital, les dispensaires, des stations du premier secours, des postes de puériculture et un appareil clandestin de lutte épidémiologique contre les maladies contagieuses du ghetto; désinfection, immunisation et désinsectisation des masses avec des matériaux introduits de l'autre côté des murs du ghetto, au péril de leur vie. Contrôle permanent de la population du ghetto; visite quotidiennes des logements étroits et surpeuplés; création des bains publics et de lavoirs; soins pour assurer de l'eau bouillante à tout habitant du ghetto. Instructions préventives aux habitants de chaque cour et de chaque maison, création d'abri-cachettes pour les tuberculeux, ainsi que des cachettes-maternités où les nouveaux-nés du ghetto poussèrent leur premier cri de vie, le cri d'une vie interdite par l'ordre de l'assassin.

Je veux mentionner ici un fait curieux : lorsqu'il éclata une épidémie de typhus parmi la population non juive en dehors du ghetto, les médecins juifs du ghetto ont offert leurs services pour soigner les malades, pourtant la Gestapo leur a défendu de traiter des malades aryens.

Je veux encore parler ici du journal populaire médical « Volksgesund », édité sous forme de « journal parlé » et lu à la population du ghetto toutes les quinzaines. Le dernier numéro fut lu à la veille de la grande déportation vers l'Estonie; ce dernier numéro contenait les dernières instructions en vue du prochain départ vers le lieu d'esclavage...

Je veux rappeler en quelques mots l'œuvre des médecins juifs dans le ghetto de Teresienstadt, et notamment les recherches sur l'anémie consécutive à la famine. Quelques travaux de grande valeur d'un médecin juif qui n'est plus, se trouvent entre les mains d'un de ses amis, médecin à Jérusalem.

Les historiens de cette époque rencontreront dans tous les ghettos, que ce soit à Kovno ou à Bialistok, à Grodno ou à Lodz, à Cracovie ou à Genstochov, des noms de médecins qui ont entrepris la lutte inégale contre les intentions meurtrières des Allemands, la lutte pour la vie au seuil de la mort.

Je veux aussi rappeler le souvenir des médecins juifs de France (5) qui, pendant l'occupation nazie ont créé un réseau clandestin pour le sauvetage des enfants vers la Suisse ou l'Espagne. Plusieurs de ces médecins sont tombés victimes de leur dévouement.

Je veux rappeler la personnalité du Dr Zadock-Kahn, un des directeurs de l'Hôpital Rothschild à Paris. Quoique retraité, il reprend pendant l'occupation la direction de l'hôpital qui a servi d'abri aux malades et aux

viellards. Dans son hôpital, il tombe aux mains des Allemands qui le déportent à Auschwitz.

Je veux rappeler la personnalité du Dr Seilinger, pris par les Allemands lors d'une mission en vue du sauvetage d'un groupe de vieillards. Rappelons aussi le docteur A. Bantchevski, de Paris, qui est tombé victime du travail clandestin. Puissent leurs noms rester comme le symbole des centaines de médecins qui se sont dévoués pour sauver des enfants et des vieillards, et sont tombés victimes de leur devoir.

Je citerai aussi le nom du Dr Julius Brutzkus, un des dirigeants de l'O.S.E. Il fut un des premiers qui ont pris l'initiative du sauvetage des Juifs de France. Il fut également parmi les premiers prisonniers politiques du régime de Vichy.

LES MEDECINS JUIFS DANS LES CAMPS DE CONCENTRATION Je veux consacrer quelques mots aux médecins qui furent amenés dans les camps de concentration, dans l'enfer de l'esclavage.

Dans plusieurs camps les médecins déportés se sont trouvés devant des problèmes moraux compliqués. Par tortures et menaces les médecins nazis et les SS ont voulu faire d'eux des instruments pour l'accomplissement de leurs plans sataniques, et ils ont essayé de les forcer d'agir contre leur conscience. Les médecins juifs ont subi avec honneur cette grande épreuve devant laquelle aucun médecin ne s'est encore jamais trouvé, à aucune autre époque de l'histoire.

J'ai connaissance de cas, où les médecins ont caché aux Allemands leur profession, afin d'être épargnés de cette épreuve, et ont préféré les travaux forcés plutôt que d'être médecins au camp de concentration.

Je connais plusieurs médecins, dont certains vivent actuellement en Israël et qui portèrent souvent aide et secours aux détenus malades dans les camps.

J'ai eu connaissance des cas où les médecins juifs étaient roués de coups et même battus jusqu'à la mort par leurs collègues allemands ou par les SS, parce qu'ils n'ont pas voulu exécuter leurs ordres criminels. Je me souviens de quelques médecins qui se sont suicidés, ne pouvant continuer cette vie d'humiliation (Dr Fingerhut de Varsovie, Dr Sophie Kamber de Kovno).

On n'a pas encore raconté comment les médecins juifs ont risqué leur vie afin de pouvoir obtenir dans une pharmacie aryenne, en dehors du camp, des médicaments pour les détenus souffrants, comment on volait des médicaments aux SS, ni même comment les médecins juifs fabriquaient dans la nuit des médicaments de fortune avec des plantes et des herbes.

LES MEDECINS DANS LE MOUVEMENT DES PARTISANS Je veux rappeler le souvenir des médecins juifs qui ont réussi à atteindre les formations de partisans dans les

forêts de Pologne, de Lithuanie ou de la Russie (6). Dans les forêts, jamais encore foulées par un être humain, ils ont créé des hôpitaux et des dispensaires. Plusieurs de ces médecins sont arrivés en Israël et travaillent actuellement dans l'armée, dans les kiboutzim, dans les villes et les villages.

Je veux rappeler le souvenir du docteur Garfinkel qui est arrivé en Israël et tomba au Champ d'Honneur de notre guerre de Libération.

Il y a des médecins qui prirent part au mouvement des partisans, non seulement en qualité de médecins, mais en tant que combattants.

Je veux rappeler le nom du Dr Yehiel Atlas; sa personnalité est devenue légendaire dans les forêts en tant qu'homme de vengeance. Il était le commandant d'un groupe de partisans juifs dans la forêt de Liptcha. Son nom est le symbole d'un grand nombre de médecins juifs combattants des forêts. Sa figure a servi de sujet à différentes œuvres poétiques de cette époque (7).

Je n'ai mentionné que des médecins tombés à l'ennemi, je n'ai pas parlé des vivants. Permettez-moi de faire une exception en nommant ici un médecin non point d'Europe, mais d'Afrique du Nord, le Professeur Henri Aboulker (8) d'Alger, dont la maison a servi de siège à l'Etat-Major de la résistance antiallemande. C'est un des noms les plus glorieux de l'histoire de la résistance juive, chapitre encore peu connu, tant en Israël que dans les autres pays.

Aux intentions criminelles allemandes de « destruction », les médecins juifs opposaient un but humain le « sauvetage ».

Face aux buts allemands « d'extermination » les médecins juifs opposèrent la devise « aide mutuelle ».

Face aux intentions allemandes de « démoralisation des détenus » par des tortures ou de leur « transformation » en bêtes » les médecins juifs opposèrent une farouche lutte pour conserver, dans l'abîme, l'image de l'Homme et la propreté de la conscience.

C'EST avec un sentiment de honte que je commence le chapitre consacré à la médecine criminelle nazie. Les médecins allemands ont profané et scullé les principes humanitaires et l'éthique médicale, tant en Allemagne, que dans les pays occupés; dans les ghettos et dans les camps de concentration.

L'étude de l'époque de la médecine nazie soulève ces questions : Comment les hommes de science en Allemagne ont pu tomber dans une telle dégradation ? Comment les médecins allemands ont pu abandonner toute éthique médicale ? Comment furent paralysés leurs sentiments humanitaires ?

La dévalorisation de la sainteté de la vie humaine a toujours été la cause du déclin des civilisations.

Une des expressions les plus affreuses de la déchéance de la sainteté de la vie humaine fut — la théorie du racisme — le racisme qui a préparé le terrain à la catastrophe européenne, au génocide, ainsi qu'à la médecine criminelle, devenue une arme au service du génocide.

Maints représentants du monde scientifique allemand ont dès le début donné leur adhésion au racisme; ils ont développé cette théorie et lui ont donné une base scientifique. Parmi les acolytes du régime nazi figuraient des hommes de science, des hommes de lettre, des juristes, ainsi que des médecins.

Dès la naissance de l'hitlérisme, la majeure partie du monde intellectuel allemand a donné son accord au régime, lui trouva des bases pseudo-scientifiques et par là l'hitlérisme a reçu la bénédiction pour l'accomplissement de tous ces crimes.

Je cite les noms et les faits suivants d'après les documents de Nuremberg présentés lors des jugements des grands criminels de la guerre et des 23 médecins nazis.

Dès 1935, neuf professeurs d'Université, dont les prof. Ferdinand Sauerbrück, ont signé un serment de fidélité à Hitler (9). Le Dr Ferdinand Sauerbrück, professeur à l'Université de Berlin, est mort il y a deux ans. La propagande allemande, désireuse de camoufler les crimes

nazis, l'a transformé en symbole du bon médecin qui n'a pas suivi les voies criminelles. Nous trouvons pourtant son nom parmi ceux qui ont pris part à la conférence médicale du 24-26 mai 1943 à l'Académie Médicale Militaire de Berlin qui discuta l'expérimentation aux sulfamides, fait par contrainte sur les détenus des camps de concentration (Doc. 472). Le Prof. Sauerbruck n'a pas fait entendre sa voix contre ces expérimentations brutales.

LES ETAPES DE LA DECADENCE MORALE Beaucoup de médecins allemands ont adapté la théorie du racisme à la médecine et ils sont devenus, volontairement, les initiateurs et les exécuteurs de la technique du génocide. La théorie du racisme biologique peut être ainsi résumée : d'après les lois de la nature, seuls les êtres les plus forts, les plus adaptés restent en vie, ceux qui ne s'adaptent pas doivent disparaître.

Cette théorie biologique a trouvé auprès des hommes de science allemands une explication politique, et notamment : les lois de la nature en question concernent aussi bien les individus que des groupes, des nations et des races. Le peuple allemand, le joyau de la création dans le sens de la race, est appelé à déterminer quelles nations, quelles races ou quels peuples doivent vivre ou disparaître. Le peuple allemand est appelé à faire la sélection parmi les autres peuples, ainsi qu'il existe « la loi de la sélection naturelle ».

La chute spirituelle s'est produite étape par étape. Au début, les médecins allemands ont fondé l'eugénique biologique qui les a conduit au nettoyage de la race allemande, de ses aliénés, des infirmes et des enfants débiles et incurables; on les tua, au nom de l'euthanasie, en masse.

Ensuite, ils ont approuvé la biologie politique : l'extermination des groupes et des races, indésirables au sens politique. Les Juifs étaient les premiers à être anéantis; après eux venaient les tziganes, les peuples slaves et les autres peuples d'Europe.

LES PSYCHIATRES ALLEMANDS EXECUTEURS DE L'EUTHANASIE (10) Les médecins, chefs spirituels et les juristes discutent depuis très

longtemps la question de savoir s'il est permis d'abréger, par une mort anticipée, les souffrances de l'agonisant. La majorité des médecins s'oppose à l'acte d'euthanasie, car le but de la médecine est de prolonger la vie, et non point de l'abréger.

L'Etat nazi a donné à l'euthanasie un sens opposé à toute éthique humanitaire. Pour les nazis l'euthanasie signifiait l'anéantissement de tous ceux qui n'étaient d'aucune utilité pour l'Etat, l'extermination de tous ceux qui, pendant une guerre, représentent des bouches inutiles.

Déjà, en 1935, lors de la conférence nationale (Reichsparteitag), le fuhrer médical du Reich, le Dr Gerhard Wagner, réclamait l'application de l'euthanasie en Allemagne. Au début de la guerre de 1939, le Dr Karl Brandt, l'inspecteur d'Etat pour les affaires sanitaires, s'était chargé de réaliser l'euthanasie en masse; il était secondé par le Dr Linden, qui se trouvait à la tête de tous les hôpitaux d'Allemagne.

Les psychiatres allemands se sont mis à la recherche des sujets pour l'euthanasie dans les hôpitaux. Les professeurs d'Université Hejde, Nietzsche, de Krinis (prot. 1879) étaient les principaux conseillers dans les sélections pour la mort. Ils y étaient secondés par d'autres psychiatres et des directeurs d'hôpitaux (11).

Nous avons relevé sur les documents de Nuremberg les noms des psychiatres qui ont concouru à la réalisation de l'euthanasie; ce sont :

- Dr Fritz Menneke (doc. n° 1871, 1875), Dr Schumann (doc. n° 474), Dr Baumhardt (doc. n° 470), Dr Valentin Falkhauser (doc. n° 1875), Dr Walter Schmidt (doc. n° 1875), Dr Keller (doc. n° 840), Dr Pfannmuehler (doc. n° 1129, 1130).

Les noms d'autres médecins qui n'ont pu échapper à la justice, figurent sur les procès-verbaux des cours de justice provinciaux, où leurs jugements ont eu lieu.

On a construit en Allemagne de « petites » chambres à gaz — à Hadamar (Hessen), à Kertheim, près de Lintz, à Brandebourg sur Hawel, à Grafenek en Witenberg, à Sonnenstein près de Pirna, à Irrsee près de Kaufbern. Pour l'extermination des enfants, il existait des établissements spéciaux près d'Eichenberg, Idstein, Kantenhof et Goerden. Là, on tuait « les condamnés » à l'aide des gaz toxiques et on brûlait ensuite leurs corps.

Des dizaines de milliers de victimes de l'euthanasie ont trouvé la mort dans ces établissements.

Tout ceci n'était qu'un essai, pour voir comment réaliser l'extermination des Juifs et d'autres peuples. Les « petites » chambres à gaz disparaissent en 1941 d'Allemagne. On construit de gigantesques crémateurs pour des millions de victimes à Maidanek, Treblinka, Auschwitz, etc.

LES MEDECINS ALLEMANDS ET LE GENOCIDE Les opérations de génocide commencent : le génocide par la mort

lente dans les camps de concentration, qui fait des millions de victimes; le génocide par l'extermination dans les chambres à gaz, dont les victimes se comptent par millions. Ce sont les victimes de la « Sonderbehandlung » (traitement spécial)...

Le médecin allemand a largement contribué à l'extermination par la mort lente, ainsi qu'à celle par chambres à gaz.

Dans les ghettos et les camps de concentration, les médecins allemands ont créé des conditions sanitaires effroyables, tous ce que l'on en raconte n'est que l'ombre de la vérité. Des conditions sanitaires, qui en plus des travaux forcés, de la famine, de la soif, du froid, de la nudité, des coups, etc., ont provoqué des maladies meurtrières : le typhus, la dysenterie, la tuberculose et cette terrible faiblesse générale qui transformait les gens en squelettes ambulants qui attendent la mort libératrice.

Plusieurs parmi les médecins nazis ont personnellement participé aux sélections, ou ont tué des milliers de détenus par des piqûres intra-cardiaques de phénol ou d'évipan sodique. Aller à l'hôpital signifiait, dans le camp de concentration, aller à la mort. Le nom du médecin allemand est devenu le synonyme d'assassin (12).

Il y avait en Allemagne et dans les pays occupés près d'un millier de camps de concentration. Des milliers de médecins allemands y ont accompli le travail satanique et des dizaines de milliers d'autres médecins allemands en avaient connaissance et ont gardé le silence (13).

LES EXPERIENCES MEDICALES DANS LES CAMPS DE CONCENTRATION On ne pourra jamais oublier la honte de ces expériences sadiques, faites par des médecins

allemands sur les détenus des camps de concentration par violence, malgré leur résistance, expériences

accompagnées de souffrances terribles, qui aboutissaient à la mort (14).

Ils ont transformé les détenus, hommes, femmes et enfants en cobayes des essais pseudo-scientifiques brutaux.

Ils ont injecté aux détenus des doses mortelles de cultures du typhus exantématique, de la fièvre typhoïde, du paludisme, etc.

Ils ont inoculé toutes sortes de maladies contagieuses.

Ils ont essayé sur les détenus les effets du phosphore et des gaz toxiques.

Ils ont enlevé des morceaux de chair vive pour des transplantations, ou des greffes.

Ils ont provoqué, d'une façon artificielle, des plaies, qu'ils ont rempli de microbes, de débris de verre et de bois.

Ils ont enlevé, sans aucune nécessité ou seulement à titre d'essai, des parties d'intestins, d'estomac ou d'autres organes internes.

Ils se sont servi de la peau des détenus pour des opérations cosmétiques.

Ils ont étudié les effets de la congélation sur les détenus en les immergeant dans l'eau glacée.

Autres essais : ils placèrent les détenus dans une chambre close dont l'air est vidé graduellement; ou bien ils cherchèrent combien de jours pourrait vivre un homme en ne buvant que de l'eau de mer.

Ces expériences criminelles portaient le nom de « Humansversuche » : des « expériences sur l'homme ».

LA PROFANATION DE LA SCIENCE MEDICALE Ils ont profané l'expérimentation médicale communément pratiquée dans

les hôpitaux et les établissements médicaux (15), mais avec l'accord du malade, et pour son bien — sous la réserve que le malade dispose de toutes ses facultés mentales pour pouvoir donner son accord.

— Qu'il puisse donner cet accord en toute liberté, sans y être contraint par la force, la violence, la tricherie, la menace ou par une force quelconque.

— A la condition que le malade puisse exiger, à chaque moment, l'interruption de l'épreuve.

— Que l'expérience soit faite dans des conditions hygiéniques nécessaires, avec les plus grands soins scientifiques et sur la base des expériences antérieures effectuées sur des animaux.

— A la condition qu'il n'en souffre ni physiquement, ni moralement, et que l'expérience faite n'entraîne jamais la mort.

— Que toutes les précautions utiles soient prises pour protéger le sujet des blessures dangereuses, de l'invalidité et de la mort.

— Que les expériences soient effectuées par des personnes qualifiées, agissant en accord avec leur pure conscience médicale, suivant la morale humanitaire et juridique et l'amour pour l'homme souffrant; en ayant conscience de la sainteté de la vie humaine qui signifie aussi : la sainteté de la vie de l'homme sur lequel on opère l'expérimentation médicale.

Toutes ces règles morales et scientifiques n'étaient pas respectées par les médecins allemands. Les expériences ont été faites sans l'accord des sujets, contre leur gré et par la violence. Les expériences ont été réalisées consciemment et avec la conviction qu'elles causeront des souffrances ou la mort. Elles étaient faites d'une façon sadique et en l'absence de toute protection, contre les souffrances ou la mort.

Elles ont eu pour base la falsification et la profanation de la science médicale.

LES PREPARATIFS POUR LA STERILISATION DE MILLIONS D'HABITANTS D'EUROPE Les médecins nazis seront pour toujours la honte de la science médicale à cause des expériences de stérilisation.

Des centaines de victimes, échappées de justesse à la mort se trouvent dans tous les pays du monde, ainsi qu'en Israël et gardent le secret de leur infirmité. Ces expériences ont été effectuées sur des Juifs, des Polonais, des Russes, des Français et d'autres peuples d'Europe.

Les médecins criminels étaient les initiateurs du plan satanique : passer de la stérilisation individuelle à la stérilisation en masse. Ces expériences n'étaient que des préparatifs à la stérilisation des millions d'habitants d'Europe, dès la fin de la guerre et la victoire totale allemande. Les préparatifs à la stérilisation des masses afin que celles-ci ne laissent aucune descendance et afin qu'après leur mort le peuple allemand puisse jouir de tout l'espace vital. De plus, tant qu'ils seront en vie, ces peuples pourront servir d'esclaves au peuple allemand. Dès le début de la guerre germano-russe, les Allemands ont abandonné l'idée de la stérilisation des Juifs, ayant décidé leur extermination.

Les candidats à la stérilisation étaient les peuples d'Europe, des millions de Slaves, des Français, tous les habitants de l'Europe conquise, l'Europe sans Juifs. C'est pourquoi les principales expériences de stérilisation ont été effectuées sur des non-Juifs.

Combien de personnes peuvent être stérilisées par les médecins en une seule journée ? Telle était la question principale qui intéressait l'élite du nazisme; et quelle serait la méthode la plus rapide et la plus secrète ? Comment augmenter le nombre des victimes sans qu'elles s'en rendent compte ?

Présenter au plus vite un plan perfectionné pour réaliser le plus grand nombre de stérilisations dans un minimum de temps devant un sujet de compétition entre les médecins allemands.

Dans le document 212 du Tribunal de Nuremberg nous lisons la lettre du professeur Klauberg, par laquelle il fait savoir à Himmler qu'il avait trouvé un procédé pour stériliser 1.000 femmes en une seule journée, et ceci à l'aide d'un seul médecin spécialisé et dix assistants. Ceci signifie qu'un seul spécialiste pourrait en l'occurrence stériliser en une seule année 360.000 femmes. Quelles perspectives de stérilisation grâce à la méthode du prof. Klauberg, si quelques dizaines de médecins se mettaient à la besogne ? Et quels larges horizons pour l'avenir de l'Europe si la majorité des médecins d'Allemagne se mettait au service du nazisme stérilisateur.

Les médecins allemands ont fait des expériences de stérilisation secrètes (doc. 203). Ils ont essayé de mettre des appareils Roentgen dans des tables afin que celui qui s'assied pour demander avis au docteur allemand ne s'aperçoive pas qu'il est victime de la stérilisation. Les principaux exécuteurs de la stérilisation chimique, chirurgicale et radiologique, ainsi que des contrôles d'insémination artificielle, furent le prof. Karl Klauberg de l'Université de Königsberg et le Prof. Horst Schumann, Oberleutenant de la Luftwaffe.

LES MEDECINS VOLONTAIRES DU MEURTRE La majorité de ces médecins allemands ont commis leurs crimes

de leur propre gré, de leur propre initiative et sans contrainte des facteurs quelconques.

La lettre du médecin munichois, Dr Adolf Pokorny à Himmler, du mois d'octobre 1941 (doc. 35), prouve qu'il était un de ceux qui ont pris volontairement l'ini-

tative de la stérilisation de millions d'êtres humains. La demande du Dr Sigmund Rascher adressée à Himmler le 15 mai 1941 (doc. 1602) prouve qu'il a pris volontairement, de son propre gré et sans y être forcé par qui que ce soit, l'initiative des expériences dans l'eau glacée et dans les chambres à vide.

Les lettres adressées à Himmler par le prof. August Hirt de Strasbourg nous apprennent qu'il pris lui-même l'initiative de constituer une collection de squelettes juifs, près de l'Université de Strasbourg ; il a demandé qu'on lui livrât, des chambres à gaz, des corps encore chauds.

Quel est le nombre de médecins allemands qui se sont livrés à cette expérimentation criminelle ? Les médecins allemands sont intéressés à camoufler ces chiffres et plusieurs documents furent détruits par eux. Pourtant, nous prélevons sur les documents présentés lors du procès de Nuremberg, plus de 300 noms de médecins criminels. Depuis, des jugements de médecins accusés du meurtre de dizaines de milliers d'enfants et d'infirmités ont eu lieu dans différents endroits d'Allemagne. Les noms de ces inculpés s'ajoutent à la liste connue de Nuremberg.

LES EXPERIENCES CRIMINELLES ETAIENT CONNUES DE TOUS LES MEDECINS EN ALLEMAGNE

Les expériences dans les camps de concentrations n'étaient pas tenues secrètes au corps médical allemand. Des congrès médicaux étaient consacrés à leur discussion (472, 176, 282 doc.) avec la participation de plusieurs médecins.

Des études et les résultats de ces expériences de tortures et de sadisme ont été publiés dans des journaux médicaux. Des usines allemandes, comme I.G. Farben et Behring achetaient des détenus dans les camps de concentration pour essayer sur eux leurs produits pharmaceutiques.

Des rapports sur ces expériences médicales furent présentés au commandant de l'armée de terre, de l'air et de la marine.

Les médecins savaient, l'armée savait, les dirigeants des usines savaient.

Des centaines de médecins en Allemagne ont personnellement exécuté les expériences dans les camps de concentration et ils sont coupables dans le sens criminel. Des dizaines de milliers de médecins allemands en avaient connaissance et ont gardé le silence, soit par leur accord tacite, soit par indifférence ou bien par lâcheté. Ce silence les a fait collaborateurs ou complices du meurtre et les rend responsables devant la conscience du monde.

Il en était ainsi pendant le régime d'Hitler. Et même après la Libération, en 1945, en 1946, en 1947, 1948, 1949, les médecins allemands n'ont pas eu le temps de réprouver le crime de leurs collègues. Ce n'est qu'au dernier moment, et après de longs pourparlers qu'ils ont décidé que l'heure était enfin propice pour une déclaration. C'est ainsi qu'ils font une déclaration formelle de regret (16), afin d'obtenir leur admission dans l'organisme international des médecins. Ils y ont été acceptés et il n'est pas exclu que, lors d'un des prochains congrès internationaux, un médecin, ancien détenu du camp de concentration, se trouvera face à face avec un médecin allemand, son bourreau, qui a fait sur son corps des essais criminels.

Permettez-moi, en tant que témoin de cette époque affreuse dans l'histoire de la médecine, de proclamer de cette tribune à Jérusalem, mon veto personnel, le veto d'un seul qui, j'en suis sûr, est approuvé par des milliers de médecins,

LEVONS A NOUVEAU LE DRAPEAU DE LA SAINTETE DE LA VIE HUMAINE

La voix des victimes, victimes des médecins criminels, nous demande de placer de nouveau au centre des discussions du monde médical le problème de l'éthique médicale, et non seulement d'instruire les jeunes médecins dans leur profession, mais aussi et surtout d'éduquer les jeunes générations de médecins en hommes de conscience, pénétrés de l'amour du prochain.

En présence du fait terrible de la médecine criminelle, surgissent des questions que le Prof. Henri Baruk de Paris (17) a déjà maintes fois soulevées dans le monde médical :

Le danger de la barbarie de la science a déjà disparu ? Les facteurs qui ont donné naissance à la médecine criminelle n'existent plus ?

N'y a-t-il pas des signes de raisonnement criminel dans les recherches médicales après l'époque du nazisme ?

Comment prévenir le danger d'influence d'une science sans conscience sur la civilisation en général, et sur la science médicale en particulier ?

De Jérusalem, la cité sainte, faisons entendre la voix au monde entier :

La science médicale ne peut pas exister sinon basée sur l'éthique médicale.

Levons de nouveau le drapeau de la sainteté de la vie humaine.

- 1) Chereba Glodowa. Badania Kliniczne nad glodem wykonane w getcie warszawskim z roku 1942. Warszawa 1946. A.J.D.C.
- 2) Dr. Hofer : Janusz Korczak (en yiddish dans « Folkgesunt », Paris 1951).
H. Morkowicz-Olczakowa. Wspomnienia o Januszu Korczaku (Odrodzenie n° 35, 29-7-1945).
Jonas Turkov : « C'est ainsi que cela s'est passé » (en yiddish), Buenos-Aires 1948.
- 3) Marc Dvorjetski. Ghetto à l'Est. Ed. Robert Marin, Paris 1950. (Voir aussi l'original yiddish de ce livre : Paris 1948).
- 4) Dr. M. Dvorjetski. Le ghetto de Vilna (Rapport Sanitaire), Genève 1946.
- 5) L'activité des organisations juives en France sous l'occupation. Edition du Centre (C.D.J.C.), Paris 1948. Les Juifs en Europe (1939-1945). Edition du Centre. Paris 1949.
- 6) M. Kaganovitch. La participation juive dans le mouvement des Partisans en U.R.S.S. (en yiddish), Rome 1948.
- 7) Bornstein. L'Escouade Atlas (en hébreu), Tel-Aviv 1947. A. Suzkever. Dans le char de feu (en yiddish), p. 166, Tel-Aviv 1952.
- 8) Michel Anski. Les Juifs d'Algérie. Edition du Centre. Paris 1950.
- 9) Bekentnis der Professoren an den deutschen Universitäten und Hochschulen zu Adolf Hitler und dem Nationalsozialistischen Staat. Dresden 1939.
- 10) 11) 12) 13) Camps de concentration. Service d'information. Crimes de guerre. Office Français d'Édition 1946. Dr. M. Dvorjetski. Jetons l'anathème contre la science criminelle allemande. Revue de l'Histoire de la Médecine Hébraïque, Paris n° 1. 1948.
A. Mitscherlich F. Milke. Doctors of Infamy, N.Y. 1949. François Bayle. Croix gammée contre caducée. Paris, 1950.
- 14) De l'Université aux Camps de Concentration. Témoignages Strasbourgeois. Paris 1947. Edition « Les Belles Lettres ».
- 15) A. C. Ivy. Nazi war crimes of a medical nature. J.A. M.A. Vol. 139 n° 3.
- 16) Déclaration des sociétés médicales allemandes de l'Allemagne de l'Ouest en août 1950 au congrès international de Copenhague Revue d'Histoire de Médecine Hébraïque n° 7. Décembre 1950. Paris.
- 17) Prof. H. Baruk. La défense de la vie et le caractère sacré de la médecine. La Presse Médicale. Paris 7-8-1948. Prof. H. Baruk. Lettre à la Presse Médicale. 6-8-1949, n° 51, page 739.
Prof. H. Baruk. La médecine et la science de l'homme. Semaine des Hôpitaux de Paris, n° 58. 6-8-1949.

IMPORTANTES MANIFESTATIONS en FRANCE, LUXEMBOURG et MAROC EN FAVEUR DU TOMBEAU DU MARTYR JUIF INCONNU

MAROC



A la réception du Caïd El Agadie, chef des tribus du Sud Marocain. De gauche à droite, le Caïd, MM. Jean Pierre-Bloch, ancien ministre, Charles Delafosse, contrôleur civil, le président de la Communauté Israélite, A. Reiter, délégué du Comité Mondial du Tombeau.

UNE vaste campagne en faveur de l'érection à Paris du Tombeau du Martyr Juif Inconnu a été inaugurée au Maroc par une brillante tournée de conférences de M. Jean Pierre-Bloch, ancien Ministre, Vice-Président du Comité d'action de la Résistance, membre du Comité mondial du Tombeau qui était accompagné par le Dr. A. Reiter. Les conférences de l'éminent orateur ont connu le plus vif succès partout où il a passé et toute la population marocaine s'est associée à ces manifestations qui étaient également de vibrants hommages rendus à la mémoire des victimes du racisme et de véhémentes protestations contre l'antisémitisme et la haine.

Nous sommes allés demander à M. Pierre-Bloch de nous conter lui-même son périple à travers le Maroc et voici le récit qu'il en a fait.

J'ai été profondément ému par l'accueil qui m'a été fait par toutes les couches de la population du protectorat et de Tanger. A un moment où les passions s'exaltent, il a été réconfortant pour moi de constater comme l'unanimité s'est faite autour des idées primordiales de justice et de liberté.

Mon voyage a commencé le 15 novembre. Le soir même je débarquai à l'aérodrome de Casablanca où j'ai été reçu par les présidents des comités de la ville ainsi que par les représentants du Caïd. Le lendemain, après la projection sous les auspices de M. A. Reiter d'un documentaire sur les atrocités nazies, j'ai pris la parole devant une assistance nombreuse : plus de 700 personnes. Étaient présents : MM. Zagury, Président de la Communauté israélite, Pérez et Abihsera, Vice-Présidents, les rabbins Bensoussan, Myara et Berdugo, le colonel repré-

sentant le général-commandant de la place, les Président du Tribunal civil et de la Croix-Rouge française, le contrôleur civil, le vice-président de l'Alliance Israélite Universelle, etc. J'ai fait un discours où j'ai marqué la nécessité de la création d'un monument qui symbolisera la fin effroyable de millions de Juifs et rappellera au monde l'abîme d'horreur dans lequel peuvent le plonger les guerres.

Le surlendemain, à Rabat j'ai déjeuné chez le secrétaire d'Etat du premier ministre du Sultan. Dans l'après-midi, j'ai pris la parole devant un public enthousiaste qui comptait plus de six cents personnes. M. Hutin, Secrétaire Général de la Résidence s'y trouvait présent ainsi que le Directeur du service de l'Information.

Le mardi 18 novembre, le Caïd El Agadie qui a sa résidence aux environs de Marrakech a organisé une grande réception. Je me suis longuement entretenu avec lui et je l'ai trouvé très favorable au projet du mémorial. J'ai été particulièrement sensible à sa haute politesse ; il a tenu à mettre à ma disposition une voiture avec chauffeur ainsi qu'un secrétaire israélite attaché à sa personne.

Le lendemain, j'ai été reçu par la communauté de Marrakech que j'ai entretenu de notre projet. J'ai été ensuite à la réception organisée à mon intention par le Glaoui, pacha de Marrakech. Le jeudi 20, après un voyage éreintant qui m'a fait traverser le Maroc de Marrakech à Meknès, j'ai pris la parole dans une réunion qui se tenait dans cette dernière ville ; la salle était pleine à craquer. Outre le président de la communauté et les officiels israélites, se trouvaient le conseiller du Gouvernement et les représentants des partis socialistes, R.P.F., ainsi que de la Ligue des Drois de l'Homme.

LE MONDE JUIF

Vendredi, je me trouvai à Fez où j'ai fait la tournée des personnalités de la ville. Le dimanche matin, 1.200 personnes étaient présentes à la manifestation au cours de laquelle notre documentaire a été projeté. Le pacha présidait cette réunion à laquelle assistaient le Général, le Contrôleur civil, l'Archiprêtre, le Grand-Rabbin, les Conseillers gouvernementaux. On remarquait dans la salle de nombreux musulmans.

Enfin, lundi soir, la réunion organisée à Tanger avait

LUXEMBOURG



M. Dory Oppenheim, président du Comité Luxembourgeois du Tombeau du Martyr Juif Inconnu, ouvre la manifestation dans la capitale du Grand-Duché.

La manifestation de l'Oeuvre du Tombeau qui s'est déroulée le 25 novembre à la salle du Casino à Luxembourg, a revêtu le caractère d'un véritable événement dans la vie de la capitale du Grand-Duché.

Cette manifestation fut précédée d'une conférence de presse au cours de laquelle notre Président d'Honneur, M. Justin Godart, assisté de M. Léon Czertok, secrétaire Général du C.D.J.C. et en présence de M. Edmond Marx, Président du Consistoire Israélite de Luxembourg, Consul d'Israël et de M. Dory Oppenheim, respectivement Président d'Honneur et Président du Comité Luxembourgeois de notre Œuvre, exposa aux journalistes rassemblés les détails du projet du Mémorial.

La grande salle du Casino était bondée quand S.A.R. Monseigneur le Prince Jean, Duc Héritier du Luxembourg, fit son entrée accompagné de Messieurs Marx et Oppenheim, du Lieutenant en Premier Koch, son aide de camp, de M. Emile Reuter, Président de la Chambre des Députés, de M. Pierre Dupong, Ministre d'Etat, de Monseigneur le Dr. Léon Lommel, Evêque Co-Adjuvateur de Luxembourg, de M. le Dr Lehrmann, Grand-Rabbin, de M. Housse, Chef de l'Eglise Protestante, de M. Eugène Schaus, Ancien Ministre, Bâtonnier de l'Ordre des Avocats, de M. le Professeur Nicolas Braunschhausen, Ancien Ministre, Président de la Fraternité Mondiale, de M. Marcel Noppeney, Président de la Société des Ecrivains Luxembourgeois de langue française, Président des Anciens de Dachau, etc., personnalités faisant partie du Comité d'Honneur de notre Œuvre au Luxembourg.

attirée la foule. Parmi les personnalités présentes, on comptait le Consul de France, représentant le Ministre, les consuls d'Espagne, de Belgique et du Danemark, de nombreuses personnalités internationales et toute la presse locale.

Je peux dire, que partout où j'ai été, j'ai reçu l'accueil le plus chaleureux et je pense que si des événements graves n'interviennent pas, la participation du Maroc à l'érection du Monument sera très importante.

On remarquait également la présence du Colonel Jacoby, Chef de l'Etat Major de l'Armée, et d'un groupe de diplomates à la tête duquel se trouvaient M. Saffroy, Ministre de France, M. Hooft, Ministre des Pays-Bas et M. Vanheers Wynghels, représentant le Ministre de Belgique. C'est M. Dory Oppenheim qui prit le premier la parole pour remercier S.A.R. le Prince et la brillante assistance de s'être rendus à la manifestation du Comité du Mémorial. Il prononça ensuite une émouvante allocution dont nous reproduisons les passages suivants :

ALLOCUTION DE M. DORY OPPENHEIM

« Point me semble nécessaire de rappeler ici les souffrances morales et physiques, tout le calvaire et à la fin, le trépas dans le pire qu'ont dû subir nos chers disparus ; mais qu'il nous soit permis d'affirmer que jamais nous les oublierons. Ce serait faillir à notre devoir si nous n'osions en cette heure de recueillement, vous prier de bien vouloir encore les honorer par un bref silence, permettant de communier avec leur âme. Merci ! »

« Survivants, grâce à notre Dieu commun, n'est-ce pas notre tâche impérieuse de vivre malgré nos peines et



Au premier plan, et de gauche à droite : S.A.R. le prince Jean, Grand-Duc héritier du Luxembourg et M. Ed. Marx, consul d'Israël, président du Consistoire Israélite du Grand-Duché. Au second plan : MM. Léon Czertok, délégué permanent du Comité Mondial du Tombeau, Dory Oppenheim et le lieutenant en premier, Koch, aide de camp de Son Altesse Royale.



S.A.R. le prince Jean (à droite) s'entretient avec, de gauche à droite, MM. Justin Godart, Pierre Dupong, président du gouvernement luxembourgeois. On aperçoit, effacé derrière le prince, M. Emile Reuter, président de la Chambre des Députés.

dans l'espoir qui fut celui de nos morts ! Cet espoir, c'est la reconstruction totale de la dignité et des libertés pour tous les hommes. »

« En rendant hommage au souvenir de nos chers disparus, nous réaffirmons notre volonté inlassable au travail, pour nos foyers, et le bien en général, soit par la même pour notre beau pays — qu'ils ont tant aimé. »

« Mais si le mal, les souffrances et l'irréparable ont été si grands, si inoubliables et si vains à rappeler — du moins pour ceux de notre génération — il n'en reste pas

moins vrai que de la douleur et de l'espoir nous est né, outre la volonté du travail, l'obligation de créer, pour ceux qui nous suivront, un témoignage visible, marquant en dignité l'holocauste et mettant en garde contre d'éventuels retours d'une défaillance de l'homme. Nous pensons à l'érection prochaine d'un Mémorial à Paris, le centre spirituel de la civilisation »

Chaleureusement applaudi, M. Oppenheim passe alors la parole à M. Justin Godart, accueilli par une véritable ovation.

Le discours de M. JUSTIN GODART

Le Président d'Honneur du Comité mondial rend un éloquent hommage à S.A.R. Monseigneur Jean, Grand Duc Héritier, et le remercie d'honorer la réunion de sa présence. Il adresse ensuite ses remerciements aux dignitaires « des Cultes, de la diplomatie, de l'Armée, des institutions, de l'Etat ou de la Cité » ainsi qu'au public présents dans la salle.

En abordant son sujet — à savoir « Le rôle du souvenir dans la conscience historique des peuples » — l'orateur affirme que seul le souvenir des méfaits de l'égoïsme déchainé est de nature à prévenir le retour de telles calamités et d'ancrer dans la conscience des peuples la volonté de la Paix « que magnifient, par l'exemple, toutes les harmonies de la nature, toutes les beautés de la création, toutes les sensibilités des âmes avides de justice, d'ordre et d'amour ».

Après avoir mis en lumière les grands services rendus, dans le domaine de la conservation du souvenir des horreurs de l'époque nazie et de l'héroïsme de la résistance, par M. Schneersohn et le C.D.J.C., créé par ce dernier, M. Justin Godart présente un aperçu de la

lutte du peuple luxembourgeois contre l'oppression de l'occupant. Il expose le danger que courait la nation luxembourgeoise, vouée par les nazis à la germanisation forcée, c'est-à-dire à la disparition en tant que nation. L'échec du plan diabolique des nazis fut dû à la « clairvoyance patriotique et intransigeante » de S.A.R. la Grande Duchesse et de son Gouvernement, qui en partant pour Londres ont sauvé le symbole de la Nation, et à l'attitude de la grande majorité du peuple luxembourgeois, qui résista par tous les moyens, psychologiques, économiques, à l'emprise des nazis.

L'orateur cite, à l'appui de cette vaillante résistance, des documents relatifs à l'organisation et à l'activité clandestine des Luxembourgeois, tirés des archives du C.D.J.C. Il rappelle que 7.000 Luxembourgeois non juifs ont connu la déportation, que 4.000 d'entre eux furent emprisonnés, que 75 % des 4.000 juifs luxembourgeois ont été envoyés aux camps d'extermination nazis et que peu d'entre eux en sont revenus.

L'abstention de 98 % de la population, lors du péblistice organisé par l'occupant et qui devait consacrer l'an-

nexion du Luxembourg par le Grand Reich, fut une manifestation éclatante de la résistance qui selon la belle formule de l'orateur « sauvait les âmes en exposant les corps ».

Après avoir souligné l'opposition intransigeante des Luxembourgeois à la politique anti-juive de l'occupant, des Luxembourgeois fidèles à leur fière devise « Nous voulons rester ce que nous sommes », l'orateur poursuit :

C'est sur le souvenir de tant de grandeur populaire que doit se fonder solidement le destin éternel des nations. Si on l'oublie, si on le minimise, si on laisse écarté ou travestir par les coupables d'hier en qui sont en puissance les coupables de demain, la civilisation, la sécurité n'auront plus de rempart et à nouveau le sang coulera, la dévastation ruinera l'art, le travail et le bonheur des hommes.

Pour matérialiser ce souvenir, pour dresser en un haut lieu le monument qui empêchera le monde de tomber dans la faiblesse dangereuse de l'oubli, la pensée est venue d'édifier le tombeau du martyr juif inconnu, en qui se concentrera, par le degré le plus élevé du nombre et de la souffrance, l'indignation de toute l'honnêteté humaine, la fervente piété due à la sainteté civique de tous les martyrs.

Ce monument doit s'élever à Paris sur un terrain sis au cœur de la vieille cité, donné au Comité par le Conseil Municipal se prononçant à l'unanimité des membres de tous les partis, depuis l'extrême droite jusqu'à l'extrême gauche.

Sa réalisation a reçu l'adhésion et l'appui des Chefs d'Etat les plus illustres, des Chefs de gouvernement les plus divers, des plus hautes autorités religieuses et laïques, juives et non juives du monde entier.

Certes, son principe a soulevé des polémiques ; a suscité des oppositions. D'aucuns l'ont écarté en laissant à Israël le soin d'édifier ce Mémorial sur son sol. Mais l'Etat d'Israël n'est-il pas tout entier lui-même le plus magnifique monument dans sa souveraineté acquise en fin de compte par la résistance pendant des siècles dans la dispersion, par la fidélité à sa loi et à sa foi du peuple juif, que Pascal jugeait par là « digne d'une particulière vénération » et proclamait « singulier dans sa durée ». « Au lieu, écrivait-il, que les peuples de Grèce, d'Italie, de Lacédémone, d'Athènes, de Rome et les autres qui sont venus si longtemps après lui ont fini il y a longtemps, le peuple juif subsiste toujours et malgré les entreprises de tant de puissants rois qui ont cent fois essayé de le faire périr pendant un si long espace d'années, il s'est toujours conservé et son histoire enferme dans sa durée toutes nos histoires. »

Il faut une autre manifestation que l'Etat d'Israël, et, ailleurs qu'en Israël, pour atteindre le but final qui est l'enseignement permanent que donne le souvenir à la vigilance des peuples pour leur sauvegarde.

C'est pourquoi le projet de monument n'a pu être écarté par aucun argument que le Comité ait pu juger valable. Tout récemment, un correspondant du journal « Le Monde » a formulé, fort complètement, son opinion contraire, reflétant celles qu'on avait, déjà, entendues le plus couramment.

« Les Israélites français, a-t-il écrit, qui ont eu la douleur de perdre des parents au cours de la guerre 1914-1918 se sont sentis, comme tous les membres des diverses familles spirituelles françaises, suffisamment représentés sous l'Arc de Triomphe par la tombe du Soldat Inconnu. »

C'est, je pense, une vue un peu courte. Ce sont seuls les Israélites français qui ont perdu leurs fils combattants dans l'armée à la guerre, qui peuvent se sentir représen-

tés à la tombe du Soldat Inconnu, ce soldat pouvant même être juif.

Mais ceux qui ont perdu des parents non au combat comme soldats, mais comme victimes des supplices, de la destruction systématique préparée avec une minutieuse technique, ont le droit de vouloir qu'un monument s'élève à la mémoire des leurs, des hommes, des femmes, des enfants sacrifiés à la barbarie hitlérienne.

Le correspondant du « Monde », il est vrai l'admet puisqu'il ajoute : « de même, la mémoire de ceux des leurs qui sont morts pendant la dernière guerre sous les coups des persécutions nazies, leur paraît suffisamment rappelée par un monument élevé à Paris en souvenir de toutes les victimes de la barbarie hitlérienne quelle qu'ait été leur nationalité, leur religion ou leur race. »

« Mais, conclut-il, dresser pour les juifs un socle particulier c'est tomber dans le même piège tendu par Hitler qui, à travers toutes les nations a voulu faire du juif un être à part dans son pays et c'est ainsi le suivre dans une voie de discrimination que même l'affreux privilège du nombre ne paraît pas, à beaucoup, un motif suffisant pour le justifier. »

« Résumé d'un mot cette position, continue-t-il, je dirai : « Les Français israélites ont été, en vertu des doctrines hitlériennes dans l'opprobre en tant que Juifs, ils ne souhaitent pas, par une application inconsciente des mêmes thèses mises en œuvre à rebours, être maintenus publiquement honorés comme tels. »

On peut trouver un peu faible, voire inconsciemment teinté de racisme, que l'auteur de la lettre considère que les doctrines hitlériennes n'ont fait que placer les juifs dans l'opprobre, et que le monument projeté ne serait qu'une illustration permanente et solennelle de la politique de discrimination d'Hitler tendant à cerner un groupe humain pour le conduire au massacre. A son sens, par suite, il n'est pas désirable que les martyrs juifs soient, je cite, « publiquement honorés uniquement comme juifs ».

Mais non, ce n'est pas ce que nous voulons. Ce que nous voulons, c'est les honorer non pas uniquement comme juifs mais comme victimes, nous voulons les honorer pour qu'on n'oublie pas l'horrible crime, nous voulons les honorer parce qu'humains choisis pour le premier holocauste car d'autres auraient suivis, nous voulons les honorer parce qu'à travers eux c'est toute la civilisation, c'est toute l'humanité qui ont été outragées, suppliciées et que les souffrances de leur chair, de leur dignité ont été celles de la vie universelle, frappée tout entière par l'attentat dirigé contre elle quels que soient les groupes ethniques ou les croyances livrés aux bourreaux.

L'orateur cite ensuite l'admirable réponse à cette lettre de l'éminent magistrat français, le Procureur général A. Mornet, « réponse qui en met à néant les objections ériquées et encore infiltrées de racisme ». (Nos lecteurs connaissent le texte de cette lettre publiée dans « Le Monde » et reproduite dans notre précédent numéro.)

M. Justin Godart passe alors à l'exposé de l'attitude des deux grands esprits catholiques : Paul Claudel et Jacques Maritain ; il dit :

Avec la même hauteur de vue que le Procureur général Mornet, le grand écrivain catholique, Paul Claudel, qui a donné son patronage au Monument, a, dans une récente méditation sur le mystère d'Israël, mis en relief, en termes ne pouvant qu'éveiller une émotion profonde chez tous, et en particulier chez les chrétiens, le cas de conscience que serait l'indifférence devant le drame juif qui a renouvelé celui des premiers chrétiens jetés aux bêtes pour leur foi et dont les autels n'ont jamais été une discrimination mais l'hommage

pieux dû à tous ceux qui, innocents au point de vue humain, sont morts pour leurs croyances et leur prosélytisme, nous avons voulu l'ascension des âmes à la plus haute spiritualité.

« Tout esprit, écrit Paul Claudel, doit être accablé devant l'horreur de l'holocauste de millions de victimes mortes dans les camps de concentration et les fours crématoires pendant cette guerre. »

« C'est un immense sacrifice, et je viens d'employer le mot « holocauste ». Consternés, nous avons assisté au brûlement des hommes, des femmes et des enfants. Jamais dans l'histoire universelle on n'avait vu un si horrible massacre. A la fin de la guerre j'ai écrit à M. Jacques Maritain, alors ambassadeur de France au Vatican, pour suggérer que le pape institue une cérémonie d'expiation. Je crois encore qu'il serait nécessaire que les chrétiens instituent une cérémonie d'expiation pour répondre à l'horreur des crimes commis en Europe contre les Juifs. Ce qu'il y a de remarquable et d'inouï c'est que, pour la première fois, sans doute, des Juifs et des Chrétiens ont été mêlés dans un sacrifice commun et ont répandu leur sang ensemble pour lutter contre une même barbarie idolâtre. »

Et Paul Claudel, en adhérant au Comité de Patronage du Monument, nous a suggéré, montrant ainsi la part qu'il voulait prendre à son symbolisme total que, de même qu'au tombeau du soldat inconnu, la flamme ne soit pas absente : « Aussi bien que la cendre, nous a-t-il écrit, la flamme a le droit d'être là et, à travers le souvenir, de nous apporter son témoignage de foi et d'aspiration immortelle. Vita ex mortuis. »

En vérité, au fond de toutes les oppositions au monument du Martyr Juif Inconnu, il y a encore des relents de racisme et la peur d'un renouveau du bantisme qui, sous le nom d'antisémitisme, depuis les temps les plus reculés, assassine, dévalise, calomnie, sème la haine et divise pour mieux dépouiller ses victimes.

Souvenons-nous. Racisme, antisémitisme sont les doctrines dont la purulence a infecté le monde, facilité la contagion nazie, engendré complaisance ou lâcheté. Ecoutons ce qu'en dit Jacques Maritain, ambassadeur de France auprès du Vatican, faisant écho à la pensée de Paul Claudel.

« Par un phénomène honteux, que la misère humaine suffit largement à expliquer, il se trouve que l'extermination de millions de Juifs, les chambres à gaz et les tortures des camps de la mort n'ont pas suffi à réveiller la conscience des peuples et à lui inspirer une horreur définitive du principe raciste. Loin de là ! Le virus, au contraire, s'est répandu sous une forme plus ou moins atténuée et le souvenir du grand déchainement de stupre et de meurtre a allumé, chez un nombre appréciable de personnes honorables, avec une sage méfiance et un prudent dégoût des victimes, une excitation mentale et des passions raisonnées qui s'assouvisaient en hostilité froide et en récriminations économico-politiques. Dans beaucoup de pays de l'ancien et du nouveau monde l'antisémitisme est en croissance et la leçon de Hitler a fait son chemin dans les esprits. »

« Tant que le monde qui se réclame de la civilisation chrétienne ne sera pas guéri de l'antisémitisme, il traînera un péché qui fera obstacle à son relèvement. Il y a quelque chose que la fureur antisémite blesse et corrompt irrémédiablement, c'est la conscience chrétienne. »

M. Justin Godart fait ensuite cette émouvante déclaration :

Si moi, chrétien, je donne mon entier concours à l'édification du Tombeau du Martyr Juif Inconnu, Si je demande à tous les chrétiens, à tous les non-

juifs et à plus forte raison à tous les Juifs de prendre en considération ce projet.

C'est qu'en vérité il est d'essence universelle et qu'en l'adoptant on se libère des loques sanglantes du racisme d'où est découlé le méprisable antisémitisme, on fait un progrès de raison et d'esprit et non seulement de sentiment, on s'enrichit de toute la fraternité humaine.

M. Justin Godart commente la condamnation absolue prononcée par l'U.N.E.S.C.O. en ces termes à l'égard des théories racistes :

L'homme est, de nature, un être social qui ne parvient au plein développement de sa personnalité que par des échanges avec ses semblables. Tout refus de reconnaître ce lien social entre les hommes est cause de désintégration. C'est dans ce sens que tout homme est le gardien de son frère. Chaque être humain n'est qu'une parcelle de l'humanité à laquelle il est indissolublement lié et dont il est criminel de vouloir le séparer.

Et l'orateur termine son discours par cette magnifique péroraison :

« Done, en élevant un Monument au Martyr Juif Inconnu, nous faisons table rase de toutes discriminations scientifiquement injustifiables, nous voyons en lui celui qui en a le plus souffert et c'est pourquoi, nous le nommons :

Celui qui a le plus souffert ! Six millions de morts, et presque tous menés avec sadisme à la mort lente par les plus infernales cruautés que révelent, avec des détails effrayants, les débats du procès des tueurs de la Gestapo qui se déroulent en ce moment à Paris, que révéleront demain les débats du procès de Metz, intenté aux médecins nazis ayant pris des prisonniers et des prisonnières comme animaux de laboratoire pour les expériences les plus douloureuses et les plus dangereuses.

Mais ce Juif inconnu, s'il porte le plus lourd poids du martyre qui marquera l'hitlérisme et l'antisémitisme de la plus lourde malédiction, il est, ni plus, ni moins, comme tous les êtres humains, une parcelle de l'humanité, et en l'honorant nous honorerons tous ceux qui sont morts avec lui, comme lui, du mal qui nous menaçait tous, qui sont morts pour nous tous.

C'est pourquoi, je fais appel sans distinction aucune, à votre compréhension humaine pour donner votre sympathie respectueuse, voire même, votre aide matérielle, au Tombeau du Martyr Juif Inconnu.

Et lorsque, au début de l'an prochain, sa première pierre sera posée à Paris, en présence du Président de la République, et des délégations nationales dont la vôtre, avec elle, me souvenant avec émotion de cette soirée, j'inclinerai mon front en hommage à tous vos morts qui, Juifs ou non, ont voulu, farouchement, garder la vie et l'honneur de votre nation ; et je leur demanderai, comme tous les assistants, leur inspiration sacrée pour qu'ils aident l'humanité à abattre le monstre de la guerre dont il serait sacrilège d'oublier qu'ils furent la proie et à ouvrir pour toujours l'ère radieuse et bénie de la Paix.

L'assistance debout manifesta par des applaudissements sans fin son admiration pour le magistral discours de notre Président d'Honneur. Sur tous les visages se lisait la profonde émotion produite par le verbe inspiré du grand orateur. Le lendemain, toute la presse du Grand Duché consacra d'amples comptes rendus à notre manifestation agrémentée de photographies prises au cours de la soirée.

Le 29 novembre, Radio-Luxembourg lui consacra à son tour un reportage circonstancié.



La tribune, au cours de la manifestation strasbourgeoise. De gauche à droite, M. Pierre Paraf, prononçant son discours, M. L. Cromback, président du Consistoire Israélite du Bas-Rhin, M. le Grand Rabbin Deutsch, le préfet du Bas-Rhin, M. Paul Demange, M. Pierre Pflimlin, ministre de la France d'Outre-Mer, M. Charles Ehrlich, président de la Communauté israélite de Strasbourg.

STRASBOURG

On sait la rigoureuse fidélité de la communauté israélite d'Alsace à ses origines, fidélité qui vient doubler et renforcer son loyalisme à l'égard de la mère patrie. Rien de ce qui touche au judaïsme ne saurait lui être indifférent, aussi la conférence d'information au sujet de l'érection du Tombeau du Martyr Juif Inconnu organisée par la Communauté Israélite de Strasbourg avait attiré une nombreuse et vibrante assistance. Mais le projet du Mémorial dépasse le cadre strictement juif et ce sont les représentants des différents groupes spirituels de la ville qui se pressaient dans la salle de « L'Aubette ».

L'union intime de toute la population strasbourgeoise, communiant dans une même pensée de piété et de fervor à l'égard des victimes de la barbarie raciste, se reflétait à travers les notabilités de la capitale alsacienne qui avaient tenu à rehausser cette manifestation par leur présence. On y remarquait, près du Grand Rabbin Deutsch, M. Barthelomé, président du Synode réformé; M. le Pasteur Roth, qui représentait M. Robert Hoepffner, président du Directoire de l'Eglise de la Confession d'Augsbourg; Son Excellence Mgr. Weber, évêque de Strasbourg avait envoyé une lettre où il marquait toute sa sympathie aux organisateurs.

A côté des représentants des cultes, les autorités administratives, militaires et judiciaires : M. Demange, préfet; le Colonel Montagnon qui représentait le Général Pique-Aubrun, gouverneur militaire; M. Puech, président du Tribunal de première instance; M. Kirschner, procureur de la République; de nombreux parlementaires et notamment M. Meck, député-maire de Molsheim; M. Bapbst, député-maire de Benfeld; M. Koessler, sénateur; M. André Braun, juge, représentant M. Eschbach, président du Tribunal administratif d'Alsace et de Lorraine; le Général Mazoyer, M. Cromback, président du Consistoire Israélite; M. Charles Ehrlich, président de la Communauté; M. l'Aumônier militaire Schuhl, plusieurs membres du corps consulaire, etc.

Il appartenait à M. A. Deutsch, Grand Rabbin du Bas-Rhin, de présenter les orateurs et de leur souhaiter la bienvenue. Il le fit d'une façon parfaite avec une éloquence simple et directe.

DISCOURS DU GRAND RABBIN DEUTSCH

Il commença par se féliciter de ce que, malgré le désarroi des idées et des doctrines, « des hommes se soient trouvés pour se souvenir... ». Et il poursuivit ainsi : « Pour se souvenir que, si la haine et la vengeance sont des sentiments méprisables, l'oubli, par contre, de certaines souffrances serait criminel, déshonorerait l'humanité. »

Passant aux orateurs, le Grand Rabbin Deutsch re-

gretta l'absence de M. Justin Godart empêché pour des raisons de santé, se félicita de la présence de M. Pierre Paraf et rend enfin un vibrant hommage à M. Pierre Pflimlin, Ministre de la France d'Outre-Mer. Il salua également M. Strul, délégué du Comité Mondial.

ALLOCATION DE M. PIERRE PARAF

Pierre Paraf exprime son émotion de prendre la parole à Strasbourg en ce double anniversaire entré dans l'histoire, « cette grande date libératrice pour toute la France est plus profondément encore ancrée en ceux de ma génération qui firent les deux guerres mondiales et dont la pensée se retrempe en ces souvenirs pour y trouver plus de certitude en la grandeur du destin français ». Il assure M. le Ministre de la France d'Outre-Mer de toute la gratitude du Comité Mondial du Mémorial du Martyr Juif Inconnu et évoquant l'Afrique Noire où il se trouvait il y a quelques semaines : « Ce sont par votre présence, lui dit-il, nos frères de l'Union française qui se trouvent associés aussi à cette manifestation de fraternité ».

Pourquoi ce Mémorial ? Quelle en sera la forme ? Pourquoi Paris ? Paraf répond à ces trois questions, concluant que c'est bien sur les bords de la Seine en ce IV^e arrondissement où vibrent les plus hauts souvenirs du judaïsme parisien, dans la ville d'où partit le grand message de liberté et d'égalité que doit s'élever le mémorial de la Fidélité et de la Fraternité humaine.

ALLOCATION DE M. PFLIMLIN

M. Pflimlin prend ensuite la parole. Nous ne saurons mieux faire que de reproduire les comptes rendus de son discours improvisé, d'après « Les Dernières Nouvelles d'Alsace » du mardi 25 novembre 1952, ainsi que « Le Nouvel Alsacien ».

M. Pflimlin fit le procès de l'injustice qui frappe si durement des innocents sans défense. Il dénonça l'époque sauvage et absurde qui laissa périr 6 millions de Juifs.

« Il apparaît indiscutable à tout homme de bonne volonté, dit-il, qu'un monument commun doit être érigé pour commémorer les victimes exterminées dans les camps de concentration, les caves de la Gestapo et les chambres à gaz. Je me suis donc rangé avec plaisir parmi les membres du Comité du Tombeau du Martyr Juif Inconnu, et j'espère que toute la population entendra l'appel de ce Comité. Ceci correspond à notre devoir envers les morts comme envers les vivants. La conception qu'a la France de l'idée de la nation voit la patrie fondée sur les valeurs communes à toutes les races, confessions, groupements linguistiques ». En relation avec cette idée, le Ministre traça l'idéal de l'Union

Française et termina par cette émouvante péroraison :

« Nous sommes obligés, en conscience, de nous opposer par tous les moyens, au retour, hélas, toujours possible de l'idéologie raciste, et le futur monument de Paris sera un avertissement solennel dans ce sens.

Comme le dit « Les Dernières Nouvelles d'Alsace » du mardi 25 novembre 1952 :

« L'espérance se réveille devant la faculté que certains hommes ont ainsi de se reconnaître, de se rapprocher

et de s'unir. La lumière qui rayonne après avoir entendu M. Pierre Pflimlin suffit à dissiper, au moins pour un moment, les nuages qui troublent notre époque et les ténèbres qui pèsent sur la tristesse de ceux qui pleurent leurs morts et dont les réflexions se colorent parfois d'une poignante amertume.

La conférence se termina dans une atmosphère d'une rare élévation des esprits. L'assistance témoigna aux orateurs sa profonde gratitude par des applaudissements nourris et prolongés.

METZ

APRES Strasbourg, c'est la Communauté Israélite de Metz qui organisa une conférence d'information à propos du Tombeau du Martyr Juif Inconnu. Cette ville a été particulièrement éprouvée par le racisme hitlérien puisque compte 1.500 victimes innocentes, mortes en déportation, sur les 1.200 familles juives qui constituaient la communauté d'avant-guerre.

La salle Guise de l'Hôtel de Ville avait été mise gracieusement à la disposition du Comité local par le député-maire de la ville, M. Mondon, et elle suffisait à peine à contenir le public. On remarquait aux premiers rangs MM. Dubois, inspecteur général de l'Administration, Préfet de la Moselle; Serot, président du Conseil général; Hayem, secrétaire général, chargé du C.A.T.I.; Mondon, député-maire de Metz; Driant, sénateur; Frache, délégué du Ministère des Anciens Combattants; le Grand-Rabbin Netter; Eugène Weill et Nathan Prager, présidents des Communautés Israélites de la ville; le Rabbin Heiselbeck; Heiger, M^r Zayachus, M^r Frenkel, M^r Kraemer, M. Strul, délégué du Comité Mondial, etc.

M. le Préfet Dubois, qui présidait la conférence, donna d'abord la parole à M. Eugène Weill.

DISCOURS DE M. EUGENE WEILL

M. Eugène Weill remercie les personnalités et l'assistance d'être venus si nombreux. Il rend un hommage particulier à M. le Président Robert Schumann, ministre des Affaires étrangères « qui a bien voulu accepter la présidence de cette réunion, et marquer ainsi tout l'in-

La tribune d'honneur, au cours de la manifestation de Metz. De gauche à droite : MM. E. Weill, président de la Communauté, Liska, avocat général à la Cour d'Appel de Metz, Driant, sénateur, Serot, président du Conseil Général, Pierre Paraf, Dubois, Inspecteur Général de l'Administration, préfet de la Moselle, Mondon, député, maire de la ville et le Grand Rabbin Netter.



CÉRÉMONIE DE LA POSE DE LA PREMIÈRE PIERRE

Le 29 novembre 1952 a eu lieu, sous la présidence de M. Léon Meiss, président honoraire du Consistoire Central Israélite de France, une réunion du Comité d'Organisation de la cérémonie de la pose de la première pierre du Tombeau du Martyr Juif Inconnu.

Après délibérations, les décisions suivantes ont été prises :

1° Monsieur le Président de la République sera sollicité de bien vouloir honorer la cérémonie de sa présence.

Le dimanche 19 avril, jour du 10^e anniversaire du soulèvement du ghetto de Varsovie, sera proposé comme date de la cérémonie.

2° M. Kaplan, Grand Rabbin de Paris, assisté des rabbins, présidera un service religieux à la mémoire des morts.

3° Des discours seront prononcés par : M. J. Kaplan, Grand Rabbin de Paris, un représentant qualifié du Judaïsme français, le Président d'Honneur du Comité Mondial, M. Justin Godart, ancien ministre, les représentants des autorités et des délégations étrangères.

ALLOCUTION DE M. PIERRE PARAF

M. Pierre Paraf rappelle qu'il eut à 20 ans son premier contact avec la terre lorraine dans la boue et la neige de Verdun. Puis il dédia son premier hommage au grand chrétien qui lutta si noblement pour l'affranchissement des Juifs, qui à la fin du siècle des lumières salua la régénération d'Israël, l'abbé Grégoire.

Evoquant les affinités du judaïsme et de la France, il exposa les grandes lignes du Mémorial qui, en célébrant le souvenir des martyrs, veut associer toutes les familles spirituelles et philosophiques à cet hommage et faire jaillir de ce souvenir du passé la leçon de l'avenir pour la compréhension et la paix entre les hommes.

ALLOCUTION DE MM. MONDON ET DUBOIS

M. Mondon associe la ville de Metz et le Conseil municipal à cette manifestation. « Le culte des morts est particulièrement sacré sur la terre lorraine ! Nous avons souffert de l'oppression et nous n'en sommes que davantage les partisans de la liberté. Ce culte doit véritablement unir tous les gens de bonne volonté. Je vais proposer au Conseil de voter une subvention pour l'érection de ce tombeau qui commémorera ainsi la gloire de nos martyrs morts pour la liberté. »

M. le Préfet Dubois apporte l'adhésion du Conseil général et du département de la Moselle. « L'idée d'ériger un Mémorial, dit-il, est parfaitement légitime et valable, car le culte des morts est profondément ancré dans l'esprit de l'homme. Mais il faut agir vite pour que l'idée de liberté ne se ternisse pas. Chaque ville a son monument aux morts mais il faut un monument à Paris où l'ensemble des Français et des hommes puisse se recueillir et communier dans le souvenir. »

L'assistance, profondément émue, manifeste ses sentiments de ferveur par de longs applaudissements.

LE COMITÉ MONDIAL REÇOIT M. KRAFT

Ministre des Affaires Etrangères du Danemark, président du Comité danois pour l'érection du Tombeau du Martyr Juif Inconnu.

Le 18 décembre a eu lieu dans les salons de la « Maison de l'Amérique Latine », à Paris, un déjeuner organisé par le Comité Mondial du Tombeau du Martyr Juif Inconnu, en l'honneur de S.E. Olé Bjorn Kraft, Ministre des Affaires étrangères du Danemark, président en exercice du Conseil des Nations atlantiques ; M. Kraft préside au Danemark le Comité du T.M.J.I.

Le déjeuner était présidé par M. Justin Godart, ancien ministre, président d'honneur du Comité Mondial.

Au déjeuner avaient pris place : l'ambassadeur du Danemark à Paris et le chargé des Affaires culturelles ; MM. Léon Jouhaux, Marius Moutet, Daniel Mayer, Jean Pierre-Bloch, Léon Meiss, Georges Huisman, Isaac Schneersohn, M. et Mme Pierre Paraf et de nombreuses autres personnalités.

Le Président, M. Justin Godart, prit la parole au début du déjeuner pour saluer M. Kraft ainsi que le Danemark. Le Président rappelle l'opposition farouche du Danemark aux mesures racistes de l'occupant nazi et l'admirable sauvetage par la nation danoise toute entière de la totalité des Juifs qui habitaient sur le territoire du royaume. Il se félicite de la collaboration de M. Kraft et de la nation danoise qui honorent la grande œuvre du T.M.J.I.

M. Meiss évoqua alors son récent voyage au Danemark, l'accueil qui lui a été réservé en tant que représentant du Judaïsme français, la sympathie et la compréhension des Danois pour tout ce qui est juif.

M. Léon Jouhaux mit en lumière avec force la signification du projet du T.M.J.I., dû à l'heureuse initiative de M. Schneersohn.

M. Moutet évoque à son tour ses souvenirs personnels sur l'activité admirable de la mission sanitaire danoise pendant la guerre de 1914-18. Il remercie ensuite M. Kraft ainsi que son pays du précieux concours qu'ils prêtent à l'œuvre du Tombeau.

M. Jean Pierre-Bloch évoque la noble figure du défunt Roi Christian X, qui a su, par sa force morale et grâce au soutien de la nation tout entière, faire reculer le monstre hitlérien. L'orateur exprime avec force son profond regret qu'un tel exemple n'ait pas été suivi dans d'autres pays subjugués par Hitler.

S.E. M. Kraft remercia avec émotion les présents des paroles de sympathie qui ont été adressées à son pays et à lui-même. Il dit alors que le siècle que nous vivons est un siècle dur pour tout le monde, chargé de menaces et empreint d'angoisse. Après l'immense crime commis par les nazis à l'égard du peuple juif, le monde espérait qu'avec la victoire, une ère plus heureuse et plus clémentine allait s'ouvrir pour les hommes. Mais, hélas ! cet espoir n'a duré qu'un temps. Ceci confère au projet de l'érection à Paris du T.M.J.I. une importance toute particulière d'avertissement et de rappel des dures réalités de l'époque. Nous n'avons pas le droit d'oublier, car l'oubli précéderait le retour des horreurs que nous devons éviter par tous les moyens. L'éminent orateur espère voir le projet du Tombeau réalisé bientôt et félicite tous ceux qui collaborent à cette œuvre de portée universelle.

QUAND LE RIDEAU TOMBE

par Arnold MANDEL

Il faudra enfin en prendre notre parti : Des catégories sur lesquelles s'étaient des années durant nos jugements de valeur sont en train de s'abolir. Les qualificatifs de résistant ou de son contraire, par exemple, ont cessé d'être des mentions positives ou négatives et, au moins à cet égard, notre temps semble évoquer celui de Saint Paul, quand, selon les dires de ce ministre de la propagande de la naissance chrétienne, il n'y avait plus, « ni Grecs, ni Juifs ».

Comme à toutes les fins de spectacle bien réglées, les comparses du drame font une ultime apparition sur le devant de la scène, avant la chute du rideau. Devant un tribunal de Lorraine, s'évoquent, une fois encore les mille et une nuits d'horreur du Pandemonium concentrationnaire nazi, à l'occasion des débats concernant les docteurs Caligari du camp de Struthof : on va reparler d'Oradour. Mais les derniers procès des derniers tortionnaires de la Gestapo se liquident dans une atmosphère de lassitude et d'engourdissement, tandis que le Parlement accorde l'amnistie aux condamnés de la collaboration comme un solde pour tout compte. Charles Maurras vient de mourir dans son lit, « rassasié de jours » et avec la bonne conscience d'un juste, une bonne conscience dans laquelle nous l'avons tous maintenu par notre propre inconscience. Il serait facile de distiller de l'amertume autour de cette carence de la mémoire justicière, commode — sinon confortable — de se cramponner avec des gestes crispés à l'épave des ressentiments dévalués : « et s'il n'en reste qu'un... ».

Toutefois, le présent tournant exige sans doute une autre prise de conscience. Il importe peut-être d'examiner, une fois encore, les catégories d'hier, aujourd'hui périmées, pour entrevoir ce qui naît, à la lumière de ce qui meurt.

Reportons-nous quelques années en arrière.

A l'issue de la grande épreuve, en dépit de tout le désespoir amassé, de toute l'angoisse résiduelle, l'histoire que nous venions de vivre — et plus souvent encore d'en mourir — nous gratifiait en fin de compte d'une morale dans les deux sens de ce terme. L'humanité était sauvée d'un immense péril, parce qu'elle avait su opposer la force de son esprit irréductible à la violence et à la ruse démoniaques. Donc le mal — le mal absolu — ne pouvait triompher s'il se heurtait à la volonté de l'espoir. Vérité de préche ? Conte bleu pour peuples mortifiés ? Voire ! Les données immédiates et objectives de la guerre hitlérienne montrent que l'échec de la grande entreprise totalitaire d'anéantissement est bel et bien dû au refus des hommes de s'y résigner, est l'effet de la résistance sous toutes ses formes, et non pas le capricieux contre-ordre du destin ou la conséquence d'une pure supériorité technique du parti de la parade. C'est pourquoi il y eut, à juste titre, une ère de glorification des résistants, des jours d'abaissement et d'humiliation pour les résignés, les prudents et les opportunistes, des heures d'infamie pour les coupables.

TOUTEFOIS, ce temps de la juste mesure était compté. Il y a toujours une marge entre la vérité et l'expression de la vérité. C'est sans doute cette dernière que l'on appelle légende. Or, la légende de la Résistance a été mal écrite et ce sont des fautes de style et de composition qui ont permis à ses détracteurs intéressés de contester la fondamentale authenticité du récit.

Nou n'allons pas le remanier ou le réélaborer, à présent. Suivant l'angle de vue où l'on se place, il est déjà trop tard ou encore trop tôt. Cependant, il importe peut-être de situer, dans ses principales caractéristiques,

un mouvement trop fréquemment considéré, puis déconsidéré, à travers des images d'Épinal en couleurs vives ou sombres.

La Résistance a été davantage un réflexe spontané de défense, que la conséquence d'une délibération consciente d'ordre spirituel ou moral. C'est pourquoi elle fut plus souvent et plus efficacement le fait de gens simples et d'individus frustes, que celui des professionnels de l'« humanisme ». Ce caractère instinctif et même impulsif, lui a conféré un bel élan, mais ne lui a pas permis de dépasser des objectifs limités dans l'espace et dans le temps : repousser l'ennemi, l'« occupant » des positions qu'il avait conquises et qu'il croyait avoir soumises, mettre un terme à sa domination. Dans les multiples maquis d'Europe, dans les laboratoires souterrains de la clandestinité, et même dans les ghettos insurgés de Pologne, on aménageait, périlleusement les moyens en vue d'un retour au *statu quo ante bellum*. Les techniques d'une guerre et d'une révolution, l'esprit de sacrifice d'un grand nombre d'êtres humains, furent mis au service d'une restauration, d'une restauration injustifiée, d'un replâtrage.

Il me souvient d'avoir aperçu pendant les jours de la mobilisation sur une manchette du journal : « Le Droit de vivre », cette réconfortante promesse : « Il reviendra, le beau temps ! ». J'ai la conviction morale que, quelques mois plus tard, après la débâcle, beaucoup parmi les lecteurs (alors nombreux) de ce combattif organe de la « Ligue Internationale contre l'antisémitisme » ont rejoint les soldats sans uniforme de la Résistance intérieure ou les bureaux de recrutement de Londres uniquement pour contribuer à retêdir la température. Des dizaines de milliers d'hommes ont peut-être péri dans les camps nazis en martyrs d'une exigence et d'une lutte pour le seul « minimum vital », n'ayant d'autre foi que celle de la résurrection du monde englouti de leurs regrets. Espoir avare, même « comblé », ne saurait donner opulente moisson. A l'échelle de la météorologie cantonale, le « beau temps » est revenu dans une certaine mesure. A l'ouest, plusieurs millions d'Européens ou d'Européides ont derechef la latitude de dire, chacun en son idiome, le mot de Cambonne, sans s'exposer à d'autres risques que celui d'être taxés d'incontinence de langage. Mais ce fameux test de la liberté, pour satisfaisant qu'il soit dans l'immédiat, ne garantit rien quant à la durée. Et puis ce n'est pas de cette liberté là qu'il s'agit ni d'aucun de ses adjuvants ou contextes, car ce n'est pas de cette sorte de frustration que l'humanité a pâti. Elle s'est trouvée exposée à des sévices et à une menace d'une autre ampleur et d'une autre catégorie ; il était question d'une mutation de genre, de la méthodique déshumanisation de l'espèce.

O R, une telle entreprise, avec les immenses moyens pour sa réalisation, ne pouvait pas surgir brusquement, en tant que génération spontanée du Mal. Il est évident qu'elle plonge profondément ses racines dans les landes stériles et tourmentées de notre passé. On a reculé — et on recule toujours — devant la tâche qui consiste à étudier le Livre de l'Exode — ou plus exactement, celui des Noms (Chemoth). Les généalogistes sont peu empressés de reproduire l'arbre de Hitler, de crainte de compromettre, au cours d'un tel exercice graphique, des branches ou une souche qui leur sont chères ; les branches qui portent les fleurs de notre « beau temps » perdu et retrouvé.

(Voir la suite en page 19.)

" EPPUR SI MUOVE "

par Michel MAZOR

II

Il est étonnant de constater que l'indulgence à l'égard des criminels hitlériens préside à la ligne de conduite officielle de certains pays alliés (1). Aussi étonnant que cela puisse paraître, il nous faut nommer, dans cet ordre d'idées, la Belgique, c'est-à-dire un pays qui, au cours du demi-siècle écoulé, a été deux fois victime de l'agression allemande et de l'implacable régime d'occupation.

Nous ne disposons pas d'éléments suffisants au sujet de tous les cas d'indulgence du gouvernement belge à l'égard de criminels hitlériens; nous supposons d'ailleurs que même l'opinion publique de ce pays n'en a pas été informée pleinement. Ainsi, par exemple, le journal de Bruxelles « Le Soir », parle dans son numéro du 3 septembre 1952, du colonel Hellebaut, détenu en prison, qui s'est engagé volontairement dans l'armée allemande et a combattu sur le front de l'Est. Certains anciens combattants voulurent intervenir en sa faveur et lui proposèrent d'écrire une lettre ouverte, dans laquelle il reconnaîtrait les fautes, exprimerait des regrets et demanderait pardon. Sa réponse fut nette : « Cela jamais ». Le journal ajoute : « Dans les milieux d'anciens combattants, on se demande s'il n'a pas, en ce moment, bénéficié des mêmes grâces que le fameux Van Coppenolle ».

La même incertitude existe en ce qui concerne le Prof. Daels, condamné à mort par contumace et résidant en Suisse. Des rumeurs circulent comme quoi il aurait obtenu ou serait en train d'obtenir un sauf-conduit pour rentrer en Belgique.

C'est pourquoi l'un des postulats de l'opinion publique en Belgique est devenu : « Il faut dresser un constat de l'état de justice ».

Cependant, même à défaut de documentation complète, les données dont nous disposons suffisent pour se rendre compte de quelle manière les autorités administratives belges « transforment » la tâche de la justice.

Ainsi, le Tribunal Militaire à Bruxelles a jugé les principaux coupables du régime d'occupation : le général von Falkenhausen, commissaire militaire pour la Belgique et la France du Nord; Reeder, chef de l'administration militaire pour les mêmes régions et le général Bertram, chef de la région militaire de Liège. Dans l'acte d'accusation, ils sont inculpés des crimes suivants :

1. (en ce qui concerne les deux premiers) : « Volontairement avec intention de donner la mort et avec préméditation, commis des homicides » (suit une longue liste nominative des victimes).

2. « Sans ordre des autorités constituées, et hors les cas où la loi permet ou ordonne l'arrestation ou la détention des particuliers, arrêté ou fait arrêter, détenu ou fait détenir des personnes quelconques, en l'occurrence : a) des otages arrêtés en Belgique et transférés en Allemagne, b) des Juifs déportés en Allemagne (les deux premiers) et c) des ouvriers réquisitionnés pour travailler dans le Reich, avec la circonstance que les personnes arrêtées ou déportées ou détenues ont été menacées de mort ».

Le Tribunal Militaire a condamné : Falkenhausen et Reeder à 12 ans et Bertram à 10 ans de prison. Ensuite,

(1) Voir le début de cette étude, dans le numéro précédent du « Monde Juif ».

ils furent libérés par décision du Ministre de la Justice. Le journal « Le Monde » écrit au sujet de cette nouvelle : « On s'attendait à cette mesure. Les avocats des prévenus n'avaient pas fait appel, ce qui permettait de supposer que l'on négociait un accord. »

Donc, lorsque l'affaire était du domaine des autorités judiciaires, l'administration négociait dans la coulisse avec les représentants des criminels un « accord » sur la non exécution du jugement. Jusqu'à présent, ce n'est que dans les pays totalitaires que nous avons pu observer un mépris si évident de la justice, la transformation du jugement en une comédie.

Cette politique n'a pas non plus rencontré en Belgique d'opposition organisée ni de protestation énergique de l'opinion publique, ce qui a donné aux autorités la conviction que, dans ce climat d'indifférence, elles pouvaient tranquillement poursuivre l'orientation qu'elles avaient choisie.

La « clémence » fut appliquée non seulement à l'égard des hitlériens allemands, mais également à l'égard de leurs laquais belges. Dans un pays comme la Belgique où à l'époque de l'occupation il n'existait même pas d'éphémère gouvernement quasi-national, les criminels de guerre belge servaient directement les Allemands, exécutaient une tâche purement allemande, et ils étaient d'autant plus odieux à leurs compatriotes qu'ils perpétrèrent leurs crimes en tant que traîtres à leur patrie et à leur peuple.

Pourtant, ce sentiment populaire n'empêchait pas les autorités de poursuivre la voie qu'elles s'étaient tracée.

Ainsi, vers le 20 août 1952, on apprit que, par un arrêté du Ministre de la Justice, la peine de mort pour Richard de Bodt avait été commuée en travaux forcés à perpétuité. Ce Belge était l'un des bourreaux les plus sinistres au service des Allemands. Responsable, parmi d'autres, du camp de Breendonck, il a commis des cruautés innombrables et sans nombre : ainsi, en guise de distraction, il tirait avec son compère Wyss sur les détenus, et les deux individus pariaient à qui tuerait le premier sa cible humaine; il jetait, en hiver, des prisonniers dans le fossé, les contraignait à y demeurer plusieurs heures dans l'eau jusqu'aux épaules; parfois, il s'amusait à lier les mains de quelques prisonniers derrière leur dos et à mettre leurs assiettes par terre pour les obliger à manger comme des bêtes; il écrasait de ses pieds les victimes agonisantes, torturées par lui. De Bodt a été deux fois condamné à mort, mais le jugement ne fut pas exécuté.

Après avoir signé l'acte de grâce de De Bodt, M. Pholien, ancien Premier Ministre et Ministre de la Justice en fonction, partit tranquillement en vacances au Mexique sans se douter de ce que cette fois-ci, les événements allaient prendre une tournure différente : Cette fois, on avait trop présumé de la patience du peuple, le climat de passivité et d'indifférence se transforma en une atmosphère chargée d'indignation. Des protestations énergiques s'élevèrent dans tout le pays. En s'amplifiant, elles prirent le caractère d'un grand mouvement national. La politique appliquée aux criminels de guerre et, en particulier, l'activité du Ministre de la Justice Pholien furent l'objet d'une critique sévère, à laquelle prirent part même les milieux de son propre parti — social-chrétien. L'état de crise planait

sur le pays — phénomène observé pour la première fois pour de telles raisons.

Pholien fut rappelé d'urgence en Belgique. A son retour, le 31 août, des mesures extraordinaires de précaution furent prises, mais rien ne se passa et le ministre put rentrer tranquillement dans sa résidence.

Le Premier Ministre, van Houtte qui était à ce moment en Afrique, interrompit son voyage en raison de la situation en Belgique et rentra à Bruxelles le 3 septembre.

Placé devant ses responsabilités par l'opinion publique, Pholien se défend en affirmant « qu'il est contraire aux traditions démocratiques belges d'exécuter une peine de mort aussi longtemps après la libération du territoire ». — « Fort bien », réfute cet argument le journal « Le Soir », « mais les honnêtes gens ne manqueraient pas de rétorquer : « Pourquoi a-t-on attendu aussi longtemps ? »

Le Ministre avance un autre argument, auquel Camille Joset, président du Conseil National de la Résistance, réagit de la manière suivante :

« Quant à prétendre que l'actuel ministre de la Justice « a pris toutes les précautions » pour que cette crapule de Bodt « ne bénéficie jamais plus d'aucune espèce de faveur », c'est prendre nos compatriotes pour de fameux benêts, puisque n'importe lequel de ses successeurs aura toujours le pouvoir de revenir sur cette décision. »

Camille Joset exprime ensuite les sentiments de la Résistance :

« Ce n'est pas seulement avec stupeur et indignation, mais surtout avec un profond écœurement que tous les vrais résistants... ont appris que le gouvernement belge vient de gracier De Bodt, la sinistre brute, l'ignoble bourreau des martyrs de Breendonck. Ils ne sont pas assoiffés de sang... Mais ils n'ont jamais admis, ils n'admettront jamais — et avec eux la majorité de notre population demeurée saine — que de tels assassins à la solde de l'ennemi échappent à l'exécution de leur condamnation à mort. »

A ce moment, on apprend un nouvel acte de faveur à l'égard d'un autre hitlérien belge — le colonel Van Coppenolle; officier d'active, il a été fait prisonnier par les Allemands, arriva à gagner leur confiance et commença à mener une propagande antinationale parmi les autres prisonniers de guerre. Libéré, il s'occupa en Belgique de la formation d'écoles pour la police et y engagea uniquement des candidats appartenant au parti fasciste « Rex ». Devenu ensuite commandant du corps de la gendarmerie, il obligea ses subordonnés à arrêter les aviateurs et les parachutistes alliés ainsi que les prisonniers évadés, à escorter les otages, etc.; toute son activité était consacrée au service de l'occupant.

Le 7 mai 1948, Van Coppenolle fut condamné à mort par la Première Chambre Flamande de la Cour Militaire. Le jugement ne fut pas exécuté; en juillet 1951, la peine capitale a été commuée en détention à vie et, en juillet 1952, réduite à 20 ans (spécialement pour pouvoir appliquer à ce cas la loi Lejeune de 1888 sur la libération avant terme); le 14 août, Van Coppenolle fut libéré et, afin d'éviter des complications, on lui suggéra de partir à l'étranger. Lorsque l'affaire fut connue, il était déjà loin.

Dans ce cas également, les autorités essayèrent d'esquiver leur responsabilité en prétendant que Van Coppenolle a été mis en liberté provisoire pour raisons de santé. « En liberté provisoire, s'exclame « Le Soir », de qui se moque-t-on ? »

Ces subterfuges prouvent que le ministre Pholien n'a

compris ni le sens ni la portée du mouvement populaire auquel il devait faire face.

Le Parti socialiste souligne la gravité de la situation. Son bureau exécutif communique qu'« il a examiné la sinistre affaire De Bodt et la révoltante libération de Van Coppenolle... Le bureau constate que les cas de Bodt et Van Coppenolle, si odieux qu'ils soient, ne sont qu'un élément d'une politique d'ensemble... Il en conclut que cette politique scandaleuse engage la responsabilité du gouvernement tout entier ».

Les sentiments qui animaient les masses, les valeurs pour la sauvegarde desquelles elles s'étaient soulevées, dépassent largement les causes et les buts directs du mouvement. Son esprit et son niveau élevés ont trouvé leur meilleure expression dans une lettre adressée par le général Fire, commandant de l'Armée secrète, au Premier Ministre. Ce document de haut civisme mérite la plus grande attention. Malheureusement, dans les limites de cet article, nous devons nous borner à quelques extraits seulement :

« A aucun moment depuis la libération de notre patrie, l'Armée secrète... n'a pris à l'égard du problème de l'incivisme une position inspirée par des sentiments de vengeance ou altérée par la passion... Elle estimait, conformément à nos institutions, que le sort des inciviques reposait uniquement dans les mains des organes judiciaires compétents... La santé morale du pays exige, en stricte justice, un châtimement des coupables proportionnel à leur faute.

« Je ne veux vous exprimer ma profonde déception et le véritable désarroi qui s'empare de tous ceux qui ont réellement combattu pour la libération de la patrie et la restitution de ses institutions. Je pense à cet instant à tous mes camarades de combat... et les doutes qu'ils éprouvent maintenant vis-à-vis de la valeur de ces institutions auxquelles ils avaient tant sacrifié et dans lesquelles ils avaient placé toute leur confiance. Je pense particulièrement, en ces heures tristes, à tous les camarades, morts pour le pays et dont le sang crie, non pas vengeance, mais justice. Je pense à ces veuves et à ces orphelins, à ces vieux parents qui vont côtoyer bientôt les assassins de leur fils, de leur mari, de leur père, et qui ne comprendront plus les raisons de leur sacrifice et le motif de leur peine... Je veux croire qu'il n'est pas trop tard pour restaurer la santé morale du pays... Mais c'est une question d'urgence extrême. » (A suivre.)

QUAND LE RIDEAU TOMBE

(Suite de la page 17)

La Résistance, l'antnazisme n'ont pas su, n'ont pas voulu faire de diagnostic. Pour une Simone Weil qui s'y est risquée — en se fourvoyant — combien d'autres ont opéré dans la confusion ! C'est pourquoi la dévalorisation, la désuétude des catégories d'hier semble — en dépit de l'apparente injustice — être la mesure d'une justice immanente, comme la destitution d'un chargé de mission temporaire. Ceci ne condamne pas la Résistance, mais indique seulement qu'elle doit s'approfondir et se motiver en se muant en affirmation. Affirmation d'une liberté et d'une responsabilité humaines inconditionnelles par rapport aux raisons d'Etat, d'une dignité humaine qui ne saurait davantage s'accommoder des nouveaux tribunaux de la Sainte Inquisition politique du prétendu « monde libre », que des ombres sinistres que profilent les potences « antisionistes » de Prague. Il s'agirait, en somme, d'une Résistance permanente et qui ne serait plus un mouvement de « partisans ».



les livres

BEATRIX BECK, PRIX GONCOURT 1952, A RENCONTRE LEON MORIN, PRETRE, PARCE QU'ELLE N'AVAIT PAS REGARDÉ LES JUIFS

« Léon Morin, prêtre », est l'histoire de la conversion de Barny au catholicisme. Barny, que son auteur nous demande tacitement de confondre avec Béatrix Beck, se présente comme athée. Une athée agressive et pas assez solide pour acquiescer à la tranquillité du sceptique, et qui, dans la tempête, a besoin de s'accrocher à quelqu'un. Mais elle est demi-juive, veuve de Chaïm Aronovitch, et nous sommes en 1942-44.

Cherchant inconsciemment sa voie, Barny va tomber sur Léon Morin, prêtre-ouvrier au parler franc et aux beaux yeux. Elle découvrira à la fois le Christ et qu'elle est amoureuse de son confesseur. Mais Morin est fort et sait résister. C'est un pêcheur d'âmes et les desseins de Dieu sont impénétrables. Cette conversion fort peu orthodoxe aurait pu inquiéter l'Eglise. Il n'en est rien. Le journal « La Croix » s'est réjoui de la récompense attribuée à Béatrix Beck, et ce journal s'est tout juste permis quelques réserves quant au langage parfois argotique de l'abbé Morin.

Voilà pour l'histoire. Mais nous discernons, en filigrane, un autre drame. Celui de l'adaptation et de l'échec dans la fuite. Le sort de Barny est lié, malgré elle, au destin juif. Elle aurait pu l'accepter, tenter de pénétrer dans ce monde d'autant plus exaltant pour une mystique — c'est le cas — que nous sommes au temps de la marche à l'étoile. Alors que les Juifs eux-mêmes n'assument pas leur condition, vous voudriez que la veuve d'Aronovitch eût été alors exemplaire ? Oui, car nous aimons la vérité, et nous souvenons que les héros ont racheté les lâches. Mais de héros, point, en dehors du prêtre résistant. Certes, les mesures racistes des Allemands et de Vichy semblent à Barny inhumaines, indignes, haïssables. Mais les parias ne lui inspirent aucun sentiment fraternel. Si elle les aide, les cache, c'est par une espèce de charité-bravade qui est satisfécit moral d'écolière ou de néophyte.

Comment voit-elle le Juif ? Avec

les yeux injustes, cruels d'un Français israélite assimilé, déjudaïsé rencontrant un coreligionnaire étranger et « entaché » de particularisme. Chaïm Aronovitch n'a-t-il pas dit à sa femme un jour « son horreur du particularisme et son désir qu'il n'y ait plus ni langue juive ni Juifs » ? Barny s'en souvient, et tous les Juifs qu'elle nous montre sont « à tuer ».

Voici Sabine Lévy, dont Barny est amoureux. Elle est belle, intelligente. Mais un jour elle a peur et elle devient laide. Les Sillmann qu'elle héberge, se régalaient de vivres achetés au marché noir. Simon Weiss, « les oreilles décollées, un museau de rat », Pierre Bernhardt qui, le soir, au lit, se plait à calculer la valeur de son mobilier ; sa femme, qui n'hésiterait pas à livrer un patrole. Cherchez le héros ! Barny le leur dira en face : « vous me faites horreur, pourtant je donnerai ma vie pour vous ». Quel orgueil, à l'opposé de la charité chrétienne que le bon abbé Morin essaie d'inculquer à son ouaille. Lui-même recueille des Juifs, mais ne se pose aucune question à leur sujet. Sa seule réflexion : « On en prend un et tout le ban et l'arrière-ban se rapplique. Ils nous cassent les pieds pour des certificats de baptême. Je me fais savonner à l'Evêché » a un arrière-goût désagréable.

Les lecteurs de « Léon Morin », s'ils ne sont pas antisémites, le deviendront. Jusqu'à la résistance juive qui est travestie : « Pierre Bernhardt revint du maquis, en uniforme galonné, avec plusieurs caisses de vivres, tissus, vêtements et objets divers... Il attacha au poignet de sa femme une montre sertie de petits brillants ».

Si, véritablement, Béatrix Beck n'a rencontré que des Juifs de cette qualité, on comprend qu'elle ait cherché à les abandonner. Le confessionnal était une échappatoire. Il n'a pas ouvert les yeux de la veuve Aronovitch se désolidarisant des crucifiés, ses demi-frères. Il était si facile pourtant à une âme mystique de rencontrer la Divinité sur cette terre des hommes traqués et sacrifiés au moloche hitlérien ! Cela aurait pu donner un beau livre que les Goncourt n'auraient pas remarqué, mais dont on aurait parlé, dans vingt ans.

Jean-Paul NATHAN.

PRIX D'ART ADOLPHE NEUMAN

Le prix de mille francs suisses fondé par feu Adolphe Neuman de Genève, dans le but d'encourager les jeunes artistes juifs sera décerné pour la troisième fois à Paris. Après avoir été attribué deux fois consécutives à un peintre, il sera décerné, en 1953, à un sculpteur.

Les artistes (hommes ou femmes) doivent être juifs et avoir leur domicile dans l'un des pays suivants : France, Belgique, Luxembourg, Hollande, Suisse, Italie, Grande-Bretagne ou Israël.

La limite d'âge est fixée à 40 ans.

Chaque artiste ne pourra présenter qu'une seule œuvre.

Le prix de sculpture pour l'année 1953 sera décerné au mois d'avril 1953. Les œuvres destinées au concours doivent parvenir avant fin mars 1953 au Musée d'Art Populaire Juif, 12, rue des Saules, Paris-18^e.

Le jury est composé comme suit :

Président : M. Georges Huisman, Conseiller d'Etat, Directeur Honoraire des Beaux-Arts.

Membres : MM. Yvon Bizardel, Directeur Honoraire des Beaux-Arts de la Ville de Paris.

Jean Cassou, Conservateur en Chef du Musée d'Art Moderne.

André Chamson, Conservateur du Petit Palais.

Raymond Cognat, Président du Syndicat de la Presse Artistique.

Marcel Gimond, Sculpteur.

Mane-Katz, Artiste-Peintre.

Claude Roger-Marx, Critique d'Art.

Ossip Zadkin, Sculpteur, et Mme J. Meyer-Morton (née Neuman).

Le Comité Administratif est composé du Prof. L. Hersch (Genève), de M. Léon Meiss (Paris), du Dr. A. Syngalowski (Genève), de Mme J. Meyer-Morton (Genève) et de M. Léon Czertok (Paris).

Toute la correspondance doit être adressée à Mme J. Meyer-Morton, 11, Av. Bertrand, Genève (Suisse).

HOMMAGE A LA MEMOIRE DU PRESIDENT WEIZMANN

Le 10 décembre, à l'expiration du mois de deuil, la Fédération sioniste de France a organisé dans la grande Salle de la Mutualité une manifestation solennelle présidée par le Dr. Modiano, à la mémoire du premier Président de l'Etat d'Israel.

Après que le Grand Rabbin Kaplan eût récité l'oraison funèbre composée par le rabbinat israélien en hommage au grand disparu, le professeur de Nivelles exposa la brillante carrière scientifique du Président et les répercussions de ses découvertes dans le monde. M. Justin Godart évoqua l'amitié qui le liait au défunt depuis qu'au lendemain de la déclaration Balfour, il commença à s'intéresser au sionisme et il en traça un émouvant portrait. Puis M. Orfus, vice-président de la Fédération sioniste de France, S.E. M. Maurice Fischer, ambassadeur d'Israel en France et enfin le Dr. Modiano, président du C.R.I.F., évoquèrent successivement l'œuvre magnifique accomplie par Haim Weizmann, tant dans le cadre de l'action sioniste qu'en ce qui concerne sa participation à la création de l'Etat d'Israel : il laissera dans tous les cœurs véritablement juifs un souvenir impérissable.

D'autre part, le cabinet israélien vient de décider la création à Rehovoth d'un mémorial qui portera le nom de YAD HAYIM et englobera la résidence présidentielle, le jardin dans lequel se trouve la tombe, l'Institut Weizmann, l'Institut Sieff et la Station d'expérimentation agricole.

AU F.S.J.U.

Cette année, le Fonds Social Juif Unifié a déjà réuni 140 millions de francs et espère obtenir, au total, de 155 à 160 millions de francs pour l'année 1952, contre 95 millions de francs seulement au cours de l'année précédente. Ce résultat est des plus satisfaisants ; cependant un dernier effort reste à fournir afin que la campagne 1952 atteigne pleinement ses objectifs.

L'énergique campagne de collecte menée par des centaines de volontaires sous la direction personnelle du Baron Elie de Rothschild, président du Comité d'Action du F.S.J.U., a été un facteur important dans le succès remporté cette année.

Il est à noter, d'ailleurs, que les frais généraux du F.S.J.U. ont diminué cette année, tant en pourcentage qu'en valeur absolue.

ASSISES DE LA JEUNESSE ISRAELITE DE FRANCE

Ces Assises, qui se tiendront pour la première fois, auront lieu du 25 au 28 décembre à l'école Maimonide et seront ouvertes par une réception donnée le 25 décembre au Consistoire Central : M. Emmanuel Eydoux y parlera de l'influence actuelle sur la génération précédente et M. I. Pogatch fera une conférence sur les méthodes modernes d'éducation.

Au cours des débats, M. le Rabbin André Neher parlera de « la prière juive » et M. le Rabbin Zaoui fera une exposé sur le judaïsme libéral.

LA JOURNÉE DE L'ENFANT JUIF

Lors de la dernière réunion du « Comité des Amis de l'Allah des Jeunes », présidée par Mme Guy de Rothschild, il a été décidé que le Yom Hayaed 1953 (Journée de l'Enfant juif) serait célébré le 15 février dans toute la France et l'Union française. A Paris, une matinée artistique sera organisée le 22 février à la Maison de la Chimie.

M. Pressier, directeur du Bureau européen de l'Allah des Jeunes, a rappelé aux membres du Comité le rôle important joué par cette organisation dans le sauvetage et l'éducation de plus de 60.000 enfants, dont 15.000 se trouvent encore aujourd'hui confiés à sa garde en Israel.

ACTIVITES DE L'UNION MONDIALE O.S.E.

Le Comité exécutif de l'Union mondiale O.S.E. vient de se réunir à Paris en présence de délégués d'Israel, d'Afrique du Sud, des Etats-Unis, de Suisse, d'Italie, de Hollande et de France et avec la participation des présidents et vice-présidents des organisations : Dr. E. Minkowski, Président Léon Meiss, Professeur H. Baruk et Dr. Shatkai (Tel-Aviv).

En raison de la situation sanitaire en Israel et en Afrique du Nord, le Comité exécutif a décidé d'augmenter les moyens financiers des Sections O.S.E. de ces pays. Il estime aussi qu'il convient de resserrer les liens existants entre l'O.S.E. et les organisations internationales juives et non-juives, avec lesquelles elle coopère depuis de nombreuses années, et de rechercher, par une propagande accrue, de nouveaux moyens financiers, en rapport avec la tâche importante qu'accomplit l'O.S.E.

A L'U.E.J.F.

Le Conseil d'administration de l'Union des Etudiants Juifs de France

vient de créer un ciné-club pour toute la jeunesse juive. L'U.E.J.F. est consciente du danger que présentent, pour la jeunesse, la plupart des films présentés au grand public, et afin de remédier à un tel état de choses, présentera des chefs-d'œuvre de la cinématographie ainsi que des documentaires sur la vie en Israel. Séances tous les mardis, à 20 h. 45, salle Parmentier, avenue Parmentier (métro Goncourt).

LA NOUVELLE KEHILLAH

Douze synagogues de Paris, dont celle de la rue Pavée, ont décidé de s'affilier à la Kehillah fondée à l'intention des 100.000 Juifs de langue yddisch à Paris, originaires d'Europe orientale. Le Conseil rabbinique de ces douze synagogues aura le contrôle de toutes les affaires religieuses de la Kehillah et participera également aux délibérations du Comité exécutif présidé par M. Israel Jeffreykin.

Les premières élections générales auront lieu en mars prochain.

CONTRE L'ELARGISSEMENT DES CRIMINELS DE GUERRE

Le 2 décembre, une délégation composée des représentants de diverses organisations juives, conduite par M. Daniel Meyer, ancien ministre, et M. Edmond Fleg, président du Conseil français du Comité juif mondial, a été reçue par M. Maurice Schumann, sous-secrétaire d'Etat aux Affaires étrangères.

La délégation, élue à l'issue de la manifestation publique convoquée sur l'initiative de la Section française du C.J.M., a présenté à M. Maurice Schumann une motion demandant au Ministère des Affaires étrangères d'user de toute son influence pour obtenir :

- 1) la suspension de toute libération non justifiée des criminels de guerre en Allemagne ;
- 2) que la révision de leurs procès ne soit, en aucun cas, confiée à des tribunaux allemands ;
- 3) l'interdiction de toutes manifestations publiques de caractère et de tendance nazis en Allemagne.

L'APPLICATION DE L'ACCORD DE LUXEMBOURG

M. F. Shin'ar, chef de la Mission d'achats en Allemagne, fonctionnant dans le cadre des réparations allemandes à Israel, a déclaré, le 21 novembre, à son retour de Bonn, que l'accord sur les réparations sera probablement ratifié par le Parlement de Bonn en janvier et que les pre-

CHRONIQUE * CHRONIQUE * CHRONIQUE * CHRONIQUE

nières marchandises commenceraient à arriver dès le mois d'avril. Le travail normal et régulier de la Commission d'achats ne commencera qu'après ratification de l'accord. Les commandes sont maintenant mises au point conformément aux dispositions du traité. Aucun changement dans l'accord ne sera apporté à la suite des menaces arabes de rompre les relations économiques avec l'Allemagne si celle-ci exécute ses obligations.

■ INQUIETANTS INDICES

Entre autres faits significatifs, précisons qu'à une récente réunion du Parti allemand (un des partis formant la coalition de Bonn) qui s'est tenue à Elseboettel, en Allemagne du Nord, le Dr. Nieland a déclaré que l'accord sur les réparations avec Israël n'était nullement justifié.

L'orateur s'est présenté comme un ancien antisémite et a reconnu qu'il n'était toujours pas « un ami des Juifs ». Son propos n'était pas d'aideurs de discuter du nombre de Juifs assassinés » peut-être 6.000, peut-être 6 millions ».

Au cours de la discussion qui suivit, furent prononcés des discours dans le plus pur style nazi ; M. Erich Lueth, dirigeant du Mouvement « Paix avec Israël », fut violemment insulté. Enfin, le même Dr. Nieland ayant déclaré que s'il se trouvait des Anglais ou des Américains dans la salle ils penseraient sûrement que les Allemands étaient toujours aussi antisémites que sous le régime nazi, ces paroles furent accueillies par des tonnerres d'applaudissements.

■ LES ALLEMANDS CONNAISSAIENT L'EXISTENCE DES CAMPS DE CONCENTRATION

Le 1^{er} décembre, à l'occasion de l'inauguration à Bergen-Belsen d'un monument érigé à la mémoire des victimes du nazisme, M. Théodore Heuss, président de la République fédérale, a prononcé une déclaration dont il convient, en passant, de souligner le caractère digne et mesuré : « ...Que l'on ne vienne pas nous dire : nous ne savions rien. Nous savions, ici, ce qui se passait. Les lettres des évêques protestants et catholiques nous l'avaient appris.

« Nous, Allemands, nous devons avoir le courage d'affronter la vérité en face.

« Et que l'on n'aille pas à présent découvrir une excuse ou des circonstances atténuantes dans de prétendues raisons d'Etat, ou dans le traitement qu'ont eu à subir des Allemands dans certains camps d'inter-

nement des années 1945 et 1946 ou dans le régime actuel des camps de la zone soviétique. Rechercher une justification de ses propres fautes dans la brutalité et l'injustice des autres, c'est agir en hommes dénués de tout sens moral. »

■ VERS LA DISPARITION D'UNE COMMUNAUTE

Selon un recensement effectué en Allemagne occidentale, il resterait actuellement 21.934 Juifs dans le pays. (En 1925, il y avait 564.379 Juifs dans le Reich allemand).

En septembre 1950, date du recensement, il y avait environ 8.700 Juifs dans les camps de personnes déplacées des zones américaine et britannique et, aux dires d'observateurs qualifiés, environ 3.500 en zone soviétique. De ce total, il convient cependant de déduire les 10.000 personnes qui ont émigré d'Allemagne durant les 20 mois qui ont suivi le recensement de septembre 1950.

Le Bureau américain de l'American Jewish Committee signale à ce propos que les précédents recensements ont toujours été suivis d'analyses démographiques, sociologiques et autres, très approfondies, mais ces indications ne seront plus fournies à l'avenir, le Bureau fédéral de statistique de l'Allemagne occidentale ayant estimé que la population juive est maintenant trop peu importante du point de vue statistique pour justifier un tel travail.

■ M. BEN ZVI ELU PRESIDENT D'ISRAEL

Le 8 décembre, M. Isaas Ben Zvi, a été élu par la Knesseth président de l'Etat d'Israël, en remplacement du Dr. Chaim Weizmann, décédé le mois dernier.

M. Ben Zvi, né à Poltava (Russie) en 1884, est l'un des dirigeants du Mapai (parti socialiste-sioniste). Depuis près de 50 ans, il n'a cessé de jouer un rôle important dans le mouvement sioniste avant de devenir l'une des personnalités les plus en vue du Yichouv puis de l'Etat d'Israël. C'est ainsi qu'il a été l'un des fondateurs du Vaad Leumi (Conseil National juif) et de la Histadruth (Fédération générale du travail juif). En 1930, il devint président du Vaad Leumi et, à ce titre, il fut le porte-parole autorisé du Yichouv devant l'administration mandataire britannique et les conférences internationales. Membre du Conseil d'Etat provisoire en 1948, M. Ben Zvi a été élu à la Knesseth, sur la liste du Mapai, aux

élections de 1949 et de 1951. Ses études scientifiques font autorité. Il est l'auteur de travaux réputés sur la Palestine, l'histoire et l'éthnologie de sa population, la colonisation juive en Terre Sainte au long des siècles ainsi que sur l'histoire des communautés juives dans tout l'Orient. Récemment, M. Ben Zvi a été placé à la tête de l'Institut de Recherches des communautés juives du Moyen-Orient établi sous les auspices de l'Université hébraïque.

Le second président d'Israël a été élu au troisième tour de scrutin par 62 voix, soit une voix de plus que la majorité. Les autres candidats étaient respectivement : le rabbin Merdechai Nureek (parti religieux orthodoxe), le Dr. Bernstein, du groupe des Sionistes généraux et le Dr. Greenbaum, du parti Mapam (pro-communiste). Le « Herouth » (extrême-droite) et les progressistes se sont abstenus pendant les premiers tours de scrutin.

■ M. JOSEPH ARIEL, MINISTRE D'ISRAEL A BRUXELLES

M. Ariel a récemment présenté ses lettres de créances à S.M. Baudouin, roi des Belges. Il était accompagné du colonel Syrkin, attaché militaire et de l'air d'Israël en France et dans les pays du Bénélux.

M. Ariel (Joseph Fisher) — qui représente également Israël auprès du Grand-Duché de Luxembourg — est bien connu dans les milieux sionistes de Paris, où il a occupé durant de très nombreuses années le poste de directeur du Keren Kayemeth et fondé le journal « La Terre retrouvée » ; d'autre part, dès la Libération et jusqu'à son départ en Israël, il a assumé les fonctions de secrétaire général du C.R.I.F. (Conseil représentatif des Juifs de France).

■ STATUT DE L'ORGANISATION SIONISTE

Un projet de statut adopté par la Knesseth le 24 novembre 1952 fixe les bases légales de l'Organisation sioniste, en tant qu'organisme qualifié pour assumer toutes les activités de coordination et de la colonisation, de l'immigration et de l'absorption des Juifs en Israël. Seuls les communistes ont voté contre le projet. Les membres de l'Agoudath Israel étaient absents et le Mapam s'est abstenu.

Le projet de loi reconnaissant le Mouvement en tant qu'organisme qualifié a recueilli 52 voix, tandis que le texte qualifiait le Mouvement sioniste d'« organisation représentative du peuple juif » n'en obtenait que 26.

revue de la presse

LE PROCES DE PRAGUE

A l'exception des organes d'extrême-gauche, l'ensemble de la presse a souligné le caractère antisémite aussi bien qu'antisioniste du procès de Prague, accompagné, relatent diverses agences de presse, de nombreuses arrestations et de suicides d'Israélites en Tchécoslovaquie, tandis qu'à Bratislava, en Slovaquie, les maisons d'Israélites étaient marquées à la craie du mot « Juif ».

C'est la première fois, au cours d'un procès de ce genre, a indiqué Berl Locker, président de l'Agence Juive, que l'accusation, aussi bien que les témoins ont attaqué le Mouvement sioniste, l'Agence Juive et le Gouvernement d'Israël et qu'une note d'hostilité a été introduite contre les accusés en tant que Juifs — ce qui ne peut que raviver les instincts antisémites.

Le verdict a été rendu le 27 novembre. Mains de huit jours après, Rudolf Slansky, ancien secrétaire général du parti communiste tchécoslovaque, Clementis, ministre des Affaires étrangères de 1948 à 1951, ainsi que neuf autres condamnés à la peine de mort ont été pendus à la prison de Pankrac, où s'était déroulé le procès. 8 des 11 condamnés étaient Israélites, à savoir : Slansky, Geminder, Josef Frank, Ludwik Frejka, Reicin, Otto Fisch, Rudolf Margolius et André Simone.

Les dépositions radiodiffusées (en différé) par la radio de Prague ont fait l'objet de commentaires significatifs. C'est ainsi que « Franc-Tireur » (23 novembre) note :

« L'écoute confirme la place extraordinaire tenue dans ce procès par l'antisémitisme.

Près d'un quart des « aveux » de Slansky a été consacré à expliquer comment il plaça ses « amis juifs » aux postes de commande, comment il trafiqua avec l'Etat d'Israël, notamment grâce à l'ambassadeur d'Israël à Prague.

Parmi les témoins, l'un, Goldstücker, ancien ambassadeur tchécoslovaque à Tel-Aviv affirma qu'il était devenu le complice des accusés « grâce à ses origines israélites et à ses grandes relations dans les milieux sionistes ».

« Un troisième témoin parle des « relations directes » entre Slansky et M. Moshé Sharett, ministre des Affaires étrangères d'Israël.

Selon « Témoignage chrétien » (12 décembre) :

« On a surtout noté que le nom de chacun des onze inculpés Israélites (sur 14 au total), était suivi dans l'acte d'accusation de la mention : Juif, tandis que tout au long des débats l'accent fut essentiellement mis sur leurs sympathies sionistes, comme si leur appartenance à la race juive les prédisposait aux pires trahisons au profit d'Israël.

« Au cours de sa déposition, Geminder, ancien directeur de la Section internationale du Secrétariat du parti, se vit poser par le Président du tribunal la question suivante : « Voulez-vous un interprète ? Vous parlez si mal le tchèque ! » Haju, ancien vice-ministre des Affaires étrangères, aurait, lui, expliqué ainsi sa défaillance : « J'ai été élevé dans une riche famille juive et éduqué selon l'esprit du nationalisme juif. Les intérêts du peuple tchèque m'ont toujours été étrangers ». Ainsi, sous les pressions conjuguées de l'hérédité, de l'éducation et du milieu, ces hommes ne pouvaient pas ne pas faciliter la fuite de nombreux Juifs, de leurs capitaux, et s'efforcer d'aider l'Etat capitaliste d'Israël au détriment de la Tchécoslovaquie populaire.

Antisémitisme, antisionisme à l'usage interne, car, remarque-t-on, les quotidiens soviétiques n'ont jamais mis l'accent sur l'origine juive de la grande majorité des complices de Slansky. La presse soviétique, de même que les organes communistes rejettent au surplus l'accusation d'antisémitisme à propos du procès de Prague.

« C'est une canaillerie doublée d'une stupidité, déclare Jacques Duclos... Les insulteurs du communisme devront bien vite renoncer à nous présenter comme des antisémites » (« Humanité », 30 novembre).

S'agirait-il seulement d'antisionisme et non d'antisémitisme, comme l'a prétendu M. François Honti, dans « Le Monde », affirmation qui a provoqué de nombreux commentaires et un courrier abondant.

D'importants extraits en ont été publiés ; il semble cependant que l'un des correspondants de l'important organe du soir, M. Léon Poliakov, ait tiré la conclusion du débat lorsqu'il écrit :

« La discrimination antijuive qui s'exerce au sein du « bloc oriental », si elle n'a rien de commun avec l'antisémitisme « raciste », rappelle étrangement,

par certains de ses aspects, l'attitude médiévale. Tout comme il pouvait, une fois baptisé, devenir jadis un haut dignitaire de l'Eglise, un Juif présentant les garanties voulues peut prétendre de nos jours aux postes les plus élevés au sein de la hiérarchie stalinienne, et il en est d'éclatants exemples. Mais au départ, il aura à pâtir d'une discrimination, qui du reste ne manque pas d'une certaine logique. C'est que plus que tous les autres citoyens de l'U.R.S.S. (ou des « démocraties populaires »), les Juifs disposent de « connexions internationales », la plupart d'entre eux possédant des parents à l'étranger. De plus, une certaine tournure d'esprit les rend facilement sceptiques à l'égard du monolithisme totalitaire ; ils sont donc plus facilement qu'autres des « traîtres » en puissance.

Le fait que le procureur, dans son réquisitoire, ait déclaré qu'en Tchécoslovaquie « Slansky travaillait la main dans la main avec Israël et les Etats-Unis » a provoqué d'énergiques mises au point.

Ainsi, « Carrefour » (10 décembre) écrit :

« Faire passer Slansky et ses complices d'origine juive pour des militants sionistes, c'est évidemment un comble ! Qui a pu ajouter foi, même en Tchécoslovaquie à cette accusation aussi absurde que monstrueuse ? Tout le monde sait, à Prague, que sous le règne de Slansky (de 1945 à 1951) les Juifs tchécoslovaques ont eu, au contraire, beaucoup à souffrir, que l'émigration en Palestine a été pratiquement réduite à néant, que le prix des passeports n'a cessé d'augmenter, que les principales organisations juives d'assistance ont été brimées. Comme l'a justement affirmé Schuster, le directeur européen de l'« American Jewish Committee », les accusés juifs, loin d'être pro-Israélites et pro-sionistes, avaient, au contraire, tendance à « pressurer les Juifs » et à « combattre les traditions de la vie israélite ».

Mais qu'importe la vérité ? Le fait est que Staline a voulu porter un grand coup contre Israël. (10 décembre).

Par ailleurs, note Henry Bénazet (« Aurore », 24 novembre) :

« Ce que désire d'abord le Père des peuples, c'est détourner l'attention des masses malheureuses et soumise aux

privations, en leur livrant un bouc émissaire. Un tel rôle, le Juif l'a traditionnellement assumé, en Europe centrale et orientale, terre classique des progroms. Rien de plus facile, par conséquent, que de ranimer la haine populaire.

Ce qu'il veut en outre — surtout pour le moment — c'est plaire aux nations arabes. Pour les soustraire à l'attribution de Washington et les rallier à l'U.R.S.S., quoi de plus habile — du moins le dictateur communiste le pense — que de maltraiter ceux dont les frères ont reconquis la Palestine, substituant ou croissant du Prophète l'étoile de Sion ?

En Israël, après une magistrale déclaration de M. Sharett, ministre des Affaires étrangères, la Knesseth, le 25 novembre, a adopté une résolution exprimant :

« son indignation à la suite du procès de Prague, qui a bouleversé le peuple juif, essaye de souiller le renom de l'Etat d'Israël, de détruire l'amitié traditionnelle entre le peuple tchécoslovaque et juif, de calomnier le mouvement sioniste — mouvement de libération du peuple juif — et exploite l'origine juive des accusés comme un vil et dangereux moyen de propagande ».

Seuls le Mapam et les communistes ont voté contre la résolution tandis que le Hérouth s'abstenait.

La presse israélienne commente longuement les raisons du « durcissement » soviétique à l'égard du sionisme et d'Israël.

Selon « Davar », 24 novembre, organe de l'Histadrouth :

«...le procès de Prague signifie que le chapitre qui a vu l'aide apportée au mouvement juif de libération par la Tchécoslovaquie est clos, et que celle-ci désire le faire disparaître de l'histoire des relations entre les démocraties populaires et le mouvement sioniste.

« Haarets », 24 novembre (libéral et progressiste) souligne que les Juifs en Israël et dans le monde entier doivent se rendre compte qu'un des pays du Kominform, dans un procès politique, fait de la qualité de juif une justification de la trahison. Pendant trente ans, les communistes ont combattu le sionisme en tant que doctrine bourgeoise au service de l'impérialisme britannique. Aujourd'hui, la lutte contre le sionisme prend un autre aspect, et ceci inspire de graves inquiétudes sur le sort des Juifs vivant derrière le rideau de fer.

« Hatsafé », 25 novembre (sionistes-orthodoxes-mizrahi) affirme que la déclaration de M. Sharett a nettement défini le caractère antisémite du procès et, en rejetant les accusations con-

tre le sionisme et l'Etat d'Israël, a défendu l'honneur de la nation juive tout entière.

Cependant que « Kol Ha'am », organe du parti communiste assure que les informations sur le procès de Prague sont un prétexte à une agitation contre la Tchécoslovaquie organisée par la presse impérialiste et réactionnaire, qui invoque des accusations d'antisémitisme pour couvrir les activités d'espionnage et le sabotage du camp impérialiste.

« The Jerusalem Post » (25 nov.) enfin, écrit :

Le Kominform a déclaré la guerre au peuple juif et le procès de Prague est un test des réactions juives en Israël et dans le monde. La Mapam ne peut échapper à l'obligation de donner une réponse précise à la question de savoir s'il est avec les attaquants ou avec les attaqués, s'il est dans le camp révolutionnaire ou avec les déviationnistes que sont les sionistes.

Quoi qu'il en soit, le procès de Prague, non seulement en Israël, mais également dans d'autres pays risque de provoquer des scissions au sein du parti communiste.

Ainsi l'« Observer », de Londres (7 déc.) signale que les dirigeants du parti communiste britannique s'efforcent de retenir de nombreux adhérents du parti qui, après les procès et les exécutions de Prague songeraient à démissionner.

«...Ces derniers, en effet, sont indignés de l'antisémitisme quasi-officiel qui s'est révélé au cours du procès, d'autant plus que l'in des exécutés de Prague, Ludwig Frejka, était connu de nombreux communistes anglais comme un esprit loyal et que pour eux la sincérité de ses convictions ne faisait pas de doute.

LES ATROCITES MEDICALES NAZIES

Devant le tribunal militaire de Metz comparaissent actuellement des « savants » allemands, les expérimentateurs du camp de Struthof qui transformaient les détenus en cobayes humains. Leur chef, le professeur Hirt, a disparu lors de la débâcle nazie. On a perdu la trace de plusieurs autres. Deux seulement des médecins bourreaux sont assis dans le box des accusés : les docteurs Eugène Haagen et Otto Bickenback. On leur reproche d'avoir exercé sur leur matériel humain trois sortes de recherches : 1) l'anthropologie (étude du squelette, notamment) ; 2) les gaz asphyxiants ; 3) le typhus et la fièvre jaune.

Au terme d'une remarquable enquête parue dans « Franc-Tireur », J.-P. Aymon souligne que le cas des « hommes-cobayes » pose aux hommes libres « un problème essentiel d'éthique médicale et de morale ».

C'est pourquoi des hommes libres, appartenant à des tendances fort diverses, prenant conscience du danger que fait courir une idéologie aussi « idéaliste, fautive et inhumaine que le national-socialisme » estiment aujourd'hui nécessaire de fixer, non des limites, mais des barrières infranchissables à l'expérimentation humaine « afin que nul ne soit tenté et qu'une active et universelle réprobation s'élève contre ces crimes d'un nouveau genre. »

Les médecins nazis, indique Maurice Gargon (« Le Monde », 16 décembre), travaillèrent sous les directives de Goering, avec « une implacable cruauté qui dépasse l'imagination ».

C'est ainsi que dans le domaine de l'euthanasie, un décret du 1er septembre 1939 ordonna l'exécution des malades mentaux et des incurables. Au cours de la guerre, après que les massacres de « nationaux » furent suspendus :

«...le personnel d'assassins rendu disponible fut envoyé, pour exercer son industrie, dans les camps de concentration, où les « experts » prirent d'horribles décisions. On compte qu'ils firent périr environ 275.000 malheureux, principalement des Juifs, des Polonais et des Tziganes. En Pologne, on tua 35.000 tuberculeux. On n'eut même pas pitié des enfants.

M. René Cassin, Membre de l'Institut, Vice-Président du Conseil d'Etat, préoccupé que ne soit pas perdue la leçon de tant d'atrocités, vient de saisir l'Académie Nationale de Médecine du problème de l'expérimentation humaine. En application des principes qui viennent d'être fixés, indique M. René Cassin (« Paris-Hebdo », 8 au 14 décembre 52) :

L'Académie considère comme criminels les actes d'expérimentation commis dans certains camps de concentration ou cours de la dernière guerre, et elle s'associe aux vœux formulés par la convention de Genève (de 1949) relativement aux prisonniers de guerre et aux populations portées.

L'avis ainsi formulé sera un guide très précieux pour la suite des travaux du pacte des Droits de l'Homme.

Dans notre prochain numéro : LA SUITE DES MEMOIRES D'ISAAC SCHNEERSOHN

SOCIÉTÉ ANONYME DES TRAVAUX METALLIQUES

10, RUE MARBEUF, PARIS-8^e

Rideaux ondulés.
Rideaux à lames ogrofées.
Rideaux coupe-feu.
GRILLES ARTICULEES.
GRILLES ROULANTES.

QUALITE SOIGNEE...

Persiennes en fer et tôle ou en bois armé.
Volets roulants en bois indigène ou nordique et en lames d'acier galvanisé.

PORTES BASCULANTES.
PORTES COULISSANTES.

VESTIAIRES METALLIQUES.

...LIVRAISON RAPIDE

SPECIALIZING IN
Bag frames

Metallaktiebolaget

Fenit

79-81, Norra Stationsgatan
STOCKHOLM

TELEGRAMS :
METALLFENIT

LE MONDE JUIF

REVUE MENSUELLE

27, rue Guénégaud - PARIS (6^e)

Tél. : ODE. 87-14 et 87-20

CONDITIONS D'ABONNEMENT

6 mois : France et Union Française : 500 francs

Etranger : 750 francs

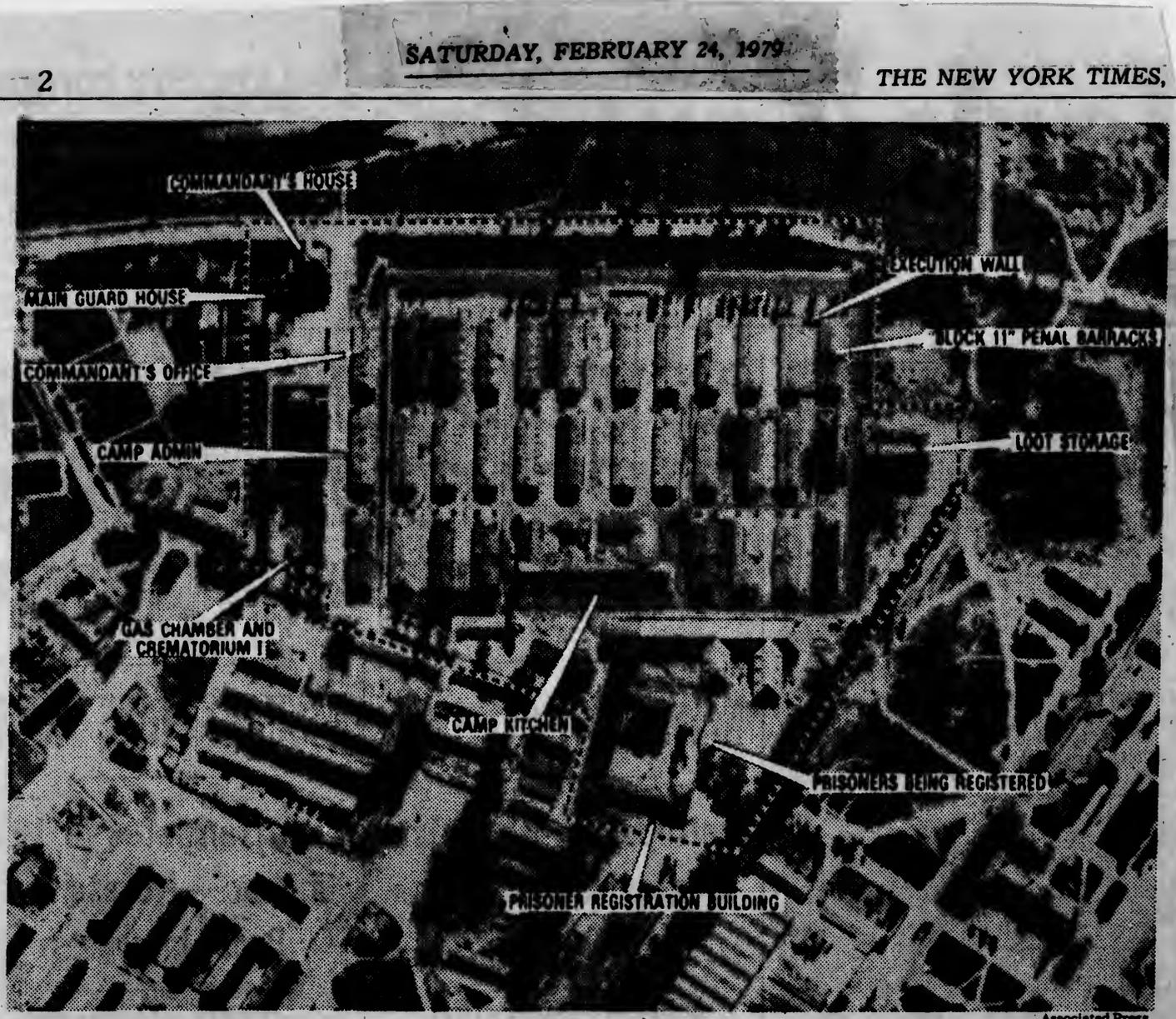
C. C. P. Editions du Centre Paris 5418-02

This is photo of Birkenau (a PART of Auschwitz complex)

tee statement:

schraeb NYT: caption of photo: conyradicts title of article''.

a) exact meaning of : "Aerial photography of IG Farben... facility?" (= not shown complete! 5 miles away)



Aerial photograph of the main camp at Auschwitz, near Oswiecim, Poland, made on Aug. 25, 1944

Photos of Auschwitz Extermination Unit Produced

Special to The New York Times

WASHINGTON, Feb. 23 — Using sophisticated, modern photo-analysis techniques on World War II aerial reconnaissance film, two Central Intelligence Agency analysts have produced the only known photographs of the Birkenau extermination unit at the Auschwitz concentration camp.

The Nazis killed an estimated 2.5 million people there.

Dino A. Brugioni and Robert G. Poir-

er, analysts for the agency's National Photographic Interpretation Center, said at a news conference today that they had been doing the analysis on their own time since last April.

The two men used blowups of 1944 Allied aerial photography of the I. G. Farben chemical manufacturing facility, which was about five miles from the camp. They said that they could identify camp officers marching a newly arrived group of prisoners to the open gates of the

gas chamber-crematorium compound. The analysts also pointed to a second group that they said was waiting to be disinfected and tattooed.

"It really hits you," Mr. Brugioni said in describing how he had simulated the movement of the prisoners by flashing alternate frames of the scene.

The analysts said that the television series, "Holocaust," which included several scenes in a set meant to simulate Auschwitz, had motivated their project.

The New York Times/May 1, 1984

St. Clair River ice had blocked shipping flow in Great Lakes.

Service ~~mainland~~ was restored this morning, residents could only reach the mainland aboard Coast Guard cutters, and their automobiles remained where they were when the ferry stopped operating 10 days ago. "This is the worst I've ever seen it,

and I've been working here for 25 years," said Packy Smith, a member of the ferry crew. "Sometimes we'll lose four or five days, but nothing like this." The Coast Guard, which had seven icebreakers and cutters in the river to

assist shipping, had planned to start leading convoys northward again this morning. However conditions had so improved overnight that United States and Canadian authorities decided to allow ships to proceed north unescorted at 15-minute intervals to help prevent

collisions. With their horns tooting, a long line of empty ships, riding high in the water, picked their way cautiously upstream today. "The ones that are still waiting are waiting for weather or pilots," a Coast Guard official said.

Wednesday. It would allow members of a teamsters' local and an operating engineers' local to honor picket lines of striking culinary workers, bartenders, stagehands, musicians and bellhops. The teamsters and operating engineers represent about 4,000 workers, including front desk clerks.

NY May 1st p. A16

Speer - Technology - Nuclear!

Ground Broken for Holocaust Museum

WASHINGTON, April 30 (AP) — Survivors of Nazi horrors gathered today to begin transforming two buildings into a United States Holocaust Memorial Museum that will show "the dark side of human civilization."

The symbolic groundbreaking was held for the \$100 million, privately financed museum, whose buildings even now evoke memories of the death camps among some survivors. The ceremony, held near the Washington Monument, was a focus of the annual Days of Remembrance for the six million Jews and countless other European minorities who were slaughtered and persecuted under Adolf Hitler.

"If you remember, you shall live," said Elie Wiesel, who survived Auschwitz and came to America to write, teach, campaign for human rights and become chairman of the United States Holocaust Memorial Council.

Lessons and Warnings Seen

Mr. Wiesel told Vice President Bush and more than 400 people attending a noontime commemoration in the Capitol Rotunda that memories of the death camps provide lessons for the present and warnings for the future.

"The world unleashed madness more than 40 years ago, and that madness is still dominating the minds and souls of too many countries," said Mr. Wiesel, who spoke earlier at the groundbreaking about the museum's purpose.

"No cause is more noble, no endeavor more sacred," he said, than to

offer future visitors a graphic portrait not only of "the inhumanity of the killer but also the humanity of his victims."

Mr. Wiesel and other survivors are raising funds to create a memorial illustrating the horrors of genocide and the daily lives of death camp victims. There also will be computerized archives of Nazi extermination records seized by the United States after World War II.

The museum, visualized by Mr. Wiesel as a "magnet for all who visit Washington," will be housed in two century-old buildings, donated by the United States Government, that have served Federal agencies in the past as auditors' offices, warehouses, stables and a fish hatchery.

Reminders of Mass Murder

The red brick structures half a block from the National Mall contrast sharply with the white marble and concrete of official Washington. For Mark Talisman, vice chairman of the memorial council, they are instant reminders of mass murder.

"When I saw the buildings, it evoked Auschwitz and Dachau," Mr. Talisman said. "The imagery will be preserved in the renovation." He said officials hope to have the museum portion open by early 1988 and the full facility operating by early 1988.

Benjamin Meed, vice chairman of the Days of Remembrance Committee, said the facility would be "a unique structure, a museum that testifies to

the dark side of human civilization, to the capacity of a cultured people to perpetrate the most evil of crimes and to the indifference of world leaders who failed to act against the evil until it was too late."

At the Capitol ceremony, part of a series of observances across the country, Vice President Bush and other elected officials pledged to safeguard the future by recalling the past.

Delusions About Perfection

Mr. Bush said the Holocaust teaches: "There are no more dangerous myths than that man is perfectible and perfect peace is attainable on this earth. Delusions of earthly perfection lead to the murderous thought that life must first be purged of its defects."

"We are here to remember the evil men can do unto one another," he added, "and our souls weep for it. By remembering, we also gain wisdom. For the Holocaust stands testament to man's moral imperfections."

The Senate majority leader, Howard H. Baker Jr. of Tennessee, said there was a thin line between civilized and barbaric societies. "The triumph of evil is for good men and women to do nothing," he said.

Recalling the "madness and horror of Hitler's time," Representative Sidney R. Yates, an Illinois Democrat who serves on the memorial council, said, "We pledge to the lost and we pledge to the living — we will not forget!"



Members of the audience, many of them survivors of the Nazi death camps, at a ceremony in the Capitol Rotunda.

The New York Times/Paul Hosefros

US Trials = 10th 11th



Report on a Wiesenthal lecture to a student group at the Univ. of Pennsylvania in Philadelphia at the end of 1986.

GAZETTEER

Alan Mann in his introductory remarks and pictured among the slides shown to the audience, was the skeleton of *Homo erectus*, which Leakey identified as the species that precedes our own; it is about 1.6 million years old. And beginning in 1980, Leakey's team gradually uncovered remains of an unknown primate called *Sivapithecus*. After their claim was ridiculed in an editorial in a scientific journal, they wanted to "sting back," he said, and prove they were right. But after finding another lower jaw and another skull in the last two years, Leakey and Walker were forced to conclude that they were wrong—but so was the editorialist. (Leakey referred interested listeners to the British magazine *Nature*, which has just published the account of his most recent findings.)

The life of an anthropologist, Leakey stressed, is not a glamorous one. Much of the time is spent sieving, painstakingly sifting through earth and rocks—and those assigned to sieve are always finding reasons to stop. Thus, Leakey said, it is not surprising that many major discoveries have taken place accidentally—near sieve sites during breaks. And he concluded his presentation by showing a slide of his team's living quarters while in the field: "When we were younger," he said, "we had the idea that it was romantic"; now, "we want to be comfortable," so he and his team live in well-appointed tents.

A FORMER ARCHITECT WHO BUILDS A LOT MORE THAN PHYSICAL THINGS

The Eastern European town where Simon Wiesenthal was born has changed hands seven times during his lifetime, "so this means I was seven times liberated," the 78-year-old Wiesenthal quipped at a lecture sponsored by the student group *Connaissance* in Irvine Auditorium a few weeks back.

Even that bit of drollery, however, steeped in irony, his recurring motif. Wiesenthal founded the Documentation Center of the Federation of Jewish Victims of Nazism, an organization based in Vienna that has gathered information on the whereabouts of more than 1,000 Nazi war criminals; his most famous "catch" has been Adolph Eichmann.

The major liberation in his own life, he told the audience, was being freed from the

Janowska concentration camp in 1945 after four years of imprisonment. Although free, he found himself without friends or colleagues and would not know for several months that his wife had also survived the camps. "It was the first time that I cried," he said, "because I feel I am alone."

Wiesenthal offered to testify at war-crime trials, but the American military officers he encountered simply advised him to "go home" and resume his career as an architect. "I said: 'Home? I have no home. Poland is for me a cemetery. How can people live in a cemetery? Every tree, every stone will remind me of the whole tragedy.'"

He also doubted that the officers understood the importance of bringing such extensive evil to justice after one officer told him, "We have, here, anti-Nazis and Nazis, and in the United States, we have Democrats and Republicans."

Such attitudes prompted Wiesenthal and some 30 others to develop a questionnaire that asked survivors of the camps for their recollections of Nazi crimes against civilians. They distributed the questionnaire at various refugee camps and learned that crimes had been committed in more than 1,000 locations, he said, adding, "We made our own 'wanted' list and our own list of witnesses."

But it was not until an incident in 1947, he suggested, that he felt he would leave architecture aside permanently. He was living in Austria when three rabbis approached him and asked for a ride to a nearby castle, where the Nazis had stockpiled some 10,000 Jewish religious books; the Nazis, he said, intended to create a "Jewish museum" exhibiting artifacts of a vanished people, like a museum to the Etruscans. He drove them to the castle, where they saw the books and were moved by the names and messages written on the flyleaves by the former owners. One rabbi fainted; he had picked up a book addressed to him. It had come from his sister, who noted that the "murderers are in the next house" and asked that the finder give the book to her brother. She concluded, "Don't forget us—and our murderers." Wiesenthal could not forget: "I decided to devote my life to execute this lesson."

His center, he said, has emphasized the accumulation of documents. He used this point to defend his criticism of the World Jewish Congress when it suggested that Kurt Waldheim, President of Austria and former Secretary-General of the United Nations, had been associated with war crimes, a charge denied by Waldheim. "Everybody has a different style of work. I collect evidence, then I accuse," he said.

in-credible
also idiotic
difficult
war
min-utes
ance

The evidence against Waldheim was insufficient, Wiesenthal felt. Waldheim, who held the rank of lieutenant, might have signed some incriminating documents but could have done so as a notary, without indicating his approval, Wiesenthal said, adding: "I don't support Waldheim and declare that I don't believe him, but this alone is not a crime if you're not in a position to change something." Suggesting that the World Jewish Congress was trying to act as both prosecutor and judge, he called for an international panel of military historians to pass judgment on Waldheim.

He reviewed some of the "handicaps," as he called them, of pursuing postwar justice. One was convincing juries to comprehend the slaughter of civilians at the hands of Nazis. Eichmann had made a statement with which Wiesenthal said he agreed: "One hundred dead is a catastrophe, a million dead is a statistic." Some Nazis, Wiesenthal noted, had been responsible for hundreds of thousands of deaths.

Classifying such slaughter as a "war crime" was another handicap. He reminded the audience that the Nazis began attacking Jews six years before the war began and that their exterminations not only had little to do with battles (being carried out upwards of 600 miles behind the lines) but also hindered the German war effort by using valuable equipment. The Nazis, having lost to the Allies on all of the military fronts, "only on one front they wished to win the war," he claimed, "and it was the Jewish front."

The label of "war crime," he added, diminishes the exterminations. The bombings of Coventry, Dresden, Hiroshima, Rotterdam, and Warsaw were "war crimes," he said, adding that the mislabeling "raises criminals to the rank of soldiers."

Various laws posed other handicaps, Wiesenthal said: Germany had an old law prohibiting the execution of military officers convicted of killing "innocent people"; Canadian law permitted the entry of 8,000 Ukrainian secret police after a "silent deal" with England; United States legal procedures were slow—the first case against a Nazi criminal who had secured American citizenship was brought in 1964, and it took nine years to extradite her.

The Cold War was another impediment. The East and West would not exchange information about the Nazis, he said; the loophole was exploited by such underground Nazi organizations as Spider and O.D.E.S.S.A., which provided false identities for the criminals, using the Catholic Church (not always unwittingly, he indicated) and the International Red Cross, which were helping refugees emigrate.

without mentioning Wiesenthal

GAZETTEER

Wiesenthal listed six components of genocide: hatred; dictatorship; a bureaucracy; technology (the Spanish Inquisition would not have given Jews a choice of converting or being killed, he said, if it had had swift methods of executing a large number of people); a crisis (especially war, when "everything is secret") that can be blamed on scapegoats; and a minority group.

He reflected upon mass murderers. Formerly, he said, they were people who "ran amok," and they saw their victims (as their victims saw them) as they were killing them. The Nazis, however, were "a new type," he said, since they could sit behind a desk and place a telephone call that would result in the death of 50,000 people.

And he reflected upon justice: The transportation officer under Eichmann, he said, was accused of 700,000 deaths. The prosecutor charged him with 400,000 deaths—those for which he had clear evidence; he told Wiesenthal that it would take years to gather evidence about the other 300,000. After three trials, the officer received a sentence of nine years; he served six of them, getting time off for good behavior.

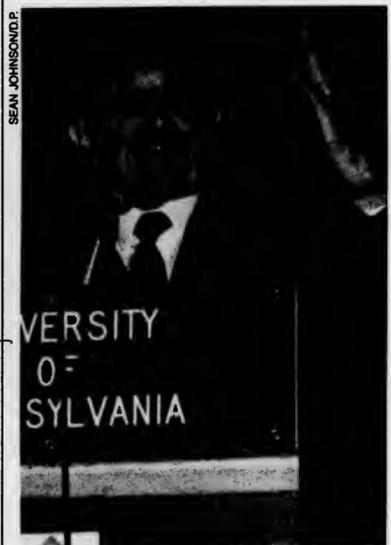
A survivor once asked Wiesenthal whether justice had been done. (Wiesenthal also noted that only some 15,000 of perhaps 150,000 Nazi criminals have been convicted.) "Since a long time, I don't feel, in all these cases, justice," he replied. He recalled challenging a judge about the meaning of Justice's balanced scales (sym-



HEAD OF H.U.P. C. Edward Schwartz, executive director and assistant vice president for health sciences at the University of Minnesota Hospital and Clinic, has been named executive director of the Hospital of the University of Pennsylvania and vice president for clinical services at Penn's newly organized Medical Center, effective March 1. Schwartz holds two master's degrees—one in divinity, the other in hospital administration.



PUTTING OFF THE KIDS. More white women tend to delay childbearing than do black women, says Dr. S. Philip Morgan, assistant professor of sociology, who, with two colleagues elsewhere, has written on the timing of parenthood in the United States during the past 60 years. In "Parenthood Schedules: On Time, Delayed, Cancelled," due for publication this year, they observe that 50 per cent of 25-year-old white women are childless, compared to 25 per cent of black women of the same age; historically, a larger proportion of black women than white have remained childless, but antidiscrimination programs over the past 20 years have helped change that pattern, especially among the most educated black women. Among the study's other conclusions: current patterns of delayed parenthood and childlessness reflect those of the Great Depression; few women in their twenties intend to remain childless, but many will change their minds as leisure time or careers become more important to them; and many Baby Boomers who delayed parenthood have had their first child, while the odds are increasing that a childless woman over 30 years old will not have a child—creating a boom and bust at once. Trends in the timing of parenthood, Morgan notes, have fluctuated widely and have multiple causes.



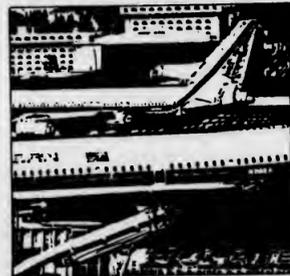
Simon Wiesenthal: a warning to would-be murderers

Especially at beginning of my book, quote US office, remark to Wiesenthal, "here are anti-Nazis + Nazis, + in USA, Democrats + Republicans."

THE BOARD'S LATEST. Dr. Marlene S. Arnold, '85 Gr, an assistant professor of anthropology at Millersville (Pa.) State University who serves as director of international studies there, has won a three-year term as a recently graduated alumni trustee at Penn; the term begins in June. She lives in Lancaster, Pa., and serves as president of the Pennsylvania Consortium for International Education. Her other scholarly interests include health planning and policy.



MYTH-BUSTING. Generic drugs cost more than their brand-name counterparts one-third of the time, according to a study headed by Dr. Bernard S. Bloom, 75 Gr, research associate professor of dental care systems, psychiatry, and health care systems. Bloom examined 893,000 prescriptions for 21 pairs of brand-name and generic drugs from 1,363 pharmacies in 39 states for a three-month period in 1984. The pharmacies, he learned, always paid less wholesale for the generic version—and apparently marked it up more. Bloom also found that consumers more frequently paid more for both versions in states with laws providing for consumer savings on generic drugs. The Generic Pharmaceutical Industry Association criticized the study and its sponsor, Ayerst Laboratories, a brand-name drug maker. The association, says Bloom in response, “never attacked the data.”



WEALTH OF MATERIALS. A polymer project based at Penn's Laboratory for Research on the Structure of Matter has been awarded \$9.4 million over five years by the Department of Defense. Dr. Gregory Farrington, chairman and professor of materials science and engineering, and Dr. Alan G. MacDiarmid, professor of chemistry, are the principal investigators on campus; they are collaborating with scientists from both industry and other universities. They expect to develop new polymers and to characterize their chemical and physical properties—polymers (that is, new materials) that may find commercial and technological applications in such devices as batteries, fuel cells of jet engines, sensors, and laser equipment. The grant will also help Penn establish both graduate and undergraduate programs in polymer science and hire additional polymer specialists.

bols of crime and punishment) and how they applied to mass murderers like the Nazis. The judge, in return, asked Wiesenthal why he brings cases to court if he feels no justice will be rendered. “A trial,” Wiesenthal said in response, “is a symbol only, guilty or not guilty. Every trial has a historic and an educational importance.”

Wiesenthal went on to explain: 16 months ago, he helped locate a man in Buenos Aires who had committed Nazi crimes 41 years earlier; the man was sick then and has since died. Even though “the biological solution” of death will eventually reach all of the Nazi criminals who eluded justice, Wiesenthal said, the con-

tinued pursuit may serve as “a warning to murderers of tomorrow” (who may already be born, he noted) that “they have no chance to escape.”

Early in this pursuit, Wiesenthal mused, he had expected to return to architecture. “I was so naive,” he said, “thinking that I can help rebuild justice in a few years, I could be an architect again. I could not imagine, at that time, that this will [continue] to the end of my life.”

One student, asking afterward how he could join the work at the documentation center, suggested to Wiesenthal that he might not have drifted so far away from his preferred profession, telling him, “You’re an architect of our moral conscience in the post-World War II era.”

THE PROS AND CONS OF HAVING BIKES ON CAMPUS



At issue: riding bikes on major walkways

Listed under the rubric “Bicycle Traffic,” this item from a set of minutes of a recent meeting of the University Council caught our eye. Its author is Robert G. Lorndale, '51 WG, associate secretary of the University. Council is a deliberative body, made up of students, faculty, and administrators:

Professor Jacobson, chair of the Safety and Security Committee, reported that the committee has been cognizant over the years of accidents involving bicycles and pedestrians on campus walks and this year has been aware of two serious accidents and many near misses. He commented that because of the large number of bicycles

which are ridden on campus, the Public Safety Office is not able to enforce the rules on bicycle traffic that are in place, such as the regulation that bicycles are to be walked over the 38th Street bridge. He observed that the committee feels that bicycles and pedestrians are incompatible on Hamilton and Locust Walks and recommends that bicycles be banned from those major pedestrian arteries while alternate routes for bicycles are worked out with the aid of an outside consultant. Responding to a comment by Professor Soloway, he said that the committee recommends that bicycles be banned from the specified walkways

Published in: DEUTSCHLAND BERICHTE, vol. 20, no. 12, Dec. 1984

(Herausgeber: Rudolf Vogel, Birkenweg 14, 5300- BONN - 1 FRG), p. 26-27

Walter N. Sanning, Die Auflösung des osteuropäischen Judentums, 319 S., Grabert Verlag, Tübingen 1983

Von Winston Churchill wird der Ausspruch überliefert, er traue keiner Statistik außer derjenigen, die er selbst gefälscht habe. Doch was bei ihm noch eine ironische Anspielung auf die unvermeidliche Relativität der statistischen Daten war, ist bei der vorliegenden Arbeit des Amerikaners Walter N. Sanning zu einem skrupellosen Spiel mit Zahlen in der geschickt versteckten Absicht geworden, den Holocaust statistisch hinwegzurechnen. Der in rechtsradikalen Kreisen wohl beleumdete Tübinger Grabert-Verlag legt hier ein Werk vor, dessen Tendenz schon im Titel offenbar wird. Nicht 'Endlösung', sondern 'Auflösung' des europäischen Judentums im Zweiten Weltkrieg ist die Devise, und das geht so: Ausgehend von den objektiven Schwierigkeiten und Unschärfen einer präzisen Statistik des Judentums vor dem Zweiten Weltkrieg, gelingt es Sanning in einer ganzen Reihe umständlicher numerischer Verschlebeaktionen, die sich immer in aller Unschuld auf jüdische Quellen berufen, aber methodisch so ziemlich alle Regeln einer gewissenhaften Auswertung statistischer Angaben verletzen, die es gibt, zu einer Gesamtzahl von 16 Millionen Vorkriegsjuden, denen er die fiktive Zahl von 14,7 Millionen Überlebenden Juden gegenüberstellt. Das zentrale jüdisch-statistische Phänomen des Jahrhunderts ist dabei für ihn eine großangelegte jüdische Westwanderung, eben die 'Auflösung' des osteuropäischen Judentums gewesen, welches sich dann anscheinend in den Weiten Westeuropas, der USA und Israels zu verlieren beginnt, so daß nach 1945 ein jüdischer Bevölkerungsverlust von 1,3 Millionen übrigbleibt, den Sanning, abgesehen von einigen kriegsbedingten Verlusten während des deutschen Besatzungsregimes, weitgehend in den hohen Verlusten der Roten Armee und den sowjetischen Massendeportationen von Juden nach Sibirien verursacht glaubt. Wie man sieht, ist somit mangels Masse für Hitlers 'Endlösung', die mit keinem Wort erwähnt wird, ebensowenig wie das Wort Konzentrationslager oder gar Auschwitz, überhaupt kein Platz gewesen, so daß man dieses Machwerk ruhig mit der Kneifzange vom Tisch befördern könnte, wenn nicht die Sorge bestände, daß es bei einigen Unbelehrbaren auf fruchtbaren Boden fallen könnte.

Machwerk à la Zundel

Books of The Times

By Christopher Lehmann-Haupt

THE NAZI DOCTORS: Medical Killing and the Psychology of Genocide. By Robert Jay Lifton. 561 pages. Basic. \$19.95.

DR. ROBERT JAY LIFTON is a psychohistorian, the author of such important studies as "Death in Life: Survivors of Hiroshima" and "Revolutionary Immortality: Mao Tse-tung and the Chinese Cultural Revolution," among many others. And psychohistory as a discipline has produced its share of controversy, especially for its occasional habit of sitting in psychic judgment on people remote in time and space from the observer.

But should any reader suspect that in his latest and perhaps most significant book, "The Nazi Doctors: Medical Killing and the Psychology of Genocide," Dr. Lifton is guilty of psychoanalysis from afar, let it be pointed out at once that in doing the research for this book, he interviewed directly 29 men "who had been significantly involved at high levels with Nazi medicine" — five of whom "had worked in concentration camps (three in Auschwitz) either as SS physicians assigned there or in connection with medical experiments."

So in the most arresting passages of "The Nazi Doctors," Dr. Lifton is able to pass on to the reader his professional judgments of these men, most of whom revealed themselves far more intimately than they consciously intended. And he was able to form an analysis of the process by which an individual sworn to the art of healing becomes a professional mass killer.

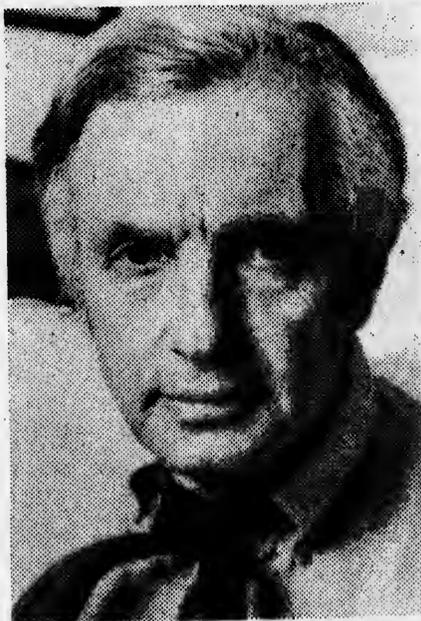
If such a monstrous process can be

reduced to a nutshell: you begin with someone already dedicated to the collective ideology of National Socialism. Its central belief that to purify the "Volk" you had to rid Germany of its Jews was, in the words of Deputy Party Leader Rudolf Hess, "nothing but applied biology." If, as a doctor, you believe in the removal of diseased tissue from the individual organism, or in killing as healing, then, given a collective ideology, it is but a few short steps to the idea of removing "diseased" individuals from the society's organism — in short, genocide.

As for how such an abstraction was realized, or how seemingly decent people became acclimated to the genocidal culture of the death camps: it involved, writes Dr. Lifton, a simultaneous process of psychic numbing (often by means of alcohol) and "doubling" or "the division of the self into two functioning wholes, so that a part-self acts as an entire self." As the author puts it, an "Auschwitz doctor could, through doubling, not only kill and contribute to killing but organize silently, on behalf of that evil project, an entire self-structure (or self-process) encompassing virtually all aspects of his behavior."

Thus Dr. Lifton explains how killing could be justified as "healing," the horrifying paradox of which is vividly symbolized in his book by the act of doctors with hypodermic needles injecting patients with lethal phenol. And thus he tries to empathize, if not sympathize, with the sometimes "decent" men who allowed themselves to become part of the medical "bureaucracy of killing."

This is the substance of Dr. Lifton's study. Unfortunately, it contains far too much more: a study of the roots



Thomas Victor

Dr. Robert Jay Lifton

of racism in Western culture, a detailed history of Nazi medical practice, an extensive anatomy of Auschwitz as a site for genocide and medical experimentation, character analyses of three of Auschwitz's medical leaders, and a hundred-page section called "The Psychology of Genocide."

Perhaps it is fitting for Dr. Lifton to have gone on at such monumental length on such an unspeakable subject, and to have striven for an appropriately formal prose style. The trouble is that given the high ratio of words to ideas in the prose, a reader often grasps his points before the completion of the phrases that contain them, to say nothing of the sentences that contain the phrases or the paragraphs that contain the sentences. As a result, we go through our own relatively trivial experience of

psychic numbing. Unhappily, instead of solemnizing the subject, the effect tends to trivialize it, just as Dr. Lifton's use of such phrases as "atrocious-producing situation," or the "Auschwitz self" and the "prior self," or "out-immortalized" (referring to the way 19th-century Germans felt threatened by "Jewish power") tends to reduce his considerable insight to seeming jargon.

There is also another, less trivial way in which we are numbed by "The Nazi Doctors." Dr. Lifton's dozens of interviews with camp inmates were confined, obviously enough, to survivors. In an overwhelming number of cases, such people would not have been alive had it not been for the small kindnesses of the people who ran the camps. Though Dr. Lifton takes pains to stress the evil that lay behind these kindnesses — indeed, that is essentially what his book is about — he is forced, understandably enough, to repeat the good that was spoken of evil men. ("Have you heard the name Mengele?" one of his subjects asks him. "I really must say that he was the most decent colleague I met there.") Such repeated references have an insidiously sanitizing effect. As one reads along, one begins to accept the conditions of Auschwitz: to screen out what was intolerable and replace it with the little that was bearable.

One suspects that something similar began to act on Dr. Lifton as he moved deeper into the dark landscape of his project. In the long run, he had to compensate for the sanitizing effect of the survivors' remembrances. He had to strive for a tone that would counteract the good that was being said of killers. But the tone must inevitably be a false one, because when all is said and done, he could not speak to those who would have had fewer redeeming things to say about those who "healed" them. He could not interview the dead.

Die Entschädigung jüdischer Zwangsarbeiter bei deutschen Industriefirmen

Vor einigen Wochen kam das grausame Thema der Menschmißachtung und Zwangsarbeit im Zuge der Konzentrationslager und des damit verbundenen Menschenmißbrauchs vor die Weltöffentlichkeit. Der ehemalige stellvertretende Generalankläger von Nürnberg Dr. Robert M.W. Kempner hatte an den vorübergehenden neuen Besitzer des Flicks-Konzerns den Antrag gestellt, für die jüdischen Zwangsarbeiter in den Flick-Betrieben 5 bis 8 Millionen DM zu zahlen. Diese Zahlung sollte von der Deutschen Bank geleistet werden, die dieses Vermögen zur Zeit in Besitz hat. Die Deutsche Bank hat nach einiger Zeit im Namen des ehemaligen Besitzers an die Jewish Claims-Conference den Betrag von 5 Millionen DM überwiesen.

Vor einigen Jahrzehnten hatte bereits mit dem Flick-Konzern Verhandlungen über Zahlungen für die jüdischen Zwangsarbeiter des Konzerns stattgefunden, die aber zu keinem Ergebnis geführt hatten. Danach war es still geworden. Bei den jetzigen Forderungen wurde deutlich gemacht, daß der Firmengründer, Friedrich Flick, in Nürnberg wegen der Zwangsarbeiter in seinen Betrieben zu 7 Jahren Haft verurteilt worden war.

In dem Bericht des US-Hauptanklägers bei den Nürnberger Prozessen General Telford Tylor an den Präsidenten der Vereinigten Staaten Harry S. Truman hieß es:

"Zwei der Angeklagten, Flick und sein Mitarbeiter Weiß, wurden für schuldig befunden, die Initiative ergriffen zu haben, um eine bestimmte Quote von russischen Gefangenen für eine Flicksche Waggonfabrik zu erreichen. Diese Initiative wurde in Urteil betont, um den Verteidigungseinwand des Notstandes der Angeklagten Flick und Weiß zu begegnen, "weil sie nicht aus Notstand oder Furcht tätig gewesen waren, sondern eingeständenermaßen zu dem Zwecke, ihren Fabriken so gut wie möglich die Höchstproduktion zu erhalten"; dementsprechend wurden die beiden Angeklagten aufgrund des ersten Punktes der Anklage verurteilt."

Dieser Auszug aus einem Bericht von General Taylor war nicht die ganze Darstellung. Man muß das Urteil im Fall Flick hinzunehmen. Das Militärgericht 4, das diesen Fall verhandelte, hat in etlichen Punkten eine sehr differenzierte Auffassung zu Papier gebracht. Aus diesem Urteil soll hier aus dem Anklagepunkt eins zitiert werden:

Es ist unnötig, sich des längeren bei Ursprung und Auswirkung des berüchtigten Sklavenarbeitsprogramms aufzuhalten, da es ausführlich im Urteil des IMI behandelt wird. Es ist jedoch beachtlich, daß auf Grund des vorliegenden Beweismaterials feststeht, daß das Sklavenarbeitsprogramm von Regierungskreisen ausgegangen ist und ein Programm der Regierung darstellte, und daß die Angeklagten an der Ausarbeitung und Inangasetzung dieses Programms unbeteiligt waren; ferner sollte man nicht vergessen, daß schon geraume Zeit vor der Einführung des hier unter Erörterung stehenden Sklavenarbeitsprogramms der Arbeitseinsatz innerhalb der deutschen Industrie durch die Reichsregierung gelenkt und durchgeführt wurde.

Das auf diesen Anklagepunkt bezügliche Beweisverfahren hat eindeutig ergeben, daß die unter den gesetzlichen Bestimmungen des Reichs beschäftigten Arbeitskräfte, darunter freiwillige und unfreiwillige ausländische Zivilarbeiter, Kriegsgefangene und Konzentrationslagerhäftlinge, in einigen Betrieben des Flick-Konzerns eingesetzt waren, und daß unter ähnlichen Umständen eine Anzahl Fremdarbeiter und einige Kriegsgefangene in der Siemens beschäftigt wurden. Ferner geht daraus hervor, daß in einigen Flick-Unternehmungen Kriegsgefangene mit Arbeiten beschäftigt waren, die in direkten Zusammenhang mit kriegerischen Operationen standen.

Das Beweismaterial läßt erkennen, daß die Angeklagten selbst in den Fällen, in denen dieses Programm ihre eigenen Betriebe betraf, keine tatsächliche Kontrolle über diese Durchführung besaßen. Das Beweismaterial zeigt im Gegenteil, daß dieses vom Staate dergestalt geschaffene Programm auch vom Staate in allen Einzelheiten geregelt und streng kontrolliert wurde, und daß diese Kontrolle sich sogar auf die Kriegsgefangenenlager und Arbeitslager für Konzentrationslagerhäftlinge erstreckte, welche in der Nähe der Betriebe errichtet und aufrechterhalten wurden, denen derartige Kriegsgefangene und Konzentrationslagerhäftlinge zugeteilt worden waren. Diese Kriegsgefangenenlager unterstanden der Wehrmacht, während die Arbeitslager für Konzentrationslagerhäftlinge der Kontrolle und Aufsicht der SS unterstanden. Die Lager der ausländischen Zivilarbeiter wurden von Lagerwachen beaufsichtigt, die von der Betriebsleitung bestellt wurden, wobei diese Bestellung von der Genehmigung der staatlichen Polizeibehörde abhängig war. Es ist bewiesen worden, daß die hier in Frage kommenden Betriebsleiter die Kriegsgefangenenlager oder KZ-Arbeitslager, die mit ihren Betrieben in Verbindung standen, nicht ohne weiteres besuchen durften, sondern daß die Besuchsgenehmigung im Ermessen der Lageraufsichtsbehörden stand.

Die Evakuierung kranker KZ-Arbeiter aus dem KZ-Arbeitslager beim Gröditz-Werk, welche zum Zwecke ihrer "Liquidierung" seitens der SS durchgeführt wurde, ist trotz der Bemühungen des Betriebsleiters erfolgt, die Ausführung dieser Greuelthat zu vereiteln, und zeigt nur zu deutlich das Ausmaß und die Endgültigkeit der Kontrolle und Aufsicht, mit der die SS betraut war und welche sie über die KZ-Lager und deren Insassen ausübte.

Mit Ausnahme eines Falles, der weiter unter aufgegriffen und erörtert werden wird, scheint die folgende Übung bei der Beschaffung und dem Einsatz von Arbeitskräften befolgt worden zu sein: Arbeitskräfte wurden den Betrieben, welche sie benötigten, durch die Arbeitsämter der Regierung zugewiesen. Keine Betriebsleitung war in der Lage, einer solchen Zuweisung Widerstand entgegenzusetzen.

Das Fertigungssoll für die gesamte Industrie wurde von den Reichsbehörden festgelegt, und ohne Arbeitskräfte konnte dieses Soll nicht erreicht werden. Betriebe, deren Leistung unter dem Fertigungssoll blieb, hatten Strafen zu gewärtigen.

Die Mitteilung seitens der Betriebsleitung, daß Arbeitskräfte benötigt würden, hatte die Zuweisung von Arbeitskräften an diesen Betrieb seitens der Regierungsbehörde zur Folge. Dies war der einzige Weg, auf dem Arbeitskräfte beschafft werden konnten.

Mit Ausnahme des oben erwähnten Falles, den wir im Folgenden erörtern werden, scheint es, daß die Angeklagten nicht allzugern ausländische Arbeitskräfte oder Kriegsgefangene beschäftigten.

Es hat sich auch gezeigt, daß sie wohl wußten, daß es vergeblich und gefährlich war, der Zuweisung derartiger Arbeitskräfte Widerstand entgegenzusetzen. Man wußte, daß jede Handlung, die als Versuch zur Verhinderung oder Verzögerung des Kriegswirtschaftsprogramms des Reiches ausgelegt werden konnte, als Sabotage ausgelegt und mit den schwersten und strengsten Strafen belegt werden würde und manchmal sogar die Todesstrafe zur Folge hatte. Zahlreiche Erlasse und Bekanntmachungen des Reiches hielten derartige Strafdrohungen der Bevölkerung ständig vor Augen. Es gab zahlreiche Fälle, in denen schwere Strafen für Verstöße verhängt wurden. Die Angeklagten waren sich aller dieser Umstände jederzeit bewußt. Außerdem gesteht die Anklagebehörde zu, daß die Furcht der Angeklagten berechtigt war, daß die Reichsbehörden drastische Schritte gegen jedermann unternehmen würden, der sich dem Sklavenarbeitsprogramm entgegenstellte. In ihrem abschließenden Schriftsatz stellt die Anklagebehörde tatsächlich bezüglich dieses Punktes das folgende fest: "Es ist zweifellos wahr, daß, falls Flick ausdrücklich erklärt hätte, ich werde alle meine Betriebe unverzüglich schließen, da mir dieses System der Zwangsarbeit ausländischer Arbeiter nicht paßt, dies mindestens zur Folge gehabt hätte, daß ihm die Leitung seiner Betriebe entzogen worden wäre. Außerdem bestand die Möglichkeit, daß man ihn sogar ins Konzentrationslager verbracht hätte."

In einer derartigen Zwangslage haben sich die Angeklagten diesem Programm trotz der Bedenken, die einige von ihnen darüber offenbar hatten, gefügt, und die Folge war, daß ausländische Arbeiter, Kriegsgefangene oder Konzentrationslagerhäftlinge in einigen der Betriebe des Flick-Konzerns und in der Siemens beschäftigt wurden.

Was die schriftlichen Berichte und anderen Schriftstücke betrifft, die von Zeit zu Zeit von den Angeklagten in Verbindung mit dem Einsatz von ausländischen Sklavenarbeitern und Kriegsgefangenen in ihren Betrieben unterzeichnet oder abgezeichnet wurden, so handelte es sich in den meisten Fällen um eine unvermeidliche Erfüllung strenger und harter Reichsgesetze, die sich auf die Durchführung des Programms bezogen.

Die Ausnahme zu den soeben gemachten Feststellungen, von der wir oben sprachen, war die aktive Teilnahme des Angeklagten Weiß, die mit Wissen und Billigung des Angeklagten Flick erfolgte und in der Bemühung um ein erhöhtes Fertigungs-Soll für Güterwagen in den Linke-Hofmann-Werken - eines Betriebes des Flick-Konzerns - bestand. Dies geht aus dem Beweismaterial klar hervor. Es zeigt sich ferner, daß Weiß eine aktive und führende Rolle bei der Sicherstellung einer Zuweisung von russischen Kriegsgefangenen zum Einsatz in der Fertigung dieses erhöhten Solls spielte. Offenbar hatten die Angeklagten Erfolg mit ihren Bemühungen in beiden Fällen.

Das Beweisverfahren hat nicht ergeben, daß der Angeklagte Flick als Mitglied des Präsidiums der RVE und RVK oder als Mitglied des Beirats der Wirtschaftsgruppe Eisenschaffende Industrie irgendeinen Einfluß auf die Aufstellung, Durchführung oder Unterstützung des Sklavenarbeitsprogramms genommen hat, oder daß er an diesem beteiligt war.

Zu diesem Auszug aus dem Anklagepunkt eins soll hier der Anklagepunkt drei dargestellt werden, in dem die Tatbestände der Anklagebehörde zu den Vorwürfen der "Verbrechen gegen die Menschlichkeit" dargestellt werden. In diesem Punkt wurde Friedrich Flick freigesprochen. Der Text dieses Urteilspunktes hat folgenden Wortlaut:

"In Anklagepunkt drei unternimmt es die Anklagebehörde, den Angeklagten Verbrechen gegen die Menschlichkeit zur Last zu legen. Das Beweismaterial betrifft vier selbständige Handlungen, durch die die Flick-Gruppe industrielles Eigentum aus früher jüdischem oder von Juden kontrolliertem Besitz erworben hat. Drei davon bestanden schlechthin im Erwerb von Aktienmajoritäten vor Industrie- und Bergbaugesellschaften. Im vierten Fall, der die Braunkohlengruben Ignatz Petscheks in Mitteldeutschland betraf, handelt es sich um eine Enteignung seitens des Dritten Reiches; von diesem erwarben später die Flick-Gruppe und andere Personen letztlich das Vermögen dieser Gruben. Es liegt keine Behauptung des Inhalts vor, daß die Angeklagten auf irgendeine Weise an der natio-

nalsozialistischen Judenverfolgung teilgenommen hätten, außer dadurch, daß sie sich das sogenannte Arisierungsprogramm zunutze gemacht und den wirtschaftlichen Druck des Staates verlangt und dazu verwendet hätten, um von den Eigentümern, die nicht alle Juden waren, die vier erwähnten Anlagen zu erhalten.

Diese Transaktionen sind vor dem Krieg zum Abschluß gebracht worden. Bezüglich der ersten drei kann es keine verschiedenen Auffassungen geben. Die Anlagen Ignatz Petscheks wurden auf Grund einer allgemein anzuwendenden Regierungsverordnung vom 3. Dezember 1938 enteignet, woraufhin sodann am 19. Januar 1939 Treuhänder für die Anlagen ernannt wurden, die am 1. März 1939 zum Verkauf ermächtigt wurden. Daß der schriftliche Verkaufsvertrag mit einer staatlichen Holdinggesellschaft das Datum vom 8. September 1939 trägt und daß später Verkäufe stattfanden, durch die Flick Teile dieser Anlagen erworben hat, erachten wir als nicht in Widerspruch zu unserer Anschauung stehend, daß die Enteignung, wenn sie nicht schon mit der Verordnung in Kraft trat, sicherlich durch die Ernennung der Treuhänder vollzogen war.

In dem IMI-Verfahren hat es der Gerichtshof abgelehnt, sich für die Verbrechen gegen die Menschlichkeit zuständig zu erklären, die vor dem 1. September 1939 begangen worden sind, wobei er seine Entscheidung auf die Abänderungsbestimmung stützt, die lautet: "in Ausführung oder im Zusammenhang mit einem Verbrechen, das in die Zuständigkeit dieses Gerichtshofes fällt" und die sich in Artikel 6 (a) des der Londoner Vereinbarung vom 8. August 1945 beigefügten Statuts befindet. Es ist geltend gemacht worden, daß die Auslassung dieses Satzes aus dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 ein Beweis für die Absicht sei, die Zuständigkeit dieses Gerichtshofes auf derartige Verbrechen auszudehnen. Wir finden keine Unterstützung für diese Auffassung in dem ausdrücklichen Wortlaut des Gesetzes Nr. 10. Um zu der gewünschten Schlußfolgerung zu gelangen, müssen deren Befürworter die bestehende Zweideutigkeit durch einen gesetzgeberischen Akt lösen lassen. Das Vorliegen der Zuständigkeit ist zu verneinen. Kein Gericht darf sich eine Zuständigkeit beilegen, die über die klar umschriebenen Grenzen der Gesetze hinausgeht, denen das Gericht seine Entstehung verdankt. Das Gesetz Nr. 10 ist am 20. Dezember 1945 in Kraft getreten, aber nicht der gesamte Inhalt ist zu dieser Zeit festgelegt worden. Artikel I erklärt ausdrücklich:

"Die Moskauer Deklaration vom 30. Oktober 1943', betreffend die Verantwortlichkeit der Hitler-Anhänger für begangene Greuelthaten' und das Londoner Abkommen vom 8. August 1945, 'betreffend Verfolgung und Bestrafung von Hauptkriegsverbrechern der europäischen Achsenländer' werden als untrennbare Bestandteile in das gegebene Gesetz aufgenommen."

Das Statut war nicht nur ein Anhang zu dem Londoner Abkommen, sondern gemäß Artikel II des Abkommens sein "untrennbarer Bestandteil". Die rechtliche Auslegung, die das IMI dem Statut gegeben hat, kann von diesen Tatsachen nicht getrennt werden. Diese Unterlagen bilden die rechtliche Grundlage für die Errichtung dieses Militärgerichts. Der einzige Zweck des Londoner Abkommens war, "Kriegsverbrecher" vor Gericht zu stellen, der einzige Zweck des Status war, "Hauptkriegsverbrecher" vor Gericht zu stellen. Nach unserer Auffassung ist der einzige Zweck dieses Gerichtes, Kriegsverbrecher abzuurteilen, die nicht schon vor Gericht gestanden haben. Der Inhalt all dieser grundlegenden Gesetzgebung ist, eine Möglichkeit zur Bestrafung von Verbrechen zu schaffen, die während des Krieges oder in Verbindung mit ihm begangen wurden. Wir können aus dem Wortlaut keinen anderen Zweck entnehmen. Verbrechen, die vor dem Kriege begangen worden sind und keine Verbindung mit dem Kriege haben, sind von den Gesetzgebern nicht in Betracht gezogen worden.

Die Aburteilung von Kriegsverbrechen ist, wie die zahlreichen Strafverfahren beweisen, eine so umfangreiche Aufgabe, daß weder eine Notwendigkeit noch ein Vorwand dafür besteht, durch dieses Gericht Personen aburteilen zu lassen, die strafbare Handlungen ohne Zusammenhang mit dem Kriege begangen haben. Nach unserer Kenntnis ist bisher niemand vor irgendeinem dieser Gerichte, auch nicht vor dem IMI, für Verbrechen verfolgt worden, die vor Kriegsausbruch und ohne Zusammenhang mit dem Kriege begangen worden sind. Wir können nicht finden, daß die grundlegende Gesetzgebung den Zweck hat oder diesem Gericht die Befugnis erteilt, seine Zuständigkeit auf solche Fälle auszudehnen. Rechtausführungen, in denen die Zuständigkeit in Frage gestellt worden ist, sind erst nach Abschluß der Beweisaufnahme gemacht worden. Während der langen Hauptverhandlung ist das Verhalten der Angeklagten, das sie nach der Behauptung der Anklage der Verbrechen gemäß Anklagepunkt drei überführen sollte, genauestens und ganz ausführlich sowohl von der Anklagebehörde als auch von der Verteidigung untersucht worden. Hunderte von Urkunden und Bände von Protokollen mit Zeugenaussagen liegen dem Gericht vor. Deswegen treffen wir die folgende Feststellung über die Sach- und Rechtslage in Bezug auf diesen Anklagepunkt im vollen Bewußtsein, daß derartige Feststellungen der Rechtskraft nicht fähig sind, wenn gleichzeitig eine Entscheidung dahin ergeht, daß die Zuständigkeit des Gerichts nicht gegeben ist.

Das zur Zeit der Handlungen der Angeklagten in Kraft befindliche Recht ist maßgebend. Soweit das

Gesetz Nr. 10 dieses Recht in schriftlicher Form niederlegt, will das Gericht dies Recht anwenden; weiter will das Gericht nicht gehen. Nach den verfassungsmäßigen Grundrechten vieler Staaten ist es verboten, daß der Landesherr Vermögen an sich zieht, ohne angemessene Entschädigung zu gewähren; üblicherweise aber werden solche Handlungen nicht als Verbrechen angesehen. Ein durch Druck oder Zwang herbeigeführter Verkauf mag in einem Zivilgericht angefochten werden können; aber unseres Wissens ist die Benutzung eines solchen Druckes selbst aus rassistischen oder religiösen Gründen niemals als ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit angesehen worden. Es könnte ein Unterschied gemacht werden zwischen Industrievermögen einerseits und den Wohnstätten, Hausgeräten und Vorräten an Nahrungsmitteln eines verfolgten Volkes andererseits. Im vorliegenden Falle aber haben wir es nur mit Industrievermögen zu tun, und ein großer Teil dieses Vermögens (Erz- und Kohlengruben) besteht aus natürlichen Reichtümern, an denen der Staat ganz besonders interessiert ist. Praktische und theoretische Juristen haben versucht und versuchen noch, eine angemessene, alle Fälle deckende Begriffsbestimmung der "Verbrechen gegen die Menschlichkeit" zu finden. Donnedieu de Vabres hat kürzlich gesagt: "Die Theorie der 'Verbrechen gegen die Menschlichkeit' ist gefährlich: Gefährlich für die Völker wegen des Fehlens einer genauen Begriffsbestimmung (die Unterstreichungen ist vom Gericht vorgenommen), und gefährlich für die Regierungen, weil sie einen Vorwand dafür liefern kann, daß ein Staat in die inneren Angelegenheiten schwächerer Staaten eingreift." Die VII. Konferenz für die Vereinheitlichung des Strafrechts, die am 10. und 11. Juli 1947 in Brüssel stattgefunden hat und auf der die Vereinigten Staaten von Amerika vertreten waren, hat den Versuch gemacht, eine Begriffsbestimmung zu formulieren. In keinem der Vorschläge war die Entziehung von Eigentum einbezogen. Eugene M. Arronreau gab folgende in dem Verhandlungsbericht wiedergegebene Begriffsbestimmung: "... die Verletzung der Freiheit oder der körperlichen Unversehrtheit einer Person oder einer Mehrheit von Personen (Unterstreichungen vom Gericht) aus rassistischen, völkischen, religiösen oder politischen Gründen usw." Während der Verhandlung wurde ein Auszug aus einem brasilianischen Gesetz vom 18. Mai 1938 erwähnt, in dem es als strafbare Handlung bezeichnet wird, "einen Anschlag auf das Leben einer Person oder sein Vermögen aus weltanschaulichen, politischen oder religiösen Gründen anzustiften oder vorzubereiten", mit einer Strafandrohung von 2 bis 5 Jahren Gefängnis. Der Vertreter Brasiliens ließ die Bedeutung der Worte "oder auf sein Vermögen" völlig außer acht und reichte der Konferenz selbst eine Begriffsbestimmung ein, welche lautet: "Jede Handlung oder Unterlassung, die eine ernste Drohung mit psychischer oder physischer Gewalt gegen eine Person wegen ihrer Nationalität, Rasse, Religion, weltanschaulicher oder politischer Überzeugung enthält, wird als Verbrechen gegen die Menschlichkeit angesehen." Eine Entschliebung wurde angenommen, die die übereinstimmende Ansicht zum Ausdruck bringt, daß "jede Tötung und jede Handlung, die den Tod zur Folge haben kann, gleichgültig, ob sie im Frieden oder im Kriege gegen einzelne Personen oder Personenmehrheiten aus rassistischen, nationalen, religiösen oder weltanschaulichen Gründen begangen ist, ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellt und als Mord bestraft werden muß..." Aber nach dem Verhandlungsbericht der Konferenz scheint die Übereinstimmung der Teilnehmer nur so weit und nicht weiter gegeben zu sein.

In der Eröffnungsansprache der Anklagebehörde sind zahlreiche Fälle angeführt, in denen fremde Staaten eingeschritten sind oder diplomatische Vorstellungen erhoben haben, weil sie mit der schlechten Behandlung eines Volkes durch seine eigenen Herrscher nicht einverstanden waren. Es mag sein, daß die unterdrückten Völker im Laufe solcher Verfolgungen ihre Wohnstätten, ihr Hab und Gut und ihr in Industriewerken angelegtes Vermögen verloren haben, aber soweit wir feststellen können, hat sich der laute Widerspruch der anderen Völker gegen Greuelthaten an Personen gerichtet und nicht gegen den Verlust von Hab und Gut. Nach unserer Ansicht hat die Beweisaufnahme nicht ergeben, daß die Angeklagten ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Sinne des anerkannten Völkerrechts dadurch begangen haben, daß sie die hier zur Erörterung stehenden Vermögensübertragungen vorgenommen haben. Die Anklagebehörde vertritt in ihren abschließenden Rechtsausführungen die Ansicht, daß in dem IMI-Urteil die gegenteilige Entscheidung enthalten sei. Wir können in dem Urteil nichts finden, was mit unserer Rechtsansicht in Widerspruch steht. Das IMI hat die wirtschaftliche Benachteiligung der Juden als einen der zahlreichen Anhaltspunkte für die Schlußfolgerung erwähnt, daß das Korps der politischen Leiter eine verbrecherische Organisation ist. Gleicherweise erwähnt es bei der Behandlung der Frage, ob Frick der Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit schuldig sei, die judenfeindlichen Gesetze, die von Frick entworfen, unterzeichnet und ausgeführt worden sind. Diese Gesetze führten schließlich zu seinem Erlaß, durch den die Juden "außerhalb des Gesetzes" gestellt und der Gestapo überliefert wurden, was mit einem Befehl zu ihrer Vernichtung gleichbedeutend war. Ebenso ist in den Fällen von Funk und Seyß-Inquart die wirtschaftliche Schlechterstellung als eine von mehreren

Tatsachen erwähnt, aus denen der Schluß gezogen wird, daß sie Kriegsverbrecher waren. Aber an keiner Stelle des Urteils ist ersichtlich, daß das IMI daran gedacht, geschweige denn entschieden hätte, daß jemand sich eines Verbrechens gegen die Menschlichkeit schon durch die bloße Ausübung antisemitische Drucks zum Zwecke des Erwerbs von Industrievermögen aus jüdischem Besitz, entweder durch Kauf oder durch staatliche Enteignung, schuldig mache.

Bei juristischer Auslegung des Abschnittes im Gesetz Nr. 10, der sich auf Verbrechen gegen die Menschlichkeit bezieht, rechtfertigen die Tatsache einer Verurteilung nicht. Die "Greuelthaten und strafbaren Handlungen" die dort genannt sind, "Mord, Vernichtung usw." sind durchweg Handlungen gegen die körperliche Unversehrtheit. Eigentum ist nicht erwähnt. Nach dem Grundsatz, daß Verallgemeinerungen sich nur auf gleichartige Begriffe beziehen dürfen, sind die zusammenfassenden Worte "andere Verfolgungen dahin auszulegen, daß sie nur auf solche Verfolgung" anzuwenden sind, die sich gegen das Leben und die Freiheit der unterdrückten Völker richten. Die gewaltsame Wegnahme von Industrievermögen ist zwar keineswegs zu billigen, fällt aber nicht in diese Gruppe. Hinzugefügt sei, daß die Worte "gegen irgendeine Zivilbevölkerung" in diesem Abschnitt kürzlich das Tribunal III zu der Auffassung veranlaßt haben, "daß der Begriff 'Verbrechen gegen die Menschlichkeit' im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 eng dahin ausgelegt werden müsse, daß vereinzelte Fälle von Greuelthaten oder Verfolgungen nicht darunter fallen, gleichgültig, ob sie von Privatpersonen oder auf Veranlassung der Regierung begangen worden sind". USA gegen Altstätter und Genossen, Entscheidung vom 4. Dezember 1947. Selbst wenn man daran denken könnte, daß die Vorgänge, mit denen wir befaßt sind, als Verbrechen gegen die Menschlichkeit gemäß Gesetz Nr. 10 angesehen werden könnten, wird diese Möglichkeit durch die erwähnte Entscheidung ausgeschlossen.

Gleichgültig, ob wir annehmen, daß das Gericht nicht zuständig ist, oder ob wir unsere Zuständigkeit bejahen und der Ansicht sind, daß ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit nicht bewiesen ist, bleibt das Ergebnis für die Angeklagten das gleiche, sie können nicht unter Anklagepunkt drei verurteilt werden. Das Gericht zieht es vor, seine Entscheidung darauf zu gründen, daß das zu diesem Punkt vorgebrachte Beweismaterial sich auf Tatbestände bezieht, zu deren Aburteilung es nicht zuständig ist. Demgemäß wird im Anklagepunkt drei das Verfahren eingestellt.

Man kann das Urteil im Fall Flick nicht isoliert stehen lassen. Bedeutungsvoll ist das vom internationalen Militärgerichtshof am 30. September 1946 ergangene Urteil gegen den Reichsleiter für den Arbeitseinsatz Sauckel, der nach dem Schuldspruch zum Tode verurteilt und am 16. Oktober 1946 hingerichtet wurde. Hier einige Auszüge:

"Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Am 21. März 1942 ernannte Hitler Sauckel zum Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz mit der Vollmacht, "den Einsatz aller verfügbaren Arbeitskräfte, einschließlich der im Ausland angeworbenen Arbeiter und von Kriegsgefangenen" unter einheitliche Kontrolle zu bringen (1666-PS, US-208). Sauckel wurde angewiesen, innerhalb des Rahmens des Vierjahresplanes zu operieren, und am 27. März 1942 erließ Göring als Beauftragter für den Vierjahresplan eine Verordnung, die seine Abteilungen für Arbeitseinsatz auf Sauckel übertrug. Am 30. September 1942 erteilte Hitler Sauckel Vollmacht, Kommissare in den verschiedenen besetzten Gebieten zu ernennen und "alle notwendigen Maßnahmen zur Durchführung" der Verordnung vom 21. März 1942 zu treffen (1903-PS, US-206).

Auf Grund der Vollmacht, die er durch diese Verordnungen erhielt, stellte Sauckel ein Programm zur Mobilisierung aller für das Reich verfügbaren Arbeitskräfte auf.

Ein wichtiger Teil dieser Mobilisierung war die systematische, gewaltsame Ausbeutung der Arbeiterquellen der besetzten Gebiete. Kurz nachdem Sauckel sein Amt angetreten hatte, veranlaßte er die Regierungsbehörden, in den verschiedenen besetzten Gebieten Verordnungen zu erlassen, die Zwangsarbeitsdienst in Deutschland einführten. Auf Grund dieser Verordnungen beschafften sich Sauckels Kommissare, unterstützt von den Polizeibehörden der besetzten Gebiete, die Arbeiter, die zur Auffüllung der ihnen von Sauckel aufgegebenen Quoten nötig waren und sandten sie nach Deutschland. Er beschrieb die sogenannte "freiwillige" Anwerbung durch "einen ganzen Haufen männlicher und weiblicher Arbeitskräfte.

Die Art und Weise, in welcher die unglücklichen Sklavenarbeiter zusammengetrieben und nach Deutschland transportiert wurden und was mit ihnen nach ihrer Ankunft geschah, ist schon beschrieben worden. Sauckel macht geltend, daß er für diese Übergriffe bei der Durchführung des Programms nicht verantwortlich ist. Er sagt, daß die Gesamtzahl der zu beschaffenden Arbeit durch die Anforderungen der Landwirtschaft und der Industrie bestimmt wurde; daß die Beschaffung der Arbeiter die Aufgabe der Besatzungsbehörden war, der Transport nach Deutschland diejenigen des Arbeits- und des Landwirtschaftsministeriums, der Deutschen Arbeitsfront und der verschiedenen betroffenen Industrien. Er sagte aus, daß er, soweit er irgendwelche Autorität hatte, fortwährend auf menschliche Behandlung drängte.

Es steht jedoch außer allem Zweifel, daß Sauckel die Gesamtverantwortlichkeit für das Sklavenarbeitsprogramm hatte. Zur Zeit der in Frage stehenden Ereignisse hat er nicht verfehlt, über die Angelegenheiten, welche er nun als die Alleinverantwortlichkeit anderer bezeichnet, die Kontrolle auszuüben. Seine Verordnungen waren es, die seinen Kommissaren Vollmacht zur Beschaffung von Arbeitern erteilten, und er war dauernd draußen, um die getroffenen Maßnahmen zu überwachen. Er war sich bewußt, daß rücksichtslose Methoden zur Beschaffung von Arbeitern angewendet wurden und hat sie tatkräftig mit der Begründung unterstützt, daß sie zur Erfüllung der Quoten notwendig waren. Sauckels Verordnungen sahen auch vor, daß er die Verantwortung für den Transport der Arbeiter nach Deutschland, für ihre Zuweisung an Arbeitgeber und für ihre Betreuung hatte und daß die anderen mit diesen Maßnahmen befaßten Stellen ihm unterstellt waren. Er war über die bestehenden schlechten Bedingungen unterrichtet. Es hat nicht den Anschein, als ob er Brutalität als Selbstzweck befürwortete oder für ein Programm, wie zum Beispiel Himmels Plan zur Ausrottung durch Arbeit, eintrat. Seine Einstellung wurde folgendermaßen in einer Verordnung ausgedrückt "Alle diese Menschen müssen so ernährt, untergebracht und behandelt werden, daß sie bei denkbar sparsamstem Einsatz die größtmögliche Leistung hervorbringen" (016-PS, US-168). Das Beweismaterial zeigt, daß Sauckel die oberste Verantwortung für ein Programm trug, das die Deportation von mehr als fünf Millionen Menschen zum Zwecke der Zwangsarbeit erforderte, wobei viele von ihnen schreckliche Grausamkeiten und Leiden erdulden mußten.

Am 8. Januar 1946 gab der Vorstand der Feldmühle Nobel AG eine öffentliche Erklärung ab: "Der Vorstand der Feldmühle Nobel AG hat jetzt mit Zustimmung ihrer neuen Eigentümerin, der Deutschen Bank AG, an die "Conference on Jewish Material Claims against Germany" den von dieser wegen der Beschäftigung von Zwangsarbeitern während des 2. Weltkrieges geltend gemachten Betrag von DM 5 Mio gezahlt. Er sieht in dieser Zahlung in Übereinstimmung mit der Claims Conference eine humanitäre Lösung.

Im Übrigen erklärt der Vorstand der Feldmühle Nobel AG folgendes: Die Vorwürfe gegen Herrn Dr. F. Flick sen. beruhen auf falschen Voraussetzungen. Herr Dr. F. Flick und weitere Mitarbeiter des Flick-Konzerns wurden im Nürnberger Prozeß (Urteil vom 22.12.1947) vom Vorwurf der Teilnahme am Sklavenarbeitsprogramm des Dritten Reiches ausdrücklich freigesprochen. Das Gericht hat festgestellt, "daß die Angeklagten an der Ausarbeitung und Inangasetzung dieses Programms unbeteiligt waren". Die jetzige Dynamit Nobel AG gehörte während des Krieges zum IG Farben-Bereich und wurde erst 1959 durch die Gruppe Flick erworben. Soweit bei einer ihrer Tochtergesellschaften während des Krieges Häftlinge beschäftigt wurden, gehörten die betreffenden Produktionsstätten einer Reichsgesellschaft und wurden auf Weisung von und unter Aufsicht durch Reichsstellen betrieben."

Feldmühle Nobel AG Düsseldorf, Pressestelle
Obwohl dieser Beitrag von 5 Millionen DM von den jüdischen Kreisen als Beitrag für die Zahlung an jüdische Zwangsarbeiter aus den Flick-Betrieben genannt worden war, gab es eine große Protestwelle vom Vorsitzenden des Zentralrates der Juden in Deutschland, Werner Nachman, und dem Vorsitzenden der Jüdischen Gemeinde zu Berlin, Heinz Galinski. Werner Nachman nahm in einem Interview des Deutschlandfunks am 9. Januar 1986 zur Diskussion über die Entschädigungszahlung der Firma Flick an ehemalige jüdische Zwangsarbeiter Stellung:

Frage: ... Sie halten es für nötig, abgehoben von diesem Fall, zusätzlich auf die Frage der Zwangsarbeiter im Dritten Reich in der Bundesrepublik von politischer Seite her einzugehen?

Antwort: Ja, ich halte das für äußerst nötig, noch dazu, nach den verschiedenen Erklärungen von Politikern, die heute im Deutschen Bundestag sind, die m.E. überhaupt keine Ahnung haben durch ihr jugendliches Alter, was damals alles an und mit den Menschen geschehen ist. Und deshalb halte ich es sowohl für diese politische Angelegenheit als auch, um die Sache endgültig abzuschließen, für nötig, daß von unserer Seite jetzt mit den zuständigen Politikern nochmals über den ganzen Vorfall gesprochen wird, hauptsächlich über Äußerungen, die getan wurden in diesem Zusammenhang, die wir einfach nicht so stehen lassen können. Und ich hoffe, daß die Verantwortlichen der Parteien da auch das Nötige tun, um uns in einigen Tagen nähere Mitteilung zu machen, wie sie sich vorstellen, daß dies alles - sowohl die Äußerungen als auch die Art und Weise, wie man nochmals über diese Zwangsarbeiter sprechen muß - seine Erledigung finden wird.

Frage: Was meinen Sie konkret damit ...? Stellen Sie Forderungen einer ideellen oder materiellen Entschädigung, oder wollen Sie eine Behandlung im Parlament, eine Distanzierung von Äußerungen von Politikern ...?

Antwort: Ich erwarte sowohl das eine als das andere, d.h., daß man mal spricht darüber, wie man wieder in Erinnerung bringt, schon aus historischen Gründen, was damals mit den Zwangsarbeitern geschehen ist. Dies ist m.E. sehr zu kurz gekommen. Das hat sich wieder bewiesen durch diese Debatte (über die Entschädigungszahlung), um deren Höhe man gar nicht so eine Angelegenheit hätte

heraufbeschwören müssen, wenn sie damals erledigt worden wäre. Deshalb glaube ich, daß im Bewußtsein auch der Bevölkerung nicht mehr die richtigen Maßstäbe gesetzt werden in Bezug auf das, was die Menschen damals haben leiden müssen. Deshalb glaube ich, daß eine politische Debatte darüber noch notwendig ist, und ich glaube auch, daß eine politische Debatte darüber nötig ist, was heute junge Abgeordnete zu diesem Problem gesagt haben, oder, wie die Parteien glauben, damit heute umgehen zu müssen.

Heinz Galinski nahm am gleichen Tage in einem Interview in einer 'Abendzeitung' in München Stellung wo er u.a. sagte:

AZ: Was sagen Sie zur Zahlung von Flick?

Galinski: Ich kann keinerlei Genugtuung darüber empfinden, daß nach 40 Jahren solch ein Almosen, ein karge, ich muß sagen, Abschlagszahlung geleistet wird. Hätte Flick schon damals gezahlt, was hätte man alles tun können für die Kranken! So manchen hätte man retten, so manches Leid lindern können. Flick hat nur einen Teil seiner Verpflichtung erfüllt.

Wie hätte er sie ganz erfüllen können?

Er und seine Erben hätten sich nicht bei den Verhandlungen über 20 Jahre lang auf die Hinterbeine stellen müssen. Seit 25 Jahren liegt die Forderung auf dem Tisch. Damals hätte man viel mehr Gutes tun können als heute. Man muß auch an die Hinterbliebenen denken, die soviel Leid mitgetragen haben.

Sie meinen, mit Geld ist es nicht getan?

Bestimmt nicht. Dieses Leid kann man nicht bezahlen.

Heinz Galinski sprach auch mit einem Interviewer der "Deutsche Welle", ebenfalls vom 9.1.1986:

Frage: Ernst Katzenstein, Deutschland-Direktor der Claims-Konferenz, sagte gestern in einer ersten Stellungnahme (zur Flick-Zahlung von fünf Millionen), das Thema Zwangsarbeiterentschädigungen ist damit wohlendgültig erledigt. Ist das wirklich so?

Antwort: Nein, das ist keineswegs so ... Der ganze Betrag, der jetzt zur Verfügung gestellt wurde, kann nur eine Abschlagszahlung sein. ... Ich gehe persönlich davon aus, daß auch die Hinter-

bliebenen zu berücksichtigen sind Wenn diese Zahlung bereits vor 30 Jahren erfolgt wäre, hätte man eventuell das Wort "humanitär" benutzen können. Jetzt ist es ja wie ein Hohn. Damals hätte man noch so vielen Menschen helfen können. Vielleicht wären heute noch mehr am Leben. So manchen Kranken hätte man helfen können, die damals aus der Zwangsarbeit hier diese Krankheiten davongetragen haben. Also viel zu spät! Die Begleitumstände unschön. Und ich kann auch nicht an der Tatsache vorbeigehen, daß die ganze Begründung, die jetzt hier sich umrankt um diesen Betrag, ja alles andere als zu bejahen ist. Hier wird wieder versucht, Herrn Flick reinzuwaschen, der tatsächlich ein Kriegsverbrecher war, zu sieben Jahren verurteilt wurde eben wegen dieser Delikte. Und da kann ihn keine Erklärung hier reinwaschen...

Zu den unschönen Begleiterscheinungen gehört ja noch die Erklärung des CSU-Bundestagsabgeordneten (Fellner), durchaus kein Hinterbänkler, er ist immerhin der innenpolitische Sprecher der CSU.

Ich habe solche antisemitischen Äußerungen eines Bundestagsabgeordneten noch nicht gehört. Und es ist beschämend, daß sich bis zum jetzigen Zeitpunkt weder Herr Strauß, noch Herr Weigel, noch Herr Dregger (dazu äußerten). Und selbst der Bundeskanzler müßte sich auch dazu äußern. Denn hier sind nicht nur Juden beleidigt und diskriminiert worden, auch das Ansehen der Bundesrepublik Deutschland hat einen großen Schaden erlitten.

Diese Erklärung des CSU-Abgeordneten Fellner hat um den gesamten Vorgang der Entschädigungszahlungen von Fremdarbeitern eine Welle von Empörung ausgelöst. Fellner, CSU Bundestagsabgeordneter, hatte in der Zeitung "Express" in Köln erklärt, daß mit der Forderung nach sovielen Jahren der Eindruck erweckt werde, "daß die Juden sich schnell zu Wort melden, wenn irgendwo in Deutschen Kassen Geld klimpert". Am 16. Januar 1986 hat sich Hermann Fellner vor dem Plenum des Deutschen Bundestages mit folgender Distanzierung von diesem Worten abgesetzt. Fellner sagte wörtlich:

"Ich habe mich in der vergangenen Woche zur Frage der Entschädigungsleistungen für ehemalige jüdische Zwangsarbeiter geäußert. Ich bedauere meine Äußerungen, nehme sie uneingeschränkt zurück und entschuldige mich bei den Betroffenen. Mir ist jede antijüdische Haltung fremd. Ich wollte eigentlich meine Sorge zum Ausdruck bringen, daß durch die Verknüpfung berechtigter Entschädigungsforderungen mit dem Zeitpunkt der Veräußerung des Unternehmens falsche Eindrücke entstehen könnten. Ich bin betroffen darüber, daß meine Äußerungen offenbar genau das Gegenteil dessen bewirkt haben, was ich mit meiner Äußerung bezwecken wollte. Deshalb: Ich bitte um Entschuldigung"

Vor der Sitzung des Deutschen Bundesrates hatte Hermann Fellner bereits ein Gespräch mit dem Vorsitzenden des Zentralrates der Juden in Deutschland, Herrn Werner Nachman, geführt und auch ihm gegenüber seine deutliche Entschuldigung zum Ausdruck gebracht. Nach der Erklärung des CSU-Abgeordneten Fellner gab es von allen Fraktionen uneingeschränkten Beifall.

In einer anschließenden Debatte wurde ein Antrag der Fraktion der "Grünen" allen Opfern des Na-

tionalsozialismus vor allen auch denjenigen, die bisher ungenügend oder garnicht entschädigt worden seien, vor allen Zwangsarbeitern, Zigeunern, Euthanasie- und Sterilisierungopfern und auch zu dieser Zeit verfolgten Homosexuellen Widergutmachungsrenten zu zahlen, an die entsprechenden Bundestagsausschüsse zu überweisen. Die Sozialdemokraten wollen zunächst einen Bericht der Bundesregierung, in dem geprüft wird, wie sich die bisherigen Widergutmachungsregelungen ausgewirkt haben, wo Ungerechtigkeiten im Einzelfall entstanden sind (nicht zuletzt durch die "Stichtagsregelung" von 1969, beispielsweise bei Spätaussiedlern aus dem Osten oder später in die Bundesrepublik gekommenen und kommenden DDR-Bewohnern) oder auch welche Opfer völlig leer ausgegangen sind. Die Fraktionen der CDU/CSU, der SPD und FDP waren sich nicht nur in der moralischen Verpflichtung einig, sondern würdigten auch die bisherige Gesetzgebung.

Vorwürfe zu angeblichen Aressierungen durch die Deutsche Bank

Als die Forderungen jüdischer Prominenter auf Zahlung von Entschädigungsleistungen der Friedrich-Flick-KG an jüdische Zwangsarbeiter aus der Hitlerzeit laut wurden, wurde gleichzeitig die Deutsche Bank ins Spiel gebracht, die jetzt das Milliarden-Vermögen von Friedrich Karl Flick übernommen hatte.

Grundlage dieser Forderungen und der Anschuldigung im Hinblick auf Aressierungen durch die Deutsche Bank war der sogenannte Ombus-Report. Dieser wurde jetzt von Magnus Enzenberger in einer Auflage von 15.000 Exemplaren neu veröffentlicht. Dazu aber gibt es ein Papier, das den Ombus-Report in ein Licht rückt, das diesen Bericht des Amtes der amerikanischen Militärregierung praktisch "non Paper" erklärt. Der frühere amerikanische Chef der Militärregierung, General Lucas D. Clay, hatte bereits am 19. April 1971 in einer zum Zwecke der Vorlage beim Landgericht Stuttgart in einem Prozeß der Deutschen Bank gegen den Ostberliner Autor Zichon bestimmten Erklärung sehr deutlich seine Meinung zu diesem Ombus-Report abgegeben:

"Der Bericht über die Deutsche Bank ist von einer Sondergruppe in der Finanz-Abteilung der Militärregierung verfaßt worden. Zu den Aufgaben der Finanz-Abteilung gehörte die Überwachung und Lenkung der finanziellen Geschäftstätigkeit in der Zone, für die die amerikanische Militärregierung zuständig war. Die deutschen Kredit-Institute studierte die Finanz-Abteilung grundsätzlich im Hinblick auf eine gesetzliche Neuordnung des Bankwesens. Ihr Bericht diente grundsätzlich diesem Zweck. Die Finanz-Abteilung war nicht zuständig für die Einleitung von Verfahren gegen deutsche Unternehmen oder Personen. Hierfür war die Rechts-Abteilung der Militärregierung zuständig. Die Finanz-Abteilung konnte der Rechts-Abteilung Empfehlungen machen. Mir wären jedoch solche Empfehlungen nur vorgelegt worden, wenn die Rechts-Abteilung sie gebilligt hätte.

Keine von der Rechts-Abteilung ausgegangene oder gebilligte Empfehlung zur Einleitung eines Verfahrens gegen die Deutsche Bank oder irgendein Mitglied ihrer Verwaltung ist mir jemals vorgelegt oder von mir zum Gegenstand einer Anordnung gemacht worden.

Was Sie, sehr geehrter Herr Abs, persönlich anbelangt, so erinnere ich mich nicht, jemals von einer Absicht gegen Sie vorzugehen, gehört zu haben, vielmehr weiß ich von Ihnen dadurch, daß das Vertrauen, das Sie in der Finanzwelt genossen, wieder und wieder zu der Empfehlung geführt hat, Ihnen ein Regierungsamt anzutragen."

Es gab in dem Stuttgarter Prozeß bei dem die Deutsche Bank und Herman Josef Abs als Kläger aufgetreten waren, eine Anzahl jüdischer Zeugen, die berichtet hatten, daß ihnen die Deutsche Bank durch Übernahme ihrer Vermögenswerte auf Grund ihrer Bitten übernommen hatte, um ihnen die Möglichkeit frei verfügbaren Geldes zu geben, um ihre persönliche Auswanderung zu ermöglichen. Es würde den Rahmen dieses Berichtes sprengen, wollte man diese Aussagen hier wiedergeben. Sie befinden sich aber in meinem Besitz. In dem von der 7. Strafkammer des Stuttgarter Landgerichtes ergangenen Urteil ist diese Haltung der Deutschen Bank voll bestätigt worden. Wenn jetzt der Ombus-Report im Jahre 1986 erneut herangezogen wird, so kann es sich nur um propagandistische Versuche handeln, dieses Thema erneut in die Öffentlichkeit zu tragen.

Zahlungen nach dem Bundesentschädigungsgesetz

Es darf nicht der Eindruck entstehen, nach dem jetzt die Zahlungen aus dem Flick-Vermögen in Höhe von 5. Millionen DM geleistet wurden, daß diese unter haftähnlichen Bedingungen geleistete Zwangsarbeit alles sei, was hier entschädigt wurde. Aus dem Bundesfinanzministerium wurde zu diesen Problemen folgendes mitgeteilt:

"Nach dem BEG haben Verfolgte im Sinne des § 1 BEG - soweit sie die sonstigen gesetzlichen Voraussetzungen erfüllen - die während einer Freiheitsentziehung in einem KZ oder Arbeitslager oder unter haftähnlichen Bedingungen Zwangsarbeit leisten mußten, einen Anspruch auf Entschädigung wegen des dabei ggf. eingetretenen Schadens an Freiheit, Körper oder Gesundheit oder im beruflichen Fortkommen, jedoch keinen Anspruch auf eine Entschädigung wegen der geleisteten Zwangsarbeit als

solcher, d.h. wegen des Arbeitsentgeltes, das ihnen seinerzeit vorenthalten worden ist. Personen fremder Staatsangehörigkeit, die aus Gründen ihrer Nationalität unter menschenrechtswidrigen Bedingungen Zwangsarbeit leisten mußten und hierdurch einen dauernden Körper- oder Gesundheitsschaden erlitten haben, erhalten, soweit es sich um Flüchtlinge i.S. der Genfer Konvention handelt, als sog. Nationalgeschädigte i.S. von Art. VI BEG-SchlußG Heilverfahren, Rente und Kapitalentschädigung. Obwohl die Entschädigung ausländischer Zwangsarbeiter eine reparationsrechtliche Frage ist und die aus diesem Tatbestand hergeleiteten Vergütungs- und Schadensersatzansprüche durch Art. 5 Abs. 2 des Londoner Schuldenabkommens über deutsche Auslandsschulden betroffen sind, wurde den unter Art. VI BEG-SchlußG fallenden ausländischen Zwangsarbeitern ein Rechtsanspruch auf die obigen Leistungen gewährt, weil es sich insoweit um Personen handelt, die durch ihren bisherigen Heimatstaat nicht mehr geschützt wurden und da nicht reparationsfähig waren. Für Nationalgeschädigte insgesamt, also nicht nur für gesundheitsgeschädigte Zwangsarbeiter wurde aus dem Bundeshaushalt bisher (Stand 31.12.1984) rd. 520 Mio DM geleistet. Hinzu kommen jährliche Rentenzahlungen von rd. 23 Mio DM. Zusätzlich wurden dem Hohen Flüchtlingskommissar bisher insgesamt 57 Mio DM zur Verteilung von Härtebeihilfen an Nationalgeschädigte gezahlt. Die Diskussionen und Erörterungen in der Öffentlichkeit über Entschädigungsleistungen der deutschen Industrie für ehemalige jüdische Zwangsarbeiter geben Veranlassung auf folgendes hinzuweisen:

Personen, die aus rassistischen, politischen, religiösen oder weltanschaulichen Gründen unter der NS-Gewaltherrschaft Zwangsarbeit in einem Konzentrationslager oder sonst unter haftähnlichen Bedingungen bei deutschen Unternehmen oder sonstigen Stellen leisten mußten, haben nach dem Bundesentschädigungsgesetz Haftentschädigung erhalten. Für die durch die Zwangsarbeit erlittenen Schäden an Gesundheit und in ihrer beruflichen Existenz erhalten sie Entschädigung in Form von Renten, Kapitalentschädigung und Heilverfahren. Ggf. wird auch Hinterbliebenenversorgung gewährt. Bei Verfolgten wird der Zeitraum, in dem sie Zwangsarbeit geleistet haben, als Schadenszeitraum bei der Berechnung der Berufsschadensentschädigung berücksichtigt. Desweiteren erhalten Flüchtlinge im Sinne der Genfer Konvention vom 28. Juli 1951, die unter dem NS-Regime wegen ihrer Nationalität unter Mißachtung der Menschenrechte Zwangsarbeit leisten mußten und hierdurch bleibende Gesundheitsschäden erlitten haben, Gesundheitsschadensrente, Kapitalentschädigung und Heilverfahren. Für Zwangsarbeiter, die weder Ansprüche nach § 1 BEG noch nach Art. VI BEG-SchlußG geltend machen können, hat der BGH entschieden, daß bis zur endgültigen Reparationsregelung mit dem Heimatstaat des Ausländers zivilrechtliche Ansprüche gegen deutsche Firmen im Rechtsweg nicht durchgesetzt werden können (vgl. BGH-Urteil vom 26.02.1963 in RZW 1963, S. 525 Nr. 44 und vom 19.06.1973 in NJW 1973, S. 1549 Nr. 4).

Abschließend ist darauf hinzuweisen, daß einige deutsche Industrieunternehmen sich auf Grund privatrechtlicher Abkommen mit der Claims Conference bereitgefunden haben, Abfindungssummen für die bei diesen Unternehmen während des 2. Weltkrieges beschäftigten jüdischen Zwangsarbeiter zum Ausgleich etwa bestehender Forderungen zu zahlen.

I.G. Farben-Industrie:	27 Mio DM,
Krupp	: 10 Mio DM,
AEG	: 4 Mio DM,
Siemens	: 7 Mio DM,
Rheinmetall	: 2,5 Mio DM.

Einschließlich Zinsen wurde aufgrund dieser Vereinbarungen an insgesamt 14.878 ehemalige jüdische Zwangsarbeiter insgesamt 51. Mio DM gezahlt.

Bundestagsdebatte zum Thema der Entschädigung für Zwangsarbeit während der NS-Zeit

In der 187. Sitzung des Deutschen Bundestages fand am 16. Januar 1986 auf Grund eines Antrages der Fraktion "Die Grünen" eine Debatte statt, (10/4040) bei der noch einmal das ganze Thema der Entschädigung deutlich gemacht wurde. Der Vizepräsident des Deutschen Bundestages, der SPD-Abgeordnete Heinz Westphal, hat in einer großen Rede zu diesem Thema die Entschädigungsfrage, nicht nur der Häftlinge unter Zwangsarbeit von verschiedenen Seiten aus beleuchtet. Er sagte u.a.:

Westphal (SPD): "Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wende mich zunächst an Herrn Abgeordneten Fellner. Ich fühle mich - das möchte ich für mich sagen; ich glaube, das ist auch der Eindruck vieler meiner Kollegen - erleichtert nach dem, was Sie sagten, Herr Fellner. Es ist für dieses Haus, für die Menschen draußen, die uns kritisch beobachten, wichtig, daß Sie eingesehen haben, etwas gesagt zu haben, was insbesondere für ein Mitglied des Deutschen Bundestages, aber eigentlich auch für jeden anderen, unvertretbar ist.

Das, was Sie gesagt haben, kommt spät. Aber es kam nun wenigstens am richtigen Ort.

Die Lektüre der schlimmen Briefe, die Heinz Galinski in Berlin bekam, von denen Sie aber, Herr Fellner, sicher auch ähnliche bekommen haben, zeigt, was mit antisemitischen Äußerungen angerichtet werden kann. Und so haben Ihre Äußerungen gewirkt.

Meine Damen und Herren, ich möchte ein Zitat an den Anfang meiner Rede setzen: Im Namen des deutschen Volkes sind unsagbare Verbrechen begangen worden, die zur moralischen und materiellen Wiedergutmachung verpflichten, sowohl hinsichtlich der individuellen Schäden, die Juden erlitten haben, als auch des jüdischen Eigentums, für das heute individuell Berechtigte nicht mehr vorhanden sind. Auf diesem Gebiet sind erste Schritte getan. Sehr vieles bleibt aber noch zu tun.

Das erklärt der damalige Bundeskanzler Dr. Konrad Adenauer von dieser Stelle am 27. September 1951. Er schloß - wie das Protokoll vermerkt, unter lebhaftem Beifall des ganzen Hauses außer bei der KPD und der äußersten Rechten - seine Rede mit dem Bekenntnis: Die Bundesregierung ist tief davon durchdrungen, daß der Geist wahrer Menschlichkeit wieder lebendig und fruchtbar werden muß. Diesem Geist mit aller Kraft zu dienen betrachtet die Bundesregierung als die vornehmste Pflicht des deutschen Volkes.

Soweit das Zitat. Ich füge hinzu: So sollte es auch heute noch sein.

Das gilt für die grundlegende Gesinnung, die hinter diesen Ausführungen stand und um deren rechtliche und politische Umsetzung sich Männer wie Franz Böhm, wie Heinrich von Brentano, Josef Mick und Adolf Arndt, Alex Möller und Martin Hirsch und andere verdient gemacht haben. Das gilt aber auch für die angefügte Erkenntnis, daß auch heute noch manches auf diesem Gebiet zu tun bleibt.

Bei der Diskussion um Entschädigungsleistungen für die Sklavenarbeiter in deutschen Rüstungsfabriken während des Krieges, zu denen sowohl jüdische Mitbürger als auch ausländische Zivilpersonen. Kriegsgefangene, Roma und Sinti gehörten, entstand der Eindruck, als sei bei manchem in unserem Land dieses moralische Bewußtsein abhanden gekommen, als sei vergessen worden, daß wir an den Opfern des Nationalsozialismus wiedergutzumachen haben, was überhaupt wiedergutmacht werden kann.

Eine Wiedergutmachung im eigentlichen Sinne des Wortes konnte es ohnehin nicht geben und wird es auch nicht geben können; denn Massenvernichtung, Morde, Verstümmelungen, seelische Grausamkeiten und Ängste - und was es an Greueln unvorstellbaren Ausmaßes noch gegeben hat - können nicht mit Geld ausgeglichen werden. Darum sollten die Entschädigungsgesetzgebung und die Vereinbarungen mit anderen Staaten über pauschale Leistungen das begangene Unrecht so gut, wie das mit materiellen Mitteln überhaupt möglich ist, ausgleichen. Damit konnte auch kein Loskaufen von Schuld, die auf unserem Volk lastet, gemeint sein oder das Einhandeln eines entlasteten Gewissens. Nicht, aber auch gar nichts berechtigt uns daher heute, die Moral für uns zu bemühen oder gar Ansprüche von Opfern zu entgegnen, sie seien moralisch nicht begründet, wie es in diesen Tagen leider geschehen ist.

Wer so argumentiert, hat den Sinn der Wiedergutmachung und ihre moralische Kategorie nicht erfaßt. Wer so denkt, gibt zu erkennen, daß er auch das Wesen des Nationalsozialismus und die unter ihm begangenen Verbrechen in ihrer historischen Einmaligkeit nicht begriffen und für sein Verhalten nicht verarbeitet hat.

Heinz Galinski hat wegen seiner - notwendigen - Stellungnahme zu den nicht hinnehmbaren, eindeutig Antisemitisch wirkenden Äußerungen des Abgeordneten Fellner viele schlimme Briefe bekommen, aus denen Haß und Antisemitismus in seiner reinsten Form sprechen. Sie zeigen in bedrückender Weise das Antisemitismus bei uns nach wie vor latent vorhanden ist, daß er nicht nur ein Bazillus ist, mit dem einige rechtsradikale Randgruppen infiziert sind. Solche Ansichten und Verhaltensweisen werden geweckt und melden sich sofort zu Wort, meist feige anonym, wennso etwas geschieht, wie wir es in diesen Tagen miterleben mußten.

Wenn es wirklich so sein sollte, daß man mit Äußerungen dieser Art in unserem Land wieder Stimmen für eine Partei gewinnen kann oder gar glaubt, es darauf anlegen zu sollen, dann, meine Damen und Herren, haben wir alle unser Aufgabe, die doch wohl politische Bildung einschließt, nicht ausreichend erfüllt. Wir alle müssen antisemitischen Äußerungen mit Entschlossenheit entgegentreten. Ein Abwiegen oder gar beschönigende Äußerungen, die nur die Wortwahl kritisieren, wo sofortige Distanzierung und Aufforderung zur Rücknahme geboten sind, schaden unserer Gesellschaft und schädigen auch das Ansehen unseres Staates.

Eigentlich wollte ich an dieser Stelle den Bundeskanzler direkt ansprechen. Er ist nicht hier.

- Er kann nicht hier sein. - Es wird ihm nicht entgangen und nicht verborgen geblieben sein, daß wir das, was er zu den Fellner-Äußerungen erst auf Fragen hin sagte, als zu dünn und unzureichend angesehen haben.

Ich muß noch einmal ein Zitat bemühen: Wer ... vor der Vergangenheit die Augen verschließt, wird blind für die Gegenwart. Wer sich der Unmenschlichkeit nicht erinnern will, der wird ... anfällig für neue Ansteckungsgefahren.

Dies hat Bundespräsident von Weizsäcker in seiner Rede zum 8. Mai 1945 für uns alle gesagt.

Wir Sozialdemokraten bekennen uns dazu. An gleicher Stelle hat von Weizsäcker gefordert: Wir alle, ob schuldig oder nicht, ob alt oder jung, müssen die Vergangenheit annehmen. Wir alle sind von ihren Folgen betroffen und für sie in Haftung genommen.

So ist es.

Vizepräsident Cronenberger: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schily?

Westphal (SPD): Ich würde ganz gern hier in diesem Kontext weiterfahren, Herr Schily. Ich komme zu dem, was die Initiative Ihrer Fraktion betrifft, gleich zu sprechen. Vielleicht ist dort eine bessere Gelegenheit für eine Rückfrage.

Wir müssen diesen Gedanken, dieses Bekenntnis des Bundespräsidenten tief in unserem Volk verwurzeln.

Unsere umfassende Haftung ist auch das Ziel des Antrags der Fraktion DIE GRÜNEN vom 17. Oktober 1985, der uns heute hier vorliegt. Mein Eindruck bei der Lektüre des Textes und auch seiner Begründung war, daß diese Aussage von dem kritischen Blick einer jüngeren Generation geprägt ist, die mehr als ein Vierteljahrhundert nach der grundlegenden Entschädigungsgesetzgebung unseres Landes Inhalt und Ergebnis dieses damaligen Bemühens um materielle Wiedergutmachung aus ihrer Sicht beurteilt und sich dabei mit dem damaligen Ansatz nicht einverstanden erklären will.

Und dieser Ansatz war, eine möglichst große Einzelfallgerechtigkeit bei Entschädigungsleistungen zu bewirken.

auch mancher aus unseren Reihen. Der sich in seiner Parlamentarierlaufbahn immer und immer wieder mit dieser schwierigen Thematik befaßt hat, sieht ein wenig wehmütig darauf, wie in diesem Antrag ein ganz anderer Denkansatz für die Behebung materieller Not niedergeschrieben wird, der sich bewußt abhebt von der mehr oder weniger gerecht feststellbaren Größenordnung des materiell Verlorenen. Mancher von uns erinnert sich an eigene Unzufriedenheit mit der damaligen Gesetzgebung. Aber dem steht entgegen, daß die rechtliche Konstruktion der geltenden Gesetzgebung in mühevoller Arbeit von vielen der Führenden und Besten in Ministerien und im Parlament gestaltet worden ist und nicht einfach umgedreht oder beiseite getan werden kann.

Dem steht aber auch entgegen, daß wir nicht zweierlei unterschiedliches Recht sich gegenseitig überlappen lassen dürfen mit der Gefahr, daß daraus neue Ungerechtigkeiten erwachsen könnten. Man kann und darf nicht so tun, als wäre bisher überhaupt keine Wiedergutmachung geleistet worden.

Das grundlegende Bundesentschädigungsgesetz ist im September 1953 vom Deutschen Bundestag verabschiedet worden und wurde danach mehrfach in seinen Leistungen verbessert. Mit diesem Gesetz konnte einer Vielzahl von Opfern geholfen werden. Und viele würden es nicht verstehen, wenn hier der Versuch gemacht würde, noch einmal ganz von vorn anzufangen.

Unser Problem liegt woanders. Es ergibt sich aus der Tatsache, daß dieses Parlament 1965 ein Schlußgesetz zum Bundesentschädigungsgesetz verabschiedet hat, nach dem Anträge auf Leistungen nach dem 31. Dezember 1969 nicht mehr gestellt werden können, sich aber andererseits nach diesem abschließenden Stichtag in sehr vielfältiger Weise zeigte, daß in einzelnen Fällen und Bereichen Ungerechtigkeiten auftraten oder ganze Problemgruppen aus dem unglaublich weiten Feld nationalsozialistischer Verfolgung noch gar nicht in Entschädigungsleistungen einbezogen waren.

Und es gab und gibt eine breite Übereinstimmung darin, daß Stichtagsregelungen immer problematisch sind. Es hat eine gewisse Logik in sich, daraus zu folgern, daß die Aufhebung von Stichtagen und deren Neufestsetzung zu einem späteren Termin eben auch nicht zu voller Gerechtigkeit führen.

Insofern wurden in den dann folgenden Jahren, in denen eine sozialliberale Koalition die Regierungsverantwortung trug, andere Wege versucht, um mit neu aufgetretenen Problemen oder Härtefällen fertig zu werden. Ich will Ihnen nur einige Beispiele in Erinnerung rufen, die uns bewegten.

Nach dem Bundesentschädigungsschlußgesetz fielen auch die Härtebestimmungen des § 172 weg. Dies hatte zur Folge, daß ein NS-Verfolgter, der aus der DDR zu uns gekommen war und dort vorher eine Verfolgtenrente bezogen hatte, hier weder eine Kapitalentschädigung noch eine Rente nach dem Bundesentschädigungsgesetz erhalten konnte.

Das gleiche galt und gilt für alle Deutschen, die seit 1970 aus den Staaten Osteuropas in die Bundesrepublik übersiedelten. Die aber witzigste Konsequenz zeigte sich, wenn z.B. die Witwe eines hohen NS-Funktionärs als Aussiedlerin in die Bundesrepublik kam und Rentenansprüche durchsetzen oder eine Pension beziehen konnte, während ein Aussiedler, der Verfolgter des Hitlerregimes gewesen ist, leer ausgehen mußte.

Oder denken Sie an die Zwangssterilisierten, die wegen der rechtlich umstrittenen Beurteilung des sogenannten Erbgesundheitsgesetzes von 1933 nicht in die Entschädigungsregelung einbezogen waren. Auch die Gruppe der Euthanasie-Geschädigten, die doch offensichtlich erkennbare Opfer des Natio-

nationalsozialismus gewesen sind, hat keine Entschädigungsregelung erhalten.

Gerade nachdem der Herr Bundespräsident auf diese weite Gruppe von Betroffenen im vergangenen Jahr aufmerksam gemacht hatte, sind hier auch die Homosexuellen zu erwähnen. Die Strafbarkeit dieses Verhaltens einer Menschengruppe wurde erst in den 70er Jahren endlich aus unserem Gesetzbuch gestrichen. Das hieß aber, daß sich ein homosexueller der Strafverfolgung aussetzte, wenn er vor dem Schlußdatum des Bundesentschädigungsgesetzes wegen einer Verfolgung in der Hitlerzeit einen Antrag auf Entschädigung einreichen wollte.

1979 wollte die sozialdemokratische Bundestagsfraktion deshalb mit einer Stiftung Wiedergutmachung für NS-Verfolgte diejenigen erreichen, denen bisher noch nicht geholfen werden konnte. Unser Kollege Gerhard Jahn hat sich damals bei der Vorbereitung einer entsprechenden Gesetzgebung besonders verdient gemacht. Aber dieses Projekt scheiterte. Der Partner unserer Koalition wollte dies mit Mehrleistungen für die sogenannten 131er verbinden, und die damaligen Opposition dachte an Aufstockung bei den Lastenausgleichsleistungen.

Immerhin ist es dann gelungen, mit breiter Zustimmung 1980 eine doch recht groß angelegte sogenannte Abschlußgeste zustande zu bringen. Damals wurden 400 Millionen DM aus Haushaltsmitteln zur Verfügung gestellt zur Abgeltung von Härten in Einzelfällen im Rahmen der Wiedergutmachung für jüdische Verfolgte. Im August 1981 folgten dann Richtlinien der Bundesregierung für die Vergabe von Mitteln an Verfolgte nicht-jüdischer Abstammung zur Abgeltung von Härten in Einzelfällen, für die bis zu 100 Millionen DM bereitgestellt wurden.

Meine Damen und Herren, heute wissen wir, daß damit zwar durch Kapitalzahlung im Einzelfall bis zur Höhe von 5000 DM geholfen werden konnte, aber daß dies problematisch ist, wissen wir auch. Bürokratischen Auslegungen unterliegt es, und es reicht nicht aus, weil immer noch Fälle oder Verfolgtengruppierungen nicht in richtiger oder gleichbehandelter Weise in Entschädigungsleistungen einbezogen sind.

Dies ist auch bei der großen Debatte des Hauses über die Problem der Roma und Sint deutlich geworden.

Meine Fraktion hat dazu einen Antrag eingebracht, in dem wir die Bundesregierung u.a. aufforderten, dem Bundestag Vorschläge zu unterbreiten, in welche Weise Wiedergutmachungsleistungen tatsächlich den Betroffenen zugute kommen können, ohne andere staatliche Leistungen zu kürzen und damit begangenes Unrecht tatsächlich gemindert wird. Ich gehe davon aus, daß die Bundesregierung in absehbarer Zeit dazu Stellung nehmen wird.

Schließlich hat uns nun die Diskussion um die Entschädigung der Sklavenarbeiter - "Vernichtung durch Arbeit" als Programmziel - und das uns in diesem Zusammenhang erneut vor Augen geführte Ausmaß ihrer Leiden, besonders aber die entwürdigende Art, wie man auf ihre Ansprüche reagierte, deutlich gemacht: Wir sind noch nicht am Ende dieses Themenfeldes der Entschädigung von Opfern nationalsozialistischen Unrechts.

Bevor wir die zeitlich vielleicht letzte gegebene Möglichkeit nutzen, unsere eigene Gesetzgebung zu verbessern, brauchen wir - dahin zielt der sozialdemokratische Antrag - eine umfassende Bestandsaufnahme.

Wir brauchen einen Bericht über alle Leistungen, die auf Grund der verschiedenen und teilweise von mit genannten gesetzlichen oder anderweitigen Regelungen zur Wiedergutmachung nationalsozialistischen Unrechts gewährt worden sind. Dies können wir dann zur Voraussetzung unserer Entscheidungen machen. Nach den Erfahrungen, die wir mit den Richtlinien über den Härtefonds gesammelt haben, ist es wohl erlaubt anzulegen, bei Härtefallregelungen den Gedanken aufzugreifen, der im Antrag der Fraktion DIE GRÜNEN enthalten ist und darauf abzielt, die Beweispflicht nicht dem Antragsteller zuzumuten, sondern einen Anspruch als begründet anzusehen, wenn der Antragsteller seine Angaben glaubhaft machen kann.

Bleibt noch das Problem der Entschädigung für das Unrecht der Zwangsarbeit für deutsche Firmen während des Krieges. Der Flick-Fall hat deutlich gemacht, wie unterschiedlich und auch beschämend dieses Problem bisher behandelt wurde. Die sozialdemokratische Fraktion im Europäischen Parlament hat dies in einem Antrag sehr eindrucksvoll dargestellt. Wir meinen, daß die Bundesregierung insofern gefordert ist, als sie etwas tun muß, um die in Frage kommenden Wirtschaftsunternehmen unseres Landes zu Entschädigungsleistungen zu bewegen.

Meine Damen und Herren, wir besprechen heute erneut ein bitteres Kapitel miteinander. Lassen Sie uns dafür sorgen, daß die Chance nicht ungenutzt verstreicht und in ruhiger Ausschubarbeit an Hand der heute zu überweisenden Vorlagen konkrete Aufträge an die Regierung erarbeitet werden, die uns allen ein besseres Gefühl geben, unserer Verantwortung gegenüber den Opfern des Hitler-Regimes besser als bisher gerecht zu werden.

Um an den Anfang meiner Rede zurückzukehren: Es geht nicht allein um die Bemühung bestmöglicher materieller Wiedergutmachungen. Die geistige Auseinandersetzung mit dem, was die NS-Zeit war und

was sie uns hinterlassen, aufgeladen hat, bleibt unsere gewichtige Aufgabe. In diesen Tagen sah ich, daß die Theodor-Heuss-Stiftung die Absicht hat, die Initiative junger Leute aus Dachau, den Förderverein Internationale Jugendbegegnungsstätte Dachau e.V., lobend hervorzuheben. Ich habe mich darüber gefreut. Ich habe die Bemühung dieser Gruppe, die aus Jugendleitern unterschiedlicher politischer und weltanschaulicher Richtung zusammengesetzt ist, im vergangenen Jahr kennengelernt, als ich aus Anlaß des 40. Jahrestages der Befreiung der Überlebenden Dachauer Häftlinge dort sprach.

Gewiß, mir ist bekannt, daß die gewählten Repräsentanten der Stadt und des Landkreises Bedenken gegen eine immer neue dauerhafte Verbindung des Namens ihrer Stadt mit dem schrecklichen Geschehen im dortigen Konzentrationslager haben. Es ist richtig, daß Dachau nicht nur KZ bedeutet. Wer den Bürgerfleiß dort und das demokratische Leben Dachaus kennengelernt hat und wer die großartigen Bildbände der Dachauer Malerschule gesehen hat, wird dies gern bestätigen. Doch die Aufgabe bleibt. Wir müssen uns mit Entschiedenheit gegen alle diejenigen wenden, die demokratische Freiheiten mißbrauchen, um Haß zu predigen, die den nicht berechtigten Versuch machen, von anderen begangenes Unrecht gegen die unvergleichlichen Schandtaten des Hitlerregimes aufzurechnen oder die die Vergangenheit aus anderen Gründen vertuschen oder verdrängen wollen. Dies und unseren Willen zu Freiheit und Demokratie müssen wir jeder nachwachsenden jungen Generation nüchtern und eindeutig vermitteln.

Aus den Ergebnissen der Arbeiten des Untersuchungsausschusses zum Wiederaufleben des Faschismus und Rassismus in Europa

Am 25.11.1985 veröffentlichte dieser Untersuchungsausschuß des Europäischen Parlaments einen umfangreichen Bericht über die Fragen zum Wiederaufleben des Faschismus und Rassismus in Europa. In folgenden einzelnen Staaten fanden Untersuchungen statt: In der Bundesrepublik Deutschland, Belgien, Dänemark, Frankreich, Griechenland, Irland, Italien, Luxemburg, den Niederlanden, dem vereinigten Königreich Großbritannien, Spanien und Portugal. Daneben fanden die gleichen Untersuchungen in anderen europäischen Ländern wie in Österreich, Norwegen, Schweden, der Schweiz und der Türkei statt. Über Untersuchungen in osteuropäischen Ländern verzeichnet der Bericht:

"Der Berichtsersteller beabsichtigt nicht, die osteuropäischen Länder einer gleichen Analyse wie die anderen europäischen Länder zu unterziehen. Er ist der Auffassung, daß wir uns hier gänzlich anderen Gegebenheiten gegenübersehen; während es bislang darum ging, bestimmte Gefährdungen der pluralistisch-demokratischen Ordnung und Werte zu identifizieren, geht es jetzt um Gesellschaften, in denen diese Ordnung und diese Werte selbst nicht akzeptiert werden. Der Berichtsersteller teilt die Auffassung von Herrn Glucksman, daß hier der Begriff "Totalitarismus" angebracht ist. Wie Professor Voslensky ist er der Ansicht, daß der Totalitarismus nicht in das demokratische Spektrum rechts/links eingeordnet werden kann. Der Auftrag des Untersuchungsausschusses ist hier im Hinblick auf die Tatsachen, die es darzustellen und zu bewerten gilt, unzulänglich.

Der Berichtsersteller möchte jedoch auf eine bestimmte Situation eingehen, auf die sowohl in der Diskussion im Ausschluß als auch in den Unterlagen häufig hingewiesen wurde, nämlich auf die Situation der Juden in der Sowjetunion, auf die insbesondere Herr Wiesenthal aufmerksam gemacht hat.

Die 1,18 Millionen Juden in der UdSSR haben kein Recht auf ihre Geschichte, auf ihre Religion, auf ihre Sprache. Im Jahre 1984 und in den ersten zwei Monaten des Jahres 1985 hat die sowjetische Polizei unter verschiedenen Beschuldigungen mehrere Personen verhaftet, die privat hebräisch unterrichtet haben. Diese Lehrer wurden zu Gefängnisstrafen zwischen 18 Monaten und 4 Jahren verurteilt, wobei Mehreren der Verurteilten (Jakov Mesh, Josef Berenstein, Mark Nepomiaschky) noch zusätzlich schwere mentale und physische Schäden zugefügt wurden. Das Europäische Parlament hat diese Praktiken mehrfach verurteilt.

In einem Bericht von Herrn Hugosson, der am 26. September 1985 von der Parlamentarischen Versammlung des Europarates angenommen wurde, wurde vor allem auf folgendes hingewiesen: "Die Lage der Juden in der UdSSR hat sich seit 1982 nicht verbessert; einige Anzeichen deuten im Gegenteil darauf hin, daß sie sich verschlechtert hat: im vergangenen Jahr konnten nur 896 Juden die Sowjetunion verlassen, die Unterdrückung der jüdischen Aktivisten hat sich vor allem seit Juli 1984 verstärkt; die jüdische Kultur - im weitesten Sinne des Wortes - ist in Gefahr; in den Medien wird, unter dem Deckmantel der Bekämpfung des Zionismus, eine antisemitische Kampagne betrieben (...). Man hat festgestellt, daß die Zahl der Juden, die im Jahre 1983 eine Tätigkeit in den Räten der Teilrepubliken ausübten, gegenüber 1967 um mehr als die Hälfte zurückgegangen war (...). Einige sowjetische Publizisten haben sogar "die Zionisten" beschuldigt, Hitler zur Machtergreifung verholfen und an der Auslöschung der Juden durch die Nazis im Zweiten Weltkrieg mitgewirkt zu haben".

Die Juden sind nicht die einzige Gemeinschaft, die in der Sowjetunion unter diskriminierenden Praktiken zu leiden hat. Die Politik der "Rußlandisierung" betraf mehrere andere Nationalitäten und war einer der von mehreren Dissidenten oder genannten Prozeßgründe. Im Dezember 1973 übermittelte Wladimir Bukowsky dem damaligen Vorsitzenden des Ministerrates, Alexij Kossygin, aus dem Gefängnis ein Schreiben, in dem er gegen die "Rußlandisierung" protestierte, die dazu geführt hatte, daß "zahlreiche Armenier, Litauer, Ukrainer, Juden, Tartaren und andere in Konzentrationslagern und Gefängnissen festgehalten wurden." 1982 hat sich das Europäische Parlament besonders für die Situation in den baltischen Republiken interessiert.

Was die Situation in Polen anbelangt, so bestätigt ein Text, der von Adam Michnik vor seiner Verurteilung geschrieben wurde, die von unseren Sachverständigen vertretenen Auffassungen und ermöglicht es, die jeweilige Bedeutung der bei dieser Übersicht notwendigerweise ein wenig verkürzt dargestellten einzelnen Phänomene besser einzuordnen:

"Die wahren Helden (dieses Prozesses) sind die Regisseure der SB (Politische Polizei) und ihr treuer Mitarbeiter, unser Richter Krzysztof Zienuk, im übrigen Vorsitzender des Tribunals von Danzig. Krzysztof Zienuk ist ein Faschist. Ich benutze diese Bezeichnung widerwillig, da ich mir der damit verbundenen Assoziationen bewußt bin. Aber seine Methoden sind dermaßen klassisch und aus der Geschichte der hitlerischen (und stalinistischen) Rechtsprechung bekannt, daß dieser Ausdruck die Sache am genauesten trifft. Er erinnert an eine Zeit, in der die Urteile von Verbrechern in Richterrobe gesprochen wurde. (...) In einem des Gerichtsunterlagen beigefügten Polizeibericht über meine Person hat ein Mitarbeiter des Geheimdienstes aus Warschau, Andrzej Solecki, seines Zeichens Unteroffizier, die Freundlichkeit besessen, meine Nationalität als 'jüdisch' zu bezeichnen. Es konnte für diese Bezeichnung nur ein einziges Kriterium geben: die Rassengesetze der Nazis. Indem sie die Menschen nach diesem Kriterium einstufte, haben die Nazis die Familie meines Vaters ausgelöscht. Der kommunistische Antisemitismus ist in der polnischen Gesellschaft kein neues Phänomen. Vom russischen Stalinismus übernommen, hatte er immer eine doppelte Funktion. Er war immer die natürliche Ideologie der faschistisch gesonnenen Hohlköpfe in der Politischen Polizei und im Parteiapparat. Er diente auch als Instrument, um Polen in der Welt zu kompromittieren. Ein verfluchtes Instrument"

Ende 1981 erschien in der Wochenzeitung der Solidarität ein bemerkenswerter Artikel über die Probleme der Bjelorussen. In Polen leben etwa 450 000 Ukrainer, Bjelorussen, Litauer, Juden Tschechen und Slowaken. Auch die Lage der deutschen Minderheit in Polen erregt immer wieder Aufmerksamkeit.

Die Situation der ungarischen Minderheit in Rumänien wurde oft angesprochen. Der Europarat hat im September 1984 eine Entschliebung zur Lage der Minderheiten in diesem Land angenommen. Ein in Ungnade gefallener verantwortlicher Politiker, Carol Kiraly, hatte in einem offenen Brief an den rumänischen Ministerpräsidenten erklärt: "Nachdem wir die Juden losgeworden sind, arbeiten wir ganz gezielt darauf hin, auch die Sachsen und Schwaben loszuwerden. Was jetzt noch bleibt, ist das Problem der Ungarn." (238) Kiraly erwähnte insbesondere die Schließung der ungarischen Abteilung an der Universität Cluj in Transsylvanien im Jahre 1977, die Unterdrückung der ungarischen Sprache und die Einsetzung von Rumänen in nahezu alle Schlüsselposten der Städte mit ungarischer Mehrheit. Ähnlich äußerte sich Professor Lajos Takacs; er forderte vor allem, im rumänischen Parlament einen ständigen Ausschuß für die Minderheiten einzusetzen und den Status dieser Minderheiten neu zu definieren. 1984 erreichten die Beziehungen zwischen Rumänien und Ungarn aufgrund der chauvinistischen Demonstrationen, mit denen Rumänien den 65. Jahrestag der Annexion von Transsylvanien beging, ihren Tiefpunkt seit 1945.

Was Bulgarien angeht, so wurde in letzter Zeit in der Presse verschiedentlich über die von den Behörden getroffenen Maßnahmen zur "Bulgarisierung" der türkischen Minderheit berichtet. Die Maßnahmen zur zwangsweisen Änderung des Familiennamens haben Unruhen verursacht, denen, je nach Quelle, 40 bis über 500 Türken zum Opfer gefallen sein sollen. Die Sprachkurse für Türkisch wurden verboten und die Ausübung der islamischen Religion mit allen Mitteln verhindert. Diese Maßnahmen wurden im Europäischen Parlament und, im September 1985, in einem dem Europarat vorgelegten Bericht verurteilt.

Ähnliche Befürchtungen wurden über das Schicksal der griechischen Minderheit in Albanien geäußert.

Die ethnische Situation in Jugoslawien ist die vielschichtigste von allen. Die Ereignisse im Zusammenhang mit den Aktionen der albanischen Bevölkerung in der Region Kosovo sind allgemein bekannt. Zwei Drittel der 1 600 000 Albaner in Jugoslawien leben in dieser Region, in der sie nahezu 80 % der Bevölkerung ausmachen. Das Pro-Kopf-Einkommen in der Region Kosovo beträgt ein Drittel des Einkommens der Republik Serbien (245). Auch in Kroatien, wo in jüngster Zeit zahlreiche Prozesse stattgefunden haben, ist der nationalistische Anspruch sehr stark. Etwa 1975/1976 war

die Aufmerksamkeit der internationalen Öffentlichkeit auf den serbischen Nationalismus gelenkt worden. Im August 1983 hatte der prozeß gegen 13 "konterrevolutionäre Moslems" in Sarajewo die Existenz eines "islamischen Problems" enthüllt.

Auch in der Tschechoslowakei leben zahlreiche Minderheiten (Deutsche, Ukrainer, Polen, Böhmer), die bisweilen unter verschiedenen diskriminierenden Praktiken zu leiden hatten.

Das gleiche gilt für Ungarn, wo etwa 220 000 Deutsche, 110 000 Slowaken, 100 000 Südslawen und 25000 Rumänen leben.

Internationale Verbindungen

Bei der Darstellung der Situation in den einzelnen Ländern wurde auf die bestehenden Verbindungen zwischen gleichgerichteten Gruppen hingewiesen, wenn wir Beweise dafür finden konnten. Mit Sicherheit findet ein ständiger Informationsaustausch zwischen den Organisationen statt, die sich untereinander sehr gut kennen. Bestimmte Ereignisse, wie das alljährliche Treffen in Dixmude in Belgien am letzten Sonntag des Juni oder der "Gegengedenktag" zum 8. Mai sind ein eindeutiger Beleg für diese Verbindungen.

Außerhalb Europa ist Nordamerika eine brauchbare Basis für anderswo verbotene Veröffentlichungen. Was Lateinamerika angeht, so darf man die alten Nazis nicht vergessen, die dort Zuflucht gefunden haben. Die Auswirkungen der nahöstlichen Lage auf Europa wurden im Ausschuß wiederholt angesprochen: das mindeste, was man sagen kann, ist, daß die Intensität der laufenden Auseinandersetzungen bestimmte Beteiligte offensichtlich dazu veranlaßt, bei der Wahl ihrer Verbindungen und bei der Art der benutzten Propaganda nicht sehr wählerisch zu sein. Aber die zumindest potentiellen Differenzen zwischen den letztlich konkurrierenden "Nationalismen", die ständigen Auseinandersetzungen zwischen den "Führern" oder denjenigen, die dafür gehalten werden, die alle die Hegemonie anstreben, der Fall der letzten europäischen Diktaturen, der sehr wahrscheinlich unregelmäßige Zustrom finanzieller Mittel, alle diese Faktoren sprechen gegen die These einer organisierten "Braunen Internationalen", gegen eine kostante und festgelegte Strategie: wir konnten keine Spuren für eine solche Internationale finden. Diese Feststellung besagt jedoch nicht, daß es nicht einen gewissen "Synkretismus" zwischen den von den einzelnen Organisationen aufgestellten Thesen gibt (man vergleiche die Verbreitung der Thesen der "Terza Posizione") und soll in keiner Weise den Schaden verharmlosen, der möglicherweise von einigen professionellen Aktivisten verursacht werden kann, wie konfus oder sogar widersprüchlich ihre strategischen Ziele noch immer sein mögen. Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß die Verbindung einen "pragmatischen" Charakter haben (ideologische Anleihen, Verbreitung von Veröffentlichungen, vorübergehendes Asyl, gelegentliche Waffenlieferungen), eher unregelmäßig sind und keine systematische Strategie erkennen lassen.

Bilanz

Der Bericht des Untersuchungsausschusses kam dann zuzufolgender Bilanz:

a) Faschismus

Die Untersuchung hat bestätigt, daß es in den demokratischen Ländern Europas Schichten gibt, die möglicherweise für rechtsextremistische Ideologien empfänglich sind. Die ideologischen Positionen weisen von Land zu Land erhebliche Unterschiede auf, je nach der politischen, kulturellen und sozialen Geschichte der jeweiligen Länder. Auch der Widerhall, den diese Ideologien finden, ist, was Raum und Zeit betrifft, sehr unterschiedlich.

Verschiedene militante Organisationen verleihen den Neigungen dieser Schichten radikal Ausdruck: sie propagieren eine autoritäre, antidemokratische, anti-egalitäre Ideologie, wobei das rassistische Kriterium gerade bei diesem letztgenannten Aspekt eine zentrale Rolle spielt. Sie sind häufig gewalttätig, was sich in Beleidigungen, Bedrohungen, manchmal in Morden durch paramilitärische Gruppen äußert. Diese Organisationen sind u.a. durch einen häufigen Wechsel von Bezeichnungen, Strukturen, von zahlreichen Aufspaltungen und Fusionen gekennzeichnet. Ihre Anhänger kommen aus verschiedenen Kreisen: alte Nationalsozialisten oder Mitglieder der "historischen" faschistischen Parteien, soweit es sich um ältere Personen handelt, unbelehrbare Nationalisten, in manchen Fällen durch das "Kolonialsyndrom" gekennzeichnet, Jugendliche aus Randgruppen auf der Suche nach persönlicher Bestätigung. Eine der wichtigsten Funktionen all dieser Organisationen besteht darin, den Neigungen des Einzelnen oder der Gesellschaft zur Aggression und zur Gewalt einen politischen Deckmantel zu geben.

In den überwiegenden Mehrheit der Fälle finden diese Organisationen bei den Wählern nur eine begrenzte, ja sogar unbedeutende Resonanz. Obwohl die Wahlerfolge im allgemeinen gering und ungewiß

erscheinen, so üben sie doch einen gewissen Einfluß auf die Haltungen und Strategien der anderen politischen Gruppierungen aus. Im übrigen ist es schwierig, die dem Rechtsextremismus förderlichen Rahmenbedingungen zu bewerten, da die Untersuchungen und Anzeichen schwer zu interpretieren sind. Die Erfolgsaussichten des Rechtsextremismus bei Wahlen scheinen jedenfalls sehr begrenzt zu sein.

Ein zusätzliches Problem ist der Übergang militanter Gruppen zum terroristischen Extremismus: im letzten Jahrzehnt wurde deutlich, daß der braune Terrorismus sehr häufig eine Nachahmung des Terrorismus der unterschiedlichsten Spielarten ist. So haben insbesondere ein bisweilen alarmierender Auftrieb des linksgerichteten Terrorismus sowie die Perfektionierung in der Organisation seiner Aktionen dazu beigetragen, daß ein Umfeld entstanden ist, das die Anwendung von Gewalt bei allen extremistischen Gruppen begünstigt hat. Die vollständige Undurchsichtigkeit der terroristischen Bewegungen birgt durch die Entwicklung des linksgerichteten oder islamischen Terrorismus die Gefahr einer Ausbreitung, eine Gefahr, die durch bestimmte technologische Entwicklungen noch verdoppelt wird (es wurde bereits auf das Bestehen eines automatisierten Informationsnetzes mit Hetzparolen in den Vereinigten Staaten hingewiesen) - siehe Fußnote.

Diese Gruppierungen unterhalten im allgemeinen keine systematischen Beziehungen zum Ausland. Aber es gibt eine vielfältige punktuelle Zusammenarbeit, Verbindungen, die sich vor allem zur Durchführung terroristischer Aktionen eignen. Verschiedene deutsche Organisationen haben allerdings eine relativ dauerhafte Zusammenarbeit mit ausländischen Schwester-Organisationen aufgenommen. Insbesondere in der Bundesrepublik Deutschland und in Frankreich ist die Zunahme eines "importierten Terrorismus" festzustellen.

b) Rassismus

Die militanten rechtsextremistischen Gruppierungen zeichnen sich im allgemeinen durch eine rassistische Komponente aus. Hierbei ist der Antisemitismus nach wie vor ihr häufigstes Merkmal, wobei ihre feindselige Haltung gegenüber anderen ethnischen Gemeinschaften durchaus auch eine große Rolle spielt. Diese Einstellung geht auf verschiedene "Theorien" der rassistischen Überlegenheit auf ethnischer, nationaler oder europäischer Grundlage zurück. Die Ausdrucksformen dieses militanten Rassismus sind weitgehend von Umfang und Struktur der Einwanderung in das jeweilige Land abhängig. Die Aufstachelung zum "Krieg der Rassen" kann sich im Falle eines bedeutenden Ausländeranteils als ein geeignetes Mobilisierungs- und Propagandamittel erwiesen.

Andererseits sind auch in den Rechtsvorschriften, in der Rechtsprechung und vielleicht vor allem in den Verwaltungspraktiken der europäischen Länder rassendiskriminierende Elemente anzutreffen. Dabei kann man bisweilen durchaus von einer Art institutionalisierter Rassendiskriminierung sprechen. Es wäre jedoch übertrieben, das demokratische Europa eines "staatlichen Rassismus" zu bezichtigen. Die einzige Form des staatlichen Rassismus, die heute praktiziert wird und mit der wir uns bei unserer Untersuchung der Situation in den einzelnen Ländern beschäftigen haben, ist ohne Zweifel der Antisemitismus in der Sowjetunion.

Es gibt im übrigen diskriminierende Haltungen, die im öffentlichen und privaten täglichen Leben zum Ausdruck kommen und in Regionen mit hohem Ausländeranteil besonders stark ausgeprägt sind. Diese Haltung ist mit einer Zunahme der Fremdenfeindlichkeit verbunden, einer teilweise alarmierenden Zunahme, wie sich aus den Untersuchungen ergibt. Vor dem Hintergrund der wirtschaftlichen und sozialen Krise wird die Fremdenfeindlichkeit zu einem politisch brisanten Thema. Das Problem ist nicht leicht zu lösen: die politische Realität der heutigen Zeit, die auf der Legitimität des Nationalstaates und seiner Kultur basiert, durchläuft eine Phase der Wandlung. Andererseits dürfte die Fremdenfeindlichkeit als eine Haltung des Mißtrauens oder der Intoleranz gegenüber den Ausländergemeinschaften und ihren Mitgliedern, eine Gesinnung also, deren Konturen nur schwer zu erfassen sind, auch nicht mit dem Rassismus gleichgesetzt werden, der durch eine aggressive und bewußte Feindseligkeit gegenüber den Ausländergemeinschaften geprägt ist. Auf keinen Fall dürfen Fremdenfeindlichkeit und Rechtsextremismus gleichgesetzt werden, und in vielen Fällen sollte Fremdenfeindlichkeit auch nicht mit Rassismus gleichgesetzt werden.

Schließlich konnten wir Anzeichen für die Verbreitung einer rassistischen oder betont elitären Pseudo-Wissenschaft feststellen (siehe Ziffer 41). Das bedingte Wiederaufkommen dieser "Wissenschaft" scheint uns weniger mit einem eventuellen Aufleben der Thematik als vielmehr mit einem Ansteigen fremdenfeindlicher Ressentiments verbunden zu sein, was einen günstigen Nährboden für deren Verbreitung und eine Nachfrage nach wissenschaftlicher Legitimation schafft.

Ursachenforschung

Nach diesem Überblick über die Tatbestände sollen nun die Ursachen erforscht werden. Diese Ursachenforschung wird übrigens ein ganz allgemeines Unterfangen bleiben müssen. Eine wissenschaft-

liche Kausalanalyse muß nämlich einen streng abgegrenzten Gesamtkomplex von Tatsachen, Ereignissen und Phänomenen erklären, während unsere Untersuchung einen sehr weiten Bereich umfaßt und von Unklarheiten und generellen Zusammenfassungen der hier geschilderten Sachverhalte gekennzeichnet ist. Zum Ausgleich wird diese Untersuchung - das hoffen wir zumindest - einen Gesamtüberblick ermöglichen, in den sich die Fallstudien und spezifischen Untersuchungen und Erklärungen leichter einordnen lassen.

a) Der Rechtsextremismus

- Die unselige Faszination der Vergangenheit, das Fortwirken der staatlichen Indoktrinierung und die Präsenz von Personen, die mit den überlebten Regimen zusammengearbeitet haben, sind "Emanationen" der Geschichte, die zum Fortbestehen des Rechtsextremismus beitragen können. Hinzu kommt, daß sich gewisse Diktaturen bis in die jüngste Vergangenheit an der Macht halten konnten.

- Dieser Fortbestand wurde von einigen unserer Experten (insbesondere Herrn Scheuch und Herrn Wiesenthal) als eine Art "normale Pathologie" der demokratischen Gesellschaften angesehen, an die man sich zwar nicht gewöhnen, die man aber auch nicht total beseitigen sollte.

- Als "beiläufige" Ursache kann auch die Tatsache gewertet werden, daß die anderen politischen Kräfte den Fortbestand von rechtsextremistischen "Kernen" und ihre Fluktuationen für sich ausnutzen. Die Aufteilung der politischen Landschaft veranlaßt die Parteien manchmal dazu, sich aus wahltaktischen Gründen auf bestimmte Manipulationen einzulassen. Die rechtsextremistische Präsenz ruft nämlich Erinnerungen an die Vergangenheit und somit den Wunsch nach Zusammenschluß wach, die verschiedene Kräfte zu ihren Gunsten auszunutzen versuchen. Dieses Vorgehen verschafft dem Extremismus eine Publicity, die zu seinem Überleben beiträgt.

- Eine derartige Wahltaktik ist heute umso gefährlicher, als der "Sammlungsreflex" viel weniger stark ist als in der Vergangenheit und er daher den Propagandaeffekt nicht ausgleichen kann. Im Verlauf der Arbeiten des Ausschusses war vielfach die Rede von einem bedeutenden Generationenproblem: 40 Jahre nach Ende des Zweiten Weltkriegs sind die Tabus, mit denen die Behandlung bestimmter Themen oder der Gebrauch bestimmter Ausdrücke belegt war, im Verschwinden begriffen. Den "Emanationen" der Geschichte wird eine längere Lebensdauer prophezeit als dem geschichtlichen Erinnerungsvermögen: eine Hypothese, die nicht zur Beschwörung, sondern zur wahren Erneuerung der demokratischen Kultur auffordert.

- Nicht zu unterschätzen sind schließlich die Unterstützung, die der Extremismus (und insbesondere der schwarze Terrorismus) aus dem Ausland erhält sowie der gelegentliche Beistand und die Querverbindungen zwischen einzelnen Gruppierungen.

b) Der Rassismus

- Die Ursachen des Rassismus sind schwer festzustellen, zu beurteilen und abzuwägen, denn einige sind ganz genereller Natur, andere wiederum sind auf diese oder jene lokale Situation oder Zeit zurückzuführen. Man muß ferner zwischen äußerst unterschiedlichen Arten und Ebenen von Rassismus unterscheiden, worum wir uns bereits bei unseren Definitionen und in unserem Überblick über die Lage bemüht haben.

- Das Schicksal des sogenannten "wildem" Rassismus, der Bestandteil der extremistischen Ideologien ist, ist eng mit dem Schicksal dieser Ideologien verbunden. Dasselbe ließe sich vom Antisemitismus sagen, wenn nicht ein Substrat von Vorurteilen weiterbestünde, das zwar real existiert, dessen Bedeutung man aber nicht überschätzen darf und bei dem es sich übrigens um einen institutionalisierten Antisemitismus (UdSSR) handelt. Ferner ist der Antisemitismus ohne weiteres dem gleichzusetzen, was wir im ersten Teil als funktionellen Rassismus bezeichneten.

- Auch jene Form des Rassismus, die eng mit der spontanen Angst vor dem Ausländer als unbekanntem Wesen und mit dem unbewußten Streben nach sozialem oder individuellem Schutz verbunden ist, verdient es, daß man sich näher mit ihr befaßt. Mehrere unserer Experten äußerten die Ansicht, daß sich Mißtrauen und Ablehnung gegen jede Form von Anderssein in einer rationalen Begründung entziehen, da diese Gefühle allgemein-menschlich sind. Wie kann man also dieses Mißtrauen und diese Ablehnung überwinden? Das ist eine ganz entscheidende Frage.

- Die Aktualität der Frage wird noch verstärkt durch das Ausmaß der internationalen Mobilität, die ihrerseits durch politische Ereignisse (Verfolgungen, Gebietsannexionen, Regierungswechsel), wirtschaftliche Gründe (unterschiedlicher Grad der wirtschaftlichen Entwicklung, internationale Arbeitsteilung) und historische Ursachen (koloniale Vergangenheit insbesondere Europas) ausgelöst wird.

- Die Verbreitung rassistischer oder fremdenfeindlicher Einstellungen läßt sich auch aus dem allgemeinen sozialen Kontext heraus erklären, in dem der Hauptteil der Ab- und Zuwanderungen erfolgt ist. Hier ist zu beobachten, daß einige der angesprochenen Mißstände so weit verbreitet sind, daß sie weniger das Problem einer bestimmten Gemeinschaft widerspiegeln, als vielmehr die Tatsache,

daß ein in sämtlichen europäischen Ländern gemeinsamer Engpaß in der Vergangenheit zu einem erheblichen Bedarf an ausländischen Arbeitskräften geführt hat: Die Feststellung, daß man sich während der gesamten 60er Jahre im Zusammenhang mit der Einwanderungspolitik keine Gedanken darüber gemacht hat, wie es später einmal weitergehen sollte, genügt nicht. Wir sollten noch hinzufügen, daß die Einwanderungsbewegungen stattfanden, als die Gastländer von vier konkreten Krisen erfaßt wurden:

- Eine Krise im städtischen Lebensraum, die eine Folge des starken natürlichen Wachstums sowie der besonderen Schwierigkeiten eines beschleunigten wirtschaftlichen Wachstums war. Die Unzulänglichkeit und Unannehmlichkeit der Lebens-, Verkehrs- und Wohnbedingungen sowie die verschiedenen Beeinträchtigungen der städtischen Umwelt betrafen in allererster Linie die zugewanderten Bevölkerungsgruppen;

- Eine Bildungskrise: die Demokratisierung des Bildungswesens, das rasche Anwachsen der Schüler- und Studentenschaft, die Krise aller Werte, die bis dahin das Bildungssystem getragen hatten, machten die kulturelle Anpassung der Neuankömmlinge schwerer als in der Vergangenheit, als Bezugspunkte und nachzuahmende Modelle weniger Vorbehalten unterworfen waren;

- eine kulturelle Krise: die obige Feststellung gilt nicht nur für die Schule, sondern für die gesamten sozialen Einrichtungen. In diesem Zusammenhang rühren Mißtrauen und Feindseligkeit gegenüber zugewanderten Bevölkerungsgruppen in Wahrheit nicht von einem übermäßigen Vertrauen unserer Gesellschaften auf ihre eigenen Vorbilder und Fähigkeiten her, sondern vielmehr von einer mehr oder weniger verschleierten Unentschlossenheit oder gar Angst.

- Schließlich eine wirtschaftliche Krise: ihr kommt wahrscheinlich die Rolle eines Katalysators zu, doch ihre Auswirkungen auf die Fremdenfeindlichkeit würden ohne die drei vorgenannten Faktoren anders aussehen. Hinzu kommt, daß das soziale Gefüge unter wirtschaftlich und sozial schwierigen Verhältnissen an Kohärenz und Solidarität einbüßt, und daß sich Randbedingungen mit vielfältigen und stets negativen Konsequenzen entwickeln.

Ferner tragen historische und internationale Faktoren in jedem Land dazu bei, die Reaktionen sowohl der Einheimischen als auch der Ausländer zu prägen, und die Situation der Nordafrikaner in Frankreich ist ein typischer Fall dafür.

Zusammenfassend übernehmen wir die Analyse von Véronique de Rudder: "Der in den Vereinigten Staaten gründlich erforschte Rassismus der weißen Kleinbürger hängt weniger mit der Anzahl der Ausländer als der Veränderung des Images zusammen, das sich die Einheimischen machen und von sich verbreiten wollen. (...) Die Ablehnung ist eine Reaktion auf ihre gesunkene Wertschätzung".

Daher müssen die besonderen Formen verstanden werden, die diese Ablehnung annimmt, und insbesondere die mit ihr einhergehende Gewalt. Man kann in diesem Zusammenhang nur feststellen, daß die Gewalt gegenüber eingewanderten Volksgruppen vom Gesamthalt der Kulturen der sozialen Schichten, Generationen und Regionen nicht zu trennen ist. Die Verfasser einer Studie über Rowdytum im englischen Fußball haben z.B. die Herausbildung eines Lebensstils nachgewiesen, der von hohem Alkoholkonsum, Männlichkeitswahn, Solidarität der Bewohner ein und desselben Gebiets, Anhänger ein und derselben Mannschaft geprägt ist und die Ausübung von Gewalt fast mit sexuellem Genuß gleichsetzt.

Es ist klar, daß dieses Verhalten auf die Einstellung gegenüber Ausländern abfärben muß. Fremdenfeindlichkeit entwickelt sich nicht parasitär innerhalb des sozialen Gefüges, sie schwillt an und verstärkt die Fehler, die ihm schon zuvor anhafteten.

So läßt sich die Gesamtheit der Phänomene, die Gegenstand dieses Berichts sind, nur als auf verschiedenen Ebenen auftauchende, sich untereinander ergänzende Erscheinungen begreifen: als Bedrohung (verbunden mit einer generationsbedingten Verringerung des historischen Erinnerungsvermögens) der traditionellen Formen der Toleranz, wie sie bereits von Spinoza im Jahre 1670 definiert wurde: "Man muß den Menschen unbedingt die Freiheit des Urteilsvermögens zubilligen und sie so regieren, daß sie zwar offen unterschiedliche und widerstreitende Meinungen äußern dürfen, aber dennoch in Eintracht miteinander leben"; als Reaktion auf ein Gefühl der Unsicherheit und des wirtschaftlichen, demokratischen und kulturellen Niedergangs (ein sozialer Rückzug, der die Gefahr in sich birgt, die bereits festgestellte Marginalisierung noch zu verstärken); als Reaktion auf die schlimmsten Momente der Krise und als spezifisches Problem der sozialen Inseln und der in ihnen entstehenden Mikrostrukturen.

Die Gewichtung der einzelnen Faktoren hängt von den jeweiligen Situationen ab, die im Rahmen dieses Berichts geprüft werden."

Kommandeur Ulrich K. Wegener bei seiner Ansprache anlässlich des Neujahrsempfanges vom Grenzschutzkommando und der Grenzschutzverwaltung West

Wie in jedem Jahr veranstaltete das Grenzschutzkommando West seinen Neujahrsempfang. Unter den zahlreichen Gästen aus Politik und Wirtschaft sowie aus Bundeswehr und dem Offizierscorps des Grenzschutzes können hier nur einige prominente Gäste genannt werden: Bundesaußenminister Hans Dietrich Genscher war mit seiner Frau gekommen. Man sah ferner Bundesverteidigungsminister Manfred Wörner etliche Botschafter der akkreditierten Staaten in Bonn, etliche Offiziere der Vereinigten Staaten von Nordamerika und vor allem auch Israels Botschafter, Ytzak Ben Ari, dem Militärattaché der israelischen Botschaft und seinen Stellvertreter, der in Uniform der Israelischen Luftwaffe gekommen war. Auch Staatssekretär Neussel vom Bundesinnenministerium war zu dem Empfang gekommen. Kommandeur Wegener, dessen Name im Sicherheitsbereich durch die Gründung der Anti-Terrorgruppe des Bundesgrenzschutzes GS-G 9 und die Rettung der Lufthansa-Maschine in Mogadischu bekannt geworden war, wurde in Anerkennung seiner Leistungen damals in dem Rang eines Brigadegenerals erhoben. In seiner Neujahrsrede ging Kommandeur Ulrich K. Wegener auf das Thema der Abwehr des Terrorismus ein. Dabei sagte er u.a.:

"Stellt das "Ist" dem "Soll" gegenüber und wagt auch eine Prognose. Ich möchte dies hier nicht nachvollziehen, sondern folgende Feststellungen treffen:

Das Jahr 1985 hat an uns alle im Sicherheitsbereich große Anforderungen gestellt, wenn uns auch glücklicherweise so manche Voraussagen durch agitatorische Ankündigungen von anderer Seite erspart geblieben sind. Im Zusammenwirken mit allen Sicherheitsbehörden haben wir hier im Bonner Raum die uns gestellten Aufgaben bewältigt, ohne dabei in die Schlagzeilen zu geraten. Ich halte dies für einen Erfolg!

Die Probleme auf dem Gebiet der inneren Sicherheit aber bestehen fort und deren Lösung wird schwieriger - auch für unseren konkreten Aufgabenbereich.

Es klingt nach Hohn und Verachtung, wenn es terroristischen Drahtziehern, Hintermännern und Hauptverantwortlichen unmittelbar auf den einstimmig gefaßten UNO-Ächtungsbeschluß gelingen darf, nach den Blutbädern von Rom und Wien "staatliche Deckung" zu erhalten.

Und wir alle sitzen semantischen Sprachverdrehungen auf, wenn wir von "schuldigen" oder "unschuldigen" Opfern des Terrorismus reden. Wer sind denn "schuldige Opfer" von brutal mordenden, willkürlich um sich schießenden Gewaltverbrechern - etwa der gelähmte Rollstuhlfahrer an Bord der Achille Lauro oder das elfjährige US-amerikanische Mädchen am Pan Am-Abfertigungsschalter in Rom? 1986 wurde zum "Jahr des Friedens" bestimmt - des äußeren und des inneren. Es spricht manches dafür, daß der Terrorismus weltweit an Intensität und neuer Qualität zunehmen wird. Ihnen, den Terroristen der verschiedenen Gruppierungen, fehlen das demokratische Vermögen und der Wille, sich an einer geistigen Auseinandersetzung in der Diskussion um den inneren Frieden zu beteiligen.

So lange ihre Argumente aus MP-Salven und Bombendrohungen bestehen, muß ihnen mit den Mitteln der wehrhaften Demokratie schonungslos begegnet werden, müssen Terroristen mit dem rücksichtslosen Einsatz der Staatsmacht rechnen.

Auf der Grundlage des bisher Bestehenden muß die Zusammenarbeit aller mit Sicherheitsaufgaben beauftragten Behörden noch mehr intensiviert werden.

Das gilt - für uns alle hier - insbesondere für den Bonner Raum.

Die Bekämpfung dieser Sonderform schwerster Gewaltkriminalität - die sich so gern politischer Motive bedient - ist keine Aufgabe einzelner Behörden, einzelner Bundesländer. Sie fordert Gemeinsamkeiten über die nationalen Grenzen hinweg. Sie ist Aufgabe aller freiheits- und rechtsstaatsbewußter Bürger.

So gesehen nehme ich die mir zum Ausdruck gebrachten guten Wünsche für das Jahr 1986 gern entgegen. Ich bedanke mich dafür namens des gesamten Grenzschutzkommandos und der Grenzschutzverwaltung. Ich wünsche Ihnen allen ein gutes, dienstlich erfolgreiches und privat glückliches neues Jahr.

Daimler Benz feierte seinen 100. Geburtstag

Am 28. und 29. Januar 1986 feierte die Daimler Benz AG ihren 100. Geburtstag. Aus diesem Anlaß wurde von der Gesellschaft Wissenschaft und Wirtschaft in Köln die Geschichte des Werkes erarbeitet. Professor Dr. Hans Pohl, Jahrgang 1935, vertritt seit 1969 die Verfassungs-, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte am Historischen Seminar der Universität Bonn und ist seit 1976 Vorsitzender des Wissenschaftlichen Beirates der Gesellschaft für Unternehmensgeschichte e.V. in Köln. Bedeutend ist, daß die Daimler Benz AG auch die Geschichte der schweren Jahre des Nationalsozialismus in dieser Darstellung nicht verschwiegen hat. In diesem Kapitel heißt es u.a.:

"Die Daimler-Benz AG hat 1983 im Zuge der Vorbereitungen zum hundertjährigen Automobiljubiläum die Gesellschaft für Unternehmensgeschichte beauftragt, die Rolle der Daimler-Benz AG während des

Dritten Reiches zu untersuchen. Die Gesellschaft für Unternehmensgeschichte begrüßt, daß sich die Daimler-Benz AG, wie bisher leider nur wenige Unternehmen, dazu entschlossen hat, mit der wissenschaftlichen Aufarbeitung ihrer jüngsten Vergangenheit zu beginnen. Die Zeit zwischen der Machtergreifung von Adolf Hitler im Januar 1933 bis zum endgültigen Zusammenbruch des Deutschen Reiches im Mai 1945 war eine düstere Zeit, geprägt von Angst und Schrecken. Hörte das Volk anfangs noch auf die nationalsozialistischen Versprechungen, die Massenarbeitslosigkeit zu beseitigen, und die Wirtschaft zu reaktivieren, so brachten die Kriegsjahre Not und Elend über die ganze Bevölkerung. Fast jeder Deutsche war betroffen durch den Tod eines Angehörigen, durch Vertreibung aus der Heimat oder durch Zerstörung seiner Wohnung und Verlust seines Besitzes. Der Staat war allgegenwärtig, und Mißtrauen gegen jedermann war eine unabdingbare Überlebensvoraussetzung für alle, die mehr und mehr die Gefährlichkeit des Nationalsozialismus erkannten. Auch ein Automobilunternehmen von der Größe und Bedeutung der Daimler-Benz AG - mit einem Marktanteil von ca. 11 Prozent das drittgrößte nach Opel und Auto-Union - agierte nicht in einem luftleeren Raum; es profitierte zunächst wie alle deutschen Automobilfirmen - von der allgemeinen Aufrüstung und dem staatlich geförderten Aufschwung der Autoindustrie. Seit dem 1. April 1933 wurde jeder, der sich ein neues Auto kaufte, von der Fahrzeugsteuer befreit. Die Automobilproduktion stieg daraufhin gewaltig an, und auch bei Daimler-Benz reichten die Produktionskapazitäten in Untertürkheim, Sindelfingen und Gaggenau schon 1933 kaum mehr aus.

Im weiteren Verlauf dieses Kapitels wird auch der politische Kampf in der Spitze der Daimler-Benz AG in den Jahren des Nationalsozialismus ausführlich betrachtet. So heißt es in dem Gedenkbuch, daß die Vorstandsmitglieder zwar größtenteils der NSDAP angehörten, diese aber z.T. erst Jahre nach der Nationalsozialistischen Machtübernahme in die Partei eingetreten war. Sehr differenziert ist aus heutiger Sicht die Rolle des damaligen Vorstandsmitglieds, Jakob Werlin, zu betrachten. Er hatte als Leiter der Münchner Daimler Benz Filiale Hitler Anfang der 20er Jahre kennen gelernt, weil zufällig im gleichen Haus auch die Druckerei des "völkischen Beobachters" untergebracht war. Bei einem Autokauf Hitlers kamen die beiden Männer zusammen und Werlin wurde, wie er es selber sagte, Hitlers "Vertrauensmann in allen Kraftfahrzeugfragen". Nach der nationalsozialistischen Machtergreifung wurde Werlin bewußt in den Vorstand der Daimler Benz AG gerufen, um als Verbindungsmann für die Geschäftsbeziehungen zur NSDAP eingesetzt zu werden. Seine Stellung wurde dadurch aufgewertet, daß er in diesen Kreisen mit seiner Ernennung "Generalinspektor des Führers für das Kraftfahrzeugwesen" ernannt wurde, die Hitler persönlich initiiert hatte.

Nutzte die Unternehmensleitung auf der einen Seite die Beziehungen Werlins zur Parteispitze, so war auf der anderen Seite der Vorstand, besonders der Vorstandsvorsitzende Dr. Kiesel, bemüht, Werlins Einfluß in der Geschäftsführung einzuschränken und ihn nicht über alle Vorgänge zu informieren. Nach dem Tode des Vorstandsvorsitzenden Dr. Kiesel 1942 übernahm ein Nichtparteimitglied, Dr. Wilhelm Haspel, den Vorsitz in diesem Gremium. Dr. Haspel war mit einer Halbjüdin verheiratet, was immer wieder zu Anfeindungen durch Vertreter der NSDAP-Organisation führte. Aus seiner "jüdischen Versippung" - so die damalige Sprachregelung - erwachsen Dr. Haspel schwere Nachteile und Gefahren. Mehrmals wurde er von der Geheimen Staatspolizei (Gestapo) vorgeladen, und seine Einweisung in das Konzentrationslager Wolfenbüttel stand kurz bevor. Dank intensiver Bemühungen des Daimler-Benz-Aufsichtsratsmitglieds Karl Blessing - er war von 1958 bis 1969 Präsident der Deutschen Bundesbank - sowie des Leiters des Hauptausschusses für Kraftfahrzeuge Wilhelm Schaaf und besonders des Vorstandskollegen Jakob Werlin konnte die Einweisung verhindert werden. Dr. Haspel galt wegen seiner fachlichen Qualität als unentbehrlich für die Unternehmensleitung. Außerdem verdankte er dem Wohlwollen einiger Regierungs- und Parteimitglieder, wie z.B. von Minister Speer, daß er seine Arbeit als Vorstandsvorsitzender für die Daimler-Benz AG fortsetzen konnte. Im November 1944 erging ein "Führererlaß", der sicherstellte, daß Dr. Haspel wegen seiner "jüdischen Versippung" keine Nachteile entstehen durften und er bis Kriegsende seine Stellung beibehalten sollte. Im Aufsichtsrat der Daimler-Benz AG ist eine parallele Entwicklung feststellbar. Nach dem Tode des Aufsichtsratsvorsitzenden, Staatsrat Dr. Emil Georg von Stauff, der bereits seit den zwanziger Jahren enge Kontakte zur NS-Führungsspitze hatte, übernahm im Jahre 1942 das Vorstandsmitglied der Deutschen Bank, Hans Rummel, - ebenfalls ein Nichtparteimitglied - den Vorsitz. Diese Entscheidung stand in direktem Widerspruch zu den Bemühungen der verschiedenen Regierungs- und Parteistellen, die seit 1942 gezielt versuchten, Bankenvertreter und Juristen aus den Aufsichtsräten deutscher Unternehmen durch Vertrauensmänner der Partei zu ersetzen. Mit der Wahl Hans Rummels zum Aufsichtsratsvorsitzenden, der wie von Stauff in gleicher Funktion bei den Bayerischen Motorenwerken im Aufsichtsrat war, hatte man dieser Regierungsempfehlung nicht entsprochen. Da die Deutsche Bank aber die führende Konsortialbank der Daimler-Benz AG war, konnte diese Entscheidung in Partei- und Regierungskreisen gerechtfertigt werden. Die Tolerierung durch die nationalsozialistische Führungsspitze beruhte offenbar auf der rüstungswirtschaftlichen Stellung

Hermann Langbein, Menschen in Auschwitz. 607 S., Europa-Verlag, Wien 1972.

Von diesem Buch über Auschwitz, die größte, zum Paradigma der nationalsozialistischen Barbarei gewordene Vernichtungsstätte des Dritten Reiches, könnte man sagen, nach den persönlichen Erlebnisberichten seit Kriegsende und dem großen juristischen Versuch des Auschwitz-Prozesses, es sei ein Werk gleichsam der dritten Publikationsgeneration, obwohl sein Verfasser selbst zwei lange Jahre, von 1942 bis 1944, in Auschwitz verbringen mußte, dort Mitglied der internationalen Widerstandsbewegung im Lager war und auch nach dem Krieg als Generalsekretär des internationalen Auschwitz-Komitees und als Sekretär des Comité International des Camps nicht die Verbindung zu seinem Thema verlor. Die Zurechnung dieses Buches zur dritten Generation der Darstellungen von Auschwitz ist vielmehr imstande, seine Stellung innerhalb der bisherigen Publikationen und seine Intention zu bezeichnen, die sich weder mit dem Ziel eines persönlichen Berichts noch in dem Versuch einer Aufarbeitung der Fragen von Schuld und Sühne erschöpft. Was Langbein wollte, war die historische Summe unseres Wissens, Urteilens und Fragens über Auschwitz, mit dem Ziel, diese Summe für eine Generation zu bewahren, für die Auschwitz bereits nur noch ein - wenn auch schrecklicher - historischer Begriff ist. Die partielle Überwindung jenes unbezweifelbar wahren Wortes von Martin Walser: "Was Auschwitz war, wissen nur die Häftlinge. Niemand sonst", mit Hilfe einer sachlichen Gesamtschilderung ist dabei so sehr das Grundmotiv dieses Buches, daß alles andere, wie z.B. formale Brillanz, daneben als peripher zurücktritt. Der Autor hat, ohne den Anspruch auf absolute Vollständigkeit zu erheben, der auch ohnehin vermessen wäre, eine Unmenge publizierten und unpublizierten Quellenmaterials, das ihm zudem auf Grund seiner Tätigkeit in den internationalen Vereinigungen der KZ-Opfer leichter als vielen anderen zugänglich war, berücksichtigt, und gibt hier auf knapp 600 Seiten eine Geschichte des Syndroms Auschwitz, die in der Tat die vollständigste und materialreichste Schilderung darstellt, welche diesem bestürzenden Thema bisher gewidmet worden ist. Neben all den anderen Aspekten wie Aufbau, Organisation oder Zahlen stehen die soziologischen und psychologischen Probleme der existentiellen Deformation der Menschen, sowohl auf seiten der Opfer wie auf seiten der Unterdrücker, im hermetischen Kosmos des Konzentrationslagers im Mittelpunkt dieses Buches, und zwar in einer nüchternen Intensität, die weder eine Dämonisierung der Unterdrücker noch eine Apotheose der Opfer zuließ, sondern Auschwitz in der ganzen unverhüllten Ungeheuerlichkeit der tatsächlichen Geschehnisse schildert. So wurde dieses aus der klä-

Margarete Buber-Neumann, Kafkas Freundin Milena. 316 S., Gotthold Müller Verlag, München.

Spät, doch öffentlich nicht zu spät ist hier auf ein wichtiges Werk hinzuweisen, das nicht nur das literarische Denkmal eines Vermächtnisses darstellt, sondern zugleich auch ein bewegendes zeitgeschichtliches Dokument ist. Die Rede ist von dem Lebensbericht, den Margarete Buber-Neumann Milena Jesenská gewidmet hat, jener Milena, die längst schon als geliebte Adressatin von Kafkas berühmten "Briefen an Milena" zu einer Gestalt der Weltliteratur wurde und doch erst hier, in diesem Werk, festumrissene Konturen anzunehmen beginnt. Daß Milena Jesenská auch ungeachtet ihrer kurzen, tiefen, wenn auch letztlich doch tragisch-unerfüllten Liebe in Franz Kafka eine Gestalt von eigener Faszination und Bedeutung gewesen ist, verifiziert dieser Lebensbericht in einer Weise, in der deutlich zum Tragen kommt, daß die Autorin ihre Heldin selbst genau kennenlernen konnte, und zwar unter Umständen, die für das Leben Milena Jesenskás nicht weniger aufschlußreich waren als jene, in denen die Liebe in Kafka gedeihen konnte. Geschlossen wurde diese Bekanntschaft im Konzentrationslager Ravensbrück, und damit war bereits der Bogen eines Lebens gespannt, das im Prag des ausgehenden 19. Jahrhunderts begonnen hatte und den tödlichen Bannkreis des Konzentrationslagers nicht mehr verlassen sollte. Aufgewachsen in der strengen Atmosphäre einer nationalbewußten tschechischen Bürgerfamilie zur Zeit der verfallenden K.u.K.-Monarchie, geformt in jenem wohl einzigartigen Prager Klima der zwanziger und dreißiger Jahre mit einem pulsierenden Kulturleben, den geistigen Nervenzentren der Cafés und dem Überfluß literarischer Talente, entwickelte sie sich nach verschiedenen Intermezzi zu einer gefragten Journalistin und markanten Figur der Prager Szene, in einer ebenso impulsiven wie unkonventionellen wie auch gescheiterten und großherzigen Form, die trotz aller natürlich vorhandenen menschlichen Schwächen die seltsame Stärke besaß, stets ganz sie selbst und niemals nur für sich selbst zu sein. Die bei aller Intensität dennoch zarte, von der Affinität zweier außergewöhnlicher Charaktere getragene Verbindung mit Kafka, deren einfühlsame Schilderung eines der schönsten Kapitel dieses Buches ausmacht, stellte dabei nur einen, wenn auch besonders signifikanten Gipfelpunkt eines Lebens dar, in dessen Fähigkeit zur Sensibilität die tödliche Konfrontation mit den nationalsozialistischen Untaten wie unausweichlich angelegt war. Wie so manche geistig rege und politisch hellhörige Zeitgenossen der Zwischenkriegsperiode stark vom Kommunismus angezogen,

As late as Spring 73, I very existentially 2 K2
became known

*Deutschland
Besicht. 73
p. 21*

Unbekannte Konzentrationslager gefunden? Aus der Dokumentations- und Erinnerungsstätte für die jüdischen Nazi-Opfer in Jerusalem, "Yad Washem", wurde jetzt mitgeteilt, daß israelische Historiker die Existenz von zwei bisher unbekanntem nationalsozialistischen Vernichtungslagern entdeckt haben. Die Lager sollen sich auf dem Gebiet der heutigen DDR bei Gotha und Gardelegen befunden haben. In den Konzentrationslagern sollen Tausende von Juden umgekommen sein; niemand soll überlebt haben. Auf die Existenz der beiden Lager seien die Historiker durch Fotos des inzwischen verstorbenen Herausgebers der "Los Angeles Times", Norman Chandler, gestoßen, die Chandlers Sohn jetzt Yad Washem übergeben habe. Die Fotos, die 1945 beim Vorrücken der amerikanischen Truppen in Deutschland gemacht wurden, zeigen den damaligen Oberbefehlshaber der amerikanischen Truppen, Dwight D. Eisenhower bei der Besichtigung der Lager. Auf einigen Bildern ist noch der Rauch der Verbrennungsöfen zu erkennen.

PARTICIPANTS

Professor Shlomo Avineri
The Hebrew University, Jerusalem

Professor David Bakan
Department of Psychology, York University, Ontario

The Reverend Gregory Baum, O.S.A.
St. Michael's College, Ontario

Dr. Lee A. Belford
Chairman, Jewish-Christian Committee of Diocesan Ecumenical Commission; Chairman, Department of Religious Education, School of Education, New York University

Rabbi Solomon Bernards
Director, Department of Interreligious Cooperation, Anti-Defamation League of B'Nai B'Rith, New York

Professor Eugene Borowitz
Jewish Institute of Theology, Hebrew Union College, New York

Rabbi Balfour Brickner
Director, New York Federation of Reform Synagogues

The Reverend Walter Burghardt, S.J.
Editor of Theological Studies, Woodstock College

Professor Alan T. Davies
Department of Religious Studies, Victoria College, University of Toronto

Peter Day
Ecumenical Officer of the Episcopal Church

Professor Eva Fleischner
Associate Professor of Religion, Montclair State College, New Jersey

Dr. Irving Greenberg
Chairman, Department of Jewish Studies, City College, The City University of New York

Gabriel Habib
Advisor to the World Council of Churches on the Middle East; Director of the Near East Ecumenical Bureau of Information and Interpretation

Professor David Hartman
Professor of Philosophy, Hebrew University, Jerusalem

Milton Himmelfarb
Co-Editor, American Jewish Year Book, The American Jewish Committee, New York

Professor Johannes Hoekendijk
Professor of Missions and World Christianity, Union Theological Seminary

Claire Huchet-Bishop
Free-lance writer

Paul Jacobs
Editor, *Ramparts*

The Reverend Dr. William A. Johnson
Canon Theologian at the Cathedral Church of St. John the Divine, New York; Danielsen Professor at Brandeis University

Professor Alfred Kazin
Distinguished Visiting Professor of English, Hunter College

Professor Charles N. Long
Professor of History of Religion, Divinity School, University of Chicago

The Very Reverend John Meyendorff
Professor of Patristics, St. Vladimir's Orthodox Seminary, New York

The Right Reverend Paul Moore, Jr.
Bishop of New York

The Very Reverend James Parks Morton
Dean, Cathedral Church of St. John the Divine, New York

Monsignor John M. Oesterreicher
Director, The Institute of Judaeo-Christian Studies, Seton Hall University, New Jersey

The Reverend John Pawlikowski, O.S.M.
Assistant Professor, Catholic Theological Union, Chicago

Professor Jakob J. Petuchowski
Professor of Theology, Hebrew Union College, Cincinnati

Dr. Paul Ritterband
Associate Professor, Department of Jewish Studies, City College, The City University of New York

Professor Lionel Rubinoff
Department of Philosophy, Trent University, Ontario

Professor Rosemary Ruether
Professor of Theology, Howard University, Washington, D.C.

Professor Michael D. Ryan
Theological School, Drew University, New Jersey

Professor Seymour Siegel
Professor of Theology, Jewish Theological Seminary, New York

Charles E. Silberman
Director, The Study of Law and Justice, New York

Professor Arne Siraala
Professor of Theology, Waterloo Lutheran Seminary, Ontario

Rabbi Marc Tanenbaum
National Director of Interreligious Affairs, The American Jewish Committee, New York

Dr. Lucius Walker, Jr.
Associate General Secretary, Division of Church and Society of the National Council of Churches

Dr. Arthur Waskow
Resident Fellow, Institute for Policy Studies, Washington, D.C.

Professor Elie Wiesel
Distinguished Professor, Department of Jewish Studies, City College, The City University of New York

Professor Edith Wysogrod
Department of Philosophy, Queens College, The City University of New York

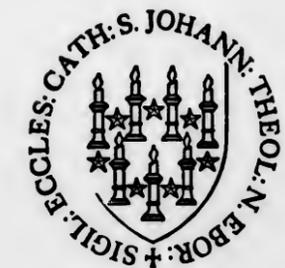
Professor Yosef Yerushalmi
Professor of Hebrew and Jewish History, Harvard University

Plans are underway with The Seabury Press to publish material from the Symposium in book form.

phone Rev. William Johnson

AUSCHWITZ:

BEGINNING OF A NEW ERA



A SYMPOSIUM AT

The Cathedral Church of St. John the Divine
Amsterdam Avenue at 112th Street
New York City

Monday-Thursday
3-6 June 1974

CONTRIBUTION TO COVER CONFERENCE EXPENSES:

\$15.00 All sessions
7.50 All sessions (student)
5.00 Per day
2.00 Per session or Workshop

Elie Wiesel's lecture on Monday evening is free and open to the public.

Contributions are tax deductible.

SCHEDULE

Monday 3 June

MORNING

- 9:00 Registration
- 10:00 Plenary Session: **THEOLOGICAL REFLECTIONS ON THE HOLOCAUST**
Welcome: The Very Reverend James Parks Morton
Overall Chairman: The Reverend Canon William A. Johnson
Lecture: **Dr. Irving Greenberg**
- 11:30 Theological Critique:
Professor Alan T. Davies
Cultural Critique: "War Memoirs: One who was not there":
Professor Alfred Kazin

AFTERNOON

- 1:00 Lunch Recess
- 2:00 Workshop: **CHRISTIAN MISSION IN CRISIS**
Chairman: Peter Day
Paper: **The Reverend Gregory Baum, O.S.A.**
Critiques: **Professor Arne Siraala**
Professor Johannes Hoekendijk
- 4:00 Workshop: **THE NEW ROMANTICISM AND BIBLICAL FAITH**
Chairman:
Monsignor John M. Oesterreicher
Paper: **Professor Michael D. Ryan**
Critiques: **Dr. Arthur I. Waskow**
Professor Edith Wyshogrod

EVENING

- 6:00 Dinner Recess
- 8:00 Plenary Session Open to the Public:
ART AND CULTURE AFTER THE HOLOCAUST
Welcome: The Right Reverend Paul Moore, Jr.
Introduction: Rabbi Balfour Brickner
Lecture: **Professor Elie Wiesel**

Tuesday 4 June

MORNING

- 10:00 Plenary Session: **THE HISTORY OF CHRISTIAN THEOLOGY AND THE DEMONIZATION OF THE JEWS**
Chairman: Professor Eugene Borowitz
Lecture: **Professor Rosemary Ruether**
- 11:30 Critiques: **The Reverend Walter Burghardt, S.J.**
Professor Yosef Yerushalmi

AFTERNOON

- 1:00 Lunch Recess
- 2:00 Workshop: **THE TEACHING OF CONTEMPT: CHRISTIAN LITURGICS, CATECHETICS AND PREACHING, AND JUDAISM**
Chairman: Dr. Lee A. Belford
Paper: **The Reverend John Pawlikowski, O.S.M.**
Critiques: **The Very Reverend John Meyendorff**
Claire Huchet-Bishop
- 4:00 Workshop: **THE PSYCHODYNAMICS OF HATE: PSYCHOPATHOLOGY AND ANTI-SEMITISM**
Chairman: Rabbi Solomon Bernards
Paper: **Professor David Bakan**
Critiques: **Gabriel Habib**
Professor Lionel Rubinoff

EVENING

- 6:00 Dinner Recess
- 8:00 Musical Performance in the Cathedral Church

Wednesday 5 June

MORNING

- 10:00 Plenary Session: **THEOLOGICAL REFLECTIONS ON THE STATE OF ISRAEL IN THE LIGHT OF THE YOM KIPPUR WAR**

Chairman: Professor Seymour Siegel
Lecture: **Professor David Hartman**
Critiques: **Professor Jakob J. Petuchowski**
Professor Eva Fleischner

AFTERNOON

- 1:00 Lunch Recess
- 2:00 Workshop: **RADICAL THEOLOGY, THE NEW LEFT AND ISRAEL**
Chairman: Rabbi Marc Tanenbaum
Paper: **Professor Shlomo Avineri**
Critiques: **Paul Jacobs**
Milton Himmelfarb
- 4:00 Workshop: **BLACKS AND JEWS: AFFINITY AND CONFRONTATION ON COMMON THEOLOGICAL THEMES**
Chairman: Dr. Lucius Walker, Jr.
Paper: **Professor Charles N. Long**
Critiques: **Dr. Paul Ritterband**
Charles E. Silberman

EVENING

- 6:00 Dinner Recess
- 8:00 Dramatic Performance in the Cathedral Church

Thursday 6 June

MORNING

- 9:00 **ROUNDTABLE REFLECTION ON THE SYMPOSIUM AND NEW DIRECTIONS**
Co-Chairmen: Rabbi Balfour Brickner
The Reverend Canon William A. Johnson
Panelists: **Professor Shlomo Avineri**
Professor David Bakan
The Reverend Gregory Baum
Dr. Irving Greenberg
Professor David Hartman
Professor Charles N. Long
The Reverend John Pawlikowski
Professor Rosemary Ruether
Professor Michael D. Ryan
Professor Elie Wiesel

- 10:30 Open Discussion with Panelists
- 11:30 **SUMMARY STATEMENTS FROM THE "FOUNDING FATHERS" OF JEWISH-CHRISTIAN DIALOGUE**

AFTERNOON

- 1:00 Adjournment

SPONSORS

All Saints Church
The American Jewish Committee
Anti-Defamation League of B'Nai B'Rith
Brandeis University
Calvary Church
Cathedral Church of St. John the Divine
Church of the Epiphany
Church of the Heavenly Rest
Church of the Holy Trinity
Church of the Incarnation
Church of the Resurrection
Church of the Transfiguration
Commission on Interfaith Activities of the Union of American Hebrew Congregations
Ecumenical Commission of the Archdiocese of New York
The Episcopal Church Foundation
Grace Church
Jewish-Christian Committee of the Ecumenical Commission of the Diocese of New York
The Rabbinical Assembly
St. James' Church
St. Thomas Church
The Seabury Press
Trinity Parish

REGISTRATION BLANK

Name _____

Address _____

State _____ Zip _____

Please mail Registration Blank with enclosed contribution to AUSCHWITZ SYMPOSIUM, Cathedral Church of St. John the Divine, 1047 Amsterdam Avenue, New York 10025.

Tickets will be mailed on receipt of registration.

Khatyn Memorial, 35 miles northwest of Minsk

to Khatyn village Blacksmith Josef Kaminsky holding his 15-yr. old son

Gypsies
1972 book on 220,000 Killed

THE NEW YORK TIMES, TUESDAY, JULY 2, 1974



Associated Press

President Nixon viewing the bronze statue of a man holding his dying son that stands on the site of a barn in Khatyn, near Minsk, where Nazis slew 150 villagers in 1943.

village of Khatyn, which, according to Soviet Literature, was razed on March 22, 1943, by German soldiers who encircled the village, drove all the villagers into a barn, barred the door, piled heaps of straw, poured gasoline on it and set the barn on fire.

"Those who tried to flee from the deadly blaze were machine-gunned," the account continues. "One hundred and forty-nine villagers were burned alive, of whom 75 were children."

At that spot stands a memorial and a bronze statue of a man, tenderly holding his young dying son. Mr. Nixon, with Mrs. Nixon and his entourage, spent 45 minutes walking around the site.

Site of Concentration Camp

through a field of naked chimneys, each marking a house in the destroyed village, and beside a plaque commemorating a concentration camp called "Wall of Sorrows." At a tiny

Nixon Sees Khatyn, A Soviet Memorial, Not Katyn Forest

The World War II guerrilla memorial at Khatyn, to which President Nixon was taken yesterday, is not to be confused with the Katyn Forest, scene of the massacre of about 10,000 Polish officers during the war.

The Poles massacred at Khatyn, on the railroad 15 miles west of Smolensk, were taken prisoner by the Red Army when it entered Poland in September, 1939. The Germans, who occupied the Smolensk area in World War II, reported in 1943 that they had discovered a mass grave with thousands of bodies and they contended that the Russians had murdered the prisoners in March, 1940.

After regaining the area in 1943, the Russians contended that an investigation showed that the Poles had been killed by the Germans after their invasion of the Soviet Union in 1941.



The New York Times, July 2, 1974
President flew from Yalta area (1) to Minsk (2) and also visited nearby Khatyn before returning to Moscow (3) for talks.

streets, yellow buildings with white trim. statues

Book Reviews
by the Editor

"The Destiny of Europe's Gypsies", by Donald Kenrick and Grattan Puxon. Sussex University Press, 1972. \$2.50.

The Gypsies are Hitler's forgotten victims. Everyone knows that the nazis killed millions of Jews, millions of Poles, millions of Russians, hundreds of thousands of other national groups.

But few people recall that apart from the Jews, the Gypsies were the only national group which the nazis intended to wipe out altogether; and they in fact managed to kill the entire Gypsy population of Croatia, Estonia, Lithuania and Holland, and a large proportion of the Gypsies in other occupied countries and in Germany itself.

There are a number of reasons for the general lack of knowledge: Gypsies by and large have few written records, and few publicity outlets, and in most countries they live on the extreme fringes of society. Most Gajos (non-Gypsies) just prefer not to know.

For any who want to know, this book is compulsory reading. The authors (Donald Kenrick is Director of the Institute of Contemporary Romani Research, and Grattan Puxon Joint Secretary of the World Romani Congress) have combed the nazi records, and the literature on nazi persecution for the scattered references to the liquidation of the Gypsies, and have assembled a mass of evidence. Though the bulk of their book is devoted to the martyrdom, it includes a 50-page sketch of Gypsy history in all parts of Europe, a history of almost unrelieved expulsion and re-

As soon as the story of the nazi persecution begins, we meet familiar names: Hans Globke from the Reich Ministry of the Interior, for instance, who drafted the racialist "Nuremberg Laws". In his commentary to these laws, Hans Globke carefully defines "Jews and Gypsies" as being of "alien blood"; this definition led straight to the gas-chambers. After the war, Globke was for over ten years the right-hand man to Chancellor Adenauer.

The authors of the present book have attempted to make an estimate of the number of Gypsies murdered by the nazis, and provide a provisional estimate of nearly 220,000.

They point out that though the fate of the Gypsies was mentioned in the Nuremberg War Crimes Trials, not a single Gypsy was called as a witness.

The book includes a valuable bibliography, which cites a considerable number of books published in the GDR. This is a welcome contrast: all too many writers on German problems base themselves solely on West German sources.

DOKUMENTATIONSZENTRUM

DES BUNDES

JUDISCHER VERFOLGTER DES NAZIREGIMES

1010 WIEN I, RUDOLFSPLATZ 7/III — TELEFON 63 90 932, 63 30 302

BANKVERBINDUNG:

ALLGEMEINE WIRTSCHAFTSBANK, WIEN
KONTO NR. 306/00

DRESDNER BANK: FRANKFURT
KONTO NR. 18/236/00

Vienna, January 31st, 1970

BULLETIN OF INFORMATION N. 10

Dear Friends of the Documentation Center,

Another year has passed since our last bulletin appeared. This is the report about our activity from January 1st to December 31st, 1969.

1. ANTI-SEMITIC PROPAGANDA IN POLAND

For a long time the Documentation Center has been collecting and put on dossiers affidavits of Jewish refugees from Poland and about Polish anti-Semites and their activities.

From time to time extreme cases of anti-Semitic instigation were published. Having collected about 50 dossiers about anti-Semitic instigators a comprehensive documentation was compiled, uncovering not only the present activities of these persons but in 20 cases also their anti-Semitic and fascist past.

To this documentation anti-Semitic cartoons from Polish newspapers were attached, very similar to anti-Jewish cartoons in the Nazi-era.

The documentation was presented to the public on occasion of a press-conference attended by more than 100 journalists and TV-stations. The documentation contains names of pre-War fascists like Boleslaw Piasecki, Przetakiewicz, Dr. Czeslaw Pilichowski but also of persons from the staff of the communist Minister of the Interior, Mieczyslaw Moczar, and many, many others. We summed up the history of Polish anti-Semitism before and after the War to show that the communist regime in Poland admitted to the Party known anti-Semites and gave them high positions, though many of them had been imprisoned after the War for their co-operation with the Nazis.

What had been beyond the power of Nazism is being accomplished today by the Polish government: to clear Poland of Jews ("judenrein").

This documentation has been taken notice of by the whole international press and all important newspapers reported about it. Interviews were given by the Documentation Center and by refugees from Poland.

Polish government circles and the Polish press did not react immediately. Only when Communist Parties of the West began to refer to this documentation a libel campaign started against the Documentation Center and its director, Simon Wiesenthal. This campaign is still going on. In the meantime our dossiers about anti-Semitism in Poland have been completed and confirmed by new facts.

2. SS-STANDARTENFÜHRER KARLIS LOBE

This man was commander of the 280th Latvian Police Battalion and from January to March, 1943 played a leading role in the "Operation Winterzauber" in the area of Staraja Russia, in the course of which thousands of Russians and Jews were cruelly murdered. Immediately after the War he had been plenipotentiary for the area of Ventspils in Latvia. Thus he was responsible for the murder of the Jewish population.

The Documentation Center is in possession of affidavits by persons in the Soviet Union and in Israel and of photo-copies of the anti-Jewish orders by Lobe. He took part personally in the shooting of Jews in the Kasinski wood. After the War his name appeared on the Soviet list of criminals, but he succeeded in escaping to Sweden where he was discovered by the Documentation Center.

In a letter the Swedish Minister of Justice, Erik Kleng, was informed about the affidavits against Lobe and of his address in Sweden. Photographs of Lobe were attached and his arrest was demanded.

After the war Lobe had become a Swedish citizen; he is 74 years old.

An extensive correspondence followed between the Swedish Ministry of Justice and the office of the D. A. in Stockholm and the Documentation Center, but the Swedish authorities announced that the crimes of Lobe fall under the statute of limitations, because he was discovered 25 years after his deeds. In Sweden murder lapses after 25 years. Our objection that the term of limitation should begin with the end of the War, was not shared by the Swedish authorities. Thus Lobe lives as a free man in Stockholm.

The news about the discovering of Lobe was reported in the entire Soviet press, underlining the merits of the Documentation Center. An interview with Simon Wiesenthal was recorded by the Latvian radio-corporation; Latvian emigrees wrote a number of threatening letters.

3. SS-UNTERSCHARFÜHRER HANS FEICHTINGER

This man belonged to the commanding staff of Dachau and Mauthausen. He was wanted after the War for "Arisierung" and was arrested in November, 1945. Three months later he succeeded in escaping from the prison of the Court of Justice in Bad Ischl (Austria). His traces were lost. In 1962 he was declared dead by his sister who lived in Vienna. The date of his death was assumed as December, 1944.

In March, 1969 we received hints about one Hans Rinnerthaler living in Königssee near Berchtesgaden, who was accused to have taken part in crimes in Mauthausen and Dachau. By scrutinizing the Rinnerthaler files we found out that his date of birth was that of Hans Feichtinger. Thereupon we informed the German and Austrian authorities and asked for a check of his identity. The examination resulted in the fact that Rinnerthaler and Feichtinger are identical persons. He admitted his true identity before the police authorities.

He committed suicide by poisoning himself when he was summoned by the office of the D. A. in Munich in November. Legal proceedings against his sister were taken because of falsification of documents and misleading authorities in Vienna.

This case attracted particular attention in the German and Austrian press.

4. ATTORNEY-GENERAL DR. FRANZ SCHUMACHER

This man was supreme judge of the court-martial in Holland. The Documentation Center received documents indicating the responsibility of the present Attorney-General Schumacher in Limburg for the death of the Dutch student Gerard Frank Smits.

Smits was taken under arrest for being in possession of a revolver in December, 1943. He was sentenced to 12 years imprisonment by a court-martial. Schumacher, supreme judge of the court-martial appealed and demanded the death sentence. The verdict was annuled and a new court-martial was formed expressing the same sentence to 12 years imprisonment. After another appeal against the sentence and another court-martial was formed, now under the presidency of Schumacher himself. Thus Smits was sentenced to death on March 7th, 1944 and executed on April 4th.

After the War the Dutch government, informed of the circumstances, added Schumacher's name to the international list of criminals.

In a letter to the Minister of Justice of the State of Hessen/Germany the Documentation Center filed a complaint against Schumacher. Schumacher asked for premature pensioning, the Minister of Justice ordered inquiries.

This case concerning an active Attorney-General attracted attention in Holland and in Germany.

5. NS-CRIMES IN DANZIG-MASKAU (GDINGEN)

We informed the Central Office in Ludwigsburg about the conditions in the former prison of Danzig-Maskau.

Mostly Danish and Norwegian citizens were detained in this prison. A Danish warden, Madsen, has been charged in particular.

The crimes were committed from October, 1944 to February, 1945.

The camp consisted of 40 barracks; toward the end of the War also prisoners from others countries were detained there.

The case will be investigated.

6. CRIMES IN DNYEPROPETROWSK

Tangible indications on the basis of an affidavit were given to the Central Office in Ludwigsburg about crimes committed in Dnyepropetrowsk. A number of hitherto unknown details has been investigated.

Preliminary proceedings have been initiated.

7. NS-CRIMES IN GORLICE (POLAND)

New witnesses of the crimes in Gorlice have been found. Their affidavits were sent to the Office of the D. A. in Nuremberg.

8. SHOOTINGS IN THE AREA KALISCH-WARSCHAU

A former German soldier came to the Documentation Center and reported about shootings he knew about which took place in the Polish locality of Starypan-Torzenice.

17 inhabitants of this village were shot by the German Army on September 2nd, 1939, i. e. one day after the beginning of the War.

The Central Office in Ludwigsburg passed our statement to the Office of the D. A. in Amberg where preliminary proceedings against the former General Friedrich Gollwitzer were taken. But these proceedings were cancelled. Proceedings against the late Captain Esch could not be taken.

9. NS-CRIMES IN SCHITOMIR

Our permanent correspondent in the Soviet Union reported about the massacres among the Jewish population in Schitomir and Rovno. A number of persons, now living in the West, were quoted, among them criminals living in England, Canada and Germany, mostly Ukrainians who committed the crimes in German service.

In connexion with these crimes a request for legal assistance has been directed to the Soviet authorities on behalf of Soviet documents and witnesses. This request has not been answered hitherto.

Preliminary proceedings have been initiated against SS-Hauptsturmführer Hans Kohlmorgen and Constable-Lieutenant Wilhelm Kellermann.

In a trial against the Ukrainian assistant-policemen in Gomel (Soviet Union) some of the defendants were sentenced to death.

If the Soviet authorities agree to send the documents of this case to Germany they could play an important part in the legal proceedings against the German police officers.

10. NS-CRIMES IN ZAVIERCIE

The Documentation Center discovered a number of photographs of the transfer of Jews from Zawiercie and of the members of the Gestapo, particularly of Heinz Rother, the Chief of the Gestapo.

These photographs speak their own language and show the methods of the Gestapo and their Chief.

The documentary material was sent to the Central Office and to the Office of the D. A. in Aurich, where the legal proceedings are being conducted.

11. SS-ROTTENFÜHRER VICTOR RITSCHKE

Ritschke committed crimes in the camps of Cracow and Lwow. He disappeared after the War.

We found out that in 1948 he went to Sweden under an assumed name, pretending to be a "Volksdeutscher". He married there. Although our Swedish friends tried their best it was not possible for them to find Ritschke. The director of the Documentation Center went to Sweden twice and followed up several traces. Ritschke's mother lives in Germany and had a visit of one of his sons recently but he did not register at the registration office. We could not find out his name.

We sent Ritschke's photograph to the Swedish Police and they promised to help us discover him. According to Swedish laws Ritschke's crimes could fall under the statute of limitations (as in the Lobe-case). But since he immigrated to Sweden under a false name he could lose his Swedish citizenship and be deported to Germany where a warrant for arrest is waiting for him.

12. NS-CRIMES IN DANZIG

SS-Oberscharführer Wilhelm Huth, presently living in Hamburg, was accused by witnesses to have committed crimes in Danzig. By our request the Israel Police found a witness who unfortunately did not know much about Huth's activity as a former Amtsleiter (chief of Magistrate) and confidant of Gauleiter Forster's.

In 1933—1935 Huth was national-socialist member of the Danzig Senate. The Hamburg D. A. who initiated preliminary proceedings against Huth could not prove him guilty of murder and cancelled the case.

We are looking for new witnesses.

13. NS-CRIMES IN AUSCHWITZ

By contacting a French prisoner we were able to get important affidavits for the Auschwitz-case being investigated in Austria. Concerned in particular are SS-Rottenführer Karl Eduard Stadler, the Auschwitz head-cook presently living in Austria and a number of other SS-officials from Auschwitz.

The documents were passed to the office of the D. A.

14. **STURMBANNFÜHRER HANS HENDRIK NEUMANN**
Indications received by the Documentation Center showed that this man took part in steps against the Jews in co-operation with the Reichssicherheitshauptamt. The Central Office in Ludwigsburg will check the facts.
15. **DURCHGANGSSTRASSE IV (DG 4)**
Thousands of Jews were murdered during the construction of the highway Lwow-Kiew. Jewish forced laborers were left by the SS to the German firms who did the constructing. The foremen terrorized the Jews and, knowing that replacement could be received immediately, they beat many of them to death. Those who were unable to work were sent back to the SS-camps where they were shot.
The office of the D. A. in Lübeck is conducting proceedings on account of these crimes. The Documentation Center assists in the inquiries.
16. **EINSATZGRUPPE D**
In 1941—1943 thousands of Jews were murdered in the Caucasus, particularly in Taganrog, Rostow, Krasnodar, Anapa, Novorosijsk, Krimskaya, Bersanskaya, Korenowskaya, Yeisk and Marinskaya.
The Chief of Einsatzgruppe D, Dr. Christmann, has been found and the D. A. in Munich initiated proceedings against him.
We applied to the Association of Russian Jews in Israel for affidavits. We informed our Russian correspondent and asked the Soviet Embassy for documentary material.
Unfortunately there are only few survivors. The Jews who are living in the Caucasus now, had fled from their homes during the German occupation.
17. **SS-OBERSCHARFÜHRER WERNER HAHN**
This man was a notorious SS-man in the Lemberg-Janowska camp and committed several murders. He has been found and the D. A. in Lübeck initiated proceedings against him.
We are trying to find further witnesses.
18. **SS-UNTERSTURMFÜHRER HANS CASPAR KRUEGER**
This man who now lives in South-America has been discovered by the Documentation Center. He is Swedish by birth, immigrated to Germany before the War, joined the SS and was active in the Wilna Ghetto.
We informed the Central Office in Ludwigsburg who initiated the proceedings. We informed also the associations of the Wilna survivors.
19. **SS-UNTERSTURMFÜHRER DR. WILHELM HANS KOENIG**
This man was camp-physician in Auschwitz and selected many prisoners for the gas-chambers. He was married to a Swedish woman and was declared dead after the War. There are though heavy doubts whether he really died.
For years we have followed up different traces but all our investigations were without any result. Since we are convinced that Koenig is still living under an assumed name — possibly in the Scandinavian countries — we try the publication of this case in our bulletin, hoping that one of our readers may be able to help us.
20. **OLIVERIO M. JOSE MONDRELLE**
This is the assumed name of a French collaborator from the Nazi-era, who helped in the extermination of the Jews. He escaped to Argentine after the War. We tried to find out his real name but had no success because the Argentine Police does not co-operate.
In France the number of those who collaborated with the Germans and who escaped after the War is too big, thus it is impossible to check every case.
In this matter too we appeal to our friends for their help.
21. **NS-CRIMES IN TARNOW**
In connexion with the conviction of Gestapo-Chief Karl Oppermann by a Bochum assise court to 47 times for life we directed a request to the Austrian Ministry of Interior to have Hubert Schachner arrested. He was a co-operator and accomplice of Schachner and is living in Austria. The Bochum proceedings produced enough charging material against Schachner, and Israel witnesses were able to prove him guilty. We asked to pass our letter to the office of the D. A. in Linz.
This case is not finished yet, we follow it up further.
22. **SS-HAUPTSCHARFÜHRER KURT PANNICKE**
This man was Chief of Camp in the Estonian concentration camps of Narwa and Azori. We were informed that Pannicke is living in East Germany. Since the legal authorities in East Germany do not answer our letters and do not acknowledge our information we informed the Central Office in Ludwigsburg.

23. NS-CRIMES IN BUCZACZ

We were informed that Constable Petz who committed several crimes in Buczacz together with other persons is living as a free man in Dresden in East Germany. Proceedings were initiated against him by the D. A. in Dortmund in connexion with the case against Peckmann, but the East German authorities do not accept our information.

24. NS-CRIMES IN RIGA

We were able to find SS-Obersturmbannführer Heinrich Groth, who is living in East-Berlin. Via the Central Office in Ludwigsburg we sent Groth's address to the Office of the D. A. in Hamburg where the case (crimes in Riga) is pending. The D. A. in Hamburg will contact the legal authorities in East Germany.

25. STURMBANNFÜHRER VILIS ARVIDS HAZNERS

This man was adjutant of Standartenführer Weiss in the staff of the Latvian Police in Riga and chief of the Latvian Police in the area of Abrene in the Nazi-era. Hazners is mentioned in a number of publications about crimes in the Baltic region. The Documentation Center contacted a witness from Riga to complete a dossier for an action against him.

26. NS-CRIMES IN CZERNOWITZ

From July 5th, to July 12th, 1941 1800 Jews were murdered in Czernowitz. We received tangible information including the names of the criminals and wrote to Rumania to have important non-Jewish witnesses heard. We expect their affidavits in the immediate future and will thus be able to act against the criminals in Germany.

27. NS-CRIMES IN KÖNIGSBERG AND EAST-PRUSSIA

The Documentation Center found one of the few survivors, who could give detailed information about camp Soldau and about five high ranking members of the Gestapo in Königsberg, — Freytag, Von Rett, Preuss, Eisert and Agermann. The affidavit was sent to the Central Office in Ludwigsburg to initiate the proceedings.

28. NS-CRIMES IN CAUCASUS

The Documentation Center informed the Central Office in Ludwigsburg about the shootings of civilians, Jews and Russians, in the areas of Ust-Labinsk, Bruyewska, Timoschewska, Grossny, Utasch and in several other villages around Tbilissy. We know the name of the main-criminal and his military-post number. We expect the initiation of the inquiries.

29. NS-CRIMES IN KAUNAS

Our correspondent in the Soviet Union informs us about the discovery of a hitherto unknown document about shootings in the 7th fort in Kaunas. This document states the criminals as Franz Kriechbaum, Standartenführer Jäger and Commissary of the Police Lechthaler. We informed the Central Office in Ludwigsburg.

30. NS-CRIMES IN THE COUNTY (KOMITAT) OF SZABOLCH

Based on affidavits we discovered Dr. Nyiregyhazi Pal Sohor, one of the persons who were responsible for the deportation of 18.000 Jews from the county of Szabolch to Auschwitz. Witnesses depicted how Sohor mocked the Jews before they were deported by having a gypsy-band playing at the station where they were forced into the freight cars. After the War Sohor came to Canada as a poor refugee. The Documentation Center contacted Jewish organizations in Canada.

31. SS-HAUPTSTURMFÜHRER HEINRICH HOCKERMANN

The Documentation Center advertized in many newspapers in order to find witnesses for the activity of Hockermann at the Posen laborers' court. He was also active in the Polish security service. In the ad a photograph of Hockermann was published also. Unfortunately no witnesses reported until now. We hope for eventual witnesses among the readers of this bulletin.

32. SS-OBERSTURMBANNFÜHRER DR. GOTTFRIED NEESSE

Presently this man holds a leading governmental rank (Oberregierungsdirektor) in the Bavarian Ministry of Interior in Munich. We informed the Bavarian Minister of Interior, Dr. Bruno Merk, about his Oberregierungs-direktor's past.

33. WORKS OF ART FROM NAZI RAIDS

The Documentation Center wrote to the Austrian Ministries of Finance and Education already in 1965 and demanded a possibility for the former owners to claim their works of art presently being stored in Federal warehouses.

More than three years passed until a bill was not disposed of (Kunstgutbereinigungsgesetz) which took these facts into account.

On September 2nd, the list of these works of art was published which contained among others 657 oil-paintings, 250 pastels, 53 wood-engravings, silver objects and old coins.

Among the paintings are works by Van Dyck, Frans Hals, Ruysdael, one painting from the Tizian-school, one by Brueghel the Elder, by Caravaggio, Correggio, Feuerbach, Gauermann, Munkacsy, Stuck, old Dutch paintings and original drawings by Michelangelo. These works come from the properties of Austrian Jews and from Nazi raids from all over Europe.

The works can be claimed by their original proprietors until December 31st, 1970. The list can be inspected at every Austrian Embassy.

Thus an action of the Documentation Center initiated years ago has come to an end.

34. MANUFACTURE OF NAZI INSIGNIA

The Documentation Center receives regularly bulletins of fascist and neo-Nazi organisations from all over the world. In these publications frequently appear ads for pictures of Hitler, Himmler and Eichmann, but also offers of swastikas and several other Nazi insignia. We followed this up and discovered that a Vienna factory produces these insignia and exports them to different countries. Austrian law does not forbid production and export of Nazi insignia, but only their wearing in public. After being informed by the Documentation Center several newspapers, among them the Austrian "Wochenpresse" and the American "Newsweek" published these facts.

35. EAST GERMANY ATTACKS THE DOCUMENTATION CENTER

Six months after the publication of our documentation about Nazi journalists in East Germany the Documentation Center and its director, Simon Wiesenthal, were attacked by the East German Party authorities. According to Eastern habit Bonn is charged to have bribed the Documentation Center. Anyway the East German government found it impossible to disprove our statements about the Nazi-past of 40 of their leading journalists. As a reaction to this documentation the public was informed only that those of them who had been Nazis had "altered their political views".

36. CRIMINAL COMPLAINT AGAINST THE "NATIONAL-ZEITUNG UND SOLDATEN-ZEITUNG"

In connexion with the anti-Semitic style of this paper the Documentation Center filed a complaint at the Office of the D. A. in Munich. The D. A. initiated investigations, hitherto without any concrete result.

Simultaneously the Documentation Center wrote to the German Chancellor informing him about this abuse of the principal of the Human Rights and demanding action of the German government against this newspaper.

37. CO-PLAINTIFFS

The Documentation Center has tried for a long time to have the victims represented at proceedings not only by the D. A. but by their attorneys as co-plaintiffs.

This was mainly a financial question. In Germany now a new bill was approved of which allows the victim to take an attorney on the basis of the poor-law. The expenses are paid by the treasury.

In co-operation with the former director of the department "Nazi-Crimes" of the Israel Police, Dr. Eytan Otto Liff, we chose Israel cases, which were handed to our attorney in Munich who started activity at the different courts in Germany.

38. OTHER CASES

Beside the above mentioned cases we gave information to the Central Office in Ludwigsburg concerning 38 further indications. 26 names were passed to the Austrian Ministry of Interior, Department 18.

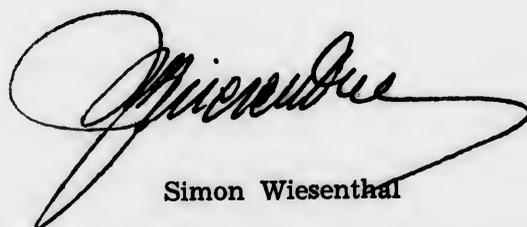
Since all these cases are still pending we cannot publish the names of the persons involved.

39. LECTURES OF SIMON WIESENTHAL

Europe-College, Bruges; Albert-Einstein-Lodge, Bern; Aktion Freie Demokratie, Bern and Zurich; Association of Jewish Students, Zurich; other lectures in Bruxelles, Antwerp, Luxembourg and Paris.

We thank our friends for their financial and moral support in 1969, and hope to continue our work with their help.

With kindest regards,



Simon Wiesenthal

To the
BITTER END

by HANS BERND GISEVIUS

*Translated from the German
by Richard and Clara Winston*

HOUGHTON MIFFLIN COMPANY BOSTON
The Riverside Press Cambridge

19  47

FOREWORD

l to the strict Center.
there is a real need
ew legitimacy, for a
l point of view. Such
ationalism far behind
raw the significant
ires of the past:
in the Prussia of

owing chapters I
ivities during the
ec that this book was
d content were set
ersion were dictated
ple today no longer
ty of those who led
ertain additions were
silenced certain of my
e completed the story

which will cover the
o many important wit-
documents have been
ters which may be of
carried contemporaries.
y no one was on hand

H. B. G.

Contents

INTRODUCTION by Allen Dulles	xiii
PART ONE From the Reichstag Fire to the Fritsch Crisis	1
1. <i>The Reichstag Fire</i>	3
THE ACT	3
THE SUSPECTS	12
MARINUS VAN DER LUBBE	21
THE TRIAL	28
2. <i>Gestapo</i>	37
NEBE	46
INTRIGUES	51
RALL	62
THE INCENDIARIES	73
3. <i>The Frenzy of the Masses</i>	82
<i>Gleichschaltung</i>	82
THE VIOLENCE OF REVOLUTION	99
THE SCENT OF BLOOD	114
4. <i>June 30, 1934</i>	133
GESTAPO POLITICS	133
THE BLOOD PURGE	145
AFTERMATH	172
5. <i>Bloodless Revolution</i>	174
THE 'RESPECTABLE' REVOLUTION	174
DUEL WITH HEYDRICH	183
BANISHMENT	199
6. <i>The Fritsch-Blomberg Crisis</i>	219
7. <i>The Magic and the Vicious Circles</i>	266
PART TWO From Munich to July 20, 1944	273
1. <i>War in the Offing — May, 1938, to September, 1939</i>	275
BECK'S RESIGNATION	275
HALDER'S SETBACK THEORY	283
WITZLEBEN IS WON OVER	296

INVOLVED PREPARATIONS	306
MUNICH	317
GLASSBREAKERS' HOLIDAY	327
THE MARCH MADNESS	335
CONVERSATIONS ABROAD	343
FINAL EFFORTS INSIDE GERMANY	352
HITLER COOKS A STEW	361
WAR	365
2. <i>Toward the Catastrophe — September, 1939, to July, 1944</i>	376
THE FIRST 'FEELERS'	376
THREE CRITICAL WEEKS	382
THE ZITHER PLAYER	402
THE OPPOSITION	411
OPPOSITIONAL CIRCLES	419
GROUPS AND INDIVIDUALS	429
FRUITLESS PEACE FEELERS, USELESS WARNINGS	446
WASTED YEARS	456
SEVERE SETBACKS	467
THE NEW DYNAMISM	479
3. <i>Too Late — July 20, 1944</i>	490
PRELUDE	490
JULY 20, 1944	536
4. <i>Escape to the Future</i>	576
EPILOGUE	599
GLOSSARY	607
INDEX	609

HANS BERNHARD
of German
early days of
Then he beca
that is how I c
We met th
Switzerland o
American Leg
Consul in Zur
the German
Admiral Will
against the N
of 1943, 'after
meet. Sources
of the work h
land who cou
He did tha
established G
General Beck
Even befor
of his presen
writing befor
many was ric
few months l
help in getti
forward to th
ing world of
Germany. A
event that he

CONTENTS

306
317
327
335
343
352
361
365
376
376
382
402
411
419
429
446
456
467
479
490
490
536
576
599
607
609

July, 1944

Introduction

HANS BERND GISEVIUS is one of the few survivors of the group of Germans who actively plotted to do away with Hitler. In the early days of the conspiracy he was at the center of activities in Berlin. Then he became one of the foreign envoys of the conspirators, and that is how I came to know him in Switzerland.

We met there early in 1943. I was then in charge of the work in Switzerland of the Office of Strategic Services and attached to the American Legation in Bern. Gisevius was ostensibly a German Vice-Consul in Zurich. In reality, he belonged to a small circle of men in the German counter-intelligence service, the *Abwehr*, who, under Admiral Wilhelm Canaris and General Hans Oster, were working against the Nazis. Our first secret conference took place in January of 1943, after I had taken careful soundings about the man I was to meet. Sources I trusted thoroughly had told me in strict confidence of the work he was doing, and that he was the one person in Switzerland who could tell me the inside story of the German underground. He did that, and much more. As soon as mutual confidence was established Gisevius let me into the secret of the conspiracy, led by General Beck and Carl Friedrich Goerdeler.

Even before I met him Gisevius had completed roughly one half of his present book. It is interesting to note that he had done this writing before the German defeat was apparent, in fact, when Germany was riding roughshod over Europe. After I had known him a few months he gave me the bulky German manuscript and asked my help in getting it translated, as even in those days he was looking forward to the time when he could make available to the English-reading world the story of what went on behind the scenes of Nazi Germany. Also, he wished the manuscript to be in safe hands in the event that he did not live to finish it.

Gisevius's philosophy can be summed up in a few words. To him, a victory for Hitler meant the end of Christian civilization, and of Western culture in Europe and possibly in the world. He proposed to do his bit to prevent it, and felt that in doing so he was only carrying out his duty as a German. Quite rightly, he did not consider that he was working against his country; he felt he was working for it. But he wanted the Allies to hurry, to destroy Hitler before all the foundations on which a better Germany could be built had been demolished. He wanted to prevent Hitler from carrying on the fight 'to the bitter end.'

This was not to be, but not because Gisevius and his fellow conspirators lacked courage or the determination to risk everything in the attempt. Fate had ruled that Hitler was to carry on until Germany was in ruins.

It is hard to say whether or not it is better that the plot should have failed. If Hitler had been killed German resistance would have collapsed and the war would have ended in 1944. But possibly the crimes of the Nazis were so great that nothing short of total destruction could have sufficed, despite the cost to the Allies and the loss to Germany of a group of men who are sorely needed now in the task of German reconstruction. At least one thing is clear. We have the evidence that there were some Germans who were willing to make the attempt to do away with Hitler and his régime, even though they received no encouragement from Hitler's enemies, and even though it was clear that if their effort was successful it would mean the total military defeat of Germany.

When Gisevius left Switzerland on July 11, 1944, to join in the final phases of the last plot, he took his life in his hands. The Gestapo had been trying to get him for a long while, and when the plot failed I hardly expected to see him again. Through underground channels he finally succeeded in getting word out to us that he was safe and in hiding in Berlin, and after careful preparation we were able to find a way to get through to him false papers, on which he traveled unmolested to the Swiss frontier. Thus he was able to write the last dramatic chapters of his book, and to add another touch of drama to a life already crammed with adventure.

In Apr
Trials, an
and his c
record of
Gisevius,
of democ

It is in
human in
what wer
Nazis.

New Yo:

INTRODUCTION

words. To him, civilization, and of He proposed to as only carrying consider that he ng for it. But he all the founda- een demolished. ht 'to the bitter

his fellow con- everything in the until Germany

the plot should nce would have But possibly the of total destruc- s and the loss to now in the task r. We have the willing to make ven though they nd even though d mean the total

4, to join in the ds. The Gestapo l when the plot gh underground o us that he was aration we were ers, on which he was able to write another touch of

INTRODUCTION

xv

In April, 1946, Gisevius appeared as a witness at the Nuremberg Trials, and during three days on the witness stand confronted Goering and his cohorts with damning evidence to add to the accumulated record of their crimes. In the course of his cross-examination of Gisevius, Mr. Justice Jackson described him as 'the one representative of democratic forces in Germany to take this stand to tell his story.'

It is in this book that he really tells his story. It is one of deep human interest and of historical importance—the inside story of what went on within Germany among those who plotted against the Nazis.

ALLEN W. DULLES

New York, 1947

RESISTANCE IS THE LESSON

THE MEANING OF THE WARSAW GHETTO UPRISING



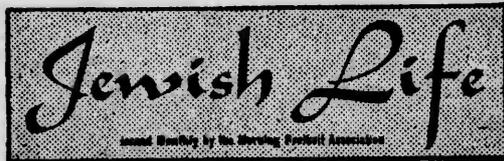
Price Five Cents

By Morris U. Schappes

MORRIS U. SCHAPPES is the author of *Letters from the Tombs* and the poem, *Time Done!* He edited *Emma Lazarus: Selections from Her Poetry and Prose*. He is the contributor of a weekly column to the *Morning Freiheit* and is a member of the Board of Directors of the School of Jewish Studies. He is a member of the Editorial Board of JEWISH LIFE.

The cover drawing is reproduced from a poster in the archives of the Yiddish Scientific Institute (YVIO). This poster was displayed in Berlin to commemorate the heroes of the Warsaw Ghetto uprising.

REPRINTED FROM



Issued by

JEWISH LIFE

35 East 12th Street, New York 3, N. Y.



RESISTANCE IS THE LESSON

By Morris U. Schappes

PASSOVER, 1948, will mark the fifth anniversary of the unforgettable rising of the Warsaw ghetto. The date will be the occasion for exercises of commemoration wherever Jews live and wherever heroism in the war against nazism is still lauded. We who mourn the loss of all our six million dead pay the special tribute of honor to those who died fighting. Boundless pathos and tragedy are stamped on the death of the unresisting millions who went down with no hand lifted against the enemy, but inspiration comes to us from those who took arms and killed Germans before they died. There is fearful warning but no example in the millions dead; but the spur to emulation rises like a light above the unmarked graves of the tens of thousands of Jews who actively resisted the nazi.

Emulation is still the first order of the day. To do as they did, is still the first commandment of the Warsaw ghetto uprising. Those do them little honor who praise them fashionably in words, and fail them dishonorably in deeds.

Speed and timing are essential in battles. As more and more accounts of the Warsaw ghetto are published, in Yiddish, Hebrew, English, Polish and other languages, one great question keeps welling up. Why, in the Warsaw ghetto that contained all told some 600,000 to 650,000, did so few fight so late? Why was the real fight begun only after about a half million Jews had been exterminated, and there were only some forty or fifty thousand left to make the last unbending stand? Why did not more fight—sooner?

Perhaps we should first inquire: dare we even ask the question? Dare we Americans, who did not face the terror of nazi occupation at first hand, ask why Jews who lived under that terror in the frightful conditions of the ghetto were so slow to organize resistance? Is there not an impious righteousness and a moral insolence attached to putting the question? Should we not heed the caution of Marie Syrkin, that "those who were never subjected to a similar test should be wary of passing moral judgments" (*Blessed Is the Match, The Story of Jewish Resistance*, Philadelphia and New York, 1947, p. 189)?

An Imperative Question

But the matter is not only or even now primarily one of moral judgments given from on high by those who are on the side-lines of battle. It is urgent for those who wish to fight fascism and reaction to know whether, from the point of view of the struggle against the nazi, it was right or wrong to be passive, to oppose resistance, to die by the hundreds of thousands with no damage to the enemy, and to leave it to a remnant at last to take up arms. If it was wrong, we do not want to repeat that mistake, and therefore we must ask why it was made and analyze the causes.

Whether we shall have enough intelligence, strength, will and moral energy to avoid repeating the error, we cannot know in advance. But it is an axiom in training for combat, political as well as physical, that proper judgments on mistakes of past campaigns are an aid to victory.

Once the question is placed, the main answers emerge without too much difficulty. In general I should say that resistance in the Warsaw ghetto was so slow in developing because the bulk of the population underestimated the Germans' will and capacity for the destruction of the Jews and overestimated the ultimate strength of the Germans. Therefore those who told the truth about nazi objectives were derided as alarmists. Miss Syrkin notes that "despite the candid declarations of policy by Goebbels and Hitler, very few believed that these pronouncements [of extermination] were more than threats" (*Ibid.*, p. 153).

The nazis were cunning in spreading this suspension of belief in the obvious. They fostered every possible illusion to prevent that stage of disillusionment that might become the prelude to an attitude of resistance. They sought to make the masses feel that their fate depended upon the nazi will—good-will or caprice—rather than upon their own courage in resisting and thwarting that will.

Ghetto as Escape

In the first place, there were many who accepted the very idea of segregation in the ghetto, and found "national" and spiritual comfort in the fact that the nazis had arranged for a Jewish "administration" (the *Judenrat*), Jewish signs and outward symbols of authority, a Jewish police. While some Jews tried painfully to organize an underground resistance, others were soothed by the fact that they could ride in Jewish-owned street horse-cars painted in blue-and-

white, with the Star of David big and clear on the sides. Thus Miss Syrkin observes that "to some the ghetto even appeared as a shelter," while some who had escaped from Warsaw to Soviet territory "returned to the Warsaw ghetto of their own accord. *They had heard that an autonomous Jewish community had been set up in Warsaw.*" (*Ibid.*, pp. 153, 157, my emphasis—M. U. S.)

Mary Berg, who escaped from the ghetto after three years because she was an American citizen, wrote the following in her diary on December 22, 1940, about five weeks after the ghetto was officially organized: "The Jewish police is an accomplished fact. More candidates presented themselves than were needed. A special committee chose them, and 'pull' played an important part in their choice. At the very end, when only a few posts were available, money helped, too. . . . Their uniform consists of a dark blue police cap and a military belt to which a rubber club is attached. Over the visor of the cap there is a metal badge bearing the Star of David and the inscription *Juedischer Ordnungsdienst* (Jewish Order Service). . . . I experience a strange and utterly illogical feeling of satisfaction when I see a Jewish policeman at a crossing—such policemen were completely unknown in prewar Poland. . . ." (*Warsaw Ghetto, a Diary*, ed. by S. L. Shneiderman, New York, 1945, pp. 40-41.) Those who could see progress and a promise for the future in such mockeries of Jewish aspirations were of course not ready to jeopardize these advantages by resistance.

Another factor was the nazi abuse of the Jewish community's faith in education. An "official" school system was established and certain types of cultural and artistic activities were encouraged in order to dupe the people. The idea was nurtured that so long as the Jewish youth could study the history and culture of their people, learn Yiddish and Hebrew and so forth, a future of death was incredible.

This idea had deep popular roots. The nazis depended on that. Shortly before the official liquidation of the ghetto began on July 22, 1942 (during the next eight weeks about 300,000 Jews were deported to death), the nazis allowed the *Judenrat* to organize several new elementary classes and kindergartens, as a blind almost to the very end. Those who preached self-education as a substitute or a foil for resistance did not serve our people well.

Nazis Create Palestine Illusion

The Palestine ideal also was exploited by the nazis. Sometimes they were subtle and sometimes they were crude; too frequently they were successful. On May 20, 1941, Mary Berg noted this in her diary: "the German authorities permit a large group of volunteer farm workers to leave the ghetto every day to cultivate the fields outside the city. The work affords the young people of the ghetto the opportunity to breathe a little fresh air. Most members of these groups are young Zionists who believe that by some miracle they will succeed in getting to Palestine. For that reason they are glad to gain experience as farm workers. I look with a feeling of pride at these ranks of boys and girls who march along the ghetto streets, returning from work outside. All of them are tanned by the sun and refreshed by the free air they have breathed in the fields beyond the city. . . . Every one of them carries a loaf of fresh bread received from the peasants. Officially it is forbidden to bring bread in from the outside, but in this case the Germans let it pass because they need the labor power of these young people." (*Ibid.*, pp. 61-62.) How accommodating of the nazis, to help train pioneers for Palestine, and even to wink at infractions of their own regulations to make the Jews strong and skillful! It took time for the young Zionists, who later

played an important role in the resistance, to turn from miracles and illusions to fight against the nazis.

Cruder but even more successful was the nazi ruse by which they beguiled many Jews who were unregistered in the ghetto to report their presence. In response to an announcement calling for registration with the ghetto authorities of all Jews who wanted to go to Palestine, more than 150,000 Jews had their names placed on a list that then made the nazi objective of extermination easier of attainment, and the warnings of those who exposed the snare were disregarded. It was not yet seen that Palestine was attainable, not by the cooperation of, but only over the dead body of nazism.

Illusions were bred on the basis of wealth and class. The ghetto was a miserable place, but there were oases, and money was useful. Mary Berg testifies: "New cafes and expensive grocery stores have appeared, where everything can be had. On Sienna and Leszno Streets women are seen in elegant coats and dresses fashioned by the best dress-makers. The ghetto even has its own styles. Most women wear long jackets without collars or lapels, so-called 'French blazers,' and full skirts. The hats are mostly small . . . high cork heels . . . stylish colors are gray and dark red . . . good dresses of French silk. . . ." (May 20, 1941, p. 60.) And then health and wealth had their correlations too. Even typhus did not affect all equally. With hospitals overcrowded, despair spread. Miss Berg records again: "Setting sick people down in front of hospitals has become a daily occurrence. Mothers, unable to stand the sight of their children suffering without medical aid, hope that by this method they will succeed in getting the patients to a hospital. The epidemic has assumed a particularly acute form in the regions of Gesia, Nalewki, Nowolipki and Nowolipie Streets. In the Little Ghetto, the situation is somewhat

better, because it is inhabited by relatively well-to-do people who can afford private medical care. Recently, antityphus serum has been imported from Lwow, which fell to the Germans a month ago. . . . But only wealthy people can afford to buy it—the price runs as high as several thousand zlotys a tube." (July 29, 1941, p. 84.) And so it went, private medical care, free enterprise, silk dresses, a black market, and the masses in terrible, dying poverty.

Motive of Self-Preservation

There was always a "theory" to explain away the looming facts. Mass murders of Jews in other ghettos could be reported in Warsaw by eye-witnesses, but they could be interpreted as reasons for feeling safer in Warsaw. In October 1941 the news of mass executions in the Vilna ghetto arrived and was authenticated, but "an explanation arose," states Miss Syrkin, "that the Germans were killing Jews in former Russian-occupied territories on the charge that they had supposedly been communists and had supported the Russian regime. If this reasoning were correct, the Jews of Warsaw could consider themselves safe, particularly as large factories had been opened in Warsaw in which Jews had to work as slave laborers. . . . The slaughter should be interpreted as an anti-communist rather than as an anti-Jewish act." (Pp. 163, 205.) How did this "explanation" arise? Were the nazis the only ones to launch it? Or were there others already habituated to the idea that it was safer and better not to be a communist so that the nazi would regard you as a "good" Jew, and "let" you live? But those who sighed that communists, even Jewish communists, might be a scapegoat for them did not fool or divert the nazi; they made it easier for him to kill Jews according to his own undisturbed schedule.

Underlying these and many other phenomena that slowed up the development of the resistance movement was an intense individualism that was the product of the basic social structure of capitalism in which the Jews of the ghetto had lived. "Save yourself," "personal survival," these became not only ends in themselves, but they were ends that were considered an adequate justification of any means used. The ghetto fighters themselves have openly described the situation. Thus Marek Edelman, active in the Bund¹ resistance groups, reports that with the establishment of the ghetto, "only the present day really mattered. Only matters of the most personal nature, the closest circle of friends were by now the focal point of interest of the average ghetto inhabitant. *The most important thing was simply 'to be alive.'* . . . The *instinct of self-preservation* finally drove the people into a state of mind permitting them to disregard the safety of others in order to save their own necks. . . ." (*The Ghetto Fights*, Warsaw, 1945, translation into English, New York, 1946, pp. 5, 18, my emphasis—M. U. S.)

Did this "instinct of self-preservation" lead to self-preservation? On the contrary, it led to mass extermination, and must be judged as such. In practice, the "cult of self-preservation" was bankrupt and can be no model for new battles. Tactically, nothing but resistance succeeded; morally, nothing but resistance was "good."

There are those who would exculpate, or at least warn us against harshly judging, not only those who did not resist but even those who collaborated with the nazi with the best of intentions. Yet it is becoming clearer that the rôle of the *Judenrat*, for instance, was reprehensible. Miss Syrkin remarks that the head of the Council, Adam Czerniakow, "believed that he was tempering the fury of

¹ The "Bund" is a Jewish socialist organization founded in Russia in 1897. It is nationalist and petty bourgeois in ideology and leadership.—*Eds.*

nazi persecution by his parleys and compromises" (p. 189), and that when he finally realized that the Council was actually administering the orders for the mass deportations to death that began on July 22, 1942, he immediately committed suicide the next day. Lest we fall for similar illusions, however, what should be instructive for us is not *what* he believed, but *that he was wrong*.

"The condemnation of the Jewish police," Miss Syrkin reports, "is more universal" among survivors of the ghetto. But she asks us, "in justice to them [the Jewish police]," to believe that the nazis would have been worse had they done their own policing. Essentially, would the nazis have been worse? Evidently the nazis thought the Jewish police could do the job better, and they did so good a job for the nazis that the nazis refrained from killing the Jewish police until near the very end. On the day the death deportations began, July 22, 1942, Mary Berg wrote in her diary: "The Jewish police is charged with the sad task of preserving order during the deportation and of employing force against those who refuse to give themselves up. . . . Today the Jewish police gathered up all the beggars from the streets and emptied the refugee camps. . . . Today we received a package of food from Uncle Abie, in which he enclosed a note. Fortunately for us, he is on the police force, otherwise he would not have been admitted to Dzielna Street. His short note expressed despair. He cannot accept the idea that as a policeman he will have to help in the deportation, and is thinking of resigning from his job. But, on the other hand, his job protects him from deportation. He wants to know what we think about it. . . . The police must supply the rest [of the daily quota of deportees] by means of force. They drag their victims out of their homes or seize them in the streets." (Pp. 170-171.)²

² On September 22, 1942, the nazis ordered the deportation of over

Underground Organizers

Nevertheless, despite the nazi terror and the nazi cunning, the Jewish underground began to organize itself. It was met by a propaganda preaching resistance to the idea of resistance. In the "safety" of the ghetto, resistance was denounced as "dangerous," and the resisters were branded as enemies of the Jews. As Miss Syrkin says very temperately: "there was frequently the active opposition of the Jewish councils and the Jewish police. . . . The appeals of the underground were characterized as the irresponsible propaganda of young hotheads who were prepared to bring catastrophe down upon all. Again, it should be remembered that this point of view was advanced by people who held it in good faith. . . ." (Pp. 197-198.) Need it again be asserted that if ever good faith was a bad justification for ruinous tactics it was such pre-eminently in this "active opposition" to the underground? If we have not learned that lesson, then indeed commemoration of the heroic uprising becomes a solemn mockery, serving as an opiate that dulls the sense of battle, and fathering a code that justifies passivity and "the cult of self-preservation."

What was the source, then, of the idea of resistance, which spread despite all obstacles? It rose primarily among organized groups based on class or national consciousness (or some combination of both), and dedicated to programs of struggle to achieve their ends. Such groups, before the war and the institution of the ghetto, had become accustomed, in their attitudes and conduct, to integrate the aims of the individual with those of the group and the cause. To the

2,000 Jewish policemen and their families, leaving only about 400 of this police for work still to be done. Uncle Abie, who had decided after all not to resign, escaped from the nazi round-up, and is last noted in the diary on October 2, 1943, after the ghetto had been razed, as working in the Warsaw suburb of Praga.

extent that they were dedicated to struggle, these groups understood that risks were involved, and that victories were never won without losses. They realized that they had an enemy to overcome, and that interfering with the enemy, and damaging him at all costs, was a necessary part of their program. In one degree or another, their philosophy was antithetical to that of the "cult of self-preservation."

Therefore it was among the organized labor and Zionist forces—trade unionists, communists, socialists, labor Zionists, socialist-Zionists—that the resistance took shape. Self-sacrifice was not alien to them. Some of them had already in the past, so it seemed to the self-preservers, "courted" danger. Thus an Elia Moses, who had been in the International Brigade in Loyalist Spain in 1936, was a military instructor of Warsaw ghetto fighting squads until he was killed in the summer of 1942. But to be effective, these separate resistance movements had to be unified. Unity too came slowly, but it came. By March and April, 1942, an anti-fascist bloc had been formed consisting of the Hashomer Hatzair, the Left Labor (Poale) Zionists and the Jewish division of the (Communist) Polish Workers' Party (known as P. P. R., the initials of the name in Polish). At an all-party conference in March, "Jewish socialists . . . refused to merge their groups with those of the socialist-Zionists." (Marie Syrkin, *op. cit.*, p. 207.) But the anti-fascist bloc persevered in the campaign for unity, and from its efforts there emerged the Jewish National Committee, which added to the three parties already mentioned the Labor (Poale) Zionists, the Socialist-Zionists, and democratic militant elements among the General Zionists. By October 20, 1942, all-party unity was achieved in a fighting organization when the Socialist Bund adhered to the organization. Preparations for the active large-scale military resistance were carried out under the leadership of five

commanders, headed by Mordecai Anilewitz of Hashomer Hatzair, and including Michael Rosenfeld of the Polish Workers' Party (P. P. R.). Other leaders came forward: Adam Berman, the Labor Zionist, Sonia Novograduka of the Bund, Hensch Kirschbaum, the Zionist. In the fighting itself, both on January 18, 1943, when the nazis met armed resistance for the first time, and in the weeks after April 19, 1943, when the final ghetto battle was joined, mass heroism was forged. The unity that had already been achieved was further tempered in the heat of battle and the flames of the Warsaw ghetto.

Of the 40,000 who were in the ghetto when the rising took place, most were annihilated. The nazis lost more than 1000 troops, materials, time and prestige. And it was more than individual Jews that survived. An example survived, and spurred on resistance in other ghettos, in death-camps, and in other partisan movements. Jewish unity against fascism survived, and has been since the end of the war the basis of the all-party unity of the Central Committee of Polish Jews. The democratic unity of Jews and non-Jews survived,³ and is now the basis for the fact that the Jews are an honored and in some respects, because of their great losses, a favored part of the new democratic Polish government.

For us in the United States, and for Jews and other people all over the world, there have survived lessons and examples, patterns of what to do and what not to do in the fight

³ Much has been written of the inadequate and grudging aid given the ghetto fighters by the Polish "underground" that had its headquarters in London and that apparently had other more important objectives than to fight the nazis. Not enough is yet known in this country of the splendid aid rendered by the Polish Workers' Party, founded in January and February, 1942, with headquarters in Lublin. Thus Christina Kovolska, secretary of the Warsaw Branch of the P.P.R., was almost a daily conspiratorial visitor in the ghetto during the preparations for the uprising, supplying contact, arms, and instructors limited only by the available means.

against reaction and fascism. Some had learned these lessons even then; many have been taught only by hindsight. But it is necessary to guarantee that the hindsight of today becomes the foresight of tomorrow.

Everywhere that there is reaction, fascism and imperialism, resistance is the only lesson. It is still easier to resist, especially in the United States, than it was in the Warsaw Ghetto. One must resist the propaganda that nourishes the "cult of self-preservation" by telling us that the attack is aimed "only" at the communists, or at "greedy" labor, or at the foreign-born, or at the Negro people, and not at "us." The road to fascism is paved with exceptions that lead nowhere except to the extermination centers. The infinite cunning of nazism was penetrated only too slowly and at too great cost in the Warsaw ghetto. The American face of reaction will have its own special features, but we must learn soon to penetrate the disguises and read the death-warrants made out for our names. It will be a deluding comfort that we shall be taking if we lull ourselves into the "belief" that the Taft-Hartley road, the Truman loyalty-decree road, the Hoover reconstruction of a powerful reactionary Germany road, the deportation road, the bi-partisan road of strengthening reaction in Europe, the Near East and the Far East, are anything but the roads to fascism, American style.

In order that it be not desecration, commemoration of the Warsaw ghetto heroes should mean resistance above all; resistance immediate, continuous and victorious.



Jewish Life

Official Bulletin of the American Jewish Archives

A monthly magazine in English devoted to the scientific study of the political, economic, cultural and social development of the Jewish people, and to militant struggle for equality and democracy.

"The Indispensable Magazine for the Progressive American Jew"

ACT NOW

Subscribe Today, Use This Coupon

JEWISH LIFE, 35 East 12th St.,
New York 3, N. Y.

Subscription Rates, Yearly: U. S. and Possessions \$1.50

Elsewhere \$2.00

I am enclosing money

Please bill me

(Please print clearly)

Name.....

Address.....

City.....P.O. Zone.....State.....

Exposing the Politics of Reader's Digest

THE GREAT BOR LIE

THE REAL STORY OF THE WARSAW UPRISING

By COL. M. DABEK-SZYSZKO

THE PROTESTANT

FEBRUARY, 1946

Edited by Kenneth Leslie

In defense of democratic free religion we fight concentrated political power in religious establishments . . . In defense of democratic free economy we fight concentrated private economic power.

Editorials:

Reader's Digest's Political Journalism	1
▶ Anti-Semitism: Christendom's Strange Fruit	2
Time For An Anti-Fascist Interfaith . . . The Editor	10
The Great Bor Lie Michal Dabek-Szyszko	12
▶ Whose State Capitalism? Harry F. Ward	32
Towards Mystical Realism Kenneth Leslie	40
Catholics Sprout Left Wing Albert Norden	45
▶ Rehearsal For Synarchist Revolution O. I. Roche	49
The So-Called Atomic Secret . . . William M. Malisoff	54
▶ The Protestant Acts Ben Richardson	55
Vital Literature: Papal Politics In Switzerland	61
Letter From Prof. Felix Bernstein	63

twenty-five cents
(thirty-five cents in Canada)

10

THE PROTESTANT

FEBRUARY, 1946

NOTES ON PERSONS

A biographical note on MICHAL DABEK-SYZSZKO, officer of the Polish Socialist underground and late Undersecretary of Agriculture in Poland's Provisional Government of National Unity, appears on page 13 . . . HARRY F. WARD, professor emeritus of Christian Ethics, is the noted religious analyst of world politics . . . ALBERT NORDEN, specialist in exposing the ramifications of Nazism, is the editor of *Germany Today* . . . O. I. ROCHE is the director of *Allied Labor News* in Mexico . . . WILLIAM MARIAS MALISOFF, author of many articles on scientific subjects, is head of the Department of Biochemistry at the Essex College of Medicine and Surgery . . . FELIX BERNSTEIN, mathematician, for many years Director of the Institute for Mathematical Statistics and Professor at Göttingen University in Germany, was a special adviser to the government of the Weimar Republic and a member of the Central Committee of the Democratic Party before coming to the United States in 1933.

We welcome to our Board of Editorial Advisers, REV. R. ALEX CAMERON, a minister of the United Church of Canada, former secretary of the Fellowship for a Christian Social Order, who is now teaching veterans at Sir George Williams College, Montreal; and DR. STANTON LAUTENSCHLAGER, for many years a missionary teacher in China, who has been lecturing in this country in support of the Restoration Fund of the Presbyterian Church.

THE PROTESTANT mourns the death of one of its most valued co-workers, WALTER ROSENGARTEN, one of the true anti-fascist fighters of our time.

THE PROTESTANT is published monthly, excepting June-July, August-September, November-December when bi-monthly, by PROTESTANT DIGEST, Inc.

Editorial and Executive Offices
at 521 Fifth Avenue, New York 17, N. Y.

Managing DirectorKENNETH LESLIE
Distribution ManagerSANFORD ARCHIBALD
Editor's SecretaryKATHERINE KASTOREA
AccountantTERESA AQUILINA
SubscriptionTONI DELFINO

By subscription only. 12 issues \$3.00; 24 issues \$5.00 in the United States and South America. 25c per copy. 25c additional postage in Canada and foreign countries.

Reentered as second class matter December 11, 1945, at the post office at New York, N. Y., under the act of March 3, 1879.

Printed in U.S.A.

Copyright, 1945, by Protestant Digest, Inc.

The National Committee of Protestant Associates, under the Chairmanship of John Hammond, Jr., is a voluntary group of laymen assisting in the publication of THE PROTESTANT. Contributions for this purpose should be made to the order of John Hammond, Jr., Trustee.

THE PROTESTANT

Editor: KENNETH LESLIE

Contributing Editor: PIERRE VAN PAASSEN

Associate Editors:

JAMES L. ADAMS, JOSEPH BRAININ, BEN RICHARDSON, GERALD RICHARDSON

Managing Editor: JAMES M. FREEMAN

Editorial Advisers

RUTH NANDA ANSHEN
LEE H. BALL
RUSSELL C. BARBOUR
C. HARRISON BECKER
G. A. BORGESE
DWIGHT J. BRADLEY
OTTO BRAND
HENRIETTA BUCKMASTER
R. ALEX CAMERON
W. ELLIS DAVIES
JEROME DAVIS
JOSEPH F. FLETCHER
PAUL J. FOLINO
STEPHEN H. FRITCHMAN
H. M. GOOCH
ANTONI GRONOWICZ
JOSEPH HAROUTUNIAN
A. EUSTACE HAYDON
LEONARD HELIE
CHESTER E. HODGSON
DANIEL HUGHES

EDWIN H. HUGHES
HEWLETT JOHNSON
CHARLES W. KEGLEY
J. SPENCER KENNARD, JR.
FREDERICK D. KERSHNER
STANTON LAUTENSCHLAGER
JOHN A. LEE
B. B. COMER LILE
DAVID LORD
DONALD LOTHROP
J. A. MACCALLUM
JOHN A. MACKAY
JOHN MACMURRAY
NEIL MACNEIL
CLIFTON MACON
H. D. A. MAJOR
ANTONIO MANGANO
JOHN A. F. MAYNARD
FRANCIS J. MCCONNELL
JOSEPH G. MOORE
LOUIE D. NEWTON
ROBERT H. NICHOLS

JOSEPH NOVOTNY
EDWARD L. PARSONS
DRYDEN L. PHELPS
HAROLD C. PHILLIPS
EDWIN MCN. POTEAT
A. CLAYTON POWELL
IDA PRUITT
TRACY M. PULLMAN
LEONHARD RAGAZ
LESLIE ROBERTS
RAYMOND ROBINS
D. R. SHARPE
ALFRED STIERNOTTE
ALVA TAYLOR
CHANNING H. TOBIAS
JACOB TRAPP
GREGORY VLASTOS
O. WALTER WAGNER
RUFUS W. WEAVER
HENRY N. WIEMAN
CLAUDE WILLIAMS

VOL. VI

FEBRUARY, 1946

No. 11

READER'S DIGEST'S POLITICAL JOURNALISM

And Other Editorials by KENNETH LESLIE

With titles like *Stalin Over Europe*, *End of Poland Aim of Reds*, the Vatican controlled bishops' newspapers have been hacking away at the new progressive Polish government. Their campaign is savage and without intermission and is joined by the huge newspaper chains, Scripps Howard, Hearst and the rest. The object of the campaign is atomic war on Russia.

Reader's Digest, old campaigner, has just come up at this critical moment with a piece that would make the ghost of Goebbels smile. It is a condensation of a book, "The Unconquerables," by General Bor, purporting to be the story of the ill-fated Warsaw uprising which took place in the language of *Reader's*

Digest "while Patton's forces were sweeping through central France." The average decent American will weep with anguish for the heroic Home Army and their gallant leader and will grind their teeth with rage against the Russians who "double-crossed" them.

We find ourselves fortunately in a position to present what we believe to be an honest version of the tragic Warsaw story. We have torn our magazine down at the moment of going to press and have thrown out much material to make room for what would not have been published if we had not done so.

When we think of our comparatively small circulation and of the many million readers of the *Digest* we are soberly elated that truth makes weakness strong and that our truth will break the smooth contours of the developing pattern of fascism in this country.

ANTI-SEMITISM: CHRISTENDOM'S STRANGE FRUIT

A Fork in the Road Ahead

World changers seldom have a comfortable life of it and rarely die in their beds. From Socrates to Lincoln the story of the initiators of new ways of life runs true to form. Could the greatest of all initiators, escape this law? Yet not all initiators should be followed.

It is said that if a white rag is tied to a crow its fellow crows will tear it to pieces. There is biological sense in this fear of difference. It is a sound instinct which makes the tribe reluctant to pull up stakes whenever some self-hypnotized soul makes the suggestion. Hitler overcame the reluctance of his tribe and turned Europe into Heartbreak House.

Many times in America men have pulled up stakes and have begun the long march to the promised land, across the Alleghenies, beyond the Mississippi, beyond the Sierras. But the western ocean put a stop to all that. No longer can we go. Now we must grow. *Today this continent faces the necessity of social change.* All know this. *Some would make this change serve their class or church interest, others the common interest.* There is a fork in the road ahead. Our American Hitlers beckon us down one, but we shall not follow them.

Of local Hitlers, large and small, we have plenty. What came to Europe may come to America, but it will come in some "American way," under American names and under the American flag. Our Fascism will not be quite like the European. But one thing will be similar; *the American Hitlers*, all of them without exception, *have chosen anti-Semitism as their first, their favorite, their most important weapon.*

In this our Hitlers have imitated their European prototype and *we believe they have made a miscalculation.* Taking advantage of their miscalculation we who are their enemies may upset their plans and thus play a part in their frustration and defeat. What is their miscalculation? *They have forgotten the non-conformist free church conscience and secular democratic conscience of America.*

Except in England these elements were largely absent throughout the Europe over which Hitler cast his eye. And remember that in England anti-Semitism never got an inning!

Jesus the Great Revolutionary

When Jesus appeared the ancient world had come to a dead end. There is no time here to tell the full story of his social-religious revolution, but we all know that the revolution started by Jesus is still far from being completed for the simple reason that up to this date with some notable exceptions the most powerful of those who have acted in the name of the Great Revolutionary have acted against the Great Revolution. And in so acting they have never failed to twist and distort one aspect of the Gospel: the relations of Jesus with his people.

The strange, the miraculous thing, about the story of Jesus is that he was extremely popular with his people who "heard him gladly" and who "followed him in their multitude." The life and death of Jesus are a tribute to the Jewish people not only for having produced him, but for the way in which they received him. In fact this popularity was the *very thing* which led to his downfall at the hands of the political ecclesiastical machine which his teaching by-passed.

We know that Jesus had harsh things to say with regard to what was going on in the temple. He even called it a den of thieves. We know that he upset the tables of the money changers and drove them out of the temple with a whip lash which in cold rage he had braided from small cords. We know that he violently denounced certain official leaders. *We have no record, none whatever, of any denunciations of his people by Jesus.* On the contrary nothing but the most tender words of affection gushed from his lips, nothing but weeping and anxiety over their undeserved fate.

The Lie that Lasted 2000 Years

Yet the mass of excerpts from modern Christian church textbooks which THE PROTESTANT Textbook Commission's research department under Mr. Conrad Meyer has already collated provide sufficient evidence to prove that Christendom sometimes by indirection but often directly has placed the whole Jewish people under condemnation, *misreading the sympathy of Jesus for his people as the angry judgment of God against his people. This misinterpretation has led to the existence of a deep and fertile soil for anti-Semitism in the minds and hearts of all who live within reach of its influence.* This misreading of the Scriptures has been the indirect cause of the ghetto, the pogrom, all the persecutions and proscriptions which the Jew has suffered down through the ages, because it gave *carte blanche* to any rogues to unload their crimes upon the heads of Jews, to borrow money from Jews without any intention of paying it back, in other words to steal from them and to misuse them for any personal or political reason.

Christian tyrants against whom the people's anger had turned, used the Jews as scapegoats and diverted the people's anger from themselves. That is

exactly what the Fascists are doing today, and what is at once our tragedy and our opportunity is that its foundation has already been laid by "Christian" predisposition or conditioning. The principle of the "conditioned reflex" was used on humans long before Pavlov used it on dogs. People can be made to see what they are conditioned to see.

Tell a white child that all Negroes are lazy (by constant repetition of the phrase "lazy Negro") and he will find it to be true. Tell an English child that the Irish are barbarians (using the phrase "wild Irish") and he will find it to be true. How much more is this true with regard to the Jew, for the notion that the Jew is a thoroughly bad lot and deserves the worst of fates is not merely a national prejudice; it is a world "religion"; it has been given the appearance of being backed by Holy Writ. So it is that the Jew of all peoples is the most discriminated against.

The Fruit of Christian Arrogance

Every Christian child is fitted with a pair of distorting eye glasses through which he is unable to see certain of his fellow human beings without prejudice. It has been objected that this is too sweeping a statement, yet even Christian children who have been exposed to no tinge of anti-Semitism in their church instruction will of necessity become exposed to the infection of these predispositions as they live their lives in the midst of their Christian environment.

This happens in all kinds of ways. A Jewish child was refused admittance to a very excellent private school in Boston. The children in the school got wind of it and, even on the assumption that they had come through life without prejudice to that point, it became now necessary for them to make a serious adjustment in their thinking. They had known this little boy. They had played with him. He had fitted perfectly into their scheme of things up to this point when suddenly he was presented to them as a human impossibility, a person who could not be permitted to go to school with them. Somehow the judgment of their parents, which was obviously the cause of the judgment of the school authorities, must be regularized in their minds. Otherwise they would be in rebellion against their parents. Some of them would undoubtedly be seized with a momentary disquietude, yet this was the world they lived in, and if they were to live in it they must accept it as a rational world; therefore *inscrutable though it might be to them there must be something in the very nature of things which kept their little Jewish friend from going to their school.*

Thus throughout the Christian world, whether by infection or association or by direct teaching, the Christian child, when he sees a Jew, is predisposed at the very least to misunderstanding but usually to antipathy, the fruit of Christian arrogance.

Perverting the Truth

Before repentance there must come conviction of sin. If Christendom is to change its fundamental attitude toward the Jews then it is necessary first that

Christendom become acquainted with the sin which it has hidden from itself. Many passages which would undoubtedly seem entirely innocuous by the average Christian reader contain unfair implications. To quote an instance at random: "When the Jews heard him tell his vision they cried out with a loud voice and stopped their ears, and rushing upon him with one accord, drove him out of the city, and stoned him." This is a description of the stoning of Stephen. Factually the story is true and yet by implication it tells a vicious lie. A great religious drama was being enacted among the Jewish people. In this drama there were villains, there were super-numeraries, there was a hero and those who fell under the sway of his personality. A great truth was being told to humanity through this drama. Humanity is forever in the debt of the Jewish people through whom it was revealed. *There could be no greater perversion of this truth than to turn its cutting edge against its bearers.* It is as if some future historian should state what was indubitably the fact that Abraham Lincoln was murdered by Americans, and should repeat in textbooks . . .

"The Americans murdered Lincoln. The Americans lampooned him in their newspapers. They wrote scurrilous letters to him. They turned the White House into a torture chamber where he lived downcast and full of sorrow, and then they murdered him."

So, when this book says that the Jews stoned Stephen, the reader is made to forget that Stephen himself was a Jew and that another Jew, Saul of Tarsus, standing by, became the greatest figure in that Jewish sect that followed Jesus.

Christian Grace?

Let me quote a few random passages from a book for use in Lutheran schools. The book I refer to is "BIBLE HISTORY REFERENCES, Explanatory Notes on the Lessons Embodied in the 'Comprehensive Bible History for Lutheran Schools,'" by F. Rupprecht, Vol. II, Concordia Press, St. Louis, Mo., 1935.

"Those contemptible hypocrites of Jews feigned loyalty to the Roman emperor while at heart they were absolutely disloyal." (p. 382)

"Since their open and stubborn rejection of Christ in those days of superabundant grace their hearts have been hardened. God rejected them because they rejected Him and the grace He offered them in His beloved Son. It has always been an almost hopeless task to gain souls for Christ and His Church, through mission-work, among the Jews, as also our Synod has experienced ever since it inaugurated its Jewish Missions." (p. 383)

The first thing that must be noted is that Professor Rupprecht falsely lumps the Jews together into a monolithic unity. Then he uses the term disloyal as if this were a reproach in a people ground under the heel of Rome. He draws an analogy between the attempt of God to soften the hearts of the Jewish people and the attempts of the Lutheran Synod of Missouri to convert the Jews there.

Perchance these Jews "from Missouri" are especially hard to convince. However that may be, it should be obvious that Christians could be expected to measure up at least to non-Christian standards of grace, and if they fail so to measure up there must be something wrong with their Christianity; therefore it might be well for the Lutherans to measure themselves in grace over against the Jews they wish to convert.

After all the whole claim of the superiority of Christendom over against Judaism falls to pieces with the failure of grace. It is a terrible fallacy among Christians that Christian grace only applies as between fellow Christians. Christianity thus becomes a clubby affair, and often in the case of certain nations with their national churches it becomes a national affair with racist implications which unconsciously add to the fires of anti-Semitism. A feeling of social superiority is sometimes present in an Anglican church service, and in those parts of the world in which the ruling classes are English this feeling of Anglican superiority is intensified.

In the eyes of the non-Christian humanist world such feelings are considered inhuman and de-humanizing. The non-Christian humanist world in making such a judgment may quite possibly be using, unconsciously of course, truly Christian norms of judgment acquired through inheritance or association. On the other hand it is impossible to know for certain the origin of every value judgment in the world and to say that all of what we would call "Christian" values must necessarily have their source in the Christian gospel. To say such a thing would be another example of pride which seems uncharacteristic of the spirit of Jesus. I have used this example of Lutheran teaching to indicate how far from that spirit of true humility we Christians have come.

The Strategy of Christian Grace

Why do we say *we Christians*? Is not this the very thing we have been decrying in our treatment of the Jews? Are we not erecting a monolithic unity of Christian arrogance? Are we being just to those sects of Christendom who have never taught anti-Semitism? Much can be said for this objection. Yes, it is true *we are going beyond the demands of justice in condemning Christendom for its lack of grace.*

Six thousand Christian ministers have as Christians accepted upon their own shoulders the onus of responsibility for this sin, acting beyond the demands of justice, making of themselves a sacrifice, standing responsible for sins which they themselves did not commit.

In doing this they are in fact doing a very Christian thing and therefore a very grace-full thing. They are acting in the center of the Christian tradition which has been so often abandoned by the Christian Church. They are indeed a revolutionary body. Their revolution is already having a profound effect upon the conscience of Christendom, shaking that conscience to life in places where it had been thought to be thoroughly dead.

These ministers mean business, the business of their Lord. It is not merely the Jew as Jew whom they will protect from his enemies. It is the Jew as a human being, and therefore it is every human being whom they will protect, based on their love for men as men. Their sword of justice will flame above the heads of all oppressed peoples, the Negro, the Jew, the disinherited.

Fascism is oppression. Those who fight for the oppressed are therefore anti-Fascists. Fascism, looking around for a weapon to divide, has chosen anti-Semitism. Why? Because Fascism knows, what clericals never cease to whisper in its ear, that Christendom, the bulwark of civilization, is mined and undermined with anti-Semitism so that anti-Semitism is the key to the destruction of Christian civilization which is the aim of Fascism. Are Clerical-Fascists Christians? In name only. Some of them are in high places in Christendom. Fascism itself cares nothing for its clerical brigade. Fascism will use it and then trample it under foot as it did in Europe.

But the 6000 can spoil the Fascist game. In every city and throughout the country these men of God can awaken the Christian conscience, can pour back into the vials of Christendom great draughts of Christian graciousness. They shall cease for a time *defining* grace and cataloguing it A, B, C, D, and E. Their grace shall *mean something* to some beaten children, to some frightened mothers, to some desperate fathers. May grace abound!

At a time like the present, when the people's revolution is reaching its crescendo of power, the figure of the lowly Nazarene is suddenly silhouetted against the scroll of history as a challenge which may not be refused. At such a time as this the Jews take on a tragic significance. Again the world pays them the tribute of persecution once paid to them for their love of the Rabbi. Indeed today in a very real sense the Jewish people have been substituted by the world for that Rabbi and have been crucified in his stead. The Dominican, Virgil Michel, said in his book, "Jesus Our Saviour," page 35: "When the rulers saw how much the people loved Jesus they were jealous and angry. They planned how they might put him to death." Here is a sample of an insight by a great Roman Catholic which is identical with that of the Textbook Commission of THE PROTESTANT. It was a sad day for Christendom when Virgil Michel died.

The Story Fairly Told

In the "Story of the Church" by Rev. George Johnson and Rev. Jerome D. Hannan and Sister M. Dominica there are two most significant paragraphs which must be quoted in full:

"At the time of our Lord, not all of the Jews were in Palestine. As a matter of fact, they were scattered all over the Roman Empire. They lived in the larger cities and were engaged, as a rule, in occupations relating to business and finance. These were known as the Jews of the Dispersion. They established synagogues, where they came together for divine worship. *The spiritual character of their religion and the beauty of their moral law*

attracted many of the pagans, and many became converts to Judaism. They were known as the Proselytes."

"Among the Jews, both in Palestine and in the Dispersion, there were great numbers who were affected neither by the hypocrisy of the Pharisees nor by the worldliness of the Sadducees. They strove to live their lives according to the law and the Prophets, and their interest was in spiritual things. Many of these followed our Saviour while He was on earth. Their hearts were ready for the coming of the Kingdom of God."

This treatment of the relationship between Jesus and the Jews is revolutionary in Christendom. But it has not yet by any means become characteristic. It is to carry through and complete this revolution so clearly exemplified by these Roman Catholic writers that our Textbook Commission carries on its work.

Unclean Wounds Will Fester

But our work is more than this. More vital. More of the nature of *emergency* work. It is not to wait until this denomination and that denomination after long debate and deliberation decides to take these passages from the textbooks. That would be putting the cart before the horse and would get nowhere. If it be true, as we claim it *is* true, that Christendom has betrayed the intentions of its Founder in its complacent judgment of the Jewish people, then Christendom must plead guilty before the bar of history. Christendom must plead guilty before the bar of its own conscience which 6000 Christian ministers humbly represent. From the hour that this has been accomplished the textbooks will be out of date. They will be forgotten overnight.

No, the reason we collect these passages is to bring our good liberal friends face to face with facts which they avoid in a sincere desire to close up the wounds of Christendom. They are premature. The wounds must be reopened and certain poisons must be removed. I sincerely believe that if anti-Semitism can be openly removed by Christendom not only will the wounds of Christ be healed but the wounds of Israel and of all humanity. That is why we insist on bringing the evidence into the open. And that is why certain elements in all faiths fear us. Everything was going so well for them. They were moving from one reflex to another. First: the Jew is a damned race. Second: don't interfere when the Jews are beaten. It is their fate. Third: hide the whole attack on the Jew. Make nothing of it. Fourth: consider even a mention of anti-Semitism as an attack on the Church. The other reflexes will follow. Many of them are already in force. But the first and key reflex is: The Jew is "out." This is the key of Fascism, the end of everything. This key is being thrust into the door of democracy. And Christendom stands silent. Bishops say tush, there is no anti-Semitism. Their American Sadducee supporters say hush, don't mention anti-Semitism. And Christendom stands silent.

But 6000 ministers say no. They will not permit Christendom to stand silent. They will speak for Christendom. They have made a pledge in the name of Christendom. The value of this pledge in the present struggle for the main-

tenance of democracy on this continent is based upon the fact that the Fascists have made a miscalculation, forgetting our free church conscience and the secular democratic conscience neither of which had a commensurate counterpart on the European continent.

Of these two influences the one with the greatest available power at this moment is the free church conscience because, first, it uses some of the very prestige and power which the clericals have caused to be associated with institutional religion, and because, second, much of the secularized conscience of the democratic masses will be rallied in support of the free churches.

The free churches of America (and all churches in America are free, even those usually associated with the old state churches of Europe) can galvanize, can focus the conscience of all our people in such a way that it will give power and direction to our political and economic institutions and save this country from those who plan for it the destiny of a greater Spain. And the first thing the free churches in America must do is to tear from the hands of our enemy the weapon with which he would destroy us, the weapon of anti-Semitism. Therefore we ask you, if you have not already done so, to sign this pledge. If you have signed it, get other ministers or priests to sign and return it to this office. The pledge is as follows:

We free Church Ministers must speak plainly about the cowardly propaganda of anti-Semitism.

Jesus was not murdered by the Jewish people, who followed him in their multitudes and "heard him gladly," but by their enemies, the Quislings of that day hiding behind a synthetic "Jewish Front" mob, just as today his spirit is being murdered again all over the Western World by similar betrayers using synthetic "Christian Front" mobs.

In the present world crisis modern Jewry suffers in the persons of its innocent children the first and hardest blows of tyranny. The very cross on which Jesus died for the people is today becoming a bludgeon in the hands of those who would cheat the people of his gift to them of a creative share in the world's building.

Whatever deflects from our own consciences the penetrating glance of God by making a scape-goat of the Jews or any other race, must be stricken from our teaching and from our texts.

Therefore, we support the work of the Textbook Commission and the Action Committees of THE PROTESTANT in their efforts to obtain the removal of discriminatory passages from textbooks and both in conjunction with its work and individually we pledge to do all in our power to effect such removal and to undo through our preaching and teaching the ill effects of previous false teaching.

Signature:—

Church and Address:—

TIME FOR AN ANTI-FASCIST INTERFAITH

The McCollum case is rapidly becoming celebrated throughout the nation.

Mrs. Vashti McCollum tried through the courts of Illinois to get "religious" education banned from the public schools in the city of Champaign. On January 26 a circuit court of Illinois refused her request. The judges said that no constitutional nor statutory rights of Mrs. McCollum had been violated by religious education in Champaign. They ruled that "Mrs. McCollum adheres to a school of thought known as 'rationalism';" that she "accepts no part of any Bible as true where such part is not in accord with proved scientific fact . . ." The ruling said that "religious education classes had been established under arrangement made between the school board and a group known as 'The Champaign Council of Religious Education,' a voluntary association made up of representatives of the Jewish, Roman Catholic and Protestant faiths in the school district." The court found that the instructors were not paid by the public school board but by the private council. "What it all amounts to," the court stated, "is that the pupils who take religious education use a 30-minute study period which otherwise would have been devoted to study for recitation in their regular classes; that on this release time they study religious education; while those who do not take religious education simply have a 30-minute study period while waiting for pupils in religious education classes to rejoin them for the regular secular study."

Mrs. McCollum had contended that the practice "embarrassed" her son and robbed him of instruction time and this gave the judges an "out" in which they disallowed such contentions. The issue is the separation of church and state, a basic law which release time definitely breaks. It matters not whether release time works badly or works like a charm. The whole thing is a scheme to open up our constitutional defenses against the flood of state subsidized church schools. It is part of the pattern of clerical fascism. Big business and its licensed press will support release time as a measure of increasing the dulling influence of what it calls religion among the "restless masses."

Release time, so far as Protestantism sponsors it, is a cowardly reliance on the whip of the truant-officer to drive children to its arms. Such reliance is un-American and un-Christian and opposed to free religion.

The question is not one of embarrassment nor one of time. It is one of a church-state neo-fascist tie-up. Protestant leaders, if they *needed* more time to teach religion, should have urged the declaration of an additional holiday, like Sunday. This would have preserved the constitutional liberties which they have put in jeopardy by permitting this use of the police power of the state as a crutch to their moral and spiritual laziness.

So much for generality. Now to the particular agency that put this thing over on Illinois. Who and what is this inter-faith council? How is it that "inter-

faith" is getting to be a by-word for pro-fascist action everywhere. Has it any relation to the National Conference of Christians and Jews? How can there be a religious education council containing faiths which consider each other obnoxious. It is obvious that some people are being taken for a ride. We think it is the people of Illinois and the people of any other state who fall for this obvious maneuver. It is time for a new inter-faith, an inter-faith of people who believe in democracy, an anti-fascist inter-faith.

Dean of St. Marc's Praises New Yugoslavia

Dr. Svetozar Rittig, deputy to the Yugoslav Parliament, who as Dean of St. Marc's Church in Zagreb is a prominent Roman Catholic representative, made a statement in the general debate this January on the new constitution of Yugoslavia which contradicts Vatican propaganda. He declared:

"He who is well acquainted with conditions in modern nations knows well that there are almost no countries, not even those whose populations are solely Catholic, in which the Church is not separated from the State. I travel through all our regions. I see all churches open. The services of all teach the Gospel and there is religious instruction for those children whose parents desire it. I have not noticed in this high assembly any inimical attitude to Christianity, to our national churches and religious communities . . ."

"Yugoslav democracy, still bearing the marks of its lively traditions of primitive democratic life in its ancient family communities, was born out of a struggle for liberation. It was born at a time of great social turmoil in the whole world, was born in times of changed and clearer political conceptions than western democracy—and that is its conviction that every human and national freedom has its limits. Social justice and equality for all should prevail over personal and national freedom. To harness one's freedom with the freedom of others and other nations means greatness, nobleness and generosity, while not to do so means barbarity and villainy."

"In a human society where there is a people's democracy, freedom of the individual should adapt itself to the general welfare. 'Do unto others as you would have others do unto you' is a lofty ethical principle, clear as day. This is being realized in the social life of our new republic, and should therefore be realized in her constitution. I am convinced that the proposed constitution contains the live germs of healthy development and peaceful progress."

"The Partisan masses instinctively sought new methods and forms for their State and national order. It is in this light and not in their own that westerners should contemplate our new democracy in 1946, and only then will they be unbiased and just critics."

"If the forms of western democracy should return to our country, with them would also come all those things which were unfortunate and ugly in the old Yugoslavia."

"We who know well our entire national territory openly advise the whole world that our peoples never yet participated in such tremendous numbers in their political life and work as they are doing today. There is western, but there is also Slav democracy."

TIME FOR AN ANTI-FASCIST INTERFAITH

The McCollum case is rapidly becoming celebrated throughout the nation.

Mrs. Vashti McCollum tried through the courts of Illinois to get "religious" education banned from the public schools in the city of Champaign. On January 26 a circuit court of Illinois refused her request. The judges said that no constitutional nor statutory rights of Mrs. McCollum had been violated by religious education in Champaign. They ruled that "Mrs. McCollum adheres to a school of thought known as 'rationalism,'" that she "accepts no part of any Bible as true where such part is not in accord with proved scientific fact . . ." The ruling said that "religious education classes had been established under arrangement made between the school board and a group known as 'The Champaign Council of Religious Education,' a voluntary association made up of representatives of the Jewish, Roman Catholic and Protestant faiths in the school district." The court found that the instructors were not paid by the public school board but by the private council. "What it all amounts to," the court stated, "is that the pupils who take religious education use a 30-minute study period which otherwise would have been devoted to study for recitation in their regular classes; that on this release time they study religious education; while those who do not take religious education simply have a 30-minute study period while waiting for pupils in religious education classes to rejoin them for the regular secular study."

Mrs. McCollum had contended that the practice "embarrassed" her son and robbed him of instruction time and this gave the judges an "out" in which they disallowed such contentions. The issue is the separation of church and state, a basic law which release time definitely breaks. It matters not whether release time works badly or works like a charm. The whole thing is a scheme to open up our constitutional defenses against the flood of state subsidized church schools. It is part of the pattern of clerical fascism. Big business and its licensed press will support release time as a measure of increasing the dulling influence of what it calls religion among the "restless masses."

Release time, so far as Protestantism sponsors it, is a cowardly reliance on the whip of the truant-officer to drive children to its arms. Such reliance is un-American and un-Christian and opposed to free religion.

The question is not one of embarrassment nor one of time. It is one of a church-state neo-fascist tie-up. Protestant leaders, if they *needed* more time to teach religion, should have urged the declaration of an additional holiday, like Sunday. This would have preserved the constitutional liberties which they have put in jeopardy by permitting this use of the police power of the state as a crutch to their moral and spiritual laziness.

So much for generality. Now to the particular agency that put this thing over on Illinois. Who and what is this inter-faith council? How is it that "inter-

faith" is getting to be a by-word for pro-fascist action everywhere. Has it any relation to the National Conference of Christians and Jews? How can there be a religious education council containing faiths which consider each other obnoxious. It is obvious that some people are being taken for a ride. We think it is the people of Illinois and the people of any other state who fall for this obvious maneuver. It is time for a new inter-faith, an inter-faith of people who believe in democracy, an anti-fascist inter-faith.

Dean of St. Marc's Praises New Yugoslavia

Dr. Svetozar Rittig, deputy to the Yugoslav Parliament, who as Dean of St. Marc's Church in Zagreb is a prominent Roman Catholic representative, made a statement in the general debate this January on the new constitution of Yugoslavia which contradicts Vatican propaganda. He declared:

"He who is well acquainted with conditions in modern nations knows well that there are almost no countries, not even those whose populations are solely Catholic, in which the Church is not separated from the State. I travel through all our regions. I see all churches open. The services of all teach the Gospel and there is religious instruction for those children whose parents desire it. I have not noticed in this high assembly any inimical attitude to Christianity, to our national churches and religious communities . . ."

"Yugoslav democracy, still bearing the marks of its lively traditions of primitive democratic life in its ancient family communities, was born out of a struggle for liberation. It was born at a time of great social turmoil in the whole world, was born in times of changed and clearer political conceptions than western democracy—and that is its conviction that every human and national freedom has its limits. Social justice and equality for all should prevail over personal and national freedom. To harness one's freedom with the freedom of others and other nations means greatness, nobleness and generosity, while not to do so means barbarity and villainy."

"In a human society where there is a people's democracy, freedom of the individual should adapt itself to the general welfare. 'Do unto others as you would have others do unto you' is a lofty ethical principle, clear as day. This is being realized in the social life of our new republic, and should therefore be realized in her constitution. I am convinced that the proposed constitution contains the live germs of healthy development and peaceful progress."

"The Partisan masses instinctively sought new methods and forms for their State and national order. It is in this light and not in their own that westerners should contemplate our new democracy in 1946, and only then will they be unbiased and just critics."

"If the forms of western democracy should return to our country, with them would also come all those things which were unfortunate and ugly in the old Yugoslavia."

"We who know well our entire national territory openly advise the whole world that our peoples never yet participated in such tremendous numbers in their political life and work as they are doing today. There is western, but there is also Slav democracy."

THE GREAT BOR LIE

The Real Story of the Warsaw Uprising

By COL. MICHAL (DABEK) SZYSZKO

In its February 1946 issue The Reader's Digest has published a condensation of a forthcoming book The Unconquerables by Lieut.-General Bor-Komorowski. It hails this book as "one of the great historic documents of our time" and describes it as "General Bor's own inside story of the Warsaw revolt." Arranged by Isaac Don Levine, The Unconquerables is in the same class of reactionary historic fiction as the notorious Out of the Night which Levine helped to impose upon the public. By pure chance we are able to publish a manuscript, prepared without knowledge of Bor's book, which gives the facts of the uprising and thus is an antidote to the poison dispensed by Reader's Digest. Our article was written by a man who was on the headquarters staff of the Polish People's Army in Warsaw in an organizational and operational capacity during the whole period of the fighting and who acted as a liaison officer between the People's Army and the Home Army commanded by General Bor-Komorowski. The Reader's Digest version gives no credit to the People's Army which fought in its tens of thousands side by side with the Home Army and which was left to the mercy of the Germans without combatant status when Bor surrendered Warsaw. It also in its opening tries to put the blame for the premature uprising upon the Soviet Union. Col. Dabek gives the real reasons for the orders given the Home Army by its leaders.

IT IS PAINFUL for a soldier to reopen his own wounds, and even more painful to reopen the wounds of his country. However, it is impossible to keep silent in the face of the propagandists who wish to transmute the blood of their people's wounds into martyrs' crowns for the very men who were responsible for shedding this blood.

Next to the defeat of September 1939, the worst misfortune suffered by the Polish nation was the Warsaw uprising of 1944, for which the reactionary and pro-fascist parties and their military clique are alone responsible. If today we reopen this painful wound, we do so in order to prevent the Polish reactionaries abroad from exploiting the tragedy of the Polish nation, which cost it its capital

—its brain and heart—and tens of thousands of heroic fighters.

Today, the Polish people place flowers on the graves of the heroes of the uprising, the officers and soldiers both of the People's Army and the Home Army, who died for Poland on the barricades of Warsaw and attempted, by super-human valor to repair the disastrous consequences of the perfidious intrigues practiced by the reactionary clique within the London government-in-exile and the pro-fascist section of the Home Army's general staff. But while they pay homage to the heroes who died fighting, the Polish people swear eternal enmity to the political and military adventurers who, pursuing their own selfish aims, at the last moment before liberation,

brought ruin upon the capital and doomed more than 300,000 civilians and fighters to death, and several hundred thousand more to deportation, torture and murder in German concentration camps.

General Bor—Reaction's Puppet

General Bor-Komorowski, whom the Polish reactionaries glorify as the hero of the Warsaw uprising, did not play any part in the stubborn struggle waged by the people on the barricades. He was only a puppet in the hands of the London clique and the military adventurers at home, just as Marshal Rydz-Smigly had been a puppet in the hands of the colonels before September, 1939. Lacking a more suitable candidate, the London government named General Bor commander of the Home Army in the summer of 1943, after the "unmasking" of General Grot and the tragic and still mysterious death of General Sikorski. The story spread by the London government that the Germans offered a reward of ten million zlotys for General Bor's head is a pure invention. The legend that two hundred Gestapo men unsuccessfully sought Bor in Warsaw sounds utterly grotesque to any active member of the underground. Actually, the population and the army heard little of this man during the sixty-three days of the struggle. The actual commander and strategist of the uprising was from the very beginning a gifted military man named General Monter, a former colonel of the active Polish army in 1939, whose real name is Chrosciel.

General Bor, the nominal commander of the Home Army, first acquired notoriety by signing the order concerning the extermination of the so-called "Communist bands." Actually, this order was aimed against the partisan units of the People's Army, composed chiefly of

workers and peasants, and was welcomed by the fascist elements of the Home Army, who immediately after its publication treacherously murdered a whole peasant detachment near Borow in the Lublin region, and later continued these fratricidal activities in various regions of Poland throughout the occupation period. The underground press both of the People's and the Home armies sharply criticized these murders, but General Bor was silent, thus indicating his approval of them.

Bor attained the peak of his "glory" toward the end of the uprising when he signed the infamous capitulation of the insurgents. Then on the walls of the ruined capital, in Cracow and other Polish cities, there appeared enormous posters bearing the pictures of Bor and the German hangman, Gen. von dem Bach, side by side. Bor marched out of Warsaw at the head of his soldiers who were herded into camps as prisoners of war, while he himself was sent to a villa in Komorow, assigned to him by Gen. von dem Bach, who commanded

Col. Michal Dabek-Szyszko was born into a peasant family near Lublin in 1912. Finishing high school, he entered the Catholic University intending to be a priest. At the age of 19 he joined the Polish Socialist Party (PPS) and was a leading member till he died. Studying law at Warsaw University, he fought against "ghetto-benches" for Jews and became a writer for the PPS paper *Robotnik*, then editor of its Lublin edition. Imprisoned as a socialist in 1938, he escaped during the Nazi invasion of 1939. Staying in Poland throughout the Nazi occupation, he made his way to Warsaw in 1942 and helped organize the PPS Workers Militia. Known as Col. Dabek, he was on the General Staff of the People's Army during the revolt. As Undersecretary of Agriculture in the Provisional Government, he attended the Food and Agriculture Conference at Quebec in October, 1945. After writing this article he returned to Warsaw where he died of heart failure.

the German troops that besieged and captured Warsaw.

At that time, Gen. von dem Bach proposed to Bor the creation of a Polish Auxiliary Corps to fight along with the Wehrmacht against the Red Army and the Polish Army, which were marching from the east and liberating Polish territory from the German invaders. Gen. Bach dared to make this infamous proposal to Bor because he was familiar with the background and the objectives of the Warsaw uprising as well as with the ideology of Bor and his entourage. The only reason why Bor did not accept this proposition was that he knew very well how insignificant was his influence on the troops of his own Home Army and how general was the hatred of the Polish people for the Germans. He also realized that the Germans no longer had any chance of winning the war. It was after his refusal that Bor was sent from the Komorow villa to a war prisoners' camp.

No Coordination With Allies

Even in the first days of the uprising the majority of the people considered the action as a treacherous political maneuver of the London government-in-exile, aimed not so much against the Germans, as against the Democratic Bloc and the Polish Army that was moving closer to the capital together with the Red Army.

The call to revolt, which today no member of the former government-in-exile officially admits having issued, came at the most inopportune moment, without previous understanding with any of the allies, the Soviet Union, the United States and Great Britain. Worse than that, it was issued without previous consultation with the People's Army within Warsaw, which numbered tens of thousands of fighters organized in secret units

at the principal metallurgical, chemical and public utility plants, situated for the most part in the suburbs of Wola and Praga.

In July, 1945, when the former premier of the government-in-exile, Stanislaw Mikolajczyk, arrived in Warsaw to assume the post of vice-premier of the Government of National Union, he was asked during the reception banquet, who had actually issued the call for the uprising. He answered that he did not know, and added that the help England gave the insurgents in their early days was organized upon the initiative of private individuals, among others, of Mikolajczyk himself. This is the clearest proof that the uprising was not planned jointly with the Allied governments, and that even the British government had not been informed of it. Nevertheless, today all of the London has-beens are trying to exploit the blood shed by the people of Warsaw for their own political purposes and thus to build an aura of heroism around their puppet, General Bor. But such artificial and glittering auras will not avail them. The blood they spilled in vain cries the truth to heaven.

Desperate Bid for Power

The Polish emigration in London watched the growth of the Democratic Bloc in occupied Poland with the greatest fear. To this bloc there belonged the progressive section of the Polish Socialist Party which had developed into the Polish Socialist Workers' Party (R.P.P.S.); the radical wing of the peasant People's Party which continued the traditions of the pre-war Emancipation Party; the newly formed Polish Workers' Party (P.P.R.); the Democratic Party recruited chiefly among the professional intelligentsia and various cooperative, professional, educational and other organiza-

tions. This Democratic Bloc had organized the People's Army, which waged an incessant struggle against the German occupants.

The émigré government controlled the Home Army, which for a long time waited "at the ready" for orders from London. Secret couriers from the government-in-exile brought millions of dollars for the Home Army, its well-organized apparatus and its highly paid top officers. During the same period, the People's Army obtained funds from the pennies of the working masses or by so-called "X's" or lightning "jumps"—heroic raids on German units. One such raid organized against the Communal Savings Bank in Warsaw netted more than a million zlotys for the People's Army. Equally large sums were seized in armed attacks on German institutions and banks.

Because of its militancy, the popularity of the People's Army constantly increased, and as a result the influence of the Home Army waned, and dissatisfaction spread among its soldiers and officers. Then the leaders of the Home Army launched the slogan of armed actions. This was the so-called "limited struggle," which consisted in individual acts of terrorism against prominent Nazis, and which only slightly affected the general struggle for liberation. These acts were intended to raise the morale of the Home Army, and win notice abroad, whence funds amounting to millions of dollars were flowing.

In contrast to these tactics, the People's Army, upon the orders of its commander-in-chief, General Rola-Zymierski, and its chief of staff, General Witold-Jozwiak, concentrated its efforts on the destruction of German military transports, the blowing up of bridges, and raids on German garrisons, munitions dumps and stores.

At the same time it undermined the occupant's administrative apparatus. These activities were aimed at diverting the enemy forces from terrorism against the civilian population, and at weakening the resistance of the Wehrmacht to the developing offensive of the Red and Polish Armies which, setting out from Stalingrad and Moscow, were fast marching toward the frontiers of Poland. After the Vitebsk operation, having covered 600 kilometers, they approached the banks of the Vistula.

The Polish people who were threatened by the Nazis with total extermination in the crematoria of Majdanek, Oswiecim, Treblinka, Belzec and dozens of other death camps, welcomed their liberators with tears in their eyes, on the roads and streets of every village and city. Whole units and regiments of the Home Army began to join the Polish Army which marched side by side with the Red Army. This enthusiastic reception of the Polish and Red Armies by the Polish civilian population caused a real panic among the Polish reactionaries at home and abroad. And it was this fear of losing all their influence and their hopes of returning to power, which drove the most desperate section of the Polish reactionaries to launch the Warsaw uprising.

Feeling that the ground was being removed from under their feet, the adventurist elements of the Home Army's general staff, with the modern Don Quixote Bor-Komorowski at their head, issued the call. According to statements made by one of the members of this general staff, the strategists of the Home Army calculated that the uprising would last only 72 hours, during which they would seize the capital, and that then they would hold it until the entrance of the Red and Polish Armies. Thus, they

thought, they would prove to the nation and public opinion abroad that they, too, had contributed to the liberation of Poland. They hoped to prevent the Democratic Bloc and the People's Army from gaining the main strategic positions and the whole administrative apparatus, and to strengthen their influence which had been seriously undermined during the last phase of the Nazi occupation of Poland.

In other words, the anti-German uprising was indirectly aimed against the People's Army, the Democratic Bloc, the Polish Army and the liberating Red Army—a fact that at the beginning was not even suspected by the mass of soldiers and many officers of the Home Army, who were eager to take up arms against Poland's greatest enemy, Nazism. Only too late, in the course of the fighting, did they realize the true objectives of the uprising. But there was no way back then; both the Home Army and the People's Army had to defend Warsaw and its citizens under hopeless conditions, and fight to their last breath.

Surprised More Than the Germans

The uprising came as a complete surprise to the People's Army. It broke out on August 1, 1944, between four and five in the afternoon, when the fighters of our units were in the factories and workshops. The story spread by the propagandists of the former government-in-exile that the explosion of a bomb placed under the headquarters of the German military command served as the signal for the uprising, is false, and doubtless that is why this "official" version fails to give the address of the building in question. Actually, the German military command occupied the Hotel Europejski, which was so carefully guarded that it was impossible to come within a hundred yards of it.

The outbreak of the uprising was disorderly, action started at various times in various parts of the city, and even certain Home Army units were taken by surprise. Thus, at noon on the same day, the chief of the 6th Section of the Home Army's general staff attended a general staff meeting at which a number of officers advocated the postponement of the uprising, arguing that it was advisable to wait at least until the outcome of the big battle under way between the Soviet forces and the German armored divisions freshly brought from the west—among them were the Hermann Goering, Viking (Latvians) and Normandy Divisions, the best-trained and best-rested German units.

Nevertheless, between one and two in the afternoon of August 1, following orders radioed from London, the general staff of the Home Army—without calling in all its members—decided to start the uprising. The news of this decision reached the above-mentioned officer only half an hour before the outbreak, so that he was unable to join his unit on time.

So far it has proved impossible to ascertain who sent that radiogram from London. In Poland it was rumored that the culprit was Kwapinski, at that time vice-premier of the Polish government-in-exile and acting premier during Mikolajczyk's visit to Moscow; others think it was General Sosnkowski, commander-in-chief of the émigré Polish army in the west, who at that time was in Rome visiting General Anders' Polish Army.

The units of the People's Army, and some of those of the Home Army, suffered enormous losses in men because they were taken by surprise and could not mobilize on time. The People's Army also suffered great losses in equipment, particularly a number of secret stores

of weapons, ammunition and explosives in Wola, Powisle, in the neighborhood of the Poniatowski Bridge, and in Praga. These stores were concealed in cellars or between the double ceilings of apartments. Because of the sudden outbreak of the fighting in the city, we were cut off from these supplies, and some of them fell into German hands. Nevertheless, our fighting units gave battle wherever they were at the moment the fighting began, with tommy guns, revolvers and hand-grenades.

How great a surprise the undertaking was to us is evidenced by the fact that I myself was suddenly confronted by a street battle between civilian insurgents and German police at 4:45 in the afternoon. I was then on my way to a meeting of noncoms, scheduled at 5 o'clock at No. 7 Gornoslaska Street in the Czerniakow quarter, and I did not even have the revolver that I usually carried on my person. I was filled with despair when I saw a group of civilians, of no more than platoon strength and armed only with sidearms and hand-grenades, preparing to storm the Poniatowski Bridge.

This bridge was a veritable Nazi fortress, studded with machine gun nests on little towers with 3.5 cm. guns at the exits, and garrisoned by a strong Wehrmacht detachment. After a brief skirmish the insurgents withdrew, leaving many dead and wounded. I hid myself in a neighboring house, as yet unoccupied by the Germans, where many other passersby, caught in the street by the uprising, had also taken shelter. During the night I and a few young men attempted to reach the midtown section via Wilanowska, Czerniakowska and Ksiazeca Streets and the Square of Three Crosses, and see what was afoot in our secret apartment on Pius Street.

Because of the strong barrage coming from German units on the Poniatowski Bridge, in St. Lazarus' Hospital, and the police barracks on Gornoslaska Street, I was forced to turn back and hide in No. 4 Wilanowska Street. This was a government-owned building where bank clerks lodged, and which had been abandoned by the *Volksdeutsche*, or Poles of German origin. There, for the first time, I met the badly armed civilians of the Home Army, and together with them, set out to protect Wilanowska and Solec Streets, erecting barricades of paving stones and barrels filled with earth. These barricades were intended as a defense against a possible attack by the German units occupying the Poniatowski Bridge. Only on the fifth day of the uprising did we receive the first communiqués of the General Staff of the Home Army which had its headquarters in the Polish Savings Bank (P.K.O.) on Jasna Street. These gave us some idea of our predicament: it was obvious that Allied aid was insignificant, and that the situation was extremely unfavorable for the insurgents.

Bad Start Lost Vital Points

The main buildings of Warsaw, such as the German Kommandantur in the Hotel Europejski, the National Economy Bank, the Central Post Office, the Telephone Exchange on Zielna Street, the Telephone Exchange and Post Office on Poznanska Street, the Telephone Exchange on Pius Street, the Gestapo offices on Aleja Szucha, the Light Horse Barracks and the municipal waterpumping station in Czerniakow, the Citadel, all the bridges and other important points such as the Saxon Garden in the center of the city, were in the hands of the Germans.

Our position was hopeless. In the very first days of the uprising, the Ger-

mans drove the insurgents out of the two main arteries that led from east to west. One of them was Aleje Jerozolimskie and Grojecka Street, and the others ran along Senatorska Street, Bank Square, Zelazna Brama Square and Chlodna and Wolska Streets.

The picture would have been different, and all these points would have been occupied by us, if the uprising had been prepared and organized jointly by the Home and People's Armies.

The Polish forces held the following points: Stare Miasto, the old city, occupied chiefly by the People's Army; Leszno Street, adjoining the debris of the ghetto, occupied by both the Home and People's Armies; the quarter situated east of Towarowa Street—Zelazna, Panska, Sienna and adjoining streets, from Chlodna Street as far as Aleje Jerozolimskie; the Ochota quarter and the so-called Staszic Colony; then, north of Aleje Jerozolimskie, Zlota, except for the main railroad station, which was held by the Germans, and Aleje Jerozolimskie itself, which was under German fire. They also occupied the whole North-Midtown section with Czerniakow as far as the river port, except for Lazienki Park and the Diet Building, and from Aleje Jerozolimskie in the direction of the Square of the Lublin Union, as far as Mokotow Field, the larger part of Mokotow and Zoliborz. In Praga and Bielany the uprising was liquidated in the course of the first three days.

All Warsaw on the Barricades

The tactics of the insurgents consisted in concentrated attacks on the main strategic points which were scattered throughout the city, and in defense of the hastily erected barricades. The battle for the Central Post Office lasted several days, and the building passed from hand to hand, until only ruins of it remained.

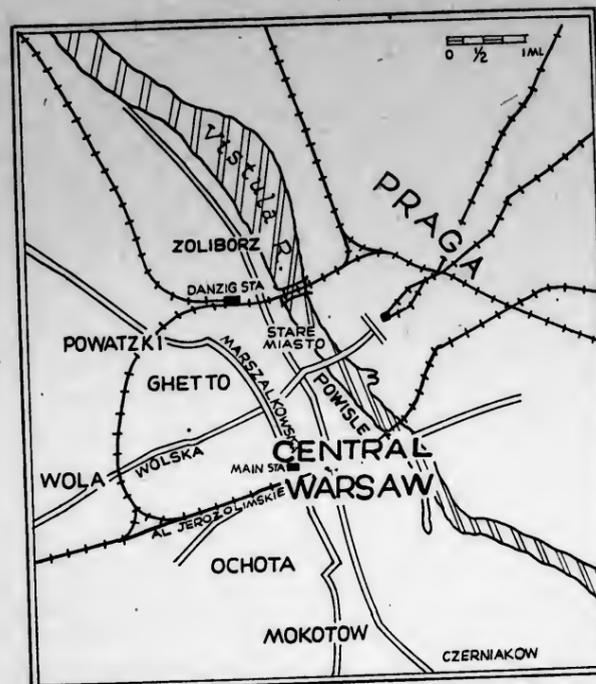
After two weeks of fighting, the insurgents conquered the Telephone Exchange on Zielna Street. The National Economy Bank and the main railroad station were attacked throughout the uprising, but without success.

On many tall buildings in almost all the quarters, and especially on corner buildings, there sat German snipers, who were colloquially referred to as duck-hunters—excellent marksmen who had guns with telescopic sights. Their accurate firing paralyzed all city traffic; preventing even the civilians from getting food and water. As a result, the insurgents developed a system of underground corridors connecting the separated quarters in their possession.

The Germans displayed unprecedented ferocity. Wherever they went, they set the houses on fire, with all their inhabitants. They were assisted by Ukrainian detachments already notorious for their bestiality during the liquidation of the Warsaw ghetto. The men were taken out of the houses and shot on the spot; the women and children were locked up, and the houses set on fire. As a reaction to this barbarism which raged with particular violence in Ochota, Wola and around the Aleja of May Third, the whole population of Warsaw, including women and children, joined the insurgents.

There were innumerable instances of the most heroic sacrifices, when women and children in their teens threw themselves with bottles containing a mixture of gasoline and alcohol under attacking German tanks, which burst on the spot destroying both their crews and the attackers.

The surviving Warsaw Jews, remnants of the Battle of the Ghetto, who had been saved by the People's Army, joined the insurgents. Emaciated,



starved, looking like shadows, they emerged from bunkers and hiding places, and tottering from weakness, took up positions behind the barricades. Several Jews from partisan groups also fought in the ranks of the People's Army, occupying various posts, some of them as commissioned officers. Jewish women worked beside Polish women in the liaison, medical and supply services.

The units of both Armies also freed more than 600 Jews who were employed clearing the ghetto ruins. They had been brought by the Nazis from the Balkans and Italy and their work consisted in gathering bricks and iron to be sent to Germany. Insurgent units broke into the territory of the former ghetto and liberated this large group of Jewish slave laborers who at once joined the uprising.

The whole population of the capital fought on the barricades, and it was thanks to this that unarmed Warsaw withstood the siege of sixteen German divisions for 63 days.

The Germans brought in sir-barrelled mortars, nicknamed "mooring cows," which hurled three kinds of projectiles—mines, shells and incendiary bombs. The latter burned people alive, making all rescue impossible. "Goliath" tanks filled with dynamite were launched without crews against entire house blocks which were razed to the ground. Enormous guns mounted on rails hurled 1,500-pound shells that wrecked even the 16-storied Prudential building. Entire squadrons of Stukas flying low, almost grazing the roofs, let loose a hail of bombs on the defenseless city.

The insurgents had not a single plane, not a single antiaircraft gun, and only later English planes supplied us with a small number of grenade-throwers of poor quality. Still later, in September, Red Army planes parachuted to us better grenade-throwers, directing them by means of radio and light signals to spots designated by the insurgents.

Bor Blocked Message to Red Army

Warsaw was completely cut off from the outside world. The Home Army maintained only radio communications with London, while the People's Army, caught by surprise, lost all its radio stations together with their crews and codes.

The Home Army did not even attempt to establish radio contact with Marshal Rokossovsky's headquarters situated on the right bank of the Vistula, near Otwock (18 miles from Warsaw). A radio operator of the People's Army, Lieutenant Ewa, reconstructed the code from

memory; she also prepared a communiqué which the command of the People's Army tried to send to the Red Army, using the sending sets of the Home Army. But the Home Army staff refused to give us permission to send this communiqué, and as a result the People's Army had no communications with the Red and Polish Armies, which could not come to the aid of the insurgents because they did not even know the exact front line that changed daily. Only constant liaison would have made it possible to parachute arms and to give artillery and air support to the insurgents.

The Kalugin Affair

However, all Warsaw was waiting for help from the Red and Polish Armies, which alone could be effective. The Home Army press exploited this mood by attacking the Soviet Union, but refrained from doing anything to establish contact with the Russians and thus make it possible for them to aid us. It was to mask these perfidious tactics that the Home Army staff concocted the Kalugin affair.

Captain Kalugin, a Red Army scout, as early as 1943 deliberately let himself be captured by the Germans. He joined the army organized by the Germans under the traitor General Vlasov. After some time, he was exposed as a Soviet spy and was forced to flee from Vlasov's army. He established contact with the People's Army and fought in a partisan detachment operating in the Czestochowa region under Major Grzegorz. To aid him in his work, Kalugin had kept his German uniform, which he used when sent on missions to the headquarters of the People's Army in Warsaw.

He happened to be in Warsaw when

the uprising broke out. His neighbors, who had seen him in a Vlasov uniform and met him in the street on the second day of the uprising, handed him over to the insurgents' military police. When arrested, he explained his real identity, and referred to his contacts with the People's Army. In spite of this, the Home Army kept him prisoner, and when the Warsaw population began to insist upon establishing contact with the Russians, their staff transformed him into an official representative of the Red Army. Actually, Kalugin had no contact with the Red Army nor even with the Warsaw command of the People's Army with which he had collaborated in the past. The moment he was transformed into an adviser of the Home Army staff he demanded to be put in touch with the leadership of the People's Army, among whom he had many friends, and who at that time had their headquarters in the Stare Miasto quarter.

Communications between the various city quarters were carried on exclusively through the sewage pipes. Since the Home Army controlled many of the exits of these pipes, communications between various units of the People's Army were difficult. As a result, the contact between Kalugin and the People's Army command took place only on the seventh or eighth day of the uprising, when he was brought through sewers to Stare Miasto.

In the meantime, Captain Kalugin, upon the insistence of the Home Army staff, and because he himself was eager to help Warsaw and her heroic civilians who were being decimated in the unequal struggle, sent a personal letter to Marshal Rokossovsky's headquarters, which the Home Army claimed to have

transmitted through one of its liaison women. Later Marshal Rokossovsky denied having ever received this letter. This shows that the liaison woman of the Home Army did not reach Marshal Rokossovsky's headquarters.

The telegram to Marshal Stalin, which Kalugin was alleged to have sent via London, was probably nothing but a propagandistic trick invented by the reactionaries of the government-in-exile. In the course of my frequent conversations with Kalugin, he never mentioned any such telegram. It is inconceivable that a captain of the Red Army should have formulated such a telegram as improperly as it was quoted by the Polish government-in-exile, and that he asked Generalissimo Stalin to communicate it to Marshal Rokossovsky, commander of the Warsaw front. This mythical telegram was played up by the Home Army press to divert the indignation of the troops and civilians of Warsaw from the Home Army command, which was being criticized for not trying to communicate with the Red Army. It was also designed to burden the Soviet Union with the responsibility for not helping fighting Warsaw.

Bor Passed Out Medals

At that time, when the people of Warsaw were waging their heroic struggle, General Bor-Komorowski, the alleged leader of the uprising, was entirely in the shadow. He was practically unknown to the civilian population and the mass of insurgent soldiers and their officers. All that was known about him was that from time to time he distributed decorations to officers and soldiers for heroic actions on the barricades.

I myself attended two such ceremonies. One took place in the second half of September, 1944, in the insurgent

headquarters of the South-Warsaw section, at No. 32 Aleje Ujazdowskie. The front line was only a few dozen yards beyond. There were constant sounds of exploding hand-grenades, and the air buzzed with Soviet and Polish pursuit planes, which at that time were harassing the German bombers in their raids on the capital that had been defenseless only a short time before.

The solemn distribution of decorations took place in a large hall in the presence of the commanders of the individual sectors. Colonel Slawbor, chief of staff of the South-Warsaw section, read the list of the soldiers and officers of the Home and the People's Armies who had been nominated for decorations. After making a distinctly anti-Soviet and anti-democratic speech, Bor-Komorowski pinned the decorations on each soldier. I attended this ceremony as the representative of the Warsaw People's Army. On that day, the medal *Virtuti Militari* was given to Lieutenant Leszek, Lieutenant Gustaw and the whole crew of the Mullo Street barricade, all of whom belonged to the People's Army. Among other members of the People's Army who had been decorated previously were Major Szwed-Szaniawski, Major Konrad and crews of other barricades in Stare Miasto and Zoliborz.

General Bor, as he entered the hall, struck me as an unimpressive military figure. He lacked soldierly bearing and did not look like a leader, but rather like a cavalry officer of the lower ranks—and that is what he had been not long before.

All our conferences with the Home Army staff were held not with Bor but with General Monter who was generally considered the real leader of the up-

rising. At these conferences, the People's Army was represented by Colonel Senk, Lieutenant Roman Strzelecki, and myself. Our conversations concerned the cooperation of the two armies at particular sectors of the front. We were also interested in regulating questions concerning the provisioning of the People's Army, the billeting of units which returned from the front for a period of rest, the billeting of the People's Army staff and the staffs of individual sectors, and finally the assignment of paper and printing shops to our military press.

I was told by members of the Home Army staff that even the lists of soldiers and officers to be decorated, which were usually prepared by General Bor, had to be corrected and completed by General Monter, who was much better informed of the course and development of the uprising than was Bor, and made all the final decisions.

Bor's Staff Miscalculated

The strategic situation on the Soviet-German front was exceptionally unfavorable for the start of the uprising, as even the least experienced officer could ascertain. The Soviet offensive, next to the last of the war, which started at Vitebsk, after advancing for 600 kilometers, and bringing Soviet tanks to the line of the Vistula at Warsaw, Sandomierz and Pulawy, was compelled to stop. The Germans correctly foresaw that, having crossed such enormous distances on bad roads, along destroyed tracks, without lines of communication, the Soviet armies would have to halt their offensive on the Vistula line. Actually, tank detachments reached the Vistula only at a few points, while the main units of the attacking Soviet and Polish Armies stopped at a considerable dis-

tance from Warsaw. They conquered bridgeheads near Warka and near Sandomierz, far to the south of Warsaw; to the north of Warsaw, they reached only the mouth of the Narew River.

In this natural triangle, there developed stubborn battles with concentrated German forces. The best German armored divisions began an attack near Radzymin, about 12 miles from Warsaw. The Soviet tanks, which on the eve of the uprising, had pushed as far as Targowek, a suburb of Praga, withdrew to their bases after achieving their scouting objectives. At that time, defeated German divisions from the whole eastern front were fleeing in confusion through Warsaw.

The German authorities which had temporarily left the capital, by order of General Guderian, German commander of this sector of the front, now returned to the capital where greater German forces had been concentrated than ever before.

The Home Army general staff falsely estimated the strategic situation. They thought that the German Army had been completely defeated and that the Red Army, together with the Polish Army, would enter Warsaw within the next few days. They underestimated the strength of the new German counter-offensive and feared that they would lose their last chance of conquering the capital before the Red Army and the Polish Army, from whom the Germans were seemingly fleeing in confusion. And it was at that most inopportune and dangerous moment, when the whole line of the Vistula had been strongly occupied by the Wehrmacht, that a section of the Home Army staff, blinded by their hatred of our Soviet ally and the Polish Army marching with him, re-

ceived the order of the Polish reactionaries in London, decided to take a chance and issued the call for the uprising.

In addition to the armored battle near Radzymin, there simultaneously began stubborn battles at the approaches of Warsaw in the region of Otwock and further south. These battles lasted for weeks while the insurgents fought within Warsaw. Then, on September 14, the Red Army and the Polish Army in a gallant attack conquered Praga, a part of Warsaw situated on the right bank of the Vistula.

Independently of all these battles, insurgent Warsaw was under attack by several German divisions as well as by the Warsaw German police, the Gestapo, the auxiliary Ukrainian corps and the militia of the *Volksdeutsche*.

The retreating Germans blew up all the bridges across the Vistula and set up a strong defense on the left bank. Conquest of Warsaw by a frontal blow from the east was physically impossible. This was confirmed in the last phase of the uprising, shortly before the capitulation, when the Polish Army threw two battalions on Czerniakow, one battalion near the Kierbedz Bridge and two battalions on Zoliborz with strong artillery and air support. All these battalions were almost completely wiped out.

London's Anti-Soviet Delegates

September 7 was a critical day in the uprising. The Warsaw population began to break down, and the troops were confronted with a complete lack of ammunition. In the meantime, the Warsaw Command of the People's Army had been transformed into the Warsaw Command of the United Polish Army as a result of combining with the Polish People's Army, the military organiza-

tion of the so-called People's Central Committee, a gathering of social-center-democratic groups, headed by General Skokowski and another military organization, the so-called Safety Corps, headed by Colonel Leon.

This enlarged Warsaw Command of the United Polish Army, together with all the political organizations of the Democratic Bloc, composed a memorandum to be sent to the Polish Committee of National Liberation in Lublin and the Red Army Command, asking for immediate aid. When we submitted this memorandum to the Home Army Command and the delegates of the London government-in-exile, they refused to sign it, although it did not contain a word of criticism against the Home Army Command and the delegation.

General Okulicki and Mr. Zaremba, the representatives of the London group, justified their refusal by the fact that as subordinates of the government-in-exile they could not address themselves to the Red Army, since their government did not maintain diplomatic relations with the Soviets. They suggested that the Democratic Bloc appeal to the government-in-exile to ask the British government to "exert pressure" on Moscow and demand immediate aid for us. In other words, they perfidiously tried to turn us against the Polish Committee for National Liberation and our eastern ally.

Thus the memorandum was not sent. The gentlemen of the London government-in-exile chose to doom the 1,500,000 inhabitants of Warsaw, goods worth billions and the century-old heritage of Polish civilization rather than to cooperate with the growing forces of Polish democracy and its closest ally, the Red Army.

How We Contacted Red Army

Because the Home Army Command and London delegation had rejected our memorandum, we attempted to establish independent contact with Marshal Rokossovsky and the command of the First Polish Army. After several failures, two of our female liaison officers, Lieutenant Ewa and Helena, succeeded in swimming across the Vistula under enemy fire and transmitting to the Russians a report of the Warsaw Command of the United Polish Army concerning the situation in Warsaw as well as a strategic plan and a request for help.

One day after their departure we saw the signal agreed upon. In one of the houses on Saska Kempa a red sheet appeared in a window. This was proof that our valiant liaison officers had crossed the Vistula. They still had to break through the German troops that occupied the other bank as far as Radosc and Wawer, summer resorts near Warsaw.

I personally observed this front through field glasses from a nine-storied house on Wilcza Street. I watched in detail the whole process of the conquest of Praga by the Red Army and the Polish Army. I was overjoyed when I suddenly saw white-and-red Polish flags fluttering on Aleja Washington from the tallest house near Saska Kempa. We were now separated from them only by the breadth of the Vistula.

Then Aid Came

Two days after our liaison officers broke through, a Soviet pursuit plane appeared above the Square of the Three Crosses in Warsaw, and later, above Wilcza Street, where, at No. 8, was situated the Warsaw Command of the

United Polish Army. The flyer dove and parachuted a report typewritten in Polish and Russian on a piece of cardboard to which a weight had been attached. This report began with a salute to all the Warsaw insurgents and the heroic civilian population. It instructed us to spread on the roofs of the highest buildings three white sheets, one hour after its inception as a sign that it had been received. Then, after nightfall, we were to light fires in geometric patterns indicated in the report, and change them every hour. Through these signals we were to inform our allies of what we needed most urgently. Each type of weapon was indicated by a different geometric pattern.

Exactly one hour later, two pursuit planes, one Soviet and one Polish, arrived and sighted the sheets that we had spread according to the instructions. At nightfall we lighted the fires and received the first Soviet and Polish parachuted bundles.

On September 12 we received by parachute automatic rifles of great firing power with double chargers for 72 cartridges each, a large number of ammunition boxes and hand-grenades, of which we had great need because we had been compelled to manufacture our own primitive grenades from rags and scrap iron, mortars with a certain number of shells, guns and automatic anti-tank rifles. We also received food in the shape of rice with fat, bags of biscuits and cans of preserved meat. From that day on we received parachuted bundles every day from dusk to dawn.

Through Colonel Bogumil, we immediately informed the Home Army of this first report and of the parachuted bundles from Soviet and Polish planes. We gave them the signals agreed upon in

order to enable the Home Army units to receive parachuted bundles, too. On this question I negotiated with a representative of the Home Army Staff, Major "Mechanic" (now Colonel Lentowski, commandant of the tank and artillery officers' school at the Modlin fortress).

The Two Russian Parachutists

Toward the middle of September, a few days after receiving the first report and the parachuted bundles, two parachutists from Rokossovsky's staff dropped on Hoza Street between ten and eleven p.m. One of them fell into a large ditch two storeys deep that had probably been caused by a V-2 missile. He was a Soviet artillery captain assigned to direct Soviet artillery placed in Praga and beyond Praga from vantage points in insurgent sectors. The other parachutist, a lieutenant provided with a receiving-sending radio set, unluckily fell on an iron balcony post near the same ditch on Hoza Street. The two men were picked up by mixed patrols of the Home and People's Armies. The parachutist who had fallen into the ditch climbed out and holding his guns cocked, called out to the patrols: "*Germantsy ili Polaki?* —Are you Germans or Poles?" When told that he was facing Poles, he came out from behind his cover and asked to be taken to the People's Army Command together with his wounded colleague, the radioman.

Colonel Senk and myself received them and discussed the situation. Our physician gave first aid to the wounded radioman. The following day one of our special officers took them to the Home Army Command so as to give them a complete military picture.

The next day the two Russians set to work. The radioman lay in bed with

fever beside his set. Suddenly a German shell fell into their room in the Home Army staff building, killing the radioman and destroying his set. The artillery captain was saved because he happened at that moment to be in another room, but because of the destruction of the sending set and the death of his comrade he was unable to decipher the coded messages and once again our contact with Marshal Rokossovsky's army was out.

At that time the situation in the northern-midtown section had considerably deteriorated, and the Home Army Staff moved to Zlota Street. The Russian artillery captain returned to our own staff, and simultaneously made unsuccessful attempts to establish radio contact with the Red Army, using the Home Army radio station in Colonel Slawbor's headquarters. This colonel was the commander of the South-Warsaw sector.

American Aid Went Astray

On the afternoon of September 18, the forty-ninth day of the uprising, a large number of planes coming from the west appeared over Warsaw. At first we thought this was a large parachute operation organized jointly by our three great allies. After a while, hundreds and thousands of parachutes began to drop from a great height. The Germans opened fire on them with all kinds of anti-aircraft weapons. Like us, they assumed these were parachute troops. But within a few minutes the firing ceased, and through our field glasses we saw that the parachutes had no men attached to them, but only supplies of food and ammunition.

Our hearts bled when we realized that only an insignificant part of these thousands of parachutes holding precious loads had fallen into our own, strongly

reduced, insurgent sector, while three quarters of them had fallen into German hands, and some of them even in Praga, held by Soviet and Polish troops. Later we learned that this was American help thrown down from the famous Flying Fortresses. Unfortunately, it came very late. Because we were squeezed into a narrow territory, further reduced by several German wedges in our positions, and because of difficulties in signalling, it was physically impossible for the parachutes thrown from such a great height to reach us.

Fall of Stare Miasto

Slowly but inexorably the uprising was approaching its end. The enemy, using the most modern technical means and monstrous firing power, destroyed one city quarter after another, pushing the insurgents from the Vistula and squeezing them into the midtown area.

Stare Miasto, the stronghold of the most desperate fighters, fell first. It was to insurgent Warsaw what Warsaw was to Poland. Of the ancient Royal Castle, the beautiful Gothic Cathedral of St. John, the beautiful old dwellings that framed the Stare Miasto Market Square, the Krasinski Palace, and the great money-printing building, not even ruins remained, but only a pile of dust. It was impossible even to discern the lines of the former streets and squares, everything had been wiped out.

From these debris which only recently had constituted the bastion of insurgent Warsaw's most stubborn resistance, the remnants of the most tenacious units of the Home and People's Armies retreated through underground tunnels and sewers.

Colonel Wachnowski, the commander of Stare Miasto, first tried to withdraw the Home Army units, and used military

police to hinder the movements of the soldiers belonging to the People's Army. This military police, composed chiefly of former members of the Second Bureau of the Polish Intelligence Service, even tried to disarm our soldiers as they tried to enter the underground passages. Only the intervention of Lieutenant Gustaw, who, at the head of his unit, threatened to use his weapons, forced them to abandon these treacherous tactics.

At some points, the remnants of our troops had to wade in sewage up to their necks and even their noses, in thick darkness and a choking stench. The passage was only a few hundred yards long, but to traverse it took several hours. The soldiers were dropping from exhaustion, but they had to advance, carrying their wounded comrades. To be stuck in a sewage pipe meant becoming the prey of rats, and this fate seemed worse than to perish from a bomb, a hand-grenade or in hand-to-hand fighting.

Our prospects were desperate. All we could hope for was a few more days of life amidst flames and ruins. Food supplies were dwindling rapidly, all we had was a store of barley in a brewery near Zelazna and Sienna Streets. We ground it into a so-called "spit kasha," for it contained so many sharp particles of chaff that one constantly had to spit while eating. And even this fare had to be distributed in scanty portions, limited to two a day. No cats or horses now remained in the midtown area. If any dog still survived, it was because his owner had hidden him.

The fall of Stare Miasto sealed the fate of the uprising. Both the Home and People's Armies lost their best men there. An air bomb killed the whole Warsaw

Command of the People's Army including Major Edward. A new central command had to be formed from the leaders of our various sectors.

Soon after the withdrawal of the last remnants of our Stare Miasto garrison, we received another tragic report. By a few violent bombardments, the Germans had broken the defense of the Vistula waterfront. Again emaciated insurgents began to make their way to the midtown area through sewage pipes. Even the survivors of the best insurgent units spread panic and disintegration. We mostly directed them to Czerniakow where the situation was somewhat easier and where they could have a short rest, for we had recently mobilized there new companies of fresh, but badly armed men.

Planned Breakthrough to East

As operations officer of the People's Army Command, I was in constant contact with the Home Army staff, and I asked General Monter what were the Home Army's intentions. During those hard days, General Bor was as usual invisible. General Monter did not conceal from us that disaster was approaching, although he still hoped to hold out.

After the fall of the waterfront section, the Germans directed their main attack on Czerniakow. There developed stubborn battles lasting several days, in which the remnants of the Stare Miasto and waterfront section units fought beside the insurgent garrison of Czerniakow, under a hurricane fire of German artillery and bombing. Although General Berling sent two excellently equipped sapper battalions to their aid from Praga, the insurgents, decimated by previous street fights and lacking ade-

quate coordination, were wiped out almost to a man. For the Germans had now concentrated all the strength of their fire on one single sector, which along a short stretch reached the Vistula. This was the only position we had that gave us any chance of eventually withdrawing to the right bank of the river.

In this disastrous situation we summoned a meeting of the Warsaw Command of the United Polish Army. We invited Major "Mechanic" and Colonel Bogumil from the Home Army to attend it. There we submitted our last plan of rescue, which we called Plan SOS.

Developing this plan before the assembled officers, I proposed that we take stock of the forces still at our disposal in all sectors of the insurgent front, of our effectives, equipment and morale. I suggested a feint in the western and northwestern direction, while our main forces were to be withdrawn under cover of night beyond the Marszalkowska Street line, which ran from north to south, surrendering whatever quarters it was necessary to surrender. The forces thus concentrated could be used for the creation of two or three shock columns with whose help it would be possible to enlarge and defend the seriously endangered passage from the south midtown sector to Czerniakow, via Ksiazka Street and the glass factory behind the Home for the Blind. We also intended to use for this section our best reserve detachments, which had been constituted to aid the most threatened sectors of our front.

Simultaneously, we proposed to strike with two other "battering ram" groups against the German position in the vicinity of the Diet Building and Lazienki

Park and thus gain a foothold on the banks of the Vistula.

This plan had a chance of success, especially in view of the reported landing, under smoke screen cover, of the above mentioned battalions of General Berling in Czerniakow on the left bank of the Vistula.

The Home Army representatives took a positive attitude toward this plan. What was needed now was the approval of their general staff. By making the utmost use of all the insurgent forces, this plan would have enabled us to win a bridgehead and hold it until the arrival of effective help from the Red Army, and to withdraw the larger part of the remaining insurgent forces to Praga.

Reaction Preferred German Trap

Unfortunately the Home Army staff rejected our plan upon the excuse that we had not enough forces to carry it out. This opinion was at variance with the information we had received from the commanders of the individual sectors of the Home Army, with our own, and with the opinions of Colonel Bogumil, an old and experienced officer, and Major "Mechanic," both of whom were good Polish patriots. But the reactionary elements of the Home Army staff preferred to surrender their troops to the Germans rather than to strengthen the new democratic Polish Army, which had already crossed the Vistula with two battalions and was engaged in a murderous battle with the enemy. This pro-fascist decision of the reactionaries of the Home Army staff hastened the fall of desperately resisting Czerniakow, after which the insurgents were caught in the German trap.

The remnants of the Czerniakow fighters made their way through the sewers to Mokotow, because the narrow

passage to the midtown section was quickly liquidated by the Germans. The Germans now transferred their concentrated fire on Mokotow, where the insurgents, exhausted to the limit of human endurance by the long and infernal fight, began to break down.

Mokotow collapsed earlier than we had expected because of the cowardly behavior of Colonel "Karol" and other badly demoralized members of the Home Army Command, who, without informing their staff, fled to the midtown area through the sewers, abandoning their soldiers on the barricades. As a result, the insurgents and civilians were seized by panic. All the survivors rushed to the sewer entrances, without observing any precautionary measures and thus tried to reach the midtown area. The Germans quickly realized this, loosed poison gas into the sewers and threw hand-grenades into the entrances they held. Of the several thousands that tried to make their way to the midtown section, only a few score of wounded and blinded people arrived. The rest perished in the sewers. All Warsaw demanded the court-martialing of the officers who had left their posts and thus caused the premature fall of Mokotow. But General Bor delayed this so long that intervening events made it impossible.

Treachery in Zoliborz

Upon receiving the news of the fall of Czerniakow and shortly afterwards of Mokotow, the combined command of the Zoliborz sector appraised the situation as hopeless. On September 29 this command got in touch with the Red and Polish Armies on the other bank of the Vistula and worked out a plan for the withdrawal of the insurgent units across the river under cover of

artillery fire that was to begin at seven o'clock. pontoons concealed by a smoke screen were to be thrown from the opposite bank at the moment when the insurgent units reached the Vistula. This plan was fixed by radio and the command of the Zoliborz sector accordingly sent orders to all the units concerned to concentrate in the direction of the Vistula. At the very moment when our commander, Major Szwed-Szaniawski, was about to go to the headquarters of the Home Army section of Zoliborz, Colonel Wachnowski accompanied by German officers arrived in a German car bringing the false report that Warsaw had capitulated, and demanded that Zoliborz lay down its arms. Major Szwed-Szaniawski, who represented the People's Army and was a member of the combined command of the Home and People's Army on the Zoliborz sector, was not even allowed to be present at these negotiations.

The majority of the Home Army units that stood beside our own on the barricades was resolved to go with us; this was also, incidentally, the attitude of the Home Army members of the Zoliborz command. The Germans with Colonel Wachnowski drove away in the direction of the midtown sector, and then suddenly the rumor that the act of capitulation had been signed spread among the ranks of the Home Army, some of whose units began to cease firing.

As a result of this treacherous act of Colonel Wachnowski, it was impossible to wait for the hour agreed upon with the Russians for the attempted withdrawal, and insurgent units that wanted to carry out this plan began their efforts to reach the Vistula long before seven o'clock, in daylight. A stubborn

and bloody battle developed, which lasted until seven o'clock, when the Soviet artillery, punctual to the minute, opened a hurricane fire on the German positions. Simultaneously, the Russians gave the signal that they were preparing to receive our soldiers and throwing out pontoons. Our insurgents, advancing in two groups toward the river, continued their efforts to break through. The Germans opened strong fire with machine guns and mortars. Only 48 men reached the bank of the Vistula, the others fell on the way or turned back. The pontoons on the Vistula were partly destroyed by German artillery. Headed by Major Konrad and Szaniawski, the soldiers jumped into the river, and of the group of 48 about 30 succeeded in swimming across to Praga.

Such was the situation when we received the third and most terrible piece of news: on Saturday, September 30, Zoliborz fell to the Germans.

Bor's Shameful Capitulation

Now only the strongly reduced midtown area remained in the hands of the insurgents. Despite this fact, both the troops and the civilians were resolved to continue fighting. Everyone knew exactly what to expect from our barbarous enemy, but General Bor-Komorowski, Colonel Wachnowski and to some extent, Colonel Slawbor, just as they had prevented us from carrying out our SOS Plan, now disregarded the mood of the troops and civilians. They had begun negotiations for surrender to the Germans even while Czerniakow, Mokotow and Zoliborz were still held by the insurgents. According to a story which circulated persistently, delegates from the Home Army general staff, through the intermediary of the Polish Red Cross, headed by Countess Tarnowska, went

to Gen. von dem Bach's German headquarters on Narutowicz Square and carried on conversations about surrender while the soldiers were fighting and no one even dared envisage capitulation.

The negotiations were protracted. On the afternoon of October 2, a truce was proclaimed, but no capitulation, and skirmishes still took place. The Germans fired on our position on the night of October 2 to 3 (Monday to Tuesday), but the news of the negotiations and the truce had a depressing and disheartening effect on our soldiers.

The civilian population were indignant when they learned that according to the conditions of the capitulation, they had to leave the city before the troops. The agents of the London government-in-exile, who made attempts to induce the people to leave the city, were often thrown out of the houses. The people declared with despair and resolution that they would not leave and that they would share the fate of the troops.

All that night we still kept our regular forces on the barricades and placed relays of sentries as usual, but the Soviet parachute supplies ceased arriving. The Red Army realized the situation and refrained from sending weapons, fearing that they might fall into German hands.

Early in the morning of October 3, a communiqué signed by General Bor was published, announcing the capitulation. Bor's assertion that the last shot of the defenders of Warsaw was fired on October 2 is false. On October 3, at many barricades, there was firing between the insurgents and the Germans. Upon receiving Bor's communiqué, many officers and soldiers of the Home Army committed suicide on the barricades, and many high-ranking Home Army

officers, like Colonel Slawbor and others, refused to abide by General Bor's orders to go to prisoner camps with their soldiers, but sought to escape.

Among the people of Warsaw, Bor's order was received with despair. None of the civilians obeyed General Bor's instruction to cross the barricades and pass over to the German front.

On the night of October 3 to 4, despite the official capitulation, the Germans opened a frenzied artillery and mortar fire on the city to compel the civilians to abide by Bor's instructions! This night cost Warsaw several thousands of new victims. In the end, the resistance of the hitherto unvanquished capital was broken.

But We Did Not Surrender.

The most tragic necessity for us was that of separating from our companions-in-arm and comrades, the Jews. We had become so close during the uprising that when we had to part from them after the capitulation our hearts bled. We knew what fate was in store for them. All these Jews who had an "Aryan" appearance were taken out of the city together with our soldiers and the civilian population and driven to the camps of Ursus, Pruszkow and elsewhere. Those with pronounced Semitic features could not mix with the Polish population because the German police and Gestapo would have stopped them at the exits.

Immediately after the capitulation, Polish fascist elements began to attack Jews in the city, and soldiers of the People's Army were often compelled to defend the victims.

Our Jewish comrades had only one possible course of action: to hide in bunkers and await the liberation of the capital which, according to our conjec-

tures, could come a week, a month or, as actually was the case, three months later.

Small groups of Jews thus left for hastily prepared bunkers. We gave them all our weapons, ammunition and the remnants of our food supplies. All this took place in the courtyard of our Warsaw Command of the United Polish Army. There was a sepulchral silence. We were helpless. We could do nothing for them, and our own prospects were not much more cheerful.

At the same time Home Army units on various sectors prepared to lay down their arms and leave for prison camps. The soldiers and officers could not imagine surrendering their weapons and themselves, unarmed, to the Hitlerite murderers. But we, the soldiers and officers of the People's Army, could not even enjoy that "privilege." For us there was no capitulation—General Bor-Komorowski and the Home Army staff did not even make an effort to secure for us a place in the German prisoner camps. In the capitulation document, we did not figure as fighting units, and therefore a German bullet was in store for each of us.

Decent commanders of the various Home Army units offered us a certain number of Home Army identification cards and badges in order to save our lives. We cordially thanked them for

this offer of help, but did not accept it, for we could not trust the fascist elements of the Home Army, and above all, certain elements of its general staff headed by General Bor and his military police who would not have refrained from denouncing us to the Germans and unmasking us, as, incidentally, they had often done before the uprising during the occupation.

General Bor did not even think of securing the status of prisoner-of-war for Captain Kalugin, although he had used this Russian officer during the uprising. Captain Kalugin succeeded in saving his life only by swimming across the Vistula on a cold October night.

We had to leave the city in a hurry. The Germans were transforming part of the Polish military police of the insurgents into their police, and also began to bring into Warsaw their own German police and SS units.

We said farewell to our barricades, the ruined walls drenched with the blood of the defenders of Warsaw and its population. We said farewell to the streets disfigured by bombs, to the sidewalks from which the pavement had been removed, and in which so many heroes' graves had been dug. With clenched fists and anguish in our hearts, we left our ruined capital. But we had the firm belief that we would return.

And we did.



—The Spanish have a saying which fits the State Department's handling of Franco Spain and Perón Argentina: "They erase with their elbows what they write with their hands." JMF

WHOSE STATE CAPITALISM?

By HARRY F. WARD

—Here is the "mixed economy" our liberal churchmen talk about when the question of passing judgment on the capitalist system comes up in their conferences. It is now time for them to declare whether in this mixture the public or the private interest is to prevail.

THE POST-WAR ECONOMIC PATTERN for Western and Central Europe is now clear. From England to the Soviet borders the dominant feature is the trend toward nationalization of key points in the economy. Britain, France and Czechoslovakia are significant examples.

The British Labor Party won power on a platform whose main plank was the nationalization of the Bank of England, coal, iron and steel, electricity and gas, railroads, aviation and all inland transport. A national board is to control investments. Export industries are to be reorganized and provided with state guaranteed capital. The program is on its way through Parliament and is being extended.

In France the three parties which won three fourths of the seats in the National Assembly campaigned on the promise to nationalize banking, insurance, public utilities, the merchant marine and metallurgical industries. Part of the promise has already been fulfilled in a law covering the Bank of France and four large private banks which finance and take holdings in industrial enterprises. Two others of like persuasion will have a government director on their boards with power of veto. The proclaimed purpose in the debate was to end the political controls exerted by the big bankers. Other banks are controlled by state commissioners connected with a National Council of Credit composed of 35 members from business, industry, labor, finance, agriculture and adminis-

tration. This Council virtually directs the future economy of France. It gets most of the powers formerly exercised by the Bank of France whose Governor becomes only an executive officer. It must be consulted by the Ministers of Finance and Economy on the distribution of credit and all other matters submitted to them, and following its advice is virtually imperative.

In Czechoslovakia all four political parties wrote into their platforms nationalization of mines, heavy industry, electric power, banks and insurance companies. When the government was formed this program, on petition of the workers, was extended to cover practically all industrial corporations with more than 500 employees—two-thirds of all industry, public utilities, transport and all natural resources. It does not cover commerce, construction nor agriculture. However, with exceptions in extraordinary cases, new agricultural machinery will not be sold, but is leased by the state to agricultural cooperatives, research stations and special categories of private owners who must prove special need.

Does Not Add Up To Socialism

Contrary to the outcries of the reactionary section of our press, and those legislators who shout about not lending our money to establish socialism, these measures do not inaugurate a socialist economy. What they add up to is state capitalism moving into its full and final form, passing from state aid and regula-

1946

WHOSE STATE CAPITALISM?

33

tion to state ownership and management. This development modifies some features of capitalist economy; it substitutes state controls over competition and investment for private monopolistic controls but it retains capitalist income. It starts a planned and managed economy within capitalist limitations and for capitalist ends. The former owners of the nationalized undertakings are guaranteed their returns for a time by the state.

According to press reports, the stockholders of the Bank of England are to get their former 12 per cent as usual, and former mine owners a fixed interest, yet to be determined, on government bonds given in return for their stocks. The former stockholders of the Bank of France are guaranteed a maximum of 2 per cent, and holdings of more than twenty shares are put in blocked accounts. The shareholders of the private banks taken over are assured an interest rate not less than that of '44 and their exchange certificates will be bought back by the government at not less than one fiftieth in each year. Compensation in other nationalized undertakings is being discussed in terms of annuities for present owners and their dependents. In Czechoslovakia former owners of corporation bonds and stocks will receive, within six months, government bonds paying a rate of interest not yet announced. The valuation of properties is based on balance sheets filed for tax purposes. The nationalized corporations maintain their legal existence and are responsible for efficient operation, costs and prices under personnel approved by the Ministry of the Interior.

It is incorrect, as well as dangerous to the peace of the world, to ascribe this development of nationalization to Moscow plotting or influence. The significance of this trend is that it is supported

everywhere in Europe by a combination of parties, including some who want only to humanize capitalism. The Soviet attitude was expressed by Molotov when he substituted for Stalin at the recent anniversary of the Russian Revolution. He described recent nationalization measures as "economic reforms" and reminded other nations that they had long been under way in Europe. Some of our anti-Soviet propagandists have conveniently forgotten, and the rest of them never knew, that Bismarck started nationalization in imperial Germany in order to defeat the rising socialist party by a deceptive substitute. Seconding Molotov, the French Communist leader Duclos told the nation: "These are democratic and progressive measures . . . This is not the legal revolution. We do not forget that we live under capitalism and it is not by nationalization measures alone that we shall break the power of money." That is because while these measures reduce the income, and in some cases the power, of the capitalists, they do not change the basic principles on which the capitalist economy operates.

To Cope With Economic Chaos

The immediate cause of the European trend toward nationalization is neither Moscow nor the national Communist parties. It is the fact that the defeat of the Nazis left Europe in economic chaos, both structurally and organically. The whole economy of the occupied countries, as well as most of the plant, has to be rebuilt, and there is not enough private capital left to do the job. Americans may play for a brief time, like boys with loaded guns, with the fiction of "free enterprise" but not the victims of Hitler. Those who have gone through the hell of fascist repression are not in the mood to restore to power the financiers who helped Hitler to office or profited by his

conquests. Unable to accept, let alone put into effect, complete socialization, the only way to relieve their unbearable distress is through nationalization measures and a managed capitalist economy. In Czechoslovakia, the European nation nearest to us in its democratic attitudes and practices, the discussion of nationalization measures reiterated the inability of private owners, because of the financial chaos in which the Germans left the country, to repair the destroyed plants, replace the stolen machinery, and reconvert what is left to peacetime production. The conclusion was: "The cost of rehabilitating the economic life in a European country is simply too heavy for any organ but the state to assume." That is to say, the only credit base strong enough to underwrite the undertaking is the productive labor of the whole people. So the political decision is whether this decisive state power is to be used by and for all the people or by the monopolists and their political agents for the minority owning and investing section.

Impelled by Historic Forces

Behind the compulsion of immediate need is the impulse of historic forces. There is the pull of ideals disseminated by democrats, socialists and communists alike. There is the demand of the democratic process to be expressed in economic as well as political controls. There is the pressure of industrial technique seeking to fulfill itself in maximum production. In the early days of industrialism Marx pointed out how the machine was collectivizing the worker in the factory. It is now doing the same thing to the peasant and the farmer. The only question is whether inevitable collectivization is to be democratic or plutocratic. It is time to understand that we can be democratically totalitarian in our econ-

omy if we seek to realize the ideal "Each for all and all for each." Historically, state capitalism is the final form of the capitalist economy. How long that economy is to live, and the manner of its passing, is determined by whom and for whom its state period is managed. Because it can be the approach to a socialist economy at least cost, a democratic state capitalism will be opposed in every land by all those who collaborated with the fascists or wished them to succeed.

The trend toward state capitalism now appears in Asia for different reasons than in Europe. There it plays a different role because of the feudal and colonial status of the Asiatic peoples. Chiang Kai-shek recently stated such a program for key points in the Chinese economy which has yet to be organized. The Chinese Reds will support this, but only on a democratic basis. In Japan a managed capitalist economy is being promulgated by our military decree in the attempt to break the highly concentrated control of industrial production and the feudal control of agriculture. In India, Malaysia and Africa, along with the demand for independence there arises the demand for the development of industry without the exploitation that has accompanied private capitalism. This is also an essential element in the kind of trusteeship for undeveloped peoples now being proposed by our progressives, both political and religious, and by the Soviet Union. It is obvious from the story of the mandates that, if these demands are to be met, democratic, international, state direction of the economic processes is required.

The world wide expansion of industry and agriculture now needed, and envisaged in our international declarations and obligations, makes the method of private investment financing obsolete.

The vast possibilities opened up by the release of atomic energy make that plain beyond dispute. With every new step in economic development the basic contradiction between the social character of production and individual ownership and control of the means of production becomes clearer and the consequences of continuing that conflicting arrangement more disastrous. The threat to peace in Greece, India, Iran, Indonesia and in the undestroyed German war potential, are a last minute warning against further multiplying income claims on future production by uncontrolled private investment.

The Trend in the U. S. A.

The United States, now the bastion of monopoly capitalism and so the spot for the last stand of fascism, stands before the world as the champion of free enterprise against the spread of state capitalism. But it succeeds only in making itself look foolish, especially when trying to teach Germans the benefits of competition it prevents the extension of long established municipal insurance and the interest rate from being lowered below 9 percent. And when it says to Poland: "No loan as long as you nationalize your basic industries. Didn't you promise that Americans could invest in them?" The rest of the world sees clearly enough that our "free enterprise" and "free press" campaigns really mean freedom for the big moneymakers alone—with some crumbs for others. They see also that the United States, despite its hangover from frontier individualism, cannot escape the historic trend of the machine age. Here too the period of state capitalism has clearly arrived. Despite all the claims of the economists and advertising psychologists whom big business hires to put science in chains to profit, our capitalist economy has never

since the pioneer stage operated without state aid. It owes its power and privilege to the incorporation rights, the tariffs, the franchises, the subsidies, the state department promotion of foreign trade and investments and the protection of the flag, which the state has bestowed upon it. When it collapsed in '29 it was the state which had to save the banks it could not administer, find and make the employment it could not provide.

When the second world war drew us into the vortex of its destruction the production we needed was too great for even our big business colossus to handle. The corporations which, in their cartel relations with the enemy, had strengthened him and weakened us were unable to supply our needs. The state had to take over the functions of the capitalist, providing funds and market, building plants, securing and allocating raw materials and labor supply. It became the biggest investor and directly and indirectly the biggest employer. The highest production records in our history, which big business publicity now claims for private enterprise, were made only with the aid and under the direction of the state and against opposition and sabotage from big business. Even its own journals now write freely of the six months capital sit-down strike, at the beginning of our national defense program, by which big business imposed its financial terms upon the government. Two facts stand out from the record. Big business could not do the job. Because it refused to do it the way the government wanted it done we have paid and are paying much more for it than we needed to.

The Era of State Capitalism

Almost a hundred years ago Engels, the collaborator of Marx, wrote that state ownership on a capitalist basis

could represent economic advance where the means of production involved had outgrown the capacity of private enterprise to manage them efficiently. That situation, occasionally recognized and acted upon by the individualistic United States in municipal ownership and operation of public utilities, has now arrived on a grand scale.

The tasks imposed upon the productive forces of the world by the war, in relief and rehabilitation, in securing the full production, full employment, and rising standard of living and culture without which there can be no peace and security, require the beginnings of a world economy. To lay these foundations is too big and too dangerous a task for private hands. The basic problem of food for all the peoples requires inter-governmental arrangements and that means for all the nations concerned a managed economy at certain points. The pledge of equal access to raw materials and trade must be quickly fulfilled for the despoiled nations which have to increase their industrial production if the world is to be safe from the consequences of hunger. That cannot be done without state action. It is clear that our miscalled "free enterprise" can neither finance nor manage our share of the international economic relations now needed and planned.

Lend Lease, the Export-Import Bank, the International Monetary Fund and the World Bank, the Social and Economic Council of U. N. O., all spell the same story—the international development of state capitalism. Our economic traditionalists are still calling for the state to act only as umpire, not member, of the economic team they admit is now necessary, but the thinking section of those responsible for finance, production and employment know that day is

past. They recognize that private business cannot guarantee full employment nor private banking provide the funds for the expansion now needed. What else is the meaning of the enlargement of the staff and functions of the economic section of the State Department? And the increased activities of the Department of Commerce, especially the bills being drawn to provide government aid for the technical improvement of small business that has long been supplied to farmers by the Department of Agriculture and the Extension Service of our State Colleges? Not all the lying free enterprise propaganda, nor all the bowing to the false god Profit in the House of Mammon that it compels, can conceal the fact that we move steadily into the period of state capitalism.

Possibility of Peaceful Change

This general development presents a sharp challenge to those religious leaders who hold that organized religion has a part to play in the progress of human society. Historically, the appearance of the final form of capitalist enterprise means that the possibility of achieving the revolutionary change from capitalist to socialist society without civil war is now in process of being demonstrated one way or the other. When Marx and Engels formulated the thesis that the vested interests would never permit the peaceful parliamentary transfer of their powers to the people, they noted possible exceptions in Great Britain and the United States. Now the attempt of the fascist counter-revolution to prevent, by bestial brutality, democratic development into the socialist stage of history has presented us with other possible exceptions. In militaristic, autocratic Germany state capitalism became the economic instrument for fascism and attempted world conquest. Whether peace

loving, democratic, industrialized nations can make it the road into the future we are now on the way to find out.

The chance of success depends upon whether enough of the people now join in consciously guiding the greatest transition from one form of society to another in the history of the human race. Also on whether they can produce leaders able to chart the course and work out the strategy for the political battles that have to be fought along the way. If our growing state capitalism is permitted to become the economic instrument of finance capital it will, in another suicidal attempt at imperialist expansion, keep the capitalist economy operating for a while despite its technical incapacity to serve the minimum needs of the people. In so doing it will, as Lenin forecast, and as it did between 1918 and 1939, produce another series of wars, first civil and then worldwide.

Organized Religion Being Judged

Seeking to avoid civil war in Russia, Lenin offered Kerensky the support of the Bolshevik Party for a period of state capitalism provided the key points in the economy were nationalized at once. Following that precedent, the Communist parties of Europe are supporting coalition governments on a state capitalist program with a democratic base, expecting the people to demand and secure more and more economic democracy. Where then in this day of decision, so fraught with destiny for all the peoples of the earth, will organized religion stand? Does it know the day of its visitation? Unanimously it desires a warless world. Can it see that unless the period of state capitalism can be increasingly democratized there can be no peace?

Now are the churches and the synagogues being judged. Now will our organized religion reveal how much it is

an opiate for people carrying burdens too heavy to be borne, how much the tool of anti-social reaction, how much an essential part of the dynamic for democratic development. On this issue will the Protestants of the United States do any better than their German brethren did when Hitler rose to power? Will Rome repeat what it did for Mussolini, Hitler, Franco? Will the voice of Judaism sound clearer than it was when its deadly fascist foes in Europe took office? Will the leaders of finance and industry who sit in our pews and bow at our altars behave like those in Britain who have said, "We accept and will cooperate with the democratic decision of the people?" Or will they, as some of them are now doing concerning the relation of profits to wages, repeat the attitude of those who coined the phrase "The public be damned?"

If our organized religion is to meet this challenge to the practical worth of its cry for peace its leaders have now to guide the people in passing judgment on the kinds of state capitalism being offered for their franchise. When nationalization measures are inevitable the first move of the vested interests is to try and shape them to their advantage. In the first attempt to nationalize the French railroads the owners managed to secure a co-partnership with the state which left them in control while the public treasury guaranteed the interest on their securities and covered their deficits. The popular French phrase for this is "nationalization of the deficit." The same pattern has appeared here in unprofitable state and municipal public utilities. It serves also to make all nationalization unpopular.

Decay in Capitalist Morality

Our present type of state capitalism is quite different from that appearing in

Europe under the warning of fascist example and the suffering from fascist terror. That guarantees the capitalist economy existence for a time but limits the return to capital and secures maximum possible benefits for the people. Our vested interests, strengthened by the war, now seek to use the state in matters too big for them to secure the maximum possible profit with a minimum return to the people. Our TVA has become an outstanding example of successful national enterprise under democratic cooperation between administrators, technicians and the people on the farms and in the towns and cities who benefit from the undertaking. This success has created a demand for similar projects in our other great river valleys. At once the lobby of the power companies begins to pressure Congress for a partnership arrangement with the government which would give them the decisive hand in the controls and the profits—which under TVA go to the people. A similar move is on foot concerning the further development of atomic research and production. One difference in the two bills before Congress on that subject is that the Magnuson Bill keeps in private hands the patents developed in large part by the people's money and servants. The pattern for these attempts was set in the financial terms that the monopolistic groups which control our basic industries secured by their six months sit-down strike at the beginning of their limited partnership with the state for wartime production. It is the tax legislation they then secured which now enables them to make economic war upon both labor and the consumer. It is the government promise of rebates of taxes on profits (made by the aid of state guarantee of market and costs) which now

enables them to pay dividends without producing anything.

This whole situation reveals the decay in capitalistic economic morality. Both in wartime production and in big scale post-war foreign enterprise the state removes the risk that is supposed to justify high profits. Yet big business is demanding maximum profit as though it were still carrying the risk. Where then is the protest from the leaders of social action in each of our faiths who have written and signed the statements declaring that unearned profit is both unethical and unchristian? Two hundred scientists, offering to cooperate in drafting national research legislation, have declared that scientific findings resulting from Federally financed research activities should be dedicated to the welfare of the public. Where is the demand from the churches and synagogues that returns to capital in joint public and private enterprises shall be lessened in proportion to the aid given and the risk removed by the state? Here is the "mixed economy" our liberal churchmen talk about when the question of passing judgment on the capitalist system comes up in their conferences. It is now time for them to declare whether in this mixture the public or the private interest is to prevail.

More Than Moral Principles

Something more is required from our religious leaders. Their duty is not discharged by the repeating of generally accepted moral principles. Reaction, religious and secular, now uses these as wrapping for the stones it offers the people in place of bread. What the people who go to our churches and synagogues need to know is what the principles their religion has taught them mean in the decisions they have now to make concerning planning for full pro-

duction and employment, the relation of wages to profits and prices, the use of atomic energy.

It is in the making of these, and kindred, decisions that the question whether our state capitalism is to be fascist or democratic is being decided. What proportion of our people understand this historic fact? Know the relation of the political battles they are now fighting to the winning of the war against fascism? If the American people are to escape the net now being set for them by the propaganda of reactionary capitalism, if they are to avoid the brutalities concealed in the crude promises of fascist demagogues, they have to get something they now sadly lack. That is a sense of the direction of human progress. "Where there is no vision the people perish." They are like an army with nothing to fight for except to keep alive—doomed to lose the peace even if it wins the war.



WARSAW, January 7, 1946—I met Monsignor Kaczynski at the parish house of the St. Barbara Church. That magnificent church, one of Warsaw's oldest, was pulverized by the Nazis. Only the parish house in the vast Roma building remains.

One-half of the building serves as the church, parish house and office of the diocese. In the other half, containing a large hall, at the time of my visit, the P. P. R. or Polish Communists were holding their annual convention.

I have heard so much in the Polish-American KNAPP-Congress-Sanacja press about the persecution of the Catholic Church in Poland, that I made that my first question.

"The Roman Catholic Church is not being persecuted in Poland," Monsignor Kaczynski replied. "There is no interference with our worship. There is no persecution of religion in Poland."

"However, it so happens that the 'Stronnictwo Pracy' is the Catholic Party of Poland. In that respect we represent the vast majority of the Polish people and are entitled to such recognition as was given to us by the Mikolajczyk regime in London. We regard the absence of our party from the present cabinet as an act of discrimination."

PHILIP A. ADLER, in the *Detroit News*

[The Rt. Rev. Msgr. Zigmunt Kaczynski was Minister of Education in the Polish government in London—EDITOR]

A MODERN VIEW OF MYSTICISM

By KENNETH LESLIE

TOWARDS MYSTICAL REALISM

[This is the second in a series of articles]

PRACTICALLY ALL the great mystical teachers, both in the East and in the West, have spoken in one form or another of the three stages in the mystic's journey to God. These stages are (1) the purgative or preparatory life, (2) the illuminative life, and (3) the unitive life. Sometimes more than three stages are spoken of; but they can be reduced usually to these three.

The purgative life. As is indicated by the name, this is the period of training, of discipline for what lies ahead. It is not of much value in itself as usually conceived. It is merely a propaedeutic for the spiritual life. It is the time when all hindrances and obstructions are put aside and overcome, all impurity and sin is renounced and shaken off, and the soul is prepared for the second stage.

This life has come to be thought of as being purely negative. In the strictly monkish systems of all religions this is indeed as far as it ever goes. But by many of the great mystics this life is given a true value and worth in and for itself. According to many of them this is the time when the social and civic virtues are cultivated. Ewald says, "The true mystic never withdraws himself wilfully from the business of life, no, not even from the smallest business." "One can spin, another can make shoes," says Tauler, "and all these are the gifts of the Holy Ghost." Plotinus placed the civic and social duties at the beginning of the mystic's ascent, as a sort of condition or presupposition of the other stages. He said these duties teach us the

meaning of *order* and *limitation*, which are Divine qualities. This, as Inge says, "contradicts that aberration of Mysticism which calls God the Infinite, and thinks of Him as the Indefinite, dissolving all distinctions in the abyss of bare indetermination." The great Chinese mystic Lao-tse turned the whole of his mystical philosophy to support his conception of state organization and ethical life. At any rate, whether or no the majority of mystics have emphasized the outward social life of man, there is no ground in the principles of Mysticism as such for its exclusion; and of course today it is recognized that this life is a necessary element and integral part in the life of the saint, and in the spiritual process.

The illuminative life. The way to the second landing on the stairway of the spiritual life is called the illuminative stage. In it comes the concentration of all the faculties, affective, intellectual, and active, upon God. The mind is illuminated with figures of the Divine goodness and mercy, and the soul begins to perceive the goodness of God that he is to be enjoyed. There is no break between this and the purgative state. The life of outward goodness still continues. Good works are not discounted; but they are now taken for granted, and the centre of interest becomes more typically mystical. The arena of the struggle is shifted from the external world to the internal world, and the mystic begins the conscious approach to God through all the avenues of his psychic nature.

The unitive life. This is the third stage, or, as it might be more fitly de-

scribed, the goal of mystical achievement, for which the other two stages constitute the negative and positive preparations. This goal or end, then, of mystical endeavor, reached only after long and arduous training, is the life of union with God. It is the truly mystical experience of communion with Personal Reality. Of course none of the mystics claimed to have reached this communion as a continued state of existence. Plotinus reached it only two or three times, and the contemplatives of the Middle Ages all claimed to have reached the blessed state several times; but for the most part the life of the mystic was taken up in approaching rather than actually enjoying this very life of life. Now, it is the manner in which this final step is consummated and its whole character which chiefly offend the anti-mystic; and therefore this is an important part of the discussion. What, then, in the history of Mysticism, was the accustomed way in which this union was manifested?

THE HISTORY of the early mystics seems to show that, while many of them deemed visions, ecstasies, and trances to be constitutive of this experience, yet on the other hand many others (usually the leaders) looked upon these phenomena rather suspiciously, and counselled much caution in this regard to the young mystical aspirant, believing that such visions and trances might well be snares sent by the devil to deceive. Besides, the ancient world was full of these mental aberrancies, and they commonly existed quite independently of Mysticism. In the Middle Ages mystics often looked upon them as being caused by bodily disorder. Visions were said by some to be given to the youthful seeker after God as an encouragement for his early faltering footsteps. At any rate it is safe to say that

the mystic as such is not a visionary. The cardinal thing in this state is the seizure by the human soul of the Divine Being in an experience which is impossible of accurate description, but which may be described approximately as an intensification of feeling, or as an intensification of all the mental faculties with the emotional element predominating.

In a certain definition of this experience, even when it is accompanied by visions, it is not abnormal at all, but occurs not seldom in the lives of many of the sanest and soberest saints and heroes in history. The point here is that while in the practices of mystical union there can be found many examples of artificially induced trance, ecstasy obviously based upon physical agitation or exertion, and other vain exercises, admitting all this, it must be recognized that when we have described these phenomena we have by no means reached the full significance of historic Mysticism. These things do not constitute Mysticism; they are concomitants of the mystical experience. And it is a false Mysticism which substitutes these spectacular agitations for the true mystical experience, which should come rather as a by-product of intense and joyous living according to the leading principles of the Spirit of God.

ONE OF THE CHARGES most often brought against Mysticism is that it is negative in its method and tends to a quietistic mode of life; that the mystic forgets the world's hard struggles, shuts himself off in isolation from life's activities, turns away from finite things, and impatiently seeks a formless and abstract God. That there are facts in history, which make this opinion plausible, is not to be denied; yet, here again, what has been characteristic of

a certain type of Mysticism is looked upon as essential. Apropos of this charge, Inge says that there are two classes of mystics. "The question which divides them is this—In the higher stages of the spiritual life, shall we learn most of the nature of God by close, sympathetic, reverent observation of the world around us, including our fellow-men, or by sinking into the depths of our inner consciousness, and aspiring after direct and constant communion with God?" The latter class may claim the majority of early mystics. "Believing that God is 'closer to us than breathing, nearer than hands and feet,' they are impatient of any intermediaries." As John Smith, the Cambridge Platonist, says, "We need not search for His footprints in Nature, when we can behold His face in ourselves." The Introspective mystic; then, is a distinct type; and I think we shall agree that the idea which motivates this type of Mysticism is true to some elements at least of life's fundamental nature. Surely this, for instance, from S. T. Coleridge, is not so alien to the modern temper as to fail to bring any response from our hearts,—

"It were a vain endeavour,
Though I should gaze forever
On that green light that lingers in the
West;
I may not hope from outward forms
to win
The passion and the life whose foun-
tains are within."
And this from Francis Thompson,
"Not where the wheeling systems
darken,
And our benumbed conceiving
soars!—
The drift of pinions, would we
hearken,
Beats at our own clay-shuttered
doors."

Most of us find in these words a great truth, namely, that the source of our inspiration and the power of our life comes from within; and let us not discount its force, because, in times past, as in the hands of the Introspective mystics, it has been exalted into the position of the whole truth. We must guard ourselves against such a reaction from an extreme view as will commit us to a denial of any truth in that view.

THE OTHER CLASS of mystics comprises those who desire to "learn of the nature of God by close, sympathetic, reverent observation of the world around us, including our fellow-men." This class is found most frequently among modern mystics, although there were many in ancient times who professed this type of life and thought. Plato was the greatest of these. He believed that the beauty of nature is a path by which we climb to the realm of pure beauty. The whole Greek and Christian idea of the Logos is an expression of this tendency. God is set forth in the world, in history and in nature. The whole of creation is a theophany.

"Tides in their flowing,
Stars in their circling,
Tremble with song."

His character is spelled out in the symbolism of the events of history and the manifestations of nature. It is our business to read the symbols, and thus approach God who is behind them. St. Paul and St. John, then, represent this view. Although Catholic Mysticism was dominated up to the end of the Middle Ages by the influence of Dionysius, yet we find one who seems to have been entirely untouched by this influence. This was St. Francis of Assisi, "the troubadour of God," one of the purest spirits that ever graced the earth, who "loved above all other birds a certain

little bird which is called the lark." This little man is one of the finest specimens of our true Nature mystic. The birds sang to him, the trees whispered to him of God. St. Francis was not a theorizer, however, and did not give expression in any mystical system to this phase of Mysticism. Not until the Protestant mystics appeared did this idea engender a more or less distinct type of Mysticism. Then, it was in that odd figure of German Mysticism, Jacob Boehme, that we have what was really an unconscious fusion of the old Introspective type of Mysticism and the Symbolic or Nature type. Boehme marks the transition, then, between two fairly well defined movements of mystical philosophy. His central doctrine is the explanation of the universe on the principle of thesis, antithesis, and synthesis. The motives of attraction and diffusion are found even in the Godhead. "In Yes and No all things exist," says Boehme. According to this principle, darkness comes into the life of the Godhead in order that the light of the Son may appear. The same principle explains the appearance of good and evil, free-will, angels, devils, and the world. The purpose of the universe is to exhibit the victory of good over evil. Boehme emphasizes strongly the indwelling of Christ in our hearts as the basis of forgiveness, and repudiated the Calvinistic doctrine of imputed righteousness. This turning away from an external forensic view of the atonement is characteristic of the mystic after the Reformation. In illustration of this point, I will interject here some quotations from Juliana of Norwich, who, indeed, wrote before the Reformation, and therefore anticipated a later development. She wrote in regard to her revelations, "I saw no wrath but on man's party, and that forgiveth He in

us. It is the most impossible that may be that God should be wroth. . . . Our life is all grounded and rooted in love. . . . Suddenly is the soul oned to God, when it is truly peaced in itself; for in Him is found no wrath. And thus I saw, when we be all in peace and love, we find no contrariousness which is now in us; nay, our Lord God of His goodness maketh it to us full profitable." Again, in regard to punishment, she said, "To me was shown none harder Hell than sin." "The love wherein He made us was in Him from without beginning, and all this shall be seen in God without end." These are wonderful words, and they illustrate two great characteristics of the mystic, independence and freedom from dogma, and a deep insight into truth. Here, in the utterance of this lonely recluse, we have breaking forth a great truth long before the time of its general recognition throughout Europe. Juliana's doctrine, as here expressed, is also a foreshadowing of the Nature Mysticism of post-Reformation times.

OWING TO his lack of education and the consequent difficulty of his style, Boehme's general point of view is best studied in the writings of his English disciple, William Law, who is as strong a thinker and a famous stylist. Boehme's emphasis upon the inner life of the seat of the saving process, as opposed to an external process of sacrifice and sacrament, is expressed by Law thus, "Accustom thyself to the holy service of this inner temple (the temple of the soul). In the midst of it is the fountain of living water, of which thou mayst drink and live forever. There the mysteries of thy redemption are celebrated, or rather opened in life and power. There the birth, the life, the

sufferings, the death, the resurrection and ascension of Christ, are not merely remembered, but inwardly found and enjoyed as the real states of thy soul, which has followed Christ in the regeneration. When once thou art well grounded in this inward worship, thou wilt have learnt to live unto God above time and place. For every day will be Sunday to thee, and wherever thou goest thou will have a priest, a church, and an altar with thee." (From the *Spirit of Prayer*, quoted in R. W. Inge, *Christian Mysticism*, p.281f.)

This doctrine leads up to the doctrine that just as redemption is a natural process in the life-movement in the soul of man, so nature as a whole is permeated by Divine law, and the whole of nature, all created things, will ultimately be saved or redeemed. William Law says, "All the design of Christian redemption is to remove everything that is unheavenly, gross, dark, wrathful, and disordered from every part of this fallen world." In these doctrines of Boehme and Law, which are the beginnings of Nature-Mysticism, we have "an intense and happy consciousness of community with all living things, as subjects of one all-embracing law, the law of perfect love."

THE CAMBRIDGE PLATONISTS, Whichcote, John Smith, Cudworth, etc., are also pioneers in this Nature-Mysticism. Let John Smith speak for them: "God made the universe and all the creatures contained therein as so many glasses wherein He might reflect His own glory. He hath copied forth Him-

self in the creation; and in this outward world we may read the lovely characters of the Divine goodness, power, and wisdom." Let the same man speak again; none could better: "It is the drowsy and muddy spirit of superstition which is fain to set some idol at its elbow, something that may jog it and put it in mind of God. Whereas true religion never finds itself out of the infinite sphere of the Divinity . . . it beholds itself everywhere in the midst of that glorious unbounded Being who is indivisibly everywhere. A good man finds every place he treads upon holy ground; to him the world is God's temple; he is ready to say with Jacob, 'How dreadful is this place! this is none other than the house of God, this is the gate of heaven.'" Another great work done by these early English Platonic mystics was to give due recognition to the place of reason in the religious life. They might be called rational mystics.

THIS IS THE SUM and substance of Nature-Mysticism as it first took form. Since William Law, there have been very many representatives of this type of Mysticism, chief among whom is the poet Wordsworth. It will not be necessary, however, to trace the history of this movement. We have the essentials, and I think they are enough to warrant Inge's separation of Mysticism into two fairly well-defined tendencies. When the introspective method is pursued by itself, it must always be at the cost of a fully-rounded and healthy spiritual life; and a completed Nature-Mysticism ought to include the other.



—At this time of the 400th anniversary of the death of Martin Luther, our hearts are moved by that revolutionary mystic, Thomas Muenzer, champion of the peasants and artisans, who was denounced by Luther and killed by the princes. JMF

CATHOLICS SPROUT LEFT WING

By ALBERT NORDEN

—A faction of considerable strength among the German Catholics refuses to let Roman Catholicism become purely a haven of reaction.

AMBASSADOR ROBERT MURPHY is the real victor in the elections that took place recently in the American zone of occupation in Germany. It could only have been his plan to have the first German election conducted prematurely in traditionally backward and conservative areas and in the small communities of under 20,000 inhabitants where the influence of the workers' parties is particularly weak.

Democracy had ceased to exist in Bavaria long before Hitler rose to power. It has been ruled by clerical-fascist reaction since 1920. When Bavaria, as early as a quarter of a century ago, became the citadel of German reaction, the villages were the strongholds of this reaction. And these villages are now the first to be allowed to vote in Germany!

The three German governments in the American zone protested against the premature elections, pointing out that there had been far too little time for the democratic parties to make their influence felt. According to our information, several American administrators voiced the same opinion but were overruled.

In fact, it was only a few weeks before the elections that the democratic parties were permitted to function and to hold public meetings. *Their first newspapers appeared in Bavaria only one day before the elections.* They had not been permitted to issue political literature of any kind.

Under these circumstances it is no wonder that the Christian Social Union, which grew out of the old, discredited

Bavarian People's Party, gained the majority of votes. The wonder is that it did not get even more. Long before this Roman Catholic party had been legalized—and it was legalized much earlier than the leftist parties—it had, in every village, its influential propagandist and organizational center: the priest and the church.

It is an open secret that the social boycott and the authority of the Roman Catholic clergy deterred many members of the leftist parties in the small communities from standing as candidates. The Christian Social Union directed its propaganda exclusively against the Left, against the Russians, against the Communists, against the separation of Church and State, as if nothing had happened in the past thirteen years.

By this means the Christian Social Union earned the unconditional support of the Nazis who, together with their relatives, voted quite naturally for the Roman Catholic party whose clerical leadership has acted quite openly as a shield for them and proposes that their sins should be forgiven. The active Nazis were by no means completely excluded from participation in the elections, in fact, some were even elected as mayors. The supervisory commissions, made up of representatives of the anti-fascist parties, which were supposed to comb out the Nazis could not function in many villages because the parties themselves had not had time to organize.

So a victory for German reaction was carefully prepared under the pretext of acquainting the Germans with demo-

cratic procedures as soon as possible. Had those who schemed the Bavarian elections really cared for democracy, they would have ordered the first elections held in the big towns, centers of anti-Nazism before and during the Hitler regime, where the democratization of the population has progressed far more than in the small villages. The results of such elections would have had a salutary psychological influence upon the countryside.

Cardinal Ousts American Officer

But the elections were only one significant feature of the support given the reactionary wing of Roman Catholicism by certain members of the AMG. Here are other instances unknown until now:

Adam Stegerwald, one of the leaders of the Roman Catholic *Zentrum* party, an early protector of Heinrich Bruening and once Prussian Prime Minister during the Weimar Republic, was appointed Governor of Unterfranken in Bavaria by American authorities. The same Stegerwald, as late as 1943, in a letter to Hitler, asserted that his own political opinions were identical with Hitler's. In 1939, Stegerwald had requested the German bishops, in writing, to come to terms with Hitler once and for all. I have reason to believe that AMG was aware of this record of Stegerwald (who died some weeks ago).

No less interesting is what happened to Captain John R. Roser of the U.S. Army Information Control Division, an agency supervising all publications in the American zone. Captain Roser opposed the publication of several politically unpardonable passages in the pastoral letter which the Catholic bishops issued from their 1945 conference at Fulda. Cardinal Michael von Faulhaber, however, insisted that these passages be

published—passages in which the bishops denied that the German people had any responsibility whatsoever for Hitler's war and in which they demanded the establishment of confessional schools in Germany.

The German nationalist Cardinal was victorious over the American democratic Captain. The pastoral letter was published in full, and Captain Roser was relieved of his post and transferred out of Bavaria.

British Import Karl Spiecker

There are still more facts to prove that certain Anglo-Saxon circles are attempting to use Roman Catholicism as a weapon against democratic German forces and the Soviet Union.

In the British zone of occupation, Dr. Karl Spiecker recently made his appearance. This right-wing German Catholic tried some years ago to create a united German reactionary front in North America ranging from outright fascists like Otto Strasser to Roman Catholic conservatives like former chancellor Heinrich Bruening. His favorite topic is the inevitability of war between the Anglo-Saxon world and the Soviet Union. He declared in London last year that it would be necessary to strengthen the conservative Catholic forces within Germany in view of this war which he wishfully forecasts. (THE PROTESTANT, June-July, 1945.)

It is interesting to note that Spiecker, spokesman of the anti-Soviet wing of the German exiles, could return to Germany, while hundreds of progressive German political refugees are still waiting in England and America for a chance to return to their homeland.

At a party convention of Roman Catholics in the west German town of Soest (in the British zone), Spiecker protest-

ed violently against the cooperation of the Berlin Catholics with the workers' parties and induced the delegates to send an address of best wishes to Bruening at Harvard—to the man who prepared the German bed for Hitler.

A Prince Preaches World War III

But one need not go to Germany to detect the sinister activities of rightist German Roman Catholics. Worcester, Mass., is closer. In Worcester Prinz Hubertus zu Loewenstein, faculty member of Holy Cross College, represents reaction openly, as indicated by the following report published in the college students' weekly newspaper *The Tomahawk* (Jan. 9, 1946):

"'Europe at the Crossroads' is the topic of a talk to be delivered tomorrow evening and the following talk scheduled for a week from tomorrow night, by Prince Hubertus zu Loewenstein. . . . His message will be an exhortation to democratic peoples to unite before it is too late and to oppose vigorously the eastern menace which threatens to overrun all Europe as a preliminary to attempted world conquest."

The prince's war-mongering is the more scandalous since his students are members of the armed forces, or candidates in a Navy officers' training unit stationed at Holy Cross College. Prince Hubertus will resort to the cheapest slander to drive home his campaign of hate. According to a report this writer received from a student, the prince accused the German Communists (who lost tens of thousands of their members in their fight against Hitler for peace) of having been in favor of continuing the war so that they might profit from the resulting chaos of the post-war period. In conjunction with this distortion, the prince invoked the time-worn image

of "Moscow gold" both to the Free Germany Committee of Mexico City and the New York *German-American* (progressive bi-monthly German-language publication).

Strasser as a Catholic Leader

The circle of conspirators against German democracy would not be complete without Otto Strasser, an adventurer who left the Nazi Party and founded a sect of his own, offering his services to any and every available government generous in money matters. This anti-Semitic agitator attempted to create a German fascist organization over the whole Western Hemisphere with the help of American Catholics, using Canada as his base of operations. Bernard Strasser, his brother, is a Benedictine father at St. Johns College in Collegeville, Minn., and defends Otto's policy in the German-language Catholic weekly *Aurora und Christliche Woche*.

On July 3, 1941, eleven days after Hitler's attack on the Soviet Union, Otto Strasser sent a circular letter to his confidants from which we quote:

"We are well content that the two deadly enemies of the future New Order in Europe are at each other's throats, and hope that Bolshevism will be annihilated first."

Today this Otto Strasser has advanced to the position of a "German Catholic political leader." As such he was introduced to the readers of the London *Catholic Herald* on December 7, 1945. In his article this man, who formerly advocated the annexation of Austria and the annihilation of Poland, finds himself in agreement with De Gaulle's plan to detach the Ruhr area from Berlin's control, since otherwise, as he puts it, German industry would become dependent on Russia.

Furthermore, in this article which was featured by many papers on the European continent, Strasser advocates that the western powers immediately merge their three respective zones into one political and economic unit. Then, that elections be conducted in which the Nazis should be permitted to participate. A government resulting from such an election would be, in Strasser's words, the best bulwark against "Russian Eastern Germany."

Separatists Active

We are not dealing here merely with theories of splitting up Germany in the interest of salvaging the old rotten structure of German society. There are strong attempts to translate these theories into reality. In Bavaria and in the French zone, separatist propaganda has become very noticeable. Certainly not in accord with the spirit of the Potsdam agreement, a purely monarchist and anti-democratic Bavarian *Heimats und Koenigspartei* has been legalized by the Americans. Led by important Roman Catholics, mostly aristocrats, this group advocates the outright separation of Bavaria from the Reich.

Clerico-fascist officers already have established a separatist "government" in the Palatinate (Rhenish province neighbouring Bavaria), and are trying for similar *faits accomplis* in other German regions. Under the cloak of fighting "Prussian militarism" the separatist movements in Germany today are in reality the weapons of that wing of German and international reaction which is trying to prevent the creation of a democratic and peaceful Germany.

Chamberlain's dream of having 70,000,000 Russian-hating German mercenaries in the heart of Europe is by no means dead. If the whole of Germany

is not available, then at least the western and southern parts of the Reich are to be separated from Germany to serve as advance positions against the east. Luckily, separatism is not the official policy of the western powers. But the irresponsible politicians, militarists, and cartelists who further it often occupy very responsible positions, and are playing with their German chess-men, would-be kings and other pawns.

Things have recently gone so far that in January, 1946, the four-party-coalition in Berlin (consisting of the Social Democrats, Communists, Christian Democratic Union and the Liberal Democratic Party) deemed it necessary to issue a protest against the reactionary and separatist machinations, appealing for the political and national unity of Germany.

Progressive Catholics Organize

Recently the Christian Democratic Union in Berlin, predominantly Roman Catholic, went through a crisis with the result that its leadership has been changed. The new presidium consists mainly of executive members of the Free German Trade Union League, and their attitude towards the workers' parties is far more positive than that of the former party leadership.

In Rhineland-Westphalia a second Roman Catholic party has been established in opposition to the Catholic party led by the arch-reactionary former mayor of Cologne, Konrad Adenauer. The new party demands close cooperation with the Social Democrats and Communists, a principle also put forward by the Roman Catholic Chaplain, Joseph Rossaint. After long years in prison, Rossaint, a celebrated anti-Nazi hero of the Underground, is now active in the establishment of the Free German Youth

Movement in the Ruhr area. In 1934 he had founded a secret organization of Catholic and Communist youth in Western Germany, whose purpose was a struggle for the preservation of peace. It was destroyed by the Gestapo three years later and Rossaint sentenced to eleven years at hard labor.

In Frankfurt-on-the-Main and great parts of Hesse, the left wing of the Christian Democratic Union seems to have won control. Here Wilhelm K. Gerst, the liberal Catholic editor-in-chief of the *Frankfurter Rundschau*, is continuously attacked by the Bishop of Mainz because of his outstanding and successful activity against the right wing of his own party. Now in his sixties, Gerst fought the hierarchy even during the first World War, in the name of pacifism. His opposition against Nazism landed him in jail, from whence the Americans liberated him when they arrived in Darmstadt. After his appointment as editor, Gerst immediately used

the columns of the only Frankfurt newspaper to preach collaboration between Catholics and Communists, and the Military Government was bombarded with protests from rich Catholic industrialists and high-ranking church dignitaries, who tried to have Gerst removed from the *Frankfurter Rundschau*. But the American authorities found out that Gerst had the active support of 85 percent of his Catholic readers, and he was permitted to stay.

A faction of considerable strength among the German Catholics refuses to let Roman Catholicism become purely a haven of reaction. Undoubtedly the fight between the left and the right wing of German Catholicism will become more embittered. It is only part of the general fight, in which those forces who are working for the re-humanization of the German people stand opposed to German and international elements who are united in their hostility to a thoroughly democratic rehabilitation.

REHEARSAL FOR SYNARCHIST REVOLUTION

By O. I. ROCHE

—*What happened in Leon is the beginning of a rebellion.*

NEW YEAR'S DAY, 1946, was a holiday even for the hardworking men and women of Leon, Mexico. They gathered in the parks and squares and patted each other's backs in Mexico's inevitable New Year's Day "abrazo." They discussed the weather, prices, babies—and politics.

Many of them discussed politics, because Leon had just had its mayoralty elections. Everybody was saying that the elections were fraudulent. Everybody was indignant because federal

troops had come in to protect the new mayor. It was an imposition, they said. "Imposition" is the word all Mexicans use for that kind of political trickery.

In Leon's Hidalgo Park, the fiery orator who was addressing a small crowd did not limit himself to the term "imposition." He used choice and lurid adjectives to describe a government which allowed such things. He challenged his hearers to assert their manhood, their "hombria"—a red-flag word for any Mexican.

Suddenly a squad of federal troops appeared. They were not gentle. When the park was cleared twelve men were nursing bruises. The orator, however, was not among them. He had escaped by jumping over a fence and taking shelter in the house of a wealthy and respectable old lady.

Hidalgo Park was the beginning. News of what had happened there spread swiftly through Leon. By 11 o'clock January 2, crowds were already gathering in the town square, across from the City Hall. They booed the soldiers stationed there to guard the new administration. They threw orange peels and clods. They shouted remarks about the maternal descent of Garrison Commander Olvera Barrón.

The soldiers took it all good naturedly, perhaps a little ashamed of what had happened the day before. Occasionally, when some man approached too closely to the City Hall, they would order him back. There was nothing to indicate what was going to happen.

The crowd grew. It was like a holiday at the zoo, when little boys taunt the lion in his cage. But as the day wore on the character of the crowd began to change. Just about at dark a crowd of demonstrators, marching in double file with women and children in the lead, pushed into the City Hall Plaza. The verbal taunts and orange peels hurled at the soldiers on guard became rocks and dangerous missiles.

At nine o'clock, from the direction of the Leon Casino, across the way from City Hall, revolver shots sounded. In perfect synchronization, a volley of rocks smashed against the Hall and among the soldiers on guard. Whooping men closed in on the garrison with a rush. The shots from the Casino came

again. Screams came, not from the soldiers, but from the front ranks of the crowd. Somebody had been hit.

The garrison, nervous now, snapped orders for the crowd to fall back. Instead, it surged forward, pressed on by those behind.

Garrison Commander Olvera Barrón was faced with a fearful decision. He could yield. Or he could use force. Perhaps the shots from the Casino helped him decide. He gave the order: "Fire at your discretion."

When it was over, 32 lay dead, 247 were wounded. January 2, 1946, went down in Mexican history as the day of the Leon Massacre.

What happened at Leon seems simple to explain. The people, indignant because of fraud at the polls, let their anger carry them away. The garrison commander, ordered to protect the City Hall and the new administration, did as he was told, perhaps against his better judgment.

But who incited the crowd to charge an armed guard? Who was the speaker in Hidalgo Park who set the fuse? Who fired the shots from the Casino which signaled the massacre?

There is a newspaper in Leon called *The Voice* (*La Voz de León*). It is published by José Trueba Olivares. Trueba Olivares is a "founding father" of Mexico's National Synarchist Union, a pro-fascist, Vatican-inspired outfit which at present is making eyes at North American monopoly capital. Trueba Olivares helped set up the Synarchists back in 1934, founding what he called "The Anti-Communist Center." With him as "co-founders" were Hellmuth Oskar Schreiter and Friederich Wilhelm Heim, known Nazi agents.

On December 9, 24 days before the Leon Massacre, *The Voice* editorialized:

"The Mexican Revolution Party (the government party) gives orders and terrorizes because until now no brave men have arisen, sword in hand, to smash it."

On December 26, one week before the Leon Massacre, it declared:

"Quiroz (the mayor-elect) will sneak into City Hall guarded by troops. Since large crowds will gather, there will be trucks with machine-guns, hundreds of soldiers with arms at ready—in short, an imposing display of force. But it will be very difficult for the imposition to take place, despite the machine-guns. Events which may surprise all will take place."

In the same edition *The Voice* added:

"There will be a 'Mexican Night' in the City Hall Plaza. The public is invited. We are issuing an innocent invitation. It has nothing to do with inauguration of the new administration at City Hall. Folks who are suspicious of everything will think this invitation to a 'Mexican Night' and New Year's Festivities is an invitation to revolt and to seize power. But we are merely inviting you to a fiesta. Don't forget the date, people of Leon!"

On December 31, two days before the slaughter, *The Voice of Leon* predicted:

"Within a few hours we shall see if Leon has the valor needed to force respect for its rights. We shall see if Leon deserves to be free because it knows how to fight for its freedom."

Keeping the peculiar clairvoyance of *The Voice of Leon* in mind, let us answer the second question. Who was the speaker in Hidalgo Park who set the

fuse, whose lurid attacks against the Mexican government brought on the initial clash that led to the massacre?

He was José Trueba Olivares. Among the more violent things he said in Hidalgo Park was this sentence:

"Come what may, even though blood be shed, all Leon must go down to the Plaza and see that the will of the people is imposed there."

* * *

Who fired the shots from "the direction of Leon Casino" which signaled the attack on the garrison and the resulting slaughter?

Authorities arrested, questioned and turned loose about 70 persons who were in and around the Casino at that time.

What might be considered incriminating evidence was found on only two persons, although Leon is a town where everybody with money enough to buy a pistol wears one. According to the Mexico City newspaper *Novedades* these two people were David G. Velasco Padilla, a rancher, and Francisco A. Lugama, a "young man about town."

When cartridges, but no pistol, were found on Padilla, he said: "I am a rancher and I always carry a pistol because those . . . agrarians are laying for me. But today I left my pistol at home to avoid any trouble."

Lugama, when questioned about the cartridges, but no pistol, in his pocket, said: "I saw the cartridges for sale at a bargain price. I just didn't want to let the chance slip by."

Now, everybody who has been in Leon will tell you that the Leon Casino is a hangout for Synarchists and members of their intellectual counterpart, the Nationalist Action Party. The pistol-less condition of these people was

the joke of Leon for weeks afterward.

The shots that signaled the massacre came from the Leon Casino, the only people ever in the Leon Casino are Synarchists and their supporters, the wearing of pistols is almost habitual in Leon—yet nobody in the Casino had pistols when they were searched, although two had cartridges.

* * *

When Leon Synarchist leader Herculano Hernandez Delgado, a lawyer who was also a "founding father," was questioned by reporters about his reaction to the massacre (on January 4, in the Condesa Hotel at Leon), he said:

"I believe that what happened here in Leon is the beginning of a nationwide movement against the imposition."

It is very probable that Hernandez Delgado is right, if we substitute for the words he uttered the words he likely had in mind, and say instead: "What happened in Leon is the beginning of a rebellion against the Mexican government."

True, every time Mexico has national elections rumors start to fly about an approaching revolution. It is also true that in every Mexican election of importance there are always some casualties. Why should these reports be taken any more seriously now than they were, say, in 1940?

The facts are that conditions in 1946 are vastly more favorable for revolution than they were in 1940. At that time, rightwing candidate Juan Andreu Almazán was ready for revolt, but the only backers he could find were the Standard Oil and the Nazi legation in Mexico. It is just possible that the United States might have maintained a neutral attitude toward a revolt spon-

sored by the Standard Oil, but it could not stay neutral in the face of a revolt sponsored by the Nazi legation. War was just around the corner and the Roosevelt administration knew it. Almazán was left holding the bag, despite his Synarchist and Nazi allies.

But today rightwing presidential candidate Ezequiel Padilla has the open backing of what is called the "colonizing capital" of the United States. Subsidiaries of Wall Street monopolies in Mexico are openly buying his campaign bonds, which sell for five and ten thousand pesos each. United States Ambassador in Mexico, George Messersmith, presumed to be an official spokesman for United States policy, has repeatedly told American newspapermen that "for your orientation, Padilla will win the elections."

In other words, United States monopoly and its representatives are frankly supporting Ezequiel Padilla. And he has no other rival monopoly support, as Almazán had, which could cancel out his support from the United States.

Furthermore, what happened at Leon shows that while Mexican democratic forces are squabbling among themselves, Mexican reaction has been building a tight "United Front" of its own. The Synarchist Union and the Nationalist Action Party, operating through what was called the Leon Civic Union, had obtained control of the majority of Leon's eligible voters and undoubtedly won the mayoralty elections there, despite sleight of hand by the Mexican Revolution Party.

Leon, of course, is the birthplace of Synarchism and a rightwing stronghold because of its feudal economic structure. But the course of events at Leon

indicates a nationwide trend in Mexico, as Synarchist Hernandez Delgado declared. First, because the "Mexican Revolution," the anti-feudal, anti-imperialist movement which began in 1910 and which evolved the progressive ideology professed by the present Mexican government, is shot through with corruption; prices are sky-high and uncontrolled; graft is everywhere; honest men are shouted down; gunmen have taken the place of persuasion in many areas. Second, because the honest element in the Mexican government, frightened by rising mass unrest and the strength of the opposition, has taken to appeasing the Synarchists and the horde of fascists and semi-fascists who gather under the wings of international monopoly and domestic reaction.

Visitors to Mexico are amazed to find pro-fascist newspapers, such as *Hombre Libre*, *Omega*, *El Sinarquista*, to cite a few, openly circulated and widely read. Mexico's big-time press, *Excelsior*, *Novedades*, *Universal*, *La Prensa*, far outdoes the Hearst and Scripps-Howard chains in the United States. They are openly fascist, pro-Franco, pro-imperialism. They are growing more and more blunt in their call for revolution.

Another straw in the wind was the recent denunciation made by Mexican labor leader Vicente Lombardo Toldano of Synarchist arms smuggling across the United States border and of United States monopolies' support for Padilla. Now, cases of Synarchist arms smuggling have actually been published in the Mexico City rightwing press during the past year. But the Mexican government officially informed

the United States that it knew of no such activities. Purchase of Padilla bonds by Mexican subsidiaries of United States firms is acknowledged by Padilla's own party, yet the Mexican government officially reported that it knew nothing about it.

The Leon Massacre was engineered by Synarchists—but the Mexican government covered it up rather than investigate and disclose the facts. Synarchists smuggle arms—the government covers it up rather than investigate. Wall Street subsidiaries buy Padilla bonds—the government turns the other way. Fascist newspapers spread their filth—the government sees that they get plenty of newsprint. Prices sky-rocket—the government does nothing, rather than anger the speculators.

Appeasement is a confession of weakness. Weakness is an open invitation for "foreign monopoly" and Mexico's fascist-trained domestic reaction to take over. That is why Mexican organized labor and democratic forces are ceasing to request and are beginning to demand that the Mexican government stop its appeasement policy and take decisive action, before it is too late. That is also why North American progressives should keep careful watch on the activities of Wall Street south of the border. The State Department has denounced intervention by United States firms in Latin American politics, but that does not necessarily stop the intervention.

United States democracy certainly does not want a Synarchist "New Christian Order," another Perón Argentina and Franco Spain, on its own doorstep.

THE SO-CALLED ATOMIC SECRET

By WILLIAM MARIAS MALISOFF

—Let us not get drunk on the invention of uranium power and thus miss the incomparably more powerful discovery of the nuclear secret.

MY CONTENTION in what is to follow is that in a very important sense we have no atomic secret whatsoever. It is not ours to hide or to share. More than ever it is ours to seek. So far it remains quite undiscovered.

Like good philosophers we must pay attention to the terms used in our assertions. We must point out where we meet the requirements of usage and where we decide to use terms in a definite way, although usage is vague. Thus, the term "atomic" is a misnomer, but it is a misnomer here to stay. It means "nuclear." Like all good people we must continue saying "atomic" in this connection when we mean "nuclear," but we must not forget this fact and substitute what we know about the atom for what we do *not* know about the nucleus. We must also realize that the term "secret" has at least a double use: one, which means that the knowledge is possessed by an exclusive few; another, which means that the knowledge is possessed by no one, as in the expression "a secret of nature."

It should be apparent that we do possess the secret of the atomic bomb. The atomic bomb is an invention, an "art" in the sense of the word used by the Patent Office, and is well-known by a few and thus constitutes a secret art or process. It has the advantages and runs the hazards of secret processes. It may be rediscovered by others in more or less the same form. Moreover, when it is known that such a secret process "exists," i.e., there are indeed individuals who

know the art and have reduced it to practice, it constitutes an invitation to other inventors to proceed with confidence to try to rediscover the art. The secret of the atomic bomb is a secret in the first sense of the word and it deals with an invention and not a law of nature. If that were all we could mean by the expression "the atomic secret" there would be no occasion for comment. But we can and do mean more. Many, many people are under the impression that the secret of the nucleus, to use our more precise language, has been penetrated, that only a small group of our scientists knows the secret of nature which explains how the nucleus hangs together, and hence can help us to determine the conditions under which *any* nucleus will be itself or become something else.

Next, we do possess special knowledge concerning the uranium nucleus, the plutonium nucleus and the like, and that knowledge is being kept secret. It is not, however, of the character of the knowledge of a *law* which would have to apply to *all* nuclei and would have to contain within it a mathematical specification telling us when we have some nucleus, or none at all, and what particular nucleus is to be generated from a given assembly of elementary particles. A law, as a minimum, would have to have the character of Newton's law of gravitation or of Coulomb's law of electrical attraction. It should really be much more than this bare minimum, and should be part of a theory of gravi-

tation or a theory of electricity, or, if you will permit a new term for the sake of driving a point home, a theory of "nucleicity."

I say we have discovered no such law. We have wrested no such secret from nature. We have certain empirical knowledge of a narrow, specific kind, enabling us to say practically nothing about literally hundreds of other nuclei, which indubitably all obey the genuine, undiscovered secret of nature. In fact we are rather thoroughly baffled by

the nuclear secret, in the second sense of the word "secret."

If you would have a moral for this analysis, it would be: Let us not get drunk on the *invention of uranium power* and thus miss the incomparably more powerful *discovery of the nuclear secret*. It will take the combined and organized intellectual power of the entire new "One World" to bring into existence and to complete the revelation of the so-called atomic secret.

THE PROTESTANT ACTS

By BEN RICHARDSON

—The only protest "at the scene of the crime" against the hate-Russia meeting at Madison Square Garden of the Friends of Frank Fay was made by THE PROTESTANT.

ACTOR FRANK FAY of the current play HARVEY took exception to a statement made by Harold Laski, British Labor Party leader, in a speech radioed from London, England, to an anti-Franco mass meeting in Madison Square Garden on September 24, 1945, under the auspices of the Joint Anti-Fascist Refugee Committee. In his speech, Laski said: "Is a monarchy, issuing from some ugly deal with Franco or the Falangists likely to tackle agrarian reform? Is it likely to prevent the Catholic Church in Spain from remaining a rich monopolist at the expense of mass poverty?"

Sono Osato, David Brooks, Margo, Jean Darling and Luba Malina, all members of Actors' Equity, appeared at the rally. As a result, Frank Fay, also a member of Equity, charged the five performers with religious bias and demanded that Actors' Equity discipline

them. Equity refused to censure the five performers who in turn brought counter charges against Fay, and he was ultimately censured by Equity for conduct prejudicial to the other performers.

The Hearst - Patterson - McCormick reactionary press axis whipped up the Laski incident into a religious issue and conducted a campaign to denounce all enemies of Franco Spain as enemies of Christianity and the Roman Catholic Church.

The Catholic Institute of the Press, composed of Roman Catholics in the newspaper, radio and advertising fields, held a protest meeting Tuesday, October 23, 1945, in the Hotel Pennsylvania. Speakers at this meeting defined the Laski-Fay issue as Catholicism versus Anti-Catholicism and Catholicism versus the Masons. (Protestants form the main bulk of the Masonic order).

The alignment was soon clearly made. Pro-Fascist, Christian Front, un-American organizations hastened to Frank Fay's side. Pro-democratic organizations opposed him and these forces. The high point in the controversy came January 10 when a mass meeting was held at Madison Square Garden under the auspices of the Friends of Frank Fay. By this time the original issue had changed and was now religion versus anti-religion. Tickets for the meeting carried the message: "Our Answer to Communism, we believe in God." Roman Catholic priests and members of the New York City Police Department distributed these tickets in front of Madison Square Garden and children received them in parochial schools. Members of Roman Catholic churches admit that they were urged to attend by their clergymen.

Newspaper accounts estimated that approximately 20,000 persons attended the rally. The speakers included: former State Senator John J. McNaboe, Christian Front sympathizer; Judge Clare G. Fenerty, pro-Franco shield for anti-Semitic activities in Philadelphia, Pa.; Joseph Scott, Los Angeles attorney; Joseph P. Ryan, of the AFL Longshoremen's Association, and Dr. Emmanuel Josephson.

Prominently present at the rally were Joseph P. Kamp, "Nationalist" propagandist; William T. Leonard, leader of Brooklyn's America First Committee; Hamilton Fish; John Henihan, Christian Front leader of the Bronx; Father Edward Lodge Curran, East Coast spearhead of the Coughlinite movement, who on May 1, 1944, proclaimed his own revival of the "Social Justice" movement; and John Geis, anti-Semite and distributor of scurrilous racist literature.

The rally demanded war with the Soviet Union. *The only overt gesture of protest against this hate-Russia meeting was made by THE PROTESTANT*, through the distribution outside the garden, of a leaflet. The leaflet proved so effective that in his opening remarks, the chairman of the meeting warned those who attended against accepting or reading it.

The key speech of the evening was made by Judge Clare Gerald Fenerty of Philadelphia, whose fascist mentality was first encountered by THE PROTESTANT in its crusade for justice to Morris Anmuth, a Jewish resident of Philadelphia who was viciously beaten by the Philadelphia police because he booed Presidential candidate Thomas E. Dewey during the elections in 1944. Kenneth Leslie has exposed Fenerty's pro-fascist conduct of this trial in a pamphlet A JEW SAYS BOO!, which is being circulated among the clergy of Pennsylvania as a preliminary step to secure official censure of Judge Fenerty.

Judge Fenerty moved his audience to thunderous applause whenever he criticized the Roosevelt administration, labor, progressive organizations and pro-democratic causes.

An evaluation of Fenerty's speech will appear in a subsequent edition of THE PROTESTANT.

Initiative for Negro Appointment

A Negro may be appointed to the Board of Education in New York City. Press accounts indicate Mayor William O'Dwyer is in favor of such an appointment.

THE PROTESTANT took the initiative in proposing the appointment of a Negro to the Board of Education by proposing the idea to the *People's Voice* newspaper which on November 7, 1945,

sent the following telegram to the then Mayor-elect, William O'Dwyer:

"Congratulations on your successful candidacy for the office of Mayor. The Negro people of New York City join hands with the people of all races and nationalities in wishing you a successful administration. We are aware that many matters will come to your attention for immediate action, but few will be of greater importance than the matter of our New York Public School system. At present there are no Negro members of the Board of Education. This is an inexcusable situation in that so large a part of our Public School student body is Negro. This is a condition which you have the power to remedy and we respectfully urge that you use your good offices to bring the early appointment of a Negro to the Board of Education. We will be happy to put you in touch with a responsible committee of Negro people who can advise you in the matter of making such an appointment. Again, with every wish for the future government of our city."

THE PROTESTANT asked prominent individuals in the Negro and white communities to send similar statements to Mayor-elect O'Dwyer.

If a Negro is appointed to the Board of Education, it will mark a great step in the democratization of our school system. THE PROTESTANT is proud to have spearheaded this action.

Violence in Greenwich Village

On Friday, January 20, at approximately 2:00 a.m., Mr. Benjamin Zemach left the home of a friend who resides at 110 Christopher Street, New York City. As he reached the sidewalk he was accosted by an individual in Army uniform who, without warning or provocation, struck Mr. Zemach

in the eye, knocking him to the ground. Another man came up to Mr. Zemach, assisted him in getting up from the ground and appeared solicitous about his welfare. He dusted off Mr. Zemach's hat and placed it on his head, then held both sides of the brim down firmly while the person in uniform struck Mr. Zemach, again knocking him to the ground. Mr. Zemach called for help and as he did so his two assailants were joined by six other men who together dragged Mr. Zemach into the hallway of 110 Christopher Street and there continued to brutally beat and kick him. During the beating, Mr. Zemach alleges the men hurled profane, anti-Semitic epithets at him. He was searched for money and robbed of a small sum not exceeding one dollar. In the course of the beating, Mr. Zemach was struck a blow on the head, which rendered him unconscious. When he regained consciousness his assailants had fled.

Mr. Zemach managed to return to his friend's apartment in that house and related the story of his attack. His friends immediately called police headquarters at 100 Center Street. A police car responded but neither Mr. Zemach nor his eight assailants were in the street at that time and the officers reported as much to their precinct. The following morning Detectives Elwood and Rush of the Charles Street precinct were put on the case.

THE PROTESTANT was notified of this incident and immediately took the following action: Reports explaining details of the case and urging immediate action were sent to: Governor Thomas E. Dewey, Mayor William O'Dwyer, District Attorney Frank S. Hogan and Police Commissioner Arthur W. Wallander. This action brought immediate response from these authorities. THE

PROTESTANT received assurances that the desired investigation would be made and that arrests and prosecutions would follow. A representative of District Attorney Hogan's office called to say that he had been appointed investigator of the case; Detectives Elwood and Rush called on THE PROTESTANT to check developments and to date, after the examination of many suspects, they have expressed their confidence that they will find the culprits.

Veterans Against Discrimination

The Veterans Committee Against Discrimination held a meeting in Hunter College on January 24 to protest against the scurrilous anti-Semitic and un-democratic journalism of John "Iron Cross" O'Donnell and the newspaper for which he is a columnist, the New York *Daily News*. More than 2,000 people attended.

The veterans originally planned to hold a mock trial. John O'Donnell, Captain Joseph Medill Patterson, publisher, and his paper, the *Daily News*, were to be the defendants. Jose Ferrer was to be the prosecuting attorney and Rev. Ben Richardson was invited to be the presiding judge. A contract was negotiated with Hunter College for rental of its auditorium and a down payment for that purpose was accepted by the college. President George N. Shuster, however, welched on the agreement and refused to honor the original contract for use of the hall. The veterans fought Shuster. They went to the Mayor with a delegation that comprised THE PROTESTANT and several progressive, labor and defense organizations in the community. The Mayor proved a sorry disappointment. He refused to help the veterans and he indicated that he wasn't too certain what he would do

in the event that Gerald L. K. Smith sought to rent the hall. The veterans returned to President Shuster with their plea for a chance to protest against fascism. Shuster agreed to rent the veterans the auditorium. According to their attorney, Mr. Weissman, Dr. Shuster, however, exacted of the veterans a signed pledge that they would not refer to the previously planned "mock trial."

At the meeting Ben Richardson attacked clerical, educational, political, judicial and defense organizational fascism and pledged the support of the more than 6,000 ministers associated with THE PROTESTANT in the veterans' campaign against the *Daily News* and fascism in general.

Anti-Negro Incident

Reliable information concerning a recent anti-Negro incident came to THE PROTESTANT through Mr. Emmett A. L. Lampkin, Executive Secretary of the West Side YMCA, 258 South Seventh Ave., Mount Vernon, N. Y. Mr. Lampkin informed THE PROTESTANT that on Friday evening, January 4, two Negro ex-servicemen, presently students at New York University, went into the Vera Pizzeria, Napoletina Spaghetti House located at 94-96 Gramatan Avenue in Mount Vernon.

Mr. Lampkin's letter stated that the two students proceeded toward the table section of the restaurant, but were intercepted by the bartender who came from behind the bar and informed them that food was not being served. The students then walked to the bar. The bartender returned to serving the patrons at the bar, and the several waitresses in the establishment continued serving food to the numerous customers at the tables. After an unduly long wait, one of the young Negro men asked the

bartender to serve them each a glass of beer. The bartender served them but when they had finished drinking the beer, he seized the empty glasses and smashed them as the two men looked on.

THE PROTESTANT feels strongly that this conduct on the part of the bartender is a violation of the rights guaranteed all patrons in places of public accommodation, as provided in the Civil Rights Laws of the State of New York. Letters were sent to Mayor William Hart Hussey, Mount Vernon, N. Y.; District Attorney George Samelli, White Plains, N. Y.; and Governor Thomas E. Dewey, Albany, N. Y., urging an immediate investigation and such action as the case warrants. Letters have come to THE PROTESTANT informing us that the desired action is being taken.

Cartoonist Reprimanded

A telephone call informed THE PROTESTANT of an anti-Semitic incident that occurred recently in the office of the Federal Housing Authority, 270 Broadway, New York City. It was reported that on Friday, December 28, 1945, employes of the Federal Housing Authority entered a conference room on the 14th floor of the above building to hold a holiday party. As one of the employes entered the room, she saw a man completing a drawing on a large blackboard. It was a figure of a head drawn in the Streicher, anti-Semitic, cartoon technique, purporting to have Jewish features with a pronounced nose and a derby hat pulled far down over the head. Beneath the drawing was the legend: "New Year's—New York style."

Herbert Jennings, President of the United Federal Workers Union, Housing Local, reported the incident to J. E. Kervick, Regional Director of the FHA, Region 2. Mr. Jennings' report

gave the name of the offending person. When efforts to obtain information concerning punitive action taken by the Regional Director failed, THE PROTESTANT was notified. As a result, our investigation shows that the offender was severely reprimanded and a report of this disciplinary action was given to the employes in general and to the union specifically.

Anti-Semites Use Zionist Line

A piece of anti-Semitic literature in the form of an appeal to support the Palestine movement came to the attention of THE PROTESTANT. It was sent out above the signature of the American Jewish Committee, 386 Fourth Avenue, New York, N. Y. The leaflets are obviously calculated to use the Zionist effort as a provocation against Jewish people. The text of the leaflet reads as follows:

"BACK THE PALESTINE MOVEMENT!"

All citizens are urged to aid the Jewish people to return to Palestine. The National Jewish Committee has issued a Call, that every person of Jewish birth now living in the United States be in Palestine no later than June 30, 1948.

It is agreed that the only way to eliminate sweatshop conditions, low wage slavery and general unemployment, is for all Jewish people to have a country of their own. This is a call to all law makers and citizens to donate toward the Palestine Movement. Send in your vote and donation to — American Jewish Committee, 386 4th Avenue, New York 16, New York."

THE PROTESTANT apprised Judge Proskauer, President of the American Jewish Committee of this matter and

sent copies of the letter to M. W. Weisgal, Jewish Agency for Palestine, 342 Madison Ave.; Dr. Emanuel Neumann, Zionist Organization of America, 342 Madison Avenue; Henry A. Atkinson, Christian Council on Palestine, 70 Fifth Avenue; and Rabbi Abba Hillel Silver, Zionist Emergency Council, 342 Madison Avenue; all in New York City.

A letter from the American Zionist Emergency Council to THE PROTESTANT expressed the appreciation of that organization for this timely action. The letter reads in part:

"Please feel free to call on the American Zionist Emergency Council in any follow-up activity that your committee contemplates."

A letter from George J. Mintzer informed THE PROTESTANT that the American Jewish Committee had referred the matter to the Federal Bureau of Investigation. THE PROTESTANT is awaiting developments, as it contemplates further action.

The Challenger

The CHALLENGER CLUBS now boast a membership that exceeds 1,000 youths. The new edition of THE CHALLENGER cartoon magazine, edited by Gerald Richardson, will be off the press on February 15. More than 400,000 copies are being printed. They will be placed on newsstands throughout the country and will also be distributed by THE PROTESTANT.

Kenneth Leslie addressed a meeting of Protestant clergymen in Baltimore, Md., on January 7. As a result of the meeting a Regional Action Committee was formed. Baltimore is one of the major racial tension areas and the forma-

tion of a committee there will be a further guarantee of the security of minority peoples in that city.

The Regional Action Committee of Boston, directed by the Rev. Bedros Baharian, plans to place in the press of Boston, an advertisement urging the immediate passage of the FEPC. Signatures of Protestant clergymen of Boston will appear beneath the advertisement. A similar advertisement signed by clergymen of Chicago recently appeared in the *Chicago Sun*.

An advertisement urging the immediate passage of the FEPC has been prepared and will be submitted to the Philadelphia press by the Philadelphia Regional Action Committee, George F. Conner, Chairman. The advertisement has been signed by many prominent clergymen of Philadelphia.

Rev. Leonard Helie addressed a meeting of Protestant clergymen in Allentown, Pa., on January 21. The meeting was part of THE PROTESTANT's periodic check of conditions in Allentown in an effort to avert the recurrence of anti-Semitic incidents in that community.

On January 29 friends of THE PROTESTANT in the community of Newark, N. J., tendered the Regional Action Committees of New York and New Jersey a dinner at the Hotel Essex House, Newark, N. J., at which time the noted author and authority on world affairs, Pierre van Paassen, was the main speaker. More than 300 people attended and made a substantial contribution to the program of THE PROTESTANT.

A REVIEW OF VITAL LITERATURE PAPAL POLITICS IN SWITZERLAND

DER POLITISCHE KATHOLIZISMUS by Paul Schmid-Ammann, published by Nation, Bern, Switzerland, 1945.

Out of the crucible of Europe in which a new world is now struggling for its existence, appears a new book which is significant because it enriches our knowledge of the policies of the Vatican.

The first part presents, in a concentrated and easily understood form, the development of the Church from the earliest Christian followers to its present dominant world position, with all its spiritual and political tentacles. The author emphasizes and proves that the support of autocratic-reactionary political tendencies on the part of the Vatican is not accidental, but expresses the true nature of the Papacy today as a monarchical-authoritarian system.

In the treatment of the most recent clerical policy in Spain, France, Germany and Austria, Schmid presents source material that is known only to a very small degree in America. Even more important is the fact that here for the first time a flood-light is thrown upon the role of political Catholicism in Switzerland. Even though that country is small in size, its political significance is great, since it has been a center of political and economic intrigue ever since World War I.

Schmid destroys the legend that the foundation of Switzerland was in reality a Roman Catholic deed. Actually, in the struggle for liberation, the Church and monasteries were on the reactionary side. If the Popes and the

Church had been the determining factor, a free and independent Switzerland would never have seen the light of day. In fact, the men who in 1291 founded the "eternal union," those founding fathers of Switzerland whose epic and heroic struggles for Swiss independence against the Hapsburgs and other Princes still excite the admiration of the world, were excommunicated by the Papacy and were buried in unsanctified ground.

In contrast to Germany, where the political party of Roman Catholicism attained at least the appearance of a middle-of-the-road organization, Swiss Catholicism acts openly as a reactionary force. Its political organization is the Swiss Conservative People's Party. This party bears the main responsibility for the reactionary internal and foreign policies which Switzerland has been following for the past twenty-five years. In 1920, this party succeeded in revoking the law of 1873 that had abolished diplomatic representation of the Vatican in Switzerland. In the succeeding years it became increasingly antagonistic to the labor parties and conciliatory to the fascist and semi-fascist groups.

It was Foreign Minister G. Motta, one of the leaders of the Catholic Conservative Party, who recognized the rape of Abyssinia by Mussolini, gave diplomatic recognition to Franco long before the Spanish Civil War was ended, carried on opposition to the admission of the Soviet Union to the League of Nations and endorsed enthusiastically the sell-out of Czechoslovakia at Munich. Motta and his party wanted to transform Switzerland, with its pre-

dominantly Protestant population, into a Roman Catholic corporate state.

Vaterland, the main organ of the Swiss Catholics, violently attacked Professor Karl Barth because he warned of the dangers of Nazism. At the same time it covered with fulsome praise the Roman Catholic fascist "Fuehrers" of Europe. Almost the entire press of the Swiss Catholic Party supported Hitler's and Mussolini's policies and hoped for a victory of the Axis powers during the war. Consequently the representatives of the party in the government (Motta, Musy and Etter) oriented the policy of Switzerland in that direction.

It seems surprising that in a predominantly Protestant country like Switzerland a minority Roman Catholic group should dictate, in large measure, the internal and foreign policy of the country. But there as elsewhere the Protestants are divided into different conflicting groups. The Conservative Catholic Party utilizes this situation. It has made agreements with the conservative wing of the Freisinnige Party, thus creating the reactionary bloc that has dominated Switzerland for so long.

However, Switzerland does not exist in a vacuum. The destruction of German, Italian and French fascism and the victory of progressive forces all around Switzerland have resulted in the development of opposition within the Roman Catholic camp to the reactionary policy which the Catholic organizations have supported so far. It remains to be seen

whether these young Catholics can maintain themselves and eventually win against the dominant reactionary forces in their own organizations.

Schmid-Ammann also criticizes the Protestant Church leaders because they seldom have the courage to attack the mighty of the earth as well as various forms of social and political injustice. He points out that it is significant that they attacked or ignored such an outstanding person as the late Leonhard Ragaz, whom Schmid calls "one of the greatest intellectual figures of Switzerland, who in a prophetic way has shown the progressive and revolutionary significance of Christ's teachings in our present world."

But since the Protestant Church, in contrast to the Roman Catholic, is built in a more democratic way from the bottom to the top, and because the basis of its organization is the individual congregation, the author expresses the hope that its true Christianity and Protestant tradition will again be revived.

This important and excellently written volume, which deserves to be translated into English, ends with the statement: "The future must belong to the poor, the small man, the people, to justice. For them and for them alone, Christ appeared. If the Catholic as well as the Protestant Churches do not understand this, if they continue on the side of property and power, then they will be condemned and will perish."

ALBERT NORDEN

BOOKS RECEIVED

- THE LIGHT OF FAITH, by *Albert W. Palmer*, Macmillan Company, 156 pp., \$1.75.
 THE COMING GREAT CHURCH, by *Theodore O. Wedel*, Macmillan Company, 160 pp., \$2.00.
 THY HEALTH SHALL SPRING FORTH, by *Russell Dicks*, Macmillan Company, 61 pp., \$1.25.
 ALL GOD'S CHILDREN, by *Armond E. Cohen*, Macmillan Company, 104 pp., \$1.50.

LETTERS TO THE EDITOR

Reviewing the activities of the Emergency Committee to Save the Jewish People of Europe in the light of the events which have occurred since Pierre van Paassen wrote his letter to Kenneth Leslie, published in the April, 1944 issue of THE PROTESTANT magazine, and forming the basis of said Emergency Committee's libel suit against the publisher of THE PROTESTANT, Kenneth Leslie and Pierre van Paassen, we, The Protestant Digest, Inc., publisher of THE PROTESTANT, Kenneth Leslie and Pierre van Paassen agree, in justice to the Emergency Committee, that in the future we will not together or severally utter or publish or cause to be uttered or published said letter in whole or in part, or to repeat or cause to be repeated the opinions therein expressed. We also agree to request any other persons, publications or organizations now or henceforth using said letter to refrain from doing so forthwith.

LETTER FROM PROF. FELIX BERNSTEIN

THE PROTESTANT does well to denounce the fact that the old mediaeval cry: "The Jews killed Jesus" is still alive and still used as a justification of the persecution of the Jews.

It might be beneficial in this connection to make clear again why the historical Jesus was killed.

The collaborationist government of Palestine was afraid that the religious movement of Jesus Christ would turn into a political uprising and destroy the last vestiges of independence of the country under the Roman conqueror, as the movement of Bar Cochba actually did one and a third century later.

They sent out their provocative agents to heckle the preaching Jesus with trick questions and finally denounced him to the Romans on distorted evidence. The story is clearly told by the evangelists and simply shows the futility of any collaborationist compromise at its very source.

The Hebrew people were largely in sympathy with Jesus. The mob which shouted for his death was obviously instigated by the political and clerical leaders of the time. The story sounds all too familiar.

The most remarkable thing moreover is that the prophets of Palestine had set such a powerful precedent for free and unmolested preaching, however critical of the church authorities they might have been, that the killing of Jesus,

contrary to the enlightened law of the land, had to be done by the Romans, causing nevertheless such a violent reaction among these religious people that its echo reverberated ultimately throughout the entire world.

It is well to spend some thought on these facts which explain why Jesus was historically possible only in Palestine and not elsewhere in the Roman Empire with its streamlined Emperor-worship widely accepted by most but uncompromisingly rejected by the "chosen people" who primarily for that reason lost their homeland and sacrificed their national existence.

Prof. FELIX BERNSTEIN,
New York City

Story Praising Negro Soldiers Suppressed in Korea

Camp Newspaper Service, an official Army syndicate for the help of servicemen's publications, in its November 4 issue released a news story headlined: "WHITE INFANTRYMEN LAUD NEGRO DOUGHS." The story itself was based upon a poll conducted by the Information and Education Department's Research Branch, in the European Theatre.*

Here in Korea, the 24th Corps under Lt. Gen. Hodge issues two service papers—the daily *Corps Courier* and the weekly *Korea Graphic*.

We attempted to run the story in the *Korea Graphic*.

Lt. John R. Dessez, of the 24th Corps I&E office and officer in charge of the newspapers, applied to G-3, the Plans and Training Section, for official permission to run the story.

Permission was refused. As an editor of Army newspapers in the Pacific for two years, I know how sharply both the civilian press and military commanders have undervalued Negro troops. But never have I run across so indecent an example.

In seeking the widest possible publicity to this incident, I hope to effect better understanding, in America, of just what and who is "helping" Korea to become a democracy and to point out, too, that these same elements now have in their care the training of thousands of young Americans.

P. S. The above incident happened immediately before I left Korea for the States and discharge.

SGT. SEYMOUR ROMAN
27 Special Service Co.

* The first two paragraphs of the story read: "Negro infantrymen who fought in the ETO performed 'very well' in combat and this performance was on a par with that of white doughs, a survey conducted by the Research Branch, I & E Div., ETO, among white junior officers and platoon sergeants who commanded the Negro fighters revealed. Two-thirds of the officers and noncoms who were interviewed looked askance on the idea of mixed units when assigned to them, the study indicated, but after serving in such units, 77 per cent looked with greater favor on the idea. In no cases did an individual's attitude become less favorable." The final paragraph said: "Negro groups had previously criticized the organization of their people into exclusively colored outfits, notably the 92nd Division, which fought in Italy, and the 93rd which operated in the SWPA, claiming that this was 'Jim Crow segregation' which was harmful to the Negro GI's morale."—EDITOR.

THE PROTESTANT

A periodical geared to action.

A diagnosis of democracy's illness.

A prescription for democracy's health.

Our democracy is ill but, like many a sick man, refuses to call a doctor.

"How can we be sick," we say, "look at the great war we just won; it is Europe that is sick, not we!"

But the sickness of Europe is here in the Americas, here in the United States. The same causes produce the same symptoms and the end will be an American Fascist Hemisphere UNLESS WE, HONEST DEMOCRATIC CITIZENS, healthy cells in the social body, call the doctor, have our illness diagnosed and apply the remedy.

THE PROTESTANT is a good doctor. It has for seven years diagnosed accurately our democratic chills and fevers.

Its Ministerial Action Committees have successfully applied the remedy.

"... deep gratitude for your efforts in behalf of my son... until you stepped into the picture police action was perfunctory... your work, your energy and your inspiring idealism should serve as a forecast for better and more humane world."

Mrs. Beatrice P. Troupin

"... my appreciation to THE PROTESTANT for its quick and effective action... in securing adequate protection for me and my family.

"If more such organizations as THE PROTESTANT existed, the defeat of un-American, pro-Fascist forces in this country would be assured."

Dr. Herman Eisenstein

SUBSCRIBE TO
THE PROTESTANT

... and let a breath of fresh
truth blow across your reading
table.

SUPPORT
THE PROTESTANT

... and take active part in re-
storing the health of our great
democracy.

THE PROTESTANT
521 FIFTH AVENUE, NEW YORK 17, N. Y.

Enter my subscription for 12 issues at \$3.

My Name.....

Address.....



TEA WITH THE PROFESSOR



Hang history and its seven thousand years,
Be merciful, this moment bends its knee!
You rave of Lenin's hopes, of Caesar's fears,
While I pour heaven out of a pot of tea.
Tomorrow knows but what today will tell
In night's confessional, 'now' stays to mock
Not long enough to ring its passing bell,
Not long enough to mark it on the clock;
And yet this 'now', that, narrowed to a name
For what is not, was never, nor can be,
Holds in its crystal cup the liquid flame,
Eternal brew of world and you and me.
Your ifs and ands, your wisdom, heavy and old,
Trample my heart . . . your tea is getting cold!

K. L.

ZBRODNIIE HITLEROWSKIE POPEŁNIONE NA DZIECIACH

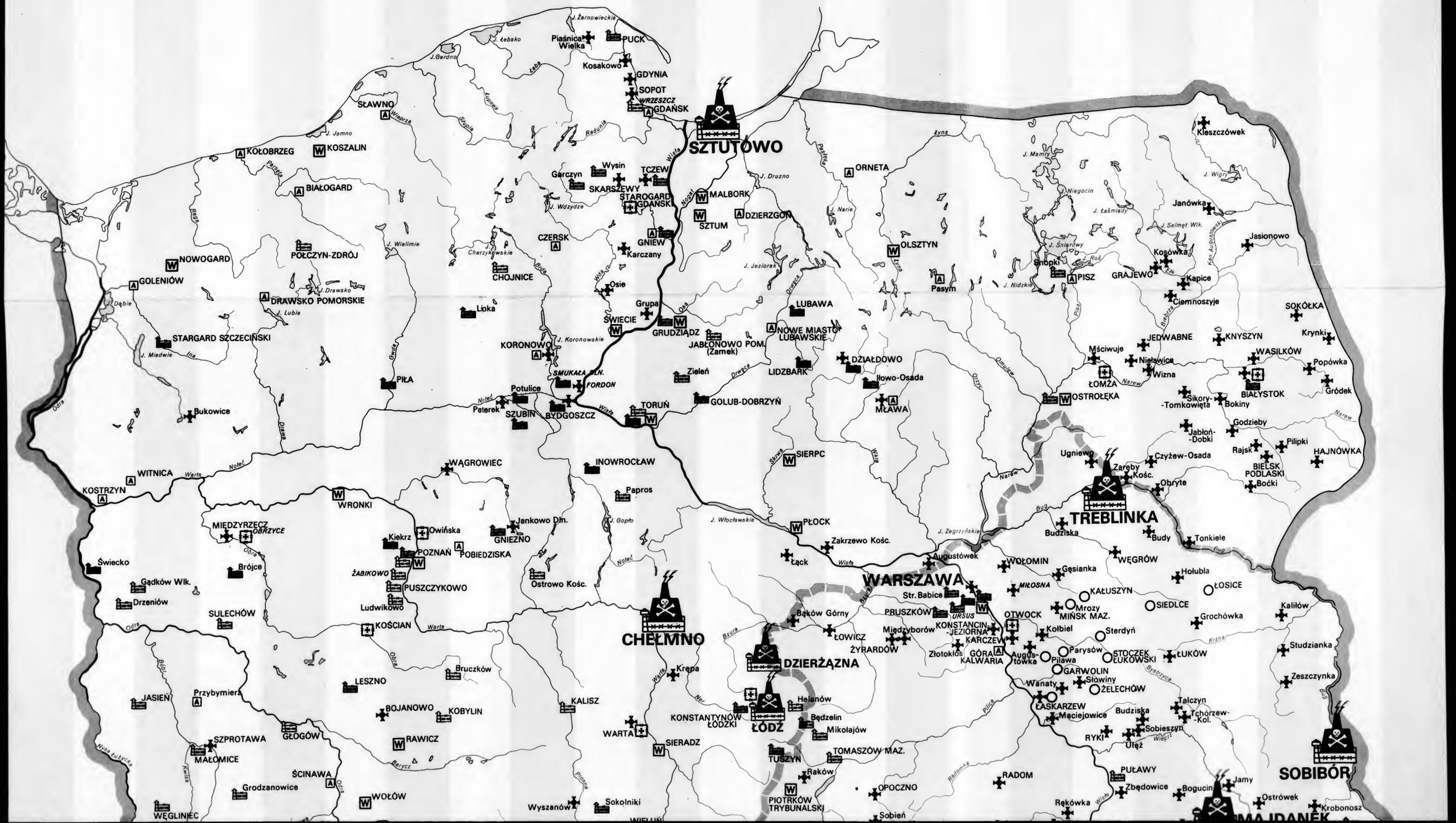
W POLSCE W LATACH 1939-1945

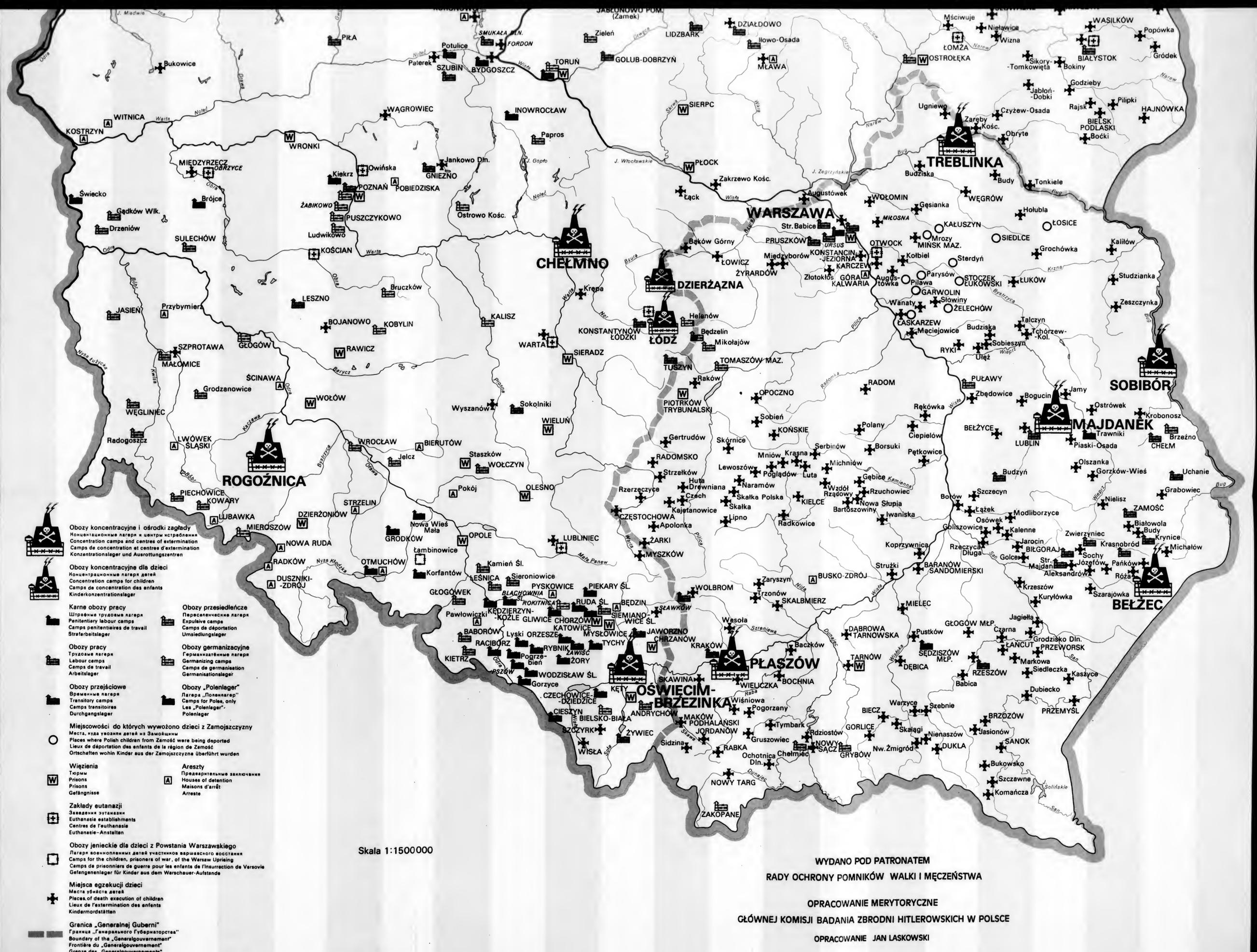
ГИТЛЕРОВСКИЕ УБИЙСТВА ДЕТЕЙ В ПОЛЬШЕ 1939-1945 ГОДАХ

NAZI CRIMES ON POLISH CHILDREN IN 1939-1945

LES CRIMES NAZIS PERPETRÉS SUR LES ENFANTS EN POLOGNE PENDANT LES ANNÉES 1939-1945

NAZIVERBRECHEN AN KINDERN IN POLEN IN DEN JAHREN 1939-1945





- Obozy koncentracyjne i ośrodki zagłady
Концентрационные лагеря и центры истребления
Concentration camps and centres of extermination
Camps de concentration et centres d'extermination
Konzentrationslager und Ausrottungszentren
- Obozy koncentracyjne dla dzieci
Концентрационные лагеря для детей
Concentration camps for children
Camps de concentration des enfants
Kinderkonzentrationslager
- Karne obozy pracy
Штрафные трудовые лагеря
Penitentiary labour camps
Camps penitentiaires de travail
Strafbauanstalten
- Obozy pracy
Трудовые лагеря
Labour camps
Camps de travail
Arbeitslager
- Obozy przejściowe
Временные лагеря
Transitory camps
Camps transitoires
Durchgangslager
- Miejscowości do których wywożono dzieci z Zamoższczyzny
Места, куда увозили детей из Замойщины
Places where Polish children from Zamość were being deported
Lieux de déportation des enfants de la région de Zamość
Ortschaften wohin Kinder aus der Zamojszczyna überführt wurden
- Więzienia
Тюрьмы
Prisons
Prisons
Gefängnisse
- Areszty
Предварительные заключения
Houses of detention
Maisons d'arrêt
Arreste
- Zakłady eutanazji
Заведения эутаназии
Euthanasia establishments
Centres de l'euthanasie
Euthanasie-Anstalten
- Obozy jenieckie dla dzieci z Powstania Warszawskiego
Лагерь военнопленных детей участников варшавского восстания
Camps for the children, prisoners of war, of the Warsaw Uprising
Camps de prisonniers de guerre pour les enfants de l'insurrection de Varsovie
Gefangenelager für Kinder aus dem Warschauer-Aufstande
- Miejsca egzekucji dzieci
Места убийств детей
Places of death execution of children
Lieux de l'extermination des enfants
Kindermordstätten
- Granica „Generalnej Gubernii”
Граница „Генерального Губернаторства”
Boundary of the „Generalgouvernement”
Frontière du „Generalgouvernement”
Grenzs des „Generalgouvernements”

Skala 1:1500000

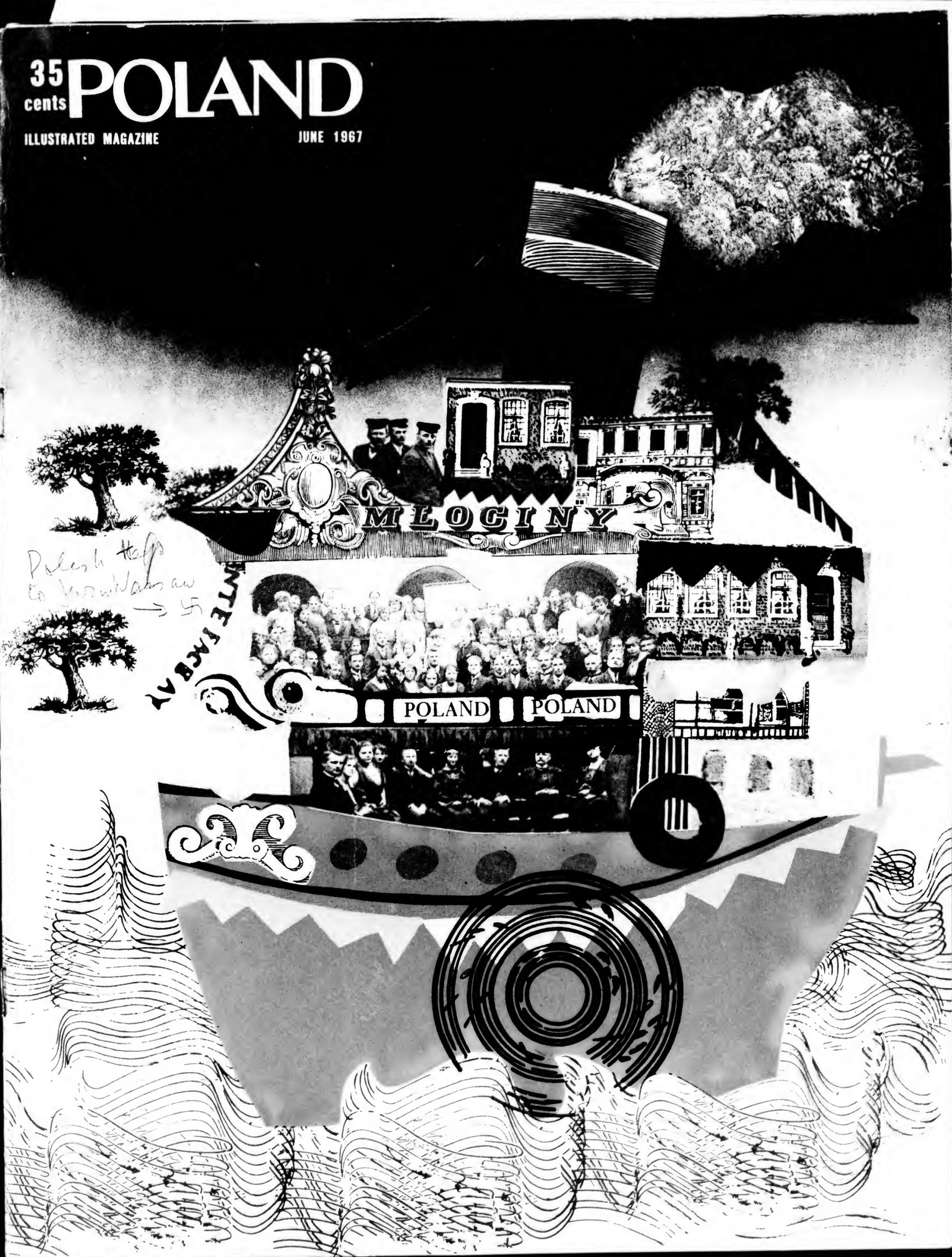
WYDANO POD PATRONATEM
RADY OCHRONY POMNIKÓW WALKI I MĘCZENSTWA
OPRACOWANIE MERYTORYCZNE
GŁÓWNEJ KOMISJI BADANIA ZBRODNI HITLEROWSKICH W POLSCE
OPRACOWANIE JAN LASKOWSKI

35
cents

POLAND

ILLUSTRATED MAGAZINE

JUNE 1967



*Polskie Hafienisze
Wieża*

MŁOCINY

WIEŻA

POLAND POLAND

To Our Readers and Friends

Thousands of our readers and friends literally from all parts of the world and from scores of countries have already replied to our appeal for the establishment of closer ties, cooperation and a dialogue between the editorial board and our readers. We have now completed the *Amicus Poloniae* club questionnaire and competitions. The editorial board has already drawn initial conclusions from the criticism voiced by the readers. We have already dozens of winners of the honorary *Amicus Poloniae* badge. Who and what is an *Amicus Poloniae*? Let us recall the most general principles of our cooperation:

1. *Amicus Poloniae* means a voluntary union of two or more persons, readers and friends of our magazine, who share a common interest, a feeling of friendship, and who discuss and exchange views on the subject of our magazine and our country, its past, present and future. Hobbyists, that is stamp, match-box and coin collectors, poster buffs and others are also welcome to form clubs.
2. The club is not an organization or a society. It is solely and exclusively a movement originating with the friends of our magazine. Quite naturally, we should like to know of these clubs although that is not absolutely necessary.
3. Members of the club enter "Poland's" competitions, reply to questionnaires and take part in all forms of activity undertaken by the magazine.
4. The clubs are our active friends. They popularize the magazine, submit their criticism, favorable or unfavorable.
5. The magazine on its part is obliged to aid its best friends, to give information and supply material that may interest them, which is congruent with the nature of our magazine.
6. Members of the *Amicus Poloniae* club, who have corresponded with our magazine over some length of time, who take part in the polls and competitions, who actively help us in our work in any way, will receive the *Amicus Poloniae* club badge in recognition for their grasp of Polish affairs and their friendship and contribution to our magazine. The badge will be awarded by the editorial board of our magazine.
7. *Amicus Poloniae* is not an organizational set-up nor does it involve any bureaucratic chores. The idea is based on the principle of absolutely spontaneous and authentic interest of readers in our country, of an unobligatory friendship or as a hobby. It is a movement originating with our readers and as such is their responsibility alone.

Amicus Poloniae is to be found wherever there is good will, mutual respect, the desire to learn, to know, to understand and to cooperate. The idea underlying our movement is not only something concrete but it is necessary. That is why *Amicus Poloniae* is everywhere!

we struggle: Polish Help to Jews
in Warsaw Ghetto



PANORAMA OF THE NITROGEN FERTILIZER PLANT IN PUŁAWY. POLISH AGRICULTURE PINS GREAT HOPES ON THE COMPLETION OF THE PLANT

Photo: Eustachy Kossakowski

ALEKSANDER BOCHENSKI

IS THE FIVE-YEAR PLAN REALISTIC ?

PORTRAIT OF ANTONI TYZENHAUS (1733-1785), THE TREASURER WHO DID A LOT FOR THE DEVELOPMENT OF MANUFACTURING (Detail)
Property of the National Museum in Warsaw, Branch in Wilanów
Color reproduction: Marek Holzman

Poland's Five-Year Plan for 1966-1970 provides for a 43.6 per cent increase in the overall industrial production and 11.8 to 13.1 per cent in agriculture. In the foreign trade department, export is to increase by 33 per cent and import by 28 per cent in that same period. Investment is to be 38 per cent greater than in the preceding five years and is to amount to 840,000 million zlotys. Total consumption will increase by about 27 per cent, but as the population will increase by about 1,500,000 in that same period the per capita increase will amount to 20 per cent. Is the plan realistic?

Continued on page 22

THE WALL DID NOT DIVIDE THE CITY

I came to know and understand the Jews and their spirit very closely. Perhaps because they are an ancient people and have an ancient culture. With my own eyes I witnessed the tragedy of the Polish Jews. Every person capable of human emotion had to help them. Many of our Jewish brothers went to death with a sense of powerless fatality but not all. I witnessed the great courage of Jewish combatants, all the more worthy of respect because they realized how meager a chance they had to save themselves physically. They had a more important stake. They wished to rescue human dignity from the ravages of barbarity. I am a soldier, an officer. Tears are rare in my profession. But I wept when my Jewish comrade-in arms, Lieutenant of the Polish Army, Maurycy Dawid Apfelbaum, died in the ghetto. Surrounded by flaming walls, he uttered his last will and testament: Go on fighting!

The stigma of war has left an indelible mark on this old Warsaw family. The parents survived the war, the two young boys, their sons, were killed. The events that occurred some years ago do not evoke words like martyrdom or heroism. The very ill old people still speak of duty. They relate what they remember with a virtually historical objectivity. Documents, the accounts of witnesses, reports of facts, dates without a commentary or philanthropic philosophy. The family history of the Iwańskis in the years of the Nazi occupation can be put together from these authentic and precise data. Major Henryk Iwański, known by his pseudonym "Bystry," fought as a volunteer in the three uprisings that broke out in Silesia between 1919 and 1921. For this reason alone his name was placed on the Gestapo's blacklist. He could have lived in peace and safety in some remote provincial

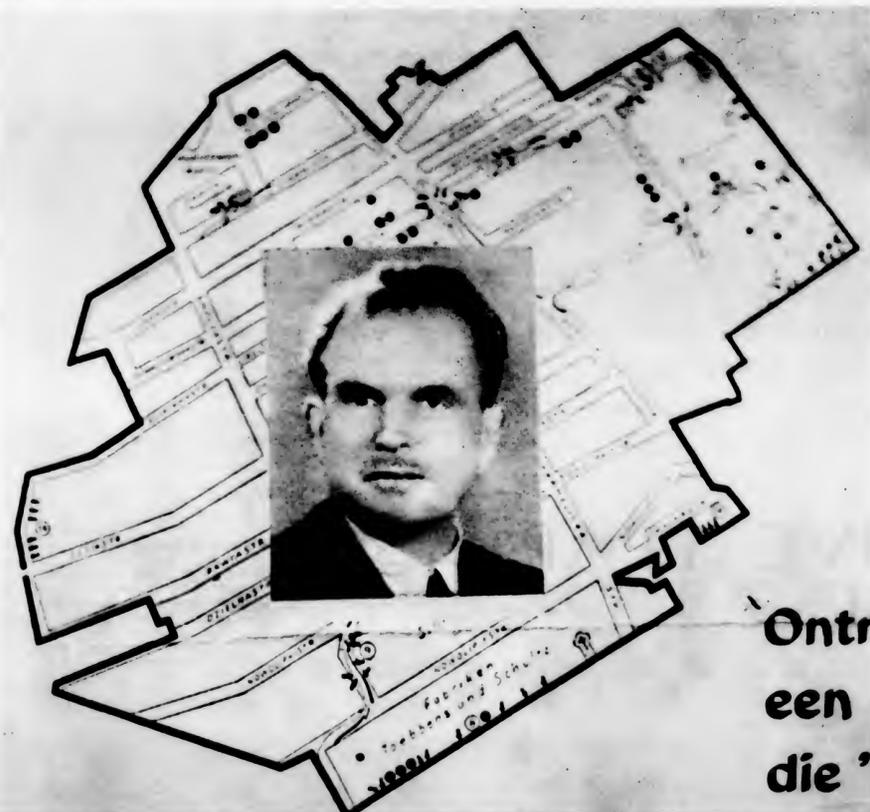
hideaway, he could have forged his papers and could have waited patiently for the defeat of the Nazis. He did neither of these things. Instead he decided to live in a double conspiracy. He had never laid down his arms and never stopped being a soldier of Underground Poland. His administrative post at the City Isolation Hospital opened a number of opportunities. The Germans feared diseases worse than the devil. The nucleus of the Jewish Military Organization was established on the hospital premises. Polish officers of Jewish extraction formed the backbone of the military staff and of the organization. They had to act cautiously and swiftly. It was known that the Germans intended to enclose the Jews in a ghetto. Consequently, it was necessary to arm the largest possible number of Jews on the "Aryan" side. Close organizational contact was established with those

who decided to go to the ghetto. The ghetto wall could not divide the city. Major "Bystry" committed himself to carry tangible assistance to the Jews as early as October 1939. Individual and independent forms of assistance quickly grew into a wider organization. Commander of the "Security Corps" underground organization Andrzej Petrykowski (the Corps was later incorporated into the Home Army) deployed a special detachment whose task it was to aid the Jews: material assistance, civilian defense, weapons for Jewish detachments, organization of an underground railroad to transport Jews to the Eastern regions which were under the administration of the U.S.S.R. Major Iwański was placed in command of the detachment and Władysław Zajdler "Zarski" was made his second-in-command. Among the soldiers of the detachment were men of great courage and heart, as for example the tannery worker Józef Lejewski and his wife. It may be pointed out that the entire family could be put to death for harboring a Jew. A conspiratorial chain of good will and an atmosphere of ideological and moral commitment was indispensable under the established system of terror. And it came to be. A close ally of Major Iwański in his conspiratorial work was his wife Weronika, whose pseudonym was "Jan-ka." Their apartment served as a stopover place for the Jews who had been saved. There were times when as many as 30 Jews, usually wounded, exhausted and ill, stayed at their apartment. Doctor Gackowski performed his humanitarian duty with great courage. The Catholic clergy offered their assistance. Here is one of many documents to support this fact: Major H. Iwański, pseudonym "Bystry," acting on the instructions of Prelate Marcell Godlewski, Ph. D., Father Antoni Czarnecki and the Reverend Tadeusz Nowotko, a parish priest, on February 1943 helped me escape from the Warsaw ghetto by organizing a passage across the roofs of houses at Prosta and Cegla-

na streets and escorted me to the house of Father Antoni Czarnecki, at the rectory of All Saints' Church where a number of other persons had been taken from the ghetto." There were always scores of Jews hiding in the vaults of the church. Hundreds of persons, including children, were saved by the Sisters of Mercy. Many letters and documents, like the memoirs of Lola Erlichter, now living in the United States, mention the name of Bishop Niemira. The chain of good-will was formed of hundreds of people (many other organizations operated during the occupation, such as the *Zegota* Council for Aid to the Jews). It would have been difficult to do anything without them. I was easier to conduct a ghetto resident to the "Aryan" side than to insure him safety once he got there. Countless problems which are simple and clear under ordinary circumstances called for a major solution in those times and conditions. The people who got to the Iwański apartment were but human shadows. They had come through the airless, filthy sewers. The Jews made this journey in special cotton sacks. The problem was how to dispose of so many sacks? There was also the problem of transportation, food, medication, clothing and of a safe hiding-place. All these common and ordinary matters grew to the rank of problems which called for an efficient and ramified organization. Assistance came from various quarters. We have already mentioned the clergy. But a few examples of secular persons should be given as well. There was Dr. Roman Spikowski, Director of the City Isolation Hospital, Dr. Jan Trzabiński from the same hospital, Zenon Drzewiecki who, in close contact with "Bystry," conducted a rescue operation of the Jews in the town of Sieniawice, Col. Wilhelm Siechow-ski who offered his one-family cottage at Marymont to the rescued Jews. It is not the purpose of this account to give a complete list and detailed statistics. The selected examples are given with the purpose of illustrating the ramified system of assistance that was necessary to guarantee the success of the mass rescue operation. It may be added here that virtually the entire personnel of the Warsaw cemeteries belonged to Major "Bystry's" organization. Teodor Muran pointed out many hiding places in the family graves of the old cemetery at Powazki. Thus the dual life of occupied Warsaw also embraced the ground where the dead had been laid to rest. If one were to divide Henryk Iwański's war biography into chapters, then one of them would be devoted to the armed struggle. His soldiers cooperated throughout with Jewish combat organizations in the ghetto, supplying them with arms and ammunition and giving military training to Jewish detachments. When the ghetto uprising broke out, "Bystry" and his detachment fought on the ghetto side of the wall. He took his two sons into the battle. One of them died in the major battle which was fought in the ghetto on April 27, the second son died in his mother's arms from loss of blood. He was not immediately recognized when he was pulled out of the sewer. A quarter of a century separates us from these events, which have become a part of history books. Chaim Lazar has sent one of these books from Israel written in Hebrew. Even if one cannot read a single word of it the photographs speak the language of universal symbols: Major "Bystry," beside him Lieutenant Apfelbaum. Thus the tragic events from the recent past, involving the Poles and Jews, are interwoven in the pages of history. Mr. and Mrs. Iwański are among those Poles who have received the medal of the Yad Vashem Institute of Jerusalem.

RYSZARD WASITA
Photo: TADEUSZ ROLKE

THIS ILLUSTRATION (A PHOTOMONTAGE REPRODUCED FROM A DUTCH PAPER) SHOWS THE SITE OF THE WARSAW GHETTO. HENRYK IWAŃSKI, PSEUDONYM "BYSTRY" - A MAJOR OF THE HOME ARMY WHO WAS ON THE TOP OF THE GESTAPO'S "WANTED" LIST, CARRIED ON ACTIVITY AND FOUGHT HERE



"THESE ARE THE BEST AMONG THE BEST, and since there were many such people, it is impossible to include all of them." Mr. Dov Sattath, Ambassador of Israel to Poland, presents the Medal of the Righteous to Wiktoria Iwańska

ONE OF THE MANY RIGHTEOUS - MR. EDWARD CHACZA (LEFT)



AMBASSADOR DOV SATTATH: "The times of Nazism, the times of extermination were the most tragic times in the history of the Jewish people and in the history of the Polish people, and it is that which, in common suffering, cemented their friendship and mutual understanding..." Photo to the right: Professor A. Eisenbach, director of the Jewish Historical Institute in Warsaw, talking to one of the guests attending the ceremony



HE WHO RESCUES ONE LIFE SAVES THE WORLD

On May 1, 1962, or on Nisan 27, 5722, according to the Jewish calendar, the 19th anniversary of the battle of the Warsaw Ghetto, the first trees were planted in Jerusalem on the hill that rises beside the building and the mausoleum of the Israeli Yad Vashem — the Martyrs' and Heroes' Remembrance Institute — in the Avenue of the Righteous among the Nations of the World. This eloquent and beautiful name applies to the people who in the years of the Second World War aided the persecuted and dying Jews of occupied Europe.

A table bearing the name of the person or group of persons distinguished for this deed and the country they came from is placed on each tree. Five Poles were present at the inaugural ceremony. The very next year there were more than a dozen Polish names and then the number rose to several score. These are the names of men and women, of scholars, officers, civil servants, doctors, engineers, students, writers, journalists, workers, peasants, shopkeepers, housewives, people from various parts of Poland who, though they did not know of each other, represented the same moral attitude in the years of trial and tribulation.

Since the spring of 1965 a special medal is awarded by the Committee for the Righteous at the Yad Vashem Institute to those who have given distinguished service in saving the lives of Jews. In the first ceremony of awarding these medals, President of the Institute Dr. Arieh Kubovoy spoke of the meaning of the medal: "At the time when the events which we recall today were taking place, our world was in eclipse. We saw nothing save cruelty and indifference and we did not understand at that time how much effort was necessary to save one single human life. When the Committee for the Righteous was established and when we began to examine one case after another, we realized that the rescuers were heroes and that their sacrifice in exposing their own lives to danger was enormous. That is why the medal bears the quotation from the Mishnah: 'He who rescues one life saves the world.' Barely has the effort to save one human life been so intensive and rarely has the price of the human life been so high."

In October 1966 the first ceremony in which 12 persons received diplomas and medals from Jerusalem was held at the Israeli Embassy in Warsaw. In December of that year other citations were received by Polish citizens. The Israeli Ambassador drew attention to the bond of the common struggle against the Nazis and to the suffering shared by the Jewish and the Polish people, emphasizing that the persons honored so far constitute only a small portion of the number of Poles who should receive similar distinctions for their attitude during the occupation. Henry Kamm, the New York Times correspondent in Warsaw reported:

"The six men and six women were being honored for a most exalted kind of heroism: while in mortal danger simply because they were Poles, they challenged fate by going to the help of those whose peril was even greater — Jews. There were such heroes in other countries — in Germany and in the lands that Germany conquered — but the odds against a Pole were greater than against a Frenchman or Dane. The Germans ruled Poland by a regime of terror not practiced in the other countries they ruled: they killed as many Polish gentiles as Jews — about 3,000,000."

In this manner, the American journalist recalled facts that are obvious in Poland although they are not always adequately known in the world twenty-two years after the war. Less well known than the examples of help rendered in the years of occupation by individuals and social groups, such as the Council for Aid to the Jews (known under the cryptonym *Zegota*), are the persistent efforts that were made by the Polish underground and the Polish political circles in Great Britain to alert the public opinion of the world and to induce the governments of the great powers to take immediate action against Nazi atrocities perpetrated against the Jews of Poland.

The documents published in the last issue of "Poland" and those printed below reflect the tragic struggle waged by the leaders of Jewish and Polish underground organizations. Both remained equally helpless in view of the apathy of the world, which proved to be incapable of taking action equal to the needs of the moment.

The Rescuers*

ADOLF BERMAN

In describing the martyrdom of the Jews of Poland, emphasis is laid at times on the suffering by the Jews in hiding at the hands of Polish blackmailers and informers, the "Navy-Blue Police," the fascist rowdies and other scum. Less is written, on the other hand, of the fact that thousands of Poles jeopardized their lives in order to help the Jews. The spume and the dross that floats on the surface of a turbulent river is easier to see than the pure stream running deep underground. But that stream existed.

The Polish Council for Aid to the Jews (known as the *Zegota* Council) played an important role in the operation set up to save the lives of Jews. It united in the operation almost all the major Polish groups that were active in the underground, from the left-wing socialists to the Catholics. Of importance was the assistance offered by Polish communists, by leaders of the Polish Workers' Party. A considerable proportion of the cells organized by the Jewish underground organization, by the Jewish National Committee¹ and by the "Bund" to assist the Jews were Polish. They were headed by Poles who offered help unselfishly: scholars, writers and artists, employees of the Polish social service, occasionally workers and peasants. They were people of different political convictions: communists and socialists, democrats, Catholics, people active in the peasant movement. Frequently these persons were not connected with any political or ideological movement. They were kind and simple people who suffered at the sight of human anguish and who offered their help out of a sincere and a good heart. At times, even anti-Semites actively assisted the Jews they knew personally. This was fairly rare but the fact is that the Nazi nightmare and the torment suffered by the Jews touched the conscience of many Poles who had been anti-Semitic in their sentiments before the war broke out and whose attitude changed during the war.

The time will come for the Great Golden Book of

Poles who in those terrible "times of contempt" extended a brotherly hand to the Jews, who saved Jews from death and who became the inspiring symbol of humanitarianism and of the brotherhood of peoples to the Jewish underground movement. The apartment of two Polish intellectuals served as one of the principal headquarters of the Jewish underground movement on the "Aryan" side. They were: Irena Sawicka, educational worker, and Dr. Zofia Podkowińska, archaeologist, author of a large number of papers (both women were connected with the communist underground movement). From this point many avenues of help radiated out to hundreds of Jews snatched from Nazi claws. Adolf Berman, "Antek" (Yitzkhok Cukierman) and other leaders of the Jewish underground met there at Zoliborz², a district of the Polish radical intelligentsia, with representatives of the Polish Workers' Party and of the People's partisans. There they met with a warm and friendly atmosphere, with an understanding for the tragedy and the struggle of the Jewish masses. There Jews whose apartments had become "unhealthy" often found refuge. Irena Sawicka's death during the Warsaw Uprising was a terrible blow to the Jewish underground leaders. That remarkable woman, an indomitable Polish revolutionary, will remain in their minds forever.

Here is another fine person: Janina Buchholtz-Bukolska, psychologist and wife of a professor of the Łódź Polytechnic. During the occupation, she devoted her life to teaching and rescuing Jews. The public notary's office on Miodowa Street where she worked as a registered translator became one of the central conspiratorial offices of the Jewish National Committee. Basia Berman and her staff of messengers kept "office hours" here. This is where piles of "Aryan" documents were stored and distributed, where hundreds received financial assistance and where all manner of prohibited transactions were carried on. Janina was ready to help at all hours of the day. She was always

smiling and philosophically serene, always ready with words of comfort and encouragement, risking her life constantly until the day of liberation to save the lives of persecuted Jews.

Professor Maria Grzegorzewska, noted authority on psychology and pedagogy, director of the Institute of Special Pedagogy, was in those brutal years a real mother and benefactor to scores of Jews pursued by the Nazis, to Jewish children who had strayed from the ghetto, to a woman of boundless dedication to the cause of rescuing human life. She never failed anyone. When there was no one else to turn to, when one stood with one's back to the wall then there was always Maria. She never refused help. She gave shelter to one person in a critical moment of need, found a job for another, transmitted financial assistance from the Jewish National Council and from the *Zegota* Council to scores of Jews who were in hiding. To the Jewish leaders she was a symbol of the noblest tradition of the Polish democratic intelligentsia.

The great tragedienne Irena Solksa accepted her greatest and most dangerous role in the years of the occupation, to play the part of guardian of the Jews. Though ill and though struggling with the misfortunes that struck her family and though afflicted with the adversities of life, she was untiring in her efforts. Scores of cases, each of which was a matter of life and death, were heard in her home. And she gave her help at the last, almost fatal moment, when there seemed no hope. She was the personification of a noble and "throbbing" heart.

Stefania Sempolowska, who rendered notable service in the struggle for progress and democracy and who for many years before the war had aided

* This is an authorized shortened version of an article by the outstanding Jewish underground leader, Chairman of the Central Committee of Polish Jews in 1946-1949. The original was published in the Yiddish language "Israel Bletter," Israel 1954, and in "Pinks Warsze," a memorial volume published in Buenos Aires in 1955.

Documents Speak

Order issued by Governor General Hans Frank forbidding the Jewish population to leave the districts in which they lived under penalty of death.

On the basis of paragraph 5, section 1 of the Decree issued by the Fuehrer on October 12, 1939 (Journal of Laws of the German Reich, I, page 2077), I hereby ordain:

ARTICLE I

"In the order on limited stays in the Government General, issued on September 13, 1940 (Journal of Orders of the Government General, I, page 288), in the Government General, introduced on April 29, 1941 (Journal of Orders of the Government General, page 274), par. 4b is inserted after par. 4a:

Paragraph 4b.

"1) Jews who, without permission, leave the district to which they have been confined are subject to punishment by death. Persons who deliberately offer a hiding place to such Jews are also subject to this punishment.

"2) Instigators and their aides are subject to the same punishment as perpetrators; an attempt is punished as an accomplished deed. In less serious cases the punishment may be imprisonment with hard labor or imprisonment.

"3) The sentences will be handed down by Special Courts."

ARTICLE 2

"The order goes into effect on the date of publication."

Governor General
FRANK

Warsaw, October 15, 1941

PROCLAMATION

Concerning the death penalty for illegally leaving Jewish residential districts.

"In recent times Jews who left the residential districts assigned to them, have been in many cases proved to be carriers of typhus. In order to avert the danger that hangs over the population, the Governor General hereby decrees that a Jew who in the future illegally leaves the designated residential district will be punished by death.

"He who deliberately offers refuge to such Jews or who aids them in any other manner (i.e. offering a night's lodging, food or by taking them into vehicles of any kind, etc.) will also be subject to the same punishment.

"Judgment will be passed by a Special Court in Warsaw."

"I draw the attention of the entire population of Warsaw to the new statutory decision because it shall be henceforth applied with pitiless severity."

DR. FISCHER
Governor

Warsaw, November 10, 1941

Text of Resolution adopted by the Polish National Council in London on November 27, 1942

"The Government of the Polish Republic has brought the last news about the massacres of the Jewish population in Poland, carried out systematically by the German occupying authorities, to the attention of the Allied Governments and of public opinion in Allied countries. The number of Jews who have been murdered by the Germans in Poland so far, since September, 1939, exceeds 1,000,000.

From the beginning of the conquest of the territories of the Republic, the bestial occupying power has subjected the Polish nation to an appalling policy of extermination, to such an extent that by now the Polish population has been reduced by several million. Now the occupying power has reached the summit of its murder-lust and sadism by organizing mass-murders of hundreds of thousands of Jews in Poland, not only the Polish Jews but also the Jews brought from other countries to Poland with the purpose of exterminating them. The German murderers have sent to their death hundreds of thousands of men, women, children and old people. Their purpose is to enfeeble the Polish nation and completely to exterminate the Jews in Poland before the end of this year. In the execution of this plan Adolf Hitler and his henchmen are using the most appalling tortures.

The Polish Government and the Polish National Council, and the Polish Nation at home, have often protested against the German crimes, and announced that a just punishment would be meted out to these offenders against mankind. Lately the Polish Government has submitted to the Polish National Council the draft of a law providing for the punishment of the German criminals.

In the face of the latest German crimes, unparalleled in the history of mankind which have been carried out against the Polish nation, and particularly against the Jewish population of Poland, the Polish National Council again raises a strong protest and pronounces an indictment before the whole civilized world.

The Polish National Council solemnly declares: By its heroic attitude at home the Polish nation is gathering its strength for the day of just retribution, amidst unspeakable sufferings.

The Polish National Council appeals to all the Allied nations and to all the nations now suffering together with the Polish nation under the German yoke, that they should at once start a common

action against this trampling and profanation of all principles of morality and humanity by the Germans, and against the extermination of the Polish nation and other nations, an extermination the most appalling expression of which is provided by the mass murders of the Jews in Poland and in the rest of Europe which Hitler has subjected.

To all those who are suffering and undergoing torture in Poland, both to Poles and to Jews, to all those who are taking part in the struggle for liberation and for the preparation of a just retribution on the German criminals, the Polish National Council sends words of hope and of unshakable faith in the recovery of freedom for all. The day of victory and punishment is approaching."

Joint Declaration Announced Simultaneously on December 17th, 1942, in London, Moscow and Washington

"The attention of the Governments of Belgium, Czechoslovakia, Greece, Luxembourg, the Netherlands, Norway, Poland, the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the Union of Socialist Soviet Republics, and Yugoslavia, and of the French National Committee, has been drawn to numerous reports from Europe that the German authorities, not content with denying to persons of Jewish race in all the territories over which their barbarous rule has been extended the most elementary human rights, are now carrying into effect Hitler's oft-repeated intention to exterminate the Jewish people in Europe. From all the occupied countries Jews are being transported, in conditions of appalling horror and brutality, to Eastern Europe. In Poland, which has been made the principal Nazi slaughterhouse, the Ghettos established by the German invaders are being systematically emptied of all Jews, except a few highly skilled workers required for war industries. None of those taken away are ever heard of again. The able-bodied are slowly worked to death in labour camps. The infirm are left to die of exposure and starvation, or are deliberately massacred in mass executions. The number of victims of these bloody cruelties is reckoned in many hundreds of thousands of entirely innocent men, women, and children.

"The above-mentioned Governments and the French National Committee condemn in the strongest possible terms this bestial policy of cold-blooded extermination. They declare that such events can only strengthen the resolve of all freedom-loving peoples to overthrow the barbarous Hitlerite tyranny. They reaffirm their solemn resolution to ensure that those responsible for these crimes shall not escape retribution, and to press on with the necessary practical measures to this end."

JUERGEN STROOP

— Commander of the SS and the police of Warsaw and of the Warsaw district, in April and May 1943 was in charge of the operation of breaking down the armed resistance of the ghetto and the operation of ultimate annihilation. After the war he faced a Polish court in a trial for his crimes and was condemned to death in 1951. The verdict was carried out. Stroop's report addressed to his superiors in Cracow and Berlin, which has been preserved, contains clear references to cases of Poles cooperating with the embattled ghetto.

"During the first invasion of the ghetto the Jews and Polish bandits succeeded, by attacking with

fire prepared beforehand, in repulsing the tanks and armored cars that were jointly thrown into the battle.

"The main Jewish combat group, mixed with Polish bandits, retreated in the first or second day to what is called Plac Muranowski (Square). There it was reinforced by a larger number of Polish bandits."

(From part I of the report, pages 11 and 12)

"Furthermore it must be reported that as of yesterday, part of the detachments which found themselves in action, are constantly being shot at from outside the ghetto, hence from the Aryan side. In one case, storm troops, which counter-attacked

immediately, succeeded in seizing 35 Polish communist bandits who were immediately liquidated."

(From a report dated April 22, 1943)

"Various Jews, who had maintained close contacts and who cooperated with the Polish terrorist groups, have been seized."

(From a report dated April 26, 1943)

"...Seventeen Poles have been captured, among them two Polish police officers who should have known about the existence of the band... It has been established beyond any doubt that Polish terrorists were among the captured or the killed bandits."

(From a report dated April 27, 1943)

Witnesses of History Testify to the Truth

Professor TADEUSZ SEWERYN

an ethnographer and peasant leader, was district director of Civil Combat in Cracow and one of the founders of the Cracow Council for Aid to the Jews during the time of the occupation. He also represented the Council in the Peasant Party. After the war Dr. Seweryn was director of the Ethnographic Museum of Cracow for many years. In his memoirs, excerpts of which have been published in *Wieści* (1965), a weekly, he spoke of the sacrifices made by the rural population who took part in aiding Jews.

"...For hiding Jews in the village of Szarwark, Tarnów County, the Germans executed on July 5, 1943, the entire Mendel family composed of seven persons and burned down their homestead.

"Acting in like manner in Krepa, Miechów County, they shot the farmer Józef Wydmański for hiding a Jew and burned down his homestead to inspire fear in the local population.

"In 1943, messengers of the clandestine teaching operation brought news to the effect that several scores of peasants had been shot in Przeworski County for this 'crime'.

"New victims continued to fall in the battle against Nazi racism. At Szywnałd near Tarnów, there lived about 100 expelled persons, many of them Jews. Some peasants, such as Józef Stańczyk, Piotr Smoleń and Stanisław Kopacz hid and fed Jews for a long period of the war... During the pacification operation of Szywnałd carried out in August 1944, Stanisław Kopacz went to his death for his courage, for extending a helping hand to his neighbors.

"Many peasants were arrested at Łąck, Nowy Sącz County, for selling food to Jews, and for the same reason, Mayor Gelb of Mszana Dolna, whipped the mountaineer Adamczyk of Lubomierz to death and then ordered the local doctor to write in the certificate that Adamczyk had died of heart failure.

"Franciszek Zajac of Dzielec in Wola Skrzydlańska, Limanowa County, deserves to be remembered for the fact that he hid a Jewish woman although he knew that he would die, if not at the hands of

the Gestapo than at those of the enraged commandant of the local Navy Blue Police outpost, one Józef Kubala who pursued Jews and fighters for independence with equal fury. The traitor Kubala discovered the Jewish woman who lived in Zajac's cottage and smashed her head with the butt of his rifle. Then he arrested her protector and handed him over to the German murderers. Franciszek Zajac was sent to the concentration camp of Dachau where he died a martyr's death.

"The peasant Gitara of Stary Wiśnicz, Bochnia County, deserves general honor for taking care of a Jewish child. The child had been pushed into a ditch by its mother who was shot by a Gestapo functionary for not keeping the peace as she was driven to her death. Gitara was denounced by the Navy Blue police officer Szmanda and was shot by the Gestapo.

"...Entire families were murdered in Miechów and Proszowice counties for offering a night's lodging to Jews in hiding. At Wierzbica, Kozłów Community the Nazis executed three families on January 29, 1943. A total of 15 persons, namely: Izidor Kucharski, Stefan, Mieczysław and Bronisław Kucharski, Zygunt and Bronisław (son), Nowak (father) and his two-year-old daughter, Franciszek Książek (50), Julia Książek (40), Jan (21), Zygunt (18) and others. What crimes had they committed in this one village of mass murder? The Nazis, having learned from their informers that three Jews had been hiding with these families dealt with the 'criminals' according to the decree of October 15, 1941, issued by Governor General Dr. Hans Frank.

"The Nazis perpetrated a mass murder at Posadza Koniusza Community, on June 22, 1943. The seven persons executed for harboring Jews were: Stanisław Wierzbanowski (60), Maria Wierzbanowska (68), Katarzyna Zmuda (40), Teresa Zmuda (18), Zdzisław Zmuda (10), Teofil Nowak (2) and Zebala.

"On February 18, 1943, the Germans shot three Poles at Wierzbno for offering food and the hospitality of their homes to Jews. Executed at that time were Stanisław Wilk (45), Katarzyna Wilk (52) and a twenty-year-old soldier of the Peasant Bat-

talions (a conspiratorial Polish military organization of the peasant movement) — Mieczysław Wilk. Franciszek and Jan Pancerko were executed on March 5, 1943, at Wierzbowisko, Szreniawa Community, for offering refuge to a Jew.

"At Siedlisko, Wielko-Zagórze Community, Wincenty Boranek and his wife Lucja with their two children and mother-in-law Kociowa, were executed by the Nazi police on March 15, 1943.

"A member of ROCH*, Kasper Woda of Gruszów, Paleznica Community, was sent to Auschwitz in November 1943 where he died a martyr's death, for hiding Jews.

"For the same 'crime' Machalski and his son of Słomniki were shot at Miechów in March 1943, and Franciszek Chybowski (60) and his wife Julia (54) were shot by the Germans at Rzędowice, Książ Wielki Community.

"In May 1944 at Giebułtów, Książ Wielki Community, the Navy Blue Police shot seventeen Jews who were hiding in the homestead of Konieczny. His wife Natalia Konieczna and their daughter were shot, the husband escaped with his life.

"On June 13, 1943, at Książniczki, Michałowice Community, during a pacification operation, three Jews hid in a barn and greeted the approaching Germans with fire. During the siege laid by forty gendarmes one of the Jews fell, pierced by bullets, the second managed to escape. The third, defending himself to the end, died in the flames of the burning barn. Giving vent to their desire for vengeance, the Germans shot and killed two Poles — Stefan Kaczmarski and Stanisław Stojek, in whose homes the Jews had been hiding."

ADAM RUTKOWSKI

(A research worker of the Jewish Historical Institute of Warsaw states, in part, in his study devoted to the martyrdom, the struggle and the annihilation of the Jewish population of what was known as the Radom District, published in the *Jewish Historical Institute Bulletin*, No. 15/16, 1955):

* ROCH — one of the code names of the Peasant Battalions and of the Peasant Independence movement which were active in occupied Poland.

political prisoners, was an old woman, sick and half paralyzed during the Nazi occupation. But even while virtually on her death-bed she persisted in her good work. She organized her family and friends to go to the aid of Jews. Her half paralyzed hands passed on documents and money to the pursued and to people in hiding. She lived a noble life and served the cause of rescuing human beings to the very end of her days.

Tadeusz Kotarbiński, Professor of the University of Warsaw, famous Polish philosopher, did not abandon his Jewish students and friends to their misfortune. As before the war he had bravely defended his Jewish students against the rampaging fascist hoodlums, so during the occupation he helped as best as he could. His home was open to the Jews although this endangered his life.

A multitude of Polish scholars and scientists helped the Jews: the eminent biologist, Professor Zygmunt Szymanski, a veteran of the socialist movement; the famous scholars Maria and Stanisław Ossowski; the statistician and educational leader Dr. Marian Falski, director of the Warsaw Municipal Bureau of Statistics who covered up for the Jewish underground leaders by keeping them on the office payroll during the occupation; the economist Edward Strzelecki, vice-president of Warsaw after the war; the geographer and former senator Dr. Regina Fleszarowa; the well known

writer of popular geography Gustaw Wuttke; the noted architect and city planner Stanisław Tolwiński, president of Warsaw after the war; the literary historian and prominent authority on education Dr. Teofil Wojęski; the professor of psychology Maria Zebrowska; the archaeologist Dr. Ludwik Sawicki who took in and raised a homeless Jewish child; the noted theatrical authority and stage director Leon Schiller; the psychologists Dr. Felicia Felhorska and Jadwiga Zawirska; from the younger generation of psychologists and educators: Maria Derwisz-Parnowska, Irena Chmieleńska, Irena Skowronkówna; the doctors Feliks Kanabus and Aleksandra Rowińska and many others.

Among those who laid down their lives for the valuable part they played in the underground movement and who continued to the end of their days to help the Jews were: the psychologist Dr. Ewa Rybicka, a remarkable scout leader; the psychologist Janina Kunicka, a young communist who had a brilliant future in her field; Irena Próchnik, socialist activist and wife of Dr. Adam Próchnik, leader of the left-wing socialists, and others.

Dr. Jan Zabiński, famous zoologist, then director of the Warsaw Zoological Gardens, rendered valuable service in saving the lives of Jews as did his wife Antonina Zabińska, the writer. Thanks

to their efforts, the Warsaw Zoo was turned into a refuge for Jews. At the risk of their own lives the Zabińskis provided food and care for the Jews who were hidden in the animal cages.

Polish writers played an active role in assisting Jews. An important part in this humanitarian operation was played by the outstanding Catholic novelist Zofia Kossak-Szczucka (pseudonym Weronika), Władysław Kowalski, the radical peasant leader and a writer of great prominence, author of the novel *Bestia* (The Beast), a book devoted to the martyrdom of the Jews, who became Speaker of the Sejm (Parliament) in People's Poland, adopted a little Jewish girl, Maria Kann, author of books for young readers and active in the scouts, wrote the first brochure on the subject of the Warsaw Ghetto Uprising which was published secretly under the title *Na oczach świata* (Before the Eyes of the World). The well known writers Helena Boguszevska and Jerzy Kornacki as well as Gabriel Karski, Władysław Smólski and still others were active in assisting Jews and Jewish children.

A considerable part in aiding Jews was played by Poles employed in various social service institutions. Notable among these were: Aleksandra Dargielowa, Jadwiga Zeszełanka, Antonina Roguska who became a specialist in finding jobs for Jewish women by guaranteeing at the risk of her own life

that they were "Aryan." There were others, including Wyrubowa, Petkowska, Róża Zawadzka, Stanisław Papuziński. Irena Senderowa was in charge of the children's aid section of the *Zegota* Council. Polish librarians made a great contribution to the Jewish underground movement and in aiding Jews. Among them were: Zofia Rodziewicz, Maria Łaska who worked at the Record Office and who, to save the lives of Jews, out of pure benevolence conducted all kinds of secret manipulations with documents at the risk of her own life; Julia Millerowa, Irena Morszynkiewicz.

Teachers rendered important service to the operation. Irena Kurowska, principal of a Zoliborz School, gave shelter to leaders of the Jewish underground movement; Trojanowski, then principal of a school and after the liberation vice-minister of education in People's Poland, concealed part of the Jewish National Committee archives in the cellar of the school; the well known leaders of the scout movement Maria Juruska, Irena Adamowicz, and others.

Apart from the representatives of the Polish intelligentsia, Polish workers and peasants extended active and kind assistance to the Jews: the tailor Stanisław Michalski, the museum janitor Kazimierz Kutz, the nurse Waleria Małaczewska, the worker Kazimierz Proszowski; the street-car con-

ductor Rychowiecki, and Paweł Harmuszek, a peasant among whose charges were the family of Dr. Emanuel T. Ringelblum. There were many other working people of noble heart.

Emphasis must be placed on the dedicated assistance offered by many Polish women: Sylwia Rzeczycka who had several scores of Jews under her protection; Zofia Dębicka and Hanna Długoszewska, Zofia Łatałkowa, Wanda Wnorowska, Helena Śbitorowska, Julianna Lariz who rescued 21 Jews from the ghetto (17 of whom survived).

The Jewish Fighter Organization received enormous help on the "Aryan" side from the socialists Anna Wachalska and Maria Sawicka and the communist Feliks Rajszczak. Polish socialist leaders Stefan Siewierski and Stefan Prokopek paid with their lives for their dedicated cooperation with the Jewish underground movement. Stefan Prokopek died in battle with German gendarmes, side by side with the heroic combatant "Tadek" (Tuvie Szejngut) of the Jewish Fighter Organization. This happened when the gendarmes forced their way into his apartment at 80 Waszyngtona Street where he was hiding a Jewish boy and had a cache of weapons for the Organization. The blood of Polish and Jewish combatants was shed together in the struggle with the common foe.

The musician Ludomir Marczak was taking care of several Jews who were hiding in a shelter on

Nowiniarska Street. The Gestapo was informed about the shelter and Marczak, together with all the Jews who were hiding there, was executed.

Mention ought to be made of the generous help given by Kajszzak, a Polish peasant from Łomianki, to the members of the Jewish Fighter Organization; of the former Polish officer Pero who was executed by the Nazis and a great many Poles who remained anonymous, who did not give their names or were known only to the Jewish underground movement for their dedicated activity. Among these were "the former mayor of Celestynów," "an engineer from Sapiżyńska Street," "teacher from the forest" — patron of Jewish partisans, "granny with the vegetable stall on Narutowicza Square" and so on and so on. The number of the nameless, noble and generous Poles scattered throughout the country is greater than is assumed! The Poles mentioned in this outline are only a small part of all those who at the risk of their lives offered help to Jews pursued by the Nazi beasts.

* A conspiratorial representative body of a number of Zionist organizations in occupied Poland, in 1942-1945.

† A district of Warsaw.

‡ Engineer Feliks Cywiński, before the war an officer of the Polish Air Force.

"Noteworthy are the comparatively frequent facts (as for example in Opatów County) of local peasants defending 'their' Viennese (Jews deported from Vienna), especially doctors and their families, demanding that they be left alone where they were. They gave the Viennese Jews their cottages and supplied them with food. In some of the villages even the village elders, under pressure of the local peasants, showed a special interest in the fate of the Viennese Jews, offering them far-reaching assistance."

"...The fact that the chief police authorities of the district were forced to repeat the threat of employing the most severe repressive measures (death) toward Poles offering any kind of help to Jews who had fled from the ghetto provides the most eloquent testimony to the dimensions which the flight of Jews from the ghettos had assumed and to the mass manifestation of help offered to them by the Polish population. A document dated September 21, 1942, hence a period when the eviction operations had reached their height, has been preserved. Sent by General Boettcher, commander of the SS and the police in the Radom District, to Kundt, governor of the District, the communication is devoted exclusively to this problem. The title 'Concerning the Harboring of Fugitive Jews by the Poles.' Boettcher wrote that 'the experience of the last weeks indicates that the Jews from the ghetto are escaping mainly from the small Jewish settlements in order to avoid evacuation and these Jews have been hidden by the Poles.' Boettcher suggests that the governor should have the mayors and elders of villages informed that every Pole who harbored a Jew, who offered him refuge, provided food or sold him food, would be inevitably punished by death."

"Governor Kundt scrupulously carried out the instructions given by Boettcher, the man in charge of the 'Reinhard Operation' for the Radom District, bidding all the Kreishauptmänner and Stadthauptmänner subordinate to him to take the necessary measures. There is no doubt that the proclamation of September 24, 1942, issued by the Stadthauptmann of Częstochowa, Franke, regarding the harboring of Jews, is the direct and prompt reaction to Boettcher's communication on the subject sent to Governor Kundt on September 21. Franke drew attention in his proclamation to the fact that according to the decree of October 15, 1941, Jews who leave the Jewish districts were subject to the death penalty. At the same time he gave sharp warning to the non-Jewish population not to take in Jews, provide or sell them food, under penalty of death. Franke warned the Poles twice in the proclamation that death was the penalty for harboring Jews or for offering them any kind of help."

PAWEŁ LISIEWICZ

who maintained contact with the Lvov ghetto throughout the occupation, states:

"The large number of Poles executed in 1943-1944 also included those who offered assistance to the Jews. At Belzec the Nazis exterminated about 1000 Poles from Lvov for helping the Jewish population. It may be pointed out here that these were the only Poles to die at Belzec."

PROFESSOR PHILIP FRIEDMAN

a Jewish historian from Lvov, who died a few years ago in the United States, writes what follows in his book, "Their Brothers' Keepers," New York 1957:

"The story of the cattle dealer Józefek (hanged in a public square for harboring 35 Jews) was widely discussed in Lvov at the time of his execution."

Here are a few other examples of executions of Poles found guilty of hiding Jews or of offering them help as given by Mr. Friedman, taken from the memoirs and accounts of Jewish authors:

"A Polish baker for bringing food to some hiding Jews."

"a Polish woman, 25 years old, mother of two small children, hanged for sheltering a Jew, her former employer;

"a Polish peasant who permitted two Jewish workers in the village to sleep in his home was hanged and his wife sent to a concentration camp."

A Polish underground report sent to New York in July 1944 by the HICEM office (Jewish emigration organization) in Lisbon (Archives of YIVO in New York) quotes many instances where people were executed for sheltering a Jew or even selling bread to a Jew.

LUDWIK KUBIK

active in the underground independence struggle in Debica County, recounts:

"The case of Jews who were hiding on the farm of Józef Rebin of Polomeja was most tragic in its outcome. A large number of Jews from Cracow, Tarnów, Przemyśl and even from Warsaw were living there. The conditions were ideal for their chances of survival. The village was situated in the forest — the Germans rarely showed up in this district. Comfortably furnished hiding places were prepared under the house and the barns. The families exchanged visits. Rebin's son made many trips to

the different cities, helping the Jews maintain contact with their families and carrying news. In the summer of 1943 a young Jewish woman set out from Rebin's house to Pilsno, using the documents of Rebin's daughter. The police seized her there. She was brought to Debica. Breaking down under the beating, she admitted everything and betrayed the hiding places of her relatives and friends. At dawn a detachment of German police surrounded Rebin's house. At first they led Rebin before the barn and asked him where the Jews were. When he would not answer they shot him. Then they shot his wife, his daughter and her fiancé and a servant. Only Rebin's son survived because he was away at this time.

"At the sound of firing the Jews began to jump out of their hiding places from under the barn and tried to escape into the nearby forests. A few of them did escape. The rest — 14 persons, were shot and killed."

WOJCIECH ŚWISTANEC

recalls the circumstances of the extermination of the Jews of Jasto:

"I shall never forget one scene. One transport stood out among the Jews who were being led... At the head walked Polish peasants, their hands bound one to another. There were over a dozen of them. They were put in one group with the Jews. I learned that they were those who had offered the Jews help and a place to stay. They then went together with the Jews to the railroad station and the cars that were ready waiting for them."

ADAM HELFLAND

witnessed the deportation of the Kielce Jews to the extermination camp. He said:

"When they had all been loaded, the cars were locked, sealed and guarded. Crowded in the cars, these unfortunates were baked by the unbearable heat of the sun. They begged the heartless guards for water. The guards were hardened to human suffering... It happened that, from a group of Poles who were observing the operation, a man ran out holding a vessel of water in his hands. He moved toward the unfortunate people locked in the cars. An SS man noticed him, aimed his rifle and fired at him. Unable to stand the sight of the people suffering so terribly for want of water, the man sought to help them and died in the attempt..."

The documents presented here come from a large volume of collected accounts and documents, called *Ten jest z ojczyzny mojej: Polacy z pomocą Żydom 1939-1945* (He Is My Fellow Countryman: Poles to the Assistance of Jews, 1939-1945), compiled by Władysław Bartoszewski and Zofia Lewin and published by the ZNAK Social Publishing Institute of Cracow.



Drawing by HENRYK BZDOK



JACEK GAJ - "LEGACY," MEZZOTINT



Red Cross Inspected One Concentration Camp

To the Editor:

Flora Lewis, in "The Guilt of Doing Nothing" (column, May 15), dismisses as "nonsense" the notion that the International Red Cross could have inspected World War II concentration camps, delivered packages and otherwise aided the suffering Jews. This, she states, is only common in our more "humanitarian" era. If only it were so.

Unfortunately, the Red Cross not only did not help the suffering Jews, but it played into Nazi hands as well. The Red Cross did inspect a camp, the so-called model camp, Theresienstadt. Satisfied with a superficial look at the orchestra, the children's facilities and spruced-up barracks, Red Cross inspectors gave their blessing to an artifice. This helped perpetuate the German charade by discrediting the accurate reports trickling in about concentration camp horrors.

Worse, the Red Cross refused to minister to Jews incarcerated in the camps. The International Red Cross aided prisoners of war. The national Red Cross organizations aided civilian internees. The Jews, belonging to neither category, were deprived of Red Cross packages. The Germans delighted in this casuistry.

By 1944, the International Red Cross began to help the Jews. But these tardy efforts only served to underline what later Red Cross commissions and scholars like Nora Levin in "The Holocaust: The Destruction of European Jewry, 1933-

45" confirmed — that the International Red Cross joined the Allies in the conspiracy of silence.

This helps explain the anguished response to the recent Red Cross name change to The International Movement of the Red Cross and the Red Crescent, when it refused to recognize the Magen David Adom, the Red Shield of David Society in Israel. This insensitivity rubs salt in unhealed — and often unacknowledged — wounds.

GIL TROY

Cambridge, Mass., May 19, 1987

The writer is a Ph.D. candidate in history at Harvard University.

American Concern

To the Editor:

Wolfgang Hirczy notes on the decision to bar Kurt Waldheim from the United States, "the Administration could have been less heavy-handed without being oblivious to Jewish concern" (letter, May 16). But what of the concern of the roughly 220 million non-Jews in the United States? Does Mr. Hirczy assume they are all indifferent to how we treat Mr. Waldheim? Is the Holocaust of deep concern and interest only to Jews? Kurt Waldheim was not barred because of the feelings of American Jews; he was barred because of the feelings of a large majority of Americans, who are mostly non-Jews.

DAVE M. O'NEILL

Washington, May 16, 1987

MT, 5/29/87, p. B 26

ons Bill Encourages Big Campaign Spenders

JOHN H. E. FRIED
55 EAST 86 STREET
NEW YORK, N. Y. 10028

Red Cross did not bother about Auschwitz, etc
- maybe considered they were authorized to care
only about POW.
Now, 1949 Geneva Convention covers
all

Example of crazy justification of
Holocaust
published in Sept. '87
in Harpers Magazine

245 4 0200

111

Harper's Magazine
Sept. 87

E S S A Y

Nolte: ^{a)} jüdische Kriegserklärungen in Oct. Sep. 39 rechtfertigte Hitler, Juden als Kriegsgefangene zu behandeln. b) Holocaust war vielleicht gerechtfertigt als preventive Selbstverteidigung in jüdische "asiatische Grausamkeit" p. 50 →

HITLER'S SHADOW

On being a self-conscious German
By Peter Schneider

What I write here, I write in anger and disgust. I would like to be able to maintain that we Germans—those in their fifties and sixties who sit at the controls of the Federal Republic of Germany, and those of my generation (in our forties) who entered politics in 1968 with the anti-authoritarian revolt—we, all of us, are not guilty. I would like to say the breast-beating has got to cease. German history does go beyond the twelve years of the thousand-year Reich; it has produced traditions of which we can be proud. I would like to agree with those who claim that in the end no one will benefit from the German eagerness to confess—from our unending bad conscience. But why do these phrases, when uttered by Germans, sound so wrong?

The year 1986 may be remembered in Germany as the year a "historians' debate" made the news. It began with an essay, published in the *Frankfurter Allgemeine Zeitung* on June 6, 1986, by the historian Ernst Nolte, a Berliner. Nolte argued that Hitler, in building the concentration camps, had taken preemptive action against the "Asiatic barbarism" of the Soviets, and that Hitler was justified in treating the Jews as "prisoners of war." In the months that followed, angry responses defending and attacking Nolte appeared in the magazine supplements of all the big newspapers. The debate soon acquired an odor of notoriety, even among the laity, that went beyond the explosive subject matter of the dispute. It generated a level of curiosity among the general public normally aroused by photos of the British royal family in swimsuits. Suddenly, the standard-bearers of an order that, according to tradition, pursued its work *sine ira et studio* could be seen entering the ring unprotected. There, they slugged it out with insults like

Peter Schneider is the author of The Wall Jumper, a novel. He lives in Berlin.

For those of the older generation, the historians' debate was a chance to claim a 'distance' from the Nazi past. Obviously, the distance is not so great

"demagogue," "establishment historian," "Nazi constitutionalist," and "Himmler apologist." Suddenly it was evident that even historians have their passions.

The argumentativeness of the combatants inadvertently uncovered a dilemma: when German historians address the recent past, they do so not only as scholars, but necessarily as participants too. I was born in 1940, and I was struck by the fact that the historians fighting over the "uniqueness" or "comparability" of Auschwitz belonged, by and large, to a single earlier generation—those born in the 1920s and 1930s. (Those who came later, including the so-called protest generation, either didn't speak on the subject or weren't heard.) For me, the importance of the historians' debate lies less in the arguments bandied about than in the opportunity it gave a new generation to advertise its view of history.

It couldn't have been the factual material of the dispute that caused the stir. No new historical data surfaced, as one might have expected in a historians' debate. The facts on which Nolte based his reading of Nazi fascism were thin gruel. He referred to Hitler's comment about the "rat's cage" the Soviets would use to force the cooperation of German officers captured at Stalingrad. The statement, confirmed by a stenographic record, had long been known. Only Nolte's musings on it were new: according to Nolte—and this despite Hitler's explanations to the contrary—Hitler owed his understanding of the rat's cage to the Russian socialist Melgunov. In the 1920s Melgunov had written a description of the rat's cage that Nolte quotes as follows: "Over his [the captured officer's] face, one places a cage containing a rat half-crazed by hunger." This is what the Communists had in store for the Germans.

Nolte also quoted the statement of the president of the Jewish World Congress in September 1939 that, in case of war, the Jews would be on the side of the British. This statement has also long been known, as has the fact that it was made *after* passage of the law "on the protection of German blood and German honor"; *after* Kristallnacht, September 11, 1938; *after* the Nazis had deported or forced into exile hundreds of thousands of Jews. Again, only Nolte's interpretation was new. For him, the statement by the JWC president meant Hitler had the right to treat the Jews as prisoners of war; however, Hitler, unlike his interpreter Nolte, certainly knew that the Jewish World Congress had no standing in international law and therefore couldn't declare war.

Nolte's colleagues have said enough, and with sufficient clarity, about his inadequacies as a historian. There is no convincing evidence for Nolte's supposedly "unavoidable question": Did Nazi leaders commit an "act of Asiatic cruelty" (the persecution and murder of the Jews) because they feared they could be the potential "victims of an act of Asiatic cruelty" (the Gulag)? The thesis that Hitler was taking preemptive action cannot be substantiated; it belongs to the realm of myth.

But was what we Germans witnessed last year in fact a "historians' debate"? Nolte's article sparked interest because it met still smoldering needs. His thesis tapped a feeling long suppressed, and it caught on precisely for that reason. For those taking part in the debate, those of the older generation, it was a chance to break the silence of the previous generation, to claim a "distance." Obviously, as can be seen from the intensity of the debate, that distance is not so great.

To the horror of many of his peers, Helmut Kohl claimed a privilege for his generation when—in 1984 in, of all places, Israel—he said he was the first Chancellor of the Federal Republic to have been spared any entanglement with the Nazi regime, to have, in that famous phrase, "the grace of having been born too late." When I heard Kohl had uttered that phrase, I asked myself for the first time when the people who currently sit at the controls of the Federal Republic were born. Kohl, Geissler, and Dregger, now fifty-seven to sixty-seven years old, were ages fifteen to twenty-five at

the war's end. In 1945 they were too young to be responsible for their beliefs and actions. But did that mean they were not tainted? In 1933 they were of or near school age. They belong to the generation that spent much of its childhood and youth in National Socialist schools. We know what children learned there, thanks to the numerous accounts of those who have studied the Nazi educational system's influence. The rituals of education under the Nazis—youth films, celebrations of the solstice, the collection of compulsory charity, prayers for the Führer—this is what occupied the inner and outer worlds of children. And then there were the opportunities for young activists to prove or distinguish themselves: the Führer's schools, the pre-military training camps, the Hitler Jugend, and the Volkssturm.

Those of this generation who have thought and written on the subject have also told us that the Nazi years were by no means years of horror for them. They were years in which children got to play at being adult, years of comradeship, group solidarity, adventure. In his masterly novella *Cat and Mouse*, Günter Grass has a memorable passage about the attraction Nazi rituals had for children. I don't know whether Helmut Kohl has read the story, but it seems to me his calls for wholeness and the harmony of group solidarity go back, unconsciously and uncritically, to childhood experiences. If it is true that a human being is emotionally and intellectually molded by childhood experiences, then no generation was more completely offered up to National Socialist indoctrination than the one for which Helmut Kohl claims the blessing of having been born too late. His generation was born too late only in the sense that it didn't have to pay for its enthusiasms as did those who were a generation older.

I don't mean this account, as rough and therefore unfair as it is, to be a reproach. But it describes a burden of which no one can relieve himself simply by referring to his age. Naturally the Hitler Youth generation has a right, like any other, to renounce its antecedents; I don't believe in some biologically acquired fate. But such a renunciation, precisely in the case of Helmut Kohl's generation, can't begin with a declaration of clear conscience. His generation can only make its innocence plausible by confronting its innocently acquired complicity.

Along with the claim to innocence Kohl made in Israel, there have been his historical comparisons, now world famous. One, uttered in the fall of 1986, compared Mikhail Gorbachev's public relations skills to Goebbels's. In a more recent statement Kohl likened the work camps for political prisoners in the German Democratic Republic to "concentration camps."

Those who came before Kohl—those who did not have "the grace of having been born too late"—could not use language to justify themselves. Adenauer, Erhard, and Kiesinger preferred to seek their salvation in silence. They spoke, when they spoke at all, of "the unimaginable" and "the darkest chapter in German history," but they were cautious about making comparisons. The reason for such reticence was probably straightforward: many of the political dignitaries of the young republic had no choice but to recognize their complicity—given their NSDAP membership cards or some other, more binding, evidence. Those were circumstances that encouraged discretion rather than wild comparison.

What are we to make of the new German passion for historical comparison? When are such comparisons appropriate? It is certainly one of the tasks of historiography to establish parallels between events that are separate in space and time. A famous example of this is Hannah Arendt's attempt, in the 1950s, to unite the structural features common to fascism and Stalinism under the rubric of totalitarianism.

But Arendt insisted that such comparisons degenerate into apologias unless they highlight the differences. In other words, the historical comparison is useful only when it illustrates the uniqueness of a historical event: Uniqueness is essential for the political and moral evaluation of a historical

Helmut Kohl's generation was born too late only in the sense that it didn't have to pay for its enthusiasms as did those who were older



After 'fascism'
became a generalized
term of opprobrium
in Germany it served
hardly at all to refer
to the twelve years
that gave it its
concrete meaning

crime. Generalized comparisons make it possible to equate the destruction of the Jews with that of the kulaks; or, at a somewhat greater remove, with the destruction of the Armenians; or, beyond that, the eradication of the Indians, and, more recently, the genocide perpetrated by Pol Pot on the Cambodian people. Where such a chain of comparisons ends, one always encounters the lazy formulation: we are all to blame.

Certainly there is a case to be made for the uniqueness of Stalin's crimes, as well as Hitler's: but that only means that both Germans and Russians must come to terms with the uniqueness of the crimes committed in their names, and not console themselves with the thought that somehow, at some level, everyone—which is to say, no one—is to blame.

It may seem that I am reserving the phrase "the grace of having been born too late" for my own generation. It is those of us who are younger, in our forties, who may properly place ourselves under the "born too late" rubric. Born between 1938 and the end of the war in 1945, we didn't learn to read and write until the fascists had been militarily and politically defeated. One might conclude from this that my generation was capable of a radical new beginning—and that is what, in the 1960s, the best minds of my generation seemed to have, more or less unconsciously, concluded. The anti-authoritarian revolt of 1968 owed its fury and its pathos, at least in West Germany, to this presumption of innocence.

The protest movement in West Germany differed in this regard from other contemporaneous ones, the American New Left, for example. In the United States the anti-war protestors could appeal to the democratic traditions of their fathers, who had after all, waged war against Hitler. In Germany, we could only voice our protest by taking a stand against our fathers. From the beginning we were burdened with the historical urge—to not be like our fathers. On an emotional level, the protest in Germany was specifically addressed to the generation responsible for Nazism.

It is now clear, in retrospect, that the protestors were terribly naive and unself-conscious in their anti-fascism. There has probably never been a movement at once so obsessed with language and so incapable of articulating its ideas and desires. A tally of the most often used expressions of the time would probably show that no denunciation was more often used and misapplied than the deadly one, "Fascist!" In a kind of reflex insult response, anyone who opposed the "revolutionary" order of the day was sent to the corner as a fascist. The fast and loose use of "fascist" had grotesque results. We thought we could detect traces of fascism in every corner of West German society; of course such blanket suspicion made specific proofs, which were often possible, simply unnecessary.

One has to concede that long before Kohl began formulating his hair-raising comparisons for Goebbels and the death camps, the children of the postwar period had de-historicized the concept of Nazism. After "fascism" had become a generalized term of opprobrium in Germany it served hardly at all to refer to the twelve years that gave it its concrete meaning. The term was used mainly to denounce one's political opponents. The rebels of 1968 were as uninterested as today's revisionist historians in the uniqueness of the Nazi crimes. They were after comparisons, though for the students the term of the comparison was capitalist democracy, not Soviet communism. Only now has it become apparent that the Leftist misuse of the accusation of fascism is an equally reflexive attempt at relief: for the reduction of the historical profile of Nazism to general and transferable characteristics also had, apart from its instructive value, an unburdening function. If National Socialism was the "conspiracy" of a couple of powerful industrialists, our parents, no matter what they had done, were the victims of the conspiracy.

This historic lie spared us the need to deal with the concrete and personal guilt of our parents and, therefore, with its implications for us as their



7/11/11

sons and daughters. This personal investigation of our pasts began to come to light only in the so-called father-literature of the late 1970s. Significantly, such autobiographical stories have a common point of departure: they begin with the sickness or death of a parent, and develop into what one might call a posthumous confrontation. Only the death of a parent, it seems,

Again, I don't mean this summary as a reproach; it simply shows that even my generation can't claim the blessing of having been born too late. Moreover, there have been costs imposed by the abuse of "fascism." They can be felt most obviously in the generally unconscious attempts by younger Germans to project their fathers' guilt onto parties who are "guilty" today.

How else does one account for the not-insignificant segment of the sixties generation that identified unreservedly with the Palestine Liberation Organization? These young Germans did so precisely at a point when spokesmen for the PLO had declared their aim of driving the Israeli Jews into the sea. It should be obvious that criticism of Israel's aggressive policy of occupation is not simply "anti-Semitic." The criticism is made by many Jews both in and outside Israel. But more than anyone else, a German anti-fascist's critique should be informed by an honest reading of recent German history. It is the hounded Palestinian's business if he chooses to call his occupiers the "new Nazis"; a German's self-consciousness ought to keep him from joining in such accusations.

It is obvious that the Nazis' sons and daughters went shopping in Al Fatah headgear to prove they were free of historical inhibitions. Many identified with the PLO in order not to appear as inhibited as their fathers, who identified with Israel. But I'm afraid that my generation and those younger than us have to submit to the following curb: we will truly have the right to talk freely about Israeli politics only when we have admitted our very real historical inhibitions.

So I would maintain that even the anti-fascism of the student movement was motivated by an unconscious desire for exculpation. It is an anti-fascism that hasn't been worked through—either historically or emotionally.

One might think it would be left to another, younger generation to work through anti-fascism. Those born in the fifties and sixties, those born at one remove from the Nazis—perhaps they would be the ones. Thus far at least, this has not been the case. To make this point clear we have to talk about the members of the Red Army Faction and their apologists. Although the operations of the RAF have been almost unanimously rejected by today's Left, the Left still praises the RAF combatants for their proclaimed anti-fascism (and anti-imperialism). This kind of apology stems from repression, if not pure ignorance.

Let me begin with an example that is already history—with the kidnapping and murder of the industrialist Hanns Martin Schleyer by an RAF commando group in 1977. Could any German terrorist who knew anything about Nazi history have communicated Schleyer's murder with the following words: "We have *put an end to* his miserable and corrupt existence"? In the letter claiming responsibility for the murder, that's what the RAF said. The expression "put an end to" is the language of the Wannsee Conference. And I maintain that the slightest historical consciousness would have prohibited not only the use of this Nazi euphemism but the act itself, which necessitated "ending the existence" of four more people—Schleyer's driver and three bodyguards.

Only nine years later—shortly after Ernst Zimmermann, chairman of a German air and space company, had been murdered, execution-style, by

*It is obvious that the
Nazis' sons and
daughters went
shopping in Al Fatah
headgear to prove
they were free of
historical inhibitions*

Even the
grandchildren of the
Nazi generation,
those in their
twenties, carry on in
a tradition they
would like to believe
they are fighting

an RAF commando group—only then did the former terrorist Klaus Jünschke utter the liberating cry: “When I hear the phrase ‘a shot in the nape of the neck’ in Germany, I want to vomit!” I consider this statement historic. Imagine a young SS man who has his victims dig a mass grave before dispatching them—with a bullet to the nape of each neck—into it. In 1985, with this image in his head, could a German terrorist, no matter how fanatical, have stood behind a bound Ernst Zimmermann and pulled the trigger? How could he or she not have conjured up such an image? One could argue that I’m making a gratuitous criticism of a handful of criminals. But the truth is that many a Leftist dislikes terrorism for its practical baggage, not its ideology.

One year later, Gerold von Braunmühl, an official in the Foreign Ministry, was shot by the RAF. In an unusual appeal, “To Our Brother’s Murderers,” von Braunmühl’s siblings challenged the murderers to examine their motives. The two letters, printed in the left-wing Berlin daily *taz* on November 7 and December 22, 1986, got no response from those to whom they were addressed. But a part of the *taz* readership felt called upon to reply. I read the fifty-odd letters with astonishment. Certainly they represent only a small number of those who read *taz*, those inclined to write, and much of what they wrote may have been written out of defiance rather than conviction. But it became apparent that, given the first opportunity, even the grandchildren of the Nazi generation—those in their twenties—carry on in a tradition they would like to believe they are fighting.

The majority of the letter writers more or less openly approved of the murder of Gerold von Braunmühl, but in doing so, most used the rhetoric of evasion. One preferred turn was the argument that the editorial board of *taz*, by publishing the appeal on the front page, had given too much importance to what one letter writer called the “Christian- and Enlightenment-flavored condemnation of the RAF.” The paper had chosen to run coverage of state security measures on its inside pages, a clear sign of imbalance to this letter writer.

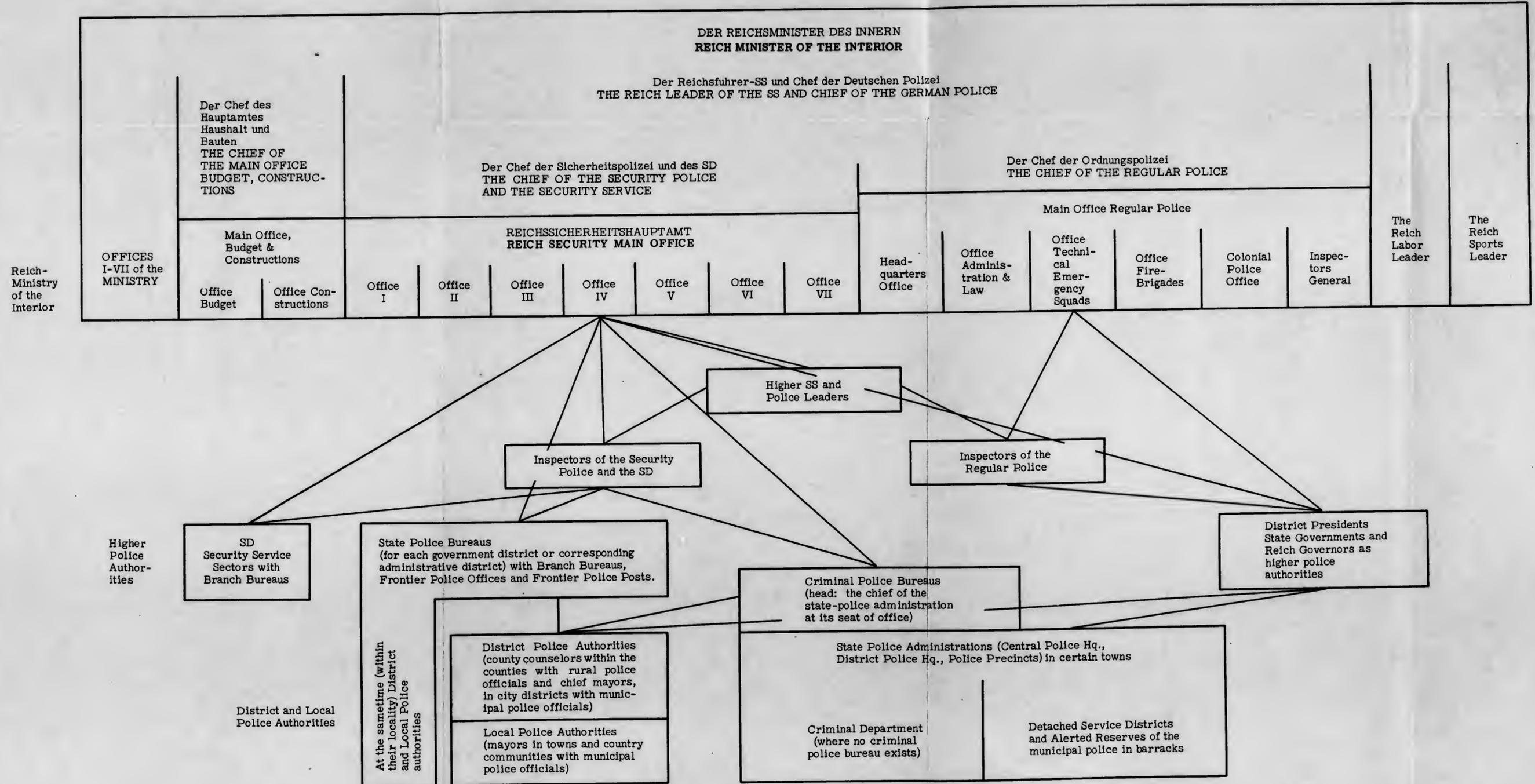
Closely related is the other ready-made argument from the Stalinist toolkit: “What you say may be true, but in itself your statement simply makes the case for the counterrevolution.” From there, it was a short leap to the assertion that the brothers hadn’t even written the appeal themselves. One *taz* reader hypothesized it had been written “by public-relations wizards in order to disrupt a far-reaching campaign of solidarity between the Left and the RAF.”

The cynicism of this insinuation was then projected onto the victim’s brothers. They were earnestly reprimanded for not trying to understand the killers’ motives: “Apparently you are incapable of putting yourselves in the shoes of those who won’t accept the shocking injustices being perpetrated in this country.” (This approach is reminiscent of Ernst Nolte’s proposal that we ought finally to try to understand Hitler’s nightmares about the rat’s cage.) And finally the murder was justified by comparison with another kind of “murder”: “The fact is, I get more upset about a couple of tons of dead fish than the shooting of Gerold von Braunmühl.”

At this point, I have to stop. These connections make me dizzy, nauseous. True, these opinions are offered by those who represent a tiny fringe on the Leftist spectrum and aren’t typical. Still, I’m afraid they could be offered only in Germany. It seems that even the grandchildren of the Nazi generation can’t claim the blessing of having been born too late, or they wouldn’t be reproducing fascist behavior so unself-consciously. Of course the letter writers have good consciences; of course they want something completely different and define themselves, if there is any doubt, as anti-fascists. The fact that, in so doing, they aren’t troubled by memories in their choice of words or methods shows they haven’t elaborated their anti-fascism. For the moment, one suspects that the sins of the fathers are passed on both to the sons and the grandsons, and will continue to be until the sins have been acknowledged. ■

THE STRUCTURE OF THE GERMAN POLICE

(As of Summer 1941)



Translation of chart on page 111 in the book entitled "The German Police" by Dr. jur. Werner Best, SS Brigadier General, published in 1941 by L. C. Wittich Verlag, Darmstadt.

I, Margot Boatwright, X 046273, hereby certify that I am thoroughly conversant with the English and German languages; and that the above is a true and correct translation of Document No. 1852-PS.

(signed) *Margot Boatwright*
Margot Boatwright
X 046273

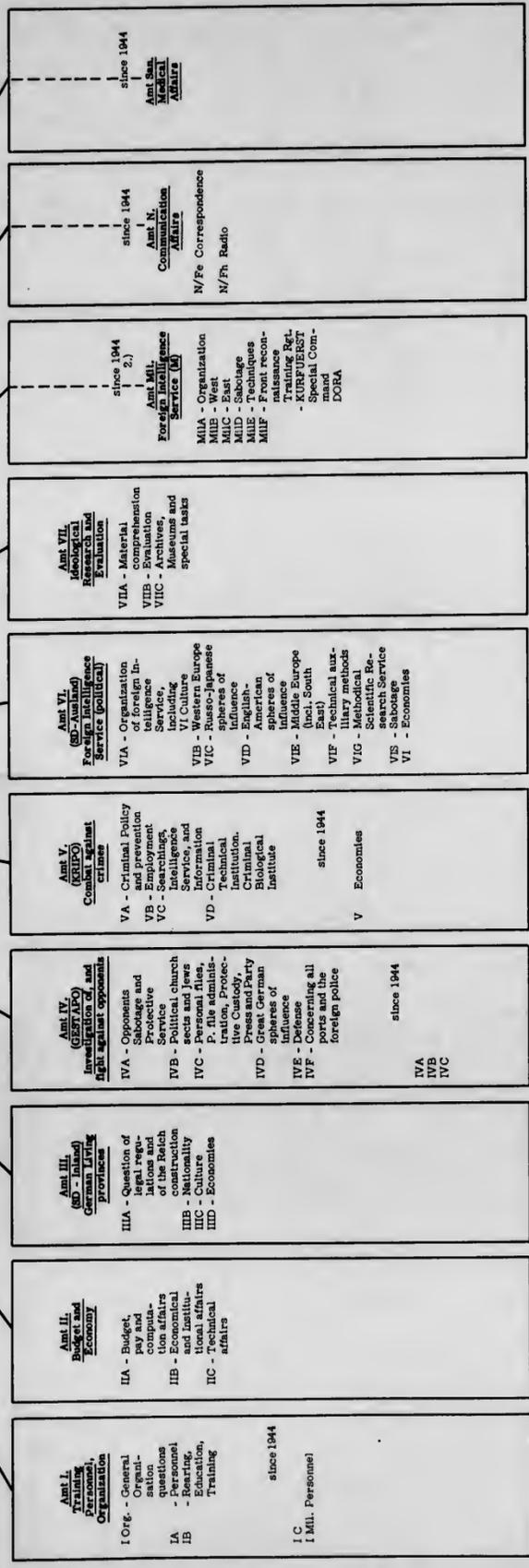
Presentation No. 77
SPD-OCC

ORGANIZATION OF THE SECURITY POLICE (GESTAPO AND KRIPPO) AND THE SD 1943-1945

THE CHIEF OF THE SECURITY POLICE AND SD-8.)
REICH SECURITY HEAD OFFICE (RSHA)

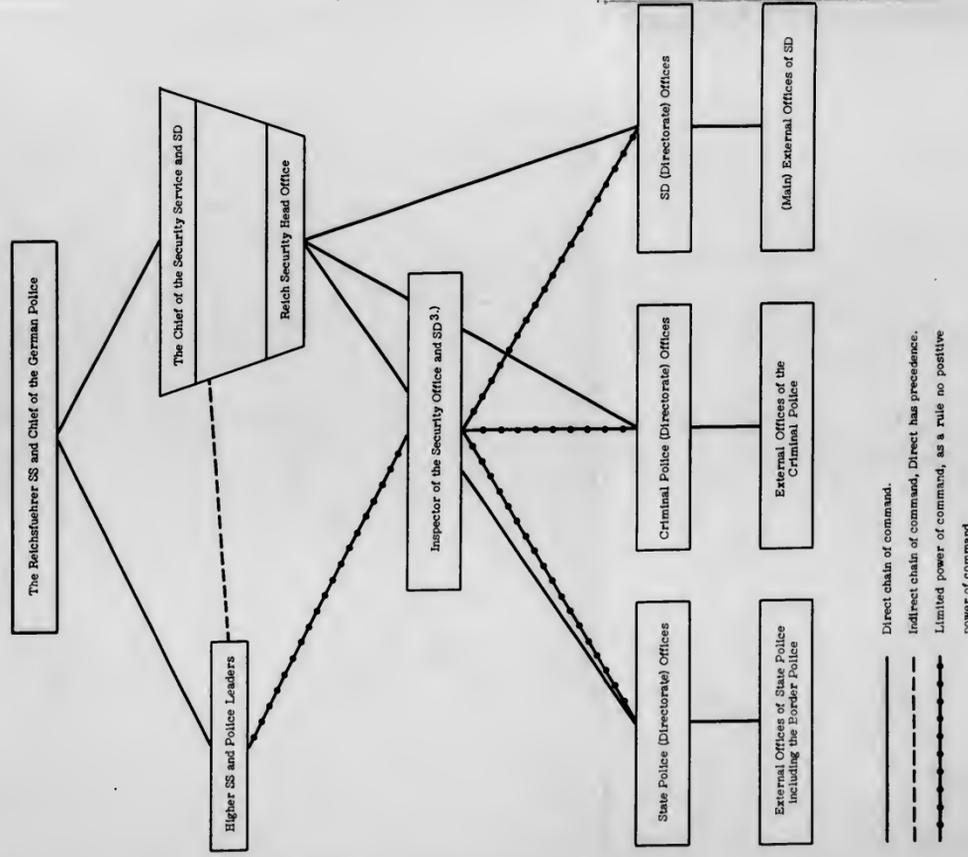
1. DR. WILHELM HOESTTL - being first duty sworn, declares that he was the Deputy of the Group Director (Gruppenleiter) of VI E in Amt VI during the years 1943-45 and that I have drawn this graphic presentation and that it is a true and correct presentation of the organization of the Security Police (GESTAPO-KRIPPO) and the SD.
Signed: DR. WILHELM HOESTTL
Subscribed and sworn before me on this 28th day of Oct. 1945
WHITNEY R. HARRIS
LIEUTENANT, USNR

1. OTTO OHLENDORF, being first duty sworn, declares that I was the Chief of the Amt III during the years 1943-45 and that I have carefully examined this chart. According to my best knowledge and recollection, it is a true and correct graphic presentation of the organization of the Security Police (GESTAPO and KRIPPO) and the SD.
Signed: OTTO OHLENDORF
Subscribed and sworn before me on the 28 Oct. 1945.
WHITNEY R. HARRIS
LIEUTENANT, USNR

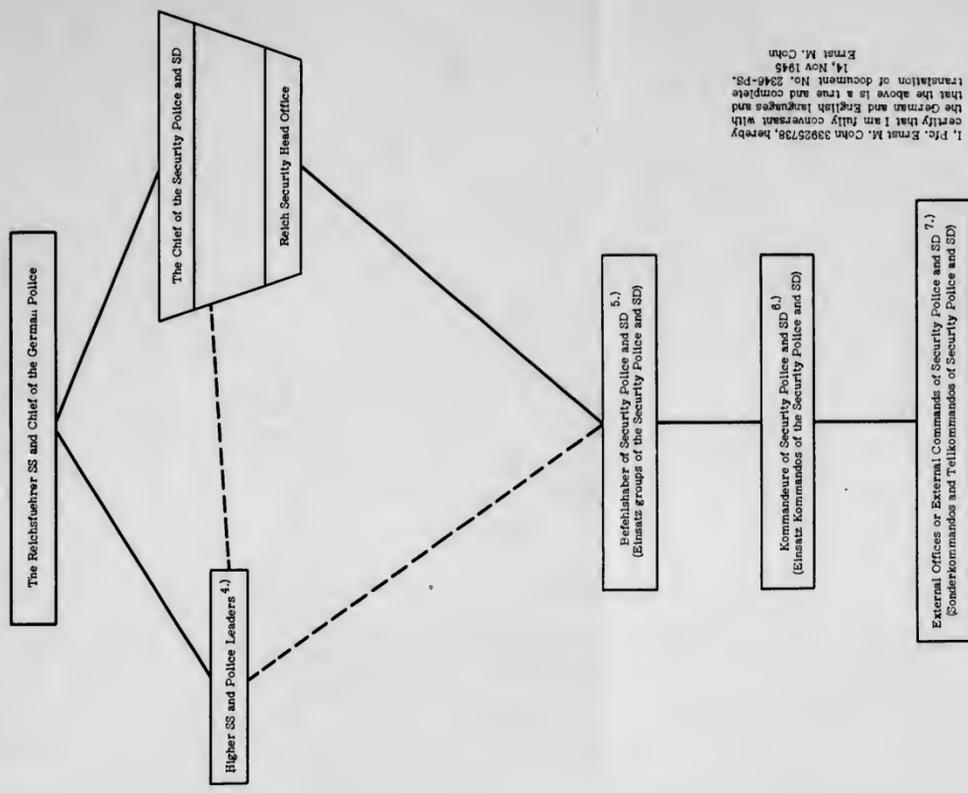


A. Organization in the Territories of the German Reich

E. Organization of the Occupied Territories



1.) Amt IV is identical with the Secret State Police (GESTAPO)
2.) Amt Mil. organized in February 1944 - is also under the Office Chief (Amtschef) VI (personnel) since 20 July 1944
3.) Toward the end of the war there were likewise Befehlshaber and Kommandeure in almost all Reich territories. The unified form of organization of the Befehlshaber of the Security Police and the Kommandeure of the Security Police was not executed. The Inspectors became only the Befehlshaber of the Security Police (and not the SD).
4.) The offices of the GESTAPO and KRIPPO outside of that, were not divided as sections, but remained the same. There also was a Higher SS and Police Leader in the Higher SS and Police Leaders (in Russia, Croatia Belgium).



1. Pfc. Ernst M. Cohn 3925738, hereby certifies that I am fully conversant with the German and English languages and translation of document No. 3946-PS.
Ernst M. Cohn
14 Army Lt
3946-PS

5.) They were only called Einsatz groups in the operation at field and in rear area Army territories. Upon consolidation of the situation (Establishment of the Civil Administration) they became Befehlshaber of the Security Police and SD from the Einsatz groups.
6.) Some of the Einsatz groups, Kommandeure as in 5 above. From the Einsatz groups they then became Kommandeure of the Security Police and SD.
7.) Similar also were the Sonderkommandos and Teilkommandos, which became the external offices or external commands of the Security Police and SD.
8.) The Befehlshaber of the Security Police and SD had a dual designation. Externally the designation of Chief of the Security Police was used; internally, Reich Security Head Office.

*Reichsleiter
Fritz Sauckel*

CHRONOLOGY OF THE FINAL SOLUTION

THE FINAL SOLUTION

1938

- October 28th. First deportation order concerns Polish Jews in the Reich.
November 9th. Death of vom Rath. "The night of broken glass."
November 12th. Göring's conference on retributive measures against the Jews.

1939

- January 24th. Göring appoints Heydrich to the Jewish Emigration Office.
April 18th. Puppet State of Slovakia adopts anti-Jewish laws.
July 4th. German Jewry placed under the authority of a *Reichsvereinigung*.
July 26th. Eichmann in charge of Prague branch of the emigration office.

September 1st-21st. SS and Wehrmacht instigate numerous pogroms in Poland.

September 21st. Heydrich's plans for ghettos in Poland.

- October 6th. Hitler announces his resettlement policy for Poland, including Jewish segregation.
October 12th. First deportation of Jews from Vienna and Bohemia to Nisko in Poland.
October 25th. Expulsion of Jews from Jaroslav across the San to Soviet territory.
October 28th. The Jewish badge imposed at Wladawek.

CORRESPONDING POLITICAL AND MILITARY EVENTS

1938

September 29th. *The Munich Agreement.*

1939

March 15th. Annexation of Bohemia-Moravia.

August 21st. The Moscow non-aggression pact.

September 1st. Poland invaded.
September 3rd. *Britain and France at war with Germany.*
September 17th. Russians occupy Eastern Poland.

September 27th. Surrender of Warsaw.

October 8th. Evacuation of *Volksdeutschen* begins in Latvia.

November 15th. Germans forced to readmit Jews expelled across Russian lines.
November 23rd. Jewish badge compulsory throughout General Government.

November 30th. Russia attacks Finland.

EASTERN EUROPE

1940

January 30th. Heydrich's conference on resettlement of Jews and *Volksdeutschen*.

February 12th. Göring opposes resumption of Jewish deportations to Eastern Poland, except from Lodz.

569 March 23rd. Göring decrees suspension of deportations.

March 29th. German Foreign Office denies rumours of impending deportation of Berlin Jews.

April 14th. Frank declares that Cracow will be made Jew-free.

April 30th. First enclosed and guarded ghetto established at Lodz.

WESTERN EUROPE

1940

May 10th. Luther appointed to Foreign Office Department, Deutschland.

June 20th. Hitler's mention of Madagascar to Mussolini.

CORRESPONDING EVENTS IN THE WAR

1940

January 22nd. Vatican broadcast attacks German conduct in Poland.

March 12th. Russia makes peace with Finland.

April 9th. German invasion of Denmark and Norway.

May 10th. *Germans invade Western countries.*

May 15th. Holland capitulates.

May 28th. Dunkirk evacuation.

June 10th. Italy enters the war.

June 21st. *France signs armistice.*

June 28th. Rumania cedes Bessarabia and Bukovina to Russia.

CHRONOLOGY OF THE FINAL SOLUTION

EASTERN EUROPE

1940

July 12th. Frank declares that he has persuaded Hitler to stop deporting Jews to the General Government.

August 9th. Rumania outlaws Bukovina and Bessarabia Jews who have come under Russian rule.

570

October 16th. Ghetto decreed in Warsaw.

November 15th. Warsaw ghetto sealed off.

1941

January 11th. Frank obtains postponement of Himmler's Jewish deportation plans.

January 22nd-23rd. Iron Guard revolt in Rumania. First Jewish massacre of the war.

WESTERN EUROPE

1940

July 2nd. Luther's department circular on deportation to Madagascar.

August 15th. Eichmann supplies detailed Madagascar scheme.

August 19th. Abetz proposes deporting stateless Jews to Vichy territory.

October 4th. Vichy 'Statut des Juifs' deprives refugee Jews of their civil rights.

1941

January 31st. First attempt at creat-

CORRESPONDING EVENTS IN THE WAR

1940

July 19th. Hitler's Reichstag speech, proposing peace with Britain.

September 15th. Ion Antonescu becomes dictator in Rumania.

October 7th. German troops in Rumania.

October 28th. Italy attacks Greece.

1941

February-April. 72,000 Jews deported to Warsaw ghetto.

March 30th. Hitler's 'Führer Order' conference. Probability that Jewish extermination was mentioned.

571

End of May. The *Einsatzgruppen* formed at Pretzsch, in Saxony.

June 25th. Rumanian pogrom at Jassy.

June 28th. German-inspired pogrom at Kovno, in Lithuania.

July 2nd. 'Action Petliura' pogrom in Lwow.

July 8th. Jewish badge decreed in Baltic States.

July 21st. Himmler plans Majdanek concentration camp (Lublin).

August 2nd. Decree expelling stateless Jews from Hungarian Ruthenia.

February 22nd-23rd. Deportation of 400 Jewish hostages from Amsterdam.

March 4th. Construction of *Buna-werk* factory authorised at Auschwitz.

March 30th. Vichy Government appoints 'Commissaire aux Questions Juives.'

May 14th. Germans intern 3,600 naturalised Paris Jews.

July 31st. Göring commissions Heydrich to proceed with total evacuation of European Jewry.

war.

March 1st. Bulgaria at war.

March 2nd. Hitler outlines plans for occupation of Russia.

End March. British troops in Greece.

April 6th. Germans invade Yugoslavia and Greece.

April 10th. Croatia proclaims independence.

April 24th. Bulgaria occupies Thrace.

May 15th. Pétain broadcast pledges co-operation with Germany.

June 22nd. *Russia invaded.*

July 21st. Rumania recovers all Bessarabia.

August 14th. Germans occupy Smolensk.

CHRONOLOGY OF THE FINAL SOLUTION

EASTERN EUROPE

1941

August 15th. Hungarians deport Jews from Bachka to Serbia.

August 18th. Rumanians attempt to deport Jews across the Dniester.

September 1st. Massacre of Jews expelled by Hungarians, at Kamenetz-Podolsk.

September 19th. Liquidation of Zhitomir ghetto in Ukraine.

September 23rd. Experimental gassing at Auschwitz.

September 28th-29th. Massacre of 34,000 Jews from Kiev in the Babi Yar ravine.

October 12th-13th. Massacre at Dnietropetrowsk.

October 19th. Foreign Office collaborates in Belgrade ghetto massacre.

October 28th. Wetzel letter, proposing gassing camps at Riga and Minsk.

End October. Vast massacres of Riga, Vilna, Kovno and Dvinsk.

November 6th. 15,000 massacred at Rovno (Rovno).

WESTERN EUROPE

1941

Middle August. Slovak Government disperses Bratislava ghetto.

End August. Hitler promises Goebbels that Berlin Jews will be deported East.

September 15th. Slovakia adopts Nuremberg Laws. Jewish badge decreed throughout Greater Reich.

October 2nd. Paris synagogues blown up by secret action of the Gestapo.

October 4th. Heydrich's conference on forthcoming Reich deportations.

October 20th. First deportations from Reich decreed (to Lodz).

November 4th. Lodz deportations completed.

CORRESPONDING EVENTS IN THE WAR

1941

September 19th. Germans occupy Kiev.

September 27th. Heydrich Deputy Protector of Bohemia.

October 12th. Part evacuation of Moscow.

End November. First massacre at Rostov.

December 8th. Riga massacres concluded. (27,000).

December 22nd. Vilna massacres completed (32,000).

December 30th. Simferopol (Crimea) massacres completed (10,000).

End December. First permanent gassing camp opened at Chelmno, near Posen.

573

1942

January 15th. "Resettlement action" begins in Lodz.

January 31st. Stahlecker reports 229,052 Jews killed in Baltic States-White Russia.

February - March. Extermination of 14,000 Kharkov Jews at Nebelesh Plant.

March 16th. Belzec Death Camp opens. 'Einsatz Reinhard' massacres begin at Mielec, in Poland.

First half November. First Reich Jews arrive in Riga, Minsk and Kovno.

November 27th. Ribbentrop takes up proposal to extend deportations to all European Jewry.

December 5th. Stülpnagel proposes deportation of 1,000 Paris Jews who are arrested on the 12th.

1942

January 20th. Heydrich admits extermination plan at Wannsee conference.

End January. First deportations to Theresienstadt.

February 3rd. Oswald Pohl in charge of concentration camps.

End November. Threat to Moscow over.

December 7th. Japan attacks Allies and U.S.A.

December 11th. Germany declares war on U.S.A.

December 19th. Von Brauchitsch dismissed from command in the East.

1942

January 6th. First Molotov note on German crimes in Russia.

January 15th. Allies pledged to punish war criminals.

January 17th. Death of Field-Marshal von Reichenau.

January 26th. First U.S. troops cross Atlantic.

February 15th. Fall of Singapore.

March 15th. Hitler promises Russia will be annihilatingly defeated in the summer.

CHRONOLOGY OF THE FINAL SOLUTION

EASTERN EUROPE	WESTERN EUROPE	CORRESPONDING EVENTS IN THE WAR
1942	1942	1942
<p>March 17th-April 21st. Most of Lublin ghetto resettled.</p> <p>April-July. 'Resettlement' extends to the whole of Poland.</p> <p>May 15th-June 30th. 'Family transports' from Slovakia to Lublin province.</p> <p>June 18th. Transport demands of offensive in Russia threaten 'Einsatz Reinhard' resettlement programme.</p> <p>July. Massacres extended to Minsk, Lida, Slonim, and Rowné (Rovno).</p> <p>July 22nd. Warsaw resettlement begins. (310,000 resettled by October 3rd.)</p> <p>August 10th-22nd. 40,000 Jews resettled from Lwow.</p> <p>August-September. Deportations from Zagreb (Croatia) to Auschwitz.</p>	<p>March 20th. Weizsäcker signs Foreign Office approval of deportation of 6,000 Paris Jews to Auschwitz.</p> <p>March 23rd. First Slovak Jews at Birkenau camp, Auschwitz.</p> <p>March 28th. First train, Paris-Auschwitz.</p> <p>April 2nd. Sauckel's total labour scheme upsets Auschwitz programme.</p> <p>April-June. At least 50,000 Jews from Germany, Austria and Bohemia sent to Eastern Poland.</p> <p>June 1st. Jewish badge decreed in France and Holland.</p> <p>June 15th. Eichmann declares military reasons prevent Reich deportations to Russia.</p> <p>June 23rd. First gas chamber selection from train at Auschwitz (Paris).</p> <p>July 16th. The great Paris round-up. First deportation train from Holland.</p> <p>August 4th. First deportation train Belgium-Auschwitz.</p> <p>August 26th.-28th. Round-up of 7,000 stateless Jews in Vichy Free Zone.</p>	<p>April 26th. Reichstag approves Hitler's abrogation of German law.</p> <p>May 13th. Russians fail to retake Kharkov.</p> <p>May 31st. First of the big air raids on Germany (Cologne).</p> <p>June 5th. Death of Heydrich.</p> <p>June 10th. Von Bock opens Don-front offensive.</p> <p>June 22nd. Laval bargains for return of French prisoners-of-war.</p> <p>July 1st. Germans reach Alamein (Egypt) and the Don River (Russia).</p> <p>Middle August. Germans in North Caucasus.</p> <p>August 19th. The Dieppe raid.</p>

September 9th. 'Furthest East'
Jewish massacre at Kislovodsk, Caucasus.
September 16th. Lodz resettlement
ends. (55,000 deported to Chelmno.)

October 3rd. Warsaw resettlement
ends. (310,000 deported to Treblinka
and Lublin.)

October 28th. End of first phase of
'Action Reinhard.' More than fifty
Polish ghettos recognised by decree.

October 29th. 16,000 Jews killed at
Pinsk.

November 18th. Lwow ghetto
becomes in theory a labour camp.

575

1943

January 18th. First resistance in War-
saw ghetto.

February 5th-12th. First Bialystok
resettlement.

August-September. Deportations from
Theresienstadt ghetto to death camp
near Minsk.

October 4th. All Jews in concentra-
tion camps to go to Auschwitz.

October 14th. Jews in Holland virtu-
ally outlawed.

October 18th. Jurisdiction over Jews
and 'Easterns' in Reich surrendered by
Ministry of Justice to Gestapo.

November 25th. Deportation, Bergen
(Norway) to Auschwitz.

November 26th. Jewish armaments
workers in Reich to be replaced with
Poles.

December - January. Strong Italian
moves to protect Jews in their sector of
France.

1943

January 20th - 26th. Deportations
Theresienstadt-Auschwitz.

February 27th. Round-up of Jewish
armaments workers in Berlin for
Auschwitz.

September 16th. Germans enter
Stalingrad.

September 30th. Hitler repeats
prophecy of destruction of world Jewry.

October 7th. U.N. War Crimes Com-
mission to be set up.

November 7th. Allies land in North
Africa.

November 11th. Germans occupy
Vichy territory. Italians occupy Nice.

November 22nd. Russian counter-
offensive begins.

December 17th. United Nations dec-
laration, pledging punishment for exter-
mination of Jewry.

1943

January 14th. 'Unconditional sur-
render' agreed at Casablanca.

January 28th. Sauckel's general
mobilisation decree.

February 2nd. German 6th Army sur-
renders at Stalingrad.

February 15th. Russians take
Kharkov.

CHRONOLOGY OF THE FINAL SOLUTION

EASTERN EUROPE

1943

March-May. Second resettlement from Croatia.

March 13th. Cracow ghetto liquidated.

March 15th. Deportations begin from Salonika and Thrace.

March 22nd-29th. Bulgarians assist in deportations from Thrace and Macedonia.

April 19th - May 16th. Liquidation, Warsaw ghetto.

576

May 24th. Bulgarian Government disperses Sofia Jews in defiance of German orders.

June 11th. Himmler decrees liquidation of all Polish ghettos. Decree extended to Russia on 21st.

June 21st-27th. Liquidation of Lwow ghetto.

August 4th-12th. Deportations from Sosnowiecc-Bedzin to Auschwitz.

WESTERN EUROPE

1943

March. Deportation trains from Holland routed to Sobibor death camp, those from Vienna, Luxembourg, Prague, and Macedonia to Treblinka.

March 13th. First of new crematoria opens at Auschwitz.

April 27th. Total resettlement of Amsterdam Jews abandoned as impracticable.

End April. Fall of Martin Luther.

May 19th. Berlin declared 'Judenrein.'

August 14th. Laval refuses to cooperate in deportation of Jews of French nationality.

CORRESPONDING EVENTS IN THE WAR

1943

March 16th. Russians lose Kharkov.

April 16th. Hitler admits the exterminations to Admiral Horthy, Regent of Hungary.

End April. Goebbels publishes Katyn disclosures.

May 9th. *Germans surrender in Tunisia.*

July 5th-15th. Failure of last German offensive in Russia. (Kursk.)

July 9th. Allies invade Sicily.

July 25th. Mussolini arrested.

End July. Russian guerrilla force under Kovpak penetrates Carpathians 500 miles behind German front.

August 5th. Sweden refuses Germany transit for military supplies. Riots in Danish shipyards.

August. Exhumation and cremation of mass burials at Kiev and in the death camps as Russians advance.

August 19th - 27th. Liquidation of Bialystok ghetto.

September 11th-14th. Liquidation of Minsk and Lida ghettos.

September 23rd. Liquidation of Vilna ghetto.

September-November. Complete liquidation of White Russian ghettos follows fall of Smolensk.

577 | October 14th. Himmler's Posen speech admits extermination programme.

November 3rd. Liquidation of Riga ghetto; massacre of remaining Jews in Lublin concentration camp.

December 11th-23rd. Swiss Red Cross mission visits Jews deported by Rumania to Transdnistria.

1944

February 14th. Himmler decides to reduce Lodz ghetto.

August 24th. Himmler becomes Minister of the Interior.

September 11th. Germans begin round-up of Jews in Nice.

September 11th-18th. 'Family transports,' Theresienstadt to Auschwitz.

October 1st. German deportation of Jews from Denmark largely circumvented.

October 18th. First deportation, Rome-Auschwitz.

November 1st. Höss removed from Auschwitz. Long lull in extermination activities, except for some trains from Holland.

1944

March 16th. Horthy accepts German police control of Hungary and deportation of Jews.

August 17th. Kallay's Hungarian peace speech.

September 8th. Allies publish Italian armistice terms. By 10th Germans control Rome and Northern Italy.

September 25th. Russians retake Smolensk.

October 13th. Italy at war with Germany.

October 20th. U.N. War Crimes Commission set up at Moscow conference.

November 6th. Russians retake Kiev.

December 15th-19th. First trial of German war criminals at Kharkov.

1944

January 6th. Red Army enters former Polish White Russia. Jewish partisans in action.

January 26th. Russians publish investigation of Katyn mass burial.

March 15th. Red Army crosses the Bug.

CHRONOLOGY OF THE FINAL SOLUTION

EASTERN EUROPE

1944

March-April. Jews of Transdnistria, Bessarabia and Bukovina fall into Russian hands.

April 14th. First transport Athens-Auschwitz.

July 24th. Russians overrun Lublin concentration camp. Jewish camp in Warsaw ghetto evacuated.

July 25th. Kovno ghetto evacuated.
August 6th. Kaiserswald camp (Riga) evacuated. Beginning August, 27,000 Jews in camps East of Vistula removed to Germany.

August 23rd. Eichmann attempts to organise deportation of Jews from Rumania as Rumanians surrender.

September 5th. Lodz ghetto evacuated.

WESTERN EUROPE

1944

April 3rd. Conference of experts on Jewish question at Krummhübel.

May 15th - June 27th. 380,000 Jews deported from Greater Hungary, mostly to Auschwitz, where at least 250,000 are gassed.

July 6th. Horthy temporarily arrests the deportations under Allied pressure.

August 23rd. Drancy camp (Paris) liberated.

September. Jews in Dutch camps sent to Germany. Deportations Theresienstadt-Auschwitz. Last transport France-Auschwitz. Red Cross visits Auschwitz camp H.O.

CORRESPONDING EVENTS IN THE WAR

1944

March 28th. Red Army enters Galicia.

April 10th. Bukovina, Bessarabia, and Odessa retaken.

June 4th. Allies enter Rome.

June 6th. *Allies invade Western Europe.*

June 23rd. Russian offensive opens. Minsk falls July 3rd, Vilna July 8th, Lwow July 27th. Warsaw reached July 31st.

July 20th. *The plot to kill Hitler.*

August 23rd. Rumania surrenders : *Paris liberated.*

September 5th. Sweden denies sanctuary to war criminals.

September 11th. British enter Holland.

September 23rd. Massacre at Kluga camp, Esthonia, as Russians take Reval.
• Revival of deportations from Slovakia
• following Banja Bystrica rebellion.

End October. Survivors of Cracow concentration camp (Plaszow) sent to Auschwitz.

November. Trial at Lublin of Majdanek camp staff.

579

1945

January 16th. Russians liberate 800 Jews at Czestochowa and 870 in Lodz.

End October. Last selection for gas chamber at Auschwitz.

November 8th-December 8th. About 35,000 Budapest Jews deported to Vienna region and German concentration camps.

November 26th. Himmler orders Auschwitz crematoria to be destroyed.

December 6th. Hungarian Jews from Belsen reach Bregenz, in Switzerland.

1945

January 26th. Russians liberate 2,819 invalid survivors in Auschwitz camps.

February 2nd. Red Cross delegates discuss plans with SS to relieve the concentration camps.

February 14th. More than 90,000 Budapest Jews fall into Russian hands.

March 12th. Kaltenbrunner receives Professor Burekhardt.

September 13th. Russians reach Slovak border.

September 14th. U.S. troops reach German frontier.

October 15th. Horthy arrested by the Germans after announcing surrender of Hungary.

November 3rd. Russians overrun two-thirds of Hungary and reach outskirts of Budapest.

November 5th. British troops in Salonika.

November 7th. Russians reach Lake Balaton.

December 16th. Rundstedt launches the last German offensive in the Ardennes.

December 28th. Budapest besieged.

1945

January 11th. Russians take Warsaw; 18th, take Cracow; 22nd, reach Oder, in Silesia.

February 4th. Yalta Conference.

February 14th. Russians in complete occupation of Budapest.

March 5th. U.S. troops take Cologne; 7th, cross the Rhine at Remagen.

EASTERN EUROPE

1945

March. Poland, Slovakia, and Hungary cleared of Germans.

WESTERN EUROPE

1945

April 6th-10th. 15,000 Jews evacuated from Buchenwald 'Little Camp.'

April 15th. British Army finds 40,000 alive and 13,000 dead at Belsen (mainly Jews); estimated that 30,000 died.

April 23rd. Mauthausen camp opened to Red Cross.

April 23rd-March 4th. Part of inmates of Sachsenhausen and Ravensbrück camps evacuated to Schleswig on foot. Last massacres by SS guards.

May 2nd. Red Cross takes over Theresienstadt.

May 3rd. Eichmann 'Commando' last seen at Alt Aussee in Salzkammergut.

May 10th. Theresienstadt liberated

CORRESPONDING EVENTS IN THE WAR.

1945

March 23rd. British cross Rhine at Wesel.

April 11th. U.S. troops reach Elbe.

April 13th. *Russians occupy Vienna.*

April 20th. U.S. troops in Nuremberg.

April 23rd. Russians in outskirts of Berlin.

April 24th. Himmler's peace offer transmitted through Count Bernadotte.

April 30th. *Hitler kills himself in the Reich Chancellory bunker.*

May 2nd. Berlin surrenders to the Russians.

May 7th. *General Jodi signs unconditional surrender at Eisenhower's headquarters.*

May 23rd. Himmler takes poison while in British custody.

June 14th. Ribbentrop captured in Hamburg.

OBSERVER | Russell Baker

This You Call Morning?

News headline: *Projecting Cheap skate Image Is Goal in Congress Races*

In the beginning politicians ran against Red Russia. Soon all candidates who were on Russia's side were eliminated. We faced political disaster: with nothing to run against, could anybody ever get elected again?

To avoid widespread vacancies in elective offices, politicians began running against lack of zeal for running against Russia.

In this age victory went to candidates who persuaded the world that they had run against Russia more vigorously than their opponents had.

As this became exceedingly boring, people stopped voting en masse. It seemed there might soon be elections in which 99.5 percent of the electorate didn't bother to vote.

Some people said, "So what?" Since 99.5 percent turnouts in Russian elections were always interpreted as proof of their lack of democracy, wasn't it obvious that a 99.5 percent no-show by the U.S. electorate would prove that American democracy was the world's best?

The issue became moot when an obscure California real-estate man produced an idea that sent masses swarming to the polls. His idea: Instead of voting for candidates, let the people vote for or against taxes.

In its first test the idea proved irresistible to the voters, most of whom, believe it or not, voted against taxes, rather than for. Soon the idea had leapfrogged across the continent. From California to Michigan to Massachusetts, voters for the first time in years went to the polls in rapture. Who wouldn't be enraptured, they asked exit pollsters, by the chance to vote against taxes?

Political candidates had always pretended to run against taxes, even in the glory days when the big payoff lay in running against Russia. Following their victories, though, they had usually found it wise to forget they had run against taxes.

Voters in those days, though loudly opposed to taxes, were violently opposed to losing the tax-financed boons which governments bestowed upon the public, rich, poor and middle-income alike.

Now, though, observing the unmistakable joy among the voters turning out to undo the taxes that kept government going, politicians keen enough to believe their senses entered a new age. That was when political candidates began running against government.

Suddenly government was the biggest villain to serve politicians since Red Russia's fangs lost their nip. When the shrewdest politicians an-

Politicians used to run against Reds

nounced, "Government is the enemy," the votes came in tidal waves. Jimmy Carter became President by running against Washington.

"Washington, Shwashington!" or words to that effect, said the people operating Ronald Reagan. "What America must fear is not just sinister old Washington — it is government itself that is America's enemy."

The ensuing Reagan landslides produced yet another curious political era. Despite having enchanted the voters by running against government, the Reagan group promptly checked into sinister old Washington and — that's right — became a Government.

"What else could we do?" some of them asked. "Much as we hate government, we can't just let cobwebs collect in all those huge buildings, can we? We must join it in order to destroy it." Also it seemed a pity to let all those limousines go to waste.

Others felt betrayed, especially when people at the White House did government things. Such things, they complained, were done by vipers at the Reagan bosom, finks who were soft on government, oppressors who were preventing the President from following his natural inclination to abolish the government.

"Let Reagan be Reagan!" they demanded, but the White House people who were authorized to wake the President when something important happened refused to do so for such a raucous message.

Result: By 1984, having been government for four years, the Reagan group could no longer run against government as the enemy of the people. Hoping to gloss over their embarrassment, they said it was "morning in America."

The voters never bothered to ask, "Which morning? Saturday or Monday?" And no wonder. Their alternative was Walter Mondale, who had astounded all humanity by running for taxes instead of against, thereby offering the people a future with 365 Monday mornings per year.

Now it's election time again, and something to run against is needed, and the papers report the candidates are paying those fat TV fees for commercials depicting themselves as cheap skates. In short, they are running against themselves. About time, too. □

On Nuremberg and the United Nations

By Christopher J. Dodd

WASHINGTON — Forty years ago this month, the trial of the major Nazi war criminals ended in Nuremberg. Inevitably, then, this is an occasion to reflect on those proceedings and on the historical era they brought to a close. Yet our remembrance will be pointless if it remains a routine recollection of past events.

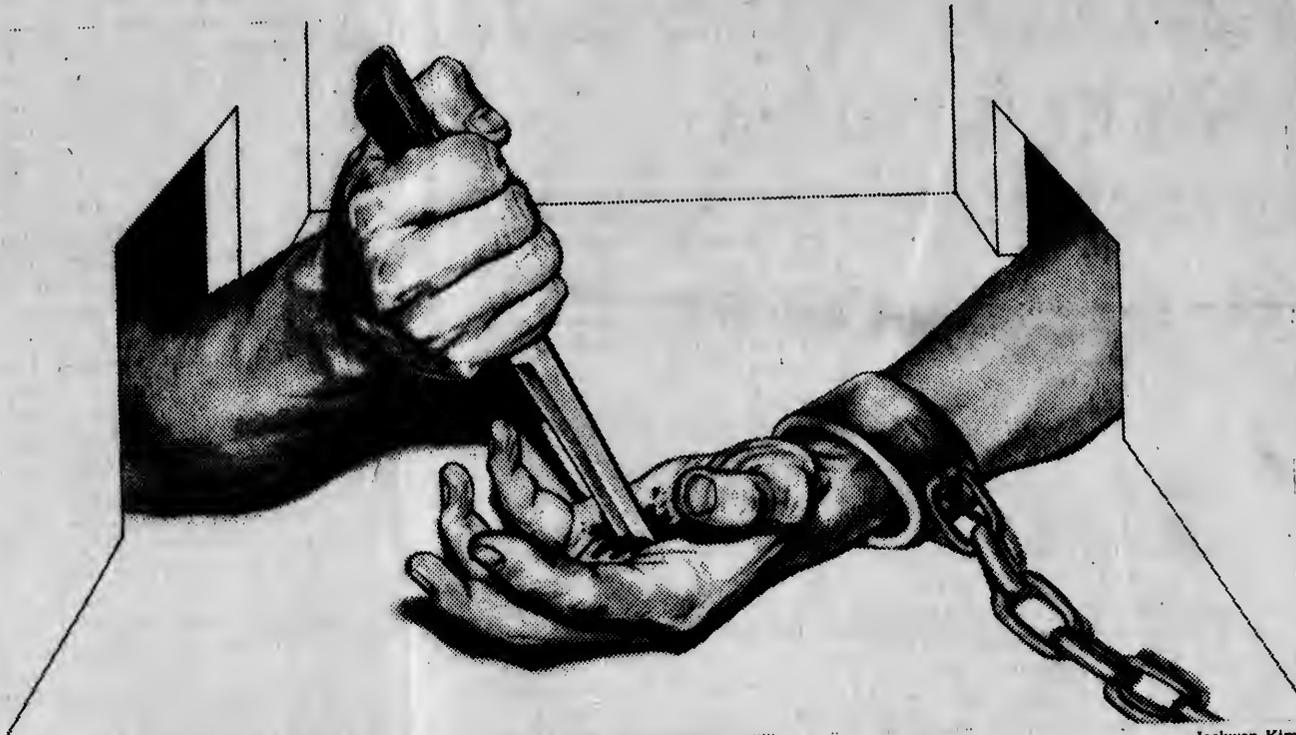
The tribunal had particular significance for me, for my very first memories of world events, war, tyranny and injustice came from listening to my father, the late Senator Thomas Dodd of Connecticut — he was executive trial counsel to the American chief prosecutor, Justice Robert H. Jackson — speak about the proceedings. "I had spread before me in nightmarish detail the whole incredible story of Nazi barbarism," my father later wrote.

But, of course, the true significance of the trial goes far beyond this personal aspect, and even beyond its particular historical importance. The Nuremberg tribunal established and enforced fundamental principles of international law, trying and punishing those guilty of war crimes, crimes against peace and crimes against humanity. It established mankind's common responsibility for maintaining peace and protecting the rights of man and thus laid the foundation stone for the whole postwar structure of international law, including the United Nations system and the international human rights agreements signed in the postwar era.

The high expectations surrounding the creation of the United Nations have turned to disappointments in the four decades since. The United Nations has been unable to prevent wars or solve the world's major conflicts. The World Court has not become an effective forum for settling disputes. The Universal Declaration of Human Rights and the covenants based on it are contemptuously violated every day by countries all around the globe.

No doubt, the euphoria caused by the defeat of Nazi Germany and Japan led to excessive optimism about the new international system. Just as the most advanced criminal justice and rehabilitation system is incapable of changing human nature,

Christopher J. Dodd, Democrat, is a Senator from Connecticut.



Jaekwon Kim

so did the best laid plans for international cooperation prove sorely inadequate to handle the bitter quarrels that continue to divide the world.

But we will not correct mistakes rooted in unrealistic expectations simply by veering to the opposite extreme — rejection of our ideals. The antidote for false illusions is realism, not cynicism.

For all its faults, the United Nations has nonetheless become the pre-eminent forum of world politics. With all its self-righteous posturing, blatant hypocrisy and anti-American tirades, it still pays daily tribute to American values. The organization is profoundly influenced by the American environment of its headquarters in New York City. The fierce rhetoric that flies there surely pre-empts even fiercer conflicts. With every quarrel and every epithet, the United Nations reminds us of the many world problems that simply would not be addressed if it did not exist.

By endorsing the values of the Universal Declaration of Human Rights, even the world's worst violators of those rights admitted that the values that underpin the American Constitution have universal significance and, as such, should be accepted and observed universally. Not even widespread violations of these values can

derogate this moral triumph — any more than any outrageous murder could derogate the biblical command "thou shall not kill."

Yet all too many Americans remain indifferent and even hostile toward the United Nations system. This summer, the United States expressed its contempt for the World Court when we rejected its ruling on our conduct in Nicaragua. It took the Sen-

40 years after the trials

ate 37 years to approve the Genocide Convention, last February, and even then we attached a list of crippling reservations. To this day, we have failed to ratify a whole set of human rights agreements written under American influence and signed by our Government decades ago. Even our departure from Unesco, though perhaps not unjustified, was done in a hasty and abrupt manner.

I believe that our gradual with-

drawal from the United Nations process is profoundly contrary to American values and to our national interest. It is, in a word, reactionary.

Our global leadership is not a charitable, voluntary undertaking but an inescapable responsibility. We entered world politics in pursuit of well-defined objectives, among them the physical and moral survival of our nation, the preservation of peace and the promotion of our values — liberty, democracy and respect for the integrity of the individual. These goals are related and reinforcing. Our nation's survival is the best guarantee of the survival of those values, and a world that respects those values is the one most hospitable to our system of government.

We gained a tremendous advantage when we set the standards of international behavior to which other governments feel obligated to pledge adherence. Our worst adversaries still pay daily homage to the universality of our values, and as long as we continue to carry this standard we are guaranteed a pre-eminent role in a peaceful future world. Our leadership in the postwar international order has been our most significant contribution to today's world. To abandon it would be a shortsighted and tragic error.

My father called the Nuremberg trial "an autopsy of history's most horrible catalog of human crime." Those crimes resulted not just from the vileness of the criminals but also from the indifference and passivity of the rest of the world. That is the lesson of Nuremberg. It is a powerful legacy for our present and future, if we are wise enough to use it. □

July 15, 1985

Volume 28 Number 28

CURRENT CONTENTS

ab

Life Sciences

W.M. DUCKLEY, M.D.
DEPT. PHYSIOLOGY & BIOPHYSICS
ALBERT EINSTEIN COLLEGE OF MEDICINE
NEW YORK, N.Y. 10461, U.S.A

Citation Classics®:

Rubin H. A virus in chick embryos which induces resistance in vitro to infection with Rous sarcoma virus.
Proc. Nat. Acad. Sci. US 46:1105-19, 1960.

Udenfriend S, Stein S, Böhlen P, Dairman W, Lelmgruber W & Welgele M. Fluorescamine: a reagent for assay of amino acids, peptides, proteins, and primary amines in the picomole range.
Science 178:871-2, 1972.

Current Comments®:

Remembering the Holocaust, Part 2

ISI®
Institute for Scientific Information®
3501 Market Street, Philadelphia, Pennsylvania 19104 U.S.A.

Holocaust
Pt. 2
3-13
32-8885J
56-773
80-13, 21
83-2137 Ca
227
93-149
94-417
95-11443
101-11443
128-1753
133-673 P&S
140-1201
744-201
152-163
181
253
156-16
165-985

CONTINUED

87	IRCS MED SCI-BIOCHEM, 13 (6), JUN	90	MYKOSEN, 28 (6), JUN
43	J AUTOM CHEM, 7 (1), JAN-MAR	33	NATURE, 315 (6021), JUN 20
51	J BIOL CHEM, 260 (12), JUN 25	196	NEUROCHEM RES, 10 (5), MAY
147	J BIOMECH, 16 (4)	83	NUCL ACID RES, 13 (11), JUN 11
70	J BIOPHYS BIOMECH, 9 (1)	147	OPHTHALMIC RES, 17 (4)
70	J CARBOHYD CHEM, 4 (2)	175	PEDIATRICS, 75 (6), JUN
95	J CARDIOVASC PHARMACOL, 7 (1985)S5	102	PHARM ACTA HELV, 60 (5-8)
94	J CARDIOVASC PHARMACOL, 7 (3)	197	PHYSIOL BEHAV, 34 (5), MAY
80	J CELL PHYSIOL, 124 (1), JUL	207	PHYSIOL PLANT, 64 (1), MAY
72	J CLIN CHEM CLIN BIOCHEM, 23 (5), MAY	212	PHYTOCHEMISTRY, 24 (6)
170	J CLIN ENDOCRINOL METAB, 61 (1), JUL	206	PLANT CELL ENVIRON, 8 (4), JUN
128	J CLIN INVEST, 75 (8), JUN	208	PLANT CELL PHYSIOL, 26 (4), JUN
44	J COLLOID INTERFACE SCI, 105 (2), JUN	205	PLANT PHYSIOL, 78 (1), MAY
191	J COMP NEUROL, 237 (1), JUL 1	77	PLASMA, 13 (3), MAY
158	J COMP PHYSIOL A, 156 (5)	163	PRESE MEDICALE, 14 (24), JUN 16
176	J DENT RES, 64 (6), JUN	148	PROC JRN ACAD B, 61 (5), MAY
156	J DEVELOP PHYSIOL, 7 (3), JUN	370	PROG NAT ACAD SCI USA, 82 (12), JUN
204	J EXP BOT, 36 (167), JUN	142	PROSTAGLAND LEUK MED, 18 (3), JUN
130	J GEN PHYSIOL, 85 (6), JUN	133	PROSTAGLANDINS, 29 (5), MAY
114	J IMMUNOL, 135 (1), JUL	150	RADIAT RES, 102 (3), JUN
155	J LAB CLIN MED, 105 (6), JUN	183	RADIOLOGY, 166 (1), JUL
43	J LABEL COMPOUND RADIOPHARM, 22 (5)	47	RECTRAY CHIM 3 ROY METH CHEM, 104 (4)
85	J MED MICROBIOL, 19 (3), JUN	40	S AFR J SCI, 1 (1), MAR
211	J MED PRIMATOL, 14 (3)	168	SCAND J GASTROENTEROL, 19 (1984)S108
86	J MICROBIOL METH, 3 (3-4), APR	169	SCAND J GASTROENTEROL, 20 (1985)S107
91	J MICROSC-OXFORD, 138 (APR)P1	163	SCHWEIZ MED WOCHENSCHR, 115 (25)
122	J MORPHOL, 184 (3), JUN	35	SCIENCE, 228 (4707), JUN 28
139	J NAT CANCER INST, 74 (5), MAY	177	STROKE, 16 (3), MAY-JUN
194	J NERV MENT DIS, 173 (6), JUN	174	SURG GYNECOL OBSTET, 160 (6), JUN
195	J NEURAL TRANSM, 62 (1-2)	150	SURV SYN PATHOL RES, 4 (1)
193	J NEUROCHEM, 45 (1), JUL	131	TERRATOLOGY, 31 (3), JUN
192	J NEUROCYTOL, 14 (2), APR	41	TETRAEDRON, 41 (12)
195	J NEUROSCI METH, 13 (3-4), MAY	48	THEOR CHIM ACTA, 87 (5)
201	J NUTR, 115 (8), JUN	78	THEOR POP BIOL, 27 (2), APR
177	J PERIODONTOL, 56 (6), JUN	132	TOHOKU J EXP MED, 145 (4), APR
105	J PHARM PHARMACOL, 37 (6), JUN	107	TOXICOL APPL PHARMACOL, 79 (2), JUN 30
106	J PHARMACOBIO-DYNAM, 6 (5), MAY	106	TOXICOL LETT, 25 (2), MAY
182	J RHEUMATOL, 12 (2), APR	108	TOXICOLOGY, 35 (2), MAY
182	JAMA-J AM MED ASSN, 253 (24), JUN 28	166	TRANSFUSION, 25 (3), MAY-JUN
181	LANCET, 1 (8443), JUN 22	119	TRANSPLANT PROC, 17 (3), JUN
154	LEUK RES, 9 (4)	150	UNDERSEA BIOMED RES, 12 (2), JUN
92	LIFE SCI, 37 (2), JUL 15	151	VIRCHOWS ARCH A PATH ANAT HIS, 406 (4)
164	MAYO CLIN PROC, 60 (6), JUN	89	VIROLOGY, 144 (1), JUL 15
118	MOL IMMUNOL, 22 (6), JUN	101	XENOBIOTICA, 15 (5), MAY
96	MOL PHARMACOL, 27 (6), JUN	211	Z VERSUCHSTIERK, 27 (2)

The publisher's name appears with the journal title of each contents page unless the name is contained within or is the same as the journal title. The address of each publisher is provided at the end of this issue. For Soviet journals, contact a subscription agency.

Journal Coverage Changes

CC@/AB&ES = Agriculture, Biology & Environmental Sciences
 CC/A&H = Arts & Humanities CC/CP = Clinical Practice
 CC/ET&AS = Engineering, Technology & Applied Sciences CC/L'S = Life Sciences
 CC/PC&ES = Physical, Chemical & Earth Sciences
 CC/S&BS = Social & Behavioral Sciences

Current Contents®/Life Sciences, Issue #28, July 15, 1985

Clinical and Investigative Medicine-Medecine Clinique et Experimentale
 ISSN 0147-958X (added, p. 159)

Journal de Biophysique et de Biomechanique is the new title of Journal de
 Biophysique & Medecine Nucleaire (see p. 70)

Journal of Automatic Chemistry ISSN 0142-0453 (added, p. 43)



Current Comments

EUGENE GARFIELD

INSTITUTE FOR SCIENTIFIC INFORMATION
 3501 MARKET ST. PHILADELPHIA, PA 19104

Remembering the Holocaust, Part 2

Number 28

July 15, 1985

It is a terrible paradox that physicians—men and women ostensibly dedicated to healing—served as Hitler's vanguard in the extermination of millions of Jews, Poles, Slavs, and other peoples during World War II. Concentration-camp doctors selected those who would live from among the new arrivals. The others were exterminated immediately in the gas chambers. Some of these doctors initiated and conducted so-called experiments on victims in the camps. Sigmund Rascher, a physician at Dachau, introduced a new category of human experimentation. He called it the "terminal experiment."¹ (p.4) His sinister meaning, of course, was that the test subject would not survive the procedure. The Nazi doctors claimed that their "experiments" were carried out in the name of science. The use of the word "experiment" and other such grotesque euphemisms, however, cannot legitimize their acts of torture and murder. Most of the victims died, and all suffered miserably. Some doctors published the data from their grisly work in German medical journals. And some researchers today, especially those working in the field of hypothermia, use the Nazi data in their work, even citing them in their publications.

Bernard Dixon, writing recently about this practice in the *New Scientist*,² has asked: "Is it not a gratuitous insult to those pathetic human guinea pigs, and to the memory of the dead, for journals and textbooks today to cite data acquired in such an odious manner?" The scientists who use the Nazi data are, of

course, appalled by the way the data were obtained. However, they feel obligated to use the information because, they believe, it contributes to the advance of scientific knowledge or even to discovering how to save lives. They argue that they are trying to salvage some good from a tragedy.

The article by Kristine Moe reprinted here, which was originally published in the *Hastings Center Report*,³ raises the ethical question of whether or not the data collected by Nazi doctors should be cited, and if so, in what manner. When this article was written, Moe was the science reporter for the *Bellevue*, Washington, newspaper, the *Journal-American*. In addition to this article, Moe wrote a three-part series on Nazi "experimental" data and their use today for the *Journal-American* in 1984.⁴ This past year she held a Vannovar Bush Fellowship in science journalism at the Massachusetts Institute of Technology, Cambridge. Recently, Moe has joined the *San Diego Union* as a science reporter. The present article is reprinted here with the permission of both the author and the publisher.

While the extent to which Nazi "experimental" data have been cited carries no weight in the consideration of whether or not it is ethical to cite such data, a quantitative analysis of citations to these articles indicates that this question does arise and is not hypothetical. Initially, we had intended to count the citations to journal articles that were known to have been written by Nazi doctors and that reported on their "experiments" on con-

centration-camp victims. This proved difficult, however. Although we spoke to experts at numerous Holocaust research institutions (Table 1), we were unable to locate a list of such Nazi articles. We then attempted to compile our own bibliography of these articles. A published list of Nazi doctors, including information on the camp to which each was assigned and the type of "experiment" each conducted, was consulted,⁷ and we attempted to match doctors' names and "experiments" with articles published in German medical journals during World War II. We had only limited success in this effort, and we realized that our list was inadequate and therefore not representative. We concluded that a citation study that attempted to characterize the extent of citations to the Nazi pseudo-medical articles was impossible without extensive investigative work. Nevertheless, our study did prove that certain articles, unquestionably written by Nazi doctors concerning their "experiments," were cited frequently. This was enough to demonstrate the reality of the ethical dilemma.

For example, one Prof. Dr. Gutzeit infected concentration camp victims with hepatitis virus at his medical clinic in Breslau, now Wrocław. An assistant physician at the clinic, Dr. H. Voegt, published their "results" in an article entitled "Zur Aetiologie der Hepatitis epidemica" in the journal *Münchener Medizinische Wochenschrift*.⁸ Alexander Mitscherlich and Fred Mielke, authors of *Doctors of Infamy: The Story of the Nazi Medical Crimes*, have observed that Voegt's paper is a "... very clear example of the tactics of obscurity as to whether the experiments were voluntary or not. In the case of the first test series voluntary participation is expressly emphasized; in a second, embracing six persons, this is not mentioned."¹ (p. 53) A search of ISI's citation indexes revealed that this paper has been cited 50 times since 1955, the first year for which *Science Citation Index*® (SCI®) data are available.

In addition to the direct citation of Nazi articles, such information can also

Table 1: Research institutions for Holocaust studies that were consulted in ISI's search for a list of Nazi pseudo-medical articles.

Anne Frank Institute of Philadelphia
(formerly The National Institute on
the Holocaust)
P.O. Box 2147
Philadelphia, PA 19103

Center for Holocaust Studies
1610 Avenue J
Brooklyn, NY 11230

Hoover Institution on War, Revolution and Peace
Stanford University
Stanford, CA 94305

Leo Baeck Institute
129 East 73rd Street
New York, NY 10021

Simon Wiesenthal Center
9701 West Pico Blvd.
Los Angeles, CA 90035

US Holocaust Memorial Council
200 L Street, NW
Suite 500
Washington, DC 20036

be cited indirectly. A citation to Leo Alexander's *The Treatment of Shock from Prolonged Exposure to Cold; Especially in Water*⁹ is an example of indirectly referring to Nazi "experimental" data. Alexander, a major in the US Army Medical Corps, and the psychiatric consultant to the Secretary of War and to the Chief of Counsel for War Crimes at the Nuremberg "Doctors' Trial," wrote a report summarizing the Nazi "experiments" at Dachau in which victims were immersed in cold water and often died. The report, originally classified, was made public in 1945 and published by the Office of Publication Board, US Department of Commerce. The Alexander report was cited in at least 44 publications during the period 1955-1984.

While the Voegt article and the Alexander report would not qualify as *Citation Classics*®, our citation searches for these two works demonstrate that the ethical dilemma posed by the existence of such papers is a real one. Of course, our analysis reveals only those instances in which the researcher decided in favor

of citing the data (or made no ethical judgment because he or she was unaware of the source of the data). We do not know how many researchers have refused, whether explicitly or implicitly, to cite Nazi data on ethical grounds.

We have developed and are printing here three select bibliographies (Tables 2-4). The first bibliography lists studies on the physiological and psychological effects of the concentration-camp experience on survivors. The second lists books and articles concerning medicine in Nazi Germany and "experimentation" on concentration-camp victims. The third bibliography includes studies about science and scientists under the Third Reich. These bibliographies are limited to works published in English,

French and German; however, readers should remember that numerous and highly important Hebrew, Polish, Russian, and Slavic language studies on these topics are available and will be consulted with profit by those who read these languages.

With these three bibliographies, the Moe article, and the Radil-Weiss article that we reprinted last week,¹⁰ we conclude our commemoration of the 40th anniversary of the end of World War II, and our look at the Holocaust and its reflection in the scientific literature. However, the broader issue of involuntary participation in medical experiments, among other ethical questions, will continue to be the subject of review in *Current Contents*®.

Table 2: Physiological and psychological effects of the concentration-camp experience on survivors. (A select bibliography.)

- Antonovsky A, Maoz B, Dowty N & Wijsenbeek H. Twenty-five years later: a limited study of the sequelae of the concentration camp experience. *Soc. Psychiat.* 6:186-93, 1971.
- Bensheim H. Die K.Z.-Neurose rassistisch Verfolgter (The concentration-camp syndrome of the racially persecuted). *Nervenarzt* 31:462-9, 1960.
- Berger D M. Recovery and regression in concentration camp survivors: a psychodynamic re-evaluation. *Can. J. Psychiat.* 30(1):54-9, 1985.
- The survivor syndrome: a problem of nosology and treatment. *Amer. J. Psychother.* 31:238-51, 1977.
- Bettelheim B. *Surviving and other essays*. New York: Knopf, 1979. 432 p.
- Brenner R R. *The faith and doubt of Holocaust survivors*. New York: Free Press, 1980. 266 p.
- Chodoff P. Effects of extreme coercive and oppressive forces: brainwashing and concentration camps. (Arieti S, ed.) *American handbook of psychiatry*. New York: Basic Books, 1966. Vol. 3, p. 384-405.
- The German concentration camp as a psychological stress. *Arch. Gen. Psychiat.* 22:78-87, 1970.
- Late effects of the concentration camp syndrome. *Arch. Gen. Psychiat.* 8:323-33, 1963.
- Cohen E A. *Human behavior in the concentration camp*. London: J. Cape, 1954. 295 p.
- Daniel Y. Differing adaptational styles in families of survivors of the Nazi Holocaust. *Child. Today* 10:6-10; 34-5, 1981.
- Davidson S. The clinical effects of massive psychic trauma in families of Holocaust survivors. *J. Marital Fam. Ther.* 6:11-21, 1980.
- Dimsdale J E. The coping behavior of Nazi concentration camp survivors. *Amer. J. Psychiat.* 131:792-7, 1974.
- ed. *Survivors, victims, and perpetrators*. Washington, DC: Hemisphere, 1980. 474 p.
- Dor-Shav N K. On the long-range effects of concentration camp internment on Nazi victims: 25 years later. *J. Consult. Clin. Psychol.* 46:1-11, 1978.
- Eaton W W, Sigal J J & Weinfeld M. Impairment in Holocaust survivors after 33 years: data from an unbiased community sample. *Amer. J. Psychiat.* 139:773-7, 1982.
- Etkinger L. *Concentration camp survivors in Norway and Israel*. Oslo, Norway: Universitetsforlaget, 1964. 199 p.

- Jewish concentration camp survivors in the post-war world. *Dan. Med. Bull.* 27:232-5, 1980.
- Pathology of the concentration camp syndrome. *Arch. Gen. Psychiat.* 5:371-9, 1961.
- Eitinger L & Ström A. *Mortality and morbidity after excessive stress*. New York: Humanities Press, 1973. 153 p.
- Fédération Internationale des Résistants. La thérapeutique de l'asthénie et de la sénescence prématurée chez les anciens déportés et résistants (Therapy for those suffering from asthenia and premature senescence among former [concentration-camp] deportees and Resistance fighters). *Proceedings of the 3rd International Medical Conference*, 17-19 March 1961, Liège, Belgium, Vienna, Austria: Éditions de la FIR, 1961. 272 p.
- Frankl V E. *Man's search for meaning*. New York: Washington Square Press, 1963. 222 p.
- *Ein Psycholog erlebt das Konzentrationslager* (A psychologist survives the concentration camp). Vienna, Austria: Verlag für Jugend und Volk, 1947. 130 p.
- Friedman P. Some aspects of concentration camp psychology. *Amer. J. Psychiat.* 105:601-5, 1949.
- Gronvik O & Lonnung A. Neurological conditions in former concentration camp inmates. *J. Neuropsychiat.* 4:50-4, 1962.
- Gyomai E L. The analysis of a young concentration camp victim. *Psychoanal. Stud. Child.* 18:484-510, 1963.
- Helweg-Larsen P, Hoffmeyer H, Kleier J, Hess Thaysen E, Hess Thaysen J, Thygesen P & Hertel Wulff M. Famine disease in German concentration camps: complications and sequels. (Whole issue.) *Acta Med. Scand.* 144(Suppl. 274), 1952. 460 p.
- Hoppe K D. The aftermath of Nazi persecution reflected in recent psychiatric literature. *Int. Psychiat. Clin.* 8:169-204, 1971.
- Chronic reactive aggression in survivors of severe persecution. *Compr. Psychiat.* 12:230-7, 1971.
- Psychotherapie bei Konzentrationslageropfern (Psychotherapy with concentration-camp victims). *Psyche-Z. Psychol. Med. Menschen.* 19:290-319, 1965.
- The psychodynamics of concentration camp victims. *Psychoanal. Forum* 1:75-85, 1966.
- Jacob W. Gesellschaftliche Voraussetzungen zur Überwindung der KZ-Schaden (Social prerequisites for the amelioration of the effects of the concentration-camp experience). *Nervenarzt* 32:542-5, 1961.
- Kautsky B. *Teufel und Verdammte: Erfahrungen und Erkenntnisse aus sieben Jahren in deutschen Konzentrationslagern* (Satan and the damned; experience and knowledge from seven years in a German concentration camp). Zürich: Büchergilde Gutenberg, 1946. 328 p.
- Klein H, Zellermeier J & Shanan J. Former concentration camp inmates on a psychiatric ward. *Arch. Gen. Psychiat.* 8:334-42, 1963.
- Kogon E. *The theory and practice of hell; the German concentration camps and the system behind them*. New York: Farrar, Straus, 1950. 307 p.
- Krell R. Holocaust survivors and their children: comments on psychiatric consequences and psychiatric terminology. *Compr. Psychiat.* 25:621-8, 1984.
- Krystal H. The aging survivor of the Holocaust. *J. Geriatr. Psychiat.* (Whole issue.) 14(2), 1981, 287 p.
- ed. *Massive psychic trauma*. New York: International Universities Press, 1968. 369 p.
- Leon G R, Butcher J N, Kleinman M, Goldberg A & Ahnagor M. Survivors of the Holocaust and their children: current status and adjustment. *J. Personal. Soc. Psychol.* 41:503-16, 1981.
- Levav I & Abramson J H. Emotional distress among concentration camp survivors—a community study in Jerusalem. *Psychol. Med.* 14:215-8, 1984.
- Levinger L. Psychiatrische Untersuchungen in Israel an 800 Fällen mit Gesundheitsschaden-Forderungen wegen Nazi-Verfolgung (Psychiatric studies on 800 Israeli citizens seeking reparations for health injuries sustained from the Nazi persecution). *Nervenarzt* 33:75-80, 1962.
- Lichterhand E. Early and late effects of imprisonment in Nazi concentration camps. *Soc. Psychiat.* 5:102-10, 1970.
- Matussek P. Die Konzentrationslagerhaft als Belastungssituation. (Concentration camp imprisonment as a stress situation). *Nervenarzt* 32:538-42, 1961.
- *Internment in concentration camps and its consequences*. New York: Springer, 1975. 269 p.
- Meerloo J A M. Delayed mourning in victims of extermination camps. *J. Hillside Hosp.* 12:96-8, 1963.
- Neurologism and denial of psychic trauma in extermination camp survivors. *Amer. J. Psychiat.* 120:65-6, 1963.
- Müller-Hegemann D & Splitzner G. Reihenuntersuchungen bei Verfolgten des Naziregimes—mit besonderer Berücksichtigung von Einzelhaftfolgen (Sequential studies with victims of the Nazi regime, with special attention to prisoners in solitary confinement). *Deut. Gesund. Wochenschr. Gesam. Med.* 18:107-16, 1963.
- Nathan T S, Eitinger L & Winnik H Z. A psychiatric study of survivors of the Nazi Holocaust. A study in hospitalized patients. *Isr. Ann. Psychiat. Relat. Discipl.* 2:47-80, 1964.
- Niederland W G. Clinical observations on the "survivor syndrome." *Int. J. Psycho-Anal.* 49:313-5, 1968.
- Psychiatric disorders among persecution victims. *J. Nerv. Ment. Dis.* 139:458-74, 1964.
- The problem of the survivor. *J. Hillside Hosp.* 10:233-47, 1961.
- Ornstein A. The aging survivor of the Holocaust. The effects of the Holocaust on life-cycle experiences: the creation and recreation of families. *J. Geriatr. Psychiat.* 14:135-63, 1981.
- Rappaport E A. Beyond traumatic neurosis. *Int. J. Psycho-Anal.* 49:719-31, 1968.
- Rieck M & Eitinger L. Controlled psychodiagnostic studies of survivors of the Holocaust and their children. *Isr. J. Psychiat. Relat. Sci.* 20:312-24, 1983.
- Roden R G. Suicide and Holocaust survivors. *Isr. J. Psychiat. Relat. Sci.* 19:129-35, 1982.
- Schmolling P. Human reactions to the Nazi concentration camps: a summing up. *J. Hum. Stress* 10:108-20, 1984.
- Shoval J T. Some persistent effects of trauma: five years after the Nazi concentration camps. *Soc. Probl.* 5:230-43, 1957-58.
- Ström A C S, ed. *Norwegian concentration camp survivors*. New York: Humanities Press, 1968. 185 p.
- Tas J. Psychical disorders among inmates of concentration camps and repatriates. *Psychiat. Quart.* 25:679-90, 1951.
- Thygesen P. The concentration camp syndrome. *Dan. Med. Bull.* 27:224-8, 1980.
- Trautman E C. Psychiatrische Untersuchungen an Überlebenden der nationalsozialistischen Vernichtungslager 15 Jahre nach der Befreiung (Psychiatric studies on survivors of the Nazi extermination camps 15 years after their emancipation). *Nervenarzt* 32:545-51, 1961.
- Tuteur W. One hundred concentration camp survivors. Twenty years later. *Isr. Ann. Psychiat. Relat. Discipl.* 4:78-90, 1966.
- Ulltz E. *Psychologie des Lebens im Konzentrationslager Theresienstadt* (Psychology of life in the Theresienstadt concentration camp). Vienna, Austria: Continental Edition Verlag A. Sperl, 1948. 80 p.
- von Baeyer W, Häfner H & Kisker K P. *Psychiatrie der Verfolgten* (Psychiatry of victims). Berlin, FRG: Springer, 1964. 397 p.
- Weinfeld M, Sigal J J & Eaton W W. Long-term effects of the Holocaust on selected social attitudes and behaviors of survivors: a cautionary note. *Soc. Forces* 60:1-19, 1981.
- Winnick H Z. Further comments concerning problems of late psychopathological effects of Nazi persecution and their therapy. *Isr. Ann. Psychiat. Relat. Discipl.* 5:1-16, 1967.

Table 3: Medicine in Nazi Germany and "experimentation" on concentration-camp victims. (A select bibliography.)

- Alexander L. Medical science under dictatorship. *N. Engl. J. Med.* 241:39-47, 1949.
- *The treatment of shock from prolonged exposure to cold, especially in water*. Washington, DC: US Department of Commerce, Office of the Publication Board, 1945. Report No. 250. 228 p.
- Bayle F. *Croix gammée contre caducée: les expériences humaines en Allemagne pendant la Deuxième Guerre Mondiale* (Swastika against caduceus: human experimentation in Germany during World War II). Neustadt, FRG: [n.p.], 1950. 1521 p.
- Boozer J S. Children of Hippocrates; doctors in Nazi Germany. *Ann. Amer. Acad. Polit. Soc. Sci.* 450:83-97, 1980.
- Brieger G H. The medical profession. (Friedlander H & Milton S, eds.) *The Holocaust: ideology, bureaucracy, and genocide*. Millwood, NY: Kraus International, 1980. p. 141-50.

- Bringmann F. *Kindermord am Bullenhuserdamm* (The murder of children at Bullenhuser Damm). Frankfurt, FRG: Röderberg, 1978. 72 p.
- Feltes J & Langers P. *Menschenexperimente in Dachau* (Human experimentation in Dachau). Esch-Alzette, Luxembourg: A. Wagner, 1945. 67 p.
- Flood P, ed. *Medical experimentation on man*. Cork, Ireland: Mercier Press, 1955. 145 p.
- Hollander A. The tribulations of Jewish dermatologists under the Nazi regime. *Amer. J. Dermatopathol.* 5:19-26, 1983.
- International Auschwitz Committee. *Anthology*. Warsaw, Poland: IAC, 1970-71. 3 vols.
- International Committee of the Red Cross. On behalf of victims of pseudo-medical experiments: Red Cross action. *Int. Rev. Red Cross* (142):3-21, 1973.
- Ivy A C. Nazi war crimes of a medical nature. *Fed. Bull.* 33:129-31; 133-46, 1947.
- Kaul F K. *Ärzte in Auschwitz* (Doctors in Auschwitz). Berlin, FRG: Volk und Gesundheit, 1968. 337 p.
- Lachman E. Anatomist of infamy: August Hirt. *Bull. Hist. Med.* 51:594-602, 1977.
- Lifton R J. Medicalized killing in Auschwitz. *Psychiatry* 45:283-97, 1982.
- Mendelsohn J, ed. *The Holocaust. 9. Medical experiments on Jewish inmates of concentration camps*. New York: Garland, 1982. 245 p.
- Mellanby K. *Human guinea pigs*. London: Merlin Press, 1973. 200 p.
- Medical experiments on human beings in concentration camps in Nazi Germany. *Brit. Med. J.* 1:148-50, 1947.
- Mitscherlich A & Mielke F. *Doctors of infamy. The story of the Nazi medical crimes*. New York: Henry Schuman, 1949. 172 p. (German edition: *Medizin ohne Menschlichkeit*. Frankfurt, FRG: Fischer Bücherei, 1960.)
- Rosencher H. *Medicine in Dachau*. *Brit. Med. J.* 2:953-5, 1946.
- Schwarberg G. *The murders at Bullenhuser Damm: the SS doctor & the children*. Bloomington, IN: Indiana University Press, 1984. 192 p. (German edition: *Der SS-Arzt und die Kinder: Bericht über d. Mord vom Bullenhuser Damm*. Hamburg, FRG: Gruner und Jahr, 1979. 223 p.)
- Termon Y & Helman S. *Les médecins allemands et le National-Socialisme* (German physicians and Nazism). Paris: Casterman, 1973. 218 p.
- *Histoire de la médecine SS* (History of Nazi medicine). Paris: Casterman, 1969. 223 p.
- Trials of war criminals before the Nürnberg Military Tribunals under Control Council law no. 10. Nürnberg, October 1946-April 1949*. Washington, DC: GPO, 1949-53. 15 vols.
- Wutke-Gronenberg W. *Medizin im Nationalsozialismus: ein Arbeitsbuch* (Medicine in Nazi Germany: a record). Rottenburg, FRG: Schwäbische Verlagsgesellschaft, 1982. 413 p.

Table 4: Science and scientists under the Third Reich. (A select bibliography.)

- Beyerchen A D. *Scientists under Hitler*. New Haven, CT: Yale University Press, 1977. 287 p.
- The physical sciences. (Friedlander H & Milton S, eds.) *The Holocaust: ideology, bureaucracy, and genocide*. Millwood, NY: Kraus International, 1980. p. 151-63.
- Cocks G. *Psychotherapy in the Third Reich: the Göring Institute*. New York: Oxford University Press, 1985. 326 p.
- Duggan S & Drury B. *The rescue of science and learning*. New York: Macmillan, 1948. 214 p.
- Gondsmitt S A. *Alsos*. Los Angeles, CA: Tomash, 1983. 259 p.
- Haberer J. *Politics and the community of science*. New York: Van Nostrand Reinhold, 1969. 337 p.
- Hoch P K. The reception of Central European refugee physicists of the 1930s: USSR, UK, USA. *Ann. Sci.* 40:217-46, 1983.
- Holt N R. Monists & Nazis: a question of scientific responsibility. *Hastings Center Report* 5(2):37-43, 1975.
- Holton G. The migration of physicists to the United States. *Bull. Atom. Sci.* 40(4):18-24, 1984.
- Hunt L. US cover-up of Nazi scientists. *Bull. Atom. Sci.* 41(4):16-24, 1985.

- Huzel D K. *Peenemünde to Canaveral*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1962. 247 p.
- Irvine D J C. *The virus house*. London: Kimber, 1967. 288 p.
- Jackman J C & Borden C M, eds. *The muses flee Hitler: cultural transfer and adaptation, 1930-1945*. Washington, DC: Smithsonian Institution Press, 1983. 347 p.
- Lasby C G. *Project Paperclip*. New York: Atheneum, 1971. 338 p.
- Ludwig K-H. *Technik und Ingenieure im Dritten Reich* (Technology and engineering in the Third Reich). Düsseldorf, FRG: Droste, 1974. 544 p.
- Michaels A R. The recovery of science in Germany. *Interdiscipl. Sci. Rev.* 6:283-311, 1981.
- Mehrtens H & Richter S, eds. *Naturwissenschaft, Technik und NS-Ideologie: Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte des Dritten Reichs* (Natural sciences, technology and Nazi ideology: contributions to the history of science under the Third Reich). Frankfurt, FRG: Suhrkamp, 1980. 288 p.
- Michel J & Nucera L. *Dora*. New York: Holt, Reinhart and Winston, 1980. 308 p.
- Müller-Hill B. *Tödliche Wissenschaft: Die Aussonderung von Juden, Zigeunern und Geisteskranken, 1933-1945* (Deadly science: the elimination of Jews, Gypsies and the mentally ill, 1933-1945). Hamburg, FRG: Rowohlt Taschenbuch, 1984. 188 p.
- Needham J. The Nazi attack on international science. *Science, internationalism, and war*. New York: Arno Press, 1975. p. 154-98.
- Pfalz M & Furtmüller L. Mathematicians under Hitler. (Weltsch R, ed.) *Leo Baeck Institute Year Book XVIII*. New York: Secker & Warburg, 1973. p. 129-82.
- Planck M. Mein Besuch bei Hitler (My visit with Hitler). *Phys. Blätter* 3:143, 1947.
- Reingold N. Refugee mathematicians in the United States of America, 1933-1941. Reception and reaction. *Ann. Sci.* 38:313-38, 1981.
- Smith W B. Chemistry and the Holocaust. *J. Chem. Educ.* 59:836-8, 1982.
- Weinreich M. *Hitler's professors*. New York: Yiddish Scientific Institute, 1946. 291 p.
- Zwerling C S. *The influence of the Nazis on physics in German universities*. Dissertation, Harvard University, 1966.

REFERENCES

- Mitscherlich A & Mielke F. *Doctors of infamy: the story of the Nazi medical crimes*. New York: Henry Schuman, 1949. 172 p.
- Dixon B. Citations of shame. *New Sci.* 105(1445):31, 1985.
- Moe K. Should the Nazi research data be cited? *Hastings Center Report* 14(6):5-7, 1984.
- Medical data with Nazi taint. *J. Amer.* 15 April 1984. p. A1; A4.
- First aid in the cold comes from Nazi data. *J. Amer.* 16 April 1984. p. A1; A4.
- Avoiding abuses of medical ethics. *J. Amer.* 17 April 1984. p. A1; A2.
- Wutke-Gronenberg W. *Medizin im Nationalsozialismus: ein Arbeitsbuch* (Medicine in Nazi Germany: a record). Rottenburg, FRG: Schwäbische Verlagsgesellschaft, 1982. p. 322-5.
- Voegt H. Zur Aetiologie der Hepatitis epidemica (Etiology of infectious hepatitis). *München. Med. Wochenschr.* 89(4):76-9, 1942.
- Alexander L. *The treatment of shock from prolonged exposure to cold, especially in water*. Washington, DC: US Department of Commerce, Office of the Publication Board, 1945. Report No. 250. 228 p.
- Garfield E. Remembering the Holocaust, Part 1. *Current Contents* (27):3-13, 8 July 1985.

Should the Nazi Research Data Be Cited?

by Kristine Moe

The gruesome medical experiments that Nazi doctors conducted on unconsenting prisoners in concentration camps in World War II are notorious. The revelations at the Nuremberg "doctors' trial" in 1946-47 sparked intensive discussion of how to protect future research subjects from improper and even criminal actions. One tangible

result was the Nuremberg Code, which is one of the major sources of the current federal research regulations in the United States.

Debates have also raged over whether to allow publication of the results of research that have been deemed unethical. Not as much attention, however, has focused on what to do about research, now labeled unethical, that has already been published. Should the work ever be cited?

The issue may strike some as merely an academic exercise: a case of pursuing an argument to a logical but absurd extreme. Yet a research article is only as strong as the data that support it. The long lists of monotonous references at the end of an article generally elicit a dispassionate response. Imagine my consternation, then, when I found in an otherwise conventional 1983 review on hypothermia—the effects of cold on the body—a citation to the Dachau experiments in a Nazi report that had been published in the proceedings on the Nuremberg war trials.

And this is not an isolated instance. At least forty-five research articles published since World War II draw upon data from the Nazi experiments. Most of these articles are in the field of hypothermia research. The articles quote the measurements collected by Nazi doctors when they plunged Dachau prisoners, usually naked, into tanks of ice water and left them for two to five hours to shiver and often die.

The issues surrounding the use of Nazi data are similar to the concerns regarding the original publication of unethical research. The Nazi experiments, however, have already been published in court documents and even some German medical journals. In both published and unpublished cases there are questions of the scientific validity of the data and of the propriety of referring to it. If the experiments were conducted in an unethical manner, can the results be considered reliable? If the results are useful, can we afford to ignore them? Does the use of the data imply an endorsement of the methods by which they were gathered, and provide a justification for further unethical research?

Is the Conventional Wisdom Wise?

Most people assume that the Nazi experiments were not only criminal and morally repugnant, but that they yielded nothing of scientific value. Brig. Gen. Telford Taylor, chief counsel for the prosecution in the

Nuremberg trial, claimed in his opening statement: "These experiments revealed nothing which civilized medicine can use." During the trial, Taylor successfully challenged the Nazis' defense that their actions were scientifically useful. Fifteen of twenty-three defendants were convicted; seven were sentenced to death by hanging, and the others to long prison terms. Most commentators on the Nazi experiments, if they even raised the issue, have echoed or supported Taylor's contention.

This denial of scientific validity to Nazi research may have become entrenched partly to distance the Nazi doctors from postwar researchers, who argued that the medical profession could regulate itself to ensure good science and good ethics without needing participation of government and lay people. The Nazi doctors' failure to do so was an awkward hole in their argument, so researchers willingly agreed with Taylor that the Nazi doctors were simply exceptions, out of the mainstream of science. Now, as it has become more accepted for lay people to participate in medical research review—through regulations, institutional review boards, and other policies—this argument has become less important.

Despite the conventional wisdom, many of the scientists I spoke to regard the Nazi data as useful and necessary to their work. Typical was the comment by John S. Hayward of the University of Victoria in British Columbia, who uses the Nazi measurements of the rate of body cooling in cold water: "I don't want to have to use this data, but there is no other and will be no other in an ethical world. I've rationalized it a little bit. But to not use it would be equally bad. I'm trying to make something constructive out of it. I use it with my guard up, but it's useful."

Much of his hypothermia research involves testing cold-water survival suits that are put on on fishing boats in Canada's frigid ocean waters. He uses the Nazi cooling curves to extrapolate how long the suits would protect people at near-fatal temperatures—information used by search-and-rescue teams to determine the likelihood that a capsized boater is still alive.

Hayward says he wouldn't trust any of the other information from the Nazi hypothermia reports. For example, the Nazis documented the specific temperatures at which the prisoners became unconscious, had irregular heart beats, or died. Those data are not of general value, he says, since they were measurements of emaciated individuals with

little insulating body fat. Even though the specific temperatures are not reliable, Hayward says, the general linear shape of the cooling curve as a person nears death appears to be consistent with the cooling curve at warmer temperatures. Therefore he believes it to be valid.

After the war, Leo Alexander, a major in the US Army Medical Corps, evaluated the Nazi experiments on hypothermia and concluded that the experiments appeared to have been conducted in a reliable manner. He wrote a classified report on the experiments entitled, "The Treatment of Shock from Prolonged Exposure to Cold, Especially in Water," in which he stated that the experiments on humans had been unnecessary since earlier studies with animals showed the same results.¹ He also described Sigmund Rascher, the chief orchestrator of the hypothermia experiments, as a man who "wallowed in blood...and in obscenity." Nonetheless, Alexander declared that most of the Nazi hypothermia data "satisfies all of the criteria of objective and accurate observation and interpretation."

Now a psychiatrist near Boston, Alexander told me recently that scientists using information from the Nazi experiments were "overimpressed with the originality of the research. I've never believed there was any original contribution the Nazis did. If they had never done these experiments, science would be no different today." His report, declassified after the war and now available through the National Archives, has been the source of most of the modern references.

Robert Harnett of Louisiana Technical University, another hypothermia researcher who has cited the Nazi data, admits that they are weak. He uses them only to corroborate more reliable experimental results and case reports of accidental hypothermia.

This grudging acceptance of the usefulness of the Nazi data is countered by a more clear-cut opposition. The Nazi experiments "are such a gross violation of human standards that they are not to be trusted at all," Arnold Relman, editor of the *New England Journal of Medicine*, asserts. That view is echoed by other scientists and Holocaust scholars. "I wouldn't trust the man who produced the data; how can you trust a man who would do that?" said Seymour Siegel, executive director of the US Holocaust Memorial Council. Commenting on the link between bad ethics and bad science, philosopher Allen Buchanan of the University of Arizona said: "I found that in the vast major-

ity of cases [reviewed in five years of work on a human subjects review committee at the University of Minnesota], the experiments that are ethically unsound are also scientifically unsound. Very rarely have I seen an experiment that is very good and valuable that had serious ethical problems. Most of the time if there was an ethical consideration, it could be eliminated without destroying the scientific value."

The debate over the validity of the Nazi research data raises the more general question of what standards a journal ought to apply in judging the ethical acceptability of research. The late Henry K. Beecher argued in a classic article that information obtained in an unethical manner should not be published lest there be "an odor of hypocrisy" in medicine.² He drew an analogy between the publication of unethically obtained data and the inadmissibility in court of unconstitutionally obtained evidence (although a recent Supreme Court decision on the "exclusionary rule" weakens that analogy). "Even though suppression of such data (by not publishing it) would constitute a loss to medicine in a specific and localized sense," Beecher wrote, "this loss, it seems, would be far less important than the far reaching moral loss to medicine if the data thus obtained were to be published."

"The two most important and useful sources of information on lethal limits of hypothermia for unanesthetized man are: first, the literature search by Britton of cases reported to 1930...and, second, the Alexander Report of experiments conducted at Dachau during World War II. The former are cases of accidental exposure to subfreezing air temperatures, suffered predominantly by inebriates, whereas the latter deal with cold-water immersion..."
Albert H. Hegnauer, *Annals New York Academy of Science*, Sept. 1959, Vol. 80, p. 315-319.

The military officers who decided to declassify Alexander's report apparently thought publication of the Nazi data would have value. The Army and Navy Office of the Publication Board included this statement on the cover of the document: "The Publication Board, in approving and distributing this report, hopes that it will be of direct benefit to US science and industry. The scientific standards of the *New England Journal of Medicine* would prevent citation of the Nazi hypothermia experiments, according to Relman. References must come from peer-reviewed journals; the hypothermia information comes from Alexander's

military report. However, some of the modern references to the Nazi data could escape detection under that rule. Some scientists published information collected second-hand from Alexander's report, by citing other journals that had cited Alexander's directly. For example, Nazi data are included in several citations to the *Journal of the American Medical Association* and the *Annual Review of Physiology*.

Relman's guidelines are further complicated because some of the Nazi experiments were published in German wartime medical journals. These reports concerned the Nazi experiments with typhus and malaria vaccines, in which prisoners were deliberately infected and left untreated to serve as a control group. The journal articles do not say the research was conducted on prisoners, or that the subjects often died. However, at least one of the scientists who used the information in a 1948 article—John P. Fox of the University of Washington—said he suspected the source of the data at the time he used it.

"I was very much interested in it because of the great problem in getting evidence...of the effectiveness of typhus vaccines," Fox recalled. "The information...was later verified by information gathered legitimately. But at the time, it was of some value in reassuring western investigators" [of the vaccines's value].

The camouflaged nature of the German articles is reason enough to be suspicious of citations to any German wartime medical journal, Relman cautions. He adds that even if the references passed scientific standards, his journal's ethical standards would not allow citations to the Nazi work. "Obviously, the Nazi work is notorious; that would concern me. I would allow references to it only if it were an article about ethical research," he said. Regarding other unethical research, he said, "I could imagine some extreme hypothetical circumstance in which the information was obtained in ways considered trustworthy, but without attention to all the legal and ethical niceties, and we would not want to throw away the information because it was so valuable. But that would have to be an unusual circumstance. In general, we editors have to be prepared to enforce certain ethical standards."

Robert J. Levine, chairman of the Human Investigation Committee at Yale University School of Medicine, takes a somewhat different view. He declares: "If in the judgment of an editor an article is scientifically sound but ethically questionable, the deci-

sion should be to publish the article along with an editorial in which the ethical questions are raised. The author should be notified that this is what is to be done and invited to prepare a rebuttal to be published simultaneously." In Levine's view, the harmful consequences of such an "acceptance" policy would be less than those of a "rejection" policy, which creates the "false illusion that no unethical research is being done."

In fact, many journals have no policy at all regarding the publication of unethical research or the citation of research considered to be unethical. In 1980 Yvonne Brackbill and the late André Hellegers surveyed the editors of major medical journals and found that a majority did not either "instruct reviewing editors to judge manuscripts on the basis of ethics as well as substantive material, methodology, and style" or "require authors to submit evidence of IRB approval along with their manuscripts."⁴

Buchanan says that from a practical standpoint, there would be no easy way to consistently eliminate references to unethical research. "If you exclude from use all the experiments now viewed as unethical, you'd have to tear up half the medical textbooks. There may have to be some kind of concession here to the fact that we are evolving standards of acceptability."

How unethical would research have to be before a person should avoid any reference to it? "Is there some kind of 'line of horribleness' over which you don't cross? I don't think there's, any kind of formula you can give," Buchanan said. "Even with the Nazi work, if you came across some experimental data that you thought would save lives right now, then you could say: As a general rule we shouldn't use it, but in this particular case the benefit would be so great, and after all, we're not in any danger at this point of becoming Nazis. You have to look at the data in the political context. In some countries, using that kind of data might be more dangerous than in others."

Another important consideration is the tone in which the unethical work is cited. Some of the modern citations to the Nazi data include comments about the "infamous," "criminal," or "gruesome" experiments. One report describes at length how "(t)hese sordid investigations proved to the satisfaction of the executioners that the best method of resuscitating hypothermia prisoners was by rapid and intensive rewarming."⁵

Most of the articles, however, offer no opinions or qualifiers about the manner in which the information was obtained. They

present straightforward scientific citations. Harnett, for example, directly quotes the Nazi doctors: "The Dachau experiments report: 'A great number of experimental subjects showed profuse oversecretion of mucus, with vesicular foam at the mouth reminiscent of that seen in pulmonary edema.... It had no prognostic significance with regard to the fatal or non-fatal outcome of any one experiment.'"⁶

The lack of moral apology for using the Nazi data is disturbing to many people, such as Ronald Banner of the Jewish Ethical Medical Study Group in Philadelphia. "I'm not against someone citing [the experiments], but I'm chagrined that someone would refer to those experiments without mentioning something about the way the information was gained. It shows a lack of conscience. There are times that something, morally, stinks so bad that you have to hold your nose even while you refer to it," he said.

Harnett explained why he didn't include words of censure in his article. "We concluded we didn't think it was necessary to tell people we don't condone murder as a way to get data. We think it is self-evident to a rational person," Banner counters by saying that an author cannot presume the readers have sensitivity to that issue. "The reason this has to be expressed in the scientific journal is because some people read those journals and nothing else. Scientific journal writing is always so cold and calculated to begin with," he said.

Salvaging Some Good

Uncritical censorship is not the answer, though. That would raise a regrettable parallel with a tactic of the Nazis themselves. According to the Berlin correspondent for the *Journal of the American Medical Association* in 1939, medical students in Germany were forbidden from citing Jewish sources in

their doctoral dissertations unless the citations were "indispensable."

Scientists have learned from other ugly moments in history. Jewish doctors imprisoned within the walls of the Warsaw ghetto in World War II kept extensive clinical notes on how the residents, many of them children, died of starvation. The notes were smuggled out of the ghetto and now are published as a landmark study on hunger disease.⁷ The survivors of Hiroshima and Nagasaki provided a tragic opportunity to understand more about radiation sickness.

To justify the use of Nazi data in a research article, I would expect scientists to use the findings only in circumstances where the scientific validity is clear and where there is no alternative source of information. With the volumes of data involved, a layman cannot know what can be considered scientifically valid among all the Nazi experiments. However, the experts in each field should critically evaluate the data before using it.

Apparently, many of the data have not undergone that scrutiny, according to Roger Goodman, editor of the desk diary of the Chief Judge of the Nuremberg doctors' trial.⁸ He wrote in the introduction to the book that he checked with the German archives where the original Nazi reports are kept, and found that the experimental data had not been touched: "Perhaps it was the brutality and horror occasioned by the events surrounding these experiments that precluded their scientific exploitation. For no effort was made in the postwar years to mine the thousands of research findings for the benefit of peacetime medicine."

A decision to use the data should not be made without regret or without acknowledging the incomprehensible horror that produced them. We cannot imply any approval of the methods. Nor, however, should we let the inhumanity of the experiments blind us to the possibility that some good may be salvaged from the ashes.

REFERENCES

1. Combined Intelligence Objectives Subcommittee, *The Treatment of Shock from Prolonged Exposure to Cold, Especially in Water*, Item No. 24, Office of the Publication Board, Department of Commerce, Washington, DC, Report No. 250, 1946.
2. Henry K. Beecher, "Ethics and Clinical Research," *New England Journal of Medicine*, Vol. 274 (1966), pp. 1354-60.
3. Robert J. Levine, *Ethics and Regulation of Clinical Research* (Baltimore, MD: Urban & Schwarzenberg, 1981), p. 26.
4. Yvonne Brackbill and André Hellegers, "Ethics and Editors," *Hastings Center Report*, April 1980, pp. 20-24.
5. John P. Fernandez, et al., "Rapid Active External Rewarming in Accidental Hypothermia," *Journal of the American Medical Association*, 212 (April 6, 1970) 153-56.
6. Robert M. Harnett, et al., "A Review of the Literature Concerning Resuscitation from Hypothermia: Part I—The Problem and General Approaches," *Aviation, Space and Environmental Medicine* 54 (May 1983): 428.
7. Myron Wlasko, ed., *Hunger Disease* (New York: Wiley, 1979).
8. Walter B. Beals, *The First German War Crimes Trial* (Salisbury, NC: Documentary Publications, n.d.).

Entschließung des Europäischen Parlaments zu Entschädigungsleistungen für ehemalige Sklavenarbeiter der deutschen Industrie

Mit einem Schreiben vom 30. Januar 1986 hat der Generalsekretär des Europäischen Parlaments mit der Registernummer 02470 eine Entschließung des Europäischen Parlaments, die in der Sitzung vom 16. Januar 1986 angenommen wurde, an den Deutschen Bundestag, die Bundesregierung, den Zentralrat der Juden in Deutschland und den Zentralrat deutscher Sinti und Roma sowie den Bundesverband der Deutschen Industrie übersandt.

Diese Entschließung hat folgenden Wortlaut:

Das Europäische Parlament -

- A. unter Hinweis auf seinen erklärten Willen, Rassismus und Faschismus zu ächten,
- B. in Kenntnis der ungeheuerlichen Verbrechen des deutschen Nationalsozialismus gegen die Menschlichkeit,
- C. in Kenntnis, daß es erklärtes Ziel des Nazi-Programms "Vernichtung durch Arbeit" war, jüdische und nicht-jüdische Zwangsarbeiter durch Sklavenarbeit zu vernichten,
- D. in Kenntnis, daß viele deutsche Industrieunternehmen während der nationalsozialistischen Herrschaft über Deutschland jüdische und nicht-jüdische Zwangsarbeiter beschäftigt haben, die in ihrer großen Mehrzahl durch die unmenschlichen Arbeits- und Lebensbedingungen umkamen bzw. in ihrer Gesundheit schwer geschädigt wurden,
- E. in Kenntnis der Urteile in den Nürnberger Prozessen,
- F. unter Hinweis auf die Berechtigung der Forderung nach Entschädigungsleistungen für im nationalsozialistischen Deutschland verübte Verbrechen,
- G. beunruhigt über Entscheidungen deutscher Zivilgerichte, welche die Rechte und Ansprüche der

- 3 -

Opfer des Faschismus, die in den Nürnberger Prozessen anerkannt wurden, unbillig einschränken oder ablehnen,

H. unter Hinweis darauf, daß die Überlebenden Opfer nicht nur an den physischen und psychischen Folgen der Sklavenarbeit zu leiden haben, sondern sich auch im Alter in einer verzweifelten finanziellen Situation befinden,

I. empört darüber, daß der Flick-Konzern, der Zwangsarbeiter beschäftigt hatte, sich 40 Jahre weigerte, Zahlungen an die Opfer zu leisten und schließlich über Feldmühle/Nobel nur ein Almosen gab -

1. sieht eine klare moralische und rechtliche Verpflichtung der Firmen, die Sklavenarbeiter beschäftigt haben, Entschädigungsleistungen zu zahlen,
2. fordert die Firmen auf, die diese Zahlungen immer noch nicht geleistet haben, dies umgehend zu tun,
3. drängt darauf, daß endlich auch andere ethnische Minderheiten, z.B. die Sinti und Roma, die ebenfalls Opfer des nationalsozialistischen Völkermordes und des Sklavenarbeitsprogramms wurden, und soweit diese bisher keinerlei Entschädigung von der deutschen Industrie bekamen, eine "Wiedergutmachung" von der deutschen Industrie erhalten, und unterstützt die entsprechenden Forderungen des Zentralrates deutscher Sinti und Roma,
4. fordert alle deutsche Unternehmen, die Sklavenarbeiter beschäftigt hatten, auf, einen Fonds für Entschädigungszahlungen an die Opfer der Zwangsarbeit einzurichten,
5. beauftragt seinen Präsidenten, diesen Beschluß dem Deutschen Bundestag, der Bundesregierung, dem Zentralrat der Juden in Deutschland und dem Zentralrat deutscher Sinti und Roma und dem Bundesverband der deutschen Industrie zu übersenden.

Hitler und der Mord an den europäischen Juden

Die Widerlegung einer absurden These

Es gab in jenen Jahren eine verbreitete Redensart, die lautete: Wenn das der Führer wüßte! Anwendbar und angewendet gleichermaßen auf die kleinen Widrigkeiten des täglichen Lebens wie auf die großen Schrecken des Regimes, erleichterte sie den Unmut der Volksgenossen über verspätete Eisenbahnen, das schlechte Wetter oder die Trunksucht eines Gauleiters, aber auch über Ungerechtigkeiten und Verbrechen. Der Scherz hatte wie so viele eine tiefere Bedeutung, und er war keineswegs staatsfeindlich. Er entrückte den Führer, der sich doch nicht um alles kümmern konnte, den Unzulänglichkeiten und Eigenmächtigkeiten seiner Untergebenen.

Zum Anwendungsbereich der Formel gehörte von Anfang an auch der Mord an den Juden. Man traute ihm Himmler zu und seinen finsternen Schergen in SS und Gestapo, nicht aber dem Führer, der, wenn er davon gewußt hätte, dagegen eingeschritten wäre. So raunte es schon im Kriege, so wurde danach gesprochen, so schrieben und schrieben es die Neonazis, die man besser Paläonazis nennen sollte.

Zu Hilfe kommt ihnen dabei der Umstand, daß es in dieser Sache einen schriftlichen Befehl von Hitler unterzeichnet gibt. Man suchte eine Zeitlang danach, und als man ihn nicht fand, wandten die Historiker sich anderen Fragen zu. Kein ernsthafter Wissenschaftler zog je den Schluß, das furchtbarste aller Verbrechen des Jahrhunderts habe gegen Hitlers Willen und ohne sein Wissen begangen werden können.

Doch nun kommt ein Engländer und macht in einem ansehnlichen Buch die absurde These wieder auf. Er hat Quellen und Anmerkungen zur Hand und ist sich seiner Sache so sicher, daß er taubend amerikanische Dollars ausgetastet hat, die er einer karitativen Einrichtung stiften will, falls jemand ein Dokument aus der Kriegszeit beibringt, das beweist, Hitler habe vor Oktober 1943 die biologische Liquidierung der westeuropäischen Juden befohlen oder auch nur davon gewußt.

Das ist lächeln, kühnere noch, wenn man bedenkt, daß der kühne Wetter, der zwar mit seinen Büchern gut verdient,

soweit man weiß, noch immer für seine gerichtliche Widerlegung Behauptung zählt, Churchill habe den Chef der polnischen Exilregierung, General Sikorski, ermorden lassen. Doch diesmal hat er sein Geld sicher angelegt. Er hütet sich nämlich, das Urteil etwa einer Akademie oder einer wissenschaftlichen Gesellschaft zu überlassen. Er entscheidet selbst und allein, ob er widerlegt ist. Das ist nicht die feine englische Art von Fair play. Es ist nichts als ein Werbetrick.

Der gewitzte junge Mann, von dem die Rede ist, heißt David Irving und sein Buch „Hitler's War“. Es ist vor einigen Wochen in New York erschienen (diese Zeitung hat am 29. Juni darüber berichtet) und löste alsbald einen Sturm in Presse, Rundfunk und Fernsehen aus. Die Kritiken waren durchweg negativ. Der Oxford-Regius-Professor of History, Hugh Trevor-Roper, eine der größten Autoritäten auf dem Feld, nannte Irvings Methode defekt.

Das Buch hat eine seltsame Vorgesichte. Es erschien zuerst vor zwei Jahren unter dem Titel „Hitler und seine Feldherren“ auf deutsch. Die Aufnahme war zwar kritisch, lobte aber das neue Quellenmaterial (vgl. die Besprechung von Andreas Hillgruber in dieser Zeitung vom 17. Juli 1975). Das Buch rief keine Entrüstung hervor. Die Erklärung ist einfach: Die provozierenden These stand nicht darin, sie war sorgsam eliminiert worden. Irving distanzierte sich daraufhin von dem Buch und untersagte eine weitere Auflage mit der Begründung, es sei ohne sein Zutun wesentlich gekürzt und entstellt worden.

Der Direktor des Ullstein-Verlages, Wolf Jobst Siedler, kann demgegenüber ins Feld führen, daß er Irving schon ein Jahr vor der Veröffentlichung, am 7. Mai 1974, gerade hinsichtlich der „Behandlung der Judenliquidationen“ geschrieben hatte, „daß in einem Hause, für das ich die Verantwortung trage, kein Buch erscheinen wird, das ich politisch und historisch nicht verantworten kann“, und daß er hinzugefügt hatte: „Sollten Sie ganz anderer Meinung sein, müßten wir uns trennen.“ Irving trennte sich nicht.

David Irvings raffinierte These und sein „Beweis“

Da der Verleger von Viking Press in New York nicht Siedlers Skrupel hatte, gelangte die These dann doch auf den Markt und macht nun auch in Deutschland ihre Runde, begierig aufgenommen von den sattsam bekannten interessierten Kreisen. Schon hört man, die Verteidiger im Düsseldorf-Majdanek-Prozess hätten sich darauf berufen. Es wird Zeit, daß wir uns damit auseinandersetzen.

Irving klagt jetzt gelegentlich, man tue ihm unrecht, wenn man seine These zum Judenmord zur Hauptthese mache, denn das Buch wüchse für nur einen Bruchteil der insgesamt 926 Seiten. Das ist nicht ganz falsch. In dem Buch stehen in der Tat viele andere Dinge, und nicht alle davon sind schockierend, manche im Gegenteil lesenswert und einige sogar erhellend. Aufsehenerregend indessen ist nur die These, und es ist Irving selbst, der sie schon auf den ersten Seiten mit Nachdruck in den Vordergrund rückt.

Die dauerhafteste der vielen Legenden um Hitler betrafte, so schreibt er, „the Führer's involvement in the extermination of the Jews“. Seine Analyse habe zu zwei Schlüßfolgerungen geführt: Im Kriege seien Diktatoren grundsätzlich schwach und nicht in der Lage, alle Tätigkeiten der ausführenden Organe zu kontrollieren; und die Schuld an dem blutigen und geistlosen Massaker der Juden liege bei einer großen Zahl von Deutschen und nicht nur bei Hitler. Gewiß, er habe mit seinen antisemitischen Reden den Haß geschürt, er und Himmler hätten die SS geschaffen, er habe die Konzentrationslager errichtet. Aber es gebe den unbestreitbaren Beweis (the incontrovertible evidence), daß Hitler am 30. November 1941 anordnete, es solle „keine Liquidierung“ der Juden geben.

Daß es gleichzeitig dazu kam, sei selbst eine „Verlegenheitslösung“ gewesen (so auf deutsch im englischen Text). Hitler

habe nämlich fraglos die Abschiebung der europäischen Juden in die eroberten Ostgebiete angeordnet. Dort aber seien die Behörden auf der mittleren Ebene (SS, Gauleiter, Reichskommissare) mit dem Problem der Unterbringung der zugewiesenen deportierten Juden nicht fertig geworden, und so hätten sie einfach liquidiert, teils auch um sie auszuplündern und teils in „zynischer Extrapolation“ von Hitlers antisemitischen Gesetzen.

Die These ist raffiniert als der möglichste alles leugnende Revisionismus und mag gerade darum Glauben finden. Hitler bleibt mit zahlreichen Verbrechen behaftet, aber ganz so viele, wie die „Legende“ behauptet, seien es denn doch nicht gewesen, und gegen den Judenmord habe er sich gestemmt, so gut oder vielmehr so schlecht er es vermochte.

Irvings Argumentation vollzieht sich auf drei Bahnen. Erstens gibt es keinen schriftlichen Befehl. Zweitens sprach Hitler auch im engen Kreise seiner Umgebung nicht davon. Irving hat sie alle befragt, die Adjutanten, Kammerdiener und Sekretärinnen, und niemand hatte Hitler davon reden hören. Drittens und vor allem gibt es den Gegenbefehl vom 30. November 1941. Er ist Irvings Prachtstück. Nicht weniger als sechsmal zitiert er ihn, und die einzige Abbildung des Buches zeigt ihn in Faksimile.

Es ist eine Seite aus Himmlers handschriftlichem Notizbuch. Oben steht: „Telephongespräche 30. XI. 1941. Wolf Jobst Siedler, Chef der Pressestelle, hat mich befragt, ob ich dem Bunker“ Heydrich, und über dieses Gespräch heißt es unter anderem: „Judentransport aus Berlin, keine Liquidierung.“ Dazu Irving: „Um 13.30 Uhr mußte Himmler aus Hitlers Bunker Heydrich den ausdrücklichen Befehl durchsagen, Juden seien nicht zu liquidieren.“

Der Befehl Hitlers zur Judenausrottung

Man braucht keine fachliche Ausbildung, es genügt ein Minimum an Verstand und Logik, um dieses überaus kunstvolle einer Quelleninterpretation zu durchschauen. Aus der Interpretation eines bestimmten Judentransport nicht zu liquidieren, nach dem schriftlichen Befehl, Juden nicht zu liquidieren. Genau Gegenteil ist richtig. Wenn Hitler Judentransport nicht angeordnet hatte, war es sinnlos, daß er sie in einem Einzelfall untersagte. Daß er es belegte geradezu, daß es den generellen Befehl gab und diesmal eine Ausnahme gemacht werden sollte. (Man weiß übrigens sogar, was die Ursache war und daß die Liquidierung bald darauf nachgeholt wurde.)

Irvings übrige Interpretationskünste sind nicht viel besser. Wer sich mit dem sogenannten Endlösung beschäftigt, muß davon ausgehen, daß sie der Geheimhaltung unterlag. Die einschlägigen Akten tragen den Vermerk „Geheim Reichssache“, und selbst in ihnen wird das Töten mit chiffrierten Ausdrücken wie etwa „Umsiedlung“ umschrieben.

Es zeigt daher von Unkenntnis oder von Voreingenommenheit und wahrscheinlich von beidem, den Aussagen von untergeordneten Bediensteten in dieser Sache Bedeutung beizumessen. Übrigens haben fünf von Irvings Gewährleuten inzwischen erklärt, sie hätten nur gesagt, daß Hitler in ihrer Gegenwart nicht von den Vernichtungslagern gesprochen habe; sie seien jedoch keineswegs der Meinung, daß Hitler nicht gewußt habe, was mit den Juden geschah.

Offenbar versteht Irving nicht einmal, genaue Fragen zu stellen. Jedenfalls scheint er nie darüber nachgedacht zu haben, wie die Untersuchung eines Entscheidungsvorganges vorgehen muß, an dessen Anfang die höchste Geheimhaltungsstufe steht. Er sieht und sammelt nur, was auf seinen Reim paßt.

Es bleibt Irvings letztes Argument: der fehlende schriftliche Befehl. Das ist natürlich in sich auch nicht beweiskräftig. So einfach vollzieht sich Geschichte nicht, gewissermaßen gegen Quittung und Beleg. Es gibt viele Dinge in der Welt, die nicht in den Akten stehen. Gleichwohl ist diese Tatsache des Nachdenkens wert, und vielleicht ist die Forschung bisher wirklich zu rasch über sie hinweggegangen.

Daß Hitler Antisemit war, bestreitet niemand. Wohl aber verkennen viele die besondere, unverwechselbare Art seines Antisemitismus. Man findet ihn schon 1927 im zweiten Band von „Mein Kampf“: „Kein Volk entfernt diese Faust (des Juden) anders von seiner Gurgel als durch das Schwert“. Ein solcher Vorgang ist und bleibt aber ein blutiger.



Alfred Kubins elegische Federzeichnung „Des Menschen Schicksal“ (1901/02) zeigt den Tod als Frauengestalt, die inmitten der unbeteiligten Natur ihr Gesicht verhüllt hat, um mit blinder, das Einzel-schicksal nicht achtender Gelassenheit die fliehenden Menschen dem Untergang entgegenzutreiben. — Wir entnehmen die Abbildung dem Katalog der Kubin-Ausstellung, die zum hundertsten Geburtstag des Künstlers in der Städtischen Galerie Albstadt (Ebingen) in diesen Tagen eröffnet wird (28. August bis 16. Oktober). Sie zeigt Zeichnungen und Lithografien, grafische Mappenwerke und illustrierte Bücher von 1900 bis 1953, also aus sämtlichen Schaffensperioden.

cher, für die Zukunft wertvoller Deutschen das Leben gerettet.“

Hitler nannte als erster die Begriffe: Entfernung, blutig, Beseitigung und — unter dem Eindruck des Ersten Weltkrieges — Giftgas. Man wird sagen dürfen, daß ihm der Mordgedanke nicht fremd war. Und wenn man bedenkt, daß er das gleichfalls in „Mein Kampf“ entwickelte außenpolitische Programm Punkt für Punkt ausführte, darf man ihm auch bei seinem antijüdischen die gleiche Konsequenz zutrauen.

Kein anderer, weder Himmler noch Goebbels, die Irving als Hauptverantwortlichen hinstellt, hatte je so gesprochen wie Hitler. Sie aber, die Treuesten der Treuen, sollen die Tat hinter seinem Rücken begangen haben. Es ist hundertfach belegt, daß Hitler alle wichtigen Entscheidungen, mit der Überraschung seiner engsten Mitarbeiter, allein traf, und daß er auch und gerade im Kriege stets einen vollständigen Überblick über alle Schauplätze behielt. Er kümmerte sich um zahllose Einzelheiten, um die Bewegungen von Divisionen und Regimentern, die Anzahl zu erschließender Geiseln, die Ausgestaltung von Orden. Es ist schlicht unvorstellbar, daß ihm die Judenmorde, ein riesiges Unternehmen mit Tausenden von Beteiligten, von den Opfern ganz zu schweigen, auch nur einen Tag entgehen konnten. Bormann, allermindestens, der allwissende Sekretär, hätte es ihm unverzüglich mitgeteilt. Aber man mußte es Hitler nicht zutrauen. Der Führer wußte gut genug, was vor sich ging.

Er hatte das Vorhaben sogar öffentlich angekündigt, und zwar am 30. Januar 1939 vor dem Großdeutschen Reichstag. Dies waren seine Worte, deren fundamentale Bedeutung erst später ganz offenbar werden wird: „Ich will heute wieder ein Prophet sein: Wenn es dem internationalen Finanzjudentum inner- und außerhalb Europas gelingen sollte, die Völker der Welt noch einmal in einen Weltkrieg zu stürzen, dann wird das Ergebnis nicht die Bolschewisierung der Erde und damit der Sieg des Judentums sein, sondern die Vernichtung der jüdischen Rasse in Europa.“

Dies war für Hitler seit „Mein Kampf“ das eine seiner beiden Kriegsziele. Das andere war die Eroberung von sogenanntem Lebensraum im Osten. Deswegen begann für ihn der Krieg eigentlich erst mit dem Einfall in die Sowjetunion. Alle vorherigen Unternehmen waren nur Feldzüge, die den Weg nach Rußland frei machen sollten. Mit dem Zusammenbruch Frankreichs im Sommer 1940 war die Bahn frei. Unmittelbar danach begann er mit den Vorbereitungen.

In diesem Zusammenhang gewinnt eine unscheinbare Quelle an Bedeutung. Nach dem Kriege hat Felix Kersten, Himmlers Masseur und Vertrauter, berichtet, sein Patient habe ihm einmal folgendes gesagt: Unmittelbar nach dem Frankreich-Feldzug sei er ins Führerhauptquartier gerufen worden, und dort habe ihm Himmler eröffnet, er, Himmler, werde die Ausrottung der europäischen Juden durchführen müßten. Er habe dagegen Einwände erhoben, den Plan der Ansiedlung der Juden auf Madagaskar befürwortet, aber der Führer habe auf dem Befehl bestanden.

Die Quelle ist zugegebenermaßen nicht sehr gut, zumal Kersten die Geschichte in den verschiedenen Ausgaben seines Buches verschieden erzählt. Aber sie hat viel Wahrscheinlichkeit für sich. Zur gleichen Zeit nämlich eröffnete Hitler den Generalen seinen Eroberungsplan. Daß aber Eroberung von Lebensraum und Ausrottung der Juden aufs engste zusammenhängen, ja sich gegenseitig bedingen, ergibt eine verteilte Einsicht in Hitlers Weltanschauung.

Wahrscheinlich klingt auch, daß Himmler Einwände erhob. In den von Deutschland schon besetzten Gebieten lebten damals fast vier Millionen Juden, in Rußland mindestens noch einmal so viele. Ungefähr die Hälfte waren Frauen und Kinder. Sie alle sollte Himmler zusammenstreifen und umherführen abgeben von den ungeliebten Transport- und Organisationsproblemen brachte er dazu Hunderte, wenn nicht Tausende von Soldaten oder Polizisten, die bereit waren, diese Wehrlosen, Männer, Frauen und Kinder, zu töten. Man kann begriffen, daß er die Aufgabe für undurchführbar hielt, daß ihn Entsetzen packte.

Ein Nachhall davon ist in seinen späteren Geheimreden immer wieder zu spüren. Am 6. Oktober 1943 sagte er, die Judenfrage sei für ihn „die schwerste Frage meines Lebens“, geworden, und am 5. Mai 1944: „Sie mögen

nachfühlen, wie schwer die Erfüllung dieses mir gegebenen soldatischen Befehls war, den ich befolgt und durchgeführt habe aus Gehorsam und aus vollster Überzeugung.“

Am 24. Mai 1944: „Eine andere Frage, die maßgeblich für die innere Sicherheit des Reiches und Europas war, ist die Judenfrage gewesen. Sie wurde nach Befehl und verständnisvoller Erkenntnis kompromisslos gelöst.“ Und am 21. Juni 1944: „Es war die furchtbarste Aufgabe und der furchtbarste Auftrag, den eine Organisation bekommen konnte: den Auftrag, die Judenfrage zu lösen.“

Wer denn außer Hitler sollte Himmler den furchtbaren Auftrag, den soldatischen Befehl erteilt haben? Zwischen beiden stand niemand mehr. Wenn aber Himmler, wie Irving glauben machen will, ohne Wissen und gegen den Willen Hitlers gehandelt hätte, wie hätte er sich dann auf einen Befehl berufen können? Sollte Hitler nach der Eigenmächtigkeit auch noch die Verantwortung für die Verbrechen zugeschoben wurde? Nein, diese Äußerungen sind eindeutig.

Unübersehbar aber ist auch, daß Himmler den Auftrag nicht gerne übernommen hätte. Man kann annehmen, daß es Widerrede gegeben hatte, und gerade das mag erklären, warum Hitler kein Befehl schriftlich erteilte.

Am Anfang stand nur ein Gespräch unter vier Augen, ein Gespräch von so grauenhaften Perspektiven, daß man es nicht zu Papier zu bringen wagte. Hitler hat übrigens auch in anderen Fällen angeordnet, „in der ganzen Angelegenheit möglichst kein Papier entstehen zu lassen“. Später, als Himmler sich beugte, durfte er keinen schriftlichen Befehl mehr beanspruchen. Er war kleinmütig, war „laurig“ gewesen und mußte nun beweisen, daß er ein treuer Folgebefehl war. So mag sein Zaudern in um so größere Entschlossenheit umgeschlagen sein.

Im Frühjahr 1941 traten die Vorbereitungen in ihr letztes Stadium. Die militärische Planung war abgeschlossen. Nun wurde der ganze Herrschaftsapparat bis hin zum Kaukasus aufgestellt. Jetzt wurden die Einsatzgruppen gebildet, die nach dem Angriff hinter der vorrückenden Front Juden und Kommisare erschossen. Damals suchte er Himmler in einem schriftlichen Erlaß vom 13. März 1941, der ihn gegenüber der Armee auswies, „Sonderaufgaben im Auftrage des Führers, die sich aus dem endgültig auszutragenden Kampf zweier entgegengesetzter politischer Systeme ergeben.“

Eroberungskrieg und Judenmord waren koordiniert. Am 22. Juni 1941 setzte sich die furchtbare Maschine in Gang. Am 31. Juli beauftragte Göring den Chef der Sicherheitspolizei und des SD, Heydrich, mit der Vorbereitung der „angestrebten Endlösung der Judenfrage“, und dieser hielt daraufhin am 20. Januar 1942 die große Wannseekonferenz ab, mit der der ganze deutsche Herrschaftsbereich in das Mordprogramm einbezogen wurde.

Wieder ist der Befehl nicht von Hitler unterzeichnet und auch nicht von Himmler, Heydrichs unmittelbarem Vorgesetzten. Es mag eine Erklärung sein, weil es Hitlers Denkungsart entspräche, daß nun auch Göring, der designierte Nachfolger des Führers, in die Verantwortung genommen, auf das Werk verpflichtet, gewissermaßen festgelegt werden sollte.

Daß Hitler der eigentliche Urheber und natürlich vollständig unterrichtet war, dafür gibt es zahlreiche Belege. Auch hätte er sich keineswegs immer in Schweigen. Am 14. Dezember war Rosenberg bei ihm und besprach eine geplante Rede. In einem Vermerk schrieb er: „Ich stände auf dem Standpunkt, von der Ausrottung des Judentums nicht zu sprechen. Der Führer bejahe diese Haltung.“ Natürlich bejahte er sie. Das Unternehmen war ja geheim. Aber offenbar wußten die beiden genau, wovon sie sprachen.

Die monotone Hartnäckigkeit ist wahrhaft erstaunlich. Es scheint, als habe Hitler sein Werk vor der Geschichte manifest machen wollen. Vielleicht auch wollte er seinen Mordgehilfen zu verstehen geben, daß er mit seiner Autorität hinter ihnen stand. Nicht einmal die in zwei seiner Reden vorgenommene Umdüsterung der Ankündigung des Kriegsbegins, an dem er übri-gens die Juden-Frage gar nicht erwähnt hatte, dürfte ein Versehen gewesen sein. Diese Worte sind nichts als ein einziges großes und bewußtes Bekenntnis.

Im Angesicht des Endes, als der Krieg zwar verloren, der Mord an den Juden aber immerhin vollbracht war, wurde Hitler noch deutlicher. Die Niederschreibung seiner letzten Gespräche sind ein etwas unstrittener Text, weil offenbar eine andere Hand darin herbeigeschrieben hat. Aber diese Aufzeichnung vom 13. Februar 1945 ist unverfälscht und unverfälschter: Hitler: „Ich habe gegen die Juden mit offenem Visier gekämpft. Ich habe ihnen bei Kriegsausbruch eine letzte Warnung zukommen lassen. Ich habe sie nicht im Ungewissen darüber gelassen, daß sie, sollten sie die Welt von neuem in den Krieg stürzen, diesmal nicht verschont bleiben würden — daß das Ungeziefer in Europa endgültig ausgerottet wird.“

Eine Hitler am Tage vor dem Selbstmord in seinem Testament vom 29. April 1945 noch einmal an seine Anknüpfung erinnerte und sich zu selbsterklärendem Bekenntnis äußerte, äußerte er am 2. April: „Man wird dem Nationalsozialismus ewig dafür dankbar sein, daß ich die Juden aus Deutschland und Mitteleuropa ausgerottet habe.“ EBERHARD JÄCKEL

reitungen in ihr letztes Stadium. Die militärische Planung war abgeschlossen. Nun wurde der ganze Herrschaftsapparat bis hin zum Kaukasus aufgestellt. Jetzt wurden die Einsatzgruppen gebildet, die nach dem Angriff hinter der vorrückenden Front Juden und Kommisare erschossen. Damals suchte er Himmler in einem schriftlichen Erlaß vom 13. März 1941, der ihn gegenüber der Armee auswies, „Sonderaufgaben im Auftrage des Führers, die sich aus dem endgültig auszutragenden Kampf zweier entgegengesetzter politischer Systeme ergeben.“

Eroberungskrieg und Judenmord waren koordiniert. Am 22. Juni 1941 setzte sich die furchtbare Maschine in Gang. Am 31. Juli beauftragte Göring den Chef der Sicherheitspolizei und des SD, Heydrich, mit der Vorbereitung der „angestrebten Endlösung der Judenfrage“, und dieser hielt daraufhin am 20. Januar 1942 die große Wannseekonferenz ab, mit der der ganze deutsche Herrschaftsbereich in das Mordprogramm einbezogen wurde.

Wieder ist der Befehl nicht von Hitler unterzeichnet und auch nicht von Himmler, Heydrichs unmittelbarem Vorgesetzten. Es mag eine Erklärung sein, weil es Hitlers Denkungsart entspräche, daß nun auch Göring, der designierte Nachfolger des Führers, in die Verantwortung genommen, auf das Werk verpflichtet, gewissermaßen festgelegt werden sollte.

Daß Hitler der eigentliche Urheber und natürlich vollständig unterrichtet war, dafür gibt es zahlreiche Belege. Auch hätte er sich keineswegs immer in Schweigen. Am 14. Dezember war Rosenberg bei ihm und besprach eine geplante Rede. In einem Vermerk schrieb er: „Ich stände auf dem Standpunkt, von der Ausrottung des Judentums nicht zu sprechen. Der Führer bejahe diese Haltung.“ Natürlich bejahte er sie. Das Unternehmen war ja geheim. Aber offenbar wußten die beiden genau, wovon sie sprachen.

Die monotone Hartnäckigkeit ist wahrhaft erstaunlich. Es scheint, als habe Hitler sein Werk vor der Geschichte manifest machen wollen. Vielleicht auch wollte er seinen Mordgehilfen zu verstehen geben, daß er mit seiner Autorität hinter ihnen stand. Nicht einmal die in zwei seiner Reden vorgenommene Umdüsterung der Ankündigung des Kriegsbegins, an dem er übri-gens die Juden-Frage gar nicht erwähnt hatte, dürfte ein Versehen gewesen sein. Diese Worte sind nichts als ein einziges großes und bewußtes Bekenntnis.

Im Angesicht des Endes, als der Krieg zwar verloren, der Mord an den Juden aber immerhin vollbracht war, wurde Hitler noch deutlicher. Die Niederschreibung seiner letzten Gespräche sind ein etwas unstrittener Text, weil offenbar eine andere Hand darin herbeigeschrieben hat. Aber diese Aufzeichnung vom 13. Februar 1945 ist unverfälscht und unverfälschter: Hitler: „Ich habe gegen die Juden mit offenem Visier gekämpft. Ich habe ihnen bei Kriegsausbruch eine letzte Warnung zukommen lassen. Ich habe sie nicht im Ungewissen darüber gelassen, daß sie, sollten sie die Welt von neuem in den Krieg stürzen, diesmal nicht verschont bleiben würden — daß das Ungeziefer in Europa endgültig ausgerottet wird.“

Eine Hitler am Tage vor dem Selbstmord in seinem Testament vom 29. April 1945 noch einmal an seine Anknüpfung erinnerte und sich zu selbsterklärendem Bekenntnis äußerte, äußerte er am 2. April: „Man wird dem Nationalsozialismus ewig dafür dankbar sein, daß ich die Juden aus Deutschland und Mitteleuropa ausgerottet habe.“ EBERHARD JÄCKEL

Makartbuketts

Künstler üben Macht aus, nicht zuletzt auf ihr Publikum. Die Wirkung der Künstlerpersönlichkeit erreicht alle Grade der musikalischen Skala — vom Pianissimo atemloser Stille bis zum Forlissimo verzückter Begeisterung. Der Musikbetrieb hat eine eigene Tradition entwickelt, diese Macht möglichst publikumswirksam zu lancieren. Die Bühne versinkt in Stimmung; dafür sorgen farbeureigartige Lichterspiele oder — in manchen „E-Musik“-Konzerten — Blumenarrangements, die es mit Makartbuketts aufnehmen können. Die obligatorische Verspätung des Stars heizt eine Lusterwartung an, die in der ersten Nummer (das Programm besteht aus kleinen und kleinsten Zugnummern) vorerst vorsichtig erfüllt wird. Ein genau kalkulierter Rest von Sehnsucht nach dem großen Konzerterlebnis bleibt, von Stück zu Stück, psychologisch wohl-dosiert, immer freigelegter befreit wird; durch rasante Steigerung des Tempos, Virtuosität, einen langgehaltenen oder herausgeschmetzten Spitzen-solozentrum in höchster Tenorlage, durch hinschmelzende Kantilene. Die Dramaturgie der Stückfolge ist exakt nach den Gesetzen größtmöglicher Abwechslung berechnet, um die Hörlust immer neu anzustacheln. Die beifallsdrängenden Höhepunkte liegen an den strategischen Programmstellen vor der Pause und am Schluß. Dazwischen begibt sich eine Entwertung zum immer Effektivere, Vertrauteren, leichter Konsumierbaren. Der Begleiter am Klavier darf dem Star keinesfalls durch zu aufdringliches eigenes Können im Weg sein (warum sonst ist sein Name auf Programmzetteln und Plakaten kleiner gedruckt?). Die Reaktion des Publikums, das seit Beginn des öffentlichen Konzertwesens vor zweihundert Jahren auf diese Weise psychologisch bedient worden ist und es bis heute kaum anders kennt (in der Sprache mancher Konzertmanager: nicht anders will), fühlt sich verstanden, im Vertrauen geborgen und in seinem Geschmack bestätigt. Kein Wunder, daß die Phonstärke des Beifalls oft mit der Lautstärke der Darbietung zunimmt. Falls der Künstler zu allem Überfließ noch Publikumsliebling, Belcanto-Tenor und Charmeur ist, kann er einer Macht sicher sein, die Sigmund Freud eine Freude gewesen wäre: Sechzigjährige Damen breiten die Arme in entzückter Identifikationsehnsucht und mit kleinen Lustschreien aus, seriöse Herren trampeln ein ohrenbetäubendes Beifallsotium. Mancher Konzertbesucher hatte gedacht, ein so exemplarisches inszeniertes Künstlermachtgehör zwischendurch doch der Vergangenheit an, sel zumindest ein Überbleibsel aus dem Musikbetrieb zur Zeit unserer Urgroßeltern, bis er kürzlich der Belcanto-Prominent Carlo Bergonzi bei dem Bregener Festspielen begegnete — in einem Konzerttyp mit allen beschriebenen Merkmalen. Nein, das neunzehnte Jahrhundert ist noch immer nicht zu Ende. ek

Konferenz der Verhaltensforscher

Die XV. Internationale Konferenz für Verhaltensforschung ist am Mittwoch in Bielefeld mit einer Vortragsitzung über die Orientierung, die Navigation und das Heimfindervermögen von Vögeln eröffnet worden. Bei der Konferenz, die bis zum 31. August dauern wird und zu der fünfhundert Ethnologen aus aller Welt erwartet werden — etwa zweihundert davon aus den Vereinigten Staaten —, stehen Themen aus der Verhaltensphysiologie, der Neurobiologie und der immer mehr an Bedeutung gewinnenden Soziobiologie im Vordergrund.

Eine besondere Rolle wird die Diskussion zwischen den Humanpsychologen und den zoologisch orientierten Verhaltensforschern spielen. Sie soll gewissermaßen eine Vorbereitung auf ein Forschungsprojekt über vergleichende Verhaltensentwicklung bei Mensch und Tier sein, das in Kürze im Zentrum für interdisziplinäre Forschung in Bielefeld beginnt. F.A.Z.

Inka-Stadt Vilcabamba

Japanische Archäologen haben im südperuanischen Espirito-Pampa-Tal in 1400 Meter Höhe Vilcabamba, die letzte Hauptstadt der Inkas, entdeckt. Sie konnten bei ihren bisherigen Ausgrabungsarbeiten bereits eine ein Kilometer lange steile Treppe freilegen, deren Stufen 3,9 Meter lang und sechzig Zentimeter hoch sind. Ferner entdeckten sie zehn von den über vierhundert Gebäuden, die in einem alten Geschichtsdokument erwähnt sind, sowie ein völlig erhaltenes ovales „Badezimmer“.

Nach Ansicht der japanischen Wissenschaftler wurde das 13 Quadratkilometer große Vilcabamba, das von hohen Bergen umgeben ist, 1532 zum Schutz und zur Kontrolle der Inka-Bevölkerung nach der Eroberung Cuzcos durch den spanischen Eroberer Francisco Pizarro erbaut. Bis zum Abschluß der Ausgrabungsarbeiten in zehn Jahren rechnen die Forscher mit Ausgaben von 50 Millionen Dollar. AFP

Philologen tagen in Straßburg

Zur ersten Begegnung deutscher Romanisten und französischer Germanisten vom 2. bis 4. September in der Straßburger Universität werden sechshundert Teilnehmer erwartet. Bei diesem Treffen soll versucht werden, die Stellung des Deutsch- und des Französischunterrichts in beiden Ländern zu definieren. Veranstalter sind die „Vereinigung der Franzischlehrer“ und die „Association des Professeurs de Langues Vivantes“. Unter den Rednern ist Georg Kahn-Ackermann, der Generalsekretär des Europarats. AFP

Literatur

Der Krimi im Krimi im Krimi im Krimi

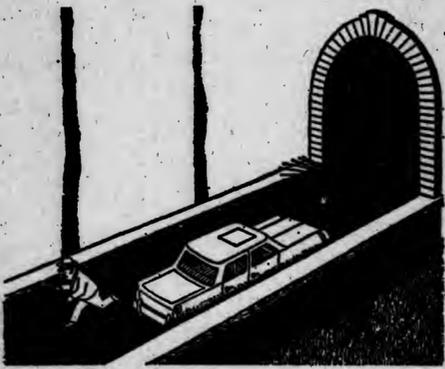
Virtuosos Versteckspiel / Anders Bodelsens „Straus“

Dies vorweg: Das erste Drittel des Romans „Straus“ von Anders Bodelsens...

der-Überlegungen lange nicht dazu, Dänemarks zweitbesten Kriminalroman...

Der dänische Autor Anders Bodelsens treibt ein Verwirrspiel mit Roman und vorgespiegeltem Dokument...

Sein erster Satz lautet: „Im großen und ganzen betrachtet, unterschiedlich sich der 28. Januar in nichts von allen anderen Tagen aus dem Leben von Dänemarks zweitbestem Kriminalroman...“



G. Pasteur — ein Pseudonym für den 1930 in Heidelberg geborenen Günter Schäfer...

Margret Boveri Verzweigungen Eine Autobiographie

© Piper-Verlag, München 1977

Die Atmosphäre war herzlich, die Mutter eine lebhaft, an allen Vorgängen interessierte Dame...

Disposition“ gemacht hätte. Ich war empört, hatte im Aufsatz noch nie eine schlechtere Note als Zwei gehabt...

Wenn ich später gefragt wurde, bei wem ich das Schreiben gelernt hätte, sagte ich: bei meinem Vater...

Motivierung parat, für die er in den gesamten Roman Indizien eingearbeitet hat...

Mag das auch gegen zwei Grundsätze der klassischen Form verstoßen werden — das Goldene Zeitalter mit seinen engherzigen Regeln liegt glücklicherweise hinter uns...

Anders Bodelsens: „Straus“ Kriminalroman. Deutsch von Brigitte Fock. Rowohlt Verlag, Reinbek 1977 (rororo Nr. 2421), 126 S., br., 3,80 DM.

Hinweis

HERBERT ASMODI, jedem Liebhaber nostalgisch kostümierter Fernsehspiele vertraut, hat sechs von seinen zwölf für die Bühne geschriebenen Komödien ausgewählt...

Tagebuch

Fernsehinterviews mit Rudolf Bahro

Stoff vom Stoff der DDR

Im Schwarzweißgerät könnte man das Hemd mit dem Schillerkragen auf für eines der Hemden halten, die zu der Einheitskleidung der DDR-Staatsjugend...

So Stoff vom Stoff der DDR, genauer: vom Stoff der Funktionärschicht, saß der Mann Rudolf Bahro den Interviewern der beiden westdeutschen Fernsehkanäle...

DDR-Film „Broddi“ im Fernsehen

Mit Herzenszug und Selbstgefühl

Die Herstellung des Fernsehfilms mit dem absichtsvoll lockeren Titel „Broddi“ genoss alle Vorzüge einer „Schwerpunkt“-Produktion...

verhaftet worden. (Siehe Meldung auf Seite 1.)

Aber was für ein Buch! Es heißt „Die Alternative — Zur Kritik des real existierenden Sozialismus“ und könnte — wenn die über fünfhundert Seiten auch nur ansatzweise das halten, was ein Auszug im „Spiegel“ dieser Woche und Bahros Äußerungen versprochen — die eingehendste und schärfste Beschreibung des DDR-Sozialismus sein...

Wer in den sechziger Jahren die Zeitschrift der FDJ für die Universitätsjugend, „Forum“, gelesen hat, der erinnerte sich schwach daran, daß die damals interessanteste Zeitschrift der DDR einen stellvertretenden Chefredakteur Bahro hatte...

HERMANN RUDOLPH

Selbstverständliche hat vom Alltag Besitz ergriffen. Man ist über die Zeit offener oder ungeschickt verbrämter Diskussionen hinaus, man hat die Ideologie vom Tisch gefegt...

Dieser Film zeigt das Selbstverständliche, nicht als Propaganda (so sollte es sein), sondern als Wirklichkeit (so ist es). Man weiß, daß künstlerisch nichts schwieriger ist, als einen solchen Zustand begrifflich und die Anstrengung, die dahintersteht, vergessen zu machen...

Ob man nun über den Film erschrocken war oder nicht, er hat zumindest als Möglichkeit gezeigt, daß die DDR entschlossen mit dem ihr Selbstverständlichen zur Tagesordnung überzugehen kann.

ERNST JOHANN

In Mainz Bernstein dirigiert eigene Werke

Im Jubiläumskonzert zur 500-Jahr-Feier der Johannes Gutenberg-Universität Mainz am 25. August hat sich bei den Solisten entgegen dem früher ausgedruckten Programm einiges geändert...

niz bekam, dann nicht vom Pflicht-Philosophiestudium in Berlin: von Wilhelm Schnupp.

Kriegsende, Nachkrieg

Wer das Kriegsende zweimal erlebt hat, 1918 und 1945, wird mir zustimmen, daß das erste Mal das Schrecklichere war. Es traf uns unvorbereitet...

Es gab wohl Gespräche in Würzburg. Meine Mutter stritt sich mit Wien; er war für den uneingeschränkten U-Boot-Krieg...

Wien gestand meiner Mutter als Amerikakamerin zu, eine andere Meinung zu haben. Ich glaube, sie hat sie selten geäußert. Plötzlich, über Nacht, das Ende. Niederlage? Nach lauter Siegen? Ich ging über die Löwenbrücke...

Ich nehme die letzten zwei Schuljahre und die ersten zwei Semester zusammen, weil in der Erinnerung die Zeiten ohne erkennbare Unterscheidungen ineinander übergehen...

Bevor ich auf die Entfaltung des Widerspruchs komme, will ich ein paar Vorfälle erzählen, öffentliche und private, die aus diesem Gewoge von Ungewissheiten, Versuchen, Hoffnungen präzise geliebt sind, ohne Chronologie.

Der Einbruch der Balten

Es sieht mir nachträglich so aus, als hätten wir diejenigen zugeteilt bekommen, auf die wir ideologisch vorbereitet waren...

Fortsetzung folgt

Advertisement for Heinz Krenz, Bergwerksdirektor i. R., Bergassessor a. D. Dr. Werner Hoffmann. Text: Wir trauern um unseren Geschäftsführer Heinz Krenz... In den Jahren der Zusammenarbeit war er uns allen ein Vorbild...

Advertisement for HAMBORNER BERGBAU AKTIENGESELLSCHAFT. Text: Mit tiefem Bedauern geben wir bekannt, daß am 19. August 1977 Bergwerksdirektor i. R., Bergassessor a. D. Dr. Werner Hoffmann im Alter von 76 Jahren verschieden ist...

Advertisement for Frankfurt Allgemeine. Text: Hauptagentur ESSEN Heinz Lüttich Rosenstraße 76 4300 Essen Telefon 77 94 75. Eigene Botenzustellung in folgenden Stadtteilen: Essen-Brodency, Essen-Mitte, Essen-Rüttenscheid, Essen-Stadtwald, Essen-Rellinghausen, Essen-Heisingen, Essen-Bergerhausen, Essen-Steele, Essen-Kray, Essen-Hutrop, Essen-Süd, Essen-Margarethenhöhe I, Essen-Holthausen, Essen-West, Essen-Frohnhausen, Essen-Ost, Essen-Margarethenhöhe II.

„Er gehörte der CDU an. Er war Italiener.“

Was Schüler von Adolf Hitler gehört haben und in Aufsätzen darüber schreiben

Hitler war stark.
Hauptschüler Dirk, 15
Er war sehr korrekt.
Hauptschülerin Klaudia, 14
Der Adolf Hitler war hoch intelligent, er war befähigt, ein ganzes Volk nach einem verlorenen Krieg moralisch und auch industriell wieder aufzurichten.
Realschüler Jörg, 15
Er soll feige gewesen sein, bei Bombenangriffen war er als erster in seinem

Bunker.
Gymnasiastin Martina, 16
Und das Schwein fuhr einen Mercedes.
Hauptschüler Detlef, 12
Er trank viel Whisky und sang viele Lieder.
Sonderschülerin Inge, 12
Hitler wurde später krank im Kopf aus Sucht nach Land.
Hauptschüler Hartmut, 14
Er hat auch eine Freundin (Beate Uhse) und daß er mit ihr einen sehr en-

gen Kontakt hatte.
Realschüler Jochen, 16
Hitler fiel schon in der Schule auf, das sieht man gut an einem alten Klassenfoto. Seine Haltung ist gerade, der Kopf immer nach oben gerichtet.
Realschülerin Kathi, 15
Er ist glaube, ich, 1819 geboren.
Realschülerin Angela, 14
Hitler war geboren im Jahre 1933 in Braunau (Österreich).
Berufsschüler Lothar, 19

Unser Führer wurde am 20. April im Jahre 1889 in Österreich geboren. Ein Heil dem Führer.

Anonyme(r) Berufsfachschüler(in), 14

Ich glaube, er ist in München geboren worden.

Gymnasiastin Ricarda, 16

Ich habe gehört, daß Adolf Hitler aus Holland stammt.

Realschüler Jörg, 13

Adolf Hitler war ein Italiener.

Gymnasiastin Claudia, 14

Er kam aus Österreich, und dort muß wohl ein Nest von solchen Leuten sein.

So ein Esel, kam aus einem anderen Land und setzte sich hier einfach an die Regierung.

Realschülerin Sabine, 14

Soviel mir bekannt ist, war sein Elternhaus ziemlich ärmlich hergerichtet. Er mußte sicherlich auf vieles verzichten.

Realschülerin Christiane, 13

Sohn eines Zollbeamten.
Berufsschüler Peter, 19

Sein Vater war ein Wachmann. Seine Mutter hat ihn als Wickelkind behandelt. Der Vater des Sohnes wollte aus ihm einen richtigen Kerl machen, aber der Sohn wollte es nicht. Bis der Vater eines Tages die Mutter zusammengeschlagen hatte. Dadurch hatte die Mutter zu ihrem Sohn gesagt: „Er solle ihn umbringen!“

Hauptschüler Dirk-F., 16

Nachdem er die Schule beendet hatte, studierte er in München Medizin.

Realschüler Harald, 15

... studierte in Deutschland Wirtschaftswissenschaften, ohne allerdings



Kleinkind



Schüler (obere Reihe Mitte)



Soldat im Ersten Weltkrieg (2. v. r.)

Aufsatz-Objekt Hitler: „Ich habe gehört, daß er aus Holland stammt“



Kabinettspolitiker (oben), Straßenbauer Hitler*: „Er kämpfte gegen Bismarck um den Wahlsieg und kam 1933 an die Macht“

sein Studium zu beenden.

Berufsschüler Klaus, 19

Er widmete sich aber auch der Kunst, wurde jedoch von der Kunsthochschule abgewiesen, weil er die Prüfung nicht bestand.

Berufsschülerin Birgit, 17

Adolf Hitler war zuerst Aquarellmaler.

Hauptschüler Norbert, 15

Er lebte meistens in Männerheimen, später mit einem Freund zusammen. Diesen ließ er dann ermorden.

Realschüler Dieter, 14

Sein Traum war, ein Offizier zu werden, dieser Weg blieb ihm leider verschlossen, da seine schulischen Leistungen nicht dementsprechend waren. So kam es, daß er im Tischlerhandwerk eine Lehre absolvierte.

Fachoberschülerin Ursula, 20

Als dann der 1. Weltkrieg ausbrach, meldete sich Hitler in Deutschland bei den Soldaten. In Österreich durfte er sich nicht melden, weil er dort irgendwas gemacht hatte.

Realschüler Volker, 16

Als sein Vater gestorben war, ging er ins Ausland, denn er hatte Angst vor dem Krieg. Irgendwann und irgendwie ist er dann doch in die Armee gekommen, aber nicht in die Deutsche, son-

* Oben: Mit Reichspräsident von Hindenburg und Reichsminister Göring. Unten: Beim ersten Spatenstich zum Bau der Reichsautobahn 1933 in Frankfurt.



dem zu den Österreichern. Er ließ sich aber nicht direkt an die Front bringen, sondern blieb immer hinten zum Tellerwaschen oder überhaupt in der Nähe der Küche. Realschüler Harald, 15

Im 1. Weltkrieg kämpfte er als Gefreiter. Ohne Führungsqualitäten, so urteilten damals seine Vorgesetzten über ihn. Berufsschüler Achim, 17

1923 durch Militärputsch u. a. mit Gen. Ludendorff an die Macht gekommen. Gymnasiast Stephan, 16

Eines Tages kam er mal nach München in eine Kneipe, wo eine kommunistische Partei tagte. Sie hatte nur 3 Mitglieder. Aus dieser Partei hat er dann später die NSDAP gemacht. Realschüler Uwe, 14

9
derung, die sich in Pyramidenform vom jeweiligen Reichsführer (Adolf Hitler) bis zum kleinsten Unterführer erstreckte. Alle Unterorganisationen der NSDAP erhielten eigene Uniformen und Abzeichen. Das Abzeichen der Partei war das schwarze Hakenkreuz in weißem Kreis auf rotem Grund. Bei den Reichstagswahlen 1932 wurde die NSDAP von 13 Millionen Wählern unterstützt.

Hauptschülerin Beate, 15

Und die, die sich gegen ihn stellten, nannte er Nazis. Er steckte die Nazis in die Gaskammern.

Realschüler Michael, 13

Hitler kam nur durch Intrigen an die Macht, nicht durch Gewalt.

Berufsschülerin Sabine, 19

Mit Einführung der Notstandsgesetze begann für ihn die uneingeschränkte Macht. Seine verbrecherischen Aktivitäten setzten sich über alle bisherigen Rechte hinweg; alles geschah unter dem Deckmantel der Gesetzmäßigkeit. Meiner Ansicht nach konnte Hitler nur so weit kommen, da er einer der größten Demagogen war, der die Fähigkeit besaß, die Massen zu Begeisterungstürmen hinzureißen. Natürlich hat auch die Unwissenheit der Bevölkerung eine wichtige Rolle bei der Machtübernahme Hitlers gespielt.

Berufsschülerin Cornelia, 18

Um die SPD zu schwächen, ließ Hitler ein wichtiges Haus anzünden und dann schob er den Brand, den man „Reichsbrand“ nannte, der SPD in die Schuhe. Die SPD wurde verboten.

Realschüler Reiner, 17

Auf alle Fälle hat er das Deutsche Reich zunächst aus dem Dreck gezogen.

Berufsschüler Andreas, 17

Ich meine, das Deutschland der 30er Jahre brauchte so einen Mann.

Realschüler Ralph, 13

Er machte die erste Mondlandung.

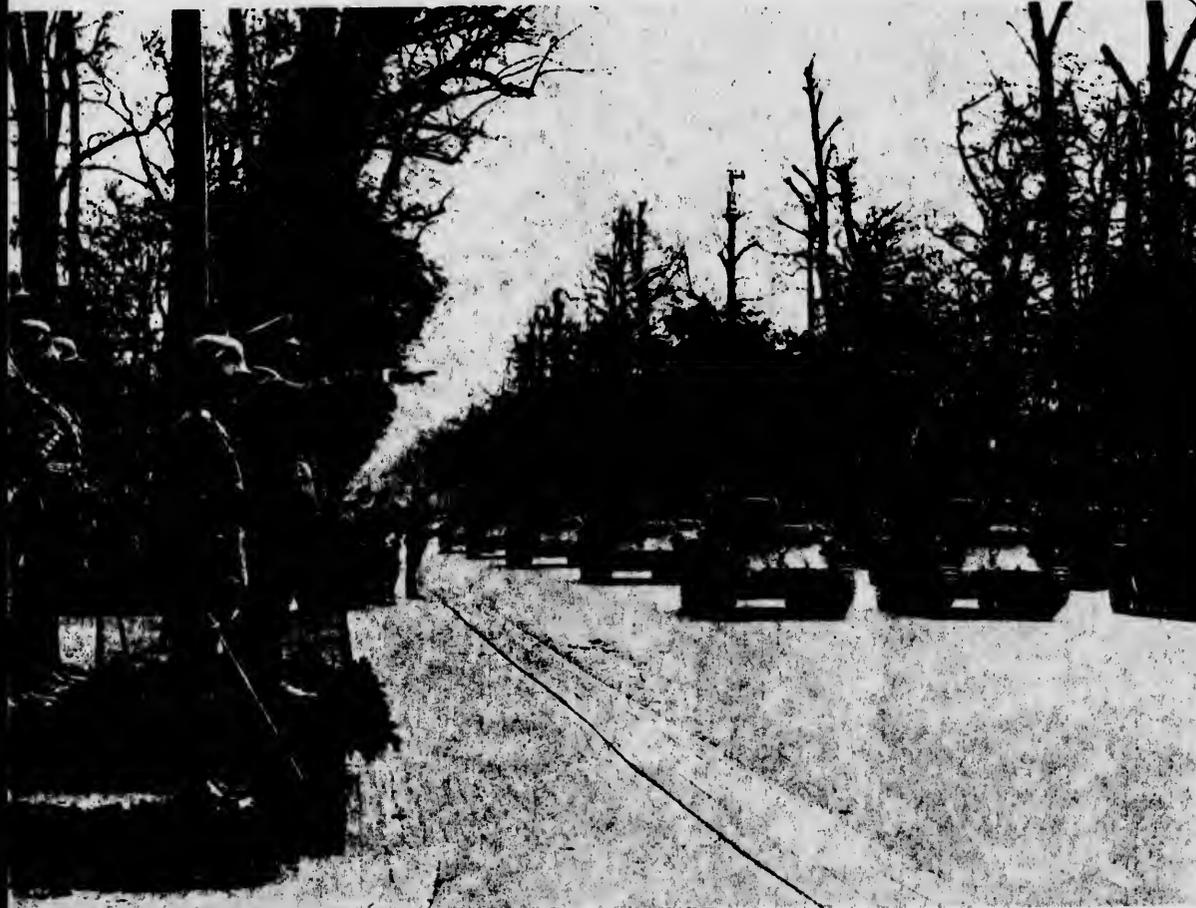
Realschüler Michael, 13

Hitler wollte auch die Sprache verändern, anstatt Nase, Gesichtserker.

Realschüler Martin, 15

Ansonsten war er nicht untätig; jemand hat mir erzählt, er soll sehr die Landwirtschaft unterstützt haben, was heute nicht mehr ganz der Fall ist.

Hauptschüler Thomas, 15



Oberbefehlshaber Hitler*: „Er führte den Dreißigjährigen Krieg für Deutschland“

Er gehörte der NSDAP an, die eine Abspaltung der SPD war und linksradikal war. Gymnasiast Marco, 17

Adolf Hitler war in der Partei der Nazi (NPD). Realschüler Thomas, 15

Während er im Gefängnis saß, schrieb er das hervorragende Buch „Mein Kampf“.

Realschüler Stephan, 16

Als er aus dem Gefängnis rauskam, gründete Hitler eine Partei mit 6 Mann, die NSDAP. Durch Organisation versuchte die NSDAP über die Parteimitglieder hinaus die Bevölkerung zu erfassen. So entstand eine perfekte Gli-

Hitler ist durch einen Putsch an die „Macht“ gekommen.

Gymnasiast Peter, 16

Am 30. Jan. 1933 machte ihn Hindenburg zum Reichskanzler als Nachfolger Brünnings. Nach Hindenburg machte sich Hitler selbst zum Reichspräsidenten. Realschülerin Renate, 15

Er kämpfte gegen Bismarck um den Wahlsieg und kam auch 1933 an die Macht.

Realschüler Herbert, 15

Sein Stellvertreter (war) Bismarck, der in der DDR in Haft sitzt, seit bald 30 Jahren, hat in diesem Jahr einen Selbstmordversuch gemacht.

Sonderschüler Andreas, 15

Hitlers Stellvertreter war Hesselbach. Hauptschülerin Brunhilde, 14

Andererseits hat er durch Sozialisierungsmaßnahmen, besonders in den ersten Jahren nach der Machtübernahme, Deutschland von den tiefen Wirrnissen der Inflation befreit. Er sorgte dafür, daß der Hunger, der bis dahin in Deutschland geherrscht hatte, überall besiegt wurde. Gymnasiast Georg, 17

Hitler wollte einen sauberen, friedlichen, von Verbrechern befreiten Staat. Er war der einzige bisherige Führer bzw. Kanzler, der einen Staat sauber, gerecht und wenigstens sozial geführt hatte. Unter Hitlers Führung brauchte man nicht, wie heute, Angst zu haben, daß, wenn man nach Hause kommt, das Kind erdrosselt oder die Mutter vergewaltigt worden ist, wie es heute

* Bei der Truppenparade am 20. 4. 1936, Hitlers Geburtstag, in Berlin.

leider schon sehr oft vorkommt.

Hauptschüler Thomas, 15

Räuber oder Verbrecher wurden erschossen, im Gegensatz von heute: Werden sie ins Gefängnis gesteckt ein paar Jahre und kommen wieder heraus.

Sonderschüler Bernhard, 15

Hitler war ein kluger Kopf und sehr streng. Hitlers Sitten waren so: Wer nicht gehorchte, wurde erschossen oder in ein ganz kleines Loch gesteckt, es war nicht größer als ein Kaninchenstall.

Realschüler Holger, 13

Das einzige Gute, was Hitler getan hat, war, daß er alle Kommunisten beseitigen ließ. Bei ihm gab es keine Sprengstoffattentate, und es herrschten auch keine Zustände wie heute.

Berufsfachschüler Jörg, 16

Bei ihm gab es nicht so viele Terroristen. Damals gab es keine Streiks, und wenn einige streiken wollten, dann wurde er auch fertig mit ihnen.

Hauptschülerin Christine, 13

Es gab aber auch keine Rocker in der Zeit, weil, wenn er einen erwischte, dieser gleich aufgehängt wurde.

Realschüler Achim, 14

Mein Opa spricht manchmal von Hitler. Er sagt: Es gab keine langen Haare, keine Hippies, man konnte nachts noch auf die Straße gehen, ohne Angst zu haben.

Realschülerin Andrea, 12

Wenn jemand z. B. einen Apfel klaute, wurde ihm Hand oder Arm oder sowas abgehackt.

Realschülerin Gabriele, 13

Hitler schaffte die Menschen ab.

Realschülerin Gabi, 16

Sein Ziel war ein Volk mit blonden Haaren. Er ließ Bruder mit Schwester, Mutter und Sohn und Vater mit Tochter miteinander schlafen, um (sich) seinen Traum zu erfüllen. Und wer sich widersetzte, wurde getötet.

Hauptschüler Thomas, 14

Unter dem Leitsatz „Dem Führer ein Kind gebären“, haben sich damals viele Frauen darum beworben. Sie wurden nur zugelassen, wenn sie alle Voraussetzungen erfüllten. Von den jungen Soldaten wurden dann große Blonde, Blauäugige ausgesucht, um die Frauen zu schwängern. Das ganze glich dann

einer Massenfabrikation Deutscher.

Gymnasiastin Claudia, 15

Wenn ein Jude und eine Deutsche nach Meinung von Hitler arisch zusammen waren und es kam raus, so mußten diese mit einem Schild um den Hals auf dem Marktplatz stehen.

Realschülerin Nora, 15

Nun, ich meine, wenn einer eine reine Rasse aus einem Volk machen will, dann tut er etwas für seine Leute, er gibt ihnen Arbeit.

Realschüler Wolfgang, 17

Kinder wie Mongoloiden und spastisch Gelähmte wurden gleich nach

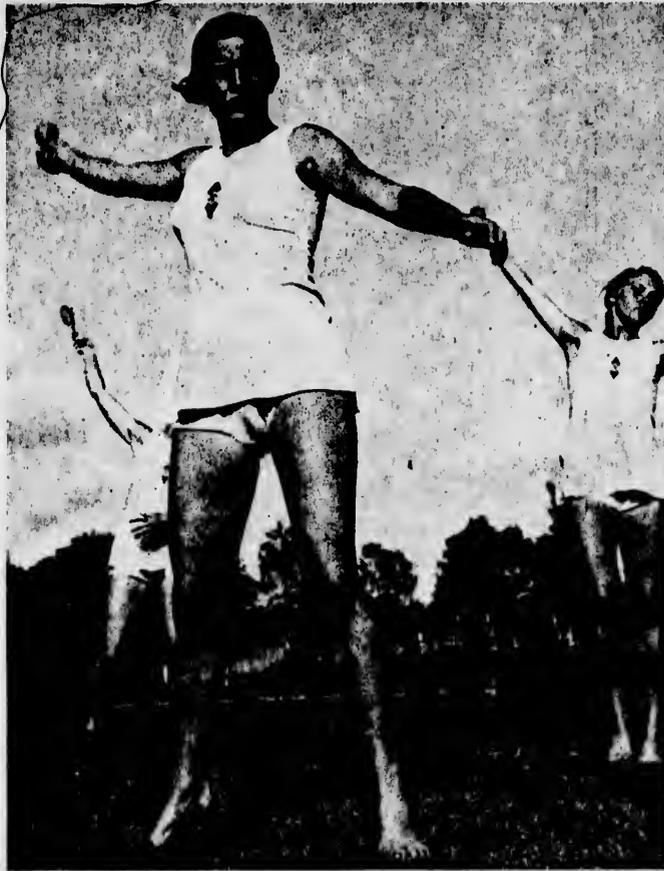
Ließ Konzentrationslager einrichten, vernichtete dadurch ca. 16 Millionen Juden.

Berufsschüler Dirk, 17

Durch ihn begann auch eine schreckliche Zeit in Deutschland, nämlich die Judenverfolgung: Die Juden durften bald nicht mehr in öffentlichen Läden und Geschäften einkaufen, nach und nach verloren auch viele ihre Arbeit in Behörden usw. ... Nach einiger Zeit mußten die Juden auch alle einen gelben Stern tragen; so konnte man sie gleich erkennen. Sie versteckten sich bei befreundeten deutschen Familien. Aber bald wurden durch Hitler auch oft Kontrollen in deutschen Häusern gemacht, diese Polizisten untersuchten dann alle Winkel im Haus, um Juden zu finden und in ein KZ (Konzentrationslager) zu befördern. Dort waren schreckliche Zustände und viele Hunderte Menschen starben oder wurden in Gaskammern getötet.

Gymnasiastin Isa, 15

Alle Juden, die er sah, ließ er verbrennen, in Gaskammern stecken, zu



NS-Frauenkult: „Blonde gefragt“



NS-Rassenhetze
„Menschen abgeschafft“

Jews

Schmierseife verarbeiten, oft sogar am lebendigen Leib die Haut abziehen.

Hauptschülerin Regine, 14

Er hat die Juden durch den Schornstein entlassen. Die Juden durften in der Gaskammer verrecken. Manche durften Sport treiben. Der Russe durfte Fußball spielen, und der Jude durfte im Minenfeld Bocksprünge machen.

Hauptschüler Dietmar, 15

Wenn er alle Juden verbrannt hätte, würden die Haufen heute noch glühen.

Sonderschüler Walter, 16

Warum mußten so viele Juden elendig sterben und ermordet werden? Warum hat Adolf Hitler die Juden ermorden lassen? Die Juden hatten doch gar nichts getan, sie hatten nichts verbrochen. Ich finde, Adolf Hitler war der gräßlichste, grausamste und hinterhältigste Mann aller Menschen.

Realschülerin Heidrun, 13

Hitler wollte die Juden vernichten, weil Marx, der Gründer des Sozialismus, ein Jude war, er dachte, die Juden wären alle Sozialisten.

Hauptschüler Armin, 14

Er hatte einen Freund, und der war Jude. Er hatte ihm Geld geliehen und Hitler wollte immer mehr Geld geliehen haben. Doch da sagte der Jude nein, kein Geld mehr. Da war Hitler auf ihn verhaßt und ließ alle Juden vergasen und töten.

Sonderschüler Thomas, 16

Mit der Judenvernichtung hatte Hitler kaum etwas zu tun, denn er hatte es vor allem auf Gewaltverbrecher abgesehen. Mit der Judenvernichtung, das war vor allem der Drecksack von Himmler gewesen.

Hauptschüler Thomas, 15

Hitler war selbst ein Jude.

Hauptschülerin Katja, 16

Meine Meinung ist, daß er durch Hintermänner (z. B. Generäle) zu diesen grausamen Taten kam.

Realschüler Volker, 16

Sein bedeutendstes Werk war die Judenverfolgung. Viele Leute machen ihm KZ und Judenverfolgung zum Vorwurf, aber haben nicht fast alle Länder in dieser Zeit die Juden oder eine andere Minderheit verfolgt oder gequält?

Realschüler Thomas, 16

Was Adolf Hitler mit dem jüdischen Volk gemacht hat, ist die größte Schweinerei, von der ich je gehört habe. Entschuldigen Sie bitte den Ausdruck im letzten Satz, aber das sind die treffendsten Worte, für das, was ich denke. Ich werde nie verstehen, wie ein Mensch sowas dulden, ja verantworten kann. Ich habe mir sehr viele Gedanken, gerade über die Juden in der damaligen Zeit gemacht. Ich werde diesem Mann nie verzeihen, er wird für mich immer ein „Schwein“ sein.

Realschüler Henry, 16



Aufsatz-Sammler Boßmann

„Ich dachte, die machen Jux“

Ich habe mir angesehen wenn über Adolf Hitler erzählt wurde. Bald ist unterstellt mich nicht. Einige sagen Hitler hat Deutschland zerstört, andere sagen er hat Deutschland geholfen. Ich glaube er war ein Nazi, aber was das ist weiß ich nicht. Er soll die Arbeitlosenwahl gemacht haben. Ich kann mir keine Meinung über Hitler bilden. Den Namen „Hitler“ habe ich manchmal in Zusammenhang mit III. Reich, SS, Sozial. Nazi, Juden, elektrischer Stahl, Vergasung gehört. Hitler hat die Juden vergast. Nähere Zusammenhänge weiß ich nicht. Ich weiß keine Daten. Hitler gehörte der CDU an. Er war energiegelock und gewalttätig. Würden wir Hitler in der Schule durchnehmen, würde ich nicht aufpassen. Obwohl ich kaum etwas von ihm weiß habe ich ihn

und Frau Eva Braun erschossen. Mit diesem Urteil will ich Adolf Hitler und die „Nazis“ keineswegs verurteilen, sondern lediglich wiedergeben, was ich von meinen Eltern und anderen gehört habe.



Schüler-Aufsätze: „Er ließ die Mauer errichten“

Ich bin froh, daß ich früher kein Jude war. Grundschülerin Astrid, 10

Er soll den Krieg angezettelt haben. Hauptschüler Bernd, 15

Er trug viel zu dem 2. Weltkrieg bei. Gymnasiastin Ute, 16

Konnte durch sein Talent des „Büntenredens“ den Reichsdeutschen den Krieg als notwendig, erstrebenswert und schon gewonnen einreden, so daß sie sogar teilweise fröhlich ins Feld zogen. Berufsschüler Volker, 18

Hitler führte oft sinnvolle Kriege. Berufsschülerin Karin, 18

Als Hitler gegen Polen kämpfte, gewann die deutsche Armee haushoch. Grund: Die Polen dachten, daß die

deutschen Panzer aus Pappe seien.

Realschüler Volkhard, 14

Der erste Krieg wurde gegen England geführt. Ergebnis: Sieg. Die Engländer kämpften aber immer wieder gegen die Deutschen (Luftschlachten). Die folgenden Kriege gewann er auch. Er eroberte unzählige Länder.

Gymnasiast Wolfgang, 15

Hitler führte den 30-jährigen Krieg für Deutschland. Er führte den Krieg gegen Frankreich, erfreulich, als die deutsche Nation siegte gegen Frankreich. Realschüler Adolf, 17

Zog im Sommer 1945 nach Rußland ein, im Winter Zusammenbruch.

Gymnasiastin Doris, 15

Hitler hätte den 2. Weltkrieg gewonnen, wenn er Stalingrad links liegengelassen hätte und den Bau der Atombombe und der V2 gefördert hätte.

Berufsschüler Thomas, 19

Hitler war geschlechtskrank, und als man die Niederlage auf Deutschland

zukommen sah, befahl Hitler allen an der Front kämpfenden Soldaten, erst dann zu schießen, wenn er den Befehl gibt. Als es dann so weit war, daß die Soldaten den Feind hätten besiegen können, fehlte die Erlaubnis, der Schießbefehl. Es hieß, der Führer ist nicht zu sprechen. Er hatte einen Anfall aufgrund seiner Geschlechtskrankheit.

Realschüler Frank, 14

Viel wird erzählt über das Deutsche Heldentum und wie schön abenteuerlich und kameradschaftlich es im Krieg zugegangen ist.

Berufsschüler Jochen, 18

Als Feldherr bewundere ich ihn, es gibt nicht viele Feldherren, die den Krieg so lange führen konnten.

Realschüler Karsten, 15

Doch waren die Leistungen Hitlers nicht bedeutend? Hat er sich nicht als guter Führer im Krieg bewährt? Freilich kämpfte er nicht mit dem Gewehr, sondern mit seinem Kopf und damit schlug er alle.

Realschüler Wolfgang, 14

Er kämpfte für's Vaterland und verlor es wie ein Anfänger.

Hauptschüler Bernd, 15

Vielleicht war es gut, daß wir den Krieg verloren haben, sonst wären wir jetzt vielleicht Nazis.

Gesamtschüler Ulrich, 13



Hitler-Kriegsschauplatz Rußland: „Er führte oft sinnvolle Kriege“

Aber der Krieg hatte auch Vorteile. Hitler reinigte Deutschland, indem er Behinderte, die im Krieg Verletzungen erlitten haben, einfach vergaste.

Realschüler Volkhard, 14

Ich frage mich, warum nur so wenige den Widerstand gegen Hitler versucht haben aufzubauen. Konnten damals nur so wenige Hitlers wahre Absichten erkennen?

Berufsschüler Michael, 18

Seine Offiziere konnten ja nicht viel machen. Vielleicht hatten sie auch Angst, sich gegen diesen Sausack zu erheben. Manche waren ja sogar für Hitler.

Gesamtschülerin Martina, 13

Auf ihn wurden einige Attentate gemacht, aber er hatte immer Glück.

Hitler-Todesstätte Reichskanzlei*: „Nach Kriegsende war er Bahnvorsteher“



S. 60 - Der Spiegel, Nr. 34/1977

fenberg, Geschwister Scholl, Goerdeler, die Gruppe Dohnanyi, Leber, Schenk. Realschülerin Carol, 13

Als der Krieg verloren war, hatte er Angst, daß es ihm an den Kragen geht. Deshalb goß er sich Benzin über und steckte sich an.

Hauptschüler Uwe, 15

Er starb, als er merkte, daß er verloren hatte, in seinem eigenen Schwert.

Realschüler Andreas, 16

Er sprang die Talsperre im Ruhrgebiet runter. Realschüler Michael, 13

Zum Ende strömten eine Menge Menschen mit Mistgabeln, Knüppeln und Steinen und schlugen ihn zu Ende. So war das Ende von Adolf Hitler.

Sonderschüler Udo, 13

Er wurde verbrannt und somit endet die Geschichte eines klugen, aber doch wohl verrückten Mannes.

Gymnasiast Uwe, 16

Im allgemeinen redet man immer davon, „Hitler hat das und das gemacht“, aber wenn die Deutschen das wirklich nicht gut fanden, was er vorhatte, warum taten sie es dann? Sie sind genau so schlimm wie Hitler.

Gymnasiastin Dagmar, 16

Hitler ist ein Opfer der Unachtsamkeit und des blinden Gehorsams des deutschen Volkes gewesen.

Realschüler Ralf, 16

Er blieb auch nach Ende des Krieges Soldat, er war Bahnvorsteher.

Berufsschülerin Sabine, 18

Er half Deutschland nach dem 2. Weltkrieg wieder auf die Beine. Er war später nur ein gewöhnlicher Bürger. Er starb dann im Jahre 1950—1956. Sein Freund wurde nach seinem Tode höheres Mitglied im Reichstag.

Hauptschüler Erwin, 15

Er hat den 2. Weltkrieg zwischen der DDR und der BRD angefangen. Die Mauer kam durch Hitler. Viele haßten Hitler, weil er die Mauer errichten ließ.

Realschülerin Sabina, 10

Adolf Hitler ließ veranlassen, daß man den deutschen Staat teilt, so entstand die DDR und die BRD.

Realschülerin Heike, 15

Er hat es dazu gebracht, daß es jetzt Deutschland in zweifacher Ausführung gibt: Einmal demokratisch und einmal kommunistisch.

Berufsschülerin Marion, 17

Er war der Führer der Bundesrepublik Deutschland.

Hauptschülerin Simone, 14

Hitler gehörte der CDU an.

Hauptschülerin Petra, 14

Konrad Adenauer war ein Freund von ihm. Realschülerin Beatrix, 13

* Ein Rotarmist zeigt britischen Soldaten im Mai 1945 den mutmaßlichen Verbrennungsort der Hitler-Leiche im Garten der Reichskanzlei.

July 8, 1985

Volume 28 Number 27

CURRENT CONTENTS

Life Sciences

(ISSN 0011-3409)

N.M. BUCKLEY, M.D.
DEPT. PHYSIOLOGY & BIOPHYSICS
ALBERT EINSTEIN COLLEGE OF MEDICINE
NEW YORK, N.Y. 10061 U.S.A.

Campbell A. Sensitive mutants of bacteriophage λ .
Virology 14:22-32, 1961.

Schlenk H & Gellerman J L. Esterification of fatty acids with
diazomethane on a small scale. *Anal. Chem.* 32:1412-14, 1960.

Current Comments®:

Remembering the Holocaust, Part 1

isi®

Institute for Scientific Information®
3501 Market Street, Philadelphia, Pennsylvania 19104 U.S.A.

Holocaust
pp 3-13

90-412
99-186
101
106
118
120
148
153
152

CONTINUED

76	ENVIRON MUTAGEN,7 (3)	40	J THEOR BIOL,114 (2), MAY 21
128	ENVIRON RES,37 (1), JUN	77	J VIROL,56 (1), JUL
85	EUR BIOPHYS,12 (1)	79	J VIROL METH,11 (1), MAY
53	EUR J BIOCHEM,149 (1), MAY 15	157	JAMA-J AM MED ASSN,253 (23), JUN 21
142	EUR J CANCER CLIN ONCOL,21 (8), JUN	72	JPN J GENET,80 (2), APR
132	EXP BIOL,43 (3)	47	KHIM PRIR SOEDIN SSSR,1985 (2)
133	EXP BIOL,43 (4)	187	KIDNEY INT,27 (5), MAY
221	EXP BRAIN RES,59 (3)	189	LARYNGOSCOPE,95 (8), JUN
212	EXP NEUROL,85 (3), JUN	146	LEUK RES,9 (3)
38	FED PROC,44 (9), JUN	92	LIFE SCI,37 (1), JUL 8
94	FOLIA PHARMACOL JPN,85 (8), JUN	77	MECH AGE DEV,30 (2), MAY 13
184	GASTROEN CLIN BIOL,9 (5), MAY	182	MED J AUSTRALIA,142 (12), JUN 10
184	GASTROENTEROLOGY,89 (1), JUL	122	METABOLISM,34 (6), JUN
71	GENET RES,45 (2), APR	95	METH FIND EXP CLIN PHARMACOL,7 (4)
147	GYNECOL OBSTET INVEST,19 (3)	82	MICROBIOL REV,49 (2), JUN
152	HAEMOSTASIS,15 (2)	90	MICRON MICROSC ACTA,16 (1)
126	HEALTH PHYS,48 (6), JUN	169	MOD CONC CARDIOVASC DIS,54 (8), JUN
57	HEMOGLOBIN,9 (2)	75	MOL GEN GENET,199 (2)
222	HORMONE BEHAV,19 (2), JUN	115	MOL IMMUNOL,22 (5), MAY
123	HORMONE METAB RES,17 (5), MAY	85	MYCOPATHOLOGIA,90 (2), MAY
213	HUM NEUROBIOL,4 (3)	156	N ENGL J MED,312 (26), JUN 20
201	HUM PATHOL,18 (8), JUN	209	NEUROCHEM INT,7 (3)
114	IMMUNOGENETICS,21 (8)	210	NEUROLOGY,35 (8), JUN
109	IMMUNOL LETT,10 (1)	194	NEURORADIOLOGY,27 (3)
147	INDIAN J MED RES,81 (MAY)	45	NOUV J CHIM,9 (4), APR
111	INT ARCH ALLERGY APPL IMMUNOL,77 (1-2)	181	NOUV REV FR HEMATOL,27 (2)
54	INT J BIOCHEM,17 (3)	226	NUTR REP INT,31 (5), MAY
115	INT J CANCER,35 (6), JUN 15	66	NUTR RES,5 (6), JUN
143	INT J RADIAT BIOL,47 (5), MAY	133	PARASITOLOGY,90 (APR)P4
199	INT J RADIAT ONCOL BIOL PHYS,11 (6), JUN	189	PEDIAT CLIN N AMER,32 (2), APR
116	INTERVIROLOGY,23 (4)	148	PEDIAT RES,19 (6), JUN
42	J AMER CHEM SOC,107 (12), JUN 12	134	PFLUGERS ARCH-EUR J PHYSIOL,404 (2)
107	J AMER COLL TOXICOL,4 (2)	95	PHARM INT,6 (5), MAY
129	J ANAT,140 (MAY)P3	96	PHARMACOLOGY,30 (6), JUN
55	J BIOCHEM TOKYO,87 (6), JUN	39	PHOTOCHEM PHOTOBIOL,41 (5), MAY
150	J BIOL RESP MODIF,4 (3)	185	PLAST RECONSTR SURG,75 (6), JUN
196	J BONE JOINT SURG-BRIT VOL,66 (1)	188	PRENATAL DIAG,5 (3), MAY
48	J CHROMATOGR,339 (2), MAY 3	155	PRESSE MEDICALE,14 (23), JUN 8
154	J CHRONIC DIS,38 (4)	149	PROC JPN ACAD B,51 (4), APR
154	J CHRONIC DIS,38 (5)	33	PROC NAT ACAD SCI USA,82 (11), JUN
206	J COMP NEUROL,236 (4), JUN 22	117	PROC SOC EXP BIOL MED,179 (3), JUL
136	J COMP PHYSIOL A,156 (1)	217	PSYCHIAT RES,14 (4), APR
136	J COMP PHYSIOL A,156 (2)	216	PSYCHOL MED,15 (2), MAY
136	J COMP PHYSIOL A,156 (3)	217	PSYCHOPHYSIOLOGY,22 (3), MAY
137	J COMP PHYSIOL A,156 (4)	218	RES COMMUN PSYCHOL PSYCHIAT B,9 (4)
137	J COMP PHYSIOL B,155 (1)	127	RES COMMUN SUBSTANCE ABUSE,5 (4)
138	J COMP PHYSIOL B,155 (2)	215	REV NEUROL,141 (4)
138	J COMP PHYSIOL B,155 (3)	193	SCAND J DENT RES,93 (3), JUN
138	J COMP PHYSIOL B,155 (4)	181	SCAND J HAEMATOL,34 (4), APR
121	J ENDOCRINOL,105 (3), JUN	187	SCAND J UROL NEPHROL,19 (1)
144	J ENDOCRINOL INVEST,9 (2), APR	159	SCHWEIZ MED WOCHENSCHR,115 (24)
108	J EXP MED,181 (6), JUN 1	33	SCIENTOMETRICS,1 (1-2), JUL
222	J HIRNFORSCH,26 (2)	74	SOMAT CELL MOLEC GENET,11 (3), MAY
224	J INSECT PHYSIOL,31 (5)	169	SURGERY,97 (6), JUN
226	J INSECT PHYSIOL,31 (6)	40	TETRAHEDRON LETT,26 (24)
102	J INT MED RES,13 (3)	41	TETRAHEDRON LETT,26 (25)
61	J INTERFERON RES,5 (2), SPR	72	THEOR APPL GENET,59 (4)
113	J LEUKOCYTE BIOL,37 (6), JUN	73	THEOR APPL GENET,59 (5-6)
80	J MED VIROL,16 (2), JUN	73	THEOR APPL GENET,70 (1)
145	J MEMBRANE BIOL,85 (1)	96	THERAPIE,40 (3), MAY JUN
70	J MOL EVOL,21 (3)	90	TRANS AMER MICROSC SOC,104 (1), JAN
184	J NEUROSURG,62 (6), JUN	67	TRENDS BIOCHEM SCI,10 (5), MAY
197	J NUCL MED,26 (6), JUN	224	VET REC,116 (24), JUN 15
82	J NUTR SCI VITAMINOL,31 (2), APR	151	VIRCHOWS ARCH A PATH ANAT HIS,409 (3)
225	J PARASITOL,71 (2), APR	223	VISION RES,25 (5)
200	J PATHOL,146 (1), MAY	87	XENOBIOTICA,15 (4), APR
146	J PERIOD RES,20 (3), MAY	106	YAKUGAKU ZASSHI-J PHARM SOC J,105 (5)
195	J STUD ALCOHOL,44 (3), MAY		

The publisher's name appears with the journal title of each contents page unless the name is contained within or is the same as the journal title. The address of each publisher is provided at the end of this issue. For Soviet journals, contact a subscription agency.



Current Comments[®]

EUGENE GARFIELD

INSTITUTE FOR SCIENTIFIC INFORMATION[®]
3601 MARKET ST., PHILADELPHIA, PA 19104

Remembering the Holocaust, Part 1

Number 27

July 8, 1985

This year marks the 40th anniversary of the end of World War II. Many nations are commemorating this historic dénouement in public ceremonies. In private moments, individuals are pausing to recall personal memories. The liberation of the Nazi death camps—especially for the victims and for those who witnessed their emancipation—is a vivid memory even now. I first saw the films of the death camps in 1945, while I was still in the US Army at Fort Meade, Maryland. I thought about my distant relatives who had probably perished in such a place. My family never heard from them again after 1940. Then, about 15 years later, I visited Dachau as a civilian.

I often thought about discussing this subject, but found it difficult to do so. Recently, I heard from Tomáš Radil-Weiss, a survivor of the infamous Auschwitz-Birkenau extermination camp and now professor and head, Section of Neurophysiology, Institute of Physiology, Czechoslovak Academy of Sciences, Prague. He suggested that I write an essay on the Holocaust and its reflection in the scientific literature. After considerable hesitation, I decided to attempt this; however, I soon realized that I could not give this important subject the treatment it deserved. After all, I had never been a prisoner in a concentration camp. How could I describe an era and a circumstance that survivors themselves call "beyond description"?

I learned that Radil-Weiss himself had written a description of the physiological and psychological aspects of captivity in a Nazi concentration camp. After I read his remarkable article, I felt that there was nothing I could add to his gripping eyewitness account. Radil-Weiss speaks of his experience at Auschwitz in the measured words of a scientist and objectively describes the conditions at the camp and their effects on himself and his fellow victims. His article, "Men in extreme conditions: some medical and psychological aspects of the Auschwitz concentration camp," was published originally in the journal *Psychiatry* in 1983.¹ It is reprinted here with the permission of both the author and the publisher, the William Alanson White Psychiatric Foundation, Inc., Washington, DC.

In Part 2 of this essay, we will reprint an article by Kristine Moe, science reporter for the *San Diego Union*. Her article, originally published in 1984 in the *Hastings Center Report*,² raises the ethical question of whether or not the published records of so-called experiments that the Nazis conducted on their victims should be cited. I say "so-called" because the word "experiment" is an obnoxious euphemism that is sometimes used to describe the torture and murder carried out by camp physicians. The Nazis compounded their crimes (if that is possible) by dressing up their atrocities

in the guise of legitimate scientific inquiry. They even published the "results" in German medical journals.

In Part 2 we will also supply three select bibliographies concerning the psychological and physiological effects of the Nazi concentration-camp experience on survivors; medicine in Nazi Germany and "experimentation" on concentration-camp victims; and science and scientists under the Third Reich. I hope that these two reprints and the bibliographies will partially fulfill Radil-Weiss's request and give *Current Contents*® (CC®) readers an idea of the extent to which the Holocaust is reflected in the scientific literature. As the years go by, the Holocaust increasingly passes from living memory into historical memory. Indeed, only one-quarter of today's world population was alive at the end of World War II. Those who witnessed the Holocaust years have a special obligation to teach the follow-

ing generations how, in that place and time, humanity went awry. We have autobiographical accounts, historical records, trial proceedings, and, thanks to modern technology, films and photographs of the Holocaust to serve as permanent reminders. There is an irony in this pictorial record of the Nazi atrocities. Some Orthodox Jews believe it is forbidden to take photographs, strictly interpreting the commandment that says "Thou shalt not make graven images." Yet this photographic record serves as some of the most vivid documentation of the Nazi crimes.

The mere possession of these words and images, however, will not suffice. We must commit ourselves to using these records to keep the memory of the Holocaust and its victims alive and to teach those who were not witness to that time the necessity of safeguarding the sanctity of all human life in every era.

REFERENCES

1. Radil-Weiss T. Men in extreme conditions: some medical and psychological aspects of the Auschwitz concentration camp. *Psychiatry* 46:259-69, 1983.
2. Mosk K. Should the Nazi research data be cited? *Hastings Center Report* 14(6):5-7, 1984.

Men in Extreme Conditions: Some Medical and Psychological Aspects of the Auschwitz Concentration Camp

Tomáš Radil-Weiss

The second world war ended many years ago. Most of those who survived the stay at the German concentration camp at Auschwitz have already died of the consequences of their imprisonment; those still alive are already in the last third of their lives. Is there any point in returning to the experiences of those days? Consideration of the mental hygiene of former prisoners cautions us that perhaps we should not do it. But consideration of the general interest holds that we are not entitled to ignore any knowledge that can contribute to social development, including medicine and psychology—even if acquired under unspeakably awful conditions. In addition, since the war new generations have grown up that play an increasingly significant role in various spheres of life but have little concrete information about those events, they can neither rationally nor emotionally understand how the horrors connected with fascism and the war could have happened. In a sense it is encouraging that they cannot grasp such inhuman behavior; nevertheless, we must adhere to the following motto: "Nothing

Tomáš Radil-Weiss, MD, DSc, is Professor of Psychology and Head, Section of Neurophysiology, Institute of Physiology, Czechoslovak Academy of Sciences, 142 20 Praha 4-KRC, Viděňská 1083, Czechoslovakia.

must be forgotten, nobody will be forgotten." We owe it to those millions who did not survive—both the victims of the Holocaust and those who fought against it.

These are arguments in favor of returning to the facts that are ineffaceably recorded somewhere in our memories. In doing so, however, we must remember that at times we are revisiting experiences of a boy of 14 as recalled by a 50-year-old man. The material below, examining the medical as well as psychological aspects of imprisonment of Auschwitz, is based on my own memories, as an adolescent imprisoned at Auschwitz. I have tried to move from this individual account to more general statements, although the methodological apparatus on which scientific analysis is usually based is absent.

Bodily Health

The goal of the fascists was to liquidate the prisoners in a short time. Auschwitz-Birkenau was an extermination camp. The children and old people from the transports coming from all of occupied Europe were killed by gas immediately after their arrival. Some of those who were capable of work were soon transported to Germany to the so-called work camps. Others—tens and perhaps hundreds of thousands—waited indefinitely, either for transport elsewhere or for death after postponement; as they waited, many died or came close to death from starvation and severe living conditions, gradually growing thinner and weaker and developing complete cachexia.

Our medical concepts are not appropriate for accurately describing the situation. Is it indeed possible to speak in terms of the bodily "health" of an overwhelming majority of prisoners undergoing starvation and vegetating in a state of extreme stress? The term "health" could perhaps be used for those undergoing a certain transitory state in the course of which the adaptive mechanisms were still able to respond to the stress to some extent and the afflicted person did not suffer from any disease. This adaptive reserve depended on several circumstances.

The most significant factor was probably age. The young survived better than the old. However, in this special situation, the young were those between 15 and 20 years of age and the old included almost everyone above 30. In a sense, a regression to the biology of the man of primeval ages or of his prehuman predecessors took place. The adaptations connected with civilization—including, among others, long life span—disappeared, and the ability of the group to reproduce was limited because the menstrual cycle of many women ceased. Theoretically, from the point of view of population biology, the decrease of the number of individuals competing for limited resources, and the narrowing of the age spectrum to those having the greatest

probability of survival, increased the chances that the group could outlast the crisis, save the genetic fund, and under favorable external conditions reproduce again. For those of us who survived, it is comforting to think that this might be a possibility. But under the given conditions, not even these ancient, prehuman, genetic adaptive mechanisms that emerged under the influence of inhuman external conditions could save most of those who were imprisoned. Nevertheless, not even the maximum inhuman environment, threatening the biological existence of man, led to his dehumanization. *Homo sapiens*, whose behavior has great social determinants, still bears somewhere in the depths of his nervous and genetic programs the information important for preserving not only the individual but also the group or species.

Inter-individual differences in adaptive reserve varied in both expected and unexpected ways. The evident physical form—i.e., the bodily structure, the quantity of muscular mass, the level of training, etc.—is an important factor but not the most significant one. Expert athletes sometimes quickly deteriorated and died. Personality, social relations, experience, and psychic functioning all played a role in reactions to the stress. An isolated individual tended to survive less well than those entrenched in social networks. Generally, the less well educated and those whose lives were in some sense simpler survived better than the intellectuals. Men of strong will, convinced of the importance of the principles they consistently followed and imbued with a unified world conception, endured better than persons who vacillated in their points of view. Judging by survival patterns of parents and children exposed to similar conditions, a genetic factor involving resistance to stress may also be important. Under these exceptional conditions, where the stress was maximum and the reserves were subject to maximum depletion, it was more apparent than under normal circumstances to what an extent the neural and neurohumoral regulation of internal pro-

cesses in the organism depends on the psychic processes. Presumably these variable adaptive reserves are themselves related in some way to unknown physiological processes, not only in men but probably in all mammals, that could be of considerable importance even for resistance against pathogenic and other harmful external influences. Animal experimentation would be worthwhile in this area.

One might even speculate that the differentiated adaptive reserves in part function, in an extreme emergency, as a kind of biological regulation that reduces the number of individuals in a group representing a particular mammalian species in a specified biotope. I must of course stress that this kind of dispassionate physiological and biological reasoning—deductions from the experiences of the prisoners in the concentration camp—must be distinguished from the morally abominable "scientific" atrocities committed at Auschwitz, where the fascists used people as guinea pigs. After the liberation of the concentration camp by the Soviet army, I remember seeing around Cracow numerous twins and men with growth defects who were on their way back home to different parts of Europe after having been subjected to such "medical" experimentation by fascist "doctors." Such activity must be explicitly condemned as an absolutely amoral crime. In contrast, the attempt of the victims or potential victims to come to scientific conclusions from what has happened, perhaps to find something of general scientific significance in these tragic events, is certainly justifiable and in accordance with medical ethics.

The tragic phenomenon of practically irreversible, often terminal disintegration of internal regulatory processes emphasized the connection between psychic functioning and the preservation of strength. The syndrome characterized by overall cachexia was so common that the afflicted persons were for uncertain reasons called by a special term, *Muselman* (muslim). Such persons developed complete physical decrepitude, apathy, slowing of movements, and gradual disintegration of personality, including loss of the capacity for rational reasoning, of the system of values, and sometimes even of moral inhibitions. It was possible to get into such a state as a result of disease or of the gradual exhaustion of reserves, but the condition sometimes seemed to be of largely psychic origin. In many cases death followed merely if somebody ceased clinging actively to life—

that is, if life ceased to interest him and he gave up hope. Observations of this kind lead to speculations that active physiological processes related to the process of dying may result from certain mental states. Why one person became a *Muselman* and another under identical conditions did not, what determined how long the *Muselman* survived, and how these phenomena might be related to the timing of death under more familiar clinical conditions, are all legitimate scientific questions for which as yet we have not answers. Here I am not thinking about death as the natural and somewhat "automatic" conclusion of growing old—about which there are many altogether unsatisfying explanatory theories—but about dying as a phenomenon in which active physiological processes take part.

While a minority somehow preserved sufficient adaptive reserves so as to retain some degree of relative health, the majority died. Although death was often the result of general weakness, sometimes it was accelerated by specific pathological factors that affected the debilitated population more severely than usual. Death could even result from a small abrasion. Lacking any sterile solutions, the afflicted person usually rinsed in the urine of his fellow prisoners and had the wound dressed at the emergency ward with crepe paper. It often developed infection that ended in sepsis.

One of the most direct ways to the other world led through the camp hospital. Whatever the reason for the hospitalization, it was often accompanied by dysentery that within a few days could wreck a relatively strong man. Cardiacs, diabetics, and sufferers from other severe illnesses died soon after arrival because of the lack of medication.

Malnutrition was severe, usually connected with a deficiency in various vitamins. Many suffered from scurvy to a degree not seen since before the discovery of vitamin C, and then only under specific conditions. Dermatic affections and affections of mucous membrane appearing as a result of avitaminosis were quite common. Food rations were low and part of those meager rations was stolen by prisoners who served as functionaries in the camp hierarchy. The menu included: black coffee substitute, distributed early in the morning; its caloric value was minimal and its only attraction was that it was at least lukewarm. At noon the so-called *Einjopf*—one pot—was served; almost always, it was about a half-liter of some soup, a substantial part of which was boiled

turnip. In the evening, the main meal was distributed, bread and margarine; supposedly everybody received a quarter of a kilogram of bread, but it was actually much less.

Many men reduced their chances to survive by useless economy with this minimum quantity of food. They divided their ration into small helpings in order to make it last longer, but that meant that more calories were consumed in ingesting and processing the food, decreasing the quantity of energy available for maintenance of the organism. But most of them instinctively followed the regime of intermittent starving—i.e., they immediately ate everything given to them, and then did not eat at all for long periods. The effect of spreading out the taking of nourishment over a longer period of time was, of course, not scientifically ascertained until much later.

Any disease increased the probability that the afflicted person would be judged unfit during the next selection—that is, condemned to die by gas. This procedure also served as an epidemiological "preventive measure" against the spread of contagious diseases. *Sonderbehandlung*—special treatment—was a specific name for physical liquidation, which was evidently supposed to prevent epidemics of spotted fever.

Scabies was frequent, and was treated by several days in the hospital (with its usual risk) and the use of a special ointment. To prevent lice, external examinations of naked prisoners were periodically held at the roll calls. From time to time the prisoners were driven into shower rooms, after which they had to wait naked outside regardless of the weather and the season until they were dry and their clothes had been disinfected.

With respect to clothing, after arrival each prisoner had been allowed to keep only his own shoes and belt; other clothing consisted of the flimsy, striped prison uniform, a cap, and civilian underwear. I do not remember that the underwear was ever changed during the entire summer of 1944. The prisoners had to wash themselves in cold water, and at times were forced by beating to do so. Latrines were not open at night; instead the prisoners had to use tubs near the barracks. Every day the dead were thrown onto carts that the prisoners then dragged away to one of the crematories.

The prisoners slept in wooden barracks originally meant as stables. The flooring was of concrete; there was no furniture. Instead of beds, the prisoners slept on boards, without blankets. Since there were not

enough boards for all the prisoners, some slept on the floor, at times in places wet from dripping. In the summer of 1944 there were so many prisoners that they could not lie down side by side. They had to sit down in lines, with their legs parted and another man sitting in between each pair of legs. The upper part of the body of the prisoner in front was put on the abdomen of the prisoner behind. The whole line had to lie down at once.

Before or soon after sunrise, the prisoners were driven away from the barracks. Because even in summer it was cold and the prisoners were not adequately dressed, they used a specific collective adaptive measure for thermoregulation. Tens and even hundreds of men clung together; those who were at the periphery, and those not protected, periodically changed places with those in the center.

In spite of all those stressful circumstances, there were few sick prisoners. First, the young population, selected as workers, was endowed with considerable physical endurance. Second, almost every disease progressed and ended quickly, from lack of treatment, weakened resistance, exacerbation in the hospital, or deliberate extermination of afflicted persons. Under these circumstances, the instinct of self-preservation commanded the prisoners not to be ill. Not only did a "wisdom of the body" of unknown physiological origin seem to assert itself, but also, almost everybody was aware that there was virtually no middle ground between disease and death and did his best to behave accordingly.

What I have thus far described could lead to a false notion that life under these conditions consisted only of the gradual deterioration of physiological functions, of the imperfect adaptation to stressful situations, and of negative emotions. However, positive emotions were also manifested, at times in an extraordinary intensity that is seldom found under normal circumstances. To undergo the selection process and to find oneself one of those remaining alive, or even to eat to full satiation—e.g., some turnip from the fields or baked potato peels—such experiences were connected with strong positive feelings. Interpersonal relations, too, were sometimes the source of positive emotions. Here again, though scientific measurements and explanations are lacking, it seems safe to say that the positive emotions were markedly correlated with better psychic and bodily resistance. One might postulate that cause and effect could go in either or both direc-

tions, but under these extreme conditions, the factor of positive feelings, which in normal life might have been overshadowed by other factors, put itself forward quite insistently as a possible health promoter. One could call it figuratively a "release" or "antistress" factor, although we cannot of course assume that it is conditioned by nervous and humoral actions that counteract those produced by stress. The accentuation of such a physiological antagonism is possible, however, in the sense that some active mechanism ensuring the maximal adaptation to any positive changes in the environment might conceivably produce neurohumoral components resulting in a corresponding release from stress. This phenomenon might be related to current investigations of the body's production of endorphins under certain conditions—such as exercise or laughter. The complex and unknown structure of the regulation of vegetative and endocrine processes leaves room for such possibilities—one of the many speculations arising out of these circumstances that might usefully be investigated experimentally.

Mental Health

Although I have already mentioned the close relations between psychic and somatic factors, I have heretofore been concentrating on the preservation of physical health. Here I shall emphasize psychological factors. The physical liquidation that was the goal was made easier by psychological manipulations that were supposed to crush the prisoners will to resist, reducing them to an obedient herd that would both work without grumbling until a state of complete exhaustion and offer no resistance when sent to death. Initial arrival at the camp introduced an apocalyptic horror. It usually took place at night, with the prisoners driven from freight cars by the SS under strong searchlights. In the midst of a terrible uproar, assaulted by beatings, the prisoners were deprived of everything they had brought with them, divided according to sex, and classified as capable or incapable of work. Families were torn asunder, children were lost, and old people, babies, and the sick were immediately condemned to death, sent to gas chambers disguised as showers. Many perished because during this selection they supported older or sick persons. Some women were saved only because the prisoners who assisted at the arrival of the transport forcibly tore

their small children from their arms and gave them to older persons who they knew were condemned to death. The shocking effect of the combined tragedies was part of a devilish scheme, a well-organized evocation of mass psychosis, in which the separation of individuals from all family and social connections, the withholding of all information about the future, and the constant additional stress of beatings, orders, screams and crying, and haste reduced, at least temporarily, the possibility of rational responses and therefore of resistance.

Those capable of work underwent still another psychological manipulation when their heads and bodies were shaved at the same time that they were deprived of their personal clothing (except shoes and belts) and given the prison uniform. Deprived of their own clothes and personal belongings, many men in a sense lost part of their identity. Civilized man stripped naked under these conditions becomes a defenseless creature; his dignity, initiative, self-assurance, and will to resist are decreased. This phenomenon was frequently exploited through roll calls (*Appells*) of naked men in which a small number of guards could terrorize thousands of prisoners. Physical fatigue and lack of sleep also weakened resistance, since the prisoners' routine included beating and various exercises—e.g., knee bends—to the point of exhaustion, and frequently they were awakened at night by beatings.

An important means in the effort to demoralize the prisoners was the evocation of fear of any kind: of hunger, beating, torture, death, and so forth. While the newcomers were kept in the dark as to what would happen to them, which enabled their keepers to carry out the liquidation with traditional German organization and order, the camp prisoners were constantly and intentionally threatened with a similar fate. As the prisoners vegetated several hundred meters from the crematories, the black smoke coming from the chimneys constantly reminded them of their cremated fellow prisoners and of what was probably in store for them. The Germans' intention was to create a general and total fear. The fear did not arise because the individual had violated absurd camp regulations, and therefore he could not rid himself of the fear by obedience. The intent was to demoralize and gradually dehumanize everyone by insurmountable fear. But in spite of the "successful" mass slaughters and psychological manipulations, the fascists never reached their goal of complete demoralization of the prisoners.

They certainly did succeed in demoralizing many, and consequently in inducing some of the prisoners to act amorally with respect to their fellows. The prison administration succeeded in establishing a hierarchy among the prisoners, in which some of them busily and carefully executed German orders in exchange for certain rights and privileges. The majority of the camp functionaries were chosen from among German criminals—some of whom had been imprisoned as sadists—but others were chosen from among the Jews and political prisoners. They functioned as commanders of barracks called blocks, and were the heads of groups known as the "Kapos." It is striking how quickly the "quisling" hierarchy from among the prisoners was established. Within a few days, some "capable" prisoners who behaved morally under normal living conditions were able to reorient themselves and to find others who were also willing to change their values under these circumstances. Using power delegated to them, the prisoner-commanders created a system characterized by exact relations of subordination and superiority and by special social roles, which they used largely to terrorize the prisoners and rob them.

The formation of such exploitative groups unfortunately usually progressed more quickly than the formation of self-defense groups striving for collective survival. If any change affected the structure of the quisling hierarchy—e.g., if any were drafted for labor transport to the Reich, or even condemned to death—they reformed themselves again with extraordinary speed. Similar external shocks were followed by the rapid and matter-of-fact adaptation of the hierarchy, just as a new figure in a kaleidoscope is formed, with new relations among its elements, if we shake it. Social relations seemed to be formed most quickly among these cunning "wheelers and dealers," who were not numerous but who seemed to know each other according to some special signs visible only to themselves.

Groups of new prisoners who had passed the admitting procedure found themselves in the hands of this hierarchy. Sometimes they were directed to a special barracks where several corpses had been left to intimidate them; there they were forced by beatings to give away everything precious they might have succeeded in smuggling through the entry control, or in their bodies. A considerable proportion of the prisoners' food fell prey to the members of similar "mafias" and their favorites and relatives. The robbing

of the prisoners by their fellow prisoners was done with the full knowledge and sanction of the Germans, who saw the prison hierarchy as a part of the grandiose fascist scheme for the liquidation of those hundreds of thousands deemed undesirable for the "millenary Reich." In this diabolical scheme even the shortcomings and weaknesses of some of the prisoners were taken into consideration.

The chances of survival depended to a considerable extent on the prisoner's individual capacity for psychological adaptation, which, as indicated, was closely connected with physiological adaptation. Although psychological adaptive reserve was important, social and sociopsychological factors were also significant. A substantial part of the psychic adaptation of the individual was based on the formation of relationships with other prisoners. If relatives, acquaintances, or countrymen were not among the fellow prisoners, the development of such relationships required time and appropriate circumstances.

At the beginning—and later under special conditions—the prisoners were assembled as a mass under circumstances in which mutual relations were minimum, and they reacted according to a simple ethological scheme familiar in primitive behavior of the gregarious type. They seldom adapted another conceivable strategy under similar circumstances—to run to avoid a beating. Their tendency was to stay somewhere in the middle of the group, to try to be neither the first nor the last; being first or last exposed the individual to a more extreme degree of potential risk and offered minimal protection and potential gain. One was never sure from which side the Kapo or another chieftain would approach and begin routine beatings with a stick or a truncheon, or when he would select prisoners for a special work detail exposed to danger. To be conspicuous through even a mere look or expression could conceivably result in a prisoner's being selected for something that would help him, but it was more likely that it would result in something that would make it more difficult for him to reach his basic goal—survival.

Recognizing the basic social antagonism in the concentration camp between the organized suppressing and murdering fascists and their toadies on the one hand and the exploited and doomed prisoners on the other, the prisoners soon started spontaneously to form small groups where they rendered each other at least some psychological and moral support, and sometimes even material sup-

port. Such social structuralization of the mass of prisoners was of extraordinary importance for their psychic power of resistance and evidently through it, for their physiological resistance as well.

The basic principle of the social relations within the framework of these small social groups was solidarity, manifested in the consistent observance of principles of equality, justice and unanimity. In the confrontation with the provisions and regulations instituted by a regime guilty of crimes against mankind, the prisoners created their own unwritten law, although an overwhelming majority of them at that time would have been unable to formulate it. That any individual observed this law and did not violate it, even under the most cruel conditions, cannot be regarded as heroism, for tens and hundreds of thousands behaved in this way. Perhaps a few thousand prisoners violated these unspoken rules of their coexistence.

The unwritten law seemed to have three parts. The first: Thou shalt not steal from your fellow prisoners; everything you have is less than the minimum; if you steal bread from your fellow prisoner, you are killing him and you side with the fascists. The second part: Thou shalt not harm your fellow prisoner, whether or not you might have some reason to do so. The third part, based on a similar altruistic approach to the others, cannot be formulated in such a biblically simple way. It included the idea of helping if you could and if you did not harm yourself; it also included loyalty toward the others and toward the collective—the opposite of what is usually called treachery. It also involved some individual discipline in the collective.

These "Three Commandments" seem sparse, but we must not forget that the prisoners were in a border area of human existence. To observe even these rules was no easy matter. There was little that was positive about the concentration camp, but there were certainly these ethical principles, and they enabled the prisoners to remain human beings even under inhuman conditions.

An important part of the psychic adaptation, speeded up by life in the collective, was the formation of a new system of values for living. Older people, with entrenched values based on previous experience, had more difficulty than the young in recognizing that very few things are essential in life. Only one categorical need was essential in the concentration camp: to survive, but not at the cost of exposing some other person's life to danger. Material values and money, social

standing, honors, origin, knowledge, talent, intelligence—all that became secondary, and accentuation of any of it was ridiculous. I remember how amused I was when an old man (certainly not more than 40) presented me with his tenement house in Vienna, which was worthless; but I greatly enjoyed a second present from him—a hand machine, with which to give hair cuts, which could be exchanged for bread. Everything that benefited the categorical need to survive was allowed, proper and moral; everything that obstructed it was objectively hostile and subjectively immoral and required active countermeasures.

To steal from an inmate was an unpardonable crime; to get anything in any other way was desirable. A new term was even coined for that—"to organize"; it meant any complicated activity, including stealing from the German state, bringing concrete advantage and not harming fellow prisoners. On the other hand, to do more than necessary during the slave labor was a sin. Any contact with the fascists that could help them in any way was also a crime. The social polarization was complete. The antagonism between the prisoners and the fascists was primary and absolute, a question of life and death. The opposition between the majority of the prisoners who observed the laws of coexistence and the minority who violated them was secondary and relative. The wrongdoing could thus be scaled.

The relativity of the validity of moral principles—that is, their dependence on conditions determined by social factors—was also evident under other circumstances. To steal a potato from somebody was a severe offense if done by a normal prisoner, but it was not judged so severely if done by a *Muselman*. Even a certain moral disintegration of these human wrecks was rightly considered as the consequence of the fascists' influence. Particular acts of the fascists that from an *a priori* point of view might be seen as fair were not evaluated as the acts of just men under the given conditions. To give a concrete example: A pair of shoes was stolen from the stock by a member of one of the groups and was taken from him by a passing SS man, who gave them to a foreign prisoner whose shoes were worn out. The foreign prisoner accepted the shoes and exchanged them immediately with another prisoner for something he desired. The situation was now complicated, but under the given circumstances the prisoners' judgment was unanimous. The fascist continued to be the crim-

inal although his act superficially seemed fair. The rascal continued to be the rascal in spite of his partial "good" turn; like it or not, bad deeds at this level of evil were more important for an overall appraisal of men than the good ones, and these bad deeds could not be outweighed by the good. The shoes had been "organized" from the stock—i.e., they had been gained honorably and at considerable risk. They represented a great prize for the relevant collective. The prisoner who was given the present was not to blame for what the SS man had done, but he should have given the shoes back to the prisoner from whom the SS man had taken them.

Small social groups varied in size from two to several members; the number of members was limited by the external organizational conditions in the camp and mainly by the fact that social closeness did not develop unless all knew one another well and spent the greater part of their time together—i.e., within one another's sight. If anyone had to be absent frequently or for a protracted time, the group did not necessarily react with distrust but did manifest a certain disadvantageous estrangement. Although every collective had a leading spirit, he usually had no special privileges as compared with the others. In contrast to the strictly hierarchical cliques of exploitative prisoner-aides, the internal organization of prisoner collectives was extraordinarily democratic. Equality was manifested particularly in relation to the satisfaction of the basic necessity of life—i.e., to the distribution of both the rationed food and the "organized" food. Here the principle "one finds, another divides" was applied, which in this instance produced a just division.

Getting something extra for the group without expecting privileges as a reward for procurement initiative was routine rather than heroic behavior, although it was often associated with considerable danger. I remember, for example, that in the winter of 1944 I stole coal from the stock and hid from the Kapo behind a round pillar; as he went around the pillar, I had to shift to the opposite side on tiptoe. If he had caught me he might have killed me; I knew it, but I was more exhilarated than afraid. Service for the collective could under certain conditions be the reward itself, outweighing risks and sacrifices.

The distribution of food and eating were acts that became somewhat ritualized—not in the sense of a religion, of course, but from the ethological point of view. As this some-

what amorphous human mass began to display structure in the form of small social groups functioning under the given extreme conditions, sociobiological regularities belonging to the genetic fund of primates appeared that seem under normal conditions to be superimposed by developments and modified in terms of human and environmental specificities. But in addition to this hereditary basis for grouping, the relations in the prisoner groups had their own concrete and quite specific social and psychological contents, and different groups had specific systems of opinions, characterized by conspicuous ideological aspects. These social factors were of determining importance for the behavior of the members of the groups, with biological and ethological factors only secondary.

Higher and more active forms of social organization asserted themselves as circumstances changed. I saw that myself when about ten days before liberation, the prisoners' organization took over the management of the Auschwitz concentration camp, ensuring distribution of supplies, and so forth. Previously the rumored existence of such an organization had been an immense moral stimulus for the prisoners. I was assigned such tasks as guarding the camp, caring for sick inmates and pilfering for them from the SS stocks, and carrying supplies from the German stockpiles to hiding places for the needs of the Soviet army. All that seemed to me at the time to be natural, easy, and interesting; only later did I realize that it was dangerous. Stimuli that under conditions of peace would have been considered as fear-inducing did not evoke such reactions if they were connected with strong positive emotions. Positive feelings could be associated not only with solidarity and altruistic service to the collective, but also with anything that harmed the Germans. The air raids, during which bombs fell without choosing their victims, were a kind of all-camp folk festivity. I remember feeling mostly happy when once during an air raid a group of us were forced back to the camp by an SS riding a bike, even though I could not run any more, my lungs were bursting, and it was really a matter of life and death.

Still another organizational form that occasionally appeared involved prisoners with imagination, enterprise, organizational capacities, and, usually, a tendency to gloss over ethical objections to particular kinds of activities. Such hustlers successfully invented needless work, hired other prisoners for a

small share in the profits, and themselves only directed and organized the projects—i.e., did nothing. For example, they would suggest the needless digging of drain ducts that never worked, the senseless decoration of barracks blocks, or the planting of small flower gardens. The main "merit" of such ideas was that the person who approved the work—the block manager or Kapo—usually paid in bread and other foodstuffs stolen from other prisoners.

Another such "work" operation—bringing the prisoners to a near-by meadow for "bricks" of sod to be used for lawn decoration—was actually a grandiose camouflaged prostitution scheme of the prisoner functionaries; with the participation of some of the SS, women prisoners were brought to the same meadow.

The pseudo-work not only yielded some reward but also protected the prisoners somewhat against real work. The prisoner doing something with any tool appeared to be somehow protected by a special psychic shield; he was more inconspicuous and he less easily triggered aggressive reactions from the fascists and their assistants. Evidently a psychological regularity familiar in wars applied here: reportedly, by carrying a stepladder or pail, people have succeeded in getting through the frontlines of belligerents facing each other. But parasitic organizational forms of this kind occurred in the camp only under exceptional conditions and were of only peripheral importance.

The prisoners were also able to exploit other partial psychological regularities. For example, when two prisoners went together to get rations, if one of them talked to the food distributors, who usually belonged to the clique of thieves, and thereby distracted his attention, the other could return unobserved for a second portion.

Other behavior in response to partial psychological law involved learning what expressions, postures and movements would prevent a prisoner from being attacked by sadistic guards and Kapos. Unconsciously, they learned useful kinds of nonverbal communication, so important for higher creatures.

Individual rebellion that was objectively useless and was the manifestation of an acute neurotic reaction—a kind of short-circuited action resulting from the collapse of psychic resistance—was often manifested through the loss of such psychological mimicry. I remember a prisoner who usually behaved rather inconspicuously but who suddenly, in

the winter of 1944, refused to obey the order of an SS to take off his spectacles. He was dragged off behind the gate of the potato stock and shot; an SS Alsatian licked his blood running under the gate.

Another manifestation of an acute neurotic reaction was hallucinations. On my 14th birthday, in November 1944, I thought I heard my father, who was in Dachau, whistling our family signal. I remember at Christmas 1944 that one of the prisoners cried inarticulately for hours, "Hitler, Hitler!" Like the somatic diseases, psychic disorders usually led to a quick exitus.

I also saw various abnormal psychic reactions related to the separation of prisoners who were to be executed from those who for the time being were allowed to live. Even for young people, the process produced extreme psychic stress. One of these selection procedures, for example, involved a horizontal bar placed between the goalposts of a football field. Anyone who was tall enough so that his head reached the bar remained alive; the rest went to the gas chamber. I barely succeeded in reaching it.

At one time I was selected for the group scheduled to die and spent three days with several hundreds of other prisoners in the block for those condemned to death. Some reacted hysterically; some sang funeral songs to themselves; some waited indifferently and looked like catatonics; some tried desperately, despite their weakened physiques, to jump up to the small ventilation window in the ceiling; and one or two somehow escaped and melted into the crowd of other prisoners. But most of them behaved surprisingly quietly—one could say courageously—and passed their time in agreeable discussions and in singing well-known songs. And of course all knew quite well what was ahead. Strangely, the proximity of one's own end caused less horror than the unseen—such as that on a night in 1944 when for several hours only desperate screams, the roar of the SS, and the droning of trucks told us that the fascists were liquidating the entire sector of the camp where there were thousands of German Gypsies and their families.

When the day came for our condemned group to leave the block, it was raining; the SS, in black capes, surrounded us with sub-machine guns and dogs and headed us toward the near-by crematory, from the chimney of which the smoke was pouring just as it had been throughout the summer and autumn of 1944. On the way we met an SS officer riding a bike. He stopped the

marching group, brought it to a neighboring block, and took several of the prisoners out of the "death" group. I was among them. Why me and not the others? I believe that it was not only because of my physique but also because my desperate desire to stay alive was evidently manifested in my conduct—unlike most of the others, whose attitude conveyed that they had given up, I had never lost hope or the desire to live. This seems to be an example of a situation where nonverbal communication played a role, although the participants were not fully aware of it. When I by chance escaped from certain death, I experienced positive emotions in an extreme intensity, far beyond anything experienced under normal conditions. I felt the same emotions when the Soviet army came to the concentration camp.

Conclusion

On January 27, 1945, before noon, I was on duty, hidden not far from the camp entrance, which bore the well-known and ironic motto, "Arbeit macht frei" (Labor gives freedom). About noon I saw the last German running away, dragging his rifle behind him in the snow. About an hour later the Red Army soldiers had arrived, infantry men with submachine guns on horse-drawn

vehicles, plus several tanks. In several places they pulled down the barbed-wire fences. They looked around for fascists, but found none. They put up a field kitchen and started to cook for everyone.

In these reflections on some medical and psychological aspects of the imprisonment in the Auschwitz concentration camp, I have tried to be objective. I have tried to be accurate in my recollections, and I have tried to find a more general validity in my individual experiences. It was impossible, however, to separate my subjective reactions completely from the more objective ones.

The main theme that I have deduced from these recollections is that even the most cruel, most antihuman and most reactionary regime, applying the most drastic methods, cannot succeed in depriving men of their humanity, in breaking down their morale completely and preventing social functioning. Men pass through hard and unwelcome trials and become more enlightened, more experienced, and more steely—lightly twisted—against adversity. They can exploit even such experiences to their benefit and to the benefit of mankind. In my own case, my special professional interests may have been influenced by my experiences. Above all, survivors recognize life in peace as one of the highest human values.

1. M. R. J. Medicalized killing in Auschwitz. *Psychiatry* 45:283-97, 1982.

US Webpage: <http://www.uswebpage.com>
Operator

LA

**C D
J C**

STATISTIQUES DES DÉPORTATIONS DES JUIFS DE FRANCE
D'APRÈS LES ARCHIVES DE LA GESTAPO
Pâque 1943 au Ghetto de Varsovie
Treblinka
Littératures assassinées, littératures renaissantes

LE

J U I F

Si vous pensez
PLASTIQUE

pensez

SITAP

TOUS VOS PROBLÈMES
ÉTUDIÉS ET

RÉSOLUS

PAR

DEUX USINES MODERNES

LONGJUMEAU (Essonne)

SOUFFLAGE de 1 cc à 50 litres

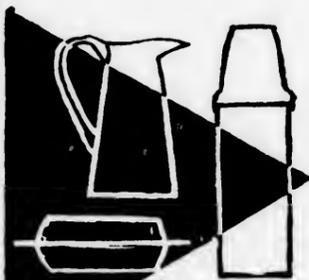
LE HOULME (Seine-et-Marne)

INJECTION de 1 gr. à 5 kg.

SITAP S. A. 2.300.00 F

Siège social

20, rue Sainte-Croix-de-la-Bretonnerie, Paris-4^e. 887-37-09



MENAGE
CAMPING



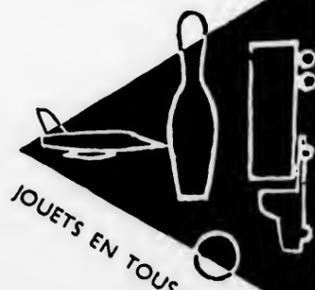
HYGIENE
TOILETTE



CONDITIONNEMENT



ART. PRIME PUBLICITE



JOUETS EN TOUS GENRES



PIECES INDUSTRIELLES

SOMMAIRE

N° 7 (41)

LA REVUE DU CENTRE
DE DOCUMENTATION JUIVE
CONTEMPORAINE

LE MONDE JUIF

17, rue Geoffroy-l'Asnier
PARIS (IV^e)

DIRECTEUR : I. SCHNEERSOHN
REDACTEUR EN CHEF : J. CALMY

	Pages
TREBLINKA — LE SOULEVEMENT, par M. NOVITCH	4
LES CRIMES NAZIS DEVANT LA JUSTICE ALLEMANDE par M. MAZOR	7
LITTERATURES ASSASSINEES, LITTERATURES RENAISSANTES	14
STEFAN LUX, par M. LEVANI	21
STATISTIQUES DE LA DEPORTATION DES JUIFS DE FRANCE D'APRES LES DOSSIERS DE LA GESTAPO, par L. STEINBERG	26
EN MARGE DE L'EXPOSITION « LES JUIFS DANS LA LUTTE CONTRE L'HITLERISME, par A. RAYSKI	33
LES MEMOIRES D'ISAAC SCHNEERSOHN	37
LES LIVRES	46
LA BIBLIOTHEQUE DU C.D.J.C.	48

Fernspruch · Fernschreiben · Funkspruch · Blinnspruch

Nachr.-Stelle	Nr.	Befördert				
		an	Tag	Zeit	durch	Wolle
PVN 136						
Bemerkung: weitergeleitet an B. V. L. T.						
von	Tag	Zeit	durch			
BGW D	22/4	0042	Leit			
++SVNS 143 23/4 0030 ==					Absendende Stelle	
BGWD NR. 1258 22.4.43 2350 =MA=						
AN DEN 1.) HOEHEREN SS-UND POLIZEIFUEHRER OST						
SS-OBERGRUPPENFUEHRER K R U E G E R KRAKAU						
ZUR KENNTNISNAHME AN						
2.) CHEF DER SICHERHEITSPOLIZEI						
3.) CHEF DES SS-FUEHRUNGSHAUPTAMTES						
DIE DURCHKAEMMUNG DES GHETTOS IN WARSCHAU IST MIT GROES						
SERER HAERTE UND UNNACHSICHTLICHER ZAEHIGKEIT ZU VOLLZIEHEN						
JE HAERTER ZUGEPACKT WIRD, UMSO BESSER IST ES. GERADE						
DIE VOERFAELLE ZEIGEN, WIE GEFAEHRlich DIESE JUDEN SIND						
GEZ. H. H I M M L E R ++						
++ 23/4 NR 143 0042 (14 ZL) BVST BLN/PREISSLER+						

Pâque 1943, au ghetto de Varsovie
La Révolte



Ci-dessus : un combattant juif est extrait par la force d'un bunker.

Ci-contre le télégramme de Himmler du 22 avril 1943 :

« Le nettoyage du ghetto de Varsovie doit être exécuté avec la plus grande rigueur et avec une détermination dépourvue de complaisance. Plus on frappera dur et mieux cela vaudra. Les précédents montrent bien combien ces Juifs sont dangereux.

signé H. Himmler. »

Le soulèvement

TREBLINKA

par MIRYAM NOVITCH

L'auteur de cet article a suivi de près le déroulement du procès des gardiens du camp de Treblinka. Elle rend compte, des actes de résistance, mis en relief par les témoignages.

LE PROCES de Treblinka eut lieu entre octobre 1964 et septembre 1965 à Dusseldorf. Ce fut le premier grand procès d'un camp d'extermination. Treblinka se trouvait à 120 km de Varsovie ; ce camps, avec les camps d'Auschwitz, Belzec et Sobibor, fut assigné à l'extermination des Juifs d'Europe dans le cadre de la « Solution finale ». Les homicides en masse y commencèrent le 23 juillet 1942 et durèrent jusqu'au mois d'août 1943. L'acte d'accusation parle de 700.000 victimes. 70 environ survécurent et vinrent témoigner au procès.

Sur le banc des accusés se trouvaient 10 SS, parmi eux le dernier commandant du camp, Kurt Franz et le « Leiter », directeur des chambres à gaz, Heinrich Matthes.

LE SS MAX BIALA MEURT A TREBLINKA

LES témoins Augustyniak, Grinberg, Taigman racontèrent comment un déporté, de Varsovie, dont on présume que le nom était Berliner, tua le SS Max Biala. Le 12 septembre 1942 arriva à Treblinka un transport de Tomaszow. Lors de l'appel, Biala passait dans les rangs des déportés désignés pour des travaux, afin d'y faire une « sélection », c'est-à-dire de choisir les prisonniers affaiblis, pour les exécuter ; puis de « sélectionner » dans le nouveau transport d'autres déportés auxquels étaient assignées des tâches telles que l'emballage des vêtements des victimes, nettoyage des wagons, etc. Le 12 septembre 1942, Berliner se jeta brusquement sur le SS Biala et lui enfonça à plusieurs reprises un couteau dans le dos. L'inculpé Mieta tua Berliner sur place en lui assénant des coups de pelle sur la tête. L'inculpé Franz tira des rangs 10 Juifs et les tua à coups de pistolet. Le lendemain, racontent les témoins des représailles eurent lieu. Plus de 100 autres dé-

portés furent exécutés par groupes de 10. Ils furent conduits au lieu d'exécution, le « Lazarett » et tués par les SS Mieta et Mentz et leurs corps furent précipités dans une fosse où brûlait un feu en permanence.

Le camp de la mort de Treblinka était séparé en deux sections : « Le camp du bas » et le « camp du haut ». Le camp du bas se trouvait à la gare d'arrivée, un espace où les déportés devaient se dévêtir, donner les bijoux et l'argent. De ce camp, un étroit et long passage de trois cents mètres menait vers les chambres à gaz et les lieux d'incinération. Surveillés par une cinquantaine de SS et 150 Ukrainiens au service des nazis, les organisateurs du meurtre avaient laissé momentanément en vie deux équipes de déportés, 600 à 700 personnes dans le camp du bas et 300 dans le camp du haut. Pendant l'hiver 1942 les SS ont organisé la pendaison de Langner et d'un compagnon, accusés de tentative de fuite. Au moment de l'exécution, Langner s'écria : « Juifs, révoltez-vous ! vengez-vous ! »

TREBLINKA

5

Dans le camp du bas se trouvait une infirmerie pour les SS. Le Dr Chorarzycki fut désigné pour y être médecin. Il était de Varsovie. C'était un homme calme, âgé d'une cinquantaine d'années. Kurland, également de Varsovie, Lubling de Zaglebia Dabrowska, âgé de quarante ans, un capitaine de l'armée tchèque, Zelo Bloch, âgé de 32 ans, l'agronome Sudrowicz de Varsovie, l'ingénieur Chalewski, originaire de Pabianica, les artisans Haberman et Leiserowicz, de Varsovie, formèrent le premier « Comité de Libération ».

COMMENT trouver les armes pour attaquer et pour se défendre ? On pouvait les faire entrer du dehors en soudoyant la garde ukrainienne, très avide d'or ; on pouvait aussi chercher à mettre la main sur l'arsenal allemand qui se trouvait dans une baraque dans le camp du bas, gardé étroitement nuit et jour. Un jour la serrure de la porte de l'arsenal se cassa. On transporta la porte même de l'atelier de réparation. Un déporté profita d'un instant d'inattention de la garde. Avec un peu de cire provenant de l'atelier de cordonnier, il fit une empreinte de la serrure. Plus tard, une clef fut exécutée et dissimulée. Le premier plan avait été d'entrer dans l'arsenal en creusant un passage souterrain, mais il était irréalisable car les prisonniers étaient toutes les nuits enfermés dans leurs baraques.

LE SOULEVEMENT SE PREPARE

Le Dr Chorarzycki, comme médecin du personnel avait la possibilité d'approcher la garde ukrainienne. Il fut chargé de l'achat des armes. Un jour ayant les poches remplies d'argent qu'il avait reçu de Wallenberg le féroce, il fut surpris par Franz. Le médecin tira un couteau, mais Franz réussit à fuir et le médecin, de crainte de parler sous l'empire des tortures, absorba du poison. Il fut porté sur la place d'appel, où commença son agonie. On annonça alors aux prisonniers réunis que, pour tout geste de résistance ils auraient à répondre avec leur vie. Franz choisit un fouet particulièrement lourd et en asséna cinq coups

au médecin et ordonna ensuite au gardien ukrainien Rogosa de continuer à le battre. Mais voyant qu'il ne le faisait pas d'une manière satisfaisante, il reprit lui-même le fouet. Puis, voulant faire parler le Docteur, il ordonna d'apporter un seau d'eau qu'il versa dans la bouche du moribond pour le faire parler. Enfin, il se mit à le piétiner avec ses bottes, jusqu'au moment où le Dr Chorarzycki ne donna plus signe de vie... » (Témoignages de Glazar, Fleischner, Kohn, Czarny, Wiernik).

L'ingénieur Galewski prit la place du Dr Chorarzycki. L'officier de liaison entre les deux camps était Jankiel Wiernik, un ébéniste de Varsovie qui avait le droit de se déplacer dans le camp accompagné d'un garde.

Dans une baraque servant d'atelier, les déportés réussissent à creuser une cachette dans le plancher pour y déposer les armes et l'argent. Il y avait dans le camp une trentaine de femmes, deux restèrent en vie. Sonia Lenkowicz et Bronia Suchno ; elles étaient au courant de la révolte qui se préparait.

La date de la révolte dut être changée plusieurs fois. « Nous avons pensé la faire au printemps 1943, après la révolte de Varsovie, racontent Kohn, Turowski et Wiernik, mais nous avons dû la remettre. Nous avons appris que, dans l'arsenal allemand se trouvaient des grenades. Les jeunes Josek de Wegrow, âgé de 17 ans, et Zacharia Zalberg, fils du pelletier de Kielce, étaient employés par les SS comme garçons à tout faire. Sous prétexte de porter des uniformes pour les repasser, Zalberg pénétra dans l'arsenal et met dans les poches des uniformes des grenades. Malheureusement les mèches incendiaires y manquaient et, avec les plus grands risques les précieuses armes durent être rapportées dans l'arsenal.

Outre le capitaine Zelo, Rudolph Mazarek de Prague entra dans le Comité de Libération, ainsi que le Dr Wegrow qui fut assigné à remplacer le Dr Chorarzycki.

Précieuse était l'aide du garagiste Rudeck de Plotzk. C'était un jeune homme

de 25 ans, courageux et agile. Il trouva des cachettes pour les armes dans le garage même. « Pour soutenir le moral, nous cherchions à obtenir des journaux polonais et allemands par les Ukrainiens qui sortaient hors du camp ; les bonnes nouvelles du front de l'Est fortifiaient notre courage dans l'enfer de Treblinka ».

Le commandant Galewski avait fixé la date du 2 août et les membres du Comité établirent point par point l'action des insurgés :

1) Attirer sous divers prétexte les SS au lieu d'exécution (le « Lazarett ») et les liquider là-bas.

2) Se rendre maîtres des miradors (le témoin Wiernik raconta que son groupe devait s'approcher des miradors et faire appel aux gardiens en leur montrant des pièces d'or. Ainsi fut fait. Les gardiens furent tués à coups de hache et de couteaux. Les insurgés s'emparèrent de leurs armes).

3) Mettre le feu à tous les bâtiments à l'aide des pompes à vaporiser qui répandaient du lysol sur les lieux d'exécution et d'incinération. (Quelques heures avant la Révolte, les baraques arrosées de pétrole au lieu de lysol flambaient comme des allumettes).

4) Libérer le Comando composé de 600 Polonais et Juifs qui, le soir retournaient par un chemin passant près du camp vers le lieu d'internement : le camp des travaux forcés Treblinka I situé à 3 km du camp d'extermination.

5) Réunis aux 600 prisonniers, se rendre à Treblinka I, libérer tout le monde et incendier les baraques.

6) Prendre vivants le sadique Kurt Franz, les assassins Miete et Mentz et les exécuter dans la forêt.

7) Après la destruction du camp, fuir dans les forêts voisines et y former une brigade de partisans pour continuer la lutte.

Il n'y avait pas d'armes pour tous : ceux qui furent assignés à les recevoir, devaient à l'heure fixe se rendre au garage : le mot de passe était : « Mort » ; le responsable de la distribution devait répondre : « Vie » (Smierc-Zycie). Un coup de feu à 17 heures devait donner le signal du début de l'insurrection.

LE DERNIER APPEL

Le 2 août, à 1 heure, nous sommes tous sur la place du camp pour le dernier appel » raconte le témoin Kohn ; « nos cœurs battent : c'est la libération ou la mort mais la mort avec les armes en main. La journée est très longue et Galewski qui est notre responsable auprès des Allemands, annonce que nous finirons le travail une heure avant parce que certains « chefs » avaient décidé de se baigner.

Vers deux heures, les deux jeunes qui travaillaient comme cireurs des SS réussirent à porter quelques fusils vers le garage. Ils les avaient préalablement cachés sous les lits des SS.

Il fut difficile d'approcher de l'arsenal car le SS Muller de l'administration du camp dormait dans une pièce voisine. Sudrowicz le fit appeler sous prétexte d'une affaire urgente dans le potager.

Muller part ; alors Markus et Zalberg cherchent à détourner l'attention de la garde ukrainienne de l'arsenal. Itzek met rapidement la clef dans la serrure, pénètre dans la pièce. Il a un diamant pour couper la vitre et à travers les barreaux il tend les grenades à Jacob qui so-disant y ramassait les ordures avec son chariot. Tous partent en direction du garage. L'énerverment est tel que, de crainte de se faire remarquer, le commandant donne l'ordre de commencer la révolte une heure avant l'heure fixée. Un coup de pistolet retentit. Tous ceux qui avaient été désignés à recevoir une arme se précipitent vers le garage, Rudek distribue les armes. On entend Smierc-Zycie : Vie-Mort.

Selon certains témoins, on commença la Révolte une heure avant l'heure fixée, parce qu'on voulut profiter de l'absence de nombreux gardiens qui partirent faire une baignade dans le Bug voisin (Zabecki). Selon d'autres témoins l'inculpé Miete, ayant pris « en faute » deux jeunes, les conduisit au « Lazarett » pour les exécuter ; le commandant voulant sauver les condamnés donna l'ordre de commencer la Révolte aussitôt ; il était 4 heures, pas 5 heures.

(fin en page 35)

Les crimes nazis devant la justice allemande

Par Michel MAZOR

De nombreux procès de criminels nazis ont passé pendant les dernières années devant les tribunaux (cours d'assises) de l'Allemagne Occidentale. Ces procès concernent parfois des cas individuels (p.e. celui de Karl Wolff, général SS, officier de liaison entre Hitler et Himmler), mais dans la majorité des procès, se trouvent sur le banc des accusés des groupes entiers de nazis, comme dans les procès des « Einsatzgruppen » et « Einsatzkommandos » (Détachements d'extermination) et des tortionnaires des camps — tout récemment, ceux d'Auschwitz et de Treblinka.

Souvent, les verdicts prononcés dans ces procès provoquent toute une vague de protestations dans le monde entier en raison de leur extrême clémence absolument incommensurable avec l'énormité des crimes commis ; en premier lieu, de la part des organisations des anciens persécutés et victimes du régime nazi.

La presse, dans le monde prend, elle aussi, la parole en cette matière ; ainsi, p.e., « Le Monde » a intitulé son article au sujet du verdict au procès d'Auschwitz « Bagatelles pour un massacre ».

Ces verdicts présentent un cas de conscience douloureux pour l'opinion publique éclairée en Allemagne même. Ainsi, par exemple, un vaste mémorandum (le texte complet de celui-ci a été publié dans notre Revue de septembre 1964 Nos 3-4 (38) adressé aux professeurs de droit pénal aux universités allemandes par le Conseil des Sociétés de Coopération Judéo-Chrétienne, énumère douze procès indiquant l'extrême indulgence injustifiable des jugements prononcés. Ce document, étranger à toute démagogie — par les signataires et les destinataires — exprime le souci, au sujet de cette tendance bien déclarée de la juridiction allemande et de son influence néfaste sur la conscience du droit du peuple allemand.

Pourtant, ces faits — et l'indignation bien justifiée à leur sujet — n'épuisent pas le problème de la Justice allemande. Avant d'émettre un jugement sur la totalité de ses activités à l'égard des criminels nazis, il est nécessaire d'en prendre connaissance, et notre but est de les retracer ici dans les lignes les plus générales possibles, dans les pages d'un journal. Nos renseignements en cette matière, acquis par l'étude documentaire et par les contacts personnels, bien que loin d'être complets, sont pourtant assez précis pour donner la possibilité d'aborder ce sujet.

De Nuremberg à la « loi fondamentale »

Le premier temps après la chute du III^e Reich et l'occupation de l'Allemagne par les armées alliées, les criminels nazis y étaient jugés par les tribunaux des nations alliées. Le Tribunal Militaire International à Nuremberg créé par l'accord de Londres du 8 août 1945 a jugé « Les grands criminels de guerre ».

Par la suite, le 20 décembre 1945, le Conseil de Contrôle des Alliés en Allemagne) a promulgué la loi N° 10 ayant pour but de « créer en Allemagne, une base juridique uniforme pour la procédure de jugement des criminels de guerre ».

Sur la base de cette loi ont fonctionné les tribunaux organisés par les alliés occidentaux dans leurs zones d'occupation respectives.

12 procès de la plus grande importance historique ont passé devant le Tribunal Militaire Américain à Nuremberg. Par ailleurs, de nombreux cas ont été instruits par les alliés sans que ces affaires n'aboutissent à l'audition des tribunaux.

La loi N° 10 a stipulé à l'article III S. d. que les tribunaux allemands seraient compétents pour juger les crimes de guerre commis par leurs com-

patriotes à l'égard des autres allemands ou des personnes sans nationalité, mais seulement sur autorisation spéciale des pouvoirs occupants. Dans la zone américaine, de telles autorisations n'étaient accordées que dans des cas particuliers. En zone anglaise, une autorisation générale a été donnée le 30 août 1946 et en zone française, le 1er juin 1950; ces deux autorisations furent, par la suite, révoquées le 31 août 1951, après quoi aucune autre autorisation ne fut plus accordée.

De cette manière, les activités de la Justice allemande sur la base de la loi N° 10 étaient assez limitées et c'est seulement 730 criminels nazis qui ont été soumis à cette procédure par les tribunaux allemands, dont :

6 ont été condamnés aux travaux forcés à vie
115 ont été condamnés à temps
587 ont été condamnés à la prison
22 ont été condamnés aux amendes

730 en tout

Mais, parallèlement, la Justice allemande renaissante avait la possibilité, dans les cas qui ne tombaient pas sous la rigueur de la loi N° 10, d'agir contre les criminels de guerre sur la base de sa législation propre, et certains Länder ont promulgué une loi spéciale identique sur le châtiement des crimes de guerre.

Dans les 12 cas, les tribunaux allemands ont prononcé la peine de mort, devenue en Allemagne inapplicable depuis le passage de la « Loi Fondamentale » du 23 mars 1949. Dans ces 12 cas, 6 peines de mort ont été prononcées pour assassinat d'alliés, c'est-à-dire pour crime d'euthanasie, dans son interprétation bestiale hitlérienne ; 4, pour différents assassinats ; 1, pour torture de détenus dans le K. Z. Kemna et un seul concernant les Juifs - pour le gazage à Sobibor.

L'évolution politique et le statut juridique de l'Allemagne occupée ne pouvaient pas, bien entendu, rester sans influence sur le fonctionnement de sa machine judiciaire.

Le 10 avril 1949, les trois pouvoirs occidentaux proclamèrent « Le Sta-

tut d'Occupation » qui entra en vigueur en même temps que la « Loi Fondamentale », sorte de « constitution de l'Allemagne de l'Ouest ». Cette dernière loi a été aussi approuvée par les autorités occupantes mais, auparavant, votée par la Diète des Länder, faisant partie de la République Fédérale Allemande. Chaque modification de cette loi devait être soumise à l'accord des alliés.

Par la suite, le Statut d'Occupation a été plusieurs fois modifié dans un sens de libéralisation à l'égard des Allemands; on pouvait, en outre, observer une certaine divergence entre le statut formel plus rigoureux et la situation de fait, évoluant dans le sens de son adoucissement vers la reconnaissance de la souveraineté complète de la République Fédérale.

Enfin, les accords de Paris d'octobre 1954, entrés en vigueur en mai 1955, ont mis fin au statut d'Occupation et supprimé le Conseil de Contrôle ainsi que l'Office des Commissaires des alliés auprès des Länder.

L'Olympe hitlérien

DANS le domaine judiciaire, surtout à l'égard de ses propres citoyens, l'Allemagne a été très peu gênée depuis longtemps déjà et a acquis toute la liberté après la cessation du statut d'occupation, avec pourtant, une exception de portée assez considérable, à savoir que d'après « Le Traité pour régler les questions relevant de la guerre et de l'occupation » — Traité de transition (« *Vertrag zur Regelung aus Krieg und Besatzungentstandenen Fragen* » - *Ueberleitungsvertrag*) du 30 mars 1955, ont été exclus de la juridiction allemande tous les cas, jugés par les tribunaux alliés et aussi ceux où les alliés ont mené et clos des enquêtes sans que les dossiers aient été remis aux tribunaux judiciaires. Le Ministère de la Justice Allemande indique qu'il y avait des milliers de telles enquêtes, ce qui, par conséquent, entravait dans tous ces cas l'intervention de la justice allemande.

Par contre, a été reconnue la com-

pétence de la juridiction allemande à l'égard des nazis déjà condamnés auparavant à l'étranger; les autorités allemandes pouvaient ainsi leur tenter des procès pour les mêmes chefs d'accusation (en déduisant seulement d'une éventuelle condamnation la peine purgée à l'étranger).

Mais, les Allemands ont fait un bien faible usage de ces pouvoirs : le Ministère de la Justice indique quelques procès et une instruction de cette sorte (qui, du reste, traîne depuis de longues années); c'est le cas du SS Gruppenführer Wilhelm Harster, commandant de la SIPO aux Pays-Bas.

Vers les années 1954-55 il ne restait plus en Allemagne de nazis purgeant encore une peine infligée par les alliés sauf les cinq « grands criminels » condamnés par le Tribunal International et détenus dans la prison internationale de Spandau.

Tous les autres, sauf ceux qui ont subi la peine capitale, se trouvaient déjà en liberté, soit qu'ils aient purgé leur peine soit qu'ils fussent grâciés par les alliés. Cette pratique de la grâce était surtout spectaculaire dans la zone américaine où ont été jugés auparavant, dans les 12 procès devant le Tribunal Militaire Américain de Nuremberg, des nazis qui ont fait partie de l'Olympe hitlérien, ceux qui formaient le régime, donnaient des ordres. Parmi beaucoup d'autres ont été grâciés quelques Ministres du III^e Reich : celui des Affaires étrangères et « Protecteur du Reich » en Tchécoslovaquie Konstantin v. Neurath; de l'Economie, Walter Funk; du Ravitaillement Walter Darré celui des Finances, Graf Schwerin von Krosigk; le Chef de la Chancellerie du Reich, Heinrich Lammers; plusieurs officiers responsables des Einsatzgruppen, c'est-à-dire des assassins en masse notoires et, enfin, le grand seigneur du travail esclavagiste, Alfred Krupp, condamné le 31 juillet 1948 à une peine de prison de 12 ans et à la confiscation de tous ces biens. En 1951, il était non seulement grâcié, mais toute son immense fortune lui a été rendue, ce qui a fait de nou-

veau de la famille Krupp une des plus puissantes au monde.

CETTE clémence pratiquée en masse à l'égard de grands criminels ne pouvait pas ne pas produire une certaine confusion dans les esprits en ce qui concerne le châtiement des agents du régime nazi moins exposés.

Le Ministère de la Justice de Bonn, indique d'autres raisons encore qui ont entravé l'efficacité souhaitée de la machine judiciaire allemande : le manque de coordination entre divers parquets du pays; la mort naturelle (1); le suicide et l'évasion à l'étranger de nombreux nazis; le camouflage sous de faux noms des autres; les difficultés d'instruire les crimes commis à l'étranger et de rassembler les preuves nécessaires, étant donné que les témoins étaient dispersés à travers le monde entier et les archives nazies saisies par les Alliés et non encore accessibles les premières années aux autorités allemandes, les archives des pays de l'Est ne l'étant toujours pas.

La justice allemande en chiffres

LES premières années, certains procureurs allemands ont été enclins à accepter l'argument des accusés comme quoi ils avaient agi sur ordre des supérieurs et celui de l'impossibilité de se soustraire à leur exécution en raison de la menace de sévères représailles (*Befehlsnotstand*), mais par la suite, la pratique judiciaire a évolué sur ces sujets d'une manière précise et catégorique : les actes d'accusation et les jugements disent que les accusés avaient toujours conscience du caractère criminel des ordres reçus et que leur exécution ne cessait pas

(1) Ainsi, par exemple, des 15 participants à la « Conférence de Wannsee » il ne restait en Allemagne que 3 survivants, mais, pour les deux premiers, le Reichsamtssleiter Dr Leibbrandt et le SS Oberführer Klopfer les autorités allemandes ont prononcé des « non lieu » ; le troisième, le SS-Gruppenführer Hofmann, qui a été condamné par les Américains à 25 ans de détention et grâcié en 1954 ne peut plus être poursuivi par la justice allemande.

d'être un crime. Le fait que le refus de participer aux assassinats créât un danger personnel n'a jamais été constaté. Cette dernière question a été une fois de plus mise en lumière lors du dernier procès d'Auschwitz à Francfort. (2) Mais, dans certains jugements, nous trouvons ces arguments

D'après la statistique publiée par le Ministère de la R.F.A. pour la période du 9-5-1945 jusqu'à la fin de l'année 1963, les autorités allemandes ont instruit les affaires de	12.882 nazis
sur lesquelles :	
ont été classées dans l'instruction les cas de	689 personnes
ont été classées par la décision des tribunaux (prescription, amnistie)	2.563 personnes
n'ont pas été jugées pour différentes raisons	152 «
ont été acquittés	4.033 «
et condamnés	5.445 «
Les condamnations ont été prononcées pour :	
assassinats et meurtres	420 cas
autres crimes et délits	5.025 cas
Les peines infligées sont les suivantes :	
travaux forcés à vie	76 cas
peine de mort dans	12 cas
travaux forcés à temps	5.243 cas
amendes	114 cas

Il est significatif que pour les 420 cas de crimes d'assassinats (parfois en masse) il n'y avait que 76 condamnations aux travaux forcés à vie, c'est-à-dire la peine maximale prévue par le

Le procès d'Auschwitz	— à Francfort
Le procès des SS de Pinsk	— à Brunswick
Le procès des SS de Minsk	— à Coblenz
Le procès du camp de Sobibor	— à Hanovre et Hagen
Le procès de l'extermination à Tarnopol	— à Stuttgart
Le procès de Karl Wolff	— à Munich
Le procès de l'extermination de 17.000 juifs à Neu-Sandez,	— Bochum
Le procès de Treblinka	— à Düsseldorf

Pour illustrer la portée des activités des parquets allemands, nous pouvons indiquer que celui de Hambourg instruit actuellement 64 affaires concernant 1.070 criminels nazis, y compris celle des liquidateurs du Ghetto de Varsovie ; le parquet de Stuttgart prépare l'affaire des bourreaux de 500.000 Juifs de Galicie ; dans le petit Land de Schleswig-Holstein, 19 procureurs sont chargés de 47 affaires nazies.

La « Zentrale Stelle »

En général, la Justice allemande est

pris en considération comme circonstances atténuantes pour les accusés. Dans ces questions de toute première importance pour tout le système de châtiement des criminels nazis, il existe une riche pratique judiciaire ; ici, nous ne pouvons mentionner ces problèmes qu'en quelques lignes.

code pénal allemand.

Après 1963 de nombreux procès sont passés devant les Cours d'assises dans toute l'Allemagne Occidentale dont nous indiquons à titre d'exemple :

partie d'un nouvel élan avec la création, à la fin de l'année 1958, de la « Zentrale Stelle der Landesjustizverwaltungen », dont le siège est à Ludwigsburg, petite ville près de Stuttgart. Cette institution possède un statut juridique très particulier ; ce n'est pas un organe judiciaire et ne possède pas les pouvoirs d'un tel organe ; elle est chargée des enquêtes

(2) « Le Monde Juif » No 5 (39), de juin-août 1965.

sur les crimes nazis commis en premier lieu hors des frontières de l'Allemagne ; elle ouvre les dossiers, recherche toutes les preuves accessibles (documents, témoignages, etc), et, par la suite, transfère les dossiers aux parquets compétents.

La « Stelle » se compose de juges et de procureurs délégués par tous les Länder ; son équipe s'est avérée dynamique et inspirée par une volonté de ne pas laisser échapper les assassins nazis à leur châtiement.

La majeure partie des enquêtes menées par la « Stelle » concerne non des cas individuels, mais des groupes entiers de criminels pour leurs méfaits dans les camps, les guettos et les commandos d'extermination.

Entre autres, la « Stelle » poursuit ses enquêtes sur de nombreux crimes commis dans les camps (Buchenwald, Dora, Gross-Rosen, Natzweiler, Stutthof et autres), les crimes contre les Juifs en Pologne (« Action Reinhardt »), les exterminations à Cracovie, dans les régions de Lublin, de Radom, de Varsovie, etc.), ainsi que sur les crimes commis dans les autres pays et en Allemagne même.

D'après les renseignements que la « Stelle » nous a communiqués tout récemment pendant les années 1964, et 1965 (jusqu'au 10 octobre 1965) elle a enregistré 11.430 cas pour lesquels elle devait fournir des informations et des documents à l'intention de différentes personnes et offices. Les parquets de tous les Länder allemands demandent à la « Stelle » d'effectuer des enquêtes préliminaires dans diverses affaires dont le nombre va toujours croissant.

De son propre chef, la « Stelle » a initié 742 enquêtes dont 684 suffisamment complètes ont déjà été remises aux parquets compétents.

Par ailleurs, la « Stelle » a constitué de vastes inventaires de documents (Findbücher), provenant des archives américaines, allemandes et des pays occupés d'où les autorités judiciaires reçoivent les pièces à conviction nécessaires.

Il n'y a pas longtemps, un des procureurs de la « Stelle », Günter Rempp,

a déclaré à Londres que son office fera tout son possible pour que pendant la période, jusqu'au 31 décembre 1969, (date jusqu'à laquelle a été ajournée la prescription) la Justice soit saisie des affaires de tous les criminels nazis. Etant donné que le début de chaque enquête et l'ouverture du dossier interrompent le cours de la prescription, il faut se rendre compte que les procès nazis dureront en Allemagne de longues années encore. Le fait même est d'une importance capitale car il rappelle au peuple allemand que les monstruosité commises en son nom ne peuvent être ni oubliées ni pardonnées. Et, à l'égard des assassins eux-mêmes, tous ceux qui n'ont jamais été inquiétés auparavant et qui se sont installés tout à leur aise dans l'Allemagne contemporaine, la Justice allemande les tient au moins pour quelques années encore, sous la menace permanente d'être pris et jugés.

Pourtant, il est trop sûr, hélas ! que de nombreux criminels échapperont pour toujours au bras de la justice : un appareil judiciaire, même parfait, n'étant pas en mesure de maîtriser un phénomène de criminalité massive comme le fut l'hitlérisme.

Crimes de droit commun

EN général, nous ne pouvons pas savoir ce qui a été omis par la Justice allemande et pour quelles raisons, mais on ne peut pas nier l'importance de ce qui a été accompli, et à cette occasion, il convient de mettre en lumière les moments suivants :

Les procès des nazis en Allemagne ne sont pas des procès politiques, mais des procès pénaux ordinaires ; les accusés nazis sont considérés comme des criminels relevant du droit pénal commun. Leurs agissements ne demandent aucune législation spéciale et sont prévus par le Code Pénal. Si nous nous rappelons la controverse au sujet de la législation alliée appliquée à Nuremberg, nous devons reconnaître ce point de vue de la Justice allemande comme un fait positif non seulement juridiquement, mais aussi moralement. Les assassinats commis par les nazis comme tous autres assassinats tombent

sous la rigueur du § 211 du Code Pénal.

Et, pour qualifier les crimes nazis, les procureurs dans la formulation des chefs d'accusation, retiennent plusieurs éléments énumérés dans ce §, à savoir que les assassinats étaient exécutés avec perfidie, d'une manière cruelle, et pour des bas motifs (3), sous lesquels on comprend la haine raciale.

Auparavant, d'après la loi allemande, pour la qualification du crime d'assassinat il était exigé qu'il ait été accompli avec préméditation. Toutes ces qualifications que nous avons indiquées ici ont été introduites par la modification de la loi à la date du 4 septembre 1941. On a l'impression que les hitlériens eux-mêmes ont rédigé les chefs d'accusations les plus appropriés pour les faire juger.

De nombreux actes d'accusation, qui se trouvent entre nos mains par la quantité et la précision des preuves rassemblées, par l'exposé détaillé et conséquent de la mise en marche de la machine d'extermination dépassent largement leur rôle d'actes judiciaires et équivalent à une étude monographique et ce dans le cadre de la procédure judiciaire n'admettant que des faits rigoureusement contrôlés. Ces actes seront une source inappréciable pour l'étude historique.

A cette occasion, il faut remarquer que les tribunaux et les procureurs allemands ont toujours envoyé très volontiers au C.D.J.C. des copies des actes d'accusation et des jugements, ce qui est devenu impossible, ou possible à titre d'exception seulement, à partir d'octobre 1962, quand les administrations judiciaires de tous les Länder réunis ont décidé de ne plus envoyer de copies de ces documents aux « institutions privées » à l'étranger. L'explication plausible de cette décision est difficile à trouver.

Juges et jugés

LE but des enquêtes et des instructions dans les affaires pénales est de les ramener à l'audition

(3) « Heimtückisch grausam, aus niedrigen Gründen.

devant le tribunal compétent avec ce couronnement de toute procédure qu'est la prononciation d'un jugement statuant sur la culpabilité des accusés et, éventuellement, sur la peine qui doit leur être infligée.

Or, en ce qui concerne les jugements dans les affaires nazies, nous nous trouvons en face du phénomène par lequel nous avons débuté cet exposé, à savoir celui de la clémence extrême des peines dans de nombreux procès, de l'indulgence choquante à l'égard des individus qui ont commis — tant par leur cruauté que par leur multitude — des crimes inouïs dans l'histoire de l'humanité.

On ne peut pas parler de la justice allemande sans examiner ce phénomène, ce que nous ne pouvons faire ici qu'à grands traits.

Le pouvoir judiciaire — nous dit-on — est indépendant en Allemagne Occidentale : l'ingérence du gouvernement est inadmissible, et les juges ne sont soumis qu'à la loi et à leur conscience.

Mais, qui sont ces juges et quelle est leur conscience ? Il est de notoriété publique que le corps judiciaire allemand est noyauté par des juges hitlériens ou ceux qui accomplissaient leur tâche sous Hitler. Certains d'entre eux qu'on a incriminé d'agissements compromettants (p.e. des condamnations à la peine de mort dans les « tribunaux spéciaux » etc.) ont été éliminés ; on a proposé aux autres de démissionner volontairement, mais comme ils n'étaient pas pressés de le faire, au début de l'année 1965, sur l'initiative de Hesse et de Hambourg a été introduit à ce sujet, un projet de loi, dont l'aboutissement ne nous est pas connu.

Dans les cours d'assises allemandes, les 3 juges professionnels délibèrent ensemble avec les 6 jurés ; un jugement, pour être valable, doit recueillir 6 voix.

On pourrait supposer que dans ces conditions les jurés tombent facilement sous l'influence des juges professionnels. Le secret des chambres des délibérations des assises allemandes ne nous est pas connu, mais sont-ce

vraiment les juges professionnels dont l'influence est à la source de la direction qu'à prise la Justice allemande dans les affaires des assassins nazis ? Ne se rendent-ils pas compte que tout l'opprobre à ce sujet retomberait sur eux ? Et n'est-il pas permis d'émettre l'hypothèse que ce sont justement les jurés, dont les voix unanimes suffisent pour fixer la peine, ces gens de la rue allemande, ces gens appartenant aux divers milieux du peuple allemand, qui sont à la base de cette tendance néfaste de la Justice allemande ?

ET ici, nous abordons ce qui est le plus grave dans le problème concernant cette justice, à savoir celui de la réaction de larges masses allemandes à son passé hitlérien.

De ce point de vue, l'insuffisance des châtiments infligés aux monstres nazis est moins importante en soi qu'en tant que manifestation de l'état d'esprit des masses allemandes.

Ayant été libérés de l'implacable terreur nazie, à laquelle les Allemands se réfèrent toujours pour justifier leur passivité à l'égard des énormités hitlériennes, ils devraient — on pourrait l'espérer — supprimer par un mouvement massif et spontané toutes les traces d'hitlérisme dans leur vie, rejeter moralement et spirituellement leur récent passé criminel et éliminer de leur milieu les auteurs de ce passé — tous ces assassins et bourreaux vivant parmi eux.

Mais, la réalité hélas ! est tout autre. Nous pourrions espérer que les congrès ou réunions des anciens nazis fussent impensables en Allemagne par l'opposition violente du peuple entier et non qu'ils fussent interdits parfois sous la pression de l'opinion publique étrangère.

Nous n'attendons de la part des Allemands ni actes sanglants ni des brutalités envers ceux qui ont couvert de honte leur nom ; mais nous voudrions voir les témoignages de désapprobation à leur égard, désapprobation permanente, quotidienne, instinctive et massive.

Nous voudrions que tel ou tel tortionnaire couvert de sang de milliers de martyrs soit obligé d'enfoncer son chapeau sur la tête pour ne pas être reconnu dans la rue par ces concitoyens ; nous voudrions, que reconnaissant un groupe de bourreaux dans un restaurant, les autres, par un sentiment de répulsion, quittent les tables voisines.

Nous connaissons peu de tels faits significatifs, ils sont beaucoup plus rares que ceux de profanation de cimetières juifs et de collage de papillons hitlériens.

Et les hitlériens — toute cette légion de bourreaux obéissants et de bourreaux sadiques — se promènent en Allemagne la tête haute, ils se sont intégrés très confortablement dans l'Allemagne contemporaine, ils y occupent souvent des situations importantes, ils arrivent parfois à des fortunes considérables.

Voici quelques impressions sur leur comportement au procès d'Auschwitz :

« Les criminels répondent aux questions du tribunal sans se lever ; pendant les audiences, ils mâchent des bonbons, ricanent et lisent les journaux. Lors des suspensions d'audiences, ils se promènent le cigare à la bouche, rient et circulent parmi le public ». (4)

Ce n'est pas un comportement de criminels honteux, mais plutôt de héros fiers de leurs exploits.

Ainsi, aucun repentir d'une part, l'indifférence frisant la complaisance de l'autre.

Et, dans ces conditions, les insuffisances de la Justice allemande, qui est isolée parmi son peuple, travaillant sans sympathie ni compréhension de sa part, sont, en premier lieu, des symptômes de l'état d'esprit des masses allemandes. C'est à ces symptômes que l'opinion publique, partout dans le monde, ainsi qu'en Allemagne même, devrait porter une attention toute particulière.

M. MAZOR

(4) « Auschwitz Prozess-Information », du 31 janvier 1964, publié à Francfort par le Præsidium des Associations des Persécutés du régime nazi (V.V.N.).

Une initiative de Manès Sperber

" LITTÉRATURES ASSASSINÉES, LITTÉRATURES RENAISSANTES "

L'O.R.T.F. a organisé sous ce titre une série de causeries consacrées aux littératures yiddish et hébraïque. Au cours de douze émissions et d'une table ronde, des représentants éminents de ces littératures et des écrivains juifs de langue française se sont succédés au micro de l'O.R.T.F. : A. Derczansky, A. Shaanan, A. Mandel, M. Borwicz, L. Leneman, J. Milbauer, J. Pougatch.

L'initiateur et le « producteur » de cette série d'émissions, Manès Sperber, avait ouvert la série lui-même, par un exposé sur « les sources communes et les courants divergents des littératures hébraïques et yiddish ». Dans cet exposé, Sperber fut amené à fournir, à l'intention des dizaines de milliers d'auditeurs de France-Culture, quelques précisions préliminaires indispensables pour situer ces littératures :

« Am Hassefer — Peuple du Livre, c'est ainsi que le peuple juif se désigne lui-même depuis des millénaires. Le livre, c'est d'abord la Bible, évidemment, mais pas elle seulement. La foi des autres, idolâtrique ou non, exprimait sa ferveur par des images et se faisait corps dans l'espace par des sculptures qui remplissaient les lieux du culte du monde entier. Mais le Dieu des Juifs fut, est et sera immobilité inébranlable dans l'espace et mouvement infini dans le temps. C'est pourquoi les arts de l'espace, les arts plastiques l'offensent ; on le glorifie par les arts du temps : par des paroles et des sons ordonnés et par des actes qui justifient la création du monde. »

« L'hébreu écrit est en quelque sorte ésotérique, parce que son orthographe ignore presque complètement les voyelles. Cette difficulté décourageait certainement l'Am Haaretz, le peuple de la glèbe, les campagnards qui demeuraient conscients de leur infériorité devant l'Am Hassefer. »

Puis, en parlant du foyer de la langue et de la littérature yiddish, Sperber dit :

« Il importe de dissiper un malentendu répandu en Europe depuis bien longtemps :

Il y a eu des ghettos en Europe occidentale, en Italie, notamment à Rome et à Venise, et en Allemagne. Il n'y a jamais eu un ghetto en Europe orientale avant l'invasion nazie.

La communauté de base était formée par la bourgade juive, communément appelée « Shtettel », la petite ville. Ses habitants ne se considéraient pas du tout comme des rejetés, victimes d'une majorité, car ils étaient dans leur bourgade une majorité absolue qui façonnaient à sa guise sa manière de vivre. Pour autant que les Juifs du « Shtettel » se comparaient aux campagnards et aux petits-bourgeois chrétiens qui les entouraient, ils se sentaient assurés d'une supériorité culturelle, que d'ailleurs nul ne vint leur contester. C'est dire que leur littérature n'est pas celle de rejetés, ni une tentative de s'affirmer contre la supériorité d'un peuple autochtone. Car les Juifs de ces pays se considéraient à l'extrême certes comme des fils d'un peuple persécuté et appauvri à l'extrême, mais vivant dans l'authenticité de leur être auquel des traditions inattaquables et des promesses d'avenir exaltantes assuraient la durée. Ils ne désiraient devenir des Russes ou des Polonais, mais rester eux-mêmes. Le complexe d'infériorité qui caractérise les Juifs des ghettos leur restait inconnu. »

Et Sperber conclut :

« C'est le peuple parlant le yiddish qui est mort dans les « Shetteles », lui qui a été exterminé à Treblinka et à Auschwitz, lui qui s'est battu sans espoir à Varsovie et dans les forêts hostiles de la Pologne, contre la Wehrmacht, contre les Nazis et tous leurs complices. C'est l'hébreu rajeuni que parlent et écrivent ceux qui, ayant redonné la terre désolée pour la transformer en terre des hommes, se sont battus pour que naisse et vive le nouvel Etat d'Israël. »

Deux littératures, deux langues d'un même peuple qui pourtant n'a cessé de donner tant d'écrivains à des littératures qui ne sont pas les siennes. »

Mendel Mann consacra deux émissions aux lettres yiddish avant et après 1945. Dans sa première causerie il présenta, de manière particulièrement vivante, Shalom Asch, Zalman Schneour, Joseph Opatochou et David Bergelson.

Le théâtre yiddish et hébreu fit l'objet d'une conférence de J. Shein, que nous reproduisons ci-dessous.

La dernière émission de cette série fut consacrée à une table ronde qui devait analyser les perspectives d'avenir des littératures juives et des écrivains juifs. Autour de Manès Sperber, se trouvèrent réunis Emile Touati, Arnold Mandel, Piotr Rawicz, Victor Malka et Michel Salomon, pour examiner tour à tour les problèmes de l'écrivain juif d'aujourd'hui, de l'influence de la littérature juive sur le public juif, de la présence réelle des littératures yiddish et hébraïque aujourd'hui (avec référence particulière à la littérature israélienne).

Sperber posa la question : le judaïsme est-il encore capable d'inspirer une littérature, dans une des langues du peuple juif, voire dans toute autre langue ?

Au cours de la discussion, Piotr Rawicz parla du caractère profondément juif de l'œuvre de Franz Kafka et signala que la phrase russe du grand écrivain Babel était modelée par sa langue maternelle yiddish. Emile Touati déplora l'ignorance du judaïsme dont certains écrivains juifs de France font preuve.

En conclusion des débats, Manès Sperber déclara qu'on ne pouvait pas dégager une synthèse artificielle pour présenter une unité qui n'existait pas. Il était bon, au contraire, que la question restât ouverte. « Le créateur littéraire, en particulier le créateur littéraire juif, partait d'une grande solitude et s'adressait à la solitude. »

LE SPECTACLE INACHEVÉ

par J. SCHEIN

Les revois, vêtus de leurs oripeaux multicolores, entraînés dans une ronde endiablée, les yeux étincelants ; j'entends encore leurs monologues inspirés, l'éclat clair de leurs rires. Je les revois jouant Goldfaden, Cholem-Aleikhem, Molière, Shakespeare, An-Ski et Leivik. Et mon cœur est lourd parce que le jeu a été interrompu au milieu de la scène, lorsque la lumière s'est éteinte et le rideau a été brusquement arraché.

Des dizaines, des centaines de comédiens juifs ont atteint, dans leurs créations scéniques, un niveau artistique particulièrement élevé, pendant ces derniers

cent ans et dans un domaine aussi difficile que le théâtre. Pour la plupart, ils ont été fauchés dans la fleur de leur vie créatrice, leur texte ou leur couplet encore sur les lèvres, parqués dans des ghettos et des camps ou exterminés avec leurs spectateurs. Unis dans un même tragique destin, les uns et les autres n'ont pas pu mener à bonne fin ni leurs vies ni leurs rôles.

Le théâtre juif est essentiellement un théâtre populaire. Ses premiers acteurs, plus précisément l'humble cohorte de bouffons, baladins ou chanteurs ambulants allait de maison juive en maison juive, divertissant leur

public à l'occasion des fêtes de Pourim ou de Chanouka, en mimant le stupide grand roi de Perse, Ahasvérus, son méchant ministre Haman, l'astucieux Mardochee et la superbe Esther, fille dévouée de son peuple (rôle tenu par un bel adolescent). Experts à faire rire, à force de bons mots et de drôlerie, ils savaient aussi faire couler les larmes, avec leurs plaintes, adressées aux jeunes mariées, lors des noces juives. Pourtant, le vrai théâtre juif est jeune. Il n'a pas plus de cent ans. Néanmoins, pendant cette courte période il a pu atteindre à une perfection certaine.

En Roumanie, au début des années 70 du siècle passé, deux chanteurs ambulants, Finkel et Israel Grodner, avaient acquis une certaine notoriété. Ces chanteurs se produisaient surtout dans des caves à vin, où ils mêlaient leurs duos aux rythmes des « doïnas » et de la musique tzigane. Ils mettaient en scène un couple, où Finkel tenait le rôle de la femme, et Grodner celui de l'homme. (*)

C'est à ces deux chanteurs de rues qu'eut recours le jeune Abraham Goldfaden, plus connu sous le nom de Goldfaden. Déjà au cours de ses études à l'école rabbinique de Jitomir (Volhynie), il avait montré un vif penchant pour le théâtre, montant des spectacles dont il écrivait le texte. En 1862, il avait monté avec ses condisciples la pièce d'Ettlinger « Serkelé ». Ne trouvant que peu de goût à l'activité pédagogique qui était la sienne après la fin de ses études, il décida de vouer sa vie à l'art dramatique. Avec Grodner, Finkel et Goldstein, il réunit une première troupe jouant en yiddish, transforma en théâtre un ancien cellier, et en 1876, dans la ville roumaine de Jassy, le rideau se leva devant la première scène, où jouaient en yiddish des acteurs professionnels.

Créateur et fondateur de la première scène juive, Goldfaden en était également le premier acteur, metteur en scène, auteur, voire même compositeur. Puisant dans le folklore juif, dans le riche trésor de traits d'esprit, d'anecdotes mordantes et de bons mots, de légendes et paraboles circulant encore parmi le peuple, dans les textes d'histrions occasionnels, taillant, arrangeant, grossissant, il

en tirait le sujet et le décor de ses premières œuvres dramatiques. Ses pièces « Les deux Kouni-Leml », « La Sorcière », « Le Jeanfoudre », n'avaient pas seulement l'ambition d'amuser le public. Elles contiennent également une critique acerbe du climat social, ridiculisant les fanatiques religieux, à l'esprit borné et étroit, croyant dur comme fer à l'existence de sorciers, démons, diables, sylvains, et de la nouvelle couche de bourgeoisie plaçant l'argent et les honneurs au-dessus des simples sentiments humains. Toute son activité au cours de ces années fait penser à celle du grand auteur dramatique français, Jean-Baptiste Molière. Ensuite, après avoir sillonné, avec ses troupes, la Russie, s'arrêtant longuement dans les grandes villes, telles que St.Pétersbourg et Moscou, il produisit une série de drames historiques dont les héros sont des personnages illustres de l'histoire juive. Goldfaden comprenait parfaitement la mentalité de son public qui, en dépit d'une séparation presque deux fois millénaire, gardait un fidèle et nostalgique attachement à l'ancienne patrie. Les noms prestigieux de Bar Kokhba (fomentateur d'une révolte contre l'occupation romaine), de Judas Macchabée, de la pastourelle amoureuse Sulamith attiraient le public. Parmi les chansons et les couplets composés par Goldfaden pour les besoins de ses pièces, bon nombre sont devenus des chansons populaires encore vivantes dans le peuple. 60 pièces — tel est le bilan de la production théâtrale d'Abraham Goldfaden. 60 pièces dont la majorité a été jouée et rejouée dans des dizaines de théâtres et par des centaines de troupes d'amateurs. Aucun théâtre yiddish — parmi ceux qui comptent — n'aura résisté à la tentation de monter un grand spectacle Goldfaden. Les plus brillantes performances ont été les spectacles de A. Granovski au « Théâtre Juif de Moscou » (Kamerny) de Maurice Schwartz au « Théâtre d'Art Juif » à New York et de Zygmunt Tourkov au « Théâtre d'Art Juif » à Varsovie (VIKT). L'œuvre dramatique de Goldfaden a été arrangée et rajeunie par Isaac Manquer, Israel Achendorf, Samuel Halkine et d'autres.

À LA FIN du XIX^e et au début du XX^e siècles apparaissent un nouveau public et une nouvelle intelligentsia juifs, dus à la fois à la littérature européenne et aux courants sociaux de l'époque. Le nouveau spectateur désireux de trouver au théâtre un miroir reflétant sa vie et ses problèmes réclame un théâtre à sa mesure. Il le trouvera dans l'œuvre du dramaturge Jacob Gordin. Toute imprégnée d'un socialisme primitif et tournée vers des problèmes sociaux, l'œuvre de Gordin était plus proche du nouveau public que le théâtre purement récréatif de Goldfaden. Le répertoire de Gordin eut la chance de grouper, autour de l'éminente artiste Esther Rachel Kaminska, une pléiade d'excellents comédiens aux vues élevées. Le grand talent de E.R.K. trouva une expression adéquate dans le rôle de « Mirélé Efros », majestueuse, fine et sensible. Si l'on a pu attribuer à Goldfaden la paternité du théâtre juif, l'inoubliable Kaminska a bien mérité le titre de « mère du théâtre juif ».

La première guerre mondiale interromp provisoirement l'évolution normale du théâtre juif en Europe. N'oublions pas de mentionner ici l'écrivain et dramaturge Peretz Hirschbeine qui entreprit, bien avant la guerre, de créer un théâtre de niveau élevé. En 1916, s'ouvre à Vilno (occupé par les Allemands) un nouveau théâtre parlant yiddish, sous l'appellation « Troupe de Vilno ». Le jeune théâtre envisageait un répertoire entièrement renouvelé, composé de pièces d'auteurs juifs modernes, tels que Chalom Ach, Pinski, Kobrin, Nomberg, Hirschbeine. Par la suite, la Troupe émigra à Varsovie où elle s'attacha le metteur en scène David Hermann. Parmi les spectacles montés par elle se détache la célèbre représentation du « Dybbouck » d'An-ski. Pour la première fois se fait sentir la main du metteur en scène qui impose son style et sa conception de la pièce. La « Troupe de Vilno » a fait connaître d'admirables comédiens dont nous ne mentionnerons que Abraham Marevski, Samberg, Grosbart, Frida Blumental, Alomith, etc. A la même époque naît à Varsovie le « Jeune Théâtre » qui utilisera largement, dans des représenta-

tions à grand spectacle, les effets de son et de lumière. Le « Jeune Théâtre » a formé une pléiade de comédiens doués, en pleine possession de leurs moyens techniques. C'est également à Varsovie que furent créés les théâtres de variétés « Azazel » et « Sambation ». A Lodz, on assiste à la naissance, sous la régie du poète Moché Broderzone, du théâtre « L'Ararat » où triomphent Dzigane et Schumacher dont la renommée devient vite mondiale. « L'Ararat » a survécu à la seconde guerre mondiale. Il s'est maintenant installé en Israël.

Il n'est pas exagéré de dire que la Pologne était couverte d'un vaste réseau de théâtres juifs.

LES épreuves de la guerre et de la révolution surmontées, une ère brillante s'ouvre devant le théâtre juif, et plus particulièrement, en Russie soviétique. On assiste à la création du Commissariat Juif dont les attributions comprennent, entre tant d'autres, l'avancement de la culture juive. Au près de ce Commissariat fonctionne une commission théâtrale chargée de la restauration du théâtre juif. Cette tâche est dévolue à Alexandre Granovski, metteur en scène de grand talent, nourri de culture occidentale. Il venait de rentrer à Pétersbourg venant d'Allemagne où il avait profité de l'enseignement de Max Reinhardt et de celui du jeune Erwin Piscator. Il se consacra à sa tâche avec intelligence et ardeur. Le jeune théâtre émigra à Moscou où l'on mit à sa disposition une salle munie d'installations perfectionnées. Granovski prend contact avec le jeune peintre Chagall, revenu de Paris à sa ville de Vitebsk et lui commande les décorations pour le premier spectacle Cholem-Aleïchem, « Les Agents ». Chagall ne se limite pas à la création des décors et des costumes. A ses heures de loisir, il couvre les trois murs de la salle de peintures vives et éclatantes dont les sujets — bouffons, musiciens, déguisés carnavalesques, acrobates, jongleurs, badauds — jaillissent de la vie du petit bourgeois juif. Ces scènes de la vie populaire que le metteur en scène et les acteurs avaient constamment devant les yeux, agissaient sur l'interprétation qu'ils

donnaient au rôle, sur leur comportement sur les planches et jusqu'au rythme intérieur de leur jeu. A la recherche d'un théâtre renoué qu'il entendait comme une synthèse du jet retrouvé de l'ancien théâtre populaire juif, Granowski défriçait Goldfaden, Peretz, Mendélé, Mokher, Sforim. Dans l'univers pictural de Chagall cette synthèse s'était accomplie. On retrouve l'influence de Chagall dans le style vibrant et pittoresque du mouvement des foules mises en scène par Granowski, dans les « Hotzmakh » (*) volants, à Istantoul, dans le symbolisme des dizaines de mains de mendiants tendues, dans « Benjamin III », dans le mysticisme du monde des morts ressuscités, dans « Sur la place du vieux marché, la nuit » (Peretz). Ces créations font apparaître Granowski comme le fondateur du nouveau théâtre juif. Acclamé par le public juif de Russie, il ne l'est pas moins, au cours de tournées restées légendaires, en Pologne, en Allemagne, en Belgique et en France (1927-1928).

Au cours des représentations du Théâtre Juif de Moscou, deux comédiens se détachent du peloton : ce sont Solomon Mikhoëls et Benjamin Zouskine. C'est une constellation rare dans le ciel théâtral, lorsqu'on peut disposer à la fois de deux grands acteurs capables de porter sur leurs épaules tout un répertoire. Au cours d'une représentation inoubliable de l'œuvre de Mendélé-Mokher-Shorim « Le voyage de Benjamin III », le premier tenait admirablement le rôle du rêveur Benjamin espèce de Don Quichotte villageois, et le second — tout aussi admirablement — celui de Senderl, le Sancho Pança juif. Un des caractères distinctifs du jeu de Mikhoëls — jeu tout en nuances — c'était l'art de souligner le tragique par le comique, et c'est dans ce style tragicomique qu'a été conçue et traitée la majorité de ses rôles. Une des principales préoccupations de Mikhoëls avait toujours été de faire passer dans son jeu toutes les nuances de sa pensée. Son interprétation du doux rêveur Benjamin faisait penser à un aigle dont on a rogné les ailes. Le rôle du roi Lear révèle toute la profondeur, toute l'ampleur de son talent et rend son nom cé-

lèbre au delà des limites de son pays. Pour la première fois, le génial dramaturge anglais avait été joué sur une scène juive avec une telle puissance et une telle conviction. Mikhoëls avait renoncé à la conception traditionnelle qui ne voit dans le malheureux père que le dupe de ses filles rusées. L'interprétation de Mikhoëls va plus loin. Dans le roi, il avait vu l'être humain frappé dans ses aspirations les plus sublimes, dans sa confiance, sa foi en l'homme, en le bien. Le naufrage de la foi, la purification par la souffrance, le cheminement vers la connaissance et la vérité — c'est ainsi que Mikhoëls décompose l'action dramatique. Renonçant aux accessoires traditionnels, tels que la longue barbe blanche et le bâton noueux du mendiant, un vieil homme à la face lisse, aux longs cheveux grisonnants et dont le regard pénétrant scrutait le fond des choses, se dressait face au spectateur. Et lorsque, effondré sous le poids de l'hypocrisie et de la cruauté Lear s'écriait : « Lear ! Lear ! frappe-toi maintenant à l'endroit d'où tu as laissé échapper ta raison ! » on croyait entendre la quintessence de la tragédie humaine, du drame de la foi bernée. Le souvenir que laissait son partenaire Zouskine, dans le rôle du fou, était à peine moindre.

Le même destin tragique mit fin à la carrière créatrice des deux grands artistes. Entre les années 1948 et 1953 se place une période d'assassinat systématique de la culture juive dans l'Union Soviétique. Une nuit d'hiver 1948 tomba à Minsk, sous les balles de tueurs, le directeur artistique du Théâtre Juif de Moscou, Solomon Mikhoëls. Et quelques années plus tard, en août 1952, fut fusillé, avec un groupe d'écrivains juifs, son partenaire, l'Artiste Populaire Benjamin Zouskine.

Ainsi prit fin le glorieux et magnifique Théâtre Juif en Russie Soviétique, où l'on avait dénombré jusqu'à quinze théâtres d'Etat. D'importantes troupes théâtrales se produisaient à Minsk, Odessa, Kharkav, Kiew, Birobidjan et ailleurs. En 1949, la lumière s'éteignit et le rideau descendit pour la dernière fois.

PARALLELEMENT au théâtre en langue yiddish, une autre création vit le jour à Moscou, aussitôt après la révolution. Ce fut le théâtre « Habimah » dont l'activité artistique se perpétue toujours à Tel-Aviv. « Habimah » se rendit célèbre par la représentation de la pièce d'An-Ski « Le Dybbouck » (version hébraïque), sous la direction de Yevguényi Vakhtangov. Malgré le handicap d'une langue, accessible à une très faible minorité du public, l'impression produite était profonde, grâce à la mise en scène de Vakhtangov et l'immense talent de Rovina, de Meskine, de Tsémakh et de leurs camarades. On a pu dire à bon droit qu'ici ce n'est pas le théâtre qui a réalisé le spectacle, mais le spectacle qui a créé le théâtre et l'a rendu célèbre du premier coup.

Si le « Dybbouck » fait actuellement partie du répertoire universel, il ne le doit ni à l'exotisme de la légende juive, ni à son mysticisme ou à son romantisme, mais à ce que la pièce a apporté de neuf, à son contenu philosophique. Bien de poètes, bien de dramaturges ont chanté ou glorifié l'amour tragique. Chacun d'eux a exposé le problème et proposé sa solution. Nombreux sont les exemples où la mort se présente comme l'unique issue possible pour les amants tragiques dont le bonheur ici-bas est impossible. Je n'en veux pour exemple que « Roméo et Juliette » de Shakespeare et « Anna Karénine » de Tolstoï. Mais je ne connais pas d'exemple dans la littérature dramatique, où l'amour continuerait au delà de la mort de l'un des amants. Le « Dybbouck » est l'histoire d'une obsession, d'une âme totalement possédée par l'esprit du partenaire mort. Il n'est pas possible à l'héroïne de la pièce, Léa, de renoncer à son amour. Au nom du disparu, avec ses paroles, sa voix elle s'élève contre ceux qui veulent la contraindre à une union avec un homme qu'il lui est impossible d'aimer. Lorsque, vaincue dans l'inégal combat qui l'oppose à toute une société, elle rejoint dans la mort l'être aimé, ses derniers mots sont :

« Une grande lumière se lève... Nous sommes unis pour l'éternité, mon pro-

mis... Ensemble, nous nous élevons... Plus haut, toujours plus haut... »

La révolte de la jeune fille contre l'ordre établi, son non-conformisme, la haute idée qu'elle se fait de la dignité des sentiments humains, sont les traits caractéristiques de la jeune fille Léa, digne d'occuper une place dans le panthéon des personnages de la littérature mondiale.

En même temps que la pièce d'An-ski, la « Habimah » présenta une autre première, également promise à un brillant avenir. Je veux parler du poème dramatique « Le Golem », dû à la plume du grand poète et dramaturge Leivik, récemment décédé à New York. Leivik avait composé sa pièce à une époque extrêmement agitée, dans les années allant de 1917 à 1920, dans un monde ballotté entre les ténèbres et la lumière, entre les ruines et la genèse, bref, sous un climat d'apocalypse. Un tel monde, selon Leivik, ne pouvait être rendu que par une peinture monumentale, en introduisant des entités surréalistes, symboliques. Prenant pour prétexte la légende du Golem, façonné dans la glaise par un célèbre rabbin de Prague qui lui avait insufflé la vie, Leivik sut adapter les figures moyenâgeuses aux réalités contemporaines. Destiné à la servitude et à la soumission, le Golem se révolte et essaie de secouer le joug. Le rabbi lui-même prend peur devant la créature de ses mains. Il avait placé une hache dans la main du Golem, et celui-ci, frappe à droite et à gauche. Le ressort dramatique est le sentiment de culpabilité qui envahit le rabbi conscient de sa responsabilité. Il avait doté le Golem de deux poings puissants et il sentait maintenant le pouvoir lui échapper. Nous sommes frappés par l'annonce prophétique des désastres à venir, qui n'a pas été entendue par ceux qui, géniteurs de la révolution, ont été dévorés par elle. A nos jours, le même processus se répète devant nos yeux : l'énergie atomique qui est en train d'échapper des mains de ses créateurs. Une nouvelle carrière scénique pourrait encore s'ouvrir pour le drame de Leivik qui n'a rien perdu de son actualité.

AVANT la seconde guerre mondiale, au cours des décennies 20 et 30 on fait beaucoup de théâtre juif, dans l'Europe Centrale. A Varsovie, au théâtre « VIKT » Zygmunt Tourkov met en scène « Les Loups » de Romain Rolland. Un événement de première importance pour l'histoire du théâtre juif a lieu à New York, la fondation du « Théâtre des Arts » de Maurice Schwartz. Pour son théâtre, Schwartz voit grand. Il réunit une nombreuse troupe de comédiens, encore connus de nos jours sur les scènes yiddish et anglo-américaines. Schwartz donne des représentations remarquables. Pour la première fois retentissent, sur la scène de son théâtre, des versions yiddish de pièces de Shakespeare, de Molière, d'Ibsen, de Tchekov. Le « Théâtre des Arts » de New York n'a sans doute pas atteint le niveau artistique du Théâtre Juif de Moscou ou celui de la « Habimah », mais il a atteint ses objectifs et reste un théâtre de qualité et une pépinière de jeunes talents.

Bien entendu, les meilleurs théâtres et les plus brillants comédiens n'ont pas oublié la ville des arts et des lumières : Paris. Tour à tour, le Théâtre Juif de Moscou, la « Habimah », le « Théâtre des Arts » de Maurice Schwartz, la « Troupe de Vilno » sont venus montrer leurs spectacles. Nombreux ont été les comédiens juifs essayant de former une troupe et de monter des spectacles destinés au public juif de Paris. Ces tentatives ont souvent suscité de chaleureux encouragements dans la presse française.

Le critique théâtral Moucdony pouvait écrire en 1923 : « Il n'existe pas de collectivité juive qui n'aurait pas son théâtre. Les grandes ont des troupes permanentes, celles de moindre importance

des cercles d'art dramatique. Au fin fond des provinces, dans les trous les plus écartés on joue du théâtre juif. D'après mes informations, il existe à ce jour jusqu'à 500 cellules théâtrales organisées, tant professionnelles que composées d'amateurs ». Cet état de choses s'est prolongé jusqu'à 1939.

En même temps que six millions de Juifs, les vandales allemands ont assassiné et brûlé tout ce qui de près et de loin se rapportait à la culture et à la parole juives. Le théâtre juif ne fut qu'une victime parmi les victimes. Il est mort dans les ghettos et les camps d'extermination, au milieu de ceux qui l'aimaient et en prenaient soin.

Riche et variée est l'histoire du théâtre juif, mais combien tragique !

Aujourd'hui, on compte dans le monde 22 théâtres de langue yiddish, dans les pays d'Europe, d'Asie, d'Australie et dans les deux Amériques. Subventionnés par le gouvernement polonais, dirigé par Ida Kaminska, il existe à Varsovie un seul et unique théâtre juif. En Roumanie, deux théâtres de langue yiddish sont subventionnés par l'Etat. En Union Soviétique, ancienne terre d'élection du théâtre juif, où vivent trois millions de juifs, il n'en subsiste plus aucun. En Israël, à côté du théâtre hébreu dont l'activité créatrice est féconde, cinq à six troupes sillonnent le pays en montrant des spectacles variés.

Ce que le théâtre juif a donné de meilleur c'est encore ce qui continue à vivre dans l'âme de ses anciens spectateurs. Son ancienne splendeur, la hauteur de ses visées nous restent toujours présentes et au fond de nous tremblote l'espoir vivace que le jour viendra, où le théâtre juif se relèvera de ses ruines, dans son ancienne beauté, et réjouira le cœur des dizaines de milliers qui n'ont jamais cessé de s'en souvenir.

Il y a 30 ans

STEFAN LUX

par MOSHE LEVANI

IL y a trente ans un coup de feu retentit à Genève dans la salle de séances de la Société des Nations.

Dans la galerie réservée à la Presse se suicida le journaliste juif de Prague Stéfan Lux, âgé de quarante-huit ans. Il a cru que son geste ébranlerait la conscience de l'humanité devant l'ombre grandissante de l'hitlérisme et amènerait les hommes d'Etat à modifier leur politique de concession. Le cas de Stéfan Lux est aujourd'hui presque oublié.

Des suicides spectaculaires se produisent encore de nos jours. Il y a quelques mois, un jeune pacifiste américain s'est donné la mort à Washington en guise de protestation contre le bombardement des villes du Nord-Vietnam. En 1963, des Bonzes se sont laissés brûler pour protester contre les persécutions antibouddhistes du gouvernement Ngo Dinh Diem.

On se souvient également du suicide de Szmul Zygelbojm, dirigeant du « Bund » en Pologne. Réfugié à Londres, bouleversé par le silence du monde civilisé devant le massacre du judaïsme polonais, Zygelbojm se suicida le 12 mai 1943 en signe de protestation. Cet acte, qui eut lieu au lendemain de l'écrasement du soulèvement du ghetto de Varsovie causa en Grande-Bretagne une certaine émotion.

La pureté de ses intentions, son intuition juste des événements qui allaient précipiter le monde à la ruine, sa volonté inébranlable de faire quelque chose pour éviter la catastrophe, éloigner la menace qui pesait sur la vie des Juifs d'Europe, méritent que nous rendions à

Stéfan Lux la place qui lui revient dans l'histoire contemporaine.

Stéfan Lux naquit à Vienne en 1888. Son père était un avocat honorablement connu à Malacky, en Slovaquie alors hongroise. Le jeune Stéfan Lux était le type même du fils d'intellectuel juif.

Il étudia le droit à Budapest, mais la carrière d'avocat ne correspond pas à son tempérament. Sa nature passionnée le conduisit au théâtre. En 1911, il joue au « Deutsches Theater » de Berlin, en même temps qu'il publie son premier recueil de poèmes sous le pseudonyme de Peter Sturmibusch. En 1913 et 1914, il joue à la « Neue Bühne » de Vienne. Quand la guerre éclate, il s'engage. Il est blessé. Une balle lui reste dans les poumons. A peine sorti de l'hôpital, il retourne au front. Il est blessé une seconde fois, et son bras droit reste plusieurs mois paralysé.

Après la guerre, Lux est à Berlin. Plein d'espoir, il s'apprête à amorcer un travail productif en ces temps nouveaux. La République de Weimar se veut démocratique. Il reste encore avec les résidus d'autres préjugés, à extirper le vieux fléau : l'antisémitisme.

La haine antisémite exaspère Stéfan Lux. En 1919, il est le co-fondateur de la « Soziales Film Gesellschaft ». Il est le directeur artistique du premier film consacré à la lutte contre l'antisémitisme. Son titre est « Justice ». Le rôle principal est tenu par l'illustre Schildkraut.

En mars 1920, le film est prêt. Le jour de la première a lieu le putsch de Kapp, la première tentative réactionnaire de renverser le régime de Weimar.

Le film ne vit jamais le jour. L'entreprise est financée par les fils d'un propriétaire d'un grand magasin de Berlin qui s'affolent et retirent leurs fonds, empêchant la sortie du film.

LUX est déçu mais ne renonce pas. Il travaille un certain temps comme scénariste dans une autre société de films, il écrit beaucoup sans parvenir à publier. Sa situation matérielle est difficile : il a la charge d'une femme et d'un enfant. La vie quotidienne l'opprime. Il ne peut rien faire ni pour « l'humanité » ni même pour sa famille.

En 1932, il projette de sortir une revue : Die Weltbühne des kleinen Mannes, mais son projet échoue. A la prise de pouvoir d'Hitler, Lux quitte l'Allemagne. Il part pour Prague où il fonde un théâtre juif.

Lux montre son théâtre tout seul. Il sollicite les mécènes juifs, il constitue la troupe, il trouve les décorateurs, et aboutit à en faire deux ou trois représentations par Jüdisches Kammerspiel in Prag.

En Allemagne, le processus de « l'aryanisation » s'accélère. De jour en jour, les persécutions prennent une ampleur accrue. Les nazis s'imposent une relative discrétion en raison des préparatifs des Jeux Olympiques de Berlin qui devaient être l'apogée du régime nazi. La presse mondiale n'accorde que peu d'attention à la terreur des chemises brunes.

Après la remilitarisation de la Rhénanie, le pouvoir hitlérien se montre de plus en plus audacieux. Le ton dans les négociations devient plus arrogant.

Le poison hitlérien se répand en Europe Orientale. En Pologne on « luttait » contre la population juive appauvrie.

En Palestine, la petite communauté juive vivait sous la terreur.

En Espagne, le gouvernement de Front Populaire était sur le point d'éclater en conflits des partis. L'air y était lourd. Le général Franco était encore un inconnu le jour du suicide de Stéfán Lux. Deux semaines plus tard il organise le soulèvement fasciste.

En octobre 1935, l'Italie fasciste entreprit la conquête de l'Abyssinie. En

mai 1936, les troupes de Mussolini occupent Addis-Abéba.

En Extrême-Orient, en 1931, le Japon s'empare de la Mandchourie. La SDN fit la morale à l'agresseur mais personne ne songea à aider la Chine.

L'impuissance de la SDN, la faiblesse des grandes puissances, leurs calculs mesquins, leurs combinaisons hypocrites et leur mollesse encouragèrent les forces de l'ombre et ne pouvaient aboutir qu'à Munich.

STEFAN LUX témoin lucide de ces événements ne veut pas se précipiter les yeux fermés dans l'abîme. Le monde est aveugle. Les hommes politiques des grandes démocraties se laissent bernier par l'Allemagne. Comment convaincre les hommes politiques Anglo-Saxons ? Comment secouer l'opinion publique afin qu'elle réagisse ? Que peut-on faire pour inciter les dirigeants du monde à réagir contre les menées criminelles d'Hitler et de sa clique ? Enfin, comment encourager les Juifs à la résistance ?

En Stéfán Lux mûrit lentement l'idée qu'il doit faire quelque chose pour remuer le monde. La seule tribune est la Société des Nations à Genève. C'est là qu'il fera entendre sa voix pour révéler l'ampleur de la menace allemande.

Stéfán Lux décide d'aller à Genève. Il râcle les fonds de tiroir pour se payer le voyage. Grâce à des amis, il obtient une carte de reporter photographe de la « Prager Presse ».

Il se rend tout d'abord à Paris. Il espère prendre des contacts avec la presse française et réunir la documentation pour son discours de Genève.

Juin 1936, il fait chaud à Paris. Lux ne peut rien obtenir. On ne lui donne pas d'informations. Personne ne prête intérêt à son projet. Il obtient tout juste une recommandation pour le journaliste du Bochet, à Genève.

Dès qu'il pénètre pour la première fois dans la salle des séances de la SDN, il ressent immédiatement l'atmosphère déprimante qui y règne. Il rencontre le Négus au visage triste et entend son appel désespéré au milieu du vacarme des journalistes italiens.

Stéfán Lux prend Paul du Bochet par le bras et lui dit : « C'est un terrible malheur ». Il relate les impressions de ses visites au Palais de la SDN dans une lettre adressée la veille de sa mort au Dr. A. Heller de Prague qui se trouvait à Genève :

« Mon action a échoué tout d'abord en raison du manque de documents. Ensuite et surtout en raison du climat d'impuissance et de l'apathie. Ici, il n'y a rien à espérer, même avec les dossiers les mieux préparés ».

Il sait que le prestige de la SDN est tombé bien bas. Sa force a encore décliné après le retrait de l'Allemagne et l'agression italienne. Il a cependant la conviction que la SDN est la seule organisation qui pourrait faire barrage, même provisoire à la guerre.

Ici, à Genève, il reconnaît cependant le vrai visage de l'organisation affaiblie par le comportement des grandes puissances. La SDN a bien protesté contre la réintroduction du service militaire obligatoire en mars 1935 et contre le réarmement de la Reichswehr. Quelle importance peut avoir une telle protestation après la signature de l'accord naval germano-britannique ?

Ici à Genève, en entendant les discours froids et mesurés des délégués, pendant qu'en Allemagne se répand le sang juif, qu'Hitler se réarme de pied en cap et se prépare à la guerre.

Il n'y a qu'un moyen : faire un éclat. Comment ? Stéfán Lux n'a rien d'autre à offrir que sa vie. Il décide de sacrifier sa vie.

Il n'attentera à la vie de personne. Ce serait trop facile. Son coup de feu retentira peut-être dans le cœur des hommes et des dirigeants provoquant peut-être le sentiment de l'imminence du danger qui quette l'humanité.

Du Bochet raconte que Stéfán Lux resta les deux dernières journées et nuits de sa vie à l'hôtel pour écrire. Il rédigea son testament, des lettres au roi d'Angleterre, à Anthony Eden, au « Manchester Guardian » et à « l'Intransigeant ».

Le 3 juillet au matin, Stéfán Lux souriant, pénètre dans la galerie réservée à la presse. Comme d'habitude, il salue courtoisement ses collègues. Il pose de-

vant lui sa serviette et en sort les lettres. Dans la salle, un interprète lit la traduction du discours du délégué espagnol sur l'Abyssinie. Lux se lève, s'adresse à haute voix au secrétaire général de la SDN : Avenol, et s'écrie : « C'est mon dernier acte !, ma lettre ! Avenol », puis il se tire une balle dans la poitrine.

La séance fut interrompue pendant dix minutes exactement. Après l'interruption, le Président de l'Assemblée, Paul Van Zeeland déclare : « Cet incident n'a aucun rapport direct ni indirect avec le débat en cours... »

Stéfán Lux vit encore. Le médecin de la SDN, le Dr. Weber Bauler l'ausculte et ordonne son transfert à l'hôpital. Là, le célèbre chirurgien le professeur Tentzen veut l'opérer ; mais la balle est venue rejoindre celle qui lui restait de la guerre, provoquant une hémorragie. Il vit encore toute la journée, souriant et content. Le soir le grand rabbin de Genève, Salomon Poliakov lui rend visite. Lux lui dit : « Je sais que je n'ai plus que quelques minutes à vivre. Aidez-moi à mourir. Je n'étais pas un juif pratiquant, mais je veux mourir en bon juif ». Mon nom hébraïque est : « Schmuel Mosche Ben Abraham ». Quand je mourrai, enterrez-moi parmi les Juifs. »

Les obsèques eurent lieu le lendemain. On l'enterra au cimetière israélite de Genève (Veyrier). Sa femme et son fils vinrent y assister, grâce à l'aide de la communauté juive de Prague.

Devant la fosse, le grand Rabbin Salomon Poliakov déclara : « Lux s'est sacrifié en soldat qui donne le dernier assaut, contre l'inconscience des assouplis ». Robert Dell, Président de l'Association des Journalistes auprès de la SDN démentit dans son éloge funèbre les propos malveillants de certains milieux qui faisaient de Stéfán Lux un névropathe. « Tous ceux qui connurent Stéfán Lux savent qu'il était parfaitement équilibré. Ses lettres sont loin d'être celles d'un anormal. Dans sa lettre à Eden, écrite la veille de sa mort, il ne mentionne pas la question juive. Il parle du danger qui menace le monde et la civilisation. Ce n'est pas la lettre d'un sectaire, mais

d'un homme soucieux des intérêts de l'humanité toute entière. Robert Dell conclut : Stéfán Lux, que devons-nous dire de ton geste, inutile peut-être mais héroïque, un geste d'abnégation suprême ?

Le lendemain de l'incident, le « Stürmer » du sinistre Julius Streicher publia une caricature de la scène avec la légende :

« Im Völkerbund ist koschres Blut geflossen,

Ein Jud hat Gesten halber sich erschossen.

Er tat der Welt nach aussen kund :
Erschossen ist der Völkerbund ».

(A la SDN coula du sang koche
Un yid s'est tué pour parader
Ainsi a-t-il annoncé au monde
Que la SDN a été assassinée.)

Quelques journaux annoncèrent la nouvelle. La presse juive publia des articles nécrologiques « Der Moment » (Varsovie), « Di Yidische Stime » (de Kaunas) et plusieurs journaux juifs de Vilno, Prague, Genève, New York et Buenos-Aires.

La Ligue tchécoslovaque contre l'Antisémisme fit paraître à Prague une brochure consacrée à Stéfán Lux, avec

LETTRÉ A PAUL DU BOCHET

Mon cher ami,

Croyez bien je ne suis pas venu ici pour mourir. Ne me considérez pas comme un poseur, un homme à l'affût du sensationnel, un idéaliste exalté, qui, fatigué de la vie, aspire à la couronne des martyrs. Je sais trop bien qu'il se trouvera des gens qui classeront mon « cas » dans cette catégorie, d'un geste de la main... Mais à vous, mon ami, je dois quelques explications. Sachez donc, que depuis un an, j'erre, obsédé par une seule idée, dont j'ai de plus en plus conscience et qui me déprime.

Cela ne peut plus continuer ainsi. Il faut que quelque chose se produise, au milieu de « cette sinistre idylle en gants blancs » pour provoquer une réaction en dehors et autour de l'Allemagne hitlérienne.

Aucune révélation, aucun fait, aucun soufflet distribué à droite ou à gauche par l'Allemagne de Hitler n'a suffi. L'Europe réagit avec douceur, elle reste « pleine de tact ». Je suis venu à Genève pour prendre la mesure de ce monde. J'ai acquis la conviction que je n'avais rien à attendre de ce côté et lentement s'est ancrée en moi l'idée de faire quelque chose. Ainsi naquirent parallèlement une résolution et le petit mémorandum à M. Eden.

un texte d'Emil Ludwig. Une brochure fut aussi publiée par un éditeur Judéo-Espagnol en Argentine.

Les événements tragiques s'accéléraient en Europe, la mort de Stéfán Lux resta sans grande portée.

La politique anglaise ne changea pas en raison du coup de feu de Genève. Deux ans après son suicide eut lieu Munich. Stéfán Lux ne fut pas le seul à vouloir attirer l'attention du monde sur le danger nazi par un acte désespéré. En février 1936, le jeune David Frankfurter abattit d'un coup de feu le gauleiter nazi en Suisse, Gustlof en signe de protestation contre les persécutions anti-juives.

Un mois après le suicide de Stéfán Lux eut lieu dans la même salle de la SDN à Genève, la fondation du Congrès Juif Mondial. Les représentants du peuple juif honorèrent sa mémoire et le docteur Nahum Goldmann dit, entre autres, dans sa courte oraison funèbre : « On édifiera, un jour, en Allemagne des monuments à la mémoire de Stéfán Lux ».

Aujourd'hui, trente ans plus tard, nous savons que Stéfán Lux n'a pas eu l'honneur du monument ni en Allemagne, ni à Prague, ni dans aucune communauté juive du monde.

Je ne suis pas assez naïf pour croire que M. Eden va changer sa politique d'un jour à l'autre en raison de ce que je lui ai écrit.

Mais mon mémorandum — lié à la mort un peu soudaine d'un homme en présence des délégués — oh ! je sais nous sommes très blasés, échaudés, surtout quand il ne s'agit pas de nous-mêmes — pourrait cependant amener l'un ou l'autre de ces Messieurs responsables à réfléchir, ou peut-être seulement à s'étonner et cela même pourrait peut-être produire un choc dans l'opinion publique britannique. Et voyez-vous, cela serait déjà quelque chose. Mon cher ami, ne croyez pas, que je fais cela avec enthousiasme. Je ne suis absolument pas un héros, je m'accroche à la vie, j'ai une femme et un enfant...

Pour finir une prière au journaliste que vous êtes. Quand vous transmettez la « sensation » à Prague, au nom du ciel ne mentionnez pas mon nom car il se pourrait que sans préparation, ma femme l'apprenne par les journaux et cela risquerait de lui causer un choc. J'ai adressé une demande identique à M. Benès...

Stéfán LUX.

LETTRÉ A ANTHONY EDEN

Sir,

Quand un homme prend la parole avant la mort qu'il a choisi librement, après mûre réflexion, il a le droit d'être entendu. Même quand il s'adresse au représentant d'un puissant Empire de cette terre.

Permettez-moi alors, Sir Eden, de laisser de côté tout ce qui peut concerner ma personne sans importance ; sans les circonstances exceptionnelles de ma mort, je serais peut-être aussi qualifié pour m'adresser à vous, permettez-moi donc d'entrer immédiatement dans le vif du sujet...

Je crois qu'il m'est permis d'affirmer que j'exprime la conviction profonde non seulement des hautes personnalités réunies ici, mais aussi, et surtout, de la très grande majorité des Nations que vous représentez : Je vous demande, Sir Eden : Liquidez le plus vite possible le problème italo-abyssin, écarter tous les obstacles de procédure et autres, abrogez les sanctions contre l'Italie, établissez la paix complète avec l'Italie et gagnez par là une coopération totale sur les problèmes brûlants de l'Europe.

Car il y a un problème important et urgent ; il n'y a aucun travail qui ne puisse être interrompu devant ce problème et on n'a plus le droit de perdre de temps ; la solution rapide, nette et énergique ne doit pas être retardée de semaine en semaine, ni même de jour en jour.

Ce problème unique... c'est l'Allemagne.

Sir Eden, quand les derniers mots d'un homme qui confirme par sa mort publique sa foi en l'homme et son angoisse pour les hommes, sa conviction la plus intime et la plus sacrée, parce qu'il ne voit pas d'autre moyen pour se faire entendre par les gouvernants, si ces mots, cette voix désespérée, méritent qu'on les croie, alors, Sir Eden, croyez-moi.

Dans un an, dans six mois peut-être, vous serez devant des ruines, dans le sens le plus strict, le plus vrai de ce mot — devant des ruines fumantes, et aussi devant les ruines de votre patrie.

(fin en page 36)

Statistiques de la déportation des Juifs de France

d'après les dossiers de la Gestapo de Paris

par Lucien STEINBERG

LE Centre de Documentation juive Contemporaine publie le second inventaire commenté de ses archives. Il s'agit du travail de M. Lucien Steinberg, intitulé « Les autorités allemandes en France occupée ».

Voici le chapitre consacré aux statistiques de la déportation des Juifs de France. Le tableau, qui est présenté ici d'une façon volontairement simplifiée, est absolument inédit. Il se fonde sur les dossiers de la Gestapo de Paris.

Les archives du CDJC possèdent les listes nominatives de la grande majorité des Juifs déportés de France. Ces listes étaient préparées sur instructions du BdS Paris (1) en plusieurs exemplaires, dont 2 étaient confiés au chef

(1) *Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des SD* — chef de la Police de Sécurité et du SD.

de l'escorte, à charge pour lui de les remettre à l'arrivée, généralement à Auschwitz.

Lors du départ d'un train de déportation, le BdS Paris envoyait par telex notification au RSHA-IV B 4, à l'inspection des Camps de Concentration à Oranienburg, enfin au camp de destination, généralement Auschwitz. Toutefois dans quatre cas, lors des déportations des 4, 6, 23 et 25 mars 1943, les trains furent dirigés sur Maidanek, via Cholm et non pas sur Auschwitz. Les telex correspondants sont alors adressés au RSHA-IV B 4, mais non pas à Oranienburg, ni à la direction d'un camp de concentration quelconque, mais au BdS à Cracovie et Lublin. Cela signifiait que les transports en question étaient dirigés directement sur un camp d'extermination, qui ne dépendait pas de l'Inspection des Camps de Concentration à Oranienburg, ni de l'organisme im-

médiatement supérieur à celle-ci, à savoir le WVHA (service principal de l'économie et de l'administration SS).

Les telex, qui contiennent des indications sur le nombre des déportés, la date du départ du train, son numéro et sa destination, étaient signés au début par Dannecker, ensuite par Röthke, enfin par Brunner.

Les départs avaient lieu généralement d'une des gares voisines du camp de Drancy (Le Bourget-Drancy ou Drancy-Bobigny).

Grâce à l'obligeance de M. Fassina, délégué français auprès du « International Tracing Service » de la Croix-Rouge Internationale à Arolsen (Allemagne), le CDJC a pu obtenir des photocopies de plusieurs listes de déportation qui ne figuraient pas dans les archives. Il s'agit, en particulier, des déportations du 27 mars 1942 et de celles postérieures au 30 mai 1944. Nous en tenons dûment compte dans notre énumération.

LES chiffres des déportés hors parenthèses sont ceux figurant dans la colonne II. Nous avons cependant compté également les noms figurant effectivement dans les listes. C'est le chiffre qui figure entre parenthèses. De même, lorsque nous ne disposons pas de document donnant le chiffre des déportés, nous avons compté les noms énumérés dans les listes. Ce chiffre est également présenté entre parenthèses.

Pour notre part, nous n'estimons pas pouvoir déterminer, lorsque deux chiffres nous sont offerts, lequel des deux est plus proche de la vérité, ni même si l'un et l'autre ne sont inexactes. Ainsi, pour prendre l'exemple du convoi du 27 mars 1942, les documents font état de 1.000 déportés, tandis que les archives du ITS ne font état que de 589 noms.

IL nous faut ajouter quelques commentaires :

a) Nous savons qu'il y eut des déportations les 3 et 11 novembre 1942, bien que les listes des départs réels de ces dates fassent défaut. Vraisemblablement, devait-il s'agir de 2.000 personnes environ. De plus, nous évaluons à 1.000 le nombre des déportés du 24 juin 1943.

b) L'ouvrage du Dr. Joseph Weill « Contribution à l'histoire des camps d'internement dans l'Anti-France », (Editions du Centre, Paris 1946) fait état de plusieurs convois de déportation supplémentaires : 8 mai 1942 : 280 déportés de Pithiviers et Beaunela-Rolande ; 31 juillet 1944 : 1.153 déportés de Drancy ; 17 août 1944 : 51 déportés de Drancy (en fait, une grande partie de ceux-ci, militants chevronnés de l'Organisation Juive de Combat, ont réussi à s'évader).

c) Les services du ITS d'Arolsen font encore état d'un convoi de déportation parti le 31 juillet 1944 de Toulouse vers Auschwitz. Ils mentionnent également un convoi parti le 17 juin 1942 de Pithiviers.

d) Lors de la libération du camp de Drancy par les FFI le 17 août 1944, 1.417 internés s'y trouvaient encore.

e) Nous n'avons pas des indications chiffrées sur les déportations des Juifs des départements du Nord et du Pas-de-Calais. Nous savons, cependant, qu'il y avait traditionnellement une communauté juive importante à Lille. Des estimations sur le chiffre des déportés de cette région donnent 2.500 à 3.000 personnes.

Le total des noms énumérés dans les listes atteint 74.713, suivant la valeur maximale ou environ 74.000 si on choisit les chiffres minimaux.

TABLEAU STATISTIQUE DES DÉPORTATIONS

Date	Nombre de déportés	Documents (cotes)	Camps d'origine
1942			
27 mars	1.100 (589)	XLIX-4, 34	Compiègne, Drancy
29 avril		XXVc-254	
5 juin	1.000		Compiègne
22 juin	1.000		Drancy, Les Tourelles
25 juin	1.000 (999)	XXVb-40 ; XXVI-31	Pithiviers
28 juin	1.038	XXVb-40, 102 ; XXVI-31	
		XXVc-75	Beaune-la-Rolande
17 juillet	928		Pithiviers
19 juillet	1.000		Drancy
21 juillet	824	XXVb-75, 90, 143	Angers via Drancy
22 juillet	996		Drancy
24 juillet	1.000		Drancy
27 juillet	1.000 (1.063)		Drancy
29 juillet	1.000 (984)		Drancy
31 juillet	1.049	XXVb-95, 125	Pithiviers
3 août	1.034	XXVb-125	
5 août	1.014	XXVb-125	Beaune-la-Rolande
7 août	1.069	XXVb-120, 125	Beaune-la-Rolande, Pithiviers
10 août	1.000 (1006)		Drancy
12 août	1.162	XLIX-37	Drancy, Gurs, Récébédou, Vernet
14 août	1.000 (991)		Drancy, Milles, Noé, Récé- bédou, Rivesaltes
17 août	1.000 (977)		Drancy, Pithiviers
19 août	1.000 (997)		Drancy, Pithiviers, Milles, Vernet
21 août	1.000 (973)		Drancy, Beaune-la-Rolande, Pontarlier
24 août	1.000 (1.057)		Drancy, Beaune-la-Rolande, Pithiviers
26 août	1.000 (948)		Drancy, Pithiviers, divers zone Sud
28 août	1.000 (983)		Beaune-la-Rolande, Pithiviers Récébédou, Milles, Noé, di- vers zone Sud
31 août	1.000 (957)	XLIX-40	Beaune-la-Rolande, Pithiviers Mérignac, Drancy, Belfort, Châlons, Brahm, Tombebouc. Récébédou, Gurs, Septfonds, divers zone Sud (Corrèze, Creuse, Dordogne, Indre, Haute-Vienne).
2 septembre	1.000 (987)	XXVb-149	Drancy, divers zone Sud
4 septembre	1.000 (981)	XXVb-149	Gurs, Noé, Vernet
7 septembre	1.000 (970)	XXVb-155	Drancy, Belfort, Gurs, Ver- net, Milles, divers zone Sud
9 septembre	1.000	XXVb-155	Septfonds, Milles, Rivesaltes, Casseneuil, St-Sulpice, Poi- tiers, divers zone Sud
11 septembre	1.000	XXVb-162	Drancy, Poitiers, La Lande, Rivesaltes, divers zone Sud
14 septembre	1.000 (968)	XXVb-162	Drancy, Compiègne, Châlons, Belfort, La Lande, Saint- Sulpice, Drancy, Rivesaltes
16 septembre	1.003		
18 septembre	1.000	XXVb-167	Drancy, Pithiviers, divers
21 septembre	1.015	XXVc-171, 173	départ de Pithiviers

Date	Nombre de déportés	Documents (cotes)	Camps d'origine
1942 (suite)			
23 septembre	1.000	XXVI-64	Drancy, Mérignac, Poitiers, Clairvaux, Belfort, Nancy, Beaune-la-Rolande, La Lan- de.
25 septembre	1.000 (1.032)	XXVc-178	Drancy, Vernet, Rivesaltes
28 septembre	900	XXVc-173	Drancy
29 septembre	211	XXVb-182	Drancy
4 novembre	1.000	XXVb-188, 192	Drancy, Châlons, Vire, Be- sançon, Angoulême, Caen, Saint-Quentin, Nantes, Ne- vers
3 novembre			Camps divers
6 novembre	1.000	XXVc-192, 193a	Drancy, Alençon, Angers, Angoulême, Creusot, Dijon, Le Mans, Melun, Mérignac, Nancy, Poitiers, Haute-Saô- ne, Chalon-sur-Saône, Rive- saltes
10 novembre	745	XXVc-193	Drancy, Hospice Rothschild
9 novembre	1.000	XXVc-193a	Drancy, Valenton
11 novembre			Drancy
1943			
9 février	1.000	XXVc-201, 203	Drancy
11 février	998	XXVc-201, 205	Drancy, Compiègne, Romain- ville
13 février	1.000	XXVc-203, 205	Drancy
2 mars	1.000	XXVc-211	Drancy
4 mars	1.000	XXVc-211	Drancy, Gurs
6 mars	1.000	XXVc-211	Drancy, Gurs
23 mars	997	XXVc-229	Drancy, Marseille (V. Port)
25 mars	1.000	XXVc-229	Drancy, Marseille (V. Port)
24 mai	(1.000)		Drancy
23 juin	1.002	XLIX-7, 8	Drancy
24 juin	(449 ?)	XLIX-5	Drancy (liste incomplète)
18 juillet	1.000	XLIX-11, 12	Drancy
31 juillet	1.000	XLIX-11, 15, 18	Drancy
2 septembre	1.000	XLIX-54, 55, 30a	Drancy
7 octobre	1.000	XLIX-29, 49 à 53	Drancy
28 octobre	1.000	XLIX-54, 55, 30a	Drancy
20 novembre	1.200	XLIX-31a, 55, 56, 58	Drancy
7 décembre	1.000	XLIX-32a, 33, 59	Drancy
17 décembre	850	XLIX-60, 61	Drancy
1944			
20 janvier	(1.019)		Drancy
20 janvier	1.152		Drancy
3 février	(1.200)		Drancy
10 février	(1.500)		Drancy
7 mars	(1.500)		Drancy
27 mars	(1.000)		Drancy
13 avril	(1.500)		Drancy
29 avril	(1.000)		Drancy
15 mai	(878)		Drancy
20 mai	(1.200)		Drancy
30 mai	(997)		Drancy
30 juin	(1.038)		Drancy
11 août	(308)		Lyon-Montluc

A cela, s'ajoutent les chiffres supplémentaires suivants :

ceux indiqués sous a	1.484	déportés
ceux indiqués sous b	2.551	»
ceux indiqués sous c	2.500	»

6.535 déportés

Nous n'avons aucune pièce nous permettant d'évaluer le nombre des déportés partis le 17 juin 1942 de Pithiviers, ni de ceux partis le 31 juillet 1944 de Toulouse.

Les services d'Abetz

Dans l'introduction de son ouvrage, M. L. Steinberg analyse les structures des principales administrations allemandes en France occupée. Voici un passage, consacré à l'Ambassade d'Allemagne à Paris :

L'AMBASSADE de Paris jouissait d'un statut parfaitement sui-generis. D'une Ambassade normale elle possédait certes, certaines caractéristiques : elle avait à sa tête un ambassadeur, en la personne de Otto Abetz, et elle était installée rue de Lille, dans l'hôtel de l'Ambassade d'Allemagne. Mais alors que, normalement, un ambassadeur est accrédité auprès du Chef de l'Etat où il exerce sa mission, l'ambassadeur allemand à Paris, lui n'était nullement accrédité auprès du Maréchal Pétain.

La mission dont Abetz était chargé à Paris est définie, dans ses grandes lignes, dans la lettre que le Ministre allemand des Affaires Etrangères, von Ribbentrop, écrivait le 3 août 1940 au Chef du Haut-Commandement de la Wehrmacht (doc. 3614-PS). Il est dit expressément que Abetz

Dans l'état actuel de nos connaissances des archives, nous ne croyons pas pouvoir être plus affirmatif sur ce point, douloureux entre tous. Pour cette raison, nous ne considérons aucunement ce travail comme devant constituer le dernier mot sur la question. La seule chose que nous pouvons affirmer avec certitude, est que le nombre des déportés juifs de France est supérieur à quatre-vingt mille personnes.

était délégué auprès du Commandement Militaire ; il était nommé par Hitler comme seul responsable pour toutes les questions politiques, en France occupée comme en France non occupée. Il ne devait coordonner son action avec celle du Gouverneur Militaire que pour autant que les intérêts militaires étaient affectés.

Parmi les tâches spécifiques confiées à Abetz et énumérées dans cette lettre nous constatons qu'il y a certaines qui ont eu une importance plus grande que d'autres. Il devait servir de conseiller politique aux organismes militaires et conserver le contact avec le gouvernement de Vichy et son délégué en zone occupée. Il devait également « exercer son influence sur les personnalités politiques déterminantes des zones occupée et non occupée, dans le sens que nous souhaitons ». Il devait, pour ce faire, assumer la direction politique de la presse, de la radio et de la propagande en zone occupée et exercer son influence sur les moyens d'information en zone non occupée.

A côté de ces missions essentielles on en trouve d'autres qui paraissent secondaires, telle la protection des in-

ternés allemands libérés en France, la collaboration avec la Prévôté et la Gestapo lors de la confiscation des documents d'importance politique, enfin le « soin » des objets d'art du domaine public et privé et en particulier de ceux appartenant aux Juifs (il s'agissait là, en fait, de la confiscation des biens juifs).

L'organisation interne de l'Ambassade était la suivante :

L'ambassadeur Otto Abetz avait à ses côtés un ministre plénipotentiaire, Schleier. Un deuxième personnage, Rudolf Rahn, possédait également le titre de ministre plénipotentiaire (*Gesandter*) mais il ne siégeait pas à Paris en permanence. On le voit ainsi faire des apparitions à Beyrouth, d'où il s'efforce vainement d'atteindre Rachid Ali el Ghailani (le rebelle irakien pronazi), ensuite à Tunis avec le corps expéditionnaire allemand, à Vichy, à Salò di Garda auprès de Mussolini, à Budapest, etc. Schleier, par contre, remplaçait Abetz lors des voyages en Allemagne de ce dernier. Toutefois, en avril 1944, on le voit à Krummhübel (Tyrol), où il préside une conférence de diplomates allemands consacrée à la propagande antijuive (doc. 3319-PS).

L'annuaire téléphonique allemand de Paris mentionne, parmi les principaux fonctionnaires de l'Ambassade, les conseillers de légation (*Gesandtschaftsrat*) Dr. Achenbach et Dr. Gossmann, ainsi que deux aristocrates, von Nostitz-Wallwitz et Krafft von Dellmessingen, qui avaient le rang de secrétaire de légation.

Un autre « *Legationsrat* » était plus particulièrement chargé des questions juives. Il s'agit du docteur en médecine et SS — *Sturmbannführer* Carltheo Zeitschel.

La documentation dont nous disposons n'est pas en mesure d'élucider comment ce personnage est passé de la carrière de médecin de bord (au

bord des cargos allemands) à la Carrière tout court. Il ne figure pas à l'annuaire téléphonique allemand déjà cité (édition d'octobre 1942). A noter qu'après 1943 la trace de Carltheo Zeitschel (un enfant naturel de l'empereur Guillaume II, à en croire ses déclarations telles que ses collègues les rapportèrent après la guerre) se perd complètement. Il peut paraître compréhensible que ses collègues l'aient chargé après 1945, sinon de tous les péchés du moins de tous les malheurs d'Israël. Il est juste de dire que l'étude de la documentation leur donne raison quant au rôle de Zeitschel dans la politique antijuive menée en France, mais ne dispense pas ses collègues pour autant.

Il faudrait relever ici que, après l'occupation de la zone Sud, ni Otto Abetz ni les services du MBF n'ont vu leur autorité s'étendre aux territoires nouvellement occupés. Sur le plan militaire ce fut l'*OB West* qui en assumait la responsabilité. Sur le plan politique, Rahn, puis un autre diplomate, Krug von Nidda, furent envoyés à Vichy. Ils ne dépendaient pas de l'Ambassade de Paris mais directement du Ministère des Affaires Etrangères du Reich.

L'explication de cet état de choses doit être cherchée dans le souci des Allemands de préserver la fiction de l'indépendance du gouvernement de Vichy, fiction qui se serait totalement écroulée si une administration militaire avait pris en charge la zone Sud également. L'Ambassade de Paris étant rattachée au MBF, elle n'avait pas non plus à déborder sur le territoire méridional.

Ceci ne signifie pas qu'Abetz ne se soit jamais rendu à Vichy. Bien au contraire, il y allait souvent, cela faisant partie de sa mission, et avait à ce moment-là le statut d'un représentant personnel extraordinaire du Führer.

Le commentaire de Jacques Delarue

Dans la préface à cet ouvrage, M. Jacques Delarue, Prix Littéraire de la Résistance 1963 pour son « Histoire de la Gestapo » écrit entre autres :

PEU de grands sujets de l'Histoire contemporaine ont fait l'objet tout à la fois d'autant de publications et de travaux de toutes natures, et d'un aussi grand nombre d'erreurs, que l'histoire du nazisme. On trouve fréquemment, non seulement dans les livres destinés au grand public, mais aussi dans des ouvrages plus sérieux, des erreurs graves dont les plus courantes sont les confusions entre services, l'amalgame de fractions de services ou de fonctionnaires très différents, enfin et surtout la méconnaissance des véritables compétences, des pouvoirs et des missions des grands organismes nazis, administratifs d'Etat, militaires, policiers ou du N.S.D.A.P.

Ces erreurs sont bien compréhensibles et les auteurs doivent en être souvent excusés. C'est que l'organisation du monde nazi fut, dès l'origine volontairement compliquée à l'extrême. L'idée fondamentale de constituer un monde supérieur, clos à toutes investigations extérieures, une « caste aristocratique », semi-sacrée, le goût maniaque du secret, s'ajoutèrent à l'habituelle propension allemande au « bureaucratisme ».

Ajoutons à ces structures hautement complexes la nature souvent mal définie des relations de ces administrations entre elles, leur état réel de subordination réciproque, la juxtaposition enfin (et surtout) des organismes officiels de l'Etat et de ceux, officieux, du Parti,

Ces difficultés apparaissent dans toute leur étendue dès que l'on tente de pénétrer le monde policier nazi, pivot central et « lieu saint » du monde brun.

Combien de Français avertis, même parmi les historiens, savent exactement distinguer la Gestapo, le S.D., la Kripo, l'Abwehr ? Combien savent exactement ce que fut le R.S.H.A. ? Qui connaît la limite de leurs pouvoirs et leurs compétences ?

Les archives du C.D.J.C., particulièrement riches en documents importants sur ces organisations, du fait même de leur nombre, difficile à explorer. Le très fidèle et remarquable inventaire analytique que M. Lucien Steinberg nous donne aujourd'hui va désormais constituer pour les chercheurs et les historiens un guide longtemps attendu.

En fait, plus qu'un simple inventaire, c'est une véritable tentative d'appréhension globale des activités allemandes, en France, dans leur aspect policier, administratif, et surtout répressif, qui nous apparaît ici. On y trouvera aussi des renseignements utiles sur les activités diplomatiques et, à un moindre degré, militaire, à propos de la participation des organismes militaires à la répression, à l'exécution d'otages, aux mesures anti-juives, etc.

Victimes ou héros ?

En marge de l'exposition

Les Juifs dans la lutte contre l'hitlérisme

par A. RAYSKI

L'EXPOSITION « Les Juifs dans la lutte contre l'Hitlérisme », a été inaugurée il y a un an. Il est incontestable qu'aux yeux des visiteurs, parmi lesquels les jeunes dominent, l'Exposition apparaît comme un cours vivant d'histoire contemporaine, les informant et les éclairant sur une période à la fois connue et méconnue, celle de la deuxième guerre mondiale, de l'extermination des Juifs des pays occupés par les nazis, et des faits de résistance des populations juives.

Où faut-il chercher les raisons de cet intérêt ? Certes, il y a l'éveil de l'intérêt pour les événements de la deuxième Guerre mondiale dans la jeune génération qui ne les a pas vécus, mais qui cherche une explication du monde d'aujourd'hui dans celui d'hier qui a laissé son empreinte sur les hommes, les faits et les idées. La génération de la guerre même, qui a subi les événements ou y a participé, se tourne, elle aussi, vers le passé, son propre passé, afin de le revivre et surtout le repenser, pour mieux comprendre ce qu'elle a vécu.

Mais, à côté de ces facteurs, disons « extérieurs », on doit mettre en évidence ce qu'il y a de spécifiquement nouveau dans la conception de l'Exposition et notamment le fait qu'on a réuni pour la première fois dans un cadre unique et dans une seule étude une documentation complète concernant à la fois les persécutions et la résistance.

De ce point de vue, l'Exposition présente un enrichissement de la méthodologie appliquée à l'étude de la catastrophe et de la résistance traitées habituel-

lement séparément. Le « récit » que l'Exposition donne des événements fait apparaître, d'une part une certaine corrélation entre les persécutions et les actes de résistance des populations juives en tant que réponse et, d'autre part, ces derniers sont reconstitués dans leur véritable contexte historique, c'est-à-dire pas seulement comme un apport des Juifs à la lutte générale contre le nazisme, mais avant tout comme des combats ayant une motivation propre dans le destin particulier des Juifs, sous la domination nazie.

Ces deux aspects de la Résistance juive se complétant parfaitement, il importait néanmoins, en raison de la nature de l'Exposition, de se préoccuper principalement de ces actes de résistance et de lutte qui tendaient à battre en brèche le projet nazi d'extermination du peuple juif.

Ce n'est donc pas seulement l'abondance des documents illustrant ce combat tragique, inégal et héroïque qui frappe le visiteur, c'est aussi et surtout leur ordonnance, leur enchaînement logique et historique. C'est là aussi une des raisons pour lesquelles la documentation présentée est appelée à exercer une influence sur le développement de la recherche historique concernant le martyre et la lutte des Juifs d'Europe.

Si la documentation réunie dans l'Exposition porte sur tous les aspects de la résistance juive, il est toutefois intéressant de souligner qu'elle comporte quelques thèmes privilégiés et elle offre pour leur analyse des matériaux authentiques et parfois inédits.

VICTIMES ou héros ? Cette question tant débattue et qui a gagné en actualité à la suite du procès d'Eichmann, au cours duquel toute l'horreur du massacre des Juifs a été mise en évidence, a provoqué des réponses différentes et opposées. Tandis que les uns disent « victimes passives », d'autres répondent : « non, des héros ». Quelle réponse y apportent les documents exposés ? C'est au visiteur de se faire un jugement par lui-même.

N'est-il pas regrettable de constater que bien des jugements ont été formulés uniquement à partir du chiffre de 6 millions de victimes, chiffre effroyable qui donne tout son poids à l'accusation contre les bourreaux, mais ne peut nullement servir de critère pour apprécier le comportement des victimes.

Une appréciation portant sur le comportement des populations juives ne saurait ignorer un certain nombre d'éléments et de composantes de la situation des Juifs. Nous nous bornerons à énumérer ceux qui sont mis en relief dans l'Exposition.

— Il s'agit d'une agression de la plus puissante armée de l'époque contre une population civile non-armée. L'agression se développe en passant par différentes phases au cours desquelles l'objectif final, le massacre, ne devient évident qu'assez tard.

— L'organisation et le développement de la résistance effective des Juifs au plan d'extermination sont soumis au développement de la résistance en général, ainsi qu'aux opérations militaires des Alliés.

Ce dernier point, nous semble-t-il, est trop souvent perdu de vue par de nombreux chercheurs et historiens. A partir de 1942 on constate du côté nazi, en ce qui concerne l'extermination des Juifs, une sorte de course contre la montre : le temps travaillant pour la victoire des Alliés, il importait d'obtenir la « solution finale » avant la défaite.

RIEN n'illustre mieux cette constatation que le sort tragique de la révolte du ghetto de Varsovie (avril 1943). Aventure folle, gageure, un vrai suicide, si l'on veut, mais fin glorieuse.

Pour le ghetto, de toute manière, c'étaient les derniers jours. La Résistance polonaise, qui préparait le soulèvement général de la capitale, s'est bornée à une aide épisodique, tout en se gardant de se laisser entraîner dans ce combat qu'elle jugeait aventureux. Ce n'est que 16 mois plus tard que la situation militaire sur le théâtre des opérations, paraît justifier le soulèvement de la population de la capitale polonaise, soulèvement qui est d'ailleurs écrasé.

Par ailleurs la correspondance d'Anielewicz avec les Autorités polonaises de Londres fait état du décalage existant entre le plan des Combattants du Ghetto et celui de la Résistance intérieure, tout en mettant en évidence les motifs politiques de sa passivité en face de la lutte du Ghetto.

Les documents rassemblés confirment la justesse de l'opinion du Professeur Jacob Robinson : sur le plan de la résistance aux nazis, les Juifs d'Europe ont fait tout ce qu'il était humainement possible de faire.

LA publication des documents se rapportant aux conditions politiques et militaires ayant joué un rôle déterminant pour l'issue des combats de résistance menés par les populations juives sera une importante contribution à l'étude du comportement des communautés juives devant le génocide hitlérien. Cette tâche sera sans doute entreprise par le C.D.J.C. qui y voit une sorte de prolongement de l'Exposition et de son influence sur l'orientation de la recherche historique dans ce domaine.

Un autre aspect auquel on n'a pas prêté jusqu'ici suffisamment d'attention, c'est celui des liens et des relations entre les faits de résistance des Juifs en divers pays d'Europe. Certes, il ne pouvait être question de liens organisationnels, de rapports et contacts entre personnes, mais on possède à l'heure actuelle un certain nombre de documents permettant de faire les constatations suivantes :

— A travers les moyens de transmission les plus divers, émetteurs clandestins, radios alliées, informations recueillies auprès des militaires allemands ou

des prisonniers de guerre évadés, les informations circulaient d'un pays à l'autre et leur transmission de bouche à oreille ou leur publication clandestine exerçaient incontestablement une action encourageante sur l'évolution de la résistance juive.

— Il s'ensuivait une sorte de solidarité de fait, non-organisée, mais agissante, donnant aux combattants la conscience de la vitalité du peuple juif.

Ainsi est-il possible de procéder à l'analyse de l'influence que la Révolte du Ghetto de Varsovie a exercée sur le développement de la Résistance parmi les Juifs de France. Les informations que fournit à ce sujet la presse clandestine juive présentent une source importante

et unique dont l'authenticité ne saurait être mise en question. Dans le même esprit, il faut relever la campagne de solidarité déployée en France occupée en faveur des Juifs Hongrois, menacés dans la dernière phase de la guerre d'une destruction totale.

Sur un autre plan mentionnons deux thèmes qui occupent une place de choix :

— L'action internationale du Comité Antifasciste Juif de Moscou (1941) et la répercussion de cette action dans les pays occupés, en France particulièrement.

— L'aspiration à la création d'un Etat Juif en Israël et l'attitude de divers groupements envers ce problème.

A. RAYSKI.

TREBLINKA

(suite de la page 6)

LE premier à être attaqué fut le SS Kutner qui remplaçait le commandant ce jour-là. Le coup de feu dans le « Lazarett » attire l'attention du SS Suchomel qui se cache. On coupe le fil téléphonique. Les baraques se mettent à flamber ainsi que les miradors ; le mirador muni de l'installation d'alarme est le premier à brûler. Le capitaine Zelo se trouvait dans le camp du haut ; la révolte gagne tout le camp. Rudek caché près du garage où se trouve une voiture blindée allemande, tire, puis tombe, frappé d'une balle. L'ingénieur Sudrowicz est à la tête d'une vingtaine de jeunes, armés. D'autres ont des piques, des pelles et des haches.

Le feu gagne les casernes des SS où se trouvait l'inscription « Caserne Max Biala » en l'honneur du SS tué par le Juif Berliner. Le drapeau noir avec les lettres SS flambe également.

Une balle hitlérienne frappe le capitaine Zelo en pleine bataille. Le plan de la révolte change. Le train avec le commando de 600 prisonniers qui devait venir de Malkinia, passa Treblinka sans

s'arrêter. Alarmés par les coups de feu, les gardes SS changent la direction du train.

La bataille dure depuis 4 heures et sous la pression des forces ennemies, — car d'autres SS et soldats arrivent des environs — elle cesse. Les insurgés courent à travers les champs vers les portes, les barbelés. On estime à 1 000 les insurgés tombés : beaucoup sous les balles des Allemands, d'autres dans la forêt en lutte contre l'ennemi, d'autres d'une manière inconnue ne purent voir la liberté. Seuls 70 survécurent, 70 sur 700.000.

Les verdicts de ce procès, prononcé conformément à la loi allemande de 1871, furent aussi scandaleux que ceux du procès d'Auschwitz. Seuls 4 SS furent condamnés à perpétuité, les autres à 12, 7, 6, 4 et 3 ans de prison. Un inculpé fut acquitté, car il surveillait « seulement » les incinérations des victimes. Là aussi la justice fut frustrée, « une mer de sang engloutie par le sable »...

Miriam NOVITCH.

Stephan LUX (suite de la page 25)

C'est la dernière, la toute dernière minute, Sir Eden. La plus terrible explosion du monde est imminente si nous n'agissons pas immédiatement, pendant cette session, je n'aurais pas l'audace, Sir Eden, de vous donner des conseils, à vous, homme d'Etat dirigeant de Grande-Bretagne...

Mais il est des circonstances qui se laissent expliquer moins par la politique que par les motifs humains...

Que l'Allemagne se réarme au mépris des accords internationaux comme aucun Etat ne l'a jamais fait, on le sait dans toutes les chancelleries d'Europe, et vous le savez probablement, Sir Eden, mieux que quiconque. Mais vous ne voulez pas voir ce fait terrible, Sir Eden. Vous ne voulez pas y croire. Vous espérez toujours empêcher le malheur parce que vous croyez aux retentissantes déclarations pacifiques du gouvernement allemand. Et vous y croyez car vous ignorez une chose. Et si vous la pressentez, vous la refusez, vous ne la laissez pas pénétrer votre conscience de même qu'elle n'a pas encore pénétré la conscience de votre nation. Cette chose la voici :

Le gouvernement allemand, le groupe, qui dirige aujourd'hui sans scrupules le destin de la nation allemande, est composé sans exception de criminels.

Quand un homme tente désespérément, en ultime sacrifice, d'arrêter une catastrophe mondiale, il ne doit pas craindre d'appeler par leur nom des choses à peine murmurées dans l'Europe officielle.

Je ne dis pas, Sir Eden, je crie tout haut : vous avez affaire en Allemagne, à des criminels ! Les partenaires allemands avec lesquels vous traitez, vous discutez, vous échangez des notes sont des criminels... Des êtres moralement et psychiquement dégradés présentant tous les traits caractéristiques des bandits les plus corrompus. Leur casier judiciaire fort chargé, est parfaitement connu.

Comment ce groupe de criminels notoires a-t-il pu prendre le pouvoir, grâce à une escroquerie à une vaste échelle et sans précédent, les historiens futurs auront la tâche de l'expliquer...

Ces gens se moquent du fair-play, auquel votre pays, Sir Eden semble tenir toujours...

Et parce que l'Angleterre a cru aux manœuvres allemandes, parce qu'elle s'est toujours laissé persuader, le monde a hésité et a attendu, le crime a grandi et il a pu devenir si grand qu'il menace aujourd'hui le monde entier.

Sir Eden, je vous demande, avec mes dernières forces, regardez les faits en face...

Prenez l'initiative, réagissez, agissez. Et si votre cabinet ne comprend pas ce que veut dire une vraie politique humaine, abandonnez tout. Je ne parle pas en dilettante, une menace extraordinaire justifie des moyens extraordinaires. Présentez-vous devant votre jeune roi, devant votre nation et éclairez-les...

Je voudrais croire profondément que ce miracle se produira ; que la mort d'un petit écrivain à peine connu répandra un peu de clarté et de vérité...

Avec mon sincère et respectueux dévouement.

Stéfan LUX

Genève, le 1^{er} juillet 1936.

TÉMOIGNAGE

Les Mémoires d'Isaac SCHNEERSOHN

(suite)

LES PREMIERS REPRESENTANTS JUIFS ET LEUR ROLE DANS LA VIE JUIVE • LA PARTICIPATION DES JUIFS A LA REVOLUTION RUSSE • FRONT COMMUN DE TOUTES LES CLASSES DE LA POPULATION JUIVE CONTRE LA REACTION • LES ORGANISATIONS JUIVES DANS LA LUTTE POUR L'EGALITE DES DROITS • LA CONSTITUTION PLACE LES JUIFS DANS UNE SITUATION PARADOXALE • LES JUIFS VEULENT ETRE LEURS PROPRES DEFENSEURS.

SI le travail en province suscita de l'intérêt parmi les intellectuels éloignés des masses, ce même fait fut remarqué — dans une mesure encore plus grande — au Centre même, à Saint-Petersbourg.

Saint Pétersbourg ! La capitale, où les Juifs n'avaient pas le droit d'habiter. Seules quatre catégories de Juifs faisaient exception :

Tous d'abord ceux qui y étaient nés, puis ceux qui avaient fait des études universitaires et exerçaient une profession libérale ; la troisième catégorie comprenait les commerçants de la première guilde ; enfin les artisans juifs possédant un certificat délivré par l'association corporative. Cependant avec le temps, cette cité interdite aux Juifs en comptait plus que Berditchev, la plus célèbre et la plus « enjuivée » des villes se trouvant dans la « zone d'habitation ».

Certes, on ne s'y heurtait pas — comme dans les bourgades dites juives — à des masses pauvres. La vie juive s'y était peu à peu développée au point qu'il en sortit toute une pléiade de grands banquiers, industriels et commerçants dont la situation et l'influence s'affermirent sans cesse.

Les intellectuels, pourtant, tant les magnats de l'industrie que les banquiers et la gent des professions libérales, ne se préoccupaient aucunement des affaires juives. Ce n'est que vers la fin du XIX^e siècle que certains d'entre eux en sont venus à s'intéresser à nos misères, et commencèrent à jouer le rôle de représentants juifs, bien qu'ils ne fussent désignés par personne.

Un de ceux qui devinrent célèbres dans toute la Russie, grâce aux services exceptionnels rendus aux Juifs, fut le baron Horace Ginsbourg. Tout en brassant de grosses affaires, il avait constitué un département spécial qui répondait à l'appel de toutes les détresses juives, qui donnait suite aux demandes de secours affluant de tous les coins du pays. C'est lui qui apporta une aide large aux malheureux Juifs expulsés des villages et des bourgades, de même qu'à d'autres occasions. Tout le monde savait que le baron Ginsbourg s'était fait le défenseur des Juifs persécutés. On le savait si bien que quelle que fût la mesure qui frappât la population juive, aussitôt on s'adressait à lui, et toujours avec succès. Car grâce à sa situation privilégiée et à ses hautes relations, il pouvait beaucoup pour ses coreligionnaires.

Plus tard — et l'un après l'autre — se groupèrent autour de Ginsbourg, d'autres notables, parmi lesquels se distingua notamment le fameux Henri Sliosberg.

D'autres figures de premier plan se montrèrent à l'horizon qui prirent peu à peu une place en vue dans la vie communautaire juive : il me suffira de nommer le grand avocat Vinaver, le célèbre Grouzenberg, (défenseur de Beilis) — Scheffel, Bramson, Goldstein — bien connus tous trois — et d'autres talents encore qui ont beaucoup contribué à réformer toute la vie juive en Russie tsariste.

PARALLELEMENT à cette émancipation, de nouveaux courants dont j'ai parlé déjà apparurent dans notre population. D'un côté le puissant mouvement sioniste ranimant le vieil idéal juifs ; d'autre part, le socialisme, et tout spécialement le « Bund ». Le mouvement révolutionnaire clandestin pénétra de plus en plus dans les masses populaires et provoqua la révolution qui donna lieu, en 1905, à la constitution, accordée par la Monarchie russe.

Les Juifs prirent une part importante à la révolution russe, bien que le gros de notre peuple, encore engourdi, se cantonnait dans son milieu spécifique.

Dans toute la Russie, la vague révolutionnaire absorbait sans cesse de nouvelles recrues et délivrait de sa passivité les larges couches slaves retardées et asservies. Les Juifs se tenaient toujours au premier rang dans le combat pour les droits de tous les hommes.

Les cercles bourgeois et les éléments libéraux participèrent non moins activement au mouvement révolutionnaire. Ce sont eux, — appartenant aux « professions libérales » — qui peuplaient les rangs des « Cadets » et des « Progressistes ». Les Juifs y adhérèrent sans retard et y jouèrent un rôle substantiel.

Au début, la révolution se trouvait dans une phase telle qu'une différenciation entre les partis n'était pas à faire. Les progressistes et les libéraux luttaient aux côtés des socialistes et des révolutionnaires, constituant ainsi un seul front, face à la monarchie absolue.

Dans les milieux juifs, même les éléments de la haute bourgeoisie s'affilièrent au mouvement révolutionnaire qui condamnait les restrictions de toute sorte, frappant nos coreligionnaires. Etant fortement limités dans leurs droits, ne pouvant participer ni aux municipalités, ni aux « Zemstvos », toutes les classes et groupements juifs, qui en raison de leur position sociale auraient logiquement dû marcher avec les conservateurs et réactionnaires, allèrent grossir les rangs des socialistes et des révolutionnaires pour faire échec au Gouvernement du Tsar. C'était là une situation paradoxale, mais c'est la politique gouvernementale anti-juive, qui créa ce paradoxe. On vit ainsi de gros banquiers et autres capitalistes juifs financer les organisations socialistes, subventionner leurs journaux, et cela non pas pour propager la lutte des classes — il était encore trop tôt pour y songer — mais pour lutter contre le pouvoir tsariste et les abominations du Gouvernement.

On pouvait même voir dans les petits bourgs un riche juif applaudir quelques jeunes leaders, qui au cours d'un meeting avaient fulminé contre la classe bourgeoise, car ils ne visaient que le Gouvernement et souhaitaient améliorer le sort des travailleurs.

Mais le Gouvernement qui avait à sa tête Stolypine voulait noyer la révolution dans le sang juif. Il organisa, à cet effet, une série de pogromes dans toute la « zone d'habitation ». Et cela ne lui suffit point. Il passa à l'organisation des « cent noirs », cette horde réactionnaire dont la devise était : « Cogne sur les Juifs, sauve la Russie. »

C'est cette vague de pogromes qui éveilla un retentissant écho révolutionnaire, non seulement dans les masses populaires, mais encore dans les cercles bourgeois

juifs. L'intelligentsia juive du Centre de la Russie commença alors à se rapprocher de la chose juive, à combattre les infâmes décrets et à revendiquer l'égalité des droits.

Ces cercles avaient cru d'abord qu'en obtenant des droits constitutionnels, la question juive allait être liquidée tout naturellement et cela d'une façon positive, mais l'amère réalité leur enleva toute illusion à ce sujet. Cette réalité leur démontra que le combat qui commençait devait être mené non seulement contre le Gouvernement, mais aussi contre les réactionnaires et les conservateurs de tout poil qui étaient imprégnés d'un antisémitisme haineux, et qui avaient pour but de vaincre la révolution en frappant les Juifs.

LES pogromes de Kichinev et le Mohilev entre autres provoquèrent une profonde amertume parmi les intellectuels juifs, ce qui amena l'illustre avocat Grouzenberg à déclarer au cours du procès se déroulant dans la première de ces deux villes : « Vos pogromes ont eu pour résultat le retour de notre intelligentsia aux masses juives. »

Aussitôt après ces événements fut créée « l'Association de combat pour l'égalité des droits aux Juifs », qui engloba une sélection d'intellectuels juifs de St.Petersbourg et qui se donna pour tâche de rechercher activement les moyens d'obtenir ces droits.

Parmi les organisations qui existaient déjà, telle « l'Association pour propager l'instruction parmi les Juifs », « L'organisation pour l'enseignement professionnel » et d'autres qui jusqu'alors n'étaient que le domaine de quelques privilégiés, se mirent à drainer de nouveaux adhérents qui y vinrent avec enthousiasme et déployèrent une activité énergique sur ce nouveau terrain.

Outre « l'Ordre des avocats assermentés », existait encore en Russie, un « Ordre des avocats adjoints ». Selon la loi, il fallait fonctionner deux années durant comme adjoint avant de devenir avocat assermenté. Mais en raison du « numerus clausus » appliqué aux Juifs, il était fréquent de rencontrer, parmi les adjoints, des têtes grises qui se maintenaient en stage de sous-ordres. En fait, la corporation des avocats regorgeait de Juifs, à tel point qu'on la nommait : « la zone d'habitation des avocats à St.Petersbourg. » Ce groupement comptait des éléments très précieux qui se joignirent avec un sens profond de leurs responsabilités aux combattants pour l'égalité des droits.

Ce travail présentait un double intérêt : Auparavant, lorsque les Juifs n'avaient le droit de participer à aucune activité municipale ou gouvernementale, nos notables se trouvaient isolés, comme dans un ghetto moral et tout leur travail se concentrait sur les affaires des communautés. Il est naturel que les intellectuels aux larges aspirations n'y trouvaient qu'un médiocre intérêt. Mais la situation réellement paradoxale apparut après la révolution de 1905, quand les Juifs eurent obtenu le droit constitutionnel — si longtemps attendu — de voter pour la Douma (Parlement) et même d'y être élus. Car, bien que les Juifs eussent accès à cette Douma et au « Conseil Supérieur de l'Empire », ils n'avaient toujours pas le droit d'être élus dans les municipalités et les Zemstvos.

Les masses juives n'avaient pas grande confiance dans la Douma. Elles n'étaient par ailleurs nullement mûres pour les batailles politiques et n'y s'intéressaient guère. Aussi bien l'intelligentsia, leaders politiques en tête, durent s'astreindre à un dur labeur afin d'éveiller dans la population l'intérêt voulu pour les élections et pour la chose publique en général. Malgré cela, l'homme du peuple conserva l'idée qu'un non-Juif était mieux placé pour défendre convenablement les intérêts des Juifs que les Juifs eux-mêmes. De leur côté nos amis russes des divers partis qui nous aidaient à lutter contre les pogromes et à obtenir nos droits, s'étaient habitués au fait qu'un Juif était un objet de pitié plutôt qu'un combattant pour ses droits propres.

A nos notables incomba alors une tâche supplémentaire : faire comprendre à nos amis que c'était directement et non par l'intermédiaire de tiers ; non par des Séraphins, mais par nos propres soins, que nous voulions lutter pour nos droits et les sauvegarder quand il le fallait. Cette tâche-là n'était pas plus aisée que le travail d'éclaircissement auprès des Juifs eux-mêmes, pour leur faire prendre en main leurs propres affaires.

Dans les précédents chapitres j'ai déjà signalé quelle besogne il nous fallait abattre en ce sens —, nous les travailleurs sociaux à Gorodnie et à Tchernigov, tant parmi les Juifs que parmi les Russes — luttant ainsi sur deux fronts.

A St. Pétersbourg plusieurs organisations étaient fondées à l'époque, qui se mirent en rapport avec la province, dans le but d'éveiller la combativité dans les masses et aussi d'organiser la vie de notre population sur une base d'autodétermination.

Non seulement la vie juive ne se déroulait pas dans les conditions normales, mais encore dans aucun centre juif, dans aucune organisation — elle ne disposait de représentants officiels, habilités à parler au nom des communautés. (Celles-ci n'étaient d'ailleurs pas reconnues par le Gouvernement.) Une des premières tentatives pour organiser le corps de nos représentants fut le congrès réuni sous le titre de « Conseil de Kovno ».

**LE PREMIER CONGRES JUIF LEGAL • EVENEMENT HISTORIQUE
DAN SLA VIE JUIVE • LES DEBATS • L'OPPOSITION • LE
DISCOURS DE BRODSKY • LA REPLIQUE DES RABBINS ARONSON
ET MAZEH • ON ELIT UNE REPRESENTATION JUIVE • LES
« KOKOVTZIENS » • UNE EQUIPE BRILLANTE : NAIDITCH,
VINAYER, BRAMSON, BROUK, SLIOSBERG • LE KIDOUCH SABBATIQUE
CHEZ REB ISSER WOULF • LES PARBOLES DU RABBIN
MAZEH • FIN DU « CONSEIL DE KOVNO ».**

JURIDIQUEMENT les Communautés juives n'existaient pas en Russie, car le Gouvernement ne voulait pas les reconnaître. Elles s'intitulaient donc dans l'ensemble : « Conseil spirituel des Synagogues Juives. » Chaque Synagogue avait ses deux chefs et son trésorier. Et ce sont toutes ces « organisations spirituelles », qui représentaient les Communautés juives de facto, mais de jure, elles n'avaient aucun droit.

Toutefois avec le temps, à mesure que s'amplifiaient les besoins, que s'étendait et se développait l'activité culturelle, sociale et religieuse juive, nos coreligionnaires s'organisaient en des groupements plus nombreux et en institutions sociales dont chacune avait sa propre administration, mais qui ensemble constituaient vis-à-vis de l'extérieur la Communauté.

En dépit de tous les défauts et lacunes, un travail intensif se poursuivait dans « la zone d'habitation » et cela dans l'esprit déjà décrit dans les précédents chapitres. Mais il y manquait une organisation appropriée qui reliât et régularisât l'activité de toutes les communautés de la Zone. Chaque ville dans chaque district faisait sa politique propre, sans un organisme coordinateur.

Dans les centres qui s'étaient plus ou moins organisés, et qui avaient établi leur activité sur des bases démocratiques, l'intelligentzia commença à exercer une influence déterminante sur les masses. Cependant en province, d'une façon générale, se faisait sentir l'absence de direction homogène sur les plans spirituel et culturel. A St. Pétersbourg, la situation était toute autre. Il y avait là bon nombre de personnalités de premier plan, mais elles ne pouvaient s'appuyer sur les mas-

ses, de sorte que cela donnait l'impression d'une armée constituée par les seuls officiers et généraux, mais sans soldats...

Toutes ces organisations petersbourgeoises, telles : « L'Association pour propager l'instruction parmi les Juifs de Russie » et d'autres, avaient bien plus à faire en province que dans la capitale. Elles avaient à fonder des coopératives, à bâtir des institutions, tout en ayant peu de relations avec les communautés juives et n'étant que très peu au courant de leurs activités.

En raison du développement de l'action en province, tant en étendue qu'en intensité, la création d'un organisme central coordinateur devenait de plus en plus urgente.

A la même époque, l'opposition attaquait violemment le Gouvernement tsariste à la Douma évoquant les pogromes anti-juifs organisés par ce même Gouvernement. La protestation contre le pouvoir absolutiste et la lutte pour l'égalité des droits étaient menées de front par les députés juifs. Les discours prononcés à cette Douma par la courageuse opposition, étaient publiés dans tous les journaux russes tirant à des millions d'exemplaires, et ils bouleversèrent les lecteurs.

L'action politique des Juifs croissait sans cesse. Elle aussi avait besoin d'un corps de représentants pouvant parler au nom de tout le peuple juif et digne de défendre ses intérêts.

Telles étaient les conditions qui ont motivé la convocation d'un congrès dont la première manifestation fut le « Conseil de Kovno ».

Cependant la décision des notables petersbourgeois de réunir les représentants de toutes les communautés juives de Russie, se heurta à de grandes difficultés : le Ministre de l'Intérieur dont dépendait la réalisation de ce projet, n'autorisait en aucune façon une assemblée juive de quelque importance. Car outre le fait que le Gouvernement ne tolérait pas de réunion publique, il ne trouvait guère à son goût le genre de participants à notre réunion, car il s'agissait là de membres de l'opposition parlementaire — des libéraux dans le meilleur des cas — qu'on considérait en haut lieu avec suspicion.

APRES des efforts (et de misères) on finit par trouver à Kovno un Gouverneur nommé Kharouzine, réputé comme un des meilleurs fonctionnaires parmi les libéraux, et sur lequel un notable de cette même ville : Reb Isser Woulf, exerçait une certaine influence. Celui-ci finit en effet par obtenir l'autorisation nécessaire. On présenta le Congrès comme un simple échange de vues entre notables juifs, sur un programme défini et tout à fait apolitique. Il s'agissait uniquement d'activités sociales et communautaires.

Pour l'époque, c'était là une grande victoire. Néanmoins, tout avait été organisé d'une façon très discrète afin de ne pas attirer l'attention. Car si notre réunion avait fait quelque bruit, le Ministre de l'Intérieur eut retiré l'autorisation.

Des élections officielles dans chaque ville, avec campagne de propagande à l'appui, étaient chose impossible. Aussi les organisations du Conseil de Kovno s'adressèrent-ils aux notables locaux qui représentaient déjà plusieurs organisations déjà connues à St. Pétersbourg. Cent-vingt participants furent ainsi réunis qui constituaient la quintessence de la représentation juive sur les plans politique et social.

Dès le premier instant le « Bund », de même que les autres éléments socialistes, refusèrent de participer aux débats, arguant qu'ils ne pouvaient collaborer avec la bourgeoisie.

Les sionistes, eux, parmi lesquels le Dr. Grigori Brouk, Naïditch, et d'autres, y prirent part, bien qu'ils ne fussent pas très chauds pour ce Conseil à la tête duquel se trouvaient des non-sionistes, et même des anti-sionistes, tels que Vina-

ver, député à la Douma, Sliosberg, etc. de sorte que dès le début, et avant même de commencer ses travaux, l'Assemblée fut dotée d'une opposition.

Ce fut l'occasion pour les promoteurs du Congrès de montrer leurs capacités. Ils réussirent quand même à faire démarrer pour de bon cette première réunion de notables juifs représentant nos communautés dans le vaste Empire russe. C'était la première fois qu'une assemblée juive se tenait *légalement* et pouvait discuter nos problèmes.

Le choix des représentants était brillant. Travailleurs sociaux éprouvés, connus et appréciés dans leurs propres fiefs, philanthropes illustres tels Lioy Brodsky de Kiev, Halperine, Hepner, etc., donateurs exceptionnellement généreux et fort préoccupés par la chose publique.

De St-Petersbourg et de Moscou vinrent toute une pléiade d'avocats célèbres, députés à la Douma, orateurs prestigieux. Parmi eux, le fameux rabbin moscovite Reb Jacob Mazeh.

L'Assemblée fut ouverte, par son président Maxime Vinaver, par un discours étincelant qui en appelait à la collaboration de tous pour le bien commun. L'auditoire tout entier en fut profondément ému. D'emblée, pourtant, se manifesta une opposition. Pouvait-il en être autrement dans une réunion juive ?...

L'OPPOSITION comprenait deux groupes. D'un côté les sionistes, ayant le Dr. Brook comme chef de file — qui trouvaient déplaisant le rôle prédominant dévolu aux anti-sionistes. D'un autre côté, Bramson, — représentant le point de vue socialiste — qui considérait que l'Assemblée n'avait pas de base démocratique, les participants n'ayant pas été élus, mais invités.

A l'époque — dans des conditions aussi dures — alors qu'on avait eu toutes les peines du monde à obtenir l'autorisation de se réunir, comment aurait-on pu songer à organiser des élections ?..

Bramson ne voulait pas le savoir. Il tenait bon : « Un principe est un principe ! » proclamait-il. Et moi-même, un jeune homme de 27 ans — pensais aussi que malgré « toutes les restrictions » on aurait pu faire appel à d'autres hommes méritants et qu'il n'était pas juste de les avoir négligés. A mon tour, je soutenais mordicus qu'il eût fallu avoir des élections.

Tandis que le discours de Vinaver était si chaleureusement applaudi par tous les assistants, les 7 opposants que nous étions — pauvres de nous ! — nous n'avons obstinément pas réagi...

La séance inaugurale se déroula dans une atmosphère solennelle, et ceux d'entre les participants qui étaient déjà à pied d'œuvre, furent ravis de se retrouver et de s'entretenir des affaires juives mondiales, en dépit du cadre modeste de la réunion.

La question primordiale mise à l'ordre du jour, fut l'organisation des communautés. Aussitôt éclata un conflit entre, d'un côté les orthodoxes et les rabbins qui voulaient une communauté confessionnelle, et d'autre part nous autres qui étions partisans d'une communauté laïque.

Dans les deux camps, l'argumentation était solide, de sorte que la discussion fut de plus en plus animée. La polémique enflamma et tint en haleine tous les participants.

La deuxième question débattue fut « l'impôt rituel », cette plaie juive. Nous en avons déjà parlé dans des chapitres antérieurs et avons souligné les abus outrageants que cet impôt provoquait dans nos communautés. Ici, dans l'Assemblée, deux tendances se firent jour : d'une part, l'intelligentsia et ses alliés, les éléments démocratiques exigeaient l'abolition pure et simple de cet impôt. Ils démontrèrent chiffres en mains, comment les fonds de la « boîte »

étaient utilisés parfois pour bâtir les temples des autres confessions. A Slobodko par exemple, dans le Gouvernement de Tchernigov et près de Kiev, de même, on puisa dans la boîte de quoi augmenter le nombre des fonctionnaires chargés de pourchasser les Juifs et de procéder à des perquisitions dans leurs demeures...

Contre le principe même de la « boîte » s'élevèrent les socialistes ainsi que les démocrates — et cela tout d'abord pour la raison qu'elle représentait un impôt indirect, lésant les masses plus que les riches. De plus, c'était une taxe de 2 kopecks sur une livre de viande. Pour un Juif pauvre, cette charge était très lourde, d'autant que les familles indigentes étaient bien plus nombreuses, que les familles riches. C'était donc la classe deshéritée surtout qui remplissait la « boîte »... Par surcroît, lorsqu'un riche mangeait de la viande non kacher, il ne payait aucune taxe rituelle, ce qui ne l'empêchait nullement de s'emparer de la « boîte » et de disposer de son contenu, alors que le peuple, — son principal pourvoyeur, en était tenu à distance. La rancœur s'avivait d'autant que les fonds amassés chez les pauvres gens, servaient d'une part aux fonctionnaires russes à des fins anti-juives ; d'autre part les gestionnaires de la « boîte » — qu'on appelait les « entremetteurs » — s'approprièrent une grande partie de l'argent, grâce à diverses combinaisons.

En conséquence, les orateurs demandèrent la suppression de la « boîte » et l'introduction du système en cours dans d'autres pays comme l'Allemagne et la Pologne, où au lieu de la taxe, les Juifs avaient à participer aux frais de la communauté, chacun selon ses moyens. Un tel impôt serait plus justifié, car le riche allait devoir payer plus que le pauvre !

EN REVANCHE, les rabbins orthodoxes, les avocats et une partie des notables, s'opposèrent à une réforme de ce genre. Ils argumentaient que tout l'appareil confessionnel, rabbins en tête, subsistant grâce aux fonds de la « boîte », il était naturel qu'ils tremblent pour leur existence. Si donc, on mettait fin à la « boîte », ils resteraient suspendus entre ciel et terre...

D'autres orateurs avancèrent un argument de poids. Prenant en considération le fait que toutes les dépenses communautaires étaient couvertes par la « boîte », on risquait, en sapant cette recette, d'amener une situation catastrophique dans toutes les organisations religieuses et sociales.

La discussion se poursuivait ardente, et la tension dans l'auditoire était grande. Trois discours notamment avaient enthousiasmé les assistants par leur qualité exceptionnelle. Le premier, prononcé par le philanthrope bien connu Léon Brodsky, — le magnat de l'industrie sucrière russe — démontra qu'il était honteux de prendre l'argent des Juifs pauvres qui n'ont même pas la possibilité de s'acheter un bon morceau de viande. On leur vend, disait-il, bien plus d'os que de viande, et on exige qu'ils payent encore 2 kopecks de plus par livre. « Où donc est la justice ? » demanda-t-il. Puis il proposa de prendre des dispositions pour supprimer la honte qui s'appelle chez nous, « boîte », afin de libérer l'indigent de cette taxe inique.

Ce discours déclencha des applaudissements prolongés, mais la réplique vint du rabbin Aronson, qui fut plus tard chef spirituel à Tel-Aviv. Bien connu dans toute la Russie, il fit vraiment sensation ici, en prononçant son discours en langue russe, ce que n'avait encore jamais fait un rabbin.

Et voici quels étaient ses arguments : « Si injuste et si indigne qu'apparaisse la « boîte », disait-il, croyez-vous vraiment qu'en la supprimant, vous rendrez la viande juive moins coûteuse ? Quand vous achetez du beurre juif qui n'est soumis à aucune taxe, et n'entraîne pas de frais d'abattage rituel, ne coûte-t-il pas de 3 à 4 kopecks plus cher que le beurre non-juif ? Tandis que la viande qui

implique un abatteur et un surveillant rituel, comment voulez-vous que son prix soit le même que celui de la viande treifa ? »

Il termina en opposant à Brodsky l'argument suivant : « La ville de Kiev qui compte des Brodsky, des Halpérine, des Hepner, etc. peut se subvenir à elle-même, mais dans de pauvres cités juives où de tels possédants n'existent pas, ni des mécènes, ni des philanthropes de votre envergure, pouvez-vous assumer le risque d'abolir la « boîte » ? Avec quoi allez-vous entretenir les académies religieuses, les orphelinats, les asiles de vieillards et d'autres institutions similaires ?... »

Après le rabbin Aronson, c'est le brillant orateur qu'était Reb Jacob Mazeh, grand-rabbin de Moscou, qui prit la parole. Son discours — un vrai chef-d'œuvre — a soulevé l'enthousiasme. Reb Mazeh en fin diplomate — et en dépit de sa célébrité — aimait beaucoup manœuvrer entre toutes les opinions, sans révéler la sienne. Il commença par ces mots : « La boîte, cette plaie juive... » Puis il entreprit de souligner tous ses mauvais côtés. Mais aussitôt après, il parla de la grandeur des institutions charitables juives. « Et quand nous évoquons cela, disait-il, nous devons nous demander : « Peut-être pourrait-on rendre cette plaie moins nocive ?... »

La forte impression laissée par son discours, n'empêcha pas de penser qu'il ne donnait raison à aucun des deux camps.

En dehors de ces problèmes principaux, furent traités d'autres points touchant la vie publique.

LE BUT essentiel du Congrès, — rapelons-le — était de constituer un organisme à même de représenter officiellement le judaïsme russe. C'est pourquoi, parallèlement aux vives discussions qui se poursuivaient, et dont il a été question plus haut — une séance se tenait dans une salle voisine et à laquelle quelques personnalités, déléguées par les divers partis, ainsi que des notables très en vue, s'appliquaient à élaborer la charte d'un comité émanant du Conseil. Ce Comité fut connu plus tard sous le nom de : « Les Kokovtziens ».

Là aussi, dans ce petit comité, les discussions allèrent bon train. Mais on finit par y dresser une liste de 36 personnes qui devaient, dans la pensée des organisateurs, constituer l'organisme voulu, nanti par le Conseil de Kovno, des pleins pouvoirs pour représenter le judaïsme russe tout entier.

Avec l'élection des « Kokovtziens », le rôle du Conseil de Kovno était pratiquement terminé. Ainsi en avait décidé le comité érestreint. En sortant de la petite salle, en compagnie de Naïditch, pour pénétrer dans la salle principale, où les débats battaient leur plein, Naïditch me souffla : « Ici, ils n'ont pas encore compris que le Conseil de Kovno a vécu. »

A la séance de clôture, le président Vinaver fit connaître à l'assemblée plénière la liste élaborée par le Comité restreint. Puis, de façon magistrale, il résuma les discussions. Il convient de rappeler à cette occasion que Vinaver était un des plus fameux spécialistes en Russie pour diriger des réunions publiques. Les plus difficiles d'entre celles qu'organisaient les « Cadets », lui avaient été confiées. Il était le seul à pouvoir trouver le juste milieu entre toutes les frictions et toutes les acuités. Outre le fait qu'il résuma le débat de façon extraordinairement imagée, il parla dans un tel esprit démocratique et national, qu'il désarma tant l'opposition du camp démocratique, que celle des nationaux. Et son allocution déchainait comme toujours des ovations sans fin.

Je me souviens avoir pris place entre Bramson et le Dr. Brouk et comme tout le public applaudissait frénétiquement, mes deux voisins eurent sans doute peur que je ne me laisse emporter par l'enthousiasme général et — qu'à Dieu ne plaise ! — je me mette à applaudir moi aussi... Etant donné que des sept opposants nous

restions en tout et pour tout trois, Bramson me tint la main droite, et Brouk la main gauche, pour éviter que, succombant à la tentation, je me joignisse aux enthousiastes.

Il ne m'est pas possible d'achever ce chapitre sans rappeler le Kidouch sabbaïque offert par Reb Isser Woulf. Ce champion de la cause juive réunit chez lui, le jour du Sabbat, tous les délégués. Le premier qui parlât fut Vinaver, en sa qualité de président, des « Kokovtziens » ; il salua avec beaucoup d'esprit le maître de céans et les invités.

Après Vinaver, ce fut Sliosberg qui prit la parole. Son thème principal fut « Jetro ». Puis le rabbin Mazeh se leva et commença ainsi :

« La section biblique d'aujourd'hui est : « Jetro ». Jetro fut un goï fourvoyé dans la Torah... (C'était une allusion à Sliosberg qui avait très approximativement cité des extraits du Pentateuque). Parlant de Vinaver qui avait la réputation d'un homme autoritaire, et que tout le monde eût souhaité voir plus démocratique, il poursuivit :

« En russe on dit : un bon soldat est celui-ci qui veut devenir général. Quel est le Juif qui n'aspire à devenir général ? » Mais être un général au-dessus de tous les généraux, voilà vraiment un grand honneur ! »

Puis s'adressant à Vinaver lui-même :

« Jetro, dit-il, prit pour gendre Moïse. (Vinaver se nommait Maxime Moïsevitch, c'est-à-dire : Maxime, fils de Moïse). Voyant en Moïse le général des généraux, et le chef des Juifs, il eut peur que son gendre ne devint trop autoritaire, alors, il lui dit : « Moïse, Moïse, ne travaille pas tout seul, marche aux côtés des chefs, ceux des mille, des cent, des cinquante et des dix, c'est-à-dire, de tous les Juifs, des pauvres qui versent les pauvres kopecks dans la « boîte ». Car si tu marches tout seul, tu seras un homme perdu. » Vinaver fut le premier à applaudir cette allusion spirituelle. Ce fut la dernière et la plus belle impression laissée par le « Conseil de Kovno ».

UNE FORME MODERNE DE PLACEMENTS IMMOBILIERS

"L'ÉPARGNE IMMOBILIÈRE"

Société Civile

vous permet **"L'INVESTISSEMENT PIERRE"**

par fractions de 2.000 F

Répartition trimestrielle des revenus — Nombreux avantages fiscaux
PLUS-VALUES CERTAINES

INDEXATION DES LOYERS

SECURITE TOTALE

Renseignez-vous à :

S.A.G.I.M., 3, rue Gambetta, METZ (tél. 68.88.85)
Roger et Gaston LEVY, 4a, rue François-de-Curel, METZ
(tél. 68.74.96).

ou aux guichets de :

la BANQUE POPULAIRE DE LORRAINE,
le CREDIT INDUSTRIEL D'ALSACE ET DE LORRAINE

Une réalisation du Groupe

S.I.M.L.O.R.
S.A.G.I.M.
R. et G LEVY

LES LIVRES

« SS im Kreuzverhör » (SS dans l'interrogatoire contradictoire), par Robert M.W. KEMPNER. Rütten und Loening Verlag, Munich, 1964, 304 p.

Après sa débâcle, le III^e Reich fut traité non simplement en puissance vaincue mais en puissance criminelle. Il s'était voulu atroce et a agi comme tel d'abord à l'intérieur, ensuite contre les peuples dont il envahit les territoires. C'est pourquoi il a été traduit devant la justice internationale. A Nuremberg eut lieu le « Procès des grands criminels de Guerre nazis ». Après ce procès, l'œuvre du Tribunal Militaire International fut continuée par le Tribunal Militaire Américain, à Nuremberg, qui jugea, dans douze procès, quelques-uns des agents les plus représentatifs du régime.

Pour cette action judiciaire fut rassemblée une très vaste documentation saisie dans les archives officielles de tous genres et complétée par des témoignages et par des interrogatoires. Cette documentation confirma avec un tel éclat la nature criminelle de cette tranche de l'histoire de l'Allemagne que les résultats de l'instruction judiciaire prirent immédiatement la valeur de résultats d'une recherche historique rigoureuse. Dans les jugements prononcés sur cette base, la mise en évidence de l'essence criminelle du nazisme subit encore un contrôle scrupuleux imposé par la haute responsabilité des juges. Les textes des divers Tribunaux qui avaient à juger les crimes spécifiques de l'Allemagne hitlérienne ont ainsi une valeur historique particulière.

Les points de vue du procureur, du défenseur, du juge sont forcément plus étroits que ceux de l'historien. Aussi bien, les historiens développent le travail à leur façon, en profitant de la documentation dépouillée et étudiée par la justice. Il n'en reste pas moins qu'étant donné la nature spécifiquement criminelle du nazisme, son histoire présentée du point de vue judiciaire révèle un de ses traits essentiels.

Les procès de Nuremberg ont posé le fondement de cette historiographie. Une chaîne d'autres procès a prolongé et prolonge leur travail. La justice allemande s'en est chargée depuis 1948. D'autre part, des criminels nazis ont été traduits devant la justice des pays dont les peu-

ples ont subi l'assaut et le joug nazis. Les principaux procès ont été publiés.

Les procès de Nuremberg constituent la pierre angulaire de ces publications. Or, le maniement en est difficile pour les lecteurs non spécialisés. Un service important leur est rendu par les ouvrages qui leur permettent d'accéder sans difficultés aux textes mêmes par lesquels s'est exprimée l'action judiciaire à l'égard des crimes nazis. L'ouvrage de R.M.W. Kempner répond à ce besoin en ce qui concerne l'histoire des activités les plus caractéristiques de la SS.

La qualité de l'auteur — juriste éminent et procureur général adjoint des USA aux procès de Nuremberg — lui a permis d'exécuter ce travail avec une compétence particulière.

La SS était la condensation intentionnelle des atrocités du nazisme. Le recueil de R. Kempner commence par en présence trois aspects qui ont fait l'objet de trois procès du Tribunal Militaire Américain : procès contre les « Einsatzgruppen », contre les dirigeants de l'« Office central économique et administratif de la SS » et contre les dirigeants de l'« Office SS pour la politique raciale et l'implantation ». L'auteur prend en considération aussi les procès plus récents concernant ces sujets.

Quelques semaines avant l'agression contre l'URSS furent constitués par la Gestapo, sur ordre de Hitler, des groupes armés spéciaux qui, accompagnant les formations de la Wehrmacht, avaient pour tâche l'extermination des Juifs, des représentants d'autres « races inférieures » et des éléments communistes actifs dans les régions soviétiques occupées. Le recueil présente le jugement dans le procès des « Einsatzgruppen » qui contient d'abord la description détaillée et richement documentée de cette action exterminatrice et procède ensuite à l'analyse minutieuse des arguments de la défense, à savoir — le principe de « pas de crime sans loi », la situation du Reich en « défense légitime » contre le bolchevisme, les raisons « idéologiques » des assassinats, le « devoir d'obéissance à un ordre supérieur », etc. L'inanité de ces arguments devient flagrante en face de l'action intentionnellement atroce confirmée, dans le recueil, encore par l'interrogatoire de l'un des chefs des Einsatzgruppen.

Pour ce qui est des camps de concentration, un des domaines de prédilection de la SS, il est significatif que la justice l'a traité à fond dans un procès beaucoup plus large, celui contre les dirigeants de l'Office qui administrait toute la SS. Cette circonstance révèle que le système concentrationnaire a été un des facteurs fondamentaux de la structure de la SS en elle-même. Le jugement auquel a abouti le procès en question et les extraits de divers interrogatoires nous montrent l'administration centrale de la SS occupée par des problèmes économiques (entreprises industrielles de la SS, main-d'œuvre pour l'industrie du Reich), et régissant pour cela la vie dans les camps de concentration, avalisant les expériences médicales meurtrières sur les internés, administrant une masse énorme de biens dérobés aux victimes des exterminations et collaborant avec les chefs de ces exterminations en masse. La vie difficilement imaginable dans le résumé très substantiels que R. Kempner donne de l'acte d'accusation dressé pour le procès qui se déroula entièrement devant le Tribunal de Francfort-sur-le-Main contre vingt-trois SS ayant appartenu à l'administration et à la surveillance de ce camp.

Mais la SS travaillait aussi en anticipant l'avenir qu'elle s'imaginait victorieux pour le III^e Reich. Elle commençait, pendant la guerre, à mettre en œuvre le traitement des populations étrangères en vue de l'implantation allemande dans leur pays. A cette fin Himmler avait été nommé « Commissaire du Reich pour la Consolidation de l'Entité populaire allemande » et créa sur ce plan des offices raciaux. Le procès, à Nuremberg, contre les dirigeants de ces offices révèle qu'ils procédaient, dans les régions de l'Est, à l'enlèvement des enfants autochtones s'ils les jugeaient de « race nordique » ; ils imposaient des avortements aux ouvrières « de l'Est », livraient à la peine de mort des étrangers pour leurs rapports sexuels avec des femmes allemandes, et dirigeaient de vastes transferts de populations.

Après ce tableau complexe des activités de la SS, le recueil présente une longue série d'interrogatoires de personnages plus ou moins attachés à la SS. Ces interrogatoires illustrent la pusillanimité de la plupart de ces derniers devant la responsabilité dont les chargent leurs activités dans le III^e Reich. Eichmann, dé-

posant devant le Tribunal de Jérusalem, apparaît aussi dans cette série.

Le recueil contient des données intéressantes sur l'action sanglante de juin-juillet 1934 contre les dirigeants de la SA, sur les pogromes de novembre 1938 (« Kristallnacht »), sur l'attentat contre Hitler du 20 juillet 1944, ainsi que sur la personnalité du « Führer » lui-même.

Enfin, R. Kempner présente une série impressionnante de dépositions de personnalités du régime nazi qui démontre que si ce régime et, en particulier, la SS incitaient leurs serviteurs au crime, le refus d'exécuter un ordre posant un cas de conscience n'entraînait pas des conséquences menaçantes pour celui qui en avait eu le courage. Un tel refus, pouvait, tout au plus, freiner sa carrière.

Cette conclusion renforce la remarque de l'auteur, dans l'introduction à son ouvrage, où il souligne le trop grand penchant à la mansuétude dans l'application des peines pour les crimes nazis et la passivité persistante dans la recherche de cette catégorie de criminels.

J. BILLIG.

WHEN IN PARIS

You are cordially invited to visit:

CHUNN'S

43, rue Richer, PARIS

(near the Folies-Bergère)

Phone: TAI. 42-06 - TAI. 52-35

TAI. 56-64

Norman ALBERMAN, President

Where you will find a large choice of

PERFUMES

GLOVES, BAGS, TIES, SCARVES,

LACOSTE SHIRTS,

COGNAC AND UNUSUAL GIFTS

AIR-CONDITIONED PREMISES

BIBLIOTHÈQUE DU C.D.J.C.

Troisième liste de livres reçus au cours de l'année 1965 (1)

L'Allemagne national-socialiste

- 1) Michel **BAR-ZOHAR**. — La Chasse aux Savants allemands (1944-1960). — Paris, Fayard, 1960, 280 pp., bibliogr. sommaire (10.086).
(Lutte entre les Russes et les Américains pour capturer, à la fin de la guerre, les savants atomistes allemands).
- 2) Gordon **BROOK-SHEPHARD**. — L'Anschluss — Les Nazis en Autriche. Traduit de l'anglais par G.A. Nicolas. — Paris, Presses de la Cité, 1964, 251 pp., fotogr. (9234).
- 3) Anthony **EDEN**, Comte d'Avon. — Mémoires — L'Épreuve de Force, Février 1938-Août 1945. Traduction de J.F. Gravrand. — Paris, Plon, 1965, 581 pp. Appendices (9918)
- 4) Alan **BULLOCK**. — Hitler ou le mécanisme de la tyrannie. — 1) L'Ascension. 2) L'Apogée et la Chute. Traduit de l'anglais par Gérard Colson. — Collection « Marabout Université », Verviers, Gérard et Cie, 1963, 406 pp., références, 409 pp., bibliogr.-index, fotogr. (9327).
- 5) Joachim **FEST**. — Les maîtres du Troisième Reich. Traduit de l'allemand par Simon Hutin et Maurice Barth. — Paris, Bernard Grasset, 1965, 447 pp., essai de synthèse (10.222).
- 6) Louis **HAGEN**. — A l'Ombre du Führer — 9 allemands parlent. Traduit de l'américain par Joe Ceurvorst. — Collection « Marabout Université », Verviers, Gérard et Cie, 1964, 470 pp. (9328).
(Témoignages de 9 personnes qui ont toutes été contaminées par le fléau nazi).
- 7) Ursula von **KARDORFF**. — Le Carrousel de la Peur. Journal d'une Berlinoise (1942-1945). Traduit de l'allemand par Vera Kornicker. — Paris, Bernard Grasset, 1964, 286 pp.
Liste des principaux personnages mentionnés dans le livre (9005).
- 8) Guenter **LEWY**. — L'Église Catholique et l'Allemagne nazie. Traduc-

tion de Gilbert Vivier et Jean-Gérard Chauffeteau. — Paris, Libr. Stock, 1965, 358 pp., carte, appendice, notes, index (10.145).

- 9) Friedrich **TORBERG**. — Me voici, père (roman). Traduit de l'allemand par Edwige Delcourt. — Paris, Calmann-Lévy, 1964, 311 pp. (10.177).
- 10) Albert **WUCHER**. — Drapeaux en tête. Traduit de l'allemand par J. Peltier. — Paris, Presses de la Cité, 1964, 243 pp., élections au Reichstag 1930-1933, élections présidentielles et les gouvernements 1930-1933, fotogr. (9419).
(La prise de pouvoir par Hitler, 1932-1933).
- 11) Alice **WOLZFELD**. — Alfred Rosenberg und die deutsche Ostpolitik. Auffassungen und Pläne. Ein Aspekt der deutschen Politik. — Luxembourg, 1964, 309 pp. (photocopie) (10244).
(Thèse de doctorat pour laquelle l'auteur a largement utilisé la documentation du C.D.J.C.).

Israël

- 1) Adolf **FREUDENBERG**. — Eugen **KOGON**. — Moshe **TAVOR**. — Robert Raphaël **GEIS**. — Erica **KUEPERS**. — Antisemitismus — Judentum — Staat Israel. — Frankfurt am Main, Stimme Verlag, 1963, 121 pp. (9384).
- 2) Musée d'**ISRAEL**. — « Ariel », revue des Arts et Sciences d'Israël, Numéro spécial (10). Jérusalem, Ministère des Affaires Étrangères, printemps 1965, 75 pp., illustrations (10.154).
- 3) Guéoula **COHEN**. — Souvenirs d'une jeune fille violente. Texte français adapté de l'hébreu par Maurice Politi. — Paris, Gallimard, 1964, 338 pp. (9668).
- 4) Yaël **DAYAN**. — Fille d'Israël. Adaptation française de Janine Michel. — Paris, Julliard, 1965, 264 pp. (9677).

- 5) Israël, aujourd'hui et demain. — Conférence faite par Son Exc. Walter **EYTAN**, Ambassadeur d'Israël, sous la présidence du Professeur Pasteur Vallery-Radot, de l'Académie Française, le 25 Février 1965 sous les auspices des Conférences des Ambassadeurs. — Paris, 1965, 29 pp., fotogr. (10.148).
- 6) Thomas **FEDERICI**. — Israël Vivant. — Préface de Jacques Madale, président de l'Amicale Judéo-Chrétienne de France. — Paris, Ed. Universitaires, 1965, 265 pp. (10.166).
- 7) Georges **FRIEDMANN**. — Fin du Peuple Juif ?. — Paris, Gallimard, 1965, 371 pp. (9776).
- 8) L'Héroïsme Juif Contemporain, une documentation présentée pour la fête de Hanouca. — Jérusalem. Organisation Sioniste Mondiale, 1965. 143 pp. (10.150).
- 9) Histoire de Jérusalem d'Abraham à nos jours. — Préface de Monseigneur Jean Rodhain, secrétaire général du Secours Catholique, protonotaire apostolique. — Paris, Pont Royal (Del Duca-Laffont), 1965, 296 pp., illustrations (10.052).
- 10) Joseph **KESSEL**, de l'Académie Française. — Terre d'Amour et de Feu — Israël 1925-1961. — Paris, Plon, 1965, 277 pp. (10.108).
- 11) Moshe **KOL**. — Aliyah des Jeunes. Fédération Internationale des Communautés d'Enfants F.I.C.E., Document n° 10. — Jérusalem, 1965, 182 pp., illustr. (9991).
- 12) Anny **LATOURE**. — La Résurrection d'Israël. — Paris, Julliard, 1965, 383 pp., illustr. (9823).
- 13) Clara **MALRAUX**. — Civilisation du Kibboutz. — Paris, Editions Gon-

thier, 1964, 183 pp. Biographie, bibliogr. (9376).

- 14) Mendel **MANN**. — Le village abandonné (roman). Préface de Manès Sperber. Traduit du yiddish par E. Fridman. — Paris, Calmann-Lévy, 1964, 309 pp. (9205).
- 15) Pages Juives. — Textes choisis et présentés par Joseph Milbauer. Publication du Département de la Jeunesse et du Héhalouts de l'Organisation Sioniste Mondiale. — Jérusalem, 1964, 259 pp. Glossaire, Notes biographiques, illustr. (9690).
- 12) James **PARKES**, directeur of the Parkes Library. — The New Face of Israel. The sixth Selig Brodetsky Memorial Lecture. — Leeds University Press, 1964, 22 pp. (9993).
- 13) Programme de la cérémonie de clôture de la Journée du Souvenir des Martyrs et des Héros. — Jérusalem, Yad Vashem, 9 Avril 1964, n. ch. (10.015).
- 14) State of Israel. Ministry of Social Welfare. Directory of Institutions and Agencies recognised as Public Welfare Agencies for the year 1964-1965. 31 pp. (ron.) (9788).
- 15) Paul **VAUCHER**. — Degania — l'Aventure du Premier Kibboutz. Préface de Philippe Zeissig, pasteur responsable des émissions protestantes de Radio Suisse Romande. — Neuchâtel, Editions Victor Attinger, 1965, 220 pp., références, 1 fotogr., carte (10.158).
- 16) Third World Congress of Jewish Studies, Jerusalem, 25th July — 1st August 1961, Report. — World Union of Jewish Studies, The Hebrew University of Jerusalem, Jerusalem, 1965, 379 + XXIV pp. (9907).

A NOS ABONNÉS

Nous informons nos fidèles abonnés que nous nous permettons de leur faire présenter les quittances de leurs abonnements pour l'année 1966. Nous leur serons reconnaissants de vouloir bien faire bon accueil au facteur.

Comme nos abonnés et lecteurs le constateront par le présent numéro, nous poursuivrons nos efforts — en dépit de difficultés souvent très grandes — pour leur offrir une Revue qui dise l'Histoire, mais qui exprime en même temps le Présent de la vie juive dans le monde.

(1) Pour les listes 1 et 2, voir nos précédents numéros.

BIBLIOTHÈQUE DU C.D.J.C.

Troisième liste de livres reçus au cours de l'année 1965 (1)

L'Allemagne national-socialiste

- 1) Michel **BAR-ZOHAR**. — La Chasse aux Savants allemands (1944-1960). — Paris, Fayard, 1960, 280 pp., bibliogr. sommaire (10.086). (Lutte entre les Russes et les Américains pour capturer, à la fin de la guerre, les savants atomistes allemands).
- 2) Gordon **BROOK-SHEPHARD**. — L'Anschluss — Les Nazis en Autriche. Traduit de l'anglais par G.A. Nicolas. — Paris, Presses de la Cité, 1964, 251 pp., fotogr. (9234).
- 3) Anthony **EDEN**, Comte d'Avon. — Mémoires — L'Épreuve de Force, Février 1938-Août 1945. Traduction de J.F. Gravrand. — Paris, Plon, 1965, 581 pp. Appendices (9918).
- 4) Alan **BULLOCK**. — Hitler ou le mécanisme de la tyrannie. — 1) L'Ascension. 2) L'Apogée et la Chute. Traduit de l'anglais par Gérard Colson. — Collection « Marabout Université », Verviers, Gérard et Cie, 1963, 406 pp., références, 409 pp., bibliogr. index, fotogr. (9327).
- 5) Joachim **FEST**. — Les maîtres du Troisième Reich. Traduit de l'allemand par Simon Hutin et Maurice Barth. — Paris, Bernard Grasset, 1965, 447 pp., essai de synthèse (10.222).
- 6) Louis **HAGEN**. — A l'Ombre du Führer — 9 allemands parlent. Traduit de l'américain par Joe Ceurovorst. — Collection « Marabout Université », Verviers, Gérard et Cie, 1964, 470 pp. (9328). (Témoignages de 9 personnes qui ont toutes été contaminées par le fléau nazi).
- 7) Ursula von **KARDORFF**. — Le Carrousel de la Peur. Journal d'une Berlinoise (1942-1945). Traduit de l'allemand par Vera Kornicker. — Paris, Bernard Grasset, 1964, 286 pp. Liste des principaux personnages mentionnés dans le livre (9005).
- 8) Guenter **LEWY**. — L'Eglise Catholique et l'Allemagne nazie. Traduc-

tion de Gilbert Vivier et Jean-Gérard Chauffeteau. — Paris, Libr. Stock, 1965, 358 pp., carte, appendice, notes, index (10.145).

- 9) Friedrich **TORBERG**. — Me voici, père (roman). Traduit de l'allemand par Edwige Delcourt. — Paris, Calmann-Lévy, 1964, 311 pp. (10.177).
- 10) Albert **WUCHER**. — Drapeaux en tête. Traduit de l'allemand par J. Peitier. — Paris, Presses de la Cité, 1964, 243 pp., élections au Reichstag 1930-1933, élections présidentielles et les gouvernements 1930-1933, fotogr. (9419). (La prise de pouvoir par Hitler, 1932-1933).
- 11) Alice **WOLZFELD**. — Alfred Rosenberg und die deutsche Ostpolitik. Auffassungen und Pläne. Ein Aspekt der deutschen Politik. — Luxembourg, 1964, 309 pp. (photocopie) (10244). (Thèse de doctorat pour laquelle l'auteur a largement utilisé la documentation du C.D.J.C.).

Israël

- 1) Adolf **FREUDENBERG**. — Eugen **KOGON**. — Moshe **TAVOR**. — Robert Raphaël **GEIS**. — Erica **KUEPERS**. — Antisemitismus — Judentum — Staat Israel. — Frankfurt am Main, Stimme Verlag, 1963, 121 pp. (9384).
- 2) Musée d'**ISRAEL**. — « Ariel », revue des Arts et Sciences d'Israël, Numéro spécial (10). Jérusalem, Ministère des Affaires Etrangères, printemps 1965, 75 pp., illustrations (10.154).
- 3) Guéoula **COHEN**. — Souvenirs d'une jeune fille violente. Texte français adapté de l'hébreu par Maurice Politi. — Paris, Gallimard, 1964, 338 pp. (9668).
- 4) Yaël **DAYAN**. — Fille d'Israël. Adaptation française de Janine Michel. — Paris, Julliard, 1965, 264 pp. (9677).

- 5) **Israël, aujourd'hui et demain**. — Conférence faite par Son Exc. Walter **EYTAN**, Ambassadeur d'Israël, sous la présidence du Professeur Pasteur Vallery-Radot, de l'Académie Française, le 25 Février 1965 sous les auspices des Conférences des Ambassadeurs. — Paris, 1965, 29 pp., fotogr. (10.148).
- 6) Thomas **FEDERICI**. — Israël Vivant. — Préface de Jacques Madaule, président de l'Amicale Judéo-Chrétienne de France. — Paris, Ed. Universitaires, 1965, 265 pp. (10.166).
- 7) Georges **FRIEDMANN**. — Fin du Peuple Juif ?. — Paris, Gallimard, 1965, 371 pp. (9776).
- 8) **L'Héroïsme Juif Contemporain**, une documentation présentée pour la fête de Hanouca. — Jérusalem. Organisation Sioniste Mondiale, 1965, 143 pp. (10.150).
- 9) **Histoire de Jérusalem d'Abraham à nos jours**. — Préface de Monseigneur Jean Rodhain, secrétaire général du Secours Catholique, protonotaire apostolique. — Paris, Pont Royal (Del Duca-Laffont), 1965, 296 pp., illustrations (10.052).
- 10) Joseph **KESSEL**, de l'Académie Française. — Terre d'Amour et de Feu — Israël 1925-1961. — Paris, Plon, 1965, 277 pp. (10.108).
- 11) Moshe **KOL**. — Aliyah des Jeunes. Fédération Internationale des Communautés d'Enfants F.I.C.E., Document n° 10. — Jérusalem, 1965, 182 pp., illustr. (9991).
- 12) Anny **LATOUR**. — La Résurrection d'Israël. — Paris, Julliard, 1965, 383 pp., illustr. (9823).
- 13) Clara **MALRAUX**. — Civilisation du Kibboutz. — Paris, Editions Gon-

thier, 1964, 183 pp. Biographie, bibliogr. (9376).

- 14) Mendel **MANN**. — Le village abandonné (roman). Préface de Manès Sperber. Traduit du yiddish par E. Fridman. — Paris, Calmann-Lévy, 1964, 309 pp. (9205).
- 15) **Pages Juives**. — Textes choisis et présentés par Joseph Milbauer. Publication du Département de la Jeunesse et du Héhalouts de l'Organisation Sioniste Mondiale. — Jérusalem, 1964, 259 pp. Glossaire, Notes biographiques, illustr. (9690).
- 12) James **PARKES**, director of the Parkes Library. — The New Face of Israel. The sixth Selig Brodetsky Memorial Lecture. — Leeds University Press, 1964, 22 pp. (9993).
- 13) **Programme de la cérémonie de clôture de la Journée du Souvenir des Martyrs et des Héros**. — Jérusalem, Yad Vashem, 9 Avril 1964, n. ch. (10.015).
- 14) **State of Israel. Ministry of Social Welfare**. Directory of Institutions and Agencies recognised as Public Welfare Agencies for the year 1964-1965. 31 pp. (ron.) (9788).
- 15) Paul **VAUCHER**. — Degania — l'Aventure du Premier Kibboutz. Préface de Philippe Zeissig, pasteur responsable des émissions protestantes de Radio Suisse Romande. — Neuchâtel, Editions Victor Attinger, 1965, 220 pp., références, 1 fotogr., carte (10.158).
- 16) **Third World Congress of Jewish Studies, Jerusalem, 25th July — 1st August 1961, Report**. — World Union of Jewish Studies, The Hebrew University of Jerusalem, Jerusalem, 1965, 379 + XXIV pp. (9907).

A NOS ABONNÉS

Nous informons nos fidèles abonnés que nous nous permettrons de leur faire présenter les quittances de leurs abonnements pour l'année 1966. Nous leur serons reconnaissants de vouloir bien faire bon accueil au facteur.

Comme nos abonnés et lecteurs le constateront par le présent numéro, nous poursuivrons nos efforts — en dépit de difficultés souvent très grandes — pour leur offrir une Revue qui dise l'Histoire, mais qui exprime en même temps le Présent de la vie juive dans le monde.

(1) Pour les listes 1 et 2, voir nos précédents numéros.

Etablissements FRA - FOR

Fabrique de Bonneterie — Articles pour Bébé et Enfant
B A B Y G R O (licence américaine)

B A B Y G R O

Le vêtement extensible en tous sens fabriqué par
FRA-FOR, le seul Licencié pour la France et le Bénélux

1, cours Jacquin - TROYES (Aube)

Tél. : (25) 43.52.34 (lignes groupées)

MANUFACTURE DE LINGERIE
EN INDEMAILLABLE
pour dames et fillettes

le fleuron

18-20, rue du Fg du Temple
Tél : VOL. 38.40 - PARIS-11

DAIM SPORT



24, r. St-Augustin
PARIS (2°)
Tél. OPE. 15.97
et 58.01

VETEMENTS
DE
P E A U

Grand stock de pneumatiques
TOUTES DIMENSIONS
ET TOUTES MARQUES

Vente - Achat - Echange

E. STEIER & Cie S.A.

217-219, rue de Paris, PANTIN (Seine)
Tél : 844.36.80

Batteries autos

STATION D'EQUILIBRAGE DES ROUES
AUX MEILLEURES CONDITIONS

RAPIDECLAIR LEARON & Cie

Véritable fermeture éclair

59, rue J.-P.-Timbaud, PARIS-11°
Tél. : OBE. 13-77

66, rue N.-D.-de-Nazareth, PARIS-3°
Tél. : ARC. 65-36

CREATION

Elpé PARIS



IMPERMEABLE DE LUXE

35, boulevard Bonne-Nouvelle
CEN. 75-25

TOLERIE GENERALE
OUTILLAGE MODERNE
MENUISERIE - GARNITURE
PEINTURE - DUCO

JOSEPH
CARROSSERIE DE LUXE

Ets J. DUCHEMIN

42, rue Gabriel-Péri
(Mairie) LEVALLOIS-PERRET
Tél. : PER. 04-29

Accrédités par Cies d'Assurances

M. A. F. A. C.

STRAUSS et VONDERWEIDT et Cie
126, rue du Président-Roosevelt
SAINT-GERMAIN-EN-LAYE (S.-et-O.)
6, rue Niedeck, STRASBOURG (B.-R.)

SERRURES ET GARNITURES
POUR MEUBLES
ET BATIMENTS

Ets IMEX

Toutes les imitations
de Fourrures

13, rue Froissart, PARIS (3^e)
Téléphone : TURbigo 66.29

Manufacture de Vêtements
Impers — Gabardines — Lodens
HOMMES — DAMES — ENFANTS

Standard

Marque déposée

176, rue du Temple, 175
— P A R I S - 3^e —
Téléphone : ARC. 14.39

La Société Parisienne de Lingerie Indémaillable

S.A. au Capital de 908.000 F
49 bis, rue de Lancry - PARIS (10^e)
Fabrique : des combinaisons
des jupons
des slips
des douillettes
dans 3 Villes de France :
FOUGERES (Ille-et-Vilaine)
PARIS
ST-BRICE-EN-COGLES (I.-et-V.)

ETABLISSEMENTS

B. ARTMAN

19 et 28, rue du Roi-de-Sicile
et 26, rue de Rivoli
PARIS-IV^e Tél. : TUR. 50-44

DRAPERIES FANTASIES
SOIE NOIRE pour VETEMENTS
RABBINIQUES et CHASSIDES
EXPORT-IMPORT

ETABLISSEMENTS PLUIE & SPORT

IMPERMEABLES
GABARDINES
pour
HOMMES
DAMES
ENFANTS
68, rue Saint-Sabin, PARIS-XI^e
Tél. : ROQ. 37-30

120 Coloris Feutrine

pour
décoration - confection - industrie
Demandez notre carte de coloris

POLITEX

24, rue Rodier
PARIS (9^e)
Tél. : LAM. 90-84

EFCOTEX S.A.

Fabrique de soieries

34, rue des Petits-Carreux, PARIS-2^e
Tél. GUT. 07-71 (lignes groupées)
Bureau à Lyon : 5, place du Griffon
Tél. : 28-48-86
Tissages à Saint-Romans (Isère)

CREATIONS

Edma-Sport

140, rue du Faubourg-Saint-Martin
Paris (10^e)
Tél. : 208.76.88 & 206.44.12

S. A. Otto LAZAR & Cie

FERS ET MÉTAUX

Siège Social :
103, r. aux Arènes - METZ (Moselle)
Tél. (87) 68-57-06

Bureaux à Paris :
75, rue des Vignes - XVI^e
Tél. JASmin 91-94

POMPES FUNEBRES
ET MARBRERIE

Edouard SCHNEEBERG

43, rue de la Victoire
PARIS 9^e

Téléphone : jour et nuit
TRI. 88-56

Tôlerie - Chaudronnerie

LE CAILLEBOTIS MARINE

SOCIETE ANONYME
au capital de 100.000 F
AGREEE PAR LA S.N.C.F.

130 bis, Bd Diderot - Paris-12^e
Tél. DOR. 44-41 - NAT. 62-95

Centre de fabrication
SHUNT-SERIC

MARBRERIE
POMPES FUNEBRES

Nephtalie LEVI Albert RIVET

24, rue Notre-Dame-de-Nazareth
PARIS-3^e
Jour et nuit : ARCHives 54-97

MANUFACTURE DE CONFECTION
POUR HOMMES JEUNES GENS GARÇONNETS

JABLONKA & FILS

Téléph. : TURbigo 53-61 - 55-43

Magasins :
6, rue Caffarelli - Paris III^e

Ateliers, Livraisons :
5, rue de Picardie - Paris III^e

TOUTES OPERATIONS BANCAIRES
Opérations de bourse pour tous pays

Placements en whisky

**BANQUE
KOSCHLAND & HEPNER
S. A.**

96, Grand'Rue - MONTREUX
Tél. : 61-64-44

CARNETS DE DEPOTS
nominatifs ou au porteur 3 1/2 %

OBLIGATIONS DE CAISSE
4 3/4 % à 5 ans

NOS FONDS DE PLACEMENT
A RENDEMENTS INTERESSANTS

Demandez nos prospectus

CARTONNAGE

UNIC

BOITES PLIANTES
TABLEAUX PUBLICITAIRES
DEPLIANTS

157, rue Pelleport - PARIS (20^e)
Tél. : MEN. 15-96

LOUIS MAX

Négociant Eleveur à BEAUNE (Côte-d'Or)

Propriétaire du Clos
des TOPES BIZOT et de la GRANDE CHATELAINE
vous propose ses meilleurs crus de BOURGOGNE
DOCUMENTATION SUR DEMANDE

Astra Furs

PARIS - LONDRES

LA PLUS PARFAITE IMITATION D'ASTRAKAN

fouks

Maison de Couture en Gros

89, rue Réaumur - PARIS 2^e
Téléphone: 488.16.70
(4 lignes groupées)

"IMPER-COKTAIL"
MARQUE DEPOSEE

TAPIS FLOTEX

en NYLON projeté sur P.V.C.

- Lavable
- Inusable
- Impermeable —

Modernise vos installations
Vous apporte le Confort

S'adresser :
BESNIER-FLOTEX
4, Cité Magenta - PARIS-10^e
Tél. : 206.13-14

SAUMON FUMÉ

FUMAGES JOURNALIERS

Œufs de saumons - œufs de cabillauds fumés
Tranches de saumons fumés, en sachets sous vide
CONSERVES « DESKA » BRAND
SPRATS FUMES A L'HUILE
CORNICIONS « MALOSOL »

MAISON DE VENTE :
1, rue Hospitalières-Saint-Gervais
PARIS-IV^e - Tél. : ARC. 03-42

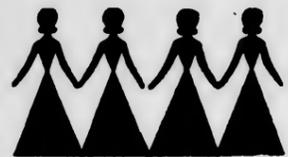
EXPORTATION
IMPORTATION

KLAPISCH Frères

43, rue Camille-Desmoulins, CACHAN
(Seine) Téléphone : ALEsia 05-85 +

Adresse télégraphique :
KLAPOISSONS CACHAN

FABRIQUE DE CONFECTION DE L'HERMITAGE



blouses
FIXCOLOR

Ets P. MAUSNER

**204, rue Saint-Martin,
PARIS 3^e**

Tél. 272.16.27 et 272.32.69

pour hommes, femmes et enfants

Tous modèles de :

Blouses-robres

Blouses-jardin

Blouses d'intérieur

Blouses professionnelles

Tabliers, etc...

Stock permanent



**SOCIÉTÉ DE PRÉSENTATIONS
ARTISTIQUES PUBLICITAIRES**

ROBERT GRUNBERG PRÉSIDENT DIRECTEUR GÉNÉRAL

3 DÉPARTEMENTS

PRÉSENTOIRS PUBLICITAIRES
ENSEIGNES LUMINEUSES
PLAQUES ÉMAILLÉES

16 OSCARS EUROPÉENS A CE JOUR

9, 9 bis et 11, rue Vézelay, Paris 8^e Tél. 522-86-15 et 59-80

CENTRE DE DOCUMENTATION JUIVE CONTEMPORAINE

17, RUE GEOFFROY-L'ASNIER, PARIS-IV^e — Téléphone : 508-06-04

LISTE DES PUBLICATIONS

- 1 **Examen succinct de la situation juridique actuelle des Juifs** (mars 1945). Rapport présenté par **Raymond Sarraute**, avocat à la Cour de Paris, et **Jacques Rabinovitch**, docteur en droit (épuisé).
- 2 **Les Juifs sous l'Occupation**. Recueil de textes français et allemands (1940-1944) (épuisé).
- 3 **La condition des Juifs en France sous l'Occupation allemande (1940-1944)**. La législation raciale, par **M^e J. Lubetzki** (épuisé).
- 4 **La presse, la propagande et l'opinion publique sous l'Occupation**, par **J. Polonsky** (épuisé).
- 5 **La bataille du Ghetto de Varsovie vue et racontée par les Aliemands**, avec préface de **David Knout** (épuisé).
- 6 **La condition des Juifs en France sous l'occupation italienne**, par **L. Poliakov** (épuisé).
- 7 **Contribution à l'histoire des camps d'internement dans l'anti-France**, par le **Dr Joseph Weill**. F 5.
- 8 **De Drancy à Auschwitz**, par **Georges Wellers** (épuisé).
- 9 **L'activité des organisations juives en France sous l'Occupation**. F 5.
- 10 **Contribution à l'histoire de la résistance juive en France (1940-1944)**, par **David Knout**. F 5.
- 11 **Juifs au combat**, par **Jacques Lazarus** (capitaine Jacquel). F 4.
- 12 **Le pillage par les Allemands des œuvres d'art et des bibliothèques appartenant à des Juifs en France**. Recueil de documents publié sous la direction de **Jean Cassou**. F 6.
- 13 **La persécution des Juifs en France et dans les autres pays de l'Ouest**, présentée par la France à Nuremberg. Recueil de documents publié sous la direction de **Henri Monneray**. F 7.
- 14 **L'étoile jaune**, par **L. Poliakov**. F 3.
- 15 **Le pitre ne rit pas**, par **D. Rousset**. (Conjointement avec les Editions du Pavois). F 3.
- 16 **Les Juifs en Europe (1939-1945)**. F 5.
- 17 **La persécution des Juifs dans les pays de l'Est** (Pologne, Tchécoslovaquie, Hongrie, Yougoslavie, Grèce, Bulgarie, Roumanie, U.R.S.S.) présentée à Nuremberg. Recueil de documents, publié sous la direction de **Henri Monneray**. F 7.
- 18 **L'Allemagne et le génocide** (Plans et réalisations nazis), par **J. Billig**. F 3.
- 19 **Les Juifs d'Algérie (du Décret Crémieux à la Libération)**, par **M. Ansky**. F 7.
- 20 **Discours prononcé par M. Pierre-Bloch**, ancien ministre, au Centre de Documentation Juive Contemporaine le 22 octobre 1951. F 2.
- 21 **Bréviaire de la haine (le III^e Reich et les Juifs)**, par **L. Poliakov**. (Conjointement avec les Editions Calmann-Lévy). (épuisé).
- 22 **Les Juifs de Tunisie sous Vichy et l'Occupation**, par **J. Sabille**. F 6.
- 23 **« La Cité engloutie »**, par **M. Mazor**. F 6.
- 24 **L'étoile jaune**, par **L. Poliakov** (en yiddish). F 5.
- 25 **Les Juifs sous l'occupation italienne** (France, Croatie, Grèce), par **L. Poliakov** et **Jacques Sabille** (en yiddish). F 7.
- 26 **Les Juifs sous l'occupation italienne**, par **L. Poliakov** et **J. Sabille** (en anglais). F 8.
- 27 **Le Commissariat Général aux Questions Juives, T. I**, par **J. Billig**. F 10.
- 28 **Le Commissariat Général aux Questions Juives, T. II**, par **J. Billig**. F 10.
- 29 **Le Commissariat Général aux Questions Juives, T. III**, par **J. Billig**. F 12.
- 30 **Lueurs dans la tourmente**, par **Jacques Sabille**. F 7.
- 31 **Le phénomène nazi (documents commentés)**, par **M. Mazor**. F 8.
- 32 **Dix ans après la chute d'Hitler (1945-55)**. Sous la direction de **J.-M. Machover**. F 9.
- 33 **Le Dossier Eichmann et la Solution finale de la question juive**. F 10.
- 34 **Les journées tragiques des 16 et 17 juillet 1942 à Paris**. (épuisé).
- 35 **Alfred Rosenberg dans l'action idéologique, politique et administrative du Reich hitlérien**, par **J. Billig** (inventaire commenté de la collection de documents conservés au C.D.J.C. provenant des archives du Reichsleiter et Ministre A. Rosenberg). F 20.
- 36 **Le procès de Jérusalem**, par **L. Poliakov** (conjointement avec les Editions Calmann-Lévy). F 16.
- 37 **Du pogrome de Kichinev à l'Affaire Beilis**. F 5.
- 38 **Catalogue de la Bibliothèque du C.D.J.C.**, broché F 15 ; relié F 20.
- 39 **Les autorités allemandes en France occupée**, par **L. Steinberg** (inventaire de la collection des documents conservés au C.D.J.C. provenant des archives de la Gestapo, du Commandement Militaire et de l'Ambassade d'Allemagne en France). **Sous presse**.



Pour toutes vos



TRANSACTIONS

IMMOBILIÈRES
et
COMMERCIALES

*Adressez-vous
en toute confiance à*



Monte-Carlo Outremer

J. A. ABOAF



*« Le Labor », 30, Boulevard Princesse-Charlotte
Tél. 30.55.39 - 30.55.80 — Monte-Carlo*

CORRESPONDANTS
DANS TOUTE LA FRANCE



A PARIS : S. A. « LE TREFLE »



38, rue de Turbigo, Paris III^e
Tél. : ARC. 11-13

HOME AFFAIRS

CDU votes for amnesty on party donations tax issue

The CDU voted 473 to 178 at its party congress in Stuttgart to back plans for an amnesty on firms who have evaded tax payments on donations to political parties. The amnesty would mean that 1,800 cases of tax evasion would be dropped.

The party is no longer the party that existed under Konrad Adenauer and the party no longer has the economic optimism manifest in the person of Ludwig Erhard.

Helmut Kohl's observation: "We have the power to rule but we are not the rulers. The state does not belong to us," is not a usual attitude taken up in the CDU. The party must learn that it is not possible to shed or gamble with power.

Proposals to grant an amnesty to those who made undeclared contributions to political parties, that should have buried once and for all the donation scandals, has aroused anxiety in the party that manifestly is more acute than the party leadership would like to admit.

Franz Josef Strauss, who in the past was always given a rousing welcome was this time only greeted with polite ap-

Membership up

The Christian Democratic Union has about 735,000 members and is the largest political party in West Germany.

Since 1971 the number of members has almost doubled. About a third of the membership is made up of women.

The CDU was officially founded in Goslar in 1950. Five years before, immediately after the war, the CDU's predecessor was founded as the Christian Democratic Union of Germany (CDUD) with regional associations in West Berlin, Cologne and Düsseldorf.

From the very beginning the party was conceived as an alternative to the SPD and the Communist Party.

In 1949 the CDUD provided the new Republic with its first Chancellor, Konrad Adenauer.

Since 1949 the CDU has worked together with the Christian Social Union. The party has a parliamentary party, a national committee and executive. The parliamentary party meets at least every two years to make decisions over the party's programme and policies. The national executive is also elected.

Helmut Kohl is the fourth CDU chancellor, after Konrad Adenauer, Ludwig Erhard and Kurt Georg Kiesinger.

(Hamburger Abendblatt, 10 May 1984)

plause. He was made to sense that his complaints endangered the government's standing. Voters have become critical and flexible, which means that politicians have to tread carefully.

Despite the veneer of confidence in the CDU there are inner concerns about the future of the economy. Is there an economic upswing and if so did it happen of its own accord? Franz Josef Strauss has been very cautious about this.

STUTTGARTER ZEITUNG

Certainly only Ernst Albrecht was the only one to make statements along the lines that as the majority party the CDU has succeeded in solving the economic problem.

But solutions are not automatic. It is no longer enough to invoke the free market economy and demand more growth. There are many counter tendencies that have to be taken into account.

It is a fact that in endeavouring to create new jobs the structural changes involved will jeopardise hundreds of thousands of jobs.

The Union, rightly so, pursues economy policies and by consolidating the budget has achieved success at the beginning, but at the same time they have had to put up with protests from citizens because the cuts have cut too deep.

So from the party base itself the call is now to relax the savings measures

It was obvious in Stuttgart that the CDU has to face up to a number of problems at one and the same time. A reform of the tax system is long overdue as well as an easing of the tax burden on families.

On the other hand how long can the party hold out about ways and means of funding the budget. If they fail in this important point a reason for a change of power would have fallen by the wayside.

The party leadership is well aware of this but the parliamentary parties and the grass-roots grumble over Gerhard Stoltenberg's rigorous economy measures.

Kohl maintains fund donors are not criminals

The chairmen of the union parties were in unusual harmony in Stuttgart on the question of the disputed amnesty legislation that will pardon those who have donated sums to the political parties and not paid tax.

Helmut Kohl has presented the proposition that a citizen who is prepared to assist democratic parties should not be treated as a criminal. This demand is presented with such vigour disregarding that it had enriched the donor as well. In fact the sums donated were larger than the tax advantages obtained.

Franz Josef Strauss from the sister party that is regarded with suspicion, promptly jumped into the melee.

It was obvious at Stuttgart that the two major parties, in disregard of public and internal party opposition, were not to be deflected from the amnesty legislation.

The Chancellor's authority and the balm he administered to the delegates in the form of all-pervading optimism had its effect. Warnings from Junge Union (the youth arm of the party) and the Christian Democratic Students Association could not penetrate the phalanx of the delegates standing shoulder to

The CDU is no longer so unified as it used to be. This was obvious in the amnesty debate, for more than twenty per cent of delegates rejected this project.

Helmut Kohl must not, and will not, disregard this. He has received the support he wanted.

Seen from a political power point of view the Chancellor left the party conference strengthened, but morally he has been weakened.

A rift has emerged not only between young and old. Many elderly delegates fear that the intellectual-moral change Strauss so vigorously called for in Stuttgart will harm the party.

And delegates in fact regarded Heiner Geissler's background remark on the amnesty issue that the CDU had renewed itself intellectually and morally in opposition as curious to say the least.

The discussion should have been at a lofty level but opinions became bogged down in the fact that the amnesty would help not so much help those who had made small donations to political parties in good faith, but a few major donors and officials.

Those who provided the money, and not only to the CDU, must have known that what they were doing was illegal. Furthermore the amnesty will only encourage those involved once more to open their cheque books. The flow of cash has almost dried up.

Jürgen Möllemann (FDP) let the cat out of the bag. He maintained that the party organisation could not manage without donations.

It is true that the CDU is in a far better financial position than its junior partner in the coalition, but this does not alter one iota the motives that have induced the two parties to follow this course of action.

Helmut Kohl may, for the present, feel he is the victor, but does he not fear that the FDP leadership will change its mind under growing pressure? That would be the first major rift in the coalition. Then, as one delegate put it, "more would go into pieces than just this proposal."

Werner Birkenmaier
(Stuttgarter Zeitung, 11 May 1984)

Allgemeine Zeitung

shoulder around Helmut Kohl. The vote to go ahead with the amnesty legislation was in his favour.

But not all the political hurdles have been tackled. By hook or by crook the smaller coalition party, fearful of its future perhaps, is voicing opposition. Many liberals regard the amnesty as a manipulation of justice, every amnesty is that, and are having second thoughts that it is against the FDP programme.

FDP chairman Hans-Dietrich Genscher needs to limit the concern voiced against him in the regional party organisations. The Vice-Chancellor must ensure that at the FDP party conference he is seen to be successful in the amnesty policy.

The fate of Economic Affairs Minister Count Otto Lambsdorf hangs like a black cloud over many FDP supporters. It seems that despite the fair weather forecast at Stuttgart the Bonn coalition is in for a stormy time.

(Allgemeine Zeitung Mainz, 10 May 1984)



Strauss (left) and Kohl . . . success and protests (Photo: Sven Simon)

Warning that a pardon might cost votes

Many odd things can be heard in discussions of the amnesty proposals. Many opponents of the proposed legislation warn that it will lose votes and media people agree.

But should a political party always act with an eye to the next election? A government must do what it considers is for the general good, not just that that can be expected to please voters.

In Bonn political circles it is now heard that the government should drop the amnesty because it will lose votes.

The union leadership, however, have defiantly said that it will stand by its friends and helpers. This is taken to mean when a party, no matter which party, handles illegal money. That is no argument on which to base an amnesty. Legality not gratitude must be the motives behind such a measure.

Much is said about justice. The coalition maintains that donors did not realise they were doing anything wrong. But is this consideration worth an amnesty?

It is the job of judiciary to judge individual errors. Legislation that helps those who have infringed the laws to escape justice demands a special justification.

A legal pardon of convicted persons is a special course of action to take within legal procedures. It is much more serious to suppress justice.

Arguments can be presented for the amnesty, but the coalition should not treat the matter lightly.

The coalition must also protect itself from false words. "Innocent" citizens should not be turned into "criminals," is often heard. But every citizen is innocent before proceeding to a first illegal act. What can be learned from this?

"Criminalisation" is a battle word for those who commit political acts of violence, who for the past eighteen months have disturbed the country's peace.

The impression will be given that justice is applied arbitrarily against good citizens and just happens to deal with criminals.

This deceiving word is now being used by Bonn politicians because it is useful to them. In discussions about the amnesty there should be more honesty, more sense of responsibility and more consideration of the facts.

(Frankfurter Allgemeine Zeitung für Deutschland, 11 May 1984)

The three-day international congress in Stuttgart on the genocide of European Jews during the Second World War was attended by about 200 experts.

It dealt mainly with the still unclarified process of decision-making leading up to the deliberate, systematic annihilation of the Jews between 1941 and 1944.

It was held by the history department at Stuttgart University, the Library of Contemporary History and the German section of the International Society on the History of the Second World War.

Eberhard Jäckel, of Stuttgart, in his opening address made it clear that none of the speakers felt any serious consideration could be given to the tenet that Hitler had known nothing about the "final solution" of the Jewish Question.

What had yet to be clarified was whether genocide was decided on as a result of a direct initiative on the Führer's part or was a consequence of many Nazi moves already undertaken.

Who arrived at the decision and when, and by what methods and in what sequence were European Jews to be annihilated?

Controversy arises because source material on how decisions were reached in Hitler's immediate entourage is scanty. Written instructions of the Führer's have not been found.

But orders were often issued by word of mouth only, which was doubtless advisable given the secrecy it was hoped to maintain.

Written instructions for the men entrusted with carrying out orders were couched in terms best described as camouflage. They amount to no more than a bare minimum proving their origin and bona fides.

The maximum as envisaged was outlined verbally by, say, Hitler to Himmler and by Himmler to Heydrich and Eichmann, who were in charge of the units that rounded up Jews in Eastern Europe.

Such documents as survive merely reflect the processes of decision that had already taken place.

Saul Friedländer, of Tel Aviv, outlined in a simplified manner the contrasting views held by two schools of thought. He called them the intentionalists and the functionalists.

The intentionalist viewpoint reigned supreme until the late 1960s and was put in Stuttgart by Raul Hilberg, of the United States, Wolfgang Scheffler, of Berlin, Andreas Hillgruber, of Cologne, Helmut Krausnick, of Stuttgart, and Professor Jäckel.

They feel there was a direct link between radical anti-Semitic ideology and the genocide of the Jews, which Hitler had envisaged at an early stage in his career.

A straight path ran from planning to implementation, with Hitler issuing the crucial order immediately before or during the invasion of the Soviet Union in July 1941.

Martin Broszat, of Munich, put the functionalist viewpoint, according to which ideology was merely a means of mobilising the masses and did not necessarily lead straight to genocide.

The functionalists do not agree that a general order was issued in 1941. Killings in the Polish ghettos were carried out by local authorities because the situation in the ghettos, where Jews had been hurriedly confined, was chaotic and food was in short supply.

Even the Wannsee conference, held in Berlin on 20 January 1942, is said not to have drawn up a general plan. It merely kept open the option of European Jews being deported further and further east.

It was realised that they might die in

■ FLASHBACK

Annihilating the Jews: how the decisions were made



the process, but there were no clear plans for a "final solution."

Hans Mommsen, of Bochum, took the functionalist viewpoint the furthest that could possibly be accepted, according to Professor Friedländer, in arguing that anti-Semitism had been merely a rhetorical prop for Nazi agitation.

Hitler had drawn up vague, apocalyptic visions at an extremely theoretical level and never dealt with their practical implementation as Himmler did.

The murder machine got under way without specific orders by Hitler, who merely let the murderers get on with the job.

Given the scarcity of source material it makes sense, if the controversy is to be clarified, to go into the entire complex of decision processes between 1939 and 1942 by means of which the systematic annihilation of the Jews progressed from theory to feasibility.

Karl Schleunes, of the United States, showed with reference to the euthanasia programme, begun in 1939, how strongly committed Hitler was personally.

The "destruction of life unfit to live" was promptly entrusted to competing authorities as a result of the chaos typi-

The flood of published work on the Third Reich seems to be increasing as the period recedes into the past. Over 20,000 publications have appeared, and even experts cannot hope to have heard of them all.

So Robert Wistrich, a historian who works in London and Jerusalem, seemed to have hit on a good idea in deciding to compile a Who Was Who of the Third Reich.

It was to contain biographies of nearly 400 people who played leading roles of various kinds in various spheres between 1933 and 1945.

The German edition of this reference work, which was published in London a year ago, is one of the first titles issued by Harnack, the newly-founded Munich publishers.

The result gives rise to mixed feelings even though, for one, it is clear on almost every page that the author as a longstanding member of staff of the Wiener Library, probably the most comprehensive archives there are on the Third Reich, had virtually unlimited access to source material.

In many instances he succeeds in neatly summarising complex data and events. He also makes it clear time and again that the Third Reich was by no means uniform and boasted something approaching pluralism.

Many people who consult "Wistrich" will be surprised to learn that the painter Emil Nolde, who was later reviled as depraved, was a keen Nazi, a member of the party from the outset and an ardent anti-Semite.

Another entry, that of the German nationalist Jew Max Naumann, testifies to the existence and the tragedy of German Jews who called for the expulsion of Jewish immigrants from Eastern Europe and advocated the "total assimila-

cal of the entire Nazi system. Hitler allowed others to draw up practical proposals on eugenics, or racial hygiene.

Krausnick takes an entirely different view of Hitler's role, with reference to special units behind the front lines in Russia.

Before the invasion, in June 1941, Hitler told the Wehrmacht a "racial struggle" lay ahead, not a conventional war, and persuaded the army to dispense with Wehrmacht administration of occupied territories and leave that to the SS.

Also before the invasion, he issued orders to shoot immediately all Soviet political officers and Jewish members of the Red Army taken prisoner.

This was doubtless the period when Hitler issued verbal instructions for mass shooting of Soviet Jews, and there could be no question of the men in charge of special units obeying orders too enthusiastically.

In some instances units that weren't keen enough were given verbal instructions to shoot not only Jewish men but also women, children and the aged.

The Stuttgart debate showed that the leeway special unit commanders enjoyed until the end of 1941 could be taken to mean both that a specific order by the Führer existed and that it didn't.

The makeshift construction and initial mass murders at concentration camps in Poland at the end of 1941 and the beginning of 1942 show how provi-

sional arrangements were and how uncertain the authorities were how many victims there were to be.

Mommsen sees these first full-scale concentration camps as the link between special units and the systematic final solution. Individual moves merged into the "final solution" perspective.

The debate until this point was academic and sterile. The lectures by Wolfgang Scheffler, of Berlin, and Gitta Sereny, of London, sounded a different note by going into the reality of concentration camp life.

Structuralists and functionalists eventually reached virtual agreement that some kind of order by the Führer must have existed.

Mommsen alone insisted that while Hitler had been a prerequisite for the entire climate of murder, he was no longer needed as an active individual.

Once the special units had been issued instructions, including the order to shoot political officers and Jews immediately, the machinery of destruction took its course in accordance with laws of its own.

Krausnick feels Hitler's restraint was a bid to remain internationally acceptable if peace talks were ever held.

Friedländer finally wondered whether the entire debate was not antediluvian and run along late scholastic lines.

Only one issue was still disputed: whether Hitler had issued express instructions on the "final solution."

He felt that only mattered in the context of the resistance the German bureaucratic machine signally failed to offer. It couldn't have done, of course, if there had been no such orders.

Norbert Kampe

(Der Tagesspiegel, 6 May 1984)

Book reveals who was who in Third Reich

Robert Wistrich, *Wer war wer im Dritten Reich (Who Was Who in the Third Reich), Supporters, Fellow-Travelers and Opponents in Politics, Industry, the Military, Arts and Science. German translation from the English by Joachim Rehark. Published by Harnack Verlag, Munich, 320pp, lavishly illustrated, DM54.*

tion of German Jews in the German national community."

Wistrich also lists revealing and hitherto unknown facts about other leading German Jews, such as nuclear physicist and Nobel laureate Gustav Hertz.

As head of a Berlin University physics department he refused to sign a declaration pledging loyalty to the Führer in 1934 and was sacked.

But he was then appointed head of a Siemens research laboratory where he continued his research into nuclear physics during the war. In 1945 he was deported to the Soviet Union by the Russians as a captive scientist.

Such shades of grey illuminating what is so often a black-and-white view of the Third Reich make it well worth while reading the book.

Yet a number of errors and structural shortcomings make it not always pleasurable reading. They include odd spelling preferences and any number of vague or meaningless assessments.

Heydrich is referred to as *Reichsprotektor* and not, as he should have been, as Deputy Reich Protector for Bohemia and Moravia.

His state secretary Karl Hermann Frank, the SS leader, is referred to as exercising virtually unlimited power in German-occupied Czechoslovakia; inaccurately so as his power extended only to the protectorate and neither to Slovakia nor to the Sudeten German area.

The photos in his entry are not of him. They show Hans Frank, the *Reichsrechtsführer* and later governor-general of Poland.

These may not be errors that will confuse or necessarily upset the specialist, but they considerably reduce the value of such a work of reference.

The criteria by which people were judged worthy of an entry are not clearly apparent either. It isn't always easy to decide who was "important" and who wasn't. It depends on one's point of view.

Yet in many sectors, such as the SS, Wistrich's preferences are entirely out of the question.

It may have been a good idea to devote a column and a half to Josef Kehr, an average SS NCO and concentration camp guard, but not an index mention is made, let alone a full entry, of Felix Steiner and Paul Hausser, the two generals who largely set up and led the Waffen-SS.

The entries on Bruno Brehm, Hans Albers and tennis ace Gottfried von Cramm are in contrast far too long. This is one of the most serious shortcomings of a book that is well-meant and in many respects first-rate.

Günther Deschner

(Die Welt, 29 March 1984)



STATE UNIVERSITY OF NEW YORK AT BINGHAMTON

HARPUR COLLEGE is the undergraduate school
of State University of New York at Binghamton

Binghamton, New York 13901

DIVISION OF SOCIAL SCIENCES
Department of History
Telephone (607) 798-2625

May 29, 1969

Professor John H. E. Fried
Department of Political Science
Herbert H. Lehman College
City University of New York
Bedford Park Boulevard West
Bronx, New York 10468

Dear Professor Fried:

Thank you for your kind words about HITLER. The source of Hitler's political testament is too complex to relate in a brief letter. There were three copies, all of which were eventually discovered by Allied investigators. The whole story is told, in some detail, in the Introduction to the Third Edition of H. R. Trevor-Roper's *THE LAST DAYS OF HITLER* (New York: Collier Books, 1962), pp. 27-32. You can find a copy of the German text of the testament in Max Domarus, ed., *HITLER: REDEN UND PROKLAMATION, 1932-1945* (Munich: Suddeutscher Verlag, 1965), Volume II, Book 4, pp. 2236ff. If your library does not have this work, you will find a set in Butler Library at Columbia University. Domarus' text of the document is a copy of Nuremberg Document 3569-PS, which you should be able to find in the appropriate volume of *TRIAL OF THE MAJOR WAR CRIMINALS BEFORE THE INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL* (the "Blue" series). The sentence you are interested in reads as follows: "Ausserdem will ich nicht Feinden in die HÄnde fallen, die zur Belustigung ihrer verhetzten Massen ein neues, von Juden inszeniertes Schauspiel benötigen."

I suspect that your assumption that Hitler was alluding to the probability that he would be tried as a war criminal is correct. I recall, rather vaguely now, that I came across a fragment of one of Hitler's military conferences during which he spoke about the trial and execution by the Russians of three (?) SS men in Kharkov in 1943. If I am not mistaken, this was the first war-crimes trial of World War II. I am sure you will be able to find the stenographically recorded text of Hitler's remarks in *HITLERS LAGEBESPRECHUNGEN: DIE PROTOKOLL-FRAGMENTE SEINER MILITÄRISCHEN KONFERENZEN, 1942-1945* (Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1962).

If we met some years ago, I am sorry to say that I do not remember it; but perhaps our paths will cross another time.

Your book sounds interesting indeed; we certainly could use a comprehensive study of war crimes trials in WW II. Good fortune with it.

Sincerely,

George H. Stein
George H. Stein

*Answered
6/4*

May 12, 1969

Professor George H. Stein
Department of History
State University of New York
Binghamton, N. Y. 13901

Dear Professor Stein,

I believe you and I met some years ago at some professional conference? I just came across your "Hitler" volume, and want to tell you that I find it excellent and ordered a copy for myself at once.

May I ask you some questions in this connection. I am writing a book on the war crimes trials held in connection with World War II. Re-reading Hitler's "Testament" of April 29, 1945, I was again struck by the fact that among the reasons for his suicide, he mentions, "I do not wish to fall into the hands of an enemy who requires a new spectacle, staged by the Jews, to amuse his frenzied masses." (p. 85 of your book.) My questions are: what is the source of the testament? Where is it easily available in the original German? I would particularly like to see the German version of the quoted sentence. Would you agree that he is alluding to the probability that he would be tried as a war criminal? (Note that toward the end he thought of this-- calling FDR (his Order of the Day of April 15, 1945, your book, p. 83) "The greatest war criminal of all time." On the other hand, which "enemy" did he think would try him? He must have known the Moscow Declaration 1943 envisaging an international trial, although of course the London Charter did not yet exist on April 29, 1945.

It would be nice to meet with you some time when you are in the city. In the meantime, I shall be very interested in your answer.

Sincerely yours,

John H. E. Fried
Professor of Political Science

JHEF:af

Krauch case (#6)

Closing brief of Prof. Wahl on
behalf of all def-s.

Wahl quotes



Book 2 at 502²

id: "Auziotti dedicates Vedovato as criticizing IMT in "Diritto internazionale
bellico" [??] p. 288 & London Charter post regarding "prompt trial"
& "expedient hearing of issues" - ~~A demand~~ others criticized /
part of trial was "dragging on" !

Justice Jackson

disposer d'eux-mêmes est reconnu en vue de consolider la paix du monde : il s'ensuit que les guerres coloniales livrées par des puissances impérialistes pour empêcher les peuples se trouvant sous leur domination de faire usage de ce droit créent une situation qui intéresse au premier chef les Nations Unies.

5. 623 ARONEANU (E.)—**Le juge Jackson et la justice pénale internationale.** *R. Dr. int. (Genève)* 32 (4), oct.-déc. 54 : 361-372.

Le nom de Juge Jackson, mort récemment, restera lié pour toujours à la création et au fonctionnement du tribunal international de Nuremberg. Cette création a son origine, d'une part dans l'immensité du crime nazi qui ne pouvait rester impuni, d'autre part dans le désir des alliés d'éviter une vindicte massive contre le peuple allemand par l'institution d'une procédure régulière. De nos jours il est de mode de mettre en doute la légalité de la procédure de Nuremberg. Ce problème ne peut être examiné qu'à la lumière de la victoire des nations alliées, qui leur donnait la possibilité d'appliquer aux Allemands soit la loi du plus fort, soit la loi démocratique. Les vainqueurs ont choisi la deuxième voie, en accordant aux accusés toutes les garanties que ceux-ci avaient refusées à leurs victimes. Le précédent établi à Nuremberg est de la plus haute importance : il abolit l'excuse du "rang" et de l'ordre reçu, il établit la notion de crime d'agression et de crime contre l'humanité, il pose ainsi des règles qui pourront être appliquées le cas échéant aux nations qui se rendraient coupables des mêmes crimes. Si l'influence de l'arrêt de Nuremberg ne semble pas encore se faire sentir dans notre monde, il ne faut pas oublier que nous n'en sommes qu'à un stade embryonnaire de la justice pénale internationale.

5. 624 BAGINJAN (K. A.)—**K voprosu ob opredelenii agressii** (On the subject of the determination of aggression)

similar units of the CDU. She sees her investigation as an exploratory study and calls for similar, comparative studies of the CDU, as well as of other German parties.—WILLIAM E. WRIGHT, *Vanderbilt University*.

Austrian Catholics and the First Republic: Democracy, Capitalism, and the Social Order 1918-1934. BY ALFRED DIAMANT. (Princeton: Princeton University Press, 1960. Pp. xii, 325. \$6.50.)

This book is more extensive and more detailed than Professor Diamant's earlier monograph, *Austrian Catholics and the Social Question, 1918-1933*, which was reviewed by Bruce B. Frye in this REVIEW, LIII (December, 1959), 1145-46. Specifically, the book adds considerable material on Catholic views of democracy and the Austrian corporative constitution of 1934.

Theresienstadt 1941-1945—Das Antlitz einer Zwangsgemeinschaft. BY H. G. ADLER. (Tubingen: J.C.B. Mohr, 1955. Pp. 773. DM 38.00).

Die Verheimlichte Wahrheit—Theresienstadter Dokumente. BY H. G. ADLER. (Tubingen: J.C.B. Mohr, 1958. Pp. 372, iii. DM 38.00).

Kommandant in Auschwitz—Autobiographische Aufzeichnungen. BY RUDOLF HÖSS. Edited by Martin Broszat. (Stuttgart: Deutsche Verlagsanstalt, 1958. Pp. 184).

Of all the concentration camps designed by Hitler and his henchmen, the Jewish settlement (so it was actually called on occasions) within the quaint and ancient ramparts of the picturesque fortress-city of Theresienstadt was doubtless the mildest and most autonomous. The history covered by these volumes began with the fateful decision to bring about the termination of the "Jewish question" by the elimination of non-Aryans. We know, but not in every detail, that on January 20, 1942, in Wannsee certain Nazi terrorists held a meeting which studied the methods of the mass destruction of Jews and other "sub-humans." It was decided that the deportation of Jews should be effectuated forthwith, accompanied by a possibly total seizure of all of their belongings. The general direction of that *Abwanderung*, as the deportation was called euphemistically, was to be the "East," while the determination of the places was to be decided in agreement with the Wehrmacht. This strongly implies the participation in the conspiracy of at least several German army leaders. The minutes of the subsequent conferences attended by the German party leaders do not mention the plans for destruction. The necessary orders were given orally in great secrecy, as Höss relates in his incredible manuscript, to the circle of Nazi hierarchists taken into confidence.

Theresienstadt and Auschwitz had one thing in common. The actual dirty work had to be done by Jews. In spite of all deprivations and restrictions, countless humiliations and painfully, dangerously unsanitary conditions, life in Theresienstadt would have been tolerable because it was planned to be tolerable. It seems that Theresienstadt was planned to be the first ghetto, a model, as it were, which was to prove to the world that Jews remaining within the Hitlerite orbit could live, as it were, the Jewish Way of Life. The ghetto served also as a waiting room to Death. It was called "*Transport nach dem Osten*" (Transport to the East). The selection of those who had to join the *Transport* was left to the Jewish ghetto authorities, actually appointed by the Nazis from quite outstanding Jewish dignitaries. Just as in Auschwitz Jewish *Kommandos* had to lead their fellow prisoners to the gas chambers, had to carry the corpses to the ovens after they had broken out the gold in teeth and had collected the women's hair, so the Theresienstadt Jewish authorities had to select the victims and notify them, too. This was perhaps the most devilish of all the Nazi ideas. Let the victims-to-be-murdered murder each other! The SS, an invisible terror, was very seldom visible at Theresienstadt. They notified the commandant, leading SS officer Dr. Seidl (later hanged by the Czechs), of the number of people to be sent east. The prisoners then decided who was to go! Thereby was achieved the result of diverting the main fear and hatred of the victims, of their friends and families, away from the Nazis—in the first moments after the catastrophic letter-forms had been delivered to the transportees—against the Jewish "authorities."

Of dramatic and sinister grotesqueness is the description of the embellishment of Theresienstadt and its inhabitants on the eve of an inspection visit by Red Cross functionaries. Your reviewer hopes that many Red Cross workers will read Dr. Adler's volumes, for many contributors to that organization who may read the Theresienstadt Saga probably will demand certain reforms, so that never again assassins in uniforms may reckon with the silent collaboration of the Red Cross because of its functionaries' superficiality and complacency.

One objection against Adler's fascinating descriptions and thorough evaluations should be aired. In telling us the tragic destiny of so many of Theresienstadt's "residents" he leaves the impression that the torturers escaped without punishment. This is simply not true. After the liberation the allied international and national tribunals brought many "Kommandanten," "Sturm-scharfuhrer," "Inspektuere" and other criminals to justice. Neither the German nor the non-German reader should be left with the im-

Ca

pression that crime pays or can be committed without later payment.

One of those who had to pay in April 1947—on the gallows of Auschwitz—was its enigmatic Kommandant, Rudolf Höss. Your reviewer believes that there are books above any literary criticism or evaluation; there are books beneath it; there are books just produced for and worthy of it; Höss' volume, written in the months between his trial and his execution, is simply beyond it. I quote from page 165 (in my translation):

"... Experience has shown that the cyanacid compound Cyclon B causes a certain and quick death, especially in dry and tightly closed rooms, filled to capacity with individuals to be gassed and equipped with a maximum number of funnels. I never experienced—nor did I hear of—the fact that one single gassed individual was still alive one half hour after the gas had been spread through the funnels at Auschwitz.

"... The Jews, destined for destruction, were quietly led—men and women apart—to the crematoriums. . . . After the undressing the Jews went into the gas chambers which, equipped with showers and waterpipes actually looked like bathrooms. First went the women and children, then the men, being less in numbers. There never was any restlessness, since the prisoners of the *Sonderkommando* and one SS remained with them in the chamber to the last moment. The door was locked quickly and from above the gas was thrown through funnels. Through the glass in the door one could observe that those just beneath and next to the various funnels immediately dropped dead. Round about one third. The others began to stagger, to scream and to choke. After 20 minutes there was no movement any longer. . . . Screaming, sick, weak persons and children fell more quickly than healthy and young persons. . . . One half hour afterwards the door was opened and the ventilation began to work. . . . The corpses did not show any distortions or unusual discolorations. . . ." Herr Höss protested violently the allegation that under his jurisdiction 2½ millions had been killed. He never was able to reach even the number 1,750,000!—ROBERT RIE, *St. Cloud (Minn.) State College*.

A Concise History of the Communist Party of the Soviet Union. BY JOHN S. RESHETAR, JR. (New York: Praeger, Inc. 1960. Pp. ix, 331, \$6.00. Paperback \$1.75).

The Communist Party of the Soviet Union. BY LEONARD SCHAPIRO. (New York: Random House. 1960. Pp. xiv, 631. \$7.50.)

Current Soviet Policies III. EDITED BY LEO GRULIOW. (New York: Columbia Univ. Press. 1960. Pp. xiii, 230. \$6.00.)

Schapiro's mature, meticulous, masterful his-

tory of the Communist Party of the Soviet Union is indispensable, whereas Reshetar's is popularized and suggestive. Reshetar offers a valuable and substantial account, emphasizing pre-1917 developments, including the anarchist, terrorist, liberal-democrat and revolutionary background, a good analysis of the similarities and differences of Leninism and Stalinism, and details of recent leadership controversies. Schapiro offers all this and much more. Schapiro goes beyond the Politburo and Presidium to tell us of local Party organs, details of Party organization, the relation of "Party" to "Government," the changing role of the Party, the stages of its development and history. His urbanity, and on occasion, wit, is more effective than Reshetar's often blatant anti-Bolshevism. Schapiro achieves a pleasing unity of viewpoint, analytical scheme and criterion of evaluation.

Schapiro's one weakness stems from his "principle" of triple causation. He lists *three* causes or factors for all of the following: difficulties in applying Marxist analysis to Russia; Lenin's personality; the fact that more police agents were found among the Bolsheviks than among the Mensheviks; the qualities of Lenin's leadership in 1917; the basis for control by the Party; heresies alleged against Trotsky; main effects of terror; the Party's conclusions from the experience of World War II; the fall of Malenkov; and Khrushchev on the tasks of ideology. The very list, however, suggests the range and depth of this fine book.

Schapiro extends himself beyond his self-imposed rule of three to adduce six main features of the CPSU in 1952, four of which have continued to the present: a "mass" élite party of substantial size and broad representation; predominance of an "apparatus" of officials and secretaries; centralization of that apparatus; personal ascendancy of Stalin, who "... could govern either through the party or without it, as he thought fit" (contrasted to Khrushchev today); relative decline in the influence of the Party, because the "... party apparatus [was] faced with the competition of the expanding government apparatus" (the Party has reassumed supremacy under Khrushchev); Party members "interpenetrate" all of the state's institutions and activities. In conclusion, Schapiro reminds us that, "Forty-one years after seizing power, after an industrial revolution and an educational transformation, the communist party of the Soviet Union retained all the features which Lenin had considered necessary in 1902."

The third volume of *Current Soviet Policies* delivers exactly what its subtitle promises: "The Documentary Record of the Extraordinary 21st Party Congress," and it thereby supplements Schapiro and Reshetar. It comprises mainly

believe, open to serious question. His assessment of the position of Adenauer is in marked contrast to that of Hans Habe. For Habe, Adenauer is "the grand old man"; for Tetens he is "the old fox." Habe considers him to be a genuine "Weltbürger" and democrat, for Tetens he is a would be Bismarck who has surrounded himself wilfully with Nazi officials to carry on the policy of Ribbentrop.

Critics of American policy in Germany do indeed have an easy time of it. Not because American policy is so obviously wrong, but rather because, as the better minds in the State Department, such as Dean Acheson, have always admitted, it is a gamble; the split between the Soviet Union and the western powers after the close of the war has made the only intelligent policy, the one developed during the last years of the war, entirely impossible of realization and has forced the United States into a policy of supporting the rebuilding of Germany before adequate assurances of the development of a sound democracy in Germany could be secured. Both Tetens and Habe, therefore, are able to find a great deal to criticize about American policy in Germany. They are both undoubtedly right in pointing out the dangers of neo-Nazism and that Germany is being wooed a bit too strongly by many of our military and diplomatic officials. But when it comes to suggesting alternatives to the main lines of American policy they have very little to offer. Tetens ends up merely by calling for a re-examination of American policy and his only tangible suggestion is that the United States "remain in Germany as an occupying power until there is clear proof that a new generation of Germans can be trusted or until we have made the other European powers so strong that they can prevent the resurgence of aggressive German militarism without our help." His discussion of the "plot" between Germany and the Kremlin is a singularly one-sided description with practically nothing about how much plotting the Soviet Union is doing and there are a number of instances in the volume where he seems to suggest that the chief reason for our failure in Germany is that the United States abandoned Roosevelt's policy of co-operation with Russia. Neither his suggestion of continued occupation nor his explanation of our failure will hold water on calm analysis.

The upshot of all of Hans Habe's proposals is likewise pretty tame when compared with the violence of his previous criticisms. It all adds up to greater caution (not abandonment) in the re-militarization of Germany, to prevent the neo-Nazis and old line generals from coming back into the saddle. No one can take issue with the demand for such caution.

All the alarming fears of Habe and Tetens appear to be justified when one takes into his hands a book like that of Hans Grimm's *Answer of a German*. Hans Grimm is the author who did more than any single German to popularize among the masses the idea of *Volksraum* with his long novel *Volk ohne Raum*. He fell out with the Nazis in the early years of the Third Reich, but his Nazi mentality is just as strong as it ever was. Grimm is a typical representative of those educated and even gifted circles in German life who were a bit squeamish about accepting the cruder, coarser and mass propaganda aspects of Nazi policies but who otherwise helped pave the way for the acceptance of Hitler by the broad classes of intellectuals and semi-intellectuals. The volume, a product of the post-war period, shows how deeply rooted these attitudes still remain. The book is a reply to a broadcast made by the Archbishop of Canterbury in 1945 to the German people. The first part of the reply was drafted in April 1946; it was completed in 1950. Here are a few samples of post-war thinking taken from Grimm's book. He repeats the old worn out arguments about East-European Jews streaming into Germany after World War I, the effects of the "hunger

blockade" and the "chains of Versailles." Then comes the lie that should be nailed whenever and wherever it is made, that National Socialism in the beginning was "the first flush of a new dream" and "imbued with honest ethical aspirations." Speaking of Jews, he sheds a few crocodile tears for the exterminated Jews but insists that the figure of six million is a gross exaggeration and proceeds to justify the entire Jewish policy. "In its arrogance, he writes, "the Jewish fungus, disturbed and contaminated the minds and behavior of a people which had not yet found its solidarity." "Jews . . . did more than any other internal element to undermine democracy and tolerance in the German republic." The methods of Hitler to solve the problem were of course too crude but the earlier form of antisemitism, as contrasted with Hitler's was "a defensive antisemitism as a prophylaxis against decadence."

In his evaluation of the Nazi regime Grimm comes to the defense of such figures as Ribbentrop and Hugenberg and the leader of the Nazi labor service, Konstantin Hierl and he puts in for good measure a defense of Oswald Mosley and the British fascists and an attack upon the Nuremberg trials and the returned emigrants. "Except for the Röhm affair and the night of Jew baiting," he writes in 1950, "I cannot from my own personal experience discover anything positively evil which happened between 1933 and the Second World War." Grimm is not an isolated case. Like Heinrich Hauser, Ernst von Salomon, Ernst Jünger, General Guderian and other such authors of post-war Germany, his book expresses sentiments that are no doubt shared by millions of Germans. That is the reason for the need for caution. But there are also millions of others in Germany, and these must be the hope of American policy in Germany.

Queens College

KOPPEL S. PINSON.

REITLINGER, GERALD. *The Final Solution. The Attempt to Exterminate the Jews of Europe, 1939-1945.* New York. The Beechurst Press. 1953. Pp. xii, 622.

Only a few attempts have been made to date to encompass the full scope of the great Jewish catastrophe during the Nazi era in a scientifically documented presentation. Reitlinger's book is, therefore, a pioneering enterprise. The author spent almost four years in collecting an immense amount of material, particularly the rich documentation of the numerous War Crimes trials, archival sources and the pertinent literature in the Western languages. This reading list was rather scantily supplemented by gleanings from the literature in the Slavic languages; no Yiddish or Hebrew sources were used. The wealth of material collected, however, is impressive. The author's penetrating and astute analysis is presented in a brilliant narrative full of sparkling Voltairian *esprit*. Thus the book makes interesting reading in spite of its gloomy subject. It was also a great achievement to build such a solid and clearly set up structure out of the myriad fragments of human tragedy played on so many stages, in so many countries and on so many levels; and to delineate the *leitmotifs* in the maze of the many intertwined and variegated problems and aspects.

There are surprising vistas, far-reaching vision and great human understanding in this wise book. Sometimes flashes of intuition epitomize profound wisdom in a strikingly aphoristic sentence. Writing about the Warsaw Ghetto uprising, Reitlinger casually remarks: "The rebellion . . . was a psychological surprise to the Germans" (p. 277). Of the continual death transports to the

East, he wrote: "The rest [of the Jews] must be evacuated to the East, a euphemism that Himmler still used [in June 1943] even when the German armies were moving rapidly to the West" (p. 281). Concerning Laval's "Jewish war" of attrition against Hitler's extermination plans, the author says: "This man [Hitler] who cared nothing for the opinion of the world and who was unamenable to reason, could be undermined completely by slow obstruction" (p. 231). Discussing the German plea of ignorance about the treatment of the Jews, Reitlinger comments: "In a totalitarian state, everybody *knows* about special camps, they become a part of everybody's life—but no one is *curious*" (p. 484, my italics, P. F.). And no matter how detached and strictly objective the author tries to be, he is deeply sympathetic and humane so that eventually his book becomes a balance sheet of the conscience of a stirred and awe-stricken mind.

I, therefore, disagree with the author's modest contention: "This, alas, is a book of much evidence and few summations; a book of facts from which as yet little conclusion can be drawn" (p. 488). To the contrary, the book promises to become a standard work initiating a new development in the research on this sad chapter of recent Jewish history.

The book does contain, however, some hasty generalizations and interpretations. For instance, Reitlinger states that at every stage it was possible for Jews to buy their lives from the Nazis (p. 4). This entirely unwarranted concept is based on isolated cases in Western countries and on the negotiations for Jewish lives staged by Germans in the last period of the war.

The attitude of the Central Historical Commission of Poland has been completely misunderstood by the author (p. 66). Some of the accusations against former Jewish councilmen and officials in the ghettos were baseless, had been generated in the overheated climate of vengeance and suspicions during the first post-war months, and must be approached with cautious understanding. The radically changed attitude of the Jewish Historical Institute in Poland today has more to do with party-line pressures than genuine search for truth. Suffice it to mention the entirely unscientific diatribes about the "treacherous Jewish bourgeoisie" in the recently published issues of *Bleter far geshikhhte*. In general, the problem of the Jewish councils is treated in a too perfunctory and superficial manner. Jewish

On the other hand, Reitlinger views the *Jüdische Soziale Selbsthilfe* with an all too kind eye. Contrary to his views, its leadership was bitterly attacked and banned by the Jewish political underground during the later years of the occupation, and some of the surviving officers were arraigned after the liberation. However, no final judgment can yet be passed on this particularly complicated and painful aspect.

A rather hasty generalization about social intercourse between Jewish girls and German soldiers is based on a personal account of a single, probably cursory observation (p. 269). Too many well-known factors on both sides prevented such "fraternization."

The statement that conditions in East Galicia were far more lax than at Rzeszów (p. 269) can be disproved. In general, conditions were more liberal in the Government General than in the areas occupied after June 1941. There the Germans considered the Jews as carriers of Soviet bacilli, fit only for extermination. It is also erroneous to state that the ghettos in East Europe were never closed (p. 54). The remark about the fatalism and helplessness of the Galician Jews is also an unmotivated generalization (p. 271). There were Jewish guerillas

in Brody, in the neighborhood of Borszczów, Przemyślany, the Carpathian Mountains, and other places. Other factors that made Jewish resistance more difficult were: Polish-Ukrainian antagonism, the chaotic conditions of nationalistic warfare in the woods and villages, and the residue of resentment and anti-Jewish feelings after the Soviet occupation.

The story of the voluntary surrender of I. Wittenberg in Wilno (p. 290) is too simplified. This was the final act of a highly dramatic fight between the ghetto commander J. Gens and the Jewish Fighting Organization. The surrender was not a meek act of weakness but a gallant sacrifice to avoid a fratricidal battle.

No indication of the fate of the last 70,000 Jews of Łódź can be drawn from the figure of 17,500 Jews in January 1950 (p. 304), since almost all were newcomers.

I admit frankly my admiration for the author's studious efforts to learn the ways of Jewish life and history. However, this did not prevent him from making mistakes. It is erroneous to say that the Warsaw rebellion was the first Jewish national struggle since Bar Kochba (p. 275). Also, the statement about "Kishenew, famous for the great Russian pogrom of 1891" or of the early 1890's (p. 371,397) is obviously a regrettable blunder. The Krimchaks (not Krimshegs, p. 241) were not Islamized Jews or a sect, but simply an indigenous Jewish group in Crimea.

Some other minor inaccuracies should be corrected. The exchange plan for foreign citizens of Jewish origin did not include, at least in Poland, United States citizens but only citizens of some neutral Latin American countries and the Palestine group. Dr. Rothfeld of Lwów did not commit suicide but died of natural causes in February, not October, 1942 (p. 63). Karl Lasch was, at the time of his discharge and trial, governor of the District Galicia, not of Radom (p. 154). Not 360, but 466 Danish Jews were sent to Theresienstadt (p. 170). Mordecai Tenenbaum Tamaroff was head of the Bialystok Jewish Underground, but his purportedly leading role in organizing the Jewish underground in Warsaw and Vilna is not warranted by the available historical data (p. 277). The story of a Jewish bacteriological war against the Nazis in Lemberg, in connection with the Behring Institute (p. 283) can be dismissed as fantastic. In the HASAG camps of Częstochowa not 800 (p. 299) but 5,200 Jews were liberated. The spurious propaganda drive of Toebbens for Trawniki and Poniatowo came *after* the uprising of January 18, 1943 and *not before* (p. 273). The final action in Lwów occurred during the first days of June (p. 282), not during June 21-27, 1943.

There are also some geographic errors. Nisko was not in the center of the Jewish Reservation or in the Zamość region (p. 43, 45). Nisko and Mielec (p. 257) are both in Western Galicia. Incidentally, the borders of the Lublin Reservation were never clearly delineated and should have been omitted from the map on page 41. Besides, the Reservation was no longer in existence in 1942 (p. 155-56, 251). The people trying to escape from Lwów to the Hungarian and Slovak frontiers could go in the direction of Brody, which is situated north-east of Lemberg. The Jewish partisans of Brody, therefore, escaped to the Volhynia woods (p. 282). Eastern Galicia was transformed by the Germans into District Galicia, not into a Lwów Commisariat (p. 284).

Misspelling of names is frequent. Here are a few examples (page numbers of indexed names are omitted): Auersbach instead of Auerswald; Chaim Ganzewich—Abraham Gancwajch; Dr. Lautz—Dr. Laus; Tłómaczec Street—Tłómackie

not

(p. 279, 58); Dzielnia Street—Dzielna; Zjakowski, Z.—Szajkowski, Z. (p. 536); Galianca Street—Graniczna (?); Melynyk—Melnyk; Kostolpol—Kostopol; Szebnice—Szebnie; Weliczker—Weliczker; von dem Bach Zalewski—Zelewski; Suskever—Sutzkewer; Stalowszola—Stalowa Wola; Hrubieczow—Hrubieszow; and Lankut—Lancut.

The author has thoroughly elaborated the external story of the catastrophe, that is, the Nazi attempts and their policies to exterminate the Jews. He did not intend to study the complicated inner developments of Jewish life and the persecutions' impact on the Jewish community. In consequence, the author reveals the lack of information about and deeper insight into these areas. For example, his lack of access to the survivors' literature in Yiddish, Hebrew or the Slavic languages on the Jewish Councils and autonomy is the cause for naive statements or crucial omissions. The story of a Jewish girl who worked as an Aryan Pole in Germany is the "strangest case" in Reitlinger's experience (p. 207). However, scores of even stranger cases are reported in Yiddish and Polish literature. The same applies to the story of a Jew in hiding (p. 271), "one of the most miraculous stories of the war" (p. 271). There is no lack of even more unusual cases. Only the author's unfamiliarity with the Yiddish sources could have led to say that "the fate of Kovna is less fully recorded" (p. 291). There are at least 50 essential bibliographical items on this subject.

Reitlinger's elaborate statistical method contains no new elements and it is in general too frail to invalidate the more extensive and exhaustive studies of his predecessors. There is, therefore, no reason to agree or disagree with his figures of 4,200,000 to 4,500,000 Jews exterminated by the Germans. It is, however, not entirely clear from his analysis whether his data refer only to the victims of physical destruction or include also those who died of disease, starvation, cold and all the other vicissitudes of war and persecution. In some instances, his method of adding and summarizing is extremely unconvincing, as for example, when he arrives at the incredible figure of 700,000 Jewish refugees from Poland in Russia (p. 498). One should add that the list of the 202 war criminals and the studiously composed chronology at the end of the book are of great importance.

Columbia University
and The Jewish Teachers' Seminary

PHILIP FRIEDMAN.

BLOCH, HERBERT A. *Disorganization - Personal and Social*. New York. Alfred A. Knopf. 1952. Pp. xv, x, 602.

Sociological college texts on this theme, that of modern life, have up to now been in the habit of presenting without explanations a motley assortment of disconnected social problems, such as juvenile delinquency, marital discord, mental disorders, etc. Professor Bloch of St. Lawrence University has avoided this pitfall by presenting a well thought-out theoretical framework before the discussion of the particular problem areas. His basic idea is that fixed attitudes, or "latencies," consisting of complex social traits deter individuals and groups from adjusting to rapid social change in contemporary society. The disjunction between the individual's and the group's desires, on the one hand, and the demands of the objective social situation, on the other, constitutes the social pathology of our time.

Within this general scheme are discussed a number of concrete instances of individual and social disorganization. The author presents chapters on adolescent

tensions, delinquent disorders, crime, sexual pathologies, personal vices, drug addiction and gambling, mental deficiencies and derangement, social mobility and suicide. He closes with a prospectus and attaches a good glossary and index.

The various chapters are unequal in value. Those on criminal and sexual disorders are amply documented and ably discussed, while some of the others are more superficially treated. Also, the connection between the general and the concrete parts appears at times too forced. There still is lacking a really universal theory of the disorganization of culture and an adequate description of the specific processes of disorganization that mark the decline of folk communities and the growth of industrial society. In brief, the lack of a historical perspective lends a strained and rigid tinge to what otherwise might have been a rich and exciting story of social breakdown and subsequent reconstruction.

As a consequence of this inherent weakness, a number of references to European and American minority and immigrant groups, and especially to Jews, while not inadequate in themselves, do not convey a sense of full-blooded actuality. A few instances must suffice. The significant role of antisemitism in social disorganization is merely touched. Immigrant communities in the past, as well as Jewish-Americans and Negro-Americans in our own day, are mentioned as examples of cultural hybrids, but the matter is left at that and the canvass is not filled in. The telling story of suicide among Jews, from the ghetto age to Hitler, is not exploited. The urban Jewish family is described as providing a social setting favorable to the development of incipient manic-depressive states, but in the absence of background data this is bound to remain an assertion without the power of illumination. Yet, modern Jewish history, adequately told, offers the prototype of a story of mobility and vast changes and hence of disorganization, both individual and social, and at the same time also a story of reorganization that could be a message to the Gentiles. It remains amazing that, somehow, nobody dares to come to grip with that story.

Forest Hills, New York.

WERNER J. CAHNMAN

ZNANIECKI, FLORIAN. *Cultural Sciences: Their Origin and Development*. Urbana. University of Illinois Press. 1952. Pp. 438.

Znaniacki characterizes himself as "a sociologist and philosophical optimist" (p. 419), and his latest book is indeed optimistic. He believes, not only that the cultural sciences are able to solve all important human problems, but that sooner or later all these problems will actually be entrusted to them, and that sociologists will thus function as intellectual leaders in a more mature world. This is the note on which the book concludes.

To reach this conclusion Znaniacki reviews the historical evolution of the "cultural sciences" in which he includes the "social sciences" and the humanities. Himself a philosopher, who has turned relatively late in life to sociology, Znaniacki regards sociology as "the basic cultural science." However, in place of a definition of culture, he presents merely a brief enumeration of several of the major culture complexes: "The concept which this term symbolizes includes religion, language, literature, art, customs, mores, laws, social organization, technical production, economic exchange, and also philosophy and science." The sciences which deal with these facts of culture are called the "cultural sciences" (p. 9). On the analogy of a "natural order" which makes the natural sciences meaningful, the

charges as publicity stunts.

NYT Feb. 5, 1984

Vatican Denies It Helped Nazis

Two historians of the Roman Catholic Church denied last week there was any substance to charges that the Vatican had sheltered Nazi war criminals and helped them flee Europe.

The accusations came to light in a 1947 State Department document recently made public and in the testimony of a Nazi refugee before a court in Chile. The report from Vincent La Vista, an American foreign service officer in Rome, called the Vatican the prime mover of illegal emigrants from Europe, including German Nazis and Italian Fascists. The Rev. Robert Graham, a Jesuit academic who was part of a commission that studied Vatican documents on the war during the 1960's, was quoted by the Italian press as having said that "the accusations in the report are founded on nothing but air." Father Graham was backed by a French Jesuit historian, the Rev. Pierre Blet, who called Mr. La Vista's report "artificial and false." A German priest, the Rev. Antonio Weber, who ran the Vatican-sponsored organization to aid emigrants, the Opera San Raffaele, said, "As far as I know, the Vatican never hid or aided Nazis after the war." The Rev. Romeo Panciroli, the Vatican spokesman, said the statements constituted "a clear reply" to the charges.

Walter Rauff, a Nazi accused of organizing the killing of thousands of Jews by asphyxiation in mobile vans, has lived in Chile for the past 25 years. In testimony cited by Serge Klarsfeld, a Nazi hunter in Paris, Mr. Rauff said he had taken refuge in convents in the Vatican for 18 months just after the war. Mr. Klarsfeld's wife, Beate, was arrested briefly in Santiago last week for leading a demonstration demanding Mr. Rauff's expulsion. The Chilean Government also turned down a request by Israel for his extradition.

COMMANDANT OF AUSCHWITZ

The Autobiography of
RUDOLF HOESS

Translated from the German by
Constantine Fitzgibbon

With an introduction by
Lord Russell of Liverpool, CBE, MC

CONDITIONS OF SALE

This book shall not by way of trade or otherwise, be lent, re-sold, hired out or otherwise circulated without the publisher's prior consent in any form of binding or cover other than that in which it is published and without a similar condition including this condition being imposed on the subsequent purchaser. The book is published at a net price and is supplied subject to the Publishers Association Standard Conditions of Sale registered under the Restrictive Trade Practices Act, 1956.



PAN BOOKS LTD
LONDON AND SYDNEY

work and I was completely independent, for the farmer was still being held by the Americans. I worked there for eight months. With the help of my wife's brother, who worked in Flensburg, I was able to keep in touch with my wife.

I learnt through my brother-in-law that I was being hunted for by the British Field Security Police. I also heard that they were keeping a close watch on my family, and repeatedly searched the house.

I was arrested on March 11th, 1946.

My phial of poison had been broken two days before.

When I was aroused from sleep, I thought at first I was being attacked by robbers, for many robberies were taking place at that time. That was how they managed to arrest me. I was maltreated by the Field Security Police.

I was taken to Heide where I was put in those very barracks from which I had been released by the British eight months earlier.

~~My first interrogation, evidence was obtained by beating me. I do not know what is in the record, although I signed it.~~¹

Alcohol and the whip were too much for me. The whip was my own, which by chance had got into my wife's luggage. It had hardly ever touched my horse, far less the prisoners. Nevertheless, one of my interrogators was convinced that I had perpetually used it for flogging the prisoners.

~~My main interrogations centre in the British Zone. There I received further rough treatment at the hands of the English public prosecutor, a major.~~²

The conditions in the prison accorded with this behaviour.

After three weeks, to my surprise, I was shaved and had my hair cut and I was allowed to wash. My handcuffs had not previously been removed since my arrest.

¹ A typewritten document of eight pages, which Hoess signed at 2.30 am on March 14th, 1946. It does not differ substantially from what he later said or wrote in Nuremberg or Cracow.

² See page 14 of Lord Russell's Introduction for details of this interview.

On the next day I was taken by lorry to Nuremberg, together with a prisoner of war who had been brought over from London as a witness in Fritsche's¹ defence. My imprisonment by the International Military Tribunal was a rest-cure compared to what I had been through before. I was accommodated in the same building as the principal accused, and was able to see them daily as they were taken to the court. Almost every day we were visited by representatives of all the Allied nations. I was always pointed out as an especially interesting animal.

I was in Nuremberg because Kaltenbrunner's counsel had demanded me as a witness for his defence. I have never been able to grasp, and it is still not clear to me, how I of all people could have helped to exonerate Kaltenbrunner. Although the conditions in prison were, in every respect, good - I read whenever I had the time, and there was a well stocked library available - the interrogations were extremely unpleasant, not so much physically, but far more because of their strong psychological effect. I cannot really blame the interrogators - they were all Jews.

Psychologically I was almost cut in pieces. They wanted to know all about everything, and this was also done by Jews. They left me in no doubt whatever as to the fate that was in store for me.

On May 25th, my wedding anniversary as it happened, I was driven with von Burgsdorff² and Bühler³ to the aerodrome and

¹ Hans Fritsche, a Radio commentator and a close colleague of Goebbels, was one of the principal accused before the Nuremberg Tribunal.

² Dr Curt von Burgsdorff had served as Under-Secretary of State for Administration in the Protectorate Bohemia-Moravia from 1939 to 1942. From December 1943 until January 1945 he was Governor of the Cracow District in the General Gouvernement. Found guilty merely of participation in the 'criminal fascist government', he was given the minimum sentence by the Polish People's Court, and, since he had already been in prison for three years awaiting trial, was immediately discharged and sent back to Germany.

³ The reference is apparently to Secretary of State, Dr Josef Bühler, formerly deputy for the General Gouvernement in Cracow. He was condemned to death in Warsaw on July 20th, 1948.

A17262 12/12

JHE FILIO; INTL Conf on WAR CRIMES TRIBUNAL, R. JACKSON, 1945

Robert
Jackson

London
Conf.
on

WAR CRIMES
TRIBUNAL

1945

Rob. Jackson:

London Conf. 1945

on War Crimes Tribunal

(Nuremberg Charter)

REPORT OF ROBERT H. JACKSON
UNITED STATES REPRESENTATIVE
TO THE

International Conference on Military Trials

◇
LONDON, 1945



Essentials
Jackson on
Conspiracy,
Sovereignty
etc. p. 1x

A documentary record of negotiations of the Representatives of the United States of America, the Provisional Government of the French Republic, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and the Union of Soviet Socialist Republics, culminating in the agreement and charter of the International Military Tribunal.

AMS PRESS
NEW YORK

LETTER OF TRANSMITTAL

The Honorable
The Secretary of State

SIR:

I have the honor to submit a record of negotiations which I conducted as Representative of the United States at the London Conference, held June 26 to August 8, 1945, at which representatives of the United Kingdom, the Provisional Government of France, the Union of Soviet Socialist Republics, and the United States made formal statement of the principles of substantive law and agreed upon methods of procedure for the prosecution and trial of the major European war criminals.

Those who engage in future efforts to codify international law or conduct trials, hearings, or arbitrations on an international level may find the origins, evolution, and background of this agreement instructive. Students of comparative law, as well as the legal profession, will find both the conflicts and harmonies between legal systems disclosed by those negotiations of interest.

It has therefore seemed fitting to assemble and lay before you a comprehensive report, including not only the deliberations of the Conference but all preliminary negotiations, drafts, and documents necessary to an understanding of the initiation and development of the agreement of London and the annexed charter of the International Military Tribunal, without an understanding of which an appraisal of the Nürnberg trial would be difficult.

Very truly yours,

ROBERT H. JACKSON
Associate Justice of the United States Supreme Court

WASHINGTON, D.C.
December 15, 1947

*Reprinted from a copy in the collection of
the Brooklyn Public Library*

Reprinted from the edition of 1949, Washington
First AMS EDITION published 1971
Manufactured in the United States of America

International Standard Book Number: 0-404-10023-6
Library of Congress Catalog Number: 72-178907

AMS PRESS INC.
NEW YORK, N.Y. 10003

P R E F A C E

THE decision of the Department of State to publish the record of negotiations resulting in the London agreement of August 8, 1945, for the trial of major European war criminals and the accompanying charter of the International Military Tribunal makes appropriate some introductory information to help the reader integrate the separate documents and discussions into a general plan.

The United States, at the close of World War II, found itself in possession of high-ranking prisoners. Many of them had been publicly branded with personal blame for precipitating the war and for incitement or perpetration of acts of barbarism in connection with its preparation and conduct. This country, through President Franklin D. Roosevelt, had joined in rather definite commitments to bring such men to justice, but no treaty, precedent, or custom determined by what method justice should be done. The latter problem seems to have been given little consideration by any of the Allied governments until discussion of possible procedures was initiated early in 1945 at the Yalta Conference. Thereafter, as the documents set forth herein show, the United States proposal was expanded and refined into a draft of a proposed agreement which the United States submitted to the Foreign Ministers of France, Great Britain, and the Union of Soviet Socialist Republics at the San Francisco Conference. This American draft was again revised and on June 14 was resubmitted to the other governments. On June 26 representatives of the four nations met in London to chart a common course of action.

The four nations whose delegates sat down at London to reconcile their conflicting views represented the maximum divergence in legal concepts and traditions likely to be found among occidental nations. Great Britain and the United States, of course, are known as common-law countries and, with some variations between their procedures, they together exemplify the system of law peculiar to English-speaking peoples. On the other hand, France and the Soviet Union both use variations of what generally may be called the Continental system. But between French and Soviet practice there are significant variations, occasioned perhaps by the different derivations of the two systems, the French having its roots in Roman law of the Western Empire and the Russian having been influenced by Roman ideas chiefly from the Eastern Empire by way of Byzantium. It was to be ex-

pected that differences in origin, tradition, and philosophy among these legal systems would beget different approaches to the novel task of dealing with war criminals through the judicial process.

A fundamental cleavage, which persisted throughout the negotiations, was caused by the difference between the Soviet practice, under which a judicial inquiry is carried on chiefly by the court and not by the parties, and the Anglo-American theory of a criminal trial, which the Soviet jurist rejects and stigmatizes as the "contest theory". The Soviets rely on the diligence of the tribunal rather than on the zeal and self-interest of adversaries to develop the facts. Another fundamental opposition concerns the function of a judiciary. The Soviet views a court as "one of the organs of government power, a weapon in the hands of the ruling class for the purpose of safeguarding its interests". It is not strange that those trained in that view should find it difficult to accept or to understand the Anglo-American idea of a court as an independent agency responsible only before the law. It will not be difficult to trace in the deliberations of the Conference the influence of these antagonistic concepts. While the Soviet authorities accept the reality and binding force of international law in general, they do not submit themselves to the general mass of customary law deduced from the practice of western states. With dissimilar backgrounds in both penal law and international law it is less surprising that clashes developed at the Conference than that they could be reconciled.

That these discords were stubborn and deep, the minutes of the conferences adequately disclose. They do not and cannot disclose all the efforts at conciliation, for there were many personal conversations between members of differing delegations, outside the formal meetings, which aimed to gain knowledge of each other's viewpoints and clear up misunderstandings. Since the press was not admitted to the conferences there was no public exploitation of our divergencies and no temptation to differ merely for reasons of home politics; indeed, in no delegation was there any disposition to do so.

Much of these conference minutes will impress the reader as embodying vain repetition. And much of the exposition of rival legal systems is too cryptic and general to be satisfying to the student of comparative law. How much of the obvious difficulty in reaching a real meeting of minds was due to the barrier of language and how much to underlying differences in juristic principles and concepts was not always easy to estimate. But when difference was evident, from whatever source, we insisted with tedious perseverance that it be reconciled as far as possible in the closed conferences and not be glossed over only to flare up again in the public trials.

On some points, however, no agreement was reached. An example is the oft-repeated American proposal to include in the charter a definition of "aggression", which was one of the most controversial crimes dealt with. This omission may well be regarded as a defect, at least in theory, in the charter. In practice it had no harmful consequences, largely because the evidence of Hitler's own conferences with his High Command showed the attacks which began with Poland to be so blatantly aggressive by any permissible definition that almost no denial of the aggressive character of the war was heard at the trial, and some of the defendants even characterized it as such.

Much of the Conference was given to discussion of the American proposal for a procedure whereby the Tribunal in the main trial would declare certain Nazi organizations to be criminal as a basis for reaching the members in later trials of individuals at which the Tribunal's finding as to the criminal character of the organizations would be conclusive of that question. This was one of the essential features of the Yalta proposal put forth by Secretary of State Edward R. Stettinius, Jr., Secretary of War Henry L. Stimson, and Attorney General Francis J. Biddle. No other plan had been devised for reaching the multitudes who, as members of such organizations as the Gestapo and SS, promoted and executed the Nazi criminal program. At the time of the London Conference it was not known what, if any, steps the Allied Control Council would take to deal with these organizations. Therefore, this plan seemed to have an importance which somewhat diminished as the denazification program unfolded after the Nürnberg trial began.

Another point on which there was a significant difference of viewpoint concerned the principles of conspiracy as developed in Anglo-American law, which are not fully followed nor always well regarded by Continental jurists. Continental law recognizes the criminality of aiding and abetting but not all the aspects of the crime of conspiracy as we know it. But the French and Soviet Delegations agreed to its inclusion as appropriate to the kind of offenses the charter was designed to deal with. However, the language which expressed this agreement seems not to have conveyed to the minds of the judges the intention clearly expressed by the framers of the charter in conference, for, while the legal concept of conspiracy was accepted by the Tribunal, it was given a very limited construction in the judgment.

The most serious disagreement, and one on which the United States declined to recede from its position even if it meant the failure of the Conference, concerned the definition of crimes. The Soviet Delegation proposed and until the last meeting pressed a definition which, in our view, had the effect of declaring certain acts crimes only when com-

mitted by the Nazis. The United States contended that the criminal character of such acts could not depend on who committed them and that international crimes could only be defined in broad terms applicable to statesmen of any nation guilty of the proscribed conduct. At the final meeting the Soviet qualifications were dropped and agreement was reached on a generic definition acceptable to all.

The agreement and charter of London, as finally signed by representatives of the four conferring powers on August 8, 1945, has been formally adhered to by 19 additional nations: Australia, Belgium, Czechoslovakia, Denmark, Ethiopia, Greece, Haiti, Honduras, India, Luxembourg, the Netherlands, New Zealand, Norway, Panama, Paraguay, Poland, Uruguay, Venezuela, and Yugoslavia. The principles of the charter thus constitute the solemn judgment of 23 governments representing some 900 million people. In addition, the principles of the Nürnberg trial have been given general approval by the General Assembly of the United Nations.

The principles of the charter, no less than its wide acceptance, establish its significance as a step in the evolution of a law-governed society of nations. The charter is something of a landmark, both as a substantive code defining crimes against the international community and also as an instrument establishing a procedure for prosecution and trial of such crimes before an international court. It carries the conception of crime against the society of nations far beyond its former state and to a point which probably will not be exceeded, either through revision in principle or through restatement, in the foreseeable future. There is debate as to whether its provisions introduce innovations or whether they merely make explicit and unambiguous what was previously implicit in international law. But whether the London Conference merely codified existing but inchoate principles of law, or whether it originated new doctrine, the charter, followed by the international trial, conviction, and punishment of the German leaders at Nürnberg, marks a transition in international law which calls for a full exposition of the negotiations which brought it forth.

Three broad categories of acts are defined as criminal in this code. The first, *crimes against peace*, consists of planning, preparing, initiating, or waging a war of aggression or a war in violation of international undertakings, or participating in a common plan or conspiracy to accomplish any of the foregoing acts. The second category, *war crimes*, embraces violations of the laws and customs of land and sea warfare, including plunder, wanton destruction, and all forms of mistreatment of inhabitants of occupied territories and prisoners of war. The third class of offenses, *crimes against humanity*, consists of murder, extermination, enslavement, deportation, and other inhumane

acts committed against any civilian population, before or during the war, or persecutions on political, racial, or religious grounds in execution of or in connection with crimes against peace or war crimes, whether or not in violation of domestic law of the country where perpetrated. The most significant results of applying these definitions as the law of nations are to outlaw wars of aggression and to lift to the level of an international offense the persecution of minorities for the purpose of clearing the road to war.

The charter also enacts the principle that individuals rather than states are responsible for criminal violations of international law and applies to such lawbreakers the principle of conspiracy by which one who joins in a common plan to commit crime becomes responsible for the acts of any other conspirator in executing the plan. In prohibiting the plea of "acts of state" as freeing defendants from legal responsibility, the charter refuses to recognize the immunity once enjoyed by criminal statesmanship. Finally, the charter provides that orders of a superior authority shall not free a defendant from responsibility, though they may be considered in mitigation of punishment if justice so requires. The codification of these principles and their adoption by so many nations would seem to close the chapter on that era when all wars were regarded as legally permissible even though morally reprehensible. It ushers international law into a new era where it is in accord with the common sense of mankind that a war of deliberate and unprovoked attack deserves universal condemnation and its authors condign penalties. It is quite evident that the law of the charter pierces national sovereignty and presupposes that statesmen of the several states have a responsibility for international peace and order, as well as responsibilities to their own states. It would be idle to deny that this concept carries far-reaching implications.

Nor will the ultimate influence of this doctrine of international responsibility depend on its merits alone. If the nations which command the great physical forces of the world want the society of nations to be governed by law, these principles may contribute to that end. If those who have the power of decision revert to the concept of unlimited and irresponsible sovereignty, neither this nor any charter will save the world from international lawlessness.

But if the ultimate influence of the charter's substantive law provisions will have to await the verdict of time, the significance of the charter as a procedural document has already been proved. The international trial procedure established in the charter was subjected to a practical test at Nürnberg. It won vindication when a long trial of complex issues, carried on jointly by lawyers of five nations, proceeded with a surprising absence of friction and controversy over procedure.

The significance of the charter's procedural provisions is emphasized by the fact that they represent the first tried and successful effort by lawyers from nations having profoundly different legal systems, philosophies, and traditions to amalgamate their ideas of fair procedure so as to permit a joint inquiry of judicial character into criminal charges. Legal systems exhibit disparities in their methods of procedure greater than in the principles of law they serve. Members of the legal profession acquire a rather emotional attachment to forms and customs to which they are accustomed and frequently entertain a passionate conviction that no unfamiliar procedure can be morally right. It has often been thought that because of these deep-seated differences of procedure the use of the judicial process by and among the community of nations is inherently limited. That these differences present grave difficulties in so adapting the judicial process, the minutes of these conferences amply attest. That the conference was able to reconcile these divergencies and prescribe on paper a procedure acceptable to all four nations was gratifying evidence that our fundamental concepts of fair procedure are not in hopeless conflict. That these paper provisions could be made to work in actual practice demonstrated that we had not achieved theoretical reconciliations in disregard of practical considerations. Hope for an effective world government, even of limited powers, has largely been predicated on internationalizing the processes of legislation and administration. It will also require equivalent internationalizing of the judicial process. The success of this multipartite effort in using trial procedures to find facts and to apply law offers grounds for the belief that the nations can employ the processes of judicial hearing more widely than has been done in the past when there is a will to do so.

It was recognized at the outset as fundamental that, whatever other criticisms might be made of any international trial, it would be fatal to its acceptance if the defendants were not provided with a full and fair opportunity to defend themselves on every charge. The only problem was that a procedure that is acceptable as a fair trial in countries accustomed to the Continental system of law may not be regarded as a fair trial in common-law countries. What is even harder for Americans to recognize is that trials which we regard as fair and just may be regarded in Continental countries as not only inadequate to protect society but also as inadequate to protect the accused individual. However, features of both systems were amalgamated to safeguard both the rights of the defendants and the interests of society.

While it obviously was indispensable to provide for an expeditious hearing of the issues, for prevention of all attempts at unreasonable delay and for elimination of every kind of irrelevancy, these necessary

measures were balanced by other provisions which assured to the defendants the fundamentals of procedural "due process of law." Although this famous phrase of the American Constitution bears an occasionally unfamiliar implication abroad, the Continental countries joined us in enacting its essence—guaranties securing the defendants every reasonable opportunity to make a full and free defense. Thus the charter gives the defendant the right to counsel, to present evidence, and to cross-examine prosecution witnesses. It requires the indictment to include full particulars specifying the charges in detail—more fully than in our own practice. It gives the defendant the right to make any explanation relevant to the charge against him and to have all proceedings conducted in or translated into his own language.

At least one of the procedural divergencies among the conferring nations worked to the advantage of defendants. The Anglo-American system gives a defendant the right, which the Continental system usually does not grant, to give evidence in his own behalf under oath. However, Continental procedure allows a defendant the right, not accorded him under our practice, to make a final unsworn statement to the tribunal at the conclusion of all testimony and after summation by lawyers for both sides without subjecting himself to cross-examination. The charter resolved these differences by giving defendants both privileges, permitting them not only to testify in their own defense but also to make the final statement to the court.

Another feature of the charter is its simplification of evidentiary requirements. The peculiar and technical rules of evidence developed under the common-law system of jury trials to prevent the jury from being influenced by improper evidence constitute a complex and artificial science to the minds of Continental lawyers, whose trials usually are conducted before judges and do not accord the jury the high place it occupies in our system. We saw no occasion at the London Conference to insist upon jury rules for a trial where no jury would be used. Accordingly, the charter adopted the principle that the Tribunal should admit any evidence which it deemed to have probative value and should not be bound by technical rules of evidence. While this left a large and somewhat unpredictable discretion to the Tribunal, it enabled both prosecution and defense to select their evidence on the basis of what it was worth as proof rather than whether it complied with some technical requirement. The record of the trial would seem to vindicate the use of this principle.

Acknowledgment is due of the indispensable contributions made by conferees representing other nations to the difficult task of reconciling conflicts in legal concepts and procedures. Judge Robert Falco of the Cour de Cassation, the highest court of France, and Professor

André Gros, a distinguished scholar of French jurisprudence and international law, were eminently qualified to expound their own practice. The Soviet Union's representatives, General I. T. Nikitchenko, vice president of the Soviet Supreme Court and presiding officer of its criminal division, and Professor A. N. Trainin, author and teacher in fields of Soviet and international law, were authoritative exponents of Soviet legal practice and philosophy. At the beginning and during the greater part of the Conference Great Britain's chief representative, aided by an able staff, was the Attorney-General, Sir David Maxwell Fyfe. After the Churchill government was superseded, the final work of the Conference was conducted for the United Kingdom by the new Lord Chancellor, William Viscount Jowitt of Stevenage. The success of the negotiations was due no less to the patience and good will of these eminent lawyers than to their learning and vision.

Acknowledgment also is due to the contributions of members of the American staff, in addition to those whose names appear in the proceedings, who are too numerous to be here delivered from willing anonymity but who gave not only wise counsel but tireless support, whether with research, drafting, typing, or any of the other drudgery that sustains an effort of this kind.

The conference deliberations were stenographically recorded by Mrs. Elsie L. Douglas, whose minutes and notes constitute the core of this record; and she, together with Miss Alma Soller, has borne the chief burden of preparing these records for publication.

These negotiations are not offered for consideration in any hope that this or any other codification of international criminal law will be enough to prevent future aggressions when the stakes are so high that men will risk any sanction if they think their armadas will prevail. But all who have shared in this work have been united and inspired in the belief that at long last the law is now unequivocal in classifying armed aggression as an international crime instead of a national right. And we are encouraged to believe that the achievement of this accord with representatives of the legal systems of continental Europe, from whose legal thought our profession has remained insulated, both because of the barriers of language and because of our nonparticipation in some of the international endeavors of the century, will do something toward overcoming our jurisprudential isolationism.

ROBERT H. JACKSON

WASHINGTON, D.C.
December 29, 1947

F O R E W O R D

SOME explanation concerning the minutes and documents of the London Conference for the establishment of the International Military Tribunal seems fitting.

The minutes set forth herein are transcriptions of my stenographic notes of what was spoken in English at all sessions except a preliminary one on the morning of June 26. The exact text of all statements by the Soviet Delegation and of many by members of the French Delegation is that of an interpreter, but in each instance in the minutes it is attributed to the person whose statements were being interpreted. Preliminary exchanges before taking up the business of the day and matters of transient interest, such as discussion of the time to which adjournment should be taken, were not recorded.

The Conference was informal throughout, and its sessions were private. It took place around a large square table, each nation's delegation being allotted one side. There were no prepared speeches, and the Conference took the form of general conversations in which sometimes a gesture or a nod of the head took the place of spoken words.

As the conferences were immediately followed, or in fact overlapped, by preparations for the Nürnberg trial, it was not possible at once to transcribe these notes, except such as were needed in the course of negotiation. The minutes have not been submitted to the French, Soviet, or British Delegations for verification or editing. Our own editing has been done only in the interest of accuracy as to statements by all delegations and not in any effort to polish informal modes of expression.

As the conversations make frequent reference to documents before the Conference, they would be scarcely intelligible if the documents were not also before the reader. The general rule has been to include only documents that were circulated among the delegations and to include all documents that were so circulated, regardless of which delegation originated them. It has not been thought advisable to reproduce the many and repetitious writings that did not get beyond the stage of being working papers of the American staff. Certain preliminary documents formed the background of the meeting. Although some of them, such as the Cabinet memorandum for President Roosevelt's guidance at Yalta, and Mr. Justice Jackson's report in June 1945 were American rather than international documents, their

influence in initiating and shaping the negotiations seems to require their inclusion.

In general, the documents are arranged in chronological order. Documents developed and distributed during the Conference are set forth at the place considered most convenient for the reader, generally preceding the minutes of the meeting in which they were discussed. Such documents as are included are set out in full unless otherwise noted.

From time to time certain events outside of the Conference entered into or influenced discussion or action in the meetings. Brief notes are inserted to supplement the information in the record on such events. Notes also are supplied where it has seemed necessary to show the relation of a particular document to the course of negotiation.

ELSIE L. DOUGLAS
Secretary to Mr. Justice Jackson

CONTENTS

	PAGE
LETTER OF TRANSMITTAL	iii
PREFACE BY MR. JUSTICE ROBERT H. JACKSON	v
FOREWORD	xiii
I. MEMORANDUM TO PRESIDENT ROOSEVELT FROM THE SECRETARIES OF STATE AND WAR AND THE ATTORNEY GENERAL, January 22, 1945	3
Trial and Punishment of Nazi War Criminals. A discussion of (I) The Moscow Declaration; (II) United Nations War Crimes Commission; (III) Scope and Dimensions of the War Crimes Problem; (IV) Difficulties of an Effective War Crimes Program; (V) Recommended Program; (VI) Nature and Composition of Tribunals; (VII) Preparation of Case; (VIII) Soviet Attitude; (IX) British Attitude.	
II. AIDE-MÉMOIRE FROM THE UNITED KINGDOM, April 23, 1945	18
Aide-mémoire presented to Judge Samuel Rosenman, assistant to the President, by Sir Alexander Cadogan, outlining the view of H. M. G. regarding the difficulties of a trial of war criminals and recommending political disposition of them.	
III. EXECUTIVE ORDER BY PRESIDENT TRUMAN, May 2, 1945	21
Executive Order 9547, providing for representation of the United States in preparing and prosecuting charges of atrocities and war crimes against the leaders of the European Axis Powers and their principal agents and accessories.	
IV. AMERICAN DRAFT OF DEFINITIVE PROPOSAL, PRESENTED TO FOREIGN MINISTERS AT SAN FRANCISCO, April 1945	22
Text of executive agreement as proposed by the United States and submitted at San Francisco to the Foreign Ministers of the United Kingdom, the Union of Soviet Socialist Republics, and the Provisional Government of France, on the basis of which the plan for trial was accepted in principle.	
V. AMERICAN MEMORANDUM PRESENTED AT SAN FRANCISCO, April 30, 1945	28
Explanatory memorandum to accompany draft of definitive proposal presented at San Francisco.	
VI. BRITISH MEMORANDUM, May 28, 1945	39
British proposals for amending the agreement as submitted by the United States at San Francisco.	

CONTENTS

VII. AIDE-MÉMOIRE FROM THE UNITED KINGDOM, June 3, 1945	PAGE 41
H.M.G. accept in principle the United States draft proposal as basis for discussion by representatives appointed by Allied Governments and suggest that negotiations be conducted in London.	
VIII. REPORT TO THE PRESIDENT BY MR. JUSTICE JACKSON, June 6, 1945	42
Report to the President on the plans and scope of the task of prosecuting the Axis war criminals, which report was approved by the President and was accepted by the Allied Governments as an official statement of the position of the United States.	
IX. REVISION OF AMERICAN DRAFT OF PROPOSED AGREEMENT, June 14, 1945	55
Executive agreement, revised by the United States legal staff, submitted to the Embassies of the Allied Governments, and later used for analysis and criticism at the London Conference when it convened June 26, 1945.	
X. AIDE-MÉMOIRE FROM THE SOVIET GOVERNMENT, June 14, 1945	61
Soviet accepts in principle the draft of the definitive proposal submitted at San Francisco (IV) and recommends amendments and supplements.	
XI. PLANNING MEMORANDUM DISTRIBUTED TO DELEGATIONS AT BEGINNING OF LONDON CONFERENCE, June 1945.	64
Planning memorandum formulated by the United States staff to indicate application of the provisions of the United States proposal to various practical problems of actual trial and submitted to other delegations to aid in the understanding of the proposed agreement.	
XII. SUMMARY RECORD OF TWO INFORMAL GATHERINGS OF BRITISH AND AMERICAN DELEGATIONS, June 21 and 24, 1945	69
XIII. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, June 26, 1945	71
Explanation of United States draft proposal by American Representative; outline of French, Soviet, and British systems of trial by representatives of each country; discussion of the scope of an indictment.	
XIV. AMENDMENTS PROPOSED BY THE UNITED KINGDOM, June 28, 1945	86
XV. OBSERVATIONS OF FRENCH DELEGATION ON AMERICAN DRAFT, June 28, 1945	89

CONTENTS

XVI. COMMENTS AND PROPOSALS OF SOVIET DELEGATION ON AMERICAN DRAFT, June 28, 1945	PAGE 92
XVII. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, June 29, 1945	97
Explanation of United Kingdom memorandum (XIV), French memorandum (XV), and Soviet memorandum (XVI).	
XVIII. REVISED DRAFT OF AGREEMENT AND MEMORANDUM SUBMITTED BY AMERICAN DELEGATION, June 30, 1945	119
XIX. DRAFT OF AGREEMENT PRESENTED BY SOVIET DELEGATION, July 2, 1945	128
XX. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, July 2, 1945	129
Explanation by Mr. Justice Jackson of American redraft of agreement (XVIII); discussion of trial of organizations.	
XXI. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, July 3, 1945	143
Discussion of Soviet draft (XIX) by American representative, availability of prisoners to be tried, number of tribunals to be established, replacement of a member of the Tribunal by Control Council, coordinating work of Chiefs of Counsel, scope of indictment.	
XXII. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, July 4, 1945	155
Discussion of place of trial, representation at trials in other countries, permanent seat of Tribunal, use of masters, elimination of propaganda from trial proceedings, independence of Tribunal from Control Council.	
XXIII. DRAFT SHOWING SOVIET AND AMERICAN PROPOSALS IN PARALLEL COLUMNS	165
XXIV. REPORT OF AMERICAN MEMBER OF DRAFTING SUBCOMMITTEE, July 11, 1945	185
Notes of drafting subcommittee outlining changes in agreement and charter to be submitted to plenary session for approval.	
XXV. DRAFT OF AGREEMENT AND CHARTER, REPORTED BY DRAFTING SUBCOMMITTEE, July 11, 1945	194
XXVI. DRAFT AGREEMENT AND CHARTER, PROPOSED BY BRITISH DELEGATION, July 11, 1945 : :	202
XXVII. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, July 13, 1945	211
Discussion of authority of representative to sign agreement and charter, trial of organizations, return of prisoners to country where crime was committed, adherence of Members of United Nations to agreement and charter, validity of agreement if terminated by any government, number of tribunals to be established, use of alternate judges, selection of president of Tribunal, notice to members of organizations to be tried.	

XXVIII. ILLUSTRATIVE NOTICE OF TRIAL TO MEMBERS OF ACCUSED ORGANIZATIONS, SUBMITTED BY AMERICAN DELEGATION, July 16, 1945	PAGE 243
A suggested example of notice to members of Gestapo and S.S. as to trial of their association or organization.	
XXIX. AMENDMENTS PROPOSED BY AMERICAN DELEGATION, July 16, 1945.	244
Memorandum submitted by Mr. Justice Jackson to accompany suggested amendments to the draft of the charter prepared by the drafting subcommittee.	
XXX. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, July 16, 1945 .	246
Discussion of notice to organizations, trial <i>in absentia</i> , selection of major war criminals, rights of defendant to give testimony, powers of the Tribunal.	
XXXI. ILLUSTRATIVE DRAFT OF INDICTMENT, SUBMITTED BY BRITISH DELEGATION, July 17, 1945.	259
Draft list of defendants and indictment.	
XXXII. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, July 17, 1945 .	262
Discussion of rights of defendants to give testimony, order of interrogations in courtroom, use of masters, Soviet view of order of trial, filing of evidence with the indictment, appointment of court officials, elimination of propaganda during trial, inclusion of charge of aggression, place of trial.	
XXXIII. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, July 18, 1945 .	280
Discussion of place of trial and permanent headquarters of Tribunal, functions of prosecution and defense counsel, penalties to be imposed, use of majority vote in selection of defendants, coordinating duties of four prosecutors.	
XXXIV. REPORT OF AMERICAN MEMBER OF DRAFTING SUBCOMMITTEE, July 19, 1945.	291
XXXV. DRAFT ARTICLE ON DEFINITION OF "CRIMES", SUBMITTED BY FRENCH DELEGATION, July 19, 1945	293
XXXVI. DEFINITION OF "AGGRESSION", SUGGESTED BY AMERICAN DELEGATION AS BASIS OF DISCUSSION, July 19, 1945	294
XXXVII. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, July 19, 1945 .	295
Discussion of definitions of "crimes" and "aggression".	
XXXVIII. PROPOSED REVISION OF ARTICLE 15 OF DRAFT AGREEMENT, SUBMITTED BY BRITISH DELEGATION, July 19, 1945	310

LIII. REVISED DEFINITION OF "CRIMES", PREPARED BY BRITISH DELEGATION TO MEET VIEWS OF SOVIET DELEGATION, July 28, 1945	PAGE 392
LIV. REVISED DEFINITION OF "CRIMES", SUBMITTED BY AMERICAN DELEGATION, July 30, 1945	393
LV. NOTES ON PROPOSED DEFINITION OF "CRIMES", SUBMITTED BY AMERICAN DELEGATION, July 31, 1945	394
LVI. REVISION OF DEFINITION OF "CRIMES", SUBMITTED BY AMERICAN DELEGATION, July 31, 1945 .	395
LVII. MEMORANDUM ON CHANGES IN SUBCOMMITTEE DRAFT DESIRED BY AMERICAN DELEGATION, July 31, 1945	396
LVIII. SUMMARY RECORD OF CONFERENCE BETWEEN THE LORD CHANCELLOR AND MR. JUSTICE JACKSON, August 1, 1945	398
LIX. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, August 2, 1945	399
Discussion of return of prisoners to the scene of their crimes, appointment of officers to carry out tasks designated by Tribunal, headquarters of Tribunal and place of first trial, order of trial, definition of "crimes".	
LX. AGREEMENT AND CHARTER, August 8, 1945	420
LXI. PROTOCOL TO AGREEMENT AND CHARTER, October 6, 1945	429
LXII. EXECUTIVE ORDER BY PRESIDENT TRUMAN, January 16, 1946	430
Executive Order 9679: Amendment of Executive Order No. 9547 of May 2, 1945, Entitled "Providing for Representation of the United States in Preparing and Prosecuting Charges of Atrocities and War Crimes Against the Leaders of the European Axis Powers and Their Principal Agents and Accessories".	
LXIII. REPORT TO THE PRESIDENT BY MR. JUSTICE JACKSON, October 7, 1946.	432
ROSTER OF REPRESENTATIVES AND ASSISTANTS, INTERNATIONAL CONFERENCE ON MILITARY TRIALS, LONDON, 1945.	441

C O N T E N T S

XIX

	PAGE
XXXIX. PROPOSED REVISION OF DEFINITION OF "CRIMES" (ARTICLE 6), SUBMITTED BY BRITISH DELEGATION, July 20, 1945	312
XL. REPORT OF AMERICAN MEMBER OF DRAFTING SUBCOMMITTEE, July 20, 1945	313
XLI. PROPOSED AMENDMENT TO PARAGRAPH 1 OF ARTICLE 15 ON FUNCTIONS OF THE PROSECUTION, SUBMITTED BY AMERICAN DELEGATION, July 20, 1945	314
XLII. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, July 20, 1945 . Discussion of definitions of "crimes" and "aggression," inclusion of documentary evidence in indictment, coordination of work of Chiefs of Counsel, submission of evidence during trial.	315
XLIII. REDRAFT OF DEFINITION OF "CRIMES," SUBMITTED BY SOVIET DELEGATION, July 23, 1945 . .	327
XLIV. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, July 23, 1945 . Discussion of definitions of "crimes" and "aggression", use of masters, location of headquarters of Tribunal, possible defendants.	328
XLV. REDRAFT OF CHARTER, SUBMITTED BY BRITISH DELEGATION, July 23, 1945	348
XLVI. REDRAFT OF SOVIET DEFINITION OF "CRIMES" (ARTICLE 6), SUBMITTED BY BRITISH DELEGATION, July 23, 1945	359
XLVII. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, July 24, 1945 . Discussion of definition of "crimes", location of permanent headquarters of Tribunal, return of prisoners to the scene of their crimes, use of "superior orders" as defense.	360
XLVIII. REDRAFT OF DEFINITION OF "CRIMES", SUBMITTED BY SOVIET DELEGATION, July 25, 1945 . .	373
XLIX. REDRAFT OF DEFINITION OF "CRIMES," SUBMITTED BY AMERICAN DELEGATION, July 25, 1945 .	374
L. PROPOSED DEFINITION OF "AGGRESSION", SUBMITTED BY AMERICAN DELEGATION, July 25, 1945 .	375
LI. MINUTES OF CONFERENCE SESSION, July 25, 1945 . Discussion of definitions of "crimes" and "aggression".	376
LII. REVISED DEFINITION OF "CRIMES", PREPARED BY BRITISH DELEGATION AND ACCEPTED BY FRENCH DELEGATION, July 28, 1945	390

INTERNATIONAL CONFERENCE
ON MILITARY TRIALS

London, 1945

I. Memorandum to President Roosevelt from the Secretaries of State and War and the Attorney General, January 22, 1945

Note: While Justice Jackson was considering acceptance of the designation to represent the United States, the following memorandum was furnished to him as a statement of the position already taken by the Government. It had been prepared to guide President Roosevelt when he attended the Yalta Conference. For early planning which it embodies see Henry L. Stimson, *On Active Service in Peace and War*, New York, 1948, vol. II, p. 584; Murray C. Bernays, "Legal Basis of the Nürnberg Trials", *Survey Graphic*, Jan. 1946, vol. 35, p. 4; and Robert H. Jackson, *The Nürnberg Case*, New York, 1947, p. v. At Yalta no action was taken other than an agreement for later consideration by the governments there represented.

The memorandum is initialed by H.L.S.—Henry L. Stimson, Secretary of War; E.S.—Edward R. Stettinius, Jr., Secretary of State; and F.B.—Francis Biddle, Attorney General. It formed the groundwork of the later drafts submitted by the United States for an international agreement.

This is sometimes referred to as the "Yalta memorandum" and sometimes as the "Crimean proposal."

MEMORANDUM FOR THE PRESIDENT

January 22, 1945.

Subject: Trial and Punishment of Nazi War Criminals.

This memorandum deals with ways and means for carrying out the policy regarding the trial and punishment of Nazi criminals, as established in the statements on that subject which are annexed.

I. The Moscow Declaration

In the Moscow Declaration the United Kingdom, the United States, and the Soviet Union took note of the atrocities perpetrated by the Germans and laid down the policy: (1) that those German officers and men who have been responsible for or have taken a consenting part in these atrocities "will be sent back to the countries in which their abominable deeds were done in order that they may be judged

and punished according to the laws of these liberated countries and of the free governments which will be created therein"; and (2) that the above declaration "is without prejudice to the case of the major criminals, whose offenses have no particular geographical localization and who will be punished by the joint decision of the Governments of the Allies."

II. United Nations War Crimes Commission

The United Nations War Crimes Commission is located in London, and consists of representatives of some fifteen of the United Nations. The Soviet Government is not a member.

This Commission has been charged with the collection of lists of the criminals referred to, the recording of the available supporting proof, and the making of recommendations as to the tribunals to try and the procedure for trying such criminals. The Commission has no investigative or prosecuting authority or personnel. It has no authority to try offenders of any kind.

The War Crimes Commission receives its lists of war criminals from the investigating authorities, if any, set up by the respective United Nations. The first unofficial meeting of the Commission was held in London on October 26, 1943, and the first official meeting was held there on January 18, 1944. Up to this time, the cases of approximately 1,000 offenders have been docketed with the Commission. The labors of the Commission have not resulted in any governmental agreement as to the tribunals to try or the procedures for trying war criminals.

The Commission has been widely and publicly criticized for the paucity of the results of its work. In recent months its activities have been marked by dissensions. The British representative, who was also Chairman of the Commission, and the Norwegian member, have resigned.

III. Scope and Dimensions of the War Crimes Problem

The crimes to be punished. The criminality of the German leaders and their associates does not consist solely of individual outrages, but represents the result of a systematic and planned reign of terror within Germany, in the satellite Axis countries, and in the occupied countries of Europe. This conduct goes back at least as far as 1933, when Hitler was first appointed Chancellor of the Reich. It has been marked by mass murders, imprisonments, expulsions and deportations of populations; the starvation, torture and inhuman treatment of civilians; the wholesale looting of public and private property on a scale unparalleled in history; and, after initiation of "total" war, its prosecution with utter and ruthless disregard for the laws and customs of war.

We are satisfied that these atrocities were perpetrated in pursuance of a premeditated criminal plan or enterprise which either contemplated or necessarily involved their commission.

The criminals to be punished. The outstanding offenders are, of course, those leaders of the Nazi Party and German Reich who since January 30, 1933, have been in control of formulating and executing Nazi policies.

In addition, the Nazi leaders created and utilized a numerous organization for carrying out the acts of oppression and terrorism which their program involved. Chief among the instrumentalities used by them are the SS, from the personnel of which the Gestapo is constituted, and the SA. These organizations consist of exactly screened volunteers who are pledged to absolute obedience. The members of these organizations are also the personnel primarily relied upon to carry on postwar guerilla and underground operations.

IV. Difficulties of an Effective War Crimes Program

Difficulties of identification and proof. The names of the chief German leaders are well known, and the proof of their guilt will not offer great difficulties. However, the crimes to be punished have been committed upon such a large scale that the problem of identification, trial and punishment of their perpetrators presents a situation without parallel in the administration of criminal justice. In thousands of cases, it will be impossible to establish the offender's identity or to connect him with the particular act charged. Witnesses will be dead, otherwise incapacitated and scattered. The gathering of proof will be laborious and costly, and the mechanical problems involved in uncovering and preparing proof of particular offenses one of appalling dimensions. It is evident that only a negligible minority of the offenders will be reached by attempting to try them on the basis of separate prosecutions for their individual offenses. It is not unlikely, in fact, that the Nazis have been counting on just such considerations, together with delay and war weariness, to protect them against punishment for their crimes if they lost the war.

Legal Difficulties. The attempt to punish the Nazi leaders and their associates for all of the atrocities committed by them also involves serious legal difficulties. Many of these atrocities, as noted in your statement on the subject of persecution dated 24 March 1944, were "begun by the Nazis in the days of peace and multiplied by them a hundred times in time of war." These pre-war atrocities are neither "war crimes" in the technical sense, nor offenses against international law; and the extent to which they may have been in violation of German law, as changed by the Nazis, is doubtful. Nevertheless, the declared

policy of the United Nations is that these crimes, too, shall be punished; and the interests of postwar security and a necessary rehabilitation of German peoples, as well as the demands of justice, require that this be done.

V. Recommended Program

After Germany's unconditional surrender the United Nations could, if they elected, put to death the most notorious Nazi criminals, such as Hitler or Himmler, without trial or hearing. We do not favor this method. While it has the advantages of a sure and swift disposition, it would be violative of the most fundamental principles of justice, common to all the United Nations. This would encourage the Germans to turn these criminals into martyrs, and, in any event, only a few individuals could be reached in this way.

We think that the just and effective solution lies in the use of the judicial method. Condemnation of these criminals after a trial, moreover, would command maximum public support in our own times and receive the respect of history. The use of the judicial method will, in addition, make available for all mankind to study in future years an authentic record of Nazi crimes and criminality.

We recommend the following:

The German leaders and the organizations employed by them, such as those referred to above (SA, SS, Gestapo), should be charged both with the commission of their atrocious crimes, and also with joint participation in a broad criminal enterprise which included and intended these crimes, or was reasonably calculated to bring them about. The allegation of the criminal enterprise would be so couched as to permit full proof of the entire Nazi plan from its inception and the means used in its furtherance and execution, including the prewar atrocities and those committed against their own nationals, neutrals, and stateless persons, as well as the waging of an illegal war of aggression with ruthless disregard for international law and the rules of war. Such a charge would be firmly founded upon the rule of liability, common to all penal systems and included in the general doctrines of the laws of war, that those who participate in the formulation and execution of a criminal plan involving multiple crimes are jointly liable for each of the offenses committed and jointly responsible for the acts of each other. Under such a charge there are admissible in evidence the acts of any of the conspirators done in furtherance of the conspiracy, whether or not these acts were in themselves criminal and subject to separate prosecution as such.

The trial of this charge and the determination of the guilty parties would be carried out in two stages:

The United Nations would, in the first instance, bring before an international tribunal created by Executive Agreement, the highest ranking German leaders to a number fairly representative of the groups and organizations charged with complicity in the basic criminal plan. Adjudication would be sought not only of the guilt of those individuals physically before the court, but also of the complicity of the members of the organizations included within the charge. The court would make findings adjudicating the facts established, including the nature and purposes of the criminal plan, the identity of the groups and organizations guilty of complicity in it, and the acts committed in its execution. The court would also sentence those individual defendants physically before it who are convicted.

The above would complete the mission of this international tribunal.

Thereafter, there would be brought before occupation courts the individuals not sent back for trial under the provisions of the Moscow Declaration, and members of the organizations who are charged with complicity through such membership, but against whom there is not sufficient proof of specific atrocities. In view of the nature of the charges and the representative character of the defendants who were before the court in the first trial, the findings of that court should justly be taken to constitute a general adjudication of the criminal character of the groups and organizations referred to, binding upon all the members thereof in their subsequent trials in occupation courts. In these subsequent trials, therefore, the only necessary proof of guilt of any particular defendant would be his membership in one of those organizations. Proof would also be taken of the nature and extent of the individual's participation. The punishment of each defendant would be made appropriate to the facts of his particular case. In appropriate cases, the penalty might be imprisonment at hard labor instead of the death penalty, and the offenders could be worked in restoring the devastated areas.

Individual defendants who can be connected with specific atrocities will be tried and punished in the national courts of the countries concerned, as contemplated in the Moscow Declaration.

VI. Nature and Composition of Tribunals

We favor the trial of the prime leaders by an international military commission or military court, established by Executive Agreement of the heads of State of the interested United Nations. This would require no enabling legislation or treaty. If deemed preferable the tribunal could be established by action of the Supreme Authority (Control Council for Germany).

The court might consist of seven members, one each to be appointed

by The British Commonwealth, the United States, the Soviet Union and France, and three to be appointed by agreement among the other United Nations who become parties to the proposed procedure.

The court may consist of civilian or military personnel, or both. We would prefer a court of military personnel, as being less likely to give undue weight to technical contentions and legalistic arguments.

The subsequent trials would be had, as noted, in occupation courts; or in the national courts of the country concerned or in their own military courts; or, if desired, by international military courts.

VII. Preparation of Case

A successful prosecution of the basic charge will manifestly depend upon early, careful, and thorough compilation of the necessary evidence. This is particularly important with regard to so much of the case as involves the basic criminal plan. Success will depend, further, upon cooperative action in this regard among the interested United Nations, and the early establishment of a competent executive and technical staff to carry out the project.

In our opinion, the United Nations War Crimes Commission cannot be satisfactorily employed for this purpose, and having performed its mission, may now be dissolved.

We recommend that there be set up a full time executive group consisting of one military representative each of the British Commonwealth, the United States, the Soviet Union, and France. This group should have under it an adequate staff of attorneys and research personnel to search out the available data, analyze them, prepare the charges to conform to the proof, and arrange the evidence for presentation to the international military tribunal.

VIII. Soviet Attitude

The Soviet attitude, we believe, is indicated in the Note of M. Molotov attached hereto. The position taken therein is that the Soviet Union is ready to support all practical measures on the part of the Allied and friendly governments in bringing the Hitlerites and their accomplices to justice, and favors their trial before "the courts of the special international tribunal" and their punishment in accordance with applicable criminal law.

IX. British Attitude

In an Aide Memoire from the British Embassy to the Department of State dated October 30, 1944, the British Foreign Office indicates that it is prepared to agree and to cooperate in establishing Mixed Military Tribunals to deal with cases which for one reason or another

could not be tried in national courts. This would appear, according to the Aide Memoire, to include those cases where a person is accused of having committed war crimes against the nationals of several of the United Nations.

H.L.S.
E.S.
F.B.

Annexed

Statement by the President

[Released to the press by the White House, October 7, 1942]

On August twenty-first I said that this Government was constantly receiving information concerning the barbaric crimes being committed by the enemy against civilian populations in occupied countries, particularly on the continent of Europe. I said it was the purpose of this Government, as I knew it to be the purpose of the other United Nations, to see that when victory is won the perpetrators of these crimes shall answer for them before courts of law.

The commission of these crimes continues.

I now declare it to be the intention of this Government that the successful close of the war shall include provision for the surrender to the United Nations of war criminals.

With a view to establishing responsibility of the guilty individuals through the collection and assessment of all available evidence, this Government is prepared to cooperate with the British and other Governments in establishing a United Nations Commission for the Investigation of War Crimes.

The number of persons eventually found guilty will undoubtedly be extremely small compared to the total enemy populations. It is not the intention of this Government or of the Governments associated with us to resort to mass reprisals. It is our intention that just and sure punishment shall be meted out to the ringleaders responsible for the organized murder of thousands of innocent persons and the commission of atrocities which have violated every tenet of the Christian faith.

Annexed

German Policy of Extermination of the Jewish Race

[Released to the press by the Department of State December 17, 1942]

The attention of the Belgian, Czechoslovak, Greek, Luxembourg, Netherlands, Norwegian, Polish, Soviet, United Kingdom, United States, and Yugoslav Governments and also of the French National

Committee has been drawn to numerous reports from Europe that the German authorities, not content with denying to persons of Jewish race in all the territories over which their barbarous rule has been extended the most elementary human rights, are now carrying into effect Hitler's oft-repeated intention to exterminate the Jewish people in Europe. From all the occupied countries Jews are being transported in conditions of appalling horror and brutality to eastern Europe. In Poland, which has been made the principal Nazi slaughterhouse, the ghettos established by the German invader are being systematically emptied of all Jews except a few highly skilled workers required for war industries. None of those taken away are ever heard of again. The able-bodied are slowly worked to death in labor camps. The infirm are left to die of exposure and starvation or are deliberately massacred in mass executions. The number of victims of these bloody cruelties is reckoned in many hundreds of thousands of entirely innocent men, women, and children.

The above-mentioned Governments and the French National Committee condemn in the strongest possible terms this bestial policy of cold-blooded extermination. They declare that such events can only strengthen the resolve of all freedom-loving peoples to overthrow the barbarous Hitlerite tyranny. They reaffirm their solemn resolution to insure that those responsible for these crimes shall not escape retribution and to press on with the necessary practical measures to this end.

78th Congress
1st Session
S. Con. Res.

Annexed
House Calendar No. 53
[Report No. 252]

IN THE HOUSE OF REPRESENTATIVES

March 11, 1943

Referred to the Committee on Foreign Affairs

March 16, 1943

Referred to the House Calendar and ordered to be printed

Concurrent Resolution

Whereas the American people view with indignation the atrocities inflicted upon the civilian population in the Nazi occupied countries, and especially the mass murder of Jewish men, women, and children; and

Whereas this policy of the Nazis has created a reign of terror, brutality, and extermination in Poland and other countries in Eastern and Central Europe: Now, therefore, be it

Resolved by the Senate (the House of Representatives concurring), That these brutal and indefensible outrages against million of helpless men, women, and children should be, and they are hereby, condemned as unworthy of any nation or any regime which pretends to be civilized;

Resolved further, That the dictates of humanity and honorable con-

duct in war demand that this inexcusable slaughter and mistreatment shall cease and that it is the sense of this Congress that those guilty, directly or indirectly, of these criminal acts shall be held accountable and punished in a manner commensurate with the offenses for which they are responsible.

Passed the Senate March 9, 1943.

Attest:

EDWIN A. HALSEY,
Secretary.

Annexed

Statement Signed by President Roosevelt, Prime Minister Churchill and Premier Stalin Regarding Atrocities

[Released to the press by the Department of State, November 1, 1943¹]

The United Kingdom, the United States and the Soviet Union have received from many quarters evidence of atrocities, massacres and cold-blooded mass executions which are being perpetrated by Hitlerite forces in many of the countries they have overrun and from which they are now being steadily expelled. The brutalities of Hitlerite domination are no new thing and all peoples or territories in their grip have suffered from the worst form of Government by terror. What is new is that many of these territories are now being redeemed by the advancing armies of the liberating powers and that in their desperation, the recoiling Hitlerite Huns are redoubling their ruthless cruelties. This is now evidenced with particular clearness by monstrous crimes of the Hitlerites on the territory of the Soviet Union which is being liberated from Hitlerites, and on French and Italian territory.

Accordingly, the aforesaid three Allied Powers, speaking in the interests of the thirty-three United Nations, hereby solemnly declare and give full warning of their declaration as follows: At the time of granting of any armistice to any government which may be set up in Germany, those German officers and men and members of the Nazi Party who have been responsible for or have taken a consenting part in the above atrocities, massacres and executions will be sent back to the countries in which their abominable deeds were done in order that they may be judged and punished according to the laws of these liberated countries and of the free governments which will be erected therein. Lists will be compiled in all possible detail from all these countries, having regard especially to invaded parts of the Soviet

¹The four declarations drawn up at the Conference of Foreign Ministers in Moscow Oct. 19-30, 1943, were released to the press on Nov. 1. The date, Oct. 30, appeared on one of these declarations and is frequently used with reference to the others as well. The documents in this volume which cite the Moscow declaration on atrocities sometimes refer to "the declaration of October 30" and sometimes to "the declaration issued on November 1."

Union, to Poland and Czechoslovakia, to Yugoslavia and Greece including Crete and other islands, to Norway, Denmark, Netherlands, Belgium, Luxembourg, France and Italy.

Thus, Germans who take part in wholesale shooting of Italian officers or in the execution of French, Dutch, Belgian or Norwegian hostages or of Cretan peasants, or who have shared in slaughters inflicted on the people of Poland or in territories of the Soviet Union which are now being swept clear of the enemy, will know they will be brought back to the scene of their crimes and judged on the spot by the peoples whom they have outraged. Let those who have hitherto not inbrued their hands with innocent blood beware lest they join the ranks of the guilty, for most assuredly the three Allied Powers will pursue them to the uttermost ends of the earth and will deliver them to their accusers in order that justice may be done.

The above declaration is without prejudice to the case of major criminals, whose offenses have no particular geographical localization and who will be punished by joint decision of the Governments of the Allies.

Annexed

Statement by the President

[Released to the press by the White House, March 24, 1944]

The United Nations are fighting to make a world in which tyranny and aggression can not exist; a world based upon freedom, equality and justice; a world in which all persons regardless of race, color or creed may live in peace, honor and dignity.

In the meantime in most of Europe and in parts of Asia the systematic torture and murder of civilians—men, women and children—by the Nazis and the Japanese continue unabated. In areas subjugated by the aggressors innocent Poles, Czechs, Norwegians, Dutch, Danes, French, Greeks, Russians, Chinese, Filipinos—and many others—are being starved or frozen to death or murdered in cold blood in a campaign of savagery.

The slaughters of Warsaw, Lidice, Kharkov and Nanking—the brutal torture and murder by the Japanese, not only of civilians but of our own gallant American soldiers and fliers—these are startling examples of what goes on day by day, year in and year out, wherever the Nazis and the Japs are in military control—free to follow their barbaric purpose.

In one of the blackest crimes of all history—begun by the Nazis in the day of peace and multiplied by them a hundred times in time of war—the wholesale systematic murder of the Jews of Europe goes on unabated every hour. As a result of the events of the last few days

hundreds of thousands of Jews, who while living under persecution have at least found a haven from death in Hungary and the Balkans, are now threatened with annihilation as Hitler's forces descend more heavily upon these lands. That these innocent people, who have already survived a decade of Hitler's fury, should perish on the very eve of triumph over the barbarism which their persecution symbolizes, would be a major tragedy.

It is therefore fitting that we should again proclaim our determination that none who participate in these acts of savagery shall go unpunished. The United Nations have made it clear that they will pursue the guilty and deliver them up in order that Justice be done. That warning applies not only to the leaders but also to their functionaries and subordinates in Germany and in the satellite countries. All who knowingly take part in the deportation of Jews to their death in Poland or Norwegians and French to their death in Germany are equally guilty with the executioner. All who share the guilt shall share the punishment.

Hitler is committing these crimes against humanity in the name of the German people. I ask every German and every man everywhere under Nazi domination to show the world by his action that in his heart he does not share these insane criminal desires. Let him hide these pursued victims, help them to get over their borders, and do what he can to save them from the Nazi hangman. I ask him also to keep watch, and to record the evidence that will one day be used to convict the guilty.

In the meantime, and until the victory that is now assured is won, the United States will persevere in its efforts to rescue the victims of brutality of the Nazis and the Japs. In so far as the necessity of military operations permit this Government will use all means at its command to aid the escape of all intended victims of the Nazi and Jap executioner—regardless of race or religion or color. We call upon the free peoples of Europe and Asia temporarily to open their frontiers to all victims of oppression. We shall find havens of refuge for them, and we shall find the means for their maintenance and support until the tyrant is driven from their homelands and they may return.

In the name of justice and humanity let all freedom loving people rally to this righteous undertaking.

Reply by the Soviet Government²

The Soviet Government replied on October 14th, 1942, by the following Note of M. Molotov, the People's Commissar for Foreign Affairs, to the Note Verbale presented to it by the Czechoslovak Minister

²This is a reply to a note verbale which was not included in the memorandum to the President.

and a representative of the French National Committee on behalf of the Belgian Government, the Czechoslovak Government, the French National Committee, the Greek Government, the Luxembourg Government, the Netherlands Government, the Norwegian Government, the Polish Government and the Yugoslav Government:

(Text)

MY DEAR MINISTER,

In reply to the Note of July 23rd which I received from you and M. Garraux, I have the honour to transmit to you herewith the text of the declaration by the Soviet Government on the responsibility of the Hitlerite interlopers and their henchmen for the crimes which they have committed in the occupied countries of Europe.

The Chairman of the Council of People's Commissars of the U.S.S.R., Joseph Vissarionovich Stalin, having acquainted himself with the collective appeal from representatives of countries temporarily occupied by Hitlerite Germany, and having given a solemn warning as to the responsibility for the crimes perpetrated by the Hitlerites on the territory seized by them, instructed the People's Commissariat for Foreign Affairs, to bring the notice of the Governments of Czechoslovakia, Poland, Yugoslavia, Norway, Greece, Belgium, Holland and Luxembourg and the French National Committee the following declaration of the Soviet Government:

The Soviet Government and the entire Soviet people are imbued with feelings of fraternal solidarity and profound sympathy for the sufferings and courageous struggle of the peoples of the countries of Europe occupied by the Hitlerites.

The misery, degradation and privation inflicted on these peoples by Hitlerite tyranny is all the more understood by the peoples of the Soviet Union since the Hitlerite invaders, in the Soviet areas temporarily occupied by them, are perpetrating crimes and atrocities on a monstrous scale; mass murders of civilians, destruction of towns and villages, plunder and ruin of the population, brutal violation of women, children and the aged, enslavement of hundreds of thousands of people.

The Soviet Government once more confirms the universal and deliberate character of the bloody crimes of the Hitlerite invaders, which prove that the German Fascist Government and its accomplices, in striving to enslave the peoples of the occupied countries, to destroy their culture and debase their national dignity, have also made it their aim to carry out the direct, physical annihilation of a considerable section of the population of the territories captured by them.

The Soviet Government at the same time puts on record that neither by their methods of annihilation and crime, nor by their incitement

to internecine strife, nor by their plunder and starvation, nor by their bloody crimes have the German Fascists succeeded in breaking the will of the European peoples to struggle against the invaders for the liberation and restoration of their independent countries.

Dauntless in the face of the inevitable sacrifices which the just, liberating struggle brings in its train, and knowing neither mercy to the enemy nor to his accomplices, the patriots of the countries oppressed by the Hitlerites are making use of all available means of struggle against the invaders, including the launching of popular guerilla warfare.

The courageous fighters for the honour, freedom and independence of the peoples oppressed by the Nazis make every effort to inflict the greatest possible losses on the Hitlerite invaders and the German war machine.

They sabotage war industry and production in occupied territories, using a variety of methods—from slowing down output, and lowering the quality of the work to the calling of strikes, to mass withdrawals from production, destruction of machinery and production, diversionist acts in workshops, power stations and mines.

They sabotage the deliveries of agricultural produce to the German oppressors. They frustrate the Hitlerite measures to recruit for Germany's factories foreign workers, doomed to slave labour on the production of guns intended for use against the Allies and the oppressed peoples of Europe.

They are fighters against the violent German brigands and imperialists and strive to despoil the war supplies and raw materials of the invaders. They break down enemy communications, tear up rails, blow up bridges, derail trains, inflict damage on mercantile and naval vessels, cut telegraph and telephone wires.

They give practical aid to operations by the Allied air forces over occupied Hitlerite territory. They sabotage the measures of military and civil occupation authorities. They punish with death these guilty of organizing and carrying out Hitlerite violence and terror, as well as those traitors who give aid to the invaders.

The most substantial losses have been inflicted on the enemy in those countries where, on the lines of the great movement of people's avengers—guerillas—who are fighting against the invaders in temporarily-occupied Soviet territories, armies of patriots have fearlessly taken this path of armed struggle against the invader, such as has occurred in particular in Yugoslavia.

There is not the slightest doubt that the successful development of this glorious liberating struggle in all its forms will become one of the most important conditions making for the final defeat of the common enemy, and will bring nearer the retribution justly demanded by the representatives of the countries occupied by Hitlerite Germany.

In the note of Vyacheslav Molotov, People's Commissar for Foreign Affairs of the U.S.S.R., dated November 25th, 1941, on the abominable crimes of the German authorities against Soviet prisoners of war, and that dated January 6th, 1942, on the universal plunder and ruin of the population and the monstrous atrocities of the German authorities in Soviet territories captured by them, and that dated April 27th, 1942, on the monstrous atrocities and brutal violence of the German Fascist invaders in Soviet districts occupied by them and on the responsibility of the German Government and Military Command for these crimes, sent to all Governments with which the Soviet Union has diplomatic relations, the Soviet Government laid full responsibility for the inhuman and brigandly acts of German troops on the criminal Hitlerite Government of Germany.

It declared that the Hitlerite Government and its accomplices would not escape responsibility and deserved punishment for all the unprecedented atrocities perpetrated against the peoples of the U.S.S.R. and against all the freedom-loving countries.

The Soviet Government declared in addition, that its organs would make a detailed record of these crimes and atrocities of the Hitlerite Army, for which the outraged Soviet people justly demand and will obtain retribution.

Having received information about the monstrous atrocities perpetrated and being perpetrated by the Hitlerites, by order of the Government and military and civil authorities of Germany, on the territories of France, Czechoslovakia, Poland, Yugoslavia, Norway, Greece, Belgium, Holland and Luxembourg, and giving the widest publicity to the information received from these countries, the Soviet Government once more declares to the world its inflexible determination that the criminal Hitlerite Government and all its accomplices must and shall suffer deserved, stern punishment for the crimes perpetrated against the peoples of the Soviet Union and against all freedom-loving peoples in territories temporarily occupied by the German army and its accomplices.

The Soviet Government approves and shares the just desire expressed in the collective Note received, that those guilty of the crimes indicated shall be handed over to judicial courts and prosecuted, and that the sentence passed on them shall be put into execution.

The Soviet Government is ready to support all practical measures to this end on the part of Allied and friendly Governments, and counts upon all interested States giving each other mutual assistance in seeking out, handing over, bringing to court and passing sentence on the Hitlerites and their accomplices guilty of the organization, promotion or perpetration of crimes on occupied territory.

The Soviet Government is in agreement with the declaration of Mr. Roosevelt, President of the United States of America, made in his

speech of October 12th, on the question of punishing the Nazi leaders concretely responsible for countless acts of brutality, i. e., that the clique of leaders and their cruel accomplices must be mentioned by name, arrested and tried according to the criminal code.

The whole of mankind knows the names and bloody crimes of the leaders of the criminal Hitlerite clique: Hitler, Goering, Hess, Goebbels, Himmler, Ribbentrop, Rosenberg and other organizers of German brutalities from among the leaders of Fascist Germany.

The Soviet Government considers that, like the governments of all states defending their independence against the Hitlerite hordes, it is obliged to regard the stern punishment of the aforesaid leaders of the criminal Hitlerite clique as its immediate duty to the countless widows, orphans, relatives and friends of all those innocent people who have been brutally tortured and killed by order of the criminals named.

The Soviet Government considers it essential to hand over without delay to the courts of the special international tribunal, and to punish according to all the severity of the criminal code, any of the leaders of Fascist Germany who in the course of the war have fallen into the hands of States fighting against Hitlerite Germany.

Renewing at the present time its warning of the full weight of responsibility which the criminal Hitlerite leaders and all their accomplices bear for the monstrous atrocities perpetrated by them, the Soviet Government considers it opportune to confirm the conviction, expressed in its official declaration, that the Hitlerite Government, which recognizes only brute force, must be smashed by the all-powerful forces of the freedom-loving peoples, since the interests of the whole of mankind demand that as soon as possible the band of barefaced murderers called the government of Hitlerite Germany, shall be finished with once and for all.

Thanking you in advance, I beg you to communicate this declaration to your Government, as well as the Governments of Poland, Yugoslavia, Greece, Belgium, Norway, Holland and Luxembourg.

Please accept the assurance of my profound regard.

People's Commissar for Foreign Affairs,
V. MOLOTOV.

To M. Z. FIERLINGER,
Envoy Extraordinary and Minister Plenipotentiary of Czechoslovakia,
Kuibishev.

II. Aide-Mémoire from the United Kingdom, April 23, 1945

Note: On April 23, 1945, the following *aide-mémoire* was handed to Judge Samuel Rosenman, assistant to the President, by Sir Alexander Cadogan.

1. H.M.G. assume that it is beyond question that Hitler and a number of arch-criminals associated with him (including Mussolini) must, so far as they fall into Allied hands, suffer the penalty of death for their conduct leading up to the war and for the wickedness which they have either themselves perpetrated or have authorized in the conduct of the war. It would be manifestly impossible to punish war criminals of a lower grade by a capital sentence pronounced by a Military Court unless the ringleaders are dealt with with equal severity. This is really involved in the concluding sentence of the Moscow Declaration on this subject, which reserves for the arch-criminals whose offences have no special localization treatment to be determined in due course by the Allies.

2. It being conceded that these leaders must suffer death, the question arises whether they should be tried by some form of tribunal claiming to exercise judicial functions, or whether the decision taken by the Allies should be reached and enforced without the machinery of a trial. H.M.G. thoroughly appreciate the arguments which have been advanced in favour of some form of preliminary trial. But H.M.G. are also deeply impressed with the dangers and difficulties of this course, and they wish to put before their principal Allies, in a connected form, the arguments which have led them to think that execution without trial is the preferable course.

3. The central consideration for deciding this difficult choice must, in H.M.G.'s view, be reached by asking—what is the real charge which Allied people and the world as a whole makes against Hitler? It is the totality of his offences against the international standard which civilised countries try to observe which makes him the scoundrel that he is. If he were to be indicted for these offences in the manner that is necessary for reasons of justice in a criminal court, and if his fate is to be determined on the conclusion reached by the tribunal as to the truth of this bundle of charges and the adequacy of the proof, it seems

impossible to conceive that the trial would not be exceedingly long and elaborate. He, of course, must have in such a trial all the rights properly conceded to an accused person. He must be defended, if he wishes, by counsel, and he must call any relevant evidence. According to British ideas, at any rate, his defence could not be forcibly shut down or limited because it involves a great expenditure of time. There is nothing upon which British opinion is more sensitive in the realm of criminal procedure than the suspicion that an accused person—whatever the depths of his crime—has been denied his full defence.

4. There is a further consideration which, in the view of H.M.G. needs to be very carefully weighed. If the method of public trial were adopted, the comment must be expected from the very start to be that the whole thing is a "put-up job" designed by the Allies to justify a punishment they have already resolved on. Hitler and his advisers—if they decide to take part and to challenge what is alleged—may be expected to be very much alive to any opportunity of turning the tables. Public opinion as the trial goes on is likely to weary at the length of the process. It is difficult to think that anybody would in the course of time look on Hitler as an injured man, but it is by no means unlikely that a long trial will result in a change of public feeling as to the justification of trying Hitler at all. Will not some people begin to say "The man should be shot out of hand"? And if in the complicated and novel procedure which such a trial is bound to adopt—for Russian, American and British ideas must in some way be amalgamated—the defence secured some unexpected point, is there not a danger of the trial being denounced as a farce?

5. There is a further point. Reference has been made above to Hitler's conduct leading up to the war as one of the crimes on which the Allies would rely. There should be included in this the unprovoked attacks which, since the original declaration of war, he has made on various countries. These are not war crimes in the ordinary sense, nor is it at all clear that they can properly be described as crimes under international law. These would, however, necessarily have to be part of the charge and if the tribunal had—as presumably they would have—to proceed according to international law, an argument, which might be a formidable argument, would be open to the accused that this part of the indictment should be struck out. It may well be thought by some that these acts ought to be regarded as crimes under international law. Under the procedure suggested this would be a matter for the tribunal, and would at any rate give the accused the opportunity of basing arguments on what has happened in the past and what has been done by various countries in declaring war which resulted in acquiring new territory, which certainly were not regarded at the time as crimes against international law.

6. H.M.G. earnestly hope that their Allies will consider the arguments set out above for they are most anxious that a very early agreement should be reached as to the method of dealing with Hitler and his chief associates, and that the method should be one in which the principal Allies concur. It would in any case be valuable if a document could now be drawn up giving the reasoned basis for the punishment of the men concerned.

III. Executive Order by President Truman, May 2, 1945

EXECUTIVE ORDER 9547: PROVIDING FOR REPRESENTATION OF THE UNITED STATES in Preparing and Prosecuting Charges of ATROCITIES AND WAR CRIMES Against the Leaders OF THE EUROPEAN AXIS POWERS and Their Principal AGENTS AND ACCESSORIES

By virtue of the authority vested in me as President and as Commander in Chief of the Army and Navy, under the Constitution and statutes of the United States, it is ordered as follows:

1. Associate Justice Robert H. Jackson is hereby designated to act as the Representative of the United States and as its Chief of Counsel in preparing and prosecuting charges of atrocities and war crimes against such of the leaders of the European Axis powers and their principal agents and accessories as the United States may agree with any of the United Nations to bring to trial before an international military tribunal. He shall serve without additional compensation but shall receive such allowance for expenses as may be authorized by the President.

2. The Representative named herein is authorized to select and recommend to the President or to the head of any executive department, independent establishment, or other federal agency necessary personnel to assist in the performance of his duties hereunder. The head of each executive department, independent establishment, and other federal agency is hereby authorized to assist the Representative named herein in the performance of his duties hereunder and to employ such personnel and make such expenditures, within the limits of appropriations now or hereafter available for the purpose, as the Representative named herein may deem necessary to accomplish the purposes of this order, and may make available, assign, or detail for duty with the Representative named herein such members of the armed forces and other personnel as may be requested for such purposes.

3. The Representative named herein is authorized to cooperate with, and receive the assistance of, any foreign Government to the extent deemed necessary by him to accomplish the purposes of this order.

HARRY S. TRUMAN

THE WHITE HOUSE,
May 2, 1945.

IV. American Draft of Definitive Proposal, Presented to Foreign Ministers at San Francisco, April 1945

Note: At the time of President Roosevelt's death in April 1945, Judge Samuel Rosenman was in Europe representing the President and endeavoring to obtain agreement by the United Kingdom to proceed with the trial of war criminals in general conformity with the plan outlined in the Yalta proposal. Under President Truman's direction Judge Rosenman continued these efforts at San Francisco at the time of the United Nations Conference on International Organization. Representatives of the State, War, and Justice Departments, in conference with Justice Jackson, had reduced the proposal to a draft protocol which Judge Rosenman, accompanied by representatives of the three Departments, took to San Francisco. At San Francisco minor revisions were made of the draft and, as revised, it was delivered to Foreign Ministers Eden of the United Kingdom, Molotov of the Union of Soviet Socialist Republics, and Bidault of the Provisional Government of France. This was the first submission of a proposed agreement by the United States and was the basis on which the Foreign Ministers accepted, in principle, the plan for trial.

No action was taken at San Francisco other than informal discussions held between May 2 and May 10. These resulted in acceptance by the four Governments of the following general principles: first, trial of the major war criminals rather than political disposition; second, return of criminals whose crimes had fixed geographic localization to the countries where their crimes were committed; third, an international military tribunal to hear the cases of the major war criminals; and fourth, a committee of four representatives or chiefs of counsel to prepare and manage the prosecutions, one to represent each of the four Governments, the United Kingdom, the French Republic, the Union of Soviet Socialist Republics, and the United States. It was agreed that after the San Francisco Conference, and probably at Washington, meetings of representatives would be held to formulate definitive agreements.

The draft of the proposed protocol as submitted at San Francisco follows:

EXECUTIVE AGREEMENT

PARTIES

1. This Executive Agreement is entered into by the Governments of the Union of Soviet Socialist Republics, the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and the Provisional Government of the French Republic, acting by their respective duly authorized representatives, on their own behalf and on behalf of any other members of the United Nations who shall adhere to this Agreement as hereinbelow provided.

2. All members of the United Nations shall be invited by the Government of the United Kingdom, acting on behalf of the other signatories hereto, to adhere to this Agreement. Such adherence shall in each case be notified to the Government of the United Kingdom which shall promptly inform the other parties to this Agreement.

3. For convenience, (a) the four signatories will sometimes be referred to as "the Signatories," (b) the members of the United Nations adhering hereto as provided in the preceding Article will sometimes be referred to as "the Adherents," and (c) the Signatories and all Adherents will sometimes be collectively referred to as "the parties to this Agreement."

POLICY AND PURPOSE

4. The United Nations have on various occasions pledged themselves that those responsible for the atrocities and crimes committed by the Axis Powers or any officer or agent thereof shall not escape punishment. These atrocities and crimes include those which will be charged as provided in Article 6 of this Agreement.

5. The United Kingdom, the United States, and the Soviet Union in the Declaration issued at Moscow November 1, 1943 stated:

(1) that those German officers and men who have been responsible for or have taken a consenting part in these atrocities "will be sent back to the countries in which their abominable deeds were done in order that they may be judged and punished according to the laws of these liberated countries and of the free governments which will be erected therein"; and

(2) that the above declaration was "without prejudice to the case of major criminals, whose offenses have no particular geographical localization and who will be punished by joint decision of the Governments of the Allies".

This Agreement is entered into in order to establish the necessary measures for bringing to justice the major criminals referred to above, their principal agents and accessories, and all other offenders who are not sent back for trial to the countries in which their atrocities and crimes were committed.

DECLARATION REGARDING THE CRIMINAL ACTS
TO BE CHARGED

6. The parties to this Agreement agree to bring to trial, in the names of their respective peoples, the persons referred to in Article 5 for their responsibility for the following criminal acts:

- a. Violation of the customs and rules of warfare.
- b. Invasion by force or threat of force of other countries in violation of international law or treaties.
- c. Initiation of war in violation of international law or treaties.
- d. Launching a war of aggression.
- e. Recourse to war as an instrument of national policy or for the solution of international controversies.

7. This declaration shall also include the right to charge and try defendants under this Agreement for violations of law other than those recited above, including but not limited to atrocities and crimes committed in violation of the domestic law of any Axis Power or satellite or of any of the United Nations.

DECLARATION REGARDING ACCESSORIAL LIABILITY

8. In any trial of charges pursuant to this Agreement, the prosecution may invoke where applicable and the tribunal before which the charges are tried shall recognize and apply the general rule of liability that those who participate in the formulation and execution of a criminal plan involving multiple crimes are liable for each of the offenses committed and responsible for the acts of each other.

DECLARATION REGARDING DEFENSES

9. No indictment, statement of charges, or other document of arraignment shall be deemed legally insufficient which charges violation of law as set forth in this Agreement.

10. The parties to this Agreement declare that any defense based upon the fact that the accused is or was the head or purported head or other principal official of a state is legally inadmissible, and will not be entertained by any tribunal before which charges brought pursuant to this Agreement are tried.

11. The fact that a defendant acted pursuant to order of a superior or government sanction shall not constitute an absolute defense but may be considered either in defense or in mitigation of punishment if the tribunal before which the charges are being tried determines that justice so requires.

DUE PROCESS FOR DEFENDANTS

12. In order to insure fair trial for defendants charged with crime pursuant to this Agreement, it is declared that the following is required in order to constitute due process in their behalf:

a. Reasonable notice shall be given to the defendants of the charges against them and of the opportunity to defend. Such notice may be actual or constructive. Any tribunal before which charges are tried pursuant to this Agreement shall have the right to determine what constitutes reasonable notice in any given instance.

b. The defendants physically present before the tribunal (a) will be furnished with copies, translated into their own language, of any indictment, statement of charges or other document of arraignment upon which they are being tried, and (b) will be given fair opportunity to be heard in their defense personally and by counsel. The tribunal shall determine to what extent proceedings against defendants may be taken without their presence.

c. Organizations, official or unofficial, may be charged pursuant to this Agreement with criminal acts or with complicity therein by producing before the tribunal and putting on trial such of their number as the tribunal may determine to be fairly representative of the group or organization in question.

d. Upon conviction of an organization hereunder, the tribunal shall make written findings and enter written judgment finding and adjudicating the charges against such organization and the representative members on trial. Such findings and judgment shall be given full faith and credit with respect to the criminal purposes and activities of the organization in any subsequent trial hereunder of a person charged with criminal liability through membership in such organization. Upon proof of such membership the burden shall be upon the defendant to establish any circumstances relating to his membership or participation therein which are relevant either in defense or in mitigation.

EVIDENCE AND PROCEDURE

13. Tribunals established pursuant to this Agreement shall adopt and apply, to the greatest extent possible expeditious and non-technical procedures.

14. Such tribunals shall (a) admit any evidence which in their opinion has probative value, (b) confine trials strictly to an expeditious hearing of the issues raised by the charges, (c) disallow action by defendants the effect of which will be to cause unreasonable delay or the introduction of irrelevant issues or evidence, and (d) employ with all possible liberality simplifications of proof, such as but not limited to: requiring defendants to make proffers of proof; taking judicial notice of facts of common knowledge; and utilizing reasonable presumptions.

TRIBUNALS

15. There shall be set up one or more military tribunals, hereinafter referred to for convenience as "International Military Tribunal,"

which shall have jurisdiction to try the leaders of the European Axis powers and their principal agents and accessories. Each International Military Tribunal shall consist of four members and four alternates, to be appointed as follows: One member and one alternate each by the representatives of the Control Council for Germany of the Soviet Union, the United States, the United Kingdom, and France. The alternate, so far as practicable, shall be present at the sessions of the tribunal.

16. In the event of the death or incapacity of any member of an International Military Tribunal, his alternate shall sit in his stead, and the nation of which he is a citizen shall forthwith appoint another alternate. Three members of the Tribunal shall constitute a quorum, and all actions and decisions shall be taken by majority vote of the members of the Tribunal at any time sitting, except that sentence of death shall not be imposed on the vote of less than three members.

17. An International Military Tribunal may sit in any zone in Germany, Austria or Italy or in any other country with the consent of such country. It shall have the power to summon witnesses and to compel their attendance, to require the production of documents, to administer oaths, to appoint special masters and other officers, to hold hearings, and generally to exercise in a manner not inconsistent with the provisions of this Agreement plenary judicial authority with respect to the trial of charges brought pursuant to this Agreement.

18. An International Military Tribunal shall have the power to establish its own rules of procedure, which shall be not inconsistent with the provisions of this Agreement.

19. Occupation courts or other tribunals may be set up by the Signatories or any of them for the trial of offenders other than those tried before an International Military Tribunal who are not sent back for trial to the countries in which their atrocities and crimes were committed, including offenders charged with criminal liability through membership in any group or organization as provided in Article 12 (d) of this Agreement.

PUNISHMENT

20. Defendants brought to trial before an International Military Tribunal as provided in this Agreement shall, upon conviction, suffer death or such other punishment as shall be determined by the Tribunal before which they are tried and approved by the Control Council acting by majority vote. The Control Council, by such vote, may approve, reduce, or otherwise alter the sentences determined by the Tribunal, but may not increase the severity thereof.

21. The sentences, when and as approved by the Control Council, shall be carried into execution in accordance with the written orders of the Control Council.

PREPARATION OF CHARGES AND PROSECUTION

22. At the earliest possible time the Soviet Union, the United States, the United Kingdom and France shall each designate a representative, and such representatives acting as a group shall prepare the charges pursuant to Article 6 hereof and shall institute and conduct the prosecution. Such representatives shall also prepare and recommend to the Control Council plans for the prosecution and trial of persons charged with liability pursuant to Article 12 (d) through membership in organizations found criminal by an International Military Tribunal.

23. The representatives shall also be charged with:

- (a) recommending to appropriate governmental authorities agreements and measures supplemental to or in addition to this Agreement, necessary or appropriate to accomplish the objectives thereof, and
- (b) the maintenance of liaison among and with the appropriate military and civil agencies, authorities and commissions of or representing any of the United Nations with respect to the matters dealt with in this Agreement.

EMOLUMENTS AND EXPENSES

24. The emoluments and expenses of those members of the International Military Tribunal designated by the respective Signatories as provided in Article 15 of this Agreement and of the representatives provided for in Article 22 of this Agreement, shall be borne by the respective Signatories by whom they have been appointed.

25. The emoluments and expenses of the staffs for the International Military Tribunal and the representatives and incidental expenses, such as rent, heat, light, stationery and printing shall be borne in equal shares by the Signatories.

26. The emoluments and expenses of those occupation courts and tribunals established as provided in Article 19 of this Agreement shall be justly apportioned between the Signatories concerned and any participating Adherents as may be agreed between them.

Done at _____ this the _____ day of _____ 1945.

V. American Memorandum Presented at San Francisco, April 30, 1945

Note: The following memorandum was prepared, as the date indicates, in reference to an earlier draft than the revision submitted at San Francisco. It was, however, considered equally applicable to the latter and was delivered to the Foreign Ministers at San Francisco. Copies were also later provided to the representatives at the London Conference.

MEMORADUM OF PROPOSALS FOR THE PROSECUTION AND PUNISHMENT OF CERTAIN WAR CRIMINALS AND OTHER OFFENDERS

30 April 1945

I. The Moscow Declaration Did Not Cover the Whole Problem of the Trial and Punishment of War Criminals.

In the statement jointly issued by President Roosevelt, Premier Stalin and Prime Minister Churchill on 1 November 1943, usually referred to as the Moscow Declaration, it was announced that those members of the Hitlerite forces who have been responsible for, or have taken a consenting part in, atrocities and war crimes in territory occupied by the Axis forces, would be sent back to the countries in which their abominable deeds were done in order that they may be judged according to the laws of those countries. It is assumed for the purposes of this memorandum that the four principal Allies will cooperate in carrying out this policy set out in the Moscow Declaration and also that the several Allies will cooperate fully in arranging for the trial and punishment by the United Nations concerned (or before an Allied military tribunal) of those Hitlerite nationals who have committed war offenses anywhere against the civilians or soldiers of any United Nation.

No policy, however, was fixed in the Moscow Declaration covering

- a. the punishment of the major war criminals whose offenses have no particular geographical localization, beyond the announcement that they would be punished by joint decision of the Governments of the Allies; or
- b. the methods of punishment of those members of the principal Nazi organizations, such as the Gestapo and S.S., who voluntarily

engaged in carrying out the ruthless policies of the Nazi regime but who cannot readily be proved to have participated personally in the execution of specific atrocities.

II. Summary of Proposals.

This memorandum proposes that the following policy be adopted by the Governments of the United States, the Soviet Union, and the United Kingdom, and the Provisional Government of France for the trial of

- a. the major Nazi leaders and their principal accomplices in the broad program of war crimes and atrocities which have characterized the Nazi regime since 1933 and
- b. the principal Nazi organizations and their members, through whom the most bestial of the Nazi cruelties have been put into effect.

Considerations Taken Into Account in Framing the Proposals

The proposals now advanced give recognition to the following facts:

- a. that the criminality of the German leaders and their associates does not consist solely of individual outrages, but represents the result of a systematic and planned reign of terror within Germany and within the areas occupied by German military forces, in connection with which the crimes and atrocities referred to were committed;
- b. that these crimes and atrocities were perpetrated pursuant to a premeditated criminal plan;
- c. that for the carrying out of the acts of oppression and terrorism which their program involved, the Nazi leaders and their associates created and utilized a numerous organization, chief among which are the S.S., and the Gestapo, and
- d. that there is necessity for establishing practical measures for bringing these criminals, their principal organizations, and their active leaders and members to justice on a basis which takes adequate account not only (1) of those offenses committed within and outside Germany, during the war or against the citizens of the United Nations, but also (2) of those atrocities, both before and after 1939, committed against members of Axis minorities.

Proposed Policy

1. The Axis leaders should be tried before Allied military tribunals composed of officers of the four principal Allies. Their guilt and punishment should be determined by *judicial* action of a military tribunal and not by political action of the Allied Governments. (See discussion below Part IV, page 33.)

2. Either in separate trials, or at the same time, the leaders of the principal Hitlerite organizations (e.g., the Gestapo and the S.S.) and

the organizations themselves should also be tried before an Allied military tribunal. This tribunal should determine both the guilt of the individual leaders and the extent of the participation of each of these organizations and its members in the great Nazi criminal enterprise, of which the crimes and atrocities which have shocked the world were an integral part or at least the natural and probable consequence. (See discussion below, Part III, Section B, page 31.)

3. The extent of the guilt of the individual members of the Hitlerite organizations, which may be found to have participated in the Nazi enterprise, should be determined and the individual members should be punished in a manner based upon the extent of their guilt. (See discussion below, Part III, Section C, page 32.)

4. An Allied executive group, composed of representatives of the four principal Allies, should be established to prepare the charges against the Hitlerite leaders and the organizations, to collect and present the evidence in support of those charges and to conduct their prosecution. (See discussion below, Part V.)

The proposals now advanced contemplate that the four principal allies will enter into an executive or military agreement embodying the foregoing policies, to which the other United Nations will be invited to adhere after the agreement has been negotiated and signed. Prior participation by the other United Nations in the negotiation of the agreement is probably not appropriate because the agreement will be largely a matter affecting the four nations engaged in the occupation of Germany and because of the necessity for speed in reaching agreement.

III. The Trial and Punishment of the Hitlerite Leaders and the Major Hitlerite Organization Should be Based upon Their Voluntary Participation in a Common Criminal Enterprise of which the Axis Atrocities and War Crimes were an Integral Part and the Probable Consequence.

A. Method of Determining Guilt

After Germany's defeat or unconditional surrender, the Allies by joint action, pursuant to treaty or otherwise, could probably agree to put to death the most notorious Nazi criminal without trial. Such action, however, would be violative of concepts of justice, which the freedom loving United Nations accept and, on that account, would be distasteful and inappropriate. For reasons more fully stated in Part IV of this memorandum, it is felt that all reasonable efforts should be made to avoid such a purely political disposition of the Nazi leaders. Instead, it should be possible to determine upon a suitable judicial process more in accord with the common traditions of the principal United Nations.

It is believed that a military tribunal is the appropriate type of court for this judicial action for the following reasons:

a. The offenses of the Axis leaders and their organizations which will be the subject of judicial inquiry will be largely war crimes properly cognizable by a military tribunal.

b. The trials will take place as a part of or in connection with a military occupation of Germany and Austria.

c. The crimes to be punished are atrocities which should be dealt with by the swift justice of a military tribunal created by simple military or executive agreement. The prosecution should not be subject to the delays inherent in the formal setting up of an international treaty court.

B. Nature of Charges to be Made

For the systematic and planned policy of oppression and aggression both within Germany and against Germany's neighbors, the Nazi leaders and the whole membership of the principal Nazi organizations share responsibility. The leaders and their organizations must be made to pay the penalties which international law and the laws and customs of war exact for war crimes and atrocities contemplated by their program and perpetrated in its execution. It should be remembered that in this program members of the S.S. and the Gestapo, as volunteers pledged to absolute obedience, joined, with their leaders.

Accordingly, the Government of the United States advances for consideration a plan which in no way would interfere with the punishment of individual Hitlerites at the scene of their crimes for specific atrocities which they have committed. Neither would it interfere with separate trials of the principal Nazi leaders before Allied military tribunals if that is considered desirable. Indeed such separate trials might have substantial advantage in that they can be conducted quickly and without awaiting final disposition of the trial of the charges of the common criminal enterprise of the whole Hitler hierarchy of criminals. The plan proposed, however, would ensure the punishment of the Nazi leaders and the active members of the principal Nazi organizations for the program in which they have played the major part.

The German leaders and their associates and the organizations employed by them should be charged with the commission of their atrocious crimes, and also with joint participation in a broad criminal enterprise which included and intended these crimes, or was reasonably calculated to bring them about. The allegation of the criminal enterprise should be so couched as to permit full proof of the entire Nazi plan from its inception and the means used in its furtherance and execution, including the pre-war atrocities and those committed against their own nationals, neutrals, and stateless persons, as well

as the waging of an illegal war of aggression with ruthless disregard for international law and the rules of war. There should be invoked the rule of liability, common to most penal systems and included in the general doctrine of the laws of war, that those who participate in the formulation and execution of a criminal plan involving multiple crimes are jointly liable for each of the offenses committed and jointly responsible for the acts of each other. In support of this charge there should be admitted in evidence the acts of any of the conspirators done in furtherance of the conspiracy, whether or not these acts were in themselves criminal and subject to separate prosecution as such.

C. Trial of the Charges

The trial of the charges described in the preceding paragraph should be carried out in two stages:

a. Stage 1. There should be brought before an international military tribunal the highest ranking German leaders to a number fairly representative of the groups and organizations charged with complicity in the basic criminal plan. (As stated above, this need not preclude separate prior trial of particular German leaders if that is deemed desirable.) Adjudication should be sought not only of the guilt of those individuals physically before the tribunal, but also of the complicity of the members of the organizations included within the charge. The tribunal should make findings adjudicating the facts established, including the nature and purposes of the criminal plan, the identity of the groups and organizations guilty of complicity in it, and the acts committed in its execution. The tribunal should sentence those individual defendants physically before it who are convicted.

The above, which might take place in one or more trials, should complete the mission of this international tribunal.

b. Stage 2. Without prejudice to the trial before any suitable tribunal of individuals charged with specific atrocities, the members of the organizations, who are charged with complicity through such membership in the basic criminal plan but against whom there is not sufficient proof of personal participation in specific atrocities, should be brought before occupation or other appropriate tribunals.

The findings of the tribunal in the trial provided for in paragraph *a* above should be taken to constitute a general adjudication of the criminal character of the groups and organizations referred to, binding upon all the members thereof in their subsequent trials in occupation tribunals or in other tribunals established under this instrument. In these subsequent trials the only necessary proof of guilt of any particular defendant, as regards the charge of complicity, should be his membership in one of those organizations. Proof should

also be taken of the nature and extent of the individual's participation.

c. The defendant in each case should, upon conviction, suffer death or such other punishment as the tribunal may direct, depending upon the gravity of the offense and the degree of culpability of the defendant. In general, except upon proof of very substantial individual participation in specific atrocities, the less prominent defendants might well be sentenced to perform useful reparational labor, etc., rather than to capital punishment.

D. Procedures

Any military or executive agreement should include an undertaking to adopt and apply comprehensively in the trial of war criminals, to the greatest extent practicable, expeditious, fair, non-technical procedures which would (in a manner consistent with the purposes of the agreement):

- a.* provide each accused with notice of the charges against him and an opportunity to be heard reasonably on such charges;
- b.* permit the court to admit any evidence which it considers would have probative value;
- c.* except as the court in its discretion shall deem appropriate in particular cases, exclude any defense based upon the fact that the accused acted under orders of a superior officer or pursuant to state or national policy;
- d.* exclude any defense based upon the fact that the accused is or was the head or purported head or other principal official of a state; and
- e.* confine trials strictly to an expeditious hearing of the issues raised by the charges.

IV. The Guilt and Punishment of the Hitlerite Leaders Should be Determined Judicially before an Allied Military Tribunal and not by Purely Political Action:

It may be argued that the Axis leaders should be dealt with politically rather than judicially and that, without trial, by joint action of the Allies they should be put to death upon capture. The United States is vigorously opposed to any such political disposition. Because great importance is attached to judicial action, the arguments in favor of a swift but fair trial of the Hitlerite criminals, are set out below in considerable detail:

A. The Punishment of those guilty of War Crimes and Atrocities is for Criminal Violation of International Law:

The Allied promises to bring the major Axis leaders to justice rest squarely on the ground that these leaders have been responsible for crimes, acts which violate generally accepted standards of the conduct

of individuals and nations—not only during the war but in preparing for it and starting it. The violation of these standards is regarded by the world as criminal.

B. Punishment for Crime Should Only Follow a Judicial Trial:

No principle of justice is so fundamental in most men's minds as the rule that punishment will be inflicted by judicial action. Judicial punishment is imposed only after notice to the accused of the charges against him, establishment of the facts upon which the charges rest, and an opportunity to defend against the charges with the advice of counsel. The form in which proof is presented varies from nation to nation. So does the precise extent of the opportunity to defend, the nature of the hearing, and the incidence of the burden of proof. This principle is applied in greater or less degree by all nations, and historically its recognition is the first step in the approach to the democratic standard of liberty under law.

C. Punishment of War Criminals Is Designed as a Deterrent and to Raise International Standards of Conduct:

Punishment of war criminals should be motivated primarily by its deterrent effect, by the impetus which it gives to improved standards of international conduct and, if the theory of punishment is broad enough, by the implicit condemnation of ruthlessness and unlawful force as instruments of attaining national ends. The satisfaction of instincts of revenge and retribution for the sake of retribution are obviously the least sound basis of punishment. If punishment is to lead to progress, it must be carried out in a manner which world opinion will regard as progressive and as consistent with the fundamental morality of the Allied cause. A purely political disposition of the Axis leaders without trial, however disguised, may be regarded eventually, and probably immediately, as adoption of the methods of the Axis itself. It will retard progress towards a new concept of international obligations simply because those who have sought in this war to preserve democracy will have made their most spectacular dealing with the vanquished a negation of democratic principles of justice. They will have adopted methods repugnant alike to Anglo-American and Continental traditions.

D. The Method of Punishment Adopted must not Detract from the Moral Force Behind the Allied Cause:

The preservation of the moral force behind the Allied cause is important. That force, born from the exigencies of self defense, has brought freedom-loving peoples together and can keep them together. If we lose it in the matter of punishing war criminals, we sacrifice a part of something very precious. Only the most imperative reasons could conceivably justify such action.

E. The Verdict of History Upon the Fairness of the Disposition of War Criminals Has Practical Significance:

A further highly important reason for adopting a fair judicial method of bringing war criminals to justice is that such methods are more likely than any others to commend themselves to the judgment of history. What future generations think of the Allied action on war criminals may have a profound effect upon the preservation of peace in years to come. That action certainly will set the tone of the Allied occupation of Germany by showing that a government of laws and not of men has begun. A political disposition of the Axis leaders, on the other hand, would look like, and would be, a continuation of totalitarian practices. One has only to remember the confusing propaganda interpretations of the Versailles Treaty to realize what might be the disastrous results of action dictated by politics and not by fundamental principles of law and justice. If Allied actions are soundly conceived, however, there exists an opportunity to mark up an important step in the obtaining of future world security. Punishment following a judicial determination, in which a number of nations participate, to the effect that the alleged violations of international law have occurred, will certainly induce future government leaders to think before they act in similar fashion. It will serve also to bring home the truth to those Germans who remain incredulous about the infamies of the Nazi regime.

F. The Arguments Advanced Against Trials for the Axis Arch-Criminals are not Persuasive:

The arguments which may be advanced against some proper trial for the Axis leaders must come to this—First, that the trial might be one, lasting almost indefinitely, in which all sorts of irrelevant matters might be discussed, producing a fertile field for controversy and possibly leading to adverse world reactions; second, that attempts to restrict the trial to a reasonable length and to matters which are relevant might lead to a trial which is a mere travesty upon Allied ideals of judicial inquiry. The fear really is that the trial will be either (1) a prolonged "State" trial, unsatisfactory to the Allies and providing Hitler and his associates with an effective sounding board for propaganda and an easy road to martyrdom, or (2) an inadequate substitute for our traditional procedures which the world will brand as an attempted fraud.

Both these objections are mere arguments against the ability of Allied legal brains to produce a fair, expeditious, reasonable procedure to meet the novel situation which is presented. As a problem of pure procedure it obviously can be solved. If a proper procedure is devised, an Allied military tribunal can administer it with fairness, dignity and swiftness and give, in substance and not merely in form,

a trial and decision as impartial as it lies within the ability of humans to provide. There are few issues of fact which cannot be tried in a reasonable time, and, if the military judges properly control the trial, the accused should receive a fair hearing without unduly prolonged discussion of wholly irrelevant matters. The advantages of the trial method over political action are so fundamental that we should not allow the bug-a-boos of possible embarrassments to hinder us from establishing the principle. More is involved than convenience and avoiding the chance of Nazi propaganda and countercharges.

It should not shock anyone that a trial before an Allied military tribunal should have some aspects based upon common law traditions and some drawn from the Continental and Slavic systems. For example, the United States and the United Kingdom cannot insist on the full, rigid application of Anglo-American procedures, the rules of evidence, the privilege against self incrimination and similar matters. These are not inherent parts of other systems of criminal practice and there is no need for leaning over backward to give the Axis leaders the benefit of protective principles, not afforded by German law, even prior to Axis distortion of German justice. The Hitlerites need only have a fair trial. Similarly, those raised in the Russian and Continental systems of law cannot properly object to having the methods of trial influenced by common law principles to some extent. The trial should be an Allied venture, reflecting the influence of the systems of justice in force in all four of the principal Allied nations. Of course, the accused while in custody should not be subjected to duress or to any essentially unfair or unreasonable inquisition and the trial in all respects should be conducted justly and impartially.

A final objection may be raised that there can be no real trial when the real offense, for which Hitler and the other Axis leaders are being tried, is the totality of what they have done to the world since 1933. It is true that all that the Axis has done should be brought into the grounds of punishment. The offenses charged should include the preparation for war, the prewar atrocities and the launching of aggressive war in violation of Germany's treaty obligations as well as the ruthless conduct of war in violation of international law and custom.

Principal emphasis, doubtless, will be placed in the trial upon those patent violations of the customs of war which most shock the Allies (e. g., murder of prisoners of war, abuse of populations in occupied territories, deportation of Allied peoples for use as slave labor, etc.). Nevertheless, these offenses were only a part of the whole ghastly Hitlerite enterprise. These particular atrocities color the enterprise and make the whole of it so clearly criminal, that the whole enterprise should be included in the charges and revealed in the trial.

The very breadth of the offense, however, is not in itself an argument against judicial action. It is a most important reason for a trial, for it is highly desirable that there be established and declared by actual decision, after adequate hearing and determination of the facts, the principles of international law applicable to the broad, vicious Nazi enterprise. The application of this law may be novel because the scope of the Nazi activity has been broad and ruthless without precedent. The basic principles to be applied, however, are not novel and all that is needed is a wise application of those principles on a sufficiently comprehensive scale to meet the situation. International law must develop to meet the needs of the times just as the common law has grown, not by enunciating new principles but by adapting old ones. By including within the general area of punishable international crimes the violation of compacts, there will be world judicial condemnation of depredations so great and so violent that international security cannot exist if they should be permitted to continue unchecked. The law should be supple enough to cope with the totality of the offense and though the most solid basis for prosecution under existing law relates to the violations of actual and recognized rules of war, the full offense covers so obviously areas wider than this limited field that it is natural and proper in this day and age that we must deal with those too.

V. There is Immediate Need of an Allied Executive Prosecuting and Planning Organization to Deal with the Principal War Crimes Trials and Related Problems:

1. In the trial of the Hitlerite leaders no charges which cannot be proved should be presented and the theory of prosecution should rest upon ascertainable facts. The actual trial of cases must be planned and conducted by persons familiar with the techniques of the expeditious presentation of intricate causes. Accordingly, there should be created to take charge of preparations for the major trials, an Allied executive or planning group consisting of one representative each of the United States, the Soviet Union, the British Commonwealth and France. This group should be assisted by an adequate staff of attorneys and research personnel to compile and analyze data, prepare the charges in the principal case or cases to conform to the proof and arrange the evidence for presentation to the international military tribunal.

So far as the operations of this executive group are carried out within Germany or Austria, such operations might appropriately be subject to the administrative direction of the Control Council for Germany or for Austria as the case may be.

2. The presentation of the principal case or cases before the international tribunal should be made by persons designated by the United

States, the Soviet Union, the British Commonwealth and France, each of these countries being entitled to designate one person, who might be its member of the executive group referred to in the preceding paragraph.

3. The full time executive group might also be charged with:
- a. the recommendation to the appropriate governmental authorities of agreements and measures supplemental to or in addition to the agreement, necessary or appropriate to accomplish its objectives, and
 - b. the maintenance of liaison among and with the appropriate military and civil agencies, authorities and commissions of or representing any of the United Nations which are or may be charged with responsibility for any matters dealt with in the agreement.
4. Expenses—Any military or executive agreement should make suitable provision for the payment of the expenses of the prosecutions and the executive group.

VI. British Memorandum of May 28, 1945

Note: On May 22, Mr. Justice Jackson, at the direction of President Truman, left for Europe to organize the gathering of evidence through American military and other channels, to confer as to progress toward an agreement for international trials, and to discuss trial preparations with American military authorities and with the French, British, and Soviet officials who would be concerned with such trials.

Discussion with French Foreign Minister Bidault en route to Paris resulted in assurances that the Provisional Government agreed in principle with the American plan and would promptly name a representative to engage in negotiation of a definitive plan and to conduct the prosecutions.

In London Lord Chancellor John Viscount Simon stated that the United Kingdom Government had become convinced of the desirability of proceeding along the general lines outlined in the American proposal. At a meeting with Attorney-General Sir David Maxwell Fyfe, Treasury Solicitor Sir Thomas Barnes, and Patrick Dean of the Foreign Office on May 28, the following memorandum of British proposals for amending the agreement as proposed by the United States at San Francisco [IV] was handed to Mr. Justice Jackson.

A call made upon Soviet Ambassador Gusev in London gave no information as to the Soviet attitude.

WAR CRIMINALS: DRAFT AGREEMENT

Dated 3rd May 1945

DRAFTING AMENDMENTS

Paragraphs 4 and 5:

Omit paragraph 4.

Substitute for paragraph 5:

"5. The United Kingdom, the United States and the Soviet Union in the Declaration issued at Moscow November 1, 1943, after providing that those responsible for atrocities, massacres and cold-blooded mass executions in occupied countries should be sent back to the countries in which their abominable deeds were done in order that they may be judged and punished according to the laws of these liberated countries and of the free governments which will be erected therein, went on to provide

"that the above declaration was without prejudice to the case of major criminals, whose offences have no particular geographical localization and who will be punished by joint decision of the Governments of the Allies.

"This Agreement is entered into in order to establish the necessary measures for bringing to justice the major criminals referred to above, their principal agents and accessories, ~~and all other offenders who are not sent back for trial to the countries in which their atrocities and crimes were committed.~~"²

I [Sir David Maxwell Fyfe] have omitted the last 2½ lines as many "minor" criminals will be tried at any rate by the occupying powers in Germany and not sent back.

Substitute for Paragraph 6:

"6. The parties to this Agreement agree to bring to trial, in the names of their respective peoples, the persons referred to in Article 5 for their responsibility for the following criminal acts:

- a. Violation of the customs and rules of warfare.
- b. Pursuing a systematic policy for the purpose of dominating Europe by a war of aggression and in the carrying out of that policy.
 - (1) Initiating and making attacks on other countries in violation of International Law, treaties or assurances.
 - (2) Resorting to war as an instrument of national policy."

Paragraph 9: "held" for "deemed".

Paragraph 12:

- (a) Omit "Such notice may be actual or constructive".
 - (b) Omit "physically present before the tribunal".
- Refer in (b) to right to call evidence.

Add to Article 12:

e. Participating in the formulation or execution of a common plan or enterprise, including a plan or enterprise aimed at the domination of another country, which involves the commission of any of the foregoing criminal acts.

Paragraph 14:

Make clear what is meant by "proffers of proof".

Paragraph 15 and later paragraphs:

"Inter-Allied" for "International".

Paragraph 16:

Clear up the meaning of majority when the Court consists of four.

Paragraph 17:

Refer to other enemy countries.
Leave out "masters and other".

Paragraph 20:

Is the Control Council the right body?

VII. Aide-Mémoire from the United Kingdom, June 3, 1945

AIDE-MÉMOIRE

His Majesty's Embassy are instructed to inform the State Department that His Majesty's Government have now accepted in principle the United States draft as a basis for discussion by the representatives appointed by the Allied Governments to prepare for the prosecution of war criminals.

2. His Majesty's Government suggest that in the circumstances the United States Government may now care to follow up the approach which they made to the Three Powers at San Francisco by representing to His Majesty's Government, the Soviet Government and the French Government that it is urgently necessary to reach agreement on the main principle at least of the United States draft agreement, by inviting the two latter Powers to follow the example of the United States Government and of His Majesty's Government by appointing representatives for the prosecution of these criminals. His Majesty's Government hope that the United States Government might be willing to state that for various reasons and in view of the impending return to London of Judge Jackson, London appears to be the most suitable place for further discussions, both on the draft agreement and also on the organization of the proposed prosecuting authority, the preparation of charges, and the procedure for trials, and that they understand that His Majesty's Government would be prepared to issue invitations to the Three Powers concerned accordingly. The United States Government might wish to add that in view of the importance of working out the most satisfactory procedure possible in order that the trials should serve their full purpose, it would be desirable that these discussions should be conducted by the four prosecuting counsel. (This would incidentally give point to the invitation of the French and Soviet Governments to appoint their representatives without further delay).

BRITISH EMBASSY,
WASHINGTON, D. C.,
June 3, 1945.

VIII. Report to the President by Mr. Justice Jackson, June 6, 1945

Note: Upon his return from Europe, Mr. Justice Jackson made a report to the President. It was released to the press by the White House with a statement of the President's approval and was widely published throughout Europe as well as in the United States. This report was accepted by other governments as an official statement of the position of the United States and as such was placed before all of the delegations to the London Conference. It follows:

THE PRESIDENT,
The White House,
Washington, D. C.

June 6, 1945.

MY DEAR MR. PRESIDENT:

I have the honor to report accomplishments during the month since you named me as Chief of Counsel for the United States in prosecuting the principal Axis War Criminals. In brief, I have selected staffs from the several services, departments and agencies concerned; worked out a plan for preparation, briefing, and trial of the cases; allocated the work among the several agencies; instructed those engaged in collecting or processing evidence; visited the European theater to expedite the examination of captured documents, and the interrogation of witnesses and prisoners; coordinated our preparation of the main case with preparation by Judge Advocates of many cases not included in my responsibilities; and arranged cooperation and mutual assistance with the United Nations War Crimes Commission and with Counsel appointed to represent the United Kingdom in the joint prosecution.

I.

The responsibilities you have conferred on me extend only to "the case of major criminals whose offenses have no particular geographical localization and who will be punished by joint decision of the governments of the Allies", as provided in the Moscow Declaration of November 1, 1943, by President Roosevelt, Prime Minister Churchill and Premier Stalin. It does not include localized cases of any kind. Accordingly, in visiting the European theater, I attempted to establish standards to segregate from our case against the principal offenders,

cases against many other offenders and to expedite their trial. These cases fall into three principal classes:

1. The first class comprises offenses against military personnel of the United States—such, for example, as the killing of American airmen who crash-landed, and other Americans who became prisoners of war. In order to insure effective military operation, the field forces from time immemorial have dealt with such offenses on the spot. Authorization of this prompt procedure, however, had been withdrawn because of the fear of stimulating retaliation through execution of captured Americans on trumped-up charges. The surrender of Germany and liberation of our prisoners has ended that danger. The morale and safety of our own troops and effective government of the control area seemed to require prompt resumption of summary dealing with this type of case. Such proceedings are likely to disclose evidence helpful to the case against the major criminals and will not prejudice it in view of the measures I have suggested to preserve evidence and to prevent premature execution of those who are potential defendants or witnesses in the major case.

I flew to Paris and Frankfurt and conferred with Generals Eisenhower, Smith, Clay, and Betts, among others, and arranged to have a representative on hand to clear questions of conflict in any particular case. We also arranged an exchange of evidence between my staff and the Theater Judge Advocate's staff. The officials of other countries were most anxious to help. For example, the French brought to General Donovan and me in Paris evidence that civilians in Germany had beaten to death with wrenches three American airmen. They had obtained from the German Burgomeister identification of the killers, had taken them into custody, and offered to deliver them to our forces. Cases such as this are not infrequent. Under the arrangements perfected, the military authorities are enabled to move in cases of this class without delay. Some are already under way; some by now have been tried and verdicts rendered. Some concentration camp cases are also soon to go on trial.

2. A second class of offenders, the prosecution of which will not interfere with the major case, consists of those who, under the Moscow Declaration, are to be sent back to the scene of their crimes for trial by local authorities. These comprise localized offenses or atrocities against persons or property, usually of civilians of countries formerly occupied by Germany. The part of the United States in these cases consists of the identification of offenders and the surrender on demand of those who are within our control.

The United Nations War Crimes Commission is especially concerned with cases of this kind. It represents many of the United Nations, with the exception of Russia. It has been usefully engaged as a body

with which the aggrieved of all the United Nations have recorded their accusations and evidence. Lord Wright, representing Australia, is the Chairman of this Commission, and Lt. Col. Joseph V. Hodgson is the United States representative.

In London, I conferred with Lord Wright and Colonel Hodgson in an effort to coordinate our work with that of the Commission wherever there might be danger of conflict or duplication. There was no difficulty in arriving at an understanding for mutual exchange of information. We undertook to respond to requests for any evidence in our possession against those listed with the Commission as criminals and to cooperate with each of the United Nations in efforts to bring this class of offenders to justice.

Requests for the surrender of persons held by American forces may present diplomatic or political problems which are not my responsibility. But so far as my work is concerned, I advised the Commission, as well as the appropriate American authorities, that there is no objection to the surrender of any person except on grounds that we want him as a defendant or as a witness in the major case.

3. In a third class of cases, each country, of course, is free to prosecute treason charges in its own tribunals and under its own laws against its own traitorous nationals,—Quislings, Livals, "Lord Haw-Haws", and the like.

The consequence of these arrangements is that preparations for the prosecution of major war criminals will not impede or delay prosecution of other offenders. In these latter cases, however, the number of known offenses is likely to exceed greatly the number of prosecutions, because witnesses are rarely able satisfactorily to identify particular soldiers in uniform whose acts they have witnessed. This difficulty of adequately identifying individual perpetrators of atrocities and crimes makes it the more important that we proceed against the top officials and organizations responsible for originating the criminal policies, for only by so doing can there be just retribution for many of the most brutal acts.

II.

Over a month ago the United States proposed to the United Kingdom, Soviet Russia and France a specific plan, in writing, that these four powers join in a protocol establishing an International Military Tribunal, defining the jurisdiction and powers of the tribunal, naming the categories of acts declared to be crimes, and describing those individuals and organizations to be placed on trial. Negotiation of such an agreement between the four powers is not yet completed.

In view of the immensity of our task, it did not seem wise to await consummation of international arrangements before proceeding with

preparation of the American case. Accordingly, I went to Paris, to American Army Headquarters at Frankfurt and Wiesbaden, and to London, for the purpose of assembling, organizing, and instructing personnel from the existing services and agencies and getting the different organizations coordinated and at work on the evidence. I uniformly met with eager cooperation.

The custody and treatment of war criminals and suspects appeared to require immediate attention. I asked the War Department to deny those prisoners who are suspected war criminals the privileges which would appertain to their rank if they were merely prisoners of war; to assemble them at convenient and secure locations for interrogation by our staff; to deny them access to the press; and to hold them in the close confinement ordinarily given suspected criminals. The War Department has been subjected to some criticism from the press for these measures, for which it is fair that I should acknowledge responsibility. The most elementary considerations for insuring a fair trial and for the success of our case suggest the imprudence of permitting these prisoners to be interviewed indiscriminately or to use the facilities of the press to convey information to each other and to criminals yet uncaptured. Our choice is between treating them as honorable prisoners of war, with the privileges of their ranks, or to classify them as war criminals, in which case they should be treated as such. I have assurances from the War Department that those likely to be accused as war criminals will be kept in close confinement and stern control.

Since a considerable part of our evidence has been assembled in London, I went there on May 28th with General Donovan to arrange for its examination, and to confer with the United Nations War Crimes Commission and with officials of the British Government responsible for the prosecution of war criminals. We had extended conferences with the newly appointed Attorney-General, the Lord Chancellor, the Foreign Secretary, the Treasury Solicitor, and others. On May 29th, Prime Minister Churchill announced in the House of Commons that Attorney-General Sir David Maxwell Fyfe had been appointed to represent the United Kingdom in the prosecution. Following this announcement, members of my staff and I held extended conferences with the Attorney-General and his staff. The sum of these conferences is that the British are taking steps parallel with our own to clear the military and localized cases for immediate trial, and to effect a complete interchange of evidence and a coordination of planning and preparation of the case by the British and American representatives. Despite the fact that the prosecution of the major war criminals involves problems of no mean dimensions, I am able to report that no substantial differences exist between the United Kingdom representatives and ourselves, and that minor differences

have adjusted easily as one or the other of us advanced the better reasons for his view.

The Provisional Government of the French Republic has advised that it accepts in principle the American proposals for trials before an International Military Tribunal. It is expected to designate its representative shortly. The government of the Union of Soviet Socialist Republics, while not yet committed, has been kept informed of our steps and there is no reason to doubt that it will unite in the prosecution. We propose to make provision for others of the United Nations to become adherents to the agreement.

III.

The time, I think, has come when it is appropriate to outline the basic features of the plan of prosecution on which we are tentatively proceeding in preparing the case of the United States.

1. The American case is being prepared on the assumption that an inescapable responsibility rests upon this country to conduct an inquiry, preferably in association with others, but alone if necessary, into the culpability of those whom there is probable cause to accuse of atrocities and other crimes. We have many such men in our possession. What shall we do with them? We could, of course, set them at large without a hearing. But it has cost unmeasured thousands of American lives to beat and bind these men. To free them without a trial would mock the dead and make cynics of the living. On the other hand, we could execute or otherwise punish them without a hearing. But indiscriminating executions or punishments without definite findings of guilt, fairly arrived at, would violate pledges repeatedly given, and would not set easily on the American conscience or be remembered by our children with pride. The only other course is to determine the innocence or guilt of the accused after a hearing as dispassionate as the times and horrors we deal with will permit, and upon a record that will leave our reasons and motives clear.

2. These hearings, however, must not be regarded in the same light as a trial under our system, where defense is a matter of constitutional right. Fair hearings for the accused are, of course, required to make sure that we punish only the right men and for the right reasons. But the procedure of these hearings may properly bar obstructive and dilatory tactics resorted to by defendants in our ordinary criminal trials.

Nor should such a defense be recognized as the obsolete doctrine that a head of state is immune from legal liability. There is more than a suspicion that this idea is a relic of the doctrine of the divine right of kings. It is, in any event, inconsistent with the position we take toward our own officials, who are frequently brought to court at the suit

of citizens who allege their rights to have been invaded. We do not accept the paradox that legal responsibility should be the least where power is the greatest. We stand on the principle of responsible government declared some three centuries ago to King James by Lord Chief Justice Coke, who proclaimed that even a King is still "under God and the law".

With the doctrine of immunity of a head of state usually is coupled another, that orders from an official superior protect one who obeys them. It will be noticed that the combination of these two doctrines means that nobody is responsible. Society as modernly organized cannot tolerate so broad an area of official irresponsibility. There is doubtless a sphere in which the defense of obedience to superior orders should prevail. If a conscripted or enlisted soldier is put on a firing squad, he should not be held responsible for the validity of the sentence he carries out. But the case may be greatly altered where one has discretion because of rank or the latitude of his orders. And of course, the defense of superior orders cannot apply in the case of voluntary participation in a criminal or conspiratorial organization, such as the Gestapo or the S.S. An accused should be allowed to show the facts about superior orders. The Tribunal can then determine whether they constitute a defense or merely extenuating circumstances, or perhaps carry no weight at all.

3. Whom will we accuse and put to their defense? We will accuse a large number of individuals and officials who were in authority in the government, in the military establishment, including the General Staff, and in the financial, industrial, and economic life of Germany who by all civilized standards are provable to be common criminals. We also propose to establish the criminal character of several voluntary organizations which have played a cruel and controlling part in subjugating first the German people and then their neighbors. It is not, of course, suggested that a person should be judged a criminal merely because he voted for certain candidates or maintained political affiliations in the sense that we in America support political parties. The organizations which we will accuse have no resemblance to our political parties. Organizations such as the Gestapo and the S.S. were direct action units, and were recruited from volunteers accepted only because of aptitude for, and fanatical devotion to, their violent purposes.

In examining the accused organizations in the trial, it is our proposal to demonstrate their declared and covert objectives, methods of recruitment, structure, lines of responsibility, and methods of effectuating their programs. In this trial, important representative members will be allowed to defend their organizations as well as themselves. The best practicable notice will be given, that named or-

ganizations stand accused and that any member is privileged to appear and join in their defense. If in the main trial an organization is found to be criminal, the second stage will be to identify and try before regular military tribunals individual members not already personally convicted in the principal case. Findings in the main trial that an organization is criminal in nature will be conclusive in any subsequent proceedings against individual members. The individual member will thereafter be allowed to plead only personal defenses or extenuating circumstances, such as that he joined under duress, and as to these defenses he should have the burden of proof. There is nothing novel in the idea that one may lose a part of or all his defense if he fails to assert it in an appointed forum at an earlier time. In United States war-time legislation, this principle has been utilized and sustained as consistent with our concept of due process of law.

4. Our case against the major defendants is concerned with the Nazi master plan, not with individual barbarities and perversions which occurred independently of any central plan. The groundwork of our case must be factually authentic and constitute a well-documented history of what we are convinced was a grand, concerted pattern to incite and commit the aggressions and barbarities which have shocked the world. We must not forget that when the Nazi plans were boldly proclaimed they were so extravagant that the world refused to take them seriously. Unless we write the record of this movement with clarity and precision, we cannot blame the future if in days of peace it finds incredible the accusatory generalities uttered during the war. We must establish incredible events by credible evidence.

5. What specifically are the crimes with which these individuals and organizations should be charged, and what marks their conduct as criminal?

There is, of course, real danger that trials of this character will become enmeshed in voluminous particulars of wrongs committed by individual Germans throughout the course of the war, and in the multitude of doctrinal disputes which are part of a lawyer's paraphernalia. We can save ourselves from those pitfalls if our test of what legally is crime gives recognition to those things which fundamentally outraged the conscience of the American people and brought them finally to the conviction that their own liberty and civilization could not persist in the same world with the Nazi power.

Those acts which offended the conscience of our people were criminal by standards generally accepted in all civilized countries, and I believe that we may proceed to punish those responsible in full accord with both our own traditions of fairness and with standards of just conduct which have been internationally accepted. I think also that through

these trials we should be able to establish that a process of retribution by law awaits those who in the future similarly attack civilization. Before stating these offenses in legal terms and concepts, let me recall what it was that affronted the sense of justice of our people.

Early in the Nazi regime, people of this country came to look upon the Nazi Government as not constituting a legitimate state pursuing the legitimate objectives of a member of the international community. They came to view the Nazis as a band of brigands, set on subverting within Germany every vestige of a rule of law which would entitle an aggregation of people to be looked upon collectively as a member of the family of nations. Our people were outraged by the oppressions, the cruelest forms of torture, the large scale murder, and the wholesale confiscation of property which initiated the Nazi regime within Germany. They witnessed persecution of the greatest enormity on religious, political and racial grounds, the breakdown of trade unions, and the liquidation of all religious and moral influences. This was not the legitimate activity of a state within its own boundaries, but was preparatory to the launching of an international course of aggression and was with the evil intention, openly expressed by the Nazis, of capturing the form of the German state as an instrumentality for spreading their rule to other countries. Our people felt that these were the deepest offenses against that International Law described in the Fourth Hague Convention of 1907 as including the "laws of humanity and the dictates of the public conscience".

Once these international brigands, the top leaders of the Nazi party, the S.S., and the Gestapo, had firmly established themselves within Germany by terrorism and crime, they immediately set out on a course of international pillage. They bribed, debased, and incited to treason the citizens and subjects of other nations for the purpose of establishing their fifth columns of corruption and sabotage within those nations. They ignored the commonest obligations of one state respecting the internal affairs of another. They lightly made and promptly broke international engagements as a part of their settled policy to deceive, corrupt, and overwhelm. They made, and made only to violate, pledges respecting the demilitarized Rhineland, and Czechoslovakia, and Poland, and Russia. They did not hesitate to instigate the Japanese to treacherous attack on the United States. Our people saw in this succession of events the destruction of the minimum elements of trust which can hold the community of nations together in peace and progress. Then, in consummation of their plan, the Nazis swooped down upon the nations they had deceived and ruthlessly conquered them. They flagrantly violated the obligations which states, including their own, have undertaken by convention or tradition as a part of the rules of land warfare, and of the law of the sea. They wantonly de-

stroyed cities like Rotterdam for no military purpose. They wiped out whole populations, as at Lidice, where no military purposes were to be served. They confiscated property of the Poles and gave it to party members. They transported in labor battalions great sectors of the civilian populations of the conquered countries. They refused the ordinary protections of law to the populations which they enslaved. The feeling of outrage grew in this country, and it became more and more felt that these were crimes committed against us and against the whole society of civilized nations by a band of brigands who had seized the instrumentality of a state.

I believe that those instincts of our people were right and that they should guide us as the fundamental tests of criminality. We propose to punish acts which have been regarded as criminal since the time of Cain and have been so written in every civilized code.

In arranging these trials we must also bear in mind the aspirations with which our people have faced the sacrifices of war. After we entered the war, and as we expended our men and our wealth to stamp out these wrongs, it was the universal feeling of our people that out of this war should come unmistakable rules and workable machinery from which any who might contemplate another era of brigandage would know that they would be held personally responsible and would be personally punished. Our people have been waiting for these trials in the spirit of Woodrow Wilson, who hoped to "give to international law the kind of vitality which it can only have if it is a real expression of our moral judgment."

Against this background it may be useful to restate in more technical lawyer's terms the legal charges against the top Nazi leaders and those voluntary associations such as the S.S. and Gestapo which clustered about them and were ever the prime instrumentalities, first, in capturing the German state, and then, in directing the German state to its spoliations against the rest of the world.

(a) Atrocities and offenses against persons or property constituting violations of International Law, including the laws, rules, and customs of land and naval warfare. The rules of warfare are well established and generally accepted by the nations. They make offenses of such conduct as killing of the wounded, refusal of quarter, ill treatment of prisoners of war, firing on undefended localities, poisoning of wells and streams, pillage and wanton destruction, and ill treatment of inhabitants in occupied territory.

(b) Atrocities and offenses, including atrocities and persecutions on racial or religious grounds, committed since 1933. This is only to recognize the principles of criminal law as they are generally observed in civilized states. These principles have been assimilated as a part of International Law at least since 1907. The Fourth Hague Con-

vention provided that inhabitants and belligerents shall remain under the protection and rule of "the principles of the law of nations, as they result from the usage established among civilized peoples, from the laws of humanity and the dictates of the public conscience."

(c) Invasions of other countries and initiation of wars of aggression in violation of International Law or treaties.

The persons to be reached by these charges will be determined by the rule of liability, common to all legal systems, that all who participate in the formulation or execution of a criminal plan involving multiple crimes are liable for each of the offenses committed and responsible for the acts of each other. All are liable who have incited, ordered, procured, or counselled the commission of such acts, or who have taken what the Moscow Declaration describes as "a consenting part" therein.

IV.

The legal position which the United States will maintain, being thus based on the common sense of justice, is relatively simple and non-technical. We must not permit it to be complicated or obscured by sterile legalisms developed in the age of imperialism to make war respectable.

Doubtless what appeals to men of good will and common sense as the crime which comprehends all lesser crimes, is the crime of making unjustifiable war. War necessarily is a calculated series of killings, of destructions of property, of oppressions. Such acts unquestionably would be criminal except that International Law throws a mantle of protection around acts which otherwise would be crimes, when committed in pursuit of legitimate warfare. In this they are distinguished from the same acts in the pursuit of piracy or brigandage which have been considered punishable wherever and by whomever the guilty are caught. But International Law as taught in the Nineteenth and the early part of the Twentieth Century generally declared that war-making was not illegal and is no crime at law. Summarized by a standard authority, its attitude was that "both parties to every war are regarded as being in an identical legal position, and consequently as being possessed of equal rights." This, however, was a departure from the doctrine taught by Grotius, the father of International Law, that there is a distinction between the just and the unjust war—the war of defense and the war of aggression.

International Law is more than a scholarly collection of abstract and immutable principles. It is an outgrowth of treaties or agreements between nations and of accepted customs. But every custom has its origin in some single act, and every agreement has to be initiated by the action of some state. Unless we are prepared to abandon

every principle of growth for International Law, we cannot deny that our own day has its right to institute customs and to conclude agreements that will themselves become sources of a newer and strengthened International Law. International Law is not capable of development by legislation, for there is no continuously sitting international legislature. Innovations and revisions in International Law are brought about by the action of governments designed to meet a change in circumstances. It grows, as did the Common-law, through decisions reached from time to time in adapting settled principles to new situations. Hence I am not disturbed by the lack of precedent for the inquiry we propose to conduct. After the shock to civilization of the last World War, however, a marked reversion to the earlier and sounder doctrines of International Law took place. By the time the Nazis came to power it was thoroughly established that launching an aggressive war or the institution of war by treachery was illegal and that the defense of legitimate warfare was no longer available to those who engaged in such an enterprise. It is high time that we act on the juridical principle that aggressive war-making is illegal and criminal.

The reestablishment of the principle of unjustifiable war is traceable in many steps. One of the most significant is the Briand-Kellogg Pact of 1928, by which Germany, Italy and Japan, in common with ourselves and practically all the nations of the world, renounced war as an instrument of national policy, bound themselves to seek the settlement of disputes only by pacific means, and condemned recourse to war for the solution of international controversies. Unless this Pact altered the legal status of wars of aggression, it has no meaning at all and comes close to being an act of deception. In 1932, Mr. Stimson, as Secretary of State, gave voice to the American concept of its effect. He said, "War between nations was renounced by the signatories of the Briand-Kellogg Treaty. This means that it has become illegal throughout practically the entire world. It is no longer to be the source and subject of rights. It is no longer to be the principle around which the duties, the conduct, and the rights of nations revolve. It is an illegal thing. . . . By that very act, we have made obsolete many legal precedents and have given the legal profession the task of re-examining many of its codes and treaties."

This Pact constitutes only one in a series of acts which have reversed the viewpoint that all war is legal and have brought International Law into harmony with the common sense of mankind, that unjustifiable war is a crime. Without attempting an exhaustive catalogue, we may mention the Geneva Protocol of 1924 for the Pacific Settlement of International Disputes, signed by the representatives of forty-eight governments, which declared that "a war of aggression consti-

tutes . . . an international crime". The Eighth Assembly of the League of Nations in 1927, on unanimous resolution of the representatives of forty-eight member nations, including Germany, declared that a war of aggression constitutes an international crime. At the Sixth Pan-American Conference of 1928, the twenty-one American Republics unanimously adopted a resolution stating that "war of aggression constitutes an international crime against the human species."

The United States is vitally interested in recognizing the principle that treaties renouncing war have juridical as well as political meaning. We relied upon the Briand-Kellogg Pact and made it the cornerstone of our national policy. We neglected our armaments and our war machine in reliance upon it. All violations of it, wherever started, menace our peace as we now have good reason to know. An attack on the foundations of international relations cannot be regarded as anything less than a crime against the international community, which may properly vindicate the integrity of its fundamental compacts by punishing aggressors. We therefore propose to charge that a war of aggression is a crime, and that modern International Law has abolished the defense that those who incite or wage it are engaged in legitimate business. Thus may the forces of the law be mobilized on the side of peace.

Any legal position asserted on behalf of the United States will have considerable significance in the future evolution of International Law. In untroubled times, progress toward an effective rule of law in the international community is slow indeed. Inertia rests more heavily upon the society of nations than upon any other society. Now we stand at one of those rare moments when the thought and institutions and habits of the world have been shaken by the impact of world war on the lives of countless millions. Such occasions rarely come and quickly pass. We are put under a heavy responsibility to see that our behavior during this unsettled period will direct the world's thought toward a firmer enforcement of the laws of international conduct, so as to make war less attractive to those who have governments and the destinies of peoples in their power.

V.

I have left until last the first question which you and the American people are asking—when can this trial start and how long will it take. I should be glad to answer if the answer were within my control. But it would be foolhardy to name dates which depend upon the action of other governments and of many agencies. Inability to fix definite dates, however, would not excuse failure to state my attitude toward the time and duration of trial.

I know that the public has a deep sense of urgency about these trials.

Because I, too, feel a sense of urgency, I have proceeded with the preparations of the American case before completion of the diplomatic exchanges concerning the Tribunal to hear it and the agreement under which we are to work. We must, however, recognize the existence of serious difficulties to be overcome in preparation of the case. It is no criticism to say that until the surrender of Germany the primary objective of the military intelligence services was naturally to gather military information rather than to prepare a legal case for trial. We must now sift and compress within a workable scope voluminous evidence relating to a multitude of crimes committed in several countries and participated in by thousands of actors over a decade of time. The preparation must cover military, naval, diplomatic, political, and commercial aggressions. The evidence is scattered among various agencies and in the hands of several armies. The captured documentary evidence—literally tons of orders, records, and reports—is largely in foreign languages. Every document and the trial itself must be rendered into several languages. An immense amount of work is necessary to bring this evidence together physically, to select what is useful, to integrate it into a case, to overlook no relevant detail, and at the same time and at all costs to avoid becoming lost in a wilderness of single instances. Some sacrifice of perfection to speed can wisely be made and, of course, urgency overrides every personal convenience and comfort for all of us who are engaged in this work.

Beyond this I will not go in prophecy. The task of making this record complete and accurate, while memories are fresh, while witnesses are living, and while a tribunal is available, is too important to the future opinion of the world to be undertaken before the case can be sufficiently prepared to make a creditable presentation. Intelligent, informed, and sober opinion will not be satisfied with less.

The trial must not be protracted in duration by anything that is obstructive or dilatory, but we must see that it is fair and deliberative and not discredited in times to come by any mob spirit. Those who have regard for the good name of the United States as a symbol of justice under law would not have me proceed otherwise.

May I add that your personal encouragement and support have been a source of strength and inspiration to every member of my staff, as well as to me, as we go forward with a task so immense that it can never be done completely or perfectly, but which we hope to do acceptably.

Respectfully yours,

ROBERT H. JACKSON

IX. Revision of American Draft of Proposed Agreement, June 14, 1945

Note: On June 11, 1945, the British Ambassador in Washington presented to the Secretary of State an *aide-mémoire* inviting the United States to send representatives to London for discussions of the prosecution of war criminals beginning on or about June 25. Similar invitations were addressed to the Soviet and French Governments. These invitations were accepted first by the United States and later by the Soviet and French Governments.

Meanwhile, the legal staff assembled by Mr. Justice Jackson studied the draft of the proposal and, without changing it in principle, suggested various revisions. On June 14, 1945, a revised draft was transmitted to the Embassies of the United Kingdom, the Soviet Union, and the Provisional Government of France at Washington for the information and consideration of their Governments before the approaching London Conference. It was explained that the draft did not contain changes suggested by any of those Governments but that their omission did not mean that many of them were not acceptable to the United States.

The following draft is the one which was so submitted and which was taken up for analysis and criticism by the London Conference when it convened on June 26, 1945.

EXECUTIVE AGREEMENT RELATING TO THE PROSECUTION OF EUROPEAN AXIS WAR CRIMINALS

1. WHEREAS: (1) The Declaration issued at Moscow on November 1, 1943 stated that those German officers and men and members of the Nazi Party who have been responsible for or have taken a consenting part in atrocities and crimes "will be sent back to the countries in which their abominable deeds were done in order that they may be judged and punished according to the laws of these liberated countries and of the free governments that will be created therein"; and

(2) this Declaration was stated to be "without prejudice to the case of major criminals, whose offenses have no particular geographical localization and who will be punished by the joint decision of the Governments of the Allies";

Now THEREFORE joint action is necessary to provide for the prompt prosecution and trial of the major criminals of the European Axis Powers, including the organizations, responsible for or taking a consenting part in the commission of crimes and in the execution of criminal plans.

2. To provide the necessary practical measures for the achievement of these ends, this Executive Agreement is entered into by the Governments of the Union of Soviet Socialist Republics, the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and the Provisional Government of the French Republic, acting by their respective duly authorized representatives.

3. All members of the United Nations shall be invited by the Government of the United Kingdom, acting on behalf of the other signatories hereto, to adhere to this Agreement. Such adherence shall in each case be notified to the Government of the United Kingdom which shall promptly inform the other parties to this Agreement.

4. For convenience, (a) the four signatories will sometimes be referred to as "the Signatories," (b) the members of the United Nations adhering hereto as provided in the preceding Article will sometimes be referred to as "the Adherents," and (c) the Signatories and all Adherents will sometimes be collectively referred to as "the parties to this Agreement".

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNALS

5. There shall be set up by the Control Council for Germany one or more international military tribunals (hereinafter referred to as "International Military Tribunal") which shall have jurisdiction to hear and determine any charges presented pursuant to Article 10. Each such International Military Tribunal shall consist of four members, each with an alternate, to be appointed as follows: One member and one alternate each by the representatives upon the Control Council for Germany of the Soviet Union, the United States, the United Kingdom and France. The alternate, so far as practicable, shall be present at the sessions of the tribunal. The presiding officer of each International Military Tribunal shall be selected by the members of the tribunal, and if they are unable to agree, he shall be selected by lot.

6. In the event of the death or incapacity of any member of an International Military Tribunal, his alternate shall sit in his stead without interruption of the proceedings. All actions and decisions shall be taken by majority vote.

7. An International Military Tribunal may sit in any zone in Germany, Austria or Italy or in any other country with the consent of such country. It shall have the power to summon witnesses including defendants and to require their attendance and testimony, to require the production of documents, to administer oaths, to appoint special

masters and other officers, to hold hearings and generally to exercise in a manner not inconsistent with the provisions of this Agreement plenary authority with respect to the trial of charges brought pursuant to this Agreement.

8. An International Military Tribunal shall have the power to establish its own rules of procedure, which shall be not inconsistent with the provisions of this Agreement.

9. This Agreement shall not in any way prejudice the creation of other tribunals by the parties to this Agreement or any of them for the trial of persons who are not prosecuted before an International Military Tribunal established hereunder.

PREPARATION OF CHARGES AND PROSECUTION

10. The parties to this agreement agree to bring to trial before an International Military Tribunal, in the names of their respective peoples, the major criminals, including organizations, referred to in Article 1. To this end, the Soviet Union, the United States, the United Kingdom and France shall each designate at the earliest possible time a representative to act as its chief of counsel. Such chiefs of counsel, acting by majority vote, shall determine the persons and organizations to be brought to trial before an International Military Tribunal, and they shall prepare the charges and institute and conduct the prosecution.

11. The chiefs of counsel shall also be charged with:

- (a) recommending to appropriate governmental authorities agreements and measures supplemental to or in addition to this agreement, necessary or appropriate to accomplish the objectives thereof, and
- (b) the maintenance of liaison among and with the appropriate military and civil agencies, authorities and commissions of or representing any of the United Nations with respect to the matters dealt with in this Agreement.

DECLARATION OF LEGAL PRINCIPLES

12. In any trial before an International Military Tribunal, the tribunal shall be bound by this declaration of the parties to this Agreement that the following acts are criminal:

- a. Atrocities and offenses against persons or property constituting violations of international law, including the laws, rules and customs of land and naval warfare.
- b. Atrocities and offenses, including atrocities and persecutions on racial or religious grounds, committed since 1 January 1933 in violation of any applicable provision of the domestic law of the country in which committed.

c. Invasion of another country by force or threat of force, or the initiation of war, in violation of international law.

d. Launching a war of aggression.

"International law" shall be taken to include treaties between nations and the principles of the law of nations as they result from the usages established among civilized peoples, from the laws of humanity, and the dictates of the public conscience.

13. In any trial before an International Military Tribunal, the tribunal shall apply the general rule of liability that those who participate in the formulation or execution of a criminal plan involving multiple crimes are liable for each of the offenses committed and responsible for the acts of each other.

14. In any trial before an International Military Tribunal any defense based upon the fact that the accused is or was the head or purported head or other principal official of a state is legally inadmissible and will not be entertained.

15. In any trial before an International Military Tribunal the fact that a defendant acted pursuant to order of a superior or government sanction shall not constitute a defense per se, but may be considered either in defense or in mitigation of punishment if the tribunal determines that justice so requires.

FAIR TRIAL FOR DEFENDANTS

16. In order to insure fair trial for defendants charged with crime pursuant to this Agreement, it is declared that the following procedure is required:

a. Reasonable notice shall be given to the defendants of the charges against them and of the opportunity to defend. Such notice may be actual or constructive. An International Military Tribunal shall determine what constitutes reasonable notice in any given instance.

b. The defendants physically present before an International Military Tribunal (*a*) will be furnished with copies translated into their own language, of any indictment, statement of charges or other document of arraignment upon which they are being tried, (*b*) will be given fair opportunity to be heard in their defense and to have the assistance of counsel. The tribunal shall determine to what extent and for what reasons proceedings against defendants may be taken without their presence.

c. Organizations, official or unofficial, may be charged before an International Military Tribunal with criminal acts or with complicity therein by producing before the tribunal and putting on trial such of their number as the tribunal may determine to be fairly representative of the group or organization in question. Upon conviction of an

organization hereunder, the tribunal shall make written findings and enter written judgment on the charges against such organization and the representative members on trial.

EVIDENCE AND PROCEDURE

17. An International Military Tribunal shall adopt and apply to the greatest extent possible expeditious and nontechnical procedures.

18. An International Military Tribunal shall (*a*) admit any evidence which it deems to have probative value; (*b*) confine trials strictly to an expeditious hearing of the issues raised by the charges; (*c*) disallow action by defendants which will cause unreasonable delay or the introduction of irrelevant issues or evidence; and (*d*) employ with all possible liberality simplifications of proof, such as but not limited to: requiring defendants to make proffers of proof; taking judicial notice of facts of common knowledge; and utilizing reasonable presumptions.

PUNISHMENT

19. Defendants brought to trial before an International Military Tribunal as provided in this Agreement shall, upon conviction, suffer death or such other punishment as shall be determined by the tribunal to be just and approved by the Control Council acting by majority vote. The Control Council, by such vote, may approve, reduce or otherwise alter the sentences determined by the tribunal, but may not increase the severity thereof.

20. The sentences, when and as approved by the Control Council, shall be carried into execution in accordance with the written orders of the Control Council.

PROSECUTION OF MEMBERS OF CRIMINAL ORGANIZATIONS

21. Upon conviction of an organization before an International Military Tribunal, persons charged with criminal liability by reason of membership therein may be prosecuted in occupation courts or other military tribunals established by the parties or any of them. In the trial of such prosecutions the legal principles declared in Articles 12, 13, 14, and 15 shall be binding upon the court or tribunal and the findings and judgment of an International Military Tribunal shall be conclusive with respect to the criminal purposes and activities of the organization. Upon proof of membership in such an organization, the burden shall be upon the defendant to establish any circumstances relating to his membership or participation therein which are relevant either in defense or in mitigation.

22. The chiefs of counsel designated pursuant to Article 10 shall prepare and recommend to the Control Council plans for the prosecution and trial of persons charged pursuant to Article 21 with liability by reason of membership in organizations found criminal by an International Military Tribunal.

EMOLUMENTS AND EXPENSES

23. The emoluments and expenses of the members of an International Military Tribunal and their alternates designated as provided in Article 5 of this Agreement and of the chiefs of counsel designated as provided in Article 10 of this Agreement, shall be borne by the respective Signatories by whom they have been designated.

24. The emoluments and expenses of the staffs for the International Military Tribunal and the chiefs of counsel and incidental expenses, such as rent, heat, light, stationery and printing shall be borne in equal share by the Signatories.

25. The emoluments and expenses of those occupation courts or other military tribunals which may be established for the trial of prosecutions instituted in accordance with Article 21 of this Agreement shall be justly apportioned between the Signatories concerned and any participating Adherents as may be agreed between them.

RETURN OF OFFENDERS TO THE SCENE OF THEIR CRIMES

26. The Signatories agree that the Control Council for Germany shall establish policies and procedures governing (a) the return of persons in Germany charged with criminal offenses to the scene of their crimes in accordance with the Moscow Declaration and (b) the surrender of persons within Germany in the custody of any of the Signatories who are demanded for prosecution by any party to this Agreement.

X. Aide-Mémoire from the Soviet Government June 14, 1945

Note: On June 14, 1945, Nikolai V. Novikov, Minister Counselor of the Soviet Embassy at Washington, called on Mr. Justice Jackson and delivered an *aide-mémoire* in the Russian language along with the following translation. Its references are to the draft submitted to the Foreign Ministers at San Francisco [IV] and not to the later draft submitted to the embassies.

AIDE-MÉMOIRE

[Translation]

The Soviet Government considering it extremely important that the punishment of war criminals be realized as soon as possible agrees with the proposal of the Government of the United States about the necessity of an urgent establishment of an international tribunal for trial of principal war criminals—leaders of the Hitlerite Government, the Fascist German army and their agents and accomplices and expresses its readiness to sign without delay an appropriate agreement.

As regards the draft of the very agreement submitted by the Government of the United States the Soviet Government agrees with the outline in its principles and considers it possible to accept it as a basis. The Soviet Government considers it necessary, however, to make the following amendments and supplements to this draft:

1. The introductory part of the agreement (article 1) to be worded as follows: "In accordance with the Moscow Declaration of October 30, 1943 'About the responsibility of the Hitlerites for the atrocities committed' and other statements of the United Nations on the question of punishment of war criminals, the Governments of the USSR, the United States, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Provisional Government of France, acting in the interests of all United Nations, have concluded the following agreement:"
2. In article 4 instead of the words "committed by the Axis powers" to say: "committed by the European Axis powers" and further in accordance with the text.

3. To begin point one of article five with the words: "those German officers and soldiers and members of the Nazi party" and further in accordance with the text.
The last paragraph of article five to begin with the words: "The present agreement is being concluded so as to establish an order for prosecution", and further in accordance with the text.
4. In the titles to the articles 6, 8 and 9 to substitute the word "declaration" for "provision" and change their wordings accordingly.
5. To supplement the enumeration of criminal actions (article six of the draft) by making mention of annihilation and other atrocities in respect to prisoners of war and the peaceful population, of plunder and forceful displacement of the population.
6. Article seven to be worded as follows: "In virtue of the present agreement accusation can be brought forward and the guilty be prosecuted also for committing other crimes not mentioned in article 6."
7. Article 11 to be worded as follows: "The fact that the accused acted under orders of his superior or his government will not be considered as justifying the guilt circumstance."
8. Points "C" and "D" of article 12 to be excluded as, in accordance with the Crimea decisions, it is supposed that the Allied Control Council will have the power of dissolution and prohibition, in administrative order, as mentioned in points "C" and "D" of article 12 fascist organisations. This, of course, does not exclude the right of the international tribunal or occupational tribunals to prosecute any member of an organization dissolved in such a way. Accordingly, all provisions pertaining to these organizations should be excluded in subsequent articles.
9. Point "C" of article 14 to be worded as follows: "Do not allow on the part of the accused any intervention, which can cause unjustified delay, or containing propaganda against the United Nations."
10. Division "Tribunals" to be supplemented by a new article of the following contents: "Governments signatories of this agreement pledge to provide the turning over to the jurisdiction of the international tribunal of any person subject to trial by this tribunal."
11. The last sentence of article 20 to be worded in the following way: "The Control Commission can approve the verdict or overrule it and direct the case for new consideration, or reduce the measure of punishment, or introduce other changes in the verdict of the tribunal, but it cannot increase the measure of punishment."
12. In article 22 to point out that the appointed four representatives form a committee of inquiry at the international tribunal for which purpose after the words "a representative" to add: "who form the

- committee of inquiry at the international tribunal". In the second sentence of this article the words "and acting as a group", should be substituted by the words: "and acting as a committee of inquiry".
13. To supplement article 23 by point "C" of the following contents: "The committee of inquiry uses as proof of guilt materials collected and prepared by the commissions of the United Nations and national commissions on investigation of crimes committed by war criminals subject to trial by the international tribunal."
14. All the expenses on the maintenance of the international tribunal and committee of inquiry to come from the funds which will be allotted for the maintenance of the Allied Control Council in Germany. In accordance with this the wording of articles 24 and 25 should be changed.
15. Article 26 to be excluded. As the occupational courts and tribunals are situated with the occupation troops their maintenance expenses will be included in the general expenses for the maintenance of occupation troops.
16. The draft agreement to be supplemented by a new point providing that the agreement comes into force on the day it is signed.
17. At the end of article 15 and at the end of article 22 to point out accordingly that the members of the international tribunal and the committee of inquiry preside alternately at the meetings.

XI. Planning Memorandum Distributed to Delegations at Beginning of London Conference, June 1945

Note: Mr. Justice Jackson's trial staff at once began work on preparation for a trial of the leading Nazi war criminals. A first step was the formulation of a planning memorandum to indicate the application of the provisions of the United States proposal to the various practical problems of an actual trial. The following memorandum is included because it was distributed to all delegations at the beginning of the London Conference as an aid to their understanding of the meaning of the proposed agreement.

PLANNING MEMORANDUM

I. ASSUMPTIONS

1. For planning purposes only it will be assumed:

a. Certain of the United Nations may agree to prosecute the leaders of the European Axis powers and their principal agents and accessories along the assumed general lines set forth below.

(Caution: This is not yet an agreed plan. The circulation of this paper by the immediate members of the Chief of Counsel's staff will be limited to those accredited individuals whose work makes access to the paper necessary.)

b. The defendants will comprise (1) individuals to be selected such as Hitler, Goering, Himmler, and others; (2) organizations such as the S.S. and Gestapo, who are so implicated in the common enterprise and the overt acts to be charged, that they are deemed to share in the criminal liability therefor.

c. The defendant organizations may be official or unofficial. They may be tried on a class representation basis; that is to say, any such organization may be charged with criminal acts or with complicity therein by producing before the tribunal and putting on trial such of their number as the tribunal may determine to be fairly representative of the organization in question. The selected representatives may include some or all the individual defendants referred to in *b* above.

d. The charges will include the following:

(1) That at some time prior to 1 September 1939 the defendants entered into a common plan or enterprise aimed at the establishment

of complete German domination of Europe and eventually the world, which plan or enterprise included or intended, or was reasonably calculated to involve the use of unlawful means for its accomplishment, including the atrocities and other crimes alleged in sub-paragraphs (2), (3), and (4) below.

(2) That on or about 1 September 1939, and at various times thereafter, the defendants launched illegal wars of aggression.

(3) That in the course of conducting such wars the defendants violated international law, the laws, rules, and customs of war, or the law of the sea.

(4) That before and after the launching of such illegal wars of aggression, and during their continuance, the defendants instigated, committed or took a consenting part in atrocities and other crimes which were in violation of international law or treaties, or the laws of Germany or one or more of its allies, co-belligerents, or satellites.

(5) That the atrocities and other crimes set forth in subparagraphs (2), (3), and (4) above were committed pursuant to, or in the course of and as the chosen means for executing a common criminal plan or enterprise among the defendants.

II. SCOPE OF PROOF

2. Proof will be necessary to establish:

a. The nature and purpose of the criminal plan or enterprise.

b. That the criminal plan or enterprise included, or intended, or could reasonably have been expected to involve, the specific crimes charged.

c. The facts and circumstances which made the wars launched by the defendants illegal wars of aggression.

d. The unlawful means and methods employed by the defendants in the course of and as the means for conducting such wars.

e. The atrocities and other crimes referred to in paragraph *d* (4) above.

f. With regard to the defendants:

(1) Their identity.

(2) Their participation in the criminal plan or enterprise.

(3) Their responsibility for the specific atrocities and other crimes charged.

3. Proof will also be desired of the acts and conduct of the defendants which may not have been criminal *per se* but which were used in preparation, furtherance and execution of the criminal plan, including but not limited to:

a. The defendants' internal and external policies.

- b. Their ideological, organizational, and material preparations for the commission of the atrocities and other crimes charged against them.
- c. The pre-war (pre - 1 September 1939) atrocities and other crimes, and those committed by the defendants against their fellow-nationals, neutrals, stateless persons, and nationals of the United Nations.

III. ADMISSIBILITY OF EVIDENCE

4. It is assumed that any tribunal before which the above charges are tried will:

a. Adopt and apply to the greatest extent possible expeditious and non-technical procedures; b. admit any evidence which has probative value, and reduce to the minimum compatible with essential justice requirements governing competency; and c. employ with all possible liberality such established procedures as taking judicial notice of facts of common knowledge and utilizing reasonable presumptions.

5. In the preparation of the case, the best evidence *readily* available will be used. Time is of the essence, and a good case ready for trial at an early date will be far preferable to a perfect case unduly delayed.

IV. OUTLINES OF PROOF

6. Proof of the criminal plan or enterprise will include but not be limited to:

a. Internal Measures Taken by Defendants:

- (1) Establishment of rigid internal control by the defendants over government and all its agencies, religion, administration of justice, education, news dissemination, finance, commerce and industry.
- (2) Destruction of all potential resistance to the defendants' plans by terrorizing, confining, and destroying opposition elements (democrats, trade unionists, Catholics, Protestants, Jehovah's Witnesses, pacifists, anti-nationalists, etc.).
- (3) Dividing the German citizenry on a racial basis and discriminating against those whom defendants adjudged not to be of German blood.
- (4) Dividing the German citizenry into those having legal rights (Aryans) and those without (Jews).
- (5) Utilization of means and methods such as those referred to in (2), (3), and (4) above for purpose of perfecting organizations like the S.S. and Gestapo and training their personnel in (a) using like tactics in the occupation and control of subjugated areas, and (b) administering like treatment to their "inferior" native populations.
- (6) Unlawful expropriations, spoliations, and forced sales for the per-

sonal enrichment of the defendants and for the purpose of establishing and maintaining internal control in their hands as set forth in (1) above.

- (7) Nature, establishment, enforcement and significance of the "Fuehrer Principle".
- (8) Integration of all the foregoing and its utilization for the purpose of preparing Germany organizationally, materially, psychologically and otherwise to launch and conduct illegal wars of aggression and to wage such wars by unlawful means.
- (9) Accomplishment of the foregoing by violations of the laws of Germany.
- (10) Advance planning for the atrocities and other crimes to be committed by the defendants during occupation of subjugated areas.

b. External Measures Taken by Defendants Against Other Nations With Whom Germany Was at Peace:

- (1) Employment of divisive tactics openly and surreptitiously in such countries, such as promoting ethnic, religious, and political disputes and differences, for the purposes of opening the door to the defendants' influence on local policy and of weakening or destroying resistance to the defendants' intended military and political encroachments.
- (2) Establishment and utilization of German and native fifth columns in such countries for the above purposes.
- (3) Employment of bribery, corruption, and false and subversive propaganda in such countries in order to accomplish the foregoing.
- (4) Employment of a policy of entering into treaties without intent to observe them and of thereafter violating them in furtherance of the defendants' plans.
- (5) Infiltration of spies and saboteurs into such countries for use in connection with the defendants' threats of invasions, invasions, and aggressive wars.
- (6) Carrying out the foregoing in violation of international law and the laws of the countries concerned.
- (7) Increasing the defendants' war potential and reducing the defensive capacity of other nations by creating monopolistic and other unlawful schemes and devices in furtherance of the defendants' plans.

7. Proof that the defendants launched illegal wars of aggression will include but not be limited to the following:

- a. Violation of treaties and conventions to which the German State was a party.
- b. Violation of any applicable international law.
- c. Relating the above violations to the plan or enterprises referred to in par. 1 *a* (1) above.

8. Proof that in the course of conducting their illegal wars the defendants violated international law, the laws, rules, and customs of war, or the law of the sea, will cover the proof of the commission of crimes usually and traditionally considered war crimes. This proof will establish, from the nature, frequency, and common characteristics of the crimes referred to, and from the circumstances of their occurrence, that they were the result of an overall policy which directed or envisaged their commission. Proof of individual and organizational responsibility will be coordinated with the pertinent results of any other projects.

9. Proof of the defendants' atrocities and other crimes referred to in par. 1 *d* (4) above will include but not be limited to the following:

- a. Genocide or destruction of racial minorities and subjugated populations by such means and methods as (1) underfeeding; (2) sterilization and castration; (3) depriving them of clothing, shelter, fuel, sanitation, medical care; (4) deporting them for forced labor; (5) working them in inhumane conditions.
- b. Unlawful expropriations, spoliations and forced sales in occupied areas.
- c. Unlawful destruction of property.
- d. Seizure of control of other nations by threats of violence, invasion, and other unlawful means.

V. SOURCE MATERIALS

10. *Documentary:*

- a. Writings and speeches of defendants and their associates.
- b. Organizational literature.
- c. Magazines, newspapers, and other literature under defendants' control.
- d. Laws, decrees, ordinances, and regulations.
- e. Manuals; military, diplomatic, and other official orders, reports, plans, etc.; and pertinent official documents of any nature.
- f. Correspondence.
- g. Diplomatic and political treaties and agreements, public and secret.
- h. Financial, commercial, and trade agreements and data.
- i. Biographical records.

11. *Photographic:*

- a. Still.
- b. Motion pictures.

12. *Oral Testimony:*

- a. Film and other recordings.
- b. Witnesses.

XII. Summary Record of Two Informal Gatherings of British and American Delegations June 21 and 24, 1945

On Thursday, June 21, 1945, at the invitation of the British, an informal gathering of the United States and British representatives was held.

Sir Basil Newton, of the British Foreign Office, advised that the Provisional Government of France had accepted the conference invitation for June 25 and would send Henri Donnedieu de Vabres as their Representative¹ and that, although the Soviet Government had come to no decision, it was hoped that they would attend and that their delegate would depart from Moscow on June 23.

Sir David Maxwell Fyfe, Attorney-General of the United Kingdom, suggested as the basis for discussion a list of defendants consisting of Goering, Hess, Ribbentrop, Ley, Rosenberg, Hans Frank, Frick, Keitel, Streicher, and Kaltenbrunner. It was agreed that this list should be considered and that the United States would propose additional names later. The United States, it was stated, had not reached a consideration of cases against individual defendants but had engaged in obtaining general proof necessary against all leading Nazis with the expectation of selecting defendants in the light of evidence so obtained.

There was general discussion of the best methods of proof in view of the difficulty and novelty of the case and of the possible sources of evidence to be explored.

The policies to be followed by the respective countries in the return of prisoners requested by the governments of occupied territories for trial at the scene of their crimes were discussed at some length.

Sir David Maxwell Fyfe stated that the British hoped that international trials would commence at the beginning of September. He referred to the pending elections and said that he had no doubt that, in the event a Labor government were chosen, it would adhere to the plans made by its predecessors at this Conference. He suggested Munich, in the United States Zone of Germany, as an appropriate place for trial, partly for its psychological value as the birthplace of the Nazi party. Mr. Justice Jackson suggested that the choice de-

¹ France was represented at the London Conference by Judge Robert Falco.

pendent chiefly on facilities that could be made available and undertook to investigate the suitability of Munich. All agreed that the trial should be held on the Continent, probably in Germany, and all agreed that, if in Germany, it should be held either in the British or in the American zone of occupation.

A similar gathering took place on Sunday, June 24, at which Sir Basil Newton advised the meeting that the British Ambassador in Moscow had reported that Soviet delegates would attend the Conference but that they had requested that the meeting be deferred from June 25 to June 26. It was agreed that the British Embassy at Moscow should be notified that the British and American Delegations acceded to the Soviet request.

Sir Basil further informed the session that the French had decided to send as their Representative Judge Robert Falco of the Cour de Cassation, to be assisted by Professor André Gros, French member of the United Nations War Crimes Commission.

There was an informal discussion of the amendments that had been proposed by the British to the American draft and of the points raised in the *aide-mémoire* handed to Mr. Justice Jackson by the Counselor of the Soviet Embassy at Washington [X]. Pending arrival of the other delegations, it was agreed that a committee would attempt to reconcile such differences as there were between the British and the American viewpoints in a joint draft of a protocol but that no commitment should be made by either Delegation on any point that was to come before the Conference.

A joint draft of a protocol was thereafter prepared by a committee, which showed how satisfactory reconciliation could be accomplished on all differences between the British and American viewpoints. This draft was not circulated, however, and was not the subject of discussion in the four-power conferences, and, as it was largely repetition and only in the nature of a working paper of the two Delegations, it has not been set forth.

XIII. Minutes of Conference Session of June 26, 1945

The Conference was called to order by the Attorney-General, Sir David Maxwell Fyfe, who welcomed the Representatives on behalf of the host, the United Kingdom.¹ He stated the purpose of the Conference in general terms and reviewed the proceedings which had led up to it. He suggested that, in as much as the United States had proposed a definite agreement, the Conference call upon Mr. Justice Jackson to explain in detail the United States proposal.

Mr. Justice Jackson pointed out that there were two drafts of the United States proposal outstanding. The first had been handed to the Foreign Ministers at San Francisco [IV]. Later studies had resulted in some changes and a later draft had been forwarded to all conferees through their respective embassies [IX]. He suggested that the latter proposal be made the basis of the discussions.

General Nikitchenko suggested that, instead of embodying the entire subject in one instrument, there should be a separate and short executive agreement between the powers which would adopt an annexed statute to govern the conduct of the trials. The latter, he thought, should specify the rules of procedure in great detail. He thought it should provide for the organization of the Tribunal, by whom it should be named, its powers, and the cases it was to hear—which should be only major cases—and should specify that other criminals be handed over to the appropriate national authorities for trial by them; it should stipulate where the trials should take place, the language in which the proceedings should be conducted, and the procedure of the trial; it should leave to the court itself the working out of internal procedures.

The Attorney-General, after the morning's general discussion, called upon Mr. Justice Jackson at the afternoon session to explain the American proposal, and the proceedings were as follows:

MR. JUSTICE JACKSON. We start with the recital of the declaration of Moscow, which is really the beginning of the plan to conduct these trials, and the recital follows the language of the declaration. It is the purpose to indicate the division between the class of cases we are concerned with and the class with which we are not concerned. The recitals are intended to make plain what the background of this agree-

¹ For complete list of members of delegations, see p. 441.

ment is. That is why we put in those recitals. I do not know whether any questions occur on that or not. [No questions.]

Then we recite that it is necessary in order to carry out those commitments that there be joint action and that all Members of the United Nations shall be invited to sign and adhere to this agreement; that adherents shall be notified to the governments through the United Kingdom; and that the four signatories will be referred to as "signatories", and the other United Nations who may adhere to it are "adherents", and all are referred to later as "parties to the agreement". I do not know whether any questions occur on those or not.

GENERAL NIKITCHENKO. I am not quite clear on the point of including the organizations. Are they juridical bodies? How is it envisaged?

MR. JUSTICE JACKSON. I would envisage that, in case of such an organization as the S.S., the purpose of this proceeding would be to try the general purposes, plan, the methods, etc., of that organization to determine whether it constitutes such a criminal organization that we should attribute to each member responsibility for acts of the others and responsibility for the acts of the whole. The organizations that we think should be included would be only voluntary organizations, of course, where the membership was in itself significant of an adherence to the purposes of the organization and where the organization was sufficiently closely knit so that responsibility of the member would be a reasonable conclusion. We did not think that it would ordinarily reach, for example, to the army or to the Nazi party. But such organizations as the S.S., the Gestapo—perhaps some groups that are not technically organizations—would be included. But that is not attempted to be solved here. We simply attempt to decide that organizations ought to be brought within the purview of this trial.

GENERAL NIKITCHENKO. We do not propose to go into details of definition here and now but would like to draw attention to the Crimea declaration agreed to at Yalta, under which the Nazi organizations were declared to be illegal and criminal and therefore should be utterly destroyed; and it would therefore be necessary to see that this agreement, or the line taken here, follows the decision of the Three Powers in the Crimean agreement. However, that could be decided later.

MR. JUSTICE JACKSON. It is intended that there be no inconsistency. The inclusion of these organizations is not intended to be a recognition of legality of their existence in the future, and we did not think in proposing the trial that it would be any obstacle in the dissolution of them for the future. We are thinking of their past acts.

We now come to the article dealing with the military tribunals, which we think of as entirely separate from the prosecuting staff. [Here the Justice read from paragraph 5 of the draft proposal, IX.]

We have in mind that one or more should be provided for at this time to have jurisdiction to hear any of the charges. We provide that each shall consist of four members, each with an alternate, one from each government here represented; that the presiding officer shall be selected by the members of the Tribunal or, if there is no agreement, by lot. The idea as to an alternate is that he should sit if the representative should become ill, die, or become incapacitated. The alternate would be present during the entire proceedings and be prepared to step into the place of the principal judge in event of necessity. The decision should be by majority vote. There are infinite possibilities of varying this arrangement, but this is as practical an arrangement as we could think of, and we therefore proposed it in that form.

GENERAL NIKITCHENKO. In the original American draft the proposal regarding the position of presiding officer was that it should be held by rotation; now we see by the second draft that the chairman shall be elected or chosen by lot. The Soviet Representative would be glad to know why this alternative system was preferred in the second draft and how far it is suitable as compared with the first original proposal.

MR. JUSTICE JACKSON. We have never had the general practice in our country of rotating the presiding officer except in some courts, and in some of our commissions they rotate by the year. The presiding officer, of course, has no more power than the other members of the Tribunal, but there would be a greater consistency in the proceedings if one man presided. I do not know, if there were rotation, whether it would be by the day or week, or just how it could be arranged. We read the Soviet suggestion on rotation of the presiding officer, but I did not recall that we had ever proposed rotation, and I am inclined to think you are in error about that. Rotation was never proposed, to my knowledge, and it is rather foreign to our ideas.

COLONEL BERNAYS. The first draft taken from San Francisco had no suggestion of rotation.

MR. JUSTICE JACKSON. Your suggestion of rotation was first brought to our attention in an *aide-mémoire* delivered to me in Washington [X].

GENERAL NIKITCHENKO. In the question of rotation of the chairmanship, of course it would not be a question of having a different one every day. The Soviet Delegation had in mind that there are, after all, four judges envisaged for the International Tribunal, and, assuming that the opinions of the four judges were evenly divided, it would be necessary for the chairman to give his vote. The actual view of the Soviet Delegation on the way in which rotating chairmanship should be organized is that in every individual case coming before the court from the beginning there would be a single chair-

man in office; then when the next case came up the chairmanship would revert to another of the judges, who would hold office until that case were completed, and so on. That is particularly important if the Tribunal sits in different countries. For instance, if the Tribunal were sitting in France, it would be desirable to have a Frenchman as chairman.

Do the authors of this proposal suggest that, where it states that the whole membership of the United Nations shall be invited by the United Kingdom to appear as adherents [paragraph 3], adherence to the agreement confers any obligations to take part in the work of the court, especially if it happens to be sitting in one of those countries?

MR. JUSTICE JACKSON. It was not intended by the language to impose any obligations or to confer any rights except such privileges as might be granted in particular circumstances. There might be a situation where it would be advisable and we would agree that some nation should come forward with some evidence, for example. The problem of dealing with their cases we thought was pretty much solved by the provision for sending back for local trials the local offenders. If we are going to get this task done in any reasonable length of time, it is necessary to limit the number of people who will participate, and therefore we have taken the view that the four countries who have the chief responsibility are our own and that, while we would like the participation of the others, it would not be practical to open the matter to all others as a matter of right. That was the view we entertained in drawing these documents.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We have one point on number 5 which has been already mentioned, Mr. Justice Jackson, that we should prefer that the Tribunal should be set up by the Governments in consultation with the Control Council, because it would make it easier for us to get the best members for the Tribunal if they were appointed by the Government and then the Government would consult with the Control Council and see if they approve.

MR. JUSTICE JACKSON. "An International Military Tribunal may sit in any zone in Germany, Austria or Italy. . . ." [Here the Justice read paragraph 7.] Any questions on number seven? [No questions.]

[The Attorney-General was excused and Mr. Roberts acted thereafter as his alternate as chairman of the Conference and of the British group.]

GENERAL NIKITCHENKO. That point is quite clear with possibly some amendments which could be inserted *in toto* in the statute of the International Military Tribunal.

MR. JUSTICE JACKSON. In paragraph 8 we provided that "An International Military Tribunal shall have the power to establish its own rules of procedure, which shall be not inconsistent with the provisions

of this Agreement." We have thought in our subsequent studies that the agreement should also authorize the prosecuting staff to propose rules to the Tribunal so that there would be direct authority for proposing them. I may say that the system of adopting its own rules of procedure is customarily used in our country with commissions and even with courts. I think we delegate to the court more rule-making power than you do with the Continental system. We leave it to judges to make rules for their own courts, and sometimes we even delegate the power to make rules to govern the entire litigation procedure. Perhaps that is why we have favored a large delegation of power to the Tribunal itself instead of attempting to codify details of procedure. We were also a little afraid, since this is an unprecedented case, that we were not wise enough to adopt in advance rules that were all-inclusive to meet all situations. I would like to see a liberal rule-making power left in the court to meet all unforeseen situations as are apt to arise. We have not been through this kind of trial before, and it therefore is not so simple as drafting a statute to govern an everyday litigation.

GENERAL NIKITCHENKO. It is, of course, impossible to foresee all the details that should be included in a statute of this kind and I agree that the court which is to be set up must have the power to elaborate detailed instructions that will be necessary; but we are afraid the actual wording of this paragraph number 8, as it is, rather implies that if we do not here and now define basic principles for government of the International Tribunal, it will be left then to the Tribunal itself when set up to do that work, and it would delay the work of the prosecutors.

MR. ROBERTS. May I say that it is our view, too. We would like to draft some rules by agreement although we quite understand that the Tribunal will have the power to modify or extend those rules, but we share the Russian fear that this paragraph as it is might lead to duplication and delay.

GENERAL NIKITCHENKO. This is a change we can discuss in a memorandum, but we could leave the text as it stands now in the statute and arrange that when necessary. The Tribunal may later elaborate or extend.

MR. JUSTICE JACKSON. I assume you mean that a memorandum will be prepared by the Soviet which will indicate the type of rules which you think should be incorporated. We do not object to adding any rules we feel should be incorporated as we go along.

The next paragraph of the draft is simply designed to make clear that each country retains the right to set up its own tribunal for any accused that are not reached by this.

GENERAL NIKITCHENKO. I quite agree.

MR. JUSTICE JACKSON. We take up next the subject of charges and

prosecution. I repeat that all of this is framed in the light of the little procedural law we know, which is our own system, and we put it forward against that background, of course. [Here the Justice read from paragraph 10.] "The parties to this Agreement agree to bring to trial before an International Military Tribunal, in the names of their respective peoples, the major criminals, including organizations, referred to in Article 1."

The next paragraphs are amplifications to some extent recommending additional measures and maintenance of relations with any groups that are interested in the prosecutions, including any of the United Nations which are not included in the prosecution. While this is a very sketchy provision about the prosecution, it was understood by us when we were preparing it as embodying our usual method of prosecution by which the prosecution proceeds entirely without consultation with the court and without the court's knowledge or participation in any way. Our system contemplates a complete separation of the function of hearing charges from the function of prosecution. It is a separation of functions which is a very deep-seated part of our legal philosophy, and it is against that background that it is put forward.

GENERAL NIKITCHENKO. It would be desirable if we could be given a more detailed explanation of prosecution in the United States, the actual raising or preparing of a charge as applied to the tasks which lie before the International Tribunal here.

MR. JUSTICE JACKSON. I can give you a little more clearly what I would envisage in the light of our system. Our first task as prosecutors, as we see it, is to get the evidence in the case. We would not wait for any court to be set up to do that because we think of that as a prosecutor's function, and therefore we have already started work on it and have many people trying to examine captured orders and reports. We have interrogated prisoners of war, interrogated civilian prisoners taken since the surrender, interrogated witnesses, and gathered all of the evidence we can get in proof of the charges. Then we envisage the preparation of an indictment or bill of accusation—you can call it by various names—in which we would select persons indicated by the evidence to be guilty, they would be charged with crimes, and that indictment would then be presented to the court. That would be the first time there would be any contact between the prosecutors and the court in our system—when the charges are presented. That brings the case into court—when you have an indictment. The Court would then have nothing before it except the indictment but it would fix the time of trial and might assign counsel. On the trial date we would produce in court all of our evidence. The court would not have the evidence merely as a result of its being

gathered by the prosecutors but it would have received it in open session. Documentary proof, as we call it, would be offered and some facts would be established by "judicial notice", which means it would not be necessary to prove them. Oral testimony would be received. The decision would then be made, based on the evidence that was produced before the court by the prosecutors. The court would take no responsibility for the production of any part of the proof. It would have no part in the prosecution. It would simply have one function, to receive and weigh evidence and determine the question of guilt. That in a crude way is a statement of our procedure.

PROFESSOR TRAININ. The basic problem is whether the International Military Tribunal requires an auxiliary body, and I understand from the document which has been submitted and from the explanation of the United States Representative that both the Soviet and American Representatives hold the same view, that some body for the purpose of investigation is necessary; so both delegations make the same reply to that question.

There is agreement apparently on the second point, that the commission of inquiry works independently and draws up the indictment. In that way, one is called "commission of inquiry" on the Russian side and "prosecutor" on the American. Both delegations agree on the function of drawing up the indictment. Then there is the third task of bringing in the indictment before the Tribunal. On that point there seemed to be slight difference because the American proposal suggests there is no need to provide any additional material. The court can decide only the actual form of indictment. That, of course, is a point which can be discussed later. Since the United States proposal foresees the necessity for the prosecuting body to conduct investigation and draw up the indictment, both delegations are sufficiently close to one another.

MR. JUSTICE JACKSON. I am afraid that we are not quite as close as Professor Trainin states, but I hope we may be. We think the indictment might properly refer to some facts of which the court might take judicial notice, but our system contemplates bringing into the court after the indictment all of the proof. The indictment itself merely shows that one is accused and informs him of the charges against him, but the indictment itself is not much more than a notice of trial and of the charges and does not stand as evidence. Therefore, the prosecuting officers would conduct the trial at which all the proof would be brought out. I do not know whether the difference between us is, or just how much of the difference is, a matter of words and how much a matter of substance. I think both will have to develop our ideas as we go along.

I should like to ask how the French would handle this prosecution.

JUDGE FALCO. I do not insist upon the adoption of the French system because we are working on a new thing in this International Tribunal. I want to explain the French system to see whether there are better ideas to be used in the new International Tribunal. The prosecution is made in France by a magistrate (*judge d'instruction*), and after that the prosecuting officer looks over the case and sums up the charges to present to the judges. The prosecuting officer is put in charge of the case, and the witnesses are interrogated. The court is outside of the prosecution and must not interfere with the prosecutor, so that there is a great similarity with the American system as it has been exposed by Mr. Justice Jackson. The French could not see any advantage in mixing the thing and having the court participating in the prosecution. We think it would be simpler to leave the prosecution in full charge of the prosecutors, and that leaves the court sitting and judging apart from the prosecution. The situation between the court and the prosecuting officer is such that not all procedure which has been had before the court hearing is taken into consideration by the court. The court takes the case as a new thing and does not look into the procedure which has been made before.

PROFESSOR TRAININ. The Soviet system shows independence of function between the prosecuting body and the court itself. The court could not be satisfied merely with written depositions. It must also have oral proceedings. We have agreed on the basic principle that there must be a preparatory or auxiliary body, but it seems the difference arises as to the functions of that latter body. According to the United States proposal, if we have understood it, the first step is for the prosecuting body, which would be the commission of inquiry in the Soviet system, to gather together all the evidence and sum it up into a form of indictment, and the second step is hearings before the Tribunal; but, if that indictment is merely a form of statement of the case against the criminal, it would not be sufficient. If necessary, additional evidence or material would be called for. The alternative which seems to be contemplated in the United States draft seems to be a rather complicated process and would hold up the Tribunal if there were two independent procedures established. The court should have power independently to value the indictment and call for any other material desired. The point is that it is necessary for this preparatory or auxiliary body to continue and complete the evidence in the form of an indictment so that the process should be whole and complete and the court, when the indictment is brought before it, will be in a position to adopt a formal decision without any further delay. The evidence would be handed in with the indictment.

MR. JUSTICE JACKSON. It might be well to clear up a misunderstanding. Our indictment is merely a charge. It merely accuses and names

the crime of which it accuses, tells briefly where it was committed and when, and does not give evidence. For instance, if you are indicting a man for murder, your indictment charges that on a certain date at a certain place he did commit murder by shooting such a person, causing his death, against the law and the peace and dignity of the state, and he is therefore accused. You do not set forth the evidence in the indictment. You merely start the case in motion, and then the trial is for producing the evidence; I think that is where our basic difference has been—over the nature of the indictment. [Here the Justice addressed the British Delegation.] I assume your form of indictment, which we largely copied, is very similar.

MR. ROBERTS. Much the same. In the charges the accused is given sufficient particulars for him to know with what he is charged so that he can prepare his defense. We, I think, on this side of the table entirely agree with the procedure which the French outlined and which they say they are prepared to recommend to their Government.

JUDGE FALCO. In a French bill of accusation it would be a little more complicated than what Justice Jackson said but more or less on the same line. It would be a little longer, beginning with indication of the facts and followed by indication of the proof and evidence which have been gotten by the prosecuting officer and indication of the law which applies. We would not suggest that it be adopted by the International Tribunal, which is an entirely new creation, but as indicated in French law the court can always call for new witnesses or new evidences so that we might also think along those lines.

GENERAL NIKITCHENKO. I think the system of prosecution as it is practiced in the Soviet Union does not at all differ from that practiced in France as explained at this table. The prosecutors are independent in their investigation and drawing of the charge of indictment. They submit that document to the Prosecutor General, who can ask for additional material and who has to confirm and authorize the indictment before it is submitted to the court. There are prepared, of course, details of the evidence that is advanced in support of that charge, and the document concludes with the indictment as in France. So there is really no difference between the Soviet procedure and the French. There does seem to be a difference between their system and that of the United States and the United Kingdom, where the material does not go to the court, but only a formal indictment. If it is now suggested that the French proposal is really the equivalent or fits in with the United States and United Kingdom systems, it seems to be a misunderstanding, because the resemblance is really between the French and Soviet systems. There is no suggestion on the part of the Soviet Delegation to apply the whole Soviet system to the trial of war criminals. We should aim to simplify procedure and to facilitate the work of the courts. Therefore, there should be the two stages of, first, preliminary

collection of material—on that point there does not seem any difference of opinion—and then, the second point, a special body which is to accomplish that task. The difference apparently is on the point as to whether the material is to be submitted to the court or whether it is to be kept by the prosecuting officers. In the view of the Soviet Delegation, if the court is to be assisted, that material should be referred to it and reference should be made in the indictment as to the reasons for the charges advanced, giving the evidence that has been collected and leaving it with the court as completely presented. The court should not be confined merely to preliminary investigation, but, as additional evidence is required, it should be in the power of the court to ask for it. The court, of course, continues to be completely independent.

MR. JUSTICE JACKSON. I think I have failed to make clear that in our practice the evidence is passed to the court but is passed at a stage subsequent to the indictment. The indictment merely results in notifying the defendant of the charge, the time and place of trial, and that sort of thing. All the evidence is passed to the court and enters into its archives, passing out of the hands of the prosecution. The decision of the court is based on the complete evidence. The difference is, as I gather, that you would, so to speak, attach your evidence to the indictment, while we would follow the indictment by production of the proof in open court at the trial. There is, therefore, in our system more importance to the trial and less importance to the indictment, the indictment being merely accusation. The court hears all the evidence, and in most cases our courts must hear the evidence of each witness. The defendant has the right to be confronted by every witness against him, and all testimony is heard in open court. Our system results, perhaps, in a longer trial but a shorter indictment.

GENERAL NIKITCHENKO. In the Soviet system the indictment itself is not regarded as evidence. It is merely the document containing particulars of the offense and the evidence on which it is chargeable.

MR. JUSTICE JACKSON. I would like to make clear in suggesting this arrangement that we have not proposed that our system of ordinary or jury trial be adopted. In fact, we would not think it would be at all feasible to try these cases according to the unmodified American system. What we are trying to do is to depart from ours and find a system which, while it follows the general philosophy of our system, is one on which we can hope to try these cases in a reasonable length of time and without undue difficulties.

JUDGE FALCO. I suggest that we iron out the difficulties of criminal law and see what we want, extracting from our different laws the best factors. Also, we agree that we would like to put before the court a complete investigation, and we do not want to waste time because it would take much time and create a bad impression on the Allied and

German people. I submit that the first question is to make a complete investigation. I believe the Soviet views, which are very near the French one—it would be the act of transmitting to the court the charges and the evidence going with it, and it should be for examination by the prosecuting officer. Whatever the forms we will adopt of that, certainly the French Delegation has no preference. We should go to work with the idea that a system of international prosecution must be reached, and we must not risk the court's not being satisfied. That is the most important question.

GENERAL DONOVAN. Is it your suggestion that the proposal made by Justice Jackson should be modified to submit to the court not only the indictment but evidentiary material in support of it as prepared by all counsel?

JUDGE FALCO. I agree.

MR. ROBERTS. It is your suggestion that that should be done before the trial and that before the trial the court should have the power to reject or send back.

JUDGE FALCO. Are we to have only one prosecutor?

GENERAL DONOVAN. You want the prosecutors to act jointly?

JUDGE FALCO. I agree that they act jointly so that there is no risk of the court not being satisfied. To illustrate the Soviet position, the prosecution would be reviewed by the four prosecuting officers and not by the court.

MR. JUSTICE JACKSON. I wonder if we are far enough advanced in understanding each other so that we can proceed to the legal principles that underlie the trial.

GENERAL NIKITCHENKO. Views expressed seem to be approaching one another; so I think we could proceed. According to the French proposal, these four prosecuting officers would actually be working as an investigating commission.

MR. ROBERTS. Which is really what we are doing now.

MR. JUSTICE JACKSON. Certainly.

GENERAL NIKITCHENKO. Especially since no lengthy preparation would be necessary as evidence is already gathered.

GENERAL DONOVAN. Submission of the indictment should not be accompanied by submission of the evidentiary material, but the evidence would come in only at the trial itself.

MR. ROBERTS. I agree.

JUDGE FALCO. The evidence and material itself would go before the court at trial. This would be a summary of the facts.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation takes the view that the indictment should be accompanied by the evidence, the evidentiary material. I point out that the United States proposal rather assumes lengthy investigation is involved, whereas the evidence and material

is all available. Therefore, I do not see why there should be a separation between those two. After all, it is just a summary of the facts of the case and statement of the charge.

GENERAL DONOVAN. Perhaps I see the difficulty. I wonder if they think we propose that the indictment and the material could be separated by a great lapse of time. That is not what we propose. The indictment would be submitted to the court on a given day and perhaps on that very day the evidence would be taken by the court under oath, but separately.

GENERAL NIKITCHENKO. But before the trial begins.

GENERAL DONOVAN. We submit the indictment to the court and notify the defendants so that they can prepare for trial. The day for the trial is set and then all evidence on which the indictment is based, the evidence which will prove that charge, is submitted under oath, together with such documents as the court will receive.

MR. ROBERTS. That is what we on this side of the table visualize. The court is to try the case at the time set, not to try it before, but try it in court on the evidence which is presented.

GENERAL DONOVAN. And the evidence is submitted in the presence of the defendant and his counsel, to the admission of which the objection of the defense might be sustained, so that the court must sit as a referee.

GENERAL NIKITCHENKO. The details of this we could deal with later. The point at present would be for us to see whether there is any difference of opinion on the principles involved.

MR. JUSTICE JACKSON. I agree. Shall we take up the legal principles?

Number 12 has given us a great deal of difficulty, and we have re-drafted and amended it a good many times. This was caused, I suppose, by the difficulty of stating an entire body of criminal law for international trial purposes in a single paragraph. It is a very important paragraph and deserves careful study, word by word, because every word will come back to plague us before we get through with the trial. What we have attempted to do is to reach the heart of these offenses. We think it would be very unfortunate if we were to go into this trial with an argument as to whether the acts were criminal, and it should not be left to the court to sift out from the various authorities what the law is. Following that thought, we provided that, "Atrocities and offenses against persons or property constituting violations of international law, including the laws, rules and customs of land and naval warfare."

We have been doing a great deal of studying on that, and I fancy everyone at the table will have some suggestions to make as to changes.

GENERAL NIKITCHENKO. I do not think there is any need to go into

any discussion on this at the present moment but agree that an article of this nature is essential in the establishment of an international military tribunal in order to decide who will be tried. Obviously it will need thorough investigation, and there is no point in starting on that now.

MR. JUSTICE JACKSON. Numbers 13 and 14 are continuations of somewhat the same subject. [Here the Justice read paragraphs 13 and 14, *ante*, p. 58.]

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet delegates have no doubt whatsoever about including articles substantially of this character in the draft statute of the International Tribunal. It may, of course, be necessary to make amendment in the wording, et cetera, and the conditions under which it will proceed to pass judgment on leaders and organizations which we think ought to be regarded as equally responsible.

MR. JUSTICE JACKSON. There must also be provisions to assure that these trials will be fair trials, that defendants will have reasonable notice and opportunity to defend, and that those who are physically present before the Tribunal will be furnished with copies of the indictment, and given an opportunity to be heard in their defense, have counsel, et cetera.

GENERAL NIKITCHENKO. That is all perfectly clear.

MR. JUSTICE JACKSON. Then we come to the question of organizations, by which we intend to reach a great many people, in fact, with a very few people before the court. [Here the Justice read from paragraph 16, *ante*, p. 58.] This goes back to the proposition presented at Yalta of reaching the members of these organizations through the organizations. Unless we do that, the number of trials that would be necessary would be prohibitive. We think it can be done with proper safeguards so that it will be an instrument of justice and not injustice. We recognize it as a method which has to be guarded. If not, it would be a very unjust procedure, and therefore we have tried to provide for getting it done, but getting it done consistently with our ideas of what constitutes a fair trial.

GENERAL NIKITCHENKO. On that point we have exchanged views.

MR. ROBERTS. It was covered at the beginning of this afternoon, was it?

MR. JUSTICE JACKSON. Now, numbers 17 and 18. We think we can improve these in draftsmanship, but the idea may have more significance to British and American lawyers than it does to Continental lawyers. We do not want technical rules of evidence designed for jury trials to be used in this case to cut down what is really and fairly of probative value, and so we propose to lay down as a part of the statute that utmost liberality shall be used. Most of those things are

really addressed to the judges, and perhaps the question doesn't trouble you who follow the Continental system as much as it does us.

GENERAL NIKITCHENKO. That is quite understood. We think it is perhaps very advisable to remind the judges that there may be a possibility of attempts by the Fascists to use the courts as a sounding board for accusing the Allies of imperial designs.

MR. JUSTICE JACKSON. We had thought they may attempt to break up the trial through some of their techniques of behavior and thought that another section should provide very strict control, even to the extent that they should be denied the privilege of defense if their conduct is consistently in violation of orders of the court. The question of propaganda may be a somewhat difficult one. I think the scope of our charges will have to be considered in the light of what we expect to be answered. We certainly do not want to permit this to be turned into a trial of anyone except those accused, and we shall have to look to our accusations and cut our indictment to what we expect to try. We shall have to hear them within the issues. It is one of the important things about defining carefully the acts which constitute crimes. So far as we are concerned, we have never thought there was any basis in this case for trying the remote causes for this war. Our definition of crime does not involve causes; it involves only actual aggressive war—the attack. It is one thing to attack for remote reasons. It is another thing to have a war of self-defense, which I suppose we all concede is permissible and not a crime. We shall have to consider these articles carefully as definitions of crime. We have no thought here, in charging them with launching an illegal war, to have a general trial of German grievances.

GENERAL NIKITCHENKO. Don't you think it reasonable that provisions must be made to stop all attempts to use the trial for propaganda?

MR. ROBERTS. Irrelevant propaganda.

MR. JUSTICE JACKSON. I think some admonition could be embodied. I think the draftsmanship needs to be skilful in order to avoid the implication that the nations conducting this trial are afraid of something.

Number 19, on punishment, I think is fairly obvious. The only question was whether the extent to which the Control Council should have authority to control the sentence should be a continuing authority to reduce but no authority to increase.

MR. ROBERTS. Before we pass from 19, I think we on our side of the table are not in favor of the Control Council having the power of approval because, I suppose, if they have the power of approval, they have the power of disapproval, which means they could set the decision of the Tribunal aside. We personally would not like that.

MR. JUSTICE JACKSON. It was not intended to permit disapproval of a finding of guilt or innocence, but only modification of the sentence.

JUDGE FALCO. Can we really decide on this before knowing what the relations will be between the Allied Council and the International Military Tribunal?

GENERAL NIKITCHENKO. After all, we are not taking any decision now. We are merely discussing and clearing up various points in this draft. It will be done later when we shall decide what exact principle should be embodied.

MR. JUSTICE JACKSON. Number 20 leaves sentences to be directed under the Control Council. Number 21 has already been discussed. Number 22, I think, is obvious. Numbers 23, 24, and 25 deal with financial matters that are not very important to these defendants.

It was agreed that representatives of each nation other than the United States would prepare memoranda of objections and suggestions, and the Conference adjourned to meet Friday, June 29, 1945, at 10 a.m.

XIV. Amendments Proposed by the United Kingdom, June 28, 1945

PROPOSED AMENDMENTS BY THE UNITED KINGDOM DELEGATION TO THE UNITED STATES DRAFT PROTOCOL

1. *Article 5*: The opening words of this Article should be amended to read as follows:

"There shall be set up by the signatories after consultation with the Control Council for Germany one or more international military tribunals etc."

While the Control Council must, of course, be consulted as to the setting up of the Tribunal within Germany, the responsibility for the appointment of its members must rest with the Allied Governments concerned. It is important to emphasize the independence of the Tribunal and it would be a mistake to place it under the Control Commission.

2. *Article 8*: It is suggested that Article 8, which gives power to the International Tribunal to establish its own rules, should be deleted and an obligation should be placed upon the Chiefs of Counsel representing the four Allied Governments to prepare and submit to the Tribunal rules for their approval. It is thought that the initiative with regard to the rules ought to come from the signatory Governments through their Counsel. If this is accepted, it would seem that the proper place to insert the new provision would be at the end of Article 11 and it is suggested that the following subparagraph be added to the end of that Article:

"(c) Recommending rules of procedure for adoption by the International Military Tribunal. Any rules so adopted by the Tribunal shall not be inconsistent with the provisions of this Agreement."

3. *Article 12*: The United Kingdom Delegation submit the following re-draft of this Article.

"12. The Tribunal shall be bound by this declaration of the signatories that the following acts are criminal violations of international laws:

(a) Violations of the laws, rules and customs of war and such acts shall include, but shall not be limited to, mass murder and ill-

treatment of prisoners of war and civilian populations and the plunder of such populations.

(b) Launching a war of aggression.

(c) Invasion or threat of invasion of, or initiation of war against, other countries in breach of treaties, agreements or assurances between nations or otherwise in violation of international law.

(d) Entering into a common plan or enterprise aimed at aggression against, or domination over, other nations, which plan or enterprise included or intended, or was reasonably calculated to involve or in its execution did involve, the use of unlawful means for its accomplishment, including any or all of the acts set out in subparagraphs (a) to (c) above or the use of a combination of such unlawful means with other means.

(e) Atrocities and persecutions and deportations on political, racial or religious grounds, in pursuance of the common plan or enterprise referred to in sub-paragraph (d) hereof whether or not in violation of the domestic law of the country where perpetrated.

'International law' shall be taken to include treaties, agreements and assurances between nations and the principles of the law of nations as they result from the usages established among civilized peoples, from the laws of humanity and from the dictates of the public conscience."

NOTE: It may be assumed that a common plan to carry out the crimes set out in (a), (b) and (c) is, under most legal systems, in itself a crime, but it is suggested that it is not safe to rely on this assumption. It is doubtful whether this Tribunal will administer any law other than that set out in its constitution and for that reason alone it seems necessary to include a sub-paragraph on the lines of sub-paragraph (d). Unless a charge can be made upon the lines of sub-paragraph (d), there may be some danger that some of the conspirators may escape, as it may not be possible to fix each and every one of them with the actual perpetration of any of the specific crimes set out in sub-paragraphs (a), (b) and (c). The chief crime of which it is alleged that the leaders in Germany are guilty is the common plan or conspiracy to dominate Europe and it is therefore most desirable to include this crime specifically in the statutes of the Court. Moreover, the protocol will become a public document of the first importance and for this reason it is essential that the main charge to be made against the major criminals should appear in it. The lay public will not understand its omission.

4. *Articles 17 and 18*: These Articles should be deleted in their present form and the following Articles substituted therefor:

"17. An International Military Tribunal shall not be bound by

technical rules of evidence. It shall adopt and apply to the greatest possible extent expeditious and non-technical procedures and shall admit any evidence which it deems to have probative value. It shall employ with all possible liberality simplifications of proof, such as but not limited to: requiring defendants to make written proffers of proof; making extensive use of judicial notice; receiving affidavits or statements of witnesses, depositions, recorded examinations before or findings of military or other tribunals, copies of official reports, publications and documents or other evidentiary materials and all such other evidence as is customarily received by international or military tribunals.

18. An International Military Tribunal shall (a) confine trials strictly to an expeditious hearing of the issues raised by the charges, (b) take strict measures to prevent any action which will cause unreasonable delay and rule out any irrelevant issues including attempts to introduce irrelevant political propaganda, (c) deal summarily with any contumacy, imposing appropriate punishment including exclusion of any defendant or his counsel from some or all further proceedings but without prejudice to the determination of the charges."

5. *Article 20*: This Article should be deleted and the following Article substituted.

"20. The sentences shall be carried out in accordance with orders of the Control Council for Germany and the Control Council may at any time reduce or otherwise alter the sentence but may not increase its severity."

XV. Observations of French Delegation on American Draft, June 28, 1945

OBSERVATIONS OF THE FRENCH DELEGATION ON THE DRAFT AGREEMENT SUBMITTED BY THE AMERICAN DELEGATION

[Translation]

Without prejudice to the position adopted by the French Representative during the San Francisco conversations, the French Delegation agree to take the proposal of the American Delegation as a basis for discussion.

In order to facilitate the work of the Conference, they reserve their right to call for modifications during the course of the discussions and in the present Aide-Memoire deal only with the problem of the prosecution of the accused before the International Military Tribunal.

After the preliminary exchange of viewpoints on the various national systems, the French Delegation maintain their conviction that the establishment of an International Prosecuting Commission should not merely be drawn from the legal systems of the four countries, but should take primarily into account the object in view.

The four Powers intend to prosecute the major criminals in order to satisfy the call for justice of public opinion, and in the name of all the United Nations. Our aim is therefore to draw up an international procedure for the punishment of the major criminals which would satisfy the expectations of all nations, the lack of precedents giving the greater flexibility to the procedure to be followed.

If one takes as basic principle the view that the Prosecuting Body should present their cases against the major war criminals (including organizations) before the International Military Tribunal in order to ensure a speedy and impartial punishment, the following considerations must necessarily be taken into account:

1. First Stage of the Proceedings

The case of the accused must be prepared in such a way that the evidence collected be sufficient to ensure the conviction of the accused.

The four Prosecuting Officers would therefore be entrusted, as is proposed in the American Agreement, with the entire and sole responsibility of conducting the preliminary investigation, of preparing the bill of accusation and of preferring the charge before the International Military Tribunal. In actual fact, evidence is now in process of being collected by a large number of organizations, and in the detailed rules of procedure which are to be laid down for the preparation of the cases, it must be borne in mind that the object in view is to collect reliable information, and not to adhere strictly to certain rules of procedure followed in national Codes of law.

If therefore the rules laid down by national legal systems for the collection of evidence are not always strictly complied with, the four Prosecuting Officers should nevertheless be able to make use of such evidence after having ascertained its reliability. The lack of formality should not be a cause for its dismissal.

This example is put forward in order to show how difficult it would be to lay down in definite and all-inclusive rules of procedure the detailed system by which cases should be prepared. The French Delegation are of opinion that only very broad and general rules of procedure should be drawn up for the Prosecuting Officers in the matter of the preparation of the charges.

Complete authenticity and veracity of the collected evidence would in our view be guaranteed by the fact that the Prosecuting Commission would be made up of four Officials who, since they would meet to pass judgment on the value of the evidence, would thereby exercise a mutual control over each other, in so far as would be necessary to ensure that the case rests upon a solid foundation of facts.

All the guarantees which might be borrowed from the internal systems of the four countries would in effect only embarrass the work of the Prosecuting Officers and would be irrelevant, since the object in view is to establish a new system of judicial inquiry with no limitations other than those imposed by its ultimate purpose, an impartial judgment.

Once the case has been prepared and accepted by the four Prosecuting Officers, it passes into the second stage of the proceedings.

2. At This Stage, Various Possibilities Can Be Considered:

a) The preparation of the case should be concluded by the framing of a bill of accusation, which, in the opinion of the French Delegation, should provide for

- the terms of the charge
- the evidence on which the indictment is based
- an indication of the relevant provisions of law.

All the evidence which the Prosecuting Officers have seen fit to prepare is sent to the Tribunal at the same time as the bill of accusation.

Once this has been done, one of the judges is appointed as rapporteur and entrusted with the study of the case and the subsequent presentation of a report before the Court.

b) The preparation of the case is concluded by the framing of a bill of accusation, which would be the only document transmitted to the Court, which would receive no other documentary evidence until the day of the trial and would only become acquainted with the case at the time of the trial itself.

3. Third Stage

The Court proceedings will differ according to whichever of the two solutions proposed in the preceding paragraph is adopted.

In the example quoted in 2 (*a*), the Court are acquainted with the case before the trial and the trial is mainly devoted to clearing up certain matters on which discussion appears to be necessary. This solution naturally offers the advantage of a speedy procedure.

This method is not, as might be argued, prejudicial to the impartiality of the Court, since the Counsel for the Defence will also have been able to study the case from the very day on which it was transmitted to the Court and will have been in a position to lodge observations with the Court before the opening of the trial.

Against this method may nevertheless be raised the argument that the Court must sit, with absolute impartiality, on the day of the trial. If this argument were to prevail, the second method outlined in 2 (*b*) would have to be followed.

In this case, the Court hear the proceedings dispassionately. One wonders if the Judges would be allowed to ask questions, and if it would not be better to entrust the four Prosecuting Officers with the duty of cross-examining the accused and of discussing with the Counsel for the Defence the contradictory evidence.

The French Delegation set forward these observations, merely in order to throw light on the problem raised by the constitution of an International Prosecuting Commission. They reaffirm their conviction that such an organism should be set up, not along the lines laid down by a theoretical reasoning, but in the light of the aim sought by the four Powers, in the interest of all the United Nations.

They believe it to be difficult, if not impossible, to establish the Statute of the Prosecuting Commission without taking into account at the same time the results which a decision arrived at in this matter would have on the development of the Court proceedings. The two problems are closely related.

XVI. Comments and Proposals of Soviet Delegation on American Draft, June 28, 1945

[Translation]

EMBASSY OF THE U.S.S.R.
IN GREAT BRITAIN

June 28, 1945.

(DEAR MR. JACKSON:)

I have the honor to send you the comments of the Soviet Delegation on the American draft entitled "Executive Agreement regarding the Judicial Prosecution of War Criminals of European Axis Countries" and the proposals of the Soviet Delegation on the basic questions for inclusion in the Statute on the International Military Tribunal.

Attachment: as stated.

(Sincerely,

NIKITCHENKO)

MR. JACKSON,
Head of the American Delegation.

Comments of the Soviet Delegation on the American Draft Entitled "Executive Agreement Regarding the Trial of War Criminals of the European Axis Countries"

The present comments are preliminary in character and do not exclude the possibility of amendments and additional proposals being presented in the course of discussion.

1. In the opinion of the Soviet Delegation the text of the American draft agreement should be divided into two parts.

One part should represent an agreement, in the proper sense of the word, concerning the punishment of the principal war criminals of the European Axis countries and the creation for this purpose of an International Military Tribunal, with appropriate expansion and presentation of the motives of the agreement.

In this case the text of the agreement could include in some form or other points 1, 2, and 3 of the American draft.

The other part of the American draft, in the opinion of the Soviet Delegation, should be developed as a "Statute of the International Military Tribunal" to be confirmed by the agreement.

The comments of the Soviet Delegation regarding the proposed structure and possible content of the "Statute of the International Military Tribunal" are presented separately.

The following articles of the American draft in appropriate wording could be included in the "Statute of the International Military Tribunal" with the additions and amendments which we propose below.

2. Article 5 of the draft agreement should be changed so that the presidency of the International Military Tribunal will be held by a representative of that one of the four countries signatory to the agreement on whose territory the trial takes place, and in all other cases should be held in rotation.

3. Article 6 of the draft is in need of the following addition: In case of a tie, the deciding vote is cast by the President.

4. Article 7 should be amended so that the sessions of the Tribunal may take place on the territories of the various states (without referring to Germany, Austria, Italy) by decision of the Tribunal reached in agreement with those states. Under such arrangements preference should be given to the territory of that state toward which any given accused person has committed the most serious crimes.

This part of the draft agreement should include an article providing that all official documents concerning the trial of the principal war criminals should be reproduced in English, Russian, and French, and also in the language of the country on whose territory the Tribunal is sitting.

The trial should also be conducted in the language of that one of the four signatory countries on whose territory the session of the court is taking place, and in all other cases in accordance with the decision of the Tribunal.

5. The reference to the possibility of arraigning organizations before the International Tribunal should be excluded from the first part of article 10.

The second part of this article should be amended to provide that representatives appointed by the Soviet Union, the United States of America, the United Kingdom, and the French Republic form the Investigating Commission.

6. The wording of article 11 of the draft should be amended to correspond to the definition of the functions of the Investigating Commission.

7. Article 12 should be supplemented by a reference to responsibility for murdering and torturing prisoners of war, and for carrying away civilian population into slavery in Germany.

8. Paragraph "c" of article 16 should be eliminated for the reasons set forth by the Soviet Delegation at the session of June 26.

9. The draft agreement should include provisions for criminal prosecutions to be instigated by the Investigating Commission upon the proposal of any one of the Governments which participate in the agreement, or on the initiative of the Tribunal or of the Investigating

Commission, and likewise a provision that arraignment should be effected on the basis of an act of accusation presented by the Investigating Commission.

10. Article 18 should be supplemented by providing that official acts and documents of commissions formed in the various Allied states for investigating Fascist crimes shall have the same legal significance as official acts drawn up by the Investigating Commission.

11. Article 19 of the draft should be supplemented by including a reference to the right of the Control Council in Germany to cancel a sentence and to hand over the case for further examination.

12. Articles 21 and 22 of the draft, concerning the criminal responsibility of organizations, should be eliminated for the reasons which were set forth by the Soviet Delegation at the session of June 26.

13. Articles 23 and 24 of the draft should be amended to provide that the expenses required for the support of the International Military Tribunal, of the Investigating Commission, and of their staffs should be paid for out of funds set aside by the Control Council in Germany.

14. Article 25 of the draft should be eliminated since it is not related to the organization of the International Military Tribunal.

15. Article 26, in the opinion of the Soviet Delegation, in its amended form, should be included, not in the statute of the Tribunal, but in the text of the agreement.

Basic Questions for Inclusion in the Statute on the International Military Tribunal

(Proposals of the Soviet Delegation)

The Commission for the conclusion of an agreement on the punishment of the principal war criminals of the European Axis Powers is confronted with the question of developing the American draft into a statute on the International Military Tribunal which would serve as a basis for the organization and activity of the Tribunal and would, by that fact, assure the earliest possible beginning of the trials of the principal war criminals.

In the present first stage the Soviet Delegation considers it timely and appropriate to present for consideration by the Commission the range of the basic questions which must find their solution in the statute on the International Military Tribunal for the purpose of fulfilling the principle of the swift and just punishment of military criminals as proclaimed in the Crimea declaration.

It seems necessary that the statute on the IMT should first of all refer to the *general principles* of the structure and activity of the IMT. This includes the definition of the tasks of the IMT and the range of

crimes subject to its jurisdiction. It should also cover the questions concerning the divisions of IMT, the language of its documents, and also the question of giving the IMT the right to work out an instruction regulating in more detail the procedure of its activity.

In the following, *second* section of the statute, it is necessary to decide questions connected with the personnel of the IMT. Such are the questions concerning the method of appointing judges and their surrogates, of the disqualification and recall of judges, and of the quorum of the IMT. The *third* section should regulate the questions connected with the organization and activity of the *International Investigating Commission* attached to the IMT: the functions of the International Investigating Commission, its composition and method of activity. Further, the statute on the IMT should contain sections setting forth the *procedural* norms, regulating the handling of investigating and judicial trials of war criminals subject to the jurisdiction of the IMT. This includes provisions concerning the *instigation of a criminal prosecution* (the initiative in instigating an accusation, activities of investigation, the act of accusation), concerning the method of *bringing accused criminals to the court*, concerning the *sessions of the court* (the place of session of the IMT, the presidency at the sessions of the IMT, the participation of substitute members of the IMT, the language of the court sessions), concerning the organization of the *process of trial* (participation of the party or parties bringing the accusation and of the defense, guarantees of the rights of the accused and assuring swiftness of trial, the question of evidence in cases under the jurisdiction of the IMT).

Further questions arise logically concerning *substantive* law, including questions of the basic principles of the responsibility of war criminals (significance of official position, significance of orders, responsibility of abettors) and their punishment (form of punishment, question of confiscation of property).

The concluding section of the statute of the IMT should regulate questions connected with appeals against the sentences passed by the IMT, modification of such sentences, question of the carrying out of sentences passed by the IMT.

As is obvious from the short listing of questions, presented above, which should be regulated by the statute of the IMT, a considerable majority of them have not only been foreseen by the Americans, but the concrete solutions set forth in the American draft are fully acceptable as a basis for elaborating the provisions of the statute of the IMT.

Among them are the following proposals set forth in the American draft: Definitions of the functions of the IMT and of the range of crimes subject to its jurisdiction (Articles 1 and 12 of Justice Jackson's draft), the references to the position of the IMT and of its

divisions (Article 5 of Justice Jackson's draft), provisions regarding substitutes (Article 6), concerning instructions (Article 8), concerning procedural guarantees for the rights of the accused and expeditious procedure of the court (Article 16), concerning evidence (Articles 17 and 18), concerning responsibility of abettors (Article 13), concerning the significance of the official position and superior orders (Articles 14 and 15), concerning punishment, concerning modification and execution of sentence (Articles 19 and 20), concerning expenditures (Articles 23-25).

The statute on the IMT includes provisions regulating the organization and activity of the International Investigating Commission. The Investigating Commission is not referred to in Justice Jackson's draft; however one must note that the functions of the proposed Investigating Commission and the functions which are set forth in Justice Jackson's draft for the Office of Prosecuting Attorneys (Article 10 of the draft) are very similar.

On the other hand, in the list of questions to be regulated by the statute on the IMT there is no special reference to the responsibility of organizations, as set forth in Justice Jackson's draft; however, the provisions regarding the responsibility of abettors embraces the responsibility of the members of the criminal organizations.

The present considerations are preliminary in character. Their purpose is to make more precise the positions of the delegations and to contribute to the systematic and rapid development of the work of the Commission.

XVII. Minutes of Conference Session of June 29, 1945

SIR DAVID MAXWELL FYFE [*presiding*]. It is suggested that each delegation explain its memorandum of proposed amendments to the American draft proposal [IX]. I shall proceed, if it is agreeable, with our draft of amendments.

[EXPLANATION OF UNITED KINGDOM MEMORANDUM] [XIV]

The first point in the United Kingdom memorandum deals with article 5 of the United States draft. That is where the draft says that there should be set up by the Control Council for Germany one or more international military tribunals. We suggest that they should be set up by the signatories, that is, the governments of the Four Powers represented here, after consultation with the Control Council of Germany—I do not think I could improve upon the words of the memorandum. While the Control Council must be consulted, the responsibility for the tribunals must rest with the governments concerned. It is important to emphasize the independence of the Tribunal, and it would be a mistake to place it under the Control Council. It should be a government problem rather than a Control Council problem. Any comments?

GENERAL NIKITCHENKO. Perhaps it would be best to run through the memorandum.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The next point has to do with article 8. The draft reads: "An International Military Tribunal shall have the power to establish its own rules of procedure, which shall be not inconsistent with the provisions of this Agreement."

Our suggestion is that this body and the chiefs of the various delegations represented here should prepare and submit to the Tribunal rules for their approval. We considered that the initiative with regard to rules ought to come from the governments, and, if this is accepted, we suggest a new provision at the end of article 11 which would provide for recommending rules of procedure for adoption, and that any rule so adopted by the Tribunal shall not be inconsistent with this agreement. The purpose of this is to give a lead to the Tribunal as to the lines on which they should proceed. We give them the right to approve, but we envisage circumstances under which we may have to

make alterations to suit the evidence as it eventually comes on and think it would be useful if we suggested to the Tribunal lines on which to proceed.

MR. JUSTICE JACKSON. May I suggest that it may be desirable to retain in some place the substance of number 8, whereas your suggestion in your commentary might be understood to eliminate it?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We should retain the provision giving the power to adopt the rules after counsel suggests them.

GENERAL NIKITCHENKO. Why not, in deciding the statutes of the Tribunal, lay down the basic grounds on which the Tribunal is to operate.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I agree. We are in agreement with that. That is what is intended by the Tribunal. The rules so adopted by the Tribunal shall not be inconsistent with this agreement. The provisions would lay down certain rules.

PROFESSOR TRAININ. There is a distinction between the basic rules of the document and the question of actual procedure. In regard to the formulation of the basic rules on which the Tribunal will operate, that is undoubtedly the duty of the Four Powers in this agreement, but in addition to that there will be the question of establishing the methods of procedure to be adopted by the tribunals themselves, and the Soviet Delegation is of the opinion that that part of the regulation should be left to the Tribunal to work out on their own. There are basically two parts—the basic rules and the rules of procedure which are based upon them.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am in agreement with the division into the two parts. I ask the Soviet Delegation to reserve for consideration whether, while accepting this provision, we should not give a lead to the Tribunal on the question of detailed procedure. It might help the Tribunal because it has not got an existing code of procedure to work on.

We now pass to number 12. This is the declaration of legal principles and the United States draft can be summarized as (a) violation of international law; (b) violation of municipal law and domestic law; (c) invasion or threat of invasion, or initiation of war against other countries in breach of treaties, agreements, or assurances between nations or otherwise in violation of international law, et cetera. Now we suggest first of all that violations of the laws, rules, and customs of war and such acts shall include, but shall not be limited to, mass murder and ill-treatment of prisoners of war and civilian populations and the plunder of such populations. Then "launching a war of aggression" may involve a discussion of different schools of thought as to whether that is an existing offense against international law, and there is the further question whether we are breaking new ground. That we think ought to be discussed and is one of the matters which this Conference

should consider. Then we come to (c)—invasion or threat of invasion of, or initiation of war against, other countries in breach of treaties, agreements, or assurances between nations or otherwise in violation of international law. Then we introduce (d)—the common plan or enterprise aimed at aggression against or domination over other nations and calculated to involve the unlawful means of violation of international law. We think that it is important that that should be made clear in the declaration of legal principles because we think it is the gist of the offense which is believed by most of the people in the world.

Then (e) deals with atrocities and persecutions in pursuance of the plan and whether they are in violation of the domestic law of the country where perpetrated; that is, it would include atrocities and persecutions in Germany if they were legal by German law. I think you will find that that is set out in the note, and, if you will look about two thirds of the way down in the note, you will find we say, "The chief crime of which it is alleged that the leaders in Germany are guilty is the common plan or conspiracy to dominate Europe and it is therefore most desirable to include this crime specifically in the statutes of the Court. Moreover, the protocol will become a public document of the first importance and for this reason it is essential that the main charge to be made against the major criminals should appear in it. The lay public will not understand its omission." I think really that this last bit that I have read gives the gist of the argument I put forth.

Could I add one point? I apologize. I should have drawn attention to the introduction at the beginning of number 12: "The Tribunal shall be bound by this declaration of the signatories that the following acts are criminal violations of international laws . . ." What we want to abolish at the trial is a discussion as to whether the acts are violations of international law or not. We declare what the international law is so that there won't be any discussion on whether it is international law or not. We hope that is in line with Professor Trainin's book.

GENERAL NIKITCHENKO. May I ask a question? This list of crimes which has been outlined here—Is that to be taken to apply only to those crimes which have been committed during the process or duration of the war, or may we take it it equally applies to any crimes since then? For instance, any activities which the Germans might undertake now. Would they be included under this provision?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I don't think we had considered that point. We should be prepared to and try to face it. I have no objection to it. There is still, of course, a state of war existing, and therefore it would seem probably to be covered.

GENERAL NIKITCHENKO. We might understand that this list is not exhaustive in regard to crimes which may be tried by the International

Military Tribunal, that there may be other violations which are not actually listed.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We might consider the redrafting of (a) so that it should "include but not be limited to . . ."

JUDGE FALCO. This question should certainly be discussed a little further for the moment. I suggest that the Four Powers have taken supreme command in Germany, actually commanding Germany, and, if there are infractions of law, it is for the Control Council of Germany to establish their tribunals and try those new perpetrators. For the moment I do not see any object in mixing the two things and having Germany's criminals brought before the Tribunal for trial of war criminals. I want to put this before the Conference.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. One word for consideration here. We are dealing with major war criminals. We cannot have two trials of the major war criminals. There will be nothing to prevent the Control Council and the various national commissions from dealing with the infractions of the law they are administering apart from this. We are rather considering this as limited to the major criminals.

GENERAL NIKITCHENKO. We do not make it as a suggestion. It was merely for elucidation on the point.

MR. JUSTICE JACKSON. We would take it that (b) covers launching a war of aggression. If there were conviction on that, (c) and (d) might become somewhat superfluous. But (c) is launching a war of aggression in violation of treaties, et cetera, and (d) is launching it by a combination of terrorism and means which they have used, et cetera, so that those three are read together to make a complete picture.

JUDGE FALCO. On the question which has been raised by article 12, we have seen the proposal which had been made at San Francisco. It is very near our point and except for some details bearing on (b) and (c) we could very easily agree on the same line.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Now the fourth point deals with the basic principles of the operation of the Tribunal [articles 17 and 18], and, if I might, I'll just give a word of explanation of each of the sub-heads of its contents. "An International Military Tribunal shall not be bound by technical rules of evidence," that is, by the rules of evidence which each country demands in its own courts. It shall "adopt and apply to the greatest possible extent expeditious and non-technical procedure and shall admit any evidence which it deems to have probative value." That makes clear that it is for the Tribunal to decide whether the evidence has value in the direction of proof even though a national code might not allow proof by that form. Next, "it shall employ with all possible liberality simplifications of proof, such as, but not limited to: requiring defendants to make written proffers of proof." That is, the defendants may be compelled to put in writing

the purpose for which evidence is going to be called in order to prevent mere political speeches being put in under the guise of evidence. Otherwise a witness may suddenly be called into the box; we do not know what he is going to say, and he starts making political speeches in defense of German activities. Then, "making extensive use of judicial notice." That is, the Tribunal can take into account matters that are well known. "Receiving affidavits or statements for witnesses, depositions, recorded examinations before or findings of military or other tribunals, copies of official reports, publications and documents or other evidentiary materials and all such other evidence as is customarily received by international or military tribunals." That is, if there has been taken up an inquiry with a reasonable official basis in certain matters, then that can be put in evidence without the formality of proof.

I think it would be convenient if I dealt with 18, which is supplementary, before any further comments. Paragraph 18 emphasizes our desire that there will not be delay or interruption or the misuse of the hearing for political purposes. Subparagraph (a) deals with confining the trials to expeditious hearing of the issues raised by the charges; (b) takes strict measures to prevent any action which will cause any delay and rules out irrelevant issues, including attempts to bring in political propaganda. That is what we envisage. There are two possibilities: the defendants themselves may try and make a noise or interrupt the court or interrupt the witnesses and proceeding. With defendants who are likely to be sentenced to death, in the face of the court sending them to prison for a few weeks—the ordinary penalty for contempt of court—it would only be playing their game and interrupting the trial. The only sanction to be effective would be to exclude their counsel or themselves from further right to put forward their defense. If they treat the court with contempt, then they will be taken as desiring not to continue their defense, and the court will determine their defense in the absence of counsel where necessary.

PROFESSOR TRAININ. The general principle laid out and explained is quite clear, and the only question which might possibly arise is whether some of the points which are outlined should really be agreed upon in the principles of establishment of the Tribunal or whether they should not appear better in the regulations governing the procedure of the Tribunal.

JUDGE FALCO. [*Not translated.*]

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Of course, we are ready to consider any suggestions for taking anything out of the main document and putting it into regulations. We thought these were worthy of being basic principles but will consider with great care and regard any suggestions of the Soviet Delegation.

MR. JUSTICE JACKSON. The words here, "including attempts to introduce irrelevant political propaganda" are words with which I have difficulty. If an offer of proof is irrelevant, it should be excluded merely because it is irrelevant. If it is relevant to the defense, would it be conceivable to exclude it because it might have unpleasant political implications? I suspect that critics will point at this phrase as indicating that there is something in our own positions that we are fearful of having exposed, if, even though it is relevant, we are proposing to exclude lines of inquiry which would be inconvenient for ourselves politically. I suggest that a formula might be found which would be adequate to admonish judges who, after all, are nationals of our own countries and equally interested with ourselves in keeping the trials on the level that would not quite so brazenly invite accusations against us all. In the United States I know it would be asked, "Who got that in and why, and who is afraid and why?" Those unfriendly to Britain will say, "I told you so", and those unfriendly to Russia will say, "I knew it all the time." I think it is a phrase in danger of political misuse.

JUDGE FALCO. As an informal suggestion, could we say, "To prevent all attempts to use any political propaganda which the major war criminals would put before the trial"? This is only an informal suggestion.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should be very pleased to consider the suggestion. I think there are two things to avoid—one is Nazi propaganda; the other is the trial of the actions of the countries of the prosecutors. We don't want the trial to be swung over by the defense in an attempt to attack and have a trial in the eyes of the public of the action of the prosecuting countries. I think in the second I am inclined to agree with Mr. Justice Jackson.

MR. JUSTICE JACKSON. I am not disagreeing with the idea but I think we should have a little more care as to how it is expressed. General Donovan has suggested that following "irrelevant issues" the phrase "of whatever kind or nature" would be sufficient to admonish our judges and not arouse our critics.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then the next and last item is article 20, which states that sentences, when and as approved by the Control Council, should be carried into execution in accordance with orders of the Control Council for Germany.

We suggest that the approval of the Control Council should be cut out, that is, that the findings and sentences of the Tribunal should not be subject to approval but that, when the Tribunal has imposed sentence, it ought to be carried out. If it be death, the execution will be carried out, or, if it be imprisonment, that should be carried out in accordance with the orders of the Control Council, and the Control

Council may reduce or otherwise alter. "Reduce" is to lessen the sentence, but keeping the same kind. "Alter" would be substituting a different kind of sentence but may not increase its severity.

GENERAL NIKITCHENKO. The Control Council could presumably cancel the sentence and demand a retrial of the case.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am afraid that is a point that we don't see eye to eye. We think that the Tribunal ought to be left to say the final word as to the finding. That is, as to the conviction—we don't want any interference with the finding of the Tribunal. We hope that the Tribunal will be of sufficient standing that its conclusion on conviction or not should be sufficient. We also think with regard to sentence that all that should be given to the Control Council is the opportunity to lessen but not to cancel. That is a point which we will have to discuss because there is a difference of viewpoint there.

Judge Falco apparently agrees with us.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation is raising the question of how we should act in case, for instance, at the time of the trial the Tribunal is not in possession of the whole of the material affecting the case and brings out its verdict and sentence with insufficient material in its possession, so that the sentence may appear to be inadequate to public opinion. The Control Council having discovered further material or it having been discovered elsewhere, it becomes evident that the sentence is quite inadequate to the crime committed. In those circumstances how would it be possible to secure that the whole case would come up for reconsideration and additional sentence be imposed?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. If these circumstances occur—and I hope it will be prevented by our preparation and examination of the evidence—but assuming that it did occur, I should suggest that the better method would be a new trial on the more serious charge.

GENERAL NIKITCHENKO. In order to try the accused on more serious charges, the original sentence would have to be annulled to provide the opportunity of a new trial on the different charge.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Take for example how it works in our law. If somebody attacks somebody else, then he may be tried for assault, but, if within a year death supervenes, he may be charged subsequently for murder, for which the sentence is death. The fact he had been tried for assault would not prevent it because it would be the new charge of death.

GENERAL NIKITCHENKO. In that case we could try them again without actually canceling the first sentence.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I do not think there is any difference between us as to what we want to do—that is to insure that the most serious charge we know about is brought against the accused. The only

point that I am anxious to make is that the status of the Tribunal should be kept as high as possible, and it should not appear to be subject to an administrative body. That is my general point. I am in full sympathy for any serious charge and the most serious charges being brought against all the defendants we select.

That concludes the British memorandum. Would it be convenient to go around the table and have the French Delegation deal with its memorandum?

[EXPLANATION OF FRENCH MEMORANDUM] [XV]

PROFESSOR GROS. The first part of the French memorandum is only a reminder of the position which has been taken in San Francisco and, naturally, the proposal which has been put before us on the charges. As I have said, the British proposal is partly inspired by that proposal. So that reservation which we made in the first part is not so important as it would look at first sight.

As we said the other day, the Four Powers agree to press the cases against the major war criminals in the best way to insure a speedy punishment, whatever forms we use. We have given a note on the French procedure in criminal prosecutions, but it is only a recommendation and we would not think of insisting on adoption of the French procedure.

MR. JUSTICE JACKSON. How would you permit the defense to submit the case? Would you have him given a particular time after the prosecution has presented its entire case or have him answer each document as it is submitted?

PROFESSOR GROS. He would speak once only. He could call witnesses. He would arrange with the prosecutor beforehand for appearance of witnesses so that a refusal of such witness could be given before and not at the trial.

MR. JUSTICE JACKSON. May I say one word, Mr. Chairman, about the French memorandum? I think the spirit of it is admirable. The thought that we will compare our systems and try to use the best of each for this purpose is the spirit in which we want to work, and there is a great deal of good in both systems. Many things are not as troublesome in practice as we think in theory, and I agree fully with your suggestion that what we want is to get a practical procedure rather than an adaptation of any nation's procedure. I think it is a very helpful memorandum.

[EXPLANATION OF SOVIET MEMORANDUM] [XVI]

GENERAL NIKITCHENKO. The first is with regard to the character of the trial. We are not dealing here with the usual type of case where it is a question of robbery, or murder, or petty offenses. We are dealing

here with the chief war criminals who have already been convicted and whose conviction has been already announced by both the Moscow and Crimea declarations by the heads of the governments, and those declarations both declare to carry out immediately just punishment for the offenses which have been committed.

Second, the procedure that we want to work out should be such as to insure the speediest possible execution of the decisions of the United Nations, and the regulations that we set down for this Tribunal must be worked out with that in view. In this connection the Soviet Delegation is in complete agreement with statements made by the French Delegation with regard to the formulation of rules and regulations to achieve maximum speed. The object should not be to select any individual national system of trial. All these systems have good points. In the British and American there is probably too much latitude allowing the possibility to the accused of dragging out the process of the trial and causing unnecessary delay. As we now have to deal with something completely new, it is necessary for us to select the best of the different systems with a view to achieving speed in arriving at a decision.

Third, with regard to the position of the judge—the Soviet Delegation considers that there is no necessity in trials of this sort to accept the principle that the judge is a completely disinterested party with no previous knowledge of the case. The declaration of the Crimea Conference is quite clear that the objective is to bring these criminals to a just and speedy trial. Therefore, the judge, before he takes his seat in court, already knows what has been quoted in the press of all countries, and it is well known about the criminal as accused and the general outline of the case against him. The case for the prosecution is undoubtedly known to the judge before the trial starts and there is, therefore, no necessity to create a sort of fiction that the judge is a disinterested person who has no legal knowledge of what has happened before. If such procedure is adopted that the judge is supposed to be impartial, it would only lead to unnecessary delays and offer opportunity for the accused to bring delays in the action of the trial.

Fourth, the Soviet Delegation points out that, at the time when the declaration was made by the leaders of the United Nations on the question that the chief criminals should be tried, it was not certain whether these criminals would actually be tried by a court or would be punished by some purely political action. That is to say, they might have been dealt with by means other than a trial. Since then it has been decided that they shall go through a process of trial, but the object of that trial is, of course, the punishment of the criminals, and therefore the role of the prosecutor should be merely a role of assisting the

court in the actual cases. That is the role of either the investigation committee or Chiefs of Counsel as proposed in these drafts. The difference is that the prosecution would assist the judge, and there would be no question that the judge has the character of an impartial person. Only rules of fair trial must, of course, apply because years and centuries will pass and it will be to posterity to examine these trials and to decide whether the persons who drew up the rules of the court and carried out the trials did execute their task with fairness and with justice but subject to giving the accused an opportunity for defense to that extent. The whole idea is to secure quick and just punishment for the crime.

Those are the main considerations which the Soviet Delegation had in mind when it presented its views upon the draft of the American Delegation. The views now expressed are to be regarded as preliminary and do not exclude the possibility of alterations or additions which may arise in later discussion.

In the opinion of the Soviet Delegation, the American draft should be divided into two portions. One portion should contain the principles of an agreement for the punishment of the chief war criminals of the European countries and the establishment for this purpose of an International Military Tribunal with the corresponding motivations and reasons for the agreement arrived at. The text of the agreement could include points 1, 2, and 3 of the American draft in one form or another. The other part of the American draft, in the opinion of the Soviet Delegation, should be the terms of reference of the International Military Tribunal which will be confirmed in the agreement. The terms of reference of the International Military Tribunal should form an integral part of the agreement and should be attached to it.

The Soviet Delegation puts forth the example of the San Francisco agreement, where the International Court is established and where the constitution of that Court is definitely stated to be an integral part of the agreement of the whole organization; and this agreement would set out the motives and the aims of the court and would establish the rules and regulations under which to operate.

On the assumption that the agreement should be short and the regulations should form an integral part of the agreement, we proceed then to consider how the various points put forward in the American draft can be adapted to this purpose.

With regard to paragraph 5 of the American draft, the Soviet Delegation considers that this should be amended in the following sense: that the president of the International Military Tribunal should be the representative of the particular one of the powers which have signed the agreement on whose territory the trial is taking place, and, in all other cases, the presidency of the court should be taken in rotation.

With regard to paragraph 6, the Soviet Delegation considers that there should be an addition to this in the sense that, if voting in the Tribunal is equal, then the vote of the president shall be decisive. When the voting is divided two and two, then the vote of the president should decide the direction of the verdict. If it were a question of a regulation that there must be three in favor of any particular verdict, that would be different, but here we have the question of a simple majority and, therefore, the president should undoubtedly have the casting vote. And if he gives that casting vote, then the verdict shall be pronounced by those two in whose favor he casts.

The court decides by this majority the question of both guilty or not guilty, and the question of suitable punishment, except where the question of the death sentence is involved. Wherever it is a question of the death sentence, in the opinion of the Soviet Delegation, the majority should be three.

With regard to paragraph 7, this should be altered in the following sense: that the sessions of the Tribunal may take place on the territory of any state without being limited to either Germany, Austria, or Italy, in accordance with the decisions of the Tribunal itself and by agreement with these states. The preference with regard to the scene of trial should be given to that government in relation to which the particular accused has committed the most serious offenses.

There should be a provision in this part of the terms of reference that all official documents in connection with the chief war criminals must be drawn up in English, Russian, and French, and also in the language of the state in whose territory the trial is taking place. This is essential if delay is to be avoided in regard to interpretation and translation of documents during the process of the trial which would, of course, tend to delay the proceedings considerably. The court proceedings should also be carried on in the language of that particular one of the Four Powers in whose territory the trials are taking place, and in other cases the Tribunal itself should decide what language is to be used in the trial.

In regard to paragraph 10, in the opinion of the Soviet Delegation the question of allowing the International Tribunal to try organizations should be deleted.

The Soviet Delegation explains this point by the fact that organizations such as the S.S. or the Gestapo have already been declared criminal by authorities higher than the Tribunal itself, both in the Moscow and the Crimea declarations, and the fact of their criminality has definitely been established. We cannot imagine any position arising in which the Tribunal might possibly bring out a verdict that any one of these organizations was not criminal when it has most definitely been labeled so by the governments.

In the second part of this paragraph, an alteration should be made setting forth that the Representatives appointed by the Soviet Union, by the United States, by the United Kingdom, and by the French Republic should form an investigation committee.

Paragraph 11, in view of what has just been said with regard to an alteration of paragraph 10, should be amended accordingly and should define the functions of the investigation commission.

Paragraph 12 should be amplified by a reference to responsibility for murder or ill-treatment of prisoners of war or for the deportation of persons into slavery in Germany.

Paragraph (c) of article 16 should be omitted for the reasons which have already been given by the Soviet Delegation at the meeting on June 26. That is to say, trial of organizations by the Tribunal could not be permitted.

The next point is that in the suggested terms of reference there should be a statement that the criminal prosecution should be instituted by the investigation commission on the suggestion of each of the four governments who have signed the agreement, or upon the initiative of the Tribunal, or on the initiative of the investigation committee. That is one point. The second point is that the actual trial should be carried out on the basis of an indictment which should be prepared and presented by the investigation committee, although it is not stated in this document that with the indictment all the relevant evidence should be presented by the investigation committee.

With regard to article 18 the Soviet Delegation considers that this should be amplified by stating that all accounts and documents which have been created in various Allied countries for the investigation of Fascist crimes should have equal legal right with the accounts and documents which are prepared by the investigation itself.

Article 19 should be amplified by a statement of the right of the Control Council in Germany to annul the verdict of the Tribunal and order a new trial, and the Soviet Delegation points out that the Control Council in Germany is the body which exercises supreme authority in that country, and therefore, it cannot be deprived of the right of confirmation, et cetera, of the verdicts of the Tribunal. The Delegation agrees that the Control Council should have the right to reduce or alter the sentence, not to increase it, but it must have the right, if new material comes to it, to demand a retrial of the case.

Articles 21 and 22 of the draft, regarding the criminal responsibility of organizations, should be omitted for the reasons that have already been explained by the Soviet Delegation.

Articles 23 and 24 of the draft should be altered to read that the expenses for the maintenance of the International Military Tribunal, of the investigation commission, and all of its organizations should

come from funds to be supplied by the Control Council in Germany.

Paragraph 25 should be omitted as having no bearing on the organization of the International Military Tribunal.

Article 26, in the opinion of the Soviet Delegation, should not be in the terms of reference of the Tribunal but should be included in the text of the agreement itself. At the beginning of this statement the Soviet Delegation has suggested the inclusion of articles 1, 2, and 3 of the American draft into the agreement, and this should be included along with it.

We have another document for discussion.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. What is the other document?

GENERAL NIKITCHENKO. It is the outline of the terms of reference for the International Military Tribunal.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am wondering whether we should try the expedient of a subcommittee for getting the agreement into form. They might be able to get certain parts of it agreed to and to bring back to the Conference the points which need further discussion. I should like you to turn that procedure over in your minds.

The Conference adjourned until 2:30 p.m.

PROFESSOR TRAININ. The final draft will probably be worked out in the subcommittee proposed this morning; at present I would like to give you only a general idea. The terms of reference are divided into several sections:

The first section is fundamental, or general, principles. Here we shall have to say something about the tasks, what crimes would be tried by this Tribunal, whether there would be one or several tribunals, what language would be used there, and the question of instructions.

The second section deals with the personnel of the Tribunal, namely, with the question of the order of appointment of the judges and their deputies, the question of the quorum of the Tribunal, and the question about recall of these judges.

The third section deals with the question of investigations and prosecution, in other words, the functions of what is called in the American draft "the Chief of Counsel".

The sections which I have just described are the general sections forming a kind of introduction. The sections that follow deal with the actual procedure, how the plans will be presented to the court and what actions will be taken. These sections are in the order of the procedure. The first one deals with the question as to who the criminal is. The next one deals with the question of who is going to bring

the particular criminal to trial after the crime has been established. The next section deals with the question of the actual function of the Tribunal; namely, where it will take place, what will be the language used, who will be present, et cetera. The last of the sections referring to the procedure cites the problem, deals with the actual process of the legal proceedings, that is, the part which will be taken by the prosecution and the defense, the guarantee of the rights of the defendants and the securing of the promptness of the proceedings, the question of preferences regarding the accusation of all cases under the jurisdiction of the Tribunal. That is followed by the section dealing with the questions of material or substantive law, namely, the question of the actual basis of the responsibility of war criminals, also what part the official position of the criminal would play and what part the order received by the criminal would have on the matter, what is the responsibility of those who helped the criminal in any way, and, last, the question of their punishment, namely, what kind of punishment would be inflicted. Then comes the section dealing with the appeal from the decision of the Tribunal, about any alterations, modifications in the decision, and then how the verdicts of the Tribunal would be carried out actually. The last section deals with the expenses.

We would like to point out that the majority of the paragraphs in this draft of terms of reference correspond to the main points in the American draft. The paragraphs of the terms of reference dealing with the problems of the Tribunal correspond to articles 1 and 12 of the American draft. The problems of the Tribunal and the scope of its activity correspond to articles of 1 and 12 of the American draft. The section regarding the composition of the Tribunal and of its sections or provisions corresponds to article 5 of the American draft. The section concerning the deputies corresponds to article 6, the one on instructions to article 8. The guarantee of the rights of the defendant and promptness as to trial, et cetera, corresponds to article 16, that on proof to articles 17 and 18. The responsibility of those who helped the criminals corresponds to article 13. The part which the official position of the criminal plays refers to articles 14 and 15. The punishment and any change in the verdict or the carrying out of the verdict correspond to articles 19 and 20, and expenses to articles 23 to 25. All of these considerations are of a preliminary nature, but we thought it advisable to put them before the commission for consideration.

GENERAL DONOVAN. I would like to ask, what does the Professor consider the rights are that are guaranteed by this section he refers to?

PROFESSOR TRAININ. I have in view the rights of the defendant to be defended, his right to receive the indictment, the right of giving all the necessary explanations during the proceedings, and the right

also to receive a copy of the indictment in his own native language.

GENERAL DONOVAN. Are those all the rights you consider should be guaranteed?

PROFESSOR TRAININ. These observations have been in a kind of preliminary way; in the course of discussion, of course, other rights may occur to us.

MR. JUSTICE JACKSON. You refer to one or several tribunals. In the event that we should decide that it is better to have several tribunals, in what way would you have the distribution of cases between them, that is, would you think of one tribunal for the trial of American prisoners, another for the trial of British prisoners, another for the trial of French defendants, another for the Russians? How would you think of the several tribunals functioning with reference to each other?

MR. TROYANOVSKY. What do you mean by American prisoners?

MR. JUSTICE JACKSON. Those in American hands.

PROFESSOR TRAININ. This question has not been considered yet, and it is very difficult for me to give any details. I can only say that all these tribunals, if several, should be formed under the same principle; that is to say, if the tribunal is supposed to consist of representatives of the four nations, then all of them should be equally of the same character. It is a question of having in each tribunal four judges, four representatives of the Four Powers.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would the number of tribunals depend upon the number of defendants we select ultimately? It would depend on the number of cases to be tried, and, since we don't know the number, it may eventually be decided in the consideration of instructions---just as was suggested in the American draft.

MR. JUSTICE JACKSON. Of course, we have thought of trying to get as much as possible of this done in one trial. The United States would not welcome the idea of a long continued series of trials, and we would like to combine in some single effort at least all trials to which we are to be parties. That is one of the reasons why we suggested the trial of organizations, to reach a large number of persons with a small number of trials. We would not welcome a long series of trials running into dozens or hundreds.

GENERAL NIKITCHENKO. It is certainly preferable to have one tribunal if the one tribunal can deal with all the cases together and similarly to what was suggested in the American draft. Our idea is this, that certainly it would be better to have one, but, if it became obvious that that one could not deal with all the cases before it within a short period of time, then it would be advisable to have one or more tribunals. As for the question of trying an organization to reach all its members, I do not think it would be right, and I do not think it

is practicable. Say, for instance, the State Ministers are tried as such for the Nazi Government. The Gestapo is one organization and therefore can be tried in one sitting or one tribunal. But then the trial will refer to various members of the Gestapo who are spread all over the place, and various individuals may be tried afterwards either in the occupational courts or in the national courts.

MR. JUSTICE JACKSON. That would involve literally hundreds of thousands of trials if we reached all members, would it not?

GENERAL NIKITCHENKO. But an international tribunal should not deal with such individuals because individuals committed greater atrocities and their crimes must be dealt with by the national court.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That might be met by something of this kind. The International Tribunal, when it tried the vice ministers or party leaders, might declare that one of their methods of carrying out the plan of conspiracy was to use these organizations which had acted in a certain way, and then you would have a judgment against the organizations which could be used by the national courts.

I think we have had all the memoranda which have been put forward on the American redraft. I think we should now consider what is the best method of producing an agreed doctrine. I wonder if the Soviet representatives have seen the memorandum of April 30, 1945 [V], which was delivered to the representatives of each of the Four Powers at San Francisco. It was explanatory of the reasons for the various American proposals and, in a sense, I suppose, constituted a basis for the acceptance in principle of the proposal and the subsequent negotiations.

GENERAL NIKITCHENKO. No, we have not seen it but are acquainted with the results of the negotiations which took place at San Francisco between Foreign Ministers and in regard to the proposal of Judge Rosenman.

MR. JUSTICE JACKSON. I did not bring copies because I thought everyone had had it—and I know your Foreign Minister was given copies at San Francisco. But I shall endeavor to get photostats of the document because it gives the reasons why some of the proposals were advanced. Everyone else here has had it.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. What do you feel, Mr. Justice Jackson? It is your original memorandum, and you have now heard the various memoranda on it. I suggested, before we adjourned this morning, that one possibility was to form a subcommittee to try to consider what are the outstanding points and refer them back to the next meeting, but, of course, I am anxious to hear what all the delegates consider doing.

MR. JUSTICE JACKSON. It seems to me that we are in pretty good agreement as to promptness of trial and as to the kind of tribunal—

so far as being a military tribunal as distinguished from a civilian tribunal—which should conduct the trial. And as to the substantive law of the crimes we have little difference. But in the matter of procedure we are quite wide apart because of the fact that our legal traditions are so far apart. We will reconcile these differences only with difficulty. While they appear to be merely matters of procedure, they are matters of procedure so deeply ingrained in the thought of the American people that some of the theories of procedure mentioned here could not be supported by us. Whether right or not, I do not attempt to say. Different systems have their own merits. Systems which work with one temperament will not with another, and no one has been more severely critical than I of the American system of criminal justice, which, as suggested by the Soviet delegates, leads to great delay and sometimes miscarriage by delay. Nevertheless, each of us has the problem of making the results here acceptable in the sight of his people, and we shall have to consider procedure in that light. Our interest in the matter is to see that the representations that have been made to our people that this was a criminal war and was carried out in criminal fashion are followed by the procedure that is appropriate to trial of that kind of offense, and we want to do everything we can to cooperate in doing it. But we do not want to have a result which in the light of history will fail to justify the procedures which we have taken. We think of this as rather more than trying certain persons for some specific offenses. There is involved in this the whole Nazi drive to dominate the world. There is involved in this the basis on which the United States engaged in its lend-lease operation, the belief that this war was illegal from its inception. So, in the light of all these things, we shall have to give consideration to many suggestions which transcend the function of a subcommittee. I think we shall want to prepare a memorandum in the light of what we now know, supplemental to the memorandum given you.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. If I may add to that, General Nikitchenko said this morning at the conclusion of the first paper that the ordinary rules of fair trial must apply—that is, fairness and justice in the eyes of history subject to quick and just punishment. Now, as far as that is concerned, there would be little argument if effect could be given to what I have just quoted taken down from General Nikitchenko; and I wondered whether we could consider this method, which is an adaptation of Professor Gros' suggestion, as being one on which we could find a synthesis of our different views—that the prosecuting body, those of us around this table, when we have prepared the indictment and got together the evidence on which the indictment is based, might forward that indictment and the evidence or a full summary

of the evidence to the court, who would then transmit it to the defendants. That is, the court would get it, and that would meet General Nikitchenko's point that the court should be fully informed of the prosecution. On the other hand, if it is passed to the defendants, it would mean the defendants had had fair notice of what they had to meet; they would then be compelled to say which part of it they accepted and which part they disputed, and these matters could come before the court. I put that forward as being a method of trying to find a synthesis between the different systems of prosecution. I am very anxious, as I think we all are, that we should not fall apart because of our different approach to our work and, at the risk of pressing all my colleagues, I should ask them to consider whether a committee, however informal and noncommittal it need be, could not try to find in fair detail what are the points of agreement and what are the points that need further discussion—a subcommittee. All delegations would be entitled to put in any memoranda criticizing my suggestions or anything else. It seems to me that, if we had just four of our number and a secretary trying to find out points we want to direct our mind to, it would be helpful.

PROFESSOR GROS. We think that the subcommittee would be useful if we could send some parts of those problems to them as a drafting committee. However, I do not think the discussion has been sufficient in the Conference, notably on the question of trial of the organizations. We would like to have those questions discussed in the full Conference because we think it is one of the most important, if not the most important, and I do not see any point in sending that back to a drafting committee until it has been sufficiently discussed here. Also the substantive law and the other questions of aggression. There is no use sending the drafting of that article to any subcommittee if we have not discussed exactly what we mean or want to mean. So I would suggest we send back to the drafting committee the question of prosecuting, that one question only, and discuss the other in the Conference.

GENERAL DONOVAN. Can the subject be separated? Doesn't it all have to be considered together? Here is the question of your prosecuting group and the function they will perform.

PROFESSOR TRAININ. As it has been pointed out by the representative of the American Delegation, there are quite a number of questions on which we have already reached an agreement. I can add one more—assuring authoritative and very prompt dealing with the Nazi criminals. That is to say, to work out such a procedure would not be an easy matter at all because we must justify absolute authority and at the same time apply it extremely quickly because the quickness of dealing with the criminals is of great importance. It seems to me that all those points on which an agreement has already been reached could

be very usefully submitted to that subcommittee, which could work out the details and overcome the practical difficulties.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would it be practical, Mr. Justice Jackson, to ask the committee to select the points that agreement has been reached on, while we retain for the Conference the discussion of the outstanding points such as mentioned by Professor Gros?

MR. JUSTICE JACKSON. I think we are in a philosophical difference that lies at the root of a great many technical differences and will continue to lie at the root of differences unless we can reconcile our basic viewpoints. As the statement of our Soviet colleague said, they proceed on the assumption that the declarations of Crimea and Moscow already convict these parties and that the charges need not be tried before independent judges empowered to render an independent decision on guilt. Now that underlies a great deal of their position, and we don't make that assumption. In the first place, the President of the United States has no power to convict anybody. He can only accuse. He cannot arrest in most cases without judicial authority. Therefore, the accusation made carries no weight in an American trial whatever. These declarations are an accusation and not a conviction. That requires a judicial finding. Now we could not be parties to setting up a mere formal judicial body to ratify a political decision to convict. The judges will have to inquire into the evidence and reach an independent decision. There is a great deal of realism in Mr. Nikitchenko's statement. There could be but one decision in this case—that we are bound to concede. But the reason is the evidence and not the statements made by heads of state with reference to these cases. That is the reason why, at the very beginning, the position of the United States was that there must be trials rather than political executions. The United States feels we could not make political executions. I took that position publicly. I have no sympathy with these men, but, if we are going to have a trial, then it must be an actual trial. That is the position of the American Government, and it troubles me a bit to think of trying to solve by a subcommittee so fundamental a disagreement as to trial. It raises the question of whether procedural differences are not so great that the idea of separate tribunals for each nation for the trial of its separate groups of prisoners may not be the easiest and most satisfactory way of reconciling it. I do not know, but just put that forward.

GENERAL NIKITCHENKO. Perhaps I am mistaken, but I understood that our purpose is not to discuss the philosophy of law but try and work out an agreement, the purpose of which would be the carrying on of justice in the naming of the war criminals. I cannot deny that in various countries there are various systems of carrying out the justice and some of them may have preferences, but I am quite sure that the

aim of those systems, whatever they may be, is always the same, namely, the carrying out of justice. It seems to me that our purpose and task here is exactly that very task, that is to say, to work out a system by which this justice could be carried out quickly and fairly. We could see what is in all the systems that could be taken out from them and applied for our purpose. In other words, we should work out on the basis of those systems a new system, a practical system, to deal with the cases which are before us.

MR. JUSTICE JACKSON. I agree with that view of it.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. So do I.

GENERAL NIKITCHENKO. The French Delegation put forward here a number of problems concerning the criminal prosecution and legal procedure. As regards the accusation, there is not much difference in essence and little from the point of view of our task. It is not so important who will put forward the actual accusation of the criminal, whether it would be the government, or the Control Council, or individuals, or on the basis of information received by individuals, or some other authority or person. The accusation must be properly considered and all the evidence collected. It may be collected by the Chiefs of Counsel or whatever the name of the organization may be. It does not matter the name. It is for us to decide the composition and structure of procedure, and, when this evidence is collected, the accusation will be presented to the accused person so that he would be sufficiently guaranteed that he will have his defense. For example, a man is accused of having committed all kinds of crimes in concentration camps. All the evidence would be presented to him, and then it would be for the accused person to acknowledge or to protest against such accusation; and, if his evidence were sufficient to prove he had never committed those crimes, then there would be no case to be presented against him. Altogether, it seems that, although there may be various differences in the systems which exist in various countries, still the essence is always the same, and it is a question of various forms which lead to the same object.

When all the material is collected, all the evidence received, and the accused person is interrogated properly by the prosecutor or by the Chiefs of Counsel or by any other properly authorized person, then it is the business of that organization, like the Chiefs of Counsel for instance, to prepare the actual indictment, attach to it all the evidence, and hand it over to the Tribunal. And then the Tribunal's task will not be so terribly complicated because all the material is before it, the defendant will be called, the witnesses will be called, and the task of the Tribunal will be simply to check whether all the evidence against the accused person is sufficiently valid and valuable and whether the witnesses are sufficiently trustworthy and in sufficient number. If the

defendant asks to call further witnesses, it will be the business of the Tribunal to decide whether they should be called or not. The differences apparently are mainly in this, that in our court the president of the court does not actually conduct a case. He simply directs it and guides the other judges sitting with him in the court; the actual decision is taken by them by majority of votes. As far as the material is concerned, material for prosecution in the majority of courts, there are already national commissions investigating crimes. There is already a large amount of material. We do not know exactly all the names of the defendants but know what categories of persons are going to be tried, and that material will be of great help to the prosecution and to those who investigate into their crimes. Therefore, when all the material is collected, properly checked by the prosecutor or Chiefs of Counsel, and handed over to the Tribunal, probably the Tribunal will not take much time to try the criminals. It may take one week or may take several weeks. The main cases and complicated cases after such substantial and detailed preparation should take a very short time.

I am glad to make a proposal. Before we decide whether a subcommittee should be formed or not and which questions should be considered by it if formed, I think it is very important for us to decide the fundamental question of whether we should work out one document comprising everything or two documents, one dealing with the actual agreement concerning particulars of principle and the other one, the terms of reference. If we decide this question, after that it would be easier for us to pick out from the questions which we are discussing those on which there is no diversity of opinion between us—the questions of principle on which we have all agreed. And then that series of questions all agreed upon in principle could be passed to the subcommittee for drafting first. But first of all, it is essential from our point of view to decide whether it is going to be one agreement or two and then to select from each of those two the questions which are more or less all clear in order to pass others on to the subcommittee.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Mr. Justice Jackson, do you see any fundamental difficulty in having it in the form of an agreement?

MR. JUSTICE JACKSON. As far as we are concerned, we would be willing to accept the Soviet Delegation's suggestion dividing the document into two parts. I think that would be acceptable to us, keeping in mind, however, that we want to keep it in the form of an executive agreement and not a treaty.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It seems we all agree that the document should be in two parts, the agreement and the terms of reference, the terms of reference being annexed or incorporated in the document. Mr. Justice Jackson points out that it is to be an executive agreement and not in the form of a treaty.

GENERAL NIKITCHENKO. Would it be necessary to use the exact words, "executive agreement," or would it be possible to say "in accordance with the principles laid down in the Moscow declaration the following governments conclude the following agreement"?

MR. JUSTICE JACKSON. We will have to keep it clear that it is an executive agreement on behalf of the President, as Commander-in-Chief; otherwise it would have to be ratified by the United States Senate, which would incur delay.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then we are agreed on that point. Now the question is, what is the best method of providing that agreement? Mr. Justice Jackson, I can see you are not in full agreement on the question of the subcommittee. We have all been quite frank in this matter. I am trying to find the best method. Would it suit you better if you produced a further draft incorporating as much as you could of what has been put forward in these memoranda and pointing out where there was difficulty and discussing it in the full Conference? How much time would you like?

MR. JUSTICE JACKSON. We would endeavor to have it ready to bring here by Monday. We shall try to have it ready far enough in advance to be translated.

After further discussion regarding time necessary for translation, Sir David Maxwell Fyfe announced he would arrange the next meeting when the document was ready for the Conference.

XVIII. Revised Draft of Agreement and Memorandum Submitted by American Delegation, June 30, 1945

EXECUTIVE AGREEMENT RELATING TO THE PROSECUTION OF EUROPEAN AXIS WAR CRIMINALS

1. In accordance with the Moscow Declaration of October 30, 1943, concerning the responsibility of the Nazis and Hitlerites for atrocities and crimes in violation of International Law, and in accordance with other statements of the United Nations regarding the punishment of those who have committed, been responsible for, or taken a consenting part in, such atrocities and crimes, the Government of the Union of Soviet Socialist Republics, the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and the Provisional Government of the French Republic, acting by their duly authorized representatives, concluded the following agreement to which the adherence of all members of the United Nations is provided for, in order to provide the necessary practical measures for the prompt prosecution and trial of the major war criminals of the European Axis Powers, including the groups and organizations responsible for or taking a consenting part in the commission of such crimes and in the execution of criminal plans.

2. All members of the United Nations shall be invited by the Government of the United Kingdom, acting on behalf of the other Signatories hereto, to adhere to this Agreement. Such adherence shall in each case be notified to the Government of the United Kingdom, which shall promptly inform the other parties to this agreement.

3. The Signatories agree that the Control Council for Germany shall establish policies and procedures governing (a) the return to the scene of their crimes of persons in Germany charged with criminal offenses, in accordance with the Moscow Declaration, and (b) the surrender of persons within Germany in the custody of any of the Signatories who are demanded for prosecution by any party to this Agreement.

4. The parties to this Agreement agree to bring to trial before an International Military Tribunal, in the name of their respective peoples, major criminals, including groups and organizations referred

to in Article 1. To this end the Soviet Union, the United States, the United Kingdom, and France have each designated a representative to act as its Chief of Counsel. The Chiefs of Counsel shall be responsible for determining, preparing the charges against, and bringing to trial the persons and organizations so to be tried.

5. The Soviet Union, the United States, the United Kingdom, and France shall also promptly designate representatives to sit upon an International Military Tribunal which shall be charged with trying such persons, groups, and organizations.

6. There is hereby adopted the Annex to this instrument which (a) declares applicable International Law and specifies acts constituting criminal violations of International Law, (b) sets out the powers and duties of the Chiefs of Counsel, (c) provides for the establishment, jurisdiction, procedures, and powers of an International Military Tribunal, and (d) makes provision for the punishment of those convicted before such International Military Tribunal.

Annex

1. This Annex is adopted pursuant to the Executive Agreement made this day by the Union of Soviet Socialist Republics, the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and the Provisional Government of the French Republic, which Agreement provides for the adherence thereto of all members of the United Nations who may elect so to adhere.

2. The purpose of this Annex, in pursuance of the aforesaid Executive Agreement, is to make detailed provisions for the necessary practical means and measures to carry out the declaration issued at Moscow on October 30, 1943, and other statements of the United Nations on the question of punishment of war criminals insofar as they relate to the trial and punishment of major war criminals.

3. To this end this Annex (a) declares applicable International Law and specifies acts constituting criminal violations of International Law, (b) sets out the powers and duties of the Chiefs of Counsel for the purpose of bringing the major war criminals, including groups and organizations, to trial for their criminal violations of International Law, (c) provides for the establishment, the jurisdiction, procedures, and powers of the International Military Tribunal to be established for the purpose of trying such criminals for their crimes, and (d) makes provision for the punishment of those convicted before such International Military Tribunal.

4. For convenience, (a) the four Signatories will sometimes be referred to as "the Signatories," (b) the members of the United Nations adhering hereto as provided in the preceding Article will sometimes be referred to as "the Adherents," and (c) the Signatories

and all Adherents will sometimes be collectively referred to as "the parties to this Agreement."

5. The Tribunal shall be bound by this declaration of the Signatories that the following acts are criminal violations of International Law:

- (a) Violations of the laws, rules, and customs of war. Such violations shall include, but shall not be limited to, mass murder and ill-treatment of prisoners of war and civilian populations and the plunder of such populations.
- (b) Launching a war of aggression.
- (c) Invasion or threat of invasion of, or initiation of war against, other countries in breach of treaties, agreements or assurances between nations, or otherwise in violation of International Law.
- (d) Entering into a common plan or enterprise aimed at domination over other nations, which plan or enterprise included or intended, or was reasonably calculated to involve, or in its execution did involve, the use of unlawful means for its accomplishment, including any or all of the acts set out in sub-paragraphs (a) to (c) above or the use of a combination of such unlawful means with other means.
- (e) Atrocities and persecutions and deportations on political, racial, or religious grounds, in pursuance of the common plan or enterprise referred to in sub-paragraph (d) hereof, whether or not in violation of the domestic law of the country where perpetrated.

"International law" shall be taken to include treaties, agreements, and assurances between nations and the principles of the law of nations as they result from the usages established among civilized peoples, from the laws of humanity, and from the dictates of the public conscience.

THE INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

6. There shall be set up by the Signatories an International Military Tribunal which shall have jurisdiction to hear and determine any charges presented pursuant to Article 10. Such International Military Tribunal shall consist of four members, each with an alternate, to be appointed as follows: one member and one alternate each by the Soviet Union, the United States, the United Kingdom and France. The alternate, so far as practicable, shall be present at the sessions of the Tribunal. The presiding officer shall be selected by vote of a majority of the members of the Tribunal, and if they are unable to agree, the respective appointees of each of the Signatories shall preside in rotation on successive days.

PROVISIONS FOR BRINGING DEFENDANTS TO TRIAL

7. The parties to this Agreement agree to bring to trial before the International Military Tribunal at ----- or such other place as the parties may unanimously agree in the names of their respective peoples, the major criminals, including groups and organizations, referred to in Article 2.

8. Chiefs of Counsel appointed by the Signatories shall be charged with:

- (a) determining the persons, groups, and organizations against whom in their judgment there exists sufficient proof of criminal violations of International Law set out in Article 5 above to warrant their being brought to trial before the International Military Tribunal;
- (b) preparing the charges against such persons and organizations;
- (c) determining the proof which in their judgment has sufficient probative value to be offered in evidence against any or all such persons, groups and organizations;
- (d) instituting and conducting before the International Military Tribunal prosecutions of such persons, groups and organizations.

Determination of the matters set out in sub-paragraphs (a) through (d) above shall be by agreement of the Chiefs of Counsel, provided that any Chief of Counsel may (1) bring to trial before such International Military Tribunal any person in the custody of his Government or of any Government which consents to the trial of such person, and any group or organization, representative members of which are in the custody of his Government, if, in his judgment such person, group, or organization has committed any criminal violation of International Law defined in Article 6 hereof; and (2) introduce any evidence which in his judgment has probative value relevant to the issues raised by the charges being tried.

9. The Chiefs of Counsel shall also be charged with recommending rules of procedure for adoption by the International Military Tribunal.

CONSTITUTION OF TRIBUNAL

10. The International Military Tribunal shall have the power (a) after receiving recommendations of the Chiefs of Counsel, to establish its own rules of procedure, which shall not be inconsistent with the provisions of this Agreement; (b) to summon witnesses, including defendants, and to require their attendance and testimony; (c) to require the production of documents and other evidentiary material; (d) to administer oaths; (e) to appoint special masters and other officers

to take evidence, and to make findings, except findings of guilt, or certify summaries of evidence to the International Military Tribunal whether before or during the trial, and (f) generally to exercise in a manner not inconsistent with the provisions of this Agreement plenary authority with respect to the trial of charges brought pursuant to this Agreement. Its judgment of guilt or innocence shall be final and not subject to revision.

11. There shall be lodged with the Court prior to the commencement of the trial an indictment, supported by full particulars, specifying in detail the charges against the defendants being brought to trial. No proof shall be lodged with the Court except at the trial, and copies of any matters to be introduced in writing shall be furnished the defendant prior to their introduction.

12. In the event of the death or incapacity of any member of the International Military Tribunal, his alternate shall sit in his stead without interruption of the proceedings. All actions and decisions shall be taken by majority vote of the members.

13. In the conduct of the trial, questions may be put by each Chief of Counsel, or his representative, or by any member of the Tribunal, in his own language, and shall be translated and communicated to the witness, the defendants, and each member of the Tribunal in his own language. The witness may answer in his own language, and the answers will be translated in like manner. Written matter introduced in evidence shall be translated into the languages of the defendants and of each of the members of the Tribunal. A record of the trial will be kept in the language of each of the members of the Tribunal and in German, and each such record shall be an official record of the proceedings.

FAIR TRIAL FOR DEFENDANTS

14. In order to insure fair trial for defendants the following procedure is established:

(a) Reasonable notice shall be given to the defendants of the charges against them and of the opportunity to defend. Such notice may be actual or constructive. The Tribunal shall determine what constitutes reasonable notice in any given instance.

(b) The defendants physically present before the Tribunal will (1) be furnished with copies translated into their own language, of any indictment, statement of charges, or other document of arraignment upon which they are being tried; (2) be given fair opportunity to be heard in their defence and to have the assistance of counsel. The Tribunal shall determine to what extent and for what reasons proceedings against defendants may be taken without their presence.

SUBSTANTIVE PROVISIONS FOR LIABILITY AND DEFENCE

15. In the trial, the Tribunal shall apply the general rule of liability that those who participate in the formulation or execution of a criminal plan involving multiple crimes are liable for each of the offenses committed and responsible for the acts of each other.

16. Any defence based upon the fact that the accused is or was the head or purported head or other principal official of a State is legally inadmissible and will not be entertained.

17. The fact that a defendant acted pursuant to order of a superior or to government sanction shall not constitute a defense per se, but may be considered in mitigation of punishment if the Tribunal determines that justice so requires.

PROVISIONS REGARDING PROOF

18. The Tribunal shall not be bound by technical rules of evidence. It shall adopt and apply to the greatest possible extent expeditious and non-technical procedures and shall admit any evidence which it deems to have probative value. It shall employ with all possible liberality simplifications of proof, such as but not limited to: requiring defendants to make written proffers of proof; making extensive use of judicial notice; receiving sworn or unsworn statements of witnesses, depositions, recorded examinations before or findings of military or other tribunals, copies of official reports, publications and documents or other evidentiary materials and all such other evidence as is customarily received by international tribunals.

19. The Tribunal shall (a) confine the trial strictly to an expeditious hearing of the issues raised by the charges, (b) take strict measures to prevent any action which will cause unreasonable delay and rule out irrelevant issues of any kind whatsoever, (c) deal summarily with any contumacy, imposing appropriate punishment, including exclusion of any defendant or his counsel from some or all further proceedings but without prejudice to the determination of the charges.

PUNISHMENT

20. Defendants brought to trial before the Tribunal shall, upon conviction, suffer death or such other punishment as shall be determined by the Tribunal to be just.

21. The sentences shall be carried out in accordance with written orders of the Control Council, and the Control Council may at any time reduce or otherwise alter the sentences but may not increase the severity thereof.

TRIAL OF GROUPS OR ORGANIZATIONS

22. Groups or organizations, official or unofficial, may be charged before the Tribunal with criminal acts or with complicity therein by producing before the Tribunal and putting on trial such of their number as the Tribunal may determine to be fairly representative of the group or organization in question. Upon conviction of a group or an organization, the Tribunal shall make written findings and enter written judgment on the charges against such group or organization and the representative members on trial.

23. Upon conviction of any group or organization, any party to this Agreement may bring charges against any person for participation in its criminal activities pursuant to the provisions of Article 15 hereof before any occupation or other Tribunal established by it. In any such trial the findings of the International Military Tribunal as to the criminality of the group or organization shall be binding upon the occupation or other Tribunal. Upon proof of membership in such group or organization, such person shall be deemed to have participated in and be guilty of its criminal activities unless he proves the absence of voluntary participation. A person so convicted shall suffer death or such other punishment as the Tribunal may deem just in light of the degree of his culpability.

24. Any party to this agreement may, either in a proceeding described in Paragraph 23 or in an independent proceeding, charge any person, before an occupation or other Tribunal, with any crime other than the crimes referred to in Paragraph 23, and such Tribunal may, upon his conviction, impose upon him for such crime punishment independent of and additional to the punishment imposed for participation in the criminal activities of such group or organization.

EXPENSES

25. The expenses of the International Military Tribunal shall be charged by the Signatories against the funds allotted for maintenance of the Control Council, and the expenses of the Chiefs of Counsel shall be borne by the respective Signatories.

RETURN OF OFFENDERS TO THE SCENE OF THEIR CRIMES

26. The Signatories agree that the Control Council for Germany shall establish policies and procedures governing (a) the return of persons in Germany charged with criminal offenses to the scene of their crimes in accordance with the Moscow Declaration and (b) the surrender of persons within Germany in the custody of any of the Signatories who are demanded for prosecution by any party to this Agreement.

Memorandum to Conference of Representatives of the Union of Soviet Socialist Republics, the United Kingdom, the United States of America and the Provisional Government of France, Submitted by the United States To Accompany Redraft of Its Proposal

The Moscow Declaration left the higher German authorities whose crimes were not geographically localized to be punished by "joint decision" of the powers involved.

The United States proposal is based on the idea that the "joint decision" should be reached through hearings having the characteristics of a judicial inquiry rather than of a political fiat. Its underlying assumptions are that decisions should be reached through an Inter-Allied Tribunal, and that it should be done through a main trial of the principal individuals and the organizations which they represent. It is assumed that the trial could take place at a single fixed place, and that the trial would be by some procedure neither our own nor that of any one country but acceptable to our public as a fair judicial determination of the fact of guilt.

We do not propose adoption of our American Court procedure. One of the chief reasons for suggesting a Military Commission is that it affords opportunity for special procedures adapted to the unprecedented nature of our case.

The United States, as the memorandum submitted with the original proposal at San Francisco indicates, has conceived of this case as a broad one. It must be borne in mind that Russian, French, English, and other European peoples are familiar with the Hitlerite atrocities and oppressions at first-hand. Our country, three thousand miles away, has known of them chiefly through the press and radio and through the accusations of those who have suffered rather than through immediate experience. German atrocities in the last war were charged. The public of my country was disillusioned because most of these charges were never authenticated by trial and conviction. If there is to be continuing support in the United States for international measures to prevent the regrowth of Naziism, it is necessary now to authenticate, by methods which the American people will regard as of the highest accuracy, the whole history of this Nazi movement, including its extermination of minorities, its aggressions against neighbors, its treachery and its barbarism.

For this reason, the American representatives conceive of this case as more than the trial of many particular offenses and offenders. It involves our whole attitude towards the waging of aggressive war, which we think, as Professor Trainin has pointed out in his book, is an international crime. It is mainly on this basis that our country

justified, prior to our own entry into the war, its lend-lease and other policies of support for the anti-Nazi cause.

We have not envisaged this case as a trial of isolated criminal acts. We envisaged it as a trial of the master planners in which the criminality consists of making and executing the master plan to attack the international peace. We are, of course, interested in proving the many manifestations of that plan in local offenses and terrorisms, but in this main case we are interested in establishing them as proof of the design. We are of course interested in bringing all these individual criminals to justice in other appropriate proceedings.

The United States proposal, therefore, contemplates a single main trial of representative Nazi leaders and of the organizations which were the important instrumentalities of the Hitlerite movement. This is what we consider the function of the main international tribunal. It may be necessary, subsequently, to have other trials of individuals, but it will not be necessary to try again the questions decided by the main trial.

We are ready to consider appropriate procedures to this end drawn from Russian, British, French, American, or any other, experience. The United States would not welcome a situation in which I would be expected to participate in a large number of individual trials, held in various parts of Europe, to try particular outrages. My present organization is not set up for that work. My function is to get at the groups which have master-minded the attack, by such barbaric methods, on the peace of the world. Our occupation courts will of course handle appropriate individual cases.

It would seem that the primary reason for an International Tribunal is the fact that many local trials, while useful in themselves, will fail to disclose the general design which is back of the multitude of local offenses and that, therefore, the attention of the International trial must be focused on the broader aspects of the Hitlerite conspiracy.

We submit a redraft of our proposal attempting to retain its essential purposes and yet to meet as far as possible the suggestions of the Russian, French, and British memoranda.

I call attention to the official statement of the responsibility which the United States conceives it has for the trial of prisoners in its possession as outlined in my report to the President, a copy of which we have provided. By reason of the President's unqualified endorsement of it, the essentials it states represent the President's views as well as my own.

ROBERT H. JACKSON
Chief of Counsel for the United States of America.

30 June 1945.

XIX. Draft of Agreement Presented by Soviet Delegation, July 2, 1945

DRAFT AGREEMENT Between the Governments of the U.S.S.R., U.S.A. and the UNITED KINGDOM and the Provisional Government of the FRENCH REPUBLIC on the PUNISHMENT OF WAR CRIMINALS, Submitted on JULY 2, 1945

In accordance with the Moscow Declaration of October 30, 1945 [1943], concerning the responsibility of the Hitlerites for their atrocities and in accordance with other statements of the United Nations regarding the punishment of war criminals, the Governments of the Union of Soviet Socialist Republics, the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Provisional Government of the French Republic acting in the interest of all the United Nations have concluded the following Agreement:

1. To establish for the trial of major war criminals, whose crimes are not restricted to a definite locality, an International Military Tribunal the jurisdiction and activity of which shall be determined by its Statute.
2. To approve the Statute of the International Military Tribunal which forms an integral part of this Agreement.
3. To turn over to the International Military Tribunal upon its demand all the major war criminals who are under the jurisdiction of the International Military Tribunal.
4. Each of the Signatories shall separately take the necessary measures to provide for the surrender to the International Military Tribunal of the war criminals who are to be found on the territory of countries who are not parties to this Agreement.
5. To surrender, upon the demand of the Governments of any of the countries which have signed this Agreement or adhered to it, the war criminals who have committed crimes on the territories of those countries.
6. All members of the United Nations shall be invited by the Government of the United Kingdom, acting on behalf of the other Signatories hereto, to adhere to this Agreement.
Such adherence shall in each case be notified to the Government of the United Kingdom, which shall promptly inform the other parties to this Agreement.
7. This Agreement becomes valid immediately on the day of its signing.

XX. Minutes of Conference Session of July 2, 1945

At the opening of the Conference, General Nikitchenko handed the other delegates a draft agreement embodying Soviet proposals [XIX].

SIR DAVID MAXWELL FYFE [*presiding*]. Gentlemen, we have the redraft of the American agreement in the form of an agreement and an annex [XVIII], and we have just received the draft of the Soviet agreement [XIX]. If it would be convenient, I shall ask Mr. Justice Jackson to say something about his redraft.

GENERAL NIKITCHENKO. With regard to the second part of the Russian proposal, we shall be able to present that in Russian today, but, if the Conference prefers to wait until tomorrow, we can also present it with the English translation.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would it be convenient to hear Mr. Justice Jackson on the American draft in the meantime?

MR. JUSTICE JACKSON. We made a redraft which was a rearrangement in the form which we understood was desired of all the essential features of our plan, and I have addressed to the delegations a short memorandum which is intended to be a plea that before you abandon or reject some parts of our proposal a little more consideration be given to it.

I understand the Soviet memorandum to reject the possibility of trying organizations. The American proposal is that we utilize the conspiracy theory by which a common plan or understanding to accomplish an illegal end by any means, or to accomplish any end by illegal means, renders everyone who participated liable for the acts of every other and in connection with that to utilize these closely knit voluntary organizations as evidence of a conspiracy. That is a rough way of describing our proposal. That is the heart of our proposal. Without that it means many trials, which we are not set up to engage in. To my mind, rejection of this plan leaves nothing of our proposal as to organizations which is really worth considering. Therefore, it seems to me that we should give some consideration, before it is rejected, to its merits and to any possible alternative.

These organizations constitute the means through which, under the American proposal, a large number of people can be reached with a small number of long trials—perhaps one main trial. The difficulty

in our case is that we have in the neighborhood of perhaps 200,000 prisoners. We don't want to have 200,000 trials. Some of them perhaps ought to be tried individually on charges of individual criminal actions; but also they should be tried for their part in the planning of extermination of minorities, the aggressive warfare, the atrocities against occupied nationals, and offenses of that character. We think this should be done in a single effort so far as the collective guilt is concerned. Any other plan means moving about from place to place and in many territories, and going back, we think, substantially to the first part of the Moscow declaration rather than carrying out the second part, by which we hope to reach the principal Hitlerite planners. We see no way that we can unite in trial of these large numbers except on some basis such as we suggest, and we would be disappointed if some plan of that kind were not acceptable. If that were acceptable, the procedures by which the prosecution could be conducted, we think, could be worked out so that it would represent the best that is in our several procedures as adapted to military tribunals. We think use of the military tribunal relieves us all of trying to carry our ideas of ordinary court procedure into this trial.

We assumed from the negotiations before London that the American suggestion, including trial by conspiracy principles and the trial of organizations, was generally acceptable. We understood that there was objection by the Soviet Union to recognizing the legality of the existence of these organizations after the surrender. We are quite ready, of course, to agree that these organizations have no present legal existence, but that does not prevent effectiveness of a trial concerning their criminal character in the past when concededly they were in fact in existence, nor prevent use of membership as evidence of conspiracy. We think the objection that nothing should be done to give recognition to their present validity is a proper one that we can accede to without any impairment of our position that participating in them was a conspiracy. We would be ready to put in a provision expressly recognizing that they have been dissolved by virtue of the surrender and acts of the military government and that no recognition of their legal existence from now on is to be implied by the terms of the agreement.

We are entirely willing to take up the discussion of any counter-proposal, but our discussion of a counter proposal would, of course, proceed upon the basis that our draft is still before the Conference for consideration and has not been rejected. If that is so understood, we are ready to take up anybody's proposal.

PROFESSOR GROS. Actually, very divergent opinions have been expressed on the question of organizations. We studied the new American memorandum and again the Soviet objections and have endeavored to understand these divergent views, and we shall try to suggest ways to reconcile them.

First, what are the facts which we are discussing? Countless crimes have been committed by those organizations during the war—the Gestapo groups, S.S. Systematic criminal activities have been committed against the peoples of the occupied countries of which two of these delegations can speak from personal knowledge, and systematic criminal activities have been going on for years. These systematic criminal activities are no accident. The association of those groups was not accidental. These gangs in many localities were tied by one allegiance to a major organization—Gestapo, S.S., S.A., or others. If we want to reach the major war criminals, these major organizations must be our target. On that first point I cannot really see a divergence of views between the American and Soviet suggestions on the facts.

Now, as Mr. Justice Jackson said much better than I would be able to say, if we do not try these organizations as organizations, what will be the situation? I propose to suggest that it would not be satisfactory in the interest of the Four Powers nor in the interest of the United Nations to fail to try them. I submit that war criminals will not be punished merely under the declaration of Moscow or of Yalta. They should be punished even without those two declarations. They should be punished because they merit punishment of war criminals, and those two declarations are only reaffirmation of the principles of international law. But the question of application remains completely open and the declaration of Crimea, as I read it, has little significance by its own terms—"We are determined to . . . bring all war criminals to just and swift punishment . . ."

I will insist again on those terms of the declaration. We are committed to bring all war criminals to justice, and we cannot take those words as a legal pronouncement but only as a declaration of intentions reserving all question of application.

Now that the political solution of the punishment of war criminals has been put aside and provision has been taken to punish them only after trial, we would like to have a situation before the Tribunal where the organizations would be duly exposed to the working of that plan and function and pronounced not merely "illegal" but "criminal". That could have been done by the heads of state, but, as it was not and will not be done by them, it must be done by the Tribunal. It is not enough to wipe out the Nazis from now on, but it must be proved and explained to the public opinion of many countries what has been going on in Germany and Europe for years. I don't suppose there can be any divergence of opinion in the four delegations on that second point. If we are not in accordance on the facts, we should be in accordance on that big objective. Now perhaps, if we are not in complete agreement, I will just indicate what would be the

position of the French for the moment and adapt it to any suggestion of the other delegations. It is on the question of the result of the trial of an organization before the Tribunal. We do not think of it as punishing equally all members of the organization, but the situation would be more like this: First, if a special crime is alleged against one of the members, a special trial will be put against him in the local court or in the occupation court. Second, if, on the contrary, certain supposed members can prove that they are not members of the organizations, that they had no knowledge of the purposes of the organizations, that they had been forced into membership, then they could probably be discharged. Third, in the case of other members against whom no special crime can be proved or who cannot prove their innocence, the organization would in a sense be what the British call "outlawed", and we do not insist upon the kind of punishment that would be applied to them. It might even be decided by higher authorities.

Now, can we really have such a trial? I understood in one of the last meetings that the Soviet Delegation said it was impracticable to have such a trial for organizations. Most of their criminalities would no doubt be collective crimes. Such collective crimes are known in the French system of law and in the Belgian system of law, and we may be making a mistake but I think also in the Soviet system of law—crimes committed by gangs. What we demand is, in fact, the application by the International Military Tribunal of the same process of charging and punishing gangs. I know that in those systems of law trials are required against members before punishing them, but we consider that the trial of 10 or 15 leaders of an organization is the trial of all the organization and leave open for the rest of the members the question of individual punishment. If we do not try to find any solution, we will be back to the difficulty of letting them go or of punishment without trial at all. This latter solution would be difficult to sustain years after the capitulation of Germany, but a decision of the Tribunal would be the leading precedent, and the necessity of trial is such that even after the declaration of Crimea and the declaration of Moscow we still need it. This being so, I wonder if we could try to come to an agreement, as we all want the same results. Taking the idea of the Soviet draft which I just received this morning and have not been able to study in detail, could we put "groups of persons or associations" in article 2 under the range of crimes [XXIII, Soviet draft], and then there would be no disagreement among us? We would propose that as a formal suggestion.

Now we would like to ask the Soviet Delegation what part of those ideas it could accept because it would help come to an understanding and we would know whether we could agree that those gangs of crim-

inals must be taken as a whole, and what do they suggest as a mode of punishment if there is not one single trial?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I would like to direct what I have to say to what I understand was the difficulty as to the organizations, and I begin by quoting the passage in the Crimea declaration which I think caused that difficulty: "It is our intense inflexible purpose to bring all war criminals to just and swift punishment . . ."—and these are the important words—"to wipe out the Nazi party, Nazi laws, organizations and institutions, remove all Nazi and military influences from public office and from the cultural and economic life of the German people." As I understood Mr. Nikitchenko's difficulty, it was this: that implies that the organizations are illegal and should be destroyed, and therefore it would be difficult to leave to a court as an open question whether the organizations were illegal. That I understand as the difficulty.

It seems to me that the answer is that we must place before the court and the court must determine what these organizations have actually done. Assuming for the moment that we were prosecuting Kaltenbrunner, one thing that would be alleged against him would be that he carried out the conspiracy by means of the Gestapo, and the purpose and method and actions of the Gestapo would be a part of the charge and part of the proof. Therefore, it will be part of our method of proof against the individuals to show that these organizations were part of the carrying out of the general plan. I should hope that the court would declare that this was so in the judgment they would pass.

It, therefore, seems to me that whatever form we took we should be bound to bring the question of the purposes, methods, and acts of the organization before the court, and in doing so we would not be going contrary to the Crimea declaration but merely bringing it into effect. The result of that would be, as Professor Gros has pointed out, that it would be declared that these organizations were not only illegal but criminal in their action. This would be binding on the occupation courts and on our military courts and every individual member of the organizations who could be brought up and charged with their membership in the absence of any additional charge. By this means we should avoid the result that thousands of members of the Gestapo and S.S. would be walking free in Germany when everyone knew they had committed abominable crimes, that is, in a case where we would not prove a specific crime against the member with the evidence available.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation states that they have very carefully studied the documents they have before them, including the new American draft, and from that and also from what was said around the table do not see that there is any brief for the very pessimistic view expressed by Mr. Justice Jackson that there is a ques-

tion of such fundamental difference in views between us that either the American draft with regard to the trial of organizations has to be accepted or that we are in complete disagreement.

We consider that some of the misunderstandings are undoubtedly based on what is not a clear idea of what the Soviet Delegation is ready to suggest, and, if we are able to make quite clear what our proposals really amount to, then a lot of the objections which have been raised around the table will automatically disappear.

The basic question is the responsibility of organizations and whether it is possible to get a legal declaration by the court that organizations are criminal. The view that the Soviet Delegation has excluded the possibility of the trial of members of organizations for criminal participation in the work of such organizations is not correct.

The Soviet law, criminal law, fully recognizes in exactly the same way as the French, and probably others, the collective responsibility of members of an organization for the crimes committed by the organization. The theory of the Soviet criminal law fully recognizes the trial of gangs or organizations and the responsibility of the members of such organizations in addition to any individual responsibility they may carry for individual acts. Where we do not agree is in the idea that the trial of organizations should form actually the basis of the agreement for the trial of criminals. An organization is not a physical body, but the members of that organization are physical, and, if they have committed individual crimes as members of the organization, then they should be tried individually as physical persons who have committed acts because they were members of a criminal organization.

In order to establish the criminal nature of the criminal actions of the organizations, in the opinion of the Soviet Delegation, it is necessary to investigate the actions of individuals of the organization and to establish the fact that they have committed criminal acts by virtue of their adherence to the organization. How otherwise can we establish that the organization has in fact committed criminal acts unless we are able to prove whether individuals belonging to it have committed such crimes?

Does the trial, by the court, of individuals necessarily exclude the fact of the trial referring to the organization? In fact, what they are proposing is that the members of the organizations—S.S., Gestapo, and so on—have committed certain crimes in certain definite places, which crimes can be proved, and the whole group will be tried. It is immaterial whether the number of prisoners is 10 or 100 or any other number, but the fact that those individual prisoners are tried and convicted does, in fact, prove that the whole organization to which they belong is in effect a criminal organization. The way to establish that proof is not by the trial of the organization as such but by the trial of the individual members.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. May we have a restatement of that, as it is of vital importance and we seem nearing an agreement?

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation consider that the Tribunal could try not merely individuals but groups. It would be immaterial whether those groups consist of members of the German Government, of the S.S., of the Gestapo, or any other organization, and it would also be immaterial how many of the persons accused were on trial at any one time, but the main point would be that the establishment of the criminal responsibility of those individuals would in effect establish the criminal responsibility of the whole organization to which they belong.

I would just like to note that the main difference between the Soviet and American plans appears to be that the American Delegation suggests the trial of the organization and then, having established the criminal character of the organization, to proceed from that to the trial of the individual adherents of the organization. The Soviet Delegation considers that that approach would not be the right one to secure conviction and punishment for individual members.

The second question is, what would be the consequences of a verdict by the court in regard to certain members of an organization upon other members of the same organization who might not be before the court? The Soviet criminal law is based on the fact of the individual criminal responsibility of the individual person. It is immaterial whether he committed some action alone or as a part of a gang; he has to carry individual responsibility for the action he has committed, one way or the other. We therefore consider that a decision of the court which establishes the criminal responsibility of the heads or the leaders of any organization of that kind automatically establishes the criminal responsibility of the various subordinate members of the organization. But that does not mean that the national courts or the occupation courts can apply punishment to all the members of an organization simply on the basis of the decision by the Tribunal of the trial of the individual members of that organization.

It is not our task to define the functions of either national or occupational courts. According to the national laws of the various countries the basis on which criminal responsibility is established differs, and it may be that in the American and the British legal systems the court has to have the precedent of a declaration of illegality before it can proceed against the individual members. The Soviet law does not require any such precedent to base itself on. It simply takes the trial of the individual and the establishment of whether his actions were criminal or not as the basic part of the trial.

I am not prejudging in any way what form or in what text the decision to which we will come here will be set out. That will have to be worked out in the course of discussion, of course, but I wanted the

other delegations to understand correctly the views of the Soviet Delegation on this question of criminal responsibility of individuals and organizations.

With regard to the question of whether we agree that these organizations are criminal or not, there is, of course, only one answer, but it is not necessary in order to establish the criminality of the organization to have a separate trial of the organization itself. The duties of the Military Tribunal will be to try the chief war criminals, and whatever decision the court comes to on the criminality of those chief war criminals will apply to the organization which they represent. I think that replies to the question which Professor Gros put forth.

If anything is not clear in what I have said I should very much like the delegations to set out their questions, and I will try to make the position of the Soviet Delegation clear.

PROFESSOR TRAININ. I would like to say a few words with regard to the American memorandum. This sets forth two principles: the first is the authority of the Military Tribunal, and the second is mutual understanding. With regard to authority, the Soviet Delegation fully agrees that the position and authority of the Military Tribunal should be placed as high as it is possible to place it, and, in regard to mutual understanding, we trust we shall do everything to play our part in the proceeding.

I should like to say in regard to the question of the responsibility of organizations that certainly in the Soviet draft there is no specific mention of the responsibility of organizations. But that does not mean that the establishment of criminal responsibility of organizations will not in effect be arrived at. The absence of mention of the responsibility of organizations in the Soviet draft does not mean the exclusion of them and the Soviet draft does not set forth the responsibility for membership of criminal organizations. But in our opinion this principle should not be included in the agreement between the Four Powers but should be included in the statute of the Military Tribunal. In the American draft, paragraphs 23 and 25, this question of criminal responsibility of organizations is mentioned, and provided that question is included, not in the agreement but in the statute of the court, I am quite sure that in one form of words or another it can be included. The words in which this is included are a question of drafting which, of course, can be materially agreed, but the main point is that in paragraph 22 of the American draft the fact is brought out that the trial of individuals can establish the responsibility of the organization to which they belong, and no doubt, once this is recognized, it will be fairly simple to reach some form of drafting.

I am not going to waste the time of the Conference on suggestion of various drafts that will have to be worked out in a drafting com-

mittee, but in conclusion would just like to express my appreciation of the remarks made by Mr. Justice Jackson where, if I understand it correctly, he has confirmed that it is only on this one point that there is really any major difference between the views of the Soviet Delegation and those of the other delegations.

MR. JUSTICE JACKSON. I think our difference on this point is not as serious as I had taken it to be. From the fifth paragraph of the comments submitted to us, and as translated by us [XVI], the Soviet Delegation suggested that the reference to the possibility of arraigning organizations before the Military Tribunal should be excluded from article 10, and again in the twelfth paragraph suggested that articles 21 and 22 concerning criminal responsibility should be eliminated. I, and our Delegation, took it that the elimination without substituting anything else left it impossible to reach the groups at all, and it was on that basis that it looked like a wide difference of opinion. I should be glad to point out that I think the suggestions you have made this morning left us much closer together than I had supposed.

GENERAL NIKITCHENKO. Could we answer that question? I should like to say that, when we examined the first draft of the American proposal, we actually made our notes on that draft, and what we were protesting against really was the wording of 21 and 22. We understood from this, perhaps incorrectly, that it was the question of the trial of organizations without individuals and that the organization would simply be tried as a body. We considered that to be wrong. We considered that the trial of the organization should be through the individuals, and therefore we suggested the exclusion of that portion of the memorandum.

MR. JUSTICE JACKSON. An essential step in declaring the criminal character of such organizations as we are dealing with here is not stated in our memorandum and perhaps caused this misunderstanding. We assumed it without stating it because in our philosophy it would be a necessary step. We propose to reach the organization through proof of what individuals did, just as you suggest. We take the same step of trying what the members did, what the common plan was through proof of what individuals agreed to, and we attribute what they did and agreed to do through the group to the organization. Then we take the next step of attributing the common principles that ran through the organization to the members. We, too, believe in individual responsibility and for that reason could not attribute the acts of the leaders to the members unless we proved that the acts of the leaders were within some common plan or conspiracy. The mere fact that leaders did some particular act, unless within the plan of the conspiracy and within its probable scope, might not bind others to that act. Therefore, we have to tie the acts of individuals to the organization and then the organizational purposes and methods to the in-

dividual members. But we do not think we are speaking of a great difference of substance. I think the difference is not as great as it appeared to be.

GENERAL NIKITCHENKO. I would just like to ask one question. Does the decision, when it has been reached in respect to an organization, by the court in this case, apply to all members of that organization; and, once the organization has been established as a criminal one, does that mean that punishment can be meted out to all members of that organization by national or other courts, or is it still necessary that those members should be put through a process of trial, either individually or in groups or gangs, or any other way?

MR. JUSTICE JACKSON. There would have to be an opportunity given to an individual, before he could be brought under the general plan, to show that there was a mistake in identification, that he was not a member in fact, or to show that he joined because he was forced to join, or some reason why the general finding of guilt should not be applied to him as an individual. He must have a chance to bring forward his individual situation, but he does not have a chance again to question the finding that the organization is guilty of particular plans or designs or offenses. That is settled in the one trial and all that he can thereafter be heard to say concerns his particular connection with the criminal design.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. To put it quite bluntly, he could not be heard to say that the Gestapo, having been found to be a criminal organization in the trial, was not a criminal organization.

MR. JUSTICE JACKSON. Now let us see what we are trying to reach by this method that we might not reach otherwise. Let us suppose that there is a very active member of the S.S.—active in organizing, active in getting in new members—but he never took a personal part in a single crime. He helped to formulate the general plan; he knew about it; he knew the methods; he knew that their plan was to exterminate minorities, to run concentration camps, to do all these things; but you cannot prove by any witness that he was present when a single offense, standing by itself, was committed. By reason of his membership in this common criminal plan and by reason of his participation in it, we would expect to reach him. Now the difficulty is that there are several hundreds of thousands of members of these organizations. You cannot get witnesses, at least we haven't thought we could get witnesses, to prove where each was at all times and prove what he did. It is very hard to identify persons who are in uniform and to get accounts of their part in acts of the organized military or paramilitary units. Therefore, we would expect to be able to show what offenses were committed, and then every person who was a part of that general plan, whether he actually held the gun that shot the hostages or whether he sat at a desk

somewhere and managed the accounting, would be responsible for the acts of the organization.

It may not bear on this particular plan directly, but it may bear on the thinking that is back of it as to whether one treats, in his system of jurisprudence, organizations as juridical persons, for purposes of trial. We in our system treat corporations and certain associations and organizations as juridical persons, and permit them to come into court and sue; and while we are not applying that principle in its entirety here, it perhaps makes it less unusual to us to think of trying an organization than it would if you do not treat organizations as juridical persons. I am wondering if your system does treat organizations under some circumstances as juridical persons.

PROFESSOR TRAININ. The question of juridical person is quite well known to the Soviet legal system, but it is applied in civil law, and they do not recognize this principle in their criminal law. In the criminal law it is necessary to bring home the responsibility to individual persons and not to condemn organizations. That does not in the least prevent the conviction of a person for adherence to or membership in a criminal organization, and the Soviet law provides for the trial of gangs or criminal associations, and it also provides for the trial of an individual for being a member of a criminal organization.

MR. JUSTICE JACKSON. I think the statement was made that the conviction of heads under the Soviet system would establish the responsibility of the members. That would be a somewhat more drastic application of the principle than we would be familiar with. It is not only necessary that the individual be responsible, which he is if he knowingly becomes a member of the gang, but that he have some opportunity in trial to defend what he has done. That is to say, you cannot, under our system, attribute guilt to a person who has not had an opportunity to appear and defend on the main issues. Therefore, it is necessary under our conception of reaching that individual that he shall have the right, at least by some representative arrangement, to be heard. That can be given him only, as we see it, if you put the organization on trial and give notice to the membership as far as can be given that the organization is on trial and that the members who are to be affected by the judgment may appear and defend it. That is, a mere decision that the heads of an organization had made a criminal conspiracy would not be sufficient to convict any member who was not a party to the trial or given an opportunity to be heard in some way, and that is why we had provided under the section on "Fair Trial for Defendants" [paragraph 14] that "reasonable notice shall be given to the defendants of the charges against them and of the opportunity to defend", that "such notice may be actual or constructive", and that "the Tribunal shall determine what constitutes reasonable notice"

Probably nobody, or at least few persons, in Germany would step forward and admit that they were members of these organizations. But under our system we would have to give them some notice and an opportunity to be heard. That does not necessarily mean that the Tribunal would have to hear each individual, but it would be necessary that in some way they have an opportunity to be heard before you can attribute guilt to them.

GENERAL NIKITCHENKO. Perhaps that point has not been quite clearly understood. According to the Soviet criminal law the members of a criminal organization are tried individually, but their being found guilty, if they are found guilty, does not mean that the organization to which they belong is declared to be a criminal organization. The Soviet law provides, in the case of criminal trials, for the trial of persons for infringement of the law itself and the commencement of the process of the courts against them. Whether it is a single individual or a gang, the man or the gang must be tried, and there is no automatic provision that because one has been convicted all other members are thereby pronounced guilty.

In fact, in the Soviet criminal law, when the trial of a member of an organization has proved that the organization to which he belongs is a criminal one, the responsibility is not on the individual to come forward and confess that he was a member of such an illegal organization. The responsibility is on the prosecuting organs of the court to bring a charge against that individual, and, when the prosecution brings such a charge and the individual is placed on trial, he is then given the opportunity of proving or disproving whether the accusations made against him by the prosecution are correct or whether he has acceptable legal defense against those accusations.

MR. JUSTICE JACKSON. The question I would like to ask about that is, when the member is brought to trial, would he be entitled to try again the question as to whether the organization was criminal or just entitled to try whether he participated in it voluntarily?

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation says that under the Soviet law there would be no question whatever of a man being permitted to raise the point again whether the organization itself was criminal or not. Once the court had decided in any case, no subsequent trial could raise the question whether it is criminal or not. It has definitely been pronounced criminal. What he can do is to produce at the trial evidence that he did not belong to the organization, or took only a minor part in its proceedings, or possibly did not know for what purposes the organization existed, or perhaps that he was forced to join it, but those factors would be considered by the court as providing the basis for his acquittal or reduction in penalty in his individual case.

MR. JUSTICE JACKSON. That is a very excellent statement of what we

are trying to get expressed in our document as to the method we would pursue here.

GENERAL NIKITCHENKO. I would like to add that what has been said, of course, refers to Soviet law, that in international law there is nothing which would cover the question of criminal responsibility of persons or organizations except one agreement which covers the question of acts of terrorism, to which of course the Soviet Delegation is a party. But in the American draft of this paragraph 5, which they ask to be included, they set forth actions which are to be presumed criminal. The opinion of the Soviet Delegation is that it is not the function of the International Military Tribunal to define what actions are or are not criminal in the case of war criminals, but that that is already understood.

MR. JUSTICE JACKSON. Reverting to the question of the method of trial of gangs.

MR. TROYANOVSKY. There was a slight misunderstanding in the translation.

GENERAL NIKITCHENKO. [Restatement.] Article 5 of the American draft does, in fact, set forth the points which should form the nucleus of an international law.

MR. JUSTICE JACKSON. Coming back to the question of the trial—the reason we prefer the main trial to establish the guilt of the organizations, with that trial to include the most responsible leaders that we now have in captivity, is that we will have, for a long period of time, people showing up in various parts of Germany who are members of these organizations but who could not be obtained for trial at the present time. We do not want to have to go through a trial of the main issues every time a group or a number of them is captured. What we want to do is to get the organizational trial over with so that as fast as they are found they can be brought before a military court or a subsidiary tribunal, not the main tribunal—brought in and, if they can establish that they are not members or took only a minor part or anything else that should be considered on their behalf, they can be heard on that, but not again on the question of whether their organization had been a party to criminal conspiracies. We can go ahead as soon as we establish that the organization is criminal as such, and then the individual members can be dealt with as fast as they can be identified and found.

GENERAL NIKITCHENKO. That is quite right, and the accused will have no opportunity of acquitting the question of guilt of the organization laid down either by the agreement or by verdict of the Military Tribunal. The question of the guilt of the organization cannot be reopened once the criminality of that organization has been established. The only question we are emphasizing is that each individual member

of an organization should not be subjected to punishment as soon as his connection has been discovered, and that as and when such individuals are found they must nevertheless be given an opportunity to bring forth a defense, and the punishment to be meted out to them will be according to the part taken.

MR. JUSTICE JACKSON. I think we all agree. By Mr. Nikitchenko's reference to the conditions of paragraph 5 of our memorandum, I do not take it that he objects to including a statement of the acts which are considered criminal violations of international law, but it is a matter of draftsmanship as to the place it should go in the agreement.

GENERAL NIKITCHENKO. No doubt at a later meeting we will be discussing the draft of this paragraph, but as to including such a paragraph in the document the Soviet Delegation has no objection whatsoever. This article must, in fact, become the point of international law on which the guilt of individuals or of organizations will eventually be based.

MR. JUSTICE JACKSON. We agree.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would it be convenient to break off at this point? I would like to say how pleased I am that we have been able to reach an agreement on a great many points at this sitting.

The Conference adjourned.

XXI. Minutes of Conference Session of July 3, 1945

MR. ROBERTS [*presiding*]. Perhaps I might say that the Attorney-General is sorry he cannot be here. He is in Liverpool electioneering until tomorrow evening.

There are now before the Conference the Russian statute, which has not been discussed, and the American annex, which has not been discussed. Perhaps it would be convenient first for Mr. Justice Jackson to discuss the questions of principle arising on his document with reference, perhaps, to the Russian document [XIX].

MR. JUSTICE JACKSON. Mainly, I would like to be sure that we understand what some of the provisions of the Soviet draft contemplate. For example, paragraph 3 requires a turnover to the Tribunal upon its demand of all major war criminals. I do not quite understand how the Tribunal could be in a position to receive custody or take care of prisoners, and I was wondering what kind of organization for that purpose is contemplated.

GENERAL NIKITCHENKO. In this draft agreement only the principal question is provided for, that is, that the criminals should be turned over. As to how they are to be kept under custody or otherwise would be established by the Tribunal itself with the Control Council. The fact is the Control Council for Germany has sufficient apparatus and facilities for keeping the necessary prisoners under guard.

MR. JUSTICE JACKSON. Where does it have the facilities?

MR. TROYANOVSKY. Do you mean the right, or the facilities?

MR. JUSTICE JACKSON. The facilities.

GENERAL NIKITCHENKO. The Control Council, being the supreme authority in Germany, would naturally have such facilities for placing custody guards, et cetera, especially since the permanent residence of the Tribunal is to be in Berlin, or may be in Berlin. Thus it would act in direct contact with the Control Council.

If the prisoners should be on the territory of some other country than Germany, they would be kept in the custody of that government—of the government of that country—and turned over for the trial.

MR. ROBERTS. Do you mean any more than to provide that these criminals should be made available to the Tribunal?

GENERAL NIKITCHENKO. In the opinion of the Soviet Delegation, criminals should be at the demand of the Tribunal, placed under its

control. As for the technical consideration as to how that should be done—

GENERAL DONOVAN. But the Tribunal is a court and not a prison. The general forces are taking care of them now. If the court gets them when it calls for them, that should be enough.

GENERAL NIKITCHENKO. The question is that the Tribunal might have the ability to try those criminals, that they should be available for the trial.

GENERAL DONOVAN. Then the Soviet Delegation would be satisfied if on the day of trial the prisoner should be produced by the signatory that has that prisoner in custody and be made available during the period of the trial. Isn't that all you want?

GENERAL NIKITCHENKO. Yes, that is right.

GENERAL DONOVAN. To be sure we all understand, it is not pressed that the Tribunal should get control and custody of these prisoners but simply have them available when called for trial.

PROFESSOR TRAININ. The main principle touched upon here is that prisoners should be available for trial.

MR. JUSTICE JACKSON. And for sentence—to serve any sentence.

GENERAL NIKITCHENKO. That is right. This article is set forth here in order to avoid a situation under which a tribunal might decide upon the recommendation of the investigation commission to try some criminal, and that criminal would not be made available by the signatory which has him in custody. To avoid that, this article is put into the agreement.

MR. ROBERTS. It is merely a question of drafting, isn't it? The question being—

GENERAL NIKITCHENKO. No, the signatory, the government concerned, should make available to the Tribunal anyone whom the Tribunal wants to try, anyone that government has in its hands.

MR. ROBERTS. It really is the Chiefs of Counsel who want him tried and not the Tribunal.

GENERAL DONOVAN. No, because the Chiefs of Counsel are in charge of the trial and not the Tribunal. That is a basic principle.

MR. JUSTICE JACKSON. In the fifth paragraph of the same instrument reference is made to the surrender, upon the demand of any of the governments, of war criminals who have committed crimes on the territories of those countries. As I explained yesterday, what we have tried to do is to reserve that question for settlement by our governments and to provide that nothing we do prejudices or controls that arrangement. I would not be in a position to make a flat agreement that anyone demanded should be turned over, nor would I be in a position to negotiate about the questions which may be involved in turnovers since I am confined in my authority to the international case.

GENERAL NIKITCHENKO. When the Soviet Delegation put this paragraph in the agreement, it based its reasoning on the fact that the working out of this is involved in the procedure on responsibility for criminals. In Mr. Justice Jackson's first draft of the agreement, [IV] it is stated that this agreement is worked out in accordance with the Moscow declaration and the part about the turning over of the criminals is quoted.

In the second American draft of the agreement [XVIII], paragraph 3, it is stated that the signatories agree that the Control Council in Germany shall establish the principles and procedures governing the return of prisoners in Germany, et cetera.

GENERAL DONOVAN. Would it meet the wishes of the Soviet Delegation if there were a recital that the signatories would arrange policies and procedure for that?

GENERAL NIKITCHENKO. But recognizing the principle of surrender?

GENERAL DONOVAN. That is right.

GENERAL NIKITCHENKO. The principle of the surrender of criminal has already been established in the Moscow declaration, and the Soviet Delegation, in the execution and carrying out of this principle and taking into consideration the fact that the American Delegation also decided it necessary to mention it, decided to put that point in the agreement as an obligation for the signatories to turn over the prisoners. As for the procedure, that of course could be established later. This paragraph does not in itself establish the procedure. The procedure should be established by the governments themselves.

JUDGE FALCO. [*Not translated.*]

GENERAL DONOVAN. So your position is, Mr. Falco, that the major criminals in the custody of the major signatories would be turned over for trial but not for surrender, and, in the case of those not major criminals, policies and procedures would be set up to turn over and surrender them.

SIR THOMAS BARNES. But why put that in this?

GENERAL NIKITCHENKO. The investigation commission, or the Tribunal, however it may work out, would have to decide who are the major criminals and who are not. Therefore, in any case, it would have to do with the question of minor criminals, of criminals who are not major criminals, and it would seem to us natural to put that point in the agreement as was stated in the American draft, but we think that it is not necessary to restrict those prisoners only to those prisoners who are in Germany but state the principle of surrender as applied to all prisoners.

MR. ROBERTS. I should prefer it if this paragraph were struck out because this agreement only deals with major war criminals. It seems covered by article 3, under which we have all undertaken to make

available for trial major war criminals.

PROFESSOR TRAININ. These two problems of major and minor criminals are, after all, closely related, and this relationship was set forth in a correct manner in the American revised draft agreement as well as in the first draft of the agreement [IX] in article 21, where it is stated that the person charged with responsibility, et cetera, should be turned over to the occupation courts. Of course, here we should not concern ourselves with the activities of the occupation courts, but the point of surrender should be set forth in order to set out more fully the provisions of the Moscow declaration.

MR. JUSTICE JACKSON. The purpose of paragraph 26 of our annex and of the predecessor clauses in the previous draft is not to determine what shall be done about it but to reserve it so as to be clear we were not prejudicing the right of the Control Council to set up procedures governing the minor criminals. In other words, it is a reservation rather than a provision governing procedures.

Shall we regard it as acceptable if we reserve the question in some manner for the governments to establish, making clear that we are not interfering in this agreement with the declaration of Moscow?

GENERAL NIKITCHENKO. The right of national tribunals to try prisoners in their custody has not been infringed upon; so there would be no necessity to make a reservation on that point. But since we are drafting this agreement in accordance with the Moscow declaration, the principle of the Moscow declaration concerning the surrender of prisoners should be set forth—the principle itself.

MR. JUSTICE JACKSON. Since it has been already set forth, do we need to repeat the Moscow declaration here? And doesn't the provision of the agreement as submitted by the Soviet Delegation go further than the Moscow declaration? In other words, here is the provision which says that, upon the mere demand of any government that it wants to try somebody, we must turn him over even though we may desire to try him. That, to my mind, would put us in the position where, if we want to try a person and any other government is demanding him, we might be charged with bad faith, and we do not want to make any commitments that we may not live up to. I would have no authority to commit my Government to a thing of that kind.

GENERAL NIKITCHENKO. The question of the drafting of this provision might, of course, be set later, but in principle it reflects the first paragraph of the first amendment draft, in which it is stated that the German officers and members of the Nazi party who are responsible for atrocities, et cetera, would be sent back to the countries in which

their crimes had been committed. That is the principle which is set forth in the Soviet provision, too.

MR. JUSTICE JACKSON. In ours, we have provided that the Control Council shall establish policies and procedures and that is what we think should be done—that we should not undertake to set up in our agreement policies and procedures about this, that these questions should go to the Control Council rather than be determined here since we are only dealing with major criminals.

MR. ROBERTS. I might say this is our view, too. This is an agreement dealing with major criminals, and it is a little out of place here and really is not our business.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation agrees that the question of procedure in the matter of turning over criminals should be settled either by the governments or the Control Council.

PROFESSOR GROS. I think it is a question on which we all agree in principle and think it is only a question of wording of the fifth paragraph, but I am under the impression that we could accept such a change as would imply we are not encroaching upon the territory of the Council.

GENERAL NIKITCHENKO. The question of drafting would really be settled in the drafting committee, but at the present time we should settle the question in principle that in a provision of this sort a reservation should be included in the agreement.

MR. JUSTICE JACKSON. The principle as suggested by Professor Gros would be acceptable to us.

MR. ROBERTS. And to us.

PROFESSOR GROS. May I say that there seems to be more than a question of drafting here? The Soviet draft invites the Control Council to set up the procedure. I think that that reservation is necessary.

GENERAL NIKITCHENKO. In this case and the case of minor criminals, the principle of the Moscow declaration should be set forth and an obligation of the countries should be repeated, the obligation which had been set forth in the Moscow declaration.

GENERAL DONOVAN. When the document says "without prejudice", isn't that just what happens?

PROFESSOR TRAININ. It is not quite the same, and we base all our deductions on the Moscow declaration. In regard to the major criminals we worked it out in great detail. As for the other criminals we have just to repeat the principle of obligation which had been set forth in the Moscow declaration.

GENERAL NIKITCHENKO. Apparently everybody agrees that the minor criminals should be turned over, and we have no doubt that is so. We see no reason why it should not be set forth in the agreement.

GENERAL DONOVAN. But everyone wants them turned over in the

ordinary manner and turned over so that they would get the worst punishment they could get. But the one who demands him should get the prisoner where, if he were tried, he would get a heavier punishment for a heavier crime.

GENERAL NIKITCHENKO. No, we did not have that in view.

GENERAL DONOVAN. But that would be the effect.

PROFESSOR TRAININ. Naturally he should be tried in the court where he committed the gravest crimes, and, if this provision is not definite enough in that regard, it could be redrafted.

GENERAL DONOVAN. But that is all the draft suggested without surrendering the principle.

PROFESSOR TRAININ. Not exactly.

GENERAL DONOVAN. But near enough. Whatever the form, as long as we reach the result, doesn't that satisfy us?

PROFESSOR TRAININ. Naturally the prisoner should be tried in the country where he had committed the gravest crimes, and if this provision is not definite enough in that regard it could be redrafted. If a person is recognized to be a major war criminal, he is not liable to be turned over to the local court.

GENERAL DONOVAN. But another one might be a witness.

GENERAL NIKITCHENKO. He would also be turned over.

MR. JUSTICE JACKSON. Now I would like to ask some questions about the Soviet draft of article 3 of the statute [XXIII]. This apparently contemplated the establishment of several tribunals, and we were wondering just how you would have several tribunals function. We can see merit in the idea of having several tribunals if, for example, you decided that you wanted to try your prisoners and those that you want to indict by your procedure, and we wanted to try ours by our procedure, which would probably be quicker than trying to work out a new joint procedure. But if there are to be several tribunals all under identical procedures, sitting in various parts of Europe, we do not know just how they would function and wonder whether you would explain just what you have in mind about it.

GENERAL NIKITCHENKO. In this article we provided for the same thing as was stated in article 5 of the first American draft—that one or more tribunals could be established. It would be better, of course, if there would be just one tribunal. The Soviet Delegation thinks everyone would agree to that, but it might happen that the number of cases would preclude the establishment of only one tribunal and that tribunal would not be able to handle that number of cases. In order to expedite matters it would be better to set up two or three tribunals, and each of these would then function in an identical manner according to the same procedure. The Soviet Delegation could, if that would be desirable, agree to providing for only one tribunal.

MR. JUSTICE JACKSON. If it became necessary to have more than one,

might it not be simpler if we did not provide that they must all have identical procedures and set up a tribunal which would try those you wish to try by your procedure while we used our procedure to try ours? That is to say, we have a good deal of differences of tradition about procedure, and it is hard to reconcile them. If we agreed on the general principles of substantive law that should apply, I don't know that it is necessary that everybody proceed exactly alike, providing they are proceeding to the same end. I have been wondering whether, if more than one tribunal became necessary, it might not be simpler for each of us to use the procedure he is more familiar with, and which would be acceptable to his own people, rather than try to set up a new procedure. We could agree on the applicable principles of criminal law.

GENERAL LORD BRIDGEMAN. I think perhaps I should say here that we on this side of the table realize the difficulties you have mentioned, but we do attach a great deal of importance to having only one tribunal if it is at all possible. We feel it would be very much better to have one tribunal.

GENERAL NIKITCHENKO. That is really what we provided for. This should be an international tribunal. We might call subdivisions of it branches or chambers, but unless all four countries are represented in it then it would lose its character of being an international tribunal.

MR. JUSTICE JACKSON. Yes, but what I am thinking of is that it would not lose its character but it would not be necessary that each division or chamber should proceed by the same procedure. By that I mean this—we have certain things that in the tradition of our people we must do, otherwise our people would think we had not given a fair trial. You have certain things which you must do or your people will criticize you. I quite realize that. Trials in our several countries are not run in the same way. They may be equally good. What we were thinking was that perhaps the best way to do would be to proceed before separate divisions, each using the procedure he was familiar with. I only submit it for your consideration.

MR. TROYANOVSKY. The representatives of the four countries in each?

MR. JUSTICE JACKSON. Yes, in each chamber.

PROFESSOR TRAININ. Also as a matter of suggestion, it might be that one branch of the Tribunal might function in Berlin and another in some other country, and due to that fact it would have some special points of procedure. But these are merely suggestions.

PROFESSOR GROS. In principle those are pessimistic views, and we would hope that it would be possible to find an international procedure for one international tribunal. Evidently it is difficult, but it is much more important to have one international tribunal than to have two or three or four which might, perhaps, have different jurisdiction and, in a practical way, we might have trouble dividing the major war crim-

inals in these channels. I think we might perhaps go along the same lines and only come back to the same suggestion if we could not find an agreement.

MR. JUSTICE JACKSON. There is a question that arises on article 5 concerning the Control Council and in article 9 in reference to the recall of members of the Tribunal. As to number 5, the Tribunal is attached to the Control Council. Article 9 gives the Control Council the right to recall a member of the Tribunal and to replace him by another.

Under the procedures of the United States and under our legal philosophy, once a court is set up it is completely independent of the executive, and there could be no recall by the executive authority of a member of the tribunal. A tribunal subject to recall by the executive in our country would not be regarded as an independent court nor its findings as independent findings. Therefore, we would not find acceptable the provision for the recall of a member of the Tribunal nor for the attachment to the Control Council if by that it is meant that it is in any sense subordinate to the Control Council.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation is of the opinion that, since the International Military Tribunal is a temporary inter-Allied organization and not a permanent national court, it is difficult always to apply the principles of national legal systems in regard to it. For instance, our judges are elected and, of course, the Soviet Delegation considers that principle could not be very well applied in this case. Also, it would not favor the principle that a judge would have the power or right to remain sitting unchanged under any circumstances. In this case it is necessary to establish new principles for a temporary organization which would not function for a very long time.

The Soviet Delegation also took into consideration article 5 of the American draft, in which it is stated that control of the International Military Tribunal should be established by the Control Council. This is really the significance of article 5 of the Soviet draft, that, since it is to be established by the Control Council, it would function sort of attached to the Control Council.

MR. JUSTICE JACKSON. We agree that it might be set up by the Control Council, and we would agree, too, that we cannot apply the principles of any one nation, but, in our view, if a member of the Tribunal is subject to recall without any reason being given, it is not an independent court. We feel strongly about an independent court to the point where we would not have much confidence in the decision of any other kind of court. I am wondering what kind of circumstances you would have in mind as justifying a recall, and perhaps we could provide for them in some other way.

GENERAL DONOVAN. One thing occurs to me as I look at the word

“recall”. We may be applying different meaning to the word. Do you mean replacing? Certainly you would have the right to replace a disabled judge, but I wonder what reason you would have in mind for using the word “recall”.

GENERAL NIKITCHENKO. Yes, that would be the meaning—replace.

MR. JUSTICE JACKSON. Replace for what reason—sickness or death or inability to go on, or replace him because his decisions were not satisfactory?

GENERAL DONOVAN. You ought to tell them first that we are asking that because of a little American political history.

GENERAL NIKITCHENKO. If the Government has the right through the Control Council to appoint a member of the Tribunal, it should also have the right to replace him if that may be necessary—if a member is needed for the fulfilment of some other duties in some other place, or he may be ill even though he might not be actually confined to his bed. In that case the government should have the right to replace him by some other person.

JUDGE FALCO. [*Not translated.* Judge Falco spoke in general support of the American view and in support of an independent tribunal.]

GENERAL NIKITCHENKO. In the American draft it is also stated that the Control Council should appoint members of the International Military Tribunal, each with an alternate, et cetera.

MR. JUSTICE JACKSON. It would make some difference what causes the vacancy. We do not state that they may recall the judges or discharge them. It would also make some difference if you mean that, if there are several trials, a long series of trials, a change could be made between trials so to speak; but if you meant that in the middle of a trial a judge could be removed, that would be something different. I am wondering which you have in mind.

GENERAL NIKITCHENKO. No, not in the middle of a trial.

MR. ROBERTS. From our point of view we appreciate the point raised by the United States and the French, but feel after the explanation given by the Soviet that there is little difference between us. A judge would not be changed during the trial except for reasons of illness, et cetera.

MR. JUSTICE JACKSON. There are one or two questions that arise on subsection 3 with reference to the investigation commission. We have a somewhat different philosophy of the prosecuting officer's function than the Soviet memorandum discloses. We do not think of the prosecution as a commission but rather as four separate representatives. However, that should be determined in article 12, where reference is made to the fact that the members should be appointed by the Control Council. The President of the United States has already appointed me for this purpose; the Control Council has no right to recall me, and it

could not be conceded. In other words, we are past that point. Our representative is named and is representative of the President of the United States and not of the Control Council.

GENERAL LORD BRIDGEMAN. I think we should say at this point that that is our view, too. The Attorney-General has likewise been appointed to represent our Government. It brings me back to article 8 where the same position arises. We took the view the other way around as our representative could be appointed by the Government just the same way the Chief of Counsel is appointed. Perhaps those two points stand together.

PROFESSOR TRAININ. Just one consideration. In the American draft, article 10, apparently the Chiefs of Counsel are regarded as a sort of commission since they would take decisions by a majority vote.

MR. JUSTICE JACKSON. It was not intended to be a commission in the formal sense but rather that the representatives or Chiefs of Counsel should meet together and decide these things by informal conversation. But, of course, a majority would govern in most situations although we have reserved the right of each counsel to present his case even though other counsel might not agree with him. That is to say, each counsel would have the right to bring forward evidence on behalf of his country even though no other country would be interested in that part of the case.

GENERAL DONOVAN. As we look at it, each Chief of Counsel is sitting here separately and independently representing his government, but each Chief of Counsel works with the others in cooperation to advance the trials of these people. It is not a formal auxiliary board but simply a group of lawyers working together.

GENERAL NIKITCHENKO. Would they then act together or would each one act independently?

GENERAL DONOVAN. No, they would act together. I would use the word "collaboration" if it had not fallen into such bad use now. But not in any formal way.

PROFESSOR TRAININ. But to turn a case over to the Tribunal they would have to decide upon that together, would they not?

GENERAL DONOVAN. Yes.

MR. JUSTICE JACKSON. Will you refer to the American draft under the heading, "Provisions for bringing defendants to trial"? We state that the normal way of functioning would, of course, be by agreement. Ordinarily, I suppose, there will be no disagreement, but it is also necessary to protect the position of each one of the governments to some extent because each one wants to be sure that its own case is presented. Therefore, it is provided in the American draft that any Chief of Counsel may bring to trial any person in the custody of his own Government, et cetera. [*Quoting*]. In other words, four members proceeding by agreement would be the normal procedure, but no

government could be prevented from proceeding against its own prisoners and making its own case against its prisoners by any number of counsel who would not want to proceed. You see, in that way a certain measure of independence is preserved, while at the same time there is provision for normally acting together.

GENERAL NIKITCHENKO. I beg your pardon. To which document do you refer?

MR. JUSTICE JACKSON. Paragraph 8 of the last document that was passed to you—the annex to the draft.

GENERAL NIKITCHENKO. In the Soviet draft it is stated that proceedings should be carried out by the whole commission, but it also provides that investigations may be carried out by the whole commission on request by the individual members. In this respect we try to provide for an independent action by the individual members of the commission, but as a rule it considers that decisions should be taken by majority vote of the representatives because the commission or the Chiefs of Counsel is a representative body of the four Governments.

MR. JUSTICE JACKSON. The probability is that the difficulty or difference arises from the fact that you regard, under your system, the investigation as embracing many of the things which we regard as the function of the trial. I notice in your article 15 that you provide that the indictment shall be accompanied by all of the evidence pertaining to the case. Now you see, we do not do that, and therefore what we have reserved is the right to act independently in the trial of the case if necessary, as well as in the investigation, while you have reserved the right to act independently only in the investigation. I do not see how we could act on the basis that all evidence pertaining to the case must accompany the indictment because that leaves nothing for the trial but to read the evidence, whereas we call witnesses and frequently give a great deal of evidence that is not in the indictment. The indictment in our practice is intended to state an outline of the charges rather than all the evidence. We are quite willing in this case to put in a great deal of evidence for the indictment or as supplementary to it in some form, but do not think we could deprive the trial of all functions of taking the evidence.

GENERAL NIKITCHENKO. In order to insure on the one hand the impartiality and justice of the trial and at the same time speed up the procedure, the Soviet Delegation considers that it would be best to divide the procedure in two stages as set forth in the annex—first, the collection of evidence by the commission acting as a whole or independently at the request of the commission. As for what constitutes evidence, that is set forth in the American draft and those details could be put in the final draft in the final annex.

This first stage of the proceedings includes the examination of the

defendants and witnesses and the collection of documents, and if a defendant denies his guilt he can refer to other evidence. It would be the duty of the commission, the Chiefs of Counsel, to look through that additional evidence which the defendant has pointed out. After the collection of evidence an indictment is drawn up in which the protocols of examination of defendants and witnesses and documents, as for instance the documents of various national investigation commissions, are included. Thus, during the preliminary investigation the defendant has every chance of refuting his guilt, and the commission of investigators or the Chiefs of Counsel would be bound to take that into consideration and to look to any additional evidence to which the defendant might refer.

After the collection of evidence has taken place, the commission does not take a decision on whether the person is guilty or not. It just decides on whether there is sufficient evidence to warrant starting court proceedings, to warrant turning the case over to the court, and at the same time the defendants are furnished with all the evidence the commission had collected in the case so that they know exactly with what they are charged.

The task of the Tribunal, after it had received the indictment with all the evidence, would not be to hear that evidence but to decide which of the witnesses should be called for examining in regard to the points raised by the charges, and, summing up all the evidence and the results of the examinations, to pass judgment.

The defendant should have the right to defend himself, to demand witnesses for examination, evidence which had not been refused by the commission, to call on witnesses and to act through the help of his counsel for the defense of himself personally. When everything has been cleared up, all the evidence necessary produced, then the prosecutor sums up the case for the prosecution followed by the counsel for defense, or the defendant himself if he wishes to defend himself without aid of counsel. After this the judges, in the absence of the defendant's prosecutor or counsel, pass judgment.

In the opinion of the Soviet Delegation this procedure would on the one hand insure a fair trial since the defendant would be given every chance to refute the evidence produced against him and would, on the other hand, insure him promptness of trial since most of the preliminary work would have been done before.

PROFESSOR TRAININ. It must be emphasized that before court proceedings start not only the court itself but the defendant and his counsel for defense would be furnished with the indictment and all the evidence.

The Conference adjourned until Wednesday, July 4, 1945, at 11 a.m.

XXII. Minutes of Conference Session of July 4, 1945

SIR THOMAS BARNES [*presiding*]. When we stopped yesterday, we were discussing the functions of the Chiefs of Counsel or investigation commission, and I think we arrived at a common ground. We heard a helpful statement by Mr. Nikitchenko and do not know whether Mr. Justice Jackson would like to comment on what was said.

MR. JUSTICE JACKSON. There is nothing that I would think of adding at this time. I think it is a matter of trying to reconcile the draftsmanship largely. We may have differences that will develop in draftsmanship, but I think it is in readiness to be considered on the basis of draftsmanship.

There are one or two other subjects on which we would like a little discussion in order to make clear what we intend. In article 1 of the Soviet draft [XXIII], where the purpose of the Tribunal is set forth to be the just and prompt punishment of the major war criminals, we would like to see "trial" in place of "punishment" or "trial and punishment". At least we would like to make clear in the draft, or whatever draft comes out of this, that the function of the Tribunal is to try as well as to punish.

GENERAL NIKITCHENKO. Of course, in the draft we can produce the necessary corrections, and, therefore, the Tribunal is not only to punish but definitely to charge.

MR. JUSTICE JACKSON. In the fifth subdivision, article 16, we would not think it appropriate for the Tribunal to return the case to the commission for further investigation. In other words, our conception of the Tribunal is that it has no function in regard to the prosecution, but its function is to determine the merits of the case as presented.

A similar observation would be in order as to article 17. We think that the Tribunal would not have the function of deciding what witnesses should be called nor the place of hearing, but that that function, so far as calling witnesses is concerned, is one for the prosecutors, and the place of trial is one which would have to be fixed by agreement, having in view the facilities available and the general desires of the military authorities in connection with it.

GENERAL NIKITCHENKO. It is the business of the commission to collect the material for prosecution while the business of the Tribunal is to judge on the material collected. The opinion is that in case the material is insufficient and the Tribunal thinks the case has not

been sufficiently investigated, it would be better to refer it back to the commission to collect additional material than to have the case come out that the material was insufficient to prosecute.

As far as the place or the time of the trial should be concerned, of course, it has to be in conjunction with the military authorities or the Control Council. It should suit and fit in with their requirements. Further, if the commission, when they investigate, find out they must call a number of witnesses, that should have some bearing on where the trial should take place.

MR. JUSTICE JACKSON. The provision of article 18 as to the place of trial: it seems to us that the last sentence relates to local criminals under the other part of the Moscow declaration and that the international group of criminals should be tried at some one stated place. If the crimes are committed in the locality, it would then be appropriate that they be considered local criminals under the Moscow declaration rather than in our group, and we think great difficulties would follow trying to determine where one of the international criminals had been criminal at his worst. Therefore, we would omit this provision as to the international criminals.

GENERAL NIKITCHENKO. There is a similar paragraph in the American version, or a similar sentence. It is rather difficult without a concrete case in hand to decide whether the criminal should be charged in the place where he committed his worst crime or in a general sense, and it is not advisable to bind the court beforehand to the decision it should take. The paragraph is not binding but just a suggestion.

MR. JUSTICE JACKSON. I wonder what sentence in our draft General Nikitchenko thinks conveys this meaning. We did not intend such a meaning.

SIR THOMAS BARNES. Paragraph 7 deals with this question but not in the sense stated.

GENERAL NIKITCHENKO. The provision is slightly different in article 7.

SIR THOMAS BARNES. Do you accept the provision of article 7 of the American draft?

GENERAL NIKITCHENKO. We are prepared to change the Russian draft or the American draft.

SIR THOMAS BARNES. I was asking whether the Soviet Delegation was willing to accept article 7 as drafted by the United States.

GENERAL NIKITCHENKO. It is not a sufficiently serious question to have division of opinion and could be drafted to say the court should have the right to say where it should take place.

MR. JUSTICE JACKSON. We have some difficult problems in reference to the place of trial. We have problems which, as we see it, are not problems for the court but are problems for the governments involved.

If prisoners to a considerable number are brought to trial, there are security problems and the matter of custody, feeding, and billeting. There is the matter of having access to them for interrogation. All of those are things for which we do not depend on the court and about which we would not think the court ought to have any function but on which we, for ourselves, would depend on the American Army as to choice of any place of trial. Then, too, there is the question of the facilities for the trial. Now this is an important question. Many of these provisions turn on it, and therefore we think we should discuss it. We are told that as far as the American occupation authorities are concerned, they do not want us to conduct these trials at a place which is also the seat of government, such as Berlin or Frankfurt, because those points are already crowded, it is difficult to obtain sufficient building space, difficult to obtain facilities, and they prefer, as I understand their attitude for security reasons and others, that these trials should take place at some point other than the seat of government. Now that would mean that the trials would not take place at Berlin as has been suggested, and it has been suggested to us that Nürnberg would be an appropriate place from the security point of view of the American Army. It may also be appropriate from the point of view that the Nazi movement had its birthplace there.

Of course, I am not speaking of the individual trials which would follow a main trial, nor of other trials in which individual defendants should be tried. I am thinking of the main case against the Nazi leaders, the organizations, et cetera, in which we see no occasion for more than one trial. For that we think there should be a fixed location because it will involve the bringing in of a great many prisoners and a great many problems of handling the people who will have a right to be present.

GENERAL NIKITCHENKO. The place where the main trial should take place could not be decided just now. On the general lines suggested by Mr. Justice Jackson, the trial of the whole organization could take place in Nürnberg, but there would be other trials identified with a certain country—for instance, Frank, who committed crimes in Czechoslovakia and who might be demanded by the local population for local trial so that they might be sure the criminal had been caught and suffered just punishment. The same would apply to other criminals, and it would be advisable to try them in the country where they had committed their main crimes.

Any trial that should take place in occupied Germany should take place by agreement of the central Control Council, but trials in other countries should be in agreement with the local government.

MR. JUSTICE JACKSON. Of course, our difference in viewpoints may be caused by the fact that we seem to be talking about different kinds

of cases. Karl Hermann Frank's case has already been dealt with in this way. We have advised our State Department that, so far as we are concerned, we have no objection to turning over Frank to the Czechoslovakian authorities for trial, provided, first, that he is protected against any mob violence and is tried; second, that the Americans, whose prisoner he has been, shall have the right on behalf of this group to have a representative present at any interrogation and have a copy of the interrogation; third, that we shall also have the right to have a representative present at the trial and have a copy of the trial proceedings for use here; that, if sentenced to death, he shall not be executed until our trial is over and we know that we do not need him; and that he will be returned to us at any time we feel we need him for the purposes of this trial. Now we do not think we have anything to do with the trial of Frank or need make any provision here for it. We are thinking of making provision for the main trial or trials, and that is why we want to leave as much as possible of local things to local people and confine our document to the main conspiracy case involving the top people, and the top people only.

MR. TROYANOVSKY. Would you mean an American representation at the trial?

MR. JUSTICE JACKSON. A representative on our behalf whose interrogation would be available to everyone who joins in the prosecution of Frank. At the present moment we are not sufficiently organized here so that anybody is collecting evidence on behalf of the group, but I am frank to say that for the United States we are going ahead getting evidence every place we can get it and have been for a month, and we expect to make it available to all prosecutors.

GENERAL NIKITCHENKO. We quite agree. Local crimes should be tried locally. We only gave Frank as an example, but there are other main criminals who ought to be charged by the international court but still whose activities refer mainly to certain countries and can be localized, and we had those in mind when we made the amendment to the draft.

There are criminals who may be claimed by different governments, like France or Britain, those who have committed mainly crimes against their governments. For example, Göring was mainly responsible for the attacks on London, and therefore the British Government might claim that his trial should take place in London.

MR. JUSTICE JACKSON. Where does the Soviet Delegation think Göring's trial should take place?

GENERAL NIKITCHENKO. I would not like to suggest a place where Göring should stand trial. He may be charged as one of the main criminals in Nürnberg. On the other hand, if Britain should think

he should stand trial in England, I do not think we should have the power to refuse such a claim if reasonable.

SIR THOMAS BARNES. But Göring is a major war criminal. In respect to his local crimes, that ought to be subsidiary to the main trial.

MR. TROYANOVSKY. He would be tried as a major criminal, but perhaps in London?

GENERAL NIKITCHENKO. I quite agree he should be tried as a main war criminal and by the International Military Tribunal, but the place of that Tribunal may be London if the British Government should think it satisfactory.

SIR THOMAS BARNES. We had come to think all major war criminals should be tried in Germany.

PROFESSOR GROS. It seems there are two questions here: one which is essential, and one which is secondary. The essential question is the seat of the Tribunal; the secondary one is that, under certain circumstances, which would be exceptional, some committee could decide for certain reasons that the trial should be sent to another country—but that should be exceptional. The Governments agreed the trial should be in Germany, and I think it should be for exceptional reasons. It seems most important to have those people tried there and tried as major war criminals because they are responsible for all crimes against the United Nations. Taking the case of Göring—he is responsible for many crimes in Europe, and it would be very difficult to settle the question of where he should be tried other than Germany. I think we could agree on a permanent seat for the trial, and I feel that the Soviet Delegation should have no objection to Nürnberg except where it will be decided by the Governments that such trials should be in other countries.

GENERAL DONOVAN. Would not that decision be made by the Chiefs of Counsel right here?

PROFESSOR GROS. I would not care to pronounce on that.

GENERAL DONOVAN. We wouldn't want you to pronounce. We just wanted your opinion.

GENERAL NIKITCHENKO. Our opinion is that, as embodied in article 5, the seat of the Tribunal could be fixed in Berlin where the main Control Council is. As in article 18, that means where the session should take place, and I think it might take place in other countries when convenient or in other parts of Germany as required.

MR. JUSTICE JACKSON. We have thought we could use the procedure which is used by the British, and I think to some extent by the French, and by ourselves by which a tribunal takes evidence through a deputy, or a master or auditor—there are various names for him—a delegate of the court who would go to particular localities where there may be evidence, hear that evidence, and report it back. We thought

that with the main tribunal sitting at Nürnberg, if there were evidence to be taken in Poland, in Czechoslovakia, or in London or elsewhere, the Tribunal would reach that by sending a master to take that testimony. In fact, that is one of the ways the taking of testimony in this case would be speeded up greatly—by the use of masters—and that is why we provided in our draft the use of masters for that purpose. That is in paragraph 10 of our draft.

GENERAL NIKITCHENKO. The collection of material and witnesses should be in the hands of a commission and not the Tribunal, and when trial takes place we do not see how a person could be sent out to another country to collect material. That is why we think a permanent seat of the Tribunal should be in one place, and all cases should go there unless the Tribunal should think they do not want to decide now where it should sit.

MR. JUSTICE JACKSON. The master, under our procedure, would not go out during the trial but as a part of the preparation. But I think we have each other's viewpoints sufficiently in mind so that we understand what the problem is.

MR. ROBERTS. I think we visualize what the Soviet Delegation visualizes—that the evidence be collected before the Tribunal sits, and then, once the trials start, they should be continuous.

MR. JUSTICE JACKSON. Our thought of using masters, sitting as delegates of the court, would be that what had been received by them would in effect be received by the court and would so be put into the record as to avoid a duplication.

PROFESSOR TRAININ. The work of the master should be carried out by the commission on the preliminary work. When the case is ready and goes to court, then additional questions may be put by the court and several points may be elucidated by the court, but the master's work really coincides with the work carried out by the commission.

MR. JUSTICE JACKSON. In article 22 is the statement that all attempts to use the trial for Nazi propaganda and for attacks on the Allied countries should be decisively ruled out. We are in agreement with the principle, but I should not like to see it go into the document in this form. If that statement should remain in the document or any statement like it, it might be the basis for attacks on the Allied countries on the ground that there is something that we are fearful of. Although we are sometimes disappointed in judges, we would expect to name to the court judges who could be relied upon, as much as the prosecutors, not to allow this trial to become that sort of propaganda instrumentality, and we would much prefer either more restrained instructions or no instructions on that subject.

PROFESSOR TRAININ. This question could be discussed further, and I think it could be softened down considerably.

MR. JUSTICE JACKSON. The other, and I think the last problem that it seems necessary to discuss here, is in article 34, in which the Control Council is virtually given powers of an appellate court over this trial. That we would not like to see. We think that the trial should be conducted by judges of high standing and that it should not be subject to review by a nonjudicial body such as the Control Council. It would offend deeply the American view of the independence of the court and would quite deprive the trial of the kind of credit that we think its decision should have in the United States. If exercised, it would be deeply resented and, therefore, we think it should not be included.

MR. ROBERTS. I think our view coincides with that of Mr. Justice Jackson.

JUDGE FALCO. We agree.

MR. TROYANOVSKY. Do you accept the right of mitigation of punishment by the Control Council?

MR. JUSTICE JACKSON. We do.

SIR THOMAS BARNES. We agree.

GENERAL NIKITCHENKO. If the Control Council has the power to mitigate sentence, they should also have the power to rescind it. For example, if a case has been judged on insufficient evidence, would the Control Council be allowed to pass it back for retrial?

MR. JUSTICE JACKSON. Our viewpoint would be this: the Control Council would have the power of mitigation of sentence, but it should have no function whatever with reference to the finding of guilt or innocence. The finding made by the court or Tribunal as to guilt or innocence would be a final and conclusive disposition of that matter. As prosecutors we might decide to prosecute on another charge, or I suppose the Tribunal might possibly dismiss without prejudice to supplementing the proof or something of that kind. But we would not think that the Control Council or anyone else should be in a position to interfere with the finding of guilt or innocence.

MR. ROBERTS. That is our viewpoint too.

MR. JUSTICE JACKSON. That, I think, gives us the principal points that we were troubled about. We want to express our thanks to our Soviet colleagues for their patience in trying to enlighten our understanding, and to our other colleagues for bearing with us so long, but I think it is important that we understand each other about these things.

MR. ROBERTS. I think we should also like to express our gratitude, even though I have not had the privilege of being here the whole time.

GENERAL NIKITCHENKO. I am very thankful that all the delegations had so much patience to listen to all the viewpoints.

MR. JUSTICE JACKSON. The American version in paragraph 21 corresponds very much to the Soviet point of view as expressed here, but it is confined to mitigating sentences. The findings of guilt or innocence are not made reviewable by our draft.

GENERAL NIKITCHENKO. I do not think the Control Council could decide a question of guilt. They are only discussing punishment. But if the Council finds the evidence insufficient to arrive at a decision, it should be able to pass it back to the Tribunal for retrial.

MR. JUSTICE JACKSON. We have two steps here—one, the finding of guilt, a conviction. That merely says you are guilty but does not decide what shall be done with you. That is one step. Then the next step is the decision on the sentence, which is the amount of punishment the convicted should bear for the guilt. Now the sentence in our procedure is subject to revision, or pardon, or commutation without touching the finding of guilt necessarily. That is what we have referred to in that paragraph so that the Control Council might revise the sentence downward but not touch the finding of guilt, which a new trial in our procedure would do.

PROFESSOR GROS. The French Delegation thinks also there should be a possibility of modification of the sentence by the Control Council in the same lines which have been put before the Conference by the American Delegation. Now, if I understand the function of the commission, it is the discovery of new evidence on the trial, but, if that discovery is made by authorities under the Control Council, we might perhaps think of a situation in which the Control Council would go to the prosecutors and tell them, "On this trial we have new evidence", but it would be on the authority of the prosecuting commission and not on the decision of the Control Council. In this way the two authorities would be joined in the result, and it would be exactly the result the Soviet Delegation wants.

GENERAL DONOVAN. Under our system it would be the duty of the prosecutor to do that very thing.

MR. JUSTICE JACKSON. The suggestion was made, I have forgotten whether by General Nikitchenko or by the chairman, at a preceding meeting that we name a drafting committee consisting of one from each delegation to take up the details and see how far we can get with the drafting. As far as our Delegation is concerned, we are prepared to accept that suggestion and proceed in that way. I do not know whether further discussion is desired. I shall ask to be excused in a minute because the fourth day of July is a day on which we annually revive our historic hostility toward the British, but just for a noon hour, and I would like to join the American colony in London at their luncheon. You see, General Nikitchenko, we too are revolutionists.

GENERAL NIKITCHENKO. At this time I trust the hostility will be in a more or less friendly form.

SIR THOMAS BARNES. Would both the American and the Soviet drafts be used in conference or could they be incorporated in one instrument?

MR. JUSTICE JACKSON. We would leave that to the subcommittee, and Mr. Alderman will represent us. He will meet with the other representatives whenever it is convenient and will bring in such help at any time as he feels he needs.

SIR THOMAS BARNES. It would be helpful if we could have two separate columns showing the American draft in one column and the Soviet plan in the other with its corresponding clauses.

GENERAL NIKITCHENKO. I should like to know if the structure, the general form, of the Soviet draft is acceptable.

MR. JUSTICE JACKSON. I do not think we have any serious objections to most of the structure. We are not inclined to stick to any particular form.

PROFESSOR GROS. Is it agreed that the subcommittee will discuss also the drafting of the agreement?

[It was so agreed.]

MR. TROYANOVSKY. The Soviet Delegation would prefer that there be four members of the subcommittee with alternates.

MR. JUSTICE JACKSON. Do you want the alternates present?

GENERAL NIKITCHENKO. No.

MR. JUSTICE JACKSON. That is acceptable, and Mr. Alderman will name his alternate at any time he will not be able to be present. At whose call should the subcommittee meet? I'd suggest that you settle on the time so that at least your first meeting will not be delayed.

SIR THOMAS BARNES. I suppose there would not be any objection to Mr. Dean's being present at the subcommittee meetings as he represents the Foreign Office, who would really have to be consulted in the last resort on this matter. That is why he is present here at the Conference.

[No objection.]

The first meeting of the subcommittee was fixed for Thursday, July 5, 1945, at 10:30 a. m. at Church House.

Note: On Saturday, July 7, 1945, Mr. Justice Jackson, with a number of his staff, flew to Wiesbaden, where certain former German officials of anti-Nazi sympathy, who had fled to Switzerland and had been brought to Wiesbaden by Allen Dulles of the Office of Strategic Services, were

interviewed and their statements taken. Also, a collection of captured documents of importance to the case was examined.

Proceeding to Frankfort, the group conferred with Gen. Lucius D. Clay, who advised that Nürnberg would be the most suitable place for trials. Going on to Nürnberg, Mr. Justice Jackson and members of the staff inspected the Palace of Justice and the jail, obtained dimensions and floor plans, and examined billeting facilities. After proceeding to Salzburg and stopping at Munich, he visited the Paris offices set up on the Rue Presburg for preparation of the case. A large collection of documents was under examination there.

XXIII. Draft Showing Soviet and American Proposals in Parallel Columns

EXECUTIVE AGREEMENT

LAST SOVIET DRAFT

In accordance with the Moscow Declaration of October 30, 1945,¹ concerning the responsibility of the Hitlerites for their atrocities and in accordance with other statements of the United Nations regarding the punishment of war criminals, the Governments of the Union of Soviet Socialist Republics, the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Provisional Government of the French Republic, acting in the interest of all the United Nations, have concluded the following Agreement:

LAST AMERICAN DRAFT

1. In accordance with the Moscow Declaration of October 30, 1943,¹ concerning the responsibility of the Nazis and Hitlerites for atrocities and crimes in violation of International Law, and in accordance with other statements of the United Nations regarding the punishment of those who have committed, been responsible for, or taken a consenting part in, such atrocities and crimes, the Government of the Union of Soviet Socialist Republics, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and the Provisional Government of the French Republic, acting by their duly authorized representatives, [have] concluded the following agreement to which the adherence of all members of the United Nations is provided for, in order to provide the necessary practical measures for the prompt prosecution and trial of the major war criminals of the European Axis Powers, including the groups and organizations responsible for or taking a consenting part in the commission of such crimes and in the execution of criminal plans.

¹ Oct. 30, 1943, is correct.

1. To establish for the trial of major war criminals, whose crimes are not restricted to a definite locality, an International Military Tribunal the jurisdiction and activity of which shall be determined by its Statute.

2. To approve the Statute of the International Military Tribunal which forms an integral part of this Agreement.

3. To turn over to the International Military Tribunal upon its demand all the major war criminals who are under the jurisdiction of the International Military Tribunal.

4. Each of the Signatories shall separately take the necessary measures to provide for the surrender to the International Military Tribunal of the war criminals who are to be found on the territory of countries who are not parties to this Agreement.

5. To surrender, upon the demand of the Governments of any of the countries which have signed

4. The parties to this agreement agree to bring to trial before an International Military Tribunal, in the name of their respective peoples, major criminals, including groups and organizations referred to in Article 1. To this end the Soviet Union, the United States, the United Kingdom and France have each designated a representative to act as its Chief of Counsel. The Chiefs of Counsel shall be responsible for determining, preparing the charges against, and bringing to trial the persons and organizations so to be tried.

5. The Soviet Union, the United States, the United Kingdom, and France shall also promptly designate representatives to sit upon an International Military Tribunal which shall be charged with trying such persons, groups, and organizations.

3. The Signatories agree that the Control Council for Germany shall establish policies and procedures governing (a) the return to the scene of their crimes of persons in Germany charged with criminal offenses, in accordance with the Moscow Declaration, and (b) the surrender of persons within Germany in the custody of any of the Signatories who are demanded for prosecution by any party to this Agreement.

this Agreement or adhered to it, the war criminals who have committed crimes on the territories of those countries.

6. All members of the United Nations shall be invited by the Government of the United Kingdom, acting on behalf of the other Signatories hereto, to adhere to this Agreement. Such adherence shall in each case be notified to the Government of the United Kingdom, which shall promptly inform the other parties to this Agreement.

7. This Agreement becomes valid immediately on the day of its signing.

2. All members of the United Nations shall be invited by the Government of the United Kingdom, acting on behalf of the other Signatories hereto, to adhere to this Agreement. Such adherence shall in each case be notified to the Government of the United Kingdom, which shall promptly inform the other parties to this agreement.

6. There is hereby adopted the Annex to this instrument which (a) declares applicable International Law and specifies acts constituting criminal violations of International Law, (b) sets out the powers and duties of the Chiefs of Counsel, (c) provides for the establishment, jurisdiction, procedures, and powers of an International Military Tribunal, and (d) makes provision for the punishment of those convicted before such International Military Tribunal.

LAST DRAFT OF SOVIET STATUTE

I. GENERAL PROVISIONS

Article 1

Tasks of the Tribunal

In pursuance of the Agreement concluded by the Governments of the Union of Soviet Socialist Republics, the United States of

LAST DRAFT OF AMERICAN ANNEX

1. This Annex is adopted pursuant to the Executive Agreement made this day by the Union of Soviet Socialist Republics, the

America, and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and the Provisional Government of the French Republic, and the Provisional Government of the French Republic, which Agreement provides for the adherence thereto of all members of the United Nations who may elect so the major war criminals of the European Axis Powers.

2. The purpose of this Annex, in pursuance of the aforesaid Executive Agreement, is to make detailed provisions for the necessary practical means and measures to carry out the declaration issued at Moscow on October 30, 1943, and other statements of the United Nations on the question of punishment of war criminals insofar as they relate to the trial and punishment of major war criminals.

3. To this end this Annex (a) declares applicable International Law and specifies acts constituting criminal violations of International Law, (b) sets out the powers and duties of the Chiefs of Counsel for the purpose of bringing the major war criminals, including groups and organizations, to trial for their criminal violations of International Law, (c) provides for the establishment, the jurisdiction, procedures, and powers of the International Military Tribunal to be established for the purpose of trying such criminals for their crimes, and (d) makes provision for the punishment of those convicted before such International Military Tribunal.

4. For convenience, (a) the four Signatories will sometimes be re-

ferred to as "the Signatories," (b) the members of the United Nations adhering hereto as provided in the preceding Article will sometimes be referred to as "the Adherents," and (c) the Signatories and all Adherents will sometimes be collectively referred to as "the parties to this Agreement."

5. The Tribunal shall be bound by this declaration of the Signatories that the following acts are criminal violations of International Law:

Article 2

Range of Crimes

Among the crimes coming under the jurisdiction of the Tribunal are:

- a) initiation of war in violation of the principles of International Law and in breach of treaties;
- b) launching a war of aggression;
- c) atrocities and violence in regard to civilian populations, deportations of civilians to slave labour, murder and ill-treatment of prisoners of war, destruction of towns and villages, plunder and other violations of the laws and customs of war;
- d) the use of war as an instrument of Nazi policy intended for the extermination and plunder of other peoples.

(a) Violations of the laws, rules, and customs of war. Such violations shall include, but shall not be limited to, mass murder and ill-treatment of prisoners of war and civilian populations and the plunder of such populations.

(b) Launching a war of aggression.

(c) Invasion or threat of invasion of, or initiation of war against, other countries in breach of treaties, agreements or assurances between nations, or otherwise in violation of International Law.

(d) Entering into a common plan or enterprise aimed at domination over other nations, which plan or enterprise included or intended, or was reasonably calculated to involve, the use of unlawful means for its accomplishment, including any or all of the acts set out in sub-paragraphs (a) to (c) above or the use of a combination of such unlawful means with other means.

(e) Atrocities and persecutions and deportations on political, racial, or religious grounds, in pursuance of the common plan or enterprise referred to in subparagraph (d) hereof, whether or not in violation of the domestic law of the country where perpetrated.

"International Law" shall be taken to include treaties, agreements, and assurances between nations and the principles of the law of nations as they result from the usages established among civilized peoples, from the laws of humanity, and from the dictates of the public conscience.

Article 3

Branches of the Tribunal

One or several Tribunals may be established depending on the number of cases to be tried. The procedure of the establishment and activity of all the Tribunals shall be identical and shall be governed by this Statute.

THE INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

6. There shall be set up by the Signatories an International Military Tribunal which shall have jurisdiction to hear and determine any charges presented pursuant to Article 11. Such International Military Tribunal shall consist of four members, each with an alternate, to be appointed as follows: one member and one alternate each by the Soviet Union, the United States, the United Kingdom and France. The alternate, so far as practicable, shall be present at the sessions of the Tribunal. The presiding officer shall be selected by vote of a majority of the members of the Tribunal, and if they are unable to agree, the respective appointees of each of the Signatories shall preside in rotation on successive days.

Article 4

Instructions

For a more detailed definition of the procedure the Tribunal shall draw up instructions. These instructions shall not be inconsistent with this Statute.

Article 5

The Tribunal and the Control Council for Germany

The Tribunal shall be set up in Berlin and shall be attached to the Control Council. The relations between the Tribunal and the Control Council shall be governed by Articles 9, 34, 35 and 36 of this Statute.

PROVISIONS FOR BRINGING DEFENDANTS TO TRIAL

7. The parties to this Agreement agree to bring to trial before the International Military Tribunal at _____ or such other place as the parties may unanimously agree to in the names of their respective peoples, the major criminals, including groups and organizations referred to in Article 2.

Article 6

Language of the Official Documents

All official documents of the Tribunal and of the International Investigation Commission (Articles 11-12 of this Statute) are to be kept in English, Russian and French as well as in the language of the Allied country on whose territory the sessions of the Tribunal may take place.

13. In the conduct of the trial, questions may be put by each Chief of Counsel, or his representative, or by any member of the Tribunal, in his own language, and shall be translated and communicated to the witness, the defendants, and each member of the Tribunal in his own language. The witness may answer in his own language, and the answers will be translated in like manner. Written matter introduced in evidence shall be translated into the languages of the defendants and of each of the members of the Tribunal. A record of the trial will be kept in the language of each of the members of the Tribunal and in German, and each such record shall be an official record of the proceedings.

Article 7

Surrender of Criminals

The International Investigation Commission and the Tribunal shall have the right to demand of any state the surrender of prisoners charged with crimes set out in Article 2 of this Statute.

II. COMPOSITION OF THE TRIBUNAL

Article 8

Members of the Tribunal and Their Alternates

The tribunal shall consist of four members. The members of the Tribunal and their alternates shall be appointed by the Control Council—one member of the Tribunal and one alternate each by the USSR, USA, Great Britain and France—after consultation with the governments of their respective countries.

RETURN OF OFFENDERS TO THE SCENE OF THEIR CRIMES

26. The Signatories agree that the Control Council for Germany shall establish policies and procedures governing (a) the return of persons in Germany charged with criminal offenses to the scene of their crimes in accordance with the Moscow Declaration and (b) the surrender of persons within Germany in the custody of any of the Signatories who are demanded for prosecution by any party to this Agreement.

(See Article 6 above, as follows:)

6. There shall be set up by the Signatories an International Military Tribunal which shall have jurisdiction to hear and determine any charges presented pursuant to Article 11. Such International Military Tribunal shall consist of four members, each with an alternate, to be appointed as follows: one member and one alternate each by the Soviet Union, the United States, the United Kingdom and France. The alternate, so far as practicable, shall be present at the sessions of the Tribunal.

The presiding officer shall be selected by vote of a majority of the members of the Tribunal, and if they are unable to agree, the respective appointees of each of the Signatories shall preside in rotation on successive days.

Article 9

Challenge and Recall of the Members of the Tribunal

The members of the Tribunal cannot be challenged by the defendants, the prosecution or the counsel for the defence. The Control Council upon the proposal of the respective governments may recall a member of the Tribunal or his alternate and replace them by other persons.

Article 10

Quorum and Voting

The presence of all the four members of the Tribunal shall be necessary to make up the quorum. The Tribunal shall take decision by a simple majority vote. In case the votes are evenly divided, the vote of the Presiding Officer shall be decisive. Death sentences shall be imposed by the affirmative vote of at least three members of the Tribunal.

12. In the event of the death or incapacity of any member of the International Military Tribunal, his alternate shall sit in his stead without interruption of the proceedings. All actions and decisions shall be taken by majority vote of the members.

III. INTERNATIONAL INVESTIGATION COMMISSION

Article 11

Tasks of the International Investigation Commission

An International Investigation Commission (henceforth called the Commission) of the Tribunal shall be established. The Commission shall determine the persons who are to be tried by the Tribunal, carry out investigation regard to those persons, draw up the indictment and lodge the material with the Tribunal.

8. Chiefs of Counsel appointed by the Signatories shall be charged with:

- (a) determining the persons, groups, and organizations against whom, in their judgment, there exists sufficient proof of criminal violations of International Law set out in Article 5 above to warrant their being brought to trial before the International Military Tribunal;
- (b) preparing the charges against such persons and organizations;
- (c) determining the proof

Article 12**Members of the International Investigation Commission**

The Commission shall consist of four members. The members of the Commission shall be appointed by the Control Council—one member each from the USSR, USA, Great Britain and France. The Control Council shall have the right to recall the members of the Commission and to replace them by other persons.

VI. [IV.] INSTITUTION AND CONDUCT OF PROCEEDINGS AND INVESTIGATION. INDICTMENT**Article 13****Initiative in the Institution of Proceedings**

The initiative in the institution of proceedings in the cases falling under the jurisdiction of the Governments of each of the four countries, to the Control Council, to the Commission and to the Tribunal. Proceedings shall be instituted by a decision of the Commission.

Article 14**Investigation**

In proceedings instituted by the Commission such investigation shall be carried out as the Com-

mission may find appropriate in the interests of justice. The investigation may be carried out by the whole Commission or at its request by its individual members or by such persons as may be entrusted to do so by the Commission on the territory of any country with the consent of that country.

which in their judgment has sufficient probative value to be offered in evidence against any or all such persons, groups and organizations; (d) instituting and conducting before the International Military Tribunal prosecutions of such persons, groups and organizations.

Determination of the matters set out in sub-paragraphs (a) through (d) above shall be by agreement of the Chiefs of Counsel, provided that any Chief of Counsel may (1) bring to trial before such International Military Tribunal any person in the custody of his Government or of any Government which consents to the trial of such person, and any group or organization, representative members of which are in the custody of his Government, if, in his judgment such person, group, or organization has committed any criminal violation of International Law defined in Article 6 hereof; and (2) introduce any evidence which in his judgment has probative value relevant to the issues raised by the charges being tried.

9. The Chiefs of Counsel shall also be charged with recommending rules of procedure for adoption by the International Military Tribunal.

CONSTITUTING OF TRIBUNAL

10. The International Military Tribunal shall have the power (a) after receiving recommendations

of the Chiefs of Counsel, to establish its own rules of procedure, which shall not be inconsistent with the provisions of this Agreement; (b) to summon witnesses, including defendants, and to require their attendance and testimony; (c) to require the production of documents and other evidentiary material; (d) to administer oaths; (e) to appoint special masters and other officers to take evidence, and to make findings, except findings of guilt, or certify summaries of evidence to the International Military Tribunal whether before or during the trial, and (f) generally to exercise in a manner not inconsistent with the provisions of this Agreement plenary authority with respect to the trial of charges brought pursuant to this Agreement. Its judgment of guilty or innocence shall be final and not subject to revision.

Article 15**Indictment**

At the conclusion of the investigation the Commission shall draw up an indictment which shall be lodged with the Tribunal together with all the evidence pertaining to the same. In the absence of sufficient evidence to warrant the turning of the case over to the Tribunal the Commission shall decide

11. There shall be lodged with the Court prior to the commencement of the trial an indictment, supported by full particulars, specifying in detail the charges against the defendants being brought to trial. No proof shall be lodged with the Court except at the trial, and copies of any mat-

to bring the proceedings to an end. The indictment and the decision to bring proceedings to an end shall be taken by the whole Commission by a simple majority vote. In case the votes are evenly divided the vote of the Presiding Officer shall be decisive.

[V.] BRINGING TO TRIAL AND MAKING ARRANGEMENTS FOR TRIAL

Article 16

Bringing to Trial

Having received the charges from the Commission, the Tribunal shall pass a decision to bring the defendants to trial or to bring the proceedings to an end or to return the case to the Commission for further investigation.

Article 17

Making Arrangements for Trial

Simultaneously with the bringing of a case to trial the Tribunal shall furnish the defendant with a copy of the indictment in a language understood by the defendant, decide upon the time and place of a hearing, settle the question of the calling of witnesses, the participation of the prosecutor and the counsel for the defense.

VI. SESSIONS OF THE COURT

Article 18

Place of the Sessions

Sessions of the Tribunal may take place on the territories of dif-

ters to be introduced in writing shall be furnished the defendants prior to their introduction.

(12. quoted above)

(13. quoted above)

(7. Quoted above as follows:)

7. The parties to this Agreement agree to bring to trial before the International Military Tribunal at such other place as the parties may

ferent countries in accordance with the decision of the Tribunal and with the consent of the respective country. Preference should, nevertheless, be given to the territory of the country in regard to which the defendant had committed the most serious crimes.

Article 19

Presidency at the Sessions

If a session of the Tribunal is taking place on the territory of one of the four Allied countries the representative of that country on the Tribunal shall preside. In all other cases the representatives of the four Allied countries which have established the Tribunal shall preside in rotation.

Article 20

Language To Be Used

If the sessions of the Tribunal are taking place on the territory of one of the four Allied countries, the proceedings shall be conducted in the language of that country. In all other cases court proceedings shall be conducted in the language chosen by the Tribunal.

unanimously agree in the names of their respective peoples, the major criminals, including groups and organizations, referred to in Article 2.

(Part of 6 quoted above, as follows:)

. . . The presiding officer shall be selected by vote of a majority of the members of the Tribunal, and if they are unable to agree, the respective appointees of each of the Signatories shall preside in rotation on successive days.

13. In the conduct of the trial, questions may be put by each Chief of Counsel, or his representative, or by any member of the Tribunal, and in his own language, and shall be translated and communicated to the witness, the defendants, and each member of the Tribunal in his own language. The witness may answer in his own language, and the answers will be translated in like manner. Written matter introduced in evidence shall be translated into the languages of the defendants and of each of the members of the Tribunal. A record of the trial will be kept in the language of each of the members of the Tribunal and in German, and each such record shall be an official record of the proceedings.

Article 21

Participation of Alternate Members

The alternate members of the Tribunal shall be present at the sessions of the Tribunal. In case of illness or the incapacity of a member of the Tribunal to fulfil his functions for some other reason, his alternate shall [sit] in his place.

6. The alternate, so far as practicable shall be present at the sessions of the Tribunal.

12. In the event of the death or incapacity of any member of the International Military Tribunal, his alternate shall sit in his stead without interruption of the proceedings.

VII. TRIAL

Article 22

Rights of Defendants and Provisions for the Promptness of Trial

The trial while ensuring the rightful interests of the defendants must at the same time be based on principles which will ensure the prompt carrying out of justice. All attempts to use trial for Nazi propaganda and for attacks on the Allied countries should be decisively ruled out.

19. The Tribunal shall (a) confine the trial strictly to an expeditious hearing of the issues raised by the charges, (b) take strict measures to prevent any action which will cause unreasonable delay and rule out irrelevant issues of any kind whatsoever, (c) deal summarily with any contumacy, imposing appropriate punishment, including exclusion of any defendant or his counsel from some or all further proceedings but without prejudice to the determination of the charges.

Article 23

Prosecution

A prosecutor shall take part in each trial. The prosecutor shall be a member of the Commission or some other competent person so entrusted by the Commission.

8. Chiefs of Counsel appointed by the Signatories shall be charged with . . . instituting and conducting before the International Military Tribunal prosecutions of such persons, groups and organizations.

Article 24

FAIR TRIAL FOR DEFENDANTS

Defence

The right of the defendant to defence shall be recognized. Duly authorized lawyers or other persons admitted by the Tribunal shall plead for the defendant at his request.

14. In order to insure fair trial for defendants the following procedure is established:

(a) Reasonable notice shall be given to the defendants of the charges against them and of the opportunity to defend. Such notice may be actual or constructive. The Tribunal shall determine what constitutes reasonable notice in any given instance.

(b) The defendants physically present before the Tribunal will (1) be furnished with copies translated into their own language, of any indictment, statement of charges or other document of arraignment upon which they are being tried; (2) be given fair opportunity to be heard in their defence and to have the assistance of counsel. The Tribunal shall determine to what extent and for what reasons proceedings against defendants may be taken without their presence.

Article 25

Procedure at the Trial

Court proceedings shall begin with the reading of the indictment. This shall be followed by the examination of the defendants and witnesses and by the reading of documents in the order established by the Presiding Officer. After the inquest the pleadings of the prosecution and of the counsel for the defence shall take place. After the pleadings the defendant shall be called upon to make his final speech.

11. There shall be lodged with the Court prior to the commencement of the trial an indictment, supported by full particulars, specifying in detail the charges against the defendants being brought to trial. No proof shall be lodged with the Court except at the trial, and copies of any matters to be introduced in writing shall be furnished the defendant prior to their introduction.

[VIII.] EVIDENCE

Article 26

Choice and Judging of Evidence

The Tribunal and the Commission shall not be restricted in the choice and judging of evidence. Well-known facts shall have the same judicial value as the facts established by the Commission.

Article 27

Acts and Documents of the National Investigating Commissions

The acts and documents of the commissions established in various allied countries for the investigation of war crimes shall have the same judicial value as the acts and documents drawn up by the Commission.

[IX.] LIABILITY

Article 28

Official Position

The official position of persons guilty of war crimes, their position as heads of states or as heads of various departments shall not be considered as freeing them from or in mitigation of their responsibility.

10. The International Military Tribunal shall have power

(e) to appoint special masters and other officers to take evidence, and to make findings, except findings of guilt, or certify summaries of evidence to the International Military Tribunal, whether before or during the trial

PROVISIONS REGARDING PROOF

18. The Tribunal shall not be bound by technical rules of evidence. It shall adopt and apply to the greatest possible extent expeditious and non-technical procedures and shall admit any evidence which it deems to have probative value. It shall employ with all possible liberality simplifications of proof, such as but not limited to: requiring defendants to make written proffers of proof; making extensive use of judicial notice; receiving sworn or unsworn statements of witnesses, depositions, recorded examinations before or findings of military or other tribunals, copies of official reports, publications and documents or other evidentiary materials and all such other evidence as is customarily received by international tribunals.

16. Any defence based upon the fact that the accused is or was the head or purported head or other principal official of a State is legally inadmissible and will not be entertained.

Article 29

Carrying Out of an Order

The carrying out by the defendant of an order of his superior or government shall not be considered a reason excluding his responsibility for the crimes set out in Article 2 of this Statute. In certain cases, when the subordinate acted blindly in carrying out the orders of his superior, the Tribunal has a right to mitigate the punishment of the defendant.

Article 30

Liability of Accomplices

Organizers, instigators and accomplices bear responsibility for the crimes set out in Article 2 of this Statute along with the perpetrators of those crimes.

17. The fact that a defendant acted pursuant to order of a superior or to government sanction shall not constitute a defence *per se*, but may be considered in mitigation of punishment if the Tribunal determines that justice so requires.

SUBSTANTIVE PROVISIONS FOR LIABILITY AND DEFENCE

15. In the trial, the Tribunal shall apply the general rule of liability that those who participate in the formulation or execution of a criminal plan involving multiple crimes are liable for each of the offenses committed and responsible for the acts of each other.

TRIAL OF GROUPS OR ORGANIZATIONS

22. Groups or organizations, official or unofficial, may be charged before the Tribunal with criminal acts or with complicity therein by producing before the Tribunal and putting on trial such of their number as the Tribunal may determine to be fairly representative of the group or organization in question. Upon conviction of a group or an organization, the Tribunal shall make written findings and enter written judgment on the charges against such group or organization and the representative members on trial.

23. Upon conviction of any group or organization, any party

to this Agreement may bring charges against any person for participation in its criminal activities pursuant to the provisions of Article 15 hereof before any occupation or other Tribunal established by it. In any such trial, the findings of the International Military Tribunal as to the criminality of the group or organization shall be binding upon the occupation or other Tribunal. Upon proof of membership in such group or organization, such person shall be deemed to have participated in and be guilty of its criminal activities unless he proves the absence of voluntary participation. A person so convicted shall suffer death or such other punishment as the Tribunal may deem just in light of the degree of his culpability.

24. Any party to this agreement may, either in a proceeding described in Paragraph 23 or in an independent proceeding, charge any person, before an occupation or other Tribunal, with any crime other than the crimes referred to in Paragraph 23, and such Tribunal may, upon his conviction, impose upon him for such crime punishment independent of and additional to the punishment imposed for participation in the criminal activities of such group or organization.

X. PUNISHMENT

Article 31

Forms of Punishment

The Tribunal shall have the right to impose the sentence of

PUNISHMENT

20. Defendants brought to trial before the Tribunal shall, upon

death or some other punishment on the defendants—the perpetrator and his accomplices. conviction, suffer death or such other punishment as shall be determined by the Tribunal to be just.

Article 32

Confiscation of Property

In addition to the punishment imposed by it, the Tribunal shall have the right to decide on the confiscation of property of the sentenced person.

Article 33

Trial in the Absence of the Defendant

The Tribunal shall have the right to take proceedings against persons charged with the crimes, set out in Article 2 of this Agreement, in the absence of the defendant, if the defendant should be hiding or if the Tribunal should for other reasons find it necessary to conduct the hearing in the absence of the defendant.

14. . . .
(b) . . . The Tribunal shall determine to what extent and for what reasons proceedings against defendants may be taken without their presence.

XI. APPEAL AND CARRYING OUT OF SENTENCES

Article 34

Approval, Alteration or Annulment of Sentences

The Control Council may approve, alter or annul a sentence or return the case to the Tribunal for a retrial. The Control Council shall have the right to mitigate the punishment imposed by the Tribunal but not to increase the severity thereof.

21. The sentences shall be carried out in accordance with written orders of the Control Council, and the Control Council may at any time reduce or otherwise alter the sentences but may not increase the severity thereof.

Article 35

Carrying Out of Sentences

The sentences of the Tribunal shall be carried out by the organs of that state on whose territory the trial had taken place. On German territory the sentences shall be carried out in a manner established by the Control Council.

Article 36

Expenses

The expenses for the maintenance of the members of the Tribunal and their alternates and of the Commission and all other expenses connected with the organization and activity of the Tribunal and the Commission shall be covered by the funds allotted for this purpose by the Control Council.

XII. JURISDICTION OF THE NATIONAL TRIBUNALS

Article 37

This Statute of the Tribunal shall not in any way prejudice the jurisdiction and the powers of the national tribunals established on the territory of the Allied countries and on the territory of Germany for the trial of war criminals.

EXPENSES

25. The expenses of the International Military Tribunal shall be charged by the Signatories against the funds allotted for the maintenance of the Control Council, and the expenses of the Chiefs of Counsel shall be borne by the respective Signatories.

RETURN OF OFFENDERS TO THE SCENE OF THEIR CRIMES

26. The Signatories agree that the Control Council for Germany shall establish policies and procedures governing (a) the return of persons in Germany charged with criminal offenses to the scene of their crimes in accordance with the Moscow Declaration and (b) the surrender of persons within Germany in the custody of any of the Signatories who are demanded for prosecution by any party to this Agreement.

XXIV. Report of American Member of Drafting Subcommittee, July 11, 1945

MEMORANDUM FOR MR. JUSTICE JACKSON

11 July 1945

Subject: Final Report of American Representative on the Four-Power Drafting Sub-committee.

1. The undersigned makes this Final Report as the American Representative on the Four-Power Drafting Sub-committee for the drafting of the Executive Agreement and Annex, or Charter, as we now call it.

2. Meetings have been held beginning on Thursday, 5 July, and continuing on successive days thereafter, with the exception of Saturday and Sunday. The final meeting was held and concluded this forenoon. [Mr. Alderman's notes of the meetings are appended hereto.]

3. I attach hereto a copy, and I am distributing to the entire Staff copies, of a mimeographed reproduction of the documents as the Drafting Sub-committee finally revised them this morning [XXV]. Matters within square brackets are reserved especially to be raised before the plenary sessions. In addition, it is understood that all of the work of the Drafting Sub-committee is tentative, in the sense that it is all subject to approval or disapproval of the plenary sessions. However, the drafts as hereto attached, with the exception of the matters in square brackets, represent agreement by the four conferees: for the Russians, Prof. Trainin; for the French, M. Falco; for the British, Sir Thomas Barnes; for the Americans, Mr. Alderman.

4. I am well enough satisfied with these drafts to recommend their substantial adoption, with reservation of the reserved matters.

5. I transmitted to the Drafting Sub-committee your suggestion that a free day be allowed to intervene before the next plenary session, whereupon it was understood that the next plenary session would be held at 10:30 a.m. on Friday, 13 July 1945 at Church House.

SIDNEY S. ALDERMAN

Distribution
Mr. Justice Jackson (2)
The entire Staff

Notes of American Representative on Drafting Subcommittee

5 July 1945

AGREEMENT

After discussion it was agreed to take the preamble from our earlier draft, which quoted exactly the provisions of the Moscow declaration, adding a reference to "other statements that have been made by the United Nations, with reference to the punishment of war criminals".

The Russians agreed to consider my suggestion for writing into their article 1, "including groups and organizations fairly represented by their individual members brought before the Court". They would not commit themselves but reserved the question.

I objected to calling the annex the "statute", on our constitutional grounds. Professor Trainin objected to "annex" because it does not fit in with the idea that the annex is an integral part of the agreement. At the suggestion of Sir Thomas Barnes we compromised on "charter" as the name for the statute or annex.

Russian article 3 was changed so as to make it read, "Each of the Signatories undertakes to make available at the trial all the major war criminals who are under the jurisdiction of the Tribunal."

I presented Mr. Justice Jackson's objections to Russian article 4, arguing that it is beyond our function to commit our governments to diplomatic negotiations with other governments, not parties, regarding handing over of criminals in their possession. That is for regular diplomatic handling. The British suggested that we confine it to "will use their best efforts" and, as so amended, the whole article was reserved for further discussion.

Russian article 5 was amended so as to make it read substantially, "Each of the Signatories will establish policies and procedures governing the return of persons who under the Moscow Declaration are to be returned for trial to the scene of their crimes." Mr. Clyde has the exact wording.

Russian article 6 was amended so as to read substantially, "All Governments of the United Nations may accede to this Agreement by notice given through the diplomatic channel to the Government of the United Kingdom, who shall inform the other parties of each such accession."

The British did not wish to be put under the burden of issuing formal invitations to some 50 governments to accede to the agreement.

Russian article 7 was changed to read, "This agreement becomes valid immediately on the day of signing. It shall run for the term of one year and thereafter, subject to the right of any party to ter-

minate it upon one month's notice." This is substantially the provision agreed on. Mr. Clyde has it exactly.

It was decided that our article 6 of the agreement is unnecessary. Mr. Clyde will have a complete redraft of the Agreement ready for the meeting at 3 o'clock.

All this is tentative and subject to confirmation in plenary sessions.

CHARTER

We changed Soviet article 1 to read:

"In pursuance of the Agreement dated -----, an International Military Tribunal (henceforth called the Tribunal) shall be established for the just and prompt trial and punishment of the major war criminals of the European Axis Powers."

It was tentatively agreed to omit our articles 1, 2 and 3.

It was decided to follow with a revision of Soviet article 8. We want direct appointment of court members by each Government, instead of appointment by the Control Council. Prof. Trainin said he would consider but could not pass finally on it.

We would not want to consult the Control Council about our appointment to the court; we would consult it about setting up the court. But, once it is set up, our appointment must be our own, subject to no consent or control by the Control Council.

It was tentatively agreed to follow Soviet article 8, as amended, with our article 6, cut down to the following:

"The Tribunal shall consist of four members, each with an alternate, to be appointed as follows: one member and one alternate each by the Soviet Union, the United States, the United Kingdom and France."

Then we followed with Soviet article 9, amended to read as follows:

"The members of the Tribunal cannot be challenged by the defendants, the prosecution or the counsel for the defence. The respective Governments may replace a member or his alternate by other persons, by reasons of health or other good reasons."

We adjourned for lunch to reassemble at 3 p.m.

We next brought up among the general provisions the Soviet article 10, providing for quorum and voting, very substantially rewritten, after full discussion, as follows:

"Article 4. The presence of all four members of the Tribunal or their alternates shall be necessary to constitute the quorum.

"If a session of the Tribunal is taking place on the territory of one of the four Signatories, the representative of that Signatory on the Tribunal shall preside. In other cases, the members of the Tribunal

shall, before any trial begins, agree among themselves upon the selection from their number of a President, and the President shall hold office during that trial; or as may otherwise be agreed by a vote of not less than three members. The principle of rotation of presidency for successive trials is agreed.

"Save as aforesaid the Tribunal shall take decisions by a simple majority vote and in case the votes are evenly divided, the vote of the President shall be decisive; *provided always* that convictions and sentences shall only be imposed by affirmative votes of at least three members of the Tribunal."

Articles 2 and 3 as redrafted this morning were again amended as shown by penciled corrections on the Clyde draft.

We will fit into proper place Soviet article 3 (chambers or branches of the Tribunal) amended to read as follows:

"The Tribunal may sit in one or more chambers or divisions, depending on the number of cases to be tried. The establishment, functions and procedure of all the chambers or divisions shall be identical and shall be governed by this Charter."

We are to bring up Soviet article 21 (alternates) and fit it into its proper place.

We merged the language of Soviet article 6 and our article 13, keeping the substance of both. Mr. Clyde made a redraft.

On Soviet article 4 ("Instructions", by which they mean rules of procedure) we had a long debate. The Soviets argued that the court ought to fix the rules of procedure and that it would demean the court to have Chiefs of Counsel recommend rules. M. Falco thought that the adoption of rules was distinctly the function of the court, not of the prosecutors. The British and I argued that it was not at all inconsistent to have the Chiefs of Counsel recommend rules but agreed that final fixing of the rules should be for the court unless the four Sovereigns, by this agreement and charter, legislatively fix the rules and impose them upon the court. There was no decision. We shall discuss this further tomorrow and in connection with the provisions regarding duties of Chiefs of Counsel. But tentatively we agreed to adopt among the early, general provisions Soviet article 4, amended so as to read:

"The Tribunal shall draw up rules of procedure which shall not be inconsistent with this Charter."

The next general provision discussed was Soviet article 8 (Surrender of Criminals). The French, British, and American representatives strongly agreed that it is no part of the function of the Tribunal to select the defendants to be tried and to call upon the signatories to

produce them. That is the function of the Chiefs of Counsel. The only function of the Tribunal is to try those produced before it. It is the representatives of the executive who make the charges; the judiciary tries.

The Soviets asked us to reserve that question and to return to it when we come to the provisions as to the functions of the prosecutors. We agreed and adjourned to 10:30 o'clock tomorrow morning.

9 July 1945

Since France was not a party to the Moscow declaration, Judge Falco suggested a two-line insert, preceding the opening paragraph of the agreement, which would merely refer generally to diverse statements by the United Nations regarding the punishment of war criminals.

I submitted a proposed redraft of the article on the powers and duties of the Chiefs of Counsel, calling them rather "Chief Prosecutors", combining most of the substance of Soviet articles 11 to 14 with the substance of American articles 8 and 9. The file copy of this inadvertently omitted subparagraph (*d*).

Professor Trainin objected to the reservation of the right of individual action by any one Chief Prosecutor. Sir Thomas Barnes suggested majority rule for the Chief Prosecutors as for the Tribunal. Professor Trainin agreed to that. He wanted to divide the provisions into two sections: first, functions as a committee acting by majority vote; second, powers of individual action by Chief Prosecutors. He outlined the suggestion in some detail. Mr. Clyde has the language and will produce the redraft for the afternoon meeting.

Professor Trainin also wanted a majority vote of the committee of prosecutors, with chairmanship to rotate weekly. He admitted that this rotation is not very important. Judge Falco stated that rotation for the Tribunal is one thing, since it holds public sessions, but the prosecutors will hold private sessions and it can well be left to them to agree upon a chairman. It was decided that it is such a detail as may well be left to them and that the four Governments hardly need to deal with it specifically in this charter.

Professor Trainin stated that the American article 11 is acceptable, striking out the words, "No proof shall be lodged with the Court except at the trial", and making the second sentence read, "Copies of the indictment and of all documents submitted therewith to the Tribunal shall be furnished to the defendants." The provisions about the indictment were covered and Mr. Clyde will draft them.

Professor Trainin had no objection in principle to the American article 14 (*a*) and (*b*) (Fair Trial for Defendants). He would like

to take this as a basis and redraft it so as to make it even somewhat broader than the American draft.

In the discussion on the powers of the Tribunal Professor Trainin boggled at the words "witnesses, including defendants". He could not understand calling defendants as witnesses. He says it could not be done under Russian practice. And if they were called and refused to answer, the Tribunal could not force them to answer. Judge Falco said a person is either a witness or a defendant—he can't be both. Under French practice the court could not force a defendant to give evidence. Sir Thomas agreed that that was true under English practice also, and I said the same was true in American practice. I think it is a very grave policy question to be resubmitted to the plenary sessions, whether we do wish to undertake to abolish the privilege against self-incrimination.

Professor Trainin questioned the provision in article 10 of the American draft for special masters. He did not understand it and confused functions of prosecutors and functions of the court. Sir Thomas Barnes and I made elaborate explanations of our use of commissions and special masters to assist the court in taking evidence and making recommended findings. Professor Trainin still did not understand it, and the whole question was reserved.

Professor Trainin agreed to article 19 of the American draft provided we write in the Soviet provision against Nazi propaganda and attacks on the United Nations. I stated that I thought it unwise to spell that out specifically. It is all covered much more broadly by the power to exclude "any irrelevant issues of any kind whatsoever". Sir Thomas doubted the wisdom of mentioning propaganda. General discussions developed the idea that Soviets do not consider all propaganda bad propaganda. To us it is always a derogatory word but not so with them. The question was reserved.

Professor Trainin agreed to the American article 7 on conduct of trial except that he did not want the reference to "groups and organizations" and wanted to put in the Soviet provision for "preference for territory of the country where most serious crimes were committed". The difficulty with that, I mentioned, is that it cannot be known in what country the most serious crimes were committed until the end of the trial, when defendants are convicted. It is an impracticable provision. It was agreed that a simple provision be used: "The Tribunal shall sit at _____, or such other place as the Signatories may agree."

Professor Trainin raised the question of arraignment, and he wanted to know what an arraignment is. I explained it.

An objection to American article 20 (e) as impairing the power of the Tribunal to adopt rules of procedure was entered by Professor

Trainin since it implies that the Tribunal must adopt such rules as are presented to it by the prosecutors. The subparagraph was redrafted to cure this objection and as such was agreed upon.

American article 21 was agreed upon but was put in the next article. American article 22 was renumbered 21 and agreed upon. American article 23, now 22, was agreed upon.

American articles 18 and 19 were discussed in great detail. Professor Trainin had no objection in principle but thought we ought to leave out the heart of it about proffers of proof and judicial notice and wanted to add the Soviet corresponding articles. Sir Thomas asked if they couldn't go along with the way the Americans had drafted it, since they agreed to the principle and this was an attempt to reconcile the different views of the four nations. No conclusion was reached.

Mr. Clyde agreed to have the revisions through article 23 prepared for the 10:30 a.m. meeting tomorrow.

10 July 1945

The American article 18 was taken up and discussed at length. Professor Trainin still objected to our language in the passage, "It shall employ with all possible liberality simplifications of proof, such as but not limited to: requiring defendants to make written proffers of proof; making extensive use of judicial notice . . ." His objection seemed more to language than to ideas. "Proffers of proof" still puzzled him, as did "judicial notice".

Professor Trainin agreed with everyone that the Tribunal would have the power to rule out evidence or testimony of witnesses if it found it irrelevant. I explained that our provision about "proffers of proof" is merely to simplify the exclusion of such irrelevant evidence by the Tribunal. Sir Thomas suggested a provision requiring the defendant to satisfy the Tribunal of the relevance of any evidence before it is offered. Professor Trainin agreed to this in substance and agreed that facts of common knowledge need not be proved. When we explained through Mr. Troyanovsky, the interpreter, that this would be the exact translation into Russian of "use of judicial knowledge", he seemed satisfied but liked his own formula better. Sir Thomas suggested, "The Tribunal will not require proof of facts of common knowledge but will take judicial notice thereof." That was agreed upon with the proviso that Soviet article 27 be added at the end of our article 18, changing the last word "Commission" to "Committee of Prosecutors".

Next we took up the procedure to be followed at the trial, using Soviet article 25 as basis for discussion. Professor Trainin suggested that perhaps it would clarify the situation if the British or Americans

would just state how they visualize the procedure at the trial. Sir Thomas and I agreed on such visualization as follows:

1. Reading of the indictment.
2. Arraignment of defendants by Tribunals, calling on each to plead "guilty" or "not guilty".
3. Opening statements by the Prosecutors.
4. Presentation of the case by Prosecutors, defendants having the right to cross-examine.
5. Opening statements by defendants or their counsel.
6. Defendants' evidence, with cross-examination by Prosecutors.
7. Defendants' final arguments or summations.
8. Prosecutors' final arguments or summations.
9. Judgment.

Professor Trainin said that there was no such thing as an "opening statement" in their procedure. After Sir Thomas and I explained it, Judge Falco stated that they had no such "opening statement" either. Then Professor Trainin said he personally would be in favor of such an opening statement. He thought it would be useful but asked to reserve that question for discussion with his associates. He added, however, that he would not agree for the defendants to have an opening statement after the prosecution's evidence is in and before the defendants' witnesses are called. That would interrupt the taking of evidence right in the middle for such a statement. By the same token then the defendants would have the last argument after all the evidence was in. Judge Falco agreed that the latter remark was true in French practice. I explained that in American practice the defendant has the last argument, the right to close, only if he introduces no evidence, but, if the defendant offers evidence in his defense, then the prosecution has the right to close. But the defendant has a right to make an opening statement before putting his case in if he elects to offer evidence. This puts him in balance of opportunity with the prosecution. Professors Falco and Trainin agreed that defendants should have no right to make an opening statement. Their concept seemed to be that, when the defendant has answered or pleaded to the indictment on the arraignment, he has thereby made the only preliminary statement to which he is entitled.

Professor Trainin set forth the procedure at the trial, as he visualized it, as follows:

1. Indictment read.
2. Arraignment by the Tribunal.
3. Opening statements by Prosecutors.
4. Call upon Prosecutors and defendants by Tribunal to state whether they wish any additional witnesses called.

5. Whole evidence for the prosecution and then whole evidence for the defendants, without any interruption by arguments or statements of counsel.
6. Summation by Prosecutors.
7. Summation by defendants.
8. Last word by individual defendants.
9. Judgment by the Tribunal.

Since they make provisions for final, personal statements by defendants, I asked if they would not agree with us to change the order of their articles 6 and 7 and let the Prosecutors have the final formal argument, followed by the personal statements by the defendants. It was agreed.

Professor Trainin brought up the question of Soviet article 37, and it was agreed upon.

The question of expenses was next considered and Professor Trainin expressed no objection to American article 25 except that he thought that the expenses of the Prosecutors, as well as those of the Tribunal, should be paid by Germany through the Control Council. I suggested the distinction that the Tribunal is set up presumably to act in Germany where the Control Council has the sovereignty, but the Prosecutors and their staffs directly represent their individual governments, which should, it seems, bear their expenses. We have been incurring expenses in America and England and elsewhere since May 2. Professor Trainin stated that they had too but that he thought Germany should pay them. Judge Falco said that they had been skeptical, since 1919, of the formula, "L'Allemagne paiera" ["Germany will pay"]. Sir Thomas agreed with the American viewpoint that the Control Council should not bear any expenses except those incurred in Germany. Professor Trainin stated that they would consider that view.

In view of the work necessary to run off fresh redrafts to incorporate this morning's changes, it was decided not to have an afternoon meeting but to meet again tomorrow morning to go over again the complete redraft, so that, if desired, a further plenary session might be held on Thursday to consider the report of the drafting subcommittee.

XXV. Draft of Agreement and Charter,
Reported by Drafting Subcommittee,
July 11, 1945

AGREEMENT by the Governments of the UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND, of the UNITED STATES OF AMERICA, of the Provisional Government of the FRENCH REPUBLIC and of the UNION OF SOVIET SOCIALIST REPUBLICS for the Prosecution and Punishment of the Major EUROPEAN AXIS WAR CRIMINALS

WHEREAS the United Nations have from time to time made declarations of their intention that War Criminals shall be brought to justice;

AND WHEREAS the Moscow Declaration of the 30th October, 1943 on German atrocities in Occupied Europe stated that those German officers and men and members of the Nazi Party who have been responsible for or have taken a consenting part in atrocities and crimes "will be sent back to the countries in which their abominable deeds were done in order that they may be judged and punished according to the laws of these liberated countries and of the free Governments that will be created therein";

AND WHEREAS this Declaration was stated to be "without prejudice to the case of major criminals, whose offences have no particular geographical location and who will be punished by the joint decision of the Governments of the Allies";

NOW THEREFORE the Governments of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, of the United States of America, of the Provisional Government of the French Republic and of the Union of Soviet Socialist Republics (hereinafter called "the Signatories") acting in the interests of all the United Nations and by their representatives duly authorized thereto have concluded this following Agreement.

Article 1.

There shall be established after consultation with the Control Council of Germany an International Military Tribunal for the trial of war criminals whose offences have no particular geographical location

whether they be accused individually or as representative members of organisations or groups or in both capacities.

Article 2.

The constitution, jurisdiction and functions of the International Military Tribunal shall be those set out in the Charter annexed to this Agreement, which Charter shall form an integral part of this Agreement.

Article 3.

Each of the Signatories shall take the necessary steps to make available for the investigation of the charges and trial the major war criminals detained by them who are to be tried by the International Military Tribunal. The signatories shall also use their best endeavours to make available for investigation of the charges against and the trial before the International Military Tribunal such of the major war criminals as are not in the territories of any of the Signatories themselves.

Article 4.

Each of the Signatories shall establish procedure governing the return of persons charged with offences who, in accordance with the Moscow Declaration, are to be tried at the scenes of their crimes.

Article 5.

Any Government of the United Nations may accede to this Agreement by notice given through the diplomatic channel to the Government of the United Kingdom, who shall inform the other Signatory and acceding Governments of each such accession.

Article 6.

Nothing in this Agreement shall prejudice the jurisdiction or the powers of any national or occupation court established or to be established in any Allied territory or Germany for the trial of war criminals.

Article 7.

This Agreement shall come into force on the day of signature and shall remain in force for the period of one year and shall continue thereafter, subject to the right of any Signatory or any acceding Government, to give, through the diplomatic channel, one month's notice of intention to terminate it.

IN WITNESS WHEREOF the Undersigned Plenipotentiaries have signed the present agreement [and have affixed thereto their seals].

DONE in quadruplicate in this day of

1945 in English, French and Russian, each text to have equal authenticity.

For the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

For the Government of the United States of America

For the Provisional Government of the French Republic

For the Government of the Union of Soviet Socialist Republics

Charter

CONSTITUTION OF THE INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

1. In pursuance of the Agreement dated _____ there shall be established an International Military Tribunal (hereinafter called "the Tribunal") for the just and prompt trial and punishment of the major war criminals of the European Axis Powers.

2. The Tribunal shall consist of four members, each with an alternate. One member and one alternate shall be appointed by each of the Signatories. The alternates shall, so far as they are able, be present at all sessions of the Tribunal. In case of illness of any member of the Tribunal or his incapacity for some other reason to fulfil his functions, his alternate shall take his place.

3. Neither the Tribunal, its members nor their alternates can be challenged by the prosecution or by the defendants or their counsel. Each Signatory may replace its member of the Tribunal or his alternate for reasons of health or for other good reasons.

4. The presence of all four members of the Tribunal or their alternates shall be necessary to constitute the quorum.

If a session of the Tribunal is taking place on the territory of one of the four Signatories, the representative of that Signatory on the Tribunal shall preside. In other cases, the members of the Tribunal shall, before any trial begins, agree among themselves upon the selection from their number of a president, and the president shall hold office during that trial, or as may otherwise be agreed by a vote of not less than three members. The principle of rotation of presidency for successive trials is agreed.

Save as aforesaid the Tribunal shall take decisions by a simple majority vote and in case the votes are evenly divided, the vote of the president shall be decisive; provided always that convictions and

sentences shall only be imposed by affirmative votes of at least three members of the Tribunal.

5. The Tribunal may, in case of need and depending on the number of the matters to be tried, sit in one or more Chambers or Divisions, and the establishment, functions, and procedure of each Chamber or Division shall be identical, and shall be governed by this Charter.

JURISDICTION AND GENERAL PRINCIPLES

6. The following acts shall be considered criminal violations of International Law and shall come within the jurisdiction of the Tribunal:

- (a) Violations of the laws, rules or customs of war. Such violations shall include murder and ill-treatment of prisoners of war; atrocities against and violence towards civil populations; the deportation of such populations for the purpose of slave labour; the wanton destruction of towns and villages; and plunder; as well as other violations of the laws, rules and the customs of war.
- (b) Launching a war of aggression.
- (c) [Invasion or threat of invasion of or] initiation of war against other countries in breach of treaties, agreements or assurances between nations or otherwise in violation of International Law.
- (d) [Entering into a common plan or enterprise aimed at domination over other nations, which plan or enterprise involved or was reasonably calculated to involve or in its execution did involve the use of unlawful means for its accomplishment, including any or all of the acts set out in sub-paragraphs (a) to (c) above or the use of a combination of such unlawful means with other means.]
- (e) Atrocities and persecutions and deportations on political, racial or religious grounds [in pursuance of a common plan or enterprise referred to in sub-paragraph (d) hereof, whether or not in violation of the domestic law of the country where perpetrated.]

7. The official position of defendants, whether as heads of State or responsible officials in various Departments, shall not be considered as freeing them from responsibility or mitigating punishment.

8. The fact that the defendant acted pursuant to order of a superior or to Government sanction shall not free him from responsibility but may be considered in mitigation of punishment if the Tribunal determines that justice so requires.

9. Organizers, instigators and accomplices who participated in the formulation or execution of a common criminal plan or in the perpetration of individual crimes are equally responsible with other participants in the crimes.

10. At the trial of any individual member of any group or organiza-

tion, the Tribunal may declare (in connection with any act of which the individual may be convicted) that the group or organization of which the individual was a member was a criminal organization.

11. In cases where a group or organization is declared criminal by the Tribunal, the competent national authorities of any Signatory have the right to bring individuals to trial for membership therein before national, military or occupation courts. In any such case the criminal nature of the group or organization is considered proved and shall not be questioned.

12. Any person may be charged before a national, military or occupation court, referred to in Article 11, with a crime other than of membership in a criminal group or organization and such court may, after convicting him, impose upon him punishment independent of and additional to the punishment imposed by the Tribunal for participation in the criminal activities of such group or organization.

13. The Tribunal shall have the right to take proceedings against a person charged with crimes set out in Article 6 of this Charter in his absence if he should be in hiding or if the Tribunal, for other reasons, finds it necessary, in the interests of justice, to conduct the hearing in his absence.

14. The Tribunal shall draw up rules for its procedure. These rules shall not be inconsistent with the provisions of this Charter.

COMMITTEE FOR THE INVESTIGATION AND PROSECUTION OF MAJOR WAR CRIMINALS

15. Each Signatory shall appoint a Chief Prosecutor.

1. The Chief Prosecutors shall act as a committee for the following purposes:

- (a) Co-ordination of the individual work of each of the Chief Prosecutors and his staff.
- (b) The final designation of the defendants to be tried by the Tribunal.
- (c) The approval of the indictment and of the documents to be submitted therewith.
- (d) The lodgement of the indictment and the accompanying documents with the Tribunal.
- (e) The drawing up and recommending to the Tribunal for their approval of draft rules of procedure contemplated by Article 14. The Tribunal shall have power to accept, with or without amendments, or to reject the rules so recommended. The committee shall act in all the above matters by a majority vote and shall appoint a Chairman as may be convenient and in accordance with the principle of rotation.

2. The Chief Prosecutors shall individually, and acting in collaboration with one another, also undertake the following duties:

- (a) Investigation and collection of all necessary evidence.
- (b) The preparation of the indictment for approval by the committee in accordance with paragraph (1) (c) of this Article.
- (c) The preliminary examination of all necessary witnesses and of the defendants.
- (d) To act as prosecutor at the trial.
- (e) To appoint representatives to carry out such duties as may be assigned to them.
- (f) To undertake such other matters as may appear necessary to them for the purposes of the preparation for and conduct of the trial. It is understood that no witness or defendant detained by any Signatory shall be taken out of the possession of the Signatory without its assent.

FAIR TRIAL FOR DEFENDANTS

16. In order to ensure fair trial for the defendants, the following procedure shall be followed:

- (a) The indictment shall include full particulars specifying in detail the charges against the defendants. A copy of the indictment and of all the documents lodged with the indictment translated into a language which he understands shall be furnished to the defendant at a reasonable time before the trial.
- (b) During any preliminary examination of a defendant, and at the trial, he shall have the right to give any explanation which he may desire with regard to the charges made against him.
- (c) A preliminary examination of a defendant and the trial shall be conducted or translated in a language which the defendant understands.
- (d) A defendant shall have the right to conduct his own defence before the Tribunal or to have the assistance of Counsel.
- (e) A defendant shall have the right through himself or through his Counsel to present evidence at the trial in support of his defence.

POWERS OF THE TRIBUNAL AND CONDUCT OF THE TRIAL

17. The Tribunal shall have the power:

- (a) to summon witnesses to the trial and to require their attendance and testimony and to put questions to them;
- [(b) to require any defendant to give testimony];
- (c) to require the production of documents and other evidentiary material;
- (d) to administer oaths;

- [(e) to appoint special officers of the Tribunal to take evidence and to make findings (except findings of guilt) and to certify summaries of evidence to the Tribunal, whether before or during the trial];
- (f) generally to exercise in a manner not inconsistent with the provisions of this Charter, plenary authority with respect to the trial and the charges brought pursuant thereto;
- (g) the Tribunal may appoint interpreters, reporters, clerks, marshals and other officials, either generally or for the trial of a particular case. Persons so appointed shall, before assuming their duties, if required by the Tribunal, take an oath in a form approved by the Tribunal.

18. The Tribunal shall:

- (a) confine the trial strictly to an expeditious hearing of the issues raised by the charges;
- (b) take strict measures to prevent any action which will cause unreasonable delay to rule out irrelevant issues of any kind whatsoever [and to prevent the use of the trial as a means of a dissemination of propaganda];
- (c) deal summarily with any contumacy, imposing appropriate punishment, including exclusion of any defendant or his Counsel from some or all further proceedings, but without prejudice to the determination of the charges.

19. The Tribunal shall not be bound by technical rules of evidence. It shall adopt and apply to the greatest possible extent expeditious and non-technical procedure and shall admit any evidence which it deems to have probative value.

20. The Tribunal shall require the defendants to satisfy it of the relevance of any evidence before the evidence is offered.

21. The Tribunal shall not require proof of facts of common knowledge but shall take judicial notice thereof.

22. The acts and documents of the committees set up in the various Allied countries for the investigation of war crimes shall have the same probative value as the acts and documents drawn up by the committee established pursuant to Article 15 of this Charter.

23. The Tribunal shall sit at _____ or at such other place as the Signatories may agree.

24. The proceedings at the trial shall take the following course:

- (a) The indictment shall be read in court.
- (b) The Tribunal shall ask each defendant whether he pleads "guilty" or "not guilty".
- (c) The prosecution shall make an opening statement.
- (d) The Tribunal shall ask the prosecution and the defence what evi-

- dence (if any) they wish to submit to the Tribunal and the Tribunal shall rule upon the admissibility of any such evidence.
- (e) The witnesses for the prosecution and for the defence shall be examined and may be cross-examined in each case by the other side.
- (f) The Tribunal may put any question to any witness or to any defendant.
- (g) The defence shall address the court.
- (h) The prosecution shall address the court.
- (i) Each defendant may make a statement to the Tribunal.
- (j) The Tribunal shall deliver judgment and pronounce sentence.

25. All official documents shall be produced, and all Court proceedings conducted, in English, Russian and French, and in the language of the defendant. So much of the record and of the proceedings may also be translated into the language of any country in which the Tribunal is sitting as the Tribunal considers desirable in the interests of justice and public opinion.

JUDGMENT AND SENTENCE

26. The judgment of the Tribunal as to the guilt or the innocence of any defendant shall be motivated by the reasons supporting its findings and shall be final and not subject to review.

27. The Tribunal shall have the right to impose upon a defendant on conviction death or such other punishment as shall be determined by it to be just.

28. In addition to any punishment imposed by it, the Tribunal shall have the right to decide on the confiscation of property of the [sentenced] [convicted] person.

29. In case of guilt, sentence shall be carried out in accordance with the orders of the Control Council and the Control Council may at any time reduce or otherwise alter the sentences but may not increase the severity thereof. If the Council, after any defendant has been convicted and sentenced, discovers fresh evidence which, in its opinion, would found a fresh charge against him, the Council shall report accordingly to the Committee established under Article 15 of this Charter, for such action as they may consider proper having regard to the interests of justice.

EXPENSES

30. The expenses of the Tribunal [and _____] shall be charged by the Signatories against the funds allotted for maintenance of the Control Council [and the expenses of the Chief Prosecutors shall be borne by the respective Signatories].

XXVI. Draft Agreement and Charter, Proposed by British Delegation, July 11, 1945

AGREEMENT by the Governments of the UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND, of the UNITED STATES OF AMERICA, of the Provisional Government of the FRENCH REPUBLIC and of the UNION OF SOVIET SOCIALIST REPUBLICS for the Prosecution and Punishment of the MAJOR WAR CRIMINALS of the EUROPEAN AXIS POWERS

11th July 1945.

WHEREAS the United Nations have from time to time made declarations of their intention that War Criminals shall be brought to justice

AND WHEREAS the Moscow Declaration of the 30th October, 1943 on German atrocities in Occupied Europe stated that those German officers and men and members of the Nazi Party who have been responsible for or have taken a consenting part in atrocities and crimes will be sent back to the countries in which their abominable deeds were done in order that they may be judged and punished according to the laws of these liberated countries and of the free Governments that will be created therein;

AND WHEREAS this Declaration was stated to be "without prejudice to the case of major criminals, whose offences have no particular geographical location and who will be punished by the joint decision of the Governments of the Allies";

NOW THEREFORE the Governments of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, of the United States of America, of the Provisional Government of the French Republic and of the Union of Soviet Socialist Republics (hereinafter called "the Signatories") acting in the interests of all the United Nations and by their representatives duly authorised thereto have concluded this following agreement.

Article 1.

There shall be established after consultation with the Control Council of Germany an International Military Tribunal for the trial of war criminals whose offences have no particular geographical loca-

tion whether they be accused individually or as representative members of organisations or groups or in both capacities.

Article 2.

The constitution, jurisdiction and functions of the International Military Tribunal shall be those set out in the Charter annexed to this agreement, which Charter shall form an integral part of this agreement.

Article 3.

Each of the Signatories shall take the necessary steps to make available for the investigation of the charges and trial of the major war criminals detained by them who are to be tried by the International Military Tribunal. The Signatories shall also use their best endeavours to make available for investigation of the charges against and the trial before the International Military Tribunal such of the major war criminals as are not in the territories of any of the Signatories themselves.

Article 4.

Each of the Signatories shall establish procedure governing the return of persons charged with offences who, in accordance with the Moscow Declaration, are to be tried at the scenes of their crimes.

Article 5.

Any Government of the United Nations may accede to this agreement by notice given through the diplomatic channel to the Government of the United Kingdom, who shall inform the other signatory and acceding Governments of each such accession.

Article 6.

Nothing in this Agreement shall prejudice the jurisdiction or the powers of any national or occupation court established or to be established in any allied territory or in Germany for the trial of war criminals.

Article 7.

This agreement shall come into force on the day of signature and shall remain in force for the period of one year and shall continue thereafter, subject to the right of any Signatory or any acceding Government, to give, through the diplomatic channel, one month's notice of intention to terminate it.

IN WITNESS WHEREOF the Undersigned Plenipotentiaries have signed the present agreement [and have affixed thereto their seals]

DONE in quadruplicate in this day of 1945

in English, French and Russian, each text to have equal authenticity.
For the Government of the United Kingdom of Great Britain
and Northern Ireland

For the Government of the United States of America

For the Provisional Government of the French Republic

For the Government of the Union of Soviet Socialist Re-
publics

Charter

CONSTITUTION OF THE INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

1. In pursuance of the Agreement dated there shall be established an International Military Tribunal (hereinafter called "the Tribunal") for the just and prompt trial and punishment of the major war criminals of the European Axis Powers.

2. The Tribunal shall consist of four members, each with an alternate. One member and one alternate shall be appointed by each of the Signatories. The alternates shall, so far as they are able, be present at all sessions of the Tribunal. In case of illness of any member of the Tribunal or his incapacity for some other reason to fulfil his functions, his alternate shall take his place.

3. Neither the Tribunal, its members nor their alternates can be challenged by the prosecution, or by the Defendants or their Counsel. Each Signatory may replace its member of the Tribunal or his alternate for reasons of health or for other good reasons.

4. (a) The presence of all four members of the Tribunal or their alternates shall be necessary to constitute the quorum.

(b) If a session of the Tribunal is taking place on the territory of one of the four Signatories, the representative of that Signatory on the Tribunal shall preside. In other cases, the members of the Tribunal shall, before any trial begins, agree among themselves upon the selection from their number of a president, and the president shall hold office during that trial, or as may otherwise be agreed by a vote of not less than three members. The principle of rotation of presidency for successive trials is agreed.

(c) Save as aforesaid the Tribunal shall take decisions by a simple majority vote and in case the votes are evenly divided, the vote of the president shall be decisive; provided always that convictions and sentences shall only be imposed by affirmative votes of at least three members of the Tribunal.

5. The Tribunal may, in case of need and depending on the number of the matters to be tried, sit in one or more Chambers or Divisions, and the establishment, functions, and procedure of each Chamber or Division shall be identical, and shall be governed by this Charter.

JURISDICTION AND GENERAL PRINCIPLES

6. The following acts shall be considered criminal violations of International Law and shall come within the jurisdiction of the Tribunal.

- (a) Violations of the laws, rules or customs of war. Such violations shall include murder and ill-treatment of prisoners of war: atrocities against and violence towards civil populations: the deportation of such populations for the purposes of slave labour: the wanton destruction of towns and villages: and plunder: as well as other violations of the laws, rules and customs of war.
- (b) Launching a war of aggression.
- (c) [Invasion or threat of invasion of or] initiation of war against other countries in breach of treaties, agreements or assurances between nations or otherwise in violation of International Law.
- (d) [Entering into a common plan or enterprise aimed at domination over other nations, which plan or enterprise involved or was reasonably calculated to involve or in its execution did involve the use of unlawful means for its accomplishment, including any or all of the acts set out in subparagraphs (a) to (c) above or the use of a combination of such unlawful means with other means.]
- (e) Atrocities and persecutions and deportations on political, racial or religious grounds in [pursuance of a common plan or enterprise referred to in subparagraph (d) hereof, whether or not in violation of the domestic law of the country where perpetrated].

7. The official position of Defendants, whether as heads of State or responsible officials in various Departments, shall not be considered as freeing them from responsibility or mitigating punishment.

8. The fact that the Defendant acted pursuant to order of a superior or to Government sanction shall not free him from responsibility but may be considered in mitigation of punishment if the Tribunal determines that justice so requires.

9. Organisers, instigators, and accomplices who participated in the formulation or execution of a common criminal plan or in the perpe-

tration of individual crimes are equally responsible with other participants in the crimes.

10. At the trial of any individual member of any group or organisation, the Tribunal may declare (in connection with any act of which the individual may be convicted) that the group or organisation of which the individual was a member was a criminal organisation.

11. In cases where a group or organisation is declared criminal by the Tribunal, the competent national authority of any Signatory shall have the right to bring individuals to trial for membership therein before national, military or occupation courts. In any such case the criminal nature of the group or organisation is considered proved and shall not be questioned.

12. Any person may be charged before a national, military or occupation court, referred to in Article 11 of this Charter, with a crime other than of membership in a criminal group or organisation and such court may, after convicting him, impose upon him punishment independent of and additional to the punishment imposed by the Tribunal for participation in the criminal activities of such group or organisation.

13. The Tribunal shall have the right to take proceedings against a person charged with crimes set out in Article 6 of this Charter in his absence if he should be in hiding or if the Tribunal, for other reasons, finds it necessary, in the interests of justice, to conduct the hearing in his absence.

14. The Tribunal shall draw up rules for its procedure. These rules shall not be inconsistent with the provisions of this Charter.

COMMITTEE FOR THE INVESTIGATION AND PROSECUTION OF MAJOR WAR CRIMINALS

15. Each Signatory shall appoint a Chief Prosecutor.

(1) The Chief Prosecutors shall act as a committee for the following purposes:

- (a) Co-ordination of the individual work of each of the Chief Prosecutors and his staff.
- (b) The final designation of the Defendants to be tried by the Tribunal.
- (c) The approval of the Indictment and of the documents to be submitted therewith.
- (d) The lodgement of the Indictment and the accompanying documents with the Tribunal.

- (e) The drawing up and recommending to the Tribunal for their approval draft rules of procedure, contemplated by Article 14 of this Charter. The Tribunal shall have power to accept, with or without amendments, or to reject, the rules so recommended.

The committee shall act in all the above matters by a majority vote and shall appoint a Chairman as may be convenient and in accordance with the principle of rotation.

(2) The Chief Prosecutors shall individually, and acting in collaboration with one another, also undertake the following duties:

- (a) Investigation and collection of all necessary evidence.
- (b) The preparation of the Indictment for approval by the committee in accordance with paragraph (1) (e) of this Article.
- (c) The preliminary examination of all necessary witnesses and of the Defendants.
- (d) To act as prosecutor at the Trial.
- (e) To appoint representatives to carry out such duties as may be assigned to them.
- (f) To undertake such other matters as may appear necessary to them for the purposes of the preparation for and conduct of the Trial.

It is understood that no witness or Defendant detained by any Signatory shall be taken out of the possession of that Signatory without its assent.

FAIR TRIAL FOR DEFENDANTS

16. In order to ensure fair trial for the Defendants, the following procedure shall be followed:

- (a) The Indictment shall include full particulars specifying in detail the charges against the Defendants. A copy of the Indictment and of all the documents lodged with the Indictment translated into a language which he understands shall be furnished to the Defendant at a reasonable time before the Trial.
- (b) During any preliminary examination of a Defendant, and at the Trial, he shall have the right to give any explanation which he may desire with regard to the charges made against him.
- (c) A preliminary examination of a Defendant and the Trial shall be conducted or translated in a language which the Defendant understands.
- (d) A Defendant shall have the right to conduct his own defence before the Tribunal or to have the assistance of Counsel.

- (e) A Defendant shall have the right through himself or through his Counsel to present evidence at the Trial in support of his defence.

POWERS OF THE TRIBUNAL AND CONDUCT OF THE TRIAL

17. The Tribunal shall have the power

- (a) to summon witnesses to the Trial and to require their attendance and testimony and to put questions to them:
 [(b) to require any Defendant to give testimony]:
 (c) to require the production of documents and other evidentiary material:
 (d) to administer oaths:
 [(e) to appoint special officers of the Tribunal to take evidence and to make findings (except findings of guilt) and to certify summaries of evidence to the Tribunal, whether before or during the trial]:
 (f) generally to exercise in a manner not inconsistent with the provisions of this Charter, plenary authority with respect to the Trial and the charges brought pursuant thereto.
 [(g) to appoint interpreters, reporters, clerks, marshals and other officials, either generally or for the trial of a particular case. Persons so appointed shall, before assuming their duties, if required by the Tribunal, take an oath in a form approved by the Tribunal.]

18. The Tribunal shall

- (a) confine the Trial strictly to an expeditious hearing of the issues raised by the charges:
 (b) take strict measures to prevent any action which will cause unreasonable delay and rule out irrelevant issues of any kind whatsoever [and to prevent the use of the Trial as a means of dissemination of propaganda]:
 (c) deal summarily with any contumacy, imposing appropriate punishment, including exclusion of any Defendant or his Counsel from some or all further proceedings, but without prejudice to the determination of the charges.

19. The Tribunal shall not be bound by technical rules of evidence. It shall adopt and apply to the greatest possible extent expeditious and non-technical procedure and shall admit any evidence which it deems to have probative value.

20. The Tribunal shall require the Defendants to satisfy it of the relevance of any evidence before the evidence is offered.

21. The Tribunal shall not require proof of facts of common knowledge but shall take judicial notice thereof.

22. The acts and documents of the committees set up in the various Allied countries for the investigation of war crimes shall have the

same probative value as the acts and documents drawn up by the committee established pursuant to Article 15 of this Charter.

23. The Tribunal shall sit at _____ or at such other place as the Signatories may agree.

24. The proceedings at the Trial shall take the following course:

- (a) The Indictment shall be read in court.
 (b) The Tribunal shall ask each Defendant whether he pleads "guilty" or "not guilty."
 (c) The prosecution shall make an opening statement.
 (d) The Tribunal shall ask the prosecution and the defence what evidence (if any) they wish to submit to the Tribunal and the Tribunal shall rule upon the admissibility of any such evidence.
 (e) The witnesses for the prosecution and for the defence shall be examined and may be cross-examined in each case by the other side.
 (f) The Tribunal may put any question to any witness, and to any Defendant.
 (g) The defence shall address the court.
 (h) The prosecution shall address the court.
 (i) Each Defendant may make a statement to the Tribunal.
 (j) The Tribunal shall deliver judgment and pronounce sentence.

25. All official documents shall be produced, and all court proceedings conducted, in English, Russian and French, and in the language of the Defendant. So much of the record and of the proceedings may also be translated into the language of any country in which the Tribunal is sitting, as the Tribunal considers desirable in the interests of justice and public opinion.

JUDGMENT AND SENTENCE

26. The judgment of the Tribunal as to the guilt or the innocence of any Defendant shall be motivated by the reasons supporting its findings and shall be final and not subject to review.

27. The Tribunal shall have the right to impose upon a Defendant on conviction, death or such other punishment as shall be determined by it to be just.

28. In addition to any punishment imposed by it, the Tribunal shall have the right to decide on the confiscation of property of the convicted person.

29. In case of guilt, sentences shall be carried out in accordance with the orders of the Control Council which may at any time reduce or otherwise alter the sentences but may not increase the severity thereof. If the Control Council, after any Defendant has been convicted and sentenced, discovers fresh evidence which, in its opinion,

210 CONFERENCE ON MILITARY TRIALS

would found a fresh charge against him, the Council shall report accordingly to the Committee established under Article 15 of this Charter, for such action as they may consider proper, having regard to the interests of justice.

EXPENSES

30. The expenses of the Tribunal [and] shall be charged by the Signatories against the funds allotted for maintenance of the Control Council [and the expenses of the Chief Prosecutors shall be borne by the respective Signatories].

XXVII. Minutes of Conference Session of
July 13, 1945

Sir David Maxwell Fyfe called the Conference to order and expressed the appreciation of the Conference for the work done by the drafting committee.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would it be convenient to take the agreement first or has anyone any preliminary point to raise in general?

MR. JUSTICE JACKSON. I should like to raise a question and perhaps also suggest the answer of our Delegation. Lest there be some misunderstanding about it, I came here not only as a negotiator but also as a prosecutor with a staff prepared to stay here and, as soon as we finish the agreement, to begin preparing the case. I have authority¹ to sign any agreement which is within the general outlines of the document which we submitted at San Francisco and of the report I submitted to the President. I think it is important for our preparation of the case that we know how fast we can proceed. During the time the drafting committee was at work, I went to the Continent. I may report that we are having most satisfactory results from the examination of captured documents. We are getting proof tracing the responsibility for these atrocities and war crimes back to the top authorities better than I ever expected we would get it. I did not think men would ever be so foolish as to put in writing some of the things the Germans did put in writing. The stupidity of it and the brutality of it would simply appall you. We want to go right ahead the day we agree here to start preparing for trial. I was wondering, first, whether the other conferees are authorized to sign as I am authorized to sign, or whether our work must be referred back to their governments; and second, whether they are authorized to proceed immediately with the preparation of the case as I am authorized to proceed with the preparation of the case.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation has powers only to carry on discussions with regard to the trial and punishment of war criminals and to sign any agreement which is arrived at as a result of those discussions.

¹ Cablegram from Acting Secretary of State Joseph C. Grew to the United States Ambassador at London, June 30, 1945.

JUDGE FALCO. I expect to have authority to sign, but I do not know who will be named prosecutor.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am in the position that I shall have power to sign on Monday when we have got the document in its final form, and I am the Chief Prosecutor appointed for the trial.

MR. JUSTICE JACKSON. Do we understand then that the agreement on which we are working will not have to go back to Moscow to be signed? It will be signed here when we conclude negotiations?

GENERAL NIKITCHENKO. No, it will be signed here.

MR. JUSTICE JACKSON. But you will not be the prosecutors? It may be a new group to prosecute?

GENERAL NIKITCHENKO. We're not completely certain. The chief prosecuting counsel and the members of the Tribunal may be other people. It is possible they will be other people.

MR. JUSTICE JACKSON. I think that enters into our timing considerably because we all are very anxious to get this main trial under way and concluded. As a matter of fact, the President appointed me on the theory that I would be back the first of October when our Court resumes sitting. I don't suggest I will succeed in that, but I personally must either abandon this project or get it concluded certainly by the first of the year. Our whole plan contemplates one early inclusive trial after which there will be such minor trials as may be necessary to clean up. But the question of guilt of these top people it is our plan to settle in a single prompt and inclusive trial, after which my functions will be at an end.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think we are all anxious—we of the British Delegation certainly are anxious—to proceed with all possible speed to deal with the major criminals, and I have, purely for the assistance of whoever will be ultimately the Chiefs of Counsel, prepared my own idea of the list of defendants and the draft of indictment and rules of procedure which are circulated, not for the purpose of being dealt with in detail here but for the purpose of helping everyone along the road for speed.

GENERAL NIKITCHENKO. The fact that the Soviet Government has not appointed—could not appoint—prosecutors for the Tribunal until they had the assurance that the Agreement had been entered into should not and cannot serve as a cause for delay in the procedure in the Tribunal and all the preparatory work in regard to putting the case together. The consultation between the Chiefs of Counsel can be carried on without any interruption pending the actual appointment of the person who is to represent the Soviet Government on the Tribunal and in the preliminary work in preparing the case and preparing evidence. We are just as anxious as all the others to insure that the trial should take place without the slightest possible delay. And if the material for the court is prepared sufficiently well and with suffi-

cient evidence, then the trials can certainly start before the first of October. Our task here is to prepare such an instrument as will insure the efficient operation of the prosecution and the Tribunal when it gets down to work.

MR. JUSTICE JACKSON. Some things that concern us all result from my discussions with General Clay last week on the Continent. We started with the idea, which you will find expressed in my report to the President [VIII], which the President accepted and approved, and which therefore constituted the official policy of the United States, that whether we got an agreement or not we would go ahead and try these people who are in our captivity. So we have been preparing for an international trial, but if we cannot agree on one we are going to dispose of these people on a record made in judicial fashion. Therefore, we have gone right ahead without waiting for an agreement. Now, I went to the Continent to talk with General Clay about physical arrangements for a trial, whether we have to do it alone or whether we do it with others. We shall have very great difficulties about physical arrangements for a trial of this kind. General Clay says we just cannot come at him and expect him to provide a place for a trial quickly. The destruction is so complete that there is hardly a courtroom standing in Germany. We have got to have a place for prisoners. We have got to have a place for witnesses. There are many people who will want to attend—military men from all parts. We have communications to set up. The press are going to want to know about this. The public is interested. There will be at least 200 correspondents for newspapers according to our estimates who will insist on having some place to live and a place to work. That estimate includes a representation of the presses of the different countries. You will have representatives of other nations who will want to observe us. The physical setup for this is a very considerable task, and therefore the plans of the prosecution must soon be in the hands of our military people if the trial is to take place in our zone. We have engineers studying what can be done in Nürnberg right now because we just cannot leave this to the last moment and then go over there and expect to be taken care of.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think it would fulfil all that has been expressed by all delegations if we took as a tentative target date that the indictment should be ready within a month and the trial, say, within three weeks after the indictment. If we took that as a target date, as a basis on which to work, it would fulfill all our plans.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation is of the opinion that it is very difficult at this stage to fix any target date because the Soviet Delegation does not know the state of the evidence and the material for the accusation of these people, how far it is ready, and to what

extent it will need further preparation before it is in a form in which it can actually be used at the trial.

JUDGE FALCO. I agree with the Soviet Delegation. It is difficult to accept a fixed date, but we will take note of that date and communicate with the French Government and try to meet it.

MR. JUSTICE JACKSON. Is it fair to ask how long we can anticipate that it would take the Soviet Delegation to get its prosecutors appointed and the case ready from their point of view? I may say that with the usual reservations that target dates are merely targets and not positive, but we would try to go along with the estimate which has just been made by the Attorney-General, and our case is in such shape that I think we will be able to do it. Much will depend, of course, on the procedure to be adopted, but, if we had to wait long for appointment of our colleagues, it would be pretty difficult. What is your estimate of time, may I ask?

GENERAL NIKITCHENKO. The appointment of the Chiefs of Counsel and the members of the Tribunal is a matter, of course, for the Soviet Government, and there is no question that the Soviet Government will proceed to that point immediately when it receives information that the agreement has been concluded. There should not be any delay on that score. When the Soviet Delegation came here to commence work on this agreement, they were quite certain that an agreement would be reached, and no doubt the preparatory work on our side in that respect is being done. But they did not consider that it was possible for the other delegations to consider any course of independent trial by the various countries. This would be directly opposed to the terms of the Moscow declaration, which laid down that the trial of the war criminals should be a common task of the United Nations, and, therefore, the Soviet Delegation did not contemplate the possibility of the criminals being tried independently by different people. In conclusion, the representatives of the Soviet Delegation state that the Soviet Delegation is just as anxious as all the others to insure that the trials should take place as quickly as possible.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I shall just sum it up in two points: The first is that we are most anxious to have all the help that we can from our Soviet colleagues and our French allies all the time. Personally—I speak for myself—I should be very glad to have the continued assistance of General Nikitchenko and Judge Falco and their colleagues, but the main first point is that we would like to have the continued assistance in the agreement. The second is that we are animated by the same purpose, that is, to secure as speedy a trial as we can, and we might see on that basis whether we cannot reach an agreement on the draft that was left to the drafting committee.

MR. JUSTICE JACKSON. I should like to join in those sentiments. I hope that the representatives here will also be the prosecutors. In fact, I would view any change with a great deal of anxiety. It would mean a long period of getting adjusted to each other, and we think we have accomplished that at this table.

GENERAL NIKITCHENKO. We shall immediately inform our Government at the conclusion of the agreement of the opinions which have been expressed around this table, but the delegations will recognize that the actual appointment of individuals is not a subject that the Delegation may speak about and will have to be decided by the Government.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Could we now take the agreement [XXV] as far as the reservations signified by square brackets are concerned? There does not seem to be anything but the complete formality of the use of a seal, which does not matter at all. On the last page where it says, “. . . and have affixed thereto their seals”.

GENERAL NIKITCHENKO. I refer to article 1 where it states, “There shall be established after consultation with the Control Council of Germany an International Military Tribunal for the trial of war criminals whose offences have no particular geographical location whether they be accused individually or as representative members of organisations or groups or in both capacities.” According to the Russian translation which we have, the text is somewhat altered from the form in which it was originally, and we consider that the present wording does not correspond with what we had in view.

MR. TROYANOVSKY. “Representative” translated in Russian is “typical”.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It is not quite the same really. “Representative” connotes someone who is of sufficient standing to represent the organization rather than a “typical” member. It is not the same idea in our minds. Take a concrete example. Kaltenbrunner is a leading member and, therefore, can be selected as being the sort of person that you would take as a representative if you wanted to put the Gestapo on trial. If you wanted to deal with members of the Gestapo, you would take him as being of sufficient position, weight, and responsibility to be representative in that sense.

GENERAL NIKITCHENKO. The point made by the Soviet Delegation really amounts to this—the definition of how an organization is to be found guilty, and so on, is provided for in the rules, and therefore from the Soviet point of view there is no need to repeat any of the agreement itself. But the main point is that they consider that, if you omit this word “representative”, the methods of finding and trying the organization are already laid out—if you omit this word “representative” and simply take it that they can be tried individually or in groups.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. So long as we agree to paragraph 10, that is the main point for me.

MR. JUSTICE JACKSON. That is not meant to exclude trial of organizations as such as set out in paragraph 10.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Representatives refer to article 10 and confirm that they are in entire agreement with you. Coming back to remarks on the definition in the agreement—it is simply a question of wording which in the Russian comes out rather awkwardly. It means that, if the word “representative” is omitted, it will be quite satisfactory.

MR. JUSTICE JACKSON. I have difficulties with article 10. No American judge would consider that article 10 is quite adequate, as it stands, to put on trial the organization in a manner that would bind individual members of that organization because there is no provision here for making the organization a party in the sense of giving it a chance to defend organizationally. We would need some consideration of article 10 with reference to its sufficiency to embrace the proposal for trial of organizations.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation states that it will have to consider article 10 when we come to it in the consideration of rules, but, dealing simply with article 1 in the Agreement, is there any objection to accepting the suggestion of omitting “representative”?

MR. JUSTICE JACKSON. I think we must have the word “organization” in there if we are going to try organizations. If I were sitting as an American judge, it would not give me authority to try organizations as such. This is a jurisdictional provision. I should suspect that, if we indicted an organization, the indictment would be dismissed on the grounds of no jurisdiction.

I have no objection to the change of the word “representative” to some synonym which would translate into the Russian with less misunderstanding. But I would not find the provision satisfactory without including the word “organizations” so as to authorize trial of organizational groups or so that we may accuse organizations. This is a jurisdictional provision and organizations as such would have to be mentioned so we might indict the Gestapo, the S.S., et cetera, as associations. Otherwise, I consider it inadequate to accomplish the proposal which we submitted.

PROFESSOR GROS. The one word “representative”—if you read it “those accused individually or as members of organizations or both”—Well, if you read it as “members of organizations or groups”, it implies that the only reason for accusation would be membership in the organization. So the organization would be tried.

GENERAL NIKITCHENKO. That is exactly what the Soviet Delegation has in mind, what the French Delegation has said. You are going to

try the organization as a representative body, but you are going to try it really in the person of its members. If a member is found whose guilt consists in being a member, then you have declared that the organization itself is criminal. The actual method by which you are going to secure the trial of organizations is laid down in the charter.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, you see we have a fundamentally different concept and that is what I am afraid of. You will understand it as embodying your concept, and a different group of prosecutors who may succeed us will have misunderstanding. I think the only purpose of an agreement is to clear up misunderstandings, not to cover them up. Now, we could not convict an individual for membership in an organization merely because others had been convicted individually without some notice to that individual that his organization is under trial and some chance, in some way, for him to defend it. It would be against our conception of the rights of an individual. You in the Soviet system get at it in a different way and perhaps the better way, but it is different and I want to be sure which we are driving at here. We would have to say in the indictment that the Gestapo and the S.S. is charged with being a criminal organization so that they have notice. I have seen over 4,000 documents in our office in Paris with fingerprints, names, descriptions, et cetera, of members of the S.S. It is an easy matter to go out and get them then, and, if they are in Soviet territory, turn them over to the Soviet Government; if they are in French territory, turn them over to the French Government. But in my concept of procedure, before you go out and pick these people up and subject them to a sentence because they have been members, they have to have notice that they are on trial. I do not know just how our other delegations view that.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. May I suggest that I could not agree more fully with Mr. Justice Jackson. The worst service anyone can do is to cover up a difference if there really is one. I don't think there is really a difference in our minds. First, I start with the assistance given by Professor Gros and in this article 1 omit the words “as representative” and put in “whether they be accused individually or in the capacity of members of organizations”, which I think underlines Professor Gros' point and makes it clear that, because they are members of criminal organizations, they are being tried in the capacity of organizations. Now I turn to Mr. Justice Jackson's point on jurisdiction which is that, unless notice is given that the organizations may be held criminal by the trial, there would not be jurisdiction to try. I thought that in article 10 in the charter we might put in after “the Tribunal” in the second line the words “after notice that this will be done”, so that it would read, “At the trial of any individual member of any group or organization, the

Tribunal, after notice that this will be done, may declare (in connection with any act of which the individual may be convicted) that the group or organization of which the individual was a member was a criminal organization." Then the Tribunal can fix what notice is necessary. I think it would meet the point that is worrying Mr. Justice Jackson that the members of the organization must have notice, and it would also meet the Soviet point as to any ambiguity on the word "representative".

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet representatives accept your suggestion with regard to the words "in the capacity" in place of the word "representative".

MR. JUSTICE JACKSON. Whether it would be acceptable to us will depend a great deal on what is put in the charter, and I may say, while we are on the subject, there is a way we have thought of which is embodied in this language: "At a trial wherein representative individual members of any group or organization are defendants, and notice deemed reasonable by the Tribunal is given to all members of such group or organization of an opportunity to be heard if they submit themselves as defendants in the proceedings, the Tribunal may declare (in connection with any act of which any such representative individuals may be convicted) that the group or organization of which such individual was a member was a criminal organization." But notice and opportunity to defend are indispensable to our reaching a result of conviction.

PROFESSOR TRAININ. The duty of this Conference is to get completely clear ideas about what we intend to include in any particular paragraph, to have no doubts at all as to what a paragraph actually means, and the Soviet Delegation quotes article 10 as being an excellent example of good results from the collective work which has been put in and as an example of an article which sets forth clearly the views of all the delegations taking part. It is a model of what an article should be. The central point about article 10 is that the Soviet Delegation is in complete agreement with the fact that an organization may be declared criminal. We are fully in agreement on that point. And the second point in our view is that the organization shall be declared to be criminal following a trial of individual members of that organization. Both these central facts are quite clearly expressed in article 10 as it is now. On the question of due notice of trial, that is a point which is to be discussed and suitable wording introduced when we come to the question of article 10.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then on that basis, I think we can proceed. Has General Nikitchenko or anyone else any point on article 2? Article 3?

GENERAL NIKITCHENKO. In article 4, the Soviet Delegation points

out that this question of the return of persons charged is essentially a matter between two countries, the country handing over the man and the country receiving him, and therefore suggest that after the words "shall establish" we include the words "by agreement with the country concerned" or "in agreement with the country concerned".

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I have no objection.

MR. JUSTICE JACKSON. I have no objection except that I find this turnover of accused persons is a complicated question and think it would be a good thing to consider this further. I found at Salzburg that half a million people have come into that territory occupied by the American forces. They are being loaded on trucks, taken back to the Hungarian frontier, and turned over without any identification. A number of those people are wanted as common criminals. I am advised that they just load them first and let someone know they are coming. It is just impossible to screen all of them by agreement. On the other hand, you have the situation where there is a demand for Frank by the Czechoslovakian Government, and I think they ought to try him and perhaps we ought to, too. Now I think it is going to be utterly impracticable for my Government to deal with these thousands of cases from Washington through diplomatic channels. I think it must be done by delegation, within the framework of a certain policy to the Control Council to set up their procedures. You have the question of extradition from one control zone to the other; you have the question of extradition of prisoners of war or persons who are in custody; and you have the question of persons who are not in custody and would have to be apprehended by some process or other. You have cases where we have been asked to return people against whom, so far as we can see, no charge of crime is made whatsoever. They are questions to be faced, but a Foreign Office 3,000 miles away is in a very difficult position to pass upon them, and I don't know that we at this Conference want to undertake to set up formal agreements about them. I am willing to accept and pass for the moment the provision but with the explanation that that is something that ought to be, in my judgment, a governmental matter in the sense that the Government at Washington should set up the policy, but it ought to be in the hands of the Control Council to execute.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation points out that this article does not treat with the ordinary displaced persons, people taken away for labor, et cetera. It treats exclusively with the war criminals whose guilt is well known, and it is simply a question of arranging the procedure under which they shall be handled by trial in the place where their crimes were committed. It does not touch the ordinary run of criminals at all, and, when we are dealing with these war criminals who are well known to everybody and wanted by several individual countries, we consider it should be a matter of

arrangement or agreement between the two governments, the one who holds him and the one receiving him, and it remains to be arranged between them.

JUDGE FALCO. [*Not translated.*]

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Union once more points out that this has nothing to do with repatriation and only refers to war criminals. In this article we are not laying down any procedure; we are not deciding whether the procedure shall be established through diplomatic channels or the Control Council or by any other method; and it is quite open to any government which is concerned with war criminals whether the procedure should be done by simply informing their representative on the Control Council to carry it out or whether it should be done diplomatically or otherwise. One important thing is that the man has to be returned to the scene of his crime, and the government to receive him should decide upon the method.

MR. JUSTICE JACKSON. My difficulty is highlighted by what Judge Falco said. If these people are minor criminals to be returned to them, I have nothing to do with them. If they are major people, we are not returning them. We are trying them. Therefore, the article seems to me to be outside of our proper sphere, but I have no doubt that my Government will agree to establish procedures and has established them, and, as I have pointed out, they are in many cases functioning now. But I would like it clear what it is intended to represent. If it is intended to represent minor criminals to be returned to the scene, then I must reiterate it is not within my authority. I am a lawyer, not a diplomat, which is surely apparent to you by this time, if, indeed, I can claim to be the former. Only major criminals who are being tried are my concern. Therefore it seems that negotiations about others here are more likely to produce confusion than to lead to good results.

PROFESSOR TRAININ. This matter is subject to considerable discussion. It has been discussed in preliminary meetings and in the committee. The Soviet Delegation is not going to repeat all the arguments that have been brought forward before, but as a result of those discussions this formula was agreed by the committee representing the general view, and as far as legal ground is concerned that legal ground is provided by the terms of the Moscow declaration. The Soviet Delegation considers that this article does represent the agreed views of the delegations as stated in the committee. It is for that reason that the Soviet Delegation points out that this article quite clearly represents the decision of the delegations. The American draft changes that. The proposal is only a matter of making it slightly more definite than it was. The Soviet Delegation is fully in accord with what Judge Jackson has said about this, and it is not suggested that this shall be a

matter of diplomatic procedure and diplomatic exchange. We consider that in 99 percent of the cases the matter will be dealt with by the Control Council, but it is obvious that in handing over these people some sort of arrangement will have to be fixed—at what point, who is to receive them, and all that sort of detail work—and it is therefore necessary that the two parties, the one handing over and the one receiving, should mutually agree on those points.

PROFESSOR GROS. In the first place article 4, as it stands, is as it has been set down by the subcommittee, and, in the second place, it just repeats a principle which is agreed and it must be read in accordance with paragraph 2 of the Moscow declaration. If you read article 4 and paragraph 2, you see there is no digression. If you take the agreement as it stands, I do not see any argument presented here. If we put in the sentence that is now suggested, we go a step further because we give more precise indication than given in paragraph 2 of the Moscow declaration, and I am afraid we are not actually entitled to do that as it is a matter of governments deciding the exact procedure. We would prefer to leave the question open.

MR. JUSTICE JACKSON. Let me say this to make perfectly clear our position. The work of the drafting committee is purely tentative so far as we are concerned. We expressly made that provision when it was appointed, and we considered that any changes any party wants to suggest to this are open to consideration. We are now considering a change in it, proposed by General Nikitchenko, which is that we add that these procedures are to be established by agreement of the governments involved. If that leads to what I would expect, representatives in Washington will immediately go to the State Department and say, "We want to make an agreement with you about the return of certain prisoners." I have advised that the State Department ought to lay down only general principles and refer specific instances to the Control Council. It has not been decided what will be done, but the Control Council is in frequent sessions, and they are in touch with this problem, and their procedure is likely to be very informal. You want a prisoner and General Kharkov will ask General Clay for the man. General Clay, I expect, will ask us whether we want him for the International Tribunal. If we say, "No, we have no need for him", I expect he will say that he will be in such a train at such a time and you may take him over at such a point. I do not want to obligate my Government to enter into a series of agreements in Washington on that thing. It does not seem necessary. The good faith of the United States is pledged in the Moscow declaration. I am willing to say that the agreement we made once we reiterate, but I don't want to obligate the Government to make a series of treaties, and it is not within my commission to do so. That is my point.

PROFESSOR TRAININ. I fully agree with the statement made by the American Delegation that the work of the committee is of preliminary character, and there is no possible objection to altering it in any way at the meetings of the Conference.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. May I suggest for the consideration of the Soviet Delegation Professor Gros' point that it has already been emphasized that this must be subject to the recital of the Moscow declaration, which implies that the other governments will be consulted, and that on that basis of the views expressed and in the reiteration, in which I join, we shall all stand by the Moscow declaration. It is not necessary to press this point.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation would like to point out once more that in the article and the suggestion they made there is nothing at all to say that these agreements have to be reached by diplomatic method. The government must decide the method to be adopted, and it may be through the Control Council or may be through law. The statement made by Judge Jackson clearly shows that, in the process of handing over any individual criminal, there is an agreement by the two sides—somebody from the one side or the other does arrange the time and everything else and fixes the procedure of handing over, which has nothing to do with diplomatic agreement or discussion—and therefore it is from their point of view that there must be arrangement by somebody that the Soviet Delegation has proposed this slight clarification of article 4. Would it help if you said "arrangement" instead of "agreement"?

PROFESSOR GROS. Would it help if we say, "put at the disposal of the interested country, to be tried at the scene of the crime" or "the return of a person charged with offenses who in accordance with the Moscow declaration would be put at the disposal of the interested country to be tried at the scene of their crime"?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. There is another alternative, it seems to me. The real point of difference is whether to make the agreement before establishing the procedure—which Mr. Justice Jackson has given his reasons against—or to consult the government of the receiving country, which we are all agreed upon. There is no difference between us, if each of the signatories shall establish a procedure providing, after consultation with the country interested, for the return of the persons.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I think in the first place that the article is outside of my authority if it refers to the minor criminals, but I have no hesitation in saying that the United States will conform to the Moscow declaration. But I do want it made clear that we are not undertaking to agree to return persons wanted for trial by the International Military Tribunal. In other words, the International Tribunal

requirements take precedence over this because, if other governments are to be given more or less what appears to be rights under this, we want to make clear they have no right to interfere with the international trials.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation expresses agreement with the suggestions put forward by Professor Gros. They now propose a slight change as follows: "Each of the signatories shall establish procedure governing the return to the country concerned by arrangement with that country of persons" et cetera.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I still think it is outside of our business and that it presents difficult problems. What persons are to be returned? We are not going to return persons we want for trial by the International Military Tribunal. That exception should be in. The moment we say that, we in effect say that the rest is outside of our business. The Soviet proposal I shall cable to the State Department, and I shall be governed by instructions because I do not consider that the provision is within my authority. It seems innocuous to say we would comply with the Moscow declaration. That I know to be the policy of my Government, and I saw no difficulty up to that point. But we have many difficulties about specific cases, and I think it must go to the foreign-affairs authorities in my country.

GENERAL NIKITCHENKO. Article 4 does not have any question of handing over the major war criminals.

PROFESSOR GROS. I wonder if I could make a suggestion. When we read the declaration of 5 June 1945 with Germany, we see that there is an article here on surrender of all war criminals who had been designated. There is also an article on the thirteenth which says in paragraph *b* that complementary requirements would be imposed, and I am under the impression that those requirements are worked out actually and perhaps one of those requirements covers the point which we are actually discussing. All those countries which are represented here also have a delegation in London, and I would suggest that each one of us make contact with the members in each delegation and ask them if such an article has not already been prepared and signed. If it has, it would save us much trouble and discussion here.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation points out that article 4 does not cover only those war criminals who are in Germany but also many of them who are at the present time in other countries. The authority of the Control Council extends only to Germany, not to those other countries, and it is intended that the provisions of this article be applied to those people who happen to be in those countries other than Germany. But for some reason they are being moved to Germany, and we are anxious that this be made clear.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I think nothing further is to be accom-

plished by discussing it. I will submit it to the State Department because I do not feel it is within my power to deal with anything but major criminals, and I have already advised the State Department that I declined to take responsibility for the return of minor criminals beyond deciding that they are not needed for the international trials.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I wonder whether we might reserve this for discussion again in the afternoon. As I understand Mr. Justice Jackson's difficulty, it is the question of his authority in dealing with the minor criminals. Would it go as far as we want it in this agreement to meet the point that has been raised by Professor Gros to put it in this way: "Nothing in this agreement shall prejudice the provision of the Moscow declaration concerning the return of war criminals to the countries where they committed their crimes"? That would cover this point, Mr. Justice Jackson, if it were put in that way, would it not?

MR. JUSTICE JACKSON. Yes, that would be entirely acceptable.

GENERAL NIKITCHENKO. Perhaps we will consider it in the text.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am very anxious that we reach agreement on this and other points.

GENERAL NIKITCHENKO. We have one more last remark on the agreement.

MR. JUSTICE JACKSON. Let us finish on the agreement if we can.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I wonder if I may have a point on article 5. Will you allow me just to mention it? The article provides for any government of the United Nations to accede by notice given to my Government. I am a little worried. I don't raise this as a vital point but a point I should like all of the delegations to consider. I am a little worried whether this leads us very far. Does accession impose any rights? I thought that, if we provided two things: first of all, affording other Allied governments a right to participate, and second, seeking the cooperation of the United Nations, we might be giving some more concrete and specific thing to them when inviting their cooperation on something that would help ourselves. I do not want to press the matter but think it a more practical approach on which I should like my colleagues' views.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation, in regard to article 5, consider that the accession of any country, any of the United Nations, to this agreement does not in any way grant rights to that country. The accession does not give it any rights, and, therefore, there is no chance of the question being misunderstood in the sense that by acceding to it they thereby secure some right which they have not at present.

MR. PATRICK DEAN. If anybody feels that "accession" is wrong, we are perfectly happy to change it to "adherence". I merely feel that that is a common formula.

MR. JUSTICE JACKSON. I agree fully with the point that has been made by the Attorney-General. My question goes a little farther than that perhaps. We have felt very keenly that the War Crimes Commission has been doing excellent work and that the War Crimes Commission ought to have some opportunity to present its work if a way could be found. I mention it now, not having brought it up before because I had assumed we were all going to be prosecutors and therefore we could go on with the next step when we settled the agreement. We do not want to get into the problem of trying all of these individual cases, but here is an official commission set up to represent the United Nations, except Soviet Russia, which has her own Extraordinary Commission, and of course I think her Commission should have the same privilege. It has seemed to me a report by this Commission on the Nazi crimes, or reports by separate governments composing it, might properly find some lodgment in this Tribunal in some manner as an official survey of the methods by which these people conducted warfare. It has seemed to us that a great deal of excellent work has been done here by eminent men whose names are back of their indictments, and we value it. Let me say I think my Government has not supported it as adequately as it should have, but, since we have been in this work and in touch with it enough to know what they have done, we feel that some method should be devised by which the occupied countries of the United Nations, through this Commission, can make some proper presentation of their cases in this trial. The method I don't presume at this moment to outline because we have not thought it through, but I feel that purpose should underlie our attitude toward the smaller countries.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The point is, does the Conference feel we ought to have a provision for adherence or simply for consultation as to evidence? That is the point I would like your views on.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation considers that the article as set forth now in the agreement fully meets the requirements. It does not provide any rights to any of the other governments which may adhere afterwards, and the fact of adherence of the other United Nations will merely express their wish to cooperate and assist in the work of the Tribunal to punish the war criminals.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I do not want to press it, as I said, but I want to express my agreement with Mr. Justice Jackson that we must find a method of receiving their evidence and recognizing the work they have done when we prepare for the trial. I will not press this any further.

Then we do agree that we could use the word "adhere" instead of "accede".

[It was so agreed.]

GENERAL NIKITCHENKO. The question of an acceding government was not discussed in the committee, and in the opinion of the Soviet Delegation it is entirely wrong that an acceding government should be given the right to participate. It is a question of excluding the word "acceding".

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Yes, I agree, as far as I am concerned.

GENERAL NIKITCHENKO. It is simply an oversight and, of course, for reasons already explained.

MR. JUSTICE JACKSON. I think we have one more question on article 7. Shouldn't we make it clear that, while any party may terminate and withdraw from further obligations to proceed, the termination shall not affect the validity of what already has been done, does not affect the substantive law principles involved, and does not invalidate the agreement as between the remaining powers? The remaining ones might want to go ahead. Should we not include those ideas in the termination article?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would it not be covered by saying, instead of "terminating", "withdraw" from it?

GENERAL NIKITCHENKO. No one would prevent the two or three remaining powers from agreeing to do as they wish. If one withdraws, the remaining could do what they wish. This is an agreement between four governments. If one withdraws, it ceases to be an agreement. There should be some new agreement if they wish to make one.

MR. JUSTICE JACKSON. That is what we should seek to avoid. If one quit, it should be possible for the others to go on without waiting to renegotiate a new agreement. We don't want the withdrawal of one to break up the arrangement.

PROFESSOR GROS. The agreement reads ". . . and shall remain in force for the period of one year. . . ." There is no danger for the first year, and, if some three governments, let us say, want to remain, there is no reason for a new treaty. Just keep this one.

PROFESSOR TRAININ. This agreement is on the part of four parties. In the prosecution committee, for instance, there are four parties. If one disappears, you would have to change the agreement.

MR. JUSTICE JACKSON. Frequently a clause is put in contracts that the withdrawing of one party shall not affect the rights of the other parties.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would something like this help—"but such withdrawal shall not prejudice anything done under the agreement or its continuing validity among the remaining signatories"?

GENERAL NIKITCHENKO. We will consider that point. This is a technical one. Any agreement normally establishes a period during which it is to remain in force, and perhaps the best way to do it would

be not to fix a definite period of one year here but to say that this agreement shall remain in force for the period necessary for the object of the agreement to be achieved, or until the tasks of the Tribunal shall be completed, or something of that sort.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I am not particular about the draftsmanship of it as long as it works out substantially to avoid breakup of a trial by one nation's action.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. General Nikitchenko, will you give us again the wording of that last suggestion?

GENERAL NIKITCHENKO. Something like "shall remain in force for a period of one year and shall continue thereafter for the period necessary to achieve the completion of the task set themselves by the signatories". I cannot say whether that method of fixing a period is an acceptable method.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am prepared to accept it in that form.

MR. JUSTICE JACKSON. I agree. One thing more. This provides for signature by "plenipotentiaries". I do not know whether I am a "plenipotentiary" or not. Perhaps the British Foreign Office will advise me. The name is so formidable that I would not like to assume it without adequate authority.

MR. PATRICK DEAN. It could be used correctly.

The Conference adjourned until 3 p.m.

SIR DAVID MAXWELL FYFE [*presiding*]. With respect to article 4—can we come to an agreement on that?

GENERAL NIKITCHENKO. The situation is still exactly as it was.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Have you given any consideration to the draft I gave to you?

GENERAL NIKITCHENKO. No, we have not had time.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Perhaps then we might leave that. We must clearly understand I think that this is the position. If it is left in the form of a provision for arranging with the governments of other countries, then Mr. Justice Jackson will have to consult his State Department. That is the position, isn't it?

MR. JUSTICE JACKSON. That would be the position. However, without specific instructions, I would be perfectly willing to have our agreement contain the provision, in substance, that "nothing in this instrument should prejudice the obligation assumed under the Moscow declaration to return persons in certain categories to the scenes of their crimes."

GENERAL NIKITCHENKO. We should like, if possible, that the sug-

gested wording be put forward in writing. It is rather difficult to get it. We will be glad to submit our suggestions in writing.

MR. JUSTICE JACKSON. It could read, "Nothing in this agreement shall prejudice or release the obligation of the parties to the Moscow declaration to return for trial at the scene of their crimes the persons therein described."

GENERAL NIKITCHENKO. Let us return to this point later on.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The other point the Foreign Office has put to me—I am sorry to raise it again—is that it is usual in agreements to provide for a period, and we are rather worried about leaving it without any period in article 7. I think we ought to get the views on that point. I am told that is the correct procedure.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation is proposing that we should adopt the suggestion already made, that is, that this agreement shall be for a period of one year and thereafter shall continue subject to the eventual provision of a month's notice of withdrawal or until the task of the Tribunal has been completed—that the agreement shall continue until such time, et cetera, for a period of one year and to place a definite period.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I thought you said one month's notice would apply after the year.

GENERAL NIKITCHENKO. We agree that the one month's notice will apply after the year. Exactly as it is in the agreement. Simply make it "one year and shall continue thereafter, subject to the right of any signatory to give through the diplomatic channel one month's notice"—just as it was, putting "withdraw from" instead of "terminate". What exactly is implied by "withdraw"?

MR. PATRICK DEAN. One party could withdraw at the end of the year, but the agreement would still run on, as I understand it.

PROFESSOR TRAININ. The Soviet Delegation thinks this could not be carried out even if we all agreed to it. There is nothing to prevent the other parties wishing to remain in to conclude another agreement.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That would imply the other parties would have to make a fresh agreement.

GENERAL NIKITCHENKO. They can make the same agreement, of course, but confining it to the three parties remaining.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The only point is not to fix a termination that might prejudice any action taken during the year.

MR. JUSTICE JACKSON. I think we should make it clear that it does not. So far as I am concerned, I would be willing to let any party withdraw during the year if it wanted to, because I think no unwilling partner could work well even for one day. I'm perfectly willing that anyone can withdraw on 30 days' notice or 10 days' notice. I do not favor holding anybody in a cooperative arrangement like this the

moment he does not want to cooperate. The only thing is that we should make it clear that the work already done should stand after a withdrawal and the other three parties may still carry on if they wish. We might have an agreement and, though I hope not, we might have a disagreement when one might wish to withdraw even in the middle of the trial, and we should not be obliged to start over again. But I am not for holding anybody in who wants to be excluded.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. If we leave it in the original form, "one month's notice of intention to terminate it", then such termination shall be done prior to any—

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation considers it superfluous. Supposing we have condemned one of the criminals—it is not effective because one has left the agreement.

MR. JUSTICE JACKSON. But suppose you have pending trials or a trial pending, or suppose you have indicted parties and then there is a withdrawal. It should not invalidate the proceedings taken up to that date, but the remaining parties should be entitled to modify their agreement and proceed. Certainly the party that withdraws has no interest in seeing the parties who remain disabled from proceeding, and it would seem to me that we should make it clear that the defendants under those circumstances would have no right to claim the proceedings had abated.

GENERAL NIKITCHENKO. I fully agree with that. It won't prejudice the action past or pending, but the Soviet Delegation does not see any necessity to include the words to that effect in the agreement itself.

MR. JUSTICE JACKSON. Unfortunately, it might be held in the absence of a provision that a dissolution of the parties has terminated the agreement.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It seems to me the position is that we agree as to what we want, and it is simply the question of wording the new point introduced as to pending proceedings which we all agree should not be affected in any way. I wonder if the Soviet Delegation would consider this: "any proceedings pending prior to the expiration of the notice shall not be affected." It seems to me that is what we want, and it is only a question of finding words to meet it.

GENERAL NIKITCHENKO. If the agreement had terminated, it would not affect anything that was proposed to be done. The remaining parties would have to arrange about that themselves.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Is there any harm in putting in the agreement what we have all agreed on?

GENERAL NIKITCHENKO. The point is that, in so far as anything done in the past is concerned, that cannot be affected by any termination, but in anything that may happen in the future, that is another matter. I cannot see how you can make provision for something that may happen if the agreement has been terminated.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Is there any harm in just saying, "but without prejudice to anything done prior to expiry"?

GENERAL NIKITCHENKO. The formula suggested by the Soviet Delegation is something like this: "shall not invalidate or nullify action taken in accordance with this agreement prior to its termination in accordance with this agreement."

MR. JUSTICE JACKSON. Would a British judge think that sufficient to continue a trial under an agreement that was so terminated? Or is his power terminated unless the governments bring in some new agreement?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It would cover you up to the date of termination.

MR. JUSTICE JACKSON. Is it the basis for further proceedings between the remaining powers?

PROFESSOR GROS. I do not see exactly the situation. Let us suppose one of the Four Powers decides to withdraw. Anyway, that Power will give a month's notice. During that month the three others may exchange notes and by exchange of notes they may maintain the charter. There would be three judges instead of four, and the voting would be two to three. It is easy to do that in a fortnight or less. I think it most important to leave those questions open.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation entirely agrees with what Professor Gros says. They cannot see any point in making an addition of this kind. They would agree to such a provision if that would enable them to meet your views, but in their opinion nothing that has been done in the past in accordance with the terms of this agreement can possibly be questioned in any way.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Which would you prefer, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. Well, if the Tribunal were applying the Soviet law, I would accept just what Mr. Nikitchenko and Professor Trainin suggest. If I expected a judge to apply American law, I should have doubts whether you could merely continue the proceedings of trial in case a withdrawal terminated the jurisdictional agreement, but I am not going to be fussy about that and will just let it go.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I agree, in view of what Mr. Justice Jackson says. We will leave it as it is.

MR. JUSTICE JACKSON. Then it terminates and we say nothing about its effect.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We leave it as it is.

Article 4 is the only point outstanding on the agreement. Now we come to the charter.

The first point is in paragraph 6, subparagraph (c). Is there any question before that? I have none.

GENERAL NIKITCHENKO. The first point is a point of drafting. In paragraph 1 of the charter there is no statement of the parties to the agreement, and in the opinion of the Soviet Delegation it is essential to name the parties to the agreement. Just recite the names of the parties.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That is purely a matter of drafting. I have no objection. Have you, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. None at all.

GENERAL NIKITCHENKO. The next question is in paragraph 5, "sit in one or more Chambers or Divisions" In the opinion of the Soviet Delegation it should be only one—either in one or more Chambers or one or more Divisions—because the use of both words, "Chambers" and "Divisions", implies some doubt in our minds as to what that should be.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should like to know from the draftsmen what they meant by "Chambers".

SIR THOMAS BARNES. I think they meant "Divisions".

PROFESSOR GROS. A chamber is one division in the French court. The French court is divided into two or three chambers. Let us take an example. In the French court the court in Paris is one court, but it sits in several chambers and it is the chamber which gives judgment. It is only a question of wording.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Here is a court of four. Is it suggested that it might sit two and two?

PROFESSOR GROS. No, not at all.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Does it mean that it would sit in more than one chamber?

PROFESSOR GROS. I suppose we might have more than one trial, and one chamber would sit in Berlin to judge so and so; another chamber would sit in Nürnberg to judge so and so; and a third chamber might go anywhere else. There might be four judges and four chambers.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. My feeling is that we had better start with one, and then, if the necessity arises, let us agree to make another. What do you feel, Mr. Justice Jackson?

GENERAL NIKITCHENKO. But it is stated here that "procedure of each Chamber or Division shall be identical, and shall be governed by this Charter."

SIR DAVID MAXWELL FYFE. In case of need. I have no strong feelings on this at all.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I think it is a situation in which we ought to clarify our feeling or thinking a little bit. If we are setting up three or four tribunals here, the United States is not prepared to do its part. We are thinking of preparing one case. We will have only one prosecuting staff. We would not be prepared to furnish

prosecutors or judges for a whole group of tribunals. Now, I can see no advantage in having different chambers of the same international tribunal unless we are not able to work out a procedure by which we can all prosecute together. If you have several chambers of an international tribunal, they might proceed according to different procedures. I am not wedded to my procedure. I just don't understand any other. If you say that these four chambers must function but by identical procedure, then we would have to have four prosecuting staffs. I think we could get into endless complications. Now, really, gentlemen, we will have an awful job to try one case in four languages as we are undertaking here to do, and I do not want to spread so thin as to take on several international trials at once. We from our side of the water are not notoriously modest, but there are limitations on what we can get accomplished. I think we would be undertaking too much here in one bite, if you will let me put it that way.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation is referring back to article 5 of the original American draft where it is stated that one or more tribunals will be set up by the Control Council.

MR. JUSTICE JACKSON. We thought it was possible that after the first trial others would be discovered or captured, in which case other tribunals might be necessary, and we tried to provide for this in the draft so that we would not need to negotiate a new agreement; but we did not make several tribunals a normal procedure, and that is the difference in our drafts.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think it says "in case of need". Isn't it simply a question of wording? If I understand it, this is something to be used in case of extraordinary necessity. Just a matter of getting the language that is understood by the four countries.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation proposes this: "In case of need and depending on the number of the matters to be tried, one or more tribunals may be set up and the establishment, functions, and procedure . . ." et cetera.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That follows the American draft, don't you think, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. I should like to reserve it for future consideration, depending upon how well we agree on procedural matters, whether we should set up more than one tribunal, one to proceed along the lines of Soviet procedure and one along our own lines, and we can proceed with an official language and not four.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. You are suggesting that we see how we get on with the agreement.

MR. JUSTICE JACKSON. Yes, I just reserve that question. May we go back, please, to number 3? The "replacement of judges" provision I assume means that no replacement can take place during any trial.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation agrees there can be no replacement during the trial. It would not apply unless the judge and the alternate were both absent at the same time.

MR. TROYANOVSKY. Because ordinarily the place of the judge would be taken by his alternate.

GENERAL NIKITCHENKO. That is to say, the case goes on. If one of the judges falls ill, then his place is taken by the alternate, and the case goes on. That is provided for in the last sentence of number 2.

MR. JUSTICE JACKSON. I agree, but the point I make is, as I explained before, that we could not agree to a court which would be subject to reconstitution because its rulings were not satisfactory, or anything of that kind, and could not consent to recall of a judge during the trial.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think that is agreed.

SIR THOMAS BARNES. Are we going to alter the text?

MR. JUSTICE JACKSON. We could simply add, "No replacement could take place during the trial except by the alternate."

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We suggest that "no replacement shall take place during the trial except by his alternate."

MR. JUSTICE JACKSON. May I raise one more question—the provision about the selection of a president? I think there is difficulty here. We may as well face it. We do not contemplate any trial on the territory of the United States. We do not, I assume, contemplate any trial in Britain, and probably not on the territory of France, which means that at least three of the countries are automatically excluded from the presidency. You are not in the territory of any of these countries when you are in Germany even if it is occupied territory. Berlin is, partly at least, neutral territory, and it seems to me we have got here a provision that has in it the seeds of confusion, and we ought to say what we mean a little more definitely with reference to the practicalities of this situation. We shall be sitting in territory occupied, but it is not territory of ours. We certainly do not make any claims to the territory.

SIR THOMAS BARNES. That is covered in the second paragraph, isn't it, where it says, "In other cases, the members of the Tribunal shall, before any trial begins, agree among themselves upon the selection from their number of a president . . ." et cetera.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, that is all right if that is so understood.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Is there anything else, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. I don't think so.

GENERAL NIKITCHENKO. I have a suggestion to make on the discussion of number 6. The point is that the committee was unable to agree on the drafting of points (c), (d), and (e). We objected to (d) because we considered it already covered, but it seems now that

article 6 is the one which raises most problems on which there has been least agreement so far. I think we should leave article 6 out, proceed to other articles, and come back to it, as it is the most controversial article.

MR. JUSTICE JACKSON. May I mention before we leave number 4 the question as to four members of the Tribunal or their alternates being necessary to constitute a quorum? I would have a little question as to whether all four must be present every moment of the time and don't think it is quite clear here whether, in the absence of a member, his alternate could sit in his place. I would be inclined to make it three because sometimes you have temporary absence—a man is late or absent due to illness—and the others could go ahead. I think it is just a matter of draftsmanship—the meaning is clear.

PROFESSOR TRAININ. The Soviet Delegation is quite prepared to accept that with definite wording.

MR. JUSTICE JACKSON. Do you think four is necessary at all times for the hearing? I think four should be present at any vote, but, if a man is just temporarily delayed, or something of that kind, would you want to stop the proceedings on account of the absence?

PROFESSOR TRAININ. For a hearing the Soviet Delegation considers you must have four present, that the court is not constituted if the four are not present, and would not be empowered to hear the case if the four or their alternates were not sitting.

JUDGE FALCO. [*Not translated.*]

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I don't think it is a very important point, Mr. Justice Jackson. We'll just have to see that the four of them are on time.

I am anxious myself to meet any suggestion. Shall we see how far we get on with the others and then turn back to number 6? Shall we proceed to 7, 8, and 9? If there are no questions, we are down to 10. In number 10, Mr. Justice Jackson, you did intimate this morning that you had a point there.

MR. JUSTICE JACKSON. Our point really is not so much with number 10, providing it is understood that the organization may be tried as such and provided there is put in the agreement a proviso for some manner of notice, constructive as we would call it, or actual, which the Tribunal would think sufficient so that the members are likely to be reached. Unfortunately, in one of our own redrafts, the provision about notice seems to have been dropped out. But somewhere along the line we must give notice to these members that this issue is up. We can give it by constructive notice. It may not have much practical meaning, because I doubt that anyone would come forward and identify himself as a member of an organization, the leaders of which are in jail, but I cannot satisfy American legal opinion with any

procedure in which there is not some attempt in good faith to give notice to a man that there are legal proceedings going on which affect him and give him a chance in some manner to be represented and heard.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Is this what you have in mind, Mr. Justice Jackson, that it would be constructive notice, for the actual notice is rather difficult, as we would not know the number? Notice would be given on the radio and through the press, whatever press is functioning in Germany, that at the trial of, say, Kaltenbrunner, the court will be asked to pronounce the organization known as the Gestapo to be a criminal organization. If he wishes to attend and dispute this point, he may attend before the court. That is about what you have in mind?

MR. JUSTICE JACKSON. Yes. He might come in and submit to the jurisdiction of the court, which might make conditions rather onerous, but I think we must give him some fair chance. I do not think he can be bound by the decision when he has not had an opportunity to be heard.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation is not quite clear. In practice probably the whole point is quite an unimportant one, but, theoretically, take the trial of Kaltenbrunner. A notice will be issued that at the trial the court will be asked to pronounce that the Gestapo is a criminal organization and anybody who wants to dispute this or defend his case must come forward. Well, supposing some hundreds of the members of the Gestapo did choose to come forward to defend the case of the organization. What would happen in the court and particularly what would happen on the trial of Kaltenbrunner if a hundred or two came forward to join in?

PROFESSOR GROS. Representative members of those organizations would be put on trial, but, if they are present, other members of the organization have no claim to say that the organization has not been charged in full knowledge of its functions, and there is the possibility that, if others come in, we shall have to refuse them because we are not going to charge minor criminals. The Tribunal must say we do not want to hear them. I would say I picture this in quite another way. There are very good lawyers in Germany and in the Nazi Party who probably would come to the bar and discuss questions some smaller member of the Gestapo would not be in a position to discuss. But we would be very glad to have more criminals, as I said, and we may misunderstand the point.

MR. JUSTICE JACKSON. I must say this is a problem of real difficulty. My own view of it is that the practical side of it is not serious, but I may be wrong. We shall have, locked up and on trial for their lives, the chiefs of these organizations. I find it difficult to believe that

many men will step forward and say, "I am one with him and want to be heard." But if a man does, he must submit himself to the jurisdiction of the court and be locked up. And if there are 200, I would let them choose a lawyer and be heard. There would be 200 of them to be condemned, if we were successful in our case and ready for sentence. I do not think it is necessary that all be present in court, particularly if they appear by representatives. We will have masters. The court can act through them to take testimony as need be, but they will already have identified themselves as parties and parties who knew what the Gestapo was. The only thing I would think might induce their appearing would be that in jail they would be better fed than if at large. If they don't come forward, you have no trouble, and if they do, you have the trouble of letting them be represented. The difficulty is—and I don't know whether it is a difficulty because it is one of the things I should fight for—we don't condemn persons who have not had a chance to be heard on the issues. We have to give them some chance to be heard when picked up and identified. It seems to us that the risks of dealing with them in the main trial are much less than the risks of leaving it open to them to raise those questions in later individual trials. If anybody has a better plan for reaching these groups, we are open to suggestion, for among ourselves these points have given us trouble and caused endless debate, but we cannot say to American opinion that any man has had a fair trial who has not, at some point, had a chance to be heard on all issues involved in his conviction. We rather thought we followed the British ideals in that.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. In that case, they would be given the chance of presenting to the court anything they had to say by a German lawyer. But it is not likely anyone would put his head into the noose.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation does not quite see the point. We are not establishing a tribunal to try all members of these organizations. The whole purpose of the Tribunal is to try the chief criminals only, and in the course of that trial the court may give a verdict that the organization to which those criminals were parties is a criminal organization. As a result of that decision the individual small members become liable to penalties as members, but they will be tried by a whole series of courts, one kind or another, occupational courts or national courts, and at those trials they will have every opportunity to put forward anything they care to make in their defense. But the point we are setting up here is one to try the chief war criminals. It seemed to us that in our discussions here, fairly considerable discussions, we had achieved unanimous understanding with reference to the organization. The organizations will not be tried as legal en-

tities, and, arising out of the verdict in the case of the individual, a verdict can be pronounced that the organization to which he belongs is criminal. Therefore, our suggestion is that number 10 should be accepted in that wording in which it has been agreed between us, and the Soviet Delegation points out that 11 goes on to talk of the consequences of what happens in 10.

MR. JUSTICE JACKSON. But we have not agreed to number 10. I pointed this out at every meeting, I think, at which the subject has been up, because it is a very difficult point for us. It arises from the fact that in our jurisprudence nothing is more fundamental than that the decision binds no one who is not before that court. If I were a member of an association and if one member were tried and convicted and I were later apprehended, I would have the right to raise every question in my defense, and they couldn't even use the former judgment against me. It may be a very wrong concept, but that is our tradition, that is our conception of what American legal opinion believes constitutes fair play. What we try to do in our proposed application of this principle of fair play is this: we try to reach all the different organized elements that have brought this terrible thing on Europe, and we adapt our principles so that, with what we think is fair play, we can practically get at these vicious organizations. If you cannot do it through that procedure, you have to go through literally thousands of trials. As I said, we have complete identifications of 4,000 Gestapo people, but you just can't count on us for 4,000 trials. We are trying our level best to figure out a system which will be best to do what we want to do, to get these people, and at the same time get what we feel are methods people will consider fair and just and not a violation of our principles and traditions. Now this is a point that, as I can very readily see, seems trivial to those of you who are accustomed to a different system, but it is a point that will affect the acceptance of the result of these trials as fair in the United States.

GENERAL NIKITCHENKO. May I ask a question as to what Mr. Justice Jackson has just said? Taking this point of notice—what would be the consequence for those 4,000 persons that he has mentioned? Supposing this notice is given—are they all to respond to it and are they all to be allowed to defend themselves at the trial, or is it that they will be considered guilty as a consequence of the decision of the International Tribunal, and that in respect to each individual one of them it is simply a matter for the court, the subordinate court, to hear whatever he may have to say in his own defense and to mitigate punishment in accordance with its findings in each individual case?

The further point is that, supposing this announcement is made—these 4,000 people are presumably locked up at the present time, and it is certainly not suggested that the whole of these 4,000 persons will

appear before the court and offer a defense. The Soviet Delegation does not know what the effect of that might be on the American public opinion, but the effect on Soviet public opinion would certainly be that the mere fact of having given notice and then proceeding to deal with these people is not affording anything in the nature of a fair trial, and it would react very negatively in a position of that sort.

MR. TROYANOVSKY. If the organization is deemed criminal, that is, if these persons would be convicted on the basis of having belonged to that organization without having an individual hearing, that in itself would be a grave injustice.

MR. JUSTICE JACKSON. It is not planned to change number 11 at all. We are now merely trying to get a finding or decision that they are criminal organizations. The individual, when he is picked up, would have the chance to make the defenses which Mr. Nikitchenko outlined here. I thought he stated it much better than we had it in our draft—the right to claim he was forced into the organization, the right to claim he did not understand its principles, the right to give new evidence in mitigation, he would have that right before sentence. But our problem is, can you limit him to that? We want a finding under section 10 which would limit him to giving that personal and individual kind of defense when picked up and brought before the occupational or military courts, or whatever courts they may be, in order to foreclose him and prevent him from raising the whole question whether the organization was criminal and going through that 4,000 times. Under our ideas we would have to give a man a chance to be heard. That does not mean each of the 4,000 would actually be heard. If 4,000 came in, they would be locked up and allowed to choose someone to represent them. You would not be obliged to listen to each of 4,000 people but would have a master hear their evidence. I think it is highly unlikely that any substantial number would appear. Perhaps a few fanatics. Already they are accusing each other. They say, "We never knew the organization was doing anything of this kind." The whole effort of every German we have interrogated is to get away from this thing as far as he can. We haven't any fear they would come forward and say they were Gestapo people and knew what it was doing. But if they did, we would have to deal with it. It is a possibility.

GENERAL NIKITCHENKO. If the organization is declared to be criminal, does the punishment ordinarily extend to all its members, and, if it does not extend to all the members, who is going to apply it?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. May I give my understanding of that? The punishment would not automatically extend, because every member would be given the chance, before some court, of putting forward the defenses which General Nikitchenko mentioned—that is, that he

was forced into it, or did not understand it, or was the wrong person, or something of that kind. As I understand the present proposal, notice would be given of the issue to be brought before the court carrying the criminality of these organizations and that the member may be heard on that issue, simply on the criminality. In a manner the court would be entitled to say, "We shall hear you on that issue but only if counsel present your case and to the evidence that is relevant on that case." My point is that the important distinction would be limited to the criminality of the organization. The responsibility of the individual would be dealt with later by another court and then he would be able to raise his individual pleas.

PROFESSOR TRAININ. Numbers 10 and 11 represent a maximum effort to provide for the American and the British points of view. Soviet law does not provide for the trial of anybody who is not a physical person. Now in the drafting of 10 and 11, we have gone a very long way indeed to meet the desire of the American draft to provide for the trial of organizations which are not physical persons, and the resulting draft as laid down in these two paragraphs represents a very great advance toward meeting the views of the American Delegation. The point is that it is already laid down that the individual cannot dispute the finding that the organization is a criminal organization. Now, if an individual does appear before the court to defend the position of the organization, the Tribunal cannot hear him. The Tribunal is specifically constituted under its charter for the trial of the major criminals only, and there is no provision made for any method by which a casual member of the criminal organization could place his case before the court, because the court would simply refuse to hear it. That, of course, does not apply to the case where they appear as witnesses as long as they are not appearing as accused persons. If called as witnesses, they may appear as witnesses and in their capacity they can express their views, but they cannot be under a charge of criminal conspiracy.

MR. JUSTICE JACKSON. We appreciate that the Soviet Delegation has gone a long way in departing from the usual Soviet law trying to accommodate our views, and we want to emphasize we have gone a long way from traditional American practice trying to get a procedure here by which you can really get these thousands upon thousands of Gestapo and S.S. members. We have no desire to modify 10 or 11. The sole difficulty with it is that in our procedure, before you can make judgment effective against anybody or a finding effective against anybody, he has to be in some manner a party to the proceeding, or otherwise he is not affected by it. I might write a judgment in a case in which 100 people were involved and 99 of them had been arrested and before the court, and I said the whole hundred ought to hang, but

the man not in the case may come in and laugh at me. Therefore, our necessity is not to change 10 or 11, but to get these many people under it so that it will be effective. If you don't do that, if you don't take some step of that kind, notwithstanding the fact that the court may say that the Gestapo or S.S. is criminal, and you bring a member into an American occupation court presided over by an American officer, I should be surprised if that officer should not take the position that the member was not a party to the cause and not bound by the pronouncement that the organization is a criminal one. Our whole desire is to make this effective by making these people parties in some way to the procedure. I do not know whether you have that requirement, in so technical a fashion as we do, but there is our problem.

I hope in the light of this explanation we can work out something that will make it possible to go ahead, for without such a procedure the decision of the court would reach only those persons specifically indicted.

JUDGE FALCO. The French do have a system of putting persons on trial as an association of evildoers and proceeding accordingly.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I feel that here we are dealing with a new problem, and I am not afraid of making new law that goes beyond the British legal conceptions so long as it is fair and in accordance with the generally accepted necessities of natural justice or fairness. I should have thought that that would be met here if the other members of the organizations were given a right to be heard on this issue without prejudice to their future trial on their individual issues. Would not it meet the requirements, which I think I share in basically, of most of Mr. Justice Jackson's views and also meet the practical difficulties advanced by the Soviet Delegation if the Tribunal were given the power of hearing any members of the organization on the issue as to whether the organization is criminal in such a manner and in such conditions as the Tribunal thinks? Wouldn't that meet the points of view? I don't think any member of the Gestapo could complain as to this issue being barred to him in the future if he were given the chance, that is, if notice were given to him of coming forward or through his advocate pressing his point at this trial.

PROFESSOR TRAININ. In what capacity would these other members appear before the court, as defendants or witnesses?

MR. JUSTICE JACKSON. They could only appear and defend in the name and by virtue of membership in the organization. The organization would be on trial and individual members would have a right later, before they were to be sentenced in any court, to present their individual reasons, but as a group they would be required to put forward their argument as to the criminal plans of the group in this main proceeding.

PROFESSOR TRAININ. People appear before the court only in quite definite capacity, either witnesses, accused, or experts, or persons having some definite standing in the court. I do not see in what particular role these persons appear.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should say that the nearest approach is this: The issue having been raised whether this organization is criminal, as a member of it he would have a right to be heard on that issue. It is a procedure which is used occasionally in court that an issue having been raised that affects a person the court gives that person the right to be heard on that issue.

GENERAL NIKITCHENKO. In a trial like this you have the defense, the accused. If they are members of the Gestapo who appear to be in a position to raise some kind of defense in regard to the criminality of the organization, then surely the defense or the accused himself will call them as witnesses and they will appear in the court in the capacity of witnesses for the defense.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Mr. Justice Jackson's difficulty is that, unless all members of the organization are given notice, they would not know the issue had been raised. That is why he wants some notice to all members that they could appear, that is, as witnesses for Kaltenbrunner or in some other way.

PROFESSOR TRAININ. One more question about the trial. Will it be followed by the trials of individual members of the organization? They will certainly not all be present at the main trial. When the trial takes place, they will try to prove that either they were not members of the criminal organization, or else, being members, that they have done nothing as members which could lead them to be punished, or they may state the organization was not a criminal organization. In the opinion of the Soviet Delegation it would be far better that this question of criminality of the organization should be raised at the trial rather than the procedure generally suggested. The question of what the Gestapo really is is perfectly well known to all countries.

MR. JUSTICE JACKSON. I don't want to prolong the discussion, but you don't want to depend on American judges to know all about the Gestapo. You must remember your people are much nearer to this scene than we have been. Information comes through radio, which we sometimes doubt, and newspapers, which we sometimes suspect of exaggeration. This experience is not so well known in the United States that you can depend on a judge to assume it. The evidence we have found since I came here the first time has utterly astonished me, and I followed the Nazi regime fairly closely because I had something to do with the effects of the war on us under President Roosevelt's administration. These organizations are criminal beyond anything that I can dream. I think proof of their acts really means more to

understanding by the United States of the problem you have had to deal with, and are going to have to deal with on this Continent, than you think.

PROFESSOR TRAININ. It is because of that consideration that we have accepted the American view that the verdict must apply to the whole of the organization.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It seems to me there are two methods of approach which we ought to explore. This is a point of great difficulty on which there is a great difference, but I am still hopeful that it may be solved. On the one side, I should ask that we consider what is the irreducible minimum of notice that would satisfy the American and British conception that a person can only be subject to a judgment if he is given the chance of questioning; that is, let us try to consider what is the smallest amount of notice. On the other side, there is the suggestion put forward, or at least implied in what Professor Trainin has said; that is, you could have judgment under article 10 which would pronounce for the benefit of humanity and posterity the enormities of the Gestapo and S.S. but would not be binding on the occupation courts who have dealt with the subsequent members.

MR. JUSTICE JACKSON. Our alternative seems as bad as the plan. I am not saying this is an easy plan. It certainly is not. The alternative is thousands of trials. There are hundreds of thousands of members of these two organizations. The thought that each one might delay the proceedings by raising the issue of the nature of the organization is appalling to me and makes it a task that I think never can be accomplished. We shall run some risks of dealing with persons who will want to defend if they have notice. If we recess until Monday, I will try to prepare the kind of notice that I think would suffice. If we are to do any translating, we would probably have to have until Tuesday. We shall try to have it late Monday.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. If Monday afternoon would give you time, shall we adjourn until three o'clock Monday afternoon?

The Conference adjourned until Monday, July 16, 1945, at 3 p.m.

XXVIII. Illustrative Notice of Trial to Members of Accused Organizations, Submitted by American Delegation, July 16, 1945

A SUGGESTED EXAMPLE OF NOTICE TO MEMBERS OF GESTAPO AND S.S. AS TO TRIAL OF THEIR ASSOCIATION OR ORGANIZATION

BEFORE INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL FOR TRIAL OF WAR CRIMES

The Union of Soviet Socialist Republics, the United Kingdom, the Provisional Government of France, and the United States of America

-vs-

Goering, Ribbentrop, and others, and the Gestapo and the S.S. as organizations, groups, or associations.

Notice is hereby given:

That the above named organizations, to wit—the Gestapo and the S.S.—stand before the above tribunal charged with being criminal organizations, membership in which will subject the members to punishment upon conviction of the organization;

That any person who acknowledges membership in either of said organizations, and submits himself to the jurisdiction of said tribunal, and surrenders himself to the custody of the forces of the four nations at ----- on or before the ----- day of ----- 1945 will be entitled to representation at said tribunal, and through representatives of the group, organization, or association will be entitled to submit evidence or argument to controvert said charge;

And that in default of appearance as above provided, any member of said organization shall be precluded from questioning in any court or commission such findings as the above named tribunal shall make.

XXIX. Amendments Proposed by American Delegation, July 16, 1945

MEMORANDUM to Conference of Representatives of the UNION OF SOVIET SOCIALIST REPUBLICS, the UNITED KINGDOM, the UNITED STATES OF AMERICA and the Provisional Government of FRANCE, Submitted by the UNITED STATES To Accompany Suggested AMENDMENTS to the Draft of the CHARTER Prepared by the DRAFTING COMMITTEE

1. It is suggested that there be added at the end of Article 10 a proviso reading as follows:

“provided notice deemed reasonable by the Tribunal is given all members of the organization and any such members desiring to be heard as witnesses regarding the criminal character of such organization are afforded an opportunity to be heard in such manner as the Tribunal deems fair and just.”

2. It is suggested that there be added as a parenthesis after subparagraph (b) of Article 6 the following:

“(An invasion of another country in the absence of an attack upon, invasion of, or declaration of war against such country shall for purposes of this Agreement constitute the launching of a war of aggression).”

3. It is suggested that there be added as subparagraph 3 of Article 15 the following:

“Any Chief Prosecutor may (1) bring to trial before such International Military Tribunal any person in the custody of his Government or of any Government which consents to the trial of such person, and any group or organization, representative members of which are in the custody of his Government, if, in his judgment such person, group, or organization has committed any criminal violation of International Law defined in Article 12 hereof; and (2) introduce any evidence which in his judgment has probative value relevant to the issues raised by the charges being tried.”

4. It is suggested that Article 22 be amended to read as follows:

“The Tribunal shall receive in evidence sworn or unsworn statements of witnesses, depositions, recorded examinations before or findings of military or other tribunals; the acts or documents of the Committees set up in the various Allied countries for the investigation of war crimes; copies of any official reports, publications and documents or other evidentiary materials and all such other evidence as is customarily received by international tribunals.”

5. It is suggested that the matter in brackets in subparagraph (b) of Paragraph 18 be stricken. This matter reads as follows:

“And to prevent the use of the trial as a means of a dissemination of propaganda.”

ROBERT H. JACKSON

Chief of Counsel for the United States of America

16 July 1945.

XXX. Minutes of Conference Session of July 16, 1945

SIR DAVID MAXWELL FYFE [*presiding*]. When we adjourned on Friday, we were dealing with paragraph 10 of the subcommittee's draft of the charter [XXV], and we were in a certain difficulty with the conception of "notice".¹ It was suggested to me afterwards that it might be a helpful approach if we would provide that the Tribunal give notice, and I have a draft of an addition to article 10 for us to consider. I wonder whether this would carry out our wishes. I feel that there is no real difference among us, and I hope that something like this may help. Would it be convenient for me to go through it bit by bit so as to translate it and explain what each bit is?

"After receipt of the Indictment, the Tribunal shall give notice as it thinks fit that the prosecution intends to ask the Tribunal to make such declaration"

That relates back to paragraph 10 as it stands unaltered. The Tribunal may declare in connection with any act of which the individual may be convicted that the group or organization of which the defendant is a member is a criminal organization and that any member of the organization may defend it who submits himself to the jurisdiction of the Tribunal. That is, in order to be heard at all, he must admit that the Tribunal is entitled to inquire into these charges; otherwise he would not be heard. And "through the defendants charged in their capacity of members of the organization"—that relates back to the discussion that we had on the agreement when, you remember, we put in these words that "whether they may be accused individually in the capacity of members of the organization," "be entitled to submit evidence or argument to controvert the allegation that the organization was a criminal organization." Those who come forward will be attached to them and through Kaltenbrunner's case they can either give evidence or produce arguments. The final words "that the organization is a criminal organization" then limit the extent to which he can be heard. He can be heard only on the question of whether the organization is a criminal organization. Number 10 would read:

"After receipt of the Indictment, the Tribunal shall give such notice as it thinks fit that the prosecution intends to ask the Tribunal to make

¹ *Ante*, p. 234 ff.

such declaration and that any member of the organization who submits himself to the jurisdiction of the Tribunal will be entitled to appear before the Tribunal and through the Defendants charged in their capacity of members of the organization be entitled to submit evidence or argument to controvert the allegation that the organization was a criminal organization."

Then 11 and 12 follow on from that, dealing with the subsequent trial of any member to be dealt with by the other courts.

GENERAL NIKITCHENKO. Is it proposed to retain the wording of 10 as it was adopted by the committee and then add this, or is it intended that this be substituted?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It is an addition. Retain 10 and put this at the end.

GENERAL NIKITCHENKO. I think this can certainly be accepted as a basis on which the delegations can work, and after they have had the opportunity of studying it at a later meeting it would be possible to look forward to definite views on the details. It is a basis to work on.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. What do you feel, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. I feel the same way.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then perhaps that would be the best thing, to leave 10 with that accepted as a basis, and I should be most pleased to get assistance from anyone on the details.

Now, paragraph 11, or should we leave 11 and 12 to fit in with the amendment to 10?

GENERAL NIKITCHENKO. There is a small point of drafting.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then we will deal with number 12.

GENERAL NIKITCHENKO. It may be that the drafting is not too good or it may be that the translation is at fault, but in the opinion of the Soviet Delegation it should read, "Any person condemned by the International Military Tribunal may be charged", just to make it clear.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I do not think it is sufficiently clear. That is intended to cover any minor criminal, and the only point in it is that he may be charged with other crimes in addition to membership in the organization and punishment would be imposed accordingly.

GENERAL NIKITCHENKO. Your explanations have made it perfectly clear what was intended.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should have liked to hear what the committee had in mind for the Tribunal in the last line.

MR. ALDERMAN. I think the word "Tribunal" in the next to the last line makes it clear, just as Sir David says. First he would be condemned by the Tribunal and pass then, if there was no charge of any additional crime, to another court. This is to condemn him for

separate crimes in addition to the crime of membership in the organization. It would apply to a member of an organization which had been convicted in the Military Tribunal.

MR. JUSTICE JACKSON. I suppose the whole thing arises because of a complication in our law that does not obtain in all systems of law. Under our Constitution a person cannot twice be placed in jeopardy for the same offense, and the purpose here, as I read it, is to make clear that conviction of membership in the organization does not preclude subsequent punishment for other offenses. It is really a problem raised by the British and American law and perhaps not by the other systems of law.

GENERAL NIKITCHENKO. But it is said here "the punishment imposed by the Tribunal". Would that mean that the person had been before the Tribunal and had been convicted by it?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I thought it referred to minor criminals who had not been before it. It was not clear to me what was in the minds of the drafting committee. Perhaps Mr. Alderman would explain.

MR. ALDERMAN. In the previous articles we have provided, in the case of the main Tribunal, that, if an organization is accused as criminal, notice will be given for members to come in. This article assumes one or more of such members have come in and subjected themselves to the jurisdiction of the court and have therefore been convicted of membership before the Tribunal. But later an occupation court finds one of them is guilty of murder. This provision would allow him to be convicted for the murder, in addition to having been convicted in the main Tribunal for his membership in the organization.

GENERAL NIKITCHENKO. Any person condemned by the Tribunal.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Certainly on that basis I agree.

PROFESSOR GROS. Would it mean major war criminals?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It might be people who had responded to notice given them to come in. It might be major or minor criminals.

MR. JUSTICE JACKSON. We might have a case like Frank, who is claimed to be both. We might try him and convict him before the International Military Tribunal, and he would still be triable by the Czechoslovakian authorities. The purpose of it, as I see it, is to save that kind of situation where one might be guilty of both kinds of crimes.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then we accept the Russian suggestion.

GENERAL NIKITCHENKO. Perhaps we can re-examine the wording and put it as we think it ought to be and come back to that.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Now 13.

MR. JUSTICE JACKSON. On 13, I wonder whether it should be "in

hiding", a term that might make us some trouble. I do not know how we could prove that some person is in hiding. I should prefer "if for any reason", unless there is some reason for putting it in that way.

GENERAL NIKITCHENKO. It is better as it stands. The wording should be "in hiding" as the article goes on to say that in the other courts for any other reason he could be tried in his absence; therefore this question of hiding does not really confine the meaning of the paragraph, and the paragraph is quite wide enough to carry any case that may arise.

MR. ALDERMAN. Wouldn't it be better draftsmanship to say, "if he has not been found", and then you need not have any debate as to what "hiding" consists of?

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation considers that the present wording is better because it gives a definite example of the conditions in which the man may be tried in his absence if he is in hiding deliberately. If you use something like "if he has not been found", you may create an impression that they had not tried to find him and had simply condemned him unheard without taking the trouble to search him out.

MR. JUSTICE JACKSON. Under our rule of construction an American judge might very well say "for other reasons" means only reasons similar in character to "hiding", and you are taking the risk of limitation, as we see it.

GENERAL NIKITCHENKO. The judges who will be trying the case will be special judges, and they will not be bound by the ordinary rules and principles of the British, American, French, or Soviet judges. They will certainly be able to draw conclusions. Although a national judge might not, the international judge should find his way through this.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. If we put "for any other reason" instead of "for other reasons", that may help to exclude the difficulty.

Number 15.

GENERAL NIKITCHENKO. After the words, "Each Signatory shall appoint a Chief Prosecutor", the Soviet Delegation would like to add, "to investigate the cases of the charges against the chief defendants and to prepare the cases against them".

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Which really is to put the heading into the body of the agreement.

GENERAL NIKITCHENKO. Instead of having the statement, "Each Signatory shall appoint a Chief Prosecutor", by embodying the heading in the body.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I have no objection to that. Then is there anything on (a), (b), (c), (d), or (e)?

GENERAL NIKITCHENKO. There is a point about (e). Is it necessary

to have (e) in at all? Would not 15 be sufficient without having this?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The main point is, first, to help the Tribunal by giving them something to work on, and second, to save time because we don't want to have the Tribunal when we get close to the period of the trial spend a lot of time in the rules if we can agree now on something that would be helpful to them.

GENERAL NIKITCHENKO. In principle there is no objection.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I repeat the point which was made before: as against our own prisoners, we would not want the provision if prosecutors were bound by a majority vote. What is the situation practically about this? We have gone ahead trying to get our evidence and to prepare our case. Many decisions have to be made in the course of it. Yet no decision will have validity under this provision unless a third nation joins in it. We don't want to interfere with anyone else's case against his prisoners, but we do want to be free to use evidence we have been getting against prisoners in our captivity whether others wish to or not. This is a very broad limitation on each prosecutor, as it stands. It is so broad that it may mean a great deal of misunderstanding. As we have pointed out, it does not seem acceptable to us without the reservation which we made in our memorandum [XXIX].

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Is it a real matter of envisaging the possibility of disagreement in the final designation of the defendants? It does not seem to me that the other (a), (b), (c), and (d) are likely to cause much trouble by this agreement.

MR. JUSTICE JACKSON. My first difficulty is with (a) because I do not know what it comprehends, and I am always afraid of terms I cannot understand. By majority vote all prosecutors are to coordinate the work of individual prosecutors. Well, we have our way of doing our work, and it may be difficult to coordinate. I find it difficult at times to coordinate my own staff without trying to coordinate four countries. I don't think that (c) is particularly troublesome, nor (d), and I doubt that you will have any trouble about (b), but I don't know what the situation is as to defendants. I know in a pretty general way what prisoners are in the hands of the British and in the hands of the Americans. I don't know what prisoners are in the hands of the French nor of the Russians. I don't know what personalities they will ask us to deal with. But we have a considerable group of people who we think come under this classification as major war criminals. I think we have various listings running as high as 350 which the Judge Advocate General's office has classified as such. Our list runs into quite a number of people. I don't want them left on our hands. We have tried to group them to avoid more than one trial. The complication is in trying to reach in a single trial a very large

number of people, but we do not want to go through a large number of trials if we can avoid it.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. What is your suggestion, Mr. Justice Jackson, as to the qualification of this?

MR. JUSTICE JACKSON. I would restore the language of the former draft. If you get into a situation where there is a tie among prosecutors and nobody has a majority, the case is stalled under this draft. I cannot envisage leaving this in a position where we could be stalled.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. On this point I feel that I agree that it is a theoretical possibility. I don't think there is much reason for disagreement in practice. That is my approach to the matter. I cannot imagine myself fighting very hard for the exclusion of any of the people I have had to consider so far, and, personally, I should be prepared to agree to a majority vote, but I am very anxious that we should not break down on this. I do not know whether the other delegations have the proviso of the original American draft in front of them.

PROFESSOR GROS. I should like to support your views. We think also that there might be some disagreement but cannot see why that should happen. On the other side, we take the constitution of the Tribunal as a combined operation, and we would like to add complete cooperation between the four prosecuting officials to make it stronger. The solution which is presented by the American draft would be only in exceptional cases, and also, I might say, it would not be too good to have two categories of persons on trial, one where unanimity would appear and the other where there was dissent between the Allied nations. It would also help the Germans in criticism of the work of the Tribunal. They would say we were divided, and I should be in favor of keeping the necessary staff cooperation because, if one or two prosecutors are not ready, I think it would be better to wait for them than to have one. It would be dangerous to have such a clause.

PROFESSOR TRAININ. We do not foresee any practical difficulty any more than the French member. He is quite convinced that in the majority of cases all steps will be taken unanimously, but I do foresee considerable difficulty if it is possible for only one of the prosecuting officers to take charge of a case. The constitution of an international tribunal is really composed of two parts, the investigation of the case and the trial itself. Both the investigation and the trial are on an international basis. Now, if it is permitted that the prosecutor representing one country could carry a case through himself, that completely destroys the international character of the whole case.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I was not quite clear on this. Did you mean in the vote by which the Chief of Counsel should be able to bring forward defendants?

PROFESSOR GROS. I am afraid to put it in the statute that one prosecutor could bring a person to trial because the trials in the main are by the United Nations. We are pooling the war criminals and charging them in the name of the whole United Nations. I would like to find some phrases to meet the American delegate's idea, but I am convinced that it shall not be something that can be used immediately because one or two prosecuting officers are not ready. If two agree, after discussion by all, to include a defendant, he should be put on trial.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I gather Professor Gros' suggestion is that, in the event of equality of vote after discussion on the part of four Chiefs of Counsel, then the American provision would apply.

MR. JUSTICE JACKSON. That would be satisfactory. I would not want to do anything three of my associates are against, but I have been worrying along preparing a case for several weeks now and do not want to have to be delayed here too long.

GENERAL NIKITCHENKO. There is another way out of it. The point here is in regard to majority of votes, and the trouble would arise in the case of equal split of that vote. We have accepted the principle that in case of equal division of votes the chairman should be the casting one. Would it be possible to introduce that conception into this by arranging that the chairman of the prosecutors be the casting vote in case of a disagreement?

MR. JUSTICE JACKSON. I think Professor Gros' suggestion is a more practical one because you might have a division over the choice of a chairman. It seems to me his suggestion better meets all the requirements.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I only regard this as a safety valve. I should be most worried if I thought there were any real prospect of disagreement, but I don't think there is. But if we are having the need for a safety valve, I would ask everyone to try to find one.

PROFESSOR TRAININ. I follow any of the views expressed here. I agree with the chairman's view that any disagreement is quite unlikely to happen, but there is this danger, that, if we accept the suggestion of anything other than the majority vote, we would have in our charter a clause which would have the effect of converting an international tribunal into a national court, and the Soviet Delegation cannot understand how we can possibly agree to allow the International Tribunal to be turned into a national court in that way. It is for that reason that I feel the solution would be to accept this proposal of giving the chairman of prosecutors a casting vote.

JUDGE FALCO. [*Not translated.*]

MR. JUSTICE JACKSON. I should not think its character as an international tribunal would be affected so long as the opposition to going ahead could only prevail if concurred in by two, as Professor Gros

has suggested. That fear might be justified if one were to go alone. It seems to me that the proposition of having a chairman in an informal body such as this cast a deciding vote is likely to be impractical, and I don't know how you are going to rotate. The suggestion of Professor Gros seems a practical way out of a situation that I hope will not arise. But wise draftsmanship anticipates the improbable as well as the probable.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I wonder whether we could try to find a solution on the lines of the Soviet suggestion of a chairman's casting vote. The real issue, as I see it here, is this: Suppose three people are against prosecuting a defendant and one person wants to go on prosecuting him. In that position it would be almost unthinkable that only a general charge would lie and that it would be possible to deal with it by a national court.

MR. JUSTICE JACKSON. I don't know that that would quite meet the difficulty if it ever arises.

PROFESSOR GROS. It would be a change in the status of the war criminals. Those people are still major war criminals. Some business people should be included in the list of major war criminals, and the French prosecutor would present a list of bankers, et cetera, in Germany. If the three others refuse, your solution would imply that those bankers or industrialists would be sent to France to be charged there. That changes their status as major war criminals.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. As the agreement reads at the moment, each signatory shall appoint a Chief Prosecutor for the investigation of charges and the prosecution of the major war criminals. Then, (b), one of the purposes of the committee would be the designation of the defendants by the Tribunal, that is, a selection before you go to the Tribunal. Then, assuming that you have, for instance, a three to one majority against the selection of your banker, for example, a majority of the prosecutors decide he is not worthy of trial as a major war criminal. The suggestion was that, if you put something at the end of the agreement that would be without prejudice, you would be carrying out the view of the majority, wouldn't you?

PROFESSOR GROS. I do not think that in such a problem you can leave the casting vote to the chairman to say the man is a major war criminal or is not. It is very difficult to comment on that. Your suggestion gives us a practical solution of three against one, but I wonder whether it gives a solution of two against two.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am reminded that article 6 of the agreement already provides that "Nothing in this Agreement shall prejudice the jurisdiction or the powers of any national or occupation court established or to be established in any allied territory or in Germany for the trial of war criminals." It is already covered.

MR. JUSTICE JACKSON. The difficulty of that is that, if you take the banker as an example—for instance, Schacht, who is our prisoner at the moment—he is either a big war criminal or nothing. If you take him out from under this agreement, you have nothing to try him on at all. Nothing except the common-plan or conspiracy theory will reach that type of man, and, therefore, if you by a deadlock shove him out of this Tribunal, you have shoved him out of the possibility of being tried anywhere because you have no law to try him except under this agreement.

GENERAL NIKITCHENKO. Referring to the example by Mr. Justice Jackson in reply to Professor Gros, the example of Schacht—we are of the opinion that whether we have this clause or not, the point is that we have a provision for dealing with persons who organized or incited or otherwise caused all these war crimes, who were the instigators of the wars of aggression, and who are, in fact, much greater criminals than the minor people who carried out murders, ill-treatment of prisoners, et cetera. Whether this provision is in this paragraph or not, the agreement, as it is, provides for the punishment of these people, of whom Schacht is a good example, and they would not escape because of the wording of this particular paragraph.

To provide for the right of one or, in the case of equal division, of two prosecutors to act on their own initiative, is to adopt a principle which is contrary to the whole charter of the International Tribunal, and it would follow from the contradictions of that principle that we would have to introduce a whole set of rules, all of which would be in direct contradiction of the principles on which the international body is based. The whole agreement and the charter are based on combined action, on cooperation between the Four Powers. Now, if we introduce at one point in one paragraph a principle which departs from this and allows the action of only one power independently, then we are going completely contrary to the whole idea on which the charter is based, and the introduction of that one exception would mean that a whole series of regulations would have to be provided as to what would be done when that happens. It is quite contrary to the whole spirit of the charter.

If we take the practical case, the unlikely practical case, where no agreement is arrived at, article 6 of the agreement provides for the trial by national courts, and in the unlikely case of your having three of the prosecutors against the trial of one individual and a single prosecutor in favor of it, article 6 would give that one prosecutor the power to transfer the case to his national court for trial. It would not automatically absolve a defendant in that case from being tried, and the proposal that the Soviet Delegation now puts forward would

in our opinion provide that in all cases an agreement will be reached by the casting vote.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I feel that we have exhausted the use of immediate discussion of it, and it would be a good point to consider, as we may be able to find a solution. Therefore, I suggest we leave this as a reserved point to come back to. Now, shall we take the second part of 15—"The Chief Prosecutors shall individually, and acting in collaboration with one another, also undertake the following duties. . . ." Is there any question on 15, paragraph 2?

GENERAL NIKITCHENKO. The first point is this: we consider it better as a matter of convenience to make the second part of this article into a separate article. Number it as 16. As it stands now, the whole of 15 becomes lengthy and clumsy, and it would be easier if it were divided.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I see no objection to that.

GENERAL NIKITCHENKO. Coming to the very last paragraph of 15 as it stands, "It is understood that no witness or defendant detained by any Signatory shall be taken out of the possession of the Signatory without its assent." The Soviet Delegation does not understand what that is meant to cover.

SIR THOMAS BARNES. Consider paragraph (a) above, "Investigation and collection of all necessary evidence" and (c), "The preliminary examination of all necessary witnesses and of the defendants." Under this paragraph each of the prosecutors may act individually, and that last paragraph was put in to prevent one of the signatories from demanding the attendance or testimony of defendants in the custody of another and obtaining their attendance without the consent of the detaining country.

GENERAL NIKITCHENKO. Does not that limit the application of article 3 of the Agreement, "Each of the Signatories shall take the necessary steps to make available for the investigation of the charges and trial the major war criminals detained by them who are to be tried by the International Military Tribunal"?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It only means that both signatories must agree. One signatory asks and the other agrees. It is difficult to mention a case where one signatory would want to examine a witness beforehand without the consent of another.

GENERAL NIKITCHENKO. That is quite right. We agree. Does this refer to the preliminary investigation or actual presentation at court?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The preliminary investigation. There would be no objection as far as I can see. Suppose the Soviet Delegation wanted to send someone to ask a prisoner of ours some questions. We would arrange for questioning to take place at a convenient spot. It would only be a matter of arrangement.

GENERAL NIKITCHENKO. It is purely a question of drafting. The words which are not clear are "taken out of the possession of". It might be better to provide no investigation or the questioning of the man without the consent of the holding signatory.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I can see the difficulty. Of course, "custody" means "being held in the custody of one power". They would remain in the custody of the holding power, but all the facilities would be offered.

GENERAL NIKITCHENKO. Yes, it is quite clear.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We shall keep the whole, then, and alter the numbers at the ending. Now number 16.

PROFESSOR TRAININ. It is simply a question of more exactitude in 16 (b). It says, "to give any explanation which he may desire with regard to the charges made against him." "With regard to the charges"—in the Russian translation apparently he can talk about anything he likes.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Instead of "which he may desire with regard to the charges made" we could say "which is relevant".

MR. JUSTICE JACKSON. Should he be allowed an explanation? "Explanation" would not have any legal meaning to me that you could apply in confining it. He could make almost any sort of speech he wanted to. It seems to me he should be limited to testimony as to the facts rather than an explanation.

MR. ALDERMAN. "Statement" would be better than "explanation".

GENERAL NIKITCHENKO. "Give testimony" instead of "give explanation".

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That is covered by (e), isn't it?—"through himself or through his counsel".

PROFESSOR TRAININ. Apparently in point (e) the word "evidence" would not apply to verbal testimony.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. No, it would not.

GENERAL NIKITCHENKO. What does point (b) mean?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should have thought it would be best to confine (b) to the preliminary examination and to put "any preliminary examination . . . he shall have the right to give any explanation . . ." And in (e) the defendant shall have the right through himself or his counsel to present his own or any evidence.

Now, number 17. I think this requires a certain amount of explanation, because I notice it is bracketed. We shall deal with it point by point. "The Tribunal shall have the power: (a) to summon witnesses to the trial and to require their attendance and testimony and to put questions to them . . ." That is the equivalent of the International Tribunal's making witnesses attend. "[(b) to require any defendant to give testimony] . . ." I think there is a difference

in our systems. In England no defendant need give evidence in a criminal charge. It is up to him. On the Continent he can make a statement without being cross-examined. I understand that under this code he must answer questions.

JUDGE FALCO. He is interrogated like a witness. He can say what he wants.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It is not really adding a great deal. It would actually be contrary to our ideas that a person should be forced to give evidence if he did not want to, and, in addition, he could stand mute if he liked. I would like to hear others' views on that.

MR. JUSTICE JACKSON. Our system, like yours, would not permit us to force a defendant to testify against himself. The constitutional provision against compulsory self-incrimination would protect him. That privilege is not known to the German law, as I understand it, and not to some other systems we are using here. We would be willing to adopt the Continental practice of making them testify, but, like you, I do not think it would accomplish a great deal and would not insist upon it if the others disagree.

PROFESSOR TRAININ. The right of the prosecution and the court to ask questions of the accused must be provided for, but there is nothing at all to compel him to answer. I do not know of any law by which it is possible to compel the defendant to answer questions, but the court should be allowed the right to ask. They have the right to question.

JUDGE FALCO. We have the same view.

MR. JUSTICE JACKSON. I feel that the possibility of a two to two division is greater than we anticipated. Here we are now divided two to two on a question of procedure.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The Soviet would cover the Continental point. The defendant may be asked questions by the prosecution, the defense, or the court, but he is not bound to answer them.

MR. TROYANOVSKY. But that is provided for in number 24.

MR. ALDERMAN. The solution is to strike this clause out.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I believe 24(f) covers the right to question them, and we could strike this out here.

MR. ROBERTS. That would suit me if we left it to the court.

PROFESSOR TRAININ. In article 24 it says that defendants and witnesses may be questioned by the Tribunal, but it does not say anything about the prosecutor questioning.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. If he does not give evidence, then the court can answer the question.

PROFESSOR TRAININ. The point is that the duties of the prosecutor under the Tribunal are of such a nature that they differ entirely from the Continental system. The prosecutor has much greater powers and, therefore, the Soviet Delegation considers that the prosecutor

and the defense should have the right to question a defendant, but the defendant would not be compelled to answer.

MR. ALDERMAN. Why the defense? The defense could not represent him unless the defense does what he asks him to.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I feel there is no real difference between us, but it is rather difficult to explain.

MR. JUSTICE JACKSON. The question remains whether the defendant is prejudiced by his refusal to answer. That is the real underlying question—is silence like a confession?

The Conference adjourned until Tuesday, July 17, 1945, at 2 p.m.

XXXI. Illustrative Draft of Indictment, Submitted by British Delegation, July 17, 1945

DRAFT LIST OF DEFENDANTS AND INDICTMENT

GÖRING, HESS, RIBBENTROP, LEY, KEITEL, KALTENBRUNNER, ROSENBERG, HANS FRANK, FRICK AND STREICHER.

[For consideration: Von Schirach, Sauckel.]

1. That between the 30th day of January, 1933 and the 8th day of May, 1945 the defendants unlawfully conspired together and with other persons to devise and carry out a common plan aimed at the establishment of complete German domination of Europe and other countries, which plan included and was intended to include and was reasonably calculated to involve the use of unlawful means for its accomplishment: *to wit*

2. For the purpose and in pursuance of the common plan the defendants organised in Germany large forces for the terrorisation and elimination of dissent from or disagreement with the carrying out of the plan, and for the suppression of the Jews and in particular, the defendants established and maintained the Schutz Staffel, the Gestapo, the Hitler Youth Organisation and the system of concentration camps.

3. The defendants repudiated and broke Clause of the Treaty of Versailles by the establishment of a Luftwaffe of which establishment they gave official notice to foreign governments on the 9th March, 1935.

4. The defendants broke Clauses and of the said Treaty by reintroducing conscription in Germany and fixing the peacetime strength of the German Army at some 550,000 men by Reich Decree dated the 16th March, 1935.

5. That the defendants broke Clauses 42 to 44 of the said Treaty by sending Armed Forces marching into the demilitarised Rhineland zone of which notice was given to foreign Governments (namely, Belgium, France, Great Britain and Italy) on the said date.

6. That having entered into treaties, pacts and agreements and having given assurances in purported pursuance of the maintenance

of peace with neighboring countries the defendants broke such treaties, pacts, agreements and assurances as hereinafter set out.

<i>Treaty etc.</i>	<i>Breach</i>
(a) Agreement with Schuschnigg, 11th July, 1936.	Invasion of Austria, 11/12th March, 1938.
(b) Four Power Agreement concluded at Munich on the 8th September, 1938.	Invasion of Czechoslovakia, 15th March, 1939.
(c) Non-aggression pact with Denmark, 31st May, 1939.	Invasion of Denmark, 9th April, 1940.
(d) Non-aggression pact with Russia, 23rd August, 1939.	Attack on Russia, 22nd June, 1941.
(e) Assurance of neutrality given to Yugoslavia.	Attack on Yugoslavia, 6th April, 1941.
(f) The Locarno Agreement of 1925 and assurances given to Belgium on the 30th January 1937 and 26th August 1939.	Invasion of Belgium, 10th May, 1940.
(g) Assurance given to Luxembourg on 26th August, 1939.	Invasion of Luxembourg, 10th May, 1940.
(h) Assurances given to Holland on 26th August and 6th October, 1939.	Invasion of Holland, 10th May, 1940.

[(i) Poland]

7. In breach of Article 1 of Hague Convention No. III of 1907, in pursuance of the common plan and otherwise in breach of International Law, the defendants launched a war of aggression against and invaded the countries mentioned in paragraph 5 of this indictment on the dates set out in the column headed "Breach".

8. In the course of the wars commenced by the invasions mentioned in the two preceding paragraphs hereof, the defendants committed violations of the laws and usages of war contrary to article

and of the Land Warfare Regulations attached to Hague Convention No. IV of 1907, and further carried on such wars in a manner which was necessarily calculated to involve wholesale and atrocious breaches of the said laws and usages of war by performing and doing acts of which the following are typical examples:

(a) The defendants imprisoned nationals of occupied countries in concentration camps and prisons and there used them for forced labour, ill-treated them and annihilated them: and in particular,

at the establishments set up at Belsen, [Ravensbruck] Buchenwald, Maidanek, Auschwitz [Wught] [G in Norway] and Natzweiler.

- (b) The defendants used torture and in particular, at the establishments mentioned in the last preceding paragraph, and at Breen-donck and at in Paris.
- (c) The defendants deported civilian nationals from every occupied country for the purpose of forced labour and for other illegal purposes.
- (d) The defendants ill-treated and murdered the civilian populations of occupied countries.
- (e) The defendants inflicted general penalties on the nationals of occupied countries, including the destruction of civilian communities, towns and villages: and in particular, Lidice, Oradour-sur-Glane and Kraguevacs.
- (f) The defendants adopted a policy of murder and ill-treatment of prisoners of war.
- (g) The defendants adopted a policy of wholesale plunder of occupied countries.

XXXII. Minutes of Conference Session of
July 17, 1945

SIR DAVID MAXWELL FYFE [*presiding.*] We were discussing paragraph (b) of number 17—"[to require any defendant to give testimony]. . . ." [XXVI]

GENERAL NIKITCHENKO. One point is not quite clear. If the defendant does not want to answer, then neither his own counsel nor the prosecution can examine him. It is only the Tribunal, and it does not appear how the Tribunal will enter into the interrogation.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. If he does not give evidence, does not want to answer, then, as I understood 24 (f), the Tribunal may put any question to any defendant—the Tribunal would simply make the defendant, say Göring, stand up in the dock and ask him any questions. He cannot be forced to answer.

GENERAL NIKITCHENKO. The second point concerns the order of interrogation. It would seem better if the Tribunal should be the first to interrogate and should be followed by the prosecution and the defendant's counsel.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. If you will look at 24 (d), after the prosecution have made their opening statement, the Tribunal "shall ask the prosecution and the defence what evidence (if any) they wish to submit to the Tribunal and the Tribunal shall rule upon the admissibility of any such evidence." And (e): "The witnesses for the prosecution and for the defence shall be examined and may be cross-examined in each case by the other side." Now, we envisage that both the prosecution and the defence would first of all explain the purpose of their witness, and at that point the counsel would know as to all his evidence—what it is going to be. Then we thought the other side could test the evidence, after which the Tribunal, having had it placed before them by both sides, would have the right to ask any questions and clear up points for itself. That is the system as we thought of it. It was difficult to do it otherwise with all evidence because the Tribunal would not know what any witness was going to say.

GENERAL NIKITCHENKO. It is assumed that it will be a question of asking for permission to call additional witnesses. The original witnesses will be interrogated beforehand and before the Tribunal will know what they are going to say. But if additional witnesses were called at the request of both sides or either, it would be necessary for the

two sides for counsel to interrogate first so as to know what those additional witnesses have to say.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Of course, it would not be necessary to call a witness to put in the result of his interrogation, the statement he made on the interrogation. I think we would have to discuss how it should be done. But in the ordinary way we would call the officer who had interrogated the witness, and he would say, "This is the statement made on the interrogation."

PROFESSOR TRAININ. In essence, we are quite in agreement with this proposal. We quite agree that the defendant must be interrogated by the two sides and by the Tribunal. The only difference is that the order, we think, should be on the line of authority, and in this the Tribunal has the highest authority and should be the first to interrogate.

JUDGE FALCO. That is also my thought.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That does not apply to witnesses whose testimony is not before the Tribunal.

GENERAL NIKITCHENKO. As far as additional witnesses are concerned, they should be first of all interrogated by the side that asked that they be called. If called at the request of counsel, then counsel interrogate first, then the prosecution, and ultimately the Tribunal. If called by the prosecution, then he should be interrogated first by the prosecution, to be followed by counsel and then the Tribunal.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think it still puzzles us a little because the Tribunal in Britain rather rely on counsel to bring testimony out, but the Tribunal is in command all the time. When counsel is asking questions, the Tribunal can interrupt and ask questions on its own. Now the Tribunal can ask questions all the time. They can stop us at any moment and ask us to clear up any point. That is our system.

PROFESSOR TRAININ. We share your point of view, but our suggestion is that we believe the Tribunal should interrogate and ask questions whenever it likes. It can always interrupt to ask questions.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It seems to me that that is a point that we could settle as we go along, as we all recognize the Tribunal is complete master of the situation. But I would like, if we could, to get back to the point that we were discussing yesterday. Would the Russian and French Delegations be prepared to do without questions being asked at the trial by the prosecution of a defendant who did not give evidence?

GENERAL NIKITCHENKO. It would not be necessary to write down in the charter anything about the rights of the defendant not giving answer, because, if he refuses to give answer to the prosecution and to the counsel and to the Tribunal, nothing is to be done, and therefore we do not think it would be necessary to point it out in the charter.

But as regards the rights of the prosecutor to interrogate, that is very important. If we do write anything about the defendant's right not to answer, then it would look as if we were preparing the ground for him to do so, and, if he knows about it, he will take advantage of it and refuse to answer. Therefore it is not necessary to mention it.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am suggesting we cut out 17 (b).

GENERAL NIKITCHENKO. It is suggested to put 17 (b) in this form: "to interrogate any defendant".

MR. JUSTICE JACKSON. I suppose the real question is what happens if he declines to answer. No inference in our courts would be drawn against him for refusal. I assume this means, however, that, if he fails to answer, it would be harmful to his case.

GENERAL NIKITCHENKO. No, it is not so. Actual refusal to answer would not be against him.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. So much the better.

GENERAL NIKITCHENKO. If he refuses to answer, it is not against him. It is estimated the Tribunal might consider that his refusal to answer means he does not want to give an answer, and eventually silence means consent. It may be considered by the Tribunal one way or the other.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. You can draw an inference from his refusal?

GENERAL NIKITCHENKO. It is up to the Tribunal as to whether the Tribunal will consider the refusal.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am disposed to accept that for the reason that, as Mr. Justice Jackson mentioned yesterday, under the German law it is a recognized procedure, and we adopted it at SHAEF [Supreme Headquarters Allied Expeditionary Forces] with a slight modification when we were getting our occupation courts set up. Speaking for myself entirely, I accept the suggestion proposed by the Soviet Delegation.

Now (e), "to require the production of documents and other evidentiary material". That is a power that is given to all municipal courts, and we suggest the Tribunal shall have it.

Now (d) "to administer oaths".

GENERAL NIKITCHENKO.—who has to give the oath, because here there are witnesses mentioned and the defendants, and the defendant does not take an oath. Therefore, it is necessary to make it clear by saying that it refers only to the witnesses.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I agree—only to witnesses.

(e), "to appoint special officers of the Tribunal to take evidence and to make findings", et cetera. The main purpose is that, if certain evidence had to be obtained from distances during the trial, the Tribunal could send an officer who could take evidence at a distant place

and report to the Tribunal. That officer could report on the truthfulness of the witness, et cetera.

PROFESSOR TRAININ. It seems to me this paragraph is not very clear. It seems the Tribunal is delegating its supreme powers to somebody else, which is not permissible at all. Therefore, my position is that this should be transferred from the charter to the rules of procedure, because there it would be simply a technical matter while, if it is in the charter, it might sound like a question of principle.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The only thing worrying me is the question of whether the Tribunal would consider it has power to send an examiner unless we give the power in the charter.

PROFESSOR TRAININ. The rules of procedure do not contain anything that might contradict the contents of the charter, and in the charter there is nothing to mean that the Tribunal has no right to give such instructions.

MR. JUSTICE JACKSON. I do not think a trial would be workable, or easily might not be, if the court did not have power to send a master or special officer to take evidence. Such a situation is entirely conceivable under our type of trial; it could not arise undoubtedly under the Soviet type of trial, where the case is largely made before the trial starts. But in our procedure, unless you can send out a master who could obtain evidence on some issue, it might become unworkable. We are dealing with unprecedented issues here.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I don't think Professor Trainin is objecting to the power. As I understand it, it would be inherent under the rules of procedure.

MR. JUSTICE JACKSON. It is not inherent because this court has no inherent power; all must be conferred upon it. It cannot acquire power by its own rules.

PROFESSOR TRAININ. It seems to me that a certain way out of the difficulty could be found. Taking fully into consideration the views expressed by the British and United States Delegations that something should be said in the charter on this point, perhaps it would be possible to combine 17 (e) with 17 (a) and simply say in subparagraph (a) "to some witnesses in the trial", and that in separate cases for technical reasons the Tribunal may instruct special officers to go out to investigate and interrogate, et cetera.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Yes, I think something on these lines would meet the situation.

JUDGE FALCO. I think it is only during the trial that they would have the power. Before the trial the investigator makes the investigation.

MR. JUSTICE JACKSON. You see that points up a fundamental difference between your system of procedure and ours. The evidence, in order to be evidence in our system, would have to be produced before

the Tribunal itself or some master representing the Tribunal. The fact that the prosecutors get and examine the evidence would not be sufficient to bring it to the attention of the court. Therefore, under our system, unless the evidence were taken before a master representing the court, it might not be admissible. Now the importance of this, as I see it, in a case as widespread as this is that we might have an incident in France, another one in the Netherlands, another in Belgium, that needed to be proved in order to make a point. The court cannot attend at all those places, but the master could be sent to get that material, and it would be admissible. I should hate to see the power confined to the period of the trial.

JUDGE FALCO. Before the indictment is lodged, the Tribunal would not know what it is all about; so how could it, before the trial begins, send its officers to be present at interrogations?

MR. JUSTICE JACKSON. They do not have to in our system. If we were preparing a civil case in one of our courts and certain evidence needed to be taken in a distant land or where the court had no jurisdiction or witnesses could not be moved because of illness or something, we would simply go to court on notice and make a showing that we had relevant evidence in such a place and needed a master to go before the trial, to go and take the testimony of the man who is ill and—as there may be danger of his dying—in order to perpetuate that testimony. Masters are used in a variety of situations under our system, but it all goes back to the fact that our trial requires the production of all documents and oral testimony before the court. It does not matter if you have bales of evidence in your files, it is not before the court until it is produced in open session. Without that you haven't a trial that will be recognized in the United States, or, I dare say, in Britain. That is our difference here. We are used to pursuing different systems.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We all desire to rely on the Tribunal as being the governing body, and I suggest we might meet the point if we put in (e) "to order evidence to be taken by special officers . . . in cases where the Tribunal think fit to adopt the course."

MR. JUSTICE JACKSON. Mr. Alderman suggests that perhaps it is not clear that in such a case the examining of the witness is not done by the master himself but the two counsel for both sides go and the master receives the evidence and reports it. He does not have to conduct the investigation as under your system he would.

PROFESSOR TRAININ. This proposal introduces certain complications in the whole construction of the Tribunal. The construction of the Tribunal would be this, that the prosecution prepares the case fully and then the case is heard by the Tribunal. This proposal introduces an intermediary stage, that is to say, that the prosecution prepares the case, and then, before it is heard in the Tribunal, the Tribunal acts

as such before actually hearing the case. It seems to me that when we are dealing with war criminals such a complication, such an intermediary, should not be advisable.

MR. JUSTICE JACKSON. Is it contemplated that the procedure set up in this agreement, as it now stands, adopts for the purposes of this trial the practice that the case shall be completely made by the prosecution and not be entirely heard by the court in open court?

GENERAL NIKITCHENKO. The indictment, of course, would be heard by the Tribunal and all the evidence checked in the Tribunal session, but it is the Tribunal that would check the evidence and not persons empowered by the Tribunal.

The Tribunal would have the right to interrogate the witnesses once more. It would be left with the Tribunal either to believe the evidence given before the prosecution or not to believe it and to interrogate the same witness once more in order to check his first evidence, then to call additional witnesses, to consider all the documents and so on, generally to go into all the details of all the material which is before the Tribunal in order to decide whether the accused has committed a crime or not.

MR. JUSTICE JACKSON. Is it contemplated that all the prosecution's evidence must be submitted with the indictment?

GENERAL NIKITCHENKO. I think we have all come to the conclusion that the indictment, all the evidence, all the documents, everything concerning this case, should be passed on to the Tribunal. It is in subparagraph (d) of article 15.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I was afraid that was the interpretation that was arrived at by the different delegations on the instrument, and I must say we could not accept that system as carrying out our idea of a trial. I think that, when the indictment is submitted, with it can be and should be submitted as much important documentary material as possible, but the calling of witnesses in open court is absolutely essential to the rules of a trial. Our people in the United States would not understand anything less than that as a trial.

GENERAL NIKITCHENKO. There is no question about witnesses being interrogated.

MR. JUSTICE JACKSON. Well then, how does it work if all the evidence must be submitted with the indictment, what do you call them for? I do not understand. What I had supposed we had agreed by this language was that we would put such documents as it is convenient to put in with the indictment, but that we would in open court prove our case.

GENERAL NIKITCHENKO. If you will allow me, I shall have to take about five minutes of your time to explain to you how we visualize the two stages—the preliminary work of the prosecution and the ac-

tual hearing of the case in the Tribunal. If there are any questions after that, then we might discuss it.

First, the prosecution interrogates the accused and the witnesses and collects all the documents which testify that such and such acts have been committed. When the prosecution has carefully examined and checked those documents and when the prosecution considers that the whole of evidence and of the documents is of sufficient importance to prepare an indictment, that indictment is made and presented to the Tribunal. The accused are informed of all documents with which they are to be served so that they can consider the documents and prepare their defense.

After the indictment has been properly prepared and confirmed by the Chiefs of Counsel, that indictment is passed on to the Tribunal together with all the material confirming it, the material on which it is based—that is to say, all the documents referring to the case, all the protocols, all examination of witnesses referring to the indictment. All that is handed over to the Tribunal. After that the case is heard in open court in the presence of the accused, if he is present, or in his absence if the court decides the court can decide in his absence. In the presence of all the witnesses and then during the hearing, the accused and the witnesses are examined again. Perhaps additional witnesses would be called and be examined as well, and all the documents are announced and made known and considered from the point of their reliability. Then the Tribunal in open court hears what the witnesses and accused can say in favor of and against the accused. Only after everything has been heard, examined, and made known—after that only—the Tribunal can arrive at its judgment.

Let us admit the possibility of a case when the accused first admits his crime, and then in open court denies and says he never committed the crime and was not even on the spot when it was committed. At first the Tribunal will again interrogate the accused by reminding him of his own admission of the crime, then call witnesses who will prove he was at the particular spot and had committed the crime, and also present all available documents. It is quite possible that after that the accused will be compelled to admit his crime.

I wanted to emphasize that there should be an open court, open to the public as well, and during the hearing everything that would be said by the accused or witnesses would be heard by those present, by the public and the newspaper correspondents, so that they could follow in all details all the proceedings.

MR. JUSTICE JACKSON. The trial that is contemplated here would be the same kind of proceeding then that the Kharkov trials were.

GENERAL NIKITCHENKO. Not exactly the same because in the charter we are preparing there are certain points which make the procedures

somewhat different from those adopted in Kharkov. According to Soviet law, the prosecutor is the first to interrogate, while here it appears the counsel calling the witness is the first. Secondly, the opening statement of the prosecutor is not known in the Soviet law at all. So there are certain differences.

MR. JUSTICE JACKSON. But essentially it is the same procedure—the same method of proceeding except for those small variations.

PROFESSOR TRAININ. The differences are not so small as they seem to be. For instance, according to the Soviet procedure, the prosecution and counsel are exactly on equal footing in the case while, according to the charter, the prosecution has definitely the predominant part to play during the case; and although that is contrary to the Soviet legislation on this subject, we decided to accept it simply because that is the usual procedure in England and the United States and therefore it is more widely known.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I wonder whether General Nikitchenko would look at paragraph 24, as I think it would be the easiest way. Is that accepted?

GENERAL NIKITCHENKO. It should be added here that the prosecution can interrogate both the defendant and the witnesses as in the proposal. Otherwise, it is quite acceptable.

MR. JUSTICE JACKSON. I think it is very important that we do not come out of here with a document which some construe one way and some another. If we adopt a system that we both understand, I do not think it is so important what it is. I by no means insist that ours is better than anyone's else, but it is important we understand so that there is no future disagreement causing us to spend a lot of trial time in controversy. I would like to refer to the draft of indictment which was presented by the British conferees [XXXI], which is the thing in our procedure which would initiate the case. That would be filed with the court and is all that the court would know about the case until the day of the trial. Now this, of course, is a rough proposal. It might have a great deal more than this in it. I speak with very poor knowledge of British criminal law and somewhat imperfect knowledge of our own, but, generally speaking, we are not supposed to plead our evidence. The purpose of the indictment in our system is to inform the defendant, not what evidence is against him, but what ultimate charge he must meet. I would be quite happy to see a good deal more evidence put in an indictment than is suggested here, but if we are to bind ourselves to the proposition that all evidence must be put into the indictment, it is an entirely new concept for us to operate on, and I must say I do not understand how it would work in a case like this where we will not have our evidence fully in hand at the time of indictment.

PROFESSOR GROS. Add to that the adoption of article 15, paragraph (d), where it is said, "The lodgement of the indictment and the accompanying documents with the Tribunal." That was a sort of compromise between the American conception as it has been explained by Mr. Justice Jackson and the French and Soviet conception, which is different. We would be shocked by the idea that the prosecutor would come out of the blue with evidences which are completely unknown until the moment of the trial. I do not see such a difference in principle in what has been said.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Along the same lines, in our system—I do not know whether this is the same in the United States—we have a preliminary hearing before a magistrate, and at that hearing the prosecution call all their witnesses and put in all their documents. It is obvious that the court, the judge who is going to try the case, knows what the case will be, knows the evidence, and sees the documents, and so do the defendants. But, if the defendant pleads "not guilty", the whole of that evidence has to be heard again by the court, and you can supplement it by calling further witnesses.

PROFESSOR TRAININ. I am very grateful for this reminder, but what we mean is this: there cannot be any intermediary hearing of the case. That is to say, first of all, the whole case is investigated and then must be tried by the Tribunal as such, and, if any intermediary stage were had, that would complicate the whole thing and bring about undesirable results.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I was only explaining our brief, which does lead us to say that the Tribunal and the accused should see a number of documents beforehand as explained in 15 (d). I do not know whether Mr. Justice Jackson would explain any difference, but I should have thought the adaptation for this purpose would be that we should lodge with the indictment as many documents as possible—for example, treaties and official examinations by various countries—that these should be passed on to the defense, but then we should call all the evidence at the trial, call all the witnesses we wanted or any people who had to explain the documents. I should like Mr. Justice Jackson's idea, as I do not know whether you have the same system.

MR. JUSTICE JACKSON. Well first, of course, before I discuss the American usage, let me say I am not insisting upon any American system. One purpose of having a military tribunal was to be able to adopt the best from all systems. Secondly, I supposed this provision represented a compromise between the common-law system and the Continental system so that the indictment would embody a large part of the case but not necessarily all of the case. Our practice is difficult to explain because we have 48 States and some of them proceed under the common-law system and some by code systems, but, in general,

after a prisoner has been arrested, he is to go before a magistrate, at which point the prosecution must make a *prima facie* case for holding him for the grand jury. Then in most States we have a grand jury which is drawn by lot and is a secret body, and that inquires into the case. No man can be put to trial for a major crime unless he is indicted by a grand jury of his neighbors—at least 16 present to make a quorum in most States—and 12 must concur in the indictment. Then this indictment is presented by the grand jury in much the form of the British indictment. It may be in somewhat more detail. The first the court really knows about the evidence in the case is when the whole case must be presented to the court as if you never heard it before. I think the observation that Professor Gros has made to us at times—that ours is perhaps a more combative and sporting system—is probably true. I am not arguing for its merits. I think there is great merit in your system, and in ours, and ours is abused sometimes by prosecution and sometimes by defendants. But we must find some middle ground here. I had hoped that we had done it by the language used by the drafting committee. It seems to be quite appropriate in this kind of case that we use much of the Continental procedure. Certainly it is appropriate to use with the Germans, for that is their system as I understand it, and we are quite willing to go a long way toward the adoption of it. But we could not agree that the taking of evidence virtually ended with the indictment, so far as our presentation of proof is concerned.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It seems to me there are two points, and I think we are agreed, but we ought to make them quite clear. On the one hand, Mr. Justice Jackson accepts that in this case the indictment will be accompanied by all possible documents such as treaties, public reports of atrocities, and the like—that these will be passed to the Tribunal. That is what the Americans are conceding toward the compromise of the system. On the other hand, the French Delegation agree that at the trial all evidence will be called, but, as suggested in paragraph 24, the prosecution can put in additional documents if any have come to hand or seem desirable at that time. It seems to me that with these two compromises we have married the two systems. Isn't that the reality, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. Yes, I think it is. I would like to ask whether in the Continental system during preparation of documents accompanying the indictment the defendant has any representation, that is to say, in examinations of witnesses. Is the defendant represented in preparing that case or is it just the prosecution?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should have thought the defendant was not represented at the preliminary. That is for the prosecution, but the prosecutor should supply the defendant with a copy of the examination.

It seems to me, gentlemen, that on that basis we are in fact in agreement and that this is a matter of words. Perhaps the drafting committee could make our words clearer. I wonder whether on that we could return to a very minor point on 17 (*g*), which is simply the appointment of court officials. "Marshals" is a particularly British thing. When our country was more disturbed, the judge on circuit used to have a bodyguard and the marshal was captain of his bodyguard, but in ordinary times he is more or less a secretary. I take it we may use some other term.

PROFESSOR TRAININ. In substance there is no difference at all, but perhaps it would be better to combine (*g*) in (*a*).

MR. TROYANOVSKY. (*e*) with (*g*), not (*a*).

MR. JUSTICE JACKSON. May I ask, is it the sense of the other delegates that we should abandon (*e*)?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. No, (*e*) and (*g*) combined.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation does not think this would quite fit in.

MR. JUSTICE JACKSON. Are we going to appoint and use masters in this, or can't we use them? It makes a great deal of difference in the scope of our case. If we cannot use masters in the assembling of this proof, I think it makes a good deal of difference with the line of preparation we have thought of using and whether we come out of here with a workable plan or not.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I thought we had agreed that we could use masters. The point Professor Trainin makes is that the technical nature should be stretched. It should not appear to be delegation of the powers of the court. I just wanted to find words to indicate that.

Is there anything on number 18? There is a question in (*b*), "take strict measures to prevent any action which will cause unreasonable delay. . .", et cetera. What I gather was in the minds of the drafting committee was that you do not want these trials to become a platform for Nazi speeches. That is what we want to rule out. On the other hand, we don't want to use words which would seem to prevent the Nazis making their defense. I should have thought that, if we put in "to rule out irrelevant issues and matter of any kind whatsoever", that would meet the point. Cut out the words in brackets.

MR. TROYANOVSKY. The last part would be deleted.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I agree.

GENERAL NIKITCHENKO. When the charter was considered in the committee and in discussions that took place here before the committee took over the matter, the Soviet Delegation were always stressing the necessity of preventing the accused having the possibility of using the trial for propaganda because it is quite possible that the accused would like to become the accusers in the course of the trial. Therefore, the

Soviet Delegation thought it right to alter this particular sentence dealing with measures to prevent such action and attached considerable importance to the point. To make it impossible for the accused to use the trial for a platform for propaganda and accusation but in order to arrive at a unanimous decision as soon as possible, the Soviet Delegation are prepared to accept the suggestion and omit the last sentence, seeing that the other delegations think that sentence might diminish the authority of the Tribunal.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We are grateful for the omission.

MR. JUSTICE JACKSON. I want to say I am entirely in sympathy with the purpose of the Soviet Delegation in suggesting this sentence, although I could not be happy at the use of the sentence as it is. I think we should give a little thought to whether this purpose can be accomplished by some other means. There is a very real danger of this trial being used, or of an attempt being made to use it, for propaganda purposes, and I should like to make a suggestion as to what seems to me a weakness in the original American proposal that would help overcome this difficulty. It seems to me that the chief way in which the Germans can use this forum as a means for disseminating propaganda is by accusing other countries of various acts which they will say led them to make war defensively. That would be ruled out of this case if we could find and adopt proper language which would define what we mean when we charge a war of aggression. Language has been used in a number of treaties which defines aggression and limits it in such a way that it would prevent their making these counteraccusations which would take lots of time and cause lots of trouble. It seems to me that, if we make a study of treaties which have defined "war of aggression", we can confine our charge against them to a physical act of attack—and that is the crime, the attack. We might consider one or two definitions used heretofore.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. In preparation for paragraph 6.

MR. JUSTICE JACKSON. Yes, I think it should go in paragraph 6, but it limits the possibility of propaganda. For example, here is a definition used in the treaty signed at London on July 3, 1933, by Afghanistan, Estonia, Latvia, Persia, Poland, Rumania, Turkey and the U.S.S.R., which was apparently worked out with great care:

"ARTICLE II. Accordingly, the aggressor in an international conflict shall, subject to the agreements in force between the Parties to the dispute, be considered to be that State which is the first to commit any of the following actions:

- "1. Declaration of war upon another State;
- "2. Invasion by its armed forces, with or without a declaration of war, of the territory of another State;

"3. Attack by its land, naval or air forces, with or without a declaration of war, on the territory, vessels or aircraft of another State;

"4. Naval blockade of the coasts or ports of another State;

"5. Provision of support to armed bands formed in its territory which have invaded the territory of another State, or refusal, notwithstanding the request of the invaded State, to take, in its own territory, all the measures in its power to deprive those bands of all assistance or protection.

"ARTICLE III. No political, military, economic or other consideration may serve as an excuse or justification for the aggression referred to in Article II. (For examples, see Annex.)"

These definitions would foreclose what they are apt to attempt because they are going to say for propaganda purposes, "It is true we made an attack, but there are political and economic situations which were our justifications." And that may have to be litigated. There are other treaties which we could consult for perhaps other definitions. We will try to get them all together and think it would be helpful.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am very grateful to Mr. Justice Jackson and am sure it will be helpful to have them to consider.

Has anyone anything on 18 (c)? Then 19 or 20.

GENERAL NIKITCHENKO. Perhaps the Russian translation of 20 is not correct, but as it reads it appears as if the Tribunal should require the defendants to convince the Tribunal of relevance of evidence. That is a rather tricky thing and the defendants may not succeed in doing so, and therefore it seems that the wording should be altered somehow to make it clear as to what is meant.

MR. TROYANOVSKY. Perhaps to say "to prove to the Tribunal".

GENERAL NIKITCHENKO. It is suggested that it should be the Tribunal which requires the defendants to state convincing arguments in favor of relevance of any evidence.

We agree with the idea of this paragraph; that is to say, the defendant should not be allowed simply to ask for presentation of such and such documents or witnesses. He must present sufficient arguments to support his request. It is suggested that the Tribunal shall be required to be informed of the nature of the evidence before it is offered so that they may rule upon its relevance. Perhaps a new draft should be presented at the next meeting.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. There is no difference between us in essence, merely a question of finding the words. Shall we pass to 21? 22?

Number 22, I think, is important because that would allow the smaller Allies to present us with official reports which might be useful.

MR. JUSTICE JACKSON. But how do we stand about the indictment

as to probative value? As I understand it, this recognizes the probative value of the indictment, which under our system, of course, has no probative value. In other words, it is an adoption of the Continental system as to the probative value of the report of the prosecutors, and I really think that, if we are going to adopt it, we ought to adopt the Continental system candidly so I can say to my people, "We are trying Continentals and trying them by the Continental system."

PROFESSOR TRAININ. The indictment has no actual probative value. It is only one of the elements to prove a case.

PROFESSOR GROS. There are two things not clear in 22. One is evidence used by whom? By the prosecution commission or the Tribunal? It should be said.

PROFESSOR TRAININ. Perhaps not only prosecutors but counsel for the defense.

PROFESSOR GROS. We must ask the commissions to send their reports.

PROFESSOR TRAININ. It is to point out to whom the national committees shall send their documents. The whole purpose of this paragraph is simply to show that the documents received from the national commission will have exactly as much value as evidence as the documents prepared by the prosecution. That is the whole point, simply to say the Tribunal itself will consider their value on receipt of them just as they will value any evidence introduced or entered in the prosecution.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Could we have that suggestion again?

MR. TROYANOVSKY. ". . . shall be received in evidence by the Tribunal and given such probative value as the Tribunal shall decide."

PROFESSOR TRAININ. The chairman pointed out in the beginning that this article is important. Therefore why change it? As it stands, it is quite clear.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I thought it was not clear and we were trying to clarify it.

PROFESSOR TRAININ. Of course, what value would the documents have if they have no value? And therefore every document which is presented to the Tribunal has sufficient value to be considered. Then the Tribunal would consider what the value is, to say whether they are of sufficient evidence or not.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That was what my words were trying to make clear—that they will be received in evidence and then the Tribunal will attach the value. Or they would have the same probative value as the acts of the committee.

MR. ALDERMAN. We never decided what probative value those acts would have.

GENERAL NIKITCHENKO. Just as indefinite, but equal with the documents.

MR. JUSTICE JACKSON. The difficulty with this provision, as I see it, is that after all we must have words here that mean something before us. To me this is like making a promise that is bound to be broken. We cannot say it has the same value as something having no value, without leaving ourselves open to suspicion. We all agree that an indictment has no probative value and to say that the War Crimes Commission's report shall have the same probative value, or the same value as something that has no probative value, is a use of English that I don't know how we could ever explain to our profession. I couldn't. What we need here is a provision that the documents prepared by the War Crimes Commission and the Extraordinary Commission of Russia—and I think we should also include other tribunal records of other trials—should be admissible as evidence in this case and that their weight is to be determined by the Tribunal.

MR. TROYANOVSKY. The Russian term here is "judicial value".

MR. JUSTICE JACKSON. Once anything is accepted in evidence the weight then becomes a question for the Tribunal. These things should be admitted in evidence, and we should make provision for other documents which were included in our other draft. For instance, we have reason to believe that Frank will be tried, and a great deal of evidence will be brought out in that trial that will be of value. I think that record should be admissible before the International Tribunal.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It seems to me there are two points—first, to see that they will be received in evidence by the Tribunal, which implies the Tribunal will attach the value; and secondly, we should include, as Mr. Justice Jackson suggests, the records of trials that have already taken place. Is there any objection to the second, regarding the inclusion of records of trials which have taken place?

GENERAL NIKITCHENKO. No objection.

MR. JUSTICE JACKSON. And the other documents mentioned in our list—we want to make it as broad as possible in getting documents in.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think we ought to see a redraft and see it tomorrow morning. Should we?

PROFESSOR GROS. Could I suggest it could be included in article 21?

MR. ALDERMAN. It belongs to "judicial notice" really.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Now we come to the question of where the trial is to take place. I understand Mr. Justice Jackson has just made a tour in Germany. Perhaps he could tell us about the results of it.

MR. JUSTICE JACKSON. There is not much to report. There are very few courthouses standing large enough to assemble very many people in. General Clay suggested that the most suitable place for a trial is Nürnberg. We went there and looked at the premises. The courtroom is not as large as it ought to be, perhaps, but it is larger than any

other courtroom standing in that part of the country, or any other part that we can find out about, and the jail facilities are very adequate; in fact, 1,200 people could be jailed there. There is a tunnel from the jail to the courthouse. The whole is enclosed by a 20-foot wall, which means that from a security point of view it would be an excellent setup. There is adequate office space for everybody and that in the building in which the courtroom is located. Adequate communication systems can be set up. Adequate billeting for witnesses, for all of the counsel and their staffs, and all of those things can be provided for. Of course they will be if that is the place chosen. That is by far the most suitable place we could find, and that would be our suggestion.

GENERAL NIKITCHENKO. I think it is hardly possible for us to decide now where the sittings of the Tribunal will take place permanently. The cases may be heard in various places, and I do not think that it enters into our task either. The idea of this article 23 is simply to establish the principle of the places that would be selected for the Tribunal, and it is said here, "such other place as the Signatories may agree." What is important is what will be the center of the Tribunal where all the documents of which we have been speaking, documents of the national commissions and so on, should be directed, and it is our view that that place where the actual center of the Tribunal should exist must be Berlin. As far as the sittings are concerned, it would be quite sufficient to say that the Tribunal should sit at such a place as the signatories may agree.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It seems to me that, if we are going to stick to our hopes that we shall get a trial in September—I think we all agreed that was worth trying to do—we must fix a place for the first trial almost right away. The arrangements will be very considerable. We have to find accommodations not only for the judges, counsel, and defendants, but also for the press. That will mean all the communications, arranging for airplanes, motor cars, and the like, and I should have thought we ought to agree for the first trial. How extensive that will be will, of course, depend upon the agreement of those ultimately appointed prosecutors. Certainly as far as accommodations are concerned, Nürnberg seems very suitable, and it could be almost immediately used as a center for collecting the evidence. I should very much like to impress on the delegations the suitability of Nürnberg for the first trial and then leave the wording we have here "such other place as the Signatories may agree." After we agree on a place, I am told by General Bridgeman, who advised me on the matter, it will take six weeks or two months to arrange. If we don't agree, we are really stultified about the trial coming on before October.

GENERAL NIKITCHENKO. Does it mean that, if the first sitting of the Tribunal takes place at Nürnberg, the center of operation of the

Tribunal, which will be of vast importance, will remain permanently in Nürnberg?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should think that for the moment it was necessary to decide only for the first trial. After that, it would be for the prosecutors to arrange it.

GENERAL NIKITCHENKO. I think the question should be divided into two parts; namely, one is the question of where the Tribunal shall sit, and the second question is of the place of its permanent seat. And as to the second, the official seat, the Soviet Delegation are in favor of Berlin. Geographically, we think it much more central than Nürnberg. Second, Berlin is much more convenient as that is the seat of the Allied Control Council and the Allied Control Council have all the arrangements and personnel at their disposal and can be very helpful to the Tribunal in many ways in various facilities which will be required by the Tribunal.

MR. JUSTICE JACKSON. I have never thought of this as a permanent tribunal. I have never given thought to a permanent seat for it, and we do not contemplate it. The whole American plan which was proposed here was designed to reach a very large number of people at a single trial or at most, perhaps, a very few trials. That is the reason we have tried to reach people through organizations. We have not thought of it as a trial of 15 or 30 people, but we have thought of it as a trial the result of which would affect thousands of people at least. I must say that if you contemplate reaching any such number of people by any other method, if you contemplate a court going on circuit, as we would say, and sitting for an indefinite period of time, that has not been the way we have thought of this at all. Therefore, we contemplate cleaning up most of this in a single trial. That is the heart of the American plan. That is the only thing that I know of that commends it, that it does have reach and scope by which to reach many people through few trials and to reject it is to reject the entire heart of the American plan. I do not insist it be adopted, but, if it is not, we must reconstruct our entire plan of handling this matter.

GENERAL NIKITCHENKO. I don't quite understand what is meant by that. Is it meant that the Tribunal will actually be able to condemn thousands and thousands of people, not really to condemn but simply to reach their guilt? I thought that the Tribunal would deal with the cases only of the principal criminals. As far as I understand, there are about 350 principal war criminals in the hands of the United States alone and then the other countries have large numbers of them as well, and therefore, it seems to be quite impossible to try them all. There may be 500 or more at once. I thought that principal criminals would be divided into groups, say, for instance, a separate case for the leaders of the Nazi Party and a separate case for members of the Gestapo, and

so on, and each of those big groups may be subdivided into smaller groups which are linked with each other. It seems to me that in this we are faced with a number of separate cases and not with one or two.

The agreement is supposed to be concluded for a year. It may be that the actual trying of all those trials will take less than a year, but anyway it will take considerable time—enough time to necessitate having a seat for the Tribunal, but the actual hearings of the cases may take place in other places as well.

MR. JUSTICE JACKSON. What would be at the central seat? A court in my conception of it has no organization except a clerk to keep its records and a little staff of officers. These prisoners are in the hands of our military authorities, who would be responsible for their custody and protection. The court would have no permanent organization that I would know of beyond its records, which should be lodged with each of the governments involved. I don't know just what is contemplated by "seat of the court" as distinguished from the place where it would conduct the trial.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We have been sitting for three hours and have got to a very knotty point. It seems it might be worth our adjourning and considering this before our next meeting.

The Conference adjourned until Wednesday, July 18, 1945, at 10:30 a.m.

XXXIII. Minutes of Conference Session of July 18, 1945

Sir David Maxwell Fyfe called the meeting to order.

MR. JUSTICE JACKSON. Before we get into a discussion of abstract things, I should like to suggest something very concrete. The matter of a place for trial, as I have said before, is very important to settle, at least as to the first trial, because a great deal has to be done by way of providing facilities wherever it occurs. Whoever is to be responsible for it wants to begin preparation. I have examined the facilities at Nürnberg, and, while I do not think they are perfect, I think they do meet our needs better than anything that is available in Germany from a survey that our officers have made. It is very important that we get these prisoners in one place, and that we get them where they will be accessible to our people for interrogation. They are not now in any one place, and it is very important that we get selected the ones we want to interrogate. It takes some provision of facilities to do that. If we use Nürnberg, the courthouse heating plant must be put in shape as it was knocked out by bombing. Communications must be arranged. Proper billeting and proper mess must be arranged. We all want to be adequately fed. Creature comforts are something I do not despise. So I make this suggestion about it.

We have available a plane assigned to our work. I should be very glad to invite the representatives of the three collaborating countries to go with us to Nürnberg. It is not a long trip. I should like you to inspect the jail facilities, the courtroom, and the billeting places, and generally help contribute ideas as to what should be done if that is to be used. And if we find that it does not meet the requirements, then we will know it. But I think it is very important that we get some place selected. I would suggest, if it is agreeable, that we can be prepared to leave early on Saturday morning. We can get back here on Sunday afternoon or Monday morning. Suitable accommodations can be provided meanwhile. There is no difficulty about arranging the physical facilities for the trip, and I should be glad to extend the invitation in the interest of getting this thing expedited as much as possible.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am very grateful to you for the invita-

tion. I shall be very pleased to accept and have a look at the physical conditions in Nürnberg to see whether they are satisfactory. There are really two points that Mr. Justice Jackson's proposal deals with, the physical requirements of the trial and the ability of Nürnberg to seat them. That point should obviously be satisfied, and I should be very pleased to go and help to decide that point. The second aspect, of course, is whether the delegations can accept in principle the subject of the physical capabilities of Nürnberg, the question of a first trial there of the outstanding and well-known war criminals. Yesterday the Soviet Delegation said that the condition of that, which they were anxious to see, was that there would be what was called a secretariat of the Tribunal in Berlin. I think we might clarify that to this extent: that there would be a secretariat and administrative office of the Tribunal in Berlin, that the indictment would be delivered there, and that at that time there would be a conference for Chiefs of Counsel in Berlin. Then if that were put on the other side of the ledger, so to speak, it might be that the Soviet Delegation would accept, subject to the physical capabilities, the idea of the first trial of the outstanding war criminals at Nürnberg.

GENERAL NIKITCHENKO. The arguments advanced by Mr. Justice Jackson yesterday regarding the seat of the first trial to be held in Nürnberg seem to be convincing, and there would be no objection from the Soviet Delegation to that first trial being in Nürnberg. They will be prepared to recommend to their Government to take part in the near future in the preparation of that first trial. The permanent headquarters thereof—where the court and the secretariat and administrative offices should be settled—is another matter, and they still consider it would be better to have the permanent seat of the court at Berlin. That would be the place where the signatories to the agreement would be convened, and preparation for later trials would be organized and staged. Summing up the views, Berlin would be a more suitable place for the permanent headquarters, but we would be agreeable to staging the first trial in Nürnberg, later trials to be at the permanent seat or to be decided later.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Do any of the delegations care to take a look at the Nürnberg site over the week-end?

GENERAL NIKITCHENKO. We would be glad to take advantage of the kind invitation extended by Mr. Justice Jackson.

JUDGE FALCO. We accept and will go.

MR. JUSTICE JACKSON. That will enable us to see what is needed to be done in order to make it adequate so that work can be started because the heating plant and things like that must be fixed and the plants are out of commission now. It would take some time in order to get them equipped.

GENERAL NIKITCHENKO. The cold weather will hardly set in before the time for the first trial comes.

MR. JUSTICE JACKSON. I hope General Nikitchenko is right, but I think we may like a little heat in the mornings. I shall let you know about the details of time and place, but subject to weather we can set it up for Saturday morning early so that we can reach Nürnberg at a convenient time for lunch.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Perhaps the best thing would be to leave number 23 for a redraft to carry out what we agree and proceed to the rest of the agreement. Have the Soviet Delegation had a chance to consider Mr. Alderman's redraft of 21 and 22, or shall we leave that for later in the day?

GENERAL NIKITCHENKO. No, we have just received it.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then we shall leave that until later when you have had a chance to consider it.

Now, number 24. I think, Mr. Troyanovsky, that General Nikitchenko said that he accepted 24 subject to a point.

GENERAL NIKITCHENKO. The basic principle of 24 is acceptable to the Soviet Delegation, but we propose for subparagraph (e) "The court, the prosecution, and the defense shall interrogate the accused and the witnesses. The Tribunal may at any time put any question to the defendants and the witnesses."

MR. ALDERMAN. That is in (f) now as it stands.

GENERAL NIKITCHENKO. Just add in (f) "at any time".

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It seems to me that the difference between us is on the production of the witness. The court is in supreme control as to what will happen when a witness is called, but our conception is that, when the witness is called, the party calling him will ask him questions to bring out the purpose for which he is called, which will be explained to the Tribunal.

GENERAL NIKITCHENKO. We agree that any witnesses who are summoned or called up for questioning by a particular side shall on the first case be questioned by that party.

MR. ALDERMAN. May I suggest that that formula leaves out entirely the idea of cross-examination?

GENERAL NIKITCHENKO. That is, to leave the second part of subparagraph (e) intact. The amendment really affects the first part. Leave (e) as it stands, but add the introductory phrase.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. As I understood from yesterday, the Soviet Delegation do not mean to insist that the defendant must answer the question. If he does not want to answer, the position is as we discussed it yesterday.

GENERAL NIKITCHENKO. Yes.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think that on that basis it does not conflict with our ideas that the defendant may be interrogated.

PROFESSOR GROS. I am not quite clear on the point of when the defendant pleads "guilty" or "not guilty" as nothing appears in the agreement. Did we decide on the rules, or should it be discussed here?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It is a question of the rules, Professor Gros, because it varies from case to case. Sometimes, in sitting as a judge, one is quite content with the statement from the prosecutor when the defendant has pleaded "not guilty". I should think it is a matter for the Tribunal.

MR. ALDERMAN. I might say that with this there is only one possible consequence of a plea of "guilty" and that is that a man is convicted on his own plea regardless of evidence.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Hasn't the judge the right to ask the prosecution to call any witnesses in order to explain on the question of punishment?

MR. ALDERMAN. On the question of punishment, yes.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then number 25, the question of languages. Has anyone any point on that? Number 26?

PROFESSOR TRAININ. In regard to rights of the defense and the prosecution—no article says they take any part. Therefore, I propose to submit two articles, one regarding the prosecution and one regarding the defense. Nothing has been said so far regarding the prosecution, defining the functions of prosecution. The first sentence in this proposed article reads, "One or several prosecutors shall take part in each trial. This function may be fulfilled by the Chief Prosecutors or by other persons authorized by them." Now for the defense: "The defense may act at the request of the defendant. Function of counsel for the defense may be discharged at the request of the defendants by persons who are members of the bar, or by other persons authorized thereto by the Tribunal." Those two articles are regarded as necessary to make the statute complete.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I have no objection to the contents. Perhaps we could just have a look at the drafting and bring it up with the other reserved matters, but I see no objection.

MR. ALDERMAN. It seems to me the first one is covered already by article 15 (2) (d) and (e).

PROFESSOR TRAININ. That rather stipulates or defines the right of the prosecution, but we think there should be a definite article defining the rights of the prosecution and who is entitled to act for the defense.

MR. ALDERMAN. The other seems to be covered completely under "Fair Trials", (b) and (e).

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I agree and support Professor Trainin as to the inclusion of the first sentence. I think that ought to be made clear, that either one or several of the prosecutors should take part, but think it should be made clear that each of the four will be entitled to put forward whatever part of the case is decided.

PROFESSOR TRAININ. There is, of course, a certain amount of repetition in the additions suggested, but article 16 merely stipulates guaranties offered to the accused persons, whereas I would like to see two articles setting out the exact functions.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Perhaps we could leave that. We all want these points made clear. That would come in at the end of 25, or at the end of 21 or 23. Now shall we go to "Judgment and Sentence", number 26? Numbers 27? 28?

MR. ALDERMAN. Will we use "sentenced" or "convicted"? I do not know why the brackets were around that.

MR. JUSTICE JACKSON. We would not want to use the words "confiscation of property". We have no such penalty, and for historical reasons that would be extremely unacceptable to the American people. I don't know whether there is any point in arguing the merit of our position; it may be entirely wrong. Our view is that a fixed money penalty may be assessed but to confiscate a defendant's property, along with a death sentence, would be to punish his family, not him, and we just don't do it. It would be somewhat obsolete as a penalty—like drawing and quartering. It is the kind of penalty we don't impose. I don't suspect these people will have very much left to confiscate anyway. I think it is a provision that is not very practicable. I do not want to include the term but am quite willing that a penalty payable in money, a fixed penalty, be assessed; but the words "confiscation of property" would set pretty badly with Americans.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We take it in two stages. The courts have a complete right to impose a qualified money penalty, but that can be levied on the goods and property of the defendant.

MR. JUSTICE JACKSON. That is right.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. There doesn't seem to be a great deal of difference in effect.

PROFESSOR TRAININ. In the case of the death penalty, can a money fine be imposed?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It is possible. It has not been done in my experience, but I do not think there is anything to prevent it.

PROFESSOR TRAININ. I would like to take that into consideration but find it difficult to conceive it alongside a penalty of death. It is a question after all of drafting. Perhaps we could find a more suitable word. The word "fine" does not appeal to us very much but we would consider another term instead of "confiscation".

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The principle is that the Tribunal shall have the right to impose a qualified money penalty which will be leviable on the goods, property, or estate of the defendants.

PROFESSOR GROS. There is a difference between the question of "fine", which is quite easy to understand, and the question of confisca-

tion". We would not see any objection to confiscation of property which had been stolen.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We have a procedure whereby restitution may be ordered of stolen property, and I should be pleased to have a suggestion to cover restitution.

PROFESSOR TRAININ. That would be quite all right—deprivation of looted property.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Well, we would include that in the redraft. Now, number 29? Number 30? What is the difficulty here, Mr. Alderman?

MR. ALDERMAN. Our views are that the expenses of the Tribunal and of the trial ought to be charged against the funds allotted for the maintenance of the Control Council but that the expenses of individual prosecutors of the four countries, like the money spent in America and London, ought to be borne by each signatory rather than by the Control Council.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Does anyone want to press for the inclusion of the expenses of the Chiefs of Prosecutors—for the alteration of this text?

The position is that the following points are still outstanding, and I ask your help on this. On paragraph 10 there is a British draft which has been accepted in principle subject to consideration. Paragraph 15, the resolution of differences between Chief Prosecutors, and the redraft of 21 and 22 which Mr. Alderman has provided this morning. There will be a redraft of 23 to meet what we decided this morning, two additions by Professor Trainin, and a redraft of number 28. Now it seems to me that the best course would be to use this morning on paragraph 6 and then try to provide redrafts which would be circulated tomorrow of the various outstanding points.

MR. JUSTICE JACKSON. It seems to me the time has arrived when the heads of the delegations will have to sit down and reconcile language where there are minor changes, since language is so important. The exact language will have to be settled, and I don't know whether it can be done expeditiously except to sit down as heads of delegations and bind our people for better or worse to something.

SIR THOMAS BARNES. It would be better to redraft these things and then the heads of the delegations settle upon it.

GENERAL NIKITCHENKO. Perhaps it would be better to entrust to a drafting subcommittee the task of working out the texts of those articles which are no longer doubtful, and by the time that that task was completed perhaps the heads of delegations could get together and submit agreed proposals for the texts of the disputed articles, particularly article 6.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am not quite clear. Would the draft-

ing committee cover these outstanding ones that I mentioned this morning?

GENERAL NIKITCHENKO. Yes—those where differences in drafting lie—because in principle we have agreed, except for article 6, which could be discussed by the heads of delegations.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Well, I think there was, on paragraph 15, a question of the majority vote.

GENERAL NIKITCHENKO. In 15 it would be necessary to lay down the principle that, if there is a difference, the chairman should have the deciding vote.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Well, I think that is a matter we could profitably discuss between the heads of the delegations. We reserve that for them.

PROFESSOR GROS. I am afraid I must point out some difficulties on article 6; so I shall ask the Conference to discuss it or have it discussed by the heads of the delegations.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would it be useful if we occupied the next hour by a preliminary discussion on article 6 so that we would know what the general views are?

GENERAL NIKITCHENKO. I hardly think it would be possible in the course of an hour to decide the various points still under dispute in article 6, particularly (c) and (d). Perhaps it would be better to leave it until tomorrow.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would it be possible for the delegations who have alterations to let us have a note of the alterations before we start discussing?

MR. JUSTICE JACKSON. Could we not get each other's views here? I am sure I am not informed as to what the objection is. I have the French draft of objections.

PROFESSOR GROS. We agree completely with the intent, but we would like it formulated in a more careful way to avoid any discussion by international lawyers in the next months or years to come.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am very anxious to meet everyone's views, but on the other hand we are all anxious to get on with the matter and I gather that the Soviet Delegation would like to submit a draft of their views. Is that so?

GENERAL NIKITCHENKO. No, there will be observations on the existing draft.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. But will they be in writing?

GENERAL NIKITCHENKO. There is no intention of submitting a new draft.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It is only a third writing, and we would like to have it submitted in writing.

GENERAL NIKITCHENKO. We will submit it in writing tomorrow morning.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Could we meet tomorrow afternoon? If General Nikitchenko, Mr. Justice Jackson, Professor Gros, and I meet to consider article 6 tomorrow, could Professor Trainin, Mr. Alderman, Mr. Barnes, and Judge Falco meet to consider the cleaning up of the draft?

PROFESSOR TRAININ. Perhaps it would be quicker if the drafting committee met in the morning.

PROFESSOR GROS. Let the heads of the delegations discuss 15 (b).

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Shall we use the time by discussing 15?

GENERAL NIKITCHENKO. The only doubtful part of 15 is the last paragraph.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. In my view there are two points outstanding on 15 (b) after our discussion. The first is the question of the final designation of the defendants under (b). Our discussion rather went on the line, on that point, that one delegation might want to prosecute a defendant and that, on its being put to the prosecutors, there might be an equal division. That was the problem that was raised. I am in favor of bringing in the defendants, that is, in case of doubt. Quite generally, I think I would rather see a defendant in than see him out. And I myself on that point would be prepared to commit the British Delegation to this: that once our defendant was proposed by a Chief Prosecutor, he should not be excluded from trial unless there were a majority of three to one in favor of exclusion. That seems to me to encourage the trial. Now on the other points, that is, coordination of individual work, approval of the indictment, and the lodgment of the indictment and rules of procedure, I should have thought that the draft would be satisfactory, that in these matters the positive would have to have the majority. I draw a distinction myself between it and the exclusion of a defendant. I want that to be made as difficult as possible, but on the other matters I am prepared to accept the draft. There would not be a casting vote. There would be a vote of three to one.

GENERAL NIKITCHENKO. If there is a division of votes two to two, the person would be prosecuted.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That is just my suggestion in case of doubt about prosecuting. But apart from that, I prefer to leave that as it is.

JUDGE FALCO. We agree.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I don't like to be alone, but I have always found that the safest thing to do when you do not understand is to say "No", and I do not understand what I am committing myself to in 15 (1) (a). There are literally thousands of decisions which will have to be made from hour to hour and day to day and which are not minor matters. It is not at all unlikely we shall have a two to two

division. We have seen it here at this table. I would not want to insist on going ahead with something that no one of my colleagues would agree to. But we have basic differences of viewpoint with regard to certain points in this case. For instance, I personally am much more concerned about the possible disagreements over the documents to be submitted, in view of the views expressed here, than I am about the particular defendants to be prosecuted. I think we would have little difficulty on that. But in the coordination of work of the chiefs of prosecution and their staffs, if that must be submitted to a majority vote, we cannot have a majority for anything, at least for some weeks, because we haven't the other prosecutors. I think we are in a state of stall that makes this plan unworkable. I do not think giving the vote to a rotating chairman, so that adoption of a proposal might depend on which day you brought it up, would be a workable plan. I don't know how you intend to rotate—I've never understood it—but I am wondering what result you would get. It seems to me that the only suggestion that meets our needs would be that the same arrangement that the Attorney-General suggests as to the determination of defendants applies to the determination of policies on which they shall be prosecuted. In other words, if there is an equal division, the side which has the possession of the prisoner may go ahead. I would not see any workable plan other than that, and I think we must provide it. It does not derogate at all from the international character of this agreement. It must provide what will occur in case of an equal division in prosecutors if we are going to have things determined by formal vote of the prosecutors.

GENERAL NIKITCHENKO. Regarding the problem of coordination, the Soviet Delegation imagines that there is no real necessity for every single step of each single prosecutor to be coordinated. Coordination should occur, but coordination to the general plan of prosecution, and in execution of the plan each should be entitled to independent action. When all the Chief Prosecutors have been appointed, they should get together and decide and advise one another who is going to deal with a particular case and who is going to investigate a particular accusation. That is considered essential. Each could then have freedom to deal with that particular case. Until the other countries have appointed prosecutors, the Chief Prosecutors appointed and who are ready should be entitled to carry on their work. Perhaps it would satisfy Mr. Justice Jackson if a single word or two were added to subparagraph (a), ". . . in coordination with the general plan and with the work of each of the Chief Prosecutors and his staff."

SIR DAVID MAXWELL FYFE. What I would suggest is that we redraft this more fully, including what General Nikitchenko suggests. The drafting committee could elaborate on this.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I think General Nikitchenko's suggestion meets my problem as to (a), and I agree with him fully that in those things there must be a common plan. My problem is this—and I think it is a very real one and very fundamental—what happens when two of us favor one plan and two of us another, as for example, what should go into the indictment and what should go in at the trial? We approach this from different systems of law and practice and different traditions. Now, my view is, if it is an American prisoner and I want to charge him and one of my associates agrees, I should be entitled to do so. I would not want to do it unless one of my associates did agree. In other words, the absence of an agreement should not stall our case. I think every agreement which is intended to function by majority rule where an equal division is possible should make provision as to what happens in case of a tie vote. My difficulty in the question of applying the principle that the chairman shall cast two votes in case of a tie is that we have settled nothing as to who shall be the chairman. Does rotation mean by the week, by the day, or by the trial? You have the possibility of equal division as to choice of a chairman, and, if the selection of a chairman is revolving, other questions arise. I think it would be most unfortunate if the way a thing was decided depended upon when it was brought up and who happened to be in the chair at the moment. Where we chiefly use the casting vote is in the case of a person who has no vote in bringing about the tie, like the Vice President, who votes in the Senate if there is a tie, but who does not vote in producing a tie. He has no vote other than a deciding one. So I don't think it is workable in this situation, and I would not be able to agree to an arrangement that I think might not work.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I still feel that the only way of dealing with this is to get out a compromise on paper to try to make the different points and discuss that with the heads of delegations tomorrow. If I may assume the task myself, I will try to get out what I consider a fair compromise, and then we could deal with it tomorrow afternoon. I firmly believe that four reasonable men, animated by the same keen desire, could break down and find a way. Then shall we adjourn now on the understanding that the drafting committee meets tomorrow morning at 10:30 to clean up the draft and the heads of delegations meet at 2:30?

MR. JUSTICE JACKSON. One other thing is suggested on this. I think there should be an arrangement whereby a nation may appoint a successor to its Chief Prosecutor because, candidly, it is suggested by my personal situation. The American plan contemplated cleaning this thing up in one trial or, at the very most, a very few trials. I shall not be able to remain for the life of this agreement and shall not be

able to go through a number of trials. I shall submit to the President the question of whether he should choose my successor before a trial or after one. But I would want no misunderstanding—if we desire to change prosecutors, it is not a question of my own or my country's bad faith or receding from the agreement.

The Conference adjourned.

XXXIV. Report of American Member of Drafting Subcommittee, July 19, 1945

MEMORANDUM TO MR. JUSTICE JACKSON

19 July 1945

Subject: Report of Drafting Subcommittee Session of Thursday,
19 July 1945.

1. The Drafting Subcommittee spent the morning of Thursday 19 July 1945, working on the redraft of the agreement and of the charter. There was no trouble about the agreement; only a few slight verbal and punctuation changes were made.

2. In revising the charter we, of course, skipped over Article 6 and Article 15, which were to be dealt with by the heads of the delegations in the afternoon meeting of Thursday, 19 July. We made a number of verbal changes without particular difficulty until we reached Article 17 in which we were to merge subparagraphs (*e*) and (*g*). Sir Thomas Barnes and I had redrafted this merger of the two subparagraphs as follows:

“(f). to appoint interpreters, reporters, clerks and other officials, either generally or for a particular case. In particular, if at any time during the Trial it shall be established by the Tribunal that (for a reason which the Tribunal finds sufficient) a witness cannot be brought to the place of trial, then the Tribunal shall have power to appoint a special officer to take the evidence of such witness and to report to the Tribunal. Persons so appointed shall, before assuming their duties, if required by the Tribunal take an oath in a form provided by the Tribunal.”

3. Professor Trainin objected to this and proposed a much more general formula to the following effect:

“The Tribunal shall have the power to appoint officers (secretaries, interpreters, etc.) for the carrying out of tasks of a subsidiary nature. The functions and duties of these officers shall be set forth by the Tribunal in the Rules of Procedure.”

4. Sir Thomas Barnes and I argued that the Tribunal has no inherent powers and will only have such powers as the signatories confer on it, and insisted that we put in expressly the power to appoint examiners or to issue letters rogatory. Professor Trainin thereupon

agreed that the Tribunal would have the power to appoint officers and to decide what functions it would give them. After much discussion I smoked him out on whether he would agree now to insert the word "examiners" in his formula. He refused to do this and it finally became quite clear that he did not intend or wish the Tribunal to have the power to appoint examiners.

5. In our argument on this point Sir Thomas and I were fully seconded by M. Falco, in spite of the fact that the French procedure does not provide for special masters or examiners. We were entirely unable to bring Professor Trainin around, and the whole question had to be reserved for discussion at the plenary sessions.

SIDNEY S. ALDERMAN

XXXV. Draft Article on Definition of "Crimes", Submitted by French Delegation, July 19, 1945

Note: On July 19, 1945, the French Delegation submitted a draft of article 6 on the definition of "crimes", together with their own translation of it into English, as follows:

[Translation]

DRAFT ARTICLE ON THE DEFINITION OF CRIMES

The Tribunal will have jurisdiction to try any person who has, in any capacity whatsoever, directed the preparation and conduct of:

- i) the policy of aggression against, and of domination over, other nations, carried out by the European Axis Powers in breach of treaties and in violation of international law;
- ii) the policy of atrocities and persecutions against civilian populations;
- iii) the war, launched and waged contrary to the laws and customs of international law;

and who is responsible for the violations of international law, the laws of humanity and the dictates of the public conscience, committed by the armed forces and civilian authorities in the service of those enemy Powers.

XXXVI. Definition of "Aggression," Suggested
by American Delegation as Basis of Discussion,
July 19, 1945

DEFINITION OF AGGRESSION SUGGESTED
FOR CONSIDERATION WITH ARTICLE 6

An aggressor, for the purposes of this Article, is that state which is the first to commit any of the following actions:

- (1) Declaration of war upon another state;
- (2) Invasion by its armed forces, with or without a declaration of war, of the territory of another state;
- (3) Attack by its land, naval, or air forces, with or without a declaration of war, on the territory, vessels, or aircraft of another state;
- (4) Naval blockade of the coasts or ports of another state;
- (5) Provision of support to armed bands formed in its territory which have invaded the territory of another state, or refusal, notwithstanding the request of the invaded state, to take in its own territory, all the measures in its power to deprive those bands of all assistance or protection.

No political, military, economic or other considerations shall serve as an excuse or justification for such actions; but exercise of the right of legitimate self-defense, that is to say, resistance to an act of aggression, or action to assist a state which has been subjected to aggression, shall not constitute a war of aggression.

XXXVII. Minutes of Conference Session of
July 19, 1945

Sir David Maxwell Fyfe called the Conference to order and called attention to a draft article on the definition of crimes proposed by the French Delegation [XXXV], and a definition of aggression suggested by the American Delegation for consideration in connection with the definition of crimes [XXXVI].

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Perhaps the French Delegation will be good enough to explain their suggestion of definitions.

PROFESSOR GROS. It is hard to add anything to the actual draft. The intention is the same as those of others who have proposed drafts of article 6. Our objections to the definitions so far proposed are that the statute of the International Tribunal will stand as a landmark which will be examined for many years to come, and we want to try to avoid any criticisms.

We do not consider as a criminal violation the launching of a war of aggression. If we declare war a criminal act of individuals, we are going farther than the actual law. We think that in the next years any state which will launch a war of aggression will bear criminal responsibility morally and politically; but on the basis of international law as it stands today, we do not believe these conclusions are right. Where a state would launch a war of aggression and not conduct that war according to rules of international law, it would be desirable to punish them as criminals, but it would not be criminal for only launching a war of aggression.

We do not want criticism in later years of punishing something that was not actually criminal, such as launching a war of aggression. The judges would be in a very difficult position if we insist on that fact. The subject was often up for discussion in the League of Nations. It is said very often that a war of aggression is an international crime, as a consequence of which it is the obligation of the aggressor to repair the damages caused by his actions. But there is no criminal sanction. It implies only an obligation to repair damage. We think it will turn out that nobody can say that launching a war of aggression is an international crime—you are actually inventing the sanction. The subject was studied by Professor Trainin in his book. He tries to construct the idea of an international crime. He recognized that international

law, as it now stands, does not make it punishable. The effort to make war of aggression an international crime is still tentative.

If, instead of making a declaration of international law which is not certain, we use our draft, we will avoid that difficulty and get the same results. We are not declaring a new principle of international law. We are just declaring we are going to punish those responsible for criminal acts. We do not go beyond what is traditional with most lawyers as to acts that were crimes even before the effort to make a war of aggression a war crime. The judges that will sit on the Tribunal will be lawyers, and they will be watched by all countries and will try to judge fairly and impartially. We attempt to avoid any discussion between the judges on the subject that we are trying to put in the draft.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Do we gather that what you are saying is objectionable is the words in the draft "shall be considered criminal violations of International Law"?

PROFESSOR GROS. Yes. We start from something that is not in doubt—that the conduct of a war in violation of international law is a crime—and from that we build a case. The responsibility goes up to the perpetrator and instigator.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Just one other point. Is your number i), referring to "policy of aggression against, and of domination over", intended to be the equivalent of the common plan to wage a war of aggression in violation of international law? Had you in mind the common plan or great design?

PROFESSOR GROS. We tried to cover exactly the same ideas but to build from a different basis. The previous drafts of article 6 start from the top and say what will be a criminal violation of international law. On the contrary, we start from the bottom, say that there have been indisputable crimes and go up the line of responsibility to the instigator of the war. It is difficult for me to discuss this very delicate point in another language. It seems to me that the previous drafts amount only to a declaration by four people, while in our definition you have a reminder that this policy is criminal because it is carried out in violation of treaties and of international law.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We have a conception of conspiracy in our law and would like to know whether you have it too. Take arson, for which there is no criminal sanction and which has its only remedy in reparations, as you mention. But the conspiracy to commit such arson in English law is a criminal act.

PROFESSOR GROS. No, we do not have that conception of conspiracy. We would have to make new law.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. For you in America, a conspiracy to commit a tort is a crime?

MR. JUSTICE JACKSON. Sometimes, but by virtue of statutes. Except

in a very few States we do not have common-law crimes, but only statutory ones.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The question comes to this: whether it is right or desirable to accept the position that a war of aggression is a crime. It seems to be agreed that it is. The fundamental difficulty is the lack of sanction. More strictly it may be said that it is accepted as a crime without declared punishment or any declared sanction against it.

PROFESSOR GROS. It may be a crime to launch a war of aggression on the part of a state that does so, but that does not imply the commission of criminal acts by individual people who have launched a war. When you say that a state which launches a war has committed a crime, you do not imply that the members of that state are criminals.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Don't you imply that the people who have actually been personally responsible for launching the war have committed a crime?

PROFESSOR GROS. We think that would be morally and politically desirable but that it is not international law.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. You see the distinction in my mind. To look at it as a crime of the state only may include people who have very little real responsibility for it. But, if you can show that the war has been the result of the actions of 15 or 20 people, it is a difficult conception that those people are not responsible for their own acts when it is admitted that they result in an international crime.

PROFESSOR GROS. That certainly is what we would wish. But I would like you to note one thing that is important because it will be used as a precedent. I refer to the report to the Peace Conference in 1919. It certainly was the state of the law in 1919 that the acts which brought about a war would not be charged against officers or made the subject of procedure before a tribunal. And the Germans will take for a precedent what is still worse for our object—the report of James Brown Scott and Robert Lansing to show that we have no legal basis to say that launching a war of aggression shows criminal responsibility of the people who launched that war.

But, if you define their crimes according to their practical results, if you show that the Germans have been breaking treaties and as a result of that have annexed populations, run concentration camps, and violated international law by criminal acts against people, what you will condemn are those acts which in fact are criminal in all legislation, and you will condemn them for having directed those acts. I would not object at all to those same words in the charter if they were designed as a precedent for any government for the future. My difficulty is that this charter is not made to declare new international law; it is made to punish war criminals and the basis must be a safe one. Naturally, we would be open to modifications of our draft.

GENERAL NIKITCHENKO. The definition of "war criminals" was set forth in the Moscow and Crimea declarations, and it is our opinion we should act on those declarations. If we turn once again to the terms of the Moscow declaration, we see that apparently the conception of what is a war criminal is quite clear. But the difficulty is in trying to confine this definition to a legal formula which would form the basis of a trial of these war criminals. In my opinion we should not try to draw up this definition for the future. The critics will try to find any inconsistencies and any points that are not clear and to turn these points against those who draw up the definition in the charter. In my opinion our task should be to form the basis for the trial not of any criminals who may commit international crimes in the future but of those who have already done so. I refer to the beginning of the Moscow declaration in which it is stated that Great Britain, the United States, and the Soviet Union have received from various sources evidences of atrocities, murders, cold-blooded mass executions which are being committed by Hitler's armed forces in many countries captured by them. For these crimes the Nazis should be punished. By our formula we should not give those who committed criminal acts the possibility of considering themselves political criminals. If we were to try to set forth in detail the various crimes committed by the Nazis, we might very well make a mistake. It is quite impossible to give an exhaustive list of the crimes. If, on the other hand, we should confine ourselves to a few matters, that too would not be right. Therefore we should work out a formula which would make it possible to bring to trial and punish those who have committed all the various atrocities. At the same time we should not, of course, confine ourselves to persons who have actually committed the crimes but should also especially reach those who organized or conspired them. From our point of view the form of article 6, as it has been formulated by the direction of the committee, is not agreeable thus. It gives a very wide field of interpretation to acts which in one case might be an international crime and in another case might not be so. That is why from our point of view the formula proposed by the French Delegation is better—first of all, because it provides not for the responsibility of states or any social organisms but for the responsibility of persons; secondly, because the crimes are set forth in such a manner that they are turned only against those who have committed the crimes.

We did not submit a text of our own, not only not to provoke a fresh discussion, but in order to be able to come to an agreement quickly. We are ready to support the formula submitted by the French Delegation, that is, we would be in a position to recommend it to our Government.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I am in agreement with a great deal that Professor Gros and General Nikitchenko have said. This is a most difficult subject and a most important one, not only for today but for time to come. However, if we look only to the past with our action, it will be of little importance to the future. We have no interest in any particular formula so long as it accomplishes the purpose of giving some real moral meaning to the principles that underlie any prosecution. I agree entirely that the formula should look, as General Nikitchenko says, to the responsibility of persons, rather than of states, and think the formula as stated is defective in that respect.

We have given a great deal of thought—not only the men of my staff but other eminent American scholars—to this subject of the crime of making war. I must say that sentiment in the United States and the better world opinion have greatly changed since Mr. James Brown Scott and Secretary Lansing announced their views as to criminal responsibility for the first World War. I have no expectation that any rule we could formulate would avoid the criticism of some scholars of international law, for a good many of them since 1918—in language that was used about others—have learned nothing and have forgotten nothing. But I don't think we can take the 1918 view on matters of war and peace. At least in the United States we have moved far from it with such measures as lend-lease and neutrality. As I have understood Professor Trainin's book, which I have read carefully in the effort to understand the Soviet views, I gather that his view comes very close to the view which we entertain in the United States. Our attitude as a nation, in a number of transactions, was based on the proposition that this was an illegal war from the moment that it was started, and that therefore, without losing our rights as neutrals or nonbelligerents, it was our right to extend aid to the nations under illegal attack, and the lend-lease program, the exchange of bases for destroyers, and much of American policy was based squarely on the proposition that a war of aggression is outlawed.

I was obliged to pass on a good deal of American activity in the period just preceding the war, as Attorney General, and I stated the position quite clearly that our view was that this was an illegal war of aggression in violation of the Briand-Kellogg pact and other applicable treaties. And I notice that the latest issue of Oppenheim on International Law, just out, says that my Havana speech, which some of you have read, was a sound view of international law, although it was criticized in my own country at the time. Therefore, our view is that this isn't merely a case of showing that these Nazi Hitlerite people failed to be gentlemen in war; it is a matter of their having designed an illegal attack on the international peace, which to our mind is a criminal offense by common-law tests, at least, and the other atrocities were all preparatory to it or done in execution of it.

Now the difficulty, as I see it, is that there is no prescribed sanction, no criminal penalty, provided for that kind of what we may call "common law" crime of violation of international law. Neither is there a criminal sanction or penalty prescribed for the other violations of international law which the French draft considers to be punishable. In other words, we have no statute which states any penalties or individual responsibilities for any offenses under whatever formula we attempt to arraign them.

To be specific: The language of the French draft, I am fearful, does not cover just the same things that our draft covers. If it did, I should be quite happy to accept the formula. In subparagraph (1) for example, to be punishable the policy of aggression must be carried out, as I read the statement, both in breach of treaties and in violation of international law. That we think would leave open to argument before the court whether this policy of aggression is in violation of present international law, and brings up at the trial all of the questions that our statute ought to settle. If that read "in breach of treaties or violation" of international law, we would have much less difficulty with it.

PROFESSOR GROS. If you will read the French text, which I am afraid was somewhat difficult to translate into English, that covers your point. We say in violation of international law and treaties, but international law is composed of treaties. To violate a treaty is to violate international law. So if you want to say "or" instead of "and", we do not object at all. Aggression is certainly the same if you breach a special treaty or if you just invade your neighbor—it is the same condemnable policy.

MR. JUSTICE JACKSON. The other doubt that I have is whether this draft sufficiently and explicitly embodies the common plan or conspiracy idea which is necessary to reach a great many of the equally guilty persons against whom evidence of specific violent acts may be lacking although there is ample proof that they participated in the common plan or enterprise or conspiracy. I think that if those points could be clarified, so that we don't leave them in doubt, we might be able to work out from this an acceptable basis. I do like the brevity of the French version. But I again repeat that in connection with this we should attempt to make some provision as to what constitutes aggression, in which I think all of the American proposals were defective. Otherwise we may get into litigation over whether what we call a policy of aggression was in fact a policy of long-range self-defense. That is the point which I suggested the other day and is one on which I would like to present this written proposal to this group [XXXVI]. Would it be a good thing to consider that now or later?

PROFESSOR GROS. I think to embody the common-plan theory would

be easy. It is only a question of drafting. We thought of putting the word "planned", but it is difficult. It would have "or the plan of", but as it refers to conduct—

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It occurred to me you could do it in either of two ways. In the beginning "and took part in a plan to further", or the policy of aggression could be put in a more concrete form by "conduct of a plan to achieve aggression against". What is in my mind is getting a man like Ribbentrop or Ley. It would be a great pity if we failed to get Ribbentrop or Ley or Streicher. Now I want words that will leave no doubt that men who have originated the plan or taken part in the early stages of the plan are going to be within the jurisdiction of the Tribunal. I do not want any argument that Ribbentrop did not direct the preparation because he merely was overborne by Hitler, or any nonsense of that kind.

GENERAL NIKITCHENKO. Will Professor Gros excuse me if I try to amend his draft? In my opinion, in the Russian the word "policy" is not quite enough to mean actually the carrying out of a wide plan of aggression or domination over other nations, and in my opinion Ribbentrop, Ley, and others can say that they do not come under that.

PROFESSOR GROS. "Policy" is the widest term we can use.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Our difficulty is that "policy" is rather a loose word in English and is inclined to be used by people when they want to get out of expressing a concrete meaning. I should have to consider that a little. With the idea which Professor Gros initiated and General Nikitchenko supported I am in entire agreement. That is what we want to draft in order to do as inclusive a job as we can.

MR. JUSTICE JACKSON. May I ask one question more on the French draft? Could the "and" in the last paragraph be "or"? You could drop both "and who" and thus eliminate the issue that seems to lurk in the definition.

PROFESSOR GROS. In fact we put under that responsibility everything that has been committed in detail, and they are responsible because they are the instigators of the plan. It puts the charge of every detail on them.

MR. JUSTICE JACKSON. If you are embodying our concept of conspiracy in that language, my difficulty is that an American judge would not be certain to recognize it in that dress.

PROFESSOR GROS. We imply that all people who have planned invasions and atrocities are responsible for all the atrocities which have been committed in execution of that plan. They are the instigators of the crimes.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I think that clarifies a point that was troublesome in my mind, and I think in the Attorney General's mind, about this, and we do seem close together in our ultimate meaning.

PROFESSOR GROS. Mrs. Mackenzie suggests we might put "and who is therefore responsible". That would be acceptable.

Shall we return to Mr. Justice Jackson's proposal to define aggression?

MR. JUSTICE JACKSON. On the aggression point, what we did was to look at some of the treaties which have been made on that subject and try to draft something in line with what has been accepted before. I have here a draft of a proposed provision. That is a draft from what was used in one treaty to which the Soviet Union was a party. There is another treaty of nonaggression that was the subject of a great deal of consideration, and I call attention to the other treaty, the London nonaggression treaty of July 4, 1933, the language of which is followed closely. The point is that we take the actual attack, actual invasion, as constituting the aggression, and we cut off arguments that there wasn't an "attack" because invasion really was in defense against political or economic measures. Now Germany will undoubtedly contend, if we don't put this in, that this wasn't a war of aggression although it looked like it. They will say that in reality they were defending against encirclement or other remote menaces. Then you are in the whole political argument of who was doing what to whom in Europe before 1939.

I think we should not litigate the cause of the war but should hold this case within the issue as to who first made an attack, without allowing trial as to any motive that involved only economic or political considerations.

This language is not suggested as perfect, but I think the idea of defining "aggressor" is very important and that we shall have to face it at some point in this prosecution. We either have to define it now, in which case it will end argument at the trial, or define it at the trial, in which case it will be the subject of an argument in which the Germans will participate; and it seems to me that it is much better that we face it now and preclude all of that argument.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I wonder whether it would meet our purposes if, on the explanation of Professor Gros, the French draft is accepted as a basis in essentials covering our purpose. Then I think I would be happier myself if after "directed" is inserted a combination of some such words as "or took part in a plan to further". I would suggest that, if we accept that as a basis, including some such words again referring to the substance of a plan, Professor Gros and Mr. Clyde and Mr. Troyanovsky could act as an unofficial drafting committee on that point, and they might present us with a final copy which we would consider.

GENERAL NIKITCHENKO. On the point of the Jackson proposal as to the definition of "aggressor", this question has been frequently dis-

cussed at various conferences and meetings, and it seems to us it does not enter into the competence of this commission to do so; in trying to punish persons guilty, we should base ourselves on the definitions entered in the various previous documents.

I do not quite share the fears expressed by Mr. Justice Jackson that this would provoke an argument in court between prosecutors and defense because the Tribunal would always be in a position to put a stop to irrelevant matters. The Tribunal would not be competent to judge really what kind of war was launched by the defendants; neither would it go into the question of the causes of war. If we try to enter a definition of aggression into the charter, that we would not be competent to do, as the Tribunal would not be competent to do so. It would really be up to the United Nations or the security organization which has already been established to go into questions of that sort. There is an international court forming part of the U.N.'s organization which would pass judgment on conflicts and arguments between the different states. The task of the Tribunal is to try war criminals who have committed certain criminal acts.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I would like General Nikitchenko to help me on this. If we accept the French draft, that one of the crimes which the Tribunal will try is directing the preparation and policy of aggression, would not the Tribunal have to decide whether and why the policy charged is a policy of aggression? I would like to know how he would envision this being carried out.

GENERAL NIKITCHENKO. The policy which has been carried out by the Axis powers has been defined as an aggressive policy in the various documents of the Allied nations and of all the United Nations, and the Tribunal would really not need to go into that.

MR. JUSTICE JACKSON. If we are to proceed on that basis, why do we need a trial at all?

GENERAL NIKITCHENKO. The fact that the Nazi leaders are criminals has already been established. The task of the Tribunal is only to determine the measure of guilt of each particular person and mete out the necessary punishment—the sentences.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. To take an actual case, one that involves my country and one in which the Soviet Union and the United States are not involved at all—take Norway for example—you see there you have a clear aggressive attack by the Germans on Norway. But we have information that they are going to say that it was done in anticipation of measures which they claim we were about to take to prevent the Norwegians from assisting the Germans by the supply of iron—that is the sort of point. If we are going to introduce Norway—and we might want to for the atrocities in Norway—I think we are rather opening the door for trouble if there is no definition. That is a concrete point about which I am worried.

GENERAL NIKITCHENKO. Would a question of that sort really come up before the Tribunal? The Tribunal would not concern itself with questions like that—why Germany attacked Norway—but take it as granted.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I don't think the defense will take it as granted. It is going to be difficult. If you charge Ribbentrop as having "directed the conducting of the policy of aggression" against other nations, one of them probably Norway, and he says there was no policy of aggression, can you keep that issue away from the Tribunal?

GENERAL NIKITCHENKO. Of course a question like that might come up, but we should pass judgment on the whole policy of Germany and not on individual acts taken apart from the whole. There might be other acts in this war which were taken in self-defense, but here we should take it as the general policy of Germany.

PROFESSOR GROS. I think that is also our view of the question. I hope we get the inside story of the Nazis and are able to prove that they had maps in 1934 covering Norway as northern territory for German colonization. If so, it would shut the door to the German lawyers. The German plan should not be judged only in 1939 and 1940. It will be presented by the Chiefs of Counsel since 1933. I have no inside knowledge of the German archives but think we could find plenty to establish their intention much before the war. The question by Mr. Justice Jackson is, what aggression would be considered criminal by the Tribunal? I wonder whether we are in a position to choose the definition which should be up before the Tribunal. First, there are plenty of documents in actual international law defining aggression, and they will be used by the court; and second, if we put in an agreement on that text, it will be an anticipation of what will be adopted by the United Nations. Thus, if the new one differed from ours on this point, we would be in difficulty. Perhaps we could agree on a companion text which would be sent by us to our governments. We would make a note of this text or any text which may be adopted and say we consider this would be a useful definition for the court; but it would not be on the same level as the rest of the agreement, to try to avoid the difficulties mentioned by Mr. Nikitchenko. It might even be only one of the rules suggested to the Tribunal. The Tribunal will look into all those declarations and treaties.

MR. JUSTICE JACKSON. But the fear I have, and the fear which I take it is shared to some extent at least by the Attorney-General, is that this problem will come up at the trial as it seems certain to do. Some vague idea that Germany was defending herself against some remote menace is the line of defense taken by apologists for

Germany in all countries. Certainly an American judge will then say, "Why did not you fellows define aggression when drawing up the agreement? It is not a clearly defined term of art—we find no body of law that clearly defines it." The treaties that I have cited use different language and sometimes with quite different meaning, and I am sure that an American judge would say that, if you charge a man with making aggressive war, it is his privilege to show that the war he made was not aggressive, and it is his privilege to show, in defense or in mitigation, provocation, threats, economic strangulation, and that sort of thing. It might be that from the point of view of the application of Continental law you would not have that difficulty. But, you see, you would have here two judges brought up in the common-law tradition, and I would be greatly surprised if they would not say that the charge of aggression could be met by any evidence showing that the purpose was ultimately defensive, if we do not define aggression in such a way that it excludes resort to war to redress economic or political disadvantages or threats of encirclement, et cetera.

PROFESSOR GROS. I may be overconfident, but it is confidence in you. If the prosecution presents its case on that policy of aggression, there will be no necessity of defining aggression. If you begin by making a definition of aggression in this agreement, you will have to define other things—launching of war contrary to international law—and you will have to define what you call the laws of humanity and the dictates of the public conscience. When you begin clarifying, if you go to the full length of it, you will have 340 articles. In contrast, if you will leave it in the American way of dealing with international law, you leave it to the judge to consult the sources. And even if you give that definition, it is controversial. It remains controversial because, if you give the definition which is now proposed, your judge may discuss and disagree with that definition; so you run the same danger.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Professor Gros, it comes to this: that your argument is bound to admit the possibility of an argument at the trial on what is aggression. We have three choices: first, leave aggression out, which does not appeal to us because it is the essence of our complaint against the Germans; second, have political argument; third, define aggression. I am merely trying to clarify it. You really would run the risk of having a long trial.

PROFESSOR GROS. We had a great trial at the end of the last century—the Dreyfus case. The French court's president said always when there was a difficulty that such a question could not be raised; you must settle our difficulty in the court.

MR. JUSTICE JACKSON. I really think that this trial, if it should get into an argument over the political and economic causes of this war,

could do infinite harm, both in Europe, which I don't know well, and in America, which I know fairly well. If we should have a prolonged controversy over whether Germany invaded Norway a few jumps ahead of a British invasion of Norway, or whether France in declaring war was the real aggressor, this trial can do infinite harm for those countries with the people of the United States. And the same is true of our Russian relationships. The Germans will certainly accuse all three of our European Allies of adopting policies which forced them to war. The reason I say that is that captured documents which we have always made that claim—that Germany would be forced into war. They admit they were planning war, but the captured documents of the Foreign Office that I have examined all come down to the claim, "We have no way out; we must fight; we are encircled; we are being strangled to death." Now, if the question comes up, what is a judge to do about it? I would say that, before one is judged guilty of being an aggressor, we must not only let him deny it, but say we will hear his case. I am quite sure a British or American judge would say to a defendant, "You may prove your claim", unless we had something like this which says, "No political, military, or other considerations excuse going to war". In other words, states have got to settle their grievances peacefully. I am afraid there is great risk in omitting this, and I see no risk in putting it in. It may be criticized, but I see no such risk in putting it in as in leaving it out. We did not think it necessary originally, but more recently we have.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. There is one point that Mr. Clyde suggested, and it is worth exploring because it is a difficult point. He points out that in the French draft after "aggression" you have the words "and of domination over". Now, in fact, every country that was the subject of aggression was the subject of domination. If I might just remind you, there were Austria, Czechoslovakia, Denmark, Russia—the plan was to dominate Russia—Yugoslavia, Belgium, and Holland. Aggression was succeeded by domination, and in the case of Russia there was an attempt to dominate which failed. Mr. Clyde suggests also that we limit it to "the domination of others"—that we say in the charter everything we wanted.

PROFESSOR GROS. I think ultimately we must face the facts that difficulty exists now and that we have to try to have a fair trial. The question is whether one deals with it as you suggest by putting it in writing now or by leaving it to the judges. I do not object to the idea of trying to find a solution, but what I mean is that the text in itself should not be equivalent to the charge, "No, you cannot say that." For public opinion there is always a certain difficulty in shutting out a defense.

MR. JUSTICE JACKSON. I had not thought of it in just that way. It

seems to me that it is quite a proper thing to be said as a matter of law in advance of a trial that an attack by one upon another is not justified by political or economic considerations. Just as we would say in advance of a trial for assault that an attack of one person upon another would not be justified by the fact that there were political or economic advantages in doing it, that one must not pursue his political or economic aims by that method. And that is what I understand to be the substance of the Kellogg-Briand pact, the whole non-aggression policy, and of nonaggression treaties, that the states renounce the right to pursue those advantages by attack upon each other. And from the point of view of the sentiment of the world and the average man, I think that is a very important consideration and one that it is quite justifiable to embody in our statement of the law of the case to be applied by the court. I think that is the law; I think that ought to be the law; and I think that if we could make it clear in the instrument it would avoid a great deal of controversy.

PROFESSOR GROS. Could I make a suggestion? What is stopping us practically is that this is a definition of aggression and we do not see a possibility of adopting between our four delegations a definition of aggression. But if in that agreement we refer the Tribunal to the existing definition of aggression—which is a complete text—the declaration of the League of Nations of 1927, signed by Germany, Italy, and Japan, by way of denouncing war, we have a solid basis in international law defining war of aggression. If we say that the Tribunal will refer to those two pacts and to any other convention defining aggression that will give them the possibility of choosing their definition, they will have to do that. Do you not think that, if we just put in three lines referring the Tribunal to the definition of those texts, it would be enough? [Here Professor Gros read from the Kellogg-Briand pact.] It covers political, military, and economic situations; so there you have a part of your definition. The pact condemns international war, and the declaration of 1927, which they signed, condemns it too.

MR. JUSTICE JACKSON. You would prefer just a general reference to it, or would there be any objection to using language that the court should apply the principle of that treaty to which Germany was a party? Would you find any objection to that?

PROFESSOR GROS. No, none at all.

MR. JUSTICE JACKSON. That treaty was the pact of Paris of 1928 (Kellogg-Briand) and the 1927 resolution by the Assembly of the League of Nations. Germany, Italy, and Japan were there. Perhaps we could work out some reference covering what we have in mind. I think it is very important here.

PROFESSOR GROS. I do not see any harm in referring to pacts signed by Germany, because they will be referred to by the Tribunal.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should be glad to accept that as a compromise between the two views.

GENERAL NIKITCHENKO. I wish to repeat it is not part of our task to try to work out a definition of aggression because, however perfect or good our definition would be, it would not be binding to the defendants, and they might question it. If such an argument does crop up, it would be up to the Chief Prosecutors, who would be very competent to parry any arguments that the defendants or counsel might put up. As far as I know, although I have not studied in detail the United Nations Charter adopted in San Francisco, even there there was no attempt to define aggression as such. If the San Francisco Conference did not do that, the more reason I think that this commission, or I personally, am not competent to work out a definition.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I wonder whether it would meet that point and give us the assistance we want if we were to put in quite briefly as the policy of aggression the policy defined, for example, by the Kellogg-Briand pact and the declaration of the United Nations. That would give a pointer without defining it. That would not be tying us to defining it but would be showing us the sort of aggression at which we were aiming.

PROFESSOR GROS. I cannot see any difficulty. It is only the position of the treaties, and it should be said that it is only an example, because there are other treaties.

GENERAL NIKITCHENKO. Wouldn't it be rather disrespectful to the members of the Tribunal to point out to them the treaties which we should expect them to know or at least to study?

MR. JUSTICE JACKSON. I do not think so. We don't usually assume that a judge knows any specific laws in my country and require counsel to file a brief on nearly every point.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I do suggest that that would really give us reasonable basis of compromise; it would indicate to the Tribunal where they ought to look and what they ought to see, which, though I haven't been in Mr. Justice Jackson's high judicial position, I think would help without offense. On the other hand, we would not be falling into the position which General Nikitchenko and Professor Gros have envisaged of trying to decide a problem which the United Nations organization has not yet tackled.

PROFESSOR GROS. It was implied that—if Mr. Justice Jackson thinks it will give satisfaction, particularly to public opinion—materially it is in the text of the treaties.

MR. JUSTICE JACKSON. Really I do not think it concerns me very much. That is probably one thing we Americans would not get in at all at the trial. It concerns European powers rather than ourselves. I should hate to see a political controversy at this trial, which will be

widely reported, and the suggestion really comes to mind because of the Soviet suggestion that we should eliminate propaganda. I do not think we can eliminate what may be propaganda if it also is relevant to issues we ourselves raise in the case. But I should think we could so limit the crime charged in this case that it would not be necessary to worry about propaganda. It is an entirely different thing trying to define aggression for the United Nations organization as a future policy and solving it as a juridical policy. This Tribunal will have to act on the subject, and the United Nations organization does not. Political definition seems to me much more difficult than judicial definition. Either we or the court have got to define this concept on which we predicate a charge of crime.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then I revert to my original suggestion: If we take the French draft as the basis, perhaps Professor Gros could discuss it with Mr. Clyde and Mr. Troyanovsky on the question of wording, and we might meet tomorrow afternoon after our pleasant interlude as guests of General Nikitchenko [see note following] and see whether we have the form to suit us.

GENERAL NIKITCHENKO. As for this reference, would it not be better to refer to some more recent declarations—say, for instance, the policy of aggression condemned by the United Nations organization?

PROFESSOR GROS. The reason for referring to the Kellogg-Briand pact is that it was signed by Germany.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Perhaps, if you could find a good modern one to add to them, it would do no harm. Perhaps you could turn that over in your mind—a very short one, but I think it would be necessary.

The draft of article 15 [XXXVIII] was circulated, and the Conference adjourned.

Note: On Friday, July 20, 1945, all delegations were guests of the Soviet Delegation at a luncheon at the Savoy Hotel in London. At that time the Soviet Delegation advised that they would not be able to go on the trip to Nürnberg on the following day. Justice Jackson offered to change the date to any time that would be agreeable to them. They said, however, that a change of date would not make any difference to them. On consultation with the Attorney-General and Judge Falco it was decided that the remaining delegations should proceed to Nürnberg nevertheless.

On July 21, 1945, the British Delegation and the French Delegation, together with the American Delegation and staff, flew to Nürnberg, inspected the Palace of Justice and the prison, as well as hotel facilities, billeting, and other features entering into the desirability of the selection of that city as the place for the trial.

XXXVIII. Proposed Revision of Article 15 of
Draft Agreement, Submitted by British
Delegation, July 19, 1945

COMMITTEE FOR THE INVESTIGATION AND
DESIGNATION OF MAJOR WAR CRIMINALS
AND THEIR PROSECUTION

19th July, 1945.

15. Each Signatory shall appoint a Chief Prosecutor for the investigating of the charges against and the prosecution of major war criminals.

The Chief Prosecutors shall act as a Committee for the following purposes:

(a) to make a general plan for the carrying out of any trial or trials:

- (i) Until all the Signatories have appointed Chief Prosecutors, each of the Chief Prosecutors already appointed shall take such steps as, in his view, are best calculated to assist in the preparations for trial.
- (ii) When the Chief Prosecutors have been appointed, they shall, as soon as possible, meet and arrange a general plan for the first trial and shall, so far as possible, adopt the steps taken under (i).
- (iii) In the execution of that or any subsequent plan, each of the Chief Prosecutors shall be entitled to take such action as he thinks best calculated to carry it out and to decide how best the portion of the plan undertaken by him can be carried into effect.
- (iv) If one Chief Prosecutor proposes that any subject-matter be included in any plan, such subject-matter shall be included unless, by a majority vote, the Chief Prosecutors decide otherwise.

(b) to settle the list of major war criminals to be tried by the Tribunal:

If one Chief Prosecutor proposes that any Defendant be tried by the Tribunal, such Defendant shall be tried unless, by a majority vote, the Chief Prosecutors decide otherwise.

Unless otherwise agreed, there shall be submitted to the first trial before the Tribunal, only Defendants who have been unanimously designated by the Chief Prosecutors.

(c) to settle the draft of the Indictment and the documents to be submitted therewith, copies of which are to be furnished to the Defendants.

The documents to be submitted with the Indictment shall include:

- (i) lists of treaties, agreements or assurances, to be referred to by the Prosecution, and copies of relevant clauses and parts thereof:
- (ii) official governmental documents and reports of the United Nations, including the acts and documents of the committees set up in the various allied countries for the investigation of war crimes and records or findings of military or other tribunals of any of the United Nations:
- (iii) copies of the statement, deposition or affidavit of any witness on which the Prosecution intends to rely save in cases where it is proposed that the witness shall testify before the Tribunal in person:
- (iv) copies of any statements made by any Defendant.

No document of a class other than those mentioned shall be submitted with the Indictment unless the Chief Prosecutors, by a majority vote, decide otherwise: but nothing herein contained shall prejudice the right of the Chief Prosecutors to submit to the Tribunal (with the duty to serve copies thereof on the Defendants) at any time after the lodging of the Indictment or at the Trial, any other document (whether or not of the classes referred to in sub-paragraphs (i) to (iv) hereof) which was not available or convenient for lodging with the Indictment: or to call at the Trial any oral evidence.

- (d) the lodging of the Indictment and the accompanying documents with the Tribunal:
- (e) the drawing up and recommending to the Tribunal for its approval draft rules of procedure contemplated by Article 14 of this Charter. The Tribunal shall have power to accept, with or without amendments, or to reject, the rules so recommended.

In the event of any difference of opinion as to matters (d) and (e) the Committee shall act on a majority vote, and any proposal which fails to secure more than two votes shall be deemed rejected.

XXXIX. Proposed Revision of Definition of
"Crimes" (Article 6), Submitted by British
Delegation, July 20, 1945

The Tribunal shall have power to try, convict and sentence any person who has, in any capacity whatever directed or participated in the planning, furtherance, or conduct of any or all of the following acts, designs, or attempts namely:

1. Domination over other nations or aggression against them in the manner condemned or foresworn in (*inter alia*) the following Pacts or Declarations -----

2. Systematic atrocities against or systematic terrorism or ill-treatment or murder of civilians

3. Launching or waging war in a manner contrary to the laws, usages and customs of warfare

and who is hereby declared therefore to be personally answerable for the violations of international law, of the laws of humanity, and of the dictates of the public conscience, committed in the course of carrying out the said acts, designs or attempts by the forces and authorities whether armed, civilian or otherwise, in the service of any of the European Axis Powers.

XL. Report of American Member of Drafting
Subcommittee, July 20, 1945

MEMORANDUM TO MR. JUSTICE JACKSON

Subject: Report on the Drafting Subcommittee meeting on the morning of Friday, July 20, 1945.

1. This morning the Drafting Subcommittee got over the whole redraft of the agreement and of the charter and adjourned *sine die* to await the further developments in meetings of the heads of delegations on article 6 and article 15 of the charter.

2. As I told you in my report of yesterday, the worst difficulty yesterday arose from the complete refusal of Professor Trainin to budge on the question of empowering the Tribunal to appoint special masters or examiners. I told you orally of the debate on that point.

3. The other sticking point which developed with great sharpness today was in connection with our effort to redraft article 22. Barnes, Clyde, and I had redrafted it, in accordance with our understanding of what happened at the plenary session, to read as follows:

"The administrative seat and secretariat of the Tribunal shall be at Berlin. The first trial before the Tribunal shall be held at Nuremberg and any subsequent trial shall be held at such place as the Tribunal shall decide."

4. Professor Trainin would not agree to that. We tried "headquarters", "Central Office", and various other formulae for the site at Berlin, but to no avail. He insisted on amending article 22 of the agreement so as to make it read that "There shall be established in Berlin an International Military Tribunal", et cetera. It became quite obvious in the discussion that he had it in mind that the Tribunal would be "permanently located" in Berlin, that its "archives" would be there, that preparations for trials would take place there, and, apparently, that the prisoners would be there.

Respectfully,

SIDNEY S. ALDERMAN

XLI. Proposed Amendment to Paragraph 1
of Article 15 on Functions of the Prosecu-
tion, Submitted by American Delegation,
July 20, 1945

It is suggested that there be added to paragraph 1 of article 15 the following:

In case the Chief Prosecutors shall be equally divided any Chief Prosecutor may (1) bring to trial before such International Military Tribunal any person in the custody of his government or of any government which consents to the trial of such person, and any group or organization, representative members of which are in the custody of his government, if, in his judgment such person, group, or organization has committed any criminal violation of International Law defined in article 6 hereof; and (2) introduce any evidence which in his judgment has probative value relevant to the issues raised by the charges being tried.

XLII. Minutes of Conference Session of
July 20, 1945

The Conference was called to order by Sir David Maxwell Fyfe and resumed discussion of the definition of "crimes".

PROFESSOR GROS. I think that on the first point the French word "try" implies try, convict, and sentence [XXXV]. I don't know as a matter of drafting whether to say "try, convict, and sentence", because it could also acquit. On the other point of the draft, I am in a difficult position to criticize because it is an extremely able attempt to put in good English what was in bad English. So it does not change much of the French text. But on the last paragraph I'm afraid that there is more in the actual British draft [XXXIX] than in the French text. In the first line only where it is said, "and who is hereby declared therefore to be", the text declares something that means a pronounced judgment of liability, and that is what I want to avoid. I might be too literal, but, if they are declared, there is no need to try them. My building of that article was perhaps a bit heavy, but it was this: I started from the commission of crimes, which is a fact not denied and certainly contrary to the laws of war and laws of humanity, and I tried to explain in that article that those acts had been committed as a consequence of policy which was defined in 1, 2, and 3, and that the effect of the relation of causation between the commission of acts and the execution of policy was a responsibility of the man who had planned policies. I recognize that this is certainly given in the French text and it might not be sufficiently expressed in the British translation I gave, but the new draft seems to me to go too far in so far as it "declares". So if there is any possibility of modifying that first line only, I am quite willing to accept. I tried to make a draft which gave effect to those facts presented and to avoid any discussion afterward by the prosecutors on the jurisdiction of the court. As it is more or less only a question of drafting, I will accept any formula which will be agreeable to the delegations.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The point I want to be clear on is this: As I understood it, you agree that if someone is guilty of 1, 2, and 3, it should follow as a consequence of law that he is personally responsible for the violations of international law.

PROFESSOR GROS. As a consequence of law. I might misunderstand

the word "declare", but, as we had explained in French and Russian, it would mean we would declare it or pronounce it.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would it meet your point if we used the words "and who is therefore in law personally answerable"?

PROFESSOR GROS. I should think so.

MR. JUSTICE JACKSON. Of course we have studied this problem a great deal, and the definition is a very difficult task. The word "declare" has, I think, a different connotation for us than it appears to have for Professor Gros. We frequently enact what is known as a declaratory statute which merely declares what the law was—merely declares some point that was not clear; or frequently we enact statutes which are declaratory of the common law, merely reducing decisional law to statute form. That does not mean that the law embodied in that statute had no existence previously. I think "declaration" merely sums it up and crystallizes it, and in using "declare" in this connection I have thought of it as just having that connotation. Thus we crystallize it, drawing together all the disputed points, and the Four Powers agree that this is and has been the rule and announce it as a declaratory act rather than as the creation of new doctrine. So "declare" does not offend me.

GENERAL NIKITCHENKO. I have only been able to make an acquaintance with this new draft of the article. I have not been able to study it thoroughly and therefore cannot at the present stage set forth my considerations in detail. But one thing strikes me as unnecessary here and that is reference to the pacts or declarations of number one. No pact or declaration is named here, but, if it is mentioned, the pacts that are named were the Kellogg-Briand and League of Nations declaration. The Soviet Union was not a member of the League at that time, and it would seem to us that reference to a declaration as to which one of the signatories was not a member should not be put into the draft. The question of defining crimes is, as we have learned, a difficult one to solve, and attempts have been made by individual delegations and by several delegations to work out an agreeable solution. At yesterday's meeting I stated that the French proposal was generally acceptable to the Soviet Delegation as it is apparently to the other delegations. But some changes or alterations have been made which at first glance I have not been able to study thoroughly. Therefore, if other delegations will allow, we on our part shall try to work out a formula which will be based on this French proposal. We shall try to take into consideration the views expressed by Professor Trainin, who in my opinion is well versed in questions of international law. We will submit a formula based on this French formula.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Have you got that at the end, the suggested alteration to meet Professor Gros' point—"and who is therefore in law personally answerable"?

PROFESSOR GROS. If that is the only modification of the draft by the French Delegation and the Soviet Delegation are willing to accept the French text, I cannot see the necessity of having a new draft.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. If General Nikitchenko wishes to consult Professor Trainin, he must have an opportunity of doing so. But there is no difference between Professor Gros and me on the last paragraph. That does leave the question of reference to pacts or conventions. Of course I appreciate the General's point, that the Soviet Union and the United States were not members of the League of Nations. Russia, however, adhered to the Kellogg-Briand pact.

MR. TROYANOVSKY. General Nikitchenko has not acquainted himself with this text sufficiently.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The other point which I should like General Nikitchenko to have in mind is this: We were prepared to include along with these other pacts or agreements some other modern expressions of opinion on that point. What we want is just to give a pointer to the court as to where they may look for a definition of aggression.

GENERAL NIKITCHENKO. Sometimes treaties change. When one was signed it had one significance and may in the course of time change that significance and acquire a new significance. For that reason I thought it best not to refer to old history and possibly have a more modern statement by the United Nations organization.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Now, referring to our redraft of number 15, the first three paragraphs of (a) in this draft [XXXVIII] I took as well as I could from the speech of General Nikitchenko in our preliminary discussion. One point raised was pending the appointment of other Chief Prosecutors—Mr. Justice Jackson and I shall carry on with the work—that is with whom will we go on with our work of preparation until colleagues are appointed? We just wanted to be sure we can use the work that has been done. (iii) is well put into words. Nikitchenko said that within that plan the Chief Prosecutors should work independently.

Paragraph (iv) deals with the solution of differences and it seemed to me that the most likely difference that would arise would be whether something should be included or not. Therefore, I have suggested that the subject matter should be left in unless there is a three to one majority for cutting it out. The same principle is applied to point (b), the list of major war criminals. The only variation is that in the last part, unless otherwise included, there should be submitted to the first trial before the Tribunal only defendants who have been unanimously designated by the first prosecutors because it is my opinion—and I think it is shared by my colleagues—that the first business should be the really front-rank criminals whom everyone in the United Nations knows by name and expects to be tried quickly.

The point I bring is the question of the documents together with the draft of the indictment. And this is an attempt to find a working compromise between the two views, the one, that the court should be fully informed in the indictment of the case of the prosecution, and the other, that the court starts with a clean sheet. In (i) we have documents which are going to be referred to by our people, documents which in my view it is entirely convenient that the court should have in front of them from the beginning and should know all about. In (ii) are the documents included in the redraft of the paragraph dealing with judicial notice and admissibility, and they are, roughly, official government documents. It seems to me that, if we are going to agree that they are admissible, then the sooner the court and the defendants know their contents the fairer it will be for everyone. In (iii) we have statements of witnesses who have made statements but whom it is impossible to call, and, in (iv), copies of statements made by any defendant. In our English procedure these would be attached to the depositions and given to the judge and to the defendants. The first bit of the last paragraph is intended to meet the point that Mr. Justice Jackson made, that he would not want documents or evidence to be included merely because they existed. Therefore I have tried to take the four main types of documents which I think should go to the court and of course to the defendants, and then I have said that no document of a class other than those mentioned shall be submitted except indictments unless the prosecutors by three to one so desire. Now the remainder is a saving clause to allow for the documents to be put in between the indictment and the trial, so that we shall not be embarrassed or prejudiced by a new document turning up. Or there may be some document we do not want to produce until the trial. In each of the first three points I have suggested that the voting should be such as to preserve the fears or dislikes or views which have been expressed at this table and which I hope will evaporate when we come to deal with the actual point.

Paragraphs (d) and (e) deal with more formal points. Paragraph (d) refers to the lodging of the indictment and the accompanying documents with the Tribunal. It is agreed that the indictment and certain documents will be lodged and it merely becomes a question of the time when they should be lodged. Paragraph (e) has to do with drawing up and approving the draft of rules of procedure, which is merely a suggestion to the Tribunal for the Tribunal has complete power to make rules for itself. I thought it would be enough in case of a disagreement; then anyone who makes a proposal has got to get three votes to have it carried through. I don't anticipate that there could be any point of serious difference on these last, (d) and (e).

I apologize for being thus elaborate, but I was very anxious that

we should if possible agree on the solution for any foreseeable point of difference.

JUDGE FALCO. I accept the suggested draft for article 15, but there is one point which strikes my mind from the point of view of a French prosecutor as a little shocking: the indictment and the documents lodged with the Tribunal should contain the whole case of the prosecution so that from the time the indictment is filed both the Tribunal and defendants can know the whole case against them. It seems there is a possibility under this draft that the defense could be faced during the trial with the opening of Pandora's box of unhappy surprises, in as much as during the trial there is liberty to the prosecution to produce something new.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Our system is that, when you do that, you give notice to the other side as soon as you can, and the Tribunal can say, "If you are taken by surprise, we will give you a day to consider it."

JUDGE FALCO. But the defense has not so much time to answer.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It is irrelevant, but I have myself worked on that system for 20 years, and I don't think it produces unfairness. In very rare cases the defense are given time or assistance to produce a witness to help meet it.

MR. JUSTICE JACKSON. From the very beginning it has been apparent that our greatest problem is how to reconcile two very different systems of procedure, each of which carried out by itself seems to do justice acceptable to the people who use it. It is very difficult to arrive at the point at which you can change some practices from one to the other. I think that in some ways the Continental and Soviet systems are perhaps better than ours. I mean no criticism in saying that I, of course, am used to working with the other kind of system, and I would not know how to proceed with a trial in which all of the evidence had been included in the indictment. I would not see anything left for a trial, and, for myself, I would not know what to do in open court.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I wonder, Mr. Justice Jackson, whether you would mind dealing with point (a). The first point was designed to meet your apprehension as to the difficulty of getting on with the job in the meantime. I have tried to meet that on the lines of General Nikitchenko's speech.

MR. JUSTICE JACKSON. I think this effects about as fair a compromise of the two systems as we could make. The question of avoiding a tie vote is pretty well met. We might have some differences in detail, but in general I think it is a workable basis on which we could arrive at agreement. I think there should be some time limit within which the signatories should appoint prosecutors, because obviously we cannot

wait. We are under pressure and criticism for the delay already and I think that meanwhile we should go ahead and prepare for trial. We want to get these prisoners and witnesses assembled at the place of trial and begin interrogating them.

GENERAL NIKITCHENKO. From my point of view, every attempt by any delegation to improve the drafting of any article of the agreement and the charter is to be welcomed, and from this point of view I wish to express my gratitude to Mr. Fyfe for his attempt to work out a suitable solution. But in considering new proposals we should consider them from the point of view of whether they would bring us to the conclusion of our work more speedily or would perhaps hold up our work. We are, on our part, attempting to make proposals which in our view would facilitate the work, but it sometimes happens it makes the work more complex.

I might be wrong but it was my impression that during the previous discussion the principal difficulty about article 15 was how to work out a solution of (a), (b), (c), and (d) in case of a tie vote. The other difficulty was in point (a) with the word "coordination", and to facilitate the work I propose to include the words "coordination of plan". As for the last paragraph of point (i) of 15, as far as I can judge that was the one point of difficulty.

In answering the question put by Mr. Justice Jackson concerning the work of the Chiefs of Counsel until the other two are appointed. I made observation that that work would not be impaired. It is the right of every sovereign state to appoint any person to fulfil tasks which may in the future become part of an international work. That is why it seems to me quite unnecessary to make a proviso that the committee would, so to speak, adopt the individual work of the Chiefs of Counsel. That is why points (i), (ii) and (iii) of (a) in the new draft of article 15 go further than should be provided for in the charter. If during the preliminary discussion the delegations are agreed in principle to 15 and the new text now proposed does not change anything, there is no reason why we should drop the original text. The only question really left is point (b) of original 15 about designation of persons to be tried. If there is a tie vote, we think that in regard to the other points the principles stated in the paragraph coming after (e), that is, by majority vote, should remain in the original. In regard to (b), that is, the final designation of persons to be tried, we agree that in case of a tie the decision should be that proposed by the side which intends to turn the prisoner over to the Tribunal. That is, if one side proposes to turn a person over to the Tribunal and another prosecutor supports him, then the person should be turned over even though the other two should be against it. The new draft, while it does not in principle depart from the original text, would in fact only make the

work more difficult. In view of the fact that in the meeting of the drafting committee a whole series of questions which had not previously been discussed was raised, we admit that each delegation has the right to refer back to the questions supposedly settled but consider that should not be done too often to make our work too complex.

While admitting that this going back to putting questions under discussion again might do good and that a better draft might be worked out, we consider it necessary to make a statement to the effect that we on our part may whenever we wish revert back to any of the articles agreed to in preliminary discussions, both in the agreement and in the charter.

As for article 15, the Soviet Delegation would propose that in point (a), the word "plan" should be added and the question of designation of persons to be turned over to the Tribunal should be decided as proposed by the chairman, while otherwise the article should stand as it is.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. How would that work?

GENERAL NIKITCHENKO. "Coordination of the plan of individual work of the Chief Prosecutors."

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Does that mean that, except for (b), the original end of 15 would stand, that is, the committee shall act? Does General Nikitchenko suggest that 15 should stand as it is in the original draft?

GENERAL NIKITCHENKO. That is, the change in article (a) and the new procedure of voting only in regard to (b). The rest of the article should stand.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. "Coordination" seemed to worry Mr. Justice Jackson when we last discussed it. I thought it would get rid of that worry if we set out what we meant by coordination. I took 1, 2, and 3 from the memo sent to the Conference. How does Mr. Justice Jackson feel about "coordination"?

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I never like such general phrases when defining people's duties and powers because they really mean just what you read into them rather than what is written into them. Therefore I never like a proposition as general as that. But my chief difficulty is that there was no provision in 15 as it stood dealing with a tie vote of the prosecutors. I have not understood what the principle of rotation is, that is, how it could be applied to the work of the prosecutors. I recall that the proposal of rotation was made by the Soviet Delegation, and I don't understand whether it means a rotation of chairmanship in separate trials or a rotation during the trial.

GENERAL NIKITCHENKO. It would be difficult in the charter to specify just how this rotation would take place since we do not know exactly how this work of the Chief Prosecutors is going to move along.

The rotation which the presidency or chairmanship might take for a period of time—that is, week to week, session to session, as these meetings would not take place very often—in any case the prosecutors themselves would be able to specify that principle. At the present, it is really only necessary to state the principle itself.

JUDGE FALCO. Why should a chairmanship of the prosecutors be necessary since they could manage their own discussions and it would be unnecessary for us to resolve how they should settle their differences? I understand the difficulty, and we may have to make some arrangement about a tie vote, but I do not quite see the necessity for any chairmanship.

MR. JUSTICE JACKSON. Article 15 would be substantially acceptable to us as in the original draft if provisions were made for a tie vote somewhat in the language of the suggested amendment I shall pass around at this time [XLI].

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would that connote, Mr. Justice Jackson, that other prosecutors could take part in the trial if they carried on completely independent action?

MR. JUSTICE JACKSON. No. I was thinking of doing it in this way: the prosecutor who wanted to prosecute an organization, for instance, although the others did not, would be entitled to introduce his evidence. The others might say, "We are not participating in this part of the case." I don't see how we can protect the rights of anyone in case of a tie except in that way.

GENERAL NIKITCHENKO. The main principle which applied in international institutions of this sort would be either a unanimous vote or a majority. Unfortunately we face a position in which a tie is possible. It would be quite wrong to give one of the prosecutors the right, despite and contrary to the opinion of his three colleagues, to try a person.

In regard to other issues, such as the approval of the indictment and of the documents to be submitted therewith and the lodgment of the indictment, the Chief Prosecutors will without great trouble be able to find a solution without redrafting—by adding certain documents or by taking some away—and in this way will reach a desirable solution. The main thing that as far as I could judge was causing anxiety to Mr. Justice Jackson, and with very good reason, was the designation of defendants to be tried by the Tribunal, if there is a division of vote. Naturally, when there is a majority for one or the other in the decision, there would be no doubt. Apparently the French, British, and Soviet Delegations would agree that, in case of a tie vote, the decision would be in favor of the party which had proposed to turn the defendant over to the Tribunal for trial. Therefore, if the vote is three to one, then naturally the person who is in the minority

would have to submit to the decision of the majority. If, on the other hand, the vote is two to two, if the person is turned over to the Tribunal, he may be tried. In any case we would avoid the case of some criminal being passed over.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We are all agreed on that point. It seems to me the real point of difference between us is in the last words of Mr. Justice Jackson's suggested draft, "introduce any evidence which in his judgment has probative value relevant to the issues raised by the charges being tried." Suppose we applied the same principle to that. Wouldn't that give us the compromise in case anyone wished to introduce any evidence which in his judgment was of probative value? That would only be rejected if there were a three to one vote against it. The introducer would be entitled to add the evidence unless three of his colleagues were against it. We could introduce that and leave what we have agreed on (b) and the rest of 15 as it is. Would not that meet us all?

GENERAL NIKITCHENKO. Point (a) of the second part of article 15 [XXV], in which it is said that "investigation and collection" is part of the individual work of the Chief Prosecutors—in this respect there is no need for a majority vote really. But the question of whether a person concerning whom the prosecutor had collected evidence would be turned over to the Tribunal or not would be decided by the whole committee. Once a person has been designated for trial as a war criminal, each of the Chief Prosecutors is free to collect what he thinks fit for the trial of that person.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That seems to me to solve the difficulty of coordination. If it is understood that each individual is free, then we are really attacking an empty position in being worried about "coordination". We will let (i), (ii), and (iii) go, but if we have the wording we had for (a) "to make a general plan for the carrying out of any trial or trials" [XXXVIII], I do not think there is any difference between that and coordination of individual plan for prosecutors. There is no difference in ideas but just in words. To make or to agree upon a plan between the individual prosecutors as in (a) then—in view of what General Nikitchenko has said in 15 (2) (a), I do not think there is any real difference between us—to agree upon a plan of individual work or plan between the individual prosecutors.

GENERAL NIKITCHENKO. That is acceptable.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. To agree upon a plan of each. Then (b) is altered as in the new draft [XXXVIII]. We leave (c), (d), and (e) as they are and put in the committee, which act in all the above matters except (b) by a majority vote.

GENERAL NIKITCHENKO. In regard to (b), the rule should be by majority or unanimous vote. "If there is a division of votes concern-

ing the designation of the defendants to be tried by the Tribunal, that proposal would be adopted which had been made by the party proposing the prosecution." We could leave the last paragraph that comes after (e) and just add this in reference to point (b).

MR. JUSTICE JACKSON. All that I care to be free about is the people we have in our possession. I don't care to prevent the other parties who want to try other people. We have these people and must soon release them or try them.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think you are in the favorable position there. You have so many prisoners that this proposal is bound to clear your books.

MR. JUSTICE JACKSON. I wonder about the language which was being used here—

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We suggest this wording: "If there is a division of vote concerning the designation of defendants to be tried by the Tribunal, that proposal will be adopted which was made by the party proposing the prosecution."

The only point then that still remains is to agree upon a plan of the individual work of each of the Chief Prosecutors and his staff. General Nikitchenko said that that implies that under 15 (2) (a), "Investigation and collection of all necessary evidence", each prosecutor can add the evidence. Mr. Justice Jackson raises the difficulty that that does not say "and offer at the trial". Couldn't we put into (2) (a) "investigation and collection and preparation for offering at the trial of all the necessary evidence"? Then there is no question of its having to be referred back to the four prosecutors as to when it comes in. He puts it in on his own responsibility.

GENERAL NIKITCHENKO. Isn't it clear that if they investigate and collect the evidence all that is done as preparation for the offering of that evidence at the trial?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It is, but the point that is worrying Mr. Justice Jackson is this: Suppose he has collected what he thinks is an effective piece of evidence. He doesn't want it to go back to the four prosecutors and have long discussions before he can use it. The four agree on the plan, and he works out his own way of carrying it out.

MR. JUSTICE JACKSON. I should use "and offer at the trial" instead of "preparation and offer".

GENERAL NIKITCHENKO. Apparently we don't quite understand each other. Perhaps we mean the same thing. The Tribunal naturally cannot try the case of any defendant about whom no evidence has been collected beforehand. Perhaps it is wrong, but I understand Mr. Justice Jackson to mean that after the trial has started one of the Chief Prosecutors would be able to submit evidence which would enable the Tribunal to try additional persons?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. No.

MR. JUSTICE JACKSON. No. The persons would be put on trial by the vote of the majority or of the proposer in case of a two to two vote, but under your system, if we did not have a piece of evidence in the indictment, we could not offer it. Under our system, if we did not have a certain piece of evidence in the indictment we could offer it nevertheless at the trial. We will have evidence in the form of documents which will not be translated and ready to put in the indictment, but it could be offered at the trial. That is, I don't want to be spending thousands of dollars on getting evidence which cannot be presented at the trial if some other system of law should prevail by having two votes.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should have thought we could put it, "investigation and collection for production at the trial of all necessary evidence".

GENERAL NIKITCHENKO. The real point of paragraph (a) refers to collection of evidence before the trial starts, but we have another paragraph in article 24, paragraph (d), which provides that the prosecution may after the trial starts apply to the Tribunal for permission to submit any other evidence. This paragraph (d) of 24 gives the right to the prosecutors to submit additional evidence.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I don't think our minds are still really on the same point. The one Mr. Justice Jackson wants is this: Suppose he collects a piece of evidence. Whether it be in time for the indictment, or after the indictment, he should be entitled to put it to the Tribunal. Now, he does not want the other Chiefs of Counsel to have the right not to allow him to put that piece of evidence if they are equally divided. That would be covered if we put in "investigation and collection". There is no intention of bringing in new defendants. It is only to give the prosecutors opportunity to produce their own evidence.

GENERAL NIKITCHENKO. If we phrase it that way, would it not imply they should collect evidence for production only at the trial itself? If there is a provision that evidence should also be collected—only for production at the trial—the obligation for collecting evidence before the trial would drop.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Before or at the trial. I quite agree.

MR. JUSTICE JACKSON. The point is that the American people will not recognize as a trial a trial at which no evidence is produced in open court. There is no use of our going ahead with a trial that our people will not recognize as a fair trial. I can't do that. I am perfectly willing to go as far as we can in making this case complete in the indictment, presenting all that is available, but, if you present all the case in the indictment and have to stop at that point, then there will

be 30 days or so to enable these defendants to prepare for trial—three weeks at least, I should say. During that period we might find the most important evidence. You would be amazed at the documents we keep turning up all the time in Germany. There is a lot buried in your territory, the territory occupied by Russia, that we haven't seen yet. I think we ought to get an indictment filed against these people and make as much of a case in it as we can, but I think we should reserve the right to use at the trial as much evidence as we can get up to the time of trial. I cannot go beyond that point.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That is why I thought we would meet both points if we used the words "and production before or at the trial". If the evidence turns up in time for the indictment, it will be used to draft the indictment; if it turns up between the indictment and trial, it will be used at the trial.

GENERAL NIKITCHENKO. In the Soviet system it is very often practiced that evidence is produced at the trial, new evidence that has not been produced before, and the French system apparently also.

JUDGE FALCO. Evidence yes, but not a new judge.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think we are agreed then on article 15, and it remains to perfect its drafting.

The Conference adjourned until July 22, 1945.

XLIII. Redraft of Definition of "Crimes", Submitted by Soviet Delegation, July 23, 1945

DRAFT ARTICLE 6 OF THE CHARTER

(As proposed by the Soviet Delegation)

The Tribunal shall have power to try any person who has in any capacity whatever directed or participated in the preparation or conduct of any or all of the following acts, designs or attempts namely:

a) Aggression against or domination over other nations carried out by the European Axis in violation of the principles of international law and treaties;

b) Atrocities against the civilian population including murder and ill-treatment of civilians, the deportation of civilians to slave labour and other violations of the laws and customs of warfare;

c) Waging war in a manner contrary to the laws and customs of warfare including murder and ill-treatment of prisoners of war, wanton destruction of towns and villages, plunder and other criminal acts;

and who is therefore personally answerable for the violation of international law, of the laws of humanity and of the dictates of the public conscience, committed in the course of carrying out the said acts, designs or attempts by the forces and authorities whether armed, civilian or otherwise, in the service of any of the European Axis Powers.

XLIV. Minutes of Conference Session of July 23, 1945

Sir David Maxwell Fyfe called the Conference to order.

GENERAL NIKITCHENKO. This is the paper we are submitting this morning—a rough draft or preliminary draft of article 6 [XLIII], which is based, as can be seen, on the French draft submitted last week [XXXV]. The Soviet Delegation have taken the French draft as a basis and made some alterations. This being a rough draft, it is contemplated that further alterations might be submitted by other delegations and perhaps even by the Soviet Delegation after we have considered it. The only thing we did not find it possible to do was to put in a reference about pacts which condemned aggression. We looked through the Charter of the United Nations once again and observed that, while aggression is mentioned several times, it is not defined anywhere. Apparently this is due to the fact that aggression has become sort of a formula in itself. Apparently, when people speak about “aggression”, they know what that means, but, when they come to define it, they come up against difficulties which it has not been possible to overcome up to the present time.

PROFESSOR GROS. I think we are perhaps the last people who should speak, because that draft, as General Nikitchenko said, is a redraft of the French text, and it is only a matter of some words which we could suggest changing—which is not important.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think that my points are largely points of clarification. But there is one fundamental point that I want to see whether we are agreed on. I think we are. I want to make clear in this document what are the things for which the Tribunal can punish the defendants. I don't want it to be left to the Tribunal to interpret what are the principles of international law that it should apply. I should like to know where there is general agreement on that, clearly stated—for what things the Tribunal can punish the defendants. It should not be left to the Tribunal to say what is or is not a violation of international law. That is why I wanted in the English draft the words “convict and sentence after trial”—that is, the Tribunal should have the power to “try, convict and sentence”. Developing the same point, I am a little worried by the inclusion in *a*) of “in violation of the principles of international law and treaties”, because I would be afraid that that would start a discussion before the Tribunal as to

what were the principles of international law. I should prefer it to be simply “in violation of treaties, agreements, and assurances”.

Now *b*) and *c*)—paragraph *b*) deals with the civilian population and *c*) deals with the actual waging of war. I'm not clear why the draft includes at the end of *b*) “and other violations of the laws and customs of warfare”, because the draft seems to cover that so explicitly in *c*). But I should have preferred to leave it “ill-treatment of civilians”—stop at “slave labour”. “And other violations of the laws and customs of warfare” seems to limit it.

With regard to the final paragraph, again I want to be clear as to what it implies, and later I should like the assistance of Professor Gros on it too as it is largely in his form. What I want to know is that it is an imposition of law on the Tribunal. Let me take a concrete example. If it is shown that Ribbentrop was guilty of *a*), then it would follow as a matter of law and not be for the Tribunal to decide that Ribbentrop would then be personally answerable for all the crimes of the German forces. There is one general point which I think is covered; that is, you note in the second line you used the words “in the preparation”. The preparations would in my view include such acts as the terrorization and murder of their own Jewish population in order to prepare for war; that is, preparatory acts inside the Reich in order to regiment the state for aggression and domination. This would be important politically for us because the ill-treatment of the Jews has shocked the conscience of our people and, I am sure, of the other United Nations; but we should consider it at some stage, and I thought it was covered by this act in the preparation of the design. I just wanted to make it clear that we had this in mind because I have been approached by various Jewish organizations and should like to satisfy them if possible. I have in mind only such general treatment of the Jews as showed itself as a part of the general plan of aggression.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I think a great deal depends on what we are trying to accomplish by definition, and I don't think this one accomplishes what the United States has had in mind to try to accomplish. This leaves open, as I see it, to be argued before the Tribunal what the international law is on nearly every question. Our basic purpose is that article 6 should settle what the law is for the purposes of this trial and end the argument. If any definition is not a proper one to settle on by agreement, it is not a proper one for us to support as advocates before a Tribunal. I think it is entirely proper that these four powers, in view of the disputed state of the law of nations, should settle by agreement what the law is as the basis of this proceeding; and, if I am wrong about that, I do not see much basis for putting these people on trial in a quasi-judicial proceeding.

The introductory paragraph of the subcommittee draft is unequivocal and unambiguous and says that the acts it sets forth shall be considered criminal violations of international law and shall come within the jurisdiction of the Tribunal. It would not leave it open for argument that this is not the law. The draft before us submitted by the Soviet Delegation literally only confers jurisdiction to try persons; it does not, as I see it, define the substantive law which creates the crimes. Therefore, if this were adopted, it would be entirely open to the Tribunal if it thought the international law was such as to warrant it, to adjudge that, while these persons had committed the acts we charge, these acts were not crimes against international law and therefore to acquit them. That we think would make the trial a travesty.

Now let us take *a*). If we look at it as defining a crime, it is one consisting of three elements: first, there must be "aggression against or domination over"; second, it must be carried out by Axis powers; third, it must be in violation of international law and treaties. Now the moment you look at it as broken into its elements, it seems to me you find great difficulties in it. I do at least. The first is that aggression against or domination over other nations, in violation of some treaties, would not be in my judgment, if accomplished by peaceable means, an international crime. For example, if we violated our fishing treaties and continuously encroached on British waters and dominated them without a declaration of war or going to war, I should hardly think it an international crime; it would be a violation of treaties to which you might be entitled to remedy. It might lead to war, but that is not what we are aiming at, which is aggression or domination by making war. Then the second element contained in *a*) is, it must be carried out by Axis powers. We would think that had no place in any definition because it makes an entirely partisan declaration of law. If certain acts in violation of treaties are crimes, they are crimes whether the United States does them or whether Germany does them, and we are not prepared to lay down a rule of criminal conduct against others which we would not be willing to have invoked against us. Therefore, we think the clause "carried out by the European Axis" so qualifies the statement that it deprives it of all standing and fairness as a juridical principle. Then the third element of *a*), that all of this must be in violation of international law and treaties, brings us right back to the question which we set out to solve, which is to say that certain aggressions which have been declared illegal long before this war was begun are violations of international law, rather than to leave that to the Tribunal to argue about and possibly disagree about.

Paragraph *b*) from our point of view does not reach all that we

want to reach and reaches a good deal we would not want to reach. It has been a general principle of foreign policy of our Government from time immemorial that the internal affairs of another government are not ordinarily our business; that is to say, the way Germany treats its inhabitants, or any other country treats its inhabitants, is not our affair any more than it is the affair of some other government to interpose itself in our problems. The reason that this program of extermination of Jews and destruction of the rights of minorities becomes an international concern is this: it was a part of a plan for making an illegal war. Unless we have a war connection as a basis for reaching them, I would think we have no basis for dealing with atrocities. They were a part of the preparation for war or for the conduct of the war in so far as they occurred inside of Germany and that makes them our concern.

Paragraph *c*), of course, comes down to the violation of the rules of land warfare and we really need no international tribunal to punish that. We have evidence as to nearly every one of these prisoners that we have that they violated the laws and customs of land warfare against American soldiers, and therefore we can put them on trial before an American military tribunal within a month for ordering the slaughter of American prisoners of war. We don't need an international tribunal for that. So that does not seem to advance us very much on an international trial except when we couple these individual acts with the German plan to make warfare by that lawless and terroristic method.

And then the last paragraph, "and who is therefore personally answerable"—it seems to me to leave open the very question we want to settle. We must declare that they are answerable personally, and I am frank to say that international law is indefinite and weak in our support on that, as it has stood over the recent years. This definition seems to me to leave the Tribunal in the position where it could be argued, and the Tribunal might very reasonably say, that no personal responsibility resulted if we failed to say it when we are making an agreement between the four powers which fulfils in a sense the function of legislation. I think there is greater liberty in us to declare principles as we see them now than there would be in a court to use new principles that we had failed to declare in an organic act setting up the court. And therefore we leave open to an argument, and to interminable argument, and to determination by, and division of, the court, the question as to whether one is personally answerable for such acts as are set out.

Now all of this brings me back to a consideration of the plan which we put forward, however crudely, to accomplish that which we are trying to do, and I would invite reconsideration of paragraph 6 as

reported by the subcommittee on drafting [XXV]. The opening paragraph settles the law that certain acts are criminal violations. I think Professor Gros' criticism, that it does not declare individual responsibility but leaves it as a matter of state responsibility, is a valid criticism which should be met, but apart from that I think no departure from our definition is acceptable on criminal violations of law for the purposes of this trial.

Now, what are these acts which should be criminal violations? First of all, we say it is the violation of laws, rules, and customs of war, which includes murder and ill-treatment, deportations, wanton destruction, plunder, and other violations of the customs of war. We are prepared to prove against every person whom we would propose to indict guilt under those well-defined classes of crimes. We are prepared to show that as against the top men, not merely against the little soldiers who were out in the field and did these things, but against the top Nazis who ordered them. We have the captured orders, we have the reports, we have the evidence to show that they were guilty, and guilt will not be an inference merely because they were in office or in authority but because they personally knew and directed and planned these violations as their deliberate method of conducting war.

And then the second thing of which they are all guilty—and we can show they all participated in it with knowledge—was the launching of a war of aggression. They went to war as a means of carrying out a policy after their country had renounced war as a means of policy and after, we think, the civilized world had come to recognize any war except a defensive war or one undertaken to discipline an aggressor as a criminal violation of international law.

Now the next is the invasion or initiation of war or threats against other countries, or otherwise in violation of international law. I am quite prepared to concede that threats should go out of this definition. I think actual invasion is all that we need deal with in this case, and I should be prepared to drop the thought that mere threat of invasion is a crime under international law. Also it involves us in great difficulty as to what constitutes a threat—the building of strategic fortifications or strategic railroads or defenses might be construed as a threat—and I am willing to drop that from the definition.

And the next, of course, is the common plan or enterprise, which is the means by which we hope to reach a great number of persons who are deserving of trial and punishment but against whom specific acts, other than joining in the plan and promoting the plan, might be very difficult to prove. And we see no acceptable substitution for that article as a means of reaching any large number of persons.

Then the last is the atrocities, persecutions, and deportations on po-

litical, racial, or religious grounds, and the reason for the latter part of that definition is, as I pointed out, that ordinarily we do not consider that the acts of a government toward its own citizens warrant our interference. We have some regrettable circumstances at times in our own country in which minorities are unfairly treated. We think it is justifiable that we interfere or attempt to bring retribution to individuals or to states only because the concentration camps and the deportations were in pursuance of a common plan or enterprise of making an unjust or illegal war in which we became involved. We see no other basis on which we are justified in reaching the atrocities which were committed inside Germany, under German law, or even in violation of German law, by authorities of the German state. Without substantially this definition, we would not think we had any part in the prosecution of those things which I agree with the Attorney-General are absolutely necessary in this case.

Therefore I come back to the proposition that we don't know how we can work out this plan except around a definition that is substantially what we have proposed, although we admit it is no doubt capable of improvements at points and clarifications.

PROFESSOR TRAININ. In fact we all know what the major war criminals have to be tried for, but it has been found that to put it in words is a very difficult task indeed. Several attempts have been made. The American proposal, the French, the modified British proposal, now the Soviet proposal, and, going a little ahead, I might say we have no perfect articles yet. This article will have to be considered further, and in connection with that may I make a few remarks? The remarks made by the chairman could very well be incorporated in the article. The remarks made by Mr. Justice Jackson are more of a general character and concern questions of principle. I quite agree with Mr. Justice Jackson that this article should be the substantive law according to which the criminals should be tried. In this respect I must say that while the French formula has its advantages, it may be a bit too general in its introductory and concluding paragraphs. It is quite true that the American draft is better than the French draft in that it is more precise in stating that these are violations. But in the opinion of the Soviet Delegation the subsequent part of it could be modified by adopting some points from the French. There can be no doubt that, as stated in the French formula, violations of the customs of war, whether in regard to prisoners of war or civilians, is in fact an international crime. An action becomes an international crime even though it may be carried out in accordance with definitions of international law if it is done as part of preparation of aggression or domination over other nations. There might come a time when there will be a permanent international tribunal of the United Nations

organization, but this tribunal has a definite purpose in view, that is, to try criminals of the European Axis powers, and it is quite natural then that this fact should be noted in the French proposal. Although of course aggression or domination would not be permissible by any power, this Tribunal has been established for the trial of European Axis criminals. It is very pleasant to hear Mr. Justice Jackson say they have documents about personal responsibility of these various leaders for these various crimes, but it seems to me that the thought is incorporated in the French draft, that having prepared aggression and domination of other nations, these leaders are personally answerable for crimes committed in the course of this war, in the course of fulfilment of these plans. In conclusion, may I say that I made an attempt but quite agree with Mr. Justice Jackson that some more attempts have to be made and am sure the other delegations will join in this enterprise?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should like, greatly daring, to try to achieve a compromise between Mr. Justice Jackson and Professor Trainin, because on a first hearing there is nothing in what Professor Trainin has said with which I disagree at all. It seems to me that this is the first point: Mr. Justice Jackson says, "I want these acts defined as crimes"; Professor Trainin has said, "It is quite true that the American draft is quite precise in that it states these are the violations." It seems to me that on that point in the introductory paragraph there is really substantial agreement except for the argument against *ex post facto* legislation which Professor Gros put forward.

I put this point to Professor Gros: The drafting committee's draft says that "The following acts shall be considered criminal violations of International Law" Our usual word in English statutes is "deemed", but there is no difference. It is a common word with us. Doesn't that meet Professor Gros' point that we are not declaring the law as it was but the law as we agree on it for this purpose?

PROFESSOR GROS. Yes, I agree with you, Sir David—not to state the law as we want it to be, but the exact formula. By the fact of saying those acts are deemed criminal violations we admit some of them were not, and the old construction which I attempted in my draft was to get the same result which we all want without incurring the risk of any criticism against that construction. All the acts which are enumerated in the French or Soviet drafts are not declared or deemed to be criminal violations of international law. It goes more or less on these lines: the following people will be considered as major war criminals; for that purpose they should have taken part in the preparation or conduct of such and such acts; and those plans, having been committed by army or civilian services, are criminal acts. The first

people are major criminals because they have been instigators or accomplices or agents of the commission of those acts. The position seems to be better because we invite less criticism on the question of deeming any act as a criminal violation where we cannot say it is made so in any statute. We will not prevent any criticism by what has been written, but nobody can say those enumerated in *b*) or *c*) are not criminal violations of international law.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. This seems fundamental to it. You are saying the persons who committed these acts are major criminals. Does not that imply the acts which they committed are crimes?

PROFESSOR GROS. Yes, it certainly does; but there is a difference in saying that, if they are convicted to have taken any part in any capacity in the planning of those criminal acts, they will be dealt with as major war criminals, and declaring those acts are criminal violations of international law, which is shocking. It is a creation by four people who are just four individuals—defined by those four people as criminal violations of international law. Those acts have been known for years before and have not been declared criminal violations of international law. It is *ex post facto* legislation.

MR. JUSTICE JACKSON. Could I ask a question? As I understand it—and I may not be correct—but as I understand it, Professor Trainin does not agree with you about that. If I understand it, Professor Trainin's book takes the position that a war of aggression or initiating war in violation of treaties is an international crime.

PROFESSOR TRAININ. Yes.

PROFESSOR GROS. But I explained to you that even Professor Trainin intended to contract the notion of international crime, and I point out the notion of international crime is different from violation of international law. It is declaring as settled something discussed for years and settling a question as if we were a codification commission.

MR. JUSTICE JACKSON. But we are a codification commission for the purposes of this trial as I see it. That is my commission as I understand it.

PROFESSOR TRAININ. I welcome the fact that in the French draft personal responsibility is well emphasized and that we should try to incorporate it in our draft, but I still think the question of declaration of law remains. That is, the four countries may, for the purposes of this trial, declare certain acts to be criminal; and for the purposes of this trial the laws declared by the Four Powers should be sufficient.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It seems to me you might get it in this way, by saying "the following acts shall be considered criminal violations" instead of "international crimes"—I am not sure whether

there is a difference—"and those who are proved to have directed or participated in the preparation and conduct of any and all of them shall be liable to be tried, to be convicted, and punished by the tribunal".

PROFESSOR TRAININ. In my opinion we have made a step forward and we understand each other better in this respect. But it would be very difficult here and now to try to work out the form which would be acceptable.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It seems to me these are the two principles which we have to marry: first, a statement that this is the law which the Tribunal will apply; and secondly, the personal responsibility. Now, Professor Gros, may I put this point to you? Do you join in a distinction between international crimes and criminal violations of international law, or is there a phrase which would not offend the codification point you make?

PROFESSOR GROS. That is precisely very interesting. I am perfectly sure there is no fundamental difference between those two drafts. I will repeat: In the American draft the fact that you say that launching of a war of aggression is a criminal violation of law does not give you the power to convict and condemn the people responsible for those crimes if you do not say they are responsible.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then may I make this suggestion, that we try in another draft to introduce both these conceptions? Can we include the two things: what we would consider the crimes triable by the Tribunal, and who will be the persons triable by the Tribunal?

PROFESSOR TRAININ. We agree.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. There are two points on which I could not quite see the weight Mr. Justice Jackson gave to them. The "aggression against or domination over" seems to me to go into a different field from the violation of a fishing treaty or something of that kind. It implies, even without definition, military attack and aggression or intention to become the master rather than a mere breach of agreement. The other point was that I thought that, if we limited the trial to the European Axis criminals, no one in the future could say we were discriminating in limiting this definition to Axis aggression. I would like Mr. Justice Jackson to consider that point. It seems one on which we are governed by limitations from our governments.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I agree that we are dealing only with them, but I should think that our definition would sound pretty partial if we are defining an act as a crime only when it is carried out by the Axis powers. That is what I have in mind: If it is a good rule of law, it should bind us all, and if not, we should not invoke it at this trial. It sounds very partial to me, and I think we would get great criticism from it.

PROFESSOR TRAININ. We don't say that other countries would not be equally responsible for that but say that these persons would be responsible for acts committed by the European Axis powers.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then we come to point *c*). Having made two points against Mr. Justice Jackson, I now make one in his favor. I don't like principles of international law coming in there, because I think that would leave it to the Tribunal to define principles of international law.

PROFESSOR TRAININ. Yes, that could be changed.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Has anyone any disagreement with the view that acts inside the Reich, in Germany, which were preparatory to the plan of aggression and domination should come into our purview? [No response.] Then we are agreed on that. Then we come to the common plan. As I understood the last paragraph of the Soviet draft, it of course is based on the last paragraph of Professor Gros' draft. The intention of that is to state that anyone who has entered into the plan will be responsible for all acts of all persons who carried it out. Now, Mr. Justice Jackson, I would like to help on that. What was your difficulty about the way it is framed? You said we must declare the principle.

MR. JUSTICE JACKSON. Yes, declare the principle that he is responsible rather than to assume that "therefore" international law does make him answerable. We would have to declare that or settle that to be the law. Otherwise the question would be raised: is he answerable because he has done these things, particularly under the objection Professor Gros has stated? If we go back to the pre-Briand-Kellogg-pact days, there is no doubt that for a period of international law all warmaking was legal. And it seems to me that that treaty and the acts which followed it did something to the law of war, and that change is what we stand on. But we must declare it, otherwise we shall have argument on that.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would you mean, Professor Gros, in that last paragraph that it would be open to the Tribunal to say whether they should be personally answerable, or should we declare?

PROFESSOR GROS. I think we should compare it to the common criminal law. If someone is sitting behind a desk and sends some people to kill others, the man sitting behind the desk is answerable for murder, at least in French law, and I presume he is under other systems. Well, the man sitting behind the desk under the common plan, if he did not do anything else, is answerable for the same reason, as instigator; if you say that he is therefore answerable as instigator or accomplice, you give satisfaction to Mr. Justice Jackson's views.

PROFESSOR TRAININ. We are approaching common ground here. We are incorporating the best features of Mr. Justice Jackson's draft and

Professor Gros', and we would leave the introductory words of Mr. Justice Jackson's draft together with the part about personal responsibility. [Apparently Professor Trainin was referring to the subcommittee draft, XXV.] Section *a*) would probably be left as it is in the American draft and *e*) probably in a somewhat different draft. As for *d*), it would as a matter of fact come under *a*) of the French draft.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Well now, would the Conference like me to try the marriage on this line? I will prepare a redraft for presentation tomorrow at 2:30.

MR. JUSTICE JACKSON. We have other points referred to us and will run into grave difficulty if we don't soon get our work concluded here. I wonder whether we should not make an effort to deal with some of them.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Have you a note of them?

MR. JUSTICE JACKSON. Professor Trainin would know whether I am correctly informed. As I understand it, there are Soviet objections to the matter contained in the language which was redrafted in article 22. There is also a difference of opinion about article 17 relating to interpreters and the power to appoint special masters.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Shall we take 17 [XLV]? The three points in the differences are: first, the present draft of 17 (*e*) and (*g*); second, Mr. Clyde's suggestion; third, Professor Trainin's. It occurred to me that perhaps Professor Trainin could help us. Is there any objection to the Tribunal's appointing someone to take the evidence of a witness, or is it the Professor's point that it is only for the Tribunal to decide and not to be put in the agreement?

PROFESSOR TRAININ. I have some doubts whether the Tribunal would do that—whether there would be need, and if there were, whether the Tribunal would do it. In any case I think it is a question which the Tribunal could very well decide itself, and the Soviet Delegation suggest that by saying "the functions and duties of these officers" in the rules of procedure we give the Tribunal the right to do so if it wishes.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. What do you think, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. I don't think you could by so limited a phrase authorize the court to name what would in our practice answer as special masters. This is not a new problem. The Permanent Court of International Justice had to consider plans to bring about a combination of the Anglo-American and Continental law procedure in this respect, and it attempted to do so by permitting the court, or the president, when the court should not be sitting, at the request of one of the parties or on its own initiative, to take the necessary steps to provide for examination of witnesses and experts other than by the court itself. That is the rule adopted by the Court pursuant to

authorization of the statute, and they have had quite elaborate dealing with this question of nominating a commission to take testimony. It seems to be a general custom in international tribunals to authorize it, and I don't see how we can ever do this job unless we can delegate some evidence taking to masters. I just think it is an unworkable thing, otherwise, and since it is agreed that the court may do it under the formula suggested by Professor Trainin, I don't see what objection there could be to expressly authorizing it so that there could be no question about it.

PROFESSOR TRAININ. Of course there is a difference between an international court and an international military tribunal which would try criminal cases. I doubt whether that would be really necessary, but in any case there is nothing to prevent the Tribunal's doing that. For instance, in the Charter of the United Nations organization certain questions are left open such as the important question of contingency of armed forces placed at its disposal. That question will be settled by separate agreement. We could leave this question for the Tribunal to decide. It would be much easier. We would lose less time that way. There isn't a single word in this charter which would prevent the Tribunal's doing that.

JUDGE FALCO. A word of subsidiary nature would perhaps prevent the court's thinking it had no power to appoint officers to take testimony.

MR. JUSTICE JACKSON. Particularly when the document is concerned with naming of secretaries, reporters, et cetera, who are merely clerical officers, it should not omit masters.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It means "somebody who can be sent to the bedside of a witness to take his evidence". That is exactly what it means.

JUDGE FALCO. You could perhaps find another expression of subsidiary nature.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Suppose we merely say that the Tribunal shall have power to appoint officers designated to carry out tasks designated by it.

MR. JUSTICE JACKSON. I hate to leave questions open in this agreement for argument among the prosecutors. It seems to me the amendment suggested here meets the situation frankly and clearly and the Tribunal would then have no trouble. Since it is conceded that the court ought to have that power, I cannot understand the objection to making it clear so that we shall not be in dispute or confusion when we come to apply it.

PROFESSOR TRAININ. The Tribunal would appoint these masters only in very special cases, and I don't think in the charter of the International Military Tribunal it is necessary to state that the Tribunal

might delegate its powers to somebody. If it finds it necessary, then it would do so.

MR. JUSTICE JACKSON. There is nothing accomplished by discussing it further. It is something we disagree on, and I think a case of this size is unworkable if masters cannot be used; at least, it is unworkable in anything like our system of trial.

PROFESSOR TRAININ. We would be willing to accept your formula.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should have thought that would have covered it. Take out "secretaries and interpreters" and say "appoint officers for the carrying out of any task designated by the Tribunal."

MR. JUSTICE JACKSON. Are not we agreed on the question? Does this leave it open to argument as to whether the court would have the power?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I don't think there is any question that it would not. I should imagine it gives the Tribunal the power. I think Professor Trainin's point is that it is one for the Tribunal and not for the charter, and really that is the main point, that this is a Tribunal matter and not a charter-makers' matter.

PROFESSOR TRAININ. According to this new formula of yours, it would have full power then.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I think we can pass it. We know each other's positions about it.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The other point is 22. "The administrative headquarters . . . shall be located at Berlin. The first trial . . ." Is there a Soviet objection?

PROFESSOR TRAININ. We propose it shall be said, "The Tribunal shall be located or established in Berlin." And of course it could sit in various places. Perhaps you could say, "The Tribunal shall be located in Berlin and it shall sit in such places as shall be determined by the Tribunal."

MR. JUSTICE JACKSON. What is meant by that? Just what would be in Berlin?

GENERAL NIKITCHENKO. Before the first trial takes place certain organizational work would have to be carried out in preparation for the trial. That work would be carried out in Berlin. Furthermore, the administrative headquarters would be in Berlin, the secretariat in Berlin, the judges would meet there before the first trial begins, and when the trials begin they would take place in various other cities.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Apart from the administrative headquarters and the secretariat—that is in the draft—there would be, I think General Nikitchenko said, a meeting of the judges and preparatory work of the prosecutors. What I suggested was that there should be a meeting of the prosecutors in Berlin—that the indictment

should be handed over at Berlin. And now I think we are getting nearer agreement if we take it as concrete and specific things. Would that meet the Soviet Delegation's approval if we had these four things: administrative headquarters, secretariat, meeting of the prosecutors, and the indictment should be handed over at Berlin?

GENERAL NIKITCHENKO. The Tribunal is really made up of its members and also of various organisms such as secretariat, et cetera. If we just speak of administrative organization and secretariat, the members would think that should be in Berlin before the first trial began, that is, to get ready for that trial. That does not in any way mean that the members of the Tribunal or the prosecutors would have to live in Berlin. They would decide to meet, say once a week or once every fortnight or whatever they thought fit—to meet there, and settle certain general questions before the trial begins—to have a place where they could meet.

MR. JUSTICE JACKSON. Our people on the Control Council have told me that they thought it much better if the proceedings of this court were held some place other than where the Four Power military government was trying to function. And that is why they suggested Nürnberg, that Berlin already is having great difficulty to find adequate housing and other facilities. It has been badly destroyed, and the situation there is such that neither transportation nor communication nor housing would be easy to provide for us in addition to the requirements made by government. So far as I am informed, there simply are not facilities at Berlin to carry this on.

GENERAL NIKITCHENKO. That has nothing to do with the trials. They would not take place in Berlin probably. All that this first sentence provides for is a place where the members can meet before the trial begins to look at the indictment and settle any other questions that may be brought about. As we learned in an international court which has its address in The Hague, the members would not remain there permanently, and this, of course, would not in any way prevent the Tribunal from having trials not in Berlin. As a matter of fact, they probably would take place in other places but should have a residence where they could meet.

MR. JUSTICE JACKSON. But why should we go to Berlin where our records wouldn't be—we have tons of records—where the prisoners wouldn't be, and meet there when it seems to me that we should meet where the prisoners and the records and the evidence are.

PROFESSOR TRAININ. The members of the Tribunal and Chief Prosecutors may decide somewhere else but every institution of that sort should have an address, or permanent residence, that is.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That is what I thought we had covered by the "administrative headquarters".

GENERAL NIKITCHENKO. These words are not quite clear. What does it actually mean?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It would be the administrative headquarters which would be the permanent residence and personal address. What we call a registered office—the permanent residence. It certainly would cover the seat of the Tribunal and the personal address.

GENERAL NIKITCHENKO. Yes, that is what we contemplate. This new firm of ours—the Tribunal—would have to have an address and that should be Berlin. Do not say “administrative headquarters”, which in Russian at least is not clear.

MR. JUSTICE JACKSON. That is what I want to be perfectly clear about, what is being asked? In the first place we have had, I think, different ideas about the system of trials—what we are going to do. Now the British have filed a draft list naming nine and two more for consideration as defendants. Our plan has been, as I have said here, to include key men in a single trial and to reach others through that trial of organizations so that we would not have to hold more than one trial or at least not more than a few trials. We think on studying our list of prisoners that we would reach, through the trial of organizations, almost all of these people by our methods. Now I gather there is a different idea in the Soviet Delegation’s mind, and I would like to inquire how many prisoners in addition to ours you want tried and what kind of prisoners they are. What is their rank, what is their position, what is the problem of reaching your prisoners, as you see it?

GENERAL NIKITCHENKO. We have no lists with us of the prisoners held in custody by the Soviet authorities; so we are really not in a position to answer that question, but in any case we do not contemplate that this Tribunal should deal with a great many prisoners. Prisoners who would come under the jurisdiction of this Tribunal would be the major criminals, that is, mainstays of the Nazi government, leaders of the Nazi Party, chiefs of the Gestapo and S.S., et cetera. Of course apparently the United States and Great Britain, and probably France, have their own lists of criminals, and at the present time we could not precisely answer that question, but we do not contemplate having too many of these people—that would be only the major leaders.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think that view is universal, what we all have in mind. That would be exactly my answer. I would include high-ranking generals that we can prove have taken part in any of the crimes—High Command, not chiefs in general.

GENERAL NIKITCHENKO. And perhaps certain major organizers of war, such as Schacht, Krupp, or persons like that.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. My mind is quite open and prepared to take any case put up by the prosecutors. I don’t think that there is any disagreement with us, Mr. Justice Jackson.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I think we agree on certain things, but I have got to get our prisoners some place where we can go to work on their cases, and the only place I can find to do it is in Nürnberg. And you see I cannot find out, in addition to our list and yours, how many are involved. The principal man that is missing from our list is Martin Bormann, and apart from him there isn’t much that we have not got in prison. I have been told that the Russians have Bormann, and I am wondering if that is true—if they can bring Bormann to trial along with the rest.

GENERAL NIKITCHENKO. Unfortunately we have no information at the present time about Bormann. The Soviet idea was that, immediately after the agreement is concluded, a person would be appointed who would deal with these matters. Of course the Soviet authorities are carrying out investigations on their part, but the Soviet idea was that that would be taken up immediately after we have the charter and agreement ready and signed.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I was wondering whether something of this sort might do. Then we leave the place to be fixed by the prosecutors if it is to be elsewhere than Berlin.

MR. JUSTICE JACKSON. I would not agree to that, Mr. Attorney-General. We would have to meet in Berlin unless there were a majority to meet somewhere else. I think we have to fix the meeting place. There comes in there the tie-vote situation. I think we would have to fix it. I don’t want to be stubborn about it, but I have to tell the Army where to get ready for these trials. I can’t leave it for prosecutors, two of whom are not yet appointed.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. No, it is much better to have the thing out now.

MR. JUSTICE JACKSON. I think it is something to be settled in the agreement, because I have got to get these prisoners there. I am really getting very discouraged about this, I must say. And it seems to me that there are one or two or three things to do. I am getting very discouraged about the possibility of conducting an international trial with the different viewpoints. It isn’t the fault of anybody, but we have very different viewpoints. I think the United States might well withdraw from this matter and turn our prisoners over to the European powers to try, or else agree on separate trials, or something of that sort. It seems to me our difference in viewpoint is too great to work without so much difficulty and delay that it is going to be impractical to try these people within the length of time I can commit the United States to this venture. The matter has taken a different shape than when I came here authorized to sign on behalf of my Government, and it looks quite discouraging, I must say.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am sorry. I am a born optimist myself

and also a working politician. This is the first time for the United Nations to get to work on a concrete task, and there are bound to be difficulties, but I have been struck this afternoon, as on Friday when we dealt with article 15, with the realization that, when we got down to it, we found agreement. I should be displeased, and my Government would be extremely disappointed if we could not find means of working this out as an international body. Apart from our own people or the peoples of Europe, our work is to see these top-notch Nazis tried, condemned, and many of them executed. And I should be very sorry if we fell down when we have drafted out so much agreement over, to my mind, matters of detail. As I see this problem as we are dealing with it at the moment, we give the Tribunal an address of residence and a secretariat, the judges meet or the prosecutors meet, and then as soon as possible the men go to the place of their own decision. I don't really think there is any point of difference between us yet.

GENERAL NIKITCHENKO. Not a single government would have sent its representative here unless it wanted united action on this matter, and the Soviet Government on its part wanted and does want united action, and that is why under the Moscow and Crimea declarations they have done so. Our committee here has done a good deal of valuable work, and, of course, we would not be happy about the fact we have met with difficulties. There have been moments when the Soviet Delegation was rather discouraged with the progress of the work and thought perhaps some details could impair our reaching an agreement. But as a result of good will and good intentions on all sides we have been able out of 30 articles of the charter and of the agreement to come to agreement on 27 articles of the charter and the whole agreement. Therefore all we have left is three articles, and as a matter of fact in principle we agreed this afternoon on what should be included in the sixth article.

In regard to the article about special masters, the Soviet Delegation thinks that on that point agreement which would satisfy everybody could be reached. So apparently all that is left now is to name or not to name the permanent seat of the Tribunal and of the Chief Prosecutors. This would have extremely great importance if the permanent seat of the Tribunal would necessarily mean that all the trials would be held there. Mr. Justice Jackson says that the most convenient place for the American prisoners would be Nürnberg, and very probably the first trial would in fact take place in Nürnberg, but as there are prisoners in the hands of the British, French, et cetera, investigation of charges against those persons would probably go on at the same time in preparation for subsequent trials. I do not say that there would be many trials, perhaps three or four, probably not

more. In any case there should be a place where members of the Tribunal could meet to discuss certain questions before the first trial or in between the trials. For separate meetings they can choose any place they like. The trials would also take place not in Berlin but in other places. But the center where they should meet if they wanted to should be the permanent seat.

JUDGE FALCO. The French Delegation thinks it would be very disappointed if we do not manage to make an international agreement and think we nearly reached doing it. As the Russian delegate said, on all questions and exceptions we have had of any consequence there are only perhaps one or two questions we are not quite agreed on—but nearly agreed on all but the last. As far as I am concerned, after what I saw at Nürnberg, it is certainly an excellent place to hold the trials and have all the organization of the court and prosecution and I think it would be a great mistake to have the headquarters and secretariat at another place where the trials are not going on. There we saw all is very well for the trials, but, if the Russian Delegation makes this a question of principle and tells us that question is only settled if the headquarters of the secretariat be at Berlin, I would consider it.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, the difficulty with the proposition here is that, if the United States is going to take responsibility as host for these trials at Nürnberg, we must put a staff to work getting physical plans ready, and the same is true any place else. The Army has told me again and again, "Don't come at us without consultation months ahead of time because it takes time." Now we could not even find out under the proposal now before us where the trial could be held until the other prosecutors are appointed. It would be the middle of September before we could know whether we could even go ahead, and I cannot wait that long. I shall have to say to my Government that they will have to put someone else to this task because I must be back to the Supreme Court. That is not your trouble, of course, but it is a very practical one for me. I think this agreement should fix the place for the first trial so that we can be at work at once getting it ready. I have tried to point out the facilities at Nürnberg. I am willing to give a list of my prisoners and lay all my cards on the table, but if you let this thing drag we will be running into different currents of public sentiment and people will be disgusted with too much delay. I don't see how we can, as lawyers responsible to our people, permit it. I could not accept the draft that is suggested by the chairman much as I would like to be agreeable to a man who is so agreeable to us, but I regard it as an unworkable thing to leave it so that there could be no meeting place fixed until some remote time when all are appointed.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I don't think I made it clear that draft is only of the first sentence. I hoped that we would go on to deal with the question of the first trial after that. That was only taking the place of the words "administrative headquarters of the Tribunal and its secretariat shall be located at Berlin", which was the agreed draft. I was elaborating on that to meet the Soviet point on the address and the meeting unless otherwise agreed. That is the first sentence only; then I thought we should approach the question of the first trial.

GENERAL NIKITCHENKO. I have already stated that we took upon ourselves to recommend to our Government Nürnberg as the place of the first trial. So far we have no answer to that communication and as soon as we do, and we hope that it will be positive, we will be able to state in the charter that the first trial would take place in Nürnberg. But at the present time it is a question as to whether we have a permanent seat of the Tribunal.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Is there a hope of getting an answer on Nürnberg in time to incorporate it this week in the charter?

GENERAL NIKITCHENKO. We hope to have the answer in one or two days.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then I think that is a most helpful hope. I think the method of getting an agreement is to decide to put in a slightly longer form what should be done at Berlin and then hope to put in the first trial at Nürnberg. Then it would be for the Tribunal and Chief Prosecutors to decide what meetings they would have at Berlin and at Nürnberg, and, if the prisoners were taken to Nürnberg, it would be a matter of convenience. The Chief Prosecutors would all want to go and examine them there.

PROFESSOR TRAININ. We agree.

MR. JUSTICE JACKSON. Let me suggest what would seem to me possible. I don't know just what is meant by administrative headquarters myself, but the address, secretariat, and administrative headquarters, and the permanent record of proceedings, wherever held, could be in Berlin. The first meeting of the judges and Chief Prosecutors could be held at the headquarters. The first trial shall both be prepared and held at Nürnberg, and any subsequent trials shall be held at such places as the Tribunal shall decide.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. As Mr. Justice Jackson suggests, as well as the Tribunal you have the first meeting of the prosecutors at Berlin.

MR. JUSTICE JACKSON. After the word "Berlin" I would insert "and records of the proceedings wherever held shall be permanently lodged there." Then before the word "meeting" I would insert the word "first" so that it would read "the first meeting of the judges and of the Chief Prosecutors shall be held at the headquarters which shall be

fixed by the Control Council". That is, the location in Berlin shall be determined by the Control Council. "The first trial shall be prepared and held at Nürnberg and any subsequent trials shall be held at such places as the Tribunal may decide." Then I could get to work at once and get ready. Also we can have the Control Council pick us some headquarters which would have to be, I assume, in the neutral zone in Berlin. Perhaps if we consider that at our next meeting, we can agree.

The Conference adjourned.

XLV. Redraft of Charter, Submitted by
British Delegation, July 23, 1945

AGREEMENT by the Government of the UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND, the UNITED STATES OF AMERICA, the Provisional Government of the FRENCH REPUBLIC and the Government of the UNION OF SOVIET SOCIALIST REPUBLICS for the Prosecution and Punishment of the MAJOR WAR CRIMINALS of the EUROPEAN AXIS

WHEREAS the United Nations have from time to time made declarations of their intention that War Criminals shall be brought to justice;

AND WHEREAS the Moscow Declaration of the 30th October 1943 on German atrocities in Occupied Europe stated that those German officers and men and members of the Nazi Party who have been responsible for or have taken a consenting part in atrocities and crimes will be sent back to the countries in which their abominable deeds were done in order that they may be judged and punished according to the laws of these liberated countries and of the free Governments that will be created therein;

AND WHEREAS this Declaration was stated to be without prejudice to the case of major criminals, whose offences have no particular geographical location and who will be punished by the joint decision of the Governments of the Allies;

NOW THEREFORE the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the United States of America, the Provisional Government of the French Republic and the Government of the Union of Soviet Socialist Republics (hereinafter called "the Signatories") acting in the interests of all the United Nations and by their representatives duly authorised thereto have concluded this Agreement.

Article 1.

There shall be established after consultation with the Control Council for Germany an International Military Tribunal for the trial of

war criminals whose offences have no particular geographical location whether they be accused individually or in their capacity as members of organisations or groups or in both capacities.

Article 2.

The constitution, jurisdiction and functions of the International Military Tribunal shall be those set out in the Charter annexed to this Agreement, which Charter shall form an integral part of this Agreement.

Article 3.

Each of the Signatories shall take the necessary steps to make available for the investigation of the charges and trial the major war criminals detained by them who are to be tried by the International Military Tribunal. The Signatories shall also use their best endeavours to make available for investigation of the charges against and the trial before the International Military Tribunal such of the major war criminals as are not in the territories of any of the Signatories.

Article 4.

Nothing in the Agreement shall prejudice or release the obligations of the parties to the Moscow Declaration for the return of persons to be tried at the scenes of their crimes.

Article 5.

Any Government of the United Nations may adhere to this Agreement by notice given through the diplomatic channel to the Government of the United Kingdom, who shall inform the other signatory and adhering Governments of each such adherence.

Article 6.

Nothing in this Agreement shall prejudice the jurisdiction or the powers of any national or occupation court established or to be established in any allied territory or in Germany for the trial of war criminals.

Article 7.

This Agreement shall come into force on the day of signature and shall remain in force for the period of one year and shall continue thereafter, subject to the right of any Signatory to give, through the diplomatic channel, one month's notice of intention to terminate it.

IN WITNESS WHEREOF the Undersigned have signed the present agreement.

DONE in quadruplicate in this day of 1945 each in English, French and Russian, and each text to have equal authenticity.

For the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

For the United States of America

For the Provisional Government of the French Republic

For the Government of the Union of Soviet Socialist Republics

Charter

CONSTITUTION OF THE INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

Article 1.

In pursuance of the Agreement dated _____ entered into by the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the United States of America, the Provisional Government of the French Republic and the Government of the Union of Soviet Socialist Republics there shall be established an International Military Tribunal (hereinafter called "the Tribunal") for the just and prompt trial and punishment of the major war criminals of the European Axis.

Article 2.

The Tribunal shall consist of four members, each with an alternate. One member and one alternate shall be appointed by each of the Signatories. The alternates shall, so far as they are able, be present at all sessions of the Tribunal. In case of illness of any member of

the Tribunal or his incapacity for some other reason to fulfil his functions, his alternate shall take his place.

Article 3.

Neither the Tribunal, its members nor their alternates can be challenged by the prosecution, or by the Defendants or their Counsel. Each Signatory may replace its member of the Tribunal or his alternate for reasons of health or for other good reasons, except that no replacement may take place during a Trial, other than by an alternate.

Article 4.

(a) The presence of all four members of the Tribunal or their alternates shall be necessary to constitute the quorum.

(b) The members of the Tribunal shall, before any trial begins, agree among themselves upon the selection from their number of a President, and the President shall hold office during that trial, or as may otherwise be agreed by a vote of not less than three members. The principle of rotation of presidency for successive trials is agreed. If however a session of the Tribunal takes place on the territory of one of the four Signatories, the representative of that Signatory on the Tribunal shall preside.

(c) Save as aforesaid the Tribunal shall take decisions by a simple majority vote and in case the votes are evenly divided, the vote of the President shall be decisive; provided always that convictions and sentences shall only be imposed by affirmative votes of at least three members of the Tribunal.

Article 5.

In case of need and depending on the number of the matters to be tried, other Tribunals may be set up and the establishment, functions, and procedure of each Tribunal shall be identical, and shall be governed by this Charter.

JURISDICTION AND GENERAL PRINCIPLES

Article 6.

The following acts shall be considered criminal violations of International Law and shall come within the jurisdiction of the Tribunal.

- (a) Violations of the laws, rules or customs of war. Such violations shall include murder and ill-treatment of prisoners of war: atrocities against and violence towards civil populations: the deportation of such populations for the purpose of slave labour: the wanton destruction of towns and villages: and plunder: as well as other violations of the laws, rules and customs of war.
- (b) Launching a war of aggression.

- (c) [Invasion or threat of invasion of or] initiation of war against other countries in breach of treaties, agreements or assurances between nations or otherwise in violation of International Law.
- [(d) Entering into a common plan or enterprise aimed at domination over other nations, which plan or enterprise involved or was reasonably calculated to involve or in its execution did involve the use of unlawful means for its accomplishment, including any or all of the acts set out in sub-paragraphs (a) to (c) above or the use of a combination of such unlawful means with other means.]
- (e) Atrocities and persecutions and deportations on political, racial or religious grounds [in pursuance of a common plan or enterprise referred to in sub-paragraph (d) hereof, whether or not in violation of the domestic law of the country where perpetrated.]

Article 7.

The official position of Defendants, whether as heads of State or responsible officials in Government Departments, shall not be considered as freeing them from responsibility or mitigating punishment.

Article 8.

The fact that the Defendant acted pursuant to order of his Government or of a superior shall not free him from responsibility but may be considered in mitigation of punishment if the Tribunal determines that justice so requires.

Article 9.

Organisers, instigators, and accomplices who participated in the formulation or execution of a common criminal plan or in the perpetration of individual crimes are equally responsible with other participants in the crimes.

Article 10.

At the trial of any individual member of any group or organisation the Tribunal may declare (in connection with any act of which the individual may be convicted) that the group or organisation of which the individual was a member was a criminal organisation.

After receipt of the Indictment the Tribunal shall give such notice as it thinks fit that the prosecution intends to ask the Tribunal to make such declaration and any member of the organisation will be entitled to apply to the Tribunal for leave to be heard by the Tribunal upon the question of the criminal character of the organisation. The Tribunal shall have power to allow or reject the application. If the

application is allowed, the Tribunal may direct in what manner the applicants shall be represented and heard.

Article 11.

In cases where a group or organisation is declared criminal by the Tribunal, the competent national authority of any Signatory shall have the right to bring individuals to trial for membership therein before national, military or occupation courts. In any such case the criminal nature of the group or organisation is considered proved and shall not be questioned.

Article 12.

Any person convicted by the Tribunal may be charged before a national, military or occupation court, referred to in Article 11 of this Charter, with a crime other than of membership in a criminal group or organisation and such court may, after convicting him, impose upon him punishment independent of and additional to the punishment imposed by the Tribunal for participation in the criminal activities of such group or organisation.

Article 13.

The Tribunal shall have the right to take proceedings against a person charged with crimes set out in Article 6 of this Charter in his absence if he has not been found or if the Tribunal, for any reason, finds it necessary, in the interests of justice, to conduct the hearing in his absence.

Article 14.

The Tribunal shall draw up rules for its procedure. These rules shall not be inconsistent with the provisions of this Charter.

**COMMITTEE FOR THE INVESTIGATION AND PROSECUTION
OF MAJOR WAR CRIMINALS**

Article 15.

Each Signatory shall appoint a Chief Prosecutor for the investigation of the charges against and the prosecution of major war criminals.

(1) The Chief Prosecutors shall act as a committee for the following purposes:

- (a) to agree upon a plan of the individual work of each of the Chief Prosecutors and his staff.
- (b) to settle the final designation of major war criminals to be tried by the Tribunal.
- (c) to approve the Indictment and the documents to be submitted therewith.

- (d) to lodge the Indictment and the accompanying documents with the Tribunal.
- (e) to draw up and recommend to the Tribunal for its approval draft rules of procedure, contemplated by Article 14 of this Charter. The Tribunal shall have power to accept, with or without amendments, or to reject, the rules so recommended.

The Committee shall act in all the above matters by a majority vote and shall appoint a Chairman as may be convenient and in accordance with the principle of rotation: Provided that if there is an equal division of vote concerning the designation of a Defendant to be tried by the Tribunal, that proposal will be adopted which was made by the party which proposed that the particular Defendant be tried.

(2) The Chief Prosecutors shall individually, and acting in collaboration with one another, also undertake the following duties:

- (a) Investigation collection and production before or at the Trial of all necessary evidence.
- (b) The preparation of the Indictment for approval by the Committee in accordance with paragraph (1) (c) of this Article.
- (c) The preliminary examination of all necessary witnesses and of the Defendants.
- (d) To act as prosecutor at the Trial.
- (e) To appoint representatives to carry out such duties as may be assigned to them.
- (f) To undertake such other matters as may appear necessary to them for the purposes of the preparation for and conduct of the Trial.

It is understood that no witness or Defendant detained by any Signatory shall be taken out of the possession of that Signatory without its assent.

FAIR TRIAL FOR DEFENDANTS

Article 16.

In order to ensure fair trial for the Defendants, the following procedure shall be followed:

- (a) The indictment shall include full particulars specifying in detail the charge against the Defendants. A copy of the Indictment and of all the documents lodged with the Indictment translated into a language which he understands shall be furnished to the Defendant at a reasonable time before the trial.
- (b) During any preliminary examination of a Defendant, he shall have the right to give any explanation relevant to the charges made against him.
- (c) A preliminary examination of a Defendant and the Trial shall

be conducted or translated in a language which the Defendant understands.

- (d) A Defendant shall have the right to conduct his own defence before the Tribunal or to have the assistance of Counsel.
- (e) A Defendant shall have the right through himself or through his Counsel to present evidence at the Trial in support of his defence.

POWERS OF THE TRIBUNAL AND CONDUCT OF THE TRIAL

Article 17.

The Tribunal shall have the power

- (a) to summon witnesses to the Trial and to require their attendance and testimony and to put questions to them
- (b) to interrogate any Defendant
- (c) to require the production of documents and other evidentiary material
- (d) to administer oaths to witnesses.

Article 17 (e).

Present draft

To appoint special officers of the Tribunal to take evidence and to make findings (except findings of guilt) and to certify summaries of evidence to the Tribunal whether before or during the Trial.

To appoint interpreters, reporters, clerks, marshals and other officials, either generally or for the Trial of a particular case. Persons so appointed shall, before assuming their duties, if required by the Tribunal, take an oath in a form approved by the Tribunal.

Amendment suggested by Secretary

To appoint interpreters, reporters, clerks and other officials, either generally or for a particular case. In particular, if at any time during the trial, it shall be established before the Tribunal that (for a reason which the Tribunal finds sufficient) a witness cannot be brought to the place of trial, then the Tribunal shall have power to appoint a special officer to take the evidence of such witness and to report to the Tribunal. Persons so appointed shall, before assuming their duties, if required by the Tribunal, take an oath in a form approved by the Tribunal.

Suggestion of Professor Trainin

The Tribunal shall have the power to appoint officers (secretaries, interpreters, etc.) for the carrying out of tasks of a subsidiary nature. The functions and duties of those officers shall be set forth by the Tribunal in the Rules of Procedure.

Article 18.

The Tribunal shall

- (a) confine the Trial strictly to an expeditious hearing of the issues raised by the charges;
- (b) take strict measures to prevent any action which will cause unreasonable delay, and rule out irrelevant issues and statements of any kind whatsoever;
- (c) deal summarily with any contumacy, imposing appropriate punishment, including exclusion of any Defendant or his Counsel from some or all further proceedings, but without prejudice to the determination of the charges.

Article 19.

The Tribunal shall not be bound by technical rules of evidence. It shall adopt and apply to the greatest possible extent expeditious and non-technical procedure and shall admit any evidence which it deems to have probative value.

Article 20.

The Tribunal may require to be informed of the nature of any evidence before it is offered so that it may rule upon the relevance thereof.

Article 21.

The Tribunal shall not require proof of facts of common knowledge but shall take judicial notice thereof. It shall also take judicial notice of official governmental documents and reports of the United Nations, including the acts and documents of the committees set up in the various allied countries for the investigation of war crimes, and the records and findings of military or other Tribunals of any of the United Nations.

Article 22.

[The administrative headquarters of the Tribunal and its secretariat shall be located in Berlin. The first trial before the Tribunal shall be held at Nuremburg and any subsequent trial shall be held at such place as the Tribunal shall decide.]

Article 23.

One or more of the Chief Prosecutors may take part in the prosecution at each Trial. The function of any Chief Prosecutor may be discharged by him personally, or by any person or persons authorised by him.

The function of Counsel for a Defendant may be discharged at the Defendant's request by any Counsel professionally qualified to conduct cases before the Courts of his own country or by any other person who may be specially authorised thereto by the Tribunal.

Article 24.

The proceedings at the Trial shall take the following course:

- (a) The Indictment shall be read in court.
- (b) The Tribunal shall ask each Defendant whether he pleads "guilty" or "not guilty".
- (c) The prosecution shall make an opening statement.
- (d) The Tribunal shall ask the prosecution and the defence what evidence (if any) they wish to submit to the Tribunal and the Tribunal shall rule upon the admissibility of any such evidence.
- (e) The Tribunal may put any question to any witness and to any Defendant, at any time.
- (f) The prosecution and the defence shall interrogate and may cross-examine any witnesses and any Defendant who gives testimony.
- (g) The defence shall address the court.
- (h) The prosecution shall address the court.
- (i) Each Defendant may make a statement to the Tribunal.
- (j) The Tribunal shall deliver judgment and pronounce sentence.

Article 25.

All official documents shall be produced, and all court proceedings conducted, in English, Russian and French, and in the language of the Defendant. So much of the record and of the proceedings may also be translated into the language of any country in which the Tribunal is sitting, as the Tribunal considers desirable in the interests of justice and public opinion.

JUDGMENT AND SENTENCE**Article 26.**

The judgment of the Tribunal as to the guilt or the innocence of any Defendant shall be motivated by the reasons supporting its findings and shall be final and not subject to review.

Article 27.

The Tribunal shall have the right to impose upon a Defendant on conviction, death or such other punishment (including imposition of a pecuniary fine) as shall be determined by it to be just.

Article 28.

In addition to any punishment imposed by it, the Tribunal shall have the right to deprive the convicted person of any stolen property and order its delivery to the Control Council for Germany.

Article 29.

In case of guilt, sentences shall be carried out in accordance with the orders of the Control Council which may at any time reduce or other-

wise alter the sentences but may not increase the severity thereof. If the Control Council, after any Defendant has been convicted and sentenced, discovers fresh evidence which, in its opinion, would found a fresh charge against him, the Council shall report accordingly to the Committee established under Article 15 of this Charter, for such action as they may consider proper, having regard to the interests of justice.

EXPENSES

Article 30.

The expenses of the Tribunal and of the Trials shall be charged by the Signatories against the funds allotted for maintenance of the Control Council.

XLVI. Redraft of Soviet Definition of "Crimes" (Article 6), Submitted by British Delegation, July 23, 1945

23rd July 1945

9.45

The following acts or designs or attempts at any of them shall be deemed crimes on conviction of which punishment may be imposed by the Tribunal upon any person who is proved to have in any capacity whatever directed or participated in the preparation or planning for or carrying out of any or all of such acts designs or attempts:

- (a) Aggression against or domination over other nations carried out by the European Axis Powers in violation of treaties, agreements and assurances
- (b) Atrocities against civilian populations including (inter alia) murder and ill-treatment of civilians and deportation of civilians to slave labour, and persecutions on racial or religious grounds where such persecutions were inflicted in pursuance of the aggression or domination referred to in paragraph (a) above
- (c) Violations of the laws rules and customs of war. Such violations shall include (inter alia) murder and ill-treatment of prisoners of war, the atrocities referred to in paragraph (b) above when committed against the civilian populations of conquered or occupied countries, the wanton destruction of towns and villages, and plunder.

Any person who is proved to have in any capacity whatever directed or participated in the preparation for or carrying out of any of the acts designs or attempts referred to in (a) (b) and (c) above shall be personally answerable therefor and for each and every violation of international law, of the laws of humanity and of the dictates of the public conscience committed in the course of carrying out the said acts designs or attempts or any of them by the forces and authorities whether armed civilian or otherwise in the service of any of the European Axis Powers.

XLVII. Minutes of Conference Session of
July 24, 1945

The Conference was called to order by the Attorney-General and at once took up the redraft submitted by the British of article 6 [XLVI].

PROFESSOR GROS. I have nothing to say on the material. It seems to me everything has been discussed. Now, as to drafting, naturally it is a question of general approach to the problem of drafting for an international conference. I don't know whether, when you put in for example, "murder and ill-treatment of civilians" it helps the difficulty. The fact that you are obliged to say "including (inter alia)" proves that it is only an illustration, and it makes the text a little heavy. But it is only a question of drafting. I do accept it with one or two verbal amendments.

I have one remark on (b), where we appear as wanting to prosecute because of racial or religious treatments only because they were connected with the war. I know it was very clearly explained at the last session by Mr. Justice Jackson that we are in fact prosecuting those crimes only for that reason, but for the last century there have been many interventions for humanitarian reasons. All countries have interfered in affairs of other countries to defend minorities who were being persecuted. Perhaps it is only a question of wording—perhaps if we could avoid to appear as making the principle that those interventions are only justified because of the connection with aggressive war, it would not change your intention, Mr. Justice Jackson, and it would not be so exclusive of the other intervention that has taken place in the last century.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation considers that in general this proposal of article 6 is quite acceptable. It takes into consideration views expressed by Mr. Justice Jackson that we should state such and such actions are considered crimes, and that at the same time in the end it gives a certain amount of prominence to individual responsibility and the responsibility not only of the persons who had carried out the crimes but also of the persons who had participated in those crimes. Of course there may be some alterations of drafting, as for instance in the first paragraph, where it is stated that "on conviction of which punishment may be" inflicted upon any

person who has been proved, et cetera, while at the end practically the same is repeated, "any person . . .". Perhaps it would be better to cross it out in the first paragraph and just leave it as it is in the end. If we come to the question of drafting, then perhaps we could make some suggestions on that score.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I have not had the time that I would like to give to studying a thing that is as technical as this. We are trying to embody a great deal in a very small space, and accuracy is quite essential. Of course it leaves out entirely our (b) as it was reported by the drafting committee [XXV]. And it does seem to me that it leaves it very doubtful, at least arguable, whether we have included the "common plan" or "enterprise" idea. I think probably it was the intention to do so, but I think it makes it more doubtful than it ought to be.

In paragraph (a) it seems to me that the words "carried out by the European Axis Powers" should come out of the definition because, as I said yesterday, if it is a crime for Germany to do this, it would be a crime for the United States to do it. I don't think we can define crimes to be such because of the particular parties who committed the acts, but for the purpose of meeting General Nikitchenko's suggestion that we are only supposed to deal with the Axis powers, we could in the opening paragraph state that this Tribunal has jurisdiction only over those who carried out these crimes on behalf of the Axis powers so that we could keep the idea of a limitation, but not in the definition. Other than that I should like to reserve comment until I have studied it a little further.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. With regard to Professor Gros' point about the prosecution on racial and religious grounds, I thought that this was the general view that we had accepted yesterday, that they were to be limited to those carried out in pursuance of aggression and domination mentioned in point (a). The heads of delegations remember that I took the contrast between a Nazi chastising a Jew before the war and the systematic persecution of the Jews in order to carry out the Nazi plan, and that is the sort of contrast that I tried to get in the draft, but I am very pleased to consider any improvement.

PROFESSOR GROS. I think that it puts on us an obligation to prove that those persecutions were inflicted in pursuit of aggression and that is a difficult burden because, even in the Nazi plan against the Jews, there is no apparent aggression against other nations. Paragraph (a) speaks of aggression over other nations; so it would be easy for German counsel to submit to the court that the Nazis' plan against the Jews is a purely internal matter without any relation whatsoever to aggression as the text stands.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. From what I have heard I think we shall

be able to prove that. Take the anti-Jewish measures as an example. The anti-Jewish measures were a result of the orders of the Nazi leaders and not only the Nazi leaders but the Nazi government. It will not be very difficult for anyone to associate them with the general plan of aggression, but if Professor Gros will consider that point and suggest an improvement in the words I should be pleased to consider it. With regard to what General Nikitchenko said, I would be grateful for his general agreement and would appreciate suggestions. With regard to Mr. Justice Jackson's point, I had hoped that the "common plan" which was in the old 6 (*d*) was covered by the words "who is proved to have in any capacity whatever directed or participated in the preparation or planning for or carrying out of any . . . acts," and then in the last half of the last paragraph, which is Professor Gros' words—and to be responsible "for each and every violation of international law", et cetera, committed by the Axis powers. That means that, if anyone is shown to have participated in a plan to do (*a*), (*b*), or (*c*), or any of them, he is responsible for all acts in carrying it out. I hoped it had got the "common plan" idea adapted to this form.

With regard to the second point, I think the answer to Mr. Justice Jackson's anxiety is the Moscow declaration. And so long as we make clear that we are following the heads of state at Moscow, then I think it only a matter of words as to how we put it in. I think we should make it clear that we are carrying that out as given us by the heads of three states and in which the French are good enough to collaborate. Now what is the best step for dealing with this?

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I am willing to do most anything. We are still at several points of difference. If we are within drafting distance of each other, perhaps the next step is drafting. I would like to point out, on this common plan or enterprise, what I think is substantial difference between the American draft and your redraft. And with characteristic stubbornness I submit that ours is superior, if I may do so without offense. Under your draft, the last paragraph, any person who is proved to have participated in any capacity whatever in the carrying out of any of these acts shall be personally answerable therefor. Now that literally reaches millions of people whom our definition wasn't intended to reach. That would reach the private soldier who had no choice but to go where he was ordered; it would reach the farmer who may have accepted some slave labor on his farm at the height of the harvest; it would reach a great many people of that kind. If you notice, the emphasis in the American (*d*) is not that he did something that helped the government but that he entered in a common plan or enterprise aimed at these forbidden acts. Now that to my mind was the crime to reach. I think the difference

is quite substantial. We are trying to reach by our "common plan or enterprise" device the planners, the zealots who put this thing across. We are trying not to confuse it with the people who in most countries have very little to do with the policies they are called upon to execute. And it seems to me that the emphasis should be on the planning level rather than on the mere fact that at some point one voluntarily or involuntarily, knowingly or unknowingly, participated in carrying it out.

PROFESSOR GROS. May I say that that was our intention and that was why we put in the French draft the words, "preparation" and "policy"; but I could support Mr. Justice Jackson fully on his observations because I can also see that our word "policy" might be vague. It certainly covers the planning irrespective of acts, designs, or attempts and covers much more than "plan" as it also covers execution.

In paragraphs (*b*) and (*c*) we could cover more than the instigators as it stands here. I suggest "took part in a plan to further", but I don't know whether we could come back to that draft.

MR. JUSTICE JACKSON. That is the only observation I had that occurs to me at the moment.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I wonder whether this would commend itself to the Conference. I find that, if we start conversational suggestions on drafting, we are apt to get wide of the points. If the delegations would put their suggestions in writing, we could deal with this line by line. If we refer it to the drafting committee, they may not realize on how many points we agreed.

PROFESSOR GROS. I think the ideas on which we insisted are included in the draft, and it is essentially a question of wording; so I would certainly be quite happy to accept anything in accordance with Mr. Justice Jackson's or General Nikitchenko's desires.

I present first the French and Soviet draft, and in consequence I accept the British as it would be amended to give satisfaction to the other delegations, but I don't like to work on a draft which is not ours and to put modifications on it, as I don't think that is fair.

MR. JUSTICE JACKSON. The difficulty with that is that I would come back close to the draft we suggested because I did a great deal of work on definitions and it was the best we could do; and this redraft leaves out the launching of aggressive war, which is a subject of great interest to us. Secretary Stimson, who was at one time Secretary of State and is now Secretary of War, has persuasively contended that the German war was illegal in its inception and that therefore the United States was justified in departing from the strict rules of neutrality. While I shall submit, as I have no alternative by reason of being outvoted on it, I would not abandon that proposal. I would return to the "common act or enterprise" language, or "policy"

in place of "enterprise", which would bring us about back to our definition, except in the opening, about which Professor Gros is quite right; our draft is defective in failing to put emphasis on individual responsibility. I repeat that we shall be making a mistake if we don't put in some provision which so limits aggression as to prevent a general litigation of the causes of war. Those would be the things I would put in, and they have all been passed on adversely by the Conference. I don't want to be unduly persistent about it.

GENERAL NIKITCHENKO. We are trying here to work out the common article which would be acceptable to the four delegations present here. It is very probable that, if the Soviet Delegation had to work out an article 6 just for itself, it would look quite a bit different from what it looks now. We accepted the French proposal as a basis because we thought we could come to an agreement on that, and we thought we could work out our own idea on the French text. Then, as that has proved unacceptable as the proposal which we hoped would form a basis for an agreement, it is quite possible that this text as it stands will not satisfy in its entirety all the delegations. But perhaps it is the best compromise that can be reached. If the chairman says we must work on a new text again and on a redraft of this text, I think we shall be back where we started three weeks ago. That is why it seems to me this proposal should be taken by him as a basis. We could make alterations, of course, but it should expedite matters. It would seem better to take this as a basis and just have certain drafting changes. We do not intend to submit a new text. We just have a few drafting corrections or alterations.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I hope we shall be able to work that out, if the delegations will try to let me have any alterations to this text as soon as they can.

The other matter is paragraph 22, which Mr. Justice Jackson suggested last night—the address and administrative headquarters.

GENERAL NIKITCHENKO. Perhaps we could shorten this text a bit and, rather than go back to the one that was proposed by the drafting committee, say as follows: "The administrative headquarters of the Tribunal and its secretariat shall be located in Berlin. The first meeting of the judges and of the Chief Prosecutors shall take place in Berlin. The first trial shall take place in Nürnberg and subsequent trials" et cetera. We could leave out for the time being the word Nürnberg, as we said we are waiting for a reply on that score. As for the fact that records should be lodged there permanently, it seems unnecessary to mention it in the charter. Probably if the secretariat is to be in Berlin, the records will also be kept there.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We understand that the Soviet Delegation is waiting for instructions on Nürnberg, and we hope that they will come.

MR. JUSTICE JACKSON. There is only one addition, "is located and that the location in Berlin shall be determined by the Control Council."

GENERAL NIKITCHENKO. We are quite agreed that the Control Council is supposed to do that, but perhaps it is a question of finding a building in Berlin, and is it necessary to put details of that sort in the charter?

MR. JUSTICE JACKSON. You see somebody has to do it right away if space is going to be available, and, if the Control Council is to be asked to do it, they will make the effort. If not, we are going to be so long getting it done. I am just anxious to get this thing done. That is my point about it.

GENERAL NIKITCHENKO. Perhaps we could then say, "The first meeting of the judges and of the Chief Prosecutors shall also take place in Berlin in a place to be determined by the Control Council."

MR. JUSTICE JACKSON. I suggest one thing more about that. I think the meeting should be held at a time to be determined by someone who should be so authorized. I suggest that our chairman be authorized to call that meeting. Otherwise who is to call it, and suppose some don't come? It ought to be the duty of someone to call this meeting immediately after this agreement is signed and fix a date for it after calling all the parties. Otherwise, if left, no one will be authorized to institute it.

GENERAL NIKITCHENKO. ". . . shall take place in Berlin in such a place and at such a time as shall be determined by the Control Council."

MR. JUSTICE JACKSON. I don't think the Control Council should determine the time. I think that should be determined by the prosecutors themselves. They won't know when we are ready.

JUDGE FALCO. Have not the judges the right to get together—meet if they wish, for instance, in Paris?

GENERAL NIKITCHENKO. Perhaps after we have this agreement signed we could ask the chairman to take care of that and put it in the charter.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I am very pleased merely to act as the missionary to summon the meeting of the Chief Prosecutors, and I shall do it as soon as possible after the Chief Prosecutors are appointed.

MR. JUSTICE JACKSON. Then I want to be clear as far as the holding of the trial at Nürnberg. That is where preparation would have to take place. As far as any of our prisoners are concerned, we shall have them in jail there available for interrogation, but the preparation would have to take place there. We could not prepare several places, or take the prisoners or witnesses to different points—that is why I put in "prepared" as well as "held" at Nürnberg.

GENERAL NIKITCHENKO. We took those words out because we

thought it was self-understood that if the trial took place in Nürnberg the defendants would be examined there, but, if we say "shall be prepared", that is not enough as preparation is being carried out now not only at Nürnberg but at various places. Naturally defendants will be examined there. Otherwise we would have to say the "first trial shall be held in Nürnberg and subsequent trials in some other place"—which would be rather complicated.

MR. JUSTICE JACKSON. My anxiety is that it be understood.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think General Nikitchenko said there—and I for my part entirely agree—that if I want to examine any American prisoners I should be quite prepared to go to Nürnberg to do it. Mr. Falco says the same.

GENERAL NIKITCHENKO. I agree.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think that concludes the points referred to the chiefs of delegations, doesn't it? We are agreed that: Administrative headquarters of the Tribunal and its secretariat shall be located in Berlin. The first meeting of the members of the Tribunal and of the Chief Prosecutors shall take place in the place to be determined by the Control Council. The first trial shall take place in Nürnberg and any subsequent trials shall be held at such places as the Tribunal may decide.

GENERAL NIKITCHENKO. There is the question of article 4 of the agreement. It is partly a question of drafting. As we took down the suggestion proposed by Mr. Justice Jackson at the preliminary session, in meaning it is absolutely the same but in words it is a bit different. "Nothing in this Agreement shall prejudice the obligations undertaken by the parties of the Moscow Declaration for the return of war criminals to the countries in which they had committed their crimes."

SIR DAVID MAXWELL FYFE. "Nothing in this Agreement shall prejudice the obligations of those who are parties"—so as not to forget France.

MR. JUSTICE JACKSON. Would your Foreign Office take the position that they are under an obligation to return? As I understand the Moscow declaration, three powers stated that to be their policy, but I think it is quite a different thing to create an obligation to return persons to a state not a party to the declaration. We intend fully to carry out that policy, but I am not authorized to add an obligation to the statement of policy in the declaration. As I pointed out before, the whole subject of war criminals, except those to be tried by the International Tribunal, is not within my guidance except as I am free from time to time to advise the military authorities or State Department, but I am not authorized to make any agreements concerning that. I can say nothing which prejudices the statements contained in that declaration, but to characterize them as obligations I would not do without specific authorization.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then you would prefer to say nothing in this agreement that will prejudice the statement of policy made by the parties of the Moscow declaration. Mr. Clyde suggests, "Nothing in the agreement shall prejudice or affect the position of the parties in the Moscow declaration in regard to the return"

GENERAL NIKITCHENKO. Our impression was that this was the agreed formula, and we would not propose to change it but just to make a very slight change in the drafting.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I would not appreciate the difficulty myself, but as Mr. Justice Jackson has explained it I would be prepared to accept it in these words. It would leave the powers who made the Moscow declaration in the same position as before.

GENERAL NIKITCHENKO. It isn't quite clear to me. Is it proposed to change the text of this article 4 of the agreement now—that is, change the word "obligation"?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That is Mr. Justice Jackson's suggestion. Really the only change would be that. We had put in General Nikitchenko's suggestion about return of war criminals at the end.

GENERAL NIKITCHENKO. I shall take that into consideration when looking over this final draft.

"Nothing in this Agreement shall prejudice the obligations undertaken by the parties to the Moscow Declaration concerning the return of war criminals to the countries where their crimes had been committed."

In article 27 of the charter it seems the words "pecuniary fine" do not really fit in when we consider major war criminals. The responsibility is too great for pecuniary fine. Could not we just leave out those words and say "death or such other punishment as the Tribunal may consider just"?

In article 7 of the charter I do not propose any change but would like to point out two considerations. Would it be proper really in speaking of major criminals to speak of them as carrying out some order of a superior? This is not a question of principle really, but I wonder if that is necessary when speaking of major criminals.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. There are two points: first, they have already said they were just doing what Hitler said they should do; and secondly, in international law, certainly in some cases, superior orders were a defense, but in the sixth and seventh edition of Oppenheim it appears that they aren't a defense. If we don't make it clear, we may have some trouble on it.

GENERAL NIKITCHENKO. There is a misunderstanding. I wasn't against disallowing orders of a superior as a defense, but I thought that in regard to major criminals it would be improper to say that superior orders could be used in mitigation of punishment.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. It seems to me difficult. Suppose someone said he was threatened to be shot if he did not carry out Hitler's orders. If he wasn't too important, the Tribunal might let him off with his life. It seems to be a matter for the Tribunal.

In one of the German cases on trial which were such a farce after the last war they did say that superior orders were no defense but could be taken into account on mitigation. That has been the general rule on superior orders in international law books.

GENERAL NIKITCHENKO. If the other heads of the delegations consider it best, we have no intention of pressing it. In general, it should be considered in mitigation; we think it is proper.

MR. JUSTICE JACKSON. Of course that was put in when we were considering trial of organizations, which would reach thousands of people who are not major criminals but would be reached through major criminals. And if you are going to get members of the Gestapo and S.S. through the conviction of the organization, it would be quite unfair if you would not take into consideration in fixing punishment the degree of real responsibility that they had. I think it would be a useful provision if we are to try organizations.

JUDGE FALCO. Leave it. Is it necessary to indicate to the Tribunal the reason for mitigation? If we say simply that orders are not a defense, it would seem to be left to the Tribunal to say that they may be a mitigation.

MR. JUSTICE JACKSON. That is about what we proposed originally—not an absolute defense but a mitigation.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The important part is that it should not be an absolute defense.

JUDGE FALCO. That is the important part. Must we add that that is the reason for the Tribunal to consider mitigation?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We have covered the charter except for article 6.

MR. JUSTICE JACKSON. I don't think we have specifically settled whether we shall have special masters, nor what we shall do in cases of a tie, except in a very limited number of cases.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. No. You reserved the question of masters. I thought we had settled paragraph 15.

MR. JUSTICE JACKSON. But, if you recall I stood on the original suggestion we have here. If there is equal division on a vote, the proposal would be adopted if made by the party which brought that particular defendant to be tried. But we have in no other case arrived at a tie solution.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The committee shall act in all above matters upon majority vote, and that means that on the other matters except (b) you have to have a three-to-one majority for the proposal.

MR. JUSTICE JACKSON. That is what I object to.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I thought we agreed to this.

MR. JUSTICE JACKSON. No. I agreed as to the designation of defendants.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I thought we had agreed as to the whole article. I thought we met your point by putting in (b) that the preparation of indictment by the committee would be proceeded with as an individual matter. Remember we altered 15 (b).

MR. JUSTICE JACKSON. But suppose we get up to the time of trial and there is a question of how to proceed and we have a vote of two to two. How shall we deal with it? It might very well happen, as we have seen here at this table, because two of us represent one system of law and two another.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. But I thought that was covered by the first draft on that by majority vote, for frankly I could not see the sort of point on which we would disagree at that stage.

GENERAL NIKITCHENKO. Yes, we thought we agreed by a majority vote.

MR. JUSTICE JACKSON. Maybe it was agreed to by majority vote, but I did not agree consciously. We want something that will work. We don't want just to postpone differences. Here we are, and have been free of outside or press criticism of our disagreements. But get in trial and have disagreements, and we are right out in public. We had far better iron out differences here than at the trial. The thing could be the subject of a great deal of criticism if we left our agreements so that we could be equally divided and perhaps have an unfortunate situation as a result of it.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I do hope we won't have to go over this because I may say I suggested the compromise on the selection of defendants, which, of course, means that it was a concession directly to those who had the defendants so that they could go forward, as I appreciated especially the position of the Americans who had most of the defendants and wanted to get clearance and wanted to get quit of them by trying them. I really find it difficult to see what point of difference before the trial would not be left to three to one majority.

MR. JUSTICE JACKSON. You have a question of difference of view between those of the Continental systems and of our own as to how and whether to try organizations, and as to conspiracy, and on definition of crimes. If disagreements at a trial cannot be solved, it will be disorganized and we will not think it a workable plan. We want some way to break any tie that may occur.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Organizations are covered by article 10. I think we agreed with Mr. Justice Jackson.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, we agreed that they may be tried.

Suppose that, when we get right to it, there is a disagreement as to how or whether we shall try them. We have seen a great misunderstanding of our proposal in that respect.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. No one could defeat the trial if article 10 is accepted as an agreed compromise on that point. Suppose you put forward the trial of Kaltenbrunner as a member of a group. You propose him as a member of a group, but under the charter that makes article 10 apply. Then you have only to get one person with you on that. Because that is a proposal to deal with a defendant.

MR. JUSTICE JACKSON. I would think it is a little broader than that. You see, we start with very basic differences of viewpoint as our approach to a trial. In many ways, as I have said before, I think the Continental system is better than ours, but we get into those points where we don't see alike because we were brought up in different systems. I should be happy to recommend to our Government to turn our prisoners over to you three and retire from it. We want to do our duty about this and no more, but we do not want to come out of here with an unworkable agreement which will get us into friction and difficulty at the public trial.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Let us take article 1 of the agreement. "There shall be established . . . an International Military Tribunal for the trial of war criminals whose offences have no particular geographical location whether they be accused individually or in their capacity as members of organizations or groups or in both capacities." Then you come on to article 15 of the charter, "The Committee shall act in all the above matters by a majority vote . . . Provided that . . . that proposal will be adopted which was made by the party which proposed that the particular Defendant be tried." Surely the reading of these two articles together would give you the right, provided you got one vote, for instance, for Kaltenbrunner as a member of a group. Then article 10 applies and you get your procedure.

MR. JUSTICE JACKSON. But that would only apply to the designation of a defendant. Each other point as to how we would proceed is left open if we disagree.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would it meet your point if, at the end of 15, there were a provision for an equal division of vote concerning the designation of defendant or the capacity in which he has to be tried.

MR. JUSTICE JACKSON. I think we should have a provision such as I submitted on the twentieth of July in writing and which I realize was voted down, that in any case where we are equally divided the person whose prisoner is involved may bring to trial or offer any evidence relative to the issues provided he has the support of one other Chief Prosecutor.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. But you have got that.

MR. JUSTICE JACKSON. I don't think we have it except as to the designation of defendant.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I intended to give you that. All the delegations meant by article 10 to give you the right to try, provided you could get one other Chief of Counsel to support you.

JUDGE FALCO. That was my impression also.

GENERAL NIKITCHENKO. We were under the impression that article 10 provided for the declaration of an organization to be a criminal organization during the trial of its responsible members or representative members. As for Mr. Justice Jackson's remark that it perhaps might be better for the European powers to try the criminals, as far as we know this question would be up to the parties here represented; but as far as we know the United States showed the initiative in this respect in the holding of an international trial and the other parties agreed to that. Each head of the delegation of course speaks for his own country, but on our part we can say the position of the Soviet Delegation in this respect has not changed since we started these talks. That is why we are trying to reach agreement taking into consideration the points of each delegation and trying to attempt a compromise solution.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should have thought you were covered.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I don't feel we are quite, and I don't think we should leave it in doubt in anyone's mind. There is a way out of any tie. I am probably unduly cautious and insistent, but it is always my practice in drafting, if I see a point is disagreed, to meet it and settle it instead of leaving it to cause trouble later. And it seems to me that, if we don't meet this issue as to breaking any tie and solve it now, we may meet it in the midst of trial with a hundred reporters writing about points on which we disagree. We have worked well here together. We don't always agree, but we respect each other's opinion and try to reach agreement. But if we leave these things to come up in the midst of the trial, it would be a very discouraging thing to me. When we are tied two to two, who settles it? No matter what it is? Counsel often disagree. I have frequently disagreed with my American associates in an American trial, and, where no one is boss over the others, there must be someone to settle such disagreements.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. But on that point, the point of evidence—we discussed that on Friday and amended 15 (a) by putting in "and production before or at the Trial", so that that would come under the action the Chief Prosecutors could take individually and would be left to you. That was put in to cover that difficulty.

GENERAL NIKITCHENKO. We agree.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We are all agreed there—to meet you on that point. We discussed this point on Friday.

MR. JUSTICE JACKSON. At considerable length—but I did not think we had met it squarely. However, I will look it over further. I don't want to leave any points that are arguable.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. We all intended to meet your difficulties on that fairly and squarely and thought we had in the alteration of 15.

GENERAL NIKITCHENKO. We suggested that we divide article 15 into two parts.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. A separate article on what prosecutors can do individually—We shall try and have the amendments tomorrow by eleven o'clock and meet at two-thirty. The drafting committee is waiting on the heads of counsel. We meet tomorrow on the question of masters.

MR. JUSTICE JACKSON. I think we should accept the committee's draft on it because it is clear that, if you have in the draft that you may appoint special masters and then leave it out, it is always open to the people who do not want masters appointed to say that it was in and later taken out and hence the power was withheld. I think it should be quite clear. In my entire lifetime we couldn't get all the evidence in this case if we did not use special masters.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That point, quite frankly, is not one on which I have any great feeling. I suggested the alteration to Professor Trainin's draft which I thought would meet it, but might I make this appeal to the Conference? If, apart from article 6—which obviously is on a different plane because there we are discussing the law which we are going to create—if Mr. Justice Jackson could waive his difficulties as much as possible on 15 and 16, we would accept that, and I would make an equal appeal to General Nikitchenko to accept the intermediate on 17. I think then we could abide by the decision. I suggest that the delegations consider that point. I am most anxious to come to agreement this week and ask that both consider it in that light.

GENERAL NIKITCHENKO. I share your hopes to wind up our work this week.

The conference adjourned.

XLVIII. Redraft of Definition of "Crimes", Submitted by Soviet Delegation, July 25, 1945

July 25, 1945.

The following acts, designs or attempts at any of them shall be deemed crimes and shall come within the jurisdiction of the Tribunal:

- a) Aggression against or domination over other nations carried out by the European Axis Powers in violation of treaties, agreements and assurances;
- b) Atrocities against civilian populations including murder and ill-treatment of civilians and deportation of civilians to slave labour, and persecutions on racial or religious grounds inflicted in pursuance of the aggression or domination referred to in paragraph (a) above;
- c) Violations of the laws, rules and customs of war. Such violations shall include murder and ill-treatment of prisoners of war, atrocities, wanton destruction of towns and villages, and plunder.

Any person who is proved to have in any capacity whatever directed or participated in the preparation for or carrying out of any of the above-mentioned acts shall be personally answerable therefor and for each and every violation of international law, of the laws of humanity and of the dictates of the public conscience committed in the course of carrying out the said acts, designs or attempts or any of them by the forces and authorities whether armed, civilian or otherwise in the service of any of the European Axis Powers.

XLIX. Redraft of Definition of "Crimes",
Submitted by American Delegation,
July 25, 1945

DEFINITION OF CRIMES PROPOSED BY
UNITED STATES REPRESENTATIVE

July 25, 1945

6. The following acts shall be deemed criminal violations of International Law, and the Tribunal shall have power and jurisdiction to convict any person who committed any of them on the part of the European Axis powers.

- (a) Violation of the laws, rules or customs of war. These include but are not limited to murder or ill-treatment of prisoners of war; atrocities against and violence towards civilian populations of conquered or occupied countries; deportation of civilians for slave labor; plunder or spoliation.
- (b) Persecutions, exterminations, or deportations on political, racial or religious grounds, whether or not in violation of domestic law of the country where perpetrated, when in pursuance of a common plan, enterprise or policy to prepare for or wage a war of aggression.
- (c) Invasion, attack or initiation of war against another state in breach of treaties, agreements or assurances, or otherwise in violation of International Law.
- (d) Launching a war of aggression.
- (e) Entering into a common plan or enterprise aimed at subjugation of other nations, which plan or enterprise did involve or was reasonably likely to involve in its execution any of the foregoing acts or a combination of such acts with lawful ones.

No political, military, economic or other consideration may serve as an excuse or justification for any such action. Exercise of the right of legitimate self-defense, that is to say, resistance to armed invasion or attack, or action to assist a State which has been subjected to armed invasion or attack, shall not constitute a war of aggression.

L. Proposed Definition of "Aggression",
Submitted by American Delegation,
July 25, 1945

SUGGESTED TEXT FOR CONSIDERATION AS
AN ADDITION TO ARTICLE 6

An aggressor, for the purposes of this article, means that state which is first to commit any of the following actions:

1. Declaration of war upon another State.
2. Invasion by its armed forces, with or without a declaration of war, of the territory of another State.
3. Attack by its land, naval or air forces, with or without a declaration of war, on the territory, vessels or aircraft of another State.

No political, military, economic or other considerations may serve as an excuse or justification for such actions, but exercise of the right of legitimate self-defense, that is to say, resistance to an act of aggression, or action to assist a State which has been subjected to aggression, shall not constitute a war of aggression.

LI. Minutes of Conference Session of
July 25, 1945

SIR DAVID MAXWELL FYFE [*presiding*]. The drafts of the Soviet Union [XLVIII] and the United States [XLIX] on article 6 have not got together so well. Since we have gone over it in detail, there is really one point of supreme importance in the American draft, obviously important to them, which is the main stumbling block to agreement. That is (*e*)—the question of the common plan. As I understand the American draft, that is the vital point in it which is not included in that form in our draft. I would like the delegations to concentrate on that point first. Is that fair, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. Well, that and our (*d*)—launching a war of aggression, and, of course, the corollary to it, which is limiting wars of aggression, as I have proposed in a short draft [L], so as to rule out economic justification—which I think is quite important.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Could we deal with the common plan or enterprise first? It seems to me the other points will be dealt with by drafting, but I think that is a point on which we ought to see whether there is any difference in principle as to its inclusion before we go on to the other points. If Mr. Justice Jackson would be good enough just to explain the mission of that point—

MR. JUSTICE JACKSON. Well, we think it would be basic to our plan of conducting the case and basic to our interest in the case that the planning, whipping up, and carrying through of this plan of aggression against other nations be proved and judged as criminal. I think we have discussed it until I am quite sure there can be no misunderstanding of its importance to our plan of the case. I don't know that I can add very much more to it.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Mr. Justice Jackson, just to clarify the discussion, could your point be fairly put this way: that you want the entering into the plan to be made a substantive crime?

MR. JUSTICE JACKSON. Yes. The knowing incitement and planning is as criminal as the execution.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I think that, if we dealt with that point to see whether there is any difference between us, it would be helpful.

PROFESSOR GROS. It does quite agree with the views of Mr. Justice Jackson and the language of the other draft covering the question when to say, "to have directed or participated in the preparation". We could have said "planning"—that was the intention of the French

draft [XXXV] when we said "directed the preparation and conduct of"—so it is only a question of words. If it can be worded differently, we would agree immediately.

GENERAL NIKITCHENKO. I have already had occasion to state, and may repeat again, that in drafting this article 6 we should base our deductions on the Moscow declaration, which points to the necessity of punishment for certain concrete crimes and to punish those who had actually perpetrated those crimes and who had organized them. And from that point of view I should have thought that Sir David's draft of article 6 would answer these points raised by the Moscow declaration. In this draft, participation in the preparation and carrying out of the general plan is provided for, as are certain concrete crimes. It seems to me that we have gone one or two steps back during the last few days, that some time ago we seemed to be nearer agreement than we are now, as regards all the articles except article 6, and even as regards 6, in which there was a certain measure of agreement to take the French proposal as a basis. If we continue to discuss the same things over and over again, the question comes up of whether such discussion would have any profit at all. It might well be that it would be profitable to adjourn, perhaps, for a few days so that during those days the delegations could study the various proposals in detail and try to reconsider the position and perhaps after that we could have a better chance of reaching mutual understanding and coming to agreement.

PROFESSOR GROS. We are open to any suggestion, but we are in a position to accept the Soviet draft with the exception of three words, and it seems to us to be a pity at such a stage not to finish that article today or tomorrow. Each day lost is a day lost for the prosecuting officers, and we had, as the Soviet Delegation pointed out, thought we were near the end of discussion of article 6. May I give just one indication on one point which has been raised by Mr. Justice Jackson? I was impressed by the argument of Mr. Justice Jackson that it does not seem fair in paragraph (*a*) to speak of acts carried out only by "the European Axis Powers". And I was also convinced, as the Attorney-General put the question, that it was in error to say something like that. I might suggest that in the beginning of the article we could say something like this: "In view of the decisions of the United Nations, the major war criminals of the European Axis powers will be judged by the International Military Tribunal." And after that would come the jurisdiction of the Tribunal, and that would provide for trial of the crimes and atrocities committed by the Axis powers because we have been put in charge of that job only, and are not to set up a general international court. That would give satisfaction to Mr. Justice Jackson. Now, just to show how near we are on other

points to the Soviet draft, the modification which I would suggest is only a formal one in the second line—"shall be deemed to be crimes coming within the jurisdiction of the Tribunal". There seems to be a slight difference as it stands—"shall be deemed crimes and shall come within the jurisdiction of the Tribunal". What we are doing is putting all war crimes before the Tribunal. The last change is to satisfy Mr. Justice Jackson, and I hope to do it. I think we could put after the last paragraph some words like "in the planning", or "in the common planning, preparation for", et cetera. I must say that the criticism which was made against the generality of the word "policy" seems to me to apply to the word "common plan". But I don't object to that; in fact, the result would be a decision of the court, and it would be after the decision of the court that the common plan would be established. So it does not matter very much whether we use in that article the words "policy", "design", or "plan" because the real thing is to get a decision of the court which will say "the general plan". The important thing is the conviction against the German leaders.

GENERAL NIKITCHENKO. Actually this is not the Soviet text. It is the English text. We have just a few alterations.

PROFESSOR GROS. I think it is not such a bad one that we could not accept it, considering it is a conclusion of a draft we like. When you read it, and it will be read widely, it is clear that actually the Soviet draft is a very clear draft. Anyone can understand it, and I would like it adopted. I am sure there would be no justifiable comments on the article as it is drafted, because there has been a political declaration by the three powers which says there must be a judgment by a court of the major war criminals. Well, that does not give a free hand to us to say exactly what we want. We have just to say what crimes will go before the court. This article says that and only that. The American draft would be a perfect article if we were charged with the duty of making a codification of rules of international law for the punishment of international war criminals, which we are not charged to do. We must not try to get too much in that draft, because it will not help. The result of the International Military Tribunal will not be judged by what is in that article, but it would be judged in the next 10 years—and I would not be afraid to say judged severely—by the American draft, by critics who would say that this is partly a political charge. We must leave the law to the judge to decide, and I am not afraid, as it has been said in other meetings, of what lawyers will say. I am afraid of the public opinion which will take the whole work of the Tribunal, and I would prefer to have this result: "Well, the victors have decided to judge the vanquished, and they put it to the court and that court has judged them for crimes committed

by the people in the service of the leaders." That is sensible, and you will get no adverse comment from anyone for the years to come. On the contrary, if you put in a declaration deeming something to be international law, and saying that launching a war of aggression is a violation, you will be criticized, and not by lawyers but by people who will make accusations that the result of the trial was made beforehand. In that draft we are just making plain the work which has been given to us.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I want to make my position clear. I am confused. I thought the British draft gave expression to the common agreement, and I hoped that it included the American conception of the plan, which I think also of great importance. Like Professor Gros, I had thought that the American conception would be introduced more clearly if we introduced the words "or planning" or some such word, in the last paragraph. That was really the only substantial suggestion I had to make to the Soviet adaptation of our draft. We had the word "planning" in the first paragraph of our draft and thought we could put it in. But I do feel this very strongly: there is a special duty on me, as you have been good enough to treat me as chairman, to try to bring about an agreement. This has been my main purpose throughout, and I am still wondering whether we could not meet Mr. Justice Jackson's point by splitting our original (a) between aggression and domination; that is, not adding to the conceptions, but splitting it in two and, while keeping in "aggression over other nations", as in the Soviet adaptation, at the same time introducing another paragraph which would be "to enter into a conspiracy for domination", which would really meet the substance of the American paragraph (e). Mr. Justice Jackson, how would you feel on that as to meeting your point?

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I agree with General Nikitchenko that we have been moving backward on this matter of definition since before I left Washington, because there was presented to me there an *aide-mémoire* by the Soviet Government accepting in principle our definition, making additions which we thought embodied the same plan, making additions to it, making annihilation and other atrocities crimes, which we were agreeable to adding. Then the drafting committee had only a few points reserved, and now we are in questions involving everything. So I am afraid we are not making progress. We tried very hard in defining crimes, which is a very difficult and technical subject, to adopt definitions consistent with the views of Professor Trainin as we understood them from his book. It is a rather difficult subject to analyze without taking a good deal of time to do it. Of course, the violation of the laws, rules, and customs of war are matters for which no international tribunal is needed. I think

that every one of the top prisoners that we have is guilty and provably guilty of joining in a plan of warfare that involved ordering the execution of American prisoners of war, et cetera, and they can be tried in our military courts and disposed of within the next two months. So far as it affects our nationals, our interest in an international trial of offenses set out in that paragraph is rather secondary. About the only difference we have about that is that we left out of our draft the destruction of villages and towns, because I have seen the villages and towns of Germany. I think that you will have great difficulty distinguishing between the military necessity for that kind of destruction as distinguished from some done by the Germans, assuming the war to be legitimate. It seems to me those subjects invite recriminations that would not be useful in the trial. The provision as to atrocities against civilians is much the same as the draft we submitted except that we expressly provided for disregard of domestic law because otherwise there would be difficulty reaching some of the German activities toward their own population. The difficulty with the phrase "aggression or initiation of war in violation of treaties, agreements, and assurances" seems to drop out entirely if the launching of war of aggression regardless of agreements, treaties, or assurances is in itself—as it is in our judgment—a crime. We are supported by a course of dealings in which the countries have given up war as a means of promoting policy.

The next definition, joining in a common plan aimed at other nations and involving in its execution any of the above crimes, may reach the same end that we have suggested; I am not quite sure.

The last is one of those rather vague declarations that I don't know that I object to particularly, but I think a better conspiracy provision, perhaps a more exact declaration of responsibility, could be made. Of course it omits our suggestion of a definition of aggression that, as I have said before, we did not make at the outset. It is not in our original draft, but it seems to us very essential as we have heard these discussions go on.

Now, however, we propose that no political, economic, or other consideration may be justification for a war of aggression, reserving, of course, the right of legitimate self-defense. As I have said before, our country was so far from this war and we were so late coming in that I am not at all worried, so far as the United States is concerned, about the countercharge that there has been no aggression, because there were acts of Germany's enemies which made the aggression really self-defensive in character. But I don't want to be in a position where the United States is obliged to enter into a discussion at this trial of the acts or policies of our allies. If that arose in the trial, I should withdraw and leave it to be discussed by the powers involved. I think it

would be a most unfortunate situation if the trial became involved in the political policies that lay back of the war. Too many recriminations would result. And why should the court stop it if we four men are not willing to stop it? There is much more justification for us to stop it than for the court to stop it, and it seems to me this trial is likely to take a very unfortunate course if we don't so limit it that it does not get into the remote causes of the war.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. On the last point—just to make one thing clear on the question of initiation of war—I think we could show that every war with which we were concerned was in violation of treaties, agreements, and assurances. That is the particular point. It looks to me as if there is no answer to the point made by both General Nikitchenko and Mr. Justice Jackson that we don't seem to be getting any further. It may be that the only answer to that is to adjourn for a final effort to see what concessions we are all prepared to make to get agreement before the announcement to a desolate world that we have failed to come to agreement on a question on which we all have the same designs. The only point I want to make clear is that I think the problem was covered by our draft and should be answered if the word "planning" were introduced in the suggested adaptation. I should be quite prepared to agree that to enter into a plan or conspiracy to dominate be made a substantive offense in order to reach an agreement, if the other delegations could consider that point. Then I should have thought that the major difficulty of Mr. Justice Jackson was met. I wasn't sure, Professor Gros, whether you had any objection to that.

PROFESSOR GROS. Not at all. We hope we show the right consideration, because finally we have accepted quite a lot of things and still are ready to accept quite a lot more, and the other would mean many modifications. We have criticized the American draft on two things: one, it covers all violations—it is an article which gives jurisdiction for all war criminals, not only the major; and two, in the last paragraph it wants to dispose of the whole question of reprisals—the question of reprisals in international law is one existing for the last 500 years and you cannot wipe it out in just one word. That is the real reason we cannot go on on the American draft. We could agree to improving, according to the desires of Mr. Justice Jackson, the Soviet draft and also would accept any suggestion because we think the meaning of the common plan is already in there. If we break the Conference and show the minutes of the conferences, they will not explain why it was broken because there is no fundamental difference between those two plans. And I do not know how we will reply to questions as to why we broke up. All questions are dealt with in the last Soviet draft. I should think that in consequence our differences are more or less this: the Americans want to win the trial on the ground that the Nazi war

was illegal, and the French people and other people of the occupied countries just want to show that the Nazis were bandits. It is not very difficult to show. There has been an organized banditry in Europe for many years. The result was crimes, and we want to show that those crimes have been executed by a common plan. The result of that will be to show that the Nazis have launched and conducted an illegal war; so it is really a difference of wording, but the results will be shown to the world as you want to show them. I would like to make an appeal to the spirit of conciliation of Mr. Justice Jackson and ask him to consider our intentions and feelings when we are going to speak for the people of occupied countries and show that those Germans have acted as bandits and there has been a conspiracy; so we are truly at a point where we do not know what to do, but we feel there is no fundamental difference in our views.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Would General Nikitchenko object to the adding of a paragraph explicitly mentioning the common plan?

GENERAL NIKITCHENKO. First of all I would like to repeat that this actually is not the Soviet proposal—the proposal which Professor Gros has supported. Just as the French Delegation would probably have a very different article 6, so the Soviet Delegation would have a different article 6 for its internal consumption. There are quite a few things here with which we might not have agreed, but, taking into consideration the fact we must try to reach agreement, we are of the opinion that that draft would be most suitable for a general agreement. I quite agree with Professor Gros' suggestion that at the beginning we should say, "shall be deemed crimes coming under jurisdiction of the Tribunal". That formula would be more precise, and it seems to the Soviet Delegation that, if we took this draft as a basis, that would be the shortest way to the agreement. We could put in alterations which would not in principle alter the spirit of it. As for the question about inclusion of the common plan idea, that would depend on its drafting; that is an idea that might very well be acceptable, but, if it were prepared in an unacceptable form, that would make a lot of difference. Just as Professor Gros says, I think that it is not our task to try to draft a code which could be applied at all times and under all circumstances. I wish to emphasize again that we must act under the Moscow declaration, and, although in that declaration there is nothing establishing a court, it does speak of the crimes for which these people must be punished. The last part of Mr. Justice Jackson's proposal about exercise of right of legitimate defense would invade a field which is outside our competence really. In any case the defendants might very well refer to this very paragraph and say they had been acting in legitimate self-defense; that is, the arguments which this paragraph is trying to avoid are not in fact avoided, because, if they do crop up, they will crop up in any case as legitimate defense.

When I was speaking about our going backward, I really meant not in our whole work, which was profitable but for the last few days. I have no minutes of our proceedings, and I may very well be mistaken, but I thought that, when the French proposal was submitted, there was more or less general agreement including Mr. Justice Jackson as to its forming a basis for discussion. And since then—but really not since San Francisco, Mr. Justice Jackson has said—we have made little progress. The draft that was submitted in San Francisco was not really discussed here although the Soviet Government had in principle agreed to it. I wish to point out in my comments on the draft agreement prepared in San Francisco that the Soviet Government had emphatically objected to the trial of organizations. Since then in respect to the American point of view we have found it possible to meet that point of view and to say that during the trial of individual persons organizations of persons may be declared criminal. That is why the Soviet Delegation since San Francisco has been trying to meet the views of other delegations and to reach common ground.

JUDGE FALCO. I ask Mr. Justice Jackson to reconsider and tell what he would add, or to what he objects, in the Soviet draft and what would be necessary to join their paragraph with his point of view.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Mr. Justice Jackson, it seems to me that, if we could find words as to the introduction or the clarification of the conspiracy or common plan, the other delegations would be prepared to meet on that. It seems to me that the much greater difficulty is on the question of defining aggression. I think that is fair, isn't it, Professor Gros? That was why I suggested such words as "violations of treaties, agreements, and assurances".

MR. JUSTICE JACKSON. Well, first of all, I would, of course, agree to consider the French draft. I would be willing to consider anybody's draft of any article, but I don't think that to agree to consider a draft binds me to accept it. Always I supposed I had made clear that I had reserved my position. I think there is a very basic difference between us. I think Professor Gros put his finger on it when he said the American Delegation wants to show that war is illegal, while they only want to show that the Nazis were bandits. Without boring you too much, I will tell you why we are interested in that and explain what our basic difference is here, as I see it.

It is probably very difficult for those of you who have lived under the immediate attack of the Nazis to appreciate the different public psychology that those of us who were in the American Government dealt with. Our American population is at least 3,000 miles from the scene. Germany did not attack or invade the United States in violation of any treaty with us. The thing that led us to take sides

in this war was that we regarded Germany's resort to war as illegal from its outset, as an illegitimate attack on the international peace and order. And throughout the efforts to extend aid to the peoples that were under attack, the justification was made by the Secretary of State, by the Secretary of War, Mr. Stimson, by myself as Attorney General, that this war was illegal from the outset and hence we were not doing an illegal thing in extending aid to peoples who were unjustly and unlawfully attacked. Now we believed, and the American people believed, just the doctrine that I have put into this definition. No one excuses Germany for launching a war of aggression because she had grievances, for we do not intend entering into a trial of whether she had grievances. If she had real grievances, an attack on the peace of the world was not her remedy. Now we come to the end and have crushed her aggression, and we do want to show that this war was an illegal plan of aggression. We want this group of nations to stand up and say, as we have said to our people, as President Roosevelt said to the people, as members of the Cabinet said to the people, that launching a war of aggression is a crime and that no political or economic situation can justify it. If that is wrong, then we have been wrong in a good many things in the policy of the United States which helped the countries under attack before we entered the war. Now it may be that we were mistaken in our attitude and philosophy and that what Germany has done is legal and right, but I am not here to confess the error nor to confess that the United States was wrong in regarding this as an illegal war from the beginning and in believing that the great crime of crimes of our century was the launching of a needless war in Europe.

Now I realize fully that the interests of those who were under immediate physical attack take a different angle. That the war was an attack on the international order does not have so much significance to them, because it affected them in more direct and immediate respects. But it was the attack on world peace that involved us and justified, we thought, the course we took. When it came to dealing with war criminals, the position of the President was clearly stated to the American people—the launching of a war of aggression was a crime. That is one of the things we want to prove, because we want the Germans and anybody else to know that as far as the United States is concerned it regards any attack on the peace of the world as an international crime. It may become necessary to abandon the effort to try these people on that basis, but there are some things worse for me than failing to reach an agreement, and one of them is reaching an agreement which would stultify the position which the United States has taken throughout. I can realize that our position may seem academic and theoretical to those who have been subject to more direct attack,

but it was not too theoretical a basis for our help in action. I do not consider that I would be authorized to abandon the American position, and, if I were so authorized and it were left to my discretion, I would not be willing to do it. I think there are four possible courses here: one is to set up the international Four Power trials we have been considering; another is to refer the war-criminal matter back to the Potsdam Conference for a political decision as to what they will do with these prisoners; another is for the United States, whose interests and views in the matter do not seem to be in accordance with those of the European Allies, to turn over its prisoners to the three Allies and permit their trial or disposition by such method as you three agree upon; and the fourth course would be for each of us, by separate trials, to proceed to try those we have as criminals. I am willing to recommend sending the question to Potsdam for a political decision if we cannot agree on a judicial disposition of it, and certainly a definition is necessary to any judicial disposition of it. I am willing to recommend to my Government that we turn these prisoners over, willing to recommend separate trials, and willing to recommend international trial on any basis which seems to assure a reasonably successful trial and which preserves our position.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I do not think anyone suggests that aggression does not make a crime. "The following acts . . . shall be deemed crimes": number one, aggression.

MR. JUSTICE JACKSON. Well, aggression limited to violation of specific treaties, not the general treaty to outlaw war of aggression. Now, Germany did not attack us in violation of treaties, or otherwise.

PROFESSOR GROS. They violated the pact of Paris.

MR. JUSTICE JACKSON. But they would not attack the United States. We were acting under the theory that there was an illegal war long before we were attacked. As I say, your position is a somewhat different position from ours.

PROFESSOR GROS. Everybody examined if the war was illegal in France and Great Britain and found it so in 1939. Also we realized the attack by Germany against Poland and the German war was illegal on the German side. I always thought the decision of the Tribunal would begin by first considering that Germany, having violated the Pact of Paris, launched an illegal war and that it would be said to be illegal by the court as its first finding. That would cover the fact of aggression and the explanation could be given by the court; so we would all agree that the war of aggression is illegal. What is not agreed is that the fact of launching the war of aggression makes it possible to have a government of war criminals. So, if you put it as accepted by the three delegations, you do not imply that the members of the German Government are war criminals—you'd just

say that the court will judge for itself and the decision will remain with the Tribunal. As I said the other day, I don't quite see how, if Germany had launched a war of aggression but had not committed any acts in (b) and (c), we could actually set up a court to judge members of the German Government. It is what is in the aggression, what comes after the aggression, that makes really the necessity and the right of judging those men. We cannot speak of American political history but remind you that more than a century ago America participated in destroying international banditry when some men came and captured Algiers, which was a port of piracy; so it is not the first time the Americans have come to us—and to the other European countries—to fight when it is useful. So there is no difference.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. But I thought that we were prepared to include aggression against other nations as a crime.

GENERAL NIKITCHENKO. It does say in paragraph (a) that aggression or domination shall be considered crimes; so I do not think anyone objects to saying that aggression is a crime.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. But I do not think we are at any difference from you there.

MR. JUSTICE JACKSON. Where does it say that aggression is a crime? That definition limits it decisively. That is why we set it up separately after a good deal of consideration and study.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. I should myself be prepared to say both are crimes: aggression against other nations and initiation of war in breach of treaties. If that would help toward getting agreement, I would be prepared to have it in that way. It happens to be my view—

GENERAL NIKITCHENKO. Without a reference to the European Axis powers.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That would be in the introductory paragraph according to the draft. That is Professor Gros' suggestion on that point, that it would be pushed up to the beginning. I think we suggested one way of dealing with that at the beginning of ours: "to convict any person . . . on the part of the European Axis powers". We make it quite clear we are dealing in accordance with our reference from Moscow. It seems to me that there is really no difference on that point. I should not think you would get three people who hold more generally that war of aggression is a crime than General Nikitchenko, Mr. Justice Jackson, and myself.

MR. JUSTICE JACKSON. That is why I find it hard to understand why no simple statement to that effect comes to the table in any definition except that of the Americans.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. What we were considering with the view to trying to find a reality that we all agree on was "aggression or initiation of war of aggression on other nations" in this combined draft.

You make two offenses there. What I suggested was "aggression against other nations"; or "initiation of war in violation of treaties, agreements, or assurances". Mr. Justice Jackson presents his own phrase of launching a war of aggression.

MR. JUSTICE JACKSON. I don't want to stand on that. I think it would be better to say "initiating a war of aggression or initiation of war in violation of treaties, agreements, or assurances", and we had added "or otherwise in violation of international law". Going to war without a declaration is a violation and has been for many years, and we want to get all of these recognized violations in if possible; so we think we should not drop "or otherwise in violation of international law" in order to have available the repeated cases in which these people went to war without declaration, et cetera.

MR. TROYANOVSKY. Is there any difference between initiation and launching?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. No, just a more colorful term.

GENERAL NIKITCHENKO. Is it supposed then to condemn aggression or initiation of war in general or to condemn specifically aggressions started by the Nazis in this war? If the attempt is to have a general definition, that would not be agreeable.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. But it would be covered by the fact that the Tribunal would only be empowered to convict a person who committed the act of aggression on behalf of the European Axis powers. It would be limited. We are avoiding your difficulty by doing that. We are saying expressly that this Tribunal can only deal with the following crimes on behalf of the Axis; so it is limiting the trial as clearly as it could to those who were doing it on behalf of the Axis.

GENERAL NIKITCHENKO. If we leave it as it is in Mr. Justice Jackson's proposal, wouldn't that limit it more, that is, a person who had not acted on the part of the European Axis powers would not have committed the crime. Perhaps the translation is at fault, but, as it is, it seems to us that it refers not only to the past but to the future—so that in the future they shall be deemed criminal violations.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. "Shall" in a document such as this is merely mandatory. In English it is obligation and not tense. We could use the present tense "are deemed and do come within powers". It is really only a legislative form.

MR. JUSTICE JACKSON, if that point is met, don't we really meet your view?

MR. JUSTICE JACKSON. I think that takes care of that point. There are other points in connection with this. We avoided use of the word "conspiracy" in view of technical differences in the law of conspiracy in the Continental and the common-law countries and put in the words "common plan". I think you drop what is important in making the

proof if you omit joining in the common plan. It is likely to be much easier to prove that they became parties to the plan to expand Germany by force than to a plan to start a war. You will have some difficulty with that because Hitler always showed people up to the last moment that his plan would not involve war because his enemies would not fight. At the same time it was always understood that it might involve war and they were taking that chance, and I think careful words are necessary to avoid a handicap in proof.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Well, I cut these words out because I thought from the last captured documents I had seen that there would be no difficulty in showing the plan would involve war. This added complication for our Russian and French friends. These are legal phrases we are familiar with and they are not. The simpler form I like better. Will you forgive me if I leave? I must go and learn my fate at the polls. Sir Thomas will carry on.

SIR THOMAS BARNES. Do you attach great importance to those words?

MR. JUSTICE JACKSON. I don't attach great importance, and it has no more meaning to us than it has to anyone else.

GENERAL NIKITCHENKO. It has no real importance. It is hardly likely we could settle this on the spot. Perhaps, if Mr. Justice Jackson would find it possible to put his suggestion in writing as to alterations of this text, it could be taken as a basis for discussion.

SIR THOMAS BARNES. Would the best thing be for us of the drafting committee to prepare a document now along the lines of the compromise which we have suggested? In collaboration with our colleagues we shall consider documents which were circulated some time ago. In redrafting we shall bear in mind the discussion which has taken place this afternoon. We shall circulate that, and you can consider it.

GENERAL NIKITCHENKO. We cannot recommend that. We are afraid that, if the text turns out to be too new, we would go back to where we were before.

SIR THOMAS BARNES. We shall do our best to maintain our whole text as we have in this discussion. We have taken the compromise from both. We hope it won't be too far away.

Well then, does Mr. Justice Jackson object to the last paragraph of the Soviet draft—the question of responsibility?

MR. JUSTICE JACKSON. No, not if the common plan is clear.

SIR THOMAS BARNES. The whole purpose of this, as I understand it, is to place personal responsibility on the major war criminals for all the criminal acts which have been committed by the armed forces, civilians, and otherwise, and I thought it a useful thing to put in. Whether we have got to the actual phraseology I do not know. Then we agree that that or something of that sort goes in. Then we come

to the definition of aggression, which is a rather difficult one. What do you feel about it?

MR. TROYANOVSKY. The last draft of the Americans on definition of aggression—

SIR THOMAS BARNES. Shall we put the last American draft defining aggression into the new draft for consideration? I should like myself to put it in and so would the Attorney-General.

GENERAL NIKITCHENKO. We have already had occasion to state our opinion, and we still think that it is outside of the competence of this committee and that it would not be any help at the trial.

JUDGE FALCO. I think it is also outside of consideration. I thought we agreed to take that proposed by the Soviet Delegation. If we take a new point, I am afraid we would be delayed.

GENERAL NIKITCHENKO. If we start discussion on that again, I am afraid the war criminals would die of old age.

SIR THOMAS BARNES. What would you like to do about that, Mr. Justice Jackson? Would you like to reconsider it?

MR. JUSTICE JACKSON. As I have said before, the thing concerns chiefly the European powers. I think nothing would be more unfortunate in relations with the United States than for us to get into the causes of war, and the risks are not mine but yours. I will not commit the United States to litigating the causes of the war. Maybe you will have judges who without such provision would rule such matter out, but, if I were sitting and you objected to their political or economic justification, I would say you were drawing the agreement. If you thought it an illegal defense, why did you not say so?

GENERAL NIKITCHENKO. The judges perhaps would be experienced enough to consider that as irrelevant.

SIR THOMAS BARNES. This may put into the minds of the defense some arguments which otherwise would not occur to them.

GENERAL NIKITCHENKO. Yes, the defendants might very well make use of that paragraph by saying that they were acting in legitimate self-defense.

MR. JUSTICE JACKSON. That has been their position for a long time in propaganda in my country, and I don't think it will suggest anything to them that is new.

SIR THOMAS BARNES. Well, shall we have a redraft? We will go ahead and see what we can do.

The Conference adjourned until July 27, 1945.¹

¹ Because of Mr. Justice Jackson's absence in Potsdam and the change in the British Government, the Conference did not reconvene until Aug. 2, 1945.

LII. Revised Definition of "Crimes", Prepared
by British Delegation and Accepted by
French Delegation, July 28, 1945

Note: On July 26, 1945, Mr. Justice Jackson flew to Potsdam, where a conference of heads of state was in session, for consultation with Secretary of State Byrnes concerning the progress and prospects of the London Conference and its relation to questions that had arisen at Potsdam. While he was at Potsdam, the results of the British elections were announced. The Churchill government, in which Sir David Maxwell Fyfe was Attorney-General, was superseded. This foreshadowed changes in the British representation at the London Conference. Upon his return to London on July 28, 1945, Mr. Justice Jackson resumed informal conferences with Sir Thomas Barnes, Treasury-Solicitor, whose position would not be affected by the change of government. Sir Thomas delivered the following revised definition of "crimes", prepared by him, with the explanation that he had obtained French acceptance of it but that the Soviet Delegation had rejected it. The definition was as follows:

26th July, 1945.
4 p. m.

For the purpose of the trials before the Tribunal established by the Agreement referred to in Article 1 hereof, the following acts or designs or attempts at any of them shall be deemed to be crimes coming within the jurisdiction of the Tribunal:

- (a) Violations of the laws, rules and customs of war. Such violations shall include but shall not be limited to murder and ill-treatment of prisoners of war, atrocities against civilian populations of occupied countries and the deportation of such populations to slave labour, wanton destruction of towns and villages, and plunder.
- (b) Atrocities against civilian populations other than those referred to in paragraph (a). These include but are not limited to murder and ill-treatment of civilians and deportations of civilians to slave labour and persecution on political, racial or religious grounds committed in pursuance of the common plan or conspiracy referred to in paragraph (d) below.
- (c) Initiation of war of aggression against other nations, or initia-

tion of war in violation of treaties, agreements or assurances or otherwise in violation of international law.

- (d) Entering into a common plan or conspiracy aimed at domination over other nations, which plan or conspiracy involved or was reasonably likely to involve in its execution all or any of the above crimes.

Any person who is proved to have in any capacity directed or participated in the initiation of war or in the said plan or conspiracy referred to in paragraphs (c) and (d) hereof shall be personally answerable for each and every violation or atrocity referred to in paragraphs (a) or (b) above committed in furtherance of such war as aforesaid, or in pursuance of the said plan or conspiracy.

LIII. Revised Definition of "Crimes",
Prepared by British Delegation To Meet Views
of Soviet Delegation, July 28, 1945

Note: On July 28, 1945, Sir Thomas Barnes delivered to Justice Jackson a further redraft which he had prepared in an endeavor to meet the Soviet views. He explained that the Soviet Delegation had agreed to this definition and had insisted on this form. The document follows:

27th July, 1945.
12: 15 p. m.

For the purpose of the trials of the major war criminals of the European Axis Powers before the Tribunal established by the Agreement referred to in Article 1 hereof, the following acts or designs or attempts at any of them shall be deemed to be crimes coming within the jurisdiction of the Tribunal:

- (a) Initiation of a war of aggression or participating in the waging of war or preparing for war in violation of treaties, agreements or assurances or participating in a common plan or conspiracy aimed at the domination of one nation over other nations and carried out by the European Axis Powers.
- (b) Violations of the laws, rules and customs of war. Such violations shall include murder and ill-treatment of prisoners of war, atrocities against civilian populations of occupied countries and the deportation of such populations to slave labour, wanton destruction of towns and villages, and plunder.
- (c) Atrocities against civilian populations other than those referred to in paragraph (b). These include murder and ill-treatment of civilians and deportations of civilians to slave labour and persecution on political, racial or religious grounds committed in pursuance of the common plan or conspiracy referred to in paragraph (a) above.

Any person who is proved to have in any capacity directed or participated in the war or in the plan or conspiracy referred to in paragraph (a) above shall be personally answerable for each and every violation or atrocity referred to in paragraphs (b) or (c) above committed in furtherance of such war, or in pursuance of such plan or conspiracy, by the forces and authorities, whether armed, civilian or otherwise, in the service of any of the European Axis Powers.

LIV. Revised Definition of "Crimes",
Submitted by American Delegation,
July 30, 1945

The Tribunal established by the Agreement referred to in Article 1 hereof shall have power and jurisdiction to hear, try and determine charges of crime against only those who acted in aid of the European Axis Powers.

The following acts, designs, or attempts at any of them, shall be deemed to be crimes coming within its jurisdiction:

- (a) Initiation of a war of aggression; or initiation of a war in violation of treaties, agreements or assurances, or otherwise in violation of International Law; or participating in a common plan or conspiracy aimed at the domination of one nation over other nations to be carried out by means of any such war.
- (b) Violations of the laws, rules or customs of war. Such violations shall include but are not limited to murder and ill-treatment of prisoners of war; atrocities against civilian populations of occupied countries; the deportation of such populations to slave labour; wanton destruction of towns and villages; and plunder or spoliation.
- (c) Atrocities against civilian populations other than those referred to in paragraph (b). These include but are not limited to murder and ill-treatment of civilians and deportations of civilians to slave labour or persecution on political, racial or religious grounds committed in any country, at any time, in pursuance of the common plan or conspiracy referred to in paragraph (a) above.

Any person who is proved to have in any capacity directed or participated in the plan or conspiracy referred to in paragraph (a) above shall be personally answerable for each and every violation or atrocity referred to in paragraphs (b) or (c) above committed in furtherance of such plan or conspiracy, by forces and authorities, whether armed, civilian or otherwise.

LV. Notes on Proposed Definition of
"Crimes", Submitted by American Delegation,
July 31, 1945

1. The jurisdiction of this Tribunal, of course, is limited to trial of those of the European Axis Powers. The definition of a crime cannot, however, be made to depend on which nation commits the act. I am not willing to charge as a crime against a German official acts which would not be crimes if committed by officials of the United States. I think no one will respect any conviction that rests on such a legal foundation. The draft attached suggests changes which would meet those objections.

2. In (a) "participating in the waging of the war" makes one guilty of the crime. This would make the entire soldiery, conscript and volunteer, and numerous civilians guilty. It comes close to making the entire German people guilty by definition. As I have explained, the guilt we should reach is not that of numberless little people of no consequence or influence, but of those who planned and whipped up the war. I suggest words which would accomplish this change.

3. Both (b) and (c) begin with general statements and go on to more specific items. It should be made clear that these specific statements do not limit the general ones. Destruction, as well as plunder, should be specified or we fail to reach such conduct as opening dykes to flood lands with salt water, etc.

4. In (c) we should insert words to make clear that we are reaching persecution, etc. of Jews and others in Germany as well as outside of it, and before as well as after commencement of the war.

5. The objection of Note 1 applies to "participated in the war" in the last paragraph in that as it stands at present it seems to render the entire draft meaningless. It may be interpreted as meaning that a person guilty under (a) shall not be answerable unless he is also guilty under (b) and (c), and that a person guilty of crimes under (b) and (c) shall not be answerable unless the crimes are committed in connection with the planning or the initiation of aggressive war. This, of course, would largely render all three paragraphs futile.

I attach a draft intended to overcome what we regard as defects.

Respectfully submitted,

ROBERT H. JACKSON

LVI. Revision of Definition of "Crimes",
Submitted by American Delegation,
July 31, 1945

ARTICLE 6. DEFINITION OF CRIMES

The Tribunal established by the Agreement referred to in Article 1 hereof shall have power and jurisdiction to try and determine charges of crime against individuals who and organizations which acted in aid of the European Axis Powers and to impose punishments on those found guilty.

The following acts, or any of them, are crimes coming within its jurisdiction for which there shall be individual responsibility:

- (a) **THE CRIME OF WAR**, namely, planning, preparation, initiation or waging of a war of aggression, or a war in violation of any international treaty, agreement, or assurance, or in particular, of the General Treaty for the Renunciation of War, or participation in a common plan or conspiracy for the accomplishment of any of the foregoing;
- (b) **WAR CRIMES**, namely, violations of the laws or customs of war. Such violations shall include, but not be limited to, murder, ill-treatment or deportation of civilian population of or in occupied territory; murder or ill-treatment of prisoners of war or persons on the seas; killing of hostages; sinking of merchant vessels in disregard of international law; attack upon hospital ships; plunder of public or private property; wanton destruction of cities, towns or villages; devastation not justified by military necessity.
- (c) **CRIMES AGAINST HUMANITY**, namely, murder extermination, enslavement, deportation, and other inhumane acts committed against any civilian population, before or during the war, or persecutions on political, racial, religious grounds, in furtherance of or in connection with any crime within the jurisdiction of the International Tribunal, whether or not in violation of the domestic law of the country where perpetrated.

Leaders, organizers, instigators and accomplices participating in the formulation or execution of a common plan or conspiracy to commit any of the foregoing crimes are responsible for all acts performed by any persons in furtherance of such plan.

International law shall include treaties, agreements, and assurances between nations, and the principles of the law of nations, as they result from the usages established among civilized peoples, from the laws of humanity, and from the dictates of the public conscience.

LVII. Memorandum on
Changes in Subcommittee Draft Desired by
American Delegation, July 31, 1945

MEMORANDUM OF SUGGESTIONS BY THE UNITED STATES
OF ALTERATIONS IN THE DRAFT OF AGREEMENT AND CHARTER
SUBMITTED BY THE SUBCOMMITTEE

July 31, 1945

Article 4 of the Agreement as reported reads: "Nothing in the Agreement shall prejudice or release the obligations of the parties to the Moscow Declaration for the return of persons to be tried at the scenes of their crimes." The Moscow Declaration was not a legal document but was a broad statement of policy by the representatives of three nations. It did not, in my opinion, create legal obligations. I would not feel free, in the legal instrument now before us, to recognize as legal "obligations", in favor of unnamed obligees, this statement of policy. Of course, nothing that we do here should affect the Declaration. I would not object to the inclusion of the following or equivalent language: "Nothing in this Agreement shall affect the policy stated in the Moscow Declaration concerning the return of persons to be tried at the scenes of their crimes."

Article 7 provides that the Agreement for joint trials shall remain in force for a period of one year. Nothing in the Agreement releases the ready parties if one or more of them fails to appoint prosecutors or members of the Tribunal, or otherwise to take steps without which the Agreement could not function. I propose that a provision authorize withdrawal if any Signatory to the Agreement fails promptly to perform the undertakings of it.

Article 15 (1) of the Charter, in the last paragraph, we would like amended to read, "Provided that if there is an equal division of vote concerning the designation of the defendant to be tried by the Tribunal or the charges to be made that proposal will be adopted which was made by the party which proposed that the particular defendant be tried."

Article 16 of the Charter should allow the defendant to cross examine any witness called by the prosecution, and he should have the

right on the trial as well as on the preliminary examination to make any explanation "relevant to the charges made against him."

Article 17 (e). We support the draft suggested by the Secretary.

Article 22. The place of the first trial should be settled in accordance with previous discussions.

Article 24 makes no provision as to when the prosecution shall offer its evidence, or the defendant its evidence, or the prosecution shall offer rebuttal evidence. This omission may be taken to mean that no evidence is to be offered on the trial and appropriate additions should be made.

Article 26. The language is not clear to me and probably should read that the judgment shall be accompanied by the reasons supporting its findings.

These matters are in addition to the settlement of definition of the crimes to be adopted in Article 6.

As I have previously said if we do not succeed in agreeing upon a procedure for joint trial, I am authorized to offer to agree upon substantive law provisions and that each party may try its own prisoners for such part of the defined crimes as it sees fit to charge, and each conduct its trials according to its own procedures. This would not only eliminate disagreements as to procedures but would shorten the trials greatly and shorten the preparation. I am advised that simultaneous translation into several languages has not been successful and was, therefore, not employed at San Francisco or other recent international conferences. The translation of each step of a trial into four languages would be an extremely time-consuming and tedious matter which would be avoided by separate trials. I will be glad to submit an outline of an agreement to this end.

Respectfully submitted,

SIDNEY S. ALDERMAN

LVIII. Summary Record of
Conference Between the Lord Chancellor and
Mr. Justice Jackson, August 1, 1945

On August 1, 1945, Sir William Jowitt, who had been announced as the Lord Chancellor in the new Labor government of the United Kingdom, invited Mr. Justice Jackson to a conference at his chambers in the House of Lords. He stated that he had been given responsibility for the further conduct of negotiations on behalf of the new government and by conference with the British representatives had informed himself of the points upon which agreement had been reached and of the points of disagreement.

Lord Jowitt desired to be acquainted with the American point of view as to the unsettled questions. He expressed general agreement with Mr. Justice Jackson on all except one of the points, namely, the right to terminate the agreement if any of the signatories failed promptly to name prosecutors, which he suggested might be taken to imply a distrust in some signatory. He also said it was his intention to continue Sir David Maxwell Fyfe on the British staff, although the new Attorney-General, Sir Hartley Shawcross, would be Chief Prosecutor on behalf of the British with Sir David as his first deputy.

The Lord Chancellor called for August 2, 1945, a meeting of the delegations for the purpose of making a final effort to compose differences.

LIX. Minutes of Conference Session of
August 2, 1945

The Lord Chancellor greeted each member of the delegations and called the meeting to order. Professor Gros had been called to Paris for consultation and was not present at the meeting.

—

LORD CHANCELLOR. The only claim I can make is that I bring a fresh mind to bear upon a very difficult problem. I confess that I am very anxious that we shall succeed in carrying out the Moscow declaration that the major war criminals shall be punished by joint decision of the governments of the Allies, but I think we shall all agree that the time has now come when we must finalize the thing or realize that we shall have to adopt some other procedure. So I am very anxious to see this morning whether or not we can come to some conclusion satisfactory to all. Would it be convenient to take first of all the agreement and thereafter the charter?

Mr. Justice Jackson, who has given great time and attention to this matter, has made certain suggestions which we might proceed to consider. I think nothing arises on articles 1, 2, and 3 of the agreement, but with regard to article 4 a question does arise, and that question concerns the use of the English word "obligation".

I understand that we all desire to honor to the fullest extent possible the policy which has come into being at Moscow. But the use of the word "obligation" to us Anglo-Saxon lawyers does create some slight difficulty. We should never use the word about something which is merely binding in good morals, but only about something which is binding in a court of law, and therefore I would suggest to you phrasing something like this: "Nothing in this agreement shall prejudice the Moscow declaration concerning the return of persons to be tried at the scenes of their crimes." Would that suit you, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. That would meet the point I had in mind and would be acceptable.

GENERAL NIKITCHENKO. We are quite prepared to do without the word "obligation", and we suggest that "Nothing in this agreement shall prejudice the provisions established by the Moscow declaration concerning the return of war criminals to the countries where they had committed their crimes."

LORD CHANCELLOR. What do you say to that, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. Entirely agreeable.

LORD CHANCELLOR. Nothing on 5, nothing—I think—on 6, and on article 7—Mr. Justice Jackson had some observation on that. Would you like to say something now?

MR. JUSTICE JACKSON. I had thought we would be in a rather awkward position if we were bound to hold our prisoners subject to production at this Tribunal for a year if for any reason the Tribunal should not be organized to proceed. None of the signatories has appointed its Tribunal members yet. Some of the signatories have not appointed their prosecutors. If there should be any failure to organize—and I may say it requires all four of the members of the Tribunal to constitute a quorum and at least a majority of the prosecutors—the delay would be very serious. What position would we be in if, through any of the things that sometimes happen with political bodies, particularly I speak with reference to things which happen in my country, to delay matters, there might be great delay in naming prosecutors or judges? We want to set up something here that we are quite sure can go ahead, for we all agree that not haste necessarily but expedition in this matter is necessary. That is my point.

LORD CHANCELLOR. Most feel, I am sure, that immediately after we reach agreement here the French prosecutor will be named, and at the first meeting of the prosecutors the French prosecutor will be present, and there will be no delay.

GENERAL NIKITCHENKO. The Soviet Delegation considers that it would not be quite fitting to put a provision of this sort in the agreement because, if there were delay, it certainly would not be because of persons being appointed with delay. In fact, it would be strange to appoint members of the Tribunal before this agreement we are now considering is signed, because, until then, there would be no Tribunal. Naturally, as soon as the agreement is signed, the Soviet Government will appoint both prosecutor and member.

LORD CHANCELLOR. I feel myself that speed in getting these trials going is very important and I rather feel this, that, if there is unreasonable delay—I hope and believe there won't be—but if there is delay, then, of course, the various powers might have to resort to their rights under article 6—that is, they might have to conduct their own trials. But I hope and believe that there will be no delay, and therefore, bearing in mind that there is that reserve power in case delay should arise, I rather suggest we might leave the article, Mr. Justice Jackson, as it stands. I think we might place on record that we all sign this agreement in the expectation and on the understanding that proceedings will be expeditiously carried through. What do you say to that, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. I am satisfied to let the matter stand as it is.

I question whether we ought not to add to this section that to terminate the proceedings will not prejudice proceedings already taken. I don't know the effect if one of the parties terminated the agreement before sentence. Some of these cases will drag on for a considerable time if we convict organizations and then bring in individuals. I just wonder whether we ought not, as a matter of good draftsmanship, to provide that the termination should be without prejudice to the proceedings already taken. I merely suggest it. It doesn't matter to me.

GENERAL NIKITCHENKO. It seems to me it is quite natural that anything done in accordance with this agreement would be enforced after the agreement has been terminated; so it seems to us that addition is really unnecessary. As for the trial of the organizations, we have article 6 in which it says, "Nothing in this Agreement shall prejudice the jurisdiction or the powers of any national or occupation court. . . ." So, if an organization has been deemed criminal, the national military tribunal can try persons after that.

MR. JUSTICE JACKSON. But the point would be that the provision of this instrument is the only law that would make the findings of this Tribunal conclusive as to the criminal character of the organization. If that were terminated and you brought individuals into a national court organized under our system of law and you offered the conviction of organizations and said, "Here is a conclusive finding", defense counsel might bring forth the termination instrument. I don't imagine it would happen. It is a risk. I don't care what is done with it, but in an American court you might not get convictions under this system of individual trials based on the conclusive findings of this Tribunal after the document which makes them conclusive has been terminated.

LORD CHANCELLOR. May I say I understand the point. Supposing you have a finding by this international court that a certain organization is a criminal organization, and supposing thereafter, after that finding has been given, the court is terminated under article 7 and after that date some individual is tried by the American courts for belonging to that organization. What the judge is telling us—and I think it would be the same in English law—it would not be possible after the termination of the court to rely on the decision of the court that the organization in question was a criminal organization. Therefore, some words of this sort might have to be added: "Such termination shall not prejudice any findings or proceedings already taken in pursuance of this agreement."

JUDGE FALCO. We agree.

GENERAL NIKITCHENKO. We agree.

LORD CHANCELLOR. Well, let those words be added. And that finishes the agreement. Now, may we take the charter? No question arises on articles 1, 2, 3, 4, and 5.

MR. JUSTICE JACKSON. I think there may be a question of clarity of language in article 4. "The presence of all four members of the Tribunal or their alternates shall be necessary to constitute the quorum." It might clarify it if we said, "The presence of all members of the Tribunal, or the alternate for any absent member shall be—". We don't want the alternates for all of them or for any who are present.

LORD CHANCELLOR. That is what we describe as a mere drafting point.

MR. TROYANOVSKY. About (a) of article 4—

LORD CHANCELLOR. I think that is an improvement in the drafting of the language.

JUDGE FALCO. That is all right.

MR. JUSTICE JACKSON. And in (c)—I am a little baffled to know what a simple majority vote is. I am a little inclined to leave "simple" out.

GENERAL NIKITCHENKO. In Russian there is a difference between a simple majority and a qualified majority. But it does not make any difference here.

LORD CHANCELLOR. Article 5? I rather suggest, gentlemen, that we pass over article 6 for the moment because it raises difficult questions, and go on and see the rest of the thing because I think the rest does not raise such difficult points. Article 7—I don't think there is anything. Articles 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15—on 15 one point. It arises in this way: After (e) you see the sentence which reads, "The Committee shall act in all the above matters by a majority vote and shall appoint a Chairman as may be convenient and in accordance with the principle of rotation: Provided that if there is an equal division of vote concerning the designation of a Defendant to be tried by the Tribunal, that proposal will be adopted which was made by the party which proposed that the particular Defendant be tried." Mr. Justice Jackson suggests that after the word "Tribunal" we should insert the words "or the charges to be made".

MR. TROYANOVSKY. What exactly is that to cover—this new phrase, "or the charges to be made"?

MR. JUSTICE JACKSON. Perhaps it would be better to state, "or the crimes to be charged against that individual". In other words, if any party proposes that an individual be tried, and he with the concurrence of one other prosecutor is entitled to have him tried, he would

have to specify the charges on which he was to be tried and the crimes for which he was to be charged. That is what is intended, so that the person bringing forth the defendant would specify the additional charges. Of course, where the four agreed, there would be no difficulty. It is only in case of tie where the two prosecutors are entitled to name a defendant. They would have to name the charges as well.

GENERAL NIKITCHENKO. Of course we have no objection at all to that except for the precise drafting. "Or the crimes for which they shall be charged"—would that be all right?

MR. JUSTICE JACKSON. That would be all right.

LORD CHANCELLOR. Then there is nothing else, I think, on 15. Article 16 (d)—Mr. Justice Jackson has thought of a point. If I may state it as I understand it, he would like these words put in: "A defendant shall have the right to conduct his own defense before the Tribunal or to have the assistance of counsel." And he would put in after "Tribunal" the words, "to cross-examine any witness called by the prosecution". It would then read: "A defendant shall have the right to conduct his own defense before the Tribunal, to cross-examine any witness called by the Tribunal, and to have the assistance of counsel."

GENERAL NIKITCHENKO. There is one question. What is meant in the English by "cross-examination"?

LORD CHANCELLOR. In an English or American trial, after a witness has given testimony for the prosecution he can be questioned by the defense in order that the defense may test his evidence—verify his evidence, to see whether it is really worthy of credit. In our trials the defendant or his counsel is always entitled to put questions in cross-examination. And I think the same situation prevails in the courts of France.

JUDGE FALCO. Yes, the same.

GENERAL NIKITCHENKO. According to Continental procedure, that is very widely used too. The final form would be then, "The Defendant shall have the right to conduct his own defense before the Tribunal, to cross-examine any witness called by the prosecution", et cetera.

LORD CHANCELLOR. I think it would be better at the end of (e). We could leave (d) as it is and insert the words at the end of (e) so that it would read, "A defendant shall have the right through himself or through his counsel to present evidence at the trial in support of the defense and to cross-examine any witness called by the prosecution."

GENERAL NIKITCHENKO. If we say "put questions to any witness", would it be the same? "Cross-examine" does not translate well.

LORD CHANCELLOR. It would be better to say "to cross-examine", if you can translate that, because we understand it. Would that be all right?

JUDGE FALCO. All right.

MR. JUSTICE JACKSON. All right.

LORD CHANCELLOR. All agree. Let that be added at the end of (e). Now we come to 17.

MR. JUSTICE JACKSON. I think there was another point on 16 (b). It would now appear that the defendant's only right to make any explanation relative to the charges would be in the preliminary examination, and that would be a curtailment of his rights that would hardly look well to the American and, I would think, to the British bar. I would suggest, "preliminary examination and at the trial would have the right. . . ."

GENERAL NIKITCHENKO. We had the words "and at the trial" at first, and during drafting they fell out somewhere.

LORD CHANCELLOR. Now we come to 17, and I understand no question arises with regard to (a), (b), (c), or (d). With regard to (e), may I just say this: We have in England what we call the system of taking evidence on commission, and the taking of evidence on commission means that you can send some official of the court. We call him a master or examiner. He can go and take evidence wherever he finds it—particular witnesses who need not come to the court. Let me give an illustration. Supposing a major war criminal is being tried for inciting to murder a Jew, and you are relying upon some speech he made at some time in Germany. Now we in England could send a commissioner to that town to get evidence from people who actually heard that speech instead of bringing all those people to the trial. That saves a great deal of time over a matter which is probably not in dispute at all. We should be able to use examiners and take that evidence; when it came to trial, we should have the print of what the examiner had found out, and it would be printed in all languages. We in England call it taking evidence on commission. Now I would suggest we do it in this way. Let (e) read as follows: "The Tribunal shall have power to appoint officers for the carrying out of any task designated by the Tribunal including the power to have evidence taken on commission." Would that meet your views, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. I think it would, Lord Chancellor. The only difference would be that a master often has power to make recommended findings whereas in merely taking evidence on commission, or taking depositions, as we sometimes call it, he would not. But I do not think that is so important.

GENERAL NIKITCHENKO. According to the Continental and, in par-

ticular, the Soviet procedure, a court cannot depute its powers to an individual, that is, a court must see for itself. But in order to be able to reach an agreement more quickly we are quite prepared to put in the proposal as suggested by the chairman in the hope that, when we come to other questions in which the Soviet Delegation cannot find it possible to forego some of its positions, the other delegations would take that into consideration.

LORD CHANCELLOR. What do you feel, M. Falco?

JUDGE FALCO. I agree.

LORD CHANCELLOR. Well, we shall agree that (e) is drafted in that way—"designated by the Tribunal, including the power of having evidence taken on commission". I am very much obliged to you. Article 18—I don't think there is anything. Articles 19, 20, 21, 22. Article 22 reads as follows: "The administrative headquarters of the Tribunal and its secretariat shall be located in Berlin. The first meetings of the members of the Tribunal and of the chief prosecutors shall be held at Berlin at a place to be determined by the Control Council. The first trial shall be held at Nürnberg and any subsequent trials shall be held at such places as the Tribunal may decide." This is a question upon which I don't know the views of the members. That is satisfactory to us, and I think to you, Mr. Justice Jackson.

MR. JUSTICE JACKSON. There was a later draft made, to which I intended to refer in my memo, which changes that somewhat.

LORD CHANCELLOR. I understood what I read out was the final form at the last meeting.

MR. JUSTICE JACKSON. I think that is right. I was following article 22 as it appeared in the draft itself.

LORD CHANCELLOR. Would this be all right as we read it out?

GENERAL NIKITCHENKO. In our opinion it would be perhaps better to leave that for consideration when we consider article 6, because these are the two questions that would provoke discussion perhaps.

LORD CHANCELLOR. Very well, leave that over for the time being. Article 23—no question, I think, arises on that. Article 24—we have not set out 24. We, and I presume you too, would conduct a trial in this order. First of all, the prosecution give their evidence, then the defense give their evidence, and finally the prosecution may be allowed to call what we call "rebutting evidence" to rebut the evidence of the defense. I rather suggest that, as we set out so many details in this article, we ought to put in another letter after (f) with a provision to this effect: "The prosecution shall call their evidence first, the defendants shall then call their evidence, and thereafter the prosecution shall call such rebutting evidence as may be decided to be admissible."

That is to say, it would come after (f), and (g), (h), (i), and (j) would remain as they are. Would those words meet your point, Mr. Justice Jackson?

MR. JUSTICE JACKSON. Yes, I think so.

LORD CHANCELLOR. Is "rebuttal" quite clear to you? It is not quite clear to me. In our system it occurs when a point is raised by the defense—and suddenly he raises a point for the first time—"but I was not there"—and you have clear evidence he was at Berlin on the critical date. Then you are permitted to call that evidence to meet that point.

GENERAL NIKITCHENKO. It would seem to me that in a detailed article of this sort it might not be necessary to specify in just what way evidence may be offered, in particular this rebutting evidence. It would seem to us that it would be sufficient to say that the prosecution and defense may in the course of the trial submit whatever evidence they have. We would suggest putting the following words after (f) in a new paragraph: "Both the prosecution and the defense may offer evidence and any rebutting evidence at any time during the trial."

LORD CHANCELLOR. You see what I feel is this: I do feel that in this article 24 you have to set out properly the precise order in which things take place. For instance, (a), you read the indictment, you ask each defendant whether he pleads guilty or not guilty, then the prosecution makes the opening statement, then come on to (g), the defense addresses the court, the prosecution addresses the court. Throughout the whole thing you are setting out the precise order in which things should take place. Now, when you come to this, you do not set out the order in which evidence is to be given; you just say, "The evidence should be given." Why not an article to set out how things take place in their sequence? Why not say, "the prosecution evidence, the defense evidence, then the rebutting evidence", and so on? I don't understand why, in an article which sets out step by step the order in which things take place, you should not set out the order in which the evidence is to be given. That is my difficulty.

MR. JUSTICE JACKSON. You see, the order set forth is not just the order we would follow in an American trial. The indictment would be read and the defendant would be asked to plead at a hearing preceding the trial probably, but that order might take place at the trial. The prosecution would then make an opening statement, would then be required to produce all its evidence and exhaust its case on the main issue and to "rest", as we call it, and then the defense would have to offer all of its evidence, exhaust its case, and rest. Then the prosecution would be entitled to bring forward its rebuttal evidence and exhaust its case on rebuttal, and then the defense might have another go at it. But the order here would leave me entirely confused, and I know that, if it were published, it would leave the American bar confused as to

whether any evidence was to be presented and, if so, when and in what order. I agree with the Lord Chancellor. Having gone into so much detail, if we leave such important features of the trial out, we would create confusion among the American bar, I'm sure.

GENERAL NIKITCHENKO. But suppose that at the trial the defense might have certain rebutting evidence which the prosecution would not have. Would not we in setting out this order deprive the defense of a certain right of rebutting the evidence?

MR. JUSTICE JACKSON. No, we should not. The prosecution must put all of its evidence in and announce that it has finished its case, then the defense can meet any of that evidence in its evidence. Then when the defense has finished everything it wants to put in, the prosecution comes back and puts in its rebuttal. Now, if rebuttal brought forth an entirely new point, there would be a right on the part of the defense to meet that new point but not to go into something in answer to the main case. But it could meet anything new that had not been in.

LORD CHANCELLOR. It has been done, but so rarely that I in my experience have never known of defense rebutting evidence in a case. But I know it can be done.

GENERAL NIKITCHENKO. Article 24 (e) states, "The Tribunal shall ask the prosecution and defense what evidence, if any, they wish to submit to the Tribunal and rule upon the admissibility of such evidence." I think that is a sufficient provision. If we add another provision saying, "both the prosecution and the defense may at any time in the course of the trial offer evidence", would that not be sufficient to define the course of the trial?

MR. JUSTICE JACKSON. The difficulty in this is a provision to regulate the order, otherwise it serves no purpose, and if you say "at any time" you do not regulate the order. Also, in the midst of our case a defendant may get up and say, "This is not true", and offer to prove it. The court would refer to this article and would be put in an embarrassing position. But if we have the order specified, the court would say, "Now, Mr. Defendant, you will have an opportunity at the proper time and now you sit down." Otherwise I fear that we open this to disorder, and we must not forget that, of all the things these people are artists in, one of the chief things is in creating disorder. We have tried Nazi sympathizers in our courts, the American prototypes, and their policy has been to disorganize and upset a trial. I think it would worsen the provision to say "at any time", for that confounds the whole thing. It is very important to give the court a guide here so that it can say, "You will have your rights at the time specified and if you don't keep still now you will be removed from the court." This trial must be conducted in a very stern way or they may make us look ridiculous. That will be their technique.

PROFESSOR TRAININ. In this article we set out in detail the course of the trial because this article provides for new procedure. It seems to us the procedure set out here follows more the Anglo-American practice although there are some features from the Continental procedure. For instance, in the Continental procedure the prosecution would not make an opening statement nor the defense address the court after the prosecution, et cetera. Therefore, since we are making new procedure here and to meet the views expressed, perhaps we could say the defense and the prosecution may offer new evidence and rebut the evidence offered by the other side.

JUDGE FALCO. I think also we are perhaps not very different, but it is a matter of drafting because in your drafting it seems strange to us that, if the prosecution offers evidence, the defense cannot offer anything. The end is the order of the trial. We think it should say that the defense and prosecution can answer each other.

MR. JUSTICE JACKSON. I may say I agree entirely with Judge Falco. It is the intent here that the defendant have the right to offer evidence to meet the evidence brought against him, but I think we should also say when he should produce it and not leave it, "The prosecution and the defense shall produce", because that leaves controversy as to what order. The only way is to set forth when they shall do this so that there can be no controversy about it at the trial. Now we are relatively free from outside criticism. We can talk about it and discuss it. If we get into trial with the world looking on, with reporters present, and have some argument, we will have headlines about a disagreement all over the world. We must settle these things as far as we can anticipate them so that, when we get to trying this case, we will not have even minor disputes in the eyes of the world.

LORD CHANCELLOR. I agree with that. I think we had much better get things settled here in the privacy of this room than have these controversies arising when the court is sitting.

PROFESSOR TRAININ. But if we say the defense or the prosecution or the other way around may offer new evidence and then rebut the evidence offered by the other side, would not that in itself set out the order?

LORD CHANCELLOR. I don't know that it would. You see, here is an article in which we are setting out with great particularity the precise order in which things are to be done, and one question which we must face is this. I do not understand the Continental system, but is it not that the prosecution evidence is called before the defense evidence? In the English trials you always have the prosecution evidence called first and then the defense evidence. But is it not the fact that in the Continental system the evidence for the prosecution is called for and then thereafter evidence for the defense is called,

and if that is the system you follow, why not an article setting out the order in which things are to be done? Should we not set out the order in which the evidence is to be called?

PROFESSOR TRAININ. We have no objection to saying that the prosecution shall offer its evidence and then the defense.

JUDGE FALCO. Should we not say something like this: "After evidence is offered by the prosecutor, the defendant will have time to offer evidence and offer rebuttal evidence"? We always abide by this—the accused must have the last word and be allowed to answer the prosecution.

MR. JUSTICE JACKSON. May I make a suggestion? In (d) we have the provision that after the prosecution makes the opening statement the Tribunal shall ask the prosecution what evidence they wish to offer and shall rule on it. Suppose we leave the defendant out at this point—until the prosecution finishes—and the court says, "What evidence do you want to submit?" and they rule on it. Then if we put in as (e) that "the Tribunal shall ask the defendant . . . and rule upon admissibility of the defendant's evidence", and then put a provision that thereafter the appropriate rebuttal evidence by either party may be heard and go on as we are here—we are all right. We have settled the point and it does provide in (i) that the defendant make a statement to the Tribunal which follows the address of the prosecution. That would not be our order, as the prosecution always closes the argument.

GENERAL NIKITCHENKO. That is, we would have two paragraphs, (d) and (e); in the first it would be the prosecution and in the second the defense.

LORD CHANCELLOR. Yes. Article (d) would read, "The Tribunal shall ask the prosecution what evidence, if any, they wish to submit to the Tribunal and the Tribunal shall rule upon the admissibility of any such evidence."

SIR THOMAS BARNES. Before we get to (e), don't we want to say that "That evidence shall then be called"?

LORD CHANCELLOR. Yes, that is right. [Here the Lord Chancellor repeated the text of 24 (d) and (e).] Then they would have another clause, (f)—"thereafter appropriate rebuttal evidence by either party may be called." I don't know whether we ought to define "appropriate", Mr. Justice Jackson—such rebuttal evidence as is held by the Tribunal to be admissible.

PROFESSOR TRAININ. We prefer to agree to the formula proposed by Mr. Justice Jackson, but this additional sentence that such evidence will then be called would seem unwelcome to us because this would change the course of the trial. It is quite true that first of all witnesses of the prosecution should be heard, then witnesses for the de-

fense, but as for other evidence, it might come in any order. This would seem to us too mechanical a division between evidence of the prosecution and the defense. For instance, supposing a witness of the prosecution is giving testimony and at that time the defense might wish to offer to submit some document which would have bearing on this testimony. We think the defense should have the right to do that.

LORD CHANCELLOR. I tell you what would happen in the English courts, and, I take it, in American courts also. The witness would give his evidence, he would be examined by the counsel for the prosecution, then the counsel for defense would get up to cross-examine, and in the course of his examination would produce the document and from the mouth of that witness the document would be proved; but it would be proved by reason of the cross-examination.

PROFESSOR TRAININ. It seems to us that our views are not very different in this respect really. We might take the formula proposed by Mr. Justice Jackson without that additional phrase, and then say in another clause, "The witnesses for the prosecution shall be examined before witnesses of the defense", or something like that.

LORD CHANCELLOR. All agreed to that?

SIR THOMAS BARNES. We could add it at the end of the new (*d*)—"The witnesses for the prosecution shall then be called." Then have (*e*) exactly the same, except substituting "the defense" for "the prosecution".

PROFESSOR TRAININ. It would seem better for us if we left article (*d*) as it stands and then add something like, "The witnesses for the prosecution shall be called and after that the witnesses for the defense." That is, both sides would ask the prosecution about the evidence, and after that witnesses would be called.

LORD CHANCELLOR. I think that is not bad. But I would suggest this: You still have trouble about rebutting evidence, but I am not sure it is not safe under (*e*), Mr. Justice Jackson. It would be different from our system, but, if the question of rebutting evidence arose, the Tribunal would take the matter in hand. We might get that in under (*e*). The only difficulty I have is about this rebutting evidence. I don't want you to think rebutting evidence is a common thing in our countries. It might be in only one case in a hundred, but it does sometimes arise, and, if we simply say, "Witnesses for the prosecution shall be called and after that witnesses for the defense", we do not provide for the rare case of the prosecution coming along and having given evidence in rebuttal.

PROFESSOR TRAININ. Perhaps we might say, "The witnesses for the prosecution shall be heard" and, in case you need to, "The Tribunal may after that call upon any witnesses."

LORD CHANCELLOR. What do you say to this? Adopt Professor Trainin's words in effect and say, "The witnesses for the prosecution shall be called and after that the witnesses for the defense." Then add, "Thereafter such rebuttal evidence as may be held by the Tribunal to be admissible shall then be called by either the prosecution or the defense." That would come in, I think, after (*d*). We should leave (*d*) exactly as it is and make a new paragraph between the present (*d*) and the present (*e*).

MR. JUSTICE JACKSON. Let me suggest this defect which I think remains under this arrangement. Let us visualize a trial. We have reached the point of (*c*); the prosecution has made its opening statement. Then the Tribunal says to the prosecution, "What evidence do you wish to submit?" and rules on its admissibility. That will be a very long proceeding if the prosecution is required to make a complete statement of what it wants to prove, and you have to rule in advance on its admissibility. In our procedure the ruling would be made when it is offered. But suppose it is carried through as here set out and the prosecution states its case and has a ruling on admissibility. At that point the court is also required to ask the defendant what he wishes to submit and to rule upon its admissibility. The defendant is therefore asked to say what he wishes to prove before he has heard the prosecution's evidence. The formula I suggest is that, when the prosecution makes its statement of what it intends to prove, it must proceed with its case, and the defendant be asked after the prosecution's case is in what it wishes to prove, and then a ruling; otherwise I think we get into some confusion.

GENERAL NIKITCHENKO. We are quite agreed to the formula proposed by the Lord Chancellor.

LORD CHANCELLOR. Could we meet Mr. Justice Jackson's difficulty, which I think I follow, in this way? As (*d*) is drafted, the wording is, "The Tribunal shall ask the prosecution and the defense", and it is at that point after the opening statement. He says that at that stage in the proceeding the defense may not know what evidence they want to give. Would it not, therefore, be better instead of having "the Tribunal shall ask" to substitute the word "may" and put it this way: "The Tribunal may at any time they think convenient" ask the prosecution and defense? They need not do it unless they want to.

PROFESSOR TRAININ. Article 24, the procedure as set forth, is the result of a prolonged discussion and numerous compromises. If the new proposal is adopted, that would really change the whole thing, and it seems to us that this division would be too mechanical. The fact that the witnesses for the prosecution shall be called first and witnesses for the defense next really provides that the prosecution would

present all of its case or almost all at the same time. But at the present time we would not find it possible to accept the new solution as proposed by substituting the word "may" for the word "shall". Of course, we are quite prepared to accept the proposal of the Lord Chancellor as it was stated the first time, and we think that goes quite a long way to meet the objection but think the second proposal would change the whole procedure too much.

LORD CHANCELLOR. What would you do? In article 24 as drafted you have, after the opening statement by the prosecution, the provision that the Tribunal is obliged to ask both the prosecution and the defense. Suppose the defense said this: "I really don't know at the present time what evidence I shall submit; before I make up my mind about that I want to hear what evidence is against me. But you cannot ask what evidence I would submit until hearing what the prosecution has against me." What should the Tribunal do then?

PROFESSOR TRAININ. Perhaps then we could add another point, seeing the prosecution and the defense may at any time ask the Tribunal to offer additional evidence.

LORD CHANCELLOR. I would be content myself to leave it with the thought I suggested, that is to say, getting in somewhere "The witnesses for the prosecution shall be examined and after that the witnesses for the defense; thereafter such rebutting evidence as may be held admissible shall be called by either the prosecution or the defense."

MR. JUSTICE JACKSON. Well, I don't want to stand out against the judgment of all the other delegates about a matter in which our interests are identical. Our interest here, if we are going to have a trial, is to have one which will be creditable in the eyes of the world, and I must say this trial has danger of not becoming such if we enter into it without complete understanding. We, in the United States, try issues in courts that are somewhat appalling to other peoples in the length of our trials and the scope of our questions, and I have had some experience trying them. But this trial has a scope that is utterly beyond anything that ever has been attempted that I know of, in judicial history, and we must attempt to do it in four languages. I have been having a great deal to do with the preparation of the case for trial. This book, in my hand, of over a hundred pages, for example, is a mere outline, mere index, setting forth the documents in the case against Hermann Göring. It involves a decade of time. It involves operations, almost daily operations, which we could classify as criminal under any definition. Now if that has to be translated into four languages and then be the subject of examination in court, we are undertaking here a tremendous task and our professional reputations are at stake. I just tremble at the thought of not having this procedure clear and simple and somewhat mechanical, if I may say so. The fact is it is and should be mechanical, requiring the prosecution

to exhaust its case and then the defense take up its case and exhaust it. That does not disturb me, but, if we get into trial with counsel jumping up at all times and no agreed order of procedure, we are going to have an impossible situation. I would much rather see us agree that the trial is impossible than to demonstrate that the trial is impossible.

LORD CHANCELLOR. I think there is great force in that. This is going to be an extraordinarily lengthy business, but still we must do the best we can and by providing now that the witnesses for the prosecution shall be examined and then witnesses for the defense and then rebutting evidence, don't we provide there clearly enough what the order is going to be?

MR. JUSTICE JACKSON. I think it is, so far as the witnesses are concerned, but I am wondering what our Soviet colleagues contemplate under (d). It puzzles me to understand it because in our practice the prosecution's opening statement is supposed to outline the case and give the court—and jury, of course—the information as to what we propose to prove. Now when I am confronted with (d) and I think of the court saying to the prosecution, "Now, what evidence do you wish to submit to the Tribunal?" then I am confronted with reciting such a volume of stuff as to each of these defendants—much more than it is possible to have ready in an opening statement. It would take weeks of translations just to comply with (d) if you comply with it as I am afraid our Soviet colleagues think it should be complied with.

GENERAL NIKITCHENKO. We understand that we have reached agreement as to the fact that before the trial a certain amount of evidence would be lodged with the Tribunal together with the indictment. Now, in the opening statement the prosecution would outline the main charges against defendants; then under paragraph (d) the prosecution would state to the Tribunal what new evidence they had, evidence not lodged with the indictment, or any witnesses; and the Tribunal would pass judgment on that, whether that evidence was considered necessary and whether it was relevant to the case. In order to avoid disorder in the court we have a provision saying that the Tribunal may put a stop to attempts to cause delay and also that it may forbid the defendant or his counsel to be present at one or more sessions if he behaves in a disorderly manner. As a matter of fact the chairman would direct the course of the trial and do everything in his power not to cause delay. Furthermore, we have agreed in order to avoid discussion at the trial that witnesses for the prosecution shall be examined before those for the defense and, in addition to that, any evidence may be offered in rebuttal. All that taken together would seem in our opinion to be quite sufficient to avoid delay. With all these provisions the Tribunal would be in a position to expedite the trial and avoid delay and disorder.

MR. JUSTICE JACKSON. I am really fearful that we are getting the

delays of both systems into this trial. It will be impossible, I should say, if an indictment is to be a comprehensive statement of the evidence, to file it within anything like the time in which you, Lord Chancellor, or I would file the indictment in this case, because once the crimes are defined we could file an indictment within a very short time. It is a matter of specifying the charges. If we attempt the indictment with the particularity the Soviet system would require, it is a very considerable job, unless we are going to drop out of it a considerable amount of the case. Then, of course, reasonable time must elapse to give the defendants time to prepare.

LORD CHANCELLOR. Still, on this clause you know, Mr. Justice Jackson, that I agree with all you say about the dangers of delay. But can we do better than to put in the new clause after (d), "The witnesses for the prosecution shall be examined and after that the witnesses for the defense and thereafter such rebutting evidence as may be held admissible shall be called by either the prosecution or the defense"? Now haven't we provided for the order of things the article is attempting to do adequately?

MR. JUSTICE JACKSON. I don't know that we can do better if we are going to try for joint trials and embody parts of all procedure in it. I am satisfied that the Soviet Government could take these prisoners and try them in much less time than we all can; and we could take them also and try them in much less time. But our effort to combine systems, particularly when you take the four-language requirement, results in a proceeding that is so cumbersome as to be almost unworkable and to raise grave questions as to whether we ought to provide for a formal trial—whether we ought to have a joint executive commission, merely hear charges against these people and call them for an explanation and not go into a trial—make this a political decision. I think my worries are not more serious than the worries of the other delegations should be. We are all concerned equally.

LORD CHANCELLOR. But still, as far as the clause is concerned, I think that if we put this new clause in after (d) we have got about as much as we can. Judge Falco, how do you feel about this?

JUDGE FALCO. I agree with you. I find Judge Jackson is always optimistic. But I find him more pessimistic toward the end.

LORD CHANCELLOR. Well, let us put in the new clause after (d).

GENERAL NIKITCHENKO. We would like to know what Mr. Justice Jackson has in view when he says each party should try the criminals independently. As a matter of fact, we come here authorized to sign an agreement for the establishment of an international military tribunal. We have no powers to sign an agreement saying we do not need an international military tribunal.

LORD CHANCELLOR. No, I don't think Mr. Justice Jackson means

that. He merely is pointing out what we have to bear in mind. Unless we are careful we may make a procedure which involves such long delays and uncertainties that it really becomes impractical, and we may be driven to separate trials. But we hope very much that that will not arise because it would be a bad thing before the world, after having declared we should have a joint trial, if we should now declare we are not going to have it.

I don't think there is anything on article 25. Article 26—I am in this trouble. I don't know what it means. It means—with the greatest respect, I think it means nothing. It reads, "The judgment of the Tribunal as to the guilt or the innocence of any Defendant shall be motivated by the reasons supporting its findings" Now that in the English language has no meaning, and, if my colleagues were to ask me what I meant by signing that, I should be obliged to say I didn't know. I think it means that the judgment of any tribunal as to guilt shall give the reasons upon which it is based and shall be final and not subject to review. If it means that, I would pray that in the English I might have it: "shall give the reason upon which it is based and shall be final and not subject to review".

PROFESSOR TRAININ. This is actually what we have in Russian—what you propose.

MR. JUSTICE JACKSON. As it stands, I would have to say I don't know what it means, but I would rely upon the Lord Chancellor's interpretation as a sensible one.

LORD CHANCELLOR. Very well. Let that be altered. Now, gentlemen, we have got article 6. Shall we start it or leave off here? It would be very good if we could finish it. I shall have to leave in about 15 minutes.

MR. JUSTICE JACKSON. Perhaps in 15 minutes we might get something to think about.

LORD CHANCELLOR. All right. Mr. Justice Jackson, you might tell us the difficulties in regard to article 6 which you have set out.

MR. JUSTICE JACKSON. I think our difficulties were set forth in memoranda [LV]. Our difficulties with the draft which had been approved by the British and Soviet Delegations are before the delegates, and I have submitted an alternative which meets our criticism [LVI]. Perhaps it would save time, since everyone is probably familiar with those, if we would hear the criticisms of our counterproposal, or the criticisms of our criticisms.

LORD CHANCELLOR. May I suggest that we look at your draft and take the first sentence first of all? So this is what the new draft says: "The Tribunal established by the Agreement referred to in Article 1 hereof shall have power and jurisdiction to try and determine charges of crime against individuals who and organizations which acted in aid

of the European Axis Powers and to impose punishment on those found guilty."

GENERAL NIKITCHENKO. As for the body of this article, paragraphs (a), (b), and (c), we have only one or two very minor drafting objections. But as for the first paragraph, we think that it could be made more precise. It seems to us that these words, "acted in aid", are rather indefinite and liable to misunderstanding. We might not reach the actual persons who organized and carried out the crimes, and that is why we would propose to follow this formula for the first paragraph: "The Tribunal established by the Agreement referred to in Article 1 hereof for the trial and punishment of the major war criminals of the European Axis countries shall have the power to try and punish persons who, acting in the interests of the European Axis Powers, whether as individuals or as members of organizations, committed any of the following crimes." Then we could repeat, "The following—"

LORD CHANCELLOR. I would be prepared to accept that.

MR. JUSTICE JACKSON. It sounds all right to me.

JUDGE FALCO. We agree.

LORD CHANCELLOR. Paragraphs (a), (b), and (c)—what alterations do you want?

GENERAL NIKITCHENKO. In all three articles we propose to leave out the headings, "The Crime of War" and other titles. The crime of war is, to be more precise, "the crime against peace", and we think the titles complicate things. We could just say "planning, initiating", et cetera, and then also say not of "any" international, but of "war in violation of international treaties".

LORD CHANCELLOR. Leave out "any" and—?

MR. TROYANOVSKY. And leave the general treaty for the renunciation of war.

LORD CHANCELLOR. I thought it rather convenient to have it in, but I don't think it matters a bit.

GENERAL NIKITCHENKO. We don't think that of great importance either.

PROFESSOR TRAININ. We think that from a theoretical point of view these titles are welcome, but to put them in a law would perhaps make it too vague.

MR. JUSTICE JACKSON. I think it is a very convenient designation. I may say it was suggested to me by an eminent scholar of international law. It would be a very convenient classification, and I think it would help the public understanding of what the difference is.

LORD CHANCELLOR. I think Professor Trainin's book treats aggression not as the crime of war but as a crime against peace, and I do think that if you do have a nomenclature it would be well to have a

nomenclature that comes from his book, and instead of calling it "crime of war", call it "crime against peace". I myself prefer to keep the nomenclature but to substitute for the "crime of war" the "crime against peace".

GENERAL NIKITCHENKO. We have no objections to that. Take out the word "any" and the reference to the general treaty.

LORD CHANCELLOR. That is all right with me.

MR. JUSTICE JACKSON. I don't think that is very serious impairment of the definition.

LORD CHANCELLOR. Then let us take (b).

GENERAL NIKITCHENKO. In this paragraph the words "but not be limited to" in our translation are very strange. I think they should be dropped and we should add "or deportation".

MR. JUSTICE JACKSON. The difficulty is in our rules for interpretation of statutes, and you will have at least one judge on the Tribunal who is accustomed to that interpretation. If you name a general category and then go on to specify, you are limited to your specifications. I would be quite willing to have it in translation in any way it makes sense to you, but I think it is quite important that you do make clear that the specifications are not the only things that you are reaching, because some of these crimes are quite unique and are not covered perhaps by general definition. Now, the deportation to slave labor—The reason I dropped "deportation to slave labor" was that there are other deportations that are just as objectionable as slave labor from my point of view, for example, deportations to compulsory prostitution, deportations just to get people out of the way to take their land, or deportations to concentration camps. It seemed to me that we limited the deportations. I would be quite willing to say "deportation to slave labor or for any other purpose".

GENERAL NIKITCHENKO. The words "but not be limited to" are not very important really to us. If you don't mind, we could drop them and I would in our translation say "and other crimes". As for your suggestion, "to slave labor and for any other purposes", that is all right.

LORD CHANCELLOR. I am afraid I must go to rehearse my part in the proceedings of the House of Lords at the opening of Parliament. Would you like to go on? You are so near agreement. If you want me to come again, I could be available this afternoon about 5:30 or tomorrow at 2:30; or perhaps, if the Attorney-General could go on representing us, you could get finished here.

The Lord Chancellor left and Sir David Maxwell Fyfe took the chair.

GENERAL NIKITCHENKO. We have just two more words here.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. "Deportations to slave labor or for any other purpose"—and that is article (b). Article (c).

GENERAL NIKITCHENKO. Could we say "in order to accomplish" or something like that instead of "furtherance"?

JUDGE FALCO. I suggest "in execution".

MR. JUSTICE JACKSON. Is there objection in connection with that?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. All agreed on "execution of"? What about the concluding paragraph?

MR. JUSTICE JACKSON. This concluding paragraph would take the place of article 9.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Article 9 is "organizers", and we go further now and say that they are not merely equal and responsible but are responsible for the acts of other persons.

MR. JUSTICE JACKSON. I think we shall have to do that in order to reach some of these things.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. The only difference between the new draft and the old is that the new draft makes the point which Mr. Justice Jackson raises in the end of the discussion in his paper that we want to get to the leaders as well as to the rank and file.

GENERAL NIKITCHENKO. Could we say here also "execution" instead of "furtherance"?

SIR DAVID MAXWELL FYFE. That only leaves article 22. It is the one for which the Soviet Delegation had told us they would recommend Nürnberg and were awaiting instructions. Is there any word?

GENERAL NIKITCHENKO. We are prepared to agree to the first trial at Nürnberg, but we would like it considered that the administrative headquarters and the first meetings of the Tribunal and the prosecutors shall also take place in Berlin at a place to be designated by the Control Council. The first trial shall be held in Nürnberg and subsequent trials as we had it.

MR. JUSTICE JACKSON. That is the language we did agree on.

GENERAL NIKITCHENKO. "The Tribunal shall be located in Berlin—"

MR. JUSTICE JACKSON. We don't see just what you mean, as it is interpreted, in saying that "the Tribunal shall be located in Berlin" when it is going to sit elsewhere.

GENERAL NIKITCHENKO. We specify that the first trial would be in Nürnberg and subsequent trials in other places and that only the first meeting would take place in Berlin; so it does not limit us in any way.

MR. JUSTICE JACKSON. I agree, but I don't understand just how we can use the words "located in Berlin" if the judges are sitting in Nürnberg and other places. Perhaps we have a different idea.

PROFESSOR TRAININ. Because we do say that only the first meeting would take place there and we do say that the first trial would be in Nürnberg and subsequent trials in other cities, it seems to us that in Russian it would be quite clear that its permanent seat—its address—would be Berlin.

MR. JUSTICE JACKSON. If you use "permanent seat", that would make clear that that is equivalent in our understanding to "headquarters".

GENERAL NIKITCHENKO. Yes, the permanent seat of the Tribunal shall be at Berlin.

MR. JUSTICE JACKSON. We seem to have cleared up all points of difference now, and we need, next, to get the agreement in three languages so that we can execute it.

SIR THOMAS BARNES. Would it be best to have it run out as altered and checked by each delegation before it is translated?

GENERAL NIKITCHENKO. We have the technical work to do, and also in article 6 we took it upon our own personal responsibility to agree to Mr. Justice Jackson's proposal. We still have to receive instructions on that score. Until we get the instructions, we could get going with the technical work of looking through the text.

MR. JUSTICE JACKSON. May I ask when you would expect instructions? I have been called to France and would not get back until Sunday night. Would you expect to be in a position to sign before Monday? If so, I shall forego the trip.

GENERAL NIKITCHENKO. We think we could get the text complete today and probably take a day to compare and have instructions tomorrow or the day after, Saturday.

MR. JUSTICE JACKSON. Since I have no Russian translator on my own staff, I would want our Embassy to check the translation.

SIR DAVID MAXWELL FYFE. Then we shall wait until Monday for signature.

Sir David then thanked his colleagues for their cooperation and friendship throughout the Conference while he was presiding officer and said that his connection with the work had been a very great pleasure.

The Conference was adjourned.

LX. Agreement and Charter, August 8, 1945

AGREEMENT by the Government of the UNITED STATES OF AMERICA, the Provisional Government of the FRENCH REPUBLIC, the Government of the UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND and the Government of the UNION of SOVIET SOCIALIST REPUBLICS for the Prosecution and Punishment of the MAJOR WAR CRIMINALS of the EUROPEAN AXIS

WHEREAS the United Nations have from time to time made declarations of their intention that War Criminals shall be brought to justice;

AND WHEREAS the Moscow Declaration of the 30th October 1943 on German atrocities in Occupied Europe stated that those German Officers and men and members of the Nazi Party who have been responsible for or have taken a consenting part in atrocities and crimes will be sent back to the countries in which their abominable deeds were done in order that they may be judged and punished according to the laws of these liberated countries and of the free Governments that will be created therein;

AND WHEREAS this Declaration was stated to be without prejudice to the case of major criminals whose offenses have no particular geographical location and who will be punished by the joint decision of the Governments of the Allies;

NOW THEREFORE the Government of the United States of America, the Provisional Government of the French Republic, the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Government of the Union of Soviet Socialist Republics (hereinafter called "the Signatories") acting in the interests of all the United Nations and by their representatives duly authorized thereto have concluded this Agreement.

Article 1. There shall be established after consultation with the Control Council for Germany an International Military Tribunal for the trial of war criminals whose offenses have no particular geographical location whether they be accused individually or in their capacity as members of organizations or groups or in both capacities.

Article 2. The constitution, jurisdiction and functions of the International Military Tribunal shall be those set out in the Charter annexed to this Agreement, which Charter shall form an integral part of this Agreement.

Article 3. Each of the Signatories shall take the necessary steps to make available for the investigation of the charges and trial the major war criminals detained by them who are to be tried by the International Military Tribunal. The Signatories shall also use their best endeavors to make available for investigation of the charges against and the trial before the International Military Tribunal such of the major war criminals as are not in the territories of any of the Signatories.

Article 4. Nothing in this Agreement shall prejudice the provisions established by the Moscow Declaration concerning the return of war criminals to the countries where they committed their crimes.

Article 5. Any Government of the United Nations may adhere to this Agreement by notice given through the diplomatic channel to the Government of the United Kingdom, who shall inform the other signatory and adhering Governments of each such adherence.

Article 6. Nothing in this Agreement shall prejudice the jurisdiction or the powers of any national or occupation court established or to be established in any allied territory or in Germany for the trial of war criminals.

Article 7. This Agreement shall come into force on the day of signature and shall remain in force for the period of one year and shall continue thereafter, subject to the right of any Signatory to give, through the diplomatic channel, one month's notice of intention to terminate it. Such termination shall not prejudice any proceedings already taken or any findings already made in pursuance of this Agreement.

IN WITNESS WHEREOF the Undersigned have signed the present Agreement.

DONE in quadruplicate in London this 8th day of August 1945 each in English, French and Russian, and each text to have equal authenticity.

For the Government of the United States of America

ROBERT H. JACKSON

For the Provisional Government of the French Republic

ROBERT FALCO

For the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

JOWITT C.

For the Government of the Union of Soviet Socialist Republics

I. NIKITCHENKO

A. TRAININ

Charter of the International Military Tribunal

I. CONSTITUTION OF THE INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

Article 1. In pursuance of the Agreement signed on the 8th day of August 1945 by the Government of the United States of America, the Provisional Government of the French Republic, the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Government of the Union of Soviet Socialist Republics, there shall be established an International Military Tribunal (hereinafter called "the Tribunal") for the just and prompt trial and punishment of the major war criminals of the European Axis.

Article 2. The Tribunal shall consist of four members, each with an alternate. One member and one alternate shall be appointed by each of the Signatories. The alternates shall, so far as they are able, be present at all sessions of the Tribunal. In case of illness of any member of the Tribunal or his incapacity for some other reason to fulfill his functions, his alternate shall take his place.

Article 3. Neither the Tribunal, its members nor their alternates can be challenged by the prosecution, or by the Defendants or their Counsel. Each Signatory may replace its member of the Tribunal or his alternate for reasons of health or for other good reasons, except that no replacement may take place during a Trial, other than by an alternate.

Article 4.

(a) The presence of all four members of the Tribunal or the alternate for any absent member shall be necessary to constitute the quorum.

(b) The members of the Tribunal shall, before any trial begins, agree among themselves upon the selection from their number of a President, and the President shall hold office during that trial, or as may otherwise be agreed by a vote of not less than three members. The principle of rotation of presidency for successive trials is agreed. If, however, a session of the Tribunal takes place on the territory of one of the four Signatories, the representative of that Signatory on the Tribunal shall preside.

(c) Save as aforesaid the Tribunal shall take decisions by a majority vote and in case the votes are evenly divided, the vote of the President shall be decisive: provided always that convictions and sentences shall only be imposed by affirmative votes of at least three members of the Tribunal.

Article 5. In case of need and depending on the number of the matters to be tried, other Tribunals may be set up; and the establishment, functions, and procedure of each Tribunal shall be identical, and shall be governed by this Charter.

II. JURISDICTION AND GENERAL PRINCIPLES

Article 6. The Tribunal established by the Agreement referred to in Article 1 hereof for the trial and punishment of the major war criminals of the European Axis countries shall have the power to try and punish persons who, acting in the interests of the European Axis countries, whether as individuals or as members of organizations, committed any of the following crimes.

The following acts, or any of them, are crimes coming within the jurisdiction of the Tribunal for which there shall be individual responsibility:

- (a) **CRIMES AGAINST PEACE:** namely, planning, preparation, initiation or waging of a war of aggression, or a war in violation of international treaties, agreements or assurances, or participation in a common plan or conspiracy for the accomplishment of any of the foregoing;
- (b) **WAR CRIMES:** namely, violations of the laws or customs of war. Such violations shall include, but not be limited to, murder, ill-treatment or deportation to slave labor or for any other purpose of civilian population of or in occupied territory, murder or ill-treatment of prisoners of war or persons on the seas, killing of hostages, plunder of public or private property, wanton destruction of cities, towns or villages, or devastation not justified by military necessity;
- (c) **CRIMES AGAINST HUMANITY:** namely, murder, extermination, enslavement, deportation, and other inhumane acts committed against any civilian population, before or during the war; or persecutions on political, racial or religious grounds in execution of or in connection with any crime within the jurisdiction of the Tribunal, whether or not in violation of the domestic law of the country where perpetrated.¹

Leaders, organizers, instigators and accomplices participating in the formulation or execution of a common plan or conspiracy to commit any of the foregoing crimes are responsible for all acts performed by any persons in execution of such plan.

Article 7. The official position of defendants, whether as Heads of

¹ See protocol [LXI] for correction of this paragraph.

State or responsible officials in Government Departments, shall not be considered as freeing them from responsibility or mitigating punishment.

Article 8. The fact that the Defendant acted pursuant to order of his Government or of a superior shall not free him from responsibility, but may be considered in mitigation of punishment if the Tribunal determines that justice so requires.

Article 9. At the trial of any individual member of any group or organization the Tribunal may declare (in connection with any act of which the individual may be convicted) that the group or organization of which the individual was a member was a criminal organization.

After receipt of the Indictment the Tribunal shall give such notice as it thinks fit that the prosecution intends to ask the Tribunal to make such declaration and any member of the organization will be entitled to apply to the Tribunal for leave to be heard by the Tribunal upon the question of the criminal character of the organization. The Tribunal shall have power to allow or reject the application. If the application is allowed, the Tribunal may direct in what manner the applicants shall be represented and heard.

Article 10. In cases where a group or organization is declared criminal by the Tribunal, the competent national authority of any Signatory shall have the right to bring individuals to trial for membership therein before national, military or occupation courts. In any such case the criminal nature of the group or organization is considered proved and shall not be questioned.

Article 11. Any person convicted by the Tribunal may be charged before a national, military or occupation court, referred to in Article 10 of this Charter, with a crime other than of membership in a criminal group or organization and such court may, after convicting him, impose upon him punishment independent of and additional to the punishment imposed by the Tribunal for participation in the criminal activities of such group or organization.

Article 12. The Tribunal shall have the right to take proceedings against a person charged with crimes set out in Article 6 of this Charter in his absence, if he has not been found or if the Tribunal, for any reason, finds it necessary, in the interests of justice, to conduct the hearing in his absence.

Article 13. The Tribunal shall draw up rules for its procedure. These rules shall not be inconsistent with the provisions of this Charter.

III. COMMITTEE FOR THE INVESTIGATION AND PROSECUTION OF MAJOR WAR CRIMINALS

Article 14. Each Signatory shall appoint a Chief Prosecutor for the investigation of the charges against and the prosecution of major war criminals.

The Chief Prosecutors shall act as a committee for the following purposes:

- (a) to agree upon a plan of the individual work of each of the Chief Prosecutors and his staff,
- (b) to settle the final designation of major war criminals to be tried by the Tribunal,
- (c) to approve the Indictment and the documents to be submitted therewith,
- (d) to lodge the Indictment and the accompanying documents with the Tribunal,
- (e) to draw up and recommend to the Tribunal for its approval draft rules of procedure, contemplated by Article 13 of this Charter. The Tribunal shall have power to accept, with or without amendments, or to reject, the rules so recommended.

The Committee shall act in all the above matters by a majority vote and shall appoint a Chairman as may be convenient and in accordance with the principle of rotation: provided that if there is an equal division of vote concerning the designation of a Defendant to be tried by the Tribunal, or the crimes with which he shall be charged, that proposal will be adopted which was made by the party which proposed that the particular Defendant be tried, or the particular charges be preferred against him.

Article 15. The Chief Prosecutors shall individually, and acting in collaboration with one another, also undertake the following duties:

- (a) investigation, collection and production before or at the Trial of all necessary evidence,
- (b) the preparation of the Indictment for approval by the Committee in accordance with paragraph (c) of Article 14 hereof,
- (c) the preliminary examination of all necessary witnesses and of the Defendants,
- (d) to act as prosecutor at the Trial,
- (e) to appoint representatives to carry out such duties as may be assigned to them,
- (f) to undertake such other matters as may appear necessary to them for the purposes of the preparation for and conduct of the Trial.

It is understood that no witness or Defendant detained by any Signatory shall be taken out of the possession of that Signatory without its assent.

IV. FAIR TRIAL FOR DEFENDANTS

Article 16. In order to ensure fair trial for the Defendants, the following procedure shall be followed:

- (a) The Indictment shall include full particulars specifying in detail the charges against the Defendants. A copy of the Indictment and of all the documents lodged with the Indictment, translated into a language which he understands, shall be furnished to the Defendant at a reasonable time before the Trial.
- (b) During any preliminary examination or trial of a Defendant he shall have the right to give any explanation relevant to the charges made against him.
- (c) A preliminary examination of a Defendant and his Trial shall be conducted in, or translated into, a language which the Defendant understands.
- (d) A defendant shall have the right to conduct his own defense before the Tribunal or to have the assistance of Counsel.
- (e) A defendant shall have the right through himself or through his Counsel to present evidence at the Trial in support of his defense, and to cross-examine any witness called by the Prosecution.

V. POWERS OF THE TRIBUNAL AND CONDUCT OF THE TRIAL

Article 17. The Tribunal shall have the power

- (a) to summon witnesses to the Trial and to require their attendance and testimony and to put questions to them,
- (b) to interrogate any Defendant,
- (c) to require the production of documents and other evidentiary material,
- (d) to administer oaths to witnesses,
- (e) to appoint officers for the carrying out of any task designated by the Tribunal including the power to have evidence taken on commission.

Article 18. The Tribunal shall

- (a) confine the Trial strictly to an expeditious hearing of the issues raised by the charges,
- (b) take strict measures to prevent any action which will cause unreasonable delay, and rule out irrelevant issues and statements of any kind whatsoever,

- (c) deal summarily with any contumacy, imposing appropriate punishment, including exclusion of any Defendant or his Counsel from some or all further proceedings, but without prejudice to the determination of the charges.

Article 19. The Tribunal shall not be bound by technical rules of evidence. It shall adopt and apply to the greatest possible extent expeditious and non-technical procedure, and shall admit any evidence which it deems to have probative value.

Article 20. The Tribunal may require to be informed of the nature of any evidence before it is offered so that it may rule upon the relevance thereof.

Article 21. The Tribunal shall not require proof of facts of common knowledge but shall take judicial notice thereof. It shall also take judicial notice of official governmental documents and reports of the United Nations, including the acts and documents of the committees set up in the various allied countries for the investigation of war crimes, and the records and findings of military or other Tribunals of any of the United Nations.

Article 22. The permanent seat of the Tribunal shall be in Berlin. The first meetings of the members of the Tribunal and of the Chief Prosecutors shall be held at Berlin in a place to be designated by the Control Council for Germany. The first trial shall be held at Nuremberg, and any subsequent trials shall be held at such places as the Tribunal may decide.

Article 23. One or more of the Chief Prosecutors may take part in the prosecution at each Trial. The function of any Chief Prosecutor may be discharged by him personally, or by any person or persons authorized by him.

The function of Counsel for a Defendant may be discharged at the Defendant's request by any Counsel professionally qualified to conduct cases before the Courts of his own country, or by any other person who may be specially authorized thereto by the Tribunal.

Article 24. The proceedings at the Trial shall take the following course:

- (a) The Indictment shall be read in court.
- (b) The Tribunal shall ask each Defendant whether he pleads "guilty" or "not guilty".
- (c) The prosecution shall make an opening statement.
- (d) The Tribunal shall ask the prosecution and the defense what evidence (if any) they wish to submit to the Tribunal, and the Tribunal shall rule upon the admissibility of any such evidence.

- (e) The witnesses for the Prosecution shall be examined and after that the witnesses for the Defense. Thereafter such rebutting evidence as may be held by the Tribunal to be admissible shall be called by either the Prosecution or the Defense.
- (f) The Tribunal may put any question to any witness and to any Defendant, at any time.
- (g) The Prosecution and the Defense shall interrogate and may cross-examine any witnesses and any Defendant who gives testimony.
- (h) The Defense shall address the court.
- (i) The Prosecution shall address the court.
- (j) Each Defendant may make a statement to the Tribunal.
- (k) The Tribunal shall deliver judgment and pronounce sentence.

Article 25. All official documents shall be produced, and all court proceedings conducted, in English, French and Russian, and in the language of the Defendant. So much of the record and of the proceedings may also be translated into the language of any country in which the Tribunal is sitting, as the Tribunal considers desirable in the interests of justice and public opinion.

VI. JUDGMENT AND SENTENCE

Article 26. The judgment of the Tribunal as to the guilt or the innocence of any Defendant shall give the reasons on which it is based, and shall be final and not subject to review.

Article 27. The Tribunal shall have the right to impose upon a Defendant, on conviction, death or such other punishment as shall be determined by it to be just.

Article 28. In addition to any punishment imposed by it, the Tribunal shall have the right to deprive the convicted person of any stolen property and order its delivery to the Control Council for Germany.

Article 29. In case of guilt, sentences shall be carried out in accordance with the orders of the Control Council for Germany, which may at any time reduce or otherwise alter the sentences, but may not increase the severity thereof. If the Control Council for Germany, after any Defendant has been convicted and sentenced, discovers fresh evidence which, in its opinion, would found a fresh charge against him, the Council shall report accordingly to the Committee established under Article 14 hereof, for such action as they may consider proper, having regard to the interests of justice.

VII. EXPENSES

Article 30. The expenses of the Tribunal and of the Trials, shall be charged by the Signatories against the funds allotted for maintenance of the Control Council for Germany.

LXI. Protocol to Agreement and Charter, October 6, 1945

PROTOCOL

Whereas an Agreement and Charter regarding the Prosecution of War Criminals was signed in London on the 8th August 1945, in the English, French, and Russian languages,

And whereas a discrepancy has been found to exist between the originals of Article 6, paragraph (e), of the Charter in the Russian language, on the one hand, and the originals in the English and French languages, on the other, to wit, the semi-colon in Article 6, paragraph (e), of the Charter between the words "war" and "or", as carried in the English and French texts, is a comma in the Russian text,

And whereas it is desired to rectify this discrepancy:

Now, THEREFORE, the undersigned, signatories of the said Agreement on behalf of their respective Governments, duly authorized thereto, have agreed that Article 6, paragraph (e), of the Charter in the Russian text is correct, and that the meaning and intention of the Agreement and Charter require that the said semi-colon in the English text should be changed to a comma, and that the French text should be amended to read as follows:

- c) LES CRIMES CONTRE L'HUMANITE: c'est à dire l'assassinat, l'extermination, la réduction en esclavage, la déportation, et tout autre acte inhumain commis contre toutes populations civiles, avant ou pendant la guerre, ou bien les persécutions pour des motifs politiques, raciaux, ou religieux, lorsque ces actes ou persécutions, qu'ils aient constitué ou non une violation du droit interne du pays où ils ont été perpétrés, ont été commis à la suite de tout crime rentrant dans la compétence du Tribunal, ou en liaison avec ce crime.

IN WITNESS WHEREOF the Undersigned have signed the present Protocol.

DONE in quadruplicate in Berlin this 6th day of October, 1945, each in English, French, and Russian, and each text to have equal authenticity.

For the Government of the United States of America
ROBERT H. JACKSON

For the Provisional Government of the French Republic
F. DE MENTHON

For the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

HARTLEY SHAWCROSS

For the Government of the Union of Soviet Socialist Republics

R. RUDENKO

LXII. Executive Order by President Truman,
January 16, 1946

EXECUTIVE ORDER 9679: Amendment of EXECUTIVE ORDER No. 9547 of May 2, 1945, Entitled "PROVIDING FOR REPRESENTATION OF THE UNITED STATES in Preparing and PROSECUTING CHARGES OF ATROCITIES AND WAR CRIMES Against the Leaders of the EUROPEAN AXIS POWERS and THEIR PRINCIPAL AGENTS AND ACCESSORIES"

By virtue of the authority vested in me as President and Commander in Chief of the Army and Navy, under the Constitution and statutes of the United States, it is ordered as follows:

1. In addition to the authority vested in the Representative of the United States and its Chief of Counsel by Paragraph 1 of Executive Order No. 9547 of May 2, 1945, to prepare and prosecute charges of atrocities and war crimes against such of the leaders of the European Axis powers and their accessories as the United States may agree with any of the United Nations to bring to trial before an international military tribunal, such Representative and Chief of Counsel shall have the authority to proceed before United States military or occupation tribunals, in proper cases, against other Axis adherents, including but not limited to cases against members of groups and organizations declared criminal by the said international military tribunal.

2. The present Representative and Chief of Counsel is authorized to designate a Deputy Chief of Counsel, to whom he may assign responsibility for organizing and planning the prosecution of charges of atrocities and war crimes, other than those now being prosecuted as Case No. 1 in the international military tribunal, and, as he may be directed by the Chief of Counsel, for conducting the prosecution of such charges of atrocities and war crimes.

3. Upon vacation of office by the present Representative and Chief of Counsel, the functions, duties, and powers of the Representative of the United States and its Chief of Counsel, as specified in the said Executive Order No. 9547 of May 2, 1945, as amended by this order, shall be vested in a Chief of Counsel for War Crimes to be appointed

by the United States Military Governor for Germany or by his successor.

4. The said Executive Order No. 9547 of May 2, 1945, is amended accordingly.

HARRY S. TRUMAN

The White House,
January 16, 1946.

LXIII. Report to the President by Mr. Justice Jackson, October 7, 1946

October 7, 1946.

THE PRESIDENT,
The White House,
Washington, D. C.

MY DEAR MR. PRESIDENT:

I have the honor to report as to the duties which you delegated to me on May 2, 1945 in connection with the prosecution of major Nazi war criminals.

The International Military Tribunal sitting at Nurnberg, Germany on 30 September and 1 October, 1946 rendered judgment in the first international criminal assizes in history. It found 19 of the 22 defendants guilty on one or more of the counts of the Indictment, and acquitted 3. It sentenced 12 to death by hanging, 3 to imprisonment for life, and the four others to terms of 10 to 20 years imprisonment.

The Tribunal also declared 4 Nazi organizations to have been criminal in character. These are: The Leadership Corps of the Nazi Party; Die Schutzstaffeln, known as the SS; Die Sicherheitsdienst, known as the SD; and Die Geheimstaatspolizie, known as the Gestapo, or Secret State Police. It declined to make that finding as to Die Sturmabteilungen, known as the SA; the Reichscabinet, and the General Staff and High Command. The latter was solely because the structure of the particular group was considered by the Tribunal to be too loose to constitute a coherent "group" or "organization," and was not because of any doubt of its criminality in war plotting. In its judgment the Tribunal condemned the officers who performed General Staff and High Command functions as "a ruthless military caste" and said they were "responsible in large measure for the miseries and suffering that have fallen on millions of men, women and children. They have been a disgrace to the honorable profession of arms." This finding should dispose of any fear that we were prosecuting soldiers just because they fought for their country and lost, but the failure to hold the General Staff to be a criminal organization is regrettable.

The magnitude of the task which, with this judgment, has been brought to conclusion may be suggested statistically: The trial began on November 20, 1945 and occupied 216 days of trial time. 33 witnesses were called and examined for the prosecution. 61 witnesses and 19 defendants testified for the defense; 143 additional witnesses gave testi-

leading statesmen, jurists, and lawyers, military and naval officers, writers, and invited representative Germans.

On the United States fell the obligations of host nation at Nurnberg. The staffs of all nations, the press, and visitors were provided for by the United States Army. It was done in a ruined city and among an enemy population. Utilities, communications, transport, and housing had been destroyed. The Courthouse was untenable until extensively repaired. The Army provided air and rail transportation, operated a motor pool for local transportation, set up local and long distance communications service for all delegations and the press, and billeted all engaged in the work. It operated messes and furnished food for all, the Courthouse cafeteria often serving as many as 1,500 lunches on Court days. The United States also provided security for prisoners, judges, and prosecution, furnished administrative services, and provided such facilities as photostat, mimeograph, and sound recording. Over 30,000 photostats, about fifty million pages of typed matter, and more than 4,000 record discs were produced. The Army also met indirect requirements such as dispensary and hospital, shipping, postal, post exchange, and other servicing. It was necessary to set up for this personnel every facility not only for working, but for living as well, for the community itself afforded nothing. The Theatre Commander and his staff, Military Government officials, area commanders and their staffs, and troops were cordially and tirelessly cooperative in meeting our heavy requirements under unusual difficulties and had the commendation, not only of the American staff, but of all others.

It is safe to say that no litigation approaching this in magnitude has ever been attempted. I trust my pride will be pardonable in pointing out that this gigantic trial was organized and ready to start the evidence on November 20, 1945—less than seven months after I was appointed and after the surrender of Germany. It was concluded in less time than many litigations in the regularly established Courts of this country which proceed in one language instead of four. If it were not that the comparison might be deemed invidious, I could cite many anti-trust actions, rate cases, original cases in the United States Supreme Court, and other large litigations that have taken much longer to try.

In this connection it should be noted that we decided to install facilities for simultaneous interpretation of the proceedings into four languages. This was done against the advice of professional interpreters of the old school that it "would not work." It does work, and without it the trial could not have been accomplished in this time, if at all. To have had three successive translations of each question, and then three of each answer, and to have had each speech redelivered three times in different languages after the first delivery finished,

mony by interrogatories for the defense. The proceedings were conducted and recorded in four languages—English, German, French, and Russian—and daily transcripts in the language of his choice was provided for each prosecuting staff and all counsel for defendants. The English transcript of the proceedings covers over 17,000 pages. All proceedings were sound-reported in the original language used.

In preparation for the trial over 100,000 captured German documents were screened or examined and about 10,000 were selected for intensive examination as having probable evidentiary value. Of these, about 4,000 were translated into four languages and used, in whole or in part, in the trial as exhibits. Millions of feet of captured moving picture film were examined and over 100,000 feet brought to Nurnberg. Relevant sections were prepared and introduced as exhibits. Over 25,000 captured still photographs were brought to Nurnberg, together with Hitler's personal photographer who took most of them. More than 1,800 were selected and prepared for use as exhibits. The Tribunal, in its judgment, states: "The case, therefore, against the defendants rests in large measure on documents of their own making, the authenticity of which has not been challenged except in one or two cases." The English translations of most of the documents are now being published by the Departments of State and War in eight volumes and will be a valuable and permanent source for the war history.¹ As soon as funds are available, additional volumes will be published so that the entire documentary aspect of the trial—prosecution and defense—will be readily available.

As authorized by your Executive Order, it was my policy to borrow professional help from Government Departments and agencies so far as possible. The War Department was the heaviest contributor, but many loans were also made by the State, Justice, and Navy Departments and, early, by the Office of Strategic Services. All have responded generously to my requests for assistance. The United States staff directly engaged on the case at Nurnberg, including lawyers, secretaries, interpreters, translators, and clerical help numbered at its peak 654, 365 being civilians and 289 military personnel. British, Soviet and French delegations aggregated approximately the same number. Nineteen adhering nations also sent representatives, which added thirty to fifty persons to those actively interested in the case. The press and radio had a maximum of 249 accredited representatives who reported the proceedings to all parts of the world. During the trial over 60,000 visitors' permits were issued, but there is a considerable and unknown amount of duplication as a visitor was required to have a separate permit for each session attended. Guests included

¹ *Nazi Conspiracy and Aggression*, vols. I-VIII, Supplements A and B, Washington, 1946-48.

would have been an intolerable waste of time. The system we used makes one almost unaware of the language barrier so rapidly is every word made available in each language.

II.

Although my personal undertaking is at an end, any report would be incomplete and misleading which failed to take account of the general war crimes work that remains undone and the heavy burden that falls to successors in this work. A very large number of Germans who have participated in the crimes remains unpunished. There are many industrialists, militarists, politicians, diplomats, and police officials whose guilt does not differ from those who have been convicted except that their parts were at lower levels and have been less conspicuous.

Under your Executive Order of January 16, 1946, the war crimes functions devolve upon Military Government upon my retirement. At the time this order was signed it was agreed between Military Government and myself that I would at once name Brigadier General Telford Taylor as deputy in charge of preparing subsequent proceedings, and that upon my retirement he would be named to take over the war crimes prosecution on behalf of Military Government. He has assembled a staff and prepared a program of prosecutions against representatives of all the important segments of the Third Reich including a considerable number of industrialists and financiers, leading cabinet ministers, top SS and police officials, and militarists. Careful analysis is being made of the Tribunal's decision to determine any effects of the acquittal of Schacht and Von Papen upon this plan of prosecution of industrialists and financiers who are clearly subject to prosecution on such specific charges as the use of slave labor.

The unsettled question is by what method these should be tried. The most expeditious method of trial and the one that will cost the United States the least in money and in manpower is that each of the occupying powers assume responsibility for the trial within its own zone of the prisoners in its own custody. Most of these defendants can be charged with single and specific crimes which will not involve a repetition of the whole history of the Nazi conspiracy. The trials can be conducted in two languages instead of four, and since all of the judges in any one trial would be of a single legal system no time would be lost adjusting different systems of procedure.

A four-power, four-language international trial is inevitably the slowest and most costly method of procedure. The chief purposes of this extraordinary and difficult method of trial have been largely accomplished, as I shall later point out.

There is neither moral nor legal obligation on the United States to undertake another trial of this character. While the International

Agreement makes provision for a second trial, minutes of the negotiations will show that I was at all times candid to the point of being blunt in telling the conference that the United States would expect one trial of the top criminals to suffice to document the war and to establish the principles for which we contended, and that we would make no commitment to engage in another.

It has been suggested by some of our Allies that another international trial of industrialists be held. The United States proposed to try in the first trial not only Alfried Krupp, but several other industrialists and cartel officials. Our proposal was defeated by the unanimous vote of our three Allies. After indictment, when it appeared that the elder Krupp was too ill to be tried, the United States immediately moved that Alfried Krupp be added as a defendant and tried for the crimes which he had committed as chief owner and president of the Krupp armament works. This was likewise defeated by the combined vote of all our Allies. Later, the Soviet and French joined in a motion to include Krupp, but it was denied by the Tribunal. This is not recited in criticism of my associates; it was their view that the number of defendants was already sufficiently large and that to add others would delay or prolong the trial. However if they were unwilling to take the additional time necessary to try industrialists in this case, it does not create an obligation on the United States to assume the burdens of a second international trial.

The quickest and most satisfactory results will be obtained, in my opinion, from immediate commencement of our own cases according to plans which General Taylor has worked out in the event that such is your decision. Of course, appropriate notifications should be given to the nations associated with us in the first trial.²

Another item of unfinished business concerns the permanent custody of captured documents. In the hands of the prosecution and of various agencies there are large numbers of documents in addition to those that have been used which have not been examined or translated but which probably contain much valuable information. These are the property of the United States. They should be collected, classified, and indexed. Some of them may hold special interest for particular agencies; all of them should be available ultimately to the public. Unless some one qualified agency, such as the Library of Congress, is made responsible for this work and authorized to take custody on behalf of the United States, there is considerable danger that these documents will become scattered, destroyed, or buried in specialized archives. The matter is of such importance as to warrant calling it to your attention.

²This recommendation was carried into effect by informal notification to other signatories on or about Jan. 22, 1947.

III.

The vital question in which you and the country are interested is whether the results of this trial justify this heavy expenditure of effort. While the sentences imposed upon individuals hold dramatic interest, and while the acquittals, especially of Schacht and Von Papen, are regrettable, the importance of this case is not measurable in terms of the personal fate of any of the defendants who were already broken and discredited men. We are too close to the trial to appraise its long-range effects. The only criterion of success presently applicable is the short-range test as to whether we have done what we set out to do. This was outlined in my report to you on June 7, 1945. By this standard we have succeeded.

The importance of the trial lies in the principles to which the Four Powers became committed by the Agreement, by their participation in the prosecution, and by the judgment rendered by the Tribunal. What has been accomplished may be summarized as follows:

1. We negotiated and concluded an Agreement with the four dominant powers of the earth, signed at London on August 8, 1945, which for the first time made explicit and unambiguous what was theretofore, as the Tribunal has declared, implicit in International Law, namely, that to prepare, incite, or wage a war of aggression, or to conspire with others to do so, is a crime against international society, and that to persecute, oppress, or do violence to individuals or minorities on political, racial, or religious grounds in connection with such a war, or to exterminate, enslave, or deport civilian populations, is an international crime, and that for the commission of such crimes individuals are responsible. This agreement also won the adherence of nineteen additional nations and represents the combined judgments of the overwhelming majority of civilized people. It is a basic charter in the International Law of the future.

2. We have also incorporated its principles into a judicial precedent. "The power of the precedent," Mr. Justice Cardozo said, "is the power of the beaten path." One of the chief obstacles to this trial was the lack of a beaten path. A judgment such as has been rendered shifts the power of the precedent to the support of these rules of law. No one can hereafter deny or fail to know that the principles on which the Nazi leaders are adjudged to forfeit their lives constitute law—and law with a sanction.

3. The Agreement devised a workable procedure for the trial of crimes which reconciled the basic conflicts in Anglo-American, French, and Soviet procedures. In matters of procedure, legal systems differ more than in substantive law. But the Charter set up a few simple rules which assured all of the elements of fair and full hearing, including counsel for the defense. Representatives of the Four Pow-

ers, both on the Bench and at the Prosecutors' tables, have had to carry out that Agreement in day-to-day cooperation for more than a year. The law is a contentious profession and a litigation offers countless occasions for differences even among lawyers who represent the same clients and are trained in a single system of law. When we add the diversities of interests that exist among our four nations, and the differences in tradition, viewpoint and language, it will be seen that our cooperation was beset with real difficulties. My colleagues, representing the United Kingdom, France, and the Soviet Union, exemplified the best professional tradition of their countries and have earned our gratitude for the patience, generosity, good will and professional ability which they brought to the task. It would be idle to pretend that we have not had moments of difference and vexation, but the steadfast purpose of all delegations that this first international trial should prove the possibility of successful international cooperation in use of the litigation process, always overcame transient irritations.

4. In a world torn with hatreds and suspicions where passions are stirred by the "frantic boast and foolish word," the Four Powers have given the example of submitting their grievances against these men to a dispassionate inquiry on legal evidence. The atmosphere of the Tribunal never failed to make a strong and favorable impression on visitors from all parts of the world because of its calmness and the patience and attentiveness of every Member and Alternate on the Tribunal. The nations have given the example of leaving punishment of individuals to the determination of independent judges, guided by principles of law, after hearing all of the evidence for the defense as well as the prosecution. It is not too much to hope that this example of full and fair hearing, and tranquil and discriminating judgment will do something toward strengthening the processes of justice in many countries.

5. We have documented from German sources the Nazi aggressions, persecutions, and atrocities with such authenticity and in such detail that there can be no responsible denial of these crimes in the future and no tradition of martyrdom of the Nazi leaders can arise among informed people. No history of this era can be entitled to authority which fails to take into account the record of Nurnberg. While an effort was made by Goering and others to portray themselves as "glowing patriots," their admitted crimes of violence and meanness, of greed and graft, leave no ground for future admiration of their characters and their fate leaves no incentive to emulation of their examples.

6. It has been well said that this trial is the world's first post mortem examination of a totalitarian regime. In this trial, the Nazis themselves with Machiavellian shamelessness exposed their methods of

subverting people's liberties and establishing their dictatorship. The record is a merciless expose of the cruel and sordid methods by which a militant minority seized power, suppressed opposition, set up secret political police and concentration camps. They resorted to legal devices such as "protective custody," which Goering frankly said meant the arrest of people not because they had committed any crime but because of acts it was suspected they might commit if left at liberty. They destroyed all judicial remedies for the citizen and all protections against terrorism. The record discloses the early symptoms of dictatorship and shows that it is only in its incipient stages that it can be brought under control. And the testimony records the German example that the destruction of opposition produces eventual deterioration in the government that does it. By progressive intolerance a dictatorship by its very nature becomes so arbitrary that it cannot tolerate opposition, even when it consists merely of the correction of misinformation or the communication to its highest officers of unwelcome intelligence. It was really the recoil of the Nazi blows at liberty that destroyed the Nazi regime. They struck down freedom of speech and press and other freedoms which pass as ordinary civil rights with us, so thoroughly that not even its highest officers dared to warn the people or the Fuehrer that they were taking the road to destruction. The Nurnberg trial has put that handwriting on the wall for the oppressor as well as the oppressed to read.

Of course, it would be extravagant to claim that agreements or trials of this character can make aggressive war or persecution of minorities impossible, just as it would be extravagant to claim that our federal laws make federal crime impossible. But we cannot doubt that they strengthen the bulwarks of peace and tolerance. The four nations through their prosecutors and through their representatives on the Tribunal, have enunciated standards of conduct which bring new hope to men of good will and from which future statesmen will not lightly depart. These standards by which the Germans have been condemned will become the condemnation of any nation that is faithless to them.

By the Agreement and this trial we have put International Law squarely on the side of peace as against aggressive warfare, and on the side of humanity as against persecution. In the present depressing world outlook it is possible that the Nurnberg trial may constitute the most important moral advance to grow out of this war. The trial and decision by which the four nations have forfeited the lives of some of the most powerful political and military leaders of Germany because they have violated fundamental International Law, does more than anything in our time to give to International Law what Woodrow Wilson described as "the kind of vitality it can only have if it is a real expression of our moral judgment."

I hereby resign my commission as your representative and Chief of Counsel for the United States. In its execution I have had the help of many able men and women, too many to mention individually, who have made personal sacrifice to carry on a work in which they earnestly believed. I also want to express deep personal appreciation for this opportunity to do what I believe to be a constructive work for the peace of the world and for the better protection of persecuted peoples. It was, perhaps, the greatest opportunity ever presented to an American lawyer. In pursuit of it many mistakes have been made and many inadequacies must be confessed. I am consoled by the fact that in proceedings of this novelty, errors and missteps may also be instructive to the future.

Respectfully submitted,

ROBERT H. JACKSON

ROSTER OF REPRESENTATIVES AND ASSISTANTS

International Conference on Military Trials, London, 1945

UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND

Representative: Sir David Maxwell Fyfe, Attorney-General
Lord Jowitt, Lord Chancellor¹

Assistants: G. D. Roberts, K.C.
Sir Thomas Barnes, Treasury-Solicitor
Gen. Lord Robert Clive Bridgeman, War Office
Sir Basil Newton, Foreign Office
Patrick Dean, Foreign Office
Robert Scott Fox, Foreign Office
George Coldstream, Lord Chancellor's Office
R. A. Clyde, Secretary, Law Officer's Department
E. G. Robey, Department of Director of Public Prosecutions
E. J. Passant, Foreign Office
M. E. Reed, Law Officer's Department

PROVISIONAL GOVERNMENT OF FRANCE

Representative: Robert Falco, Judge, Cour de Cassation
Assistants: André Gros, United Nations War Crimes Commission
Mrs. Stella Mackenzie, Secretary to Professor Gros

UNION OF SOVIET SOCIALIST REPUBLICS

Representatives: Gen. I. T. Nikitchenko, Vice President, Supreme Court
A. N. Trainin, Member, Soviet Academy of Sciences
Assistants: Constantine Koukin, Minister Plenipotentiary and Counsellor of Embassy of Soviet Union in Great Britain
O. A. Troyanovsky, Interpreter

UNITED STATES OF AMERICA

Representative: Robert H. Jackson, Associate Justice, Supreme Court
Assistants: Maj. Gen. William J. Donovan, Director, Office of Strategic Services
Col. Murray C. Bernays, United States Army
Sidney S. Alderman, Associate Counsel
Francis Shea, Assistant Attorney General
William Dwight Whitney, Associate Counsel
Lt. Gordon Dean, United States Navy
Lt. James Donovan, United States Navy
Ens. William E. Jackson, United States Navy
Maj. Lawrence Coleman, United States Army
Mrs. Elsie L. Douglas, Secretary to Mr. Justice Jackson

¹ Sir David was the British Representative for all but the closing session. With the change in the British Government, he was replaced by the Lord Chancellor for the session of Aug. 2.