



# John Adams Library.



IN THE CUSTODY OF THE  
BOSTON PUBLIC LIBRARY.



SHELF N<sup>o</sup>

★ ADAMS ★

254.11

P

3<sup>2</sup>

113

*John Adams*  
JOANNIS CLERICI  
LOGICA,  
ONTOLOGIA,  
ET  
PNEUMATOLOGIA.

— *Neque decipitur Ratio, neque decipit unquam.*  
Manilius.

---

EDITIO QUINTA.

---



L O N D I N I:

Typis JOHAN. CHURCHILL, in nigro  
Cygno vico vulgo dicto *Pater-noster-Row.*  
MDCCLXVI.

ALBANY

++

ADAMS

25411

ALBANY

ALBANY

ALBANY

DOCTISSIMO

ET

ACUTISSIMO VIRO  
JOANNI LOCKIO

S. P. D.

JOANNES CLERICUS.

**C**UM Opuscula hæc nostra Philosophica recuderentur, & mutanda esset primi voluminis Dedicatio; non deliberavi, ACUTISSIME LOCKI, an eam nomini

Tuo inscripturus essem, cum jam antea eorum partem Tibi consecrassem. Quæ sola ratio, ejus apud me ponderis esse debuit, ut omnem dubitationem, si quæ fuisset, animo meo excuteret. Sed præterea, cum maximo usui Tua mihi Scripta fuerint hæc scribenti, & facem in obscurissimis questionibus sæpe prætulerint; *fateri*, in limine hujus Opellæ, *per quem profecissem, ingenui*, ut ille ait, *pudoris* esse duxi. Ut à furtis omnibus naturâ sum alienissimus: ita etiam ad reddendum hujusmodi mutuum, *cum præsertim sors fiat ex usura*, paratissimus semper fui.

Cum partes aliquot & Epitomen Operis Tui *de Intellectu*, cedro digni, antequàm prælo committeretur, legerem; multa, de quibus diu varias animo versaram cogitationes, clariùs & copiosius explicata, multa mihi prorsus nova, cum summa voluptate lustrabam. Jam dudum arctiores, quàm vulgò creduntur, cognitionibus nostris fines à Creatore positos animadverteram; at eos limites, humanæ numquam transiliendos naturæ, perspicuè signare, Tuum erat. Qua in re, non minus utilem erudito orbi operam præstitisti, quàm qui inventis suis æternam sibi peperere laudem; neque enim eruditione nova, magis quàm certa ignorantia nostræ cognitione, indigemus. Plura certè, dum nos ea scire putamus quæ latent, quàm scientiæ inopiâ, quotidie peccamus.

## DEDICATIO.

Eodem in Libro omnium notionum quas animo formare licet, originem & natales; sermonis, quo eas exprimimus, ulum ac significationem; quæ nos ad dubia, verisimilia, vera, & falsa judicia ferenda adducant, ostendere felicissimè adgressus es. Judiciorum autem nostrorum fontes, verborum quibus utimur potestatem, notionumque nostrarum aut occasiones, aut archetypa noscere, quanti sit in investigatione veri; ii demum ignorant qui in se numquam descenderunt, nec Philosophiam, vel à limine, salutarunt. Certè si ab ultimo de re qualibet à nobis lato iudicio, ad prima usque ratiocinationum nostrarum initia, vestigia nostra relegendo, retrogredi sciremus; falsa à veris faciliùs, quàm ullà alià methodo, & certius fecerneremus.

Hæc cum omnibus veri amantibus maximæ esse viderem utilitatis, potissimum iis qui studiorum ineunt curriculum, auro contrà cara non esse debere intelligebam. Molienti ergo mihi Opuscula, quibus studiosæ juventuti ad Philosophiæ cognitionem via sterneretur, nihil commodius ac felicius accidere potuit aurei Tui Operis lectione; unde innumeras, in rem meam, eximias observationes derivare poteram. Multa itaque hîc videbis, quæ Tibi deberi senties, & nos ultrò profiteamur. At brevitatis, in hujusmodi libris necessaria, & Scholarum mores, qui sine Studiorum detrimento violari nequeunt, ne ingenii nostri tenuitatem memoremus, nos in arctiorem gyrum coëgerunt. Quibuscumque hæc accuratius nosse cordi erit, eos Operis Tui, VIR DOCTISSIME, copiosissimis laticibus se proluere oportet. Nos interea hujus Opellæ non pœnitebit, modò ne iis quæ à Te habemus, vim & pondus detraxerimus, aut nostrarum, alienarumque observationum misturâ, nativum cogitationum Tuarum splendorem obnubilaverimus. An autem quod volumus adsequuti simus, Tu omnium certissimè judicabis; & qui majorem iudicii Tui rationem, quàm nos, habeat, frustra quæsiveris. Vale, VIR PRÆSTANTISSIME, & nos amato.

# LECTORI.

S. P. D.

JOANNES CLERICUS.

**C**UM docendæ Philosophiæ munere, ab aliquot annis, pro virili defungerer, primùm alienæ Scripta interpretari adgresso molestum hoc accidebat; quòd cum dogmata aut per omnia non probarem, aut multa exigui usûs æquo prolixius tradi, aliâque utilissima vel jejunè tractari, vel prorsus omitti viderem; quadam inter legendum oppugnare, alia supplere ac pluribus diducere cogerer. Cùm itaque mihi ea res molestiam, & audientibus tironibus studiorum perturbationem crearet; tandem ad scribenda ea, quæ mihi veteriora & utiliora videbantur; eâ Methodo, quam commodissimam ducebam, animum adpuli. Logicam, Ontologiam, Pneumatologiam, & Physicam eam in rem conscripsi, atque edidi; quibus omnia necessaria studiorum Philosophicorum initiis complexus mihi videor.

Si in Logica, ut ab ea incipiam, nihil esse novi, aut pleraque nova dixerim, Lectorem perinde fefellerò. Methodum in Scholis sine ratione, ut videbatur, usitatam sæpe immutavi; multâque quæ in Logica, quamvis ad ratiocinandi Artem pertineant, tradi non solent, iis quæ vulgò in hujusmodi libris inveniuntur addidi; ut, vel ex Capitum Inscriptionibus, colligere Lectores poterunt. Summatim tamen hîc potissima quæque indicabimus.

Quæ de Idearum septem generibus, in Prima Parte, docentur, ea in aliis Logicis aut planè omitti, aut perfunctoriè ac leviter attingi solent; quæ tamen maximi esse momenti, ubi de simplici Perceptione agendum, quicumque ea legerint, ut spero, non diffitebuntur. At ne in ingenuitatem peccemus, ingrati ve animi peccatum admittamus, eximio libro Anglicè scripto, cui Tentamen de Intellectu modestissimus idemque acutissimus Scriptor JOANNES LOCKIUS titulum fecit, plurima nos debere profitebimur. Cùm hæc primum scripsimus, ejus Epitomen videramus, ex qua multa disertè tradita hausimus, nec pauca ex admissis Principiis consecutaria deduximus; quæ per omnes hosce Philosophicos libros, sed præsertim in Logica, passim sparsa sunt.

# AD LECTOREM.

*In Secunda Parte, præter præcipuas quæ tradi solent, de Propositionem generibus, Doctrinas; à Capite septimo ad desimum, de Veritate, Verisimilitudine, Fallitate & Fide, ea scripsimus quæ in aliis-hujusmodi Opusculis, non sine magna discentium jactura prætereuntur, aut nimia brevitate docentur.*

*In Parte Tertia, de utraque Methodo, Synthetica & Analytica, multò quàm fieri solet, (exemplum Lgicæ Gallicè conscriptæ, quæ Portus Regii dicitur, sequenti) copiosius & accuratius egimus. Ex eo libro pleraque quæ ad Syntheticam Methodum pertinent, mutuam sumimus, quæ exemplis tamen nostris, ut plurimum illustravimus. Ex alio celeberrimo Opere Gallico, quod de Inquirenda Veritate inscribitur, cum multa ex iis quæ de Attentione & Capacitate Mentis dicta sunt, tum pleraque quæ de Analytica Methodo docentur, in hanc nostram Logicam, more nostro expolita & illustrata, derivavimus. Quæ in re, exemplis, quæ ex Mathematicis disciplinis petuntur, ut plurimum insuper habitis, alia substituimus. Hæc, nimirum, alia ferè studia culturis scripta sunt, ideòque ea attulimus exempla, ex quibus intelligerent, quâ arte argumenta Ethica, aut Historica excuti accuratissimè possint. Ac sanè de hisce periculosissimi sunt hominum errores: ut indidem maximi momenti dogmata petita sunt. Capituli ultimi argumentum cui potissimum debeamus, in ima pagina professi sumus; quod quamvis Logicis inusitatum, nemo, ut opinor, extra rem esse queretur.*

*In Quarta denique Parte, traditis Argumentationis solitis Legibus, Artes quarum ope, sine illis, reponi facilius quibusvis Syllogismis, & disceptari candidius ac utilius queat, ostendimus. Socraticam Methodum rectius disceptandi Artem diximus, quod Socrates eâ felicissimè primus usus sit, & ejus Canones ex Socraticorum Scriptorum lectione collegerimus. Ut in re ipsa iis, qui Xenophontem, aut Platonem legerunt, nihil erit novi: ita eam in Logicam, prout nunc vulgò docetur, transtulisse novum plerisque videbitur. Ratio verò solvendorum sine Regulis Syllogismorum, ea, simplicissima licet atque ex ratiocinationis natura petita, à nemine, qualis hîc describitur, quem equidem novim, tradita fuerat. Si tamen hæc, aut quævis alia, quæ nova existimavi, alibi inveni-*



## AD LECTOREM.

*inveniantur, ea ad alios referantur per me licet. Discen-  
tium commoda, non gloriam hinc spectavi.*

*Ad hæc, quæ præter Logicorum morem, seu alios paucos  
sequuti, seu sine exemplo docuimus, duo accedunt memo-  
ratu, ut opinor, haud indigna. Primum, ubique Doctrinas  
minùs utiles, & quas, propter consuetudinem tantum,  
omittere nefas duximus, ab iis quæ majores usus præstant,  
diligenter secrevimus, atque utrarumque momenta indica-  
vimus. Quæ in re, Peripateticis vetustioribus, & recentiori-  
bus Scholasticis parum honorifica multa diximus; quæ fortè  
aut omissemus, aut iis condonassemus, nisi per plura sæ-  
cula magni ea fecissent Scholæ; quarum auctoritati, ne  
diutiùs noceret, aperta opponenda fuit veritas. Secundò,  
quod & aliis ante nos feliciter cessit & Rationi consenta-  
neum est, exemplis Scholasticorum, ridiculis plerumque,  
abstinuimus, ut seriis & utile quidpiam complexis utere-  
mur. Petita, fateor, plurima sunt ex Theologia, quam  
cum oporteret, apud omnes Christianos, accuratissimis con-  
stare ratiocinationibus, maximo Reipublicæ Christianæ  
malo, Sophismatibus omnis generis, apud quasdam Chri-  
stianæ Religionis familias, scatet. Alioquin ex alia qua-  
vis Disciplina exempla petere potuissemus, nisi ex hac in-  
numera nobis sponte se se ingessissent. Certè si usquam  
non errare nostrâ refert, hinc intererat, & facile fuit:  
nisi potius quàm Logicæ, vel rectæ Rationis haud fallacem  
ductum sequi, multi Christiani lites serere, & factiones  
alere maluissent. Verùm hæc querelæ non sunt hujus loci.  
Addidimus in hac Editione Dissertationem de argumento  
Theologico ab invidia ducto, quam veri amantes le-  
gisse, nisi fallimur, non panitebit. Res certè agitur  
maximi momenti, & quotidiani fermè usûs, de qua tamen  
plerique vix umquam seriò cogitarunt.*

*Quid in Ontologia & Pneumatologia conati simus,  
utrique præfixæ docebunt Præfationes. In hac ut in illa,  
præsertim tamen in priore, potissima quæ à Peripateticis  
tradi solent; paucis explicuimus. Sed quia jejunum ni-  
mîs fuisset Opus, solam Historiam opinionum Scholasticarum  
complexum, subinde utiliores disquisitiones à nobis ad-  
spersæ sunt. In multis quidem Renatum Cartesium  
sequimur, ita tamen, ut sæpe quid in ejus opinionibus à  
nobis desideretur, indicaverimus. Vir summus & præ-*

## AD LECTOREM.

ceptis & exemplo nemini, à quo evidens non staret veritas, assensum præbendum esse nos docuit; nec se hac in parte imitatos, si viveret, jure vituperare posset. Idem ante nos viri doctissimi, qui Cartesium ceteris omnibus Philosophis præferebant, factitarunt. Ab eo discedentes, ipsâ illâ quam tradidit methodo, non aliâ, quod erraverat deprehenderunt; idèoque si singularia ejus dogmata non probent, viam saltem ab eo ostensam sibi calcatam, grato animo profiteantur necesse est. An autem meritò in suas ipsum quandoque peccasse leges censuerimus, judicabunt harum rerum periti.

Haud rarò ostendere quidem nos posse credidimus, Cartesium, aliòsque rem acu non tetigisse, sed meliora asserere non potuimus; nisi rem sibi ignotam fateri, cum ignota est, quàm notam simulare, aut perperam existimare, satius habeatur. Si veritatem ipsi invenire non potuimus, at eam, quæ secunda laus est, undecumque affulgebit, amplecti idèoque paratiores nobis esse videbamur.

Ceterùm stylo nostro tenui, nec ubique Latino, non est cur à Lectore veniam petamus. Romani ipsi, cum primum Latinè philosophari cæperunt, multas dictiones procludere præsentì notâ coacti sunt, propter Linguæ suæ egestatem; quæ hodie nobis major est, qui haud paullò plura dicimus, quàm unquam cogitarunt hisce de rebus Veteres Romani. Ideoque scholasticarum vocum usus, hodie philosophantibus, vitio verti nequit. Omne quod de re bona dilucidè dicitur, Ciceroni ipsi præclarè dici videtur. Istiusmodi enim res, eodem judice, dicere ornatè velle, puerile est; planè autem & perspicuè expedire posse, docti & intelligentis viri.

In hac tamen Editione innumeris in locis stylum novum refinximus, cum perspicuitatis causâ, tum etiam ne sine necessitate barbari fuisset videremur. Ad res etiam ipsas quod attinet, nonnulla emendavimus, atque adjecimus, ob quæ hæc Editio prioribus multum anteferenda est; quas qui habent, si nobis credant, abjicient, ut hæc utantur, si modò hæc nostra opuscula usui eis esse possint. Addimus præterea nonnulla Veterum loca, sed non sæpe, quibus videbantur nostra confirmari aut illustrari. Ea aliud agentibus occurrerunt, nec datâ operâ ullum quasi vimus; cum hic non auctoritate, sed ratione nitamur. Vale, LECTOR, & commodis tuis inservientibus faveto.

# LOGICA,

SIVE

## ARS RATIOCINANDI.

---

### P R Æ F A T I O.

*De Origine, Natura, Usu, & Divisione Logices.*

**L**OGICAM, spectatam summatim, esse *Artem ratiocinandi*, ex quo ejus nomen auditum est, omnes norunt. \* A *Zenone Eleate, Parmenidis Auditore*, qui circiter CCCCL annis ante Christum floruit; inventa perhibetur. Post Zenonem alii, præsertim Peripatetici & Stoici, Logicam excoluerunt, & novis observationibus immane quantum, ut jam, vel mole suâ molesta facta sit, auxerunt.

2. Ut intelligantur origo & usus hujus Scientiæ, inventorum & excultorum Logices cognoscendus est scopus. Tempore Zenonis, & sequentibus etiam sæculis, Græci, præ ceteris Gentibus, loquacitate, & cujusvis argumenti oppugnandi ac defendendi extemporaneâ facultate, mirum in modum, delectabantur; ut ex universa Græcorum Historia, & præsertim vitis Philosophorum, constat: Hoc cum animadverterent Dialectici, ex observatione sermonis hominum, quæsierunt copiosæ orationis fontes, & rationes varias quibus solerent vera, aut falsa probari; atque inde Artem Dialecticam, quæ apud veteres Logicos, verborum potius est quam cogitationum;

A 5.

tationum;

tationum, conficere se posse judicarunt. Non ad investigationem veri, sed ad facilem tantum de omnibus disputationem, viam aperire studebant.

§. 2. *Oppugnandi ac defendendi.* Plutarchus in Pericle de ipso Zenone: *Δήκεσε ὁ Περικλῆς καὶ Ζήνωνος ἡ Ἐλεάτου, ἐλεγχτικὴν πρᾶξιν καὶ δι' ἐναντιολογίας εἰς ἀποείαν κατακλείεσθαι ἕξασκῆσαν* ἔξιν, ὡς περὶ καὶ Τίμων Φλιασίος εἶρηκεν διὰ τέτων :

*Ἄμφοτερολογία ἔμεγα δένος ἐκ ἀπάτηλον Ζήνωνος πάντων ὀπλήθηρος.*

*Audivit Pericles & Zenonem Eleatem, qui reprehendendi quendam habitum, & contradictione ad perplexitatem deducentem sibi paraverat, quemadmodum & Timon Phliasius hisce verbis dixit: vim magnam, neque fallacem in utramque linguam paratam habentis & omnia defendentis Zenonis. Vide Protagoram, Euthydemum, & Georgiam Platonii.*

3. Ut voti compotes fierent, primùm ad quæ generalia nomina res omnes possent, aut solerent referri, observarunt. Atque inde nata sunt *Universalia*, quæ dicuntur, & *Categoriae*, de quibus in prima Logices Parte agemus. De Universalibus & Categoriis varias Regulas, petitas etiam ex observatione sermonis quotidiani, tradiderunt; quibus positis, quotiescumque sermo erat habendus de re quapiam, dispiciebant ad quodnam Universale, aut ad quam Categoriā referri posset; ac de ea ex Regulis positis, non ex intima rei cognitione, loquebantur. Itaque hæc Dialecticæ Pars Nomenclatura, seu Dictionarium fuit, cujus ope nomina quædam rebus imponebant, & memoriter ex Regulis seu veris, seu falsis, ratiocinabantur, ut ex illarum observationum interpretatione liquebit.

4. Hinc factum ut res vulgares admodum & omnibus notas, quasi reconditas doctrinas enunciarent, propter artem ad quam sua dicta exigebant; seu potius propter Dictionarium, quo constanter utebantur, & in quo etiam voces erant novæ, quibus sermo quotidianus destitui videbatur. Ita si quis quæreret quid sit *Homo*? reposuisset Philosophus esse *Animal rationale*, ex ordine Universalium suorum; quod idem erat, ac si dixisset Homini imponi nomen

men *Animal*. Quærenti, quid sit *Planta*? *Vivens animâ vegetativâ præditum*, reposuisset. Sciscitanti quomodo *Animal* & *Vivens* differant? regeffisset, *Vivens* esse *Genus Animalis*, *Animal* verò *Speciem Viventis*; quod huc redit, nempe, in distributione Entium, apud Philosophos, *Vivens* nomen esse generalius, seu quod pluribus tribuitur, quàm *Animal*. Si quis quæzivisset quid sit id cui *Ratio* inest, quæve *Anima Vegetativa*? responsum accepisset, animam rationalem esse *formam substantialem* hominis, animam vegetativam *formam* item *substantialem* plantarum. Urgenti nihil reposuisset, præter alia *Dictionarii* vocabula; quibus exhaustis denuo incepisset, si modò in iram non erupisset.

5. Secundò, *Dialectici* quàm variè vocabula sita in *Propositionibus*; *dictionibus*ne, quæ universales vel *particulares* ideas significant, constant; quæ *adverbia*, ac *conjunctiones* usurpentur; atque inde quot genera sint *Propositionum*, notarunt, & multa *subtilia* hac de re scripserunt, vera quidem ea ut plurimum, sed ferè *inutilia*; quoniam ipsâ *praxi*, vitæque usu, quidquid debet de hisce teneri, nullo negotio discitur. Idem fecerunt ac si quis *artem saltandi* edoctrurus *Geometria* uteretur, ad ostendendum quomodo *pedes* sint *movendi*, quæ *figuræ* saltando *describi* possint, aliæque quæ vera quidem, sed *praxi* ipsâ *difficiliora* essent.

§. 5. *Vera quidem ea, &c.*] Æquissimum hac de re *Chiz Aristonis* iudicium: εοικέναι τὸς διαλεκτικὸς λόγους τοῖς ἀρχαίοις, αἱ καίτοι δοκῶν τε τεχνικόν τι ἐπαραινέιν, ἀχρηστὰ δὲ εἶναι.

Ib. Idem fecerunt.] Eiusmodi *Regularum* nimis *operosarum* abusu similiter notavit *Augustinus*, de *Doctr. Christ.* Lib. II. c. 37. cum plerumque accidat, ut *facilius* homines eas res *assequantur*, propter quas *discendas*, ista *discuntur*, quàm *valium præceptorum nodosissimas*, & *spinosissimas disciplinas*. Tamquam si quispiam dare volens *præcepta ambulandi*, moneat non esse *levandum pedem posterierem*, nisi cum *posueris priorem*; deinde *minutatim* quemadmodum *articulorum* & *poplitum cardines* oporteat *movere*, *describat*. Vera enim dicit, nec *aliter* *ambulari* potest; sed *facilius* homines hac *faciendo* *ambulant*, quàm *animadvertunt* cum *faciunt*, aut *intelligunt* cum *audiunt*.

6. Tertiò, observarunt diligenter quàm variè collocari possint inter se *Propositiones* variorum *generum*

nerum, atque inde confecerunt operosissimas de Argumentatione disputationes, eodémque vitio laborantes ac observationes de singulis Enuntiationibus. Si dicendum iis de aliqua re erat, orationem non deducebant ex rei illius cognitione, sed ex Regulis artis; quas unicè, omisâ rei consideratione, spectabant. Itaque dum anxii sunt de usu Regularum, ad verba tantùm & methodum attendunt; unde evenit ut hoc unum, ex eorum scriptis, discere liceret, quo nomine afficerent rem aliquam in Philosophicis suis Lexicis, & quo ordine nomina rerum collocarent.

7. Nec reposueris eos saltem vocibus illis aliquid significasse; etenim multæ fuere, quæ nihil significarent, & de quibus tantùm hoc norant, quâ occasione essent efferendæ. Aliæ verò aded obscuras ideas adjunctas in eorum animis habuerunt, ut ægerrimè possent distingui; aut aded generales, ut nihil speciale, quod usui alicui esset, significarent. Hunc deinde sermonem transtulerunt ad alias Disciplinas, præsertim Physicam, & *Scholasticorum* ævo, Theologiam; quæ etiamnum hodie, apud Dialecticorum cultores, aded inanibus vocabulis refertæ sunt, ut in Scholasticis Systematibus nihil pænè discere liceat, nisi quibus nominibus res nescio quæ Philosophis & Theologis ignotæ insigniantur, & quæ de nominibus illis definire Magistris visum fuerit.

8. Hinc fiebat ut Logicæ, in vita communi, in qua ad Dictionaria Philosophorum, eorùmque Methodum nullatenus respicitur, sed res duntaxat expenduntur, nullus esset usus. Quicumque, operâ Dialecticæ aliquamdiu datâ, ad aliud vitæ genus se conferebant, statim & vocabulorum & artis oblii, ipsâ experientiâ, quàm frustra tempus trivissent, discebant.

9. Hæc cum multorum sæculorum fuisset methodus, tandem exorti sunt viri præstantes, qui aliam viam iniverunt, & ostenderunt Logicam, non ut artem loquendi Philosophicis vocibus, tradi oportere; sed ut artem inveniendi veri, ejúsque, vocibus

bus omnibus notis & intellectis, efferendi, & simul cavendi ab erroribus in quos ipsi incauti incidere-  
mus, aut ab aliis conjiceremur.

10. Itaque in hac nostra Logica, ante omnia, præcepta, quibus non ad verborum, sed ad rerum cognitionem perveniri queat, trademus. Secundo loco, paucis voces præcipuas à Scholasticis adhibitas, Historiæ causâ, interpretabimur. Sed cùm hæc posterior Pars operis nostri non propter se, verùm propter consuetudinem, tractanda à nobis suscipiatur, in definitione Logices rationem ejus nullam habemus. *Logica ars est bene ratiocinandi*, secundùm nos, non loquendi aut disputandi, ex Scholarum methodo.

11. Eam in quatuor Partes dividimus. Prima versabitur circa singulas ideas, quatenus de iis nihil affirmamus aut negamus. Scholastici *simplicem perceptionem*, quod eodem redit, materiam hujus partis faciunt, vocântque eam *primum modum differendi*. Secunda Pars ideas conjunctas considerabit, seu *Enunciationes*, quæ sunt alter modus differendi. *Circulus*, si nihil addas, simplicis perceptionis objectum significat. At si dicas: *Circulus habet circumferentiam à centro æqualiter distitam*, variæ conjunguntur ideæ, quarum dum una de altera vel affirmatur, vel negatur, nascitur *Propositio*, seu *Enunciatio*. Tertia Pars tradet, quâ ratione disponi oporteat *Enunciationes*, ut veritas inveniatur, aut inventa quàm commodissimè tradatur, quæ dispositio *Methodus* dici solet. Quarta denique docebit artem disponendi propositiones, ut veritatem contradicentibus probemus, quæ *Argumentationis* nomine designari, & *tertius differendi modus* vocari solet. Quidam *Methodum*, de qua in tertia Parte agetur, *quartum differendi modum* vocant; quod nomen seu admittatur, seu rejiciatur, perinde est.

12. *Objectum* solet vocari id, circa quod Disciplina versatur, adeoque quatuor illa memorata *objectum Logicæ* dici solent. *Finis* est id ad quod tendit, quod est *bene ratiocinari*, & postquam bonâ ratiocinatione  
ad

ad veritatis cognitionem pervenimus, eam aliis impertiri, si necesse sit.

13. Hinc satis apparet, Logices maximum esse usum. Primùm, inde petuntur subsidia, quibus possimus de omnibus rebus rectè ratiocinari; quod non est ita intelligendum, quasi haustâ hujus Disciplinæ cognitione, de quolibet proposito argumento dicere quis possit ex tempore, ut veteres Sophistæ & Scholastici factitabant. Hoc tantùm volumus, Logicâ nobis aperiri viam, quam ingredi oportet, ut ad cognitionem, quanta potest acquiri, rerum perveniamus; & post diligens examen, quod interdum longum tempus requirit, judicium proferre & defendere contra dissentientes, eorùmque placita oppugnare perspicuè & solidè queamus.

§. 13. *Inde petuntur subsidia*] Logicam egregie laudavit Cicero in Bruto, sola hac ejus descriptione, ubi dixit juris civilis magnum usum apud multos fuisse, artem in uno Servio Sulpicio: quod nunquam, inquit, effecisset solius juris scientia, nisi eam præterea didicisset artem, QUÆ doceret rem universam distribuere in partes, latentem explicare definiendo, obscuram explanare interpretando; ambigua primùm videre, deinde distinguere; postremò habere regulam qua vera & falsa judicarentur; & qua quibus positis essent, quaque non essent consequentia.

14. Secundò, cognitis vocibus, quibus Scholastici usi sunt, Historiam Philosophiæ præteritorum sæculorum discimus, atque unde sint multa Philosophica & Theologica placita orta, cognoscimus. Præterea, ubi scimus quid significant voces illæ, periculum minus est, ne nobis imponant, qui eas certis occasionibus adhibere norunt, néve ubi Nomenclaturam suam recitant, aliquid auditu dignum dicere videantur.

§. 1. Hinc pertinet quod de universa Dialectica dixit Seneca Ep. XLIX. seu Lib. VI. quinta; Nec ego nego prospicienda ista; sed prospicienda tantum, & à limine salutanda, in hoc unum ne verba nobis dentur, & aliquid esse in illis magni ac secreti boni judicemus.



# LOGICÆ

## PARS PRIMÆ.

### *De Ideis.*

#### CAPUT I.

#### *De Natura & Generibus Idearum.*

1. **C**UM Philosophi verissimè, experientiâ uniuscujusque teste, primam Mentis operationem esse rei, quæ illi obversatur, perceptionem simplicem, sine affirmatione aut negatione, observarint; necesse est inde Artis, quæ se ducem Menti profitetur, ad judicia de Ideis ferenda, initium fieri. Itaque hoc in Libro ideas, quatenus simpliciter, secluso omni judicio, à nobis considerantur, expendemus.

2. *Ideam* in genere hîc, quidquid est *objectum immediatum mentis nostræ*, seu *quod menti immediate obversatur*, appellamus. Videntur omnes ideæ originem vel occasionem (neque enim nobis satis constat quomodo procreentur) habere in sensibus & meditatione; hoc est, quidquid Menti nostræ obversatur, id ei se offerre, post perceptionem sensuum, aut meditationem Mentis; seu hæ causæ idearum, vel occasiones tantum sint. Facile hoc posset probari, si res esset hujus loci. Verum satis est, quod experientia postea comprobabit, hic poni.

§. 2. Vocem hanc primus usurpavit *Plato*, sensu paulum diverso. *Ideas* enim omnium specierum exemplaria *vespæ*, quæ Deorum & Hominum intellectibus obversari aiebat, vocavit. *Has verarum formas*, ait *Cicero* de Oratore. n. 10 appellat *ideas* ille non intelligendi solam, sed etiam dicendi gravissimus auctor & magister, *Plato*, easque gigni negat, & ait semper esse, ac ratione & intelligentiâ contineri.

3. I. Sunt

3. I. Sunt ideæ *simplices & composite*. Simples vocamus eas in quibus, ne Mente quidem, plura distinguere possumus; compositas, quæ pluribus simplicibus constant. Harum idearum exempla, ut & sequentium specierum, postea proferemus.

4. II. Sunt ideæ *substantiarum & modorum*. *Substantiam* vocamus nescio quod obscurum subjectum, in quo existunt proprietates rerum quas novimus; *Modos* vera attributa substantiarum, quæ existere sola sine substantiis posse non intelligimus.

5. III. Inter substantias & substantias, modos & modos, item modos & substantias, sunt quædam *Relationes*. Nimirum, *consideratio unius includit considerationem* alterius, ideoque relatio inter ea esse dicitur.

6. IV. Sunt ideæ, quæ quasi rei alicujus existentis imagines considerantur, & quæ Menti, sine ulla ejus operatione, se ingerunt. Aliæ verò, pro arbitrio, à Mente novis ideis conjunguntur, vel iis quibuscum conjunctæ fuerant spoliantur, quod fit *abstractione*, unde *abstractæ* dicuntur.

7. V. Sunt ideæ magis vel minus latè patentés; seu paucioribus aliis ideis conjunctæ comperiuntur, vel pluribus; unde *singulares, particulares, & universales*, vocantur.

8. VI. Sunt ideæ *claræ, vel obscuræ*. Claræ sunt omnes simplices, & ex compositis eæ, quarum omnes partes distinctè animo obversantur.

9. VII. Sunt ideæ *adequatæ, vel inadequatæ*. Adequatæ vocamus eas, quæ omnes partes rei, cujus sunt imagines, complectuntur & Menti considerandas offerunt; inadæquatæ contra, quæ quasdam tantum partes rei, cujus sunt imagines, continent. Ideam autem dicimus imaginem esse alicujus rei, quia statuimus esse aut posse esse aliquid extra nos, quod respondet, seu simile est ideæ, quæ est veluti imago in qua Mens rem considerat. Mens enim non adhæret immediatè objectis quæ cernimus, quando ea animadvertit; sed ea videt, ope idearum, quæ, præsentè objecto externo aut commoto aliter cerebro, Menti se offerunt. Ita igitur ideæ objectorum,

etorum, ex quorum occasione excitantur, vocantur imagines.

10. Hæ sunt species idearum, ad quas omnes, ut quidem videtur, referri possunt. Eas sigillatim expendemus, & quid in iis consideratu dignum, ad investigationem veritatis, occurret, notabimus; nec præcipuas de hisce observationes Veterum Philosophorum & Scholasticorum omitemus.

---

## C A P U T II.

### *De Ideis Simplicibus & Compositis.*

1. **I**deas simplices supra à nobis diximus vocari eas, in quibus plura ne mente quidem distinguere possimus. Ejusmodi sunt plurimæ, quas ex occasione sensuum habemus; plurimæ, quas Mens nostra, sine sensuum adminiculo, attentione in se conversâ, apprehendit. Quod aliquot exemplis illustrabimus.

2. Ad ideas simplices referendæ sunt omnes sensationes nostræ. Quarum præcipuæ ad quinque classes redigi solent, pro partibus corporis, quæ commoventur. Aliæ interventu oculorum, aliæ aurium, aliæ narium, aliæ linguæ; aliæ denique attactu aliarum corporis partium ad nos appellant. Colores sint ideæ simplices, neque enim in iis partes varias distinguere animo licet. Exempli causâ, quis posset aliud respondere quærenti, quibus partibus sit compositus color cæruleus, aut albus, &c. nisi se non videre in iis partes ullas, quas possit designare? Observandum hîc nos non loqui de corpore colorato, quod habet partes, sed de sola corporis perceptione, sepositâ consideratione corporis, quo ante oculos posito, obversatur nobis color.

3. Simples sunt etiam ideæ sonitûs, odoris, saporis, & tactûs; licet corpora, quorum ope in nobis excitantur, variis partibus constent. Non negamus quidem quin varius sonitus sit, varius odor, varius sapor, & varius tactus. In harmonia mistum esse sonitum acutum cum gravi, thymiamata constare

stare variis odoribus, condimenta variis saporibus, & tactum experiri simul varios appulsus corporum membra nostra impetentium, dicere verè possumus. Verùm hîc de unica sensatione, seorsim considerata, loquimur. Ita si quis rosam subito olfaciat, neque patiatùr ullum aliud odoratum corpus ad nares suas accedere, habebit sensationem, in quam nullas poterit distinguere partes. Idem autem de cæteris sensationibus iudicium ferendum.

4. Inter sensationes nostras, eminent præcipuè *Dolor*, & *Voluptas*, quæ pro causis, vel occasionibus à quibus gignuntur aut excitantur, & pro membris quæ afficiuntur, variorum sunt generum. In *Dolore* autem, aut *Voluptate*, nullæ distinguuntur partes, quæ à se invicem separatæ intelligi possunt; quod intelligendum de ipsa sensatione *Doloris* aut *Voluptatis*, non de duratione; nam in hac plures partes, priores & posteriores, possunt distingui. Sed quis dicat dolorem, qui ex punctione percipitur, aut ex nimia commotione cerebri, exempli causâ, sentitur, consistere partibus, quæ concursu suo pariunt dolorem punctonis, aut κεφαλαλγίαν?

5. Per sensus etiam ad nos pervenit idea *Motus*, cùm videmus aliquod corpus transferri ex uno loco in alium. In motu, ratione durationis, aut lineæ quam corpus motum describit, aut celeritatis, posse partes distingui fateor. Attamen si motum in genere, per abstractionem, contemplemur; in eo nullas ostendi posse partes, quibus dissolutis pereat motus, & conjunctis oriatur denuo, quod licet in omnibus compositis deprehendere, facillè animadvertemus.

6. Si ad ideas, quæ ex *Mentis* meditatione ortum ducunt, convertamur, multas quoque ejus esse simplicitatis, ut ne minima quidem partium distinctio locum in iis habere queat, comperiemus. Ita si consideremus quid sit *velle*, *nolle*, *judicare*, & nitamur partes in iis ideis quærere, frustra nos esse illico videbimus.

7. Quævis, ut jam dixi, in duratione sint partes, quarum aliæ aliæ antecedunt; si *existentiæ* ideam abstractam contemplemur, nullas etiam in ea partes de-

prehendemus, nec est quod interroganti, quibus partibus constet existentia, respondeamus.

8. Non opus est plura idearum simplicium exempla colligamus. *Compositas* vocamus eas, in quibus varias ideas simplices, quæ distingui & seorsim intelligi possunt, videmus. Ita ideæ omnium corporum sunt compositæ, cum in iis possimus partes quasdam sine aliis intelligere. Si Corpus considerem, superiores, inferiores; anteriores, posteriores; sinistras, dextrâsque partes clarè distinguo, deque aliquibus, omissis aliis, perspicuè cogitare possum. Si contempler ideam, cui nomen imposui *misericiordiæ*; videbo eam constare ideis miseræ, hominis miseri, alicujus qui ejus vicem dolet, &c. Similes sunt omnium aliarum Virtutum, ut & Vitiolorum ideæ, licet Mentis meditatione nobis obversentur.

9. Hac quidem in parte Logices, de judiciis in genere non loquemur; verumtamen duo sunt magni momenti hîc observanda, circa illas ideas, quæ ad judicia, quæ de iis ferimus, pertinent. Primum est, nos facillè in eam opinionem delabi; esse aliquid extra nos, quod simile sit simplicibus nostris ideis, & ea corpora, quibus præsentibus & sensus nostros afficientibus, ea nobis obversantur, aliquid consentaneum sensationibus nostris complecti. Ita colorem in objectorum superficie, odorem in corporibus odoratis, saporem in sapidis esse facillè credimus.

10. Verùm totum hoc judicium unicè eo nititur, quòd præsentibus illis corporibus, eæ sensationes in nobis excitari soleant; quæ causa satis valida non est, cur necessariò ejusmodi judicium ferendum sit. Quidni enim posset ita institutus esse naturæ ordo, ut tantùm occasiones sensationum nostrarum ea essent corpora? Si autem hoc ita esset, possent effectus illi gigni ab alia causa, quæ aliquid simile in se haberet, licet corpora eo carerent. Imò hoc agnoscamus necesse est, si velimus stare alio quòdam nostro judicio, in quod, ubi sensationes vividiores sunt, delabimur. Tunc enim in occasionibus sensationum nostrarum, quòdquam simile sensationibus nostris esse non credimus. Ubi acu pungimur, numquam dicimus dolorem esse

esse in acu, quod tamen dicere deberemus, si consentanea judicia de objectis ferre vellemus: quemadmodum dicimus odorem esse in rosa, colorem in panno, &c. Possemus ita ostendere nos tribuere objectis id, quod in nobis est, ut non esset contradictioni locus; verum hoc \* ad Physicam pertinet; satis hinc fuerit observasse, ea judicia esse temeraria.

11. Secundum, quod hoc in loco de ideis simplicibus animadvertere operæ pretium est, pertinet ad definitiones earum idearum. Nempe, Philosophi Scholastici magno labore conati sunt definire, quæ defini non poterant, quod hac ratiocinatione liquet. Definitio adhibetur, ut ostendatur clariùs, quàm solo rei nomine prolato sit, quid norimus in re aliqua; hinc autem id ostendere non possumus, nisi unicâ voce, quæ nomen est ideæ, seu aliis planè synonymis; quarum intelligentia à cognitione Linguæ quâ utimur, & sensu ejus quem alloquimur, pendet.

12. Ita si quis non intelligat quid sit *color ruber*, eas voces exprimam synonymis vocibus, si mihi suppetant; aut aliâ linguâ efferam, quæ sit ei notior; aut denique oblato ei corpore, quod *rubrum* soleo vocare, dicam; hoc quod sentio, cum id corpus inspicio, *rubrum* me vocare. Verùm si quis numquam simplicem ejusmodi ideam habuisset, neque in se, eodem modo ac ego, excitare posset, omnia mea verba inutilia forent. Cæco nato nulla definitio ita explicuerit quid sit color, ut vel minimam ejus ideam effingat. Ideh judicium, de reliquis simplicibus ideis, ferri debet.

13. Similiter, quis definiat quid sit *esse, velle, judicare*, nisi synonymis verbis, aut ex alia lingua petitis? *Motus* etiam perperam definitur, à Peripateticis: *Actus entis in potentia, quatenus in potentia*, quæ definitio obscurissima est; nec multò clariùs à Recentioribus, *mutatio sitûs*, quoniam hæc vocabula non sunt clariora voce *motûs*, & præterea inde sequitur, cum aliquis in campo ambulat, non minùs campum quàm ipsum moveri.

14. De-

\* Vide Phys. Lib. V. c. VII. §. 2. & seqq.

14. Definitio locum tantum habet in ideis compositis; est enim præcipuarum idearum simplicium, quæ in iis continentur, enumeratio. Ita *linea recta* potest definiri, quia ideis duarum extremitatum, & punctorum variorum; inter duas extremitates certo modo sitorum, constat. Est nempe *omnium brevissima, quæ inter duo puncta possit duci*. Potest definiiri *ira*, perturbatio corporis & animi, quæ oritur ex præsentia ideæ molestæ, alicujus culpâ nobis obversantis. In ira enim est 1. vehemens commotio corporis: 2. animi ardor haud levis: 3. idea molesta ei obversans: 4. culpa alicujus, quâ fit ut illa idea excitetur. Ita indignamur ob maledicta, in quibus præcipuè occurrunt duo posteriora, quæ & animum & corpus nostrum commovent.

15. Possent hinc & tertia animadversio addi; nempe, nobis, utrum omnibus hominibus sint eadem ideæ simplices; non constare; unde sequitur plane *ἀδύνατον* esse scitu, utrum perfectè nos invicem intelligamus; nam cum ideæ simplices sint compositarum materia, si idearum simplicium nomina sint ambigua, nos in compositis fluctuare necesse est. Verùm cum hoc subtilius est quàm ut hinc possit excuti, tum etiam ad intelligentiam sermonis aliorum, quàm ad veritatis indagacionem, potiùs pertinet.

## CAPUT III.

*De Ideis Substantiarum & Modorum.*

1. **A**ltera classis idearum, animo nostro obversantium, est *Substantiarum & Modorum*. Intelligimus enim omnia, aut quasi seorsim & per se; aut in aliis existentia; ita ut sine illis existentiam hisce tribuere nequeamus. Priora *Substantias & Subjècta*, posteriora *Modos*, & *Accidentia* vocamus. Exempli causâ, quando animo obversantur *cera & figura* aliqua, ut rotunditas; ceram intelligimus quasi rem, quæ sine rotunditate, aut alia ejuscemodi figura existere potest, quia nobis experienciâ constat figu-

ras, sine interitu ceræ, posse mutari. Dicimus itaque ceram esse substantiam. Contrà rotunditatem consideramus ita quasi ceræ inhærentem, aut alii cuivis subjecto, cui inest, ut seorsim sine ejusmodi subjecto existere nequeat; neque enim rotunditatem existentem, sine corpore rotundo, intelligere possumus. Hanc ergo *modum*, vel *accidens* substantiæ vocamus.

2. Si abstractiones excipias, semper consideramus res quasi *modificatas*; hoc est, substantias quibusdam modis vestitas. Substantias & modos seorsim consideratos nominibus, quæ à Grammaticis *Substantiva* vocantur, res verò modificatas *adjectivis* afficimus; ut *ceræ*, *rotunditas*; *ceræ rotunda*.

3. Præterea, ideas quasdam compositas, quæ modis tantum constant, novimus. Et aliæ quidem compositæ sunt, quadam specie modorum solâ; ut *Stadium*, quatenus est mensura viæ; complectitur enim modos uniformes, nempe *passus*, aut *pedes*. Aliæ verò constant modis variarum specierum, qualis est idea *Iræ*, quam supra definiimus, & ideæ affectuum reliquorum, virtutumque & vitiorum.

4. Denique sunt ideæ compositæ collectione variarum substantiarum similium, quales sunt ideæ *exercitus*, qui est ex pluribus militibus; *civitatis*, quæ constat pluribus civibus; *gregis*, qui compositus est pluribus pecudibus, &c. aut collectione idearum dissimilium substantiarum, qualis est idea materiæ, quâ *domus*, *navis*, *condimentum*, &c. constant. Atque in hisce ideis, non tantum substantiæ, quatenus tales, considerantur; sed etiam quatenus certis modis vestitæ, unde nascuntur ideæ valde compositæ.

5. Substantiæ, in genere consideratæ, definiuntur *res per se existentes*; sed tunc considerantur abstractè, seu non attendendo ullam singularem substantiam actu existentem. Eo sensu, satis quidem clarum est quid intelligamus voce *Substantiæ*; sed quia nulla substantia in genere existit, nisi in ideis nostris; ubi consideramus substantias re verâ existentes, res alio modo se habet. Substantiarum singularum



larum ideæ obscurissimæ sunt, nec quidquam earum nominibus intelligimus, nisi subjecta nescio quæ ignota, in quibus quædam constanter coëxistunt proprietates. Ita, si quæretur à nobis quæ sit substantia, quam *corpus* vocamus? nihil erit quod reponamus, nisi esse subjectum ignotum, in quo *extensio, divisibilitas, & impenetrabilitas* coëxistunt constanter, adeo ut divelli nequeant.

6. Ne hoc in dubium revocetur, ostendam vocibus *substantia extensa, divisibilis, &c.* rem obscurissimam designari. Nihil hæ voces significant, nisi subjectum ignotum, cujus una proprietas est, ut constet aliis subjectis ignotis seu substantiis, juxta se invicem positis, & ejus naturæ, ut nullam ideam habeamus unius ex iis substantiis, quibus dicimus corpus constare. Nullam enim ideam affirmare possumus, esse ideam unice substantiæ, qualibus corpora composita sunt; cum nullam ideam substantiæ corporeæ habeamus, quæ non innumeras substantias complectatur. Itaque si velimus, id quod intelligimus nomine *corporeæ substantiæ*, efferre, dicemus esse *compagem ignotorum Entium, quorum aliquot proprietates novimus.*

7. Idem judicium ferendum de reliquis substantiis *spiritualibus* nempe, (an aliæ sint hinc non quærimus) videbit quicumque earum ideas diligenter expendet, nec se finet inanibus vocibus falli. In Mente nostra, ex qua colligimus ideam naturæ spirituum, videmus varias cogitationes; sed quidnam sit illud subjectum, cui insunt cogitationes, ignoramus.

8. Novimus quidem Philosophos solere dicere, proprietates identificari cum subjecto; verum semet ipsi fallunt voce *subjecti*, quæ, hoc in loco, ambigua est, ut ostendemus, ubi agemus de *speciebus & essentiis* Entium. Hinc tantum observabimus Philosophos, missâ illâ obscurâ substantiâ, cujus nulla formabatur ab iis idea, confudisse id quod de rei proprietatibus noverant cum intima rei *essentia*; nec ullam aliam agnovisse essentiam, præter ea quæ norant, quasi omnes rerum internas proprietates cognitas haberent.

9. Utile est, ut ad rerum cognitionem, quantum fieri potest, perveniamus, distinguere in iis subjectis, quæ Substantiæ à nobis vocantur, ea sine quibus has intelligere possumus, seu *modos*, ab iis sine quibus à nobis intelligi nequeunt. Hoc autem fit, attentè de subjectis illis cogitando; tunc enim quædam esse, quæ si subjectis eriperentur, à nobis subjectorum natura mutata crederetur; alia verò eripi subjectis posse, eâdem manente naturâ, facile videmus. Attamen hîc etiam maximum est erroris periculum, quod prætermittunt vulgò Philosophi, ut ostendemus ubi de *Generibus & Speciebus* agemus.

10. Certum modi, distinguuntur vulgò in *internos*, qui intelliguntur quasi inhærentes substantiæ, ut *rotunditas*, &c. & *externos* ut cum rem quampiam *desideratam, amatam, conspectam* dicimus, aliâque similia; quæ *denominationes externæ, & secundæ intentiones* à Scholasticis; à nobis verò potius *Relationes*, de quibus postea agemus, vocantur.

11. Sunt etiam modi, qui sunt simul *substantiæ*, ut vestes, capilli, &c. Hi appellantur à Scholasticis *accidentia prædicabilia*, sine quibus subjectum potest existere; cum illi possint quoque sine subjecto esse. Sed *accidentia prædicamentalia* vocant ea, sine quibus subjectum existere potest, at quæ sine subjecto existere nequeunt, ut rotunditas.

12. Philosophi Scholastici ita loquuntur de nescio qua Materia prima, quâ constant, uti aiunt, omnia corpora; ut eam describant, quasi sine attributis ullis, seu modis intelligi posset. Est enim *neque quid, neque quantum, neque quale, neque quidquam eorum, quibus ens denominatur*. Sed est merum figmentum, neque ullam substantiam sine modis, aut inseparabilibus, aut separabilibus animo concipimus; quod unusquisque deprehendet, si semet ipse attentè consulat.

13. Ad ideas verò quod attinet, quas diximus componi modis & substantiis variè conjunctis, quædam dicuntur *reales*; nimirum, quarum Archetypa, seu res quarum sunt ideæ, re verâ existunt, aut existere saltem creduntur; aliæ verò *rationales*, cum, nempe,

nempe, volente Mente, variæ ideæ unà conjunguntur, ut cum consideramus baculum ad stellas pertingentem. Hæc dicuntur etiam *Entia rationis*.

14. Ceterùm necesse est in ideis compositis diligenter observare quotuplicibus & quàm multis ideis consent; ut fusiùs ostendemus, ubi ordo nos ad obscuritatem & perspicuitatem idearum considerandam deduxerit. Quod breviter hîc notamus, ne sollicita illa distinctio idearum compositarum ex substantiis & modis, licet vera, supervacanea videatur.

## CAPUT IV.

*De Relationibus.*

1. PRæter substantias, & modos qui insunt substantiis, sunt denominationes externæ, quæ cum nihil substantiæ addant, nituntur tamen modo ejus aliquo. Eas vocamus *Relationes*, quibus fit ut consideratio rei alicujus alius considerationem includat. Ita cum *Patrem* aliquem appello, ea denominatio nititur eo, quòd is, quem hocce vocabulo adficio, liberos procreaverit, & considerationem liberorum complectitur.

2. Quælibet idea, si eam certo modo expendamus, potest esse fundamentum relationis; hoc est, aliquâ sui proprietate nos ad considerationem alius ideæ deducere. Ita quæcumque sunt, in Creatorem & Creaturas dividi possunt, qui sunt *termini* ut vocantur, *correlati*; appellatio enim Creatoris includit cogitationem de Creatura, & vice versâ.

3. Sunt autem innumere relationes; possunt enim esse inter substantias & substantias, modos & modos, modos & substantias, relationes & substantias, relationes & modos, relationes & relationes. Nam nulla res est quæ non possit alterius cogitationem excitare, cum pro arbitrio ideæ à nobis conjungantur. Verùm iis subtiliter excutiendis

tempus non teremus; quædam potiùs majoris momenti, quæ ad relationes in genere consideratas pertinent, observabimus.

4. Sæpissimè consideramus quasi *absolutas*, seu nullam relationem includentes ideas, quæ necessariò tamen ad alias referuntur. Ita *magnum* quidquam vocare nequimus, quin idea, quæ respondet ei voci, sit relativa. Etenim magna, in certa specie, quæ sunt maxima inter res ejusdem speciei nobis notas, vocamus. *Magnus est Mons*, qui æquat maximos eorum montium, quos viderimus. *Profunda vallis*, quæ est depressa inter eas quas novimus. *Alta turris*, quâ multas altiores, in eo turrium genere, non vidimus. *Longa via*, ad quam conficiendam pluribus opus est diebus, quàm ad aliam pergrandam; vel etiam quam sine lassitudine, pro eo statu in quo fumus, ætatis, morbi, virium, aliarumque similium circumstantiarum, conficere nequimus. *Lata regio* est, quæ patriâ nostrâ, aut aliis regionibus quas novimus, latior est.

5. Ad numerum quod attinet, *ingens* numerus est earum rerum, de quibus sermo est, quo multò majores plurimos esse ignoramus. *Parvus* est vice versâ, quo multo minores in iisdem circumstantiis, plurimos esse nobis non constat. Ita apud Græcos olim *ingens* fuit numerus militum Græcorum, si sexaginta millia militum essent, quia rarè aut nunquam in Græcia exercitus majores Græcis constantes conscripti sunt. Contra, apud Persas, *ingens* dici non potuit, sed potiùs *parvus*; quoniam Persarum Reges multò majores solebant colligere.

6. Si tempus spectemus, quidquid *longum* vel *breve* vocamus, ita dicitur cum relatione ad alia. Sic cum *Masinissa* Numidiæ Rex dicitur fuisse longævus, quòd vixerit ultra XC annos; hoc intelligitur, si duratio ejus vitæ cum vita ordinaria eorum qui tunc vivebant, & cum vitæ solita duratione, etiamnum hodie, conferatur. *Jacobus* Patriarcha, qui vixerat CXXX. annos, cum Regem Ægypti alloquutus est, dies vitæ suæ fuisse dixit *paucos*; nempe, præ annis, quos Majores ejus vixerant.

rant. *Longum* dicitur tempus exspectanti, aut ægro, quod occupato & valenti *breve* vocatur.

7. *Grave* pondus puero, fœminæ imbecillæ, seni, languenti, quod viro robusto & toroso *leve* est. *Levis* clava fuit Herculi, quæ Omphalæ gravissima erat. *Levis* hasta Achillis ipsi fuit, quam alius vibrare non potuisset. Ægrotanti pondus fit *grave*, quod eidem valenti *leve* fuit.

8. Eadem est ratio dotium animi. Magnum ingenium, vastam eruditionem, tenacem memoriam, summam prudentiam, temperantiam, justitiam tribuimus viris, qui inter nos, pro more gentis nostræ, iis excellunt, & qui sæpe apud alias mediocria omnia habere censerentur. Aliud etiam *magna eruditio* in ore hominis imperiti, aliud in ore hominis doctioris significat; apud Doctos enim eæ voces multò latius, quam apud ignarum vulgus, patent.

9. Denique omnes modi cum Animorum, tum Corporum, qui possunt augeri aut minui, sunt idearum relativarum Prototypa. Atque hoc adtentè est observandum, quoniam est ingens earum numerus; quæ si cum absolutis ideis confundantur, magnos parient errores, nève aliorum sermonem intelligere possimus, impediunt. Qua de re egimus etiam *Artis Criticæ* P. 11. Sect. 2. C. IV.

10. Hic etiam obiter animadvertendum, iudicia nostra nihil aliud esse, quàm perceptiones relationum inter varias deas, in quibus perceptionibus Mens nostra acquiescit. Ita quando judicamus bis 2 esse 4, aut bis 2 non esse 5, Mens animadvertit relationem æqualitatis quæ est inter bis 2 & 4, & relationem inæqualitatis quæ est inter bis 2 & 5; in qua perceptione, quippe evidenti, Mens acquiescit, seu non ampliùs expendit utrum vera sit. Sed hac de re pluribus in secunda Logices Parte, agemus.

11. Ratiocinatio est etiam similis perceptio relationum, cum Mentis acquiescentia conjuncta. Verùm non est perceptio relationum, quæ sunt inter varias res, sed relationum quas relationes ipsæ habent inter se. Sic, ubi colligo ex eo quod 4 sit minor numerus quàm sex, & bis 2 æquent 4, bis 2 minorem esse numerum quàm 6; percipio relationem

inæqualitatis quæ est inter relationem numeri bis 2 & quaternarii, & relationem quaternarii & senarii; in qua perceptione adquiescens concludo minorem esse numerum senario. Verùm hæc pertinent ad tertiam & quartam Logices Partem.

12. Hoc paucis animadvertendum duximus, ne inanis videretur distinctio illa variarum relationum, quam initio attulimus; quoniam nisi hanc teneamus, non intelligimus quid mens nostra in iudicando & ratiocinando agat.

## CAPUT V.

### *De Categoriis Aristotelicis.*

1. **Q**uidquid est in nobis idearum, ad *Substantias*, *Modos*, & *Relationes*, ut unusquisque experietur, si lustret ideas suas, referri potest. Hæc variè conjungimus & miscemus, ut infinita inde nascatur idearum varietas. Nec ulla est adeò composita, aut inusitata, quin ad hæc tria revocari, atque in ea resolvi queat. Possum s itaque omnia Entia, si ita videatur, ad tria hæc capita componere.

2. *Aristoteli* tamen, ejusque discipulis visum est omnia Entia referre ad decem Classes, quarum una est *Substantia*, reliquæ *Accidentium*. Si voluissent tantùm quædam capita pro arbitrio fingere, de quibus in Logica agerent; hoc unum quod attinet ad hanc divisionem, queri possemus, quòd non sit satis commoda. Verùm existimarunt se omnes regulas legitimæ Divisionis hîc observasse, atque inde in *Physicis* deducunt argumenta, quasi ex demonstratis principiis; quare meritò ineptam divisionem jactari quasi accuratam, & inde inania duci consectaria, queri possumus. Eam primùm proferemus, deinde quædam vitiosa in ea observabimus.

3. *Prima Categoria*, seu primum *Prædicamentum* est *Substantia*, seu res per se subsistens, ad quam referunt substantiam spiritualem, & corpoream, &  
sub

sub hac collocant viventem, & non viventem; sub vivente plantas & animalia; sub non vivente reliqua corpora, & ita porrò subdivisionibus pergunt omnia in certas species partiri; de quibus *Ontologiæ* Capite XVIII. egimus.

4. Reliquæ Categoriæ sunt *Accidentium*, seu rerum quæ per se non sunt. Secunda ergo est *Quantitatis*, quæ duplex esse dicitur: *Discreta*, cùm partes ejus nullo vinculo connexæ sunt, ut numerus: *Continua*, quando sunt connexæ; eaque subdivisa in *successivam*, quales sunt tempus & motus; & *permanentem*, quæ aliter dicitur spatium, seu extensio in longum, latum & profundum.

5. Tertia Categoria est *Qualitatis*, cujus Aristoteles quatuor species distinguit. Prima est *Habituum*, hoc est, dispositionum animi & corporis, quæ iteratis actibus acquiruntur, quales sunt scientiæ, virtutes, vitia, artes, &c. Secunda est *Potentiarum naturalium*, facultatum nempe animi & corporis, ut sunt intellectus, voluntas, sensus, &c. Tertia *Qualitatum sensibilibium* ut durities, mollities, calor, frigus, &c. Quarta *formæ viventium & figuræ inanimatorum*, quæ sunt determinationes externæ quantitatis.

6. Quarta Categoria est *Relationis*, quam suprâ definiimus. *Correlata* dicuntur, quorum unum considerationem alterius includit, ita ut posito uno alterum ponatur. Huc facit etiam distinctio *Oppositorum*, quorum unum est cum altero incompatible, ut *albor & nigror*: *Contrariorum*, quæ ita sunt comparata ut aliquid sit in natura unius, quod non est in natura alterius, ut numeri par & impar: *Disparatorum*, quorum unum aliis pluribus eadem ratione opponitur, ut *albus color viridi, flavo, & cæruleo*: *Contradictoriorum*, quorum unum alterum planè negat, ut *Deus, non Deus*: *Privativè oppositorum*, ut cæcitas, in animali visu naturâ prædito, opponitur visui.

7. Quinta Categoria est *Actionis*, quæ est in ipsa re agente, ut *amare, movere*; vel in alia admittitur, ut *verberare, cadere, calefacere*.

8. Sexta est *Passionis*, quæ verbis passivis *verberari, cædi, caleferi*, &c. exprimitur.

9. Septima τὴ *Ubi*, sive loci, quæ hujusmodi locutionibus, esse *Amstelodami, in lecto, in musæo, &c.* significatur.

10. Octava τὴ *Quando*, seu temporis, quæ adverbis temporis aliisque ejusmodi vocibus, ut *olim, nuper, heri, &c.* designatur.

11. Nonas est *Sitûs*, quæ significatur verbis *stare, cubare, sedere, &c.*

12. Decima denique *Habitûs*, ad quam pertinent quæcumque circa corpus habentur, vestitûs, aut ornamenti causâ, ut *vestis, corona, &c.*

13. Peripatetici de hisce omnibus sigillatim agunt, magnâ subtilitate. Axiomata tradunt de Categoriis, iisque quæ ad eas referuntur, vera quidem illa in plurimis, sed inutilia; quoniam sunt omnibus, vel minimâ vitæ experienciâ, notissima.

14. Ceterùm hæc est tantùm nomenclatura quædam, ad quam Aristoteles omnia Entia referri voluit, hausta ex vulgi loquutionibus, nisi quòd novâ appellatione *κατηγοριαι* vocatæ sunt omnes hæc classes. Itaque nihil inde discas, nisi quo nomine Entia Aristoteles affecerit; quæ cognitio tanti non est, ut propterea tempus utilioribus studiis collocandum teratur.

15. Deinde, quare Aristoteles *substantiam* in genere memorat, nulla ejus additâ specie; Accidente verò in genere omisso, novem ejus tradit classes? Debuisset etiam, si accuratus esse voluisset, omnes Accidentium species memorare, non quasdam tantùm pro arbitrio feligere. Omisit autem, exempli causâ, *quietem*, accidens corporum; aliâque accidentia spirituum, quæ nequeunt referri ad hæc classes. *Universales* etiam *ideæ* non continentur hisce Categoriis, ut *species, genus, differentia, &c.* Igitur ea divisio nequaquam diviso adæquata est, ac proinde accurata haberi nequit.



## CAPUT VI.

*De Ideis quæ sine ulla Mentis operatione ei observantur, & iis, in quibus formandis intercedit aliqua Mentis operatio.*

1. **S**unt ideæ, quæ à Mente tantum considerantur, sine ulla additione, aut detractioe. Ejusmodi sunt simplices omnes, quæ nequaquam pendent à Mentis arbitrio, sùntque seu velit, seu nolit, semper eadem. Ita in dolorem, vel voluptatem nullum imperium habet; & reliquas ideas simplices, quas suprà memoravimus, ejus naturæ esse experitur, ut si quid detrahere nitatur, pereant prorsus; si quid addere velit, incolumi earum simplicitate, non liceat.

2. Ad eandem classem referri possunt compositæ ideæ, quæ, etiam nobis non cogitantibus, sese Menti ingerunt; quales sunt ideæ rerum quæ sunt, & quæ sensus nostros afficiunt, & certas sui ideas in Mente nostra excitant.

3. Hæ ideæ *reales* dicuntur, quod à rebus existentibus extra nos proficiscantur. Contra, sunt quædam ideæ compositæ, quæ aliunde ad Mentem non appellant, sed ab ea pro arbitrio componuntur. Ita conjungendo ideas dimidii corporis humani & dimidii equini, idea *Centauri* formatur; quod non aliter fit quàm Mente volente Centauri imaginem sibi obversari, vel considerante simul corpus humanum à cingulo ad caput, & corpus equinum resecto capite. Ea enim vis Mentis nostræ, ut quævis, quæ non repugnant, connectere contemplatione, & quidquid videtur, omittere possit. Hæ ideæ, ita composita à Mente, vocantur *Phantasticæ*.

4. Quemadmodum Mens conjunctim contemplari quæ re ipsâ, seu extra ipsam conjuncta non sunt: ita etiam divisim considerare, ex quæ divisim non sunt, potest. Atque ejusmodi contem-

templatio, quæ vocatur *abstractio*, ad ideas compositas accuratè expendendas, utilissima est. Si enim paullo ampliore numero partium constent, eas omnes videre simul animo distincte non possumus; itaque conducit eas singillatim, omittis aliquantisper aliis, expendere posse.

5. Abstractio autem fit, tribus potissimum modis. Primò, Mens partem rei realiter ab ea distinctam, ut brachium hominis, omittens contemplatione reliqui corporis, potest intueri. Verùm hæc non est propriè dicta *abstractio*, quia brachium est, etiam sine interventu Mentis, à corpore separatum; licet ita vivere, hoc est, ali, augeri ac moveri non possit.

6. Secundò, per abstractionem cogitamus de modo substantiæ, omittens ipsam substantiã; vel modos qui simul in eodem subjecto sunt, singillatim consideramus. Hac abstractione utuntur Geometriæ, ubi considerant separatim longitudinem corporis, quam vocant *lineam*, planè omittens latitudinem & profunditatem; lineæ initium, omittis ceteris partibus, quod dicunt *punctum*; dein longitudinem & latitudinem tantum, quas conjunctim vocant *superficiem*. Ita quoque per abstractionem à motu distinguere determinationem motus, versus certam partem, possumus.

7. Tertiò, per abstractionem omittimus modos & relationes rei cujusdam singularis, si universalem ideam formamus. Sic, ubi volumus intelligere *rem cogitantem* in genere, ex nostra ipsorum conscientia colligimus quid sit cogitare; & omittens considerationem eorum, quæ peculiariter ad Mentem nostram pertinent, cogitamus de re cogitante in genere. Ita ideæ ex singularibus fiunt universales.

8. Circa memoratas in hoc Capite ideas, hæc sunt observanda, ne malè de iis judicemus. Primò, ideæ quæ sine mentis operatione sese ei ingerunt, necessariò ab externa causa excitantur, & Menti objiciuntur quales sunt. Sed cavendum ne putemus semper in iis rebus, à quibus videntur excitari ideæ, esse aliquid ideis simile; quia, ut alibi diximus, fortè non sunt veræ causæ à quibus pro-

procreantur ideæ, sed tantùm occasiones. Suspicionem hanc maximè augere debet, quod in somniis experimur; ubi ex occasione motûs cerebri in nobis imagines rerum, quæ præsentés non sunt, & sæpe nusquam existunt, excitantur. Itaque hoc unum semper ex ejusmodi ideis, causam & occasionem earum extra Mentem nostram esse, colligere possumus.

9. Secundo loco, circa ideas à Mente compositas, nisi manifestò nobis constet experienciâ, numquam eas conjunctim fuisse, facile primùm posse esse talium idearum Archetypa, deinde etiam esse re ipsâ in animum inducimus. Ita postquàm Peripatetici conjunxerunt Mente, in omnibus compositis ideis rerum corporearum, ideam abstractam *materiæ* (si idea possit vocari quod est merè negativum) cum idea abstracta *formæ*, seu nescio cujus substantiæ, per quam, ut aiunt, *res est id quod est*, quibus, instar subjecti, inessent variæ proprietates; aliquid tale esse, quod nullibi existit, nisi in eorum ideis, contenderunt.

10. Imò etiam ideas simplices abstractas seorsim esse putarunt Scholasticorum nonnulli. Sic, per abstractionem cogitarunt de *Humanitate*, omisâ hominis consideratione, & inde collegerunt Humanitatem esse aliquid, in singulis hominibus, ab iis distinctum; aded ut dixerint *Petrum*, exempli gratiâ, esse *concretum* (ita vocatur quod *abstracto* oppositum est) atque ex duabus abstractis naturis *Petritate*, quæ ei peculiaris est, & *Humanitate*, quam habet cum reliquis hominibus communem, constare.

§ 10. *Seorsim esse*, &c]. Ante alios omnes *Parmenides* & *Plato* hunc errorem errasse feruntur, dum *ideas* suas, id est, specierum omnium paradigma quædam *voceç*, quasi existentia describunt. Vid. *Critica* P. II. S. 2. C. V. Hinc ficta nomina *ἄλογον* & *ἁλόγον*, quæ iridentur à *Diogene* Cynico, apud *Livium* Lib. VI. § 53.

11. Hinc quoque factum ut *Physici* contenderint dari *puncta* sine partibus; quia talia, per abstractionem, docendi causâ à *Mathematicis* finguntur;

& eandem ob rationem, esse *lineas punctis constantes sine latitudine & profunditate, superficiesque etiam sine profunditate*; quæ tamen demonstrationibus opposita sunt.

12. Ab alio etiam cavendum hic est peccato, in quod frequenter delapsi sunt, aliosque secum traxerunt Scholastici. Nempe, postquam abstractione quædam distinxissent, ea tamquam reverâ sejuncta, & quasi separata Entia, reputarunt. Sic postquam per abstractionem distinxissent Intellectum, & Voluntatem ab ipsa Mente humana; dein in Intellectu considerassent id quod fit, ubi ei obversantur ideæ, de quarum veritate aut falsitate judicium ferendum est, aut ubi quæritur quid agendum sit; distinxissentque Intellectum *theoreticum* à *practico*; ita loquuti sunt, quasi non modò tres essent in Mente distinctæ facultates, sed etiam quasi Entia diversa tria Mentem constituerent; & varia axiomata, ex quibus de Intellectuum illorum & Voluntatis actionibus loquerentur, finxerunt.

---

## CAPUT VII.

### *De Ideis Individualibus, Particularibus, & Universalibus.*

I. **Q**UOD de abstractionibus diximus, ad considerationem idearum, quatenus *Individuales, Particulares, ac Universales* sunt, nos deducit; etenim ex individualibus, particulares ac universales per abstractionem fiunt; qua in re, hac ratione progredimur. Si nosmet ipsi consideremus, aut hominem nobis obversantem Mente contemplemur, obversatur nobis *idea individui*, seu *idea individualis*. Si verò, omissis iis quæ mihi & illi homini singularia sunt, nobis communia cum aliquot hominibus animo versem, qualia sunt natum esse sub eodem cælo, eadem placita fovere, & similia; *idea particularis*

*ticularis* gentis, aut familiæ animo meo se offert. Denique si, ne iis quidem, quorum mecum participes sunt aliquot homines, consideratis, de iis quæ mihi cum toto genere humano communia sunt cogitem, est in animo meo *idea universalis*.

2. Nomina, quibus individuales ideæ significantur, dicuntur *propria*, ut *Alexander, Cæsar*; ea verò quibus ideæ particulares & universales exprimuntur, *appellativa*, ut *Gallus, Christianus, Homo*.

3. Porrò in iis ideis possunt distingui *Proprietates*, quas in iis constanter conjunctas videmus, & *Subiecta* externa ideis consentanea, seu quibus ideæ conveniunt. Ita in idea hominis, videmus Mentem & cogitantem, & Corpus certis organis constans; ea autem idea Europæ, Asiæ, Africæ, & Americæ incolis convenit.

4. Philosophi quinque potissimum ideis abstractis, quæ possunt prædicari de omnibus subiectis nobis notis, *Universalium*, vel *Prædicabilium*, nomen adtribuerunt; postquam eas, per abstractionem, formarunt.

5. Prima idea vocatur *Genus*, & significat proprietates quæ conveniunt multis ideis universalibus, sed quæ minùs latè patent. Ita *Ens* convenit *Substantiæ* & *Accidenti*, quæ sunt ideæ universales quidem, sed arctiores quàm idea Entis; nam omnis quidem substantia est Ens, sed non omne Ens substantia est.

6. Secunda dicitur *Species*; quales sunt *Substantia* & *Accidens*, quæ sunt species Entis. Hæ autem ideæ, respectu universaliorum idearum, species; respectu minùs universalium, genera vocantur. Sic Accidens est species respectu Entis, genus verò respectu *internorum* & *externorum* accidentium, de quibus suprà diximus. Observandum tamen, esse quamdam speciem, quæ infima dicitur, & quæ continet *individua*, seu singula subiecta, ut *circulus*, qui tantum circulos individuos ejusdemque speciei sub se habet.

7. Tertia idea est *Differentia*. Nempe, uti nulum Ens notum est, quod non habeat aliquid commune cum aliis: ita nec ullum est, quod non

proprietate quapiam differat ab aliis. Ea autem proprietas *differentiam* constituere dicitur. Cùm distinguit speciem ab alia specie, vocatur *specifica*; cùm verò individua tantùm ejusdem speciei ejus ope distinguuntur à se invicem, *numerica* dicitur. Differentia ab una proprietate præcipua, vel ab aliquot præcipuis petitur. Ita differentia specifica circuli, quâ distinguitur ab omnibus aliis planarum figurarum speciebus, est *habere circumferentiam æqualiter undequaque à centro distantem*. Numerica vero circuli alicujus est magnitudo, situs, res cui inhæret, aut alia similia; quæ plura, quando unum non sufficit, conjunguntur.

8. Quarta idea est *Proprium* desumptum ex attributo rei, quod minùs præcipuum judicatur. Sic proprium circuli est *non posse quadrari*, seu mensurari eadem mensurâ toties repetitâ, quoties repetitur in mensuranda quadrata figura. *Proprium* porrò, ex sermone vulgi, observatum est quadrupliciter dici. 1. *Proprium quod convenit omni, & soli speciei, sed non semper*. Omnes homines, & quidem soli, loquuntur, sed non semper. 2. *Quod convenit soli, sed non omni*; ita homini convenit soli *Medicum, Jurisconsultum* esse, licèt omnes homines eas disciplinas non profiteantur. 3. *Quod convenit omni, sed non soli*, ut *cogitatio*, quæ convenit omni homini, sed non soli. 4. *Quod convenit omni, soli & semper*, ut *Corpus habere conjunctum Menti*, reciproco quodam motuum & cogitationum æstu, omni & soli homini & quidem semper convenit.

9. Quinta dicitur *Accidens*, qualia sunt omnia ea adtributa rerum, sine quibus adtributis res esse posse à nobis intelliguntur; seu ea adtributa sint substantiæ, ut *capilli*, sine quibus homines esse queunt; seu modi substantiis inhærentes, ut *rotunditas respectu ceræ*.

10. Multa subtiliter Philosophi de hisce Universalibus disputant, quæ vel si vera essent, inutilia forent ad nos ad veritatem vulgò ignotam tutiùs deducendos. Ideò à nobis omittuntur, qui satis ducimus præcipuas opinionum illarum nosse; cùm  
nulla

nulla vita satis longa futura esset, si quis omnium Philosophorum nugas excutere accuratè vellet.

11. Observabimus potiùs, quæ dicuntur de quatuor primis Universalibus, ea niti hac opinione, rerum, quæ ad ea referuntur, *Essentias esse notas*; quod sine animadversione prætermittendum non est. Sunt enim sine dubio in rebus omnibus *Essentiæ, per quas sunt id quod sunt*, ut loquuntur Metaphysici; sed ferè nobis ignotæ sunt.

12. Novimus quidem in rebus, quas sub certis Generibus & Speciebus collocamus, plura adtributa; unde id quod præcipuum videtur seligimus, in eoque sitam rei essentiam dicimus. Ita dum deprehendere nitimur quid in Mente nostra sit, nec aliud præter cogitationes varias in ea animadvertimus; dicimus *Essentiam ejus in Cogitatione sitam esse*, quia est præcipuum adtributum quod in ea deprehendimus. Verùm inde nos reverà in intimam Mentis essentiam penetrasse, non sequitur; primò, quia infirma est hæc ratiocinatio: *Nihil amplius in re video; Ergo nihil est præterea*; nisi aliunde mihi constet cognitionem meam naturæ rei esse adæquatam; quod ad substantias quod adinet, nulli constat. Secundò, cùm singulæ cogitationes sint modi, quæritur semper cui subjecto inhæreant; cui objectioni numquam satisfecerunt Cartesiani.

13. Cùm eadem sit ratio substantiarum reliquarum, quemadmodum de corporeis alibi ostendimus; inde sequitur, quando eas, pro *essentiis* illarum, in certas species certaque genera distribuimus, non pro intimis essentiis nobis ignotis, sed proprietatibus, quas in iis deprehendimus, id fieri. Itaque tota illa distributio substantiarum, in genera & species, admodum nobis debet esse suspecta; quoniam fortè ad diversas species ea quæ eandem habent intimam essentiam, quòd diversas in iis animadvertamus proprietates, referimus. Quod idem est ac si quis varias species hominum fingeret, ex eorum vestibus.

14. Non possunt dici *proprietates eadem esse cum subjecto*, ubi de substantiis sermo est; si eà propositione

sitione subjectum illud ignotum cui insunt significetur. Etenim de re nobis incomperta, nihil adfirmare licet. Sed si voce *Subjectum* intelligamus id quod novimus, tum verum erit Axioma; at hoc unum inde sequetur, nos subjecta certo ordine, prout nobis sunt nota, non secundum eorum ignotam naturam, collocare; ac proinde ex hisce divisionibus, contra quàm faciunt Philosophi, de eadem intima & ignorata natura, nihil posse colligi.

15. Alia est ratio Modorum simplicium, quorum integram essentiam novimus, & compositorum, quos pro arbitrio copulamus. Possimus, exempli causâ, omnes Geometricas figuras ad certa genera certâsque species referre. Possimus etiam Virtutum, & Vitiatorum varias constituere classes, quoniam sunt Modi compositi ab ipsa Mente, quæ collectionum earum essentiam, quacumque in re velit, collocare potest.

Πῶς ἐσηκῶτα ἔ τὰ εἶδη, καὶ τοῖς χαρακτηριστικῶν  
διεσηκῶτα;

Gregor. Nazianz. Or. XXXIV. p. 552.

## C A P U T VIII.

### *Errores ex vulgari de Universalibus doctrina nati.*

1. **P**RÆter errores in antecedente Capite notatos, portosque ex Peripatetica de Universalibus doctrina; quidam alii indidem provenientes, quia latissimè patent, & innumeros alios ex se procreant, digni visi sunt de quibus paucis ageremus.

2. Primus est, nos frustra ac temere omnia Entium genera nobis nota esse existimare, unde fit ut audacter adfirmemus omnes substantias esse aut *Cogitantes*, seu *Spiritus*, ut est nostra Mens; aut *Extensas*,



*fas, solidas ac divisibiles, seu Corpora; aut extensas tantum, ut merum Spacium; quia, nimirum, nullas alias novimus; quasi verò nostra cognitio divinæ sit potentiæ mensura! Fatendum quidem, si ponamus aliud nihil à nobis intelligi, nos non posse contrarium adseveranter adfirmare, saltem de Creaturis; at certè eos temerarios esse, qui omnes creatas substantias ad hæc sola genera referunt, videmus. Verùm hac de re paullò accuratiùs agemus Ontologiæ C. XVIII.*

3. Veteres & recentiores Peripatetici contrà, hac in re, nimium Dialecticis, seu abstractis ideis crediderunt; ubi præter illas duas Substantiæ species, nescio quas Naturas esse dixerunt, ab iis prorsus distinctas, in unaquaque re; de quibus ita loquuti sunt quasi eas probè nossent, quod nominibus quibusdam Logicis eas adficere solerent, qualia sunt, *Actus, Potentia, Qualitas, &c.* Si simpliciter adfirmassent se, ope extensionis, & cogitationis, non posse omnia Naturæ phænomena explicare, potuisset hoc ferri; si modò apertè se ignorare unde proficiscantur, facti essent.

4. Qui *Cartesii* dogmata sequuntur, duabus prioribus substantiis positis, putant se omnia expedire posse; sed ab iis non intelligi quid sit *substantia corporea*, nisi per abstractionem, alibi ostendimus; nec difficulter *soliditatis* causam incompertam esse probare possemus; verùm hoc ad *Physicæ*\* pertinet.

5. Peccant quoque, eadem ratione, qui inde colligunt Deum esse *Spiritum*, qualis est nostra *Mens*. Hoc enim unum de Deo novimus, proprietates reales rerum omnium in ejus natura, corporum, spirituum, & spacii, contineri; cùm enim unica ac totalis causa sit omnium substantiarum, ea omnia in se habet, quæ iis dedit, secundùm indubitatum axioma, *nemo dat quod non habet*. Deus ergo *Ens* est, quod proprietates corporum & spirituum, & fortè plurium aliarum substantiarum, quæ nobis latent, complectitur.

6. Se-

\* *Vide Physicæ Lib. V. c. 3.*

6. Secundus error Philosophorum, qui inde fluit, quod sibi intimam rerum essentiam notam esse putent, situs est in hoc Axiomate: *Essentie rerum sitæ sunt in indivisibili*, aded ut eis nihil addi, nihil detrahi possit, quin pereant. Cujus rei ratio est, quod ideæ essentiarum Philosophicarum, sint abstractæ quædam ideæ simplicissimæ, quæ mutationem nullam ferunt; ut, exempli causâ, *Extensio in genere*; in hanc enim non cadit plus, aut minus; quidquid extensum est, non est minus extensum quàm aliud, licet sit amplioris, aut arctioris quantitatis. Verùm ejusmodi ideæ abstractæ nullibi sunt, nisi inter ideas; neque essentiæ reales Entium, quæ rêverâ sunt, possunt constitui.

7. Igitur aut falsum, aut saltem temerarium est, quidquid affirmatur de *Essentiis*, apud Scholasticos; nisi de *idealibus* essentiis, quas tantùm in animo habent, & quas ipsi formarunt, confunduntque cum realibus, intelligatur.

8. Idem colligunt, corporibus, exempli causâ, quibusdam eandem esse essentiam individuum, quod similia in iis occurrant adtributa. Si iis credimus, omnes laminæ *aureæ*, verbi gratiâ, eandem habent essentiam indivisibilem, per quam aurum est aurum. At re verâ in duabus laminis *aureis*, seu quæ *aureæ* vocantur, licet cernantur quædam adtributa similia, temerarium est adfirmare ea prorsus esse eadem; quia discrimen nullum in iis animadvertimus. Non novimus subjectum illud ignotum, in quo unâ sunt auri proprietates nobis notæ, ut *fulvus color*, *malleabilitas*, seu *ductilitas*, *fusilitas*, *fixitas*, &c. ac proinde temerarium est quidquam de eo affirmare, aut negare incompertum. Manifestum est idem judicium ferendum, de ideis substantiarum omnium; de quibus nemo adfirmare queat ad quam speciem *realem* (non dico *idealem*) pertineant.

9. Verùm Philosophi veteres, qui hoc unum spectabant, ut ii quos in disciplinam accipiebant, quàm primùm de omnibus audacter loqui possent, illas immutabiles species, ad quas sine hæsitatione

omnia referrent, invenerunt. Nam cognito uno eorum, quæ ad speciem referuntur, de omnibus ejusdem speciei quibus communes sunt eadem proprietates, loqui poterant. Contra verò, si alia invaluisset opinio; nempe, intimas rerum essentias ignotas esse, neque eas in species & genera posse distribui; confugere Philosophos oportuisset ad solam experientiam, quæ adtributorum quorundam cognitionem nobis impertitur; sed longo labore & tempore opus erat, ut ea in re vulgares cognitiones superarent. Itaque diu, priusquam ceteris doctiores videri possent, tacendum fuisset, quod ægrè tulissent.

10. Observandum tamen est eos, postquam multa confidenter, de speciebus suis idealibus, dixerunt, nullo negotio posse ex confidentia illa dejici. Dicunt, exempli causâ, *rationalitatem*, esse differentiam specificam Hominis; nec putant quidquam esse quod objiciatur. Non jam dicam eam proprietatem pertinere tantum ad Mentem; sed si quærerem ab iis, utrum hominem esse agnoscerent eum, cui rationalitate prædito esse caput equinum? Responderent illico *monstrum* esset, non hominem; itaque rationalitas non est differentia specifica, quoniam licet adsit, hominem non constituit.

11. Si rursus quæram quid *monstrum* vocent? quidquid responsi accipiam, eò redibit, ut id à se dicant monstrum vocari, quòd non est ita dispositum, ut solent species animalium notæ. Si tertio scisciter quænam mutatio postuletur, ut animal monstrum vocetur, levissime differentia sufficiat, an magna exigatur? vix ac ne vix quidem definient, quò usque possit animalis forma mutari, antequàm monstrum dici queat; unde liquet specierum ipsarum idealium, ubi de substantiis agitur, terminos nondum esse satis distinctè constitutos.

12. Observatu quoque hanc in rem dignum est, licet classes inventæ sint generum, & quædam species infimæ, qualis est hominum species, sint differentia specificâ distinctæ; plerarumque tamen differentias nondum esse inventas à Philosophis; quòd  
nempe,

nempe res majoris esset laboris, nec exoptata inde loquendi facultas satis citò proveniret. De animalibus in genere multa dixerunt Philosophi, sed de infimis animalium speciebus vix quidquam. Docent nos quodnam sit discrimen, pro suis dogmatibus, inter plantam & animal; sed non adtingunt, exempli causâ, differentiam specificam *felium & canum, laurorum & malorum*. Hic utuntur descriptionibus proprietatum quas norunt, si loqui adigantur; neque audent indivisibilem illam essentiam definire infimarum specierum, in quibus abstractiones metaphysicæ locum non habent.

13. Tertius Philosophorum error, quem hic notabimus, in eo situs est, quòd proprietates easdem variis modis consideratas, diversisque insignitas nominibus, ita interdum distinguant & disponant, ut eandem proprietatem se ipsâ, aliter appellatâ, priorem, hoc est, sui ipsius originem, faciant. Ita in corpore distinguunt *extensionem & divisibilitatem*, quæ sanè animi præcisione possunt distingui, ita ut de una tantum cogitemus, omisâ alterâ; sed hac distinctione positâ, aiunt *extensionem* esse *divisibilitate* priorem, cum tamen eæ proprietates, prout ab iis describi solent, hoc uno nitantur fundamento, quòd corpus habeat partes, & in hoc unum resolvantur adtributum.

---

## CAPUT IX.

### *De Perspicuitate & Obscuritate Idearum.*

**U**T de idea certum feramus iudicium, ante omnia necesse est eam esse perspicuam; alioqui de ignota, aut non satis perspecta, si verum feratur iudicium, id casu potius fit quàm sapientiâ. Igitur perspicuitas & obscuritas idearum, dignæ sunt, quæ in hac nostra Logica, sine animadversione, non prætermittantur.

1. *Clara* dicitur idea, cum quidquid complectitur, nobis animo obversatur, ita ut ab omnibus aliis

aliis facilè distingui queat. Quidam distinguunt ideas *distinctas* à claris; & claras vocant eas quæ vividè nos percellunt, distinctas quæ nihil habent obscuritatis. Verùm adparebit ex sequentibus, necesse non esse ut ejusmodi discrimen ullum statuamus, hoc quidem in loco.

3. Claræ sunt omnes ideæ simplices, quales sunt sensationes. Ita sensatio lucis ejusmodi est; etenim cùm eâ percellimur, quidquid in ea est videmus, nec eam cum ulla alia idea confundere possumus. Idem dixeris de sonitu, de odore, de sapore, de voluptate, de dolore, &c. quæ nunquam miscentur. Atque hæc quidem sensationes eò clariores sunt, quò vividiores, cùm enim vehementiùs Mens percellitur, magis attendit, & clariùs ejusmodi ideam vividam ab omnibus aliis distinguit.

4. Viri Eruditi has ideas esse *confusas*, ut loquuntur, contendunt; quia, nimirum, eas definire non possumus. Sed hoc summæ perspicuitatis, ut suprâ vidimus, indicium est. Addunt nos judicare, exempli causâ, colores esse superficiei objectorum illitos, odores & sapes inesse rebus odoratis & sapidis, dolorem & voluptatem esse in corpore; quod tamen veritati consentaneum non est, unde colligunt confusas esse ideas earum sensationum. Verùm ea observatio non ostendit misceri ideas hæc aut inter se, aut cum aliis; sed eas collocari in subjecto in quo non sunt; quod ad ideæ seorsim consideratæ perspicuitatem nihil adinet. Unde talia oriuntur judicia, indicabimus in \* *Physica*.

5. Perspicuæ etiam sunt ideæ simplices, quæ sine corporis interventu Menti obversantur, quarum exempla suprâ Cap. II. adtulimus. Quemadmodum autem abstractione possumus ideæ compositæ partes separatim contemplari; ita ut simplices ideas, quibus constat, singillatim expendamus: sic etiam abstractæ ideæ sunt perspicuæ, etiamsi subjectum in quo sunt est, ignotum. In substantiis omnibus, quarum aliquot novimus proprietates, possumus seligere proprietatem, quæ abstractione  
ab

\* *Physica Lib. V. c. 7. 10. & alibi.*

ab omnibus aliis sejuncta simplex evadit, adeoque clara, licet ignoto subjecto insit. *Humanitas*, in genere considerata, sit simplex idea, ideoque indivisibilis; unde factum, sicut monuimus, ut Philosophi essentias indivisibiles esse dixerint; quod de idealibus essentiis, non de realibus verum est. Proprietates enim, quæ hominem constituere dicuntur, non magis sunt in uno homine quam in altero; vel, ut clarius loquar, *Ratio* in genere spectata, quæ eadem censetur ac *Humanitas* in genere, non minus in Davo, quam in Oedipo, fuit.

6. Verum eadem ideæ sunt sæpe obscuræ, ubi sine abstractione missim cum aliis obscuris, quibuscum sunt in subjecto, considerantur. Sic cum quæritur, non quid sit *Humanitas*, aut *Ratio* in genere; sed quid sit *Ratio* in Davo, aut Oedipo, & quæ sit ejus differentia numerica; tum verò aqua hæret Philosophis, nec quidquam nisi nescio quid prorsus ignotum vocibus designant *Oedipitatis*, & *Davitatis*; sic enim, ex Grammaticæ scholasticæ analogia, loqui licet.

7. Peccarunt sæpe Scholastici, in eo quod abstractam ideam, quasi esset in subjectis, considerant, ut jam monuimus. Atque inde factum ut ideam claram habere se crediderint substantiarum; ex quibus, animi præcissione, illam abstraxerant. Idem factitarunt Recentiores, qui quia naturam extensionis, divisibilitatis & soliditatis in genere & abstractè considerata intelligunt, putant se intimam omnium corporum naturam introspexisse. Verum, ut alibi ostendimus, ubi ad rem ipsam ventum est, non possunt quid sit res extensa, divisibilis & solida, sine abstractione considerata, dicere.

8. Si ad ideas Compositas nos convertamus,prehendemus eas demum esse claras, quarum partes omnes, seu simplices ideæ, quibus constant, distinctè nobis animo obverfantur. Obscuræ verò dicuntur eæ, quarum partes tantum quasdam animadvertimus. Ita certò scimus quid summa contineat, quando omnes ejus unitates tenemus; sin  
verò

verò aliquot tantùm numerarimus, nescimus quanta sit, confusamque ejus ideam habemus.

9. Itaque quodcumque aliquid expendendum nobis est, primùm sunt in eo distinguendæ partes omnes, si quæ sint, dein judicium ferendum. Alioquin æquè incertâ essent judicia nostra, ac ea forent quæ ferrentur de magnitudine summæ, multis aliis constantis; quarum neque numerum, neque magnitudinem sciremus. Verùm hac de re pluribus, in tertia Logices Parte, ubi de Methodo agemus.

10. Quòd si in iis, quæ nobis expendenda proponuntur, non possimus partes à se invicem distinguere, earumque certam enumerationem inire; tum verò fatendum est, aut ea non esse inter eas res, quas homini cognoscere licet; aut ampliore examine, ut pernoscantur, opus esse. Exempli gratiâ, nullius substantiæ omnes proprietates, intimamque naturam nobis innotescere antea ostendimus; unde de ea re judicium ferri non posse, colligere est. Si verò quæstio arithmetica solvendo proponatur, quæ postulet longiorem supputationem; aut quævis alia quæstio, quæ ut expendatur tempore indigeat, non est præpostero pudore illico, ne videamur aliquid ignorare, respondendum. Pudendum non est id nescire, quod numquam ad examen revocavimus; sed pudendum est id velle videri scire, quod re ipsâ ignoramus.

11. Multùm porrò conducit perspicuitati ideæ, aut à nobis aut ab aliis compositæ; si partium quibus constat idem semper numerus, idemque ordo sit. Alioqui, si augeatur aut minuat subinde numerus idearum simplicium, quibus composita constat, aut earundem invertatur ordo; memoria, ipseque adeò animus perturbatur. Ita si quis simul summas aliquot diligenter supputarit, certoque ordine statuerit, quotiescumque eas recognoscere vult, nullo negotio id facit, modò nulla in iis mutatio intercesserit; contra verò præterita supputatio & dispositio, si perturbentur numeri, aut ordo, irritæ fiunt.

12. Ceterùm ea est natura perspicuitatis, ubi summa est, ut ad sensum nostrum necessariò eliciat. Non possumus vel minimum, quin dolor diversus sit à voluptate, quin bis duo sint quatuor, dubitare. Contrà si quæ sit in ideis nostris obscuritas, animadvertimus in nobis facultatem cohibendi iudicii, donec res perspicuæ factæ sint; licet passim contingat ut obscuris ad sensum temerè præbeamus, sed liberum; cùm liberum non sit summæ perspicuitati ad sensum negare. At hæc ad secundam Logices Partem pertinent.

## CAPUT X.

*De Ideis Adæquatis & Inadæquatis.*

1. CAP. I. §. 9. diximus ideas esse imagines rerum, quæ extra nos sunt, aut esse possunt, & quarum aut vi, aut occasione in nobis excitantur. Possunt autem integræ rei illius, à qua excitantur, vel partis duntaxat imagines esse. Quando totam referunt, eas *adæquatas*; quando non totam, *inadæquatas* dicimus. Ita, si obversante mihi cubo, videam tantùm unam ex ejus faciebus, superficiem, nempe, quadratam; idea figuræ quadratæ mihi obversatur, non cubicæ, ideòque inadæquata dicitur. Contrà si, triangulo in charta descripto, & ante oculos meos posito, cogitem de triangulo plano, ideam adæquatam trianguli illius animo præsentem habeo.

2. Omnes ideæ simplices sunt adæquatæ, quoniam Facultatem, quæ eas excitat, quæcumque ea sit, totam animo objiciunt. Ita dolor, quem sentio, significat esse extra me Facultatem Entis cujuscumque, quæ eum me invito in me excitat. Sed non est ulteriùs procedendum, nam idea simplex objectum simplex animo offert; non docet ubi sit, nec an sit ea cum aliis conjuncta Facultas. Itaque non errabit quicumque ex sensatione colliget, aliquid esse extra Mentem suam, quod eam excitare aptum natum est.

3. Ad-



3. Adæquatæ sunt etiam ideæ modorum, quicumque tandem sint, exceptis iis qui simul modi & substantiæ sunt, de quibus supra Cap. III. §. II. Cùm enim modi nulli seorsim esse intelligantur, à nobis seorsim à substantiis, non nisi ope abstractionis, considerantur. Omnes autem ideæ abstractæ sunt adæquatæ, complectuntur enim totam eam rei partem, quam considerare tunc volumus. Ita *rotunditatis* idea est adæquatæ, quia quidquid est in rotunditate in genere animo meo offert. *Trianguli* in genere idea est adæquata, quia cùm Menti meæ adest, tum quidquid est commune omnibus triangulis video.

4. Ejusdem generis sunt omnes ideæ, quarum nulla Archetypa extra ipsas esse intelligimus. Archetypa vocamus objecta externa, quorum occasione excitantur in nobis ideæ, quas credimus eorum esse imagines. Ita cùm canis ante oculos est positus, dicitur Archetypum ideæ quæ tum Menti se sistit. Sed idea *Animalis* in genere nullum habet Archetypum. Ejus faber est, ut dicam, animus noster, qui ei addit aut detrahit quidquid vult; unde eam semper esse adæquatam consequens est.

5. Sed cavendum, quod jam monuimus; ne, scilicet, postquam ejuscemodi ideas Mens sibi obverfari voluit, ideò talia quædam extra nos esse objecta existimemus. Idem enim peccatum admitteremus, in quod incideret Pictor, qui pictum à se Centaurum, aut centimanum Enceladum, in rerum natura esse contenderet.

6. Ne videatur hæc nostra admonitio inutilis, quasi hoc peccatum numquam committeretur; exemplum memorabile adferemus admissi, in re haud exigui momenti, ejuscemodi erroris. In unaquaque cogitatione possumus, abstractione, id quod ea cogitatio commune habet cum omnibus aliis, ab eo quod ei est peculiare, distinguere. Ita si quis malum cuiquam animo voveat, in eo voto, præcisione mentis, distinguimus votum in genere, seu desiderium, & desiderium mali in aliquem effundendi.

Scholastici vocarunt id desiderium in genere, partem *physicam* actionis Mentis; partem verò *moralem*, quod malum in ea dicitur. Desiderium autem contendunt per se nec bonum esse, nec malum; sed *malitiam* desiderii inde oriri, quod feratur in objectum illicitum, seu cui malum vovere non licet. Neque hoc, de ideis abstractis *desiderii & malitiæ in genere*, negari potest.

7. Verùm hoc posito, existimarunt Scholastici omnia mala desideria, non jam abstractè considerata, & quatenus idealiter Menti obversantur, sed realiter in hominum animis existentia constare parte *physica & morali*, priorisque auctorem esse Deum, posterioris Hominem. Idem de omnibus cogitationibus distant, & hominem esse fingunt machinam à Deo ad omnia ineluctabiliter motam; unde sequitur Deum mali, non minùs ac boni, esse auctorem.

8. Igitur probè recordandum est, ideas abstractas ipsas esse Archetypas, & quæ nulla extra se habent objecta, à quibus sint excitatæ; ac licèt sint in se adæquatæ, quia nihil præter se animo objiciunt; attamen non posse adæquatas dici, ubi objecti quod esse statuitur imagines dicuntur, nisi postquam constat objecti illius omnes partes in iis contineri.

9. Inadæquatæ porrò sunt ideæ omnium *substantiarum*; quæ ab animo pro arbitrio non finguntur, sed colliguntur ex proprietatibus, quas in iis experientiâ animadvertimus. Hoc satis liquet ex iis, quæ Capite III. de substantiis diximus. Etenim aliquot earum proprietates nobis esse notas, non omnes; adeoque earum ideas imperfectas esse, seu inadæquatas, ostendimus. Sic novimus *argentum* coloris esse albi, liquefieri posse, & igne minui dum liquefit, in bracteas duci, aquâ forti dissolvi, contrahere squalorem situ, &c. Sed quænam sit intima particularum, quibus argentum constat, dispositio, seu constitutio, unde eæ profluunt proprietates, prorsus ignoramus. Igitur idea argenti, quæ animo nostro adest, quoniam quidquid est in argento, Menti nostræ non ostendit, inadæquata est.

10. Hic maximum est periculum, ne inadæquatas ideas cum adæquatis confundamus; quia ubi plures alicujus rei proprietates novimus, nec ullæ aliæ industriâ nostrâ retegí possunt; facilè nobis persuademus exhaustam esse à nobis rem, quam contemplamur. Viri, alioqui perspicacissimi, xvii sæculo, existimarunt se exhaustisse proprietates Mentis, quòd nihil in ea præter cogitationes perspicuè animadverterent, Mentémque esse *substantiam cogitantem* duntaxat dixerunt. Cùm in corpore nihil animadverterent præter extensionem, soliditatem, & divisibilitatem, nihil aliud in corpore esse quærendum contenderunt. Sed numquam quænam sint eæ substantiæ, quarum proprietates sunt cogitare, habere partes, &c. ostendere potuerunt; nam *substantiæ* in genere nullæ sunt, & licèt hanc vocem in genere intelligamus, non ideo sequitur eam à nobis intelligi, cùm de subiecto quopiam singulari prædicatur, quod est probè observandum.

11. Idem etiam ausi sunt dicere, se ideam claram Divinæ Naturæ habere, adeoque adæquatam; nam ex definitione vocis \* *Clarus*, adparet claras ideas esse adæquatas, ubi sermo est de ideis, quæ extra nos Archetypa habent. Imago certè alicujus rei clara est, cùm omnes ejus rei partes distinctè animo offert; obscura, ubi non omnia complectitur. Nemo autem, qui sapiat, sibi distinctè observari omnes proprietates Dei dixerit; cùm ne una quidem forte, præter admodum generales, clara sit. Itaque híc summi viri valde inadæquatam ideam cum adæquata temere confuderunt; exemplóque esse possunt erroris admodum lubrici, qui videtur cùm ex insita humano ingenio superbia, tum ex investigandi & judicium interea cohibendi impatentia nasci. Pulcrum enim est aliquid penitus intelligere, diu indagare ejus naturam molestum.

\* Vid. Cap. 12.

## CAPUT XI.

*De aliquot Vocabulis, quibus Scholastici significant varias ideas, deque Sermone.*

1. **P**ostquàm ideas, secundùm varia earum genera, ac relationes contemplati sumus, nihil superesset hac in parte Logices agendum; nisi quasdam voces Peripateticæ Logicæ exponendas esse, propter consuetudinem, duceremus. Præcipuas tamen feligemus, ne Dictionarium scribere nimium operosè videamur.

2. Hinc quoque adparebit Dialecticè *Aristotelis* potiùs esse artem loquendi, quàm veritatis apud animum suum quærendæ, dein proferendæ. Nomina omnia dicuntur *Termini*. Termini autem omnes distinguuntur in *simplices* & *complexos*. Simples sunt singulæ voces, quando nihil subintelligitur; termini complexi pluribus constant vocibus, aut expressis, aut subintellectis. Ita vox *Alexander* est terminus simplex: *Alexander filius Philippi*, est terminus complexus, seu, nomen ideæ, cujus aliqua notatur proprietas, aut relatio.

3. Exprimitur *συμπλοκή* vel complexio idearum sine pronomine Relativo, ut adparet exemplo adlato: vel addito pronomine, ut *Alexander qui fuit filius Philippi*. Observant autem Dialectici pronomem relativum esse interdum simpliciter *ἐξηγητικόν*, seu eo explicari priorem terminum, ut si quis dicat, *Homo, qui ratione utitur: Julius Cæsar, qui summus Imperator fuit*; neque enim ullus est homo, qui ratione non utatur; neque ullus fuit *Julius Cæsar*, qui summus Imp. non fuerit. Interdum etiam pronomem est *δεισικόν*, seu determinat vocem generalem ad peculiarem sensum, ut cùm dicimus; *corpora quæ pellucida sunt*; tum enim vox *corpora*, quæ generalis est, sequentibus ad ea tantùm, quæ pellucida sunt, significanda determinatur.

4. Aliquando termini, qui simplices videntur, complexi sunt, ut in libris *de Bello Gallico*, *Imperator* significat *C. Julium Cæsarem*, qui *Imp. ab exercitu salutat* erat. Aliquando complexi in Phrasi sunt simplicis loco, ut *Princeps Poëtarum* designat *Homerum* apud Græcos, *Virgilium* apud Latinos. Quæ observationes pertinent potiùs ad Grammaticam, aut Criticam, quàm ad artem ratiocinandi, quæ statuit usum Linguæ jam esse notum.

5. Idem etiam dixeris de eo quod docent de *Homonymis*, *Synonymis* & *Paronymis*. Homonyma sunt, quæ nomen habent commune, licèt natura differant, ut *Homo*, quando dicitur de homine vivente, & picto. *Ambigua* & *equivoca* à Latinis & Scholasticis dicuntur. *Synonyma* sunt, quæ *Univoca* à Scholasticis vocantur, & quæ habent nomen commune, & essentiam aliqua in re similem, ut *Homo* & *Bos*, *animalia* univocè dicuntur. *Paronyma*, & Scholasticis *agnominata*, appellantur quæ sunt inter se etymologiâ connexa, ut *Grammaticus* & *Grammatica*.

6. De hisce & quibusdam aliis *Aristoteles* egit, initio libelli *de Categoriis*; eaque propterea τὰ πρὸ τῶν κατηγοριῶν vocavit, & Scholastici ejus sequaces *Antepredicamenta*. Similiter quia μετὰ τὰς κατηγορίας egit de *Contrariis*, de *Modis* quibus aliquid prius, aut simul esse dicitur, de generibus *κινήσεως* *mutationis*, seu *motûs*, deque variis sensibus, quibus vox ἔχει usurpatur; propterea, ab iisdem Scholasticis, hæc vocata sunt *Postpredicamenta*. Circa hæc, plurimâ observant, etiam vera, sed quæ ad sermonis, potiùs quàm ad rerum cognitionem pertinent. Tradunt etiam plurimas cùm de *Antepredicamentis*, tum de *Postpredicamentis* *Regulas*, parum utiles, quia ferè numquam in illis peccatur. Ideoque nos ab iis expendendis abstinuimus.

7. Idem hoc in loco multa quærunt de *Sermone*, quæ potiùs ad Criticam aut Grammaticam, quàm Logicam spectant, quorum hoc præcipuum est; cùm verba signa sint cogitationum, seu idearum, an sint ejusmodi signa naturâ suâ, an verò institutione hominum? *Plato* olim prius adfirmavit, sed

plerique alii Philosophi posterius; ac sanè manifestum est rem ex humano arbitrio pendere, quoniam Gentes variæ varia iisdem ideis, unde orta est tanta Linguarum varietas, imposuerunt nomina.

8. Hoc itaque misso, observandum potiùs est ex sermone ideas sæpe obscuratas fuisse. Nempe, ita adfuefacti sumus ideis quasdam voces adjungere, ut etiam, cùm apud nos taciti cogitamus, vix temperare possimus quin tacito quodam sermone sensa animi exprimamus. Adjuvamus etiam multùm aliorum monitis aut inventis, in investigatione veri; nec ea aliter cognoscere possumus, nisi ex sermone, aut Scriptis. Igitur si sermo noster, aut aliorum, non sit satis perspicuus; metuendum est ne ideæ nostræ obscurentur, & in indaganda veritate præpediamur.

9. Ostendimus autem, in Arte Critica\*, cùm innumera esse obscura in sermone hominum, tum etiam multa omni sensu carere. Idem sæpe faciunt homines, ubi de rebus ignotis verba faciunt, quod fieret à cæcis natis, qui inter se de coloribus disputarent; quòd ex aliorum sermone didicissent nomina colorum, variásque de iis observationes, quæ omnia postea memoriter recitarent. Ut ejusmodi sermo nihil aliud esset, quàm certa inanum collectio sonorum: ita non rarò homines, instar campanarum, sonitum sine sensu disputantes edunt. Atque hoc evenit cùm sæpe aliàs, tum potissimùm ubi de rebus, quas ἀκατάληπτος fatentur, sermones habent.

10. Hæc cùm ad aliam Artem pertineant, hîc non excutiemus; monebimus tantùm paucula, quæ ad Artem ratiocinandi spectant. Primum est, ubi veritatem alicujus rei, quæ non pendet ab aliorum narratione, investigamus, esse, quantum fieri potest, tacitum etiam sermonem vitandum; ne nos verba obscura, quibus fortè adfuevimus, fallant.

11. Secundum est, si abstinere ab ea re non possumus, inter meditandum; aut si efferendum sit quòd cogitamus, vitandas esse omnes obscuritates

ex

ex quibuscumque tandem nascantur causis, quarum præcipuas in *Arte Critica* enumeravimus. Numquam condonanda est obscuritas, nisi iis qui clarius loqui nesciunt; quos tamen potius tacere, quam alios aut fallere, aut cruciari ambiguo sermone, deceret.

12. Si verò alios loquentes audiamus, aut eorum Scripta legamus, utendum esset iis cautionibus quas recensuimus in eodem opere Critico; si non liceat interrogare eos qui loquuntur, aut scribunt. Alioqui si sciscitantibus nobis respondere parati sint, ubicumque occurreret dictio obscura, rogandi sunt eam definiant. Si bonâ fide agunt, nec volunt nobis fucum facere, numquam ejusmodi definitiones negabunt; si negent, non sunt amplius audiendi; qui enim non vult intelligi, dignus non est cui aures præbeantur. Ceterùm de *Definitione Vocum*, in Parte sequente, ubi ad *Definitionem* ventum fuerit, agemus.

*Prima Partis Logica Finis.*

---

# LOGICÆ

## PARS SECUNDA.

### *De Judiciis.*

#### CAPUT I.

##### *De Judicio. Mente concepto, & Verbis expresso.*

1. **I** Deis & proprietatibus idearum singillatim consideratis, ad *Judicia*, in quibus plures comparantur ideæ, deveniendum est. Et ante omnia quidem, *judicium*, quatenus in *Mente* hæret, à verbis quibus exprimitur, si velimus scire quid sit, probè distinguendum est.

2. *Judicium*, quatenus *Mente* continetur, est *relationis*, quæ inter duas aut plures ideas intercedit, perceptio. Sic, quando *judico* *Solem* esse majorem *Lunâ*, comparatâ utriusque ideâ, ideam *Solis* majorem esse ideâ *Lunæ* animadverto; atque in hac perceptione acquiescit *Mens* mea, nec quidquam ea de re amplius quærit. Cùm duos numeros esse inæquales *judico*, animadversâ eorum inæqualitate, *Mens* mea eos amplius eo respectu non expendit; sed tantùm post examen, inæquales compertos esse, *memoriæ* mandat.

3. *Observandum* est posse *Mentem* nostram obscuris ideis, non minùs ac claris, adsentiri; seu quasi aliquid comperisset, quod tamen non comperit, in eo acquiescere, & quod visa est sibi comperisse, *memoriæ* mandare. Ita possumus existimare *stellas* fixas minores esse *Luna*, comparatis *stellarum* fixarum, & *Lunæ* obscuris ideis; & postmodum rem quasi indubitata[m] statuere. Sed etiam adsensum nostrum, donec accuratè consideratis  
ideis



ideis res clara evaserit, possemus cohibere; sin ad perspicuam perceptionem pervenire nequeamus, in dubitatione nostra hære, rémq̄ quasi dubiam memoriæ mandare. Facultas autem, quam in nobis esse sentimus, adfensûs obscuris præbendi, vel negandi, vocatur *Libertas*.

4. Verùm ubi res ad summam perspicuitatem devenit, ea facultate ampliùs uti non licet. Neque enim exempli causâ, à nobis impetrare possemus ut crederemus bis duos non esse quatuor, partem non esse minorem toto, aliâque similia evidentissimæ veritatis Axiomata. Statim ac ea intelligimus, Mens necessariò adquiescit, nec inquirendi ampliùs vel minimam cupiditatem in se animadvertit.

5. Hujusmodi est judicium, quatenus in Mente hæret; ubi autem verbis exprimitur, vocatur *Propositio* vel *Enunciatio*; in qua semper aliquid negatur, vel adfirmatur. Ea pars propositionis, de qua adfirmatur aut negatur aliquid, *subjectum*; altera verò quæ de illa prædicatur, negando aut adfirmando, *prædicatum* vocatur. Ita quando dicimus: *paupertas est sublevanda*, aut *paupertas non est vitium*, vox *paupertas* est *subjectum*, *sublevanda* & *vitium* sunt *adtributa*, aut *prædicata*. Præter hæc duas partes consideranda est *copula*, quâ, cùm est sola, adfirmatur relatio quædam inter subjectum & prædicatum esse; additâ verò particulâ negativâ, eadem negatur relatio. In priore propositionum adlatarum, inter ideam paupertatis & ideam subsidii adfirmo relationem esse; aded ut paupertas, in animo meo, ideam subsidii complectatur, vel secum trahat. In posteriore, ideâ paupertatis excitari in me notionem rei vituperandæ, nego.

6. Propositiones interdum pluribus, interdum paucioribus vocibus exprimuntur. *Achilles insanit* est integra propositio, idem est enim ac si dicerem: *Achilles est insaniens*. Vox *perii* continet integram propositionem, idem enim exprimit ac si dicerem: *Ego fui periens*. Hæc cogitanti nullam difficultatem pariunt, neque quidquam conferunt ad cognitionem veritatis, nisi quatenus nostris, aut alienis ver-

bis expressa est. Verùm, ut sæpe monuimus, Logica Veterum ars fuit loquendi, non minùs ac cogitandi.

7. Observandum porrò terminos, quibus Propositiones constant, vocari *simplices*, quando sunt unicâ voce expressi; ut, *Deus est bonus*: *complexos* verò quando pluribus; ut, *Deus, qui est bonus, non potest miseriam hominum gaudere*. Quod jam suprà Part. I. Cap. xi. §. 2. pluribus ostensum.

## C A P U T II.

### *De Propositionibus Universalibus & Particularibus.*

1. **I**deas divisimus in **Universales**, **Particulares** & **Singulares**, eodemque modo posse distribui voces, quibus exprimuntur, inuimus. Sic quoque dividuntur **Enunciationes**.

2. Cùm subjectum universale est, seu in tota extensione sua sumitur, nullâ exceptâ specie, neque ullo individuo, quæ sub eo continentur; tum propositio est universalis. Universalitas exprimitur voce *Omnis*, ubi adfirmativa est Propositio: voce *nullus*, ubi negativa. *Omnis homo est liber*, est propositio universalis adfirmativa. *Nullus homo est liber*, est universalis negativa.

3. Cùm verò adficitur subjectum aliquâ notâ, quâ ostendimus non omnes species, omniâve individua quæ continentur sub ea voce, comprehenduntur tum Propositio particularis dicitur; ut, *Aliquis homo est liber*. Voce *aliquis* significamus quidquid comprehenditur vocabulo generali homo, hîc à nobis non intelligi; sed tantùm partem aliquam, quam voce *aliquis* designamus.

4. *Singulares* vel *individuales* sunt, quibus aliquid de individuo adfirmatur; ut *Alexander fuit iracundus*. Hujusmodi propositiones magnam habent cum universalibus adfinitatem, in eo sitam quòd utrarumque

que subiectum, secundum totam suam extensionem, fumatur; unde fit ut in Argumentationis Regulis, Individuales Propositiones pro Universalibus habeantur, ut ex quarta Parte liquebit.

5. Universalitas, & particularitas Propositionum, earum *quantitas* dicitur à Scholasticis; quemadmodum affirmatio, aut negatio *qualitas*.

6. Hisce positis, Propositiones cum secundum quantitatem, tum secundum qualitatem, divisæ, referentur ad quatuor genera; quæ designantur literis A, E, I, O, ad memoriam adjuvandam, & ad facilius tradendas Regulas de Syllogismis, ut ex quarta Parte adparebit.

A designat Universalem affirmativam; ut, *Omnis homo est liber.*

E Universalem negativam; ut, *nullus homo est liber.*

I Particularem affirmativam; ut, *aliquis homo est liber.*

O Particularem negativam; ut, *aliquis homo non est liber.*

Verficulis duobus hoc comprehensum est.

*Adferit A negat E, verum generaliter amba.*

*Adferit I negat O, sed particulariter ambo.*

7. Ceterum licet, adcurate loquendo, omnis Propositio, ubi occurrunt notæ universalitatis, ejusmodi esse deberet; attamen sermonis usus, qui nunquam à Philosophis pependit, multas Propositiones probat, quæ terminis universalibus conceptæ, non debent universaliter intelligi. Licet Dialectici pluribus hac de re agant, nos eam non attingemus hic, quia quæstio est ad Criticam pertinens, quæ docet quemadmodum Linguæ sint intelligendæ; non Logicam, quæ, intelligi quod dicitur, statuit. Ideoque de ejusmodi Propositionibus egimus P. 2. Sect. 2. C. vi. nostræ *Critices*. Hac de re etiam multis egit Scriptor Gallicus *Logices*, quæ *Portus-regii* dici solet. P. II. C. x. Verum quidquid habet, huc redit; nempe, ut judicium feratur de sensu ejusmodi Enunciationum, oportere loquentis animum ali-

unde esse notum, ejusque cognitionem nobis perspectam; quandoquidem sensus ex ipsis verbis, ex notione receptâ intellectis, non satis liquet.

8. Ad investigationem veri magis pertinet observatio, ex iis quæ de Substantiis antea diximus profluens. Nimirum, universales Propositiones, ubi sermo est de generibus & speciebus Substantiarum, non posse certò statui rebus ipsis consentaneas; quia cum earum essentias non norimus, omnes Substantias, quibus quædam adtributa simul inesse videmus, esse, etiam in iis quæ non novimus, similes, pronunciare non possumus. Exempli causâ, in omnibus hominibus quædam adtributa similia, constanter videmus. Sed quis nos docebit utrum eorum Mentis omnes similes sint, adè ut quidquid discriminis est inter eas, oriatur ab externis causis, ut à corpore, ab educatione, & similibus; an verò sit inter eas, in ipsâ Mentium substantia, discrimen? Posterius videtur persuadere discrimen ingeniorum, quod deprehenditur in fratribus eodem modo educatis; sed quoniam nobis non constat cerebrum in iis eadem ratione esse dispositum, posset & ingenii discrimen ab ea varietate oriri.

9. Ita quoque qui audacter omnium corporum intimam essentiam esse statuunt eandem, si verè sentiunt; veritatem casui potius, quàm perspicuæ cognitioni debent. Posset enim intima variorum corporum essentia planè differre; licèt quibusdam adtributis, quæ nobis nota sunt, inter ea conveniat. Igitur cum de Substantiis effata generalia proferuntur, cavendum ne adsentiamur iis, quæ intimas earum essentias perspectas esse statuunt.

10. Alia Modorum, quorum totam essentiam novimus, ratio est. De iis effata quævis generalia, indubitatae veritatis, proferre possumus. Atque hinc fit ut Geometria, quæ circa modos versatur tota, fundamentis nitatur certissimis, & universales regulas de omnibus figuris & magnitudinibus, easque inconcussas tradat.

## CAPUT III.

*De Propositionum Oppositione.*

1. **P**ropositiones *oppositæ* dicuntur, quarum in altera negatur, quod in altera affirmatur, vel totum, vel partim; *Contradictoriæ* verò, ubi quantitate & qualitate opponuntur, ut: *Omnis homo est liber: Aliquis homo non est liber*; prior enim est universalis affirmans, posterior particularis negans.

2. Si qualitate differant, sed consentiant quantitate, *contrariæ*, vel *subcontrariæ* in sermone Scholasticorum dicuntur; & *contrariæ* quidem, quando ambæ sunt universales, ut, *nullus homo est liber, omnis homo est liber*; *Subcontrariæ* verò, quando particulares, ut, *aliquis homo est liber, aliquis homo non est liber*. Verum in aliorum hominum sermone, *Contrariæ* & *Contradictoriæ* passim miscentur.

3. Regulas hæc condiderunt Philosophi de ejusmodi Propositionibus veras, & contra quas nemo peccat sani cerebri, exceptis Theologis quibusdam. Prima est, *Contradictorias numquam simul esse vel veras, vel falsas*. Si omnes homines sunt liberi, non potest fieri aut aliquis eorum non sit liber, & vice versâ.

4. Secunda est: *Contrarias numquam esse simul veras, sed posse quidem utrasque falsas esse*. Fieri nequit ut omnes homines liberi sint, si nullus libertate fruatur; nec posterius verum esse potest, nisi prius sit falsum. Sed si quis diceret *omnes homines esse bonos*, posset hoc æquè falsum esse ac *contraria, nullum hominem esse bonum*; quia possunt aliquot homines esse boni.

5. Tertia est: *Subcontrarias posse simul esse veras*; ut, *aliquis homo est bonus & aliquis homo non est bonus*. Sed non possunt esse simul falsæ, ut adparet ex duabus Propositionibus adlatis. Nam si falsum est aliquem hominem esse bonum, verum est aliquem hominem non esse bonum.

6. Oppositis Propositionibus enumerantur à quibusdam *subalternæ*, hoc est, quarum una particularis sub altera universali continetur. Sed, propriè loquendo, non sunt oppositæ; quoniam nulla in iis est negatio adfirmationi contraria, qua in re sita est oppositio. Propositiones subalternæ sunt: *Omnis homo est liber, & Aliquis homo est liber*, quarum posterior priore continetur.

7. De hisce observandum primò, ex veritate *Universalis propositionis, sequi veritatem particularis, sed non vice versâ*: Secundò, si particularis sit falsa, falsam etiam esse universalem, sed non vice versâ: Tertiò, universalem & particularem subalternam posse esse nonnunquam utramque falsam, interdum utramque veram. Omnes homines esse mortales, aliquémve eorum esse morti obnoxium æquè verum est; at æquè falsum omnes homines initio carere, & aliquem hominem ab æterno esse.

8. Multa hîc Philosophi tradunt de reductione Propositionum oppositarum ad eundem sensum, mutatis pauculis verbis; sed cùm potiùs pertineant ad sermonem, quàm ad rectè cogitandi Artem, ea omitemus. Eadem de causa, non adtingemus quæ spectant ad conversionem Propositionum, de quibus consuli possunt Logici, ab iis quorum hæc accuratius nosse intererit.

9. Licèt quæ de Propositionibus contradictoriis & contrariis dicta sunt, extra omnem dubitationis aleam, apud Philosophos, posita sint; non eadem est Theologorum sententia, quorum multi duas contradictorias Propositiones, divinâ potentiâ, simul veras esse posse contendunt. Aiunt enim corpus unum posse esse simul aliquot pedes longum, & latum, & omni extensione carere. Existimant de corpore uno Christi posse dici: *Hoc corpus est extensum, & Hoc corpus non est extensum*, atque utrumque æquè verè.

10. Verùm ad hanc portentosam sententiam, spon-te suâ & nexu perspicuarum ratiocinationum, adducti non devenerunt. Defendendum iis fuit dogma *Transsubstantiationis*, quod paullatim & involucro

vocum obscurarum tectum, priusquam Philosophicè expenderetur, subiit. Hinc factum ut Philosophia Aristotelica, quæ postea in Ecclesiam Latinam ingressa est, \* primùm sit damnata; deinde eâ lege admissa, ut quædam quæ vera Philosophicè essent, haberentur Theologicè falsa.

11. Hic quidem divinam potentiam, cui ab hominibus limites poni nefas est, prætendunt. Ac dubium est nemini, quin plurima quæ ab hominibus non capiuntur, facere possit Deus; verùm cum aliquid adfirmamus tam de Deo, quam de aliis rebus, oportet nos intelligere quid dicamus; etenim si verba sine sensu effundamus, ut nulla iis subjecta est potestas: ita nec ullius opinionis sunt signa. Igitur qui adfirmant duas contradictorias simul esse veras potentiâ divinâ, an intelligant quod dicunt, & verbis exprimant quod intelligunt, rogandi sunt.

12. Sanè ex eorum responsionibus adparebit, eos non magis quod dicunt, quam nos qui negamus, intelligere. Itaque quando diximus eos *existimare*, *sententiâ*ve fovere de hac re aliquam, loquuti sumus ex usu vulgi, secundùm quem usum contradictoria credi dicere solemus. Alioqui dicendum fuisset Theologos Pontificios habere verba, quæ veritati adlatæ contraria sono videntur, sed sub quibus nulla reverâ latet opinio; ideóque quantumvis pertinaciter iis verbis utantur, nihil ab iis hac de re credi, nisi quod ceteri homines sentiunt. Opinio enim iudicio nititur; quod de ideis inter quas relationem nullam, neque clarè, neque obscurè videmus, ferri nequit.

\* Vide Joan. Launoium de Varia Fortuna Aristotelis.

## CAPUT IV.

### De Propositionibus Simplicibus & Compositis.

1. *S*implices dicuntur à Logicis Propositiones, quæ unico tantùm subjecto & prædicato constant, ut Deus est misericors. Compositæ verò quæ habent plura sub-

*Subiecta, aut prædicata*; ut, *Odiū & Amor, sunt adfectus oppositi*; *Odiū proximi est vitium & furor*; *Odiū & amor sunt utilia & noxia.*

2. *Compositæ Propositiones* in varia genera dividuntur, quorum hæc duo sunt maximè universalia; nempe, vel earum compositio verbis disertis expressa est, vel latet. Posteriores vocant *Dialectici exponibiles*, deque his Capite sequente agemus; de prioribus in hoc.

3. *Propositiones disertè compositæ*, ad sex classes rursus referuntur. Sunt, nempe, vel *Copulativæ*, aut *Disiunctivæ*; vel *Conditionales*; vel *Causales*; vel *Relativæ*; vel *Discretæ*.

4. *Copulativæ* dicuntur eæ, in quibus plura subiecta, vel prædicata, conjunctione affirmante aut negante, copulata sunt; ut, *Divitiæ & nobilitas sunt superbiæ causa*; vel, *Nec divitiæ, nec nobilitas sunt sapientiæ causa.* Iterum subdividuntur in tres classes, sunt enim vel plura subiecta, vel plura prædicata, vel plura subiecta & prædicata simul.

5. Ut hæc propositiones sint veræ, oportet utraque pars, quibus constant, verè affirmari aut negari possit. Ita verè dicere possum, *Divitias & nobilitatem esse superbiæ causas*, quia affirmatio de utroque subiecto verà est. At falsa esset *Propositio* hæc: *Divitiæ & pietas sunt superbiæ causa*; nam verè quidem hoc adfirmes de divitiis, falsò verò de pietate.

6. *Contrariæ* harum propositionum, quæ, nempe, sunt *copulativæ*, non sunt simpliciter *negativæ*, aut quibus oppositum aliquid affirmatur aut negatur; sed eæ demum, in quibus copula affirmatione, aut negatione adficitur. Ita *Propositionis* adlatæ, *Divitiæ & nobilitas sunt superbiæ causa*; contraria hæc est, *Divitiæ nobilitati conjunctæ non sunt superbiæ causa.* Nam quod hîc affirmatur aut negatur, adficit conjunctionem ET; considerantur enim divitiæ & nobilitas, ut copulatæ.

7. *Disiunctivæ* propositiones sunt, in quibus est conjunctio disiunctiva; ut, *Amicitia pares aut accipit, aut facit.* Ut hujusmodi *Propositiones* sint veræ, nihil esse debet medium, aut tertium. Si quis dicat;



dicat : *Homines sunt necessariò aut rubri, aut cærulei, fallitur ; quia sunt alii colores, præter cæruleum & rubrum. Harum contrariæ sunt, in quibus negatur disjunctionis veritas ; ut, Amicitia nec pares accipit, nec facit.*

8. *Conditionales* sunt, quarum partes conditionali particulâ *si* copulantur ; ut, *Si sol stat, terra movetur.* Prior pars vocatur *antecedens*, posterior *consequens*. Consequentia veritas hîc sola spectatur, quæ potest esse recta, licet utraque pars falsa sit ; eâ enim ratione ad absurdum reducitur principium falsum, ut, *si Deus plectit innocentes, est injustus.*

9. Consequentia autem est *proxima*, vel *remota*. *Proxima* est, ubi ex priore parte, nullâ aliâ interpositâ ideâ, posterior sequitur. In propositione modò adlata, non est consequentia proxima, quia ut admitatur ejusmodi Propositio, statuendum injustitiam esse punire innocentes ; quo ignorato, obscura est consequentia. Hæc ergo consequentia *remota* vocatur. *Proxima* est in hac propositione, ubi nihil subintelligitur : *si numerus est septenarius, est minor denario.* Ex sola comparatione duarum harum idearum, consequentia elucescit veritas.

10. Contrariæ hisce propositiones sunt, in quibus negatur veritas consequentia ; ut, *si Deus plectat innocentes, non propterea injustus est.*

11. *Causales* Enunciationes dicuntur, in quibus occurrunt causales particulae *quia*, vel *ut*. Sic, *Homo creatus est, ut Deus ei beneficeret ; vel quia Deus ei benefacere voluit.* Ut ejusmodi propositiones sint veræ, oportet ut quod exprimitur eâ parte, ante quam est *ut*, vel *quia*, seu ad quam causalis particula pertinet, sit causa ejus quod exprimitur parte alterâ. Ita nisi beneficentia Dei causa esset creationis hominis, falsa esset propositio adlata. Ideoque contrariæ harum Enunciationes negant tantum id esse causam, quod causa dicitur.

12. Ad hæc Propositiones, referuntur quæ dicuntur *reduplicativæ*, in quibus adhiberi solent particulae *qua*, aut *quatenus*, vel aliæ similes ; ut, *Homo, quatenus homo, rationalis ; quâ homo, mortalis est.*

13. *Relativæ* Propositiones dici solent, quæ aliquam comparationem, seu relationem complectentur; ut, *tanti sis quantum habeas*. Sed accuratè loquendo, omnes Propositiones complectuntur relationem, ut *Cap. IV. P. 1. & Cap. 1.* hujus secundæ Partis ostendimus. Omnium Propositionum veritas nititur veritate relationis, quæ est inter ideas; quæ in iis comparantur, non minùs quàm veritas harum Propositionum, quibus comparatio disertè expressa *relativis* nomen fecit. Contrariæ omnium Propositionum, ut & harum, sunt, in quibus negatur relatio, quæ inter ideas esse statuitur.

14. *Discretivæ* dicuntur, quæ varia judicia continent, ita ut varietas illa adversativis particulis *sed, tamen &c.* notetur, nisi subintelligantur; ut *Romani victi sunt ab Annibale præliis plurimis, sed non bello: Romani exercitus disciplinâ, non numero militum, vincebant*. Debet esse inter membra harum Propositionum oppositio, ut sint veræ, aut sensum aliquem fundant. Inepta esset hæc Propositio: *Romani strenui quidem erant, sed loquebantur Latinè*, nam Latinus sermo nihil huc facit.

15. Contradicitur hisce Propositionibus, tribus modis; ut, *Romani exercitus vincebant non disciplinâ, sed numero*; & hæc est directâ contradictio; obliquiores sunt: *Romani exercitus vincebant neque disciplinâ, neque numero*: &, *vincebant cum disciplinâ, tum numero*.

## C A P U T V.

### *De Propositionibus Exponibilibus, seu sensu Compositis.*

1. **S**unt, uti diximus Capite superiore, § 2. aliæ Propositiones compositæ, quarum tamen compositio disertè expressa non est. Ideò, ut adpareat, expositione indigent, proptereaquæ *exponibiles* dicuntur. In quatuor classes dividuntur; sunt, nimirum,

*Exclusivæ, Exceptivæ, Comparativæ, Inceptivæ, & Desi-*  
*tivæ.*

2. *Exclusivæ* dicuntur eæ, in quibus prædicatum soli subjecto convenire adfirmatur; ut, *sola felicitas æterna est propter se optanda.* Hæc propositio constat hisce duabus: *optanda est felicitas, & ea quidem felicitas quæ æterna est.* Contradici potest tribus modis, 1. si negetur prædicatum subjecto convenire, ullâ ratione: 2. si dicatur etiam aliis convenire: 3. si utrumque hoc conjunctim dicatur.

3. *Exceptivæ* sunt, in quibus aliquid de quapiam re adfirmatur, excipiendo quampiam ejus proprietatem, aut partem, aut aliquod ex subjectis inferioribus, quæ illi rei subsunt. Ita dicimus, *hominem in errorem non delapsurum, nisi abuteretur libertate sua; hominem esse immortalem, si corpus excipias; homines esse albâ aut fuscâ facie omnes, exceptis Æthiopicis.* Ceterum *Exclusivæ* ab *Exceptivis*, solâ phrasi differunt; ideóque iis eodem modo contradicitur.

4. *Comparativæ* sunt, in quibus fit comparatio inter duas aut plures res, quarum una, aut plures majores aut minores aliquo sensu aliis dicuntur; ut, *Achilles Hectore fortior fuit; Patroclus Hectore inferior erat fortitudine.* Continentur in hisce Propositionibus duæ aliæ: *Achilles fortis fuit, imò ipso Hectore fortior: Patroclus fortis quidem fuit, sed non æquè ac Hektor.*

5. Contradicitur hisce Propositionibus, cum Propositionem subintellectam & latentem negando, tum ipsam comparisonem impugnando. Ceterum cavendum ne putemus positivum gradum ejus comparativi, qui in Propositione adhibetur, utrique ideæ convenire. Ita interdum dicimus; *Melior est honesta paupertas malè partis divitiis, nec tamen volumus dicere malè partas divitias bonas esse, seu laudabiles.* Igitur in hac propositione non sunt quærendæ hæ duæ: *bonæ sunt divitiæ malè partæ: melior tamen est paupertas; sed hæ; honesta paupertas non est mala, seu vituperanda: at vituperanda sunt divitiæ malè partæ.*

6. Cum aliquid dicimus incipi, aut desinere, duo continentur in Enunciationibus, judicia; quorum

rum unum respicit ad statum, in quo res ante id tempus quo incepit, aut desit, erat: alterum ad eum in quo est, ab eo tempore. *Propositio inceptiva* dicitur, exempli causâ, hæc: *Lingua Latina à Tiberii principatu corrumpi cœpit*; idem enim est ac si diceremus, *Linguam Latinam ante Tiberium puram fuisse, sed corrumpi cœpisse ejus ævo*. *Desitiva* verò hæc: *Romana lingua desit esse pura, ab eo tempore, quo innumeri peregrini Romanâ civitate donati sunt*.

7. Mirum est à Philosophis non esse additam hîc Propositionem *continuativam*, quæ tria complecteretur judicia; ut si quis dicat: *sub Augusti principatu, pura remansit Lingua Latina*: hac enim propositione tria significantur, 1. ante Augustum puram fuisse Linguam Latinam: 2. sub eo puram remansisse: 3. sequentibus ætatibus corruptam fuisse.

8. *Inceptivis & desitivis* contradicitur, duabus Propositionibus, quas continent, contradicendo; *continuativis* verò contradiceretur tripliciter, negando tres Propositiones quæ in iis latent. Verùm hæc omnia, licet vera, aliquem fortè usum habent in intelligendo sermone alieno, & suis cogitationibus ad normam Artis exprimendis; at in investigando vero exiguum, aut pænè nullum.

9. Eodem pertinet observatio, quæ ad omnes memoratas in hoc Capite propositiones spectat, nempe, licet multifariam eis contradici queat, attamen cum simpliciter negantur, exclusionem, exceptionem, comparisonem, inceptionem, desitionem, aut continuationem censerî negativâ conjunctione adfectas, nullâ latentium propositionum ratione habitâ. Ita si dicam *sub Tiberii principatu Linguam Latinam corrumpi cœpisse*, idque simpliciter negetur; negationis hîc sensus erit, *non cœpisse eam tunc corrumpi*.

## CAPUT VI.

*De Propositionibus Complexis, & Incidentibus.*

1. CUM definierimus Propositiones Compositas, eas quæ multiplex habent subjectum, aut prædicatum; sequitur eas simplices esse omnes, quæ unicùm habent prædicatum ac subjectum, quantumvis hæc complexa sint. Ita Propositio hæc simplex habetur: *quicumque virtuti constanter adheret, neque hominum sermones curat, est beatus*; quia quæcumque præcedunt copulam EST, unum subjectum constituunt, non minùs ac si esset, loco tot vocum, vocabulum *Pius*. Nempe, hîc spectatur animus loquentis, qui non est adfirmare quempiam constanter virtuti adhærere, aut ab eo contemni sermones Vulgi: hæc non spectat hîc, sed ponit. Vult tantùm adfirmare eos, qui ita se gerunt, esse beatos.

2. Atque hæc observatio locum habet in omnibus ejuscemodi Propositionibus, quacumque tandem ratione sint conceptæ; seu sint nomina adjectiva quæ substantivo junguntur, ut *Cæsar, Imp. Romanorum maximus, Pompeium vicit*; seu pronomen qui intercedat, ut, *is Cæsar, qui Pompeium acie fudit, fuit vir doctissimus*, seu alio quovis modo.

3. Propositiones porrò complexæ sunt duùm generum; nam aut in *materia* Propositionis, hoc est, in prædicato, vel subjecto; aut in *forma*, hoc est, in copula, complexio est. Facile est fingere Propositiones in materia complexas; in forma verò complexæ hoc est exemplum: *Ego adfirmo terram esse mobilem*; huc enim redit hæc Enunciatio; *Ego sum adfirmans terram esse mobilem*. Voces autem *sum adfirmans*, quæ copula sunt, complexum quid denotant, quod neque ad prædicatum, neque ad subjectum pertinet. Atque ejuscemodi sunt omnes Propositiones, in quibus copula exprimitur verbo activo, quod casus aut infinitivus sequitur.

4. Peripatetici inter Propositiones complexas quoad formam, quatuor species potissimum considerant, quas *modales* vocant, quia adfirmatio certâ ratione in iis *modificatur*. Nempe, aliquid dicitur esse *possibile*, *contingens*, *impossibile*, aut *necessarium*. Sic possumus dicere: *Cæsarem erat possibile à Pompeio vinci*, vel *non erat possibile*. *A Pompeio erat contingens Italiam deserere*; hoc est, poterat hoc fieri, aut omitti. *Necesse erat, terrâ interpositâ, Eclipsin Lunæ creari*. Multa subtiliter de hisce modis observant Peripatetici, quæ ut supervacanea, aut alibi commodiùs tradenda omittimus.

5. In complexis Propositionibus quoad materiam, occurrunt Propositiones quædam, quæ à nobis *incidentes* vocabuntur; quia inter loquendum earum *incidit* mentio, quasi rerum cum ea, quam præcipuè dicere volumus, connexarum. Sic dicimus: *Cæsar, qui fuit summus Imp. Pompeium, qui & ipse egregius Imp. erat, vicit*. Præcipuus hujus Propositionis finis est dicere, à Cæsare victum fuisse Pompeium; & dum hoc dicitur, virtutis utriusque bellicæ incidit mentio.

6. Hic porrò ad animum revocandum quod diximus suprâ P. I. C. xi. § 3. de significatione pronominis QUI, QUÆ, QUOD, quod modò est *determinativum*, modò *explicativum*.

7. Cùm pronomen hoc dumtaxat explicativum est, tum subjectum potest ejus loco substitui: ut, *Alexander qui fuit filius Philippi, bis Darium vicit*. Possumus enim dicere: *Alexander fuit filius Philippi*. Nempe, *quò* qui explicativum ibi tantum occurrit, ubi prædicatum Propositionis incidens adfirmatur de toto subjecto præcipuæ Propositionis.

8. Contrà verò, ubi pronomen determinativum est, subjectum præcipuæ Propositionis non potest loco pronominis substitui; quia non de toto subjecto præcipuæ Propositionis adfirmatur. Ita cum dicere queam: *Corpora, quæ pellucida sunt, habent poros*, non possum tamen dicere de corporibus in genere: *Corpora sunt pellucida*, neque enim omnia talia sunt.

9. Si quis quærat, quâ scire queamus pronomen relativum esse *δεισικόν* aut *ἐξηννηλικόν*? nihil est quod reponamus, nisi hoc pendere ex cognitione animi loquentis, quæ aliunde haurienda est, quæque sola ambiguè dicta clariora facit; ut pluribus in locis *Critices* nostræ P. II. S. I. observavimus.

10. Similiter agendum in aliis Propositionibus complexis, in quibus incidentem distinguere sæpe aliter à præcipua non possumus, quàm si sciamus quis sit scopus loquentis. Ita si animus mihi sit dicere, gravia sponte deorsum, terram versûs tendere, & ita mentem meam exprimam: *Omnes Philosophi docent res graves deorsum sponte tendere*, prior pars erit incidens, (*omnes Philosophi docent*) & addita ad confirmandam adfirmationem sequentem. Verùm si mihi tantùm animus sit exponere sententiam Philosophorum, tunc priores tres voces ad præcipuam Propositionem pertinebunt, seu partem unius Propositionis complexæ, sine *incidente*, constituent.

11. Propositionibus, quæ multipliciter complexæ, & in quibus plures occurrere possunt incidentes Propositiones, recensendis non immorabimur. Etenim, ut probè intelligantur, sunt dividendæ eæ Propositiones complexæ in simplices, & expendendæ ut aliæ, de quibus egimus.

12. Possent hîc quædam addi, *de veritate ac falsitate* incidentium Propositionum, non inutilia; verùm pertinent potius ad Criticem, & huc potissimum redeunt; veritatem & falsitatem incidentis Propositionis non pendere à veritate & falsitate præcipuæ. Potest esse præcipua vera, licèt sit falsa incidens, & vice versâ. Itaque hæ Propositiones Complexæ, non nisi cum distinctione, negari, aut admitti possunt.

## CAPUT VII.

*Quid sint Veritas & Falsitas, atque an detur certum utriusque discrimen.*

1. **P**ostquam historiam Propositionum absolvimus, prout in varias classes à Scholasticis rediguntur, majoris rem momenti expendendam series tractationis ostendit. Agendum de veritate ac falsitate in genere omnium Propositionum, ut verum à falso fecernere discamus; quam in rem adsequendam Philosophi omnes summopere laborarunt. Atque hic etiam est hujus Artis scopus, etenim bene ratiocinando ad veritatis cognitionem pervenire conamur.

2. Vera dicitur Propositio, cum naturæ rei, de qua quidpiam affirmatur vel negatur, consentanea est. Ita cum dico 4 esse  $\frac{1}{2}$  numeri 16, ea Propositio est vera, quia consentanea est naturæ horum numerorum. Si dicam bis 4 esse æqualem bis 3, Propositio erit falsa, quia non est horum numerorum naturæ consentanea.

3. Quicumque serid, & prout sentit, loquetur, se credere necessariò nihil medium esse, inter verum & falsum, fatebitur. Sanè omnis Propositio in se considerata nobis videtur aut falsa aut vera; sunt enim res *contradictoriæ*, consentaneum esse, & non consentaneum esse cum natura rerum. Sunt quidem Propositiones verisimiles, aut falsitatis suspectæ; at hoc ad naturam Propositionum, quæ est in se vera aut falsa, non pertinet; sed ad cognitionem nostram, quæ, quod adtinet ad hujuscemodi Propositiones, nondum satis magna est, ut certò pronunciare queamus. Qua de re postea agemus.

4. Fuere olim Philosophi, qui hoc unum certum esse hominibus contendebant, *nihil esse certum*, præter hoc ipsum eorum Axioma; veritatèque nullum habere indicium, quo à falsitate in ceteris rebus distingueretur. Verùm cum diffiteri non possent, quidquid vitiligarent, se hoc Axioma: *ni-*

†

bil



*hil certum est, verum existimare, oportet in hoc Axiomate fuerit, secundum eos, aliquod κερθειον veri, propter quod id reliquarum propositionum omnium incertitudini eximebant. Ac sanè in eam delapsi erant sententiam, quòd se in iis, quæ ab aliis Philosophorum sectis adfirmabantur, indubitata incertitudinis indicia invenisse existimarent. Igitur, dum videri volunt de omnibus dubitare, de omnibus certa judicia ferunt, cùm judicant incerta esse omnia quæ ab aliis dicuntur. Itaque necesse non est ut oppugnemus *Pyrrhonios*, aut *Academicos* (nam verbis potius quàm re, dissentiebant) quasi negantes notam prorsus esse veritatem; qui se verè de omnium rerum incertitudine judicare putabant, nec minùs *Dogmatici*, quàm ceteri Philosophi erant.*

§ 4. *Cum judicant, &c.]* Vide *Ciceronem Acad. Quæst. L. IV. c. 9.* ubi rectè Lucullus ait, hoc fuisse postulandum ab Academicis, *ut hoc unum saltem percipi nihil posse, perceptum esse dicerent.*

5. Verùm ut nobismet ipsi satisfaciamus, quærendum unde, quòd adfirmamus de rebus, id earum naturæ esse consentaneum sciamus. Animadvertimus, si in nos descendamus, quædam esse, quæ necessariò ad sensum exprimunt; alia verò, de quibus judicium cohibere possumus. Ubi inter duas ideas certam relationem videmus perspicuè, fieri nequit quin in ea perceptione adquiescamus, aut ut diutiùs de ea quærendum putemus. Ita inter bis quatuor & octo, aded manifesta est relatio æqualitatis, ut an hoc ita se habeat, dubitare nequeamus.

6. At si quis adfirmaret *esse incolas in Luna*, diu pensitatà hac Propositione, deprehenderemus nos nequaquam necessariò ei adsentiri; cujus rei ratio est, quòd nullam videamus necessariam relationem inter Lunam & incolas. Relationem autem eam in dubium, donec evidens animo nostro facta sit, revocare possumus.

7. Hinc colligere est, *evidentiâ solâ*, nobis omne dubium eximi. Superest quæramus, an ex eo quòd de Propositione nullâ ratione dubitare possumus, sequatur eam esse veram?

8. Primùm, circa hanc quæstionem observandum, eam esse inter Homines planè supervacaneam; quia

quia quodcumque tandem de ea iudicium feramus, naturam nostram non mutabimus. Evidentibus semper necessariò adsentiemur, & potestatem in nobis dubitandi de obscuris sentiemus. Ea quæstio agitari posset inter Naturas alias Rationis participes, de nobis confabulantes; sed hominibus planè inutilis est.

§ 8. *Evidentibus, &c.] Cicero Acad. Quæst. I. 13. Ut necesse est lancem in libra, ponderibus impositis, deprimi; sic animum perspicuis cedere.*

9. Secundò, si evidentia reperiretur in Propositionibus falsis, necessariò in errorem conjiceremur, quandoquidem necessariò evidentia adsentimur. Hinc sequeretur Deum, qui nos fecit, esse errorum nostrorum auctorem, quandoquidem in errorem nos ineluctabiliter impelleret. At facere ut fallamur, non est nisi maleficæ naturæ, quod de Deo suspicari nefas. Atque huc redit etiam responsio antè adhibita; nempe, si quis quærat, quare fallere maleficæ esse naturæ putemus, aut quapropter id in Deum cadere non credamus? aliud ut sentiamus frustra à nobis impetrare nitamur.

10. Tertiò, veritatem necessariò amamus, erroremque odimus; nemo enim non cupidus est cognoscendæ veritatis, nemo sponte fallitur. Quis autem à se impetrare queat, ut suspicetur ita nos à benefico Numine creatos, ut id vehementissimè amemus, quod aut consequi nequimus; aut, si consequamur, id nos adeptos nullâ arte cognoscere queamus?

11. Quartò, si in evidentibus erraremus, ut in aliis; deprehenderemus aliquando inter evidentes Propositiones repugnantias, quæ occurrunt passim inter eas, quæ de rebus obscuris agunt. At contra, evidentia evidentibus semper consentanea sunt; cùm passim evidentia ab obscuris dissentiant. Unde colligere est Evidentiam non esse fallacem, atque in Obscuritate sola errorem latere posse.

12. Igitur Evidentia veritatis est *κρίσιον*, eaque demum vera censere nos oportet, quibus necessariò adsen-

adsentimur. Nam hoc est quoque Evidentiæ proprium *κρίθηλον*, ut adsensum necessariò eliciat. Quæcumque ergo evidenter cernimus consentanea esse rebus, de quibus agimus, ea vera esse censenda sunt. Contrà ubi Propositionem esse contrariam naturæ rei, de qua sermo est, evidenter videmus, eam falsam meritò dicimus.

13. De iis verò, quæ obscura sunt, iudicium ferre temerarium est, ut observatum P. I. C. ix. *de obscuritate & perspicuitate idearum*, ubi quæ à nobis dicta sunt non repetemus. Ceterùm quia sæpe temerè evidentiæ dicuntur, quæ reverà obscura sunt; quicumque in eum errorem incidere nolet, eum oportet iudicium cohibere quoad potest, & cavere ne adfectu ullo præpediatur, ubi veritati rerum cognoscendæ incumbit. Tum demum obscuris, adeoque falsis, numquam adsentietur.

## CAPUT VIII.

*De Perspicuitatis gradibus, deque Verisimilitudine.*

1. QUONIAM omnia quæ credimus non nituntur evidenti cognitione, Philosophi varios in iis quæ novimus observarunt gradus; qui ad hosce tamen duos possunt referri, *Scientiam & Opinionem*.

2. *Scientia* est cognitio ex ipsius rei, de qua agitur, introspectione petita, & quæ omnem dubitationem excludit. Potest autem oriri ex simplici intuitione idearum, ut cum considero hanc Propositionem: *totum est majus sua parte*, & similes, quarum veritas solâ evidentiâ, sine ratiocinatione, cognoscitur: aut ex principiis evidentibus certa deducendo consectaria, etiam remotiora: quales sunt Geometricarum Demonstrationes innumeræ, per longam ratiocinationum seriem ex primis principiis necessariò deductæ.

3. *Opinio* est adensus animi præbitus Propositionibus non evidenter primo intuitu veris, neque ex veris necessariâ consequentiâ deductis, sed quæ speciem veri præ se ferre videntur. Ita verisimile est Scriptores vitæ Alexandri ejus res gestas nimium extulisse. Amazonum Reginam ullam ab eo exceptam fuisse, aut ab eo Caucasum montem umquam conspectum, verisimile non est.

4. Solent nonnulli hisce addere *Fidem*, quæ est adensus præbitus rem dicenti, quam ipsi non vidimus, neque ratiocinatione invenimus. Verùm aut illa Fides nititur collectione necessariâ ex evidenti ratiocinatione deducta, aut tantùm opinione verisimili; ideóque ad superiorum alterutram referri potest.

5. Hisce adjici posset *dubitatio*, vel *dubius adensus*, quamquam hic quoque est *Opinio*, solétque generali nomine *Opinionis* contineri. Tunc est *dubius adensus*, quando levis est verisimilitudo; quæ, cùm magna est, firmam *Opinionem* parit. Verùm ut hæc meliùs intelligantur, gradatim progrediemur à verisimilitudine incipiendo, donec ad evidentiam devenerimus.

6. Cùm, ut in antecedente Capite vidimus, veræ Propositiones eæ dicantur, quæ sunt consentaneæ naturæ rerum, de quibus efferuntur; verisimiles sunt, quæ videntur naturæ rerum consentaneæ. Ea verisimilitudo potest esse major, aut minor; ac proinde *Opinionem* firmiorem, aut infirmiorem gignit. Nititur autem alienâ auctoritate; rei naturâ; cognitione, ac experienciâ nostrâ, seu verâ, seu falsâ; animique nostri adfectione & ratiocinationibus.

§ 6. Nititur. &c.] Cicero de Inventione Lib. I. cap. 29. Probabile est id quod sepe fieri solet, aut quod in opinione positum est, aut quod habet in se ad hæc quamdam similitudinem, sive id falsum est sive verum.

7. Ut à minima verisimilitudine ad maximam eamus, primò observandum infimum gradum verisimilitudinis niti alienâ narratione, ubi sola hæc occurrit credendi ratio; in qua tamen variæ sunt circumstantiæ considerandæ.

8 Si qui aliquid narrat, prorsus nobis ignotus sit; licet quod narrat suâ naturâ incredibile non sit, attamen quia nobis non constat aliis experimentis, an sit fide dignus, prorsus adsentiri non audemus; ubi aliæ non occurrunt circumstantiæ, quæ ejus dictis pondus addant. At si sit leviter notus, procliviores sumus ad ei fidem habendam, præcipuè si sit vir celebris, auctoritatis magnæ apud plerosque; licet experienciâ nobis non liqueat, an eam famam, auctoritatémque meritò adeptus sit. Imò homini diviti, licet ceteroquin animi dotibus destituto, potius credimus, quàm pauperi: quòd, nempe, eum cum rerum peritioribus versari, non pauperem, suspicemur. Facies honesta, & sermones probi, ceteroqui leviter noto, faciunt ut non ægrè adsentiamur.

§ 8. Potius credimus quam pauperi.] Menander:

Πένης λέγων τ' ἀληθές ἐ πισδύσαι.

Philemon:

Πρόπειν ἀεὶ καὶ τῷ πένητι ἀπιστία,  
καὶν σορὸς ἐπαρχῆ, καὶν λέγει τὸ συμφέρον,  
δοκεῖ πρῆξαι τοῖς ἀκέραιον κακῶς.

Τῶν γὰρ πενήτων πίστιν ἐκ ἔχθρ' ἔχει λόγῳ.

Ἄνηρ δ' ἰσχυρῶν, καὶν ἄγαν ἀδυσχερῆ,

δοκεῖ πρῆξαι τοῖς ἀκέραιον ἀσφαλές.

In Grot. Excerpt. p. 779.

*Paupertas etiam hominibus deducit fidem,*

*Nam pauper quamvis catus, & quod negotium*

*facto consuadens, gravis est auditoribus,*

*Quia casta pendere incipis est oratio.*

*At dives plenus falsis falsimonis*

*Ita auscultatur, quasi res compertas ferat.*

9. Si notior aliquis nobis quidpiam narret, quò notior est, hoc est, quò plura veracitatis ejus habemus documenta, eò promptiorem apud nos invenit fidem; quamvis quin fieri possit eum in ea re fallacem esse, dubitare nequeamus. Ægrè nobis persuademus nos falli ab eo, quem scimus ut plurimum veracem fuisse; quia rariùs fit ut qui veracitatis habitum contraxit, aut alium quempiam, contra indolem suam agat.

§ 9. *Veracem fuisse.] Natura auctoritas, ait Cicero in Topicis cap. 19. in virtute inest maximè. In tempore autem multa sunt quæ adferunt auctoritatem: ingenium, opes, ætas, fortuna, ars, usus, necessitas, concursio etiam nonnumquam rerum fortuitarum. Nam & ingeniosos, & opulentos, & ætatis spatio probatos, dignos quibus credatur, putant; non rectè scripsisse, sed vulgi opinio mutari vix potest, ad eamque omnia dirigunt, & qui judicant & qui existimant. Qui tamen his in rebus, quas dixi, excellunt, ipsâ virtute videntur excellere.*

10. Sunt præterea variæ circumstantiæ, quæ vim addunt testimonio aliorum, ut, si res fuerit ejus generis, in qua difficillimè falli potuerint; ut si homines non vani se aliquid vidisse, tetigisse, diligenter expendisse, non leviter atque *ὡς ἐν παρρησίᾳ* observasse testentur. Præterea augetur verisimilitudo, si qui loquuntur, nullam ex fide, quam iis habent alii, utilitatem trahant; aut etiam summum adeant periculum, dum se aliquid vidisse dicunt, quod periculum silentio vitarent. Si addatur etiam testium numerus amplior, tum tanta inde nascitur verisimilitudo, ut, nisi rei natura obster, vix ad sensum cohibere possimus.

§ 10. *Nullam ex fide, &c.] Facit etiam necessitas fidem, quæ cum, à corporibus, tum ab animis nascitur. Nam & verberibus, tormentis, igni fatigati, quæ dicunt, ea videtur veritas ipsa dicere; & quæ à perturbationibus animi sunt, dolore, cupiditate, iracundiâ, metu, quia necessitatis vim habent, adferunt auctoritatem & fidem. Cicero in Topicis. c. 20. Vide & Scriptorem ad Herennium Lib. II. c. 2. & 3.*

11. Secundum, quod hîc animum nostrum adficit, est ex ipsa rei natura, simulque experientia nostra ductum. Si res planè impossibilis proferatur, ut postea dicemus, quicumque eam narret, dum impossibilis videbitur, numquam credetur. Hoc enim est indicium falsi.

12. Necesse est ante omnia, ut id quod dicitur, fieri posse putetur; si tamen numquam id viderimus, nec ab aliis experientiâ compertum audiverimus, licet res non sit impossibilis, exiguam apud nos fidem inveniet. Exempli gratiâ, si quis nobis narraret se vidisse apud Indos adamantem nitidissimum, qui crassitie caput humanum æquaret; quamvis in ea re animus noster nihil videat planè impossibile,

possibile, aut repugnans; attamen vix crederemus; quia nec ipsi umquam tantæ magnitudinis adamantem vidimus, nec ab alio ullo conspectum fando accepimus. \* Hoc olim vidit *Empedocles*, cum dixit, ea quæ neque conspecta sunt, neque audita ab hominibus, mentem non subire.

Οὐτως ἔτ' ὀπίδερκτὰ τὰ δ' ἀνδράσι, ἔτ' ἐπακυστὰ,  
Οὐτε νόῳ ἀεὶ ληπτὰ.

Idem quoque dixerat :

Αὐτὸ μόνον πειθέντες ὅτῳ περσέκυσεν ἕκαστος.

*Hoc tantum unumquemque persuaderi, quod probat.*

Eleganter etiam † *Plinius*: *Varia opinio ex ingenio cujusque, vel casu.*

13. Quando simile quid vidimus, aut ab aliis visum accepimus, consideramus præterea quàm raro, aut quàm frequenter id acciderit; quod enim frequentius viderimus, aut ab aliis oculis usurpatum resciverimus, eò facilius credemus; & vice versâ, quod rarius, eò difficilius. Ita si quis dicat se pontem vidisse lapideum, fluvio impositum, centum aut ducentos passus longum, haud ægrè ad sensum nostrum impetrabit; sed difficilius credemus narranti se vidisse pontem ex solido marmore æstuario marino oppositum, ad quatuor passuum millia porrectum; & alium pontem uno tantum quadringentorum pedum fornice suffultum; quales apud Sinas esse dicuntur.

14. Ex eadem experientia, ad examen revocamus circumstantias rationis, quæ quidpiam factum esse dicitur, personarum, loci, temporis, quæ si cum iis quæ novimus consentiant, vim addunt narrationi: Consideramus etiam quæ potuerint esse causæ, quæ ad actionem, quæ nobis narratur, edendam, eum, cui tribuitur, impulerint. Si enim agatur de re planè inusitata, sine gravibus rationibus facta esse credi nequit; quæ rationes si prorsus ignorentur, res nimirum dubia in animo nostro remanet. Si

D 3

verò

\* *Ad Lærtium in Pyrrhone.*

† *Hist. Nat. Lib. VII. c. 16.*

verò gravissimæ rationes animo obversentur, propter quas id fieri oportuerit, non dubitamus, aut certè facilè credimus rem evenisse; si modò constet, aut constare videatur eas causas Agenti non fuisse ignotas. Sic haud ægrè Hebræorum priscis Historiis, portenta plurima inter Hebræos à Deo edita fuisse, credimus; quia gravissimi momenti erat, saltem unam Gentem ab Idololatria incorruptam servari, quod sine illis miraculis fieri non potuit! Sed ægerrimè credimus Deum, postquam Christiana Religio altas radices egit, prodigum miraculorum fuisse, propter res nihili; qualem eum describunt & anteriorum ævorum Monachi, & nostri temporis Pontificii.

15. Tertium, quo ad credendum quidpiam adducimur, in nobismet ipsis quærendum. Sunt enim quidam eventus, quorum veritas constare non potest, nisi iis qui animum priùs certâ cognitione imbutum habuerint. Exempli causâ, hi sunt eventus priscæ Historiæ: *fuit Macedonia Rex, qui Alexander vocabatur, à quo subacta est Asia, devicto Persarum Rege Dario.* Homini in Græcorum & Romanorum Historiis versato hæc usque aded constant, ut in dubium ea revocare nequeat; Historiæ verò imperito, an vera sint, non liquebit. Nimirum, prior plurimos Historicos ea de re legit, variorum temporum, & populorum; inter quos omnes, de summa rei convenit. Seriem totius Historiæ, cum qua hæc sunt connexa, novit, & ad eam cognitionem gradatim multiplici lectione pervenit. Itaque si velit idem alteri persuadere, oportet ad eam veritatem per eosdem gradus, per quos ad eam pervenit, deducat; alioqui pertinaciori numquam fidem faciet.

16. In hac porrò verisimilitudine rerum ab alio narratarum, quo plures aut pauciores ex memoratis circumstantiis occurrunt, eò minor aut major est. Imò ubi contingit omnes, aut longè plurimas occurrere, tanta est vis conjunctarum; ut animos nostros æquè adficiant, ac maxima evidentia. Exempli gratiâ, qui legit Historias rerum à Romanis gestarum



starum, non magis an fuerit *Julius Cæsar*, anve *Pompeium* vicerit, quàm an lineæ à circumferentia circuli ad centrum ductæ sint æquales, dubitare potest. Qui natus est in cultioribus Europæ partibus, in dubium revocare nequit an sit urbs Roma, aut fuerit saltem hoc sæculo, usque ad ætatem nostram; nec seciùs credit, quàm triangulum constare tribus lineis rectis.

17. Quemadmodum autem in rebus theoreticis, & quæ à ratiocinatione pendent, evidentia veritatis est *κρίσις*: ita in rebus, quæ facti dicuntur, concursus tot circumstantiarum indicium veri indubitatum est. Certè hisce circumstantiis non magis resistere licet, quàm summæ evidentix; ideoque aut verum suadent, aut ita à Numine creati essemus, ut necessariò falleremur.

§ 17. *Concursus tot circumstantiarum.*] Cicero in Partit. c. II. *Verisimilia partim singula movent suo pondere; partim, etiamsi videntur exigua per se, multùm tamen, cum sunt coacervata, proficiunt. Atque in his verisimilibus insunt nonnumquam etiam certa rerum & propria nota. Vide & sequentia.*

18. Verisimilitudo nititur quoque solis nostris ratiocinationibus, solave nostræ experienciæ sine aliorum interventu, & omissis reliquis, quas antè enumeravimus, circumstantiis; atque hîc etiam varii gradus distingui ita queunt, ut ubi ad summum ventum est, jam non ampliùs verisimilitudo, sed explorata veritas habeatur, & ad sensum nostrum necessariò eliciat.

19. I. Ubi agitur de rebus, quas novimus quidem aliquatenus, sed perspectas non habemus, possumus verisimilia quidem de iis ferre judicia, potiùs quàm si planè essent nobis ignotæ; attamen vacillat ejusmodi verisimilitudo, facilè enim nos errasse persuaderi possumus. Sed ubi res est nobis experienciæ perspecta, certiora multò feremus judicia de quapiam ejus proprietate, licèt ipsa non sit nobis perfectè nota. Sic aurifaber, qui sæpiùs aurum liquefecerit, & variè tractaverit, potest certius judicare de quibusdam ad aurum pertinentibus, quæ non vidit; quàm alius, qui circa aurum exercitus numquam fuerit.

20. II. Verisimilius est eum de re quapiam rectè judicare, qui priùs de ea dubitaverit, nec judicarit, nisi post serium & longum examen; quàm qui de re, diu non versatâ, præceps judicium tulerit. Sane nobismet ipsi magis credimus, postquam diligens examen adhibuimus, quàm ubi judicium nimis citò ferendum fuit. Diligens autem examen non id dumtaxat dicimus, post quod nullum superfit planè dubium; neque enim natura rerum, de quibus judicium ferendum est, semper patitur se ita introspecti, ut omne dubium nobis eximatur; sed examen, quale adhiberi circa rem ejusmodi potest. Sic paucas substantias, imò potiùs nullas, possumus ita expendere, ut certò plerasque proprietates earum nobis esse notas constet. Hinc fit ut Physica tota, exceptis iis quæ experientiâ cognoscuntur, conjecturalis sit.

21. III. Si antequàm judicium de re feramus, exercitati sumus in ejusmodi investigationibus, & sæpiùs judicia similia de aliis rebus tulimus, quæ veritati consentanea erant; inde sumtâ quadam inveniendi veri fiduciâ, faciliùs speramus nos rem acu tetigisse, quæ tamen fiducia sæpe fallax est.

22. IV. Prout nuper aut olim de re judicavimus, post examen institutum, judicia eo tempore, quo eorum recordamur, sunt nobis certiora, aut incertiora. Etenim ubi recens est memoria examinis, & totius rationis quâ institutum est, verisimiliora judicia nostra nobis videntur. Sed cum tenuis tantùm examinis illius superest memoria, tum faciliè subit de diligentia in examine adhibita dubitatio, nec audemus nostra judicia audaciùs tueri.

23. V. Cum experientiâ notum sit, in ea re quam expendimus esse certas proprietates, vulgo ignotas & solâ ratione cognoscendas; divinasse nobis videmur eò verisimiliùs, quò cum notis proprietatibus meliùs consentiunt. Si quærat, quæ Hypothesis circa dispositionem Solaris Vorticis, in quo Terra nostra est, sit similior vero? *Ptolemæi*, *Tychonis*, aut *Copernici*? hujus Hypothesis aliis præferetur, quia ejus ope ratio omnium *φαινομένων*, seu eorum

quæ

quæ circa nos in Planetis & Stellis fixis adparent, reddi potest, cum ex aliis supersint plurima planè *ἀλυτα*. In similibus investigationibus, magnum etiam pondus habet Hypothesis simplicitas. Quod enim pauciora ponuntur, ad reddendam τῶν φαινομένων rationem, eò plausibilior est Hypothesis, modò ejus ope omnibus satisfiat.

24. VI. Ubi agitur de re, quæ sensibus obnoxia est, postquam sensus rectè dispositos adhibuimus; tum non amplius simplex probabilitas, sed indubitata veritas animo obversari videtur. Sunt tamen cautiones adhibendæ, quas hîc non memorabimus, cum earum examen ad Physicam potius pertineat. Præterea observandum sensus non ad objecta penitus cognoscenda, sed tantum quatenus ad vitam hanc tuendam cognitu necessaria sunt, nobis esse datos.

25. Ceterum quibusdam sensibus magis credimus, quam aliis, ut visui magis quam auditui; quia magis adficimur iis quæ ope oculorum nobis innotescunt, quam iis quæ per aures fubeunt. Sed quando plures sensus concurrerunt in re deprehendenda, ut cum vidimus, tetigimus, audivimus, tum prorsus convincimur, neque ullatenus nobis dubitare licet, utrum aliquid ante oculos nostros versatum fuerit. Ita si amicum vidimus, audivimus loquentem, complexi sumus, dubitare non possumus, quin re verâ is sit: uti dubitare non licet an linea curva, quæ à certo puncto ad aliud porrigitur, longior sit lineâ rectâ, quæ inter duò illa puncta ducetur. Igitur ejusmodi convictio ex sensibus orta, evidentix ratiocinationis æquiparatur; quoniam illi, quàm huic, non magis licet resistere.

26. Ex hisce omnibus liquet hoc discrimen inter tenuiorem verisimilitudinem esse, & summum ejus gradum: quòd huic adfensum negare nequeamus, illâ verò animo nostro obversante, iudicium cohibere possimus, si velimus; aut etiam adfentiri.

27. Alius est autem Propositionum verisimilium usus, in vita communi; alius in rebus philosophicis, ac merè theoreticis. In vita communi, rarè evidentibus nitimur ratiocinationibus ad agendum,

latis est modò sit verisimilitudo haud spernenda, ut adducamur ad aliquid faciendum. Si enim immoti staremus, donec evidentissimè nobis constaret quid esset agendum, nobis foret brevi pereundum. Attamen non oportet nos ita gerere, aut levissimâ verisimilitudine commoveamur in omnibus. Quoad ejus fieri potest, omnia sunt diligenter expendenda, & is habitus contrahendus judicandi rectè, ut celeriter sine periculo judicare queamus. Sæpissimè etiam ex duabus rebus, non omnino certis, eligenda est ea quæ minus periculum, si fallamur, secum trahit. Verùm hæc ad Ethicam pertinent.

28. In Philosophicis verò, pro gradibus verisimilitudinis, etiam moderandus adsensus, ita ut levi verisimilitudini levis tantùm fides, majori firmior, & ei quæ evidentiam æquat plenus adsensus præbeatur. Alioqui si obscuræ adhuc Propositioni, propter speciem aliquam veritatis, quam præ se fert, pleno animi adsensu quasi evidenti adsentiremur; in periculum erroris manifestum, ut à nobis alibi observatum est, nos conjiceremus.

29. Ceteroquin, in omnibus *Evidentiam Mathematicam* exigere non debemus; quandoquidem ea tantùm habet locum in ideis abstractis & adæquatis, quarum omnes relationes & partes novimus. At in rebus *Facti*, *Evidentia Moralis*, qualem in hoc Capite descripsimus, seu summus verisimilitudinis gradus, cui necessariò adsentimur, ex circumstantiarum concursu exsurgit; in quo adquiescere par est.

## CAPUT IX.

### *De Propositionibus Dubiis, Falsitatis suspectis, & Falsis.*

I. **L**ustravimus in antecedente Capite, varios gradus, quibus ab infima verisimilitudine ad veritatem indubitatam ascendimus; in hoc verò per similes gradus, qui à dubitatione sunt ad persuasionem

suasionem usque evidentem, quâ falsum aliquid esse statuimus, descendemus.

2. *Dubia* in genere sunt ea, in quibus nulla occurrunt evidentiæ veri aut falsi indicia; qualia quæ leviter verisimilia sunt. Interdum in iis pauculas circumstantias, quibus solet verisimilitudo effici, sine ullis quæ excitent in nobis suspicionem falsi, cernimus. Ejusmodi sunt antiquæ nonnullæ Historiæ, quas nec rejicere possumus, propter aliquam speciem mendacii; nec etiam admittère, quasi indubitatas, quòd non sint in iis sat multa indicia veri. Ita quod Sinæ de antiquissimis suis Regibus, & præsertim de *Fohi*, qui haud multò post Noachum vixit, neque certum haberi, neque quasi mendacii suspectum traduci à nobis potest. Similiter si quis rerum Universitatis esse multò plures incolas, quàm sunt homines; esseque alios Planetas felicioribus, aut infelicioribus colonis occupatos, adfirmaret, hoc rejicere quasi falsum, aut credere quasi verum nequiremus.

3. Interdum sunt quædam circumstantiæ, quæ mendacium comitari solent, aliis haud improbabilibus permixtæ; sed ita ut hæc posteriores majori sint numero, aut majoris ponderis. In fabulis Græcorum, quæ sunt antiquissima Græciæ fama, sunt plurima mendacia manifesta; attamen, si accuratè expendantur, occurrent circumstantiæ plurimæ, quæ ostendent verisimillimum esse priscis Græciæ colonis plurima accidisse, quæ fabulis occasionem dederint; atque aded quæ narrantur à Poëtis, non esse omnia falsa; sed verum à mendacio fecernere, saltem ubique, difficile est.

4. Sunt alia, in quibus occurrunt totidem rationes credendi quidpiam esse falsum, ac sunt ejusdem rei quasi veræ admittendæ. Hoc multi judicium ferant de Gigantibus, ac Giganteis ossibus, quæ in variis locis reperta narrantur. Ejus generis sunt plurima, quæ passim de Dæmoniorum apparitionibus dicuntur. Eodem quoque loco haberi queat quæstio, an sit nexus naturalis inter voluntatem nostram

\* Vide Theod. Ryckii Orat. ionem. de Gigantibus.

nostram & motus quarumdam partium corporis, ut brachiorum, pedum, &c. an verò sit res ab divino pendens arbitrio, quod veluti vinculum rerum naturà diversarum sit?

5. Secundò, sunt *falsitatis suspectæ* Propositiones, in quibus plura & graviora indicia falsi, quàm veri sunt; licèt ea indicia necessariò ad sensum non eliciant. Indicia autem hæc sunt opposita signis verisimilitudinis, unde possunt facilè colligi, ne eadem repetere hïc necesse sit. Ita ostendi posset hïc longa series Regum Assyriorum, quàm ex *Ctesia* habent Vett. nonnulli Historici, plura habere signa mendacii, quàm veritatis; licèt *Σποτόμωσ*, negari nequeat. Quod dicit *Cartesius*, de ratione quâ tonitrua formantur, concursu nivofarum nubium, quæ inter se exhalationes ac vapores collidunt, ejusmodi est ut videatur falsum esse; nec tamen prorsus rejici queat, ut in *Physica* ostendemus.

§ 5. *Plura & graviora, &c.*] Hujusmodi est quod *Antias Valerius* scripserat de rumore Romæ sparso, quo P. & Lucius Scipiones capti, Legionefque Romanæ in Asia deletæ ab Antiocho ferebantur. *Rumoris hujus*, inquit *Livius*, Lib. XXXVII. c. 48. *quia neminem alium auctorem habeo, neque affirmata res meâ opinione sit, nec pro vana prætermissa.*

6. Eadem hïc servanda cautio, quam circa verisimiles Propositiones tradidimus. Nempe, de dubiis, dubitandum; de falsi suspectis, suspicio est animo fovenda. Temerarium esset eas confundere cum falsis prorsus, non minùs ac si compertæ veritatis haberentur. Nec inter se etiam sunt confundendæ, quasi ubicumque occurrit dubitandi levis occasio, falsitatem subesse suspicaremur necesse esset.

7. *Falsæ* denique à nobis dici meritò possunt Propositiones, aut *evidentiæ Mathematicæ*, aut *Morali* oppositæ. Sic falsum est corpus humanum, aliquot pedes longum, posse intra frustum panis tenuissimum contineri. Falsam Propositionem proferret, qui numquam fuisse urbem, quæ *Roma* vocaretur, diceret.

8. Verùm licèt hæc natura sit falsarum Propositionum, non semper perinde est nota; ideòque liber-

libertate nostrâ, quâ possumus obscuris adfentiri, abusi, sæpe quod falsum est statuimus esse verum. Attamen non potest evenire, ut id cujus falsitas nobis nota est, à nobis simul habeatur pro vero; hoc enim repugnat, *verum, & non verum habere idem.*

9. Universalis, & quâ omnes aliæ continentur, origo *Erroris*, quo falsum existimamus esse verum, est is abusus, quem diximus, libertatis; quo fit ut obscuris adfensum præbeamus, quasi perspicuis. Sed sunt quædam erroris occasiones, paullo minùs generales; quæ dignæ sunt quæ à nobis, ut ab iis caveri possit, recenseantur.

10. Primum, aliquando desunt rationes seu argumenta, quæ possent quidem haberi, sed judicaturis eo tempore non suppetunt. Si judicium tunc feratur, periculum est summum erroris. Ita si quis sine instrumentis necessariis, quæ Poli sit altitudo, quam aliunde non acceperit, judicare adgrediatur; falli potest, nec veritatem nisi casu inveniet. Si quis, sine Historiarum lectione, judicare velit de quapiam gente, quam non vidit, summopere periclitatur. Idem subit periculum, qui de re quapiam decretorium judicium ferre adgreditur, licet necessaria documenta à nemine possint comparari; ut si quis dicat in substantia nihil esse, nisi quod in ea videt, is se manifesto exponit periculo erroris, quod nullâ arte possit certior fieri an idea substantiæ illius, quæ idea animo ejus obversatur, adæquata sit, nec ne. Quàm multa de divina natura, Deique decretis dicta sunt; ad quorum veritatem cognoscendam, necessaria nobis desunt subsidia? Deficientibus omnibus Historicis Monumentis, Historia Gentis cognosci nequit, nec quidquam verum nisi casu de ea dici. Quot conjecturæ inanes circâ Historiam Sacram, & Ecclesiasticam, quasi certæ adferuntur, quæ multò majorem Historiarum postularent lucem, si de iis quidquam certi statuendum esset?

11. Secundò, erroris occasio est imperitia eorum qui ratiocinantur, & qui sæpe ingenium ac judicium suum numquam excoluerunt. Licet rationes validæ

validæ adferantur, quibus periti commoverentur, non adsentiuntur; quia nec usu didicerunt bene ratiocinari, neque ad Artis regulas unquam animum applicuerunt. Sic plerisque homines qui Artibus Mechanicis, ad vitam sustentandam, operam dant, extra ea quæ experientiâ nôrunt, stultè ratiocinari, inepta argumenta quasi solida admittere, & solida quasi inania repudiare quotidie videmus. Hoc præsertim in Religione observare licet, de qua portenta quævis plebecula, quasi demonstrata, credulis auribus bibit. Imò qui honestioris sunt ordinis, ipsi etiam summates, qui in voluptatibus vitam terunt, ita iudicium suum negligunt, ut, præter ea quæ à stultorum Magistra Experientia didicerunt, nihil pænè teneant, & à peritioribus, aut fraudulentis hominibus nullo negotio in absurdissimas opiniones conjiciantur. Cujus rei nimis sunt frequentia exempla, & antiqua & recentia.

12. Tertia erroris causa in eo sita est, quodd argumentis veri aut falsi, quæ alioqui nota sunt, aut cognosci possent, sæpe homines uti nolint; quod oritur ex variis adfectibus. Impatientia laboris, exempli causâ, impedit quominus longum ratiocinationum nexum expendere, aut sat multa experimenta expectare velimus: facitque ut citius iudicemus, quàm cognoverimus. Cupiditas famæ, quâ quamprimùm frui optamus, dum eruditi volumus videri, antequàm simus, iudiciorum præproperorum de rebus non satis notis causa est. Odium hominis, aut sectæ, facit ut inauditos damnent qui sunt eo adfectu præpediti; neve adversariorum, aut inimicorum argumenta expendant, impedit. Cujus rei, ne exempla apud Ethnicos solos exstarent, degeneres Christiani Veteres & Hodierni operam dedere.

13. Quarta denique causa Erroris sita est in fallacibus regulis verisimilitudinis, quæ ad quatuor potissimas classes referri queunt, & quarum aliquot obiter notavimus, ubi de verisimilitudine egimus.

14. Prima est *opinionum dubiarum*, quæ postquam quasi indubitatae admittæ sunt, innumeros alios errores



ores pariunt, quando falsas esse contingit. Ita posito verè contigisse innumera, quæ à superiorum sæculorum Monachis narrantur, miracula, ad sepulcrum aut signum sancti cujuscumque viri; inde sequitur rectè eos facere, qui Religionis causâ eâ sepulcra adeunt, aut imagines venerantur; aliâque ejusmodi haud pauca indidem consequentur.

§ 1. *Opinionum dubiarum* Cicero pro Roscio Comædo: *sic est vulgus, ex veritate pauca, ex opinione multa æstimat.* C. 10.

15. Secunda est *receptarum Hypothesium*, quæ quasi certæ statuuntur, quòd ab infantia viderimus eas admitti ab omnibus inter quos viximus, & ab iis etiam quos amamus, aut colimus. Cùm enim à teneris unguiculis aliquâ opinione, quam tunc expendere nequibamus, imbuti fuimus; haud facilè ab animo nostro evellitur, aut etiam dubia redditur. Sæpissimè autem opiniones receptæ universè à maximis gentibus falsissimæ sunt; unde etiam numerosa figmentorum, per consequentias, nascitur propago. Ita cùm Romanorum plerique crederent Romulum & Remum à lupa nutritos, cùm ipsa illa in re fallebantur, tum etiam animum ad similes credendas nãnias parabant. Hujus rei exemplum est *Trogus Pompejus*, qui cùm quemdam *Habidem*, antiquissimum Hispaniæ Regem, cervæ lacte nutritum fuisse accepisset, non audebat in dubium revocare; quòd alioqui etiam dubitandum fuisset de *Æneolægia*, ut sic loquar, Romuli & Remi, cùm non esset major ratio credendi unius, quàm alterius. \* *Hujus casus*, inquit de Habide Justinus, *fabulosi videntur, nisi & Romanorum conditores lupâ nutriti, & Cyrus Rex Persarum cane alitus proderetur.*

16. Tertia est *adfectuum*, qui nos ad fidem habendam parant, aut contrà animum nostrum obstruunt quibusdam opinionibus. Verisimile sæpe aliquid nobis videtur, quia nostrâ interest, ut verum sit, aut

\* Lib. XLIV. cap. 4. Vide simile quiddam in Panegyrico Naz. Constantino dicti. Cap. XV.

aut videatur. \* *Qua volumus, & credimus libenter, & quæ sentimus ipsi, reliquos sentire speramus.* Hoc quotidie observare est, cum nos aut vicini, sociive bel-  
lamus. Clades nostrorum exercituum, aut peccata ducum, si quæ nuncientur, non credimus. Contrà victorias nostrorum credulitate nimîa amplificamus, & imperitiam aut ignaviam hostium augemus. Idem quem modo laudavimus, Scriptor de Æduis falso nuncio deceptis: *impellit alios avaritia, alios iracundia, & temeritas, quæ maximè illi hominum generi est innata, ut levem auditionem habeant pro re comperta.* Lib. VII. B. G. cap. 42. Atque hac in re tanto agimur adfectu, ut illis vehementer indignemur, qui audent ostendere quàm levi talo nitantur nostræ Opiniones. Nec desunt etiam qui pignora deponant, ea amissuri, nisi sui constitutâ die victores evaserint. Cùm metus est ingens, quæ metui consentanea sunt, etiam à levibus auctoribus persuadentur. Sic Tyriis ab Alexandro obsessis, & rerum suarum trepidis, cum nescio quis dixisset oblatam esse per somnum sibi speciem Apollinis urbem deferentis; *quamquam auctor levis erat, tamen ad deteriora credenda proni metu, aureâ catenâ devinxere simulacrum, ut narrat Curtius, Lib. IV. cap. 3.*

\* *Cæsar de Bell. Civil. Lib. II. c. 27. Quem imitatus est Lampridius Heliogabali c. iiii. ubi de bona spe ex ejus principatu concepta: studiosè credentibus, ut sese habent vota hominum ad credulitatem festinantium, cum quod optant, verum esse desiderant.*

§ 16. *Adfectuum.* Cicero de Oratore Lib. 2. cap. 42. *Plura multo homines judicant odio aut amore, aut cupiditate, aut iracundiâ, aut dolore, aut latitiâ; aut spe, aut timore, aut errore, aut aliquâ permutatione mentis; quàm veritate, aut præscripto, aut juris normâ, aliquâ, aut judicii formulâ, aut legibus.*

Ibid. *Verisimile, &c.* Spem, seu Cupiditatem & Metum eo modo animum adficere observavit Seneca in *Hercule furente*, vers. 313.

— M. E. G. A. R. A. *Quod nimis miseri volunt,*  
*Hoc facile credunt.* AMPHIT. *Imò quod metuumt nimis,*  
*Numquam amoveri posse, nec tolli putant.*

*Prona est timori semper in pejus fides.*

Ovidius Ep. Phyllidis ad Dem.  
— *Tardè quæ credita ledunt*  
*Credimus.*

Ibid. *Cum metus est ingens.* De eo quod nobis nocere potest adtentius cogitamus, quàm de eo quod prodest. Cicero pro P. Quin-

tio § 2. Omnes, quorum in alterius manu vita posita est, sapimus illud cogitant, quid possit is cuius in ditione ac potestate sunt, quam quid debeat facere.

17. Ubi agitur de dogmatibus speculativis, ea credimus etiam esse vera, quorum veritate positâ, melius nobis est, aut esse putamus. Multi sunt & fuerunt, apud plurimas Ethnicorum, Judæorum, Muhammedanorum, imò & Christianorum familias, qui ea se credere profitentur, & credunt re ipsâ, quorum fides ipsorum commodis conducit. Quæcumque dubia in animo nascuntur circa dogmata, quibus, sine molestia aut periculo, fidem detrahere non possunt; ea veluti nascentia, animum ad alia avertentes, suffocant. Quod suis honorificum, id facillè sibi persuaderi sinunt, difficiliùs quod indecorum est. Imò interdum sermone ita eum animi adfectum produnt homines, ut licèt veritatem se videre profiteantur; tamen indicent se paratos contrarium credere, si qua esset quâ se possent tueri auctoritas. Ita *Livius* Lib. XXI. cap. 46. ubi loquitur de Scipione Africani parte Pœnis erepto: *Servati* inquit, *Consulis decus Cælius ad servum natione Ligurem delegat. MALIM* equidem de filio verum esse, quod & plures tradidere auctores & fama obtinuit. Vide eundem Lib. VIII, 18. *Curtius* de deleta, per temulentiam, ab Alexandro Persepoli: *Pudebat* Macedones tam præclaram urbem à comessabundo Rege deletam esse. Itaque res in serium versa est; & **IMPERAVERUNT** sibi, ut crederent illo potissimum modo fuisse delendam.

18. Admisso præ adfectu dogmate, idem adfectus facillè suadet ea quæ dogmati consentanea sunt, possuntque ad id confirmandum prodesse, esse verissima. Admisâ superstitiosâ opinione de prodigiis, Romani facillimè quod nunciabatur verisimile credebant, præsertim difficilibus temporibus; quod idem, cujus verba modò adtulimus, *Livius* observavit Lib. XXI. c. 61. *Multa eâ hyeme, inquit, prodigia facta; aut, quod evenire solet, motis semel in Religionem animis, multa nunciata & temerè credita sunt.* Ita Pontificii, admisso semel imaginum cultu, exem-  
pli

pli gratiâ, aut summâ Episcopi Romani auctoritate, avidè adripiunt quæcumque ad hæc tuenda dogmata apta sunt. Monumenta conficta, primorum sæculorum Christianis supposita, quasi genuina defendunt, ubi ex iis aliqua pro illis suis opinionibus argumenta deducere queunt. *Martinus Lutherus*, ceteroqui vir insignis & de re Christiana bene meritus, rejecit Epistolam Jacobi, Apostolico spiritu plenam; quòd adversaretur opinioni temerè conceptæ, de inutilitate bonorum operum. Veritate quapiam meritò admisâ, quia eam non semper ut veritate dignum esset, sed cæco adfectu defendimus, quidquid ad eam factam tectam servandam conducere posse videtur, non satis adcuratè expensum sæpe adripimus. Scripturæ divinæ unica, in dirimendis Christianorum controversiis, summo jure propugnatur auctoritas; at propterea aut nulla esse in ea Librariorum vel leviamenda, aut puncta Hebræorum vocalia à Prophetarum manu esse, quosdam pertinaciter contendere par non erat. Atque ejusmodi errorum, ex adfectu natorum, exempla sunt innumera.

19. Quarta verisimilitudinis mala ratio est ex auctoritate, cui temerè confidimus, petita. Passim videmus homines, quibus sanè humanum ingenium & humanæ facultates deberent notissima esse, alii, quasi certò sibi compertum esset eum non falli, credere; cùm nonnisi inanes temerariæ suæ fidei rationes habeat. Certè hominibus, cùm de re agitur, quam aliter, nisi ex eorum narratione, cognoscere non possumus, ubi eorum narratio habet indicia veritatis, de quibus in Cap. antecedente diximus; numquam simplici auctoritati, rationibus destitutæ, adfentiendum. Ita qui credunt Ecclesiæ, sine rationibus adfirmanti, & putant eandem Ecclesiam esse ἀναμαρτητὸν, non propter rationes, sed quia ita edocti sunt, & ad illam opinionem, quasi ad scopulum quemdam è naufragio adpellentes, ab infantia adhæserunt, auctoritati temerariam fidem habent.

§ 19. Ed autem nobis à fallace auctoritate diligentius cavebimus, quò magis viam, quâ ad auctoritatem summam sæpe pervenitur, considera erimus. Auditù dignus est hanc in rem *Cicero* in *Topicis*, cap.

cap. 20. *In homine virtutis opinio valet plurimum. Opinio autem est non modo (o) virtutem (adde & scientiam) habere qui habeant, sed etiam qui habere videantur. Itaque quos ingenio, quos studio, quos doctrinâ præditos vident, quorumque vitam constantem & probatam, ut Catonis, Lelii, Scipionis, aliorumque plurimum, videntur eos esse, quales se ipsi vultint. Non solum eos censent tales esse, qui in honoribus populi, reque publica versantur; sed & Oratores, & Philosophos & Poetas, & Historicos, ex quorum & scriptis & dictis saepe auctoritas petitur ad faciendam fidem.*

20. Denique, circa hæc omnia observandum, ut plurimum esse quamdam *συμπλοκῆν* causarum, quæ nos in errorem conjiciunt; ac rarò, propter unicam, nos in errorem delabi. Inopia argumentorum; imperitia in iis expendendis, quæ suppetunt; eorundem neglectus, quo fit ut ea ne considerare quidem velimus; fallaces verisimilitudinis rationes, dubia dogmata pro compertis habita, opiniones vulgò receptæ, perturbationes animi, auctoritas malè tuta; omnia interdum confertim in animos nostros simul irruunt, interdum divisim, ut ita dicam, copiis nos adgrediuntur & transversos nullo negotio agunt.

21. Contrà hæc una generalis cautio est, jam adlata; si nulli Propositioni, firmo animi judicio, assentiamur, dum est obscura, seu dum sentimus nos posse, ei assensum negemus; verisimilitudini verò eatenus, quatenus ad verum accedit, credamus.

22. Sed sunt præterea singularia remedia adhibenda, petita ex consideratione causarum, quæ nos in errores conjiciunt. Ubi, nimirum, expendenda est Propositionis veritas, aut falsitas, videndum anxie annon ad eam admittendam aut rejiciendam proclives fortè simus, propter aliquam ex memoratis causis. Si quid simile in nobis esse suspicemur, quàm diutissimè fieri potest, cohibendum judicium, res altiùs investiganda; interdum etiam alios, in quibus eadem præconceptæ Opiniones non sunt, consuluisse profuit.

23. Exempli causâ, si deprehendamus à nobis Opinionem animo admissam, eò quòd à magno virorum doctorum numero recepta fuerit; quod animadvertemus, si severè nosmet ipsi interrogantes,  
nullam

nullam aliam rationem ob quam dogma quodpiam animo nostro infederit, proferre possimus; si, inquam, nos solo numero sic opinantium niti sentiamus; tum utile erit cogitare alias sectas Philosophorum aut Theologorum, quorum numerus sæpe minor non erit, interdum etiam major, contraria, aut dissimilia adfirmasse; quòd, nempe, viri pluri-  
mi, eorum iudicio præstantes, easdem sententias fovissent. Hinc nobis opinionis nostræ quàm infirmum sit fulcrum, liquebit; si vel minimùm amantes veritatis simus. Atque eadem ratione in ceteris agendum erit, nisi malimus in perpetuo erroris periculo, quàm in certa veritatis luce versari.

## C A P I T U M X.

## De Fide.

1. **C**apite VIII. § 4. Fidem posse aut ad Scientiam, aut ad Opinionem referri ostendimus, ideòque quæ de hisce duabus hætenus diximus, possent etiam Fidei accommodari. Verùm quia res est maximi momenti, propter Christianorum controversias, paucis singulari Capite ea de re agendum duximus.

2. *Fides* in genere dicitur Adensus Propositioni præbitus ab alio prolata, cujus veritatem ratiocinatione aut experienciã ipsi nostrã non deprehendimus, sed ab alio deprehensam credimus. Potest distingui in *cæcam* & *oculatam*. *Cæca* fides est, quã Propositioni prolata ab aliquo, à quo verum dici nullã certã ratione nobis constat, adsentimur; atque hic adensus homine sapiente prorsus indignus est. *Oculata* est quã propositioni prolata ab eo, quem neque falli, neque fallere velle certò scimus, adensum præbemus. Quò autem evidentiores sunt hæ rationes, eò firmior est Fides.

3. Distingui quoque solet in fidem *divinam* & *humanam*. Prior est, quã Deo adfirmanti credimus; posterior, quã hominibus. Ubi æquè nobis constat Deum

Deum esse loquutum, ac homines, firmior est fides divina quàm humana; quia ut plurimum certiores sunt rationes, quæ persuadent Deum neque fallere, neque ipsum falli, quàm quæ idem, ut de hominibus credamus, efficiunt. Verùm ubi dubium est, an Deus aliquid dixerit; aut Deum dixisse credendum, quia ab hominibus aliis narratur, fides credendi rationibus firmior esse nequit. At interdum tam validæ sunt credendi hominibus rationes, ut probè intellectæ evidentiam Mathematicam æquent. Tunc temporis fides humana æquè inconcussa est, ac divina; quia æquè necessario utrobique persuademur.

4. Cùm porrò fides divina propriè dicta feratur in ipsum Deum aliquid adfirmantem, nemo ejusmodi fidem jactare potest; nisi sit Propheta, quem Deus ipse adloquutus fuerit. Hodie quidquid est fidei inter Christianos, pendet ex hominum testimonio, quos vera quidem dixisse certissimis rationibus liquet, sed quarum vis pendet ex cognitione Historiæ; nam sancti viri, quos Deus suo ipsius adloquio dignatus est, dudum terris erepti sunt.

5. Hinc videmus cùm omnis fidei, tum etiam hujus nostræ, fundamentum unicum esse ratiocinationem: quæ non fallit, ubi necessarium elicit adsensum. Deo crediderunt ii quibus ipse voluntatem suam patefecit, propter certas rationes, non cæco adsensu. Iis hodie credimus, aut potius eorum Scriptis; propter rationes, quarum vim non aliter noscimus, quàm quemadmodum novimus quare indubitatis aliis Historiis adsentiamur. Verùm hodie plurimi hæc omnia rejicientes, quæ de rationibus credendi diximus, aiunt se firmisissime persuasos à Spiritu Sancto, licèt planè ignorent rationes credendi. At iis quidem licet sibimet ipsis gratulari; sed quoniam sui *ενθουσιασµὸς* nulla adferunt argumenta, de eo dubitare aliis licitum sit oportet.

6. Hinc quoque liquet Propositionem, quam quispiam à Deo ipso se accepisse putat, non posse nisi stultè ab eo admitti, quasi indubitatum fidei

objectum, si cui cognitioni evidenti contraria sit. Nimirum, licet certissimum sit Deum non posse falli, neque fallere; tamen fieri nequit ut is, ad quem directa est revelatio, evidentiores rationes habeat ei credendi, quàm evidentes veritates amplectendi.

7. Verùm revelatio, quam à Deo ipso esse manifestò liquet, potest admitti, licet contraria sit verisimilibus Propositionibus; quia tunc rationes, quæ revelationem eam à Deo manare suadent, firmiores sunt iis, quibus Propositiones verisimiles nituntur.

8. Si autem revelationem divinam, quâ ipse Deus quid vellet patefecit, contrariam esse evidenti veritati per Rationem cognita, credere nequeamus; minùs certè revelationem hominum ministerio ad nos delatam, si contraria sit evidenti veritati, admittere possumus. Nam licet indubitatum sit Deum non esse fallacem, attamen scire non possumus pari evidentiâ ejusmodi revelationem verè à Deo profectam, quâ novimus veritates manifestas.

9. Præterea Propositionum, quæ olim revelatæ dicuntur, æquè evidenter cognoscere sensum nequimus; ac novimus veritates manifestas, quas operâ Rationis cognoscimus. Itaque posito Propositionem olim revelatam fuisse, propter validas rationes; attamen sæpe adhuc non levis potest superesse difficultas, in sensu Propositionis inveniendo, nec tam certò nos eum adsequutos, quàm unum & plura differre, exempli causâ, scimus.

10. Hinc ulterius colligimus, quidquid est fidei, id solâ Ratione niti, cum sola Ratio nos doceat quis sit revelationis aliis factæ sensus. Unde enim scimus Apostolos quampiam Propositionem à Christo accepisse, aut Christum ipsum à Deo, eo sensu quo nos eam intelligimus, nisi ratiocinatione? Certè priusquam hoc sciamus, & inconcussâ fide teneamus, oportet nos Linguis operam sat diu dedisse, aut aliis qui eas norunt credere, propter certas rationes, quæ nonnisi ratiocinatione cognoscuntur.



11. Hæc eò certiora videbuntur, quò accuratius expenduntur; præsertim si reputemus, revelationem ad homines missam non fuisse, ut omnia eos edoceret, quasi nihil prorsus scirent; aut quò revelatur adeò novum non esse, ut nullam connexionem, neque similitudinem habeat, cum iis quæ jam noverant. Contrà revelatio statuit nobis plurima esse nota, neque enim accepimus Systema omni ex parte perfectum, & cujus solâ lectione, sine ullo confectariorum usu, voluntatem divinam cognoscere possimus. Ponit revelatio & res plurimas notas esse iis ad quos pertinet, & certum etiam sermonis usum, ex quo concepta est, & ex cujus regulis intelligenda; quò iis quibus sermo ille non nisi studio innotescit, quàm iis quibus vernaculus erat, difficilius est.

12. Multa possent hanc in rem adferri, quæ neque injucunda, neque inutilia essent; sed quæ pertinent ad alias disciplinas, Theologiam putà & Criticam. Hîc satis habemus ostendere de veritate & sensu Propositionum, quæ revelatione innotescunt, iisdem subsidiis, judicium certum ferri, ac de Propositionibus ceteris omnibus, de quibus narratione tantùm certiores sumus.

## CAPUT XI.

*De Propositione, quæ DIVISIO dicitur.*

1. **U**BI de re aut idea composita agendum est, partes ejus sigillatim considerandæ; quò nî fiat, dum confunduntur partes aut proprietates distinctæ, necessariò nascitur obscuritas. Vitatur autem *Divisione*, quæ partes rei, circa quam meditatio nostra versatur, enumerat

2. Divisio definitur: *distributio totius in omnia quæ continet*. Apud Philosophos autem vox *Totum* duplicem sortita est significationem, unde etiam duplex distinguitur divisio.

3. Totum est, quod constat partibus *integrantibus*, quales sunt substantiæ, quæ componuntur variis partibus; ut corpus humanum, quod potest in plura membra dividi. Hæc divisio à Philosophis propriè *partitio* adpellatur.

4. Est & aliud *Totum*, aliter Latinè *Omne* vocatum, quod est propriè idea quædam abstracta, quæ pluribus rebus communis est, qualia sunt Universalia; aut idea composita, quæ complectitur substantiam & accidentia, aut saltem plura accidentia. Partes hujus Totius vocantur *subjectivæ*, aut *inferiora*.

5. Tripliciter hoc Totum dividitur. Prima divisio est, quando *Genus* dividitur in *species* aut *differentias*; ut quando *substantia* dividitur in *Corpus* & *Spiritus*; in *extensam* & *cogitantem*. Secunda, ubi res quæpiam in varias classes distribuitur, secundùm accidentia opposita; ut quando Stellæ distribuuntur in eas quæ lucem ex se emittunt, & eas quæ opaco corpore lumen solare reflectunt. Tertia est, quando accidentia ipsa dividuntur secundùm subjecta quibus insunt; ut quando bona dividuntur in bona animi, corporis, & fortunæ.

6. Tres à Logicis conditæ sunt bonæ divisionis Regulæ. Hæc est prima: *Membra divisionis debent exhaurire totum divisum*. Itaque quando numerus omnis dividitur in *Parem* & *Imparem*, recta est divisio; quia nullus prorsus est numerus, qui non sit par, aut impar. Sed si divideretur in *denarium* & *septenarium*, ridicula esset divisio; quia infiniti sunt numeri, qui ad neutrum referri possunt.

7. Secunda hæc est Regula: *Divisionis membra debent esse opposita*; ut numerus impar pari est oppositus. Ea autem oppositio potest fieri simplici negatione, ut *corporeum*, *non corporeum*; vel membris positivis, ut *extensum*, *cogitans*. Atque hæc posterior divisio melior habetur alterâ, quia ex ea divisi natura meliùs innotescit. Qui enim dicunt Entia omnia esse corporea aut *incorporea*, non docent quæ sit *incorporea* natura; sed tantùm quæ re careant; nempe, corporis proprietatibus.

8. Tertia Regula hæc est : *Membrum unum divisionis non debet ita in altero contineri, ut alterum de eo adfirmari queat*, licet alioquin aliquatenus eo includi, sine divisionis vitio, possit. Ita extensio Geometricè considerata potest dividi in *lineam, superficiem, & solidum*; quamvis linea includatur in superficie, superficies in solido; quia, nempe, superficies dici non potest solidum, neque linea superficies, quòd abstractè spectatæ idem non sint. Sed malè divideretur numerus in *parem, imparcm & denarium*, quia denarius est par.

9. Cùm divisio inventa sit, ordinis & perspicuitatis causâ, cavendum est ne eam ita concipiamus, ut confusionem & obscuritatem pariat. Ubi inquiritur natura alicujus rei, *non debet divisio in nimis magna membra, aut nimis generalia fieri*; etenim sic res distinctæ confunduntur. Ita si quis, naturam corporum nobis notorum inquisiturus, ea distingueret in ea quæ sunt in Terra hac nostra, & quæ extra sunt; deinde, sine ulla alia subdivisione, eorum naturam investigare adgrederetur, sine dubio confunderetur.

10. *Membra etiam non oportet esse, nisi res hoc necessarid postulet, nimium inæqualia*. Ejusmodi est divisio eorum, qui dividunt Universum in *Cælum & Terram*, cùm Terra, præ eo quod vocatur Cælum, seu immensis illis spatiis, in quibus Stellæ erraticæ & fixæ continentur, sit minor puncto. Manifestum est ejusmodi divisione, seu veritatem sibi soli quærat, seu eam repertam aliis explicet, animum turbare. Sic fit ut vulgò homines hanc nostram glebam, cui innitimur, æquiparent, aut etiam præferant toti rerum Universitati.

11. Verùm cavendum etiam, *ne dum æquare partes volumus, vim, ut ita dicam, rerum naturæ inferamus, conjungendo separata, & conjuncta separando*. Ita ridiculè se gereret Anatomus, qui corporis humani descriptionem traditurus, aut ejus dispositionem indagaturus, corpus divideret in inferiorem & superiorem partem, quam inferiori prorsus æqualem faceret; oporteret enim ab eo expendi dimidiam

partem variorum membrorum corporis, & partem coherentem differre in aliud tempus; unde fieret ut totius cordis, exempli causâ, aut lienis descriptionem non traderet, sed tantum dimidiorum; quâ divisione impediret ne ipse, aut audientes uniuscujusque membri integram structuram distinctè intelligerent. Igitur est habenda ratio connexus, ne quæ arctè nexa sunt violenter divellantur; néve conjungantur quæ nullum habent inter se connexum.

12. Dum diligentiam ostentant quidam Scriptores, in partes ad eò minutas quod expendunt dividunt, ut numerus partium conturbet memoriam, & obtundat attentionem. Hoc quoque vitium est divisionis, quod adcuratè ratiocinantibus cavendum. Hujusmodi sunt divisiones Disciplinarum, quæ existant apud *Diogenem Laërtium* in *Platone*, atque huic Philosopho tribuuntur. Sunt enim ad eò multiplices, & tam subtiles, ut vix memoriæ mandari queant. Hanc rationem dividendi in minutissimas partes, secundum varia exigui momenti accidentia, ab eo sumisit *Aristoteles*, cujus opera etiam divisionibus & subdivisionibus scatent.

§. 12. In partes ad eò. &c.] Rectè *Seneca* Ep. 89. sive Lib. XIV. prima: *Quidquid in mojos crevit, facilius agnoscitur, si discessit in partes, quas, ut dixi, innumerabiles esse & parvas non oportet. Idem enim habet vitii nimia, quod nulla divisio; simile confusum est quidquid usque in pulverem sictum est.* Vide & *Quintilianum* Lib. IV. c. 5.

13. Cavendum quoque ne in scopulum impingamus, in quem idem *Aristoteles* & *Veterum* non pauci impeerunt. Nempe, dum res dividere sibi videbantur, saepe significationem vocabulorum dumtaxat dividebant; nam res planè diversas, quod eodem nomine insignirentur, sub unam classem referentes, tot esse rerum species, quot erant vocabuli notiones, dicebant. Ita ubi agit *ἄξι τὴ μετα τὰς κατηγορίας* §. 5. *ἄξι τὴ ἔχειν* de habendi generibus: τὸ ἔχειν. ait, dicitur variis modis. Dicimus enim aliquem habere (*ἔχειν*) virtutem; aut quantitatem qualis, est magnitudo quam aliquis habet, aut tria quatuorve cubita aut circa corpus, aut vestem; aut in parte, ut in digito annulum;

lum; aut instar partis, ut manum, pedem; aut in vasculo, ut testa vinum; aut instar possessionis, ut domum, agrum. Dicitur etiam vir habere uxorem, & uxor virum. Meritò addit: Fortè & alii quidam videbuntur esse habendi modi, οἱ ἢ εἰωθότες λέγειν, καὶ ὃν ἅπαντες κατηρίσκοντο, sed soliti dici ferè omnes enumerati sunt; nam reverà hæc est tantùm observatio sermonis Græci, cùm in aliis Linguis illi habendi modi non occurrant; neque enim Latinè, exempli causâ, testa dicitur habere vinum, ut Græcè οἶνον ἔχειν λέγεται τὸ κέρας, teste Aristotele, Grammatico optimo.

## CAPUT XII.

De Propositione, quæ DEFINITIO dicitur; & primùm quidem de Definitione Nominis.

1. **D**uplex est Definitio, una rei, altera nominis. Prior exponit quam rei naturam esse existimemus: altera quam significationem voci, seu nomini cuiusdam tribuamus. De posteriore hoc in Capite agemus, de priorè postea dicturi.

2. Quandoquidem nobis solis semper non cogitamus, sed sæpe etiam verbis aut pronunciatis, aut scriptis, animi nostri sensa aliis patefacere nos oportet; aut ab aliis, eadem ratione, discere quod ignoramus; possemus aliis, aut alii nobis, errandi occasionem præbere, ambiguitate verborum, nisi, quid verba ambigua significant, aliis non ambiguis explicaretur. Possunt hanc in rem aut nova vocabula fingi, qualia plurima à Veteribus Græcis, & Recentioribus Scholasticis fieta sunt; aut jam usitatis, additâ novâ definitione, novæ significationes tribui. Ita si velim probare *Animos* esse immortales, dicam me voce *Animus* intelligere id quod in hominibus cogitat, quidquid sit; ne qui me audiunt loquentem, fortè putent me, voce *Animus*, ventum intelligere, qui facilè dissipatur.

§ 2. *Pessimus alius &c*] Iose Epicurus, disciplinarum alioqui Mathematicarum spreter, crebrò dicebat, diligenter oportere exprimi, quæ vis subjecta sit vocibus, aut auctor est Cicero, Lib. de Finibus II. n. 6.

3. Definitione nominis definitio usûs, seu significationis, quam voces usu obtinent, notatio hîc non significatur. Non quærimus enim quo sensu alii utantur voce quapiam ; sed quis futurus sit apud nos, ejus usus, exponimus. Definitio significationis usitatæ potiùs ad Criticam, quàm ad Logicam, pertinet.

§ 3. *Definitio usûs*] Hujus meminit Cicero de Invent. Lib. II. n. 53. ubi de controversia nominis : *Primus, inquit, accusatoris locus est, ejus nominis, cujus de vi queritur, brevis & aperta & ex hominum opinione definitio.*

4. Igitur hac missâ, primò definitionem significationis, quam voci cuiquam tribuere constituimus, prorsus pendere ex arbitrio nostro observabimus. Licèt enim nobis sono, qui per se nihil significat, prout liber, ideam adnectere. Rei verò, sono significationis, definitio non pendet à nobis, nam cùm ejus natura certa & eadem semper in se sit; nullam in eâ mutationem verba nostra facere possunt. Ita mihi *circulum*, in meo sermone, significare figuram planam tribus lineis rectis constantem, dicere liceret. Sed quando quidem aliorum sermo à meo non pendet, non possum id quod alii *circulum* vocant, esse ejusmodi, quam dixi, figuram adfirmare; aut conspectum *circulum* ita definire.

5. Secundò, cùm definitio nominis sit nostri arbitrii, non potest ab ullo in litem vocari. Neque enim ullus nos cuiquam voci certam significationem dedisse, quando eam à nobis datam adfirmamus, negare potest. Si definiissem *circulum*, prout dixi, nemo id in controversiam trahere posset; nec quidquam quod quereretur haberet, si modò constans ea in definitione essem.

6. Tertio, quandoquidem oppugnari nequit definitio nominis, sequitur eam posse instar Axiomatis indubitati adhiberi; quòd faciunt Geometræ, qui omnium maximè ejusmodi definitionibus utuntur. Verùm ne putemus propterea aliquid de idea, quæ adfixa est definito nomini, adfirmari, quod in dubium revocari nequeat, cavendum. Principium est

est indubitatum, aliquem ita definiisse vocem quam-  
piam; sed non est principium indubitatum id quod  
de re cogitat, quam vocabulo illo adficit. Ita si  
quis definirit *calorem*, id quod est in corporibus quæ  
nos calefaciunt, & simile est calori quem sentimus; ne-  
mo quidem poterit eam definitionem oppugnare,  
quatenus exprimit quod voce *calor* intelligit; sed  
nihil obstat quominus negemus esse aliquid, in  
corporibus calefacientibus, ei simile quod nos in  
nobis sentimus.

7. Scholastici duobus præcipuè modis, contra  
hæc observationes, peccant. Primò, res ipsas de-  
finiunt, prout libet, dein nolunt suas definitiones  
oppugnari; cùm hoc tantùm juris habeant defini-  
tiones nominis. Satis malè hominem definiunt  
*Animal ratione præditum*, quam tamen definitionem  
si quis admittere nolit, quasi prima principia ne-  
garet, indignantur. Ejusmodi definitione, si non  
accuratior, certè candidior est, quàm Veterum quis-  
piam jocans utebatur: *Homo est quod omnes novimus*.  
Secundò, rarò definitionibus nominum uruntur,  
undè summa obscuritas in eorum sermonibus nasci-  
tur, & innumeræ λογμαχίαι, dum eadem dicen-  
tes aliis verbis, se invicem non intelligunt. Hinc  
olim controversiæ *Eutyckianæ* & *Nestorianæ*, de Per-  
sona & Naturis Christi, natæ. Nam dum Eutyches  
*Naturam* vocat quod alii *Personam*, & Nestorius con-  
tra, *Personas* quod alii *Naturas*; excitata sunt diffidia  
ingentia in Oriente, inter eos qui reverà, quoad ex  
eorum Scriptis conjicere licet, idem sentiebant.

[ § 7. *Homo est quod omnes novimus.* ] Ἄνθρωπος ἔστιν ὃ πάντες  
ἴσμεν. Democritus apud Sextum Empir. Pyrrh. Hypot. Lib. II,  
cap. 5.

8. Ex iis quæ diximus, liquet, Definitionis No-  
mine, in sermone Philosophico, usum esse ingen-  
tem. Attamen inde omnia vocabula debere, aut  
posse definiri, colligi nequit. Sunt enim quædam,  
quæ & clara sunt (Linguam, nempe, qua utimur,  
intelligentibus) & ejusmodi ut definiri nequeant.  
Ea sunt nomina idearum simplicium, ut *cogitare*, *esse*,

*sentire, &c. qua de re egimus suprâ Cap. II. § III. P. I.*

9. Præterea, ubi jam sunt receptæ definitiones, satis perspicuæ, non sunt mutandæ; quia qui sunt recepto jam usui adsuëfacti meliùs nos intelligunt; & ipsi etiam non sumus in tanto inconstantia, in definitione non servanda, periculo. Manifestum est meliùs intelligi vocabula, quibus dudum adsuëti sumus quasdam adfingere ideas, quàm ea quibus novæ sunt alligandæ. Ipsi quoque meliùs recordamur sensûs unius, quàm duorum. Ita olim in controversia de Arbitrii libertate, *Augustinus*, propter mutatam definitionem vocis *libertas*, obscurus evasit multis, nec sibi satis constitit. Antea libertas vocabatur, ut nunc vulgò, *facultas faciendi aut non faciendi*. Ille verò *spontaneitatem* simplicem, in qua non est coactio, intellexit. Attamen quia usum receptum, ex animo suo, ipse prorsus eliminare non potuit; sæpe ut alii, sæpe peculiari sensu loquitur.

10. Hinc sequitur etiam, si necesse sit ab usu recepto abire, quàm minimùm ab eo recedendum. Facilius enim adsuëscimus significationibus vicinis, quæ jam admissæ sunt; quàm planè remotis, aut etiam usui prorsus contrariis. Hinc vituperantur meritò Chymistæ, qui cum è vulgò petitis vocabulis uti possent, ea cane pejus & angue refugerunt, ut inusitata vocabula in Artem inferrent. Nec sæpe alia de causa obscurum sermonem claro prætulerunt, nisi ut fucum credulis & imperitis, qui facilè sub obscuris verbis res pulcherrimas latere suspicantur, facerent.

11. Verùm ante omnia, quod jam subinnuimus, observandum; nempe, ab definitione semel constituta, numquam recedere oportere. Qui enim Auditor aut Lector scire nos abire à definitione semel allata, nisi moneatur, potest? Dum autem hoc ignorat, quid nobis velimus, cùm videt à nobis adfirmari quod definitioni adlatæ contrarium est, aut nescit, aut nos in contradictionem incautos delabi putat. Si adhibeamus autem vocabula, quorum



rum significatio sæpe mutetur, molestum est, quotiescumque occurrunt, definitionem proferre. Itaque nihil rectius, aut commodius fieri potest, quam si constanter in una definitione hæreamus.

## CAPUT XIII.

*De Definitione Rei.*

I. CUM Definitio nominis à nobis pendeat, Definitio rei non est juris nostri; neque enim nobis id esse in re aliqua, seu in ejus quæ nobis observatur idea, quod in ea non est, adfirmare licet. Solet autem Definitio distingui in adcuratam & minus adcuratam. Prior Definitio propriè dicitur, posterior Descriptio.

2. Definitio propriè dicta est, quæ aperit naturam rei definitæ, enumeratione præcipuorum adtributorum, quorum quæ rei definitæ communia sint cum aliis, Genus: quæ verò pertinent tantum ad rem definitam, Differentia dicuntur. Genus oportet esse proximum & differentiam specificam. Ita Circulus definiri potest: *Figura plana, cujus circumferentia undequaque equaliter distat à centro.* Figura plana erit Genus, est enim adtributum commune Circulo cum omnibus figuris planis specie differentibus; reliqua verò erunt Differentia, iis enim circulus ab omni aliâ figurâ differt.

§. 2. *Quæ rei definita, &c.* Cicero in Topicis ad Trebatium. Cap. 6 ita rem egregiè exponit: *Cum sumseris ea quæ sunt rei, quam definire velis, cum aliis communia, usque eò persequare, dum proprium efficiatur, quod nullam in aliam rem transferri possit; ut hoc: Hereditas est pecunia, commune adhuc, multa enim genera sunt pecunia. Adde quod sequitur: quæ morte alicujus ad quempiam pervenit; nondum est definita, multis enim modis, sine hereditate, teneri mortuorum pecunia possunt. Unum adde verbum, jure; jam a communitate res disjuncta videbitur, ut sit explicata definitio. Sic: Hereditas est pecunia, quæ morte alicujus ad quempiam pervenit jure.*

3. Descriptio verò est enumeratio plurium adtributorum, etiam quæ accidentalia sunt; ut si describatur

scribatur aliquis, ex quibusdam quæ gessit aut dixit; velut, si pro Aristotele, *Philosophum, qui regnum solus in Scholasticos obtinuit*, dicamus.

4. A Philosophis nihil esse definitum præter *Species*, nulla verò *individua*, ut jam alibi notavimus, animadvertendum est; quod sibi *genus proximum & differentiam specificam* specierum esse notas putent, sed non audeant individuorum proprietates essentielles, quibus ab ejusdem speciei aliis differant, sibi compertas jactare.

5. Revocandum etiam est in memoriam, quod in superiore parte, nempe, Substantiarum intimam naturam esse ignotam, adeoque non posse definiri, ostendimus. Verùm eas definierunt Philosophi ex iis quæ norant, quibus totam substantiarum essentiam frustrà contineri existimarunt. Hinc liquet etiam, secundum ea quæ alibi à nobis observata sunt, solos Modos, quorum tota natura nobis nota est, posse certâ, & propriè dictâ definitione describi.

6. Tres Regulæ Definitionis vulgò adferuntur. Prima est, *Definitionem oportere esse adequatam definito*; hoc est convenire omnibus iis, quæ specie, quæ definitur, continentur. Itaque à Peripateticis tempus male definitur, *Mensura motûs, per partes priores & posteriores*, quia tempus potest etiam mensurare quietem; res enim quiescens, per certum tempus quievisse, non minùs quàm si mota esset, dicitur.

7. Secundò, *Definitionem oportet propriam esse definito*, hoc est, nulli alii speciei, præter eam quæ definitur, convenire. Cùm enim definitio adhibeatur, quò rem aliquam ita cognoscamus ut à ceteris omnibus distingui possit, soli rei definitæ convenire oportet definitionem. Malè ergo definitur Materia Prima à Scholasticis: *Quod neque est quid, neque quale, neque quantum, neque quidquam eorum quibus Ens denominatur*. Hac enim Definitione, Materia Prima vix à mero Nihilo fecernitur. Idem dixeris de omnibus definitionibus merè negativis, hoc est, quæ docent non quid res sit, sed quid non sit.

8. Tertio, quoniam Definitio adhibetur, ut aliis nota fiat res antea ignota; *Definitionem esse claram, & faciliorem intellectu re definitâ oportet.* Atque hinc colligere est plerasque Aristotelis definitiones, quoniam sunt obscurissimæ, esse parum commodas. Exempli gratiâ, quis non melius intelligat quid sit motus, sine definitione, quàm hac definitione auditâ: *Actus entis in potentia, quatenus in potentia?* Quis non æquè sciat quid sit Anima, si vel minimum attendat, ac si Philosophum dicentem: *Actus primus corporis naturalis organici, potentiâ vitam habentis,* audiat?

9. Hic iterum non erit supervacaneum monuisse, cavendum esse ne definitionem usûs recepti, circa aliquam vocem, cum definitione rei confundamus. Plurimi enim, imò omnes qui non satis attendunt res ipsas, sibi satisfieri definitione usûs, ubi quærunt quid res sit, patiuntur. Ita quærenti quid sit tonitru? responderetur, esse *sonitum in nubibus excitatum*; quæ responsio ostendit quidem in genere quænam res eo nomine soleat vocari, sed nequaquam quid sit tonitru; nisi is qui responsum accipit aliunde quid sit *sonitus.* seu quæ sit natura ejus rei, quæ sonitus vocatur, & unde nascatur, norit. Aliquando etiam rei naturam notam nobis opinamur, si rem quam vocabulo quodam adpellari audimus, oculis usurpaverimus. Ita quærenti *quid sit vitrum,* ostenditur id quod ita vocatur, & sibi rem notam esse censet, quia pauculas proprietates ejus, & quo nomine vocetur, novit.

10. Eadem de ratione, Definitio rei verbis planè synonymis constare nequit; ut, si quis quærat quid sit *summum Numen?* & respondeatur *supremus Deus.* Hisce enim posterioribus verbis, fortè quidem priora explicantur eorum usitatam significationem ignoranti; sed divinam naturam ex his melius cognosci nemo dixerit.

11. Hisce observatis, satis liquet definitionem locum dumtaxat habere in ideis compositis; & esse enumerationem præcipuarum idearum simplicium, quibus constant. Idæ verò simplices ne-

queunt definiri, ut alibi observavimus; quia in earum descriptione, enumeratio nulla ejusmodi fieri potest. Qui nescit quid sit quod vocamus *calorem*, hoc aliter non discit, nisi experientiâ, aut synonymo ejusdem, aut alius Linguae vocabulo, vel circumloquutione quâ res indicatur quidem, non verò definitur; ut si diceremus *esse sensationem, quam experimur ubi igni adsidemus, aut sole lucente ambulamus, &c.* indicaremus quæ res sit, cui id nomen tribuimus, at ejus naturam non explicaremus. Si quis enim eo sensu careret, qui necessarius est ad calorem percipiendum, non magis intelligeret quid diceremus; quàm intelligit cæcus natus quis sit color viridis, cùm ei dicimus eum esse quem per-versus, ubi gramen nobis observatur.

*Secundæ Partis Logicæ Finis.*



# LOGICÆ

## PARS TERTIA.

### *De Methodo.*

#### CAPUT I.

#### *De Methodo, eâque Analytica & Synthetica.*

1. **P**ostquam Perceptiones nostras simplices, itémque varia Judiciorum nostrorum genera contemplati sumus, & docuimus quâ ratione circa illa, ut vitetur error, versari necesse sit; superest ostendamus, quo modo judicia nostra debeant disponi, ut tutius ac citius ad veritatis cognitionem perveniamus. Atque hæc Logices Pars *Methodus* à Dialecticis dici solet; & paucis tractatur, præ ea parte in qua de *Syllogismo* agitur, quòd haud paullò plus in animo ad disceptationem, quàm ad veritatis indagatorem, muniendo laborent. Nos contra Methodum diligentius, quòd nobis multò magis cordi sit veritatis inquisitio, quàm disceptandi libido, quæ veritatis cognitioni ferè obest, excutiemus.

§ 1. *Haud paullò plus in animo, &c.]* Hinc apud *Ciceronem* Lib. 2. de Orat. cap. 38. *Antonius* negat in hac arte ullum esse præceptum, quo modo verum inveniat; sed tantum esse quomodo iudicetur contendit.

2. Cùm pleræque veritates inquirendæ nitantur aliarum cognitione, ex quibus per quamdam confectariorum seriem deducuntur; non satis est tradidisse Regulas, quarum ope cognoscere queamus quibus Propositionibus adfentiri nos oporteat singillatim consideratis. Ostendendum etiam est quâ

ratione inter se disponendæ sint, ut per eas, quasi per gradus, ad veritatem in puteo, ut fert dictum vetus, latentem descendamus.

3. Duplex autem est Methodus; una est *Analyseos*, seu *resolutionis*, quâ ut plurimum veritas investigatur: altera est *Syntheseos*, seu *compositionis*, quâ veritas inventa docetur.

4. In Analytica methodo, ex veritate particulari nota, ad alias quæ pertinent ad rem aliquam singularem progredimur. In Synthetica verò methodo, generales quasdam veritates proponimus, ex quibus veritates singulares deducimus.

5. Si in Analytica methodo, quæpiam Axiomata proponantur, id non fit statim initio, & simul ac semel; sed prout necesse est iis uti, ad veritatis investigationem. Contrâ in Synthetica omnia simul initio, priusquam iis opus sit, proponuntur.

6. Hæ methodi inter se eodem modo differunt, ac differrent rationes inquirendæ Genealogiæ, descendendo à majoribus ad posteros; aut contrâ, à posteris ad majores ascendendo. Ita posset quæri genus *Alexandri* Macedonis, nominato ejus Patre *Philippo*, & ab retrogrediendo ad *Caranum* usque *Heraclidem*; quæ ratio investigandi cum *Analyfi* convenit. Atque eo modo esset progrediendum, si *Alexandri* majores ignoti quærendi essent. At si jam inventa Genealogia tradenda esset, tunc ab *Hercule* aut *Carano* initium fieri deberet; quâ ratione progreditur Synthetica Methodus.

7. Verùm utraque Methodus pariter ex re nota ad ignotam, progressionem communem habet. Quæ nota sunt, priora utrobique proponuntur, ut ex iis per consequentias ad ignota perveniri queat; deinde omnis hæc series consecutoriorum, in utraque, Propositionibus inter se connexis constat.

8. In utraque hæc quoque, ut vitetur error, summam postulatur. Primò nulla Propositio, quasi vera, cui ad sensum negare possimus, seu quæ non sit evidens, admittenda est. Deinde in unoquoque progressionis gradu, nexus Propositionis sequentis cum antecedente debet esse evidens, seu

necessarius. Alioquin si in longa Propositionum serie, Propositionem, aut consequentiam dubiam, aut falsam admitteremus vel unam; quidquid inde directè deduceretur, necessariò dubium esset, aut falsum.

9. Ut exemplo res clarior fiat, priùs exemplum Analyticæ Methodi, deinde etiam Syntheticæ tradam. Proponi fingamus hanc quæstionem: *an posita hominis existentia probari queat Deum esse?* Hoc ut scire possimus, ita progredimur. 1. Humanum genus, quod nunc est in terra, non semper fuit; quod historiæ omnes ostendunt, quæ humano generi initium fuisse produunt. Non tantùm enim hoc disertè testantur, sed etiam eorum quæ narrant serie significant; nulla enim est quæ res gestas plurium quàm sex mille annorum, aut circiter, comprehendat. 2. Si humanum genus non semper fuit, sed initium habuit, oportet aliquam existendi fuisse causam; nam è nihilo nihil emergit. 3. Quæcumque sit ea causa, oportet in ea saltem fuisse proprietates, quas in nobis videmus; nam nemo dat quod non habet. 4. Præterea oportet in ea causa esse proprietates quæ in nobis non sunt, cùm potuerit facere, id quod nos non possumus; nempe, ut homo, qualis antea non erat, existeret, seu ut Mens & Corpus ejus inciperent esse; quam potentiam in nobis non deprehendimus. 5. Videmus autem in nobis esse vim intelligendi, & volendi, & corpus quod variè moveri potest. 6. Igitur oportet esse eas facultates in causa humani generis, & alias etiam præstantiores; qualis est vis producendi è nihilo, seu faciendi ut aliquid, quod antea non erat, existat. 7. Hæc autem causa vel est adhuc, vel non est. 8. Si sit adhuc, est Deus. 9. Si non sit etiamnum, non fuit ab æterno; quod enim ab æterno fuit, neque à se, neque ab alio in nihilum redigi potest. 10. Si non fuisset ab æterno, oportet ab alia creatam esse, quidquid enim habet initium, ab alio procreatum est. Tum rediret eadem quæstio de procreante, quæ posset sic summam solvi. Omnibus aut initium fuit, aut non fuit. Quibus fuit, ea habent causas, quæ nul-

lum

lum initium habuerunt ; itaque si est aliquid, sunt causæ æternæ. 11. Igitur esset fatendum esse Ens æternum, quod habeat omnes proprietates quas habemus, & plures etiam ; seu ipsum nos per se, seu per aliam Naturam creaverit, quæ alia est quæstio, quam hîc non adtingimus. 12. Si sit adhuc humani generi causa, eaque æterna ; ex eo quod est humanum genus, necessariò sequitur esse *Deum*, seu *Causam* æternam, quæ per se, aut per aliam, id creaverit.

10. Ita Analyticâ Methodo existentiam Dei probamus, vel potiùs invenimus. Veritatem inventam deinde methodo Syntheticâ docere possumus, hac ratione ; 1. Omnia Entia initium habent, aut nullum. 2. Nihil est quod per se queat è nihilo emergere, aut incipere existere, cùm antea non esset. 3. Itaque quæ initium habent, procreata sunt omnia ab aliqua initio carente causa. 4. Humanum genus habet initium. 5. Igitur procreatum est à causa æterna. 6. Causam illam vocamus *Deum*, ideòque *humanum genus à Deo procreatum est*.

11. Omnes hæ Propositiones, ut jam diximus, debent in utraque Methodo diligenter expendi, ut nulla pro comperta admittatur, quæ non sit ; neque ulla irrepât consequentia, non necessaria ; quo peracto, veritatem à nobis inventam, aut doceri certò scire possumus.

12. Quædam subsidia possunt ad id faciliùs præstandum adhiberi, quæ sunt pensiculatiùs docenda, quia inde tota ratiocinationum facilitas & certitudo pendet. Primùm, quî debeat esse, ad feliciter inveniendam veritatem, animus adfectus ; secundo loco, regulas Analyticæ Methodi ; tertio, quæ ad Syntheticam pertinent, trademus.



## CAPUT II.

*De Attentionis necessitate, & subsidiis quibus comparari potest.*

1. **E**ST quidem evidentia, ut plus semel diximus, unicum veritatis κριτήριον. Verùm non satis hoc est novisse, ad investigationem veritatis; quia evidentia semper præstò non est, nec animo nostro, nisi post longum laborem, interdum observatur. Quærendum itaque quâ ratione eam, in cognitionibus nostris, nascisci possimus.

2. Quemadmodum non satis est esse objecta extra nos, eaque luce illustrata, sed præterea oculi sunt ad ea convertendi, ut ea cernamus: ita non satis est omnium rerum, quæ animo concipi queunt, posse formari ideas, ut eas res noscamus; aciem, ut ita dicam animi, ad illas ideas converti; & hunc adtentum in earum contemplatione est necesse est, si eas probè nosse cupiamus.

3. In prima & secunda Parte, ostendimus Judicia nostra esse, perceptiones relationum, in quibus perceptionibus Mens adquiescit; errorésque nostros inde oriri quod adquiescat in obscurè perceptis, quasi essent clara, priusquam rem satis expendit. Ut enim cùm oculis leviter aliquid lustravimus, aut è longinquo, aut in obscuro loco vidimus, sæpe id credimus nos conspexisse quod non vidimus: ita quando Mens, post levem rei considerationem, in observationibus suis adquiescit, sæpe id à se animadvertum, quod nequaquam ei est observatum, censet.

4. Ut caveamus errorem, qui ex oculorum usu nascitur, levi considerationi non credimus; cùm objectum obscurum, aut remotum est, facem adhibemus, propiùs accedimus, denique diu & diligenter consideramus. Nulla quoque alia est certior ratio vitandi erroris, in Mentis judiciis, quàm si ea cohibeamus, donec diu & adtentè, pro rei natura, id quod investigatur contemplati fuerimus. Hinc  
satis

fatis constat quàm sit necessaria *Adtentio*, quàm rectè definiveris, *diuturnam, neque intermissam, aut aliis cogitationibus interpellatam ideæ considerationem.*

5. Itaque is operam non malè collocabit, qui artem augendæ *Adtentio*is quæsierit. Videmus autem nos *adtentio*res multò esse, & faciliùs etiam ad eas res quæ interventu sensuum nos adficiunt, quarum imagines quædam figuratæ animo obversantur, & quæ adfectum aliquem in nobis excitant; quàm quæ absque hisce *Menti* nostræ sese ingerunt. Ita in spectando corpore luce illustrato; in imagine rei, corporeæ *Menti* oblata lustranda; in considerata denique re unde ad nos commoda redire, aut incommoda queunt, quæ metum aut desiderium in nobis excitant, *adtentio* sumus. Hoc adeò manifestum est, ut probatione non indigeat.

6. Non minùs certum experienciâ est, nos difficiliùs animi aciem ad abstractas ideas, exempli causâ, convertere, & diu defixam tenere. Hoc quicumque de hisce cogitare conati sunt, præsertim priusquam adsuesierent meditationi, experti sunt. Discrimen illud inde nascitur, quod in aliis *Mens*, interveniente corpore, adjuvetur, & vividis sensationibus aut imaginibus adficiatur, quas vel invita animadvertit: contrâ verò contemplationibus abstractis, & nihil è corporibus ducentibus, corporei motus officiant, dum ad corpora *Mentem* revocant; nec quidquam *Menti* obversetur, quòd eam valdè adficiat, atque *adtentio*nem ejus alliciat. Imò dum eâ contemplatione *Mens* occupatur, oportet eam omnes corporeas imagines, sponte sese ipsi oggerentes, summâ vi amoliri; quod sine dolore fieri nequit, quia hæc *Lex* est naturæ, ut, cùm vis infertur corpori, *Mens* doleat.

7. Hoc posito, videndum annon ope sensuum, facultatis imaginandi, aut adfectuum, etiam in rebus merè incorporeis, *Adtentio*nem augere possimus. Atque hoc eâ arte fieri potest, quam postea indicabimus; verùm est ante omnia cavendum, ne inde nascatur incommodum, quod sequi animi per sensus, imaginationem, aut adfectus, commotiones ut

plu-

plurimum solet. Nempe, ubi animus paullo vehementius est adfectus, adeo ad id objectum quo adficitur convertitur, ut nihil aliud animadvertat. Tunc temporis tantum abest, ut is motus Adtentionem ad ideas rerum incorporarum adjuvet, ut contra eam impediatur.

8. Hinc deducitur hoc, in veritatis inquisitione, maximi momenti confectarium; nempe, iis qui volunt serio veritatis investigationi incumbere, vitandas esse, quoad ejus fieri potest, omnes sensationes vehementiores, quales sunt ingens strepitus, lumen vividius, dolor, voluptas, &c. Cavere etiam debent, ne vehementius ipsorum commoveatur imaginatio ullo objecto, quod eam ita inficiat, ut inviti de eo cogitent; hoc enim fit ut Adtentione subinde interpelletur. Inprimis motibus adfectuum validioribus non debent adsuescere, qui enim saepe iis perturbantur ita adficiuntur, ut vix de ulla re, nisi de adfectus objecto, aut de iis quae cum eo juncta sunt, cogitare possint. Attamen quia horum nemo potest esse immunis prorsus, propter rationes, quas hic non attingimus; conandum est ex hisce inevitabilibus incommodis, quaecumque ad veritatis indagacionem subsidium petere.

§ 8. *Sensationes vehementiores*] Propterea finxerunt Democritum Philosophum luminibus oculorum suam sponte se privasse, quia existimaret cogitationes, commentationesque animi sui, in contemplandis naturae rationibus vegetiores & exactiores fore, si eas videndi illecebris & oculorum impedimentis liberasset, &c. Verba sunt A. Gellii Lib. X. c. 27. Falsum esse Plutarchus, in libro *περὶ πολυεργματούνης*, contendit.

9. Sensus prodesse possunt Adtentioni, si iis utamur ut Geometrae, qui inconspicuas quantitates lineis, numeris & litteris exprimunt. Hac enim ratione fit, ut facilius animus in ea quae quaerit adtentus ac defixus haereat; dum enim oculi in figuras defixi sunt, animus rem cujus sunt signa, contemplatur. Atque hoc fit eò melius, quod nullum sit periculum ne figuras cum re quam quaerit confundat, cum nulla sit inter eas relatio, nisi quam ipse instituit. Ita celeritas & duratio motus possunt in-

inquiri, descriptione aliquot figurarum, quas nunquam credet id esse quod quærit Geometres.

10. Possumus & hac ratione, sine periculo, sensibus nostris uti in ratiocinatione. Nempe, ne multitudine relationum considerandarum obruamur, possunt ordine in charta vocibus aliquot exprimi. Præterea facilius Propositiones jam expressas & chartæ commissas, quàm earum ideas attendimus. Sæpius & facilius, in longis ratiocinationibus, vestigia nostra, ubi eorum in charta notæ hærent, quàm ubi memoriæ tantùm infixæ sunt, relegere possumus.

11. Pueri propterea multa facilius discunt ex imaginibus, & figuris, quàm si ea millies dici audiant, aut ad cogitandum iis de rebus excitentur. Si videant Virtutum Emblematicas imagines, multò facilius intelligunt, attendunt, & dicta memoriâ tenent: quàm si vocabulis, quæ sunt abstractarum idearum signa, quibus ideis non sunt adfueti, edoceantur. Attamen debent hæc spectari quasi adminicula quædam, quæ initio quidem adhiberi possunt, sed adultioribus non sunt offerenda; ne nimium iis adsuescant, neu quidquam possint, nisi interventu imaginis corporeæ, intelligere.

12. Facultas, quâ fit ut imagines rerum corporarum Menti objiciantur, arctissimè est cum sensibus conjuncta; ideóque & ad hanc quæ de sensibus dicta sunt pertinent. Attamen peculiare etiam subsidium, ad juvandam Attentionem, confert. Unicuique experienciâ notum est, res incorporeas meliùs intelligi ope comparationis è corporibus petitæ; quorum imagines Menti obversantur, Imaginationis operâ. Ita ubi quæro quâ ratione Mens mea objectas ideas videat, & quo modo aut ab errore caveat, aut in errorem incidat; & inveni, acri meditatione, ideas esse nescio quæ objecta quæ extra Mentem sunt (exceptis sensationibus) & Menti, postquàm diu ideam contemplata est, perceptionem claram ejus fieri, aut obscuram remanere; cùm autem obscura est, Mentem posse iudicium cohibere, contra verò cùm clara est, in ea

necessariò adquiescere; ubi, inquam, hoc inveni, idem comparatione, ex re corporea desumptâ, exprimere conducit. Memoriae meliùs sic mandatur, faciliùsque & clariùs Menti se res inventa objicit. Exempli causâ, mecum tacitâ meditatione conferre ideas cum objectis externis & corporeis possum, Mentem cum oculo, & similia in oculorum operationibus animadvertere, ac in Mentis actionibus.

13. Si quod inveni, sit aliis explicandum, illi etiam faciliùs comparationem, quàm nudam rei expositionem adtendent, citiùs quod dicam intelligent, & tenaciùs memoriæ mandabunt. Hinc nata erat antiquissimorum temporum utendi fabulis, apud rudes populos, consuetudo, quam apud Orientales diu viguisse ex veteribus monumentis constat.

14. Verùm hîc cavendum à peccato, in quod Veteres potissimùm inciderunt. Nempe, dum nimium captant imperitorum Adtentionem, tot figuris & loquutionibus ex rebus corporeis petitis usi sunt, ut nullas penè præter corporearum rerum ideas eorum animo offerrent. Aded est sub iis figuris oppressa veritas, ut planè lateat, & vix etiam à peritis inde possit erui; qua de re egimus in *Critica* nostra, P. II. Sect. I. Cap. xv.

15. Cavendum est etiam ab alio scopulo, in quem illiserunt plurimi Veterum & Recentiorum, qui temere Comparationem, aut aliam ejusmodi Figuram, quâ res illustrantur, esse argumentum quo probantur crediderunt. Figuræ hujusmodi adhibentur, ad res in majore lumine collocandas, unde *lumina orationis* dicuntur; sed nihil quidquam probant.

§ 15. Nihil quidquam probant.] Τὸν διὰ ὁμοιοῦς λόγον ἀνήρῃ Euclides Megaricus, ut auctor est Diogenes Laërtius, Lib. II. § 107. λέγων ἢ τοι ἕξ ὁμοίων αὐτὸν ἢ ἕξ ἀνομοίων συνίστασθαι. καὶ εἰ μὲν ἕξ ὁμοίων, πάλιν αὐτὰ δεῖν μάλλον ἢ οἷς ὁμοιά ὅτιν ἀναστρέφασθαι. εἰ δὲ ἕξ ἀνομοίων παρέλκειν τιμὴν ὁμοιοῦς: dicens eum sermonem constare aut ex similibus, aut ex dissimilibus; si ex similibus, circa ipsa oportere potius, quàm circa similia versari; si ex dissimilibus inutilem esse collationem.

16. Quin Adfectus noceant passim veritatis cognitioni, nemo inficias iverit, & nos superius ostendimus; at multi an aliquando profint, multum foretè dubitent. Attamen cum sint inter ea, quæ naturâ suâ mala non sunt; possunt, si quis eis probè moderetur, multum ad augendam Adtentionem prodesse; imò fortasse numquam est, sine adfectu aliquo, acrior Adtentio.

17. Certissimum est, gloriæ cupiditatem multis unicum causam fuisse, ob quam Veritatis investigationi operam darent; at nec minus verum eos, dum invenisse videri volebant quod nondum invenerant, multa quasi comperta, quæ tamen explorata non erant, protulisse. Nihilominus gloriæ studio uti feliciter possumus, si ei, ut par est, moderemur. Utilis est honor & existimatio, ut commodius ipsi vivamus, & aliis prodesse queamus; sed non est fama captanda, quasi aliquid sit quod propter se concupisci debeat. Itaque eò contendendum est, quatenus licet per Veritatem & Virtutem, quæ propter se amandæ sunt. Si quis ergo gloriæ studio teneatur, quod sit cum Veritatis & Virtutis amore vehementissimo conjunctum: dubium non est quin eâ honoris cupiditate multum adjuvari in investigatione veri, possit. Tunc sibi honorem proponere licet, quasi præmium Veritatis inventæ: ut Opifici licet operæ susceptæ sibi mercedem proponere. Quemadmodum etiam Artifex non debet mercedem ullam postulare, quam operâ non commoverit: ita nec gloriam sibi non debitam æquus Veritatis indagator tribui postulabit.

18. Sempër est recordandum eum adfectum, si solus sit, noxium esse; itaque in nobis excitandi alii adfectus, qui, ne nos gloriæ studium solum transversos agat, impediunt. Ejusmodi est cupiditas ipsa veri cognoscendi, quæ est in omnium hominum animis; nemo enim falli amat, nemo ignorantiam delectatur.

19. Veri autem cognoscendi cupiditas multum potest augeri, si cogitemus quantam voluptatem perceperimus, ubi veritas antea ignorata nobis innotuit

notuit, præsertim si diu eam quævissemus. Sanè tanta est in Veritatis cognitione voluptas, ut qui in ea investiganda operam ponunt, nihil in vita jucundius se experiri testentur, quàm ubi aliquid, quod sibi latuerat, retegunt.

20. Verùm hoc quoque cavendum, ne judiciorum nostrorum causa sit solus etiam inveniendi veri adfectus. Adfectus enim nulli facem judicio præferunt; animum tantùm ad quærendum, quod nostra novisse interest, incendunt. Itaque hoc quoque adfectu utendum, ut ad veri investigationem impellamur; sed tum demum ferendum judicium, ubi id cohibere non possumus ampliùs, quando de rebus meditamur, quæ evidenter cognosci queunt.

## CAPUT III.

*De Mentis Capacitate, ejusque augenda ratione.*

I. **C**apacem animum vocamus, non quòd eum putemus esse instar vasis, quod *capax* dicitur à *capiendo*, eò quòd intra ejus latera continetur; sed metaphoricè, quod uno tempore plures ei obversentur ideæ. Eò autem capacior est, quòd plures distinctè complecti potest: eò arctior, quo pauciores. *Capacitas* itaque Mentis augetur, quando consuetudinem plurium simul idearum, sine confusione, considerandarum contrahit. Cùm autem dicimus *simul*, aut *uno tempore*, hoc non est ita intelligendum quasi unico indivisibili momento, & unicâ Mentis perceptione multa posse ita intelligi velimus; nam sanè perpauca distinctè simul capiuntur. Sed quod dicimus, aliquâ latitudine debet capi, & de brevissimo tempore intelligi; quod tamen voce *simul* expressimus, quòd tam celeriter Mens ab una cogitatione ad aliam se conferat, ut nulla sit mensura externa temporis, quâ possit in partes dividi.

§ 1. *Capacitatis, &c.*] Cicero Tuscul. Quæst. Lib. I c. 25. *Utrum capacitatem aliquam in animo putamus esse, quò tanquam in aliquid vas, ea quæ meminimus infundantur? Absurdum id quidem, qui enim fundus aut quæ talis animi figura, intelligi potest, aut quæ tanta omnino capacitas?*

2. Si quis à nobis petat an omnes omnium hominum Mentès æquè naturâ suâ sint capaces, aded ut quidquid discriminis inter eas animadvertitur, id omne ab educatione manaverit? nullum responsum hîc à nobis feret, nisi nobis non liquere, sed duo esse experienciâ certissima.

3. Unum est, quorundam ingenia esse aded infelicia ut Propositionum duarum nexum ægrè capiant; nisi de rebus, quas experienciâ didicerunt, agatur. Ceterùm in merè theoreticis pænè cæci sunt, nec discrimen ullum inter bonam & malam ratiocinationem vident. Alii rursus paullo capaciores Mentem habent, possuntque nexum aliquot Propositionum, uno animi intuitu, deprehendere; sed si deductio consequentiarum paullo prolixior sit, hærent, nec possunt se explicare. Sunt etiam felicia ingenia, quæ longam Propositionum seriem, si non unico intuitu, saltem paucis cogitationibus, brevi tempore, facillè complectuntur. Non fatigantur, neque turbantur numero Propositionum, qui alios prorsus obtundit. Pænè dixeris horum animos esse amplissima vasa, quæ aliquoties impleta magnam liquoris copiam exhauriant: prius verò aded arcta esse, ut sæpissimè oporteat ea impleri, ut copiam liquoris exiguam successivè exhaurire queant.

4. Secundo loco, experienciâ constat, Mentis capacitatem, quadam cogitandi de pluribus aduetudine, augeri posse. Notum enim est eos qui Geometriam, Arithmeticam aut Algebram primùm addiscunt, initio conturbari, idearum simul considerandarum copiâ; nec posse, nisi molestissimâ adtentione, quæ legunt aut quæ docentur, propter idearum considerandarum numerum, intelligere. Exempli gratiâ, qui primùm *Divisionis Regulam* adsequi



sequi nituntur, multiplici comparatione numerorum *Divisoris & Dividendi* conturbantur. Si plures sunt operationes Arithmeticæ peragenda, ita ut neſtantur invicem, nonniſi ægrè intelligunt quæ fieri queat ut Magiſter, qui ipſos docet, poſſit tam facilè & veluti uno obtutu, aut paucis ſaltem, nexum tot Propositionum complecti. At iidem, poſtquàm per aliquot meſes ei arti operam dederint, facilè plures animo operationes, quas ſingulas antea capere non poterant, complectuntur. Hinc ergo poſſe capacitatem Animi augeri, colligere eſt.

5. Si quærat<sup>r</sup>ur rurfus, an omnium hominum capacitas eodem modo augeri poſſit? reſpondemus experienciâ quidem conſtare, omnes qui animum eâ, quam dicemus, ratione excolere poſſunt, capaciſſimis fieri ingenii. Verùm hîc triplex occurrit diſcrimen; ſunt enim qui in hujusmodi ſtudiis ab initio ne hilum quidem proficere queunt, adedò aut obtuſi ingenii, aut infelicis cerebri ſunt! Inter eos verò, qui hiſce ſtudiis non ſunt proſus inepti, quod ab initio adparet, alii alijs multò faciliùs proficiunt, alteriùſque progrediuntur; ſeu hoc ab animi, ſeu à corporis natura proficiſcatur. Qui ſe nullo modo aptos ab initio ſentiunt, ſi invitâ naturâ cogantur ſtudiis operam dare, nihilo magis proficiunt, quàm ſi aliud agerent. Hi ergo rectè faciunt, quando ab iis ſtudiis abſtinent, quæ ex multa ratiocinatione pendent; & ad eas Artes, quæ experienciâ paulatim addiſcuntur, animum adpellunt.

§ 5. *Capaciſſimis fieri ingenii.* Indoles arte excolta perficiuntur. Scripſit ad Herenn. Lib. III. cap. 22. *Nihil eſt, inquit, quod aut natura extremum invenerit, aut doctrina primum; ſed rerum principia ab ingenio proſecta ſunt, & exitus diſciplinâ comparantur.*

6. Ut ad rem ipſam veniamus, quicumque capacitatem animi auctam ſibi optat, debet ante omnia operam dare ut adtentus eſſe poſſit, quando vult; quod eâ ratione, quam Capite ſuperiore indicavimus, poteſt comparari. Etenim qui ne paucis quidem adtentus eſſe, multò minùs plura ſimul diſtinctè intelligere, & multiplicitate objectorum non confundi poterit.

7. Quando-

7. Quandoquidem verò capacitas ingenii, ut vidimus, facultas est quæ nobis naturâ inest; quidquid fieri potest ad eam comparandam, ut hætenus loquuti sumus cum vulgo, huc redit, ut frequenti exercitio usum ejus facilem nobis faciamus. Videndum dumtaxat, circa quæ objecta potissimum exerceri queat.

8. Sunt objecta duplicis generis; quædam sunt Mathematica, alia non possunt Mathematicè tractari. Mathematica sunt quæcumque Methodo Geometricâ, quam trademus, ubi de Synthesi agemus, expendi queunt. Atque hujusmodi sunt omnia, quæ possumus penitus cognoscere, hoc est, quæcumque ad Modos pertinent.

9. Consideratione harum rerum, capacitatis ingenii usum adquiri aiunt, quicumque iis animum adpulerunt. Ac sanè in Arithmetica (ut hoc exemplo utamur, ne omnes Matheseos partes sint expendendæ) multiplices objecti partes adè distinctè notantur, adè clarè percipiuntur, ut nullum sit periculum ne confundantur, si modò adtentio adhibeatur. Præterea in supputatione, primùm tot objecta sunt quot unitates; deinde unitatum certis collectionibus nomina quædam imponuntur brevitas causâ, quæ tamen nullam confusionem pariunt, quantavis sit ea unitatum collectio, ut *centum, mille, centum millia, millio, &c.* Denique comparatio longa fit numerorum, quorum numquam unus consideratur, sed plures simul; nam si addas, aut subtrahas, aut multiplices, aut dividas, quò omnis Arithmetica redit, multiplex consideratur numerus; nisi fortè excipias numerum binarium, qui duabus unitatibus constat, sed in quo arte non est opus.

10. Dum itaque hæc numerandi scientia colitur, exercetur facultas multa simul intelligendi, & quidem distinctè, quam *capacitatem ingenii* appellamus. Nam semper revocandum in memoriam, capacitatem illam oportere cum distincta perceptione conjungi; inutilis enim est capacitas multa simul confusè intelligendi, si quidem ea ad investigandam nihil prodest veritatem.

11. Alia

11. Alia sunt, quæ Mathematicè expendi non possunt, qualia sunt quæ pertinent ad substantias, vel, ut clariùs loquar, in quibus de ipsis substantiis agitur. Hic frustrà simus si, in hisce considerandis, capacitatis ingenii usum acquirere speremus; etenim cùm nec singulas substantias norimus clarè, multò minùs substantiarum compagem clarè intelligemus. Hoc unum possumus, earum proprietates, & relationes quæ inter proprietates intercedunt, considerare.

12. Inde colligi potest, quod Philosophi olim crediderunt, ingenium capacius non fieri, consideratione Generum, & Specierum, in quæ distributæ sunt ab iis substantiæ; quia est tantùm incerta ignotorum objectorum divisio, ut in prima Parte monuimus.

13. Sed præter ea, est interdum consideranda Modorum tanta copia, eorùmque adeò tenuium, ut Geometricâ methodo, nisi longissimo tempore, quod nobis non suppetit, disponi nequeant. Attamen recta de hisce ferre judicia, multò magis quàm de Mathematicis investigationibus, nostrâ interest. Hujusmodi sunt adfectiones animorum, & rerum ad vitam pertinentium; de quibus peritissimi Geometræ meliùs aliis non judicant, imò sæpe pejus. Quæritur, exempli causâ, an aliquod consilium, seu cœptum felicem eventum sit habiturum? In eo cœpto, sunt multiplices ideæ, quæ ad exitum, nisi multiplicibus admodum viis, quæ pendent ex circumstantiis innumeris, perduci nequeunt.

14. Qui adfueti sunt Mathematicis ideis, quæ facillimè à se invicem distinguuntur & animadvertuntur; ubi volunt, secundùm notæ Artis regulas, de rerum publicarum aut domesticarum administratione judicare, ineptissima ferunt judicia. Nimirum, abstractas tantùm possibilitates considerant, & in suis ratiocinationibus dispositiones quasdam rerum & animorum omittunt, quæ multiplicitate & tenuitate suâ ingenii aciem pænè fugiunt. Ut plurimum etiam evenit, ut qui rectè

de hisce judicant, de rebus Mathematicis inepta judicia ferant, aut eas difficillimas, quòd iis non sint adsueti, putent.

15. Quemadmodum autem, ut Mathematicas quæstiones intelligere & solvere queamus, sunt eæ disciplinæ excolendæ: ita, ut de iis quæ ad Remp. aut familiam pertinent, aliisque similibus, rectè judicemus, possimusque eas facilè animo complecti, vita sic instituenda est, ut adtentum simus omnibus quæ eveniunt, & memoriæ diligenter quæ cernimus cum omnibus, quantum licet, circumstantiis, mandemus. Sed quia paucis suppetit sat longa experientia, ut non eveniant eis quotidie plurima, quibus nulla similia viderant; experientia aliorum uti licet, consulendo peritos rerum, & legendo quamplurimas Historias.

§ 15. *Vita sic instituenda est, &c.* Saluberrimum fuit hanc in rem Pythagoræ præceptum, *μνήμην ἀσκεῖν*, quod fusiùs in Peirescianis excerptis exponit *Diodorus Siculus*. pag. 244. *οἱ Πυθαγορεῖοι* &c. "Pythagorei maximam exercendæ memoriæ curam habebant, & "hujusmodi ferè exercitio utebantur. Nunquam è cubili surgebant, "quòd priùs omnia sua pridie facta memoriâ repeterent, à matutino "tempore sumto initio ad vesperam desinentes. Quod si fortè otio "abundarent, quæcumque etiam nudius tertius, quartusve egerant "in memoriâ revocabant, ac retro etiam ampliùs; *τῆτο πρὸς Ἐπιστήμην καὶ Φρόνησιν, ἔτι δὲ τῶ πάντων Ἐμπειρίαν, τῆ δύνασθαι πολλὰ μνημονόειν*: cum ad scientiam ac prudentiam & plurimarum rerum memoriâ complectendam id conducere existimarent.

16. Si quis ergo velit sibi capacitatem ingenii, cum ad theoretica; tum etiam ad res usûs quotidiani quod spectat comparare, eum oportet memorata omnia, ne in quibusdam peritus, in aliis ineptiat, conjungere. Vel si nequeat sibi tantam animi capacitatem polliceri; saltem in iis, quæ maximè suâ intersunt, quàm amplissimam judicandi facultatem adspici, ceteris omissis, conetur. Nam de uno rectè judicare posse, quàm in omnibus vacillare, satius est.

## CAPUT IV.

*Methodi Analyticæ Leges.*

1. **M**ethodi Analyticæ leges lecturos oportet in memoriam quædam Axiomata, quæ sunt harum Legum fundamenta, revocare. Primum est, quod superiùs indicavimus plus semel: *In omnibus gradibus progressionum nostrarum, in ratiocinationibus, conservandam esse evidentiam, nisi velimus in erroris periculo perpetuo versari.*

2. Alterum est hujus confectarium: *Debere nos de iis tantùm, quorum clara menti nostræ obversantur ideæ; aut rebus obscuris, quatenus dumtaxat sunt nobis notæ, ratiocinari.* Unde colligere est, omnes nostras ratiocinationes circa proprietates & modos substantiarum ideâsque abstractas oportere versari; non circa substantiarum intimam naturam, quæ obscurissima est; quod antehac sæpiùs monuimus.

3. Tertium est: *Nos debere semper incipere à simplicibus & facilibus, & iis aliquamdiu inhærere, priusquam ad composita & difficilia progrediamur.* Priùs enim sunt percipiendæ simplices ideæ, quàm compositæ; alioquin has numquam sat bene intelligeremus.

4. Atque hæc quidem generalia Axiomata sunt tam Syntheseos, quàm Analyseos, principia; nam in utraque Methodo, æquè postulatur evidentia in progressionis gradibus, delectus eorum circa quæ ratiocinamur, & simplicium cognitio, antequàm ad composita perveniamus; ut patebit ex sequentibus. Verùm hæc sunt Analyticæ Methodi peculiarès Leges.

5. Prima est: *Perspicuè intelligendum statum questionum propositarum.* Si nobis ipsis quærendum aliquid proponemus, tenendum distinctè animo quid quæramus; ne frustra per ea, quæ ad rem investigatam nihil adtinent, divagemur. Si ab aliis verbis quibusdam proponatur, non priùs ejus solutionem adgredi nobis licet, quàm constet perspicuè quid singula vocabula, quibus expressa est, significant.

§. 5. *Perfpicue intelligendum, &c* ] Hanc & quartam legem ita exponit Cicero in Oratore Cap. XXXIII. *In omnibus qua ratione docentur & via, primum constituendum est quid quidque sit (nisi enim inter eos qui disceptant convenit, quid sit illud de quo ambigitur, nec recte differi, nec unquam ad exitum perveniri potest) explicanda est sepe verbis mens nostra de quaque re, atque involuta rei notitia definiendo aperienda est; siquidem definitio est oratio, qua quid sit id de quo agitur ostendit quam brevissime. Tum explicato genere cujusque rei, videndum est qua sint ejus generis sive forma, sive partes, ut in eas tribuatur omnis oratio.*

6. Postquam distinctè intelleximus quibus de rebus agatur, & jam sunt ideæ quæ Quæstione continentur comparandæ; altera Lex est: *Esse aliquo ingenii conatu retegendas unam aut plures ideas medias, quæ possint esse instar mensuræ communis, cujus ope inveniantur relationes, quæ intercedunt inter ideas comparandas.* Si quærat, exempli causa, an prudenter fecerit Cicero, cum Antonium hostem Reip. à Senatu judicari curavit? Postquam factum, ut loquuntur, ex Historia, cum omnibus circumstantiis, cognovimus; invenienda est idea generalis prudentiæ civilis, quæ postea singulari illi facto, ut videamus utrum ei conveniat, aptanda est.

7. Verùm cum quæstiones sunt difficiles, & longâ discussione indigent, tertiâ Lege cautum est: *Ut à re, quæ consideranda proponitur, omnia, quæ non necessariò pertinent ad investigatam veritatem, circumcidantur.* Ita in Quæstione modò memorata, non est inquirendum quid sit *Respublica* in genere, anve melior *Democratia*, aut *Aristodemocratia* quàm *Monarchia*? Status dumtaxat Romanæ Reip. cognoscendus, & videndum utrum quod Cicero fecit salubre ei esset, an verò noxium.

8. Cum Quæstio est redacta ad minimos terminos, ut loquuntur, hoc est, cum percepimus distinctè qua de re agatur, omissis omnibus aliis ad eam necessariò non pertinentibus, tum quarta Lex jubet *Quæstionem compositam dividi in partes, easque singillatim expendi, eo ordine ut ab iis incipiamus quæ simplicioribus constant ideis; nec unquam ad compositas deveniamus, nisi postquam simpliciores distinctè novimus, & faciles nobis consideratu meditatione effecimus.* Sic in Quæ-

Quæstione allata, hæc quæri possunt, 1. Quis fuerit Rom. Reip. status, secundùm leges receptas? 2. Leges, in quibus sita erat Reip. forma. 3. An verisimile fuerit à Proceribus Romanis potuisse eas Leges inviolatas seruari, vi & Senatusconsultis contra Antonium agendo? 4. Quæ vires iis fuerint, quæ Antonio? 5. Quæ auctoritas Senatûs, in turbata Republica? 6. Quæ gratia Antonii apud Pop. Romanum, aut apud milites? 7. An hisce collatis verisimile esset Senatum superiorem futurum? 8. An contra omnem spem esset Antonius armis impetendus? &c.

9. Cùm meditatione distinctam omnium Quæstionis partium cognitionem adepti sumus, & facillè eas animo versamus, quinta Lex jubet *Idearum quædam signa constitui figuris, aut verbis quam paucissimis comprehensa; eoque signa memoriæ imprimi, aut chartæ illini, ne amplius circa hæc laboret Mens.* Si velimus, possumus capita Quæstionis memoratæ in pauciora verba contrahere, ut 1. Resp. Romana. 2. Ejus conservatio. 3. Senatûs vis & auctoritas; 4. Antonii, &c. Huic Legi tum potissimum parendum, cùm Quæstiones sunt difficiles & multis capitibus constant; licèt inutilis non sit, etiam in facilioribus. Ejus ope citiùs ratiocinatio concluditur, quàm si multis verbis, aut aliis signis sit concipienda. Deinde citiùs etiam partium nexus animadvertitur.

10. Postquàm quæ necessariò in Quæstione consideranda sunt, ea nobis evaserunt dilucida, compendiosisque signis notata, & ordine disposita sunt; tum *ideæ*, secundùm sextam Legem, *invicem, aut solâ meditatione, aut arrepto calamo & comparatione verbis expressâ, conferendæ.* Possumus, exempli causâ, vires Senatûs cum Antonii viribus meditando comparare. Aut, si velimus, utrasque ex historia cognitæ chartæ consignare. Ubi plura sunt conferenda, memoria & iudicium plurimum scriptiõne juvantur; alioqui facillè confunduntur, & perturbata malè iudicant.

11. Si comparatione factâ omnium idearum, quarum signa chartæ illevimus, nondum sit inventum quod quæritur, septima Lex hoc consilium suggerit: *Abscindendas omnes Propositiones, quas ad Quæstionis solutionem inutiles esse, examine facto, deprehendimus; & in reliquis eodem ordine, qui sex prioribus Regulis traditus est, denuo procedendum.*

12. Si, examine repetito quoties necesse erit, nihil eorum quæ notassemus videretur conducere ad Quæstionis solutionem, tunc fatendum esset Quæstionem, nobis saltem; esse *ἀλυτον*; quandoquidem quidquid videremus in ejus partibus, ad eam solvendam satis non esset. Itaque aut omittenda, aut consilium alicujus esset quærendum, si fortè alius nobis oculatior, aut investigandi peritior sit.

13. Atque hæ sunt Leges Analyseos, quæ non omnes in omnibus Quæstionibus observandæ; in simplicioribus enim, aut paucis Propositionibus constantibus, una aut altera Lex sufficit. Sed ubi sunt valdè compositæ & intricatæ, sæpe ad ultimam deveniendum, quæ & plus semel repetenda. Easdem copiosius, res enim est maximi momenti, singillatim aliquot Capitibus explanabimus.

## C A P U T V.

### *De tribus Axiomatibus, quibus nititur quævis Methodus.*

1. **D**E primo Axiomate, de *Evidentia in omnibus cognitionis gradibus conservanda*, non necesse est quidquam à nobis, præter ea quæ superius observata sunt, dici. Hoc tamen in loco memorandum fuit, cùm ut sequentium cum eo nexus adpareret, tum etiam quòd nimis inculcari apud homines, obscuris adsentiri adfuetos, nequeat.

2. Secundum, quod inde sequitur, est: *Nos non oportere de rebus, quarum menti claræ non obversantur ideæ, aut de obscuris, quatenus obscuræ sunt, ratiocinari.* Non est ita hoc Axioma capiendum, quasi negare-

mus



mus rerum hætenus ignotarum naturam posse quæri. Contrarium hoc esset instituto nostro, quo viam ad superiores veritates retegendas aperire aggressi sumus.

3. Verùm de obscuris ratiocinari duplici sensu illicitum Philosopho ducimus. Unus est, eum objecta contemplationum suarum eligere non oportere, quæ demonstrationibus evidentibus constat inveniri non posse. 1. Ita si fieri nequit ut *quadratura circuli*, aut *duplicatio cubi*, quod demonstrasse se putant non pauci Geometræ, inveniatur; hanc legem violaverit, quisquis inquirendis illis tempus triverit. 2. Fieri nequit ut intelligamus quæ sit intima substantiarum natura; hoc unum cognoscere possumus, unà esse in substantiis proprietates quasdam, quod experientiâ didicimus. Ergo est omittenda investigatio substantiarum, nec quidquam præter earum proprietates quærendum. 3. Si nullam substantiam intus cognoscere queamus, ne quidem creatas, multò minùs quæ sit substantia ejus Naturæ, à qua reliquæ omnes procreatæ sunt, inveniemus. Ex iis quæ in Creaturis videmus, possumus colligere, veluti experientiâ, ea esse in Creatore, nemo enim dat quod non habet. Verùm quomodo omnes omnium Creaturarum proprietates reales in Deo sint, intelligere nequimus. Voluntatem ejus partim ex eventu, partim ex revelatione collegimus; sed hanc esse totam ejus voluntatem, non nisi stultè adfirmaverimus. 4. Ex brevissima antiquissimarum rerum Historia, eaque Linguâ haud satis notâ scripta, eam rerum illarum cognitionem haurire non possumus, ut omnibus, quæ circa illas proferri possunt, quæstionibus satisfacere nos posse speremus.

4. Ex tribus hisce posterioribus exemplis, sequitur neque Theologiæ, neque Physices ullum Systema perfectum posse ab hominibus fieri; quia cum principia rerum Theologicarum, & Physicarum sint maxima ex parte ignota, non possunt inde deduci consectaria, quarum ope solvatur quidquid occurrit difficultatis, sine quo plenum Systema fieri

nequit. Itaque frustra se cruciarunt qui earum rerum accuratam cognitionem ex positis principiis, indéque ductis confectariis, impertiri nobis conati sunt.

5. Alter Axiomatis allati sensus est, ex ignoto, aut incerto principio non posse evidentem consequentiam deduci. Omnes quidem Philosophi Axioma admittunt; nec eò secius & Veteres & Recentiores passim in id peccant. Aristotelica principia obscura sunt, & ignota interdum, nec minùs Aristoteles in Physica se posse clara inde deducere confectaria credidit. Exempla adferrem, nisi passim, aperto Peripatetico Syntagmate, occurrerent. Sed, quod mireris, Recentiores ipsi, qui maximè omnium id in Aristotele reprehendunt, in eundem scopulum impingunt. Statuunt sibi notum esse quidquid est in natura corporum, quod sanè obscurissimum est; unde colligunt, quasi manifestum, ad corporum naturam non pertinere quod in ea non deprehendunt. Ita non videmus, quæ corpora possint sponte moveri; seu inter proprietates corporum, quas novimus, nullam quæ aliquem cum spontaneo motu nexum habeat, cernimus. Inde sanè sequitur nos non debere adfirmare, corporibus ullis inesse vim se se movendi; quandoquidem quod ignoramus, adfirmare quasi compertum non licet. Sed non sequitur id non esse, quod ignorem an sit. Similiter in Mente nostra nihil videmus clarè, præter cogitandi proprietatem, ideóque aliam ei inesse adfirmare non possumus. At nec negare par est, quoniam, ut alibi diximus, multa esse queunt quæ ignoramus. Igitur qui adfirmant, exempli causâ, à Mente moveri corpus, ii plus adfirmant quàm norunt; sed nec minùs peccant qui idem negant, quia eam proprietatem in Mente non animadvertunt. Hac in re peccavit Vir \* alioqui laude dignissimus, & ex quo non pauca ad Methodum pertinentia hausimus; in illo ipso capite ubi Axioma, quod nunc intepretamur, profert & exemplis illustrat.

\* Scriptor Gallus de *Inquirenda Veritate* Lib. VI. c. 2. P. 11.

6. Ne quis porrò hîc mentem nostram in alienum sensum torqueat, monere necesse est, quæ diximus non esse ita intelligenda, ut inde sequatur repugnantia negari non posse. Aliud enim est negare esse in subjecto quidquam, præter id quod in eo novimus; aliud negare aliquid posse in eo esse & non esse simul. Ita non possumus adfirmare in Mente nihil esse aliud, præter cogitandi vim, quia nihil aliud in ea videmus; sed possumus contendere, sine erroris periculo, Mentem, dum cogitat, non posse esse cogitatione destitutam, quia clarè alterutram harum Propositionum necessariò esse falsam videmus.

7. Ut hanc secundam, quam memoravimus, cautionem observemus, necesse est principia semel ponenda expendamus diligentissimè, priusquam ad consecutaria deveniamus. Tertio Axiomate, docemur à simplicibus & facilibus initium facere, iisdemque, priusquam ad composita & difficilia progrediamur, aliquamdiu inherere. Si quis vellet Arithmeticam discere, & statim leviter quatuor primas Regulas Additionis, Subtractionis, Multiplicationis, & Divisionis, quòd sint faciles intellectu, delibaret; deinde quàm primùm ad posteriores Regulas, quales sunt Regulæ quæ *Trium* & *Falsi* dicuntur, progredieretur; is sanè tantam in hisce difficultatem experiretur, ut Arti, nisi denuò à simplicioribus inciperet, eaque ita memoriæ mandaret, ut semper essent in promptu, valedicendum ei esset.

8. Attamen, in solvendis nodis Philosophicis, ea Methodus negligitur, simplicia & facilia quasi nota vix delibantur, ac uno, ut ita dicam, saltu se horum studiosus ad difficilia & composita confert; unde fit ut fudet, hæreat, & ubi quod cogitat effert, nihil præter nugas aliis propinet. Atque hac in re summopere peccarunt Veteres Philosophi, & qui eos sequuti sunt. Sed nec planè hujus vitii expertus est, licèt multò diligentius sibi ab eo caverit, ipse *Cartesius*. Hinc \* vel ejus discipuli observa-

\* *Franc. Matabranchius de Inquirenda Veritate Lib. VI. P. II. Cap. XI.*

runt ex regulis motûs, quas tradidit, quartam, sextam, & septimam falsas esse. Hinc quoque iidem eum temerè quieti, quasi Enti positivo, vim resistendi tribuisse ostenderunt. Denique, ut exemplum addamus, quo totum ejus Systema Physicum concutitur; postquàm ostensum est quietem non esse causam, ob quam partes sibi invicem adhærent, neque hoc fieri ob compressionem aëris, neque impulsu materiæ subtilioris; superest ut fateamur incompertum esse quare corpora sint extensa, seu habeant partes extra partes. Adde quòd, cùm partis unius singularis materiæ nullam ideam habeamus, nescimus quid nobis velimus, cùm dicimus extensionem esse sitam in eo quòd corpora partes extra partes habeant. Si *Cartesius* diutiùs prima cogitata pressisset, quo erat ingenio, fortè deprehendisset ea incommodis illis laborare, & conficiendi Systematis Physici consilium temerarium abjecisset. Sed se intra terminos continere, quibus excedere posset cum gloria nos putamus; aut tam diu ferere, ut ita dicam, sine ullius messis collectione, difficillimum est.

## C A P U T VI.

### *De Prima Analytices Regula.*

1. **Q**UANDO quidem omnia nostra judicia sunt tantùm perceptiones relationum, in quibus perceptionibus adquiescimus; cùm quidpiam quærimus, quod ignoramus, à nobis nihil præter relationem, quæ an sit inter duas ideas nescimus, quæri manifestum est. Quando igitur in prima Regula, *perspicuè intelligendum questionis propositæ statum* dicimus, idem est ac si cavendum esse ne eam relationem quæri putemus, quæ nequaquam investigatur, moneremus. Nisi enim certa quædam nota insigniat relationem quæsitam, nec sciemus quid quæramus, nec inventum agnoscemus.

2. At

2. At si ejusmodi relatio sit perspicuè nota, inquiet fortè quispiam, quomodo ampliùs quæritur? Verùm relatio quidem abstractè considerata nota est, sed ignoramus an intercedat inter ideas quas expendimus. Nulla quæstio, nisi ejus termini sint aliquatenus noti, solvi potest. Ita quæritur, exempli causâ, *quinam sint duo numeri, inter quos est hæc relatio, ut si unitatem uni detrahas quam addas alteri, futuri sint pares; contra verò si ei cui detraxisti, addas alteri dentam unitatem, unus duplo major altero sit futurus?* Licèt ignorentur ipsi numeri, inter quos est hæc relatio, attamen nota est relatio, ex qua inventi statim agnoscuntur.

§. 2. *An potest esse rei prorsus ignota, &c.* Sextus Emp. adversus Mathematicos. Pag. 282. πῶς γὰρ τις καὶ ζητῆσαι δύναται μηδεμίαν ἔννοιαν ἔχων τῆς ζητουμένης πράξεως; ἔτε γὰρ ὀπίπυχόν εἶσε) ὅτι ἐπέτυχεν ἔτε ἀσπρίσας, ὅτι ἠστόχησεν: *Quomodo enim aliquis poterit querere, nullam habens notionem rei quæsitæ? Eam adsequutus nesciet se adsequutum, nec, si aberrarit à scopo, se aberrasse.*

3. Quando quæstio verbis est concepta, quoad ejus fieri potest, distincta sunt intelligenda; seu optimè noscendæ ideæ, quæ singulis vocibus significantur. Igitur ambiguitas omnis amovenda est, ne pro una quæstione, tot exsurgant, quot erunt Propositionis sensus; nec scire, si ab alio proposita sit quæstio; quem sensum ei tribuat, possimus.

4. Exemplo esse potest quæstio nugatoria puerorum piscatorum, quæ \* Homero proposita dicitur. Quærebant quid esset, de quo dici posset:

Ἄσσ' ἔλομεν λιπόμεθα, ἂ δ' ἔχ' ἔλομεν φερέμεθα.

*Quæ capimus relinquimus; quæ nos capimus referimus.*

Negatur Homerus potuisse respondere; nempe quòd omnia hæc verba eo sensu, quo solent à Piscatoribus sumi, intelligenda crediderit; quâ ra-

\* Herodotus in vita Homeri, Cap. xxxv.

tione, quæstio erat planè *ἄλυτος*. At statim ac pueri dixerunt se pediculos intelligere, facillima solutu visa est: Possemus adferre exempla quæstionum, ex gravissimis Disciplinis; quæ malè solvuntur, quod voces ambiguæ non intelligantur. Quæstiones, quæ proponuntur de sensu locorum *Scripturæ Sacræ*, quam plurimæ sunt ejusmodi. Verùm hoc extra limites, nobis in Compendio hocce præfixos, nos abduceret. Satis sit hoc monuisse, ut observetur.

5. Si nequeamus scire omnes sensus vocabulorum, quibus quæstio concepta est; an à nobis eo sensu, quo proposita est, soluta sit, rescire non possumus; quod in quæstionibus generalibus, & quarum occasio satis nota non est, sæpe usu venit. Tunc temporis, de quæstione proposita, nihil præter conjecturas proferre licet. Atque ejusmodi sunt omnes pænè interpretationes difficilium locorum, quæ ex ferie orationis explicari nequeunt, apud Scriptores Veteres.

6. Postquàm vocabula, quibus quæstio concepta est, quoad potuimus, clara nobis effecimus; attentio animi convertenda est ad conditiones, si quæ in ea sunt, considerandas. Nisi intelligantur, obscura quæstio remanet; & sæpe ejus solvendæ viam ostendunt. Si nullæ sint, neque ullæ subintelligantur, tum quæstio generalis est; circa quam ea observanda sunt, quæ diximus. Si verò subintellectæ & quidem necessariæ non exprimentur; tunc, nisi liceat eum qui quæstionem proponit interrogare, non potest solvi. Si inutiles sunt quæstioni additæ conditiones, sunt distinguendæ à necessariis; nisi enim hoc fiat; quod nullius est momenti quærimus, dum necessaria interdum omittimus.

7. Potest proponi hæc quæstio: *Invenire duos numeros, quorum unus, designatus literâ A, superet alterum literâ B notatum; duabus unitatibus, ita ut desumtâ ex numero B unitate, numerus A eâ additâ sit duplò major.* Hic conditio est concepta vocibus, ita ut, &c. atque hæc maximè adtendenda, quia sine ea non intelligitur quæstio. Non enim quæritur, quâ ratione inveniri

inveniri queat numerus duabus unitatibus alterum superans simpliciter; sed ejusmodi investigantur numeri, in quibus id occurrat quod in conditione ponitur, qui sunt 7. & 5.

8. Omitteretur conditio necessaria in hac quæstione: *An homo possit ita immotus reddi, ut incedere nequeat, modò digitum suum auri inserat, donec digitum ex aure eduxerit?* Quæstio ita concepta negabitur, neque enim, immisso tantùm in aurem digito, quisquam immotus reddi potest. Adfirmatione verò eidem quæstioni respondebitur, si addatur: *Ita eum hominem collocando, ut brachio columnam aliquam immotam complectatur, dum digitum ejus brachii auri inserit.*

9. Interdum etiam quæstioni propositæ adnectuntur inanes conditiones, quæ nihil ad rem faciunt, ut si proponeretur hoc Problema: *Facere ut homo unguentis delibutus, coronâque serteâ redimitus non possit quiescere, licèt nihil quod ipsum moveat cernat.* Si quis hæreat circa hæc: *Unguentis delibutus, coronâque serteâ redimitus*, frustra laborabit, etenim nihil ad rem faciunt. Quod quæritur fiet, si is homo navi à vento actæ imponatur, aut si è turri, vel alio loco excelso cadat; movebitur enim necessariò, quamvis quod eum movet non videat, nam à materia sub oculos non cadente pelletur.

10. Atque hæc non tantùm in quæstionibus, animi gratiâ, fictis consideranda; similia enim occurrunt in iis quæ ex Critica, exempli causâ, aut Physica, reliquisque omnibus Disciplinis proponuntur. Ita si quærat, *quid significet vox quæpiam* seorsim spectata? quod respondebitur, licèt verum, rarè ad solvendam quæstionem particularem, *quid significet vox illa in certo quodam loco?* sufficiet. Igitur si quis hoc posterius rescire aveat, eum necesse est non generalem quæstionem proponere; sed locum recitare, in quo vox cujus sensus quæritur occurrit. Nempe, vocibus, pro situ quem obtinent, varia, quæ solæ non designant, significari sollemne est.

## CAPUT VII.

*Secunda & Tertia Analyseos Regulae explicantur.*

1. **O**Mnes quæstiones ad duo genera possunt referri; sunt enim omnes aut simplices, aut compositæ. Ad priorum solutionem, nihil aliud postulatur, præter diligentem idearum, quibus constant, comparisonem. Ita quando dicitur circulus habere eam proprietatem, ut omnes lineæ, quæ ab ejus centro ad circumferentiam ducuntur, sint æquales; si quis hac de re dubitaret, vellétque inquirere verumne sit an falsum hoc Axioma, ideam circuli cum idea hujus proprietatis dumtaxat conferre eum oporteret.

2. At quæstiones compositæ, nisi ideæ quibus constant cum tertia quadam idea, aut etiam pluribus comparentur, solvi non possunt. Relationes enim ignotas, quæ investigandæ sunt, comparatione immediatâ idearum quæstionis propositæ, cum ea collatio nequeat fieri, nemo invenerit. Est ergo invenienda una idea, aut plures etiam sunt quærendæ, cum quibus termini quæstionis comparentur. Debent autem ejusmodi ideæ perspicuæ esse, saltem secundum relationem, secundum quam cum aliis comparantur. Atque hinc ducta est secunda Analyseos Regula, quam supra adtulimus, Cap. IV.

3. Exemplis res perspicua evadet. Quæstio hæc si proponeretur, *An oporteat furem capite plecti?* quoniam *furis* idea non potest immediatè cum *ultimo sup. licio* comparari, nullo intercedente inter eas ideas naturali connexu, adeo ut idea *furis* excitet necessariò ideam hujus pœnæ; non possemus eam quæstionem solvere, nisi interventu tertiæ cujusdam ideæ, cum qua utraque compararetur; nempe, *justitiæ ultricis*, aut *prudentiæ civilis*. Comparatione absolutâ, justitiam, aut bonum Reip. postulare, ut fur capite plectatur, vel contra mitiore supplicio adficiatur, diceremus.



4. Si rursus quæreretur, *an puerum quindecennem furti reum oporteat capitali supplicio plecti?* Hac quæstione prior involveretur, prius enim quærendum an omnino fur debeat capite pœnas luere, quàm quæramus an ejusmodi furem hac pœnâ adfici æquum sit. Itaque, nisi prior quæstio soluta esset, hæc posterior non posset solvi. Deinde, posito furtum commissum in viro posse puniri ultimo supplicio, secundùm leges; quærendum esset, an eadem pœnæ essent de puero quindecenni sumendæ. Itaque esset hîc rursus alia comparatio, non pueri cum pœna, sed pœnæ puero infligendæ cum *justitia*, aut *prudentia*, instituenda. Hæ enim sunt eadem, in Reip. administratione; verùm hac de re hîc non agimus.

5. In hac eadem quæstione, possunt aliæ ideæ comparandæ occurrere, quia utilitas Reip. non est res simplex; sed hîc, docendi gratiâ, *justitiam* esse ideam simplicem & summæ perspicuitatis statuimus. Statuimus etiam de circumstantiis furti non quæri, quæ plerumque tamen in considerationem veniunt. Verùm si omnia essent hîc accuratè enumeranda, justum inde posset confici volumen.

6. At si quærat, *quâ pœnâ sit plectendus Titius, qui sine sententia Judicis rem ab alio sibi, ut ait, debitam vi abstulerit?* tunc primâ fronte adparent plurima quærenda 1. Videndum an verè creditor sit alterius, à quo rem abstulit, quam in rem ejus adfirmatio debet comparari cum instrumento, si sit aliquod, aut cum jurejurando, aut cum testibus, &c. 2. Videndum an tantam summam pecuniæ crediderit, quantam dicit, quod cognoscere est ex comparatione ejus adfirmationis cum verbis instrumenti, testium, &c. 3. Videndum an rapuerit? 4. An vi usus sit, ubi audiendi sunt testes, quorum testimonia cum multiplicibus ideis sunt comparanda, ut constet an sint vera. 5. Videndum an Leges damnent vim quamlibet in illo negotio, ubi comparatio instituenda facti cum verbis Legis. 6. Vim, quæ adhibita statuitur, ubi non intercessit sententia Judicis, quâ pœnâ Leges adficient. Igitur priusquam

quàm solvatur hæc quæstio, *quomodo Titius sit plebentus?* idearum mediarum cum terminis quæstionis, multiplex est instituenda comparatio.

7. Si autem in ea comparatione adsumantur ideæ minùs perspicuæ, summum est erroris periculum; qui si quà irrepat, sequentes omnes Propositiones aut falsæ, aut extra rem sunt, & conclusio prorsus falsa. Etenim, ex superiore exemplo, satis liquet Propositiones esse invicem connexas, aut iis quædam poni quasi-comperta, hisque omnibus niti conclusionem; adeò ut vel ex una falsitate præmissa, conclusionis sequatur falsitas.

8. Tertia Regula est, à *quæstione, quæ consideranda est, amovenda esse omnia, quæ ad investigatam veritatem necessariò non pertinent.* Hæc Lex manifestæ est utilitatis, quoniam qui eam non observant, aut vagantur extra oleas, nec inveniunt quod quæritur, aut ex alienis ideis de eo judicant, aut animum frustra fatigant. Ita, si in quæstione modò proposita, quærat<sup>r</sup> utrum *Titius* sit civis aut peregrinus, quæ sint Leges aliarum Gentium de vi raptis, aliæque similia; inde nihil ad quæstionis solutionem haustum iri manifestum est.

9. Hæc cautio adhibetur potissimùm in iis quæstionibus, quæ pluribus verbis sunt conceptæ, aut ab imperitis, aut datâ operâ, ut intricatiores reddantur, aut quæ hauriuntur ex scripto, quod qui exaravit, in animo non habuit ejusmodi quæstionem dilucidè proponere.

## C A P U T VIII.

*Explicantur Quarta, Quinta, Sexta. & Septima Leges Analyseos.*

1 **P**ostquàm ex quæstione proposita sustulimus quidquid ad rem quæsitam necessariò non pertinet, aut pertinere non videtur; si quæstio tamen composita supersit duobus, aut pluribus capitibus; quoniam plura simul adtentè expendere non licet,

licet, secundum quartam Legem 1. *dividenda est quaestio in sua capita: 2. ea capita singillatim expendenda, & eo quidem ordine ut ab iis incipiamus quae simplicioribus constant ideis: 3. nec prius ad capita magis composita, quam simpliciora meditatione perspicua & facilia nobis facta sint, deveniendum.*

1. Manifesta est hujus Legis, in quaestionibus compositis solvendis, necessitas. Primum enim, si confundamus capita diversa, nunquam eorum distinctas ideas habebimus; confusio enim & distinctio in una sede non morantur. Hinc vix poterimus ideas inter se comparare, ut sunt comparandae ad veritatem tute inveniendam; quae si aliter nobis occurrat, id potius casui, quam sapientiae impudandum erit. Ut enim is qui oculis plura simul videre vult, nec ea distincte videt, non potest de singulis satis judicare: ita qui mente plura, quam potest, complecti nititur, se ipse perturbat, nec certa judicia de pluribus simul ferre potest.

3. De variis ideis, interdum quidem idem fertur judicium; attamen ut plurimum eadem judicia pluribus consentanea non sunt. Si autem mistim de pluribus judicemus, singulis singillatim non expensis; generale de rebus diversis judicium, quod raro non aliqua ex parte peccat, ferimus. Facile esset exempla virorum celebrium congerere, qui dum quaestionum multis capitibus constantium partes non distinguunt, ab aliis non possunt intelligi, neque ipsi forte se intellexerunt. Sed sufficiet hoc indicio eos homines designare; nimirum, quando lecto diligenter opere, cujus argumentum alias nobis non est ignotum, non possumus ad certa capita contrahere quod in eo habetur, neque ordinem Scriptoris indicare, inde sane ab eo hanc Analyseos neglectam Regulam liquet. Si quis legat Scripta, non Veterum modò, qui passim hoc vitio laborant, sed Recentiorum plurimorum, hoc experietur. Duos, alioqui Viros Magnos, instar omnium, adpellabimus, Joannem Seldenum Anglum, Claudium Salmasium Gallum; qui ita ordinis Regulas omnes negligunt, ut propterea sine molestia legi nequeant.

4. Eadem incommoda ex neglectu secundæ, & tertiæ cautionis hujus nostræ quartæ Legis oriuntur; & cùm jam egerimus hac de re *Cap. v. §. 7. & seqq.* unum hîc addemus; scilicet, postquam simplicibus quæstionis propositæ principiis adfueti sumus, ita ut distinctè animo obversentur, contraria iis à nobis adfirmari, ubi ad extrema consecutaria devenimus, non accidere. Contrà ubi simplicia leviter præmittuntur, & ad composita statim progressio fit, illorum paulatim obliviscimur, ac tandem ultima primis sæpe adversantur.

5. Quinta, sexta & septima Leges rarò in aliis Disciplinis adhibentur, præter *Algebram*, ex qua exempla petita earum usum ostenderent. Sed quia difficiliora sunt non adfuetis, & eisdem Canonas ceteris Disciplinis cum fructu aptari posse censemus, aliunde exempla desumemus.

6. Quando quæstionem propositam solvere; & quod responderi posse videtur chartis adlinere adgredimur, summæ est utilitatis capita quæstionis paucis verbis chartæ committere, præsertim si multa sunt; ne dum de uno cogitamus, cetera animo, ut fit, propter quæstionum multipliciter, elabantur. Hac ratione, memoria etiam felix, quæ laborat in pluribus capitibus retinendis, non parum sublevatur; & animus, aliis non impeditus, minore labore singula attendit. Rarò omnes compositæ & difficilis quæstionis partes, quæ expendendæ occurrunt, simul ac semel animo se offerunt. Plerumque diu meditandum, priusquam omnes retexerimus; nisi autem eas quas primùm invenimus scriptis mandarem, facilè memoriâ elaborentur. At quia molestissimum esset multa scribere, ideò quibusdam vocabulis possunt variæ relationes expendendæ exprimi.

7. Hinc etiam duo commoda, nequaquam spernenda, exsurgunt. Unum est, antequàm plenius scribamus quod de quæstione quapiam meditatione, cum solâ, tum lectione adjutâ, comperimus; hac arte facilè scribendorum ordinem concipi, & immutari, si quid fortè malè conceptum statim fuerit.

rit. Alterum, ita & ordinem, & partes tractationis memoriæ inferi, relegendo aliquoties capita chartæ mandata; ut postea, ubi scriptioni totius Dissertationis incumbimus, ab ordine non recedamus, neque quidquam ex iis quæ consideratu digna sunt, omitamus. Alioquin ubi memoriæ nimium fidentes, ordine, & capitibus Mente tantum conceptis, animum ad scripturam adpellimus; multa, quæ inter scribendum occurrunt, ad finia iis quæ cogitavimus, nos interdum sensim à recta via deflectunt, faciuntque ut quæ erant agenda non agamus, & quæ ad rem nihil adtinent excutiamus; quod sæpissimè evenit duobus illis Viris, alioqui maxima laude dignis, quos antehac nomine adpellavimus.

8. Postquam, secundum quintam Legem, ordinem conceptum notis quibusdam expressimus, tum unamquamque Propositionem expendendam diligenter consideramus, secundum sextam. Sunt autem duo termini unius Propositionis, numquam plures, comparandi; donec quæ sit, aut non sit, inter eos relatio viderimus. Hoc inventum paucis rursus oportet scribi, ut memoria exoneretur, & sine labore vestigia nostra relegere possimus, ac videre quid hætenus invenerimus, & quis sit ratiocinationum nostrarum nexus.

9. Postquam omnes Propositiones expendendas ita scripsimus, nec tamen quod quærebamus invenimus, septima Lex nos vestigia diligentius relegere; & quæcumque videmus inutilia fuisse ad quæstionem solvendam, delere; tum si quid superest quod usui esse queat, id denuo, ex memorata methodo, expendere jubet. Sæpe enim fit, in intricatis quæstionibus, ut primo intuitu credamus quædam ad solvendam quæstionem planè necessaria esse; quæ postea experimento, comparatione accuratâ idearum, factò, inutilia deprehendimus. Contrà quædam, quæ non satis statim excusseramus, nobis viam, repetito examine, ad veritatem inveniendam munient. Atque hæc unusquisque usu, potius quàm exemplis ab alio allatis, intelliget.

10. Denique, si, examine instaurato aliquoties, nulla via adparet solvendæ quæstionis, nihil superest nisi ut calamo abjecto quæstionem solvi non posse à nobis agnoscamus; aut si inter expendendas ideas deprehenderimus nullas posse inveniri, quibus solvatur quæstio, eam *ἀλυτον* esse, ne quis frustra in ejus solutione quærenda animum fatiget, demonstramus.

11. Difficilem fortasse hanc esse methodum quis dicet, at nulla facilior, nec in veritatibus inventu facilibus omnes Canones ad praxin revocantur, sed tantum in intricatioribus, ut jam monuimus. Sanè veritatem, sine hac methodo, invenire, eamdémque inventam agnoscere; quàm methodo uti, & ex ejus usu certitudinem inventorum colligere, multò difficilius est.

## C A P U T IX.

### *Syntheseos Regulæ traduntur.*

1. **EX** comparatione, quam suprâ Capite-I. inter *Analyticam* & *Syntheticam* Methodos instituimus, qua in re sita sit *Syntheseis*, fatis liquet. Postquam, nimirum, veritatis cujuscpiam, aut totius Disciplinæ principia invenimus, ordo quærendus fuit, quo partium ejus nexus facilè intelligeretur; & ita simul probaretur res ipsa, ut concessis initiis cetera etiam essent concedenda.

2. Nulla autem inventa commodior ratio, nisi ut generalia principia primùm proponerentur; & si necesse esset, probarentur; deinde eorum confectaria ita disponerentur, ut, quantum licet, posteriora ex prioribus manarent. Præterquam quòd hac ratione & ordo & vis demonstrationis obtinetur, vitatur incommodum in tradendis Disciplinis non exiguum, repetendi necessitas. Si enim à particularibus seu speciebus initium fieret, ut ad genera postea deveniretur; esset, ubi de unaquaque specie dicendum foret, repetendum quod de ejus genere

genere innotuit; quoniam, sine generis cognitione, species satis nota non est.

3. Verùm hîc observandum hunc ordinem posse servari in iis tantùm rebus, quarum principia accuratè novimus; qualis est, exempli gratiâ, Geometria, quæ tota sita est in consideratione modorum abstractorum, quorum & perspicuæ & adæquatæ ideæ animo nostro obversantur. At ubi agitur de substantiis, ut in Physica, Synthetis, quia genera substantiarum nobis sunt ignota, nec intimas earum essentias adsequimur, adhiberi nequit. Itaque quicumque Systemata Physica adgredi voluerunt, ii se difficultatibus ineluctabilibus impediverunt; quod facilè, quorumvis principiorum Physicorum examine, si res esset hujus loci, ostenderemus.

4. In solis Mathematicis disciplinis, quarum principia *ἀποδεικτικῶς* nota sunt, hæc Synthetica Methodus hætenus observata est accuratè; idèdque à nullis meliùs ejus Leges petantur, quàm à Geometris

5. Cùm nihil proponere cui possit contradici animus iis esset, hoc se maximè triplici viâ adsequuturos existimarunt; I. Si nihil proferrent, quod non constaret vocabulis quorum significatio esset perfectè nota; quam ob rem *definierunt* diligenter vocabula, quibus utuntur, qua de re egimus P. II. Cap. 12. II. Si niterentur tantùm *principiis evidentibus & perspicuis*, adèd ut à nemine possent in dubium revocari, si modò ea intelligeret. Itaque ante omnia, ponunt *Axiomata* sua, quæ sibi concedi postulant, probatione quippe non indigentia. III. Si omnia consecutaria *demonstrativè probarent*, proptereaque in ratiocinationibus suis dumtaxat Definitionibus, Axiomatibusque concessis, aut Propositionibus uterentur jam à se demonstratis, quæ ad posteriora quod adtinet sint principiorum loco.

6. Ad hæc tria capita referri potest quidquid à Geometris observatur, in demonstratione veritatum, quas retexerunt. Sed ut meliùs intelligantur, duæ statuuntur Definitionum, una Axiomatum,

tum, duæ Demonstrationum Leges; de quibus singillatim agemus, postquam eas proposuerimus.

7. Definitionum Leges sunt hæ. I. *Nullum vocabulum subobscurum, aut ambiguum, sine definitione adhibere.* II. *In definitionibus, nullis vocabulis, nisi notissima significationis, aut jam explicatis, uti.*

8. Axiomatum Lex est: *Nihil Axiomatis instar, quod non sit evidentissimum, statuere.*

9. Demonstrationibus hæ Leges positæ sunt: I. *Omnes Propositiones subobscuras probare, nec quidquam in iis demonstrandis adhibere, præter Definitiones constitutas, Axiomata concessa, Propositiones jam demonstratas, aut Constructionem figuræ, de qua agitur, ubi quid simile faciendum contingit.* II. *Nunquam abuti ambiguitate vocabulorum, iis non affingendo definitiones quibus explicantur.*

10. Hæc Geometræ necessaria observatu duxerunt, ut veritates quas probare instituunt evidentes, & ἀναγνιστέας redderent. Ac fanè quicumque his Legibus steterit, ita ut in eas ne minimum quidem peccet, is se in falsam nullam ratiocinationem delapsurum, quod præcipuè in omnibus Disciplinis spectatur, sperare sine temeritate poterit. Neque enim tam bene agitur cum humana natura, ut, non dicam omnia, sed multa, præ ignotarum rerum numero, nosse ei liceat; fatis est si modò in iis saltem, quæ nobis nota esse putamus, non erremus. Pauca nosse miserum, sed miserius ne ea quidem pauca ita nosse, ut te non errare certò scias. Itaque in hoc, omnibus ingenii viribus, contendendum.

## CAPUT X.

### *Explicantur Leges Definitionum.*

I. **E**Gimus quidem P. II. C. XII. de *Nominum Definitione*; attamen quia res est non exigui momenti, & sine qua Geometrarum Methodus intelligi



telligi nequit, quædam eadem de re, vitatis, quoad licebit, repetitionibus, addemus.

2. Prima Regula vetat *ullum vocabulum subobscurum sine definitione adhibere*. Hujus Regulæ necessitas hiſce nititur fundamentis. I. *Ut aliquid evidenter probetur, necesse est id quod dicitur perfectè intelligi*; quî enim evidens esse potest demonstratio, quæ non plenè intelligitur? Non possunt autem perfectè intelligi plurima vocabula, nisi definiantur; cùm usus Lingux, ex qua petita sunt, iis aut nullum aut obscurum sensum adtribuerit, ut in *Critica* ostendimus. Cùm ejusmodi adhibentur vocabula, in Disciplinis tradendis, potissimùm in Principiis, neque Principia ipsa intelliguntur, neque confectaria, neque ordo ratiocinationum, seu Propositionum nexus; unde fit ut verane sint quæ dicuntur necne, cognoscere nequeamus.

3. Ne porrò observatio hæc credatur inutilis, quasi nemo in eam peccet, in animum revocandum est omnes ferè Philosophos gravissimè hoc in negotio peccasse. Innumera vocabula non definita, petita seu ex usu vulgari, seu ex Philosophorum aliorum sermone, seu à se inventa, obscurissima, aut ambigua in Philosophiam intulerunt. Theologi, Philosophos sequuti, immaniter quoque hac in re peccarunt. Priores *qualitatum naturalium & occultarum*, ut vocantur, nomina ex usu vulgi acceperunt non definita, eaque obscurissima, qualia sunt *gravitas, levitas, color, odor, sapor, frigus, calor, &c.* Quando ab iis quæritur quid sit *color*, quasi ridiculam quæstionem irrident, cùm reverà non satis distinguant id quod sentimus, ab eo quod est in superficie objecti, ut ex eorum sermonibus apparet. Accuratiores Philosophi utuntur voce *perfectio* non definitâ, quæ tamen intelligi nequit sine definitione. Theologi ubi de Deo loquuntur, aiunt Deum habere proprietates *ἀκατάληπτες*, quibus imponunt nomina aliunde sumta, licèt fateantur nihil esse in rebus creatis simile; nec tamen definiunt ea nomina, nisi definitionibus obscurissimis, quod non est propriè definire, ut postea videbimus.

Vox *Persona*, quæ in divinis definiri nequit, aut vox *ὑπόστασις*, quæ tamen tantos excitarunt dissidorum fluctus, ejusmodi sunt.

4. II. Definitiones vocabulorum faciunt etiam ut ipsi, in tribuenda eidem vocabulo eadem significatione, constantiores simus. Dum enim ipsi satis distinctè non novimus quid voce significetur, eamque sine definitione adhibemus, facilè fit ut ab ea significatione, quam primò ei adtribueramus, imprudenter recedamus; si præsertim ratiocinationes prolixiores sunt, & de variorum generum rebus sermo est. Quando autem hoc evenit, ne ipsi quidem satis scimus quid velimus, & quæ sit ratiocinationum nostrarum series; nedum ut alii nos intelligant. Si verò definitionem vocabulorum adhibuerimus, significatio altiùs memoriæ inhæret; & si contigisset nos ab ea incautos abiisse, in viam eâ ratione faciliùs rediremus, substitutâ, nimirum, definitione loco definiti; unde illico utrum in pristina significatione hæsissemus, necne, palam fieret.

5. Hoc ipsum etiam aliis inservit, ut idem experiantur. Ita cùm Euclides definiisset angulum: *Concursum duarum linearum rectarum in eodem plano inclinatarum*; animadversum est ab iis, qui ejus Elementa diligenter legerunt, significationem eam vocis *Angulus* constanter ab eo non esse servatam. Ubi enim docet quâ ratione *Angulus* dividi possit, continuò intelligere est eam vocem illic aliâ significatione sumi; neque enim dividi potest *concursum duarum linearum*, cùm fiat in puncto invisibili. Itaque, ubi de divisione Anguli agit, voce *Anguli* intelligit spatium interceptum inter duas lineas rectas inter se concurrentes, & in eodem plano inclinatâs, quod spatium dividi potest.

6. Secunda Definitionum Lex vetat voces in iis, quarum significatio nota non sit, aut jam explicata, adhibere. Absurdum est ad definiendas voces obscuras usurpare obscuriores, aut æquè obscuras; cùm definitionem, non nisi ut clariùs sermo intelligatur, addamus. Attamen quantum hac in re peccaverint

sint Philosophi Veteres, & Recentiores Scholastici, ostendimus, in Capp. de *Definitione*, sub secundæ Partis finem.

7. Liqueat ex Regula duo exigere, ut voces sint claræ, aut potiùs duorum alterutrum. Unum est, ut sint usu jam recepto ita certæ cuius rei attributæ, ut ad aliam transferri non soleant, saltem in ea occasione in qua adhibentur; neque nescio quid confusum, sed rem certam designent. Sic vox *existere*, in sermone Philosophico, ita est ideæ simplici existentie adligata, ut neque aliò transferri soleat, neque confusum quid significet. At vox *natura* obscurissima est, quòd de multis soleat dici, & quædam parum nota designet. Ubi de Hominibus usurpatur, significat, exempli causâ, *indolem*, id quod à Deo creatione acceperunt, oppositum ei quod usu adquirunt, *proprietas eorum Mentis & Corporis*, *affectionem quandam quâ fit ut, nemine docente, aliquid sciant, aut faciant*, &c. Igitur in accurata demonstratione, ea voce non est utendum, nisi definitâ, aut saltem eo loco positâ, in quo vicinæ voces ejus sensum liquidò ostendant.

8. Si verò vocem contra usum usurpemus, aut ipsi fingamus, definienda est. Ea definitio idem præstat ac usus receptus, estque altera ratio quâ vox clara fit, nec sine ea ulla vox ignoti usûs est proferenda. Ejusmodi est vox *ενδελέχεια* apud Aristotelem, quam singulari quodam sensu, quem nullibi tradidit, usurpat; & quæ crucem ita ejus Interpretibus fixit, ut memoriæ proditum sit *Hermolaum Barbarum Venetum*, virum eruditum, Caco-dæmonis opem implorasse ut eam intelligeret.

9. Ceterum ne sint nimis multæ fingendæ definitiones, numquam adhibendæ sunt voces novæ, nisi ubi nullæ aliæ suppetunt. Alioqui passim definitiones essent adferendæ, & fortè etiam definitiones definitionum. Cùm dixissent Theologi, *Hominem esse naturâ corruptum*, quæsitum est primùm, quid intelligerent voce *corruptus*? Secundò, quid sibi vellent voce *natura*? Tertiò, an voce *homo* intelligerent *corpus*, an *mentem*, separatim, aut utrum-

que simul? Inde natæ definitiones plurimæ; quod exemplo unius vocis *corruptus*, ostendemus, ne proxiores simus.

A. Quid intelligis voce *corruptus*? 1

B. Intelligo *peccatorem*.

A. Quis est tibi *peccator*? 2

B. *Violator Legis divinæ*.

A. Quæ *Lex divina* hîc à te intelligitur? 3

B. *Lex Adamo tradita*.

A. Quænam fuit ea *Lex*? 4

B. 1. Præceptum de interdicto fructu non comedendo. 2. Quæ recta ratio Adamo suasit esse faciendam.

A. Ut hoc responsum, quasi perspicuum, admittam, quid intelligis voce *violator*? 5

B. Qui *transgreditur*, aut non vult facere ea quæ dixi.

A. An ergo omnes homines *naturâ* comedunt fructum illicitum? 6

B. Minimè, sed alius loco eorum comedit antequàm essent, & statim ac existunt censentur ipsi comedisse.

A. Debuisti ergo dicere, *transgressorem* à te vocari tam eum pro quo alius transgreditur, antequàm sit, quàm qui pro se ipse peccat. Verùm hoc misso, an omnes homines, statim ac existunt, *transgrediuntur ea quæ ratio Adamo suasit esse faciendam*? 7

B. *Transgrediuntur*.

A. Voluntne ergo contraria iis agere? 8

B. Nescio an habeant ullum voluntatis exercitium, ac proinde an aliquid agant.

A. Me ergo fefellisti, quando dixisti te credere *homines naturâ Legem divinam transgredi*; nam transgredi, ut ipse fassus es, ubi agitur de Lege, est *nolle ei parere*. 9

B. At hîc non ita intelligitur, idem est enim ac si quis diceret, homines, statim ac existunt, ita esse adfectos, ut cùm incipiunt voluntate uti, incipient velle contraria Legi.

A. Ita-

A. Itaque dicere non debuisti *hominem esse naturâ corruptum*, ut te intelligerem; sed, *Hominem, cum primum existit, censei comedisse fructum Adamo interdictum; & ita esse adfectum, ut cum incipit velle, contraria iis, quæ ratio Adamo facienda esse suadebat, velit.* 10

B. At nimis hoc prolixum est.

A. Sed multò prolixiora fuere responsa tua, si omnia colligantur quæ dixisti, ut hoc te velle intelligerem.

## CAPUT XI.

*Exponitur Regula de Axiomatibus.*

1. **S**unt Propositiones tantæ perspicuitatis, adeoque omnibus notæ, ut earum veritas nobis constet, statim ac voces quibus expressæ sunt intelligimus, quales sunt: 1. *Nihilum non potest esse causa alicujus rei*: 2. *Nulla causa dat quod ipsa non habet*. Hæ aliæque ejus generis Propositiones demonstratione non indigent, quia demonstratio iis non potest esse evidentior. Atque hujusmodi oportet esse omnia, quæ sine demonstratione, quasi perspicua, ponuntur. Etenim ex dubiis, aut obscuris Principiis non potest indubitatum elici confectarium.

2. Verùm cavendum ne ea sola clara & certa esse putemus, quibus nemo umquam contradixit. Potest enim fieri ut negatum olim fuerit Axioma evidentissimum, aut quòd verba, quibus erat expressum, non intelligerentur; aut ore tantùm à parum candidis, aut insanientibus Philosophis, quales videntur Pyrrhonii, & Academici fuisse. Ac sanè licèt reliqui omnes mortales negarent *nummerum binarium esse majorem unitate*, numquam ut homo sui compos veritatem hujus enunciationis in dubium revocaret, efficerent. Crederet potiùs se ab aliis non intelligi, aut ab iis de industria negari, quod non negarent, si ex animo loquerentur, aut insaniâ omnes laborare, quantumvis hæc videantur

incredibilia; quia contraria æquè evidentia, ac prolatum Axioma, esse nequeunt.

3. Si quis quærat unde nascatur Axiomatum, etiam generalium, evidentia, ut cum dicitur, *Totum esse suâ parte majus*, cum non viderimus omnia Tota, ut an partibus suis majora essent experientiâ investigaremus? Respondebimus, eam evidentiam inde oriri, quòd agatur in ejusmodi Axiomatibus de ideis abstractis, quas adæquatè novimus, & immediatè comparamus. Cum autem hujusmodi ideæ animo nostro distinctè obversentur, simplici intuitione relationem, quæ inter eas est, animadvertimus; nec possumus vel minimùm dubitare, de eo quod animi simplici intuitu novimus. Hinc indubitato quæcumque inter quæ eadem est relatio, quam inter duas ideas abstractas cernimus, eodem modo se habere inter se colligimus. Itaque non necesse est dici eas ideas nobis innatas esse; imò falsum hoc esse necessariis argumentis ostendemus, si res esset hujus loci.

4. Quicumque ergo intelligunt quid sibi velint verba, quibus utimur ad Axiomata exprimenda; seu quicumque, verbis illis prolatis, animo comparant easdem ideas, quas comparamus, necessariò eadem de iis ferunt judicia. Ita cum dicimus *binarium, ternarium, quaternarium, reliquosque numeros majores esse unitate*, quicumque, his verbis auditis, horum numerorum ideas abstractas cum idea unitatis comparabit, illico nobis animo adsentietur; & ore etiam, si ex animi sententia loquatur, adsensum testabitur.

5. Neque inde sequitur, nos ea tantùm quæ animo nostro immediatè obversantur cognoscere; adeoque Disciplinas non circa res ipsas, sed circa ideas versari. Etenim res omnes, inter quas eadem sunt relationes, quas inter ideas nostras videmus, eadem operâ comparamus; de similibus enim similia feruntur judicia. Ita postquam consideravi animo ideas abstractas *Totius & Partis*, & dixi *partem minorem esse toto*, hoc judicium latum est de omnibus quæ sunt inter se ut Totum & Pars, seu ideæ abstractæ

abstractæ Totius & Partis. Igitur si Domus est pars Urbis, sequetur Urbem eâ esse majorem; si Fundamentum pars est Domûs, sequetur à Domo magnitudine superari Fundamentum, &c. Veritas judiciorum, quæ de rebus ipsis ex ideis abstractis feruntur, pendet ex similitudine rerum & idearum ejusmodi abstractarum; quæ similitudo, si evidenter nota sit, evidens etiam est Propositio quæ eâ innititur.

6. Expositâ Axiomatum naturâ, & origine, ut meliùs animo infigatur quid pro Axiomate haberi debeat, duæ Regulæ factæ sunt, quibus continetur quidquid ad hanc rem pertinet. Prima est: *Quando ut perspicuè videamus Adtributum Subjecto convenire, quemadmodum videmus Toti convenire ut sit Parte sua majus, opus est tantùm mediocri consideratione Adtributi & Subjecti; ita ut nequeant animo observari, quin animadvertatur idea Adtributi connexa esse ideæ Subjecti; meritò Propositio, quâ hoc exprimitur, habetur instar Axiomatis. Potest & brevius concipi: Propositio, quæ exprimit duarum idearum immediatam, sine tertiæ subsidio, comparationem perspicuam, est Axioma.* Nam quando ex immediata duarum idearum, comparatione clarè animadvertimus relationem inter eas; demonstratione, quæ tertiæ ideæ subsidio fit, non indigemus.

7. Est autem probè distinguenda explicatio vocum, à demonstratione Axiomatis; nam licèt demonstratione non indigeat, sæpe opus est interpretatione, apud eos qui voces quibus conceptum est non intelligunt. Exempli causâ, si apud Græcæ Linguae ignarum dixerim: τὸ ὄλον τ' μείζους μείζον, licèt rem intellectam sit illico agniturus, tamen verba non intelliget, ideòque à me ea priùs verti necesse est. Ita etiam, in Lingua alioqui nota, plurima verba, quorum significatio omnibus clara non est, & quæ sunt explicanda usûs ignaris, occurrere possunt.

8. Altera Regula, opposita priori, his verbis concepta est: *Quando sola consideratio idearum Subjecti & Adtributi non sufficit ad perspicuè deprehendendum Adtributum*

butum Subjecto convenire, *Propositio, quâ hoc adfirmatur, non potest Axioma haberi; sed, adhibitis aliis ideis, debet demonstrari.* Breviùs sic tradi queat: *Omnis Propositio ad quam probandam adhibenda est tertia idea, præter Subjectum & Prædicatum, non est Axioma: Vel: Veritas, quæ non nascitur ex immediata duarum idearum comparatione, non est Axioma.* Ita cum dicimus tres angulos Trianguli esse æquales duobus rectis, ea Propositio non est *Axioma*; quia demonstratione indiget, ex comparatione tertiæ ideæ petita; nimirum, linearum parallelarum, quarum ope anguli Trianguli, cum duobus rectis comparantur.

9. Hæc Regulas numquam aut rarissimè violant Geometræ, à quibus petitiæ sunt; sed in aliis Disciplinis passim negliguntur, ac conculcantur. Nihil frequentius in aliarum Disciplinarum Syntagmatibus occurrit, quàm Propositiones, quæ quasi evidentes statuuntur, falsæ tamen, aut obscuræ, vel minimùm indigentes aliarum idearum collatione, ut earum veritas adpareat.

## C A P U T XII.

### *Explicantur Regulæ de Demonstrationibus.*

1. **I**N recta Demonstratione duo postulantur; unum, ut omnes Propositiones quibus constat, seorsim consideratæ, sint veræ: alterum ut eæ quæ ex aliis consequentiâ ducuntur, ex iis necessariò fluant; seu ut consequentia omnia in antecedentibus contineantur. Utrumque autem sine dubio obtinebitur, si duæ Leges traditæ Cap. ix. accuratè observentur.

2. Propositiones omnes erunt veræ, si nullæ adhibeantur præter Definitiones, quæ non possunt in litem vocari; aut Axiomata, quæ semper oportet esse evidentiâ; aut Propositiones jam demonstratas, quæ demonstratione extra omne dubium collocatæ sunt; aut constructionem figurarum, si quæ sint faciendæ, quæ per *αὐτοψίαν* veritatem nos docent.

Igitur



Igitur si priorem Legem observemus, omnes Propositiones, quibus utemur, extra omnem dubitationis aleam erunt constitutæ; quoniam nihil aliud, præter enumerata, adhibere per Legem licet.

3. Confectaria etiam rectè ducentur, si modò in secundam Legem, quæ ab omni vocabulorum ambiguitate cavere jubet, non peccetur. Etenim vix quisquam mentis compos Propositionem ex alia sequi, aut in alia contineri, si utramque plenè intelligat, falsò crediderit. Falsa confectaria pænè omnia nituntur verbis malè acceptis; si quæ enim alia sunt, adèd inepta esse primo intuitu adparet, ut nemo sanus in ea incidat. Quicumque utetur Propositionibus, quarum vocabula respondent ideis distinctis, & duas ideas ope tertiæ diu ac diligenter compararit, in eo errare non poterit, ut putet esse inter eas relationem quæ non intercedat. Si quis in manifesta peccata, ubi nulla ambiguitas vocabulorum, nulla obscuritas idearum occurrit, incidit, ei leges ratiocinationis non scribuntur; neque enim sani est cerebri, quod in omnibus, qui hæc studia adgrediuntur, sanum esse statuimus.

4. Atque has quidem Leges satis observant Geometræ, attamen in aliquot alias, quæ ordinem spectant & perspicuitatem, sæpenumero peccant. I. *Passim probant aliquid esse verum, nec tamen rationem ejus veritatis querunt.* Eorum quidem argumentis nihil est quod reponamus, sed quia non intelligimus veritatum, quas probant, rationem, animus hæret, & vix demonstrationi credere audet. Nimirum, si longior demonstratio fuerit, ne aliquid falsitatis aliqua irrepserit veremur, cùm quomodo fieri queat ut quod probatum videtur, verum sit non capiamus.

5. II. *Probant interdum ea quæ probatione non indigent.* Euclides sine necessitate demonstravit duo latera Trianguli simul sumpta esse majora tertio, quod ex sola cognitione naturæ lineæ rectæ, quæ omnium brevissima est inter duo puncta, manifestum est. Ea, nimirum, omnia probatione non egent, quæ continentur Propositione, cujus ideæ

funt tantùm inter se comparandæ, sine terciæ subsidio, ut veritas aut falsitas Propositionis retegatur.

6. III. *Demonstrant passim ab impossibili.* Non retegunt Propositionis cujuscumque Principia, ut eam ostendant esse veram aut falsam; sed ostendunt tantùm, si aliquid esset verum aut falsum, inde sequi impossibile. Hoc autem non prorsus animo veritatis cognoscendæ avido satisfacit; cupit enim, ut modò dicebamus, scire quò fiat ut aliquid sit verum aut falsum. Itaque ejusmodi demonstrationes adhiberi, nisi ubi aliæ tradi nequeunt, non oporteret.

7. IV. *Demonstrant per rationes nimis procul petitas.* Modò sint argumenta vera, parum curant unde sint desumpta; cùm tamen nullum delectum habere argumentorum, & è longinquo petere quod propè est, incommodum sit.

8. V. *Ordinem, quo generaliora & simpliciora specialibus & compositis præponi necesse est, negligunt.* Modò demonstrationes ita sint inter se dispositæ, ut posteriores ex prioribus manent, nullum alium interdum morantur ordinem. Unde fit ut quò ad unum argumentum pertinet, uno loco non absolvant; sed prout hoc per inviolabilem demonstrationis ordinem licet, quod molestissimum est. Atque hoc peccatum, ab *Euclide* admissum, jam plurimi ex recentioribus Geometris feliciter emendant.

9. VI. *Divisiones & partitiones, eo qui oportet ordine, non adhibent.* Proponunt quidem in definitionibus varias species generum, quæ tractare adgrediuntur; sed non ita ut dicant tot esse genera, quæ in tot species dividantur, de quibus sint postea acturi, quod tamen commodissimum est.

10. Atque hisce quidem ampliùs non immorabimur, quia hæc à nobis adtingi, nisi quatenus ad omnes Disciplinas pertinent, Logicæ institutum non patitur. Hoc dumtaxat inde colligemus, eos qui alias Disciplinas tradunt, cavere sibi oportere ne Geometras, in eo quod vitiosum est, quod sæpe tamen evenit, imitentur. Plurimi Veteres ac Hodierni

dierni Scriptores hoc unum curarunt, ut quod dicerent verum esset, ceteroquin ordinis prorsus securi; quasi perinde esset, quocumque modo res collocarentur; & reliqua admiserunt peccata, quæ meritò in Geometris notantur.

11. At multò plures, cùm hæc peccata nequaquam fugerint, id quod in Geometrarum methodo rectum est non observarunt. Voluerunt quidem Syntheticâ methodo uti, sed adeò ejus Regularum fuere imperiti, ut vix unam observarint. Voces rarò definiunt, in definitionibus obscurissima vocabula usurpant; ponunt quasi notas res prorsus ignotas, sæpe & falsas; in probandis opinionibus suis, neque concessa, neque clara adhibent quasi comperta; & ambiguitate vocabulorum passim abutuntur. Ne exempla diu sint quærenda, effecere Philosophi, & Theologi Scholastici, qui in unaquaque pagina laudatissimas hæc Leges conculcant.

12. Verùm hoc est animo infigendum, ubicumque adhibetur Synthetica Methodus, eam eò præstantiorem esse, quò est Geometrarum Methodo vicinior; (exceptis tamen memoratis vitiis) eò deteriore, quò ab ea magis recedit. Cujus rei ratio manifestò ex ipsis omnis ratiocinationis rectæ fundamentis petita est; ut necesse non sit pluribus rempersequi, postquam Methodum Syntheticam explicuimus.

13. Hoc tamen non ita intelligendum, ut necessariò prorsus observari in scriptione stylum, & ordinem Geometrarum velimus, adeò ut Definitiones initio ponantur, ab omni ratiocinatione sejunctæ; dein Axiomata, eodem modo, ab omnibus aliis divulgata describantur; postremò omnia in argumenta tribus Propositionibus constantia digerantur, eodemque compendio verborum utamur, ac Geometræ solent. Non adfuetis ea Methodus durior & difficilior videretur. Præterea non posset, sine prolixitate nimia, observari; nam, ut in sequentibus nihil dicatur quod ex anterioribus non probetur, ubi paulò major rerum consideranda est copia, in-

genti circuitu, ut Principia necessaria colligantur, utendum necessario est. At ita debent omnia concipi, ut in eam Methodum quæ quasi indubitata proponuntur, redigi queant, si necesse sit.

14. Fatemur quædam esse in variis Disciplinis, quæ nequeunt Geometricè proponi; sed eadem nequeunt evidenter demonstrari, ideòque earum Disciplinarum frustra conemur perfectà cudere Systemata, aut ab aliis expectemus. Ejusmodi sunt Theologia & Physica, inter alias. Verùm quæ certò in iis Disciplinis novimus, possunt Syntheticè proponi, & si necesse sit, Geometrico ordine enunciari; reliqua fatendum esse dubia, neque quasi comperta Lectoribus obtrudenda.

### C A P U T XIII.

*Quare in aliis Disciplinis raræ occurrant Demonstrationes, quæ in Mathematicis solæ adhibentur.*

1. **H**Aud semel quidem innuimus in iis, quæ hætenus de utraque Methodo diximus, aut Philosophorum culpâ, aut obscuritate argumentorum quæ excutienda suscipiunt, raras in eorum Scriptis occurrere demonstrationes, seu probationes, quæ Syntheticæ Methodi inflexum rigorem ferre queant. At ea res, cui singulare Caput adtribueremus, digna visa est; quia dum rationes quærimus cur tot Propositiones, nequaquam per se evidentes, aut evidentibus nixæ, quasi veræ admittantur, animum ad negandum obscuris adsensum faciliùs adsuefaciemus. Igitur ejus rei rationes sparsim atque obiter in superioribus indicatas, aut intactas prorsus hîc collectim & accuratiùs trademus.

2. Primò, Mathematicæ Disciplinæ circa ideas claras, & distinctas versantur, nec de ulla re agunt, cujus naturam perfectè adsequi nequeamus. Numeri & lineæ ac figuræ, quæ cuivis magnitudinî

à Geometris adplicantur, ideæ sunt abstractæ, aded-  
que adæquatæ, ut sæpiùs antehac diximus. In  
aliis verò Disciplinis, agimus de ideis ut plurimum  
admodum compositis, & quarum partes aut ignotæ  
sunt, aut ægrè enumerari possunt, ac proinde ob-  
scuris. Ut exempla inveniantur, aperienda sunt  
Theologorum, Jurisconsultorum, Physicorum aut  
Medicorum Syntagmata. Atque hinc factum ut  
tam acres inter eos subinde ortæ sint controversiæ,  
quæ inter Geometras multò rariores sunt.

3. Secundò, Mathematici ideas suas nominibus  
propriis, adæquatis, & ejusdem ubique signifi-  
cationis efferunt; aded ut qui semel voces quibus uti  
solent intellexit, auditis eorum verbis, quid sibi  
velint illico adsequatur; ac proinde videat an quod  
demonstrandum susceperant, probarint. In aliis  
verò Disciplinis, nomina parum commoda, rem  
partim exprimentia, dubia, atque incertæ notionis  
passim occurrunt; unde fit ut legentes aut audien-  
tes, nec quid probandum suscipiatur, nec quid  
probetur satis adsequi possint. Hinc innumeræ  
nascuntur *λογομαχίαι*, & dubitationes; quæ non  
aliter sedentur, quàm si, quoad ejus fieri potest,  
ad Geometrarum in loquendo *ἀκρίβειαν* accedamus.

4 Tertiò, Geometriæ nulla adhibent Principia,  
aut Axiomata, quæ non sint universaliter vera, com-  
munique omnium suffragio concessa; aded ut quæ  
inde, necessariâ consequentiâ, colliguntur, adien-  
sum ineluctabilem intellecta extorqueant. At in  
aliis Artibus, Propositiones, quæ ad alias ex iis de-  
ducendas ponuntur, passim oppugnari exemplis con-  
trariis possunt; unde, ne quasi falsæ rejiciantur, ex-  
ceptionibus muniuntur. Interdum etiam non per-  
spicuitate suâ; sed consuetudine, quia pudet iis ne-  
gare adsensum, quæ à Magistris consecrata sunt,  
persuadent. Nemini ergo mirum videatur, ex e-  
jusmodi Propositionibus nullum manifestum, indu-  
bitatum, ac univèrsaliter verum deduci consecta-  
rium.

\* Hæc partim debemus viro summo, Isaac Barrow, qui propositam  
questionem agit Praelectione Mathem. IV. Anni 1664.

5. Quartò, Geometræ præter Definitiones, & Axiomata propriè dicta, interdum quidem sibi aliquid concedi, sine demonstratione, petunt, aut aliquid ejusmodi ponunt, brevitatis causâ; sed Positiones illæ aut Hypotheses sunt faciles in se; perspicuæ, atque in promptu; adeò ut, sine certandi libidine, negari nequeant. Exempli causâ, ut duo puncta dentur; ut inter ea ducatur, aut ducta ponatur recta linea; ut punctum datum in centrum sumatur, & circa id circumducto in orbem filo circulus describatur, &c. postulant; quæ nemo non illico, atque ultrò largitur. Verùm in aliis Disciplinis quot obscurissima, aut difficillima factu, imò interdum impossibilia, quasi clara, proclivia, & possibilia credi postulantur? Quidam Theologi à Deo ita *omnia* fieri posse, ut ne repugnantia quidem excipiantur, concedi sibi inverecundè postulant. Alii Deum esse omnium actionum, ne malis quidem exémtis, auctorem statuunt, nec tamen causam peccati dici posse, quasi rem intellectu facilem, aut leve incommodum.

6. Quintò, Mathematici non modò evidentiam & manifestam possibilitatem in Axiomatibus & Postulatis exigunt; sed & utrorumque exiguam copiam adhibent, & in Postulatis præsertim parcissimi sunt. Quemvis exantlare malunt in demonstrando laborem, quodvis tædium devorant potius; quàm aut gratuitum adsensum emendent, aut auditorum in negando frontis mollitie abutantur. Quæ sibi concedi volunt, seorsim exprimentes, apertè & candidè cum Lectore agunt; non ejus adsensum veluti furripiunt. In aliis autem doctrinis, innumera fermè proponuntur Axiomata, Postulatorúmque vix ullus est modus; dum verisimilis quævis aut non prorsus impossibilis Propositio, quasi jure concedenda, ponitur. Hypotheses novæ passim, prout res postulat, adhibentur, ut vix Caput ullum, sine novis aliquot Hypothesibus, conscribatur. Neque hæc disertè & perspicuè proponuntur, ut intelligat Lector quid concedi postuletur; sed furtim, & verbulo interdum uno  
aut

aut altero, eoque ambiguo, orationi, & quasi dudum concessæ, inferuntur. Qui ita se gerunt, exemplar, ad quod se componant, sibi videntur eos proposuisse, qui, fœderum verba in suam rem flexuri, inferi quædam, adversariis non satis adtentis, quasi aliud agentes petunt. Quod postquam obtinuerunt, ubi ad finem perventum est, confectaria maximi momenti ex vocibus, quæ temerè insertæ videbantur, cum summa audientium aut legentium, qui eas non observatas prætermiserant, admiratione deducunt. Ita Theologi quidam, postquam obiter *Sacerdotes Dei nomine apud homines loqui* dixerunt, quod à Lectoribus negatum *ἀπρόσωπος* sibi non iri satis sciunt; inde, multis aliis subjectis & permistis, tandem Sacerdotibus resistere perinde esse ac Deo bellum inferre, colligunt, adversariosque invidiosissimè traducunt.

§. 6. *Quod postquam obtinuerunt.* Huc facit quod de Oratoribus observat Cicero de Invent. Lib. 1. n. 89. *Sape oblitum putant quid concesseris, & id circo id quod non conficitur, quasi conficiatur in conclusione inferitur, hoc modo: si ad illum hereditas veniebat, verisimile est ab illo esse necatum. Deinde hoc adprobant (nempe, hereditatem ad illum venisse) plurimis verbis, post adsuivant: ad illum autem hereditas veniebat. Deinde inferitur: ille igitur occidit. Id ex iis quæ sumserant non conficitur.*

7. Sextò, generationes figurarum, quibus generationibus ad figuras definiendas interdum Geometræ utuntur, & ex quibus harum deducunt proprietates, facillimè intelligimus. Exempli causâ, filii puncto immoto adligati circumductu circulum fieri, atque inde sequi circumferentiam undequaque à centro æqualiter distare, radiosve circuli omnes esse æquales aiunt; quæ plenissimè adsequimur. Et generatio ipsa, & quæ inde deducuntur intellectu facillima, & indissolubili nexu connexa sunt. Eadem non est aliarum Scientiarum ratio, in quibus rerum, de quibus agunt, neque generatio, neque proprietates aut *καίνόμενα* usque aded nota sunt. Quis dixerit, exempli gratiâ, quomodo procreata sit materia, seu corpora, & quæ dispositio Universi inde oriri potuerit? Nihil pæne præter conjecturas,

ras, gravissimis incommodis obnoxias, ut exemplo constat *Ren. Cartesii*, qui hoc ausus est, in medium hac de re adfertur.

8. Septimò, ordo Mathematicorum Syntheticus unicus est, ex quo vis Demonstrationum animadverti queat, ut ex iis quæ de eo diximus satis liquet. In aliis verò Disciplinis, secùs plerumque accidit. Principia in earum Syntagmatibus si quæfiveris, aut nusquam invenies, aut conclusionibus etiam remotissimis permista deprehendes. Propositionum ipsarum aut nullum ordinem, aut exiguam admodum connexionem reperies. Multa à Lectoribus suppleri oportere, quæ cùm nusquam dicantur, nexui tamen planè necessaria sunt, videbis. Hinc fit ut, per singularum Progressionum gradus, ab infimo ad summum adscendere, seu Propositionum originem ad Principia usque persequi, ac proinde, an quod erat demonstrandum rectè probatum sit, cognoscere nequeamus.

9. Octavò, Geometræ ea tantùm quæ sibi perspecta sunt attingunt, ignota, aut incerta prorsus prætereunt. Non miscent demonstratis verisimilia, claris obscura; nec eos pudet ignorationem rerum quas non expenderunt fateri, atque intra arctissimos limites cognitionem suam coercere. Qui verò alias Artes profitentur, dubia compertis, manifestis obscura implicant. Innumeras omnis generis Propositiones discutiendas, quamvis levibus tantùm conjecturis instructi sint, suscipiunt. Quod in Physices, Medicinæ, Theologiæque Systematibus passim videre est.

10. Nonò, cùm demonstrationibus tantùm, omni verborum furo, omnibusque externis ad persuadendum adminiculis omissis, utantur Geometræ: alii quod probare nequeunt philosophicè, id rhetoricâ arte student persuadere. Conjecturas suas quàm possunt eloquentissimè in medium proferunt, & nituntur fallacibus Verisimilitudinis fundamentis, quæ in *P. II. Cap. 12. §. 14. & seqq.* subruimus. In Theologia, exempli causâ, tantis adfectibus res agitur; ut vix umquam, sine periculo,



culo, libera de Dogmatibus judicia proferre lice-  
rit. In partes dudum itum est, & quævis factio  
terrore & minis sua placita muniit. Hinc factum  
ut non spernenda ingenia à Religione ipsa Christia-  
na, quæ si sibi permetteretur, suapte luce animos  
hominum suo Auctori facilè conciliaret, aliena  
fiant, quamquam præ metu fingunt se ei addictissi-  
mos esse; nec ejus quidquam observent præter id  
quod, in factione in qua vivunt, observasse condu-  
cit. Sed hæc mala, ut observatu facillima, ita cu-  
ratu difficillima sunt, nec tangenda in hoc Opus-  
culo.

*Tertiæ Partis Logicæ Finis.*



# LOGICÆ

## PARS QUARTA.

### DE ARGUMENTATIONE.

---

#### CAPUT I.

#### *De Natura, Partibus & Generibus Argumentationis.*

**C**UM veritas quærat non tantum nobis ipsis, sed ut ejus participes alios faciamus; judicarunt Philosophi, fatis non esse, si traderent ejus inveniendæ Regulas, nisi quâ ratione aliis, etiam pertinacibus, probari possit ostenderent. Verum, ut quod res est profiteamur, nulla melior videtur probandæ veritatis viâ; quam si ii, quibus ignota est, per eundem tramitem, per quem ad eum pervenimus, deducantur. Hoc pacto non modò iis os obturatur, ne eam oppugnare queant; sed etiam luce veritatis Mens illustratur; quæ persuasio multò efficacior est alterâ illâ, quæ vulgari argumentatione creatur; quæque eo tantum nititur fundamento, quòd quidquid secundum certas Regulas probatur verum sit, licet quare verum sit ignoretur. Hujus, nimirum, Artis inventores eam totam, non ad inventionem Veri, aut ejus propagationem; sed ad disceptationem extemporaneam, in qua victoria, ex silentio adversarii, quæreretur, compararunt.

2. Nos quidem Sophisticum hujusmodi institutum non probamus, sed quia per plura invaluit sæcula, & aliquando res homini, alioqui Sophisticæ minimè amanti, potest esse cum ejusmodi vitiligatoribus, necesse est saltem principia Artis nosse

nosse; ne Sophistæ de nobis triumphant, ea tantum de causa, quod eorum Artis ignari simus. Præterea Canones argumentationis, cum sint veri, possunt ingenio exercendo inservire, quamvis non magni ceteroquin usûs; modò ne ejusmodi contemplationibus nimium indulgeamus.

3. Propositio, quæ probanda, vel oppugnanda est, vocatur à Dialecticis *Quæstio*; in qua cum sit subjectum & prædicatum, prius *minorem terminum*, posterius *majorem*, ambo simul *extrema* vocant. Si sit hæc quæstio, utrum *Deus sit natura intelligens?* vox *Deus* minor terminus, *natura* verò *intelligens* major est.

4. Quando quidem non argumentamur de rebus per se manifestis, termini tunc non possunt, ut sit in Propositionibus evidentibus, immediatè inter se comparari. Idèò adsciscitur tertia idea, quæ *terminus medius*, vel *medium* vocatur. Si probanda sit Propositio adlata, quærenda est tertia idea, quæ cum utroque termino comparetur; ex qua comparatione inter eos esse necessariam connexionem colligamus. Hoc possit esse Medium, *aliquid ordine disponere*, & ita concipi Ratiocinatio:

*Disponere ordine est naturæ intelligentis;*

*Atqui Deus (mundum) ordine disposuit;*

*Ergo Deus est natura intelligens.*

5. Duæ priores Propositiones vocantur *præmissæ*, quòd *Conclusioni*, quæ est tertia, præmittantur. Prima dicitur *major*, quia in ea major terminus cum medio; secunda *minor*, quia in ea terminus minor cum eodè medio confertur. Non possunt autem plures esse termini hisce tribus, in una ratiocinatione, tribus constante Propositionibus, ubi duæ ideæ comparantur, accedente tantum tertiâ. Si idea, quæ comparatur cum minore termino, non esset eadem quæ cum majore confertur, non posset ostendi quæ sit relatio inter majorem & minorem terminum; nisi monstraretur quænam sit inter duas ideæ medias, quod non potest fieri unicâ trium Propositionum ratiocinatione. Exempli gratiâ, inepta esset hæc ratiocinatio:

*Dis-*

*Disponere mundum ordine est naturæ intelligentis ;  
Atqui Deus mundo est antiquior ;  
Ergo Deus est natura intelligens.*

Hic enim sunt duo Media *disponere mundum ordine & esse antiquiorem mundo*. Nemo quidem fani cerebri peccat in hanc Regulam, ubi duo Media sunt diversis vocibus expressa; sed ubi vox, quâ Medium exprimitur, ambigua est, & peccatur in hanc legem, & decipiuntur incauti.

6. Ex allato exemplo liquet rectam ratiocinationem non posse fieri paucioribus, quàm tribus Propositionibus, quia Medium debet semel cum utroque termino comparari. Sed possunt hæ Propositiones exprimi omnes, quod cum fit vocatur, ratiocinatio à Dialecticis *Syllogismus*; vel potest minor aut major subintelligi, & tunc vocatur *Enthymema*: ut, *Deus ordine mundum disposuit; Ergo est natura intelligens*. Subintelligitur hic major: *disponere ordine est naturæ intelligentis*.

7. Sed possunt esse, in longiore ratiocinatione, multò plures Propositiones; quando enim idea aliqua non sufficit ad ostendendam, quæ est inter terminos, relationem; postquàm eam cum uno comparavimus, ad aliam ideam confugimus, & sic deinceps. Tum ratiocinatio vocatur *Aceruus* vel *Sorites*, quòd veluti coacerventur Propositiones. Ita si velim probare Mundum initium habuisse, sic potero ratiocinari:

*Mundus est corporeus ;  
Quæ corporea sunt non possunt semetipsa movere ;  
Quæ non possunt semetipsa movere, & moventur tamen,  
mota sunt ab alio ;  
Quæ motum acceperunt ab alio, initium habuerunt ;  
Mundus motum ab alio accepit ;  
Ergo mundus initium habuit.*

Verùm hæ omnes ratiocinationes, quotcumque Propositionibus constent, ad Syllogismorum formam reduci possunt.

8. Ceterùm Syllogismi sunt aut *simplices*, aut *conjunctivi*. Simples dicuntur ii, in quibus Medium cum alterò tantùm terminorum simul comparatur. Atque hujusmodi est argumentum supra § 4. allatum. Conjunctivi verò appellantur Syllogismi, in quibus Medium cum utroque termino simul, in alterutra Propositionum, confertur ; ut in hoc ;

*Si Deus est æternus, potest homines æterna beatitudine donare ;*

*Atqui Deus est æternus ;*

*Ergo Deus potest homines æternâ beatitudine donare.*

Deus enim, & potest æternâ beatitudine donare, quæ sunt subjectum & adtributum Conclusionis, conjunguntur, in majore Propositione, cum voce *æternus*, quæ Medium est.

9. Syllogismi simplices possunt rursus in *complexos* & *incomplexos* dividi. Posteriores habent Conclusionem constantem terminis incomplexis ; priores contra constantem complexis. Sed quoniam, si rectè Syllogismus complexus intelligatur, potest ad incomplexi formam reduci, non opus est de eo separatim agamus.

## C A P U T II.

### *Regulae Generales Syllogismorum.*

I. **Q**UI audiunt aliquem ratiocinantem de re ipsis perspecta, & intelligunt linguam quâ utitur ; si modo sani sint cerebri, & qui loquitur obscuritatem non captet ; nullis Regulis, ut videant an consequenter ratiocinetur necne, indigent. Rei cognitio & attentio ad animadvertendum ratiocinationum nexum, seu verum seu falsum, sufficiunt. At Veteres Philosophi, qui Discipulos suos, de rebus quas ignorarent, disputare docere adgressi sunt, quæsiwerunt Regulas ; quarum ope, intelligerent ex verborum solorum structura, an rectè ratiocinarentur, an

an secus, si fortè in eas peccarent ii quibuscum res ipsis esset. Regulas illas non eodem animo, sed quia veræ sunt, & cum ejusmodi hominibus interdum usui esse possunt, trademus.

2. Earum fundamenta sunt tria Axiomata, quæ iis nituntur, quæ diximus P. II. de Propositionibus Adfirmativis & Negativis, Universalibus & Particularibus.

Primum est, *Propositiones Particulares contineri in Universalibus ejusdem naturæ, non Universales in Particularibus.* I continetur in A, & O in E, non vice versâ A in I & E in O.

Alterum est, *prout subjectum Propositionis particulariter aut universaliter sumitur, Propositionem esse Universalem, aut Particularem.*

Tertium est, *cum Adtributum Propositionis adfirmativæ numquam latius subjecto pateat, id sumi particulariter, quia non nisi per accidens universaliter sumitur.*

3. Prima Regula sic habet: *Medium debet semel saltem universaliter sumi, non bis particulariter.* Scilicet, Medium, cum sit tertia idea, quæ comparatur cum terminis conclusionis, unde colligitur ratio quæ inter eos esse potest, debet cum utroque termino comparari eadem ratione. Alioqui si variis comparatur, nihil certò potest colligi; nam potest Medium certo respectu habere relationem cum termino majore; aliam cum minore, alio respectu. Diversi illi respectus, quibus est aliqua ratio Medio cum extremis, quæ sit iis inter se ratio, non docent. Considerantur autem varii respectus extremorum cum Medio, qui respectus nihil commune inter se habent, ubi Medium bis particulariter intelligitur. Exempli causâ, si hoc utar argumento:

*Aliquis homo est pius;*

*Aliquis homo est latro;*

*Ergo aliquis latro est pius.*

Medium *aliquis homo* particulariter utrobique sumitur, tam in majore quàm in minore, nec quidquam inde concluditur. Nam *homo*, quæ est idea media, certo

certo respectu est *pius*, hoc est, eorum qui præceptis divinis parent respectu. *Homo*, alio respectu, nempe, aliquot perditorum, est *latro*. Idea autem hominis variis rationibus cum duabus ideis *latro* & *pius* collata, non ostendit quid relationis hisce intersit. Idem hîc fit ac si quis dicturus an duæ perricæ æquales sit, necne, uteretur mensuris variis, & reponeret tot esse certas mensuras in una, tot alias in altera. Quid sibi vellet sciri non posset, nisi mensuræ inter se immediatè, aut accedente tertiâ, componerentur.

4. Hæc est secunda Regula: *Termini Conclusionis non possunt universalitè sumi in Conclusionem, quàm in præmissis.* Hujus Regulæ veritas nititur Axiomate primo, quo universalia particularibus includi negantur. Hinc Logici varia consuetaria deducunt, quæ ad Theoriam potiùs quàm ad praxin pertinent, quæque ideo omitemus.

5. Tertia Regula ita concipitur: *Ex duabus Propositionibus Negativis nihil concluditur.* Duo termini de idea tertia cum negantur, idem est ac si negaremus ullam esse inter medium & extremos terminos relationem; unde sequitur Medium illud non esse aptum ad relegendam relationem, si quæ est, inter terminos propositos. Ita si velim probare, *Hispanos non esse superbos*, & sic ratiociner:

*Hispani non sunt Turcæ;  
Atqui Turcæ non sunt superbi;  
Ergo Hispani non sunt superbi.*

Malè ratiocinabor. Verùm ejusmodi error à nemine committitur, nisi ratiocinatio sit valdè complexa ac composita, ut partes ejus ægrè distinguantur.

6. Quarta Regula: *Ex duabus Propositionibus affirmativis non potest negativa conclusio colligi.* Nam duo termini affirmativè cum medio conjuncti, non possunt, per negationem, in Conclusionem, separari.

7. Quinta Regula: *Conclusio semper sequitur deteriorem partem.* Deterior pars, respectu affirmativæ Propositionis, est negativa; respectu universalis, par-

particularis. Itaque si alterutra præmissarum erit negativa, ejusmodi quoque Conclusio erit: si particularis, erit Conclusio particularis. Nempe, si media idea, cujus ope duas extremas connecti oporteret, si inter eas connexio foret, negetur de alterutra; non possunt adfirmatione, ope ejusdem ideæ mediæ, inter se conjungi. Si particularis sit una ex præmissis, inde non potest deduci universalis conclusio, secundùm Axioma primum; nam Conclusio ex æquo ex utraque præmissa deducitur, non ex altera tantùm.

8. Ultima Regula sic concepta est: *Ex duabus particularibus nihil colligitur*; cujus Regulæ eadem est ratio ac primæ. Hæc non excutiemus subtiliùs, quod sint exigui admodum usûs, & alibi rationes harum Regularum fusè expositæ inveniri ab iis, quibus hæc placebit investigatio, possint.

### CAPUT III.

*De Figuris & Modis Syllogismorum in genere, ac de prima Figura.*

1. **C**onstitutis Syllogismorum Regulis, *Dialectici* eorum *Modos & Figuras* tradunt. *Modos* dispositionem Propositionum, secundùm earum universalitatem & particularitatem, quæ notantur literis A, E, I, O; *Figuras* verò dispositionem trium terminorum, seu medii cum subjecto & prædicato Conclusionis conjunctiones varias, vocant.

2. Demonstrarunt iidem *Dialectici* esse tantùm novemdecem *Modos*, in quibus Regulæ supra allatæ observari possint; sed quoniam hoc meræ est speculationis, indicasse satis erit. Prædicatum verò & subjectum Conclusionis potest quadrupliciter cum Medio conjungi, in præmissis. I. Medium potest esse *subjectum in majore, & adtributum in minore*, quod facit primam Figuram: II. *Est adtributum in majore & minore*, quod secunda Figura dicitur: III. *Est subjectum in utraque*, quæ conjunctio tertiam Figuram



ram constituit: IV. *Est adtributum in majore, & subjectum in minore*, unde quarta nascitur Figura.

3. Figurarum harumce sunt certæ Regulæ, & certi Modi; quæ simpliciter proferemus, non additis rationibus, quæ cum alibi, tum in Gallica Logica, quæ *Portus-Regii* dicitur, inveniri poterunt. Ista enim sunt merè theoretica, adeoque exigui usûs.

4. Figuræ primæ duæ sunt Regulæ: 1. *Minor debet esse affirmativa*: 2. *Major universalis*.

5. Quatuor sunt in ea Modi, qui solent exprimi vocibus fictis *Barbara, Celarent, Darii, Ferio*, in quibus ad vocales tantum, quæ, ut diximus, universalitatem ac particularitatem significant, attendendum.

- |    |          |                                  |
|----|----------|----------------------------------|
| 6. | B A R-   | <i>Omnis A est B;</i>            |
|    | B A-     | <i>Omnis C est A;</i>            |
|    | R A.     | <i>Ergo omnis C est B.</i>       |
| 7. | C E-     | <i>Nullus A est B;</i>           |
|    | L A-     | <i>Omnis C est A;</i>            |
|    | R E N T. | <i>Ergo nullus C est B.</i>      |
| 8. | D A-     | <i>Omnis A est B;</i>            |
|    | R I-     | <i>Aliquis C est A;</i>          |
|    | I.       | <i>Ergo aliquis C est B.</i>     |
| 9. | F E-     | <i>Nullus A est B;</i>           |
|    | R I-     | <i>Aliquis C est A;</i>          |
|    | O.       | <i>Ergo aliquis C non est B.</i> |

10. Facile possunt hi Syllogismi cum Regulis conferri, unde uno intuitu Regulæ veritas liquebit. Propterea observavimus, ut eadem litteræ eundem ubique usum præstarent, Medii, aut Extremorum. Hoc commodius visum, quàm si vocibus aliquid peculiare significantibus terminos expressissemus; quia res hæc in considerationem non vocatur, sed tantum forma argumentorum. Philosophi utuntur exemplis scatentibus vocibus obscuris, quales sunt

sunt *Animal, Vivens, Sensibile, &c.*, quæ licet tantum exemplis formandis inserviant, tamen ita paullatim animo tironum inferuntur, ut hi tandem se aliquid intelligere, in eo quod nullo modo intelligunt, existiment.

## CAPUT IV.

De Regulis & Modis trium reliquarum  
Figurarum.

1. SECUNDÆ FIGURÆ hæc sunt duæ peculiare Re-  
gulæ: 1. *Alterutram Præmissarum oportet esse  
negativam, ac proinde etiam Conclusionem, secundum  
VI. Regulam generalem*: 2. *Major debet esse universalis.*

2. In hac Figura sunt tantum quatuor Modi, ex  
quibus aliquid concludi queat, quique exprimuntur  
technicis vocibus, *Cesare, Camestres, Festino, Baroco.* Horum hæc sunt exempla.

3. CE- Nullus D est E;  
SA- Omnis F est E;  
RE- Ergo nullus F est D.

4. CA- Omnis D est E;  
MES- Nullus F est E;  
TRES- Ergo nullus F est D.

5. FES- Nullus D est E;  
TI- Aliquis F est E;  
NO- Ergo aliquis F non est D.

6. BA- Omnis D est E;  
RO- Atqui aliquis F non est E;  
CO- Ergo aliquis F non est D.

7. In tertia Figura, primò Minor debet esse adfirmativa: 2. Conclusionem oportet esse particularem.

8. In eadem sex sunt Modi, hisce vocabulis signati: *Darapti, Felapton, Disamis, Datisi, Bocardo, Ferison.*

†

9. DA-

- 9 DA- *Omnis G est H;*  
 RAP- *Atqui omnis G est I;*  
 TI. *Ergo aliquis I est H.*
10. DI- *Aliquis G est H;*  
 SA- *Atqui omnis G est I;*  
 MIS. *Ergo aliquis I est H.*
11. DA- *Omnis G est H;*  
 TI- *Atque aliquis G est I;*  
 SI. *Ergo aliquis I est H.*
12. FE- *Nullum G est H;*  
 LAP- *Atqui omnis G est I;*  
 TON. *Ergo aliquis I non est H.*
13. BO- *Aliquis G non est H;*  
 CAR- *Atqui omnis G est I;*  
 DO. *Ergo aliquis I non est H.*
14. FE- *Nullus G est H;*  
 RI- *Atqui aliquis G est I;*  
 SON. *Ergo aliquis I non est H.*

15. Quartæ figuræ, quæ obliquissima est probandi ratio, & ad quam rarò devenitur, hæ sunt regulæ tres: 1. *Quando major est affirmativa, minor semper est universalis:* 2. *Quando minor est affirmativa, conclusio est semper particularis:* 3. *In modis negativis, majorem universalem esse oportet.* Reverà hæc Figura est tantum inversio primæ; nam cum in prima Medium sit subjectum in majore, adtributum in minore, in quarta idem Medium est adtributum in majore, subjectum in minore.

16. Sunt autem hujus quinque modi, *Barbari, Calentes, Dibatis, Fespmo, Fresfom.*

17. BAR- *Omnis K est L;*  
 BA- *Atqui omnis L est M;*  
 RI. *Ergo aliquis M est K.*

H

18. CA-

18. C A-      *Omnis K est L;*  
 L E N.      *Atqui nullus L est M;*  
 T E S.      *Ergo nullus M est K.*
19. D I-      *Aliquis K est L;*  
 B A-      *Atqui omnis L est M;*  
 T I S.      *Ergo aliquis M est K.*
20. F E S-      *Nullus K est L;*  
 P A-      *Atqui omnis L est M;*  
 M O.      *Ergo aliquis M non est K.*
21. F R E-      *Nullus K est L;*  
 S I-      *Atqui aliquis L est M;*  
 S O M.      *Ergo aliquis M non est K.*

22. *Aristoteles* hanc figuram esse negavit, quòd sit tantum inversio primæ; adfirmavit *Galenus*; sed est tantum λογωμαχία, quæritur dumtaxat quæ sit definitio vocis *Figura*, uterque enim argumenta esse legitima concedit.

## C A P U T V.

*Methodus quâ, an argumentum validum sit, neglectis Figurarum Regulis, dignosci potest.*

1. **D**ialectici usum harum Regularum maximè commendant, quippe quæ homini rerum ignaro sæpe ad solvenda argumenta sufficere, ut illi existimant, possint. Nam cum omnis argumentatio, in qua memoratæ servantur Leges generales & particulares, legitima sit, ad formam quod adinet, & falsæ omnes in quibus eadem negliguntur: satis est ostendisse peccatum contra Regulas, ut Syllogismi constet falsitas.

2. Verùm, quidquid dicant Dialectici, hæ Regulæ inanes sunt, sine rei de qua agitur cognitione; quoniam sæpissimè sensum vocabulorum intelligere  
 non

non possumus, adeoque an ad Regulas exactum sit, argumentum, dignoscere, nisi rem aliunde noscamus. Contrà, recognitâ, sine Regularum usu, haud difficulter falsitatem ratiocinationis deprehendimus; unde colligere licet inania esse Logicorum pollicita, qui se effecturos spondent ut quispiam, ope solius Dialectices, possit quidlibet defendere & oppugnare.

3. Sanè rarò ab iis qui ratiocinatione pollent, palam contra Regulas hæc, præsertim particulares peccatur, sed passim in aliud delabuntur incommodum, qui malè ratiocinantur; quod si vitetur, aut retegatur, nullum est erroris periculum. Nempe, vocabulis utuntur obscuris, quæ aut ipsi non intelligunt, aut si intelligunt, adhibent de industria, ut eos quibuscum loquuntur, fallant. Deinde ponunt quasi nota, & probata, quæ neque per se nota, neque demonstrata sunt. Hinc fit ut Propositionis, quam probare adgrediuntur, termini non possint distinctè cum tertia comparari idea; & falso fundamento posito, quod fit subsidio obscurarum phrasium, confectaria quæ inde ducuntur, quo, rectiora sunt, eò falsiora evadant.

4. Hic est pænè unicus fons falsarum ratiocinationum, in quas incidunt qui non prorsus ineptiunt; nec eas cum veris confundimus interdum, nisi quia iis nimis citò, priùs quàm eas probè intelligamus, adsentimur. Igitur ut argumentum, verumne an falsum sit, expendamus, primò videntum est quid probari oporteat, deinde quomodo probetur. Conclusio, quæ continet id quod probare adgreditur is qui ratiocinatur, priùs est probè intelligenda; postea Medium, quod propterea adhibetur, clarè est percipiendum; quo peracto, facillè intelligemus comparisonem Medii cum extremis, & quid negandum, quid adfirmandum videbimus: modò rem, de qua agitur, aliunde norimus. Nam de re ignota ex tempore ratiocinari, vel defendere aut oppugnare id quòd verumne an falsum sit nescimus, temerarium est.

5. Exemplo res clarior fiet, ponamus itaque hoc proponi argumentum :

*Qui est omnipotens potest facere ut unum idémque corpus sit in pluribus locis simul ;*

*Atqui Deus est omnipotens ;*

*Ergo Deus potest facere ut unum idémque corpus sit in pluribus locis simul.*

Primò intelligenda est Conclusio, quæ nisi intelligitur, stultum est ratiocinari ampliùs ; nam is delirat qui nescit probè quid oppugnare, aut probare adgressus sit. Subjectum autem conclusionis est *Deus*, quæ vox æternum rerum omnium Creatorem significat. Reliqua sunt prædicatum, quod est complexum & constat hisce vocibus: 1. *Unum idémque corpus*, quod debet intelligi sensu proprio, de eodem numero corpore: 2. *Esse in pluribus locis simul* est quoque explicandum eodem modo, ac dicitur quodlibet aliud corpus *esse in aliquo loco*, quando certum situm in eo obtinet: 3. *Deus potest*, vel *est potens facere*, quæ Propositio, ex sensu usitato vocum, intelligenda.

7. Igitur qui utuntur hujusmodi argumento, agrediuntur probare *unum corpus numero*, quod unum manet, uno, eodémque individuo temporis momento, esse in pluribus locis simul ; Lutetiæ, Romæ, Constantinopoli, Babylone, Alexandria, &c. Hæc autem Propositio nullâ ratione potest intelligi, non magis quàm si dicatur unus nummus esse in duorum crumena, & duobus Mercatoribus dari, bis numerari ; seu, quod idem est, duos non esse plures uno ; & postquàm plura corpora numeravero, esse tamen unum. Itaque, quicumque ejusmodi argumenta proferunt, sunt rogandi ut priùs nos doceant quid probare velint ; quod si non possint, neque nos etiam iis respondere possumus ; quis enim respondeat homini qui nescit ipse quid probet, aut non vult dicere ?

8. Hoc autem urgendum, donec qui ita ratiocinatur, intelligat quid velit, aut cogatur fateri se nescire

nescire quid sibi velit, quod eum ad silentium adiget. In argumenti allati Conclusionem, hæc continetur Propositio, *unum posse esse plura, & plura unum*; quod quicumque dicet se intelligere, mentietur, nec responsione ulla dignus erit.

9. At ponamus Conclusionem allati argumenti posse probè intelligi, adeoque admitti probandam; superest ut intelligamus quid significet Medium, seu tertiæ ideæ nomen, quod voce *Omnipotens* exprimitur. *Posse omnia* duo significare potest, nam significat *posse omnia possibilis*, ut *scire omnia* est *scire omnia scibilia*, &c. *Possibilia* autem dicuntur quæcumque intelliguntur, seu quorum idea aliqua Menti obversari potest. Eadem phrasis significat etiam fortè, apud quosdam, id posse facere quod vocamus *impossibile & contradictorium*, seu cujus nullam ideam mente formare possumus; ut, unum esse duo, duo esse unum, circulum quadratum, montem sine declivitate facere.

10. Hoc ita constituto, si ad Majorem deveniamus, distinguendus erit sensus vocis *Omnipotens*. Nempe, qui potest facere repugnantia, is potest facere ut duo sint unum, nam hoc repugnat. At qui nequit facere contradictoria, sed dicitur tantum *Omnipotens* quòd possibilis omnia queat; propterea facere non poterit ut unum sint duo. Ita, comparatis duobus sensibus medii termini cum majore termino, facile est videre an unum possit de altero adfirmari, ei qui rem expenderit, quod semper ponimus.

11. Si autem is qui argumento simili respondere adgreditur, non possit ipse terminorum ambiguitatem ostendere, oportet eum ab argumentante explicationem unius cujusque termini petere; quæ si negetur, certissimum indicium est aliquid latere fallaciæ, & quia nemo necesse habet homini, qui intelligi non cupit, respondere, tunc respondens quidquam reponere non cogitur.

12. Atque hæc est certissima methodus, quæ, omissis omnibus figurarum Legibus, cuilibet argumento, si agatur de re nobis aliunde nota, facile

possumus reponere. Nisi hoc teneatur, inutiles sunt Leges; nam in exemplo allato, nemo animadvertat vocem *Omnipotens* aliter in maiore Propositione sumi, aliter in minore, adeoque falsam esse ratiocinationem; nisi norit quotupliciter *Natura Omnipotens* dici queat, nec scire poterit an negare debeat Majorem, nisi Conclusionis prædicatum probè intelligat.

## CAPUT VI.

*De Syllogismis Conjunctivis, & iis quorum Conclusio Conditionalis est.*

1. **S**Yllogismi *Conjunctivi* ii dicuntur, quorum Major Propositio ita composita est, ut conclusionem includat, possuntque in tria genera dividi, in *Conditionales*, *Disjunctivos* & *Copulativos*.

2. *Conditionales* sunt ii, quorum Major conditionalis est, & totam conclusionem complectitur, qualis hic est:

*Si Deus est, mundus Providentiâ regitur;*

*Atqui Deus est;*

*Ergo mundus Providentiâ regitur.*

Major hîc constat duabus partibus, quarum prior vocatur *antecedens*, quod continetur verbis: *Si Deus est*: posterior *consequens*, quod est idem ac Conclusio: *mundus providentiâ regitur*.

3. Possunt autem duplici modo hæc argumenta concipi, quoniam ex eadem Majore duplex nascitur conclusio. Primò potest affirmari consequens in Majore, antecedens in Minore, secundùm hanc Regulam: *Posito antecedente, ponitur consequens*; ut in argumento modò allato fit. Secundò potest negari consequens, ut negetur antecedens, ut:



*Si Deus non est, casu omnia reguntur ;  
Atqui falsum casu omnia regi ;  
Ergo Falsum antecedens ; nempe, Deum non esse.*

4. Possunt hi Syllogismi vitiosi esse, cum in materia, tum in forma. Vitiosi sunt in materia ii, quorum consequentia Majoris falsa est ; ut si quis ita ratiocinaretur: *Si in quibusdam fallimur, in omnibus erramus.* Vitiosi in forma sunt, in quibus antecedens ex consequenti deducitur ; vel in quibus ex negatione antecedentis colligitur negatio consequentis, ut hæc argumenta :

*Si Sinenses sunt Mohammedani, sunt infideles ;  
Atqui non sunt Mohammedani ;  
Ergo non sunt infideles.*

*Si Sinenses sunt Mohammedani, sunt infideles ;  
Atqui sunt infideles ;  
Ergo sunt Mohammedani.*

5. Syllogismi *Disjunctivi* ii ducuntur, quorum Major Propositio est disjunctiva ; hoc est, cujus partes habent inter se conjunctiones *aut, vel,* seu similes. Sunt duplicis generis ; nam potest tolli una pars Propositionis, ut altera servetur, ut :

*Pertinaciter malos aut in hac, aut in altera vita  
plecti oportet ;  
Atqui sunt pertinaciter mali, qui non plectuntur in  
hac vita ;  
Ergo oportet eos plecti in altera.*

6. Potest contra, sed obliquiore ratiocinatione, servari una pars, ut altera tollatur, ut :

*Testimonium Apostolorum est aut sincerum, aut mendax ;  
Atqui est sincerum ;  
Ergo non est mendax.*

7. Hi Syllogismi tum sunt falsi, cùm est aliquid medium inter partes oppositas Majoris, ut si quis ita ratiocinaretur :

*Aut sequenda sunt placita majoris numeri, aut amittenda veritas ;*

*Atqui non est amittenda veritas ;*

*Ergo sunt majoris numeri placita sequenda.*

vel :

*Atqui non sunt placita majoris numeri sequenda ; Ergo amittenda veritas.*

8. Syllogismi Copulativi sunt, in quibus ex duabus partibus Majoris negativæ, copulâ conjunctis, una adfirmatur ut altera negetur, uti :

*Nemo potest servire Deo, & pecuniæ ;*

*Atqui avari serviunt pecuniæ ;*

*Ergo non possunt Deo servire.*

Hi Syllogismi non sunt recti, quando una pars negatur, ut altera adfirmetur, ut, inverso hoc argumento, liquebit.

9. Syllogismi quidem perfecti constant tribus Propositionibus distinctis, quales sunt ii quos adtulimus ; at sæpe, in accuratissimis ratiocinationibus, ad Scholæ morem non formantur, sed Propositiones miscentur, adeò ut duæ tantum distinctæ sint, interdum etiam unica adpareat.

10. Hic duæ occurrunt :

*Qui plectit innocentes est injustus ;*

*Ergo, si Deus plecteret innocentes, esset injustus ;*

Latent tamen tres, quæ possunt ita exprimi, ut concludatur absolutè :

*Qui plectit innocentes est injustus ;*

*Atqui Deus, secundum quosdam, plectit innocentes ;*

*Ergo, secundum quosdam, est injustus.*

11. Potest eadem ratiocinatio in unam Propositionem conditionalem contrahi: *Si qui plectit innocentes, est injustus, & Deus plectit innocentes, sequitur Deum esse injustum.*

12. Maximus ejuscemodi Syllogismorum usus fitus est in eo quòd, ubi volumus aliquid persuadere, sæpe nobis statim concedi alicujus consequentiæ necessitatem expedit. Hoc autem facilius largitur is, cum quo res nobis est, quando ita proponitur; quoniam eam potest concedere, sine periculo, quia conditionaliter tantùm proponitur, nec ulli peculiari controversiæ adcommoatur.

13. Ita facilè olim *Prædestinarianus* concessisset: *Si Deus plectere decerneret innocentes, eum fore injustum; quâ consequentiâ concessâ, Potuissent Orthodoxi ostendere, ex ejus principiis, Deum futurum injustum, hac ratione:*

*Homines absolutè, ut possibiles, considerati sunt insontes. Atqui Deus plectere decernit homines, ex Prædestinatarum sententiâ, absolutè, ut possibiles, consideratos. Ergo Deus plectere decernit insontes; quo concessò, injustus esset.*

14. Ejusmodi ratiocinationibus pleni sunt Oratores, & quamvis possint ad Regulas Syllogisticas redigi, ut vis eorum ex Regulis expendatur; nemo paullò acutior non videt, ne cogitans quidem de Regulis, utrum legitimæ sint, necne; si modò verba probè intelligat, ut ideas quarum signa sunt, inter se comparare queat.

## C A P U T VII.

### *De Dilemmate & Inductione.*

I. **E**St genus Syllogismorum, de quo hætenus nihil diximus, & quod tamen haud infrequentis est usûs. Hoc Veteres *Dilemma*, aut *argumentum cornutum* dixere, quòd ex duabus partibus feriat.

Est ratiocinatio composita, ubi postquam totum in duas partes divisum, & de utraque parte aliquid probatum est, idem de toto affirmativè aut negativè concluditur.

2. Exempli causâ, in terris vitam beatam degi non posse, hoc Dilemmate probare possumus:

*Ut hîc vivamus beatè, aut adfectibus indulgendum, aut resistendum.*

*Si adfectibus indulgeamus, brevi innumera nascentur mala; si verò iisdem resistamus, hoc initio sine molestia non fiet, & mala nobis à malis conciliabit.*

*Ergo in hac vita beati esse non possumus.*

3. Interdum in hac argumentatione omittitur Propositio, quia facilè subintelligitur. Ita in hoc argumento, quo quispiam olim probabat à Republica esse abstinendum, subintelligitur Major:

*Si sanctè Remp. administras, offendes homines; si pravè, Deos:*

*Ergo ab ea abstinendum.*

Potest enim sic concipi:

*Si Rempublicam administras, sanctè, aut pravè eam geres.*

*Si sanctè, &c.*

4. Atque in hoc argumento rursus aliquid subintelligitur; nempe, *Hoc non est adgrediendum, quod sine offensione aut hominum aut Deorum fieri nequit; Atqui Respublica non potest sine alterutro geri; Ergo, &c.*

Dilemma enim allatum est probatio hujus Minoris.

5. Ut sciamus quid ejuscemodi argumentis reponeat, seu ut eorum vim intelligamus, primò investigandæ sunt Propositiones quæ subintelliguntur, & diligenter expendendæ. Si enim falsæ sunt, tota argumentatio falsa est. Ita hîc hæc Propositio: *Hoc non est adgrediendum, quod sine offensione, &c.* falsa est, nam offensio hominum est flocci facienda, si Numinis ineatur gratia.

6. Secundò,

6. Secundò, in Disjunctiva Propositione, quâ nititur Dilemma, oportet esse plenam enumerationem partium rei de qua agitur; si enim aliquid ommittatur, hoc exceptionem suppeditat. Ita malè argumentabatur qui ducendam non esse uxorem sic probabat:

*Si sit formosa, erit κοινὴ; hoc est, communis;*

*Si deformis κοινὴ; hoc est, furia;*

*Ergo non est ducenda.*

Etenim sunt formæ plurimæ inter pulchritudinem, & deformitatem mediæ.

7. Propositiones, quibus aliquid de partibus affirmatur, aut negatur, debent esse necessariò veræ (quod tertio loco observandum) ut valida sit argumentatio. Ita modò allata est inanis, quia non necessarium est formosam mulierem esse *communem*; potest enim esse eâ pudicitia, ut amantes omnes repudiet, & soli adhæreat viro.

8. Quartò denique, ejusmodi debet esse Dilemma, ut retorqueri in eum nequeat, qui hujusmodi argumentatione utitur. Hoc Dilemma, quod adlatum est, circa Reip. administrationem, retorqueri sic potest:

*Si Remp. malè administres, placebis hominibus;*

*Si rectè, Diis;*

*Ergo est administranda.*

Nempe, quacumque res cadat, inde nascetur emolumentum.

9. Est alia argumentatio, quæ *Inductio* dici solet, & cujus tota vis sita est in observatione secundæ & tertiæ Dilemmatis Regulæ. Est *argumentatio in qua, enumeratis omnibus alicujus Rei partibus, adeò ut aliquid de iis affirmetur, aut negetur, idem postea affirmatur aut negatur de tota Re.* Ita possumus probare quod à Pontificiis jactatur de Episcopi Romani auctoritate, id nullo niti Novi Testamenti loco, hac Inductione:

*Nihil est in Evangeliiis, quod Romani Episcopi auctoritati infinitæ faveat.*

*Nihil est in Actis, nec in Epistolis Pauli, quod eidem faveat.*

*Nihil est in Epistolis Catholicis, neque in Epistolis Joannis, quo defendi queat.*

*Nihil est in Apocalypsi, cujus ope propugnari possit.*

*Ergo nihil est in toto Novo Testamento, quod eam tueatur.*

10. Differt hæc ratiocinatio à Dilemmate :

1. Quòd plures enumerentur partes, quàm duæ :
2. Quod nullam disjunctivam Propositionem necessariò adsumat :
3. Quod rariùs Propositiones ullæ subintelligentur, si Majorem exceperis ; quæ exempli causâ, in allata Inductione subintelligitur.

11. Ceterùm hoc est utrique huic argumentationi commune : 1. In enumeratione, nullam omitendam partem : 2. Quod de singulis separatim dicitur, id oportere necessariò esse verum. Manifestum est non posse de integro Toto aliquid adfirmari, aut negari, quod ex ejus partium lustratione colligatur, si aliqua fuerit omiſsa ; nam in ea fortè est quod in ceteris non observatur. Neque minùs perspicuum est de Toto necessariò verum id esse non posse, quod ex partium enumeratione concluditur, si de omnibus partibus necessariò verum non sit ; etenim Conclusio præmissis firmior esse nequit.

## C A P U T VIII.

### *De Variis Sophismatum Generibus.*

1. **P**ostquàm legitimarum ratiocinationum Regulas tradidere Dialectici ; præcepta, quorum ope dignoscuntur vitiosæ, præscribunt, quæ primo intuitu memoratis Regulis contrariæ non videntur. Eæ vocantur *Sophismata*, vel *Paralogismi*, & possunt ad novem potissima genera referri, quæ paucis enumerabimus ; quoniam traditis rectæ ratiocinationis Regulis,

Regulis, vix opus est alio subsidio ab solvenda Sophismata.

2. Primum vocatur *ignoratio Elenchi*, quæ est ignorantio aut vera, aut ficta ejus quod probandum est. Magnâ, scilicet, sæpe verborum pompâ probatur, quod nequaquam in quæstionem vocatur. Plurimi sunt, qui ubi audiunt dici, homines posse probos esse si velint, aut contrâ malos, nec quidquam esse quod ineluctabiliter ad bonum & malum eos compellat; sunt, inquam, qui ut hoc falsum esse ostendant, multis verbis probant homines pendere à Deo, nec posse sine sacrilegio divinæ voluntati subduci. At nemo negarit Deum summum esse humani generis Dominum, qui ut id creavit, ita etiam quamlibet mutationem in eo efficere posset. Quæritur tantum an Deus homines libertate illis concessa (quam si vellet adimeret) uti velit.

3. Secundum vocatur *Petitio Principii*, quâ id quasi compertum adsumitur, de quo controversia est, & inde consecutaria ducuntur. Ubi cum Pontificiis de dogmatibus, quæ in litem vocantur, sermo est; sæpe eos audias clamantes, audax esse facinus, quod qui ab iis secesserunt, contra Universæ Christianæ Ecclesiæ omnium sæculorum consensum, quædam oppugnare, aut defendere adgrediantur, indèque tragicis consecutariis invidiam Adversariis creare nituntur. Verum hoc ipsum, an omnium sæculorum Christianorum Ecclesiæ cum iis senserint, quæritur.

4. Tertium Sophismatum genus dicitur *non causa pro causa*, quo aliquid statuitur esse causa alterius Rei, cum non sit. Atque in hoc peccatum, duabus potissimum de causis, delabuntur incauti. 1. Cum quædam simul esse solent, aut aliquoties etiam unâ conspecta sunt, facile credunt esse inter ea certum nexum, quo fit ut unum alterum necessario sequatur. Cum *per accidens*, ut loquuntur, duo conjuncta sunt, passim unum alterius fingitur esse causa. Exempli gratiâ, si apud Veteres Romanos Dux Exercitus, non bene captis auspiciis, malè Rempublicam gessisset, tribuebatur id vitiosis auspiciis. Quod

Quòd aliquoties fit observatum septimo, & quatuordecimo diebus acutos morbos aut intendi aut minui, ii dies *Critici* dicti sunt, quasi inde Medici, quis futurus esset morbi exitus, judicare possent. Quòd nihil in animo habeamus, antequàm ulla sensatio præcesserit, existimarunt Peripatetici motum, qui in corpore nostro fit, veram esse atque unicam omnium cogitationum nostrarum causam. 2. Superbia Philosophorum, quàm factum ut res, prout par erat, nondum expensas, perspectas tamen habere videri voluerint; ea, inquam, superbia passim eos adduxit, ut eas causas esse dicerent quarundam rerum, antequàm hoc satis constaret, ne viderentur aliquid ignorare. Verùm hoc vitium nos in Sophisma *non Causæ pro Causa* rarò agit præcipites, ubi non occurrit conjunctio quorundam eventuum, de qua modò diximus.

5. Quartum Sophismatum genus *Enumerationem imperfectam* nititur. Sæpe, re non satis perspectâ, Philosophi aliquid posse fieri negarunt, quod certo quodam modo ipsis notò fieri nequiret; cùm debuissent cogitare omnes modos, quibus id fieri potest, sibi fortè non esse notos. Idem aliquid certâ ratione fieri, quod nullam aliam nossent, nimis temerè sæpe dixerunt. Ita olim erant, qui riderent quod à quibusdam de Antipodibus dicebatur; nec possent capere \* *quemquam*, uti loquebantur, *esse tam ineptum, qui credat esse homines, quorum vestigia sint superiora quàm capita; aut ibi, quæ apud nos jacent, inversa pendere, fruges & arbores deorsum versùs crescere; pluvias & nives grandinem, sursum versùs, cadere in terram.* At eventus quàm hæc inania sint satis docuit. Verùm nulla pænè in Disciplina, frequentius committitur imperfectæ enumerationis Sophisma, ac in Critica, seu in interpretatione Veterum. Passim contendunt Critici loquutionis alicujus esse unum sensum, aut etiam geminum, ac triplicem; quo posito, unum amplectuntur, aut omnes rejiciunt, indèque locum corruptum esse judicant; cùm sæpe fiat ut ex memoratis sensibus nullus sit is, quem

\* Lactant. Divin. Instit. Lib. III. cap. 23;



quem Scriptor in animo habuit, cujus rei exempla sãt multa in *Critica Arte* protulimus.

9. Quinta Sophismatum classis à Dialecticis dicitur *Fallacia Accidentis*, & illic occurrit, ubi ex aliqua re, quæ *per accidens* vera est, deducitur Conclusio simplex & absoluta. Ita interdum ex eo quod remedio aliquo infeliciter usus fuit Medicus, colligitur remedium illud esse noxium, quæ ratiocinatio ejusmodi est:

*Hoc per accidens malum fuit ;  
Ergo semper & absolutè malum est.*

Sæpe etiam hoc nostro sæculo, quo sanè homines æquiores esse deceret, audito Theologo qui aut mendacia manifesta defendit quasi Cælo delapsa, aut ineptè Christianam Religionem propugnat, pravum de sanctissimâ Christi Doctrinâ fertur judicium. Quâ re nihil potest iniquius fingi; quid enim magis est ab æquitate remotum hac ratiocinatione? *Quidam explicans doctrinam, ante mille sexcentos annos, & quod excurrit, traditam, aut mentitur, aut ineptit: Ergo tota illa doctrina mendax, aut inepta est.* Annon enim potest fieri ut hodie malè explicetur apud plebsque, & mendaciis incrustetur, quod sapientiâ & veritate excellit, si, omissis parum sinceris Interpretibus, in se introspeciat?

7. Sextum genus Sophismatum vocatur *Fallacia Compositionis*, cui ex adverso opposita est *Divisionis Fallacia*. Nempe, in sermone conjunguntur interdum, quæ conjunctim sumta non sunt vera. Ita ubi Christus dicit *cæcos videre, surdos audire*, non vult cæcos, dum cæci sunt, videre, & surdos, dum surdi sunt, audire; sed eos, qui fuerant cæci & surdi, videre atque audire, recuperato oculorum & aurium usu. Simili sensu Deus à Paulo Rom. IV, 5. dicitur *justificare impium*, hoc est, eum qui impius fuerat pro justo habere. Hæ Propositiones veræ sunt tantùm *sensu diviso*, ut loquuntur Scholastici, non *sensu composito*.

Alia

Alia sunt, quæ vera sunt dumtaxat *sensu composito*, ut cùm Paulus dicit 1 Cor. VI, 9, 10. *Cinædos, Idololâtras, Mæchos, &c. non consequuturos regnum Cælorum.* Intelligit, nempe, eos, quos mors in horum peccatorum habitibus deprehendet; non eos etiam, qui, olim iis inquinati, ante mortem vitiis valedixerint.

Potest autem fieri ut ex Propositionibus *sensu diviso* veris eliciatur Conclusio, quæ *sensu composito* intelligenda erit, & vice versâ, quod est Sophisma. Ita si quis ex Evangelio probare vellet repugnantibus enunciationes simul posse esse veras, & uteretur verbis allatis; *cæci vident, &c.* unde colligeret posse fieri ut aliquis sit cæcus, & tamen utatur oculis, transiliret à *sensu diviso* ad *compositum*. Si quis vellet probare sine sanctitate posse homines Dei misericordiam consequi, ex loco Pauli ad Rom. IV. in eundem scopulum impingeret. Contrâ si quis, sine perpetua per totam vitam sanctitate, beatitudinem æternam sperari non posse ex loco 1 Cor. VI. ostendere niteretur, à *sensu composito* ad *divisum* transiliret.

Ceterùm, quamvis hæc distinctio certis locis legitima sit, & violari, sine Sophismate, nequeat, observandum tamen non posse in *sensûs divisi* distinctionem peccari; nisi ubi termini Propositionis reipsâ dividi possunt, seu ubi res iis significatæ interdum separatim existunt. At quando numquam seorsim sunt, tunc nonnisi ineptè ea adhibeatur distinctio. Ita *Thomistæ* frustra utuntur distinctione *sensûs divisi*, quando illis objicitur, si nullus Reprobis salutem consequi possit, eos damnari quod impossibile non præstent, iniquum autem hoc esse. Reponunt *Reprobos posse servari sensu diviso, non composito*; sed reprobatio æterna, & salutis possibilitas unâ consistere non possunt, adeoque meritò semper quasi *divisa* spectantur.

8. Septima classis Sophismatum occurrit in *rationationibus*, in quibus à dicto secundum quid transitur ad dictum simpliciter; hoc est, quando, ex eo quod certo tantum respectu verum est, colligitur Conclusio

Conclusio generalis & absoluta. Hoc Sophisma commiserit, qui sic ratiocinetur de Romana Historia: *Sunt fabulæ apud eos, qui Romanam Historiam scripserunt; Ergo nulla fides Romanis Historicis debetur.* Verè quidem Romanæ Historiæ mendacia inesse dicuntur, qualia sunt quæ dicuntur de Patre Romuli, & ejusdem in Cælum raptu, de Egeria uxore Numæ, de trecentis Fabiis, qui ad bellum exierint, relicto domi unico impubere, &c. At falsum est reliquam omnem Historiam esse fictam. Æquè stultè nonnulli Pontificii dixerunt in Codicibus Sacris esse plurimas varias lectiones, ac menda Librariorum; ideoque non esse tutum soli Scripturæ adhærere, ut cognoscatur Apostolorum doctrina. Sunt quidem variæ lectiones, plurimis in locis, & Librariorum errata; at longè plura, consentientibus Codicibus omnibus, sana sunt. Itaque à dicto *secundum quid ad dictum simpliciter* immeritò ratiocinantur.

9. Octava Sophismatum classis est *abusus ambiguitatis terminorum*, de qua cavenda multa suprâ diximus Par. II. c. 12. & III. c. 10. ubi egimus de *Definitione vocum*. Ad hoc Sophismatum genus referri possunt omnia vitiosa argumenta, quæ habent quatuor terminos; seu Medium sit duplex, seu termini aliter in Conclusionem, ac in Præmissis intelligantur. Neque ea est ambiguitas coërcenda intra crassas ambiguitates, quibus nemo fallitur qui sapiat; sed etiam ad omnes voces, & phrasas porrigenda, quæ plures capiunt sensus, & idè interdum etiam Doctos fallunt. Hujus Sophismatis exempla quidem nimis multa occurrunt, in Univerfa Philosophia; sed præ ceteris peccant, hoc in negotio, qui ex Veterum Scriptorum dictis argumentantur. Passim enim ex vocabulis aut phrasibus ambiguis consuetaria nectunt quasi necessaria, quibus falluntur. In Controversiis quoque, sæpe videas utramque partem ambiguitate terminorum abuti. Ita ubi quæritur an corpus Christi sit *verè & realiter* in Eucharistia? Pontificii adfirmant, non contradicentibus iis, qui alia prorsus sentiunt. Inde utrimque  
mira

mira nectuntur argumenta, quorum vanitas illico adpareret, si ambiguus vocibus abstineretur.

10. Solet addi nona Sophismatum classis, in quam incidunt qui *ex Inductione non integra Universalem Conclusionem eliciunt*. Sed quia hac de re egimus in Cap. VII. & præterea recidit pænè ad id quod diximus, §. 5. de *imperfecta enumeratione*, de hoc Sophismate dicere amplius superfedebimus.

11. Si vellemus omnes errandi occasiones, aut fallendi rationes persequi, & quæ ex iis nascantur falsæ ratiocinationes ostendere, in immensum Sophismatum excrescerent genera. Verùm hac de re egimus Par. II. c. 9 ubi de causis erroris; & satis est ostendisse ad quot genera Sophismata referri queant, secundum Dialecticorum receptam consuetudinem; quæ tamen accurata non est, ut hoc obiter moneamus. Etenim suâ hac Sophismatum divisione, non indicant omnes errorum fontes; & quædam specialia memorant, omissis generalibus. Attamen à nobis ea, cum *isœtiæ evencæ*, tum quia eorum observationes veræ sunt, recensenda duximus.

12. Atque hîc esset finis imponendus Parti IV. de *Argumentatione*, seu Arte disceptandi, pro recepto Scholarum more; nisi aliam disceptandi tutiorem & faciliorem Methodum, si fortè in arenam sit descendendum, explicare operæ pretium existimarem.

## CAPUT IX.

### *De Socratica disceptandi Methodo.*

I. CUM viro probo certum esse oporteat veritatem quærere, atque inventam aliis patefacere; non ut ingenium ostentet, aut aliorum arguat tarditatem; sed ut boni, quod hominibus in commune datum est, participes eos faciat; artem rixandi, quæ tamdiu in Scholis obtinuit, quæque nihil habet præter inanem acuminis ostentationem, prorsus

prorsus esse viro sapiente indignam sequitur. Sed quoniam, sine Arte, veritas dilucidè sæpe cognosci aut probari nequit; ut hoc rectè fieri possit, ei Arti operam aliquam navasse necesse est. Sæpe etiam, ad retundendos Sophistas, qui se scire jactant quod reverà nesciunt, magna opus est solertia, quò, ignorantia suà intellectà, meliùs edoceantur.

2. Cùm Græcia semper hujusmodi Sophistis abundavit, tum præcipuè se jactare cœperunt, cùm Philosophia paullo diligentius culta est; hoc est, circa *Socratis* tempora. Hic autem vir, cùm esset naturà factus ad Sophistarum superbiam retundendam, nobis viam ostendit, quâ idem hodie, si necesse sit, facere possimus; quæ via cùm à Philosophis sequentium ætatum debuisset calcari, neglecta est, fortè quòd ipsi Socratici Sophistæ facti id scire videri voluerint quòd ignorabant, & Artes Sophisticas propterea, omisâ viri sapientissimi pulcherrimâ methodo, coluerint.

3. At nos eam, cùm propter adlatam rationem, tum quòd candori, quem probus quisque præ se ferre debet, convenientissima sit, in lucem, brevi explicatione revocabimus. Opus quidem est, ut ea feliciter utamur, acumine, & celeritate ingenii; sed sine his, ne ullâ quidem aliâ arte potest animus ad extemporaneas concertationes satis muniri.

4. Prima hujus Methodi Regula jubet eum, qui eâ usus est, *ita se gerere quasi ab eo, cum quo res ipsi est, vellet id de quo certatur, discere*. Ac sanè omnes ita debemus esse comparati, ut veritatem, undecumque veniat, libenter nos excepturos præ nobis feramus. Neque par est quemquam tam magnâ sentire de se, ut non putet se à quolibet aliquid posse discere; aut saltem incitari ad cogitandum de re, de qua fortè numquam cogitasset. Et præterquam quòd unusquisque hoc sibi debet; ejusmodi animi adfectio, quæ ex verbis & vultu apparet, aptissima est ad opinionem modestiæ & candoris in audientium animis pariendam, quâ re tutissima ad persuadendum via aperitur.

5. Secundò,

5. Secundò, priùsquam quidquam objicere adgrediamur, oportet nos eum, cum quo loquimur, si utatur verbis obscuris, interpretationem rogare. Sæpe evenit ut homines verbis quibusdam adfueti, ea ipsi non intelligant, atque ex hujusmodi interrogationibus suam ignorantiam sentiant, multò magis quàm ex directa oppugnatione, quæ adfectus fieri incendit. Quod si contingat eos bonæ esse fidei, à se rem non satis intelligi agnoscunt; & tunc disceptationi finis imponitur. Sin pertinaciâ quis laborat, & vult suas voces sine definitione admitti, numquam hoc ei concedendum est; nec ulterius progrediendum, donec quid sibi velit perspicuè dixerit. Variis quæstiunculis premi eum oportet, quàm mollissimis fieri poterit verbis; non ejus umquam incusanda ignorantia aut loquendi imperitia, sed nostræ semper tribuendum tarditati & inscitix, quòd non adsequamur quæ ille intelligit. Interea nihil quidquam admittendum obscurum, quantumvis indignetur; quod potest facillimè fieri, si dicamus nos paratos esse veritati adsentiri, sed eam priùs intelligi oportere; quis enim Propositioni non intellectæ, præter fatuum, adsentiri par esse dicat? Si nullâ ratione clariore loquutiones possunt ab eo extundi, finis disceptationi statuitur; atque inde adparet eum nescire quid sibi velit. Hinc Auditores superbiam hominis intelligunt, qui de rebus ignotis loquatur; & sæpe etiam in ejus animo, pertinaci licèt, aculeus relinquitur.

§. 5. Epictetus apud Arrianum Lib. II. c. 12. de Socrate: αὐτὸν ἠνάσχεζε ἢ περισυλεγομένην αὐτῷ μαρτυρεῖν, ἀλλὰ ὃ ἐδεδὸς ἐδείτο μάρτυρος. τοιγαρῶν ἐξω αὐτῷ λέγειν ὅτι τὸς μὴ ἄλλως ἐὼ χαίρειν, ἀεὶ ὃ τῶ ἀντιλέγοντι ἀρκῆσαι μάρτυρι, &c. ἔγω γὼ ἐναργῆ ἐπίδη τὰ ἀπὸ τῶν ἐννοιῶν, ὥστε πάνθ' ὄντινα ἐν συναισθανόμενον τῆς μάχης, ἀναχωρεῖν ἀπ' αὐτῆς: eum cum quo colloquebatur cogebat testem esse contra se ipsum, nec ullo alio teste indigebat. Itaque licebat ei dicere: valeant reliqui omnes, satis semper mihi est habere testem eum qui mihi contradicit, &c. Tanta perspicuitate notiones proponebat, ut quicumque pugnam adgressus esset, ab ea recederet.

Ibid

Idid. *Quantumvis indignetur.*] Hoc & alia ut obseruentur monita, qui alium ab errore revocare nititur, eum irasci nunquam oportet, quæ dos fuit Socratis: *Μάλιστα ἴδιον Σωκράτους μηδέποτε παρεξουνθῆναι ἐν λόγῳ. μηδέποτε λοιδορεῖν προσενέγκας, μηδὲν μηδέποτε ὕβρισκόν, ἀλλὰ τὸ λοιδορέντων ἀνέχεσθαι καὶ παύειν μάχην*: maximè proprium fuit Socratis, nunquam irritari in colloquio, neque quidquam convicii proferre, aut contumeliosi, sed conviciantes ferre, & componere litem.

6. Tertiò, si tandem eò devenit, ut clarè quod vult efferat, oportet eum rogare de doctrinæ omnibus partibus, ejúsque consecrariis, non quasi quidquam in iis reprehendamus, sed ut plenius doctrinam percipiamus; ita ut videatur Magister, nos Discipuli. Hisce interrogationibus patebit doctrinæ absurditas, si qua sit, meliùs quàm si apertè oppugnaretur; modò dextrè & magno numero proponantur, ut idem sæpiùs repetere cogatur, ne possit negare aliquid à se dictum quod reverà dixerit. Hoc in loco, ut amplior exculpatur explicatio, expedit exemplis & similitudinibus uti, & quærere utrum hoc, vel illo modo, res se habeat. Quò fiet copiosius, eò magis liquebit opinionis falsitas.

§ 6. *Hisce interrogationibus.*] Interdum utile est ab eo quem interrogamus non intelligi quo spectent illa primæ inductiones, & ad quem sint exitum parventura. Nam qui videt, si ei rei quæ primò rogetur rectè adsenserit; illam quoque rem quæ sibi displiceat esse necessario concedendam, plerumque aut non respondendo, aut malè respondendo, longius procedere rogationem non sinit. Quare ratione rogationis imprudens ab eo quod concessit, ad id quod non vult concedere, deducendus est. Cicero de Invent. Lib. I. n. 54.

Idid. *Exemplis & similitudinibus.*] Vide Ciceronem de Invent. Lib. I. n. 52. Idem in Topicis n. 42. Sunt similitudines quæ perveniunt quò volunt, hoc modo: si tutor fidem præstare debet, si socius, si cui mandaris, si qui fiduciam acceperit, debet etiam procurator. Hæc ex pluribus perveniens, quò vult appellatur inductio, quæ Græcè *παραγωγὴ* nominatur; quæ plurimum usus est in sermionibus Socrates.

7. Ut plurimum perspicua doctrinæ cujuspiam, cum ejus consecrariis, explicatio, ejus absurditatem, si vera non sit, ostendit. At si ne hoc quidem fati est, tunc quærendum quibus argumentis nitatur, & cir-

ca Argumenta eodem modo se gerendum, ac circa reliqua. Interrogandus qui nobis persuadere nititur, quasi ab eo verum discere dumtaxat nitentur; nihil obscuri condonandum ei est; denique tōta series ratiocinationum ita ab eo est audienda, ut in intelligenda cūm ejus doctrina, tum fundamentis quibus inædificata est percipiendis, nihil supersit difficultatis.

8. Ubi hoc diligenter peractum est, necesse est eum, qui doctrinam suam proponit, quā sit falsa, aut quā levibus nitatur probationibus videre; quod si adfectus non patiuntur, saltem id ab aliis qui adsunt animadvertitur, & honesta est excusatio non ampliùs congreendi cum homine, si indignè ferat in suam opinionem non transiri, quamvis absurdam.

9. Hujus Methodi exempla sunt plurima, in *Platonis* Dialogis, quamquam hīc Magistro *διδασκαλίας*, multò est; & in *Xenophonte*, qui plurima refert Socratis colloquia, verè, ut videtur, habita, cūm Plato multa finxerit. Sed ne procul exempla petenda sint, & usus pulcherrimæ Methodi, in hodierna controversia, adpareat, hīc dialogum fingamus inter *Thomistam* & alium de divinæ Providentiæ efficacia disputantes.

10. A. Miror te esse usque adeo inconsideratum, ut Deum *efficaciter operari* in hominum peccatis, negare ausis.

B. Negavi dumtaxat me quomodo hoc fiat intelligere. Fortè, quia hebetior sum, rem aliis captu facilem non adsequor. Sed libenter audiverim, quī à te capiatur, ut enim quod nullā ratione intelligo credere, ita neque damnare sustinuerim. Quid ergo intelligis hisce vocibus, *operari in hominum peccatis*? An hoc est *efficere peccata*?

A. Absit! nam Deus esset auctor peccati. Homines ipsi peccata committunt, non Deus.

B. Estne ergo *efficere ut homines ea committant*, seu *impellere homines ad ea committenda*?

A. Ne hoc quidem ita crudè dixerim, sed arcano quodam modo Deus ita peccatum *permittit*, ut necessario contingat. † B. Antea



- B. Antea usus es voce *operari*, jam uteris voce *permittere*, an idem significant?
- A. Hæ voces non idem prorsus sonant, sed sunt unà conjungendæ, ita ut quod Deus agit dicatur *permissio efficax*; nam neque Deus ipse peccatum facit, neque tamen simpliciter permittit.
- B. Igitur hoc tibi vis, Deum aliquid permittere, aliquid efficere, ita ut peccatum necessariò eveniat?
- A. Hoc ipsum volo.
- B. Itaque fortè idem facit hîc Deus, ac qui aggere rupto mare in agros admittit; nam facit aliquid in eo quod rumpit aggerem, & aliquid permittit in eo quod marinam aquam fluere per fractum aggerem patitur.
- A. Non potuit mens mea similitudine feliciorè exprimi.
- B. At in vulgari sermone, qui aggerem rupisset, aquam marinam agris *immisisse* diceretur; nemo culpam ullam aggeri, aut mari tribueret; at tu, ut puto, culpam aliquam in hominem conjicis; dicisque ab homine, non à Deo, commissum peccatum. Videtur ergo nescio quid aliud tua *permissio efficax* sonare.
- A. Annon animadvertis hoc esse, quoad res ipsas, maximum inter hæc discrimen? Nempe, homines sunt intellectu & voluntate præditi, quibus carent agger & mare; idèd culpa hominibus peccantibus, non mari & aggeri, tribuitur.
- B. Sed quæro an id. quod facit ac permittit Deus, sit ejus *efficacia*, ut non magis possint, eo posito, homines abstinere à peccato, ac mare in agros, per apertum aggerem, non influere?
- A. Rectè dicis, hæc est mens mea.
- B. Ergo ex tua sententia, eadem erit relatio inter Deum & peccatum; quæ est inter hominem, qui aggeres aperit, & agrorum perniciem.
- A. Est, quod ad eventum adinet, qui utrobique æque necessarius est.
- B. Itaque actio utriusque, ex consuetudine sermonis quotidiani, eadem ratione exprimi potest;
- nempe,

nempe, ut is qui aggerem aperit causa sterilitatis agrorum vocatur, quia id fecit, quod necessariò agros perdidit: ita Deus qui fecerit, quòd necessariò hominem in peccatum induxit, causa peccati fuisse dicitur.

A. At jam à me crudas omnes eas loquutiones repudiari dixi.

B. Verùm, aut non intelligo quod dicis, aut eodem res recidit; debemus autem non sonum vocabulorum, quo nihil significatur, sed potestatem adtendere.

A. Vis, nempe, mihi leges sermonis, quasi loqui nesciam, præscribere.

II. Si eò tandem rediret Dialogus, nulla esset ratio ulteriùs colloquendi, atque inde adpareret eum, qui designatur Litterâ A, nescire quid sibi vellet, aut à vocibus magis quàm à re abhorrere; cujus rei causam (non passim hoc evenit) aperimus in *Critica* P. II. S. 1. Cap. XV. Satis confutata haberi debet sententia, quam claris verbis efferre eum pudet, qui eam defendit. Verùm ponemus rursus eadem de re sermones feri, ut tertiæ Regulæ usum ostendamus; priora enim primam & secundam satis illustrent.

12. A. Intellexisti satis hanc esse meam sententiam, Deum ita se gerere circa vitium, ut merus spectator non sit; sed usque ad eò agat, ut, eâ actione positâ, peccatum ab homine admittatur.

B. Nescio an satis mentem tuam adsequutus sim. Ideòque te de nonnullis, nisi molestum est, libenter interrogaverim.

A. Quære quod videbitur.

B. An, ex tua sententia, si antequàm peccatum committatur, Deus nihil ageret, peccatum committeretur?

A. Minimè, nam sine divinæ Providentiæ efficacia nihil fit.

B. Quid? an putas hominem solum non posse leges divinas perfringere?

A. Hoc ipsum nego, quando sine divinæ Providentiæ efficacia quidquam fieri nego.

†

B. Igitur

B. Igitur quemadmodum Deus nos ad rectè, ita ad malè vivendum adjuvat.

A. Falleris, etenim in peccato distinguenda est *actio*, ab actionis *vitio*. Deus adjuvat nos ad *actionem* ipsam, sed non ad *vitium*. Verùm in bonis actionibus, ad virtutem etiam, quæ est in actione, subsidio est.

B. Doce me quæso quid *actionem*, quid actionis *viti-um* voces.

A. Hoc exemplo liquidò tibi ostendam. In odio *proximi*, est actio ipsa odii, quæ per se indifferens est; & bona, quando in objectum licitum fertur, mala quando in illicitum. Deinde est actionis ipsius ad objectum relatio, quæ est mala. Ad hanc relationem non *concurrit* Deus, licèt ad actionem necessariò *concurrere* eum oporteat, ut edatur.

B. Inde colligo te hoc velle, primò Deum generare in mente hominis odium in genere, quod neque est bonum neque malum, deinde accedere relationem odii ad objectum; exempli gratiâ, quando refertur ad proximum. An intellexi quid velles?

A. Partim quidem, at non prorsus, nullum enim esse puto odium in genere; quod postea convertatur ad certum objectum. *Experientiæ* hoc contrarium est.

B. An ergo Deus creat, exempli causâ, illud ipsum odium quod in proximum fertur?

A. Prorsus, sed non relationem.

B. Sed éstne id odium, sine ea relatione?

A. Minimè, eo enim momento, quo in mente procreatur, est odium in proximum.

B. Igitur, ex tua sententia, Deus procreat odium, quod cum vitiosa relatione ita conjunctum est, ut non nisi abstractione ab ea distingui queat?

A. Procreat.

B. Hoc odium in humana mente genitum, potéstne ab homine in objectum licitum, quale est *Vitium*, referri?

A. Non potest, etenim, positâ actione Dei, eventum certum sequi dixi.

B. Quæso te, si quis humeris alicujus onus imponeret, quod dejicere semel onustus non posset, & inde necessariò sequeretur cratem ei costarum frangi; annon oneris impositor eodem loco haberetur, ac si fregisset ipse costas, si eventum suæ actionis præcognovisset?

A. Haberetur.

B. Si quis alium in ripa fluvii ambulantiem pelleret, ita ut is non posset obistere quominus in flumen caderet, indeque submergeretur; annon impulsor submersisse impulsam diceretur?

A. Diceretur.

B. At sunt qui te falli dicent, sed ab utroque factam *impositionem & impulsionem*, non *fractionem costarum*, neque *submersionem*: quemadmodum Deus odium, quod in proximum fertur, sine relatione mala, generat.

A. Manifestum quidem est homines illos esse reos fractionis & submersionis, at alia est causa Dei, qui administrationis suæ rationem nobis hominibus exhibere non necesse habet.

B. At si, ex tua sententia, idem facere statuatur ac peccatores; aut hi absolvendi, aut Deus unâ damnandus.

A. An nescis *Dei vias non esse vias nostras, neque cogitationes ejus cogitationes nostras*? An vas in figulum indignabitur, questurum quare non aliter sit factum?

13. Hinc à *Thomista*, litterâ A notato, aut non intelligi quid dicat, aut Deum auctorem peccati statui omnes vident. Nam extremum responsum ostendit eum, qui eo utitur, ad angustias redactum, *μεταβάσσει εἰς ἄλλο γένος*, id dicendo quod non agitur, elabi velle. De re agere non decrevimus. Exemplum adtulimus Socraticæ Disceptationis, ex quo de fundamentis opinionis adlatæ, eadem Methodo disceptari queat, qua utebatur Socrates. Atque hæc, quàm feliciter tertia observetur Regula, & tota Methodus commoda ac utilis sit, satis docebunt.



DISSERTATIO  
PHILOSOPHICA  
DE  
ARGUMENTO  
THEOLOGICO  
AB  
INVIDIA DUCTO.

*Horatius Sat. Lib. II. Sat. 2.*

*Invidiam placare paras, virtute relicta?  
Contemnere miser.*





DISSERTATIO  
PHILOSOPHICA  
DE  
ARGUMENTO  
THEOLOGICO  
AB  
INVIDIA DUCTO.

1. **L**OGICÆ nostræ P. IV. Cap. 8. multis quidem egimus de generibus Sophismatum, sed plura posse dici non obscure significavimus. Temerè hoc à nobis dictum non fuisse, brevi hac Dissertatione, ostendemus; in qua *argumenti Theologici, ab Invidia ducti*, fallacias omnes aut plerasque ob oculos ponemus veri amantibus. Tantus semper ejus fuit usus, apud Theologos, aut potiùs homines sanctissimo illo nomine indignos, estque etiamnum hodie tam frequens; ut mirum esset à Philosophis nihil esse scriptum de hoc Sophismatum genere, nisi bonos viros periculo ab ea tractatione deterritos hactenus fuisse satis constaret. At cum devenerimus ad ea tempora, quibus falsò dicti Theologi notiores sunt quàm umquam fuerunt, minòrque est multis in locis eorum auctoritas, quàm umquam fuit, major contrà & Evangelii & Magistratum; socordia esset, non prudentia, de ea re diutiùs tacere. Qua tamen in tractatione, abstinemus ab exemplis nimiùm recentibus, quamvis sint frequentissima; ne se nonnulli homines peti, potiùs quàm sua vitia, arbitrentur.

2. *Invidiam* hic quidem vocamus, more Romano, non *invidentiam*, quæ tristitia est ex alienis bonis concepta; sed odium, quo *invisi* persæpe etiam boni viri facti sunt; quamquam huic odio frequen-

tissima quoque comes est invidentia. Argumentum verò hinc petitum *Theologicum* dicimus, quòd adhibeatur potissimùm ab iis qui vocantur Theologi, atque ex Theologicis præsertim dogmatibus peti soleat. Igitur *argumentum Theologicum ab invidia ductum*, est ratiocinatio fallax, quæ imperitos incendit in homines innocentes, qui eâ ratiocinatione in visi eis facti sunt. Quòd Theologica ceteris omnibus, quæ in controversiam veniunt, majoris momenti & sunt & habentur; eò facilius illorum ope odium iis conflatur, qui à vulgo locorum, in quibus vitam agunt, dissentire in Religionis negotio audent. Hòc autem odio, ubi semel altiores radices egit, nihil ad perdendos adversarios excogitari potest exitialius. Qui eo nituntur, pro Numine pugnantes, secúmque id in prælium ducentes sacrosancti evadunt, plebeiósque animos horrore & metu exagitant. Tum verò superstitione veluti lymphatum vulgus non magis contraria sentientes potest audire, quàm si vero Numini se bellum inferre gloriarentur. Nulla jam consilia admittit, nisi quæ ad tollendos profanos, ut loquitur, viam munire posse judicat. Qui paulò acutiùs vident, nec ita affectu præpediti sunt, sidere tamen quodammodo adflati non satis expediunt quid sibi sit agendum. Ne errore labantur, non sunt securi; \* *nihil enim fallacius est quàm prava Religio. Ubi Dei numen prætenditur sceleribus, subit animum timor, ne fraudibus humanis vindicandis divini juris aliquid immistum violemus.* Ad aliquem fortasse Dei metum, cujus majestatem violare nefas, accedit multò major hominum, qui præter modum in hisce commoventur. Quæ cùm ita sint, hominibus, aut dolo malo uti consuetis, aut cæco affectu percitis, quando rationes non suppetunt, quibus adversarium vincant; illico ejus odio Theologico maectandi occasionem quærunt, atque ante omnia, ne æquis auribus audiatur, infamiam ei quantam maximam possunt inurunt.

3. Variis

\* T. Livius, Lib. xxxix. c. 16.



3. Variis autem modis creatur invidia, sed qui videntur ad hosce posse referri. I. Sententia, quæ oppugnatur, malè explicatur. II. Nominibus invidiosis infamatur. III. Cum invisorum hominum dogmatibus confertur. IV. Exaggeratur momentum quæstionis. V. Invisi redduntur boni, quòd vocibus nonnullis à Theologis inventis uti nolint. VI. Studiosè occultantur rationes, quibus refutanda sententia nititur. VII. Tacentur incommoda, quibus premitur sententia defendenda. VIII. Prætermittuntur ea quæ invidiam amoliri possent. IX. Invidiosa confectaria deducuntur ex sententia eorum qui oppugnantur. X. Malignis suspicionibus premuntur. XI. Novitas illis objicitur, quasi crimen. XII. Consensu hominum potentiorum opprimuntur. XIII. Miscentur in disceptationibus, quæ cum iis habentur, multa quæ ad rem nihil faciunt, sed quæ invidiæ creandæ apta sunt. XIV. In deteriore partem accipiuntur indifferencia. XV. Provocatio fit à peritis iudicibus ad imperitos. XVI. Adversarii denique quasi immorigeri Magistratibus infamantur. Hi sunt potissimi, nisi fallor, venenati fontes, ex quibus invidiæ liquor haustus incautis propinatur; quo epoto, homines, ut fert dictum vetus, hominibus sunt lupi. Singulos eo ordine lustrabimus quo eos recensuimus, & quàm sint exitiales breviter ostendemus. Ejusmodi sunt plerique, ut digitum ad eos intendisse, & exemplo illustrasse perinde sit ac confutasse; nec librum, sed brevem Diatriben scribimus.

4. *Primò, conflatur invidia falsâ interpretatione sententiæ, quæ infamanda suscipitur.* Si qualis reverâ est proponeretur, sæpe bilem nulli moveret, aut leviter saltem offenderet. Si Pharisæi, qui tempore Christi vivebant, dixissent ita loquiejus discipulos, ut significarent se perfectionis sanctimonix leges ab eo accepisse, quàm sunt Mosaicæ; nec quidquam detrahere Legi, eorum quæ ad veram morum sanctitatem facerent, atque ab iis solum Deum Israëlis coli, & omnia

pietatis, caritatis ac temperantiæ officia observari, quamvis interdum Legis ritualia negligenter; si, inquam, ita loquuti essent, numquam tantum odium creassent Paulo, quàm cum dixerunt: *Iste persuadet hominibus colere Deum contra Legem*, aliâque id genus. Vide Act. XVIII, 13. Numquam etiam Hieronymus infamasset *Vigilantium*, quemadmodum fecit, si dixisset, eum non credere colendos Martyras, aliter quàm fortitudinis & pietatis eorum memoriâ, quas æternùm laudari apud Christianos oportebat, sed non esse orandos. At imperitorum odium in eum incendit, clamitando eum \* *os fætidum aperire, & putorem spurcissimum contra sanctorum martyrum proferre reliquias; & eos qui eas suspiciunt, appellare cinerarios & idololatrias, qui mortuorum hominum ossa venerarentur, † eum contra Martyrum sanguinem dimicare, contra Apostolos perdonare, imò instar rabidi canis latrare contra Christi discipulos, & plurima similia.*

5. *Secundò, non modò res invidiosæ dicuntur, sed nomina invisa iis imponuntur, quibus plebecula, & qui eam imperitiâ referunt, sæpe magis offenduntur, quàm rebus ipsis. Inviso enim nomine audito, excandescunt, nec rem ampliùs expendendam putant, cum sit id nomen damnatum. Pharisæi Christum Samaritam esse dicebant: Nonne benedicimus te Samaritanum esse, & dæmonium habere? Joan. VIII, 48. Nullum autem gravius convicium, eâ ætate, dici potuit; nulla exitialis suspicio fuit, quàm si quis Judæus crederetur Samaritismo favere. Christiani ab Ethnicorum sacrificulis & insaniente plebe dicebantur *Athei*, qualem haberi periculosissimum fuit. § *Tolle Atheos*, inquebant, cum Christianos ad supplicium poscerent. Eos appellabant *hostes generis humani, homicidas, sacrilegos, incestos*; contendebant esse omnium scelerum reos, *Deorum, Imperatorum,**

\* In Epist. ad Riparium contra Vigilantium, T. II. pag. 119. Ed. G yphianæ.

† In Lib. contra Vigilantium, pag. 126.

§ Euseb. Hist. Eclesiast. Lib. IV. c. 15. in Martyrio Polycarpi.

peratorum, Legum, morum, & naturæ totius inimicos, ut docent Tertullianus in Apologetico, ceterique prisca defensores Christianæ Religionis, quorum loca proferre facile esset. Sed Christiani postea ipsi quoque tetrīs illis artibus in dissentientes sunt usi; quemadmodum Hieronymus contra Vigilantium & alios. Solis fermè Scriptis contra Vigilantium utemur, in quibus hominem, ut quidem videtur, innocentem omnibus invidiæ telis confixit, ut in sequentibus ostendemus. Est illi Vigilantius non modò \* os fatidum, sed Samaritanus & Judæus, qui corpora mortuorum pro immundis habeat. Denique conviciorum plaustra in eum congerit.

6. Tertio, infamanda sententia confertur cum Dogmatibus invisorum hominum; ut auditâ collatione, omnes cohorrescant & insurgant in miseros quasi in reos errorum publico judicio dudum damnatorum. Pharisei Christum æquiparabant Magis, miraculæque, auxilio Cacodæmonis, facere dicebant. *Iste non ejicit Dæmonia, nisi per Beelzebulem, principem Dæmoniorum.* Matt. XII. 24. Hieronymus Vigilantii doctrinam confert cum doctrinis hominum dudum infamatorum. O portentum, inquit, in terras ultimas deportandum! Rides de reliquiis Martyrum; & cum auctore hujus hæreseos Eunomio, Ecclesiis Christi calumniam struis; nec tali societate terreris, ut eadem contra nos, quæ ille contra Ecclesiam loquitur. — Quæ olim appellabatur Caiana hæresis, & multo tempore dormiens vel sepulta, nunc à Dormitatio suscitata est. Nec multò post: Spiritus iste, inquit, immundus, qui hæc te cogit scribere, sæpe hoc vilissimo tortus est pulvere, imò hodièque torquetur, & qui in te plagas dissimulat, in ceteris confitetur; nisi fortè in morem Gentilium, impiorumque, Porphyrii, Eunomiique has prestigias Dæmonum esse confingas, & non verè clamare Dæmones, sed sua stimulare tormenta. Qui hæc legebant, & suspiciebant Hieronymum, facilè credebant Vigilantii dogmata non esse saniora quàm doctrinam Caianorum, Eunomianorumque, imò & Porphyrii infensissimi Christi-

\* Pagina non noto, quia longa non sunt ea Scripta.

stianæ Religionis hostis. Sic infelix Vigilantius odio plebeculæ obiciebatur, nec peccari à se existimassent *Hieronymi* amici, si eum eodem loco ac terribimos homines habuissent.

7. *Quartò*, ut infametur doctrina, in qua quispiam ab aliis dissentit, summopere exaggeratur momentum controversiæ etiam levis; quasi admissis adversariorum dogmatibus, Religio ipsa Christiana in periculo versaretur, aut convellerentur fidei Christianæ fundamenta. Conantur invidiam moventes \* *magnitudine rei sic occupare animos eorum qui audiunt, ut difficilis auditus veritati relinquatur.* Ac sanè motis semel adfectibus omnia magna videntur, & quæ ab hominibus nullo adfectu præpeditis spernerentur, aut certè levia haberentur delicta, ea quasi gravissima odiis acerrimis premuntur. Sic *Hieronymus* non parum momentum controversiarum, quas movebat Vigilantius, adauxit. Verè dicebat neque Martyribus, neque eorum reliquiis cultum ullum Religiosum deberi, quem nusquam Apostoli commendarunt, aut sibi probari vel uno verbulo significarunt; sed concedamus errasse *Vigilantium*, an propterea cælum terræ miscendum fuit? Dignus erat cui ignosceretur, qui non alia de causa abstinendum à cultu Martyrum dicebat, quàm quia Apostoli ea de re siluerant. An propterea exclamandum erat: *ô præcidendam linguam à Medicis, imò insanam curandum caput, ut qui loqui nesciat, discat aliquando tacere.* Ego vidi hoc aliquando portentum, & testimoniis Scripturarum (absurdè explicatis) quasi vinculis Hippocratis, volui ligare furiosum — Fatebor tibi dolorem meum. Sacrilégium tantum patienter audire non possum. Ipsi quoque *Hieronymo* invidia mota est ab *Augustino*, cùm ex Hebræica Lingua Vetus Testamentum denuo vertere adgressus esset, quod faciendum fuisse non putabat *Augustinus*; qui hanc discrepantiam inter se & *Hieronymum* ita exaggerat, quasi omnia in Ecclesiis turbanda essent, si apud Latinos versio *Hieronymiana* legeretur. † *Perdurum*, inquit, erit.

\* Cicero, pro Fronteio, c. v.

† Hieron, Tom. II. p. 340.

erit, si tua interpretatio per multas Ecclesias frequentius cæperit lectitari, quod à Græcis Ecclesiis Latine Ecclesiæ dissonabunt; maximè quia facile contradictor convincitur, Græco prolato libro, id est, Linguae notissimæ. Quisquis autem in eo quod ex Hebræo translatum est, aliquo insolito permotus fuerit, & falsi crimen intenderit; aut vix, aut numquam ad Hebræa testimonia pervenitur, quibus defendatur objectum. Quid si etiam perventum fuerit, tot Latinas & Græcas auctoritates damnari quis ferat? Huc accedit quia etiam consulti Hebræi possunt aliud respondere; ut tu solus necessarius videaris, qui etiam ipsos possis convincere; sed tamen qui iudicet, mirum si potueris invenire. Nam quidem frater noster Episcopus, cum lectitari instituisset in Ecclesia cui præest, interpretationem tuam, movit quiddam longè aliter abs te positum, apud Jonam Prophetam, quam erat omnium sensibus, memoriaeque inveteratum, & tot etatum successionebus deventatum. Factus est tantus tumultus in plebe, maximè Græcis arguentibus, & inclamantibus calumniam falsitatis; ut cogeretur Episcopus, ea quippe civitas erat, Judæorum testimonium flagitare. Utrum autem illi malitiâ an imperitiâ hoc esse in Hebraicis Codicibus responderunt, quod & Græci & Latini habebant? Quid plura? coactus est homo, velut mendositatem, corrigere, nolens, post magnum periculum, manere sine plebe. Facillimum erat totam hanc litem componere, si, quod verum erat, intellexisset Augustinus; nimirum, LXX. Interpretes non fuisse magis periculo erroris exemptos, quam alios, & sæpe errasse; itaque à studiosis Scripturarum consulendas & alias versiones, quales aliquot dudum exstabant Græcè, & Hieronymianam, quemadmodum alias; quibus expensis, constitisset omnes ad summam Judaicæ Historiæ & Religionis quod adinet, inter se consensisse; quamvis nonnullis in locis dissentirent. Hæc fuissent coram plebe ab Episcopis dicenda, neque umquam commota fuisset, cum à Rectoribus potissimum soleat commoveri. Si quis contradixisset, facile adparuisset litem eam esse nullius momenti. At facilius erat, re nequaquam expensâ, movere

invidiam

invidiam Hieronymo, qui, ut vidimus, & ipse magnus artifex odii excitandi fuit.

8. Quòd si contingat ut ii, qui infamandi suscipiuntur, nolint uti vocibus quibusdam, plurium auctoritate vel usu consecratis, quòd eas non intelligent, aut incommodas judicent; eis facillimè, quod quinto loco animadvertendum, ingens conflatur invidia; quasi dogma ipsum rejicerent, quod vocibus illis exprimi solet. Ejus rei exemplum luculentum nobis suppeditabit Hieronymus, in Epistola ad Damasum, in qua sic queritur: \* *Post Nicenam fidem, post Alexandrinum, juncto pariter occidente, decretum, trium hypostaseon, ab Arianorum Præsule & Campensibus, novellum à me homine Romano nomen exigitur. Qui quæso ista Apostoli prodidere? Quis novus magister gentium Paulus hæc docuit? Interrogemus quid tres hypostases posse arbitrentur intelligi. Tres personas subsistentes aiunt; respondemus nos ita credere. Non sufficit sensus, ipsum nomen efflagitant, quia nescio quid veneni in syllabis latet. Clamamus, si quis tres hypostases, aut tria enhypostata, hoc est, tres subsistentes personas non confitetur, anathema sit. Et quia vocabula non ediscimus, hæretici judicamur. Si quis autem hypostasim usian intelligens, non in tribus personis unam hypostasim dicit, alienus à Christo est.—Tota secularium litterarum schola nihil aliud hypostasim, nisi usian novit. Itaque à Syris fermè hæreticus habebatur Hieronymus, quòd nollet dicere tres esse hypostases in Deo, quamvis cum iis ceteroqui consentiret. Facile esset alia ejusmodi exempla congerere, nisi brevitati studeremus.*

9. Sextò, cùm nihil aptius sit ad leniendam invidiam, quæ in sententiam quampiam accenditur, quàm rationes aut firmæ, aut verisimiles, quibus solet defendi; rationes omnes illæ studiosissimè occultantur, quo fit ut imperiti existiment eam sententiam in medium esse prolatam, aut novarum rerum dumtaxat studio, aut pravo etiam consilio, ab iis à quibus vix credebatur. Sic Ethnicus olim clamitabant in Christianos, accusabantque eos spre-

torum

torum Numinum, quæ vulgò colebantur, & conculcata patriæ Religionis; nequaquam prolatis eorum rationibus, quas omnino ignorabant; ut ex *Tacito*, *Plinio*, ac *Suètonio* satis constat, qui superstitionis novæ eos insimularunt; rationibus, quibus eorum fides nitebatur, prorsus ignoratis. *Hieronymus*, hac etiam arte usus est in *Jovinianum*, cujus rationes brevissimè profert, cùm multis in eas invehatur. Damnabat ille studium illud inconsultum aut fucatum Virginitatis, quo videbat Christianos sui ævi nimium flagrare; cùm propter multas graves rationes, quæ colliguntur potiùs ex iis quæ reponit *Hieronymus*, quàm ex aperta & ingenua earum expositione; tum etiam quia experientia satis docebat, homines illius ætatis paucos esse, qui in cœlibe vita satis castè viverent, & ea admitterentur vulgò ab illis personatis virginibus, quæ ostendebant eos id vitæ institutum temerè esse ingressos. Certè numquam in eam speciem externam singularis castitatis ausus esset *Jovinianus* insurgere; nisi ea vidisset, quæ postremis hisce sæculis ab acutioribus, in eodem genere hominum, animadversa sunt. At *Hieronymus* non adtigit ejusmodi rationem, quæ vel sola omnem ejus inanem eloquentiam vincere potuit. Nolim quidem omnia *Joviniani* dogmata tueri, cùm nullum ejus monumentum supersit, ex quo hominis sententiam accuratè intelligere possimus. Ut non habeo fidem ejus adversario: ita nec *Jovinianum* absolvo; sed sine dubio rectè sentiebat, qui dicebat virtutes conjugum æquè gratas atque acceptas Deo esse, quàm virginum.

10. *Septimò*, si quæ sententia defendenda suscipitur contra aliam, in quam movetur invidia; incommoda quibus premitur sententia defendenda, diligenter dissimulantur, dum mirum in modum exaggerantur quæ possunt adversariis objici. *Vigilantius* ita alloquutus fuerat eos quos videbat reliquias martyrum nimio cultu prosequi: *Quid necesse est te tanto honore non solum honorare, sed etiam adorare illud nescio quid, quod in modico vasculo transferendo collis?*

lis? Hoc verè factum esse satis constat, ex aliis Scriptoribus, & ex iis quæ ab illa ætate ad nostram propagata sunt. Quid tamen reponit Hieronymus? Negat quod ipse etiam non nesciebat. *Quis, inquit, ò insanum caput, aliquando martyres adoravit? Quis homines putavit Deum?* Atqui adorari etiam possunt ii, qui non creduntur Dii, cum iis cultus omnis externus defertur, qui cum Dei adoratione conjunctus esse solet. Coram iis genua flectantur, invocenturque absentes, quasi, domini, secundum Deum, bonorum omnium. Hæc erit adoratio, quàm meritò superstitiosis suæ ætatis objiciebat *Vigilantius*. Ob illud solum incommodum, eliminandus fuit ex Ecclesia Christiana totus ille novitijs cultus; nec aliter visum esset æquis judicijs, si res iis ob oculos posita fuisset, qualis erat. Vidissent hæc redolere superstitionem Ethnicam, quæ & inferiora Numina haud absimili modo colebat. Objecerat idè *Vigilantius*, *propè ritum Gentilium videri, sub prætextu Religionis introductum, sole adhuc fulgente, moles cereorum accendi*. Verum hoc erat, & inde liquebat superstitionem Ethnicam alio nomine revocari. At *Hieronymus*, *cereos, inquit, non clarâ luce accendimus, sicut frustra calumniaris; sed ut noctis tenebras hoc solatio temperemus*. Visne Hieronymum ex ipso Hieronymo confutare? Lege sequentia verba: *Quòd si aliqui, propter imperitiam & simplicitatem secularium hominum, vel certè religiosarum feminarum — hoc pro honore martyrum faciunt, quid inde perdis?* Itaque hoc fiebat, quamvis illico negarit *Hieronymus*, saltem ab imperitis. Verùm illis imperitis præiverant Antistites sacrorum: qui id genus Ethnicorum rituum pompâ simplicitatem Religionis Christianæ ornandam, an onerandam? sibi esse censuerant, ut ipse docet *Hieronymus* in sequentibus: *Per totas, inquit, Orientis Ecclesias, quando legendum est Evangelium, accenduntur luminaria, jam sole rutilante; non utique ad fugandas tenebras, sed ad signum lætitiæ demonstrandum*. Ergo & ad monumenta Martyrum interdiu cerei accendebantur, ad lætitiæ demonstrandam. Imò verò ad ita hono-



randos Martyras, ut Ethnici colebant Deos suos. At, ut ait idem Hieronymus, illud fiebat idolis, & idcirco detestandum est; hoc fit Martyribus, & idcirco recipiendum est. Damnarat etiam Vigilantius pervigilia ad sepulcra Martyrum, quæ cum nihil facerent ad bonos mores, occasionem libidinosi hominibus præbebant corrumpendarum mulierularum. Hoc unum incommodum, cum res pietatem minimè juvaret, adducere debuit Rectores Ecclesiarum ad consuetudinem illam cohibendam, ac tandem adduxit. Quid verò ad hæc Hieronymus, in Epist. ad Riparium? Ex Scriptura probat esse vigilandum, ex locis in quibus vigilantia animi, non corporis præcipitur. Sed nihil de gravissimo illo pervigiliorum incommodo. At cum Vigilantius graviter in id investus esset, non licuit prorsus dissimulare quòd nimis notum erat; sed quàm brevissimè potuit rem perstrinxit. Error, inquit, & culpa juvenum, ac vilissimarum mulierum, qui per noctem sæpe apprehenditur, non est religiosi hominibus imputandus; quia & in Vigiliis Paschæ tale quid fieri plerumque convincitur, & tamen paucorum culpa non præjudicat Religioni. At posteri, hac in re sapientiores, hæc omnia, ob rationem adlatam, meritò sustulerunt.

II. Ostendit, cum multa possint invidiam amoliri à sententia, & hominum animos ei conciliare, aut placare; illa alto silentio obvolvuntur, dum contraria omnia multis diducuntur. Cultus reliquiarum Martyrum, & pervigilia ad eorum sepulcra illicita esse variis rationibus adgressus erat ostendere Vigilantius, quoad hoc licet ex Hieronymianis responsis intelligere. Poterat ejus sententiæ, apud contrà sentientes, invidiam detrahere, quòd eam proponeret bono animo; ne, nimirum, vulgus ignarum in superstitionem Ethnicam paullatim prolaberetur; neu fraudulentis & avari Sacerdotes, quales nunquam defunt, hinc occasionem nanciscerentur fingendarum reliquiarum & falsorum miraculorum, ut plebem in Ecclesias, quibus præerant, allicerent; neu in nocturnis illis conventibus, nimis fre-

frequentibus, multa pudenda committerentur. Pone *Vigilantium* id quod licitum est, ex legibus Evangelii, damnasse; attamen hi ejus laudabiles fines hominis errori, si fuisset error, omnem invidiam detrahere potuerunt; nam etiam licita, cum minimè necessaria sunt, vitantur; si multò magis noceant, quàm juvent. Hoc quoque invidiam lenire potuit, quòd ex mutatis illis nuperis consuetudinibus, nullum *Vigilantium* caperet emolumentum; cum manifestum esset lucrum Sacerdotum, in quorum Ecclesiis plures erant, aut esse credebantur Martyrum reliquiæ; quia populi in eas concurrentes plures ac copiosiores oblationes conferebant. Verùm hisce omnibus omissis, quæ *Hieronymo* tamen minimè latuisse crediderim, cœlum terræ miscet orator vehemens, ut omnium iram & odium in eum concitet. *Non est, inquit, credulitas pro Deo, sed pietas.*

12. *Nonò*, ut accendatur invidia, non modò invidiosissimè exponuntur ipsa dogmata; sed & confectaria invidiosa ex iis deducuntur, seu falsa ea sint, seu vera, sed nequaquam pro legitimis confectariis, ab iis qui oppugnantur agnoscenda. Sic cum *Vigilantium* negasset adorandas esse reliquias Martyrum, confectariorum falsissimorum, sed apud imperitos verisimilium, invidiâ ambustus obticuit. Ergo, inquit adversarius confectaria illa proponens, *Petri & Pauli immundæ sunt reliquiæ? Ergo Moysi corpusculum immundum erit, quod, juxta Hebraicam veritatem, ab ipso sepultum est Domino? Et quotiescumque Apostolorum & Prophetarum & omnium Martyrum Basilicas ingredimur, toties Idolorum Tempia veneramur? Accensique ante tumulos eorum cerei idololatriæ insignia sunt? Plus aliquid dicam quod redundet in auctoris caput, & insanum cerebrum vel sanet aliquando, vel deleat, ne tantis sacrilegiis simplicium animæ subvertantur. Ergo & Domini corpus, in sepulcro positum, immundum fuit? &c.* Nemo non videt hæc aliena fuisse à mente *Vigilantium*, sed nihil potuisset dici aptius, ad plebem commovendam.

13. *Decimo*, præter hæc omnia, augetur invidia suspitionibus, quæ pro ira & malignitate disceptantium, modum accipiunt; aut potiùs nullum habent, cùm nullum suspicandi finem faciant homines irati, aut maligni. *Vigilantium* suspicabatur *Hieronymus*, aut se suspicari fingebat, non credere immortalitatem animi, nec proinde mortem, Religionis causâ, adeundam. *Suspiscaris*, de Samuële Propheta loquens, *mortuum*, inquit, & *idcirco blasphemus*. Inferiùs verò: *miror quòd non dicas nequaquam perpetranda martyria*; Deum enim qui sanguinem hircorum, taurorumque non querat, multò magis hominum non requirere. *Quod cùm dixeris, imò ET SI NON DIXERIS, ITA HABEBERIS QUASI DIXERIS*. Qui enim reliquias Martyrum adseris calcandas esse, prohibes sanguinem fundi, qui nullo honore dignus est. Eum etiam *Hieronymus* variarum Hæresium suspectum facere nititur: cùm ex iis quæ dicebat, de ejus sententia esset judicandum, non ea ei adstringenda, quæ nequaquam aperuerat.

14. *Undecimo loco*, invidia movetur vel augetur, objectione novitatis; quia plerique homines parum Veritatis amantes, & de se magna sentientes, ac præsertim Theologi, se ignorantia aut inscitia argui putant, cum quæpiam quæ antehac ignoraverant, docentur. Igitur contra eos qui nova, aut quæ nova judicantur, adferunt, vehementissimè invehuntur, cùm non tam pro antiquis dogmatibus, quàm pro sua existimatione pugnent; cui tuendæ contra vim Veritatis si nequaquam sufficiunt, tum verò eos videas Majores suos & olim famâ celebratos ad vitam veluti revocare, ut eorum saltem auctoritate novos doctores obruant. Sic se gesserunt Ethnici, contra Christianos, ut ex Veterum scriptis constat. Pro Ethnicis loquatur disertissimus eorum patronus *Symmachus*; *Si longa ætas auctoritatem Religionibus faciet, servanda est tot sæculis fides, & sequendi sunt nobis parentes, qui feliciter sequuti sunt suos*. Respondeat verò *Arnobius*, homo non indifertus, pro Christianis, cujus hæc sunt verba, in Libro II. *Nam quod nobis objectare consuevit, NOVELLAM esse Religionem,*

nem, & ante dies natam propemodum paucos, neque vos potuisse antiquam & patriam relinquere, & in barbaros ritus peregrinosque traduci; ratione illud intenditur nullâ. Quid enim? si hoc modo culpam velimus infligere prioribus illis, atque antiquissimis sæculis, quod inventis frugibus glandes spreverint? &c. — Itaque cum nobis intendetis aversionem ex Religione priorum, causam convenit ut inspicatis, non factum, nec quid reliquerimus opponere, sed sequuti quid simus potissimum contueri, &c. Attamen vix ullâ criminatione frequentius usi sunt inter se disceptantes Veteres & Recentiores Christiani, ita ut exemplis minimè indigeamus.

15. Duodecimo loco, non levis invidia conflatur sententiæ, objectione paucitatis eorum qui eam tuentur, multitudinis verò oppugnantium. Fermè enim pertinaces, aut superbi videntur, qui pauci plurimorum suffragiis audent obistere. Quo factum ut non rarò viri eruditi coacti sint scriptis eam opinionem oppugnare, quæ penes multitudinem veritatem esse statuit. Ac fanè si hæc valuisset opinio, veteres Judæi, qui à reliquo humano genere dissentiebant, potuissent jure damnari; nec immeritò Christiana Religio ab initio fuisset rejecta. Digna est lectu, hanc in rem, *Athanasii* dissertatio *προς τὸ πλῆθος μόνῳ κείνοισι τὴν ἀληθειαν*, adversus eos qui dijudicant veritatem ex sola multitudine; quæ videtur eo tempore scripta, quo suffragiorum numero superiores erat Ariani. In ea pulchrè *Athanasius*: *δειξάτω μοι καὶ ἡ ἀληθεία, καὶ σώτηρ ἁδὸς ἢ πειθῶ. πλῆθος δὲ χρεὶς ἀποδείξεων ἀνθεντῶν, φοβῆσαι μὲν ἱκανὸν, πείσαι δὲ ἕδαμῶς*: ostendat mihi pulcritudinem veritatis, & erit compendiaria ac subita persuasio. Multitudo autem, sine demonstrationibus, comprobans apta quidem est ad terrendum, sed nequaquam ad persuadendum. Subjiciam & verba, quibus eam disputationem claudit, quoniam ad hoc nostrum negotium multum faciunt: *πλήθος τὸ ψεῦδος κερτυνεῖς; ἕδειξας τῆ δεινῆ τὴν ὀπίτησιν, ἰσοείας ἕνεκα, ὅσω γὼ πλείους ἐν τῷ καλῷ, πσέτω μείζων ἢ συμφορῶ*: multitudine mendacium roboras? Mali magnitudinem ostendisti. Quò enim plures malo sunt impliciti, eò major est

*calamitas. Res est clara, nec eò fecius Theologi, quoties possunt, multitudinem, ad confirmandam causam suam & infamandos adversarios, adducunt. Audi Hieronymum Vigilantio, multitudine aliter sentientium, gravem invidiam creantem: OMNES Episcopi non solum sacrilegi, sed & fatui judicandi, qui rem vilissimam, & cineres dissolutos in serico & vase aureo portaverunt. Stulti OMNIUM Ecclesiarum populi, qui occurrerunt reliquiis.*

16. Decimo tertio loco, invidia concitatur, non modò re ipsâ, aut iis quæ aliquam adfinitatem cum ea habent, sed & alienis multis rebus, quæ tractantur, permittis; quia apta sunt ad excitandum odium. Nolebat *Vigilantius* pervigilia esse ad Martyrum sepulcra, sed non omnia pervigilia contendebat abolenda. Attamen *Hieronymus* ei invidiam facit, quasi de pervigilio etiam Paschatis, quod in honorem Christi dudum celebrabatur, lis inter eos fuisset. *Si idèd, inquit, pernoctationes existimas respiciendas, ne sepe videamur Pascha celebrare, & non solemnes post annum exercere vigilias. — Quod semel fecisse bonum est, non potest malum esse, si frequenter fiat; aut si aliqua culpa vitanda est, non ex eo quòd sepe, sed ex eo quòd aliquando culpabile est. Non vigilemus itaque diebus Paschæ, ne expectata diu adulterorum desideria compleantur, ne occasionem peccandi uxor inveniat, ne maritali non possit recludi clave. Ardentiùs appetitur, quidquid est rarius. Atqui non agebatur de uno aut altero pervigilio intra annum, atque in honorem Christi celebrato; sed de honoribus nimis Martyrum, & de æquo frequentioribus pernoctationibus, quæ facillimam peccandi occasionem præbebant. Nam illo ævo recludebantur omnia antiqua sepulcra, ut eruerentur reliquiæ sanctorum virorum, & fortasse etiam aliorum quorumvis, aut commentitiorum Martyrum; quorum numerus quotidie, ex Sacerdotum somniis, quæ revelationes vocabant, augebatur. In una urbe, imò verò in una Ecclesia, plures erant reliquiæ Sanctorum aut Martyrum, pluraque adèd intra annum pervigilia; nam singulis sua consecrabantur, nocte ejus diei, quo mortui*

mortui esse dicebantur. Quid facit ad doctrinam *Vigilantii*, quod ei exprobrat *Hieronymus* hisce verbis? *In hac Provincia, cum subitus terræ motus, noctis medio, omnes de somno excitasset, tu prudentissimus & sapientissimus mortalium nudus orabas, & referēbas nobis Adam & Evam de Paradiso, &c.* Sit hoc verum, quod tamen adcredere *Hieronymo* non licet, an minùs firmæ erant *Vigilantii* rationes? Nihil frequentius hodie occurrit, in nonnullorum Scriptis, quàm ejusmodi fraus, quâ aliena miscentur controversiis, non ut quidquam probetur quod vocetur in dubium; sed ut infametur adversarius, utque hominis infamati rationes omnes leves videantur, imò ne fortè quidem audiantur.

17. *Decimo quarto loco, cum multa fiant in vita, quæ per se nec bona sunt, nec mala, & possunt tamen in deteriolem partem accipi, ac interpretationibus malignis premi; invidiæ artifices in adversariis talia avidissimè arripiunt, atque in ea omnibus eloquentiæ suæ velis invehuntur. Interesse convivio, si in eo te modestè geras, ut laudi non habetur, sic nec vitio verti potest. Duriùs vivere, nisi fiat de certis ac laudabilibus per se causis, nullam meretur laudem; sed nec vituperari potest, nisi malum in finem fiat. Attamen Pharisei prius in Christo, posterius in Joanne Baptista invidiosè carpebant. Venerat enim Joannes; nec edens, nec bibens, & aiebant: dæmonium habet. Venerat filius hominis & edens & bibens, & dicebant: ecce homo edax & vini potor, publicanorum & peccatorum amicus. Matth. XI. 18, 19. Christiani tempore persecutionum, noctu cogebantur convenire, quod potuit castè fieri, atque ex legibus Christianæ sanctimoniam debuit; propterea tamen infamabantur, quasi nefandis libidinibus, extinctis lucernis, operam darent; quod constabat aliquando factum, in nocturnis Bacchi sacris, ut ipsi Ethnici testantur, qua de re consulatur *Livius* Lib. XXXIX, c. 13. & Senatùs consultum quod etiamnum ea de re existat. Hinc Christianorum adversarii occasionem arripiebant infamandorum innocentissimorum hominum. Di-*

cimur, inquit, *Tertullianus* Apol. c. VII. *sceleratissimi de sacramento infanticidii, & pabulo inde, & post convivium incesto; quod everfores luminum canes, lenones, scilicet, tenebrarum & libidinum impiarum inverecundiâ procurent.* *Ethnico* Oratori, apud *Minutium Felicem*, dicuntur ideò Christiani *plebs profanæ conjurationis, quæ nocturnis congregationibus, & jejuniis solemnibus & inhumanis cibis, non sacro quodam, sed piaculo fæderantur, latebrosa & lucifugax natio, in publico muta, in angulis garrula.* Ita se gerebant Judæi atque *Ethnici* in Christianos; sed & Christiani inter se, mutatâ personâ, sæpe iisdem malis artibus usi sunt, ut adversariis suis invidiam crearent. Jam à multis sæculis, stata jejunia & virginitas ita laudantur, quæ per se indifferentia sunt, nisi cum ceteris virtutibus Christianis jungantur; quasi illis Deo gratiores fierent homines. Ausus erat *Vigilantius* eam opinionem, vanam profectò, & plenam supercilio ascetico, castigare. Illico ab *Hieronymo*, quasi homo Veneri ac gulæ deditus, invidiosissimè traductus est: Quemadmodum paria ab eodem, eadem de causa, passus jam erat *Jovinianus*. Exortus est, inquit, *Vigilantius*, seu potius *Dormitantius*, qui immundo spiritu pugnet contra Christi spiritum; — dicit esse — continentiam hæresin, pudicitiam libidinis seminarium. Paullò post: in isto, inquit, *Joviniani* mens prava surrexit. — Ille *Romanæ Ecclesiæ auctoritate damnatus, inter phasides aves & carnes suillas, non tam emisit spiritum, quàm eructavit.* Iste caupo *Calagurritanus, & in perversum, præpter nomen viculi, mutus Quintilianus, miscet aquam vino, & de artificio pristino suæ venenæ perfidiæ Catholicæ fidei sociare conatur, impugnare virginitatem, odisse pudicitiam, in convivio secularium, contra sanctorum jejunia proclamare; dum inter phialas philosophatur, & ad placentas liguriens Psalmorum modulatione muscetur.* Talia & acerbiora etiam, contra *Jovinianum*, acerrimus convitiator effundit. Similem comœdiam, an tragœdiam? vidit sæculum præteritum, à Christo nato decimum sextum; cùm castissimi & summæ sobrietatis viri quasi mulierosi atque helluones traducerentur, à patronis virginitatis

tatis & jejuniorum, nihilo propterea melioribus, ut norunt omnes qui ab illis histrionibus sibi imponi non patiuntur. De re ipsa hinc non agimus, sed quod multorum sæculorum experientiâ notum est, quasi compertum adsumere apud homines peritos nos posse putamus.

18. *Decimo quinto loco*, invidia ingens sæpe conflata est innocentibus, dum accusati sunt apud eos qui de re, cujus insimulabantur, minimè judicare poterant. Demagogi imperitam plebem facillimè commovent specie pietatis, & zeli, ita ut eos quasi sceleratos habeat, nec velit amplius audire, quos peritiores sine dubio absolverent. Deinde, quia sine periculo commotæ semel plebi adversari non licet, ipsi doctiores, ignaviâ ac timiditate, simulant se ei adfentiri; & sic odio publico miseri, & quidem interdum eruditi mactantur. Sic Athenis *Socrates* traductus est apud populum ab *Aristophane*, in Comœdia quam inscripsit *Nubes*, priusquam apud Judices accusaretur ab *Anyto* & *Melito*; & nisi populus favisset *Aristophani*, numquam fortè fuisset damnatus. Sed cum libenter Populus Atheniensis impudentissima Comici mendacia audisset, & quasi impium haberet *Socratem*; vix eum *Areopagitæ* absolvere potuerunt. Revocat hoc mihi in memoriam prudens responsum *Stilponis* Philosophi, \* quem cum rogasset *Crates*, *an dii adorationibus & votis gauderent?* Noli me, inquit, fatue, in via de hisce rogare, sed solum ac seorsum. Invidiam plebis, nimirum, metuebat, quam sibi etiam conciliavit, vero de *Pallade* judicio; & quam amoliri à se non potuit, ne *Areopagitis* quidem iudicibus. Res apud *Diogenem Laërtium* legatur. *Hieronymus* nimis callidus erat Orator, quàm ut omitteret hanc artem, *Vigilantium* infamaturus. Ejus rei argumenta aliud agentes adtulimus, nec ulla ratiocinationes habet, nisi ad captum populi adcommodatas. Quin & eum iudicem simul & vindicem suæ sententiæ facit, ubi ex *Vigilantium* dogmate sequi contendit, ut sint *stulti omnium Ecclesiarum populi, qui occurrerant sanctis reliquiis (Samuelis Prophetæ) & tantâ letitiâ,*

\* *Diog. Laërt. Lib. II. § 117.*



riâ, quasi præsentem viventemque Prophetam cernerent, susceperant, ut de Palestina usque Calchedonem jungerentur populorum examina. Quin & ipse se mulierculis conjungit, ut eas in *Vigilantium* incendat. Rideas, inquit, forsitan & muliercularum deliramenta subsannes. Non erubescio earum fidem, quæ primæ viderunt Dominum resurgentem. — Tu ructato cum sæculi hominibus, ego jejunabo cum feminis. Quis dubitet quin homines plebei & mulierculæ, hisce auditis, *Vigilantium*, si se se fortè objecisset, lapidibus obruissent? Sic & hodie passim è suggestu difficillimæ controversiæ Theologicæ, quas ne ipsi quidem Demagogi satis intelligunt, tractantur coram plebe; & tanta apud eam adversariis conflatur invidia, ut parata sit eos lacere, si Magistratus permitterent.

19. *Decimo sexto loco*, invidia innocentibus movetur, dum infamantur quasi perturbatores publicæ tranquillitatis; quòd ignota Veritas, si sit alicujus momenti, vix sine animorum motu, intromitti in Rempublicam possit; quamvis qui eam veritatem tuentur, omnia Reipublicæ jura sancta atque inviolata esse velint, neque ea vel minimùm labefactare tentent. Sacerdotes publici cùm Judæorum, tum Ethnicorum; quorum intererat Religiones atque opiniones receptas nequaquam immutari; Christum, ejusque discipulos dictitabant res novas moliri. Eos accusabant non modò læsæ Majestatis Divinæ, sed & spretorum Magistratum & Principum, violatarumque sanctissimarum Legum; quibus, injussu Magistratum, quidquam in Religione mutari vetabatur. Hanc Pharisei & Sacerdotes Ethnici prætexebant criminationibus suis speciem, quæ minus acutos facilè fallere poterat, & summis Potestatibus Christianos invisos reddebat. Nihil enim pronioribus animis excipitur ab iis, qui summæ rerum præsent, quàm quod facit ad amplificandam, tuendamque eorum auctoritatem; nullis magis succensent, quàm iis qui vel minimùm eam tentare velle videntur; quod judicantur omnes facere qui, illis inconsultis, in societate aliquid mutare legibus sancitum, adgrediuntur, ut qui nova  
de

de Religione dogmata proferunt. Itaque callidi homines, quorum interest errores nequaquam emendari, credulitati Magistratum & Principum insidiantur; nec difficulter persuadent quod volunt, quia ipsis utilia adferre videntur. Ideoque hanc calumniam diligentissimè adgressi sunt olim confutare Religionis Christianæ patroni, ut vel ex Apologetico *Tertulliani* liquet, Cap. XXVIII. & seqq. Periculosissimæ erant hac in re insidiæ calumniatorum, qui non unâ arte invisos Christianos summis protestatibus faciebant. Jubebant eos non modò per Deos Romanorum jurare, aut iis sacra facere, quod in recusantes satis acriter vindicatum fortè non esset; sed *per genios Cæsarum* & pro eorum salute thus in accensam aram conjicere. Negantes Christianos continuò reos Majestatis agebant apud Principes; *si quidem*, ut inquit *Tertullianus*, *majorè formidine & callidiorè timiditate Cæsarem observabant, quàm ipsum de Olympo Jovem.*

20. Non eodem modo, si objectiones seditionum exceperis, Christiani, sub Christianis Principibus, movent invidiam Christianis; sed alio non minùs exitiali. Qui dissentiunt à summa potestate, in Religionis negotio, illi infamantur, quasi eam stultitiæ aut impietatis damnarent. Eo telo, & quidem valido brachio contorto, petitus est ab *Hieronymo Vigilantius*, cujus opinionem de reliquiis Sanctorum non colendis, invidiosissimis hisce confectariis premit: *Ergo sacrilegus fuit Constantinus Imperator, qui sanctas reliquias Andrea, Luca & Timothei transtulit Constantinopolin, apud quas Dæmones rugiunt — Sacrilegus dicendus est & nunc Augustus Arcadius, qui ossa beati Samuëlis, longo post tempore, de Judæa transtulit in Thraciam.* Postumus Imperatoribus subjicere Episcopos, quorum in ejusmodi rebus aut suppar, aut superior etiam fuit auctoritas; etenim Magistratum sacrosanctum in Ecclesia Christiana gerere existimabantur; quos ita in *Vigilantium* incendit *Hieronymus*: *Malè facit ergo Romanus Episcopus, qui super mortuorum hominum Petri & Pauli secundùm nos ossa veneranda, secundùm te vilem pulvisculum, offert Domino sacrificia,*

*ficia, & tumulos eorum Christi arbitratur altaria. Et non solum unius urbis, sed totius orbis errant Episcopi, qui cauponem Vigilantium contemnentes, ingrediuntur basilicas mortuorum.* Non ita pridem similia, apud excellentissimam Europæ gentem, audita sunt; cum quærent Sacerdotes ab iis, qui à Rege in sacris dissentiebant, num existimarent Regem, Religionis suæ causâ, æternis suppliciis addictum iri? Si affirmarent, rei læsæ Majestatis habebantur; si negarent, quærebant cur ab ea Religione abhorrerent, in qua fatebantur homines æternam salutem consequi. Hoc quoque illis perpetuò occinebatur, æquum esse eos Religionem Regis sequi, nisi vellent rebelles haberi; nec quidquam fuit periculosius ejusmodi argumentis, quamquam futilibus; quia sine gravissima invidia eorum futilitas ostendi non poterat.

21. Hæ sunt potissimæ artes, quibus invidia movetur, quas & latius diducere & multò pluribus exemplis illustrare facile potuissemus; verùm hæc cordatoribus satis erunt, pravis verò ingeniis nihil posset satis esse. Pauca tamen adjiciam de fœditate invidiæ, bonis viris malis artibus creatæ, deque ea curanda, aut, si curari nequeat, vincenda. Summus Orator, cum A. Cluentium defenderet, & invidiam falsam quidem illam, sed maximam tollere adgrederetur, exordio utitur, quod nonnihil immutatum, meum facere, cum bona Lectoris venia, me posse existimo. Equidem cum apud animum meum reputo quàm frequenter à Theologis invidia mota sit & moveatur, quò me vertam nescio. Negem fuisse antiquorum illum morem, aut recentiorum? Negem illam rem agitatum in concionibus, jactatam in circulis, usurpatam in Synodis? Evellam ex animis hominum tantam opinionem, tam penitus insitam, tam vetustam? Non est nostri ingenii; at est auxilii bonorum omnium, innocentia, in calamitosa fama, quasi in aliqua perniciosissima flamma, atque in communi incendio subvenire. Etenim sicut, alios apud populos, parum firmamenti & parum virium Veritas habet: sic apud eos, qui solam Christi & Apostolorum aucto-

ritatem sequi se velle profitentur, falsa invidia imbecilla esse debet. Dominetur apud barbaros, aut superstitiosos; jaceat in verè Christianorum judiciis. Valeat in opinionibus ac sermonibus imperitorum; ab ingeniis prudentium repudietur. Vehementes habeat repentinos impetus; spatio interposito, & causâ cognitâ consenescat. Denique illa definitio judiciorum æquorum, quæ nobis à Christo & Apostolis tradita est, retineatur; ut in judiciis & sine invidia culpa damnetur; & sine culpa invidia ponatur. Quamobrem à Lectoribus meis hæc postulo; primùm, id quod æquissimum est, ut ne quid huc præjudicati adferant; etenim non modò auctoritatem, sed & nomen judicum amittimus, nisi ex ipsis causis judicamus; ac si ad causas, nondum cognitâs, judicia jam facta adferamus. Deinde, si quam opinionem jam suis mentibus comprehenderunt, si eam ratio convellet, si res ipsa labefactabit, si denique Veritas extorquebit, ne repugnent; eamque animis suis, aut libentibus, aut æquis remittant.

22. Veritate & caritate Christianis nihil debet esse antiquius, eorumque omnium animis insculptum sit oportet divinum hocce monitum, ΑΑΗΘΕΥΕΙΝ ΕΝ ΑΓΑΠΗ; *veritatem unâ cum caritate consèctari.* Hoc autem nullo modo fieri potest, si ex invidia judicia de alienis sententiis feramus, odiùmque pro firmis rationibus, eis reponamus. Nemo non fateatur ejusmodi adfectu homines ad relegendam Veritatem minimè adjuvari; sed quia quisque putat sibi sat notam ac perspectam esse Veritatem; alios verò in errore versari; age, ostendamus creare invidiam non esse ejus qui Veritatem tuetur, neque ejusmodi artibus errorem rectè propulsari. An odium acutiores nos reddit, ad intelligendam alienam sententiam, ut eam accuratius confutare possimus? Minimè gentium. Imò contrâ, animo irâ æstuanti nebulam objicit, quâ fit ut minimè adsequamur quod adversarii dicunt; atque impatientiam audiendi tantam injicit, ut vix eorum rationes sibi paucis exponi patiatur; nedum ut magna volumina sustineat expendere, quod tamen interdum  
 necessè

neceſſe eſſet, ut mendacium probè confutaretur. An odium firmiora argumenta in adverſarios ſuggerit? Imò verò ira occæcat animum, ut læviſſima, & quæ à ſedatis hominibus ridentur, graviffima habeantur. Odio atque irâ percito ſtipulæ in trabes mutantur, muſcæ in camelos. An utroque illo affectu præpediti Veritatem meliùs defendunt, aut errantibus amabiliorem reddunt, quam ſi animo ſedato rem adgrederentur? Contrà, neque ſatis ſciunt quid dicant, & imprudentiâ ſuâ latus nudum adverſariis ferendum præbent, ac Veritatem infamant, quam armis mendacii deſenſam volunt. Inimici ſunt Veritati illi adfectus, amici mendacio; quod eo ſatellitio cinctum plerumque prodit, atque ex eo à multis agnoſcitur. Itaque pro Veritate mendacium ſibi proponi putant, qui illam nonniſi odio atque irâ ſtipatam vident. Pulcrè *Tertullianus*, initio fermè Apologetici, queſtus Chriſtianam Religionem inauditam damnari ab Ethnicis; hanc, inquit, primam cauſam apud vos collocamus iniquitatis O DII, erga nomen Chriſtianorum. Quam iniquitatem idem titulus & onerat & revincit, quod videtur excuſare; ignorantia, ſcilicet. Quid enim iniquius, quàm ut oderint homines quod ignorant, etiamſi res meretur odium? Tunc enim meretur, cùm cognoſcitur an mereatur. Vacante autem meriti notiâ, unde odii juſtitia defenditur, quæ non de eventu, ſed de conſcientia probanda eſt? Ponamus *Hieronymum* verum defendiſſe contra *Vigilantium* (quod non pauci hodie ex Chriſtianis contendunt, nos non putamus) an illâ ratione creandæ illi invidiæ, apud æquos iudices, cauſæ ſuæ profuit? An ſententiæ adverſarii falſitatem, accuratâ ejus explicatione, in clariore luce collocavit? An argumenta firmiora, quibus ſententiam ipſe ſuam tueretur, aut dogma *Vigilantii* confoderet, invenit? Tantùm abeſt, ut eorum quidquam ſit adſequutus, ut contrà nimio adfectu ſuſpectum ſe *Lectoribus* fecerit, credibiliorem adverſarii ſententiam reddiderit, & puerilia argumenta pro demonſtrationibus inaniter venditarit. Plura exempla antea protulimus, quibus tamen hîc unum adjiciemus. Objece-  
*Vigilantius* ſanctorum animos non poſſe audire

preces, quibus ubique invocantur. Quid ad hæc adversarius? *Si*, inquit, *agnus ubique; ergo & hi, qui cum agno sunt, ubique esse credendi sunt.* Tales ratiocinationes ira & odium, acutis ceteroqui viris, subjiciunt; quas sedati ingenii homines vix febri- citantibus condonarint. Sed legantur ejus in *Jovianum* & *Vigilantium* scripta, & plus satis exemplorum suppetet.

23. Caritatem, quam Ethnici *φιλανθρωπίαν* & *humanitatem* vocabant, odio violari qui non senserit, is helleboro, non ratiocinationibus indigebit. Itaque homines callidi, qui invidiam movent iis, pro quibus Christus mortuus est, negant se odio laborare, hunc suum adfectum sanctiore velant nomine, & *Zelum* vocitant. Crudelitatem, quâ insectantur eos, quos in errore versari aiunt, *pietatem* esse dicunt; pro illa definitione *Hieronymi*, jam à nobis prolata: *Non est crudelitas pro Deo, sed pietas.* Sed ut alia omittam, ad quæ digredi institutum meum me non patitur, quæro an non possint mendacium confutare rationibus solis, absque ulla invidiæ, aut *zeli*, si ita loqui velint, mistura? Si possint, quidni faciunt, cum sine dubio Veritate dignior futura ea sit confutatio, quemadmodum ostendimus, imò & efficacior apud errantes? Si nequeant, patiantur eos credere id fieri ex arcana conscientia infirmitatis causæ, quæ tantis affectibus occultatur, quia ratione non potest defendi. Si quid firmum habuisset *Hieronymus*, tot convicia in *Vigilantium* non profudisset. Humanitas ipsa, quâ omnes complecti debemus, nos jubet eorum ingeniis ita orationem adtemperare, ut eos ab errore revocemus; non conviciis obruere, non invisos omnibus, quatenus licet, reddere, ut eos offendamus. Humanum, imò verò hominem, se dicere nequit, qui in sui similem, sub *zeli* specie, ita debacchar, ut capitales hostes acrius non possint. Pium, aut Dei timentem se esse frustra jactarit, qui maximum Evangelii præceptum, quo jubemur nos invicem amare, tam protervè conculcat. Nam ex amore proximi nasci conflationem gravissimæ invidiæ

dixit si quis dixerit, non nisi apud insanos fidem inveniet.

24. Quæ cum ita sint, videtur turpissimus ille adfectus posse curari, si viri boni & eruditi, conjunctis operis, illum ubique adlatis, aliisque similibus rationibus adgrediantur, nec desinant eas repetere, donec profecisse se intelligant. Sed & docendum quæ homines probi, & Veritatis amantes, qui invidiâ premuntur, possint eam vincere. Duplex est ad eam victoriam via; sed utraque magno animo est ineunda, & ad finem usque constanter tenenda. In utraque, hoc primum studendum Veritatis, etiam oppressæ, amanti; ut animo agitet contraria omnia iis, quæ ab invidiæ concitatoribus fieri solent; quæ singillatim non exponam, cum ex rationibus conflandæ invidiæ, à me ante memoratis, facile intelligi possint. Si velit adversariis reponere, (quæ altera est viarum quas dixi) necesse est id faciat cum summa prudentia, ne verbum proferat, quod cum aliqua veri specie in deteriore partem accipiatur. Christo non semel insidiosis interrogationibus invidiam facere conati sunt Judæi, quos ille prudentissimis responsis elusit. Cum eorum contumaciâ castigasset, & pœnas, nisi resipiscerent, daturam significasset, *observantes eum miserunt insidiatores, qui se justos simulabant, ut caperent eum in sermone, & traderent imperio ac potestati Præsidis. Qui interrogaverunt eum dicentes: Magister, scimus te rectè dicere & docere, nec accipere personam, sed viam Dei veritate docere. Licetne nobis dare tributum Cæsari, annon? Animadvertens verò illorum dolum, dixit eis: quid me tentatis? ostendite miki denarium. Cujus habet imaginem & inscriptionem? Respondentes dixerunt: Cæsaris. Ille autem respondit iis: reddite ergo quæ sunt Cæsaris Cæsari, & quæ sunt Dei Deo.* Luc. XX. 20. Sic frustra conati ei invidiam facere, aut apud Præsidem Romanum, si negaret esse solvendum tributum; aut apud Judæorum Zelotas, si adfirmaret; sapientissimo responso repressi abierunt. Addam & hominis Ethnici insigne exemplum declinatæ, dexteritate ingenii, invidiæ; quâ  
alioquin

alioquin oppressus fuisset, si ab adfectu vel minimùm transversum agi se passus esset. Is est *Plinius junior*, qui ita rem narrat *Epist. V. Lib. I. Aderam Arrionilla Timonis uxori, rogatu Aruleni Rustici. Regulus contra. Nitebamur nos, in parte causa, sententiã Vestii Modesti, optimi viri. Is tunc in exilio erat, à Domitiano relegatus. Ecce tibi Regulus: Quæro, inquit, Secunde, quid de Modesto sentias? Vides quod periculum, si respondissem, bene; quod flagitium, si malè. Non possum dicere aliud tunc mihi, quam Deos, adfuisse. Respondebo, inquam, quid sentiam, si de hoc Centumviri judicaturi sunt. Rursus ille: quæro quid de Modesto sentias. Iterum ergo: solebant testes in reos, non in damnatos interrogari. Tertio ille: Non jam quid de Modesto, sed quid de pietate Modesti sentias quæro. Quæris, inquam, quid sentiam? At ego ne interrogare quidem fas puto, de quo pronunciatum est. Conticuit: me laus & gratulatio sequuta est; quod nec famam meam aliquo responso, utili fortasse, inhonesto tamen læseram; nec me laqueis tam insidiosæ interrogationis involveram.*

25. Si ita invidiam superare non liceat, at altera via est, quâ coerceri possit; nimirum, prudenti sententiâ, non quo Veritas opportuno tempore diffimuletur, sed quo conviciis, contumeliosisque dictis nihil reponatur. Defendenda est modestè ac fortiter veritas, sed prætermittenda omnia ejus adversariorum acerbè dicta, aut facta; ita ut liquidò appareat hominibus quidem parci, mendacio verò æternum bellum indici. Certè qui levissimis rationibus pondus addere se putant, conviciis, & creatione invidiæ, ii nullo digni sunt alio responso. Visne probare infirmas esse illorum ratiocinationes? Contrariam veritatem perspicuè exponito, & validis argumentis firmato. Visne ostendere hominum nequitiam? Aliter planè vivito ac loquere, quàm illi solent. Tua te virtus, & virtute digni sermones simul tuebuntur, & vitia adversariorum patefacient, ac venenata dicta confutabunt; quamvis ita te geras, & ita loquaris, quasi nullos umquam adversarios habuisses.





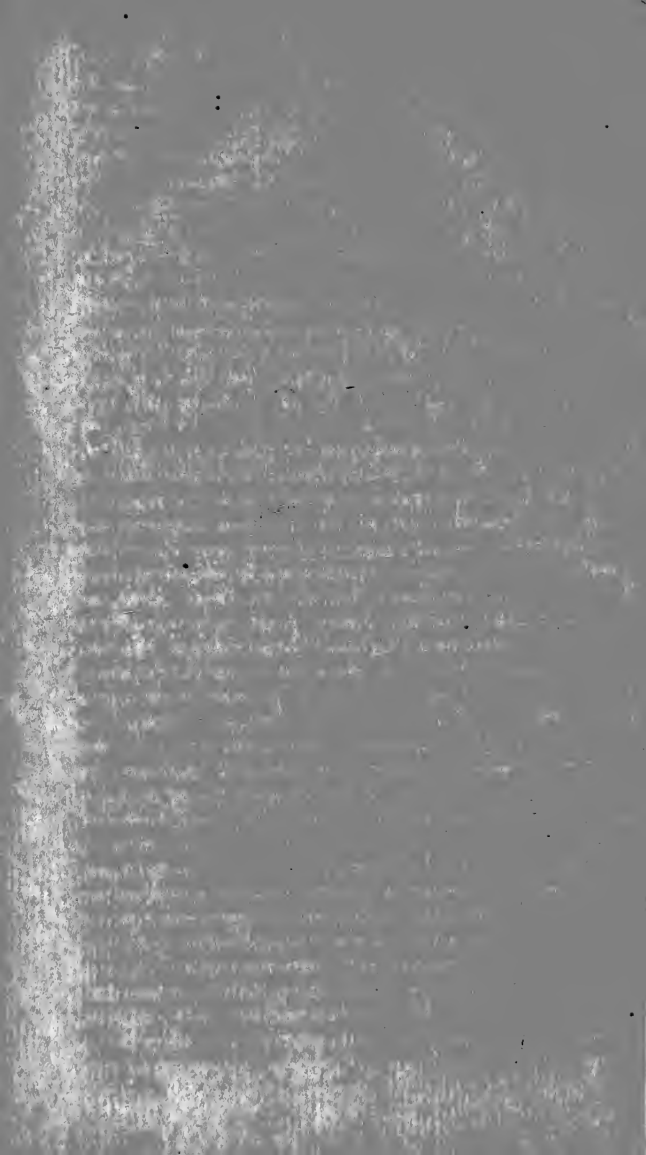
ONTOLOGIA,

SIVE

DE ENTE,

IN GENERE.





# ONTOLOGIA,

SIVE

DE ENTE,

IN GENERE.

## PRÆFATIO,

*De Natura & Usu Ontologiae.*

1. **U**T de rebus omnibus cogitare ac loqui ordine possimus, & reperta nostra, aut aliis ignorata iis tradere, & vicissim ipsi ab aliis doceri; universales ideas, & generalia nomina, ad quæ referamus Entia omnia, secundum ea quæ iis inter se communia, aut discrepantia sunt, habeamus necesse est. Exempli causâ, cum cogitamus de rebus, quæ *Spirituales* vocantur, ad certam quamdam Entium classem oportet eas referamus; nec respondere possumus, cum rogatur nostra de earum natura sententia, nisi utamur nomine generali, qualia sunt *Entis*, aut *Substantiæ*; ut si dicamus esse *Entia cogitatione prædita*, aut *Substantias cogitantes*.

2. Hinc Philosophi Disciplinam, quæ generalia de omnibus Entibus Axiomata traderet, sibi inveniendam esse existimarunt; ut & cogitationibus ordinem præscriberent, & sermoni necessaria vocabula suppeditarent. Eam scientiam *Aristoteles* *μετὰ φυσικὴν* tradidisse dicitur, unde nomen *Metaphysica*, apud Scholasticos, nata est. Alii *μετὰ τὴν φυσικὴν* *trans*, seu *supra Physicam*, quasi, nempe, scientiam supra contemplationem corporum positam interpretantur. At undecumque id nominis duxerit, scire

nostrâ parum interest; atque, ut omnem circa nomen quæstionem vitaremus, eam Disciplinam *Ontologiam*, id est, ἐπισήμην περὶ τοῦ ὄντος *Scientiam de Ente* vocavimus.

3. Attamen hoc nomen, ut hoc obiter moneamus, optimè cum ipsa, quam tradit *Aristoteles*, hujus scientiæ definitione consentit. \* Ἔστιν, inquit, ἐπισήμην τῆς ἢ θεωρεῖ ὄν, ἢ ὄν καὶ τὰ τέτω ἑαυτοῦ κατ' αὐτό: *Est scientia quæ contemplatur Ens, quatenus Ens, & quæ ei insunt per se.* Paullò tamen clariùs *Ontologiam* definire malumus: *Scientiam de Ente in genere, ejúsque proprietatibus.*

4. Hinc objectum hujus Disciplinæ esse *Ens in genere* intelligimus. Hujus autem idea animo observatur nostro, cùm abstractione cogitamus, de iis quæ videmus esse communia omnibus Naturis nobis notis; inter quæ illud occurrit, quòd *sint*, aut esse *possint*. In hanc enim proprietatem cùm animi aciem, omisâ aliarum omnium contemplatione, intendimus, tum demum Entis in genere ideam contemplamur.

5. Igitur tota hæc Disciplina circa ideas Abstractas versatur; unde intelligere est certissima esse posse, quæ hîc traduntur, quandoquidem de ideis penitus nobis notis agimus. Hîc nec quid sit in Naturis singularibus, nec causas ullius peculiaris effectûs docemus. Contemplamur tantùm ideas nostras, deque iis solis judicium ferimus. Itaque si modò nihil adfirmemus, nisi quod videmus in ideis nostris, quæ cautio adtentis difficilis sanè non est, extra omne erroris periculum sumus.

6. Tum nos in erroris aleam conjicimus, cùm abstractas ideas singularibus Naturis, extra nos existentibus, aptamus; seu cùm esse in singulari Natura quidpiam, quod ideæ nostræ abstractæ simile est, judicamus. Etenim facilè accidit ut in ejusmodi opinionem incidamus, licèt judicii ferendi nulla sit legitima ratio; iis de causis quas in Logica memoravimus, ubi de occasionibus erroris egimus. At rariùs de solis nostris ideis agentes, id

nos

nos in iis videre adfirmamus, quod non videmus. Itaque Metaphysica, seu Ontologia, certissima continet Principia, nec iis facile abutimur.

7. Fines hosce, in hac Disciplina, adsequi nitimur. I. Ut positis indubitatis Axiomatibus, quæ omnibus ideis nostris conveniunt, inde subsidia cum ad inventionem veri, tum ad vitandum errorem, habeamus. II. Ut in certas classes omnia Entia, ad vitandam in cogitando confusionem, digeramus. III. Ut nomina generalia, quæ possint tribui Naturis omnibus, quibus est aliquid commune, inveniamus. Atque hos duos postremos fines initio adtigimus; sed & hosce & primum exemplis aliquot illustrare, hoc in loco, non erit inutile.

8. Ontologia nos docet, exempli causâ, quid sit quod *impossibile* vocatur; nempe, id impossibile dicimus, quod nullo modo intelligere possumus; seu cuius nullam ideam formamus, quamvis nitamur. Impossibile est intelligere *Montem sine declivitate*, ideoque fieri posse negamus, ut mons sit sine declivitate. Igitur si quis quidpiam se intelligere, aut credere dicat, cuius nullam prorsus ideam effingere nobis licet; id esse nobis persuadere nequit. Dicentibus esse humanum corpus unicum, quod tamen in pluribus locis est simul; reponimus nos non posse adsentiri, quod corpus unum, & multiplex simul, capere nullâ ratione queamus. Contendimus id debere inter impossibilia referri, nosque ullum posse adsensum præbere Propositioni sensu carenti negamus. Eiusmodi Axiomata plurima suppeditat Ontologia, ex quibus, ad vitandum errorem, veritatémque inveniendam ac defendendam; non exigua subsidia ducimus.

9. Metaphysica docet omnia quæ intelligimus posse, ad certas classes referri; esse omnia, exempli causâ, *substantiam*, *accidens*, aut *relationem*. Atque inde fit ut rei cuiusvis naturam investigantes, ante omnia, utrum sit Substantia, vel Accidens, vel Relatio quæramus; quo invento, generales proprietates, quæ conveniunt ei Entium classi ad quam re-

fertur,

fertur, rei tribuimus. Exempli gratiâ, si quærat *quid sit Arbor?* primùm scire nos oportet Alborem non esse Substantiam, neque Relationem; quo posito, sequitur ut sit Accidens, ac proinde ut de eo quod de Accidentibus compertum est dicamus. Tum si quis Alborem se vidisse narret, qui nulli corpori albo inhæreret; sed per se esset; ex Axiomatibus positis, eum falli cognoscimus.

Pro: Denique constitutis generalibus ideis, rebûsque omnibus notis in certas classes distributis, inveniuntur vocabula quibus ideæ generales significantur; quæ sunt, ad participes alios nostrarum cogitationum faciendos, planè necessaria. Exempli causâ, si ab homine de *Hippopotamo* loquente, ignarus significationis ejus vocis, quærat quid sit Hippopotamus? reponet, *Animal amphibium, equo aliquatenus simile esse.* Utetur vocabulo *Animal*, quod est generalis & abstractæ ideæ nomen, & quo audito, is qui rogat quid sit Hippopotamus, ad quam speciem rerum, quod eâ voce significatur, referendum sit intelligit. Atque hoc, in omnibus accuratis Definitionibus observatur, in quibus Genus proximum semper, secundùm Dialecticorum Canones, exprimitur.

11. Hi sunt Ontologiæ usus, qui ex ipsa Disciplinæ natura manant. Addi potest alius accidentalis; nempe, ejus ope cognosci sensum loquutionum multarum Scholasticarum, & opiniones addisci, quas ignorare nunc non licet; quod per plura sæcula per totam Europam viguerint, & etiamnum hodie per maximam ejus partem defendantur. Imò ex hac Disciplina, plurima dogmata in ipsam irrepserunt Theologiam Christianorum; quæ jam, sine aliqua Metaphysicæ cognitione, intelligi nequit.

12. Usibus Metaphysicæ memoratis, de abusibus haud pauciora dicere possemus; sed unum, qui præ ceteris, plurimos errores peperit, adtigisse hic satis erit. Diximus versari hanc Disciplinam circa ideas abstractas; hinc autem factum ut qui non satis cauti sunt in philosophando, dum animus abstractionibus ejusmodi nimium adsuescit, nihil putent esse

esse in rebus ipsis, præter id quod in abstractis ideis vident; &, quia sunt admodum perspicuæ, sibi distinctissimè rerum naturam nosse videantur. Exempli causâ, ideam abstractam *Animalis* claram formamus, cogitando de corpore, quod ita est dispositum, quocumque modo id se habeat, ut augeri, ali, & moveri possit. Hoc animo versantes, nec ulterius in corporis illius intimam naturam inquirendi cupidi, ideam *Animalis* habeamus nobis obversantem adæquatam; id ea enim adæquata est, ad nos quod adtinet, quæ nobis clarè objicit quidquid in ea considerare volumus; licèt ipsi rei, ex cujus occasione eam contemplantur, adæquata non sit. Existimarunt autem Philosophi se perspicuè admodum intelligere naturam *Animalium*, quòd clarè ideam generalem & abstractam intuerentur, qua in re summopere errarunt. Quæritur enim quænam sit ea dispositio corporis, quâ fit ut animalia alantur, auferantur, & moveantur; non qui sint dispositionis illius externi effectus.

13. Theologia & Philosophia Scholastica refertæ sunt definitionibus idearum abstractarum; quas definitiones Theologi & Philosophi cum definitionibus rerum ipsarum, unde ideæ abstractæ originem ducunt, perperam miscuerunt. Atque hic est maximus Metaphysicæ abusus, quo fit ut ideas, quarum nulla existant Archetypa, & quæ à nobis pendent, obtrudant Theologi & Metaphysici discipulis suis, pro rebus ipsis; quas sibi perspectissimas, errore illo delusi, existimant.



# ONTOLOGIA.

## CAPUT I.

*De Ente, ejusque proprietatibus in genere.*

1. **P**ræfationis §. 4. quid sit *Ens* in genere, & quâ ratione fiat ut ejus idea nobis obversetur, diximus. Ea voce, latissimâ significatione, quidquid est aut esse potest, denotatur. Sed quia duplici ratione Entia esse intelliguntur, aut in se, nimirum, aut in aliis, etiam duplici modo *Ens* sumitur. Sunt Entia quæ per se sunt, ac sine aliis esse possunt; qualis est, exempli causâ, lapis. Sunt quæ in aliis sunt, nec seorsim possunt esse, ut rotunditas, quæ inest corpori rotundo. Atque hæc posteriora Entia magis propriè *modi Entium* dicuntur.

2. Præterea quædam alia, abstractione, à Metaphysicis intelliguntur, quæ neque sunt Entia, neque *Modi Entium*, neque tamen ut merum nihil animo concipiuntur. Ejusmodi sunt *Privationes*, *Denominationes externæ* seu *Relationes*, & *Entia rationis* omnia. Hæc enim neque existentiam habent propriam, neque aliis rebus insunt, neque dici propriè possunt merum nihil; quandoquidem notiones eorum formamus, & ideis variis adjuncta sunt.

3. *Privatio* est absentia adtributi in subjecto, in quo esse solet & potest. Ita cum lapis, qui in certum usum destinatus, destitutus est figurâ, quæ ei inesse deberet ac posset, dicitur Metaphysicis esse *privatione* illius figuræ adfectus. Distinguenda est autem *privatio* à *Negatione*, prout hæc vox à Scholasticis usurpatur; nam *Negatio* est absentia adtributi cujuscumque in subjecto, in quo neque solet, neque potest esse. Ita in lapide est *Negatio* intellectus; quod lapis neque intelligere solet, neque possit.



possit. Privationem porrò, licèt non sit Ens, neque Modus Entis, non considerari quasi merum nihil, inde liquere volunt, quòd qui adfirmat lapidem, exempli gratiâ, privatum esse certâ figurâ, aliquid ampliùs dicit, quàm si nihil adfirmaret, aut etiam diceret dumtaxat lapidem non intelligere; quia significat aliquid in lapide non esse, quod in eo esse posset. Itaque idea abstracta Privationis, aliquid Menti offert, quod non est merum nihil; neque tamen Ens, aut modus Entis dici potest.

4. *Denominatio externa*, est adtributum rei, quod non est in subjecto cui adtribuitur, sed ad id pertinet seu refertur, quales sunt omnes *Relationes*. Cùm res quæpiam dicitur pars alterius, vocula *pars* nihil significat quod sit per se, aut subjecto illi insit, cui id nominis tribuitur; neque tamen est signum, seu nomen meri nihili; hoc enim si esset, quicumque adfirmaret *brachium esse partem hominis*, nihilo plus diceret, quàm si adfirmaret *brachium esse phlattotrat hominis*; quandoquidem vox *pars* nihil ampliùs quàm *phlattotrat* significaret.

5. *Ens rationis* dicitur quidquid Menti obversatur, quod nullum habet extra ideas nostras Archetypum, neque habere posse intelligitur, quales sunt ideæ omnes abstractæ; ut, *Rotunditas* in genere, *Homo* in genere, &c. Ideæ illæ non sunt imagines meri nihili, nam de nihilo nihil adfirmatur; quod Menti offerunt nulli inhæret subjecto, neque etiam seorsim existit; nullibi enim sunt *Rotunditas* & *Humanitas* in genere. Igitur cùm neque sint Entia, neque Entis Modi, attamen merum nihil dici nequeunt.

6. Hæ sunt generalissimæ ideæ Entis, Modi, & eorum quæ ad alterutrum nequeunt referri, de quibus multis agunt Metaphysici, nos verò plura non addemus; quoniam, ad veri investigationem, quæ solent hac de re agitari inutilia fermè sunt. Hic tantùm præcipuas proprietates, aut adfectiones Entis, de quibus sumus in sequentibus acturi, enumerabimus.

7. I. Omne Ens dicitur *Unum, Verum, Bonum*, quodam sensu Metaphysicis peculiari, quem postea indicabimus. Ad Unitatem pertinent quæ solent tradi de *Identitate, Distinctione, Oppositione & Ordine*. II. Quod est aliquamdiu, id durare dicitur; quamobrem in Ontologia agitur de *Duratione*, ejusque speciebus. III. Est *totum*, aut *pars* alterius, ideoque Metaphysica totum & partes expendit. IV. Est *Causa vel Effectus*, ac proinde Metaphysici contemplationem *Causæ, & Causati*, ut loquuntur, à se prætermitti posse non putant. V. Cùm Entia intelligentia agent propter *Finem*, & quidquid est corpori ab Entibus intelligentibus regatur, in Ontologia de variis *Finium* speciebus agi solet. VI. Cùm omnia Entia considerari instar *Subjecti*, aut instar *Adjuncti*, queant, etiam hac de re aliquid hîc dici necesse est. VII. Quandoquidem quæcumque sunt, aut eveniunt, possunt ad has quatuor classes referri, *necessariorum aut contingentium, possibilium aut impossibilium*; committere non possunt Metaphysici, ut naturam idearum harum abstractarum non expendant. VIII. Eadem de causa, disputant de *Potentia & Actu*, quoniam nihil intelligimus, quod non sit aut *potentiâ*, aut *actu*. IX. De *Perfecto & Imperfecto*, propterea etiam disceptant. X. De distributione Entium in varias classes, agunt. Atque hæc potissimum, in Ente in genere, considerari possunt, ideoque intra hæc continetur ea *Disciplina*, quam *Metaphysicam* vulgò vocant, nos *Ontologiam* diximus.

8. Metaphysici quidem ulteriùs eam porrigunt, cùm in ea de Deo, Angelis & Mente humana disputare etiam soleant. At limites, quos huic *Disciplinæ* posuit Aristoteles, ut colligere est ex definitione *Præf. §. 3.* adlata, transgrediuntur. Quæ enim de Deo & Spiritibus creatis quæri solent, ad Entis, in genere considerati, ideam non pertinent. Nos itaque iis, ad aliam *Philosophiæ* partem reiectis, hîc abstinemus; ne, dum quæstiones diversiplanè generis miscemus, dissimiles ideas confundamus, & perturbationem etiam in judiciis pariamus.

CAPUT II.

De Uno, Vero & Bono.

1. **M**etaphysicorum de Uno, Vero & Bono doctrina; quamvis & ingeniosa, & in plerisque vera; tam exiguæ est utilitatis, ut paucis eam tradidisse, *ισοετίας ένεκα*, satis nobis futurum sit; nec per omnia inanium quæstionum diverticula vagari, sine gravi temporis jactura, nos posse existimemus.

2. Omne Ens abstractè consideratum *unum*, hoc est, *indivisum in se, & distinctum ab omni alio dicitur*. Si, exempli causâ, triangulum contemplemur animo, ita id unicum comperiemus, ut in duo triangula secari nequeat; servatâ, nempe, eadem proportione ac magnitudine. Si plantam Mente consideremus, intelligimus eam ita non posse dividi in duas, ut una habeat dimidiam partem proprietatum, altera alteram, sine speciei mutatione.

3. Hoc autem pertinet tantùm ad ideas abstractas, adeoque ad cognitionem ipsarum rerum consequendam parum prodest. Hinc tantùm colligimus ideam unitatis & ideam multiplicatis planè esse *δουδάτης*; quod omnes quidem sciunt, & profiterentur, nisi quidam Christiani, divinâ potentiâ, contrarium fieri contenderent, in humano corpore, quod unum & multiplex simul esse dictitant.

4. Unitas in *numericam*, & *specificam* seu *genericam* dividitur. Unitas numerica dicitur alicujus singularis Entis, seu Individui, ut *Titii & Caji*, quorum uterque seorsim unus homo est. *Specificæ* verò est eorum Entium, quæ unius speciei esse dicuntur. Ita natura omnium circuloꝝ perfectioꝝ dicitur esse *Una*, non quòd sit unica numero natura in omnibus circulis; esset enim unicus, in rerum universitate, individuus circulus; sed quia omnes circuli, quotquot sunt, & esse possunt, similibus planè proprietatibus sunt præditi.

5. Hæc

5. Hæc distinctio Unitatis, licet manifesta & facilis, tamen digna est quæ altè memoriæ mandetur, si velimus Veteres Philosophos intelligere, præsertim Platonicos; qui modò plures Deos, modò unicum Numen esse dicunt. Nimirum, existimabant *plures esse numero. & ἓν δὲ εἶδος* (quod apud eos idem valet) *unicum verò specie, ἓν θεῶν ὁμοσίον*; quòd, secundum eos, omnium Deorum natura similem essentiam haberet, saltem Deorum quos *Νοῦτός, intelligibiles*, vocabant. \* Multi postea, Platonicis dogmatibus imbuti, eodem modo de Deo loquuti sunt; nec facilè ubique, utrum de unitate numerica, an de specifica loquantur, intelligas.

6. Hæc quoque, quæ dicuntur de unitate specifica, parum faciunt ad cognitionem rerum ipsarum, si intimam earum naturam spectemus. Quando enim plura individua unum esse specie dicimus, hoc tantum volumus. 1. Certum numerum proprietatum, quæ in subjecto unà sunt, constituere id quod *speciem* vocamus. 2. Deinde in omnibus individuis, de quibus loquimur, eas unà esse proprietates. Verum an id subjectum ignotum, in quo proprietates illæ unà sunt, sit in omnibus planè simile, ignoramus.

7. Quod Unitatem hæctenus vocavimus, id interdum *Identitas* dicitur, & in eadem genera dividitur. Quia tamen res difficultate non caret, & interdum utilis est cognitu, mutato rei nomine, iterum de ea, ne omissa videatur Identitatis consideratio, aliquid dicemus. I. Dicitur ergo *idem*, *specie & numero*. Idem fluvius specie dicitur aqua, quæ hodie fluit, ac ea quæ heri fluebat, non numero; unde *Heraclitus*, nos in *idem flumen bis descendere* negabat; quamvis aquâ transmissâ, maneat idem fluminis nomen. II. Idem dicitur *formâ*, atque idem *materiâ*. Navis Thesei, quæ per aliquot sæcula resecta fuerat, eadem dicebatur, licet ne tabula quidem ex iis quas Theseus unà compegerat superesset; quia similis, seu eadem servata fuerat forma. III. In superioribus exemplis, facilis res est, sed ubi

\* Vide Plotini Ennead. V. Lib. I.

ubi de Animali, aut Homine sermo est, impeditior videtur. Corpora eorum accessionibus & effluviis perpetuò mutantur, & tamen vulgò eadem dicuntur, contradicentibus licèt nonnullis Philosophis: *Nemo nostrum, ait Seneca, Ep. LVIII. idem est in senectute, qui fuit juvenis. Nemo est mane, qui fuit pridie. Corpora nostra rapiuntur fluminum more.* Si idem dicatur homo, quia eadem numero in eo remanet essentia Mentis, nulla habetur ratio corporis; adeòque quodcumque corpus Mens habeat, seu *Euphorbi*, seu *Pythagora*, idem erit homo. Idem homines resurgent, etiamsi diversa sit eorum corporis materia, imò & forma; quandoquidem nulla discriminum juventutis ac senectutis ratio habetur. Sin verò eadem numero materia corporis postuletur, senex & juvenis non erit idem homo. Si eandem etiam numero formam corporis velis, ut idem homo appelletur is tantum cui inest, vix quoque senex & juvenis idem homo censebuntur; & post resurrectionem quidem manifestò diversi erunt. Hæc ad animum revocare eos oporteret, qui tam acriter, de *identitate corporum post resurrectionem*, disceptant.

8. Hisce Unitatis & Identitatis generibus variæ opponuntur Multiplicitates, de quibus Capite sequenti agemus. Hic quæ de duabus proprietatibus Entis, *Veritate* & *Bonitate*, dici solent, quia à Metaphysicis cum Unitate conjunguntur, trademus.

9. De *Veritate* non agimus, quæ ad Enunciationes, seu Judicia pertinet, de qua diximus in Logica P. 2. c. VII. & quæ sita est in convenientia Propositionum aut Judiciorum cum natura rerum. Metaphysici in sermone quotidiano plurima observant *vera* dici, quæ nullam tamen negationem aut adfirmationem continent. Ita subinde dicimus *verum* esse aurum, *verum* hominem, *verum* Deum, & similia. Hæ autem voces *verum aurum*, &c. sine additione verbi substantivi, seu *copulæ*, nullam propositionem conficiunt; sed significant metallum, cui insunt omnes proprietates, quæ in animo nostro essentiam constituunt ejus metalli, quod *aurum* vocamus.

camus. Hinc Metaphysici veritatem quamdam, quæ ad judicia non pertinet, & quæ sita est in convenientia rei cum ejus definitione, commenti sunt; unde hanc veritatem esse tantum conversionem alterius, quæ est convenientia definitionis cum re definita, liquet.

10. Hæc Veritas *nominalis*, altera verò *realis* dici potest, hac de ratione. Observavimus in certo quodam subjecto, cui usus nomen quodpiam imposuit, quale est *aurum*, unà esse proprietates quasdam. Hinc confecimus Canonem: Quodcumque metallum, in quo omnes illæ deprehendantur proprietates, *aurum*, & quidem *verum*; quodcumque verò, in quo non occurrent omnes, sed quædam tantum, *falsum* aurum dictum iri. Ergo verum *aurum* est id cui convenit definitio nominis *auri*, prout id definimus; falsum cui non convenit. Non quærimus an id, cui nomen auri negamus, sit substantia, anve habeat proprietates, quod quasi indubitatum ponimus; sed an habeat eas proprietates, quarum collectioni nomen *auri* tribuimus. Hinc colligere est veritatem hancce non pertinere ad intimam rerum cognitionem, sed tantum experientiam nostram & verborum constituto usu niti.

11. *Bonum*, apud Metaphysicos, omne Ens dicitur; quod habeat quidquid id oportet habere, ut eum usum præstet, ad quem à Creatore Entium omnium destinatum est. Quia autem, in operibus suis, falli nequit Creator, idè omnia Entia bona, seu ei fini consequendo, propter quem ea creavit, apta sunt. Observandum probè est *bonitatem* hanc metaphysicam multum à *bonitate*, quæ *moralis* dicitur, differre. Bonitas moralis sita est in mansuetudine & benignitate, nec in alias Creaturas, præter intelligentes, cadit. Ab ea etiam Entia creata intelligentia deficere possunt, & plurima re ipsa defecerunt. At metaphysica bonitas, ut in omnia Entia cadit: ita ab Entis natura, nisi ipsum Ens pereat, divelli nequit. Quando enim desinit Ens habere, quod in suo genere id habere oportet,

ut fini Creatoris respondeat, tum desinit esse id quod fuit.

12. Hanc bonitatem nonnisi summatim in plerisque Entibus cognoscere possumus, quia duo ut plurimum aut prorsus ignoramus, aut partim tantum (saltem singulorum Entium respectu) novimus. Primò ignotus nobis est, magna ex parte, finis propter quem Deus singula Entia creavit; seu quid sibi, creatione singulorum Entium, efficere proposuit, nescimus; aut non satis videmus. Secundò, ut plurimum quâ viâ ad eum finem perveniat, nobis non constat; quia neque intimam substantiam Entium, neque omnes eorum proprietates notas habemus. His autem duobus ignoratis, aut confusè notis, *bonitatem* singulorum Entium nos fugere necesse est.

13. Itaque bonitas hæc metaphysica nihil est præter abstractam quamdam Ideam, obscuram & generalem; circa quam iidem diu hærent, qui tempus in inanibus disquisitionibus absumere non verentur.

### CAPUT III.

*De Multiplicitate, Compositione, Distinctione, Oppositione & Ordine.*

1. **H**ÆC omnia Unitati ac Identitati opposita sunt, nec per se ad rerum cognitionem multum conducunt; aut ita omnibus nota sunt, ut Philosophi nihil præ ceteris hîc norint, nisi quibus nominibus Metaphysici res notissimas adpellarint. Ideoque in unum Caput compegimus, quæ plurimum materiam præbere solent.

2. Ut Unitas duplex, ita quoque Multiplicitas duplicis est generis. Multiplicitas enim est ubicumque plura possunt distingui, aut dividi; at quæ dividuntur, ut plura ejusdem speciei individua & ideæ, aut ut diversæ speciei ideæ & individua possunt

funt considerari. Prior potest *Multiplicitas numerica*, posterior *specifica*, aut *generica* dici.

3. *Multiplicitas* fundamentum est *Compositionis*, quæ in tres præcipuas dividitur species, *Realem*, *Rationalem* & *Modalem*. Realis est *Compositio*, quæ diversa Entia, ut Totum aliquod componant, conjuncta sunt. In corporea omnia realis cadit *Compositio*, quia constant partibus reverâ distinctis, & quæ seorsim esse possunt. *Compositio rationalis* est in iis rebus, in quibus plura concipimus, quorum quædam sunt ideæ abstractæ, quarum Archetypa nulla extra Rationem, seu Mentem nostram sunt. Sic est *compositio rationalis* inter Ens & ejus Relationem, seu Denominationem externam. Cùm *Ens creatum*, quatenus tale, contemplamur, obversatur Menti nostræ idea rationaliter composita ex generali idea Entis, & relatione, quæ inter rem creatam & Creatorem intercedit. *Compositio Modalis* est, quæ est inter rem & modum rei; ut quæ est inter corpus rotundum, & rotunditatem.

4. *Compositioni* admodum adfinis est *Distinctio*, quæ, summam, à Metaphysicis Magistris dividi solet in duo genera; *Distinctionem*, nimirum, ex natura rei, & *Distinctionem Rationis*. Ut à posterioris explicatione initium faciamus, *Distinctio Rationis* fluit ab intellectu nostro, qui interdum unam eandemque rem aliter atque aliter apprehendit. Rursus hæc à Scholasticis in *distinctionem rationis-ratiocinantis*, & *racionis-ratiocinatæ*, subdividitur. *Distinctio* rationis-ratiocinante variæ ideæ quæ sunt rei uni, cujus imagines sunt, æquè adæquatæ. Ita ideæ, quibus respondent hæc duæ propositiones, eo pacto differunt: *Pallas est filia Jovis*, & *Minerva est filia Regis Deorum*: *Distinctio* hæc nullum habet, ut loquuntur, in re ipsa fundamentum; nec sanè ulla est in ipso intellectu, nam mutatio nominis ideam non mutat. Alteri *distinctioni rationis-ratiocinatæ* est tenue fundamentum in natura rei, licet nulla sit in re diversitas, seu *multiplicitas Archetyporum*, quæ ideis respondeant. Sic, inter *adclivitatem* & *declivitatem*, est *distinctio rationis-ratiocinatæ*. Hæc



re ipsâ non differunt, & unum altero continetur, sed Mens abstractione, adscensum, aut descensum, quatenus talem, prout libet, magis contemplatur. Scholastici hanc distinctionem esse inter rem & ejus essentiam, inter definitionem & definitum, &c. volunt. Sed reverâ vocabulis hîc prorsus abutuntur, & inutilibus in quæstionibus agitandis tempus terunt; neque hæc nugæ, nisi in Theologiam Christianorum irrepsissent, memorassemus.

5. Distinctio ex natura rei non est ab intellectu, sed ex re ipsa nascitur, estque inter ea quæ separari possunt. Ita distinguitur Rex singularis à regia potestate, quia posset esse ea potestas in alio, eo mortuo. Hæc porro distinctio subdividitur, I. In *positivam* & *negativam*. Positiva est inter duo Entia, ut inter membra varia corporis; negativa est inter Ens, ejusque negationem, hoc est, non Ens; inter facultatem ejusque privationem, ut sunt visus & cæcitas, &c. II. In *Essentialem* & *Accidentalem*. Prior est inter ea quæ differunt genere, aut specie, quæque aded diversam habent essentiam; posterior inter ea quæ accidentalibus tantum discrepant. III. In *Realem* & *Modalem*. Prioris generis sunt distinctiones adlatæ; distinctio modalis est, quâ res una eademque differt à se ipsa, prout est variis modis vestita, ut homo sedens ab eodem homine ambulante.

6. Sunt variæ *Convenientiæ* species oppositæ Distinctionum speciebus, sed eas non enumerabimus; quod sit tantum de iis dicendum contrarium iis, quæ de Distinctionibus diximus. Sanè omnes hæ Scholasticæ observationes, licet veræ, sunt aded inutiles, ut ne memoratu quidem dignæ essent; nisi Scholastici sermonis esset aliqua cognitio, propter consuetudinem, comparanda.

7. Hîc esset aliquid, eadem de causa, de Oppositis dicendum, sed jam nomina Oppositorum indicavimus in Logica P. I. Cap. V. § 6. Axiomata tantum quædam de hisce trademus. 1. *Contradictoria de una re neque simul negari, neque simul affirmari possunt.* Aliquid non potest esse unum & non unum simul,

simul, aut simplex & multiplex ; eodem, nimirum, respectu. 2. *Nulla prorsus est inter ea convenientia, aut immediata, aut in tertio Ente.* 3. *Igitur quæ conveniunt in tertio Ente, vel immediate, non possunt esse inter se contradictoria.* Hæc sunt evidentissima Axiomata, licet sit inter Metaphysicos gravis contentio circa hanc quæstionem, *utrum repugnantia possint esse simul vera?* Verum ea quæstio non ex difficultate rei agitari cœpit, sed quod, ex Theologia quorundam, Deum hoc posse adfirmandum esset. Hac de re agemus, ubi de *impossibili.*

8. Ordo ad ea pertinet quæ *prius & posterius, aut simul esse dicuntur.* Quæ observant hîc Metaphysici, pertinent ferè ad usum vocabulorum, non ad naturam rerum, quæ sunt probè distinguenda. Itaque prius, posterius, aut simul observant quinque modis dici. 1. *Tempore* : 2. *Naturâ* : 3. *Dispositione* : 4. *Dignitate* : 5. *Cognitione.*

9. Ad *prioritatem, posterioritatem, aut simultaneitatem* temporis quod adinet, non opus est explicatione ullâ ; quia tum voces hæ propriè & usitato sensu sumuntur. *Prius naturâ* duplici sensu aliquid dicitur, *consequentia, & causalitate.* Prius est *Ens*, quàm *Substantia*, per consequentiam, quia posito esse Substantiam, est *Ens*, non vice versâ : Prior est causa effectu suo, causalitate, licet interdum tempore prior non sit. Ita Pater, quatenus Pater, non est prior Filio ; quia tum demum Pater esse incipit, quando liberi ei nati sunt. Simul naturâ sunt, quorum neutrum est causa alterius, sed inter quæ is est nexus ut semper unâ sint. Ita simul naturâ sunt, in corpore, *extensio & divisibilitas.*

10. *Prioritas, Posterioritas, & Simultaneitas, ratione dispositionis, & dignitatis, faciès sunt intellectui, nec ad Metaphysicam propriè pertinent.*

11. Apud *Aristotelem* aliquid dicitur prius *cognitione*, aut posterius, duplici sensu. Nam cum generaliter loquens vocet *γνωριμώτερον* *facilius cognitu*, vult dici *γνωριμώτερον* aut *κατὰ φύσιν*, aut *κατὰ ἰσχύαν*. Secundum naturam *γνωριμώτερον* est quod est simplicius, qualia sunt prima principia Metaphysices,

ces, pertinentia ad Entia in genere; quæ faciliora sunt intellectu, quàm singulorum Entium naturæ. Sed *secundùm nos*, hoc est, ordinem quem sequimur in adipiscendis nostris cognitionibus, priora cognitu sunt singularia Entia, quàm Universales ideæ: ad quas devenimus ope abstractionum, post multam experientiam. Verùm hoc in negotio abutitur Aristoteles voce *ὑπόκειμος*, quæ est relativa, & significat tantùm ea quæ à nobis possunt cognosci, nullâ eorum naturæ ratione habitâ. Licuit ei quidem vocem in novum detorquere sensum, si modò aliquid observaret quod utile aut ignotum antea foret, nec vocem commodiorem ad mentem exprimendam haberet. At hîc, ut sæpe aliàs, rem facilem, & facilè usitatis vocibus exprimendam, adhibetâ inusitatâ, obscuravit.

C A P U T IV.

*De Essentia, & Existentia.*

1. **A**Ntequàm de Duratione agamus, pauca de *Essentia & Existentia* Entis in genere prælibanda sunt. Scholastici, qui nihil minùs quàm perspicuitatem & proprietatem verborum curant, *Essentiam & Existentiam, principia incomplexa* Metaphysicæ vocarunt: uti *complexa Definitiones, Postulata, & Axiomata*. *Essentia*, nimirum, & *Existentia* sunt principia Entis, ejùsque adtributorum; quæ necessariò Ens habere *Essentiam*, & *existere* statuunt. Definitionibus verò, Postulatis & Axiomatibus ad demonstranda ea quæ docent in Metaphysicâ, ut fit in reliquis Disciplinis, utuntur.

2. Verùm, ne de verbis contendere videamur, hæc mittemus; atque observabimus *Essentiam*, quæ definitur, *id per quod res est id quod est*, esse ideam abstractam, quæ sola ratione distinguitur ab Ente. Neque enim Ens est in *Essentia*, aut *Essentia* in Ente, quasi in subjecto, neque possunt separari; sed interdum omisâ consideratione Entis, quatenus

est idea universalis, quæ pluribus inferioribus communis est; abstractione contemplamur id per quod Ens constituitur; hoc est, naturam Entis in genere, seu ipsum Ens, sine respectu ad inferiora.

3. Cap. I. qua in re sita sit essentia Entis in genere, ubi hujus definitionem tradidimus, dictum est. Sed est inter Philosophos de Essentia in genere ingens controversia, quam indictam omittere, etiam in hac Epitome, nefas esset. Quæritur, an *Essentia rerum æternæ sint?* Hoc est, an id per quod unaquæque res est id quod est fuerit, ab æterno immutabile. Alii adfirmant, alii negant, Deumque potuisse, & posse mutare rerum essentias contendunt.

4. Tota tamen lis, quantumvis magnâ contentione agitata, solâ definitione vocum quæ hîc adhibentur, facilè componi potest. Essentias rerum esse æternas & immutabiles qui dicunt, obscurè rem quæ ab omnibus eodem modo intelligitur, nec aliter intelligi potest, efferunt. Nempe, volunt id per quod Ens est id quod est, seu ipsum Ens, non posse à nobis intelligi esse aliud Ens, & simul idem; itaque si Deus ab omni æternitate habuerit ideas Entium nunc existentium, qualia sunt, illas necessariò easdem fuisse, ac nunc sunt. Alioqui non fuissent ideæ eorundem Entium, si diversæ esse potuerunt, nisi mutarentur species Entium. Quis autem hoc negare sustineat, si nullâ perturbatione laboret, & ex animi sententia loquatur?

5. Non quærimus an Deus alia Entium genera potuisset creare, his, quæ nunc sunt, omissis: utrimque hoc admittitur; sed an in iisdem hisce, quæ sunt, Essentiis, potuerit aliqua mutatio fieri, ita tamen ut remanerent eadem? imò, an potuerint prorsus immutari? Exempli causâ, natura numeri quaternarii in eo sita est, ut sit ternario unitate major. At sunt qui adfirmant voluntate divinâ fieri potuisse, ut quaternarii numeri essentia in alia re sita esset, imò ut is numerus esset minor ternario. Si dicerent nomina potuisse mutari, ita ut ternario nomen quaternarii impositum fuisset, nemo  
rem

rem in dubium revocaret, pendent enim ea ex arbitrio hominum; sed ideam mutari horum numerorum, dum iidem manent, id demum repugnat; adeoque neque intelligi, neque sine audientium ludibrio adfirmari potest.

6. Fuere tamen Viri magni, qui ausi sunt dicere id à Deo potuisse fieri; & quod nos hodie non intelligimus, quia intellectus noster rebus, quales nunc sunt, aptatus à Deo est; id nos intellectu-ros fuisse, si res aliter à Numine constitutæ fuissent; quia tunc intellectus quoque noster alius fuisset.

7. Sed primò, libenter, quod concedunt, accipimus; nempe id quod adfirmant intelligi non posse, neque proinde ipsos intelligere quod dicunt. Deinde, quærimus quo jure propositioni, quam neque nos intelligimus, neque ipsi, adsentiri quis possit? Sanè earum rerum, quas nullo modo intelligimus, seu quarum nullam prorsus ideam animo obversantem habemus, nulla potest esse fides. Atque hinc eos aut imprudentes, aut scientes id adfirmare à se credi, quod nequaquam creditur, colligimus.

8. Si liceat etiam suspicari Philosophos non è Vulgo, propter utilitates quasdam, quas ad se redituras putabant, propugnasse sententias nonnullas; non difficulter conjiciemus nonnullos eorum, qui talia adfirmarunt, ita loquutos esse, ne fidem dogmatibus Theologicis Ecclesiæ suæ detrahere viderentur. Statuerant essentiam corporis in extensione esse sitam, quod non poterant cum Transubstantiatione conciliare; nisi essentias rerum, divinâ potentiâ, esse mutabiles dixissent.

9. Cùm Ens existens consideramus, & omissis aliis omnibus ejus adtributis, abstractione Existentiam animo contemplamur; deinde Ente illo singulari prorsus misso, Existentiam Entis in genere Mentè intuemur; ea generalis *Existentia*, de qua hîc agunt Metaphysici, tunc nobis obversatur.

10. Cùm soleant omnia, etiam quæ per se clara sunt, definire, Existentiam, *id per quod aliquid reverâ existit, atque extra suas causas est* definiunt. Sci-

licet, docent effectus omnes in causa efficiente esse *potentiâ*, ut loquuntur, priusquam *actu* existant. Ita Terra hæc nostra, quæ ante sex annorum millia creata est à Deo, in eo *potentiâ* erat, priusquam *actu* extra eum existeret. Sed cum nemo de potentiali Existentia cogitet: ubi simpliciter de Existentia loquitur, ejusmodi circumloquutione opus non erat.

11. Existentia autem Modus est simplicissimus, qui continetur in ideis omnibus, aut potentialis, aut actualis. Nihil intelligimus quod non actu sit, aut saltem esse posse animo concipiatur; contradictoriorum enim nullæ sunt prorsus ideæ.

12. Ceterum Metaphysici Essentiam & Existenti-  
am aiunt distingui *ratione ratiocinatâ*; quod cum una sine altera intelligi nequeat, attamen potest Ens quatenus existens animo versari à nobis, de ejus Essentia non cogitantibus; & quatenus Essentia quadam præditum, licet distinctè non adsit Existentiæ abstractè consideratæ idea.

## CAPUT V.

### *De Duratione, ejusque generibus.*

1. **Q**Uando cogitamus de Existentia in genere, per abstractionem, deinde eam quasi aliquamdiu durantem consideramus; tum obversatur animo nostro idea *Durationis*, quæ proinde nihil aliud est, quàm *continuatio Existentiæ*. Potest quidem abstractione intelligi momentum unicum, in quo nulla sit duratio, seu continuatio Existentiæ; sed tunc simplicem Existentiæ, sine durationis consideratione, animo intuemur.

2. Duratio autem dividitur in durationem *finitam*, & *infinitam*. Finita est, quæ initium & finem habet, qualis est Accidentium, seu Modorum duratio; etenim incipit subinde novus esse aliqua in re Modus, qui postea desinit, quod in Plantis & Animalibus potissimum observare est.

3. Duratio

3. Duratio infinita duplex est. Vel initium eï fuit nullum finem habituræ, vel utroque caret. Ita novimus quidem Substantias, exceptâ unâ, initium habuisse; sed iis ullum esse finem non videmus. Substantia, quæ semel alias existere voluit, fortè eam voluntatem suam numquam est mutatura; adèd ut ne unica quidem fortasse substantia finem sit habitura. Saltem hoc de Animis hominum, ex divina revelatione, esse decretum scimus.

4. Duratio infinita ab initio, & à fine, seu quæ utroque caret, soli convenit Deo. Omnia enim ab eo procreata sunt, adèoque initium existentiaë suæ acceperunt; quod probari facilè potest, sed non est hujus loci.

5. Scholastici, post veteres \* Platonicos, contendunt esse alterum discrimen, inter durationem quæ Deo tribuitur, & eam quæ convenit Creaturis. Nempe, secundùm eos, duratio Creaturarum constat partibus sibi invicem succedentibus; sed duratio Dei omni successione caret; unde à *Boethio* definita est: † *Interminabilis vitæ tota simul & perfecta possessio.*

6. In hanc sententiam delapsi videntur Platonici, & quï eos sequuti sunt, quodd immutabilitati Dei repugnare, ejus existentiam non omnem simul esse, existimarent; quippe qui amisisse partes præteritas, possidere præsentem, futuras posthac habiturus alioqui videretur. Ceterùm quando ab iis quæritur, quï Naturam durare, & existentiaë successivæ Creaturarum coëxistere sine successione capere queant? rem esse fatentur quæ non potest intelligi, & imbecillitatem nostram superat.

7. Verùm si agnoscamus, ut omnino oportet, Deo ab omni æternitate inesse omnes omnium rerum proprietates, neque ullam accedere aut decedere, ut perfectior aut minùs perfectus evadere queat; denique existentiam Dei per se esse prorsus necessariam, ut repugnet eum desinere esse; Si, inquam, hæc agnoscamus, quæ evidenter possunt probari, quid Deo detrahetur, si successio in ejus

\* Vide *Platonem in Timæo*, † *Consolat. Philos. L. V. Prof. VI.*

duratione, quæ aliter non potest intelligi, esse dicatur?

8. Is Dei immutabilitati detraheret, qui Deum acquirere aut amittere quasdam perfectiones seu proprietates, aut posse interire, adfirmaret; sed qui utrumque negant, ii immutabilem Deum prorsus agnoscunt. Ea successio in duratione, si in se & abstractè consideretur, cum sit tantum denominatio quædam externa, quæ rei nihil detrahit neque addit, nihil imperfectionis involvit.

9. In Creaturis quidem successio est cum aliqua imperfectione conjuncta; quia dum senescunt, quampiam proprietatem aut acquirunt, aut amittunt. Sed si neutrum fieret, idè imperfectione non conferentur. Itaque neque in Deo, si modò id quod diximus teneamus, propterea erit ulla imperfectio.

10. Agnoscendum etiam est, nos non posse Dei durationem, ut nostram, repetitione dierum, hebdomadam, mensium, annorum, sæculorum, &c. metiri; nam cum prorsus initio careat, in æternum repeterentur annorum myriades, priusquam exhauriretur. Neque si in aliqua immensæ illius durationis parte, qualis ea est quæ ab initio mundi ad hunc usque diem porrigitur, distinguerentur à nobis dies & anni, possent illi dies, illive anni aliter, quàm respectu nostri, numerari. Partes etiam quæ accedunt, non augent infinitam durationem, quæ jam præterit; neque enim magis infinita fieri potest, quàm est.

11. Igitur non immeritò dixeris ideam Platoniam æternitatis, cum revelatione non nitatur, esse inter ejus Philosophi *μετεωρολογήματα* habendam; nec ullam esse rationem cur eam admittamus, cum nullo modo intelligi queat. Fateor infinità illà Durationis successione animum nostrum veluti absorberi, cum eam contemplatur adtentius; sed si in nos descendamus, eò tamen animum nostrum necessariò ferri, ut ita æternitatem concipiat, sentiemus. At ea de re paulò pluribus, ubi de Finito & Infinito, sub hujus Opusculi finem, agemus.



12. Nihil hoc in loco addemus; nisi, ut intelligatur Scholasticorum sermo, *Ævum* ab iis Durationem, quæ initium habuit sine caritura, *Tempus* verò Durationem, cui initium & finis, dici. Hoc definit Aristoteles *numerum*, seu *mensuram motus*, secundum prius & posterius; quâ definitione videtur respexisse ad motus Astrorum, Solis potissimum & Lunæ, quorum Periodi numeratæ tempus constituunt. Verùm hoc tempus potius est mensura externa Durationis, quàm ipsa Duratio; quæ non minùs haberet partes, quarum aliis aliæ succedunt, si Astra nulla essent. Pro hac *Ævi* & *Temporis* distinctione, in *æviternas* & *temporales*, Naturas creatas dividunt.

CAPUT VI.

*Observationes de Durationis Mensura, & Axiomata de Existentia seu Durationis initio, ejusque continuatione.*

1. **P**ostquàm de Duratione in genere, ejusque generibus, prout à Metaphysicis distingui solent, egimus; ad alia properandum esset, nisi hinc quædam observatu non indigna animo nostro sese objicerent, quibus Caput singulare tribuendum censuimus.

2. Diximus à nobis Durationis formari ideam, ubi de Existentiæ nostræ continuatione cogitamus; præterea continuationis Existentiæ nostræ ex cogitationibus, quas sentimus perpetuò aliis aliis succedere, nos nobis esse conscios observandum. Quicumque in se descendet, veluti quamdam idearum pompam, sine intermissione, coram Intellectu transire, saltem dum vigilat, sentiet. Eandem prorsus ideam, aut quæ nulla prorsus in re, nec detractione, nec additione mutetur, diu animo nostro non obversari unusquisque experiri poterit; si conetur de una quapiam re ita cogitare, ut nihil accedat,

dat, neque decedat primæ cogitationi. Cùm vix per momentum id fieri queat, facilè ex perpetua illa idearum mutatione nos sentire existentiam nostram continuari, intelligere est.

3. Atque hoc etiam ex eo adparet, quod cùm idearum animo nostro ordine obversantium successio desinit, tum nullomodo nos durasse cogitemus; & præterlapsum tempus, nostri respectu, sit quasi nullum fuisset. Ita ubi quis noctem sine somnio, cujus saltem supersit memoria, totam dormiit; interstitium illud temporis, quod fuit inter id momentum quo somno oppressus est, & id quo evigilare cœpit, non animadvertit.

4. Hoc posito, intelligimus quare qui jucundè aliqua in re tempuserunt, aut magno adfectu cuiuspiam labori incumbunt, iis tempus videatur breve: contrà verò qui cum calamitatibus aut doloribus conflctantur, vel cuiuspiam rei molestæ inviti operam dant, iis dies sint longiores. Nempe, quibus gratæ obversantur ideæ, illi eas diutiùs, sine magna mutatione, considerant; quia iis, quæ nobis voluptati sunt, quàm diutissimè possumus, immoramur. Hinc fit ut tempus cum voluptate prætermissum, quo pauciores ideas vidimus, brevius fuisse censeamus. Contrà, ubi molesta idea nobis adest, eam fugare nititur animus, aliàsque ejus loco substituere; illi detrahit, addit, & varia irrequies versat, propter dolorem aut molestiam, in quibus adquiescere non potest. Atque inde fit ut dormire nequeant qui dolent, & longissimas noctes, dum se jactant per lectum, experiantur. Immensa illa idearum copia, quæ incredibili rapiditate animum, ut ita dicam, cui se ostentat, brevissimo tempore prætervehitur, facit ut sibi diutiùs durasse videatur, quàm alioquin existimaret.

5. Huc accedit quòd, qui ideâ quæ non displicet, occupantur, ii de duratione sua, vel temporis fluxu, ne cogitent quidem: contrà verò qui dolore, aut anxietate cruciantur, numerent horas & momenta, & quàm maximè tempus, quod fuit, attendant. Priores necopinios tempus præterlabitur; poste-

posteriores ita adficit, ut omnibus ejus momentis prætereuntibus adtenti sint. Ubi ingruit nox, auroram adparere; ubi oritur dies, advenisse vesperam optant; atque hæc illis adeò lentè sibi videntur succedere, ut horæ, diebus, eorum judicio, dies hebdomadibus æquiparentur. Hinc scitè \* apud Comicum, servus, cui nox longa videbatur, hæc dicens inducitur:

*Neque ego hac nocte longiorem me vidisse censeo,  
Nisi item unam, verberatus quam pependi perpetem.*

Ad eam anxiam temporis præterfluentis pensitationem incitantur, qui morbi quidpiam patiuntur; quia cum diu, aut semper saltem duraturum non sperant. Itaque quò longius tempus in malis sibi abiisse vident, eò se propiores secundiori valetudini putant.

6. Hac eadem de causa, qui jucundum quidpiam exspectant, illis tempus, quod interjacet inter exspectationem & fruitionem, longissimum videtur. Nimis, scilicet, præterlabentis momenta adtendentes, ea molestissimè, paucis prætermiſſis, numerant; atque unumquodque momentum est idea nova, ab anterioribus diversa, quibus anxius animus, dum præsentia essent, occupatus fuit. Imò & ei cogitationi immiscetur futurorum & præteritorum consideratio.

7. Hinc animum nostrum solum tempus non posse metiri, colligimus. Itaque si nulla alia ratio constans & immutabilis dimetiendi esset temporis, hominibus omnibus eadem; numquam hominibus inter se conveniret, de longitudine temporis. Infelices diutissimè viverent, felicius brevis esset vita. Exclamarent omnes, cum *P. Syro*: *O vita miſero longa, felici brevis!* Exspectans temporis spatium longissimum diceret, quod in fruitione alicujus rei jucundæ breve vocasset.

8. Verùm commodum nobis à Deo datæ sunt Solis & Lunæ Periodi constantes & immutabiles,

ut faltem in iis memoratu dignam inconstantiam animadvertere nequeamus; quibus omne ævum metiremur. Igitur motus eorum Aſtrorum non ſunt tempus ipſum, ſed meſura temporis, ut jam obſervavimus. Quævis alia conſtans cujuſpiam rei revolutio eundem uſum præſtitiffet; ut ſi Solis diſcus conſtanter creſcere ac decreſcere certis intervallis videretur, aut aliquid ſimile fieret.

§ 8. *Solis & Luna, &c.]* Rectè Plato, interprete Apuleio Lib. 1. de ejus doctrina, obſervavit: *Dies cum noctibus meſura ſpatia complere, meſes viciffim annorum orbes involvere: nec priùs quàm ſigna hæc in luce ſiderea ardere cœperunt, iniri potuiſſe temporum numeros. Periturum quoque eſſe obſervationem computationis hujus, ſi hic olim chorus antiquus ſtererit.*

9. Hiſce de tempore, ejusque dimetiendi ratione, traditis; obſervandum præterea eſt temporis partes, ſeu in infinitum dividi queant, ſeu tandem in indiviſibilia reſolvantur momenta, nullo neceſſario vinculo eſſe connexas, niſi reſpectu rei quæ neceſſariò eſt. Ex eo quod Creatura nunc eſt, non ſequitur eam poſt aliquot momenta futuram; ſed alia eſt Deo ratio. Cùm neceſſariò ſit, & repugnet eum non eſſe, momenta ejus exiſtentiaè ita ſunt connexa, ut dato uno dentur reliqua. Atque hoc eſt maximum, inter Creaturarum & Creatoris exiſtentiam, diſcrimen.

10. Hinc colligunt Philoſophi nonnulli, ſi Creaturæ durent aliquamdiu, id non fieri, vi propriæ earum exiſtentiaè, quæ ſit per ſe indiſſolubilis; ſed voluntate ejus, qui primum exiſtendi momentum illis conceſſit. Quemadmodum enim quando Deus voluit Creaturas exiſtere, fuerunt: ita eodem volente ut porrò eſſe pergant, ſunt, eodemque nolente, non eſſent.

11. Ut autem Creaturæ vi ſuâ ſibi exiſtentiam conſervare non poſſunt: ita nec quidquam per ſe è nihilo, ut ita dicam, emergere & ſibi exiſtendi initium dare poteſt. Atque hoc Metaphyſici expreſſerunt Axiomate: *Ex nihilo nihil fit*; quod non eſt contrarium ſententiaè Theologorum, qui Mundum ex nihilo creatum volunt. Mundus enim ab his

his non dicitur per se è nihilo emerfisse, quando-  
quidem à Deo, in quo tanquam in causa prius erat,  
creatum eum contendunt. Sed factum aiunt è *nihilo*,  
quòd cùm Mundus nondum extra Deum effet,  
adeoque nihil effet, volente Deo exfiterit.

§ 11. *Ex nihilo nihil*] Hoc axioma fit expreflit Plato in Timæo:  
*πάν τὸ γινόμενον ὑπ' αἰτίας πρὸς τὴν ἀνάγκης γένεσθαι,  
παντὶ γὰρ ἀδύνατον χωρὶς αἰτίας γένεσθαι χεῖν.*

12. Est alterum Axioma, circa exfistentiæ sub-  
ftantiarum finem: *in nihilum nihil*, quò Metaphy-  
fici, ex quo femel aliqua effe cœpit fubftantia, eam  
in nihilum naturâ fuâ non redire fignificant. At-  
que hæc in re duplex est Philofophorum fententia;  
alii enim putant ut fubftantia in perpetuum fit,  
oportere tantum ut Deus ei exfiftendi initium fe-  
mel faciat, eamque porro effe vi naturæ à Deo ac-  
ceptæ. Alii verò, ut diximus, quoniam partes ex-  
fiftentiæ Creaturarum nullo neceffario vinculo funt  
connexæ, contendunt oportere accedere Dei volun-  
tatem, ut effe pergant. Verum hæc funt abftrufi-  
ora, quàm ut de iis iudicium certum ferri queat.  
Hoc dumtaxat certò adfirmari potest, eum folum  
qui fubftantiis exfiftentiam primùm dedit, poffe  
eamdem eis eripere; nam ut factum est ut Deo  
folo volente, exfiterint: ita Deo folo nolente, effe  
diutiùs non poffent.

§ 12 *Tempus verò, &c*] Eleganter etiam tempus, prout certis  
menfuris dividitur, definit Cicero Lib. I. de Invent. cap. 26. his  
vetbis: *tempus est pars quaedam æternitatis, cum alicujus annus,  
menstrui, diurni, nocturni ve spatii certa fignificatione.*

C A P U T VII.

*De Toto & Partibus.*

1. **T**otum denominatione externâ id dicitur, cui  
nihil ad id præftandum, ad quòd compara-  
tum est, deeffe cenfetur. Ita tota domus est, cui ad  
omnes ufus domûs præftandos, nihil deeff. *Pars*  
verò

verò dicitur id quod intelligitur factum, ut alteri rei conjungeretur, quò usus, quibus aptum est, omnes præstare possit. Conclave pars est domûs, qui omnes usus quibus destinatum est, nisi domui jungatur, præstare nequit.

2. Omnia porrò Entia, in quibus partes esse intelliguntur, seu propriè, seu minùs propriè dictæ, possunt dici *Tota*; atque ejusmodi sunt omnia quæ novimus Entia, exceptis simplicissimis, quæ sensationibus animadvertimus, aut abstractione intelligimus. Unum porrò idémque Ens potest esse Totum, & pars simul. Totum respectu quorundam usuum, pars respectu aliorum; ut Conclave dicitur Totum, respectu partium Conclavis, quando nulla earum deest, quæ postulantur ad integrum Conclave constituendum. Idem respectu totius domûs, quam solum constituere nequit, pars est.

3. Metaphysici varias species Totius distinguunt, quarum præcipuas tantùm attingemus; sunt enim quæ hîc proferunt, licèt vera, parum utilia. Primum igitur est *Totum per se*, & *Totum per accidens*: Totum per se dicitur id quod partibus suis essentialibus tantùm partibus constituitur. Ita Totum per se *Substantia* in genere, respectu *Corporis* & *Spiritus*, quibus essentialibus est ut sint substantiæ: vel Totum per se *Homo*, qui necessariò Mente & Corpore, ut partibus essentialibus, constat. Totum verò per accidens est id, cujus partes quasi accidentia considerantur. Sic Totum per accidens est homo, respectu albi & Æthiopis; homo enim potest in album, & nigrum dividi, quæ sunt accidentia, non partes hominis essentialia.

4. Totum per se rursus quadruplex est, *Logicum*, *Metaphysicum*, *Physicum* & *Mathematicum*. I. Totum Logicum dicitur idea Universalis, quæ sub se alias continet; ut Genus & Species. Generis partes sunt species inferiores; speciei infimæ partes, individua. Figuræ in genere partes sunt species omnes figurarum: unius infimæ speciei partes sunt omnes individua figuræ; ut, *trianguli isosceli* omnia  
*triangula*

*triangula isoscela.* II. Totum Metaphysicum constat Genere & Differentiâ, ut quando in re quapiam duo considerari posse dicuntur, unum quod est ei commune cum rebus ejusdem generis; alterum quod eam ab omnibus aliis distinguit. Hoc respectu, Circulus dici potest totum Metaphysicum, si consideretur quatenus constat ideâ generali *Figuræ*, hoc est, rei quæ lineis finitur, & ideâ speciali rei cujus circumferentia undequaque æqualiter à centro distat. III. Totum Physicum dicitur quod constare intelligitur partibus, quarum una alteri inhæret, ut forma dicitur inesse materiæ. Ita globus cereus constat cerâ, quasi materiâ, & figurâ sphericâ, quæ inest Ceræ. Hæc dici possunt *partes Physicæ* globi cerei. IV. Totum Mathematicum est quod habet partes extra partes, realiter distinctas, & quæ seorsim esse possunt. Ita Corpus dividi potest in partes, quæ etiam seorsim erunt. Hoc Totum vocatur etiam *totum integratum*, & partibus *integrantibus* constare dicitur. Aliis quoque nominibus indigitantur reliqua Tota, quæ modò diximus; at ea nomina, brevitatis causâ, ut & alias subdivisiones Totius, omittimus.

5. Duo Axiomata ad Totius naturam pertinent. Unum est *Totum esse majus suâ parte*, seu *Partem esse minorem Toto*. Alterum est, *Totum idem esse cum partibus omnibus collectim sumtis*, nam ex omnibus partibus conjunctis constat Totum. Hæc Axiomata longiore interpretatione non indigent.

6. In hisce generalibus numquam peccatur; sed quod causam esse hominibus omnium malorum, \* priscus dixit Philosophus, idem innumerorum errorum fontem meritò dixeris. *Notiones communes rebus singulis aptare nesciunt.* Qui utilitates proprias, exempli causâ, communibus totius Societatis præferunt, ii non ignorant *partem minorem*, adeoque *minoris momenti esse toto*: sed præ adfectu verissimum; vel ipsis iudicibus, Axioma rebus suis non aptant.

\* *Epictetus apud Arrianum Lib. III. c. 26.*

## CAPUT VIII.

*De Supposito & Persona.*

1. **I**N antecedente Capite, Totum & Partes contemplati sumus, cui materiæ valde adfinē est quod à Metaphysicis traditur de *Supposito & Persona*; nam hæc quoque Tota quædam sunt, & eo respectu à Metaphysicis considerantur.

2. *Suppositum* vocant id, quod neque est pars, neque adjunctum alterius rei. Ita *suppositum* est Canis, aut quodvis aliud animal, quod neque est pars alterius animalis, neque illi inhæret. *Suppositum* caput, aut crus, aut aliud membrum, quod sit pars totius, dici nequit. *Suppositum* etiam non est rotunditas capitis, aut figura totius corporis, quod sint adjuncta substantiæ. Ejusmodi autem Entia dicuntur *incompleta*.

3. *Suppositalitas*, seu id, quo fit ut aliquid *Suppositum* vocetur, dicitur etiam vulgò *subsistentia*, & *Supposita* adfirmantur *subsistere*; dum Entia incompleta, quæ *Supposita* non sunt, *subsistentiâ* propriâ prædita esse negantur. Ita *caput*, *pes* animalis in se non subsistunt, sed in animali; cum animal propriâ præditum sit *subsistentiâ*.

4. *Suppositum* dividitur in duo genera; sunt enim *Supposita intelligentiâ destituta*; sunt quæ *intelligunt*. Hæc propriè vocantur *personæ*; & ejusmodi sunt *homines*, *Angeli*, *Deus*. Itaque *Persona* definitur *Suppositum intelligens*.

5. Dissident Metaphysici de natura *Suppositalitat*is, & in varias eunt sententias, quas non referemus. Quidquid dicant, *Suppositalitas* aut *Personalitas* sunt denominationes externæ; quæ significant, potiùs Relationem, cum qua *Ens* consideramus; quàm quidquam, quod rei aliquid addat, si accedat; aut detrahat, si dematur. Hinc fit ut immutata prorsus rei natura amittat, aut adipiscatur *Suppositalitatem*. Ita gutta aquæ, dum seorsim est ab omni alia, eatenus est *Suppositum*; sed si alteri miscetur,



miscetur, perit utriusque propria Suppositalitas, exurgitque tertia quæ ad majorem aquæ guttam pertinet. Rursus, si hæ guttæ sejungantur, utraque denuò propriam recipit Suppositalitatem. Eadem est ratio plantarum & animalium, quæ dum seorsim existunt, Supposita sunt; si verò ita conjungerentur, ut plures plantæ unum corpus, quod eodem succo, per communes tubos fluente, aleretur; utque plura animalia machinam unam constituerent, desinerent esse singula supposita.

6. Hæc doctrina quando & quem in usum sit inventa, si quis quæsierit, responsum accipiet ad usum quod adinet, eum unice eò spectare, ut abstractas quasdam ideas nominibus certis adpellemus. Nihil enim de natura intima Suppositorum amplius novimus, ubi didicimus ea *supposita* aut *personas* vocari; sed hinc quibus vocibus, certo quodam respectu considerata, adpellari queant, discimus. Neque hoc incommodum est, postquam usu Scholarum invaluit, ut de ejusmodi respectibus sermones inter homines essent; quem usum induxit paullatim hominum, circa divina potissimum, curiositas.

7. Ad tempus quod spectat, quo ejusmodi voces primùm inventæ sunt, id non potest certò definiri. Hoc tantùm constat de earum in quæstionibus Theologicis usu, *Platonicos*, præsertim qui post Christum vixerunt, cœpisse dicere esse \* varias *ὑποστάσεις* divinas; easque seorsim consideratas *ὑποστάσεις* *subsistere*. Apud hosce Philosophos *ὑποστάσεις*, duplici sensu sumitur. 1. *Existentiã* abstractè consideratam, seu *subsistentiam*, quæ res seorsim ab omni alia subsistit: 2. Rem ipsam quæ ita subsistit, seu existit: hoc est, *suppositalitatẽ* & *suppositum* significat.

8. Cùm autem Christiani ceteris omnibus Platonicam præferrent Philosophiam; quod magis ad Christianam Religionem accedat quàm ceteræ; ubi de Patre, Filio & Spiritu Sancto, item de Christo cœperunt disceptare, libenter his vocibus usi sunt, quibus postea Scholastici sequentium sæcu-

\* Vide Plotinum Enead. v. L. 1.

fæculorum, qui omnia subtiliùs perfequuti, alias addiderunt.

9. Dixerunt in Deo uno tres esse *ἕως δόξαι*; seu *personas*, quòd duplicem sensum capit; nam potest significare, substantiam divinam communem esse tribus Naturis numero diversis, quales sunt *Petrus, Joannes & Paulus*, sed ad unicam speciem pertinentibus; aut, esse unicam numero essentiam, seu naturam tribus diversis modis subsistentem; seu in qua sint tres personæ, quarum una neque est pars, neque adjunctum alterius. Prior fuit sententia Platoniorum, posterior Scholasticorum. Sed ut Platoniorum sententia potest intelligi: Scholasticorum doctrina capi nequit.

10. Postquàm coorta sunt dissidia de Christi Naturis, alii dicebant in Christo duas esse *Personas*; hoc est, duas Naturas existentiis distinctis præditas; divinam & humanam; alii esse unicam *Personam*, seu duas illas Naturas conficere unum Suppositum, quòd Naturæ humanæ non esset peculiaris subsistentia, sed subsisteret in Divinitate.

11. In homine quidem, qui duabus Naturis constat, Mente & Corpore, duæ illæ Naturæ ita concurrunt in unum compositum, ut *subsistentia* communis utrique pariter conveniat. Sed propter dissimilitudinem, quæ est inter Divinam & humanam naturam, Theologi paria tribuere Divinitati & Humanitati Christi nolentes, dixerunt Divinam Naturam suam æternam Personalitatem retinuisse, atque huic Naturæ adjunctam fuisse humanam Personalitatem carentem, quæ proinde in Divinitate subsistit.

12. At cavendum monent ne credamus humanam naturam subsistere in Divinitate, ut adjuncta alia subsistunt in rebus creatis. Exempli causâ, crines in homine sunt adjunctum, quòd adhæret corpori hominis, quasi implantatum, atque in eo subsistit. Humanitas non ita subsistit in Divinitate, quæ dicitur sustentare humanitatem, modo quodam quem non capimus.

13. Litem movere Scholasticis nolim, propter meras voces, quibus sanè licet, prout volunt, utantur;

tur; sed iis non uti, hoc in negotio, præstitisset; quoniam cum, ipsis fatentibus, res de qua profertur ignota sit, vereri debuissent uti verbis, quorum significationes ignorant, & ut ne satis idoneis nominibus res ἀναταλιπῆς exprimerent.

CAPUT IX.

De Causa & Effectu.

1. CUM omnia Entia possint instar *Causæ*, aut *Effectûs* considerari, hac de re etiam agunt Metaphysici. Causam definierunt *principium cuius vi res est*, quæ definitio parum erat necessaria; quandoquidem vox *principium* non est clarior voce *causa*, quâ solo usu satis notum est designari id quo fit ut aliquid sit. Effectum etiam obscuriùs *causatum* vocantur, *idque quod per causam est* definiunt.

2. Causa potest considerari concretè, cum tota sua natura, vel abstractè quatenus est causa; unde nascitur idea *causalitatis*, quæ est relatio quæ intercedit inter causam & causatum; quæ relatio nititur actione causæ, quâ gignitur effectus.

3. Ceterùm causarum varia sunt genera, quorum hæc quatuor præcipua censentur: *Materialis*, *Formalis*, *Efficiens*, & *Finalis*. *Materialis* causa est ipsa materia, seu id quo constat res aliqua; ut lutum, quo vas conflatum est. *Formalis* est forma, quâ accedente, materia ita disponitur, ut res formâ suâ individuâ ab omnibus aliis rebus, etiam ejusdem speciei, differat. *Efficiens* causa est, quâ fit ut materia accipiat formam; sic figulus lutum ita format, ut certæ figuræ, certive coloris vas effingat. *Finalis* est finis, quem sibi proponit Causa intelligens, quando aliquid adgreditur; neque enim est intelligentis Causæ, sine fine sibi proposito, agere.

4. Veteres Peripatetici, qui crediderunt, aut mundum ipsum, aut saltem ejus materiam initio carere; in causa efficiente nihil, præter dispositionem materiæ, seu immiſsionem formæ in materiam

agno-

agnoverunt. Sed Scholastici Christiani addiderunt esse unicam causam efficientem, quæ ipsam materiam eduxisset è nihilo; nempe, Deum. Meritò materiæ, in qua nihil videmus præter extensionem, divisibilitatem, impenetrabilitatem, seu soliditatem; quæ semet ipsa non movet, neque ullam dispositionem per se induit; quæ non intelligit, neque se ipsa novit; meritò, inquam, materiæ æternitatem tribui non posse statuerunt. Nam carere prorsus initio proprietas est, quæ multò majoris est momenti, quàm intelligere, & movere; neque, si materia æternitatem haberet, ullo modo quare proprietatibus minoris momenti destituere- tur intelligimus. Fatendum tamen simplicis extensionis initium nos non satis animo adsequi. Intelligere enim nitentibus, quid ante mundum hunc adspectabilem fuerit, non substantia modò cogitans, sed extensio quædam corporibus seu solidis destituta, ac sine limitibus obversatur, quam frustra amoliri conemur.

5. Ceterùm variæ adferuntur causarum cum Efficientis, tum Finalis divisiones, quas unâ serie recensebimus; quod hîc tantùm de vocibus, ex usu aut vulgari, aut Scholastico definiendis, sermo sit.

I. Est causa *Physica*, quæ verè & per se gignit effectum; ut quando causa movens immotam antea materiam, suâ vi, movet.

II. Causa *Moralis* non ipsa agit, sed occasio est propter quam, secundùm ordinem naturæ, aliquid fit; aut impellit aliam causam *Physicam*; ad agendum. Ita absentia *Naucleri* dicitur causa naufragii navis, non quòd is navem submerserit; sed quia si adfuisset, ut adesse eum oportuerat, submersionem impediisset. Qui suadet homicidium, nec occidit ipse manu suâ, causa est moralis, ob quam aliquis interficitur.

III. Est *Totalis & Partialis* causa. Prior gignit sola totum effectum, ut causâ motûs, quæ sola facit ut corpus moveatur; posterior conjunctim cum aliâ agit, ut si, vento velum impellente, præ-

terea remis navis agatur; ventus & impulsio maris causæ erunt motûs navis partiales.

IV. Est causa *Principalis* & *Instrumentalis*, quarum prior per se agit in instrumentalem, ut instrumentalis, quæ alioquin actura non erat, effectum, quem vult principalis, edat. Artifex, qui malleo aliquid peragit, est causa principalis, malleus instrumentalis.

V. Non multùm à præcedente Causæ distinctione, abludit distinctio in *mediatam* & *immediatam*; cùm posterior dicatur causa cujus vis, nullâ aliâ interveniente, effectum gignit; prior quæ, non nisi interventu alterius, eum edit. Ita Nauclerus agit in navem, interposito gubernaculo; gubernaculum verò immediatè navem dirigit.

VI. Est causa *per se*, & causa *per accidens*: Prior est quæ gignit effectum quem cupit, si sit intelligens, aut cui comparata est, si sit intelligentiâ, destituta. Ita causæ per se characterum chartæ illitorum sunt vir, qui vult scribere, penna, atramentum, &c. Causa per accidens est quæ contra voluntatem, aut destinationem naturæ agit; ut si quis medicamento, sed extra tempus propinato, ægrum interficiat.

VII. Deus est causa *Prima*, creaturæ verò *Secundæ*; quòd priùsquàm hæ egerint, à prima causa eas, cum omnibus proprietatibus suis, procreari oportuerit.

VIII. Sunt *causæ subordinatæ*, quæ non possunt sine superioribus causis agere. Ita Causas omnes secundas aiunt esse subordinatas primæ; quòd sine ejus concursu agere posse negentur; qua de re in *Pneumatologia* dicemus.

IX. Causa *universalis* dicitur Deus, *particulares* Creaturæ; quòd ille universa procreaverit Entia, & ea conservet; hæ verò nonnisi in res particulares agant. Simili ratione generaliores causæ possunt, specialiorum respectu, universales dici.

6. Hæ sunt præcipuæ distinctiones Causarum; quibus alias addere haud difficile esset, si id alicujus usus foret. Satis erit summatim observasse,  
unam

unam eandemque rem posse esse interdum Causam alicujus effectûs, variis modis; ideoque distinctiones modò adlatas non esse eo animo à nobis recensitas, quasi Metaphysici existimarent semper uno respectu causam eo nomine adfici; sed perspicuitatis tantùm, & ordinis causâ:

7. Vix opus est monere, unicuique causæ respondere ex adverso suum effectum, ac proinde totidem Effectuum species posse distingui, ac Causarum; hæc enim manifestò sunt correlata, ut positò altero ponatur alterum.

## C A P U T X.

### *Axiomata Metaphysica de Causa.*

1. **P**ostquàm Causarum varia gênera recensuimus, superest ut quædam Axiomata, circa Causas, hîc proponamus. Pertinent ea ad Causas efficièntes, & quidem totales & immediatas, quæ propriè dictæ Causæ: & tria potissimâ sunt.

2. Primum est, *inter Causam propriè dictam & effectum, oportere esse necessarium nexum*; adèò ut, positâ actione causæ, sequatur necessariò effectus. Cùm Deus vult aliquid efficere, id necessariò eveniat oportet; quia cùm Deus sit omnipotens, nec ullo ullius rei subsidio indigeat ad agendum, positâ ejus solâ actione, necessariò sequitur effectus.

3. Quia autem ejusmodi nexus non cernitur inter causas creatas & effectus, nonnulli causas secundas, seu creatas, suâ vi agere negarunt. Negant corpora à corporibus moveri, quòd inter motum corporis, & motum eorum in quæ incidit, nullus deprehendatur nexus; adèò ut moto corpore A, necesse sit moveri corpus B, cui colliditur. Idem quoque negant corpora à spiritibus moveri, quia inter voluntatem spirituum & motum corporum nullam connexionem animadvertunt.

4. Fatendum à nobis hujusmodi connexionem nullum cerni, nec sequi ex eo quòd corpore moto id,  
in

in quod incidit, movetur; aut ex eo quòd mente volente, corpus agitatur, corpora, & mentem esse veras motûs causas. Fieri posset, ut occasiones tantùm essent, quibus positis, alia causa ageret. Verùm sicuti, ex ejusmodi possibilitate, non collegeris rem ita se habere: ita nec eò quòd non adsequeris aliquid, consequens est ut nihil sit; nisi aliunde probaveris tibi esse earum rerum, de quibus agitur; adæquatam ideam, aut rem repugnare.

5. Possunt inesse corporibus motis, & spiritibus facultates ignotæ, de quibus judicium nullum, aut negando aut adfirmando, ferre possumus. Itaque ex æquo peccant, qui adfirmant inesse iis certò facultates efficiendorum quorundam, quæ an ab iis fiant, ignorant: & qui negant quidquam inesse corporibus & spiritibus, quod non in iis perspicuè norunt.

6. Secundum Axioma, de Causis, hoc est: *Causam esse priorem effectu*, quod Metaphysici cùm de prioritate *naturæ*, tum de prioritate *temporis* interpretantur. Aiunt enim esse causas, quæ non sunt citius quàm effectus, ut sol non est luce suâ prior. Talia sunt quæcumque necessario & naturâ suâ aliquid gignunt; non enim prius est ea natura, quàm effectum necessarium edat. Sunt aliæ causæ, quæ priores sunt effectibus suis, etiam tempore; qualis est Mens, exempli causâ, respectu cujuscumque cogitationis. Atque hujusmodi sunt omnes causæ liberæ, & quæ necessitate naturæ non agunt.

7. Tertium Axioma est: *Nihil esse in effectu, quod non sit in causa*, seu *neminem dare quod non habet*. Hoc evidentissimum cùm sit, conceptum est etiam iis verbis quæ explicatione non indigent; adeò ut omnes statim ei intellecto adsentiri necesse sit.

8. Quidam addunt Axiomati voces: *eminenter*, aut *formaliter*, aiuntque omnem effectum inesse causæ suæ propriè dictæ alterutrâ ratione: aut *formaliter*, qualis in se est, ut nigror, qui inest atramento, chartæ illitus est formaliter in atramento, ut postea in charta adparet: aut *eminenter*; hoc est, modo quodam præstantiore, adeò ut quod est in effectu

effectu contineatur in eo quod fuit in causa, ut *minus* in *magiore*. Ita dicunt in Deo, qui est omnium substantiarum causa, contineri substantiam spiritualem & corpoream. Cum Mentēs intelligentes creaverit, ipse etiam intelligit, sed excellentiore ratione. Cum corporeas naturas genuerit, earum proprietates omnes reales ei inesse oportet; sed sine imperfectionibus, quæ in corporibus sunt.

9. Alii ipsum Axioma, non rationibus, sed exemplis oppugnant; quibus id interdum inesse effectui, quod in causa nullo modo est, constare putant. Dicunt è luto, à Sole Insecta gigni, quæ vivunt; cum neque Sol, neque lutum ullo modo vitam in se habeant. Verum præterquam quod non definiunt clarè quid *vitam* vocent, adsumunt quod nullo modo probare possunt. Insecta enim ex luto à Sole calefacto non nasci, probarunt nostri sæculi Physici.

10. Verum tamen, licet Axioma abstractè & generaliter consideratum verissimum illico videatur, nec ulla objiciantur exempla, nisi solutu facilia; fatendum à nobis non intelligi quomodo in Deo sint simul proprietates reales omnium Creaturarum, seu eas omnes quæ aliquid Entitatis involvunt. Ut Dei probare existentiam, seu ostendere esse aliquam Causam omnium rerum æternam facile est: ita naturam ejus Causæ introspicere mortalium non est. \* Cum ad illum mentis humanæ intentio & acumen, & memoria pervenerit; quasi subductis & consumptis omnibus viis, subsistit, hæret, deficit: nec est aliquid ulterius, quo progredi possit.

11. Neque in angusta illa Natura, ex qua ceteræ omnes profluxerunt, sola eam difficultatem experimur; sed & plurimarum aliarum substantiarum existentiam & aliquot proprietates demonstramus; dum subjectum ipsum, cui proprietates inesse oportet, tenebris nullâ ingenii luce collustrandis obvolutum manet, & manebit, ut alibi ostendimus.

12. Hinc veritatem Axiomatum Metaphysicorum, non pendere ex aptatione eorum quibusdam



singularibus Naturis colligere est; quoniam non minùs vera sunt, licèt aptationis ratio intelligi nequeat. Duas ideas abstractas immediatè comparare, earumque relationes certissimè cognoscere possumus; unde, sine erroris periculo, adfirmamus, omnia inter quæ eadem est ratio, quæ est inter eas ideas, iisdem judiciis subjacere. Verùm, ubi ad res ipsas devenimus, qui possit Axioma ex abstractis ideis collectum, eis applicari, difficillimum scitu est; imò interdum nullo modo sciri potest.

CAPUT XI.

*De Fine.*

**C**apitis IX. §. 3. inter Causas, *finalem* numeravimus. Metaphysici operosè agunt non tam de Finis natura, quàm de ratione, ob quam inter Causas recensetur; dum quærunt quare *Causa* vocetur, quæ est mera disceptatio de vocibus. Hoc vitio sæpe laborant Peripatetici, quo traditis vocum definitionibus, quare in sermone quotidiano aut Philosophico iis vocabulis res designentur, multis docere adgrediuntur.

2. His omiſſis, observabimus primùm, *Finem* dici *causam externam* *cujus gratiã res est*. Metaphysici proferunt hïc etiam plurima de fine, qui non potest esse nisi quod nobis bonum aut est, aut videtur; & ostendunt finem optari propter se, quæ verò adhibentur ad eum consequendum, propter finem; quæ vera quidem sunt, sed omnibus notissima, & circa quæ nemo mentis compos erraverit.

3. Secundò, solent variæ finis classes constitui, quarum præcipuas enumerabimus.

I. Est finis *cujus*, & finis *cui*. Prior est quem sibi proponit adsequendum is qui aliquid operatur, ut cum Medicus sibi sanitatem ægrorum curæ suæ commissorum proponit. Posterior finis est, in cujus gratiam prior expetitur; ut æger, cui sanitatem restituere nititur, arte suâ, Medicus.

II. Finis

II. *Finis cuius est aut actio aliqua, aut opus, aut usus, utriusque.* Finis Musicæ, exempli causâ, est cantus; artium mechanicarum opera, ut domus Architectonicæ; finis virtutis est fructus, qui nascitur ex bonis actionibus, in tranquillitate animi, & spe felicitatis futuræ situs.

III. Alius est finis *Artis*, alius finis *Artificis*. Finis artis dicitur, id quod arti ipsi propositum est, seu id ad quod tendit; ut finis Musicæ est tradere leges bene canendi, & efficere, ut aliquis bene canat. Finis verò artificis est finis, qui nihil ad artem pertinet, sed quem ipse adpetit, qualis est lucrum, quod Musicus quærit.

IV. Finis est *primarius*, vel *secundarius*. Prior est quem præcipuè spectamus; ut cùm vestibibus utimur, ad tegendum corpus. Posterior, quem post alterum consequi cupimus; ut quando vestibibus non tegitur modò, sed & ornatur corpus. Potest etiam hæc distinctio paulò aliter intelligi, nimirum, ut secundarium finem eum vocemus, quem aliquis consequi optat, non unà cum primario, sed si primario excidat. Ita cùm aliquem vitiiis deditum monemus ut redeat ad meliorem frugem, id facimus eo potissimum fine, ut vir probus fiat; sin minus, ut officio nostro defuncti saltem simus, ne Deus à nobis rationem repetat vitæ non probæ proximi, quem emendare fortè poteramus.

V. Est finis *ultimus*, & *subordinatus*. Finis ultimus est qui ad ulteriorem nullum refertur, sed propter se expetitur. Summa beatitudo est finis, ad quem referuntur omnes alii, & quem propter se expetimus. Sed potest esse finis ultimus omnium omnino finium, qualis est beatitudo, ad quam omnes nostræ actiones tendunt: vel finis ultimus in certo genere rerum, ut domus est finis ultimus Architecti, qui propterea ligna secat, lapides, calcem, &c. comparat. Finis verò subordinatus est, qui ad ulteriorem finem tendit; ita Architectus ita ad lapidinas, ut lapides comparet; neque in eo consistit, sed comparat ut ædificet. Igitur quando dicitur ivisse ad lapidinas, *eo fine* ut lapides comparet,

pararet, is finis est subordinatus ultimo; exstructi-  
oni, nempe, ædium.

VI. Est finis *proximus & remotus*, quæ distinctio  
ferè eadem est cum antecedente, quia finis ultimus  
remotus, subordinati proximi sunt. Attamen hoc  
est inter eos discrimen, quòd in serie finium sub-  
ordinatorum possint distingui proximi & remoti,  
antequàm ad ultimum deveniatur. Ita iturus Lu-  
tetiam, proficiscor ut eam *Harlemum*; hic est pro-  
ximus finis itineris; dein scapham conscendo, ut  
eam *Lugdunum*; hic finis est remotior, respectu an-  
tecedentis, & sic porrò.

4. Atque hæc satis supérque, ut intelligatur Me-  
taphysicorum, eorúmque, qui hinc vocabula mu-  
tuantur, sermo; quò plurima, quæ hîc traduntur,  
spectant. Hîc aliquid de quæstione multò gravi-  
ore, quæ in sæculo nostro mota est, addemus.  
Quæritur nempe, an in Physica locus esse possit  
considerationi finium, propter quos Deus Universi-  
tatem rerum, variâsque ejus partes creavit? Occa-  
sio quæstionis inde orta est, quòd nonnulli Physici  
multa probare niterentur ex finibus Dei; dicerent-  
que varia in rerum natura ita se habere, uti puta-  
bant; quia hoc esse oportebat, ut convenirent finî  
quem Deus sibi in iis gignendis, ut opinabantur,  
proposuit. Neque in Physica sola, sed in Theolo-  
gia etiam ejusmodi ratiocinationes à multis profe-  
runtur; ut quando dicitur Deus auctoritatem ἀνα-  
μαρτητὸν instituisse in terris, quia hoc necessarium  
videtur ad dubia omnia ex hominum animis amo-  
lienda, & imperitos ad salutem deducendos.

5. Cùm igitur multi abuterentur ea ratiocina-  
tione, R. Cartesius negavit nos posse cognoscere ullum  
finem Dei, in creatione Naturarum corpor earum, nisi Deus  
eum ipse revelaverit; indèque hoc deduxit consecta-  
rium, malè eos ratiocinari, qui ex finibus Dei quid-  
quam colligerent. Verùm hoc Cartesii effatum, ita  
generaliter sumtum, vix admitti potest. \* Si enim

M

ponamus

\* Consulendus hæc de quæstione Anglicus Illustris Viri R. Boilæi  
libellus inscriptus: *A Disquisition about final Causes of natural Things*,  
&c. Londini 1688.

po- mus Deum intelligentem esse Naturam, quod sanè agnoscit *Cartesius*; quædam autem eorum quæ fecit, apertissima sint ad insignem effectum edendum, eumque necessariò, mechanicâ suâ dispositione, edant; quis negarit Deo hunc finem fuisse, ut effectum memoratum ea res ederet? Oculi sint exemplo, qui summâ arte dispositi sunt ut eum præstent usum, quem præstant. An Deus, humani corporis auctor, oculos eum in finem creavisse non censebitur? Potest quidem fortè & alius esse oculorum usus nobis ignotus, sed hunc saltem est fatendum à Deo fuisse spectatum.

6. Verùm in eo peccarunt Physici, quòd aliquando finem Dei non ex ipsis ejus operibus collegerint; sed ex temeraria adsumptione cujuspiam finis, ad operis dispositionem, argumentati sint. Ut Sol, Stellæ fixæ, & Planetæ circa Terram, quasi centrum, agerentur; quòd omnia Terræ nostræ causâ facta sint, consequens esse dixerunt. Si ita ratiocinati essent, postquàm certis argumentis Terram in centro hujus vorticis stare immotam comperissent, potuisset ferri ratiocinatio; sed ex incertissima hypothefi, Terram immotam esse oportere, collegerunt.

7. Licet ergo Physicis ex usu necessario creaturarum, colligere Creatoris fines; non ex finibus, quos fingunt, rerum dispositiones de quibus non constat, deducere. Idem licebit etiam Theologis circa fines Dei, in administratione rerum humanarum. Quandoquidem nullum ducem habemus, præter Scripturam & Rationem, meritò Deum voluisse nos iis uti, in investiganda vera Religione, contendimus; quoniam is est earum necessarius usus, si quâ salutis tangimur curâ. Sed non est colligendum, esse Ecclesiam erroris periculo exemptam, ut servari queant idiotæ, qui non possunt veritatem examine agnoscere; quia alio quopiam modo Deus idem efficere potest; nempe, si illi simplices & indocti, pro sua cognitione, bene se gerant, eamque augere nitantur; quod facile foret ostensu, si res esset hujus loci.

CAPUT XII.

De Subjecto & Adjuncto.

1. **H**IC Subjectum vocatur, *id quod per se est*, seu *Substantia*; dividiturque in subjectum *adhæ- sionis*, & *inhæ sionis*. Prius est, cui aliquid extrinsecus adhæret, ut vestes adhærent homini. Posterius id in quo res aliqua est, ut cera cui inest figura. Hinc colligere est Subjectum vocem esse relativam, quæ involvit considerationem *Adjuncti*; quo nomine designatur *quidquid adhæret, vel inhæret cuipiam subjecto*, quo in numero sunt vestes & figura.

2. Nemo negat id quod extrinsecus rei adhæret, esse ejus naturæ, ut possit seorsim esse; est enim sub- stantia. Sed gravis, ex quo Transubstantiatio cre- di cœpta est, inter Philosophos agitur quæstio; utrum, nempe, Adjuncta inhærentia, seu Acciden- tia prædicamentalia possint sine subjecto cui inhæ- rent, saltem divinâ potentiâ, esse? Qui Transub- stantiationem tuentur, adfirmant; quia accidentia panis, sine pane, esse credunt in Eucharistia. Alii, quos nullum dogma Theologicum à rectæ Rationis tramite transversos egit, præfractè negant.

3. Constat utrimquæ Accidens dici, id quod per se non est, sed subjecto inhæret; nec posse id seorsim intelligi, nisi abstractione. Rotunditas, exem- pli causâ, potest quidem abstractè considerari; sed sine materia cui insit, quasi existens, intelligi ne- quit. Quantumvis nitamur, non possumus efficere ut animo nostro obversetur idea rotunditatis exis- tentis, sine ulla materia cui inhæreat.

4. Cùm hoc agnoscant Transubstantiationis pa- troni, quod non intelligimus, nec intelligere possu- mus, id divinâ tamen potentiâ fieri autumant. Ve- rùm eodem res redit, ac si dicerent, se credere à Deo aliquid fieri, quod quid sit ignorant, & cujus nulla ullo respectu idea animo ipsorum obversatur. Igitur idem credunt ac alii, sed verba eorum ideis consentanea non sunt.

5. Theologicum aliud dogma, hac in re, alterum inter Philosophos Christianos diffidium creavit. Qui credunt Christi corpus esse in Eucharistia, nec ramen Transubstantiationem admittunt; ut tuerentur suam illam *præsentiam realem*, excogitarunt Ubiquitatem corporis Christi, quam ita à se probari posse sperarunt. Nempe, contendunt post adscensum Christi, quem metaphoricè intelligunt, ejus humanam naturam suscepisse proprietates divinas, inter quas est Ubiquitas. Theologica argumenta hîc non expendemus, ne limites Ontologiæ transiliamus.

6. Hinc nata est quæstio, an proprietates possint communicari? Hujus quæstionis est duplex sensus. Potest enim quæri, an ex re proprietas possit in aliam transire, adèd ut eadem numero proprietas, quæ inerat cuipiam subjecto, in alio esse incipiat? Huic quæstioni respondent ii, qui credunt accidentia sine subjecto esse non posse, se etiam non intelligere quî proprietas è subjecto in alterum transferri queat; quia eo momento, quo transiret, esset sine subjecto. Præterea Accidens singulare (nam Accidens in genere non est) ita est Accidens ejus substantiæ cui inhæret, ut alterius esse nequeat. Exempli gratiâ, rotunditas globi, ita ejus est cui inhæret, ut sine illo singulari globo intelligi nequeat, nec possit ei adimi, quin ea simul intereat. Ponamus, animi causâ, esse globum, cui subitò auferatur sua rotunditas, ut in aliud corpus transferatur; eo momento, quo rotunditas deseret prius corpus cui inerat, erit rotunditas in genere; neque enim ulli inhærebit corpori; quo nihil absurdius excogitari potest. Metaphysici, dum abstractionibus animum suum adsu faciunt, tot Entia esse seorsim existantia, quot sunt in eorum animo abstractæ ideæ, paullatim sibi persuadent; deinde ex iis Entibus componi ea, quæ vident, judicant.

7. Alter quæstionis adlatæ sensus hic est, an duæ res naturâ diversæ possint ita conjungi, ut utriusque proprietates, non tantùm de utraque prædicentur, sed & utrique insint? Seu an Dei proprietates, exempli

exempli causâ, inesse possint, ut subjecto, humanæ naturæ; anve humanæ proprietates inhærere possint Deo? Hoc adfirmant plurimi ex iis, qui viri magni *Martini Lutheri* doctrinam sequuntur; alii negant.

8. Qui aiunt, eos ante omnia oportet intelligere quod adfirmant; propositionis enim, cujus nullus est sensus, etiam nulla est fides. Non opinor autem eos intelligere, quòd in una natura Divina sint proprietates contrariæ, ut cœpisse & non cœpisse. Idem de omnibus proprietatibus divinis & humanis, quæ in humana natura esse dicuntur, iudicium ferendum est. Sanè ipsi rem esse ἀκαταληπτόν, hoc est, se eam non intelligere, fatentur. Itaque dum sibi aliquid credere videntur, nihil credunt, uti nec Transubstantiationis Patroni.

9. Secundò, in \* memoratum incommodum incidunt; oportet enim eos dicere eadem numero adtributa divinæ & humanæ naturæ inhærere, aut transire ex una in alteram; quorum nec prius, nec posterius intelligi potest, sùntque omnibus nostris cognitionibus contraria. Atque hujusmodi sunt ut plurimum dogmata Philosophica; in quæ delabimur non vi veritatis, per necessaria ex indubitatis principiis confectaria deducta; sed propter utilitatem Partium in quibus sumus, quibus expedit ea videri vera.

10. Metaphysici Subjecti & Adjuncti alias adferunt divisiones, sed quoniam nihil fermè habent dignum observatu, quod à nobis in † Logica, aut in hoc Opusculo § dictum non sit aliis verbis, & alio loco, ea prætermitemus. Eadem de ratione, quæ possent dici de identitate \*, proprietatum & subjecti, non repetemus.

\* § 6. † P. I. c. 3, & 7: § Cap. I. \*. Log. P. I. c. 7.

## CAPUT XIII.

## De Necessario &amp; Contingenti.

1. **CUM** nihil sit quod dici nequeat, aut necessario esse, aut ejus naturæ ut possit non esse, ad proprietates generales Entis referri debent *Necessitas* & *Contingentia*; quarum definitiones, & genera tradere, hoc Capite, adgredimur.

2. *Necessarium* in genere dicitur, quod non potest non esse; cui est oppositum *impossibile*, seu quod non potest esse, de quo in sequente Capite. Necessitas porro variè dividitur, & subdividitur à Metaphysicis, quorum præcipuas tantùm hîc indicabimus sententias.

3. Necessitas ergo est vel *Existentiæ* & *Simplex*, vel *Coexistentiæ* & *Composita*. Prior est quâ aliquid ita est, ut non possit non esse; atque hæc rursus duplex est, *Absoluta* & *Hypothetica*. Deus absolutâ necessitate est, quia naturâ suâ est, & eum non esse repugnat. Creaturæ verò existunt, necessitate tantùm *Hypotheticâ*, hoc est, ponendo Deum velle eas existere. Nam licet à nulla alia re creata eripi eis existentia possit; attamen, qui eam dedit, eam eripere potest.

4. Necessitas *Coexistentiæ*, quæ & *Cohæsiõis*, dicitur, quâ res nonnullæ unâ necessariò conjunctæ sunt, aut coexistunt. Duplex quoque est, diciturque vel *Consequentis* & *Naturalis*, vel *Consequentia* & *Hypothetica*. Necessitas consequentis est, quâ res ita conjunctæ sunt, ut numquam possint, incolumi earum naturâ, separari. Ita à triangulo non potest divelli proprietas, quâ duo latera simul sumta majora sunt tertio, quin natura trianguli pereat. Igitur necessitate consequentis, Triangulo eam inesse proprietatem necessarium est. Necessitas consequentiæ ea est, quâ duæ res naturâ suâ non conjunctæ, certo tamen tempore non possunt non conjunctæ esse; seu id à causa externa oriatur, seu quòd ita rem se habere ponamus. Ita globus, & motus  
non



non sunt necessariò conjuncti, sed si vis major globum, vi non æquali ad resistendum præditum, impellat, tunc necessariò moveri dicitur. Quando etiam ratiocinando aliqua in re plura conjuncta esse ponimus, non possunt quasi divulsa considerari, nisi destruaturs hypothesis; neque ullum necessarium consequentium deduci potest, nisi hæc illibata maneat. Ita posito hominem peccato deditum esse, nec per totam vitam id habere, quod necessariò postularur ad habitum peccati exuendum; inde colligimus, necessitate consequentiæ, hominem in peccato mansurum, nec ullâ ratione vitaturum pœnas peccatori debitas impœnitenti.

5. Quamvis hic veluti gradus quidam in Necessitate distinguantur, quorum est 1. necessitatis consequentiæ: 2. consequentis: 3. existentis hypotheticæ: 4. absolutæ; attamen effectus causarum necessariorum, quocumque tandem horum sensuum sint necessariæ, æquè necessariò & ineluctabiliter eduntur. Ita licet peccatum non sit cum humana natura conjunctum, adeò ut alterum sine altero esse nequeat; attamen, ex adlata modò hypotheti, homo æquè necessariò & ineluctabiliter malus est, ac si malus necessitate consequentis esset.

6. Cùm porrò Jurisconsulti omnes, imò Humanum Genus universum judicet homines necessitate excusari, seu non esse reos ejus rei, quam impedire supra vires eorum est & semper fuit; necessitas consequentiæ non minus excusat, quam necessitas consequentis; neque enim magis impedire possumus effectum prioris, ac posterioris; seu, ne sit ambiguitas in voce *posse*, utrumque supra vires nostras est. Hinc colligere est illos distinctione eâ abuti, qui putant se hominem inexcusabilem facere, cùm dicunt eum esse peccatorem necessitate consequentiæ, non consequentis. Verùm hoc Theologicum est.

7. *Contingentia*, ut ex definitione adlata adparet, contraria est Necessitati, & posset æquè multipliciter distingui, seu dividi, ac Necessitas; verùm hoc nullius esset usûs, & facilè potest ab unoquoque

fieri: Quærendum est potiùs quibusnam in rebus inveniri queat Contingentia, deinde an omnino sit?

8. Substantiæ nobis notæ sunt duùm generum, *corporeæ & intelligentes*. In rebus merè corporeis, quoad nobis notæ sunt, certum est nullam esse contingentiã; nam agunt & aguntur, secundùm regulas quãsdam mechanicas, quæ ab iis violari nequeunt. Neceffe est, necessitate consequentiæ, minorem vim cedere majori; ideóque quotiescumque corpus minùs firmum ad hærendum in loco, ab alio impellitur majore vi actò, minùs firmum à firmiore loco pelli neceffe est.

9. Superest ergo ut, si quæ sit Contingentia, quæ ratur in Naturis intelligentibus. In hisce autem Naturis sunt quatuor. 1. intellectio ac imaginatio: 2. sensatio: 3. volitio: 4. libertas. Ad hæc refertur quidquid in nobis sentimus, quod in Pneumatologia ostendemus. Ergo in quonam horum sit Contingentiã, videndum.

10. Quando aliquid intelligimus, aut imaginamur, id coram mente nostra versatur, & ita eam adficit ut eam ad se convertat; nisi cogitatio, seu idea validior aliò Mentem avertat. Statuamus nos cogitare de triangulo, tamdiu de eo cogitabimus, quamdiu nulla alia idea sese Menti nostræ offeret, quæ eam ad sui contemplationem alliciat. Nihil est in ea re contingens; Mens enim est instar oculi semper aperti, qui omnia objecta quæ sese ei offerunt, necessariò videt.

11. Ad sensationem quod adinet, Experienciã nobis constat hanc esse inviolatam legem, ut commoto certo modo corpore, Mens certas sensationes habeat. Itaque neque hîc ulla est contingentia; quoniam, Deo volente, sensationes animi sunt cum motibus corporis inviolabili nexu conjunctæ.

12. Volitiones sunt duplicis generis; quædam necessariò, & quidem necessitate, ut videtur, consequentis sunt in nobis, ut volitio quâ optamus bonum, & malum refugimus, & volitiones quibus adquiescimus in idea distinctissima. Non possumus nobis infortunia optare, neque possumus non ad-  
sentiri

sentiri propositioni evidenti. Hic ergo nulla est Contingentia.

13. Aliæ volitiones versantur circa res, quas neque bonas, neque malas nobis esse credimus; seu quæ bonæne, an malæ sint dubitamus; aut circa quasdam propositiones dubias, sive non satis claras. Ad hæc volitiones nullâ necessitate adducimur; atque hisce in rebus propriè sita est Contingentia, quod ut clariùs appareat, paullò pluribus persequemur.

14. Omnia nostra judicia feruntur 1. de iis quæ *bona* vocantur, hoc est, quibus nobis creari potest voluptas, aut lætitia; vel de *malis*, aut ex quibus aliquis dolor, aliquæve tristitia potest ad nos redire; & de iis quæ dicuntur *indifferentia*, quæ nec bona, nec mala sunt: 2. de *veris* aut *falsis*, & *dubiis*, quæ solius contemplationis ergò consideramus. Quidquid animo nostro observatur, ad hæc duo rerum genera referri potest. Actiones, circa bona, aut mala, & indifferentia; contemplationes meræ, circa vera aut falsa, & dubia versantur.

15. Ut à prioribus ordiamur, quando animo disquirimus an facturi simus, quod neque bonum, neque malum esse putamus; exempli causâ, an simus domo seriùs aut citiùs exituri, ubi planè id perinde esse existimamus, nec quidquam inde boni, aut mali ad nos redibit, utrumvis eligamus; cùm, inquam, dubitamus, & post dubitationem sine ulla causa, quam proferre queamus, alterutrum eligimus, tum contingens fuit hancne horam ad exeundum electuri essemus, necne. Nulla enim erat ratio, ex re ipsa petita, exeundi, aut non exeundi certo tempore; nulla quoque in nobis fuit, quæ nos invictè impelleret ad alterutrum, quandoquidem nullius nobis conscius sumus.

16. Igitur Contingentia primùm agnoscenda in iis quæ scimus, aut nos scire putamus esse planè indifferentia. Est quoque in iis quæ dubitamus an nobis sint conducibilia, necne; hoc est, quæ non novimus perspicuè nobis prodesse, aut obesse posse facta, aut omissa. Tunc enim nihil est, neque in

nobis, neque in re ipsâ, quod nos ad agendum, aut actionem cohibendam necessariò impellat. Sentimus nos posse, si velimus, agere, aut ab agendo supersedere; neque ullam rationem videmus, quæ nobis dubitationem eximat. Exempli causâ, est mihi negotium, in quo favore Caji, aut Titii fortasse indigeo. Priusquam eum mihi conciliare adgrediar, oportet me iudicium hoc ferre, *posse mihi favorem Titii aut Caji prodesse*. Statuamus autem me nullam rationem habere, quâ mihi certò constet eum favorem mihi conducere posse; sentio me posse iudicare eorum favorem non futurum inutilem, vel contrâ futurum inutilem; nullo pondere animum meum huc, aut illuc trahente.

17. Ita res habet in omnibus rebus dubiis; sed quoniam, ut in II. Logicæ Parte vidimus, sunt varii gradus dubiarum propositionum, iudicia nostra sunt quoque magis aut minùs contingentia. Ubi res est maximè dubia, tunc est maximè contingens facturine aliquid simus, an cessaturi. Ubi verò rationes sunt, quæ nos possint magis ad alterutram partem inclinare, aut adfectus, vel quidpiam simile; quamvis non sint evidentes rationes, nec adfectus, aut alia ejusmodi, ut iis resistere nequeamus; attamen iudicia tunc videntur minùs contingentia, quia est aliquid quod nos ad alterutrum trahat, licet non necessariò, quod in altera parte non est.

18. Hinc colligere est omnem Contingentiam, ubi ferendum est iudicium, ex quo sequitur nos quidpiam facturos aut omissuros, pendere ex eo quòd nulla certa ratio animo obversetur, neque aliud quidquam sit; quod nos ad agendum invictè impellat, aut ab agendo deterreat.

19. Ubi ferendum iudicium de re merè theoretica, unde nulla actio pendet; exempli causâ, an vivat nunc Japonensium Rex; necne? an duæ lineæ sint æquales? ubi, inquam, ejusmodi ferendum iudicium, si nulla sit ratio evidens, quæ nos in alterutrum trahat, primò quidem dubitare possumus, utrum iudicaturi simus necne; deinde, si iudicemus,

mus, potest esse iudicium adfirmativum, aut negativum, pro arbitrio. Igitur utrum iudicaturi simus, necne; in ejusmodi casu contingens est. Contingens item est, utrum adfirmaturi simus, an verò negaturi, ubi simile quid dijudicandum nobis proponitur.

20. Igitur Contingentia occurrit in iis omnibus seu actionibus, seu iudiciis, in quibus nulla ratio evidens aut agendi, aut iudicandi nobis suppetit. Potest tamen hîc aliquid objici solutu difficile; nempe, ut diximus, ad iudicia ferenda, adeoque ad agendum, non tantùm rationibus intellectui nostro obversantibus, sed etiam adfectione animi, & perturbationibus impellimur; quo posito, videbitur quidem quidpiam contingens, respectu rationum, quibus ad iudicandum aut agendum commovemur; non verò, si spectetur animi nostri adfectio. Exemplo illustrari potest hæc objectio, quo solutu difficilius fiet. Ponamus virum librorum amantem, qui nec animum curis ullis distractum habeat, neque oculos objecto vividior, aut alia quapiam de causa, aversos sibi sentiat à via in qua ambulat. Statuamus ei ambulanti fortè offerri ante pedes libros plurimos pulchrè compactos, quorum & argumentum & dominum ignoret; quæritur an sit contingens eum libros illos arripere, ut videat quinam sint, aut non arripere? Si dicatur esse contingens, eò quod nulla invicta ratio ejus animo occurrat, ob quam necessariò libris manum injiciat; inde oriatur hæc difficultas, rei contingentis eventum præstitutum esse; nemo enim vel minimùm dubitet, an vir litterarum studiosus manum sit libris admoturus. Si negetur esse contingens, sequetur quædam non esse contingentia, in quæ tamen nullâ evidenti ratione, nullo invictò adfectu inclinamur, adeoque falsa esse quæ diximus; imò nos non posse iudicium ferre de contingentibus, quandoquidem nulla est certa ratio, quâ ea dignoscamus.

21. Huic objectioni reponimus, I. nos fateri hominum actiones & iudicia non minùs ab animorum adfectione, quàm ab ideis eorum animis obversantibus

tibus fluere; II. supereffe quæstionem, an ejusmodi adfectioni resistere nequeamus, necne; vel an in nobis sit facultas cohibendæ, aut exserendæ actionis; seu ad eam animi adfectione impellamur, aut ab eadem deterreamur? III. eam facultatem, quæ *Libertas* solet vocari, non aliter posse cognosci, quàm ex nostro ipsorum sensu. Neque enim aliter an sit in nobis facultas aliqua, quàm conscientiam, scire possumus. Non est spectandus eventus, quoniam posset in nobis esse facultas non faciendi quod facimus, aut faciendi quod non facimus. Hic autem conscientiam eorum, qui agunt in ejuscemodi rebus dubiis, aut de incertis judicant, adpellamus, & oramus, dicant an non sentiant in se vim abstinendi actionibus & judiciis, licet libentissimè agant, eo ipso tempore quo agunt? Si ex nobis aliorum animum æstimare licet, adfirmabunt sibi inesse ejusmodi facultatem, quam exserere possent in contrariam partem; quæ facultas nulla est, ubi de summo bono, aut veritate evidente agitur. Sentimus enim, uti non possumus non amare summam felicitatem, neque ad sensum negare veritati evidenti: ita nos, in aliis omnibus bonis & veritatibus, in alterutram partem, sine invicta ratione, ferri.

22. IV. Longo habitu fieri potest, ut aliquid libenter & cum voluntate faciamus; adeò ut, certis positis circumstantiis, id nos facturos adeò verisimile sit, ut vix possit in dubium revocari, uti liquet exemplo allato. Attramen, etiam illis circumstantiis positis, quamvis habitu contracto illuc feramur, sentimus habitus vim non esse tantam, ut nequeamus ei resistere. Exempli causâ, ponamus hominem vino deditum, fruentem prosperâ valetudine, animo curis vacuo, & sitientem ingredi locum, ubi combibones inveniet unâ potantes; vix dubitare possumus quin, nullo interdicto impeditus, & invitatus, cum iis bibiturus sit. Attramen quis dubitet quin idem ille vir, si pignore contendisset cum aliquo, se non bibiturum, eo in loco, posset habitui & invitationi amicorum obsistere?

Hinc

Hinc quoniam spe alicujus lucri, aut gloriolæ cuiuspiam, potest ab eo abstinere, quo maximè delectatur, eum ad eam voluptatem ineluctabiliter non ferri colligimus.

23. Hinc jam videmus *Libertatem* esse *Contingentiæ* fundamentum, ut non possit poni *Libertas*, quin *Contingentia* agnoscat. Vice versâ, non potest agnosci *Contingentia*, quin admittatur *Libertas*. Quoniam autem ejusmodi *Libertas* est tantùm in *Naturis intelligentibus*, ex iis solis oritur eventuum *Contingentia*; non ex merè corporeis, ut antea jam diximus.

24. Sed quandoquidem ita *Naturæ intelligentes* sunt conjunctæ cum *Corporeis*, ut hæc volentibus illis agantur, & moveantur, quocumque tandem modo hoc fiat; eveniunt etiam multa in corporibus *contingentia*, ubi iis miscentur *intelligentes Naturæ*. *Humana corpora*, & quæcumque possunt hîc à nobis moveri, non modò *mechanicis causis*, ut *meræ machinæ*; sed præterea à nobis variè, pro *liberæ Naturæ arbitrio*, moventur; unde fit ut multa in iis eveniant *contingentia*, non respectu quidem *Corporum ipsorum*, sed *causarum moventium*. Fortè & in aliis *Corporibus*, quæ sunt aut à nobis remota, aut supra vires nostras posita, contingunt *mutationes*, operâ *aliarum Naturarum intelligentium*, ut jam *Deum* omittamus.

25. Quæri solet, an à *Deo* eventus *contingentes* præcognosci possint? verùm hac de *Quæstione*, *Pneumatologiæ* *Sectione Tertiâ*, ubi de *Deo*, agemus.

## C A P U T XIV.

### *De Possibili & Impossibili.*

1. **P**ossibile generaliter dicitur quod potest fieri, nec tamen fit; impossibile quod neque est, neque esse potest. Sed præterea à *Metaphysicis* dividitur impossibile in tres classes, 1. *absolutè*, 2. *certo respectu*, 3. *ex hypothesi*. *Absolutè* impossibile est quod involvit

involvit contradictionem, ut dari circulum quadratum, aliquid esse & non esse. *Certo respectu*, quod non involvit quidem contradictionem, sed ab Homini- bus fieri nequit; ut solem extinguere, terram ad eum accedere magis, aut recedere. *Ex hypothesis*, quod suâ quidem naturâ fieri posse intelligitur, sed, positâ quadam conditione, eventum sortiri nequit; ut posito Deum nolle ut densissimæ nubes in plu- viam à vento cogantur, quamvis hoc suâ naturâ fieri possit, non fiet tamen.

2. Si hîc Scholasticos imitari vellemus, ex ser- mone, possibilitatis aliquot genera, ut & impossi- bilitatis hîc addere possemus. Exempli causâ, pas- sim dicimur non posse facere quod aut nolumus, aut licitum non est, & contra, posse facere contraria; hoc est, ea legi esse, aut voluntati nostræ consenta- nea. Verùm vocabulorum observatio ad Criticem, non ad Metaphysicem pertinet. Potiùs hîc paucis naturam possibilitatis & impossibilitatis, prout à nobis intelligitur, explicabimus.

3. Cùm omnia judicia nostra complectantur comparationem duarum minimùm idearum, quan- do dicimus aliquid esse possibile: comparatis inter se duabus ideis, nos videre inter eas ejusmodi con- nexum, ut possint unâ esse, adfirmamus. Ita fieri posse, ut Adamas crassitie caput humanum æquet autumamus; quia nempe, humani capitis magni- tudinem cum Adamantis natura esse posse cernimus. Dicimus posse fieri, ut Mons in pulverem commi- nuatur; quòd ex consideratione partium, quibus Mons constat, colligamus eas posse dividi eò usque, ut pulveris æquent tenuitatem.

4. Veritas autem horum judiciorum pendet ex cognitione rerum, de quibus judicamus. Cùm enim certò novimus proprietatem aliquam rei cu- juspiam, cum qua esse potest alia, tum verè dici- mus eam rem cum alia illa proprietate esse posse. Sic scimus rupium partes posse frangi & conterì, cum qua proprietate idea minutissimi pulveris con- juncta est; atque hinc meritò Montem posse in tenuissimum pulverem comminui contendimus.

5. Quan-



5. Quando verò ita ignoramus naturam rei, ut cum nulla ejus proprietate nota connecti quæpiam alia intelligatur, quidquam de eo adfirmare nexu nequimus. Ita non possumus respondere huic quæstioni, an materia, quâ ferrum constat, possit admittere omnes proprietates; quas in argento aut auro novimus? Quî enim dicemus pondus, colorem, &c. auri aut argenti esse posse cum proprietatibus ignotis ferri? Quî scimus an non sit aliquid in ferri natura, quod eas proprietates penitus respuat?

6. Igitur tunc demum possibile aliquid tutò dicimus, ubi perspicuè nexum videmus inter prædicatum & subjectum propositionis, quâ eam possibilitatem adfirmamus. Temerè ii loquerentur, qui dicerent fieri posse ut Corpora cogitent; quia nulla est Corporum proprietas nobis nota, quæ nexum aliquem, aut convenientiam habeat cum cogitatione.

7. Impossibile vice versâ quidpiam dicimus, cum duas ideas itâ dissentire deprehendimus, ut se invicem destruant, nec ullâ ratione eas conjungere, aut conjunctim considerare Mente possumus. Sic negamus posse dari circulum quadratum, quia idea circuli, & idea quadranguli planè dissentiunt, neque stare unâ possunt, cum una alteram evertat. Ubi sunt anguli, non potest intelligi circumferentia æqualiter undecumque à centro remota; atque ubi est hujusmodi circumferentia, anguli inveniri ulli nequeunt.

8. Impossibilia igitur dicere non possumus, quæ nescimus, an unâ consistere queant, necne; hoc autem nescimus quando eorum, quæ comparamus, natura nobis ignota est. Exempli causâ, dicere non possumus, fieri non posse ut cogitatio & extensio in uho eodémque subjecto sint; quia ignota nobis sunt subjecta, quibus insunt cogitatio & extensio. Possumus quidem, sine periculo, adfirmare cogitationem non esse extensionem, aut motum, quoniam earum rerum ideæ sunt prorsus diversæ; sed de  
 subjectis

subjectis ignotis, quibus insunt, nullum satis certum ferri potest iudicium.

9. Hoc in negotio, multò arctiores limites humanæ sunt cognitionis, quàm vulgò creduntur. Etenim cùm subjecta substantiarum sint ignota, adfirmare non licet quidquam de *convenientia* eorum, aut *disconvenientia*, ut ita loquar; hoc est, unum esse simile aut dissimile, adversari aut non adversari alteri. Ad ideas verò, quod adtinet, proprietatum abstractas, licet paulò ulterius humana porrigatur cognitio; attamen innumeræ occurrunt, de quibus quidquam adfirmare, ubi quæritur utrum unà esse possint, quia nulla certa habent *ἀσυστάς* indicia, temerarium esset. Ita si quærat an cum certa dispositione corporis esse queat cogitatio, quis neget quidquam hîc, aut adfirmet, sine temeritate? Si nossemus subjectum in quo sunt, & unde profluunt, possemus fortè dicere quæ à natura ejus manare queant; sed cùm sit prorsus ignotum, aqua nobis hæreat necesse est.

10. Non defuerunt inter recentiores Philosophos, qui negarint etiam ullum nos posse certum iudicium de *ἀσυστία* ferre. Aiunt enim nos à Deo accepisse intellectum, statui rerum præsentium aptatum; statum autem illum, absolutè loquendo, potuisse esse diversum, adeoque divinâ potentiâ posse fieri id quod nos repugnare iudicamus. Sic, ut putant, bis duo esse quatuor intelligimus, quia cùm Deus bis duo quatuor esse voluerit, ita intellectum nostrum adfécit, ut rem aliter intelligere nequeamus. Sed si Deus voluisset bis duo esse sex, quod ab illo pendebat, id quoque intelligeremus, quod nunc non possumus. Atque hinc à nemine quidquam absolutè impossibile, ne potentiâ quidem divinâ, pronunciarî posse dicunt.

11. Hanc sententiam jam confutavimus Cap. IV. hujus Opusculi, ubi Essentias rerum esse æternas ostendimus. Nec quisquam tam absona umquam adfirmasset, nisi eò vi aliquâ majore, quàm est ratiocinatio, delatus fuisset; nempe, metu offendendæ

dæ Ecclesiæ Pontificiæ, cui addicti erant hujus sententiæ patroni.

12. At solent nonnulli regerere, à nobis ergo limites poni divinæ potentiæ, qui dicimus aliquid à Deo fieri non posse. Verùm facile est intellectu, Dei potentiam nequaquam minui, quando repugnantia facere posse negatur; cùm merum Nihilum, qualia sunt illa, divinæ potentiæ objectum non sit. Deus potest efficere, ut quod non erat, incipiat existere, & ut quod inceperat desinat; sed quâ fieri queat ut Deus faciat ut aliquid sit, & ut ne sit simul? Hoc sanè est merum nihil, quod latet sub vocabulis, seorsim quidem aliquid significantibus, sed conjunctim nullum prorsus sensum fundentibus. Idem dicunt hîc, dum divinam potentiam extollere videri volunt, ac qui magnificâ voce inclamaret, *Deum esse omnipotentem, quòd possit facere* BLITRI, quæ vox nihil significat. Deo certè, sibi, & aliis illudunt, qui tragicis querelis omnia miscent, & superstitionis fuligine rerum aspectum intercipere nituntur; ut absurda ejusmodi dogmata intrudant, quæ admitti nequeunt nisi sensui communi, si consentanea saltem agenda sint, valedicatur.

## CAPUT XV.

### *De Potentia & Actu.*

1. **Q**UO subtiliùs de *Potentia* & *Actu* agunt Metaphysici, eò paucioribus rem attingemus; quoniam quæ de hoc negotio habent, ea, si vera concedantur, prorsus sunt ad veritatis ignotæ ac utilis investigationem inutilia. Hîc tantùm tradunt, quæ nomina ideis quibusdam Abstractis imposuerint; quas ideas diu contemplari planè supervacaneum est.

2. Summatim ergo dicemus, *Potentiam* & *Actum* esse correlata. Id *potentiâ esse* dicitur, quod nondum est, sed esse potest; & *Potentia facultas id faciendi,*

*ciendi, aut patiendi.* Ita cogitatio de Triangulo in quovis homine dicitur esse potentiâ, cùm nondum eam animo præsentem habet; quia potest quivis de Triangulo cogitare. In massa cerea dicitur esse potentiâ quælibet figura, quia quamlibet figuram admittit.

3. *Actu* verò id est, quod non tantùm potest esse, sed re ipsâ est. Ita cùm cogito de Triangulo, inest Menti meæ actualis de Triangulo cogitatio; cera, in quadratam formam ducta, dicitur actu habere quadratam figuram. Res verò dicitur *transire ex potentia in actum*, ubi quod antea poterat esse, re ipsâ est.

4. Quamvis hæc distincta sint, tamen arcto nexu sibi invicem coherent, ut alterum succedat alteri. Atque hinc fortè factum ut Metaphysici aliquatenus eorum misceant nomina. Dividunt Actum in *primum & secundum*; & *primum* quidem vocant ipsam rei essentiam, aut existentiam; *secundum* verò, operationem uniuscujusque rei. Ita Gratiam in *actu primo*, & in *actu secundo*, distinguunt. Gratia in actu primo est ipsa Gratia, in se spectata; in actu verò secundo, ejus effectus, seu Gratia respectu effectûs considerata. Ille autem actus primus æquè commodè, si Scholasticis visum esset, *potentia prima* dici posset.

5. Haud absimili ratione, Potentiam in *proximam & remotam* dividunt. Potentiam proximam vocant eam, quæ ejusmodi est, ut ad eam exferendam nihil, præter volitionem, desideretur; Potentiam verò remotam, eam quæ est ejusmodi, ut nisi fiat aliqua mutatio in agente, volitio accedere numquam possit. Sic aiunt viro, qui jam habitum agendi convenienter virtuti contraxerit, nulla alia re, præter volitionem, opus esse. At homini vitio cupiam dedito, & longo habitu corrupto, numquam evenit ut constanter velit rectè agere; nisi priùs habitum illum vincere adgressus fuerit, & tandem superarit. Hic dicitur habere *potentiam remotam* virtutis colendæ, quia præditus est Mente, quæ si alio imbuta esset habitu, posset virtuti adherere.

*Potentiam verò proximam* habet vir probus rectè vivendi, quia jam habitum ad hanc rem necessarium contraxit.

6. Solent quoque Scholastici dividere Actum in *purum & impurum*. Actum *purum* vocant, qui cum nulla potentia conjunctus ab illis censetur. Aiunt Deum esse Actum purum, quòd in Deo, ut putant, nihil sit nisi Actu, quippe qui planè est immutabilis. Contrà omnibus Creaturis tribuuntur Actus *impuri*, quòd multa Creaturis, quæ in iis non sunt, esse queant. Verum quidem est Deo nihil accedere, nihilve decedere, quod aliquam proprietatem ei inferat, vel detrahat; sed nulla ratio est quare in eo non possint esse actiones quædam, quæ non sunt. Imò hoc omnes agnoscant oportet, quoniam à Deo multa fieri posse, quæ non fiunt, fatentur.

7. Hæc sunt, quæ de Potentia & Actu potissimum observanda duximus; & quæ ad intelligendum Scholasticorum sermonem, inservire queant. Jam pro iis, quæ solent ab illis hîc pluribus deduci, paucis dicemus quî Potentiæ, aut Facultatis formetur in nobis idea.

8. Observantes quotidie cùm in rebus quæ extra nos sunt, multa immutari, aded ut non semper eadem animo nostro ideas offerant; tum in nobis ipsis, prout volumus, interpolari eas in quibus contemplandis animus noster versatur; inde colligimus in iisdem objectis, eodem modo, in posterum evenire posse mutationes quasdam; & nos, quod non facimus, posthac etiam facturos; ut quotiescumque voluerimus certas contemplari ideas, aut volitiones edere, id facere possimus. Ita quoniam sæpe vidimus plumbum igni injectum liquefieri, hinc igni facultatem liquefaciendi plumbi; plumbo verò liquidi evadendi potentiam inesse didicimus. Quia sæpe cogitavi, ubi volui, de aliqua actione edenda, aut de quopiam objecto; inde me habere potentiam, quotiescumque vellem, iterandarum earum cogitationum sensi.

9. Indidem duplicis potentiæ ideam mihi observari sentio, *passivæ*, nempe, & *activæ*. Passiva potentia

tentia est in plumbo, liquidi evadendi, vi ignis; igni videtur inesse activa liquefaciendi, quamquam hac de re sunt magnæ dubitandi rationes, quas hîc non adferemus. At certè ex animi nostri actionibus, facultatis activæ ideam colligimus. Sentimus enim nos ab alio non agi, neque impelli ad volendum; cùm corpora mota agantur ab aliis causis, ut alibi ostendemus.

10. Ceterùm si quis quærat quid voce *Potentia* aut *Facultatis* intelligamus, an sit substantia quæ per se sit, an accidens quod substantiæ inhæreat? Respondebimus ideam Facultatis esse abstractam, quæ neque substantiæ, neque accidentis ideam includit, adeoque nos non posse dicere accidens aut substantiam eâ voce designari. Significatur tantùm Ens illud, quodcumque tandem sit, quo substantia agit aut patitur. Sed si quærat non quid cogitemus, cùm ea vox *facultas* profertur, sed quodnam sit Archetypum (si Archetypum dici possit) illius ideæ, quam tunc contemplamur? Archetypum illius ideæ, seu id quod nobis ejus contemplandæ occasionem præbuit, esse accidens, seu proprietatem subjecto cuius inhærentem, respondebimus. Ita in plumbo liquidi evadendi potentia, nihil esse aliud videtur, præter dispositionem, seu figuram & situm particularum insensibilium, quibus plumbum constat.

11. Distinximus hîc, quod & aliàs facere conducibile est, ideam abstractam Facultatis ab ejus Archetypo; quòd Scholastici dum ea confundunt, ita loquantur de rebus ipsis, quasi in iis esset nescio quid prorsus simile ideæ earum abstractæ; quod nec sit accidens, neque substantia. Interdum etiam substantias censent, quæ proprietates sunt; unde natæ *formæ substantiales* corporum, hoc est, substantiæ quædam à materia diversæ, in quibus facultates quas in corporibus animadvertere se putabant, & potissimùm quidem activæ essent; quæ formæ an sint ullæ admodum dubium est.

CAPUT XVI.

*De Perfecto & Imperfecto.*

1. **I**nter ideas abstractas, quibus considerandis occupantur Metaphysici, non ultimum locum tenent *perfectio* & *imperfectio*, quia longè maximus est vocabulorum *perfectus* & *imperfectus*, in sermone cùm Philosophico, tum quotidiano, usus. Sunt quidem inter recentiores Philosophos viri eximii, qui volunt adèd perspicuum esse quid sit *perfectum*, ut ea vox non magis definitione, quàm vocula *esse*, indigeat. At ex sequentibus eos hallucinari satis liquebit.

2. Vox *perfectus* petita est ab rebus, quæ arte fiunt, & quæ *perfectæ* dicuntur, ubi nulla re indigent ampliùs ad eum usum præstandum, cui ab Artifice destinatae sunt. Ita perfectum esse dicitur Horologium, cui nihil deest eorum, quæ ad Horologii usus præstandos necessaria sunt. Similiter, apud Græcos τέλειον dicitur, cui τέλει imposedum est; hoc est, *fnis*.

3. Deinde ea vox ab rebus, arte humanâ confectis, etiam ad res spirituales & metaphysicas ideas translata est. Unde de perfectione Dei, Spirituum, virtutum, ratiocinationum, &c. loquimur. Hinc quoque gradus perfectionum animo fingimus, dicimùsque esse animalia aliis alia perfectiora, Spiritus esse perfectiores corporibus, &c. Ubi autem hæc vox ad res ejusmodi efferendas adhibetur, non est unius significationis.

4. Generaliter quidem perfectum esse dicitur, quidquid omnibus proprietatibus, quæ ad ejus essentiam pertinere putantur, præditum est; sed præterea multas ea vox habet potestates.

5. I. Perfectum vocare solent *absolutè, aut secundùm quid*. Absolutè *perfectus* dicitur Deus; quod licèt interpretatione indigere non putet *Cartesius*, attamen paucis explicabimus. Quando ergo dicimus Deum esse *perfectissimum*, nihil aliud intelligimus;

mus, nisi Deo omnes omnium rerum proprietates reales, sine ullius defectûs mistura, inesse; quod inde colligimus, quòd omnia creaverit, & in se potentiâ habuerit, priusquàm actu existiterint; atque, ex iis quæ creavit, innumera alia, ac denique quidquid animo concipimus ab eo posse fieri intelligamus. Omnia itaque omnium rerum quæ sunt ac esse possunt, includit genera. Verùm hoc copiosius & planius in Pneumatologia ostendemus. Ceterùm Deo collatæ Creaturæ *imperfectæ* omnes dicuntur; hoc sensu, quòd tot proprietatibus, quot Deus, nulla prædita sit.

6. II. *Perfectum est secundùm quid*, aut *quoad speciem*, id cui nihil deest eorum, quæ existimamus ad singularem ejus speciem pertinere. Exempli causâ, perfectum est triangulum æquilaterum, quâdo tres ejus anguli sunt æquales. *Imperfectio*, quæ huic opponitur perfectioni, sita est in privatione proprietatis, quæ rei, pro ejus genere, inesse deberet. Ita triangulum diceretur imperfectum, cujus aliquod latus deesset aliqua ex parte, aut pro angulo sectionem aliquam circuli haberet.

7. III. *Perfectum est, quoad partes, sive integritatem*, id cui omnes partes ejus, quod perfectum dicitur, insunt. Ita integrum est triangulum, quod tres suos angulos & latera integra habet. *Imperfectio* huic perfectioni opposita est *mutilatio*, quâ pars rei, de qua agitur, deest.

8. IV. *Perfectio est graduum*, ubi rei proprietates sunt in suo genere absolutissimæ. *Imperfectio*, in gradibus sita, inde oritur, quòd proprietates magis intendi possint. Eo sensu res unius, ejusdemque generis inter se conferuntur, & aliæ aliis perfectiores esse dicuntur; licèt ad speciem quod adinet, æquè sint perfectæ, neque una plures habeat partes quàm altera. Ita perfectissimum dici potest aurum, quod est coloris flavissimi, ponderis maximi, & minimam omnium igne exploratum patitur diminutionem; contrâ, minùs perfectum quod colore pallidior, levius est, & minuitur magis igne coctum. Vir est perfectissimus, qui maximè



omnium illis pollet virtutibus, iisque eminentissimis, quæ virum decent; minùs perfectus, in quo sunt minores ejusmodi virtutes.

9. V. Perfectio est *essentialis*, vel *accidentalis*. Prior ibi est, ubi omnia adsunt quæ ad essentiam necessaria sunt, ut in circulo circumferentia æqualiter undequaque à centro distans. Posterior, ubi sunt quædam accidentia, quæ ad ornatum aut majorem rei usum faciunt; ut virtutes homini, quippe accidentales perfectiones, quia iis destitutus non minùs homo esset.

10. VI. Perfectio est *speciei cum specie collatæ*. Ita quadrupedes bestię dicuntur esse perfectius animal piscibus, & avibus; Angeli perfectiores Homini- bus; Deus perfectior Angelis. Perfectio illa est sita in eo, quòd in una specie sint, aut plures perfectiones seu proprietates, quàm in alia, aut proprietates latius patent. Ita in Deo sunt proprietates, quæ non sunt in Angelis; & præterea eæ proprietates, quæ sunt communes Deo & Angelis, in Deo latius patent. Deus in se continet omnium rerum proprietates, quâ proprietate carent Angeli. Deus item intelligit, Angelique intelligunt; sed Dei intellectio ad plura porrigitur, quàm Angelorum. Hoc uno modo possunt species inter se conferri, præsertim si habeant inter se aliquid commune, qualis est intellectio, quâ Deus, Angeli, & Homines præditi sunt. Quando verò nihil est inter eas species commune, numerantur specierum quæ comparantur proprietates & defectus; atque ea species quæ habet plures proprietates & pauciores defectus, perfectior dicitur. Ita Spiritus perfectiores Corporibus, quòd plures sint in iis proprietates, minores defectus, habentur. Corpora sunt tantùm extensa, divisibilia, impenetrabilia, solida, variarum figurarum capacia, mobilia; sed se ipsa non movent, destituta sunt omni cognitione & sensu, non possunt obstare quin comminuantur vi majore, &c. Spiritus verò cognoscunt, sentiunt, corpora agunt innumeris modis, &c. sunt ab omni corporeo impetu tuti, non indigent alienâ ope ad cogitandum,

tandum, &c. Hoc exemplo usus sum, non quòd mihi compertum sit quidquid modò dixi, esse verum; sed quia verum vulgò creditur, eoque posito, Spiritus perfectiores dicuntur Corporibus. Ceterùm meminisse nos oportet, valde periculosum esse res diversorum generum inter se conferre; quoniam, in enumeratione proprietatum, eas tantùm adtingimus quæ sunt nobis notæ; ideoque potiùs ideas nostras inter se, quàm res ipsas conferimus. Accidit autem facilè ut ideæ duarum rerum non sint pariter adæquatæ, hoc est, ut norimus rem quampiam meliùs quàm aliam; quo fieri posset ut temerè perfectiorem judicarem eam quæ notior esset, tantùm quia minùs notæ nobis proprietates alterius essent.

## C A P U T XVII.

*De Finito & Infinito.*

1. **O**Mnia Entia, cujuscumque tandem sint naturæ, finita sunt aut infinita; ideoque doctrina de Finito & Infinito pertinet ad eam partem Philosophiæ, quæ de iis quæ omnibus Entibus conveniunt, agere solet. Ac sanè sunt hoc in negotio nonnulla Philosophorum mediatione dignissima, quod ex sequentibus liquidum futurum speramus.

2. Ad id quod *Finitum* vocatur quod adinet, nulla est difficultas; quoniam *finitorum*, vel *finitum* ideam perspicuam habemus. Quidquid est hac in re obscuri Infinitum spectat; quod etiam non potest expendi, quin eo ipso Finiti natura clarius explicetur. Igitur statim de Infinito verbo faciemus, & ante omnia infiniti posse quatuor genera constitui observabimus. Est Infinitum 1. *extensione*: 2. *duratione*: 3. *numero*: 4. *perfectione*. De hisce quatuor ordine agemus.

3. I. Cum unicuique nostrùm insint ideæ certarum mensurarum finitarum, variarumque magnitudinum; sentimus nos posse mensuras ejusmodi

unà addere, quoties volumus. Tantam facultatem progrediendi in hisce additionibus, in nobis deprehendimus, ut quantumvis addiderimus, nulla sit ratio consistendi major, quàm cum eas bis, aut ter addidimus; neque nos umquam fini additionum possibilium propiores sentiamus, quàm antea.

4. Ita nobis obversatur idea infiniti spaci; nam fanè id extensione infinitum est, in quo nullos fines esse statuimus; quale est spacium quod numquam additionibus quantarumvis magnitudinum exhaurire possemus. Quando autem consideramus eam potentiam, quâ æternùm mensuris novis metiri spacium possumus, nec exhaurire tamen, eam *Infinite-tem* vocamus.

5. Hic autem probè distinguere nos oportet ideam *Infiniti* ab idea *Infinitatis*, una enim multò clarior est alterâ. Quando animo nostro obversatur idea spaci cujuscpiam, quod infinitum vocamus, ea valde est confusa; quoniam simul duo conjungimus, quæ conjungi nequeunt, finitum cum infinito. Etenim nullum spacium clarè concipere possumus tantum, cui aliquid addi nequeat; adeoque omnis idea spaci, actu intellectui nostro obversantis, est finita. At tamen dicimus id spacium, quod animo concipimus, esse infinitum; quia simul animo ideam *inexhaustibilitatis*, si ita loqui licet, aut ἀνεξάντησις, si Græcâ voce fictâ uti quis malit, intuemur.

6. Itaque si id eloqui velimus quod intelligimus, nec ulterius progredi, dicemus, 1. nos ideam clarâ habere *inexhaustibilitatis*, quæ tamen est negativa, nihil enim tunc intelligimus, si propriè loquamur, in abstracta illa idea; præter negationem litem, vel *haustibilitatis*, ἀνεξάντησις. At observandum hanc ideam negativam statuere esse aliquid positivum, nempe, extensionem, quam meram negationem nemo dixerit; & quæ majorem Entitatem involvit, quàm ea omnia quæ finibus inclusa esse existimamus. Si enim Extensio parva est aliquid positivum & reale; multò magis ea, quæ infinita est.

2. Nos ideam quidem aliquam, eamque positivam animo obversantem habere, quando cogitamus de re

infinita in concreto, sed ei proprie non convenire infinitam, quandoquidem nullam extensionem, cui nihil possit addi, actu capimus.

7. Sub hoc Infinitatis genere continetur alia Infinitas, quæ potest dici *Divisionis*. Nam quemadmodum materiæ, ac extensioni partes possent in infinitum addi: ita eidem in infinitum detrahi possunt, cum nulla sit tam parva extensio, quâ minor intelligi nequeat. Quod diximus de Infinitate additionum, quâ quantumvis progrediamur, numquam ad finem pervenimus; id intelligi etiam debet de Infinitate detractionum, quâ quantumvis retrogrediamur, numquam ad partem, ex qua nihil detrahi queat, devenimus. De Divisibilitate, pluribus agemus in *Physica*.

8. II. Alterum genus infiniti est *infinitum duratione*, duplex quidem; ut ostendimus, ubi de Duratione egimus. Est enim infinitum cum ratione præteriti, tum etiam futuri temporis; & infinitum, ratione futuri tantum.

9. Eodem modo philosophandum de Infinitate durationis, ac de Infinitate extensionis. Scilicet, nullam tantam posse durationem fingi, cui addi aliquid non possit. Si adderentur in æternum infinitæ *Periodi Julianæ*, numquam ad finem perveniretur; nam addere in æternum, & numquam ad finem pervenire, unum idemque sunt. Hic quoque *ἀνεξαντλησίαν*, negativo conceptu, satis clarè intelligimus; sed durationis *ἀνεξαντλήτη* idea, quæ animo nostro præsens esse videtur, quando de ea cogitamus, omnino fallax est, & ex duabus *ἀνυσάτοις* ideis, finita, nempe, duratione, & negatione terminorum, constat.

10. III. Cum non adipiscamur ideam extensionis, aut durationis infinitæ, vel potius *infinitatis extensæ & durantis*, nisi postquam deprehendimus esse in nobis vim addendi inexhaustam; hoc ipso ideam tertii generis Infinitatis, quæ pertinet ad *Numeros*, formamus. Ideoque nullum est discrimen inter hanc Infinitatem, quod ad ejus naturam adtinet, & alias. In aliis considerantur Entia quædam, in hac  
numeri

numeri abstracti, sine Entibus; quod ad ipsam Infinitatis naturam nihil facit.

11. Potest tamen hoc discrimen, inter tres memoratas Infinitates, externum statui. In *Numeris*, quando incipimus ab Unitate, videmur esse veluti in extremitate lineæ, quam ex altera parte in infinitum porrigimus. In *Duratione* utrimque infinitos revolutionum quarumdam numeros, in præteritum & futurum, extendimus. In *Spacio*, sumus veluti in centro quodam, ex quo quaquaversum repetitas in infinitum mensuras ex æquo projicimus.

12. IV. Infinitas *perfectiōis*, quod quartum genus est, tribuitur soli Deo, & duplex quidem esse potest. 1. *Perfectiōes*, seu proprietates Dei (nam hisce vocabulis idem significari ostendimus) sunt infinitæ numero. 2. Sunt infinitæ ensione, si ita loqui liceat, seu gradibus.

13. Proprietates Dei dicuntur numero infinitæ, quòd nulla res animo concipi queat, quam efficere non possit; nulla natura intelligi, quam creare nequeat. Quoniam autem nemo dat quod non habet, si potest dare proprietates omnes possibiles; sequitur eas omnes in Deo esse, adeoque infinitis eum gaudere perfectiōibus; cùm possibilia infinita sint, hoc est, tanto numero ut numquam exauriri queant.

14. Eadem perfectiōes gradu infinitæ sunt, quòd ad omnia objecta ad eas pertinentia porrigantur; nec ulla dici possit perfectiō divina subsistere in gradu, quo ulterior aliquis detur. Exempli gratiâ, Potentia divina extenditur ad omnia possibilia, nec ulla res possibilis dici queat esse ultra divinæ Potentiæ fines; quos nullos habet, non magis quàm rerum possibilium numerus. Scientia divina similiter porrigitur ad omnia quæ sciri possunt, nec quidquam est ejus generis, quòd divinam Scientiam superet.

15. Verùm hac de re rursus, in tertia Pneumatologiæ Sectione, ubi de Deo agemus.

## CAPUT XVIII.

*De Divisione Entium in Genera & Species.*

1. **A**D ea quæ de Ente in genere dicuntur, pertinent quæ solent de Entium in Genera & Species divisione tradi; quæ divisio, duplici de ratione, est à Philosophis instituta. Primum in philosophando, hoc est, in quærenda natura Entium sibi ex parte notorum, ordinem sequendum sibi aliquem duxerunt, qui nullus fuisset, nisi Entia ad certas referrent classes, secundum quas de iis agerent. Secundò, constitutâ naturâ Generum & Specierum omnium Entium, de singulis tutius se philosophaturos judicarunt. Postquam enim natura Substantiæ, exempli causâ, semel constituta est; cum devenitur ad Ens quod ad Substantiarum ordinem refertur, jam eo ipso quòd numeretur inter Substantias; nobis constat de eo nihil dici posse, quod sit cum natura substantiæ *ἀύσατον*; & contrâ quidquid de Substantia notum est, de eo posse affirmari.

2. Lufratis omnibus quæ norant Entibus, propriè dictis (Relationes enim, quæ Entia impropiè dicta hîc omittuntur) Philosophi nullum animo suo occurrere deprehenderunt, quod non posset referri ad hæc duo summa genera, *Substantiam* aut *Accidens*. *Substantiam* vocant id quod non indiget subjecto ad existendum, sed per se est. Corpus est Substantia, quia nulli subjecto inhæret, sed seorsim ab omni alio est. *Accidens* est quod subjecto inhæret, nec sine subjecto esse potest; ut figura, quæ sine corpore figurato esse nequit.

3. Substantiam rursus & Accidens Philosophi dividunt in varias species. Accidentis divisiones non ita accuratè persequuntur, quia sunt nimio numero; nam quamvis novem tantum species, in Aristotelicis Categoriis, recenseantur, possent multò plures memorari.

4. Missis

4. Missis ergo Accidentis divisionibus, Substantia primùm dividitur in *Increatam & Creatam*, seu *Creatorem & Creaturas*. Increata est Deus; de quo vide Pneumatolog. Part. III. reliquæ omnes, quæcumque tandem sint, creatæ.

5. Creatæ Substantiæ dividuntur in Substantias *Vitales & Non-vitales*. Substantiæ Vitales sunt, quibus inest principium *Vitæ*, quæ est vis quædam agendi, quæcumque sit, quæ non extrinsecus advenit, sed inest ipsi rei viventi. Substantiæ verò Non-vitales sunt, quæ nullum ejusmodi principium habent, sed sunt dumtaxat passivæ; quales sunt mera & nuda extensio, & Substantiæ corporeæ, in quibus ad extensionem accedit soliditas & divisibilitas. Hæ enim sunt per se omni vitali principio destitutæ, nec quidquam possunt agere. Distinguuntur iterum in *Corpora simplicia*, seu *homogenea*; & *mixta*, seu conflata ex variis corporum generibus. Mixta rursus sunt *organica*, ut Plantarum & Animalium; vel organis destituta, ut metallorum, lapidum, &c. corpora.

6. Substantiæ Vitales sunt *conscientiâ internâ præditæ*, vel ea destitutæ; hoc est, sentiunt se vivere, seu agere; vel non sentiunt. Conscientiâ internâ sunt præditæ, quæcumque sentiunt, aut intelligunt, ac ratiocinantur. Ea verò carent, quæcumque vegetantur quidem internâ vitâ, sed nequaquam sentiunt.

7. Ut à posterioribus pergamus Entia in classes suas dividere, *Substantiæ Vitales vegetativæ* eæ sunt, quæ curant formationem & vegetationem Plantarum & Animalium; hæc enim solis mechanicis causis fieri non videntur. Quemadmodum enim nemo intelligat prima rudimenta Animalium & Plantarum, quæ feminibus continentur, solis mechanicis legibus fieri, ita ut sine interventu ullius principii activi formentur: sic nec, sine principio activo, vegetari, ali ac moveri queant. Possumus quidem, ut Physicæ Lib. IV. diximus, ostendere quæ sit mechanica ratio corporis Plantarum & Animalium, & quibus viis iis administretur alimentum,

tum, quibûsve organis moveantur ; sed præter hæc Philosophi contendunt esse principia quædam activa, quæ œconomix Vegetabilium præsumunt, quemadmodum præfuerunt primæ eorum formationi. Constat quidem in nobis hæc non fieri, operâ Mentis nostræ, seu Substantiæ cogitantis quæ est in nobis ; quoniam nescit quomodo hæc fiant, nisi ope sensuum & meditationis, neque potest ea per se curare, promovere, aut impedire. Imò ne sentimus quidem hæc in nostro corpore fieri ; neque enim Mens nostra sentit motum liquorum, qui per corpus nostrum moventur tantâ rapiditate, per tot varios tubos, qui Anatomis demum, & ne omnes quidem noti sunt. Igitur in nobis principium intelligendi, ac sentiendi non idem est, ac principium vegetationis. Idem dicendum de principio motûs ; quamvis enim Mens nostra imperet motibus nonnullis corporis, attamen eos ipsa non exsequitur, nec novit quomodo imperia illa sua executioni mandentur, ut observavimus *Pneumatologiae* Sect. I. Cap. 6. Sed ut meris Mentis imperiis, corpus moveri jubentis, parere non potest solus mechanismus : ita nec solus vegetationis & nutritionis œconomix sufficere potest.

8. *Substantiæ vitales sensitivæ* sunt Animalia, quæ in duos ordines dividuntur, quorum alia *Bruta* dicuntur, alia *Rationalia*. In utrisque præter vegetativum principium, est principium sensitivum, seu Substantia Vitalis sentiens, & quæ etiam ratiocinatur ; quamvis non eadem sit præstantia ejus principii, in Brutis & Rationalibus, ut ostendimus *Physicæ* Lib. IV. Cap. 12. Ideò hominibus collatæ pecudes *Bruta* dicuntur, non quòd sensu & ratiocinatione omni sint prorsus destitutæ ; sed quòd earum ratiocinatio ad humanam nequaquam accedat. Nec negandum est gradibus perfectionis variari speciem, cum ejus axiomatis Scholastici nulla sit certa ratio. Iterum Animalium brutorum possunt constitui varii gradus, seu species, ut diximus *Physicæ* Lib. I. Cap. IV. §. 28. Sed rem hîc accuratius proponemus.



9. I. Infimus gradus Substantiarum Vitalium sentientium, est earum quæ sunt conjunctæ cum corporibus eorum Animalium, quæ loco cuidam adfixa sunt, nec inde moventur, ut Ostreæ, aliæque Conchyliorum genera, quæ nullo sensu prædita sunt, præter tactum; nulla enim reliquorum sensuum organa, aut indicia in iis deprehenduntur. II. Supra hæc Animalia sunt, quæ duos sensus habent, tactum & gustum, cum facultate sese movendi; sed organis omnibus sunt destituta, præter musculos; ut Cochleæ, seu Limaces qui testam circumferunt. III. Proximè superiores sunt Vermes, qui habent eosdem duos sensus & ungues, sed sine cruribus ac pedibus. Unguibus utuntur ad progrediendum faciliùs in corpore, cui adhærent. IV. Supra hos sunt Erucæ, quæ habent præterea pedes unguibus instructos, quibus ascendunt in arbores, foliisque suspenduntur. Verùm temerè moventur & lentè, quia carent oculis. V. Ad superiorem ordinem pertinent, quæ sunt præterea visu prædita, & motum habent facilem & celerem, ope crurum & alarum, qualia sunt Insecta volantia. VI. Superiùs collocandi sunt Pisces, qui & odoratu sunt instructi, sed sunt muti & surdi. VII. Hinc gradus fit ad Aves, & Quadrupedes, quæ habent præterea auditum & vocem. VIII. Supremus denique ordo est Hominum, qui sermone & intelligentia sunt præditi, quibus multùm reliqua omnia Animalia superant.

10. Præter Vitalem illam Substantiam, quæ à nobis *Mens Humana* vocatur, possunt esse aliæ Vitales Substantiæ, eâ præstantiores variorum ordinum. Quemadmodum enim sunt in Animalibus & varia corpora & varii ordines principiorum vitalium: sic in rebus Intelligentibus faciliè possunt capi varii gradus, quorum aliis alii præstantiores sunt; antequàm perveniatur ad eum, cujus præstantiæ nihil addi potest; nimirum, Deum. Nec tantùm possunt intelligi varii illi ordines Substantiarum Intelligentium, sed omnino esse videntur; si de immaterialibus Dei operibus judicium ferre ex materialibus

bus liceat. Cur enim tantam Naturarum varietatem, totque perfectionum gradus in materiali mundo creasset; in intellectuali verò, nihil præter Mentem Humanam fecisset? Cur tot vitalium naturarum genera infra hominem creasset, nullum verò supra hominem collocasset? Imminusus perfectò est hiatus inter Humanam Mentem & Deum, qui nisi ordinibus variis Intelligentiarum, aut Spirituum impleretur, quoad licet, dissimilis sibi in suis Operibus esset Deus. Ac sanè Sacræ Litteræ nos docent esse Angelos, eosque variorum ordinum inter nos & Deum; ita ut Revelationi optimè conveniat, cum eo quod Recta Ratio distat.

11. Possunt esse I. Angeli, qui sint compositi tenuiore corpore & Intelligentia, quæ ope illius corporis sentiat; sed præstantiore modo quàm nos, quamvis eum non adsequamur. Etenim ut qui sunt cæci nati, non formant sibi ideam nostri visus: sic possunt esse sensus, in præstantioribus naturis, quorum ideam nullam habemus. Quis scit annon sint Intelligentiæ hujusmodi, quæ amplissimum Universi spacium integrum simul videant, ut aliquot Vortices, cum omnibus eorum Planetis, eâ magnitudine quâ sunt revera, omnibusque quæ in iis sunt & fiunt, sine ulla lucis corporeæ opera? Annon etiam, in hac ipsa re, innumeri queant esse gradus? II. Possunt capi Intelligentiæ, tametsi omni corpore exutæ, tamen Imaginatione, qualis est nostra, præditæ; adeoque obnoxie incommodis, quæ ex Imaginatione profluunt. III. Possunt esse Intelligentiæ aliis aliæ perfectiores, in ipsa intelligendi ratione, quamvis Phantasiæ imaginibus essent destitutæ. Hisce de rebus copiosius agere possemus, nisi satius duceremus conjecturis modum imponere, quàm in nimio errandi periculo versari. Sed de his variarum Intelligentiarum ordinibus, ceterisque omnibus, quibus divina opera distinguuntur, adeundus vir acutissimus *Nehemias Grewius*, Libro II. *Cosmologiæ Sacræ*.

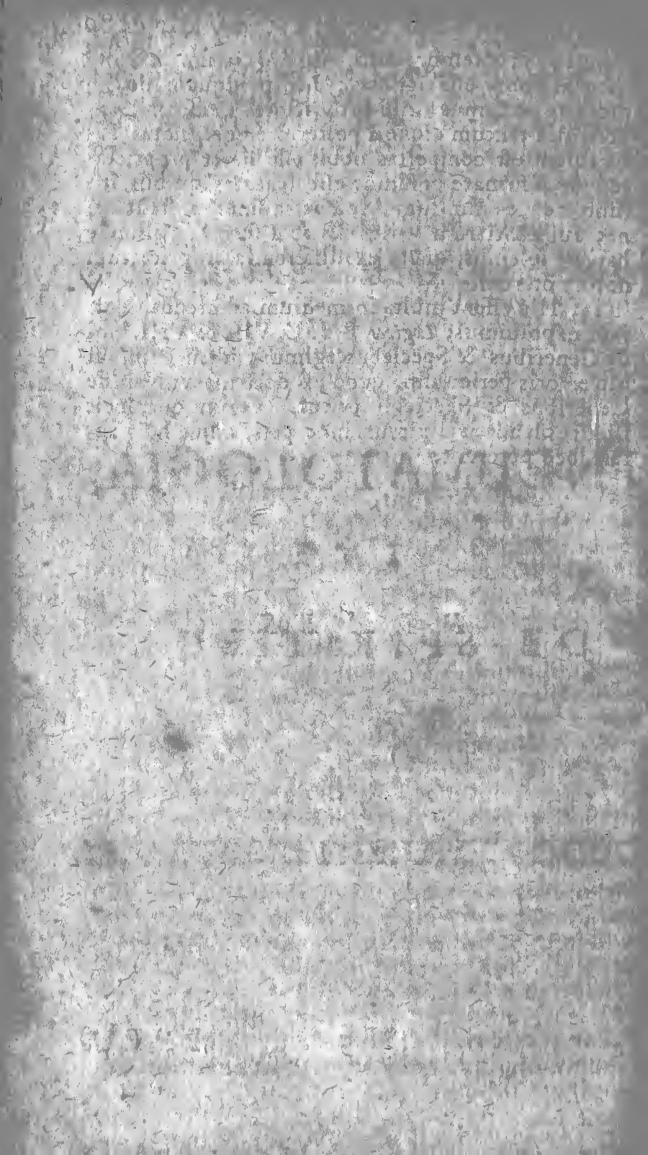
12. Nemo autem à nobis postulet accuratas definitiones omnium generum Entium, quæ memoravimus;

vimus; profitemur enim Substantiarum intimas naturas nobis esse ignotas, nec quidquam de iis proferre possumus, nisi proprietates quasdam, experientiâ tantum atque à posteriore nobis notas. Satis autem est compertas nobis esse hæc proprietates, ut adfirmare possimus esse Naturas quibus insunt, neque enim sunt Accidentia sine Substantiis; nec Substantiarum varietates ac discrimina aliunde haurire solemus, quàm ex differentia proprietatum nobis notarum.

13. Hic essent multa in medium adferenda, quæ jam exposuimus, *Logices P. I. C. VII. & VIII.* ubi de Generibus & Speciebus egimus; idem enim est hic erroris periculum, quod ex doctrina vulgari de Generibus & Speciebus oritur. Verùm quæ locis *Logices* laudatis diximus, inde peti, atque huic aptari loco poterunt.

F I N I S.







PNEUMATOLOGIA,

S I V E

DE SPIRITIBUS.





# PNEUMATOLOGIÆ PRÆFATIO.

---

*De Natura, Divisione, & Usu Pneumatologia.*

1. **P**NUEMATOLOGIA, ut ipsa vox ostendit, est *Doctrina de Spiritibus*. Spiritus autem omnia Entia, Intellectu & Voluntate prædita, à nobis vocantur.

2. Hic, ut in Logica & Metaphysica, non contemplamur ideas abstractas, sed res ipsas; hoc est, spirituales substantias, quarum naturam introspicere, quantum licet, in votis est. Ostendimus autem alibi \* à nobis ignorari, cum substantiarum quarumvis, tum Spirituum etiam intimam naturam; unde intelligere licet à nobis non debere expectari Spirituum omnibus numeris absolutam descriptionem.

3. Substantiarum omnium, Spiritualium non minus ac Corporearum, aliquot tantum proprietates novimus; ideoque quidquid de iis tradi potest, totum in recensione earum proprietatum situm est. Pulchre nos officio defunctos existimamus, ubi in ea recensione nihil in medium, præter aut contra id quod nobis constat, protulimus. Quoniam ad ea quæ vellemus, pertingere nostra nequit investigatio; hoc unum superest, ut ea quæ à nobis cognosci putamus, certò & sine erroris periculo, norimus.

4. Igitur proprietates Spirituum investigandas, quasi objectum, sibi proponit Pneumatologia; & quidem eo fine, ut usus qui ex ea cognitione manant, indidem deducamus. Cum enim omnis cognitio, quæ in mera speculatione consistit, nec ullum  
usum

\* Log. P. I. C. III. §. 6.

ufum ad vitam præbet, inanis fit; inutilem etiam crederemus Pneumatologiam, si nudâ contemplatione animum nostrum pasceret, nec quidquam subsidii ex ea ad summam consequendam Beatitudinem deduci posset.

5. Ut quinam sint hi Usus cognoscamus, observandum tres esse Spirituum ordines, quos in hac Disciplina contemplamur. Primò sunt *Mentes humanae*, seu id quod in hominibus cogitat, quidquid tandem sit; secundùm, *Mentes aliæ*, quæ aut nulli prorsus corpori, aut certe tenuiori conjunctæ sunt; tertio, *Deus*, qui certissimè intelligit ac vult, quoniam & intelligere, & velle nobis dedit. Hæc autem Spirituum genera nobis notissima esse, quantum saltem licet, nostrâ maximè interesse putamus.

6. I. Nemo dubitet an nostrâ intersit Mentem humanam cognoscere, qui quanta inde ad nos redeant, emolumenta, reputarit. 1. Ex cognitione Mentis nostræ, utrum immortalis dici possit, cognoscimus. Alioqui si prorsus neglexerimus in nos descendere, ut de proprietatibus Mentis nostræ aut numquam, aut rarò serio cogitaverimus; quî scimus an Mentis natura eam corpori superstitem esse patiatur? 2. Ex eo quod de Mente nostra novimus, subsidia, ut meliùs & commodiùs facultatibus suis utatur, petimus. Exempli causâ, postquam semel observavimus nihil à nobis in Mente perspicuè cognosci, præter cogitationes; hinc colligimus, ad Mentis facultates acuendas, nullam esse meliorem vivendi rationem, quàm si omnia quæ facilitati cogitandi obstant vitemus; quales sunt crapula, & occupatio inanis, quâ rebus, quæ nullam aut exiguam adtentionem postulant, nimis diu distinemur. Possent & alia similia addi, sed adlata sufficient, & ad plura inveniendâ viam monstrabunt.

7. II. Non est inutile, quid possit de spiritibus aliis resciri, cognitum habere. Pleræque Gentes, & Orientales quidem potissimùm, credidere esse innumeros Spiritus, qui circa nos versantur, nec subsensus nostros cadunt; quorum tamen, in humana-

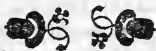


rum rerum administratione, maxima esset potentia, & hominum etiam non levis cura. Præter ea, quæ Sacræ Litteræ nos docent de inconspicuis Dei Ministris, quos *Angelos* vocant; innumera apud diversissimas Gentes de Spirituum adparitionibus, & actionibus mirabilibus passim jaçantur. Ergo scire expedit quatenus hîc humana porrigatur cognitio; ne nobis fabulas, pro rebus compertis, propinari sinamus; néve in superstitionem Ethnicam, circa inferiorum Spirituum cultum, delabamur.

8. III. Cùm apud sapientiores Gentes, præstantissimam esse Naturam, quam *Deum* vocamus, indubitatum semper fuerit; attamen quantopere circa ejus proprietates dissenserint, & quàm stultas opiniones homines, alioqui non inepti, de hisce foverint, vix credibile est. Igitur exigui non est momenti, in id, quod de Deo cognoscere possumus, inquirere; ut semel eo quod compertum nobis est constituto, neque Philosophorum diversæ sententiæ nos in dubitationem nimiam conjiciant, neque superstitosæ variarum Gentium opiniones transversos agant.

9. Nec dixeris, in hac Christianismi luce, periculum esse exiguum ne in ejusmodi errores delabamur; quoniam & inter eos, qui Christi doctrinam ore profitentur, sunt qui de Dei existentia dubitent, & fœdos foveant de Numine errores; qui homines, solis panè Philosophicis rationibus, ad saniorum mentem revocari possunt.

10. Hi sunt Pneumatologiæ usus, qui ex sequentibus etiam magis elucebunt. Et nos quidem, in ea tradenda, ordinem jam indicatum sequemur, ut 1. de Mentibus Humanis: 2. de aliis Spiritibus creatis: 3. de Spiritu increato, seu Deo agamus.



## PNEUMATOLOGIÆ

## SECTIO PRIMA.

## DE MENTE HUMANA.

## CAPUT I.

*Quâ ratione Mens Humana innotescat, & quæ sint ejus proprietates in genere.*

1. **A**D eorum quæ novimus cognitionem, non eadem viâ, pervenimus. Sunt quorum notitiam, interventu potissimum sensuum, adquirimus; qualia sunt omnia corporea, quæ semel sensus nostros perculerunt. Alia ut cognoscamus, abstractione animi utimur; & ideas quæ animo nostro obversantur, sine ullo externo Archetypo cui sint similes, contemplamur; quales sunt, inter alia innumera, ideæ virtutum & vitiorum abstractè consideratorum. Utrorumque cum abstractorum, tum eorum quæ per sensus nobis innotuerunt, ideas quasi extra animum nostrum, & nihil ad nos pertinentes, intuemur.

2. Sed præterea aliquid novimus, cujus cognitio neque occasione sensuum, neque abstractione animi ad nos pervenit, & cujus etiam non contemplamur ideam, extra nos veluti existentem. Cum quid simus ipsi, qui ratiocinamur, quærimus; quorundam nobis conscii sumus, quæ in nobis esse, sine ratiocinatione ulla, sentimus. Neque ea instar aliarum rerum, in ideis, quasi in tabulis quibusdam, contemplari possumus; sed tamen intra nos esse, conscientia internâ, deprehendimus.

3. Comparatione ut rem illustremus, oculis nostris duplici ratione objecta innotescunt (de oculis loquimur, quasi oculi sentirent, ut vulgus solet,  
docendi

docendi causâ) nam quædam ab oculis cernuntur quasi extra se, alia verò intra ipsos sentiuntur. Vident, exempli causâ, arbores extra se positas, & quæcumque interdiu, sine interpositione corporis aliùs opaci, sibi objiciuntur. Ophthalmiam verò & quæcumque ex ea fluunt incommoda intra se, non ut objecta externa, sentiunt. Similiter id quod in nobis cogitat, & quod *Mentem* nostram vocamus, plurima extra se, quasi objecta quædam quæ contemplatur, prout libet, animadvertit. Præterea sentit quæ intra se peragantur, sive sui ipsius sibi conscia est.

4. Hinc fit ut Mens de se judicium nullum, quod non nitatur iis quæ in se sensit, ferre possit. Quorum sensationum capax sit, nisi postquam eas experta est, nescit. Ita cæci nati, qui numquam colores ullos viderunt, Mentem suam posse habere ejusmodi sensationem, quam prorsus ignorant, ne suspicantur quidem. Si autem eveniat eos oculorum usum recuperare, quod solitâ naturæ ratione, aut extraordinariâ Dei voluntate factum aliquando esse memoriæ proditum est; tum demum Mentem suam ejus sensationis fuisse capacem, intelligunt.

5. Igitur, si semel statuerimus nos voce Mentis intelligere id quod in nobis cogitat, quod ab omnibus fit, quærentibus quid sit Mens, nihil aliud responderi poterit nisi, quod in ea interno sensu deprehendimus. Sensimus autem Mentem nostram sentire, intelligere, velle, judicare, ratiocinari, libera circa quædam ferre judicia, &c. unde sequitur eam, *Ens quod sentit, intelligit, vult, judicat, ratiocinatur, liberum est*, &c. à nobis definiri oportere.

6. Si ulteriùs quærat an habeat Mens facultates alias, præter eas quas enumeravimus? reponemus nos nescire, neque judicium ea de re ferre posse; tum demum enim incipimus intelligere esse aliquam in nobis facultatem, postquam ea semel saltem usi sumus. Denuo quærenti quæ sit ea res, quæ cogitationes tam varias in nobis versat; nihil de ea nobis esse notum, præter hoc ipsum quòd cogitat,

cogitat, ideóque præterea quidquam adfirmari non posse, regeremus.

7. Si quis percunctetur, an Mentem corpoream esse judicemus, hoc est, extensam, divisibilem, & solidam? dicemus nos nullam prorsus in ea extensionem videre, nec posse adfirmare utrum corpus sit earum proprietatum capax; neque negaturos, quoniam res est incóperta. Uno verbo, híc adfirmamus quod nobis constat, cetera in medio relinquimus.

8. Æquè temerè nobis facere videntur, qui audacter adfirmant Mentem nihil aliud esse præter *Substantiam cogitantem*, quæ nihil prorsus commune habeat cum corpore; & qui contrà, Mentem esse tenuissimum corpus contendunt. Nam & hi dicunt esse in Mente, quod in ea numquam deprehenderunt; & illi statuunt nihil esse in Mente, præter id quod senserunt; quod cum experientiæ contrarium, ut constat exemplo cæci, tum etiam temerarium est; quoniam sine ratione, quasi perspicuum ponitur, quod obscurissimum est.

9. Meritò tamen posteriores observarunt, inter philosophandum, si, omissis omnibus prioribus judiciis, quæramus, quid nobis ante omnia innotescat, & extra omne dubium positum sit, esse *cogitationem* nostram, seu existentiam rei cogitantis. Nam sanè nihil nobis propiùs conjunctum est, nihil exploratius quàm facultatem illam inesse nobis; neque vel minimùm ratiocinari possemus, quin hoc ipso, ante omnia, existentia rei ratiocinantis conscii nobis simus.

10. Rectè quoque iidem, quod in nobis cogitat esse substantiam adfirmant; quandoquidem cum cogitatio merum sit accidens, quod per se existere nequit, esse subjectum cui insit necesse est. Igitur Mentem, quatenus nobis nota est, nihil esse præter *Substantiam cogitandi facultate præditam*, adfirmare possumus. Sed quoniam varia sunt cogitationis genera, quorum præcipua supra memoravimus, sunt nobis singillatim expendenda paullò diligentius; quod Capitibus sequentibus hujus primæ Sectionis faciemus,

faciemus, si priùs quæstionem celebrem, *utrum essentia Mentis sita sit in cogitatione actuali, an in facultate cogitandi, expenderimus.*

---

## C A P U T II.

*Utrum essentia Mentis in actuali cogitatione, an in facultate cogitandi sita sit?*

1. **P**ROPOSITÆ quæstioni ante omnia respondemus, licèt in Mente nihil, præter cogitandi facultatem & cogitationes varias, perspicuè norimus; attamen nos non adfirmare nihil esse præterea in Mente, ut superiore Capite ostendimus. Hinc sequitur nihil posse definiri de intima Mentis natura, quæ nobis ignota est; ac proinde nos non posse certò dicere utrum Mens sine actuali, aut etiam sine potenciali cogitatione, seu cogitandi facultate, esse possit, adeoque utrum essentia ejus intima ea in re sita sit; nam essentia est id, sine quo res esse nequit. Igitur si cogitationem actualem, aut potentialem quis velit essentiam Mentis vocare, erit *essentia nominalis*, non *realis*; hoc est, essentia rei, quantum nobis nota est, non qualis est reverà. Certè hanc reverà esse adfirmare non possumus.

2. Sed audiendi qui in utramque partem hinc abeunt. *Ren. Cartesius*, qui in orbem eruditum opinionem de Mente essentialiter actu cogitante primus intulit, hoc uno nititur fundamento, quòd nobis experienciâ constat, dum vigilamus, perpetuò nos cogitare. Atque inde collegit Mentem nostram sine cogitatione numquam esse, neque esse posse.

3. Si objiceretur ei ætas infantilis, aut tempora somni, etiam tunc Mentem cogitationibus occupatam esse, sed earum nullam superesse memoriam reponebat. Sæpe etiam vigilantibus evenire cogitationum, quarum alii quibus eas significavimus recordantur, ne levissimam quidem nobis memoriam superesse.

4. Qui

4. Qui non putant Mentem perpetuò cogitare, primò consequentiam, quam ducit *Cartesius* à vigilia ad somnum, ab ætate rationis compote ad infantiam primam, aut etiam tempus quo in utero matrum fuimus, admitti quasi certam posse negant; nec aliud inde eum potuisse colligere, nisi fortè posse Mentem perpetuò cogitare, contendunt.

5. Secundò, quamvis aliquid reverà cogitaverimus, cujus tamen obliti sumus, non sequitur, hoc perpetuò evenire; ita ut unaquaque die per aliquot horas dormientes cogitemus, nec expergefatti ulla tenus cogitationum recordemur. Deinde ex oblivione ducta responsio *Cartesii* ostendit tantum, objectionem ejus Adversariorum indidem petitam, non probare nullam fuisse cogitationem, eo quòd nulla sit ejus memoria; non probat reverà fuisse cogitationem, cujus obliti simus.

6. Tertid, cùm rationes *Cartesii* nihil præter perpetuæ cogitationis possibilitatem probent, quamvis concederemus non esse eam possibilem modò, sed actu Mentis semper cogitare, hæc esset difficultas solutu haud facilis. Singulæ cogitationes, quibus Mens destinetur, sunt accidentia, quibus carere posset, & quæ subjecto cuiquam inhærent. Quodnam autem est id subjectum? Substantia, nimirum, quæpiam, cujus natura est ignota. Si corpus semper moveretur variis modis, & constaret omnes illos modos esse accidentia corpori inhærentia, & quibus etiam carere posset, an quisquam essentiam corporis illius in perpetuo motu esse sitam adfirmare auderet? Eadem est ratio Mentis, si ponamus cum *Cartesio* Mentem semper cogitare.

7. Quartò, si Mens in somnis perpetuò cogitat, quæ sit ut cùm sine somniis dormiimus, nulla cogitationum illarum supersit memoria? Respondere solent, id inde oriri, quòd nulla sint earum cogitationum in cerebro vestigia, quorum ope conservatur memoria. Sed primùm hîc statuunt rem obscurissimam; nempe, Spiritus quidem, aut certè Mentis humanas sine interventu corporis cogitare, sed

memo-

memoriâ nullâ valere. Non licet autem, sine ratione, ponere quidquid defendendæ hypothefi conducit. Deinde cui ufui effet ea cogitandi, sine corporis interventu, facultas, quæ fe in fomnis exerit, fi nulla fit Menti cogitationum memoria? Quænam potest effe sine memoria ratiocinatio? Si eam tantum cogitationem teneam, quæ mihi actu inest, fed reliquarum omnium præteritarum oblitus fim; inter fe propositiones comparare, adeoque ratiocinari nequeo.

8. Quintò, objicitur *Cartefio*, perpetuâ, etiam in fomnis, cogitatione efficere eum ex uno eodémque homine duos homines. Nam homo vigilans est fibi conscius eorum, quæ vigilans facit, eorumdémque recordatur. Potest dicere fe hæc facere, fe fcire hæc à fe gesta. At idem homo dum dormit, sine fomnio, alia omnia cogitat, quæ nullum habent connexum cum iis quæ vigilans cogitarat. Dormiens sine fomnio non magis recordatur eorum quæ fecit vigilans, quàm si ab alio essent facta, ipso nescio; vigilans non majorem memoriam habet eorum quæ dormiens cogitavit, quàm si ab alio homine essent cogitata. Ita eadem Mens duas veluti personas sustinet. Ubi corpus vigilat, ejus operâ utitur ad memoriæ consignandas cogitationes suas, quas ex memoriæ corporeæ tabulario, quando vult, repetit & recognoscit. Sed corpore sopito, clausum id tabularium est, Mens nihil in eo reponere potest; & quantumvis cogitet, clanculariæ illæ cogitationes in nulla acta referuntur, Mentique ipsi post aliquot momenta latent.

9. Possent & alia plura adferri, quæ *Cartefio* objiciuntur, verùm hæc sufficiunt ut constet hypothefin viri summi (nam mera hypothefis est, nullâ demonstratione nixa) iis laborare incommodis, ut nulla sit ratio cur ei mordicùs, quasi commodior effet omnibus iis, quæ hactenus inventæ sunt, adhæreamus.

10. Hinc colligere est nobis quidem notissimum esse Mentem cogitare, neque ullam aliam proprietatem perspicuè in ejus natura à nobis deprehendi,  
fed

sed non sequi nihil in ea esse aliud; imò necesse esse in Mente esse aliquod subiectum cogitationum, cùm singulæ sint accidentia, licèt nobis ignotum, seu quamvis ejus naturæ nobis conscii non simus.

11. Præterea videtur subiectum illud sine cogitatione, ut corpus sine motu, esse posse; quod est experientiæ consentaneum, ut rationes è noctibus sine insomnio transactis petitiæ ostendunt. Ut meliùs hoc intelligatur, comparatione corporis, & Mentis utemur, non ut argumento, sed doctrinæ causâ. Videmus rapidissimum motum paullatim minui, per gradus varios, ut tandem planè desinat, corpusque in perfecta quiete remaneat: sic quoque Mentem sentimus vividissimis ideis occupatam, adtentissimam esse, & omnes earum partes distinctissimè pervidere; paullò pòst minuitur vividitas idearum, adtentio veluti subsidit, & confusiùs à mente considerantur; jam uni ideæ non magis adtenta quàm aliis, transeuntes coram se perfunctoriè spectat, neque ampliùs uni immoratur quàm alteri, quo tempore dicimur *cogitare de nihilo*. Inde Mens ideas prætervolantes ferè negligit, ac spectare indignatur; tum confusa omnia apparent, & adeo leviter iis adficitur ut vix percipiat; donec tandem torpedine quadam veluti oppressa, ne leviter quidem quidquam animadvertat. Tunc demum præducta somni cortina spectacula omnia idearum Menti intercipit.

12. Unusquisque potest in se observare, ubi à vigilia in somnum paullatim delabitur, annon simile quid in se fiat. Hoc probè expenso, viderit an malit sibi credere, quàm Hypothesi pro arbitrio arreptæ, neque ullo certo argumento suffultæ. Hoc tamen possit in gratiam *Cartesii* dici, si Mens sit sæpe sine ratiocinatione, at non esse sine sensu quopiam corporis sui; ac proinde sine cogitatione, etiam in arctissimo somno. Sed quamvis perpetuus fermè sit is sensus, attamen potest fortè fieri ut interdum eo, non minùs quam ratiocinatione, careamus. Certè semper eum nobis adesse, nemo invictè probarit.



## CAPUT III.

*De Proprietatibus, seu facultatibus Mentis summam, & singillatim de Intellectu, Voluntate, Sentiendi facultate, & Libertate.*

1. **P**ostquam summam ostendimus hanc solam Mentis proprietatem nobis esse notam, quod cogitet, aut cogitare possit; jam quotuplicia potissimum aut cogitationum, aut facultatum ad cogitationem pertinentium genera in ea deprehendamus accuratius videndum est.

2. Septem sunt præcipuæ Mentis facultates, quas singillatim contemplari operæ pretium est: *Intellectus*: 2. *Voluntas*: 3. *Sentiendi facultas*: 4. *Libertas*: 5. *Phantasia*: 6. *Memoria*: 7. *Habitus* varii repetitis actibus contracti. Hoc Capite quatuor priores expendemus, Capite sequenti reliquas tres explicaturi.

3. Voce *Intellectus* hîc significatur ea *Mentis facultas* quâ res prorsus incorporeas intelligit; exempli gratiâ, ideas abstractas, & quæ ad Mentis ipsius naturam pertinent, in quibus nullam proprietatem corpoream cernimus. Hæc facultas solet etiam *intellectus purus* dici, ejusque objectorum ei observantium perceptio *intellectio pura*. Opponitur, nempe, intellectioni rerum corporearum, aut quâ ideæ saltem quædam corporeæ percipiuntur.

4. Intellectus dicitur *facultas passiva*, quod cum Mens nostra intelligit nihil propriè agat, sed objecta tantum quædam excipiat. Est, nimirum, instar oculi, qui nihil agit, ubi objecta considerat, nisi quod eorum excipit imagines. Nihil iis addit, nec detrahit, sed quales ad se veniunt admittit.

5. Scholastici quidem distinguunt intellectum *theoreticam* & *practicum*, sed ea nomina ex natura potius rerum, quæ tunc considerantur, quàm ex intellectuum diversitate petita sunt. Etenim intellectum *theoreticum* vocant eum, qui circa res meræ speculationis, seu veritatem & falsitatem, simpliciter

simpliciter in se spectatas, versatur; *practicum* verò qui *bonum* & *malum*, & quæ ad praxin pertinent considerat. Verùm aliud non patitur Mens, in intellectione boni, & mali, quàm ubi verum aut falsum intelligit.

6. *Voluntas* altera est facultas, quâ volumus aut nolumus aliquid contemplari Mente, aut fieri à corpore, quatenus ab imperiis voluntatis pender. Ita ideas Menti observantes volumus diutiùs considerare, aut aliò Mentis aciem avertimus. Volumus moveri brachium, aut membrum aliud, quod voluntatis subest imperiis.

7. Quando Veritatem investigamus, comparatione variarum idearum institutâ, si nondum satis perspicuæ sint ut relationem earum deprehendamus; interdum eas diutiùs considerari, interdum omitti, nec ullam Propositionem de iis memoriæ mandari, nisi quòd sint obscuræ, placet; interdum etiam in obscuris ideis inter se confusè comparatis adquiescimus, quasi perspicuè aliquid vidissemus, & memoriæ mandamus aliquam de iis Propositionem, quasi nobis compertam; denique tanta interdum occurrit in ideis perspicuitas, ut illico de iis Propositiones formemus. Atque hæc vocantur *judicia*, quæ dicuntur cohiberi, ubi Mens dubia ulterius rem indagare, aut eam ad tempus, vel in perpetuum, nullâ propositione de ea memoriæ mandatâ, missam facere vult.

8. Scholastici tamen *judicium* tribuunt *Intellectui*, ac potissimum quidem *practico*; & aliquando ita rem explicant, quasi crederent *Intellectum theoreticum* rem expendere & versare; quo peracto, *Intellectus practicus* *judicium* ultimum ferret, contra quod nulla esset prævocatio; *Voluntate*, quæ *facultas* cæca est, ejus imperia semper exsequente. Verùm dum ita loquuntur, vocibus tantum ab iis, quæ hætenus diximus, discrepant; at rem per se facilem, *Rhetoricâ* quadam fictione, impediunt. *Facultates* *περσωποποιήσι* & de iis loquuntur, quasi de variis Entibus sejunctis, quæ tamen unicæ insunt Naturæ. Eadem Mens adfentitur, seu *judicat*, cohibet

cohibet iudicium, imperat aut non imperat corpori, quocumque tandem designetur nomine. Præstat loquutiones obscuras, & quæ incautos in errorem conijcere possent, omittere.

9. *Sentiendi facultas est, quâ ex occasione quorundam motuum corporis, dolorem, voluptatem, aut aliam cogitationem, volentes, nolentes in nobis nasci sentimus.* Circa hanc nulla est difficultas, neque aliter melius intelligi potest, quàm si unusquisque in se jubeatur descendere, ut videat quid in se fiat. Ad corpus quidem quod adinet, de motu ejus, in sensationibus, quædam dici possent consideratu digna; verùm hîc Mentem solam spectamus, in Physicis de eo quod in corpore fit acturi.

10. *Libertas est facultas, quâ Mens propositioni assentiri, aut assensum negare; optare vel non optare bonum aut malum; cogitationem aliquam fovere, aut amoliri potest.* Exempli causâ, credere aut non credere Lunæ inesse Mentem, quæ eam circumagat; optare aut non optare bona singularia; cogitare ea de re, aut aliò Intellectum avertere possumus.

11. Tria de Libertate observanda sunt. Primum est, eam à nobis non tribui Voluntati, sed Menti; nam cùm Voluntas sit facultas Mentis, alia facultas, qualis est Libertas, ei quasi subjecto inhærere, nisi improprie, dici nequit. Improprie autem loqui hîc nos nihil cogit, & potest ea in loquendo improprietas in errorem conijcere, aut quæ dicimus, sine usu ullò, obscurare.

12. Alterum est, Libertatem solere dividi in Libertatem *contradictionis* & *contrarietatis*. Prior est, quâ Mens potest agere aut non agere, ubi res una objicitur; posterior, quâ potest hoc aut illud agere, ubi plura proponuntur. Verùm in posterioris Libertatis exercitio nihil occurrit, præter duos actus prioris. Quando enim malo Hebræica, exempli causâ, quàm Græca legere; primò, nolo nunc Græca legere; secundò, malo Hebræica legere, quàm non legere. Itaque ex iis, quæ de Libertate contradictionis dicuntur, facile poterit de altera iudicium ferri.

O

13. Tertium

13. Tertium est, non oportere Libertatem cum *spontaneitate* misceri, spontaneitas enim est eadem ac Voluntas. Mens nihil potest facere nisi sponte, hoc est, volendo, hæc enim sola est actio Mentis. Itaque non potest spontaneitas involendo Menti eripi, nisi eripiatur ipsa Voluntas. At potest Mens non liberè assentiri, non liberè cupere, non liberè quid sentire, uno verbo velle non liberè; quod paulò fusiùs diducendum est.

14. I. Sæpius in Logica observavimus, ubi idearum, quas contemplamur, relationes summam perspicuitatem consequutæ Menti nostræ obversantur, nos non posse Propositioni, inde in animo nascenti, assensum negare. Ita postquam comparavimus duos numeros, eosque æquales deprehendimus; fieri nequit, ut inæquales eos esse putemus. Qui comparavit tres decadēs, cum tricenario numero, non potest amplius dubitare quin ii duo numeri sint æquales. Contrà, ubi ideæ quas Mente comparamus adhuc obscuræ sunt, sentimus nos posse de relatione, quam nondum distinctè videmus, dubitare. Ita cum duos numeros nondum distinctè novi, sed varias summas quibus constant leviter lustravi, possum dubitare æqualēsne sint, an inæquales; aut iudicium etiam in alterutram partem ferre, prout mihi libet; licet ejusmodi iudicium temerarium sit. Sic quotidie videmus homines de rebus gravissimis, planè incompertis, judicare; qualia sunt ea quæ ad Religionis controversias pertinent, de quibus ignarissimi, pro se quisque, sine provocatione judicant. Igitur est Libertas iudicii in rebus obscuris, quæ nulla est in evidentibus.

15. II. Omnes homines sponte naturæ beati esse optant; quidquid agunt, quidquid moliuntur, eò tendit, ut felices vivant, & si fieri possit, æternam consequantur beatitudinem. Tantâ vi eò feruntur, ut nequeant in contrarium tendere, aut non optare felicitatem. Itaque ubi de summo agitur bono, nulla est deliberandi Libertas, id necessariò concupiscimus. At bona minora, ut sunt omnia, quæ ad hanc vitam pertinent, optare, aut non optare, querere

quærere aut negligere possumus. Nullâ ineluctabili cupiditate ad ea amplectenda ferimur. Exempli causâ, optare voluptatem percipere, quæ est in comedendo fructu quopiam, eumdémque negligere quisque se posse sentit. Ubi putamus boni cuiuspiam præsentis fruitionem noxiam postea nobis futuram, id refugimus. At nihil quidquam est, quod in nobis summæ beatitudinis cupiditatem extinguere queat. Hinc cupiditatem bonorum singulorum esse liberam, sed summi illius boni, quod omnia complectitur, cupiditatem necessariam esse cognoscimus.

16. III. Corpore nostro certo modo disposito & adfecto, necessariò quædam sentimus; quas sensationes, quamvis velimus, amoliri nequimus. Ita si manus nullo morbo corrupta uratur, necessariò sensationem molestissimam habebimus, licèt nolimus. Si, bene disposito corpore, sitientibus offeratur gratus liquor, hunc summa cum voluptate hauriemus. Hac in re nulla est Libertas. Sed in amolendis aut vitandis causis externis, quæ nobis dolorem creant; aut in iis corpori nostro admovendis, si dolorem illum postea nobis valetudinem, aut bonum majus conciliaturum judicemus, Libertate uti possumus. Hic observandum, ad voluptatem quod adtinet, sponte quidem nos & libenter eam sentire, si eam putemus esse ἀμεταμελητόν, sed non liberè; quoniam bibendo, exempli causâ, cerevisiam frigidam, in magno ardore sitis, non possumus impedire quin voluptatem percipiamus. Atque hæc eò diligentius sunt animo infigenda, quòd quidam, datâ operâ, spontaneitatem cum Libertate perpetuò confundant.

17. Hisce ita constitutis, aliquid addendum de quæstione celebri; quoniam Mens in multis, ut vidimus, libera statuitur, *quâ re fiat ut, in ejusmodi rebus, ad quidpiam volendum adducatur?* Respondent Scholastici Mentem, seu Voluntatem, ut illi loquuntur, adduci ultimo Intellectûs practici judicio, quo lato non potest Voluntas non id exsequi; hoc est, cum Mens aliquid judicavit esse volendum, id

velle; quod verissimum est, nam judicare esse volendum, & velle idem sunt. Verùm hoc non satisfacit quæstioni, quæ non solvitur nisi ostendatur quid faciat ut in rebus ejusmodi Mens judicium ferat.

18. Præstat ergo respondere, verè quidem Menti obversari ut plurimum aliquam rationem, propter quam eò fertur ut velit, nunc obscuriorem, nunc clariorem; eámque cùm ex objectis, tum ex nostra ipsorum dispositione nascentem; sed id quo fit ut Mens adquiescat in certo judicio, quando agitur de re libera, esse in ipsa Mente, quæ adquiescit, quia vult adquiescere, cujus voluntatis nulla est necessaria causa. Quæritur exempli causâ, an judicaturus sim de re non comperta, necne? si judicem, aut judicio abstineam, quid Mentem meam in alterutrum inclinabit? Est quidem interdum ratio ab altera parte, sed cùm negetur esse invicta, quæritur quid ei pondus addat? Quoniam nullam ipsi, qui talia judicia ferimus, possumus rationem proferre; sequitur ut nulla sit, præter Menti insitam Libertatem, quâ fertur quò vult (in rebus obscuris, aut bonis singularibus) sine ulla impellente causa, extra ipsam sita. Atque hoc jam in Ontologia attigimus, ubi de Contingentia egimus.

19. Proponitur & alia Quæstio, utrum nempe *postquam Mens judicavit esse aliquid faciendum, possit tamen contra hoc suum judicium agere?* Ea quæstio non proponeretur, si satis observatum fuisset quid judicium sit. Etenim cùm Mens judicat esse aliquid faciendum, eo ipso facit, quantum in ipsa est. Exempli causâ, quæritur utrum sit Evangelio habenda fides? Si Mens judicet esse habendam, eo ipso Evangelio credit; nam judicare aliquid esse verum, & verum credere perinde est.

20. Verùm passim Mens judicat agendum esse contra id quod verum, aut justum credit; hoc est, externis actionibus, in quibus intervenit Corpus, repugnari internis luminibus. Ita cùm aliquis per totam vitam homicidium illicitum esse judicavit, attamen adfectu perturbatus homicidium admittit.

Potest

Potest etiam Mens, post judicium aliquod verum à se latum, ejus, aut infirmitate, aut perturbatione, aut alia de causa, oblivisci; & falsum postea de eadem re judicium ferre. Potest quod summatim judicavit non rectè singularibus rebus aptare. Tunc dicitur contra conscientiam, seu proprium judicium antea latum, agere. Sed numquam eodem tempore atque eodem respectu vult & non vult, hoc enim repugnat.

21. Denique quæritur, quid sit illud ipsum quod facit ut quispiam, exempli causâ, malit homicidium committere, quàm humano sanguini parcere? Hoc ex tranquillo Mentis judicio, quod nascatur ex comparatione quarumdam idearum, aded ut omnibus expensis Mens judicet melius esse hominem interficere, quàm non interficere, non fluit; sed ex adfectu, cui semper cum voluptate indulgemus. Qui enim irâ percitus est in aliquem, propter contumeliam ab eo acceptam, aut quid simile, libenter & cum voluptate illi malefacit. Hinc sine ullo judicio, ex collatis ideis elicito, dum ira vehemens est, bruto veluti impetu eum interficit.

22. Eadem est ratio omnium, quæ sine certis rationibus facimus; impetu quodam in ea ferimur, propter voluptatem, quam in iis perpetrandis experimur. Solâ voluptatis cogitatione occupata Mens eò, sine ulteriori examine, fertur.

23. Neque tamen ea voluptas tantam vim habet, ut ineluctabiliter Mentem eam in partem flectat: quemadmodum Mens necessariò, ad amandum summum bonum, fertur; cujus rei hoc certum indicium habemus. Si edicto vetarent omnes Principes & Magistratus optari summum bonum, & exquisitissimis suppliciis eos adficerent, qui optare se beatitudinem aliquâ actione testarentur, quàm primùm illis esset totum humanum genus interficiendum; & si ipsi legibus suis stare vellent, sibi ipsos manus, interfectis carnificibus, adferre oporteret. Nam nulla est ratio vitandæ ejus cupiditatis; nec eam dissimulare quisquam potest. Sed si Principes & Magistratus alicubi vetarent vinum bibi, & gravi-

bus bibentes plecterent pœnis; brevi tempore, vini bibendi cupiditatem omnium animis evelle-  
rent.

24 Hinc colligimus Mentem liberam esse, ubi est adensus præbendus aut negandus obscuræ, seu non evidenti Propositioni; aut bona quædam, quæ non sunt summum, ad quod sponte naturæ tendimus, ei vitanda, aut amplexanda offeruntur. De non evidentibus judicare, aut cohibere iudicium; bonum quodpiam singulare quærere, aut omittere potest.

25. Solent Scholastici proponere hîc Quæstionem, quam omittere quidem potuissemus, quippe quæ ex superioribus facilè solvitur; neque in animum eorum veniet, qui ea legerint. Quia tamen nobilis est, ei vocibus solitis conceptæ posita à nobis principia adcommo-  
dabimus. Quærunt an *Voluntas possit ferri in malum, quâ malum?* Negant magno consensu, & meritò quidem, nam *malum* nihil aliud est hoc in loco, nisi quod nobis aliquam molestiam sine fructu ullo, ei molestiæ æquiparando, creare posse iudicatur. Quamdiu autem aliquid nobis ita displicet, hoc est, quamdiu voluntas id aversatur, non potest idem placere, aut voluntas in id ferri; sunt enim hæc repugnantia.

## C A P U T IV.

### *De Phantasia, Memoria, & Habitibus Mentis.*

I. **M**ENS nostra non modò quæ proprietatibus omnibus corporeis destituta sunt, ut ideas abstractas, & propositiones generales, aliâque incorporea intelligit; verùm etiam rerum corporearum imagines ante se versantes videt; cùm ubi præsentis, tum ubi absentes res ipsæ sunt. Videmus obversantem nobis arborem, quando interdum arborem intuemur; eandem in somnis interdum cernimus, & vigilantes absentem in memoriam revocamus. Ea Mentis facultas *Phantasia*, quòd *Phantasmata*, seu imagines



imagines corporearum rerum contempletur, dici solet: *quædam*

2. Ut intelligamus facultatis hujus naturam, accuratè distinguendum quod in animo nostro fit, nobis consciis, quando quidpiam imaginamur, ab eo cujus consciis non sumus, sed quod ratione colligimus. Prius dicitur esse in Mente, posterius in Corpore.

3. Ut à posteriore initium faciamus, quando nobis obveritatur vigilantibus objectum corporeum, primùm radii lucis ab eo objecto ad oculos nostros veniunt, ut in Physica ostendemus; secundò, ii radii, qui instar fluctuum internas oculorum partes feriunt, movent nervos, quibus tunica oculorum quæ *retina* dicitur constat; tertio, is motus nervorum ab oculorum intima parte ad cerebrum porrigitur. Hæc ita se habere colligimus ratiocinationibus, quæ potiùs ad Physicam, quàm ad Pneumatologiam pertinent, neque à nobis hic memorabuntur.

4. Hoc peracto, Menti nostræ obversari ideam rei extra nos positæ sentimus. Hic non quærimus quis sit nexus in cerebro excitati motus & ejusmodi ideæ; satis est modò constet, quando fit ejusmodi motus, ideam objecti Menti se ingerere. Nobis illis motibus cerebri adsuets, evenit etiam ut, absentibus objectis, eodem modo, quæcumque tandem sit causa motus, ac solet objectis præsentibus, moveatur. Atque hæc perceptio objectorum propriè *Phantasia*, vel *Imaginatio*, in sermone potissimum quotidiano, vocatur.

5. Igitur Menti inest facultas absentium objectorum imagines percipiendi, seu in somnis, cerebro, insciâ Mente, temerè moto; seu in vigilia, eo motu Mentis imperio in cerebro excitato, fiat.

6. Non inquiremus hic quænam sint imagines, quæ proximè Menti sese objiciunt, quando videt aut imaginatur quidpiam. Disquisitio ea singulari Capite digna est. Verùm quæritur, quâ fieri queat ut Mens quidpiam imaginari velit? Nempe, ut cupiat aliquid imaginari, oportet jam illi hoc esse

notum, nam ignoti nulla cupido. Quæritur autem quomodo notitia ejus rei ad Mentem perveniat? Respondemus, 1. posse excitari, aliqua mechanica de causa, motum tenuem in cerebro, quò subobscura ejus rei nascatur Menti imago, quam Mens clariorem esse cupit: 2. Mentem, quædam similia considerando, aut imaginando, aliarum rerum iis conjunctarum ad se quodammodo ideas advocare.

7 Plura solent de Phantasia agitari, sed quia pendent ex cognitione accuratiore cerebri, & totius corporis humani; ea hîc prætermitemus, ut ad Memoriam transeamus.

8. *Memoria dicitur ea facultas, quâ quod imaginati sumus, aut sine imagine corporea intelleximus, aut sensimus, ita coram Mentem revocamus, quando volumus, ut rursus ejus rei nobis obversetur idea.* Certissimâ experientiâ constat, inesse Menti ejusmodi Facultatem; sed quomodo exerceatur, non ita compertum est.

9. Sunt qui velint Memoriam ope cerebri ita exerceri, ut turbato cerebro, aut violento motu, aut aliâ ratione, Menti rerum quas olim norat nulla supersint vestigia. Quotiescumque de re quapiam cogitamus, motu quodam nostrum cieri cerebrum aiunt. Unde fit ut quotiescumque idem motus incipit, rei illius, quam motus ille comitari solitus est, illico nascatur memoria. Quia autem sæpe evenit, ut de duabus rebus eodem tempore cogitaverimus, ac proinde ut motus duo simul in cerebro nostro orti sint; hinc, si illis credimus, fit ut alterutro eorum motuum excitato, excitetur etiam alter, ac proinde unius rei memoria alterius in Mentem revocet ideam.

10. Quærentibus quâ ratione motus, qui semel desit, rursus ab alio creari queat, cum quo olim excitatus fuerat? reponunt motus cerebri in ejus fibris excitari, ope tenuissimarum sanguinis partium, quæ *Spiritus animales* vocantur & nervis potissimum continentur; hos autem *Spiritus* certâ ratione fibras flectere, ut flexionis illius supersint vestigia:

aut

aut poros certos permeare, quos si sæpius ingressi fuerint, apertos relinquunt: unde fit ut facile postea eisdem subeant poros, aut per certas fibrarum cerebri flexiones fluant. Si ergo simul fluxerint per certas cerebri partes, & pori quos permearunt meatibus quibusdam conjuncti sint; ubi rursus porum unum subeunt, facile, ut putant hi Philosophi. per apertos meatus fluunt, & conjuncta olim vestigia rursus renovant.

11. At si tanta mutatio facta in cerebro esset, ut omnia priora vestigia deleta, omnes pristini meatus occlusi aut mutati essent; tunc nulla, inquiunt, præteritarum rerum superesset memoria, quod quibusdam longinquis morbis contigisse memoriæ proditum est. \* *Nec aliud est æquè fragile in homine, morborum & casus injurias atque etiam metus sentiens, aliàs particulatim, aliàs universa. Ictus lapide oblitus est litteras tantùm. Ex præalto tecto lapsus matris & adfinium, propinquoràmque cepit oblivionem. Alius ægrotus servorum etiam; sui verò nominis Messala Corvinus orator.*

12. Propter eandem causam fieri aiunt ut ebrii multa faciant, quorum, ubi crapulam edormierunt, nulla ipsis superest memoria. Nempe, fumis vini aded cerebrum impletur, ut vestigia rerum quas egerunt deleantur. *Postero die, ait † Scriptor modò laudatus, ex ore halitus cadi, ac ferè rerum omnium oblitio, morsque memoriæ.*

13. Quin ea memoriæ explicatio philosophica sit ingeniosissima, & multis phænomenis apprimè satisfaciat, nemò inficietur. Sed duæ potissimùm difficultates vix, ejus Hypotheseos ope, solvi queant. Prima est non capi quâ ratione omnium eorum, quæ memoriæ mandavimus, quæ infinita pænè sunt, & quotidie augentur, possint certa & distincta in cerebro servari vestigia. Innumera sunt vocabula & phrasæ, ideæque abstractæ & concretæ omnium generum, quorum distinctè recordamur; & quorum omnium, si sint distincta in cerebro vestigia,

\* *Plinius Hist. Nat. L. VII. c. 24.*

† *Id. Lib. XLV. c. 22.*

gia, cerebrum nostrum capacius esse vastissimâ Bibliothecâ fatendum est. Quæ enim volumina non scriberentur à viro memoriâ præstante, si omnia quorum meminisset, parva, magna, litteris consignaret? Vide *Augustinum Confess. Lib. X. c. 8. & seqq.*

14. Altera difficultas est, ex Hypothesi memoratâ, ita recordandi facultatem à cerebro pendere, ut Menti sine eo nulla tribuatur; quod sanè cum eorum sententia, qui Menti soli cogitandi facultatem inesse aiunt, non consentit. Cui enim usui illa cogitandi facultas separatæ esset Menti, quæ præteritæ cogitationis nullius recordaretur? Oporteret Mentem corpore destitutas in perpetua omnium rerum ignorantia, licèt per totam æternitatem cogitarent, versari. Cùm enim præsentia tantùm cognituræ essent, præteritorum omnium oblitæ, quæ comparari posset eruditio? Ne longiusculam quidem ullam ratiocinationem inire possent, quoniam cùm ad extremam propositionem devenissent, primarum deleta esset memoria. Denique unoquoque momento, quo nova inciperet cogitatio, Mens, quæ eâ percelleretur, esset veluti nova Mens, quæ tum existere inciperet; cùm præteritæ existentia non recordaretur, & proinde se tunc primùm esse crederet. Igitur ii, ex quorum sententia memoria à cerebro prorsus pendet, Mentem separatam inferiores prorsus Mentibus conjunctis faciunt; quod tamen nollent, quippe qui Mentem à corpore præpediri dicitare solent.

15. Si contendant se Mentibus sejunctis memoriam tribuere à Corpore minimè pendentem, doceant nos oportet quomodo Mens, dum Corpori conjuncta est, eam non habeat; quam statim, à soluto Corporis vinculo, habitura sit. Sanè quemadmodum certò constat eam inesse nobis facultatem, æquè esse ignotum quo pacto exerceatur fatendum est. Neque objici potest, eam partim saltem in Corpore sitam esse, quoniam adfecto Corpore mutatur; nam quid obstat quominus dicamus, propter conjunctionem Mentis & Corporis, perturbato Corpore, præpediri facultatum ejus usum? Mens quidem

quidem sola, secundum R. Cartesium, ratiocinatur; attamen cerebro perturbato, ratiocinari desinit, aut in delirium agitur.

16. Neque mirum ulli videri queat, si dicamus inesse Menti nostræ facultatem, quam quomodo exerceat nescit; quandoquidem cum nemini dubium sit, quin percipiendi facultate, seu Intellectu sit prædita, nemo idearum ei obversantium naturam, modumque quo eas intelligit, adhuc cum aliqua verisimilitudine explicare potuit.

17. Si quis quærat, quomodo Mens possit in Memoriam revocare ea quorum oblita est? Respondebimus ferè idem, quod supra de Imaginatione §. 6. diximus: 1. Cognitâ aliquâ rei circumstantiâ, reliquas revocat; si enim nulla prorsus superesset, neque ab ullo suggereretur circumstantia, de ea re nescire quidem possemus nos olim cogitasse: 2. Experienciâ novimus inter res semel in animo nostro conjunctas, eum esse connexum, ut una in memoriam revocata alias, quasi fune quodam, trahere soleat.

18. Postea quàm quid de Memoria notum, quid ignotum sit ostendimus, ad omnes *Habitus Mentis* in genere transibimus. Atque *Habitus* quidem in genere vocamus *Adfectionem certam, repetitis actibus acquisitam, quâ Mens facilius de re quapiam cogitat, aut aliquid vult, quàm antea.* Ita lectione librorum Geometricorum, acquiritur habitus intelligendarum demonstrationum Mathematicarum, sine labore ullo; cum non adfueris, etiam perspicacibus ingeniis, res sit primâ frontè difficillima.

19. Hic quoque de re constat, de modo rei non est levis difficultas. Verisimillima tamen videretur eorum sententia, qui *Habitus à Memoria* distingui negant, quorum aliquot argumenta proferemus. Existimant actus, qui *Habitibus* tribuuntur, debere *Memoriæ* tribui, quod hoc modo probant.

20. I. Dividuntur *Habitus* in *Intellectuales*, & *Morales*. Inter intellectuales est *Scientia*, quæ in eo fita est *Disciplinæ principia* & *confectaria* teneamus. Hæc autem quid est, præter *Memoriam*,  
quæ

quæ in animum principia olim cognita, & confectaria inde deducta revocat? Cùm scienter quispiam ratiocinatur, de re quam probè tenet; quid aliud facit, nisi quòd propositiones olim notas memoriâ recolit, & cum aliis comparat? Si oblivisceretur se umquam de re illa ratiocinatum, & omnium actuum Mentis circa id objectum deleta omnis esset Memoria; quî, quæso, posset doctè disputare? Idem de reliquis habitibus intellectualibus dixeris. *Morales* vocantur Virtutes & Vitia, quæ pendent etiam ex Memoria, ut exemplo Ebrietatis, & Sobrietatis liquebit. Sobrietatis habitu is præditus esse dicitur, qui legum Sobrietatis memor, sæpe sibi à nimis cibus, nimiove potu temperavit; quod cùm in animum revocat, facilè sobrius esse pergit. Quòd plures Sobrietatis actus edit, eò magis virtutis ejus memoriâ recolit; adeò ut quotiescumque aliquâ occasione in contrariam partem trahitur, illico Sobrietatis idea Menti ejus sese ingerat, hominèque ab intemperantia deterreat. Similiter ebriosus memoriæ præsentem habet voluptatem, quam bibendo sæpiùs expertus est; eaque tantopere adficitur, ut primæ cuique occasione plus satis bibendi succumbat.

21. II. Nemo negarit actionum bonarum & maliarum superesse memoriâ; quo tamen posito, ad habituum naturam describendam, aliud nihil postulatur. Habitus facultatem certo modo adficiunt, in certam partem inclinant, vires & facilitatem ad quædam peragenda addunt; quæ omnia à Memoria fiunt, ut aliò confugere supervacuum sit. Quando recordamur quo modo & quo ordine aliquid fecerimus, modo ne externa subsidia quæ necessaria sunt desint; nihil aliud, ut facilè idem à nobis denuò fiat, desideramus. Quòd vividior est Memoria, eò facilior actio. Pictor qui aliquoties vultum, aut corpus humanum pinxit, ideam ejus Menti obversantem, ut denuò simile quid pingat, spectet necesse est.

22. III. Ex ratione, quâ Habitus & Memoria ingenerantur & delentur, augentur & minuuntur, ac  
connexu

connexu qui inter hæc intercedit, ex Memoria agere, aut Habitui obsequi idem esse colligimus. Habitus & Memoria procreantur sensim, iisdem cogitationibus sæpiùs repetitis; & quò frequentius hæc cogitamus, eò firmiores & Memoria & Habitus fiunt. Contrà paullatim minuuntur, prout minùs ac minùs easdem cogitationes animo versamus; donec iis longo tempore omiſſis, & Memoria & Habitus prorsus intercidant. Memoria non habet semper æctu sibi obversantes omnes ideas, quas tamen quando volumus ad animum revocamus. Eas quasi in penu quodam servat, unde quotiescumque necesse est depromuntur. Sic & Habitus perpetuò non agunt, quiescunt identidem, & ubi opus est exferuntur; unde peritus Artifex eandem soliti operis elaborandi dexteritatem, seu quiescat, seu operi incumbat, secundùm Horatianos versus, habere censetur:

*Ut quamvis tacet Hermogenes cantor, tamen aquè  
Optimus est modulator, & Alfenus vaser, omni  
Abjecto instrumento artis, clausaque tabernâ,  
Sutor erat.*

Potest denique observari nexus, qui inter Habitus & Memoriam est, in eo quòd ubi alterutrum desinit, alteri quoque finis imminet. Ætate florentes, & quibus adhuc est felix Memoria, quidquid ediderunt facillè faciunt: contrà senes, quos deficit Memoria, non ampliùs id facere quod in juventute factitabant, queunt.

23. Hæ sunt præcipuæ rationes, quibus utuntur, qui habitus Spirituum à memoria non differre volunt. Scholastici solent distinguere habitus simul ac semel *infusos* à Deo, ab *acquisitis* repetitis actibus. Verùm hæc sunt Theologica, quibus immorari nos non patitur institutum nostrum. Non moramur quoque divisionem Aristotelicam habituum in quinque genera, quibus imposuit nomina *Artis, Scientiæ, Intelligentiæ, Sapientiæ & Prudentiæ*. Ut enim vocabulis

bulis sensum quem voluit tribuit: ita ad cognitionem ignotarum alioqui rerum, eâ divisione, nullo modo nos deducit.

## CAPUT V.

### *De Idearum Natura, atque an sint innatæ?*

1. QUÆ de Ideis hîc observanda habemus, ad tractationem de Intellectu & Imaginatione pertinent; sed quia plura hac de re, quam ut commodè superioribus, eodem in Capite, conjungi possent dicenda habebamus, idè in singulare Caput ea conjicienda censuimus.

2. Ante omnia, hîc nobis duo monenda sunt, quorum primum est nos voce *Ideæ* intelligere id quod *Intellectûs nostri immediatum objectum est*; seu quod *Intellectus noster immediatè contemplatur*. Alterum est, pro ejusmodi objecto immediato non haberi Mentem ipsam, si quando de se cogitat; neque enim se contemplatur, ut reliqua omnia, in Idea quadam externa, sed tantùm sensationes suas internas attendit.

3. Ut meliùs intelligatur quid sit Idea, considerandum est quid nobis eveniat, cum Ideas per sensus externos ingestas consideramus, & cum Ideas abstractas & incorporeas contemplamur. Cum montem consideramus, lux ad oculos nostros adpulsa nervos opticos movet, motûsque is ad intimum cerebrum pertinet. Commoto intimo cerebro, nobis montis obversatur Idea, seu Mens nostra montem videt. Ea Idea, quæ Menti tunc sese objicit, non est motus cerebri; quid enim motus fibrarum cerebri simile habet imagini montis? Non est etiam ipse mons, nam ea Idea modò minor, modò major est, pro montis distantia, cum mons semper idem sit. Non est modificatio, aut essentia Mentis, nam præterquam quòd sentimus ingens esse discrimen inter Ideæ perceptionem, & sensationem; quid habet Mens nostra simile monti, aut innumeris ejusmodi Ideis?

4. Quando



4. Quando Ideam Virtutis contemplor, ut Misericordiæ; nihil mihi obversatur, quod simile sit rei actu existenti; neque enim Ens est Ideæ Misericordiæ in genere simile. Non considero tunc Mentem meam, nam neque Mens mea, neque ulla ejus adfectio, ullusve habitus est Misericordia in genere.

5. Postquam vidimus quid non sint Ideæ omnium consensu, superesset ut ostenderemus quid sint; verum cum eò usque procedere, nostro judicio, non liceat, aliorum dumtaxat sententias proferemus, & quod facillimum est, confutabimus. Meliora dare non pollicemur, & ut quisquam umquam verisimilem hîc Hypothesin invenire queat, veremur.

6. I. Scholastici existimant ex objectis ipsis manare quædam simulacra iis similia, quæ ab iis vocantur *species impressæ*; quia ab objectis imprimuntur sensibus externis, unde deferuntur ad *sensum communem*, hoc est, nescio quam facultatem, quæ proprietates omnium sensuum externorum completitur. Deinde hæ corporeæ species offeruntur *Intellectui agenti*, qui eas spirituales reddit, & *Intellectui patienti* offert. Tum vocantur *expressæ*, quia ab Intellectu agente ex impressis exprimuntur, & per eas tandem Intellectus patients objecta corporea percipit.

7. Ut confutetur ejusmodi Hypothesis, nullâ aliâ re opus esset, nisi merâ negatione. Nullo enim prorsus nititur fundamento, nisi eorum qui eam invenerunt opinione; quam veram esse, quòd aliam commodiorem non nossent, sibi persuaserunt. Sed 1. Nobis conscii non sumus duplicis illius Intellectûs, sed tantum *patientis*; sentimus enim, cum objectum animadvertimus, nos tantum pati. 2. Qui potest fieri ut Intellectus ille agens res animadvertat, quas non percipit Intellectus patients? Quodnam est eorum discrimen? Cui usui denique est Intellectus ille patients, qui nihil animadvertit quòd ab altero jam perceptum non sit? 3. Quomodo possunt emanare ex objectis corporeis tot species, sine corporum imminutione? Quomodo possunt undequaque ex innumeris corporibus, ad oculos nostros, venire species distinctæ? Sed diutius abso-

absonam Hypothesin, quæ solâ negatione destruitur, confutare opus non est.

8. II. Alii fatentur quidem nullas esse ejusmodi species, & Mentem percipere censent ex occasione quorundam cerebri motuum, quibus nihil cum objectis commune; sed in sententiam, priore haud faciliorem intellectu, delapsi sunt. A Mente Ideas rerum quas percipit, creati volunt.

9. Verùm hîc rursus occurrit, quod priori sententiæ objecimus. Nempe, mirum esse Ideas à Mente nostra, nobis insciis, creati; nam cùm nobis subitò obversantur varia objecta, priusquam de iis cogitaverimus, imò interdum nobis invitis, oportet eorum Ideas à Mente inscia, aut etiam invitâ, gigni. Deinde unde novit Mens Ideas, quæ certis cerebri motibus respondent, esse prognerandas, quando ne motus quidem cerebri animadvertit? Verè quidem Mens interdum eorum, quæ purâ intellectiōne percipit, corporeas imagines, commoto cerebro, excitat. Sed & in hoc est difficultas haud levis, nam Mens quomodo cerebrum sit movendum nescit, sed tantùm sibi obversari imaginem quamdam corpoream cupit; & quis sit connexus inter desiderium illud Mentis, & ejusmodi Ideam, qua de re postea dicemus, quærendum superest.

10. III. Alii putant *ideas*, & *perceptiones idearum* easdem esse, licèt relationibus differant. Idea, uti censent, propriè ad objectum refertur, quod Mens considerat, perceptio verò ad Mentem ipsam quæ percipit, sed duplex illa relatio ad unam modificationem Mentis pertinet. Itaque, secundùm hosce Philosophos, nullæ sunt propriè loquendo *Idea* à Mente nostra distinctæ; & quando nos dicimus *rerum Ideas percipere*, aut *eas obversari intellectui nostro*, hæ phrasæ desuntæ sunt ex rebus corporeis; ut cùm dicimur videre picturam alicujus corporis, quando, corpore ipso absente, ante oculos nostros collocatur Tabula. Oculi nihil videre dicuntur, nisi quod extra ipsos est: sic de objectis quoque Mentis solemus loqui, licèt Mens non adficiatur, ut Oculi, Tabulâ quadam externâ rerum quas contemplatur,

templatur, sed certâ ratione adfecta videat quod extra se est; cùm nihil sit, præter objecta & motum ab iis in cerebro excitatum.

11. At qui ita rem intelligunt, sensationes rerum intra nos, seu intra Mentem nostram, cum perceptionibus rerum extra nos positarum confundunt. Nec si ita se res haberet, uti volunt, satis distinguere quæ sunt tantùm in nobis, ab iis quæ foris sunt possemus. Pungimur exempli causâ, acu; dolorem in nobis esse sentimus, qui Mentis nostræ modificatio est. Sed cùm videmus montem, judicare non possumus montem esse intra Mentem nostram, conscii enim nobis sumus id quod contemplamur extra nos esse.

12. IV. Sunt denique qui velint rerum omnium ideas, quas contemplamur, esse in Deo. Mentem nostram judicant immediatè cum eo esse conjunctam; ita ut ejus substantiam immediatè cernat, cùm aliquid cernit, quatenus Dei substantia continet rei quam contemplamur Archetypum. Cùm enim Deus omnia creavit, & omnia quæ à nobis intelligi possunt, creare queat; in eò rerum omnium proprietates continentur; quas Menti nostræ ipse ingerit, prout à rebus illis cerebrum nostrum afficitur, aut eas Mens nostra contemplari cupit.

13. Ut rerum omnium proprietates reales Deo inesse verissimum est: ita quò fieri possit, ut Mens nostra cernat imperfectiones, seu defectus creaturarum in Deo, non capimus. Exempli causâ, soliditas quidem perfectio est, quam si creavit Deus, ut sanè creavit, intra se complectitur; hoc est, vim coërcendarum partium, ita ut impellenti resistent; sed solidum certa figura limitatum, aut potiùs limitatio ipsa, seu defectus majoris extensionis, est imperfectio, quæ quomodo in Deo cernatur nemo capiat. Neque dixeris in Deo esse solidum infinitum *ἄπειρον*, cujus partem tantùm videmus, non consideratis reliquis; nam capi nequit, quâ ratione, Menti obversante infinito solido *ἄπειρον*, in eo videat tantum quadratum pedale, aut ejusmodi aliam figuram.

14. Hinc viri acutissimi, qui hac de re Gallicè nuper certarunt, magnâ animorum contentione, *Franciscus Malebranchius* & *Antonius Arnaldus*, quorum ille ultimam tuetur, hic tertiam sententiam, sibi invicem multùm negotii facefferunt, & mutuis telis ita confossi ex eo certamine abierunt, ut uter vicerit haud facillè constet. Certè multis victores esse, ubi oppugnant adversarium; victi, ubi se contra irruentem tueri conantur, visi sunt.

15. Nos hoc in negotio ἐπεὶ xiv, & naturam Idearum inter ea numerare, ad quorum cognitionem aut omnino pervenire non licet, aut adhuc saltem non licuit, tutius censemus. Neque hoc mirum videatur, quando ne Mentis quidem ipsius natura nobis nota est; quâ ignoratâ, numquam omnes ejus operationes satis plenè noscimus.

16. Altera quæstio, quam in inscriptione hujus Capitis tractaturos hîc nos indicavimus, ad id quod solet de Ideis, omnibus hominibus naturâ insitis, jactari, pertinet. Lis est inter Philosophos, num sint *idea innatae*? quod, aliis negantibus, alii constanter affirmant. Ut autem unde stet veritas deprehendere queamus, quid sibi velint voces, quibus concipi quæstio solet, primùm inquiramus necesse est.

17. Si τὸ innatum esse, significaret hoc in negotio, præsens esse Menti perpetuò, ab eo usque tempore quo esse capit, vix posset ulla esse inter cordatiores controversia; quis enim dixerit serîò esse Ideam, quam indefinenter contemplemur? Si eæ voces quidpiam denotarent quod ante omnem ratiocinationem, omnemque experientiam, Menti primùm existenti inest; quærendum esset quid illud sit, de quo ante omnem experientiam, omnemve ratiocinationem Mens cogitarit? Nemo sanè ullius ejusmodi Ideæ memor est; nemo quod non meminit, id in se fuisse adfirmavit; aut adfirmans fidem apud alios invenerit. Si quis dixerit significari facultatem homini esse naturâ insitam, cujus ope eas ideas contemplatur, nulla etiam erit controversia; quia sic omnes Ideæ dicentur *innatae*, & eo sensu *innatae* ab omnibus agnoscentur.

18. Igitur

18. Igitur omissis iis significatibus, superest ut qui affirmant *ideas esse innatas*, hoc sibi velint, Ideas esse quasdam, *quæ aliquando sine occasione objectorum externorum, ac sine ulla deductione confectariorum Menti obversantur*. Si eo numero censerentur tantum ea quorum conscii nobis sumus, & quæ sine ratiocinatione in nobis sentimus, nullum esset hac de re, inter amantes veritatis, dissidium. Quin enim *intellektionum, volitionum, &c.* ab omnibus objectis externis sejunctarum, absque confectariorum subsidio, conscii nobis simus dubium esse nequit. Sed qui *ideas innatas* esse volunt, superioribus varias Propositiones adjiciunt, cum ad meram theoriam, tum etiam ad praxin pertinentes, quas innatas contendunt. Sic, ut aiunt, *Dei Ideam, partem esse minorem toto*, aliæque generalia axiomata innata sunt. *Virtutum & vitiorum innatæ* etiam, si iis fides est, *Ideæ*. Atque in hisce sita est omnis controversia, omnes enim hujusmodi Ideas aut meditationis operâ, deductione confectariorum, aut ope vel occasione sensuum nobis innotescere alii volunt.

19. Priusquam sententiæ priori ad sensum præbeamus, alterutrum horum evidenter nobis probari necesse est; nimirum, aut aliquem fuisse qui sine objectorum externorum, & confectariorum occasione aut subsidio, *Deum esse, partem minorem toto, &c.* aliquid *Virtuti consentaneum, vel Vitio ad fine* cogitarit: aut hæc ac similes Ideas aliunde ad nos venire non potuisse. Neutrum autem, ullâ ratione, ostendi queat.

20. Nemo est, qui ejusmodi Ideas, sine ulla objectorum externorum occasione, sine confectariorum auxilio, sine institutione ad animum suum adpulisse meminerit; aut qui quemquam fide dignum, qui de se talia jactet, norit. Si primi homines, sine extraordinario divinæ Providentiæ auxilio, has Ideas abstractas animo versarunt; experientiâ & ratiocinationibus eò devenire, ut ostendemus, potuerunt. Sin verò ejusmodi *Ideæ à Deo extra ordinem eis suppeditatæ* sunt, hoc ad alios homines, qui eodem jure non gaudent, nihil adinet. Posteriores verò tam  
facile

facile cùm institutioni Majorum, tum experientiæ ac meditationi suæ, quàm naturæ hæc debere possunt, quod ex sequentibus liquebit.

21. *Dei* Idea, ut in tertia Sectione videbimus, composita est ex omnibus omnium rerum proprietatibus, à quibus omnes defectus removemus; nec magis nobis quàm *Ideæ navis*, aut *dòmls* naturâ insita est. Si ipsi meditatione nostrâ solâ eam formaremus; à posteriore ex consideratione demum Creaturarum, adhibitis variis axiomatibus, ad eam deveniremus; & cùm ab aliis nobis consideranda offertur, non priùs eam intelligimus, quàm partes quibus constat enumeratæ nobis sint.

22. Axiomata Metaphysica, quæ *eternæ veritatis* dicuntur, abstractionis ope, ex occasione objectorum existentium effingentur, ut ostendimus Logicæ Part. I. Cap. VI. & P. III. Cap. XI. Innumeri sunt homines aut idiotæ, aut barbari, qui de hisce nunquam cogitarunt; quòd Disciplinis, in quibus de Abstractis ejusmodi Ideis sermo est, nunquam operam dederint, neque satis ingeniosi fuerint ut quidquam simile per se invenirent. Itaque ad hosce quod adinet, decantatæ illæ *Ideæ innatæ*, perinde fuerunt, ac si nullæ essent.

23. Ideas Virtutis ac Vitii nequaquam innatas esse hinc liquet, quòd exemplis & institutione eas à Parentibus, Magistris, iisque quibuscum vivimus habeamus. Hinc fit ut apud cultiores Gentes sint magis perspicuæ, quàm apud barbaras; útque tanta sit in humano genere, circa Virtutes & Vitia, diffusio. Ad disciplinam quidem & exempla aliorum accedat nostra meditatio necesse est, nisi velimus sæpissimè falli; sed hoc ipsum indicium est nullas neque nobis, neque aliis, innatas de hisce esse Ideas.

24. Ex consideratione ipsa humanæ naturæ, quid unicuique verè utile, quid justum & injustum, in negotiis quæ nobis cum aliis intercedunt, quid Deo debeamus, quatenus rationis patent lumina, haud ægrè colligimus; quod fusiùs diducere loci hujus non est. Hoc unum addemus, nullum esse aliàs  
certum

certum principium, quo natura *honesti* definiri, & ab *inhonesto* certò distingui queat.

25. Igitur inania sunt quæ de Ideis innatis à multis, qui quid sibi velint fatis non intelligunt, docentur. Nec pluribus rem persequemur, quoniam ex dictis fatis liquet, & qui plura volent, eos adire poterunt \* qui quæstionem hanc integris libris excutiendam susceperunt. Ostenderunt etiam viri acutissimi nullam esse Ideam, quæ ab attentione in nosmet conversa & sensibus, per varias divisiones & copulationes, originem non ducat. Quod de multis passim in Logica, Metaphysica, & hoc Opusculo demonstravimus; & unusquisque eò magis agnoscet, quò acriùs meditabitur.

\* Vide Opus Anglicum *Joan. Lockii* inscriptum *Tentamen de intellectu*, Lib. I.

## CAPUT VI.

### *De Discrimine Corporis & Mentis, eorùmq; conjunctione.*

1. **M**entem vocamus eam *Substantiam*, quæ in nobis cogitat, & cui insunt facultates, quas Cap. IV. recensuimus; *Corpus* verò eam quam sentimus ei quæ cogitat adhærere, & quæ est *extensa*, *divisibilis*, *solida*, *mobilis* & *variis partibus variarum figurarum contexta*.

2. Quin facultates, quæ Spirituales dicuntur, *intellectus*; *voluntas*, *sentiendi facultas*, *libertas*, &c. diversissimæ sint ab iis quæ vocantur corporeæ, quales sine Paragraphi primi memoravimus, nemo dubitarit; nec, si utrasque comparemus, ullam inter eas adfinitatem deprehendere possimus. Si intelligendi facultatem cum extensione, exempli causâ, conferamus, quid possit eis commune esse non capimus; quod idem, in ceterarum Mentis & Corporis proprietatum comparatione, deprehendimus.

3. Hinc

3. Hinc fit ut ea, in quibus observamus tantum extensionem, soliditatem, divisibilitatem, figuras varias, mobilitatem, ne cogitare quidem posse suspicemur. Quis globum, exempli causâ, ligneum aut lapideum cogitare posse sibi in animum inducat? Negamus igitur mera corpora cogitare, quod nullum in iis cogitationis indicium vel minimum cernamus.

4. Hoc posito, ubi in nobis varias cogitationes esse sentimus, eas tribui iis nostri partibus quæ extensæ, solidæ, & divisibiles sunt, non posse censemus. Cogitationum igitur, subiectum esse substantiam, ab ea quæ subest proprietatibus corporeis diversam existimamus. Nam, quemadmodum in aliis omnibus rebus, non aliter essentiarum ignotarum genera & species distinguimus, quam proprietatibus notis; ita hinc non alia de causa contendimus Mentem & Corpus habere essentias diversas, quam quia cogitatio & extensio, & alia eorum adtributa notè diversa sunt.

5. Verum duo observanda nobis sunt, hoc in negotio. Unum, quod jam alibi diximus, distributionem illam rerum in genera & species pertinere tantum ad *essentias nominales*; hoc est, nihil aliud inde colligi posse, nisi ea quæ in variis rebus novimus, & quibus *nomen* rerum illarum imposuimus, esse diversa. Sed utrum (quod alterum hinc animadvertendum) subiecta, quibus insunt eæ proprietates, planè sint diversa nescimus; quia eorum subiectorum, in se spectatorum, nobis ignota est natura. Proinde etiam an ejusmodi proprietates unà esse queant, in uno eodémque subiecto, ignorare nos fateamur necesse est.

6. Hoc igitur unum, de distinctione Mentis & Corporis, certò dicere possumus: Nos in nobis deprehendere proprietates planè diversas, & collectioni quidem proprietatum, quæ nomine generali *cognitionis* continentur, vocabulum indidisse *Mentis*; collectionem verò proprietatum, quæ extensionem ac soliditatem aut involvunt, aut sequuntur, vocasse *Corpus*. Hæc sunt realiter distincta, sed utrum duæ substantiæ



substantiæ diversæ; an una eadèmq; proprietatibus illis subsit, nobis læt.

7. Qui adfirmant Mentem esse Corpoream, duplici ratione in rectam philosophandi methodum peccant. Primò falsum est id, quod vocatur *Mens*, seu *cogitandi facultatem*, eodem modo intelligi ac *Extensionem* & collectionem reliquorum adtributorum quæ Corpus dicitur, ut ex suprâ dictis liquet. Secundò, sine ratione idem utriusque proprietatibus subjectum subesse adfirmant, cum conjunctionis earum, in una eadèmq; substantiâ, notionem perspicuam non habeant.

8. Multi ex iis, quibus *Mens* & *Corpus* esse planè diversa videntur, ulteriùs æquo procedunt; cum ex eo quòd ea quæ iis nominibus adfecerunt diversa sint, etiam ea quæ non norunt esse diversa; seu id subjectum, cui proprietates insunt, & quod humanæ cognitioni subductum est, esse diversum colligunt.

9. Quamvis autem idæ proprietatum corporearum, & spiritualium adèd dissimiles sint, sentimus tamen eas in uno eodèmq; homine ita esse connexas, ut mutatione in alterutris coortâ, in alteris etiam mutatio fiat. Ita quando est in nobis voluntas movendi brachii, aut pedis, & aliarum quarundam partium; moventur, si sanæ sunt. Moto etiam vehementiùs corpore, nova in nobis oritur cogitatio. Si quis, exempli causâ, carnes in aliqua corporis parte vi divellere nitatur, oritur in nobis molesta doloris cogitatio. Atque hoc est, quod *Conjunctio Mentis & Corporis* dicitur.

10. Hic gravis quæstio oritur, apud Philosophos, de re cujus τὸ ὄν æquè notum nobis est, ac ignotum τὸ δῖον. Quæritur quâ ratione fiat ut moto Corpore cogitet *Mens*, & vice versâ? seu ut res adèd diversæ, quales sunt proprietates iis nominibus insignitæ, reciproco veluti agantur æstu? Difficultas hinc etiam augetur, quòd Corpore adfecto, *Mens* facultatibus suis rectè uti nequeat. Quando longâ vigiliâ cerebrum exhaustum est, aut alia de causa, somno oppressum, frustra de ulla

re adtentè cogitare nitimur; inviti fatiscamus oportet, donec somno reſecti ad priſtinam adtentionem redire queamus. Brachio etiam malè adfecto, fruſtra Mens motum imperat; ſi Paralyticum ſit, aut reſecti nervi, non magis voluntati obſequitur,

*Quàm ſi dura flex, aut ſtet Marpeſia cautes.*

11. Ariſtoteles dicit \* à Mente moveri corpus ἐρέξει ἢ περιπέσει, ἀλλοιωθέντι πνός κ' τὴν αἰδήσιν, ἢ τὴν φαντασίαν, appetitu aut electione aliquã re mutatã in ſenſibus, ut in Phantasia. Verùm hæc eſt ipſa quæſtio, quĩ fiat, ut περιπέσει, ſeu Mentis arbitrium, motum corpori indat, cùm nihil hiſce ſimilitudinis intercedat. Idem ait \* Mentem eſſe ἐντελέχειαν τὴν πρῶτῳ σώματι φυσικῆ ζωῆ ἐχόντι δυναμή: hoc eſt, ut vertere ſolent: *Actum primum corporis phyſici potentiã vitam habentis.* Sed hæc ſunt meræ tenebræ, quibus vir ſapiens ſpeciem eruditionis captabat; nec veritatem inveſtigantibus ſatisfacere, aut nodo propoſito ſolvendo inſervire ullo modo poſſunt.

12. Accuratiores ergo Philoſophi hĩc confugiendum ſibi ad voluntatem ejus, qui hominem creavit, cenſuerunt. Ejus ſolã voluntate fieri aiunt, ut ſubſtantiæ naturã diverſæ ita ſe invicem adficiant, ut ſit veluti reciprocatio motuum & cogitationum. Corpus, ſecundùm eos, nullo modo in Mentem per ſe agere poteſt, neque Mens in Corpus; ſed præſtò eſt Deus, cujus voluntate moto Corpore cogitatio injiciatur Menti, & Mente cogitante moveatur Corpus. Alioquin ullum eſſe inter motum & cogitationem connexum, præter merè arbitrarium, qui à Deo inſtitutus eſt, negant. Quomodo Mens, inquiunt, ipſa moveret brachium, quæ nescit qui ſint contrahendi, qui extendendi muſculi; denique, quibus machinamentiſ imperium ſuum exſequutioni mandetur?

\* *De Animal. motione.* C. VI.

† *De Anima.* Lib. II. c. I.

13. Hinc colligunt Mentis imperia, quibus conceptis corpus movetur, non esse causas propriè dictas, quæ vi suâ & per se Corpus moveant; sed occasiones, quibus positis, Deus ipse vi suâ omnipotente Corpus movet. Ita Dei voluntatem, quasi Mentis & Corporis vinculum, constituunt.

14. Hæc quidem clariora sunt Aristotelicorum responsis, nam licèt non intelligamus quâ ratione à Deo moveantur Corpora, ei tamen vim eorum movendorum inesse constat. Verùm ad Deum viri acutissimi, potiùs conjecturâ, quàm evidentibus coacti rationibus, confugiunt. Quia non intelligunt quâ res aliter fieri queat, rem ita se habere contendunt. Cui ratiocinationi in iis rebus locus est, quas penitus novimus; non in iis, quarum intimam naturam nobis ignotam esse scimus. Quando duos numeros clarè cognitos habemus, facile est scitu quæ summa, iis additis, exurgat, & quæ inde confici nequeat; sed ubi alteruter planè ignotus est, quis, nisi temerarius, quæ summa iis confici nequeat, definire auset? Similiter ii, quibus cum Mentis tum Corporis ignota est natura, sine temeritate, quâ ratione alterutrum ab altero adfici possit, aut non possit, nequeunt definire.

15. Non defunt, qui putent inter Mentem intellectualem & merum Corpus mechanicum intercedere tertiam substantiam, cum qua proximè conjuncta est Mens. Eam substantiam præficiunt administrationi OEconomix animalis, cujus Mens nostra minimè conscia est; ita ut Menti in movendo Corpore pareat, ceteraque curet quæ ad incolumitatem animalis pertinent. Ea substantia facultate ratiocinandi non magis, ex eorum sententia, prædita est, quàm Animæ Brutorum; sed tota in administrationem Corporis defixa, aliud præterea nihil agit, aut attendit. Ipsa per se in Corpus agit, cum quo tamen quænam ei possit esse adfinitas nemo dixerit: ut nemo etiam demonstrarit non esse inter merum Corpus & Mentem medias quasdam substantias, quales esse possint Animæ Brutorum. Itaque ex hac sententia, homo constaret tribus sub-

stantiis, Mente, Anima quæ præest OEconomiae Animalis, & Corpore. Quæ sententia nec absurda est, nec omni difficultate caret.

16. Nihil hîc tutius animo occurrit, candidâ ignorantiae nostræ professione. Certissimè novimus esse aliquem inter cogitationes nostras, & motus membrorum nostrorum nexum; quoniam hæc se invicem excitant, & sibi invicem succedunt. Verùm quâ ratione motus in membris excitatus cogitationem in Mente procreet, & vice versâ; hoc demum est, quod penitus ignoramus. Igitur possumus quidem conjunctionem in nobis esse inter cogitationes & motus contendere, ita ut sit quædam inter ea reciprocatio; sed quomodo hæc fiant, prorsus nos fugit.

17. Si quæsi verit quispiam, cui ergo ufui sit hæc de re philosophari, cum postquam eam animo diu versavimus, vulgò doctiores non evadamus? Responsum hoc accipiet. Primùm ab iis, qui hæc seriò expenderunt, multùm superari vulgus. Etenim ea quæ hîc cognosci possunt, multò clariùs & distinctiùs norunt, quàm ii qui numquam huic speculationi operam dederunt. Præterea certâ humanæ ignorantiae cognitione; quâ fit ut norint accuratè qui sint ignorantiae, qui cognitionis limites, animum veluti munitum habent adversùs eorum, qui se doctos falsò jaçant, fraudes; quibus vulgus facillimè capitur, quòd sæpe ea sciri quæ extra humanæ cognitionis limites sita sint, existimet.

§. 17. Præterea &c.] Eleganter hanc in rem Augustinus de C. D. Lib. XII. cap. 7. Nemo ex me scire querat, quod me nescire scio; nisi forte ut nescire discat, quod sciri non posse sciendum est.

18. Secundò, qui sciunt secernere ignota à notis, ea in re ipsis illis, qui eruditi habentur, multò sæpe superiores sunt, & ad veritates ignotas investigandas aptiores. Numerus est ingens eorum qui se scire putant quod nesciunt, præsertim inter Eruditos; quibus sapientior sine dubio is est, qui novit se ea nescire quæ nescit, nec inani σοφιστική tumet. Qui se doctiores æquo putant, ii ubi ali-

quid investigant, prius id se reperisse censent, quàm reppererunt, ac figmenta sua cum veritate confundunt. At qui hæc diligenter fecernere adfueti, non erubescunt fateri sibi esse ignotum quod verâ ignotum est; nullâ re incompertâ in progressu investigationis admisâ, tutius ad verum perveniunt; aut saltem quare eò perveniri nequeatprehendunt, nec se ampliùs inani labore fatigant.

§. 18. Qui se doctiores &c] Bion, apud Lærtium, ait τὴν ὀφεισὴν περὶ κοπιᾶς ἐγκοπὴν, opinionem perfectus impedimentum. Plato in Sophista: μαθεῖν ἐδέσπο' ἂν ἐθέλειν τ' οἴομενον σοφὸν εἶναι: nihil addiscere velle eum, qui jam sapere se opinatur. Seneca de Tranquill. Cap. 1. Multi ad sapientiam potuerunt pervenire, nisi se putassent jam pervenisse.

19. Hæc paucis, licet extra rem sint, hîc observanda duximus, ne ἐποχὴ & ignorantia professio, quæ passim hoc in Opusculo occurrunt, legentium animos offendant, quasi hîc tantum dubitationum nostrarum Catalogum scriberemus.

## C A P U T VII.

*An cogitationum nostrarum subiecto insint facultates Vegetativa, Nutritiva, & Locomotiva?*

1. Scholastici solent Animis hominum tribuere quatuor facultates, quæ ad Corpus referuntur, *Sensitivam, Nutritivam, Vegetativam, & Locomotivam*. Dubium nobis esse nequit quin sensitiva facultas insit ei Naturæ, quæ in nobis cogitat; nam ejus rei nobis conscii sumus; & sensatio est genus cogitationis, ut ex iis quæ hæcenus diximus satis apparet. Igitur reliquæ expendendæ supersunt.

2. *Vegetativa* facultas ea dicitur, quâ Plantæ & Animalia vegetantur. Ante omnia sciendum est quid sit *vegetari*, aut quid eâ voce intelligatur. Planta vocatur *vegeta*, quæ neque sicca, neque mar-

cida, neque fracta ex aliqua parte est; sed in eò statu manet, quo solet esse, ubi succus ei non deest quo alatur. *Vegetum* dicitur animal, quod sanum & incolume est, ut esse solet quando & succo abundat, nec ulla est in ejus organis perturbatio.

3. Si ergo sit in Plantis & Animalibus vegetativa facultas, erit facultas quæ organa eorum facta recta conservabit, succumque in ea inducet. Ut autem sciamus an sit ejusmodi in Mente nostra facultas, quæ corpus nostrum tueatur, ejusque alimenta administret; videndum primùm an ejus nobis simus conscii, quod nemo comperiet. Superest igitur ut secundo loco rationibus hoc probetur, quæ nullæ alicujus momenti adferuntur.

4. Ajunt quidem Scholastici, quemadmodum ejusmodi facultas Animalibus & Plantis inest, ut apparet ex eorum vegetatione: ita oportere similem esse in nobis, quoniam non minùs ac reliqua Animalia vegeti sumus. Sed ab iis quærendum quid, hoc in loco, voce *Facultas* intelligant, an Ens à dispositione organorum Plantarum & Animalium diversum, an verò ipsam illam organicam dispositionem?

5. Si intelligant Ens diversum, oportet primò dicant sitne Substantia, an Accidens? Dicent fortè esse *formam substantialem*, aut accidens ei formæ inhærens; at suum hoc responsum debebunt argumentis evidentibus fulcire; quod non facient, nisi ostendant nullam esse aliam rationem quâ Plantæ & Animalia vegetari queant. Hoc autem nunquam ostendent, quia neque ipsis, neque ulli alii ita perspecta est Plantarum Animaliumque intima natura; ut omnia quæ in ea sunt, & quorum est capax, norint, utque certo modo ea vegetari, nec ullo alio posse, adfirmare queant.

6. Deinde necesse esset ostenderent quid intelligant voce *formæ substantialis*: nam quando dicunt esse substantiam, quæ materiæ accedens eam *actuatur*, & facit *ut res sit id quod est*; id & obscurissimum est, & eò tandem redit, ut cogantur fateri formam illam suam substantialem esse nescio quam *substantiam*

ignotam,

ignotam, ad quam confugiunt, quia aliter se expedire nequeunt. Sed præstaret ignorantiam suam facteri disertis verbis, quàm Lectori obscuris vocibus, & quarum sensus nullus est, illudere.

7. Verùm ponamus cum illis esse in Plantis & Animalibus nescio quid, præter dispositionem organicam, quod ea vegetat; non sequitur tamen esse in Mente Humana *Facultatem Vegetativam*, quidni enim à Mente distincta esset? An non posset esse tertia substantia, de qua diximus Capite superiore §. 15? Nulla sanè ratio est, quæ contrarium suadeat; ideóque hanc Hypothesin æquè facilè rejicimus, ac admissa est.

8. Idem Philosophi Scholastici Menti tribuunt *Facultatem nutritivam*, de qua eadem occurrunt dicenda, quæ de Vegetativa modò diximus. 1. Nullius facultatis nutritivæ Mens sibi conscia est, neque enim novimus quomodo corpus nostrum nutriatur, internâ conscientia, sed tantùm ex humani corporis dissectione, atque ex conjectura. 2. Rationes nullæ ab iis adferuntur, quibus probent non esse aliam Substantiam in Animalibus, quàm alimenta per totum corpus deferantur; neque enim ostendunt Scholastici hoc nullo alio posse fieri modo, præter eum quem proponunt.

9. Ex hisce jam liquet quod de Nutritiva facultate dicunt, id esse Hypothesin, ad quam non re ipsâ deducti confugerunt; sed quam, ut viderentur vulgo doctiores, vocibus obscuris vestitam, invenerunt. Hoc, nisi fatis ex dictis perspicuum esset, posset ex hisce verbis Aristotelis cognosci. \* Quæ hodie Mentis facultates vocantur, ille vocat *μῶρια* partes, & postquàm dixit τὸ λογιστικὸν, τὸ θυμικόν, & τὸ ἐπιθυμητικόν, *rationalem, irascibilem, & concupiscibilem* partem ad nutritionem nihil facere, eamque ad *ἄρεπτικὸν μῶριον* retulit; ait partem nutritivam *videri similem ignis, qui absorbit quidquid objeceris, sed ad capiendum nullo impetu fertur: ita si objicias alimentum nutritivæ parti animæ, alit, sin minus, nullo impetu ad alendum fertur.* Summus Philosophus quæ-

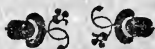
\* *Magn. Moral. Lib. I. c. 4.*

cumque in mentem veniebant dicebat, & obscurissimis ideis adfuetus, sibi pulchrè ratiocinari videbatur, modò ne ad silentium adigeretur.

10. Ad Facultatem *locomotivam* quod adtinet, quæcumque de ea dicere possumus, jam sunt Capite antecedenti prælibata; etenim facultas illa locomotiva non differt à vi, quæ inesse Menti dicitur, movendi Corporis cui conjuncta est; siquidem quidquid Mens loco movet, id, interyentu membrorum, situ pristino depellit.

11. Itaque eadem occurrunt hîc difficultates, quas antea memoravimus. Aristotelici nihil hîc opis afferunt, quia ne quæstionem quidem ipsam satis intelligere videntur. Recentiores quidem multi omnem movendorum corporum facultatem Menti detrahunt, ut Deo soli tribuant; verùm, uti jam monuimus, eò tantùm deveniunt, quòd ignorent quî fieri queat ut à Mente Corpus moveatur. Ignorantia autem nostra, in re alioqui nobis non planè perspecta, qualis est natura Mentis, instar fundamenti, cui firmum aliquid inædificemus, esse non potest. Alii Animam, inter Mentem & Corpus mediam, huic negotio præficiunt.

12. Nos hîc ad ἐπιτοχὴν, tamquam ad sacram anchoram, confugimus, & quemadmodum certò nobis constat Mente volente moveri Corpus nostrum, quod admotum iis, quæ minorem vim ad resistendum habent, ea quò volumus transfert: ita incertum nobis esse fatemur an id subjectum, cui insunt cogitationes nostræ, quodcumque tandem sit, sit propriè dicta causa motûs membrorum nostrorum, an tantùm occasio, quâ positâ, ab alia causa membra nostra, pro Mentis imperiis, moveantur.





## CAPUT VIII.

*De Origine Mentis.*

1. **E**X quo philosophari cœptum est, variæ de Mentis origine fuere sententiæ, quæ tamen ad tres præcipuas referri queunt. Qui Mentem corpoream statuunt, eam à parentibus, unà cum Corpore, generari aiunt. Alii initio Mundi à Deo creatam, sine Corpore; quò in statu cùm in Deum peccasset, dejectam in Corpus, quasi in ergastulum, ut pœnas daret, fuisse. Alii denique, inter quos plerique fuerunt Scholastici, eam à Deo creati, & Corpori, cùm formatum est, immitti. Cùm hæc omnia sint incertissima, & destituamur etiam subsidiis ad verum inveniendum necessariis; attamen trium harum sententiarum Principes, eas quasi indubitatas in medium proferunt; qua in re cùm superbia, tum cæcitas ingenii humani stupenda est.

2. I. Qui Mentem corporeas, eâsque instar Corporis ex traduce propagari contendunt, ii primò, quod sibi non constat dicunt, cùm corpoream substantiam Menti tribuunt; nullum enim necessarium connexum inter cogitationes, & corpus, nullam adfinitatem deprehendimus, quod suprâ jam observatum. Secundò, nulla est ratio plausibilior, quâ suam de propagatione Mentis sententiam fulciant hac; scilicet, propagari omnia genera Animalium & Plantarum, proprietatésque adeò omnes generis à progenitoribus, aut feminibus, ad ea quæ inde nascuntur transire; unde colligere oporteat, quidquid pertinet ad humanam speciem, adeoque Mentem, id etiam à parentibus ad liberos defluere. At hæc ratiocinatio ultra verisimilitudinem, eâque levem, non progreditur. Etenim unde illis constat in humano genere hoc non esse singulare, quòd totus homo ex traduce non derivetur; cùm sint in homine tot alia singularia? Quare necesse est omnia genera eodem modo propagari?

3. II. Qui Mentem initio mundi creatas aiunt, unde hoc acceperunt? Neque enim ejus rei recordamur, neque Plato, aut Pythagoras, aut Chaldæi, quorum hæc fuit sententia, ex revelatione divinâ eam habuerunt. Solent quidem dicere se hoc quoque ratiocinatione collegisse, non ex Antecessorum modò doctrina accepisse. Verùm hoc est eorum præcipuum argumentum, idémque infirmissimum; nempe, quî Deus innocuas Mentem in Corpora mitteret, ubi tot malis sunt obnoxia, illasâ justitiâ suâ, intelligi non posse. Sed quid contra justitiâ divinam est, si Mentem omnium rerum ignaram, eo momento quo creatur (posito eam creari) immitte dicamus in Corpus, quo tamquam organo, ad discenda plurima, utatur, atque in primis summæ beatitudinis viam; ad quam beatitudinem, si per incommoda quædam perveniat, éstne quod queratur? Quid est ea in re iniqui, si Deus felicitatem, quam non debet, velit aliquâ molestiâ, eaque brevi tempore exantlanda, veluti emi?

4. III. Tertiæ sententiæ fautores Scholastici unde acceperunt Mentem à Deo creari? Unde sciunt eam eo momento, quo Corpus est formatum, non priùs neque posteriùs, demitti? An possunt indicare quo tempore formatum sit Corpus? Quidam sanè quadragesimo die animum in hoc imitti statuerunt, quòd sit, ut ajunt, eo tempore formatum. Sed cùm id æquè dubium sit, quid demum hoc est, nisi hariolationem hariolatione defendere? At, inquirunt, quandoquidem Corpus est veluti domus Mentis, par esse videtur, ut antequàm hospes excipiatur, hospitium absolutum sit. Alii reponent hoc non obstare quòminùs Mens in imperfecto Corpore aliquamdiu sit; posse fieri etiam ut Mens non addatur Corpori comes, nisi postquàm in auras æthereas editum est, cui enim antehac esset usui? item ut Corpus natum sit aliquamdiu instar plantæ, aut meræ machinæ, cui deinde addatur Mens, veluti custos; quando necesse est, societatis causâ, officiis incipiat fungi, supra naturam plantæ aut machinæ positus. Denique eæ Scholasticorum; ut

ita dicam, *possibilitates* innumeris aliis oppugnabuntur *possibilitatibus* æquè verisimilibus, & æquè fide dignis.

5. Nobis hîc, quod Veritatis perspicuæ Sectatores magis deceat, confessione ignorantix, nihil occurrit. Néve hujus confessionis aliquem pudeat, à nemine posse hîc veritatem certò cognosci, ostendemus.

6. Tres tantùm sunt viæ, quibus posset ad originis Mentium cognitionem iri, quæ omnes sunt nobis obseptæ. Prima est naturæ Mentis plenior cognitio, ex qua fortè ejus originem intelligere possemus; sed, quâ nobis deficiente, eâ viâ progredi non possumus. Altera via est recordatio ipsius Mentis, quæ memor suæ originis, à quo tempore fuerit, scire posset; verùm ejus rei memoria nulla est. Tertia, revelatio Naturæ intelligentis, ac fide dignæ, à qua quod nescimus, edoceremur; quo auxilio caremus, neque enim Deus, aut inferior aliqua alia Natura, quidquam quod sciamus, hac de re clarè aperuit, aut cognoscendum ex confectariis præbuit. Nam argumenta, quæ ex æquitate & justitia Dei ducuntur, dubia esse vidimus.

7. Hoc in loco, ita se gesserunt Philosophi, ut sæpe aliàs solent. Cùm cupiditate veri cognoscendi flagrarent, & in omnes partes animum versarent; ut pro se quisque veritatem, si quâ se offerret, vel fugientem raperet; *possibilitates* pro veritate amplexi sunt, ne viderentur frustra laborasse, útque animo veri avido aliquâ saltem veri specie satisfacerent. Deinde tempore, inter Sectatores eorum, qui primi eas sententias defenderant, auctoritatem tantam enactæ sunt, ut *possibili* idem deferretur honos, quem soli compertæ Veritati tribuere jus, fasque est, hoc est, non dubius adensus, qui uni evidentix debetur.



## CAPUT IX.

*De Mentis Immortalitate.*

1. **D**UO sunt ex quibus maximi momenti quæstio, de Immortalitate Mentis, solvi queat. Primum est ipsa natura Mentis, quæ si nobis perspecta foret, fortè mortalitatis, aut immortalitatis manifesta præ se ferret indicia. Alterum voluntas Dei, quâ fit, aut fieri potest ut Ens naturâ suâ mortale in æternum tamen duret. Alterutro horum principiorum, pro sententia quam circa naturam Mentis amplexi erant, usi sunt Philosophi Christiani.

2. Horum sententias proferemus, statim ac dixerimus, 1. nos *Mentis* voce hîc intelligere *id quod in nobis cogitat*, quidquid sit: 2. *Mortem* hîc non quamvis mutationem, sed aut *adnihilationem*, aut eam mutationem quæ facultates omnes alicujus rei destruat, dici. 3. Mentem igitur dicendam *immortalem*, si neque *adnihilari*, neque umquam ita mutari statuatur, ut facultates, quas in ea deprehendimus, amittat.

3. Hoc posito quæstionis statu, sunt, ut alibi diximus, qui existiment Mentem esse substantiam prorsus à Corpore diversam, quæ naturâ suâ perpetuò cogitet, nec cogitatione destitui possit ab ulla Creatura; sed tantum à Deo, qui eam posset in nihilum redigere, ut reliquas omnes substantias. Hæc si vera est sententia, quod illi contendunt, ex eo quod partes corporis dissipantur, dissipari Mentem quæ partibus caret; aut facultatibus suis spoliari, vel in nihilum redigi, non sequitur; si enim Mens sit naturæ planè à Corpore alienæ, mutatio quæ Corpori evenit, ad eam necessariò non pertinet.

4. Si incertam eam esse sententiam quis colligat, ex iis quæ suprâ de ignorantia nostra circa naturam Mentis demonstravimus, adeoque dubia esse dicat, quæ inde tantum deducuntur, consuetaria, non equidem

equidem negabimus; sed certè hoc nobis concedi oportebit, non posse evidenter demonstrari, dissipato Corpore, Mentem quoque dissolvi, quoniam potest fieri ut sint diversæ planè naturæ. Igitur si Mentis immortalitas, inde deducta, dubia est; non minùs mortalitas Mentis, ex contrariis principiis collecta, incerta erit; unde summùm hîc oportere ἐπέχειν, quoniam utrimque obscuræ sunt rationes, consequens esset.

5. Alii \* ex Christianis, qui immortalitatem Mentis non minùs acriter tuentur, existimant tamen esse corpoream, nec negant, naturâ ejus absolute consideratâ, posse dissolvi; sed divinâ voluntate, eâque immutabili, fieri ajunt ut re ipsâ numquam dissolvatur, etiamsi Corpus quod sub oculos cadit, putrescit.

6. Regeri quidem potest, ut satis suprâ demonstravimus, hanc de natura Mentis sententiam esse incertam: at evidenter, uti nec prior opinio, confutari nequit. Posset etiam dici ab Epicureis aut aliis Mentis mortalitatis propugnatoribus, dubium esse an Deus velit Mentem esse æternam, qua de re postea agemus; sed interea fateantur oportet, se negare quod an verum sit nesciunt; quis enim rationibus philosophicis, probari posse Deum finem durationi Mentium præstituisse, dicere ausit? Certè plerique qui negant immortalitatem Mentis, Dei ipsius existentiam, aut disertè, aut per consequentiam negant; quam, in tertia Sectione, demonstrabimus.

7. Hinc primùm colligere meritò possumus, qui negant Mentem esse immortalem, eos quamcumque circa Mentis naturam opinionem sequantur, temerarios esse; quoniam seu corporea, seu incorporea sit, mortalitas ejus probari nequit, neque ex dissolutione Corporis colligi.

8. Deinde quoniam, ex ipsa natura Mentis ignota, nihil satis certum potest elici, aliò nos ad cognoscendam Mentem, post dissolutionem Corporis, fortem,

\* Tertullianus, & alii plurimi Patres. Vide Dionys. Petavius, Dogm. Theol. T. III. L. b. I. c. 5.

sortem, confugere oportere. Theologi divinam revelationem meritò hanc in rem proferunt; sed quia hîc solâ Ratione nitimur, videndum an ex iis, quæ nos recta docet Ratio, possimus certa quæpiam, de immortalitate Mentis, deducere confectaria.

9. Quædam sunt hîc nobis sumenda, ne in iis probandis & institutâ brevitate & hujus disciplinæ limitibus excedamus. \* Unum est, humani generis esse initium, quod ex Historiis omnium Gentium, novitate Artium, aliisque certissimis indiciis constat. Alterum est, Causam humanâ naturâ præstantiorem ei ortum dedisse, nam nihil potest per se è nihilo emergere. Tertium est, Causam illam, quam *Deum* vocamus, nos hisce in terris posuisse, non animo nobis nocendi, sed contrâ benefaciendi; quod nobis constat ex omni generis bonis, quibus nos circumdedit; quales sunt tot præstantissimi omniumque generum terræ proventus, quibus utimur, summa cum voluptate. Qua in re, non prætermittendum est, ita nos à Deo esse constitutos, ut ne ipsis quidem infirmitatibus naturæ satisfaciamus, quin maximam experiamur voluptatem: ut quando post famem & sitim, edimus & bibimus, &c. Quartum est, eam esse humani generis constitutionem, ut sine extremis malis homines mutuis officiis carere nequeant. Quis enim omnia solus in deserto, sine ulla ope humana, sibi subsidia ad vitam commodè degendam necessaria parare posset?

10. Negari certè nobis, sine summa iniquitate, superiora postulata nequeunt; nunc fingamus omnia humanitatis officia sibi invicem homines omnes exhibere; ita ut totum humanum genus inter se ageret eo modo quo cognati, iique amicissimi, vivere solent. Nihil videretur postea hominibus exoptandum relictum, nisi ut morbis omnibus carent, utque ea vitâ æternùm duraret; aut si esset amittenda, ejus jactura fieret, ut aliam non deteriorem in æternum consequeremur. Imò si cupiditatem humanæ naturæ insitam excutiamus, comperiemus

\* Vide *Logicam* Part III. cap. I. §. 9.

riemus nos necessariò cupere beatitudinem cui nihil prorsus desit; ita ut nihil ampliùs optari queat, neque quidquam in posterum timeri. Hæc summa est votorum nostrorum, ad quam tanto impetu ferimur, ut nihil, præter beatitudinem ejusmodi, ægri animi desideriiis satisfacere possit.

11. Hinc sequitur tot bona, quæ à benefico Numine accepimus, omnia inania, nisi perpetuâ felicitate fruamur, futura. Nam quamvis omnibus bonis, quæ hîc in vita hacce mortali comparari possunt, frueremur; tandem iis carendum esset, & moriendum in summa tristitia, propter æternam jucundissimarum rerum jaçturam. Tunc temporis bona omnia, quibus antea fruebamur, veluti in vena versa, nos acerbissimè cruciarent. Eodem loco essemus ac qui, sine morbo ullo, valente stomacho & cibum appetente, recordaretur quidem se omnis generis cibis olim abundasse; sed sibi statim fame pereundum esse sciret. Memoria illa præteritarum copiarum eum vehementissimè cruciaret, nedum ut ejus dolorem leniret.

§. 11. Hinc sequitur, &c.] Cicero de Finibus, Lib. II. n. 86, aliud agens: *Si amitti, inquit, vita beata potest, beata esse non potest. Quis enim confidit semper sibi illud stabile & firmum permansturum, quod fragile & caducum sit? Qui autem diffidet perpetuitati bonorum suorum, timeat necesse est, ne aliquando amissis istis, sit miser. Beatus esse in maximarum rerum timore nemo potest.* Tuscul. Quæst. Lib. I. n. 118. *Non temerè, inquit, nec fortuito sati & creati sumus, sed profectò fuit quadam vis, que generi consuleret humano, nec id gigneret aut aleret, quod cum exantlavisset omnes labores, tum incideret in mortis malum sempiternum; portum potiùs paratum nobis & perfugium putemus.*

12. Igitur si esset, sine spe beatitudinis, post hanc vitam futuræ, moriendum; jam beneficum illud Numen non immeritò in nos contulisse videretur bona hujus vitæ, non benefaciendi causâ, sed potius irritandæ nostræ cupiditatis, cui tamen nullâ ratione satisfactum vellet; hoc est, animo nos acerbissimo supplicio interficiendi. Cùm ita constituti simus, ut omnibus numeris absolutam beatitudinem necessariò optemus, Deus ostensâ nobis aliquantâ ejus

ejus parte, ut eam magis optaremus, subito omnem ejus spem subtraheret, ut in summa desperatione vitam relinqueremus. Nobiscum ageret eodem modo, ac qui homini fame vehemente laboranti cibum olfaciendum offerret, ut videret miserum

*Longo die, bis terve mutatae dapis  
Inemori spectaculo.*

13. Hoc quid fieri crudelius possit, me non capere fateor. Igitur aut eam, à qua tot & tanta beneficia in nos sunt collata, esse omnium Naturarum crudelissimam; aut nobis negari ab ea beatitudinem, quia dari non potest, dicendum esset.

14. Prius absurdum est & iniquum, quoniam eum qui nobis certa bonitatis dedit indicia, suspectum habere crudelitatis, sine causa, absurdum simul ac iniquum est. Sine causa autem à Deo nobis beatitudinem datum non iri, priusquam certò nobis constaret hanc ab eo exspectari non debere, suspicaremur. Quomodo rursus certò nobis constare potest, Deo non esse voluntatem nobis tribuendæ beatitudinis? Certè nos ab eo innumeris beneficiis fuisse ornatos videmus; unde eum porrò in nos beneficium futurum, nisi ipsi fortè obstemus nostris vitiis, potius est colligendum.

15. Æquè absurdum est dicere, Deum non posse nobis beatitudinem dare; nam qui potuit efficere ut esse inciperemus, annon poterit facere ut aut pars nostri post mortem æterna sit, aut ut totus etiam homo denuò vivat, quamvis Corpus ejus dissipatum olim fuerit? Posterius certè non est priori difficilius.

16. Inde ergo colligimus Deum & velle & posse nos æternâ donare beatitudine, quod fieri nequit, nisi saltem ea pars nostri quæ intelligit, vult, ac sentit, æternùm vivat, adeoque nisi Mens nostra immortalis sit. Si ergo constat Deum & posse & velle nos æternâ donare felicitate, eo ipso Mentis nostras immortales esse liquet.

17. Hæc



17. Hæc noſtra ratiocinatio ſtatuit Deum bonitati ſuæ convenienter non aſturum, ſi nullam hominibus beatitudinem æternam præberet, quamvis alioquin hujus vitæ bonis omnes fruèrentur, quatenus homini iis frui licet; at multò majoris erit ponderis, ſi, quod res eſt, animadvertamus, neminem iis omnibus frui, non tantùm propter corporis infirmitatem, aliòſque inevitabiles caſus, ſed poſſiſſimùm propter violationem ejus Legis, quam natura ipſa ac conſtitutio hominis nos docet. Diximus homines hîc in terris à Deo collocatos, ut ſe invicem adjuvarent, quoniam quò minus auxilium ſibi invicem præbent, eò miſeriores; quò amplius, eò feliciores evadunt. Hoc cùm ſit manifeſtum, homines tamen adfectibus occæcati ſibi invicem, quàm maximè poſſunt, nocent, quâ re infeliciffima hæc vita facta eſt. Atque inter ceteros infelices ſunt ut plurimum, qui maximè omnium Legem illam obſervant; quâ ſit ut qui divinæ voluntati omnium maximè convenienter vivunt, ii demum ſint mortalium sæpe infeliciffimi.

18. Hoc poſito, quærendum an ex iis, quæ de Deo novimus, poſſimus conjicere Deum eorum, qui legem ab ipſo naturæ humanæ inditam obſervant, ideòque infelicem vitam ducunt, nullam rationem habiturum. Certè qui ortum Hominibus dedit, non ut iis malefaceret; eòſque ita conſtitutos eſſe voluit, ut mutuo auxilio indigerent; idem ſe adjuvent invicem, ſine dubio, vult; adeòque eorum vitam, qui id faciunt ad quod ſunt naturâ ſuâ comparati, probat. Si eorum probat mores, an eos à Deo neque miſeriis hujus vitæ eximi, neque poſt hanc vitam quidquam accipere mercedis credibile eſt? Niſi præmio quopiam vitæ hujus incommoda probis penſaret, ſibi ipſe, ut ita dicam, contradiceret; qui vellet homines ſe mutuo adjuvare, & tamen eos, qui maximè huic ejus obtemperarent voluntati, omnium peſſimè haberi pateretur.

19. Igitur ex miſeriis, quæ à probis, hoc eſt, iis qui maximè humanam Societatem colunt, hac in vita feruntur sæpiſſimè, certius colligimus Mentem eſſe

esse immortales; quoniam eorum nullam alioqui Deus rationem haberet, quod absurdum esse vidimus.

20. Ita, solâ Ratione duce, eò usque pervenimus, ut absurda nobis videatur eorum sententia, qui crediderunt hominem, cùm moritur, æternùm interire. Accedente deinde Revelatione, firmissimis nixa argumentis, res extra omnem dubitationis aleam ponitur; præsertim apud eos, qui non optant nullam esse probis mercedem post hanc vitam, ne sibi delictorum suorum sint timendæ pœnæ. Verùm argumenta ex Revelatione petita, ne in alienam messem falcem injiciamus, hîc non adtingemus.

21. Sunt quibus hæc nostra ratiocinatio displicuerit, quod adfirmare non audeamus Mentem esse naturâ suâ immortalem; sed 1. si quod nescimus, id non adfirmemus, an possumus vituperari? 2. Rem ipsi probent, & libenter in eorum castra transibimus. Quod si adfirmant non quod verum esse sciunt, sed quod volunt videri verum, nos eo fucò uti nolle profiteamur. Deinde nesciunt quid sibi velint, cùm ipsi disertissimè adfirmant nihil naturâ suâ esse immortale, præter Deum; dum dicunt reliqua omnia, vi ejus solius conservationis, quam *Creationem perpetuam* esse volunt, durare; quod si ita est, Mens voluntate divinâ, non naturâ suâ, est immortalis.

*Primæ Sectionis Finis.*



## PNEUMATOLOGIÆ

## SECTIO SECUNDA.

## DE SPIRITIBUS PURIS.

## CAPUT I.

*An sint Spiritus Puri, aut saltem crassiore corpore exuti?*

1. **V**IX ulla Philosophiæ pars est, cujus argumentum abstrusius sit, atque ab humana cognitione remotius, iis de quibus hac Secundâ Pneumatologiæ parte acturi sumus. Vix tamen ulla est, de qua veteres Philosophi, *Pythagorici* potissimum & *Platonici*, & qui eos inter Christianos veteres & recentiores sequuti sunt, plura & subtiliora in medium adtulerint. Ingenium, scilicet, humanum rebus inusitatis gaudet; & se in iis maximè interdum jactat, quæ minimè omnium novit. Nos quidem eorum præcipua dogmata paucis, ut historia opinionum Philosophorum aliquatenus innotescat tironibus, explicabimus. Sed simul plerumque summam incertitudinem eorum omnium, quæ hac de re dicuntur, ostendemus.

2. *Spiritus puros* vocant eos, quos putant aut omni corpore destitutos, aut certè tenuioribus multò, quàm nostra sunt, indutos esse. Etenim in duas sententias abiire Philosophi, circa hosce Spiritus. *Chaldæi Veteres*, & *Platonici* ac *Pythagorici*, qui omnia dicuntur *Chaldæis* debere, videntur omnibus Spiritibus, excepto *Deo Deorum*, ut loquuntur, corpus tribuisse, sed tenuius multò quàm nostrum est; quod Scriptores Christiani Veteres plerique sequuti

sequuti sunt, & Scholasticorum nonnulli. At alii, inter quos *R. Cartesius* ejusque discipuli eminent, eos Spiritus nullâ prorsus materiâ esse indutos contendunt.

3. Verùm, 1. licèt concederemus posse esse Spiritus, sine ullis corporeis proprietatibus, ut vult *Cartesius*; non constaret an re ipsâ iis careant, an verò omnes, ita volente rerum omnium Creatore, corpori sint conjuncti. 2. Cùm ignota nobis sit Spirituum & Corporum intima natura, non possumus, utrum Spirituum & Corporum proprietates in uno eodémque subjecto esse nequeant, definire, ut alibi ostendimus. Fortè autem idem est utrarumque subjectum, fortè diversum, fortè ex proprietates necessariò conjunctæ sunt; adeò ut hîc nihil explorati habeamus. Qui ergo negant aut adfirmant posse esse Spiritus, sine ullâ corporea proprietate, ii longiùs æquo progrediuntur.

4. Chaldæi tamen \* Græcique Philosophi, ex Pythagoræ & Platonis Schola, Mentibus incorporeis perpetuò adesse corpus tenuissimum; & Mentis Humanas, hoc crasso corpore destitutas, eo, quod ὄχημα vocant, seu *vehiculum Mentis*, esse indutas, nec umquam exui volunt. Sed sua dogmata quasi quædam λόγια, auctoritatè potiùs Deorum, vel Magistrorum suorum, quam rationibus suffulta proferunt. Cùm autem nec veritas Oraculorum illorum, nec ἀναμαρτυρία Philosophorum constet; eorum dogmata, quasi compertæ veritatis, admittere non possumus. Ea tamen nosse conducit, ut sciamus quæ fuerit olim sententia de hoc negotio, inter sapientiores Ethnicos & Christianos, qui eos sequuti sunt; quibus etiam Hebræos, è captivitate Babylonica reduces, conjungere possumus.

5. Cùm nequeamus colligere ex natura ipsa Spirituum, nobis ignota, utrum sint aut sine omni corporea proprietate, vel cum tenuiore tantùm corpore, quando *puri* dicuntur, videndum est an Experienciâ nos aliquid de hisce doceat; multa enim eâ viâ, imò pleraque omnia Entia novimus, ad quorum cognitionem

† vid. Hist. Philos. Oriental. T. Star. Lcii.

tionem solâ ratiocinatione aut numquam, aut rarò deveniremus.

6. Per totum Orientem viguit ea sententia, quam jam adtigimus; nempe, præter supremum Deum, esse innumeras alias inferiores Mentis, ejus in administratione Universi Ministras. Eas Mentis sæpe ad homines missas fuisse, cum ut aliquod eos monerent, tum ut improbos plecterent & probis subsidio essent. Prout autem ipsis videretur, conspicuas, aut inconspicuas factas; aded ut multa egerint non advertentibus hominibus, multa etiam ab iis conspectæ, formâ plerumque humanâ, sed augustiore & sanctiore. \* Græci similia etiam de suis Numinibus narrabant, ut apud Poëtas, & Historicos passim videre est.

7. Quamvis multa mendacia iis sint narrationibus admista, nec quænam veræ, quænam falsæ sint satis nobis constet; attamen propterea omnia quasi falsa repudiare, ut faciunt plurimi, temerarium est. Non possumus ullâ ratione ostendere, ex ipsa natura rerum, fieri non posse, ut sint Spiritus tenuiori corpori conjuncti; neque Gentes tam multas, locisque & opinionibus aded remotas, quasi ex compacto, de Spirituum apparitionibus omnia quæ dixerunt mentitas esse verisimile est. Mendaciorum, quæ circa hanc rem inventa sunt, originem esse veram aliquam apparitionem, cui similes, ut fit, innumeræ aliæ fictæ sint, multò credibilius. Ac sanè plerisque Mendaciis quæpiam Veritas, quæ postea immutata, aut adaucta figmentis est, ortum dedit.

8. Sed quamvis tacerent aliæ Gentes, testimonium exstat omni exceptione majus Gentis Hebrææ; quam tot singularibus beneficiis ornavit Deus. Ejus autem Historiæ nos docent sæpe, variorum ministeriorum causâ, missas esse Mentis cœlestes à Deo; quo fit ut dubitare quin sint Mentis quædam, præter Humanas, Dei ministræ, nefas sit.

9. Verùm eadem Historiæ de natura harum Mentium, quas *Angelos* seu *Nuncios* vocant, prorsus tacent.

\* vide & *Apuleium* in Libro de *Deo Socratis*, & in Libro de *Mundo*.

fus tacent. Hæc tantum ex iis quæ habent colligimus: 1. Esse Mentem ab humanis distinctas: 2. Eas Deo ministrare: 3. Corporibus, sub humana specie, interdum indutas apparuisse: 4. Ne corpora illa nostris planè similia suspicaremur, ea subito ex adspicientium conspectu ablata, & cuilibet motui, seu ascendendum, seu descendendum esset, apta fuisse.

10. Ceteroqui, neque an illarum intima natura sit omnis proprietatis corporeæ expers docent; neque an corpora quæ habebant, ad tempus sibi adsumsissent, ea, peracto ministerio, deposituræ, an verò in perpetuum iis vestitæ essent, ostendunt. Cùm ergo neque naturæ ignotæ consideratio, neque experientiâ aliorum hominum, aut nostra nos quidquam iis de rebus doceant, instituti nostri memores nihil definiemus.

## CAPUT II.

*De iis, in quibus Spiritus Puri similes Mentibus nostris; & iis, in quibus Mentibus præstantiores sunt.*

1. **N**OVIMUS, internâ conscientiam, inesse nobis cogitationes varias, seu id quod Mentem vocari diximus. Similes esse Mentem in aliis Homini- bus intelligimus, quod ab iis eadem fieri videamus, quæ nos non sine cogitatione facimus. Inter alia, loquela manifestum est indicium inesse aliis ratiocinandi facultatem; neque enim posset inter homines convenire quibus vocabulis certas ideas, potissimum abstractas, adpellarent: aut sibi invicem ad rem responderent, ubi ratiocinationibus opus est; nisi utrimque ratiocinandi similis esset facultas, licet non sit æquè in omnibus excellens.

2. Similiter, qui sermones conferuerunt cum aliis Naturis, aut verba audiverunt suis similia, & alias earum actiones quæ in intelligentes tantum Naturas

turas caderent, viderunt; iis inesse facultates nostris similes, hoc est, intellectum, voluntatem, memoriam, &c. collegerunt. Ita olim sub V. F. & sub Novo, legimus interdum Angelos homines alloquutos, sermonesque cum iis habuisse, varia denique Deo ministeria præstitisse; quæ intelligentium tantum sunt Naturarum.

3. Attamen, licet inde meritò colligamus Angelos esse intelligentes Naturas, fatendum est, nos non posse adfirmare eorum facultates, aut facultatum usum prorsus esse similia nostris: neque dissimilitudinem, si quæ sit, nobis esse notam; quod ut clariùs constet, facultates, quæ Menti nostræ tribuuntur, sigillatim cum Angelica Natura conferemus.

4. Angeli quidem certò *intelligunt*, sed an eodem modo ac nos intelligant, id demum incompertum est. Tantum abest ut quæ sit ratio eorum intellectiois definire possimus, ut ne intellectiois quidem nostræ rationem ipsi teneamus, ut ostendimus S. I. C. V. ubi de *Ideis* egimus. Scholastici quidem, qui nihil ignorare videri volunt, hoc discrimen esse inter intellectioem Angelorum & nostram, aiunt; quòd Angeli principia cognoscant, & ex iis consecutaria deducant, non longâ propositionum serie consideratâ singillatim, sed unico intuitu. Contrà nos non modò seorsim propositiones consideramus & comparamus, sed ex consecutariis, seu effectibus ad principia & causas adscendimus. Uno verbo, res novimus à *posteriore & successivè*; Angeli verò à *priore & uno intuitu*, si Scholasticis credimus. Verùm hæ sunt meræ conjecturæ, quarum nullas rationes esse, præter Magistrorum auctoritatem, fatentur; quæ auctoritas esset alicujus ponderis, si Scholasticus aliquis Philosophus, inter Angelos versatus, hæc ab iis accepisset.

5. Ad *voluntatem* quod adtinet, quæ est altera Mentis nostræ facultas, dubium esse non potest, quin eâ sint præditi, quoniam sine Voluntate inutilis esset intellectio; quippe ex quâ sola manant judicia, sine quibus nulla est ratiocinatio.

6. Major

6. Major est difficultas, circa *sentiendi facultatem*; quamvis enim Angeli sentire videantur quæ inter homines aguntur, cum nonnulla inter eos administrant; organice utantur, an nullis, & quomodo objectis adficientur, in re tam obscura, quis dicere queat? Scholastici, inter alia, quærent an dolorem patiantur Spiritus illi, ubi feriuntur corpora quibus induti sunt, aut eorum, uti loquuntur, *solvitur continuitas*. Verum hæc nemo definire queat, nisi cui Angeli dixerint, aut qui ipse Angelum fuisse se meminerit.

7. *Libertas* censetur olim fuisse Angelis, quia eorum nonnulli, ut Orientales credebant, & Sacræ testantur Litteræ, in Deum peccarunt; alii verò in officio manserunt. Vulgò tamen existimant post lapsum malorum Angelorum, utrorumque libertatem, aut ejus usum periisse; adeò ut neque boni peccare, neque mali ad saniolem mentem redire queant. At hæc omnia sunt meræ hariolationes. Certè si iis demta sit libertas, propter ea quæ nunc agunt, neque præmia expectare eos, neque pœnis subesse oportet. Si careant libertate in judiciis ferendis, oportet iis omnia esse perspicua, aut eos cæco semper ferri in omnibus judiciis impetu, quorum neutrum verisimile est.

8. An *imagentur*, scire nullo modo possumus, quoniam aliquidne habeant, quod cerebri sit iis loco, ignoramus; uti nec, an sine cerebro ulla sit imaginatio, nobis constat. Quidquid hic in alterutram partem dicatur, æquè incertum est.

9. *Memoriâ* carere censerî non possunt, si iis ratiocinandi concedatur facultas, quam sine memoria esse non posse jam demonstravimus *Seçt. I. C. II.* Nec opus est ea quæ ibi diximus, repeti.

10. *Habitus* inesse iis nemo etiam dubitet, quoniam ex Memoria, ut ostendimus *Seçt. I. C. IV.* necessariò fluunt. Sed si quis quærat utrum habitus suos adquisiverint repetitis actibus, aut actione semel editâ ejus repetendæ facultatem sibi compararint; is sibi responsum differri patietur, donec inter Angelos versetur; nemo enim hoc præter ipsos, & eos quibus aperuerint, scire potest.



II. Diximus Sect. I. C. VI. & VII. nos ignorare an insit Mentibus nostris *locomotiva facultas*; ideoque an Angelis insit iisdem ferè de rationibus dubitamus. Constat quidem ex Sacra Historia, & innumeris aliis, Spiritus illos corpora quædam movere visos; sed eadem hîc oritur, quæ circa Mentem humanam agitur quæstio, nempe, an translatio corporum, Angelis volentibus, loco motorum, sit effectus immediatus & propriè dictus voluntatis Angelorum? an verò insit iis facultas, ab eorum voluntate distincta, quâ corpora movere queant? Sunt qui adfirment, quoniam nullus videtur esse nexus inter voluntatem Spirituum, & motum corporum, non posse ab Angelis propriis viribus quidquam moveri. Alii contrà, propriis viribus Angelorum corpora transferri contendunt. Verùm utrique, nostro iudicio, incomperta proferunt.

## CAPUT III.

*De Muneribus & Potestate Bonorum Angelorum.*

1. **I**N superiore Capite, aliquos Spiritus, ex iis qui Angeli vocantur, constanter Dei voluntati obsequutos fuisse, alios verò ab officio descivisse vidimus. Hoc Capite quid constet de muneribus & potestate Bonorum, de Malis in sequente acturi, quæremus.

2. Hîc sola ratio in veritate inquirenda nos nequaquam juvat, agitur enim de Naturis, quas expendere non possumus, quoniam cum iis versari nobis non licet. Quidquid de iis novimus, pendet ex narratione eorum, qui Angelorum observarunt ministeria; quo fit ut prima cautio hîc à nobis adhibenda tota circa fidem testium versetur.

3. Veteres Ethnici *Dæmonas* suos, seu *Heroas*, qui erant inferiora Numina, Hebræorum *Angelis* similia, rebus humanis præficiabant, unde \* ab *Hesiodo* dicuntur,

§. 5.

\* In Oper, &amp; Dieb.

§, 5. *Dæmonem.*] Copiosissimè hæc de re *Apuleius*, in Libro de *Deo Socratis*

— Διὸς μεγάλης διὰ τελευτῆς

Ἐσθλοῖ, ὅτι χθόνιοι, φύλακες θνητῶν ἀνθρώπων.

*magni Jovis à consiliis, boni, terrestres, custodes mortalium hominum.* Existimabant etiam unamquamque regionem habere suos Heroas præfectos, qui ἐπιχθόνιοι Θεοὶ dicebantur, *regionis Dei.* Atque ad hanc opinionem accedunt Veteres Hebræi, qui dicunt Angelos bonos circa homines castra metari, & à Deo variis regnis præfectos.

4. Nulla ratio, ut Sacrarum Litterarum auctoritatem aliquantisper seponamus, rem ita se non habere ostendit; nihil enim adfirmant hîc Græci aut Hebræi de Angelis, quod sit contrarium cuiuspiam certæ cognitioni. Igitur potest fieri ut verum dicant, si res in se spectetur. Quin autem sit reapse verum quod à Prophetis Hebræorum dicitur, dubitare nos non finit Sacri Codicis à Theologis demonstrata auctoritas.

5. Pythagorei credebant unicuique homini suum esse attributum Dæmonem, aut Genium bonum (de malo Capite sequenti dicemus) qui eum quatenus posset tutaretur, bona suggereret consilia, à malis abstereretur, ratione quadam quæ à plerisque non sentiretur. Notum etiam est quod fertur de Dæmone Socratis, qui eum multa facere vetaret, ut docet *Xenophon* in *Memorabilibus*, aliisque multi. In Vetere Fœdere, est locus, ubi singularis Angeli, quasi custodis, mentio fit. *Eccles. V. Ne dicas coram Angelo, non est Providentia, ne fortè iratus Deus contra sermones tuos perdat cuncta opera manuum tuarum.* In N. F. libris, celebris est locus *Act. XII. 15.* ubi mentio injecta *Angeli Petri* ostendit eo tempore Hebræos singulis hominibus Genios suos adtribuisse. Sunt & alia loca huc spectantia, sed non ita clara; quoniam de Angelis, numero plurali, sermo est.

6. Hic quoque res ipsa nullum veri aut falsi certum in se indicium habet; nec ulla via nobis patet, quâ ad eam introspectendam pergamus. An-

tiquissimæ Gentes rem adfirmant, quasi experimentis plurimis compertam. Plurimæ etiam recentiores circumferuntur Historiæ, quibus idem confirmari videtur. *Origenes*, aliique Patres Platonicæ, eandem opinionem quasi indubitata amplexi sunt, eamque à Barbaris ad Græcos venisse crediderunt. Attamen quia Scriptura hujus dogmatis non ita meminit, ut ejus fidem atque utilitatem commendet, sed tantum obiter & aliud agendo; posset fieri ut ex opinione recepta, potius quàm ex vero, loquuta esset. Atque ut plerumque exornatur veritas, fortè Gentes de Genio unicuique tributo opinionem finxerunt; ex eo quod scirent Angelos, jubente Deo, aut hominum plurimorum, aut unius etiam curam gerere, licèt singulis hominibus singulos adtributos esse Angelos non constaret. Igitur præstat hac de re ἐπιχεν, quàm quidquam temerè pronunciare.

7. Platonicæ crediderunt Angelum esse, qui Mentem è cœlestibus locis, ubi prius erat, ad inferiora deduceret & corpori conjungeret, ubi corpus humanum formaretur; contrà vero Mentem officio defunctam, fatifcente corpore, ad superiora reduceret. Eos Angelos ψυχοπόμπες, & ἀναγωγές, Animi reductores & deductores vocant. In novi etiam Fœderis Parabola de Lazaro, mentio fit Angelorum Mentem Lazari in sinum Abrahami deferentium, quod ad Platonicam opinionem accedit. Discrimen in eo est, quòd Platonicæ Angelum unum ἀναγωγὸν uni Menti tribuant, & præterea alterum qui eam cœlo deduceret; seu Genius fuerit custos hominis perpetuus, seu alius. Ut ex Parabola captui popelli accommodata, ideòque secundùm vulgi opiniones concepta, nulla duci certa confectaria possunt: ita nec quidquam certum de re aliunde non comperta statui queat.

8. Quoniam verò constat Deum varia in Telluris globo, & spatiis Tellurem ambientibus Angelorum ministerio efficere: necesse est iis à Deo facultatem datam eorum efficiendorum, quæ jubentur. Sed præterea duo à Philosophis quæri solent, utrum perpetuam & propriam vim habeant agendi, cùm

in Corpora, tum in Animos; anve certos & constantes ea facultas limites habeat, & quousque porrigatur?

9. Philosophis hæc quærentibus ut satisfaceret, oporteret adesse Angelum, qui eorum quæsitis responderet. Primò, ostendimus, Capite antecedente, nos ignorare quâ ratione Angeli, vîne propriâ, an alienâ, corpora moveant. Secundùm, non minùs ignotum est, perpetuâne ea gaudeant, an ad aliquod tempus, prout res postulat, accepta. Tertiùm, eadem de ratione, ignoramus an ea facultas, quâ Angeli id peragunt, ad quod missi sunt, semper sit æquè ampla, an minor ac major, pro rerum gerendarum natura. Ignoramus itidem quousque porrigi queat; quemadmodum enim solâ experienciâ novimus, quæ pondera ab Hominibus attolli, quæ Corpora loco moveri queant: ita inter Angelos nos versatos esse oporteret, ut sciremus quid possint, quid nequeant. Memini me legere apud Theologum non incelebrem, non sine risu, ab Angelis quidem Montes subverti, sed ab iis non posse Telluris integrum globum dimoveri; quasi vidisset quid Angeli queant, ac nequeant! Nescimus etiam an singula, quæ geruntur hîc ab Angelis, à Deo singillatim præcepta iis sint, an verò liberam in quibusdam potestatem agendi, prout videtur, acceperint. Denique quòd plura hîc quærentur, eò plura occurrunt humanæ ignorantix, aut temeritatis indicia.

#### CAPUT IV.

*De malis Angelis, eorùmque ministeriis, ac potestate.*

I. **N**ON opus est hîc quæ de Angelorum Natura diximus Cap. II. repetamus, quoniam æquè pertinent ad Angelos malos ac bonos; inter quos hoc tantùm esse creditur discrimen, eo respectu, quòd boni bene facultatibus suis usi in officio  
erga

erga Deum manserint, alii verò peccatis contaminati Deo infensi, invisique sint.

2. Eas porrò facultates initio iis non esse tributas, ab æterno rerum omnium Creatore, quibus necessariò rectè uterentur, ex eventu colligere est. Hinc omnes iis liberum arbitrium, initio saltem creationis, tribuunt; ut in officio manere potuerint, aut non manere.

3. Veterum Ethnicorum nonnulli, ut Persæ, crediderunt duo esse Principia; \* quorum alterum bonum, alterum malum esset, sed prius potentius posteriore, quod aliquando tandem à potiore esset perdendum. Græci quoque & Romani *Cacodæmonas* & *Vejoves* inter minora collocarunt Numina. Neutri fatis clarè docent, saltem in monumentis quæ ad nos pervenerunt, an malos semper fuisse, an verò è meliore forte ad deteriorem prolapsos existimarent. At Novi Testamenti Scriptores ostendunt communem inter Judæos fuisse opinionem, Angelorum aliquot & *τηριτων εαυτων αρχων*, quales erant initio non permanisse; adeoque in peccatum esse prolapsos, suâ culpâ. Ceterum † Orientales etiam reliqui non bonos tantum, sed malos etiam Dæmonas summo consensu agnoverunt.

4. Græcorum alii crediderunt unicuique homini suum *Cacodæmona*, non minùs ac *Agathodæmona*, attributum. \* Narrantur etiam Historiæ de malis Geniis, qui viris illustribus apparuerint, ut Bruto ante pugnam Philipensem, auctore *Plutarcho* in ejus vita. Verùm alii, inter quos *Menander* Comicus, ullum singulis adtributum Dæmonem, præter bonum negarunt. Utrique videntur potius conjecturas, quàm compertam certis argumentis veritatem, protulisse. At malum unicuique additum esse, à Deo benefico, carnificem & seductorem nullo modo verisimile.

\* Vide Lib. *Plutarchi de Iside & Osiride*.

† Vide *Th. Stanleii Philosoph. Orient. Histor. Lib. I. Sect. 2<sup>a</sup> Cap. 17.*

\* Vide *Quest. Sacras Steph. Clerici, Quest. V.*

§. 4. Menander.] Hi sunt ejus versus ex incerta Comœdia :

Ἄπαντι δαίμων ἀνδρῶν συμπαίεται  
 Εὐδῶς γλυκῆν μυσαγωγὸς τῆ βίῃ  
 Ἄγαθός κακὸν γὰρ δαίμων ἔροισέον  
 εἶναι τὸ βίον βλάπλοντα χριστὸν πάντα γὰρ  
 Δεῖ ἀγαθὸν εἶναι τὸ θεόν.

Interprete H. Grotio.

*Hominem unumquemque, simul in lucem est editus,  
 Sectatur Genius, vitæ qui auspiciam facit,  
 Bonus nimirum; credi enim malum nefas,  
 Bonæ infessorem vitæ. Nam qui sit Deus,  
 Bonus idem sit necesse est.*

5. Cacodæmonas autem ita vitio mancipatos esse aiebant, ut Deo perpetuò adversarentur, & hominibus, quantum liceret, infesti essent. Morbos item innumeros ab iis, hominibus, quorum corpora invaderent, creari, & omnia tentari ut humanum genus à Dei cultu avertant. Hæc non modò à Judæis, Apostolicis temporibus, \* sed etiam à Chaldæis vetustioribus credita fuisse satis constat. Utrique adferebant historias quamplurimas, quales multæ in Evangeliorum exstant libris, quibus eam Dæmonum malignitatem probari à se posse putabant. Hodie quidem multò rariores sunt ἐνεργήματα, seu à Dæmonibus obsessi; quamquam non desunt exempla, ab iis qui de Dæmonibus scripserunt, congesta. Sunt sanè plurima, arte humanâ ficta, sed nullos esse posse hodie veros ἐνεργημένους quis contendere sustineat; cùm vetera tot & tanta sint ab Apostolis litteris consignata? Quod autem olim fieri potuit, id hodie non posse quis dixerit? At quæritur quare quod tam frequens Christi tempore in Judæa erat, hodie inter Christianos adèd rarum sit? Ex natura rerum petita ratio nulla cùm hîc occurrat; aut ignorantia nostra profitenda; aut ad Dei confugiendum

\* Vido Michaëlis Pselli libellum de Operat. Δαμονιῶν.

dum voluntatem peculiarem, quâ frænũ sit Cacodæmonibus laxatum eo tempore, fortè ut occasionem Christo edendorum miraculorum præberet, ut ostenderet se venisse ad destruenda opera Diaboli, ne pro Mago haberi posset; fortè alia de causa, quam non adsequimur. Alterutrum eligatur, nostrâ parum interest, modò ne rem certam faciat ignorantia nostra dubiam.

6. A Cacodæmonibus plura præterea mirabilia fieri, tempestates excitari in terra & mari, pecudes perdi, aliâque innumera quæ vires superant humanas, distitabant Veteres. Non deerant hîc etiam illis historiæ, quibus rem ita se habere, uti dicebant, ostenderent.

7. Eam suam potentiam Cacodæmonas exferere censebant, in gratiam eorum qui se certis ritibus iis consecrarent; unde hodièque superest inter omnes Occidentales populos, non secus ac in Oriente, sparsa latè opinio, quòsdam esse *Magos* aut *Veneficos*, qui cum Cacodæmone pactum inierint; ut voluntatibus suis Cacodæmon obsequeretur, eâ lege ut ipsi postea Cacodæmonis fiant. Nullum penè est portentorum genus, quod non narretur à Cacodæmonibus, in gratiam ejusmodi hominum, factum.

8. Ut dubitari vix potest quin iis narrationibus innumera admista sint mendæcia: ita omnes falsi arguere temerarium esset, præsertim cùm Sacri Codices similia quædam narrent. Ac fanè res ipsa ita nota nobis non est, ut ex natura Dæmonum possimus quidquam colligere, quod cum iis quæ narrantur, plurimis saltem, consistere nequeat. Si quis ex eo quòd Angeli mali, æque ac boni, substantiæ cogitantes esse meritò creduntur, ut ostendimus, contenderet iis nihil potentiæ in corpora esse, quia nudæ cogitationis in corpora vis nulla est; eum antequàm hoc concederetur, ostendere & quidem evidenter oporteret, 1. nihil esse in Angelis, præter cogitationem: 2. à Deo nullum esse inter eorum voluntates, & corporum mutationes quasdam nexum institutum. Nam si alterutrum sine absurditate admitti queat, etiam haud absurdè in corpora agere posse censebuntur.

9. Sunt qui dicant non vera portenta, sed præstigias ab iis fieri. Verùm ut quid sibi hoc velit intelligamus, definienda sunt vocabula, quibus hîc utuntur. *Portentum*, *Miraculum*, aut *Prodigium*, unum idémque sunt hoc in loco, & denotant effectum 1. supra vires humanas; 2. præter constantem naturæ rerum ordinem; 3. quod fit volente homine, seu eo momento quo vult. Quis autem possit certis argumentis nixus dicere, à Cacodæmonibus nihil posse fieri, supra vires humanas, præter consuetum naturæ ordinem, eo momento quo Magus velit? Cùm, ut antea diximus, nobis Angelicæ potentie limites sint ignoti, hîc nihil pronunciare, nisi ab experientia petitur, possumus.

10. Hoc unum ergo superest, ut videamus an aliquando Magi fuerint, qui prodigia ediderint, qualia modò descripsimus. Quamvis autem innumera mendacia circumferantur, attamen omnia prorsus negare, quæ narrari hac de re solent, tutum non esse vidimus. Cavendum etiam est, ne dum ab iis qui à Dæmonibus quidquam fieri posse negant longius abimus, incauti delabamur in plebeculæ opinionem; quæ putat Cacodæmonibus vim maximam in omnia à Deo datam, & Magos in homines quosvis, pro arbitrio, Cacodæmonis potentiâ abuti. Parum interdum abest, quin Cacodæmonum potentiam divinæ æquet; ac longè plurimi multò minùs hanc reverentur; quàm illam horrent. Hæ opiniones divinæ bonitati dicam, an providentiæ? immane quantum detrahunt, dum Deum homines Cacodæmonibus fallendos & perdendos tradentem describunt. Itaque habenis compesci à Deo Cacodæmonas, rariùsque eas laxari, ut sine permissione Numinis nihil possint, verius est.

11. Qui facta quædam mirabilia non negant, ii, ut dixi, ut plurimum *præstigias* fuisse contendunt. Verùm præterquàm quod id adfirmant quod nesciunt, duplici sensu vox hæc sumi potest. *Præstigiæ* à quibusdam ita intelliguntur, quasi Cacodæmones quod nusquam est quasi esset, sensibus objiciant; ut Domus, exempli causâ, ibi videatur esse, ubi  
nulla



nulla est. Sed ut hoc fiat, aut cerebrum spectantium movent; ut solet moveri quando obversatur Domus; aut in aëre Domûs speciem quamdam, quæ oculos spectantium percellat, exstruunt. Alterutrum autem eligatur, ostendendum erit quomodo hoc non sit verum miraculum; nam & supra vires humanas, & præter naturæ ordinem, & eo tempore, quo Magus vult, utrumque fit.

12. *Præstigiæ* ab aliis dicuntur artes quædam, in sola dexteritate, & celeritate sitæ; quales sunt Agyrtarum, qui manuum dexteritate, & motu celerissimo portenta quædam vulgo edere videntur. Verum ut profus negari nequit, Cacodæmonas fortè artibus ejusmodi valere: ita etiam omnia quæ ab illis facta dicuntur, iis artibus peragi potuisse, vix credibile est. Tota difficultas sita est in inveniendo portento exploratæ veritatis, cui quantumvis mirabili aptari possit quod de præstigiis dicitur. Verum hujus opusculi limites arctiores, nos hanc in rem latius exspatiari, non patiuntur.

## CAPUT V.

*De Magis seu Veneficis, qui sibi noctu ad Magorum cœtum, colendi Dæmonis causâ, proficisci videntur.*

1. **E**ST quidem indubitatum fuisse Veneficos, qui homines & pecudes venenatis cibus interfecerint, aut in longinquos morbos conjecerint. Sunt enim & plurima in rerum natura venena, & animi malefici, qui ut vindictam de inimicis fumant, aut aliis adfectibus indulgeant, venenis abundantur. Hi autem sæpe facti sunt tormentis adacti non modò se ejusmodi maleficiis usos, sed præterea Cacodæmoni cuiuspiam mancipatos; quem singulis noctibus inviserent, & sub Hirci forma, cum plurimis aliis Veneficis, adorarent. Se circa Hircum in orbem saltasse, cum eo splendidissimè convivatos esse

esse narrarunt ; & similia portenta, quæ à plurimis crassis voluminibus collecta sunt.

2. Veneficos multos talia esse in tormentis confessos, inter omnes convenit ; verùm quæritur an verè & vigilantes Veneficorum & Dæmonum Conciliis interfuerint, an in somnis tantùm sibi iis interesse visi fuerint ? Ipsi quidem verè adfuisse se, & corpore per aërem eò translatos fuisse pertinaciter credunt ; & viros eruditos constanti adfirmatione in suam sententiam pertraxerunt. Alii verò contendunt hæc omnia esse adfectæ Imaginationis, in somnis, phantasmata.

3. Priores adfirmationi Veneficorum credendum esse censent, 1. quòd multi paria dicant, ut ex editis eorum Confessionibus apparet : 2. quòd dubitari nequeat quin ex animo loquantur, quoniam in perniciem suam Dæmonolatriæ mysteria aperire se sciunt, quippe qui flammis Dæmonolatræ damnari norunt : 3. quia quod narrant non est impossibile, aut saltem ultra Dæmonum vires positum esse demonstrari nequit.

4. Alii reponunt, 1. hunc Phantasiæ morbum ad plures propagari, narrationibus Maleficorum, qui imaginofum patiuntur : 2. Veneficos somnia vividissima cum rebus verè actis confundere, cujus rei duæ rationes adferuntur. Prima ab experientia petitur, quâ constat plurimos Veneficos arctissimo somno in lectis suis oppressos, atquè immotòs conspectos esse, per totam noctem, quâ se Dæmonolatrarum choreis interfuisse postea jactarunt. Altera est, somnia ab iis quæ vigilantibus accidunt, aliter secerni non posse, ubi somnia vivida sunt, quàm quia nullum hæc habent cum iis, quæ vigilantes videmus, connexum, nec cum certissima vigilantium experientia consentiunt. Exempli causâ, non credimus Amstelodami, ubi somniavimus nos esse Constantinopoli, id verè contigisse ; quoniam ante & post somnium, intra ejusdem noctis limites, Amstelodami in lecto jacere nos sensimus. At Veneficorum somnia ejusmodi sunt, ut debeant esse ab iis quæ interdum accidunt planè aliena, ut videantur

antur vera. Nocte tantum, aliis omnibus nesciis, ad Concilia Dæmoniorum iri putant, & qui iis interfunt, id altissimo silentio interdium dissimulare censent. Hinc fit ut vix, ac ne vix quidem, etiam ab iis qui eos in lecto jacentes totâ nocte viderunt, ad sanio rem mentem revocari possint : 3. Ceterum quod ad possibilitatem rerum adtinet, licet negari fortè semper nequeat ; attamen res ipsas idè verè contingere, ut notum est, non sequitur.

5. Si cui difficile videretur Phantasiæ morbum ita propagari, ut qui cum hominibus cerebro laborantibus versantur, eosque de suis visis loquentes audiunt, eodem morbo adficiantur ; ei posterioris sententiæ Patroni haud difficulter, rei ipsius descriptione, satisfieri censent.

6. Fingamus, inquit, Pastorem in desertis montibus vitam degentem, cum pauculis aliis, sæpe noctis silentio per vastas solitudines iter facere solum. Audivit sæpius esse Naturas inconspicuas, in desertis vagantes, & tantæ potentiæ ut pænè quidquid velint efficiant, virisque humanæ iis collatæ resistere nullo modo queant. Si ea cogitatio ei in tenebris versanti incidat, quid mirum si totus cohorreat, & nocte, solitudine, ac silentio terrorem agentibus perturbetur, adè ut vix sui compos sit ? Homini autem ita perturbato facilè obversari videntur, quæ nusquam sunt. Audit strepitum foliorum, obscurè videt rupem, aut arborem, aut nubem ; jam credit adventare Cacodæmona, quem perculsa Imaginatio illico figurâ quadam vestit ; mox audit verba quibus reponit, & ubi domum venit, verissimè gesta putat, quæ Imaginatio perturbato animo ingessit. Si hisce accedat magna Christianæ Religionis ignoratio, quæ inter miseros rusticos nimium quàm frequens est, non difficulter adducitur ut horrendæ Cacodæmonis potentiæ succumbat, eamque colere incipiat. Quod ubi semel factum est, facilè intelligitur nihil esse tam absoum, quod ab ejusmodi homine & credi & fieri nequeat.

§. 6. Nocte, solitudine, &c.] *Valerius Flaccus* sic describit nocturnum timorem, *Argon. Lib. II. vs. 37. & seqq.*

*Auxerat hora metus jam se vertentis Olympi,  
 Ut faciem, raptosque simul montesque, locosque  
 Ex oculis, circumque graves videre tenebras,  
 Ipsa quies rerum, mundique silentia terrent,  
 Astraque & effusus stellatus crinibus aether.  
 — Ac velut ignota captus regione viarum,  
 Noctivagum qui carpit iter, non aure quiescit,  
 Non oculis, noctisque metus niger auget utrimque  
 Campus, & occurrens umbris majoribus arbor:  
 Haud aliter trepidare viri.*

7. Ubi Pastor paterfamilias eo in errore versatur, fingamus eum familiae suae, uxore aequè ignara rerum omnium, & sexu ipso timidiore, pauculisque liberis adolescentibus constanti, ad focum vesperi narrare quae se vidisse putat. Ex animo loquenti adsunt omnia, candoris indicia, vultus pallens & perturbati oculi, pro tantae rei pondere, verba apta, gestus hominis praeterito terrore vehementissimè affecti. Familia, quae Virum, quae Patrem seridè de re tam mira, deque potentia inconspicua, eoque magis tremenda loquentem audit, nec ullo strepitu interpellatur, nisi fortè mugientis venti, aut ululantium bubonum; familia, inquam, facilè credit verissimum esse quod narratur. Hoc ne in dubium possit revocari, faciunt exempla frequentia puerorum, non in solis montibus & inter paucos homines viventium, sed in aedibus frequentissimis, ejusmodi fabulis adedè territorum, ut sine lucerna nullo in aedium loco versari audeant, ubi nox obscurior est, & vix etiam soli aedes cum candela obire, multò minùs in lecto soli dormire sustineant.

§. 7. Ubi nox obscurior est] *Legenda descriptio Puroris, apud Statium, Lib. VII. Thebaïdos, ex qua paucula verba proferemus:*

— *Quaecumque libet bonus omnia credi  
 Auctor, & horribilis lymphæ incurribus urbes.  
 Sigemines soles, ruituraque suadeat astra,  
 Aut nutare solum, aut veteres descendere silvas;  
 (Ab miseri!) vidisse putant.*

8. Absolutâ narratione, timidi omnes, cerebro percusso, cubitum eunt, & similia iis quæ narrata fuerant somniant. Quotidie eæ repetuntur narrationes, quæ altiùs memoriæ infiguntur, ut vividiora in dies evadant somnia. Atque ut qui semel territus est, nisi aliquid aliud ei animum addat, magis ac magis, sine causa, suâ ipsius terretur Phantasiâ: ita qui semel ejusmodi imbutus est opinionibus, nec à doctiore ad meliorem mentem revocatur, magis in dies insanit, & pertinaciùs præconceptis opinionibus adhæret.

9. Si autem contingat ut quispiam, ex ea familia, nocturnis terroribus percussa, somniet, aut vigilans, præ cerebri imbecillitate, credat se audivisse vocem, quæ certis ritibus, aut unguentis uti se jubet, si velit aliorum Veneficorum & Dæmoniorum interesse Conciliis; facilè eum cupido inceffet eorum rituum peragendorum, conficiendive unguenti; quo se inungens certò sciat nocturnis se adfuturum Cœtibus, & à formidolosa Dæmonis potentia quidquid libebit impetraturum. Ex olentibus herbis contusis & coctis faciet, exempli causâ, unguentum quo se inunget; dein adrepto baculo ei inequitare incipiet, invocato Cacodæmone; quibus peractis mirumne cuiquam est hominem perturbari, vertigine corripì, somno obrui, in somnis sibi videri per ærem baculo equitantem ferri, & versari cum aliis Veneficis & Dæmonibus?

10. Postquàm autem ejusmodi ritibus usus est, facilè sibi aliisque persuadet hanc esse eundi ad nocturna illa Concilia, certissimam viam. Itaque tota familia iis utitur, & quoniam ritus efficaciam majorem habent ad cerebrum percellendum, quàm sola narratio, quò magis iis utuntur, eò magis perturbantur, & ad insaniam tandem tantam deveniunt, ut non magis dubitent de nocturnis illis læsæ Imaginationis phantasmatibus, quàm de iis quæ interdum audiunt & vident. Hinc fit ut nolint credere iis qui eos dormientes in lecto viderunt, eo tempore quo se adesse Cacodæmoni, in loco quopiam semoto, somniabant.

11. Quando autem contigit hosce Magos incidere in virum timidiorum & infirmioris cerebri, cui sua somnia narrent, eum adeò terrent, ut vix sui compos exeat, sæpe eosdem furoris Paroxyſmos, ac is à quo ea audivit, patiatur, & bonâ fide tandem nocturnis Magorum cœtibus se interesse credat.

12. Sic eæ opiniones, seu cerebri morbi, contagionis instar, latius serpunt, & plura infestant capita. Observatu tamen dignum est frequentiores esse eos morbos inter Montium, & locorum solorum incolas, quàm inter eos qui in Urbibus, aut locis frequentioribus degunt; unde etiam terrorem vastarum solitudinum, cerebrum movere aptum, multùm ad hanc insaniam conferre liquet. Addendum etiam, hujus insanix capaciores esse eos, qui atrâ bile abundant, contrâ ab ea alienissimos, qui sunt hilarioris indolis; quod suspicionem auget hæc omnia visa, nihil præter meticulosi & melancholiâ laborantis cerebri ludos esse.

13. Si mirum nimis videretur tot homines, à suo timore suique temperatione corporis, ludos fieri, posset omnis admiratio tolli furoris majoris exemplis. Morbi plurimi ita cerebrum turbant, ut qui iis laborant, sibi quæ nusquam sunt conspiciere videantur. Morbus ejusmodi cum vehementiore sanguinis motu conjunctus, si diutiùs duret, ægrum tandem absumit; si verò motus sanguinis resideat, morbus minuitur, atque æger ad sanio rem mentem revertitur.

14. Si autem morbus non ita vehementer sanguinem adficiat, ut sine interitu ægri, aut virium imminutione durare nequeat; per plures annos portenta Menti obversantur, quod frequentissimis exemplis constat.

15. Neque sunt tantùm, qui extra se ea esse putent, quæ nusquam sunt, sed & qui se ipsi esse pertinaciter contendunt lupos, aut feras nescio quas. Vocatur is morbus à Græcis *λυκανθρῶπια*, proferunturque ejus à Medicorum filiis exempla. Videtur hoc, aut simili morbo laborasse *Nabuchodonosor* Babyloniorum Rex, qui per septennium in sylvis fuit,

fuit, in quibus instar bovis herbam pascebat, & — *falsis mugitibus agros implebat.* — Quicumque hæc probè expenderit, non mirabitur Magorum opiniones instar Melancholici morbi haberi.

16. Attamen licèt hæc sic se habere possint, nolim adfirmare numquam verè contigisse quod Magi narrant; at quod semel verè accidit, millies delusæ Mentis somnia fuisse facilè crediderim.

§. 16. *Nolim adfirmare* ] Hæc cautione utendum censebat *Plutarchus*, ut hæc ejus verba ostendunt, in vita Camilli p. 132.

Τοῖς πλείστοις καὶ τὸ πειθεῖν σφόδρα καὶ τὸ λίσαν ἀπιστεῖν ἐπι-  
σφαλές ὄστι, διὰ τὴν ἀνθρωπίνην ἀδένειαν, ὅσον, ἐκ ἔχου-  
σαν, ἐδὲ κρατῆσαν αὐτῆς, ἀλλ' ἐκφερομένη ὅπως μὴ εἰς  
δεισιδαιμονίαν καὶ τύφον, ὅπως ὃ εἰς ὀλιγωρίαν τῶν θεῶν καὶ  
ἀπειθροσύνην. ἢ δὲ εὐλάβεια καὶ τὸ μηδὲν ἄγαν ἀεῖσον :

*Talibus nimium credere, aut nimium diffidere, periculosum est, propter humanam infirmitatem; qua fines non habet, neque sui compos est, sed fertur interdum quidem in Superstitionem & vanitatem, interdum verò in neglectum & contemptum rerum divinarum. Metus verò &, nequid nimis optima sunt.* Sic ille, post memorata nescio quæ miracula.

*Secunda Sectionis Finis.*



## PNEUMATOLOGIÆ

## SECTIO TERTIA.

## DE DEO.

## CAPUT I.

*In quo quid intelligendum voce DEUS; & Natura, quæ eo nomine appellatur, necessariò esse ostenditur.*

1. **N**E impingamus in eundem scopulum, in quem multi impingunt, qui crassos libros de rebus quas nusquam definiverunt scribunt, hoc est, de rebus sibi ignotis agunt; ab initio monemus nos voce *Deus* intelligere *Ens illud*, quæcumque tandem sit ejus natura, quod ceteris omnibus existentiam dedit, ipsum suam à nullo accepit. In sequentibus paulò distinctius ejus naturam, quantum per humanam imbecillitatem licet, describemus; hoc in loco, satis erit generali definitione vocem *Deus* nos esse interpretatos.

2. Scholastici quidem negant Deum posse defini-ri, quòd, ut loqui solent, *transcendat omnes Categorias*, hoc est, referri ad nullum Genus rerum, quæ sub Peripateticis Categoriis continentur, queat; nec ullum nomen ei conveniat eodem sensu ac Creaturæ. Certè non est Accidens, neque tamen dici potest Substantia, eodem planè sensu ac res creatæ; nam alio modo subsistit ac nos, quippe qui sit absque causa à qua pendeat, & necessariò, dum res creatæ ab eo pendent, & possunt non esse. Verùm si modò probè intelligantur voces, quibus in describenda Dei idea utimur, ita ut cum nulla alia  
confundi



confundi queat, auditâ definitione, satis id superque nobis esse debet; cùm is sit solus finis, propter quem definitionibus utimur. Parum interest nostrâ, invenerintne Philosophi voces, quibus more suo Genus & Differentiam Dei exprimant.

3. Ens autem ejusmodi, quale descripsimus, esse, & quidem necessariò, ostendemus. Verùm ante omnia adsumimus quasi exploratum, humano generi, pro omnium Gentium Historiis, initium fuisse. Fuerunt quidem olim Philosophi, qui cùm hoc re ipsâ coacti confiterentur, humanum genus ex terra ortum, instar Plantarum, censebant: uti liquet ex *Lucretio*, qui hanc opinionem multis explicat & acriter defendit. Verùm si hoc umquam factum fuisset, & hodie alicubi fieret; nulla enim ratio adferri potest, quâ olim id fieri potuisse, nunc non posse constet. Præterea si factum esset, oporteret ex semine, qualia sunt Plantarum semina, natos homines; quo concesso, redirent quæstiones, quis id semen formarit, quis terræ commiserit; nam casu hæc velle esse facta ridiculum est. Si natura quæpiam initium ejus rei fecisse diceretur, eo ipso ad Dei existentiam pervenissemus.

4. Negari non potest quin esse possit Ens humanâ naturâ præstantius, hoc est, & pluribus, & amplioribus præditum proprietatibus; quod plura, exempli gratiâ, & norit & possit. Nec esse tantùm potest ejusmodi Ens, sed etiam est necessariò; nam cùm primus hominum non potuerit sui esse Artifex, causa alia quærenda est, eaque præstantior. Minus præstans progenerare non potuisset Naturam præstantiorem, nemo enim dat quod non habet. Æquè præstans homo fuisset, quales nos sumus; nec facere quivisset quod nos non possumus, seu è nihilo, sine causa, emergere.

5. Eam præstantiorem Naturam appellamus *Deum*, qui si hominem fecit, quacumque demum ratione eum absolverit, potest æquo jure statui fecisse reliqua animalia, cùm minus composita, tum majore partium compage constantia; imo etiam omnia quæ nos circumstant corpora, nec humanâ industriâ

dustriâ exornata sunt, ita, ut ea videmus, disposuisse. Nam quandoquidem humanum genus initium habuit, nulla ratio est quæ persuadeat reliqua fuisse æterna. Verùm alia quidem nunc omitemus, ut in homine, ejúsque Creatore hæreamus.

6. Est ergo Natura humanâ præstantior, cui initium humanum genus debet. At qualis ea est? Huic quæstioni hæc reponimus. Videmus in homine esse corpus, quod manibus potest tractari, & certis circumscriptum est limitibus, quod denique variis proprietatibus destitutum est, quibus si esset ornatum, multò præstantius esset. Sentimus præterea in nobis aliquid quod oculis cernere non possumus, quod intelligit, vult, sentit, liberum est, imaginatur, recordatur, & multa denique præstare potest, quæ, ut videtur, à conspicuo illo Corpore fieri nequeunt. Hoc posterius vocare *Mentem* solemus, quæ tantopere Corpore conspicuo præstat, ut quædam, quæ Corpore infinitis vicibus majora sunt, apprehendere queat. Cernit vastam illam extensionem, quæ nos undique circumambit; cujus tamen extensionis, ope nostri illius conspicui Corporis, non potest formari imago, quæ non sit infinitis partibus minor, eâ quæ nobis obversatur, neque enim major Corpore nostro esse posset.

7. Igitur Mens est Corpore conspicuo præstantior, nec tamen est ad eum præstantiæ gradum elevata, ut possit Corpus procreare, aut mutare pro arbitrio. Quasdam dumtaxat Corporis partes movere potest; alias, quamvis maximè velit, nequit; uti nec eas ampliare, aut minuere valet. At qui & Mentem & Corpus procreavit, eum cum utroque, ut vidimus, præstantiorem, tum etiam multò perfectiorem Mente esse oportuit; quoniam efficere ut Mens existeret, & Corpus ita formaretur, quale id cernimus, potuit.

8. Hoc itaque jam habemus, eum qui nos progenit, longè supra nos positum esse. Videmus autem supra nos, hoc est, extra proprietatum nostrarum limites, tria potissimum rerum esse genera.

1. Sunt ad quæ nostra pertingere nequit cognitio:
2. Sunt

2. Sunt quæ efficere non possumus: 3. Sunt quæ ex utroque aliquid trahunt; quæque nobis ignota, & nimium difficilia factu cum sint, quominus ea, quam optaremus, beatitudine fruamur, obstant.

9. Nobis constat Mentem esse Corpore conspicuo præstantiorem, nec quisquam inficias iverit, quin esse queant Naturæ, quæ ea norint, possint, atque habeant, quæ Menti nostræ negata sunt; aliæque aliis præstantiores; donec tandem ad Naturam, quæ omnes proprietates omnium generum habeat, omnia norit, omnia possit, summæque fruatur beatitudine, deveniamus.

10. Eam autem naturam re ipsâ esse, hac ratiocinatione liquet. Causa quæ homines creavit aut est adhuc, aut periit. Si periit, non fuit ab æterno; nam quod est ab æterno, id perire non potest; quæ enim esset causa, quare id quod nullum habuit initium, finem nancisceretur? Id à se certè non destruetur, nec ab alia Naturâ, à qua existentiam non habet, in nihilum redigetur. Itaque quid ei existentiam dederit, quidve finem statuerit quæremus. Si eatur per varios Naturarum perfectiorum gradus, tandem in ea quæ omnes proprietates complectitur, & quæ ut nullum habuit initium, nullum finem est habitura, subsistendum erit.

11. Uno verbo, omnia quæ initium habuerunt, ab alio sunt procreata, quia nihil per se incipit esse. Illud autem, quod ea omnia procreavit, nullum habuit initium, nec proinde finem habere potest. Itaque quod omnibus Naturis, quæ inceperunt aliquando esse, seu etiamnum permaneant, seu jam perierint, initium dedit, id sit adhuc oportet. Igitur est Natura æterna, hoc est, DEUS, quæcumque sint ejus alioqui proprietates.



## CAPUT II.

*De Proprietatibus Dei in genere, & unde nobis, sine revelatione, innotescant.*

1. **D**Uabus viis ad rerum cognitionem pervenimus. Quædam novimus per se, atque à *priore*, ut loquuntur Scholastici, sine aliarum cognitionum interventu, quibus quasi per gradus eò deducamur. Alia verò nobis tantum per alia, & à *posteriore* innotescunt. Interdum scimus, positis certis causis, certos emanaturos effectus; ut nobis constat, posito pondere majore in una lance libræ, quàm in altera, eam, in qua majus erit pondus, depressum iri. Interdum verò dato quodam effectu, ad causam pervenire conamur; ut cum ex eo quòd gravia corpora versùs centrum terræ descendunt, ea ab aliis, superiora loca petentibus, deturbari colligimus.

2. Si inquiramus in eam rationem, quâ Deus, sine revelatione, nobis innotescere potest, esse eam à *posteriore*; seu ab existentia Creaturarum gradum fieri ad Creatoris existentiam comperiemus; & quoniam nemo dat quod non habet, ex proprietatibus Creaturarum, quæ sint etiam in eo à quo illæ fluxerunt, colligimus. Hoc ex demonstratione existentiae divinæ, quam antecedente Capite tradidimus, satis apparet.

3. Philosophi tamen nonnulli volunt Deum, ut *Ens perfectissimum*, à *priore* nobis esse notum, quia ideam, quæ Menti nostræ obversatur, Entis perfectissimi considerare, quando videtur, sine aliarum idearum interventu, possumus. Sed quidquid dicant, oportet priùs definiant quid sit *perfectio*, cujus ideam ex Creaturarum contemplatione hausimus; nec perfectiones alias Deo tribuimus, præter eas quas in Creaturis videmus, aut quarum ideas indidem colligimus.

4. Hoc cum ita sit, videndum quot genera proprietatum in Creaturis observavimus, ut ex effectibus

bus ad Causam adscendamus. Sunt ergo quædam proprietates, quas *Morales* vocare possumus, quales sunt in Creaturis intelligentibus; & quæ ideo *Morales* dicuntur, quòd ad *mores* pertineant. Aliæ sunt *Physicæ*, quæ cum in intelligentibus, tum in intelligentia destitutis Naturis cernuntur, & quæ ad mores non referuntur. *Bonitas*, exempli causâ, proprietas *moralis*; *Potentia* verò *physica* est.

5. Ut initium faciamus à proprietatibus *Physicis*, quas in Deo deprehendimus, indubitatum est Naturam, quæ reliquas omnes initium habentes procreavit, harum omnes proprietates possidere; nec tantum eo gradu quo in Creaturis sunt, sed ita ut nullis terminentur defectibus; cum nihil sit extra eam Naturam, quæ omnium parens est, quod eas imminuere possit, nec in ejus natura quidquam, quod eas capere nequeat prorsus illimitatas. Creaturæ, exempli causâ, sunt, ideoque etiam est Deus, qui illis existentiam dedit; sed præterea Deus ab æterno est, adeoque necessariò; cum nisi aliquid ponatur sine initio & quod semper fuerit, nihil umquam existere potuisset; quis enim quidquam per se è nihilo emergere capiat? Hinc existentia ideam nos ex nobismet ipsos colligere, indeque ad divinam retrogredi, & ad ipsam æternitatem, dum de initio rerum cogitamus, animadvertimus pervenire.

6. Cum autem duo potissimum Naturarum genera norimus, Intelligentes, & Corporeas, possumus in Deo utrarumque proprietates quærere; si modò recordemur, quæ defectibus in Creaturis finiuntur, eas esse in Deo sine defectibus, seu infinitas. Intelligentes Naturæ intelligunt, volunt, sentiunt, imaginantur, recordantur; ideoque in Deo etiam hæc omnia sunt, sed sine defectibus, quibus in Creaturis laborant. Intelligit Deus, sed unico intuitu omnia simul; vult, sed nonnisi sapientissimis de rationibus, nec inconstanti voluntate, aut consilio in arena capto; sentit, sed non adfectus à Creaturis, quæ nos, quando sentimus, adficiunt; imagi-

natur,

natur, hoc est, rerum corporearum imagines præfentes habet, sed sine commotionibus quibus nos percullimur; recordatur, sed sine labore & oblivione; nec revocat ea de quibus aliquamdiu non cogitaverat, sed omnia semper præsentia intuetur.

7. Extensio universa simul sumpta videtur limitibus carere, nullos certè ei Mente adfingere possumus. Deus quoque immensus est, & eâ quidem immensitate, quæ non est partibus distincta, ita ut hic esse partem Dei, quæ alibi non sit, dicere possumus. Corpora in alia impacta ea loco demovent, quocumque id fiat modo: sic & Deus corpora movet, prout vult, quoniam materiæ motum indidit; at non ita movet, ut quantum immittit tantumdem ipse amittat motûs, aut ut superficie superficiem premat.

8. Et Spiritus & Corpora *posse* aliquid dicuntur, non omnia, ut eorum potentia limitibus, quos transgredi nequit, contineatur; at Deus omnia potest quæ fieri queunt, hoc est, quorum ideam aliquam formare possumus. Qui enim dare initium potuit rebus, quæ non erant, quid non posset?

9. Et sic quidem ex Creaturis proprietates *Physicas* Dei colligimus; ad *Morales* verò quod adinet, quamquam nobis etiam gradum ab inferioribus ad superiora facientibus innotescunt, paullò aliter id fit. Eæ proprietates divinæ, quemadmodum in hominibus, *Virtutes* appellantur.

10. Si humanam naturam diligenter consideremus, eam esse ejusmodi comperiemus, ut unus homo sibi solus sufficere nequeat, sed mutua indigeamus ope. Hinc nascuntur officia mutua hominum inter se, in quibus siti sunt ii animorum habitus, qui *Virtutes* dicuntur. Sine his vita non est vitalis; quid enim humano genere fieret, si nulla esset consanguineorum, amicorum, civium, hominum denique inter se caritas; si nulla foret justitia, nulla probitas, nulla fides; nulla beneficentia,  
nulla

nulla denique earum virtutum, quibus Societas continetur?

11. Hinc intelligere licet Deum, qui voluit homines Societate constringi, sine qua vivere non possunt, voluisse etiam ab hominibus eas coli virtutes, quæ ad tuendam Societatem sunt aptissimæ; ea vitari vitia, quibus dissolvi posset. Hoc autem posito, sequitur ut hæ virtutes Deo gratæ sint; quid enim eum cogeret ferre hominibus, per ipsam naturæ institutionem, leges quas ipse improbaret? Si porrò eas probat, ejus naturæ eas esse consentaneas, adeoque Deum similibus *Virtutibus*, quantum naturæ divinæ & humanæ discrimen patitur, præditum necesse est. Deo igitur infunt *moralia* adtributa, quemadmodum nobis.

12. Ita ad divinarum proprietatum, quarum collectione Idea Dei constat, cognitionem, ab ipsa natura nostra gradum ad Creatorem facientes, devenimus. Nunc paulò distinctiùs de præcipuis ejus adtributis, quatenus sine revelatione innotescere possunt, agemus.

### C A P U T III.

*De Æternitate, Immensitate, & Spiritualitate Dei.*

1. **I**N recensendis potissimis proprietatibus divinis, initium à Physicis faciemus, ad Morales postea deventuri. Inter priores eminent *Æternitas*; de qua tamen eò pauciora dicemus, quò pluribus in *Ontologia* Cap. V. egimus.

2. In Æternitate Dei, tria considerare potissimum possumus. Primum, esse eam durationem sine initio & fine. Quando autem dicimus Dei existentiam esse sine initio, nolumus dumtaxat defectum à Deo remove, quale est initium, seu simpliciter aliquid negare; sed præterea, eum semper fuisse, quæ proprietas est quàm maximè positiva, adfirmamus. Etenim cum quævis duratio  
non

non sit, multò minùs duratio perpetua negatio erit. Fatendum quidem est nos infinitatis ipsius, abstractè consideratæ, habere ideam tantùm negativam, ut ostendimus *Ontologiæ C. XVII.* At id, quòminùs ipsa duratio æterna sit maximè positiva, non obstat.

3. Hanc Dei proprietatem quidam ex recentioribus Philosophis *Aseïtatem* vocarunt, quia Deus, eò quòd principio caret, est à se, non ab alio, contenduntque eam esse positivum adtributum; quod eòdem quidem redit ac id quod diximus, sed vocibus novis sine causa expressum est.

4. Quando Æternitatem Dei sine fine esse dicimus, consequens tantùm antecedentis doctrinæ colligimus; quia si ponas Dei durationis nullum initium, eo ipso nullum esse finem adfirmas. Neque enim se ipsa in nihilum rediget Natura, quæ ab æterno fuit; neque ab ulla alia simile pati quidquam poterit, ut primo Capite innuimus.

5. Indidem fluit quod secundum in æternitate considerari potest; scilicet, partes æternæ illius durationis ita connexas esse, ut nullo modo possint à se divelli; contrà quàm in Creaturis, quæ initium habuerunt, usu venit. Non sequitur ex eo quòd hodie sumus, cras futuros; sed semel positâ Naturæ sine initio existentia, necesse est eam sine fine perseverare.

6. Tertium, quod in Æternitate observandum est, in eo situm est ut successione durationis neque ulla mutatio in proprietatibus, neque major Dei duratio fiat. Post mille millenas annorum myriadas, neque erit senior Deus, neque ullam amiserit aut adquisiverit proprietatem; si enim infinito addamus infinitum, prius non fit magis infinitum, quàm antea. Ubi agemus de immutabilitate Dei, ei nihil accedere, aut decedere, sed semper eundem remanere ostendemus.

7. Quidam volunt Æternitatem Dei esse sine successione, sed cùm hac de re satis egerimus *Cap. V. Ontologiæ*, hîc pluribus de ea loquamur necesse non est. Illinc poterunt, quæ huc faciunt, peti.



8. *Immensitas* Dei inde colligitur, ut Cap. antecedenti breviter indicavimus, quòd extensio videatur immensa. Absurdum enim esset Deum, qui multò plures proprietates habet quàm extensio, quæ pigra & immota nihil agit, patiturque omnia in se fieri, quæ vult Deus, eâ ita superari, ut partes extensionis ultra divinæ potentiae limites porrigerentur; quod tamen statueretur, nisi Deus esset immensus, seu nisi posset per se agere per infinitam extensionem. Imò nisi Deus immensus esset, remanerent infinita semper extensionis spatia, ad quæ numquam ejus potentia pertingeret.

9. Utuntur hîc Philosophi Christiani etiam argumento, ex creatione materiæ è nihilo deducto, quod licet vero nixum hîc non urgebimus; quia res est profundioris indaginis, & fusiore inquisitione indiget.

10. Sed quæret fortè quispiam, quæ sit tandem immensitas Dei; nam eam hætenus potius obscure descripsimus, quàm definiimus. Respondemus nos eam in se non intelligere, sed à posteriore illuc pervenientes, eò usque tantum hoc in negotio progredi, ut Deum in infinita totius rerum Universalitatis extensione per se posse agere colligamus. At si quærat quomodo in extensionem agat, aut quâ ratione ei præsens sit? fatebimur id à nobis non intelligi; quamvis mundi, qualis est, exornatio, hominisque inter alia præcreatio manifestò Deum præsentem in extensionem egisse testentur.

11. Scholastici quidem, hoc in loco, de *virtuali extensione*, seu quæ *eminenter* in Deo contineatur, multa dicunt: sed tandem eò deveniunt, ut quid sibi velint nesciant, aut Deum extensum prorsus efficiant, seu ei extensionis defectus ipsos tribuant. Exempli causâ, dicunt nonnulli Deum esse *locum* corporum, hoc est, infinitum illud & immotum spatium, quod corpora continet. Hoc si verum esset, à Deo corpora moveri intelligere non possumus, quî enim extensio mera eaque immota aliud moveret?

12. Rei, quæ à posteriore quidem nobis constat, modum ignotum esse ingenuè agnoscere præstat. Itaque quando dicimus Deum esse immensum, æquè ac extensionem; ubique extensioni ipsum adesse, atque in eam per se agere, à nobis intelligitur; licèt rationem, quâ adest & agit, prorsus ignoremus.

13. Immensitatis divinæ consideratio nos ad *Spiritualitatem*, quoniam Philosophi hæc conjungere solent, deducit. Eum enim esse immensum, eâ immensitate quæ Spiritui, non quæ corpori convenit, aiunt. Sed alii corporum proprietates inesse Deo negant, alii, ut diximus, nescio quam extensionem *virtualem*, cujus ideam formare non licet, & quæ spirituali naturæ conveniat, effingunt. Nos quæ nullo modo intelligimus, quasi comperta proferre, aut obscuro sermone ignorantiam nostram tegere, religioni ducimus. Itaque hîc paucis, quæ certa videntur, contenti, cetera omitemus, & nobis ignota esse inguè fatebimur.

14. *Spiritus*, initio hujus Opusculi, vocari à nobis omnia Entia, quæ Intellectu & Voluntate prædita sunt, diximus. Eo sensu dubitari nequit, quin Deus *Spiritus* appellari debeat. Qui initium dedit Spiritibus, quales sunt humanæ mentes; is necessariò earum facultates, & quidem nostris ampliores possideat oportet, ut diximus, ubi ejus existentiam probavimus.

15. Ostendimus etiam, *Cap. II.* hujus *Sectionis*, eas proprietates à Deo ita possideri, ut in eo sint sine defectibus, quibus in nobis laborant, nec ea hoc in loco repetemus. Observabimus tantùm eum, qui omnibus aliis Entibus initium dedit, & ab æterno fuit, tantæ eo ipso esse supra reliqua omnia excellentiæ, ut qui hoc (quod necessariò oportet) concesserint, nullam proprietatem quantumvis eminentem ei negare queant.

16. Cùm igitur Spiritum dicimus Deum, eum prorsus ejusdem naturæ, aut non amplioribus facultatibus, & quas eodem modo exerceat, esse præditum ac Angelicas Naturas & Mentis humanas, non  
intelli-

intelligimus. Hoc volumus, nihil posse à Spiritibus fieri, facultatibus quibus præditi sunt, quod Deus quoque fais, multò etiam meliùs & faciliùs efficere nequeat.

17. Si quis quæsierit quare Deus à nobis potiùs *Spiritus*, quàm *Corpus*, vocetur, cùm non minùs habeat proprietates Corporum quàm Spirituum? Reponimus, omnium quidem Entium proprietates in Deo esse, ideóque ad unum Genus Entium eum, accuratè loquendo, magis referri, quàm ad alterum non posse. Sed quoniam usus obtinuit ut denominatio fiat à nobiliore parte, hoc est, ab ea cujus adtributa aut plura sunt, aut minoribus laborant defectibus; Deus meritò *Spiritus* potiùs quàm *Corpus* dicitur, quia intelligere, velle, omnia providentiâ administrare, aliáque ejusmodi, adtributa sunt præstantiora, quàm id facere quod corpora efficere possunt. Deinde qui dicunt Deum esse Spiritum, propterea non negant eum esse Corporum proprietatibus instructum, quia ignotum nobis est quæ naturâ Spirituum contineantur. Sed si diceretur Corpus, quicumque ita loqueretur, negare videretur in Deo esse vim intelligendi, quia eam corporibus meris detrahere solemus.

18. Huc accedit quòd Corporis appellatio *visibilitatem*, hoc est, superficiem quamdam certis finibus limitatam, quâ lux ad oculos nostros reflectitur, involvit; Deus autem est *invisibilis*, hoc est, ejus limitationis ex qua oritur visibilitas, expers. Certè qui primi Deum *Spiritum* esse dixerunt, & quos nos hodie sequimur, Veteres Hebræi, nulla alia de causa Deo hoc vocabulum imposuisse videntur, nisi quia eum intelligentiâ præditum, & inconspicuum esse norant; ea enim sola Spirituum adtributa cognovisse videntur, quoad ex omnibus eorum libris, qui supersunt, colligere licet.

19. Possumus ergo dicere Deum esse Spiritum, non minùs ac æternum & immensum; nec de verbis litem nobis moverit quisquam, quando nec ea primi invenimus, nec ea definire recusamus. Ce-

terùm Dei proprietates Spirituum proprietatibus analogas, Capitibus sequentibus, pluribus persequemur.

## CAPUT IV.

### *De Intellectu & Omniscientia Dei.*

1. **D**Eum intellectu esse præditum, si non constaret vel ex eo quòd nos ejus facultatis nobis simus conscii; ex mundi mirabili dispositione, fatis liqueret. Quicumque enim mundum non summâ ratione, sed casu esse factum olim crediderunt, adèd sunt ab omnibus explosi, atque ita infaniunt, ut jam nemo desipienti Sectæ adfensum præbere possit, nisi alienatæ Mentis.

2. Igitur missis prolixioribus argumentis, quibus Deum intelligere solent probare Philosophi, duo hîc expendemus; quâ ratione Deus intelligat, deinde quæ sint ejus intellectiõnis objecta, secundum quæ Cognitio, seu Scientia Dei in varia genera dividi solet.

3. Nos quidem, intimâ conscientia, objecta verò corporea ex occasione motûs cerebri, atque obversantibus Menti nostræ rerum, quas intuemur, imaginibus; Spiritualia denique ideis, quæ Menti se sistunt, cognoscimus. At Deus non eodè modo intelligit, cum in nostrâ intellectuione quædam sint imperfectiones, seu defectus, quibus fieri nequit ut laboret. Sui quidem sibi conscius est, est enim hoc omnium rerum Intelligentium necessarium attributum. Sed hoc est discrimen inter nos & Deum, quòd Deus suam totam naturam intellectuione exhauriat, nec sit quidquam in ipso, quod non norit; nos verò totam Mentis nostræ naturam notam non habeamus. Scilicet, à Deo procreati sumus, qui certos limites facultatibus nostris præscripsit, ultra quos procedere non licet; sed qui ab æternitate fuit, is nec ab alia natura quidquam accepit, nec sibimet ipse, si ita loqui licet, negavit.

4. Deus neque motibus in sua natura excitatus; neque percussus ab objectis sentit, aut intelligit, ut nos solemus. Etenim neque est ἀνδραπόμορφος, neque à Creaturis suis adfici potest; alioquin aliquatenus ab iis penderet, quippe qui ab objectis varias mutationes pateretur, quod absurdum est.

5. Spiritualia non intelligit, ut nos, intervenientibus ideis, quæ ab ipso non pendeant. Multa intelligere frustra cupimus; ideæ, quibus ea animo nostro veluti præsentia sistuntur, licet adtentione animi advocatæ, non adsunt. Innumera de Deo ignoramus, nec quomodo ad eorum cognitionem perveniri queat scimus. Igitur hoc pacto Deus Spiritualia non cognoscit, quæ enim fieri posset ut quæ omnibus initium dedit, eorum omnes proprietates, & relationes non norit?

6. Præterea pauca simplici intuitu novimus; pleraque per demonstrationum, interdum prolixarum, ambages quærenda sunt. At ratio modò allata Deum unico intuitu Creaturarum suarum proprietates & relationes omnes intelligere ostendit. Intelligendi facultas in hominibus adedò arcta est, ut plura simul intelligere nequeamus distinctè, propositionesque à se invicem pendentes singillatim considerare cogamur. Sed qui intellectum hominibus dedit, is sine dubio molestâ ejusmodi deductione propositionum non indiget.

7. Itaque quamvis Deus Ens intelligens dicatur; eodem tamen modo, ac Mentis nostræ, intelligere non est censendus. Verùm hîc aliquis quæsierit, quâ ergo ratione intelligat? Fatemur nos quidem, defectibus, qui in Mentium humanarum intellectione sunt, animadversis, posse certò adfirmare dissimilem iis in rebus esse divinam intellectiōnem humanæ; sed qualis tandem in se sit, prorsus ignorare. Scholastici verò Deum in se omnia cognoscere, quoniam ejus natura omnes omnium rerum ideas complectitur, dictitare solent; sed quoniam, postquàm subtilissimè sententiam suam explicuerunt, nulla divinæ intellectiōnis Menti nostræ obversatur idea; sine ambagibus illico, ut

temporis fiat compendium, ignorantiam nostram præstat profiteri.

8. Omnia, quæ sub divinam atque humanam cognitionem cadunt, possunt ad quatuor referri classes. 1. est præteritorum: 2. præsentium: 3. futurorum: 4. possibilium. Homines quædam horum certò cognoscunt, plurima dubiè, innumera nullâ ratione. Sed Deus, qui id effecit quod omnes homines simul efficere non possunt, cùm primos homines procreavit, cognitionem habet infinitò ampliolem, ut ex rationibus allatis satis apparet. Cùm semper fuerit, omnia administrarit & administraret, Creaturas suas optimè norit, & quid earum operâ variisq; conjunctionibus fieri possit sciat; neque enim sine perfectissima earum rerum cognitione, iis creandis, aut regendis suffecisset; ei omnia prorsus esse nota colligimus.

9. Ad præterita quod adinet, nos ea, ope memoriæ, ne effluant retinemus; sed ita ut Menti nostræ eo tantùm tempore objiciantur, quo actu de iis cogitamus. Præterea innumera aut non adtendentibus, aut invitis nobis elabuntur. Ea omnia, quin sint imbecillitatis certa indicia, nemo dubitare queat; ideòque à Deo amolienda esse omnes consentiunt. Si quando igitur Deus negatur alicujus rei meminisse, hoc *ἀνθρώπου μὴ εἶναι* dictum esse tenendum est.

10. Hominum præsentia certis est limitibus finita; adeò ut is dicatur præsens alicui rei esse, qui eam videt. Quidquid enim sit extra conspectum nostrum, id nobis præsentibus factum esse negatur. Sunt fortè alia Entia Spiritualia, quales Angeli, quorum præsentia latiùs patet, quòd plura simul animadvertant quàm nos; sed Deus qui immensitate suâ, ut vidimus, ubique præsens est, omnia præsentia per se cernit.

11. Præsens autem est non modò corporeis actionibus, sed etiam spiritualibus, seu Mentis cogitationibus; neque enim Mentem minùs fecit quam Corpora, neque minùs opera sua spiritualia, quàm corporea novit. Homines quidem, qui nihil eo-  
rum

rum animadvertunt, quæ extra se aguntur, nisi ope sensuum, non sentiunt ea quibus sensus non percelluntur, quales sunt aliorum hominum cogitationes; sed Deus, qui ea organa ipse finxit, ejusmodi subsidio ad animadvertendum quod geritur, non indiget, ideoque tam videt Spirituum actiones, quàm nos Corporum, coram nobis loco motorum, translationem.

12. Futura sunt aut necessariò eventura, qualia quæ intervenientibus meris corporibus aguntur; aut contingentia, quæ scilicet à libertate Spirituum pendent. Priora quin cognoscat dubitari nequit; qui enim machinam fecit, cujus omnes partes perfectè novit, earumque inter se dispositionem pervidet, is machinæ effectus certò prævidet, & prædicere potest. Deus autem totius machinæ mundi non modò artifex, sed qui constantibus eam regit legibus, etiam moderator est.

13. Major occurrit difficultas, circa futura contingentia, ut satis ostendimus Ontologiæ Cap. XIII. ubi de Contingentibus egimus. Dicuntur enim contingentes eventus in se spectati ejus esse naturæ, ut sint prorsus pendentes, ac veluti in æquilibrio; hoc est, tam facilè possint evenire, ac non evenire. Qui negant contingentia Deo esse ante eventum nota, eos eventus aiunt esse ejusmodi, ut repugnet eos à Deo præcognosci. Quod est minimè fixum in se, inquiunt, id à Deo quasi fixum præcognosci. Quod est minimè fixum in se, inquiunt, id à Deo quasi fixum præcognosci repugnat: quemadmodum circulum, qui angulis caret, ab eo quasi angulis refertum intelligi. Itaque queruntur sibi ab adversariis injuriam fieri, qui eos insectantur, quasi divinæ Scientiæ terminos ponerent; cùm non magis eam finiant, quàm Potentiam, qui repugnantia à Deo fieri posse negant.

§. 13. *Quod est minimè fixum, &c.*] Eodem recidit argumentum Ciceronis, contra divinationem rerum fortuitarum, Lib. de Divin. num. 18. *Ne in Deum quidem, inquit, cadere videtur ut sciat quid casu & fortuito futurum sit. Si enim scit certè illud eveniet. Sin certè eveniet, nulla fortuna est. Est autem fortuna, Rerum igitur fortuitarum nulla est præsensio.*

14. Alii verò, qui confitentur esse quosdam eventus contingentes (qui enim necessaria omnia esse putant, eos hîc omittimus) contendunt tamen à Deo eos prævideri, & prædici posse. Atque hi hoc nituntur inter alia fundamento, quòd Deus, si ignoraret contingentia ante eventum, quotidie doctior fieret; disceret enim passim quædam evenisse, quæ antea an eventura essent, ignoraverat. Hoc autem Deo profus indignum videtur, ut quotidie videat ea evenire, quæ expectare non poterat.

15. Verùm hæc postrema ratiocinatio, ut & aliæ multæ, quæ hanc in rem adferuntur, rationes contraria sententiæ, aut objectiones meræ sunt; quibus nullo modo solvitur argumentum adversariorum §. 13. allatum. Si verum hîc profiteri licet, fatebimur utrimque esse difficultates maximas, quarum quidem specimina allatæ esse poterunt. Utraque pars adedò plausibilibus utitur rationibus, ut si seorsim audiantur, nunc ab una, nunc ab altera stare Veritas videatur.

16. At ii omnium modestissimè ac prudentissimè se gerere nobis videntur, qui postquam eventus esse contingentes, atque ex Scriptura Deum ejusmodi eventus prædixisse ostenderunt; idedò, licet contingentiam rerum cum præcognitione certa in concordiam redigere nequeamus, tamen hanc esse admittendam contendunt, quia modum quo Deus res cognoscit ignoramus. Hoc tantum superesset quærendum, an prædictiones sint in Scriptura, quæ circa res planè contingentes versentur. Verùm hoc Theologicum est, non nostri instituti.

17. Possibilia omnia à Deo cognosci intellectu difficile non est ei, qui meminerit rerum naturas perfectè Deo esse notas; adeoque eum planissimè scire quid earum ope, seu seorsim agentium, seu conjunctarum, fieri possit. Cùm præterea suarum perfectionum sibi plenè conscius sit, potentiæ suæ extensionem, hoc est, quæ facere posset si vellet, quæ verò sint naturâ suâ repugnantia, noscat necesse est.

18. Cete-



18. Ceterum Scholastici distinguunt Scientiam in *conditionatam* & *absolutam* : *simplicis intelligentiæ* & *visionis*. *Conditionatâ* scientiâ Deus quid futurum sit novit, si hoc aut illud fiat, quia nexum causarum & effectuum perspectum habet. *Absoluta* verò cognitio est quæ versatur circa eventus certos, & quorum fixæ sunt causæ. Scientia *simplicis intelligentiæ* circa possibilia, sive sint futura, sive non ; quæ verò *visionis* dicitur, circa futura, eaque quasi in certo tempore considerata, versatur. Hæ non sunt facultates diversæ quæ Deo insint ; sed una eadêmque Omniscientia divina, variorum objectorum respectu, considerata.

## CAPUT V.

*De Voluntate & actionibus Dei, ac præsertim  
Creatione è nihilo.*

1. **Q**UAMVIS unus idémque Deus & intelligat, & velit ; attamen quia intelligere & velle duæ sunt actiones, in Deo distinguitur Intellectus à Voluntate. Ante omnia, nos profiteri oportet ignorantiam nostram ; tantum enim abest ut hîc acutum videamus, ut nesciamus quomodo ad volendum impellatur Deus, quia ejus intellectionis modum ignoramus. Hoc generaliter dumtaxat adfirmare libebit, Deum non agere, seu ad volendum, nisi rationibus sapientissimis naturæque ejus consentaneis, non adduci.

2. Circa modum, quo agit Deus, æquè ignari sumus, licet innumera à Deo facta esse, & fieri certò sciamus. Quidam olim crediderunt Deum agere in Creaturas ; nesciò quo virtutis effluvio, quod ab illo in eas transfiret ; sed quodnam sit hoc effluviu cum docere nequeant, perinde est ac si nihil dixissent. Alii acutiores aiunt Deum agere Voluntate suâ, adèd ut sola volitio, sine ulla alia actione, rem quam fieri vult peragat. At licet

verissimum sit nihil eorum quæ Deus vult non fieri, ut ostendemus, ubi de ejus Omnipotentia agemus; attamen res ipsas esse effectus immediatos ejus volitionum non satis constat.

3. Solent quidem dicere nullam aliam actionem Spirituum esse nobis notam, præter volitionem, ideoque nullam etiam aliam Deo tribui oportere. Verùm hæc ratiocinatio statuit quidquid est in Spiritibus nobis esse notum, quoniam non licet quidquam esse in Spiritu adfirmare, nisi quod novimus. Præterea, quis docuit eos, qui ita loquuntur, Deum eodem modo agere, quo agunt Spiritus nobis noti, hoc est, Mentem humanam? Sanè postquam immane discrimen esse vidimus inter Mentem nostram & Spiritum increatum, aliis in rebus; adfirmare eos hac in re esse similes, temerarium est.

4. Præcipua omnium Dei actionum est Creatio mundi, in quo considerantur *materia & forma*; & circa materiam quidem potissima est quæstio; nam posito à Deo creatam esse ipsam materiam mundi, facilè formam ab eodem ei inditam ostendere est.

5. Duo sunt Entium genera nobis nota, Spiritus & Corpora. Utraque autem à Deo è nihilo, sine præjacente materia, esse creata hoc generali argumento ostendunt Metaphysici. Illa duo Entium genera sunt à se, aut ab alio; seu initium habuerunt, aut nullum. Si omnia, excepto uno, initium habuerunt, confecta res est, habemus unicum illud æternum Ens, quod quærimus. Sin verò semper fuisse omnia dicantur, videndum an in eorum natura quidpiam sit, quod Æternitatem, ut ita dicam, sapiat.

6. Ut à Spiritibus initium ducamus, nullum Spiritum notiozem Mentem nostram habemus, cujus proinde in existentiam, an æterna sit, meliùs, quàm in aliorum Spirituum, inquirere possumus. At primò, nos non recordamur fuisse, nisi ante pauculos annos, nedum ut ulla sit in nobis æternitatis memoria; unde consequens est, si reverà Mentem nostram ab æterno fuerint, id aliunde nobis, si sciamus, innotuisse oportere. Revelatio tamen nulla  
est

est Naturæ æternæ, quæ nobis eam nostri præstantiam, cujus alioquin obliti essemus, in memoriam rvocarit. Nullum etiam in Mente nostra durationis sine initio indicium videmus, quod ejus æternitatis suspicionem in nobis creare possit. Cognitiones nostræ tam arctis limitibus circumscriptæ sunt, ut nihil pænè norimus, præter proprietates pauculas rerum, quas primùm sensibus hausimus, & quas longâ experientiâ compertas habemus; unde postea abstractione, adjunctâ animi conscientiâ, generalia axiomata formavimus, ut satis in Logica ostendimus. Potentia nostra, sive facultates Mentis nostræ exiguæ sunt, & ad paucissima porriguntur. Hæccine autem sunt æternitatis indicia? Certè quod ab æterno fuit, ut nullâ causâ ut esset indiguit: ita nec indigere ullâ causâ videtur ad alias proprietates, æternitate nequaquam præstantiores, consequendas. Præterea Mentes nostræ maximis incommodis invitæ subjacent, quales sunt dolores innumeri, quibus inviti afflictamur. An credibile est Naturam aded præstantem, ut existendi initio careat, posse ab aliis, quibus esset antiquior, aut saltem æqualis, ita vexari?

7. Non novimus quidem alios Spiritus, nisi obscure, ut in secunda hujus Opusculi Sectione ostendimus; sed tamen nihil est quod animis nostris suspicionem injicere possit, inter ea quæ de eorum natura non novimus, esse Æternitatem. Imò quæ de illis narrantur à variis Gentibus, nihil tale arguunt, quod patebit leviter expendentibus ea quæ de Spiritibus separatis diximus; idedque fusiore examine hîc superfedebimus.

8. Si nos ad Corpora convertamus, in corporea natura nihil etiam deprehendemus, quo ad æternitatem illi tribuendam adducamur. Tres potissimum in corporibus novimus proprietates, Extensionem, Divisibilitatem, Impenetrabilitatem, seu Soliditatem. Hæccine autem includunt ullam æternitatis ideam? An possumus dicere: *Corpora sunt extensa, divisibilia, & solida; ergo æterna?* Imò si conferamus summam illam Æternitatis perfectio-

nem, cum defectibus quos deprehendimus in materia; eos defectus cum Æternitate stare posse nunquam animum inducimus ut credamus. Exempli causâ, materia est per se immota, eodémque in statu quietis in æternum remaneret, nisi vi externâ agitaretur. Quis possit sibi persuadere Naturam, quæ omnium proprietatum præstantissimâ gauderet, tanto defectu laboraturam?

9. Unicum argumentum, alicujus ponderis, quo utuntur qui æternitatem materiæ propugnant, huc redit, quòd extensionis infinitæ, quam quaquaversum porrigi videmus, nullum capiant initium. Quantumvis animo nitantur, negant se ullo modo intelligere posse hanc semper non fuisse. Verùm non dicemus quidem hîc, quòd Philosophi Veteres & Recentiores plurimi dixerunt, & sine dubio verum est, solam extensionem non esse corpus; sed eos jubebimus in se ipsos descendere, & diligenter expendere quid intelligant, quando dicunt materiæ initium ullum à se concipi non posse, ideóque nullum esse.

10. Si quis dixerit *materiam cœpisse existere*, propositionis hujusce non modò subjectum & adtributum probè intelligimus, sed etiam eorum nexum distinctè percipimus. Hoc unum fallit eos, qui initium materiæ se intelligere posse negant, quia nihili, quod, ut ita loquar, existentiam materiæ antecessit, positivam ideam effingere vellent; quæ tamen fallax esset, cùm nihili nullum conceptum, nisi negativum, habere queamus. Igitur quando cogitamus de initio materiæ, non est negandum id à nobis concipi, quòd ideam statûs, qui materiæ existentiam præcessit, nullam habeamus positivam; nam nulla esse debet, neque potest, nisi fallax.

11. Hinc colligere est, 1. quoniam nihil, neque in Spiritibus, neque in Materia, videmus, quòd eorum Æternitatem prodat, saltem ea esse æterna adfirmare nos non posse: 2. cùm Spiritus & Materia laborent defectibus maximis, non posse iis tribui proprietatem omnium præstantissimam Æternitatem; adeóque illa esse creata ab alia Natura, quæ

quæ illis proprietates, quas voluit, adtribuit; quas visum est negare, non dedit. Quod habet per se id quod majus est, potiore jure id habebit quod minus judicatur. Ideoque quod est ab æternitate, id sanè nihil est quod per se habere non debeat.

12. Hinc satis apparet innumera Entia è nihilo esse veluti producta, adeoque Causam habere quæ è nihilo ea eduxerit, cum nihil per se esse incipiat. Atque id cum de Spirituum Substantia, & de Materia ipsa mundi, à nobis ostensum fuerit; multò minùs de forma, contradicentibus omnium Gentium Annalibus & rebus etiam ipsis, negari potest. Ideoque posteriori huic rei non immorabimur, cum præsertim à Theologis soleat probari.

13. Paucis tantùm verbis quæstionem celebrem adtingemus, *utrum Deus liberè mundum creaverit?* In memoriam ante omnia revocandum, *libertatis nomine intelligi facultatem quâ aliquid facere, aut omittero possumus.* Itaque quando quæritur an Deus liberè agat, idem est ac si quæreretur an Deus eâ facultate, quâ possit non facere quod facit, sit præditus?

14. Quoniam autem simili facultate ornati sumus, ut nobis sumus ipsi conscii, quin ea quoque gaudeat Deus dubitare nefas est. Sed cavendum ne eam in Deo libertatem ponamus, quæ ex naturæ defectu manet. Interdum libera sunt judicia nostra, quia res, de qua judicamus, satis nobis non est nota, ut ostendimus, ubi de Libertate egimus. In Deo, Libertatem ejusmodi ignorantiam niti, ejus non patitur Omniscientia.

15. Sed potest fieri, ut quando de re quapiam faciendâ Ens sapientissimum, si ita loqui fas est, deliberat; duæ sint rationes æquè graves, quarum unâ rem faciendam, altera omittendam suadeat. Tunc videtur liberè posse alterutrum eligere. Sed si convenienter sapientiæ suæ Deus ut agat, quidpiam facere, aut omittere eum necessariò oporteat, tunc libertatis nullus superesse videtur usus; non magis quàm in nobis, quando propositio, de qua judicium ferendum, ad summum evidentiam gradum perducta est.

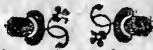
est. Ut enim per naturam nostram evidentibus ad-  
fensum negare nobis non licet: ita nec Dei natura  
eum sapientiæ minùs convenienter agere patitur.

16. His positis, quando quæritur an *Deus Mundum liberè creaverit?* nihil est quod reponamus, nisi, ut solvatur ea quæstio, nobis priùs sciendum esse an rationes creandi mundi ejus ponderis apud Deum fuerint; ut naturæ suæ convenienter non egisset, nisi quod suadebant fecisset. Si eæ rationes ejusmodi fuerunt, Mündus liberè non est procreatus; sin verò convenienter naturæ suæ agendo, Deus eas negligere potuit, liberè creata est rerum universitas.

17. Nunc autem, cùm eas rationes nemini revelarit, qui solus eas novit Deus, propositæ quæstioni quidquam reponere religioni ducimus. Temerarium videtur homunciones, quorum cognitio arctissimis limitibus continetur, judicia de rebus adeò supra se positis ferre. Hoc in negotio, si aliàs usquam, adfentiendum ei videtur, qui de re incomperta dicturus, \* *quid putem*, inquebat, *non quid contendam, ponam; hominis enim est hæc opinari, Dei verò scire.*

18. Suæ ignorantia, & viæ quâ ad divinarum, rerum tenuem pervenitur cognitionem, immemores ii sunt, qui Deum necessariò omnia agere ἀπτόμως contendere audent. Nescimus quomodo Deus ad agendum adducatur, nec possumus aliter ea de re loqui, quàm ex analogia proprietatum, quas in nobis deprehendimus, & à quibus à posteriore ad Dei proprietates pervenimus; ideóque hac in re tutius nihil est sapienti ἐποχῆ, quæ temeraria omnia judicia coerces.

\* Varro ex Platone.



## CAPUT VI.

*De Providentia & Concorso Dei.*

1. **P**ostquàm de Creatione diximus, sequitur ut de rerum creaturarum regimine agamus, quæ *Providentia* solet appellari, & definiri potest: *Actio Dei, quâ omnes creaturas, secundùm leges à se positas, conservat, & regit.* Quæritur, in ipso tractationis limine, an Ratione solâ probari possit divina Providentia? Quæ ut solvatur quæstio, observandum est duo esse rerum genera, circa quæ versari potest Providentia; quarum aliæ sunt intelligentiâ, adeoque libertate destitutæ: aliæ verò & intelligentes & liberæ. Hæc cum sint naturâ diversæ, non eodem modo divinæ subjacent Providentiæ.

2. Si res intelligentiâ destitutas, seu corporeas, consideremus, videbimus eas constanti ordine perpetuò agi; unde colligere est eas aut ejusmodi naturam à Creatore accepisse, quæ ordinem semel institutum necessariò sequatur, aut etiamnum à constante causa regi. Alterutrum autem statuatur, divina agnoscenda est Providentia. Si prius, fatendum est Deum suis Operibus *providisse*; qui stabilem adedò iis concesserit naturam, ut leges semel iis positæ numquam violentur. Si posterius, ea constans causa, quæ omnia reget ac sustentabit, cum à Creatore diversa esse nequeat, divina Providentia extra omne dubium collocabitur.

3. Circa res intelligentia ac libertate præditas, paullò obscurior videtur Providentia. Attamen vel ex eo cognosci potest, & ab Ethnicis sapientibus agnita re ipsâ est, quòd res corporeæ, quæ circa homines positæ sunt, ita sint eorum usibus aptatæ, ut earum ope vitam commodissimè sustentent. Si Deus homines semel creatos posuisset in terra iis, quæ ad vitam necessaria sunt, destituta, neque ullam viam eorum comparandorum aperuisset; brevi totum humanum genus intercidisset, & meritò se à Creatore suo sine providentia derelictum queri potuisset,

tuiſſet. Sed cùm contrario prorfus modo ſe nobiſcum geſſerit, hinc evidenter poſſumus colligere, nos Deo curæ fuiſſe, & etiamnum eſſe.

4. Alia quidem multa & poſſunt adferri, & adferuntur hanc in rem argumenta; ſed præterquàm quòd per inſtitutum noſtrum prolixioribus nobis eſſe non licet, pleraque ſunt, ſi Rationem Revelatione deſtitutam ſpectes, obſcuriora. Satis eſt, hoc in loco, oſtendere humanum genus à Deo non negligi; unde proclive eſt colligere Dei Providentiam, occultis etiam sæpe nobis rationibus; circa nos agere poſſe, quoniam manifeſta curæ ejus in hominibus ſuſtentandis indicia habemus.

5. Sed ut diſtinctiùs Metaphyſicorum doctrinam, circa Providentiam tradamus, tres in ea potiſſimùm ſpectandæ ſunt actiones. Prima eſt *Conſervatio*, altera *Concuſſus*, ſeu *Cooperatio*, tertia *Gubernatio*.

6. Circa Conſervationem, duplex eſt Philoſophorum ſententia, licet ceteroquin omnes creaturas à Deo conſervari conſentiant. Alii volunt, ſemel creatis rerum naturis eam inditam ſtabilitatem, ut ſuæ naturæ vi eſſe pergant, niſi à Deo deſtruantur. Subſtantię omnes, ſecundùm eos, vi à Deo ſemel accepta neceſſariò ſunt, niſi ab ipſo Deo in nihilum redigantur. Quæcumque, nempe, mutationes, ex naturæ legibus, iis eveniunt, accidentales dumtaxat ſunt. Alii verò conſervationem eſſe veluti perpetuam quandam creationem contendunt; adeò ut quemadmodum, Deo volente, vi hujus voluntatis, res exiſtiterunt: ita, ejuſdem voluntatis perfeverantis efficaciâ, eſſe pergant. Sunt etiam alii, qui non voluntatem ſolam Dei exiſtentię & durationis rerum cauſam agnoſcunt; ſed præterea influxum nescio quem Dei in creaturas eſſe adfirmant, cujus vi conſerventur.

7. Nos de hiſce omnibus ſententiis hoc judicium, ſine temeritate, ferri poſſe opinamur; nimirum, Philoſophos, qui eas propugnant, de re ſibi incomperta judicare. Primi, qui Deum volunt ſtabilitatem ſubſtantiiſ indidiſſe, non poſſunt adfirmare



firmare substantiarum naturam sibi perspectam esse, atque in ea stabilitatem, quam dicunt, se deprehendisse; ideóque meram conjecturam in medium proferunt. Ad alteros quod adinet, verum quidem est substantias, Deo volente, primùm existisse, & etiamnum perdurare; sed quæritur an id fiat vi solius voluntatis divinæ, quod, ut observavimus, non satis intelligitur. Si ad *influxum* confugas, rem neque compertam, neque ab ullo intelligendam profers; adeóque nihil, quod accuratè philosophantibus satisfaciat, dicis.

8. Libera debere esse hac de quæstione judicia videntur, quoniam res est naturâ suâ obscurior, quàm ut quisquam eam sibi perspectam esse jactare possit. Hoc unum extra omnem dubitationem positum videtur, omnia, Deo volente, in eo statu quo sunt manere; ac, Deo volente, dissolvi, & in nihilum redire posse; nam qui omnibus existentiam dedit, idem adimere potest.

9. Metaphysici non modò substantiam & proprietates rerum à Deo volunt conservari, sed præterea negant cujusquam creaturæ ullam esse actionem; ad quam Deus non concurrat. Ita nunc plerique censent; nam *Durandus*, qui existimavit à Deo semel datam Creaturis operandi facultatem dumtaxat conservari, sine cooperatione in singulis actionibus, paucos nactus est discipulos. Alii ferè omnes Creaturis omnem agendi facultatem detrahunt, atque actiones, quæ Creaturarum dicuntur, propriè esse Dei, qui ex occasione Creaturarum agat, affirmant.

§ 9. *Durandus* à *Sancto Porciano* dictus. Gallus Arvernus, qui floruit circa annum MCCCXX. De hac ejus sententia dissertationem scripsit *Joan. Launoïus*.

10. Potissimum fundamentum, quo hæc opinio nititur, hoc est; nempe oportere Creaturas à Deo pendere, non modò procreationis & conservationis ratione, sed etiam in ipsis operationibus, quod solent Metaphysici ita efferre: *causas secundas pendere à prima in fieri, in esse, atque in operari*. Videtur  
hisce

hisce Philosophis quicumque ausit negare operationes Creaturarum esse ipsius Dei, eas divinæ potentiae subtrahere, quod blasphemiae adfines est.

11. Verum solent sæpe, vocibus obscuris, sibi & aliis fucum facere, nec speciosis verbis nobis imponant oportet. Quærendum itaque quid sit *pendere*? Si hac voce significetur Creaturis nullam inesse se operandi facultatem, sed Deum propriè loquendo esse facultatem Creaturarum; hoc ipsum est quod quæritur, meraque admittitur petitio principii. Sin autem *pendere in operando* significet, quod potest sanè significare, ejus esse naturæ ut, si Deus velit, operandi vim detrahat, impediatur, & dirigatur, prout vult, quod nemo negarit qui Deum agnoscat; tum verò Axioma allatum, Deum esse auctorem actionum Creaturarum, non probat.

12. Certè ut summam Dei in omnia sua Opera potestatem agnoscamus, non videtur necesse esse ut ipsi tribuamus quæ à Creaturis fiunt; sed tantùm ut, quemadmodum quidquid habent Creaturæ, id à Deo acceperunt: ita omnia eo volente amittere, nec suis facultatibus, inscio, aut invito, uti ullo modo posse nos credere profiteamur. Satis, hoc posito, à prima causa pendere intelliguntur, neque ulla ratione divinæ potentiae subtrahuntur. Igitur speciosus ille *dependentiae*, ut loquuntur, Creaturarum à Deo prætextus, quo probare nituntur omnia à Deo fieri, plane inanis est.

§. 12. *Quidquid habent, &c.*] Eleganter Lactantius de artium inventionem, Inst. Div. Lib. I. Cap. 18. Reliquerit hæc sane Deus humanis ingeniis eruenda, tamen fieri non potest quin ipsius sint omnia, qui & sapientiam tribuit homini, ut inveniret, & ipsa illa, qua possent inveniri.

13. Tantùm abest ut hæc opinio divinam gloriam extollat, quemadmodum ejus fautores jactare solent; ut potius, duplici de causa, divinis perfectionibus immane quantum detrahat. Primò enim, dum ita deprimuntur Opera divina, etiam intelligentia prædita, ut in machinam alienis nervis mobilem mutantur; divina Potentia multò minùs in mundi

mundi creatione elucere ab incautis Philosophis statuitur, quàm ex *Duxandi* sententiâ. Tantæ certè potentiae indicium non est machina, quæ ut effectus edat, quibus destinata est, debet ab opifice moveri; & præterea in edendis illis effectibus ita ab eo adjuvari, ut effectus sint opificis, si propriè loquamur, non machinae quæ merum est instrumentum, nulla vi agendi præditum; tantæ, inquam, non est ejusmodi machinae potentiae specimen, ut quæ aliquid, sine artificis auxilio, per se agere non potest. Quis Horologium quod fune circumducto, vi elateris sui, horas, sine alio subsidio demonstrat, ei quod idem præstaret, impulso digito gnomone, non præferat? Quis *αὐτόματον* seu *αὐτοκίνητον*, si fieri queat, machinae externâ vi actæ, non anteponat? Igitur divinæ gloriæ majorem rationem habent, qui vim à Deo acceptam, quâ per se agere possint, Creaturis tribuunt, quàm qui earum actiones Dei esse contendunt.

14. Secundò, hac posteriore sententiâ, Deus malorum actionum auctor statuitur; licèt pernegent *Thomistæ*, sententiæ hujus propugnatores. Si enim quando homo quidpiam vult, ea volitio in eo gignitur à Deo, sequitur Deum esse mali auctorem, si ea volitio mala sit. Vult, exempli causâ, quispian fidem Evangelio detrahare; quæ volitio mala est, nec potest à Deo gigni, nisi sit peccati auctor.

15. Atque hæc objectio æquè firma est, seu admittatur cum Thomistis *prædeterminatio physica*, quâ causæ secundæ, antequàm operantur, accipiunt à Deo *influxum*, ut loquuntur, quo posito, non possunt non operari; seu quis dixerit non prædeterminari quidem causas secundas à Deo, sed tantùm ab eo τὸ εἶναι actionibus Creaturarum conferri, eo momento quo operantur. Nam dare τὸ εἶναι actioni cuiquam, est facere ut actio quæ non erat, sit, adeoque eam reverâ edere: ut *prædeterminare* aliquem ad aliquid faciendum, ita ut eâ positâ *prædeterminatione*, nequeat ab eo faciendo abstinere, eodem recidit ac id ipsum facere per se.

16. Alii quidem difficultatem eludere nituntur, distinctione inter id quod est in actione *morale* & *physicum*, aut inter actionem *in se consideratam*, & *relationem* ejus ad certum *objectum*. Aiunt à Deo fieri quod *physicum* est in actione; non quod *morale*; actionem ipsam, non quod in ea respectu *objecti* vitiosum est. Verùm, ut \* aliud agendo alibi observavimus, hæc distinctiones mera sunt aurium ludibria. Etenim licet abstractione possint *morale* à *physico*, actio ipsa à *relatione* ad *objectum* distinguui; non sequitur ea esse *divisa*, aut actionem *singularem* posse *divisim* ita edi, ut Deus partem ejus, alteram *Creaturæ* faciant. Nulla est actio in genere, omnes sunt *singulares*, & eo ipso momento, quo eduntur, versùs certum *objectum* feruntur. Igitur eæ opiniones, dum primâ fronte videntur ad *divinam gloriam* excogitatæ, reverâ Deo detrahunt honorem sanctitatis.

17. Hoc adeò manifestum est, ut non opus effet rei ampliùs inhærere, nisi paucis objectioni quorundam *Metaphysicorum* respondendum esset. Aiunt à solo Deo posse *Entia* creari, adeoque actiones *Creaturarum*, quæ actiones *Entia* sunt, ei esse tribuendas. Fatemur quidem à *Creaturis* non posse novas *substantias* creari; sed quare non possint *substantiam* aliquam modo quopiam novo adficere, non videmus. Imò contrâ sentimus, & ipsi *Mentem* nostram à nobis modificari, variis rationibus, nobis *conscii* sumus. Ipsi volumus, aut voluntatis impetum cohibemus, prout videtur, variis in rebus. Ipsi etiam nobis *conscii* sumus, eaque *conscientia* cogitatio est, seu *modificatio* *Mentis*; quæ *modificatio* planè *nostra* est, non aliunde nobis *injecta*. Igitur licet *substantiarum* *procreatio* supra nos sit *posita*, *accidentia* gignere possumus.

18. Neque hoc quidquam *divinæ gloriæ* detrahit, quoniam hoc ipsum quod *accidentia* *procreamus*, à Deo, non à nobis, habemus, cui nos totos debemus. Præterea tantum est *discrimen* inter *substantiæ* è nihilo *creationem*, & *modi* alicujus gene-

generationem, ut semper immensum, hac in re, inter Deum & homines supersit intervallum; cum præsertim Deus accidentium, quæ à Creaturis fit, procreationem & norit, & impedire, si ei videretur, possit.

19. Tertia divinæ Providentiæ actio est, *Gubernatio*, quæ cum in rerum merè corporearum, tum in humanarum administratione sita est. In ea administratione Deus viis jam institutis à prima rerum creatione, aut inusitatis utitur. In priore agendi ratione, summa postulatur sapientia; cum in tam multiplici causarum corporearum & liberarum concursu videre quid futurum sit, atque eventibus moderari difficillimum sit. Summa verò Dei Potentia elucet, in extraordinariis eventibus; etenim novas leges, prout libet, naturæ rerum præscribere ejus solius est, qui ordinarias semel posuit. Per ordinarias naturæ leges non potest, exempli causâ, cadaver in vitam rursus vocari. Dissoluta semel corporis humani compages numquam reficitur, quod experientiâ certissimâ constat. Igitur si homo mortuus ad vitam redeat, non potest hoc esse effectus legum naturæ ordinarium, sed tantum voluntatis extraordinariæ Legislatoris summi, qui omnia è nihilo eduxit.

20. Verum hinc observandum, non semper à nobis posse inusitatos ejusmodi eventus ab ordinariis fecerni, quia rem usitatam quidem in se, sed circumstantiis nobis ignotis, extraordinariam, sine interventu causarum secundarum, Deus potest facere. Exempli causâ, nihil est pluviam frequentius, nihil, secundum veteres naturæ leges, facilius, ubi sunt multi in aëre vapores, qui frigore aut vento condensantur. At si nulla corporea causa vapores è terra educat, nulla eos in pluviam cogat; sed solus Deus hoc efficiat, tum est extraordinaria pluvia. Verum hanc pluviam ab ordinaria fecernere nobis non licet, nisi Deus ipse revelarit.

21. Ceterum divina Providentia aliter se gerit circa causas liberas, ac circa eas quæ ineluctabili mecha-

mechanismo agunt. Non eodem modo percelluntur Spiritus ac corpora, ideóque aliter reguntur. Sed quomodo híc Deus agat, & quotuplici ratione, ignotum est. An immediatè cogitationes animis ingerat, an utatur tantùm externis objectis; aut quando alterutrâ tantùm adgrediatur homines viâ, nobis prorsus latet. Ideóque, cùm præsertim Theologi hæc soleant excutere, pluribus de iis agere superfedebimus.

## C A P U T VII.

*De Infinitate & Omnipotentia Dei.*

1. **O**ntologiæ nostræ Cap. XVII. ubi de Finito & Infinito egimus, paucula de Infinitate Dei prælibavimus. Inter Infinitatis genera eam quæ *perfectionis* dicitur, & quæ in solum Deum cadit recensuimus. De qua paullò distinctiùs híc sumus acturi.

2. Duplici ratione divinæ proprietates infinitæ dici possunt, *numero & intensiõne*. Numero infinitæ sunt proprietates divinæ, quòd Deus in se completatur proprietates omnes possibiles, quæ tot sunt numero, ut numquam exhauriri queant. Hoc inde liquet, quòd Deus omnia possibilia efficere queat, seu omnia quorum ideas formare possimus, è nihilo educere, ut infra ostendemus; nemo autem dare possit quod non habet, ut sæpe diximus. Igitur Deus omnes omnium rerum possibilium proprietates in se habet; ideóque, vel hoc respectu, infinitus dici potest.

3. Si omnia, quæ sunt, Naturarum genera nobis nota essent, fortè inde etiam infinitatem Dei colligere possemus. Fortasse enim sunt infinita Entium re ipsâ existentium genera, infinitique eorum gradus inter Nihilum & summam illam Naturam quæ omnia è nihilo eduxit. Certè Opificem, cujus est infinita beneficentia, non dedecet numerus infinitus Creaturarum, in quas inexhaustas suas opes effuderit.

effuderit. Sed quia conjecturis hinc agere nolumus, priore potius ratiocinatione, ad probandam infinitatem proprietatum divinarum, nitimur.

4. *Intensione* verò infinitæ sunt Dei perfectiones, quòd nullus earum capi possit terminus, atque ad omnia prorsus objecta ad eas pertinentia extendantur. Exempli causâ, duratio Dei dicitur infinita; quia neque habuit initium, neque finem habitura est. Nemo potest indicare divinæ durationis terminum, ultra quem Deus neque fuerit, neque erit, ut ostendimus ubi de Æternitate egimus. Scientia Dei infinita dicitur, quòd omnia quæ possunt sciri, Deo nota sint, nec quidquam sit, de quo dicere queamus: hucusque non porrigitur Dei cognitio, aut hinc est ultimus divinæ cognitionis terminus.

5. Quando ita loquimur, probè observandum est nos intelligere tantum objecta realia; non verò repugnantes ideas, quæ propriè nihil sunt. Si ergo dicimus Deum omnia scire, non intelligimus voce *omnia* repugnantes propositiones, quæ non sunt scientiæ ullius objecta. Nemo dixerit detrahi Omniscientiam Deo ab eo, qui Deo notum esse circulum quadratum negarit; quia reverà circulus quadratus est idea contradictoria, seu merum nihil. Igitur non præfiniuntur divinæ scientiæ limites, ubi id quod naturâ suâ sciri non potest, Deo notum esse negatur. Modo nulla res *γῶσος* Deo latere, nec ulla propositio, quæ intelligi queat, illum fugere dicatur, satis est.

6. Hoc ipsum dicendum de Omnipotentia Dei, quæ est *facultas omnium, quæ concipi possunt, faciendorum*. Vidimus\* nos ad Potentiæ divinæ cognitionem pervenire, ex nostra ipsorum conscientia, quâ aliquid à nobis posse fieri sentimus; sed hinc colligimus Deum esse nobis potentiolem, quòd ea fecerit quæ nos non possemus, quale est initium dedisse humano generi nondum existenti, ut reliquarum omnium rerum procreationem omittamus.

7. Ve.

\* *Sup. Cap. II. 8.*

7. Verùm quando cogitamus Deum ab æterno fuisse, nec quidquam eorum quæ habet ab alio accepisse, sed per se & naturâ suâ semper habuisse; eò facillè devenimus ut Potentiam, & ut reliquas ejus proprietates, esse infinitam agnoscamus. Etenim qui tantæ præstantiæ est, ut duratione infinitâ sit præditus, utque nihil ab ullo Ente acceperit; nullos etiam proprietatum terminos habere potest. Proprietates finitas eæ Naturæ habent, quæ eas ab alia ipsi fines statuente acceperunt; non quæ sibi ipsa, si ita loqui licet, pro arbitrio quæ voluit dedit.

8. Quoniam ergo nulla fuit antiquior Natura, quæ Deum facultatibus quas habet ornaverit, Potentiæ ejus nulli prorsus sunt limites, seu omnia potest facere, quæ fieri possunt. Nullam rem animo concipere quimus, ad quam non porrigatur divina potentia; ostendimus enim alibi \* eadem demum possibilia à nobis dici, quorum ideam formare possumus.

9. Hic rursus observandum est, quod jam monuimus, & quidem eò diligentius, quò plures hac de re inter Philosophos Christianos ortæ sunt controversiæ, quia non satis intellexerunt nonnulli quid sibi vellent. Qui dicunt à Deo omnia posse fieri, voce *omnia* non complectuntur ea quæ naturâ suâ fieri non posse à nobis intelliguntur, sed tantum *omnia possibilia*.

10. Quæritur, exempli causâ, an Deus possit facere ut aliquid sit & non sit simul? Deum quidem posse facere ut aliquid, quod non erat, sit, seu existat: aut ut aliquid, quod erat, non sit, seu desinat esse, intelligimus. Sed quis intelligat vi divinâ posse fieri ut aliquid sit, & non sit simul? Hæc certè propositio, quod de repugnantibus omnibus † alibi à nobis observatum est, sensu omni destituta est; nec qui eam profert magis intelligitur, quam si Linguâ sibi & aliis ignotâ uteretur, aut prorsus sileret. Aliquid, quod est & non est simul, est merum non Ens, nulliusque adeò potentiæ objectum.

\* *Ontolog. C. XIV. 6.*

† *Ontolog. C. XIV. 12.*



II. Igitur qui, divinæ potentiae reverentiores ut videantur, negant se audere dicere à Deo repugnantia non posse fieri, sibi fortè, aut certè aliis speciosis vocibus illudunt. Contra, qui à Deo talia fieri posse negant, ii nihil divinæ potentiae detrahunt; quandoquidem hoc eodem recidit, ac si merum nihil esse divinæ objectum potentiae negarent.

---

## CAPUT VIII.

*De Miraculis.*

I. QUÆ de divina Omnipotentia modò diximus, non intempestivè hîc de *Miraculis* agi posse nos admonent. Qua quidem in re, quæstiones Theologicas, quoad fieri poterit. vitabimus, hîc enim penè solam Rationem audimus, Primùm itaque, quid propriè miraculum vocetur, & quo discrimine vera à falsis sic dictis secerni queant; secundò à quo fieri, & quæ inde deduci consecutaria possint; tertio circa quæ miracula edantur, ostendemus.

2. *Sectione* II. C. 4. hujus Opusculi, ut miraculum quidpiam vocetur: tria postulari obiter diximus, quod accuratiùs hîc excutiemus. Oportet I vires humanas superet: II. Præter constantem naturæ rerum corporearum ordinem sit: III. Si quod, in cuiuspiam gratiam, deducendum ex edito miraculo consecutarium est, id ab eo cuius potentia, aut in cuius gratiam sit prædici, aut saltem eo tempore, quo eo indiget, evenire necesse est. Quæ tria singillatim explicabimus, quippe quæ solvendis, quæ hîc proponi solent, quæstionibus haud parum conducant.

3. *Primùm* ergo, miraculum non dicitur, si quis quadringenta pondo humeris ferat, neque enim hoc excedit vires humanas. Sed si quis aliquot millena pondo bajularet, miraculum haberetur, si modo & alia, quæ adjecimus, adessent indicia; est enim  
rorsus

profus supra humanas vires tantum pondus humeris gerere. Sunt qui velint, miraculum dici propriè non quod hominum dumtaxat, sed Creaturarum omnium vires superat, infinitamque potentiam necessariò postulat. Verùm eos falli in sequentibus, ubi de auctore miraculorum, ostendemus.

4. Interea hinc colligere indicium possumus, quo falsa miracula à veris secerni sæpe possunt. Quod quasi miraculum venditatur, si vires humanas non superet, aut humanâ arte fieri queat, id suspectum esse debet. Exempli causâ, quidpiam, quod humano-capiti simile sit, incorruptum per aliquot sæcula servare non est supra humanam artem positum. Cereum enim effingi caput potest, humano simile, & quod annos feret. Itaque ante omnia diligentissimè inquirendum an non ars, aut fraus lateat; quod examen si inire non liceat, aut res in medio relinquenda, aut suspecta habenda, si sint suspicandi rationes.

5. *Secundò*, nemo miraculum editum censeat, si metalla igne liquefacta, lapidèsve in calcem redactos viderit, quia experientiâ hanc esse igni vim inditam constat. Sed si quis vidisset homines, illæsis & vestibus & corpore, per medias flammam in fornace diu incedere; is meritò, si modò tertium non deesset indicium, miraculum in gratiam eorum factum hoc vocaret. Hic quoque rem factam esse, ut creditur, certissimum ante omnia sit oportet; alioquin ubi de re ipsa non constat, an sit præter naturæ ordinem frustra quæritur, aut probatur; quod vulgò ab iis, qui ficta venditant miracula, fieri solet.

6. Hoc veri miraculi indicium quidam incertum facere nituntur, hoc argumento; quòd cum rerum naturæ ordinem non planè noscamus, & innumeræ esse queant nobis causæ ignotæ, quæ inusitatos edant effectus, quidpiam esse præter naturæ ordinem satis certò dijudicare nequeamus. Rerum quidem naturalium inadæquatam nobis esse ideam, aut an sit adæquata scire nos non posse, ul-

trò fatemur. Attamen tanta non est ignorantia nostra, ut numquam quidquam præter naturæ ordinem esse adfirmare possimus. Plurima Gentium & sæculorum omnium experienciâ constant, qualia sunt quæ modò diximus. Proprietates quidem omnes humanæ naturæ, & substantias quibus homo constat, non satis esse notas passim ostendimus; nec eò seciùs ab homine decem millia pondo bajulari, & ignis vehementiam, sine detrimento, ferri non posse notum est. Si quis tantum pondus ferat, aut illæsus in mediis ignibus diu maneat, id præter naturæ esse ordinem omnibus liquet. Si diceretur Cometa ad Solis nostri vorticem adpulsus, præter naturæ ordinem esse, posset hoc in dubium revocari; quia satis nobis non est notus Cometarum motus, ut quid sit præter ordinem quo moventur, certò definire queamus. Sed ubi de rebus sermo est, quas omnes homines semper eodem modo se habere experti sunt; quid sit præter naturæ ordinem pronunciare certò possumus, ut ex allatis exemplis intelligere est.

7. *Tertio* loco, miraculum non haberetur, ex quo quidem duci posset consecrarium in gratiam cuiuspiam, quod nec opinis omnibus eveniret, neque cuiquam prodesset. Dicitur, exempli causâ, à *Curtio* cadaver Alexandri, septem post ejus mortem diebus, sub fervido Mesopotamiæ cælo, nullâ tabe, ne minimo quidem livore corruptum, & vultus ejus vigore, qui ex spiritu constat, destitutus non fuisse. Hoc si verum statuatur, nulli tamen consecrario locum præbebit; quia nemo hoc præviderat, nec in cuiusquam emolumentum vertit. Idem iudicium de longè maxima portentorum, quæ apud *Livium* sunt, parte ferendum est. Sed si quis tempus, quo portentum futurum erat, significarit, idque in rem suam aut alterius converterit; tunc hoc inde potest consecrarium duci, portenti auctorem hoc ei revelasse, adeoque miraculum in ejus gratiam edere voluisse; quod non faceret nisi is, in cuius gratiam id edidit, illi acceptissimus esset. Ita Moses, qui prædixit Israëlem à Deo liberatum iri, pridie ejus diei quo mare Erythræum discedere iustum est co-

ram Israële, hoc quoque vaticinio ostendit verum se esse Prophetam, Deoque Israëlis ex Ægypto egressum placere; neque enim Deus in gratiam impostoris, & ut evaderet invisus sibi populus, ejusmodi miraculum fecisset.

8. Hic tertius miraculi character inanem esse ostendit eorum objectionem, qui miracula ordini cuiuspiam naturæ minùs noto, necessariò tamen sese evolventi, tribuunt; si enim ordo ille naturæ ignotus est humano generi, quò factum ut Prophetæ, Christusque & Apostoli ejus ordinis effectus ita præviderint, ut post eorum verba, aut preces, semper evenerint? Huic quæstioni reponere illi quidquam nequeunt; sed etsi videntur miraculorum historiam admittere, eam falsam re ipsâ existimant; nec allatam objectionem, quæ historiâ ipsâ evertitur, invenerunt alia de causa, quàm quia historiam apertè negare ausi non sunt.

9. Cùm autem tria, quæ memoravimus, in Scripturæ miraculis reperiantur; ea miraculorum vocabulo digna esse facillè colligere est, nisi à Theologicis, quantum potest, abstinere decrevissemus, præcipuis aliquot selectis quæ à nobis de miraculis generaliter dicta sunt híc aptaremus. Verùm hoc non est hujus loci, neque factum est difficile.

10. Jam videndum quæ sit causa efficiens & immediata miraculorum. Ipsâ descriptione miraculi homines, & causas naturales seu corporeas, secundùm ordinem à Deo ab initio institutum actas, exclusimus. Superfunt Spiritus humanis Mentibus præstantiores, sed creati; atque ipse, Creator omnium, Deus. Sunt qui præter ordinem naturæ quidquam fieri posse negant ab ullo, nisi ab ejus institutore Deo, imò & *potentiam infinitam* ad miraculum edendum postulari aiunt.

11. Non negaverimus innumera miracula divinæ potentiaè immediatos esse effectus; adeoque ei tribuenda, cujus infinita est potentia, quod Scriptura multis locis testatur. Sed quæritur an semper ita sint supra omnium Creaturarum vires, ut soli Deo, quasi *causæ totali & immediatæ*, tribuenda sint? Ut

adfirma-

adfirmatione respondere possemus, oporteret terminos potentiae omnium Creaturarum nobis esse notos; & miraculorum naturam ejusmodi esse, ut extra eos terminos posita esset. At miracula quidem præter naturæ ordinem fiunt, sed unde nobis constat Deum Spiritibus nullis violandi ejus ordinis potentiam umquam concessisse? Certè quamquam is ordo est ab infinita potentia institutus, non sequitur eum à sola ea potentia immutari posse. Hinc etiam plurima portenta inter Israëlitas Angelorum ministerio edita esse, Deo jubente, memoriæ proditum est.

12. Credibile etiam est ab Angelis numquam eum violari ordinem, nisi jubente, aut peculiaribus de causis permittente Deo. Indecorum enim esset ordinem, à summo rerum omnium Domino sapientissimè institutum, temerè passim à Creaturis immutari. Atque hinc fit ut rarè turbatus sit, nec sine gravissimis causis; ut facilè ostenderemus, si hinc miracula in Sacris Litteris memorata expendi institutum nostrum pateretur.

13. Quæ diximus de Angelorum potentia, ea videntur æquè de malis ac bonis debere intelligi; quamvis negare nolimus inæqualem fortè esse variorum Angelorum potentiam, ut alii facilè quod aliorum vires superat, efficere queant. Verùm quia hæc omnia ignota sunt, & omnis via, quâ ad eorum penitiorum cognitionem perveniri posset, præclusa; conjecturis indulgere supervacuum est. De potentia Cacodæmonum diximus, quæ verisimillima visa sunt S. II. c. 4.

14. Sed quæritur hoc in loco, si Deus atque Angeli miracula edant, primò unde possimus scire an miraculum à Deo, an ab Angelo sit editum? Secundò, si concedatur ab Angelo profectum, quomodo malum Angelum à bono discernere? Certè cum miraculum non postulet naturâ suâ causam, cui potentia insit infinita, ex ipso miraculo evidentia auctoris ejus indicia elicere non possumus. Sed quò difficilius videtur miraculum, eò magis ad infinitam potentiam accèdere à nobis judicatur. Ex-

empli causâ, certa prædictio rerum multis sæculis postea futurarum aded difficilis videtur; ut quamvis scientiæ Angelorum limites nobis ignoti sint, attamen eam ad solum Deum pertinere censeamus. At excitare procellam, licet supra vires humanas sit, nec alioqui futurum esset, ejusmodi esse videtur, ut ab Angelo & malo & bono fieri posse facile existimeretur.

15. Ad alteram quæstionem quod adinet, de discrimine inter bonorum & malorum Angelorum miracula inveniendò, certiora nonnulla responderi possunt. Cùm veritas simplex, & una sit, semper sibi constat. Ideoque quodcumque miraculum eò pertinere videretur, ut quidpiam falsum nobis persuaderet, id à mendace adeoque malo Angelo profectum oporteret. Si ergo miraculum ad confirmandam doctrinam, quam falsam esse ex indubitata Revelatione, aut Ratione scimus, fieret; id fallaci auctori illico tribueremus, & insidias à Cacodæmone simplicioribus strui judicaremus. Contrà si miracula eò spectare videamus, ut homines ad Revelationis & Rationis ductum sequendum excitent, ea si non Deo, saltem bono Angelo meritò tribuimus; neque enim mali Angeli, virtutis ac pietatis hostes, ut iis adhæreamus unquam operam dabunt. At si portentum ederet, cujus finem nullo modo adsequeremur, id cui tribui oporteret, in dubium revocari posset.

16. Ex hujusmodi etiam miraculo, quod de portentis Ethnicorum supra diximus, nullum certum duci posset confectarium. Sed si quis ad homines erroribus & vitiis inquinatos veniat, eos ad saniorum mentem traducturus; & postquam docuit quid credi, quid fieri ab iis, ut se & erroribus & vitiis liberent, oporteat, dicat se à Deo propterea missum, & argumentum mandatorum à Deo acceptorum portentum quodpiam subitum editum iri pronunciet, idque eveniat, dubium esse non potest quin verum dicat. Nam nec Angeli mali doctrinæ veræ & sanctæ pondus; edito portento; neque Deus aut boni Angeli plano ac pravò homini auctoritatem,

tatem, turbato propterea naturæ ordine, conciliare vellent.

17. Neque dixeris hominem fallacem extraordinarium causarum latentium effectum in suam rem vertere, & credulæ plebi id in sui gratiam editum persuadere posse, quamvis is effectus non evenire non potuerit. Locus huic exceptioni in rebus miris, quas post eventum vir callidas interpretatur, esse potest; sed ubi prædictus effectus planè inusitatus, & qui à nemine præcognosci potest, ipsa prædictio manifestum est revelationis divinæ indicium. Sic, ut jam monuimus, cùm Mosis prædictioni, de aquis Erythræi maris discessuris, respondisset eventus, nemo dubitare potuit quin hoc ei revelatum esset ab eadem Natura quæ miraculum edidit; imò quin ipsum miraculum, quod tam opportunè accidebat, in ejus gratiam factum fuisset. Sed cùm Alexandro per littus, sub Climace Pamphylæ monte, iter facturo, Austri, quibus flantibus transiri illac non poterat, in Septentriones sunt mutati, idque ipse non *sine numine* factum interpretareretur; irrideri meritò poterat, cùm nihil sit vento mutabilius, & insperata opportunitate usus esset.

18. Prostrechè, ut de Miraculis tractationi finis imponatur, ostendendum esset in rebus possibilibus, non in effectibus contradictoriis, sita esse miracula; nisi jam, ubi de Omnipotentia Dei egimus & alibi, divinæ Potentiæ objecta non esse repugnantia demonstrassemus. Itaque nihil quidem ea de re addeamus; observabimus dumtaxat, si omnia Veteris & Novi Testamenti miracula animo versentur, nullius planè mentionem fieri, quod ita naturæ rerum repugnet. Portenta omnis generis Deus edidit, sed omnia possunt Præpositionibus exprimi, quarum sensus probè intelligitur. Fecisse, exempli causâ, ut qui mortuus fuerat in vitam rediret, facilè intelligitur Deus. Sed si quis nobis narraret Deum fecisse, ut unus, idemque vir vivus & mortuus esset, hoc est, viveret & non viveret eodem tempore; eam Propositionem numquam intelligere

possemus, frustra que nobis, quasi credenda traderetur.

19. Hinc miraculum, quod nunc Christianorum haud exigua pars in Eucharistia fieri vult; ubi, ut aiunt, unum idémque corpus est extensum & non extensum, unum & non unum; hoc, inquam, miraculum nullâ ratione admitti posse colligimus. Possemus & alia indicare, quibus ab omnibus aliis, quæ verè accidere, miraculis differt; nisi hoc ad Theologicas controversias, quas vitare decrevimus, nos abduceret.

20. Eiusdem generis est miraculum, quo Humanitatis Christi proprietates Divinitatis communes factæ esse, & vice versâ divinæ Humanitatis ab aliis adfirmantur. Unum idémque subjectum, qualis est Humanitas, non potest esse simul Humanitas & non Humanitas; ideóque quidquid dicatur de Communicatione illa Idiomatum, non magis potest intelligi quàm Transsubstantiatio; nec creditur etiam ab ullo, cùm repugnantia credi nequeant, quamvis cæca ejusmodi dogmatum tantopere jactetur fides.





## CAPUT IX.

*De Immutabilitate & Simplicitate Dei.*

1. I Nter divina adtributa, quasi omnium aliorum vinculum, habetur Dei *Immutabilitas*; quâ fit ut neque quidquam adquirat quod non habuerit, neque quidquam amittat umquam perfectionis. Summatim considerata ex ejus æternitate veluti manat. Quod enim semper fuit, ut causa ad existendum non indiguit: ita nec ulla causa ad ea omnia ab æterno possidenda, quæ haberi possunt, indiget. Quæ autem semel habet, amittere non potest, quia ejusmodi Natura per se ipsa non abjiciet perfectiones suas, neque ab alia ulla iis spoliari poterit.

2. Immutabilitas autem Dei potest duplici ratione considerari, & primò quidem divinæ naturæ, secundò decretorum ejus respectu. Immutabilitas, quatenus naturam divinam respicit, in eo sita est, ut nulla mutatio fiat in proprietatibus Dei; altera verò decretorum divinorum, ut ne voluntatem ex eventibus nec-opinis, aut ex mutatione consilii, quæ ex ignorantia aliqua oriatur, mutare Deus videatur.

3. Facilis est intellectu naturæ seu proprietatum divinarum immutabilitas, propter allatam rationem, §. 1. Sed difficilior est intelligere Dei consilia non mutari, si de iis ex actionibus ejus externis iudicium feramus. Exempli causâ, Deus creationem mundi perficere certo demum tempore statuit, mutationes tempestatum & omnium pænè rerum sub-lunarium varias esse voluit, quod primâ fronte consiliorum varietatem arguere videtur.

4. Verùm solvetur is nodus, si in animum revocemus mutationem in actionibus duplicis esse generis. Altera subitanea est, quando aliquid evenit, quod prævisum non fuerat; ut cum Nauta velificationem, mutato subitò vento, commutat, & in alium tendit portum, quàm animo destinaverat.

Hæc mutatio non cadit in Deum, quia nihil non prævisum ei contingit. Altera verò est ante jam concepta animo, quàm res eveniat quæ mutationem postulat, ut si quis prævideat aliquid futurum, quod exiget ut aliter tunc agat, quàm nunc agit. Hæc mutatio nihil habet, quod ipsum dedeceat Deum, qui semper in se idem manet, quanvis extrinsecùs aliter agat.

5. Deus ab omni æternitate, certo æternæ durationis articulo (quem solus intelligit, quippe qui solus totam æternitatem capit) mundum creare constituit apud se; quod decretum postea, statuto tempore, exsequutus est. Licet actio hæc non sit coæterna decreto, tamen nihil naturæ divinæ præstantiæ detrahit, cum non subiti effectus consilii, sed æterni decreti exsequutio sit. Similiter mutationes, quæ in rebus corporeis constanter eveniunt, quales sunt temporum vicissitudines, cum, secundum quasdam leges semel positas, semper fiant, nihil habent quod divinam lædat immutabilitatem.

6. At saltem, inquiet fortè quispiam, mutatur in eo Deus, quòd actionem edat certo tempore, quam alio non edit. Antequàm creasset mundum, eam actionem quàm mundum creavit non ediderat; neque post creatum mundum, umquam edidit. Sine dubio ea in re aliqua est mutatio, sed cum actio sit tantùm effectus accidentalis proprietatum Rei agentis, mutationem nullam in proprietates ipsas inducit, si modò facultatem Rei agentis non exhauriat. Si Potentia Dei agendo exhauriretur, actiones ejus mutationem in divinam naturam inducerent: verùm nihil ejusmodi evenire intelligimus. Præterea, si Deus agendo diceretur aliquid adversum virtutibus fecisse, tunc actiones Dei in eo mutationem crearent Deo indignam; sed si semper agat convenienter virtutibus suis, mutatio, quæ in Deo fit, nullo modo immutabilitatem ejus minuit.

7. Magnam cum immutabilitate Dei adfinitatem habet ejus *Simplicitas*, quæ à Metaphysicis Com-

Compositioni opponitur. Hoc adtributo Deus est, ut putant, ita simplex, ut omnis prorsus Compositionis, cujuscumque tandem sit generis, sit expers. Non est compositus ex partibus divisibilibus, ut corpora, sic enim posset à Creaturis adfici & mutari. Non est compositus ex Essentia & Existentia, sunt enim in Deo inseparabilia, cùm Deus essentialiter sit.

8. Sed Metaphysici præterea negant eum ex Genere & Differentia compositum esse, hoc est, quidquam esse in Deo, quod sit ei commune cum certo genere Entium; quoniam proprietates ipsæ Creaturarum, quæ Deo insunt tamquam Causæ, in eo sunt sine defectibus, quibus in Creaturis laborant. Verùm cùm ejusmodi compositio sit Rationis, & abstractione merâ distinguatur Genus à Differentia; quamvis admitteretur in Deo, nullam labem ei adspargeret; non magis quàm abstractæ ejus adtributorum distinctiones.

9. Negant etiam Metaphysici Deum compositum esse ex Subjecto & Accidentibus. Verùm hîc adfirmant quod ex eorum principiis intelligi non potest; si enim in Deo sunt volitiones variæ, quarum efficaciam varia sint ejus opera effecta, quæ non fieri, si voluisset, poterant, seu quæ liberè à Deo facta sunt; non potest negari quin in Deo sint accidentia. Illæ enim volitiones cùm, secundùm Metaphysicos, liberæ sint, potuissent in Deo non esse; & reverâ ubi res, quam voluit Deus, peracta est, non sunt amplius.

10. Si in animum revocemus nos non aliter nosse Deum, quàm à posteriore, eique tribuere, defectibus omnibus remotis, quæ in nobis sensimus esse, animadvertemus nos non aliter posse singulas ejus intelligere cogitationes, quàm ut nostras intelligimus. Igitur ut quasi accidentia intelliguntur à nobis, quæ singillatim cogitamus: ita cogitationes singulas Dei, quasi accidentia quædam consideramus. Hoc tantùm hîc faciendum superest, ut omnem hinc defectum removeamus. Nullus autem videtur Deo tribui, quamvis dicatur cogita-

tiones habere accidentales, quas non habere posset; modò eæ cogitationes nihil complectantur, quod divinæ præstantiæ repugnet. Exempli causâ, si statuamus à Deo liberè creatum esse mundum, ita ut eum non creare potuerit, actio ea Dei, seu volitio creandi mundi potuit in Deo non esse, neque hac opinione, quidquam divinis perfectionibus detrahitur, quia creatio mundi nihil habet quod Deum dedeceat.

11. Qui negant Deum esse compositum ex Actu & Potentia, in easdem difficultates se conjiciunt; quis enim possit intelligere in eo Ente nihil esse potentiâ, quod innumera facere potest, quæ non facit? Verùm hæc compositio est tantùm abstractio Mentis, quâ posita nihil sequitur incommodi; modò ne ulla nova perfectio Deo accedere posse dicatur, quod per ejus immutabilitatem non licet.

## C A P U T X.

### *De Unitate Dei.*

1. **P**ostquàm Deum esse ostendimus, variâque ejus attributa physica iustravimus, unum superest considerandum; nempe, *Unitas* summæ illius Naturæ, cui reliquæ omnes ortum debent. Probavimus quidem antehac, debere esse *Causam* æternam omnium rerum quæ cœperunt; sed nondum fatis ex dictis, utrum dicere nos oporteat *Causam*, vel *Causas*, liquidum est.

2. Si expendamus argumenta, quibus æternitas *Causæ* alicujus ostenditur, nullum comperiemus esse, quod plurium *Causarum* æternarum suspicionem vel minimam moveat. Non possumus quidem, hoc in loco, in medium omnia ea argumenta proferre; sed unum, quo usi sumus Cap. I. hujus Sectionis, instar omnium erit. Diximus omnia, quæ initium habuerunt, ab alio fuisse procreata, quia nihil per se è nihilo emergit: unde collegimus

gimus oportere esse causam æternam, quæ Entibus non æternis initium dederit. Ut autem invictum habeatur hoc argumentum, satis est Causam ejusmodi unam esse, nec ullo modo Causarum æternarum postulatur multitudo. Ut enim aliquid quod non erat incipiat esse, unica Causa æterna, æquè ac plures, efficere potest.

3. Hoc cùm ita sit, Philosophi unum esse Deum hinc colligunt, quòd si essent plures Dii, sibi invicem contradicere possent, & mutuo sibi impedimento esse. Nam quamvis concedant plurium Causarum æternarum voluntates in eo consensuras, quod erit virtutibus ac perfectionibus earum consentaneum: Attamen posset fieri ut in rebus indifferentibus, aut æquè bonis, dissentirent. Exempli causâ, sit aliquid quod liberè fiat ab una Causa, & aliud item quod altera æquè liberè efficiat, quæ sint inter se contraria; oriretur inde & dissensio & maxima omnium rerum perturbatio. Si esset indifferens utrum Solem oporteat lineam æquinocctialem obliquè secare, aut parallelo motu eam sequi; posset fieri ut una Causa hoc vellet, altera verò illud. Quid autem tunc fieret? Alterutra invita cederet, alterâ inferior esset; utramque autem æqualem & æternam statuimus. Si neutra cederet, quis hujus-pugnæ finis esset?

4. Certè in regimine hujusce nostri Vorticis, in quo Terra sedes nostra circumagitur, nihil occurrit quod plurium Causarum gubernationem vel minimum sapiat. Omnia constanti ordine peraguntur, & inferiores Causæ mechanicæ semper eodem modo agunt, quod unius summæ regimen satis indicat. Si quis diceret unicuique Vortici, aut saltem parti certæ rerum Universitatis suum esse peculiarem Opificem & Deum, suæ adfirmationis rationem redderet oporteret. Deinde quid factum esset ut Causæ æternæ inter se ita mundum, aut ornandum, aut regendum divisissent?

5. Veterum Persarum \* Philosophi hinc tamen intercedant, quippe qui duo Principia, alterum boni, alte-

\* Vide *Tomas. Stanlejum Hist. Phil. Orient. Lib. 2. c. 6.*

alterum mali ponerent. Hoc vocabant *Arimanem*, illud *Oromazem*, dicebantque posterius causam omnium bonorum, simileque esse *Luci*; prius verò malorum omnium, & *Tenebras* referre. Ut hoc probarent, vitam hancce nostram bonis & malis **mistam** observari jubebant; quæ cum uni Principio tribui non possint, neque enim unica Natura malefica ac benefica simul esse potest; idèò necessariò duo Principia rerum, bonum & malum, agnoscenda statuebant.

6. Fatemur quidem vitam hancce bonis & malis esse **mistam** imò bona malis superari; sed nullo modo inde colligas esse duo Principia. Potest enim unum idèmq; Principium iis, quibus benefacit alioqui, mala quædam immittere; si mala ab animo nocendi cupido non proficiscantur, sed sint instar *Pharmacorum*, quibus morbos, in quos inciderent, aut antevertat, aut curet. Hoc autem ipsum hominibus usu venit, qui nisi malis coërcerentur, in extrema omnia se præcipites darent. Nisi essent morbi, qui non forent valerudinis abusus? Nisi calamitatibus frangerentur ferociores spiritus, quis secunda fortuna benè uteretur? Nisi mors hominum cœptis finem imponeret, quæ superbia esset potentiorum, quæ infirmiorum miseria? Igitur hæc aliæque id genus vitæ mala, propter quæ malum Principium oportere esse contendebant *Persæ*, eorùmque discipuli *Manichæi*, tantùm abest ut quidquam simile suadeant, ut contrà hinc colligere liceat unicum esse beneficum Principium; à quo tam mala, quàm bona fluant, quæ fuit pia *Veterum Hebræorum* sententia.

§. 6. *Nisi malis coërcerentur, &c.* Pulchrè hanc in rem *Lactantius*, Lib. de Opif. Dei, C. IV. *Si mors certa constituta esset atati, fieret homo v'stlen-issimus, & humani a'ie omni careret. Nam ferè jura omnia humanitatis, quibus inter nos coharemus, ex metu & conscientia fr. gilitatis oriuntur, &c.*

7. Ceterùm *Unitas Causæ supremæ*, ex qua omnes aliæ pendent, non obstat quin possint esse multæ inferiores; per quas, veluti per *Ministros*, aut *Instrumenta*,

strumenta, omnia regat atque administret. Causarum omnium Causa. Atque hinc nata est Veterum Ethnicorum *πολυθεΐας*, qui licet multos inferiores dicerent esse Deos, tamen eorum unicum Patrem esse agnoscebant; quod cum ex Poëtis, tum ex Philosophis facile probari posset, si res ad institutum nostrum pertineret. Satis erit observasse sapientissimos quosque Unitatem Dei agnovisse. Imò ipsi Persæ Unitatem boni Principii propugnabant, atque id potentius esse malo, quod tandem ab eo destruendum erat, dictitabant; quod eodem pænè recidit, ac si unicum esse summum Principium statuissent.

§. 7. *Hinc nata, &c.*] Rem copiosissimè demonstravit R. *Cudworthus* Systematis Intellectualis Cap. IV.

## CAPUT XI.

### *De Proprietatibus Moralibus Dei.*

1. **C**apite II. hujus Sectionis, breviter ostendimus quâ ratione proprietatum Dei moralium, quæ *Virtutes* vocantur, ideas effingamus. Nunc idem argumentum pauldò diligentius pertractandum est.

2. Hominum Virtutes ad tria genera, pro numero objectorum in quæ feruntur, possunt revocari. Aliæ ad nos ipsos, aliæ ad proximum, aliæ ad Deum pertinent. Ad eas veluti manu deducimur, ipsâ rerum humanarum constitutione, cui si convenienter agamus, Virtutem colemus; quod paucis ostendemus, quia nisi hoc probè intellexerimus, idea divinarum Virtutum nobis fallax obversetur necesse est.

3. Virtutes quæ ad nos ipsos pertinent, eò omnes spectant ne animum aut corpus inepta ad ea, ad quæ naturâ suâ comparata sunt, reddamus; adeoque

òque culpâ nostrâ felicitate, quam consequi possumus, excidamus. Sic veritatis, & rerum utilium cognitionis amor, ed tendit ut nobis ad felicitatem via aperiatur. Sobrietas, quæ ad corpus pertinet potissimum, colenda nobis est; ne & animum hebetiorem intemperantiâ, & corpus infirmum potus aut cibi nimiâ copiâ reddamus; adeoque inepti rebus omnibus evadamus. Itaque convenienter naturæ nostræ agentes virtuti constanter adhæremus.

4. In Deo quidem non sunt virtutes, quæ ad vitanda mala, quorum naturâ suâ immunis est, spectent; sed primò Deus nos ita creavit, ut virtutes illæ sint nobis necessariò colendæ, si beati esse volumus. Unde colligimus eas virtutes Deo probari, quî enim Opifex non probaret quod ad suum opificium factum tectum conservandum conducit? Illud autem Dei virtutibus hisce faventis iudicium virtus habeatur, quæ nostris, quantum per discrimen Dei & Creaturarum licet, respondet.

5. Deinde, quemadmodum convenienter naturæ nostræ agamus par est; Ita Deus etiam convenienter naturæ suæ necessariò agit. Veritatem amat Deus necessariò, quia eam non potest ignorare, aut ex ejus cognitione ullum malum timere. Suae naturæ repugnaret oporteret, ut mendacium amaret, aut probaret. Igitur in Deo, quemadmodum in nobis, virtus est Veritatis amor.

6. Virtutes, quæ ad alios pertinent, hoc uno continentur præcepto: *quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris*; quod si observetur, felix, eatenus saltem, hominum vita evadet; si violetur, ut passim fit, inde innumeræ fluent calamitates, quod nos experientia satis docet. Cùm ergo aliunde nobis constet à Deo benefico nos non esse hîc collocatos, eo animo ut miseri essemus, improbat sine dubio vitia, quæ Societatis humanæ felicitati adversantur; contra virtutibus, quibus promovetur, suffragatur. Atque hæc suffragatio loco omnium nostrarum virtutum, quæ proximum respiciunt, esse potest.



7. Hoc ut liquidius constet, duas virtutes, Justitiam & Beneficentiam expendemus. Justitia in eo sita est, ut unicuique suum tribuatur, & dividitur in *distributivam* & *vindicatricem*. Distributivâ utimur, quando unicuique reddimus, ac conservamus, quod legitimâ viâ adquisivit, aut possidet. Nisi ita invicem ageremus, vita tolerari non posset, ideóque necessitas ipsa vitæ eò nos deducit. Deus ergo, qui necessitatis hujus auctor est, eam virtutem necessitate magistrâ nos docet. Ipse quidem eam, prout in nobis est, non habet; quippe cujus omnia sunt, & qui proinde nemini proprium quidquam eripere potest. Alterum Justitiæ genus est vindicatrix, quæ licet à privatis originem ducat, ejusmodi tamen est ut vetitum ejus, optimis de rationibus, sit iis exercitium. Sita est in pœnis, pro ratione peccatorum, irrogandis; quod à Magistratibus, jam constitutâ Societate, fieri debet. Ea virtus in Deo est, quippe qui summus hominum Judex naturâ suâ est.

8. Cùm oporteat homines se invicem omni ratione adjuvare, ut beatam hîc degant vitam, pro benignitate ejus cui nos hîc collocavit; qui, neglectis vitæ officiis, voluntati divinæ erga homines adversatur, Deo ingratus est, adeóque ab eo jure suo beneficium nullum exspectare potest. Si per totum vitæ circulum pertinaciter injustitiæ adhæreat, quid jam superest, nisi ut Deus, qui Societatis humanæ auctor est & vindex, ei, quàm ingrata sibi sit injustitia, testatum dolore aliquo in eum immisso faciat? Sanè qui singulis Societatibus hîc in terris præfunt, injusti haberentur, si earum perturbatores impunè perpetuò abire sinerent. Hîc quidem aliqua est, circa moderationem pœnarum, & earundem finem, difficultas; verùm eam non movebimus, ne instituti nostri finibus egrediamur.

6. Si homines ita inter se viverent, ut nihil sibi invicem tribuerent, nisi quod summo jure debitum esset, & ex legibus exigì posset, infelicissima esset vita. Virtus, quâ aliis sine legis necessitate benefacimus

facimus, vocatur *Beneficentia*; estque in Deo multò præstantior, quàm in hominibus. Etenim licet legibus civilibus non fanciatur *Beneficentia*, attamen ab ipsa humanarum rerum constitutione præscribitur, ut modò ostendimus, quia sine ea vita vitalis non esset. At Deus nobis benefacit, non spe commodi quod à nobis exspectet, sed mero præstantissimæ naturæ suæ impulsu, quæ eum Creaturis suis non benefacere, aut earum malum, quasi scopum suum, sibi proponere non patitur. Hanc autem virtutem in Deo esse scimus, ipsâ experientiâ, sine multis ratiocinationibus; sed ejus demum ideam formamus, postquàm humanam *Beneficentiam* animo concepimus.

10. Similibus viis, ad aliarum divinarum virtutum cognitionem pervenimus. *Sanctus*, exempli causâ, dicitur, quia probat Sanctitatem hominum, nec contra eam agit, quam ipse constituit; quid enim Deum, ut contraria ageret, cogere posset? *Verax* esse censetur, quia qui Societatem humanam ita constituit, ut veracitas ad eam tuendam necessaria sit, ipse legem à se positam non violabit; neque id faciet, quod ingrattissimos ei homines mendaces reddit.

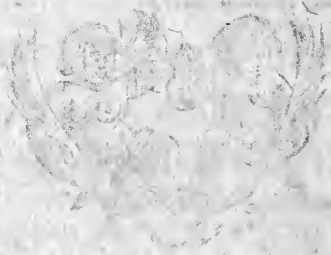
11. Tertia virtutum humanarum classis in Deum ipsum fertur. *Religionis* nomine omnes continentur, quæ sita est primò in opinione de Deo, quâ ei nihil tam præstante natura indignum tribuamus, quantum per imbecillitatem nostram licet; deinde in veneratione animi, ejusque externa testificatione, quanta esse potest in eum qui omnes omnium rerum proprietates continet, & cui omnia ipsi debemus. Quoniam autem hæ virtutes sunt inferioris erga superiorem, cum nemo sit Deo superior, in eo esse non possunt aliter, nisi quia eas in nobis probat. Si homines venerari, atque in pretio habere debemus, pro virtutibus, quibus præditi sunt, & beneficiis quibus nos adfecerunt, quid Deo non debemus? *Justitia* erga homines prius postulat, quâ semel constitutâ, nulla ratio est quare ejus exercitium erga Deum

Deum ipsum summopere ei non placeret. Sunt tamen rationes, quæ suadeant Deum non tam propter se, quàm propter nos, Religionem à nobis postulare; sed non sunt hujus loci, quippe quæ ad Theologiam, quam hîc non adtingemus, pertinent. Eadem de causâ, missâ singularum Dei virtutum contemplatione, hîc finem huic nostræ Pneumatologiæ faciemus.

F I N I S.



THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY  
1215 EAST 58TH STREET  
CHICAGO, ILL. 60637  
TEL. 733-4100



# I N D E X

## C A P I T U M L O G I C Æ.

### P A R S I. D E I D E I S.

<b>P</b> <i>Præfatio de Origine, Natura, Usu &amp; Divisione Logicæ.</i>	P. I.
<b>CAP. I.</b> <i>De Natura &amp; Generibus Idearum.</i>	7
<b>II.</b> <i>De Ideis Simplicibus &amp; Compositis.</i>	9
<b>III.</b> <i>De Ideis Substantiarum &amp; Modorum.</i>	13
<b>IV.</b> <i>De Relationibus.</i>	17
<b>V.</b> <i>De Categoriis Aristotelis.</i>	20
<b>VI.</b> <i>De Ideis, quæ sine ulla Mentis operatione ei observantur, &amp; iis in quibus formandis intercedit aliqua Mentis operatio.</i>	23
<b>VII.</b> <i>De Ideis Individualibus, Particularibus &amp; Universalibus.</i>	26
<b>VIII.</b> <i>Errores ex Vulgari de Universalibus doctrina nati.</i>	30
<b>IX.</b> <i>De Perspicuitate &amp; Obscuritate Idearum.</i>	34
<b>X.</b> <i>De Ideis Adequatis &amp; Inadequatis.</i>	38
<b>XI.</b> <i>De aliquot vocabulis, quibus Scholastici designant varias Ideas, deque sermone.</i>	42

### P A R S II. D E J U D I C I I S.

<b>CAP. I.</b> <b>D</b> <i>De Judio Mente concepto, &amp; Verbis, expresso</i>	46
<b>II.</b> <i>De Propositionibus Universalibus &amp; Particularibus.</i>	48
<b>III.</b> <i>De Propositionum Oppositione.</i>	51
<b>IV.</b> <i>De Propositionibus Simplicibus &amp; Compositis.</i>	53
<b>V.</b> <i>De Propositionibus exponibilibus, seu sensu compositis.</i>	56
<b>VI.</b> <i>De Propositionibus Complexis, &amp; Incidentibus.</i>	59
<b>VII.</b> <i>Quid sit Veritas &amp; Falsitas, atque an detur certum utriusque discrimen.</i>	62
<b>VIII.</b> <i>De</i>	

# I N D E X.

VIII. De variis Perspicuitatis gradibus, & Verisimilitudine.	P. 65
IX. De Propositionibus dubiis, Falsitatis suspectis, & falsis.	74
X. De Fide.	84
XI. De Propositione, quæ Divisio dicitur.	87
XII. De Propositione, quæ Definitio dicitur; & primum quidem de Definitione nominis.	91
XIII. De Definitione Rei.	95.

## P A R S III. DE METHODO.

CAP. I. <b>D</b> E Methodo, eaque Analytica & Synthetica.	99
II. De Attentionis necessitate & subsidiis quibus comparari potest.	103
III. De Mentis capacitate, ejusque augenda ratione.	109
IV. Methodi Analyticae Leges.	115
V. De tribus Axiomatibus, quibus nititur quævis Methodus.	118
VI. De Prima Analytica Regula.	122
VII. Secunda & Tertia Analyseos Regula.	126
VIII. Explicantur Quarta, Quinta, Sexta & Septima Leges Analyseos.	128
IX. Syntheseos Regulae traduntur.	132
X. Explicantur Leges Definitionum.	134
XI. Exponitur Regula de Axiomatibus.	139
XII. Explicantur Regulae de Demonstrationibus.	142
XIII. Quare in aliis disciplinis rarae occurrant Demonstrationes, quæ in Mathematicis sole adhibentur.	146

## P A R S IV. DE ARGUMENTATIONE.

CAP. I. <b>D</b> E Natura, Partibus & Generibus Argumentationis.	152
II. Regulae Generales Syllogismorum.	155
III. De Figuris & Modis Syllogismorum in genere, ac de prima Figura.	158
IV. De	

IV. <i>De Regulis &amp; Modis trium reliquarum Figurarum.</i>	P. 160
V. <i>Methodus quâ, an Argumentum validum sit, neglectis Figurarum Regulis, cognosci potest.</i>	162
VI. <i>De Syllogismis Coniunctivis &amp; iis quorum Conclusio conditionalis est.</i>	166
VII. <i>De Dilemmate &amp; Inductione.</i>	169
VIII. <i>De variis Sophismatum generibus.</i>	172
IX. <i>De Socratica disceptandi Methodo.</i>	178

Differtatio Philosophica de Argumento Theologico ab Invidia ducto.	189
--	-----

# I N D E X   C A P I T U M O N T O L O G I Æ.

<b>P</b> refatio.	217
<b>CAP. I.</b> <i>De Ente, ejusque proprietatibus in genere.</i>	222
II. <i>De Uno, Vero &amp; Bono.</i>	225
III. <i>De Multiplicitate, Compositione, Distinctione, Oppositione &amp; Ordine.</i>	229
IV. <i>De Essentia &amp; Existentia.</i>	233
V. <i>De Duratione ejusque generibus.</i>	236
VI. <i>Observationes circa Durationis mensuram, &amp; Axiomata circa Existentiam, ejusque continuationem.</i>	239
VII. <i>De Toto &amp; Partibus.</i>	243
VIII. <i>De Supposito &amp; Persona.</i>	246
IX. <i>De Causa &amp; Effectu.</i>	249
X. <i>Axiomata Metaphysica de Causis.</i>	252
XI. <i>De Fine.</i>	255
XII. <i>De Subiecto &amp; Adjuncto.</i>	259
XIII. <i>De Necessario &amp; Contingenti.</i>	262
XIV. <i>De Possibili &amp; Impossibili.</i>	269
XV. <i>De</i>	

XV. <i>De Potentia &amp; Actu</i>	P. 273
XVI. <i>De Perfecto &amp; Imperfecto.</i>	277
XVII. <i>De Finito &amp; Infinito.</i>	280
XVIII. <i>De Divisione Entium in Genera &amp; Species.</i>	284

---

## I N D E X C A P I T U M P N E U M A T O L O G I Æ.

<b>P</b> <i>Præfatio.</i>	297
Sectionis Primæ CAP. I. <i>Qua ratione Mens Humana innōtescāt, &amp; quæ sint proprietates ejus in genere.</i>	300
II. <i>Utrum essentia Mentis in actuali cogitatione, an in facultate cogitandi sit.</i>	303
III. <i>De facultatibus Mentis summatim, &amp; speciatim de Intellectu, Voluntate, Sentiendi facultate &amp; Libertate.</i>	307
IV. <i>De Phantasia, Memoria &amp; Habitibus Mentis.</i>	314
V. <i>De Idearum natura, atque an sint innatae.</i>	322
VI. <i>De Discrimine Mentis &amp; Corporis eorumque conjunctione.</i>	329
VII. <i>An cogitationum nostrarum subiecto insint facultates Vegetativa, Nutritiva, &amp; Locomotiva.</i>	335
VIII. <i>De Origine Mentis.</i>	339
IX. <i>De Mentis Immortalitate.</i>	342
Sectionis secundæ CAP. I. <i>An sint Spiritus puri, aut saltem crassiori corpore exuti.</i>	349
II. <i>De iis in quibus Spiritus puri similes Mentibus nostris, &amp; iis in quibus Mentibus præstantiores sunt.</i>	352
III. <i>De numeribus &amp; potestate bonorum Angelorum.</i>	355
IV. <i>De malis Angelis eorumque ministeriis ac potestate.</i>	358
V. <i>De</i>	358



V. *De Magis seu Veneficis, qui sibi noctu ad Magorum  
catum, colendi Dæmonis causâ, proficisci videntur.*  
P. 363

Sectionis Tertix CAP. I. <i>In quo quid intelligatur voce Deus, ejusque existentia ostenditur.</i>	370
II. <i>De Proprietatibus Dei in genere, &amp; unde nobis sine Revelatione innotescant.</i>	374
III. <i>De Æternitate, Immensitate, &amp; Spiritualitate Dei.</i>	377
IV. <i>De Intellectu &amp; Omniscientia Dei.</i>	382
V. <i>De voluntate &amp; actionibus Dei, ac præsertim Crea- tione ex nihilo.</i>	387
VI. <i>De Providentia &amp; Concursu Dei.</i>	393
VII. <i>De Infinitate &amp; Omnipotentia Dei.</i>	400
VIII. <i>De Miraculis.</i>	403
IX. <i>De Immutabilitate &amp; Simplicitate Dei.</i>	411
X. <i>De Unitate Dei.</i>	414
XI. <i>De Proprietatibus Moralibus Dei.</i>	417

F I N I S.



W. D. M. ...  
Section ...  
V. ...  
VI. ...  
VII. ...  
VIII. ...  
IX. ...  
X. ...  
XI. ...

T I I S









