

UNIVERSITY OF TORONTO



3 1761 01526161 3



Purchased for the
LIBRARY *of the*
UNIVERSITY OF TORONTO
from the
KATHLEEN MADILL BEQUEST

2.111.14.

Курская

отъ 200000

1/10 114.

Харламповичъ К. В.

МАЛОРОССІЙСКОЕ ВЛІЯНІЕ

НА

ВЕЛИКОРУССКУЮ

ЦЕРКОВНУЮ ЖИЗНЬ.

Томъ I.



КАЗАНЬ.

Изданіе Книжного магазина М. А. Голубева.

1914.

1908

111

BX
490
K47
t.1

ПРЕДИСЛОВІЕ.

„Въ историческихъ вопросахъ окончательные выводы всегда будутъ шатки, если не подтверждаются массою положительныхъ и не подлежащихъ сомнѣнію свѣдѣній о происходившемъ въ извѣстную эпоху“ (Пискаревскій).

Вопросъ о культурномъ вліяніи малороссовъ на великорусское общество въ XVII—XVIII ст. не подлежитъ сомнѣнію. Не спорятъ и относительно широты и разносторонности этого вліянія, о чемъ еще въ 1871 г. писалъ П. А. Безсоновъ: „... Всякій знаетъ, какъ были они (т. е. малорусскія и бѣлорусскія воздѣйствія) обильны, сильны и вліятельны, напр. для Великороссіи и особенно Москвы. Пришельцы заняли здѣсь самыя видныя и вліятельныя мѣста, отъ іерарховъ до управленій консисторій, ими устроенныхъ, отъ воспитателей семьи царской до пастораей монастырскихъ, до ректоровъ, префектовъ и учителей ими же проектированныхъ школъ, до кабинетныхъ и типографскихъ ученыхъ, дѣлопроизводителей, дьяковъ и секретарей. Все почти подверглось ихъ реформѣ, по крайности неотразимому вліянію: богословское ученіе, управленіе священнаго и богослужебнаго текста, печатаніе, дѣла раскола, церковная администрація, проповѣдь, храмовое, общественное и домашнее пѣніе, ноты, вѣдѣнность архіерейскихъ домовъ, образъ ихъ жизни, экипажи и упряжь, одежда служителей, напр. пѣвчихъ, видъ и составъ школъ, предметы и способы ученія, содержаніе библиотекъ, правописаніе, выговоръ рѣчи устной и въ чтеніи (церковное мягкое *и* вмѣсто твердаго), общественныя игры и зрѣлища и т. д. и т. д.“ (Бѣлорусскія пѣсни, пред. VI). Къ сказанному немного можно прибавить,—пужно было бы отмѣтить дѣятельность малороссовъ какъ приходскихъ, придворныхъ, военныхъ и заграничныхъ священниковъ, миссіонеровъ, законоучителей свѣтскихъ школъ, „экзаминаторовъ“, переводчиковъ, иконописцевъ, гравировъ... Но при столь разнообразной дѣятельности южнороссовъ въ сѣверо-восточной Россіи вопросъ о малороссійскомъ церковномъ вліяніи на Великороссію во всей его широтѣ, глубинѣ и историческомъ значеніи доселѣ не поставленъ въ нашей литературѣ. Доселѣ у насъ нѣтъ даже цифры такихъ дѣятелей, ни списка ихъ; не выяснены условія ихъ переезда въ Великороссію и положенія тамъ на всемъ протяженіи того

периода, въ которомъ можно говорить объ ихъ вліянніи и отношеніи ихъ къ окружающему ихъ великорусскому обществу: не подведены итоги ихъ учено-литературнымъ трудамъ, написаннымъ на великорусской почвѣ и для великороссовъ именно, въ ихъ интересахъ, итоги идейные, такъ сказать, и количественные. Не выяснены даже размѣры учено-литературной производительности отдельныхъ писателей—малороссовъ. Какъ обстоитъ дѣло съ библиографіей трудовъ малороссійскихъ дѣятелей въ Москвѣ, видно изъ того, что доселѣ относительно нѣкоторыхъ произведеній спорять, кто ихъ авторъ, причемъ претендентами на авторство по отношенію къ известному труду являются не только два западнорусса, но и западноруссъ и великоруссъ (С. Полоцкій и Е. Славявевскій; Е. Славявевскій, Сил. Медвѣдевъ и Евемій: Дмитрій ростовскій, Стефанъ Яворскій: Дмитрій ростовскій и Арсеній Мацѣевичъ; Ст. Яворскій и Гавр. Бужинскій). Между тѣмъ, только рѣшивъ эти второстепенные, служебнаго значенія вопросы, можно установить всесторонне, во всей полнотѣ и исторической обстановкѣ, церковно-культурную роль малороссовъ для великороссійской народности и опредѣлить, въ какой мѣрѣ и въ какомъ отношеніи они были благомъ и въ какомъ—зломъ...

Объ отрицательной сторонѣ малороссійскаго вліянія рѣчи идутъ уже съ начала XVII в., когда „черкасы“ въ виду ихъ участія въ московской смутѣ получили весьма не лестную репутацію и когда на соборѣ 1620 г. призвано было обязательнымъ при переходахъ ихъ въ Москву, какъ и вообще западнороссовъ, подвергать „исправленію въ вѣрѣ“ и перекрещиванію. Даже когда правительство отказалось отъ своего взгляда на ихъ неправославіе и само пригласило ученыхъ западнороссовъ къ участию въ культурномъ строителствѣ, общество держалось отрицательнаго отношенія и къ выходцамъ изъ юго-западной Россіи и къ ихъ латинской наукѣ, въ которой „еретичество есть“. Впослѣдствіи, въ 80—90-хъ годахъ, сами ученые кievляне горячей защитой латинскаго ученія о времени пресущественія св. даровъ и общимъ наклономъ своихъ ученыхъ и богословскихъ интересовъ къ латинской наукѣ вновь заставили духовную власть великорусскую осудить соборно цѣлый рядъ произведеній западнорусской богословской литературы и носителей кievской учености. Въ XVIII в., когда составъ высшей великорусской іерархіи наголову былъ занятъ малороссами, прежнее подозрительное отношеніе къ ихъ вѣрѣ все же не исчезло и иногда прорывалось въ открытыхъ обвиненіяхъ какъ вообще „черкасы“, такъ даже и архіереи, въ латинствѣ или въ протестантизмѣ. Обвиненія по адресу старыхъ дѣятелей—малороссовъ продолжаютъ и въ наше время. Имъ вѣнчаютъ въ виду даже ту просвѣтительную дѣятельность ихъ въ срединѣ XVII ст., которая составила ихъ славу и положила начало той, петровской эпохѣ въ исторіи русскаго народа: они-де вызвали появленіе раскола въ Великороссіи „своимъ преобладаніемъ надъ мѣстнымъ сѣвернымъ духовенствомъ, своими отличительными чертами и особенностями, не всегда согласнымъ съ складомъ религіозной жизни сѣвера, а еще болѣе своимъ занознымъ обращеніемъ

съ сѣверноруссами“. Нечего и говорить, что малороссамъ ставится въ счетъ рѣзко-обличительный характеръ созданной ими полемиической литературы противъ раскола. Фанатизмъ и ненависть съ одной стороны, пренебреженіе къ низшимъ классамъ народа съ другой, лесть и угодливость предъ высшими съ третьей, любовь къ роскоши съ четвертой, страсть къ діалектическимъ спорамъ съ пятой—вотъ что внесли въ великорусскую жизнь пионеры малорусской культуры въ XVII в. по представленію нѣкоторыхъ ученыхъ XIX ст. Въ области школьной малороссамъ ставятъ на видъ латинскій языкъ, мертвящую умъ схоластику, вгравившую понятіями и отрѣшавшую мысль отъ реальной жизни съ ея дѣйствительными нуждами и интересами, суровость школьной дисциплины, доходящую порой до жестокости.

Наличность этихъ и подобныхъ обвиненій по адресу малороссовъ—церковныхъ дѣятелей XVII—XVIII ст., при отсутствіи въ литературѣ исчерпывающей вопросъ работы, является побужденіемъ къ предпринятому нами труду. Но первый томъ нашего изслѣдованія не отвѣчаетъ на данный заголовкомъ вопросъ во всемъ его объемѣ. Собранный матеріалъ потребовалъ отъ насъ раздѣленія труда на три тома, изъ которыхъ только послѣдній выяснитъ, что дали малороссы великороссамъ въ церковно-административномъ, мисіонерскомъ, догматическомъ, научномъ, педагогическомъ, богослужебномъ отношеніяхъ, какъ содѣйствовали общему религіозному, нравственному, умственному вліянію, что сдѣлали для развитія отдѣльныхъ отраслей богословской науки, для церковнаго искусства и быта и пр. и пр., и въ какой степени были благомъ или зломъ для Великороссіи съ тѣхъ стороны церковной культуры, которая малороссы насаждали цѣлыхъ два столѣтія. Второй томъ представить перечень учебно-литературныхъ, печатныхъ и рукописныхъ, трудовъ тѣхъ малороссовъ, которые въ эти два вѣка работали на нивѣ великорусскаго просвѣщенія съ мыслию о духовныхъ нуждахъ и запросахъ великорусскаго племени. Имѣя и самостоятельное, бібліографическое значеніе, этотъ томъ будетъ служебнымъ по отношенію къ третьему. Такой же характеръ имѣетъ и выпускаемый первый томъ. Онъ только подготавливаетъ отвѣтъ на поставленный вопросъ, указывая всѣхъ гѣхъ лицъ юго-и западнорусскаго происхожденія, которые въ XVI—XVIII в.в. работали на великорусскій народъ на разныхъ поприщахъ церковной дѣятельности. Но, выводя ихъ, такъ сказать, на генеральный смотръ, гдѣ они разставлены по категориямъ, по мѣстамъ и роду службы, данный томъ имѣетъ, кажется, и самостоятельный интересъ. Въ немъ впервые въ наукѣ съ очевидностью открывается, какая масса церковныхъ дѣятелей перешла на сѣверъ Россіи въ теченіе двухъ столѣтій и какъ использованы были Москвой эти силы. Полагая, что каждый монахъ—выходецъ и каждый священникъ уже въ силу своего званія и сана являлся церковнымъ дѣятелемъ, хотя бы и не обладалъ школьнымъ образованіемъ, мы въ выпускаемомъ томѣ дали всю (или почти всю) сумму извѣстныхъ намъ свѣдѣній о такихъ выходцахъ: и малыя въ смыслѣ культурнаго вліянія величины въ итогѣ должны

были оказывать болѣе или менѣе замѣтное воздѣйствіе на окружающихъ ихъ лицъ. Дорога каждому такому воздѣйствію болѣе культурнаго южнорусскаго духовенства и монашества на великорусское общество, мы удѣлили немало мѣста даже просителямъ милостыни, особенно въ XVII в. Каждый такой проситель представлялъ ниточку, изъ которой сплеталась сѣть, скрѣплявшая нравственные и церковно-религіозныя связи между обоими племенами, и въ то именно время, когда въ самой Малороссіи сильны были еще центробѣжныя церковныя и политическія стремленія. Каждый проситель, вѣдь самъ что-нибудь оставляя въ Москвѣ (святыню, книгу, идею, проявленіе религіознаго чувства), пропикался и другихъ заражалъ благодарностью къ единоплеменной и единовѣрной державѣ, подготавливалъ сліяніе съ нею соплеменниковъ, сначала политическое, потомъ церковное, наконецъ нравственное. Вся же масса этихъ просителей, являвшихся представителями множества юго- и западнорусскихъ монастырей, показываетъ объемъ той территоріи, изъ разныхъ точекъ которой тянулись къ Москвѣ не только просящія руки, но и души, объединенныя мыслію о національномъ и религіозномъ единствѣ русскихъ племенъ. Наконецъ, мы, давая перечень этихъ просителей милостыни въ XVII в.,—имѣли въ виду интересы исторіи тѣхъ отдѣльныхъ монархій, откуда они появлялись.—исторіи, часто столь скудной данными за ту эпоху.

Рисуя общую картину церковныхъ отношеній малороссовъ и великороссовъ въ XVI—XVIII в.в., I-й томъ содержаніе свое сводитъ къ изображенію условій перехода въ Великороссію отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ группъ церковныхъ дѣятелей и къ составленію точныхъ по возможности списковъ ихъ въ теченіе двухъ столѣтій.

Хронологическія рамки нашего изслѣдованія, обнимающаго время съ середины XVI ст. до воцаренія Екатерины великой (1762), обусловлены такими соображеніями. Хотя малороссійское племя, какъ особый этнографическій индивидуумъ, сложилось уже къ XIV ст., но до середины XVI ст. говорить о какомъ бы то ни было церковномъ вліяніи на великороссійское племя не приходится потому, что до того оба эти народа заняты были государственнымъ строительствомъ и отстаиваніемъ своей политической независимости отъ взаимныхъ посягательствъ на нее Польши-Литвы и Москвы. А затѣмъ до второй половины XVI ст. самая духовная культура малороссійская еще не поднялась до той высоты, когда бы она могла вліять на ниже стоящіе народы. Только тогда явилась въ юго-западной Руси сѣть школъ и типографій, обнаружилось превосходство юга надъ сѣверомъ, а одновременно съ этимъ начавшееся усиленное введеніе уніи и политическія репрессіи противъ православныхъ русскихъ въ польско-литовскомъ государствѣ бросили въ московскіе предѣлы цѣлые ряды переболевшихъ дѣятелей, начавшихъ тамъ культурную работу не только *за страхъ* предъ польскою властью, но и *за совесть*—по чувству благодарности и любви къ пріотившему ихъ новому отечеству. Выходы образованныхъ малороссовъ въ Москву, вольные и невольные, начались съ второй поло-

вины XVI ст., тогда же началась и просвѣтительная, на пользу всего русскаго народа, дѣятельность южноруссовъ и культурныя связи ихъ съ Москвой. Эти выходы и эта дѣятельность, совершалась ли она въ Москвѣ или въ Кіевѣ, продолжались, все усиливаясь, почти до вступленія на престолъ Екатерины II. Ея воцареніемъ мы и обрываемъ свое изслѣдованіе. Если уже въ послѣдніе годы царствованія Елисаветы Петровны, при которой церковное вліяніе малороссовъ въ Великороссіи достигло своего апогея, сдѣлана была попытка ограничить ихъ преобладаніе уравненіемъ съ ними великороссовъ въ правахъ на занятіе архіерейскихъ кафедръ и настоятельствъ въ виднѣйшихъ монастыряхъ (1754), то фактически указъ о томъ сталъ исполняться только съ Екатерины, въ первые годы правленія которой малороссы отодвинуты были на задній планъ на всѣхъ мѣстахъ и поприщахъ церковной и педагогической дѣятельности: и въ синодѣ, и на архіерейскихъ кафедрахъ, и въ монастыряхъ, и въ школахъ. При ней если нѣкоторые малороссы занимали выдающееся положеніе въ церковной іерархіи, то благодаря своимъ личнымъ дарованіямъ, а не въ силу принадлежности къ малороссійской національности. Если продолжали еще възрѣдка вызывать ученыхъ съ юга Россіи, то только въ видѣ рѣдкаго исключенія, по крайней нуждѣ, съ разрѣшенія каждый разъ св. синода, причемъ и эти рѣдкіе вызовы заставляли великороссовъ вздыхать и сѣтовать. Съ другой стороны, съ этого именно времени рѣзко усилилось обратное теченіе идей и вліяній, когда централизаціонныя стремленія русскаго правительства привели къ значительному сглаженію національныхъ и религіозныхъ отличій малороссовъ, когда духовная іерархія южнорусская, послѣ болѣе или менѣе продолжительной службы въ Великороссіи проивышась особенностями великорусской церковной жизни и нивелирующими планами правительства, сама стала проводить эти планы у себя на родинѣ въ области богослужебной, школьной; когда и въ кіевской академіи и въ харьковскомъ коллегіумѣ введены были великорусскій языкъ, учебники „краснорѣчіе руссійское“ и когда южнорусская интеллигенція начала писать по великорусски, умноживъ собою ряды дѣятелей великорусской литературы. Хотя этотъ порядокъ вещей былъ приготовленъ въ предшествующую эпоху, но онъ характеризуетъ именно вѣкъ Екатерины. Вотъ почему царствованіе Екатерины II мы считаемъ поворотной эпохой въ исторіи церковнаго вліянія малороссовъ на Великороссію и вотъ почему ея воцареніемъ ограничиваемъ рамки своей работы.

Раздѣленіе изслѣдованія на три періода опредѣляется измѣненіями отношеній между Малороссіей и Москвой и условій перехода въ послѣднюю церковныхъ дѣятелей съ юга. I-й періодъ охватываетъ время отъ начала церковно-культурнаго воздѣйствія малороссовъ на сѣверъ Россіи (середина XVI ст.) по 1654 г.—до присоединенія Малороссіи къ Москвѣ. II-ой—продолжается до 1700 г., до начала вызововъ малороссовъ на архіерейскія кафедры и подчиненія имъ московской академіи. III-й—съ 1700 г. до 1762 г. Отдѣльныя характеристики этихъ періодовъ и болѣе подробную мотивировку такого дѣленія читатель найдетъ въ началѣ ка-

ждаго періода, на страницахъ 3 и сл., 149 и сл., 459 и сл. Распределение матеріала внутри каждаго періода обусловлено характеромъ послѣдняго, но все-же центральное мѣсто, центральное отчасти по положенію, но болѣе по объему и значенію, занимаютъ въ изложеніи каждаго періода дѣятели духовнаго просвѣщенія, имѣвшие возможность оказывать на великорусское общество самое сильное идейное вліяніе путемъ школы, проповѣди, книги... Но самой дѣятельности ихъ—педагогической, проповѣднической, учено-литературной—мы не обрисовываемъ здѣсь, оставляя эту сторону для слѣдующихъ томовъ. Если же сказали нѣсколько и даже довольно немало о писательскихъ трудахъ Еп. Славинецкаго и Сим. Полоцкаго, то только для того, чтобы выяснитъ на затронутыхъ этими пионерами московскаго просвѣщенія въ XVII в. темахъ духовныя нужды великорусскаго общества, степень удовлетворенія ихъ южноруссами и подготовку ими дальнѣйшихъ вызововъ кіевскихъ ученыхъ въ XVII и особенно въ XVIII ст.

Опредѣляя личный составъ церковныхъ и вообще культурныхъ дѣятелей южно-западнорусскаго происхожденія, работавшихъ на великороссійской нивѣ, мы пока не задавались цѣлью выяснять генезисъ, степень самостоятельности и качественную сторону малороссійской культуры. Обошли мы также молчаніемъ вопросы о происхожденіи самой малороссійской національности, объ отношеніи ея къ великорусской и бѣлорусской, объ антропологическомъ типѣ или даже типахъ малороссовъ. Эти спорные вопросы, по поводу которыхъ ученые—историки, филологи, этнографы—давно уже полемизируютъ и долго еще будутъ ломать перья, имѣютъ для насъ ягучій интересъ, но въ настоящемъ томѣ, посвященномъ не исторіи малороссійской культуры, а перечню ея дѣятелей въ Великороссіи въ ту эпоху, когда окончательно сложились и этнографическій типъ южнорусса и эта самая культура, мы считали возможнымъ ограничиться только нѣсколькими общими мыслями. Малороссы XVI—XVIII в. представляли единое этнографическое цѣлое, сложившееся на основѣ южнорусскихъ племень, съ нѣкоторой, точно не опредѣленной, примѣсью элементовъ тюркскихъ, „черкасскихъ“, отчасти бѣлорусскихъ и великорусскихъ, польскихъ, литовскихъ и другихъ. Племя это признавало само себя русскимъ, единокровнымъ и единовѣрнымъ съ населеніемъ московскаго государства, вмѣстѣ съ нимъ создавшимъ кіевское великое княжество. Мысль о нерусскомъ, неславянскомъ даже происхожденіи малороссовъ, о „хозарскомъ“ или другомъ, если иногда проявлялись у послѣднихъ, то на почвѣ политической, на почвѣ принадлежности къ разнымъ государственнымъ мірамъ, а также стремленія отстаивать свою политическую и церковную особность, когда значительная часть Малороссіи уже вошла въ составъ московскаго государства. Русскими малороссы чувствовали себя на прострѣтвѣхъ отъ рр. Нарва, Припечи, Десны и Сейма на сѣверѣ до черноморскихъ степей на югѣ, и отъ Карпатовъ на западѣ до Дона на востокѣ. Пространства между Днѣпромъ и Дономъ заселились малороссами уже въ изучаемую нами эпоху. Погокъ малорус-

своей колонизации на север—в путивльскій уѣздъ и на востокъ отъ р. Днѣпра—подъ вліяніемъ соціально-экономическихъ и религіозныхъ условий жизни въ Польшѣ, а затѣмъ военныхъ происшествій начался въ концѣ XVI ст. и продолжался въ теченіе всего XVII ст. и даже въ первыя десятилѣтія XVIII-го, захватывая какъ пустошороннія земли, такъ и вошедшія уже въ границы московскаго государства и колонизуемыя тамошнимъ правительствомъ съ севера. Такъ заняты были Полтавщина и Черниговщина, харьковская, отчасти курская и воронежская губерніи и область войска донскаго. Здѣсь столкнулись двѣ народности и—эта мѣстность представляетъ богатый матеріалъ для изученія ихъ взаимныхъ отношеній и опредѣленія степени и силы вліянія народа на народъ, и этнологія, характера, быта одного племени на другое. Есть данныя думать, что тутъ, какъ и въ другихъ пунктахъ этнографической границы, превозмогала именно малороссійская народность, какъ болѣе культурная и болѣе стойкая, болѣе, если угодно, упрямая и косяная. Воспринимая отъ великоросса его языкъ, малороссы передавали ему свои пѣсни, свои обычаи, бытовые черты. Къ изученію этой стороны дѣла могли бы быть привлечены и тѣ мѣстности, куда еще въ XVII и XVIII в. переселялись сотнями и тысячами, добровольно и неволью, черкасы: въ нынѣшнихъ тамбовской и пензенской, нижегородской, симбирской, саратовской и оренбургской губерніяхъ и—въ Сибири, а также менѣе значительныя колоніи въ самой Москвѣ, въ Тулѣ, Колоднѣ и многихъ другихъ великорусскихъ городахъ, гдѣ ихъ попадались десятки и даже сотни (въ Казани въ 1626 г. было 220 чел.). Точно также можно было бы разсмотрѣть, какъ отразилось малорусское вліяніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ великороссы поселялись среди малороссовъ. Но это вопросъ еще болѣе сложный и трудный, еще менѣе разработанный и—второстепеннаго для насъ значенія. Для настоящаго изслѣдованія, имѣющаго дѣло не съ народными массами, а съ представителями южнорусскаго духовенства и монашества, важнѣе было установить ихъ принадлежность къ малорусской народности.

Опредѣленіе національности многихъ русскихъ дѣятелей XVII-XVIII ст. затруднительно часто потому, что не сохранилось данныхъ объ ихъ происхожденіи и что этнографическія показанія того времени отличаются полной спутанностью. Если и теперь интеллигентный человекъ не рѣдко западнорусса *bona fide* признаетъ уроженцемъ Польши и полякомъ, то тѣмъ чаще это встрѣчалось въ ту эпоху, когда смѣшивались въ одно этнографическіе, политическіе и религіозные признаки. Термины *иноземецъ*, *черкасъ*, *малороссіянинъ*, *бѣлорусецъ*, *полякъ*, *литвинъ*, *литовскій человекъ*, *казакъ*, противопоставляясь слову *русскій*, между собой чаще отождествлялись, чѣмъ противопоставлялись, и иногда, въ той или иной комбинаціи, прилагались къ одному и тому же лицу. И это дѣлало не невѣжды, а тогдашніе чиновники и князья. Чаще всего смѣшивались термины *литвинъ* и *бѣлорусецъ*¹⁾, но иногда отождествлялись *бѣлорусецъ* съ *черка-*

¹⁾ Когда калужскій воевода уведомилъ о пріѣздѣ старца густынского монастыря Некеши, литвина изъ Польши съ Чернаго острова, ему изъ Москвы отвѣчали: писецъ

сомъ¹⁾, черкасѣ съ полякомъ²⁾). И нуженъ нѣкоторый навыкъ въ чтеніи документовъ и знакомство съ политическими, географическими и историческими отношеніями, чтобы расшифровать донесеніе путивльскихъ воеводъ о выходѣ на царское имя „литвина-бѣлорусца христіанскія вѣры, запорожна отставленнаго казака“³⁾. И подобное смѣшеніе допускали не только московскіе люди, даже вкусившіе кіевской учености, въ родѣ Порф. Сѣменникова⁴⁾, но и сами малороссы и образованные притомъ, какъ гетманъ Пв. Выговскій⁵⁾.

Раздѣленіе Малороссіи Днѣпромъ между Москвою и Польшей повело къ тому, что къ правобережнымъ малороссамъ стали прилагаться (даже лѣвобережными) эпитеты: „полякъ“, „польской націи“, „польской породы“. въ противоположность чистымъ „черкашенамъ“⁶⁾. Но эти термины имѣли смыслъ не этнографическій и даже не политическій, а скорѣе—географическій („малороссіянинъ... родиною польской націи“). Такъ выраженіе „польской націи“ прилагалось иногда къ старообрядцамъ, вышедшимъ изъ Польши, какъ „шведской націи“—къ раскольникамъ изъ Лифляндіи, „малороссійской природы“—къ родившимся въ Малороссіи⁷⁾. Точно также и выраженіе „сибирской націи“, примѣненное въ одномъ документѣ къ учителямъ тобольской семинаріи обозначало только русскихъ мѣтнаго происхожденія⁸⁾.

Когда нѣтъ въ документахъ обозначенія національности того или другого дѣятеля, показателемъ его происхожденія можетъ служить фамилія. Принято думать, что фамильные окончанія *вичъ*, отчасти *скій* столь вѣрные признаки западнорусскаго происхожденія, какъ *овъ* и *инъ* безспорныя свидѣтельства великоруссизма. Но и здѣсь возможны ошибки, такъ какъ мы не только встрѣчаемъ первыя окончанія и у великороссовъ, но и *овъ* и *инъ* не рѣдки среди малороссовъ.

Съ фамиліями на *вичъ* или, точнѣе, съ отчествами (что въ данномъ случаѣ одно и тоже) извѣстны въ XVII в. нѣкоторые ростовскіе митрополиты (Іона Сысоевичъ, Іосифъ Лазаревичъ⁹⁾, царскіе духовники (Андрей Савиновичъ, Меркурій Гавриловичъ и др.) и многіе московскіе священники. На надгробныхъ плитахъ московскихъ кладбищъ, даже отъ

ты о приходѣ бѣлорусскаго старца изъ придукаго густынецкаго монастыря (Бѣлор. стола № 190, л. 261—4).

¹⁾ „Бѣлорусецъ черкашенинъ Тимошей Трофимовъ сынъ оказался съ Бѣлой Русіи съ Гауска“ (Р. И. Б. II, 638).

²⁾ А. М. Г. I, № 52, стр. 403; Алексѣй Боровой, „черкашенинъ запорожскій казакъ, что бывалъ полякомъ“.

³⁾ А. М. Г. I, № 424.

⁴⁾ Онъ писалъ однажды о двухъ бѣжавшихъ отъ него малороссахъ, которыхъ называлъ „черкасскихъ городовъ бѣлорусцами“ (Малор. дѣла 1667, № 16).

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X, ст. 132.

⁶⁾ Малор. дѣла 1701, № 30. Опис. синод. архива XVI, № 296.

⁷⁾ Лидевъ. Изъ начальной исторіи раскола въ Стародубѣ.—Кіев. стар. XXVI, 399.

⁸⁾ Синод. арх. 1791, № 391.

⁹⁾ Тамъ мы знаемъ и „блаженнаго младенца Іоанна Никифоровича, углицкаго новаго чудотворца“, и іерод. Тимоея Каменевича Рвовскаго, и свѣцка Андрея Яковлевича Константиновича.

XVIII в., силюсь и рядомъ мы читаемъ только имена и отчества такихъ іереевъ, безъ фамилій, хотя послѣднія и были у нихъ¹⁾. Впрочемъ, это превращеніе отчества въ фамильное прозвище, имѣвшее мѣсто въ Малороссіи²⁾, совершилось въ Великороссіи не безъ вліянія малороссовъ³⁾. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ происходило такое видоизмѣненіе отчества, что великорусскія фамиліи на *вичъ* въ XVIII в. стали походять на малорусскія: Данилевичъ, Григоровичъ, Маркевичъ⁴⁾.

Еще чаще у великороссовъ фамиліи на *скій* и не только у князей, у которыхъ онѣ географическаго происхожденія (Одоевскій, Масальскій и т. д.), но у людей другихъ сословій: Заборовскій, Козловскій, Вершинскій, Кулаковскій, Масловскій, Хвопнскій⁵⁾. Повидно, что такія фамиліи не трудно смѣшать съ западнорусскими. Легко смѣшать и тогда, когда фамилія указываетъ на мѣсто происхожденія. До послѣдняго времени извѣстнаго Антонія Подольскаго, уроженца нынѣшняго города Подольска московской губ., нѣкоторые признавали малороссомъ изъ Каменца Подольскаго. Считали малороссомъ и архіеп. Павла Моравскаго (XVII в., тогда какъ его фамилія объясняется тѣмъ, что онъ былъ игуменомъ „нижегородской губерніи, Воздвиженія Креста, *что на Моравѣ*“...).

Великорусское духовенство въ XVII ст. или писалось по имени только (попъ Иванъ) или съ прибавленіемъ фамиліи, которая въ сущности являлась отчествомъ (попъ Иванъ Григорьевъ—тоже, что Григорьевъ сынъ). Хотя отдѣльныя лица имѣли прозвища, но съ ними не писалось. И только въ первой половинѣ XVIII ст., когда появились школы съ сотнями учениковъ, сходныхъ часто именами и патронимическими фамиліями, пришлось отличать ихъ одинъ отъ другого особыми прозвищами. Громадное пятитомное дѣло синодальнаго архива 1737 г. № 32, содержащее списки семинаристовъ конца 30-хъ и начала 40-хъ годовъ дѣлать видѣтъ, что этотъ процессъ массоваго снабженія питомцевъ дух. школы, а слѣдовательно и духовенства, фамиліями начался и совершился около 1740 г. Но такъ какъ семинаристамъ давали фамильныя прозвища ихъ учителя—въ большинствѣ малороссы, то эти прозвища, почти все на *скій*, повели къ еще большому затрудненію въ дѣлѣ различенія церков-

1) Епифанія папъ зогилами *іереевъ Алексія Изюлевича и Зиновія Осемистовича* († 1695) гласить, что плита сооружена ихъ дѣлами А. А. Волковымъ и П. А. Татариничемъ (Рус. арх. 1895, I: А. Мартыновъ, Нагробная плита въ Москвѣ).

2) Свят. Дмитрій Тунцало (ростовскій) извѣстенъ болѣе съ фамиліей Савичъ по отцу Саввѣ. М. Іоаннъ Василковскій (черниговскій и гобольскій) извѣстенъ по отцу Максиму, какъ Максимовичъ.

3) Св. Дмитрій Ростовскій въ одномъ письмѣ называетъ О. Позня, Подикариова „господиномъ Подикариовичемъ“ (Сл. Р. В. VI, 591). Но рѣдко извѣстныя новгородскій учитель Максимовъ называется Максимовичемъ.

4) Синод. арх. 1737. № 32, II: 1753. № 391; 1793. № 460. Въ XIX в. среди владимирскаго духовенства попадаются фамиліи Альбиновичъ, Соболевичъ, Флоревичъ (В. В. Шереметевскій, Фамильныя прозвища великорусскаго духовенства въ XVIII и XIX ст.—Рус. арх. 1908, 10. 274).

5) Акты нижегородскаго печерскаго вознес. мон-ря, изд. А. А. Титовичемъ, 1898. Стр. Л. Майковъ. Къ исторіи о началѣ русскіхъ кирисъ.—Библиографъ, 1891. 117.

ныхъ дѣятелей по національности. Даже когда эти фамилии производятся отъ календарныхъ именъ (Шльинскій, Аптонскій), онѣ склонны вводить въ заблужденіе, особенно если при этомъ имѣлась въ виду западнорусская форма имени (Юзефовскій). Еще легче спутаться, когда фамилія на *скій* произведена не отъ святого и не отъ села или города (Малмыжскій, Сызранскій), а отъ латинскихъ или библейскихъ, собственныхъ или нарицательныхъ именъ, даже прилагательныхъ. Любопытна въ этомъ отношеніи исторія съ извѣстнымъ проповѣдникомъ еп. Геденомъ Криновскимъ. Отъ —казанецъ родомъ, но, судя по фамилии, и ранѣе нѣкоторые ученые говорили объ его малороссійскомъ происхожденіи и теперь за это стоитъ кіевскій профессоръ, прот. Ф. Н. Титовъ. Къ сомнѣніямъ на счетъ происхождения Криновскаго располагаетъ и то, что онъ имѣлъ и еще двѣ фамиліи (Рычковскій и Аврхисельскій). И совсѣмъ уже можно спутаться, когда встрѣчаешься съ великороссами, получившими фамиліи въ честь извѣстныхъ святителей—западноруссовъ: Любарскій, Лопатинскій, Ясенинскій, Кроковскій, Лещинскій, Вишневецкій, Бужинскій, Тодорскій или даже польскихъ князей и графовъ: Потоцкій, Вишневецкій... Фамиліи на *скій* или *овскій* такъ были милы западнорусскимъ педагогамъ, что они иногда прибавляли такое окончаніе къ уже имѣвшейся великорусской фамилии. Такъ вятчичъ Щепинъ въ кіевской академіи получилъ фамилію Щепинскаго. Но еще ранѣе Палладій Роговъ превратилъ себя въ Роговскаго, а царскій стольникъ Ф. Вл. Шиловъ, женившійся на дочери харьковскаго полковника Гр. Донца и перебравшійся на службу въ слободскую Украину, сталъ писаться „рукою власною“ Шидловскимъ... Слѣдовательно, процессъ ассимиляціи фамильныхъ прозвищъ съ малороссійскими совершался не чрезъ школу только.

Если среди великоруссовъ часты малороссійскія фамиліи, то было и наоборотъ.—попадались малороссы съ великороссійскими фамильными прозвищами. Фамиліи съ окончаніями *овъ* и *евъ*, въ большинствѣ патронимическаго, какъ и у великоруссовъ, происхожденія¹⁾, очень не рѣдки среди малоруссовъ XVII и XVIII ст. Но еще чаще онѣ приобрѣтали такую форму въ устахъ и подъ перомъ москвичей. Въ документахъ, вышедшихъ изъ московскихъ канцелярій, извѣстные малороссійскіе дѣятели, еп. Мелодій Филимоновичъ и прот. Сим. Адамовичъ не рѣдко называются Филимоновымъ и Адамовымъ. Иногда сами малороссы передѣлывали свои фамиліи на великорусскій латы: архим. Софроній Тернавіотъ сталъ писаться Терновѣтовымъ²⁾. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ обрусѣніе малороссійской фамиліи произошло чрезъ присоединеніе къ ней великорусской: архим. Іоанникій Святковскій—Звѣревъ, Каминскій—Парчиколовъ. Еще

¹⁾ Не отъ имени отца происходящихъ сравнительно немногихъ Коссовъ, Украинцовъ, Миклаевъ... Миклаевъ стверской учитель—сынъ выходца-западноруса Пв. Тимошева, получившаго фамилію въ Москвѣ отъ родного дяди по матери.

²⁾ На основіи такого *перевода* фамиліи нѣкоторые считаютъ великороссомъ константинопольскаго иеромонаха Константина Податавскаго или Псаполитавскаго (=Новгородскаго).

легче передѣлывались фамилии на великорусскій ладъ чрезъ присоединеніе окончанія *въ* (Савенко—Савенковъ) или *нъ* (Штепа—Штепнянъ). Такимъ образомъ, фамильныя прозвища не только не помогаютъ, но иногда и затрудняютъ опредѣленіе національности того или другого церковнаго дѣятеля, тѣмъ болѣе, что онѣ иногда мѣнялись¹⁾.

Выясненію личности того или иного дѣятеля мѣшаетъ также частая смѣна именъ въ XVII—XVIII ст. Прокоповичъ, названный при постриженіи Самуиломъ, чрезъ три года превратился въ Теофана—въ честь своего дяди. Еще чаще монахи мѣняли свое новое имя при рукоположеніи въ іеродіаконы или іеромонахи. Монахъ Дамаскинъ Прилуцкій при посвященіи въ іеромонахи по желанію епископа Варл. Коссовскаго принимаетъ имя Героея, монахъ Спсой Шмгельскій дѣлается іеродіакономъ Симеономъ.

Наконецъ, не всегда служить вѣрнымъ показателемъ національности и языкъ, на которомъ написаны литературные труды того или иного дѣятеля. Литературный языкъ западнорусскихъ писателей XVII в., „бѣлорусскій“ или „литовскій“, по терминологіи москвичей, которой держатся и нѣкоторые позднѣйшіе ученые, даже современные, представлялъ смѣсь словъ бѣлорусскихъ, малорусскихъ и польскихъ и настолько отличался отъ великорусскаго, что требовались особые переводчики для перевода актовъ и литературныхъ произведеній. И лексика и даже синтаксисъ авторовъ западнорусскаго происхожденія всегда почти выдають ихъ національность. Но и литература западнорусская и тамошніе учителя, въ теченіе десятилѣтій преподававшіе въ великорусскихъ школахъ, выработали особый языкъ и у ихъ учениковъ—великороссовъ, языкъ съ сильной примѣсью южно-западнорусскихъ словъ и даже съ тамошней конструкціей рѣчи. Въ виду послѣдняго обстоятельства мы склонны были одно время считать малороссомъ даже архіеп. Дмитрія Сѣченова, тѣмъ болѣе, что сама фамилія его первоначально имѣла другой видъ: *Съченій*, а еще ранѣе онъ именовался *Стародубскимъ*...

Вообще трудно при наличности такихъ условій опредѣлить національность того или другого дѣятеля, когда нѣтъ твердыхъ указаній генеалогическихъ. Потому какъ нѣкоторые великороссы выдавались и выдаются за южнороссовъ (протопопы Андрей Савиновичъ благовѣщенскій, Михаилъ Роговъ и Іаковъ „черниговскіе“ (т. е. московскаго черниговскаго собора), старецъ Александръ Мезенецъ, м. Сильвестръ Холмскій (Волынецъ тоже), такъ и наоборотъ (папр. еп. Дамаскина Аскаронскаго причисляютъ къ великороссамъ). Можетъ быть и мы допускаемъ такую ошибку, считая западноруссомъ Іоасафа Хотунцевскаго, ректора московской академіи, камчатскаго миссіонера и кекогльмскаго епископа. Возможно, что най-

¹⁾ Извѣстный путешественникъ Вас. Григоровичъ назвался Барзихомъ по горѣ у Бару, иногда же назывался Киевскимъ, иногда Бѣлослымъ, по гречески Платонъ, по латыни Альбовымъ (Евгеній м. Словарь писателей дух. чина. К. 69). Вырочевъ, живъ въ XVII в. у малороссовъ бывало по нѣскольку прозвищъ на что обрѣтшии именіе южноросскіе чиновники, отмѣтившіе, что иныя прозываютъ заранъ по оуду, не по оуду тошкѣ... жевѣ...

ныхъ дѣятелей по національности. Даже когда эти фамилии производятся отъ календарныхъ именъ (Шльинскій, Аптонскій), онѣ склонны входить въ заблужденіе, особенно если при этомъ имѣлась въ виду западнорусская форма имени (Юзефовскій). Еще легче спутаться, когда фамилія на *скій* произведена не отъ святого и не отъ села или города (Малмыжскій, Сызранскій), а отъ латинскихъ или библейскихъ, собственныхъ или нарицательныхъ именъ, даже прилагательныхъ. Любопытна въ этомъ отношеніи исторія съ извѣстнымъ проповѣдникомъ еп. Гедеономъ Криновскимъ. Отъ —казянецъ родомъ, но, судя по фамилии, и ранѣе нѣкоторые ученые говорили объ его малороссійскомъ происхожденіи и теперь за это стоитъ кievскій профессоръ, прот. Ф. П. Титовъ. Къ сомнѣніямъ на счетъ происхождения Криновскаго располагаетъ и то, что онъ имѣлъ и еще двѣ фамиліи (Рычювскій и Авриксельскій). И совсѣмъ уже можно спутаться, когда встрѣчаешься съ великороссами, получившими фамиліи въ честь извѣстныхъ святителей—западноруссовъ: Любарскій, Лопатинскій, Яенинскій, Кроковскій, Лещинскій, Вишневецкій, Бужинскій, Тодорскій или даже польскихъ князей и графовъ: Потоцкій, Вишневецкій... Фамиліи на *скій* или *скій* такъ были милы западнорусскимъ педагогамъ, что они иногда прибавляли такое окончаніе къ уже имѣвшейся великорусской фамилии. Такъ вятичъ Щепицъ въ кievской академіи получилъ фамилію Щепицкаго. Но еще ранѣе Палладій Роговъ превратилъ себя въ Роговскаго, а царскій стольникъ Ф. Вл. Шидловъ, женившійся на дочери харьковскаго полковника Гр. Донца и перебравшійся на службу въ слободскую Украину, сталъ писаться „рукою власною“ Шидловскимъ... Слѣдовательно, процессъ ассимиляціи фамильныхъ прозвищъ съ малороссійскими совершался не чрезъ школу только.

Если среди великороссовъ часты малороссійскія фамиліи, то было и наоборотъ.—попадались малороссы съ великороссійскими фамильными прозвищами, фамиліи съ окончаніями *овъ* и *евъ*, въ большинствѣ патронимическаго, какъ и у великороссовъ, происхожденія¹⁾, очень не рѣдки среди малороссовъ XVII и XVIII ст. Но еще чаще онѣ приобрѣтали такую форму въ устахъ и подъ перомъ москвичей. Въ документахъ, вышедшихъ изъ московскихъ канцелярій, извѣстные малороссійскіе дѣятели, еп. Мелодій Филимоновичъ и прот. Сим. Адамовичъ не рѣдко называются Филимоновымъ и Адамовымъ. Иногда сами малороссы передѣлывали свои фамиліи на великорусскій ладъ: архим. Софроній Тернавіотъ сталъ писаться Терновѣтовымъ²⁾. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ обрусѣніе малороссійской фамиліи произошло чрезъ присоединеніе къ ней великорусской: архим. Іоанникій Святковскій—Звѣревъ, Каминскій—Парчикаловъ. Еще

¹⁾ Не отъ имени отца происходящихъ сравнительно немногихъ Коссовъ, Украинцовъ, Миклиевъ... Миклиевъ стверской учитель—сынъ выходца-западноруса Пв. Тимоеева, получившаго фамилію въ Москвѣ отъ родного дяди по матери.

²⁾ На основіи такого *перехода* фамиліи нѣкоторые считаютъ великороссомъ константинопольскаго посольскаго переводчика Константина Подетанскаго или Пезнолтанскаго (=Новгородскаго).

легче передѣлывались фамилии на великорусскій ладъ чрезъ присоединеніе окончанія *овъ* (Савенко—Савенковъ) или *нъ* (Штепа—Штепнъ). Такимъ образомъ, фамильные прозвища не только не помогаютъ, но иногда и затрудняютъ опредѣленіе національности того или другого церковнаго дѣятеля, тѣмъ болѣе, что онѣ иногда мѣнялись¹⁾.

Выясненію личности того или иного дѣятеля мѣшаетъ также частая смѣна имени въ XVII—XVIII ст. Прокоповичъ, названный при постриженіи Самуиломъ, чрезъ три года превратился въ Теофана—въ честь своего дяди. Еще чаще монахи мѣняли свое новое имя при рукоположеніи въ іеродіаконы или іеромонахи. Монахъ Дамаскинъ Прилудскій при посвященіи въ іеромонахи по желанію епископа Варл. Коссовскаго принимаетъ имя Героея, монахъ Сисой Шмигельскій дѣлается іеродіакономъ Симеономъ.

Наконецъ, не всегда служатъ вѣрнымъ показателемъ національности и языкъ, на которомъ написаны литературные труды того или иного дѣятеля. Литературный языкъ западнорусскихъ писателей XVII в., „бѣлорусскій“ или „литовскій“, по терминологіи москвичей, которой держатся и нѣкоторые позднѣйшіе ученые, даже современные, представлялъ смѣсь словъ бѣлорусскихъ, малорусскихъ и польскихъ и настолько отличался отъ великорусскаго, что требовались особыя переводчики для перевода актовъ и литературныхъ произведеній. И лексика и даже синтаксисъ авторовъ западнорусскаго происхожденія всегда почти выдають ихъ національность. Но и литература западнорусская и тамошніе учителя, въ теченіе десятилѣтій преподававшіе въ великорусскихъ школахъ, выработали особый языкъ и у ихъ учениковъ—великороссовъ, языкъ съ сильной примѣсью южно-западнорусскихъ словъ и даже съ тамошней конструкціей рѣчи. Въ виду послѣдняго обстоятельства мы склонны были одно время считать малороссомъ даже архіеп. Дмитрія Сѣченова, тѣмъ болѣе, что сама фамилія его первоначально имѣла другой видъ: *Сыменій*, а еще ранѣе онъ именовался *Стародубскимъ*...

Вообще трудно при наличности такихъ условій опредѣлить національность того или другого дѣятеля, когда нѣтъ твердыхъ указаній генеалогическихъ. Потому какъ нѣкоторые великороссы выдавались и выдаются за южнороссовъ (протоиерей Андрей Савиновичъ благовѣщенскій, Михайлъ Роговъ и Іаковъ „черниговскіе“ (т. е. московскаго черниговскаго собора), старецъ Александръ Мезенецъ, м. Сильвестръ Холмскій (Вольнецъ тоже), такъ и наоборотъ (напр. еп. Дамаскинъ Аскаронскаго причисляютъ къ великороссамъ). Можетъ быть и мы допускаемъ такую ошибку, считая западноруссомъ Іоасафа Хотунцевскаго, ректора московской академіи, камчатскаго миссіонера и кексгольмскаго епископа. Возможно, что най-

¹⁾ Известный путешественникъ Вас. Григоровичъ назвался Барскимъ по городу Бару, иногда же назывался Киевскимъ, иногда Бѣлорусскимъ, по гречески Платовъ, по латышски Альбовымъ (Евгеній м., Словарь писателей дух. чина. Гр. 69). Впрочемъ, и въ XVII в. у малороссовъ бывало по нѣскольку прозвищъ на что обратили вниманіе московскіе чиновники, отмѣтившіе, что иные прозываются заранъ по отцу, по матери, по тѣщи, по жемѣ...

лены будутъ у насъ и другіе примѣры неудачнаго причисленія къ западноруссамъ великоруссовъ по какому-нибудь частному и случайному признаку, за недостаткомъ документальныхъ данныхъ.

Но мы сознательно ввели въ свой перечень малороссійскихъ дѣятелей на нивѣ великорусскаго просвѣщенія нѣсколькихъ иностранцевъ,— не потому, что они носили фамилии на *вичъ* и *скій*, а или потому, что въ составъ малороссійской народности вошло немало чужеземныхъ элементовъ, ассимилировавшихся на югѣ Россіи, или потому, что эти отдѣльные лица, пройдя малорусскую школу, сдѣлались типичными выразителями малорусской духовной культуры.

Сильнѣе былъ на югѣ Россіи сербскій элементъ и многіе малороссійскіе роды считаютъ своими предками сербовъ: Милорадовичи, Сербини, Хорваты, Горленки. Послѣдній родъ далъ недавно канонизованнаго святаго Іоасафа, предокъ котораго по семейному преданію тоже былъ сербъ (если только „Венгерская земля“, откуда онъ вышелъ, не должно перевести: Угорская Русь...). Немало было и румыновъ. Не говоря о Памѣ Бершнѣ и Петрѣ Могилѣ, дѣятеляхъ XVII в., въ Москвѣ не служившихъ, изъ XVIII вѣка можно назвать епископовъ Арсеція Берда, Пахомія Шпаковского, Веніамина Сахновскаго, а также Спльвестра Булябу и того же Іоасафа Горленка, которые приходились внуками гетману Данилу Апостолу, челоѣку тоже молдавскаго происхожденія. Молдаваномъ иные называютъ и архіеп. Амвросія Зертисъ—Каменскаго. Но самъ себя онъ причислялъ къ „греческой породѣ“. Но былъ онъ не чистый грекъ: мать его была малороссіянка, отецъ—пѣжинскій грекъ. Въ Нѣжинѣ жило тогда немало грековъ, которые носили не рѣдко фамилии съ окончаніями на *вичъ*, *въ*, *скій*. Такія же фамилии носили и крещеные евреи, давшіе Малороссіи нѣсколько церковныхъ дѣятелей, изъ коихъ одинъ работалъ въ Великороссіи. Это архим. Владимиръ Крыжановскій—Калиграфъ. Знакомы были Москвѣ и другіе дѣятели изъ евреевъ: свѣтскаго монастыря казначей Николъ, шум. Иннокентій Монастырскій. Изъ евреевъ же происходилъ Яковъ Марковичъ, ученикъ и другъ Ѳ. Проконовича, оставившій Дневникъ съ вѣчными страницами касательно вліянія малоруссовъ въ Москвѣ и Петербургѣ въ первой половинѣ XVIII ст.

Эти и подобные имъ иноземцы или полуиноземцы тоже вошли въ списки малоруссовъ, служившихъ великороссійской церкви, какъ люди, ассимилировавшіеся съ малоруссами или по своему долгому пребыванію въ странѣ или по родственнымъ связямъ съ малороссійскими семействами или, наконецъ, по своимъ отношеніямъ къ кievской академіи. Къ большинству приложимо то, что сказалъ проф. Сумцовъ объ Инн. Гизелѣ, пѣмиѣ-протестантѣ, который, прибывъ въ молодыхъ лѣтахъ въ Кіевъ, принялъ православіе и даже монашество и „слился душою съ пріотившимъ его народомъ, принялъ его вѣру и сталъ служить своему новому отечеству честно и усердно“, войдя въ „умонастроеніе и нравственный характеръ эпохи“ и страны

и сдѣлавшись для послѣдней „дорогимъ приобрѣтеніемъ“¹⁾).

Еще меньше основанія было для исключенія изъ нашего изслѣдованія, посвященнаго малороссійскому вліянію, бѣлоруссовъ. Съ одной стороны, малороссовъ и бѣлоруссовъ въ XIII—XVII вв. объединяла одна историческая судьба. Разумѣемъ подчиненіе ихъ чужеродной власти польскихъ королей и литовскихъ князей, съ подпаденіемъ обѣихъ гѣтвей въ концѣ концовъ подъ единое польское владычество со всѣми вытекавшими отсюда послѣдствіями—лишеніемъ гражданскихъ и религіозныхъ правъ, денационализацией верхнихъ классовъ, измѣной ихъ православію, экономическихъ обездоленіемъ низшихъ слоевъ и пр. Съ другой стороны, связью между малороссами и бѣлоруссами служила единая церковная власть—киевского митрополита подъ главенствомъ константинопольскаго патріарха. Наконецъ, объединялись оба племени единымъ литературнымъ языкомъ и одной богословской литературой. Этотъ языкъ—официальный языкъ литовско-русскаго государства XIV—XVII в., созданный на основѣ бѣлорусскаго говора, былъ языкомъ и тогдашней западнорусской науки и литературы какъ на западѣ Россіи, такъ и на югѣ, съ преобладаніемъ, конечно, тамъ южнорусскихъ элементовъ. Единство государственное, церковное и языково-литературное бѣлоруссовъ и малороссовъ вело къ тому, что малороссійская культура, какова она ни была по своему характеру и составу, выработывалась совместно и южноруссами и западноруссами. Бѣлоруссы участвовали и въ церковной дѣятельности, и на педагогическомъ поприщѣ, и въ учено-литературныхъ трудахъ, оживившихъ и просвѣтившихъ юго-западную Русь въ XVI—XVII вв. наряду съ малороссами. Вмѣстѣ съ ними они несли эту культуру и на сѣверо-востокъ Россіи. Уже и потому нельзя было намъ именовать дѣятелей бѣлорусскаго происхожденія. Какъ можно было, напр., опустить бѣлорусса Симеона Полоцкаго, который въ Кіевѣ учился, съ кіевскими учеными монахами находился въ постоянныхъ сношеніяхъ, кіевскую науку и литературу насаждалъ въ Москвѣ? Но, съ другой стороны, и невозможно было бы устранить изъ нашего изслѣдованія всѣхъ бѣлоруссовъ, даже при желаніи сдѣлать это: при недостаткѣ историческихъ данныхъ во всякаго удавалось выяснитъ происхожденіе нѣкоторыхъ дѣятелей. А насколько скудны вообще наши свѣдѣнія на этотъ счетъ, видно изъ сомнѣній въ малороссійскомъ происхожденіи Елифанія Славинецкаго и Ѳеофана Прокоповича (нѣкоторые считаютъ ихъ обонхъ бѣлоруссами)... Въ виду всего это мы сочли за болѣе удобное ввести въ свой обзоръ дѣятелей малороссійской церковной культуры въ Великороссіи и бѣлоруссовъ, отмѣчая, впрочемъ, національность ихъ, гдѣ на это уполномочивали насъ документы²⁾).

Главными источниками для нашего изслѣдованія послужили архивныя дѣла и рукописи, хранящіяся въ древлехранилищахъ Москвы

¹⁾ Кіев, старина X, 183. Ср. Мухинъ П. О. Кіево-братскій училищный монастырь (Кіевъ, 1893), 79. Ср. отзывъ Костомарова о Петрѣ Могилѣ въ Историческихъ монографіяхъ и изслѣдованіяхъ, XIV (1881), 45.

²⁾ Нерѣдко въ гететѣ изслѣдованій мы называемъ потому выходцевъ малороссовъ и бѣлоруссовъ однимъ словомъ „западноруссы“ или „западноруссы“.

в Петербурга, и печатныя описанія какъ ихъ, такъ и другихъ рукописныхъ собраній.

Въ Москвѣ наиболѣе матеріала для архивистовъ иностран-ныхъ дѣлъ, въ которомъ сохранилось всего болѣе свѣдѣній о переходахъ въ Великороссію южнорусскаго духовенства в монашества и другихъ церковныхъ дѣятелей въ XVII и отчасти въ XVIII в., а также о службѣ ихъ на новой родинѣ. Здѣсь мы имеемъ, подъ соотвѣтствующими сокращеніями, слѣдующія группы документовъ: Мал. дѣла—малороссійскія дѣла, Пол. дѣла—польскія, Монаст. дѣла—монастырскія, Рос. дух. дѣла—россійскія дух. дѣла, Прик. дѣла—приказыя, Греч. дѣла—греческія и Тур. дѣла—турецкія дѣла, Малор. подл. гр.—подлинныя малороссійскіе акты и документы, и—Письма на русскомъ языкѣ.

Въ архивѣ министерства юстиціи, не производя систематическихъ розысковъ, что вполнѣ понятно для людей, знакомыхъ и съ обиліемъ хранящихся тамъ документовъ и съ степенью необработанности и, если можно такъ выразиться, неописанности ихъ,—мы просмотрѣли рядъ книгъ и столбцовъ по печатнымъ указаніямъ главнымъ образомъ В. О. Эйнгорна и Н. Н. Омлобича (Обозрѣніе столбцовъ и книгъ сибирскаго приказа, I—IV, 1895—1901) и особенно—печатнаго Описанія документовъ и дѣлъ этого архива. Здѣсь, начиная съ IX т (1894) и кончая XVII-мъ (1913), описаны документы (книги и столбцы) разряднаго приказа по разнымъ столамъ. Всего болѣе использованы нами столбцы бѣлгородскаго стола (—Бѣлгор. ст.), затѣмъ преказнаго (Прик. ст.), московскаго (Моск. ст.), владимирскаго (Влад. ст.). Кромѣ нихъ пересмотрѣны малороссійскаго приказа 20 книгъ и до 10 столбцовъ, сибирскаго приказа 5 книгъ и 8 столбцовъ, 50 расходныхъ книгъ патриаршаго приказа (П. К. Пр.) и 1—монастырскаго приказа. Въ этомъ архивѣ удалось сдѣлать двѣ цѣнныя находки—открыть имена одного учителя ртишевской школы и двухъ кандидатовъ въ профессора проектировавшейся при царѣ Феодорѣ московской академіи.

Отчасти по указанію печатныхъ Описанія славянскихъ рукописей московской синодальной бібліотеки Горскаго и Певоструева и описаній рукописныхъ коллекцій, поступившихъ въ послѣдніе годы (Н. П. Попова), отчасти самостоятельно изучены соотвѣтствующіе манускрипты этой бібліотеки (особенно сочиненія С. Полоцкого и Ев. Славинскаго) и отдѣльныя грамоты. Изучаемъ манускрипты по общей нумераціи (иногда съ ссылкой на № печатнаго Описанія), а грамоты—съ добавленіемъ къ номеру цифры 2 или 3, означающей, что данная нумерація—второго или третьяго счета. Въ другой московской бібліотекѣ синодальнаго вѣдомства—типографской изучены рукописи (главнымъ образомъ произведенія Полоцкого, Славинскаго и св. Дмитрія ростовскаго) в дѣла типографскаго архива за XVII и XVIII в. (послѣднія цитуются: Типогр. бібл. арх. XVII или XVIII в.).

Для I тома сравнительно темного дали историческій музей, румянцевскій музей (описанія Востокова, Викторова—для рукописей В. М.

Ундольскаго и И. Д. Бѣльева, и Отчеты), бібліотека общества исторіи и древностей російскихъ (здѣсь—по Описанію рукописей и бумагъ Е. И. Соколова (1905).

Въ Петербургѣ наиболѣе времени отпаялъ архивъ св. синода съ его „дѣлами“ и отчасти рукописями. Ознакомленіе съ послѣдними облегчено трудомъ А. П. Никольскаго: Описаніе рукописей, хранящихся въ архивѣ св. синода, т. I и II (вып. 1 и 2) (1904, 1906, 1910). Съ дѣлами же этого архива мы знакомы отчасти по печатнымъ описаніямъ ихъ и извлеченіямъ изъ нихъ, отчасти непосредственно. Подъ сокращеніемъ: Синод. арх. нами цитуются сотни дѣлъ, изученныхъ или независимо отъ существующихъ описаній или въ доповненіе къ нимъ. Что до Описанія документовъ и дѣлъ архива св. синода (цитуемаго подъ сокращеніемъ: Опис.), то нами просмотрѣны томы, какъ вышедшіе до 1 авг. 1913 г. (I—VIII, IX (въ первоначальной редакціи), X—XII, XIV—XVI, XXIII, XXVI, XXIX, XXXI, XXXIX, такъ и не вышедшіе еще въ частяхъ, напечатанныхъ до этого дня (XVII—XIX, XXI, XXIV, XXXII). Сдѣлать послѣднее мы получили возможность благодаря особой любезности заведующаго синодальнымъ архивомъ и редактора одного изъ томовъ Описанія (XVII-го)¹⁾. Выборки изъ дѣлъ и протоколовъ св. синода представлены въ видѣ Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству прав. исповѣданія, тт. I—X первой серіи (1721—1741) и I—IV—второй (царствованіе Елисаветы Петровны, съ 1741 г.). Цитуемъ ихъ подъ аббревіатурой П. С. II., причѣмъ цифра I² обозначаетъ I-й томъ второй серіи. Въ сочиненіи есть еще ссылки на нѣкоторыя дѣла канцеляріи синодальнаго оберъ-прокурора.

Богатый матеріалъ, отчасти документальнаго характера, отчасти книжнаго найденъ нами въ рукописномъ отдѣленіи Императорской публичной бібліотеки, въ ея основномъ собраніи (П. П. Б.) и въ болѣе новыхъ: Погодинскомъ (Погод.), Михайловскаго (Мих.), Тиханова (Тих.), Титова и др. Поняки производилась по рукописнымъ каталогамъ и по печатнымъ описаніямъ (А. Ф. Бычкова (1882) и тт. III и V (1903 и 1906) Описанія слав.-русскихъ рукописей А. А. Титова) и Отчетамъ бібліотеки за разные годы, гдѣ описаны отдѣльныя коллекціи. Особенно цѣннымъ оказался для насъ недавно поступившій черновой сборникъ сочиненій С. Полозкаго и его писемъ.

Сравнительно немного найдено матеріала въ Императорской петербургской духовной академіи (для рукописей существуютъ печатныя описанія А. С. Родосскаго и Д. П. Абрамовича), въ Императорской археографической комиссіи (описанія рукописей Н. Барсукова и Н. Сидорова и описаніе актовъ—М. Г. Курдюмова (1907), въ Императорской ака-

¹⁾ Составу служащихъ какъ въ этомъ архивѣ, такъ и въ другихъ архивахъ и бібліотекахъ, гдѣ намъ приходилось работать, пользуемся случаемъ выразить глубокую благодарность за предупредительность и помощь, иногда далеко выходящую за предѣлы формально-доброевольнаго отношенія къ занимающимся въ этихъ учрежденіяхъ.

деміи наукъ (Свѣдѣнія о рукописяхъ..., поступившихъ въ 1900—4 гг., П. И. Срезневскаго, I—IV (1902—7).

Многіе документи изъ бывшихъ и не бывшихъ у насъ подъ руками напечатаны въ разныхъ спеціальныхъ изданіяхъ, въ журналахъ, иногда точно, иногда съ ошибками.. Изъ изданій перваго рода обогатили наши изслѣдованіе содержаніемъ слѣдующія, цитруемыя нами подъ сокращеніями или полностью.

А. З. Р.—Акты, относящіеся къ исторіи западной Россіи, собранные археографическою комиссіею, т. IV и V (1851. 1853).

А. Ю. и З. Р.—Акты, относящіеся къ исторіи южной и западной Россіи, тт. III—XII, XIV (1861—1889).

А. М. Г.—Акты московскаго государства, изданные Имп. академіей наукъ подъ редакціей Н. А. Попова. т. I (1890), отчасти II (1894).

А. П.—Акты историческіе, собранные и изданные археогр. комиссіею, тт. IV и V (1842) и Дон. къ А. П.—Дополненія къ Актамъ историческимъ, тт. V—XII (1853—1872).

А. и Д.—Акты и документи, относящіеся къ исторіи кievской духовной академіи, отдѣленіе II (1721—1795), изданное подъ редакціей Н. И. Петрова, тт. I съ приложеніемъ (1904), II (1906) и отчасти III и IV (1906—7).

Арх. Ю.-З. Р.—Архивъ юго-западной Россіи, издаваемый временной комиссіей..., ч. I, т.т. V (1872), VI (1883), IX (1893), X (1904), XII (1904).

Р. Н. Б.—Русская историческая бібліотека, издаваемая археографической комиссіей, V (1878), VIII и IX (1884).

Др. Р. Вивл.—Древняя Россійская Вивлюенка, изданная Ник. Новиковымъ, изд. II, т.т. III, V, VI, VIII, IX, XVI, XVII, XVIII (1788—1791).

Матеріалы для исторіи русскаго раскола, изд. Н. П. Субботиннымъ.

Матеріалы для исторіи возсоединенія Руси П. А. Кулиша, I (1578—1630).

Матеріалы для исторіи, археологін и статистики г. Москвы, по опредѣленію московской городской думы собранные и изданные подъ руководствомъ и трудами Ивана Забѣлина, I и II (1884. 1891).

Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины московскаго государства (харьковской и отчасти курской и воронежской губ.) въ XVI—XVIII ст., собранные въ разныхъ архивахъ и редактированные Д. П. Багалѣмъ, I—II (Харьковъ. 1886. 1890).

Памятники по исторіи протестантства въ Россіи—Д. В. Цвѣтаева, I (М. 1888).

Памятники, изданные (кievской) врем. комиссіей для разбора древнихъ актовъ. I—II², III² (1898).

Титовъ Ф. И., Памятники православія и русской народности въ западной Россіи въ XVII—XVIII вв., т. I (чч. I—III): Акты по исторіи заграничныхъ монастырей кievской епархіи XVII—XVIII вв. (1905).

Письма пр. Лазаря Барановича (изд. 2, Черниговъ, 1865) и Письма къ Лазарю Барановичу, изд. прот. Страдомскимъ (Черн. 1867).

Письма Сильвестра Медвѣдева, изд. С. Н. Брайловскимъ (СПБ. 1901).

Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи конца XVII и нач. XVIII ст. (СПБ. 1904).

Архіереи петровской эпохи въ ихъ перепискѣ съ Петромъ вел.,— С. Г. Рувкевича (СПБ. 1905).

Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ вел., изд. Востряковымъ, I—II (М. 1872).

Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, хранящихся въ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ, II—IV (1819. 1822. 1828).

II. С. З.—Полное собраніе законовъ Россійской имперіи, тт. I (1830) и слѣд.

Остенъ (Каз. 1865).

Камеръ-фурьерскіе, походные и другіе придворные журналы съ 1708 г.

Протоколы, журналы и указы верховнаго тайнаго совѣта, т. I—III (Сборн. Рус. Ист. общества, LV. LVI. LXIII).

Документальный характеръ имѣютъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ показанія современниковъ—русскихъ и иностранцевъ. Наиболѣе цѣнными для нашей задачи оказались мемуары и дневники слѣдующихъ лицъ.

Павель Алеппскій, Путешествіе антиохійскаго патриарха Макарія въ Россію, тт. II и III (Чт. Моск. общ. ист. и дрвн. россл. кн. 183 и 186).

Марковичъ Яковъ, Дневныя записки, I. II (1893. 1895).

Ханенко Н., Дневникъ 1727—1754 (1884).

Шаховской Я. П. кн., Записки (1872).

Наряду съ изданіемъ документовъ мы ставимъ описаніе ихъ. Кромѣ вышеназванныхъ описаній документовъ и дѣлъ архивовъ и библиотекъ нашей цѣли послужили особенго Описаніе архива александровской лавры за время царствования имп. Петра вел., I—II (1903. 1911), Опись документовъ и дѣлъ, хранящихся въ снатскомъ архивѣ, отд. I т. I и II; отд. III, т. I (1909 и 1910) и Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ, Н. П. Петрова, вып. I—III (1892. 1897. 1904). Названія прочеихъ описаній рукописныхъ коллекцій, въ меньшей степени использованныхъ нами для I тома, читатель найдетъ въ текстѣ.

Много документовъ, относящихся къ вопросамъ, затрогиваемымъ въ нашемъ изслѣдованіи, напечатано уже въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, въ которыхъ помѣщено также множество статей и крупныхъ работъ, имѣвшихъ то или другое отношеніе къ нашей темѣ. Изъ такихъ журналовъ наиболѣе цѣнный, сырой и обработанный, матеріалъ представляютъ Чтенія московскаго общества исторіи и древностей русскіихъ (1845—и 8, 1859—1913гг.; за 1849—58 г.—Временникъ того же общества, I—XXIV). Затѣмъ идутъ Кіевская старина, Чтенія Общества Нестора лѣтописца, Русскій архивъ, Русская старина, Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. академіи наукъ, Библиографъ, Труды археологическихъ съѣздовъ и ученыхъ архивныхъ комиссій—вѣт-

ской, черниговской, Труды кievской дух. академіи и другіе духовныя журналы: Христіанское чтеніе, Православный собесѣдникъ, Православное обозрѣніе, Прибавленія къ Твореніямъ св. отцовъ и Богословскій вѣстникъ, Странникъ, Душеполезное чтеніе и Епархіальныя вѣдомости.

Изъ журнальныхъ статей и отдѣльныхъ книгъ, послужившихъ для насъ пособіями, назовемъ нѣкоторые только, важнѣйшія.

Просвѣтительная роль кievскихъ ученыхъ въ Москвѣ XVII в. была темой какъ многихъ біографическихъ очерковъ (Майкова и Татарскаго о С. Полоцкомъ, Бѣлокурова объ Арсеніи Сухшовѣ, Ротаря объ Епиф. Славянецкомъ, Козловскаго о Ѳ. М. Ртищевѣ, Прозоровскаго о Сильвестрѣ Медвѣдевѣ, Сменцовскаго о братьяхъ Лихудахъ, Брайловскаго о Каріонѣ Истомиѣ и старцѣ Евѣліи. Нечаева и Шляпкина о Димитріи ростовскомъ), такъ и трактатовъ, посвященныхъ специально московскимъ школамъ XVII в.: Горскаго, Пекарскаго, Образцова, Любимовъ, Мирковича, Каптерева, Бѣлокурова, Сторожева, Галкина. Но они не все основаны на архивныхъ источникахъ и не всегда вносятъ новое освѣщеніе въ интересующій насъ вопросъ. Р. Козловскій, напр., склонился къ „новѣйшему“ (и невѣрному) взгляду на то, что ранѣе правительственнаго вызова кievскихъ ученыхъ 1649 г. былъ еще ртищевскій, причемъ не даетъ именъ вызванныхъ ли Ртищевымъ или жившихъ въ его мон-рѣ учительныхъ монаховъ. И прочіе груды цѣнныя общими взглядами, тѣмъ или другимъ рѣшеніемъ частныхъ вопросовъ, сообщеніемъ новыхъ фактовъ и документальными выдержками или указаіями на взаимныя культурныя отношенія Москвы и Кіева, не подводятъ однако итоговъ и не даютъ яснаго представленія, кто же изъ малороссовъ работалъ тогда въ московскомъ государствѣ на просвѣтительномъ поприщѣ.

Культурныхъ отношеній не касается, но понужно ихъ освѣщаетъ и даетъ богатый матеріалъ для исторіи переходовъ въ Москву образованныхъ монаховъ и др. лицъ или пріѣздовъ на время Эйнгорнъ въ своемъ огромномъ трудѣ: О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича (М. 1890—изъ Чтеній моск. общ. ист. и древн. росс. за 1893—9 гг., книги 165, 170, 187—9). Автора интересуютъ „отношенія политическія преимущественно“, потому онъ мимоходомъ только отмѣчаетъ литературную и переводческую дѣятельность даже такихъ лицъ, какъ Л. Зизаній и Е. Славянецкій, и о переходѣ на государво имя даже еп. Іосифа Курцевича онъ упоминаетъ съ ссылкой на м. Макарія, а не на подлинныя дѣла того самаго московскаго архива министерства иностр. дѣлъ, который, въ извѣстныхъ частяхъ, досконально изучилъ. Но прекрасное знакомство съ этимъ и другимъ архивами дало г. Эйнгорну возможность какъ сообщить много новыхъ фактовъ и именъ малороссовъ—культурныхъ работниковъ на великороссійской нивѣ, такъ и освѣтить болѣе тщательно и полно церковно-политическія отношенія Малороссіи и Москвы въ изслѣдуемую имъ эпоху. Последняго вопроса до него хотя и касались Карповъ, Соловьевъ, м. Макарій, Костомаровъ, но обследовали его или не съ такой ис-

черпывающей полнотой или на протяжении меньшаго періода. Впрочем, и ихъ труды не потеряли своего значенія даже и теперь. Это особенно можно сказать о работѣ Карпова: Кіевская митрополія и московское правительство во время соединенія Малороссіи съ великою Россіей, составившейся изъ статей, напечатанныхъ въ Православномъ обозрѣніи 1870—6 гг. и посвященныхъ мм. Сильвестру Коссову и Діонисію Балабану и еп. Меодію Филимоновичу. Статьи эти, впервые освѣтившія названныхъ лицъ и ихъ отношенія къ Москвѣ на почвѣ открытыхъ авторомъ документовъ, содержатъ и большія выдержки изъ послѣднихъ.

Для дальнѣйшей эпохи церковныхъ отношеній Малороссіи и Москвы и собственно для вопроса о церковномъ подчиненіи первой—послѣдней мы имѣли въ виду С. А. Терповскаго Изслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату.

Изъ монографій, посвященныхъ отдѣльнымъ малороссійскимъ дѣятелямъ, работавшимъ въ Великороссіи въ XVIII ст., особенно полезными для насъ оказались труды Чистовича: Теофанъ Прокоповичъ и его время (1868) и свящ. М. Попова: М. Арсеній Мацѣвичъ и его дѣло (1912). Они, кромѣ множества біографическихъ и бібліографическихъ данныхъ объ ихъ герояхъ и общей картины той эпохи, сообщаютъ много новыхъ именъ сотрудниковъ Теофана и Арсенія изъ ихъ земляковъ. Менѣе важными для 1-го по крайней мѣрѣ тома, но все же полезными оказались названные выше труды о св. Димитріи ростовскомъ (къ нему недавно присоединилась еще работа того же о. Попова), Самарина о Ст. Яворскомъ и Ѳ. Прокоповичѣ (1880²), прот. І. Морева объ Яворскомъ, Сулоцкаго А. о м. Филовѣѣ Лещинскомъ, Ф. А. Терповскаго о Варлаамѣ Коссовскомъ, Д. Савицкаго объ Іоакимѣ Богомоловскомъ и нѣкоторые другіе.

Значеніе кіевской академіи для великорусской школы въ XVIII ст. освѣщено въ рядѣ монографическихъ изслѣдованій по исторіи отдѣльных періодовъ жизни самой академіи (Голубева, Петрова, Титова, Вишневецкаго и Серебренникова) и по исторіи какъ отдѣльныхъ великорусскихъ школъ (славяно-греко-латинской академіи и троицкой лаврской семинаріи—Смирнова, петербургской ал.-невской—Чистовича, исковской—Кляззова, казанской—Анонима, Благовѣщенскаго и Харламповича, рязанской—Агнцева, смоленской—Сперанскаго, воронежской—Никольскаго, владимирской и суздальской—Малицкаго и нѣкоторыхъ другихъ), такъ и всѣхъ вообще—Знаменскаго (Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г. (Каз. 1881). Послѣдняя работа, подводящая итоги предшествовавшему изученію исторіи школьнаго образованія, дѣяла по своимъ выводамъ и общимъ характеристикамъ, хотя, быть можетъ, излишне строго относится къ педагогическимъ недостаткамъ малороссовъ. Въ отношеніи же личнаго состава великорусскихъ семинарій она важна тѣмъ, что и безъ новыхъ архивныхъ данныхъ собрала въ одно именовъ учителей-малороссовъ, разбросанные по малодоступнымъ провинціальнымъ изданіямъ. Что касается историковъ отдѣльныхъ великорусскихъ духовныхъ школъ въ XVIII в., то они

даютъ почти полный перечень учителей, бывшій въ своей, за изучаемую вами эпоху. Но они не всегда знаютъ, откуда и съ какимъ образованіемъ тотъ или другой преподаватель. Основываясь въ своихъ очеркахъ почти исключительно на мѣстныхъ архивахъ (кроме развѣ Малицаго, изучавшаго и синодальный), эти послѣдніе авторы не знаютъ иногда, ни откуда прибылъ къ нимъ тотъ или другой учитель, долго ли служилъ, куда дѣбродся (у Агннева, напр., это особенно бьетъ въ глаза). Не всегда знаютъ дальнѣйшую судьбу кievскихъ питомцевъ, удалившихся на службу въ Великороссію, и историки кievской академіи. Но у нихъ большее знакомство съ печатной литературой и съ документами. У проф. Голубева, напр., въ его трудѣ: *Кievская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст. (1901)* очень цѣбно документальное указаніе на имена кievскихъ монаховъ, вызванныхъ въ Москву для занятій главнымъ образомъ въ тамошней академіи въ 1701—3 гг. Немало новыхъ данныхъ находимъ и у г. Вишневаго (*Кievская академія въ первую половину XVIII ст. (1903)*), хотя вообще онъ не задавался цѣлью выяснять, кто изъ личнаго состава семинарскихъ корпорацій вышелъ изъ кievской академіи. Не разъ онъ говоритъ о „дѣськовскихъ челоуѣбахъ“, вызванныхъ въ ту или другую семинарію изъ Кіева. Особенно слабо освѣщено у него время съ 1700 г. до 1721 г., до учрежденія св. синода. Не касается этого періода и Н. П. Пестровъ ни въ сочиненіи: *Кievская академія во второй половинѣ XVII в. (1895)*, ни въ своихъ Актахъ и документахъ, относящихся къ исторіи кievской академіи: редактированное имъ II отдѣленіе этого изданія обнимаетъ 1721—1795 гг. Но за время 1721—1762 г. это изданіе въ его документальныхъ частяхъ, въ изслѣдованіяхъ и примѣчаніяхъ редактора и гд. составленныхъ имъ спискахъ преподавателей великорусскихъ школъ¹⁾ и другихъ дѣятелей въ Великороссіи, вышедшихъ изъ кievской академіи или вообще съ юго-запада Россіи,—представляетъ самый полный перечень ихъ, болѣе или менѣе тщательно проверенный на основаніи главнымъ образомъ кievскихъ архивовъ и почти всей печатной литературы. Но, съ другой стороны, это, во 1-хъ, списки только за 1721—1762 г., во 2-хъ, редакторъ не воспользовался синодальнымъ архивомъ, кроме одного дѣла за 1737 г., хотя и пятитомнаго, почему не всегда, въ 3, полонъ и точенъ даже въ рамкахъ, поставленныхъ имъ себѣ, въ чемъ сознается и самъ онъ, добавляя къ этому признанію еще заявленіе, что въ кievскомъ консисторскомъ архивѣ не за все годы сохранились документы. Наконецъ, здѣсь исходной точкой является связь того или другого педагога съ кievской академіей, а не его малороссійское происхожденіе.

¹⁾ Списки педагоговъ за 1721—50 г. вмѣстѣ съ выясненіемъ просвѣдительной роли кievской академіи по отношенію къ Великороссіи одновременно съ А. и Д. напечатаны въ Трудахъ кiev. дух. акад. 1904, IV и V, въ статьѣ: *Значеніе кievской академіи въ развитіи дух. школъ въ Россіи съ учрежденія синода въ 1721 г. и до половины XVIII в.*

Вліянію малороссовъ на разныя стороны жизни великороссовъ посвященъ длинный рядъ работъ: на церковное пѣніе—Ундольскаго, Разумовскаго, на пѣніе вообще Перетца, на театр—Перетца, Рязнова, на проповѣдь—Ф. Терювскаго, на науку и литературу Пекарскаго и многихъ другихъ историковъ русской литературы, на епархіальное управление (Н. Розанова—на московское) и т. д. Но, указывая формы и пути вліянія малороссовъ въ томъ или другомъ отношеніи, не всѣ названные авторы даютъ имена всѣхъ дѣятелей въ извѣстной области жизни, науки, искусства и не всѣ выясняютъ національность ихъ. Въ послѣднемъ отношеніи кромѣ названныхъ трудовъ богаты указаниями на переходы въ Великороссію въ XVIII в. монаховъ Лѣтопись намѣстниковъ, келарей, казначеевъ, ризничихъ, экономовъ и бібліотекарей св. троїцкой сергіевой лавры (1868), С. Руневича—Алекса́ндро-не́вская лавра 1713—1913 г. (1913), а также статья прот. Гитова: Къ исторіи кіевской дух. академіи въ XVII—XVIII в. (1911—1912).

Изъ справочныхъ сочиненій, которыя давали матеріалъ для многихъ главъ нашего изслѣдованія, на первомъ по времени мѣстѣ нужно поставить Московскій лобопытный мѣсяцесловъ на 1776 г., изданный В. Рубаномъ: здѣсь въ свѣдѣніяхъ объ архіереяхъ, монастырскихъ настоятеляхъ и педагогахъ мы нашли указанія и на національность многихъ изъ нихъ, не всегда, правда, вѣрныя. Потомъ—Амвросія Исторію російской іерархіи (т. I—VI, 1807—15). Кромѣ перечня епископовъ, настоятелей мон-рей и начальниковъ виднѣйшихъ духовныхъ школъ, здѣсь даны свѣдѣнія о малоросійскомъ происхожденіи и кіевскомъ образованіи многихъ, но далеко не всѣхъ. Не всегда сообщены и фамиліи, по которымъ можно было бы судить, съ кѣмъ мы имѣемъ дѣло. Часто и даты не вѣрны, хотя нѣкоторые отдѣлы писаны на основаніи официальныхъ данныхъ. Но вѣрно отмѣчено большое значеніе кіевской академіи для великорусскихъ школъ. Совокупность работъ м. Евгенія, инициатора и участника Исторіи, тоже даетъ рядъ свѣдѣній, біографическаго и бібліографическаго характера, для разныхъ главъ, но свѣдѣній, далеко не всегда точныхъ. Настоящей же книгой было у насъ посмертное изданіе: Строева Списки іерарховъ и настоятелей монастырей російскаго церкви (1877). Хотя Списки тоже далеко не всегда полны и точны и часто не указываютъ ни фамилій, ни малоросійскаго происхожденія архимандритовъ, которые извѣстны какъ таковыя уже еп. Амвросію,—они представляли незамѣнимое пособіе и неизбѣжный справочникъ для многихъ мѣстъ нашего сочиненія.

Въ значительной мѣрѣ полезными оказались и общіе курсы русской исторіи (Соловьева, Костомарова, Ювайскаго, Ключевскаго, Платонова, Грушевскаго) и исторіи русской церкви (м. Макарія, тт. X—XII, Знаменскаго, Доброклонскаго). Кромѣ общей картины отношеній малороссовъ къ Москвѣ и ихъ культурной роли тамъ, мы нашли, особенно у м. Макарія и Соловьева, рядъ именъ малоросійскихъ дѣятелей и фактовъ, характеризующихъ ихъ дѣятельность въ Москвѣ и отношенія

въ нимъ московскаго правительства и общества, почерпнутыхъ непосредственно изъ архивовъ. Но, конечно, чѣмъ менѣе вниманія обращаются на малороссійскія отношенія и малороссійскихъ дѣятелей и чѣмъ менѣе они изучались по архивнымъ даннымъ, тѣмъ болѣе допущено хотя мелкихъ, но досадныхъ промаховъ касательно ихъ. Это особенно должно сказать о покойномъ историкѣ Ключевскомъ, повидимому, менѣе другихъ интересовавшемся малороссійскими дѣлами и отношеніями. Конечно, хронологическихъ ошибокъ и фактическихъ неточностей не чужды другіе какъ изъ названныхъ выше трудовъ, такъ и цитруемыхъ въ текстѣ нашей работы. Въ нашемъ трудѣ почти нѣтъ указаній на нихъ. Стоя на документальной почвѣ, мы старательно избѣгали полемики касательно взглядовъ тѣхъ авторовъ, съ которыми имѣли дѣло, и поправокъ ихъ ошибокъ, предпочитая вмѣсто указанія на неточности въ именахъ и годахъ у того или другого или даже у многихъ авторовъ, дать положительное, основанное на документѣ показаніе. Знающій читатель при слѣченіи пойметъ, гдѣ правда, и безъ варочитаго подчеркиванія ошибки. Отсюда слабое проявленіе у насъ критичности и большой объемъ отдѣла подстрочныхъ примѣчаній. Но съ этимъ связана надежда, что мы поможемъ другимъ изслѣдователямъ на исторической нивѣ и—что и съ нами будутъ полемизировать въ печати такъ-же спокойно и такъ-же—опираясь на документы.

Спокойной или беспокойной, но документальной критики, исправленій и дополненій авторъ, и самъ сознающій свои слабыя стороны, ждетъ въ интересахъ слѣдующихъ томовъ своего труда и въ интересахъ исторической науки, памятуя, что послѣдняя движется *viribus unitis*, коллективными усиліями людей, преданныхъ исторической истинѣ.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ

(съ средины XVI в. до 1654 г.).

Глава I.

Условія церковно-культурнаго вліяннiя южной Руси на сѣверную и носители его въ XVI и первой половинѣ XVII в.

Политическое, этнографическое и церковное раздѣленіе юго-западной и сѣверо-восточной Руси въ XV — XVI вв. Особенности церковнаго строя двухъ русскихъ митрополій. Тяготѣніе къ Кіеву, какъ начало церковнаго вліяннiя юга Россіи на сѣверо-востокъ. Начало переходовъ образованныхъ монаховъ на сѣверъ: Псаія подоляннинъ. Простители милостыни въ Москвѣ въ XVI в. Учрежденіе патриаршества въ Москвѣ и кн. К. К. Острожскій въ отношеніи къ идеѣ церковнаго сближенія востока и юга Россіи. Дмитрій Самозванецъ и его роль въ исторіи взаимныхъ отношеній московской и кіевской Руси. П. Филаретъ Никитичъ и его отношеніе къ западноруссамъ. Начало систематическихъ переходовъ малороссійскихъ монаховъ въ московскую Россію въ двадцатыхъ годахъ XVII ст. и причины, ихъ обусловившія. Отношеніе къ Москвѣ м. Іова Борецкаго и Псаія Копинскаго. Перечень выходцевъ-монаховъ по годамъ, начиная съ 1623 по 1632 г. Особая рѣчь объ еп. Іосифѣ Курцевичѣ (1625). Положеніе православія въ Польшѣ въ началѣ царствованія к. Владислава IV и отношеніе къ Москвѣ м. Петра Могилы. Выходы монаховъ на царское имя въ 1634 и послѣдующіе годы (до 1653 г. включительно) массовый переходъ монаховъ густынецкаго и мгарскаго монастырей и монахинь ладинскаго (1638). Выходы изъ бѣлаго духовенства. Малороссійскіе пѣвчіе въ Москвѣ. Великороссы въ малороссійскихъ монастыряхъ. Бомольцы — москвичи въ Кіевѣ. Простители милостыни въ Москвѣ изъ юго-западной Руси: перечень ихъ по годамъ, начиная съ 1622 г.

Начало нравственнаго и культурнаго сближенія малороссійскаго міра съ великороссійскимъ и воздѣйствіи перваго на второй почти совпадаетъ по времени съ тѣмъ политическимъ и церковнымъ раздѣленіемъ между юго-западомъ и сѣверо-востокомъ, которое окончательнo, казалось, завершилось къ XVI вѣку. Къ этому времени польско-литовское государство закрѣпило за собою древнія русскія княжества галицкое, вольнское, кіевское, черниговское, новгородъ-сѣверское, гуровско-пинское, полоцкое и отдѣлило ихъ отъ родственныхъ по вѣрѣ и крови русскихъ земель, вошедшихъ въ сферу политическаго вліянія Москвы, чертой, которая шла на сѣверъ чрезъ Великія Луки и Торонецъ и на востокъ доходила до Вязьмы, Перемышля, Бѣлева. Это было, правда, въ дущіи для польско-литовскаго государства времена, въ срединѣ XV ст. Послѣ того пограничная черта, обнаруживая общее стремленіе приближаться къ Днѣпру, не разъ подвергалась передвиженію то на востокъ, то на западъ, такъ какъ и въ Москвѣ еще были живы традиціи первыхъ великихъ князей

московскихъ, собирателей Руси, и польско-литовскіе государи, владѣвшіе огромной русской территоріей, ласкали себя мечтой объ объединеніи подъ своимъ скипетромъ всего наследія Владимира святого. Само пограничное население не было стойко въ своемъ національномъ самоопредѣленіи и въ своихъ политическихъ симпатіяхъ, мѣняя ихъ сообразно съ военными успѣхами государей сосѣднихъ державъ. Но тѣмъ не менѣе раздѣленіе совершилось и многократно закрѣплялось присягами на вѣрность, такъ что раздѣленные государственной границей русскіе міры противопоставляли себя другъ другу, какъ политически чужіе, часто враждебные. О родствѣ кровномъ почти забыто было.

Этому содѣйствовала и этнографическая разнь. На почвѣ различія географическихъ, историческихъ и политическихъ условій, въ которыхъ сотни лѣтъ жили многочисленныя русскія племена, ихъ психофизическія особенности получили свое окончательное развитіе и повели къ образованію трехъ крупнѣхъ этнографическихъ единицъ, не безъ содѣйствія, быть можетъ, притока въ каждую инородческой крови. Это міры великорусскій, малорусскій и бѣлорусскій, окончательно обособившіеся другъ отъ друга въ XIV—XV вв. и исторически подѣленные между тремя государствами: Русью, Польшей и Литвой. Правда, унія Польши и Литвы повела къ объединенію малороссовъ и бѣлоруссовъ въ политическомъ и культурномъ отношеніи и къ противопоставленію ихъ, какъ одного цѣлага, великороссамъ.

Къ этому присоединилось и церковное обособленіе. Послѣ окончательнаго раздѣленія русской церкви на двѣ митрополіи, границы которыхъ совпали съ политически-государственными и, пожалуй, съ этнографическими, естественно произошло расхожденіе интересовъ руководителей релігіозной жизни въ обѣихъ половинахъ единой прежде русской церкви. Сѣверо-восточный епископатъ, кромѣ чисто духовныхъ своихъ дѣлъ, продолжалъ въ началѣ ранѣе направленія поддержку централизационныхъ стремленій московскихъ государей. Увлеченный этой задачей, не чуждой, впрочемъ, интересамъ и чисто-церковнымъ, онъ отдалъ свои силы и свою духовную и матеріальную власть на государственное служеніе и поступился своими церковными правами. Отсюда усвоеніе себѣ московскими государями правъ на утвержденіе и даже избраніе митрополита и епископовъ, а также на низложеніе ихъ; отсюда вмѣшательство ихъ въ чисто-церковныя отношенія и дѣла, до богослужебныхъ чиновъ включительно. Такому ослабленію церковнаго авторитета сѣверо-восточнаго епископата, нельзя здѣсь не отмѣтить, содѣйствовало освобожденіе московской митрополіи отъ подчиненія константинопольскому патриарху, совершившееся почти одновременно съ раздѣленіемъ русскихъ митрополій.

Въ юго-западной Россіи отношеніе государственной власти къ православной іерархіи и внутреннія церковныя отношенія сложились нѣсколько иначе, чѣмъ на сѣверѣ Россіи. Инославіе польско-литовскихъ государей, хотя вело подчасъ къ стѣсненію юридическихъ правъ западнорусской церкви и даже къ посягательствамъ на чистоту самой вѣры, избавляло

все же православныхъ отъ вмѣшательства во внутренніе распорядки церковной жизни ихъ. Правда, право подаванія, въ силу котораго короли раздавали въ своихъ владѣніяхъ архіерейскія кафедры и настоятельства въ монастыряхъ кому желали, повело къ тому, что епископы и архимандриты одно время были почти сплошь ставленниками короны. Но такъ какъ все это были шляхтичи, надѣленные „до живота своего“ кафедральными и монастырскими имѣніями, то они чувствовали себя по поставленіи такими же нанами, какъ и большинство польской шляхты, управлявшей дѣлами Рѣчи Посполитой,—свободными и даже независимыми отъ своего государя. Почти столь же свободнымъ созвонялъ себя западнорусскій епископатъ и отъ константинопольскаго патріарха. Подчиненіе послѣднему выражалось въ формахъ довольно слабыхъ: патріархъ только утверждалъ избраннаго митрополита и присылалъ сакру (утвердительную грамоту)¹⁾. Ни одинъ изъ западнорусскихъ митрополитовъ не ѣздилъ въ Царьградъ для посвященія. Избраніе и посвященіе митрополита принадлежало мѣстнымъ епископамъ. Довольно независимыми чувствовали себя епископы и отъ митрополита, власть котораго, и административная и судебная, значительно ослабла.

Западнорусскіе епископы и настоятели монастырей имѣли въ своемъ государствѣ нѣкоторый политическій вѣсъ—не по своему духовному сану, а въ силу крупнаго землевладѣнія, которое связано было съ этимъ саномъ. Они играли видную роль въ мѣстномъ самоуправленіи, а епископы иногда участвовали и въ сеймахъ. Вотъ почему они и дорожили такъ имѣніями кафедръ и обителей, независимо отъ того, что эти имѣнія давали имъ средства къ безбѣдной и даже роскошной жизни. Огражденіе владѣльческихъ своихъ правъ западнорусскіе духовные сановники иногда производили съ оружіемъ въ рукахъ, но больше, конечно, жалованными грамотами на имѣнія, которыя они спрашивали сначала отъ польскаго правительсва, потомъ отъ московскаго, и нельзя не признаться, что въ XVII в. заботой о цѣлости церковныхъ имѣній часто опредѣлялись и политическія симпатіи западнорусскихъ владыкъ и игуменовъ...

Въ XVI ст. выяснилось уже различіе и въ отношеніяхъ къ церковнымъ дѣламъ мірянъ въ московской Руси и въ юго-западной. Въ первой хотя участіе прихожанъ въ церковной жизни еще долго продолжалось, но оно пошло уже на убыль. Между тѣмъ на юго-западѣ какъ разъ въ XVI ст. ярко опредѣлились двѣ основныя черты внутренняго строя кievской митрополіи: избирательное начало въ замѣщеніи церковно-іерархическихъ должностей и широкое участіе мірянъ въ дѣлахъ церкви, нашедшее себѣ выраженіе особенно въ дѣятельности братствъ²⁾.

Такой строй понятій, обычаевъ, отношеній закрѣпился въ западной

¹⁾ О сакрѣ и жезлѣ см. замѣтку С. Т. Годубева въ Читеніяхъ Моск. общ. исторіи и древн. Росс., кн. 168 (1894, I), смѣсь, 32.

²⁾ Киевская старина, т. IX, О. Левинскій, Основныя черты внутренняго строя западнорусской церкви въ XVI и XVII ст.

Руси послѣ окончательнаго раздѣленія церквей въ 1458 г. и самъ велькъ не меньшему нравственному разобщенію обѣихъ половинъ русскаго народа, чѣмъ это формальное раздѣленіе и даже политическое разъединеніе. Но все же не нужно преувеличивать этого разобщенія. Такъ м. Макарій свидѣтельствуетъ, что между двумя митрополіями не было никакихъ отношеній¹⁾. Еще рѣшительнѣе говоритъ С. А. Терновскій, заявляющій, что „мы не встрѣчаемъ со стороны литовскихъ православныхъ епископовъ никакого желанія входить въ сношенія съ церковью сѣверно-русскою, но крайней мѣрѣ не извѣстно ни одного факта, который бы свидѣтельствовалъ о добровольныхъ сношеніяхъ южнорусскихъ іерарховъ съ іерархами сѣвернорусскими“. И такую отчужденность проф. Терновскій приписываетъ не только западнорусскому епископату, дорожившему своей шляхетской независимостью, но и „горожанамъ южнорусскихъ городов“, которые „не желали входить ни въ какія сношенія съ московскимъ правительством“, такъ что „и братства, защищавшія православіе, не искали для себя поддержки у патриарха московскаго“²⁾. Мы ниже увидимъ, что въ дѣйствительности дѣло обстояло нѣсколько иначе, что абсолютнаго разобщенія между православными обѣихъ митрополій не было, что въ глубинѣ народнаго сознанія всегда теплилось чувство племеннаго родства и мысль объ единствѣ вѣры, которая при случаѣ защищалась совмѣстными трудами просвѣщенныхъ людей изъ обѣихъ странъ, и что въ царствованіе Іоанна IV можно уже прослѣдить существованіе тѣхъ формъ взаимообщенія обѣихъ половинъ русскаго народа, которыя повели въ XVII и XVIII ст. къ торжеству малороссійскаго церковнаго вліянія на сѣверо-востокѣ Россіи.

Кіевъ, глава нѣкогда всей русской церкви, источникъ, изъ котораго вышло христіанское просвѣщеніе русской земли, средоточіе множества святыхъ, слишкомъ былъ дорогъ русской душѣ, чтобы не манить къ себѣ мечту какъ политическаго, такъ и церковнаго обладанія имъ и не разжигать религіознаго чувства и воображенія. Этому особенно помогали такіе памятники литературы, какъ Патерикъ печерскій, какъ „Книга глаголемая о россійскихъ святыхъ“, гдѣ послѣдніе разбиты на группы по областямъ, причемъ на Кіевъ падаетъ наибольшее число ихъ³⁾, или „Правило молебнѣ къ преподобнымъ отцемъ нашимъ печерскимъ и всѣмъ святымъ, въ малой Россіи просіявшимъ“⁴⁾. Последняго рода вліяніе вы-

¹⁾ Исторія русской церкви, VI, 46.

²⁾ Архивъ Ю.-В. Россіи, ч. I, т. V. Исслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату, стр. 5—9, 17, 26—29.

³⁾ Имено 206 чел., тогда какъ въ Новгородѣ насчитано 74, въ Москвѣ 33, Радонежѣ 20... Архим. Леонидъ, Опис. рукоп. гр. А. С. Уварова, №№ 971—972. Бывшій же въ Кіевѣ въ 1637 г. путешественникъ Василій Гагара писалъ, что онъ нигдѣ, даже въ Палестинѣ, не видѣлъ столько мощей: сказываютъ, не одна тысяча... (Житіе и хожденіе въ Иерусалимъ и въ Египетъ казака Вац. Якова Гагары. Сборникъ Палест. общества. XI. вып. 3, 44 и 77).

⁴⁾ Рукоп. Импер. Публ. Библ., I. Q. 794, л. 240—254; № 124, л. 275.

разилось прежде всего въ паломничествахъ изъ сѣверо-восточной Руси въ Кіевъ. Паломничества эти, не прекращавшіяся въ эпоху даже монгольскаго ига, не остановились и послѣ раздѣленія русской церкви на двѣ митрополіи. Свидѣтелемъ ихъ является древній помянникъ кіево-печерской лавры, начатый приблизительно въ 1483—1490 гг. и доведенный до самаго начала XVI ст. Здѣсь значатся записи изъ разныхъ великороссійскихъ городовъ: Новгорода (игумень), Костромы (Аверній пять душъ вписаль), Калуги (вписано два рода) и всего болѣе изъ Москвы (6 родовъ, въ томъ числѣ спасскаго игумена изъ-за Яузы) ¹⁾. Очевидно, вписывали свои роды сами богомольцы или чрезъ подобныхъ же паломниковъ. Для XV в. можно указать еще на троице-сергіевскаго іерод. Зосиму, который оставилъ „Ксеносъ“ или описаніе странствованія по святымъ мѣстамъ востока (1420) ²⁾, но который ранѣе этого путешествія жилъ нѣкоторое время въ Кіевѣ ³⁾.

Религіозныя воспоминанія, оживившія со всей силой при этихъ посещеніяхъ Кіева, напряженіе религіознаго чувства, каждая подвига.— все это вело и къ тому, что иные паломники оставались навсегда здѣсь и постригались въ монахи, преимущественно въ кіево-печерской лаврѣ. Что такіе случаи, равно какъ и переходы въ Кіевъ монаховъ съ сѣвера, были не рѣдкостью, даетъ видѣть запрещеніе польско-литовскаго короля Сигизмунда Августа (1548—1572) кіево-печерскому монастырю принимать къ себѣ иноковъ изъ Москвы и Валахій ⁴⁾.

Богомольцы и монахи изъ сѣверо-восточной Руси, приходили ли они въ Кіевъ на время или навсегда, были однимъ изъ тѣхъ звеньевъ, на которыхъ держалась въ XVI в. связь между разорвавшимися полюбными русской церкви, и однимъ изъ факторовъ вліянія южной Руси на сѣверную.

Еще значительнѣе это вліяніе должно было сказаться, когда южнорусскіе монахи переходили на сѣверо-востокъ. Въ XV в. изъ Кіева перешли на сѣверъ преп. Стефанъ Махрицкій и его ученики ⁵⁾. Въ началѣ XVI ст. явился изъ Литвы преп. Геннадій костромской и любимоградскій († 1565). Хотя ими и другими подобными выходцами основанъ рядъ монастырей въ сѣверо-восточной Руси, мы здѣсь не будемъ говорить о нихъ, потому что это была пора, когда еще не совсемъ сложился національный характеръ малороссовъ и когда они еще не могли имѣть того идейнаго вліянія, которое обезпечивается образованіемъ. Первый примѣръ

¹⁾ С. Т. Голубевъ. Древній помянникъ Кіево-печерской лавры. — Чтенія Нестора летописца. VI, пред. VIII. 35, 40, 41, 54, 60, 61, 64.

²⁾ Русскій зритель 1828. II и Сказанія Русскаго народа Сахарова, II (Сиб. 1849).

³⁾ Временникъ Московскаго общ. ист. и древн. рос., XXIV. Указатель 15.

⁴⁾ Соловьевъ С. М., Исторія Россіи, II. 454. Для болѣе ранняго времени можно указать на переходъ въ Кіевъ новгородскаго архіеп. Оеофила, изложеннаго Юванномъ III и первоначально заточеннаго въ чудовомъ монастырѣ (Путешествіе Павла Алеппскаго, II, 57. Н. Д., Іерархія всероссійской церкви (М. 1892), 37).

⁵⁾ Некрасовъ Пв., Зарожденіе національной литературы изъ сѣверной Руси, 33 (Записки Императ. новорос. университета, т. IV. 1870 г.).

южнорусскаго выходца въ Москву съ научнымъ образоваіемъ мы видимъ въ лицѣ каменецъ-подольскаго уроженца, іеродіакона *Исаія*, явившагося въ 1561 г. Правда, онъ прибылъ туда не на вѣчное житіе, а съ временнымъ порученіемъ, и не съ книжными дарами,—напротивъ, самъ онъ некаль въ Москвѣ памятникъ письменности, предоставившихъ въ южной и западной Россіи, тѣмъ не менѣе „обстоятельства“ оставили его въ московскомъ государствѣ. вѣроятно, навсегда и онъ послужилъ кое-чѣмъ тамошнему просвѣщенію.

Исаія, въ мѣрѣ Іоакимъ, былъ „руспъ“ родомъ. Сынъ состоятельныхъ родителей, онъ, по его словамъ, получилъ хорошее образованіе, будто бы даже философское и богословское. Постригшись въ молдавскомъ кириановомъ монастырѣ ¹⁾, онъ жилъ затѣмъ въ кіево-печерской обители. Потомъ очутился въ Вильнѣ, откуда и отправился въ Москву „съ докладу Кшишмонта Августа, краля польскаго“, съ его листомъ къ царю и „съ почтенными дарами“—„со златомъ и бисеры и предражайшими камыи“ ²⁾, со многими купеческими товарами, съ двумя слугами и съ „хлопцемъ“, „пже бѣ много ученъ грамматики и философи ев. Іоанна Дамаскина и иныхъ премудрѣйшихъ учителей, а сынъ былъ изящныхъ почтенныхъ людей и премудръ вельми“. Цѣлью его пріѣзда было получить изъ царской бібліотеки Библію на славянскомъ языкѣ для напечатанія копій съ нея въ Литвѣ на пользу всѣмъ православнымъ—„нашему народу русскому литовскому да и русскому московскому, да повсюду всѣмъ православнымъ христіанамъ, нже въ Болгарѣхъ и Сербехъ, Мытацѣхъ ³⁾, и Волосехъ“. Кромѣ Библии, Исаія нужны были Бесѣды евангельскія, переведенныя съ греческаго языка инокомъ Сильваномъ, ученикомъ Максима Грека, да „Житіе преп. и богоноснаго отца нашего Антонія кіевскаго“, почему то не сохранившееся въ печерскомъ монастырѣ ⁴⁾.

Изъ изложеннаго не видно, по чьему порученію пріѣхалъ Исаія въ Москву. Исследователи доселѣ ставили его пріѣздъ въ связь съ издательской дѣятельностью кн. К. К. Острожскаго и отодвигали его къ семидесятымъ годамъ XVI ст. ⁵⁾. Недавно сдѣланное Д. П. Абрамовичемъ открытіе опровергаетъ это предположеніе. Въ другомъ, болѣе раннемъ, показаніи

¹⁾ Находится въ 35 верстахъ отъ Кишинева.

²⁾ Или, какъ въ другомъ спискѣ его показанія,—„камки“.

³⁾ Т. е. въ Молдавіи.

⁴⁾ Чтенія въ Москов. обществѣ исторіи и древностей, 1883, I. сѣсь, 1—3: „Шествіе кіевскаго іеродіакона Іоакима въ Москву за книгами и представленіе его царю Грозному въ присутствіи боярской думы въ 1582 г.“. Подъ такимъ заголовкомъ напечатано показаніе іерод. Исаія Е. В. Барсовымъ по его рукописи. Вторично оно издано по Погодинскому сборнику № 1573 П. А. Сырку въ статьѣ: Изъ исторіи сношеній русскихъ съ румынами (Извѣстія отдѣленія рус. языка и словеси. Импер. академіи наукъ, I, кн. 3 (1896) 497—499).

⁵⁾ Харламовичъ, Западнорусскія прав. школы, 204. Шлякинъ П. А., Св. Димитрій Ростовскій и его время (Сиб., 1891) 100. П. А. Сырку полагаютъ, что Исаія отправился въ Москву по инициативѣ кн. Курбскаго и Острожскаго (Ibid., 334—337).

своемъ Псаиѣ сообщаетъ, что поѣхалъ въ Москву ради книги „Бесѣды евангельскихъ“ по порученію писаря великаго княжества литовскаго Остафія Воловича и (виленскаго) каштеляна Григорія Ходкевича, не безъ вѣдома Сигизмунда II, давшего свой королевскій листъ, м. Сильвестра „и иныхъ нѣкоторыхъ нашего великаго государства литовскаго добрыхъ людей“. Совершилось это посольство въ іюль 1561 г., послѣ неудачной попытки 1560 г. литовскаго посланника Мих. Гарабурды купить въ Москвѣ эти „Бесѣды“ Златоуста на Евангеліе. Ихъ предполагалось издать въ Литвѣ „за очищеніе и за просвѣщеніе и за совершеніе здрава разума всему новому Израилю“¹⁾. Такимъ образомъ посольство Псаиѣ за „Бесѣдами“, Житіемъ преп. Антонія печерскаго и Библіей²⁾, начинающее исторію церковно-культурныхъ сношеній юга Россіи съ сѣверомъ, обнаруживаетъ сравнительное обиліе образовательныхъ средствъ въ Москвѣ и недостатокъ ихъ въ Кіевѣ и Литвѣ. Но скоро положеніе вещей переменялось, когда въ юго-западной Руси развилось книгопечатаніе, появились школы, возобновилась проповѣдь. Тутъ было не безъ помощи со стороны Москвы, хотя Псаиѣ не пришлось лично привезти что-нибудь оттуда...

Неожиданно для себя и для тѣхъ, кто его послалъ, іерод. Псаиѣ сдѣлался московскимъ узникомъ. Поводомъ къ тому послужила его попытка оказать московскому правительству политическую услугу. По пути къ Москвѣ, въ Смоленскѣ, онъ предупредилъ еп. Симеона, что будущій слѣдомъ за нимъ отъ царградскаго патріарха еврѣйскій митрополитъ Іоасафъ³⁾ захѣмъ то цѣловалъ въ Вильнѣ крестъ королю. Епископъ донесъ о томъ въ Москву, гдѣ къ этому отнеслись такъ серьезно, что государь на аудіенціи не пожелалъ принять благословенія у м. Іоасафа и не желалъ слушать его оправданій. Но потомъ Грозный потребовалъ письменное объясненіе. М. Іоасафъ представилъ дѣло такъ, что креста онъ не цѣловалъ, но далъ поводъ для слуховъ о томъ, такъ какъ ходилъ съ виленскимъ митрополитомъ и князьями литовскими въ соборную церковь. Между тѣмъ въ церкви, въ алтарѣ, тайно отъ князей „ляцкихъ“, митрополитъ и „королевны“ („литовскіе“) князья убѣждали его быть посредникомъ въ мирныхъ переговорахъ Польни съ московскимъ царемъ⁴⁾.

¹⁾ Императорская публичная бібліотека О. XVII, 70, лл. 179. 180. Вновь найденны Д. П. Абрамовичемъ произведенія Псаиѣ напечатаны въ Памятникахъ древней письменности и искусства. № СLXXXI (1913).

²⁾ Означая, что послѣднюю западнорусса готовилась издать за 29 лѣтъ до напечатанія ея ки. Острожекимъ.

³⁾ М. Іоасафъ везъ Іоанну IV соборную грамоту восточной церкви, утвердившую за нимъ титулъ царя. (Оболенскій М. А., Соборная грамота духовенства восточной церкви, утверждающая санъ царя за вел. княземъ Іоанномъ IV Васильевичемъ, 1561 г. (Москва, 1850 г.), стр. 39. (А. Н. Муравьевъ,) Сношенія Россіи съ востокомъ по дѣламъ церкви. I (1858), 104 и слѣд.

⁴⁾ Сношенія Россіи съ Востокомъ по дѣламъ церкви. I, 112 — 118. Дѣла тайного приказа—Рус. ист. библ. XXII, 67, 68, 72—74. Такое объясненіе какъ будто снимаетъ съ м. Іоасафа вину, но въ Смоленскѣ онъ кается еп. Симеону: „было де то по грѣшомъ, а не надобеть де было того, да было де то по нуждѣ“. А захѣмъ изъ Москвы онъ отлученъ былъ только въ 1565 г....

Оправдался Иоасафъ или нѣтъ — но онъ успѣлъ завинить своего обвинителя въ неправославіи (аргументъ, которымъ часто пользовались въ интересахъ самозащиты!),—и іерод. Псаія подвергся „бѣзчестію и злостраданію и злословію съ досажденіемъ, и различнымъ озлобленіямъ и поругавію отъ нѣкоторыхъ людей московскихъ, отъ чернцовъ и отъ бѣльцовъ“. Мало того, его постигли „юзы и темницы“, въ которыхъ онъ провелъ много лѣтъ, хотя съ горькой прониіей писалъ, что прибылъ „на малое время и на малый часъ, а не на житіе“¹⁾.

Указаніе Псаіи на чернцовъ, „иже токмо словомъ христіане и черницы мантиями“, подтверждаетъ религіозный, такъ сказать, характеръ введеной на него вѣпы. Это вытекаетъ и изъ того заявленія Псаіи, что онъ явился „не вѣры пекати, ни о вѣрѣ бесѣдовать“. Вотъ это-то невольное состязаніе о вѣрѣ, въ которое былъ втянутъ Псаія, по доносу, какъ можно думать, Иоасафа, и повело къ заключенію его въ монастырской тюрьмѣ, сначала въ Вологдѣ, потомъ въ Ростовѣ²⁾. Изъ Вологды Псаія пытался оправдаться въ вводимыхъ на него обвиненіяхъ и прямо завинилъ въ своихъ злочлоченіяхъ м. Иоасафа, который, „яко несмысленный старецъ, и блекотшвая баба“, наклеветалъ на него въ его отсутствіе. При этомъ онъ выяснилъ обстоятельства, при которыхъ попалъ въ Москву³⁾. Но, не смотря на свою правоту и на сочувствіе друзей въ Москвѣ, Псаія продолжалъ томиться въ тюрьмѣ и въ 1566 г., когда писалъ, уже изъ Ростова, благочестивое, въ утѣшеніе себѣ, размышленіе о суетности всего земного. Въ слѣдующемъ году, въ маѣ, Псаія обратился къ ц. Иоанну Васильевичу съ исповѣданіемъ вѣры. Приведа вышео-цареградскій символъ, онъ выразительно отъвѣнилъ свою вѣру въ исхожденіе св. Духа только отъ Отца, въ необходимость погруженія въ воду при крещеніи и кваснаго хлѣба при евхаристіи. Если эти заявленія даютъ возможность думать, что Псаію обвиняли въ католичествѣ, то подчеркиваніе триничности лицъ въ Богѣ, Божества Сына Божія и дѣйствительности Его воплощенія заставляеть подозрѣвать, не былъ ли онъ заподозрѣнъ въ симпатіяхъ къ сощипанству... Но и эта апологія не подѣйствовала и бѣдный узникъ не былъ выпущенъ изъ ростовской монастырской тюрьмы. Въ мартѣ 1582 г. онъ по повому челобитію или по новой сказкѣ былъ вызванъ въ Москву и удостоился приѣма у царя, который въ присутствіи своего „снхлита“ говорилъ съ Псаіей „изъ устъ въ уста крѣиць и силѣ и высокопарнымъ и высочайшимъ богословіемъ и глубочайшимъ разумомъ духовнымъ, и давалъ вопросы и принималъ отвѣты“. Повидимому, Псаія произвелъ хорошее впечатлѣніе,—онъ былъ „пожалованъ милостію господарскою“ и падылся уже на скорый отпускъ изъ Москвы, по тому помѣшали продол-

¹⁾ Изв. отд. рус. яз. и слов. Импер. акад. наукъ, I, 499.

²⁾ Въ Вологдѣ Псаія былъ еще въ іюлѣ 1562 г., когда ему какимъ-то доброзелателемъ адресованъ былъ изъ Москвы „листочекъ“ (Импер. Публ. библ. О. XVIII, 70, л. 180 об.). Для пребыванія Псаіи въ Ростовѣ имѣется дата въ одномъ писаніи его оттуда отъ марта 1566 г. (*ibid.*, л. 177).

³⁾ *Ibid.* л. 179 и слѣд.

жавшаяся война съ Польшей и смерть царя ¹⁾. Его вернули въ Ростовъ. Здѣсь онъ въ 1591 г. составилъ „сказаніе кратцѣ о великомъ и преподобномъ отцѣ Максимѣ грецѣ“ ²⁾. Около этого же времени онъ сдѣлалъ еще одну попытку облегчить свою участь: онъ повторилъ ту сказку, какую читалъ Іоаннъ Грозный въ 1582 г., но написалъ ее теперь „вкратцѣ, а не порядку“, потому что то, болѣе обширное, показаніе должно тогда въ Москвѣ въ патриаршей „казнѣ“ ³⁾. Вѣроятно, Псаія не былъ отпущенъ на родину. Но, благодаря этому, онъ оставилъ намъ хотя небольшое, за то цѣнное литературное наслѣдіе. Это его сказаніе и чело-бѣтныя, его краткое сказаніе о Максимѣ грецѣ, котораго дѣятельность Псаія высоко чтить, и, наконецъ, переводъ или списокъ толкованія Осифлакта болгарскаго на евангеліе Матвея и Марка—„сидегані-мъ многогрѣбшаго въ челоуѣцѣхъ и недостойнаго раба Христова и пренестнаго его Богоматере... Псаія инокъ бывшаго діакона уроженца с Камениа подольскаго“. Этотъ трудъ составленъ „повелѣніемъ и благословеніемъ п. Іова“ въ октябрѣ 1590 г. ⁴⁾ и представляетъ первый опытъ литературной работы южнорусса по заказу московской духовной власти. Возможно, что Псаія обращалъ на себя вниманіе и тогда своими несомнѣнными достоинствами: начитанностью въ книгахъ библейскихъ, богослужбныхъ, церковно-историческихъ, хорошимъ языкомъ и даромъ литературнаго изложенія.

Возможность и для московскихъ узниковъ заниматься литературою расширяетъ вліяніе южно- и западнорусскихъ монаховъ, которое они вообще могли проявлять на Москвѣ. А такихъ узниковъ исторія знаетъ немало, особенно въ XVII и XVIII вв. Но и XVI в. даетъ примѣры ссылки и заточеній въ московскомъ государствѣ зарубѣжныхъ монаховъ изъ Польши и Литвы. Тотъ же Іоаннъ IV сослалъ въ Москву въ 1563 г. инокъ Арсенія Шишко, нареченнаго полоцкаго епископа ⁵⁾.

Въ XVI вѣку относится начало и документальной исторіи сношеній малоросійскаго духовенства съ московскимъ свѣтскимъ и духовнымъ правительствомъ по вопросамъ милостыннаго, такъ сказать, характера. Поводъ къ нимъ подала война 1500—1503, закончившаяся отторженіемъ отъ польско-литовскаго государства погородь-сѣверской области. Въ эту войну былъ взятъ въ плѣнъ москвичами сынъ кіевскаго митрополита Іоанн Сенька Кривой, и Іона въ 1505 г. посылалъ въ Москву къ м. Симону хлопотать объ отпущѣ его въ обмѣнъ на одного боярскаго сына. Пс-

¹⁾ Изв. отд. рус. яз. и слов. Имп. акад. наукъ, I, 499.

²⁾ Напечатано по двумъ спискамъ С. А. Бѣлокуровымъ въ приложеніяхъ (стр. III—VI) къ изслѣдованію: О библиотекѣ Московскихъ государей въ XVI в. (М. 1898). Извѣстно, что въ обѣихъ спискахъ, представляющихъ двѣ редакціи „сказанія“, авторъ называетъ себя монахомъ Псаіей, *бывшимъ діакономъ*.

³⁾ Эта то сказка и напечатана Е. В. Барсовымъ и П. А. Сырку.

⁴⁾ Моск. синод. библ. № 89 (351). Опис. слав. рукописей Моск. син. библ. по рукописно переводитъ октябрь 7099 г. на октябрь 1591 г. (II, 126).

⁵⁾ Р. Н. Б. III, 163, 167. Строевъ, Списки іерарховъ и настоятелей монастырей, 397.

государь пожелалъ получить двухъ боярскихъ дѣтей, и ходатайство успѣха не имѣло на этотъ разъ. Только въ слѣдующемъ году Василій Ивановичъ согласился на предложенный обмѣнъ, когда вторичная просьба Юны была подкрѣплена представленіемъ московскаго митрополита и бояръ¹⁾.

Въ повгородь-сѣверской области находились имѣнія кіево-печерской лавры, съ которыхъ она собирала безирепятственно доходы, пока область принадлежала Литвѣ. Съ переходомъ же области въ 1502 г. къ Москвѣ, пришлось лаврѣ испрашивать особое разрѣшеніе на использованіе своихъ правъ какъ у польскаго, такъ и у московскаго правительства. Соответствующія разрѣшительныя грамоты кіево-печерскому монастырю королей Сигизмунда I и Сигизмунда Августа на посылку въ московскіе сѣверскіе города старцевъ и слугъ за давнюю датированы 1540 и 1571 гг.²⁾. Отъ московскихъ царей печерскій монастырь добился даже большого — определенной ежегодной милостыни изъ перешедшихъ къ нимъ сѣверскихъ городовъ: Новгородъ-Сѣверскъ и Стародуба. Правда, эта милостыня во время одной изъ войнъ съ литовцами перестала выдаваться, и къ 1583 г. отнесся попытка возстановить полученіе ея. Въ августѣ — сентябрѣ кіево-печерскій архимандритъ Мелетій послалъ къ ц. Іоанцу IV іером. Іакова да старцевъ Михаила и Іосифа съ письменной просьбой о возстановленіи царской милостыни на ихъ монастырь, — милостыни, установленной предками Іоанпа, но много уже лѣтъ не выдававшейся велѣдствіе войны съ литовцами. Въ отвѣтной грамотѣ отъ имени царя было сообщено, что книги на Москвѣ погорѣли, справиться не по чему о томъ, когда и въ какомъ размѣрѣ выдавалась милостыня, почему велѣно послать для сыска въ сѣверскіе города, откуда именно выдавалась милостыня въ печерскій монастырь. Тогда обѣщано было и указъ учинить, а пока царь послалъ въ кіево-печерскую обитель 40 р.³⁾. Справка, повидимому, не дала ничего положительнаго⁴⁾. И когда тотъ-же архим. Мелетій послалъ въ Москву въ 1586 г. монастырскаго священника Теофила съ двумя старцами и слугой Мартыномъ Хотковымъ, то отъ новаго царя Θεодора

¹⁾ Чтенія въ Москов. обществѣ ист. и древн. росс., 1869. IV, II (Переписка между Россіей и Польшей, составленная по дипломатич. бумагамъ управившимъ Моск. архивомъ коллежн. иностр. дѣлъ Н. П. Бантищъ-Каменевымъ, ч. I, стр. 47—49). Отъ того же времени сохранилось поручительство м. Симона и другихъ духовныхъ лицъ въ Москвѣ по папѣномъ западнорусскомъ князѣ К. П. Острожскомъ (Древняя Росс. Вивлиоика, III, № 125)

²⁾ А. З. Р. II, № 240 и III, № 52.

³⁾ Малоросс. дѣла 1583 г. сент. Царская грамота напечатана Н. А. Кулиномъ въ Матеріалахъ для исторіи воссоединенія Руси, I (1877), 18—19. Только Кулинь называетъ Іоана Іакова Іаномъ Іаковомъ, а затѣмъ въ заголовкѣ документа связываетъ просьбу кіевскихъ монаховъ о возобновленіи царской милостыни съ данью, которую получалъ печерскій монастырь съ своихъ новгородъ-сѣверскихъ вотчинъ, что не одно и то же. Давя шли само собой, а милостыня опредѣлена была предками Грознаго изъ государевыхъ доходныхъ статей.

⁴⁾ Явившіеся въ 1628 г. кіево-печерскіе старцы могли представить въ подтвержденіе своихъ правъ на эту милостыню лишь только что изложенную грамоту Іоанна IV. Малор. дѣл. 1628, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 28, стр. 36.

тоже не получил милостыни изъ сѣверскихъ городовъ. Правда, онъ былъ богато одаренъ изъ другихъ источниковъ: въ монастырь было послано 250 р. на поминъ души царя Ивана (въ монастырѣ Юны), его жены Анастаси и сына Ивана, да 33 рубля 33 старицамъ, что жили вблизи печерскаго монастыря, да 6 р. печерскимъ старцамъ, да въ больницу двумъ челоуѣкамъ по рублю, п. наконецъ, 50 р. вмѣсто оброка, что шель въ монастырь изъ селъ, которыя прежде были за нимъ въ сѣверскихъ городахъ ¹⁾).

Въ 1586 г. ликвидированы были въ Москвѣ земельныя владѣнія въ путивльскомъ и новгородъ-сѣверскомъ уѣздахъ и другого кievскаго монастыря — николю-пустынскаго, который получили тамъ вотчины отъ в. кн. Василя Ивановича (въ 1511 г.). Теперь монастырь добивался возобновленія своихъ правъ на эти вотчины. Ему отказали и вмѣсто того послали „государева жалованья милостыни“ сорокъ купницъ и 25 р. ²⁾. Монахи этого монастыря точно также получали и милостыню отъ московскихъ царей, тоже прекратившуюся во время войнъ, какъ видно изъ ихъ челобитной 1626 г. ³⁾.

Къ благочестивому царю Феодору обращались за матеріальной помощью и другіе юго-западнорусскіе монастыри и братства и, какъ кажется, это было обычнымъ явленіемъ. Въ 1597 г. въ Вильнѣ было возбуждено политическое дѣло противъ мѣшанина Ив. Порошка, который будто бы по внушенію двухъ виленскихъ братчиковъ просилъ въ Москвѣ у в. князя милостыню на постройку братской церкви и антиминсъ для нея. Хотя инкримпированный антиминсъ оказался при осмотрѣ не московскимъ и защитники Порошка отрицали самый фактъ прошенія имъ милостыни въ Москвѣ, но не отрицали возможности и законности такихъ просьбъ, а также посвѣщенія Москвы купцами изъ Литвы ⁴⁾.

Адресовались къ Феодору Ивановичу за милостыней и изъ болѣе далекихъ городовъ, чѣмъ Вильна и Кіевъ. Въ 1593 г. дана царская милостыня чрезъ Трифона Коробейшикова семи каменецъ-подольскимъ церквамъ, очевидно по ихъ просьбѣ о томъ ⁵⁾. Въ 1592 г. искали въ Москвѣ средствъ на возобновленіе только что сгорѣвшей успенской церкви и больницы съ страннопріимницей жители г. Львова. 15 іюня отсюда послано было заразъ пять просительныхъ грамотъ: четыре къ царю отъ львовскаго православнаго братства, отъ м. Михаила Рагозы, отъ львовскаго еп. Гedeона и отъ м. турновскаго Діонисія ⁶⁾ и одна—отъ имени

¹⁾ Малор. дѣла 1586 г. январь. Ср. А. Ю. и З. Р. III, № 17; въ 1640 г. кievо-печерскіе монахи представили въ Путивль жалованную грамоту Феодора Ивановича ихъ монастырю отъ 1586 г. на 341 р.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 17.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, VI, № 228; ср. А. Ю. и З. Р. III, № 41.

⁴⁾ Жуковичъ П. П., Сеймовая борьба православнаго западнорусскаго дворянства съ церковной унией (до 1609 г.) (Спб., 1906), 306—312.

⁵⁾ М. Макарій, Исторія русской церкви, X, 233.

⁶⁾ Этотъ молдавскій святитель, только что прибывшій изъ Москвы, вѣроятно и предполагалъ львовягъ обратиться туда своими разсказами о щедрости царя.

братства къ думному дьяку Андрею Щелкалову. Въместѣ съ тѣмъ туда были отправлены благословенныя грамоты братству патриарховъ антиохійскаго Іоакима и константинопольскаго Іереміа, очевидно затѣмъ, чтобы познакомить Москву съ этимъ учрежденіемъ. Всѣ эти документы повезли туда братскій священникъ Михаилъ и три члена братства изъ мірянъ ¹⁾. Посланиѣ львовскаго братства ц. Θεодору Ивановичу любонитно и тѣмъ, что въ немъ едва ли не впервые ясно выражается значеніе московскаго государя, котораго Богъ „во многороднѣмъ племени Россійскомъ царя неподвижна отъ прародителей постави“ и который является „опаснымъ блудителемъ апостольскимъ и отеческимъ преданіямъ православныя вѣры“, „церкви похвалою и удобреніемъ, стѣной и приобѣжищемъ христіаномъ“. Братство выразило сознаніе единства пропехожденія западноруссовъ съ москвичами и единства вѣры тѣхъ и другихъ, ибо предокъ ц. Θεодора св. Владимиръ просвѣтилъ крещеніемъ весь русскій народъ ²⁾. Въ сентябрѣ львовскіе послы были отпущены назадъ изъ Москвы съ грамотой, адресованной „священникомъ, дьякономъ и всему причту церковному“, и съ карами на сооруженіе церкви и больницы въ видѣ пяти сороковъ соболей, пяти сороковъ куницъ и денегъ, а также милостыни причту ³⁾.

Приходили въ XVI вѣкѣ въ Москву просители милостыни — малороссы даже изъ-за границы этнографической русскаго племени. На афонской горѣ, облюбованной издавна русскими монахами, не мало жило и малороссовъ. Въ ватопедской общинѣ подвизался въ числѣ другихъ извѣстный старецъ Іезекіиль (потомъ Іовъ) Княгиницкій. Вотъ онъ предъ 1600 г. посланъ былъ въ Москву за милостыней ⁴⁾.

На учрежденіе патриаршества въ Москвѣ (1589 г.) находятъ возможнымъ смотрѣть какъ на средство для борьбы съ литовскою Русью, точнѣе какъ на средство для борьбы изъ-за нея съ Польшей ⁵⁾. Еще болѣе политическій характеръ носитъ брестская унія, которая въ глазахъ польско-литовскаго правительства была орудіемъ для отдаленія православно-русскихъ подданныхъ его отъ Москвы, куда тянуш ее и голосъ крови, и историческія преданія, и единство вѣры. Но какъ разъ этотъ планъ имѣлъ поволье для заявленій именно религіознаго единства литовской и московской Руси. Выразителемъ этого сознанія и мысли объ общности религіозныхъ интересовъ восточной и западной Россіи былъ извѣстный ревнитель православія кн. К. К. Острожскій. Когда вводилась унія, онъ,

¹⁾ А. З. Р. IV, № 34. Имя священника и число братчиковъ открываются изъ подлиннаго вѣдомства кн. К. К. Острожскаго, 9 июля (ibid., № 46). Проставленная здѣсь дата — 1593 г., ошибочна.

²⁾ Отношеніе къ львовскому посланству грамоты, кромѣ А. З. Р. (IV, № 34), напечатаны въ Временникѣ свиропитійскомъ за 1874 г., №№ 4 — 6, и въ Юбилейномъ сборникѣ св. великаго престола (Львовъ, 1886), №№ 91 — 93.

³⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ. II, № 61 (ид. Доп. къ А. II, I, № 139 Юбил., изд. № 99).

⁴⁾ Ок. 1605 г. это вторично посылали туда, но онъ военными обстоятельствами задержанъ былъ въ Малороссіи. Годубевъ С. Т., Петръ Могилѣ. I. Прилож. 227 стр.

⁵⁾ Собр. соч. С. М. Петрова Россія, II, 653 — 656.

вопреки сторонникамъ ея—западнорусскимъ епископамъ, заявилъ, что это дѣло нужно вести сообща всѣмъ православнымъ. Вотъ что писалъ онъ 21 іюня 1593 г. владимирскому епископу Платію Потѣю. „Кажется мнѣ дѣломъ справедливымъ, чтобы ваша милость, съговорившись съ архі-епископомъ и епископами, отправилась, съ дозволеніемъ и листомъ королевскимъ, до вел. князя московскаго и тамъ съ нимъ и съ духовными тамошней земли столковался и доведъ о тѣхъ преслѣдованіяхъ и гоненіяхъ, униженіяхъ и надругательствахъ, какія здѣсь терпитъ русскій народъ, прося, чтобы они, какъ уди единой главы Христа, одинъ другому сострадающіе, сотворили тшаніе съ нами о томъ, чтобы церковь Христова не терпѣла больше такого разрыва и внутренняго замѣшательства, а народъ Русскаго племени—гоненія и озлобленія“¹⁾. Еп. Потѣй отклонишь это условіе униі, поставленное кн. Острожскимъ, такъ какъ опасался, что въ Москвѣ съ такимъ посольствомъ очутился бы „подъ кнутами или на плахѣ“²⁾. Впослѣдствіи, отвѣчая на пожеланіе кн. Острожскаго, Платій Потѣй выразился, что хотя и самъ онъ мечталъ о привлеченіи московскаго государства къ униі съ Римомъ, но туда не поѣхалъ, такъ какъ не ждалъ добрыхъ результатовъ: кто не знаетъ, какъ велики въ народѣ московскомъ грубость, упорство, суевѣрія?..³⁾ Не скроемъ, что нѣкоторые историки и самому кн. К. Острожскому отказываютъ въ „особенномъ уваженіи къ московскому патриарху“ и не думаютъ, чтобы онъ „желалъ его вмѣшательства въ дѣла южнорусской церкви“. Напр. С. А. Терновскій противопоставляетъ только что цитованному письму его къ Потѣю тотъ фактъ, что Острожскій ни разу не обращался за помощью и совѣтомъ къ патриарху московскому въ годину несчастія западнорусской церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ проф. Терновскій отмѣчаетъ, что вообще „вельможки южнорусскіе очень враждебно относились къ Москвѣ и къ московскому правительству“, о жестокостяхъ котораго знали еще со времени Курбскаго, „а на этомъ основаніи должны были быть нерасположены и къ сближенію съ московскимъ патриархомъ“⁴⁾. Въ этихъ замѣчаніяхъ вѣрно то, что жестокости Грознаго отвергали южнорусскихъ магнатовъ отъ Москвы, какъ и весь политическій укладъ ея и все міровозрѣніе ихъ, но для церковныхъ симпатій мѣсто еще оставалось. Въ частности, кн. К. Острожскій, вѣроятно, искалъ общенія съ московской іерархіей и поддержки ея не только въ безцѣльной перепишкѣ съ Потѣемъ. И въ Москвѣ знали его и почитали именно какъ патрона и покровителя православія въ западной Россіи и его друга—повсюду. Недаромъ русско-московскіе святители къ нему именно обратились въ іюль 1606 г. съ

¹⁾ Антисиренезъ — Р. II. Б. XIX. 581 (ср. 587). Ранѣе это письмо было напечатано (по нецѣпнымъ спискамъ) Маркевичемъ въ Исторіи Малороссіи III (1842). 3—9, и въ А. З. Р. IV (1851). № 45.

²⁾ Р. II. Б. XIX. 589.

³⁾ Р. II. Б. XIX. 1017; ср. А. З. Р. I. № 224.

⁴⁾ Арх. Ю.З. Р. I. V: Исслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату. 14—16.

увѣдомленіемъ о смерти Лжедмитрія и о возведеніи на престолъ Вас. Ів. Шуйскаго. Эти два событія имѣли смыслъ не только политическій, но и церковный, и владыки, увѣдомляя о нихъ Острожскаго, какъ „нана христіанскаго и во благочестіи изряднаго“, приглашали его и всѣхъ православныхъ западноруссовъ „радоваться и веселиться, что истинная нана и пепорочная христіанская вѣра тверда и непоколебима пребываетъ, бѣсовавиши же ся на истину и хотяшии свѣтъ омрачити конечною погнѣбелю погнѣбона“¹⁾. Кстати здѣсь отмѣтить, что въ бытность Самозванца въ Польшѣ львовскій и перемышльскій епископы дали знать въ Москву объ его сношеніяхъ съ іезуитами²⁾.

Если введеніе униі и сознание опасности для православія со стороны Рима заставили западноруссовъ обратить свои взоры на едиповѣрную Москву, то Самозванецъ и смутное время были новый клинъ во взаимныя отношенія двухъ вѣтвей великаго русскаго народа.

Лжедмитрій самъ провелъ нѣсколько лѣтъ въ западной Руси, учился тамъ и при нѣкоторыхъ условіяхъ могъ бы даже способствовать объединенію восточной и западной Россіи... По „Извѣтѣ старца Варлаама царю Василію Івановичу всеа Русіи“, Лжедмитрій попалъ туда ок. 1602 г. Сначала онъ, тогда старецъ Григорій Отрѣпьевъ, собирався стѣхать въ черниговскій монастырь, къ чему склонялъ монаха Варлаама Ящскаго, а когда тотъ сказалъ, что Черниговъ — мѣстечко не великое, заявилъ, что хочетъ собственно ѣхать въ печерскій монастырь. Варлаамъ и тутъ напелъ возраженіе, именно, что то мѣсто за рубежомъ, въ Литвѣ, и туда онъ ѣхать не смѣетъ. Но Гришка увѣрилъ его, что царь взялъ миръ съ королемъ на 22 года и ѣхать туда вольно. Съ Григоріемъ и Варлаамомъ отправился въ Кіевъ еще одинъ монахъ, Мисаилъ Повадинъ. Но въ Кіевѣ, въ печерскомъ монастырѣ, они жили недолго и оттуда отправились въ Острогъ къ кн. Острожскому. Отсюда Мисаилъ и Варлаамъ были отосланы княземъ въ дерманскій его монастырь, а Гришка стѣхалъ въ Гошу, гдѣ учинился міряниномъ и, отрекшись отъ вѣры, началъ учиться „въ школѣ по латинѣ и по польску и по люторской грамотѣ“³⁾. Хотя теперь доказано, что этотъ „Извѣтъ“ внушенъ Шуйскимъ и представляетъ грубо составленную фальсификацію⁴⁾, однако побѣтъ за границу

¹⁾ Доп. къ А. Н. I. № 151.

²⁾ Сообщено П. Н. Жуковичемъ.

³⁾ „Извѣтъ“ напечатанъ отдѣльно въ А. А. О. II. № 64. Въ составѣ „Шного сказанія о самозванцѣ“ онъ былъ наданъ еще нѣсколько разъ — въ Временникѣ Император. Моск. общ. ист. и древн. росе. XVI (1856). Матеріалы, 1—89, и въ Р. И. Б. XIII (1891). Въ Хронографѣ 3-й редакціи — Н. Поповымъ въ Изборникѣ славянскихъ и русскихъ сочиненій, внесенныхъ въ хронографы русской редакціи (М. 1869). I. Съ вариантами онъ воспроизведенъ въ Пиконовской (Собраніе русскихъ лѣтописей, VIII, 54) и въ другихъ лѣтописяхъ (см. въ Р. И. Б. XIII) и повѣстяхъ (см., напр., „Повѣсть какъ восхити црскій престолъ Борисъ Годуновъ“ (Р. И. Б. XIII, 155 и слѣд. По здѣсь говорится, что Гр. Отрѣпьевъ склонялъ ѣзжать въ литву черниговъ Мисаила Повадина и Венедикта).

⁴⁾ Платоновъ С. О. Очерки по исторіи смуты (1899), 316, 317.

Григорія Отрепьева, Варлаама и Мисаила утверждается и другими документами. Въ 1605 г. о побѣгѣ въ Польшу трехъ чернцовъ и пребываніи ихъ въ печерскомъ и дерманскомъ монастыряхъ писалъ кор. Сигизмунду ц. Борисъ Θεодоровичъ ¹⁾. Въ 1606 г. побѣгъ ихъ констатировалъ въ известномъ письмѣ къ кн. Острожскому російскихъ владыкъ ²⁾. Если даже Лжедмитрій не Отрепьевъ, то остается несомнѣннымъ, во 1-хъ, важный для насъ фактъ перехода великорусскихъ монаховъ въ южнорусскіе монастыри ³⁾; во 2-хъ, нельзя отрицать даже для столь ранняго времени пребыванія москвичей въ южнорусскихъ, хотя и иноуѣрныхъ школахъ ⁴⁾; и, въ 3-хъ, не отвергается известный изъ другихъ источниковъ фактъ пребыванія Самозванца въ западной Россіи ⁵⁾. Известенъ случай и щедрой милостыни его одному тамошнему братству, именно львовскому, которому онъ пожертвовалъ на 300 р. соболей на построеніе храма въ утвержденіе истинной нашей непорочной христіанской вѣры... ⁶⁾.

Но Самозванецъ своей авантюрой еще больше содѣйствовалъ отчужденію великороссовъ отъ ихъ южно- и западнорусскихъ братьевъ. Она не затемнила, конечно, сознанія единства происхожденія обѣихъ вѣтвей русскаго народа и не уничтожила надежды на возможность привлеченія ихъ даже подъ власть московскаго государя, какъ единокровныхъ и недавно только отпавшихъ отъ истинной вѣры ⁷⁾, но временное озлобленіе противъ закордонныхъ братьевъ вызвала. Въ войскѣ и самого Лжедмитрія, и въ арміяхъ польскихъ гетмановъ, проникшихъ послѣ него въ Московію, и въ тѣхъ многочисленныхъ шайкахъ любителей легкой наживы, которыя отдѣлялись отъ этихъ войскъ и вновь организовывались для военной добычи, было не мало запорожскихъ казаковъ, формировав-

¹⁾ Собрн. Рус. ист. общ., т. 137, стр. 177. Ср. стр. 320—Статейный списокъ кн. Гр. Волконскаго о бытности его 27 дек. 1606 г. у пановъ — радъ, причемъ русскіе послы говорили, что Гр. Отрепьевъ, бѣжавшій съ Варлаамомъ и Мисаиломъ, жилъ въ печерскомъ и въ николевскомъ монастыряхъ, въ послѣднемъ—диакономъ.

²⁾ А. П. I, № 151 (id. Собрн. Р. И. Общества, т. 137, стр. 756).

³⁾ Платоновъ С. О., *ibid.* К. Валишевскій, Смутное время. Перев. съ франц. Щепкиной, Спб., 1911, 109—112. О. П. Ирвинъ, Дмитрій Самозванецъ. Перев. съ франц. В. П. Потемкина, М., 1912, 485—487.

⁴⁾ Школа въ Гоцѣ была соцініанская (Харламовичъ, Западнорусскія школы, 166)

⁵⁾ Для насъ второстепенное имѣеть значеніе вопросъ о времени бѣгства въ Польшу трехъ чернцовъ. По русскимъ источникамъ оно произошло ок. 1602 г. Польскіе переносятъ его за годъ и болѣе назадъ. Когда Янушъ Острожскій писалъ королю 2 марта 1604 г., что Дмитрія онъ знаетъ уже нѣсколько лѣтъ (Старина и Новизна, XIV (1911); Материалы для исторіи смутнаго времени, 427), то, вѣроятно, начало своего знакомства съ нимъ относилъ ко времени ок. 1600 г., когда тогъ появился у его отца въ Дерманѣ, откуда потомъ перешелъ къ соцініанамъ въ Гоцу (ср. 189). По извѣстіи соцініанина Шмайдца, что Дмитрій до своего перехода въ Гоцу былъ въ русскихъ монастыряхъ (*in monasteriis Ruthenicis*—стр. 449), напрасно понимаютъ такъ, что онъ пробылъ семь лѣтъ въ западнорусскихъ именно монастыряхъ и, слѣдовательно, изъ Московіи вышелъ въ 1595 г. (190).

⁶⁾ Собр. госуд. грам. и договоровъ, II, № 130, М. Мзкарій, X, 113.

⁷⁾ См. два воззванія російскаго духовенства къ жителямъ Литвы, отступившимъ отъ православія (1613).—А. А. 9, III, №№ 327, 328.

шихся главнымъ образомъ изъ *черкасы*¹⁾, и это имя стало на московской Руси синонимомъ разбойника и столь же ненавистнымъ, какъ имя ляха. Москва всего болѣе прищесывала свое разореніе запорожскимъ казакамъ, о которыхъ еще въ XVI в. составила представленіе какъ о „людяхъ дикихъ, необузданныхъ, не имѣющихъ страха Божія“²⁾. Такое представленіе о запорожцахъ должно было и укрѣпиться и распространиться по всей московской Россіи въ смутное время. Хотя запорожскіе казаки не сразу пристали къ Самозванцу, а только 1 янв. 1605 г., по затѣмъ усалили его армию не менѣе, какъ на 12 т. человекъ: часть ихъ участвовала и въ торжественномъ въѣздѣ его въ Москву. Служили запорожцы и Лжедмитрію II (1607—1609). Самое живое участіе принимали они и въ осадѣ Смоленска и въ другихъ военныхъ операціяхъ польскаго короля противъ Москвы³⁾. И послѣ воцаренія Михаила Осодоровича Романова ватаги ихъ бродили еще нѣсколько лѣтъ по Россіи, заходя въ поискахъ добычи до самаго Архангельска. Въ 1612—1614 гг. толпы запорожскихъ казаковъ обошли Вологду, Тотму, Вельскъ, Сольвычегодскъ, прошли бѣлозерскій уѣздъ, причемъ пытались взять кирilloвъ и тихвинъ монастыри, были подъ Холмогорами и Архангельскомъ, доходили до Олонца, всюду разоряя взятые города и селенія и избивая тысячи народу. Разбитые подъ Олонцемъ царскими воеводами, запорожцы пытались чрезъ Лифляндію пробраться домой, но тѣ же воеводы загородили имъ путь. Тогда запорожцы соединились съ великорусскими казаками и съ ними продолжали свои разбойническіе подвиги, пока шайки ихъ не были совершенно истреблены⁴⁾. Остатки ихъ принуждены были обратиться къ другимъ, болѣе мирнымъ, профессіямъ. Быть можетъ, изъ ихъ числа былъ постригшійся въ 1615 г. въ монахи изъ русскихъ казаковъ *Митрофанъ*, родомъ черниговецъ, обитавшій въ соловецкомъ монастырѣ, откуда въ 1632 г. былъ сосланъ въ Сибирь за ссоры и взаимные доносы со старцемъ Малассемъ⁵⁾. О подвигахъ запорожцевъ въ сѣверной Россіи въ 1612—1614 гг. сохранилось не мало современныхъ описокъ и вездѣ черкасы, наряду съ польскими и литовскими людьми и русскими казаками

¹⁾ Вотъ справка объ этнографическомъ составѣ запорожскаго отряда, бывшаго на службѣ у Стефана Баторія 30 марта 1581 г. Въ числѣ 530 ч. было всего больше насельниковъ Днѣпра, жителей литовскихъ, волынскихъ, подольскихъ и галицкихъ, преимущественно русскаго происхожденія. Затѣмъ шли москвитане (20 чел.), два казака съ Волги, одинъ рязанецъ, 4 волоха, сербъ, ижемень, крымскій татаринъ и какой то Семень изъ Бары (Кіев. стар., т. 56 (1897), 134—135).

²⁾ Читанія въ Моск. общ. ист. и древн. росск. 1863, II, 269. — Кулишъ, Матеріалы, сб. 90. Малорусскій по происхожденію запорожскій отрядъ Ст. Баторія въ 1579—1581 гг. участвовалъ во многихъ походахъ противъ Москвы (Кіев. ст., т. 56, 133).

³⁾ Жуковичъ П. П., Сеймовая борьба православнаго западнорусскаго дворянства съ церковной унией (съ 1609 г.), Вып. I (1903 г.), 119—121, 124, 126—127.

⁴⁾ Ардашевъ П. П., Изъ исторіи XVII в. Походъ черкасы, Журн. Мин. Нар. Просвѣщ., т. 317 (1898). По статьѣ г. Ардашева составлена статья В. Д. въ Кіевской старинѣ, т. 69: „Походъ казаковъ въ сѣверную Россію въ нач. XVII в.“.

⁵⁾ Р. П. Б. П. X: 153.

и ворами, титулуются „разорителями истинныя нашея православныя вѣры и креста Христова ругателями“...¹⁾

Не поправилъ этой репутаціи запорожцевъ и походъ на Русь короля Владислава въ 1618 г., въ которомъ живое и дѣятельное участіе принималъ гетманъ Петръ Конашевичъ-Сагайдачный съ 20 т. казаковъ²⁾. И тутъ отдѣльныя шайки ихъ отдѣлялись отъ главнаго ядра и заходили далеко въ стороны³⁾. Правда, Сагайдачный и казаки вскорѣ исправили свой грѣхъ въ глазахъ московскаго правительства, когда, побивъ непріятелей—татаръ за порогами, прислали въ 1620 г. въ Москву двухъ татарскихъ плѣнниковъ съ заявленіемъ, что какъ предки ихъ служили великимъ государямъ и за службы имъ получали милость и жалованье, такъ въ той же повинности и сами хотятъ быть и служить противъ непріятелей⁴⁾. Хотя запорожскіе послы не были приняты царемъ (опъ по случаю вел. поста молился по святымъ мѣстамъ), но отъ его лица бояре похвалили запорожцевъ за то, что они поискали царской милости и хотятъ служить государю; послѣдній съ своей стороны готовъ держать запорожское войско на своемъ царскомъ жалованьи, какъ держали его дѣды Иванъ Васильевичъ и дядя Осодоръ Ивановичъ. Гетману отъ имени государя послана была въ апрѣлѣ похвальная грамота за усердіе его и черкасъ въ погасахъ надъ крымскими татарами и пожаловано было 300 р. „легкаго жалованья“. При всемъ томъ московское правительство сдѣлало выговоръ путивльскимъ воеводамъ за то, что они „своею глупостью“, безъ царскаго указа, пропустили къ Москвѣ казацкихъ пословъ⁵⁾. Очевидно, въ Москвѣ были не совсѣмъ искренни: казаковъ похвалили, но не хотѣли ради нихъ портить добрыя отношенія съ Польшею, только что налаженныя деулинскимъ миромъ.

Обвиняють въ неискренности и самихъ запорожскихъ посланцовъ. Когда въ Москвѣ захотѣли провѣрить дошедшій туда слухъ о намѣреніи польскаго короля „наступать на вѣру“, послы казацкіе заявили: „Посяганья на нихъ отъ польскаго короля ни котораго не бывало“, — и разговоръ на эту тему оборвался. Кудиншъ объясняетъ такой отвѣтъ запорож-

¹⁾ См. напр., описку вологодскаго архіепа. Сильвестра 1612 г. (Вологодская старина, сост. Стелановскимъ, 1890, Вологда).

²⁾ О разоренныхъ ими московскихъ городахъ см. у Д. П. Пловайскаго, *Исторія Россіи*, т. IV, ч. 2, 19, 22. См. въ *Член. Вѣст. Дѣлов. XV*, вып. 1, попытку П. М. Каманина оправдать Сагайдачнаго (14, 15).

³⁾ Чл. въ Моск. общ. вел. и тревн. росск. годъ III, кв. 8, счѣсь. 14: Показаніе шуйскихъ поповъ и посадскихъ людей о набѣгѣ литовцевъ и черкасъ на шартомскій монастырь подъ Шуйей (1619).

⁴⁾ Пловайскій Д. П. объясняетъ это несовершенство неудачей ходагайтствъ Сагайдачнаго предъ королемъ за православную церковь и стремленіемъ поляковъ сократить и ослабить казачество, а поводъ видить въ удачномъ походѣ запорожцевъ на крымскихъ татаръ въ 1619 г. (т. IV, 2, 265).

⁵⁾ Собр. госуд. грамотъ и договоровъ, III, № 51, Марковичъ П., *Исторія Малороссіи*, III (1812), 19—21. Кудиншъ, *Матеріалы для исторіи воевожденія Руси*, I, № XII, Жуковичъ П., *Сеймовая борьба съ 1609 г.*, вып. III, 25—26.

цевъ ихъ полной незаинтересованностью въ дѣлахъ вѣры¹⁾, по Пловайскій видитъ здѣсь сдержанность ихъ, которая легко можетъ быть принята за двоедущіе: казаки, говоритъ онъ, завязывая сношенія съ Москвой на всякій случай, не хотѣли пока жаловаться на унию и разрывать съ поляками²⁾. Отъ подобныхъ обвиненій защищаетъ казаковъ проф. Жуковичъ. По его словамъ, казаки въ своемъ отзывѣ были вполне правдивы, такъ какъ тогда не испытывали никакихъ религіозныхъ стѣсненій, что видно изъ отсутствія религіознаго элемента въ раставицкомъ договорѣ (1619). А что религіозные мотивы были далеко не чужды запорожскимъ казакамъ, за это говоритъ характеристика ихъ, слѣдующая м. Товомъ Борецкимъ, — характеристика, не имѣющая, по выраженію галицкаго ученаго Грушевскаго, равной себѣ въ нашей письменности³⁾.

Еще болѣе должны были реабилитировать себя Сагайдачный и запорожцы возстановленіемъ, уже при гетманѣ Бородавкѣ, съ помощью п. Теофана, западнорусской іерархіи (1620 г.). Последняя была представлена къ этому времени только однимъ львовскимъ епископомъ Іереміей Тиссаровскимъ. Теперь западнорусская церковь получила вновь митрополита и рядъ епископовъ, которые могли поддерживать чистоту вѣры православной отъ нападковъ латино-униатовъ, а затѣмъ обнаружили большое тяготѣніе къ Москвѣ, какъ къ политическому и религіозному центру⁴⁾. Теперь чаще, чѣмъ прежде, представители западнорусской церкви съезжаются съ Москвой, ѣздятъ туда за милостыней, возятъ церковныя книги и святыню, обращаются за поддержкой угнетеннаго въ Польшѣ православія, — и все это дѣлаютъ съ благословенія своихъ святителей, при содѣйствіи войска запорожскаго... Чаще, чѣмъ доселѣ, переходятъ они въ московское государство и „на вѣчное житіе“, и, начиная съ 1620 г. не проходитъ почти ни одного года, чтобы не вышло на царское имя нѣсколькихъ монаховъ или бѣлыхъ священниковъ. Мы ниже дадимъ перечень тѣхъ изъ нихъ, свѣдѣнія о которыхъ намъ удалось собрать. Теперь же укажемъ, что и въ Москвѣ уже готовилась почва къ церковному сближенію съ юго-западной Русью.

Хотя дѣйствія „черкасъ“ въ смутную эпоху и послѣ и не располагали къ южноруссамъ москвичей, но съ наплывомъ ихъ пришлось мириться. Пришлось вѣдаться и съ оставшимися послѣ смуты въ московскомъ государствѣ остатками запорожскихъ отрядовъ, и съ плѣнными запорожцами, и съ выходцами изъ южной Руси, число которыхъ становилось все болѣе и болѣе — и въ силу неблагоприятныхъ условій жизни

¹⁾ Матеріалы. I. 92—94.

²⁾ Исторія Россіи, т. IV, ч. 2, 266.

³⁾ Жуковичъ П. Н., Сѣвмоя борьба съ 1609 г., III, 26—28; V, 195.

⁴⁾ Кулишъ думалъ, что реставрація западнорусской іерархіи была совершена п. Теофаномъ по инициативѣ московскаго правительства (Матеріалы. I. 92—93, 129). Эта мысль требуетъ еще доказательствъ. Но несомнѣнно участіе самого Теофана въ дѣлѣ сближенія восточной и западной Россіи. Онъ, какъ послѣ п. Папсіи іерусалимскій, говорилъ и въ Москвѣ и въ Кіевѣ о „христіанскомъ родѣ“ рускомъ и проповѣдывать еднomyслие (Кулишъ, Петорія возсозданія Руси, II, 330, 341).

въ Польшѣ и въ виду того ласковаго приѣма, какой оказывали имъ первые государи изъ дома Романовыхъ, дорожившіе среди нихъ людьми техническихъ знаній и всѣхъ вообще принимавшіе, какъ гонимыхъ за вѣру.

Домпнирующую роль въ установленіи отношеній московскаго правительства къ западнорусскимъ выходцамъ игралъ, конечно, и Филаретъ Никитичъ. Проведя нѣсколько лѣтъ въ польскомъ плѣну, онъ не могъ не знать и о преслѣдованіяхъ за вѣру тамошнихъ православныхъ и о томъ, насколько оживилось тамъ, среди русскихъ, стремленіе къ школьному просвѣщенію и къ защитѣ вѣры научнымъ путемъ. Человѣкъ широкаго государственнаго ума, Филаретъ не могъ, потомъ, не видѣть, насколько полезны переходы въ Москву образованныхъ западноруссовъ и какъ обезпечиваютъ его царствешному сыну симпатіи западнорусскаго общества въ самомъ спорѣ Мпхаила Феодоровича съ Владиславомъ изъ-за титула „Московского царя“... Выходцы изъ западной Россіи,—монахи, попы, шляхтичи,—получали и отъ патріарха такъ же, какъ отъ царя, жалованье за выходъ и за крещеніе. Патріархъ очень часто приглашалъ иноземцевъ къ своему столу¹⁾, и видимо ихъ жаловалъ и отличалъ.

Правда, видятъ доказательства недоброежелательнаго и отрицательнаго отношенія и Филарета къ иноземцамъ, въ томъ числѣ западноруссамъ, въ строгой критикѣ его и въ запрещеніи доступа въ московское государство ихъ печатныхъ богослужебныхъ и учительныхъ книгъ, а съ другой стороны—въ установленіи особаго чиноприѣма для переходящихъ въ Москву „бѣлорусцевъ“. О Филаретовской цензурѣ западнорусскихъ книгъ у насъ будетъ рѣчь ниже. Что касается чиноприѣма, то онъ стоялъ въ связи съ опредѣленіемъ порядка приѣма отъ православныхъ и вызывался, конечно, не національными антипатіями патріарха, а заботами его о чистотѣ вѣры. Латиняны у насъ на Руси издавна принимали въ православіе чрезъ муропомазаніе. Для древнѣйшаго времени эта практика свидѣтельствуется отвѣтами Нифонта повгородскаго Киріку²⁾, для послѣдующаго времени, по XVI в. включительно,—данными, собранными въ книгѣ о. А. Серафимова: „Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ“³⁾. О неперекрещиваніи католиковъ во времена Годунова и перваго Самозванца говоритъ и служившій при нихъ Маржереть⁴⁾. Въ духѣ этого отношенія дѣйстви-

¹⁾ Доказательства этого можно читать между прочимъ въ Записной книгѣ московскаго стола (Р. И. Б. IX. 437) и особенно въ Столовой книгѣ и. Филарета Никитича (Старина и Новизна. XI. 81. 104; XIII. 49. 59. 88. 97. 101. 11 апр. 1624 г. у патріарха обѣдало „иноземцевъ новокрещенныхъ и выходцовъ разныхъ городовъ 26 чел.“).

²⁾ Р. И. Б., VI. 26.

³⁾ Кострома. 1881. 127 и сл.

⁴⁾ У Д. В. Цвѣтаева. Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій. 347. пр. 2. Самъ проф. Цвѣтаевъ даетъ болѣе вѣры Одерборну, Варкоу, Фитчеру и Петрею, которые категорически заявляютъ, что русскіе вторично крестили всѣхъ иноземцевъ. Также говоритъ и Маржереть, оговаривающійся однако, что католиковъ русскіе увольняли отъ втораго крещенія. Его свидѣтельству и нужно вѣрить въ виду практики, существовавшей до того на Руси въ отношеніи латинянъ.

валь въ 1620 г. сарскій митрополитъ Іона, давшій позволеніе привять двухъ поляковъ—католиковъ чрезъ муромазаніе. Но это разрѣшеніе и послужило поводомъ для пересмотра вопроса и рѣшенія его въ противоположномъ смыслѣ. Правда, и Филаретъ, вводя перекрещиваніе для приѣма католиковъ, отстаивалъ ту мысль, что это и есть и каноническая и древнерусская форма чинопріема, отступленій отъ которой исторія будто бы не знала. Если же патріархъ Игнатій привалъ шаче Маринку и м. Іона сарскій—двухъ поляковъ, то это и было, по Филарету, нарушеніемъ стараго каноническаго обычая. Что же до ссылки Іоны на Киррика, то она противорѣчитъ всѣмъ правиламъ... Такъ легко раздѣлялся п. Филаретъ съ противоположной точкой зрѣнія. Но винить въ этомъ его самого, дѣйствовавшаго будто бы по особой несправедливости къ католикамъ—полякамъ, не приходится. Уже м. Макарій объявилъ, что на Руси, подъ вліяніемъ преувеличеннаго представленія объ ересяхъ латвіянъ, началъ съ XVI в. практиковаться чинопріемъ ихъ чрезъ перекрещиваніе ¹⁾. Не являются потому новостью ни рѣшеніе примѣнить его къ корол. Владиславу, когда была выдвинута его кандидатура въ цари (1610) ²⁾, ни отвѣтъ вологодскаго архіепископа Сильвестра на вопросъ одного священника, какъ принимать поляковъ, литовцевъ и нѣмцевъ,—что нужно всѣхъ крестить ³⁾. Можетъ быть, что въ соборномъ опредѣленіи 1620 г. сказалось и давнее національное неравное положеніе московскихъ людей къ иностранцамъ въ періодъ смуты возросшее до вражды ⁴⁾. Но соборное рѣшеніе о перекрещиваніи католиковъ, какъ и прочихъ инославныхъ, мотивируется тѣмъ, что они „мудретвуютъ и дѣйствуютъ не по апостольскому и св. отецъ предавію“, что они приняли въ заговъ свой всѣ ереси—саливскія, жидовскія, агарянскія, еретическихъ вѣръ, да и „еретическое (обливательное) крещеніе (ихъ) нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе“. Въ силу такого взгляда на обливаніе 16 дек. 1620 г. рѣшено было подвергать новому крещенію и тѣхъ православныхъ западноруссовъ, которые при распросѣ скажутъ, что хотя въ своей землѣ крещены въ христіанскую вѣру греческаго закона, но не въ три погруженія, а обливательно ⁵⁾.

Это неканоническое и несправедливое постановленіе съ тѣхъ поръ примѣнялось почти неукоснительно ко всѣмъ малороссамъ и бѣлоруссамъ, выходившимъ на царское имя или взятымъ въ плѣнъ, но выразившимъ желаніе навсегда остаться въ московскомъ государствѣ. Оно имѣло и обратное дѣйствіе,—перекрещивали даже тѣхъ западноруссовъ, которые, попавъ въ московское государство въ плѣнъ, успѣли здѣсь исповѣтаться

¹⁾ Исторія русской церкви, XI, 29.

²⁾ Собр. госуд. грам. и договор. II, XIX, 294, 297. Потребникъ мѣрскій 1639 г. с. 499.

³⁾ Лѣтопись занятій Археограф. комисіи 1862—3, II, 63—64.

⁴⁾ Такъ объясняетъ сваян. Серафимовъ, о. с., 135, 136.

⁵⁾ Потребникъ вноческій 1639 г. Потребникъ мѣрскій 1639 г. Трѣбникъ 1651 г. Интересно, что въ ближайшемъ къ 1620 году Филаретовскомъ потребникѣ 1623 г. соборное опредѣленіе о приѣмѣ латвіянъ и бѣлорусцевъ не было извѣщено.

и причаститься, и даже тѣмъ, которые вышли въ Москву дѣтъ двадцать назадъ ¹⁾. Подвергали перекрещиванію и монашествующихъ и священниковъ, даже лицъ сановныхъ, каковъ былъ напр. Левкогелъ Крыжановскій, выдававшій себя за б. униатскаго архіепископа. И если иногда по олюшности или недосмотру пные выходцы избѣгали вторичнаго крещенія, то это имъ же потомъ вмѣнялось въ вину. Такъ виновенъ былъ въ этомъ вышедшій въ московское царство въ 1625 г. владимирскій и брестскій епископъ Юсифъ Курцевичъ, который почему-то и самъ былъ освобожденъ отъ этого и спутники его. Черезъ 10 дѣтъ отомъ вспомнили, въ связи съ другими проступками Юсифа, и поставили ему на видъ, что оипъ, будучи самъ крещенъ не совершенно, не въ три погруженія, не былъ исправленъ, и спутниковъ не довершили и не исправилъ истиннымъ св. крещеніемъ, какъ повелѣваетъ церковь, хотя пные изъ нихъ и добивались того ²⁾.

Добровольно вышедшіе или плѣнные западноруссы поступали въ патриаршій дворцовый приказъ для допроса: „русскимъ ли крещеніемъ крещены“ они, „въ три ли погруженія“, и, если оказывалось, что ихъ „изъ кувшина обливали“, то ихъ отсылали на нѣсколько недѣль подъ началь на патриаршій дворъ или въ какой-нибудь московскій монастырь, а потомъ крестили „въ православную христіанскую вѣру“ ³⁾. Иногда такихъ выходцевъ отсылали подъ началь въ провинціальныя монастыри, гдѣ они, забыты, иногда подолгу ждали крещенія. Почему то въ документахъ чаще другихъ упоминается павловъ обнорскій монастырь вологодской епархіи, какъ мѣсто ссылки и подпачальнаго пребыванія выходцевъ черкасы ⁴⁾.

Подъ влияніемъ соборнаго опредѣленія и утвердившейся въ Москвѣ практики, а также общаго взгляда великоруссовъ на „обливанцевъ“ какъ на „некрещенныхъ“,—и сами они пачинали также смотрѣть на себя. Въ 1628 г. присланы были изъ Валуекъ захваченные тамъ или, по ихъ объясненію, сами вышедшіе на государево имя подковникъ Алексѣй Шафранъ и три его товарища. Перекрещиванію ихъ почему то не подвергали и, сосланные сначала во Владимиръ, потомъ въ Сибирь, черкасы

¹⁾ Р. II. Б. II. № 166: Разсирокныя рѣчи иноземцевъ и русскихъ, возвратившихся изъ плѣна, присланныхъ изъ расряда въ патриаршій дворцовый приказъ для допросовъ (1623—1624), ст. 610, 611, 613.

²⁾ Грамота еп. Юсифу и Махарила Оседоровича 1634. Прав. Обзор. 1887. III, 797 (примол., къ статьѣ Н. О. Кнѣтарева: Н. Никоиъ, какъ церковный реформаторъ и его противники). Харламовичъ, Юсифъ Курцевичъ, 27, 28.

³⁾ Какъ проходилъ некусъ и какъ совершалось крещеніе инославныхъ— см. у Шварца, о. с., 351—353.

⁴⁾ Въ 1638 г. куда было сослано 4 мажоросса, въ 1643 г. бѣжавшихъ отсюда въ Москву (Бѣлгор. стола № 168, л. 132—135). Въ 1639—1640 г. посланы туда черкашенины Пв. Прехорова, за бѣство въ 1644 году отосланный въ толгекій монастырь (Прик. стола № 163, л. 57—60). Тамъ же въ 1641 г. жилъ Сем. Ивановъ, просившійся о крещеніи въ православную вѣру; вышедшій вѣдетъ съ нимъ Пв. Оседоровъ сыль огданъ подъ началь въ придуикій монастырь близъ Вологды и тоже былъ человекъ о крещеніи (Бѣлгор. стола № 140, л. 452, 453).

въ одной челобитной называютъ себя неврещеными. И это неудивительно: такъ глядя на нихъ все ихъ окружающее, лишившее ихъ церковнаго общенія и священниковъ¹⁾... Съ такимъ взглядомъ и съ такой практикой западноруссы припуждены были мириться и мирились тѣмъ легче, что если не крещенію, то „неправленію вѣры“ подвергался сербы, волохи и даже греки и сами москвичи, возвратившіеся изъ татарскаго или польскаго плѣна²⁾. Но были случаи и протеста малороссовъ противъ перекрещиванія. Такъ въ 1625 г. не соглашался на него іером. Ома Киличевскій (о немъ ниже). Во всякомъ случаѣ даже среди духовныхъ это былъ едва ли не единственный примѣръ. Обидное для западноруссовъ отношеніе москвичей къ ихъ православію не отвращало ихъ отъ переходовъ въ Москву и какъ разъ послѣ 1620 г. число выходцевъ прогрессивно растетъ.

Объяснить это явленіе можно тѣми преслѣдованіями духовенства и монашества, которыя вновь усилились въ польско-литовскомъ государствѣ послѣ возстановленія православной іерархіи. Возможность поставить рядъ архіереевъ на давно пустовавшія кафедры, открывшаяся съ появленіемъ въ западной Россіи патриарха Ософана, возвращавшагося изъ Москвы, настолько подняла духъ православія, соединила въ одно столь крѣпкое цѣлое все свои народы,—что сама по себѣ могла растревожить правительственные круги въ Польшѣ. Еще болѣе возбудили ихъ самыя имена народныхъ избранниковъ. Положимъ, среди нихъ былъ только одинъ родовитый человѣкъ, Іезекиль-Іосифъ, изъ князей Коріатовичей-Курцевичей, поставленный въ епископы владимирскіе и брестскіе. Но выдѣлялись или образованіемъ или благочестіемъ и монашескими подвигами и другіе новые епископы. Такъ, въ митрополиты кіевскіе былъ поставленъ михайловскій игумень Іовъ Борецкій, предъ тѣмъ проходившій педагогическое поприще во Львовѣ и Кіевѣ. Въ полоцкіе архіепископы былъ хиротонисанъ Мелетій Смотрицкій, питомецъ виленскихъ іезуитовъ, закончившій образованіе за границей, преподававшій уже нѣсколько лѣтъ въ виленской братской школѣ и прославившійся какъ писатель-полемистъ. Въ перемышльскіе и самборскіе епископы попалъ межигорекій игумень Псаія Кошпекій, извѣстный подвижникъ и устроитель монастырей. Луцкимъ и острожескимъ епископомъ сдѣлался черницкій игумень Псаакій Борисковичъ, проживавшій предъ тѣмъ у александрийскаго патриарха Мелетія Пугаса и пятнадцать лѣтъ подвизавшійся на Афонѣ. Блѣднымъ и незамѣтнымъ былъ только холмскій и белзскій епископъ Пансіи Пшолитовичъ. Послѣ того, какъ казалось, что дѣло православной церкви проиграно, такъ какъ она осталась при одномъ только епископѣ (львовскомъ Іереміи Тиссаровскомъ), появленіе ряда молодыхъ, энергичныхъ, просвѣщенныхъ іерарховъ не могло не возбудить тревоги въ латинно-уніатскомъ

¹⁾ Малор. дѣла 1628 г. № 2. Часть этого дѣла напечатана Кулишомъ въ его *Матеріалахъ*, I, XIX.

²⁾ Р. Н. Б. II, 627; VIII, 206, 207. Греч. дѣла 7134, № 18; 7138, № 19; 7140, № 4.

лагерѣ. Но всего болѣе возмутила ихъ обстановка, при которой совершилось возстановленіе іерархіи,—тайна, окружавшая его, причѣмъ не сочли нужнымъ обратиться къ королю. Между тѣмъ король въ Польшѣ считался и былъ единственнымъ раздавателемъ высшихъ іерархическихъ должностей... Понятно, что правительство не могло отнестись спокойно къ такому поспранію правъ короля, и объявило п. Теофана турецкимъ шпиономъ, а его ставленниковъ—государственными преступниками. Любо организованная противъ новыхъ епископовъ интрига проводилась и въ правительственныхъ универсалахъ и въ полемическихъ латинско-уніатскихъ памфлетахъ. И много стоило православнымъ труда и денегъ, чтобы успокоить поднятую противъ ихъ новыхъ епископовъ травлю, да и это удалось только потому, что Польшѣ угрожала война съ турками, для которой необходимо было заручиться содѣйствіемъ запорожскаго войска. При всемъ томъ добиться легализаціи іерархіи православнымъ не удалось¹⁾. Да и успокоеніе фанатизма польско-латинскаго правительства было слишкомъ кратковременно, а настроеніе польскаго общества, руководимаго іезуитами, во все время царствованія Сигизмунда III отличалось враждебностью къ православію и ухудшало еще болѣе положеніе его, и безъ того юридически незавидное...

Эти то притѣсненія, при невозможности фактически оградить существовавшую въ Польшѣ юридически вѣротерпимость, привели къ тому, что малороссійское духовенство и весь народъ стали искать помощи и спасенія въ Москвѣ и туда все чаще стали устремлять свои взоры и тѣмъ мало-по-малу начали готовить подчиненіе Малороссіи Москвѣ и въ политическомъ и въ церковномъ отношеніи. Уже въ 1622 г. посланные еп. Псаіей за милостыней монахи²⁾ уполномочены были заявить въ Москвѣ о готовности его и подчиненныхъ ему 150 монаховъ³⁾ переселиться въ московское государство. Даже болѣе того: „всѣ, государь, православные христіане и запорожскіе казаки, какъ имъ отъ поляковъ утѣсненья будетъ, хотятъ ѣхать къ тебѣ, великому государю“,—заявили послы⁴⁾. Это первое обнаруженіе идеи о массовомъ переходѣ малороссовъ подъ высокую государеву руку (или, въ дальнѣйшемъ, о соединеніи Малороссіи съ Москвою),—идея, высказанной представителями высшей іерархіи Теофанова поставленія, которая по временамъ и была главной носителемъ ея. Думаютъ, что тогда же была выражена и другая

¹⁾ Подробнѣе о томъ въ нашей брошюрѣ: Іосифъ Курцевичъ, архіепископъ суздальскій, б. владимирскій и брестскій (Почаевъ, 1900), 8 и слѣд. См. также П. Н. Жуковича Сеймовую борьбу (съ 1609 г.), вып. III (1906).

²⁾ Это были черныи попъ Гедеоиъ и старецъ Леоніиъ (Малор. дѣла 1623 г., № 2).

³⁾ Псаія Колинскій, не найдя себѣ пристанища въ своей перемышльской епархіи, жилъ тогда въ основанныхъ или возстановленныхъ имъ мгарскомъ дубенскомъ и густинскомъ прилуцкомъ монастыряхъ.

⁴⁾ Кулишъ П. А., Матеріалы, I, 126, 127. Въ напечатанной здѣсь же (130—132) грамотѣ Псаіи царю такого заявленія нѣтъ, оно сдѣлано монахами путивльскимъ воеводѣмъ.

мысль—о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріарху, именно въ обращеніи того же еп. Псаин къ „всесвятѣйшему и преблагенѣйшему кирь Филарету, милостію Божіею преосвященному патріарху Великія и *Малыя Россіи* и до послѣднихъ великаго океана“¹⁾. Спустя два года, въ августѣ 1624 г., собрался въ Москву за милостыней епископъ лужскій Псаакій Борисковичъ. Въ своемъ рекомендательномъ письмѣ м. Іовъ писалъ о немъ Михаилу Феодоровичу, какъ о „мужѣ во всемъ вѣрпомъ и тайну царскую можемъ сохранять“, причѣмъ призываетъ царя, эту „отрасль и племя великихъ всея Россіи самодержцевъ“, царя, освободившаго русскую землю отъ агарянъ, освободить, наконецъ, свою вотчину, „россійскаго племени единоутробныхъ людей“²⁾. На эту тему еп. Псаакій и велъ переговоры съ московскимъ правительствомъ, когда пріѣхалъ въ октябрѣ 1624 г. Правда, онъ былъ принятъ государемъ только 4 января и тогда же съ нимъ были тайныя рѣчи думнаго дьяка Нв. Грамотина, а 14 янв. и бояр. Черкаскаго³⁾. Въ дѣлѣ объ его пріѣздѣ нѣтъ, впрочемъ, рѣчей самого епископа (начало дѣла не уцѣлѣло). Но отвѣтъ бояре даетъ видѣть, о чемъ Псаакій говорилъ, разумѣется, по порученію главы западнорусской іерархіи, м. Іова. Бояре такъ отвѣчали: ... „и по тому письму и по твоимъ рѣчамъ та мысль и въ самѣхъ васъ еще не утверждена и о томъ укрѣпленія межъ васъ еще нѣтъ... и нынѣ царскому величеству того дѣла вѣдати не лѣзъ потому, что еще у васъ о томъ укрѣпленія нѣтъ... а нѣчто вамъ впередъ отъ поляковъ въ вѣрѣ будетъ утѣсненіе, а у васъ протвѣвъ ихъ будутъ соединеніе и укрѣпленіе, и вы о томъ впередъ царскому величеству и свят. патріарху вѣдомо учините и царское величество и свят. патріархъ будутъ о томъ мыслить, какъ бы православную вѣру и церкви Божіи и васъ всѣхъ отъ еретиковъ во избавленіи видѣть“. Наградивъ щедро (собоями на 300 р.) усердіе м. Іова, правительство призвало однако преждевременнымъ его предложеніе⁴⁾ Тѣмъ не менѣе м. Іовъ, повидимому,

¹⁾ Эйнторнъ. О священнѣхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. Дополненія и поправки, стр. 1974 (окъ стр. 21).

²⁾ Кулишъ, Матеріалы, I, 134—136.

³⁾ Греч. дѣла 7132, № 10.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1625 г., № 1. Греч. дѣла 7132, № 10. Ср. Кулишъ, Исторія возсоединенія Руси, III, 226.—Ученые расходятся въ оцѣнкѣ смысла и значенія этого предложенія. Кулишъ ставилъ это посольство въ связь съ универсаломъ Конецпольскаго объ ограниченіи реестроваго казачества шестью тысячами и говорилъ, что рѣчь шла о принятіи Малороссіи подъ высокую руку царскую или, по крайней мѣрѣ, объ обезпеченіи убѣдительно всему дѣйствующему казачеству (Пет. возсоед. Руси, I, 148—149). Проф. Жуковичъ заявляетъ, что хотя въ Москвѣ, для переживаемаго момента ничего реального не обѣщано, самый фактъ мисси Псаакія не лишень серьезнаго значенія, такъ какъ въ немъ—первое зарожденіе мысли о присоединеніи Малороссіи къ Москвѣ, впрочемъ еще не ясной и не твердой, колеблющейся между присоединеніемъ и переселеніемъ іерархіи и казачества. (Сеймовая борьба православнаго западнорус. дворянства съ церковной унией (съ 1609 г.), IV, 154—155). Эти то колебанія и даютъ возможность различными образомъ толковать предложеніе м. Іова. Въ то время, какъ проф. Багалій видѣлъ въ немъ мысль только о

не оставилъ своей мысли. 28 мая 1625 г. на рубежѣ у Путыля появляются два новые его посла—Вас. Полочанинъ и Лукіанъ Балакиревъ съ грамотами къ царю, къ боярину кн. Нв. М. Воротынскому, дум. дяку Нв. Грамотину и игум. Петропію, западнорусскому выходцу (о немъ сейчасъ ниже). М. Іовъ сообщалъ политическія вѣсти, стоявша въ связи съ послѣднимъ польскимъ сеймомъ, но кое-что велѣлъ передать царю и патріарху изустно ¹⁾. Очевидно, дѣло касалось вопроса болѣе важнаго, чѣмъ текуція политическія новости. И въ дальнѣйшихъ сношеніяхъ своихъ съ Москвой м. Іовъ выступалъ какъ человѣкъ, ясно сознававшій очередныя крупнѣйшія задачи русской политики, какъ усердный проводникъ въ сознаніе московскаго правительства идеи національнаго и церковнаго объединенія и какъ агентъ по выполненію политическихъ порученій этого правительства ²⁾. Чаше чѣмъ кто оиъ напоминалъ царю объ его историческихъ правахъ на Кіевъ, какъ столичный градъ царевой прародительской отчины, о томъ, что тотъ или другой монастырь кіевскій основалъ его предками ³⁾. Прельщая Михаила Осодоровича и болѣе блестящими перспективами и планами, въ родѣ покоренія Турціи и воссозданія древней византійской имперіи ⁴⁾.—м. Іовъ не могъ не подсказывать московскому государю и его болѣе неоспоримыхъ правъ на юго-западную Русь ⁵⁾.

Въ томъ же духѣ дѣйствовалъ и преемникъ Борецкаго († 2 марта 1631 г.), извѣстный уже намъ по симпатіямъ своимъ къ Москвѣ Исаа:

переселеніи малороссовъ (Очерки изъ исторіи колонизаціи степной Украины, 164), полемизировавшій съ нимъ В. Эйнгорнъ доказывалъ, что Исаакій хлопоталъ не о переселеніи, а о борьбѣ съ поляками при помощи московскаго правительства. Впрочемъ, оиъ сознается, что переговоры велись въ большой тайнѣ и что трудно уловить главную мысль ихъ. Тѣмъ не менѣе Исаакій дѣйствительно говорилъ, что въ случаѣ наступленія поляковъ пмъ, малороссамъ, акромъ государевой милости дѣла неидѣ, а въ то время митреполитъ и епископы и войско запорожское приобѣгаютъ къ государской милости, позлудъ на государское имя и государь бы ихъ позлудовалъ, огрнудъ, не велѣлъ (1674—1675).

¹⁾ Малоросс. дѣла 1625 г., № 3.

²⁾ М. Макарій, XI, 395.

³⁾ Малоросс. дѣла 1627, № 2; 1628, № 1.

⁴⁾ Исааъ этотъ былъ вызванъ появленіемъ претендента на константинопольскій престолъ, православнаго царевича Ахаія, выдававшаго себя за сына султана Магомета. Касающіеся его документы изданы Н. Кулишомъ: Матеріалы, I, № XVIII.

⁵⁾ Для характеристики отношеній м. Іова Борецкаго къ Москвѣ можно указать еще на то, что оиъ отправилъ туда на службу своего сына Андрея и племянника Павла Килжидкаго (сына сестры). Они прибыли 21 авг. 1630 г. и были опредѣлены первый къ столянику къ патріарху (съ помѣтнымъ окладомъ въ 600 четей и денежнымъ въ 50 р.), второй въ дворяне (500 четей, 40 р.). Въ Москвѣ служили сыновья и второй сестры м. Іова—Иванъ и Степанъ Боярскіе, которыхъ оиъ тоже отправилъ туда. Объ этомъ свидѣтельствовала ихъ мать Агавія, сообщившая, что братъ ея, м. Іовъ, самъ служилъ государю „вѣрно до смерти живота своего“ (Малоросс. дѣла 1630, № 5. А. Ю. и З. Р. III, №№ 29, 30, 32 (сер. 47). Кулишъ, Матеріалы, I, 299—300. Рождественки м. Іова и послѣ переходили на царское имя (Малор. дѣла 1641, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № 64) и оказывали Москвѣ политическія услуги (Малор. дѣла 1641, № 1).

Копицкій. Онъ возведенъ былъ на митрополичью кафедру 29 октября 1631 г., а уже 31 дек. онъ обратился къ царю и патриарху съ грамотами, въ которыхъ писалъ о своемъ и кафедры своей убожествѣ, о преслѣдованіяхъ враговъ, при которыхъ онъ даже боится ѣхать одинъ въ густынской монастырь. Пока можно, онъ сопротивляется утѣсненіямъ левныхъ сушестатовъ и гонителей благочестія и тайныхъ „томимыхъ за вѣстію и рвеніемъ“, но когда станетъ не вмоготу, онъ умыслилъ проситься въ православную державу Россійскаго царя, чтобы тамъ главу преклонить. Для тайныхъ переговоровъ о томъ Псаія послалъ въ Москву густынскаго игумена Юва съ другими старцами. Въ Москвѣ обратили вниманіе на грамоту м. Псаія и „тотчасъ“ доложили царю, но, повидимому, ничего не сдѣлали по ней ¹⁾).

Но если мысль о подчиненіи Малороссіи не была тогда усвоена Москвой и, по обстоятельствамъ, не могла быть осуществлена, то она, все болѣе проявляясь въ обѣихъ половинахъ русскаго міра, вела къ сближенію ихъ между собою и толкала отдѣльныхъ представителей юго-западнорусскаго духовенства и монашества искать спасенія отъ притѣсненій польско-литовскаго правительства въ сосѣднемъ единовѣрномъ государствѣ.

Извѣстия длинный рядъ такихъ выходцевъ, приносившихъ съ собою въ Москву не только свои нужды и горе, но и извѣстные религіозные навыки и идеи, знакомство съ католичествомъ и политическимъ строемъ Польши, то или другое количество научныхъ данныхъ, иногда большее или меньшее число книгъ. Такіе выходцы „на государево имя“ чаще всего шли чрезъ Путивль ²⁾ и тутъ, послѣ допроса, или сразу пропускались въ Москву или дожидались царскаго разрѣшенія ³⁾. Пропускъ ихъ въ Москву обуславливался ихъ положеніемъ, письмами и вѣстями, ими привезенными. Когда 1 септ. 1632 г. вышли изъ Новгородка-сѣверскаго, изъ спасскаго монастыря, черный попъ Пифонтъ и старецъ Сильвестръ, ихъ вѣдно было отпустить назадъ для того, что они, „пришедъ изъ-за рубежа, вѣстей никакихъ не сказывали, и то знатно, что они пришли изъ-за рубежа на смуту“ ⁴⁾. Выходцы, добившіеся пропуска, снабженные царскими кормами, подводами и проводниками, доставлялись

¹⁾ Греч. дѣла 7140, № 6. Еще ранѣе того, въ августѣ, онъ увѣщевалъ казаковъ на радѣ биться за вѣру съ поляками, угрожая, что въ противномъ случаѣ духовный чинъ уйдетъ на государево имя (Акты Моск. государства I, №№ 402, 427).

²⁾ По замѣчанію Павла Алеппскаго, „чрезъ Путивль идетъ дорога въ землю московскую изъ всѣхъ нашихъ странъ и другого пути нѣтъ. Это очень важный проходъ“. (Путешествія п. Макарія антиохійскаго, II, 102). Когда въ 1626 г. кievскій іеромонахъ Спиридонъ, направлявшійся въ Москву, явился въ Рыльскъ, то въ столицу не былъ допущенъ, потому что онъ, ранѣе ѣздившій чрезъ Путивль, теперь, невѣдомо для чего, проѣхалъ мимо Путивля въ Рыльскъ, „а напередъ того старцы на Рыльскъ не ѣзживали“ (Разр. приказа прик. стола № 17, л. 19 и слѣд.).

³⁾ Жили они при этомъ въ путивльскомъ молченскомъ монастырѣ.

⁴⁾ Акты Моск. государства, I, № 396.

въ Москву и здѣсь прежде всего давали показанія въ посольскомъ приказѣ, а потомъ обычно посылались „на патріарховъ дворъ“ или въ какой-нибудь монастырь „для исправленія въ христіанской вѣрѣ“. При этомъ они „къ пѣнію ходили“, но стояли на паперти, внѣ церкви, или въ трапезной, святины имъ не давали, крестомъ воздвизальнымъ не благословляли, къ иконамъ не допускали¹⁾. Послѣ того ихъ направляли на житье въ тотъ ли другой, московскій или провинціальный монастырь. Иные изъ такихъ выходцевъ добивались настоятельства и имѣли все поужденія оставаться въ пріютившей ихъ странѣ. Но не рѣдки были случаи и возвращенія назадъ этихъ выходцевъ „на вѣчное житье“... Мотивовъ обратнаго ухода они въ своихъ просьбахъ объ отпускѣ почти никогда не обнаруживаютъ, если не считать неопредѣленнаго желанія возвратиться „на свое обѣщаніе“. Но ихъ легко понять изъ причинъ перехода монаховъ въ московское государство. Не всегда онѣ состояли въ стремленіи избѣжать религіозныхъ стѣсненій и добиться свободы молиться за православнаго царя въ его державѣ. Иногда выходцы неперикривно сообщали о своихъ надеждахъ на щедрость московскаго государя: очевидно преувеличенныя, а потому обманутыя ожиданія матеріальныхъ благъ охлаждали ихъ высокіе порывы. Но тутъ, конечно, имѣли мѣсто и тоска по родинѣ и неумѣніе сжиться съ новыми условіями религіознаго быта и монастырскаго уклада. Это неумѣніе, отсутствіе рѣшимости попроситься на родину, неуравновѣшенность характера великихъ къ побѣгамъ изъ монастырей, а это — къ ссылкамъ пойманныхъ въ болѣе отдаленныя обители.

Малороссійскіе монахи-выходцы на царское имя.

1623 г. Начало переходамъ въ московское государство южно-и западнорусскихъ монаховъ положено едва-ли не кіево-печерскимъ іерод. *Исидоромъ*. 4 мая онъ былъ въ Путивлѣ и заявилъ тамошнему воеводѣ, что прибылъ „на государево имя“, „на царское милосердіе и призваніе“, а „пошелъ для крестьянской вѣры, что хотятъ поляки вѣру тѣснить“. Отосланный 10 мая въ Москву, онъ просилъ царя и патріарха о поселеніи въ какомъ-нибудь монастырѣ, и въ октябрѣ былъ отосланъ въ Кострому, въ шатскій монастырь²⁾. Въ іюлѣ отосланъ былъ изъ Москвы въ спасо-евѣиміевъ монастырь „литовскій выходець, старецъ *Ананія*“. Въ монастырѣ велѣно было поковать его, какъ и прочую бра-

¹⁾ Малор. дѣла 1631. № 3; Греч. дѣла 7140. № 4.

²⁾ Малорос. дѣла 1623. № 2. Перекрещиванію онъ не подвергался, такъ какъ оказался крещенымъ въ три погруженія. Былъ онъ уроженецъ Орши, следовательно, белорусецъ, но постригся въ скитскомъ (въ Галиціи) монастырѣ, по разореніи котораго царями перешелъ въ кіево-печерскій монастырь, потомъ въ дубенскій на Волыни. Р. И. В. П. 611—612. Но здѣсь говорится, что онъ посланъ въ Кострому 4 янв. 1624 г.

тѣмъ, но не опускаться никуда и слѣдить, чтобы не ушелъ ¹⁾). 24 июля въ Путивль явились дерманскаго на Волыни монастыря игумень *Рафаилъ Жиморскій* и черный дьяконъ *Исаакій*, желавшіе перейти „на государево имя“, не хотя отбыти истинныя христіанскіе вѣры и въ люторскую вѣру превратитца“, ибо ихъ монастырь „поляки по королевскому велѣнію превратили до уни въ люторскую вѣру“ (!). Они привезли съ собою и грамоты къ царю и патриарху отъ Исаія, „епископа прилуцкаго“ ²⁾. 6 сент. изъ Путивля посланъ былъ въ Москву кіево-печерскій старецъ *Галактіонъ*. Посланный для исправленія вѣры въ новоспасскій монастырь, онъ скрылся оттуда. Только въ ноябрѣ стало извѣстно отъ другого выходца *Варсонофія*, что Галактіонъ бѣжалъ въ кирилловъ монастырь. Взятый оттуда, бѣлецъ былъ отосланъ на житье въ устюжскій архангельскій монастырь ³⁾. Въ ноябрѣ отправленъ изъ Москвы въ дудинъ монастырь нижегородской епархіи іеромонахъ густынскаго троицкаго монастыря *Исаакій* ⁴⁾. Въ концѣ 1623 г. или въ началѣ 1624 г. (въ „132 г.“) пріѣзжалъ въ Москву острицкій игумень ⁵⁾ *Петроній*, тамъ и оставшійся. По крайней мѣрѣ отъ 1625 г. сохранилось немало указаній на переписку съ нимъ м. Іова и другихъ кіевлян ⁶⁾. Въ томъ же 1625 г., въ октябрѣ, онъ умеръ и похороненъ въ калязинскомъ монастырѣ ⁷⁾, гдѣ былъ строителемъ ⁸⁾.

Упомянутый выше старецъ Варсонофій былъ родомъ малороссъ изъ-подъ Кіева, но мать была католичка. Потому и онъ по обстоятельствамъ „держалъ“ то „панежскую вѣру“, то православную. У Николы пустынскаго въ Кіевѣ онъ былъ въ дьячкахъ, тамъ и постригся въ меньшій образъ. Въ Москву онъ прибылъ къ октябрю. После распросовъ велѣно его отослать подъ начальъ въ снѣскскій монастырь, потомъ крестить и „постричь совершенно въ пчосеской образъ“ ⁹⁾. Въ октябрѣ явились въ Москву изъ пустыни медвѣдовпцкой, что была въ 200 в. отъ Кіева, іером. *Исаія* и его постриженникъ (меньшаго образа) *Іосифъ*. Последній

¹⁾ Москов. стола № 15, л. 184—186. (Ср. Акты Моск. государства, т. I, № 172). 9 июля братія славяно-болгарская доносила, что у Анапія вѣтъ мантии и перемантки.

²⁾ Греческія дѣла 7131 г., № 7. Въ Москву они попали не ранѣе марта 1624 г., а подъ началъ отосланы въ новинскій монастырь почему то только въ маѣ и іюні, а крещены 3 июля 1624 г., послѣ чего отосланы были къ Николѣ на Угрюзу (подъ Москвой). СР. П. Б. П. 634—637.

³⁾ Приказнаго стола № 12, л. 563—575; 811—814. Ср. № 14, лл. 1—7, 430—432 о северной жизни Галактіона въ устюжскомъ монастырѣ и о ссылкѣ въ тобольскій усенскій монастырь на вѣчное житье (1625).

⁴⁾ *Ibid.*, № 12, л. 619—620. Р. П. Б. П. 632—603.

⁵⁾ Если въ его титулѣ не ошибка, то надо полагать, что онъ былъ игуменомъ гдѣ-нибудь на Волыни; его отпустилъ въ Москву владимирскій еп. Іосифъ Курцевичъ. (Бѣлар. стор. стола № 29, л. 21).

⁶⁾ Малорос. дѣла 1625, XN 3, 5. Ср. Кулишъ, Матеріалы, 184.

⁷⁾ Шсанкинъ П. А., Св. Димитрій ростовскій, 99, пр. 2.

⁸⁾ Извѣст. архіепископ. комиссіи рук. № 84, л. 219—220.

⁹⁾ Р. П. Б. П. 600—602.

сказался латынянинъ родомъ, но, повидимому, онъ былъ русскій, увещанный католиками и воспитанный въ католичество. Въ Москвѣ онъ былъ посланъ въ симоновъ монастырь, „а велѣно его въ православную христіанскую вѣру крестить, и имя переложить, и постричь совершенно“¹⁾.

1624 г. 10 іюля, послѣ испытанія въ повинскомъ монастырѣ, крещенъ и посланъ въ николао-угрѣшскій монастырь выходецъ изъ Трубчевска, старецъ *Макарій*, сынъ кіевскаго попа, постриженникъ Аѳонской горы²⁾. 18 сент. послѣ испытанія въ повинскомъ же монастырѣ крещены старцы *Іона* и *Варсонофій*, „бѣлорусцы“ изъ прилуцкаго монастыря³⁾. Изъ того же густынскаго прилуцкаго монастыря явился въ Путивль 19 ноября старецъ *Мелетій* (литвинъ случскаго уѣзда⁴⁾), 12 декабря—старцы *Іона* (литвинъ изъ Пинска), *Макарій* (литвинъ прятинецъ), *Каллиникъ* (литвинъ Степанскаго уѣзда),—чтобы быть имъ въ Москвѣ въ монастырѣ, какой укажутъ царь и патриархъ. Въ Москву они попали только 12 марта 1625 г., а 29 апр. отосланы подь началь первый и третій въ повинскій монастырь, *Іона* и *Каллиникъ*—въ новоспаскскій⁵⁾. Быть можетъ, бѣлоруссомъ былъ по происхожденію старецъ *Іосифъ*, смоленецъ, взятый въ плѣнъ поляками въ 1611 г., а изъ плѣна ушедшій въ Кіевъ, гдѣ и постригся въ печерскомъ монастырѣ⁶⁾.

1625 г. Въ этомъ году явился въ Путивль для перехода на государево имя старцы: николаевскаго монастыря іером. *Ѳома Киличовскій* и печерскаго *Викторъ* (оба 18 сент.) и Онуфрій (6 ноября). Сношенія воеводъ съ Москвой совершались такъ долго, что Онуфрій, накушувъ, очевидно, ожиданіемъ, заявилъ въ февраль 1626 г., что пріѣхалъ за милостыней, самъ, безъ грамоты.—и, получивъ 5 р., отправился назадъ⁷⁾. Тѣ-же двое продолжали томиться. Только 8 апр., послѣ челобитной самого Ѳомы (превратившагося въ канцелярскомъ шаблонномъ прошеніи въ „Ѳомишку“), они были пропущены къ Москвѣ, куда и прибыли 3 іюня 1626 г. Человѣкъ рѣшительный и бывалый⁸⁾. Ѳома не стерпѣлъ задержки и жаловался царю и патриарху, что въ Путивлѣ съ него хотѣли взять взятку и, дѣйствительно, взяли въ видѣ 20 талеровъ и двухъ богослужебныхъ книгъ. Допросивъ о. Ѳому „по священству и по

¹⁾ Р. И. Б. II, 603—604.

²⁾ Р. И. Б. II, № 166, ст. 630—631.

³⁾ Р. И. Б. II, ст. 661. *Іона* и родомъ изъ Прилуцк. *Варсонофій*—изъ Полонова.

⁴⁾ Можетъ быть онъ былъ полякъ: родители его были католики.

⁵⁾ Греческія дѣла 7133, № 3. Императорская археограф. комиссія. Рукоп. № 84, лл. 183—187. Первая половина этой рукописи напечатана въ Р. И. Б. II, подь № 166.

⁶⁾ Р. И. Б. II, 662—663.

⁷⁾ Греческія дѣла 7134, № 5.

⁸⁾ Іером. Киличовскій по его показанію былъ настоятелемъ монастырей иивецкаго, ярославскаго и одного многолюднаго молдавскаго. Въ молдавской землѣ онъ былъ еще послѣдній человѣкъ, служившій духовникомъ у господаря Іеремія.

черпой ризъ“, отправили въ Путивль для слѣдствія Филона Башмакова. Чѣмъ кончилось оно, неизвѣстно, но знаемъ, что Килнчевскій протестовалъ и противъ намѣренія взять его въ Москвѣ подь началъ ¹⁾... „По исправленіи вѣры“ оба они отправлены были въ муромскій спасскій монастырь—Оома въ архимандриты, Викторъ—въ число братіи ²⁾.

Изъ малороссійскихъ выходцевъ 1625 г. да, пожалуй, и всей первой половины XVII ст. самымъ виднымъ и высокопоставленнымъ быть владими́ро-брестскій епископъ *Иосифъ Коріатовичъ-Курцевичъ*, за которымъ перешло въ Великороссію еще свыше 20 человекъ его родныхъ, почтителей и слугъ ³⁾. Потомокъ знатной литовской фамиліи, происходявшій отъ Гедимінова сына Коріата, Курцевичъ родился 26 сент. 1594 г. ⁴⁾, учился, кажется, въ падуанскомъ университетѣ, уже въ санѣ іеромонаха ⁵⁾. Первые годы его монашеской жизни связаны съ Авономъ ⁶⁾. Потомъ онъ былъ игуменомъ преображенскаго монастыря въ м. Четвертинѣ ⁷⁾. Въ 1619 г. онъ является архимандритомъ терехтемировскаго запорожскаго монастыря („Богородицы Запорожской“) и однимъ изъ учредителей лужскаго и кievскаго братствъ. Въ началѣ 1621 г. іерусалимскій патріархъ Теофанъ посвящаетъ его по рекомендаціи запорожскихъ казаковъ въ епископы владимирскіе и брестскіе и возводитъ въ званіе „протоѳеріи митрополіи кievской и галицкой“. Но едва ухватъ п. Теофанъ, какъ на

¹⁾ Малорос. дѣла 1625, № 6. Жалоба Килнчевокаго на путивльскихъ воеводъ помѣщена Кулишомъ въ его Матеріалахъ (188—191), но она тамъ датирована 1629 г. Что незаконная, можетъ быть даже корыстная задержка проентелей и выходцевъ возможна была, видно изъ царскаго указа путивльскимъ воеводамъ отъ 12 окт. 1651 г. о кievскихъ монахиныхъ, которыя, по слухамъ, хотятъ ѣхать въ Москву, но задерживаются въ Путивлѣ, причѣмъ воеводы даже не сообщаютъ о нихъ. Хотя слухи оказались вздорными, однако московское правительство допускало возможность злоупотребленій со стороны своихъ пограничныхъ воеводъ (Малор. дѣла 1651, № 16).

²⁾ Моск. стола ст. № 48, лл. 425—427. Строевъ архим. Оома не знаетъ; съ 1630 г. тамъ другой настоятель — Мисаилъ (677).

³⁾ См. нашу статью въ Водыскихъ снарх. вѣдомостяхъ 1900, №№ 13—15; Иосифъ Курцевичъ, архіепископъ суздальскій, в. владимирскій и брестскій. Мы излагаемъ эпизодъ съ Иосифомъ по своей статьѣ съ ссылкой на вновь найденные матеріалы. Были и отдѣльные отзывы (Почаевъ, 1900).

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 172.

⁵⁾ Имя Іезекіиля (а по особой припискѣ Яна) Курцевича встрѣчается въ спискахъ студентовъ польской націи падуанскаго университета (стр. 6 нашей брошюры). Самъ Иосифъ не упоминаетъ объ ученіи въ Италиі или о путешествіи туда, хотя говорить о пребываніи своемъ на Авоиѣ. Что касается несходства имени, то оно объяснимо: такъ какъ имя Іезекіиля Курцевичъ послѣдъ, будучи и архимандритомъ, то, очевидно, перешла послѣдъ-ката съ хитротіей его въ епископы. Онъ, впрочемъ, иногда и въ епископствѣ назывался Іезекіилемъ (Приказного стола № 17, л. 19—26).

⁶⁾ Въ писемѣ къ своему двоюродному брату, кн. Гр. Четвертинскому, желавшему выйти тоже на государево имя, еп. Иосифъ разсказываетъ, что онъ въ молодости отвергъ богатства ради чина ангельскаго и ушелъ на св. гору авонскую, откуда совершилъ путешествіе по св. мѣстамъ. Жилъ тамъ два съ половиной года, и когда братія послала его въ короно за милостыней, онъ остался на родинѣ (Бѣлгор. стола № 29, л. 16 и слѣд.).

⁷⁾ Ibid. 7, 8, 16 и слѣд.

возстановленную имъ іерархію обрушилось польское правительство, находившее, что она создана съ нарушеніемъ правъ короля, какъ верховнаго раздавателя высшихъ церковныхъ должностей. Самъ Теофанъ былъ объявленъ турепкимъ шпіономъ, а на епископовъ его поставленія посылались универсалы, полицейскія запрещенія, угрозы судебныхъ приговоровъ и цѣлая серія полемическихъ сочиненій. Однимъ изъ универсаловъ повелѣвалось схватить Іосифа Курцевича, гдѣ бы онъ ни показался, и подвергнуть суду и наказанію, какъ шпіона и возмутителя общественнаго спокойствія. Къ счастью для него, въ конституціонной Польшѣ, издавна отличавшейся своимъ „безудьемъ“, судебные приговоры и административныя распоряженія часто не приводились въ исполненіе и оставались мертвою буквою. Противъ судебныхъ рѣшеній тамъ можно было внести въ книги свои протестаціи и попранныя права защищать и въ судебныхъ инстанціяхъ, и путемъ печатнаго слова, и даже съ мечемъ въ рукахъ. И въ данномъ случаѣ пушены были въ ходъ почти все средства и особенно—вліяніе заporожскаго войска, въ которомъ польское правительство тогда очень нуждалось по случаю войны съ турками. Въ результатѣ литературныхъ выступленій православнаго духовенства, личныхъ домогательствъ святителей, въ томъ числѣ Іосифа, предъ королемъ и сеймами, и заявленной казаками рѣшимости стоять за вѣру до пролитія крови была временная пріостановка преслѣдованій іерархіи, хотя послѣдняя и не была легализована. Это ослабленіе польскаго фанатизма отразилось и на судьбѣ Іосифа, который успѣлъ получить настоятельство въ богатомъ дерманскомъ монастырѣ, принадлежавшемъ ярому католику, князю Алекс. Заславскому (1623). Но вскорѣ убіеніе въ Витебскѣ полоцкаго униатскаго архіепископа Іосафата Кунцевича, раздражившаго православныхъ мѣщанъ своимъ фанатизмомъ, вновь обострило религиозную нетерпимость въ польскомъ обществѣ и правительствѣ. Хуже стало положеніе православнаго духовенства вообще ¹⁾ и въ частности Іосифа, котораго началъ тѣснить ближайшимъ образомъ владѣлецъ монастыря. Поляки пытались склонить его къ католичеству и, когда это не удалось, стали покушаться на его здоровье ²⁾. Особенно пехоронно начали къ нему относиться, когда онъ сталъ открыто хвалиться царской къ себѣ милостію. И вотъ Іосифъ, избѣгая этихъ недоброежелательныхъ отношеній къ себѣ, этихъ гоненій за вѣру, въ 1625 г. вознамѣрился найти успокоеніе въ державѣ великаго государя, куда и до него направлялись южнорусскіе монахи, ища пріюта или жалованья, и куда еще ранѣе писаль о

¹⁾ Сохранилось отъ того времени письмо м. Іова къ Хр. Радзивилду, рельефно рисующее положеніе духовенства. „Мы со всехъ сторонъ такъ стѣснены, что съ нами обращаются хуже пзмѣнниковъ и явныхъ злодѣевъ.—мы, народъ вѣрный государямъ, доброжелательный, невинный, терпимъ въ своемъ собственномъ государствѣ, преслѣдованія отъ вавилонской, кровью омывшейся, блудницы... И особенно стрѣлы гнѣва панскаго пафлены на старинныхъ духовныхъ православныхъ, какъ на выдающихся башни“ (Арх. общ. VII, 81).

²⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 16 и сл.

немъ п. Оефанъ, старавшійся создать въ немъ связь между Москвой и Кіевомъ. Іосифъ завязалъ сношенія съ Москвой чрезъ глум. Петронія, котораго посылалъ туда съ своими письмами и который потомъ поселился въ Москвѣ и общалъ приготовить тамъ мѣсто и Курцевичу¹⁾. Послѣ масленицы 1625 г. еп. Іосифъ получилъ царское пожалованіе,—и это, повидимому, послужило для него толчкомъ, чтобы, „возненавидѣвъ вся яже имѣлъ и возненаживавъ все тамошнее житіе“, устремиться „въ царскую великую, крѣпкую и непобѣдимую державу“, чтобы тамъ и главу положить. Хотя о вѣрѣ, какъ главномъ мотивѣ перехода своего въ Москву, Курцевичъ заявлялъ многократно, но ясно, что не ревность по православію побудила его бросить свою паству въ боевой моментъ ея церковной жизни. Вѣдь гоненія не помѣшали же прочимъ архіереямъ дѣлать свое архипастырское дѣло. Пусть Іосифъ усталъ въ борьбѣ и пусть даже враги угрожали его жизни,—было малодушіемъ съ его стороны бѣжать съ поля битвы и переходить хотя въ православное государство, но для жизни спокойной и для пользованія милостями царя...

Простившись въ Кіевѣ съ м. Іовомъ и съ матерью—старицей кіевопечерскаго дѣвчья монастыря Домникой, еп. Іосифъ въ іюнѣ 1625 г. отправился съ довольно большой свитой въ Путивль. Съ нимъ были три черныхъ попа—Антоній, Оеофилактъ, Игнатій, архид. Неаія, іерод. Арсеній да немало мірянъ (въ томъ числѣ его племянникъ Стакорскій),—всего же 50 чел. Когда въ Москвѣ узнали о пріѣздѣ такого важнаго гостя, ставленника притомъ того же п. Оеофана, который возвелъ въ патриархи Филарета,—то распорядились выслать къ нему стрѣлцаго сотника Васку Каменева, чтобы онъ сопровождалъ Іосифа до столицы съ двумя-тремя дѣтьми боярскими и сотней стрѣльцовъ для огражденія его и его людей отъ обидъ, а также и государевыхъ людей отъ обидъ съ ихъ стороны. Прикомандированіе такого большого эскорта, а также размѣръ кормовыхъ и денежныхъ дачъ св. Іосифу въ Путивль и въ путешествіе до Москвы показываютъ, что московское правительство очень высоко чтило своего гостя, выше даже, чѣмъ нѣкоторыхъ греческихъ митрополитовъ. О томъ же свидѣтельствуютъ тѣ церемоніи, какими были обставлены встрѣча Іосифа въ Москвѣ, пріемъ его государемъ и патриархомъ и первые дни его пребыванія въ столицѣ, когда опредѣлялись, на основаніи бывшихъ примѣровъ, размѣры его жалованья денежнаго и свѣтными припасами.

Въ Москву Іосифъ былъ привезенъ 31 іюля. Помѣщенъ онъ былъ съ десятью членами свиты въ Китай-городѣ, на дворѣ повгородскаго митрополита. 7 авг. ему дана была аудіенція у государя и 9-го у патриарха. Недѣли чрезъ двѣ послѣ пріѣзда, когда окончательно выяснилось, что Іосифъ останется въ московскомъ государствѣ навсегда, онъ отпустилъ лишнихъ изъ своей свиты. Съ нимъ осталась только семь мір-

¹⁾ Бѣлгор. слово № 29, л. 21.

скихъ людей ¹⁾ и три духовныхъ. Это были іеромонахи *Антоній* и *Феофилактъ* ²⁾ и іерод. *Арсеній* ³⁾. Въ октябрѣ—полобрѣ еп. Іосифъ былъ челомъ государю о допущеніи къ нему, взамѣнъ оглушенныхъ людей, нѣкоторыхъ изъ братій дерманскаго монастыря, терпящихъ тамъ напасти и просящихся въ Москву, повара, безъ котораго ему „не мощно быть“, и пныхъ. Въ декабрѣ къ нему прибыли дерманскіе монахи іерод. *Лаврентій* и старецъ *Адріанъ*, которымъ Іосифъ велѣлъ „быть за собою“: въ янв. 1626 г. явился іером. *Феофилактъ* и іеродіаконъ *Феофанъ* и *Павсій*; въ мартѣ—кіево-печерскій іеромонахъ *Аванасій*, привезшій ему остававшуюся еще въ Прилукахъ рѣхлядь. Всего съ сентября 1625 года по апрѣль 1626 г. къ Іосифу явилось съ родины его 15 чел., которые съ прежними составили въ Москвѣ цѣлую малороссійскую колонію. Она и послѣ того росла. Въ 1627—8 г. переѣхалъ къ Іосифу николю-пустыньскій іеромонахъ *Никифоръ*, прожившій съ нимъ семь лѣтъ и въ 1635 г. отпущенный въ Кіевъ ⁴⁾. Пытался еп. Іосифъ перетянуть къ себѣ въ Москву и свою мать, старицу Домнику, которая и сама долго „промышляла“ о переѣздѣ въ московское государство, но не рѣшилась на этотъ шагъ, такъ какъ боялась, что поляки изъ мести „сведутъ ея племя“ ⁵⁾.

Еп. Іосифъ почти годъ оставался въ Москвѣ безъ опредѣленнаго дѣла, пользуясь однако все время вниманіемъ къ себѣ патріарха и государя, которые приглашали его къ участію въ важнѣйшихъ церковныхъ, государственныхъ и семейныхъ событіяхъ и праздникахъ. Эти близкія и внимательныя отношенія къ нему поддерживались и послѣ, когда онъ въ августѣ 1626 г. былъ возведенъ въ сюздальскіе архіереи ⁶⁾, получивъ вторую въ русской церкви по важности архіепископскую кафедру. И теперь онъ часто и подолгу проживалъ въ столицѣ и былъ близокъ къ патріарху, съ которымъ обмѣнивался подарками.

На сюздальской кафедрѣ Іосифъ окружилъ себя малороссами. Въ одной челобитной царю (отъ 1 марта 1627 г.) Курцевичъ писалъ, что

¹⁾ Изъ нихъ заслуживаетъ упоминанія Кир. Хмелевскій, иконописецъ.

²⁾ Оба они жили при Іосифѣ „съ годъ и больше“, а потомъ по челобитью были отпущены въ Кіевъ (Малор. дѣла 1632 г. 23 июня (безъ номера).

³⁾ Арсеній уѣзжалъ изъ Москвы въ кіево-печерскій монастырь „на общаніе“ въ ноябрѣ 1635 г. Греческія дѣла 7144, № 6 (ср. Влокуровъ С. А., Арсеній Сухановъ. I, 93, стр. 45).

⁴⁾ Греческія дѣла 7134, №№ 3, 6, 11; 7145 г., № 2. Въ 1626 г. въ Москву хотѣлъ перебраться на вѣчное житье кіево-михайловскій златоверхій игуменъ Феофанъ Семешовскій, о чемъ онъ писалъ 14 июня еп. „Иезекілю Курцевичу владимирскому и берестейскому“, по его посланецъ (іером. Сивридонъ) съ рублина былъ возвращенъ назадъ. (Разряд. приказа приказа стола № 17, л. 19 и слѣд.).

⁵⁾ Слѣды перенески еп. Іосифа съ матерью—Разр. приказа блзгор. стола № 29, а вообще съ родиною— и здѣсь и въ другихъ мѣстахъ, напр., Греч. дѣла 7134, № 16; 7135, № 20.

⁶⁾ При этомъ съ него не велѣно было брать за бархатъ и сукно на мѣста для поставленія (Доволи. къ Дворцовымъ разрядамъ. I, 452—454).

онъ радъ былъ бы „привлещи на царское имя“ изъ своей земли все свое племя и всю родню и даже „всю литовскую землю радъ былъ видѣти подь государскою великою крѣпкою и непобѣдимою державою подьлющенную“. И когда въ Москву прѣзжали его родственники, имъ ли вызываемые или по собственному почину, — Иосифъ старался удерживать ихъ въ Суздаль, не только по любви къ нимъ, но и въ интересахъ самаго дѣла. Въ той же челобитной онъ писалъ, что въ Суздаль чувствуетъ себя „безпріятнымъ“ и беспомощнымъ, потому что, хотя въ дому Пречистой Богородицы и много служащихъ, по все старыхъ и нерадѣющихъ о домѣ, „а въ пашенномъ заводѣ ни одного межь ними... нѣтъ, чтобы прямо работалъ и доброхотъ былъ дому Преч. Богородицы... все въ свою пользу работаютъ“. Потому еп. Иосифъ и просилъ назначить въ приказные къ нему его зятя Андрея Бермацкаго, который былъ приказнымъ и на родинѣ. Бермацкий былъ женатъ на двоюродной сестрѣ Курцевича и вышелъ съ семьей на царское имя 10 дек. 1626 г. По челобитной Иосифа онъ былъ назначенъ къ нему въ приказные 3 марта 1627 г. ¹⁾ и пожалованъ „многимъ жалованьемъ, деньгами и платьемъ, и помѣстьемъ“ ²⁾. Онъ и заявлялъ такое положеніе, что могъ хвалиться, что „владѣть всѣми еп. архіепископшн суздальской, отъ мала до велика“ ³⁾. Въ 1629 г. отецъ Андрея Бермацкаго, острожскій черный попъ *Онисифоръ*, привезъ къ нему въ Суздаль его сына, а своего внука Ивана. Можетъ быть онъ надолго поселился тамъ, такъ какъ въ документахъ называется „выѣзжимъ старцемъ“ ⁴⁾. Упоминаются еще при Иосифѣ „строитель“ Варлаамъ Соголовскій, *Феофанъ* старецъ, келарь шертомскаго николаевскаго монастыря, иконописецъ Кирилль Хмелевскій, келейникъ Федоръ Завальскій и „иные иконоземцы, ихъ же кіевскія земли“ ⁵⁾. „Иконоземцами же, кіевлянами“ были и архіепископскіе намѣстники, напр. въ Шуѣ ⁶⁾. Могли имѣть влияние на архіеп. Иосифа и на административныя и хозяйственныя дѣла его и другіе его родственники и земляки, прѣзжавшіе къ нему на время, напр. Тих. Дан. Головинскій ⁷⁾.

¹⁾ Моск. стола столбець № 48, л. 351—354, 562—570. Рус. ист. библ. VIII. 184—187; IX. 425 и слѣд., 464.

²⁾ Р. И. Б. IX. 449, 463—465. Прав. обзор. 1887, III, 798. Труды владимирской уч. арх. комиссіи, II, 2—3.

³⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 47 и слѣд.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 29, лл. 178, 234.

⁵⁾ Прав. обзор. 1887, III, 795, 798, 799.

⁶⁾ Соловь-вл. Исторія Россіи, II, 1362; ср. Летопись занятій археограф. комиссіи, II (1892), отд. III—IV, 54.

⁷⁾ Это были братья или Бермацкой. Онъ еще въ 1622 г. выѣхалъ на государеву имя. Но съ нимъ случилась неурядная исторія. Въ Цутыватъ одинъ сурѣдскій голова съ злымъ ему „дѣмъ пристрастіемъ“, будто въ Москвѣ литовскихъ людей побиваютъ и въ воду ссылаютъ, и убѣдилъ его назваться его двоюроднымъ братомъ. Но въ результатъ онъ погирѣлъ въ Москвѣ большую волокиту и попалъ во дворъ къ Ив. Пак. Романову. Только съ перѣздомъ въ Москву Иосифа, который призналъ его, онъ былъ освобожденъ, причисленъ къ иконоземцамъ и поверстанъ помѣстьемъ и царскимъ жалованьемъ. 18 марта 1629 г. по челобитной Иосифа Головинскій отпущенъ былъ къ нему для житья на время (Вар. приказъ соголовскаго стола ст. № 877).

Архіеп. Іосифъ былъ въ Суздаль по февраль 1634 г., но не оставилъ многочисленныхъ слѣдовъ широкой и плодотворной архиепископской дѣятельности. На основаніи сохранившихся документовъ можно только упомянуть объ укрѣпленіи за кафедрой принадлежащихъ ей вотчинъ, о снабженіи одной церкви утварью и монастыря книгой, о содержаніи богадѣльни въ Суздаль. Но все это—функция архиепископства, свойственная и архіереямъ—великоруссамъ, такъ что не видно, чтобы архіеп. Іосифъ внесъ что-либо новое, что замѣтно выдѣлило бы его, какъ чело-вѣка высшей духовной культуры, изъ ряда малообразованныхъ святителей великороссійскаго происхожденія.

Но онъ оставилъ дурную память по себѣ отрицательными сторонами своего характера и своей жизни. Уже самый переходъ Іосифа въ московское государство носитъ на себѣ слѣды своекорыстія, желанія смѣнить безпощадную, даже опасную жизнь среди враговъ вѣры и его лично—на безпечальное пребываніе въ царствѣ богатаго и щедраго государя. Челобитныя о прибавкахъ и безъ того не скудныхъ кормовъ подтверждаютъ подозрѣніе о корыстолюбіи святителя. Но это свойство развернулось во всю силу на суздальской кафедрѣ, гдѣ его люди собирали пошлыми въ его пользу съ большими притѣвленіями. Жалобы на ихъ насилія идутъ уже съ 1628 г. Особенно громкое дѣло возникло въ 1630 г., когда архіепископскіе служащіе пограбили кожевни суздальскихъ посадскихъ людей. Участіе самого Іосифа было столь очевидно, что потерпѣвшіе жаловались государю на его именно, причемъ выражали опасеніе, что онъ на этомъ не остановится... „И нынѣ, государь, намъ, спротаемъ твоимъ, на посадничкѣ жити не возможно отъ его, архіепискуплева, насильства и грабежу, съ женишками и съ дѣтишками разбрестись розно“¹⁾. Въ этихъ насиліяхъ вишни архіеп. Іосифа, хотя производили ихъ его дѣти боярскіе—великороссы. Еще большая тѣнь падала на него отъ поведенія лицъ его сыны южнорусскаго происхожденія, напр. Варл. Соголовскаго, который „взячи отъ него по низовымъ городамъ, многихъ людей мучилъ и побивалъ до смерти и вѣшалъ безъ покаянія, и дѣвъ и женъ осквернял“²⁾. Жаловались на Іосифа и за то, что онъ на мздѣ ставилъ священниковъ и другихъ членовъ причта и что эти его ставленіи чинили прихожанамъ „палогу и тѣсноты и продажи многія“³⁾. Корыстолюбіе Іосифа было едва ли не главнымъ мотивомъ его дѣятельности, заставлявшимъ его смотрѣть снисходительно на дѣйствія окружающихъ его людей, особенно если они согласовались съ его интересами. Другимъ крупнымъ недостаткомъ его характера было сластолюбіе. Мы видѣли уже, что Іосифъ хлопоталъ о пропускѣ къ нему повара изъ юж-

¹⁾ Читанія Моск. общ. ист. и древн. росс. 1863. I, отд. V, 23. Челобитная суздальцевъ здѣсь неправильно датирована 1621 г.

²⁾ Православное обозрѣніе 1887, III, 798.—грамота п. Михаила архіеп. Іосифу 1634 г.

³⁾ Соловьевъ, II, 1362; ср. Ист. зап. археогр. ком. II, отд. III—IV, стр. 54.

ной Руси, безъ котораго ему „не мощно быть“. Затѣмъ въ одномъ письмѣ его къ м. Іову Борецкому (1631) мы встрѣчаемъ просьбу о присылкѣ 5—10 тысячъ грибовъ, потому что нѣтъ ничего вкуснѣе ихъ... Въ Суздаль Іосифъ Курцевичъ питался мясной пищей и, что еще хуже, „дѣлалъ втайнѣ блудъ и мясо ѣлъ съ блудницею“.

Нѣкоторыя изъ злыхъ дѣяній Іосифа стали извѣстны въ Москвѣ уже въ первые годы его управленія суздальской епархіей, но пока былъ живъ его покровитель, и. Филаретъ, все ему сходило съ рукъ. Когда же послѣдній скончался († 1 окт. 1633 г.), государь велѣлъ новому патриарху съ освященнымъ соборомъ „о немъ пообыскати и разсудити по священнымъ преданіямъ“, а самого Іосифа, „за его безчиство, что онъ живеть не по святительскому чину, дѣлаеть многіе непристойныя дѣла“, сослать въ сійскій монастырь холмогорскаго уѣзда. Игумень этого монастыря Іона, по царской грамотѣ 21 марта 1634 г., долженъ былъ приставить къ Іосифу „чернаго попа, который бы былъ духовень и крѣпкожителень“ и держалъ его подъ крѣпкимъ началомъ. До новаго указа не велѣно было даже въ церковь пускать Іосифа, а держать его „безъ выходу“ въ келіи, ежедневно совершая для него правило по монастырскому чину. Къ нему не должны были ходить никакіе люди, кромѣ игумена, который бы „на истинну архіепискупа приводилъ, чтобы его въ чувство привести“. Ни бумаги, ни чернилъ ему не велѣно было давать и наказывалось строго надзирать надъ нимъ, чтобы онъ не уѣзжалъ и не сдѣлалъ надъ собою какого худа. Но пока Іосифъ не былъ лишень архіерейскаго сана и въ монастырѣ имѣлъ „быти въ властелинскомъ чину с понагѣю“ и „ѣсты и питья“ ему велѣно давать въ двойномъ размѣрѣ противъ рядовой сійской братіи (помимо того, что съ нимъ изъ его свиты отпущень былъ поварь¹⁾). Когда же разслѣдованіе обнаружило всю виновность Іосифа, „все его нехристіанское житіе и ругательное христіаномъ всякое воровство, что писати и слышати православному христіаномъ и страшно и плачевно“: когда открылось, что и самъ онъ „не крещень“ и другимъ своимъ землякамъ не велѣлъ перекрещиваться: когда выяснилось, что онъ не только самъ „злю творилъ, но и инѣхъ поучалъ на се, и разбойническимъ обычаемъ волю дая таковая желающимъ злѣ творити“:—тогда отцы освященнаго собора, судившіе его заочно, нашли его недостойнымъ не только епископства, но и званія совершеннаго христіанина и опредѣлили быть ему „въ чину плачущихся и рыдающихъ“: ибо онъ замыслилъ причинить не менѣе зла, чѣмъ треклятый Песидоръ митрополитъ и Пнатій патриархъ, которыхъ соборная церковь проклинаеть... Получивъ такое заключеніе освященнаго собора, царь, по совѣту съ свитателями, боярами и думными людьми, приговорилъ помѣстить Іосифа за его „лихоимство и нечистое житіе“ „въ обители у всемилоствнаго Спаса на соловецкомъ морскомъ

¹⁾ А. А. Ц. III. № 249.

острову въ чпну кающихся“¹⁾). Лишеніе Іосифа святиТЕЛЬскаго сана состоялось въ сійскомъ монастырѣ, по грамотѣ п. Іоасафа отъ 14 сент. 1634 г. ²⁾).

О соловецкой жизни Іосифа Курцевича мы рѣшительно ничего не знаемъ. Дальнѣйшее же историческое извѣстіе о немъ помѣщаетъ его въ зилантовскомъ монастырѣ близъ Казани, гдѣ онъ и скончался въ 1642 г. ³⁾). Но это извѣстіе не защищено отъ подозрѣній въ своей достовѣрности, хотя основывается на древнемъ, повидимому, свидѣтельствѣ ⁴⁾).

1626 г. Кромѣ прибывшихъ къ еп. Іосифу іеромонаховъ *Геофилія* и *Анаанія* и іеродіаконовъ *Геофана* и *Паисія* (см. выше), 25 апр. явились въ Путивль старцы мгарскаго лубенскаго монастыря: *Гюма*, *Мисаилъ*, *Іовъ*, *Давидъ*, *Филимонъ* и крылошане *Кирилъ*, *Евстратій*, *Паисій*, *Василій*. Но прежде чѣмъ получено было изъ Москвы дозволеніе пропустить ихъ, въ Путивль прислано было заявленіе ен. Паисія Копинскаго и мгарскаго игумена Василія о побѣгѣ десяти „своровавшихъ“ старцевъ и требованіе возвра-

¹⁾ Православное обозрѣніе, 1887, III, 795—799.

²⁾ Р. И. Б. II, № 160 (стр. 32—38). Здѣсь грамота не датирована точно и приписана п. Іосифу. Ср. Описаніе церковно-славянскихъ и русскихъ рукописей Императ. публичной библіотеки, I, стр. 145.

³⁾ Въ „Историческомъ собраніи о богоспасаемомъ градѣ Суздальѣ“ ключаря суздальскаго собора Анаанія Оедорова (1754) мы читаемъ: „Преосв. Іосифъ архіепископъ суздальскій бѣ въ лѣто 7138 (1630), иже бѣ изъ поляковъ зовомый Арцибѣевичъ. Преставися въ зилантовомъ монастырѣ, яже близъ Казани, тамо и погребенъ бысть“ (Временникъ Москов. общ. исторіи и древн. росе. 1855, кн. 22, отд. II, 34—35). Другой списокъ суздальскихъ архіереевъ относитъ изведеніе Іосифа съ престола и ссылку въ зилантовъ монастырь къ 1633 г. (Владимир. губ. вѣд. 1849, № 7).

⁴⁾ Въ помянникѣ зилантовскаго монастыря, заведенномъ въ 1679 г., противъ имени архіен. Іосифа суздальскаго вписано: „Сей волею остави стадо и приде 1640 года въ обитель на подвигъ поста и пребывъ въ молитвѣ и въ бдѣннн пѣннн, самоумерщвленнн кротости вольной нищетѣ и милостынн къ меньшимъ предувѣдѣ кончину и 15 іунія 1642 года къ Богу отиде въ день прендобнаго Іосифа иѣвонисца панихиду пѣти по завѣщаннн и вкладу подано одинъ рубль“. (Рукоп. зилантова монастыря—по дополнит. описанію глава 3, № 9). Но если самый помянникъ заведенъ довольно рано и притомъ „съ стараго литѣйнаго епископа“, то приписка къ имени Іосифа сдѣлана позднѣе и уже по началу къ нему не подходитъ: онъ не „волею остави стадо...“ Еще болѣе расходится съ біографіей Іосифа Курцевича эпитафн на лѣстяной доскѣ у гробницы въ главномъ храмѣ сдѣланная въ первой половинѣ XIX в. на основанн показанн помянниковъ перваго и новаго (1810—1811 годовые: она датируетъ рожденіе Іосифа суздальскаго 9 дек. 1589 г., пострнженіе—2 февр. 1610 г., прнгома въ зилантовской обители хиротонн къ 15 авг. 1625 г... Такая опредѣленность датъ при отсутствн фамиліи при имени ен. Іосифа заставляетъ поставнть вопросъ, Курцевичъ ли похороненъ въ зилантовскомъ монастырѣ. Въ XVII в. въ зилантовомъ монастырѣ жилъ другой суздальскій архіепископъ Іосифъ, хиротонисанный въ 1654 г. и чрезъ годъ просившійся у Никона до выздоровленн въ этотъ именно монастырь, но оставшійся тамъ дальнѣе за замѣщеніемъ Павлономъ его катедры. (Матеріалы для исторн русскаго раскола, IV, 173—176). Отмѣтимъ, что въ своей статьѣ объ Іосифѣ Курцевичѣ мы принимали на вѣру извѣстіе о жизни и кончннн его въ Казани.

та ихъ¹⁾. Василий писалъ, что старцы ушли самовольно при отсутствіи преслѣдованій, еретическихъ насилій или турецкой неволи. Какъ измѣнники своимъ обѣтамъ и долгу послушанія, они не могутъ и въ Москвѣ быть царскими молитвенниками. Ушли они „наслаждаться, зная, что благоволяющій царь милостивъ, жалуетъ ѣдой, питьею, деньгами и всякими достатками“. Наставлялъ на ихъ возвратѣ и еп. Писая, называющій обглецовъ ворами и измѣнщиками. Если бы, писалъ опъ воеводѣ, они гонимы были за вѣру, чего сейчасъ нѣтъ, то были бы отпущены съ благословенными грамотами, да тогда все пошли бы къ вамъ. Воевода въ силу мирныхъ договоровъ о невыдачѣ обглецовъ отвѣтилъ отказомъ и монахи не только попали въ Москву, но удостоились приѣма у государя, причемъ получили „за выходъ“ по 5 р. Съ своей стороны п. Филаретъ велѣлъ выдать имъ по 4 р. „въ тѣ поры, какъ ихъ исправятъ въ вѣрѣ“, для чего они и были разсланы по монастырямъ, „подъ начало“²⁾. Изъ нихъ сохранились извѣстія объ одномъ только Писаіи. Это былъ постриженникъ чигиринскаго троицкаго монастыря, „бѣлорусецъ“ по отцу и „русскій“ по матери-полопянкѣ. Въ Москвѣ опъ посланъ былъ въ николо-угрѣшскій монастырь, а послѣ былъ въ муромскомъ спасскомъ, затѣмъ у крутицкаго митрополита Павла, въ Никитскомъ монастырѣ въ Переделавѣ Залѣскомъ (здѣсь года три), во Владимирѣ въ рождественскомъ монастырѣ. Въ 1634 г. въ Филипповъ постъ опъ ушелъ въ Кіевъ помолиться чудотворцамъ и повидаться съ родителями. Ходилъ собою,—государю не билъ челомъ³⁾. 21 мая и 2 іюня прибыли въ Путивль и пропущены къ Москвѣ для опредѣленія въ великороссійскіе монастыри іеромонахи кіево-николаевскаго пустынскаго монастыря *Евстратій* и прилуцкаго густынскаго монастыря *Ананиій* и *Терсійя*⁴⁾. 22 іюня были въ Путивль, 27 сент. въ Москвѣ кіево-межигорскіе іеромонахи *Анистасій* и *Донисій*⁵⁾. 5 авг. явился въ Путивль, а 4 окт. пересланъ въ Москву прилуцкаго монастыря старецъ *Лаврентій*⁶⁾. 9 іюля явились въ Путивль и 13 сент. привезены въ Москву шесть выходцевъ на государеву имя изъ мгарскаго дубенскаго монастыря: *Макарій*, *Матрофанъ*, *Зиновій*, *Леонтій*, *Михаилъ*, *Іона*.

Выѣхавшіе изъ мгарскаго дубенскаго монастыря три старца-крылошанина: *Куръ*, *Евстратій* и *Писій* по исправленіи вѣры посланы бы-

¹⁾ Десятникъ старецъ повидимому Сахо, упоминаемый Писаіей. Писая называетъ Ванка (святого Василия) и объ томъ сообщаетъ, что онъ уже былъ въ Путивлѣ и, новорозвѣсивъ чать, ѣхалъ въ дубенскій монастырь, а теперь опять направляется въ московское государство.

²⁾ Приказнаго стола столб. № 18, л. 6. Малорос. дѣла 1626, № 4. Арх. в.-зан. Россіи, ч. I, т. VI, №№ 230—231.

³⁾ Приказнаго стола № 195, лл. 239—243, 263—273, 324—328.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1626, №№ 6—7. Въ сентябрѣ все трое еще находились подъ началомъ (№ 8).

⁵⁾ Малорос. дѣла 1626, № 8.

⁶⁾ Малорос. дѣла 1626, № 11.

ли въ монастыри—первый въ новоспасекій, второй въ златоустовскій, третій въ муромскій свасекій ¹⁾. 28 ноября въ Москву прибылъ и посланъ на патриаршій дворъ „литовской земли“ черный попъ *Елисей* съ служкой Емельяномъ Пвановымъ ²⁾. Наконецъ, въ 1626 г. упоминается пещевство когда выѣхавшій, но въ маѣ обѣжавшій въ Литву изъ новоспасскаго монастыря чернецъ *Гедеевъ* кіевлянинъ ³⁾. Въ 1635 г. упоминается выѣхавшій въ 1625—6 г. (7134) старецъ *Варлаамъ*, жившій въ костромскомъ спатіевскомъ монастырѣ, а теперь переѣхавшій въ московскій богоявленскій и просившійся „за обѣщаніе“ въ кіево-печерскій ⁴⁾.

1627 г. 15 іюля присланы были къ Москвѣ изъ Путивля вышедшіе на государево имя „кіевскій попъ“ *Аванасій Кутаинскій* ⁵⁾ да попомъ *Герасимъ* и *Елисей* и два литовскихъ челоѣка Андрей Зарутскій и Петрушка Кирчевскій. Аванасій и ранѣ бывалъ въ Москвѣ, именно въ январѣ 1626 г., когда онъ пріѣзжалъ туда за милостыней отъ кіево-печерскаго монастыря и „ради поклоненія святыхъ московскихъ“ ⁶⁾; былъ онъ въ сношеніяхъ личныхъ и письменныхъ съ Іосифомъ Курцевичемъ ⁷⁾. Теперь Аванасій рѣшилъ совсѣмъ перейти въ московское государство. Его спутники, Герасимъ и Елисей, 31 іюля взяты были „для исправленія крестьянскія вѣрѣ“ на патриаршій дворъ. Аванасій же былъ освобожденъ отъ этого ⁸⁾. 6 авг. вѣзмъ тронмъ позволено было служить литургии—Аванасію въ богоявленскомъ монастырѣ, тѣмъ двумъ—въ андроніевскомъ. 15 авг. Аванасій былъ поставленъ въ игумены никитскаго монастыря въ Переяславлѣ Залѣсскомъ ⁹⁾. Съ нимъ туда отнущены были Герасимъ, Елисей и чернецъ печерскаго монастыря *Мигей*, отецъ іером. Елисея, пребывшій въ Москву 7 авг. и исправленный въ вѣрѣ въ андроніевскомъ монастырѣ ¹⁰⁾. Въ 1629 г. въ Москву пріѣзжалъ братъ Елисея

¹⁾ Москов. стола № 48, л. 427.

²⁾ *Ibid.*, л. 421 и сл. Въ апрѣлѣ 1627 г. они собиравшея на литве къ Іосифу судальскому (Р. И. Б. IX, 434, 436, 443, 464, 478).

³⁾ *Ibid.*, 183—186; Прик. св. № 17, л. 183—186. Можетъ быть, это Гедеевъ, пріѣхавшій въ 1623 г.?

⁴⁾ Греч. дѣла 7143, № 10.

⁵⁾ Онъ былъ впокомѣ преображенскаго монастыря въ м. Четвертѣ на Востинѣ. (Бѣлгор. стола № 29, л. 7—8).

⁶⁾ Былъ онъ тогда въ пронице-сергіевомъ монастырѣ. (Бѣлгор. стола № 29, л. 94—96. Арх. вѣ-з. Россіи, I, VI, № 229).

⁷⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 94. Греч. дѣла 7135, № 20.

⁸⁾ Отъ спутниковъ онъ былъ освобожденъ и количествомъ подарковъ: за выходы онъ получалъ 20 р.—вдвое болѣе, чѣмъ тѣ.

⁹⁾ По Строеву, онъ оставался здѣсь до 1630 г. (658). Но съ Кіевомъ у него подлживались сношенія (Малор. дѣла 1629, № 1; 1630, № 1). Потомъ, въ 1633—1634 г.г. (Строевъ, 662) онъ былъ архимандритомъ владимирскаго рождественскаго монастыря (въ епархіи Іосифа Курцевича).

¹⁰⁾ Р. И. Б. IX, 502—505. Тамъ же исправлены въ вѣрѣ Кирчевскій и Зарутскій. Они были челоѣкъ на Аванасія съ товарищами, что тѣ давно называли ихъ своими званьями.—и ихъ взяли въ панскій приказъ въ государеву службу. (Бѣлгор. стола № 29, л. 92).

и сынъ Михей Федоръ Максимовичъ, „спудей школь кievскихъ“, по порученію своей матери, печерской инокини, для свиданія съ ними и для отдавіи поклона царской и святительской милости, какъ писалъ въ своемъ рекомендательномъ письмѣ м. Ювъ ¹⁾. Лѣтомъ 1627 г. вышли было на царское имя два старца мгарскаго лубенскаго монастыря—Лукьянъ Лубенскій и Лукьянъ Лохвицкій, но, въ ожиданіи прощска изъ Москвы, они въ ночь на 20 авг. убѣжали „своровавъ“ изъ Путивля ²⁾. Можетъ быть западноруссомъ былъ и подначальникъ монахъ нафпутыева монастыря Митрофанъ, въ сентябрѣ 1627 г. бѣжавшій оттуда съ черкашениномъ Ваской къ литовскому рубежу ³⁾.

1628 г. 8 іюля изъ Путивля присланъ выходець—межгорскаго монастыря іерод. *Герасимъ*. „Сказался родомъ литвинъ бѣлорусецъ санборскаго повѣту“: поставилъ его въ діаконъ „скопинскій епискупъ Исаія“. Послѣ исправленія посланъ былъ на житье въ симоновъ монастырь ⁴⁾. Здѣсь онъ жилъ до 1635 г., когда по обѣщанію отпущенъ былъ въ Кіевъ ⁵⁾. Изъ одного дѣла мы узнаемъ, что въ 1628 г. въ казанскомъ спасскомъ монастырѣ жилъ чернецъ *Евстратій*, кievлянинъ, и что 4 авг. этого года сюда былъ присланъ въ число рядовой братіи другой кievлянинъ, іерод. *Мартурій*. Послѣдній въ авг. 1631 г. былъ вызванъ въ Москву по довоу его на астраханскаго стрѣльца Ошпка, который въ кельѣ у него говорилъ непригожія рѣчи о царѣ и п. Филаретѣ ⁶⁾. Наконецъ, въ 1628 (если не въ 1627 г.) прибылъ и поселился у Юсифа Курцевича вышеупомянутой никола-пустынской іеромонахъ *Никифоръ* ⁷⁾.

1629 г. 6 января явился въ Путивль игумень рожьскаго (?) изъ-за Винницы монастыря *Исаакій Самойловичъ*. Ровно годъ тому назадъ онъ пріѣзжалъ съ братіей за милостыней. Не пропущенный къ Москвѣ, онъ получилъ въ Путивлѣ 28 р. и съ благодарностію и радостію принявъ деньги, общалъ проситься на государево имя, когда побываетъ въ Литвѣ и узнаеть про вѣсти. Теперь онъ пріѣхалъ съ черными попами *Макаріемъ* и *Милентомъ*, архидіакономъ *Давидомъ* и 4 служками. Ихъ всѣхъ привели въ Путивлѣ къ крестному цѣлованію и отправили въ Москву, куда они прибыли 22 янв. ⁸⁾. Въ этомъ же году выѣхавшій іером.

¹⁾ Бѣлор. стола № 29, л. 242—3. Изъ Малорос. дѣла 1629, № 4 узнаемъ, что Федоръ Олескій, прибывшій 12 окт. 1629 г. въ Путивль съ Гр. Березецкимъ, чтобы въ Москвѣ свидѣться съ родными монахами Аванасіемъ, Елисеємъ и Михеемъ, былъ служителемъ братскаго монастыря въ Кіевѣ.

²⁾ Владим. стола № 33, л. 89—91, 151—167.

³⁾ Доп. къ Дворц. разрядамъ, I, 480—481.

⁴⁾ Приказнаго стола № 24, л. 249—250. „Скопинскій“—Исаія Кошинскій.

⁵⁾ Греч. дѣла 7143 г., № 10.

⁶⁾ Бѣлокуровъ С. А. Матеріалы для русскои исторіи (М., 1888), 248—255 (id. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. 1887, II, Слѣбъ).

⁷⁾ Греч. дѣла 7134, № 3.

⁸⁾ Бѣлор. стола № 29, л. 64 и слѣд.

Иоакимъ былъ назначенъ въ игумены тихоновой пустыни духовского уѣзда (костром. епархіи) ¹⁾. Отставленный отъ игуменства въ 1634 г., онъ былъ посланъ въ Нижній, въ печерскій монастырь. Прибылъ въ 1635 г. въ Москву съ архимандритомъ со св. водой къ государю, оны просился объ отпускѣ на обѣщаніе въ Кіевъ ²⁾. Изъ справки въ одномъ дѣлѣ узнаемъ, что въ 138 г. (т. е. между 1 сент. 1629 г. и 1 сент. 1630 г.) выѣхали на государево имя разныхъ „литовскихъ“ монастырей старцы: *Давидъ*, *Герасимъ*, *Софроній*, *Феодосій*, *Адріанъ* ³⁾. Предполагая, что первый есть названный выше архидіак. Давидъ, нужно признать остальныхъ четырехъ вновь названными въ сохранившихся документахъ. Последніе четыре называются еще въ одномъ дѣлѣ (о выдачѣ имъ жалованья за выходъ и за „подначальство“, какъ вышедшимъ въ 138 г.), но только Адріанъ названъ Андреемъ и къ нимъ прибавленъ пятый старецъ—*Ипатій* ⁴⁾. Въ концѣ 1629 г. упоминаются сельские черницы-кіевляне: въ Казани, въ спасскомъ монастырѣ, *Лавренцій*, и въ Свяжскѣ, въ богородицкомъ монастырѣ, *Паисій*; послѣдній для какого-то государева дѣла требовался въ Москву ⁵⁾.

1630 г. Въ самомъ началѣ этого года видимъ въ Москвѣ кіевского выходца, старца *Феофана*, 2 апр. препровожденнаго на житіе и на службу въ нижегородскій печерскій монастырь ⁶⁾. 3 іюля присланъ въ Москву изъ Путивля старецъ чигиринскаго троицкаго монастыря *Симеонъ* ⁷⁾, 21 августа—прилуцкаго густынскаго монастыря старцы *Арсеній* и *Аиногенъ*, кіево-печерскій—*Феодоръ*, николо-пустынскіе *Іона* и *Іовъ* ⁸⁾ Изъ нихъ Симеонъ по исправленіи попалъ во владимирскій богоявленскій монастырь, откуда послѣ смерти п. Филарета перешелъ въ переяславскій давпловскій, а въ 1635 г. отпущенъ на обѣщаніе въ мезигорскій монастырь ⁹⁾. Арсеній былъ посланъ въ спасскій монастырь Переяслава Рязанскаго, откуда онъ сбѣжалъ въ ночь на 17 августа 1631 г. ¹⁰⁾. Черезъ пять дней сбѣжалъ изъ іосифова волоколамскаго монастыря помѣщенный тамъ Іона—кіевлянинъ ¹¹⁾. Феодоръ былъ посланъ

¹⁾ По Строеву былъ игуменомъ въ 1630—1634 г. (858).

²⁾ Греч. дѣла 7143 г., № 10. Его сначала отпустили, но потомъ почему то задержали.

³⁾ Малорос. дѣла 1630, № 3.

⁴⁾ Приказныя дѣла 1632 г., № 18.

⁵⁾ Прик. епола № 36. л. л. 124—127. 168—173. 276. 313.

⁶⁾ Акты нижегородскаго печерскаго вознесенскаго монастыря—А. А. Титовъ (1898), стр. 70.

⁷⁾ Греч. дѣла 7138, № 21.

⁸⁾ Малор. дѣла 1630, №№ 2—3.

⁹⁾ Греч. дѣла 7143 г., № 10.

¹⁰⁾ Москов. епола № 68, ст. 2, л. 36—37. Ср. Бѣлокуровъ С. А., Арсеній Сухаровъ, I, 93, пр. 45.

¹¹⁾ *Ibid.*, л. л. 99—103. Въ грамотѣ о помѣкѣ Іоны въ числѣ его привѣтъ указываетъ между прочимъ, что онъ платитъ по гречески, говорить по русски что уметь.

въ николю-угрѣвскій монастырь, послѣ очутился въ симоновомъ, откуда въ 1635 г. отпущень въ Кіевъ¹⁾.

Изъ выходцевъ 1630 года вѣхъ интереснѣе *Анногенъ* (*Крыжановскій*). По его показанію, данному въ Путивлѣ, онъ былъ постриженникомъ мозырскаго монастыря и, рукоположенный въ іеромонахи въ Кіевѣ, служилъ въ немъ, а потомъ въ брагинскомъ монастырѣ (тоже мнѣской епархіи). Но когда онъ оттуда былъ изгнанъ влѣблнней его, внянней Вниевенной, то поддався соблазну со стороны униатскаго митрополита Юсіфа Рутскаго, а также „за оскуднѣіемъ ума“, какъ писалъ о немъ густинскій игумень въ своемъ рекомендательномъ письмѣ, — и перешелъ въ унию. Вслѣдъ за тѣмъ м. Юсіфъ поставилъ его въ „архіепископомъ земли хорватской“. Но Анногенъ чрезъ полгода раскаялся въ своемъ ренегатствѣ и рѣшилъ перейти на государево имя, причемъ представилъ и ставленную грамоту... Въ другомъ мѣстѣ²⁾ мы приводимъ текстъ этой грамоты и высказываемъ свое сомнѣніе въ подлинности ея. Усомнилось въ дѣйствительности архіерейскаго сана Анногена и московское правительство. Оно дисциплено³⁾ его въ вѣрѣ и послѣ того отпратило въ николю-угрѣвскій монастырь, гдѣ спустя немного онъ получилъ должность келаря⁴⁾. Но скоро на него послѣдовали жалобы со стороны игумена и другихъ, что „онъ учинилъ убытки многіе монастырю и вотчинамъ монастыренимъ“, и, дѣйствительно, доказано было, что онъ незаконно („воровски“) собралъ съ вотчинъ не менѣе 600 р. Мало того, Анногенъ „великому государю, свят. Филарету Никитичю, патриарху московскому и всея Русіи, измѣнилъ и неправду великую учинилъ“. Желая быть попрежнему въ томъ архіепископскомъ санѣ, въ который онъ былъ поставленъ „митрополитомъ—еретикомъ“, „онъ, воръ, послалъ писмо къ четыре сорока соболей къ турецкому пашѣ, а паша бы заставилъ воголею царградскаго патриарха Кирила написать грамоту нрошальную, чтобъ его разрѣшилъ“. Самому Кириллу⁵⁾ Крыжановскій послалъ позарки (82 р.) и отправилъ ему жалобу на п. Филарета, „ссаригаючи“ ихъ. Въ этихъ сношеніяхъ съ востокомъ посредниками у Крыжановскаго были выходцы въ Москву, „длакатей князь“ Иванъ Альбертъ и греки—севастійскій митрополитъ Юсіфъ и ватопедскій игумень Никодимъ. Но эта затѣя не была доведена до конца. Вслѣдствіе нескромности или нечестности посредниковъ, о ней узналъ п. Филаретъ, немедленно, 17 іюня 1632 г., отравившій Анногена въ нижегородскій печерскій монастырь на черные труды и варадившій слѣдствіе. Сначала заниравшійся, Анногенъ скоро выдалъ сообщниковъ и повинился: „во всемъ я

¹⁾ Греч. дѣла 7148, № 10.

²⁾ Смѣль: Анногенъ Крыжановскій. Изъ исторіи культурнаго вліянія западной культуры въ Россію въ XVII в. (въ Сборникѣ статей въ честь Д. А. Борсакова, Каз. 1913).

³⁾ Р. И. Б. П., № 150, I.

⁴⁾ Это былъ знаменитый Кириллъ Дукарисъ. Ставленная грамота Анногена дошла до Кирилла и онъ призналъ ее „ложной“ и велъ рѣчи объ Анногенѣ „не истиннымъ“ (Копеевскіе). Характеръ отношеній Россіи къ прав. востоку (1885). Прил. № I: грамота п. Кирилла къ Михаилу Феодоровичу и п. Филарету отъ 30 іюня 1633 г., стр. 7).

нишій чернецъ предъ вел. государемъ, свят. Филаретомъ Шкитичемъ, патриархомъ московскимъ и всея Русіи, впованъ безответно¹⁾. Можно было бы думать, что его раскаяніе возвратило ему потерянное положеніе. По крайней мѣрѣ самъ онъ много лѣтъ спустя увѣрялъ, что былъ „строителемъ“ угрѣшскаго монастыря и на свой счетъ соорудилъ въ немъ каменные строения²⁾. Но намъ извѣстны, съ одной стороны, хвастливость Авногена, а съ другой—отсутствіе его имени въ спискахъ настоятелей николо-угрѣшскихъ и, наконецъ, обличныя рѣчи его въ 1637 г. о томъ, что онъ жилъ въ Москвѣ 12 лѣтъ, а житье де его было у Спаса на новомъ строителемъ, а нотомъ былъ у Николы на Угрѣше игуменомъ...³⁾ Въ 1635 г. Крыжановскій, тогда монахъ симонова монастыря въ Москвѣ, отнущенъ „на свое общачіе“ въ кіево-печерскую лавру⁴⁾. Изъ только что процитованнаго дѣла видно, что Крыжановскій былъ отнущенъ въ Иерусалимъ и на св. гору. Былъ ли онъ тамъ—не знаемъ. Но извѣстно, что въ 1636 г. онъ фигурировалъ въ Западной Россіи съ титуломъ греческаго (амаузійскаго) епископа и съ именемъ Мелетія. Въ этой новой роли онъ выступилъ въ одной гривной исторіи—клеветѣ противъ слугъ м. Петра Могилы. Раскаившись въ своемъ проступкѣ (въ мартѣ 1637 г.), Авногенъ все же удержалъ санъ, переимѣнивъ только кафедру (теперь онъ—архіепископъ корельскій⁵⁾) и поселился въ лаврѣ у м. Петра Могилы, котораго предъ тѣмъ хотѣлъ опорочить. Въ Цареху 1637 г. съ нимъ въ лаврѣ встрѣтился Василій Гагара. За обѣдомъ у митрополита „архіепископъ Авногенъ“ рассказывалъ о своей московской жизни, о кровавомъ дождѣ съ камнями въ Римѣ, а послѣ обѣда водилъ гостя по пещерамъ⁶⁾.

Подъ 1630 г. упоминается еще жившій въ симоновѣ монастырѣ старецъ—кіевлянинъ *Евстратій*, въ этомъ году сосланный въ тобольскій знаменскій монастырь за то, что въ пьяномъ видѣ говорилъ неприличныя слова („высѣкъ бы и сжегъ я Москву“). Въ февралѣ 1639 г. онъ, во его челобитью, былъ возвращенъ въ Москву, по тутъ былъ челомъ, чтобы его опять отпустить въ тобольскій монастырь: въ мартѣ онъ туда и отправленъ⁷⁾. Можетъ быть, малоросса нужно видѣть и въ томъ „новокрещенномъ полякѣ“, Матионѣ Ондраповскомъ, который потъ псалмомъ старца *Маливен* жилъ въ 1630 г. съ соловецкомъ монастырѣ и

1) Р. П. Б. П., № 159.

2) Греч. дѣла 7159, № 39; Польскія дѣла 1651, № 6.

3) Эти рѣчи записаны встрѣтившимся съ нимъ въ Кіевѣ въ 1637 г. ксенод. Респіелемъ Гагаромъ (Житіе и хожденіе въ Иерусалимъ и Египетъ. Прологовити Палестинскій Сборникъ, т. XI, вып. 3 (СПб. 1891), 43.

4) Греч. дѣла 7143, № 10.

5) Арх. ю.-в. Р. I. VI, № 295. Наша статья Авногенъ Крыжановскій, 7.

6) Житіе и хожденіе въ Иерусалимъ и Египетъ казанца Василія Могола (Сборникъ Прав. Палестин. Сборникъ, XI, вып. 3), 43—44. Но замѣчательно, что во второй редакціи житія о встрѣчѣ съ Авногенемъ—ни слова (77).

7) Москов. стола № 135, т. 113—115.

въ 1632 г. былъ сосланъ въ сибирскіе монастыри¹⁾. Онъ помѣщенъ былъ въ тобольскомъ знаменскомъ монастырѣ, и тамъ прославился своими безчинствами, „воровствомъ“, пзвѣтами. Тамъ жили и другіе „литовскіе“ монахи: *Галактіонъ*, *Капитонъ*. Когда Галактіонъ узналъ о посылкѣ подъ Смоленскъ московскаго войска (1632 г.), то сказалъ: „послали де ратныхъ людей подъ Смоленскъ патріархъ да старцевъ сынъ (т. е. Михаилъ Феодоровичъ), захотѣли де Литвы взять: вотъ де что и будетъ“ и — „показалъ переть“ (т. е. вукнишь)... По доносу „Малаха“, Галактіона сослали въ 1637 г. въ Енисейскъ²⁾.

1631 г. 20 іюля въ Путивль явился желавшій переселиться въ Россію межигорскій старецъ *Иивель*. Но до Москвы онъ не былъ почему то допущенъ, — съ послѣдняго стана предъ столицей онъ былъ отправленъ въ Казань, въ преображенскій монастырь, на черную службу. На пути, вблизи Нивняго, онъ сдѣлалъ попытку бѣжать, но чрезъ полѣсяда былъ пойманъ и водворенъ въ Казани³⁾. 7 сент. прибыли въ Путивль лубенскіе мгарскіе старцы *Евгеній* и *Кирианъ*, заявившіе, что „пошли они на государево имя для того, что у нихъ въ Лубнахъ отъ поляковъ стала тѣспота“. Когда они попали въ Москву (16 дек.), п. Филаретъ назначилъ срокъ для ихъ исправленія — до 12 февраля⁴⁾. Этотъ срокъ назначенъ былъ и *Тимону* съ *Руфیانомъ*, которые прибыли въ Путивль 1 ноября, а въ Москву попали 12 янв. 1632 г. Тимонъ, монахъ вознесенскаго винницкаго монастыря, посланъ былъ братіей съ двумя другими монахами за милостыней. Когда они въ Кіевѣ отказались ѣхать дальше, Тимонъ рѣшилъ довести просительный листъ до Москвы и остаться тамъ на государево имя. Руфіанъ вышелъ изъ дер. Батурино Новгородъ-сѣверскаго уѣзда по той причинѣ, что явившійся въ тотъ уѣздъ лиційскій бискупъ печатаетъ церкви христіанскіе и хочетъ учинить чужекую унию... Оба эти монаха посланы были для справы въ богоявленскій монастырь⁵⁾. Вышедшій въ 1631 г. лубенскій старецъ *Кирилль* послѣ „исправленія“ былъ посланъ во владимирскій богоявленскій монастырь, откуда въ 1634 г. перешелъ въ дашковскій переяславль-залѣсскій, а въ 1635 г. въ переславскій же никитскій. Въ этомъ году онъ отпущенъ на родину⁶⁾. Въ концѣ 1631 г. вышли на царское имя въ Сѣвскъ и поселены тамъ по государеву указу монахи новгородъ-сѣверскаго спасскаго

¹⁾ Р. II. Б. II. № 153.

²⁾ Чтенія въ Обществѣ Истори Лѣтописца, VIII, отд. II, 120; П. В. Оглобинъ, Заповѣдь Томской „Литвы“ въ 1631 г. Неразположеніе къ Москвѣ обнаружилъ не только Галактіонъ, Капитонъ, но поводу ссылки его сказалъ Малаховъ: „отца де ихъ духовнаго Галактіона посылать въ енисейскій острогъ за тебя худого доносчика, а ты Малахъ забралъ свою вѣду и набралъ де русскаго собачьяго духа“...

³⁾ Малор. дѣла 1631, № 2.

⁴⁾ Малор. дѣла 1631, № 3. Приказн. ст. № 101, дд. 54—55 (о пожалованіи ихъ за захватъ по „исправленію“ въ новинскомъ монастырѣ).

⁵⁾ Греч. дѣла 711, № 4. Приказная дѣла 1632, № 18.

⁶⁾ Греч. дѣла 711, № 13. Приказн. ст. № 101, дд. 54—55.

монастыря *Авраамій* и іером. *Іона*. Ихъ монастыремъ завладѣль смоленскій униатскій епископъ Леонтій Кривза и заарестовалъ монаховъ. Эти двое бѣжали изъ-подъ стражи и явились въ Сѣвскѣ ¹⁾. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣнить крылошанина чудова монастыря *Варлаамъ Чаплию*, въ 1631 г. сдѣлавагося стародубскимъ архимандритомъ и затѣмъ перешедшаго въ унию ²⁾.

1632 г. 23 іюля прибылъ въ Путевль и 18 окт. въ Москву кіевонечерскій іером. *Феофилактъ*. Онъ уже разъ былъ въ Москвѣ съ еп. Іосифомъ Курцевичемъ, когда прожилъ тутъ цѣлый годъ. Отпущенный въ Кіевъ, онъ оттуда перешелъ на Афонъ, гдѣ прожилъ шесть лѣтъ въ георгиевскомъ монастырѣ. Теперь онъ рѣшилъ перейти въ московское государство. По своему челобитію и по государеву указу онъ былъ отправленъ къ архіеп. Іосифу суздальскому ³⁾. Въ этомъ же году бѣжали изъ дудина монастыря (нижегородской нынѣ губерніи) неизвѣстно когда посланные туда старцы—кіевляне *Анастасій* и *Макарій* ⁴⁾.

1632 и 1633 годы были годами перелома въ отношеніяхъ польскаго правительства къ православнои церкви. Въ послѣдніе годы жизни Сигизмунда III агрессивный характеръ дѣйствій поляковъ по отношенію къ православнои церкви дошелъ до того, что сдѣлался предметомъ сужденій на казацкихъ радахъ 1631 и 1632 г., причемъ на нихъ присутствовали или м. Псаія Копинскій или его посланцы, убѣждавшіе казаковъ постоять за вѣру. И собравшіеся въ Корсуни казаки „приговорили въ радѣ, что имъ отъ крестьянскія вѣры не отступать, (а) будетъ на нихъ ляхи наступать, а ихъ мочи не будетъ, и имъ бить челомъ государю царю и вел. князю Михаилу Оеодоровичу всяя Русіи, чтобы государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ принять подъ свою государскую руку, а они, бѣлоруссы и черкасы, учнутъ за свою вѣру стоять по Дѣлбирь ⁵⁾. При этомъ м. Псаія обѣщалъ бить за нихъ челомъ царю и патриарху ⁶⁾. Но скончался суровый фанатикъ Сигизмундъ (1632) и—для православныхъ западноруссовъ повѣяло весной. Его преемникъ Владиславъ IV еще до выборовъ своихъ открыто заявилъ себя сторонникомъ вѣротерпимости. Онъ содѣйствовалъ легализации западнорусской іерархіи и обезпеченію юридическаго положенія церкви и ея учреждений (монастырей, храмовъ, братствъ, школъ, типографій). Все это пріобрѣло ему симпатіи русскаго народа и на время отклонило мысли его отъ Москвы. Владиславу удалось даже опять вовлечь запорожское войско въ войну съ Москвой

¹⁾ Д. М. Г. I. № 315.

²⁾ *Ibidem*.

³⁾ Малорос. дѣла 1632 г. 23 іюля. Въ сент. 1632 г. сдѣлали попытку выйти изъ царское имя два старца новгородъ-сѣверскаго монастыря, но ихъ не приняли, какъ не привезшихъ никакихъ вѣстей (Д. М. Г. I. № 396).

⁴⁾ Моск. ст. № 74, ст. 2, л. 68—69.

⁵⁾ Д. М. Г. I. № 436.

(1633—4 г.г.). Перестали почти туда стремиться на вѣчное житье и за милостыней монахи, а одно время начался обратный притокъ оттуда прежнихъ выходцевъ. Была сдѣлана Владиславомъ попытка и совсѣмъ расторгнуть связь между обѣими половинами Россіи путемъ учрежденія патриаршества въ Кіевѣ (1636 г.), и, удайся она, быть можетъ было бы нанесенъ роковой ударъ единству Русн. Въ дѣйствительности эта мѣра, не получившая санкціи въ Римѣ, повела только къ тому, что бросила тѣнь подозрѣнія на королевскаго кандидата въ патриархи, м. Петра Могилу, создала въ духовенствѣ и въ народѣ иллюзію новыхъ преслѣдованій за вѣру и толкнула множество монаховъ искать спасенія въ предѣлахъ московскаго государства¹⁾. Именно съ 1638 г. въ Москву начинается бѣгство цѣлыми монастырями, а въ связи съ мѣропріятіями правительства противъ казачества усиливается мысль о переходѣ подъ власть православнаго царя и всего народа.

Въ исторіи отношеній между восточной и западной Русью сыграли свою роль и только что названный Петръ Могила. Его обычно противопоставляютъ митрополитамъ Іову Борецкому и Исая Кошпешскому. Тѣ были люди простаго происхожденія, не связанные ни происхожденіемъ, ни симпатіями съ польскимъ политическимъ строемъ и латинско-польской культурой и, какъ и западнорусскій народъ, тяготѣвшіе къ Москвѣ. Петръ Могила, аристократъ самъ и породившійся съ польской аристократіей, прошедшій польскую школу, цѣнилъ преимущества, принадлежавшія польскому правительственному классу, и достоинства польской культуры. Естественно, и симпатіи его лежали на сторонѣ Польши, а не Москвы, этого царства произвола, жестокости, повѣжества. Такая характеристика м. Петра Могила и такое противоположеніе его предшественникамъ сдѣланы были Кулишомъ въ его Исторіи возсоединенія Русн²⁾ и отчасти В. О. Эйнгорномъ³⁾.

Кулишъ не отрицаетъ тѣхъ отношеній, какія имѣлъ Петръ Могила съ Москвой, оттуда онъ выписывалъ предметы и мастеровъ для церковнаго украшенія и куда посылалъ святыни и предлагалъ ученыхъ монаховъ. Но онъ подчеркиваетъ, что гдѣ дѣло касалось церковнаго и политическаго единенія съ Москвой, Могила былъ такой же ярый противникъ его, какимъ Исая Кошпешскій былъ сторонникомъ. Кулишъ рассказываетъ съ ссылкой на какое то дѣло Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, что когда братъ м. Іова Борецкаго Андрей замекнулъ ему на возможность соединенія съ Москвой, Могила не обинуясь сказалъ,

¹⁾ Кулишъ, Исторія возсоединенія Русн. I, 182; II, 22—23. Дошедшіе до Москвы судьи о неправославій Могила заставили его оправдываться предъ государемъ (А. Ю. и С. Р. III, X, 18). Почеинное здѣсь 1639 г. письмо правдоподобіе относитъ къ 1638 г., а въ это и сдѣлано въ озаглавленіи документа въ концѣ книги (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древ. рос., 1877, I, С. Р. Петръ Могила, м. кіевскій, 155 и пр. 418).

²⁾ Тамъ I, 176 и слѣд.

³⁾ О отношеніяхъ восторосійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. 24—25. (Чт. въ Моск. общ. ист. и дров. рос., кн. 165 (1893) IV).

что за это слѣдовало бы посадить его на колъ... Онъ и западнорусскую „церковную іерархію повернулъ вспять отъ Москвы къ Польшѣ“, и богослужебныя книги и церковныя чины цсправлялъ такъ, что происходило расхождение ихъ съ московскими и сближеніе съ польскими, и казаковъ не наклонялъ въ сторону Москвы.

Но о Петрѣ Могилѣ известно, что онъ, еще будучи печерскимъ архимандритомъ, „сѣ обителю постоянно молился о благосостояніи державы царя“¹⁾, принималъ на себя политическія порученія изъ Москвы, искалъ милостыни оттуда и получалъ ее, — очевидно, не даромъ. Такъ онъ въ 1630 г. получилъ отъ царя и патріарха 100 р.²⁾ Въ 1640 г. ему дано было царское жалованье за то, что онъ радѣлъ и берегъ государева посланника Богдана Дубровскаго, какъ онъ ѣхалъ черезъ Кіевъ изъ молдавской земли³⁾. Въ янв. 1646 г. м. Петръ Могилъ утѣшалъ новаго царя Алексея Мпхайловича по случаю смерти его отца, причемъ просилъ у него милостыни на монастыри софійскій, печерскій, выдубецкій. И любопытно, что послы его просили пожаловать митрополита окладнымъ образомъ, чтобы ему можно было хвалиться царскимъ жалованьемъ предъ всѣми иновѣрцами и за царя Бога молить⁴⁾. Похоже ли это на рѣчи Кулишна и Эйнгорна! Правда, г. Эйнгорнъ пишетъ, что по словамъ самого Петра Могилы главной цѣлью его сношеній съ Москвой была не милостыня, а нѣчто болѣе важное — ознакомленіе москвичей съ наукой. Но если это и такъ, то и въ такомъ случаѣ его просвѣтительныя заботы нисколько не говорятъ объ его отчужденіи отъ Москвы, объ его враждебности къ ней. И если даже дѣйствительно Могилъ обратился къ Москвѣ по возобновленіи гоненій на православіе, то все же „цельзя не вспоминать съ глубокой благодарностью человека, который указалъ Москвѣ ближайшій источникъ образованія, хотя и схоластическаго“⁵⁾.

Сохранился однако одинъ отзывъ Петра Могилы о московской церкви, сухостью тона какъ будто подтверждающій мысль о нелюбви его къ Москвѣ. о томъ, что онъ „держался дальше отъ церкви московской“, чѣмъ отъ константинопольской. Полемизируя съ уніатомъ Саковичемъ и отвѣчая на его упрекъ, что въ русской (московской) церкви не произносятся проповѣдей, Петръ Могилъ писалъ: если въ Москвѣ ихъ нѣтъ, не наше дѣло, — ихъ спрашивай. Къ Москвѣ отсылаю отъ противника и въ другихъ случаяхъ, какъ бы отрекаясь отъ солидарности съ нею⁶⁾. Но даже авторъ статьи: Петръ Могилъ, митрополитъ кіевскій. г. С. Р., видя.

¹⁾ Свидѣтельство м. Іова въ письмѣ отъ 1 июля 1629 г. Бѣлгор. стола № 29, л. 188.

²⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 188. Малор. дѣла 1630, №№ 1, 6.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 44, 45.

⁴⁾ Малор. дѣла 1646, № 2, л. 116. Даны были Могилѣ образа Троицы и Божіей Матери въ серебряныхъ окладахъ (л. 119).

⁵⁾ Эйнгорнъ, о. с., 26, 30 и пр. 153. О просвѣтительныхъ заботахъ Петра Могилы по отношенію къ Москвѣ ниже (глава II).

⁶⁾ Лиоосъ—Арх. в.-з. Р. I, IX, 352.

щій здѣсь аргументъ не въ пользу Петра Могилы, справедливо свидѣтельствуешь, что Могила относился вообще благожелательно къ Москвѣ, не порывалъ съ нею связей, пользуясь, напр., при своихъ книжныхъ исправленіяхъ тамошними богослужебными книгами¹⁾. Между тѣмъ нельзя и тѣмъ отзывамъ Могилы о московскихъ церковныхъ неурядкахъ придавать какого-либо значенія: вѣдь не былъ же отвѣтственъ онъ за нихъ!

Въ концѣ концовъ вопросъ о характерѣ отношеній Петра Могилы къ Москвѣ мы такъ бы рѣшили: не отдавая безусловнаго предпочтенія польскому политическому и общественному строю предъ московскимъ государствомъ съ его жестокостями, неограниченнымъ произволомъ и неувѣжествомъ²⁾, потому что проявленія послѣдняго были и въ Польшѣ, Могила тогда только и постольку былъ всецѣло на сторонѣ польско-литовской, когда правительство обезпечивало гражданскія и религіозныя свободы своимъ подданнымъ православнымъ, и чѣмъ больше онъ подавлялся, тѣмъ сильнѣе онъ своими симпатіями тяготѣлъ къ Москвѣ, которая для него, какъ и для многихъ другихъ, являлась постыднымъ убожищемъ.

Первые годы царствованія Владислава IV были, естественно, временемъ, когда всего меньше нужно было думать объ этомъ убожищѣ,—и они даютъ всего менѣе выходцевъ: была надежда осуществить на роднѣхъ всѣ общающія религіозныя и гражданскія права...

1634 г. Въ маѣ попалъ въ прилуцкій вологодскій монастырь за „вишу“ старецъ *Иосифъ* „кіевлеиницъ“, въ качествѣ колодника. Его велѣно было держать „крѣпко“, шкуда не отпуская. По все же приказано упогреблять для монастырской службѣ, куда пригодится, и кормить паравнѣ съ прочіей братіей³⁾. Въ самомъ концѣ 1634 г. или въ началѣ 1635 г. поселенъ былъ въ тропце-сергіевой лаврѣ *Донисій* — „кіевлеиницъ“, въ 1635 г. уѣхавшій на родину⁴⁾.

1635 г. выѣхалъ старецъ *Гервасій*, помѣщенный въ богоявленскомъ монастырѣ, но въ томъ же году просвѣщенный обратно. Въ этомъ же году впервые упоминается игуменъ карачевской воскресенской пустыни *Аванасій* (1635—1640)⁵⁾.—по фамиліи—*Осодоровичъ*⁶⁾.

¹⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1877. I, 154, 155, 157. См. еще записку Петра Могилы отъ нападковъ В. О. Эйнгорна и Кулша — у С. Т. Годубева. (Чтенія 1894. I. Слѣд. 19—21).

²⁾ Это признавать между прочимъ С. А. Терновскій (о. с. 30—32) и Ф. П. Титовъ въ отзывѣ о П. томѣ „Петра Могилы“ С. Годубева.—Прот. совѣта кіев. д. акад. за 1898 г., 173.

³⁾ Московск. стола № 106, II. лл. 127, 166.

⁴⁾ Греч. дѣла 7143. № 19.

⁵⁾ Строевъ, 922.

⁶⁾ Въ 1638 г. его гостепримствомъ пользовался купятицкій намѣстникъ Леон. Филиповичъ, направленный въ Москву (Діаріушъ—Р. П. Б. IV, 61).

1635 и 1636 годы представляют время обратного отлива на юго-западъ тѣхъ старцевъ—малороссовъ, которые вышли „на вѣчное житіе“ въ московское государство. Кромѣ Гервасія, въ 1635 г. (25 іюня) просились въ кіево-печерскую лавру на общаніе Авногенъ Крыжановскій, Ѳеодоръ, Герасимъ, Варлаамъ, Кирилль ¹⁾. 8 іюля отпущены въ межигорскій монастырь Діонисій и Симеонъ ²⁾, 16 авг. въ кіево-печерскій—старецъ *Іовъ Полъновъ*, родомъ изъ Бѣлой Церкви, 18 и 20 авг. — въ спасскій монастырь Герасимъ и Евгеній (уроженецъ Лубень ³⁾, 8 окт. въ межигорскій и густынскій монастыри іером. Ѳеофанъ и старцы Пля и Псаія ⁴⁾, 7 ноября въ кіево-печерскій монастырь іерод. Арсеній и (неизвѣстно, когда именно) іером. Никифоръ, что жилъ при суздальскомъ архіеп. Іосифѣ ⁵⁾. Въ 1636 г. отпущены: 17 янв. въ кіевскій спасскій монастырь старцы Кирилль и Давидъ, 20 февр. въ кіево-печерскій *Викторій*, 21 февр. въ межигорскій Ѳома, 23 мая въ межигорскій и пустынскій—Іовъ, Пларіонъ, Адріанъ ⁶⁾.

Чѣмъ вызваны эти просьбы монаховъ—малороссовъ, не видно, но правительство, повидимому, отнеслось къ нимъ не совсѣмъ благосклонно: въ двухъ случаяхъ оно предупредило, что по данной просителямъ проѣзжей грамотѣ пропущены за рубежъ только они, а не другіе пноземцы съ ними, при чемъ отпущеннымъ отказало въ кормахъ и подводахъ,—шли бы пѣшкомъ отъ Путивля и кормились Христовымъ именемъ ⁷⁾.

1636 г. въ сентябрѣ захваченъ былъ въ вяземскомъ уѣздѣ старецъ Панацій, выходецъ 1625 г., ушедшій въ 1634 г. въ Кіевъ на богомолье и для свиданія съ родными. Такъ какъ онъ ушелъ безъ разрѣшенія, то теперь его вѣрно было выслать за рубежъ. Но онъ всѣми силами противился этому рѣшенію, угрожавшему гибелью его душѣ „во тмѣ шатаницкой вѣры“ и „въ папекской прелести“. Въ пѣсколькихъ челобитныхъ онъ умолялъ царя не „отлучать его отъ св. соборной и апостольской церкви восточныя петринныя и непоколебимыя вѣры Христовы и сожителства православно шочествующихъ сыновъ русскія земли“. Онъ упорно не шель за рубежъ, готовясь даже быть казненнымъ, лишь бы остаться въ державѣ благочестиваго царя. Панацій просился, въ частности, въ кирилло-бѣлозерскій монастырь, куда въ мартѣ 1637 г. и былъ, наконецъ, отпущенъ, вымоливъ прощеніе своей вины ⁸⁾.

¹⁾ Греч. дѣла 7143, № 10. Изъ просившихся съ ними задержанъ былъ Іоакимъ. Крыжановскій уѣхалъ съ своимъ племянникомъ Климомъ Волекимъ, который съ 1628 г. жилъ на государственной службѣ.

²⁾ Греческія дѣла 7143, № 10.

³⁾ Греч. дѣла 7143, № 11.

⁴⁾ Греч. дѣла 7144, № 3.

⁵⁾ Греч. дѣла 7144, № 6; 7145, № 2.

⁶⁾ Греч. дѣла 7144, №№ 10, 11, 16.

⁷⁾ Греч. дѣла 7143, 11; 7144, № 3.

⁸⁾ Приказнаго стола № 105, дд. 239—243, 263—273, 324—328.

1638 г. 21 февр. явился въ Брянскъ, а оттуда 1 мая приславъ въ Москву терехтемировскаго монастыря старецъ *Ювъ*, спасавшійся „отъ насильства дяховскаго“, въ результатъ котораго будто даже кievскій „митрополитъ преклонился къ королю въ унию и молитъ Бога за папизма римскаго“. Ювъ отосланъ былъ въ Кострому, въ ипатскій монастырь. Одновременно съ нимъ вышелъ въ Брянскъ и по болѣзни остался въ тамошнемъ свѣдекомъ монастырѣ старецъ густынскаго прилуцкаго монастыря *Григорій* ¹⁾.

Выходя изъ густынскаго монастыря еще и раньше появлялись въ московскомъ государствѣ и чаще, чѣмъ изъ другихъ южныхъ обителей. Теперь же густынскіе монахи поднялись почти поголовно. И не они одни съ ними рѣшились уйти въ другое государство монахи сосѣдняго мгарскаго дубенскаго монастыря и монахини ладискаго женскаго. Всѣ эти монастыри находились сравнительно недалеко отъ московской границы ²⁾, следовательно, обитателямъ ихъ представлялась большая возможность совершить переходъ за рубежъ при большемъ притомъ знакомствѣ съ Москвой. А затѣмъ всѣ они были объединены единствомъ матеріальной поддержки и нравственной заботливости. Всѣ они стояли на землѣ князей Вишневецкихъ, которые и „фундовали“ ихъ: въ 1612 г. густынский прилуцкій, рачѣ другихъ основанный, въ 1614 г. ладискій дѣвичій, въ 1619 г. — мгарскій дубенскій ³⁾. Одно время настоятелемъ перешаго изъ нихъ былъ Исаія Конинскій. Когда онъ, по рукоположеніи въ епископы перемишльскіе, оказался не въ состояніи фактически занять кафедру, онъ вернулся въ густынский монастырь и объединилъ подъ своимъ управленіемъ и два другіе; въ ладискій онъ поставилъ игуменшей свою сестру Александру ⁴⁾. Долговременная связь между этими обителями повела къ осуществленію всѣми ими единаго плана бѣгства въ Москву, когда имъ побазалось, что вновь началось гоненіе па зѣру и что даже глава западнорусской церкви, м. Петръ Могила привалъ унию и молится за папу... Ложное извѣстіе о томъ привезъ уже въ Брянскъ Ювъ изъ терехтемировскаго монастыря. Еще настойчивѣе повторяютъ его густынскіе монахи и ихъ сосѣди. Они говорили, что король съ папами и лицами архіепископами рѣшили, что бы въ Польшѣ и Литвѣ христіанской вѣрѣ не быть и христіанскія церкви поломать и книги русскія вывезть, и что м. Петръ Могила отпалъ отъ христіанской вѣры и отъ папы получилъ благословеніе въ патриархи послѣ присяги королю, папамъ и архіе-

¹⁾ Бѣлгор. стола № 82, лл. 229—232; № 98, лл. 56—60. Служникомъ Григорія до Брянска и Юва до Костромы былъ другой густынский монахъ Іаковъ, но не малороссъ, а новопріемный еврей.

²⁾ Верстахъ въ 70—80.

³⁾ Сборникъ Харьковскаго историко-филолог. общества. IV (1892): „Нѣкоторые документы кавказскаго Густынскаго и Мгарскаго монастырей“ (стр. 92—95). Ладискій монастырь находится въ 12 в. отъ густынскаго.

⁴⁾ Летоисчисл. о вѣдѣ густынскаго монастыря 18—22 (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1848, № 8).

пискомъ. „что ему хрестыанскую вѣру ученьемъ своимъ поирать и устави-
вить все службу церковную по повелѣнію паны римскаго, римскую вѣ-
ру, и церквы хрестыанскіе во всѣхъ польскихъ и литовскихъ городахъ
превратить на костелы лядскіе, и книги русскіе всѣ вывезти; а въ митро-
политы де въ Кіевъ въ печерскій монастырь на мѣсто Могилы благосло-
вленъ Корсакъ, б. пипскій. А бытъ въ кіевскомъ печерскомъ монастырѣ
лицкимъ черницамъ бервардшамъ, а въ никольскомъ кіевскомъ—лицкимъ
васаомъ, а въ михайловскомъ—домшникаамъ“¹⁾... Поводъ къ такимъ
описаніямъ и къ такому обвиненію м. Петра Могилы дасть, повидному,
ипанъ, созданный королемъ Владиславомъ IV, объединенія православныхъ
и униатовъ западной Россіи подъ властію одного патріарха, въ каковыя
намѣялся Могила²⁾. Повѣрнуть потому отступничеству послѣдняго отъ
православія не трудно было. Еще легче этому могли повѣрнуть въ мона-
стыряхъ, управлявшихся Исаіей Кошицкимъ и обижениыхъ за него на
Петра Могилу, лишившаго ихъ владыку митрополитичьей кафедръ. М. Ма-
гарій предполагаетъ, что Исаія и былъ инициаторомъ бѣгства густыцкихъ
и сосѣднихъ монаховъ³⁾, а проф. Голубевъ догадывается, что онъ не
только совѣтовалъ монахамъ подчиненныхъ монастырей бѣжать въ Москву,
но и самъ собирался тула же⁴⁾. И эта догадка имѣетъ за себя основанія.
Прежде всего, слухи объ униатствѣ Петра Могилы шли отъ Исаи
именно⁵⁾. Затѣмъ, собрался бѣжать какъ разъ монахи тѣхъ трехъ мо-
настырей, вторые были подъ его управленіемъ, а потомъ были отобраны
отъ него. Наконецъ, бѣжавшими былъ адресованъ оставшемуся на мѣстѣ
игум. Каллистрату укору, что онъ, побывавъ въ Кіевѣ, измѣнилъ обще-
му плану бѣжать, отрекся общаго пастыря Исаи Кошицкаго, его самого
чуть на смерть не предаль и иному пастырю послѣдоваль... С. Т. Голу-
бевъ и думаетъ, что эта смертная опасность угрожала Исаи, когда онъ
собрался бѣжать въ Москву, но былъ схваченъ, относительно чего имѣет-
ся одно рукописное свидѣтельство⁶⁾...

24 февр. 1638 г. явились въ Путивль иноки прилудскаго густыц-
скаго монастыря: строитель Припархъ, черный попъ Исаія, соборные

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 2. П.

²⁾ Посланіе окружное къ православнымъ Руси и Ливы отъ 5 сент. 1636 г.—**Supplementum ad historiae Russiae monumenta.** № 72. Петръ Могила былъ и ранѣе на подозрѣніи у ревнителей православія. Еще въ 1631 г. новгородъ-сѣверскіе старцы Авраамій и Іона сообщали, что въ Кіевѣ едва ли не одинъ м. Исаія печется о православной вѣрѣ, да въ печерскомъ де монастырѣ архимандритъ кіевскій и тогъ поддается къ ляхомъ, въ лядскую же вѣру, и стоитъ противъ вѣжковъ съ ляхами“ (А. М. Г. I, № 315).

³⁾ Исторія русской церкви, XI, 507.

⁴⁾ Петръ Могила, II, 25 и слѣд.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 3 (стр. 7—8; ср. 5).

⁶⁾ Дальнѣйшій нашъ разсказъ о переходѣ въ московское царство монаховъ и мо-
нахинь трехъ малороссійскихъ монастырей основанъ на Малорос. дѣлахъ (Архивъ Мин.
ин. дѣлъ, 1638 г., №№ 1 и 2. Изъ перваго и некоторые документы напечатаны въ А. Ю.
и З. Р. III, №№ 1—16 (и одинъ — въ Вѣстникѣ З. Россіи 1865/6, т. III, кн. IX, отд. I,
стр. 10—15), но не безъ ошибокъ.

старцы Митрофанъ и Манассія съ монастырскимъ служкой Игнашкой. Они сообщили о религиозныхъ преслѣдованіяхъ черкасѣ¹⁾ и о томъ, что, по слухамъ, на предстоящемъ сеймѣ у короля съ папами будетъ рѣчь „о вѣрѣ крестьянской“, быть ли ей, „и будетъ де—передавалъ путивльскій воевода заявленіе монаховъ—и будетъ де. государь. имъ за вѣру говенья конечное и вѣрѣ крестьянской не быть. и они де съ игуменомъ и съ соборными старцами приговорили себѣ въ тайнѣ, что онѣ, взявъ свои лошади и волю, и будутъ въ Путивль со всѣмъ монастырскимъ строеньемъ, чтобы ихъ, государь, помиловалъ, велѣлъ ихъ принять, чтобы имъ быть въ православной крестьянской вѣрѣ“. 15 мая 1638 г.²⁾ пришелъ въ отвѣтъ на донесеніе воеводы царскій указъ о приѣмѣ и задержаніи въ Путивлѣ густынскихъ монаховъ, когда они пріѣдутъ, и о присылкѣ въ Москву рапорта о числѣ ихъ и количествѣ строенія. 5 іюня явилась первая партія выходцевъ изъ прилудцаго монастыря—„червою большою пошъ Нафнутій, а съ нимъ старцовъ 10 человекъ, да служекъ монастырскихъ одинацать человекъ“, съ частью церковнаго строенія и животной³⁾. Нафнутій долженъ былъ дождаться, принимаетъ ли государь выходцевъ, и въ случаѣ положительнаго отвѣта дать знать имъ о томъ, и тогда „игумень и вся братья и съ послѣднимъ церковнымъ строеньемъ, что мочно имъ съ собою взять, будутъ тотчасъ въ Путивль, всѣхъ 70 чел.“ Воевода, оставивъ явившихся въ молчнскомъ монастырѣ, отправилъ въ Москву донесеніе съ болѣе подробнымъ изложеніемъ тѣхъ слуховъ, которые ходили на счетъ опасности для православія и которые смутили старцевъ.

Не успѣла дойти до Москвы отписка воеводы Плещеева, какъ въ Путивль явилось 14 іюня остальное населеніе густынскаго монастыря. Послѣ Нафнутія игум. Василій отправилъ въ Путивль вторую партію монаховъ, но, ограбленная копотонскимъ урядникомъ Сосновскимъ, она явилась на мѣсто пѣшкомъ и, вѣроятно, вразбродъ, почему и неизвѣстно, сколько народу было въ ней. Но и главныя силы монастыря во главѣ съ Василиемъ понали въ Путивль не безъ препятствій. Когда онѣ собрались въ путь, къ монастырю явился коморникъ кн. Вишневецкаго Коцчинскій, чтобы задержать бѣглецовъ. Тогда монахи бросились вразыпную и, поспуевъ приготовленное церковное строеніе, рухлядь и лошадей, бѣжали въ лѣсъ. Въ Путивль они прибыли пѣшими и ограбленными... Тутъ кро-

¹⁾ Заявленіе о нихъ сдѣлалъ Привархъ и Псаія, а старецъ Іезекиль разъясняетъ, что папски преслѣдуютъ и побиваютъ черкасѣ не за вѣру, а за самочивастіе. Іезекиль прибылъ въ Путивль послѣ—на святой недѣлѣ.

²⁾ А не 1637 г., какъ въ А. Ю. и З. Р. III, № 2. I, гдѣ названъ 145 г. вмѣсто 146-го, какъ въ подлинномъ. Воеводская отписка подучена 15 іюня 146 г., а не 147 г., какъ здѣсь же напечатано.

³⁾ Тутъ было воловъ и коровъ „съ девизностю“, барановъ и овецъ „съ тристагъ“. 11 воловъ хлѣбнаго запаса, соли и всякой рухляди, кромѣ церковной утвари и книгъ (А. Ю. и З. Р. III, № 2. III). Къ августу число овецъ уменьшилось ровно на половину (Маалорое дѣла. 1638 г. № 1, л. 58).

мѣ игум. Василія были 5 черныхъ пошовъ, 4 черныхъ діакона, 57 старцевъ соборныхъ и рядовыхъ, 11 крестьянъ монастырскихъ съ семьями. Всѣ они были временно помѣщены въ молчяномъ монастырѣ. Въ отношеніи своей царю воевода сообщилъ о желаніи ихъ быть всемъ вмѣстѣ въ томъ монастырѣ, какой государь укажетъ, „потому что они межъ себя приговорили и обѣщались, что имъ всемъ вмѣстѣ быть“¹⁾.

Одновременно съ послѣдней партіей густынскихъ монаховъ (13 или 14 іюня) явился въ Путивль изъ прилудцаго уѣзда игумень и духовникъ ладинскаго покровскаго дѣвичья монастыря *Меводій*, черный поше *Лаврій*, игуменья *Елисавета Леминская* съ 50 сестрами и 16 служками и пѣвцами, обѣжавшіе съ родины по тѣмъ же слухамъ о начавшихся въ Польшѣ гоненіяхъ на вѣру. Имъ удалось уйти не безъ затрудненій: посланныя впередъ 40 старицъ въ 30 верстахъ отъ границы были ограблены тѣмъ же Сосновскимъ, а Меводію съ прочими старицами пришлось проѣхать чрезъ литовскія сторожи въ мірскомъ одѣяніи. Имъ, „похотѣвъ быть въ православной христіанской вѣрѣ и за государя Бога вѣчно молить“, просили, чтобы имъ велѣно было быть всемъ вмѣстѣ въ одномъ монастырѣ. До времени же онѣ были поселены въ путивльскомъ духовомъ дѣвичьемъ монастырѣ²⁾.

Бѣгство густынскихъ монаховъ и ладинскихъ монахинь было результатомъ соглашенія игуменовъ Василія и Меводія съ мгарскимъ лубенскимъ настоятелемъ Калистратомъ, который предъ тѣмъ былъ арестованъ съ нѣсколькими монахами и судимъ въ польскомъ лагерѣ по обвиненію въ преступныхъ сношеніяхъ съ казаками. Хотя онъ и былъ оправданъ, но правдоподобно, что это обстоятельство, въ связи съ нискомъ еп. Псаія объ агрессивныхъ замыслахъ польскаго правительства, повліяло столь устрашающимъ образомъ на монаховъ, что они и рѣшились бѣжать за московскій рубежъ³⁾. Но самъ Калистратъ двоядушничалъ. Вернувшись послѣ соглашенія въ свой монастырь, онъ выпроводилъ часть братіи въ московское государство, а самъ хотѣлъ сначала уйти въ Молдавію, а потомъ, передумавъ, рѣшилъ остаться на мѣстѣ, быть можетъ, убѣдившись, что никакой опасности для православія нѣтъ. Между тѣмъ часть высланныхъ имъ старцевъ разбрелась въ разныя стороны, а другая попала въ руки разбойниковъ, которые убили двухъ монаховъ. Случилось, что въ это время бѣжало въ Путивль чуть не все населеніе г. Гадяча, въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ человекъ.—бѣжало предъ страхомъ польскаго войска. Эти бѣглецы, настигнувъ ту разбойничью шайку, отбили у нея мгарскихъ старцевъ⁴⁾ съ ихъ животиною и доставили въ Путивль. Это было 8 іюня.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 3; id. В. З. Р. Россія. 1865/6. т. III. кн. IX. отд. I. 10—15.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 3 (стр. 15); id. В. З. Р. 1865/6. т. III. кн. IX. отд. I. 10—15.

³⁾ Лѣтопись Густ. монастыря. 29. Ср. Эйнгорнъ, о. с. 29. Полтав. еп. вѣд. 1886. 238.

⁴⁾ Тутъ были соборные старцы Славостръ да Тарасія и рядовые Юсафъ, Пиконъ, Кезекіиль, Псаія.

Явившіеся старцы заявили, что они отлучены игум. Каллистратомъ, наказаннымъ имъ записаться заодно съ густыньскими монахами, и что онъ самъ скоро будетъ. По уже 23 числа послѣдовало отъ игум. Каллистрата и дубенскаго урядника Коледы письменное требованіе о возвратѣ и старцевъ и уведенной ими животины. 3 іюля путивельскій воевода получалъ письмо отъ запорожскаго гетмана Дм. Тимофеева о заарестованіи черкасъ, выѣхавшихъ въ Путивль, и отпускѣ захваченныхъ ими певивныхъ душъ (т. е. монаховъ), а 8 числа пришло нѣсколько новыхъ писемъ отъ Каллистрата. Воеводу онъ просилъ объ обратномъ отпускѣ старцевъ, уведенныхъ галачекими жителями, а игуменамъ Василю и Меодію писалъ, чтобы они, не смущаясь ничѣмъ, вернулись на свою сторону, а его не оглашали упатомъ, потому что онъ попрежнему живетъ въ православной вѣрѣ и король съ панамъ вовсе не нарушилъ ея на сеймѣ. Наконецъ, въ посланіи къ своимъ бывшимъ старцамъ онъ укорялъ ихъ за уходъ, приглашалъ вернуться или, по крайней мѣрѣ, воротить скотину, угрожалъ въ противномъ случаѣ клятвой 308 отцовъ, иже въ Никей, и тѣмъ, что ихъ съ игуменами Василемъ и Меодіемъ сумѣютъ вернуть и изъ Москвы. При этомъ онъ угрожалъ и самой Москвѣ—тѣмъ, что здѣшніе жители станутъ грабить московскихъ купцовъ. О соблюденіи мирныхъ соѣдскихъ отношеній между Москвою и Польшею Каллистратъ писалъ особо воеводѣ Плецееву, заявляя, что о тѣхъ черщахъ и прочихъ подданныхъ кн. Іереміи Вишневецкаго и самъ онъ и король и вся Рѣчь Посполитая будутъ имѣть немалую доуку государю-царю и всѣмъ воеводамъ.

Мгарскіе монахи объяснили Плецееву, что Каллистратъ ишетъ такъ по повелѣ отъ ляховъ, а если и добровольно, то отпавши отъ вѣры христіанской въ ушію. Они просили воеводу ходатайствовать за нихъ предъ царемъ о принятіи ихъ въ свое подданство и о томъ, чтобы имъ быть подъ началомъ игум. Василя, ранѣе мгарскаго. Донося обо всемъ этомъ въ Москву, Плецеевъ просилъ оттуда указаній, при чемъ приложили не только письма изъ-за границы, но и копии отвѣтныхъ писемъ Каллистрату дубенскихъ монаховъ и обоихъ игуменовъ. Монахи дубенскаго монастыря писали своему бывшему настоятелю въ отвѣтъ на его зовъ возвратиться назадъ, что имъ, „написавшимся на имя“ Михаила Феодоровича, это такъ же трудно, какъ рѣкамъ потечь вспять. Невозможно имъ и скотину возвратить, потому что значительная часть ея разграблена въ пути и поколѣла. Что до проклятія, которымъ угрожаетъ Каллистратъ, то влѣтва еретика не страшна, ибо онъ, ходятъ духи, имѣетъ общеніе съ латынами. Да онъ, игумень, и не нуженъ имъ, такъ какъ они, благодатию Христовою, прилѣпились къ о. игумену и старцу Василю, бывшему своему отцу и общему ихъ прежде начальнику. Они его просятъ о благословеніи, ему подчиняются и его клятвы боятся. Это истинный монахамъ наставникъ и добрый пастырь. Ему предстоитъ привезти ихъ къ еще большому пастырю, св. патріарху Іоасафу и съ нимъ и его благословеніемъ пасти ихъ на нажитыхъ словесаго рая въ единой мысли и въ правовѣрной вѣрѣ. Они дѣлають, какъ совѣтовалъ и приказывалъ имъ

самъ Каллистратъ.—идуть къ Москвѣ, гдѣ желаютъ кончить жизнь, милостію Іисуса и пожалованіемъ Михаила Θεодоровича ¹⁾. Съ своей стороны игумены Василій и Мессодій напоминали Каллистрату, своему игуменцу, объ ихъ общемъ соглашеніи, которому измѣнилъ послѣдній, угорали его за отпаденіе отъ благочестія, указывали на то, что онъ — „козарского роду“. тогда какъ они—по милости Божіей, прирожденная шляхта, смиренная по ипочеству. О возвратѣ они не думаютъ, такъ какъ они нашли успокоеніе „во странѣ тихой, благодатию Христовой и пожалованіемъ государскимъ“ ²⁾).

Въ Москвѣ по повеленіи справки въ большомъ дворцѣ о мужскихъ и дѣвичьихъ монастыряхъ, „гдѣ можно устроить“ повывѣзшихъ монаховъ и инокинь ³⁾, рѣшено было помѣстить густынскихъ и мгарскихъ старцевъ, всего 77 чел., не считая служекъ и крестьянъ, въ Бѣлевѣ (нынѣ тульской губ.), въ преображенскомъ монастырѣ, съ предоставленіемъ игумену послѣдняго и старцамъ перейти въ лихвинскій монастырь и въ перемышльскіе — въ одринскій или шаровкинскій или въ лютиковскій, кто куда похочетъ, но потомъ государь передумалъ и указалъ для выходцевъ „амбросинскій дудинскій монастырь въ нижегородскомъ уѣздѣ“ ⁴⁾.

Между тѣмъ въ полѣ скопчался игум. Василій и осиротѣвшіе старцы, страдавшіе и отъ неизвѣстности и отъ недостатка кормовъ, 21 челомъ о разрѣшеніи отправить въ Москву четырехъ депутатовъ для псходатайствованія имъ скорѣйшаго поселенія въ какомъ-либо одномъ монастырѣ—всѣмъ вмѣстѣ, чтобы „никому въ латинской вѣрѣ не остаться“ да и въ Путивлѣ не помереть голодной смертью ⁵⁾. Посланы были строитель Привархъ, келарь Митрофанъ, посельскіе старцы Онуфрій и Симеонъ. Такъ какъ ко времени ихъ пріѣзда въ Москву вопросъ о мѣстѣ былъ уже рѣшенъ, то 27 авг. велѣно было отправить одного изъ нихъ въ Путивль къ оставшейся братіи, а прочихъ трехъ прямо въ дудинскій монастырь ⁶⁾. Для перевозки изъ Путивля въ дудинскій монастырь было указано маршрутъ чрезъ Бѣлевъ, Калугу и далѣе—по Окѣ.

Предполагая, что всѣ выходцы благополучно прибыли на мѣсто, мы получаемъ такую цифру малороссовъ, поселившихся въ дудинскій монастырь: 77 старцевъ (въ томъ числѣ 14 мгарскихъ), 16 послушниковъ, „Ге-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 6.

²⁾ Ibid. № 5.

³⁾ Ibid. № 4.

⁴⁾ Ibid. № 10. Амбросіевъ монастырь находится въ 21 верстѣ отъ г. Горбатова, на правомъ берегу р. Оки. Дудинскъ назывался по имени поѣщниковъ Дуденевыхъ, способствовавшихъ процвѣтанію монастыря (Звѣринскій, Матеріалы для ист.-топограф. изслѣдованія о прав. монастыряхъ росс. пмперіи. II, № 612).

⁵⁾ Ibid. № 9.

⁶⁾ Ibid. № 10. Повидимому, эти посланцы были удостоены царскаго приѣма: въ дѣлѣ сохранилась какъ бы программа приѣма и царская рѣчь къ монахамъ (Малоросс. дѣла 1638. № 1, л. 72). Въ декабрѣ почему то послали особую депутацію въ Москву мгарскіе выходцы.— велѣно и ихъ направить въ дудинскій монастырь (А. Ю. и З. Р. III. № 13).

ласій¹⁾ Кобылицкій (Александръ)—сынъ боярскій, столяръ художествомъ, со дщерю и со челядникомъ²⁾, крестьянъ монастырскихъ 13 семействъ (съ женами и дѣтьми 67 чел.). Въ числѣ монаховъ были кромѣ лицъ, несшихъ разныя церковныя послушанія, люди разнообразныхъ ремесленныхъ профессій—сапожникъ, „садовничій“, „рыболовецъ“, кузнецъ, хлѣбникъ, поварь, „шанковязъ“, „панчоховязъ“³⁾, „виноградный“, „судельникъ“ (гончаръ), „друдникъ“, токарь, „огородный“ и др.

Приводимъ имена монаховъ—выходцевъ не только въ виду того культурнаго значенія, какое многіе изъ нихъ должны были получить на новыхъ мѣстахъ ихъ жительства, но, главнымъ образомъ, чтобы отмѣтить ихъ какъ церковныхъ дѣятелей, хотя бы они и не выдвинулись ни на іерархическомъ поприщѣ, ни на научномъ. Можетъ быть списокъ этотъ не окажется лишнимъ при детальной разработкѣ исторіи дудина монастыря и нижегородскихъ архивовъ и дастъ отправные пункты для новыхъ разскавій и заключеній⁴⁾.

Черные попы: *Нафнутий* (намѣстникъ), *Принаръ* (строитель)⁵⁾, *Евстратій* (ризничій), *Киріанъ*, *Ливерій* и *Самуилъ* („служащій“); черные диаконы: *Герасимъ*, *Митрофанъ*, *Кирилъ*, *Андрей*; крикомане: *Манасія*, *Никифоръ*, *Симеонъ*, *Савва*, *Инокъ*, *Григорій*, *Андрей*; старцы: *Митрофанъ* (келарь), *Иезекиль* (казначей), *Деметрій* (конюшій), *Гедсонъ* („посельчій“), *Сильвестръ*, *Ананія*, *Гедсонъ*, „*Давидій*“, *Тарасій*, *Савватій* и *Мина* (соборные), *Фома*, *Матвей*, *Онуфрій* (кузнецъ), *Иосифъ*, *Макарій*, *Антоній*, *Каріонъ*, *Ефремъ*, *Мартирій*, *Іаковъ*, *Исаія* (поварь), *Кирилъ* (хлѣбный), *Акакій*, *Геласій* (колесникъ), *Іоиль* (бондарь), *Мирдарій* (токарь), *Мисаилъ*, *Прогоръ* (виноградный), *Онисимъ*, *Онуфрій* (подконюшій), *Исидоръ* и *Доровей* (гончары), *Инокъ*, *Иезекиль*, *Исаія*, *Мина*, *Нилъ*, *Каллистъ*, *Лазаръ*, „*Давидій*“ („кравецъ“, портной), *Зенонъ*, *Феодосій*, *Каллистъ*, *Митрофанъ*, *Григорій*, *Леонцій* (огородникъ), *Феодосій*, *Даніилъ*, *Гавріилъ* („рыбалка“), *Іоаннъ* („кушнѣръ“), *Іванъ*, *Гавріилъ*, *Тимоней*, *Евѣмій*, *Мартинъ*, *Іосифъ*, *Леонцій*, *Стефанъ*, *Фонисій*.

Такая масса выходцевъ—малороссовъ, поселенныхъ въ одномъ монастырѣ, представляла прочное ядро, которое надолго могло сдѣлаться притягательнымъ центромъ для новыхъ отдѣльныхъ выходцевъ, какъ, увидимъ, это и было⁶⁾. Хотя, повидному, нѣкоторые изъ прибывшихъ въ

¹⁾ Въ другомъ спискѣ Герасимъ.

²⁾ „Панчоха“—чулокъ.

³⁾ Печатаемъ списокъ по А. Ю. и З. Р. III, № 14, III (id. Малор. дѣла 1638, № 1, л. 77). Съ этимъ спискомъ согласуется въ отношеніи числа сказка депутатовъ въ Москвѣ (Малор. дѣла 1638, № 1, л. 58). Но къ томъ же дѣлу (л. 79; id. А. Ю. и З. Р. III, № 14, III)—другой списокъ, гдѣ показано 68 старцевъ, 30 послушниковъ и 11 семей крестьянъ.

⁴⁾ Повидному, онъ былъ игуменомъ дудина монастыря въ 1639—1649 гг. (Строевъ, 618).

⁵⁾ Проф.-прот. П. О. Николаевскій нѣсколько преувеличиваетъ этотъ фактъ, когда, сообщивъ о побѣдѣ въ дудинѣ монастырь Еп. Славинецкаго и Арс. Сагановскаго (1650), выражается такъ: „обыкновенно проживали прибывшіе на московскую службу кievскіе старцы“ (Христ. чтеніе, 1891, I, 169, пр. 2).

дудинъ монастырь южноруссовъ скоро вернулись назадъ¹⁾, а иные, возможно, перешли въ другіе великорусскіе монастыри, однако масса выходцевъ осталась постояннымъ населеніемъ дудина монастыря, пока они не перемерли... Вновь поступали туда единичныя только личности.

Пришлось и старицамъ лядинскимъ нѣсколько задержаться въ Путивлѣ. Онѣ не разъ хлопотали, чтобы ихъ скорѣе помѣстили въ какомъ-нибудь монастырѣ и притомъ, чтобы имъ было „земли довольно па хлѣбъ, на сѣно, на дрова и на прудъ, гдѣ бы хлѣба пахать и сѣно укосити“²⁾. Первоначально ихъ предположили поселить въ Брянскѣ, въ покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, съ тѣмъ, чтобы, если онѣ въ старыхъ кельяхъ не помѣстятся, построить для нихъ новыя. Но по справкѣ брянскаго воеводы Нв. Головина оказалось, что въ брянскомъ воскресенскомъ (а не покровскомъ) женскомъ монастырѣ живетъ 40 сестеръ съ игуменьей, что у нихъ всего 20 келій и то худыхъ и малыхъ, такъ что прибывшимъ уже въ Брянскъ „бѣлорусскимъ“ старицамъ негдѣ помѣститься. И вотъ онѣ, по ихъ просьбѣ, поставили ихъ временно, до указа, по дворамъ въ посольной улицѣ, близъ того монастыря. Для постройки же новыхъ келій нѣтъ ни мѣста, ни денегъ, ни лѣсу³⁾. Съ своей стороны сестры, явившіяся въ Брянскъ „безъ кормовъ и безъ подводъ, голодныя и бѣдныя“, тоже заявляли чрезъ своего духовника Меводія и чрезъ Ливерія⁴⁾, что воскресенскій монастырь, въ которомъ уже живетъ 50 старецъ въ тѣснотѣ, имъ неудобенъ и просили указать другой монастырь. „Иногда мы своимъ чиномъ и строеніемъ о себѣ якъ церковь, такъ и званы и все строеніе монастырское, какъ тамъ обще жили, такъ и здѣ ратваемъ пресвѣтломъ царствѣ до кончины живота своего пожить, чтобы слава Богу была и тебѣ православному царю государю вѣчная“⁵⁾. Въ результатѣ этихъ представленій послѣдовала память 20 сент. о переводѣ монахинь изъ Брянска въ Алатырь, въ школьскій дѣвичій монастырь⁶⁾. Было велѣно вывести оттуда прежнихъ старицъ, „гдѣ пригоже“, а для новыхъ кельи поставить особно всѣмъ вмѣстѣ, да въ монастырѣ имъ устроить трапезу теплую съ церковію, буде прежде сего не устроена, и нѣвцамъ и служебникамъ дворъ близъ монастыря устроить“. Изданіе годовое всѣмъ имъ опредѣлено такое: „игуменьѣ денегъ 5 рублей, а

1) О возвращеніи въ густынской монастырь (откуда?) старца Спльвестра (Губаревича) говорится въ Сборникѣ Харьков. пет.-филолог. общества, IV (1892): „Нѣкоторые документы, касающіеся Густынскаго и Мгарскаго монастырей“, 95. А. Лазаревскій предполагаетъ, что возвращенія монаховъ изъ дудина монастыря (очевидно, массоваго) не было. (Описание Малороссіи, III, 39 (въ прилож. къ Кіевской старинѣ, т. 75).

2) А. Ю. и З. Р. III, №№ 16 и 15.

3) Ibid. № 11.

4) Въ Вѣсти. Зап. Россіи 1865/6. III, кн. IX, отд. I, 16 онѣ ошибочно называются „Еленеріемъ“. — Вѣроятно, только оба эти лица ѣздили изъ Брянска въ Москву: едва ли съ монахини, какъ думаетъ К. Невоструевъ (В. З. Р. 1865/6, кн. III, отд. 2, 133).

5) А. Ю. и З. Р. III, № 15. Здѣсь документъ датируется июнемъ, тогда какъ изданъ онъ 28 авг., уже изъ Брянска (Малор. дѣла 1638, № 1, л. 82—83).

6) А. Ю. и З. Р. III, № 12.

хлѣба 8 четвертей ржи. 52 старицамъ по два рубля съ половиною, по 4 четверти ржи и отцу ихъ духовному игум. Месодию денегъ 10 рублей, 10 четв. ржи, черному попу Елевасерію 8 р. денегъ, 8 четв. ржи, да старицу Іасову да пѣвцамъ 7 человекамъ по 3 рубля да по пяти четвертей хлѣба ржи, служебникомъ осми человекомъ по два рубля съ половиною да по 4 четв. ржи, а овса потому жъ всякому человеку. Да имъ же давать по 60 саж. дровъ, потому что люди не заводные, вѣчнѣе иѣтъ и привезти дровъ некому: да имъ же въ никольскомъ монастырѣ, гдѣ имъ бить вѣлно, давать ведро вина церковнаго, по полушуду ладаву, да на свѣчи по 4 пуда воску, да на кутью по 6 четв. яшенницы по два пуда патоки на годъ. А давать имъ тѣ церковныя доходы и наше денежное и хлѣбное жалованье въ началѣ лѣта году всегда, руга всемъ сполна, потому что у нихъ община, на нынѣшній 147 (т. е. 1638—9 г.) годъ давать имъ сполна, какъ онѣ на Алатырь прѣдутъ“... Но, не смотря на рѣшительный токъ этого указа, зарубежныя монахини не сразу были устроены въ Алатырѣ. 1 февр. 1639 г. онѣ жаловались на тѣсноту и ветхость церкви и строеній въ ингольскомъ монастырѣ и на то, что „старые старицы выведенныя приходять къ нимъ съ великимъ воплемъ и плачемъ и со слезами и намъ де отъ тѣхъ слезъ къ церкви Божіей пройти неможно“. Игуменія Елисавета съ сестрами была челомъ, чтобы государь пожаловалъ имъ подъ новый монастырь „мѣсто пустовое подъ городомъ подъ стѣною, близко отъ силнпской баниши, вверхъ по Сурѣ рѣкѣ подѣ острогу до орѣшника“ ¹⁾. Царь Михаилъ Феодоровичъ отдалъ имъ просимое мѣсто и указалъ „монастырь устроить и церкви и трапезы ²⁾ и кельи и службы, безъ чего быти нельзя, и отцу ихъ духовному игум. Месодию и служебникомъ ихъ ноставить близко монастыря дворъ... а ингольскаго монастыря прежнюю игуменью со старицами пожаловалъ велѣнь быти въ томъ монастырѣ попрежнему“. Новой грамотой царской алатырскому воеводѣ Навокину отъ 1 марта велѣно было дать вновь прибывшимъ монахинямъ „мельничное мѣсто“ и устроить имъ самую мельницу, аккуратно выдавать имъ денежное и хлѣбное жалованье „и отъ обиды и насильства и всякаго бѣдства ихъ оберегать, чтобъ (онѣ) нашево государевою милостію изустроены, и въ покоѣ ни въ скудости были и чтобъ обиды и насильства и бѣдства никакихъ не было“ ³⁾. Въ іюлѣ для новаго монастыря были присланы изъ приказа казанскаго дворна образа, рызы, книги, царскія двери и колокола ⁴⁾. Но монастырь

¹⁾ Это мѣсто отъ стараго отстояло въ 340 шагахъ (К. Невоструева, В. З. Р. 1865/6, т. III, отд. 2, стр. 134).

²⁾ Изъ другой грамоты оказывается, что велѣно устроить двѣ церкви, одну съ трапезой.

³⁾ В. З. Р. 1865/6, т. III, кн. IX, отд. 1, 15—19. Ранѣе отрывокъ изъ этой грамоты былъ напечатанъ въ Симбир. губ. вѣдом. 1853, № 1: „Акты, относящіеся къ Алатырскому Кіево-Ингольскому дѣвичьему монастырю“, № 1.

⁴⁾ Описание ихъ у К. Невоструева, со. с., 140—142. Изъ пожалованныхъ царемъ вещей нѣкоторыя сохранились въ монастырѣ доселѣ, при чемъ двѣ иконы (Шокрова

новый былъ построенъ лишь въ слѣдующемъ 1640 г. и въ отличіе отъ стараго алатырскаго николевскаго монастыря получили названіе новаго николевскаго, потомъ кіевскаго николевскаго поводѣвничьяго, а съ 1730 г. — кіево-николаевскаго. За это время онъ передвинулся и на новое мѣсто: въ 1669 г. онъ былъ перенесенъ изъ-подъ горы на вышнее мѣсто — на горѣ ¹⁾.

Елисавета Летивская правила своимъ монастыремъ въ Алатырѣ до 1644 г. ²⁾. Не сохранилось указаній, кто послѣ нея былъ настоятельницей, какова была судьба прочихъ монахинь и духовныхъ лицъ, вышедшихъ изъ-за рубежа, и долго ли новый монастырь сохранялъ свой малорусскій характеръ.

1639 г. 18 февр. явился въ Брянскъ и временно помѣщенъ въ свѣнскомъ монастырѣ старецъ кирилловскаго монастыря кіевскаго уѣзда *Никодимъ*, бѣжавшій отъ нападенія ляховъ на вѣру православную. По полученіи разрѣшенія царскаго отъ 10 іюля привезенъ былъ въ Москву и просилъ объ устройствѣ въ какой-либо обители. Сначала предположили поселить его въ сійскій, а потомъ отравили въ дудинскій монастырь ³⁾. Отъ 1 ноября имѣется записъ о дачѣ патріархомъ 1 р. на дорогу и на шубу кіевлянину старцу *Гурію*, отправленному по государеву указу въ дудинскій же монастырь ⁴⁾.

1641 г. 13 января прибыли въ Брянскъ на царское имя кутеневскаго монастыря іеромонахи *Иафимій* и *Евставій*. Брянскій воевода послалъ ихъ въ свѣнскомъ монастырѣ и сообщилъ о нихъ въ Москву. Но отвѣта такъ долго не было, что въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая монахи исчезли, и доносившій о томъ воевода не зналъ, въ Москву ли они отравились или обратно за рубежъ... ⁵⁾. 19 окт. въ Москву прибыли старцы терехтемировскаго монастыря *Давидъ*, *Іоанн*, *Іосифъ*; всѣ они посланы на вѣчное житіе въ дудинскій монастырь ⁶⁾.

1644 г. 13 мая пришелъ на Угру рѣку густынскій старецъ *Иоакимъ Терентьевъ*, „литвинъ изъ польскаго города Чернаго Острова“. Пошелъ онъ въ московское государство къ своей братіи — выходцамъ, живущимъ въ дудинскій монастырѣ. Вышелъ онъ еще лѣтомъ 1643 г., но по пути жилъ въ свѣнскомъ монастырѣ. Но съ Угры рѣки калужскій воевода не

Божіей Матери и Списа Нерукотвореннаго) и парчевыя по красной землѣ, ризы съ орнаментомъ золотого глазета носятъ названіе *кіевскія*, какъ полагали и въ кіевскихъ монастыряхъ.

¹⁾ Невоструевъ, о. с. 131.

²⁾ Строевъ, 987.

³⁾ Москов. стола № 135, л. 289—292; 468—473.

⁴⁾ Патр. Казен. Приказа кв. № 12, л. 166.

⁵⁾ Моск. стола № 311, ст. 2, л. 119—120.

⁶⁾ Греческія дѣла 7149, № 19.

пустилъ его къ Москвѣ, такъ какъ онъ былъ не постриженъ, а только носить чернецкое платье, какъ это „у нихъ (т. е. въ южныхъ монастыряхъ) ведется“, а главное, такъ какъ Никита идетъ не обычной дорогой. Ему указали на Брянскъ. Но „Микитка“, минуя его, пошелъ самовольно на Москву. Его задержали и по указу изъ Москвы препроводили въ столицу (3 июля). Сначала по его челобитью его рѣшили послать въ дудинъ монастырь, а потомъ почему-то „отказали“ и велѣли отправить въ сійскій монастырь и тамъ постричь¹⁾.

Въ 1646—7 г. вышелъ изъ Кіева и помѣщенъ въ троице-сергіевомъ монастырѣ старецъ *Іовъ*²⁾. Въ эти же годы жилъ въ кирилловомъ монастырѣ какой то чернецъ *Никодимъ* кіевлянинъ, дошедшій на нѣкоторыхъ старцевъ, что они говорили о царѣ и боярахъ „непристойныя рѣчи“³⁾.

1648 г. бѣжали въ Москву изъ близкова монастыря 12 старцевъ, вѣроятно бѣлоруссовъ. Побудили ихъ къ тому, съ одной стороны, притѣсненія со стороны строителя монастыря, старца Сергія Салтыкова, его „пелобѣ“, съ другой—опасенія со стороны поляковъ, въ виду начавшагося возстанія Хмельницкаго. Поляки открыто похвалялись, какъ только справится съ запорожскими казаками, искоренить христіанскую вѣру греческаго закона и церкви христіанскія разорить, монаховъ всѣхъ побить, „чтобъ отъ нихъ, чернцовъ, впредь бунтовъ не было“... Изъ 12 бѣгавшихъ „бунтовниковъ“ до Вязмы (пограничнаго русскаго города) благополучно доставились только шестеро (двое было захвачено литовскими людьми и 4 убѣжали въ лѣсъ): черные попы *Исайя* и *Герасимъ*, черницы *Симеонъ*, *Лукьянъ*, *Бенедиктъ*, *Веніаминъ*. Но не успѣли они успокоиться и отдохнуть, какъ отъ дорогобужскаго капитана Яна Храповицкаго пришла требованіе ихъ возврата, ибо они унесли не мало церковнаго серебра и даже чужой одежды. Къ ихъ счастью, однако, изъ Москвы послѣдовало распоряженіе прислать ихъ къ Москвѣ и впредь подобныхъ бѣглецовъ не выдавать, какъ не требовать впредь и своихъ бѣглецовъ, ибо объ отлачѣ перебѣжчиковъ въ мирномъ договорѣ съ Польшей не писано⁴⁾. Выходцы получили въ Москвѣ государево жалованье и были отосланы „въ монастырь къ Спасу на Новое“, т. е. въ новоспасскій. Но тутъ ихъ „не взлюбилъ старцы и учали ихъ изгонять, и они отъ тое изгони“ рѣшили бѣжать изъ Москвы. Пятеро изъ нихъ, встрѣтивъ на масляной 1649 г. вяземца Васку Шинелова, просили его свезти ихъ за рубежъ и тотъ согласился за плату по 2¹/₂ р. съ человѣка. Васка довезъ ихъ до Вязмы, скрывъ подъ рогожами. Въ Вязмѣ одинъ изъ монаховъ исчезъ и и до рубежа Васка отвезъ и покинулъ на пустомъ мѣстѣ остальныхъ че-

1) Бѣлгород. стога № 190, лл. 261—264, 284—291.

2) Прик. стога № 562, л. 182.

3) Чтения въ Москвитин. общ. ист. и древн. росс. 1885. IV. Сѣбев. 1—2.

4) А. В. в. 3. Р. III. №№ 228—230.

тырехъ. Послѣ одинъ изъ нихъ, старецъ Песаія, попался и присланъ былъ въ Вязьму. Когда объ этомъ узнали въ Москвѣ, то очень всполошились, велѣли спросить Васку подъ пыткой, давно ли онъ промышляетъ переправой въ Литву вышедшихъ литовскихъ людей и своихъ воровъ, какъ переправляетъ, за сколько, что рассказывали ему монахи про московское государство. Послѣ Васка былъ сосланъ съ семьей въ новые сибирскіе города, а виновникъ его несчастія, монахъ Песаія, былъ возвращенъ въ Москву ¹⁾.

1648 годъ въ исторіи переходовъ южноруссовъ въ Москву извѣстенъ еще тѣмъ, что съ него начинается рядъ вызововъ ученыхъ монаховъ—кѣвлянъ московскимъ правительствомъ. Правда, попытка пригласить на службу къ себѣ трехъ монаховъ—Арсенія Сатановскаго, Дамаскина Итицкаго и Кирилла Замойскаго осуществилась только въ 1649 г., когда прибыли Епифаній Славинецкій и Арсеній Сатановскій ²⁾.

1649 г. Въ этомъ году прибыли въ Москву, какъ только что сказано, Е. Славинецкій и А. Сатановскій и сдѣлана попытка новаго перехода мгарскихъ лубенскихъ старцевъ. Обнаружившій такую нерѣшительность въ 1638 г. мгарскій игуменъ Каллистратъ теперь вознамѣрился сдѣлать этотъ шагъ, побуждаемый къ тому пачавшимся военными дѣйствіями. Такъ какъ, писалъ онъ 23 мая 1649 г. государю, въ нашей ляхской землѣ цынѣ велие смятеніе и междоусобная брань, какой издавна не было, и цынѣ всѣ мы въ отчаяніи и страхѣ великомъ отъ поляковъ, такъ что не надѣемся и въ живыхъ остаться, если они одолѣютъ казаковъ, то мы посылаемъ двухъ старцевъ—схимника келаря Кирилла и Песаю, со слезами прося принять весь нашъ монастырь со всѣми иноками, съ имуществомъ и съ церковной утварью „подъ крыла царства своего“, гдѣ бы намъ можно было жить и Бога молить за тебя и за твой царскій родъ ³⁾. Одновременно Каллистратъ съ братіей обратился съ письменной просьбой о содѣйствіи къ п. Юсифу, причемъ развилъ главнымъ образомъ религиозные мотивы своего намѣренія: „Нынѣ, писалъ онъ, приде время, еже бѣжати намъ отъ лица луку сильныхъ, глаголю же враговъ сущихъ нашея православныя и благочестивыя, съ солнцемъ восходящія, пресвѣтлыя и святыя христіанскія вѣры и церкви нашея восточныя апостольскія ненавистниковъ, хульниковъ, гонителей и мучителей ляховъ, кои отдавна пзостроша языкъ свой, яко мечъ остръ, дыщуще на ны огнемъ ярости и злопотства, кои пообладаша бѣша всѣ благочестивыя церкви наши російскіе, и монастырь и всѣхъ насъ, яко заплѣченныхъ, подъ ся покорюша“. Теперь они побѣждаются „войскомъ нашимъ православнымъ казацкимъ запорожскимъ“, которое, не терпя ихъ поношеній, подняло противъ нихъ оружіе. Но если „безбожныя ляхи“

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III. Дополненія, № 26. 44.

²⁾ Подробнѣе объ ихъ пріездѣ—ниже, въ главѣ II.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 248.

какъ-нибудь побѣдять, то они „месть сотворять злую надъ нами безъ всякаго пощаждѣнія и милосердія“¹⁾.

Посланные Каллистратомъ старцы прибыли въ Путивль 31 мая, привезенная же ими письма были доставлены въ Москву 20 іюня, а на слѣдующій день государь указалъ отписать въ Путивль воеводѣ, чтобы онъ такъ сказалъ старцамъ: буде мгарскій игумень съ братією и со всѣмъ монастырскимъ строеніемъ похотять итти въ государеву сторону на вѣчное житье, и имъ быть въ новгородской области. А стоять въ новгородской области пусты многіе монастыри, церкви каменные, и земли къ нимъ пространныя—уголья, воды съ рыбными ловлями, и лѣса многіе, безъ крестьянъ, и они бы шли въ новгородской уѣздъ въ тѣ монастыри, а близко имъ рубежа ни въ которыхъ городѣхъ отъ поляковъ быть опасно. А будетъ они въ новгородскіе въ пусты монастыри не похотять, и имъ сказать, что есть во рускомъ уѣздѣ онофреевъ монастырь отъ Москвы 60 верстъ, стоитъ на озерѣ, а въ томъ монастырѣ церковь, и трапеза, и колоколя, и поварня, и хлѣбня, и покои каменные и земли, и угодей немало, и рыбная ловля въ томъ озерѣ есть, да подмонастырская слободка 20 дворовъ; и будетъ они въ тотъ монастырь на вѣчное житье итти похотять и они бы со всѣмъ строеніемъ шли въ Путивль; а какъ пріѣдутъ, о томъ отписать къ государю²⁾. Но ни въ 1649, ни въ слѣдующемъ году мы не видимъ обѣщаннаго массоваго перехода мгарскаго монастырскаго населенія³⁾.

Въ 1649 г. упоминаются еще два монаха—кіевлянина въ великорусскихъ предѣлахъ. Это, во 1-хъ, черный попъ *Гурій*, постриженникъ новоспасскаго монастыря. По царской грамотѣ 23 іюня бѣлгородскому воеводѣ ему отведенъ небольшой участокъ земли для постройки кельи „ниже рѣчки Пвцы по сю сторону Корочи рѣки“⁴⁾. Во 2-хъ—строитель геннадіевой пустыни костромскаго уѣзда *Иваній (Солжковичъ)*, 11 дек. 1649 г. Арсеній Сухановъ привезъ ему изъ Кіева, въ числѣ другой корреспонденціи, двѣ грамоты отъ „братьевъ его родныхъ“, изъ коихъ Богданъ былъ бурмистромъ въ Кіевѣ⁵⁾.

1650 г. Въ этомъ году прибылъ на государево имя Дамаскинъ Пгидскій (о немъ ниже) и, можетъ быть, кутенскій старецъ *Варлаамъ*, котораго Арсеній Сатавовскій заподозрилъ въ покражѣ у него шубы и

1) А. Ю. и З. Р. III. № 249.

2) А. Ю. и З. Р. III. № 250.

3) Что въ 1650 г. шла какіе-то переговоры, видно изъ пришедшей въ Путивль 5 ноября царской грамоты о безпривѣдственномъ пропускѣ мгарскихъ игумена съ старцами, если она пріѣдутъ въ Путивль (Мозор. дѣла 1651. № 4).

4) Бѣлгородскаго стола № 288, лл. 311, 312.

5) Валуевъ С., Арсеній Сухановъ, I. 198 и пр. 59. Геннадіевой пустыни въ костромской губерціи въ томъ уѣздѣ, гдѣ онъ жилъ, называлась пустынь корниліева, поггъ основана Геннадіемъ (Ю. и З. Строевъ, 875).

который потомъ очутился въ Нижнемъ Новгородѣ ¹⁾. Можно отмѣтить еще здѣсь царскій указъ 10 іюня 1650 г. путивльскому воеводѣ о пропускѣ въ Москву кіевлянина Христофора Дубровы, брата жившаго въ Москвѣ старца Арсенія (Сатановскаго) ²⁾.

1651 годъ далъ Москвѣ очень много выходцевъ какъ изъ южной, такъ и изъ западной Россіи. Выказано было даже намѣреніе переселиться въ великороссійскіе предѣлы монахами цѣлыхъ трехъ монастырей поголено. Причина этого усиленія иноческой колонизаціи лежала, разумѣется, въ военныхъ обстоятельствахъ того времени.

29 марта пріѣхалъ въ Путивль на государево имя игуменъ батуринскаго крынецкаго николаевскаго монастыря *Несихій* съ своимъ племянникомъ Дан. Гавриловымъ и старцемъ *Филаретомъ*. Ихъ безъ задержки пропустили къ Москвѣ, и здѣсь скоро состоялось назначеніе Несихія игуменомъ путивльскаго молчннскаго монастыря. Но Несихій былъ челомъ государю о помѣщеніи его въ андреевскомъ монастырѣ въ Москвѣ и объ отпускѣ его съ Филаретомъ въ путивльскій монастырь на временное пребываніе, „пока изведеть братію свою“, т. е. пѣсвольныхъ старцевъ, изъ-за рубежа. Несихій получилъ отпускъ не только въ Путивль, но, если понадобится, въ крынецкій монастырь и обратно до Москвы „и кто съ нимъ пріѣдетъ“. Уѣхалъ онъ съ Филаретомъ въ сентябрѣ ³⁾.

10 апрѣля прибылъ въ Москву знакомый уже намъ Аенногенъ Крыжановскій. Теперь онъ былъ игуменомъ дисненскаго воскреснскаго монастыря, а заодно представлялъ предъ царемъ пужды и интересы двухъ сосѣднихъ монастырей — полоцкаго братскаго и лукомскаго. Онъ жаловался на угѣшеніе отъ поляковъ, усилившееся въ связи съ возстаніемъ Ъ. Хмельницкаго. Если поляки побьютъ казаковъ, то и ихъ, бѣлорусскихъ монаховъ, ожидаетъ гибель, чего не скрываютъ сами ляхи. По словамъ Крыжановскаго, бѣлорусы ждуть, когда Хмельницкій поцѣлуетъ крестъ царю, чтобы самимъ сдѣлать тоже, а сейчасъ всѣ они послали его, Аенногена, предостеречь царя о злоумышленіяхъ польскаго короля противъ христіанской вѣры и Москвы. Что касается монаховъ трехъ названныхъ монастырей, то они, не имѣя никакой помощи кромѣ царя, просятъ, чтобы онъ „ихъ пожаловалъ, указалъ имъ гдѣ прибѣгнуть мѣстечко. А близки де имъ новгородскіе монастыри и въ новгородскихъ бы де монастыряхъ гдѣ пожалуетъ государь укажетъ, потому что де отъ нихъ до Великихъ Лукъ только 115 верстъ“ ⁴⁾. Но мысль, высказанная еще ранѣе самимъ правительствомъ, не осуществилась.

9 іюля явился въ Путивль на вѣчное житіе два лубенскихъ „старца“ *Лазарь* (20 л.) и *Геофилъ* (19 л.). Хотя для мгарскихъ иноковъ

¹⁾ Малор. дѣла 1650 г. іюль—1651 г. февр., № 3, л. 4, 5.

²⁾ Малор. дѣла 1650, № 13.

³⁾ Малор. дѣла 1651, № 7.

⁴⁾ Польскія дѣла 1651, № 6. Подробности въ нашей статіи: Аенногенъ Крыжановскій.

по прежнимъ указамъ нуть въ Москву быль открытъ, путивльскіе воеводы почему то послали запросъ въ Москву какъ объ этихъ двухъ выходцахъ, такъ и о другихъ мгарскихъ внобахъ, если они похотятъ выйти на царское имя. Оттуда отвѣтили, чтобы и Лазаря съ Теофиломъ и другихъ мгарскихъ старцевъ отправляли въ Москву, въ посольскій приказъ ¹⁾. Въ силу этого указа, полученнаго въ Путивль 3 авг., стали отправлять безъ задержки въ Москву выходцевъ и изъ другихъ обителей. Такъ были отправлены явившіеся 7 авг. кіево-печерскіе: іеромонахъ *Макарій*, іерод. *Симеонъ*, старецъ *Іона* да дьячокъ *Ивашка Федоровъ*, и 5 сент. межигорскіе монахи: черные попы *Феофанъ* и *Лаврентій*, старцы *Исаія*, *Киріонъ*, *Іоанникій*, *Самуилъ*, *Симеонъ*, *Неофитъ*, *Дюнисій*, *Николай*, *Адрианъ*, *Иванъ* да служба *Ивашка*. Первые были доставлены въ столицу 21 сент., вторая группа—24 числа ²⁾. Межигорскіе старцы помѣщены были въ андреевскомъ монастырѣ ³⁾. Безъ сношеній же съ Москвой были отправлены туда прибывшіе 13 сент. въ Путивль кіево-михайловскіе іеродіакопъ *Мартирій* и старецъ *Геронтіи*, поселенные тоже въ андреевскомъ монастырѣ ⁴⁾. Наконецъ, 2 ноября явились въ Москву отъ ляскаго разоренія и преслѣдованія за вѣру кіево-печерскій старецъ *Лука*, кіево-вдубецкій *Гедсонъ*, густынскіе *Вассіанъ* и *Іосифъ* ⁵⁾.

Въ сентябрѣ 1651 г. упоминается въ Москвѣ инокописецъ—старецъ *Григорій* ⁶⁾. Опъ въ 1653 г. расписывалъ у н. Никона сани ⁷⁾.

1652 г. въ январѣ явились въ Сѣбскъ два монаха повгородъ-сѣверскаго монастыря *Феодосій Моисево* и *Леонтіи Архангелъ*, давшіе обѣщаніе быть въ московскомъ государствѣ, въ анзерской пустыни. Ихъ велѣно пропустить къ Москвѣ ⁸⁾. Въ февралѣ—архидіакопъ *Михаилъ* (о немъ ниже). 11 іюня вернулись въ Москву прибывшіе въ предыдущемъ году

¹⁾ Малор. дѣла 1651. № 11. „Которые кіевляне черницы и черницы, говорилось въ указѣ, учнутъ выходить на государево имя, и ихъ отпускать къ Москвѣ безъ задержанія и подводки подъ нихъ давать, чтобы имъ ни въ чемъ нужи не было“. На этотъ указъ ссылались часто и послѣ. (Малор. дѣла 1652. № 10). Кулишъ этому указу придаетъ большое значеніе: съ него до началось самое искреннее и прочное присоединеніе Малороссіи къ Россіи (Ист. воззрѣд. III. 337).

²⁾ Малор. дѣла 1651. № 12.

³⁾ Малор. дѣла 1651. № 17. л. 6.

⁴⁾ Малор. дѣла 1651, № 13; № 17. л. 6. Въ некоторыхъ документахъ обонхъ этихъ дѣлъ и на обложкѣ перваго дѣла эти старцы названы Мартинномъ и Герасимомъ. Но сами себя они зовутъ Мартиріемъ и Геронтіемъ. — По записной книгѣ ставленниковъ Мартирій въ 1652 г. пропавденъ въ іеромонахи (Синод. библ. № 424. л. 60).

⁵⁾ Малор. дѣла 1651. № 17.

⁶⁾ Малор. дѣла 1652. № 9. Греч. дѣла 7160, № 1. Здѣсь онъ названъ Георгіемъ, но, повидимому, ошибочно; потомъ онъ нѣсколько разъ именуется Григоріемъ.

⁷⁾ П. К. Пр. кн. 34. л. 473 об. Не тотъ ли это инокъ Григорій (въ мірѣ Геннадій Константиновичъ, маляръ дубенскій), который въ 1658 г. написалъ образъ Божіей Матери для черниговскаго павлинскаго монастыря (Руко. Орешеное, 1702)?

⁸⁾ Бѣлгород. стола № 338. л. 239—241.

батуринскій игумень Исихій и старецъ Филареть. Въ сентябрѣ они отпу- щены были на Украину, чтобы привлечь на Москву и другихъ старцевъ— свою братію и, дѣйствительно, привели теперь съ собою нѣсколькихъ но- выхъ монаховъ—іером. *Сисоя*, старцевъ *Прохора* и *Кондратія* съ служ- кой „*Дилкой*“¹⁾. Исихій едва возвратился въ Москву, какъ задумалъ отправиться въ волоцкую землю и затѣмъ въ Палестину для поклоненія гробу Господню. Въ Молдавіи же онъ собирался распространить славу ц. Алексія Михайловича, чтобы она сіяла какъ солнце... Но едва только онъ отправился въ путь съ послушникомъ Прохоромъ, какъ послѣдовалъ указъ путивльскому воеводѣ о возвратѣ Исихія, хотя бы онъ переѣхалъ за рубежъ²⁾.—8 авг. явился въ Сѣвскъ скитскаго воздвиженскаго монастыря старецъ *Ипатрїій*, желавшій перейти на вѣчное житіе. О немъ посланъ быть въ Москву запросъ³⁾. Въ августѣ (12) въ Москву явился густынскаго монастыря строитель *Евѣмїій*, келарь *Иисїій*, діак. *Іоанникїій*, старецъ *Елисей*⁴⁾. Въ сентябрѣ (9) прибыли въ Москву и поселены въ андреевскомъ монастырѣ густынскіе старцы *Елисей* и *Евстратїій*⁵⁾. Въ концѣ 1652 г. вышли на государево имя новгородъ-сѣверскаго уѣзда спасскаго и ни- колаевскаго монастырей игумены съ братіей. 22 ноября въ Сѣвскѣ полу- чена была отвѣтная на донесеніе о томъ царская грамота, чтобы ихъ распросить, которой отъ природы—русскіе ли люди или бѣлорусцы литов- скіе стороны, старые ли они или постриженники тѣхъ монастырей. А 26 ноября вышелъ на государево имя того же уѣзда николаевской мяко- шинной пустыни игум. Ефремъ съ братіей. Сначала они были задержаны за заставой въ виду морового повѣтрія, а потомъ велѣно было имъ жить въ Сѣвскѣ, въ спасскомъ монастырѣ. Тутъ были шум. *Ефремъ* и его постриженники: черный понъ *Авраамїій*, черный діаконъ *Теодоритъ*, старцы *Германъ*, *Евѣмїій*, *Савва*, *Корнилїій* и служка *Ив. Харитоновъ*,—все „бѣлорусцы литовской стороны“⁶⁾.

Въ декабрѣ разрѣшено было прислать въ Москву изъ Брянска іером. *Теодосїя*. Онъ вышелъ на царское имя еще 9 ноября 1650 г., будучи священникомъ съ именемъ Теодора Лукьянова Исихинскаго. Родомъ изъ львовскаго уѣзда (г. Езупола), онъ сказалъ, что „священствуетъ онъ бѣ- лорусские крѣстьянские вѣры дѣтъ съ 30“ и вышелъ отъ униатскаго го- ненія и казацкаго и татарскаго разоренія. Изъ Путивля онъ перешелъ

¹⁾ Малор. дѣла 1652, № 5, л. 1—2.

²⁾ Указъ полученъ въ Путивлѣ 28 авг. (Малор. дѣла 1652, №№ 5, 11).

³⁾ Приказная дѣла 1652, № 77. Въ этомъ же дѣлѣ говорится объ явившихся 6 авг. въ Брянскъ іером. Іонѣ и іерод. Іонѣ, просившихъ о пропускѣ въ Москву. Но не видно, кто они, откуда и зачѣмъ ѣхали.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1652, № 10, л. 3. Ср. Прик. дѣла 1652, № 77.

⁵⁾ Малор. дѣла 1652, № 10, л. 1—2, 5—7. А. Ю. и З. Р. III. № 333.

⁶⁾ Приказнаго стола № 203, л. 35 и слѣд. Изъ документа этого не видно, когда старцы макошинскіе поселились въ Сѣвскѣ (до 21 дек. ихъ еще не было здѣсь) и что сталося съ ними потомъ. Не указана дальнѣйшая судьба и не названы имена настоятелей и монаховъ и первыхъ двухъ монастырей.

въ Рыльскѣ, а оттуда въ июнѣ 1652 г. въ Брянскѣ. Здѣсь ояъ въ ожиданіи пропуску изъ Москвы постригся въ свѣтскомъ монастырѣ. Въ Москву ояъ попалъ только 3 марта 1653 г. и заявилъ, что бьетъ челомъ государю о помѣщеніи его съ черноризцами въ томъ „особомъ иноземскомъ монастырѣ“, который по милости государевой строить на Москвѣ. Но вмѣсто андреевскаго монастыря Θεодосіѣи былъ посланъ 29 марта въ кожезерскій.—быть можетъ за то, что ояъ совралъ въ Брянскѣ, будто паходящійся въ Москвѣ Христофоръ Рыльскій—его двоюродный братъ¹⁾... Въ записной книгѣ ставленниковъ упоминаются еще іеромонахи андреевскаго монастыря *Анастасій* и *Варнава*, постриженники тригорскаго и батуринскаго монастырей. 27 марта и 31 мая 1652 г. получившіе иноческія грамоты²⁾. Повидимому, этотъ самый „Варнава кіевлянинъ“ въ концѣ 1652 г. былъ строителемъ доискаго монастыря, составлявшаго тогда одно съ андреевскимъ³⁾.

Въ заключеніе нужно отмѣтить, что въ этомъ году просился въ монахи въ дудинъ монастырь одинъ изъ малороссійскихъ пѣвчихъ, проживавшій въ андреевскомъ монастырѣ „въ дьячкѣхъ“⁴⁾, и вѣроятно, изъ пѣвчихъ этого же монастыря были пострижены и рукоположены во диаконы кіевляне *Меланъ* и *Серапіонъ*⁵⁾.

1653 г. 1 янв. въ Вязьму прибыли буйвицкій игумень *Θεодосій*—„выходецъ“ и старецъ *Лаврентій*⁶⁾. 14 февр. присланы къ Москвѣ изъ Олешни выходцы на государево имя—межигорскіе старцы *Веніаминъ* и *Гавріилъ*⁷⁾. Въ этомъ же году дѣлается извѣстнымъ старецъ *Александръ*, изъ кіевскихъ предѣловъ поселившійся въ ширяевой пустыни (путивльскаго уѣзда) и теперь перешедшій въ молчанскую пустынь⁸⁾. Въ сентябрѣ 1653 г. упоминается въ числѣ черныхъ крестовыхъ поповъ п. Никона старецъ *Арсеній* кіевлянинъ, съ высшимъ годовымъ окладомъ въ 10 р.⁹⁾.

Выходцы изъ бѣлаго духовенства.

Первая половина XVII ст. даетъ новое, можно сказать, явленіе въ исторіи взаимоотноенія юго-западной Руси съ сѣверо-восточной въ видѣ

¹⁾ Приказнаго стола № 203, лл. 5—12.

²⁾ Синод. спбл. № 424, лл. 54 об., 63 об. Ср. К. Невоструевъ, Запискы о ставленникахъ московскихъ церквей 1645—1666 гг. (М. 1869), лл. 19, 21, 23.

³⁾ В. Удольскій, Замѣчанія для исторіи церк. пѣнія въ Россіи (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. россл. тогъ II, № 3), Приложение II, 9.

⁴⁾ Малор. дѣла 1652—3, № 15.

⁵⁾ Синод. спбл. № 424, лл. 59, 63 об. Ср. К. Невоструевъ, о. с., 21, 23.

⁶⁾ А. М. Г. II, № 509.

⁷⁾ Приказнаго стола № 234, лл. 13—15.

⁸⁾ Свящ. І. Левлевскій, Г. Пугачъ (Труды XII Археол. съѣзда, III, 131—133).

⁹⁾ Напр. кн. прик. 162 г., кн. № 36, л. 1.

переходовъ въ московскую Русь многихъ представителей бѣлаго духовенства. Мы не говоримъ о переходахъ священниковъ въ московское подданство вмѣстѣ съ переходомъ цѣлыхъ областей въ силу мирныхъ договоровъ съ Польшей, когда они продолжали служить своей паствѣ. Въ смыслѣ усиленія западнорусскаго церковнаго вліянія болѣе значенія имѣютъ тѣ факты, когда съ передачей извѣстной области Польшѣ изъ нея уходило мѣстное (великорусское) духовенство въ Москву, оставляя свои мѣста западнорусскому духовенству. Послѣ деулинскаго мира (1618 г.), когда г. Рославль перешелъ къ Литвѣ, изъ него вышло духовенство, „не желая быть въ работѣ у литовскихъ людей“¹⁾. Тоже случилось, когда поляковскій миръ утвердилъ за Польшей города, уступленные въ 1618 г. Тогда въ Рославлѣ остался и то по болѣзни пречистенскій священникъ Тома, да и онъ, оправившись, въ янв. 1634 г. явился въ Брянскъ, откуда отпущенъ къ Москвѣ²⁾. Переходившее въ Москву по деулинскому миру духовенство смоленской и новгородъ-сѣверской областей, каково бы происхожденіе оно ни было, оказалось подвергшимся тамошнему вліянію³⁾, и факторомъ его служило среди великоруссовъ.

Еще значительнѣе въ смыслѣ церковнаго вліянія переходы бѣлаго духовенства въ московскіе предѣлы съ цѣлыми приходами или съ той или другой частью прихожанъ. Такіе переходы мы считаемъ болѣе важными въ смыслѣ усиленія южнорусскаго вліянія потому, что выходившіе на царское имя малороссы заселяли не сплошныя пространства московской территоріи, а селились островами среди окружающаго ихъ великорусскаго племени, перемежаясь съ нимъ. Это открывало путь для бытового, культурнаго, церковнаго воздѣйствія выходцевъ, причемъ духовенству, естественно, принадлежала преобладающая роль. Такого рода фактамъ было много мѣста въ слободской Украинѣ и затѣмъ въ уѣздахъ путивльскомъ, сѣвскомъ, рильскомъ.

Обычно выходцы или ранѣе перехода рубежа или послѣ посылали въ Москву депутатовъ изъ своей среды, чтобы выпросить у правительства разрѣшеніе на переходъ, указаніе мѣста, гдѣ поселиться, пожалованіе земель, хлѣбнымъ и денежнымъ жалованіемъ, а также пособіе деньгами и утварью на построеніе храма. Къ вновь разрѣшеннымъ къ построенію церквямъ назначались вышедшіе съ своей паствой поны, которые часто и бывали послами отъ черкасъ. Въ Москвѣ они иногда подолгу жилали, особенно когда тамъ находили нужнымъ „исправить“ ихъ въ вѣрѣ. Такъ упоминаемый ниже Игнатій Яковлевъ, послѣ „свидѣтельства въ священствѣ“ на патриарховѣ дворѣ, былъ посланъ въ монастырь подъ началь

¹⁾ Такъ объясняли свой уходъ изъ Рославля попомъ Юрій (Бѣлгород. столъ № 11, ял. 229—231).

²⁾ Бѣлгород. столъ № 54, л. 232.

³⁾ М. Макарій, XI, 559—561.

(1639). Иногда черкасы—выходцы послали в Москву для поставленія своихъ кандидатовъ⁴⁾.

Въ 1626 г. 9 июня прислаемъ были в Москву изъ Брянска выходцы: с. Баклани новгородъ-северскаго уѣзда попъ *Иванъ* и почепскаго уѣзда с. Глазова и Шуморова попы *Тимофей* и *Василій*. Вышедшіе съ ними крестьяне тѣхъ сель посланы были в комарнскую волость. — вѣроятно, туда же были отправлены и ихъ духовные отцы⁵⁾. Въ 1634 г. вышелъ бѣлорусскій попъ *Кузьма* съ семьей⁶⁾.

Непрерывный рядъ такихъ выходцевъ — бѣлыхъ поповъ идетъ съ 1638 г. Въ этомъ году вышло не менѣе пяти священниковъ. Вместе съ Янкомъ Остришиемъ — *Михаилъ Гавриловъ*, получившій съ семьей за выходъ 10 р. и посланный в г. Чугуевъ къ преображенской церкви⁷⁾. Въ Петровъ постъ явился в Чугуевъ изъ литовскаго города Седжарова (?), уѣбгая латвискаго утѣшенія, попъ *Игнатій Якимовъ* съ семьей, дьячкомъ, пономаремъ, просфорня и человекъ 50 дѣтей духовныхъ съ семьями. Попъ Игнатій отсюда отправился в Москву хлопотать о церкви. — и в мартѣ 1639 г. зѣло было устроить для его паствы усненскую церковь в Чугуевѣ на посадѣ (въ „Черкасской слободѣ“)⁸⁾. 15 іюля 1638 г. прибылъ в Москву чрезъ повый Красный городъ на Корочѣ „племенскихъ черкасъ попъ *Тимошевица Павловъ*, бѣлорусецъ литовскаго города Голтва“⁹⁾, вышедшій на царское имя отъ латвискаго говенія съ своимъ „племенемъ“, в составѣ 10 дунѣ. Въ Москвѣ олъ былъ челомъ о своихъ нуждахъ и патриарху о благословенной грамотѣ для священнодѣйствія и—чтобы было чѣмъ церковь снарядить. Онъ и былъ оставленъ священникомъ в Красномъ городѣ на Корочѣ и съ нимъ послана была утварь для церкви. „которую выѣзжіе черкасы устроили собою“. Лично о. Тимошею дано за выходъ жалованья 8 р. да сукно доброе, жентъ 3 р., дѣтямъ отъ пяти рублей до полтины, по возрасту¹⁰⁾. Отъ латвискаго го-

⁴⁾ Въ концѣ настоящаго періода рукополагались в Москвѣ священники не только для выходцевъ изъ западной Руси, а и для остававшихся в предѣлахъ Польши православныхъ, какъ на это жаловался в 1653 г. польскіе паны московскому послу, боярину Рѣвнину-Оболенскому (Костомаровъ, Богданъ Хмельницкій, III* (Историч. монографіи, XI, (1884), 80.

⁵⁾ Прик. стола № 18, лл. 24—27. Въ 1631 г. вышелъ распопъ Григ. Левонтьевъ (№ 101, л. 18).

⁶⁾ Прик. ст. № 101, л. 240.

⁷⁾ Бѣлгород. стола № 108, лл. 219, 220; № 140, л. 274. Въ изданномъ проф. Багадземъ царскомъ указѣ 1639 г. объ устройствѣ в Чугуевѣ городища гегм. Яцка Остришина говорится о двухъ „бѣлорусскихъ понахъ“, вышедшихъ съ нимъ. Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной Украины московскаго государства. I (Хар., 1886), № IV. Другой попъ—упоминаемый ниже Игнатій Якимовъ.

⁸⁾ Бѣлгород. стола № 108, лл. 172—3, 202—206, 213—222, 228, 229, 260, 287—294, 302, 338.

⁹⁾ Голтва—малороссійскій городъ (полав. губ.).

¹⁰⁾ Бѣлгор. стола № 99, л. 54—56; № 108, л. 219—220. Михаилу Гаврилову съ семьей дано за выходъ всего 10 р. (ibid.). Въ 1639—1640 г. попъ Тимошей былъ в Москвѣ съ ходатайствомъ объ утвари для двухъ приходоу волдынухой черкасами в Корочѣ церкви

ненія и отъ разоренія вышелъ на царское имя „дѣвъ литовскіе земли изъ Лубенскаго города бѣлорусскій попь *Мартинъ Ершовъ*“. 14 апр. онъ прибылъ съ семьей въ Бѣлгородъ. Отлученный отсюда къ Москвѣ, онъ былъ назначенъ въ Бѣлгородъ же и получилъ въ помятыя церковныя книги и строеніе и подводу подъ нихъ. Въ Бѣлгородѣ о. Мартинъ поселился въ Черкасской (или Литовской) слободѣ, но въ началѣ 1639 г. сбѣжалъ отсюда съ животами своими. На побѣгъ его въ Москвѣ посмотрѣли какъ на измѣну и послали къ Бѣлгороду запросъ, кто стерегъ Черкасскую слободу, кого послали въ погоню за попомъ, не было ли у него соучастниковъ...¹⁾ Въ 1638 г. въ Усердѣ, въ Черкасской слободѣ, поселился „бѣлорусскій“ попь *Трофимъ*. Съ мѣстныхъ черкасъ онъ отправился послѣмъ въ Москву хлопотать о построеніи успенской церкви съ придѣломъ въ честь свв. Антонія и Θεодосія и подалъ очень краснорѣчивую челобитную²⁾. Въ 1639 г. по челобитью черкасъ Черкасской слободы въ 15 в. отъ Курска рукоположенъ въ священники ихъ же черкашенинъ *Василій Матвеевъ*³⁾. Въ 1640 г. къ костенскимъ (воронеж. уѣзда) пововывзжимъ черкасамъ (300 ч.) былъ опредѣленъ нововывзжій изъ кievскаго повѣта попь *Андрей*. Въ началѣ 1641 г. онъ былъ въ Москвѣ и для исправленія вѣры былъ посланъ на дворъ къ рязанскому архіепископу⁴⁾. Въ 1642 г. онъ за измѣну и побѣгъ въ Литву съ своими прихожанами⁵⁾ былъ сосланъ на черную работу въ Вологду, въ прилуцкій монастырь. Въ слѣдующемъ году онъ по болѣзни просилъ объ освобожденіи отъ наказанія. Вѣрно было освободить отъ черной работы и поставить священникомъ у церкви прилуцкаго монастыря въ слободѣ или въ ближайшемъ монастырскомъ селѣ, но въ Москву безъ указа не отпустить⁶⁾.

(И. К. пр. № 12, л. 68. Бѣлгор. стола № 131, л. 18—19; № 128, л. 513—518, 532—533, 570—572, 577, 578). Въ 1645 г. корочанскіе черкасы, 440 чел., выстроили послѣ пожара „до литовской кievской стати храмъ новой о трехъ службахъ“—соборъ архіетр. Михаила да Михаила Маленна да придѣлъ въ честь Алексея человека Божія. Освятить только первый, корочане въ декабрѣ просили царя Алексея Михайловича объ утвари для двухъ другихъ придѣловъ чрезъ своихъ духовныхъ отцовъ—Тимофея и Гавріила (Бѣлгор. стола № 170, л. 8—10, 48, 51—55, 68, 69, 179; № 236, л. 29).

¹⁾ Бѣлгор. стола № 82, лл. 151—152; № 99, л. 21—22; № 108, л. 262—267; № 106, л. 491.

²⁾ Бѣлгор. стола № 108, л. 250, 251; № 140, л. 274, 275; № 236, лл. 215, 234—241, 247, 253.

³⁾ Упомянуется онъ и въ 1643 г. (Приказнаго стола № 124, лл. 307—323, 359—361; № 257, л. 44—46).

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 140, лл. 268—278, 282, 450, 451, 477—480, 667, 670, 671.

⁵⁾ Въ 1642 г. костенскіе черкасы измѣнили и сбѣжали въ Литву, захвативъ церковное строеніе, но оно было отбито у нихъ усердцами (Бѣлгор. стола № 222, лл. 1—8, 289—298, 498—501).

⁶⁾ Прик. стола № 257, лл. 420—423. Любопытно, что предъ ссылкой въ Вологду попп Андрей по немъ дана была поручая, что онъ не уйдетъ въ Литву и станетъ въ пѣвѣстное время въ разрядѣ. Поручную подписали іеромонахи Юлиа и Адрианъ, іерод. Митрофанъ, поповъ Евфросинъ, Осодоръ Лесенко и еще четверо „иноземцевъ польской слободы“ (Прик. стола № 552, л. 113—116). Судя по почерку, вѣжане были и три первыхъ подписавшихся.

Въ Усердѣ упоминается въ 1641 — 1642 гг. „бѣлорусскій попь *Андрей*“¹⁾. Былъ тамъ въ это же время (при успеской перкви) черкасскій попь *Трофимъ*²⁾.

Въ 1652 г. 24 ноября упоминается попь поваго города Черкаскаго *Павель Григорьевъ*, кіевскій ставленникъ, получившій на избу отъ патр. Никона 10 р.³⁾. 15 янв. 1653 г. отъ Никона получили 2 р. „Ново-острожекаго города нововывезшій черкасскій попь“ *Вас. Клементьевъ*⁴⁾.

Назонецъ, иные представители бѣлаго духовенства выходили отдѣльно отъ своихъ прихожанъ и о нихъ нѣтъ извѣстій, куда опредѣляло ихъ на службу московское правительство. Возможно, что сѣшло ихъ въ самой Москвѣ, гдѣ у нѣкоторыхъ, какъ у Борещкаго Ст., уже жили родственники. Изъ такихъ выходцевъ можно упомянуть о немногихъ. 1624 г. 9 июня въ Москву прибылъ чрезъ Сѣвскъ вдовый попь с. Улавова повгородь-сѣверскаго уѣзда *Леонтій*⁵⁾. Въ 1644 г. прибылъ на вѣчное житье г. Львова покровской перкви дяконъ *Ст. Борещкій* съ семьей, родственникъ м. Іова Борещкаго. 20 июня онъ пропущень былъ къ Москвѣ, но куда былъ опредѣлень—неизвѣстно⁶⁾. Въ 1652 г. 5 марта явился въ Путивль кіевскаго уѣзду, Вышегорода соборные церкви свв. страстотерпецъ Бориса и Глѣба бывшій строитель *Василиище Широкофьевъ*. Разоренный въ 1651 г. польскимъ войскомъ, онъ „вышелъ на государево имя на вѣчное житье“ съ семьей самъ 12. Сначала онъ скитался по Путивлю, потомъ билъ челомъ о милостицѣ, чтобы было ему чѣмъ подняться до Москвы. Ему дана была подвода, но кормовъ онъ не получилъ и, „сбитаея много времени, помиралъ голодною смертью“. По его челобитной, онъ получилъ кормовъ на двѣ подѣли... 3 мая онъ назначень былъ въ Путивль къ церкви Рождества Пресв. Богородицы и получилъ ставленную грамоту⁷⁾. Въ январѣ 1653 г. онъ получилъ 5 р. милостыни отъ патр. Никона⁸⁾.

Малороссійскіе пѣвчіе въ Москвѣ.

На самый конецъ обследуемаго періода падаетъ вызовъ въ Москву на службу малороссійскихъ пѣвчихъ, сдѣлавшихся новымъ факторомъ южнорусскаго церковнаго вліянія, дѣйствовавшимъ непрерывно въ теченіе ета сльшкомъ лѣтъ...

Въ январѣ 1652 г. путивльскій попь Пв. Курбатовъ получилъ отъ

¹⁾ Бѣлор. стола № 152, л. 432.

²⁾ Бѣлор. стола № 170, л. 49, 536—544, 686, 697; № 257, л. 177, 471.

³⁾ Кал. Патр. Приказа кн. 34, л. 225.

⁴⁾ *Ibid.*, л. 234.

⁵⁾ Бѣлгород. стола № 11, л. 425, 495—496.

⁶⁾ Малор. дѣла 1644, № 2 (Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 222, А. Ю. и З. Р. III, № 64).

⁷⁾ Малор. дѣла 1652, № 17, А. Ю. и З. Р. III, № 311, Синод. Слѣбодотека № 424, л. 56. Названъ „нововыходцемъ“.

⁸⁾ К. И. Пр. кн. 34, л. 235.

московскаго правительства наказъ ѣхать въ Кіевъ „для книжные поученіи“ и за пѣвчими. Онъ выѣхалъ изъ Путня 21 янв. и вернулся 9 февр. съ архидіакономъ братскаго монастыря Михаиломъ и 11 пѣвчими, во главѣ которыхъ стоялъ Феодоръ Тернопольскій ¹⁾. Последніе были выведены на царскую службу, причемъ свящ. Курбатовъ заключилъ съ ними въ Гадячѣ условіе, которое пѣвчіе, по тамошней практикѣ, занесли въ городскія и даже въ церковныя книги и сообщили м. Сильвестру Коссову. Тѣмъ же менѣе и выходное жалованье ²⁾, и мѣсячные кормы, и пять всѣ они получили только въ маѣ, послѣ подачи челобитной, въ которой они напомнили объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ ихъ прибытію въ Москву. Правда, получили они кормовое жалованье со дня пріѣзда, съ 24 февраля. Вѣроятно, эта задержка и необходимость ежемесячно подавать напоминанія о себѣ, въ связи съ другими неудобствами, сократили срокъ пребыванія въ Москвѣ пѣвчихъ ³⁾. Хотя они заявляли, что приглашены попомъ Иваномъ не „на вѣчное житіе“, а только до праздника Петра и Павла (т. е. до 29 іюня), но вѣроятно и они и правительство, давшее имъ выходное жалованье, думали о болѣе продолжительной службѣ ихъ. Что это такъ, видно также изъ слѣдующаго. Пѣвчіе выписали въ Москву еще одного земляка—Александра Васильева, пѣвчаго же, но когда они собрались назадъ, билъ челомъ объ отпускѣ и Васильевъ, хотя прожилъ въ Москвѣ только четыре недѣли. Всѣ 12 пѣвцовъ отпущены въ Малороссію 28 іюля, причемъ получили подводы, кормы и по парѣ соболей въ 2¹/₂ р. ⁴⁾.

Слѣдомъ за первой партіей малороссовъ-пѣвцовъ въ Москву потянулись и другія. Въ мартѣ вышелъ на царское имя кіевлянинъ Гр. Пв. Абрамовскій съ пятью товарищами. Имъ дали за выходъ по 4 р. и по-деннаго корму по два алтына и помѣстили въ андреевскій монастырь „во дьячкѣхъ“ ⁵⁾. Въ апрѣлѣ 1654 г. вмѣсто поденнаго корму этимъ пѣвчимъ дано по 3 р. на платье. Такъ какъ теперь имъ стало жить не изъ чего, то андреевскій игумень позволялъ имъ бить челомъ въ службу. Абрамовскій 15 іюля просилъ объ отсылкѣ его изъ посольскаго приказа въ иноземческій въ службу съ жалованіемъ, что и было сдѣлано. Вѣроятно, это опредѣленіе коснулось и его товарищей ⁶⁾. 8 апр. того же

¹⁾ Иногда онъ называется Терновскимъ или, по московски, Оедкой Яковлевымъ.

²⁾ Архид. Михаилу 8 р., Тернопольскому 5 р., десяти пѣвчимъ по 4 р. Вотъ ихъ имена въ московской уменьшительной передачѣ: Оедка, Ооска (Осипъ), Сенка, Пгнашка, Грншка, Тарка (Лаврентій), Еустанка (Евстагій), Микитка, Ондрышка, Дашилко, Микулка (Николай).

³⁾ Прот. Д. Разумовскій думаетъ, что пребываніе ихъ въ Москвѣ сокращено было появленіемъ въ Москвѣ новаго хора пѣвчихъ, прибывшихъ 8 апр. (Церковное пѣніе въ Россіи, 210). Но здѣсь причина и слѣдствіе раздѣлены большимъ промежуткомъ времени.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1652—1653 г., № 15. Часть документовъ изъ этого дѣла была напечатана В. Ундольскимъ въ статьѣ: „Замѣчанія для исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи“ (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., т. II, № 3, стр. 23 и слѣд.) и въ А. Ю. и З. Р. III, № 330.

⁵⁾ Приказныя дѣла 1652, № 56.

1652 г. прибыла третья партия, тоже „на вѣчное житіе“, но уже по собственному почину, „смышлячи царьскую неизреченную милость и православленную христіанскую вѣру“¹⁾ Это были Якушка (Яковъ) Пльинъ, Петрушка Ивановъ, Иванка Селиверстовъ, Минка Осиновъ, Ромашко Павловъ, Гривка Ивановъ, Иванка Нектарьевъ. Въ копій апрѣля они получили поденнаго корму по 6 денегъ и „пошли на житіе въ ондреевскій монастырь“. Двое изъ нихъ — „Петрушко Ивановъ сынъ Бережанскій и Мишко Осиновъ сынъ Быковскій“, помирая „голодною и студеюю смертію“, какъ писали они въ челобитной отъ 1 іюня, потому что алтынъ въ день—деньги не большія, просили о прибавкѣ, тѣмъ болѣе, что первый изъ нихъ занимался литературной работой²⁾. Бережанскій получилъ 10 денегъ, Быковскій—8. Потомъ Бережанскій еще не разъ просилъ о прибавкѣ, такъ какъ съ увеличеніемъ почи приходилось болѣе тратить на свѣчи. Просился онъ затѣмъ въ монахи въ дудинъ монастырь, пытался пристроиться въ андреевскомъ и въ дощескомъ монастырь, потомъ, въ январѣ 1653 г., пошелъ въ брянскій свѣтскій монастырь помолиться по обѣщанію Преч. Богородицѣ, „для того, что отъ людей ему смущенія большая и болѣзнь“. Тамъ онъ былъ задержанъ, такъ какъ выспрашивалъ дорогу за рубежъ. Въ Брянскѣ, въ ожиданіи распоряженій изъ Москвы, онъ прожилъ подъ арестомъ до середины іюля³⁾.

Въ началѣ 1653 г. въ андреевскій монастырь въ „церковные дьячки“ попали еще два кievскихъ дьячка — Романъ Петровъ и Пв. Ефремовъ. Вышли они изъ Кіева съ москвичемъ Як. Лихаревымъ, который затѣмъ пытался закабалить ихъ, какъ подаренныхъ будто бы ему гетм. Б. Хмельницкимъ. По ихъ челобитію государь велѣлъ освободить ихъ отъ Лихарева и помѣстить въ андреевскомъ монастырь. Въ мартѣ 1653 г. они просили и въ іюлѣ получили жалованье поденное „противъ своихъ братій“, другихъ пѣвчихъ земляковъ, именно по два алтына⁴⁾.

Великороссы въ малороссійскихъ монастыряхъ.

Мы видѣли уже, что въ разрывъ церковныхъ отношеній между Кіевомъ и Москвой, ни политическіе раздоры между двумя государствами, часто доходившіе до кровопролитія, не ослабили релігіознаго обаянія для сѣверо-востока Руси кievскихъ святыхъ, и что въ XVI в. стремленіе въ Кіевъ выразилось и въ формѣ паломничества туда и въ видѣ постриженія

¹⁾ Подробнѣе мотивы выхода ихъ изложены въ іюньской челобитной, гдѣ говорится о междоусобной брани, обидѣвшихъ отъ татаръ, гоненіи отъ поляковъ и нежеланіи поступить въ православной вѣрой.

²⁾ Для этой работы онъ потомъ просилъ особаго дворника, такъ какъ ему жить негдѣ. Отсюда можно думать, что онъ не долго жилъ въ андреевскомъ монастырь, по одно время и онъ тамъ „былъ въ дьячкѣхъ“.

³⁾ Малор. дѣла 1652—3 г., № 15. В. Ундольскій, Замѣчанія для исторіи церк. и вѣнн въ Россіи.

⁴⁾ Малор. дѣла 1653, № 5.

въ кіевскихъ и другихъ южныхъ монастыряхъ. Особенно дѣльны для культурнаго взаимоотношенія и церковнаго воздѣйствія явленія второго рода — постриженія или переходы монаховъ — великороссовъ въ южныя обители, въ первой половинѣ XVII в. участвовавшіеся. Если монахи — великороссы оставались на югѣ навсегда — къ нимъ тянулись ихъ родичи для свѣдація. Если же они оставляли южные монастыри и переходили на родину — они переносили съ собою тѣ или другія проявленія малороссійской образованности и религіозности. Такіе переходы съ юга на сѣверъ въ первой половинѣ XVII в. стали болѣе частыми, такъ какъ на югѣ (и на западѣ) постригались великороссы, попадавшіе въ большемъ количествѣ въ плѣнъ къ полякамъ и затѣмъ некавшіе за монастырскими стѣнами спасенія отъ неволи и утѣшенія въ скорбяхъ. — Въ 1624 г. въ августѣ въ Москву явился изъ Св. Горь (бѣлгородскаго уѣзда) иноземець старецъ Пѣля. Онъ былъ родомъ чернибылецъ, но родители его были ворытныши, сведенные въ плѣнъ при Стефанѣ Баторин. Постригся онъ ок. 1610 г. въ межигорскомъ монастырѣ, потомъ лѣтъ восемь жилъ въ печерскомъ монастырѣ, а послѣдніе четыре года въ Св. Горахъ ¹⁾. Ок. 1606 г. взятъ былъ въ плѣнъ поповъ сынъ изъ с. Василкова ростовскаго уѣзда. Проживъ 16 лѣтъ въ с. Борщаговкѣ, онъ пришелъ отсюда въ Кіевъ и года четыре жилъ въ кіево-михайловскомъ монастырѣ у м. Іова Боренкаго, которымъ и постриженъ съ именемъ Іосифа. 24 мая 1626 г. Іосифъ явился въ Путивль, откуда и посланъ въ Москву ²⁾. Въ 1625 г. возвратился на родину старецъ Варлаамъ, возлитинъ, сынъ торговаго человека, поавшій въ плѣнъ въ 1613 г. и постригшійся въ гусятинскомъ монастырѣ; за попытку бѣжать туда посаженъ въ тюрьму ³⁾. Около 1618 г. пошалъ въ плѣнъ къ „литовскимъ людямъ“ сынъ путивльскаго сына боярскаго Из. Бутова. Въ Кіевѣ онъ бѣжалъ отъ нихъ въ печерскій монастырь; черезъ годъ онъ перешелъ въ межигорскій монастырь и тамъ постригся съ именемъ Варлаама. Проживъ лѣтъ 8, онъ въ 1627 г. вышелъ на государево имя ⁴⁾. Въ маѣ 1626 г. возвратился въ московское государство пять монахинь, взятыхъ нѣкогда, лѣтъ 14 — 18 назадъ, „литовскими людьми“ въ плѣнъ и въ разные времена принявшихъ иночество. Три изъ нихъ постриглись въ Полоцкѣ, въ софійскомъ монастырѣ, и потомъ перешли въ кіевскій дѣвичій печерскій монастырь (Анна Казаринова жена Виталина изъ Торонца, Агаѣя Леонтьева Голяницца изъ зубцовскаго уѣзда, Антонина Григорьева изъ Певля), четвертая (Марѣя Оршикова могойскаго уѣзда) тамъ и постриглась, наконецъ, пятая (Прасковья изъ Ростова) дала монашескіе обѣты въ „прилукомъ владискомъ“ монастырѣ. Всѣ онѣ отпущены къ Москвѣ ⁵⁾.

Иногда возвращались въ московское государство тамошніе уроженцы, попадавшіе въ плѣнъ въ польско-литовское государство на болѣе продолжительный срокъ, причемъ однако они чувствовали себя среди православ-

¹⁾ Р. П. Б. П. 663—665.

²⁾ Приказнаго стола № 18, л. 13—15.

³⁾ Прик. ст. № 14, лл. 378—383.

⁴⁾ А. М. Г. I. № 196.

⁵⁾ Приказнаго стола № 18, л. 10—15.

ныхъ западноруссовъ людьми чужими и—чуждой имъ вѣры. Такіе люди не могли, конечно, быть факторами малороссійскаго церковнаго вліянія на своей прежней родинѣ. Такъ, старецъ межигорскій Никодимъ, явившійся въ Москву въ 1643 г. послѣ 35-лѣтняго пребыванія въ соседнемъ государствѣ, причемъ 20 лѣтъ онъ жилъ въ плѣну въ рѣчинкомъ уѣздѣ, а послѣднія 15—въ межигорскомъ монастырѣ, гдѣ и постригся, заявилъ, что „пошелъ въ московское государство, надѣясь на государскую милость и памятуя православную крестьянскую вѣру и свою природу“¹⁾. Известенъ еще по документамъ кievскій старецъ Ювѣ, 3 янв. 1647 г. посланный изъ Москвы въ троице-сергіевъ монастырь. Онъ былъ родомъ изъ брлскаго уѣзда, поповъ сынъ, въ дѣтствѣ попавшій въ плѣнъ, потомъ постригшійся и теперь возвратившійся въ свое отечество²⁾.

Все это были люди, пошеволѣ, такъ сказать, постригавшіеся въ восточно-западной Россіи. Но шны великоруссы, какъ мы видѣли, или добровольно туда, въ тамошніе монастыри, монахами ли уже или—чтобы тамъ постричься. Указанія на нихъ иногда попадаются совершенно случайно въ литературныхъ памятникахъ, какъ, напр., упоминаніе о старцѣ Сеодосіи москвитинѣ, кievо-печерскомъ подвижницѣ въ архимандритство Елисея Штененцаго (1605—1624 гг.)³⁾. Гдѣ-то въ литовскихъ предѣлахъ жилъ „многіе годы“ путивльскій іером. Авраамій, вернувшійся изъ-за рубежа въ 1637 г.⁴⁾ Объ одномъ старцѣ узнаемъ изъ оффиціаль-ныхъ документовъ. Это былъ Маркъ, въ мiрѣ Матвѣй Григ. Деменковъ, рылявинъ, изъ дѣтей бобрскихъ. Въ 1646 г. онъ по обѣщанію отпроелся на богомолье. Предъ 9 сент. онъ былъ въ Кіевѣ и отсюда направился въ Галицію, въ монастырь св. Креста, гдѣ находилась подлинная часть Животворящаго Древа⁵⁾. Послѣ того по приключившейся ему немощи онъ постригся въ Кіевѣ въ печерскомъ монастырѣ. Въ августѣ 1648 г. онъ явился въ Москву „бить о своей пуждѣ“ и, повидимому, по пуждахъ галицкаго воздвиженскаго (св. Креста) монастыря, отъ имени котораго скоро подалъ челобитную о милостынѣ⁶⁾. Въ сент. 1649 г. Маркъ былъ посланъ въ Кіевъ за старцемъ Дамаскинымъ Птицкимъ, но его не привезъ. Въ янв. 1650 г. онъ явился въ Путивль въ составѣ посольства отъ скитскаго воздвиженскаго монастыря, уже какъ его инокъ. Посольство, однако, отослано было назадъ, такъ какъ только въ 1649 г. милостыня туда послана была чрезъ того же Марка. Но отъ Копотопа Маркъ опять повернулъ къ Путивлю съ жалобой на то, что его ограбили въ путивльскомъ уѣздѣ, забрали серебряные сосуды, деньги и книги московской и литовской печати. Открылось, что Маркъ сильно преуве-

¹⁾ Бѣлгород. стола № 188, л. 152—155.

²⁾ Прик. стола № 562, л. 182.

³⁾ Записки Петра Могила, Арх. ю.-в. Россіи, ч. 1, г. VII, 76—77.

⁴⁾ Моск. стола № 135, л. 201—202.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. III. Дополненія №№ 1 и 2. Ошибочная дата второго документа до сих поръ исправлена по датѣ № 1-го.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III. Дополн. №№ 15, 16. Малор. дѣла 1648, № 6, л. 8.

дичилъ свои убытки да не совсѣмъ точно указалъ мѣсто ограбленія. Въ мартѣ его велѣно было прислать къ Москвѣ. Въ октябрѣ 1650 г. Маркъ опять былъ посланъ за кіево-печерскимъ чернымъ пономъ Дамаскинымъ Птицкимъ, котораго и привезъ 14 декабря ¹⁾. Въ 1651 г. 13 мая Маркъ сосланъ былъ въ кирилло-бѣлозерскій монастырь подъ крѣпкой началь „на травную пищу“ ²⁾.

Можно отмѣтить еще здѣсь основаніе въ польско-литовскихъ предѣлахъ, съ благословенія м. Петра Могилы, бѣзюковскаго монастыря (1640) Ѳеодоромъ Михайловичемъ Салтыковымъ (его отецъ Михайль Габбозичъ въ 1613 г. вышелъ сюда изъ Москвы), который скоро и самъ построился тамъ съ именемъ Сергія и былъ съ 1658 г. строителемъ ³⁾.

Богомольцы—москвичи въ Кіевѣ.

Примѣръ Марка, въ мірѣ Деменкова Матвѣя, даетъ видѣть, что иногда въ монахи постригались великороссы, явившіеся въ Кіевъ въ качествѣ пилигримовъ. Число такихъ богомольцевъ въ кіевскихъ монастыряхъ въ XVII в., конечно, не уменьшилось по сравненію съ XVI ст. Притокъ ихъ могъ только временно приостановиться въ смутную эпоху и долженъ былъ усиливаться, когда наступилъ періодъ успокоенія внутри и налажившихся внѣшнихъ отношеній. Въ это время въ Кіевѣ повелось давать богомольцамъ особыя свидѣтельства о томъ, что они побывали въ лаврѣ, поклонились угодникамъ Божіимъ, удостоились пріянія св. таинъ. Подобныя свидѣтельства, въ формѣ проѣзжихъ листовъ, выданы, напр., 19 сент. 1629 г. м. Іовомъ Боренинымъ какому то москвичу Пв. Андреевичу, освободившемуся отъ 20-тилѣтняго плѣна и чрезъ Кіевъ ѣхавшему въ московскую Русь, а 19 янв. 1630 г.—москвичу Кириллу Черникову ⁴⁾. Потомъ подобныя свидѣтельства стали печататься. Печатное, напр., свидѣтельство выдано 5 мая 1650 г. печерскимъ архим. Іос. Тривзой и лаврскимъ „словѣдникомъ“ іером. Іос. Дунаевскимъ велевичу Іак. Іовановичу, а 8 мая 1652 г. архим. Тривзой и блюстителемъ кіевскихъ пещеръ еп. Зосимой Прокоповичемъ „людямъ государства московскаго“ Филиппу, Гавриилу, Никифору, Андрею, Іоанну ⁵⁾.

Иные изъ богомольцевъ—великороссовъ, посѣщавшихъ св. мѣста Кіева, оставляли записки, какъ тотъ монахъ, который былъ тамъ ок. 1640 г. и написалъ описаніе путешествія ⁶⁾, или какъ Евл. Гагаринъ, по-

¹⁾ Малоросс. дѣла 1650, № 8. Польскія дѣла 1650, № 6/2, № 11. А. Ю. в. к. № III, № 312. Арх. Ю.-З. Р. ч. I, т. X, № 225 (съ текетъ ошибочно названъ ССXXXV).

²⁾ Малор. дѣла 1650, № 6/2. Арх. Ю.-З. Р. ч. I, т. X, № 225.

³⁾ Рус. стар. т. 123, 203 и сл.

⁴⁾ Приказнаго стола № 35, лл. 117, 635. Имена многихъ плѣнниковъ велѣно было возвращавшихся на родину чрезъ Кіевъ въ 1623—1624 г. Р. Б. II, Ш, № 166.

⁵⁾ Бѣлг. ст. № 284, л. 75; ср. 74. Прик. стола 1652, № 43 (дѣлъ списочно, № 100, л. 10).

⁶⁾ Огрызовъ изъ него напечатанъ архим. Леонидомъ «Кіевск. стар. XXIII», т. 1, л. 137.

сѣтливый Кіевъ и дѣру въ 1637 г. по пути съ востока и помѣтившій о томъ въ своемъ „Житіи“¹⁾.

Къ нашему періоду относится одно свидѣтельство, которое можно использовать, какъ говорящее объ усиленіи паломничества на югъ московскаго духовенства. На сеймѣ 1631 г. гетманъ Конешольскій совѣтовалъ написать Портѣ—по поводу нападеній казаковъ,—что ихъ къ выходамъ въ море подстрекала Москва, ежегодно присылавшая имъ свои поминки, и что пошья изъ Москвы постоянно бывають у казаковъ²⁾. Такъ какъ объ участіи московскаго бѣлаго духовенства въ сношеніяхъ съ казаками ничего не извѣстно, то очевидно, что подозрѣніе Конешольскому внушили священники, явившіеся въ Кіевъ на богомолье. Такимъ богомольцемъ былъ, напр., въ 1650 г. пятицкій пошъ изъ Путивля Иг. Прозоровъ³⁾.

Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ москвичѣ, жившемъ нѣкоторое время въ Кіевѣ и притомъ имѣвшемъ отношеніе къ религіи и духовнымъ людямъ. Въ 1640 г. кіево-софійскій намѣстникъ просилъ государя о „художныхъ мастерахъ, которые рѣзъ рѣзуютъ, царскіе двери и иные многіе вещи“⁴⁾. Очевидно, тогда въ Кіевѣ чувствовалась нужда въ людяхъ, обслуживавшихъ религіозное искусство. Спустя же нѣсколько лѣтъ, въ 1645 г., м. Петръ Могила благодарилъ царя за присылку еусальника Іоаннима Евтихеева, прибывшаго въ маѣ 1644 г. и сдѣлавшаго ок. 10 т. листовъ золота и двѣ шкopy обложившаго басмою⁵⁾.

Наконецъ, нужно упомянуть о цѣлой категоріи людей, которые, тоже питаясь у церкви и эксплуатируя религіозное чувство, знакомилась съ проявленіями религіозности на югѣ Россіи и знакомили съ ними свою родную московскую сторону. Мы говоримъ о нищихъ. Нищіе, кашки переходіе, обходившіе города и страны, бывали всегда живою связью между разноплеменными часто народами и знакомили своими духовными стихами и разсказами одніѣ области съ тѣмъ, какъ живутъ и вѣруютъ другія. Въ данный періодъ такихъ нищихъ могло быть тѣмъ болѣе, что за ихъ промыселъ полеволѣ брались многочисленныя москвичи, освобожденныя изъ татарскаго плѣна и съ помощью подаяній пробравшіеся черезъ Малороссію домой. Но ише и специально промышляли нищенствомъ, какъ тотъ кестромитинъ, который ок. 1639 г. съ другими нищими перешелъ въ Бѣлгородъ, потомъ былъ въ Брянскѣ и въ маѣ 1644 г. возвращался съ однимъ густыпскимъ монахомъ въ Москву⁶⁾.

¹⁾ Житіе и хожденіе въ Іерусалимъ и Египеть казанца Василя Гагары. — Сборн. Палест. общества. XI. вып. 3.

²⁾ Жуковичъ П. П. Сѣймовая борьба (съ 1639 г.), вып. VI, 131. 10 апр. о томъ же писалъ изъ Варшавы шляхтичъ А. Бѣлецкій (стр. 149).

³⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. приб. № 36.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 39.

⁵⁾ Ibid. №№ 60—62.

⁶⁾ Бѣлгородъ, столб. № 190, л. 261—263. Переходы за рубежъ въ ту пору были не трудны и ими пользовались московскіе люди по разнымъ поводамъ и даже — чтобы избѣ-

Просители милостыни въ Москвѣ изъ юго-западной Руси.

Въ нашу задачу входитъ дать полное представленіе не только о выходцахъ въ Москву „да вѣчное житіе“¹⁾, но и о временныхъ гостяхъ, явившихся туда для испрошенія милостыни или на богомолье. Больше или меньше частые просители милостыни сами по себѣ характеризуютъ взаимныя церковно-гражданскія отношенія обѣихъ половинъ Россіи,—симпатіи и тяготѣніе ихъ одна къ другой. Случаи когда появлялись на Москвѣ монахи—обмащники, авантюристы, корыстолюбцы, готовые получать деньги отъ кого бы то ни было, въ счетъ не идутъ, конечно. А затѣмъ щедрая царская милостыня и сама по себѣ создавала въ малороссійскомъ монашествѣ и духовенствѣ извѣстное настроеніе и вела къ сближенію юго-западной Руси съ восточной. Монахи, побывавшіе въ Москвѣ, облагоданенные тамъ царемъ и патриархомъ, одаренные деньгами и мѣхами, закармливаемые многочисленными яствами (если попадали въ свиту почетныхъ выходцевъ), по возвращеніи—послѣ долгаго часто пребыванія въ Москвѣ—разносили славу о царской добротѣ, о спокойномъ житіи въ московскихъ монастыряхъ,—и будили въ другихъ старцахъ мысль о перемѣнѣ мѣста жительства и подданства. Такіе мотивы перехода монаховъ и священниковъ на государево имя часто высказываются въ ихъ челобитныхъ и особенно—въ корреспонденціи еп. Іосифа Куршевича. Въ дальнѣйшемъ же это привело, въ связи, разумѣется, со всей суммой неблагопріятныхъ условій политической и религіозной жизни въ Польшѣ, къ присоединенію Малороссіи къ Москвѣ. Не даромъ Кулишъ, доведя до этого момента свой разсказъ, выразился: „Взошли на малорусской почвѣ и московскіе посѣвы: царская милостыня на церковное строеніе обѣщала богатый урожай“¹⁾. Къ этому нужно прибавить, что нѣкоторые изъ западнорусскихъ просителей милостыни являлись въ Москву не съ пустыми руками,—привозили съ собою иконы и другія святыни, книги печатныя и рукописныя, причемъ послѣднія предлагали издать. Иные изъ нихъ были у себя типографскими справщиками, учителями, проповѣдниками и, сообразно съ своими профессіями, будили въ московскомъ обществѣ извѣстные интересы, потребности, которыя тутъ же могли и удовлетворять, хотя бы и частичнымъ образомъ. Наконецъ, они привозили съ собою свѣдѣнія о состояніи политическихъ и церковныхъ дѣлъ въ Польшѣ и

жать „грамотнаго ученія“. Такъ въ ноябрѣ 1634 г. сбѣжалъ въ Литву сынъ сѣвскаго протоіаки Бориса Степанъ, по договору жившаго у протоіаки литовскаго полковника. Вернулся назадъ въ августѣ слѣдующаго года, побывавъ въ рукахъ какого то пана и потомъ у нѣжинскаго жидка, купившаго его у пана; отъ жидка онъ и сбѣжалъ назадъ. „За нѣмѣну“ поплатился нещаднымъ битьемъ батогами, чтобы другимъ неповадно было бѣгать (Бѣлгор. стола № 61, л. 72—80). Но въ томъ же 1635 г. сбѣжалъ отъ грамотнаго ученія, что не хотѣлъ грамотѣ учитьца и отецъ его за то бивалъ—путивецъ Спиридонъ Кирѣевъ, вернувшійся, впрочемъ, когда одинъ панъ вознамѣрился отослать его въ Польшу (Бѣлгор. стола № 61, л. 389 и слѣд.).

¹⁾ Исторія воссоединенія Руси. III. 398.

тѣмъ давали московскому правительству оружіе въ руки, какимъ вообще является овѣдомленность въ текущихъ дѣлахъ. Иные просители, какъ и выходцы, напоминали московскимъ царямъ объ ихъ историческихъ правахъ на Кіевъ. Въ ихъ челобитныхъ, напр., государь называется „истиннымъ исчадіемъ великодержавнѣйшаго единовластителя русскаго святаго Владимира“¹⁾. Все это и заставляеть удѣлнть этимъ временнымъ московскимъ гостямъ изъ малороссійскаго духовенства и монашества нѣкоторое мѣсто въ нашемъ изслѣдованіи.

Правда, можно сказать, что самое положеніе этихъ временныхъ московскихъ гостей, какъ просителей, умаляло возможность религіозно-правственнаго вліянія ихъ на московское общество. Желаніе получить просимое заставляло ихъ припорочиваться ко вкусамъ своихъ хозяевъ и въ своихъ челобитныхъ, составлявшихся по московскому шаблону, принимать чрезвычайно уничижительный тонъ. Ома превращается въ „Отомшиго“, Іосифъ—въ „Іосифицо“, Геденъ—въ „Геденицо“ и всѣ они—обязательно „пишіе“. Въ 1652 г. б. батурицкій игумень Писихій подѣ одной своей челобитной подписался: „Ничій болный бѣдный твой государевъ богомолецъ кіевской области Батурина города крушикова монастыря чудотворца Никола игуменнице бывшее Ісихище бѣдное“²⁾. Даже м. Іовъ Боренкій, „смирнѣйшій въ архіереяхъ и недостойнѣйшій въ богомольцѣхъ царскаго величества“, въ своей грамотѣ царю „свидѣтельствовалъ рабское до лица земли поклоненіе и желаемое пречестною стопу великихъ государей лобзаніе“. Мало того. Онъ Іосифа Курлевича именовалъ „великимъ архіепископомъ суздальскимъ“, а себя—смирненнымъ митрополитомъ и творилъ ему „поклоненіе до лица земли“. Такое же „метаніе до лица земли“ онъ, „смирный и ничій“, дѣлалъ въ письмахъ игум. Асанасію Кутаичичу³⁾.

Малороссы—монахи и духовные—въ роли просителей милостыни—для себя лично или на церковное строеніе—являются въ Москвѣ сравнительно поздно, позже другихъ православныхъ народовъ. И потому не рѣдки въ ихъ челобитныхъ ссылки на благодѣянія московскихъ государей и грекамъ, и сербамъ, и волохамъ, какъ мотивы и къ ихъ обращенію въ царскую щедрость. Систематическія появленія малороссовъ въ Москвѣ начались только съ 20-хъ годовъ XVII ст. Условія пропуска ихъ въ Москву чрезъ рубежъ были почти тѣ же, что и другихъ просителей⁴⁾, съ той разницей, что къ нимъ позже стали примѣняться тѣ стѣснительныя мѣры, какія уже въ началѣ XVII ст. выработаны были по отношенію къ грекамъ—въ родѣ установленія сроковъ для присылки за милостыней изъ отдѣльныхъ монастырей и указанія числа лицъ, которыя могли прѣвѣзжать. Собственно говоря, первая мѣра не была стѣсненіемъ.

¹⁾ Д. Ю. и З. Р. III, № 71, ср. № 18. Под. дѣла 1651, № 6.

²⁾ Малор. дѣла 1652, № 11.

³⁾ Малор. дѣла 1639, № 1.

⁴⁾ Объ этихъ условіяхъ см. изъ у Н. О. Костарова въ Характерѣ отношеній России къ Востоку, Востокъ, т. XVI и XVII в. (Москва, 1885), 247 и слѣд.

Напротивъ, многіе малороссійскіе монастыри добивались жалованныхъ грамотъ съ обозначеніемъ сроковъ, такъ какъ это давало возможность каждыя 3, 5, 7 или болѣе лѣтъ (смотря по указанному въ грамотѣ сроку) присылать монаховъ безъ задержки ихъ на границѣ. Безъ этихъ же грамотъ посланные монахи должны были ждать недѣли и мѣсяцы, пока путивльскій, скажемъ, воевода допесетъ о нихъ въ Москву и получить разрѣшеніе на пропускъ. Монахи, явившіеся съ жалованными пропускными грамотами, не рисковали быть отравленными обратно въ случаѣ, если они не привозили интересныхъ московскому правительству политическихъ вѣстей (что тоже иногда ставилось условіемъ пропуска къ Москвѣ), или если воеводамъ казалось, что просители очень недавно были челомъ о милостыяѣ. Навлывъ просителей—малороссовъ повелъ въ 1620-хъ же годахъ въ ограниченію пропуска ихъ въ Москву, причемъ одного не пропущеннымъ выдавалась царская милостыя въ Путивль. Это обходилось все же дешевле для московскаго правительства. Но эта ограничительная мѣра не всегда дѣйствовала. Въ Москвѣ предпочитали давать на мѣстѣ царское жалованье и тѣмъ сознательно или безсознательно содѣйствовать укрѣпленію сердечныхъ связей между обѣими народностями.

1622 г. 6 дек. прибыли въ Путивль изъ Лубень, отъ еп. Исаи Копивскаго, іером. Гедеонъ Слобына и старецъ Леонтіи. Въ привезенномъ ими письмѣ къ царю епископъ просилъ „о св. милостыяѣ“ для лубенскаго и мгарскаго монастырей, не имѣющихъ ни откуда „жалованья и казны“, ни отъ царей, ни отъ князей, ни отъ бояръ православныхъ, потому что всѣ отступили отъ благочестивой вѣры нашихъ, и свидѣтельствовали о гоненіяхъ на насъ отъ поляковъ. Устно эти послы должны были заявить о желаніи Исаи и полуторасти подчиненныхъ ему монаховъ перейти въ московское государство. Послы эти отпущены были изъ Москвы только въ сентябрѣ 1623 г. съ грамотами къ Исаи отъ царя и патриарха и съ тремя еороками соборей ¹⁾).

Въ 1623 г. кромѣ Гедеона и Леонтія мы видимъ въ Москвѣ „дѣвъ Кіева крылопенниа старца Трифона“, обладавшаго 19 окт. у и. Филарета, и кушавшихъ у него же въ сентябрѣ какого то старца изъ Кіева и попа изъ Стародуба Сѣверскаго ²⁾). Вероятно, это были временные гости, а не выходцы на вѣчное житіе: послѣдніе отмѣчаются особо.

Въ 1624 г. въ январѣ и апрѣлѣ патриархъ поччевалъ какнхъ то старцевъ—„дѣвъ Кіева“ и „печерскаго монастыря“ ³⁾. Предъ октябремъ прибыли въ Москву печерскій книжный мастеръ Памва съ служебникомъ, старцемъ Леонтіемъ ⁴⁾).

¹⁾ Малор. дѣла 1622 г. 6 дек. — 17 окт. 1623 г. Кулишъ. Матеріалы, I, 130—132. Въ 1622 г. въ Москвѣ была еще проситель милостыни изъ печерской лавры — прѣдъзвѣль Иосифъ (грекъ). (Греч. дѣла 7130—7131 г., № 2).

²⁾ Столовая книга и. Филарета Никитича. Старца и Попа, на. XI, 81, 104.

³⁾ Старца и Повеяна, XI, 49, 97.

⁴⁾ Греч. дѣла 7132, № 19.

11 октября явился лужкій и острожскій епископъ Исаакій Борисовичъ съ спутниками, іеромонахомъ лужкаго преображенскаго монастыря Павлиномъ и іерод. Галактіономъ. У него было и тайное политическое порученіе отъ м. Іова (о томъ см. выше), но явная цѣль его прїѣзда къ святому царскому богоспасаемому граду, якоже ко второму Іерусалиму, заключалась въ желаніи получить милостыню, въ которой еп. Исаакій очень нуждался, такъ какъ поляками былъ изгнанъ изъ своего кафедральнаго города и намѣревался построить на Волини пустыньку. Исаакій съ спутниками былъ отпущенъ назадъ только въ мартѣ 1625 г. ¹⁾.—Въ 1624 г. долго жилъ въ Путивлѣ и отпущенъ 20 іюня назадъ съ милостыней іеромонахъ галичскаго зосимо-савватіевскаго монастыря Спиридонъ ²⁾. Но безъ милостыни отпавленъ назадъ прибывшій 17 ноября іеромонахъ уневскаго монастыря львовскаго повѣта Петроній съ чернымъ діакономъ Германомъ, такъ какъ привезенная имъ грамота писана не въпригоду, съ пропускомъ имени ³⁾. Въ 1624 г. прїѣзжалъ изъ лужкаго повѣта игум. Кирилль Тимошеевичъ, настоятель трехъ монастырей: любартовскаго георгіевскаго, пустынно-тригорскаго и успенскаго полонскаго дѣвчья. Съ нимъ былъ іерод. Виталій. Черезъ нихъ послана была милостыня и въ чудновскій монастырь ⁴⁾.

Въ сентябрѣ прибыли въ Путивль, но отпущены отсюда назадъ съ царскимъ жалованьемъ лужкаго повѣта игум. Кирилль, іеромонахи Виталій и Игнатій ⁵⁾. Изъ Путивля же вернулись съ сорокомъ соборей посланцы кievскаго братскаго монастыря. Но такъ какъ имъ не возвратили при этомъ посланной въ Москву благословенной грамоты и. Феодана, то за нею и за новой милостыней братство 10 апр. 1625 г. послало инока Феодора и послушника Нв. Матвѣева. Они привезли листы къ царю, патриарху, дяку Нв. Грамотину и игум. Петронію ⁶⁾.

Еще ранѣе, вѣроятно въ февралѣ (1625 г.), въ Москву прибыли посланцы отъ трехъ монастырей, управлявшихся еп. Исаіей Кошнскимъ ⁷⁾: лавинскаго женскаго — строитель Меводій, густынскаго келарь Пларіонъ и мгарскаго преображенскаго іером. Геннадій и старецъ Фалдей. Въ рекомендательныхъ письмахъ о нихъ игумены монастырей писали, что они терзаны отпавить ихъ за милостыней, такъ какъ не имѣютъ ни откуда жалованья, но слышать и видѣть всегда многихъ и изъ литовской

¹⁾ Малор. дѣла 1625 г., № 1 и Подлинныя грамоты №№ 3, 4. Греч. дѣла 7132, № 10. Кудиничъ, Матеріалы, I, 132—136. О размѣрахъ полученной ими милостыни—Малор. дѣла 1628, № 1 см. сиринскіа.

²⁾ Греч. дѣла 7131, № 4.

³⁾ Греч. дѣла 7133, № 4.

⁴⁾ Греч. дѣла 7149, № 2 (сер. 7134, № 9).

⁵⁾ Греч. дѣла 7135, № 4.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Россіи I, VI, №№ 220, 221. Нам. К. К., I—II, 402—404. Малоросс. дѣла 1625, № 5.

⁷⁾ Въ документахъ онъ называется иногда „лужбескимъ епископомъ“, иногда — „перемышльскимъ и каинскимъ епископомъ“.

земли и изъ далекихъ странъ, грядущихъ къ царю какъ къ неисчерпаемому источнику, и черпающихъ жалованье его и милость. Имъ даны жалованная грамота на прїѣздъ за милостыней въ четвертый годъ и соболей на полтораста рублей (на 100 р. отъ царя и на 50 р. отъ патриарха). Отпущены они были назадъ не ранѣе 21 сентября ¹⁾. Въ концѣ 1625 г. въ Путивль вторично явился съ грамотами своего игумена и львовскаго епископа Іереміи строитель галичскаго зосимо-савватіевскаго монастыря Спиридонъ. Онъ добивался пропуску въ Москву, говоря, что у него есть государево дѣло, но потомъ сознался, что нѣтъ,—и въ декабрѣ отпущенъ изъ Путивля съ милостыней ²⁾. Прїѣхавшіе въ Путивль въ іюнѣ изъ уневскаго монастыря іером. Митрофанъ и діаконь Германъ были отправлены назадъ изъ-за морового повѣтрія въ Польшу ³⁾.

1626 г. Въ январѣ Псаія копилскій и густынскій игумень Іовъ опять отправили въ Москву послами ладинскаго игумена Меодія и густынскаго келаря Іларіона съ благодарностью за полученную милостыню и съ просьбой о новой ⁴⁾. Тогда же посланы въ Путивль, но вернулись оттуда съ просимой милостыней (6 печатныхъ книгъ и на 100 р. соболей и кунницъ) іеромонахи кіевскаго школо-пустынскаго монастыря Ншодимъ Спличъ и Герасимъ Феодоровичъ съ іерод. Вассіаномъ Гостилевскимъ ⁵⁾. 13 янв. въ Путивль явились, по отсюда отправлены назадъ съ милостыней игумень вознесенскаго монастыря въ Погребищахъ Адріанъ съ своимъ братомъ да съ іером. Виталиемъ, съ іерод. Саввою, да дьячкомъ Ермолкой ⁶⁾. 25 янв. прибыли въ Путивль и 28 фев. отпущены къ Москвѣ браггина спасскаго монастыря архим. Панкратій съ чернымъ пономъ Феодосіемъ. Вѣроятно, ихъ пропуску способствовало и то, что они привезли просительные листы царю отъ княгини Александры Вишневецкой, вдовы князя Адама ⁷⁾. Въ мартѣ прибылъ въ Москву съ вещами еп. Іосифа Курцевича и съ просьбами о милостынѣ кіево-печерскому монастырю и кіевскому братскому печерскій іером. Аванасій Кптайчичъ ⁸⁾. 23 мая въ Путивль прибыли іеромонахъ почаевскаго монастыря Пгнатій ⁹⁾, архид. Іосифъ, старецъ Григорій и 3 служки. Но они получили милостыню зѣль, на мѣть, и съ нею отправились назадъ ¹⁰⁾. Интересно

¹⁾ Д. Ю. и З. Р. III, № 1. Арх. Ю.-З. Р. I, т. VI, №№ 218, 219. Доп. къ Дворц. разрядамъ. I. 424. Малор. дѣла 1638, № 1.

²⁾ Греч. дѣла 7134, № 4.

³⁾ Греч. дѣла 7133, № 8.

⁴⁾ Подлинныя малор. грамоты. №№ 6—8.

⁵⁾ Малорос. дѣла 1626, № 2. Арх. Ю.-З. Россіи. I. IV, № 228.

⁶⁾ Греч. дѣла 7135, № 9.

⁷⁾ Греч. дѣла 7134, № 10. 27 іюня Панкратій представлялся патриарху. (Доп. къ Дворц. Разр. I. 449).

⁸⁾ Греческія дѣла 7134, № 11 (на справку здѣсь выведено, что въ печерскій монастырь милостыня была послана въ 1623 и 1625 гг.). Арх. Ю.-З. Р. I, VI, № 229.

⁹⁾ Онъ въ 1625 г. былъ въ Москвѣ съ еп. Іосифомъ Курцевичемъ.

¹⁰⁾ Греч. дѣла 7134, № 13.

то письмо отъ почтаевского игумена Иоанна (имя Иова въ схимѣ), какое они привезли съ собой. Онъ писалъ, что давно уже слышится о щедрости государя не только къ православнымъ повеюду, но если кто-нибудь изъ другихъ странъ и народовъ жаждетъ милости отъ его величества, то всегда и находятъ, особенно монастыри, церкви, духовныя лица и монахи всегда получаютъ щедрыя вспоможенія. Самъ Иоаннъ издавна желалъ и молилъ Бога, чтобы можно было лично поклониться царю. Но немощи и монастырскія дѣла мѣшали. Теперь онъ посылаетъ вмѣсто себя старца Игнатія, который съ еп. Иосифомъ уже имѣлъ счастье видѣть царское лицо и получить щедрую милостыню. Онъ-то, усмотрѣвъ пужды въ почтаевскомъ монастырѣ, и посоветовалъ обратиться въ Москву и охотно взялся съѣздить туда съ другими монахами, чтобы отдать царю поклонъ и испросить милостыню для погорѣвшей церкви. Ты—„государь нашъ, такъ заключаетъ свой листъ Иоаннъ,—поборникъ благочестія святаго и любитель христіанства нашего, непоколебимый столпъ церквей и монастырей“ и мы все—твои молитвенники ¹⁾...

Изъ Путивля же отпущены съ милостыней прибывшіе 26 сентября г. Любартова георгіевскаго монастыря іером. Игнатій да старцы: проигруменъ Антоній, эконокъ Варсонофій и келарь Теофиль, присланные Кирилломъ, игуменомъ трехъ любартовскихъ монастырей (преображенскаго, успенскаго, георгіевскаго ²⁾). Явившійся же опять строитель галичскаго зосимо-савватіевскаго монастыря Спиридонъ совѣмъ не былъ пропущенъ къ Путивлю и его не велѣно было и впредь пускать, такъ какъ онъ „многажды въ Путивль пріѣзжаетъ для своего корысти, а не для дѣла“ ³⁾.

1627 г. Въ январѣ явились въ Путивль и отправлены отсюда назадъ съ милостыней игумень троїцкаго г. Чигирина монастыря Мартирій и іерод. Іоиль ⁴⁾. Также поступило съ явившимся въ февралѣ посланцами двухъ другихъ монастырей—терехтемировскаго успенскаго (іером. Іосифъ, черный діаконъ Савва и старецъ Антоній ⁵⁾) и каневскаго успенскаго (іером. Манарій и старецъ Кирилль ⁶⁾). Также изъ Путивля отправлены назадъ явившіеся въ июль изъ кіевского кириллова монастыря іером. Дорофей, іерод. Кипріанъ, дячекъ Іоаннъ ⁷⁾. Наконецъ, въ ноябрѣ прибыли и опять таки отправлены отсюда (9 февр. 1628 г.) ражевскаго воздвиженскаго за Вишней монастыря игум. Псаакій, іером.

¹⁾ Малор. дѣла грамоты X. 8. Напеч. въ Волн. см. вѣдом. 1908 г., N 15.

²⁾ Греч. дѣла 7135. N 4.

³⁾ Греч. дѣла 7134. NN 11 и 16.

⁴⁾ Греч. дѣла 7135. N 9.

⁵⁾ Греч. дѣла 7135. N 13. Савву дутинскіе воеводы перекрестили въ Савелія, но звать саміи Савва, который съ 1626 г. пріѣзжалъ съ иеребещекамъ вознесенскимъ тученсомъ.

⁶⁾ Греч. дѣла 7135. NN 5 и 14.

⁷⁾ Малор. дѣла 1627. N 2.

Самуиль, архид. Давидъ. Вопреки обычнымъ показаніямъ монаховъ о гоненіяхъ за вѣру, эти иноки заявили, что имъ утѣшенія отъ короля и поляковъ никакого нѣтъ, потому что ихъ монастырь стоитъ на землѣ пана Микуллинскаго, православнаго ¹⁾).

1623 г. Въ январѣ прибыли въ Путивль и затѣмъ пропущены въ Москву уставщикъ кіево-печерскаго монастыря іером. Псаіа ²⁾), старецъ Рафаиль и трое служекъ. Они привезли просительныя грамоты царю и патриарху отъ своего архимандрита, „смирннаго во іеромонасѣхъ“ Петра Могилы, отъ м. Іова, „смирнѣйшаго въ нищихъ“, и отъ печерскаго строителя—овручскаго на Волини игумена Филосея Казаревича. Такъ какъ печерскій монастырь при патриархахъ по справкамъ просилъ впервые, то „на примѣръ“ были выведены дачи патриарховъ посланцамъ изъ ватопедскаго на Аеопѣ монастыря и изъ Сербіи. Кіевская лавра получила щедрую милостыню отъ п. Филарета и отъ царя, причемъ отъ послѣдняго еще грамоту (отъ 26 іюня) на прїѣздъ черезъ пять лѣтъ въ шестое ³⁾). Въ мартѣ пропущены черезъ Путивль виленскаго духовскаго монастыря іеромонахъ Самуиль и іерод. Макарій, явившіеся съ изустнымъ тайнымъ словомъ ⁴⁾. Прїѣхавшіе же тогда изъ скитскаго монастыря галицкаго повѣта („монастыря Преч. Богородицы, именуемаго Великая пустыня“) келарь Іоанннкій да діакопъ Гедеонъ изъ Путивля отправлены назадъ ⁵⁾, какъ и прїбывшіе въ іюнѣ изъ четвертинскаго преображенскаго монастыря строитель Плія съ чернымъ діакономъ ⁶⁾), равно какъ и игумень чудновскаго преображенскаго монастыря Игнатій ⁷⁾.

1629 г. 1 февр. прибыли въ Путивль мгарскій дубяевскій игумень Іовъ съ чернымъ попомъ Генпадіемъ и келаремъ старцемъ Іонтемъ да прилуцкаго монастыря строитель старецъ Евагріій съ чернымъ попомъ Припархомъ и чернымъ діакономъ Коментаріемъ—иконникомъ. Въ Москвѣ они были пропущены и тамъ 7 апрѣля получили государево жалованье ⁸⁾). Пропущены были и явившіеся 4 февр. изъ кіево-пикольскаго пустыннаго монастыря черныи попъ Лука и черныи діакопъ Вассіанъ съ рекомендательнымъ письмомъ м. Іова ⁹⁾). Но когда 23 дек. прибыли въ Рыльскъ за церковными книгами игумень бѣлоозерянскаго мпхайловскаго монастыря Герасимъ и старецъ Стефанъ,—ихъ отправили назадъ съ денежнымъ жалованьемъ ¹⁰⁾).

¹⁾ Греч. дѣла 7136, № 4.

²⁾ Онъ въ 1625 г. прїѣхалъ въ Москву съ еп. Іосифомъ.

³⁾ Малорос. дѣла 1628, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 28.

⁴⁾ Греч. дѣла 7136, № 12.

⁵⁾ Греч. дѣла 7136, № 12.

⁶⁾ Греч. дѣла 7136, № 17.

⁷⁾ Греч. дѣла 7140, № 2.

⁸⁾ Малорос. дѣла 1629, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № I. Доп. къ Дв. Разр. I, 584—586.

⁹⁾ Малор. дѣла 1629, № 3. Вассіанъ былъ уже въ Путивлѣ въ 1626 г.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1629, № 2.

1630 г. 11 апр. въ Москву явились братъ м. Юва Борецкаго Андрей, протосинологъ Юсифъ (грекъ), іерод. Григорій. Они привезли пѣлый рядъ грамотъ отъ м. Юва, архим. Петра Могилы царю, патриарху, архіеп. Юсифу, игум. Аванасію Китайчичу съ просьбами о милостивѣ печерскому монастырю, михайловскому и межигорскому ¹⁾.

1631 г. 5 сент. явились въ Путивль чудновскаго уѣзда преображенскаго монастыря черные попы Савва и Никифоръ да діаконы Макарій. Такъ какъ монастырь получилъ уже милостивію въ 1624 и 1626 г., то старцы отпущены были ни съ чѣмъ. Не получили ни книгъ, ни иконъ и игумень трехъ лобартовскихъ монастырей Керилъ Тимофеевичъ, просившій о нихъ чрезъ этихъ монаховъ ²⁾.

1632 г. Въ самыхъ первыхъ числахъ января новый митрополитъ Псаія Копиенкій отправилъ въ Москву густынскаго игумена Юва ³⁾, строителя іерод. Лаврентія (б. затворника), келаря Прокоція, старца казначея Галактіона. Они имѣли порученіе говорить о государевѣ тайномъ дѣлѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ должны были просить и о милостивѣ. И самъ митрополитъ могъ хвалиться только своимъ убожествомъ и каведра его была обездолена настолько, что послѣ м. Юва въ ней даже епитрахили не стало. Не было и св. мощей, необходимыхъ для освященія мѣра. Прежде ихъ доставляли греки, а теперь и они рѣдко привѣзжаютъ ⁴⁾. Милостивія была послана м. Псаію 13 февраля ⁵⁾. 13 апр. у государя былъ кievскій старецъ—введенскаго куска (2) монастыря архим. Симеонъ, полнесшій ему мощи Іоанна Милостиваго ⁶⁾.

Въ теченіе слѣдующихъ немногихъ лѣтъ мы не видимъ въ Москвѣ просителей милостивы, какъ не видимъ и выходцевъ-монаховъ: это—слѣдствіе улучшившагося положенія въ Польшѣ православной церкви.

1636 г. Въ этомъ году слѣдаль попытку пробраться въ Москву бывшій при архіеп. Юсифѣ Курцевичъ іеромъ Никифоръ. По оставленіи въ 1635 г. Москвы онъ жилъ въ кievо-пустынскомъ никольскомъ монастырѣ. А въ сентябрѣ 1636 г. съ именемъ Неофита явился въ Путивль съ двумя греческими монахами, ѣхавшими за милостивей, въ качествѣ ихъ компаньона. Изобличенный въ самозванствѣ (его выдалъ одинъ изъ греговъ), Никифоръ вмѣстѣ съ спутниками былъ высланъ изъ Пу-

¹⁾ Малор. дѣла 1630, X. 1. А. Ю. в. З. Р. III. X. 28. Въ октябрѣ послано 370 р. лично митрополиту и архимандриту, чтобы они провъѣдали вѣсти.

²⁾ Греч. дѣла 7131, № 2.

³⁾ Въ 1629 г. онъ привѣзжалъ изъ марскаго монастыря.

⁴⁾ Греч. дѣла 7140, № 6. Вѣстн. Зап. Россіи 1865—6 г., т. II, отд. 1, 48—53 (ид. Сборникъ документовъ, выясняющихъ отношенія литовско-польской пропаганды къ русской вѣрѣ и народности (Вильна, 1865), II, XXI). В. З. Р. 1865—6 г., т. III, отд. 2, 130 и пр. 5.

⁵⁾ Доп. къ Дворц. Разр. I. 726.

⁶⁾ Доп. къ Дворц. Разрядамъ. I. 750.

тивля съ предупреденіемъ впредь не являться, а воеводѣ посланъ наказъ строже относиться къ представляемымъ ему грамотамъ ¹⁾).

1637 г. Въ февралѣ прибыли въ Путивль и отсюда отпущены съ милостыней каменно-горскаго оуфрѣвскаго монастыря (за Кіевомъ) строитель Іоасафъ съ келаремъ Мнной ²⁾). Въ ноябрѣ чрезъ Вязму направились въ Москву изъ Вильны духовскій намѣстникъ Леонтій Шитикъ-Залѣскій, евьевскій игумень, іеромонахъ и дидакаль вилненскаго братскаго училища Веніаминъ Севастьяновичъ и два чернца. Они имѣли при себѣ отпускную грамоту короля Владислава и листъ м. Петра Могилы ³⁾).

1638 г. Въ Путивль явились прилуцкаго густынскаго монастыря строитель Прнпархъ, іером. Исаія, соборные старцы Митрофанъ и Маппасія. Они собирались просить о церковномъ строеніи, о ризахъ и книгахъ на погорѣвшую два года назадъ церковь, которая и строена была царскимъ жалованіемъ. Они говорили, что съ церковью сгорѣла и грамота 133 г. (1625) на прїѣздъ за милостыней въ четвертый годъ. Хотя, какъ мы знаемъ, такая грамота имъ была дана, московскія справки не подтвердили заявленія старцевъ, и 5 апр. путивльскій воевода получилъ наказъ: не пропуская въ Москву подобныхъ просителей, давать имъ милостыню на мѣстѣ ⁴⁾). Что въ московскихъ архивахъ не все сохранилось, что касалось прїѣздовъ западноруссовъ, показываетъ отсутствіе свѣдѣній о другомъ тогдашнемъ гостѣ—намѣстникѣ купятицкаго (близъ Пинска) монастыря Аванасій Филиповичѣ. Только изъ его собственнаго Діаріюша мы узнаемъ объ этомъ путешествіи его и діак. Неемин. Такъ какъ у Аванасія не было королевскаго листа, то ему удалось перейти черезъ границу, тогда особенно тщательно охраняемую, при помощи какого то чуда (да и все путешествіе по рассказу автора полно было чудесъ). Въ Москвѣ онъ былъ съ середины февраля 1638 г. ⁵⁾ до педѣли шестной, былъ на аудіенціи у государя и представилъ ему записку о положеніи православія въ Польшѣ ⁶⁾).

1639 г. Въ августѣ прибылъ въ Москву и въ сентябрѣ-октябрѣ отпущень терехтемировскій игумень Порфирій Борецкій (братъ м. Іова)

¹⁾ Греч. дѣла 7145, № 2.

²⁾ Греч. дѣла 7145, № 11.

³⁾ Греч. дѣла 7146, № 2. Не объ этихъ ли монахахъ свидѣлствуешь Аванасій Филиповичъ, что они и съ королевской грамотой выехали на пути въ Москву зного бѣдствій (Р. И. Б. IV, 54—55)?

⁴⁾ Малор. дѣла 1638, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 1.

⁵⁾ По м. Макарію Аванасій былъ въ Москвѣ въ 1639—1640 г. (XI, 552).

⁶⁾ Р. И. Б. IV, 50—62. О св. Аванасіи, замученномъ потомъ католиками, можно читать Н. И. Костомарова—Историческія монографіи, XIV (1881), 1—42. О Левицкаго (Кіев. унив. извѣстія 1878, № 5), С. Т. Годубева—Петръ Могила, II, 183—195.

сь іером. Теодосіємъ и старцемъ Филимономъ¹⁾. По пути домой оиъ заѣхалъ въ мгарскій лубенскій монастырь, куда привезъ жалованное государево словесное слово, сказанное ему на отпустѣ бояриномъ, что государь вознаградитъ обитель мгарскую за прежнюю монастырскую скотину, которую загналъ въ 1638 г. въ Путивль старецъ Сильвестръ съ братіей. Игум. Каллистратъ, успѣвшій уже собрать монаховъ послѣ опустошенія, произведеннаго извѣстнымъ бѣгствомъ старцевъ въ Москву, поспѣшилъ послать въ Москву за обѣщаннымъ вознагражденіемъ іером. Рафаила, келаря Кирилла, соборнаго старца Серапіона, но ихъ далѣе Путивля не пустили, „потому что они никакихъ вѣстей за собою не сказали“, а дали жалованье на вѣсть, „примѣрся къ инымъ такимъ монастырямъ“, всего 20 р.²⁾—28 сент. какіе то старцы-бѣлоруссы: Макарій, Ефремъ, „Достиное“ получили въ Москвѣ отъ щедротъ п. Иосифа по рублю на шубы³⁾. Можетъ быть, это были кутенскіе монахи: извѣстно, что въ ихъ монастырь въ 148 г. даны были ризи⁴⁾.

1640 г. 4 марта въ Москву прибыло такое большое число монаховъ изъ Кіева, что для пріема ихъ правительство предварительно приготовило помѣщеніе на кизилбашскомъ конюшескомъ (б. дежнскомъ) дворѣ. Тутъ были: кіево-печерскаго монастыря митрополитій—по заврѣ и митрополитіи—намѣстникъ іером. Пиватій Оксеновичъ-Старушничъ, уставщикъ Принархъ, архид. Амвросій Быковскій; богоявленскаго братскаго монастыря игум. Леонтій Брокевичъ, архангельскаго выдубецкаго монастыря игум. Сильвестръ Ясинскій, николо-пустыньскій келарь іером. Митрофанъ. Съ ними были дѣти боярскіе (Пв. Андр. Предримерскій, староста софійской митрополитіи, и Вас. Пв. Комолецкій, староста печерскій), трое слугъ митрополитчыхъ и 12 дѣтенышевъ митрополитчыхъ и монастырскихъ. Они представили рядъ челобитныхъ отъ монастырей и отъ Петра Могилы, мотивированныхъ и нуждами просителей и тѣмъ, что отъ щедротъ государя пользуются всюду въ православномъ мірѣ—и Палестина, и Іерусалимъ, и Афонская гора... Просили—кромѣ общихъ нуждъ—книгъ церковныхъ, пособіи на школу (братскій монастырь), возвращенія путивльскихъ вотчинъ или замѣны ихъ другими (николо-пустыньская братія⁵⁾, права ежегодно пріѣзжать въ Москву для „вымѣна иконъ святыхъ“ и для покупки вещей, нужныхъ при ремонтѣ церкви (софійскій намѣстникъ Пиватій). И просители почти все получили⁶⁾.

¹⁾ Греч. дѣла 7147, № 10. Малор. дѣла 1639, № 1, 15 сент. оиъ получалъ отъ патриарха 10 р. (И. К. Приказа № 12, л. 161).

²⁾ Малор. дѣла 1639, № 1. Столько въ 1638 г. дано пустыньскому монастырю.

³⁾ И. К. Пр. 12, л. 162.

⁴⁾ Монастыр. дѣла 1648 г., № 1.

⁵⁾ Вотчины эти были уступлены монастыремъ московскому правительству въ 1583 г. (А. Ю. и З. Р. III, №№ 17, 41).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 17—19, 21—23, 31, 38—41. И. К. К. I II, 423—427. Монахи были въ Москвѣ еще 6—8 мая, когда нѣкоторые изъ нихъ получили милостыню отъ патриарха и 20 р. на церковное строеніе Петру Могилѣ (И. К. Пр., № 12, л. 177).

1641 г. Въ июль явились на свяцкую ярмарку (въ Брянскѣ) виленскій духовскій строитель Ювъ Костантиновичъ да старецъ Ипатій Черлаковъ. Они направлялись въ Москву и были тамъ 27 сент. Они просили книгъ для монастыря и позволенія походить для милостины по боярскимъ дворамъ. Имъ дали книгъ и денегъ, но выехали изъ Москвы за ложь (они сказали, что съ ними есть листъ к. Владислава къ царю, а представили только королевскую провъзную грамоту ¹⁾). Еще раньше, въ мартѣ, прибыли въ Путивль густынскіе старцы, строитель Сильвестръ съ товарищи (келарь Антоній, стар. Леонасій). Но въ Москву они не были пропущены, такъ какъ не представили той царской грамоты 1625 г., на которую ссылались. 22 июня они прѣехали опять съ выпискою изъ книгъ печерскаго монастыря, въ которыхъ въ свое время была вписана сторѣвшая грамота. Но и въ этотъ разъ они въ Москву не попали, а получили милостиною на мѣсть ²⁾.

Въ **1642 г.**, въ мартѣ, посланцы густынскаго монастыря—строитель Евдѣимъ, келарь старецъ Антоній ³⁾ и черный діаконъ Іосефъ, опять были въ Путивлѣ и опять получили милостиною. За нихъ въ этотъ разъ ходатайствовалъ русскій посланникъ при молдавскомъ господарѣ Исая Остафьевъ, представившій, что густынскій монастырь находится на пути въ Молдавію и его старцы оказываютъ пріемъ и помощь посланникамъ и гонцамъ. Густынскимъ монахамъ тогда же поручена была тайная отсылка къ молдавскому господарю царскихъ грамотъ и церковныхъ книгъ ⁴⁾. Но и этимъ не удовлетворился энергичный, вновь назначенный въ густынскій монастырь игум. Илья Торскій. Въ маѣ онъ отправилъ въ Москву новое посольство съ просьбой о милостынѣ на сооруженіе церкви, о церковной утвари и книгахъ. Все это—писалъ игумень,—мы имѣли, но братія наша, которая тамъ (въ Великороссіи), съ собой взяла, воловъ и всякій скотъ и многое имѣніе монастырское и оставила обитель пустою, а деревни и мельницы и всякое земляное угодіе и пашни въ немаломъ количествѣ всѣ взялъ кн. Іеремія Вишневецкій, требующій за нихъ 1000 ефимковъ за то, что братія убѣжала безъ гоненія съ его стороны ⁵⁾. Въ этотъ разъ монахи не только попали въ Москву и получили милостиною, но имъ была дана и жалованная грамота на прѣзды въ Москву чрезъ нять лѣтъ въ шестое ⁶⁾. Тѣмъ не менѣе отдѣльные стар-

¹⁾ Греч. дѣла 7149, № 18.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 49, 51.

³⁾ Въ Греч. дѣлѣ 7159, № 30 онъ называется Юной.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 52—54, 59.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 55. Последнимъ свидѣтельствомъ отчасти подтверждается сообщеніе Лѣтописца о густынскомъ монастырѣ, что бѣжавшіе изъ чужую землю московскую монахи оставили монастырское имущество на разграбленіе ляхамъ и невѣрнымъ жидамъ (стр. 30—31).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 56—58, 70. Есть еще указаніе на присылку въ 1642 г. Михаилу Феодоровичу листа о милостынѣ скитскимъ игуменомъ Дороземъ (Р. И. Б. XXI Дѣла тайнаго приказа, Г. 869, 870).

цы густынского монастыря являются за милостыней и въ 1643, и въ 1644, и въ 1645, и въ 1646 г.

Въ 1643 г. приѣзжалъ за милостыней и получилъ ее густынский старецъ Галактіонъ ¹⁾. Въ августѣ отпущенъ изъ Путивля съ милостыней борщовскаго монастыря іером. Веніаминъ ²⁾.

1644 г. Въ январѣ-маѣ мы видимъ въ Москвѣ посланцовъ отъ м. Петра Могилы: строителя старца Принарха, архид. Амвросія Быковскаго и приказнаго челоуѣка Ив. Предримерскаго. Они просили и получили милостыню ³⁾. Въ маѣ же были тамъ густынской келарь Антоній ⁴⁾. Изъ мгарскаго монастыря были строитель іером. Петроній, келарь Кириллъ, соборный старецъ Валеріанъ ⁵⁾. Въ этомъ же году даны книги въ терехтемировской монастырь ⁶⁾.

Въ 1645 г. ѣздили въ Москву за милостыней, по жалованной грамотѣ, густынскіе старцы: іером. Евѣмій Войнѣховичъ, іеросхимонахъ Іона Пвановичъ Боршешскій, іеромонахи Іосифъ Ѳеодоровичъ и Авксентій Якимовичъ ⁷⁾.

1646 г. 1 февр. прибыли въ Путивль и отпущены къ Москвѣ густынскіе старцы: іером. Іона, келарь Антоній, іерод. Елевѣерій, соборный старецъ Тихонъ. Они выразили сожалѣніе о смерти ц. Михаила Ѳеодоровича, въ апрѣлѣ ѣздили на богомолье въ троице-сергіевъ монастырь и съ щедрой милостыней отпущены домой ⁸⁾. Вместе съ ними прибыли въ Москву старцы—экклезиархи никола-пустынскаго монастыря: строитель Митрофанъ Кондратовичъ Булецкій и Іовъ Савичъ Подтелицкій. Они привезли съ собой дары—„Крестное знаменіе, еже есть образъ одолѣнія, царемъ же благолѣпіе и похвала“ ⁹⁾. 10 февр. вріѣхали въ Москву посланные отъ трехъ кievскихъ монастырей: кievо-печерскаго—Принархъ, ламѣстникъ и больничный игумень, выдубецкаго—келарь Іосифъ, софійскаго—уставщикъ Амвросій, старецъ Діонисій Яцыевковичъ и шляхтичъ Ив. Предримерскій. 12 мая все они были приняты государемъ и поднесли ему святыни: миро отъ главъ преподобныхъ печерскихъ,

¹⁾ Малор. дѣла 1646 г., № 1.

²⁾ Греч. дѣла 7151 г., № 7.

³⁾ Малор. дѣла 1644, № 1. А. Ю. и З. Р. III, XX, 61, 63. Кіев. стар. XXV, 579. Съ ними отпущенъ в московскій сусальникъ Якимко Евтихѣевъ.

⁴⁾ Малор. дѣла 1644, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 63.

⁵⁾ Малор. дѣла 1651, № 4.

⁶⁾ *Ibidem*.

⁷⁾ Лазаревскій. Описаніе старой Малороссіи, III, 392. Полт. еп. вѣд. 1889, 242.

⁸⁾ Малорос. дѣла 1646, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 69.

⁹⁾ Малор. дѣла 1646, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № 68.

крестъ янтарный съ серебряннымъ раскятіемъ¹⁾. 1 іюня всѣ члены посольства, а также никола-пустынскіе старцы были отпущены въ троице-сергіевъ монастырь для богомолья²⁾. Изъ Москвы кіевскіе старцы уѣхали не ранѣе конца іюня: подтвердительная грамота печерскому монастырю на пріѣздъ въ нятый или шестый годъ датируется 20 іюля³⁾. Въ февралѣ были посланы въ Москву монахи изъ мгарскаго лубенскаго монастыря: намѣстникъ іером. Петроній, келарь схимонахъ Кирилль и соборный старецъ Валеріанъ. Они должны были получить не только обычное жалованье, но и компенсацію за тотъ разгромъ монастыря, какой произведенъ былъ побѣгомъ монаховъ въ 1638 г. Старцы записались письмами къ государю отъ м. Петра Могилы и отъ кн. Іереміи Вишневецкаго. Первый писалъ, что лубенскіе монахи ѣдутъ бить челомъ о своемъ дѣлѣ, „которое имъ прилучилось во время войны въ земли нашей съ казаками“, когда ихъ братія, „поймавъ всю животину монастырскую, сошли для постраху военнаго въ землю вашего царскаго величества и тамъ всю ту животину испродали, а деньги имѣютъ при себѣ“. Низко кланяясь царю, митрополитъ просилъ его дозволить ѣдущимъ въ Москву монахамъ взыскать долгъ. Определеннѣе и рѣшительнѣе объяснялся кн. Вишневецкій. Ему извѣстно, что бѣжавшіе лубенскіе старцы находятся въ дудинскомъ монастырѣ, и такъ какъ они, удалясь тайкомъ въ московское государство, взяли у оставшихся монаховъ скотъ (лошадей, овецъ) и много убытковъ причинили монастырю, то князь просилъ ц. Алексѣя Михайловича, „въ пріятство и любовь вел. царю королю Владиславу“, повелѣть ѣдущимъ для принесенія жалобы монахамъ „подписивати таковыхъ отступниковъ“ и „казнь на таковыхъ по выслугѣ ихъ“ указать, а также велѣть сыскать скотину. Посланцы мгарскаго монастыря, добываясь пропуска въ Москву, ссылались на жалованную грамоту, полученную отъ царя Мххаила Феодоровича, по едѣ-то затерянную съ другими вещами (по другому извѣстію, сторѣвную въ 1638 г.). Они были пропущены⁴⁾. Въ іюлѣ были терехтемировскіе старцы Магарій и келарь Флдимовъ⁵⁾.

1647 г. были изъ межигорскаго монастыря игумень Варшава и два іеромонаха, получившіе книги и соболей на 100 рублѣй⁶⁾. Въ концѣ года видимъ изъ бизюкова монастыря игум. Гедсона съ іеромонахомъ Арсеніемъ и инокомъ Данииломъ и изъ кутенскаго монастыря келаря іером. Варшаву съ экономомъ старцемъ Акакіемъ. 3 ноября всѣ они

¹⁾ Изъ другихъ подарковъ отѣгнмъ нѣсколько коней и „возниковъ“. Изъ лошадей одна оказалась больной и была возвращена.

²⁾ Малорос. дѣла 1646. № 2. Многие документы изъ этого дѣла написаны въ А. Ю. и З. Р. III. №№ 66, 67, 71—73, 76—78, 80—85, 88.

³⁾ Греч. дѣла 7157. № 3.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III. №№ 72, 74, 75.

⁵⁾ Монастырскія дѣла 1648. № 4.

⁶⁾ Монастырскія дѣла 1648 г. № 4.

просились на богомолье въ троицкій монастырь. Отпущены съ милостыней казаль не ранѣе конца 1647 г. ¹⁾.

1648 г. Въ Путивлѣ мы видимъ густыньскихъ старцевъ, направль-
шихся въ Москву за милостыней ²⁾. Въ сентябрѣ въ Москвѣ былъ игу-
мень свитскаго воздвиженскаго монастыря Дорощей, получившій жалова-
ную грамоту на прѣздъ въ шестой годъ ³⁾. Прѣзжалъ также вѣдвин-
скій прѣпоиць Симеонъ, получившій отъ патриарха 5 арш. сукна и ку-
пий мѣхъ ⁴⁾.

1649 г. 30 мая явились въ Путивль и здѣсь получили милостыню
вѣдвинскаго рождественскаго монастыря келарь Юль и старецъ Игна-
тій ⁵⁾. Въ этомъ же году прѣзжала игумения кѣво-печерскаго дѣвчья
монастыря ⁶⁾. Дана жалованная грамота на прѣздъ за милостыней въ
6-й годъ свитскому монастырю ⁷⁾. Въ июль 1649 г. вмѣстѣ съ Еп. Сла-
вищенскимъ и Арх. Сатановскимъ прибылъ въ Москву іеромонахъ брат-
скаго монастыря Феодосій (Васильевичъ), привезшій челобитныя о ми-
лостынѣ отъ своей обители и отъ м. Сильвестра. Монастырю дана была
грамота на прѣздъ въ 6-й годъ. Но въ 1650 г. эта грамота, по хода-
тайству Славинецкаго и Сатановскаго, была замѣнена другой—о прѣз-
дахъ въ третій годъ ⁸⁾. Наконецъ, нужно отмѣтить появленіе въ этомъ
году въ Москвѣ просителей не милостыни, а милости—принятія Мало-
россiи подъ высокую государеву руку. Это были игумень могилевскаго
глядоевскаго монастыря Павелъ съ іеромонахомъ Никифоромъ. Но теперь
эти послы были агентами не духовной власти, а свѣтской—гетмана
Б. Хмельницкаго ⁹⁾.

1650 г. Прѣхавшіе въ Путивль въ январѣ съ своей жалованной
грамотой (1649) свитскіе старицы (строитель Галактионъ, келарь Анагій,
старецъ Маркъ) были отправлены изъ Путивля ни съ чѣмъ.—потому,
что не выждали срока ¹⁰⁾. Съ іюня по сентябрь въ Москвѣ гостили ба-
туревскіе игумень Психій, іеромонахъ Пльа и старецъ Прохоръ. Въ
іюль они побывали въ троице-сергіевомъ монастырѣ. Уѣхали, получивъ

¹⁾ Монастырскія дѣла 1648. № 4.

²⁾ Малор. дѣла 1648. № 1.

³⁾ Греч. дѣла 7157 г. № 3.

⁴⁾ Писаревъ В. П. Домашній бытъ русскихъ патриарховъ. 196.

⁵⁾ Малор. дѣла 1649 г. № 2.

⁶⁾ Доп. въ А. И. XII. № 46.

⁷⁾ Арх. Ю.-З. Россiи. I. т. X. № 225.

⁸⁾ А. Ю. в З. Р. III. №№ 259, 267. II. К. К. I—II. 445—447.

⁹⁾ А. Ю. в З. Р. III. № 244. 11 дек. 1649 г. прибылъ въ Москву для покупокъ
свѣтъ братскаго монастыря Матвій (Бѣлокуровъ, Арсеній Сухановъ. I. 198, стр. 60).

¹⁰⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. X. № 225. Польскія дѣла 1650. № 11.

жалованную грамоту на приѣздъ въ седьмой годъ ¹⁾). Тогда же Іоанъ Заіопчовскій, игумень капевскій, выпросилъ у Алексея Михайловича грамоту на приѣздъ въ Москву въ пятый годъ ²⁾). Въ августѣ собирались послать въ Москву за милостыней львовскій епископъ Арсеній Желтиборскій ³⁾). 27 авг. прибылъ въ Москву чрезъ Калугу дерманскій старецъ Діонисій съ двумя бѣльцами, заявившій въ Калугѣ, что опъ по случаю разоренія дерманскаго монастыря поляками идетъ на государево имя. Но 23 іюля онъ былъ отпущенъ обратно чрезъ Путивль, воспользовавшись только московскими кормами ⁴⁾.

1651 г. 15 янв. явился въ Путивль, откуда сразу пропущены были къ Москвѣ мгарскаго дубенскаго монастыря строитель Исая, келарь Кирилль, старецъ Валеріанъ, просившіе книгъ церковныхъ и облачений ⁵⁾). 12 апр. приѣхалъ въ Москву игумень дисненскаго воскреснскаго монастыря Аѳногенъ Крыжановскій съ старцемъ Елисеємъ. Онъ просилъ на свой погорѣвшій монастырь, лишенный по случаю военныхъ дѣйствій всякой помощи. Воротился Аѳногенъ въ іюль. Съ нимъ проѣхалъ Елисей уѣхалъ іером. Іванъ. Последний явился въ Москву изъ Бѣлорусіи бѣльцемъ священникомъ при польскомъ посольствѣ—для богомоленія посольскими людьми и „для своего хлѣбокормленія“. Въ Москвѣ онъ постригся съ благословенія патріарха и находился подъ началомъ у Аѳногена, съ которымъ и уѣхалъ. Въ Москвѣ Крыжановскій сообщилъ правительству много интересныхъ вещей о пастроеніи бѣлорусскаго народа и какъ будто обличенъ былъ званіемъ политическаго агента московскаго правительства ⁶⁾.

1652 г. Въ маѣ мы видимъ въ Москвѣ полтавскаго монастыря схимонаха Гавріила и дьячка Андрея Лукьянова ⁷⁾). Въ августѣ—іюль—иона чернаго пона Іоанна ⁸⁾ и изъ густынскаго монастыря іером. Евсемя.

¹⁾ Малер. дѣла 1650, №№ 1 и 14. А. П. IV, № 41. Ср. Протоколы землемѣрн. комисіи, II, 66 и М. Г. Курдюмовъ, Описание актовъ, хранящихся въ архивѣ П. П. П. археогр. комисіи (СНБ, 1907), 99, 100.

²⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 20.

³⁾ П. К. Б. III, 65—66. Въ 40-хъ годахъ поселился въ Москвѣ родственникъ его Андрей Желтиборскій, достигшій таже славы, величества и богатства. Радуясь этому еп. Арсеній 1 авг. 1650 г. просилъ его ходатайствовать предъ государемъ, въ случаѣ пришесть пословъ для милостыни на разоренный татарами львовскій престолъ.

⁴⁾ Польскія дѣла 1650, № 12.

⁵⁾ Малер. дѣла 1651, № 9.

⁶⁾ Польскія дѣла 1651, № 6. Греч. дѣла 7159, № 30. Подробнѣе объ этомъ Крыжановскаго въ Москвѣ въ нашей о немъ брошюрѣ. Доклады въ Бѣлорусскій, 8—10. Въ 1651 г. приезжалъ въ Москву просить книгъ церковныхъ и облаченій и шубу теплую себѣ и Салъеестрѣ, но ему отказано, такъ какъ онъ не имѣлъ грамоты своего дубоа (Соловьевъ, II, 1630).

⁷⁾ Малер. дѣла 1652, № 18.

⁸⁾ Греч. дѣла 7160, № 22.

келаря Пансія, діакона Іоаннікія, старца Елїсея. Послѣдніе 5 сент. отпущены были къ Тронце-Сергію ¹⁾. Въ сентябрѣ былъ въ Москвѣ кїевлянинъ, старецъ Филовей святогорець, получившій отъ патріарха 10 р. ²⁾. Въ концѣ 1652 г. явились въ Москву съ послами гетмана Б. Хмельницкаго игум. медвѣдовскаго николаевскаго монастыря Савватїи ³⁾. Были еще тамъ кутенскаго дѣвичья монастыря старицы Таноїа и Марѳа ⁴⁾. Въ октябрѣ въ Путивлѣ получилъ царское жалованье іеродїаконъ львовскаго богословскаго монастыря Варооломей ⁵⁾.

1653 г. Прїѣзжали буйницкаго монастыря игум. Осодосїи и старецъ Даврїятїи—просить книгъ и колоколовъ ⁶⁾, и густынскаго—строитель съ братїей ⁷⁾. Въ декабрѣ получаютъ милостыню отъ п. Никона богочелвнскаго кїевскаго монастыря строитель, старецъ Осодосїи (10 р. и 12 мшвей) и межигорскаго монастыря іером. Савватїи ⁸⁾. Въ Путивлѣ получили милостыню монахи пѣкинскаго рождественскаго монастыря ⁹⁾.

Вотъ болѣе или менѣе полный перечень лицъ изъ состава малоросїйскаго духовенства, явившихся въ московское государство еще до присоединенїя Малоросїи или на вѣчное житье или на время для своихъ нуждъ. Тѣ и другїе были въ болыней или меньшей степени носителями малоросїйской церковной культуры и проводниками церковнаго влїянїя въ разныя слои великорусскаго общества. Даже когда просители милостыни не пропускаясь далѣе Путивля, то и то имъ приходилось жить тамъ въ общенїи съ великоруссами—монахами и мїрянами—долгія недѣли и, естественно, передавать имъ извѣстныя идеи, сообщать факты, дѣлиться настроенїями... Все это и создавало почву для воздѣйствїя на мїровоззрѣнїе московскаго общества. Еще воспрїимчивѣе была почва и болыше плоды приносила въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ собиралась болыная или менышая группа образованныхъ малороссовъ—выходцевъ, и всего болѣе, когда ихъ специально вызывали для просвѣщенїя москвичей.

Чисто-просвѣтительной дѣятельности малороссовъ въ Москвѣ до 1654 г. посвящается слѣдующая глава.

¹⁾ Матр. дѣла 1652, № 7. Ср. А. Ю. и З. Р. III, № 376, II.

²⁾ П. К. Пр. вв. № 34, л. 224.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 536.

⁴⁾ Малор. дѣла 1658, № 3.

Греч. дѣла 7161, № 6.

⁵⁾ Греч. дѣла 7161, № 39. Польскїя дѣла 1657 г., № 21.

⁶⁾ Малор. дѣла 1689, № 11.

⁷⁾ Устр. рев. приказа № 36, л. 319, 338.

⁸⁾ Малор. дѣла 1649—1651, № 2, у Обшторна В. О., 37, стр. 33.

Глава II.

Малороссы—дѣятели школьные и литературные.

Вторая половина XVI ст. — время нарастанія просвѣдительныхъ средствъ въ западной Россіи. Появленіе типографій въ западной Россіи и умноженіе книгъ въ Москвѣ; пути перехода ихъ туда съ юго-запада. Значеніе ихъ для идеи единства востока и запада Россіи. Родичевскій и Говвинскій. Лаурентій Зизаній и Кирилль Ставропецкій: отношеніе въ Москвѣ къ ихъ литературной дѣятельности и къ западнорусской книгѣ вообще. Первое знакомство Москвы съ западнорусской школой. Проектъ учрежденія въ Москвѣ училищаго монастыря (1640). Усиленіе просвѣдительнаго воздѣйствія юго-западной Россіи на московскую въ 40-хъ годахъ. Вызовъ въ Москву ученыхъ кіевлянъ для переводовъ и преподаванія (1648—1649 г.). Вопросъ о ртищевской школѣ. Педагогическая и литературная дѣятельность первыхъ кіевлянъ въ Москвѣ и ея результаты.

Изъ той массы выходцевъ „да вѣчное житіе“ и временныхъ гостей изъ южной и западной Россіи, которые перебивали въ московскомъ государствѣ въ концѣ XVI и въ первой половинѣ XVII ст., выдѣляются нѣкоторыя лица, которыя отличились на поприщѣ духовнаго просвѣщенія и явились какъ бы специальными органами западнорусскаго церковнаго вліянія.

Въ XVI в. изъ такихъ дѣятелей мы знаемъ едва ли не одного только инокъ Исаію—„гамаячанина“, пріѣхавшаго въ Москву на время, но оставшагося тамъ въ заключеніи, кажется, навсегда и оставившаго нѣкоторые литературные памятники (о нихъ выше). Время, когда онъ пріѣхалъ въ Москву, было періодомъ наибольшей темноты и угнетенія въ западнорусской церкви. Последняя подъ вліяніемъ сильнѣйшей протестантской пропаганды потеряла множество своихъ чадъ и только теперь начала думать о противопоставленіи сильнымъ своими просвѣдительными учрежденіями лютеранамъ и кальвинистамъ—издательской дѣятельности. Но первыя попытки этой дѣятельности встрѣтили затрудненія въ отсутствіи нужныхъ текстовъ. Отсюда обращеніе южноруссовъ къ помощи Москвы, накопившей большія книжныя сокровища. Этой помощью южная Русь если не теперь, то скоро воспользовалась въ лицѣ кн. К. К. Острожскаго. Москва дала юго-западу Россіи и живыхъ работниковъ—игум. Артемія, кн. А. М. Курбскаго, Н. Феодорова, которые, бѣжавъ отъ тамошнихъ преслѣдованій, развили здѣсь широкую полемическую и издательскую дѣятельность, организовавъ борьбу съ разновѣріемъ, ученые кружки и оборудовавъ типографіи. Это содѣйствіе москвичей юго-западной

Руси падаетъ на 1565—1585 годы. Но это время было уже поворотнымъ пунктомъ во взаимныхъ отношеніяхъ обѣихъ половинъ Руси на почвѣ просвѣтительной. Быстрое развитіе типографій, начиная съ 1568 г., обогатило юго-западную Русь множествомъ экземпляровъ и древнихъ памятниконъ письменности и новыхъ учено-литературныхъ трудовъ, шедшихъ навстрѣчу живымъ потребностямъ церкви и стоявшихъ на уровнѣ современной науки, и дало возможность снабжать ими и московское государство. Уже одна острожская Библия сыграла огромную роль въ объединеніи обѣихъ половинъ разбитой надвое Руси и въ установленіи типа и Библии и церковнаго языка, единого для всей Россіи и даже для другихъ славянскихъ странъ¹⁾. А появленіе съ 1580 (приблизительно) года западнорусскихъ училищъ, много превышавшихъ прежнія общерусскія школы грамоты и своей программой, и составомъ преподавателей, учившихся не рѣдко въ западно-европейскихъ университетахъ, и учебными руководствами,—не только дало нужныхъ для церкви работниковъ, въ видѣ образованныхъ пастырей, проповѣдниковъ, учителей, но позволило ссужать этими дѣятелями и другія православныя страны, въ томъ числѣ, прежде всего, московское государство.

Московская типографія выпустила свой первый печатный трудъ въ 1564 г. Это знаменитый Апостолъ. Но не онъ является первоцемъ русскаго книгопечатанія²⁾. Уже въ 1525 г. въ Вильнѣ печаталъ библейскія книги полочанинъ родомъ, знаменитый Францискъ Скорина. Думаютъ, что его ученики послѣ работали въ Москвѣ³⁾. Хотя Юаннъ IV искалъ типографовъ въ западной Европѣ, во онъ могъ воспользоваться печатниками и изъ сосѣдняго литовско-русскаго государства, гдѣ послѣ Скорины книги на русскомъ языкѣ печатались въ Несвижѣ и въ рочевыхъ «друкарняхъ»⁴⁾. Можетъ быть однимъ изъ западноруссовъ и былъ Петръ Тимофеевъ Мстиславецъ, своей фамиліей указывающей какъ будто на свое западное происхожденіе⁵⁾. Что западнорусское книгопечатаніе оказало свое

¹⁾ О національномъ и церковномъ значеніи острожской Библии—см. проф. Евсевиъ, Очерки по исторіи славянскаго перевода Библии (Хр. Чтеніе, 1913, апр., 469 и слѣд.).

²⁾ Делавка Викторова (Труды III археол. съѣзда въ Кіевѣ, 1874: „Не было ли въ Москвѣ опытовъ книгопечатанія прежде первопечатнаго Апостола“, стр. 211 и д.), что въ Москвѣ печаталась книга до 1564 г., едва ли состоятельна. Е. Е. Голубинскій думаетъ, что такіе поводы къ ней паданія—преждевѣдѣнія потайной, частной печати въ Москвѣ, послѣ съѣзда первопечатниковъ (Смъ вопросъ о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ, Библ. вѣстникъ, 1895, I, 229 и слѣд.).

³⁾ Владиміровъ Н. В. Начало славянскаго и русскаго книгопечатанія въ XV и XVI вв. (Чтенія въ обществѣ Пестора лѣтописца VIII, II отд., 33—34). Миловцовъ А., Судба русскій книги въ сѣверо-западномъ краѣ (Христ. чтеніе, 1903, II, 360, прим.).

⁴⁾ Была ли доказано, что Мстиславецъ вызванъ въ Москву прямо изъ Вильны (Вологодскія Энциклопедія, XII, 178). Е. Е. Голубинскій полагаетъ, что Мстиславецъ и Острожскій устроили типографію въ Москвѣ, послѣ первыхъ неудачныхъ попытокъ Маруши Писарькова, уже въ 1562 г. и что починъ въ этомъ дѣлѣ шелъ отъ Мстислава, явившагося въ Москву по оффиціальному порученію работавшаго, быть можетъ, частнымъ типографомъ, въ литовско-русскихъ бундъ, съ посл. вѣстн., 1895, I, 229 и слѣд.).

вліяніе на московское, это можно видѣть изъ хлудовскаго Евангелія московской печати, шрифтъ котораго похожъ на несвижскій.

Какъ бы то ни было, при помощи московскихъ бѣглецовъ—діакона Ив. Оедорова и Петра Метиславаца въ западной Руси книгопечатаніе возобновилось и притомъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ: въ Заблудовѣ (нынѣ гродн. губ.) въ 1568 г., во Львовѣ въ 1573 г. (типографія Оедорова) и въ 1585 г. (братская, бывшая Оедорова), въ Вильнѣ—Мамоничей (1574) и братская (1596), въ Острогѣ (волин. губ.) въ 1580 г. Эти друкарни, хотя и не всё долго существовали, уже въ XVI в. выпустили такое количество книгъ, что западная Русь сразу стала выше московской въ отношеніи книжныхъ средствъ. Въ XVII вѣкѣ изъ названныхъ типографій перешли только львовская братская, виленская братская и острожская, но теперь появилось много другихъ, тогда какъ въ Москвѣ дѣйствовала, и то съ перерывами, только одна... Вотъ ихъ перечень въ хронологическомъ порядкѣ ихъ учрежденія: дерманская на Волини (1604), стрятинская (1604) и крылосская (1606) подъ Львовомъ, евьевская подъ Вильной (1611), кievская лаврекая (1616 г.), могилевская (1616), рахмановская на Волини (1619), луцкая братская (1620-ые годы), четвертинская на Волини (1625), кievская Вербицкаго и Соболя Спиридона (1625), кутенская (1630) и буйницкаго монастыря (1630) въ Бѣлоруссіи, кременецкая на Волини (1638), львовская Михаила Слѣзки (1639), львовскаго еп. Арс. Желиборскаго (1645), черниговская (1646) ¹⁾.

Это обиліе типографій въ юго-западной Руси повело къ еще болѣе усиленному переходу печатныхъ книгъ отсюда въ московскую Русь, начавшемуся еще въ XVI в. Уже въ 1573 г. мы видимъ „литовской печати“ книгу въ іосифо-волоколамскомъ монастырѣ ²⁾. Нѣсколько печатныхъ „литовскихъ“ книгъ п. Ювъ дарить въ старицкій монастырь ³⁾. У проф. Шляпкина собранъ и расположенъ въ хронологическомъ порядкѣ рядъ свидѣтельствъ о нахожденіи западнорусскихъ книгъ въ великорусскихъ церквахъ и монастыряхъ и у частныхъ лицъ (до 1654 г.) ⁴⁾. Въ настоящее время этотъ рядъ можно было бы увеличить новыми данными, а также дополнить свѣдѣніями о способѣ перехода ихъ съ юго-запада на сѣверо-востокъ. Правда, г. Шляпкинъ отмѣчаетъ присылку книгъ въ 1623 и 1624 г. кievской лаврой, издательницей ихъ. Но и случаевъ присылки было больше и способовъ распространенія „литовскихъ книгъ“ въ Великороссіи можно указать нѣсколько, а не одинъ... Очень часто съ книгами, какъ мы видѣли, пріѣзжали выходцы на государево имя. Особенно много привезли ихъ съ собой монахи и монахини трехъ монасты-

¹⁾ Мы не упоминаемъ здѣсь кочевыхъ типографій, которыя работали какъ въ XVI в., такъ и въ первой половинѣ XVII ст. (въ родѣ почаевской Кирилла Ставровецкаго).

²⁾ Читенія въ Московскомъ обществѣ ист. и древн. рос., 1847 г., № VII, отд. IV, стр. 2.

³⁾ М. Макарій. XI. 47—48. Шляпкинъ П., Св. Дмитрій Ростовскій. 118.

⁴⁾ Св. Дмитрій ростовскій, 118—122.

рей, вышедшие в 1638 г., так как они захватили с собой почти все монастырское имущество. Даже просители милостыни иногда являлись с книгами, которые темъ или другимъ способомъ переходили къ великоруссамъ. Последніе и сами уже прониклись интересомъ къ западнорусской книгѣ—богослужебной ли, четвь ли или учебной,—все одно, и пользовались всякимъ случаемъ, чтобы приобрести ее. Книга „литовской печати“ сдѣлалась предметомъ торговли, сначала случайной, потомъ и специальной. Слѣды случайнаго приобретения книгъ относятся уже къ XVI ст. Такъ у литовскихъ людей“ покупается въ Пройскѣ Цетомп Уголовымъ Евангеліе въ 1582 г. ¹⁾ Покупались книги случайно и въ Литвѣ. На рукописной книгѣ Московской синодальной библіотеки № 937, приобретенной Ив. Петровымъ Манидинымъ Меньшово, помѣчено, что она куплена въ Литвѣ въ столице въ Вилни въ монастырѣ Пресвятаго и Животворящаго Духа Сошествія какъ былъ съ послы великими“ ²⁾. Но чаще всего книги покупались съ другимъ товаромъ въ юго-западнорусскихъ городахъ купцами изъ Москвы и продавались въ московскихъ городахъ литовскими людьми“. И замѣчательно, что нѣкоторые западнорусскія изданія тотчасъ послѣ выхода переправлялись въ Москву, другія выписывались туда, какъ интересныя новинки. Въ 1610 г. въ Вильнѣ вышла *Θρήνος* (Плачь) Мелетія Смотрицкаго (подъ псевдонимомъ: Теофилъ Ортологъ),—и уже въ томъ же году іезуитъ Скарга констатировалъ, что эта книга дошла до Москвы, гдѣ могла произвести неблагоприятное политическое впечатлѣніе ³⁾. По поводу этого факта проф. Шляпкинъ отмѣчаетъ наличность „какихъ-то тѣсныхъ сношеній между Москвой и Польшей“ и малую освѣщенность культурныхъ связей этихъ двухъ государствъ въ эпоху смутнаго времени ⁴⁾. Съ послѣднимъ мы согласны, но думаемъ, что въ это время культурный взаимообмѣнъ совершался съ помощью всего болѣе торговыхъ людей. Въ 1604—5 гг. мы видимъ въ Кіевѣ ярославскаго посадскаго человѣка, Степанка икононика, ѣздившаго туда промѣнивать образы ⁵⁾. И наоборотъ, въ Москвѣ попадаютъ кіевляне, какъ тотъ мѣщанинъ Божко Бальба, который выдержалъ гамъ осады 1612 г. и оставилъ даже записки о ней ⁶⁾. Множество свидѣтельствъ о торговыхъ сношеніяхъ Москвы съ юго-западной Русью имѣется и за послѣдующіе годы первой половины XVII ст. Особенно цѣннымъ является здѣсь приводимое ниже свидѣтельство царскаго указа 1627 г. ⁷⁾. Но не только у

¹⁾ Кіевская старина, XXXIII, 165—167: Рукописное евангеліе будто бы гетм. Сагайдачнаго.

²⁾ Чтенія въ Обществѣ Нестора Лѣтописца, IX, отд. II: А. И. Соболевскій, Замѣтки о малоизвестныхъ памятникахъ ю.-западнорусскаго письма XVI—XVII вв.

³⁾ *Na threny y lament Theophila Orthologa do Rusi greckiego nabożeństwa Przestroga* (1610). *Przedmowa*, 2 об.

⁴⁾ Лекція по исторіи западнорусской литературы (1911), 161—162.

⁵⁾ А. А. Э. I, 79.

⁶⁾ Кіев. старина, III, 98.

⁷⁾ А. М. Г. I, № 201.

кушювъ можно было купить новыя книги и не только частныя лица интересовались ими. По указу 17 мая 1619 г. въ благовѣщенскомъ монастырѣ въ Ливнахъ куплено за 2 р. Учительное Евангеліе литовской печати¹⁾. Въ январѣ 1652 г. по повелѣнію изъ Москвы былъ посланъ въ Кіевъ „для книжныя покупки“ путивльскій попъ Иванъ Курбатовъ²⁾. Хотя въ 1620-хъ годахъ западнорусскія изданія вызвали строгое критическое отношеніе къ себѣ духовныхъ и свѣтскихъ властей (о чемъ дальѣ),—на Москвѣ научились цѣнить и достоинства ихъ,—и уже съ 1616 г. привлекли ихъ къ книжной справѣ³⁾.

Книги „литовской печати“ имѣли въ тотъ періодъ значеніе не только въ богослужебномъ отношеніи. Онѣ способствовали и школьному просвѣщенію и самообразованію путемъ чтенія. Послужили онѣ и сближенію между восточной и западной Русью, такъ какъ и языкъ и содержаніе, и послѣловія давали понять, что за границей московскаго государства живетъ народъ того же происхожденія, той же вѣры, тѣхъ же симпатій и вкусовъ. Предисловія и послѣловія западнорусскихъ книгъ твердили объ единствѣ русскаго племени, даже всѣхъ славянъ. Въ Бесѣдахъ св. Іоанна Златоуста на книгу Дѣяній апостольскихъ (1624) авторъ предисловія обращается къ „Іафетову племени—россамъ и славянамъ“ и къ отдѣльнымъ славянскимъ племенамъ съ просьбой принять и возлюбить эту книгу. Авторъ предисловія къ Бесѣдамъ Златоуста на 14 посланій ап. Павла тоже адресуется „ко всему русскому и православному народу и ко всѣмъ единовѣрцамъ“ съ выраженіемъ радости по случаю выхода въ свѣтъ этого изданія. На читателей изъ Великой Россіи малороссійскіе писатели и издатели рассчитывали даже тогда, когда издавали что-нибудь на простонародномъ языкѣ. Въ послѣловіи къ Тріодіону 1627 г. Памва Берында, мотивируя переводы синаксарей „на російскую бесѣду общую“, пишетъ: „противъ сему да не прерѣкуютъ великоросси, болгаре и сръби, и прочіи подобни намъ въ православіи“. Конечно, сознаніе племенной общности и религіознаго единства не было чуждо и великорусскимъ писателямъ и печатникамъ. Ки. А. М. Курскій, предпринявъ на Волыни переводъ твореній св. отецъ, имѣлъ въ виду „единоплеменную Россію, весь славянскій языкъ“. Та-же мысль выражается въ предисловіи къ московскому Охтаю 1594 г.⁴⁾ Но въ Москвѣ съ начала XVII ст. подъ влияніемъ брестской уніи 1596 г. и участія запорожцевъ въ смутѣ все болѣе стало усиливаться и религіозное и племенное разобщеніе двухъ половинъ Россіи такъ что напоминанія въ родѣ приведенныхъ изъ западнорусскихъ изданій являлись далеко не лишними въ процессѣ „возсоединенія Руси“. Предисловія къ южно-западнорусскимъ книгамъ имѣли еще и то значеніе, что знакомили читателей—великоруссовъ съ дѣятелями

¹⁾ Чтенія въ Московск. общ. ист. и древн. росск., т. 229. Смѣсь, 41.

²⁾ Малор. дѣла 1652—3 г., № 15.

³⁾ Христ. чтеніе. 1890, II, 440. 441: Николаевскій П. О., Московскій печатный дворъ при п. Никонѣ.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росск., 1888, I, 72, прим.

просвѣщенія и съ защитниками православія въ южной Руси. Московскіе архипастыри въ своемъ воззваніи къ западнорусскимъ униатамъ 1613 г., которыхъ приглашали воротиться въ лоно православія, предлагали имъ прочесть, наряду съ посланіями „чюдного Кирила іерусалимскаго и Мелетія мудраго отъ Антиохіи“¹⁾ и „писанейцо Стефана Зизанія“²⁾,— очевидно, его Казанье св. Кирилла патріарха іерусалимскаго (Вильна, 1596 г.), направленное противъ католичества. О Лаврентіи Зизаніи на Москвѣ еще задолго до его пріѣзда туда (1626 г.) могли читать въ кievскомъ изданіи Бесѣды Златоуста (1623 г.), въ переводѣ которыхъ онъ принималъ участіе³⁾. Въ предисловіяхъ и посвященіяхъ говорилось также, чѣмъ „коштомъ“ печатались эти книги, кто тѣ лица изъ западнорусской аристократіи или изъ духовенства, кто тратилъ свои средства и свои силы на защиту православія и на служеніе общеславянскимъ интересамъ. Когда въ 1628 г. въ Москву задумалъ перейти на службу братъ (дворянский) еп. Іосифа Курцевича, кн. Гр. Четвертинскій, то игум. Аванасій Китайчичъ, къ отзыву котораго обратились по указанію Іосифа, отмѣтилъ, что Четвертинскій—изъ той фамиліи, одному изъ представителей которой посвящены изданныя въ Кіевѣ Бесѣды на Дѣянія апостольскія³⁾. Хотя посвященія и панегирики, печатавшіеся въ западнорусскихъ книгахъ, отличались большой цѣлостностью и очень сложнымъ плетеніемъ похвалъ, но ими давалось понять читателямъ, что въ юго-западной Руси не все уклонилось „ко мрачно-темнымъ римляномъ“, что тамъ тверды еще устои православія и за послѣднее идетъ ожесточенная борьба. Ими парализовалось то недовѣріе къ чистотѣ вѣры западнорусовъ, которое утверждено было соборнымъ постановленіемъ 1620 г. и которое основывалось на фактѣ перехода въ унию цѣлой половины западнорусской церкви.

Въ нашу задачу входитъ отмѣтить здѣсь какъ пріѣздъ въ Москву тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя привозили съ собой изъ юго-западной Руси книги, такъ тѣхъ особенно, кто, подолгу живя въ московскомъ государствѣ, работали надъ книгами и надъ школьнымъ просвѣщеніемъ. И тѣ и другіе, знакомя Москву съ образовательными средствами юго-западной Руси, подготовили ученымъ послѣдней ту роль, какую они играли въ московскомъ государствѣ съ середины XVII вѣка свыше столѣтія. Рядъ ихъ открывается *Описаніемъ Михайловичемъ Радисовскимъ*, печатнымъ мастеромъ. Какъ видно изъ послѣсловія къ одной напечатанной имъ въ Москвѣ книги (Евангелію), онъ былъ волынецъ и, вѣроятно, предъ тѣмъ

¹⁾ А. А. Э. III. № 327.

²⁾ Еще ранѣе, въ 1619 г., нѣкоторые москвичи, въ томъ числѣ м. Филаретъ, лично познакомились съ другимъ представителемъ западнорусской учености — съ виленскимъ архимандритомъ Леонтіемъ Карновичемъ, говорившимъ въ Гроднѣ рѣчь надъ гробомъ кн. В. В. Голицына, умершаго тамъ по пути изъ польскаго плѣна въ Москву (М. Макарій, X. 443. О Леонтіи Карновичѣ см. въ нашихъ Западнорусскихъ школахъ, 397—399).

³⁾ Бѣлгород. стола № 29, л. 7—8. Посвященіе Стеф. Четвертинскому вмѣстѣ только при нѣкоторыхъ экземплярахъ „Бесѣды“.

работалъ въ острожской типографіи. Въ Москву онъ явился не позднѣе пачала 1605 г., когда началось печатаніе названнаго Евангелія (30 марта), вышедшаго 29 іюля 1606 г. ¹⁾ Другой книгой, имъ напечатанной, былъ Церковный уставъ 1610 г. Вѣроятно, періодомъ 1605—1610 г. и ограничивается его дѣятельность ²⁾, но, быть можетъ, онъ принималъ участіе въ напечатаніи и другихъ книгъ, тогда вышедшихъ. Въ послѣсловіяхъ къ нимъ не только называются имена главныхъ мастеровъ, отвѣтственныхъ за изданіе ³⁾, но упоминается, что и другіе тутъ трудились. Такъ и въ послѣсловіи къ Евангелію Радшевскаго сказано, что оно совершено его мастерствомъ и прочихъ любезно трудившихся... Отлагая до другого мѣста оцѣнку напечатанныхъ Радшевскимъ книгъ, укажемъ, что написанныя имъ послѣсловія, при всемъ своемъ многословіи, отличаются хорошимъ языкомъ и литературной отдѣлкой, и свидѣтельство автора о себѣ, что онъ „лучшца мало видѣлъ“ и что заслуживаетъ осужденія „ненаученія ради“ ⁴⁾ — можетъ быть и не принимаемо воплнѣ на вѣру.

Современникомъ Радшевскаго по службѣ въ Москвѣ былъ другой западноруссъ—*Теодоръ Касьяновъ сынъ Гозвинскій*, „греческихъ и польскихъ словъ переводчикъ“, извѣстный переводомъ Троицкаго папы Иннокентія III (1609) и Басень Эзопа (1607) ⁵⁾. Гозвинскаго считаютъ полякомъ или западноруссомъ. Акад. Соболевскій предполагаетъ, что онъ— „воспитанникъ одной изъ южно-русскихъ школъ“ ⁶⁾.

¹⁾ О времени напечатанія книги узнаемъ изъ послѣловія къ ней. Нѣкоторыя хронологическія несообразности въ послѣднемъ дали поводъ для утвержденія, что было и другое, напечатанное Радшевскимъ, изданіе Евангелія—1605 г., что не вѣрно (А. С. Родоскин. Описание старонеч. и церк.-славянскихъ книгъ, хранящихся въ бібліотекѣ Сиб. дух. академіи. I. (1891), № 104).

²⁾ Указаніе архим. Леониды на первопечатный Уставъ 1608 г. Радшевскаго, спискомъ съ коего является рукопись 1630 г. (Описание славяно-русскихъ рукописей книгохранилища ставропольскаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго монастыря. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. 1871. I. смѣсь, 24), является, конечно, ошибкой.

³⁾ Въ книгахъ московской типографіи до 20-хъ годовъ XVII ст. имена справщиковъ никогда не выставлялись, и все достоинства и недостатки книгъ приписывались печатникамъ (Н. О. Николаевскій. Московскій печатный дворъ,—Христіанское чтеніе 1890, II, 438).

⁴⁾ Подчеркнемъ здѣсь, что Радшевскій былъ только печатникъ, а не справщикъ, не редакторъ и къ нему не относятся тѣ укоры, которые содержатся по адресу церковнаго устава 1610 г. въ окружной грамотѣ п. Филарета 1633 г.: „тѣ уставы, говорится здѣсь, печаталъ воръ, бражникъ, троицкаго сергіева монастыря крылошанинъ, чернецъ Логинъ, безъ благословенія свят. Ермогена, патриарха... и всего освященнаго собора, и многія въ тѣхъ уставѣхъ статьи напечатаны не по апостольскому и не по отеческому преданію, своимъ самовольствомъ“ (А. А. Э. III, № 228).

⁵⁾ Соболевскій А. И. Переводная литература Московской Руси XVI—XVII вѣковъ (Спб. 1903), 202—203, 380—381.

⁶⁾ Переводная литература. 203. Въ посланіи одного неизвѣстнаго лица къ п. Гермогену, написанномъ въ 1606—1610 гг., встрѣчается упоминаніе о государевѣ толмачѣ Оедорѣ Касьяновѣ, наряду съ греками, бывшими тогда въ Москвѣ (архіеп. Арсеніемъ елласовскимъ, еп. Игнатіемъ скверскимъ, архим. Иваномъ Дамаскинымъ), давшее нѣкоторое

Въ 1623 г. въ Кіевѣ, въ печерскомъ монастырѣ, были напечатаны переведенныя на славянскій языкъ Бесѣды св. Іоанна Златоуста на 14 посланій ап. Павла. Книга вышла изъ типографскаго станка 2 апрѣля, а уже 1 мая въ Путьвль прибылъ служитель кіево-печерскій Андрей Николаевъ съ книгами отъ архимандрита Захаріи Копыстенскаго. Послѣдній прислалъ два экземпляра государю, два патриарху, одинъ думному дьяку Ив. Грамотину и по одному путьвльскимъ воеводамъ Вас. Ромодановскому и Гр. Олабеву. Послѣдніе не осмѣлились взять подарковъ безъ указа государя и о пріѣздѣ Николаева донесли въ Москву. Послаецъ былъ пропущенъ въ Москву и выѣхалъ оттуда только 3 августа съ жалованьемъ архимандриту отъ государя и отъ патриарха (по сороку соболей въ 40 р. каждый и по сороку кунницъ добрыхъ)¹⁾.

Въ 1624 г. 24 августа, вышли изъ-подъ станка той же лавры Бесѣды св. І. Златоуста на Дѣянія апостольскія. Работалъ надъ ними главнымъ образомъ „книгопечатный мастеръ“ Памва Берында, протосингелъ²⁾. М. Іовъ рѣшилъ послать его въ Москву съ новымъ изданіемъ его „мастерства“. Съ нимъ отправлено было два экземпляра царю, два патриарху и одинъ—Ив. Грамотину. Въ письмахъ къ Михаилу Феодоровичу и Филарету Никитичу (отъ 1 сент.), Іовъ Боренскій рекомендовалъ П. Берынду, какъ „смирннаго и благоговѣйнаго въ іеромонасѣхъ“, „усерднаго нособника и благоподвижнаго въ дѣланіи и исправленіи книгъ печатныхъ“, изъ конхъ Бесѣды и везеть съ собой, и просилъ оказать ему милостыню между прочимъ для развитія его полезной дѣятельности. Такъ какъ Памва послѣ Москвы собирался на Афонъ „ради исправленія книгъ нашихъ отъ тамо сущихъ зводовъ“, то м. Іовъ просилъ его не задерживать. Но въ Москвѣ не вняли этому ходатайству. Онъ былъ принятъ государемъ только 4 янв. 1625 г., когда и поднесъ привезенныя книги. П. Филарету вмѣстѣ съ „Бесѣдами“ онъ поднесъ греческую рукописную книгу (Постническая книга Фикары)³⁾. Въ 1625 г. м. Іовъ прислалъ царю и патриарху по часослову съ попомъ архангельскаго монастыря Филиппомъ⁴⁾.

Переѣхавшій на житье въ московское государство (1625) еп. Іосифъ Курцевичъ, хотя былъ человѣкъ европейскаго образованія, ничего не

основаніе для предположенія, не былъ ли и Говвинскій грекъ (изъ западной Россіи): опрошенные касательно „хабувы“ лица говорили: „мы де не слыхали и не вѣдаемъ, что у насъ зоветца та хабува... у насъ де отнюдь въ нашемъ языкѣ греческомъ того нѣтъ ни въ которыхъ книгахъ... и инымъ факторамъ языкомъ, ихъ же умѣемъ, не слыхали такой рѣчи...“ (В. В. Майковъ. Посланіе къ и. Гермогену о злоупотребленіи въ церковномъ пѣніи „хабува“.— Сборникъ въ честь проф. С. О. Платонова).

¹⁾ Малор. дѣла 1623. № 1.

²⁾ Это былъ, какъ деседѣ думали, водохъ родомъ, жившій въ 1616 г. во Львовѣ, а потомъ работавшій въ Кіевѣ и здѣсь, можно сказать, совсѣмъ ассимилировавшійся. А. Сычевская. Памва Берында и его вприни (Чт. Ист. Лѣтов. XXIII).

³⁾ Малор. дѣла 1624, № 2; 1625, № 1. Греч. дѣла 7132, № 10. Арх. Ю.-З. Р. І. VI. № 215. Доп. къ Дворц. разрядамъ. I. 402.

⁴⁾ Кулишъ. Матеріалы, I. 184, 185.

едѣлалъ для московскаго просвѣщенія, если не считать вывоза имъ изъ Литвы и раздачи по монастырямъ пѣсколькихъ „литовскихъ“ книгъ, а также списыванія имъ книгъ съ оригиналовъ, найденныхъ въ Москвѣ ¹⁾. Содѣйствовагь дальнѣйшему переходу въ московское государство „литовской“ книги І. Курцевичъ съ 1627 г. и не смѣлъ уже, такъ какъ стѣсненъ онъ былъ даже въ своей корреспонденціи съ родными. Послѣ того, какъ онъ послалъ къ матери одно письмо безъ вѣдома московскаго правительства и царь выразилъ ему недовольство, Курцевичъ всю свою переписку съ родной вель подѣ цензурой. Написавши въ янв. 1629 г. письмо двоюродному брату Гр. Четвертинскому, Іосифъ прислалъ его въ Москву, чтобы тамъ государи велѣли проредактировать его, выбросить лишнее, написать недостающее и возвратитъ ему для перебѣленія. Изъ сопроводившей это письмо челобитной Іосифа мы узнаемъ также, какая кручина была ему отъ царя, когда посланный имъ въ Кіевъ къ матери Гришка Гладкій привезъ ему безъ его о томъ просьбы одну литовскую книгу отъ архид. Исаяи... ²⁾. Поводомъ къ такому отношенію московскаго правительства къ западнорусской книгѣ послужило столкновеніе московскаго богословія съ западнорусскимъ міровоззрѣніемъ въ лицѣ тамошнихъ ученыхъ Лаврентія Зизанія и Кирилла Ставровецкаго.

Лаврентій Зизаній Тустановскій неизвѣстно, гдѣ учился. Первые десять лѣтъ по окончаніи образованія онъ учительствовалъ въ львовской, брестской и виленьской братской школахъ ³⁾, а также въ домахъ знатныхъ западноруссовъ (кн. Соломирецкихъ и Острожскихъ, въ Ярославлѣ, 1592—1602). Потомъ (съ 1612) онъ является священникомъ въ г. Корцѣ на Волыни, а съ 1620 приблизительно года работаетъ въ Кіевѣ въ составѣ ученаго кружка, собраннаго архим. Елисеємъ Плетенцикимъ. Пользуясь репутацией мужа „благоговѣйна, словеснѣйша дидаскала и вѣтин“, человека „стяжавшаго художнаго еллиногреческаго языка умѣніе и искусство“, онъ былъ привлеченъ къ редактированію перевода на славянскій языкъ Бесѣдъ Златоуста на посланія ап. Павла, изданныхъ въ 1623 г. Черезъ два года былъ напечатанъ Зизаніевъ переводъ Толкованія на Апокалипсисъ св. Андрея бесарійскаго ⁴⁾.

Съ такимъ прошлымъ и съ такимъ учено-литературнымъ багажомъ Л. Зизаній явился 24 апр. 1626 г. въ Путивль съ двумя сыновьями (Иваномъ и Александромъ) да съ нахожкомъ Федкой. А пріѣхавъ онъ, корецкій протопопъ Л. Тустановскій ⁵⁾, для милостыни, какъ донесъ о томъ путивльскій воевода, „для того, что де ево поляки изъ Ярославля

¹⁾ Объ этомъ см. въ нашей брошюрѣ объ Іосифѣ Курцевичѣ, стр. 30.

²⁾ Бѣлгород. стода № 29, лл. 259. 260.

³⁾ Въ Вильнѣ Л. Зизаній издалъ въ 1596 г. Азбуку съ „Лексикомъ“ (краткимъ словаремъ) и славянскую грамматику.

⁴⁾ См. наши Западнорусскія школы. 382. 383.

⁵⁾ Очевидно, работая въ Кіевѣ. Л. Зизаній продолжалъ оставаться въ Корцѣ священникомъ.

изгнали¹⁾ и церковь, у которой онъ служилъ, разорили и имѣнье его все похмали“. Поѣхалъ онъ чрезъ Кіевъ, гдѣ жилъ у м. Юва семь недѣль, вывѣдывая вѣстей. А тѣхъ вѣстей онъ въ Путевлѣ не открылъ, даже не предъявилъ въ запечатанномъ писемѣ, но только представилъ девять привезенныхъ имъ листовъ. Была ли въ тѣхъ листахъ важная „тайна“ въ родѣ предложенія царю подданства Малороссіи²⁾ или самъ .І. Зизаній внушалъ къ себѣ уваженіе своей ученостью и рекомендаціями изъ Кіева, но только въ Москвѣ, куда онъ прибылъ 7 іюня³⁾, онъ былъ встрѣченъ съ почетомъ и вниманіемъ. 20 іюня онъ былъ принятъ царемъ, причемъ поднесъ ему свой Толковый Апокалипсисъ. 27 числа его съ дѣтми принялъ и свят. патриархъ⁴⁾. Въ іюлѣ .І. Зизаній съ сыновьями былъ отпущенъ въ троїце-сергіевъ монастырь на богомолице, причемъ монастырскія власти получили приказъ принять его съ честью, кормить и покорить, сколько времени онъ пожелаетъ побыть у нихъ, и затѣмъ отпустить съ подарками. Въ Москвѣ сравнительно хорошо обставленный въ отношеніи помѣщенія, кормовъ и питья (самому Лаврентію ежедневно отпускалось три чарки питья, двѣ кружки меда и двѣ пива), .І. Зизаній въ своихъ челобитныхъ проявилъ постоянное недовольство: ему и колодезная вода была вредна для волосъ и для глазъ, и дровъ съ свѣчами не хватало, и „давявита“⁵⁾ слишкомъ крѣпкая давалась, которой онъ не могъ пить „жидною мѣрою“ (никонмъ образомъ), и дворъ былъ неудобенъ и далеко отъ рѣки, что представляло опасность въ пожарномъ отношеніи... Жалобы его принимались во вниманіе и положеніе капризнаго гостя все улучшалось. 1 ноября велѣно было помѣстить его въ Китаѣ—поближе къ кремлю⁶⁾. 24 дек. .І. Зизаній, находившійся доселѣ въ вѣдѣніи посольскаго приказа, переданъ въ разрядъ, въ связи съ чѣмъ 1 янв. 1627 г. отнесены къ патриарху тетради его письма, взятая изъ посольскаго приказа, а также тетрадь, поданная Зизаніемъ 31 дек. бояр. кн. Пв. Борисовичу Черкасскому. Всѣ эти тетради Филаретъ отдалъ „для переводу“ богоявленскому игумену Иліи⁷⁾.

Извѣстно, что это за „тетради“. Это оригиналь знаменитаго Лаврентіева Катихизиса. Но неизвѣстно, привезъ ли его Зизаній въ готовомъ видѣ или составлялъ его уже на Москвѣ при свѣтѣ казенныхъ свѣчъ. Скорѣе послѣднее, потому что иначе онъ представилъ бы свое твореніе тотчасъ по пріѣздѣ въ Москву. Можно даже думать, что Зизаній привезъ въ Москву только идею катихизиса и планъ его и началъ осуществлять

¹⁾ Рѣчь идетъ объ изгнаніи его изъ Ярославля Анной Костковой, вдовой кн. Ал. Острожскаго, въ домѣ котораго онъ былъ учителемъ и проповѣдникомъ.

²⁾ „Царскую тайну“ какую-то онъ привезъ, но можетъ быть открылъ ее устно.

³⁾ А не 9 августа, какъ въ Р. II. Б. IX, 439.

⁴⁾ Доп. къ Дворц. Разрядамъ, I, 449.

⁵⁾ *Aqua vitae*—вода жизни (вино).

⁶⁾ Греч. дѣла 7134, № 15.

⁷⁾ Записная книга московскаго стола.—Р. II. Б. IX, 438, 441.

ихъ только здѣсь, заручившись согласіемъ и поддержкой духовной власти¹⁾. Катихизисъ былъ готовъ только къ концу декабря. Такъ какъ онъ былъ написанъ на „литовскомъ языкѣ“, какъ называли тогда (да и теперь нѣкоторые библиографы) западнорусскую литературную рѣчь, то понятно, что пришлось предварительно перевести его на московскій литературный языкъ, т. е. на славянскій. Переводчикъ, игом. Ілля, по незнанію „литовскаго“ языка оригинала, произвелъ работу такъ, что послѣ Зизаній могъ свалить на него нѣкоторые неточности и неправильности въ печатномъ своемъ Катихизисѣ. Такъ, отказываясь въ одномъ случаѣ отъ называвшагося ему неудачнаго выраженія, Л. Зизаній потребовалъ: „Покажите ми писмо мое, а я тово не писывалъ“. И когда ему показали, онъ сказалъ: „То де переводчикъ погрѣшилъ, а не я“. Послѣ другого запроса, тоже основаннаго на неудачномъ выраженіи, Лаврентій заявилъ: „Если бы я зналъ, то подалъ бы свят. патріарху свою книгу на славянскомъ языкѣ, а то переводчикъ много не такъ поставилъ. По третьему поводу Зизаній выразился о напечатанной книгѣ: „дѣло добра и мудра, а иное, мнить мнѣя, кабы не все съ моего переводу писано, кабы иное перестушено“²⁾. Могло произойти это и отъ снѣжности цензуры, перевода и печатанія. Какъ быстро велось дѣло, видно изъ того, что въ теченіе января 1627 г. Катихизисъ былъ переведенъ и изданъ³⁾. Между тѣмъ онъ заключаетъ въ себѣ 395 листовъ in folio... Вся эта процедура происходила, повидимому, безъ всякаго участія автора, и когда онъ посетилъ 30 янв. печатный дворъ съ приставомъ Тим. Аладынымъ и переводчикомъ Борисомъ Богомольцевымъ⁴⁾, то, вѣроятно, могъ уже видѣть тамъ книгу свою въ совершенно готовомъ видѣ.

Но онъ не узналъ своего произведенія, когда сталъ читать его. Оказалось, что наряду съ переводомъ были въ немъ произведены многочисленные исправленія цензурно-редакторскаго характера. Даже второй заголовокъ его — „Оглашеніе“ былъ замѣненъ самимъ Филаретомъ на „Бесѣдословіе“, такъ какъ съ именемъ „Оглашенія“ извѣстенъ уже въ литературѣ трудъ св. Кирилла іерусалимскаго. П. Филаретъ велѣлъ исправить немногія „статьи“ въ Катихизисѣ, а инныя и самъ исправилъ. Вниманіе патріарха къ книгѣ было столь велико, что Зизаній по про-

¹⁾ Повидимому, иначе представляетъ дѣло г. О. Ильинскій, авторъ монографіи: Большой Катихизисъ Лаврентія Зизанія. По нему какъ будто бы Зизаній привезъ въ Москву готовый Катихизисъ, котораго не могъ напечатать на родинѣ по цензурнымъ и политическимъ условіямъ, но который могъ быть изданъ въ Москвѣ въ виду сознанія тамошними властями неискренности русскіхъ и необходимости борьбы съ протестантами (Труды Кіев. дух. акад. 1898, II, 170 и слѣд.).

²⁾ Литовскія русскія литературы и древности, издаваемыя Н. Тихонравовымъ, Т. II (1859), отд. II, 81, 88, 94: Преніе литовскаго протопопа Лавр. Зизанія съ игом. Іллей и справщикомъ Григоріемъ по поводу исправленія составленнаго Лаврентіемъ Катихизиса.

³⁾ Изъ печати онъ вышелъ ок. 29 янв. (М. Макарій, XI, 58). Наши библиографы такъ долго не вѣрили въ фактъ напечатанія Катихизиса, что еще въ 1898 г. г. Ильинскому пришлось доказывать его (Труды Кіев. дух. акад. 1898, V, 75—82).

⁴⁾ Р. II, Б. IX, 453.

чтеніи дивился мудрости и ея и Филарета: „каковъ разумъ, каковъ смыслъ, какову великую Богомъ дарованную премудрость иматъ въ себѣ! какъ онъ, государь, тое великую книгу въ невеликое время учинилъ!“¹⁾

Лаврентій Зизаній сначала былъ такъ сильно взумленъ и оскорбленъ и въ своихъ авторскихъ правахъ и въ своихъ догматическихъ убѣжденіяхъ и, вѣроятно, такъ горячо негодовалъ, что патріархъ назначилъ бесѣдовать съ нимъ объ неправденныхъ статьяхъ справщикамъ — игумену Пліи съ протопопомъ Григоріемъ, въ присутствіи бояр. кв. Цв. Бор. Черкаскаго и думнаго дьяка О. Лихачева²⁾. Результатъ этихъ бесѣдъ, записанныхъ съ протокольной точностью, составилъ особую статью, приложенную къ нѣкоторымъ рукописнымъ экземплярамъ Катихизиса³⁾. Изъ „Пренія“ видно, что и по перавертѣнн Катихизиса Л. Зизаній держался и горячо отстаивалъ такія изъ бывшихъ въ оригиналѣ мѣста, какія отдавали неправославіемъ. Г. О. Ильинскій отмѣтилъ рядъ такихъ неправыхъ мудрствованій Зизанія. Одни изъ нихъ отзывались раціонализмомъ, другія — католичествомъ. Напр., въ ученіи о св. Троицѣ Лаврентій склонился къ мысли о подчиненномъ отношеніи Сына и Духа Святого къ Богу Отцу, какъ низшихъ по достоинству лицъ и будто даже обладающихъ другимъ существомъ. Отстаивая свое выраженіе, что Божество въ Иисусѣ Христѣ пострадало *съ плотію*, Зизаній развивалъ мысль о страданіи Божества (натриассіанство). О состояніи человѣка по паденіи онъ мыслилъ по пелагиански, что оно ничѣмъ не отличается отъ состоянія только что созданнаго Адама. Въ ученіи о состояніи душъ по смерти онъ говорилъ о первомъ адѣ, какъ мѣстѣ для душъ праведныхъ, мѣстѣ, напоминающемъ католическое чистилище. По католически думалъ онъ и о значеніи энтимій. Пятыя изъ умствованій Л. Зизанія имѣли неканоническій характеръ, напр., что крещеніе можно совершать мірянину и въ неосвященной притомъ водѣ. Кое въ чемъ Л. Зизаній отступалъ и отъ свѣтской науки, напр., когда излагалъ астрологическія понятія о кругахъ небесныхъ, о сводахъ, планетахъ и кометахъ, о затменіи солнца, о громѣ и молніи и т. п. Нѣкоторыя изъ своихъ погрѣшностей авторъ энергично отстаивалъ, въ ложности другихъ признавался сразу: „мнѣ то спростовалось, говорилъ онъ,—Бога ради простите мене“⁴⁾.

¹⁾ Лѣтописи рус. литературы. II. отд. II, 88. 94. 100.

²⁾ „Преніе“ какъ будто даетъ думать, что напечатанный Катихизисъ былъ впервые врученъ Лаврентію въ концѣ первой бесѣды съ нимъ, 18 февр. (Лѣтописи рус. литературы. II. отд. II, 88. 94. 100). Но тогда не объяснимъ столь большой промежутокъ между напечатаніемъ и врученіемъ книги автору.

³⁾ „Преніе“ напечатано дважды — Н. С. Тихомировымъ въ Лѣтописяхъ русской литературы. II (1859) и Обществомъ любителей древней письменности. № XVII (1878). Такъ какъ по Записной книгѣ московскаго стола Л. Зизаній былъ 18 февр. на прощальной аудіенціи у патріарха, а 19 числа выѣхалъ изъ Москвы (Р. II. Б. IX, 457), то можно было бы думать, что преніе происходило не 17—19 февр., а нѣсколькими днями ранѣе (Труды Кіев. дух. академіи 1898. X, 267. пр. 3). Но въ данномъ случаѣ Записная книга, вѣроятно, такъ-же отстываетъ отъ истины, какъ и тогда, когда днемъ пріѣзда Зизанія называетъ 9 авг. (Р. II. Б. IX, 438).

⁴⁾ Труды Кіев. дух. акад. X, 267—282.

Искренно или не искренно каялся Лаврентій въ своей простотѣ и невѣжествѣ, получилось такое впечатлѣніе, что пада имъ московскіе книжники одержали полную побѣду. Но все же при этомъ первомъ столкновеніи двухъ міровоззрѣній, хотя и православныхъ въ основѣ, по воспитанныхъ на различныхъ литературахъ, обнаружилась такая пропасть и такое расхожденіе взглядовъ и понятій, что па Москвѣ сразу прониклись критицизмомъ къ западнорусскимъ книгамъ. Сказалось это прежде всего на судьбѣ самого Катихизиса. Хотя онъ былъ выправленъ, но такъ постигло, что по напечатаніи въ немъ осталось еще не мало неправославныхъ мнѣній и непродуманныхъ мѣстъ. Г. Θ. Ильинскій распределяетъ ихъ па протестантскія и католическія. Къ первымъ относится между прочимъ мысль, что въ таинствѣ Евхаристіи Христосъ какъ бы продолжаетъ и дополняетъ искупительную жертву, принесенную Имъ на крестѣ и не вполне удовлетворившую правдѣ Божіей. Изъ католическихъ убѣжденій можно отмѣтить, напр., усвоеніе совершительной силы въ евхаристіи словами Спасителя: „Примите ядите“ и „Пейте отъ нея вси“. Наконецъ, въ Катихизисѣ остались ошибки, обусловленные невыработанностью богословской терминологіи, и мнѣнія, недостаточно обоснованныя на свящ. писаніи и свящ. преданіи ¹⁾.

Можетъ быть, это именно обстоятельство, усмотрѣнное въ Москвѣ уже послѣ „пренія“ съ Л. Зизаніемъ, повело къ тому, что напечатанный Катихизисъ совсѣмъ не былъ выпущенъ въ обращеніе и даже, какъ думаетъ г. Ильинскій, былъ сожженъ патріархомъ, а сохранившіеся немногіе экземпляры его ²⁾ не имѣютъ выходного листа. Даже патріаршій экземпляръ Катихизиса скоро куда то исчезъ ³⁾. Тѣмъ не менѣе, хотя трудъ Л. Зизанія не получилъ церковнаго признанія, онъ распространился въ спискахъ ⁴⁾ и пользовался большимъ уваженіемъ среди старообрядцевъ, о чемъ свидѣлствуютъ три печатныя изданія его, сдѣланныя ими въ Гроднѣ (въ 1783, 1787, 1788 гг.). Въ 1874 г. его еще разъ переиздали псковскіе единовѣрцы.

Итакъ, Лаврентій Зизаній уѣхалъ безъ печатныхъ экземпляровъ своего Катихизиса, но онъ лично былъ щедро награжденъ и обильно напутствованъ правительствомъ, а затѣмъ, если бы прожилъ еще нѣсколько десятковъ лѣтъ, то могъ бы утѣшаться мыслию, что его начиніе было не безрезультатно, что наступили потомъ времена, когда западнорусская книга не только проникала за московскій рубежъ въ готовомъ.

¹⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1898, X, 282—300.

²⁾ О нихъ у м. Макарія XI, 57, и П. Каратаева, Описание славяно-русскихъ книгъ I (1883), № 312.

³⁾ По описи 1652 г. въ патріаршей казнѣ его уже не было, между тѣмъ въ Пискаревѣ былъ не только печатный экземпляръ (Книга Катихизиса... печать московская) но и рукописный, можетъ быть первоначальной редакціи („Книга по гречески въ хазисѣ, по литовски оглашеніе, русскимъ языкомъ бесѣдословіе“). Р. Н. Б. III, 962, 970. Ср. Θ. Ильинскій, о. с., въ Трудахъ Кіев. дух. акад. 1898, V, 82—86.

⁴⁾ Число дошедшихъ до насъ списковъ не менѣе сотни.

такъ сказать, видѣ, но и печаталась въ московской типографіи. Пока же Катихизисъ Лаврентія заставлялъ московскихъ богослововъ суровѣе отнестись и къ другимъ западнорусскимъ литературнымъ трудамъ. Въ томъ же году осуждено было Учительное Евангеліе Кирилла Транквилюона-Ставровецкаго, а заодно и другія сочиненія его „слогу“. Дѣло о запрещеніи ихъ тѣмъ любонитиѣе, что началось оно по отзыву западнорусса же, что свидѣлствуетъ о широкомъ распространеніи „литовскихъ“ книгъ въ московской Руси и что, наконецъ, показывается, какъ безслѣсны виѣшнія мѣры, когда хотять преградить путь идеямъ и ихъ носителямъ—книгамъ...

К. Транквилюонъ-Ставровецкій ¹⁾ началъ свое историческое поприще въ 1589 г. во Львовѣ, гдѣ былъ учителемъ братской школы, потомъ учительствовалъ въ Вильнѣ (1592), былъ игуменомъ уневскимъ въ Галиціи (до 1618 г.) и любартовскимъ вблизи Люблина (1618—1619). Въ эти послѣдніе годы онъ напечаталъ два труда, которые создали ему редственную репутацію и были встрѣчены отрицательно и въ западной Россіи и въ Москвѣ. Это—Зерцало богословія (Почаевъ, собственная типографія, 1618) и Учительное Евангеліе (Рахмановъ, 1619).

Зерцало Богословія было первой русской догматической системой ²⁾. Но тѣмъ критичнѣе нужно было автору отнестись и къ своимъ убѣжденіямъ и къ способу ихъ выраженія. Кирилль, видимо, и самъ это чувствовалъ и послалъ „оглавленіе или основаніе“ своего труда для рецензій Іову Книжничному, извѣстному подвижнику. Тотъ нашелъ въ немъ нѣсколько неправославныхъ мнѣній и посоветовалъ Кириллу печатать свой трудъ не ранѣе, какъ онъ пройдетъ цензуру людей ученыхъ и прочитавшихъ „писанія книгъ отеческихъ“. Но благожелательный совѣтъ Іова и запоздалъ и встрѣтилъ со стороны автора „полную ярости и гнѣва“ антикритику ³⁾. Естественно, что это еще болѣе обострило отношенія къ нему со стороны духовенства и монашества. Когда онъ собрался напечатать свое Учительное Евангеліе—сборникъ проповѣдей на воскресные и праздничные дни и на особые случаи, — то уже самое намѣреніе его вызвало „укоризны, поношенія, смѣхотворенія и навіты оболганія“, враги причислили его къ еретикамъ и хотѣли даже отлучить отъ общества вѣрующихъ. Но авторъ рѣшилъ все же напечатать свой трудъ хотя бы для того, чтобы дать отпоръ этимъ самымъ обвиненіямъ. Притомъ же

¹⁾ О немъ см. наши Западнорусскія школы, 384—387. Гдѣ Ставровецкій учился—неизвѣстно. Въ письмѣ къ минскому братству 1618 г. онъ называетъ себя невѣжей и не фидеософомъ, грубымъ... (Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 214).

²⁾ Анализъ ея и оцѣнка ея значенія—Родосскій А. С., Описание старопечатныхъ и перепечатанных книгъ, хранящихся въ библіотекѣ Сиб. дух. академіи, I (1891), № 59.

³⁾ Отзывъ Іова отъ 23 авг. 1619 г. напечатанъ у С. Т. Годубева, Петръ Могила, т. I, прилож. № 35 (сд. Тр. Кіев. дух. акад. 1878, № 7; Матеріалы для исторіи зап.-русской церкви, № 35). Отзывъ Іова не единоличныиъ, — онъ исходилъ и отъ братіи скитскаго монастыря (Кадулицкій, Описание рукописей библіотеки имени Осоловскихъ № 327. Труды III археолог. съѣзда, II, Прилож. 219—220).

онъ имѣлъ въ виду, что въ основѣ его поученій лежали бесѣды п. Филофея и что они одобрены были лвовскимъ епископомъ Іереміей (1614) и заѣзжимъ греческимъ митрополитомъ „Іосифомъ“ (нужно: Іоасафомъ) мопемвасійскимъ. Онъ надѣялся дать своимъ Евангеліемъ матеріалъ для благочестиваго чтенія не только съ церковной кафедры, но и дома, и руководство для православнаго богословствованія и проповѣди въ противовѣсъ инославному вліянію (предисловіе къ читателю). Можетъ быть иныя изъ западнорусскихъ духовныхъ задѣвалъ этотъ самоуверенный тонъ Кирилла Ставровецкаго, можетъ быть онъ и своимъ характеромъ и своими ораторскими успѣхами вызывалъ въ противникахъ и ненависть и зависть¹⁾. Но и въ самомъ содержаніи его поученій было основаніе для строгаго отношенія къ нему. Учительное Евангеліе К. Ставровецкаго стояло въ тѣсной органической связи съ Зерцаломъ Богословія²⁾ и уже потому, конечно, на него падала тѣнь осужденія съ послѣдняго. Но оно вызвало и специальный судъ противъ себя духовной власти. Соборъ западнорусскихъ святителей во главѣ съ м. Іовомъ³⁾ постановилъ, чтобы книга Учительнаго Евангелія Кирилла никто изъ православныхъ и благочестивыхъ христіанъ не держалъ въ церквахъ и домахъ, не читалъ и не покупалъ подъ угрозой проклятія. Объ этомъ постановленіи и объ ересьяхъ Кирилла Транквилліона было опубликовано въ западной Россіи, а отъ него самого потребовали, чтобы онъ исправилъ книгу и подаль (вновь) съ одобренія старшихъ. Но онъ не покорился и перешелъ въ унию⁴⁾.

И вотъ такая книга и такого, съ сильно подмоченной репутацией, автора въ 1627 г. появляется въ большомъ количествѣ въ Москвѣ. Какъ это случилось — не знаемъ. М. Макарій говоритъ объ этомъ педреѣдѣленно: книга Кир. Транквилліона „привезена была въ Москву изъ Литвы, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ⁵⁾. Г. А. Г.—въ думаетъ, что послалъ ихъ туда самъ Кирилль, побуждаемый къ тому отчасти „успѣхомъ“ І. Зизанія, „лутемъ уступокъ и приниженаго поведенія“ получившаго отъ п. Филарета разрѣшеніе на печатаніе своего сочиненія⁶⁾. Мы видѣли, каковъ былъ успѣхъ Лаврентія, по полагаемъ, что у Кирилла, несмотря на соборное осужденіе его Евангелія и на свой переходъ въ унию, могло хватить смѣлости на посылку въ Москву своихъ книгъ.

¹⁾ Руководство для сельскихъ пастырей 1873, I, 274, 275; ср. 302.

²⁾ Ср. Учительнаго Евангелія I, лл. 27, 28 об., 29, 30; II, лл. 48 об., 49 и Зерцала Богословія лл. 90, 93 об., 94, 96 об., 20, 23. (А. Г.—въ, Судьба Учительнаго Евангелія Кирилла Транквилліона-Ставровецкаго: Чт. въ Моск. общ. любит. духовн. просвѣщенія, 1890, I, I, 539 и пр. 4. См. также Руков. для сел. пастырей 1873, I, 241 и слѣд.)

³⁾ Кроме него были Псаія Коппинскій, еп. веремшльскій, Псаакій луцкій, Паней холмскій. Когда проходилъ соборъ—неизвѣстно. Иныя относить къ 1621—1622 г. (Чт. въ общ. люб. дух. просв. 1890, I, 539—540).

⁴⁾ О соборномъ осужденіи Кирилла говоритъ современная брошюра *Indicium* — Годубевъ С. Т., Петръ Могила, I, Прил. 232. За свой переходъ въ унию Кирилль былъ награжденъ отъ короля черниговской архимандріей (25 марта 1626).

⁵⁾ Історія рус. церкви, XI, 48.

⁶⁾ Чт. въ Общ. любит. дух. просвѣщенія, 1890, I, 541.

Отдельные экземпляры их давно проникли в Москву и даже нашли там усердных читателей и хвалителей в роду упоминаемых ниже черня Адріана, да ученика его черня Іакова, раснона Івашки Лисичина, подьячаго Аггея Семеева¹⁾. Лестные отзывы послѣднихъ могли дойти до Чернигова и побудить Кирилла послать в Москву для продажи свои книги. Но эти же похвалы заставили духовную власть заручиться компетентнымъ отзывомъ. Обратились къ западнорусскому выходцу, игумену Аѳанасію Китайчичу, только что назначенному в никитскій Переяславля Затѣскаго монастырь. Сначала (1 окт.) Аѳанасій ограничился справкой, что Учительное Евангеліе осуждено уже соборомъ архидіаконъ въ Кіевѣ, почему его „всякому вѣрному христіанину и въ домѣ держать и чести недостойно“, а потомъ отмѣтилъ и подчеркнул въ книгѣ тѣ мѣста, какія считалъ еретическими или подозрительными²⁾. Но царь и патріархъ не удовлетворились этимъ и поручили богоявленскому игумену Ілію³⁾ съ соборнымъ ключаремъ Ів. Насѣдой вновь рассмотреть книгу. Новые рецензенты 3 ноября представили свой отзывъ въ 61 статьѣ, въ которомъ выставили и новыя ереси сверхъ указанныхъ Аѳанасіемъ⁴⁾. „Критики были слѣшкомъ придирчивы, и иное называли ересью по одному лишь недоразумѣнію и непониманію литовскаго языка“, — объясняетъ м. Макарій⁵⁾. А. Г.—въ разъясняетъ, съ помощью какихъ приемовъ эти критики раздѣлялись съ Евангеліемъ Транквиліона. Они выписывали изъ него то или другое мѣсто, казавшееся имъ подозрительнымъ, подводили подъ него соответственныя мѣста изъ св. отцовъ, — и дѣлали выводъ объ еретичествѣ проповѣдника: „сего отъ святыхъ богословцевъ никто же рече, ниже помисли, точію троекаяный Кирилъ Транквиліонъ“: „все толкованіе Кириллово съ богословцы не сходно, съ толкованіями богоносныхъ отецъ не согласно“. Слѣдовательно онъ — „врагъ божій и еретикъ“. Конечно, на рецензентовъ-москвичей повліяли отрицательные отзывы западнорусскихъ епископовъ и Аѳанасія Китайчича, но имѣли тутъ значеніе и критическій зудъ ихъ, и непониманіе западнорусскаго языка, и ихъ невѣжественность при всей ихъ начитанности. „Ілія и Насѣдка понимали слово ересь въ несобственномъ, обширнѣйшемъ смыслѣ, потому что значеніе догмата, невзмѣняемаго, божественнаго придавали и тому, что не имѣло ничего общаго съ нимъ,—придавали формѣ, вѣщному, измѣняемому. Перифразъ какого-либо мѣста изъ Библии и святоотеческихъ твореній, невѣрный распорядокъ евангельскихъ

¹⁾ Синод. библ. сборн. № V, л. 2.

²⁾ Рукописи А. А. Титова (въ Императ. публ. библ., № 1385, л. 1): „Списокъ со свитка укороженна Кириллу Транквиліону“, и № 1652, л. 200. Отрывки изъ свитка— въ Описанія рукописей Царскаго, №№ 398 (л. 126 и слѣд.) № 473 (л. 261 и слѣд.).

³⁾ Тому самому, сказано въ рукоп. А. А. Титова № 1385, л. 1, который состязался съ протопопомъ Лаврентіемъ и обличилъ его...

⁴⁾ Синод. библ. сборн. № V, л. 2 и слѣд. Ід. Рукоп. гр. Уварова, № 1822, л. 126—152.

⁵⁾ Історія рус. церкви, XI, 48.

событій. замѣна одного слова другимъ синонимическимъ, ошибки противъ принятой богословами терминологіи, противъ топографіи и исторіи, неточность въ слововыраженіи, живая, популярная діалогическая рѣчь проповѣдника, рассчитанная на произведеніе впечатлѣнія на слушателей, употребленіе глагольной формы съ древнимъ окончаніемъ, опущеніе предлога безъ всякаго нарушенія смысла текста, постановка не на мѣстѣ занятой, перемѣна „за“ на „же“, все это смѣшивается въ сознаніи московскихъ критиковъ Ставровецкаго и обозначается однимъ и тѣмъ же страннымъ именемъ: *ересь*“¹⁾.

Въ результатѣ этого, основаннаго на добросовѣстномъ или недобросовѣстномъ заблужденіи, доклада Иліи и Григорія было окружное посланіе царя и патріарха отъ 1 дек., которымъ произведеніе Кирилла было признано еретическимъ и противнымъ древнимъ учительнымъ евангеліямъ и другимъ божественнымъ книгамъ, почему повелѣвалось „на Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ, литовскія печати учительныя евангелія архим. Кирилла Гранквилліона Ставровецкаго, и ныня книги его Кириллова слогу собрати и на пожарѣхъ сжечь, чтобы та ересь и смута въ мірѣ не была“. 4 дек. уже послѣдовало въ Москвѣ всепародное аутодафе 60 экземпляровъ Учительнаго Евангелія „за слогу еретическій и составы, обличившіеся въ книгѣ“²⁾. Мало того, онала, постигшая творенія Кирилла, отразилась и на другихъ западнорусскихъ изданіяхъ. Еще въ октябрѣ, т. е. тотчасъ послѣ отзыва глум. Аванасія, послѣдоваль указъ, „чтобъ торговые и иные никакіе люди въ Кіевѣ и въ иныхъ порубежныхъ городѣхъ никакихъ книгъ литовскія печати, также и письменныхъ литовскихъ книгъ не покупали“, и въ великороссійскіе города не привозили, потому что „въ московскомъ государствѣ всякихъ книгъ много московскія печати“. Это запрещеніе мотивировало тѣмъ, что государю „вѣдомо учинилось, что за рубежомъ черниговскій архимандритъ Кириллъ пршсталъ къ латинской вѣрѣ и впалъ во многія латинскія ереси, и въ учительныя евангелія и въ иные книги литовскіе печати многія латинскія ереси вводитъ тайно“, а такія книги торговые люди привозятъ въ Путивль и въ другіе русскіе города „для смуты“³⁾. Указомъ же 1 дек. велѣно было объявить всѣмъ людямъ, чтобы „впредь никто никакихъ книгъ литовскія печати и письменныхъ литовскихъ не покупали“, подъ угрозой великаго градскаго наказанія отъ царя и проклятія отъ патріарха⁴⁾. Въ февралѣ 1628 г. правительство распорядилось переписать по

¹⁾ Чт. въ Моск. общ. любит. дух. просвѣщенія, 1890, I, 543 и сл.

²⁾ Дворц. Разряды I, 980—981; II, 821—822.

³⁾ А. М. Г., I, № 201. Этотъ указъ былъ посланъ не только въ Путивль, но и въ другіе порубежные города, между прочимъ въ Торонецъ и Великія Луки. Тамъ онъ полученъ былъ только въ декабрѣ 1628 г., но, какъ видно изъ отписокъ тамошнихъ воеводъ, никто къ нимъ не приносилъ запрещенныхъ книгъ и торговыхъ литовскихъ людей не обнаружилось (Моск. стола № 38, лл. 126—136).

⁴⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ III, 77: окружная грамота въ Верховгурскѣ. Но посланный въ Тобольскъ, къ тамошнимъ воеводамъ, указъ датруется 30 ноября

всѣмъ церквамъ государства печатныя и рукописныя, московскія и литовскія книги, съ обозначеніемъ, давно ли послѣднія находятся тамъ и не остаются ли церкви безъ книгъ, если отобрать литовскія книги ¹⁾. Въ послѣднемъ случаѣ ихъ можно было оставить на мѣстѣ, но временно, до присылки взаменъ ихъ книгъ московской печати. Вѣрно было также отобрать западнорусскія книги и у частныхъ лицъ, съ составленіемъ списковъ тѣхъ, кто принесетъ такія книги ²⁾. Результаты такого строгаго указа намъ извѣстны только по Путивлю. Тамъ въ 1628 г. собраны были въ церквахъ и монастыряхъ, кромѣ сочиненій К. Трапквилліона, тамъ же и сожженныхъ, два евангелія папрестольныя — виленской и старо-литовской печати, два апостола, два тrefолоя, два часослова и псалтирь кievской печати, Іоаннъ Златоустъ и псалтирь виленской печати, служебникъ старой печати. Всѣ онѣ были отправлены въ Москву на патриаршіи дворъ ³⁾.

Суровыя преценія, которыми было обставлено въ Москвѣ дальнѣйшее храненіе Евангелій К. Трапквилліона, какъ и огульное осужденіе его сочиненій, не помѣшало имъ сохраняться и даже распространяться путемъ и списыванія и даже новыхъ печатныхъ ихъ изданій. Послѣднія выходили въ западной Руси, но попадали непрежнему въ Великороссію и становились оригиналами для новыхъ копій и передѣлокъ. Не смотря на все новыя и новыя запрещенія, Евангеліе К. Трапквилліона пользовалось большимъ авторитетомъ и иногда называлось даже „святымъ“, „святой книгой“ ⁴⁾. Но все это падаетъ на вторую половину XVII ст. и намъ къ судьбѣ его придется еще вернуться. Въ изучаемый же періодъ мы встрѣчаемся съ фактомъ протеста противъ огульнаго осужденія книгъ Трапквилліона со стороны почитателей его. Такими оказались въ Вологдѣ, въ ильинскомъ монастырѣ, приходскій чернецъ Адрианъ и его ученикъ, чернецъ Іаковъ. Въ іюлѣ 1628 г. вологодскій епископъ Маркеллъ доносилъ о нихъ, что они, „противляясь божественному писанію св. апостоль и св. отецъ, еретика Кириллова слогу (!) Трапквилліона Ставропелскаго, котораго слогу книги печатныя сожжены, похваляютъ и называютъ его святымъ, будто онъ Духъ святой пріялъ такъ же, какъ и онъ, еретикъ чернецъ Одрейанъ, и будто тѣ книги сожжены не по дѣду“. Они и „Духа святого проповѣдаютъ ложно, будто исходитъ отъ Отца и отъ

1627 г. (136 г.). Сибирскаго приказа столбець № 13, л. 37 и слѣд. (Ср. Оглоблина Н. П. Обзорніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа IV, 26). А въ Нижній-Новгородъ грамота послана 25 ноября (Рукоп. А. А. Титова № 1385. Чт. въ Общ. люб. дух. просвѣщенія, 1890, I, 565, пр. II) или 28-го (Ундольскаго рук. № 522, л. 422).

¹⁾ Очевидно, вышеприведенное заявленіе объ обиліи московскихъ книгъ и о необходимости литовскихъ грѣшнѣло противъ истины.

²⁾ Ср. М. Макарій, XI, 48—50.

³⁾ Бѣлгород. стола № 160, лл. 19, 20.

⁴⁾ Экземпляръ Богословскаго Рязанскаго монастыря пмѣеть помѣты по листамъ: „Книга глаголемая Св. Евангеліе Учительное“. „Сія святая книга, рекомое евангеліе учительное... стоавника Вас. Петр. Кикина... 7171 году“ (Архим. Макарій. Свѣдѣнія о Рязанской епархіи. Читенія въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1863, IV, 250).

Сына,—четверять св. Троицу, раздѣляютъ Духа святаго на два пачала такъ же, какъ латини-еретичи напекшицы¹. Въ Вологдѣ они распространили „многія еретическія слова для смуты“, — „будто онъ, чернецъ Овдрейтъ, пріялъ Духъ Святъ и Бога видѣтъ на небеси безпрестанно во всей славі“. Къ этимъ почитателямъ Кирилла на Вологдѣ пристали някольскій попъ Пв. Филиповъ да подьячій съѣзжей избы Агей Семеновъ. По государеву указу 1629 г. всѣ четверо были разсланы по монастырямъ, но не вразумилсь,—и чернецъ Іаковъ попалъ въ тобольскій знаменскій монастырь¹).

Что на первыхъ порахъ указы 1627 и 1628 гг. о недопущеніи „литовскихъ“ книгъ имѣли силу, видно изъ задержанія путевыми воеводами въ августѣ 1630 г. у торговаго человѣка молитвенника кievской печати, привезеннаго имъ изъ Новгородъ-Сѣверска. Хотя торговецъ купилъ книгу не для себя: онъ грамотѣ не умѣлъ, ему удалось оправдаться, но молитвенникъ попалъ къ п. Фларету²). Но и послѣ того книги западнорусскія попадали въ московское государство — въ качествѣ багажа выходцевъ. Особенно много вывезли ихъ изъ Литвы въ 1638 г. густынскіе монахи. Тутъ были, кромѣ рукописныхъ твореній св. отцовъ, печатныя: острожской печати Библия, Василій Великій и Маргаритъ, львовской—І. Златоуста о священствѣ, рахмановской — Транквилионово Евангеліе, „литовской“ — Трiодъ постная, три цвѣтныхъ, Служебникъ и кievской — нѣсколько экземпляровъ Бесѣдъ І. Златоуста на Дѣянiя и Посланiя апостольскія и Апокалипсисъ толковый³). Въ тридцатыхъ же годахъ нѣкоторыя западнорусскія книги начинаютъ перепечатываться въ Москвѣ. Такъ виленская азбука 1621 г. была издана въ Москвѣ въ 1634 и 1637 гг., кievскій Номокапонъ 1624 г. былъ перепечатанъ въ 1639 г. въ приложеніи къ Потребникамъ — ипическому и мірскому. Еще немного спустя возобновляются книжныя подношенiя кievлянъ царю⁴). Это было уже въ сороковыхъ годахъ, когда школьные успѣхи въ Кіевѣ дошли до того, что у руководителей тамошнимъ просвѣщеніемъ явилась мысль о пересадкѣ его на московскую школу не въ видѣ только продуктовъ школьной учености—книгъ, а въ видѣ цѣлой школьно-монастырской организаціи.

¹) Сибирскаго приказа ст. № 23, л. 270 и сл. Ср. Оглоблинъ III. 63.

²) А. М. Г. I. № 279.

³) А. Ю. в З. Р. III. № 2. III. Перечисляются еще книги густынскаго монастыря и ладискаго подъ № 14, I и IV, но въ Вѣлкороссію не попавшія, такъ какъ по пути туда онѣ были отняты у монаховъ.

⁴) Въ 1646 г. посланный м. Петромъ печерскій игумень Пришархъ поднесъ государю Трiодъ цвѣтную въ лицахъ и Акаосвъ въ лицахъ же. Отпущенный въ троицкій монастырь на богомолье, онъ отдарилъ тамошнихъ монаховъ Бесѣдами на Дѣянiя и на Посланiя, Толковымъ Апокалипсисомъ и Цвѣтной Трiодью (Малор. дѣла 1646, № 2. А. Ю. в З. Р. III, № 81). Но П. Каратаевъ не упоминаетъ о кievскомъ изданіи Акаостовъ этого и предыдущихъ годовъ, да и Трiоди цвѣтной не знаетъ. Издана была въ 1646 г. Постная трiодъ съ гравюрами („въ лицахъ“) (№ 603).

ныхъ учителей“ волошскій государь ¹⁾. Если царь московскій склонится къ этому прошеңію о митрополита кievскаго, какъ „милосердый государь и свѣдѣло всему православному роду російскому“, то Петръ Могилы его волю вскорѣ исполнить „и старцовъ съ учителями пришлеть“ ²⁾. Въ Москвѣ заинтересовались этимъ предложеніемъ м. Петра. Въ представленномъ царю докладѣ по содержанию разныхъ ходатайствъ митрополита и кievскихъ монаховъ на первомъ планѣ стоитъ вопросъ объ устройствѣ учительнаго монастыря. „А гдѣ, въ которомъ городѣ такой монастырь устроить и котораго святого во имя, и того въ челобитной митрополита намѣстника имянно не написано. А по допросу митрополита намѣстникъ сказалъ, что государь велѣлъ для такого дѣла устроить монастырь на Москвѣ, а котораго святого во имя, о томъ де какъ они государь произволить; а кievской де митрополитъ, по государеву указу учителей къ Москвѣ пришлеть и учнуть де они жити на Москвѣ въ томъ учительномъ монастырѣ, которой на то устроенъ будетъ, и дѣтей малыхъ греческой и словенской грамотѣ учнуть учить“ ³⁾. Сказанными ограничиваются всѣ наши свѣдѣнія о попыткѣ м. Петра Могилы и напрасно нѣкоторые ученые заключающіяся въ приведенныхъ документальныхъ выдержкахъ историческія данныя переищиваютъ съ своими догадками о смыслѣ его предложенія. Мы не знаемъ, откуда взялъ, напр. П. П. Малышевскій, что у Петра Могилы была мысль объ учрежденіи въ школьскомъ именномъ монастырѣ особаго братства ученыхъ монаховъ не разъ поднимавшаяся потомъ въ сѣверной Руси ⁴⁾. Не правъ и Н. Ф. Мухинъ, увѣряющій, что Петръ Могилы хотѣлъ устроить въ Москвѣ подворье братскаго монастыря, которое могло давать ему выгоды, и что „предначертанія Петра Могилы не нашли сочувствія у московскаго государя“ ⁵⁾. Что дѣло шло не о выгодахъ братскаго монастыря, видно изъ того, челобитная подана не братскимъ игуменомъ, тутъ же бывшимъ а намѣстникомъ самого митрополита, и изъ содержания ея ясно, что она имѣла идейный характеръ. А что принципиальное сочувствіе плану Могилы было высказано государемъ, сомнѣваться тоже не приходится ⁶⁾. Но почему дѣло не наладилось, не знаемъ. Быть можетъ, сообразили что по челобитной игум. Леонтія самъ братскій монастырь нуждается въ учителяхъ. Можетъ быть, вспомнили, что за два года до того, при пере-

¹⁾ О волошскомъ училищѣ, которое строилъ въ 1637 г. тамошній митрополитъ и 300—400 чел.—см. свидѣтельство казанца Вас. Гагары въ его Житіи и хожденіи (Сборн. Палеогр. общества, XI, вып. 3).

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 33: „Челобитная П. Могилы о построеніи въ Москвѣ монастыря для обученія дѣтей греческой и славянской грамотѣ“. Это собственно не челобитная митрополита, а докладъ Игнатія, передающій ея содержание.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 44. ⁴⁾ Кіев. стар. т. X, 525.

⁵⁾ Кіево-братскій училищный монастырь (Кіевъ, 1893), 75.

⁶⁾ Въ виду этого отпадаетъ увѣреніе одного автора, что причиной неуспѣха просьбы Могилы было недовольство въ московскомъ обществѣ противъ иноземцевъ-кievлянъ и что въ частности, тому помѣшало некрасивое дѣло архіеп. Юсіфа Курцевича (Христ. ч. 1890, II, 456, пр. 3).

Сына,—четверять св. Троицу, раздѣляютъ Духа святаго на два пачала такъ же, какъ латыни-еретицы иапещицы¹. Въ Вологдѣ они распространили „многія еретическія слова для смуты“, — „будто онъ, чернецъ Овдрейнъ, пріѣлъ Духъ Святъ и Бога видитъ на небеси безпрестанно во всей славі²“. Къ этимъ почитателямъ Кирилла на Вологдѣ пристали пикольскій попь Ив. Филиповъ да подьячій съвзжей избѣи Аггей Семеновъ. По государеву указу 1629 г. всѣ четверо были разосланы по монастырямъ, но не вразумилсъ,—и чернецъ Іаковъ попалъ въ тобольскій знаменскій монастырь³).

Что на первыхъ порахъ указы 1627 и 1628 гг. о недопущеніи „литовскихъ“ книгъ имѣли силу, видно изъ задержанія путивльскими воеводами въ августѣ 1630 г. у торговаго челоуѣка молитвенника кievской печати, привезеннаго имъ изъ Новгородъ-Сѣверска. Хотя торговецъ купилъ книгу не для себя: онъ грамотѣ не умѣлъ, ему удалось оправдаться, но молитвенникъ попалъ къ п. Филарету²). Но и послѣ того книги западнорусскія попадали въ московское государство — въ качествѣ багажа выходцевъ. Особенно много вывезли ихъ изъ Литвы въ 1638 г. густынскіе монахи. Тутъ были, крохъ рукописныхъ твореній св. отцовъ, печатныя: острожской печати Библия, Василий Великій и Маргаритъ. львовской—І. Златоуста о священствѣ, рахмановской — Транквилионово Евангеліе, „литовской“ — Трїодъ постная, три цвѣтныхъ, Служебникъ и кievской — нѣсколько экземпляровъ Бесѣдъ І. Златоуста на Дѣянїя и Посланїя апостольскїя и Апокалипсисъ толковый³). Въ тридцатыхъ же годахъ нѣкоторыя западнорусскїя книги начинаютъ перепечатываться въ Москвѣ. Такъ виленская азбука 1621 г. была издана въ Москвѣ въ 1634 и 1637 гг., кievскїй Номоканонъ 1624 г. былъ перепечатанъ въ 1639 г. въ приложенїи къ Потребникамъ — иноческому и мірскому. Еще немного спустя возобновляются книжныя подношенїя кievлянъ царю⁴). Это было уже въ сороковыхъ годахъ, когда школьные успѣхи въ Кіевѣ дошли до того, что у руководителей тамоннимъ просвѣщенїемъ явилась мысль о пересадкѣ его на московскую школу не въ видѣ только продуктовъ школьной учености—книгъ, а въ видѣ цѣлой школьно-монастырской организаціи.

¹) Сибирекаго приказа ст. № 23, л. 270 и сл. Ср. Оглоблннъ III, 63.

²) А. М. Г. I, № 279.

³) А. Ю. и З. Р. III, № 2, III. Перечисляются еще книги густынскаго монастыря и ладискаго подъ № 14. I и IV, но въ Великороссїю не попавшія, такъ какъ по пути туда онѣ были отняты у монаховъ.

⁴) Въ 1646 г. посланный м. Петромъ печерскїй игумень Прнвархъ поднесъ государю Трїодъ цвѣтную въ лицахъ и Акаосгъ въ лицахъ же. Отпущенный въ трїонкїй монастырь на богомолье, онъ отдарилъ тамоннихъ монаховъ Бесѣдами на Дѣянїя и на Посланїя, Толковомъ Апокалипсисомъ и Цвѣтной Трїодью (Малор. дѣла 1646, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № 81). Но И. Каратаевъ не упоминаетъ о кievскомъ изданїи Акаосговъ этого и предыдущихъ годовъ, да и Трїоди цвѣтной не знаетъ. Издана была въ 1646 г. Постная трїодъ съ гравюраи („въ лицахъ“) (№ 603).

ныхъ учителей“ волошскій государь ¹⁾. Если царь московскій склонится къ этому прошенію о митрополита кіевскаго, какъ „милюсердый государь и свѣтило всему православному роду російскому“, то Петръ Могыла его волю вскорѣ исполнить „и старцовъ съ учителями пришлетъ“ ²⁾. Въ Москвѣ заинтересовались этимъ предложеніемъ м. Петра. Въ представленномъ царю докладѣ по содержанию разныхъ ходатайствъ митрополита и кіевскихъ монаховъ на первомъ планѣ стоитъ вопросъ объ устройствѣ учительнаго монастыря. „А гдѣ, въ которомъ городѣ такой монастырь устроить и котораго святого во имя, и того въ челобитной митрополита намѣстника имянно не написано. А по допросу митрополитъ намѣстникъ сказалъ, что государь велѣлъ для такого дѣла устроить монастырь на Москвѣ, а котораго святого во имя, о томъ же какъ онъ государь производить; а кіевской де митрополитъ, по государеву указу, учителей къ Москвѣ пришлетъ и учнутъ де они жити на Москвѣ въ томъ учительномъ монастырѣ, которой на то устроенъ будетъ, и дѣтей малыхъ греческой и словенской грамотѣ учнутъ учить“ ³⁾. Сказаннымъ ограничиваются всѣ наши свѣдѣнія о попыткѣ м. Петра Могилы и наирасно нѣкоторые ученые заключающіяся въ приведенныхъ документальныхъ выдержкахъ историческія данныя перемѣшиваютъ съ своими догадками о смыслѣ его предложенія. Мы не знаемъ, откуда взялъ, напр., П. П. Малышевскій, что у Петра Могилы была мысль объ учрежденіи въ псковскомъ именно монастырѣ особаго братства ученыхъ монаховъ, не разъ поднимавшаяся потомъ въ сѣверной Русн ⁴⁾. Не правъ и Н. Э. Мухинъ, увѣряющій, что Петръ Могыла хотѣлъ устроить въ Москвѣ подворье братскаго монастыря, которое могло давать ему выгоды, и что „предначертанія Петра Могилы не нашли сочувствія у московскаго государя“ ⁵⁾. Что дѣло шло не о выгодахъ братскаго монастыря, видно изъ того, челобитная подана не братскимъ игуменомъ, тутъ же бывшимъ, а намѣстникомъ самого митрополита, и изъ содержанія ея ясно, что она имѣла идейный характеръ. А что принципиальное сочувствіе плану Могилы было высказано государемъ, сомнѣваться тоже не приходится ⁶⁾. Но почему дѣло не наладилось, не знаемъ. Быть можетъ, сообразили, что по челобитной игум. Леонтія самъ братскій монастырь нуждается въ учителяхъ. Можетъ быть, вспомнили, что за два года до того, при пере-

¹⁾ О волошскомъ училищѣ, которое строилъ въ 1637 г. тамошній митрополитъ на 300—400 чел.—см. свидѣтельство казанца Вас. Гагары въ его Житіи и хожденіи (Сборн. Палест. общества, XI, вып. 3).

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 33: „Челобитная П. Могилы о построеніи въ Москвѣ монастыря для обученія дѣтей греческой и славянской грамотѣ“. Это собственно не челобитная митрополита, а докладъ Пигнатія, передающій ея содержаніе.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 44. ⁴⁾ Кіев. стар. т. X, 525.

⁵⁾ Кіево-братскій училищный монастырь (Кіевъ, 1893), 75.

⁶⁾ Въ виду этого отпадаетъ увѣреніе одного автора, что причинной неуспѣха просьбы Могилы было недовольство въ московскомъ обществѣ противъ иноземцевъ-кіевлянъ и что, въ частности, тому помѣшало некрасивое дѣло архіеп. Юсіфа Курцевича (Христ. чт. 1890, II, 156, пр. 3).

Сына, — четверять св. Троицу, раздѣляютъ Духа святаго на два начала такъ же, какъ латыни-еретницы палежницы¹⁾. Въ Вологдѣ они распространили „многія еретическія слова для смуты“, — „будто онъ, чернецъ Одрейнъ, пріиде Духъ Святъ и Бога видить на небеси безирестанно во всей славі“²⁾. Къ этимъ почитателямъ Кирилла на Вологдѣ пристали никольскій попъ Ив. Филиповъ да подьячій събзжей избы Аггей Семеновъ. По государеву указу 1629 г. всѣ четверо были разосланы по монастырямъ, но не вразумились, — и чернецъ Іаковъ попалъ въ тобольскій знаменскій монастырь³⁾.

Что на первыхъ порахъ указы 1627 и 1628 гг. о недопущеніи „литовскихъ“ книгъ имѣли силу, видно изъ задержанія путивльскимъ воеводами въ августѣ 1630 г. у торговаго человека молитвенника кievской печати, привезеннаго имъ изъ Новгородъ-Сѣверска. Хотя торговецъ купилъ книгу не для себя: онъ грамотѣ не умѣлъ, ему удалось оправдаться, но молитвенникъ попалъ къ и. Филарету⁴⁾. Но и послѣ того книги западнорусскія попадали въ московское государство — въ качествѣ багажа выходцевъ. Особенно много вывезли ихъ изъ Литвы въ 1638 г. густынскіе монахи. Тутъ были, кромѣ рукописныхъ твореній св. отцовъ, печатныя: острожской печати Библия, Василій Великій и Маргарытъ львовской — І. Златоуста о священствѣ, рахмановской — Транквилионово Евангеліе, „литовской“ — Трiодъ постная, три цвѣтныхъ, Служебникъ и кievской — нѣсколько экземпляровъ Бесѣдъ І. Златоуста на Дѣянiя и Посланiя апостольскія и Апокалипсисъ толковый⁵⁾. Въ тридцатыхъ же годахъ нѣкоторыя западнорусскія книги начинаютъ перепечатываться въ Москвѣ. Такъ виленская азбука 1621 г. была издана въ Москвѣ въ 1634 и 1637 гг., кievскій Номоканонъ 1624 г. былъ перепечатанъ въ 1639 г. въ приложенiи къ Потребникамъ — иноческому и мірскому. Еще немного спустя возобновляются книжныя подношенiя кievлянъ царю⁶⁾. Это было уже въ сороковыхъ годахъ, когда школьные успѣхи въ Кіевѣ дошли до того, что у руководителей тамошнимъ просвѣщеніемъ явилась мысль о пересадкѣ его на московскую школу не въ видѣ только продуктовъ школьной учености — книгъ, а въ видѣ цѣлой школьно-монастырской организаціи.

¹⁾ Сибирскаго приказа ст. № 23, л. 270 и сл. Ср. Оглоблинъ III, 63.

²⁾ А. М. Г. I, № 279.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 2, III. Перечисляются еще книги густынскаго монастыря и ладивскаго подъ № 14, I и IV, но въ Великороссiю не понавшія, такъ какъ по пути туда онѣ были отняты у монаховъ.

⁴⁾ Въ 1646 г. посланный м. Петромъ печерскій игумень Привархъ поднесъ государю Трiодъ цвѣтную въ лицахъ и Акаѣсть въ лицахъ же. Отпущенный въ троикій монастырь на богомолье, онъ отдалъ тамошнихъ монаховъ Бесѣдами на Дѣянiя и на Посланiя, Толковымъ Апокалипсисомъ и Цвѣтной Трiодью (Малор. дѣла 1646, № 2, А. Ю. и З. Р. III, № 81). Но П. Каратаевъ не упоминаетъ о кievскомъ изданiи Акаѣстовъ этого и предыдущихъ годовъ, да и Трiоди цвѣтной не знаетъ. Издана была въ 1646 г. Постная трiодъ съ гравюрами („въ лицахъ“) (№ 603).

таки люди годны⁴. „И вамъ бы, епископу, тѣмъ намъ, великому государю, послужити, нашего царскаго жалованья къ себѣ понскати, приговорить и прислати къ намъ, великому государю, къ нашему царскому величеству, для справки библїи греческне на словенскую рѣчь на время не тѣхъ выше іменованныхъ учителей кто изъ нихъ похочеть намъ, великому государю, послужити. И на Москвѣ у нашего царскаго величества побыти ему вольно по его воли и хотѣнью⁵. Государь обещалъ награждать того, кто придетъ на его службу, и отпустить, когда захочеть уѣхать, со всеми людьми и съ животы „безо всякого задержанья и задѣлки“¹). Еп. Зосима, „получивъ грамоту Алексѣя Михайловича, (но) не располагая ни средствами, ни возможностью сейчасъ исполнить царскую волю, выждалъ болѣе благоприятнаго времени и отвѣтилъ молчаніемъ². Такъ объясняютъ издатели царской грамоты къ нему³). Фактъ вѣрнѣе: еп. Зосима не отвѣтилъ ничѣмъ на царское обращеніе къ нему³). И объяснить его можно только физической или нравственной невозможностью для еп. Зосимы исполнить желаніе царя, а не перасположеніемъ къ Москвѣ. Добрія чувства его къ царю достаточно засвидѣтельствованы⁴).

Какъ бы то ни было, государь, не дождавшись отвѣта изъ Кіева, велѣлъ 14 мая 1649 г. послать вторично грамоту уже къ самому м. Сильвестру Коссову, причемъ въ ней объяснялось, что прежнее обращеніе къ еп. Зосимѣ вызвано было отлучкой его, митрополита, изъ Кіева. Новая грамота воспроизводитъ въ остальномъ первую, съ той разницей, что не упоминаетъ о Кириллѣ Замоискомъ и приглашаетъ для перевода Библіи Арсенія и Дамаскина Птицкаго—обоихъ (первая какъ будто говорила объ одномъ изъ названныхъ „учителей“⁵). Въ Кіевѣ тотчасъ же

¹) Труды Черниговской ученой архивной комисіи VIII (1911), 107, 108. Напечатанная здѣсь царская грамота имѣетъ дату: 7157 30 сент. Но въ предисловіи она невѣрно прочтена: 30 сент. 1649 г. Еще хуже въ Отчетѣ Комисіи за 1909 г., стр. 19: 1 сент. 1649 г. Тамъ и тутъ вызываемые монахи названы „черниговскими учителями“, очевидно потому, что грамота адресована „черниговскому“ епископу. По комисіи самой извѣстно, что Зосима жилъ въ Кіевѣ (стр. 107, пр.). Можно только предположительно видѣть въ Кириллѣ Замоискомъ Кирилла Транквиліона, нѣкогда проповѣдывавшаго въ Замостьѣ и именовавшагося Замостскимъ (Западнорусскія школы, 386), а съ 1626 г. бывшаго черниговскимъ архимандритомъ. Правда, онъ былъ уніатскимъ архимандритомъ, но такъ какъ въ черниговской области „вся св. унія заключалась въ одной его особѣ“, то принадлежность его къ чужой церкви могла быть забыта въ Москвѣ. Правда, онъ скончался уже въ 1646 г., но въ Москвѣ могли этого не знать, особенно если туда дошелъ только въ 1646 г. напечатанный сборникъ Кирилла Перло многоцѣнное. Но все это не болѣе какъ догадка, отъ которой мы откажемся, какъ только будетъ подставленъ другой Кириллъ подъ имя „Кирилла Замоискго“.

²) Труды Черн. арх. комисіи. VIII, 107, пр.

³) Доказательство этого заключается между прочимъ въ томъ, что царская грамота осталась на югѣ Россіи, между тѣмъ она была „опасной“, — съ ней долженъ былъ ѣхать въ Москву тотъ, кто пожелалъ бы.

⁴) А. Ю. и З. Р. X, № 16, IV.

⁵) Собр. госуд. грам. и договоры III, № 136 (id. II, С. З., I, № 7).

ходѣ въ московское государство мгарскихъ и лубенскихъ монаховъ, однимъ изъ мотивовъ къ тому выставлялась наклонность Петра Могилы къ уни...

Возникли ли тутъ какія сомнѣнія или практическія трудности, но только осуществленіе мысли Петра Могилы о пересадкѣ кievской науки въ Москву задержалось на нѣсколько лѣтъ. Въ 1648 г. уже само московское правительство обратилось къ кievскимъ ученымъ съ призывомъ на учено-педагогическую службу. Для идеи эти восемь лѣтъ не пропали даромъ. Напротивъ, все новыя воздѣйствія укрѣпляли московское правительство въ мысли о необходимости западнорусской науки въ формѣ и тамошней книги, которой не такъ давно прегражденъ былъ доступъ въ Москву, и южнорусскихъ или греческихъ учителей. Воздѣйствія эти шли и отъ южнорусскихъ, и отъ греческихъ выходцевъ и просветелей милостыни, и отъ правослаивныхъ учителей, съ которыми пришлось, напр., столкнуться по дѣлу о сватовствѣ королевича Вольдемара. Научная несостоятельность русскихъ начетчиковъ въ этомъ спорѣ о вѣрѣ заставила невольно открыть пошире дверь западно-европейской наукѣ, но подъ православнымъ, такъ сказать, флагомъ¹⁾. Правительство даетъ доступъ прежде всего западнорусской книгѣ, которая является здѣсь и въ готовомъ видѣ, и въ перепечаткахъ, и въ рукописяхъ для напечатанія въ Москвѣ, и обращается въ такомъ большомъ количествѣ, что это становится извѣстно даже въ западной Европѣ²⁾.

Въ 40-хъ годахъ, мы видѣли уже, возобновился старый обычай подношенія южнорусскихъ книгъ царю и другимъ высокопоставленнымъ лицамъ. Въ это же время нѣсколько западнорусскихъ книгъ перевдано въ Москвѣ. Это Славянская грамматика Мелетія Смотрицкаго (1648 г.; первое изданіе—1619 г.). Малый катехизисъ Петра Могилы (1648 г.; первые изданъ 1645 г.)³⁾. Нѣкоторыя изъ московскихъ изданій этого десятилѣтія воспроизвели въ большей или меньшей степени западнорусскія книги. Такъ, въ составъ Кирилловой книги 1644 г. вошли Казанье св. Кирилла іерусалимскаго Ст. Зизанія (1596 г.) и нѣкоторыя статьи изъ другихъ западнорусскихъ книгъ⁴⁾. Въ Кормчей книгѣ 1649 г. 51-ая глава (о тайнѣ супружества) заимствована изъ Большого Требника Петра Могилы (1646). Наконецъ, напечатанная въ 1648 г. Книга о вѣрѣ является трудомъ южнорусскаго ученаго, составленнымъ хотя изъ напечатанныхъ ранѣе на югѣ статей, но едва ли не специально для Москвы, гдѣ какъ разъ нуждался въ полемическомъ противопротестантскомъ

¹⁾ Вліяніе этого дѣла на постановку на очередь вопроса о подъемѣ образовательныхъ средствъ въ Москвѣ констатировалъ еще въ XVIII в. неизвѣстный авторъ „Молотка на камень вѣры“ (Чтеговичъ, Оефанъ Прокоповичъ и его время, 402. Сменцовекій, Братья Лихуды. 391. пр. 3).

²⁾ О томъ писалъ 8 марта 1650 г. изъ Вѣны Юрій Крижанничъ (Бѣлокуровъ С. А., Юрій Крижанничъ въ Россіи. Чтенія въ Моск. общ. ист. и др. росс. кн. 206. стр. 252).

³⁾ Это Могиллинское Собраніе короткой науки о артикулахъ вѣры, издавшее въ Кіевѣ.

⁴⁾ О составѣ Кирилловой книги, кромѣ старой монографіи А. Лилова (1858), см. Каптеревъ Н. О., II. Никонъ (1887. М.), 13—17. пр. 18.

таки люди годны. „И вамъ бы, епископу, тѣмъ намъ, великому государю, послужити, нашего царскаго жалованья къ себѣ поискати. приговорить и прислати къ намъ, великому государю, къ нашему царскому величеству, для справки библѣи греческие на словенскую рѣчь на время не тѣхъ выше іменованныхъ учителей кто изъ нихъ похочеть намъ, великому государю, послужити. И на Москвѣ у нашего царскаго величества побывъ ему вольно по его воли и хотѣнью“. Государь обѣщавъ наградить того, кто прїѣдетъ на его службу, и отпустить, когда захочеть уѣхать, со вѣсми людьми и съ животи „безо всякого задержанья и зацѣпки“¹⁾. Еп. Зосима, „получивъ грамоту Алексеѣя Михайловича, (но) не раполагая ни средствами, ни возможностью сейчасъ исполнить царскую волю, выжидать болѣе благопрїятнаго времени и отвѣтилъ молчаніемъ“. Такъ объясняютъ издатели царской грамоты къ нему²⁾. Фактъ вѣренъ: еп. Зосима не отвѣтилъ ничѣмъ на царское обращеніе къ нему³⁾. И объяснить его можно только физической или нравственной невозможностью для еп. Зосимы исполнить желаніе царя, а не нерасположеніемъ къ Москвѣ. Добрыя чувства его къ царю достаточно зацѣдательствованы⁴⁾.

Какъ бы то ни было, государь, не дождавшись отвѣта изъ Кіева, велѣлъ 14 мая 1649 г. послать вторично грамоту уже къ самому м. Сильвестру Косову, причемъ въ ней объяснялось, что прежнее обращеніе къ еп. Зосимѣ вызвано было отлучкой его, митрополита, изъ Кіева. Новая грамота воспроизводитъ въ остальномъ первую, съ той разницею, что не упоминаетъ о Кириллѣ Замойскомъ и приглашаетъ для перевода Библии Арсенія и Дамаскина Итицкаго—обоихъ (первая какъ будто говорила съ однимъ изъ названныхъ „учителей“) ⁵⁾. Въ Кіевѣ тотчасъ же

¹⁾ Труды Черниговской ученой архивной комисіи VIII (1911), 107, 108. Напечатанная здѣсь царская грамота имѣетъ дату: 7157 30 сент. Но въ предисловіи она невѣрно прочтена: 30 сент. 1649 г. Еще хуже въ Отчетѣ Комисіи за 1909 г., стр. 19: 1 сент. 1649 г. Тамъ и тутъ вызываемые монахи названы „черниговскими учителями“, очевидно потому, что грамота адресована „черниговскому“ епископу. Но комисіи самой извѣстно, что Зосима жилъ въ Кіевѣ (стр. 107, пр.). Можно только предположительно видѣть въ Кириллѣ Замойскомъ Кирилла Транквилиона, некогда проповѣдывавшаго въ Замостьѣ и именованнаго Замостскимъ (Западиорусскія школы, 386), а съ 1626 г. бывшаго черниговскимъ архимандритомъ. Правда, онъ былъ униатскимъ архимандритомъ, но такъ какъ въ черниговской области „вся св. унія заключалась въ одной его особѣ“, то принадлежность его къ чужой церкви могла быть забыта въ Москвѣ. Правда, онъ скончался уже въ 1646 г., но въ Москвѣ могли этого не знать, особенно если туда дошелъ только въ 1646 г. напечатанный сборникъ Кирилла Пераго многоцѣльное. Но все это не болѣе какъ догадка, отъ которой мы откажемся, какъ только будетъ подставленъ другой Кирилла по имени „Кирилла Замойскаго“.

²⁾ Труды Черн. арх. комисіи, VIII, 107, пр.

³⁾ Доказательство этого заключается между прочимъ въ томъ, что царская грамота осталась на югѣ Россіи, между тѣмъ она была „монашій“, — съ ней долженъ былъ ѣхать въ Москву тотъ, кто пожелалъ бы.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16, IV.

⁵⁾ Собр. госуд. грам. и договоровъ III, № 136 (id. II, С. 33, I, № 7).

откликнулись на эту просьбу, но только избрали вмѣсто требуемаго Дамаскина старца Епифанія ¹⁾. Уже 8 іюля братія богоявленскаго монастыря писала царю, что послать ему изъ своей среды Арсенія и Епифанія „въ служеніе, въ неже повелить“ государь, и съ ними, въ качествѣ провожатаго, учителя и проповѣдника священношюка Феодосія, котораго просили не задержатъ и возвратитъ по корѣ съ обильными дарами. Изъясненіе малостыни и было второй цѣлью посольства Феодосія. Пугачевъ Иннокентій Гизель съ братіей писали, что доселѣ не обращались за милостыней къ государю, извѣстному своими щедротами и въ Греціи и въ малой Россіи, потому, что ихъ училище, заведенное при братскомъ храмѣ м. Петромъ Могиллой, имъ и содержалось. Но оны скончались, погребли во время войны и другіе благодѣтели, и братство осиротѣло и оскудѣло. Между тѣмъ училище славянскаго, греческаго и латинскаго языковъ, учрежденное для назиданія въ благочестіи отроковъ, требуетъ поддержки ²⁾... Пользу кievской школы для православія еще сильнѣе отъвѣнилъ м. Сильвестръ въ своемъ письмѣ царю отъ 20 іюня. „Блаженные памяти митрополитъ киръ Петръ Могилла“, писалъ оны, „училища различныя, благочестіемъ сіяющая, къ наученію благочестивыхъ дѣтей зѣло полезная, благословеніемъ патріаршескимъ воздвиге, монастырь созда и братію благочестивыхъ инокъ, во всякомъ ученіи художествѣ обученыхъ, дѣлу ученія приличныхъ, церкви нашей восточной, въ православіи сущей, зѣло потребныхъ, избра“, „иже ученіемъ мнози благородни отроцы, въ благочестіи обучившися, возраше, столпи непоколебими церкви явишася, отъ иновѣрныхъ церковь Христову своимъ премудрымъ препираніемъ защищающе“. Изъ числа учителей посылаются Арсеній и Епифаній—„ко всякому служенію, въ коемъ царское величество повелитъ себѣ служить“, и Феодосій—съ молебнымъ прошеніемъ. Отъ себя митрополитъ просилъ царя не отринуть ихъ отъ своей милости и поскорѣ воротитъ Феодосія ³⁾.

Изъ братскихъ учителей одинъ, имѣвшій представлять въ Москвѣ кievскую науку, былъ преподаватель риторики (съ 1646 г.) іером. Феодосій Василевичъ Гавевскій ⁴⁾. Два другіе—Арсеній Сатановскій и Епифаній Славинецкій—были младшими учителями кievской коллегіи ⁵⁾. Изъ этихъ лицъ всего интереснѣ Славинецкій. Но хотя о немъ имѣется моно-

¹⁾ Кто ихъ избралъ—неизвѣстно. М. Сильвестръ приписывалъ избраніе себѣ, братія богоявленскаго монастыря—себѣ, но и оны и она умолчали о причинѣ замѣны Дамаскина Епифаніемъ (А. Ю. и З. Р. III, №№ 259, 261).

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 259.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 261. Ср. № 262, — рекомендательную грамоту о кievскихъ учителяхъ іерусалимскаго патріарха Паисія, случайно встрѣтившаго ихъ въ Путивлѣ, отъ 29 іюня.

⁴⁾ Н. О. Мухинъ, о. с., 80 и слѣд. Н. П. Петровъ.—Тр. Кiev. дух. акад. 1895. VIII, 697—698.

⁵⁾ Петровъ Н. П., *ibid.*, 698.

пропущенный въ Москву отецъ его умеръ уже отъ туги сердечной и отъ воли Божіей. Еще болѣе заботили Арсенія мать и двѣ сестры, томившіяся въ плѣну въ Крымѣ. Онъ хотѣлъ самъ ѣхать въ Крымѣ, но потомъ рѣшилъ выписать въ Москву трехъ своихъ родственниковъ (Ивана Корецкаго и Георгія изъ Конотопа и Христофора Дуброву изъ Батурина), чтобы одного послать въ Крымѣ, двухъ оставить при себѣ въ видѣ прислужниковъ. Но такъ какъ они долго не ѣхали въ Москву, то въ началѣ 1651 г. Арсеній попросилъ отнустъ въ Кіевъ и грамоты русскимъ послать въ Крымѣ о выкупѣ его родныхъ ¹⁾. Вернулся онъ въ Москву „для царской потребности“ только 7 марта 1652 г. Поселенецъ былъ въ богооявленскомъ монастырѣ. Но лѣтомъ 1653 г. посланъ былъ за какія то вины въ сѣвскій монастырь подъ пачаль ²⁾.

Дольше работалъ въ Москвѣ Дамаскинъ Птицкій. Дважды вызывавшійся въ Москву, онъ явился туда позже Арсенія и Епифанія. М. Сильвестръ Россовъ въ грамотѣ царю отъ 22 ноября 1649 г. объяснялъ, что въ „преносланіи другихъ братій“ (т. е. Дамаскина) въ іюлѣ припятствіемъ послужило его скорое отшествіе къ королю ³⁾. Мѣшали отправленію Дамаскина и монастырскія нужды. Но московское правительство настаивало на своемъ желаніи и 14 дек. 1650 г. Дамаскинъ былъ привезенъ изъ печерекаго монастыря старцемъ Маркомъ, который былъ за нимъ посланъ изъ Москвы ⁴⁾. Дамаскинъ жилъ, вѣроятно, въ чудовомъ монастырѣ и работалъ вмѣстѣ съ Епифаніемъ по меньшей мѣрѣ до конца 1656 г.: отъ 7 сент. этого года сохранился царскій указъ въ большой приходъ и въ новую четверть о дачѣ кіевскимъ чернымъ понамъ Епифанію и Дамаскину Птицкому жалованья на слѣдующій 165 год. ⁵⁾.

Но въ чемъ же состояла ихъ коронная служба, для чего собственно были выписаны изъ Кіева ученые старцы? Мы видѣли, что царскія грамоты 1648 и 1649 г. говорятъ о необходимости ихъ для перевода Библии съ греческаго языка. Въ докладѣ о просьбахъ кіевскихъ монаховъ тоже говорится, что царь вызывалъ старцевъ „для справки библии греческіе на словенскую рѣчь, на время“ ⁶⁾. Въ отвѣтной грамотѣ царя м. Сильвестру сказано общо, что онъ прислалъ ихъ „для перевода книгъ греческихъ на русскій языкъ“ ⁷⁾. Самъ Епифаній въ челобитной отъ января 1655 г. писалъ, что вызванъ царской грамотой изъ посольскаго приказа „для переводу латинскихъ и греческихъ книгъ“ ⁸⁾. Но наряду съ этими опредѣленными и исключаящими, повидимому, всякія другія цѣли свидѣтель-

¹⁾ Малор. дѣла 1650—1651. № 3. А. Ю. и З. Р. III. № 330.

²⁾ Малор. дѣла 1652—1653. № 16.

³⁾ Статейный списокъ и пренія съ греками о вѣрѣ Арсенія Суханова. Прилож. № VI. 58—59.

⁴⁾ Малор. дѣла 1650, № 8. А. Ю. и З. Р. III. № 312. Читенія въ Моск. общ. ист. и древн. росск., кн. 224, IV, 34.

⁵⁾ Приказныя дѣла 1656 г. № 20, л. 135.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 267.

⁷⁾ Малор. дѣла 1649 г., № 4, л. 59.

⁸⁾ Малор. дѣла 1655. № 3, л. 1.

откликнулись на эту просьбу, но только избрали вмѣсто требуемаго Дамаскина старца Епифанія ¹⁾). Уже 8 июня братія богоявленскаго монастыря писала царю, что посылаетъ ему изъ своей среды Арсенія и Епифанія „въ служеніе, въ неже повелитъ“ государь, и съ ними, въ качествѣ провожатаго, учителя и проповѣдника священноинокъ Феодосія, котораго просили не задержать и возвратити поскорѣе съ обильными дарами. Прощеніе милостыни и было второй цѣлью посольства Феодосія. Пугачевъ Пинконтій Гизель съ братіей писали, что доселѣ не обращались за милостыней къ государю, извѣстному своимъ щедротами и въ Греціи и въ малой Россіи, потому, что ихъ училище, заведенное при братскомъ храмѣ м. Петромъ Могилой, имъ и содержалось. Но оно скончался, погбило во время войны и другіе благодѣтели, и братство осиротѣло и оскудѣло. Между тѣмъ училище славянскаго, греческаго и латинскаго языковъ, учрежденное для назиданія въ благочестіи отроковъ, требуетъ поддержки ²⁾... Пользу кievской школы для православія еще сильнѣе отгѣнилъ м. Сильвестръ въ своемъ письмѣ царю отъ 20 июня. „Блаженныя памяти митрополитъ киръ Петръ Могила“, писалъ онъ, „училища различныя, благочестіемъ сіяющая, къ наученію благочестивыхъ дѣтей зѣло полезная, благословеніемъ патриаршескимъ воздвиге, монастырь созда и братію благочестивыхъ иноковъ, во всякомъ ученіи художествъ обученныхъ, дѣлу ученія приличныхъ, церкви нашей восточной, въ православіи сущей, зѣло потребныхъ, избра“, „ихже ученіемъ мнози благородніи отроцы, въ благочестіи обучившися, возраште, столпи непоколебиміи церкви явишася, отъ иновѣрныхъ перковъ Христову своимъ премудрымъ препрнаніемъ защищающе“. Изъ числа учителей посылаются Арсеній и Епифаній—„ко всякому служенію, въ коемъ царское величество повелитъ себѣ служить“, и Феодосій—съ молебнымъ прошеніемъ. Отъ себя митрополитъ просилъ царя не отринуть ихъ отъ своей милости и поскорѣе воротити Феодосія ³⁾).

Изъ братскихъ учителей одинъ, имѣвшій представлять въ Москвѣ кievскую науку, былъ преподаватель риторики (съ 1646 г.) іером. Феодосій Василевичъ Баевскій ⁴⁾). Два другіе—Арсеній Сатановскій и Епифаній Славинецкій—были младшими учителями кievской коллегіи ⁵⁾). Изъ этихъ лицъ всего интереснѣе Славинецкій. Но хотя о немъ имѣется моно-

¹⁾ Кто ихъ избралъ—неизвѣстно. М. Сильвестръ приписывалъ избраніе себѣ, братія богоявленскаго монастыря—себѣ, но и онъ и она умолчали о причинѣ замѣны Дамаскина Епифаніемъ (А. Ю. и З. Р. III, №№ 259, 261).

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 259.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 261. Ср. № 262, — рекомендательную грамоту о кievскихъ учителяхъ іерусалимскаго патриарха Паисія, случайно встрѣтившаго ихъ въ Путивлѣ, отъ 29 июня.

⁴⁾ Н. О. Мухинъ, о. с., 80 и слѣд. Н. Н. Петровъ.—Тр. Кіев. дух. акад. 1895. VIII, 607—608.

⁵⁾ Петровъ Н. Н., *ibid.*, 608.

прокушенный въ Москву отецъ его умеръ уже отъ туги сердечной и отъ воли Божіей. Еще болѣе заботили Арсенія мать и двѣ сестры, томившіяся въ плѣну въ Крымъ. Онъ хотѣлъ самъ ѣхать въ Крымъ, но потомъ рѣшилъ выписать въ Москву трехъ своихъ родственниковъ (Ивана Корецкаго и Георгія изъ Ковотопа и Христофора Дуброву изъ Батуряка), чтобы одного послать въ Крымъ, двухъ оставить при себѣ въ видѣ прислужниковъ. Но такъ какъ они долго не ѣхали въ Москву, то въ началѣ 1651 г. Арсеній испросилъ отпускъ въ Кіевъ и грамоты русскимъ послать въ Крымъ о выкупѣ его родныхъ ¹⁾. Вернулся онъ въ Москву „для царской потреби“ только 7 марта 1652 г. Поселенъ былъ въ богоуспенскомъ монастырѣ. Но лѣтомъ 1653 г. посланъ былъ за какія то вины въ сіицкій монастырь подъ началь ²⁾.

Дольше работали въ Москвѣ Дамаскинъ Птицкій. Дважды вызывавшійся въ Москву, онъ явился туда позже Арсенія и Епифанія. М. Сильвестръ Коссовъ въ грамотѣ царю отъ 22 ноября 1649 г. объяснилъ, что въ „препосланиіи другихъ братій“ (т. е. Дамаскина) въ полѣ припятствіемъ послужило его скорое отшествіе къ королю ³⁾. Мѣняли отправление Дамаскина и монастырскія пужды. Но московское правительство настаивало на своемъ желаніи и 14 дек. 1650 г. Дамаскинъ былъ привезенъ изъ печерскаго монастыря старцемъ Маркомъ, который былъ за нимъ посланъ изъ Москвы ⁴⁾. Дамаскинъ жилъ, вѣроятно, въ чудовомъ монастырѣ и работалъ вмѣстѣ съ Епифаніемъ по меньшей мѣрѣ до конца 1656 г.: отъ 7 сент. этого года сохранился царскій указъ въ большой приходъ и въ новую четверть о дачѣ кіевскимъ чернымъ понамъ Епифанію и Дамаскину Птицкому жалованья на слѣдующій 165 год. ⁵⁾.

Но въ чемъ же состояла ихъ коронная служба, для чего собственно были выписаны изъ Кіева ученые старцы? Мы видѣли, что царскія грамоты 1648 и 1649 г. говорятъ о необходимости ихъ для перевода Библии съ греческаго языка. Въ докладѣ о просьбахъ кіевскихъ монаховъ тоже говорится, что царь вызывалъ старцевъ „для справки библии греческіе на словенскую рѣчь, на время“ ⁶⁾. Въ отвѣтной грамотѣ царя м. Сильвестру сказано общо, что онъ прислалъ ихъ „для перевода книгъ греческихъ на русскій языкъ“ ⁷⁾. Самъ Епифаній въ челобитной отъ января 1655 г. писалъ, что вызванъ царской грамотой изъ посольскаго приказа „для переводу латинскихъ и греческихъ книгъ“ ⁸⁾. Но наряду съ этими определенными и исключаящими, повидному, всякія другія цѣли свидѣтель-

¹⁾ Малорос. дѣла 1650—1651, № 3. А. Ю. и З. Р. III. № 330.

²⁾ Малор. дѣла 1652—1653, № 16.

³⁾ Статейный списокъ и пренія съ греками о вѣрѣ Арсенія Суханова. Прилож. № VI, 58—59.

⁴⁾ Малор. дѣла 1650, № 8. А. Ю. и З. Р. III. № 312. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 224, IV, 34.

⁵⁾ Приказныя дѣла 1656 г. № 20, л. 135.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 297.

⁷⁾ Малор. дѣла 1649 г., № 4, л. 59.

⁸⁾ Малор. дѣла 1655, № 3, л. 1.

ствами встрѣчаются въ документахъ указанія, что кіевскіе старцы пужны были въ Москвѣ не только для перевода. Такъ, въ „докладѣ“ о прїѣздѣ кіевскихъ монаховъ сказано, что они явились „для риторскаго ученія“¹⁾. „Для перевода съ библіи греческіе на словенскую рѣчь и для риторскаго ученія“,—сообщается въ справкѣ въ другомъ мѣстѣ²⁾. Въ принадлежавшемъ же п. Іоакиму сборникѣ словъ и другихъ поученій Епифанія³⁾, а также въ исторической запискѣ старца Евѣмія о переводѣ Библіи⁴⁾ сказано, что онъ былъ вызванъ „ради наученія славено-россійскаго народа дѣтей еллинскому наказанію“. Наконецъ, касательно этого вопроса имѣется свидѣтельство „Житія милостиваго мужа Феодора, званіемъ Ртищева“. Приведемъ его цѣлкомъ, такъ какъ доселѣ оно играло да и будетъ играть рѣшающую роль въ этомъ вопросѣ.

„Велю (же) той хриstopодражательный мужъ⁵⁾ имѣ любовь ко святѣй и величѣй лаврѣ Пресвятыя Владычцы нашея Богородици и Приснодѣвы Маріи печерской, яже въ Кіевѣ, въ ню же и милостиво не малу творяше. Отъ превосходящія же ко Богоматере любви и ея святыя печерскія обители въ царствующій градъ Москву братіямъ и инымъ той страны инокомъ нематежнаго упокоенія положи начало благо и соверши дѣло, памяти достойно. Ибо поискавъ, обрѣте мѣсто близъ царствующаго града Москвы, отстояще двѣма поприщема, на брезѣ рѣки Москвы, въ горахъ, цѣ же бѣ церковь святого великомученика Андрея Стратилата, къ жителству иноческаго собранія потребно: еще же прилежаше и близъ пути изъ града Кіева въ царствующій градъ лежащаго. За благоволеніемъ царскимъ и за благословеніемъ свят. патріарха Іосифа, устрои на томъ мѣстѣ монастырь, во имя Преображенія Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа; и въ потребная того монастыря отъ своего имѣнія дающе вещадно. Въ онъ же на житіе призва изъ Кіева отъ святыя лавры печерскія и изъ межигорскаго и изъ иныхъ малороссійскихъ монастырей иноковъ, числомъ тридесять, въ житіи и чинѣ и во чтеніи и пѣніи церковномъ и велійномъ правилѣ взырядныхъ: и избра тому монастырю игумена, мужа добродѣтели украшенна, именемъ Досіея. Еще же призва отъ Кіева, изъ св. лавры печерскія, священно-монаха Епифанія, мужа мудраго, и въ язычѣ

¹⁾ Малор. дѣла 1649. № 4, л. 37.

²⁾ Малор. дѣла 1652. № 1, л. 2. А. Р. и З. Р. III, № 330.

³⁾ Труды кіев. дух. акад. 1861. II. 409, пр. I. Ср. Остенъ (Казань, 1865), 70.

⁴⁾ М. Евгений, Словарь писателей дух. чина, I, 178.

⁵⁾ О. Мих. Ртищевъ. Онъ род. въ апр. 1625 г. (изв. по П. Н. Кашкину, 1626 г.—Родословныя развѣдки. I (1912), 402). Въ 1645 г. онъ подучилъ должность „стряпчача у крока“, въ 1648 г.—царскаго постельничьяго; 6 янв. 1656 г. сдѣлаея окольничьимъ, съ 1657 г. управлялъ дворцовымъ суднымъ приказомъ, а можетъ быть и приказомъ большаго дворца и выдѣлившася изъ него тайнаго приказа. При этихъ должностяхъ былъ и дворецкимъ. Въ 1661—1663 г.г. завѣдывалъ приказомъ инфлянцкихъ дѣлъ, въ 1662—1664 г.—большаго дворца, сконч. 21 іюня 1673 г. (Козловскій П. Н., О. М. Ртищевъ. Историко-біографическое изслѣдованіе (Кіевъ, 1906), 28, 29, 31—34, 36. Ср. Родосл. развѣдки. I, 402 и слѣд.).

Когда, говорить г. Сторожевъ, м. Петръ Могила предложилъ въ 1640 г. „дарю Михаилу устроить въ Москвѣ довольно обычный на юго-западѣ тѣмъ училищнаго монастыря, монахи котораго помимо заботъ о спасеніи своихъ собственныхъ душъ, занимаются просвѣщеніемъ мірскихъ душъ“¹⁾, то „московское правительство не рѣшалось ни на основаніе монастыря, ни на вызовъ подозрительныхъ для него южно-русскихъ ученыхъ“²⁾. „На что не могло отважиться правительство, то легко было осуществить частному лицу въ интересахъ правительства, какъ послушному орудію въ его рукахъ“. Такимъ лицомъ явился Ѳ. Ртищевъ, выстроившій на свои частныя средства андреевскій училищный монастырь на берегу р. Москвы близъ Воробьевыхъ горъ (гдѣ нынѣ церковь Воскресенія, что въ Шльницахъ). „Монастырь, а съ нимъ и школа, основаны были въ промежуткѣ между 1645 и 1647 г.г.: вызвано было до 30 ученыхъ иноковъ, извѣстныхъ во ученіи грамматикѣ славенской и греческой, даже до риторикѣ и философіи, хотящимъ тому ученію внимати“³⁾. Г. Ротарь, новѣйшій біографъ Елифанія Славинецкаго, вполнѣ присоединяется къ этому различенію ртищевского вызова монаховъ, который онъ относитъ къ 1645—49 г.⁴⁾, и правительственнаго, причемъ онъ усиливаетъ мысль о необходимости для правительства предпослать официальному вызову частный: правительство только тогда рѣшилось вызвать ученыхъ кіевлянъ, когда южно-руссы ртищевского вызова водворились въ Москвѣ и не возбуждали въ средѣ москвичей бурнаго недовольства собой и протеста, чего такъ опасались, вѣроятно, власти. Такимъ образомъ, по Ротарю, правительство только „въ видѣ опыта предоставило вызовъ ученыхъ иноковъ частному лицу“⁵⁾.

Новѣйшій біографъ Ртищева, П. И. Козловскій тоже говоритъ о вызовѣ Арс. Сатановскаго и Елифанія Славинецкаго царемъ въ 1649 г. и о томъ, что эту правительственную попытку предупредила частная, Ртищева, который въ промежутокъ времени 1645—1647 г.г. вызвалъ уже до 30 иноковъ изъ межигорскаго и другихъ монастырей съ цѣлями учено-просвѣтительными. Впрочемъ, вопреки такой хронологической определенности, г. Козловскій основаніе андреевскаго монастыря относитъ къ нѣсколько болѣе позднему времени: по нему, „Ртищевъ въ 1648 г. вы-

¹⁾ Этотъ „типъ“ монастырей на юго-западѣ въ дѣйствительности былъ представленъ только однимъ кіевскимъ богоявленскимъ монастыремъ, въ коллегіи котораго являлись преподавателями были монахи, да и то эта школа содержалась не самими монастыремъ, а братствомъ при немъ. Въ другихъ же обителяхъ если и были школы, то опять таки братскія и учили въ нихъ больше свѣтскіе люди. К. Х.

²⁾ Хотя, замѣтимъ отъ себя, съ монахами-кіевлянами оно было знакомо уже двадцать лѣтъ и основывало для нихъ монастыри въ предѣлахъ государства...

³⁾ Кіев. стар. XXVII. 337—339: Къ исторіи русскаго просвѣщенія XVII в. (1889 г.).

⁴⁾ Впрочемъ, нѣсколько путаясь въ датахъ, онъ въ другихъ мѣстахъ указываетъ 1645—7 годы, какъ время основанія андреевскаго монастыря и ртищевской школы въ немъ (Кіев. стар., т. 71, 376—378).

⁵⁾ Кіев. стар. т. 71. 16—17 и прим. 1 и 2.

ствами встрѣчаются въ документахъ указанія, что кіевскіе старцы нужны были въ Москвѣ не только для перевода. Такъ, въ „докладѣ“ о пріѣздѣ кіевскихъ монаховъ сказано, что они явились „для ригореского ученія“¹⁾. „Для переводу съ біблїи греческіе на словенскую рѣчь и для риторскаго ученія“,—сообщается въ справкѣ въ другомъ мѣстѣ²⁾. Въ принадлежавшемъ же п. Іоакиму сборникѣ словъ и другихъ поученій Елифанія³⁾, а также въ исторической запискѣ старца Евѳимія о переводѣ Библии⁴⁾ сказано, что онъ былъ вызванъ „ради наученія славенороссійскаго народа дѣтей еллинсесому наказанію“. Наконецъ, касательно этого вопроса имѣется свидѣтельство „Житія милостиваго мужа Θεодора, званіемъ Ртищева“. Приведемъ его цѣлкомъ, такъ какъ доселѣ оно играло да и будетъ играть рѣшающую роль въ этомъ вопросѣ.

„Велю (же) той христоподрожательный мужъ⁵⁾ имѣ любовь ко святѣй и величїей лаврѣ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Марїи печерской, яже въ Кіевѣ, въ ню же и милостыню не малу творяше. Отъ превосходящїя же ко Богоматере любви и ея святїи печерскїа обители въ царствующїй градъ Москву братїямъ и пшымъ той страны шюкомъ нематежнаго упокоенїа положи начало благо и соверши дѣло, памяти достойно. Пбо поискавъ, обрѣте мѣсто близъ царствующаго града Москвы, отстояще двѣма поприщема, на брезѣ рѣки Москвы, въ горахъ. идѣ же бѣ церковь святого великомученика Андрея Стратилата, въ жителству шюческаго собранїа потребно: еще же прилежаше и близъ пути изъ града Кіева въ царствующїй градъ лежащаго. За благоволенїемъ царскимъ и за благословенїемъ свят. патриарха Іосифа, устрои на томъ мѣстѣ монастырь, во имя Преображенїа Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа; и въ потребная того монастыря отъ своего имѣнїа даеше нещадно. Въ онъ же на житїе прїзва изъ Кіева отъ святїа лавры печерскїа и изъ межигорскаго и изъ шныхъ малороссійскихъ монастырей шюковъ, числомъ тридесять, въ житїи и чинѣ п во чтенїи и пѣнїи церковномъ и келейномъ правилѣ шрядныхъ: и избра тому монастырю игумена, мужа добродѣтели украшенна. именемъ Доспоея. Еще же прїзва отъ Кіева, изъ св. лавры печерскїа, священно-монаха Елифанїа, мужа мудраго, и въ язычѣ

¹⁾ Малор. дѣла 1649, № 4, л. 37.

²⁾ Малор. дѣла 1652, № 1, л. 2. А. Ю. и З. Р. III, № 330.

³⁾ Труды кїев. дух. акад. 1861. II. 409, пр. I. Ср. Остенъ (Казань, 1865), 70.

⁴⁾ М. Евгеній, Словарь писателей дух. чина, I, 178.

⁵⁾ О. Мих. Ртищевъ. Онъ род. въ апр. 1625 г. (сплн, по Н. П. Кашкину. 1626 г.—Родословныя развѣдки. I (1912), 402). Въ 1645 г. онъ получилъ должность „стряпчяго у крока“, въ 1648 г.—царскаго постельничьяго; 6 янв. 1656 г. сдѣлаея окольничьямъ, съ 1657 г. управлялъ дворцовымъ суднымъ приказомъ, а можетъ быть и приказомъ большаго дворца и выдѣлывшагося изъ него тайнаго приказа. При этихъ должностяхъ былъ и дворецкьямъ. Въ 1661—1663 г.г. завѣдывалъ приказомъ лїфляндскихъ дѣлъ, въ 1662—1664 г.—большаго дворца, сконч. 21 іюня 1673 г. (Козловскїй П. П., О. М. Ртищевъ. Историко-біографическое изслѣдованїе (Кіевъ, 1906), 28, 29, 31—34, 36. Ср. Родосл. развѣдки. I, 402 и слѣд.).

Когда, говорить г. Сторожевъ, м. Петръ Могила предложилъ въ 1640 г. „царю Михаилу устроить въ Москвѣ довольно обычный на юго-западѣ типъ училищнаго монастыря, монахи котораго помимо заботъ о спасеніи своихъ собственныхъ душъ, занимаются просвѣщеніемъ мірскихъ душъ“¹⁾, то „московское правительство не рѣшалось ни на основаніе монастыря, ни на вызовъ подозрительныхъ для него южно-русскихъ ученыхъ“²⁾. „На что не могло отважиться правительство, то легко было осуществить частному лицу въ интересахъ правительства, какъ послушному орудію въ его рукахъ“. Такимъ лицомъ и явился О. Ртищевъ, выстроившій на свои частныя средства андреевскій училищный монастырь на берегу р. Москвы близъ Воробьевыхъ горъ (гдѣ нынѣ церковь Воскресенія, что въ Пѣтицахъ). „Монастырь, а съ нимъ и школа, основаны были въ промежуткѣ между 1645 и 1647 г.г.: вызвано было до 30 ученыхъ иноковъ, извѣстныхъ во ученіи грамматикѣ славенской и греческой, даже до риторики и философіи, хотящимъ тому ученію внимати“³⁾. Г. Ротарь, повѣйшій биографъ Епифанія Славинецкаго, вполнѣ присоединяется къ этому различенію ртищевского вызова монаховъ, который онъ относитъ къ 1645—49 г.⁴⁾, и правительственнаго, причемъ онъ усиливаетъ мысль о необходимости для правительства предпослать оффиціальному вызову частный: правительство только тогда рѣшилось вызвать ученыхъ кіевлянъ, когда южно-руссы ртищевского вызова водворились въ Москвѣ и не возбудили въ средѣ москвичей бурнаго недовольства собой и протеста, чего такъ опасались, вѣроятно, власти. Такимъ образомъ, по Ротарю, правительство только „въ видѣ опыта предоставило вызовъ ученыхъ иноковъ частному лицу“⁵⁾.

Новѣйшій биографъ Ртищева, И. И. Козловскій тоже говоритъ о вызовѣ Арс. Сатановскаго и Епифанія Славинецкаго царемъ въ 1649 г. и о томъ, что эту правительственную попытку предупредила частная, Ртищева, который въ промежутокъ времени 1645—1647 г.г. вызвалъ уже до 30 иноковъ изъ межигорскаго и другихъ монастырей съ цѣлями учено-просвѣдательными. Впрочемъ, вопреки такой хронологической опредѣленности, г. Козловскій основаніе андреевскаго монастыря относитъ къ нѣсколько болѣе позднему времени: по нему, „Ртищевъ въ 1648 г. вы-

¹⁾ Этотъ „типъ“ монастырей на юго-западѣ въ дѣйствительности былъ представленъ только однимъ кіевскимъ богоявленскимъ монастыремъ, въ коллегіи котораго всѣ преподаватели были монахи, да и то эта школа содержалась не самимъ монастыремъ, а братствомъ при немъ. Въ другихъ же обителяхъ если и были школы, то опять таки братскія и учили въ нихъ больше свѣтскіе люди. К. Х.

²⁾ Хотя, замѣтимъ отъ себя, съ монахами-кіевлянами оно было знакомо уже двадцать лѣтъ и основывало для нихъ монастыри въ предѣлахъ государства...

³⁾ Кіев. стар. XXVII. 337—339: Къ исторіи русскаго просвѣщенія XVII в. (1889 г.).

⁴⁾ Впрочемъ, нѣсколько путаясь въ датахъ, онъ въ другихъ мѣстахъ указываетъ 1645—7 годы, какъ время основанія андреевскаго монастыря и ртищевской школы въ немъ (Кіев. стар., т. 71, 376—378).

⁵⁾ Кіев. стар. т. 71. 16—17 и прим. 1 и 2.

просель у царя указъ новоспасскому келарю Пафлутію Ерощкину на организацію монастыря при андреевской церкви на Воробьевыхъ горахъ ¹⁾ и въ этомъ году заложили преображенскій храмъ, при которомъ организовали „нѣчто въ родѣ братства съ просвѣтительными цѣлями“. Г. Козловскому известны сомнѣнія касательно пребыванія въ андреевскомъ монастырѣ Арсенія Сатаповскаго и Епифанія Славинецкаго, известно и то, что послѣдній жилъ сначала въ посольскомъ дворѣ, а потомъ въ чудовѣ монастырѣ, но онъ противопоставляетъ этому факту свидѣтельства ригищевскаго Житія, помѣстившаго Славинецкаго въ андреевскій монастырь, а также Юрія Крижанича ²⁾ и П. Е. Забѣлина, который „въ послѣднее время снова положительно указалъ, что Епифаній нѣкоторое время жилъ въ андреевскомъ монастырѣ“ ³⁾.

Начнемъ съ конца. Для насъ „положительное указаніе“ покойнаго Забѣлина ⁴⁾ въ данномъ случаѣ не имѣетъ значенія, такъ какъ оно не подтверждено никакими новыми документальными данными. Свидѣтельство Крижанича, не вѣрное по отношенію къ Славинецкому такъ же, какъ и по отношенію къ Свм. Полоцкому, можетъ указывать только на землячество и связи этихъ лицъ съ монахами андреевскаго монастыря. А оцѣнку свидѣтельства Житія Ртищева предоставимъ самому г. Козловскому.

До послѣдняго времени этому намятнику придавали первостепенное значеніе для изображенія не только личности Ртищева, но и окружавшихъ его лицъ и взаимныхъ ихъ отношеній. Особенно довѣрчиво и съ преувеличеннымъ уваженіемъ отнеслись къ нему К. Н. Бестужевъ-Рюминъ ⁵⁾ и В. О. Ключевскій ⁶⁾. Между тѣмъ произведенный П. Н. Козловскимъ анализъ содержанія Житія и состава того сборника, гдѣ онъ помѣщенъ, даетъ видѣть, что если происхожденіе того и другого не должно отодвигать далѣе 1705 г. ⁷⁾ и если автора Житія нужно искать среди домочадцевъ О. М. Ртищева, то во всякомъ случаѣ это былъ человекъ, познакомившійся съ семьей Ртищевыхъ позднѣе и не игравшій никакой общественной роли, почему именованшій въ своемъ біографическомъ трудѣ нѣкоторыя стороны общественной и государственной дѣятельности своего героя. Можетъ быть даже, что авторъ былъ только раз-

¹⁾ Церковь эта существовала давно и уже при Иоаннѣ IV была не новой. (Русская старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества. А. Мартыновъ и Снегиревъ, М. 1860, стр. 4).

²⁾ Крижаничъ въ сочиненіи О крещеніи говорилъ о „звелецкихъ отцахъ Епифаніи, Симеонѣ и иныхъ бѣлорусскихъ андреевскаго монастыря отцахъ“. (Сочиненія, III (1893), 53. Ср. Горекій и Невоструевъ. Опис. слав. рукописей синод. библ., II, 3, № 284, л. 64-й об.).

³⁾ Козловскій, о. с., 77—79; 98. ⁴⁾ Исторія г. Москвы, ч. I (1902), 301.

⁵⁾ Русская исторія, т. I, введеніе, 56.

⁶⁾ Добрые люди древней Руси (изд. 2. М. 1896). Съ полной вѣрой принимаетъ Житіе авторъ біографическаго очерка о О. М. Ртищевѣ П. Н. Кашкинъ (Родословныя развѣдк. I, 402 и д.).

⁷⁾ Сборникъ составленъ не ранѣе 1696 г. и не позднѣе 1705 г.

сканцикомъ и съ его словъ Житіе было написано кѣмъ-либо другимъ, какимъ-либо начетчикомъ, мало знавшимъ Ртищева и потому не пополнившимъ его біографіи своими свѣдѣніями¹⁾. Во всякомъ случаѣ, убѣжденіе въ святости Ртищева и назидательныя цѣли, преслѣдуемыя авторомъ, превратили біографію въ Житіе обычнаго типа, въ которомъ реальное содержаніе вытѣснено общими мѣстами. Потому событія, разсказываемыя имъ, зачастую имѣютъ ничтожное значеніе не только въ исторіи, но даже въ біографіи Ртищева, тогда какъ многіе крупныя факты изъ его жизни ускользнули отъ вниманія біографа. Общій выводъ г. Козловскаго тотъ, что Житіе должно быть лишено „значенія первостепеннаго историческаго памятника“. Въ немъ только „подробности домашней жизни Ртищева, но и къ нимъ, въ виду панегирическаго тона Житія надо относиться съ нѣкоторой осторожностью“²⁾.

Съ тѣмъ большею осторожностью, предполагалось бы, отнесется самъ г. Козловскій къ другимъ показаніямъ неизвѣстнаго агіографа и, между прочимъ, къ его сообщенію о вызовѣ Ртищевымъ изъ Кіева ученыхъ монаховъ въ качествѣ пробнаго шара предъ правительственнымъ приглашеніемъ. Уже проф. Буцинскій въ своемъ отзывѣ о диссертациі г. Козловскаго находитъ неправдоподобнымъ такое представленіе дѣла, какого послѣдній держится вѣрѣ за другими, что будто прежде Ртищевъ вызвалъ монаховъ, а потомъ, какъ бы устыдившись, за это взялся Алексѣй Михайловичъ. Критикъ при этомъ не находитъ возможнымъ допустить, чтобы ученые кіевляне оставили родину по призыву 20-лѣтняго юноши³⁾.

Не можемъ и мы раздѣлить установившагося въ наукѣ мнѣнія о двухъ вызовахъ: оно не допустимо психологически и не оправдывается документами. Правительство рѣшило позволить Ртищеву въ видѣ только опыта открыть школу, чтобы въ случаѣ неудачи прекратить дальнѣйшія приглашенія ученыхъ монаховъ кіевской марки. Что же оказывается? По словамъ г. Сторожева, ртищевская школа дѣйствительно была принята неприязненно: она „не только возбуждала умы, но и разгорячала страсти; ея преподаватели внесли смуту въ московское общество... Часть этого общества возстала противъ нихъ подъ видомъ релігіозной ревности, въ основѣ которой была добрая доля оскорбленнаго самолюбія“⁴⁾. И тѣмъ не менѣе правительство послѣ такого опыта само вызываетъ кіевскихъ ученыхъ, рискуя еще большей смутой въ московскомъ обществѣ, что и случилось, по Сторожеву. Трудно объяснить такое упорство правительства, если допустить, что неудачная попытка Ртищева имѣла мѣсто до официального вызова кіевлянъ.

¹⁾ П. И. Козловскій называетъ предположительно старца Евѣмія и Каріона Петовина. П. Н. Кашкинъ—Игнатія Римскаго-Корсакова (Слодословныя развѣдки. I. 402).

²⁾ О. М. Ртищевъ. 22—26.

³⁾ Записки Император. харьков. университета, 1908. 4, 1—6.

⁴⁾ Кіев. стар., XXVII, 343—344.

А затѣмъ нужно замѣтить, что мысль о вызовѣ кіевскихъ монаховъ Ртищевымъ въ 1645—7 (или въ 1645—1649) годахъ не находитъ никакого подтвержденія въ документахъ, хотя защитники ея и ссылаются на кое-какія дѣла московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ. Такъ какъ перейти въ Москву на службу иностранцамъ почти нельзя было безъ соотвѣтствующей переписки и такъ какъ въ этомъ именно архивѣ сохранились почти все дѣла о выходахъ малороссовъ „на государево имя“, то здѣсь и надлежало произвести систематическіе розыски въ подтвержденіе доказываемаго положенія. Но этого никто не сдѣлалъ... А наши попытки въ этомъ направленіи не открыли на протяженіи 1645—1649 годовъ имени ни одного монаха изъ юго-западной Русси, выходъ котораго былъ бы связанъ съ именемъ Ф. М. Ртищева или съ андреевскимъ монастыремъ. Но они обнаружили пѣчто другое: мы нашли до 25 монаховъ южно-западнорусскаго происхожденія, поселившихся въ этомъ монастырѣ послѣ 1649 г., т. е. уже послѣ пріѣзда Арсенія Сатановскаго и Епифанія Славинскаго, вызванныхъ самимъ царемъ. Очевидно, эти то лица и дали автору Житія матеріалъ для его сообщенія объ андреевскомъ училищномъ монастырѣ и его обитателяхъ.

Кто они—мы уже видѣли, когда перечисляли выходцевъ на царское имя. Въ 1651 г. вышедшій въ Москву батуринскій игумень Писхій просилъ государя помѣстить его „подъ своею царскою свѣтлостію“ „у св. великомученика Андрея Стратилата въ Шенницахъ въ новѣ мѣстѣ“. Но былъ ли онъ поселенъ тамъ, не видно изъ документовъ ¹⁾. 24 сент. прибыли въ Москву межигорскіе старцы: черные попы Феоданъ да Лаврентій, старцы Псаія, Каріонъ, Іоанникій, Самуиль, Симеонъ, Неофитъ, Діонисій, Николай, Адрианъ, Павелъ съ служкой Пвашкой и кіево-михайловскіе іеродіаконъ Мартирій и старецъ Геронтій. Всѣмъ имъ велѣно „жить за Бѣлымъ городомъ въ ондрѣевскомъ монастырѣ“ ²⁾. Въ 1652 г. въ андреевскомъ монастырѣ упоминаются: кіевляне іеромонахи Анастасій и Варнава, инокъ Мартирій, поставленный въ маѣ въ попы ³⁾, монахи Михаилъ и Серапіонъ, рукоположенные въ маѣ же въ діаконы ⁴⁾. Въ сент. 1652 г. посланы въ андреевскій монастырь вновь вышедшіе густынскіе старцы Елсей и Евстратій ⁵⁾. Въ мартѣ 1653 г. просился въ „особый иноземскій монастырь“, который по милости государевой строить на Москвѣ, іером. Феодосій, но не былъ опредѣленъ ⁶⁾. Въ августѣ 1654 г. были посланы туда по собственной просьбѣ четыре старца изъ кутенскаго оршанскаго монастыря: Северіанъ, Арсеній, Максимъ, Агапитъ ⁷⁾.

¹⁾ Малорос. дѣла 1651. № 7. ²⁾ Малор. дѣла 1651. № 17, л. 6.

³⁾ Быть можетъ, это вышеупомянутый іерод. Мартирій.

⁴⁾ Синод. библ. № 424, л. 60, 63-й об. Ср. К. Новооструевъ, Записки о ставленникахъ московскихъ первей 1645—1666 годовъ. Москва, 1869, 19, 21 и 23.

⁵⁾ Малор. дѣла 1652, № 10. ⁶⁾ Приказнаго стола № 203, л. 5—12.

⁷⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 8, стр. 221—222.

Итакъ мы пасчитали въ андреевскомъ монастырѣ за время 1651—1654 г.г. до 25 пасельниковъ изъ южнорусскихъ и западнорусскихъ монаховъ. Но въ то же время мы обнаружили, что они попадали туда болѣе или менѣе случайно и о намѣренномъ подборѣ ихъ не можетъ быть рѣчи. Являвшіеся въ Москву цѣлыми партіями, какъ межигорскіе старцы, цѣлыми партіями и отправлялись въ андреевскую обитель, безъ отбора учительныхъ монаховъ. Напротивъ, какъ увидимъ ниже, ученые изюки въ эти же годы проходили мимо Москвы и ихъ не пытались оставить для андреевскаго монастыря и его школы. Названные же старцы скорѣе, чѣмъ ученіемъ, могли отличатся „житіемъ и чиномъ, чтеніемъ и пѣніемъ церковнымъ и правиломъ келейнымъ“, т. е. быть тѣми приглашенными Ртищевымъ кіевлянами, о которыхъ говоритъ первая часть „свидѣтельства“ Ртищевского Житія. Но при всемъ томъ разсмотрѣнная нами дѣла не даютъ никакихъ указаній на участіе О. М. Ртищева въ вызовѣ этихъ, ученыхъ или неученыхъ, шюковъ.

Участіе Ртищева яснѣе въ дѣлѣ вызова въ Москву малороссійскихъ пѣвчихъ въ 1652 г., да и то оно оказывается очень незначительнымъ. Мы знаемъ, что 9 февраля путивельскій священникъ Пв. Курбатовъ, по особому наказу изъ Москвы, привезъ туда на службу кіевскаго архидіакона Михаила и одиннадцать пѣвчихъ-малороссовъ во главѣ съ Ѳеодоромъ Терпопольскимъ. 3 мая эти выходцы подали челобитную, начинающуюся такъ: „По твоему государеву повелѣнію присылалъ по насъ постельничій твоего царскаго величества священника Ивана, дабы мы пѣвчи къ Москвѣ твоего царскаго величества ѣхали“... Прислалъ Ртищевъ, но по царскому указу: и тутъ не видно почива со стороны перваго. Не видно и большого участія его къ судьбѣ вызванныхъ пѣвчихъ. Они испытывали нужду въ Москвѣ и скоро вернулись на родину. Остался только архид. Михаилъ, которому была поручена литературная работа—переводъ „книжицы зѣло душеполезной“, именно творенія блаж. Августина. Да и это порученіе было передано Михаилу не чрезъ Ртищева, а чрезъ думнаго дьяка Михаила Юрьевича (Волошенинова, начальника посольскаго приказа). Работу эту Михаилъ кончилъ только въ іюлѣ 1653 г., когда и былъ отпущенъ въ Кіевъ¹⁾.

Не упоминается даже совсѣмъ о Ртищевѣ въ исторіи перехода въ Москву на службу двухъ другихъ пѣвческихъ хоровъ, явившихся въ мартѣ и апрѣлѣ. Напротивъ, апрѣльская партія малороссійскихъ „вспѣваковъ“ заявила, что она прибыла по своей инициативѣ, побуждаемая слухами о царской неизреченной милости. Если обѣ партіи и попали на житье въ андреевскій монастырь, то и тамъ не видно участливаго отношенія къ нимъ патрона монастыря и покровителя кіевлянъ О. М. Ртищева: они тамъ „помирали голодною и студеною смертью“ и первая партія спаслась отъ гибели переходомъ въ вѣдѣніе иноземческаго приказа. Правда, и до этого пѣвчіе не были въ вѣдѣніи и оуекѣ Ртищева ли или

¹⁾ Малор. дѣла 1652—1653. № 15. В. Ундольскій, Заблужанія для исторіи церк. пѣнія въ Россіи.—Чт. въ Моск. общ. ист. и дрвн. россл. годъ II, № 3.

патріарха. Они числились на учетѣ у посольскаго приказа. Оттуда одинъ изъ нихъ получилъ и литературный заказъ, именно переписку или, точнѣе, переводъ „Линоса, сирѣчь Камня“, извѣстнаго полемическаго трактата, связаннаго съ именемъ м. Петра Могилы и напечатаннаго въ Кіевѣ въ 1644 г. По полученнѣи это порученіе Петрушко Пыавовъ сынъ Бережанскій, работая до конца года (причемъ онъ жилъ прежде на троицкомъ подворьѣ, а съ 15 окт. у портнаго мастера Карника Кривога), успѣлъ написать только половину Камня¹⁾. Пока ее разсматривали въ посольскомъ приказѣ, Бережанскій, послѣ неудачныхъ попытокъ пристроиться въ какомъ-нибудь монастырѣ, „съ Москвы збрель безвѣтно, потому что въ умѣ помѣшался“²⁾. Послѣ этихъ разъясненій едва ли можно категорически утверждать, что и „приглашеніемъ изъ Кіева пѣвчихъ завѣдывалъ тотъ же О. М. Ртищевъ“³⁾.

Участвовали или не участвовали Ртищевъ въ устройствѣ и заселеніи андреевскаго монастыря учительными монахами, послѣдній все же получилъ „иноземскій“ характеръ и представлялъ малороссійскую колонію. Но имѣли ли андреевскіе иноки культурно-просвѣтительную миссію, мы прямыхъ свѣдѣній почти не имѣемъ. Можно допустить, что иные изъ нихъ занимались переводами⁴⁾, но и это предположеніе остается висющимъ въ воздухѣ, такъ какъ ни въ дѣлахъ посольскаго приказа, ни въ приходо-расходныхъ книгахъ патріаршаго казеннаго приказа мы не находимъ никакихъ подтвержденій ему—ни челобитныхъ переводчиковъ о награжденіи, ни замѣтокъ о пожалованіи ихъ царемъ ли или патріархомъ⁵⁾. Что касается существованія школы въ андреевскомъ монастырѣ, то мы нашли одинъ только документъ, и то изъ болѣе поздняго времени, какъ будто подтверждающій свидѣтельство Житія. Это сказка іером. виленакаго духовна монастыря Варлаама, данная въ 1664 г. въ Москвѣ при переходѣ на вѣчное житіе. Изъ нея мы узнаемъ, что этотъ монахъ, сынъ полонскаго бурмистра, уже былъ въ Москвѣ, куда его взялъ изъ Вильны пріѣзжавшій туда съ царемъ околыничій Ртищевъ (1655 г.). И вотъ тогда Варлаамъ жилъ два года у него на Москвѣ и въ андреевскомъ монастырѣ, училъ малыхъ дѣтей польской и ла-

¹⁾ О спискахъ славянскаго перевода Линоса см. у м. Макарія, XI, 604, прим. 483 и у Шляпкина Н. Св. Дмитрій Ростовскій, 84.

²⁾ Малор. дѣла 1652—3, № 15. Приказныя дѣла 1652, № 56. В. Ундольскій. Забѣчанія для исторіи церк. пѣнія въ Россіи.

³⁾ Козловскій, о. с., 85. Ближайшее участіе въ вызовѣ пѣвческихъ хоровъ приписываетъ Ртищеву и покойный П. П. Кашкинъ, ставящій самый вызовъ въ связь съ реформой церковнаго пѣнія въ Москвѣ (Родословныя развѣдки, I, 417).

⁴⁾ П. О. Кантеревъ даже утверждаетъ это на основаніи выраженія Житія Ртищева: „тѣи иноци отъ греческаго языка на славенскій многія душенолезныя книги переведоша“ (О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в., 31—22). Но это свидѣтельство относится не къ андреевскимъ старцамъ.

⁵⁾ Такимъ образомъ, не находить основы утвержденіе нѣкоторыхъ ученыхъ, что въ андреевскомъ монастырѣ существовало „ученое братство“ (Эйнгорнъ. Къ исторіи просвѣщенія на Руси въ XVII в. — Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росе., 1891, I, Слѣбъ, 5, 6).

тынской грамотамъ, пока Ртищевымъ не былъ отпущенъ по своему челобитью домой ¹⁾. Къ сожалѣнiю, не ясно, гдѣ именно происходило это обученiе дѣтей—въ городскомъ ли домѣ Ртищева или въ андреевскомъ монастырѣ. Можетъ быть въ послѣднемъ Варлаамъ только жилъ одно время, такъ какъ онъ находился довольно далеко отъ города, чтобы дѣтямъ удобно было ежедневно бѣгать туда на уроки. Во всякомъ случаѣ Варлаамъ жилъ тамъ не всѣ два года и не могъ повліять на сложившійся уже характеръ монастыря, ставшаго еще ранѣе не просвѣтительнымъ, не училищнымъ, а образцовой монашеской обителью съ благотворительными притомъ учрежденiями. На это указываютъ и Житiе Ртищева (въ первой половинѣ его свидѣтельства о вызовѣ кiевлянъ), и стихи старца Евѣимiя въ честь андреевскаго монастыря. Здѣсь говорится, что эта обитель

„Въ приближише странихъ и нишихъ основася.
 „Въ юже не имѣя гдѣ главы приклонити
 „Ничтоже усомняся изволитъ входить.
 „И любяй трудитися, сѣмо прибѣгаеть“...

Трудолюбiемъ, по Евѣимiю, отличаются и иноки ея, но о научныхъ и школьныхъ ихъ занятiяхъ здѣсь ни слова ²⁾. Школы тамъ не было устроено, хотя и была мысль о томъ. Въ составленномъ въ 1680 г. проектѣ привилегiи московской академiи къ ней отъ лица ц. Феодора Алексѣевича приписано быть въ числѣ другихъ андреевскiй монастырь „того ради, яко той монастырь, по благоволенiю отца нашего... Алексѣя Михайловича созданъ отъ нашего царскаго величества ближняго чина, чиномъ окольничаго Ѳ. М. Ртищева, мужа весьма всякаго блага рачительнаго, ради во ономъ монастырѣ росiйскаго рода свободныхъ мудростей ученiя, дабы и оно отца нашего блаженныя памяти, благое и памяти достойное и свободныхъ мудростей ученiи тщанiе, и вѣрнаго нашего раба благопослушное, прилежное о ономъ дѣлѣ радѣнiе, при нашемъ царскомъ усердномъ о устроенiи свободныхъ мудростей ученiя благоволенiи и дѣйствомъ произведенiи вѣчно пребывало“ ³⁾. Явно, что Ртищевъ только радѣлъ объ устроенiи въ андреевскомъ монастырѣ школы свободныхъ наукъ, но дѣйствомъ въ совершенiе своего плана не привелъ...

Такъ какъ мы отрицаемъ самое учрежденiе школы въ андреевскомъ монастырѣ, то намъ нѣтъ нужды говорить и о судьбѣ ея. Отмѣтимъ впрочемъ, что биографы Ѳ. М. Ртищева, г. Козловскiй и недавно умершiй Кашкинъ, доводятъ ея существованiе до смерти ея основателя (1673). Впрочемъ послѣднiй полагаетъ, что значенiе андреевской школы ослабѣло съ 1654 г., когда Ртищевъ отправился съ царемъ въ походъ, и уже не

¹⁾ Бѣлгор. стола № 658, лл. 316—323. Изъ Вильны Ртищевъ вернулся съ царемъ въ ноябрѣ 1655 г.

²⁾ Синод. библ., № 369, л. 3. Ср. у Козловскаго, о. с., 123.

³⁾ Древняя Росс. Визлѣовика. VI, 403—404.

поднялось, такъ какъ, съ основаніемъ Никопомъ пверскаго монастыря и чудовской школы, не хватило работниковъ для нея ¹⁾.

Однако мы далеки отъ мысли, что репутація Ртищева, какъ мещаната и друга малороссійской науки и какъ дѣятеля просвѣщенія, была слишкомъ раздута его биографомъ и современными намъ учеными ²⁾, и что онъ не имѣлъ никакого отношенія къ московскому просвѣщенію. Слишкомъ категорическое и определенное показаніе Житія о близкихъ отношеніяхъ его къ Епифанію Славинецкому и къ кіевской наукѣ паходитъ подтвержденіе себѣ и въ современныхъ имъ документахъ. Изъ нихъ видно, что Ртищевъ и самъ учился у кіевлянъ и другихъ москвичей заохочивалъ. Не нужно только настаивать на томъ, что это обученіе происходило въ андреевскомъ монастырѣ, къ чему и Житіе не обязываетъ. Всего естественнѣе думать, что кіевляне учили въ самомъ городѣ, можетъ быть даже въ домѣ Ртищева, какъ потомъ училъ тамъ дѣтей іером. Варлаамъ. И начало педагогическихъ трудовъ ихъ можно отнести не къ 1651 г., когда они впервые появляются въ андреевскомъ монастырѣ, а къ среднѣ 1649 г., пожалуй даже до пріѣзда Арсенія Сатановскаго съ Епифаніемъ Славинецкимъ.

Какъ видно изъ одного слѣдственнаго дѣла (по доносу чернца Саула), еще лѣтомъ („по лѣту“) 1649 г. у нѣкоего московскаго поща Обмы, жившаго во рву подѣ Троицею, просились въ Кіевъ учиться его духовныя дѣти Пв. Озеровъ и Порфирій Зеркальниковъ ³⁾. Обма былъ поставленъ такой необычайной просьбой въ большое затрудненіе и обратился за совѣтомъ къ своему пріятелю, благовѣненскому дячку Константину Иванову. Тотъ посоветовалъ, во избѣжаніе тяжкаго грѣха, не отпускать просителей. Но тѣ со слезами и такъ настойчиво добивались отпуска, что готовы были поставить ни во что и отца духовнаго. Они и добились отпуска и проѣзжей грамоты, которую для нихъ промыслилъ Ртищевъ именно. Озеровъ и Зеркальниковъ уѣхали на исходѣ зимы, гдѣ то предѣ 5 марта 1650 г. ⁴⁾. Въ этотъ день Константинъ съ пріятелями своими, Лучкой Голосовымъ да Пв. Вас. Засѣпкимъ, бесѣдовали между собой, нельзя ли воротить ихъ съ нуты, такъ какъ они поѣхали „доучиваться у кіевскихъ старцевъ по латыни“, „а какъ выучатся, и отъ нихъ будутъ великіе хлопоты“ ⁵⁾.

¹⁾ Кашкинъ, Годословныя развѣдки, I (1912), 421—422.

²⁾ Изъ послѣднихъ Кантеревъ, напр., называетъ его „главнымъ и дѣятельнѣйшимъ въ Москвѣ сторонникомъ кіевлянъ и кіевской учености, энергичнымъ проводникомъ у насъ кіевскаго вліянія“ (Н. Никонъ и ц. Алексѣй Михайловичъ, I, 73).

³⁾ Послѣдній былъ тотъ самый торговый человѣкъ, который 12 іюля привезъ по царскому указу Арсенія и Епифанія.

⁴⁾ Точнѣе время отъѣзда опредѣляется увѣдомленіемъ путивльскаго воеводы отъ 22 февраля, что онъ по государеву указу отсутствіи въ Кіевъ „для торговаго промыслу“ Першу Зеркальникова (Малор. дѣла 1650 г. № 12).

⁵⁾ Приказныя дѣла 1650, № 31. Это дѣло было уже не использовано С. М. Соловьевымъ (II, 1525). м. Макаріемъ (XI, 131—136). П. О. Кантеревымъ (Н. Никонъ, I, 139—141).

Если Озеровъ и Зеркальниковъ поѣхали „доучиваться“ по латыни, то, очевидно, они уже начали заниматься латинскимъ языкомъ. Но у кого? Можетъ быть у того доминиканца-подьякона, у котораго научился ему Ртищевъ ¹⁾. Еще возможно, что ихъ учителемъ былъ Арсеній грекъ, прибывшій въ Москву въ 1649 г. и открывшій училище въ этомъ же году или въ слѣдующемъ ²⁾. У этого Арсенія грека латыни учился Степанъ Олибьевъ, пока Голосовъ и Засѣцкій не убѣдили его бросить это дѣло, такъ какъ въ немъ дурно есть. Но допустимо, что частнымъ образомъ Озеровъ и Зеркальниковъ учились у кого-нибудь изъ тѣхъ многочисленныхъ кievскихъ монаховъ, которые переселились въ Москву или по нѣскольку мѣсяцевъ гостили еще до прїѣзда призванныхъ пиотеровъ кievской науки—Сатановскаго и Славичецкаго ³⁾. Но кто бы ихъ ни училъ, сейчасъ для насъ важно подчеркнуть, что имъ въ ихъ образовательномъ путешествіи въ Кіевъ помогъ Ртищевъ именно.

То же слѣдственное дѣло устанавливаетъ и болѣе близкія связи его съ кievлянами и ихъ наукой. Сошлись 5 марта 1650 г. въ кельѣ чернца Саула противники латыни бесѣдовали не только объ уѣхавшихъ въ Кіевъ любителейхъ просвѣщенія. Они, по извѣсту Саула, шептались еще между собою: „учится у кievлянъ Оедоръ Ртищевъ греческой грамотѣ, а въ той де грамотѣ и еретичество есть“. На допросѣ Костка Ивановъ подтвердилъ, что у нихъ на масленицѣ былъ, дѣйствительно, разговоръ у старца Саула, причемъ Лучка Голосовъ и Иванъ Засѣцкій просили его, Константина, извѣстить благовѣщенскаго протопопа (Стефана Вонифатьева), что онъ, „лучка, у кievскихъ чернцовъ учиться не хочетъ: старцы не добрые, онъ де въ нихъ добра не позналъ, добраго ученія у нихъ нѣтъ: нынѣ де онъ манитъ Оедору Ртищеву, боюсь его, а впередъ де учиться никакъ не хочетъ“, ибо „кто де по латыни научится, и тотъ де съ праваго пути совратится“. „Старцы—кievляне всехъ угоряютъ и ни во что ставятъ благочестивыхъ протопоповъ Пвана (Неронова—казанскаго собора) и Стефана (Вонифатьева—благовѣщенскаго) и иныхъ: враки де они вракаютъ, слушать у нихъ нечего: ...про то ничего не знаютъ, чему учать“ ⁴⁾.

¹⁾ Севастіана Главинича о происшествіяхъ московскихъ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1875. I, 7—8). Относительно Ртищева цинко еще отмѣтитъ возможное вліяніе на него его дяди Сипридона Потемкина, знавшаго греческій, латинскій и польскій языки. (Матеріалы для исторіи русскаго раскола. VI, 230—231. Н. Н. Кашкинъ, Родословныя развѣдки. I (1912), 299, 308, 404).

²⁾ О школѣ Арсенія грека—см. нашу Борьбу школьныхъ вліяній, 88, 89. Канте-ревъ П. О., отрицая существованіе училища Арсенія, допускаетъ только, что онъ давалъ частныя уроки въ Москвѣ, занимаясь „домашнимъ учительствомъ“ (О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в. до открытія славяно-греко-латинской академіи, 15—20).

³⁾ Въ прежнее время думали, что они учились въ андреевскомъ ртищевскомъ монастырѣ. К. Храмцовичъ, П. Т. Сѣмичниковъ-Зеркальниковъ, — Литературный вѣстникъ, т. II (1902), 223—224. Кіевскіе же академические профессора и доселѣ полагавтъ, что Озеровъ и Зеркальниковъ учились въ ихъ коллегіи еще до 1649 г. (объ этомъ ниже).

⁴⁾ Приказная дѣла 1650, № 31.

Итак неоспоримо, что Ртищевъ и другихъ располагали учиться у киевлянъ и самъ учился съ тѣмъ, быть можетъ, усердіемъ, какое приписывается ему Житіе („цѣлыя ночи“). Но, повторяемъ, самому учению естественно было происходить въ городѣ, чѣмъ въ андреевскомъ монастырѣ. тѣмъ болѣе, что предполагаемые наставники жили въ самой Москвѣ. Это—Епифаній Славинецкій и, можетъ быть, Арсеній Сатаповскій. Объ ихъ педагогическихъ трудахъ говоритъ не только Житіе. „Риторское учение“, какъ цѣль вызова киевскихъ старцевъ, фигурируетъ уже въ докладѣ царю объ ихъ пріѣздѣ, слѣдовательно было предметомъ думъ московскаго правительства уже въ іюль 1649 г., если не въ маѣ. Объ этой же цѣли говорится и въ другихъ документахъ. И это обученіе было не только въ намѣреніи, но и осуществилось. Плодомъ и доказательствомъ того являются какъ составленный Епифаніемъ для учебныхъ надобностей Лексиконъ, о которомъ говоритъ Житіе, такъ и его ученики: Ртищевъ, чудовскіе старцы Евѣмій и Германъ справщикъ, Игнатій Корсаковъ, впоследствии тобольскій митрополитъ, Анапасій Любимовъ, послѣ холмогорскій архіепископъ ¹⁾. Но мы не знаемъ, какою видъ имѣло это обученіе,—была ли организована настоящая школа съ постоянными уроками или преподаваніе велось въ видѣ бесѣдъ Епифанія съ своими немногими слушателями, которые занимались языками и науками у себя, а съ учителемъ дѣлались только своими недоумѣніями въ рѣдкихъ, но за то продолжительныхъ бесѣдахъ. Для бесѣдъ и даже преній въ домъ Ртищева являлись многія лица, интересовавшіяся живыми современными вопросами вѣры и знанія; туда ходилъ „бранился со отступниками“ и „шумѣлъ много о вѣрѣ и законѣ“ извѣстный расколочитель Аввакумъ ²⁾. Туда же впоследствии приглашали Васку—сѣвака, крещенаго еврея, обвинявшагося въ пропагандѣ жидовства: онъ самъ свидѣтельствовалъ, что его призывали къ себѣ въ домъ Ртищевы Михаилъ Алексѣевичъ и Федоръ Михайловичъ да Пв. Озеровъ и старецъ Симеонъ. „и клали предъ нимъ многія книги, и онъ де ихъ переспоривалъ“ ³⁾. Предполагать особую правильно организованную школу Славинецкаго затруднительно потому, что на посольскомъ дворѣ онъ жилъ недолго, а вблизи чудова монастыря, куда онъ былъ переведенъ, была другая школа—Арсенія грека ⁴⁾. А затѣмъ Епифаній Славинецкій оставилъ слишкомъ большое литературное наследіе, чтобы у него можно было предполагать излишекъ времени для систематическихъ педагогическихъ трудовъ.

¹⁾ Соболевскій А. П. Переводная литература въ Московской Руси, 286.

²⁾ Автобіографія Аввакума.—Матеріалы для исторіи раскола. V, 66, 98, 99; ср. I, 199, 200.

³⁾ Гиббенетъ, Историческое изслѣдованіе дѣла п. Никона. II (1884), 978, 979.

⁴⁾ Повидимому, заботы правительства объ организаціи школьнаго образованія въ то время переходили изъ мысли скорѣе о грекахъ, чѣмъ о западноруссахъ: учителя-грека Алексія Михайловичъ просилъ у патриарха Паисія іерусалимскаго, и тотъ рекомендовалъ м. Гавриіла, и искалъ чрезъ грека Ивана Петрова, который представилъ Мелетія Сирига (Каутеревъ, П. Никонъ и п. Алексѣй Михайловичъ. I. 50—51).

Не перечисляя здѣсь всего написаннаго и переведеннаго Славинецкимъ во время пребыванія его въ Москвѣ (объ этомъ будетъ рѣчь ниже), мы отмѣтимъ только тѣ его работы, которыя появились или начаты имъ въ первые годы его службы новой родиной (до присоединенія Малороссіи).

Славинецкій поѣхалъ въ Москву, чтобы, согласно съ царскими грамотами еп. Зосимъ и м. Сильвестру, записаться новымъ переводомъ Библии съ греческаго языка на славянской. Хотя печатанная въ Москвѣ въ 1663 г. Библия является почти копіей острожской 1581 г., наличность предварительныхъ редакціонныхъ работъ Славинецкаго надъ ней несомнѣйна: дѣломъ 1650 г. Арсеній Сатановскій отказывался отъ участія въ этомъ дѣлѣ по незнанію греческаго языка и потому, что „исправленіе Библии... уже инѣ старцы разсматриваютъ и труждаются“¹⁾. Кто же эти „инѣ“ — мы не можемъ даже догадываться, но что среди нихъ былъ Славинецкій, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться.

Въ 1649 г., въ годъ своего прибытія въ Москву, Епифаній Славинецкій перевелъ съ греческаго литургію св. Іоанна Златоуста (уже въ августѣ), съ латинскаго посланіе Афанасія александрійскаго къ Маркеллину о толкованіи псалмовъ²⁾ и съ греческаго канонъ св. Маріи Египетской³⁾. На 1650 г. падаютъ составленіе службы Анны Кашинской⁴⁾ и стихирь преп. Саввы Сторожевскому⁵⁾ и переводъ словаря Калепина⁶⁾. Въ 1652 г. Епифаній перевелъ дѣяніе константинопольскаго собора 1593 г. объ учрежденіи въ Москвѣ патриаршества⁷⁾ и составилъ слово св. Іоанну Златоусту, начинающееся: „Между благоуханными“. Къ 1653 г. относятся редактированіе псалтыри или сѣдлованной псалтыри, вышедшей

¹⁾ Малор. дѣла 1650—1651, № 3.

²⁾ Напеч. при московской псалтыри 1651 г. (Соболевскій А. П., Переводная литература, 199).

³⁾ „Оглавленіе книгъ, въ нихъ сложилъ“, § 79. н.п. 6, 7, 18. Читенія въ Моск. обществѣ, т. I (1815—6), № 3.

⁴⁾ *Ibid.* н. 8. Напеч. въ 1909 г. въ единонѣрческой типографіи вмѣстѣ съ Житіемъ Анны, тоже приписываемымъ Епифанію.

⁵⁾ Стихиры (а по Николаевскому (Христ. чт. 1891, I, 169, пр. 2) и служба) новоизведенному святому были составлены Епифаніемъ совместно съ Арсеніемъ Сатановскимъ и каждый пѣзъ нихъ подучилъ по 20 р. гонорара (Малор. дѣла 1650—1651, № 3).

⁶⁾ Въ Московскомъ архивѣ мнѣш. иностр. дѣлъ хранятся „Лексиконъ латинскій зкаленина предложенный на словенски дѣла отъ созданія мира 7150“ (№ 241—441) и *Dictionary Latino-Slavonicum operi Ambrosii Calepini servatâ verborum integra serie conformatum studio atque operâ reverendorum in Christo patrum Epiphania Slavienickj, Arsenij Korecky Satanoviensis Ordinis S: Basilij Magni. Moschovia. Anno Reparatae sabutis 1650*“ (№ 242—442). Если вѣрить дагамъ обоимъ манускриптовъ, то первый трудъ былъ произведенъ еще въ Кіевѣ, второй же являющийся копіей перваго съ небольшими дополненіями и перестановками словъ, только повторяетъ его.

⁷⁾ „Оглавленіе“, н. 24. Это дѣяніе въ переводѣ Славинецкаго напечатано вмѣстѣ съ другими уставными грамотами о рускомъ патриархатѣ въ Кормчей 1653 г., въ приложеніи къ Скрижали 1656 г. (Николаевскій П. О., Московскій печатный дворъ. Христ. чт. 1891, II, 154, пр. 2).

11 февраля¹⁾, редактированіе часослова 1653 г. (выш. 22 іюля) и составленіе послѣсловія къ нему²⁾, а также переводъ съ греческаго огромнаго труда Константина Арменопула: Сокращеніе (Епитомн) божественныхъ и священныхъ правилъ³⁾.

Мы перечислили только датированные литературные труды Епифанія Славинецкаго до 1654 г. Возможно, что изъ ста слишкомъ остальныхъ работъ его многія падаютъ тоже на время 1649—1653 г. Такъ, напр., вѣроятно въ 1649 г. или, самое позднее, въ 1650 г. была переведена книжка „О убіеніи краля аггельскаго“ „съ книжки въ 8 издавннхъ лѣтъ 7157“⁴⁾: московское правительство уже въ 1649 г. знало объ этомъ царевубійствѣ⁵⁾ и не могло имъ не интересоваться, тѣмъ болѣе, что какъ разъ въ 1649 г. и на Москвѣ былъ мятежъ. Потомъ, если дѣйствительно Арсеній Сатановскій помогаль переводить космографію Блуду (см. ниже), что могло быть до его ссылки въ 1653 г., то очевидно и Славинецкій началъ переводъ его до этого времени. Затѣмъ нельзя не допустить, что изъ нѣсколькихъ десятковъ дошедшихъ до насъ проповѣдей Славинецкаго нѣкоторыя были написаны и произнесены имъ въ первые годы его жизни въ Москвѣ. Къ первымъ же годамъ пребыванія Славинецкаго въ Москвѣ должно отнести и составленіе Лексикона греко-славено-латинскаго, о которомъ говоритъ Житіе Ртищева: если Ртищевъ и другіе уже въ 1649—1650 г.г. учились классическимъ языкамъ, то такой словарь имъ былъ необходимъ⁶⁾. Но и названные датированные его сочиненія вполнѣ могутъ объяснить отсутствіе упоминаній о школьной дѣятельности Епифанія: для нея уже не оставалось времени⁷⁾...

Еще менѣе было его у Арсенія Сатановскаго. Въ Москвѣ до своей ссылки онъ жилъ какихъ-нибудь два съ половиной года. Въ это время онъ, кромѣ какого-то участія въ редактированіи Лексикона и въ составленіи стихиръ прел. Саввѣ, занимался еще переводами. Но греческаго языка онъ не зналъ, какъ самъ заявилъ въ челобитной царю въ 1650 г., почему и считалъ себя „малопотребнымъ“ въ дѣлѣ, для котораго былъ вызванъ царскою грамотой⁸⁾. Но онъ оказался пужнымъ въ переводахъ

¹⁾ Николаевскій П. О., Московскій печатный дворъ. Христ. чт. 1891. II, 160. Архіев. Филаретъ приписываетъ Епифанію и предисловіе въ этой печати, перепечатанной въ 1658 г. (Обзоръ русской духовной литературы, 1884, 238).

²⁾ Послѣсловіе перепечатано Н. Строевымъ въ „Описаніи старопечатныхъ книгъ... Царскаго“, № 179. Но послѣсловіе это почти бѣзъ въ букву воспроизводитъ послѣсловіе къ часослову 1652 г. (А. С. Родосскій, Описаніе старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ, хранящихся въ бібліотекѣ СІВ. дух. академіи, вып. I (1891), А. 257).

³⁾ Москов. главнаго архива министерства иностран. дѣлъ рукоп. № 289.

⁴⁾ „Оглавленіе книгъ, кто изъ сложиль“, п. 16.

⁵⁾ Оно реагировало на этотъ фактъ высылкой изъ Россіи англичанинъ въ ночь 1 іюня 1649 г. (И. С. З. I, № 9).

⁶⁾ Автографъ этого лексикона—Синод. библ. № 383 греч.

⁷⁾ Ср. Кантеревъ, О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в. 27—28, и нашу борьбу школьныхъ вліяній, 95—97.

⁸⁾ Малорос. дѣла 1650—1651, № 3.

съ латинскаго. Скоро по возвращеніи изъ Кіева, лѣтомъ 1652 г., мы видимъ его за переводомъ книги Мефрета: Hortulus reginae, sive sermones Meffreth. Этотъ трудъ съ конца XV в. много разъ издавался ¹⁾, что обуславливалось богатствомъ и интересомъ его содержанія. Въ одной изъ своихъ многихъ челобитныхъ о пожалованіи его „любезнымъ питіемъ, широмъ и виномъ стомаха ради немощаго и труда“, а также платьемъ, обувью и дровами Арсеній даетъ намъ отчетливое представленіе о характерѣ этого произведенія: „а имя той книгѣ Оградаъ царицы, или поученія пѣлаго учителя, имянемъ Мефрета, собрана отъ 220 творцовъ греческихъ и латинскихъ, какъ вѣдшихъ философовъ, стихотворцевъ и историковъ, врачей, такожъ и духовныхъ богословцевъ и сказателей писанія божественнаго. А писано въ той книгѣ, нарицаемомъ Оградаъ царскомъ, имяна и свойства, или естественныя природы, различныхъ многихъ звѣрей четвероногихъ, птицъ, рыбъ, удивительныхъ морскихъ змѣвъ и всякихъ пресмыкающихся, камней драгихъ, бисеръ, деревьевъ всякихъ, моря, рѣкъ, источниковъ, лѣсовъ, четырехъ стихій: воды, земли, воздуха, огня. Обрѣтаются же съ еще повѣсти на всякую вещь: философовъ, царей, врачеванія на многоязныя болѣзни, обычаи различныхъ языковъ, положенія странъ, выспрь горъ, различныя сѣмена, знаи травныя, притчи и иная многая собранная и во едино мѣсто совокупленная. А сложено де то все разумомъ и прикладомъ къ Богу въ Троицѣ Святой единому, ко ангеломъ, къ челоуѣку и его добродѣтелямъ и злобамъ, такожъ и къ коварству демоновъ и къ похваленію святыхъ Божіихъ, къ хуленію же еретиковъ, удивительнымъ прировнаніемъ и свидѣтельствомъ ветхаго и новаго заветъ, писаніе истолкованіемъ учителей церковныхъ приводятца. И таковыми приводе и чуднымъ остроуміемъ сочинены поученія на цѣлый годъ на всѣ недѣли и на праздники Господскія и Богородичны и на святыхъ и на всю чотыредесятицу по два и по три: всякое же поученіе таково есть пространо, что отъ всякаго мочно два и три и чотыре и пять поученій содѣлати“ ²⁾.

Объ этомъ сборникѣ Мефрета прот.-проф. Николаевскій пишетъ, что онъ въ свое время сослужилъ большую пользу южно-русскимъ проповѣдникамъ, а теперь понадобился и на Москвѣ ³⁾. Интересно знать, по чьей инициативѣ переведенъ онъ и вообще, кто намѣчалъ для перевода тѣ или другія книги. Самъ Арсеній пишетъ, что ему велѣно переводить Мефрета по царскому указу. Но въ другой челобитной онъ нѣсколько распространился и, повидимому, объ этой самой книгѣ. Прося о прибавкѣ кормовъ, онъ такъ мотивироваль свое ходатайство: „Много бо азъ, истинно глаголю, труждахся, поколя сію книгу изыскахъ, поколи всю прочтохъ, и поколи вся належащая твоей царской милости

¹⁾ Объ издаваніяхъ его см. у А. И. Соболевскаго: Переводная литература, 213, пр. 1.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 330. Изтописи рус. литературы и древности, I (1859), отд. 2, 159—160: „Вознагражденіе за ученый трудъ въ XVII в.“.

³⁾ Христ. чт. 1891, I, 169, пр. 2.

исписахъ. А яже вся творихъ не воеводы кїевскаго, но твоего царскаго величества ради. Но исписанная здѣ съ великою бѣдою и боязнію отъ Кїева чрезъ ляхи везохъ, которїи уже за Днѣбрь тогда перевозилися¹⁾. Изъ этого видно, что на Мефрета правительству кто-то указалъ и оно, отпуская Арсенія по его дѣламъ въ Кїевъ, поручило ему найти книгу. Арсеній, которому она не была извѣстна до того, съ трудомъ добылъ ее на время и снялъ съ нея копію, съ которой и переводилъ, воротившись въ Москву.

Кромѣ Мефрета, Арсеній Сатановскій переводилъ еще космографію Блеу („Позорище всея вселенныя, или Атласъ новїй, въ немъ же еачертаніе и описанія всѣхъ странъ издана суть“). Ему принадлежитъ здѣсь переводъ части Европы, именно Галліи, содержащейся въ рукописи синодальной бібліотеки № 781, являющейся, по предположенію А. П. Соболевскаго, едва ли не автографомъ Сатановскаго²⁾.

Несомнѣнно принадлежащихъ Дамаскину Итицкому переводныхъ трудовъ мы не знаемъ. Но что онъ занимался ими, видно изъ записи въ патриаршихъ расходныхъ книгахъ о дачѣ 8 мая 1654 г. по 20 руб. кїевлянамъ переводчикамъ Епифанію да Дамаскину. Но одинъ томъ перевода Блеу, именно содержащій описаніе Італіи, Греціи, Шотландіи и Ирландіи, вскрываетъ предъ нами имя еще одного переводчика—„Исаїи товарища Епифаніева“³⁾. Что этотъ „товарищъ“ былъ тоже малороссъ, объ этомъ заключаемъ изъ языка перевода, характеризующагося полонизмами и южнорусизмами⁴⁾. Возможно, что это былъ межигорскій старецъ Исаїя, прибывшій въ Москву въ концѣ сентября 1651 г. и поселенный въ андреевскомъ монастырѣ⁵⁾.

Наконецъ, изъ этого періода знаемъ еще старца кїевлянина Феодосія, переведшаго въ ноябрѣ 1653 г. съ латинскаго на бѣлорусскую рѣчь присягу короля Яна Казимира при коронаціи⁶⁾, и упоминавшагося выше архид. Михаїла, переведшаго въ 1652 г. „книгу учителя Августина“⁷⁾.

Это разнообразіе литературныхъ интересовъ первыхъ малороссійскихъ работниковъ на поприщѣ просвѣщенія, отзывчивость монаховъ на самые различные умственные интересы московскаго общества и правительства дѣлаютъ цѣлую эпоху изъ вызова ихъ. Еще В. О. Пѣвницкій полвѣка назадъ высказалъ взглядъ на появленіе малороссовъ въ Москвѣ въ 1649 г., именно какъ на „начало новой эпохи въ исторіи сѣверно-русскаго просвѣщенія“ и на Епифанія Славинецкаго какъ на „первоначальника русскаго духовно-литературнаго движенія, по непрерывной линіи текущаго донынѣ“⁸⁾. Но Епифаній и его товарищи работали въ области не только духовной литературы. „По заказамъ царя или патриарха они составляли и переводили разныя образовательныя пособія и энциклопедическіе

¹⁾ Малорос. дѣла 1652, № 1.

²⁾ Переводная литература московской Русн. 60—62. ³⁾ Синод. библ. № 780.

⁴⁾ Ср. А. П. Соболевскій, о. с., 62. ⁵⁾ Малорос. дѣла 1651, № 17, л. 6.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. X, ст. 152, пр. ⁷⁾ Каптеревъ, П. Циклонъ (1887), 164.

⁸⁾ Епифаній Славинецкій, одинъ изъ главныхъ дѣателей русской духовн. литературы въ XVII в. (Труды кїев. дух. академіи, 1861, II, 406—407).

сборники, географіи, космографіи, лексіконы: всѣ такія книги стали бойко сираниваться московскимъ читающимъ обществомъ, особенно при дворѣ и въ посольскомъ приказѣ: такія же книги выписывали чрезъ русскіихъ пословъ и изъ-за границы, изъ Польши“... „Самое содержаніе переводныхъ и компилятивныхъ сборниковъ Славинецкаго и Сатановскаго указываетъ на пробужденіе научнаго интереса, васьолько онъ былъ тогдашнимъ московскимъ умамъ доступенъ“¹⁾).

И своими книгами и всѣмъ характеромъ своей ученой и учебной дѣятельности кіевскіе монахи направили московскую мысль на европейскій западъ, оплодотворяли ее тамошней наукой и ея выводами²⁾). Хотя на западъ Россію послѣ нѣсколькихъ вѣковъ тяжелаго монгольскаго ига толкнули еще равнѣ политическія событія и развитіе торговыхъ сношеній и московское государство стало уже пользоваться плодами европейскаго военнаго и техническаго знанія, — въ области гуманитарныхъ наукъ и философіи съ богословіемъ московское общество, страннымъ образомъ бывшее болѣе консервативнымъ, чѣмъ даже само правительство, долго еще готово было держаться въ сторонѣ отъ новыхъ умственныхъ теченій, шедшихъ съ запада. Сближеніе его съ западноевропейскою наукой, быть можетъ, замедлилось бы еще на много десятковъ лѣтъ, если бы не посредство западноруссовъ. Посредство это началось еще, если не считать единичнаго выступленія іерод. Псаи, съ начала XVII ст., съ тѣхъ поръ, какъ въ Москву валомъ повалили западнорусскіе монахи. Сначала сами заподозрѣнные на счетъ своего православія, эти выходцы духовнаго чина успѣли переубѣдить московское духовенство и общество не только относительно себя самихъ, во и относительно той науки западно-латинскаго происхожденія, которой обучали въ кіевской „коллегіи“ по латини и которую излагали въ печатныхъ и рукописныхъ книгахъ на какомъ то странномъ „литовскомъ“ языкѣ. По выраженію В. О. Ключевскаго, „западнорусскій монахъ, выученный въ школѣ латинской или въ русской, устроенной по ея образцу, и былъ первымъ проводникомъ западной науки, призваннымъ въ Москву“³⁾). Конечно, такой переворотъ въ мнѣніяхъ и отношеніяхъ москвичей къ православію малороссовъ и къ состоятельности кіевской науки совершился не сразу съ пріѣздомъ именно Епифанія Славинецкаго съ коллегами. Напротивъ, самый вызовъ ихъ обусловленъ былъ отчасти новыми, болѣе снисходительными и доброжелательными отношеніями москвичей къ западноруссамъ, къ ихъ православію, къ ихъ наукѣ и книгѣ, много доказательствъ чего дали уже сороковые годы. И если въ 1650 г. нѣкоторые представители разныхъ слоевъ московскаго общества (Лучка Голобовъ, Иванъ Засѣдкій, поплъ Оома, дячокъ Константинъ Ивановъ) находили, что кіевскіе монахи — старцы педобрые и самая наука ихъ вред-

¹⁾ Ключевскій. Курь русской исторіи, III, 355—357.

²⁾ Ср. Каптеревъ П. О., Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку, 481.

³⁾ Курь русской исторіи, III, 354—355.

на и даже грѣховна ¹⁾, то мы знаемъ рядъ другихъ лицъ, которыя ночи проводили надъ изученіемъ ея и не щадяли издержекъ для поѣздокъ даже въ Кіевъ. И такихъ лицъ было не два только—Озеровъ и Зеркальвиговъ ²⁾. Въ 1646 г. въ Кіевѣ учился инокъ Тимофей Топоровъ. Имъ переписаны лекціи по риторикѣ Лазаря Барановича ³⁾. Предполагають, что въ Кіевѣ учился даже такой противникъ тамошней науки, какъ Лукьянъ Голосовъ,—по крайней мѣрѣ его литературная и государственная дѣятельность не противъ этого ⁴⁾. Такое же предположеніе дѣлаетъ С. А. Бѣлокуровъ относительно Арсенія Суханова ⁵⁾. Можно говорить даже не объ единичныхъ личностяхъ, а о многихъ великороссахъ, учившихся тогда, еще до присоединенія Малороссіи, въ кіевской коллегіи и въ другихъ западно-русскихъ школахъ. Оспираемся въ этомъ на свидѣтельство автора Остна, объяснявшаго происхожденіе хлыбоноклоннической ереси тѣмъ, что „изъ царствующаго града Москвы юности нѣдци восхотѣша отыти въ польское королевство ради ученія латинскаго, иже отшедше и учащеса въ

Г. Сторожевъ объясняетъ, что великорусскихъ выходцевъ считали за неправославныхъ и даже за еретиковъ за то, что обрядовая сторона ихъ во многомъ отличалась отъ московской; и молились то они не такъ, и пѣли иначе, и постылись не какъ слѣдуетъ, не по московски, не говоря уже о почитаніи ими латыни и философіи. Но кромѣ принципиальной стороны дѣла замѣчалась и личная,—оскорблена была гордость московскихъ самоучекъ, задѣтыхъ высокомернымъ отношеніемъ къ нимъ кіевскихъ монаховъ и даже ихъ учениковъ, которые ни во что начали ставить такихъ именитыхъ и уважаемыхъ людей, какъ благовѣщенскій и казанскій протопопы (Кіевская старина, XXVII. 341—346).

²⁾ Долго ли учился въ Кіевѣ Иванъ Озеровъ—мы не знаемъ. Извѣстно только, что 1 янв. 1654 г. онъ пріявъ былъ в. Инокомъ въ справщики и пользовался его вниманіемъ (Христ. чтеніе. 1891. II. 164—165). Думали, что онъ и Зеркальвиговъ учились не далѣе 1651 г., когда Кіевъ подвергся съ коллегіей разоревію. (Н. П. Петровъ, Кіевская академія. Труды кiev. дух. акад. 1895. VIII. 609). Но теперь доказываютъ, что въ 1651 г. коллегія не горѣла и опустошенію не подвергалась (С. Т. Голубевъ, Кіевская академія въ концѣ XVII и началѣ XVIII ст. (1901), 30—31).—Кіевскіе академическіе историки предполагають или утверждаютъ еще, что Зеркальвиговъ учился въ кіевской коллегіи предъ 1649 г. или даже предъ 1647 г. (Н. О. Мухинъ, Н. П. Петровъ въ Трудахъ кiev. д. акад. 1895, VIII. 603, Н. П. Малышевскій въ отзывѣ о трудѣ г. Петрова—въ Журналахъ совѣта кiev. академіи за 1906 г., 142, 143). Но если бы поѣздка Зеркальвигова въ Кіевъ въ 1649—1650 г. была вторичной, то ихъ товарищи Голосовъ и Засѣвскій не были бы такъ взволнованы и возмущены да и о. Оома не упорствовалъ бы такъ, что пришлось отстрочить отъѣздъ чуть не на полгода и притомъ прикрыться торговыми дѣлами.—О томъ, что Зеркальвиговъ продолжалъ учиться въ Кіевѣ или вторично поѣхалъ туда во второй половинѣ 50-хъ годовъ, будетъ сказано ниже.

³⁾ Рукопись эта хранится въ библіотекѣ прутской дух. семинаріи. Журналъ миссионер. просвѣщенія, ч. 238. Критика и библіографія. 314, пр. Труды Кіев. дух. акад. 1888, № 2, 257; 1895, VIII. 606.

⁴⁾ Харламовичъ, Борьба школьныхъ вліяній. 93, пр.

⁵⁾ Арсеній Сухановъ, I. СЛXII—СЛXIII. Нѣкогда Акочевскій думалъ, что въ кіевской коллегіи предъ 1654 годомъ учился Іоакимъ Савеловъ, послѣ московскій патріархъ (Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—академіей. I. 164. id. Терновскій, о. с., 88, 166. Н. П. Петровъ.—Тр. кiev. дух. ак. 1895, VIII. 602). Но это не подтверждено документами.

латинскихъ училищахъ и яко ученицы въ слѣдъ учителей своихъ ходяще въ костелы латинскіе... усвоили поклоненіе св. таинамъ во время словесъ Христовыхъ ¹⁾. Конечно, можно допустить, что рѣчь идетъ тутъ о польско-латинскихъ училищахъ. Но если консервативный москвичъ рѣснулся учиться даже въ инославной школѣ, то тѣмъ чаще можно было встрѣтить его въ православныхъ западнорусскихъ школахъ, не смотря на всю мнительность попа Оомы и дьячка Костки съ пріятелями.

Кіевскіе старцы въ Москвѣ совершили переворотъ въ убѣжденіяхъ тамошнихъ властей и частныхъ людей, примиривши ихъ съ западной наукой и съ своимъ православіемъ. Прежде всего и значительно всего это отразилось на взглядахъ самого п. Никона, которому еще въ началѣ 1657 г. протопопъ Нероховъ напомнилъ: святитель, мы отъ тебя много разъ слышали: греки де и малороссы потеряли вѣру, и крѣпости и добрыхъ правовъ у нихъ нѣтъ ²⁾. Очевидно къ этому времени ярко уже сказался переломъ въ убѣжденіяхъ патріарха, и совершилъ его могъ главнымъ образомъ Епифаній Славинецкій, выдававшійся изъ всѣхъ тогдашнихъ южно-русскихъ выходцевъ и обширностью своихъ познаній, и твердостью и чистотой своего православія, и „добрыми правами“...

Изъ укора Никону Нерохова видно, что онъ перемѣнилъ взглядъ на грековъ ³⁾. Въ этомъ тоже видать результатъ вліянія южно-русскихъ ученыхъ и главнымъ образомъ Славинецкаго. По словамъ Е. Е. Голубинскаго послѣдній „имѣеть еще и ту весьма важную и всего большую заслугу, что окончательно совершилъ на Москвѣ перемѣну взгляда на позднѣйшихъ грековъ и что такимъ образомъ косвенно былъ однимъ изъ виновниковъ никоновскаго исправленія книгъ“. Правда, акад. Голубинскій знаетъ, что еще до пріѣзда Славинецкаго начался переворотъ въ возрѣніяхъ русскихъ на современныхъ имъ грековъ, но только ему удалось разрушить все еще оставшіяся сомнѣнія на счетъ православія послѣднихъ ⁴⁾. Хотя здѣсь несомнѣнно нѣкоторое преувеличеніе, какъ это видно изъ того, что сомнѣнія въ православіи грековъ заявлялись на Москвѣ и послѣ, даже въ 1666 г. ⁵⁾, однако можно считать доказаннымъ вліяніе Славинецкаго въ этомъ смыслѣ хотя бы на одного п. Никона и то, что роль Славинецкаго облегчили тѣ кіевскіе монахи, которые до него появлялись на Москвѣ, и тѣ книги, которыя ими привозились туда. Особенно силь-

¹⁾ Остень, 124—125. Ср. Шаякинъ, Св. Димитрій Ростовскій, 135 и пр. 2.

²⁾ Матер. для ист. рус. раскола, I, 149—150.

³⁾ Еще ярче эту перемѣну констатировалъ Паисій Лигаридъ, писавшій въ 1662 г. п. Никону: вѣдѣмъ извѣстно, что ты фидэлннхъ и одяннѣмъ, и обычаемъ, и почетомъ (М. Макарій, XII, 388).

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росск. кн. 214, стр. 27 и слѣд. Ср. Каптеревъ, П. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, — о грекофильскомъ теченіи въ Москвѣ до пріѣзда Славинецкаго и о подчиненіи этому теченію Никона — 18, 21, 31 и слѣд., 62 и слѣд., но Каптеревъ инициативу переворота во взглядахъ русскихъ на грековъ и главную роль въ подготовкѣ и проведеніи книжной реформы склоненъ приписывать протопопу Стефану Воинфатьеву.

⁵⁾ Бѣлокуровъ С. А., Арсевій Сухановъ, I, 177 и слѣд.

ное воздѣйствіе оказали такія произведенія западнорусскаго происхожденія, какъ Кириллова книга и Книга о вѣрѣ, доказывавшія между прочимъ сохраненіе греками благочестія ¹⁾. Расходившіяся въ большемъ количествѣ, онѣ перестраивали общественное настроеніе въ пользу грековъ ²⁾. А кievскія богослужебныя книги моголинской редакціи представляли для Никона прямой образецъ книжнаго исправленія по греческимъ оригиналамъ и, въ связи съ разъясненіями Славинецкаго и другихъ ученыхъ кievлянъ, повліяли „на окончательную рѣшимость Никона начать церковную реформу въ извѣстномъ направленіи“ ³⁾. „И оттуда, говоритъ одна историческая записка о дѣятельности Славинецкаго, вину приѣмъ свят. Никонъ патріархъ нача съ греческихъ правити книги словенскія, по тогожде мудрѣйшаго іеромонаха Епифанія рассмотрѣнію и извѣщенію, яко книга Литургіарій премного не согласоваше въ самомъ священнодѣйствіи съ греческимъ святыи литургіи“ ⁴⁾. Но, повторяемъ, рѣчь можетъ здѣсь идти только объ окончательномъ переубѣжденіи московскихъ духовныхъ сферъ въ лицѣ Никона, потому что и до него, при п. Іосифѣ, привлекали къ книжной справѣ западнорусскія изданія, редактированныя по греческимъ оригиналамъ ⁵⁾.

Не менѣе сдѣлалъ Славинецкій въ сферѣ школьнаго обученія греческому языку. Опъ далъ русской церкви и русской наукѣ болѣе или менѣе длинный рядъ знатоковъ его, переведившихъ на славянскій языкъ памятники святоотеческой письменности. Между тѣмъ въ началѣ его педагогической дѣятельности, мы видѣли, греческій языкъ возбуждалъ среди московскаго общества такое же опасливое недовольство, какъ и латинскій. А что Славинецкому приходилось опровергать предубѣжденіе противъ греческаго ученія не только дѣломъ, но и словомъ, показываетъ поученіе его на текстъ: „Юдѣ сѣдѣиць во тмѣ видѣ свѣтъ велии“ ⁶⁾. Провѣдя здѣсь мысль, что „ясная ученія луча, ею же ношная невѣденія тма разрушается, и естественная человѣческаго разума свѣща просвѣщается, есть велие благо“, Славинецкій въ дальнѣйшемъ обрушивается на Марка Катона и на другихъ ненавистниковъ греческой именно науки и вдается въ оправданіе ея и превознесеніе: „О, како велие есть благо ясная ученія греческаго луча, ею же мрачная невѣднія тма разрушается, востокъ и западъ озаряется, сѣверъ и югъ просвѣщается, и вся вселенная облистана бываетъ! ненавистный же человѣкъ Марко, Като нареченъ, тмою

¹⁾ Еще ранѣе москвичи читали въ Катихизисѣ Л. Зизанія, что греки и до сего времени „цѣлду и нерушиму сохраняють вѣру Христову“ (Голубинскій.—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., 214 кн., стр. 47).

²⁾ Каптеревъ Н. О., П. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, I (1909), 18—20.

³⁾ Каптеревъ Н. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, 70—71.

⁴⁾ М. Евгеній, Словарь писателей дух. чина, I, 178—183.

⁵⁾ Николаевскій П. О., Московскій печатный дворъ. Хр. чт. 1891, I, 155 и слѣд.

⁶⁾ Въ рукописи СПб. дух. академіи № 100 оно озаглавлено „О училищахъ“. Подъ именемъ слова „о ученіи греческаго писанія“ оно издано въ Читеніяхъ моск. общ. ист. и древн. росс. 1846, № 4.

ненависти ослѣпленъ. тако ясную возненавидѣва ученія греческаго лучу, яко запрети сыну своему, да тою разума своего не озаряетъ: сей бо Марко Като веліею ненавистію греки ненавистуя, взненавидѣва языкъ, и ученіе греческое, и да въ томъ не поучается запрети сыну своему. Не бѣ ли слѣпъ сей ненавистникъ? Истинно слѣпъ бѣ, яко не видѣ благополезнаго блага. Но нынѣшнихъ времяхъ вездѣ обрѣтаются мнози ненавистнии челоѣци мрачною ненависти тмою ослѣпленіи, иже возлюбивше мракъ невѣдѣнія, ясны греческаго ученія лучи не любятъ,—тѣю озаряющіися ненавистуютъ, тѣю озаряющимся завистуютъ, и тую темнымъ рвенія, лести, коварства, оглаголанія, лицемѣрія облакомъ разрушити, и (о веліе буйство) прогнати усилствуютъ. Что же суть сіи ненавистнии челоѣци иже въ тмѣ ходять, тму любятъ, и тмою ненависти ослѣпленіи не видять, камо шествуютъ: суть ноцнии и тму любящии совы¹⁾. Развивъ далѣе эту параллель ихъ съ совами, проповѣдникъ заявляетъ, что эти „мыслии совы, глаголю ученія ненавистницы“, скроются, „егда ясная благодати пресвѣтлаго величества царскаго возсіяетъ, мрачную тму разрушитъ; проженетъ облакъ темный и благоволятъ ясному ученія греческаго свѣту сіяти, и естественный разумъ челоѣчскій просвѣщати“²⁾. Сообразуясь съ историческими обстоятельствами, нужно думать, что эта апологія греческаго ученія относится къ началу пребыванія Славинецкаго въ Москвѣ³⁾.

Такимъ образомъ можно утверждать, что уже первая попытка воздѣйствія южнорусскихъ ученыхъ на московское общество принесла свой плодъ и что еще до 1654 г. вліяніе кievской науки и ея представителей отразилось не только непосредственно—на поднятіи ея образовательнаго уровня, но и повело къ сближенію Москвы съ юго-западомъ Россіи и съ греческимъ востокомъ, что опять-таки сказалось на такомъ крупномъ дѣлѣ, какъ богослужебная реформа. Но мы забѣжали впередъ...

¹⁾ Много лѣтъ спустя неизвѣстный авторъ разсужденія о преимуществахъ греческаго ученія (вѣроятно, Евѣмій) процитовалъ приведенное мѣсто изъ поученія Славинецкаго, какъ аргументъ въ свою пользу (Смешцовскій, Братія Лихуды, прил. XXI, XXII).

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ
(1654—1700).

Глава III.

Сношенія Малороссіи съ Москвою по вопросу о церковно-административномъ подчиненіи московскому патріарху.

Общій характеръ второго періода въ исторіи церковно-культурныхъ сношеній Малороссіи съ Москвою. Религіозный элементъ въ переговорахъ о присоединеніи Малороссіи. Вопросъ о подчиненіи западнорусской церкви московскому патріарху въ первые годы по присоединеніи Малороссіи. Отношеніе къ этому вопросу м. Сильвестра Косова и п. Никона. Симпатіи малороссовъ къ Никону. Начало переговоровъ о правахъ малороссійской церкви въ 1654 г. Подчиненіе московскому патріарху бѣлорусскихъ епархій. Вопросъ о церковномъ подчиненіи Малороссіи при выборахъ м. Діонисія Балабана. Переяславскія статьи 1659 г. Характеръ отношеній къ Москвѣ высшего духовенства и бѣлаго. Протопопъ Максимъ Филимоновичъ—епископъ Меводій; его мѣстоблюстительство и отношеніе къ нему малороссовъ. Мн. Іосифъ Тукальскій и Антоній Винницкій. Церковная политика гетмана Ив. Брюховецкаго. Большой московскій соборъ и участіе въ немъ малороссовъ; вопросы на немъ, имѣвшіе отношеніе къ западнорусской церкви. Соперники М. Филимоновича. Іосифъ Тукальскій и вопросъ объ удержаніи Кіева Москвою; проекты Ордина-Нащокина. Вопросъ о церковной зависимости Малороссіи въ началѣ 70-хъ годовъ. Кандидаты на кіевскую кафедру послѣ смерти Тукальскаго. Подготовка церковнаго подчиненія Москвѣ. Главные дѣятели его—п. Іоакимъ и гетм. Самойловичъ. Начало переговоровъ. Избраніе въ митрополиты и хиротонія Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго. Вопросъ о церковныхъ правахъ Малороссіи; позиція малороссійскаго духовенства. Сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ о перемѣнѣ юрисдикцій. Права кіевскаго митрополита. Попытки малороссійскихъ епархій (черниговской, львовской, подолицкой) и ставропигіальныхъ монастырей освободиться изъ-подъ его власти. Переяславское викариатство.

Совершившееся въ январѣ 1654 г. подчиненіе Малороссіи московскому царю начинаетъ новую эпоху въ исторіи культурныхъ вообще и церковныхъ въ частности сношеній обѣихъ странъ. Собственно говоря, формы сношеній остались тѣ же, но они сдѣлались еще болѣе оживленными, такъ какъ менѣе стѣснялись государственными границами и порубежными препятствіями. Болѣе часты стали теперь поѣздки представителей малороссійской церкви въ Москву то за денежной милостыней, то за укрѣпленіемъ грамотъ на земельныя владѣнія, принадлежавшія лично имъ или каждаму, монастырямъ и приходскимъ церквамъ, то съ святынями и книжными подарками, или съ книгами для продажи, то съ домогательствами о нанечатаніи той или другой книги на царскій коштъ. Чаше прежняго переходятъ въ Москву на жительство монахи, исподволь заселявшіе виднѣйшіе великорусскіе монастыри, въ родѣ Саввы сторожевскаго, и превратившіе въ малороссійскія колоніи даже въ самой Москвѣ монастыри донской, даниловскій и др. Не рѣдкость теперь ви-

дѣть малороссовъ и во главѣ великорусскихъ монастырей. Учащаются переходы въ московское государство съ юго-запада и бѣлаго духовенства. Представителей его мы видимъ и среди приходскихъ священниковъ Москвы и даже въ числѣ придворныхъ. Попадаютъ малороссы также среди военнаго и заграничнаго духовенства, насколько можно говорить въ этомъ періодѣ о такихъ корпораціяхъ. Чаше чѣмъ прежде слышатся въ Москвѣ и проповѣдь малороссійская и ораторскія рѣчи представителей кievской риторикѣ. Чаше также появляются тамъ кievскіе учителя въ качествѣ и временныхъ гостей и на службѣ великорусскому просвѣщенію; ими заводятся и среднія школы, ихъ вызываютъ для организаціи и высшаго образованія. Но и московскіе люди теперь чаще ѣздить въ Кіевъ для обученія и постриженія въ тамошнихъ монастыряхъ. Громче прежняго слышится въ Москвѣ и пѣніе малороссійское, уже теперь завоевавшее себѣ видное мѣсто и при дворѣ, и въ домовыхъ церквахъ бояръ. Каждое событіе въ царской семьѣ (рожденіе, бракъ, кончина) даетъ поводъ для послышки ко двору краснорѣчныхъ, иногда въ стихахъ, выраженій чувствъ того или другаго духовнаго лица.

Усиленію и учащенію такихъ переходовъ и сношеній содѣйствовали прежде всего самый фактъ принятія Малороссіи подъ государеву высокую руку, причемъ историческія права московскаго царя и договоръ съ малороссійскимъ войскомъ были подкрѣплены успѣхами военнаго оружія. Не менѣе содѣйствовало росту малороссійскаго церковнаго вліянія на великороссійское общество и на простой народъ и то, что уже въ 1654—1656 г. значительная часть кievской митрополіи вошла въ составъ московской церкви, именно епархій моголевская, полоцкая и смоленская, гдѣ находилось, конечно, не мало духовныхъ изъ кievлянъ, и что въ 1686 г. вся малороссійская церковь присоединена была къ московскому патриархату. Хотя при этомъ западная половина кievской митрополіи подверглась успешному натиску латино-уніатства, пытавшаяся совершенно порвать связи ея съ Москвой,—не прекратились и ея сношенія съ московскимъ государствомъ, и ея церковно-культурное вліяніе на послѣднее.

Политическое и церковное подчиненіе Малороссіи Москвѣ совершилось не сразу и не безъ препятствій со стороны того самаго класса малороссійскаго народа, который и былъ главнымъ факторомъ кievско-малороссійскаго религіознаго вліянія на сѣверо-востокъ, именно духовенства. И если этотъ классъ выдвинулъ изъ своей среды и провозвѣстниковъ и самоотверженныхъ дѣятелей единенія Руси, то онъ же далъ видныхъ противниковъ его, отстаивавшихъ политическую и церковную независимость Малороссіи и охраненіе самобытныхъ формъ ея жизни. Политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства, имѣвшая оффиціальныи характеръ, такъ какъ происходила по порученію и гетмановъ съ казацкой старшиной, и московскаго правительства, составляетъ отличительную черту втораго періода исторіи малороссійско-великорусскихъ отношеній. Но насъ она касается отчасти только, поскольку способствовала учащенію и укрѣпленію связей этого духовенства съ Москвой и

через то опять такъ вліянію его на послѣднюю. Для этого вліянія оставалось мѣсто даже тогда, когда политическіе противники московскаго правительства попадали въ заключеніе или въ ссылку: какъ ни строго ихъ содержали въ монастыряхъ или въ Сибири, все же они могли и бесѣдовать и писать.

80-ые и 90-ые годы XVII ст., совпавшіе съ церковнымъ подчиненіемъ Кіева Москвѣ, съ пораженіемъ перваго въ вопросѣ о времени пресушествленія св. даровъ и съ запрещеніемъ распространенія въ московскомъ государствѣ западнорусскихъ книгъ, не были однако временемъ пониженія малорусскаго церковнаго вліянія. Самая возможность продолжительнаго и упорнаго спора по чисто догматическому вопросу уже показываетъ силу южнорусскаго вліянія на московское общество. И если оно отступило здѣсь, потеряло пораженіе при попыткѣ овладѣть высшей школой и парализовано было, казалось, путемъ запрета малоросійскихъ изданій,—то оно побѣждало на всѣхъ другихъ позиціяхъ и, постепенно паростая, дошло до признанія необходимости кіевскихъ ученыхъ, кіевскихъ проповѣдниковъ, кіевскихъ миссіонеровъ, кіевскихъ архіереевъ, наконецъ,—съ высоты трона. Это признаніе его, этотъ апофеозъ его падаютъ на самыя послѣдніе годы XVII ст. и составляютъ начальныя моменты третьяго періода, подготовленнаго однако постепенно и естественно вторымъ дѣятелими 1654—1700 годовъ.

Вопросъ о подчиненіи Малороссіи московскому государю, бывшій предметомъ переговоровъ съ московскимъ правительствомъ малоросійской іерархіи еще въ 20-хъ годахъ XVII ст., въ 1648 г. ¹⁾ былъ поставленъ на очередь гетманомъ Богданомъ Хмельницкимъ и уже не снимался до самаго разрѣшенія его въ 1653—4 гг. Такая длительность въ его рѣшеніи объясняется тѣмъ, что онъ развивался параллельно съ развитіемъ отношеній малороссовъ къ Польшѣ, Турціи и Крыму и что, съ другой стороны, московское правительство очень дорожило мпромъ съ Польшей и не довѣряло ни искренности, ни силѣ запорожцевъ ²⁾ и, наконецъ, не доросло еще до мысли о возможности перехода подъ власть царя малороссовъ со всею ихъ территоріею. Насколько оно не созрѣло тогда для рѣшенія такой крупной исторической и національной задачи, видно изъ того, что въ 1649 г., черезъ годъ по началіи систематическихъ переговоровъ о подданствѣ, оно, наградивъ послѣдъ Хмельницкаго, предложило ему просить у польскаго правительства согласія на вступленіе запорож-

¹⁾ Письмо Богдана Хмельницкаго къ царю Алексѣю съ извѣщеніемъ о побѣдѣ надъ поляками, съ призывомъ къ войнѣ съ ними и съ выраженіемъ желанія имѣть его своимъ государемъ датируется 8 іюня 1648 г. (А. З. Р. III. № 197; иб. П. К. К. I—III. 219—221).

²⁾ В. О. Эйнгорнъ причины медлительности московскаго правительства видитъ въ надеждѣ его на мирное присоединеніе Малороссіи съ избраніемъ Алексѣя Махайловича въ польскіе короли, въ осторожности Москвы вообще въ рѣшеніи левобѣжныхъ дѣлъ и въ недовѣрїи къ искренности Хмельницкаго (о. с., 49, пр. 9).

цевъ въ царское подданство! ¹⁾ А въ 1652 г. это подданство оно разумѣло еще какъ переходъ запорожцевъ на московскую территорию и то подальше отъ рубежа, чтобы не было задора и ссоръ съ литовскими людьми ²⁾... Предстояло еще малороссамъ рядомъ блестящихъ побѣдъ надъ поляками доказать московскому правительству свою силу и внутреннюю слабость Польши и затѣмъ угрозой союза съ Турціей и Крымомъ внушить ему, что въ настоящій моментъ наиболее удобно и выгодно совершить то, къ чему зовутъ голосъ крови и сердца и единство вѣры. Но малодушное московское правительство перестало колебаться только 1 окт. 1653 г., когда, послѣ неудачныхъ попытокъ добиться отъ Польши удовлетворенія по нѣкоторымъ своимъ требованіямъ, оно нашло поддержку въ голосѣ земскаго собора ³⁾. Такъ непосредственное чувство и здравый смыслъ представителей русской земли дали рѣшимость боязливымъ политикамъ московскимъ, все надѣявшимся на возможность сохраненія добрыхъ отношеній съ Польшей при томъ или другомъ рѣшеніи малороссійскаго вопроса. Теперь окончательно была рѣшена и форма подчиненія: соборъ приговорилъ, чтобы царь Алексѣй Михайловичъ дозволилъ того гетмана Богдана Хмельницкаго и все войско запорожское съ городами ихъ и съ землями принять подъ свою государскую высокую руку, для православныхъ христіанскія вѣры и св. Божіихъ церквей, потому что паны рада и вся Рѣчь Посполитая на православную христіанскую вѣру и на св. Божіи церкви возстали и хотятъ ихъ искоренити ⁴⁾.

Религіозный мотивъ во всѣхъ переговорахъ Б. Хмельницкаго съ Москвой выступаетъ на первый планъ и мы должны подчеркнуть это въ виду того, что существуетъ въ исторіографіи стремленіе приписать казакамъ или полную непричастность къ религіозно-правственнымъ вопросамъ, или представить дѣло такъ, что вопросы вѣры въ сознаніи казаковъ явились послѣ и совѣѣ. Это общее, можно сказать, представленіе дѣла у польскихъ историковъ. Остаиваютъ его и нѣкоторые русскіе ученые. Не говоря уже о Кулишѣ, вылившемъ ушатъ грязи на запорожцевъ, упоминаемъ о такомъ трезвомъ историкѣ, какъ недавно умершій профессоръ Ключевскій. Онъ тоже трактовалъ объ отсутствіи всякаго религіозно-правственнаго содержанія у запорожскаго казака и утверждалъ, что только въ послѣдствіи, этой продажной саблѣ безъ Бога и отечества обстоятельства навязали религіозно-правственное знамя, судили высокую роль статьи оплотомъ западно-русскаго православія ⁵⁾. Мы уже ссылались на характеристику казачества, сдѣланную м. Ювомъ Боренскимъ и діаметрально противоположную той, какую далъ въ 1636 г. Адамъ Кисель, цитируемый В. О. Ключевскимъ. Что въ эпоху Хмельницкаго религіозный мотивъ

¹⁾ Шоловейскій Д. И., Исторія Россійскаго государства, V, 85.

²⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ, III, № 148.

³⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ III, № 157; id. А. Ю. и З. Р. X, № 2.

⁴⁾ А. З. Р. III, стр. 488.

⁵⁾ Курсь русской исторіи III (1908), 141, 143.

стоялъ у казаковъ на переднемъ планѣ, видно изъ того, что онъ выдвигается уже въ первомъ обращеніи гетмана къ Алексѣю Михайловичу 8 іюня 1648 г. Мы такого желаемъ государя, писалъ ему Хмельницкій, какъ ты православный христіанскій царь,—въ томъ было бы исполненіе пророчества ¹⁾... Въ 1649 г., когда къ гетману былъ посланъ подъячій Гр. Богдашовъ, который отъ имени государя похвалить его за то, что онъ отговорилъ крымцевъ отъ нападенія на Москву, и увѣщевалъ и впредь стоять за общію православную христіанскую вѣру, за которую гетманъ и казаки войну вели и бишесъ и съ поляками, Хмельницкій подтвердилъ, что онъ стоялъ и будетъ непоколебимо стоять за великаго государя и за святія церкви и за вѣхъ православныхъ христіанъ, какъ его мочь будетъ, чтобы православная христіанская вѣра отъ иновѣрцевъ свободна была ²⁾... Когда, наконецъ, нерѣшительность московскаго правительства была сломлена и въ Малороссію явилось уже для принятія ея подъ высокую государеву руку царское посольство, въ Переяславѣ на казанкой радѣ гетманъ 8 янв. 1654 г. предложилъ сдѣлать окончательный выборъ между четырьмя государями: турецкимъ, татарскимъ, польскимъ и московскимъ. Его мысль склонялась въ пользу послѣдняго, такъ какъ казаки шесть уже лѣтъ непрерывными моленіями просили его себѣ въ цари и паны. „Православный христіанскій великій царь восточный есть съ нами единого благочестія, греческаго закона единого исповѣданія, едино есми тѣло церкви съ православіемъ великія Россіи, главу имущи І. Христа“³⁾. И, видимо, этотъ доводъ всего болѣе подѣйствовалъ: „Воимъ подъ царя восточнаго православнаго“⁴⁾, отвѣтили всѣ единогласно ⁵⁾.

Символомъ религіознаго единенія двухъ вѣтвей русскаго народа должно было служить знамя, врученное гетману главою царскаго посольства, бояр. В. В. Бутурлинымъ, и самый составъ посольства. На знамени были изображены Спаситель, Богородица, преподобные нечерекіе Антоній и Феодосій и великомуч. Варвара, мощи которой издавна почитаются въ Кіевѣ. Эти святые, говорилъ Бутурлинь, какъ ранѣе утверждали православіе, пусть и нынѣ будутъ скорыми помощниками всѣмъ, утверждая миръ православія. Этимъ, разумѣется, не исключался и политическій смыслъ событія—возвращеніе въ руки московскаго государя и соединеніе тѣмъ казаковъ „сей земли... якоже во времена благовѣрнаго царя Владимира и прочихъ его наслѣдниковъ бысть“⁶⁾... Въ составъ посольства бояр. Бутурлина входили кромѣ думн. дьяка Лар. Лопухина, 50 чел. стольниковъ, стряпчихъ, жильцовъ, дворянъ, подъячихъ, переводчика и 200 стрѣльцовъ, пѣсколько духовныхъ лицъ. Тутъ были казанскій преобразенскій архимандритъ Прохоръ, рождественскій протопопъ Адріанъ, пять священниковъ и діаконовъ чудова и Саввы сторожевскаго монастырей.

¹⁾ А. З. Р. III. № 197.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. Приб. № 32.

³⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ, III. № 160.

⁴⁾ Собр. госуд. грам. и догов., III. № 162.

благовѣщелскій діаконъ Алексѣй¹⁾). Духовные чины должны были молебствовать, приводить малороссовъ къ присягѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ они могли свидѣтельствовать предъ московскимъ правительствомъ о высотѣ религиозно-нравственной жизни присоединяемаго населенія, дать ясное понятіе о томъ, что представляли изъ себя малороссійскія духовныя лица не въ гостяхъ, въ Москвѣ, а у себя дома, въ качествѣ хозяевъ, каковы ихъ политическое настроеніе и чувства къ Москвѣ.

А настроеніе и политическія симпатіи были не у всего малороссійскаго духовенства одинаковы. Уже во время окончательныхъ переговоровъ съ Хмельницкимъ московское правительство обратило вниманіе на неучастіе въ нихъ высшаго представителя малороссійской іерархіи, м. Сильвестра Коссова. Это могло показаться страннымъ и подозрительнымъ какъ потому, что иѣкогда отъ м. Іова Боренкагошло предложеніе о переходѣ Малороссіи подъ власть Москвы, такъ и потому, что самое присоединеніе малороссы объясняли стремленіемъ сохранить вѣру православную и святія Божіи церкви отъ разоренія ляхами. И великій государь, какъ видно изъ наказовъ Алексѣя Михайловича и Бутурлина стольнику В. П. Кикину, принялъ черкасъ подъ свою высокую руку, „не хотя того слышати, что имъ, единовѣрнымъ православнымъ христіаномъ, въ разоренны отъ латынь и паножниковъ быти“ и „не для чего иного, какъ чтобы православная церковь распространялась, а уию до конца некоренить“²⁾). Этими мотивомъ объясняются и грамоты Алексѣя Михайловича изъ-подъ Смоленска львовскому и перемишльскому епископамъ, чтобы они убѣждали свою паству къ переходу подъ власть московскаго государя³⁾. При такихъ условіяхъ безучастное отношеніе къ дѣлу присоединенія Малороссіи всякаго духовнаго лица могло уже вызывать сомнѣніе. Тѣмъ болѣе долженъ былъ вызвать его митрополитъ Сильвестръ, который ранѣе обнаруживалъ расположеніе къ Москвѣ просвѣтительными услугами, въ родѣ посылки туда учительныхъ монаховъ и пѣвчихъ, и даже политическими одолженіями⁴⁾. И вотъ царскій посолъ Бутурлинъ, выполняя выработанную въ Москвѣ инструкцію, уже въ самый день пріѣзда въ Кіевъ (16 янв.), послѣ молебна въ софійскомъ соборѣ, сдѣлалъ Сильвестру Коссову выговоръ въ формѣ вопроса: почему онъ, митрополитъ, когда гетманъ многожды былъ царю челомъ о принятіи Малороссіи, „его царскому величеству о томъ челомъ пигоши не бивалъ и не шивалъ, и его царской милости къ себѣ не посылалъ? Сильвестръ объяснилъ, что онъ не зналъ о сношеніяхъ гетмана съ Москвой, но что

¹⁾ Плавайскій Д. П., Исторія російскаго государства, V, 97—99.

²⁾ Бумаги рода Кикиныхъ въ Симбирскомъ Сборникѣ, I (М. 1845 г.), №№ 12 и 19.

³⁾ А. Ю. и З. Р., XIV, 199.

⁴⁾ См. напр. письмо его къ стольнику и воеводѣ Бѣлгородскому вн. Пронскому о нападеніи татаръ на Малороссію (Малор. подл. грамоты № 32), окружную грамоту о прощукѣ московскихъ людей, возвращавшихся изъ турецкаго плѣна (*ibid.* № 43; *ibid.* П. К. К., III², 158).

теперь долженъ молить Бога за государя, за царицу и за царевенъ ¹⁾. Это былъ отвѣтъ уклончивый и нескрепный, и московское правительство въ одномъ касающемся Сильвестра документѣ отмѣтило, что онъ не могъ не знать о подготовлявшемся приведеніи Малороссіи подъ царскую высокую руку ²⁾. А затѣмъ вскорѣ послѣ того м. Сильвестръ свое дѣйствительно несочувственное отношеніе къ подчиненію Москвѣ проявилъ болѣе рѣшительнымъ и активнымъ образомъ, когда настойчиво отказывалъ въ приводѣ къ присягѣ своихъ дворовыхъ людей подъ тѣмъ предлогомъ, что ихъ, какъ свободныхъ, приневоливать нельзя, и тѣмъ не менѣе чрезъ два дня уступилъ ³⁾. Еще энергичнѣе онъ боролся противъ уступки подъ постройку крѣпости въ Кіевѣ пужага участка изъ митрополитчьеи земли. Разсказъ о томъ кіевскихъ воеводъ—кн. Ѳ. С. Куракина и кн. Ѳ. С. Волконскаго—такъ интересенъ для характеристики и самого Сильвестра и отношеній Малороссіи къ Великороссіи, что представляется не лишнимъ изложить содержаніе ихъ отвѣски поближе къ ея тексту. Явившись въ Кіевъ 23 февраля (1654), воеводы высмотрѣли вскорѣ, что острогъ около посада плохо сохранился и плохо защищенъ и что лучше устроить острогъ около софійскаго митрополитчьяго монастыря. Этому то и воспротивился Сильвестръ Коссовъ. Онъ заявилъ, что та земля его софійская, и архангельскаго и никольскаго монастырей и десятиновой перви. Да онъ тѣхъ земель подъ городъ не поступитъ⁴⁾. Какъ ни убѣждали его воеводы невозможностью строить крѣпость на другомъ мѣстѣ и какъ ни убѣждали, что государь дастъ другой участокъ земли взагнѣвъ облюбованнаго митрополитъ стоялъ на своемъ. Если, говорилъ онъ, хотите черкасѣ уберечь, то оберегайте вереть за двадцать отъ Кіева и больше... Дальнѣйшіе уговоры воеводъ повели къ тому, что митрополитъ учалъ сердитовать и говорилъ намъ, холопомъ твоимъ: будетъ де учите на томъ мѣстѣ ставити городъ, и я де учу съ вами биться⁴⁾. Сильвестра тогда попрекнули тѣмъ, что онъ прежде былъ въ одной мысли съ гетманомъ, приславшимъ къ государю прошенія и моленія, и послѣ, приводи всѣхъ къ вѣрѣ, не объяснялъ, что онъ не въ одной мысли, а теперь хочетъ съ государевыми людьми биться: очевидно, онъ на сторонѣ польскаго короля. И митрополитъ, сердясь, сказалъ: гетманъ де Богданъ Хмельницкій послалъ бити челомъ тебѣ, государю, и поддался со всѣмъ войскомъ запорожскимъ подъ твою государеву высокую руку; а онъ де, митрополитъ, со всѣмъ соборомъ, бити челомъ тебѣ государю, о томъ, что ему быть подъ твоею государевою высокою рукою, не посылавтъ, и живетъ отъ съ духовными людьми о себѣ, ни подъ чьею властью. Когда ему сказали, что прежде онъ былъ подъ властью польскаго короля, а теперь подъ твоею высокою государевою рукою, и онъ бы твоего государева увала

¹⁾ Статейный списокъ посольства бояр. В. В. Бутурлина—А. Ю. и З. Р. X. № 4, 253.

²⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 6, V.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 4, 255—257. Ср. Карповъ Г. О. Кіевская митрополія и московское правительство во время соединенія Малороссіи съ великой Россіей. I (М. 1871). 4—6.

слушаль, митрополитъ отвѣтилъ, что прежде бѣль подь королевской властью, а впрעדь де подь чьєю властью велитъ Богъ ему бѣть, подь того властью и бѣдетъ. „и учаль памь, холономъ твоимъ, угрожать: не ждите де начала, ждите до конна, увидите де сами, что падь вами бѣдетъ вскорѣ“. Тоже сказалъ онъ и по польски, когда его укорили въ измѣнѣ. Воеводы кончили эту любонитную бесѣду съ митрополитомъ заявленіемъ, что слушать его не будутъ, а будутъ слушать государева указа. Но предварительно сообщили объ этомъ раздорѣ съ митрополитомъ киевскимъ полковникамъ, сотникамъ и горожанамъ, и тѣ пошли къ митрополиту и принесли воеводамъ его прошеніе о прошеніи: что сказалъ онъ воеводамъ, то говорилъ де онъ съ сердца, потому что поляки и литва многіе у нихъ земли отняли и онъ боится, что и воеводы также завладѣють его землей, и просилъ онъ не писать о томъ государю, Воеводы сказали, что личную обиду они прощаютъ, но объ угрозахъ митрополита бѣться съ государевыми людьми не могутъ умолчать, да и они, полковники, не могутъ того скрыть отъ гетмана. Воеводы и сами написали о происшествіи Хмельницкому и въ Москву ¹⁾. Правительство московское такъ было задѣто холодностью Сильвестра Коссова и его поведеніемъ, что рѣшило требовать у гетмана присылки его въ Москву, чтобы онъ „исправленіе о себѣ далъ“ ²⁾, и гетманъ, готовясь отправить митрополита туда, приготовилъ уже обѣщающія его грамоты къ царю и п. Никону ³⁾. Самъ митрополитъ, собиравшійся было ѣхать въ Москву, потомъ раздумалъ и къ государю было послано посольство изъ монаховъ хлопотать о правахъ духовенства ⁴⁾.

Вопросъ о землѣ днѣ крѣпости кончился къ общему благополучію: воинственно настроенный митрополитъ, пріявъ въ себя, отказался „бѣгъся“ изъ-за нея съ государевыми людьми, а государь, грамотой отъ 30 марта, распорядился замѣнить новыми тѣ митрополичіи и монастырскіе участки, которые должны были отойти подь укрѣпленіе. Одновременно Алексѣй Михайловичъ писалъ гетману, что не только не намѣренъ отнимать что-либо у духовенства, но готовъ и прибавить, и пусть митрополитъ „не оскорбляется“ ⁵⁾. Но и послѣ того Сильвестръ продолжалъ выказывать недовольство и будировать. Когда пришли въ Кіевъ вѣсти о возможности появленія тамъ литовскихъ войскъ, то онъ отказался сидѣть со своими людьми въ осадѣ въ софійскомъ монастырѣ, какъ ему предлагали воеводы, и сказали, что убѣжить за Днѣпръ или въ печерскій монастырь, и вообще, жаловались царю воеводы, „ни о какомъ дѣлѣ съ нами, холопи твоими, митрополитъ совѣгу не держитъ“. Дошло до того, что воеводы въ одномъ докладѣ государю спрашивали: ходитъ ли имъ къ митрополиту

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 7, VII.

²⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 8, XXIII, 2.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16, III.

⁴⁾ Подробнѣе этотъ инцидентъ изложенъ у В. О. Зайгорна, о. с., 11—15, 70—75.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 7, VII, № 10, в. IV.

за благословеніемъ, и будетъ учить на обѣды къ себѣ звать, и у него быть ли, и къ себѣ противъ того звать ли...¹⁾

Сильвестру, ставшему въ оппозицію царскимъ воеводамъ и новому порядку вещей, хотя онъ и уступалъ по веѣмъ пунктамъ, пришлось исправлять свою репутацію. И вотъ онъ въ грамотѣ царю отъ 4 іюля, въ которой просилъ о подтвержденіи правъ малороссійскаго духовенства, съчелъ нужнымъ засвидѣтельствовать свою и общую радость малой Россіи по поводу достиженія „тихаго пристанища подъ крѣпкой рукой государя“. Въместѣ съ тѣмъ онъ оправдывался по дѣлу о крѣпости въ Кіевѣ. Виповнымъ онъ себя не признавалъ,—воеводы только оговорили его. Если онъ стоялъ за землю, то не ради противленія государю, а изъ ревности къ св. мѣсту, при томъ же—это земля, надѣленная митрополіи въ древнія времена и доставлявшая кормъ ему. Онъ требовалъ потому у воеводъ письменнаго указа государя, а затѣмъ послалъ извѣщеніе гетману, „лишь нашей земли начальнику и повелителю“, безъ вѣдома котораго ничего не можетъ дѣлать. И какъ только получилъ указъ, тотчасъ же съ радостью отдалъ свой участокъ и благословилъ строить крѣпость. И не только это мѣсто, но и другія готовъ уступить, не сомнѣваясь въ милости царскаго величества²⁾. Но едва-ли правительство повѣрило искренности м. Сильвестра: какъ разъ въ это время оно получило новыя доказательства его тяготивія въ другую сторону—къ Польшѣ. Это были донесенія киевскихъ воеводъ: кн. Фед. Сем. Куракина и Фед. Волконскаго и Андрея Немцова объ отношеніяхъ Сильвестра къ монаху Макарію Кришницкому. Последній былъ уніатскій старецъ, чрезъ котораго въ великомъ посту м. Сильвестръ, печерскій архимандритъ Іосифъ и михайловскій игуменъ Феодосій обмѣнивались вѣстями съ литовскимъ гетманомъ Радзивилломъ и поляками. Объ этихъ сношеніяхъ 13 мая докладывалъ воеводамъ кіево-михайловскій намѣстникъ Рафаилъ, добавившій, что митрополитъ и архимандритъ ни въ чемъ не доброхоты государю, и воеводы 15 мая отослали извѣщеніе о томъ и самого Рафаила въ Москву. 26-же іюня воеводы отпростили туда другой извѣтъ—Микитки Карнова, мужика черкаскаго города Козельска, недѣли за двѣ до Рождества Христова видѣвшаго въ Варшавѣ этого самаго Кришницкаго, который пріѣзжалъ къ королю съ листомъ изъ Кіева. 26 іюля изъ Москвы послѣдовалъ указъ—сыскать Кришницкаго и

¹⁾ А. Ю. п. З. Р. X. № 7. X. XIII.

²⁾ А. Ю. п. З. Р. X. № 16. II. Ср. III. 2—грамоту царю гетмана отъ 25 мая, тоже съ оправданіемъ митрополита отъ подозрѣнія, будто „онъ разорялъ дѣло Божіе и совокупленіе православія святаго не пріймалъ“. Хмельницкій писалъ, что Сильвестръ много пострадалъ за правду и теперь радуется и молится о царскомъ величествѣ. Земля подъ крѣпость онъ не отдавалъ пока не получилъ извѣщенія отъ гетмана, а потомъ отдалъ охотно въ надеждѣ на царскія щедроты. См. также подобную грамоту Хмельницкаго въ защиту митрополита къ п. Никону отъ 27 (или 25) мая 1654 г. въ А. З. Р. V. № 48 (здѣсь оно съ неправильной датой: 27 марта 1657 г., о чемъ у Карнова Г. О. II. 5 - 6) ранѣе она была напечатана м. Евгеніемъ въ „Описанія кіево-софійскаго собора“ (прилож. № 17) тоже съ ошибочной датой и съ вмѣномъ м. Іова въ заголовкѣ.

провѣдывать всякими обычаями, отъ кого онъ былъ посланъ къ королю и для какого дѣла¹⁾. Правительство въ своемъ указѣ не назвало Сильвестра, хотя первый уже извѣтъ бросалъ на него тѣнь. И дѣйствительно, тутъ было не безъ грѣха. Сохранился текстъ протеста, занесеннаго тѣмъ же Криницкимъ въ лудскія книги отъ имени митрополита и печерскаго архимандрита противъ подчиненія Малороссіи Москвѣ²⁾, и другого протеста, адресованнаго митрополитомъ самому королю и сейму³⁾. Основанія, повидному, на этихъ документахъ сообщенія шли въ Москву и съ другой стороны—черезъ прибывшаго туда изъ Польши грека Ивана Тафлару, тоже доносившаго объ измѣнническихъ замыслахъ Сильвестра⁴⁾.

Впрочемъ инцидентъ съ Криницкимъ не далъ положительныхъ данныхъ для обвиненія митрополита въ измѣнѣ. Хотя доказалъ еще разъ, какъ вошествовъ былъ этотъ святитель и рѣшительнъ въ отстаиваніи своихъ и общеперковныхъ правъ... 8 ноября 1654 г. Макарій Криницкій вѣрнулся въ Кіевъ и, ознанный властями, взять былъ „за пристава“. Гаспроевскія рѣчи его свелись къ отрицанію всякой вины и за кіевскими властями и лично за нимъ. Онъ-де былъ посланъ въ великомъ посту печерскими властями и братіей въ лудскій повѣтъ для провѣдыванія и завѣдыванія вотчинами. Но на Волини былъ схваченъ и отосланъ къ королю въ Варшаву, гдѣ и просидѣлъ подъ арестомъ три недѣли, и, отпущенный опять, поселился въ монастырскихъ вотчинахъ. Ни листовъ, ни вѣстей ни изъ Кіева, ни въ Кіевъ не возилъ⁵⁾. Въ другой разъ онъ заявиль, что уѣхалъ изъ Кіева еще до пріѣзда Бутурлина, ибо никакого заказа относительно этого не было...⁶⁾. Интереснѣе всего здѣсь поведеніе Сильвестра и архим. Іосифа. По донесенію воеводъ, оба они многожды требовали, чтобы Криницкаго и арестованнаго вмѣстѣ съ нимъ іерод. Теофана въ тѣснотѣ не держать, а отлатъ въ монастыри. Когда же воеводы въ томъ отказали, въ виду того, что арестованные—измѣнники, митрополитъ и настроенный имъ наказной полковникъ Василій Дворецкій говорили „съ большимъ шумомъ“, что имъ обѣщана государева милость—никакихъ вольностей не отымать, и нынѣ стала духовному чину тѣснота, чего у нихъ никогда не бывало; при этомъ угрожали, если монаховъ не отдадутъ въ монастыри, писать къ гетману и всему войску о своемъ

¹⁾ Бѣлгород. слѣдъ № 382, л. 357 и слѣд.

²⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росск. 1861, III, сѣкъ, 5—8 (ид. Рус. арх. 1893, I, 416—417). Никогда Карповъ высказалъ сомнѣніе въ подлинности этого документа ил. точнѣе, указалъ несообразности въ немъ (II, 9—11).

³⁾ А. Ю. и З. Р. X, X, 17, III.

⁴⁾ О Тафларѣ и его донесеніяхъ—Соловьевъ, II, 1674, 1675; Эйгорнъ, о. с., 62.

⁵⁾ Черезъ три дня Криницкій сознался, впрочемъ, что имѣлъ порученіе отъ короля изъ полковнику Богуну, но его не выполнилъ.

⁶⁾ И м. Сильвестръ подтвердилъ, что Криницкій уѣхалъ по монастырскимъ дѣламъ до пріѣзда Бутурлина и до цѣлованія креста царю. Такъ какъ Никита Карповъ видѣлъ его въ Варшавѣ еще до Рождества Христова, то, очевидно, Криницкій не одинъ разъ уѣзжалъ изъ Кіева съ порученіями митрополита...

утѣшеніи и неволѣ. И хотя воеводы представляли митрополиту, что ему не пригоже стоять за измѣнниковъ, но принуждены были уступить и отдать монаховъ въ монастыри за ручательствомъ Сильвестра. Не отдать— нельзя было, оправдывались воеводы,—чтобы „въ здѣшнихъ людяхъ никакова дурного сумнѣнья не было и не поставили бѣ того себѣ въ большую неволю и утѣсненье“¹⁾.—Это донесеніе получено было въ Москвѣ 17 янв. 1655 г., и мы не знаемъ, какъ оно отразилось на судьбѣ Криницкаго и репутаціи Сильвестра Коссова въ глазахъ московскаго правительства²⁾.

Что касается ученыхъ, то оно въ ихъ глазахъ едва ли послужитъ къ оправданію м. Сильвестра. Историки, которымъ приходилось комментировать его выступленія и анализировать его истинныя чувства по отношенію къ Москвѣ, вообще не вѣрятъ его искренности. Но они находятъ возможнымъ если не всецѣло оправдать Сильвестра, то снять съ него тяжесть вины указаніемъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя вынуждали его дѣйствовать пзвѣстнымъ образомъ, и тѣхъ мотивовъ, по которымъ онъ нѣсколько разъ протестовалъ открыто противъ новыхъ порядковъ и тайно. Однако большинство историковъ выдвигаютъ при этомъ на видъ не всю совокупность этихъ мотивовъ, а то одинъ, то другой, односторонне тѣмъ освѣщая и характеръ м. Сильвестра и отношенія его къ Москвѣ. Такъ, В. О. Эйнгорнъ признаетъ, что С. Коссовъ руководился въ своей политикѣ „матеріальными выгодами и своскорыстными расчетами“³⁾. Для такого признанія есть основанія и въ вышеизложенныхъ объясненіяхъ самого митрополита и въ томъ протестѣ противъ подчиненія Москвѣ, каковой отъ его имени и отъ имени печерскаго архимандрита былъ занесенъ въ лудкія книги монахомъ Макаріемъ Криницкимъ. Здѣсь сказано, что духовенство не дало еще Москвѣ требуемой присяги, опасаясь, чтобы не были смѣнены послѣ того старшіе духовные⁴⁾. Но Сильвестръ Коссовъ могъ отстаивать владѣнія митрополіи и свое положеніе не изъ личныхъ только интересовъ: пзъ-за нихъ онъ едва ли сталъ

¹⁾ Бѣлгор. стола № 382, л. 357 и слѣд.

²⁾ Можно отмѣтить здѣсь, что скоро послѣ того, на масленой недѣлѣ 1655 г., бѣжалъ въ Слуцкъ къ гетману Радивилу михайловскій игумень Ѳеодосій Василевичъ (Бѣлгор. стола № 382, л. 128—133), одинъ изъ тѣхъ настоятелей кievскихъ, которые сносились съ Литвой чрезъ Криницкаго. Теперь онъ сталъ врагомъ Москвы (Соловьевъ, II, 1676). Это тотъ самый старецъ, который въ 1649 г. сопровождалъ въ Москву Славинскаго и Сатавовскаго, а въ 1654 г. въ званіи игумена златоверхаго писалъ царю о важности Кіева, нашего Сіюна, отъ котораго „законъ пзыде съ просвѣщеніемъ и крещеніемъ вся Россійскія землѣ“. Тогда же гетманъ рекомендовалъ его государю, какъ „зѣло потребнаго церкви Божіей“, какъ „лекуснаго мужа и премудра и на венко дѣло вѣрѣ нашей благочестивой благопотребна“, и какъ человека вѣрнаго царю, всякаго добра ему желающаго и другихъ могущаго расположить къ вѣрности (А. Ю. и З. Р. X, № 16, VI).

³⁾ Сношенія... 91 и пр. 175. Ср. Терновскій С. А., Исслѣдованіе о подчиненіи кievской митрополіи москов. патриархату, 54 (Арх. Ю.-З. Р. I, V).

⁴⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1861, III, смѣсь, 5—8; id. Русскій архивъ, 1893, I, 416—417.

бы „битися“ съ царскими воеводами. Онъ могъ и долженъ былъ отстаивать земли кафедръ потому уже, что это было первое покушеніе на нихъ со стороны Москвы и тотъ или другой исходъ столкновенія могъ послужить положительнымъ или отрицательнымъ прецедентомъ. А прецеденты и тогда имѣли великую силу... И когда онъ получилъ гарантіи, что вмѣсто отбираемыхъ участковъ онъ и монастыри получатъ земли въ другихъ мѣстахъ, то успокоился ¹⁾.

Но успокоился на время и только въ этомъ пунктѣ. У него оставалась тревога за судьбу земельныхъ владѣній и за положеніе вообще западнорусской церкви. Вѣдь съ переходомъ части ея подъ власть московскаго царя должно было ухудшиться состояніе той ея половины, которая имѣла остаться въ польско-литовскомъ королевствѣ. На ней поляки должны были выместить свои неудачи и вознаградить какъ-нибудь уроны, нанесенныя отторженіемъ Малороссіи. Православной церкви угрожало прежде всего лишеніе ея владѣній въ предѣлахъ Польши, а затѣмъ еще большее уменьшеніе ея юридическихъ правъ тамъ. И эта мысль о своей частвѣ по ту сторону новой границы между Польшей и Россіей не могла не заботить м. Сильвестра и не могла не вліять на неустойчивость его политики въ моментъ присоединенія Малороссіи къ Москвѣ ²⁾. Нерѣшительность Коссова воспитывалась въ теченіе многолѣтнихъ переговоровъ съ Москвою, когда ни у кого долго не появлялось увѣренности, что московскій царь приметъ Малороссію подъ свое покровительство. Теперь же митрополитъ могъ сомнѣваться, сумѣетъ ли онъ удержать ее въ своихъ рукахъ. Простой практическій расчетъ могъ подсказывать митрополиту, что не нужно слишкомъ афишировать своихъ чувствъ къ Москвѣ, пока она не стала госпожей положенія, и порывать заблаговременно съ польскимъ правительствомъ, которое, если останется побѣдителемъ, тяжело покараетъ за измѣну. Опасеніе польской мести въ отношеніи если не къ себѣ, то къ зарубежному духовенству проскользнуло у м. Сильвестра уже во время спора его съ воеводами по вопросу о приводѣ къ присягѣ его людей ³⁾. Не будемъ отрицать и того, что м. Сильвестра могла связывать и вѣрноподаническая присяга его польскому королю, которая хотя и уступала предъ фактомъ подчиненія Малороссіи Москвѣ, не могла не тревожить совѣсти того, кто училъ свою паству святости этой присяги и необходимости подчиняться „властемъ прередержашимъ“... И это опасеніе нарушить присягу, дѣйствительно, содержится въ протестѣ, занесенномъ отъ лица митрополита въ лужскія городскія книги ⁴⁾. Но, съ другой стороны, не нужно преувеличивать значеніе этого фактора подобно Н. И. Костомарову, который увѣряетъ, что

¹⁾ Ср. м. Макарій. XII. 70. 71.

²⁾ М. Макарій. XII. 58 и слѣд.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. стр. 258. Карповъ. I. 5—6. Еще въ 1651 г. царскій гонецъ гр. Богдановъ свидѣтельствовалъ о неудобствѣ положенія митрополита между воюющими сторонами и объ его страхѣ (А. Ю. и З. Р. III. № 328.—стр. 472—473).

⁴⁾ Гл. въ Моск. общ. ист. и архив. росс. 1861. III. смѣсь. 5—8.

„Сильвестръ Коссовъ и кievское духовенство... отличались въ высшей степени покорностью властямъ“, что „они всегда были удалены отъ всякихъ мятежныхъ замысловъ, поэтому скорая перемена власти казалась для нихъ предосудительною“¹⁾.

Не малое значеніе могло имѣть здѣсь и то отмѣчаемое очень многими изслѣдователями нерасположеніе, какое питалъ къ Москвѣ Сил. Коссовъ, какъ воспитанный на „польскій образецъ“ шляхтичъ, тяготѣвшій всѣмъ строемъ своихъ понятій и чувствъ къ польской цивилизаціи, дорожившій польскими политическими и социальными порядками и „гнушавшійся“ Москвы съ ея самодержавіемъ верховной власти, съ необразованностью духовенства и съ грубостью нравовъ²⁾. Опасеніе за пониженіе сравнительно высокой малороссійской культуры отъ сближенія съ Москвою проникали тогда и другіе слои народа. Не даромъ недоброжелатели Москвы распространяли слухи, что москвалн будутъ принуждать малороссовъ къ усвоенію своей одежды, что замѣнять, въ частности, лантями сапоги и черевички³⁾. Тѣмъ болѣе могъ чувствовать эту разницу культурной обстановки и образовательнаго уровня м. Сильвестръ, самъ нѣкогда содѣйствовавшій уравнино ея, къ сожалѣнію въ незначительной степени. Тѣмъ сильнѣе могъ онъ опасаться за примѣненіе къ себѣ и къ духовенству московскихъ порядковъ и отношеній, тѣмъ яснѣе представлялъ себѣ все различіе политическихъ и социальныхъ условій обоихъ государствъ.

Но еще больше претили Сильвестру московскіе церковные порядки съ ихъ бюрократизмомъ, безправіемъ духовенства и подчиненностью его въ цѣломъ государственной власти. Замѣна ими тѣхъ отношеній, какія тогда существовали въ юго-западной Руси, едва ли не всего болѣе страшна м. Сильвестра. Хотя онъ съ своею церковью и находился въ юрисдикціи константинопольскаго патріарха, но это была почти номинальная зависимость, которой и сравнивать нельзя было съ властью московскаго патріарха надъ подчиненными ему архіереями. Опасеніе за независимость малороссійской церкви должно было возникнуть у м. Сильвестра одновременно съ политическимъ подчиненіемъ Малороссіи Москвѣ. Хотя рѣчи о томъ не было еще при предварительныхъ переговорахъ, но связь между обоими явленіями казалась ясной и сама по себѣ, и по тѣмъ отношеніямъ, въ какихъ стояли между собой въ Москвѣ царь и патріархъ, Алексѣй Михайловичъ и Никонъ, и по тому участию, какое послѣдній принималъ въ самомъ фактѣ присоединенія Малороссіи, и по властному характеру московскаго первоіерарха. Вотъ почему тоже не

¹⁾ Историческія монографіи и изслѣдованія, XI, 138 (Богданъ Хмельницкій, III).

²⁾ Соловьевъ С. М., X, 320; М. Макарій, XII, 60; Костомаровъ, XI, 138. Карповъ Г. Ѳ., II, 16. Кулишъ, Опаденіе Малороссіи отъ Польши, I, 180. Чистовичъ П., Исторія западно-русской церкви, II, 133, 134. Буцинскій П. Н., О Богданѣ Хмельницкомъ (1882), 171. Эйнгорнъ В. О., о. с., 91; ср. 79. Плавайскій Д. П., V, 96. Пыпинъ — Вѣстн. Евр., 1894, V, 305, 308.

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 33. Костомаровъ. *ibid.*

малое число историковъ придаютъ крупное значеніе въ объясненіи поведенія м. Сильвестра этому мотиву, хотя въ паличныхъ документахъ онъ почти не выплываетъ на поверхность ¹⁾. Но почему то не хотятъ вѣрить искренности заявленія Сильвестра и другихъ духовныхъ лицъ, что для нихъ тяжелъ разрывъ вѣковыхъ отношеній съ константинопольскимъ патриархомъ, — тяжелъ самъ по себѣ, разумеется, а не потому, что на его мѣсто станетъ московскій первосвятитель ²⁾. Вѣрить же этому можно и должно уже потому, что даже міряне чувствовали крѣпость этой связи и боль отъ разрыва ея. Немалую печаль, заявлялъ православный шляхтичъ Павелъ Олександровичъ въ письмѣ къ брянскому полковнику Богуну, наводитъ измѣненіе московскаго патриарха заставить насъ отступить отъ пречестнѣйшаго отца, святѣйшаго патриарха константинопольскаго, которому въ область отъ св. отцовъ и отъ предковъ нашихъ церкви наши отданы: ради того мы не захотѣли принять унию и съ костеломъ римскимъ, чтобы не противиться настырю нашему старѣйшему, котораго даль намъ Богъ ³⁾. Тѣмъ болѣе чувствовалась эта связь духовенствомъ, которое не могло еще забыть историческихъ заслугъ греческихъ патриарховъ предъ западнорусскою церковью, особенно въ тяжкую годину введенія унии. Конечно, для высшихъ представителей этой церкви ея номинальная зависимость отъ царьградскаго патриарха сознавалась, какъ „основа вѣхъ другихъ вольностей“, но иногда и въ ихъ рѣчахъ слышалось нѣчто идейное. Это именно мы склонны находить и у Сильвестра, когда, напр., онъ просилъ у московскаго правительства какъ милости, чтобы онъ и паства не были отдалены отъ послушенства свят. патриарха, до котораго они падежатъ правомъ Божиимъ, и по крещенію, и по правиламъ св. отецъ ⁴⁾.

Вотъ какой сложный комплексъ чувствъ и воспоминаній, идей и желаній можно находить въ душѣ м. Сильвестра въ тѣ годы, когда подготовлялось и совершалось присоединеніе Малороссіи къ Москвѣ. Его, даже половины его было бы вполне достаточно, чтобы если не совершенно оправдать Сильвестра Коссова, то хотя бы извинить его, но въ томъ только случаѣ, если бы онъ устоялъ въ своемъ протестѣ противъ новаго порядка вещей и выразилъ его не такъ скромно, неопослѣдовательно и трусово. Достоинъ уваженія человекъ, добросовѣстно заблуждающійся даже, если онъ неуклонно держится своего убѣжденія, и, наоборотъ, не вызываетъ симпатій тотъ, кто очень легко взмѣняетъ ему, давая при томъ мѣсто подозрѣніямъ въ своекорыстныхъ побужденіяхъ.

¹⁾ Карповъ Г. О. Кіевская митрополія и московское правительство. I (1871). 18. Терновскій С. А. Исслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи моск. патриархату, 30. 31. 35. Эйнгорнъ В. О., 41—43. Пловайскій Д. Н., V. 96. С. Т. Годубевъ, Чт. въ Моск. общ. вѣд. и древн. росс. (кн. 168, стр. 30) отдастъ преимущественное значеніе этому мотиву.

²⁾ Чуть ли не одинъ архіеп. Филаретъ писалъ, что С. Коссовъ хранилъ въ душѣ признательность къ констант. патриарху (Ист. рус. церкви, изд. VI (1895), 511, 512).

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 11, ст. VI (16 марта 1654).

⁴⁾ Карповъ. I. 17. 18. 31. 33.

Мы остановились на характерѣ отношеній С. Коссова къ Москвѣ въ моментъ присоединенія къ ней Малороссіи потому, что мысли и чувства митрополита раздѣляли въ той или другой степени и другіе представители высшего малороссійскаго духовенства. Большой же авторитетъ, какимъ они пользовались у себя на родинѣ, и немалая роль, предоставленная имъ въ дипломатическихъ сношеніяхъ съ Москвой, позволяли имъ вывѣлять эти чувства наружу и вліять на ходъ политическихъ и церковныхъ отношеній въ сторону большаго ли сближенія съ Москвой или расхожденія съ нею. А этимъ обуславливалась и степень церковно-культурнаго вліянія Малороссіи на великорусскую жизнь.

Политической стороны этихъ сношеній мы не будемъ касаться, такъ какъ она обстоятельно и документально изложена въ трудѣ В. О. Эйнгорна¹⁾. Не такъ подробно, но по документамъ же изложена исторія церковнаго подчиненія Малороссіи Москвѣ²⁾. Не повторяя этой исторіи во всѣхъ деталяхъ, мы здѣсь укажемъ только основные моменты ея и тѣ мотивы, какіе выступали въ разныхъ моментахъ ея развитія,—мотивы, свидѣтельствующіе о большемъ или меньшемъ сближеніи двухъ народностей и объ усиленіи средствъ культурнаго воздѣйствія одной на другую. Самое церковное подчиненіе Малороссіи Москвѣ въ 1686 г. было крупнымъ факторомъ такого церковно-культурнаго взаимодействія, что и сказалось на разныхъ сторонахъ жизни великороссійской церкви. Мы отмѣтимъ здѣсь, какія сношенія происходили между Кіевомъ и Москвой по вопросу о церковной самостоятельности Малороссіи и личный составъ посольствъ въ Москву: имъ иногда объясняется тотъ или другой поворотъ въ ходѣ переговоровъ, а затѣмъ знакомство московскаго правительства и общества съ лучшими представителями малороссійскаго духовенства создавало почву для еще большаго сближенія двухъ народностей и для доступа въ Москву дѣятелей науки и литературы.

Вопросъ о церковной независимости Малороссіи или точнѣе о передачѣ правъ на нее отъ константинопольскаго патриарха московскому сталъ на очередь тотчасъ же по присоединеніи Малороссіи, при чемъ сразу же опредѣлялось отношеніе къ нему малороссійскаго духовенства и московскаго правительства. Первое высказалось за сохраненіе *status quo*, второе—за „перемѣну титула владычія“, выражаясь теперешнимъ политическимъ терминомъ. Сама логика событій была на сторонѣ Москвы и ея точки зрѣнія: разъ Малороссія входила въ составъ московскаго госу-

¹⁾ О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича.

²⁾ Терновскій С. А. Исслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату, 1872 (предисловіе къ V т. I части Арх. Ю.-З. Россіи). Авторъ анализировалъ изданные имъ документы, извлеченные имъ изъ сборника „Икона“, составленнаго ок. 1700 г. Равнѣ него по „Иконѣ“ кратко представилъ ходъ церковнаго подчиненія Малороссіи Москвѣ Устряловъ, Исторія Петра Великаго, I, 138—151. См. также въ Исторіи Россіи Соловьева, т. II и III (въ разныхъ мѣстахъ).

дарства, то необходимо было, чтобы и церковь ее подчинилась московскому патриарху. Этого требовали и каноны и национально-историческія условия. Недаромъ еще при зарожденіи мысли о политическомъ подчиненіи Малороссіи Москвѣ считали достойнымъ титуловать московскаго патриарха всероссійскимъ¹⁾. Тѣмъ естественнѣе было простираеть власть послѣдняго на малую Россію, когда совершилось политическое присоединеніе. И когда п. Николь въ концѣ апрѣля 1654 г. папутствовалъ московскую разь въ Малороссію, воевода А. Н. Трубецкой въ своемъ отвѣтѣ назвалъ его „патриархомъ всея великія и малыя Россіи“²⁾. Насколько натуральнымъ казалось притязаніе Москвы и на церковное подчиненіе себѣ Малороссіи, видно изъ одного мѣста литовскаго выше писема шляхтича Олекнича, въ которомъ онъ сообщалъ своему корреспонденту: „патриархъ московскій духовнымъ нашимъ и всему міру христіанскому на повиновеніе себѣ присягать велить и отступити отъ... св. патриарха константинопольскаго“³⁾. Письмо это 16 марта 1654 г.,— до того еще, какъ начались переговоры по данному вопросу.

Къ признанію московскаго первосвященника за своего духовнаго главу самихъ малороссовъ должно было расположить участіе тогдашняго патриарха въ дѣлѣ подчиненія Малороссіи и его благожелательное отношеніе къ нимъ. Къ нему уже съ апрѣля 1653 г., какъ только онъ занялъ вліятельное положеніе въ государствѣ, обращаются за посредничествомъ и Хмельницкій и Выговекій, и Николь, двятый, очевидно, за чувствительными струнами, по выраженію Д. Н. Цювайскаго, обѣщавъ ходатайствовать предъ государемъ, а тѣ продолжали „низко и смиренно до лица земли бить челомъ Божією милостию великому святителю, свят. Николу, патриарху царствующаго града Москвы и всея великія Россіи, господину и пастырю, его великому святительству“⁴⁾. Располагало къ Николу и то, что онъ успѣлъ заявить себѣ своими просвѣщенными взглядами и любовью къ малороссійскимъ ученымъ и пѣвцамъ⁵⁾. Неудивительно послѣ того, что какъ только совершилось присоединеніе Малороссіи, многіе южноруссы, независимо отъ хода переговоровъ о церковномъ подчиненіи, стали называть Никола патриархомъ и своимъ верховнымъ пастыремъ,—

¹⁾ 4 дек. 1622 г. св. Пелагій Копинскій адресовался къ п. Филарету Никитичу, какъ къ „патриарху великой и малой Россіи и до послѣднихъ великаго океана“ (Сѣвигорск. о. с., 1074).

²⁾ Цювайскій Д. Н., V, 131.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 11, ст. VI.

⁴⁾ Исторія Русскаго государства, V, 90—92. Ср. П. К. К. III², 182—184. А. Ю. и З. Р. VIII, Приб. № 38. Объ участіи Никола въ дѣлѣ прінятія Малороссіи и борьбѣ пзъ-за нея съ Польшею см. еще у Кантерева Н. О.: П. Николь и царь Алексѣй Михайловичъ. II (1912), 139—141. Нужно отмѣтить однако, что Карповъ не придавалъ перепиискѣ Хмельницкаго съ Николомъ о присоединеніи Малороссіи большого значенія: письма первого будто „простоая формальность“, а грамоты второго—шаблоннаго содержанія и составлялись въ государственныхъ канцеляріяхъ (II, 4).

⁵⁾ Ср. Терновскій С. А., о. с., 37—38.

и Хмельницкій съ Выговскимъ, и кievскіе мѣщане¹⁾. Добрыя отношенія малороссовъ къ Никону продолжались и послѣ. Хмельницкій то просить его воодѣйствовать на царя въ присылкѣ рати²⁾, то приглашаетъ его прибыть въ Малороссію для благословенія на гетманство Юрія Хмельницкаго и на митрополию кievскую³⁾. И при Выговскомъ Никонъ пользовался авторитетомъ и похвалялся (въ 1659 г.) своимъ вліяніемъ на малороссовъ⁴⁾. Эти личныя добрыя отношенія малороссовъ къ Никону проявляются и послѣ, даже послѣ оставленія имъ престола и даже послѣ низложенія, когда сношенія съ нимъ ставились уже въ вину и иногда карались ссылкой. Свидѣтельство біографа Никона Пв. Шунерипа о томъ, что во время пребыванія его въ воскресенскомъ монастырѣ его посѣщали „дивоземцы, греки и поляки, черкасы и бѣлоруссы, и поокрещенные пѣмцы и жиды“⁵⁾ подтверждается документами. Въ 1661 г. были у него въ Новомъ Іерусалимѣ пещерягіе іеромонахъ Варлаамъ Дмитріевъ и іерод. Аванасій⁶⁾. Эти лица ѣздили къ Никону съ дозволенія московскаго правительства. За попытку посѣтить его безъ разрѣшенія поплатились заточеніемъ архим. Ѳеоданъ (1663)⁷⁾, іером. Апатолій (1667 г.)⁸⁾. Думается, что этими добрыми чувствами объясняются и попытки защиты и. Никона на соборахъ 1660 и 1666 гг. Славинецкимъ и игум. Пгватіемъ Іевлевичемъ⁹⁾. И совершенно особнякомъ стоитъ полемическій трактатъ полоцкаго епископа Каллиста противъ Никона, наложившаго клятву на м. сарскаго Питиряма, который поставилъ еп. Меѳодія въ область кievской митрополіи¹⁰⁾: тутъ какъ разъ со стороны Никона была защита независимости малороссійской церкви... Но этотъ трактатъ былъ вызванъ царемъ и для Каллиста былъ разсужденіемъ *pro domo sua*.

Симпатизировали Никону не только духовные, но и другіе классы населенія. Когда онъ былъ лишенъ престола, гетм. Брюховецкій писалъ донскимъ казакамъ о москвичахъ, что они „жестокостію своею превосходятъ все поганые народы, о чемъ свидѣтельствуеетъ самое поганое ихъ

¹⁾ М. Макарій XII, 96. Эйнгорнъ, 65, прим. 68.

²⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 15, П.

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 6. Впрочемъ, объ этомъ см. ниже, стр. 172.

⁴⁾ М. Макарій XII, 339, 342. Гиббенетъ, Историческое изслѣдованія дѣла и. Никона. I, 42—43; II, 491—492.

⁵⁾ Житіе и. Никона. Изд. 1784 въ перепечаткѣ Рус. Архива 1909, X, 38.

⁶⁾ Кажется, они были и въ 1660 г. Малор. дѣла 1661, № 18. Малорос. подл. акты № 122. Кириловъ, III, 55, пр. 34. Эйнгорнъ, 165, пр. 123.

⁷⁾ Греч. дѣла 7172, № 9/в. М. Макарій XII, 462 и слѣд. Эйнгорнъ, 230.

⁸⁾ Описаніе документовъ и бумагъ Московскаго архива министерства юстиціи, XIII, № 656, л. 1012—1014.

⁹⁾ Др. Росс. Вивл. III, 376. М. Макарій XII, 359—364. Эйнгорнъ, 152.

¹⁰⁾ Этотъ трактатъ въ видѣ посланія къ царю отъ 20 апр. 1662 г. напечатанъ кн. Оболенскимъ М. въ его „Новыхъ матеріалахъ для исторіи слѣдственнаго дѣла надъ п. Никонимъ“, стр. 4—9. Подлинникъ хранится въ архивѣ министерства иностр. дѣлъ въ Москвѣ (Духовныя руссійскія дѣла 1662 г., № 21).

дѣло: верховнѣйшаго пастыря своего, св. отца патріарха свергли, не желая быть послушными его заповѣдм; онѣ ихъ учили имѣть милость и любовь къ ближнему, а онѣ его за это заточили¹⁾. Хотя здѣсь имя Никона могло быть приплетено, какъ лишній поводъ къ возбужденію недовольства московскимъ правительствомъ, однако ясно, что на юго-западѣ и послѣ своего сверженія онѣ мыслился какъ патріархъ всей Руси и, въ частности, какъ верховный пастырь Малороссіи. И мы не сомнѣваемся, что если бы его управленіе русскою церковью еще продолжилось, кіевская митрополія вошла бы въ составъ московскаго патріархата охотнѣе и скорѣе, чѣмъ то было въ дѣйствительности.

Въ дѣйствительности завязалась затяжная борьба за церковную независимость Малороссіи, которая растянулась на 30 лѣтъ да и въ 1686 г. не была совершенно окончена. Началось съ того, что послѣ медоваго мѣсяца союза Малороссіи съ Москвою отправлено было къ царю посольство для оформленія новыхъ отношеній и для закрѣпленія старыхъ правъ малороссійскаго народа и духовенства. Въ составѣ его не было духовныхъ пословъ²⁾: очевидно, посланнм гетманскіе должны были отстаивать его права и привилегіи. Требования малороссійскаго народа были заключены въ особыя статьи, которыя послами предъявлены были 13 и 14 марта устно и письменно. § 13 ихъ касался огульно правъ духовныхъ и мірскихъ людей, получившихъ отъ князей и королей, и царь повелѣлъ быть по тому. § 18 содержалъ рѣчь о подтвердительныхъ грамотахъ митрополиту и духовенству на маестности.—и государь приговорилъ дать. Но при дальнѣйшихъ переговорахъ пословъ съ боярами послѣдніе 19 и 21 марта вспомнили о неслухныхъ дѣлахъ кіевского митрополита и, быть можетъ, въ связи съ этимъ жалованная грамота на имѣнія имъ не была выдана³⁾. Такимъ образомъ вопросъ о подчиненіи кіевского митрополита теперь не былъ затронуть ни съ чьей стороны.

Правда, существуетъ документъ, относимый учеными къ марту 1654 г. и содержащій одинъ пунктъ, касающійся юрисдикціи московскаго патріарха въ отношеніи малороссійской церкви. Это статьи Богдана Хмельницкаго, § 8 которыхъ содержитъ такое рѣшеніе: „А митрополиту кіевскому, также и инымъ духовнымъ мѣляя Россіи, быть

¹⁾ А. Ю. в З. Р. VII, № 23, стр. 61. Сочувственное отношеніе къ Никону малороссы перешло и въ XVIII в. Черниговскій, напр. лѣтописецъ говоритъ подъ 1686 г. о изложеніи и *невѣжьемъ* заточеніи м. Никона. „Черниговская лѣтопись по новому списку“.—Кіев. стар., прилож., 85).

²⁾ Упомянуется только новгородъ-стверскій пчумель Сильвестръ (А. Ю. в З. Р. X, № 8, IX, XI, XVII).

³⁾ А. Ю. в З. Р. X, № 8, IX, XI, XVIII, II, С. З. I, № 119 и приложение. (Ср. Собр. госуд. грам. и догов. II, № 168, П. Маркевичъ, Исторія Малороссіи, III (1842), 133—139, 146 и слѣд. Какъ обижены были въ Москвѣ поведеніемъ С. Косова, о которомъ вспомнили теперь, видно изъ защитительнаго письма гетмана м. Никону: послѣдній „оналдися“ на митрополита за его сопротивленіе государю и за то, что будто онъ былъ противъ соединенія Россіи (А. З. Р. V, № 48).

подъ благословеніемъ св. патріарха московскаго и всея великія и малыя ¹⁾ Россіи. А въ права духовныхъ св. патріархъ вступаться не будетъ... ²⁾ Многие ученые, начиная съ малороссійскихъ дѣтописцевъ XVIII в., признають этотъ документъ за статьи, принятыя именно въ 1654 г. Такой взглядъ проводили Карповъ ³⁾, Буцшкскій ⁴⁾, Эйнгоршъ ⁵⁾. Но уже въ 1889 г. г. Шафраповъ доказалъ, что въ 1654 г. такого кардинальнаго вопроса не поднималось и въ мартѣ правительство ограничилось только огульнымъ подтвержденіемъ правъ малороссійскаго духовенства ⁶⁾. И съ его доводами нельзя не согласиться, призывъ во вниманіе весь ходъ дальнѣйшихъ переговоровъ и, прежде всего, умолчаніе объ этомъ неординарномъ и стѣнительномъ пунктѣ въ ноябрь-августѣ того же года, когда явилось посольство къ царю отъ малороссійскаго духовенства.

Во главѣ этого спеціальнаго посольства стоялъ николю-пустыньскій игуменъ Иннокентій Гизель; съ нимъ поѣхали софійскій старецъ Теофанъ, печерскіе уставникъ Герасимъ и старецъ Авксентій Устрицкій, архангельскаго золотоверхаго монастыря старецъ Гавріиль, выдубецкій игуменъ Климентъ съ двумя монахами ⁷⁾. Цѣлью посольства было—оправдать митрополита и другихъ лицъ въ несочувствіи воссоединенію и въ нежеланіи добра государю и испросить подтвержденіе маестностей, правъ и вольностей малороссійской церкви, съ оставленіемъ ея подъ властью константинопольскаго патріарха. Вотъ въ какомъ нисходящемъ порядкѣ шли желанія малороссійскаго духовенства. М. Сильвестръ и пастыри кievскихъ монастырей просили: о подтвержденіи вообще правъ и привилегій церкви и духовенства (§ 1), о неотдѣленіи „отъ послушанія константинопольскому патріарху“, которому они подчинились „по праву Божиюму, по крещенію и правиламъ св. отецъ“ (§ 2), о пожизненномъ утвержденіи наличныхъ митрополита, епископовъ, печерскаго архимандрита и епископовъ и о свободномъ избраніи послѣ ихъ смерти преемниковъ имъ какъ духовными, такъ и мірянами, „а духовныхъ московскихъ на разсмотрѣніе и на всякіе начальства до малые Россіи, чтобы его царское величество не присылать“ (§ 3); чтобы суды духовныя совершались сами духовныя съ позываніемъ (апелляціей) до митрополита и до его суда, гдѣ дѣла и окончивались бы, а виновные наказывались, „не

¹⁾ Въ положеніи м. Макарія добавлено „и малыя“ (XII, 71), что для марта 1654 г. является полной несообразностью.

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 115, 262—265 стр. Ид. Собр. госуд. грам. и договор. IV, № 14.

³⁾ Переговоры о соединеніи малой Россіи съ великой—Журн. мнв. нар. просвѣщ. 1871, №№ 11, 12 (сер. Кіевская митрополія и Московское правительство во время соединенія Малороссіи съ вел. Россіей, 1, 18 и слѣд.).

⁴⁾ О Богданѣ Хмельницкомъ, 152 и слѣд. Костомаровымъ этотъ вопросъ не смышленъ и не рѣшенъ (XI, 139; ср. XI, 158—160).

⁵⁾ О сношеніяхъ малорос. духовенства, 64 и слѣд.

⁶⁾ О статьяхъ Б. Хмельницкаго (1654 г.)—Кіев. старина, XXVII, 369 и слѣд.

⁷⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16, 1, V, 1.

отсылаючи до великой Россіи (§ 4); чтобы православные въ Польшѣ и Литвѣ, за границей, попрежнему были подчинены митрополиту (§ 5); чтобы монастыри были вознаграждены имѣніями вмѣсто отнятыхъ разными людьми и оставшихся за границей (§ 6); „чтобъ некоторого духовныхъ панихъ малые Россіи насиліемъ до великіе Россіи не затекали (не завлекали), а когда прилучится въ потребахъ и дѣлахъ какихъ ни есть съ духовныхъ нашихъ въ великой Россіи побывать, чтобы отъ его царскаго величества не были задерживаемы“ (§ 7)¹⁾. Отдѣльные монастыри одновременно просили о подтвержденіи своихъ матеріальныхъ правъ и только кіево-печерскій сверхъ того хлопоталъ о подтвержденіи прежнихъ привилегій на печатный дворъ, о вольномъ избраніи архимандрита братіей и мірскими людьми по старому, изъ мѣстныхъ людей, съ подтвержденіемъ со стороны царя; чтобы свободны были отъ духовныхъ судовъ, не слюнныхъ охранять давнія привилегіи²⁾. Изъ длиннаго ряда пожеланій кіевского духовенства глава посольства, игум. Пинновентій Гизель выдѣлилъ и настойчиво подчеркнул представленіе о „первой вольности, яже есть всѣхъ вольностей и привъ коренемъ“, именно о сохраненіи послушанія цариградскому патриарху, „до котораго насъ и право Божіе чрезъ св. апост. Андрея Первозваннаго и каноны св. отецъ прилучили и совокупили“. Хотя митрополитъ кіевскій съ духовенствомъ „не слушается... св. патриарху московскому и всея Россіи послушаніе творити“, ибо извѣстно, что и его престоль „составленъ св. Духомъ“, однако „ужасается, да не вмѣнитъ Богъ сіе дѣло во грѣхъ, вѣсть бо, яко что вселенскимъ соборомъ узаконено и утверждено есть, то не можетъ премѣнитись развѣ тѣмъ же вселенскимъ соборомъ“. Потому то митрополитъ и проситъ усердно оставить малороссійское духовенство при старомъ послушаніи: „на семь бо основанийъ всѣ наши вольности созданы“. Если же оныя этого не получатъ, то со всѣмъ духовенствомъ будетъ скорбѣть и унывать, и тѣ духовные, которые еще не находятся подъ высокою рукою государя, „видяще нашу скорбь, малодушествовать стануть“. Мало того, въ рѣчахъ Гизеля проскальзывала подчасъ угроза даже пзмѣной митрополита и духовенства въ случаѣ отказа, такъ какъ они добровольно подчинились Москвѣ и при томъ въ Переяславлѣ бояр. Бутурлинъ далъ обѣщаніе, что вольности народа и духовенства будутъ сохранены³⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16. X. ²⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16. XI.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16. XIII. Среди многихъ грамотъ малороссійскаго духовенства о подтвержденіи юридическихъ и матеріальныхъ правъ его какія то диссонансомъ звучить чуждое користи писъмо черниговскаго еп. Зосима Прокоповича. Онъ ничего для себя не ищетъ, онъ только радуется о возсоединеніи православной церкви, хвалитъ государя за его великій подвигъ, что онъ самъ идетъ на врага, желаетъ ему побѣды надъ „всѣми еретиками и махметами“ и покоренія ихъ царствъ, и жалѣетъ, что Богъ не допускаетъ его, по немощи, видѣть лицо царское, чего онъ желалъ (А. Ю. и З. Р. X. № 16. IV).

Петиціи кіевского духовенства были представлены царю под Смоленскомъ, въ военномъ лагерѣ, гдѣ тогда Алексѣй Михайловичъ находился. Часть просьбъ была тогда же удовлетворена. 11 авг. даны жалованныя грамоты на монастырскія и митрополичьи маестности ¹⁾ и кіевскимъ воеводамъ посланъ наказъ, чтобы они не вступались ни въ какія дѣла, касающіяся малороссійскаго духовенства, а отсылали бы на судъ митрополита и въ монастыри ²⁾. Но большая часть домогательства митрополита и настоятелей монастырей была отложена до возвращенія государя въ Москву и, повидимому, не получила ни положительнаго, ни отрицательнаго рѣшенія, быть можетъ въ виду того, что государь, по случаю чумы, вернулся въ Москву только въ февралѣ 1655 г., а чрезъ мѣсяць отправился въ новый военный походъ.

Нужно однако сказать, что м. Макарій къ этому именно времени, къ августу 1654 г., относитъ рѣшеніе кардинальнаго вопроса въ церковныхъ отношеніяхъ Малороссіи и Москвы: „съ этого времени, говорить онъ, кіевская митрополія, по волѣ государя, считалась уже, въ нѣкоторой степени, фактически соединенною съ московскимъ патриархатомъ, хотя *de jure* числилась еще въ округѣ константинопольскаго патриарха и подъ его властію“ ³⁾. Преосвященный историкъ не объясняетъ однако, какъ и почему это произошло ⁴⁾. Другой историкъ—В. О. Эйнгорнъ, самый откладъ рѣшенія вопроса объ отношеніяхъ къ Константинополю понимаетъ какъ отказъ въ ходатайствѣ, ибо эта вторая статья петиціи „прямо противорѣчила тѣмъ взглядамъ на отношеніе церкви малороссійской къ московскому первосвященнику, которые, какъ кажется, высказаны были въ Москвѣ еще въ мартѣ, во время переговоровъ съ посланцами гетмана“; почему на нее не могли согласиться ни царь, ни Никонъ, „котораго она, конечно, оскорбила“. Не могло согласиться московское правительство и на пятую статью (о подчиненіи митрополиту православнаго духовенства Литвы и Волыни), ибо въ это время уже безвозвратно рѣшено было подчиненіе тѣхъ литовскихъ епархій, которыя отойдутъ подъ власть великаго государя, московскому патриарху ⁵⁾.

Итакъ г. Эйнгорнъ основываетъ свою догадку объ отношеніи московскаго правительства къ крупнѣйшему вопросу церковныхъ отношеній Малороссіи въ августѣ 1654 г. на томъ, что будто оно рѣшило его уже въ мартѣ. Но мы видѣли, что этого въ мартѣ не было, да и самъ

¹⁾ Только вопросъ о замѣнѣ нѣзвѣй, отошедшихъ за границу, отложенъ до конца войны.

²⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16, XV—XVIII. ³⁾ Исторія русской церкви. XII. 83.

⁴⁾ Въ другомъ мѣстѣ м. Макарій предполагаетъ, что вопросъ о подчиненіи московскому патриарху былъ данъ царемъ комиссіи, которая еще засѣдала въ сентябрѣ 1656 г. (XII. 102, 103). Но выраженіе м. Спльвестра въ письмѣ къ моголевцамъ, на которое ссылается м. Макарій: „скоро та комиссія кончится“ (А. Ю. и З. Р. V. № 41: id. Виленскій археографическій сборникъ. II. № 52) нужно понимать такъ, что скоро кончится то дѣло...

⁵⁾ Сношенія... 79—81.

г. Эйнгоръ сомнѣвается въ томъ („какъ кажется“). И дальнѣйшіе переговоры касательно этого пункта заставляютъ думать, что въ 1654 г. онъ совсѣмъ не былъ рѣшенъ.

Болѣе правъ В. О. Эйнгоръ въ своемъ утвержденіи касательно 5 пункта петиціи. Уже 15 сент. 1654 г. государь пожаловалъ могилевцамъ по случаю и въ благодарность за добровольную сдачу ими города ¹⁾ грамоту, по которой имъ епископы должны посвящаться въ Москвѣ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ „могилевскіе епископѣ“ быть „подъ благословеніемъ святѣйшихъ патриарховъ всея Россіи“ и молить за царя съ семьей, за патриарха и за его освященный соборъ ²⁾. После того Николѣ немедленно вступили въ управленіе могилевской епархіей ³⁾, а для непосредственнаго заведыванія дѣлами царь назначилъ могилевскаго намѣстника въ лицѣ буйинскаго игумена Меодія ⁴⁾. Но пока епископъ туда не былъ назначенъ ⁵⁾. Не былъ сразу назначенъ архіерей и на смоленскую кафедру по сдачѣ этого города (23 сент. 1654 г.) московскимъ войскамъ. Но епархія была изъята изъ-подъ вѣдѣнія кievскаго митрополита: управленіе ею было поручено находившемуся при царѣ тверскому митрополиту Лаврентію, который вѣдалъ духовныя дѣла и могилевской епархіи. Только въ 1656 г. опредѣленіемъ московскаго собора былъ назначенъ сюда епископъ—Филаретъ изъ Суздаля. Наконецъ, подчинена была патриарху и полоцкая епархія по сдачѣ царю Полоцка 7 сент. 1654 г. ⁶⁾. Организуя верховное управленіе, Николю первоначально учредили тамъ свое намѣстничество, причѣмъ намѣстникомъ назначили игумена витебскаго маркова монастыря Каллиста Дорожесевича Риторайскаго ⁷⁾. 8 марта 1657 г. Николю возвелъ его въ полоцкіе

¹⁾ Какова была добровольность могилевцевъ, видно изъ ходатайства Іеремія, намѣстника могилевскаго епископа, въ январѣ 1655 г., о пожалованіи его опудрѣвскимъ монастыремъ съ вотчинами и крестьянами въ виду того, что онъ въ 1654 г., при приближеніи къ Могилеву царскихъ войскъ, „делуша государеву премногую милость“, усговорилъ жителей учиниться подъ государевой великой рукой, „ли отъ могилевцевъ за то принялъ многіе бѣды“ (С. Ю. и З. Р. XIV, № 13, II).

²⁾ Бѣлор. архивъ, I, № 38, А. Ю. и З. Р. XIV, № 9, XXXIV, А. Н. IV, № 88.

³⁾ Бѣлор. арх. I, № 39, А. Ю. и З. Р. XIV, стр. 226, 655. Но сохранилась царская грамота тверскому архіепископу Лаврентію, чтобы онъ предать въ Могилевъ для освященія церкви архимандрита и протопопа (С. Ю. и З. Р. XIV, № 27, 1 (28 мая 1655 года).

⁴⁾ Синод. библ. грам. XX, № 4/2 и 3/2.

⁵⁾ О мнимомъ могилевскомъ епископѣ Іоакимѣ Діаконовичѣ (1654—1661)—см. ниже.

⁶⁾ Грамота царская Полоцку (Др. росс. Вивлѣонка, III², 289 и сл. Въ сент. и окт. 1655 г. друцкія и другіе бѣлорусскіе пономѣ благословенныя грамоты давались нековскимъ митрополитомъ Макаріемъ (Новгор. стола № 164, л. 207—208, 303—309). Но служили въ Витебскѣ пономѣ изъ Торонца за едкостью своихъ священниковъ (Новгор. стола № 109, л. 195).

⁷⁾ Грамота (инструкція) ему и Никона отъ 13 марта 1656 г. (Др. росс. Вивл. III², стр. 299—306. Витеб. стар. I, № 125. М. Макарію ошибочно называетъ намѣстникомъ Игнатія Гевлевича (XII, 90—95). О сношеніяхъ Каллиста съ Никономъ до марта 1656 г.—Новгор. стола № 109, лл. 116—118.

епископы съ подчиненіемъ ему и Могилева съ уѣздомъ ¹⁾). Впоследствии, на соборѣ 1666 г., Никону пришлось оправдываться въ поставленіи епископа въ Полоцкѣ. Онъ указывалъ на то, что въ Полоцкѣ и раньше, при п. Федорѣ Ивановичѣ, владыкѣ ставили московскіе патріархи ²⁾). Оставляя въ сторонѣ вопросъ о каноничности этой хиротоніи, укажемъ, что Никонъ во всякомъ случаѣ титуловалъ себя патріархомъ великой, малой и бѣлой Россіи ³⁾ и распоряжался въ завоеванной царемъ Бѣлоруссіи, какъ полновластный и законный архиепископъ ея ⁴⁾. Но въ духовныя дѣла Малороссіи Никонъ не вмѣшивался и въ сохранившейся грамотѣ своей къ м. Сильвестру (1656 г.) не называетъ его *сыномъ*, какъ подвластныхъ святителей ⁵⁾. Послѣ смерти Сильвестра (1657) онъ не обнаруживаетъ никакой попытки вліять на выборы его преемника и даже, если вѣрить Никону, онъ отстаивалъ церковную свободу Малороссіи отъ посягательствъ на нее царя, много разъ говорившаго ему, чтобы онъ хиротонисалъ въ Кіевѣ митрополита. Никонъ не согласился на это, уважая права цареградекаго патріарха ⁶⁾.—и изъ Москвы не было послано никакихъ указаній ни гетману, ни кіевскому духовенству ⁷⁾.

Такое отношеніе п. Никона къ малороссійскимъ вольностямъ должно было мнить южноруссовъ лично съ нимъ, но не только не склоняло ихъ къ подчиненію Москвѣ въ церковномъ отношеніи, а напротивъ скорее должно было утверждать въ противленіи всякимъ стремленіямъ въ этомъ родѣ. Они уже получили живой примѣръ того, чѣмъ угрожаетъ

¹⁾ М. Макарій, XII, 91, 92. Еп. Каллисть скончался въ 1662 г. Страннымъ образомъ первымъ полоцкимъ епископомъ считаетъ Іоакима Діаконовича (Арх. сборн. II, стр. XII). Упоминаеть о немъ и Чистовичъ, замѣчающій, что объ этомъ епископѣ ничего болѣе неизвѣстно (II, 256). Издатель Витебской старины называетъ Іоакима, вопреки Оресту и Чистовичу, не полоцкимъ, а могилевскимъ епископомъ и помещаетъ его подъ 1654—1661 г. вмѣстѣ съ еп. Меводіемъ (V, пред. СЛП, СЛIV). Но это несомнѣнно недоразумѣніе. Извѣстенъ епископъ Іоакимъ Діаконовичъ, но сербско-славянской, проживавшій въ Москвѣ при архангельскомъ соборѣ († 1677 г.). Въ Дѣлѣ о каноничности п. Никона онъ названъ слѣдъ за Меводіемъ, епископомъ мстиславскимъ и оршанскимъ (Дѣло п. Никона, 441), и, вѣроятно, на него ошибочно перенесены слова послѣдняго.

²⁾ М. Макарій XII, 719, 720.

³⁾ См. напр. грамоту его игум. Каллисту на намѣстничество (Др. Росс. Вивл. III, 300). См. также Павла адепскаго Путешествіе, IV, 119.

⁴⁾ Кромѣ вышеуказанныхъ его дѣйствій, можно отмѣтить напр. дарованіе имъ ставропигіи полоцкому богоявленскому монастырю, съ изыятіемъ его изъ-подъ власти полоцкаго епископа, 27 марта 1658 г. (Бѣлор. арх. I, № 39; id. Др. Росс. Вивл. III, 346—348; Пет. рус. Іерархія III, 449—452). Монастырь этотъ въ 1659 г. апохитиной грамотой Алексея Михайловича былъ возвращенъ подъ юрисдикцію еп. Каллиста (Др. Росс. Вивл. III, 352; Бѣлор. арх. I, 121—4).

⁵⁾ М. Макарій, XII, 103—104, 105—107. См. Дѣло о п. Никонѣ, № 116. Письмо Никона къ Сильвестру отъ 10 мая 1656 г.

⁶⁾ Письмо Никона къ конст. патріарху Діонисію.—Записки отдѣленія русской и славянской археологіи, II, 528.

⁷⁾ М. Макарій, XII, 537.

имъ полное подчиненіе Москвѣ. Прель ихъ глазами былъ новый смоленскій епископъ Филаретъ—великорусскъ, который по переѣздѣ въ Смоленскъ вступилъ въ борьбу съ тамошними церковными порядками, началъ добить „вольности“ духовенства и духовныхъ называлъ иповѣрцами¹⁾. Глядя на него, малороссы должны были подальше держаться отъ церковнаго единенія съ Москвою, а мысль, возникшая вскорѣ о кievскомъ митрополитѣ-москвичѣ, показалаеь имъ хуже смерти... Но и помимо такой невидержанности и петеринности московскихъ ставленниковъ, малоросейскихъ духовныхъ синовишковъ должна была отшатнуть отъ Москвы выяснившаяся уже подъ Смоленскомъ (въ 1654 г.) несклонность московскаго правительства охранять ихъ церковныя права и привилегіи во всемъ ихъ объемѣ. Отсюда-то возобновленіе оппозиціи съ ихъ стороны и церковнымъ и политическимъ планамъ Москвы и такой сильный выхлопъ въ сторону Польши, что уже въ началѣ 1655 г. кievскій воевода кн. О. О. Волконскій въ письмѣ къ Хмельницкому могъ отмѣтить, что „показуется явная измѣна многихъ духовныхъ“, а гетманъ, не споря противъ того, принужденъ былъ принимать противъ нея мѣры²⁾. Одновременно Волконскій счелъ долгомъ извѣстить и царя объ измѣническихъ замыслахъ ихъ, въ частности самого м. Сильвестра³⁾. Отчужденіе Сильвестра Косова отъ Москвы дошло до того, что въ началѣ февраля 1656 г. онъ отправилъ царю въ посылкѣ къ нему на время своего пѣвчаго Васи Пикунинскаго⁴⁾.

М. Сильвестръ Косовъ скончался 13 апр. 1657 г. и гетманъ Богданъ Хмельницкій не успѣвши извѣстить о томъ Москву, считая, очевидно, вопросъ о замѣщеніи вакантной кievской кафедры внутреннимъ дѣломъ самой Малороссіи. Даже отправляя черезъ нѣсколько дней посланность по разнымъ другимъ вопросамъ, Хмельницкій воздержался отъ письменнаго сообщенія. И въ Москвѣ стало извѣстно о смерти митрополита только изъ устныхъ разсказовъ посла Коробки, который при этомъ такъ разболтался, что заявилъ: „гетманъ и все войско запорожское, отъ мала до велика, желаютъ того, чтобы изволилъ приѣхать въ Кіевъ великій государь, свят. Никоно патріархъ, и тамъ бы митрополита на митрополию, а гетманскаго сына на гетманство, благословилъ; а они де его государеву патріаршему пришествію ради“⁵⁾. Что это былъ только праздный разговоръ, видно изъ того, что въ Москвѣ ему сначала не придали никакого значенія и на него не отвѣчали, хотя, какъ показываетъ грамота н. Николая п. Дионсію, государю очень хотѣлось того⁶⁾. Подтверждается

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 30, стр. 79. ²⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, стр. 562.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 17.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и др. росск. годъ 2, № 3, 31—32, Ундольскій. Замѣчанія для исторіи церк. иѣнія въ Россіи.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 6. Архива мѣнист. вѣстницъ малорос. столбцы № 5832. М. Мавровъ, XII, 536—537. Карповъ, Кіев. митрополія и москов. правительство, II, 17.

⁶⁾ Карповъ, хотя и не видитъ подтвержденія этому сообщенію Николая, но полагасть, что домогательству царя, если оно было, могло быть мѣсто именно послѣ смерти Сильвестра (III, 55, пр. 34).

это и дальнейшимъ поведеніемъ гетмана и малороссійскаго духовенства. Гетманъ, не сносясь съ Москвою, назначилъ мѣстообителемъ митрополіи черниговскаго епископа Лазаря Барановича, который только предъ тѣмъ, 8 марта, былъ хиротонисанъ, но не въ Москвѣ, какъ можно было бы ожидать, а въ Яссахъ, въ столицѣ чужого государства ¹⁾, а затѣмъ указалъ быть выборамъ новаго митрополита.

Но Коробка если и не по официальному порученію говорилъ, то во всякомъ случаѣ не самъ выдумалъ то, что сказалъ. Если и не все войско и не все духовенство желали видѣть московскаго патріарха въ Кіевѣ и подчиниться ему, то, безъ сомнѣнія, желающіе того были и вѣсти о томъ до Москвы доходили. Такъ, 8 іюля въ Путивлѣ львовскіе игумень Пзаріонъ и протопопъ Михаилъ сказали со словъ Лазаря Барановича, софійскаго намѣстника и печерскаго архимандрита Иннокентія Пизеля, что 15 авг. предстоитъ въ Кіевѣ соборъ для избршія митрополита и что съ собора хотятъ просить св. патр. Никона, чтобы онъ благословилъ и посвятилъ митрополита ²⁾. Въ виду, быть можетъ, этого новаго сообщенія о тяготѣнн Малороссіи къ московскому духовному центру въ Москвѣ рѣшили пойти ему навстрѣчу. Когда 4 авг. у кіевскаго воеводы Андрея Бутурлина были черниговскій епископъ, печерскій архимандритъ и игумены, то воевода сталъ убѣждать ихъ дѣскими мѣрами за большимъ подерѣвленьемъ, чтобы они великаго государя милости поспасли и прямую свою правду къ великому государю совершенно показали и были бы подъ послушаніемъ и благословеніемъ великаго государя св. Никона, патріарха московскаго, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи: и чтобы они, хотя гетманъ уже разослалъ указы о съѣздѣ для избранія новаго митрополита, выборовъ не производили, а писали бы къ царю. На это мѣстообититель митрополіи Лазарь отвѣтилъ, что онъ милости государя и благословенію московскаго патріарха радъ, но что онъ долженъ обсудить этотъ вопросъ съ архимандритомъ и игуменами и о результатахъ совѣщанія они дадутъ знать воеводѣ. И, дѣйствительно, 7 авг. Лазарь увѣдомилъ Бутурлина, что онъ съ настоятелями монастырей приговорили, чтобы быть имъ всемъ подъ послушаніемъ и наставленіемъ св. патріарха Никона, но что окончательное рѣшеніе и посылку нарочаго въ Москву они произведутъ послѣ похоронъ гетмана Богдана Хмельницкаго ³⁾. Хотя Бутурлинъ опирался въ своемъ обращеніи къ духовенству только на желательность подчиненія Москвѣ, безъ всякой юридической мотивировки или ссылки на царское рѣшеніе 1654 г., котораго очевидно и не было,—какъ только обнаружилась склонность къ тому малороссійскаго духовенства, царскій воевода сразу перемѣнилъ просительный тонъ на требовательный. 12 авг. онъ написалъ царю Выговскому, что хотя епископы по письму покойнаго гетмана идутъ

¹⁾ Ставленная грамота Лазарю—Жури. мн. нар. просвѣщенія. 1852. зв. 96—97.

²⁾ Греч. дѣла 7165. № 23.

³⁾ Б. Хмельницкій скончался 27 іюля 1657 г. (А. Ю. и З. Р. IV. X. 3. XI. ст. 766).

для избранія митрополита, но дѣлать имъ того не годится, такъ какъ гетманъ о томъ не писалъ въ Москву, и пусть опъ, Выговскій, удержитъ епископовъ и заставитъ ихъ спестись съ Москвой. Выговскій на это отвѣтилъ 23 авг., что если покойный гетманъ распорядился созывомъ епископовъ безъ сношенія съ Москвой, то опъ дѣйствовалъ по стародавнимъ правамъ, какъ рашѣ „за ископивѣчныхъ лѣтъ бывало“ избраніе митрополита. Одновременно опъ обнадеживалъ Бутурлина, что вопросъ о поставленіи новаго митрополита будетъ рѣшенъ не безъ Москвы¹⁾. Но такъ опъ писалъ и говорилъ, пока еще былъ генеральнымъ писаремъ. Но едва опъ былъ избранъ въ гетманы, какъ заговорилъ другимъ тономъ: опъ въ октябрѣ далъ знать воеводѣ, что выборы митрополита будутъ совершены по давнимъ правамъ, а не по царскому указу, и когда они состоятся, Москва будетъ уведомлена объ избранномъ лицѣ²⁾.

Но сдвигъ произошелъ и въ духовенствѣ. Послѣ похоронъ Богдана Хмельницкаго, 26 авг. два духовныя лица говорили стольнику Кикину отъ имени Лазаря Барановича, что духовенство хочетъ послать бить челомъ государю и „верхнему нашему пастырю всего православія, свят. патриарху Никону“ о поставленіи въ митрополиты архим. Гизеля и при этомъ прибавили, что не знаютъ, какъ отнесется къ тому войско³⁾. Но что духовенство готово было теперь больше считаться съ войскомъ или съ новымъ гетманомъ, чѣмъ съ Москвой, показываетъ назначеніе Барановичемъ, по порученію Выговскаго, выборовъ митрополита на октябръ, безъ предварительныхъ сношеній съ нею, какъ то было обѣщано въ августѣ⁴⁾. На соборѣ 18 окт. голоса разбились между тремя кандидатами и новые выборы произошли 6 декабря, когда большинство получило лучшій епископъ Діонсій Балабанъ, котораго проводить въ митрополиты гетманъ Выговскій⁵⁾. Насколько во всей этой исторіи игнорировали желанія Москвы и ея представителей въ Малороссіи—кіевскихъ воеводъ, видно изъ запроса послѣднихъ государю предъ съѣздомъ духовныхъ: „а какъ они въ Кіевъ съѣдутся да и учнутъ обирать митрополита, и намъ, холономъ твоимъ, тѣмъ епископамъ выговаривать ли, что они безъ твоего, великаго государя, указу, а безъ благословенія великаго государя патриарха митрополита обираютъ?“⁶⁾. А избравши Діонсія, не только не послали въ Москву за благословеніемъ, но даже не извѣстили ее⁷⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 7, II, III. ²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 36.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XI, прил. № 3, столб. 803.

⁴⁾ Писма Лазаря Барановича (Черниговъ, 1865 г.), № 1.

⁵⁾ Отличъ, конечно, и обьяняется неучеихъ Иннокентія Гизеля, если только, дѣйствительно, опъ былъ кандидатомъ духовенства (М. Макарій, XII, 540—542, Эйгорнъ, 103 и слѣд.). О времени выборовъ Діонсія Эйгорнъ, III и пр. 58.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 46, IV. Еще болѣе была противна мысль о митрополитѣ-москвичѣ: ею на радѣ въ Корсунѣ старшина пугала народъ и отвращала его отъ Москвы, вѣдъ доносилъ 19 окт. Филимоновичъ (А. Ю. и З. Р. IV, № 33).

⁷⁾ Черновъ, II, 24.

Тѣмъ не менѣе московское правительство не потеряло надежды провести свой взглядъ на желательныя ему отношенія между кievскимъ митрополитомъ и московскимъ патриархомъ. Когда нутивльскій воевода Никита Зюзинъ узналъ объ избраніи Діонисія, то потребовалъ отъ гетмана, чтобы послѣдній, прежде чѣмъ посылать въ Константинополь за благословеніемъ, подождать результатовъ переговоровъ о церковныхъ дѣлахъ съ московскимъ правительствомъ самого Выговскаго, собиравшагося въ Москву. Гетманъ 25 янв. 1658 г. отвѣтилъ Зюзину, что онъ сдѣлалъ Діонисію соотвѣтствующее предложеніе ¹⁾. Обратились и лично къ Діонисію Балабану. Въ февралѣ 1658 г. собралась въ Переяславлѣ генеральная рада для принесенія присяги новымъ гетманомъ. Здѣсь окольничій Богд. Хитрово въ бесѣдѣ наединѣ съ Діонисіемъ спрашивалъ его, какъ онъ сдѣлался митрополитомъ, посылалъ ли по избраніи бить челомъ вел. государю и къ п. Никону. Діонисій отвѣтилъ: отъ начала св. крещенія кievскіе митрополиты, единѣ по единому, благословеніе принимали отъ св. константинопольскихъ патриарховъ, а безъ повелѣнія и благословенія св. константинопольскаго патриарха онъ благословеніе принять и посвятиться на кievскую митрополию отъ св. Никона патриарха не смѣетъ, опасаясь проклятія изъ Цареграда на себя и на все малороссійское духовенство. Діонисій выразилъ впрочемъ готовность въ началѣ великаго поста послать къ государю просьбу объ утвержденіи себя и о томъ, чтобы царь съ Николомъ испросилъ у константинопольскаго патриарха позволеніе посвятиться ему въ Москвѣ, гдѣ бы посвящались и послѣдующіе кievскіе митрополиты ²⁾. Хотя, повидимому, Діонисій Балабанъ не былъ противъ подчиненія Москвѣ, которой онъ предоставлялъ починъ въ сношеніяхъ съ Царьградомъ о перемѣнѣ зависимости малороссійской церкви, и хотя на самыхъ выборахъ онъ, по свидѣтельству участника ихъ, Меводія Филимоновича, пѣклинскаго протопопа, далъ обѣщаніе «великому государю, яко природному своему царю, вездѣ добра хотѣть» ³⁾.—въ дѣйствительности его симпатіи и намѣренія клонились въ совершенно другую сторону. Начать съ того, что самый титулъ митрополитическій онъ принялъ по настоянію и убѣжденіямъ агентовъ польскаго правительства, съ которыми и вступилъ въ сношенія ⁴⁾. А затѣмъ онъ въ томъ же 1658 г., когда имъ притворно выражалась покорность Москвѣ ⁵⁾, принималъ участіе въ гадячскомъ договорѣ Выговскаго съ Польшею ⁶⁾, а потомъ склонялъ къ измѣнѣ новаго гетмана Юрія Хмельницкаго ⁷⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 53. Эйвгорнъ предполагаетъ, что Зюзинъ дѣйствовалъ по собственному почину (II, пр. 60), но возможно, что онъ получилъ изъ Москвы приказъ.

²⁾ Малоросс. дѣла 1654—1690. № 32 (приказная выписка о митрополитическихъ выборахъ). М. Евгений. Описаніе кievско-софійскаго собора. 186. Эйвгорнъ. 113, 114, 1076, 1077.

³⁾ Карповъ. II. 23. ⁴⁾ П. К. К. III². стр. 284. Карповъ. II. 23, 24.

⁵⁾ Карповъ. II. 26, 27.

⁶⁾ Костомаровъ. Гетманство Выговскаго (Истор. монографіи II. 182).

⁷⁾ Эйвгорнъ. 154.

Избрание Юрія было произведено казаками послѣ лишенія ими гетманства Выговскаго, политикой котораго они были недовольны. Въ связи съ поворотомъ казачества къ Москвѣ поставленъ былъ вновь на рѣшеніе вопросъ о церковной зависимости Малороссіи. Ю. Хмельницкій 4 окт. 1659 г. прислалъ кн. А. Н. Трубецкому 14 „пунктовъ“, на которыхъ запорожское войско готово было учинить вѣру великому государю. Въ числѣ ихъ было и такое условіе, чтобы кievскій митрополитъ оставался подъ благословіемъ константинопольскаго патріарха и чтобы онъ, какъ и епископы, избирался попрежнему вольными голосами духовенства и евѣтской старшины ¹⁾. Трубецкой, отложивъ обсужденіе этихъ статей до свиданія съ самимъ гетманомъ на переяславской радѣ, замѣтилъ только, что онѣ не сходятся съ тѣми статьями, что даны Богдану Хмельницкому, копію съ которыхъ прислали ему изъ Москвы ²⁾. И вотъ на радѣ, опираясь на эту мнимую копію (какъ выше сказано, она въ 1654 г. не могла быть дана и принята) и пользуясь отсутствіемъ представителей высшаго малороссійскаго духовенства ³⁾ и паличностью представителей болѣе расположеннаго къ Москвѣ бѣлаго духовенства ⁴⁾.—кн. Трубецкой въ числѣ статей договорнаго соглашенія провель и касающуюся церковныхъ отношеній и притомъ въ формѣ, совпадавшей съ интересами и желаніями московскаго правительства: „А митрополиту кievскому, также и инымъ духовнымъ малые Россіи быть подъ благословіемъ св. патріарха московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи, а въ права духовныя св. патріархъ не будетъ вступати“ ⁵⁾. Что настоящая статья проведена не безъ хитрости, какъ бы подъ сурдинку, видно изъ того, что тотчасъ же послѣ рады само войско спохватилось, что допущено нарушеніе старинныхъ правъ, и его посланцы въ Москвѣ, уже въ декабрѣ хлопотавшіе объ отбѣгивъ вновь принятыхъ добавочныхъ пунктовъ, говорили: „а о подчиненіи патріарху вамъ, мірскимъ, говорить не надлежитъ и мы пребудемъ ея томъ, на чемъ изволилъ патріархъ константинопольскій“ ⁶⁾. Но по докладу бояръ, сославшихся на то, что будто и въ прежде данныхъ Б. Хмельницкому переяславскихъ статьяхъ была рѣчь о подчиненіи Малороссіи московскому патріарху, царь указалъ быть по пыѣшнему перея-

¹⁾ §§ 12 и 13— А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 257. По объясненію Карнова, § 13 (о свободѣ выбора митрополита въ Кіевѣ) вызванъ былъ слухами, еще до бунта Выговскаго, о прислакѣ митрополита изъ Москвы (СН. 36).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 256.

³⁾ На радѣ присутствовали изъ чернаго духовенства только кобрыскій архимандритъ и игуменъ кашевскій Іовъ Заунчиковскій съ однимъ кievо-печерскімъ монахомъ (А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 272, 273). О причинахъ неявки на эту раду духовныхъ сановниковъ см. у Шингарна, 139, 140.

⁴⁾ Здѣсь были протопопы переяславскій Григ. Бутовичъ и пѣживскій Максимъ Филдмоновичъ (А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 272, 273).

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 264. Г. Шафрановъ думаетъ, вь весьма правдоподобно, что этотъ пунктъ составлялъ только теперь боярами и воеводами, переговорившими съ Ю. Хмельницкимъ (Кіев. стар. XXVII, 385).

славскому договору, тѣмъ болѣе, что и духовенство на нынѣшней радѣ приговорило, чтобы быть тому такъ, какъ написано ¹⁾. На этомъ московское правительство и уперлось, и попытки запорожскаго казачества свивнуть его съ этой позціи не только не имѣли успѣха, но вызвали даже въ послѣдній разъ выговоръ гетманскому посланцу Павлу Яценку ²⁾.

Въ Москвѣ тѣмъ менѣе склонны были теперь къ уступчивости, что на ея волю полагались Лазарь Барановичъ и настоятели монастырей, т. е. тѣ самые духовные саовники, права и интересы которыхъ всего болѣе затрогивались новымъ порядкомъ вещей. Лазарь Барановичъ, въ октябрѣ 1659 г. назначенный мѣстолюбителемъ митрополін грамотой воеводы кн. Трубецкого ³⁾, заявилъ свое намѣреніе согласоваться съ владами московскаго правительства тѣмъ, что въ началѣ 1660 г. обратился въ Москву за подтвердительною грамотой на епископію, — первый изъ малороссійскихъ архіереевъ ⁴⁾. Въ іюлѣ прибылъ въ Москву терехтепровскій игумень Іоасафъ, объявившій, что его прислали черниговскій епископъ Барановичъ да печерскій архимандритъ Гизель и все духовенство, — прислали бить челомъ государю, что ихъ малороссійскій народъ нынѣ безъ пастыря и государь велѣлъ бы духовнымъ чинамъ въ малой Россіи обратъ митрополита, ибо безъ пастыря имъ нельзя быть: „а кого духовнымъ чиномъ оберуть и отъ кого ему рукоположену быть, отъ московскаго ли патріарха или отъ хареградскаго, о томъ какъ великій государь укажетъ“ ⁵⁾. Какъ указалъ государь — неизвѣстно, но только ясно, что въ это время малороссійское духовенство повернулось въ сторону Москвы ⁶⁾. И въ Москвѣ стали дѣйствовать смѣлѣе. Давая подтвердительную грамоту Лазарю на черниговскую епископію, напомнили ему, чтобы онъ всякаго добра великому государю хотѣлъ и во всемъ его повелѣнія исполнял ⁷⁾.

Не смотря однако на это внушеніе, Барановичъ не обнаружилъ большого усердія къ московскимъ интересамъ и даже проявилъ нѣкоторое

¹⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 2. Это было 23 дек. Но еще ранѣе, 16 ноября, въ посольскомъ приказѣ были полковникъ Вас. Дворецкій, тимоконскій сотникъ Тимошей Мошинскій и кіево-межигорскій старецъ Іовъ. Когда имъ предъявили статьи, вновь постановленныя на переяславской радѣ, они говорили, что тѣ статьи добры в войску годны (Прказанія дѣла 1659, № 128).

²⁾ Вторично отстаиваніе церковныхъ интересовъ поручено было казацкому посольству Золотаренка въ мартѣ 1660 г., но оно о нихъ не говорило. Яценкомъ въ іюлѣ того же года сдѣлана третья попытка (А. Ю. и З. Р. V. №№ 6, 9, Карповъ, II, 39, 42, Эйнгорнъ, 145—147, 153 и пр. 249).

³⁾ Карповъ, II, 37. ⁴⁾ А. И. IV, № 144. Грамота дана 28 февр. 1660 г.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 12.

⁶⁾ В. Эйнгорнъ видитъ въ уступчивости духовенства „дуловку“: такъ какъ до требовалось немедленное избраніе митрополита и благословеніе избраннаго, а патріарха въ Москвѣ, за оставленіемъ Никономъ кафедры, не было, то очевидно, челобитчики надѣялись, что имъ позволятъ искать благословенія въ Константинополѣ. Но правительство поняло, въ чемъ дѣло, и замолчало этотъ пунктъ челобитья Іоасафа, тѣмъ болѣе, что живъ былъ еще м. Діонсій, хотя и измѣнившій Москвѣ (149—151).

⁷⁾ А. И. IV, № 144. М. Макарий, XII, 155.

сочувствіе къ полякамъ, продолжая ту двухмысленную политику, которой заявило себя малороссійское высшее духовенство съ момента присоединенія Малороссіи¹⁾. И это въ ту пору, когда московскому правительству нужень былъ во главѣ южнорусскаго духовенства человекъ, активно расположенный къ Москвѣ и готовый проводить ея планы въ среду старшины и казачества, все сильнѣе склонявшихся въ сторону Польши, между прочимъ подъ влияніемъ м. Діонисія Балабана. Рѣшено было поэтому, отставивъ его, передать мѣстоблюстителство пѣжинскому протопопу Максиму Филимоновичу, оказавшему московскому правительству цѣлый рядъ политическихъ услугъ съ возведеніемъ его въ епископы²⁾.

Высшее малороссійское духовенство въ своемъ обособленіи отъ Москвы шло, по побужденіямъ какъ церковнымъ, такъ и политическимъ, въ ногу съ высшимъ классомъ значаго казачества, усвоившаго шляхетскія вольности и тянувшего къ Польшѣ. Расхожденіе же послѣдняго съ Москвой началось почти одновременно съ присоединеніемъ Малороссіи. Нежеланіе царскихъ пословъ присягнуть въ Переяславлѣ отъ имени государя на вѣрность „договору“ съ Малороссіей, медлительность московскаго правительства въ обезпеченіи малороссійскихъ вольностей и правъ въ полномъ объемѣ предъявляемыхъ требованій, неохота дѣлить власть съ царскими воеводами, которыхъ рѣшено было поставить въ главныхъ малороссійскихъ городахъ, недовольство запрещеніемъ дѣлать захваты земель въ завоеванныхъ у Польши городахъ,—вотъ поводы для охлажденія малороссійской старшины и всего значаго казачества въ симпатіяхъ къ Москвѣ и для постоянныхъ колебаній между сосѣдними странами въ надеждѣ найти тамъ гарантіи для своихъ свободъ. Одновременно съ старшиной колебалось и высшее малороссійское духовенство, руководившееся подобно ей мотивами и личными, и политическими, а также церковными—стремленіемъ сохранить status quo. И чѣмъ выше стояло извѣстное лицо въ церковной іерархіи, тѣмъ сильнѣе отвращалось оно отъ Москвы, посягавшей и на политическую и на церковную самостоятельность Малороссіи, и—тѣмъ болѣе заискивало предъ нею, когда казалось, что она можетъ удачнѣе оградить права Малороссіи или защитить личные интересы данной духовной персоны. Наиболѣе сильныя потому колебанія представляли кіевскіе митрополиты и мѣстоблюстители кіевского престола, а потомъ черниговскій архіепископъ и настоятели кіевскихъ монастырей³⁾.

¹⁾ О тогдашнемъ сочувствіи Лазаря полякамъ см. у Сумцова Н. О. Лазарь Барановичъ, 125—127, Эйнгорнъ, 157. См. у Эйнгорна характеристику трехъ партій высшаго малороссійскаго духовенства въ его отношеніяхъ къ Москвѣ въ 1657—1663 г. (228—230).

²⁾ Чья была эта мысль—правительства или самого Максима, не выяснено, во всякомъ случаѣ отмѣчать, что послѣдній охотно согласился взять на себя мѣстоблюстителство и роль политическаго агента (Карповъ, III, 14, 15).

³⁾ Замѣчательно, что извѣстіе объ отчужденіи малороссійскаго духовенства отъ Москвы, о томъ, что оно в греческіе митрополиты поддерживало среди малороссовъ „политическую ересь“, будто жизнь „подъ преславнымъ царствомъ русскимъ“ тяжелѣе, чѣмъ

Что касается пизшаго чернаго и особенно бѣлаго духовенства, то въ своихъ чувствахъ и идеалахъ оно примыкало къ простому народу. Масса же малороссійскаго народа, почувствовавшая себя подъ русскимъ владычествомъ болѣе обезпеченной и спокойной, стала тѣмъ сильнѣе на сторону Москвы, что неожиданно встрѣтила врага своимъ интересамъ въ лицѣ значаго казачества, когда послѣднее, съ шляхетскими наклонностями, стало посягать и на землю и на свободу посполства. Защиту своего достоянія и свободы отъ этихъ посягательствъ черня видѣла именно въ Москвѣ и съ одобреніемъ относилось къ такимъ мѣрамъ послѣдней, которыя старшинѣ были очень не по душѣ, напр., къ предположенной присылкѣ царскихъ воеводъ. „Мы, говорилъ лубенскій войтъ Котляръ, рады будемъ, когда къ намъ придутъ воеводы съ ратными людьми, а всѣ мы, мѣщане и чернь, заодно и гетмана не долюбиваемъ; и мы станемъ совѣтовать съ своею братьею, чтобы намъ послать къ государю бить челомъ, чтобы у насъ быть царскаго величества воеводамъ“¹⁾. Жившее заодно съ посполствомъ бѣлое духовенство, страдавшее въ Польшѣ отъ недостатка и политическихъ правъ и церковныхъ, подвергавшееся въ этой странѣ всякихъ свободъ всяческимъ стѣсненіямъ, униженіямъ и преслѣдованіямъ²⁾, естественно ненавидѣло поляковъ³⁾ и этого чувства не могли искоренить даже политическія ошибки со стороны московскаго правительства. Съ 50-хъ годовъ бѣлое духовенство выступаетъ въ сношеніяхъ съ Москвою на видное мѣсто, какъ выразитель идеаловъ и чаяній простого народа, и въ своихъ политическихъ симпатіяхъ оно явилось болѣе устойчивымъ, чѣмъ высшее малороссійское духовенство, и болѣе безкорыстнымъ⁴⁾. Объ его чувствахъ къ Москвѣ свидѣлствуютъ выходы священниковъ, какъ и монаховъ, на царское имя еще до присоединенія Малороссіи, и тѣ рѣчи, какими встрѣчали представители его боярина Бутурлина въ разныхъ городахъ, — рѣчи, свидѣлствующія также о ясности политическаго сознанія и о широтѣ національныхъ задачъ, связывавшихся имъ съ переживавшимся моментомъ⁵⁾. Удачно, напр., сравнить освобожденіе малороссовъ отъ польскаго ига съ освобожденіемъ евреевъ отъ египетскаго вѣжанскій протопопъ М. Филимоновичъ въ присутственной рѣчи Бутурлину 23 янв. 1654 г.⁶⁾. Онъ же въ лагерѣ подъ Смоленскомъ 27 сент., напоминая царю о древности, величій и красотѣ Кіева, матери городовъ, матери церкви, Божія жилища, второго Иерусалима, а также Чернигова, рисовалъ печальную

„турецкое мучительство“, — извѣстіе о томъ дошло до Рима и вызвало въ 1659 г. осужденіе нацравлявшагося въ Москву Юрія Крижаняча (Бѣлокуровъ С. А., Ю. Крижанячъ въ Россіи. Читанія въ Моск. общ. ист. и древностей, кв. 206, 14. Ср. Извѣстія отд. рус. яз. и слов. Импер. acad. наукъ, II (1897), 313—319).

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 44, стр. 70—71. Ср. Эйнгорнъ, 106, 107.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 223, II, К. К. I, отд. III, № 30.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, IV, № 3. ⁴⁾ Эйнгорнъ, 107, 108.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 4, 205, 216 и слѣд.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. X, стр. 265—267.

картину угнетенной поляками современной Малороссии. Онъ убѣждалъ Алексѣя Михайловича не пошадить трудовъ для освобожденія православнаго народа и радовался, что подъ крыломъ его царскаго величества соберутся все русскіе, разбѣянные и уничтоженные злострѣмъ польскимъ. Онъ надѣялся на соединеніе съ великой Россіей не только Кіева и Чернигова, но и земель львовской, подольской, покутской, подгореской, полѣсской и бѣлорусской¹⁾.—т. е. ставилъ Москвѣ задачу, которой та, или, точнѣе, ея правопреемникъ и наследникъ историческихъ завѣтовъ, Петербургъ, и доселѣ не разрѣшилъ, хотя случаи къ тому и возможности не разъ представлялись.

Конечно, рѣчи сами по себѣ не суть доказательства, и всегда и вездѣ были Талейраны, убѣжденные, что лязгъ данъ для того, чтобы скрывать свои мысли. Правъ потому г. Эйнгорнъ, напоминающій, что и м. „Сильвестръ произнесъ прекрасную рѣчь при встрѣчѣ Гутурлина, однако это не помѣшало ему на слѣдующій же день оказать свое нерадѣніе великому государю“²⁾. И бѣлое духовенство тоже не въ полномъ составѣ тяготѣло къ сближенію съ великой Россіей и не всегда радѣло объ интересахъ царскихъ. Извѣстны имена и прямыхъ противниковъ Москвы. Одинъ изъ такихъ—черкасскій протопопъ Феодоръ Гурскій, упоминаемый „Исторіей Руссовъ“ подъ 1650 г.³⁾ Другого мы видимъ въ черныбыльскомъ протопопѣ⁴⁾, въ письмѣ къ какому то шляхтичу, отъ 22 янв. 1654 г., жаловавшемуся, что Хмельницкій выдалъ всѣхъ ихъ въ неволю московскому царю и насильно заставилъ присягать послѣднему⁵⁾. Въ этомъ письмѣ—подлинно оно или подложно⁶⁾—интересенъ единъ мотивъ противъ подчиненія Москвѣ—опасеніе перекрещиванія: „Царь, говорится здѣсь, обѣщаетъ всѣмъ оставить права и преимущества, кто поддастся добровольно и окрестится, и даетъ даже больш-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 7. VI.

²⁾ Сношенія малороссійскаго духовенства, 57. 58.

³⁾ Стр. 98. Чтенія въ Москв. обществѣ исторіи и древностей русскіихъ, годъ I (1845/6), № 3. Впрочемъ, кажется сочиненной если не личность Гурскаго, то сказанная имъ, по „Исторіи“, рѣчь противъ подчиненія Москвѣ: присутствующіе, возбужденные ею, заговорили о низкой нравственности московитовъ, объ ихъ многовѣрн, раздѣляющемъ часто одну семью такъ, что члены ея не вѣдаютъ изъ посуды, и объ обрядовомъ характерѣ ихъ вѣры, состоящей въ разборѣ образовъ и крестовъ (стр. 98). Если тутъ имѣется въ виду религіозное состояніе, созданное появленіемъ раскола, то въ 1650 г. объ этомъ еще нельзя было говорить!

⁴⁾ Черныбыль—въ 20 в. выше впаденія Припяти въ Днѣпръ.

⁵⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1861, III, Слѣст., 1—4. Ср. Русскій архивъ 1893, I, 414—416.

⁶⁾ Подлиннымъ его признали Костомаровъ (Богдвъ Хмельницкій, III, 136—139), м. Макарій (ХП, 60—62), Кулишъ (Огнаденіе—Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1889, I, отд. II, 406). Карповъ на основаніи критическаго разбора его пришелъ къ убѣжденію, что авторомъ его былъ едущій архимандритъ и михайло-златоверховскій игуменъ Феодосій Васильевичъ (II, 11—16). Эйнгорнъ не вѣритъ искренности письма: по нему, „сквозь мяморный тонъ письма проглядываетъ удовольствіе по поводу подчиненія Москвѣ“ (58—59)!

шія права. Уже м. Макарій отмітивъ вздорность этого слуха, а г. Эйнгорнъ называетъ его просто сплетней ¹⁾, потому что во все время переговоровъ съ Москвою вопросъ о перекрещиваніи ни разу не поднимался да фактически „бѣлорусцевъ“ давно уже перестали перекрещивать. Это вѣрно. Но для опасеній со стороны духовенства было основаніе: постановленіе пѣвѣстнаго собора 1620 г. не было еще отмінено, притомъ же, опубликованное впервые въ 1639 г. въ иноческомъ и мірскомъ потребникахъ, оно вновь было издано въ потребникѣ 1651 г. И вся оскорбительность его для православныхъ южноруссовъ могла почувствоваться именно теперь, когда шла рѣчь о подчиненіи ихъ Москвѣ въ политическомъ отношеніи и когда могла возникнуть мысль о массовомъ ихъ крещеніи. Но сознаніе неудобства, не говоря уже о неканоничности, постановленія 1620 г. могло обнаружиться теперь и въ Москвѣ. И проф. Цвѣтаевъ отміну этого постановленія ставитъ въ связь именно съ присоединеніемъ Малороссіи, хотя подставляетъ чисто политическіе мотивы для нея: теперь Польша потеряла свой угрожающій намъ характеръ да и Швеція стала менѣе опасной. Новое направленіе въ образѣ мыслей великороссійской іерархіи по данному вопросу обнаружилось уже въ 1655 г., когда п. Николѣ передалъ антиохійскому патріарху Макарію шестерыхъ плѣнныхъ униатскихъ поповъ и тотъ присоединилъ ихъ чрезъ муропомазаніе. Послѣ того Николѣ поднялъ вопросъ о способѣ принятія инославныхъ на соборѣ 1656 г., по только соборѣ 1667 г. далъ ему новую постановку ²⁾.

Итакъ, были примѣры недовольства бѣлаго духовенства фактомъ присоединенія Малороссіи къ Москвѣ, но въ общемъ оно не могло не быть удовлетворено переходомъ подъ власть православнаго государя ³⁾. Случаи прямой измѣны Москвѣ бѣлаго духовенства очень рѣдки, а священниковъ, служившихъ царю и его интересамъ, извѣстно очень много ⁴⁾. И не только сами себя они выдавали за преданныхъ Москвѣ лицъ или ихъ земляки, но и московскіе воеводы въ южно-русскихъ городахъ, употреблявшіе ихъ для политическихъ посылокъ ⁵⁾. А то обстоятельство, что служили они не всегда безкорыстно, доказываетъ ли противное?..

¹⁾ О. с., 62, пр. 61.

²⁾ Цвѣтаевъ. Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій (М. 1890), 387—389. Объ отношеніи п. Макарія къ вопросу о перекрещиваніи инославныхъ—Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 219: Матеріалы историческіе, изданныя подъ редакціей П. В. Рождественскаго.

³⁾ С. Т. Годубевъ, полемизируя въ этомъ пунктѣ съ В. О. Эйнгорномъ, опровергаетъ его утвержденіе, напв раздѣляемое (23—25. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 168).

⁴⁾ Перечень ихъ и заслуги предъ Москвою у Эйнгорна, 125—138, 142—145, 266, 292—293, 267, 739, 740, 1011, 1012 и пр. 835.

⁵⁾ Напр. въ 1659 г. кievскій воевода Вас. Б. Шереметевъ посылалъ въ Москву съ отивкою сваяскаго попа Антонія (А. М. Г. П. № 1087).

Изъ среды вотъ этого самаго блага духовенства и выдѣлилось лицо, которому правительство, недовольное малоэнергичнымъ Лазаремъ Барановичемъ, рѣшило въ 1661 г. ввѣрить и мѣстооблестительство митрополіи и политическую агентуру. Это былъ названный уже нами вѣдлинскій протоиерей Максимъ Филимоновичъ. Московскому правительству онъ сталъ извѣстенъ еще въ мартѣ 1653 г., когда посетилъ Москву ¹⁾. Въ 1654 г. онъ зарекомендовалъ себя двумя рѣчами политическаго характера—Бутурлину и царю (о нихъ выше). Въ 1655 г. 30 июля онъ былъ посланъ наказнымъ гетманомъ Ив. Золотаренкомъ изъ-подъ Вильны къ царю съ извѣстіемъ о взятіи этого города ²⁾. Въ 1657 г. о. Максимъ поддерживалъ правительство въ его стремленіи поставить въ крупныхъ малороссійскихъ городахъ московскихъ воеводъ заявленіемъ, что всеъ того вседушно желаютъ, кромѣ нѣкоторыхъ старшинъ ³⁾. Послѣ изъязы Ив. Выговскаго, о которой Филимоновичъ едва не первый извѣстилъ Москву ⁴⁾, онъ вмѣстѣ съ иереемъ протоиереемъ Симеономъ Адамовичемъ содѣйствовалъ укрѣпленію малороссовъ въ вѣрности Москвѣ, и свидѣтельство о томъ идетъ со стороны самихъ пошатнувшихся въ ней. Въ 1659 г. 16 ноября прилучкій полковникъ Феодоръ Терещенко писалъ о нихъ Алексѣю Михайловичу, что они, ничего не усташаясь, привести тщались подъ высокую и милостивую руку царскаго величества его и прочихъ полковниковъ и всю малую Россію, отъ истинны уклонившихся, что имъ, какъ истиннымъ рачителямъ соединенія и православія, и удалось ⁵⁾. Онъ же на переяславской радѣ того же 1659 г., принявшей статьи соглашенія малороссовъ съ Москвой, выступилъ какъ представитель малороссійскаго духовенства и тѣмъ, при полномъ почти отсутствіи чернаго духовенства, придавъ статьямъ видъ законныхъ и обязательныхъ, на что и ссылалось потомъ московское правительство при попыткѣ малороссовъ опротестовать ихъ ⁶⁾. А это тѣмъ дороже было Москвѣ, что тамъ проведенъ былъ вопросъ и о церковномъ подчиненіи ей Малороссіи.

Дѣйствительно ли М. Филимоновичъ былъ преданъ Москвѣ? На этотъ вопросъ въ наукѣ существуютъ отрицательные взгляды. Терновскій С. А. находить, что онъ, какъ и Лазарь Барановичъ, дѣйствовалъ въ пользу Москвы главнымъ образомъ ради личныхъ мірскихъ выгодъ, по

¹⁾ Греческія дѣла 7161, № 1.

²⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 35. Подъ Вильной онъ находился, какъ духовный отецъ Золотаренка.

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 22.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1658, № 22. ⁵⁾ П. К. К. III, 391—393.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 115, 273 стр. Насколько важна была послѣдняя услуга Филимоновича, видно изъ того, что за нее онъ получилъ очень крупную награду—соборлей на 500 р. и 500 зол. червонныхъ (А. Ю. и З. Р. VII, № 103). О политической дѣятельности о. Максима у Эйнгорна стр. 108—111 и 1025; 117, 123—125 и др. (по указателю). Короче—у м. Макарія XII, 561—562.

побужденіямъ корыстолюбія и честолюбія, а не изъ любви къ Москвѣ¹⁾. О томъ же писалъ О. Левишій²⁾. Н. Θ. Суминовъ характеризуетъ его, какъ „человѣка умнаго, но крайне пропырливаго, пассивъ пропитаннаго ложью, честолюбна и интригана первой руки“³⁾. С. Т. Голубевъ убѣжденъ, что Филимоновичъ „преслѣдовалъ исключительно личные интересы“⁴⁾ и находитъ преувеличеннымъ и невѣрнымъ представленіе Эйнгорна объ искренности его симпатій къ Москвѣ⁵⁾. То правда, что М. Филимоновичъ, сдѣлавшись епископомъ и мѣстообитителемъ митрополичьей кафедры, повелъ себя такъ, что требовалъ награды чуть не за каждый актъ своей политической службѣ Москвѣ, такъ что по временамъ казалось, что онъ ставилъ на первомъ планѣ свои собственные интересы, и когда правительство удѣлило ему однажды мало вниманія, его преданность Москвѣ не выдержала испытанія и онъ измѣнилъ ей. Но въ защиту его хотя то можетъ быть сказано, что онъ слишкомъ много сдѣлалъ для Москвы и его вѣрность ей, дѣйствительно, могла быть оскорблена пренебреженіемъ къ нему московскихъ политиковъ, а затѣмъ оправдываетъ его и то, что онъ, будучи нѣсколько другихъ политическихъ взглядовъ, чѣмъ проводимые Москвой, и не скрывалъ того и оставался имъ вѣренъ. Напр., онъ полагалъ, что Малороссія и Бѣлоруссія должны удержать нѣкоторыя свойственныя имъ особенности управленія, нѣкоторыя изъ своихъ льготъ и вольностей,—и въ такомъ духѣ дѣйствовать. Увѣщевая 2 сент. 1654 г. могилевцевъ подчиниться наказному гетману запорожскому Ив. Золотаренку, онъ мотивировалъ свое убѣжденіе тѣмъ, чтобы „сохрани Боже, Москва не хотѣла по своему правѣ и право по-ставить совершенно въ вашемъ городѣ, но чтобы такожъ тѣми статьями и правами радовалися, какіе его царское величество изволилъ и далъ Украинѣ нашей съ паномъ гетманомъ“⁶⁾. Филимоновичъ высказывался не только противъ уничтоженія Москвой правъ малороссовъ и бѣлоруссовъ, но и противъ отмены ихъ обычаевъ. Сообщая Θ. М. Ртищеву объ общемъ почти въ Малороссіи желаніи, чтобы были присланы царскіе воеводы, онъ замѣчалъ, что боятся одного только, какъ бы воеводы не стали гнать въ Москву и перемѣнять ихніе обычаи, какъ церковные, такъ и мірскіе, и что онъ, Филимоновичъ, обнадежилъ земляковъ, что этого не будетъ⁷⁾. Онъ самъ былъ, конечно, противъ этого. Но естественное культурное сближеніе между двумя народностями онъ поддерживалъ. Въ этомъ же письмѣ онъ рекомендовалъ Ртищеву въ военные при кіевскомъ воеводѣ протопоны кіевского священника Василя Ба-

¹⁾ Исслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату. 75. 77. 79.

²⁾ Очерки внутренней исторіи Малороссіи—Кіев. унив. извѣстія, 1874, № 6, 459.

³⁾ Кіевская старина, X, 197.

⁴⁾ Кіевская академія въ концѣ XVII в нач. XVIII ст. (1901), 2.

⁵⁾ Отзывъ о книгѣ г. Эйнгорна. 38 (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 168 (1894), IV (Смѣсь).

⁶⁾ А. Ю. в З. Р. XIV, § 6. I.

⁷⁾ А. Ю. в З. Р. IV, № 22.

бенка (Бабскаго) въ виду того, между прочимъ, что послѣдній могъ проводить московскіе обычаи и содѣйствовать сближенію обѣихъ націй, съ представителями которыхъ умѣть обходиться ¹⁾. Насколько Меводій не скрывалъ своихъ убѣжденій и твердо держался ихъ, видно изъ тѣхъ писемъ, какія онъ адресовалъ по пути въ Москву, куда отправленъ былъ по обвиненію въ возбужденіи Малороссіи противъ царя. Въ письмѣ къ гетману Сѣверскому (Дорошенку) онъ выржалъ рцность, что тотъ поддался царю: отъ того кровь христіанская литься перестанетъ и все успокоится, ибо держава государя—что невоѣйная стѣна. Въ другомъ посланіи—къ протопопу Гавр. Оленевичу, вѣстнику черниговской архіепископіи, Меводій поручалъ ему передать архіепископу слѣдующее: я десятикратно советую, чтобы онъ держался его царскаго пресвѣтлаго величества, своихъ вольностей возможно договаривался, а его царскому пресвѣтлому величеству служилъ, и самъ Господь Богъ благоволитъ его въ семь вѣкѣ и въ будущемъ ²⁾. Знали ли Меводій, что его письма попадутъ въ руки московскаго правительства, или не знали, во всякомъ случаѣ несомнѣны его убѣжденія...

Когда московское правительство обнаружило холодность къ своимъ интересамъ со стороны Лазара Барановича и нѣкоторую отрѣшенность его отъ мірской общественной жизни, ему естественно было подумать о другомъ, болѣе ревностномъ и усердномъ мѣстообитателѣ и при этомъ остановиться именно на Максимѣ Филимоновичѣ. Онъ казался до того подходящимъ человѣкомъ, что ради него сочли возможнымъ преодолѣть нѣкоторыя формальныя препятствія. Для званія мѣстообитателя митрополіи требовался санъ архіерея, — Максима рѣшено было хиротонисать въ епископа. Но въ предѣлахъ Малороссіи не было свободной кафедры да если бы и была, то на нее, какъ на спорное въ нѣкоторомъ родѣ владѣніе, никакъ нельзя было поставить епископа, — потому нашли выходъ въ опредѣленіи Филимоновича на вакантную кафедру мстиславско-могилевскую въ предѣлахъ Бѣлоруссіи. Бѣлоруссія была завоевана московскимъ царемъ и на ея политическія и церковныя отношенія не простирались тѣ статьи, какими обуславливалось присоединеніе Малороссіи. Но все же актъ поставленія на нее епископа московской церковной властью представлялся не совсемъ законофрнымъ. Хотя бѣлоруссія енархій особыми царскими грамотами были подчинены Москвѣ, канонически онѣ не были выдѣлены еще изъ состава западнорусской церкви и не изъяты изъ подчиненія константинопольскому патриарху. Поэтому государю приходилось объясниться предъ послѣднимъ. 1 янв. 1663 г. Алексѣй Ми-

¹⁾ А. Ю. в З. Р. IV, № 22. О. Бабскій, дѣйствительно, ставилъ своей задачей сближеніе малороссянъ съ великороссами: въ его десятиинной церкви «звонъ и пѣнье (были) по московскому», и малороссяне приходили слушать великороссійскую службу, и самая церковь слыла русской, какъ докладывалъ самъ онъ въ Москвѣ въ началѣ 1665 г. (Малороссе. дѣла 1665 г., № 25).

²⁾ Синод. библ. Дѣло еп. Меводія, № 6/3.

хайловиць къ грамотѣ къ нему мотивировалъ поставленіе епископа въ подвѣдомую ему епархію „икономіей пли строительствомъ спасенія“. — стремленіемъ оградить отъ душевной погибели, именно отъ прельщенія латинствомъ, многія черкасскія души, за отшествіемъ къ королю м. Діонисія. На соборѣ же 1666 г. государь объяснилъ, что Филимоновичъ поставленъ быть въ Кіевъ не въ митрополиты, а только въ мѣстооблности-тели, нужды ради, за отъездомъ митрополита въ Польшу и за отдаленностью кіевской страны отъ Москвы и за многочисленностью ея¹⁾. Въ оба раза умолчано было однако о томъ, что у малороссовъ были свои епископы и одинъ изъ нихъ исправлялъ уже обязанности мѣстооблности-теля...

Вопросъ о каноничности поставленія мстиславскаго епископа, связаннаго съ церковными отношеніями Малороссіи къ Москвѣ, получилъ острый интересъ потому главнымъ образомъ, что въ него вмѣшался п. Никонъ, стоявшій сначала въ сторонѣ отъ него. Максимъ, въ монашествѣ Меѳодій, Филимоновичъ былъ вызванъ въ Москву²⁾ весной 1661 г. и 4 мая³⁾, съ дозволенія государя и по благословенію освященнаго собора, былъ поставленъ м. Питиримомъ, мѣстооблности-телемъ патриаршаго престола, въ епископы мстиславскіе и оршанскіе. Вотъ на этотъ то фактъ п. Никонъ и реагировалъ. Онъ указывалъ въ Москвѣ м. Пансію Лигариду на незаконность поставленія, только по царскому указу, въ епархію кіевской митрополіи, подвластной царградскому патриарху⁴⁾. Затѣмъ онъ въ недѣлю православія 1662 г. проклялъ м. Питирима между прочимъ за поставленіе имъ Меѳодія, нарушившаго тѣмъ права и московскаго и константинопольскаго первосвятителей. Правда, въ письмѣ къ послѣднему Никонъ объяснялъ свою клятву не только защитой его юрисдикціи, а и тѣмъ, что Питиримъ „хитровисалъ Меѳодія въ города Оршу и Мстиславль, и тѣ суть литовскіе и царское величество и владѣтьи“⁵⁾. Но все же главный пунктъ обвиненія Никономъ Питирима заключался въ вторженіи въ предѣлы константинопольской патриархіи. Собственно говоря, этого не отрицалъ и государь. Въ своей грамотѣ къ п. Діонисію 1663 г. онъ только обвинилъ въ томъ же и Никона, который, будучи на кафедрѣ, рукоположилъ въ Полоцкѣ, не въ свою область, еп. Каллиста, и посягалъ на власть константинопольскаго первосвятителя, титулуясь патриархомъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи⁶⁾. Хотя Ни-

¹⁾ М. Макарій, XII, 572, 573, 719—720. Ср. Эйнгорнъ, 159—160 и пр. 279, гдѣ онъ приводитъ и опровергаетъ объясненія поставленія Филимоновича у разныхъ историковъ.

²⁾ Эйнгорнъ, 160, пр. 282 о томъ, вызванъ ли былъ или самъ пріѣхалъ.

³⁾ „Выходы государей“, 335. М. Макарій, XII, 562. Но въ „Дополненіяхъ къ дворянскихъ разрядамъ“, III, 263, днемъ поставленъ Меѳодія названо 5 мая.

⁴⁾ Рукон. сборникъ воскресенскаго, новый Иерусалимъ, монастыря № 175, л. 379 об.—382. М. Макарій, XII, 385.

⁵⁾ Записки отдѣленія русской и славянской археологіи русскаго археологич. общества, II, 528. Эйнгорнъ замѣчаетъ, что Меѳодій какъ будто предвидѣлъ такое возраженіе противъ законности его хитрованія, когда въ 1661 г. биялъ челомъ о занятіи Орши сидѣвшимъ отрядомъ царскаго войска (197 и пр. 446).

⁶⁾ М. Макарій, XII, 436.

конь титуловался такъ по царскому указу ¹⁾ и хотя царскими же указами ему были подчинены бѣлорусскія епархіи (см. выше) и, следовательно, съ тогдашней точки зрѣнія Алексѣя Михайловича поставленіе Каллиста было законо, какъ законнымъ же оно казалось царю въ 1666 г., когда онъ на соборѣ оправдывалъ имъ поставленіе въ Мстиславль Меодія ²⁾. — заслуживаетъ быть подчеркнутымъ призываніе московскимъ правительствомъ нѣкоторой незаконности вмѣшательства Москвы въ церковныя дѣла какъ Бѣлоруссіи, такъ и Малороссіи до формальнаго отчужденія ихъ отъ Константинополя. Но еще раньше почувствовалъ это самъ Меодій на отношеніяхъ къ себѣ войноруссовъ.

Почти одновременно съ своей хиротоніей въ епископы Меодій былъ назначенъ мѣстообителемъ кіевской митрополіи ³⁾. Это же совпаденіе показываетъ, что въ возвышеніи Филимоновича центръ тяжести лежалъ не въ духовныхъ нуждахъ мстиславской епархіи (тамъ Меодій и не бывалъ послѣ), а въ воздѣйствіи на настроеніе малороссовъ, для расположенія которыхъ къ Москвѣ онъ былъ снабженъ при отъѣздѣ крупной суммой денегъ и соболиной казной ⁴⁾. Не касаясь здѣсь политической дѣятельности еп. Меодія и того, насколько онъ оправдалъ надежды московскаго правительства, что обстоятельно положено въ монументальной диссертации В. О. Эйнгорна, укажемъ на то, что по началу онъ не могъ стать желательнымъ посредникомъ между Малороссіей и Москвою въ дѣлѣ политическаго и церковнаго сближенія обѣихъ странъ потому, что его назначеніе и поведеніе вызвали немалое недовольство среди его земляковъ. Малороссійская старшина, принявшая было его дружелюбно и называвшая *своимъ* особливымъ отцомъ, войску запорожскому *желательнымъ*, послѣ 6 мая 1662 г., въ письмѣ къ царю отвелась къ нему уже „презрительно“ по выраженію г. Эйнгорна: „вашего царскаго величества епископъ“ ⁵⁾. А въ іюнѣ наказной гетманъ Самко жаловался, что Меодій не сидитъ въ Кіевѣ, такъ что митрополія остается безъ пастыря, что онъ учинилъ смуту, что войско его не любить, почему и предлагалъ лишить его блюстительства и поставить на это мѣсто Пиннокентія Гизеля, Лазаря Барановича или кого избереть кіевское духовенство ⁶⁾. Хотя московское правительство не обратило вниманія на жалобы и требованія

¹⁾ Павла Алепискаго путешествіе п. Макарія. IV. 119.

²⁾ Гиббелетъ, Историческое изложеніе дѣла п. Никона. II, прилож., 1060. Противопоставленіемъ Меодія Каллисту во всей этой исторіи и можетъ быть объясненъ фактъ литературной защиты законности поставленія перваго вторымъ въ извѣстной запискѣ его 1662 г.: Каллистъ писалъ въ нѣкоторомъ родѣ аподогію своей законности.

³⁾ Когда это случилось? По представленію г. Эйнгорна тогда же или не позднѣе тѣхъ трехъ недѣль, которыя Меодій прожилъ въ Москвѣ послѣ своего посвященія (161; ср. 162). Но въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что Меодій принялъ мѣстообитительство въ половинѣ іюля (194, пр. 430).

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 48, стр. 103.

⁵⁾ Сношенія... 180.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 56, II. Самко спонсера даже съ Лазаремъ в. какъ кажется, съ Пиннокептиемъ, у которыхъ искалъ содѣйствія своимъ плавамъ (Эйнгорнъ, 191, 195, 196).

Самка. вызванныя, какъ оно видѣло, личными отношеніями между нимъ и Меоодіемъ ¹⁾, ясно, что послѣднему не удалось внести умиротворенія въ казанскую среду.

Такое же недовольство имъ, хотя опять таки не сразу, проявилось и со стороны духовенства. Сначала его приняли очень благосклонно, „ожидая отъ него, что онъ ласковый отецъ будетъ“, какъ игумены монастырей, такъ и бѣлые священники. Представители бѣлаго духовенства стояли на его сторонѣ и послѣ, и изъ ихъ числа Меоодій выбиралъ своихъ агентовъ ²⁾. Но это то и возбудило недовольство имъ пастырей монастырей, которые тѣмъ были отодвинуты отъ политической агитурѣ и отъ милостей со стороны Москвы ³⁾. Еще большее охлажденіе къ Меоодію произошло, когда обнаружилось, что онъ разошелся съ гетманомъ и не можетъ рассчитывать на его поддержку. Тогда то и было вывинуто на сцену фактъ посвященія Меоодія въ киевской митрополіи и безъ избранія на мѣстѣ. Впервые на это указалъ его соперникъ по власти въ малороссійской церкви, м. Діонисій Балабанъ, который тотчасъ по водвореніи Меоодія въ Кіевъ отмѣтилъ неправильность его поставленія м. Питиримомъ въ чужую митрополію. Діонисій, какъ бы для демонстраціи незаконности этого акта, поставилъ на моголевскую, мстиславскую и оршанскую кафедры своего кандидата, архим. Іосифа Тукальскаго (4 авг. 1661 г.) ⁴⁾. Въ слѣдующемъ году на эту каноническую точку зрѣнія стали и другіе представители высшаго малороссійскаго духовенства, разочарованные въ Меоодія. Поводомъ къ тому послужила клятва, наложенная Никономъ 16 февр. 1662 г. на м. Питирима. А когда Діонисій Балабанъ и Юрій Хмельницкій при помощи щедрыхъ даровъ добились отъ константинопольскаго патріарха анаемеи самому Меоодію за то, что онъ овладѣлъ престоломъ киевской митрополіи при помощи мірскаго власти, возбужденіе противъ него малороссійскаго духовенства дошло до того, что киевскіе игумены рѣшились отказать Меоодію въ повиновеніи, какъ московскому ставленику, запретили поминать его при богослуженіи въ монастырскихъ храмахъ и велѣли поминать вмѣсто него Даваря Барановича ⁵⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 58.

²⁾ О сотрудникахъ Меоодія изъ бѣлаго духовенства—Эйнгорнъ, 156, 163, 164, 193.

³⁾ Эйнгорнъ, 163, 164. Не Меоодію ли принадлежитъ письмо какого то архіерея къ Никонію Гизелю съ оправданіемъ себя отъ обвиненій въ ненависти и худеніи народа малороссійскаго, паче-же монашествующихъ (Др. Росс. Вѣд. III, 414)?

⁴⁾ М. Евгеній, Описаніе Кієво-софійскаго собора, 190. Эйнгорнъ, 194, 225, пр. 556. Такъ какъ мстиславская епархія была тогда спорной областью между Россіей и Польшею, то привиллегію на нее (отъ 3 авг.) испросили у короля Яна Казимира (С. Т. Голубевъ, Геденъ Одорскій. Труды киевской дух. акад. 1900. IX, 176). Королевская грамота напечатана въ Историко-юридическихъ матеріалахъ, X, 484—487.

⁵⁾ Письмо киевскихъ игуменовъ къ наказному гетману Якиму Самку и запорожской старшинѣ,—Черниг. губ. вѣд. 1858, № 26. Ср. Карповъ, III, 60—64. Эйнгорнъ, 198, 204.

Меѳодій въ концѣ 1662 г.¹⁾ жаловался въ Москву на проеки Балабана, Ю. Хмельницкаго и игуменовъ и просилъ царя хлопотать предъ константинопольскимъ патріархомъ о снятіи съ него этого проклятія. Изъ Москвы, дѣйствительно, писали въ Константинополь, даже дважды, о Меѳодіи, и въ 1663 г. константинопольскій патріархъ не только разрѣшилъ его отъ клятвы и благословилъ быть попрежнему мѣстообителемъ въ Кіевѣ, но даже далъ благословеніе на кіевскую митрополию, приславъ ему мантию, саккосъ и посохъ²⁾. Не смотря на эту удачу миссіи московскаго правительства, оно самымъ обращеніемъ въ Константинополь за благословеніемъ своему ставленнику Меѳодію обезпечило значеніе переяславскихъ статей, по которымъ кіевскій митрополитъ долженъ былъ находиться подъ благословеніемъ московскаго патріарха. Еще болѣе оно обезпечило этотъ пунктъ статей, когда писало константинопольскому патріарху: „ластвы твоея митрополитъ кіевскій“³⁾.

Между тѣмъ скончался (10 мая 1663 г.) м. Діонисій Балабанъ и у высшаго малороссійскаго духовенства опять явился поводъ подумать объ огражденіи правъ своей церкви отъ московскихъ посягательствъ. Кіевскіе настоятели монастырей писали черниговскому епископу, что не желаютъ имѣть Меѳодія блюстителемъ и просили Лазаря своею личною украситъ до избранія новаго митрополита оспротѣвную кафедру, если на то послѣдуетъ соизволеніе царскаго величества: „тако б“, объясняли игумены, явлено Святому Духу и намъ! Они убѣждали Барановича принять участіе, хотя бы чрезъ намѣстника своего, и въ предстоявшемъ избраніи гетмана на вѣжинской радѣ, гдѣ, предполагалось, будетъ поставленъ въ числѣ другихъ вопросъ и о церковныхъ вольностяхъ⁴⁾. Одновременно игумены обратились съ просьбой о поддержкѣ ихъ домогательствамъ и вообще правъ малороссійской церкви къ наказному гетману Самгу, который, какъ они надѣялись, будетъ утвержденъ, наконецъ, въ гетманствѣ. Они писали Самгу, что такъ какъ у запорожскаго войска въ обычаѣ заботиться на своихъ радахъ не только о благѣ своей отчины и о казачьихъ вольностяхъ, но также о благѣ матери—церкви и о вольностяхъ духовныхъ, то они и ходатайствуютъ о покровительствѣ для церкви и духовенства, особенно нужномъ въ виду смерти м. Діонисія. Необходимо, объясняли настоятели, чтобы митрополичья кафедра была обезпечена

¹⁾ Это въ это время, а не въ началѣ 1663 г., какъ думаетъ Карповъ (III, 57),—доказываетъ Эйнгорнъ (204, пр. 478). Ср. м. Макарій, XII, 572—574.

²⁾ Д. Ю. и З. Р. V, № 87, стр. 207. Гиббенетъ, Историч. изслѣдованіе дѣла п. Никона, II, 565, 655, 666, 702, 703. Эйнгорнъ предполагаетъ, что патріарха самъ царь просилъ о благословеніи на кіевскую митрополию (209, пр. 490; ср. 225—226 и пр. 538). Но противъ этого возражаетъ С. Т. Голубевъ (Чтевія въ Моск. общ. ист. и древ. росе. 1894, I, Сякъ, 32).

³⁾ Гиббенетъ, II, 565; ср. 894.

⁴⁾ Письма къ преосв. Лазарю Барановичу (Черниговъ, 1867), № 3. Ср. № 4—письмо Самга черниговскому полковнику Іоанну Спличу отъ 13 мая о томъ, что онъ уже приглашалъ на раду Барановича.

до выборов преемника Діонисію блюстителемъ, но такимъ не можетъ быть Меодій, ибо, во первыхъ, на немъ тяготѣтъ проклятiе патріарховъ московскаго и константинопольскаго, наложенное на него за то, что онъ „вторгнулся ненадлежащимъ образомъ въ чужую епархію“; во вторыхъ, онъ, не имѣя за собой никакихъ церковныхъ заслугъ, сдѣлалъ епископомъ помимо избранія, „выгави“ себѣ епископію у царя, и тѣмъ нарушилъ права духовенства; въ третьихъ, онъ сѣтъ вражду между казанскою старшиною, чего не подобаетъ дѣлать архіерею; въ четвертыхъ, наконецъ, по отношенію къ духовенству, принявшему его въ ожиданіи милостей съ любовью, онъ изъ блюстителя превратился въ губителя. „Смилуйтесь надъ нами, молили въ заключеніе преподобные отцы Самка, и напишите его царскому величеству, чтобы онъ намъ далъ за блюстителя его милость, о. епископа черниговскаго, котораго о. Меодій съ кафедры стѣснить. Мы увѣрены, что его царское величество благосклонно отнесется къ нашимъ правамъ и въ томъ намъ помощи не захочетъ чинить“¹⁾).

Но авантюра, въ которую кіевскіе игумены пытались завлечь Лазаря Барановича, успѣха не имѣла. По состоянію своего здоровья и по матеріальнымъ соображеніямъ онъ отклонилъ отъ себя блюстительство и совѣтовалъ Самку ходатайствовать предъ государемъ о позволеніи поссорѣ избрать совершеннаго митрополита²⁾. А затѣмъ онъ нѣсколько замедлил съ отправленіемъ на раду своихъ представителей и тамъ Самко былъ побѣжденъ Брюховецкимъ, на сторонѣ котораго стоялъ еп. Меодій. Оттого присланные на раду представители кіевскихъ настоятелей и явившіеся послѣ выборовъ гетмана посланцы Лазаря не поднимали и вопроса о блюстительствѣ. Паденіе же Самка, на которомъ опирались надежды малороссійскаго духовенства касательно сверженія Меодія и укрѣпленія своихъ вольностей, выбило у нихъ изъ-подъ ногъ почву и заставило примириться и съ мѣстоблюстителемъ, который притомъ повелъ себя не враждебно къ игуменамъ, и съ новымъ гетманомъ, который оказался благожелательнымъ къ нимъ³⁾).

Согласившись признать Меодія блюстителемъ, малороссійское духовенство не обнаружило однако желанія избрать его въ митрополиты послѣ Діонисія. На прошедшихъ затѣмъ въ западной Малороссіи выборахъ въ началѣ ноября 1663 г. былъ избранъ еп. Іосифъ Тугальскій, занимавшій по назначенію Балабана ту же кафедру, что и Меодій. Но ему и патріархъ константинопольскій отказалъ въ утвержденіи и польское правительство, въ угоду которому въ томъ же мѣсяцѣ другая часть православнаго духовенства Польши избрала перемышльскаго епископа Антонія Винницкаго. Онъ и получилъ 24 ноября королевскій привилей, какъ

¹⁾ Черниг. губ. вѣдомости, 1858, № 26. Текстъ и разборъ письма у Карпова, III, 61 и слѣд. Копія этой просьбы, адресованной Самку, была послана игуменами Лазарю Барановичу (Черниг. еп. вѣстия, 1867, № 8, 342). Эйнгорнъ, 212.

²⁾ 16 іюня 1663 г. Письма Лазаря Барановича (Черн. 1865), № 7.

³⁾ Эйнгорнъ, 221—224, 243.

избранный большинством духовенства. Впрочем, любившее вносить смуту въ православную церковь польское правительство въ скорости дало утверждение и Юсифу, какъ избранному единогласно!¹⁾

Такимъ образомъ у Мееодія явилось теперь два соперника во влияніи на ходъ церковныхъ и политическихъ дѣлъ,—и почва для болѣе тѣснаго сближенія Малороссіи съ Москвою сдѣлалась еще болѣе ненадежной. Даже то исключительное положеніе, какимъ пользовался Мееодій въ восточной Малороссіи, гдѣ онъ давалъ указанія и гетману и царскимъ воеводамъ, имѣло послѣдствія не особенно благопріятныя для униовальной идеи. Хотя въ началѣ 60-хъ годовъ онъ относился вполне некрвенно и благожелательно къ Москвѣ и съ помощью руководимаго имъ благо духовенства утверждалъ вѣрность къ ней въ малороссахъ и довѣріе къ послѣднимъ московскаго правительства, приближая тѣмъ моментъ соединенія церкви и культурнаго сближенія народностей²⁾,—ему трудно было удержаться на этой позиціи и въ силу отношеній къ гетману, и въ силу правъ послѣдняго на участіе въ церковныхъ дѣлахъ. Въ Малороссіи въ изучаемый періодъ церковная и гражданская политика тѣсно переплелась, и какъ высшее духовенство принимало участіе въ ходѣ политическихъ дѣлъ, такъ и казацкая старшина и особенно гетманъ проводилъ свои взгляды въ области церковной жизни. И въ данное время какъ Мееодій имѣлъ сильное влияніе на общій ходъ событій, такъ, наоборотъ, гетманъ Брюховенкій пытался провести свои идеи въ область церковныхъ отношеній. Но тутъ то оба эти лица и столкнулись.

Брюховенкій проникъ въ гетманы при сильномъ содѣйствіи еп. Мееодія, рудавшагося предъ московскимъ правительствомъ въ его политическую благожелательность, въ томъ, что онъ человекъ добрый, набожный, смиренный и царскому величеству истинный слуга и доброхотъ³⁾. Но человекъ лукавый и неискренній, онъ скрывалъ отъ Мееодія свои настоящія мысли и чувства, въ частности обманывалъ его своимъ мнимымъ расположеніемъ къ нему. Въ дѣйствительности Брюховенкій имѣлъ зубъ противъ Мееодія за то, что тотъ еще до его избранія сдѣлалъ попытку ограничить въ пользу Москвы гетманскія власть и права (черезъ отказъ отъ и бѣговъ съ мѣщанами, и, какъ только добился самаго званія гетмана, началъ стремиться къ округленію, такъ сказать, и закрѣпленію своей власти и одновременно къ ослабленію влияния въ Москвѣ Мееодія, стоявшаго ему на пути⁴⁾). Началъ онъ съ того, что подаль мысль о желательности замѣщенія кіевской митрополитичьей кафедры великоруссомъ. 17 авг.

¹⁾ С. Гривѣ, *Гривѣ, Гривѣ, Гривѣ и др. о гетманѣ Юсифѣ вѣнской губерніи*, №№ 134, 135; ср. 133, 134, 135, 225, 226.

²⁾ С. Гривѣ, 231 и 231.

³⁾ Д. Ю. и З. П. V, № 78, ст. 184. Такимъ Брюховенкій прикидывался и самъ, когда въ 1662 г. въ письмѣ къ Мееодію рѣшалъ занять вакантныя малороссійскаго гетмана вилочевскія въ Москвѣ. Карповъ, III, 190.

⁴⁾ С. Гривѣ, *Гривѣ, Гривѣ, Гривѣ и др.*, № 238, 239.

1663 г., угощая обѣдомъ переяславскаго воеводу К. О. Хлопова, Брюховецкій говорилъ между прочимъ: „добро бѣ учинилъ велшій государь въ здѣшнемъ краѣ крѣпость людямъ и городамъ, чтобъ прислалъ въ Кіевъ изъ своихъ богомольцевъ кого-нибудь въ митрополию для того, что въ здѣшнихъ краяхъ духовной чинѣ научены многіе латынской грамотѣ и въ шихъ, латынникахъ, есть прозябъ великая, столько церкви христіанской не приобщаются, сколько къ римскому костелу, а Меѳодію епископу митрополитомъ быть нельзя; если онъ сдѣлается митрополитомъ, то будетъ въ Малороссіи шатость“¹⁾. Хлоповъ сообщилъ объ этомъ въ Москву. Но и самъ Брюховецкій не уклонился непосредственно освѣдомить московское правительство на счетъ Меѳодія. Черезъ мѣсяць послѣ бесѣды съ Хлоповымъ онъ отправилъ въ Москву Вас. Дворецкаго съ товарищи съ представлениемъ, чтобы государь пожаловалъ — прислалъ изъ Москвы митрополита, отъ чего будетъ въ людяхъ крѣпость и въ вѣрѣ соединеніе и пространство. Посланцы гетмана постарались всячески дискредитировать Меѳодія и внушали правительству не отпускать изъ Москвы его дѣтей, ибо старшаго онъ желаетъ женить „на лицкой дѣвкѣ“²⁾. Такъ какъ обвиненія Меѳодія въ политической и церковной неблагонадежности носили слишкомъ личный характеръ, чего и не сумѣлъ скрыть Брюховецкій³⁾, и такъ какъ Меѳодіи успѣлъ подкрѣпить довѣріе къ себѣ сообщеніемъ важныхъ политическихъ вѣстей, то извѣту гетмана тамъ не дали вѣры. Тогда Брюховецкій прислалъ новое и уже прямое обвиненіе въ измѣнѣ государю какъ Меѳодія, такъ и другихъ представителей высшаго малороссійскаго духовенства (Лазаря Барановича, Иннокентія Гизели), причемъ настойчиво добивался, чтобы государь прислалъ на кіевскую митрополию кого-нибудь изъ своихъ богомольцевъ, изъ московскихъ властей, ибо Меѳодію въ Кіевѣ быть нельзя. Но и тутъ Брюховецкій успѣха не имѣлъ⁴⁾, потому что оговоренныя имъ лица скоро блистательно опровергли клеветы на шихъ гетмана своею политической дѣятельностью во время военныхъ дѣйствій короля. Для ознакомленія съ этой дѣятельностью духовенства мы отсылаемъ читателя къ труду В. О. Эйнгорна, главная же ближайшая цѣль указать, какъ эта дѣятельность духовенства и борьба его съ гетманомъ за преобладаніе въ Малороссіи отражались на судьбѣ за-

¹⁾ Эйнгорнъ, 245—247 и пр. 29. Ср. Описаніе бумагъ и дѣлъ Московскаго архива министерства юстиціи. XIII. № 539, II, 346—348.

²⁾ Два сына Меѳодія жили въ Москвѣ въ качествѣ заложниковъ, старшій Лука съ 1659 г., а младшій, Константинъ, съ сентября 1663 г. вмѣстѣ съ своимъ педагогомъ Бремвиачемъ. Эйнгорнъ, 124, 248 и пр. 31.

³⁾ Соловьевъ С. М. несправедливо просьбу Брюховецкаго о митрополитѣ-великороссѣ объясняетъ тѣмъ, что гетманъ зналъ, что съ малороссомъ ему не узниться, такъ какъ послѣдній будетъ стоять за независимость малороссійской церкви. Эйнгорнъ разъясняетъ, что тутъ не принципиальная причина была, а личная: Брюховецкій былъ не противъ малороссомъ вообще, а противъ Меѳодія (249 и пр. 32).

⁴⁾ П. С. З. I, № 876 (стр. 619) Кіев. стар. XII (1885), 568 (С. Е. „Гетманство Брюховецкаго“). Эйнгорнъ, 247 и слѣд.

мѣстителя кievской митрополіи и на исторіи вопроса объ отношеніи по- слѣдней къ московскому патріархату.

Хотя извѣсти Брюховецкаго на Меводіи не привели къ желанной для него цѣли, но извѣстный слѣдъ—по французской поговоркѣ—могли оставить, и вотъ Меводій рѣшился въ январѣ 1665 г. лично побывать въ Москвѣ, чтобы закрѣпить тамъ свое положеніе. Эйнгорнъ думаетъ, что на эту поѣздку или на выборъ времени для нея повлияло намѣреніе Брюховецкаго ѣхать въ Москву и что Меводій хотѣлъ предупредить гетмана, послѣдній же отпустилъ его впередъ, чтобы навсегда задержать епископа въ Москвѣ ¹⁾. И, дѣйствительно, пока Меводій былъ въ Москвѣ, Брюховецкій дважды пытался оставить его тамъ представленіями о томъ, что пребываніе его въ Кіевѣ вредно въ виду его корыстолюбія и, главное, сношеній съ измѣнниками. При этомъ гетманъ опять внушалъ правительству мысль о присылкѣ въ Кіевъ митрополита—москвича, чтобы склонный къ двоедушію „духовный чинъ кievскій къ лядскимъ митрополитамъ не шатался и чтобы малая Русь, услышавъ о присланіи русскаго па митрополію строителя, утверждалась и подъ высокою его царскаго величества рукою укрѣплялась“. Но и эти попытки не увѣнчались успѣхомъ, такъ какъ въ Москвѣ удовлетворилась объясненіями Меводія и такъ какъ, повидимому, постановили „отложить рѣшеніе дѣлъ, относящихся къ малороссійской церкви, до того времени, когда въ Москвѣ соберется соборъ“ для ликвидаціи дѣла п. Пикона ²⁾. Что послѣднее предположеніе г. Эйнгорна очень правдоподобно, видно изъ слѣдующаго. Въ 1664 г. въ Москвѣ притянули было къ отвѣту черниговскаго епископа Лазаря, имѣвшаго неканоническій обычай посвящать за одной обѣдней нѣсколькихъ священниковъ, и когда данными имъ объясненіями не удовлетворились, отложили рѣшеніе вопроса о законности такихъ посвященій до собора ³⁾.

Самая поѣздка Меводія была знаменательнымъ моментомъ въ исторіи сближенія малороссійскаго духовенства съ Москвой. Въ ней приняло участіе до 25 человекъ, въ томъ числѣ келарь кievо-печерской лавры, кievо-братскіе намѣстникъ Василій и строитель, намѣстники выдубецкаго монастыря Герасимъ и межигорскаго Теофилактъ, никольскаго іорданскаго монастыря игуменья Устинія ⁴⁾. По числу участниковъ это была первая групповая, такъ сказать, поѣздка малороссійскаго духовенства въ Москву послѣ 1654 г. Отличалась она и продолжительностью: Меводій прибылъ въ Москву 11 или 12 марта 1665 г. и уѣхалъ въ первыхъ числахъ іюля ⁵⁾.

¹⁾ Спешенія... 279—281.

²⁾ А. Ю. и З. Р. V, №№ 126, 127; VIII, № 8. Карповъ. III, 119. Эйнгорнъ. 293—295.

³⁾ Дѣянія московскихъ соборовъ 1666 и 1667 годовъ, к. о. об. Эйнгорнъ, 271—273.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1669 г. № 25. А. Ю. и З. Р. № 116, стр. 259.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 285, 299; ср. 370. прим. къ прим. 215 на стр. 299*.

Свой прїѣздъ въ Москву Меѳодїи объясняли политическими мотивами ¹⁾ и политическими дѣлами онъ главнымъ образомъ и занимался. Но и церковнымъ удѣлено было нѣкоторое вниманіе. Прежде всего, онъ поднималъ вопросъ объ учрежденіи бѣлгородской епархіи и о своемъ переводѣ туда. Свое предложеніе онъ мотивировалъ и разоренностью мѣстослужителя, ему удобнѣе прїѣзжать въ Бѣлгородъ. Эту просьбу Меѳодїи повторилъ предъ отъѣздомъ, но она не была исполнена, хотя, какъ догадывается Эйнгорнъ, ему и не было отказано рѣшительно ²⁾. По крайней мѣрѣ этимъ можно объяснить маршрутъ Меѳодїя, поѣхавшаго изъ Москвы не на Сѣвскъ, а на Бѣлгородъ, очевидно съ тѣмъ, чтобы собрать данныя для обоснованія новой просьбы о томъ, поданной чрезъ два года ³⁾.

Чрезъ два мѣсяца послѣ отъѣзда еп. Меѳодїя, 11 сент., прибылъ въ Москву гетманъ Пв. Брюховецкій съ свитой въ 535 чел. ⁴⁾, въ составѣ которой было нѣсколько духовныхъ лицъ: переяславскій протопопъ Григорій Бутовичъ, черный попъ Гелеонъ, діаконовъ Авксентій и многіе „вспѣваки“ ⁵⁾. 11 окт. гетманъ подалъ правительству такъ называемыя московскія статьи. 4-ая изъ этихъ статей касается церковныхъ дѣлъ, именно „русскаго святителя“ въ Кіевѣ. Брюховецкій билъ челомъ, чтобы „въ Кіевѣ на митрополию святителя съ Москвы былъ посланный для того, чтобы духовный чинъ, на митрополитовъ, подъ рукою королевскою будущихъ ⁶⁾, оглядаючись, въ шатости войску вредителенъ не былъ“ и чтобы митрополитъ—москвитчъ содѣйствовалъ „лучшей всего народа крѣпости и утвержденію подъ высокою рукою великаго государя“. При этомъ онъ напомнилъ, что въ статьяхъ переяславскихъ и батуринскихъ было постановлено, чтобы митрополиту кіевскому быть подъ послушаніемъ патріарха московскаго. Но въ Москвѣ и въ этотъ разъ на данную статью послѣдовалъ отказъ: тамъ понимали, что исполненіе ея можетъ вызвать еще большую „шатость“ въ народѣ, склонномъ вообще къ измѣнѣ ⁷⁾, и въ духовенствѣ, дорожившемъ своими правами, и, кромѣ того, испортить

¹⁾ Эйнгорнъ, 279, пр. 168.

²⁾ Само московское правительство опредѣляло открыть бѣлгородскую епархію еще на соборѣ 1657 г., но опредѣленіе не было приведено въ исполненіе за нежеланіемъ назначеннаго туда м. Питиріа крутицкаго оставлять Москву и по случаю смуты въ Малороссіи, отражаншихся и на тѣхъ городахъ Слободской Украины, которые должны были войти въ составъ бѣлгородской епархіи (Николаевскій П. О., Патріаршая область и русскія епархіи въ XVII в.—Христ. чтеніе, 1888, I, 170, 172). Самое присоединеніе этихъ городовъ къ патріаршей области состоялось только съ 1655 г., послѣ присоединенія Малороссіи и укрѣпленія сторожевыхъ пунктовъ. Эти города: Чугуевъ, Карновъ, Вольный, Хотмышскъ, Обоянскъ, Алешня, Каменный, Недрыгайловъ. Въ нихъ было 39 церквей, считая и уѣзды (*ibid.* 155—6).

³⁾ Эйнгорнъ, 282, 295, 299, 397, 398.

⁴⁾ Карновъ, III, 120. ⁵⁾ А. Ю. и З. Р. VI, стр. 4 и 8.

⁶⁾ Разумѣются здѣсь Антоній Винницкій и Іосифъ Тугальскій.

⁷⁾ „Малороссійскаго народа люди по всему шатки“, свидѣтельствовали въ 1666 г. еп. Меѳодїи (А. Ю. и З. Р. VI, № 41, § 9).

отношенія къ константинопольскому патриарху. Брюховецкому отвѣтили потому, что о назначеніи митрополита въ Кіевъ нужно снестись съ константинопольскимъ патриархомъ и когда оны подастъ благословеніе о митрополитѣ въ Кіевѣ, тогда послѣдуетъ о томъ и указъ государя ¹⁾. Но правительство замедлило съ посылкой въ Царьградъ,—оно собиралось сдѣлать это еще въ срединѣ 1666 г. да такъ и не сдѣлало ²⁾: очевидно, оно считало очень крупнымъ шагомъ задуманное и рискованнымъ. Опасность, кромѣ указаннаго выше, заключалась въ томъ, что, какъ докладывали кіевскіе игумены, поляки не дозволили бы православнымъ западной Малороссіи, Польши, Галиціи и Литвы быть подъ паствою кіевского митрополита, если бы оны подчинились московскому патриарху, а тѣмъ болѣе, если бы были присланы отъ него ³⁾.

Между тѣмъ въ началѣ 1666 г. вернулся въ Малороссію Брюховецкій и тамъ стало извѣстно, что оны хлопоталъ о митрополитѣ—великороссѣ. Въ противозвѣсъ ему мѣстоблюститель Меодій съ кіевскими игуменами рѣшили отстаивать избраніе митрополита въ Кіевѣ, по стародавнимъ правамъ и обычаямъ. Брюховецкій, чрезъ котораго они дѣйствовали, отправилъ ихъ ходатайство въ Москву, комментируя его, какъ новое доказательство ненадежности Меодія, противъ котораго оны выставилъ и другія ложныя обвиненія ⁴⁾. Въ Москву Брюховецкій писалъ, что оны находятъ эту просьбу несвоевременной послѣ доклада своего о томъ и рѣшенія государя, о чемъ будто и даль знать Меодію и кіевскому духовенству ⁵⁾. Въ дѣйствительности же лукавый гетманъ отвѣтилъ челобитчикамъ плаче. Не желая вооружать противъ себя вліятельное малороссійское духовенство, оны даль знать мѣстоблюстителю съ игуменами, что самъ лично оны за избраніе митрополита въ Кіевѣ, но едва ли на то согласится въ Москвѣ, гдѣ въ его бытность тамъ напомнили ему о извѣстной статьѣ Богдана Хмельницкаго, которую ему съ товариществомъ и пришлось признавать, и что теперь приходится дожидаться возвращенія отправленныхъ въ Константинополь пословъ и царскаго указа ⁶⁾. Брюховецкій не имѣлъ мужества сказать, что самъ оны многократно внушалъ московскому правительству мысль, что въ Кіевѣ необходимъ митрополитъ—великороссѣ... Меодій съ кіевскими игуменами, повѣривъ гетману, что московское правительство приступило къ ломкѣ правъ и вольностей малороссійской церкви, пришли въ сильное волненіе. Явившись 22 февраля къ кіевскому воеводѣ П. Шереметеву, они добивались позволенія послать къ государю челобитчиковъ о сохраненіи ихъ стародавнихъ правъ и свободъ, которыя нарушатся назначеніемъ митрополита изъ Мо-

¹⁾ Собраніе государ. грамот. и догов. IV, № 43. Чтенія въ Москов. общ. ист. и древн. росс. 1858, I, 143, 147, 148. Эйнгорнъ, 312, 43.

²⁾ Эйнгорнъ, 326, пр. 322; 347, пр. 401; 391 и пр. 76.

³⁾ Левицкій О., Очерки внутренней исторіи Малороссіи. Кіев. универс. извѣстія, 1874, № 4, 201. Эйнгорнъ, 364.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 34, стр. 86.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 324. ⁶⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 30, II.

сбвы. Они говорили „съ большою яростью“, что пусть лучше государь велитъ ихъ казнить, чѣмъ отнимать у нихъ право выбора митрополита, и что къ митрополиту изъ Москвы они не выйдутъ: запрутся въ своихъ монастыряхъ и пусть ихъ волокутъ за ноги. Они указывали на смоленскаго епископа Филарета, назначеннаго изъ Москвы, который всѣ права и вольности у духовенства отнял и называетъ духовный чинъ и шляхту и мѣщанъ иновѣрцами, тогда какъ всѣ они православные. Также, конечно, станеть относиться къ кievлянамъ и ко всѣмъ малороссамъ митрополитъ изъ Москвы, и въ томъ вѣрѣ расколъ и мятежъ будутъ не малые, и имъ лучше смерть принять, чѣмъ быть у нихъ въ Кievѣ московскому митрополиту. Шереметевъ назвалъ такія рѣчи неурядочными, а Меводію напомнилъ, что самъ онъ поставленъ въ московскомъ государствѣ м. Питиримомъ и ему болѣе, чѣмъ кому, можно быть подъ благословеніемъ московскаго патріарха. На слѣдующій день Меводій просилъ прощенья у воеводы съ товарищами за свои рѣчи о томъ, что запрется съ игуменами въ монастыряхъ,—говорилъ онъ это по неволѣ: какъ ставленникъ московскаго митрополита, онъ на подозрѣніи у всего малороссійскаго духовенства, которое поноситъ его и предполагаетъ, что гетманъ учинилъ то въ согласіи съ нимъ, епископомъ ¹⁾. Но прочіе духовные стояли на своемъ, чтобы имъ позволено было избрать митрополита межъ себя и быть подъ властью царградскаго патріарха. И если государь изволитъ писать къ тому патріарху, чтобы имъ быть подъ московскимъ патріархомъ, то и въ такомъ случаѣ они будутъ добиваться оставленія имъ стародавнихъ правъ и вольностей.—чтобы митрополитъ былъ „кievскій“ (а не московскій), ими избранный. Воевода Шереметевъ позволилъ отсутствовать въ Москву челобитчиковъ ²⁾.

Воспользовавшись разрѣшеніемъ Шереметева, кievское духовенство изготовило челобитіе государю о разрѣшеніи избрать въ Кievѣ, въ присутствіи гетмана и воеводы, митрополита, государю вѣрнаго работника и богомольца, и 4 марта отправило съ нимъ въ Москву игумена кирилловскаго кievскаго монастыря Мелетія Дзика ³⁾. Одновременно оно постаралось привлечь къ дѣлу черниговскаго епископа Лазаря Барановича, котораго просило хлопотать предъ царемъ. Барановичъ не отказался написать въ Москву, но сдѣлалъ это въ такой формѣ, что тамъ могли отказать въ просьбѣ безъ всякаго риска обидѣть епископа ⁴⁾. Но тамъ

¹⁾ Едва ли однако поведение Меводія опредѣлялось однимъ желаніемъ очертить себя предъ духовенствомъ: около этого времени онъ публично, на банкетѣ, бранилъ московскую духовную іерархію и угрожалъ битвѣ съ будущимъ кievскимъ митрополитомъ изъ Москвы (Карповъ, III, 129; здѣсь онъ рисковалъ большимъ, чѣмъ сколько могъ выиграть въ мнѣніи кievскихъ игуменовъ.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 30. I. Соловьевъ, III, 149 — 151. Карповъ, III, 127 — 129. Эйнгорнъ, 325—330.

³⁾ Текстъ челобитной въ столбцѣ Малороссе, приказа № 5872, а также въ видѣ справки—въ Малор. дѣлахъ 1723, № 54. Эйнгорнъ, 330.

⁴⁾ Эйнгорнъ, 331.

не сѣшши съ отвѣтомъ на челобитые духовенства. Хотя уже въ началѣ марта правительство, извѣщенное гетманомъ о притязаніяхъ духовенства, отвѣтило похвалою ему и увѣдомленіемъ, что вопросъ о митрополитѣ будетъ рѣшенъ такъ, какъ написано въ его челобитной и въ прежнихъ статьяхъ¹⁾. Оно не торопилось огорчать кievскихъ настоятелей отказомъ и даже не разсматривало ихъ челобитья до конца мая, когда изъ Кіева вернулся дьякъ Евстратій Фроловъ, привезшій отъ архим. Пинокентія Гвзеля отписку, въ коей шла рѣчь объ исполненіи того челобитья. Поставленный теперь вопросъ о томъ, выбирать ли „два митрополію кievскую митрополита или Меовдію епископу бжествителемъ митрополитанскаго престола быти“,—былъ рѣшенъ такъ: сужденіе о немъ будетъ на предстоящемъ московскомъ соборѣ въ присутствіи „вселенскихъ патріарховъ“, которые были приглашены на этотъ соборъ. О такомъ рѣшеніи было объявлено Мелетію Дзюку съ добавленіемъ, что государь указалъ быти на этомъ соборѣ еп. Меовдію съ нечерскимъ архимандритомъ и „лиными игуменами усещими и искусными людьми“ и что на немъ будетъ и Лазарь Барановичъ²⁾. Но замѣчательно, что въ государственной грамотѣ Меовдію отъ 2 іюня почему-то умолчано о намѣреніи передать на обсужденіе московскаго собора вопросы о назначеніи кievскаго митрополита. Тутъ сказано, что государь укажетъ писать о томъ къ константинопольскому патріарху и отъ того, что онъ отвѣтитъ, будетъ зависѣть исходъ дѣла³⁾.

Изъ всѣхъ приглашенныхъ на соборъ 1666 г. малороссійскихъ дѣятелей явилось только трое: еп. Меовдіи съ выдубецкимъ игуменомъ Теодосіемъ Углицкимъ, прибывшіе, вѣроятно, въ августѣ⁴⁾, и Лазарь Барановичъ, пріѣхавшій 11 или 12 октября. Свита послѣдняго состояла изъ 63 человекъ. Тутъ были игумены макошинскій Пафнутій и Пларіонъ, казначей Амвросій Быковскій, протопопы черниговскій Петръ Васильевичъ Сепковскій съ сыномъ Иваномъ и новгородъ-сѣверскій Елисей Константиновъ, архид. Михаилъ Лежайскій, уставщикъ іером. Венедиктъ, диаконы Лука, Палсій, Гавріилъ, Никодимъ, монахи Юсифъ, Климентій,

¹⁾ Карновъ, III, 131—132.

²⁾ Лазарь Барановичъ еще ранѣе выразилъ желаніе быти въ Москвѣ (Эйнгорнъ, о. с., 333, пр. 345; ср. 356, пр. 432).

³⁾ Эйнгорнъ, 342, 347, 348. Приглашеніе на соборъ западнорусскихъ духовныхъ было обусловлено включеніемъ въ программу собора вопросовъ, касающихся Малороссіи, а также важностью главнаго предмета—суда надъ Никономъ. Потому, вѣроятно, и восточные патріархи наши желательнымъ ихъ участіе (Гиббенетъ, II, 931).

⁴⁾ Эйнгорнъ, 351—352. Эйнгорнъ первый сообщаетъ о пріѣздѣ въ Москву Теодосія съ однимъ іеромонахомъ, съ монахомъ и 5 челядинками (373, пр. 1). Но Углицкій явился не для участія въ дѣлахъ собора. Онъ скоро послѣ пріѣзда былъ отпущенъ въ Новгородъ для поклоненія „новгородскимъ святынямъ и преподобнымъ отцамъ“ и для свиданія съ братомъ Семеномъ—дьякомъ новгородскаго воеводы, и, вернувшись оттуда, уѣхалъ въ Кіевъ (Малорос. дѣла 1666, № 22; 1667, № 2. Эйнгорнъ, 374, 384). Какъ кажется, „въ великороссійскихъ странахъ“ служили и другіе родные О. Углицкаго (см. письмо къ нему Теоф. Бобровича, въ маѣ 1668 г. Синод. библ. грам. № 178).

Аванасій, регентъ Симеонъ съ 8 пѣвчими, иконописецъ Григорій, конюшій Яковъ, кухмистеръ Антоній съ четырьмя поварами и много слугъ какъ самого епископа, такъ и игумена и протопоповъ ¹⁾.

Малороссійское духовенство было милостиво принято государемъ и Лазарь Барановичъ писалъ Иннокентію Гизелю, что онъ надеется „что-нибудь соорудати у его царскаго величества“. В. О. Эйнгорнъ полагаетъ, что въ этой фразѣ рѣчь идетъ именно о защитѣ привилегій малороссійской церкви ²⁾. Но на первыхъ порахъ Барановичъ хлопоталъ о своихъ личныхъ дѣлахъ. Тѣмъ же заняты были и прибывшіе съ нимъ протопопы. Добившись грамотъ на угодія своихъ церквей, они скоро уѣхали, и въ Москвѣ остались два епископа: Лазарь и Меодій да вызванные изъ иверскаго валайскаго монастыря архим. Филосей и намѣстникъ Паисій, западноруссы ³⁾.

Главный вопросъ, для котораго были вызваны малороссійскіе святители, былъ связанъ съ дѣломъ п. Никона, и нѣтъ сомнѣнія, что правительство было заинтересовано въ томъ, чтобы привлечь ихъ на свою сторону, что представлялось полезнымъ въ виду симпатій малороссійскаго духовенства къ опальному патриарху.—симпатій, засвидѣтельствованныхъ и сношеніями съ нимъ и защитой его на соборѣ 1666 г. Сдѣйствіе Меодія было обезпечено уже тѣмъ, что п. Никонъ наложилъ иѣкогда за его поставленіе анаѣму на Питирима и косвенно на него. И на соборѣ онъ, если вѣрять биографу Никона Шушерину, нападалъ на патриарха какъ дикій звѣрь ⁴⁾. Тотъ же Шушеринъ передаетъ, что предъ соборомъ царь обращался къ Лазарю Барановичу съ просьбой о поддержкѣ и тотъ обѣщалъ, если „кая неправда патриарха въ словесѣхъ или въ дѣлѣ обрѣтется можетъ“, и затѣмъ въ отвѣтъ на угоръ царя за молчаніе во время суда надъ Никомомъ, сказалъ, что не можетъ противиться правдѣ ⁵⁾. Нѣкоторые историки, принимая, очевидно, на вѣру это свидѣтельство Шушерина, идутъ еще дальше и заявляютъ, что Лазарь подавалъ на соборѣ голосъ за лишеніе Никона сана ⁶⁾. Объ этомъ соборные акты не говорятъ,—наоборотъ, подъ Дѣяніемъ о низложеніи Никона подпись Лазаря имѣется. Ссылаются еще на сочувственный отзывъ Барановича о Никонѣ въ подтвержденіе того, что первый могъ защищать второго на соборѣ, хотя бы не примыкая къ его врагамъ. Именно,

¹⁾ Малоросск. дѣла 1666. № 22. Здѣсь же о размѣрѣ содержанія, отпускавшагося малороссамъ. Одного пивья свята еп. Лазаря получали ежемѣсячно 2 педра романей, 2 в. ренскаго, 3 в. меду вишневаго, 28 в. вина простого, 216 в. пива и 116—меду.

²⁾ Эйнгорнъ. 381.

³⁾ Дѣло о п. Никонѣ (Спб. 1897). № 66.

⁴⁾ Житіе патриарха Никона. Изданіе 1784 г. въ перепечаткѣ Русскаго архива 1909 г., 58, 59. Но акты собора Меодій принималъ участіе въ депутаціяхъ отъ собора къ Никону (Дѣяніе о низложеніи Никона—Древн. Рус. Вивлювка, VI², 289, 291, 293. Ср. Матер. для исторіи рус. раскола. II, 171).

⁵⁾ Житіе п. Никона. *ibid.*

⁶⁾ Прог. Страножскій (Журн. мн. нар. просвѣщ. 1852, ч. 75, стр. 40). архіеп. Филаретъ (Описаніе Черниговской епархіи. I (1852), 37. Ср. Исторія русской церкви. изд. VI, 309).

еп. Лазарь въ письмѣ къ Пивокентію Гизелю о низложеніи Никона писалъ, что онъ „страдалъ и изнывалъ отъ ударовъ, несъ ужасъ и упалъ духомъ, когда погасло великое свѣтло“: онъ называлъ Никона „звѣздой на небѣ церковномъ“ и выражалъ желаніе, чтобы это свѣтло еще долго сіяло. Но здѣсь же Лазарь осуждалъ патріарха за его противозаконныя проступки и за то упорство, которое его низложило ¹⁾. Такимъ образомъ, если Барановичъ и сочувствовалъ лично Никону и высоко цѣнилъ и санъ его и достоинства, то сознавалъ и вину его и, во всякомъ случаѣ, не имѣлъ настолько мужества, чтобы открыто выступить на его защиту или настаивать на уменьшеніи ему наказанія ²⁾, какъ это сдѣлали Епифаній Славинецкій и другіе западноруссы на соборѣ 1660 г.

Соборъ 1660 г. былъ первымъ, на который были приглашены духовныя лица изъ западной Россіи. Это были епископъ полоцкій Каллистъ, полоцкій богоявленскій архимандритъ Игнатій, вызванные въ январѣ и отпущенные въ сентябрѣ 1660 г. ³⁾, и находившійся въ Москвѣ Славинецкій. На этомъ соборѣ, посвященномъ дѣлу Никона, архим. Игнатій, вопреки недоброжелательно настроеннымъ по отношенію къ нему великоруссамъ, проводилъ ту мысль, что Никона нужно пригласить на соборъ, спросить о винахъ оставленія имъ престола, и, если нельзя его самого возвратитъ на кафедру, то преемника ему слѣдуетъ избрать на мѣсто формально, такъ сказать, свободное. А затѣмъ онъ думалъ, что судъ надъ Никонѣмъ долженъ принадлежать не только русскимъ святителямъ, но и восточнымъ ⁴⁾. Не менѣе энергично выступалъ на защиту Никона іером. Епифаній Славинецкій. Онъ утверждалъ устно и письменно, въ особыхъ мнѣніяхъ, что Никона не должно лишать архіерейства и священства,—и его голосъ возымѣлъ верхъ надъ голосами греческихъ архіереевъ, требовавшихъ этого лишенія ⁵⁾.

По связи съ дѣломъ п. Никона на соборѣ 1666 г. разбирались нѣкоторые вопросы, имѣвшіе отношеніе къ западнорусской церкви и ея

¹⁾ Письма Лазаря Барановича (Черн. 1865). № 39.

²⁾ Лазарь Барановичъ привезъ съ собой въ Москву только что отпечатанный сборникъ своихъ проповѣдей („Мечъ духовный“). Сборникъ этотъ вызвалъ появленіе „Свѣтка“ Никона съ рѣзкой критикой. Никою нашель, что весь онъ „непогребенъ, вездѣ привожено римскихъ учителей рѣчи и ереси изъ ней во многихъ мѣстахъ явны“. Можно было бы думать, что рѣзкій тонъ Никона вызванъ былъ обнаружившимся нерасположеніемъ къ нему Лазаря. Но точно неизвѣстно, когда „Свѣтокъ“ появился. Самъ онъ не сохранился и узнаемъ мы о немъ по отвѣтному „Посланию б. патр. Никону, обхуждающему чрезъ писаніе сія книгу, именуемую Мечъ духовный“ (Москов. синод. библіотеки рукоп. № 130, лл. 213—214), появившемуся въ 1669 г. (Эйнгоръ, 383, пр. 41 и 42) и приписываемому Барановичу (Рус. архивъ, 1875. II. 309).

³⁾ Древняя Росс. Вивл. III. 364, 382.

⁴⁾ „Голосъ или мнѣніе“ Игнатія отъ 10 мая 1660 г. въ Древн. Рос. Вивл. III. 374—382. Дѣло о п. Никонѣ. Изданіе археограф. комиссіи (Сиб. 1897). № 24.

⁵⁾ Особыя мнѣнія Славинецкаго въ „Дѣлѣ о п. Никонѣ“, №№ 25, 26. М. Макарій, XII, 359—364. Гиббенетъ, Историческое изслѣдованіе дѣла п. Никона. I. 213—214. Ротаръ, Епифаній Славинецкій, Кіев. стар. LXXI, 355—371.

независимости. Въ числѣ другихъ документовъ было прочитано перехваченное письмо Никона къ константинопольскому патриарху, въ которомъ осуждалось между прочимъ посвященіе м. Питиримомъ еп. Меѳодія, какъ неканоническое. На это обвиненіе отвѣтили прежде всего самъ царь, 1 дек. заявившій, что для этой хиротоніи имѣлся прецедентъ въ посвященіи Никономъ еп. Каллиста въ Полоцкѣ, находившійся до того подъ благословеніемъ константинопольскаго патриарха. Опровергали затѣмъ Никона и защищали Меѳодія и нѣкоторые епископы. Такъ Александръ вятскій представилъ обширную записку. Но въ ней онъ провелъ мысль, которая шла въ разрѣзъ съ желаніями не только Меѳодія, но и всего малороссійскаго духовенства. Именно онъ доказывалъ, что на посвященіе Питиримомъ Меѳодія нужно смотрѣть какъ на дѣло закорное, ибо оно— начало возсоединенія съ великорусской церковью западнорусской, отдѣлившейся отъ нея послѣ назначенія кievскимъ митрополитомъ Григоріемъ, ученика Пандорова¹⁾. Не видно, какъ реагировали на это неприятое для нихъ выступленіе еп. Александра малороссійскіе іерархи. Вѣроятно, они смолчали, но чрезъ нѣсколько дней для нихъ представился случай не только отстаивать одну изъ особенностей малороссійской церкви, но и неподсудность ея московскому собору. 21 дек., въ день св. Петра митрополита, предъ началомъ богослуженія въ усупенскомъ соборѣ, ип. Памсіей александрійскій и Макарій антиохійскій распорядились, чтобы никто изъ русскихъ архіереевъ не носилъ на своей митрѣ креста. Вотъ этому-то распоряженію воспротивились Лазарь Барановичъ и Меѳодій, заявившіе, что они имѣютъ эту привиллегію отъ константинопольскаго патриарха²⁾. На большомъ московскомъ соборѣ не было ни этого патриарха, ни его экзарха, да и мнѣніе вселенскаго патриарха по вопросу о зависимости малороссійской церкви не было доселѣ выяснено. Потому ссылка на него малороссійскихъ іерарховъ рѣшила не только меншій вопросъ о крестахъ на митрахъ, но и вообще о западнорусской церкви и ея правахъ. Когда въ Москвѣ стали говорить александрійскому патриарху Памсію о подчиненіи малороссійскаго духовенства московскому патриарху, Памсіей обѣщали написать о томъ къ константинопольскому патриарху съ прошеніемъ³⁾, ибо онъ, Памсіей, въ чужую епархію о томъ писать и указывать не смѣетъ³⁾.

Такимъ образомъ, вопросъ о положеніи кievской митрополіи опять былъ отложенъ, хотя именно на этомъ соборѣ московское правительство надѣялось порѣшить съ нимъ. II, потерпѣвъ неудачу въ этотъ разъ, правительство не спѣшило поднимать его вновь, хотя побужденія такого рода шли изъ самой Малороссіи, — все отъ того же неутомимаго гетмана Брюховецкаго. Послѣдній въ 1666—1667 г., во время собора, нѣсколько разъ доносилъ на мѣстоблюстителя Меѳодія и дѣлалъ представленія о не-

¹⁾ Карповъ, III, 140—1.

²⁾ М. Макарій, XII, 753.

³⁾ Эйнгоръ въясняетъ, что на это «не смѣетъ» вліяли не только каноны, но и неприязненные отношенія между представителями двухъ восточныхъ церквей и возможность для Памсіи пострадать отъ наговорозъ предъ султаномъ (390, 391).

обходимости прислать митрополита из Москвы, чтобы онъ „всякое безчиніе оберегалъ“, а то теперь „духовенство (въ Малороссіи) двоедушествуетъ. А какъ отъ патріарха московскаго на митрополию кіевскую присланъ будетъ митрополитъ, все шатости на Украинѣ перестанутъ“¹⁾. Но заявленія гетмана еще ранѣе были подорваны въ своей убѣдительности рѣзко выступавшими изъ-за нихъ личными его видами, а затѣмъ пришли противовѣсъ въ противоположныхъ имъ заключеніяхъ кіевского воеводы Шереметева, который какъ разъ теперь писалъ въ Москву, что „московскому митрополиту въ Кіевѣ некоторыми мѣрами быть нельзя“²⁾.

Настаивать на ликвидаціи данного вопроса въ эти именно дни представлялось правительству тѣмъ болѣе несвоевременнымъ, что какъ разъ 13 янв. 1667 г. состоялось андрусовское перемиріе, по которому Кіевъ оставался за Москвой только на два года, при чемъ тогда не было даже и мысли, что онъ по истеченіи этого срока можетъ остаться за Москвой навсегда. Ставить же митрополита-москвича въ городъ, который не сегодня-завтра можетъ перейти подъ власть Польши, это значило создать ему невозможныя условія для жизни и управленія церковью. Какъ разъ предъ тѣмъ кіевскіе игумены доказывали, что поляки не дали бы возможности митрополиту-москвичу управлять изъ Кіева закордонными частями западнорусской церкви³⁾. Еще большее осложненіе произошло бы, разумѣется, если бы подъ власть Польши перешла самая митрополитья кафедра, занятая москвичемъ.

Что московское правительство считалось съ этой возможностью, какъ считалось съ нею и польское, предпринявшее уже въ Константинополѣ соответствующіе шаги⁴⁾, видно изъ факта возведенія въ архіепископію черниговской епископіи. Весьма вѣроятно, что идея о томъ принадлежала Лазарю Барановичу⁵⁾, который могъ подготовить почву для перенесенія административнаго центра изъ польскаго Кіева въ русскій Черниговъ. Черезъ два года послѣ того, на глуховской радѣ въ мартѣ 1669 г., онъ открыто говорилъ, что въ случаѣ отдачи Кіева полякамъ митрополию можно утвердить въ Черниговѣ⁶⁾. Возможно, что такая мысль явилась

¹⁾ Гетманъ указывалъ и на то, что „пастыри наши безчинно и не по правиламъ св. отецъ живутъ“ (А. Ю. и З. Р. VI, № 58; стр. 50, 61. Карповъ. III, 143—144. Эйнгорнъ, 408—410).

²⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 50 (стр. 147).

³⁾ О. Левинкій, Очерки внутренней исторіи Малороссіи (Кіев, унив. извѣстія, 1874, № 4, 201).

⁴⁾ Эйнгорнъ, 394, стр. 83.

⁵⁾ Самъ онъ приписывать заботу о томъ печерскому архимандриту и кіевскимъ игуменамъ (Письма Лазаря Барановича, № 66). А благословенная грамота о томъ патріарховъ александрійскаго, антиохійскаго и московскаго отъ 8 сент. 1667 г. — Алексею Михайловичу, который, „любя благоуліе дому Божьего, умножая въ своемъ царствѣ различныя митрополіи, архіепископства и епископства, изволи и архіепископію черниговскую, отъ дѣль вѣщше шести сотъ бывшую, утвердити и укрѣпити“ (Арх. Ю.-З. Россіи, I, V, № II. Опис. док. и дѣлъ архива св. синода XXXI, прилож. XXIII, 1).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. VIII, № 20, стр. 91—92. Ср. Эйнгорнъ, 396, 397, 519. Конкуренція Чернигову въ 1669 г. гетманомъ и казаками выдвигался Переяславъ.

у Лазаря еще въ Москвѣ, какъ только стало извѣстно содержаніе андрюсовскаго договора, и что онъ именно подалъ правительству мысль о возведеніи его каѳедры въ рангъ архіепископскихъ. Но, подсказывая и принимая отъ Москвы это возвышеніе, Барановичъ отнюдь не желалъ мыслить себя входящимъ въ составъ московскаго патріархата: напротивъ, онъ увѣрялъ всѣхъ въ томъ, что „согласно древнимъ греческимъ и славянскимъ актамъ въ Черниговѣ былъ архіепископъ, уполномоченный патріархомъ константинопольскимъ“¹⁾. Съ этими „древними актами“ касательно черниговской архіепископіи могъ познакомить московское правительство только самъ Барановичъ, и напрасно онъ послѣ писалъ въ отвѣтъ на обвиненіе въ честолюбіи: „И не искалъ новоприбавленнаго титула, въ Москвѣ дѣло выстраивали древніе метрики и акты, въ которыхъ значится, что уже нѣсколько сотъ лѣтъ была архіепископія черниговская“²⁾.

Но въ Москвѣ при дарованіи черниговской каѳедры архіепископскаго титула руководились другимъ соображеніемъ, чѣмъ Лазарь Барановичъ. Именно здѣсь основывались на томъ, что эта епархія была „древнѣ за державы князей російскихъ“, а также, быть можетъ, на томъ, что до начала XVII в. значительная часть ея была подчинена московскому первосвятителю, а не константинопольскому. Такъ мотивировалась промоція епархій въ грамотѣ, выданной черниговскому архіепископу Лазарю и подписанной патріархами александрійскимъ, антиохійскимъ и московскимъ³⁾. Тѣмъ не менѣе актъ дарованія архіепископскихъ титула и преимуществъ (право служить въ саккобѣ) епархій, входившей въ данный моментъ въ составъ константинопольскаго патріархата, показался царградскому патріарху незаконнымъ и онъ не хотѣлъ признавать за Барановичемъ даннаго ему въ Москвѣ наименованія⁴⁾.

На большомъ московскомъ соборѣ права константинопольскаго патріарха были затронуты и еще однимъ постановленіемъ. Еще въ 1649—1651 гг. извѣстный Арсеній Сухановъ обратилъ въ Кіевѣ вниманіе на то, что тамъ ставятъ за одной литургіей не одного священника и діакона, а „многихъ, колько ихъ случится“. На его запросъ о томъ въ Кіевѣ ему объяснили, что какъ крестить можно заразъ многихъ, такъ и хиротонисать: „то де есть отъ тѣхъ же семи тайнъ церковныхъ“. Сухановъ этимъ не удовлетворился и 10 сент. поставилъ вопросъ о законности такой практики александрійскому патріарху Іоанникію, съ которымъ имѣлъ бесѣду о церковной обрядности вообще⁵⁾. Въ 1664 г. московское прави-

¹⁾ Письма Л. Барановича, № 66, стр. 85.

²⁾ Письма, № 65, стр. 82; № 66, стр. 84. Эйнгорнъ, 395—396.

³⁾ Опис. арх. св. синода, XXXI, прилож. № XXIII, 1. id. Арх. Ю.-Зап. Россіи, I, V, № II (8 сент. 1667 г.). Была повидимому дана грамота на архіепископію и Алексеѣмъ Михайловичемъ, но въ 1751 г. ея уже не было въ Черниговѣ (Опис. архива св. синода, XXXI, № 181, прилож. XXIII).

⁴⁾ Малорос. дѣла 1670, № 33.

⁵⁾ Бѣлокуровъ С. А., Арсеній Сухановъ, I, 270.

тельство, обнаруживъ такую особенность и въ черниговской епархіи, рѣшило сдѣлать ее предметомъ соборнаго обсужденія, предварительно запросивъ объясненіе у Лазаря Барановича ¹⁾, тѣмъ болѣе, что послѣдній самъ призналъ ся неканоничность ²⁾. На соборѣ 1666—1667 г. этотъ самый обычай малороссійской церкви осудили, какъ „пробезаконный“, и воспретили его подѣ страхомъ лишенія сана и священства ³⁾. Но это и было вмѣшательствомъ въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію константинопольскаго патріарха, который не смѣлъ на московскомъ соборѣ даже своего экзарха. Впрочемъ, соборное осужденіе не измѣнило малороссійской практики: тамъ продолжали и послѣ хиротонисать заразъ по нѣскольку священниковъ и діаконовъ, какъ это видно изъ донесенія изъ Кіева м. Паисія Лигариды въ 1673 г. ⁴⁾, изъ грамоты п. Іоакима гетману Самойловичу 1683 г. ⁵⁾, грамоты п. Адріана 1691 г. ⁶⁾. Представители малороссійской церкви продолжали и въ другихъ случаяхъ идти въ разрѣзъ въ постановленіяхъ московскихъ соборовъ, въ которыхъ даже сами участвовали. Это особенно сказалося въ отношеніи къ расколу черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича. Онъ подписался подѣ опредѣленіями большаго московскаго собора, направленными противъ раскольниковъ, и смѣлъ подѣ руками обращенный противъ старообрядцевъ „Жезль правленія“, о которомъ выразился: „Онъ, какъ валка, стоитъ у меня въ углу на сторожѣ, чтобы иногда не одождилась ересь Пикитина и Лазарева, на которую и грозятъ этимъ кіемъ“. Но въ дѣйствительности не только не боролся противъ раскола у себя въ епархіи, но скорѣе потакалъ ему. Во всякомъ случаѣ принималъ бѣжавшихъ изъ Москвы раскольниковъ и въ свою епархію и въ архіерейскія свои вотчины ⁷⁾.

Наконецъ, на большомъ московскомъ соборѣ было сдѣлано еще одно опредѣленіе, тоже близко касавшееся Малороссіи. Еп. Меводій, какъ мы знаемъ, еще въ 1665 г. поднялъ вопросъ объ образованіи особой бѣлгородской епархіи и о своемъ переводѣ туда. Послѣ андрусовскаго перемирія и новаго королевскаго подтвержденія мстиславской епископіи за Іосифомъ

¹⁾ Письмо къ нему м. Паисія Лигариды (Черниг. еп. вѣд. 1867, № 10, 391 и слѣд. ід. Письма къ Л. Барановичу (Черн. 1867), № 5).

²⁾ Онъ отвѣтилъ, что посвящаетъ заразъ нѣсколькихъ ставленниковъ по своей близкениности, вмѣшающей часто служить, но что въ восточной церкви такая практика не принята (Письма Лазаря Барановича, № 9). Злоупотребленія въ этомъ пунктѣ смѣли мѣсто въ XVII в. и въ великой Россіи (М. Макарій, XII, 783). На соборѣ 1686 г. въ этомъ злоупотребленіи былъ обвиненъ даже великороссъ — смоленскій митрополитъ Симеонъ (Чтенія въ Москов. общ. ист. и древн. рос. кн. 224. Протоколы общества 1907 г. 4). Соборъ п. Іоакима на м. смоленскаго Симеона — Смоленская старина, I.

³⁾ Матеріалы для исторіи русскаго раскола, II, 225.

⁴⁾ Подлинныя греческія грамоты № 638.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р., I, V, № IV.

⁶⁾ Описаніе рукописей Москов. сввод. бібліотеки. II, ч. 3, № 303, л. 148, № 310, л. 519. Изъ грамоты п. Досвоя (авг. 1692) видно, впрочемъ, что такой практики держались приняты въ Малороссію греческіе архіереи (П. О. Каптеревъ, П. Досвоя, прил. № 16).

⁷⁾ С. Т. Годубевъ. Отзывъ о сочиненіи Писсева: „Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII — XVIII в.“ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 185, отд. IV, 11—12).

Тугальскимъ ¹⁾ положеніе Меодія сдѣлалось совсѣмъ фальшивымъ и онъ вновь подалъ ²⁾ государю челобитную объ учрежденіи бѣлгородской епископін, причѣмъ теперь мотивировалъ его многими непорядками церковной жизни въ той области, какіе лично наблюдалъ, проѣзжая чрезъ нее въ 1665 г. Свою же просьбу о переводѣ туда онъ объяснялъ какъ бѣдностью мстиславской каведры, занятой притомъ Тугальскимъ, такъ и тѣмъ, что всѣ слободы бѣлгородской области населены малороссами, которые желаютъ, чтобы въ духовныхъ дѣлахъ вѣдалъ ими онъ, Меодій, и давно уже посылаютъ въ Кіевъ своихъ ставленниковъ ³⁾. Московскій соборъ учредилъ бѣлгородскую епархію (митрополию), но на нее былъ назначенъ не Меодій, а прибывшій изъ Сербіи митрополитъ Осодосій, „зело возлюбленный“ за свои добродѣтели и. Алексѣемъ Михайловичемъ ⁴⁾. Для объясненія этого назначенія достаточно, конечно, того, что Осодосій понравился государю. Но и помимо того неудача Меодія легко можетъ быть оправдана. Бѣлгородская епархія, хотя и населенная уже въ значительной степени черкасами, доселѣ входила въ составъ московской епархіи и патриархіи, — и представлялось неудобнымъ и излишнимъ подчинить ее архіере, — малороссу, тѣмъ самымъ вводя ее въ сферу малороссійскаго вліянія. Тѣмъ болѣе казалось это неудобнымъ при подчиненіи ея лицу, которое одновременно занимало постъ мѣстооблестителя кіевской митрополіи и политическаго агента московскаго правительства: какъ таковой, Меодій долженъ былъ жить въ Кіевѣ, вдали отъ каведры новой епархіи. Канонцы, въ Москвѣ не могли не охладѣть къ Меодію и не пошатнуться въ своемъ довѣрїи къ нему въ силу все не прекращавшихся злостныхъ навѣтовъ на него гетмана Брюховецкаго, который былъ притомъ какъ разъ противъ перевода Меодія въ бѣлгородскую область ⁵⁾.

Меодій уѣхалъ изъ Москвы въ концѣ августа или въ началѣ сентября ⁶⁾ епископомъ мстиславскимъ ⁷⁾ и облестителемъ кіевской митрополіи. Но положеніе его поколебалось: и политическая агентура его сократилась, и на митрополию явились претенденты. Это были старые соперники Ме-

¹⁾ А. Ю. и З. Р., VII, № 34.

²⁾ Не позже іюня 1667 г. (Эйнгорнъ, 397).

³⁾ Карповъ, III, 147—149. На неудобства послѣдняго указывалъ еще въ февралѣ 1667 г. гетманъ, находившійся, что „лучше бы было, чтобы епископу быть не въ Украйнѣ, а пребывать на житьѣ въ бѣлгородскомъ уѣздѣ“ (ibid., 144).

⁴⁾ Матеріалы для исторіи русскаго раскола, II, 429. Патриаршая грамота Осодосію на учрежденіе митрополіи, отъ іюня 1667 г., напечатана въ Древн. Росс. Вивл. III, 420 и слѣд. Учрежденіе бѣлгородской епархіи мотивируется здѣсь глѣмъ, что открытіе ея давно уже предполагалось и тормозилось только царскими дѣлами. Теперь въ новую епархію выдѣляются изъ патриаршей Бѣлгородъ, Обоянь и другіе окрестные города и всеи дво утвержденіе и расширеніе благочестія, во исторгненіе плевель... и на просвѣщеніе еягломъ благоразумія и ученія людей невѣжествующихъ⁶.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р., VI, № 61, Эйнгорнъ, 399—401, 413—415, 420, 421.

⁶⁾ Эйнгорнъ, 415, 416.

⁷⁾ См. Эйнгорнъ, 411 и пр. 157, опровергающее сообщеніе Исторіи рос. цархін, I, 251 и слѣд. о томъ, что въ 1667—8 г. Меодій былъ епископомъ нѣжинскимъ и украинскимъ.

еодія—митрополиты Автоній Винницькій и Юсифъ Тукальскій. Особенно угрожаль ему послѣдній. Потерпѣвъ отъ польскаго правительства заключеніе (1664—1666 г.), онъ былъ выпущенъ на свободу и поселился прежде въ своемъ епархіальномъ городѣ Могилевѣ, а потомъ переехалъ въ Чигиринъ къ Дорошенку¹⁾ и отсюда вытался перейти въ Кіевъ, съ духовенствомъ котораго у него завязались сношенія во время годичнаго отсутствія Мееодія, когда къ нему присылали изъ Кіева ставленишковъ. Домогательства Тукальскаго дали поводъ Брюховецкому обратиться въ Москву съ предостереженіемъ противъ „тѣхъ двухъ митрополитовъ, что у ляховъ“²⁾, и съ новой просьбой о „присланіи въ Кіевъ митрополита отъ московскаго патриарха“³⁾. Но въ Москвѣ не только не выли этому предостереженію гетмана, но даже поручили печерскому архимандриту Гилелю, теперь ставшему конкурентомъ Мееодія по политической агентурѣ, войти въ сношенія съ Тукальскимъ, которыя и завязались⁴⁾. Хотя цѣлью ихъ со стороны Москвы было привлеченіе къ послѣдней Дорошенка, но средствомъ къ склоненію самого Тукальскаго являлось утвержденіе его въ званіи кіевскаго митрополита. Мысль о томъ родилась въ головѣ присланнаго изъ Москвы, изъ посольскаго приказа, Вас. Тяпкша и ставилась какъ условіе со стороны Дорошенка⁵⁾. Хотя правительство не склонно было соглашаться на такія условія, самые переговоры его съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ не могли не оскорбить Мееодія, который и безъ того уѣхалъ изъ Москвы врагомъ ея: не потому, объясняетъ Карновъ, что его обидѣли въ столицѣ на счетъ соборей, а потому, что замѣтилъ, что сталъ нуленнымъ слугою правительства, не щадившаго его самолюбія и не дававшего ему возможности проводить свои планы. Но всего болѣе онъ былъ оскорбленъ приказаніемъ примириться съ Брюховецкимъ⁶⁾. Примирившись однако съ нимъ повелѣтъ, Мееодій скоро сердечно сошелся съ нимъ на почвѣ противодѣйствія планамъ Тукальскаго съ Дорошенкомъ, съ одной стороны, и московскаго правительства—съ другой. Искренно или неискренно убѣжденный въ томъ, что Москва готова отдать Кіевъ полякамъ, еи, Мееодій сталъ внушать Брюховецкому, что Москва склонна и всю Малороссію уступить Польнѣ и уничтожить казаковъ⁷⁾. Этимъ онъ и Брюховецкаго вооружилъ противъ Москвы и далъ толчокъ начавшейся съ февраля 1668 г. малороссійской смутѣ.

Когда Брюховецкій погибъ въ борьбѣ съ Дорошенкомъ и послѣдній сдѣлался гетманомъ обѣихъ половинъ Малороссіи, Юсифъ Тукальскій, уже имѣвшій благословенную грамоту отъ константинопольскаго патриарха Мееодія (отъ 6 марта 1668 г.) на кіевскую митрополию⁸⁾, вступивъ въ

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VI. № 50, 117—8.

²⁾ Москов. синод. библиотечки рукоп. № 130, л. 134.

³⁾ Ойногорскъ. 422—424, 431 и слѣд.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VI. № 71, стр. 245, 246, 253—254.

⁵⁾ Карновъ. III. 154—156. По свидѣтельству С. Полоцкаго онъ разгнѣвался за то, что не почтвали его саномъ митрополита (И. П. Б. Р. XVII. 161, л. 205).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. VI. № 1, 28; ср. 29.

⁷⁾ А. З. Р. V. № 71 и А. Ю. и З. Р. IX. № 1.

управленіє малороссійской церковію, распорядился, чтобы вмѣсто царя Алексѣя Михайловича поминали гетмана Петра (Дорошенка) ¹⁾, а послѣдняго стали склонять поддаться турецкому султану ²⁾. Уже одинъ этотъ фактъ давалъ видѣть, какъ могъ отнестись новыи митрополитъ къ попыткамъ Москвы уничтожить церковную самостоятельность Малороссіи. Онъ и раньше высказывался противъ московскихъ притязаній. Освобождая 14 февр. 1666 г. моплевцевъ отъ проклятія, наложеннаго на нихъ Никономъ, онъ выразился, что разрѣшаетъ ихъ „отъ всѣхъ клятвъ архіереовъ ненадежитыхъ, наипаче московскихъ, въ епархію мою досить недешине (т. е. несправедливо) вдырающихся“ (вторгающихся) ³⁾. Теперь онъ обрушился на всякія проявленія церковной зависимости отъ Москвы. Онъ снялъ съ попавшаго въ его руки еп. Меодія панакію и мантию, признавъ его, какъ расположеннаго къ Москвѣ, недостойнымъ епископства, и заключилъ въ уманскій монастырь, откуда онъ поцалъ въ Москву, въ качествѣ подсудимаго, и, какъ осужденный, закончилъ свою жизнь въ новоспасскомъ монастырѣ (объ этомъ ниже). Отъ ставлепиковъ Меодія Тукальскій отнималъ ставленныя грамоты и требовалъ вторичнаго посвященія ⁴⁾. Наконецъ, отъ Лазаря Барановича онъ сталъ домогаться отказа отъ архіепископскаго титула, какъ полученнаго имъ не отъ константинопольскаго патріарха, а отъ московскаго собора ⁵⁾.

Но чѣмъ непримиримѣе онъ дѣйствовалъ по отношенію къ Москвѣ, тѣмъ менѣе шансовъ было у него утвердиться въ Кіевѣ, особенно когда соперникъ его Антошій Винницкій, признанный въ санѣ митрополита Польшей, сдѣлалъ шагъ къ утверженію его и со стороны московскаго правительства. Сохранилось просительное письмо его къ московскому патріарху Іоасафу отъ 1 апр. 1668 г. о разрѣшеніи ему занять „сѣдалище митрополіи кіевской за благословеніемъ святѣйшаго патріарха московскаго и за позволеніемъ его царскаго величества“ ⁶⁾. Мы, впрочемъ, не знаемъ, какъ отнеслись въ Москвѣ къ ходатайству Антонія. Черезъ годъ же политическія обстоятельства вновь подняли шансы Іосифа и московское правительство само наклонялось къ тому, чтобы утвердить его кіевскимъ митрополитомъ. Пробывшій въ январѣ 1669 г. въ Москву изъ Кіева иплецъ Аванасій Ушаковъ докладывалъ по порученію воеводы Шереметева, что „въ Кіевѣ во всѣхъ моастыряхъ и въ народѣ всякихъ чиновъ люди митрополита І. Тукальскаго любятъ и хотятъ того, чтобы онъ на митрополіи кіевской былъ попрежнему“ ⁷⁾. Въ мартѣ Пиннокентій Гизель увѣрялъ правительство въ вѣрности ему Тукальскаго, и самъ онъ писалъ о томъ же ⁸⁾. Въ апрѣлѣ тотъ же архим. Гизель рекомендовалъ Тукальскаго

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. № 18. стр. 66.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VII. №№ 67 и 34. Эйвгорнъ, 510.

³⁾ Арх. сборн. II. № 54.

⁴⁾ Эйвгорнъ, 466.

⁵⁾ Письма Лазаря Барановича. №№ 64. 66.

⁶⁾ Моск. синод. бібліотеки подлинныя грамоты № 7.—у Эйвгорна, 582.

⁷⁾ Малор. дѣла 1669. № 40. Эйвгорнъ, 577.

⁸⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. № 30.

въ митрополиты, какъ ревнителя православія ¹⁾). При наличности такихъ рекомендацій Тукальскаго выдвигали, какъ мы сказали, политическія обстоятельства. Какъ разъ въ началѣ 1669 г. истекъ двухлѣтній срокъ, въ теченіе котораго Кіевъ по андрусовскому договору оставался за Москвою, и теперь предстояло или отсрочить отдачу его Польшѣ или измыслить поводы къ тому, чтобы навсегда сохранить его въ качествѣ русскаго города. На послѣднемъ настаивали сами малороссы, которые представляли правительству, что утрата его принесетъ уронъ православію и будетъ равносильна утратѣ для Москвы всей Малороссіи. Насколько андрусовскій договоръ пошатнулъ довѣріе къ Москвѣ малороссовъ, видно изъ того, какъ онъ подѣйствовалъ на шляхтича Оеофла Бобровича. Бобровичъ жилъ уже нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ и былъ агентомъ правительства, укрѣплявшимъ малороссовъ въ вѣрности къ царю. Но и онъ разочаровался въ ней послѣ андрусовскаго договора и называлъ его плутомъ „обыклой московской хитрости“ по способу его заключенія и считалъ крайне вреднымъ по результатамъ, ибо онъ угрожаетъ „милой отчизнѣ“, Украйнѣ, и передаетъ Польшѣ ея „пресвѣтлое око, благочестія нашего основаніе, великій градъ Кіевъ, съ монастырями прендобныхъ отецъ мощей и всѣми святостями“ ²⁾). Особенно хлопоталъ за Кіевъ Лазарь Барановичъ. Прибывшее въ Москву въ январѣ 1669 г. посольство отъ Малороссіи, въ составѣ котораго было три духовныхъ лица изъ черниговской именн. епархіи, ходатайствовало предъ царемъ отъ имени всего малороссійскаго духовенства и особенно — „о Лазаря Барановича“, чтобы онъ не отдавалъ Кіева полякамъ, которые уже заранѣе рѣшили будто бы обратитъ все храмы въ костелы ³⁾). Одновременно Барановичъ говорилъ посланцу кievскаго воеводы П. В. Шереметева, жильцу Леон. Ушакову, направлявшемуся въ Москву, что если вопреки личному увѣренію царя ему, Лазарю, что Кіевъ онъ полякамъ не отдастъ, рѣшено будетъ все же уступить его, то и восточная Малороссія подъ государевой рукой въ твердости не будетъ, потому что „во вѣхъ малороссійскихъ городахъ духовнаго чину люди о томъ оскорбленіи имѣютъ большае“, и поэтому царскому величеству надобно за Кіевъ стоять крѣпко и въ королевскую сторону его не отдавать, ибо Кіевъ благочестію корень, а гдѣ корень, тамъ и отростки... ⁴⁾.

¹⁾ А. Ю. в З. Р. IX, № 11, 1. ²⁾ А. Ю. в З. Р. VIII, № 12.

³⁾ А. Ю. в З. Р. VIII, № 9. Самому царю Барановичъ писалъ: „Кіевъ отчизна твоя, достоиніе твое, аще приидеть во власть ляховъ, гоненіе будетъ велие на православіе“. „Кіевъ гдѣздо православія, гдѣ достоиніе принадлежитъ“ (Шлемма Лазаря Барановича, № 51). Довольно, что какъ разъ въ то время, какъ Барановичъ распинался за Кіевъ и за достоиніе московскаго государя, онъ требовалъ вывода изъ Малороссіи царскихъ войскъ и обнаруживалъ къ Москвѣ чувства далеко не дружельюбныя. Въ концѣ 1668 г. приближенный престола Сим. Адамовичъ „своими ушами“ слышалъ отъ архіепископа такія слова: „надобно намъ тою, чтобы у насъ въ малой Россіи и нога московская не постоила, а будетъ великій государь, не выведетъ своихъ ратныхъ людей изъ городовъ, хотя гетманъ и самъ пропадетъ, да и царство московское погубитъ яко огнь и неподлежащую вещь спалитъ и самъ изгаснетъ“ (А. Ю. в З. Р. VIII, № 5; ср. №№ 6, 7).

⁴⁾ Фингоринъ, 533 в сл.

По московскому правительству подсказывали не только цѣль—удержаніе Кіева за собой, но и средства къ тому—въ утвержденіи Тукальскаго митрополитомъ. Бывшій въ добрыхъ отношеніяхъ съ нимъ архим. Иннокентій Гизель писалъ Лазарю Барановичу, что если бы Тукальскій получилъ отъ московскаго правительства разрѣшеніе прибыть въ Кіевъ и занять здѣсь кафедру, то это было бы полезно не только въ церковномъ отношеніи, въ интересахъ обезпеченія правъ православнаго населенія польскаго государства, но и въ политическомъ, для возвращенія подъ власть царя западной Малороссіи¹⁾. Этой же мыслию увлекся и сталъ ее проводить знаменитый московскій дипломатъ, „первый русскій канцлеръ“, А. Л. Ординъ-Нащокинъ,²⁾ надѣявшійся въ лицѣ кіевскаго митрополита Іосифа найти орудіе и для политическаго объединенія всей Малороссіи подъ властью царя и для церковнаго подчиненія московскому патриарху.

Развитію этой идеи Ординъ-Нащокинъ посвятилъ три доклада, датированныхъ 4, 25 и 26 мая 1669 г.³⁾ Въ первомъ докладѣ Нащокинъ сообщалъ, что сами духовные малороссійскіе считаютъ ненормальнымъ быть въ подчиненіи константинопольскому патриарху, который самъ находится подъ властію турецкаго султана, но что нужно начинать дѣло съ того, чтобы съ помощью ученыхъ людей добиться отъ цареградскаго патриарха отказа отъ его власти по отношенію къ кіевской церкви. На такой отказъ можно уже потому рассчитывать, что нѣкогда всѣ патриархи, утверждая патриарха на Москвѣ, распространяли власть его на всю великую Россію, и теперь ходатайство предъ вселенскимъ патриархомъ поддержать alexandрійскій и антиохійскій, недавно бывшіе въ Россіи. Да фактически власть константинопольскаго патриарха давно уже не проявляется надъ кіевской церковію: послѣ поставленія имъ митрополита въ дни св. Пифонта, еп. новгородскаго, поставленій подъ польскимъ владычествомъ не бывало. Между тѣмъ при отсутствіи попеченія изъ Константинополя западноруссы терпятъ злое гоненіе отъ іезуитовъ. Защиту западнорусской церкви нужно поручить царству Россійскому и въ солнцѣ сіяющей матери всѣмъ перкамъ,—великому государю—вънцекрестопосному царю и патриарху—перво надъ всею Россіею престольнику. Необходимо это въ интересахъ національных: малая Россія войнами и несогласіями отлучилась отъ великой. Единеніе народовъ можетъ послѣдовать только чрезъ отставку отъ константинопольскаго патриарха, чрезъ согласіе въ вѣрѣ и церковномъ управленіи съ Москвой: „неотдѣненное

¹⁾ Письма къ Лазарю Барановичу (Черниговъ, 1867), № 8.

²⁾ Ординъ-Нащокинъ съ 17 іюня 1667 г. до начала 1669 г. заведывалъ малороссійскимъ приказомъ, а потомъ—всольскимъ.

³⁾ Первые два напечатаны въ А. Ю. и З. Р. IX, № 2, третій—въ Малоросс. дѣлахъ 1669, № 10. О принадлежності всѣхъ ихъ Нащокину и объ обстоятельствахъ ихъ написанія—Фингорнъ, о. с., 578, пр. 21, 590 и далѣе и его же спеціальныи отвѣтъ: „Отставка А. Л. Ордина-Нащокина и его отношеніе къ малороссійскому вопросу“ (Журн. Мип. Нар. Пров. т. 314 (1897), 114 и слѣд.). Всѣ три доклада писаны изъ Мигновичъ около Андрусова, гдѣ пребывала коммисія русскихъ и польскихъ уполномоченныхъ.

сокровище—правая вѣра, а идѣже сіе сокровище, ту и сердца праведныхъ будутъ“. Единеніе, дасть Богъ, совершится помощію кіево-печерскихъ угодниковъ и Божіей Матери. Важно потому, чтобъ кіевская митрополія попрежнему находилась въ Кіевѣ, а не въ Черниговѣ, какъ предполагаетъ Лазарь Барановичъ, и не въ Переяславѣ, какъ думаютъ мірскіе. Путь же къ единенію—это, во первыхъ, посылка кіевскимъ духовенствомъ посольства къ константинопольскому патриарху съ просьбой объ отказѣ отъ власти надъ Малороссіей и представленіе ему о томъ же александрійскаго патриарха, пребывающаго въ Москвѣ, и во 2-хъ—заявленіе объ этомъ же депутатовъ отъ Малороссіи на предстоящемъ избирательномъ польскомъ сеймѣ¹⁾.

Не получивъ отвѣта на эту докладную записку, Ординъ - Нащокинъ 25 мая прислалъ въ малороссійскій приказъ новую. Въ пей отчасти подчеркиваются уже изложенные доводы въ пользу необходимости перехода кіевской митрополіи подъ власть Москвы, отчасти приводятся новые. Подчеркнуто, что кіевскіе митрополиты, епископы и архимандритъ печерскій въ недавнемъ молебномъ писаніи говорятъ о гоненіи на православіе (§ 7; ср. 11) и просятъ о подчипненіи Москвѣ (§ 13). Вновь указывается, что исторически Москвѣ переданы Константинополемъ забота и попеченіе надъ всѣмъ православіемъ: если Россію просвѣтили свѣтомъ христіанства константинопольскіе патриархъ и царь, то въ совершенство это привелъ кн. Владимиръ, предокъ московскаго царя (§§ 1. 2). П. Іеремія, ставя п. Іова, подписалъ, чтобы вѣчно подъ властію московскаго патриарха находилась вся Россія (§ 3). Такую же власть далъ московскому патриарху п. Теофанъ, и если онъ, поставивъ въ Кіевѣ м. Іова, „не учипилъ Кіеву слученія власти духовной съ московскимъ царствомъ“, то потому, что тогда между двумя государствами происходили частія войны, а теперь „сему промыслу время свободно есть“, ибо теперь миръ съ польскимъ королемъ (§§ 4—6). Итакъ, московская церковь, получившая признаніе со стороны четырехъ греческихъ патриарховъ, естественно является правомочной на опеку надъ западнорусскою церковью да и надъ всѣмъ православіемъ: „превышшая честь великіе Россіи въ царствующемъ градѣ Москвѣ надъ всѣмъ православіемъ на свѣтѣ... Занеже отъ начала, по волющеніи Слова Божія, святыи возлюбленный Христовъ ученикъ Іоаннъ Богословъ въ Апокалипсисіи преобразовалъ, яко жена въ волюю летѣла въ пустыню, т. е. въ великую Россію“... (§§ 6. 9). И какъ нѣкогда благословеніе первородства перешло отъ Исаака къ Іакову, такъ теперь въ в. Россію переданы изъ Константинополя вѣра, царское и святительское украшеніе (§ 12). Настоящій моментъ наиболѣе удобенъ для присоединенія малороссійской церкви къ великорусской. Такимъ его находитъ и гостящій въ Москвѣ александрійскій п. Паней, который пока можетъ дать временную грамоту на подчиненіе Кіева Москвѣ, до замѣны ея грамотой

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 2. 1.

константинопольскаго патріарха, который, какъ и другіе патріархи, будетъ ему только благодаренъ за умирненіе церкви (§§ 14—17) ¹⁾.

Въ третьемъ докладѣ, который показалея г. Эйнгорну, „ножалуй, интереснѣе первыхъ двухъ“ ²⁾, Ординъ-Нащокинъ присоединилъ къ прежнимъ доводамъ то соображеніе, что съ отдачей Кіева полякамъ подчиненіе всей Малороссіи московскому патріарху вызвало бы „въ мірскихъ той стороны жителяхъ“ стремленіе „къ заступленію и защищенію у великаго государя“ и что во всякомъ случаѣ въ дѣлѣ политическаго объединенія нужно исходить изъ церковнаго единенія. Считалось съ возможностью того, что Тукальскій и другіе духовные въ Малороссіи не обнаружатъ бы склонности къ вел. государю, авторъ твердитъ, что нужно писать и имъ и въ Царьградъ, чтобъ Малороссію „къ престоламъ высочайшимъ—къ царскому и святительскому привести“ ³⁾.

Лично Ординъ-Нащокинъ былъ, какъ мы видѣли, очень дестнаго мнѣнія о Тукальскомъ, съ которымъ связывалъ осуществленіе всего своего проекта. 25 мая онъ писалъ о Тукальскомъ, что его „все народы русскіе заступникомъ въ вѣрѣ называютъ, и равного ему никого не ставятъ“, и если бы его утвердить на кіевской митрополіи, то этимъ закрѣпилось бы за царемъ и польская сторона Малороссіи ⁴⁾. Но обнаружилось, что и въ Тукальскій, и особенно поддерживавшій его Гизель не желаютъ выйти изъ подчиненія константинопольскому патріарху. Печерскій архимандритъ, предполагая возможность перехода всей малороссійской церкви подъ власть московскаго патріарха, въ апрѣлѣ еще ходатайствовалъ, чтобы по крайшей мѣрѣ печерская лавра, какъ ставропигія константинопольскаго патріарха, оставалась подъ его вѣдѣніемъ со всеми своими приписными монастырями и вотчинами ⁵⁾. Въ виду этого проектъ начальника посольскаго приказа падалъ самъ собой, независимо отъ ненависти и интригъ, какія онъ предполагалъ по отношенію къ себѣ со стороны своихъ политическихъ противниковъ. Но кое-что признали полезнымъ. Такъ, нашли возможнымъ воспользоваться пребываніемъ въ Москвѣ п. Пансія. Последній, отказавшись писать къ малороссійскому духовенству подъ тѣмъ предлогомъ, что не „смѣетъ указывать въ чужую епархію“, обратился къ константинопольскому патріарху Меводию съ рѣчами объ отказѣ его отъ своихъ правъ на западнорусскую церковь. П. Меводій писалъ по этому поводу Алексѣю Михайловичу (28 авг. 1669 г.), но по существу затронутаго вопроса не отвѣтилъ. Не удалось Ордину-Нащокину провести свою мысль и на состоявшемся въ 1669 г. посольскомъ съѣздѣ. Хотя онъ и представлялъ дѣлѣ, что церковное подчиненіе малороссовъ Москвѣ упрочитъ ихъ тиротнѣе

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IX. №2, II.

²⁾ Эйнгорнъ, 578, пр. 21.

³⁾ Малорос. дѣла 1669, № 10. Ср. Эйнгорнъ, 579, 597—599. Ж. М. П. Пр., кн. 314, 112—116.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1669, № 54.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. № 43. Ср. Эйнгорнъ, 580, 602, 607—609.

къ турецкому султану. польскіе комиссары видѣли не меньшую опасность въ тяготѣніи ихъ къ Москвѣ. Не возымѣла унѣха и новая попытка этого дипломата въ 1670 г. подчинить Москвѣ малороссійскую церковь,—новое представленіе царю и стремленіе войти въ сношенія съ „пресвящ. Іосифомъ, пастыремъ православнымъ“, съ этой „страждущей за благочестіе св. души“¹⁾.

Между тѣмъ управленіе церковными дѣлами въ восточной Малороссіи, а также въ Кіевѣ вновь перешло фактически къ Лазарю Барановичу. Ища же и юридическаго обоснованія этого положенія, которое могла дать Москва, оны стали записывать предъ послѣдней: то оны сопровождали своими рекомендаціями ходатайства монастырей о милостынѣ, то просили царя о разрѣшеніи посвятить въ черниговскіе елецкіе архимандриты Іоаннкія Галытовскаго, хотя самое посвященіе уже произвелъ²⁾. Наконецъ, 30 іюня 1670 г. оны въ письмѣ къ государю прямо поставили вопросъ о порученіи ему именно исправленія дѣлъ въ лѣвобережной Украинѣ, а не Іосифу Тукальскому, находившемуся по ту сторону Днѣпра. Послѣднее представлялось Барановичу столь неудобнымъ, что по нему было бы даже болѣе желательно возстановленіе древней переяславской епархіи. При этомъ архіеп. Лазарь давалъ понять, что все это зависитъ отъ воли государя, такъ какъ Малороссія—его вотчина³⁾. И царь, дѣйствительно, предоставилъ Барановичу управленіе церковными дѣлами всей лѣвобережной Украины и той части правобережной, которая съ Кіевомъ считалась по андрусовскому перемирію за Москвою⁴⁾.

Заприванія Лазаря съ Москвою давали послѣдней поводъ вмѣшиваться во внутреннія дѣла малороссійской церкви. Она воспользовалась ими, чтобы отомѣнить, напр., распоряженіе самого Барановича, переведшаго изъ Пѣжина въ Пчю протоіона Симеона Адамовича⁵⁾. И Барановичъ какъ будто самъ былъ не противъ полнаго подчиненія духовному авторитету московскаго первосвятителя, которому оны писали между прочимъ, что съ его престола желаетъ получить благословеніе (20 сент. 1669 г.)⁶⁾. Благодарные стали относиться къ московскому патріарху и другія духовныя лица въ Малороссіи. Историкъ сношеній малороссійскаго духовенства съ Москвою, г. Эйнгорнъ сдѣлалъ наблюденіе, что именно послѣ андрусовскаго перемирія и разорительной междоусобной войны 1668 г. представители малороссійскаго духовенства начали съ большимъ вниманіемъ относиться къ московскому святителю: отправляя посланцовъ въ Москву, они „даже не забывали присылать письма и къ патріарху“, „въ выраженіяхъ самыхъ униженныхъ и покорныхъ, хотя, конечно, ни къ чему не обязывающихъ“⁷⁾. Оны же по поводу прощальной аудіенціи уѣз-

¹⁾ Эйнгорнъ, 600—602; 719—722. Журн. мин. нар. просв., кн. 314, стр. 147—151.

²⁾ Письма Лазаря Барановича, №№ 56, 57, 61, 64, 67. Эйнгорнъ, 659—661; 664—665.

³⁾ Малороссе, дѣла 1670, № 35. Эйнгорнъ, 701—704.

⁴⁾ Эйнгорнъ, 708, 711, 715.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 641, 711, 790.

⁶⁾ Москов. синод. библи. слав. грам., № 26.

⁷⁾ Эйнгорнъ, 685, 790.

жавшаго въ 1670 г. изъ Москвы архим. Іоаннія Галатовскаго у патр. Іоасафа выразился: „Такимъ образомъ, постепенно, силою обстоятельствъ представители малороссійскаго духовенства вынуждаемы были къ такому сближенію съ высшею великороссійскою іерархією, которое равно или поодино должно было привести и къ тому, чтобы малороссійское духовенство „принимало благословеніе“ отъ московскаго патріарха“¹⁾. Но все же въ 1670 г. далеко еще было до официального подчиненія малороссійской церкви московскому патріарху: оппозиціонный элементъ тамъ все еще былъ силенъ, да и константинопольскій первоіерархъ не думалъ отказываться отъ своихъ правъ, что онъ проявилъ, напр., въ наложеніи проклятія на гетмана Многогрѣшнаго и въ непризнаніи Лазаря Барановича архіепископомъ (8 апр. 1670)²⁾. Но насколько историческія обстоятельства складывались въ пользу перехода власти надъ малороссійской церковью изъ Константинополя въ Москву, видно изъ того, что даже и въ этомъ случаѣ, въ дѣлѣ анаѣмы, Лазарь Барановичъ обратился къ московскому патріарху, прося его ходатайствовать предъ царемъ о сношеніи съ константинопольскимъ патріархомъ Меодіемъ, чтобы тотъ снялъ клятву съ Демьяна Пнатовича, ибо это неблагословеніе, писалъ онъ, касается и маестата его величества, такъ какъ гетманъ—его величества³⁾... Еще важнѣе здѣсь то, что и сами гетманы стали опять обращаться къ московскому патріарху, за которымъ начали вновь признавать большое вліяніе на ходъ малороссійскихъ дѣлъ. Гетманъ Пнатовичъ благодарилъ 23 марта 1669 г. п. Іоасафа отъ имени народа за заступничество предъ государемъ въ дѣлѣ прошенія измѣнчившихъ малороссовъ, причемъ импеловалъ святителя „столюпомъ апостольской церкви“, „предстоятелемъ великаго свѣта ясновзрительныхъ херувимъ“, „свят. отцомъ и учителемъ“, „великимъ ходатаемъ и пастыремъ“, и просилъ дальнѣйшаго ходатайства предъ царемъ касательно выполненія разныхъ пунктовъ челобитья⁴⁾. Впоследствии, какъ увидимъ, малороссійскій гетманъ и былъ рѣшающимъ факторомъ въ дѣлѣ подчиненія кievской церкви московскому патріарху. Но пока что, развивало свой голосъ духовенство, и прислушиваться къ нему московское правительство должно было тѣмъ внимательнѣе, чѣмъ неудачнѣе складывались отношенія Москвы къ Польшѣ. Въ 1671 г., когда еще продолжались переговоры изъ-за Кіева, кievское духовенство прислало къ думному дворянину Артем. Матвѣеву письмо съ просьбой объ оказаніи содѣйствія при предстоянцѣмъ договорѣ съ Польшею. Выражая опасеніе, что Кіевъ будетъ отданъ полякамъ, духовенство хлопотало объ огражденіи интересовъ православія въ Польшѣ и объ оставленіи западнорусской церкви подъ властью константинопольскаго патріарха.—въ послѣднемъ оно вѣдло

¹⁾ Фінгоръ 672—673. ²⁾ Малоросс. дѣла 1670, № 33, Фінгоръ, 696, 697.

³⁾ Москов. синод. библ. слав. грам. № 39/2 (спрамота Лазаря отъ 30 іюня 1670; ср. руков. № 130, л. 61, 62).

⁴⁾ Москов. синод. библ. слав. грам. № 152.

гарантію отъ покушеній папъ ¹⁾. Въ 1673 г. московское правительство, озабоченное присоединеніемъ къ Москвѣ западной Малороссіи, опять вспомнило о Дорошенкѣ съ Тукальскимъ, чрезъ которыхъ надѣялось осуществить этотъ планъ,—и опять стало общать последнему кievскую митрополию. Одновременно и польское правительство сдѣлало ему такіе же авансы. Но въ началѣ 1674 г. переговоры эти были прерваны,—и Тукальскій при наступательныхъ движеніяхъ московскихъ войскъ на восточную Малороссію вновь высказался противъ Москвы, вмѣстѣ съ чѣмъ прерпались планы на соединеніе церквей, связаннныя съ его личностью ²⁾. Тѣмъ болѣе, что онъ былъ боленъ и скоро скончался (26 июля 1675 г.) ³⁾.

Умеръ Тукальскій и—на кievскую кафедру появилось сразу три претендента. Въ самомъ Кіевѣ жилъ греческій митрополитъ Пансій Ингаризъ, столь извѣстный по дѣлу Ингопа. Чрезъ мѣсяць по смерти Іосифа онъ сдѣлалъ попытку получить кафедру ⁴⁾, но не успѣлъ въ томъ, такъ какъ былъ вызванъ въ Москву, гдѣ и прожилъ цѣлый годъ ⁵⁾. Болѣе правъ имѣли другіе кандидаты. Конечно, слухи о томъ, что кафедру займетъ Меодій ⁶⁾, были вздоромъ. Но живъ былъ Антоній Винницкій, который еще въ 1664 г. получилъ привилегію на кафедру отъ кор. Казимира, подтвержденную затѣмъ его преемникомъ, и который въ началѣ 1674 г. вѣдомилъ о себѣ въ Москвѣ присылкой за милостыней, которую и получилъ въ большихъ размѣрахъ ⁷⁾. Узнавъ о смерти Тукальскаго, Винницкій обратился къ русскому резиденту въ Польшѣ Вас. Тяпкину за совѣтомъ, какъ ему поступить, чтобы получить утвержденіе отъ московскаго государя. Но тотъ отвѣтилъ, что едва ли можетъ быть надежда на это, такъ какъ Антоній не проявилъ ранѣе усердія къ Москвѣ ⁸⁾. Очевидно, онъ не обнаружилъ настолько усердія, чтобы получить утвержденіе на кафедру, потому что вообще Винницкій былъ сторонникомъ Москвы. Въ 1674 г. онъ прислалъ въ Москву шляхтича Соколыскаго для объявленія вѣдомостей ⁹⁾. Когда въ январѣ 1677 г. Антоній послалъ за милостыней въ Москву, тотъ же Тяпкинъ писалъ о немъ, что онъ вѣрво служить великому государю, со всякимъ добротѣніемъ, что молить Господа Бога за царское здоровье и за св. церковь и обороняетъ свою паству отъ прелести и преслѣдованій ¹⁰⁾.

¹⁾ А. Ю. в З. Р. IX, № 120, 1.

²⁾ Ойгориъ, 900, 909, 911, 914—920, 949, 955, 956.

³⁾ Ойгориъ, 393, пр. 81; 997 и пр. 767.

⁴⁾ Греческія грамоты № 640,—Ойгориъ, 565, пр. 791; 998, 999.

⁵⁾ Кантеревъ, Характеръ отношеній Россіи къ прав. востоку, 204, 205.

⁶⁾ Ойгориъ, 564, 565. ⁷⁾ Польскія дѣла 1674, № 66.

⁸⁾ Польскія дѣла 1675, № 6. Ойгориъ, 1001. ⁹⁾ Пол. дѣла 1677, № 3.

¹⁰⁾ Приказныя дѣла 1677, № 17. Въ 1679 г. русскіе послы въ Польшѣ тоже доносили, что въ числѣ ихъ доброжелателей былъ Антоній Винницкій, митрополитъ православный, который «великому государю его царскому величеству добротѣнье и усудгу чинилъ» (Журн. мн. нар. просвѣщ. т. 255, стр. 470—472; Замысловскій, Сношенія Россіи съ Польшею при Оседорѣ Александровичѣ).

Новымъ конкурентомъ явился львовскій епископъ Юсифъ Шумлянскій, еще до того посившій титулъ администратора кievской митрополіи и во время болѣзни Тукальскаго епископшій расположеііе гетмана Дорошенка. Черезъ двѣ недѣли послѣ кончины Тукальскаго, 9 августа, онъ обратился въ Москву съ письмами къ государю и къ ближайшему боярину Арт. Серг. Матвѣеву. Не выражая опредѣленныхъ желаній, Шумлянскій только старался какъ бы напомнить о себѣ и зарекомендовать себя. Въ письмѣ къ государю онъ называлъ себя православнымъ епископомъ, пастиремъ овецъ словесныхъ, не только врученныхъ ему Богомъ, но и тѣхъ, которыя онъ совокупилъ подь своею властію, и писалъ, что молить Бога о царѣ и его пообѣдѣ. Матвѣеву Шумлянскій писалъ коротко: многіе свидѣтельствуютъ о вліяніи твоємъ у царя и благожелательности твоей. Будеть время—доложу обо мнѣ, царемъ и твоємъ молитвенникѣ ¹⁾. Письма эти были присланы черезъ Тяпкина и опт. вѣроятно, разъяснили настоящій смыслъ и цѣль ихъ. Но вотъ что отвѣтилъ Тяпкину Алексѣй Михайловичъ 14 дек., имѣя въ виду обѣихъ претендентовъ: „Если къ тебѣ и впредѣ Шумлянскій и Винницкій ²⁾ или кто другой изъ духовнаго чина стануть представлять, желая кievской митрополіи, ты бы говорилъ имъ словесно, что та кievская митрополіа изъ древнихъ лѣтъ и нынѣ смотрѣніемъ Божиимъ находится въ соблюденіи, и Богъ сохрощаетъ невидимымъ своимъ покровомъ и ее и всѣхъ правовѣрныхъ, какъ Истинный Пастырь, и государь на помощь Божию въ управленіи той митрополіи налѣтаетъ и будетъ налѣтаться, и они бы, Юсифъ и Антоній, прекратили бы мысль свою о той кievской митрополіи и о ней бы впредѣ не упоминали. А если кто изъ нихъ изъ-за того похочеть ѣхать къ Москвѣ, ты бы лично или черезъ кого пригоже отговаривалъ отъ поѣздки, представляя, что статься то невозможно, и великаго государя изволеніе въ томъ премѣнно не будетъ“ ³⁾.

Наконецъ, не осталось пассивнымъ къ смерти Тукальскаго и кievское духовенство. Оно избрало въ митрополиты архим. Иннокентія Гизеля и обратилось къ константинопольскому патриарху Парасевию съ просьбой о посвященіи его чрезъ сношеніе съ Москвою. Парасеій отвѣтилъ грамотой, въ которой выражалъ согласіе на то, чтобы Гизеля посвящали „могилевскій архіепископъ“. Но кievское духовенство не рѣшилось, какъ объявляетъ Эйнгоритъ, представить такую грамоту энергичному и властному патриарху Іоанниму,—и дѣло кончилось ничѣмъ ⁴⁾.

Лазарь Бараповичъ попрежнему оставался мѣстообителемъ кievской митрополіи, каковой постъ занималъ до 1685 г.

¹⁾ Польскія дѣла 1675, № 10.

²⁾ Очевидно, Тяпкинъ писалъ въ Москву и о домогательствѣ Антонія.

³⁾ Польскія дѣла 1675, № 6.

⁴⁾ Подлинные малорос. акты, № 460, Эйнгоритъ, 393, пр. 81: 999—1000 и пр. 789. Дат. этой грамоты совмѣстную 1685 г. г. Эйнгоритъ поправляетъ то на 1675, то на 1676 г.; въ 1685 г. Инн. Гизеля давно уже не было въ живыхъ.

1685 г. былъ годомъ, когда былъ избранъ послѣ длиннаго перерыва, кievскій митрополитъ, притомъ на условіи призванія власти московскаго патріарха, чѣмъ въ принципѣ былъ рѣшенъ вопросъ о перечисленіи кievской митрополіи къ московскому патріархату. Положительное рѣшеніе этого вопроса, естественнымъ образомъ связанное съ подчиненіемъ Малороссіи Москвѣ, задержалось на много лѣтъ вслѣдствіе, во 1-хъ, своекорыстной политики высшаго малороссійскаго духовенства, стремившагося отстоять личныя прерогативы подъ предлогомъ защиты „свободы и вольностей“ своей церкви; во 2-хъ—благодаря общности интересовъ высшаго малороссійскаго духовенства и казанкой старшины, при которой церковныя отличія защищались и послѣдней, какъ одна изъ народныхъ особенностей, гарантированныхъ при соединеніи Малороссіи съ Москвой; въ 3-хъ, вслѣдствіе натянутыхъ отношеній между Россіей и Турніей, при которыхъ московское правительство долго не могло предпринять рѣшительныхъ мѣръ къ осуществленію своего давняго плана; въ 4-хъ, наконецъ, вслѣдствіе вообще нерѣшительности московской политики и постоянныхъ ея колебаній. И если теперь Москвѣ удалось достичь того, о чемъ она мечтала свыше тридцати лѣтъ, то только потому, что за все работало время и само же малороссійское духовенство, подготовившее почву для того, давшее цѣлый рядъ случаевъ частичнаго подчиненія власти московскаго первосвященника, его авторитету. Когда, напримѣръ, малороссійскія духовныя лица получали на Москвѣ епископскій санъ или архіепископскій титулъ, когда обращались туда съ запросами богослужебнаго или каноническаго свойства, когда отдавали на судъ тамошнихъ духовныхъ властей свои книги.—то они создавали такіе прецеденты, которые естественно вели къ формальному признанію правъ московскаго патріарха. Но этому немало способствовало умаленіе того авторитета константинопольскаго патріарха, которымъ доселѣ, помимо историческихъ основаній, держалась связь Кіева съ Царьградомъ. Конечно, является преувеличеніемъ утвержденіе С. А. Терловскаго, что въ XVII в. южноруссы потеряли всякое уваженіе къ восточнымъ патріархамъ ¹⁾. Противъ этого говорятъ хотя бы приведенные нами выше отзывы о крѣпости историческихъ и нравственныхъ связей съ Царьградомъ ²⁾. Но что были даныя для болѣе трезваго и критическаго отношенія православныхъ южноруссовъ къ греческимъ первоіерархамъ—это не оставляетъ сомнѣній. Не говоря уже о тѣхъ разоблаченіяхъ касательно греческаго православія и его представителей, какія сдѣлалъ по слѣдъ своего путешествія на востокъ въ 1624—5 г. Мелетій Смотрицкій и какія щедро были использованы въ латинно-увіатскіяхъ полемическихъ произведеніяхъ,—не говоря уже о нихъ, западноруссы и лично могли познакомиться съ отрицательными типами греческихъ архіереевъ, десятками проѣзжавшихъ чрезъ Малороссію въ Москву и иногда подолгу заживавшихся на югѣ Россіи. Типичнѣйшимъ изъ нихъ

¹⁾ Исследование о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріархату. 59—64.

²⁾ См. также Кіев. епарх. вѣдом. 1873. N 9, 268—274.

былъ Цансій Ингаридъ, котораго Лазарь Барановичъ въ одномъ письмѣ осуждаетъ за то, что онъ, самъ двоеженецъ, потакалъ одному старику малороссу въ волокитствѣ. Можетъ быть, его же имѣлъ въ виду Лазарь, когда писалъ изъ Москвы: „греки и въ Москвѣ живутъ по гречески, т. е. весело“. Кромѣ нравственной неустойчивости грековъ вообще, малороссовъ отклоняли отъ константинопольскихъ патриарховъ нетвердые ихъ убѣжденія, податливость предъ султаномъ, легкость, съ какой они переходили отъ одного рѣшенія къ другому, съ какой они расточали апаемы на черкасовъ и затѣмъ снимали ихъ... Наконецъ, не могло не повліять на симпатіи кіевскаго духовенства къ константинопольскому патриарху поставленіе имъ въ 1681 г. камешкаго и подольскаго митрополита Пандратія съ титуломъ „архидіакона всея малой Россіи“¹⁾. Хотя новый святитель былъ поставленъ въ турецкую часть Малороссіи, титулъ его могъ казаться опаснымъ и непріятнымъ не только для львовскаго епископа²⁾, но и для кіевскаго митрополита.

При нравственномъ отчужденіи отъ Царьграда малороссовъ, ихъ еще болѣе отдалило отъ него польское правительство. Въ 1676 г. сеймъ воспретилъ ставропигіальнымъ братствамъ и вообще православнымъ Польши сносятся съ Константинополемъ, каковое запрещеніе было подтверждено въ 1678 г. и въ 1697 г.³⁾ Хотя эта мѣра не касалась жителей той части Малороссіи, которая принадлежала Москвѣ, но, по тѣсной связи ея съ польскою ея половиною, она затронувала и ее и должна была отразиться вообще на отношеніяхъ западнорусской церкви къ Константинополю. Конечно, это запрещеніе, по мысли авторовъ его, не должно было вести православныхъ западноруссовъ и къ сближенію съ Москвою. Напротивъ, хотѣли отрѣзать ихъ отъ вѣхъ релігіозныхъ центровъ внѣ Польши и, какъ догадывалось сами русскіе, подчинить ихъ папѣ⁴⁾. Въ качествѣ комментарія къ этой мѣрѣ могутъ послужить тѣ „прелестныя“ письма, которыя въ 1682 г., послѣ московской майской смуты, разослалъ знавшимъ малороссамъ польскій гетманъ Стан. Яблонскій, склоняя ихъ къ Польшѣ. Здѣсь внушалось духовенству, что подъ королевскою властью ему не будетъ никакой перемены, только заказанъ путь въ Царьградъ, къ патриарху, во возбужденіе измѣны (§ 23). „И не лучше ли въ Кіевѣ имѣть свою главу, какъ имѣеть Москва? Прежде всего кіевскіе митрополиты ставили московскихъ митрополитовъ, что нынѣ патриархами; св. Софія въ Кіевѣ многими столѣтіями старѣе соборной московской церкви“ (§ 25). Не лучше ли видѣть потому власть мірскую и духовную въ Кіевѣ вмѣсто того, чтобы рабодѣльнымъ образомъ писать въ Москву (§ 26)?⁵⁾.

Главными виновниками благополучнаго и окончательнаго рѣшенія вопроса о подчиненіи западнорусской церкви московскому патриарху были и. Іоакимъ и гетманъ Пванъ Самойловичъ.

¹⁾ Грамота ему п. Іакова—Науковий сборникъ на 1868, I—II, стр. 104—108.

²⁾ Науковий сборникъ на 1868, I—II, 86—87. ³⁾ Арх. Іо.-З. Р. I, IV, № XV.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 197. ⁵⁾ Малор. дѣла 1682, № 27.

Іоакимъ Савелювъ, челоуѣкъ властный и сильный характеромъ, могъ привести дѣло къ концу потому между прочимъ, что онъ хорошо былъ знакомъ съ настроеніемъ малороссійскаго общества и духовенства: онъ самъ нѣкогда провелъ нѣсколько лѣтъ въ Малороссіи и сохранилъ живыя отношенія съ межигорскимъ кіевскимъ монастыремъ, въ которомъ постригся. Поистинѣ, что такой челоуѣкъ не могъ не обратить вниманія на положеніе кіевской митрополіи и на ея отношенія къ Москвѣ. И какъ только Іоакимъ сдѣлался патріархомъ (1674), онъ сталъ докладывать о замѣщеніи кіевской митрополіи государямъ, начиная съ Алексея Михайловича († 1676)¹⁾. Думы его мотивировались, какъ онъ писалъ гетману Самойловичу, именно заповѣданной апостолами заботой о духовныхъ нуждахъ Малороссіи, начальвѣнная кафедрой которой—кіевская давно вдовствуетъ, а единственный—черниговскій пастырь слабъ и не можетъ канонически обслуживать нужды всей страны (почему и рукополагаетъ по 10—15 ставленниковъ на одной литургіи). Хотя малороссійская митрополія не подчинена московскому патріарху, но такъ какъ мы уды одного тѣла, то и должны „справедливо и законно помочествовати страждущему удецу“, въ виду того особенно, что малороссійскую страну посѣщаютъ греческіе и иныхъ земель архіереи, часто не свидѣтельствованные²⁾. Но „помышленія“ патріарха осуществились на дѣлѣ только тогда, когда съ ними совпали „желаніе и усердіе“ гетмана, который побудилъ его „дальнѣе о семъ попеченіе стяжевати“.

Івана Самойловича Д. П. Шовайскій характеризуетъ какъ единственнаго послѣ Хмельницкаго гетмана, „безусловно недоступнаго польскимъ интригамъ, горячо преданнаго православію и далекаго отъ измѣны московскому правительству“, и его „усердіемъ къ православію“ объясняетъ хлопоты его о подчиненіи Малороссіи Москвѣ въ церковномъ отношеніи³⁾. Историкъ отмѣчаетъ еще властолюбіе и корытолюбіе гетмана. Но думается, что здѣсь болѣе, чѣмъ въ любви къ православію, заложены источникъ заботъ Самойловича о церковной реформѣ. Хлопоча объ усиленіи своей власти и обезпеченіи своего положенія, онъ проявлялъ, съ одной стороны, угодливость къ Москвѣ, съ другой—стѣснять вѣчески малороссійское духовенство, которое казалось ему соперникомъ во впливѣ на московское правительство⁴⁾. При немъ именно прекратилась политическая

¹⁾ „Видѣніе извѣстно“ до кіевской малороссійской митрополіи, како поудетвовалъ всероссійскому патріаршему престолу, вдовствовавши многая лѣта“ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, стр. 36).

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № IV.

³⁾ Исторія Россіи, V, 549, 553. Ср. Устряловъ, Исторія царствованія Петра В., I, 139, 140.

⁴⁾ См. жалобу Самойловича къ Ромодановскому на вѣкинскаго протоіона Симеона Адамовича, что онъ въ Москвѣ, не имѣя никакихъ порученій отъ гетмана, проводитъ какия то дѣла и распространяетъ слухи, что гетманъ не пользуется никакимъ вліяніемъ у высокихъ людей: самъ же Адамовичъ похваляется, что можетъ промѣшеть въ Москвѣ какіе кто захочетъ чины (1675, А. Ю. и З. Р. XII, № 31). Самойловичу удалось не только понизить значеніе протоіона, но и погубить его карьеру (тогда же истребленъ).

агентура малороссійскихъ духовныхъ лицъ.—и уничтоженіе малороссійской церковной независимости отъ Москвы можно разсматривать какъ мѣру гетмана, направленную къ возможно большому поправленію политическаго значенія духовенства. Недаромъ Самойловичъ и въ митрополиты провѣль смиреннаго и непритязательнаго, по выраженію Швайскаго, архіерея, притомъ своего родственника. Конечно, выборы производили духовные главнымъ образомъ, но по отношенію къ духовенству Самойловичъ такъ властно себя поставилъ, что могъ проявить свою волю и здѣсь, и въ дѣлѣ подчиненія кievской церкви Москвѣ¹⁾. Что касается п. Іоакима, съ которымъ Самойловичъ такъ трогательно сошелся въ пониманіи церковныхъ нуждъ и интересовъ, то съ нимъ у него были очень добрыя личныя отношенія, выразившіяся въ перепискѣ и по политическимъ дѣламъ, что, впрочемъ, имѣло мѣсто и при ихъ предшественникахъ, и по семейнымъ: вступая въ маѣ 1682 г. въ бракъ, гетманъ просилъ благословенія у патриарха и получилъ его²⁾...

Вопросъ о поставленіи въ Кіевъ митрополита былъ поднятъ Самойловичемъ, который лѣтомъ 1683 г. послалъ въ Москву Василя Кочубея говорить о томъ съ патриархомъ. Въ отвѣтъ на это Іоакимъ писалъ 4 сент. гетману: „И аще любовь твоа усердіе и тщаніе о устроеніи въ Кіевѣ митрополита имать, зѣло добро и благословенно дѣло, на неже наша мѣрность, въ промышленіе тамо, благословеніе и молитву дая, здѣ у благочестивѣйшихъ вел. государей... о томъ помочествовати должедствуетъ“³⁾. Энергичный патриархъ не замедлилъ,—и уже 15 окт. Самойловичъ былъ извѣщенъ, что въ Константинополь посланъ подъячій Никита Алексѣевъ съ письмомъ къ тамошнему патриарху объ отнуждѣ кievской митрополіи въ вѣдѣніе московскаго первосвятителя⁴⁾. Результатъ этого посольства намъ неизвѣстенъ.

Между тѣмъ произошло одно событіе, которымъ гетманъ рѣшилъ воспользоваться, какъ удобнымъ случаемъ для замѣны обязательныхъ отношеній малороссійской церкви къ Константинополю новыми—къ Москвѣ, но которое кievскимъ духовенствомъ было непользовано въ цѣляхъ оппозиціи новому порядку вещей. 18 ноября 1683 г. скончался печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель⁵⁾. Иннокентію ставропигіальное положеніе давалъ, подчиненной непосредственно константинопольскому патриарху, Самойловичъ обратился 28 ноября въ Москву—къ царямъ съ извѣщеніемъ о томъ, что имъ по соглашенію съ духовными и свѣтскими вла-

¹⁾ Терновскій С. А., Исслѣдованіе о подчиненіи кievской митрополіи московскому патриархату, 87, 88.

²⁾ Рукоп. чудова монастыря (въ синод. библ.) № 98 100, л. 424.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р., I. V, № IV.

⁴⁾ Малор. дѣла 1683, № 19.

⁵⁾ Эта дата удостоверяется какъ Діаріемъ Дмитрія Ростовскаго (Шляпкинъ, Св. Дмитрій Ростовскій, Прилож. 8), такъ и донесеніемъ Самойловича въ Москву (Малорос. дѣла 1683, № 21). Потому оппидаютъ другія даты: 13 ноября (М. Евгеній, Опис. кievо-печер. лавры, 166, Эйнгорнъ, 1909, стр. 780), январь 1684 г. (Арх. Ю.-З. Р., I. V, 224) и 24 февраля (М. Евгеній, Истор. словарь писателей дух. чина, I, 198; Сироевъ, 13).

стями назначено постѣ праздника Рождества Христова избраніе печерскаго архимандрита ¹⁾. и къ патриарху—съ просьбой дать благословеніе на избраніе. 11 декабря отъ имени государей послѣдовало выраженіе сожалѣнія о смерти мужа знатнаго, учительнаго и оказывавшаго царю многія радѣнія ²⁾, и согласіе, чтобы гетманъ съ духовными и свѣтскими чинами избрали по своимъ войсковымъ стародавнимъ правамъ поваго настоятеля и объ избранномъ донесли ³⁾. Что до Іоакима, то онъ благословилъ выборы и далъ понять, что онъ избраннаго архимандрита „рукоположенія удостонити благожеланно возусердствуетъ“ ⁴⁾. Избранъ былъ кіево-пустыньскій игумень Варлаамъ Ясинскій. Если вѣрить Лазарю Барановичу и ему самому, то онъ всеусердно желалъ „лицемъ къ лицу святѣиш (московскаго патриарха) побити челоуъ и высочайшаго архіерейскаго благословенія отъ святѣиши (его), яко отъ пастырей начальника и правителя святѣиши великіи соборныи церкви, матере церквамъ, въ царствующемъ градѣ... сподобитися... но былъ остановленъ новостью своего положенія, трудностью должности, неудобствомъ пути... Варлаамъ поспѣшилъ принять архимандричій сапъ отъ черниговскаго архієпископа и, вмѣсто личной явки, послалъ къ п. Іоакиму посольство. Но и съ этимъ не спѣшилъ: посвященный 3 іюня ⁵⁾, онъ только 3 іюля написалъ то письмо къ патриарху, которое должны были отвезти его посланцы ⁶⁾.

Тутъ были: новонечерскій намѣстникъ іером. Іоаннъ Максимовичъ, чолнскій трубчевскій намѣстникъ іером. Леон. Миславскій, печерскій казначей монахъ Филаретъ Леневицъ, соборный писарь іерод. Гавріиль Филипповичъ и мірскіе люди. Они должны были испросить у патриарха благословенную грамоту новому архимандриту. Кроме того самъ Ясинскій просилъ Іоакима „въ знаменіе любви своея отеческіи“ рукоположить во пресвитеры Гавріила и Филарета ⁷⁾. Патриархъ милостиво принялъ посольство ⁸⁾, хиротонисалъ монаховъ и послалъ Ясинскому письмо съ благословеніемъ. Но послѣднимъ Ясинскій не удовлетворился. Толкуя простое письмо, какъ выраженіе неудовольствія патриарха за неявку, и пуждаясь

¹⁾ Малор. дѣла 1683, № 21.

²⁾ Политическія заслуги Гизеля засвидѣтельствованы были незадолго до того, въ мартѣ 1683 г., царской грамотой кіевскому воеводѣ князю П. Прозоровскому, въ которой писалось, чтобы онъ жилъ съ архимандритомъ въ совѣтѣ и въ любви и во всякихъ дѣлахъ имѣлъ къ нему лаку и привѣтъ, а въ оскорбленіе его ни въ какихъ дѣлахъ не приводилъ (Доп. къ А. П., X, № 79). Подобной же грамотой къ самому Гизелю, изъ которой видно, что воевода имѣя подозрѣніе противъ архимандрита, перехватывалъ его корреспонденцію (Монастыр. дѣла 1683, № 20).

³⁾ Малорос. дѣла 1683, № 21. ⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LIV.

⁵⁾ Строевъ, о. с., 13.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, №№ LV, LVI. Возможно, конечно, что во всемъ этомъ было проявленіе только небрежности, а не оппозиціонности: въ декабрѣ Ясинскій объяснялъ, что самъ гетманъ находилъ возможнымъ довольствоваться уже полученнымъ патриаршимъ благословеніемъ (*ibid.* № LVII).

⁷⁾ *Ibid.* №№ LV, LVI.

⁸⁾ См. благодарственное письмо Максимовича патриарху (*ibid.* № LXI).

по обстоятельствамъ времени, въ виду притязаній на кіево-печерскую архимандрію и на ея имѣнія львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго, въ формальномъ утвержденіи себя, Ясненскій обратился къ Іоакиму съ новой, смиренной мольбой объ утвердительной грамотѣ съ большой патріаршей печатью ¹⁾. Въ этотъ разъ не сѣвшилъ патріархъ: онъ только 28 фев. 1685 г. отправилъ въ Кіевъ просимую грамоту ²⁾.

Какъ разъ въ это самое время новыя обстоятельства дали толчокъ къ тому, чтобы посилшить съ освобожденіемъ пль-поль власти константинопольскаго патріарха не только одной печерской лавры, но и всей митрополіи. Тотъ самый Іосифъ Шумлянскій, который хотѣлъ завладѣть имѣніями лавры, обнаружилъ болѣе широкіе планы и амбиціи. Получивши отъ польскаго правительства за свое тяготѣніе къ униі званіе администратора кіевской митрополіи, онъ попытался оторвать Кіевъ отъ Москвы въ церковномъ отношеніи, для чего послалъ въ Малороссію двухъ монаховъ, которые, по данной имъ инструкціи, должны были внушать духовенству, что лучше жить въ польскомъ королевствѣ и имѣть свою главу въ Кіевѣ, чѣмъ въ Москвѣ, тѣмъ болѣе, что кіевская св. Софія старше московской соборной церкви и прежде кіевскіе митрополиты представляли московскихъ святителей ³⁾. Эти притязанія тайнаго униата, сообразны отъ нихъ православнымъ, преслѣдованіе по вѣдннхъ, бѣгство пль Польши лудскаго епископа Гедеона,—все это побудило п. Іоакима опять писать Самойловичу о скорѣйшемъ замѣщеніи много лѣтъ вдовствовавшей кіевской кафедрѣ (31 окт. 1684 г. ⁴⁾).

На увѣщаніе п. Іоакима гетманъ отвѣтилъ въ январѣ 1685 г., что онъ хлопоталъ и хлопочетъ о замѣщеніи кафедрѣ, снисываясь особенно о томъ съ духовными чинами. Послѣдніе и главнымъ образомъ Лазарь Барановичъ были сначала противъ того. Но и онъ, и архим. Варлаамъ Ясненскій, и игумены выразили свое согласіе и все благословили мысль государей дать пастыря первѣйшей русской митрополіи ⁵⁾. Но царь, не дожидаясь этого согласія, отправилъ 11 дек. 1684 г. посланіе къ константинопольскому патріарху Іакову объ уступкѣ московскому патріарху правъ надъ кіевской митрополіей. Ихъ просьба мотивирована тѣмъ, что малороссійская церковь еще при отцѣ Петра и Іоанна Алексѣевичейлучилася въ нашей государственной державѣ, потому угрозами православной вѣрѣ измѣнника-униата еп. Шумлянскаго, который, „вида того бого-

¹⁾ Дек. 1684 г. (Ibid. № LVII).

²⁾ Ibid. LVIII (id. Опис. арх. св. синода, I. № 8. здѣсь дата 26 февр.). Ср. XIX второй черновикъ грамоты. С. А. Терновскій объясняетъ, что изъ двухъ редакцій грамоты осторожно избрана та, гдѣ менѣе говорится объ обязанностяхъ кіевскаго архимандрита и болѣе—о правахъ его. Дѣйствительно, принятая редакція болѣе деликатна, чѣмъ забракованная. Въ ней менѣе говорится о томъ, какъ Варлаамъ Ясненскій долженъ управлять лаврой, нѣтъ претензій за нерадѣніе и сильнѣе оградяется отъ притязаній другихъ лицъ должностъ архимандрита и лаврское достоинствѣ.

³⁾ Соловьевъ, III. 977 и слѣд. ⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № V.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № IX; ср. № X. Соловьевъ, III. 995 и слѣд.

спасаемаго панего града Кіева митрополитій престоль безъ пастыря, пишется непристойно блостителемъ кіевской митрополитіи, и, наконецъ, желаніемъ оградить православіе, что невозможно безъ пастыря. Но цари желали, чтобы вновь избранный кіевскій митрополитъ и его преемники поставились въ царствующемъ градѣ Москвѣ, „потому что малороссійскому народу, за дальнимъ къ вашему архипастырскому престолу въ проѣздъ пути и за великимъ басурманскимъ гоненіемъ и наслованіемъ, также и за воевыми случаями, постановленіе и благословеніе принимать отъ вашего архипастырства чинятся пренопы“. О томъ были челомъ гетманъ обѣихъ сторонъ Давыра Пвашъ Самоіловичъ, запорожская войсковая старшина и весь малороссійскій народъ, какъ духовные, такъ и мірскіе люди¹⁾. Царская грамота была подтверждена кромя ссылокъ на малороссійскій народъ еще сорокомъ соболей въ 200 р. и обѣщаніемъ новыхъ милостей патриарху. Но патриархъ не прислалъ писменнаго согласія²⁾. Посланному же греку Софіру оны отвѣтили, что лично не смѣютъ того сдѣлать, да его утвержденіе и силы не имѣло бы: пужно еще согласіе великаго визиря и другихъ восточныхъ патриарховъ. Собрать же послѣднихъ оны теперь не можетъ, а безпокошь визиря и не смѣютъ и считаютъ бесполезнымъ, такъ какъ оны при смерти³⁾.

Не дожидаясь отвѣта изъ Константинополя, московское правительство въ февралѣ 1685 г. поручило гетману Самоіловичу, сообщая съ духовенствомъ и старшиной, избрать въ митрополиты „мужа въ божественномъ писаніи искуснаго, тихаго и разумнаго“ изъ природныхъ обывателей, а не изъ прибавихъ, и этому кіевскому митрополиту управлять вѣдми малороссійскими городами и считаться первымъ среди російскихъ митрополитовъ. Но по вопросу объ объемѣ его правъ и характерѣ отношеній къ запорожскому гетману, старшинѣ съ войскомъ и къ московскому патриарху.—писать къ послѣднему, не сносясь съ Константинополемъ: въ Москву же послать и для хиротоніи⁴⁾. Избраніе состоялось только 8 июля. Избраннымъ оказался лучшій епископъ Гедeonъ.

Епископъ Гедeonъ Святополкъ-Четвертинскій, принужденный „оставити престоль и вся своя“ преслѣдованіями со стороны польскаго правительства и втайнѣ уніатствовавшаго львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго⁵⁾, прибылъ въ Кіевъ въ 1684 г. и сразу являя кандидатомъ въ кіевскіе митрополиты, кандидатомъ постолько естественнымъ, что на немъ остававлялись даже лица, ему не сочувствовавшія: „Епископу Бараловичу, писалъ гетманъ Самоіловичъ, и то нелюбо, что епископъ лучшій пріѣхалъ сюда, въ Московію, говорить: „развѣ его митрополитомъ кіев-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № VIII. ²⁾ Арх. Ю.-З. Россія. I. V. № XXVI.

³⁾ Соловьевъ, III, 1000—1001. Но Четовичу, патриархъ „даже согласіе на избраніе митрополита, но на царскую грамоту объ утвержденіи избраннаго митрополита московскимъ патриархомъ ничего не отвѣчалъ“ (Исторія западнорусской церкви, II, 326).

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XII, стр. 56—58, Соловьевъ, III, 997, 998.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № VI.

скимъ сдѣлать, а то другаго ему мѣста нѣтъ¹⁾. Отсутствіе „другаго ему мѣста“, въ связи съ родовитымъ его происхожденіемъ, 25-лѣтнимъ пребываніемъ въ епископскомъ санѣ, съ страданіями за православіе и съ установившимся теперь родственными отношеніями къ гетману²⁾.—все это выдвигало Гедеона съ малороссійской стороны. Но его кандидатура была приемлема и для московскаго правительства. Свои добрыя отношенія къ Москвѣ еп. Гедеонъ засвидѣтельствовалъ въ ноябрѣ 1684 года писемамъ къ государямъ и патриарху о причинахъ бѣгства изъ Польши. Царямъ онъ писалъ 25 ноября съ своимъ намѣстникомъ іером. Сильвестромъ Павловичемъ о своей имъ покорности и о желаніи остаться навсегда подъ ихъ державою. Царской грамотой отъ 9 дек. его велѣно принять подъ высокую государеву руку и указано жить въ малороссійскихъ городахъ³⁾. Что касается п. Іоакима, то и онъ отвѣтилъ Гедеону любезной грамотой съ похвалою за вѣрность православію и съ сочувствіемъ въ страданіяхъ, а также прісылкой 10 р.⁴⁾

На этомъ то лицѣ и остановились при выборахъ митрополита. Не желая стѣснять выборы, гетманъ самъ не явился и своимъ замѣстителямъ наказалъ не объявлять объ его кандидатѣ, чтобы духовенство могло свободно избрать желательное ему лицо. Но не явившееся и видѣвшіеся представители малороссійскаго духовенства во главѣ съ Лазаремъ Барановичемъ, хотя послѣдній самъ своимъ универсаломъ давалъ знать о дѣѣ выборахъ⁵⁾. Оно какъ будто бойкотировало выборы⁶⁾. Прибывшими единогласно были избраны еп. Гедеонъ и „о правахъ (его) статьи на томъ же элекційномъ собраніи суть споряжены“. Отъ собора были присланы къ гетману съ пзвѣщеніемъ о томъ выдубецкій игумень Феодосій Углицкій и переяславскій игумень Іеронимъ Дубина. Ихъ гетманъ и отпривилъ въ концѣ іюля въ Москву за подтвержденіемъ элекціи царями и патриархомъ, а также правъ малороссійской церкви. Новозбранный митрополитъ

¹⁾ Соловьевъ, III. 995.

²⁾ Сынъ еп. Гедеона былъ женатъ на дочери Самойлловича. Сватовство началось со стороны еп. Гедеона еще въ 1682 г. (Малор. дѣла 1682. № 25).

³⁾ Малор. дѣла 1684. № 37. Такъ какъ въ этой грамотѣ еп. Гедеонъ не былъ названъ княземъ, то по своей мнительности усмотрѣлъ въ томъ выраженіе немилости государей и захворалъ. Бывшій въ Москвѣ въ январѣ 1685 г. гетманскій посоль Кочубей, донося о томъ, спрашивалъ, можно ли Гедеону пріѣхать поклониться государямъ (Соловьевъ, III. 997).

⁴⁾ Письмо еп. Гедеона отъ 24 ноября и отвѣтъ Іоакима - Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ VI, VII.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. 56, 57 стр.

⁶⁾ Царямъ Самойлловичъ объяснялъ отсутствіе Барановича слабостью его здоровья, (на что послѣдній и самъ ссылался), но при этомъ сообщалъ, что онъ не послалъ никого изъ своихъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ, отсутствіе же духовенства возбуждено необычайностью самого дѣла—оставленія послушанія константинопольскому престолу и боязвью вступаться въ то дѣло безъ „повелительной и обнадеживательной“ царской грамоты (ibid. № XIV).

съ духовенствомъ,—писалъ при этомъ гетманъ патриарху, прося о подтвержденіи этихъ правъ.—желаютъ, чтобы онъ самъ снесся съ константинопольскимъ патриархомъ, заступаясь за нихъ. Лично гетманъ очень поддерживалъ это ходатайство, опасаясь, въ случаѣ несоблюденія правъ церкви и духовенства, обидѣ себѣ, оскорбленія и даже клятвы со стороны духовенства ¹⁾. Въ грамотѣ царямъ отъ 20 іюля Самойловичъ описывалъ обстоятельства избранія митрополита, просилъ объ утвержденіи его и—правъ и вольностей духовнаго чина. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ отъ имени духовенства, чтобы цари сами ходатайствовали въ Константинополь передачу кievской митрополіи подъ власть московскаго патриарха, чтобы малороссійское духовенство „могло ему, свѣтѣйшему Московы и всея Россіи архипастырю, отдавати послушаніе“. Но отъ имени же духовенства гетманъ выражалъ желаніе, чтобы кievскому митрополиту былъ оставленъ принадлежавшій ему титулъ экзарха пареградскаго патриарха, чтобы ему повиновались все православные польскаго королевства. Въ числѣ тѣхъ правъ и вольностей, о сохраненіи которыхъ хлопоталъ гетманъ, на первомъ планѣ ставилось признаніе кievской митрополіи выше всехъ другихъ русскіхъ митрополій. Затѣмъ, отношенія къ патриарху московскому опредѣлялись согласно съ переяславскими статьями такъ, чтобы „митрополитъ токмо принималъ благословеніе и поставленіе на свое достоинство, а въ суды его митрополіи патриархъ не вступался и никто отъ нихъ не ходилъ къ патриарху о семъ“. Потомъ, гетманъ отстаивалъ древній обычай пошея кievскимъ митрополитомъ креста на мирѣ и креста—предъ нимъ. Затѣмъ шла рѣчь о правѣ свободнаго печатанія книгъ въ кievо-печерекой лаврѣ „и индѣ“ и обученія свободнымъ наукамъ въ брат комъ монастырѣ, а также о томъ, чтобы митрополиту оставались въ подчиненіи все прежніе чины и учрежденія—епископій, архимандрій, игуменства, монастыри и церкви. Наконецъ, отстаивалась свобода избранія митрополита, до смерти занимающаго свой постъ. Въ заключеніе гетманъ просилъ государей поскорѣе устроить сношенія съ константинопольскимъ патриархомъ, чтобы не оскорбился онъ, чтобы латино-уніаты не пользовались происшедшимъ и не произвели раздѣленія кievской митрополіи и чтобы облегчить совѣсть м. Гедеона, который при посвященіи въ луцкіе епископы далъ клятву не отступать отъ послушанія пареградскому первосвященно ²⁾.

Изложивъ въ своей грамотѣ государю содержаніе желаній духовенства, гетманъ сообщилъ, что послѣднія представлены ему на особомъ листѣ. На особомъ листѣ они, вѣроятно, были посланы въ Москву. Но его не оказалось въ числѣ изданныхъ проф. Терповскимъ документовъ. Но за то имъ напечатано письмо къ московскому патриарху бѣлгородскаго митрополита Ардамія, отъ 8 авг., съ превозвращеніемъ понавшихъ къ нему въ руны двухъ „черкасскаго письма“ листовъ къ гетману Самой-

¹⁾ Письмо къ патриарху 20 іюля 1685 Арх. Іо-З. Р. I. V. № XHI.

²⁾ Арх. Іо-З. Р. I. V. № XV.

ловичу отъ малороссійскаго духовенства о томъ, „чтобъ будучи кievскому митрополиту жить въ кievской митрополiи, за благословенiемъ свят. патрiарха константинопольскаго, противъ прежняго по ихъ черкасскимъ обыкностямъ“. Такъ коротко формулируетъ Авраамiй содержанiе тѣхъ листовъ, которые присланы къ гетману „зъ кievо-печерскаго монастыря и всѣхъ малороссiйскихъ городовъ архимандритовъ, и игуменовъ, и протопоповъ, и всего священнаго чину, и старшихъ съ собору ихъ“. И, дѣйствительно, въ этихъ двухъ листахъ духовенство, благодарное государямъ и гетману за обловленiе давно осиротѣвшей кievской митрополiи, высказываетъ по многочисленнымъ мотивамъ противъ подчиненiя ея московскому патрiарху и хлопочетъ о стародавнихъ своихъ правахъ¹⁾. Отъ нихъ же правахъ хлопоталь отъ имени собравшагося на выборы духовенства и гетманъ. Но между содержанiемъ его письма къ государю и содержанiемъ тѣхъ двухъ листовъ есть нѣкоторая разниця. Прежде всего, въ присланныхъ Авраамiемъ листахъ духовенство какъ будто рѣшительно отказывается выбрать митрополита и разсуждать о подчиненiи малороссiйской церкви Москвѣ безъ формальнаго разрѣшенiя вопроса со стороны константинопольскаго патрiарха, между тѣмъ какъ грамота гетмана исходила изъ факта единогласнаго избранiя митрополита. Затѣмъ, въ объемѣ правъ малороссiйскаго духовенства, о коихъ хлопочетъ Самойловичъ отъ лица духовныхъ, есть и лишки и недостаткы по сравненiю съ тѣмъ, чего добиваются авторы „листовъ“. Лишнее состоитъ, напр., въ желанiи свободнаго обученiя въ братской школѣ и въ подчиненiи митрополиту тѣхъ епархiй и церковныхъ учрежденiй, которыя и ранѣе „къ послушанiю митрополита кievскаго належали“. Недостають требованiя, чтобы кievскiй архимастыръ назывался митрополитомъ „всёя Россiи“. Наконецъ, известно, что въ выборахъ участвовали сравнительно немногiе представители малороссiйскаго духовенства, между тѣмъ какъ листы представлены гетману отъ имени архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ и всего священнаго чина, всѣхъ малороссiйскихъ городовъ „и старшихъ съ собору ихъ“. Въ чемъ же дѣло? Очевидно, выборы прошли далеко не такъ гладко, какъ представлялъ дѣло Самойловичъ. Правда, и самъ онъ писалъ, что „въ начинанiи дѣла являлись не малыя трудности“: не прiѣхаль Лазарь Барановичъ съ настоятелями монастырей и протопопами своей епархiи, а затѣмъ и другiе смущались важностью шага, не имѣя повелительной грамоты царя, однако, по предложенiю гетмана, выполнили волю государей и единогласно выбрали Гедеона²⁾...

М. А. Максимовичъ недоумевки гетмана и разпогласiе документовъ, выразившихъ желанiя духовенства, пытался объяснить такимъ представленiемъ дѣла: избранный на соборѣ, хотя на немъ не присутствовавший, Гедеонъ выразилъ готовность принять архимастырскiй жезлъ отъ московскаго патрiарха, а это послужило поводомъ для другаго собора, на которомъ протестъ противъ посвященiя Гедеона въ Москвѣ поддерживалъ

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XII.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XIV.

только печерській архимандритъ Варлаамъ Ясинскій ¹⁾. Содержаніе статей не даєть однако видѣть, шелъ ли протестъ противъ подчиненія кievской митрополіи Москвѣ отъ паличнаго духовенства, собравшагося на выборы, или отъ пріѣхавшихъ въ Кіевъ, но на выборы не явившихся прочихъ представителей малороссійскаго духовенства, составившихъ особый соборъ, на которомъ и формулированы были „статьи“ съ мотивами противъ подчиненія. Скорѣе всего однако допустимо предположеніе, что былъ одинъ соборъ, на которомъ высказаны были протесты противъ подчиненія Москвѣ кievской митрополіи, но на которомъ все же состоялись выборы митрополита подъ условіемъ представленія гетманомъ въ Москву аргументовъ противъ такого подчиненія и изложенія правъ, о которыхъ хлопотало духовенство. Нѣкоторое же различіе между „статьями“ и гетманскимъ изложеніемъ ихъ обусловлено стремленіемъ Самойловича сгладить рѣзкость статей.

Въ чемъ же состояли аргументы?—1) Соборъ не можетъ и не смѣетъ въ отсутствіи виднѣйшихъ представителей духовенства, въ частности архіеп. Лазаря Барановича и духовныхъ его епархіи, рѣшать столь важный вопросъ, какъ переходъ кievской митрополіи отъ одного патріарха къ другому. 2) Мы, духовные, и не обязаны составлять статьи объ отгнѣбъ церковной юрисдикціи, притомъ безъ избраннаго пастыря ²⁾ и безъ другихъ архіереевъ малой Россіи: насъ къ тому не принуждаютъ ни царская грамота, ни гетманскій универсалъ, только глухо о томъ говорящій, ни грамота патріарха московскаго. Если же мы отдадимся напередъ добровольно въ діецезію послѣдняго, то попадемъ подъ поблаговословеніе константинопольскаго патріарха, которому самъ московскій свѣтитель можетъ написать, что мы добровольно отдались ему... 3) Хотя московскія статьи и увѣряютъ, что о передачѣ кievской митрополіи въ вѣдѣніе московскаго патріарха будетъ послано въ Константинополь и мы тому вѣримъ, однако мы не рѣшаемся отречься отъ исконнаго своего пастыря и отца, пока своими глазами не увидимъ актъ уступки. А пока мы боимся отречься, чтобы не поднасть клятвѣ. Когда же насъ цареградскій патріархъ освободитъ отъ подчиненія себѣ, мы тотчасъ же станемъ отдавать послушаніе московскому патріарху, за котораго и такъ всегда Бога въ церквахъ молимъ. А отлучаться отъ патріарха цареградскаго, исконнаго отца своего, пусть не отъ насъ будетъ начало, но отъ него самого. 4) Нужно принять во вниманіе положеніе православныхъ, остающихся въ Польшѣ: если мы измѣнимъ цареградскому патріарху, то римляне заставятъ сдѣлать это и ихъ съ подчиненіемъ нашѣ. 5) Малороссійская земля хранитъ подъ русскою державой многія свои вольности и права,—справедливо и духовенству имѣть свои вольности, суды и права. Между тѣмъ по московскимъ статьямъ кievскій митрополитъ приравнивается къ другимъ великорусскимъ митрополитамъ. А извѣстно положеніе

¹⁾ Кіев. епарх. вѣдом., 1865, № 7, стр. 270 (Сказаніе о мезингорскомъ монастырѣ).

²⁾ Очевидно, все это было составлено до избранія Гелеговъ.

последнихъ. Уравненіе съ ними поведеть къ отмѣнѣ слѣдующихъ правъ и отличій кievскихъ митрополитовъ: а) ношенія креста предъ митрополитомъ, б) ношенія митры съ крестомъ, в) вольнаго избранія митрополита, г) свободы отъ апелляцій на его судъ, д) свободы отъ очереднаго годичнаго пребыванія въ Москвѣ, е) права имѣть типографію, ж) прибавки къ титулу „всѣя Россіи“ п, навоонецъ, з) кievскій митрополитъ долженъ былъ бы носить бѣлый клобукъ¹⁾.

Но отмѣны коснулись бы не только митрополита кievскаго, а и всего духовенства и паствы, какъ это случилось съ бѣлогородской епархіей, въ которой „священники и протопопы жили прежде по всему кievскому нашему праву и обычаю“, а теперь и юридическое и матеріальное положеніе ихъ потерпѣло, пострадали и богослужебные обычаи, такъ какъ уничтожены „книги наши кievскія, а наслано московскія“, и „церковное пѣніе и чтеніе отмѣнено, а то все по московски поставлено, до чего наши люди не скоро могутъ привыкнуть“. „Таковой образецъ статей митрополити бѣлогородской, до святѣйшаго патріарха московскаго належаей. Що (что) все давнимъ нашимъ вольностямъ духовнымъ противно и вошло бы то по малу за часомъ въ нашу церковь малороссійскую, если бы митрополитъ кievскій до св. патріарха московскаго такъ належаей, якъ иншіе (ныне) митрополиты московскіе“. Такъ заканчивается 2-й „листъ“, доставленный духовенствомъ гетману и въ копіи присланный бѣлогородскимъ митрополитомъ въ Москву²⁾.

Въ инструкціи, данной гетманомъ писарю Саввѣ Прокоповичу, отправленному въ Москву вмѣстѣ съ депутатами отъ выборнаго собора³⁾, велѣно было при представленіи государямъ прежде всего подать статьи отъ духовенства кievской митрополити, присланныя съ выборовъ, о правахъ и вольностяхъ ихъ: 1) Духovenство бьетъ челомъ и благодаритъ за призваніе кievской митрополити первой среди русскихъ, 2) Оно проситъ, чтобы государи сами испросили въ Царьградѣ передачу митрополити въ вѣдѣніе московскаго патріарха, 3) Ходатайствуетъ, чтобы въ интересахъ сохраненія вѣры православнаго населенія Польши митрополитъ могъ называться экзархомъ константинопольскаго патріарха, 4) чтобы соблюдалась прежняя крѣпость судовъ кievскаго митрополита и прежнія честь его и власть, 5) чтобы сохранилась власть его надъ епископіями, монастырями, церквами и братствами, которые и прежде принадлежали ему, и 6) чтобы утверждены были за митрополитомъ маестности, лежація на кievской сторонѣ Днѣпра и запятія луцкимъ епископомъ Шумлянскимъ. Эти шесть

¹⁾ Листъ 1-ый, Арх. Ю.-З. Р. I, V, стр. 56—59.

²⁾ Ibid. 59—61. См. у Терновскаго, о. с., 103—115 анализъ причинъ неохоты малороссійскаго духовенства подчиняться Москвѣ.

³⁾ Это были игумены Оедосій Углицкій и Іоаннъ Дубина. Кромѣ нихъ изъ духовныхъ отправлены были въ Москву выдубецкіе казначей іером. Оедосій и іерод. Зосима (Малор. дѣла 1685, № 14) и переяславскаго георгіевскаго монастыря уставщикъ іером. Авксентій (Пагр. каз. прик. кп. 119, лл. 65, 66).

статей—повидимому только извлечения изъ подлинныхъ листовъ избирательнаго собора: гетманъ наказывалъ посланцу предъявить и ихъ въ посольскомъ приказѣ въ доказательство того, что онѣ—подлинныя желанія духовенства. Всѣ ихъ гетманъ поддерживалъ. Въ частности онѣ распространился (или, точнѣе, велѣлъ посламъ распространиться) по поводу пункта 3, предлагая, если не найдено будетъ возможнымъ пеходатайствовать сохраненіе за кievскимъ митрополитомъ званія экзарха, обсудить вопросъ, какъ обезпечить чистоту вѣры православнаго населенія Польши.

Всѣ эти пункты были читаны царямъ и царевнѣ съ боярами 25 авг. и посланнымъ велѣно имѣть разговоръ съ патриархомъ ¹⁾. Последнему и пришлось вынести всю тяжесть переговоровъ...

8 сент. п. Іоакимъ отвѣтилъ Гedeону Четвертинскому выраженіемъ радости по поводу его избранія и обѣщаніемъ возведенія въ митрополиты, если онѣ, повелѣніемъ великихъ государей, прибудетъ въ Москву ²⁾, а Самойловичу изъясненіемъ благодарности за довершеніе столь важнаго дѣла, какъ замѣщеніе пустовавшей кievской кафедры, и обѣщаніемъ, когда Гedeонъ явится и будетъ поставленъ, выдачи ему утвердительной грамоты на митрополию. Что касается статей отъ участниковъ кievскаго собора, сомнѣвавшихся въ томъ, можно ли кievскому митрополиту быть подъ благословеніемъ московскаго патриарха, то Іоакимъ успокоивалъ колебанія ихъ такими соображеніями: весь малороссійскій народъ находится въ подчиненіи московскимъ государямъ и всегда будетъ пребывать въ немъ; духовная власть константинопольскаго патриарха, отдаленная пространствомъ и поганствомъ турокъ, слабо проявлялась въ Малороссіи; паденье русскій народъ весь неповѣдывалъ православіе и находился въ послушаніи всероссійскому престолу и повиповеніе ему утверждено грамотой на возведеніе московскаго первосвятителя въ патриархи московскіе и всея Россіи и сѣверныхъ странъ ³⁾.

Какъ видимъ, патриархъ отвѣтилъ кратко, обойдя многіе пункты гетманской челобитной. Это и понятно. Сохранилось указаніе, что „противъ гетманскихъ присланныхъ статей много было въ то время трудности и разгласія“ и что въ самой Москвѣ иные заявляли что „кievская митрополия не подеудствешна есть патриаршу престолу всероссійскому“, почему потребовались большія историческія справки о происхожденіи кievской митрополии и о правахъ экзарховъ константинопольскаго престола ⁴⁾. Всего болѣе смущала московское правительство вопросъ объ оставленіи за кievскими митрополитами экзаршескихъ титула и правъ. Уступивъ въ концѣ концовъ по всѣмъ прочимъ статьямъ челобитья малороссійскаго духовенства, утвердивъ всѣ другія права и вольности его, государи отказали только въ этомъ пунктѣ: „а экзархомъ, писали они въ грамотѣ къ гетману, митрополиту кievскому константинопольскаго па-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XV.

²⁾ Ibid. № XVIII.

³⁾ Ibid. № XIX.

⁴⁾ Ibid. стр. 89 и №№ XX и XXI. Ср. Устряловъ, о. с., I. 146—147.

тріарха, будучи подь благословіємъ свят. патріарха московскаго, именовагися не прилично, для того, что богоспасаемый градъ Кіевъ и весь малороссійскій народъ, какъ духовный, такъ и мірекой, обрѣтается подь нашего царскаго величества высокодержавною рукою, и нынѣ константинопольская митрополія имѣеть быти подь благословіємъ во святѣмъ Дусѣ отца нашего и богомольца, св. Іоакима, патріарха московскаго и всея Россіи, а не константинопольскаго“. Въамѣнъ того государи обѣщали написать цареградскому патріарху, чтобы онъ отъ себя обратился къ православнымъ Польши съ увѣщаніемъ, чтобы они, по древнему своему обикновению, были подь благословіємъ и рукоположеніемъ кіевскихъ митрополитовъ ¹⁾.

Обпадеженный царскимъ обѣщаніемъ о сохраненіи правъ кіевскихъ митрополитовъ, гетманъ отправилъ въ Москву посольство для поставленія Гедеона, прибывшее 24 окт. Съ еп. Гедеономъ явились: кирилловскаго монастыря игумень Пипоентій Монастырскій да намѣстникъ іером. Максимъ и діак. Викторъ, почаевскаго монастыря дуккой епархіи игум. Софроній Подгаевскій да іеромонахи Ефремъ Смпдинскій, духовникъ митрополита, и Іоаннъ, протодіаконъ Нахомій, протопопы дохвицкій Іоаннъ и гадячскій Андрей, діаконъ Андрей, да при митрополитѣ пять человекъ шляхты и еще 13 — прислуги. Всего же съ челядью архимандритовъ и протопоповъ было 45 чел. ²⁾.

Посвященіе Гедеона въ митрополиты произошло 8 ноября, причемъ онъ далъ клятвенное обѣщаніе повиноваться „отцу своему, великому господину, святѣйшему киръ Іоакиму, патріарху московскому, и всея Россіи и сѣверныхъ странъ... и всему преосвященному собору — російскимъ преосвященнымъ митрополитамъ, архієпископамъ и епископамъ, братіи моей, во всемъ согласну быти и купючнну, по божественнымъ законамъ и сваяц. правлюмъ св. апостоль и св. отецъ“ ³⁾. Въ декабрѣ онъ получилъ утвердительныя грамоты отъ царей и отъ патріарха. Первая (отъ 15 дек.) подтверждала права и привилегіи кіевскаго митрополита, согласно съ септябрской грамотой о томъ, но ограничивала его властью гетмана по отношенію къ „военнымъ и расправнымъ дѣламъ“, а также — дѣламъ духовнымъ православнаго населенія Польши: тамъ митрополитъ ничего не могъ сдѣлать безъ совѣта и указація того же гетмана ⁴⁾. Утвер-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XXII. Ср. Устряловъ, I, 146—147.

²⁾ Малор. дѣла 1685, № 19. Патр. каз. приказа кн. 119, лл. 77, 78. М. Евгеній, Описаніе кієво-соф. собора. Прилож. № 18. На расходи по приему и содержанію всѣхъ этихъ гостей ассигновано было 1232 р. 4 алт. (Малоросс. дѣла 1689, № 58). Скоро послѣ того прибыли гетманскіе посланцы — бунчуковый Кол. Івановъ и канцелярскъ Вас. Кочубей, представившіе 27 окт. прошеніе объ оставленіи у кіевскаго митрополита права носить крестъ на митрѣ (Подлин. малор. акты, № 478).

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XXIII.

⁴⁾ Евгеній м., Описаніе кієво-софійскаго собора. Прилож. № XIX. Собр. госуд. грам. и догов., IV, № 172. Ригельманъ, Лѣтон. повѣствованіе о Малой Россіи. 180—186 (Чт. въ Москов. общ. ист. и др. россл. годъ III, кн. VIII). Опис. арх. св. спл. XXXI, прилож. XXIV, 1.

дательная грамота н. Іоакима (отъ 9 дек.) опять оказалась болѣе сдержанной, чѣмъ царская: ни о какихъ привилегіяхъ кievскаго митрополита, ни о неподсудности его московскому первосвятителю тутъ нѣтъ рѣчи. Копечно, нѣтъ и упоминанія о включеніи въ его титулъ словъ „всѣя Россіи“. Гедеоиъ именуется митрополитомъ кievскимъ, галицкимъ и Малыя Россіи. Мало того. Сдѣлана попытка уравнять его съ прочими русскими митрополитами чрезъ бѣлый клобукъ, котораго прежде кievскіе святители не носили¹⁾. Такъ какъ ставленая патриаршая грамота была по своему содержанию много уже и бѣднѣе царской, то Самойловичъ въ апрѣлѣ 1686 г. просилъ Іоакима сдѣлать въ ней приписку, что всѣ права и привилегіи кievскаго митрополита остаются ненарушенными, чтобы она такимъ образомъ стала сходна съ царской. При этомъ гетманъ прислалъ переводъ съ посвячительныхъ грамотъ, выданныхъ константинопольскими патриархами митрополитамъ Діонисію Балабану и Іосифу Тукальскому²⁾. Результатъ этой просьбы неизвѣстенъ.

Чрезъ три дня послѣ посвященія Гедеопа н. Іоакимъ подписалъ грамоту патриарху константинопольскому съ просьбой о передачѣ въ его юрисдикцію кievской митрополіи. Іоакимъ писалъ о многолѣтнемъ вдовствѣ кievской кафедры, объ опасностяхъ для нея отъ латинно-уніатовъ, о выборахъ въ Кіевъ Гедеопа, о присланномъ въ Москву отъ малороссійскаго народа ходатайствѣ о возведеніи его въ митрополита, чтобы избранному не потерпѣть отъ злыхъ людей во время продолжительной поѣздки въ Константинополь. Рукоположивъ Гедеопа во вниманіе къ пуждамъ кievской епархіи, Іоакимъ предлагалъ затѣмъ константинопольскому патриарху и совѣтъ отказаться отъ власти надъ кievской митрополіей, отъ него удаленной и разстояніемъ и варварами, и, ради душевной пользы тамошнихъ православныхъ, отдать ее подъ власть московскаго патриарха, „яко оная епархія къ намъ по близости и въ Россіи изначала пріятія православныя вѣры, быше оная всероссійскаго нашего престола“. Сообщая далѣе, что о томъ же просятъ н. Іакова московскіе государи, Іоакимъ выражалъ желаніе, чтобы онъ, въ случаѣ своего согласія, послалъ о томъ соотвѣтствующія грамоты и въ Кіевъ, дабы тамошніе повиновались своимъ митрополитамъ, а „митрополиты бы, со всѣми своея епархіи епископіями, монастырями, братства, подсуздествовали всероссійскому патриарху престолу, безо всякаго прекословія неотрочно“³⁾. Государи и отъ себя послали

Царской грамотой митрополитъ былъ освобожденъ отъ явки въ Москву „въ чреду годового сужденія съ прочими російскими іерархами“ (о смыслѣ этой льготы у Каптерева П. Ѳ., Богосл. вѣстн. 1906, окт., 341 и слѣд.), но обязанъ былъ являться на соборы.

¹⁾ М. Евгений, *ibid.*, № XX. П. Голонев С. Бельчюка, II. 603—613 (изд. Кіев. археогр. комисіи. 1851). Опис. арх. св. епис. XXXI, прилож. XXIV, 5.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р., I, V, № XXXIII.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р., I, V, № XXXV. (Ид. Опис. архива св. епископа. X. ст. 1122—1124). Подъ № XXIV напечатанъ проектъ грамоты Іоакима Іакову, въ которой первый не столько проситъ второго о передачѣ ему кievской митрополіи, сколько доказываетъ исторически свои права на нее, отказавшуюся некогда отъ Москвы любопачаліемъ изъ которыхъ людей.

грамоту п. Иакову, въ которой подробно разсказалъ о поставленіи московскаго патріарха, которому подчинены были рукоположеніемъ въѣ русскіе архіереи, о подчиненіи Алексѣю Михайловичу Малороссіи, о долгомъ вдовствѣ кievской митрополіи, объ избраніи Гедеона и его поставленіи и затѣмъ просили объ уступкѣ кievской митрополіи подь власть московскаго патріарха, для чего былъ и частичный прецедентъ — данное п. Нарвеніемъ позволеніе московскому патріарху поставить Иннокентія Гизеля въ кievскіе митрополиты ¹⁾.

Съ грамотами царей и патріарха посланъ былъ въ Константинополь дьякъ Никита Алексѣевъ, уже исполнявшій подобную миссію и снабженный золотыми, серебромъ и инструкціей, по которой долженъ былъ выяснить константинопольскому патріарху обстоятельства дѣла и настоять на дачѣ имъ требуемыхъ грамотъ ²⁾. Къ Алексѣеву въ Малороссіи присоединился посланецъ гетмана Пв. Лисца, который везъ гетманскую грамоту о томъ же ³⁾. По пути въ Царьградъ, въ Адрианополь, посланцы столкнулись съ іерусалимскимъ патріархомъ Доспеемъ. Человѣкъ ученый, большой канонистъ, властно вторгавшійся въ духовныя дѣла чужихъ церквей, онъ былъ извѣстенъ и въ Москвѣ ⁴⁾, и послы должны были вручить ему царское жалованье. Въ разговорѣ съ ними Доспеевъ вступился за права константинопольскаго патріарха и за каноны, поправимые поставленіемъ въ Москвѣ Гедеона и попыткой послѣ того купить, такъ сказать, за деньги кievскую митрополію. Кромѣ того онъ думалъ, что переходъ подь власть московскаго патріарха будетъ неполезенъ и самимъ малороссамъ. Свои мысли Доспеевъ изложилъ затѣмъ въ грамотахъ, адресованныхъ царямъ, царевнѣ и п. Іоакиму, котораго укорялъ въ славолобіи и убѣждалъ принять на себя титулъ намѣстника константинопольскаго патріарха ⁵⁾. Повиять однако своими представленіями Доспеевъ не могъ. Напротивъ, онъ невольнo укрѣпилъ московское правительство въ рѣшимости добиваться присоединенія Малороссіи и въ церковномъ отношеніи.

причемъ придаетъ большое значеніе хрисовуду п. Тереміи, соборно утвердившаго московское патріаршество. Далѣе Іоакимъ, познакомявъ Іакова съ современнымъ положеніемъ кievской митрополіи, доказывалъ, что отъ нея и Іакову не было пользы, да и Іоакимъ ничего лично не пріобрѣтаетъ: „ибо мы не властолюбія излшняго желаемъ, не киченіемъ возносима, не чуждыя енархій похищати твимаемъ, но хлопочемъ о душевной пользѣ православныхъ и о славѣ Божіей... Этотъ червонокъ былъ написанъ еще въ октябрѣ: этимъ мѣсяцемъ датированъ онъ въ грамотѣ Синод. библиот. № 43/2 съ помѣтой: „Слицева грамота въ Царьградъ не послаеа, но инымъ образомъ“.

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XXVI.

²⁾ Ibid., № XXVII.

³⁾ Отъ 30 дек. 1685 г. М. Евгений, Описаніе кievо-соф. собора. Прилож. № 21. Собр. госуд. грам. и догов. IV, № 173. Маркевичъ, Исторія Малороссіи. IV (1842), 119—125. Почему то г. Шляккинъ предполагаетъ, что Лисца былъ „кажется священникъ“ (Св. Димитрій Ростовскій, 40).

⁴⁾ Своимъ выступленіемъ между прочимъ по дѣлу о четвертомъ бракѣ Артемона (Матвѣева) (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XXXIV).

⁵⁾ Апрель 1686.—Арх. Ю.-З. Р. I, V, №№ XXXIV—XXXVI.

Когда онъ возбуждалъ подозрѣніе къ православію нѣкоторыхъ малоросійскихъ духовныхъ, учившихся въ Римѣ и Польшѣ, и не совѣтовалъ ставить ихъ на настоятельскія мѣста въ Москвѣ, а, напротивъ, ставить „москалей“ пастырями малоросійскихъ монастырей; когда внушалъ, чтобы епископы въ Малороссіи поставились по сношеніи кіевскаго митрополита съ Москвою, а митрополитъ не хиротонисалъ бы на одной шпургіи по нѣскольку ставленщазь; когда настаивалъ, чтобы митрополитъ доносилъ священному собору московскому о важныхъ дѣлахъ и самъ состоялъ въ іерархической зависимости отъ Москвы;—то онъ, очевидно, мирился уже съ совершившимся и шелъ навстрѣчу желаніямъ московскаго правительства. Тоже онъ дѣлалъ, когда, вторгшись въ права константинопольскаго патріарха, послалъ отъ себя грамоту православнымъ Польши, чтобы они повиновались кіевскому митрополиту¹⁾.

Новый константинопольскій патріархъ Діонисій, прибывшій въ Адрианополь за своимъ утвержденіемъ, узналъ о посольствѣ къ нему изъ Россіи одновременно съ извѣстіемъ, что со стороны великаго визиря нѣтъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства, — и самъ охотно согласился передать кіевскую митрополию въ вѣдѣніе московскаго патріарха, а по прибытіи въ Константинополь оформилъ это дѣло на соборѣ архіереевъ. Въ результатѣ этого былъ рядъ грамотъ его весьма заинтересованнымъ лицамъ, причемъ п. Діонисій ставилъ одно только условіе или ограниченіе—чтобы кіевскій митрополитъ поминалъ на ектешихъ прежде восточныхъ патріарховъ, потомъ московскаго²⁾.

Патріаршія грамоты привезъ изъ Константинополя Пв. Лисица, и гетманъ, пересылая ихъ въ Москву, поздравилъ правительство и выразилъ свою радость, что въ богохранимой державѣ русской будетъ теперь одинъ пастырь многочисленному словесному стаду, на пажитяхъ духовныхъ паставающей и отъ попользованія возставитъ могущій,—и просилъ милости за свое „вѣрное радѣтельство“. Это письмо получено въ Москвѣ 11 ноября 1686 г. и 28 числа послѣдовалъ отвѣтъ съ порученіемъ объявить содержаніе константинопольскихъ грамотъ м. Гедеоу, духовенству и всему малоросійскому народу. А 27 декабря гетману за благополучное окончаніе дѣла о подчиненіи митрополіи московскому патріарху послана

¹⁾ Ibid. № XXXVII. Проф. Терновскій справедливо считаетъ эту грамоту, какъ и письмо Досіея къ Самойловичу съ приглашеніемъ содѣйствовать м. Гедеоу (№ XXXVIII) выраженіемъ измѣнившагося уже настроенія его.—измѣнившагося подъ вліяніемъ согласія великаго визиря удовлетворить просьбу царя (с. с., 141—142).

²⁾ Грамоты царямъ въ маѣ 1686 г. (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLI; id. Собр. госуд. грам. и дог. IV, № 175) и въ іюнѣ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLII; id. Собр. госуд. гр. и дог. IV, № 176; Опис. кіево-соф. собора. 119 стр.), п. Іоакиму въ маѣ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XXXIX; id. Опис. архива св. свн. X, ст. 1126—1128) и въ іюнѣ (Собр. госуд. гр. и дог. IV, № 177), гетману Самойловичу 9 мая (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XL) м. Гедеоу въ іюнѣ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLIV), гетману и южноруссамъ вообще (ibid. № XLIII), соборная грамота о повиновеніи новому митрополиту (ibid. № XLV), гетману, малоросійскому духовенству и мірскимъ чинамъ—въ іюлѣ (ibid. № XLVI).

жалованная грамота съ золотою цѣнью и двумя алмазными клейнотами ¹⁾. 9 же января 1687 г., узнавъ, что гетманъ уже опубликовалъ содержаніе патріаршихъ грамотъ, цари похвалили его и распорядились ²⁾, чтобы тѣ грамоты „совершенство свое воспріяли немедли, чтобы то изъ славъ Божіей и къ чести ихъ монаршеской вездѣ славно отзывалось“ ³⁾. 4 же февраля м. Гедееву препровождена при царскомъ указѣ отсутствительная грамота восточныхъ патріарховъ ⁴⁾.

Такъ прекрасно и согласно закончившееся дѣло омрачилось маленькимъ недоразумѣніемъ: съ одной стороны, и. Діонсій, хотя и награжденный царскимъ жалованьемъ, былъ недоволенъ тѣмъ, что не получилъ удовлетворенія по тѣмъ многочисленнымъ ходатайствамъ, которыя приложилъ къ своимъ грамотамъ, да притомъ же былъ лишень престола за произведенную уступку, какъ самъ онъ объяснялъ ⁵⁾. Съ другой стороны, Іоакимъ былъ обиженъ тѣмъ, что Діонсій наименовалъ его „экзархомъ всея Россіи“, а не патріархомъ ⁶⁾. Потому и. Іоакимъ очень выговаривалъ Діонсію за это униженіе себя. Подозрѣвая, что это сдѣлано какъ бы въ отместку за совершенную уступку кievской митрополіи, Іоакимъ писалъ, что отъ обладанія ею онъ не имѣетъ никакой пользы, даже долженъ давать ежедневно, что требуютъ, а кромѣ того оттуда идутъ соблазны и смущенія, источникомъ которыхъ является между прочимъ ученіе о пресуществленіи св. даровъ словами Господними, почему Іоакимъ очень просилъ Діонсію написать наставительныя грамоты о томъ и въ Малороссію, и царямъ, и ему лично ⁷⁾. Этотъ послѣдній обмѣвъ мѣлий между Москвой и Константинополемъ по поводу кievской митрополіи произошелъ уже въ 1687 г. и не имѣлъ вліянія на взаимныя отношенія между Москвой и Кіевомъ, хотя и показываетъ, что обладаніе Кіевомъ стоило московскому патріарху немалыхъ хлопотъ...

¹⁾ Малорос. дѣла 1686, № 25.

²⁾ Московское правительство поручило 14 дек. митрополиту разгласить повсюду содержаніе отсутствительной грамоты константинопольскаго патріарха и митрополитъ сдѣлалъ это чрезъ гетмана.

³⁾ Малор. дѣла 1687, № 3. Въ числѣ людей, содѣйствовавшихъ прилученію малороссійской церкви подъ благословеніе московскаго патріарха, былъ околицкій Леонтій Неплюевъ. Интересно, что онъ, прося въ 1689 г. царей о награжденіи за свое участіе въ дѣлѣ, выразился, что „малороссійскаго краю все духовенство и гетманъ и старшина и посольства многочисленный народъ“ были отлучены отъ московскаго святителя „съ чотыреста съ шестьдесятъ лѣтъ“ (Устряловъ, о. с., II, 464). Любопытно, съ какого же момента онъ велъ раздѣленіе русской церкви на двѣ митрополіи?

⁴⁾ М. Евгеній. Описаніе кievско-софійскаго собора. Прилож. № 22.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLVII. Ср. Терновскій, о. с., 145, 146.

⁶⁾ Въ напечатанномъ текстѣ этого лѣтъ (№ XXXIX). Не отразился ли на этомъ титулѣ совѣтъ и. Доспоея, чтобы Іоакимъ, не посягая на престолюе себя власти надъ кievской митрополіей, считался по отношенію къ ней только и мѣстникомъ константинопольскаго патріарха?

⁷⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLVIII.

Эти отношенія регулировались грамотами 1685—1686 гг. пп. Діонисія и Іоакима и московскихъ государей. Но вся послѣдующая исторія отношеній сводится къ увеличенію правъ московскаго престола и ослабленію привилегій малороссійскихъ церковныхъ учреждений. И это не потому только, что московское свѣтское и духовное правительство не совѣдалъ точно соблюдать свои обязательства предъ малороссійскою церковью, а и потому главнымъ образомъ, что сами малороссійскія духовныя лица, въ погонѣ за властью, боролись другъ съ другомъ и ослабляли значеніе собственныхъ вольностей и власть малороссійскаго церковнаго организма въ пользу московскаго церковнаго вліянія. Укрѣпляли это вліяніе и посторонніе русской церкви духовные въ родѣ п. Доспеея. Мы видѣли, что онъ, начавъ съ отстаиванія независимости отъ Москвы кievской кафедрѣ, сталъ потомъ подавать московскому патріарху совѣты, клонившіеся къ уничтоженію самыхъ важныхъ прерогативъ малороссійской церкви. Въ этомъ новомъ направленіи онъ дѣйствовалъ и послѣ. Такъ онъ въ августѣ 1692 г. совѣтуя п. Адриану увеличить на Украинѣ число епископовъ, чтобы предотвратить злоупотребленія со стороны пришлыхъ греческихъ архіереевъ, писалъ, что хорошо было бы, если бы въ Малороссію были поставлены епископы московскіе „отъ сущихъ ту, колицы бо суть и толпы честнѣи архимандрити и чисти отъ новосвѣченій, яже имѣють нѣдци казаки“¹⁾. Правда, это были совѣты, осуществить которые московское правительство не рѣшалось и много десятковъ лѣтъ спустя, но все же они укрѣпляли его въ извѣстныхъ идеяхъ и настроеніяхъ по отношенію къ Малороссіи.

Насколько московскія власти старались сначала быть вѣрны правамъ малороссійской церкви, огражденнымъ царскими и патріаршими грамотами, даже вопреки внушеніямъ, шедшимъ изъ самой Малороссіи, видно изъ слѣдующаго случая. Въ 1690 г. скончался м. Гедевъ и изъ Москвы велѣно было Мазенѣ избрать митрополита по древнему чину и по гетманскимъ статьямъ вольной элекціей изъ тамошнихъ природныхъ обывателей. Гетманъ, не смотря на ясность требованій, послать въ Москву запросъ: если духовные и міряне будутъ избирать Лазаря Барановича, ради его первенства и знатной старости, или Варлаама Яценскаго, печерскаго архимандрита, ради его добраго житія и званія свящ. писанія, то на томъ оканчивать ли элекцію или иного избрать будетъ повелѣно? Хотя Мазена очень недвусмысленно давалъ понять, что въ случаѣ неугодности названныхъ кандидатовъ они могутъ быть устранимы, изъ Москвы подтвердили прежній указъ: гетманъ долженъ только наблюдать, чтобы былъ избранъ знающій священныя догматы православной церкви и вѣрный и благожелательный великимъ государямъ. 2 іюня (1690) былъ избранъ Варлаамъ Яценскій²⁾. И хотя онъ въ свой пріѣздъ въ Москву

¹⁾ Каптеревъ П. О. Юрсалимскій патріархъ Доспеевъ въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ (Чтенія въ Моск. общ. исторія и древн. росси., 1891, II. 68—72).

²⁾ Малорос. дѣла 1651—1690, № 32; выписка объ избраніи и посвященіи кievскихъ митрополитовъ. М. Евгеній. Описаніе кievо-соф. собора. Прил. № 24.

для посвященія просилъ дозволенія шестаться экзархомъ константинопольскаго патріарха ¹⁾.—во всякомъ случаѣ у него къ патріарху установились отношенія самыя нормальныя и желательныя. Дошло до того, что онъ сталъ доводить до свѣдѣнія Адріана о неважныхъ даже дѣлахъ и вопросахъ, напр., о своихъ первыхъ служеніяхъ въ Кіевѣ по возвращеніи изъ Москвы ²⁾. Изслѣдователи объясняютъ этотъ поворотъ тѣмъ, что и самъ патріархъ обнаружилъ болѣе довѣрія и снисходительности къ малороссійскому духовенству, падшишей ихъ самолюбіе ³⁾.

Нормой отношеній между Москвою и Кіевомъ были, какъ сказано, утвердительныя грамоты московскихъ государей и имп. Іоакима и Діонисія. Предоставленная имъ кіевскому митрополиту власть надъ всеми тѣми епископіями, монастырями и другими церковными учрежденіями, которыя доселѣ были ему подчинены, дѣлала изъ него главу въ церковномъ отношеніи почти всего малороссійскаго народа, какъ вошедшаго въ составъ московскаго государства, такъ и оставагося за предѣлами его въ Польшѣ. Какъ разъ въ 1686 г. состоявшійся договоръ вѣчнаго мира опредѣлилъ права кіевскаго митрополита по отношенію къ четыремъ закордоннымъ епархіямъ: лужской, перемышльскою, львовскою и бѣлорусскою. (IX статья ⁴⁾. Хотя этотъ договоръ былъ признанъ сеймомъ польскимъ только въ 1711 г., но и до того онъ имѣлъ нѣкоторое значеніе, давая кіевскому митрополиту представительство всего почти малорусскаго и бѣлорусскаго племени и противопоставляя его въ церковномъ отношеніи великорусскому племени. Правда, полного объединенія малороссійской территоріи подъ властью кіевскаго митрополита не было и чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе уменьшалась его юрисдикція.

Въ предѣлахъ московскаго государства еще задолго до 1686 г. изъ-подъ власти кіевскаго митрополита выпала значительная область, вновь колонизованная малороссами. Это такъ называемая Слободская Украина, подъ именемъ бѣлгородской епархіи вошедшая въ 1667 г. въ составъ московскаго патріархата и подвергшаяся усиленной руссификаціи въ отношеніи церковныхъ порядковъ и обычаевъ, что засвидѣтельствовано было уже въ 1685 г. малороссійскимъ духовенствомъ ⁵⁾. Достигалось это и

¹⁾ Малор. дѣла 1690, № 46. Благословенная грамота посвященному м. Варлааму подтвердила такую же грамоту м. Гедеоу, съ исключеніемъ изъ юрисдикціи его черниговскаго арміенискона и печерскаго архимандрита. М. Евгеній, Описаніе кіево-соф. собора. Прилож. № 26 и № 27 — царская настоянная грамота. Опис. архива ев. синода XXXI, прилож. XXIV, 6 (настоянная грамота 26 сент. 1690). Ср. П. М. Покровскій, Правосл. соборѣдникъ. 1913, янв. 127, 128.—Въ Москву съ Варлаамомъ пріѣзжали игумены межигорскій Феодосій (Васковскій), никола-пустынскій Іоасафъ (Кроковскій), троїцкій больничный Іезекіиль, печерскіе казначей Іустинъ, уставникъ Іоиль, митрополичій протодіаконъ Мелетій, іеромонахи Родіонъ, Ілья и Софоній, іеродіаконъ Порфирій и Галактіонъ, монахъ Германъ (Малор. дѣла 1690, № 46. М. Евгеній, Описаніе кіево-соф. собора. Прилож. № 25).

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXXVI.

³⁾ Терновскій, о. с., 169—171. Скворцовъ Г. А., П. Адріанъ (Правосл. собор. 1912, июль—авг., 186—187.

⁴⁾ П. С. З. II. № 1186, стр. 777.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XII.

тѣмъ, что митрополитами тамъ ставились послѣ серба Феодосія великороссы (Мисанль и Авраамій). Только съ 1702 г. началась здѣсь, какъ и во многихъ чисто-великорусскихъ епархіяхъ, сплошная почти серія архіереевъ—малоруссовъ и открылась дверь для южнорусскаго церковнаго вліянія.

Изъ-подъ власти кіевского митрополита высвободилась даже такая чисто малорусская епархія, какъ черниговская. Уже дарованіе черниговскому архіерею на соборѣ 1667 г. титула архіепископа давало ему право мыслить себя независимо отъ Кіева. Право это однако было сознано и пущено въ ходъ только тогда, когда новый митрополитъ Гедесонъ вздумалъ отнять у Лазаря Барановича прибавку „архи“, еще ранѣе того глубоко оскорбившую м. Іосифа Тукальскаго ¹⁾ и теперь мѣшавшую полному подчиненію кіевской кафедрѣ всѣхъ епископій, подчиненныхъ ей царской подтвердительною грамотою. Произошло это уже въ 1686 г. Но на попытку Гедесона Барановичъ реагировалъ самымъ рѣшительнымъ образомъ. 7 сент. олъ послалъ царевнѣ Софіи увѣженную просьбу о сохраненіи „отъ низриновенія“ „обновленной древней архіепископій черниговской“ ²⁾. Жалуюсь на то же и на отнятіе митрополитомъ отъ черниговской епархій трехъ протопопій царямъ, Барановичъ просилъ ихъ (30 марта 1688) принять архіепископію прямо подъ благословеніе свят. патріарха московскаго „наравнѣ съ прочими великорусскими архіереями“, съ поставленіемъ его преемниковъ въ Москвѣ, а не въ Кіевѣ ³⁾. О томъ же архіепископъ просилъ 7 марта 1688 г. п. Іоакима, причемъ однако не называлъ м. Гедесона и глухо говорилъ о причинахъ ходатайства ⁴⁾. Неизвѣстно, какъ приняли въ Москвѣ первую челобитную Барановича, но къ этой отнеслись благопріятно, и 10 апрѣля состоялся царскій и боярскій приговоръ, по которому черниговская архіепископія была изъята изъ вѣдомства кіевского митрополита и подчинена непосредственно московскому патріарху, съ правомъ именоваться первой между всѣми русскими архіепископіями ⁵⁾. П. Іоакимъ кратко сообщилъ о томъ Лазарю 15 іюля ⁶⁾. Подробно за то мотивировано принятое рѣшеніе въ царской грамотѣ отъ 24 іюня. „Изъ древнихъ вѣковъ“, говорится здѣсь, черниговская архіепископія находилась подъ властію великихъ князей и царей російскихъ и въ тѣ времена подлежала послушанію митрополитовъ кіевскихъ, а потомъ патріарховъ московскихъ. Когда же „отъ допущенія Божія“ г. Черниговъ съ областью попалъ въ польскіе подданство, тогда и черниговская епископія „изъ-подъ благословенія святѣйшихъ и блажен-

¹⁾ Письма къ Лазарю Барановичу (Черниговъ, 1867), № 8.

²⁾ Сибирскаго приказа столбецъ № 1692.

³⁾ Письма Лазаря Барановича, № 146.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXIX. Грамота Лазаря была привезена 30 марта архид. Антоніемъ съ іеромонахами Пинагіемъ и Викторомъ (Малор. дѣла 1688, № 44).

⁵⁾ Царская грамота арх. Лазарю отъ 24 іюня — Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода. XXXI. прил. № XXIII, 2.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXI.

вѣйшихъ патріарховъ московскихъ неправильнѣ къ Кіеву приложися“. Намѣнецъ и Кіевъ и Черниговъ и вся страна малороссійская „учиняшася въ державѣ и подданствѣ его царскаго величества“. Тогда „изволеніемъ и. Алексѣя Михайловича и съ благословенія трехъ патріарховъ „оная епископія обновлена и наречена архіепископією“. И хотя скоро послѣ того вновь опредѣленный кіевскій митрополитъ Гедсонъ получилъ „въ послушаніе духовныхъ особъ, къ оной митрополіи издавна подлежащихъ“, въ томъ числѣ и Лазаря Барановича, черниговскаго архіепископа, но теперь послѣдній по его челобитью исключается изъ этого подчиненія, потому именно, что по каноническимъ правиламъ митрополиту подчиняются только епископы, а ни въ какомъ случаѣ не архіепископы. Въ заключеніе, какъ бы оправдываясь предъ м. Гедсономъ, государи объяснили, что этому подчиненію черниговской архіепископіи московскому патріарху не можетъ служить препятствіемъ утвердительная грамота, полученная м. Гедсономъ: черниговская епархія была включена въ нее потому, что Лазарь Барановичъ тогда своего челобитья государямъ не принесъ и святѣйшихъ патріарховъ благословенной грамоты не объявилъ¹⁾.

Черниговская епархія осталась въ подчиненіи Москвѣ и епархіальное начальство, видимо, тяготѣло къ ней не за страхъ, а за совѣсть, хотя по временамъ и проявлялись сепаратистическія стремленія. Особенно вѣрны были Москвѣ еленкій архимандритъ Феодосій Углицкій, лично въ ней бывавшій не разъ и имѣвшій въ московскомъ государствѣ родныхъ на царской службѣ. Его симпатіи къ московскимъ порядкамъ были такъ искренни, что онъ утвердилъ въ вѣрности имъ и престарѣлаго архіепископа. Все это открывается изъ письма къ п. Іоакиму межигорскаго іеромонаха Продіона отъ 13 февр. 1690 г. Въ межигорскомъ монастырѣ былъ предъ тѣмъ вѣкто Антоній Левенченко, получившій архидіаконство въ Черниговѣ. Но, оказалось, что онъ предъ уходомъ ограбилъ монастырь и Продіона. Тотъ пожаловался п. Іоакиму, къ которому межигорскій монастырь находился въ особенно близкихъ отношеніяхъ, и Іоакимъ написалъ гетману, чтобы Антоній былъ посланъ на судъ въ Кіевъ. Архіеп. Лазарь, получивъ увѣдомленіе о томъ отъ гетмана, лишилъ Антонія архидіаконства и готовъ былъ отправить его въ Кіевъ. Только случившіеся тутъ архимандриты черниговскій и новгородскій умолили Продіона не брать Антонія въ Кіевъ, обѣщая дать какое угодно удовлетвореніе пострадавшимъ. Донося о томъ п. Іоакиму, Продіонъ особенно хвалилъ архимандрита Углицкаго, который, повидимому, вопреки тѣмъ двумъ архимандритамъ, обнаружилъ полную готовность выполнить волю патріарха. „И теперь за его смотрѣніемъ все отмѣнилось въ черниговской епархіи.

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V. № LXX. Опис. архива св. синода, XXXI. прилож. XXIII. 2. — Въ мартѣ 1689 г. І. Барановичъ прислалъ въ Москву благодарственную депутацію въ составѣ черниговскаго елецкаго архимандрита Феодосія Углицкаго, каедральнаго намѣстника Подукта Росуновича, іером. Матвѣя казнодѣя, іером. Ипполита, трехъ діаконовъ, монаха Пив. Щирскаго, 17 слугъ (Малор. дѣла 1689. № 9).

И о архієпскопѣ, понявши его стремленіе („порядокъ“), весьма ему благодаренъ, такъ какъ видитъ благочиніе въ церкви святой, и въ вещахъ церковныхъ, также и во всей епархіи. И ни въ чемъ онъ, архимандритъ, нисколько не противенъ вашей святости въ церковныхъ порядкахъ. Даже, напротивъ, является пособникомъ и стоитъ противъ всѣхъ за правду, какъ самъ ваша святость. И архієпископа онъ привелъ къ тому, что онъ не противъ вашей власти въ церкви святой, что и доказали смѣщеніемъ архидіакона Антонія ¹⁾.

Такой ревнитель патриаршей власти и московскихъ порядковъ, какъ Феодосій Углицкій, явился естественнымъ преемникомъ Лазаря Барановича, утвержденнымъ въ этомъ званіи еще при жизни престарѣлаго святителя. Самъ Лазарь избралъ его въ свои помощники и замѣстители и одѣлъ его титуломъ блюстителя черниговской архієпископії, на что послѣдовалъ ему грамоту отъ п. Іоакима. Послѣ его смерти ²⁾ Феодосій Углицкій просилъ подтвердительной грамоты на блюстительство у его преемника, п. Адріана (12 окт. 1691 г. онъ ему представилъ просьбу о томъ отъ Барановича и записку Льву Кирилловичу (Нарышкину) съ просьбой о грамотѣ „на блюстительство, по желанію всѣхъ и по прошенію его милости пана гетмана“). Но ему отказали, потому что „на блюстительство епархіи при живогѣ архієрея великихъ государей грамоты дать не доведется. А буде ему архієрей, для престарѣлыхъ своихъ лѣтъ, дѣла въ епархіи своей вѣдать приказалъ, и онъ бы приказъ его вѣдалъ“ ³⁾. Этотъ отказъ не убѣдилъ Лазаря, и онъ чрезъ годъ послалъ Феодосія въ Москву для рукоположенія въ епископа. Тамъ приведены были прежде въ затрудненіе, такъ какъ не знали, можно ли поставить на кафедру новаго архієпископа при наличности стараго, не заявившаго о своемъ желаніи выйти въ отставку. Но потомъ Феодосія хиротонисали (11 сент. 1692 г.), только ставленную грамоту на архієпископство дали уже послѣ смерти Барановича († 3 сент. 1693 г.), именно въ январѣ 1694 г. ⁴⁾. До кончины же Лазаря у Феодосія установились съ нимъ необычныя отношенія: Феодосій считалъ къ нему часто сыновнія чувства, дѣйствовалъ съ его согласія и вѣдома, распоряженія издавалъ отъ его и своего имени и себя называлъ

¹⁾ Синод. библ. слав. грам. № 52/2. Впрочемъ, равнѣ самъ Феодосій доносилъ патриарху, что бѣжавшаго въ Черниговъ Антонія Левенца укрывалъ въ Глуховѣ Феодосій Углицкій, говоря, что если хочешь митрополитъ взять его, пусть беретъ силой. А я, объяснялъ Феодосію, какъ въ чужой епархіи возьму кого силой?.. (Малор. дѣла 1688, № 14, л. 268).

²⁾ П. Іоакимъ скончался въ марѣ 1690 г.

³⁾ Малор. дѣла 1691, № 43. Арх. Ю.-З. Р. I, V, № С.

⁴⁾ Журн. Мин. нар. просвѣщ., ч. 75, 102 — 103. Арх. Ю.-З. Р. I, V, № СХХVI (здѣсь она ошибочно помѣчена 1693 г.; ср. Сборн. Харьк. пет.-филологич. общества, XIII, ч. 1, стр. 2, №№ 7 — 9). См. еще касающіеся этого эпизода документы подъ номерами: СІХ, СХ, СХІ, СХІІ, СХХ, СХХІ, СХХІІ, СХХІІІ. Но, нужно сказать, что Феодосій послѣ хиротоніи получивъ 28 сент. какой то указъ отъ Петра и Іоанна Алексѣевичей, которому усвоено было потомъ значеніе указа о бытіи черниговской архієпископії по прежнему епископией (Опис. архива св. синода, XXXI, № 181, прилож. XXXIII, З).

архієпископомъ „и архієпископіи черниговской и новгородъ-сѣверской коадьюторомъ“ ¹⁾. Послѣ кончины Феодосія (17 февр. 1696) новый черниговскій архієпископъ (Іоаннъ Максимовичъ) былъ избранъ съ дозволенія государя и патріарха и посвященъ 10 янв. 1697 г. въ Москвѣ ²⁾. Въ Москвѣ же ставилась и архимандриты черниговскихъ монастырей, напр. Іоаннъ Максимовичъ (1696 г.) ³⁾, Лаврентій Кривоновичъ (въ нач. 1697 г.) ⁴⁾. А когда Дмитрія Туптала Савича поставилъ въ епископѣ архимандриты самъ черниговскій архієпископъ, то Дмитрій, благодаря за свой санъ п. Адриана, извинялся въ томъ, что ни для хиротоніи, ни послѣ хиротоніи не явился лично къ патріарху, причѣмъ оправдывался дальностью пути и сѣшностью работъ надъ приготовленіемъ къ печати третьей части Четь-Миней ⁵⁾. Самыя поѣздки хиротонисуемыхъ въ Москву давали случай къ сближенію духовенства обѣихъ національностей и даже не одинъ: обычно послѣ хиротоніи посвященные отправляли въ Москву посланцовъ изъ духовныхъ лицъ своей епархіи или монастыря съ благодарностью и съ подарками. Это дѣлалось иногда съ большимъ опозданіемъ, но дѣлалось неуважительно ⁶⁾.

Доброму расположенію черниговскихъ архимандритовъ къ Москвѣ не повредило и то, что п. Адрианъ рѣшилъ въ пользу кіевскаго митрополита споръ о трехъ пограничныхъ протопопяхъ ⁷⁾. Какъ разъ въ томъ году, когда совершилось это перечисленіе (1691), патріархъ принялъ благосклонно доносъ Лазаря Барановича на митрополита. Еще м. Педонъ въ мартѣ 1688 г. неспросилъ себѣ у патріарха выдубецкій монастырь—ради уединенія,—съ тѣмъ, чтобы онъ могъ туда ѣздить, постройть тамъ кельи, но доходами его не пользовался и къ каедрѣ не приписывалъ ⁸⁾. М. Варлаамъ въ февралѣ 1691 г. уже хлопоталъ объ особой грамотѣ на тотъ выдубецкій монастырь ⁹⁾ и, вѣроятно, получилъ. И вотъ 12 окт. Феодосій Углицкій представилъ Адриану по порученію архієп. Лазаря, что ми-

¹⁾ Труды кіев. дух. акад. 1860. II, 223—224; Архієп. Филаретъ, Черниговскіе ієрархи.

²⁾ Арх. Ю.-В. Р. I, V, № СХLIII. Съ нимъ пріѣзжали намѣстникъ, архидіаконъ, духовникъ, ієромонахъ, казначей, два діакона и свыше 20 челядниковъ (Малор. дѣла 1697, № 46; 1696, № 54, л. 37, 48, 49).

³⁾ Малор. дѣла 1696, № 1.

⁴⁾ Онъ пріѣхалъ 4 янв. 1697 г. Съ нимъ явились соборный ієромонахъ и спрашникъ печатный Стефанъ, монахъ Евгеній, Михайло Керновскій, мастеръ рѣзныхъ досокъ мѣдныхъ, которыми печатають конклюдіи (Малор. дѣла 1697, № 1; 1699, № 15).

⁵⁾ Синод. библ. грам. № 81/2.

⁶⁾ Хиротонисанный 10 янв. 1697 г. въ Москвѣ Іоаннъ Максимовичъ послалъ благодарить за то отъ своего и гетмана имени только въ январѣ 1698 г. (Малор. дѣла 1698, № 8; Синод. библ. грам. № 87/2).

⁷⁾ Объ этомъ спорѣ и обѣзшихъ протопопяхъ—Терновскій А. С., 150, 151, 154, пр. Новѣйшій біографъ п. Адриана г. Скворцовъ объясняетъ рѣшеніе имя вопроса въ пользу кіевскаго митрополита личными мотивами: патріархъ обидѣлся де, что Барановичъ долго, цѣлый годъ, не поздравлялъ его съ поставленіемъ въ патріарха (Правосл. собесѣдн., 1912, июль—авг., 195—198).

⁸⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 196, 197.

⁹⁾ Малор. дѣла 1691, № 11.

трополить разоряет тотъ монастырь, и билъ челомъ, чтобы ему попрежнему быть степеннымъ, а не приписнымъ митрополиту. И это вмѣшательство Лазаря въ дѣла чужой епархіи было поощрено: черезъ мѣсяць м. Варлааму, бывшему въ Москвѣ, велѣно монастырь не разорять, а держать его въ полномъ устройствѣ ¹⁾. Но впоследствии (1692) догоселіе Феодосія Углицкаго о разореніи Варлаамомъ имѣній выдубецкаго монастыря было представлено и поято п. Адрианомъ, какъ клевета на митрополита ²⁾.

Въ 1700 г. подтверждена неподсудность митрополиту черниговской архіепископін ³⁾.

Но кievскій митрополитъ не сохранилъ всей полноты своей юрисдикціи и по отношенію къ закордоннымъ епархіямъ. Одна изъ нихъ, могилевская, по присоединеніи Бѣлоруссіи, была, какъ мы видѣли, еще въ 1654 г. причислена къ московскому патріархату. Хотя по андрусовскому договору Бѣлоруссія вновь отошла къ Польшѣ и могилевская епархія ⁴⁾ по договору вѣчнаго мира, наряду съ тремя другими заграничными епархіями, имѣла войти въ сферу непосредственнаго вліянія кievскаго митрополита, московскій патріархъ не отказался отъ своихъ притязаній на нее: 27 марта 1686 г. Іоакимъ благословилъ полоцкаго богоявленскаго игумена Пгнатія Жигимонтова и его преемниковъ освящать православныя церкви и исправлять прочія духовныя дѣла въ томъ краѣ, до поставленія собственныхъ епископовъ, въ непосредственной зависимости отъ него, патріарха, при чемъ—добровольно отмѣнить—сослался на соборный приговоръ въ Константинополѣ объ учрежденіи патріаршаго престола въ Москвѣ съ порученіемъ послѣднему всей Россіи отъ сѣверной страны... ⁵⁾. Но епископъ въ Полоцкѣ долго не ставился и священники туда рукополагались то въ Смоленскѣ, то въ Псковѣ ⁶⁾. Неудобства ли такого порядка вещей или другія соображенія заставили п. Адриана въ январѣ 1694 г. подтвердить неподсудность литовско-бѣлорусскаго духовенства кievскому митрополиту и отмѣнить прежнее, ради нужды, поставленіе священниковъ въ тамошніе приходы „въ Смоленскѣ и иждѣ“ ⁷⁾. Сдѣлать это представлялось тѣмъ болѣе необходимымъ, что доселѣ пустовала и другая кафедра бѣлорусская—могилевско-метелавская. Послѣ увоза въ Москву въ 1668 г. еп. Мессодія и смерти его преемника Феодосія Ва-

¹⁾ Малор. дѣла 1691, № 43. Какая грамота м. Варлааму о вѣданіи выдубецкаго монастыря получена въ Киевѣ 10 іюня 1692 г. (Оглоблинъ, Провинціальныя архивы въ XVII в., II 62).

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ CIV—CVI.

³⁾ Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, XXXI, прилож. XXIV, 2.

⁴⁾ Другая бѣлорусская епархія, полоцкая, въ 1692 г. по смерти еп. Каллиста, закрылась.

⁵⁾ Бѣлорусскій архивъ, I, 121—122, А. З. Р. V, № 159, Арх. Ю.-З. Р. I. V, LXIII (но болѣе неправому списку), Витеб. старина, V, № 137. Патріаршая грамота — отвѣтъ на просьбу самого игум. Пгнатія (Арх. Ю.-З. Р. I. V, № LXII), ссылавшагося на отсутствіе въ краѣ духовенства, въ частности епископа.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № LXII.

⁷⁾ Ibid. № CXXV.

силевича (1672), дѣлами епархіи управлялъ пришлый греческій митрополитъ Макарій (до 1690 г.). Въ 1690 г. слущкій архимандритъ Гедеонъ Одорскій пытался получить отъ руки кievскаго митрополита титулъ епископа бѣлорусскаго и мстиславскаго и архіепископа новгородъ-сѣверскаго и черниговскаго. Попытка эта не удалась въ виду противорѣчія этого домогательства условіямъ вѣчнаго мира и подозрительныхъ отношеній кандидата къ униі. Вопросъ былъ рѣшенъ въ Москвѣ, хотя бѣлорусская шляхта, избравшая Одорскаго, требовала хиротоніи его отъ кievскаго митрополита, сущаго подъ благословіемъ константинопольскаго патріарха ¹⁾. Такое забвеніе власти московскаго архипастыря бѣлоруссы проявляли не разъ. Интересно въ этомъ отношеніи свидѣтельство буйницкаго игумена Іоасафа Дранника. Въ іюль 1693 г. онъ былъ въ Москвѣ, откуда вернулся съ грамотой п. Адріана къ наву Григ. Сапѣгѣ, сдѣлавшей послѣдствіемъ изъ гонителя благодѣтелемъ монастыря. Сообщивъ о томъ патріарху, Іоасафъ продолжалъ: „Азъ ваше святительское благословіе не токмо предъ народомъ благочестиваго мѣста Могилева, но и въ Вишні столечномъ градѣ литовскомъ и по иныхъ мѣстахъ людямъ благочестивымъ проповѣдахомъ и вашу святительскую грамоту вездѣ явихъ во свидѣтельство всѣмъ языкомъ, хвалящися, яко ты еси намъ приобѣщаніе и утвержденіе“. И о. Петръ Нашкевичъ почитаетъ ваше святительство, какъ „перваго святителя и намъ рокошанскимъ чадомъ архипастыря“, и другіе „многіе възять до царствующаго града Москвы съ чину духовнаго, и отбирають великое благодѣніе“. ..Но, признавался Дранникъ, не вси святительство ваше хоцуть знати за архипастыря своего, а игумень кутенскій, преслѣдуя Іоасафа за преданность патріарху, утверждалъ, „яко бы ваше архипастырство до насъ не имѣеть власти“ ²⁾... Въ связи съ бѣлорусскими дѣлами забывали о Москвѣ и вспоминали о восточныхъ патріархахъ и другія лица. Кіевскій митрополитъ Варлаамъ представилъ 15 марта 1691 г. слущкую архимандрію Серапіону Польшовскому „въ волею королей польскихъ и за благословіемъ и врученемъ четверопрестольныхъ патріарховъ, особливе св. патріарховъ константинопольскихъ“ ³⁾. И тотъ самый Серапіонъ, когда сдѣлался бѣлорусскимъ архіереемъ (1694), пменовалъ себя епископомъ могилевскимъ, мстиславскимъ и оршанскимъ, налѣстникомъ кievскаго митрополита и экзархомъ святѣйшаго апостольскаго тропа константинопольскаго! ⁴⁾.

Въ настоящій періодъ изъ-подъ власти кievскаго митрополита хотѣлъ освободиться и львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій. О какихъ то замыслахъ Шумлянскаго уже въ концѣ 1688 г. м. Гедеонъ извѣщалъ

¹⁾ Малорос. дѣла 1690. № 64. Малор. подл. акты № 630. Голубевъ, Гедеонъ Одорскій (Тр. Кіев. дух. акад. 1900. IX. XII).

²⁾ Синод. библ. грам. № 69/2.

³⁾ Археогр. сборн. II, стр. 85.—у Штайкина. 245.

⁴⁾ Н. Д. Иерархія всероссійской церкви отъ начала христіанства въ Россіи и до настоящаго времени. М. 1892.

п. Иоакима, причём, изболчая его, оправдывался отъ его извѣтовъ. Но, повидимому, сущности его замысловъ онъ не зналъ. Узнавъ о нихъ откуда-то самъ Иоакимъ и извѣстивъ Гедсона, на что послѣдній 8 февр. 1689 г. отвѣчалъ патриарху: „Всесвятѣйшество ваше пишешь, что пѣцци помыслила престолу митрополитанскому въ Галичѣ быть. Воля въ томъ все-святѣйшества вашего“¹⁾. Между тѣмъ открылось, кто эти „пѣцци“. Обиженный будто бы тѣмъ, что Гедсонъ безчеститъ его и другихъ епископовъ, находящихся въ Польшѣ, называя ихъ еретиками и уніатами, и не допускаетъ въ Кіевъ приходящихъ на богомолье православныхъ изъ Польши, Шумлянской отъ имени своего, а также епископовъ луцкаго, перемышльскаго и будущаго бѣлорусскаго, просилъ 24 мая 1689 г. п. Иоакима уволить ихъ отъ послушанія кіевскому митрополиту и поставить въ непосредственныя отношенія къ московскому патриаршему престолу. Мало того. Ссылаясь на давнее существованіе галицкой митрополіи, отдѣльной отъ кіевской, онъ предлагалъ выпросить у короля и Рѣчи Посполитой учрежденіе галицкой митрополіи въ непосредственной зависимости отъ константинопольскаго патриарха²⁾. Иоакимъ на то отвѣтилъ 22 окт. 1689 г., что по утвердительной грамотѣ м. Гедсону ему подсудны всѣ западно-русскіе епископы, почему предлагалъ „безъ всякаго преніяванія и боязни, ради общаго христіанскаго добра... и ради любви Божіей“, пріѣзжать въ Кіевъ и съ митрополитомъ совѣтовать „полезное о всемъ“. Учрежденіе галицкой митрополіи Иоакимъ находилъ невозможнымъ потому, что „галицкій“ входитъ въ титулъ кіевскаго митрополита. Взамѣнъ того онъ предлагалъ, если будетъ воля польскаго правительства, учредить по соглашенію съ московскими государями и патриархомъ архіепископію или даже митрополію во Львовѣ или въ другомъ городѣ съ тѣмъ, чтобы избранный на нее былъ независимъ отъ кіевскаго митрополита и подсуденъ только московскому патриарху³⁾. Совѣтомъ этимъ Шумлянской не воспользовался, но не оставилъ своего плана и сумѣлъ ослабить власть и уменьшить юрисдикцію кіевскаго митрополита, какъ это видно изъ жалобы м. Варлаама Ясинскаго отъ 20 февр. 1691 г. на то, что Шумлянской,

¹⁾ Малорос. дѣла 1686. № 14. лл. 264—267.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXVII. Это письмо доставлено чрезъ архидіакона львовской епископіи Парасеія Ломевовакаго, котораго Шумлянской просилъ Иоакима поставить въ пресвитеры, въ знакъ отеческой любви къ епископу львовскому. Шумлянской выдавалъ себя за православнаго и доказывалъ Иоакиму, вопреки возможнымъ слухамъ, свою вѣрность церкви восточной, хотя тайно уже въ 1677 г. принялъ унію (Чистовичъ, о. с., II. 310). Кроме п. Иоакима Парасеій привезъ грамоты царямъ, царевнѣ Софіи и кн. Голицыну В. В. Привезены онѣ 20 іюля, представлены 7 авг. Любопытно заявленіе Шумлянскаго, что онъ только недавно узналъ о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриарху. Любопытно потому, что еще 4 февр. 1686 г. м. Гедсону указано было изъ Москвы оновѣстить о томъ и заграничныхъ православныхъ (Малор. дѣла 1686. № 14. л. 119—121).

³⁾ Науковий збірникъ. I—II (1868, Львовъ), 82 и слѣд.; id. Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXXII.

вопреки условіямъ вѣчнаго мира, называетъ себя кіевскимъ блюстителемъ, печерскимъ архимандритомъ и владѣеть маестностями митрополіи почти подъ самымъ Кіевомъ. Мало того, теперь онъ тшится, да будетъ другимъ митрополитомъ—галицкимъ, а такого раздвоенія митрополіи доселѣ (будто бы) не было, отъ пачала просвѣщенія Россіи. Варлаамъ молилъ патріарха, чтобы не было другого митрополита, кромѣ сидящаго на кіевской кафедрѣ и называющагося галицкимъ митрополитомъ, и чтобы ему подчинялось все духовенство¹⁾. Неискренній Шумлянскій и послѣ того пытался сохранить добрыя отношенія къ московскому патріарху и притворно увѣрялъ его въ своихъ чувствахъ къ нему. Сохранилась поздрави- тельная грамота его п. Адріану съ возведеніемъ послѣдняго на патріар- шій престоль, отъ 29 ноября 1693 г. Адріанъ хиротонисанъ былъ 24 авг. 1690 г. и столь большое замедленіе свое съ привѣтомъ еп. Іосифъ объяснилъ разными бѣдами отъ агарянъ и лжебратіи. Но эти бѣды не помѣшали Шумлянскому сдѣлать что-то некрасивое по отношенію ли къ патріарху или къ православію. Увѣривъ Адріана, что только онъ съ братомъ Аванасіемъ, перемышльскимъ епископомъ, остался вѣрны право- славію, и что онъ и львовская его епархія молятся о царяхъ, о п. Адріанѣ и усопшемъ Іоакимѣ, Шумлянскій писалъ: „Аще же и явися вашей свя- тыни нѣкое мое попользованіе, молю, святѣйшій отче патріархо, и сіе добрѣ разсмотрѣти и не злобѣ моеи нѣкоей, но паче неудобству моему сіе причести“...²⁾. Вѣроятно, то-же „неудобство“ положенія заставило Іосифа Шумлянскаго въ 1700 г. открыто принять унію.

Власть кіевского митрополита и особность малороссійскаго церков- наго организма ослаблялись и другими, менѣе важными, изытіями изъ- подъ юрисдикціи перваго. 28 февр. 1687 г. п. Іоакимъ объявилъ своей ставропигіей кіево-межегорскій монастырь, постриженникомъ котораго былъ и къ которому всегда благоволилъ³⁾.

Слѣдомъ за тѣмъ стала добиваться независимости отъ митрополита кіево-печерская лавра. Прежде, мы видѣли, она готова была охранять ее подъ эгидой того константинопольскаго патріарха, ставропигіей котораго давно считалась, теперь же, когда съ Царьградомъ было порвано, лавра постаралась стать въ ставропигіальныя отношенія къ московскому па- тріарху въ расчетѣ, конечно, на то, что зависимость отъ этой далекой власти все же будетъ слабѣе, чѣмъ отъ близкаго кіевского митрополита. Лавра еще до подчиненія кіевской митрополіи начала добиваться благо- склонности патріарха, имя котораго номинала въ предисловіяхъ издавае-

¹⁾ Синод. библіотека, сборн. № IV, л. 141 и слѣд.; ид. Малор. дѣла 1691, № 11. Ср. Малор. дѣла 1690, № 9. Здѣсь жалоба Гедеоиа на І. Шумлянскаго и на его брата, луцкаго епископа.

²⁾ Синод. библ. грам. № 73/2. Арх. Ю.-В. Р. I. X, № 281 (ошибочно помѣчена № 181-мъ). Для характеристики Шумлянскаго и его отношеній къ Москвѣ можно отмѣ- тить здѣсь, что онъ въ 1690 г. выступилъ въ неблагодарной роли посредника между гетманомъ Мазеной и королемъ (Устряловъ, II, 198 и слѣд. и прилож. IX, 1 и 3).

³⁾ Опис. архива св. синода, I, прилож. XXXVIII.

мыхъ ею книгъ. иногда съ такимъ титуломъ: „свят. Іоакимъ, патріархъ московскій и всея Россіи, отецъ отцемъ и пастырь пастыремъ“ (Диагности 1677 г.). Но на первыхъ порахъ противъ домогательствъ лавры сталъ почему-то гетманъ, запрещавшій писать въ Москву. И только 9 дек. 1687 г. архим. Варлаамъ могъ обратиться къ царямъ съ грамотой объ утвержденіи привилегіи, по которой лавра со времени препи. Антонія и Θεодосія была ставропигіей константинопольскихъ патріарховъ, съ тѣмъ, чтобы теперь она зависѣла отъ власти царей и московскаго патріарха. О томъ же архимандритъ просилъ В. В. и А. В. Голицыныхъ¹⁾. Просьба его была подкрѣплена теперь и гетманомъ²⁾. Всѣ эти письма были привезены въ Москву 18 янв. 1688 г. новопечерскимъ брянскимъ намѣстникомъ Измаиломъ и киевонечерскимъ намѣстникомъ іером. Пансіемъ и не остались, конечно, безъ удовлетворенія³⁾: лавра была признана ставропигіей московскаго патріарха, но съ сохраненіемъ нѣкоторой связи ея съ митрополитомъ, котораго она должна была приглашать для богослуженій и просить о хиротоніи іеромонаховъ и діаконовъ.

Но замѣчательно, что заинтересованныя лица увѣдомлены были о такомъ рѣшеніи не сразу, а съ большими промежутками. Ставропигіальная грамота лавры п. Іоакима датирована 18 апр. 1688 г.⁴⁾, царская грамота на ставропигію 31 мая⁵⁾, грамоты же патріарха архим. Варлааму и Гедеону—только 9 іюля⁶⁾.

Въ декабрѣ 1688 г. въ Москвѣ опять былъ посланецъ лавры, намѣстникъ Іоаннъ Максимовичъ, добивавшійся дальнѣйшаго расширенія ея ставропигіальныхъ правъ и отчужденія отъ митрополита. Такъ, онъ хлопоталъ, чтобы не ѣздить къ митрополиту на молебны (царскіе), а пѣть соборомъ въ обители, и о томъ обѣщано написать воеводѣ. Просилъ онъ, чтобы ставропигіи можно было невозбранно посылать къ черниговскому архіепископу или къ греческимъ святителямъ, если окажутся въ Малороссіи свидѣтельствованные. Но по этому вопросу отвѣчено отказомъ: ставить киевскому митрополиту, а инымъ никому не велѣтъ⁷⁾. Рѣчь шла здѣсь о поставленіи духовенства въ церкви киево-печерскихъ владѣній, а число этихъ церквей было довольно значительно⁸⁾.

¹⁾ М. Евгеній. Описаніе киево-печерской лавры, прилож. № 15. Малороссійскія дѣла 1688. № 8.

²⁾ Малор. дѣла 1688. № 22.

³⁾ Правда, послѣ пріѣзда изъ лавры 10 февр. 1688 г. новаго посольства — іером. Кирилл и іерод. Силы Журавскаго (Малор. дѣла 1688. № 22).

⁴⁾ Собр. госуд. грам. и договоровъ IV, № 199. Описаніе киево-печ. лавры, прилож. № 24.

⁵⁾ Опис. киево-печер. лавры, прилож. № 21; ср. № 22 и 23.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ LXXII. LXXIII.

⁷⁾ Прик. дѣла 1690 (17197) г., № 290. Замѣчательно, что Максимовичъ добивался грамоты на ставропигію, и ему отвѣчено, что отъ государя грамота дана и пусть бьетъ челомъ патріарху (ibid.). Несогласія съ вышеприведенными датами даетъ и другое дѣло—Малор. дѣла 1688. № 22: по нему „милостивое слово“ государей митрополиту—20 іюня.

⁸⁾ Въ 1737 г. ихъ было 75 при общемъ количествѣ церквей киевской митрополіи 1107 (Покровскій П. М., Русскія епархіи въ XVIII в.—Прав. собес. 1913. янв., 143).

Обособленіе лавры отъ митрополіи увеличилось еще болѣе въ 1690 г. съ избраніемъ архим. Варлаама Яснискаго въ митрополиты. Въ іюлѣ братія лавры съ намѣстникомъ Пансіемъ во главѣ обратилась въ Москву съ челобитной о дозволеніи ей избрать настоятеля и съ доводами противъ соединенія этой должности въ одномъ лицѣ съ митрополитичьимъ саномъ: „митрополитъ бо кіевскій некои не належалъ и не належитъ до архимандріи печерекой“¹⁾. Съ этой просьбой и съ ходатайствомъ гетмана отираившеся въ Москву соборный іером. Аонасій, проповѣдникъ Елисей Завадовскій, іером. Софоній, начальникъ типографіи, проповѣдникъ іером. Лустиць, уставщикъ іером. Сила, монахъ Іосифъ и служки²⁾. 22 авг., еще не дождавшеся отвѣта, гетманъ просилъ дозволенія посвятить будущаго архимандрита кіевскому митрополиту³⁾. Но вѣроятно, ему было отказано, такъ какъ по ставроупіальной грамотѣ лаврѣ право посвященія архимандрита патріархъ оставилъ за собой. Тѣмъ не менѣе, когда 16 ноября избранъ былъ Михаилъ Вуяхевичъ, войсковою генеральный судья, то онъ по слабости здоровья отказался ѣхать въ Москву и о самомъ его выборѣ братія уведомила патріарха ровно чрезъ мѣсяць⁴⁾. Удивленный такимъ выборомъ, п. Адріанъ въ грамотѣ къ гетману Мазенѣ требовалъ, чтобы до поѣздки въ Москву для посвященія Вуяхевичъ побылъ въ некоторое время въ санѣ іеродіакона и іеромонаха. Очевидно, патріархъ и слышать не хотѣлъ о поставленіи архимандрита въ Кіевѣ⁵⁾. Но Вуяхевичъ, въ монашествѣ Мелетій, всячески уклонялся отъ поѣздки въ Кіевъ, ссылаясь на свою старость и немощи и хлопоча предъ Адріаномъ и лично, и чрезъ лавру, и чрезъ митрополита⁶⁾. Патріархъ неохотно согласился на это ограниченіе своего права и то въ видѣ исключенія: „въ предшедшія же (т. е. будущія) времена тако творити весьма не повѣтвваемъ и запрещаемъ, да никтоже, не явися намшей мѣрности, впредъ будетъ въ печерекой лаврѣ архимандритъ“. Адріанъ требовалъ по крайней мѣрѣ, чтобы Мелетій по поставленіи въ Кіевѣ и когда „отможеться“ явился по хоронему пути въ Москву для благословенія и полученія ставленной грамоты (31 окт. 1691)⁷⁾. Но Вуяхевичъ и того не сдѣлалъ, хотя даже братія лавры, благодаря патріарха за посвященіе архимандрита, обѣщала, что онъ явится въ Москву⁸⁾. Только чрезъ годъ (въ январѣ 1693 г.) Вуяхевичъ нашелъ возможнымъ послать посольство

¹⁾ Подлин. малор. грамоты, № 686. Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXIII.

²⁾ Малор. дѣла 1690. № 45. ³⁾ Малор. дѣла 1690. № 45.

⁴⁾ Малор. дѣла 1690. № 45. Посланъ былъ въ этотъ разъ соборный іером. Аонасій Одиевецъ (вѣроятно одинъ изъ тѣхъ, что ѣздили въ іюлѣ).

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXXIV.

⁶⁾ Ibid. №№ XCI—XCIII.

⁷⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ XCVI, XCVII, XCVIII. Интересно, что среди доводовъ, имѣвшихъ убѣдить Вуяхевича къ поѣздкѣ въ Москву, былъ употребленъ и такой тонкій дипломатическій приемъ: это будетъ честь лаврѣ, что архимандрита поставитъ патріархъ, ибо его не можетъ поставить ни епископъ, ни митрополитъ, такъ какъ лавра — первая въ Россіи и ставроупія (Малор. дѣла 1690. № 45).

⁸⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № CI.

къ патриарху (соборныхъ старцевъ Іоанна, новопечерскаго намѣстника, Сплу и уставщика Антонія) съ просьбой о прощеніи и о присылкѣ утвердительной грамоты, и патриарху пришлось уступить: 20 февр. онъ далъ просимую грамоту ¹⁾.

Но когда эта грамота была получена, Мелетій нашель приличныя выраженія для своей благодарности патриарху, причемъ особеиную признательность приносиль за уравнине себя „по всему чину“ архимандритамъ троице-сергіевскому, владимиро-рождественскому и чудовскому. Въ этомъ онъ видѣль честь не для себя только, а и для кіево-печерской лавры: „такъ бо тѣмъ пзвншѣйшимъ чиномъ св. преславную лавру печерскую благолѣпно святительство ваше украсиль, яко тѣмъ пзвншѣйшимъ чиномъ красующися, всегда уже имя вашего святительства архипастырское въ безсмертную прославить память“ ²⁾.

Насколько однако этотъ почетъ и ставропигіальныя отношенія не связывали и патриарха, видно изъ положенія имъ запрещенія въ священнослуженіи самого архимандрита Мелетія съ намѣстникомъ и экономомъ, по ложному извѣту на нихъ негоднаго монаха Героея (1696 г.). Понадобилось кромѣ разъясненія дѣла со стороны архимандрита съ братіей вмѣшательство митрополита и гетмана, чтобы запрещеніе было снято и виновный Героей былъ вытребованъ въ Москву ³⁾.

Преемникъ Вуяхевича Іоасафъ Кроковскій для посвященія въ архимандриты прибыль въ іюнь 1697 г. въ Москву. По поводу этого въ „дѣлѣ“ находимъ замѣтку: „А напереді сего не кіево-печерскіе лавры новообранные архимандриты, для посвященія въ ту кіево-печерскую лавру въ архимандриты, къ Москвѣ во пріѣздѣ не бывали“ ⁴⁾.

Но и лавра, отстоявъ съ помощью московскаго патриарха свою независимость отъ кіевского митрополита, въ то же время пользовалась всякимъ случаемъ сбросить съ себя или облегчить про подчиненія самому патриарху. Такой двойственной политики лавра держалась между прочимъ въ вопросѣ о печатаніи книгъ. Утвердительной грамотой царей м. Гedeону митрополити кіевской дано было право содержать попрежнему типографію, какъ о томъ ходатайствовало духовенство ⁵⁾. Предполагалась здѣсь, конечно, лаврская типографія, которая одна тогда и печатала книги въ

¹⁾ Арх. Ю.-В. Р. I. V. № СХV. СХVІІІ. СХІХ. Но благодарность за полученную грамоту Мелетій послалъ только 18 ноября 1693 г. (Малор. дѣла 1693. № 83).

²⁾ Синод. библ. славян. грам. № 71/2

³⁾ Синод. библ. грам. №№ 78/2 и 79/2. Малор. дѣла 1696. №№ 6 и 46. Подлинныя малор. грамоты. №№ 1032, 1033, 1079. Лѣтопись С. Величка, III (1851), 344—6. Хотя п. Адрианъ 24 авг. 1696 г. призвалъ двѣ первыхъ свои грамоты, привезенныя Героеемъ, подложными, важенъ, если это правда, тотъ фактъ, что въ Кіевѣ все имъ повѣрили.

⁴⁾ Малор. дѣла 1697. № 15. Съ Кроковскимъ явилось 48 чел., въ томъ числѣ соборный старецъ Леонакій Миславскій, строитель пещерный Георгій Дубина, казначей Елпсей Заводовскій, назначенъ Исаакій Богдановскій, дяконы Варлаамъ Косовскій и Варсенофій, 3 пеаломщика, 4 повара.

⁵⁾ Арх. Ю.-В. Р. I. V. № XIV, стр. 69; № XV, стр. 77; № XXII, стр. 97: „и печатанье книгъ на хвалу Божию и на оборону св. вѣры имѣтъ“.

Кіевѣ. Но когда архим. Варлаамъ Яевскій хлопоталъ для лавры патриаршую ставропигію, то права на типографію въ ставропигіальной грамотѣ не были опредѣлены, хотя Яевскій и просилъ о томъ ¹⁾.

Данная же тогда царская грамота требовала, чтобы въ печатаемыхъ книгахъ поминались государи, патриархъ и кіевскій митрополитъ ²⁾. Это повело къ ряду недоразумѣній, источникомъ которыхъ были стремленіе лавры попрежнему невозбранно печатать книги и желаніе Москвы—наложить руку на эту свободу въ интересахъ чистоты вѣры и просто даже въ огражденіе власти московскаго патриарха. Но первое недоразумѣніе вызвано было попыткой лавры оградить свою независимость отъ митрополита въ книгопечатномъ именно дѣлѣ. Недовольный требованіемъ царской грамоты, чтобы въ издаваемыхъ лаврою книгахъ поминалось имя митрополита, архим. Варлаамъ, отправляя послевъ въ Москву, вручилъ имъ и эту грамоту для замѣны ея, при помощи кн. В. В. Голицына и патриарха, другой, безъ упоминанія о митрополитѣ, такъ какъ въ ставропигіальной лаврѣ поминался только одинъ митрополитъ—Петръ Могіла, самъ бывшій архимандритомъ лавры. Но представленіе царской грамоты патриарху получило видъ какъ бы жалобы на царей и возбудило въ Москвѣ опалу противъ архимандрита. Ему пришлось писать елезницы гетману и кн. Голицыну и вымаливать прощеніе. Но, и проси прощенія и представляя для утвержденія заглавіе Вѣща вѣры, Варлаамъ хлопоталъ о позволеніи, если можно, не предлагать имени митрополита, какъ противнаго ставропигіи и древнимъ обычаямъ ³⁾.

Въ дальнѣйшемъ лавра кіево-печерская пыталась игнорировать свою зависимость отъ самого патриарха и даже нарушать данныя обѣщанія. Въ 1689 г. лавра выпустила въ свѣтъ первую часть знаменитыхъ Четь-Миней св. Димитрія. Предъ тѣмъ архим. Варлаамъ хлопоталъ у п. Іоакима о Четь-Минейхъ м. Макарія, чтобы, соборно разсмотрѣвъ и исправивъ житія святыхъ, испросить затѣмъ благословеніе патриарха на напечатаніе. Между тѣмъ послѣдняго не было сдѣлано и, кромѣ того, обнаружилось въ книгѣ нѣкоторыя прибавки, напр. о непорочномъ зачатіи пресв. Богородицы, чѣмъ, писалъ Іоакимъ, введены въ соблазнь тысячи читателей. Обличивъ такую „безовѣстность“, патриархъ потребовалъ подъ угрозой казни церковной, чтобы лавра перепечатала листы съ ложнымъ мнѣніемъ о непорочномъ зачатіи Богоматери и съ наименованіемъ блаж. Іеронима святымъ, и запретилъ печатать впредь книги, прежде выпуска не просмотрѣвныя имъ ⁴⁾. По поводу перваго требованія лавра въ февралѣ 1690 г. отвѣтила, что хотя вопросы о томъ спорны и должны бы быть

¹⁾ Евсѣий м., Описание Кіево-печер. лавры, прилож. № 15.

²⁾ Малор. дѣла 1688. № 48.

³⁾ Малор. дѣла 1688. № 48. Съ ходатайствомъ посланы были монахи Палсій, Іоуль, Пракій, Ілія, Трифилій. Прибыли они 1 Іюня 1688 г. Въ выходномъ листѣ Вѣща вѣры имя м. Гедсона значится: очевидно, въ Москвѣ не уступилъ.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. 1, V. № LXXIX.

отославы „во училища богословскія на соборное опредѣленіе“. однако она новинуется, перемѣняетъ тѣ листы, предпочитая молчать, не испытывая о томъ ¹⁾. Или навстрѣчу второму требованію, архим. Варлаамъ, прося 10 авг. 1689 г. разрѣшенія напечатать Псалтырь, спрашивалъ, какъ печатать, по московскому „зводу“ или по кіевскому. Если по первому, то тамошніе люди (т. е. малороссы) не привыкли такъ читать и не будутъ покупать, разве послѣдуетъ царскій и патриаршій всенародный приказъ. Если же по кіевскому, то можно ли сообщить въ предсловіи, что она издастся за повелѣніемъ и позволеніемъ православныхъ монарховъ и за благословеніемъ свят. патриарха? Или, умолчавъ объ позволеніи и благословеніи, написать: при державѣ государей и при патриаршествѣ вашей святости? ²⁾. Но и въ дальнѣйшемъ со стороны лавры не разъ обнаруживалась тенденція обойтись при печатаніи книгъ безъ патриарха. Такъ было въ 1692 г., когда послѣдовалъ новый запретъ со стороны патриарха и извѣщеніе со стороны архим. Мелетія ³⁾. Прошая послѣдняго, Адрианъ уступилъ его просьбѣ и позволилъ издавать безъ его предварительнаго просмотра малыя книжки, но за то ограничилъ ихъ распространеніе, какъ напечатанныхъ „тамошнимъ нарѣчіемъ и прежнихъ переводовъ реченіями“, только Малороссіей, безъ права ввоза ихъ въ Москву ⁴⁾. Въ дальнѣйшемъ московскому патриарху сами малороссы давали новые поводы къ стѣпленію свободы печатанія книгъ по старымъ своимъ правамъ. Такъ, въ іюль 1693 г. митрополитъ съ братскимъ монастыремъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи послѣднему печатанію книгъ. Въ Москвѣ по справкѣ оказалось, что мм. Гедсону и Варлааму печатаніе книгъ разрѣшалось, но печатались ли онѣ дѣйствительно въ софійскомъ домѣ (т. е. въ каедрѣ митрополитчѣй), неизвѣстно. И вотъ 11 янв. 1694 г. м. Варлааму отвѣчено, что онъ о печатаніи книгъ въ братскомъ монастырѣ имѣетъ посоветоваться съ гетм. Иваномъ Степановичемъ, съ черниговскимъ преосвященнымъ Осодосіемъ и съ кіево-печерскимъ архимандритомъ Мелетіемъ Буяхевичемъ. И буде печатать въ томъ монастырѣ книги пристойно, а обидъ и поврежденія печерской и черниговской типографіямъ не будетъ,—и онъ бы, митрополитъ, въ томъ братскомъ монастырѣ позволилъ печатаніе книгъ, „которые имѣли бѣ во всемъ

¹⁾ Малор. дѣла 1690. № 17.—у Шляпкина 238.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXX.

³⁾ *Ibid.* № СХІІІ, СХІV. Въ 1692 г. лавра выкусила Служебникъ въ предсловіи къ которому не упомянула даже ни о патриархѣ, ни о царяхъ и въ которомъ, по замѣчанію патриарха, „много несогласіе въ реченіяхъ и чинахъ обрѣсен“ и не только по сравненію съ московскими служебниками, но и съ кіевскими. Между прочимъ, здѣсь проведено записное мнѣніе о времени пресущественія св. даровъ (А. С. Родосскій. Описаніе старопеч. книгъ Сиб. дух. академіи. I. № 377).

⁴⁾ *Ibid.* № СХVІІ. Въ 1700 г. п. Адриану пришлось преподать советъ объ осторожности при печатаніи книгъ виленикому братству, поднесшему ему свой Требникъ (Титовъ О. П. Памятники православія и рус. народности въ Западной Россіи, т. I, ч. I (Кіевъ, 1905), №№ ХІІІ, ХІV).

подлинное согласіе безо всякой и малой противности св. вост. церкви грекороссійскаго исповѣданія, по ихъ царскаго величества указу и по благословенію свят. и блаженнѣйшаго киръ Адріана, архіепископа московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха" ¹⁾). Новая типографія въ Кіевѣ не была заведена, но споры изъ-за нея между каѣдой и лаврой перешли въ XVIII ст., давая все новыя поводы для внимательства въ нихъ центральной духовной власти.

При такихъ условіяхъ кіевскій святитель не только не могъ бы именоваться митрополитомъ „всея Россіи“, но даже и „малыя Россіи“. Между тѣмъ какъ то случилось, что на пожалованной Гедеону при посвященіи митрѣ было вычеканено: „митрополитъ кіевскій, галицкій и всея Россіи“. Этимъ титуломъ Гедеонъ и подписывался на первыхъ порахъ, пока объ этомъ не узнали на Москвѣ ²⁾). Произошло же это такъ. Нѣкто Василій Митяевскій пуждался въ деньгахъ на выкупъ изъ плѣна своего сына. Гедеонъ далъ ему рекомендательное письмо, въ которомъ пазвался „архіепископомъ, митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ и всея Россіи, епископомъ луцкимъ и острожскимъ“. Письмо чрезъ нѣкоторое время дошло до Москвы — съ просветелемъ ли или кто-нибудь прислалъ туда копию съ него, но только тамъ въ день его полученія—26 янв. 1688 г.—на немъ сдѣлали помѣту, что благовѣрные государи и царевна указали послать къ митрополиту грамоту—не велѣтъ ему писаться впредь митрополитомъ всея Россіи, какъ онъ написалъ, а писать такъ, какъ въ государственой жалованной грамотѣ. Но „милостивое слово“ ему о томъ было написано только 6 марта и здѣсь онъ названъ митрополитомъ кіевскимъ, галицкимъ и малыя Россіи, какъ и велѣно ему впредь титуловаться ³⁾). Нѣкоторой компенсаціей за утрату прежняго титула могло бы быть право именоваться хотя митрополитомъ „всея малыя Россіи“. — и этого доби-вался въ мартѣ 1691 г. м. Варлаамъ, сославшійся на грамоту Алексеѣя Михайловича Сильвестру Косову, „митрополиту кіевскому, галицкому и всея малыя Россіи“ ⁴⁾). Въ Москвѣ вывели однако на справку яварскую грамоту 1688 г. и постановили, чтобы митрополитъ кіевскій впредь не писался тѣмъ титуломъ—„всея“ ⁵⁾).

Потерявъ значеніе духовнаго, такъ сказать, вождя малороссійскаго племени, кіевскій митрополитъ понималъ, что имъ утрачено и каноническое значеніе окружнаго митрополита, главы подчиненныхъ епископій. Подъ его властью не осталось, можно сказать, ни одного архіерея. Всѣ

1) Малор. дѣла 1693. № 52.

2) Евгеній м. Описаніе кіево-соф. собора. 201.

3) Малоросс. дѣла 1688. № 12. Былъ ли посланъ однако этотъ указъ—неизвѣстно: въ одвомя дѣлѣ о томъ подѣ указомъ сдѣлана помѣта: „Въ митрополей столицѣ вклей, а посылать таковой не велѣно“ (Малор. дѣла 1686, № 14. л. 208 об.).

4) Малоросс. грамоты, №№ 717. 733. Малор. дѣла 1691. № 11. 28 марта съ челобитной о томъ прибыли Ст. Яворскій и Варлаамъ Косовскій.

5) Малор. дѣла 1691. № 11. но и здѣсь на подѣ написано „оставлено“.

наличные святители западнорусской церкви или стали въ непосредственныя отношенія къ московскому патриарху, или пытались стать, или, паконецъ, не признавали надъ собой юрисдикціи кievскаго митрополита. И вотъ м. Варлаамъ, послѣ поштыки 1693 г. подчинить себѣ вновь всѣхъ православныхъ Польши ¹⁾, пашель выхоть изъ своего затруднительнаго положенія въ проектъ восстановления древней переяславской епархіи, епископъ которой былъ бы въ подчиненіи ему, митрополиту, въ качествѣ викарнаго. Съ ходатайствомъ о томъ 28 марта прибыли въ Москву переяславскій игумень Геденъ Савицкій, митрополитій казначей іерод. Мелетій Трофимовичъ и діаконъ Юсіфъ. Въ виду „старономоженья“ митрополита и многолюдства кievской епархіи въ Москвѣ согласились въ принципахъ съ ходатайствомъ ²⁾, по пашин практическаго характера затрудненія, о чемъ и. Адрианъ и увѣдомилъ 28 мая митрополита: во первыхъ, самая хиротонія потребуетъ наличности 3—4 архіереевъ, во вторыхъ, не опредѣлено содержаніе будущаго епископа, и, въ третьихъ, найдется ли лицо, согласное только титуловаться переяславскимъ епископомъ, но не владѣть, и впредь можетъ ли такъ быть? До рѣшенія этихъ вопросовъ патриархъ отказывалъ въ благословеніи и наказывалъ посовѣтоваться съ духовными и мірскими людьми, особенно же съ гетманомъ. Избраннаго Адрианъ велѣлъ прислать для хиротоніи въ Москву, такъ какъ на то воля государей и тамъ есть архіереевъ, и ему, патриарху, удобнѣе дать грамоту во обновленіе переяславской кафедры и съ опредѣленіемъ отношеній новаго епископа къ кievскому престолу. Патриархъ готовъ былъ рукоположить избраннаго въ Переяславль или въ другую какую епархію и утвердить за нимъ угодія, а если города не найдется и жить виѣ Кіева негдѣ будетъ, то тотъ николевскій монастырь, гдѣ предполагалось помѣстити его, если игумень и братія монастыря дадутъ на то письменное согласіе. Если же они не согласятся, то средства помѣютъ быть опредѣлены изъ митрополитическихъ доходныхъ статей. 3 іюня о томъ же писало митрополиту отъ государей и 4 іюня отъ нихъ же гетману, который тоже хлопоталъ объ этомъ. Такъ какъ предполагалось, что требованія московскія легко удовлетворимы, то этимъ же грамотами вызывался для хиротоніи кievскій кандидатъ—игумень николю-пустынскаго монастыря и ректоръ коллегіи Іоасафъ Кроковскій ³⁾. Но, повидному, въ Кіевѣ не сумѣли разрѣшить данные вопросы и дѣло затянулось. Въ 1698 г. (въ мартѣ) гетманъ Мазепа опять возбудилъ ходатайство о переяславской кафедрѣ, причемъ сообщили, что новый епископъ нуженъ митрополиту „для помочи“ и что

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № СХХIV.

²⁾ Незадолго до того іерусалимскій патр. Досею въ письмѣ къ и. Адриану сообщалъ о безчинствахъ въ Малоросіи безштетныхъ греческихъ архіереевъ и давалъ понять, что туда, ради многолюдства страны, необходимо поставить епископа и не одного. На это письмо Адрианъ сослался въ своей грамотѣ гетм. Мазепѣ 3 дек. 1694 г. Слѣпопись С. Величка. III. 224.

³⁾ Синод. библ. сборн. II. л. 426 и слѣд. Малорос. іюль 1695. № 9. Слѣпопись С. Величка. III. 294—297. Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ СХХХVII—СХХХVIII.

для него въ Переяславѣ зложена церковь. Изъ Москвы въ грамотахъ гетману п м. Варлааму вновь поставили требованіе присылки нужныхъ свѣдѣній. Въ этотъ разъ дозволено было даже хиротонисать избраннаго въ Кіевѣ, однако по полученіи указа изъ Москвы ¹⁾. Вопросъ разрѣшился только въ 1700 г., когда м. Варлаамъ прислалъ (29 янв.) для поставленія въ переяславскіе епископы—по выбору патріарха—двухъ кандидатов—игуменовъ: пустынскаго—Стефана Яворскаго и михайло-златоверхаго—Захарію Коршиловича (Казачинскаго) ²⁾. Правда, и въ этотъ разъ не было прислано необходимыхъ данныхъ, а въ приказѣ малой Россіи было невѣдомо, бывала ли въ Переяславѣ епархія и какія довольства имѣли епископы... Все же дѣло паладилось. 13 апр. п. Атріанъ увѣдомилъ м. Варлаама о своемъ и царя согласіи на поставленіе переяславскаго епископа въ Кіевѣ по избранію самого митрополита съ священнымъ соборомъ и съ гетманомъ, причеиъ сообщитъ, что одинъ изъ кандидатовъ, Стефанъ Яворскій, по волѣ царя оставленъ въ Москвѣ и 7 апрѣля хиротонисанъ въ рязанскіе митрополиты ³⁾. 1 сент. 1700 г. гетманъ Мазепа объявилъ своимъ универсаломъ о монаршемъ и патріаршемъ соизволеніи на возстановленіе переяславской кафедры и на поставленіи на нее епископовъ въ Москвѣ, а также о томъ, что митрополитомъ избранъ есть и предпоставленъ игум. Захарій Коршиловичъ ⁴⁾. Но все же хиротонія Захарія состоялась только 1 окт. 1701 г. Онъ подчиненъ былъ кіевскому митрополиту не какъ окружному, а какъ епархіальному, въ качествѣ его викарнаго. Права его опредѣлены были гетманскимъ универсаломъ и пастольной грамотой 4 марта 1702 г. По ней переяславскіе епископы имѣли рукополагаться кіевскимъ митрополитомъ (однако съ благословенія свят. патріарховъ московскихъ и всего овященнаго собора) и отъ него быть въ послушаніи. „не отлучаясь благословенія и разсужденія кіевскихъ митрополитовъ во всемъ“ ⁵⁾. Захарія продолжалъ оставаться настоятелемъ кіевского михайловскаго монастыря.

Въ такомъ видѣ представляются взаимныя церковныя отношенія между Москвой и Кіевомъ во вторую половину XVII в.—отношенія, ключившіяся къ усиленію церковно-іерархической власти московскаго патріарха надъ Малороссіей, но создававшія все же весьма благопріятную почву для вліянія послѣдней на разныя стороны церковной жизни и быта московскаго общества.

¹⁾ Синод. библ. сборникъ II. л. 426 и слѣд. Малор. дѣла 1698. № 18. М. Евгеній. Описаніе кіево-соф. собора. прилож. № 30.

²⁾ Съ ними пріѣхали казначей и діакоиъ никольскаго монастыря, діакоиъ михайловскаго.

³⁾ Опис. архива св. синода. XXXI, прилож. XXIV, 7. Ср. Чудова мон.—ря рукоп. № 98/300, л. 342 об.—343.

⁴⁾ Опис. арх. св. синода. XXXI, прилож. XXII.

⁵⁾ М. Евгеній. Описаніе кіево-соф. собора. прил. № 31. Опис. арх. св. синода, XXXI, прил. XXIV, 4. О переяславской епархіи имѣются изслѣдованія архим. Подіевка (Полт. епарх. вѣд. 1867. №№ 19—24) и В. Пархоменка—Очеркъ исторіи переяславско-бориспольской епархіи (Полтава, 1910).

Глава IV.

Носители церковно-культурнаго вліянія южной Россіи на сѣверную во второй половинѣ XVII ст.

Отношеніе къ Малороссіи и къ ея духовной культурѣ и.п. Никона, Іоакима и Адриана и царей Алексея, Осодора, Петра. Переходы въ московскую Россію южно-и западнорусскихъ монаховъ. Ихъ мѣсто въ монастыряхъ псковскомъ на Валдаѣ, воскресенскомъ Новый Іерусалимъ, московскихъ: саввинскомъ и новодѣвичьемъ, андреевскомъ, донскомъ, за-вконоснаескомъ, чудовомъ, симоновомъ, дашковскомъ, богоявленскомъ и новоснаескомъ, въ саввино-сторожескомъ, звенигородскомъ, въ пограничныхъ чолпскомъ и свѣнскомъ, въ слободско-украинскихъ и въ провинціальныхъ великорусскихъ обителяхъ. Вы-ходцы изъ бѣлаго духовенства: придворные священники изъ малороссовъ. Пѣвчіе мало-россы въ Москвѣ. Военное духовенство въ юго-западной Россіи. Великороссы въ малорос-сійскихъ монастыряхъ. Богомольцы-москвитине въ Кіевѣ. Великорусскіе мастера въ Кіевѣ. Семейные въ Кіевѣ. Богомольцы-малороссы въ Москвѣ. Провсители милостыни въ Москвѣ въ 1654—1700 г.г.

Въ изучаемый періодъ усиленіе южнорусскаго церковнаго вліянія на московское общество было обусловлено главнымъ образомъ такими круп-ными событіями, какъ подчиненіе Малороссіи Москвѣ въ политическомъ (1654 г.) и въ церковномъ отношеніи (1686 г.). То и другое сопровождалось длиннымъ рядомъ посольствъ и письменныхъ сношеній, въ кото-рыхъ духовенство принимало живое участіе и изъ-за которыхъ иногда подолгу проживало въ столицѣ государства. А это вело къ еще большому взаимному ознакомленію и еще большому сближенію обоихъ народовъ и, въ частности, того сословія, которое было съ малороссійской стороны, факторомъ религіозно-церковнаго вліянія, именно духовенства. Сближеніе это выразилось прежде всего въ усиленіи переходовъ на великорусскую почву южнорусскаго духовенства, особенно чернаго. Если уже до 1654 г. въ Москвѣ и внѣ ея завелось монастыри съ почти исключительно мало-россійскимъ монашескимъ населеніемъ, то во вторую половину XVII в. число такихъ монастырей увеличилось и въ столицѣ и въ провинціи. Но замѣчательно вотъ что. Если до присоединенія Малороссіи можно про-слѣдить по годамъ переходы южнорусскихъ и западнорусскихъ монаховъ въ Москву и расселеніе ихъ отсюда по разнымъ обителямъ, гдѣ они и тонули въ морѣ мѣстнаго иночества, то теперь приходится чаще конста-тировать уже наличность большого или меньшаго количества иноковъ— „иноземцевъ“ въ томъ или другомъ монастырѣ, безъ возможности устано-

вить, когда и какъ многіе изъ нихъ очутились тамъ. Очевидно, съ присоединеніемъ Малороссіи фактически была облегчена для монаховъ возможность переходовъ съ юга и запада Россіи въ великорусскіе монастыри, такъ что переселеніе многихъ изъ нихъ не было запротоколировано, и только иногда, уже много времени спустя, по какому-нибудь криминальному случаю открывалось, что такой то старецъ перешелъ въ Москву безъ надлежащаго разрѣшенія и что, слѣдовательно, и многіе другіе могли также перейти. А затѣмъ теперь болѣе обычными сдѣлались постригенія въ монахи въ московскихъ монастыряхъ малороссійскихъ бѣльцовъ, чаще всего изъ послушниковъ и пѣвчихъ этихъ монастырей, попадавшихъ туда съ юга Россіи самыми разнообразными способами, до насильскаго увоза ихъ московскими служилыми людьми включительно.

Мы ниже займемся тѣми московскими монастырями, въ которыхъ или преобладали иноки иноземнаго, т. е. великорусскаго и западнорусскаго происхожденія, или попадались въ замѣтномъ количествѣ. Теперь же отмѣтимъ пѣсолько имѣть пришлыхъ монаховъ, жившихъ при патріархахъ, наиболѣе сочувствовавшихъ западноруссамъ и слѣдовательно содѣйствовавшихъ переходу ихъ въ московскія обители вообще. Въ связи съ этимъ постараемся охарактеризовать отношенія московскихъ церковнослужителей и государей къ малорусской духовной культурѣ и къ ея носителямъ.

Первое мѣсто среди церковнослужителей занимаетъ здѣсь и по времени и по значенію Никонъ. Мы выше (въ III главѣ) видѣли уже, какія отношенія установились къ нему у малороссовъ, политическому подчиненію которыхъ онъ способствовалъ, а на церковную независимость не посягалъ. Если бѣлорусскія епархіи и были подчинены московскому престолу, то при Никонѣ это не вызвало замѣтнаго недовольства въ Кіевѣ, а съ поставленіемъ имъ въ Полоцкъ еп. Каллистомъ онъ находился въ дружественныхъ отношеніяхъ¹⁾. Что до монаховъ—малороссовъ, то и Никонъ ихъ жаловалъ и въ виду ихъ сравнительно высокой образованности, и потому, что надѣялся съ ихъ помощью поднять и укрѣпить общежительный образъ жизни въ великорусскихъ обителяхъ, и потому, наконецъ, что отдѣльные иноки были искусными мастерами. Никонъ монахами западнорусскаго происхожденія заселилъ основанные имъ иверскій и воскресенскій монастыри и ихъ подворья въ Москвѣ. Отдѣльные иноки—малороссы встрѣчаются и въ штатѣ его патріаршаго дома.

Появившійся въ числѣ крестовыхъ черныхъ поповъ еще въ 1653 г. *Арсеній* кіевлянинъ упоминается и въ 1654 и въ 1655 г.²⁾ Въ 1653 г. кіевлянинъ старецъ *Григорій*—инокинецъ росписываетъ у Никона сани для похода въ Владимиръ³⁾. Печниками у Никона были старцы-кіевля-

¹⁾ О дружбѣ между нами пишетъ діак. Оеодоръ (Мат. для ист. рус. раскола, VI, 252, 253).

²⁾ Патр. каз. прик. кн. № 38, л. 1 об., 325 об. Въ 1660 г. его уже нѣтъ (№ 51).

³⁾ П. К. Пр. кн. 34, л. 473.

не—*Инокій*¹⁾ и „мурамщикъ“, „мураменнаго дѣла мастеръ“ (взра-
цовый мастеръ) старецъ *Юліанъ* (Ульянъ), бывшій на службѣ у Никона
съ марта 1654 г. и до начала 1656 г.²⁾. Царскимъ указомъ 1655 г.
требовались изъ Кіева, повидимому для патріарха, нечерскій старецъ Ан-
тоній Ругулевскій и другіе „сницеры“. Такъ какъ оказалось, что Антоній
уже два года какъ умеръ, то вмѣсто него были присланы и 27 окт.
присланы въ Москву, а затѣмъ поставлены Никону его преемникъ, ста-
рецъ *Сверьянъ Зинкѣвъ* и помощникъ послѣдняго Прокопій Остаповъ³⁾.
Не говоримъ уже о массѣ другихъ мастеровъ въ мірекомъ чинѣ, бѣло-
руссовъ и „воляговъ“ (т. е. опять таки западноруссовъ): стекольщикъ
Лавр. Богдановъ, „деревщикахъ“ Васкѣ Герасимовъ и Пв. Ивановъ, ка-
ретныхъ мастерахъ Иванѣ Степановъ, Кириѣ Никитинъ, Плюгѣ и
Степѣ Ивановыхъ, Сенькѣ Савельевъ⁴⁾, „сницарѣ“ (рѣзчикѣ) Степанъ
Зенковъ, для котораго въ апрѣлѣ 1658 г. былъ купленъ домъ за 200 р.⁵⁾,
поварахъ⁶⁾, живописцахъ Янѣ Степановъ, Янѣ Мигулаевъ, Степанъ Іев-
левъ⁷⁾. Иноземцами же были у Никона пѣкоторые дѣти боярскіе (Пав.
Гирада, „Миколай“ Ольшевскій⁸⁾). Пѣли у него и „вспѣваки“—мало-
россы (о нихъ въ другомъ мѣстѣ⁹⁾). Писалъ у него книги книгописецъ
Матвей Быстровскій¹⁰⁾. Не видно только, чтобы Никонъ приглашалъ самъ
на службу къ себѣ людей школьнаго образованія, которые организовали
бы училища въ Москвѣ¹¹⁾. Онъ только сумѣлъ воспользоваться вызван-

¹⁾ П. К. Пр. кн. 36, л. 451 об.

²⁾ П. К. Пр. № 36, л.л. 345 об., 465, 695 об., 615 об.; № 38, л. 3, 624, 647 об., 652 об.,
660 об., 662 об.

³⁾ Малор. дѣла 1656, № 12, Ойгоровъ, 95.

⁴⁾ П. К. Пр. № 34, л. 248 об.; № 38, л. 207, 574, 712; № 43, л.л. 415, 418, 420, 428 об.

⁵⁾ П. К. Пр. № 41, л. 256 об.; № 43, л. 218, 246. Служилъ онъ и въ августѣ 1659 г.
№ 47, л. 87, 89).

⁶⁾ П. К. Пр. № 38, л. 564. А. К. Жизневскій, Походъ вел. государя свят. Никона...
въ 1656 г. въ Тверь, Вазму и пверскій монастырь, 7.

⁷⁾ П. К. Пр. № 41, л. 89; № 43, л. 85. Работалъ еще у Никона царскій живописецъ
Стан. Лоцускій, которому онъ далъ на свадьбу въ августѣ 1657 г. 10 р. (П. К. Пр.
№ 41, л. 272). Имена бѣлоруссовъ оружейниковъ, столаровъ, печниковъ, мѣдниковъ и др.,
которые въ 1666 г. служили у и. Никона, у архим. Леониды въ Исторіи воскресенскаго
Новый Иерусалимъ монастыря (14, пр. 18).

⁸⁾ П. К. Пр. № 43, л. 73 об., 258. Оба они оставались при патріаршескомъ домѣ и по-
слѣ Никона: Ольшевскаго видимъ еще въ 1672 г. (№ 64, л. 269 об., 278, 279; № 75,
л. 392 об.). Гираду въ 1685 г. (П. К. Пр. кн. 115, л. 268).

⁹⁾ Среди „вспѣваковъ“ бывали люди и другихъ націй—крещенные евреи, напримѣръ.
Къ евреямъ и вообще къ иноземцамъ Никонъ очень благоволилъ (М. Макарій, XII, 458.
Гиббонъ въ Исторіи, исследование дѣла и. Никона, II, 964 и слѣд.).

¹⁰⁾ 1653 г. П. К. Пр. 34, л. 483.

¹¹⁾ Каптеревъ П. О. находитъ даже возможнымъ говорить объ отрицательномъ отно-
шеніи къ школамъ Никона, который могъ бы собрать въ Москвѣ „цѣлый полкъ ученыхъ
кіевлянъ и иностранцевъ, и съ ихъ помощью завести цѣлый рядъ правильно поставлен-
ныхъ школъ“, но не завелъ, и даже съ его вступленіемъ на престолъ прекратились за-
боты самого правительства о школахъ (П. Никонъ и и. Алексѣй Михайловичъ, I, 225).

ными до него учеными монахами киевлянами—Епифаніем Славиненкимъ и Дам. Птицкимъ въ качествѣ книжныхъ справщиковъ и переводчиковъ разныхъ интересовавшихъ его книгъ, хотя оба они состояли собственно на службѣ государевой. За переводческіе именно труды имъ дано изъ патриаршей казны по 20 р. въ маѣ 1655 г. и Епифанію 10 руб. въ іюнь 1657 г. ¹⁾ Затѣмъ изъ постриженниковъ Николая именно (по новоспасскому монастырю) выдвинулся на видный іерархическій постъ—спачала чудовскаго архимандрита, потомъ сарскаго и пододекаго митрополита Павелъ, извѣстный своимъ участіемъ въ переводѣ Библии въ 70-хъ годахъ вмѣстѣ съ Епифаніемъ Славиненкимъ и вообще своей дѣятельностью въ просвѣщенію. Похвальное слово по его смерти († 9 сент. 1675 ²⁾) констатируетъ, что онъ принималъ въ своемъ домѣ (на Крутицахъ) духовныхъ монаховъ, странниковъ, „писменниковъ“ и питалъ ихъ не только тѣлесно: „тамъ бо не пны бесѣды бываху, точию разсужденія богословская о различныхъ неудобствахъ свящ. писанія, тамо состязанія философская совершахуся, тамо недовѣдомыхъ разрѣшенія содѣвахуся, даже вправду лѣтъ бѣше домъ его училище мудрости именовать, трапезу его—трапезу богословнофилософскую нарицати“ ³⁾. Извѣстно еще, что по проекту духовнаго завѣщанія Павла, написанному Сим. Полоцкимъ, нѣкоторая сумма должна была поступить на училища ⁴⁾. Все это заставляетъ предполагать, не западнорусскъ ли былъ Павелъ? И для такого предположенія есть нѣкоторыя основанія. Въ отвѣтной рѣчи архим. Павла полоцкому игумену Пгнатію Іевлевичу (1660) встрѣчается не великорусское выраженіе: „Она (любовь) есть камень и основаніемъ всѣхъ иныхъ добродѣтелей“ ⁵⁾. Пгнатій звалъ Павла еще въ самѣ священника ⁶⁾ и у него былъ сынъ Янъ, которому помочь убѣждалъ Павла Пгнатій въ припискѣ къ одному письму, писанной по польски ⁷⁾. А что самъ Павелъ звалъ польскій и латинскій языки, видно изъ того, что впоследствии, завѣдывая печатнымъ дворомъ, онъ давалъ отзывы о кни-

¹⁾ Н. К. Пр. № 38, л. 158; № 41, л. 263.

²⁾ Написано оно Симеономъ Полоцкимъ. Напечатано въ Христ. чтеніи 1886, I, 597—606. (Бѣлокуровъ. Къ біографіи Павла, митрополита сарскаго и пододекаго. Слово издано по рукоп. синод. библ. № 684.

³⁾ Христ. чт. 1886, I, 605.

⁴⁾ Христ. чт. 1886, I, 618. Ср. 604—объ его проповѣдничествѣ.

⁵⁾ Древ. Росс. Вѣст. III, 370.

⁶⁾ Ibid. 369. На это свидѣтельство нужно обратить вниманіе вогь причину. Павелъ, бывший Петръ, постригся въ новоспасскомъ монастырѣ, когда тамъ архимандритомъ былъ Николь (Хр. чт. 1886, I, 607, 608), слѣд. въ 1646—1649 г. Но до того онъ былъ протопресвитеръ во царствующемъ градѣ Москвѣ (ibid. 607). Слѣдовательно, если онъ былъ „бѣлорусскъ“, то его переводъ въ Москву изъ западной Россіи, гдѣ съ нимъ могъ познакомиться Пгнатій, совершился въ началѣ 40-хъ годовъ или даже въ 30-хъ.

⁷⁾ Письмо напечатано въ Древн. Р. Вѣст. III, 427. Приписка—Титограф. библ. рук. № 390. Напечатанное здѣсь письмо даетъ видѣть, что Павелъ былъ духовникомъ и Маріи Пльницны.

гахъ на этихъ языкахъ¹⁾). И такъ какъ въ міръ его звали Петромъ²⁾, то является естественное предположеніе, не былъ ли онъ тѣмъ лицомъ, которое извѣстно подъ именемъ „Петра Бѣлорусца“? Дѣятельность этого Петра говоритъ и объ его хорошемъ образованіи и о близкомъ участіи вмѣстѣ съ Епифаніемъ Славиненкимъ въ книгномъ дѣлѣ. Впрочемъ, имѣется о ней только позднее свидѣтельство (1704 г.) архим. Гавриіла Домскаго. „Премудрѣйшій Никонъ св. патріархъ... сыскалъ что у себя исправляти ученымъ людьми, которыхъ у себѣ держалъ; первый былъ Епифаній, другой Арсеній Грекъ, третій Петръ Бѣлорусецъ, которыми много грубости и неистовства вывелъ и просвѣтилъ всю Россію и непрестанно поощрялъ блаженныя памяти великаго государя царя Алексія Михайловича, чтобы школы завести“³⁾).

Послѣ Никона московскіе патріархи не обнаруживаютъ такого большаго вниманія къ Малороссіи и къ ея дѣтелямъ: они дальше стояли отъ политики и отъ просвѣтительныхъ интересовъ. Но все же силою вещей они привлекались къ первой и должны были отвѣчать на почтительныя и лестныя письма и рѣчи и духовенства малороссійскаго и гетмановъ. Хотя послѣ Никона политическая роль московскихъ патріарховъ очень упала, гетманы все же обращались къ нимъ съ своими ходатайствами и поздравленіями. Демьянъ Пугачовичъ, напр., посылая пословъ къ государю, адресовался съ просьбой о помощи имъ и къ п. Іоасафу, какъ „филару“ (столпу), учителю и посреднику въ нуждахъ народа христіанскаго малороссійскаго предъ государемъ⁴⁾. Въ другой разъ онъ просилъ патріарха поддержать малороссійскія требованія, которыя имѣли быть внесены на сѣздъ представителей Польши и Москвы, обѣщая за то со всѣмъ запорожскимъ войскомъ „кровь шире проливати“⁵⁾ „за тогочинство ево царскаго пресвѣтлаго величества и розширене папствъ противко кождымъ неприятелиемъ, на великороссійскіе, малороссійскіе и владимирскіе наступующимъ скипетра“⁶⁾...⁵⁾ Въ ноябрѣ 1668 г. п. Іоасафъ похвалялъ еп. Лазаря черниговскаго за его доброе житіе, за утишеніе мятежныхъ волей, за печатную книгу его поученій⁶⁾ и желалъ вѣчнаго блаженства тамъ, съ обѣщаніемъ возмездія отъ царя и здѣсь⁷⁾.

¹⁾ Синодальн., 869 и слѣд.

²⁾ См. у Симеона Полоцкаго „Привѣтство въ день святыхъ апостоль Петра и Павла къ пресв. Навду въ мірѣ бывшу Петру митрополиту сарскому и подонскому“ (П. П. Б. Ф., XVII, 161, ... 24 второй пагинаціи). См. также и „Хартіи“ (отъ имени) новоспаескаго архим. Іосифа—Хр. чт. 1886, I, 607, 608.

³⁾ Смирновскій, Братія Лихуды, Прилож. XXXIV. Не знаемъ, откуда П. Сахаровъ почерпнулъ извѣстіе, что Никонъ, по возвращеніи въ Москву послѣ чумы 1654 г., вновь собралъ ученыхъ и поручилъ переводъ книги Властара, Константина Арменодула и Фотіева Номоканона Епифанію и Петру Бѣлорусцу (Русское ученое общество въ XVII ст., — Утреннія зарі, альманахъ на 1639 г., изданный В. Владиславлевичемъ).

⁴⁾ Синод. библ. грам. № 34/2. ⁵⁾ Ibid. № 35/2.

⁶⁾ Мечъ духовный.

⁷⁾ Синод. библ. X, 139, л. 60 об. Ид. Сборн. X, I, л. 361.

Въ слѣдующимъ году Іоасафъ въ отвѣтномъ посланіи архим. Пиннокентію Гизелю, извинивъ его неявку въ Москву, хвалить за книгу Миръ съ Богомъ, какъ содержащую пищу и питіе слова Божія. И патріархъ не только рекомендовалъ ее царю, но и всему міру во здравіе душевное и веселіе духовное черпати не отрече благословенія, во всю землю да изыдетъ вѣщаніе твое, и въ концы вселенныя глаголы твоя“¹⁾). Кажется, онъ смотрѣлъ на эти и на другія западнорусскія изданія глазами С. Полоцкаго, который расхваливалъ ихъ ему, будучи притомъ официальнымъ цензоромъ нѣкоторыхъ. 12 авг. 1671 г. новый гетманъ Ив. Самойловичъ обращается къ новому патріарху Пигириму съ поздравленіемъ по поводу возведенія его, „філара“ св. вост. церкви, на престоль и съ просьбой о ходатайствѣ предъ государемъ о пуждахъ малороссійскаго народа²⁾).

Но особенно добрыя отношенія установились между гетманомъ Самойловичемъ и н. Іоакимомъ. Последний, какъ постриженникъ кіевского межигорскаго монастыря, былъ въ курѣ малороссійскыхъ дѣлъ и отношеній и сошелся съ Самойловичемъ въ вопросѣ о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату. Но и помимо того Самойловичъ относился къ нему очень почтительно и внимательно, то испрашивая у него разрѣшенія на бракъ, то присылая въ подарокъ ему „верблюдовъ и буйволовъ“ (1678³⁾). Къ н. Іоакиму съ сыновними чувствами заявлялись и тѣ казаки, которые бывали въ присылкахъ отъ гетмана въ Москвѣ—они приходили къ нему за благословеніемъ и получали образа⁴⁾). Неудивительно, что и Іоакимъ былъ ласковъ къ малороссамъ. Конечно, тѣ представители высшего малороссійскаго духовенства, которые отстаивали независимость своей митрополіи и нѣкоторыя католическія религіозныя воззрѣнія, не были ему милы и онъ боролся съ ними со всею силой своего архиепископскаго авторитета. Къ тѣмъ же духовнымъ, кто читилъ этотъ авторитетъ, признавалъ въ немъ высшую духовную власть и обращался къ нему за помощью и за милостыней, онъ относился отечески. Насколько онъ не былъ враждебенъ малороссійскому духовенству, показываетъ кромѣ его добрыхъ отношеній къ межигорскому монастырю (о чемъ ниже), то, что его духовнымъ отцомъ былъ до 1677 г. іером. Доросей Минѣвичъ, духовникъ поводѣвичья монастыря⁵⁾, а въ его духовныхъ дѣлахъ разрядѣ приказнымъ старцемъ былъ *Іоасафъ Лещевскій* (1683⁶⁾). При немъ жили монахи-малороссы межигорскіе іером. Пля и діак. Филаретъ⁷⁾). Какъ увидимъ ниже, при немъ находили въ Москвѣ пріютъ и кіевскіе ученые, хотя Іоакимъ не жаловалъ представителей той кіевской учености, кото-

¹⁾ Синод. библ. № 130. л. л. 59, 60.

²⁾ Синод. библ. грам. № 37/2.

³⁾ Патр. каз. прик. кн. № 93, л. 142 об. Ср. Шимко, Патріаршіи казенный приказъ, его вѣщанія исторія, устройство и дѣятельность (1894, М.) 250, пр. 123.

⁴⁾ Забѣлинь, Матеріалы. I, 995, 996, 1000, 1001, 1015, 1017, 1018.

⁵⁾ Патр. каз. пр. № 89, л. 160. Забѣлинь, Матеріалы, I, 799.

⁶⁾ Монаст. дѣла 1683 г., № 55.

⁷⁾ По просьбѣ Пля въ февралѣ 1690 г. къ нему посланъ изъ межигорскаго монастыря келейникъ-старикъ (Синод. библ. грам. № 52/2).

рая слишком отдавала латинствомъ. Накопецъ, при немъ именно получили ярко выраженный малороссійскій характеръ нѣкоторые московскіе монастыри и, что еще важнѣе, проведенъ былъ на архіерейскую кафедру „иноземецъ“—западнорусскъ *Маркелъ*, хиротонисанный 21 марта 1680 г. въ суздальскіе архіепископы и 6 септ. 1682 г. назначенный въ неговскіе митрополиты. По смерти Іоакима (1690) онъ намѣчался даже царемъ Петромъ въ его преемники, но вмѣсто того переведенъ былъ на казанскій митрополичій престолъ (1690), на которомъ и скончался (въ 1698 ¹⁾).

Что касается послѣдняго московскаго патриарха Адріана, то хотя онъ выдвинутъ Паталіей Кирилловной въ противѣсъ Маркелу, челоѣку несомнѣнно западнорусскаго происхожденія и западнорусскаго образованія, то и онъ не имѣлъ причинъ относиться къ малороссамъ враждебно, хотя самъ былъ челоѣкъ малообразованный ²⁾. Мы видѣли, что представители малороссійской іерархіи, хотя и пытались отстаивать свои вольности и права, въ общемъ были къ нему почтительны. Почтеніе обнаружилъ и гетманъ Мазепа, принесшій ему поздравленіе по случаю возведенія его въ патриархи ³⁾. И къ Адріану приходили запорожскіе казаки, бывавшіе въ Москвѣ ⁴⁾. И самъ патриархъ относился къ черкасамъ очень хорошо, какъ можно судить о томъ хотя бы по черновикамъ его писемъ и грамотъ въ Малороссію ⁵⁾, и во всякомъ случаѣ онъ не препятствовалъ наплыву малороссовъ въ Москву и выражалъ сочувствіе и поддержку ихъ литературнымъ трудамъ, наприимѣръ, Дмитрія Туптало ⁶⁾.

¹⁾ Личность Маркела и его происхожденіе выясняются изъ сопоставленія слѣдующихъ данныхъ. Въ 1672 г. чернецъ Маркелъ, „иноземецъ“, предлагаетъ въ Москвѣ свои услуги по переводу книгъ съ латинскаго и польскаго языковъ (Доп. къ А. II, VI, № 43, VI—IX, XXI, XXV). Современная же лѣтописная записка говоритъ о Маркелѣ: „Былъ сей челоѣкъ ученый по гречески и по латынѣ, по нѣмецки и польскому и татарскому языку. Онъ прежде былъ посольскаго приказа переводчикомъ, потомъ учинился монахомъ и былъ судьей въ дому патриарха въ тѣнечной палатѣ, потомъ въ Брянскѣ въ ефѣекомъ монастырѣ строитель, а потомъ первымъ архимандритомъ сего монастыря“ (Архим. Леонидъ, Описаніе рукописей гр. Уварова, III, 286 стр.). Архим. Гавріилъ Домецкій говорилъ, что Маркелъ зналъ латинскій и греческій языки. (Синод. библ. грам. № 399/3). Такъ какъ здѣсь установлена связь между Маркелломъ—переводчикомъ и Маркелломъ архимандритомъ, то въ дальнѣйшемъ уже нѣтъ препятствій къ признанію Маркела архіерея западнорусскаго. Можно еще отмѣтить, что 6 окт. 1676 г. старецъ Маркелъ былъ строителемъ чолнаго монастыря (П. К. Пр. кн. 89, л. 277).

²⁾ По отзыву Домецкаго, Адріанъ „писема святаго мало учился и книгъ святыхъ мало читалъ,—только и сумѣлъ обѣдно отелужить“ (Синод. библ. грам. № 399/3).

³⁾ Грамота отъ 6 ноября 1690,—Синод. библ. грам. № 62/2.

⁴⁾ Забѣлинь, Матеріалы, I, 1030.

⁵⁾ Синод. библ., чудова монастыря сборникъ № 98/300. Ср. Брайловскій С. П., Одинокъ изъ вострыхъ XVII ст., XXXII и слѣд., 115 и сл. См. также его грамоты въ III томѣ Лѣтописи Сам. Величка (1851).

⁶⁾ Брайловскій, о. с., 126, 127, 129.

При благожелательномъ въ общемъ отношеніи московскихъ патриарховъ къ представителямъ малороссійскаго духовенства и монашества не удивительно, что не только пѣкоторіи московскія обители были заполонены ими, но что и въ нихъ и въ другихъ монастыряхъ настоятелями были тоже западноруссы. Что послѣднее было довольно обычнымъ явленіемъ на Москвѣ въ концѣ XVII ст., даетъ видѣть посланіе парямъ іерусалимскаго патриарха Досея отъ 1 апр. 1686 г. „О дабы, благочестивѣйшіе, писалъ онъ, и тамо въ Москвѣ сохраневъ бѣ древній уставъ, да ес быхакъ игумены или архимандриты отъ рода казанкаго, во москаль: москаль и на Москвѣ и въ казанкой землѣ, а казаки токмо въ казанкѣй землѣ... Далекю казагы сияевнины отъ игуменства московскаго и отъ внаго достепенста, пожеже ищодѣдусъ быти казакамъ православнымъ, обаче могоіе враты имѣють расклѣпные, вхже (правовъ) не подобаетъ учитися ламошвумъ пралославнымъ. П сіе негли бываетъ, яко не остають по времени суша сятѣйшаго патриарха великїа Москвы пѣкїа въ боарь избрати архимандритовъ и игуменовъ: во, или насильствующе, или ходоаиступше, расклѣпакъ церкви праведное: во праведно есть св. патриарху имѣни праледесе избраніе, да сохраняются божественная вссборедсна“¹⁾.

Досеей предполагаетъ, что въ назначенїяхъ малороссовъ на настоятельскія мѣста въ московскихъ монастыряхъ принимали участіе бояре своими рекомендаціями и даже насиліемъ (!). Но несомнѣнно вліяніе и государей на вызовы въ Москву и дальнѣйшее служебное движеніе какъ вызванныхъ, такъ и добровольно прїѣхавшихъ западнорусскихъ духовныхъ лицъ, особенно ангельскаго чина. Объ Алексѣѣ Михайловичѣ и его отнесенїи къ представителямъ кіевской учености и къ малороссійскому духовенству у насъ уже была рѣчь. Здѣсь добавимъ, что присоединеніе Малороссїи и части Бѣлороссїи открыло широкїй доступъ къ двору Алексѣя Михайловича и къ дворцовому хозяйству людямъ разныхъ прикладныхъ знанїй, ремесель, искусствъ изъ южноруссовъ и западноруссовъ. Не важная ихъ часть²⁾, мы уважимъ только нѣсколькихъ живописцевъ-иконописцевъ, какъ людей болѣе близкихъ по профессїи къ релігіозному искусству, хотя и не увѣрены въ ихъ происхожденїи. Это Стсп. Лопущїй изъ Смоленской шляхты (1656—1667³⁾, Ів. Мировскїй (1670) и рѣзчикъ Ст. Зиновьевъ⁴⁾. Вас. Позпанскїй, Кипр.

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. 1, V. 154. 155.

²⁾ Имена многихъ изъ нихъ указаны въ Матерїалахъ Забѣлина, у Эйнгорна, у архим. Леонида въ Исторїи воскресенскаго монастыря, 14. 18. Но число ихъ значительно могло бы быть увеличено, такъ какъ тогда вызывали изъ Малороссїи даже винокуровъ (Опис. докум. и бумагъ архива мѣстн. вѣстнѣв. XV, № 424, л. 202—203) и людей, умѣющихъ „водить всякую животину и птиць“ (Бѣлор. стола № 658, л. 71).

³⁾ Забѣлинъ. Домашній бытъ русскихъ царей, изд. 3 (1895), 214. 221. 222.

⁴⁾ Ibid. 60. 214. Въ 1667 г. упоминается маляръ изъ Глухова (А. Ю. и З. Р. VII, № 31, стр. 39).

Умбрановскій, Еровей Елпиа, Григ. Одольскій, Семень Лисицкій ¹⁾, Леоптій Кислянскій ²⁾, Гаврила Аристовскій ³⁾).

Заѣмъ не менше важно отмѣтити монаховъ, несшихъ у Алексѣя Михайловича хотя и не духовную службу, все же оказывавшихъ извѣстное церковное вліяніе по самому своему сану. Въ апрѣлѣ 1666 года главнымъ руководителемъ государева сада былъ назначенъ виноградный садовникъ, межигорскій старецъ *Филаретъ* ⁴⁾. Въ 1670 г. 2 мая мгарскій лубенскій игуменъ Виссаріонъ выслалъ къ царю въ качествѣ садовода и ичеловода іерод. *Онуфрія* и соборнаго старца *Геннадія*. Скоро по приѣздѣ въ Москву они были отпущены въ Кіевъ за плодовыми деревьями, виноградными лозами и черепками ⁵⁾. Въ томъ же году мы видимъ въ с. Измайловѣ старца путивльскаго *Софронія*, присланнаго для строенія царскихъ садовъ ⁶⁾. Еще ранѣе, въ 1665 г., были заведены царскіе виноградные сады въ г. Чугуевѣ, для устройства которыхъ прислааны были изъ Кіева старцы николо-пустыпецкаго монастыря *Ананія Куликовскій* и *Іосифъ Митковскій*. Митковскій чрезъ два года взятъ былъ на службу къ бѣлгородскому митрополиту, а Куликовскій вѣдалъ сады еще въ 1670 г. Въ 1667 и 1670 г.г. онъ приѣзжалъ въ Москву съ виноградными кистями. Въ послѣдній разъ онъ просился уже въ Кіевъ, такъ какъ приготовилъ пять учениковъ ⁷⁾. Въ 1667—1668 г. въ коломенскомъ дворцѣ главнымъ мастеромъ рѣзныхъ работъ былъ старецъ *Арсеній*, „выѣхавшій, кажется, изъ Бѣлоруссїи или изъ Кіева“ ⁸⁾.

Не удивительно послѣ того, что монахи-малороссы вообще пользовались расположеніемъ этого государя и допускались имъ не только на хозяйственныя должности. Разъ приглашенные для исправленія Библїи и перевода другихъ книгъ, малороссійскіе иноки были признаны Алексѣемъ Михайловичемъ, стоявшимъ, по убѣжденію проф. Каптерева, во главѣ просвѣтительнаго и реформаторскаго движенія на Москвѣ,—были признаны людьми полезными въ любомъ церковномъ дѣлѣ, на любомъ отвѣтственномъ мѣстѣ, свѣдущими во всякомъ трудномъ вопросѣ. Нѣкоторые изъ нихъ, и не занимая опредѣленныхъ должностей, привлекались царемъ въ качествѣ совѣтниковъ и экспертовъ. Видѣть это дастъ увѣщаніе Алексѣю Михайловичу Ивана Неропова: „И паки, молимъ тя, государя,

¹⁾ Забѣлинъ, о. с., 215, пр. 1; ср. 189.

²⁾ Прик. дѣла 1676, № 190.

³⁾ Забѣлинъ, Матеріалы, 43.

⁴⁾ Забѣлинъ, Опытъ изученія рус. древностей и исторїи, II (1873), 289. Ср. Эйнгорнъ, 343, пр. 388.

⁵⁾ Малор. дѣла 1669, № 25; 1670, № 31, А. Ю. и З. Р. IX, № 46, Р. II. Б. XXIII, 1334. Эйнгорнъ, 690 и пр. 452. Искани не монаховъ, но свѣтскихъ садовода и пасѣчника не нашлось ни въ Лубнахъ, ни въ Кіевѣ.

⁶⁾ Малор. дѣла 1670, № 31, А. Ю. и З. Р. IX, № 46, VII.

⁷⁾ Бѣлгород. стола № 138, лл. 49—54, 59—60, 79—84, 102—103, 180, 290—297, № 504, лл. 212, 213, № 625, лл. 286, 287, 307, 308.

⁸⁾ Протасовъ П., Новшества въ московскомъ храмовомъ зодствѣ конца XVII в.,—Богосл. вѣстн. 1912, окт., 386.

иностранныхъ пноковъ, кромѣ Богомъ избранныхъ истинѣ неразвратяковъ, коихъ истинѣ и благочестію ругателей, и ересемъ вводителѣй, въ совѣтъ пріяти не буди, дондеже, государь, искусными мужи искусши житіе ихъ“. „Зримъ бо въ нихъ, государь, ни едину отъ добродѣтелей: Христова бо смиренія не имуть, но сатанинскую гордость и вмѣсто поста многояденіе и пьянство любятъ; вмѣсто же, еже Христа, истаяти тѣло, мягкость и буйство любятъ, крестнаго же знаменія на лица истинное изобразити не хотятъ, и сложенію переть блядословнѣ противятся, яко врази истиннѣ и ругатели: на колѣнехъ же поклонитися Господеву отъ покоя ради не хотятъ, и лжу снвиваючи самоизмышленіемъ, разумъ божественнаго писанія лукаво скрываючи, своевольнѣ блядутъ на прелесть безумнымъ челоуѣкомъ“¹⁾. Эту характеристику пноземныхъ пноковъ можно относить, конечно, и къ грешамъ, но она еще болѣе подходитъ отдѣльнымъ своими чертами къ западноруссамъ и подтверждаетъ нашу мысль, что они приглашались на „совѣты“ по церковнымъ вопросамъ. Это извѣстно документально объ Епифаніи Славинецкомъ, вызывавшемся по дѣлу п. Никопа. По тому же дѣлу вызывался изъ Малороссіи и Бѣлоруссіи и другія духовныя лица. Тѣмъ болѣе могъ Алексѣй Михайловичъ пользоваться ученостію тѣхъ пноковъ, которые уже жили въ Москвѣ. Только къ концу царствованія ц. Алексеѣя произошло нѣкоторое охлажденіе къ малороссамъ. Вызвано было это обстоятельствомъ разочарованіемъ въ малороссійскомъ народѣ, не разъ измѣнявшемъ Москвѣ. Сохранилось свидѣтельство касательно этого въ письмѣ Симеона Полоцкаго къ полоцкому прюмену Филовею Утчинскому (отъ 22 янв. 1669 г.). Обѣщая своему адресату помочь ему въ чемъ то, Полоцкій указалъ на два препятствія: во первыхъ, здѣсь nemo illum amat, qui „da, da mihi“ clamat²⁾, а во вторыхъ—Ukrainy niestatek odwrócił od nas ich łaski osta-tek³⁾. При случаѣ Полоцкій готовъ былъ походатайствовать, потому что самъ оставался еще въ прежнемъ положеніи, но и то потому, что „сидѣлъ спокойно въ кельѣ, не вылетая, какъ пчела на морозъ“⁴⁾. Черезъ годъ, 25 мая 1670 г., отвѣчая на просьбу архіеп. Лазаря Барановича, Полоцкій писалъ, что радъ помочь ему, но теперь, уже въ пребываніе его, Полоцкаго, въ Москвѣ, отношенія влѣдствіе поведенія легкомысленныхъ людей измѣнились настолько, что иной изъ прилетающихъ сюда, какъ пчелы на благовоніе, готовъ ударить хотя бы цѣлымъ... О. Симеонъ обѣщалъ содѣйствовать Лазарю, если будетъ живъ и ничего не случится съ нимъ, что въ Москвѣ не трудно⁵⁾... При всемъ томъ Алексѣй Михайловичъ не сдѣлался врагомъ малороссовъ и въ отдѣльнымъ лицамъ продолжалъ благоволить.

¹⁾ Матеріалы для исторіи рус. раскола, I. 67.

²⁾ Никто не любитъ того, кто кричитъ: „дай, дай мнѣ“.

³⁾ Невѣрность Украины отвратила отъ насъ (даже) остатки любви ихъ (москвичей).

⁴⁾ П. Н. Б. Е. XVII. 161, л. 82. ⁵⁾ Ibid. л. 239.

Преемникъ его, ц. Феодоръ Алексѣевичъ (1676—1682) еще болѣе былъ расположенъ къ западнорусской культурѣ и къ ея поспетелямъ. Объ этомъ сохранилось много свидѣтельствъ, и современныхъ и позднѣйшихъ, самихъ малороссовъ. Вотъ что говоритъ летописецъ Самовица по поводу смерти Феодора: онъ „великую любовь до нашего народу мѣлъ, бо и набоженство (богослуженіе) на Москвѣ нашимъ напѣломъ по церквахъ и по монастырехъ отправовати приказалъ, и одежду московскую отмѣнено, але по нашему носити позволилъ“¹⁾. Эта любовь молодого царя къ малороссійскому простиралась не только на папѣвы и на одежду, а и на весь бытъ и на все проявленія культуры, какъ матеріальной, такъ и духовной. При немъ мы видимъ кромѣ старыхъ—новыхъ живописцевъ съ западнорусскими фамиліями: Ст. Заруцкаго, Пв. Маховскаго, Пв. Гнатія Полоцкаго²⁾. Любилъ ц. Феодоръ южнорусскія книги и южнорусскихъ литературныхъ дѣятелей, которые и посвящали ему свои произведенія. И самъ онъ принималъ участіе въ литературныхъ работахъ своего учителя, Симеона Полоцкаго, переложивъ въ стихи два псалма, вошедшіе въ Риемотворную псалтирь послѣдняго. Наконецъ, осуществляя мысль Полоцкаго объ учрежденіи въ Москвѣ академіи по образцу кievской коллегіи, царь Феодоръ вызвалъ для нея двухъ учителей-малороссовъ, но не успѣлъ при своей жизни открыть первое въ Москвѣ высшее учебное заведеніе.

Оно было открыто въ правленіе его сестры Софіи, правда съ устраненіемъ малороссовъ отъ педагогической дѣятельности: превозмогло греческое вліяніе. При ней малороссійской идеѣ былъ нанесенъ и другой ударъ—подчиненіемъ кievской митрополіи московскому патріарху. Подготовлялся и третій: въ спорѣ о времени пресуществленія св. даровъ малороссійская церковь должна была признать свою неправоту и согласиться съ московской, въ связи съ чѣмъ московская іерархія готовилась вынести почти огульный приговоръ малороссійской богословской литературѣ. Но лично Софія Алексѣевна, воспитанница Полоцкаго, благоволила къ западноруссамъ и къ ихъ культурѣ,—она не только охотно принимала отъ нихъ книги съ посвященіями и отдѣльные панегирики, но и заказывала ихъ, притомъ съ гравюрами. Такой, напр., панегирикъ былъ заказанъ въ 1688 г. учителю Пв. Богдановскому и граверамъ Леонтію Тарасевичу и Пв. Широкому, жившимъ потомъ на Москвѣ довольно долгое время³⁾. При Софіи работали въ Москвѣ и другіе художники—западноруссы, напр., Вас. Пузыревскій (1687⁴⁾). Богдановскій и Тарасевичъ съ помощникомъ прославляли добродѣтели Софіи и готовили общественное мнѣніе въ сторону провозгла-

¹⁾ Чл. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., годъ II, № 1, 71. Сборникъ летописей, относящихся къ исторіи южной и западной Руси. (Кievъ, 1888, 32.

²⁾ Павѣловъ Н. Д., прот., Московскія кремлевскія дворцовыя церкви и служившія при нихъ лица въ XVII в. (М., 1906), 53, 64.

³⁾ Москвитянинъ, 1843, X, 385—392: „Отрывокъ изъ слѣдственнаго дѣла о Шаковитомъ“. Розыскныя дѣла о О. Шаковитомъ и его сообщникахъ, I (1884), пред. VIII—XI. Летопись занятій археографической комиссіи, IX. Выписка изъ протоколовъ, 41—45.

⁴⁾ Дов. къ А. II, XII, № 49.

шенія Софін царицей. Въ заговорѣ 1689 г. въ ея пользу работали сторонники „латинской части“ С. Медвѣдевъ и придворный діаконь изъ малороссовъ Іаковъ Яблонскій¹⁾.

Впечатлѣнія заговора 1689 г. въ которомъ замѣцаны были не только діаконь-малороссъ, но и видные представители столичнаго духовенства—симоновскій архимандритъ Гавріиль Домецкій и отчасти допской—Никонъ, и сильное нѣмецкое вліяніе, подъ которымъ развивался Петръ, должны бы отклонять его отъ симпатій къ малороссамъ. Но, кромѣ разрывки названныхъ лицъ по монастырямъ, его нерасположеніе ни въ чемъ не сказалось и малороссы попрежнему являются за милостыней и получаютъ ее, поютъ въ придворныхъ хорахъ, совершаютъ богослуженія въ придворныхъ церквахъ, наполняютъ московскіе монастыри и добиваются настоятельскихъ мѣстъ въ нихъ. Умный и сравнительно образованный Петръ слишкомъ цѣнилъ просвѣщеніе, чтобы заграждать путь ученымъ малороссамъ. Въ его глазахъ уже одно школьное образованіе давало преимущество послѣднимъ предъ московскими начетчиками, людьми устарѣлыхъ взглядовъ и косной воли. Насколько далеко Петръ готовъ былъ идти по этому пути, показываетъ его попытка, правда неудавшаяся, выдвинуть послѣ смерти Іоакима кандидатуру въ патріархи московскаго митрополита Маркелла, человѣка ученаго, при которомъ, какъ увѣрялъ его сторонникъ, архим. Гавріиль Домецкій, „будетъ цвѣсти московскій престоль“. Но превозмогъ казанскій митрополитъ Адріанъ, кандидатъ царицы Наталіи Кирилловны, которой Маркеллъ казался „жестокимъ“ человѣкомъ, притомъ же, какъ говорилъ тотъ же Домецкій, Адріанъ далъ 12 т. р., чтобы сѣсть на престоль. Но государь ему того не потерпитъ²⁾... Петръ „потерпѣлъ“, но потомъ имѣлъ много поводовъ быть недовольнымъ Адріаномъ и, между прочимъ, за его незаботливость о московской академіи, причѣмъ требовалъ посылки нѣсколькихъ москвичей для образованія въ Кіевъ имен-

Яблонскій пытался бѣжать съ Медвѣдевымъ изъ Москвы (о немъ ниже, въ рѣчи о придворномъ духовенствѣ).

¹⁾ Такія рѣчи говорилъ архим. Гавріиль по извѣсту симоновскаго старца Константина (Синод. библ. грам. № 399 З). Въ „Житіи и завѣщаніи п. Іоакима“ находится не совсѣмъ ясное, но любопытное извѣстіе о расрѣ въ русской церкви при избраніи его преемника, произведенной догъ нѣкоего, еще больше инновлеменникъ, притворша же россиянинъ, якобы произволившаго одному и на патріаршество возведену быти, но Божіимъ предвѣдѣніемъ, молитвами св. Іоакима, патріарха московскаго, или посланіемъ прежде сего писаннымъ отъ св. Досея, патріарха іерусалимскаго, не повелѣвающаго въ духовномъ чинѣ въ Россіи иноземцевъ, поляковъ, пастырями поставляти, остережено сіе бысть“ (изд. Общ. любит. древ. писемности 1879. XXVII, стр. 98). Это темное извѣстіе, въ виду извѣста Константина, правдоподобно отнести къ Маркеллу (какъ это и дѣлаетъ проф. Шляпкинъ, о. с., 167—168), который былъ иноземецъ и, можетъ быть, дѣйствительно предпринималъ шаги къ полученію патріаршества. Впрочемъ, иные думаютъ, что въ „Житіи“ Іоакима рѣчь идетъ объ интригахъ со стороны пробравшагося въ Москву іезуита Михаила Якововича (Журн. м. и. пр. т. 181, стр. 75. Прав. собес. 1912. I, 195). О кандидатурѣ Маркелла и о наклонности къ нему Петра см. еще свидѣтельство Гордона (Устраловъ, о. с., II, 351).

но, коллегіи котораго въ 1694 и 1701 г. онъ далъ если не титуль, то права академіи. А скоро послѣ того, уже въ началѣ новаго періода, онъ пересадилъ ученыхъ Кіевъ—его учителей, учениковъ, монаховъ въ Москву и создалъ въ послѣдней вторую кіевскую коллегію.

При Петрѣ работали въ Москвѣ и представители малороссійскаго искусства. Въ 1691 г. жили тутъ два гравера, „которые рѣзали доски и печатали конклюдіи“¹⁾. Въ 1698 г. въ додекомѣ монастырѣ работалъ живописецъ г. Почена. „бѣлорусецъ“ Остапъ Пвановъ²⁾.

Вотъ общій характеръ отношеній представителей московской государственной власти и духовной къ южно-западноруссамъ и ихъ духовной культурѣ во второй половинѣ XVII в.—отношеній въ общемъ очень благожелательныхъ и способствовавшихъ тому, что носители этой культуры все охотнѣе переходили на московскую службу и новой родинѣ посвящали свои таланты и свои силы. Съ выходцемъ—монаховъ мы и начнемъ.

Иверскій монастырь на Валдаѣ.

Иверскій валдайскій монастырь³⁾ былъ первой въ Великороссіи обителью, получившею ярковыраженный западнорусскій характеръ.—первой послѣ присоединенія Малороссіи и временнаго слиянія съ Москвой бѣлой Русі. Обусловилося это благоприятнымъ стеченіемъ обстоятельствъ. Мы видѣли, что еще за три года до того вассальники трехъ бѣлорусскихъ монастырей—дпненскаго, воскресенскаго, полоцкаго, богоявленскаго и лукомскаго—черезъ игум. Авнигоена Крыжаповскаго высказали намѣреніе перейти въ новгородскіе монастыри, какъ наиболѣе близкіе къ нимъ: отъ нихъ до Великихъ Лукъ было только 115 верстъ⁴⁾. Событія 1654—5 годовъ еще болѣе сократили это разстояніе, не уничтоживъ навсегда тѣхъ причинъ, которыя заставляли православныхъ иноковъ одного государства искать спасенія въ другомъ. Выѣстъ съ тѣмъ они содѣйствовали еще большому нравственному сближенію между духовенствомъ и монашествомъ польско-литовскаго королевства и московской іерархіей и тѣмъ облегчили переходы цѣлымъ группамъ монашествующихъ. Что касается, въ частности, иверскаго монастыря, то тутъ не малую роль сыграло то обстоятельство, что онъ только что былъ основанъ и великорусскіе новые насельники его легко могли уступить мѣсто пришельцамъ изъ Литвы.

Основателемъ иверскаго монастыря былъ п. Никонъ. По его собственному свидѣтельству, онъ, еще будучи новгородскимъ митрополитомъ, облюбовалъ живописную и уединенную мѣстность, окружающую Валдайское озеро. Но окончательно остановился на ней въ 1653 г. Лѣтомъ

¹⁾ Малор. дѣла 1691 г., № 39.

²⁾ Забѣлинъ, Историческое описаніе додекома монастыря, изд. 2. 46.

³⁾ Онъ находится въ 3 в. отъ г. Валдая, новгор. губ.

⁴⁾ Греческія дѣла 1159 г., № 30. Польскія дѣла 1651. № 6. Ср. К. Харламовичъ, Авнигоенъ Крыжаповскій. 10.

этого года на одномъ изъ острововъ Валдая была уже построена деревянная перковь въ честь иверской иконы Божіей Матери и тѣмъ положено начало новой обители ¹⁾. Благоволеніе къ ней патріарха и царя обезпечили ее достаточнымъ числомъ иноковъ: при перенесеніи туда мощей св. Іакова Боровицкаго (въ 1654 г.) тамъ было уже 26 монаховъ и столько же трудшниковъ ²⁾. Но тутъ то у Никона и явилась мысль о пополненіи новой обители монахами-западноруссами.—именно изъ оршанскаго кутеннскаго монастыря.

Кутеннскіе старцы стали появляться на Москвѣ въ качествѣ просителей милостыни съ 1639 года. Въ 1647 г. одинъ изъ нихъ (іером. Варнава) представилъ въ Москвѣ для нанечатанія какую то свою книгу. Извѣстна была Никону и собственная издательская дѣятельность монастыря. Но всего болѣе плѣнѣлъ его строго монашескій образъ жизни въ этой обители. Въ своемъ Словѣ благополезномъ патріархъ, сказавъ о томъ, какъ царь Алексѣй Михайловичъ, „вохотѣвъ очистити землю свою и грады своя къ себѣ возвратити, иже древле отторжены быша злохитрыми ляхи отъ благочестивыя державы московскія“, началъ успешныя военныя дѣйствія въ бѣлой Россіи и Литвѣ,—продолжалъ: слышалъ же я отъ многихъ, что и тамъ благочестіе сіяеть, но что православные терпятъ утветенія и оскорбленія, и не только міряне, но и многіе монастыри: что есть тамъ близъ Орши „лавра великая“, зовомая Кутейно, иже бысть глава и начало общему житію во всей бѣлой Россіи и въ Литвѣ, составлена не отъ имѣній (не имѣяше бо ничтоже), но отъ приходящихъ и вдающихъ милостыню, иже воздвиже боголюбивый священномонахъ Іоиль, иже бысть и игумень лавры той. Не точію же оу обитель, но и ныи многи монастыри своими труды и поты сооружи, и иночествующихъ множества собра, и во своей паствѣ всехъ имѣя ³⁾: то и благочестіе во всей бѣлой Россіи удержа во время гоненія отвращенныхъ уніатовъ“. Этого то игумена Іоіля и всю братію кутеннскаго монастыря ⁴⁾ Никонъ и рѣшилъ перевести въ свой иверскій монастырь, на что получили повелѣніе царя ⁵⁾...

Но, повидимому, и у самого Никона и у старцевъ сначала были другіе планы. Еще 10 авг. 1654 г. пріѣхали къ государю подъ Смо-

¹⁾ Слово благополезно о созданіи монастыря Пресв. Богородицы Иверскія... списано смпреннымъ Никономъ патріархомъ. Рай мысленный. 1658 г., л. 49 и слѣд.

²⁾ Ibid.. 63 об. Ср. А. П. IV, № 71. III и Р. П. Б. V. №№ 18 и 21—свидѣтельства заботливости и. Никона о заселеніи монастыря.

³⁾ Ср. свидѣтельство объ этой сторонѣ дѣятельности Іоіля и. Петра Могилы (Ливосъ. Арх. Ю.-В. Россіи. ч. I, т. IX. 370).

⁴⁾ Число братіи для конца 1647 г. указано въ 200 чел. (Монаст. дѣла 1648. № 4). Но число это съ началомъ военныхъ дѣйствій уменьшилось, конечно. Переходы же на царское имя начались едва ли не съ момента присоединенія Малороссіи: уже въ мартѣ 1654 г. на царское имя вышелъ черныи поиъ *Іванъ* и діакоиъ *Моисей*, поселившіеся въ Сѣвекѣ (А. М. Г. II. № 594).

⁵⁾ Рай мысленный. 69 об. и слѣд. Ср. Житіе св. патріарха Никона—Пв. Шушерина. 23 (Русскій архивъ 1909, № 10,—перепечатка изданія 1784 г.).

ленскъ намѣстникъ оршанскаго кутенискаго монастыря Діонисій съ братіей просить объ огражденіи грамотами ихъ монастырскихъ деревень и о дозволеніи удалиться на время военныхъ дѣйствій въ бизюковскій или въ болдинскій монастыри. Государь позволилъ, о чемъ и разосланы были боярамъ и воеводамъ соответствующія грамоты¹⁾. Но тогда же нѣкоторые монахи этой обители (*Северіанъ, Арсеній, Максимъ, Антонъ*) просились на житье въ андреевскій монастырь въ Москвѣ, и государь 21 августа указъ о томъ кн. Мих. Петр. Пронскому²⁾. Есть, зѣтѣмъ, извѣстіе, что 7 сентября царемъ было принято новое посольство отъ монаховъ (г. Ориши) въ составѣ кутенискаго игумена Іоуля, буйницкаго намѣстника Меодія, священника Варлавы, черныхъ дьяконовъ Ермолая и Психія, старцевъ Іоны, Анастасія, Іоанникія, Филарета³⁾. О чемъ просили эти иноки, мы не знаемъ. Ясно однако, что монахи, опасаясь мести поляковъ за сочувствіе военнымъ успѣхамъ русскихъ, искали спасенія въ московскихъ предѣлахъ⁴⁾. Ясно и то, что первоначальная мысль кутенискихъ монаховъ и царя съ патриархомъ клянилась къ поселенію ихъ въ болдинскій монастырь⁵⁾. 28 фев. 1655 г. бывший писарь г. Ориши Германъ Ширай писалъ п. Никону: „Понеже изрелили игумень со всюю братією, отцами монастыря болдинскаго, по твоему святительскому указу, итти въ землю иверскую въ монастырь, въ оныя же едина ангельская святыця хочещи оныхъ фундовати“⁶⁾... Еще болѣе рѣшительное доказательство первоначальнаго перевода кутенисцевъ въ болдинскій монастырь заключается въ просьбѣ кутенисскихъ монаховъ о дачѣ имъ двухъ озеръ, мотивированной тѣмъ, что государь будто бы ихъ пожаловалъ болдинскимъ монастыремъ, и въ отвѣтъ на нее: „Болдинскій монастырь къ кутенискому монастырю приданъ не былъ; а указано было старцамъ кутенискаго монастыря жить въ Болдинѣ и строить тотъ монастырь, и тѣ старцы переведены на Валдай“⁷⁾.

Послѣднее, какъ видно изъ письма Ширая, произошло въ началѣ 1655 года. Но туда не успѣлъ добхать тотъ самый кутенисскій игумень Іоуль, котораго дѣятельность по организаціи общежительныхъ монастырей въ Литвѣ такъ восхитила п. Никола. Онъ скончался въ томъ болдинскомъ монастырѣ, который послужилъ временнымъ этапомъ въ передвиженіи кутенисскихъ иноковъ на сѣверь. Умеръ же онъ съ мыслію о своемъ новомъ отечествѣ и съ завѣщаніемъ о перенесеніи его тѣла въ иверскій монастырь: „азъ послушаніе, рече, мое ко пастырю (т. е. къ патриарху)

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 8, IV (стр. 205, 207—210). Охранная грамота кутенискимъ монастырямъ (мудекому и лецкекому) и о дозволеніи ѣздить въ бизюковскій монастырь и въ другія мѣста, отъ 20 авг.—Бѣлор. арх. I, № 37. Здѣсь Діонисій названъ игуменомъ.

²⁾ Ibid., стр. 221, 222.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, ст. 313.

⁴⁾ Ср. Арх. сборн. II. Прилож. XII, —Записки игумена Орета.

⁵⁾ Болдинскій монастырь находится въ 15 в. отъ г. Дорогобужа.

⁶⁾ А. М. Г., II, № 637.

⁷⁾ А. М. Г., II, № 730.

и по смерти сохранио¹⁾). Отмѣтившій это Никонъ не только велѣлъ выполнить послѣднюю волю Юлія, но наказалъ помѣсть гробницу его „убрать стройно порты златоглавыи“²⁾... Оспротившіе иноки избрали своимъ пгуменомъ намѣстника *Діонисія*, который съ нѣкоторыми братіями прибылъ въ Москву³⁾. П. Никонъ отправилъ его оттуда на святое озеро (Валдай), а спустя немного, прибывъ самъ въ монастырь, поставилъ его (въ авг.—сент. 1655 г.) архимандритомъ вмѣсто переведеннаго въ другой монастырь Діонисія же⁴⁾.

Цифра кутейскихъ монаховъ, перешедшихъ въ иверскій монастырь съ Діонисіемъ, колеблется у историковъ между 30 и 70. Во всякомъ случаѣ это было далеко не все населеніе кутейской обители. Въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ сохранилась подорожная, данная 18 окт. 1655 г. намѣстнику св.-озерной обители *Филовею* съ старцемъ, отправленнымъ по благословенію патріарха и по его дѣлу въ монастыри вяземскій, дорогобужскій, смоленскій, оршанскій, копнскій, шкловскій, могилевскій, метиславскій⁵⁾. Что это было за патріаршее дѣло, даетъ видѣть находящаяся тамъ же грамота Никона отъ 20 окт. того же года. Господь Богъ, говорится здѣсь, изволилъ покорить подъ ноги благочестиваго государя всю бѣлорусскую и литовскую землю, въ которой, страха ради ратнаго, разбѣгались вѣѣ монахи, какъ и кутейскіе. Мы, и Никонъ, „за прозволеніемъ блаженнаго о. Юлія“, изволили „во едино собрати“ ихъ въ новосозданный монастырь на св. озерѣ, и того ради послахомъ намѣстника обители святоозерскія іеромонаха Филовея съ старцемъ Далматомъ во обитель кутейскую къ тебѣ, іеромонаху Варнавѣ, іером. Меводию и прочимъ священникамъ и діаконамъ и всей братіи. Вы же, яко послушницы, отлая доброе свое послушаніе безъ всякаго прекословія, идѣже еще которые суть въ монастыри кутейскомъ или въ монастыри буйницкомъ, или въ монастыри метиславскомъ, или въ Могилевѣ, или въ Шкловѣ, или въ Копоси, и вы, вся братія, по повелѣнію нашему, вземшися на поводы, не косните принти въ монастырь нашъ иверскій, и печать книжную со всякимъ нарядомъ и печатныя книги и печатныхъ мастеровъ и прочихъ, которыхъ доведется, повелѣли есмы намѣстнику иверскаго монастыря взять“⁶⁾.

¹⁾ Слово благополезно.—Гай мысленный, 70—71.

²⁾ А. П. IV, № 109; *ibid.* Р. II, Б. V, № 98, 1. Доселѣ въ иверскомъ монастырѣ хранится медвѣдній парамандъ его съ крестомъ (Р. II, Б. V, пред. 59).

³⁾ Подъ 1647 г. упоминается намѣстникъ монастыря Діонисій Чеховичъ (Ист.-юридич. матеріалы изъ актовъхъ книгъ губерній витебской и могилевской, XXV, № 44). Но мы неуверены, тольли это Діонисій Чеховичъ въ 1649 г. не былъ намѣстникомъ (*ibid.*).

⁴⁾ Гай мысленный, *ibid.*

⁵⁾ Греческія дѣла 7164, № 5.

⁶⁾ Россійскія духовныя дѣла 1655 г. 20 окт. Подлинная грамота помѣчева 20 окт. 7164—1654 г., что ошибка (нужно 1655).

Типографія кутевинская была перевезена на Валдай, во монахи опять не всё туда перешли ¹⁾. Потому и Никонъ 11 февр. 1656 г. послалъ въ Кіевъ и другіе черкассіе города „для собранія братіи и для покупки разныхъ потребъ“ старца иверскаго монастыря, бывшаго буйвицкаго игумена Феодосія ²⁾. Стремленіе усилить составъ иверской братіи просвѣдательными элементами не только изъ Бѣлоруссін, но и непосредственно изъ кіевскихъ обителѣй, открываεται и изъ описокъ и. Никону иверскаго архимандрита Діонисія отъ 20 и 21 дек. 1656 г. „Отпустили мы къ тебѣ, великому государю, намѣстника своего Филоея съ братомъ Севирьяномъ, по твоему святительскому благословенію, для ради всякого церковнаго исправленія монастырей въ Могилевѣ, и въ монастырѣхъ нашихъ, позовости иныхъ братіи нашихъ, и чтобъ какова дурна не было, и надобныхъ памъ братіи чтобъ ему, намѣстнику, вошло было съ собою взять“. Но такъ какъ Діонисію съ братіей стало извѣстно, что Филоеѣ собируется съѣздить въ Кіевъ (быть можетъ, по порученію Никона), то они просили патриарха не давать намѣстнику туда проѣзжей грамоты, такъ какъ путь въ Кіевъ не близкій и вернется онъ не скоро, между тѣмъ онъ надобенъ на мѣстѣ для строенія монастыря. Братія просила Никона дать Филоею святительскую грамоту только въ Могилевъ и въ кутевинскій монастырь, „для ради исправки монастырей и для ради братіи, которые надобны къ памъ въ иверскій монастырь“ ³⁾. Еще чрезъ два мѣсяца, 24 февр. 1657 г., Діонисій просилъ Никона дать казачю Пацію проѣзжую грамоту въ Кіевъ „для ради сукопъ братскихъ“ и иныхъ всякихъ покупокъ для братскаго обихода и въ другіе города и монастыри съ тою же цѣлью ⁴⁾. Такой характеръ сношеній съ Кіевомъ позволяетъ говорить о переходѣ оттуда кое-кого въ иверскій монастырь, но не даетъ возможности согласиться съ свидѣтельствомъ діак. Феодора, что въ послѣднемъ „населенная иноцы кіево-печерскаго монастыря“ ⁵⁾.

Разнаго рода мастера необходимы были для монастырскаго хозяйства и для устройства на новомъ мѣстѣ обстановки, къ которой монахи—

¹⁾ Но, вѣроятно, большинство, потому что они взяли съ собой не только типографію, но и книги, и утварь, и ризы, всего на 30 т. р. по оцѣнкѣ игум. Мелетія въ 1718 г. Мелетій напоминалъ тогда правительству, что за взятое монастырю выдавалось царское жалованье, прекращенное однако дѣл. 45—46 назадъ (Польскія дѣла 1718, № 20). Но самъ онъ забылъ, что въ 1671 г. ризница и утварь были возвращены царемъ и патриархомъ кутевинскому монастырю, по ходатайству строителя Ливерія (Польскія дѣла 1671, № 2, Р. И. Б. V, № 301).

²⁾ Малоросс. дѣла 1656, № 4 (Ср. В. О. Эйнгорнъ, о. с., 95, пр. 182). Съ Феодосіемъ отправленъ былъ въ числѣ другихъ старецъ—начальнаго двора справщикъ Евѣмій, что даетъ возможность предполагать характеръ „разныхъ потребъ“ и связывать послѣднія съ книгопечатными нуждами московской типографіи.

³⁾ Р. И. Б. V, № 38, л. 2.

⁴⁾ *Ibid.*, № 38, 5. Этимъ частыми сношеніями иверскаго монастыря съ Кіевомъ можно объяснить переходъ въ сентябрѣ 1657 г. изъ кіево-межигорскаго монастыря на Валдай іером. Іоакима Савелова (А. И., IV, № 108; *id.* Р. И. Б. V, № 93).

⁵⁾ Матер. для исторіи рус. раск. VI, 150.

бѣлоруссы и малороссы привыкли на родинѣ. Наличие ихъ могла только содѣйствовать притоку на Валдай новыхъ монаховъ изъ-за рубежа. И п. Никомъ было обращено вниманіе на это. По свидѣтельству Павла Алеппскаго, на берегу оз. Валдая двѣ деревни были заселены „дольскими подданными, именно русскими казаками, дабы они помогали монахамъ, будучи изъ ихъ же рода“¹⁾. Нѣкоторые изъ выходцевъ—бѣлорусскихъ ремесленниковъ поселены были Никомъ въ с. Богородицкомъ (т. е. на оз. Валдаѣ) „для государева дѣла“ еще въ маѣ 1654 г., т. е. до перехода туда кутеинскихъ старцевъ²⁾. Потомъ число ихъ значительно увеличилось: выходцами изъ Могилева, Орши, Коноса и другихъ городовъ были заселены какъ с. Богородицкое, такъ и нѣкоторыя вотчины иверскаго монастыря. Они открыли тамъ добротачественную глину и развили изразцовое производство, которое быстро распространилось по новгородской и псковской областямъ, потомъ чрезъ воскресекій монастырь перекинулось въ Москву, гдѣ кафлями были украшены многіе храмы и публичныя зданія³⁾. Въ иверскомъ монастырѣ обучался и оконнишному мастерству монахи изъ новгородской области⁴⁾. Еще дорожке и нужнѣе были новымъ иверскимъ насельникамъ мастера, которые удовлетворяли ихъ насущныя потребности и, прежде всего, повара. Когда Павелъ Алеппскій прибылъ съ своимъ отцомъ, антиохійскимъ патріархомъ Макаріемъ въ иверскій монастырь, ихъ угостили вещами, какихъ, по выраженію Павла, „и князья не могли предложить за своими столами“. Это были „кушанья изъ начиненныхъ яицъ, печенья и варенья, съ пряностями и сладкими соками“, прекрасная рыба, сваренная въ сладкихъ соусахъ, съ медомъ, сахаромъ, миндальнымъ молокомъ и т. п. Этой превосходной стряпнѣ монаховъ Павелъ не удивлялся, такъ какъ зналъ, что они научились ей у богатыхъ поляковъ, столь славящихся качествомъ своихъ великолѣпныхъ кухонь и мастерскимъ искусствомъ своихъ поваровъ⁵⁾. Своими поварами и хлѣбниками иверская обитель славилась и послѣ. Въ 1671 г. одинъ изъ нихъ посланъ былъ даже въ Новгородъ къ воеводѣ М. Морозову,—правда, съ предупреденіемъ, что онъ умѣетъ печь только братскіе пироги⁶⁾...

Появилась въ иверской обители и учащаяся молодежь, столь необходимая въ западнорусскихъ монастыряхъ. И, всего вѣроятнѣе, первые представители школьнаго образованія здѣсь были выходцы изъ Бѣлоруссін, какъ монахи, такъ и послушники и пѣвцы. Когда п. Алексѣй Михайловичъ вознамѣрился посѣтить новый монастырь своего любимца Пигона, послѣдній 18 ноября 1657 г. распорядился, чтобы набраны были пѣв-

¹⁾ Путешествіе, т. IV, стр. 61 (Чт. Моск. общ. ист. и древн., кн. 187).

²⁾ Р. Н. Б. V, 48.

³⁾ Р. Н. Б. V, №№ 59, 62, 82 и пред. 13—15, 32.

⁴⁾ 1685 г.—Р. Н. Б. V, № 352.

⁵⁾ Путешествіе, т. IV, стр. 62, 63 (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 187).

⁶⁾ Р. Н. Б. V, №№ 306, 308.

ны добрые и красногласные по партесу... да сверхъ того были избраны 12 монаховъ и изъ „младенцевъ“ 12 или болѣе человекъ, которые бы предъ царемъ и патриархомъ говорили *орации*, „краткія, богословныя и похвальныя“ по случаю прибытія и отбытія высшихъ особъ¹⁾. Къ сожалѣнію, посвѣщеніе монастыря царемъ не состоялось²⁾. Но люди, способные говорить „орации“, болѣе или менѣе искусно сложенные, въ монастырѣ обнаружались. Была тамъ и школа. 8 „школьничихъ ребятъ“ говорили рѣчь п. Никону въ декабрь 1656 г.³⁾. Была въ монастырѣ и школа иконописи, первые мастера которой, вѣроятно, были изъ западно-русскихъ выходцевъ⁴⁾.

Онагая болѣе подробныя рѣчи о школьной, литературной, типографской и иконописной дѣятельности обитателей иверскаго монастыря, мы можемъ уже сдѣлать выводъ о культурномъ преобладаніи монаховъ-пришельцевъ надъ мѣстными. Это преобладаніе должно было обусловиться также численнымъ ихъ перевѣсомъ и административнымъ ихъ значеніемъ. Когда новый иверскій настоятель, кутенецъ Діонисій въ мартѣ 1655 г. прибылъ въ монастырь, его, по патриаршему указу, встрѣтили „съ великою честію: священники въ ризахъ и дяконы съ крестомъ и св. водою и звономъ“. Но появленіе здѣсь западнорусскихъ монаховъ повело почти къ разгрому монастыря. По указу Никона, прежніе насельники, „кто угадетъ жить въ иверскомъ монастырѣ“, должны были быть новому игумену „въ послушаніи и въ покореніи, и во всемъ ему повиноватись, по ихъ монастырскому чину“. А такъ какъ оказалось, что „русская (т. е. великорусская) грамота съ кутенскою не сошлась“ и старая братія не сумѣла пѣть и читать по новому, то пришельцы поставили мѣстныхъ клирошанъ—священниковъ и дяконовъ—„подъ стѣною, и ихъ не возлюбилъ“, такъ что тѣ, „заплававъ, пошли вонъ“ съ Валдая: кто въ Москву, къ патриарху, кто въ другіе монастыри, „а иные тайно побѣжали“, захвативъ платье и обувь казенныя. Также и служебники разошлись, кто открыто, а кто тайно же. Довося о томъ 21 марта Никону, казначей иверскаго монастыря Нифонтъ и о казенныхъ вещахъ поскорѣбѣл, и за себя выразилъ опасеніе, такъ какъ одежда и обувь казенныя на немъ, казначеѣ, написаны. А главное, отъ больной и „съ кручины“ падсидѣвшійся, боялся помереть безъ покаянія, такъ какъ „священника у нихъ въ монастырѣ наша русскія вѣры вѣту ни единого“, почему и самъ онъ, Нифонтъ, просился въ боровницкій монастырь⁵⁾. Вотъ любо-

¹⁾ А. Н. В. № 109; id. Р. Н. В. V. № 98. 1.

²⁾ Р. Н. В. V. № 98. 3. 4.

³⁾ „Походъ вел. государя, свят. Никона, п. московскаго, въ 1656 г. въ Тверь, Вязьму и иверскій монастырь“ А. К. Жизневскаго (1889), 25, 26.

⁴⁾ Р. Н. В. V. 336. 2. Посылая въ 1680 г. бояр. Мих. Лихачеву писанный на половинѣ образъ Божіей Матери съ ап. Филимономъ и Иаковомъ Боровницкимъ, власти извинялись за письмо, „потому что у насъ другіе тѣхъ иконописцевъ въ иверскомъ монастырѣ нѣтъ“.

⁵⁾ Р. Н. В. V. № 57.

пытный результат первого сближения родных по крови и по вѣрѣ монаховъ бѣлорусскаго монастыря и великоруссовъ иверскаго. Небольшое различіе въ языкѣ богослужебныхъ книгъ заставляеть Нифонта, какъ и другихъ великоруссовъ, до того строго различать между своею „русскою“ „вѣрою“ и—пришельцевъ, что даже въ случаѣ смертной опасности они не могли и не желали вѣти на духъ къ новобрывшимъ іеромонахамъ. Правда, такое впечатлѣніе пѣскольکو ослабляется второй отпиской Нифонта Никону, отъ начала апрѣля, въ которой онъ заявляетъ, что жалоба на гоненіе отъ игумена и братіи кутеннскаго монастыря была писана соборными старцами въ бытность его, казначея, при смерти и что сами старцы не пожелали жить въ иверскомъ монастырѣ и быть у игумена въ послушаніи и что къ нему, Нифонту, кутеннскіе игумены и братія милостивы. Но и здѣсь Нифонтъ подтверждаеть, что соборные старцы разбѣжались и самъ вторично просился изъ казначеевъ ¹⁾. Нифонтъ послѣ того былъ назначенъ строителемъ монастыря. Но и тутъ оставшіеся монахи-великоруссы, замѣтивъ, что Діонисій и кутеннская братія „милостивы и совѣтны“ къ нему, стали наговаривать на него архимандриту, желая ихъ посорить. Діонисій оказался однако человекомъ разсудительнымъ и „тѣхъ безчинниковъ обшчалъ и въ томъ имъ мало вѣрилъ“ ²⁾. Не смотря на ослабленіе великороссійскаго элемента и на переходъ нѣкоторыхъ великоруссовъ на сторону „иноземцевъ“, двѣ партіи въ монастырѣ продолжали существовать и держаться особо одна отъ другой. Особность эта доходила до того, что кутенникамъ покупались отдѣльно овчины, кievское сукно, полотно для подрывниковъ, даже медонъ и выдавались богослужебныя книги ³⁾.

Бѣлорусскіе старцы имѣли, какъ сказано уже, перевѣсъ надъ великоруссами благодаря и своей высшей культурности, и численному превосходству, и административному значенію. За переводомъ Нифонта въ строители Діонисіемъ избраны были въ казначеи кутеннскіе старцы—черный понъ Пансіей и старецъ Аванасій ⁴⁾, а намѣстникомъ Филоеей, кутенецъ же ⁵⁾. Кутеннцы же разсылались по монастырскимъ вотчинамъ съ хозяйственными порученіями, какъ старецъ Антоній ⁶⁾.

Но главная роль въ монастырѣ принадлежала архимандритамъ, которыхъ имѣвшіе количественный и качественный перевѣсъ западноруссы избирали, понятно, изъ своей среды. Сохранился царскій указъ отъ 5 іюня 1689 г. иверскому архимандриту о разрѣшеніи имъ избрать „между се-

¹⁾ Р. II. Б. V. 58. Возможно, что Нифонтъ преувеличивалъ рознь, желая ослабить свою отвѣтственность за унесенныя бѣглецами одежду и обувь. Послѣ же оказался даже палишекъ того и другого (Р. II. Б. V. № 74).

²⁾ Р. II. Б. V. № 61. ³⁾ Р. II. Б. V. № 74.

⁴⁾ Р. II. Б. V. №№ 59. 61. 62. Избраны не „сначала старецъ Аванасій, а потомъ старецъ Пансіей“, какъ думаетъ архим. Леонидъ (пред. 36), а одновременно. Въ цитованныхъ актахъ говорится объ избраніи *казначеевъ*, причемъ Пансіей называется *большимъ* и говорится, что казначею Аванасію „отдана всякая монастырская казна, окромѣ денегъ и крѣпостей“.

⁵⁾ Р. II. Б. V. № 82. ⁶⁾ Р. II. Б. V. №№ 59. 61.

бѣ" намѣстника „по древнему кутенскому чину“ и о непосылкѣ къ нимъ „строителей“¹⁾. Если введеніе должности строителя—сначала наряду съ намѣстникомъ, а потомъ—взаимѣнъ, происшедшее уже въ 1655 г., быть можетъ было вызвано желаніемъ нѣсколько уравновѣсить силы партій въ иверскомъ монастырѣ (такъ какъ предположимо, что строителями, начиная съ Нифонта, были великоруссы), то и въ такомъ случаѣ уже въ 1689 г. оно было отмѣнено, а затѣмъ существованіе „чина кутенскаго“ даетъ видѣть, что прочія должности въ монастырѣ замѣщались „кутеницами“. II, дѣйствительно, всѣ или почти всѣ настоятели иверскаго монастыря въ XVII ст. были западноруссы.

Вотъ ихъ переченьъ послѣ великоруссовъ Іакова (1653) и Діонисія I (съ января 1654 г.):

Діонисій II, изъ кутенскихъ намѣстниковъ, съ февраля 1655 г. по 26 авг. 1658 г., когда скончался²⁾.

Филовей Сагайдачный, изъ намѣстниковъ монастыря, тоже западноруссъ³⁾, съ конца 1658 г.⁴⁾ и по 18 апр. 1669 г., когда скончался⁵⁾.

Феодосій, б. игумень буйницкій, опредѣлень 1 іюля 1669 г.⁶⁾, скончался 1672 г.⁷⁾.

Евменій, 1672—по 19 іюля 1681 г., когда скончался; былъ изъ намѣстниковъ монастыря⁸⁾, слѣд. тоже западноруссъ.

Іосима (1681—1682 г.г.) невѣстенъ по національности⁹⁾.

Іосифъ Ноздревскій, б. игумень буйницкаго монастыря¹⁰⁾, съ 1682 г. по начало 1692 г.¹¹⁾.

¹⁾ Приказныя дѣла старыхъ лѣтъ 1689 г., № 123.

²⁾ Въ началѣ 1658 г. онъ просился въ отставку, но Никонъ, оставивъ его архимандритомъ, освободилъ его только, ради его старости и немощей, отъ исполненія службы и церковнаго правила (Р. И. Б. В. № 106).

³⁾ Фамилія Филовея—въ Сборникѣ писемъ (въ копіяхъ) синодальной библіотеки № 130, л. III и въ Р. И. Б. В. XVII, 161, л. 117.

⁴⁾ Архимандритомъ онъ является уже 28 окт. дем. въ Гадъ мысленномъ предисловіи къ читателю).

⁵⁾ Р. И. Б. В. № 277. Строевъ П. М., Сивеки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскаго церкви (СПб. 1877), 52. Въ Историч. описаніи ваддайскаго иверскаго свято-озерскаго богородицкаго монастыря П. М. Свѣднн (Новг. 1889, изд. 2) между Діонисіемъ II и Филовеемъ названъ почему то еще Іосифъ I, скончавшійся 6 апр. 1660 г. (стр. 69).

⁶⁾ Пастольная грамота ему м. Нигирима 1 іюля—Исторія рос. іерархіи, IV, 273—276 (Р. И. Б. В. № 435).

⁷⁾ По Строеву 18 окт. 1671 г., по Свѣднну 18 окт. 1672 г. То и другое невѣрно: 19 февр. 1672 г. онъ былъ еще живъ. 8 мая извѣстенъ уже новый архимандритъ Евменій (Р. И. Б. В. №№ 314, 316).

⁸⁾ Строевъ, 52.

⁹⁾ Свѣдннъ П. М. его не называетъ, но онъ несомнѣнно существовалъ, такъ какъ упоминается въ іюлѣ 1682 года въ документахъ (Лѣтопись занятій археогр. комиссіи, XIX, 295).

¹⁰⁾ Р. И. Б. В. № 350 и пред. 48, 49.

¹¹⁾ Строевъ и Свѣдннъ (*ibid.*) прекращаютъ его жизнь 1 янв. 1692 г., но Іосифъ былъ живъ еще 19 окт. (Монастыр. дѣла 1692, № 44).

Феогностъ Ключевъ (съ 21 февр.) 1692 г. Избранъ онъ былъ братією послѣ смерти Юсифа изъ своей среды („изъ себя“), „съ собору, по древнему общежительному кутеннскому обыкновению“, какъ и велось у нихъ все время, съ начала устройства иверскаго монастыря. Но новгородскій митрополитъ Корнилій прислалъ въ архимандриты своего кандидата Никодима изъ новгородскаго духовна монастыря, почему братія пришлось дважды обращаться къ п. Никону за поддержкой ихъ старыхъ правъ¹⁾. Феогностъ былъ архимандритомъ до 1693 г.²⁾ Но національность этого архимандрита не установлена. Можно предполагать только, что онъ былъ западнорусскій и что Корнилій назначеніемъ своего архимандрита хотѣлъ положить начало новому порядку вещей...

Антоній Богдановскій, 1693—1699 г.г. Въ мартѣ 1699 г. отставленъ за корыстолюбіе по суду новгородскаго митрополита³⁾.

Послѣ Антонія два мѣсяца управлялъ монастыремъ б. симоновскій архимандритъ малороссъ *Гаврииль Домецкій*, жившій въ иверскомъ въ качествѣ простаго монаха съ марта 1691 г. Онъ скоро возбудилъ противъ себя ропоть братіи⁴⁾ и въ маѣ долженъ былъ уступить мѣсто первому назначенному архимандриту Тарасію, великоруссу⁵⁾. Назначеніе послѣдовало по приказу п. Адріана. Новгородскій митрополитъ Ювъ, имѣя въ виду, что въ иверскомъ монастырѣ нѣтъ добродетельныхъ и искусныхъ людей, могущихъ уничтожить развившееся тамъ пьянство и всякое невоздержаніе, послалъ туда архимандрита антоніева монастыря Тарасія, какъ единственное въ епархіи лицо, способное привести обитель въ порядокъ⁶⁾. Но онъ началъ съ того, что поднялъ гоненіе противъ западноруссовъ. Въ октябрѣ 1699 г. Тарасій выслалъ изъ монастыря іерод. Климента (мѣстнаго постриженника 1686 г.) „безвинно, для того, что онъ родомъ иноземець и пржегъ его были въ иверскомъ монастырѣ иноземцы“, самъ же архимандритъ—„человѣкъ русскій и прибираетъ къ себѣ въ монастырь русскихъ же, а ему жить не велитъ“. Такъ жаловался п. Адріану и такъ объяснялъ поведеніе настоятеля іерод. Климента. Патріархъ возвратилъ его въ монастырь, наказавъ Тарасію впредь ни его и „никого изъ общинковъ изъ монастыря не спускать и за вины не выбивать“, подъ угрозой большого штрафа⁷⁾.

Такимъ образомъ, иверскій монастырь въ первое полу столѣтіе своего существованія сохранялъ безпрерывно свой преимущественно западнорусскій составъ и видъ. Только однажды его постигла большая опасность, угрожавшая не только его характеру, но и самому бытію. Именно послѣ низложенія Никона онъ подвергся крупнымъ непріятностямъ и „многому

1) Р. И. Б. V. № 383.

2) По Строеву скончался 28 окт. того же года, по Силину—слѣдующаго.

3) Р. И. Б. V. № 399. Въ иверскомъ монастырѣ у него былъ братъ и много пріятелей, „далнихъ и ближнихъ“ (ibid ст. 947).

4) Р. И. Б. V. №№ 380, 397, 398.

5) Самъ же Домецкій попалъ въ крестный монастырь (Р. И. Б. V, № 398).

6) Р. И. Б. V. № 396. 7) Р. И. Б. V. № 401.

посяганію», такъ какъ видѣли его „беззаступнымъ по бывшемъ п. Нико-нѣ“¹⁾). Но юридическое положеніе монастыря, „основаннаго и построенаго вновь, безъ совѣта всего освященнаго собора“ Никомомъ, было признано по просьбѣ царя на большомъ московскомъ соборѣ и имъ самимъ подтверждено въ грамотѣ 26 окт. 1668 г.²⁾ Не пострадали и западноруссы въ немъ, сумѣвшіе въ нужный моментъ отречься отъ своего благодѣтеля. Такой, по крайней мѣрѣ, смыслъ можно приписать одной фразѣ въ ходатайствѣ архим. Филоея съ братіей о заступничествѣ предъ бояр. П. Д. Милославскимъ отъ 6 апр. 1667 г.: „а мы, государь, люди были у него подневольные“³⁾...

Если нѣкоторое численное преобладаніе западноруссовъ въ пверскомъ монастырѣ и большее или меньшее расположеніе къ нимъ духовныхъ властей обезпечивали проведеніе ихъ на важнѣйшія административныя должности, то и наоборотъ—архимандриты-западноруссы тянули къ себѣ все новыхъ земляковъ. Постѣ первичнаго перевода западноруссовъ и первыхъ наборовъ монаховъ въ Бѣлоруссію и Малороссію мы не знаемъ, правда, новыхъ массовыхъ переходовъ „иноземцевъ“ на Валдай, по единичныхъ можемъ указать не мало.

„Изъ-за литовскаго рубежа“ выѣхали и здѣсь по царскому указу поселены въ началѣ 1670 г. могилевскаго уѣзда угольскаго (?) монастыря черныи священникъ *Феофила Лецинскій* да рядовой *Феодосій Ермиковскій*⁴⁾). Иногда братія умножалась чрезъ постриженіе „литовскихъ“ плѣнниковъ, на что жаловались въ 1664 г. новгородскіе служилые люди⁵⁾). Постригались здѣсь и другія лица, напр. пороховой мастеръ *Гавр. Госумичъ* (1666 г.⁶⁾), живописецъ—бѣлорусъ, получившій въ монаше-

¹⁾ Р. И. Б. V. № 252. 1. По словамъ В. В. Звѣринскаго, по суду собора 1666 г. будто бы въ монастырѣ всѣ строенія были прекращены и иноки разосланы по другимъ монастырямъ (Матеріалъ для историко-топографич. изслѣдованія о прав. монастыряхъ. II. № 819).

²⁾ П. С. З. Р. И. I. № 438; id. Р. И. Б. V. № 434.

³⁾ Р. И. Б. № 252. 1.

⁴⁾ Р. И. Б. V. № 291 Ср. Польскія дѣла 1670. № 2.

⁵⁾ Р. И. Б. V. № 184. 2.—Между пришлою иноческою братіей и мѣстными служилыми людьми отношенія налазились далеко не сразу. Любопытна въ этомъ отношеніи отписка изъ пверскаго монастыря какого то царскаго „богомольца“ ок. 1662 г. Онъ просилъ о приисканіи разныхъ людей для обереженія монастыря отъ помянутыхъ порховской и старорусскій уѣзды. Мнѣ писалъ онъ, оберегать монаховъ нехѣмъ, „потому что я человекъ инщій, а онѣ люди странныя и про нихъ тебѣ, великому государю, вѣдомо, а русскіе въ соседствѣ дворчане и всякихъ чиновъ люди ихъ не любятъ и грозятся на нихъ всякимъ злымъ умышленіемъ несправедно; и того ради русскіе люди къ нимъ итти осадъ не идутъ, опасаяся отъ нихъ; а онѣ отъ русскіихъ людей тоже боятся, чтобы напрасно какова зла надъ ними не учинили“. Въ заключеніе авторъ этой отписки просилъ или прислать разныхъ людей или вывести архимандрита и старцевъ, кои принесены изъ кулинскаго монастыря, въ другія обители (Монастыр. дѣла около 1662 г. № 1).

⁶⁾ Приказныя дѣла 1665. № 49.

ствѣ имя *Исаи*. жившій здѣсь до 1679 г. ¹⁾). Извѣстенъ еще іером. *Пиннокентій*—могилевецъ (1672 ²⁾).

Относительно одного старца *Пиннокентія* архим. Іосифъ писалъ въ 1685 г., что иѣкогда онъ вывезъ его мальчикомъ въ иверскій монастырь изъ буйинскаго, гдѣ обучилъ грамотѣ. А когда ему пришлось побывать съ этимъ мальчикомъ въ Москвѣ, тамъ его свели и онъ послѣ объявился въ саввинскомъ монастырѣ. Теперь онъ приволокъся въ иверскій монастырь и, въ немочи будучи, просилъ о постриженіи въ мантию, что и сдѣлано ³⁾). Въ томъ же 1685 г. въ иверскій монастырь просился, вслѣдъ за болдинскими старцами, ихъ духовный сынъ, б. писарь г. Орши Германъ Шрай, находившійся въ Смоленскѣ,—и его указано пропустить въ службы ⁴⁾).

Западноруссы и южноруссы переходили иногда въ иверскій монастырь не непосредственно, а чрезъ другіе великорусскіе монастыри, между прочимъ андреевскій въ Москвѣ, бывшій западнорусскою тамъ колоніей. Можно предполагать, что заграничнымъ выходцемъ былъ собиравшійся въ началѣ 1669 г. въ иверскій монастырь Петроній, б. игумень андреевскаго монастыря ⁵⁾). Правда, иверской братіи онъ былъ нежелателенъ, и она 16 марта просила чудовскаго архимандрита Іоаннима ходатайствовать предъ государемъ о недопущеніи Петронія на Валдай, какъ „человѣка крамольскаго, своеобразнаго, необщежительнаго: какъ и прежь сего былъ въ андреевскомъ монастырѣ игуменомъ, и онъ всю братію бунтовалъ и всякія крамолы чинилъ“, почему можно опасаться, что и въ иверскомъ монастырѣ „потомужъ братію учнетъ бунтовать и крамолы чинить“. Любопытно здѣсь свидѣтельство иверской братіи, что и другіе андреевскіе монахи, попадавшіе въ иверскій монастырь, „за смуту и за бунтовство высланы изъ монастыря вонъ“ ⁶⁾). Впослѣдствіи среди иверской братіи попалась однако постриженникъ андреевскаго монастыря, напр. іером. Венедиктъ въ 1689 г. ⁷⁾). Но сюда шли постриженники и другихъ великорусскихъ обителей, напр. въ 1669 г. іером. *Исаакій*, братъ Симеона Полоцкаго, давшій монашескіе обѣты въ законоснаескомъ монастырѣ; въ 1673 г. онъ по просьбѣ Симеона былъ отпущенъ въ Москву ⁸⁾).—Важно отмѣтить и то, что отсюда брали монаховъ—западноруссовъ и на настоятельскія мѣста въ другіе монастыри, напримѣръ въ 1673 г. *Сельвестра Черницкаго* въ саввино-сторожковскіе архимандриты ⁹⁾).

Интересны свѣдѣнія, пмѣющіяся о составѣ иверской братіи въ сентябрѣ 1689 г. Кромѣ архимандрита (Іосифа) и намѣстника (Филарета) тогда было 29 соборныхъ іеромонаховъ, 20 іеродіаконовъ, 127 собор-

¹⁾ Монаст. дѣла 1692, № 10.

²⁾ Приказныя дѣла 1672. № 59. Его братъ, кутенскій іером. Евстазіѣ въ этомъ году умеръ въ Москвѣ.

³⁾ Р. П. Б. V, № 350.

⁴⁾ А. М. Г. II, № 637.

⁵⁾ По Строеву, въ 1657—1660 г. (246).

⁶⁾ Р. П. Б. V, № 276.

⁷⁾ Р. П. Б. V, № 358.

⁸⁾ Р. П. Б. V, № 323.

⁹⁾ Дворцовые разряды III. 1254. Строевъ. 167.

ныхъ и рядовыхъ старцевъ. Въ огромномъ большинствѣ все это были мѣстные постриженныя. Со стороны явились: изъ іеромонаховъ одинъ постриженникъ боднянскаго монастыря, одинъ андреевскаго (Вепедиктъ), одинъ полоцкаго (*Василій*), одинъ могилевской пустыни (*Димитій*), одинъ нѣжинскаго монастыря (*Дорофей*), одинъ кіево-михайловскаго (*Викторъ*) и два кіево-межигорскаго (*Мартемьянъ* и *Савватій*, рукоположенный въ Москвѣ Лаврентіемъ, м. казанскимъ). Изъ іеродіаконовъ одинъ постригся въ троицкомъ монастырѣ на Дону и изъ простыхъ старцевъ одинъ въ воскресенскомъ монастырѣ¹⁾. Эти данныя позволяютъ видѣть, что въ иверскомъ монастырѣ и малороссы были не исключеніемъ...

Въ дальнѣйшемъ къ нимъ присоединился еще б. симоновскій архимандритъ Гавріилъ Доменкій, съ 1691 г. прожившій тамъ „узникомъ безпомощнымъ и беззаступнымъ“, въ „непрестанной скорби и печали“²⁾ около десяти лѣтъ, и кіевскій сельный старецъ Героевъ, о которомъ п. Адріанъ наказывалъ 7 апр. 1699 г. м. Юву „для ево (Героева) старости и ножныя болѣзни желѣза съ него свять, а держать его въ томъ монастырѣ въ великомъ береженіи, чтобы изъ монастыря не ушелъ“³⁾.

Иверскій монастырь могъ тѣмъ удобнѣе обновляться въ своемъ юго-западнорусскомъ элементѣ чрезъ Москву, что тамъ монаховъ-выходцевъ изъ-за рубежа во второй половинѣ XVII ст. были сотни, а кромѣ того у монастыря было тамъ свое подворье съ клирошанами и пѣвчими-малороссами (или „кіевлянами“). Въ расходныхъ книгахъ патриаршаго казеннаго приказа упоминается не разъ о посѣщеніи подворья п. Никономъ и о пожалованіи деньгами монаховъ и „вспѣваковъ“ за пѣніе стиховъ⁴⁾. Строители подворья назначались изъ иверскаго монастыря и, понятно, изъ числа господствующей партіи. Такими были умершій въ 1673 г. намѣстникъ іером. *Юиль*⁵⁾ и упоминаемый въ 1697 г. строитель *Филаретъ*⁶⁾.

Маленькой западнорусской колоніей было также подворье иверскаго монастыря въ Новгородѣ, существовавшее уже въ 1664 г.⁷⁾ Въ 1691—

¹⁾ Р. И. Б. V, № 358.

²⁾ Изъ челобитной его п. Адріану 1697 г. о переводѣ его въ другой монастырь (Синод. библ. грам. № 53/3).

³⁾ П. Зиновскій. Описаніе актовъ новгородскаго софійскаго дома. 127—128 (Лѣтописи заявній Археограф. комисіи. XIV). Позвидному, это тотъ Героевъ, который въ 1696 г. оклеветалъ предъ п. Адріаномъ кіево-печерское лаврское начальство (см. стр. 244).

⁴⁾ П. К. Пр. №№ 38 (февр. 1656), № 41, л. 250 (январ. 1657), № 43, л. 237, стр. 238 (январ. 1658). Въ февр. 1656 г. малороссовъ было 10 чел. (см. Матеріалы Заблзнина. I, 971). Подворье находилось 14-го между кремлемъ и новоспасскимъ монастыремъ. Точнѣе опредѣляется его мѣстопохожденіе въ Описаніи синод. архива. II, I, 82 (1722 г.); въ Китаѣ городѣ, позади посольскаго двора.

⁵⁾ О западнорусскомъ происхожденіи его можно судить по оставленнымъ имъ книгамъ и одеждѣ. Также можно сказать о скончавшемся въ томъ же году іером. *Варволомѣ* (Р. И. Б. V, № 325).

⁶⁾ Греческія дѣла 7205 г. № 8.

⁷⁾ Р. И. Б. V, № 164.

1695 г. его стряпчимъ былъ Степ. Лепезовскій, бѣжавшій потомъ въ себѣ на родину въ невельскій уѣздъ ¹⁾.

Воскресенскій монастырь (Новый Іерусалимъ).

При расположеніи п. Никона къ западноруссамъ можно уже предположить, что имъ дано было мѣсто и въ другомъ основанномъ этимъ патриархомъ монастырѣ, воскресенскомъ ²⁾. Такъ оно и было, такъ это и утверждаютъ ученые ³⁾, хотя за недостаткомъ историческихъ данныхъ нельзя опредѣлить, ни какъ велико было здѣсь число „иноземцевъ“, ни какую роль они здѣсь играли. Можно только указать нѣсколько именъ воскресенскихъ монаховъ—несомнѣнныхъ южно и западноруссовъ. Таковъ былъ при Никонѣ и послѣ него уставщикъ іерод. *Иннокентій Свинскій* (т. е. изъ свѣнскаго или свинскаго брянскаго монастыря ⁴⁾). Во времена Никона былъ и другой уставщикъ—киевлянинъ, іером. *Нафанъ* (?), о которомъ одна раскольническая повѣсть рассказываетъ, что за несогласіе съ Никонъ по вопросу о томъ, нужно ли „плевать на сатану“ при совершеніи крещенія ⁵⁾, онъ былъ мучимъ и сосланъ патриархомъ на два года „на Соуѣ (!) островъ“ ⁶⁾. Въ 1663—1666 г. жилъ постригшійся въ воскресенскомъ монастырѣ старецъ *Родіонъ Бабарька*, родомъ изъ виленскаго уѣзда, взятый однимъ москвичомъ въ плѣнъ и около 7 лѣтъ жившій въ Москвѣ въ холопахъ. Въ 1666 г. онъ былъ обвиненъ въ покражѣ и бѣжалъ изъ-подъ караула, устранившаго слухами, что Никонъ хочетъ заравить его медвѣдями или поломать ноги. Пойманный въ 1667 г. въ Киевѣ, отправленъ въ Москву ⁷⁾. Не долго жилъ въ воскресенскомъ монастырѣ и межигорскій іеромон. *Анатолій*, пріѣхавшій въ Москву на богомолье, а оттуда самовольно перебравшійся въ Новый Іерусалимъ, за что скоро былъ сосланъ въ кирилло-бѣлозерскій монастырь ⁸⁾. Въ 1688 г. тамъ былъ старецъ *Геннадій Черниговскій*, перешедшій отсюда въ савваевъ монастырь ⁹⁾. Въ 80-хъ годахъ старецъ *Исайя*, бѣлоруссъ-живописецъ ¹⁰⁾. Въ 1689 г. іерод. *Августій Суговой*, переписчикъ промотія южно-русскаго раскола ¹¹⁾. Въ 1694 г. по справкѣ въ посольскомъ

¹⁾ Р. И. Б. V. № 389.

²⁾ Учрежденъ въ 1656 г. Находится въ 47 вер. отъ Москвы къ сѣверо-западу.

³⁾ Прот. Д. Радумовичи, напр., неохотуясь говорить, что п. Никонъ помогнулъ въ немъ не мало православныхъ вѣноруссовъ (Церковное вѣдѣніе въ Россіи, 82).

⁴⁾ Архим. Леонидъ, Исторія воскресенскаго, Новый Іерусалимъ, монастыря, 34.

⁵⁾ Никонъ былъ противъ, такъ что Нафанъ воскликнулъ, наконецъ: „азъ плюю и на того, кто за сатану стоитъ“...

⁶⁾ В. Н. Перетцъ, Изъ исторіи старинной русскаго повѣсти. Киев. унив. извѣстія, 1907, авг. 9, 10.

⁷⁾ Бѣлгор. стола № 656, л. 867—874.

⁸⁾ Бѣлгор. стола № 656, л. 1012—1014.

⁹⁾ Монаст. дѣла 1689 г., № 29.

¹⁰⁾ Монаст. дѣла 1692, № 10.

¹¹⁾ Архим. Леонидъ, Описаніе рукописей воскресенскаго, Н. Іерус., монастыря, № 122. См. же Исторія воскр., Н. Іерус., монастыря, 341.

приказъ выяснилось, что въ этомъ году въ воскресенскомъ монастырѣ жилъ кіевлянинъ старецъ *Ананія*, гончарнаго дѣла мастеръ, обязанный не отлучаться оттуда, чтобы за гончарными и за всякими ценивыми дѣлами церковнымъ дѣламъ и всякому строенію остановки не было. и тѣмъ не менѣе въ этомъ году убѣжавшій въ саввинъ-старожевскій монастырь ¹⁾.

Насколько скудны данныя о составѣ и національности воскресенской братіи въ XVII ст., видно изъ того, что мы не знаемъ точно даже того, кто были настоятели этого монастыря. У Строева приводятся только голыя имена съ обозначеніемъ лишь въ двухъ-трехъ случаяхъ, что посетилъ ихъ переведены изъ такихъ то великорусскихъ монастырей. Между тѣмъ относительно двухъ воскресенскихъ настоятелей учеными предположено ихъ западнорусское происхожденіе. Это *Герасимъ* (1658—1665), по Шляпкину—*Паросковичъ*, авторъ разсказа о видѣніи вѣнца на главѣ п. Никона ²⁾, и *Никаноръ* (1685—1698), изъ мѣстныхъ казначеевъ, авторъ стихотворной лѣтописи воскресенскаго монастыря ³⁾ и предисловія къ церковному его уставу. О немъ, по словамъ историка монастыря, „надобно предполагать, (что онъ) принадлежалъ къ числу тѣхъ литовскихъ юношей, которыхъ Алексѣй Михайловичъ отдалъ п. Никону по возвращеніи изъ польскаго похода. Патріархъ воспиталъ ихъ при себѣ и сдѣлалъ чтецами и пѣвцами, какъ свидѣтельствуеетъ diak. Павелъ“ ⁴⁾. Конечно, это только догадка, но литературные интересы Никанора могутъ нѣсколько подтверждать ее. На этомъ же основаніи можно предположить западнорусское происхожденіе и архим. *Германа* (1681—1682), автора надписи на гробѣ п. Никона ⁵⁾.

Важно отмѣтить, наконецъ, что и воскресенскій монастырь имѣлъ въ Москвѣ свое подворье съ старцами „кіевлянами“. О числѣ ихъ можно судить потому, что п. Никонъ, посѣтивши его и иверское подворье 27 янв. 1658 г., роздалъ на обоихъ старцамъ—иноземцамъ 17 бумажекъ полтинныхъ и 12 двогривенныхъ ⁶⁾. Западноруссы попадаютъ тамъ и послѣ, напр. іером. *Паломій* въ 1690 г. ⁷⁾.

¹⁾ Монаст. дѣла 1693. № 16. Въ юнѣ послѣдовалъ указъ о возвратѣ его въ Новый Иерусалимъ.

²⁾ Его произведенія—въ Сборникѣ Императорской публичной библіотеки. Q. XIV, 25 (П. А. Шляпкина, о. с. 72, пр. 2).

³⁾ Императ. публ. библ. Q. I. 612, л. 1 и слѣд.

⁴⁾ Архим. Леонидъ, Исторія воскресенскаго, Н. Иерусал., монастыря, 129.

⁵⁾ Архим. Леонидъ, о. с. 98, 99, 101, 128.

⁶⁾ П. К. Пр. кн. 43, л. 237. Подворье находилось на большой павинской улицѣ. (Череншныя книги г. Москвы. 1738—1742. I. 31).

⁷⁾ П. К. Пр. № 134, л. 435. Но здѣсь говорится о воскресенскомъ подворьѣ, что на тверской.

Саввинскій и новодѣвичій монастыри въ Москвѣ.

Съ началомъ новаго періода совпадаетъ появленіе въ Москвѣ новыхъ центровъ западнорусской духовной культуры въ видѣ двухъ женскихъ монастырей, повидимому, существовавшихъ не одновременно. О переходѣ сюда монахинь—инозенокъ и о значеніи ихъ въ релігіозной жизни Москвы имѣется современное свидѣтельство Павла Алеппскаго, подтверждаемое отчасти и документами официального характера. По словамъ Павла, царь по завоеваніи Могилева вывелъ изъ тамошняго женскаго монастыря 70 монахинь, для которыхъ царица построила особый монастырь св. Саввы въ полпути между Москвой и новодѣвичьимъ монастыремъ. По большей части онѣ были знатнаго рода съ красивыми лицами и одеждами, съ длинными на лицахъ покрывалами, отличавшіяся скромностью, совершенствомъ и чистотою нравовъ. Впослѣдствіи ц. Алексѣй Михайловичъ, опасаясь мести поляковъ, вывезъ и еще много монахинь (всего до 300) изъ разныхъ западнорусскихъ монастырей, между прочимъ изъ Смоленска, и всѣхъ ихъ поселилъ въ большомъ новодѣвичьемъ монастырѣ, самомъ богатомъ изъ женскихъ обителей, откуда тамошнихъ насельницъ разселилъ по другимъ монастырямъ. „Казацкія монахини“ помѣщены были въ одномъ монастырѣ по принадлежности къ одной національности и по любви царя, царицы и патріарха къ нимъ и къ ихъ пѣнію и службамъ, „которые изгоняють изъ сердца всѣ печали“... „Наибольшими, служащими и должностными лицами“ были назначены изъ ихъ же рода и ихъ среды... Въмѣстѣ съ монахинями тутъ поселилось „много русскихъ, т. е. казацкихъ, женщинъ, родственницъ этихъ монахинь“. Авторъ, лично посѣтивъ этотъ монастырь съ п. Макаріемъ, былъ восхищенъ согласными и сладкими пѣньюми, чарующими сердце, и „наилучшими постными кушаньями, жареными, фаршированными и иными изысканными блюдами, а также разнообразными напитками, какихъ не знаютъ москвиты“¹⁾.

Это вѣрно, что переходъ западнорусскихъ монахинь въ Москву связанъ съ завоеваніемъ Бѣлоруссін, но первоначальное ядро новой колоніи составили не могилевскія и даже не кутенскія инокини. Последнія сначала хлопотали объ огражденіи вотчинъ своего монастыря, въ виду, конечно, завоеванія края Москвой и военныхъ событій, и о разрѣшеніи, въ случаѣ опасности, перейти въ близокоевскій и въ другіе монастыри, разумѣется, на время. Такое позволеніе и охранная грамота были даны 20 авг. 1654 г. прибывшимъ изъ Кутейна старцамъ Митродорѣ и Ташѣ²⁾. Но явившіяся 10 авг. подъ Смоленскъ другія монахини того же монастыря: Марія, Стефаніда, Мамелфа Потемкина, Мемнанія и вдова Арина Семеновна Потемкина просили отпустить ихъ въ Москву въ саввинскій дѣвичій монастырь, и 19 авг. послѣдовалъ царскій указъ о

¹⁾ Путешествіе п. Макарія. т. IV, 49, 51, 151, 152 (Чт. Моск. общ. ист. и древн. россл., кн. 187).

²⁾ А. Н. IV, № 86.

томъ ¹⁾. Конечно, онѣ выселились тогда изъ кутенискаго монастыря не одиѣ ²⁾, но и онѣ не были въ Москвѣ пионерками. Въ расходной книгѣ патриаршаго казеннаго приказа за 7162 г. мы читаемъ, что п. Никонъ въ маѣ (1654 г.) былъ въ саввинскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, „гдѣ живутъ киевленки“, и тамъ роздалъ щедрую милостыню игуменѣ, келарю, 24 сестрамъ, попу Василю, сторожамъ ³⁾. Такъ какъ массовый переходъ въ Москву „киевлянокъ“ (въ узкомъ ли смыслѣ этого слова или въ широкомъ — зарубѣжныхъ старицъ) не извѣстенъ, то очевидно въ саввинскомъ монастырѣ постепенно накоплялся западнорусскій элементъ, и, быть можетъ, первыя „колонистки“ поселились тамъ еще въ концѣ перваго періода. Повидно, во всякомъ случаѣ, что нѣкоторые кутенискія монахини просились въ августѣ 1654 г. въ саввинъ монастырь потому, что тамъ уже были ихъ землячки. 3 июня 1655 г. п. Никонъ опять былъ въ саввинѣ монастырѣ и роздалъ старицамъ — „киевлянкамъ“ 10 р. ⁴⁾.

Когда совершилось выселеніе изъ соединяго поводѣвичьяго монастыря ⁵⁾ тамошнихъ старицъ и замѣщеніе ихъ зарубѣжными монахинями, въ томъ числѣ жившими въ саввиномъ монастырѣ, точно не извѣстно. Но такъ какъ въ 1656 г. уже не говорится о киевскомъ характерѣ саввинской обители, то, вѣроятно, въ это именно время (1655—7) и произошло отмѣченное диак. Павломъ перемѣщеніе. Вызвано оно, конечно, тѣмъ, что военныя событія усилили переходъ въ Москву бѣлорусскихъ ⁶⁾ и малорусскихъ монахинь и если не довели числа ихъ до названной Павломъ цифры (300), то во всякомъ случаѣ сдѣлали тѣснымъ саввинскій монастырь ⁷⁾ и заставили подумать о болѣе помѣстительномъ поводѣвичьемъ ⁸⁾.

Диак. Павелъ не разъ называетъ новыхъ насельницъ поводѣвичьяго монастыря казачками, т. е. малороссами. Попасть туда онѣ могли и прямо съ юга Россіи и чрезъ посредство бѣлорусскихъ монастырей, гдѣ всегда былъ извѣстный ⁹⁾ ихъ. Во всякомъ случаѣ свидѣтельство Павла можетъ быть подтверждаемо документально. Въ одномъ Чинovníкѣ московскаго усупенскаго собора записано, что 27 іюля 1656 г. въ дѣвичьемъ

¹⁾ Бѣлор. архивъ. I, № 37, А. Ю. и З. Р. XIV, № 8, IV (стр. 205—212). Саввинскій дѣвичъ монастырь въ Москвѣ, нынѣ саввинская приходская церковь у дѣвичьяго поля, существовала еще въ XV в., какъ митрополитчій.

²⁾ Пазлетна по ея челобитной поводѣвичья монахиня *Сосипатра*, выѣхавшая въ 7162 г. по государеву указу съ игуменей и съ сестрами (Прик. дѣла 1658, № 38).

³⁾ П. К. Пр., № 36, л. 207 об.—208. ⁴⁾ П. К. Пр., № 38, л. 70 об.

⁵⁾ Основанъ онъ въ 1523—5 гг. Продолженіе Древней Росс. Вивліюенки, V (1789), 140. Пол. Собр. Лѣтоп. VI, 264.

⁶⁾ Въ августѣ — октябрѣ 1655 г. требовалось подѣ кутенискую игуменю Меданію съ сестрами и съ шляхтянками вкладчицами ок. 100 подводъ. (Новгор. стола ст. № 164, I, л. 146—147, 480—481).

⁷⁾ Въ немъ, быть можетъ, только и помѣщалось 24 сестры...

⁸⁾ Въ поводѣвичьемъ въ 1635—1649 гг. жило 107 старицъ, кромѣ игуменьи, двухъ конархистокъ и крылошанокъ обоихъ клиросовъ (забѣлинъ П. Е., Матеріалы, I, 795, 796). Въ 1657 г. здѣсь было до 150 монахинь (ibid., 797). Въ 1667 г. было 220 сестеръ (Р. И. Б. XIII, 1515).

монастырѣ пѣли всеночную старицу - кіевянки и. въ частности, по-кіевски—великое славословіе ¹⁾. Встрѣчаемъ затѣмъ подь 1670 г. извѣстіе о полученномъ двумя новодѣвичьими монахинями (Текусой и Досквеей) отпускѣ въ малороссійскіе города Стародубъ и Мѣну, откуда онѣ, очевидно, были родомъ ²⁾.

Но все же огромное большинство новодѣвичьихъ старицъ были бѣлорусски, сохранявшія связи съ кутенскими и другими бѣлорусскими монастырями. Въ 1674 г. патріархъ посылаетъ милостивно въ кутенскій женскій монастырь чрезъ духовника новодѣвичья монастыря (Дороей ³⁾). Въ этомъ же году по ходатайству новодѣвичьей игуменьи кутенскій женскій монастырь получили грамоту на пріѣзды въ Москву по монастырскимъ дѣламъ, и старицы, являясь въ столицу, останавливались обычно въ новодѣвичьемъ монастырѣ ⁴⁾. Когда въ 1677 г. въ новодѣвичьемъ монастырѣ былъ и. Іоакимъ, то онъ одѣлалъ милостивей и оршанскихъ старицъ, тамъ оказавшихся, и „прилучившихся“ трехъ старцевъ мужского кутенскаго монастыря ⁵⁾. Въ 1681 г. игуменія Меланія и намѣстница Антоница передали въ борколабовскій монастырь „на общую потребу“ подаренную въ новодѣвичій монастырь книгу І. Дамаскина „Исторія или повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ“ съ гравюрой С. Ушакова ⁶⁾. Въ началѣ 1682 г. въ Москву прибыли бытъ челомъ о милостивѣ кутенскія старицы Тарасія и Филоея. Онѣ остановились въ новодѣвичьемъ монастырѣ, и когда 14 марта собрались обратно, съ ними поѣхали въ Кутейно для монастырскихъ дѣлъ двѣ новодѣвичьи старицы Мелхія и Елисавета съ 9 работницами ⁷⁾.

Не менѣе часты были сношенія новодѣвичьяго монастыря съ иверскимъ. Власти послѣдняго, пользуясь пахожденіемъ новодѣвичьяго монастыря въ столицѣ и благоволеніемъ къ нему царской семьи и патріарха, не разъ обращались въ своихъ ходатайствахъ къ посредству своихъ землячекъ и получали просимое, какъ это дважды было въ 1678 г. ⁸⁾. Такъ какъ иногда духовники новодѣвичьяго монастыря были изъ иверскихъ монаховъ, то ихъ приглашали на Валдай для участія въ выборахъ архимандритовъ. Такъ въ 1669 г. былъ приглашенъ духовникъ іером. Дороей ⁹⁾. Въ 1673 г. и 1674 гг. Дороей присутствуетъ въ иверскомъ монастырѣ при описи имущества умершихъ намѣстниковъ іером. Варео-ломея и Іоцля ¹⁰⁾. Въ 1674 г. 29 янв. чрезъ него послано было патріар-

¹⁾ Голубцовъ А. П., Чиновики Моск. Успен. собора, 274, 247 (Чт. Моск. общ. ист. и древн. кн. 223, I).

²⁾ Эйнгорнъ, о. с., 517, прим. 733. ³⁾ Патр. каз. прик. № 83, л. 279 об.

⁴⁾ Греч. дѣла 7182, № 3; 7199, № 14.

⁵⁾ Писаревъ Н. П., Домашній бытъ русскихъ патріарховъ, 213.

⁶⁾ Записки сѣверо-западнаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества, I, 227.

⁷⁾ Польскія дѣла 1682, № 6. ⁸⁾ Р. И. Б. V, № 333. ⁹⁾ Р. И. Б. V, № 277.

¹⁰⁾ Р. И. Б. V, 826—828. Любопытно, что въ послѣднемъ случай присутствовала и намѣстница новодѣвичьяго монастыря Осона и что по завѣщанію Іоцля на поминъ его

хомъ 10 р. милостыни въ борколабовскій женскій монастырь ¹⁾. Фамилія этого духовника—*Миньевичъ*, скончался онъ въ 1677 г. ²⁾. Его преемникомъ былъ *Макарій Батюшковичъ* († 1689) ³⁾. Фамилія слѣдующаго духовника Іліи не извѣстна, но онъ былъ, повидимому, малороссъ: 1 февр. 1693 г. онъ отпущенъ на обѣщаніе въ межигорскій монастырь ⁴⁾. Его преемникъ *Ипполитъ* тоже былъ западнороссъ: въ 1697 г. онъ свидѣтельствовалъ личность двухъ явившихся въ Москву монаховъ мстиславскаго духовна монастыря ⁵⁾.

Кромѣ духовника—іеромонаха, въ новодѣвичьемъ монастырѣ жило бѣлое духовенство ⁶⁾, тоже, вѣроятно, западноросскаго происхожденія.

Что касается игуменій новодѣвичьяго монастыря изучаемаго періода, то хотя извѣстна фамилія (бѣлорусская) только одной изъ нихъ, но и относительно прочихъ можно утверждать западнорусское ихъ происхожденіе, въ виду ихъ близкихъ отношеній къ западному краю и его обителямъ. Таковы:

Мелнія 1656—1682 (въ 1683—1688 гг. была на покоѣ ⁷⁾).

Антонина, изъ намѣстницъ (1683—1689) († 6 дек.).

Анастасія Хоиковская (1690—1693) († 8 июля).

Памфилія (1693—1701).

По свидѣтельству Павла Аленискаго, вмѣстѣ съ вышедшими изъ западной Россіи монахинями въ новодѣвичьемъ монастырѣ поселились ихъ родственницы—свѣтскія. Это заявленіе находитъ подтвержденіе въ такихъ фактахъ, какъ просьба вдовы Арины Потемкиной о переводѣ ея въ Москву (см. выше). Бывшія вкладницы кутенскаго монастыря, вѣроятно, тоже послѣдовали за старицами на новое мѣсто. По за старицами потянулись въ Москву и цѣлыя семьи ихъ родныхъ. Такъ упомянутая выше Сосипатра выехала въ Москву въ 1655 или въ началѣ 1656 г. свою сестру и ея мужа ⁸⁾.

души дано только въ новодѣвичій и спасскій за вѣтошнымъ рядомъ монастырь (тоже западнорусскую колонію). Послѣ смерти Епифанія Славинецкаго (1675) Доросей подучилъ зологой (Временникъ Моск. общ. ист. и древн., V, 73).

¹⁾ Патр. каз. пр., кн. 81, л. 277 об.

²⁾ (Токмаковъ Н. О.), Историческое описаніе московскаго новодѣвичьяго монастыря (М. 1885), сс. 20 апрѣля его отиѣвалъ самъ и. Іоакимъ, котораго духовникомъ онъ былъ (Патр. каз. прик. № 89, л. 160 и об.).

³⁾ Токмаковъ, *ibid.*

⁴⁾ Патр. каз. прик. № 147, л. 282 об.

⁵⁾ Греческія дѣла 7205, № 8. Токмаковъ этого духовника не знаетъ. Но онъ называетъ Феодосія, умершаго въ 1700 г. (стр. 82).

⁶⁾ Патр. каз. прик., кн. 64, л. 291 об. (1668). Числа его не знаемъ. Если въ 1678 г. въ слободѣ новодѣвичьяго монастыря были дворы 5 поповъ, 4 діаконъ и 2 дьячковъ (Матеріалы, Забѣлва, I, 800, 801), то тутъ быть можетъ находилось и приходское духовенство г. Москвы (ср. 807).

⁷⁾ Ея предшественницей была Принарха Тимирязева, упоминаемая еще въ іюлѣ 1655 г., послѣ—настоятельница вознесенскаго дѣвичьяго монастыря (Строевъ, 224).

⁸⁾ Приказныя дѣла 1658 г., № 38.

Наконецъ, нужно отмѣтить, что кутенскій монастырь въ XVII в. выдѣлилъ изъ себя еще одну колонію въ предѣлахъ московскаго государства. Въ 1665 г. игуменія Пранда съ сестрами по ихъ челобитію поселены были въ Смоленскѣ у церкви Вознесенія ¹⁾.

Въ связи съ новодѣвичьимъ монастыремъ естественно было бы сказать о судьбѣ алатырскаго жепскаго монастыря, заселеннаго малорусскими инокинями еще въ концѣ перваго періода, но мы не располагаемъ, къ сожалѣнію, свѣдѣніями о томъ, какъ долго удерживался тамъ малорусскій характеръ. Не знаемъ даже, пополнялась ли обитель новыми пачельницами съ юга Россіи.

Андреевскій монастырь на Пленицахъ.

Монастырь этотъ, какъ мы видѣли, сдѣлался колоніей преимущественно южноруссовъ еще въ концѣ предыдущаго періода. Шли они сюда и теперь. Въ 1656 г. явился въ Москву на вѣчное житіе и поселился въ андреевскомъ монастырѣ черный старецъ *Адрианъ* съ братомъ Семеновъ — изъ Бѣлой церкви ²⁾. Тянули сюда и бѣлорусы. Въ августѣ 1654 г. сюда проселись и отправлены старцы кутенскаго монастыря *Северіанъ*, *Арсеній*, *Максимъ*, *Августъ* ³⁾. Въ 1656—7 г. здѣсь жили вывезенный Ртищевымъ изъ Вильны іером. Варлаамъ, обучавшій дѣтей польской и латинской грамотѣ (о немъ ниже) ⁴⁾. Но во всякомъ случаѣ число выходцевъ заграничныхъ здѣсь было не велико. Посѣтившій 9 февр. 1655 г. андреевскій монастырь и. Никонъ роздалъ милостивно только 10 старцамъ, а въ маѣ 1657 г. — 18 братіямъ ⁵⁾. — не много, если даже допустить, что среди нихъ не было совсѣмъ великоруссовъ... Повидимому, западноруссами были и нѣкоторые изъ служебныхъ лицъ монастыря, какъ стряпчій Степ. Соболевскій, которому Никонъ 31 авг. 1657 г. вручилъ 50 р., пожалованныхъ имъ на церковное строеніе ⁶⁾. Национальность игуменовъ андреевскаго монастыря во вторую половину XVII в. не выяснена. Имѣ, по Строеву, были: *Феофанъ* (1654—1657 г.), жившій въ донскомъ монастырѣ, *Петроній* (1657—1660 г.), переведенный въ чер-

¹⁾ Филгорскъ В. О. о. с., 365, нр. 476. Въ вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ Москвѣ въ 1690 г. (въ окт.) скончалась монахиня Марія Грушецкая. Такъ какъ ее отиѣвалъ патриархъ, то она, вѣроятно, была въ родствѣ съ покойной супругой Феодора Алексѣевича Агаѣей Грушецкой (П. К. Пр., кн. 137, л. 207).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 86. Сенка чрезъ два года ушелъ было безъ отпуску на родину, но, узнавшій въ Путивалѣ стрѣльцомъ, видѣвшимъ его въ андреевскомъ монастырѣ, препровожденъ былъ въ Москву.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, 221—222.

⁴⁾ Бѣлгор. стога № 658, л. 316.

⁵⁾ Патр. каз. прик. книги № 38, л. 65 об. и № 41, л. 258 об. (ср. Матеріалы Забѣлна, I. 735).

⁶⁾ Патр. каз. прик. № 41, л. 272.

ногорскій монастырь¹⁾, *Авраамій* строитель (1662—1691), *Пименъ* (1696—1699), *Сеофанъ* (1700—1709)²⁾. Южно- и западнорусское происхождение ихъ можно предполагать, въ виду того, что здѣсь заграничныя выходцы преобладали. А затѣмъ мы знаемъ несомнѣннаго малоросса, промышленнаго Строевымъ, игумена *Вассіана*. Уроженецъ г. Рата въ Галиціи, онъ постригся въ тернопольскомъ монастырѣ и потомъ былъ игуменомъ въ Ратѣ. Потомъ онъ былъ во Львовѣ намѣстникомъ соборной церкви и — въ бытность въ Польшѣ резидентомъ Прокопія Возницына (1688—1689 гг.)—его духовнымъ отцомъ. Съ нимъ Вассіанъ переѣхалъ и въ Москву и, спустя нѣкоторое время, сдѣлался андреевскимъ игуменомъ. Имъ онъ былъ въ августѣ—сентябрѣ 1694 г. Свидѣнія о немъ мы почерпнаемъ изъ дѣла о пріѣздѣ въ Москву креховскаго игумена (въ Галиціи же) Полихронія съ старшами Венедиктомъ и *Іовомъ*. Іовъ оказался роднымъ братомъ Вассіана и пожелалъ остаться въ андреевскомъ монастырѣ. Это и позволено ему, хотя игум. Полихроній противился тому и даже не отдавалъ Іову его имущества³⁾.

Донской монастырь получилъ характеръ южно-западнорусскаго въ силу историческихъ и географическихъ условий. Основанный въ 1591 г., онъ къ срединѣ XVII в. опустѣлъ и былъ приписанъ къ ближайшему андреевскому монастырю, въ зависимости отъ котораго находился до 1678 г.⁴⁾ Затѣмъ, онъ лежалъ у южнаго края Москвы, и рѣдкій монахъ-малороссъ, путешествуя въ столицу государства, не останавливался здѣсь на отдыхъ или для собранія нужныхъ справокъ или для свиданія съ земляками. А затѣмъ принимались и особыя мѣры для заселенія донскаго монастыря именно малороссами. Сохранилось свидѣтельство, хотя и позднее, но тѣмъ не менѣе приложимое и къ изучаемому сейчасъ періоду. Въ 1730 г. архимандритъ донскаго монастыря Пларіонъ Роголевскій доносилъ въ св. синодъ: „Изъ давнихъ лѣтъ повѣтѣно быть въ донскомъ монастырѣ іеромонахамъ, іеродіаконамъ и крылошанамъ кіевлянамъ... и по призыванію изъ малороссійскихъ городовъ крылошане и собраны были“...⁵⁾. Что заявленіе архим. Пларіона должно быть отнесено уже

¹⁾ Строевъ, 246 и 226, гдѣ говорится, что въ красногорскомъ (сирѣчь черногорскомъ) монастырѣ архангельской епархіи (въ 10 в. отъ Пинегы) Петроній былъ съ янв. 1661 по 1663 г. Но въ обоихъ мѣстахъ переводъ Петронія изъ андреевскаго монастыря поставленъ подъ знакомъ вопроса. Однако этотъ фактъ утверждаетъ епископъ Макарій въ „Историческомъ описаніи красногорскаго монастыря“, допуская, впрочемъ, двѣ маленькія неточности: андреевскій монастырь называетъ „адриановскимъ“ и помѣщаетъ его въ кіевской епархіи „на Пленнахъ“ (Чтенія Моск. общ. ист. и древн. рос., 1880, III, 75—76).

²⁾ Строевъ, 246. Житіе п. Іоакима, изданное Обществомъ любителей древней письменности (XLVII, стр. 6), называетъ еще строителемъ андреевскаго монастыря Іоакима Савезова (ср. П. А. Шаликинъ, Св. Дмитрій Ростовскій, 140). Если это было, то до 1664 г. и во всякомъ случаѣ безъ ущерба „дностранному“ характеру монастыря.

³⁾ Греческія дѣла 7202, № 32, Арх. Ю.-З. Р. I. X, 800.

⁴⁾ Строевъ, 154, 155.

⁵⁾ Архивъ св. синода, 1730, № 235 (ср. Опис., X).

къ XVII в., видно изъ его челобитной въ св. синодъ отъ 4 апр. 1731 г. Сообщивъ здѣсь, что въ 1684 г. царевна Екатерина Алексѣевна поволѣла построить въ донскомъ монастырѣ соборную церковь и каменную ограду, Рогалевакій писалъ: „И собрано монашествующаго чина изъ малороссійскихъ городовъ не малое число“, а въ пропитаніе имъ вмѣсто вотчинъ дано пять приписныхъ монастырей съ вотчинами ¹⁾.

Но еще и до этого въ донскомъ жили монахи—малороссы. Въ началѣ 1684 г. іерод. *Спиридонъ* и трое служекъ монастыря отправились въ Гадячъ и Будище для свиданія съ своими родными. Такъ какъ они не запаслись проѣзжей грамотой, то въ Батуринѣ были задержаны гетм. Самойловичемъ. 14 февр. донскому архимандриту Никону пришлось хлопотать о посылкѣ Спиридону съ спутниками проѣзжаго листа въ Малороссію и обратно ²⁾. Самъ *Никонъ*, произведенный въ архимандриты въ 1683 г., былъ несомнѣнный малороссъ, повидимому изъ Гадяча ³⁾. Настоятельствомъ онъ до лѣта 1689 г., когда былъ уволенъ на покой въ Кіевъ ⁴⁾. Но, повидимому, это увольненіе было подневольное. Когда въ 1691 г. Никонъ, жившій въ кіево-печерскомъ монастырѣ, былъ избранъ братіей гадячскаго монастыря въ настоятели, то п. Адрианъ на представленіе о томъ кіевского митрополита Варлаама отвѣтилъ: „Никона, бывшаго здѣ донскаго монастыря архимандрита, по свидѣтельству пѣвчихъ къ намъ, гдѣ ли въ монастырь во архимандритахъ быти да не поустыини, и священствовати убо ему, въ томъ существу виновну, не подобеть“ ⁵⁾. Но чрезъ нѣкоторое время мы видимъ его не только игуменомъ троицкаго печерскаго больничнаго монастыря, но и посланцомъ въ Москву отъ лавры съ грамотами и съ экземплярами второй части Четь-мглы (Димитрія ⁶⁾).

¹⁾ Забѣлинъ. Историческое описаніе моск. донскаго монастыря, изд. 2, 139—141.

²⁾ Малороссе. дѣла 1684, № 9. Можетъ быть, малороссъ же былъ служка Афанасій Пальникъ, отлученный въ 1685 г. по монастырскимъ дѣламъ въ Кіевъ и Черниговъ (Моск. стога № 666, II, лл. 123, 124).

³⁾ Въ мартѣ 1684 г. къ нему прѣѣзжалъ въ гости гадячскій казакъ, его сводный племянникъ Матвей Пвановъ (Бѣлгор. стога № 1582, л. 128, 129).

⁴⁾ По Строеву, въ іюнѣ (155).

⁵⁾ Архивъ юго-западной Россіи, ч. I, т. V, 319, 330. Безъ сомнѣнія, здѣсь нужно разумѣть церковную вину Никона или личную противъ патриарха, но никакъ не политическую, именно близость къ нему Сил. Медвѣдева, издумавшаго бѣжать съ Никонкомъ изъ Москвы, когда тотъ 1 авг. 1689 г. собрался на богомолье въ Новгородъ-Сѣверскъ (С. А. Бѣлокуровъ. С. Медвѣдева „Извѣстіе петинское“, XX, Чт. Моск. общ. ист. и др. 1885, IV). Если политическое подозрѣніе на Никонѣ и было, то скоро его оставили. Отлученный 5 сент. въ малороссійскіе города, Никонъ по царскому указу былъ возвращенъ съ пути, уже изъ брянскаго уѣзда, и былъ посланъ въ ярославскій уѣздъ, въ приписную къ донскому монастырю тихонову пустынь и нѣкоторое время находился тамъ подъ карауломъ. По его челобитной царямъ, онъ 23 окт. получилъ право продолжать свой путь въ малороссійскіе города (Малороссе. дѣла 1689, № 54; ср. 1688, № 93). Високѣдствіи на него пала тѣнь въ сочувствіи Мазепѣ (Чт. Моск. общ. ист. и др. 1859, I, 109—110, 113).

⁶⁾ Мартъ 1691 г. Арх. Ю.-З. Россіи, I, V, 423. Съ 1700 г. онъ былъ архимандритомъ черниговскимъ елецкимъ.

Новый архимандритъ донскаго монастыря — *Антоній Оддиновичъ* управлялъ монастыремъ до 1705 г., когда произведенъ въ епископы коломенскіе ¹⁾.

Извѣстенъ еще одинъ намѣстникъ донскаго монастыря въ 1692 г. — іером. *Арсеній*, повидимому малороссъ: онъ былъ предъ тѣмъ въ ахтырскомъ монастырѣ и съ нимъ былъ связанъ ²⁾. Важно отмѣтить еще донскаго іером. *Това Еруновскаго*, въ 1687 г. говорившаго п. Юзкиму рѣчь ³⁾, и іерод. *Іону*, въ 1688 г. отпущеннаго для свиданія съ родными во львовскій уѣздъ, откуда онъ въ 1689 г. и 1690 г. пріѣзжалъ за милостыней отъ сочавскаго митрополита Досеоя, причемъ жилъ въ донскомъ же ⁴⁾. Малороссами же были, повидимому, уставщикъ донскаго монастыря *Феравонтъ* и дьяконъ *Пагозіи* (1686 г.) ⁵⁾. Малороссами же были, конечно, и многіе служащіе въ монастырѣ и „хлюпцы“, какъ тотъ, напр., который въ концѣ 1687 г. ѣзжалъ отсюда въ малороссійскіе города ⁶⁾.

26 янв. 1689 г. донской монастырь со всеми приписанными къ нему, съ слугами, крестьянами и бобылями переданъ въ вѣдѣніе приказа малдыя Россіи ⁷⁾, какъ еще ранѣе (въ 1683 г.) сдѣлано это относительно крестьянъ симонова монастыря. Такъ какъ этотъ приказъ учрежденъ (ок. 1665 г.) для завѣдыванія малой Россіей, городами ея, войскомъ запорожскимъ и сношеніями съ послѣдними ⁸⁾, то, понятно, о чемъ можетъ свидѣтельствовать подобное подчиненіе.

Законоспасскій монастырь за Иконнымъ рядомъ получили особенно важное значеніе въ исторіи переноса въ Москву и московское государство южнорусскихъ идей съ того времени, какъ строителемъ его сдѣлался бѣлорусскій монахъ *Симонъ Ситиновичъ Шютровскій*, извѣстный болѣе подъ фамиліей *Полоцкаго*, такъ какъ вышелъ въ Москву изъ г. Полоцка. Мы позже коснемся его происхожденія и его образованія — въ связи съ его просвѣдательной, школьной и литературной дѣятельностью въ Москвѣ. Здѣсь достаточно сказать, что онъ переселился въ Москву

¹⁾ Строевъ. 155. Забѣлинъ, о. с., 93. По словамъ Строева, онъ сдѣлался архимандритомъ 7 июля 1698 г., до того же былъ намѣстникомъ донскаго монастыря. Но мы знаемъ Антонія архимандрита уже въ 1692 г. (Монаст. дѣла 1692, № 13).

²⁾ Филаретъ архіеи., Историко-статистическое описаніе харьковской епархіи, I, 147, пр. 74.

³⁾ Забѣлинъ. Исторія г. Москвы, I (1902), 549. Его имя упоминается еще подъ 4 авг. 1677, когда ему, „киевленину іером. Іову Еруновскому“ дано два рубля на дорогу, что онъ отпущенъ на обѣщаніе свое въ новгородъ-сѣверскій спасскій монастырь (Патр. каз. прик. № 89, л. 305 об. — 306). Быть можетъ онъ же получилъ по духовному завѣщанію Ев. Славинскаго († 1675) 10 р. и кафтанъ, въ чемъ и росписался савтографъ Имп. публ. библ.!

⁴⁾ Греч. дѣла 7197, № 11. ⁵⁾ Монаст. дѣла 1686, № 29.

⁶⁾ Подл. малор. грам. № 556.

⁷⁾ Забѣлинъ. Историческое описаніе моск. донскаго монастыря, изд. 2, 121—2.

⁸⁾ Бѣлокуровъ. О посольскомъ приказѣ, 40 (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 218).

въ 1663 г. и скоро послѣ того помѣщенъ былъ въ спасскомъ монастырѣ, что на никольской улицѣ, гдѣ для него въ 1665 г. были выстроены особыя хоромы. Въ это приблизительно время онъ сдѣланъ былъ стропителемъ монастыря и, повидному, занималъ этотъ постъ до самой своей смерти (1680) ¹⁾.

Уже это одно превращало законоспасскій монастырь въ западно-русскую колонію. Къ С. Полоцкому пріѣзжали и родные и просто земляки. Въ одной кельи съ нимъ жила долго его племянникъ Михаилъ Сильвестровичъ ²⁾. Затѣмъ у него по государеву указу поселился братъ его единоутробный, Іоаннъ Емельяновъ сынъ, вышедшій на царское имя изъ Вильны въ 1669 г.; ему велѣно было вмѣстѣ съ Симеономъ „дѣлать всякія государевы дѣла“. Черезъ годъ онъ „возлюбилъ во святомъ воческомъ чинѣ житіе свое проводить“, и царь по просьбѣ Симеона пожаловалъ ему на чернеческое одѣяніе 5 р. ³⁾. Жили у С. Полоцкаго въ монастырѣ земляки-монахи иногда въ качествѣ временныхъ гостей, какъ старецъ моголевскаго богоявленскаго монастыря Клементъ Демьяновъ, явившійся въ 1673 г. въ Москву для леченія глазъ ⁴⁾.

Послѣ Симеона Полоцкаго стропителемъ былъ Спл. Медвѣдевъ, его любимый ученикъ, унаслѣдовавшій его дѣло, его идеи и связи и отношенія съ его земляками. Повидно, что при немъ, въ 1680—1690 гг., законоспасскій монастырь попрежнему служилъ пристанищемъ для монаховъ изъ южной и западной Россіи. Такъ, здѣсь жили въ 80-хъ годахъ монахи *Козловскій* и *Кудрицкій*, съ которыми поселился Янъ Гублободскій, пріѣхавшій въ 1680—1681 г. для занятія педагогической должности въ Москвѣ ⁵⁾. Въ 1690 г. жилъ здѣсь какой то іеромонахъ *Стефанъ*, росписка котораго въ полученіи денегъ, данныхъ въ монастырь на помятъ душъ п. Іоакима, обличаетъ въ немъ западнорусса ⁶⁾.

Западнорусскій характеръ законоспасскаго монастыря свидѣтельствуется еще поныткой кіевскаго митрополита превратить его въ свое подворье. Мы знаемъ, что еще въ 1640 г. м. Петръ Могіла хотѣлъ создать въ Москвѣ учительный монастырь съ монахами южноруссами. Быть можетъ, была у него и та мысль, чтобы такой монастырь сталъ пріѣзжимъ для кіевскихъ вноковъ на случай пріѣздовъ ихъ въ столицу московскаго

¹⁾ Нужно замѣтить, что Строевъ, не указывая въ числѣ стропителей Симеона, подъ 1675 г. называетъ Іосифа (158).

²⁾ Рукоп. бібліотеки гр. А. С. Уварова, № 247, л. 14 (по описанію архим. Леоніда). Татарскій, Симеонъ Полоцкій, 204, 318, 325.

³⁾ Вѣстникъ Европы, 1828, № 17: „Письма С. Полоцкаго“. №№ 7, 9. Ср. Сборникъ Императорской публ. бібліотеки Ф. XVII. 161, л. 25. Татарскій, 208, 209.

⁴⁾ Приказныя дѣла 1673, № 197. Ср. П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 132.

⁵⁾ Цвѣтаевъ Д. В., Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи, стр. 197.

⁶⁾ Патр. каз. пр. № 134, л. 434 об. По описи 1695 г. въ спасскомъ монастырѣ въ особой кельѣ жилъ „пріѣзжій черкашенинъ, портной мастеръ Степѣнъ Оедоровъ съ поручною записью“ и „пріѣзжій вноземецъ Астафейка Ивановъ“ (Зерцаловъ А. П., Московскій Китай-городъ въ XVII в.,—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 165, I, 7).

государства. Нѣчто подобное представлялъ изъ себя тогда андреевскій монастырь. Во второй половинѣ XVII в. уже многія обители въ Москвѣ были какъ бы резиденціями малороссовъ, по все же хозяевами ихъ были московскія власти. Между тѣмъ участвующія, особенно со времени церковнаго подчиненія Малороссіи, сношенія кievскихъ митрополитовъ съ Москвою требовали учрежденія тамъ монастыря, которымъ распорядились бы сами митрополиты и заселяли бы людьми по своему выбору. Кіевскій митрополитъ Варлаамъ Ясинскій (1690—1707) остановился на спасскомъ монастырѣ, что за Иконнымъ рядомъ, и просилъ дать ему его для подворья, чтобы тамъ жили кievскіе старцы искусные и мудрые. Ему обѣщали дать указъ о подворьѣ. Но когда 20 февр. 1691 г. м. Варлаамъ напомнилъ объ указѣ, въ маѣ вновь пообѣщали прислать для подворья дворъ ¹⁾. Въ іюлѣ 1693 г. пришлось опять напомнить, причѣмъ митрополиты посланныя сообщили, что подворье нужно „ради приставина кievскаго духовнаго тамо и житія строителя его во употребленіемъ ибнѣя церковнаго по своему здѣшнемъ чину“. И въ этотъ разъ посулили дать указъ о подворьѣ, когда същется дворъ, ибо по справкѣ въ польскомъ государствѣ въ прошлые годы у кievскихъ митрополитовъ были подворья для прѣзду и для житія во Львовѣ, Краковѣ, Варшавѣ ²⁾. Не смотря на эту благоприятную справку, обѣщаніе и въ этотъ разъ было не выполнено, и въ 1700 г. посланецъ митрополитчій опять долженъ былъ „вспомянуть о томъ“. Теперь челобитчику „объявлена милость великаго государя, что по прѣздѣ его монаршескомъ въ Москвѣ сіе исполнено будетъ“ ³⁾. Такимъ образомъ, въ XVII в. кievскіе митрополиты не только не добились передачи имъ законодательскаго монастыря, на который рассчитывали въ виду его уже западноевскаго характера и просвѣтительнаго значенія, но не получили въ Москвѣ даже простого двора, который они могли бы превратить въ культурный уголокъ Малороссіи...

А притязанія на то шли со стороны не только митрополитовъ. Еще въ началѣ 1675 г. черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ чрезъ гетмана Самойловича просилъ государя о пожалованіи его въ Москвѣ подворьемъ съ церковью, — очевидно въ намѣреніи поселиться тамъ ⁴⁾. Царь Алексѣй Михайловичъ отвѣтилъ пожалованіемъ, чтобы онъ оставался

¹⁾ Малоросс. дѣла 1691 г., № 11. Малоросс. грамоты № 733; ср. № 717, § 18.

²⁾ Малоросс. дѣла 1693, №№ 52, 84.

³⁾ Малоросс. дѣла 1700, № 23.

⁴⁾ Судя по отвѣту царя очевидно, что рѣчь шла о временномъ поселеніи, по случаю военныхъ событій. Подобнымъ образомъ Лазарь Барановичъ въ авг. 1661 г. хлопоталъ о грамотѣ для переселенія на случай опасности въ Путивль, Сѣвекъ, Брянскъ или въ Москву. Правительство позволило архіепископу перѣхать въ Путивль, гдѣ ему велѣно было дать дворъ (Столбы Малоросс. приказа № 5888, II, дд. 15, 17, 25, 26. Ср. Карповъ Г., Кіевскія митрополія и мѣсто ея въ московскомъ правительствѣ, II, 44, 45. Эйнгорнъ, 145, пр. 214 и 215; 162, пр. 295). А въ 1663 г. московское правительство предлагало Барановичу поселиться въ Трубчевскѣ, пока придетъ опасность отъ ожидавшагося прохода въ Сѣверщину польскаго короля, но онъ отказался (Карповъ Г. О., о. с., III, 109, 110).

въ Черниговѣ, а если какая нужда будетъ впредь, то тогда и указъ послѣдуетъ о подворьѣ ¹⁾. Около того же времени, въ 1669 г., просили объ убѣжищѣ въ Москвѣ въ виду предстоявшаго возвращенія Кіева полякамъ кіево-печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель, желавшій умереть въ православной вѣрѣ, подъ православнаго царя защищеніемъ ²⁾.

Другіе виды и иные мотивы проступаютъ въ просьбѣ старцевъ скитскаго (въ Галиціи) воздвиженскаго монастыря, пріѣхавшихъ въ 1680 г. въ Москву за милостыней. Получивши ее и принеся благодарность за нее, старицы въ своей челобитной царю предложили въ обезпеченіе дальнѣйшихъ щедротъ монастырю, для укрѣпленія памяти о нихъ въ монахахъ и для обезпеченія постоянныхъ ихъ молитвъ, оставить навсегда въ Москвѣ двухъ—трехъ иноковъ: „есть-ли тебѣ, великому государю, есть благоутодно, для славы Божіей, и нашея святая и бѣдная и разоренная обители пополненія, и братіи нужнаго пропитанія, здѣ, въ царствующемъ градѣ, отъ братіи нашея двумъ или тремъ братомъ во единомъ отъ монастырей, идѣже обитаютъ кіевляне, ради отъ христоробцевъ милости подаванія пребывать, то благоволи намъ по милости твоей царской даровати“. Но это предложеніе самимъ просителямъ казалось столь необычнымъ, что они высказали его со всякими оговорками и извиненіями... Въмѣсто того они получили право присылать монаховъ за милостыней чрезъ восемь лѣтъ ³⁾.

Чудовъ монастырь въ числѣ своихъ настоятелей во второй половинѣ XVII в. не имѣлъ почти выходцевъ изъ польско-литовской Руси. Послѣ Павла (1659—1664 гг.), предположительно принимаемаго пами за Петра (въ мірѣ) Бѣлоруса, тамъ былъ съ 1673 г. архимандритъ Варнава, по догадкѣ Строева — Лебедевичъ ⁴⁾. Но онъ уже въ 1674 г. переведенъ былъ во владимиро-рождественскій монастырь ⁵⁾. Дальше настоятельствоваъ постриженецъ межигорскаго монастыря, хотя великороссъ родомъ, Іоакимъ Савеловъ, именно съ 1664 по 1672 г.; притомъ же до того онъ былъ здѣсь келаремъ ⁶⁾. Тамъ не менѣе и здѣсь жили выходцы изъ южной и западной Руси, проводившіе кіево-малороссійское вліяніе, и прежде всего—виднѣйшій изъ нихъ, знаменитый Епифаній Славинецкій. Славинецкій поселенецъ былъ въ чудовѣ монастырѣ въ 1657 и почти безвыходно прожилъ тамъ до своей смерти, послѣдовавшей въ 1675 г. За этотъ долгій періодъ своей педагогической и учено-литературной дѣятель-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 12. Малоросс. приказа кн. № 32, л. 229.

²⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 85. А въ 1674 г. въ виду опасностей отъ мусульманъ Гизель хлопоталъ о вѣстечѣ, куда можно было бы спрятать заблаговременно сокровища монастыря и самимъ монахамъ укрыться (Малоросс. приказа ездобецъ № 5914, л. 64).

³⁾ Греческія дѣла 7188, № 17. ⁴⁾ Синевл., 164: стр. 151, 167.

⁵⁾ Временникъ Московскаго общества исторіи и древностей. XXIV, 49. Дворцовые разряды III, 1008, 1037. Что владимирскій архимандритъ былъ „кіевлянинъ“—см. Синод. библ. 123, л. 184 об.—185.

⁶⁾ Строевъ, 163. Великороссъ же былъ архим. Іоасафъ Лазаревичъ (1688—1691).

ностью, а также обаяніем личнаго характера онъ сдѣлалъ болѣе, чѣмъ кто изъ „иноземцевъ“. для распространенія въ московскомъ обществѣ образовательныхъ идей, для внушенія любви къ наукѣ и довѣрія къ западноруссамъ (по объ этомъ ниже).

Въ самомъ концѣ XVII ст. въ чудовѣ монастырѣ былъ Іоасафъ Картычевскій, судя по фамиліи западноруссъ¹⁾. Зимой 1668—9 г. въ чудовѣ монастырѣ, какъ кажется, сдѣлалъ въ заключеніи еп. Меводій Филимоновичъ (о немъ ниже—въ рѣчи о колодезскомъ монастырѣ).

Симоновъ монастырь былъ заселенъ южноруссами не менѣе допскаго. Способствовало этому главнымъ образомъ то, что во главѣ его стояло во вторую половину XVII ст. вѣскольکو малороссовъ. Это прежде всего *Варнава Лебедевичъ* (или *Лебедичъ*)²⁾, изъ игуменовъ кievскаго межпгорскаго монастыря. Перешелъ онъ въ Москву на вѣчное житіе въ 1665—6 г., но когда поставленъ былъ во главѣ симонова монастыря, неизвѣстно. Свидѣнія П. М. Строева касательно этого очень спутаны, по все же онъ склоняется къ датѣ 1665—6 г., послѣ которой Варнава переведенъ былъ въ саввинскій сторожевскій монастырь³⁾. А Эйнгорнъ В. О. готовъ думать даже, что Варнава прямо былъ опредѣленъ въ 1666 г. въ саввинскіе архимандриты, не будучи симоновскимъ⁴⁾. Въ этомъ званіи онъ сдѣлался посредникомъ между московскимъ правительствомъ и малороссами, пріѣзжавшими по своимъ дѣламъ въ столицу или письменно сюда адресовавшимся⁵⁾. Въ 1669 г. онъ провожалъ до Кіева м. Пансія Ангариды⁶⁾.

Гавріилъ Домецкій, 1680—1691 г. Сюда онъ попалъ изъ настоятелей данилова монастыря (гдѣ о немъ и рѣчь будетъ) и отсюда удаленъ былъ по политическому вѣзвѣту зарубежнаго мужика Митки, связанному съ дѣломъ В. В. Голицына, Ѳ. Щегловитаго и Сил. Медвѣдева. Хотя Митка отказался отъ своего обговора и Гавріила даже не допрашивали, его лишшили должности и отправили въ братство пверскаго монастыря⁷⁾. Правда, одновременно сдѣланъ былъ вѣзвѣтъ на Домецкаго со стороны

¹⁾ По Строеву, онъ попалъ сюда въ 1700 г. въ келари изъ знаменскихъ архимандритовъ (191 и 673).

²⁾ Письма черниговскаго архіепа. Лазаря Барановича, № 70.

³⁾ Сивекъ... 151, 167. Ср. Токмаковъ П. О., Историческое и археол. описаніе моск. ставроп. перекласснаго симонова монастыря, изд. 2 (М. 1896), вып. 2, 107. Знакомый лично съ Москвою, гдѣ онъ былъ въ 1654 г. (А. Ю. и З. Р. III, № 376), Варнава могъ рассчитывать на карьеру въ Москвѣ, благодаря видному уже тогда Іоанну Савелову, пострѣженку межпгорскаго монастыря.

⁴⁾ Сношенія... 360 и пр. 415.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 21. Письма Лазаря Барановича, № 49. Эйнгорнъ, 500 и пр. 539.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 14. Эйнгорнъ, 617.

⁷⁾ Синод. библ. грам. № 1399. Въ пверскій монастырь онъ былъ привезенъ 10 марта 1691 г. (Р. II, Б. V, № 380). Такое отношеніе къ Гавріилу тѣмъ болѣе удивительно, что еще 21 февр. у него былъ и кушаль и. Адріанъ (Парр. каз. прик. кн. 137, л. 219).

симоновскаго старца Константина—въ сношеніяхъ съ Медвѣдевымъ, въ неприличныхъ рѣчахъ о парижѣ Наталіи Кирилловѣ и п. Адрианѣ, въ сожженіи своихъ подозрительныхъ сочиненій, въ жестокомъ обращеніи съ монахами, изъ коихъ нѣкоторые умерли отъ его руки ¹⁾.

Преемникомъ Доменкаго былъ архим. *Варроломей*, 1691—1697 ²⁾. Сюда онъ попалъ изъ бизюкова монастыря смоленской епархіи, причемъ за нимъ потянулись кельники - бѣлоруссы ³⁾. Но самъ онъ былъ малороссъ: въ 1695 г. 10 іюня къ нему для свиданія прибылъ львовскій житель, его родной племянникъ Вас. Пв. Хребчевичъ или, въ переводѣ на московскій приказный языкъ, Васка Пваповъ сытъ Хрибиковъ. Черезъ полтора года онъ былъ челомъ о проѣзжей грамотѣ во Львовъ по жевану и по дѣтшику ⁴⁾, но за скорою смертію дяди былъ совѣтъ отлученъ домой ⁵⁾.

При настоятеляхъ—малороссахъ и бѣлороссахъ естественно было умножаться въ симоновѣ монастырѣ зарубѣжными выходцамъ. О числѣ ихъ при Гавріилѣ Доменкомъ можно заключить изъ одного дѣла о парскихъ облаченіяхъ, пожалованныхъ Доменкому въ бытность его данцловскимъ востоятелемъ и имъ перевезенныхъ въ симоновъ монастырь. Когда новый данцловскій игуменъ добивался возврата ихъ въ данцловскій монастырь, архим. Гавріилъ просилъ оставить ихъ въ симоновомъ монастырѣ, „чтобы въ томъ братіи кіевской сомнѣнія какова не было“ ⁶⁾.

Изъ отдѣльныхъ старцевъ симонова монастыря — малороссовъ документы даютъ имена немногихъ. Въ іюлѣ 1667 г. посланъ былъ туда началъ б. монахъ воскреснаго монастыря *Родіонъ Бабарыка*, бѣлороссъ, бѣжавшій изъ-подъ караула въ Кіевъ ⁷⁾. Въ мартѣ 1681 г. по царскому указу отправленъ былъ въ Глуховскій уѣздъ за однимъ тамошнимъ священникомъ симоновскій іеромонахъ *Ефремъ*, очевидно знакомый и съ этимъ батюшкой и съ тамошними мѣстами ⁸⁾. 3 февр. 1682 г. изъ симонова монастыря бѣжали старцы—кіевляне: священники *Исаія* - уставникъ и *Силвестръ* да дяконы *Соломонъ*; послѣдній въ мартѣ былъ пойманъ въ Глуховѣ и отправленъ въ Москву ⁹⁾. Въ 1682 г. 6 авг. изъ симонова монастыря бѣжали, видимо, въ малороссійскіе города іерод. *Доросей* и чашникъ старецъ *Тарасій* ¹⁰⁾. Въ 1683 г. выдана была подорожная симоновскому монаху *Алексею*, отправлявшемуся въ Малороссію

¹⁾ Синод. библ. № 399/3. Слѣдственное дѣло производилось въ январѣ 1691 г.

²⁾ Строевъ, 151. Онъ убитъ монахомъ.

³⁾ Приказныя дѣла 1692, № 66. Строевъ помѣщаетъ Варроломея въ бизюковомъ монастырѣ подъ 1688—1690 г. (598). Но бизюковскій игуменъ Варроломей еще въ 1688 г. былъ переведенъ въ Смоленскъ (Монаст. дѣла 1692, № 19).

⁴⁾ Приказныя дѣла 1696 г. № 716. Долговременное пребываніе его въ Москвѣ объясняется не только родственными отношеніями, но и тѣмъ, что онъ пріѣхалъ и для своего ремесленнаго промыслу.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1683, № 30. Ид. Дон. къ А. П. К. № 106.

⁶⁾ Бѣлгор. стога № 656. л. 979.

⁷⁾ Приказныя дѣла 1681, № 64.

⁸⁾ Прик. дѣла 1682, № 130.

⁹⁾ Бѣлгор. стога № 1019. лл. 61—72.

для отысканія долговъ своей матери ¹⁾. Въ этомъ же году становятся извѣстны іеромонахъ *Варволомей* и братъ его чернецъ *Пансіій*, кіевляне. Последній былъ постриженникъ саввина монастыря, потомъ жилъ въ Спасо-Ярославскомъ, откуда съ другими монахами собрался въ Соловки на богомолье. Но по пути, въ Холмогорахъ, всѣ они были схвачены по приказу архіеп. Аванасія, допрошены, избиты до полусмерти и брошены въ тюрьму въ соловецкомъ монастырѣ. Пансіій оттуда послалъ челобитную объ освобожденіи изъ заточенія и объ отсылкѣ къ брату въ симоновъ монастырь, что и исполнено ²⁾. Въ февралѣ 1684 г. отправленъ былъ въ малороссійскіе города („Черниговъ, Кіевъ и гдѣ случится“) старецъ *Геронтій* (конечно, малороссъ) для сыска бѣжавшихъ монаховъ (также, разумѣется, малороссовъ) и для другихъ монастырскихъ нуждъ, тоже свидѣтельствующихъ о тѣсныхъ связяхъ симоновской обители съ югомъ Россіи ³⁾. Предъ 1688 г. п. Іоакимомъ хиротонисанъ былъ въ симоновъ монастырь іером. *Иезекииль*, который затѣмъ сбѣжалъ въ кіевопечерскій монастырь, за что былъ запрещенъ въ священнослуженіи, но 9 іюля 1688 г. разрѣшенъ въ виду многократныхъ просьбъ о немъ лавры ⁴⁾. Въ 1690 г. бѣжали въ саввинъ монастырь монахи *Константинъ* и *Герасимъ* ⁵⁾.

Бѣгство монаховъ симопова монастыря объяснять можно строгостями общежительнаго его устава и архим. Гавріила Домецкаго, введшаго этотъ уставъ и неуклонно его поддерживавшаго. О суровости его сохранилось цѣлое дѣло... ⁶⁾. Жизнь при такомъ режимѣ для свободолюбивыхъ и часто распущенныхъ монаховъ-малороссовъ была тѣмъ несноснѣе, что дѣлались попытки прикрѣпить къ монастырю разъ появившаго въ него инока. А Гавріилъ Домецкій обвинялся даже въ намѣреніи насильно постригать. Такъ, въ январѣ 1683 г. изъ симонова монастыря бѣжали два пѣвчихъ малороссійской породы Корнилій Карповъ и Пв. Григорьевъ именно въ виду намѣренія архимандрита постричь ихъ противъ ихъ воли ⁷⁾.

Для выясненія состава и національности симоновской братіи въ самомъ концѣ XVII в. даетъ кое-что слѣдственное дѣло по извѣту Константина на Домецкаго (1690) ⁸⁾. Еще важнѣе одно дѣло 1693 г., въ

¹⁾ Арх. Ю.-Зан. Россіи. I. V, № LXXII.

²⁾ В. Верюжскій, Аванасій, архіепископъ холмогорскій (Спб. 1908), 295.

³⁾ Синод. библ. грам. № 399/3.

⁴⁾ Малор. дѣла 1683, № 23.

⁵⁾ Малорос. дѣла 1684, № 10.

⁶⁾ Синод. библ. грам. № 399/3. Домецкаго монахи обвиняли въ томъ, что онъ давалъ имъ по 500—600 шеленговъ, держалъ мѣсяца по четыре на цѣняхъ столярныхъ, что во время царствъ нѣтъ такихъ, былъ до смерти плетью, четками, дубиной, скудно кормилъ заключенныхъ, одного провинившагося монаха велѣлъ водить на веревкѣ по трапезѣ и даять по собачьи („бредить“, какъ „бредать“ онъ на архимандрита), вырывалъ бороды и волосы (правда, последнее наказаніе впервые было употреблено въ 1690 г.), всего же избилъ до смерти 10 чел.

⁷⁾ Доп. къ А. И. X, № 58. Монаст. дѣла 1685, № 35.

⁸⁾ Синод. библ. грам. № 399/3. Самъ *Константинъ*, судя по почерку и по употребленію невеликорусскихъ словъ, — западнорусецъ. Также монахи *Северіанъ*, *Меводій*, *Іяно-*

которомъ имѣются южно-русскаго почерка подлиннi многохъ старцевъ: іеромонаховъ *Веніаміна, Варроломея, Анатолія, Ливрентія, Варнавы, Луркіана, Антонія, Вассіана*, іеродіаконовъ *Еронтія, Серафїона, Дениса, Константина, Платія, Платія, Симеона, Теодора, Аркадія, Самойла, Памфілія*, монаховъ *Онисифора, Исаакія*. Московскихъ подлинней здѣсь не болѣе десяти. Не забываемъ, впрочемъ, что это процентное отношеніе между монахами разныхъ національностей сильно могло бы измѣниться, если бы стала извѣстна точная цифра неграмотныхъ старцевъ симонова монастыря. Самое дѣлю интересно для характеристики положенія въ монастырѣ монаховъ: духовенство, вопреки требованію со стороны стряпчихъ и слугъ учредить должность келаря, отставало и отстояло намістническую должность, какъ это обычно въ ихъ общежительномъ монастырѣ ¹⁾.

Но и среди стряпчихъ извѣстны бѣлоруссы, напр. Герас. Швайковскій въ 1670 г. ²⁾.

Неудивительно послѣ всего этого, что Гавріилъ Домецкій писалъ свои уставы, размысленія и назиданія монахамъ на малороссійскомъ книжномъ языкѣ. Положимъ, онъ былъ самъ малороссъ, но, проживъ много лѣтъ въ Москвѣ, овладѣлъ и чистымъ церковно-славянскимъ языкомъ, на которомъ написаны нѣкоторыя его молитвы. Здѣсь же иногда не видно и попытки отступить отъ родного языка.—очевидно какъ болѣе понятнаго читателямъ. Вотъ, напр., его наставленіе о монашескихъ добродѣтеляхъ, написанное въ 1683 г.: „О возваню до закону и о досконалости вшедшихъ въ него обязуючимся послѣдовать Господу Іисусу Христу“ ³⁾: здѣсь одинъ заголовокъ подтверждаетъ нашу мысль...

Никопецъ, объ этомъ же говоритъ упомянутый уже нами фактъ подчиненія крестьянъ симонова монастыря приказу малой Россіи (1683) ⁴⁾.

О большомъ числѣ монаховъ-малороссовъ въ **даниловомъ монастырѣ** свидѣтельствуетъ Гавріилъ Домецкій, когда заявляетъ въ 1683 г., что спорыя пять ризъ съ приборами пожалованы въ 1679 г. ц. Теодоромъ Алексѣевичемъ ему, тогда дашковскому игумену, „съ кіевскою братією“ (а не въ самый монастырь) ⁵⁾. Нѣкоторое доказательное значеніе можетъ

кентій, Геннадій, библиотекарь *Іаннуарій*.— Всего братіи было тогда до 120 чел. Интересна жалоба глуховскихъ городовыхъ атамана и сотника, отъ 20 янв. 1686 г., на симоновскихъ старцевъ, которые подговорили и тайно увезли съ собой въ Сѣвскъ нѣсколькихъ глуховскихъ мальчиковъ и подростковъ (Бѣлгор. стоа № 787, л. 56, 58).

¹⁾ Монаст. дѣла 1693, № 9. Около этого же времени архим. Варроломеемъ постриженъ въ монахи его землякъ *Теодосій Інозскій* (Русская старина, т. 55, стр. 5). Упоминается еще въ 1696 г. симоновскій монахъ *Алипій*, обвинявшійся въ покражѣ части латинской Библии (Монаст. дѣла 1696, № 15).

²⁾ Патр. каз. приказа кв. 73, л. 336.

³⁾ Извѣстія отдѣленія рус. языка и словесн. Имп. ак. наукъ, IX, кн. 4, 23.

⁴⁾ Прик. дѣла 1684, № 118.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1682, № 30 (нап. въ Доп. къ А. П. X, № 106).

имѣть здѣсь и то, что по проекту московской академіи (1682 г.) ей предполагалось отдать давидовъ монастырь для пребыванія приходящимъ изъ-за границы ученымъ людямъ ¹⁾).

Изъ игуменовъ монастыря—несомнѣливыхъ малороссовъ мы знаемъ одного только *Гавріила Домецкаго* (1677—1680). Онъ, кажется, учился въ кievской коллегіи и рассказывалъ о возмущеніи кievлянъ противъ послѣдней въ 1631 г. ²⁾. Неизвѣстно однако, какъ и когда попалъ въ Москву. Московскій іерод. Дамаскинъ, полемизировавшій съ нимъ въ нач. XVIII ст., рассказывалъ, что помнилъ его еще свѣтскимъ и семейнымъ, какъ онъ, служившій въ приказѣ, въ с. Вершиловѣ игралъ съ ребятами въ шары, съ какой игрой первый и познакомилъ ихъ ³⁾).

Въ богоявленскомъ монастырѣ мы знаемъ двухъ архимандритовъ—иноземцевъ. Это *Герасимъ* (1666—8) ⁴⁾ и *Амвросій Савицкій*. Настоятельство послѣдняго Строевъ датировать 1675—1685 годами ⁵⁾. Въ дѣйствительности онъ упоминается въ этомъ званіи тремя годами ранѣе. Въ оригиналѣ проповѣди Симеона Полоцкаго на 8 поября есть помѣта: „1672 8 bris 25 scripsi Ambrosio Sawicki Archim. Theophaniogum“ ⁶⁾.

Изъ монаховъ знаемъ бѣжавшаго сюда въ декабрѣ 1689 г. изъ свѣдена монастыря головицка *Геннадія* черниговца ⁷⁾.

Въ новоспасскомъ монастырѣ долго жилъ въ заточеніи („подъ началомъ“) б. мстиславскій епископъ Меводій Филимоновичъ. Въ 1668 г., послѣ измѣны Брюховецкаго, участникомъ которой онъ былъ объявленъ, его схватили и увезли въ Москву „подъ претекстомъ нѣкотораго церковнаго исправленія“, какъ сказано въ одномъ документѣ ⁸⁾. Въ Москву онъ былъ привезенъ 25 полбря и подвергся суду пп. Папсія и Юасафа, вла-

¹⁾ Др. Росс. Визліон. II (1773), 111.

²⁾ Горскій А. В. Петръ. Могилы. — Прибавл. къ Твор. св. отецъ. 1846. 69, пр. 5. Голубевъ С. Т. Исторія кievской дух. академіи. I, стр. 229. Филаретъ архіеп. Обзоръ рус. дух. литературы, изд. 3 (1884), 265 — 266. Должны оговориться, что свидѣтельство Домецкаго о возмущеніи позволяеть только предположительно говорить и объ обученіи его въ коллегіи и о томъ, что онъ былъ очевидцемъ возмущенія.

³⁾ Духовная бѣсѣда. 1865. I, 23, 89, 90; II. Образцовъ. Архим. Гавріилъ Домецкій и іерод. Дамаскинъ.

⁴⁾ Строевъ. 176. Это тотъ Герасимъ (Парошновичъ), который былъ въ Новомъ Іерусалимѣ (Бѣлгор. стола № 656, л. 869), а послѣ богоявленскаго—въ іосифовѣ волоколамскомъ монастырѣ.

⁵⁾ Списки іерарховъ и настоятелей монастырей, 176.

⁶⁾ Синод. библ. № 658, л. 32.

⁷⁾ Монаст. дѣла 1689, № 29. Въ 1698 г. въ богоявленскомъ монастырѣ жилъ портовой, черкашенинъ Пванъ (Црик. дѣла 1698, № 880).

⁸⁾ Малор. дѣла 1654—1690, № 32. Дѣйствительно, отправленіе Меводія въ Москву было такъ обставлено, что ему самому думалось, что онъ „поѣхалъ“ туда; онъ надѣялся на чаркую милость и предполагалъ ходатайствовать за другихъ (Синод. библ. Дѣла № 6/3. А. Ю. и З. Р. VII, №№ 31, 34, 48).

стей и бояръ¹⁾. Приговоренъ онъ былъ къ пенсходному пребыванію, безъ лишенія однако сана, въ „спасскомъ монастырѣ на повомъ“, гдѣ и скончался въ 1690 г.²⁾ Мееодій казался настолько опаснымъ человѣкомъ въ случаѣ возвращенія его въ Малороссію, что когда гетм. Демьянъ Пугатовичъ возбудилъ въ 1671 г. ходатайство объ его освобожденіи, то получилъ выговоръ³⁾. Тѣмъ не менѣе къ нему не только допустили его сыповой⁴⁾, но и простыхъ черкасъ, вздвинувшихъ къ нему за благословеніемъ⁵⁾. Жилъ Мееодій въ повоспасскомъ монастырѣ не безъ комфорта: кромѣ стола, онъ съ 1685 г. получалъ по 50 р. жалованья въ годъ на платье и на иные келейные расходы⁶⁾, не говоря о случайныхъ подаркахъ; напр. въ 1675 г. отъ патр. Іоакима онъ получилъ 10 р.⁷⁾

Относительно мѣстожителства въ Москвѣ нѣкоторыхъ малороссійскихъ молаховъ нѣтъ извѣстій, хотя нѣкоторые изъ нихъ подолгу жили и были предметомъ вниманія со стороны правительства. Въ 1660 г. недолго сравнительно жилъ въ Москвѣ борзобабовскій іером. *Томъ*, захваченный въ м. Быховѣ съ семьей полковн. Пв. Печая: съ ней онъ скоро былъ отпущенъ въ Кіевъ⁸⁾. Около 1661 г. въ Москвѣ поселился кіево-братскій постриженникъ, іеродіаконъ м. Папісія Лигарида *Арсеній*. Вѣроятно, онъ былъ отпущенъ на короткое время, и въ концѣ 1665 г. братскій игумень съ иноками пожаловался царю, что „онъ дьякоуъ долгое время въ Москвѣ замѣшался и на обѣщанье свое не возвратился“. Между тѣмъ онъ дурилъ въ Кіевѣ, особенно потому, что изъ турецкаго плѣна выведены его мать и сестры, которыя, не имѣя родныхъ, скитаются межъ дворовъ. Государь 29 ноября пожаловалъ матери и сестрѣ Арсенія 20 р., а его самого удержали еще до весны, велѣвъ отписать братіи монастыря, чтобы она разрѣшила діакона отъ клятвы, ибо онъ живетъ въ Москвѣ

¹⁾ Какъ видно изъ царской грамоты Пв. Гизелю отъ 28 окт. 1669 г., Мееодій до того времени еще не былъ осужденъ освященнымъ соборомъ. (А. Ю. и З. Р. IX. № 26).

²⁾ Малор. дѣла 1668, № 5. Синод. библ. № 6/3; Дѣло еп. Мееодія. См. Малор. дѣла 1654—1690 г., № 32: „И тако той епискоуъ держанъ былъ въ Москвѣ въ монастырѣ Спаса новаго по смерти его пенсходно“. По Эйнгорцу, Мееодій скончался въ концѣ 1689 или началѣ 1690 г. (566). Ср. Малор. дѣла 1690, № 21 о пріѣздѣ изъ свѣтскаго монастыря іером. Кирилла Филимоновича за вещами своего отца, еп. Мееодія.

³⁾ Малор. приказа кн. 9, лл. 914, 936. О попыткахъ Многогортшнаго освободить Мееодія Эйнгорцъ, 563, 564.

⁴⁾ Греч. дѣла 7187, № 1.

⁵⁾ Малор. приказа кн. 105, л. 577. Эйнгорцъ, 1080,—дон. къ стр. 566. О судѣ надъ Мееодіемъ и жизни его въ повоспасскомъ монастырѣ. Эйнгорцъ, 477—478, 552—566.

⁶⁾ Эта выдача прекратилась предъ самой его смертью. Когда онъ въ дек. 1689 г. возбудилъ ходатайство о дачѣ ему царскаго жалованья по примѣру прежнихъ лѣтъ, то государи и бояре приговорили: „Мееодію епискоуу противъ челобитья ево отказать, и впредь ему жалованья не давать. Потому что въ спасскомъ монастырѣ, что на повомъ, келья ему дана и ница довольная указана. А на одеждѣ довольно ему и того, что выдано ему изъ казны 250 рублевъ“ (Прик. дѣла 1690, № 35).

⁷⁾ П. К. Пр. № 83, л. 273. Забѣлицъ, Матеріалы, I, 844, 845.

⁸⁾ Прик. ст. № 311, л. 449—456.

по царскому указу ¹⁾). Очевидно, эта мбра была принята тамъ послѣ пѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ вернуть Арсенія. Въ 1664 г. въ Москвѣ жилъ еще одинъ іеродіаконъ—западнорусскъ, *Арсеній Соболевъ* ²⁾). Въ 1668 г. мы видимъ въ Москвѣ кіевлянина старца *Сергія*, посланнаго 23 авг. въ Кіевѣ для какихъ то дѣлъ ³⁾, и іерод. *Паволія* ⁴⁾). Въ 1673 г. прибывшій съ запорожскими казаками покровской запорожской перкви іерод. *Тарасій* рѣшилъ поселиться въ какомъ нибудь московскомъ монастырѣ. Онъ просилъ царя о жалованьи и кормахъ, пока отыщеть мѣсто: „а я, богомолецъ твой, радъ здѣ быть и за тебя, великаго государя, Бога молить“ ⁵⁾). Въ 1681 г. встрѣчаемъ въ Москвѣ западнорусскаго іеродіакона *Мануила* ⁶⁾). Неизвѣстно, какой обители старцами были іером. *Іовъ Станиславскій*, духовникъ Елифанія Славинскаго, и какой то отецъ *Судиковскій*, упомянутые въ его духовномъ завѣщаніи ⁷⁾.

Наконецъ, важно отмѣтить, что нивѣ монахи жили не въ монастыряхъ. Такъ, въ 1665 г. 31 окт. дана грамота поставленному въ поны къ церкви Воздвиженія честнаго креста, что на Москвѣ, за срътенскими воротами, черному діакону *Арсенію* кіевлянину ⁸⁾.

Саввинъ сторожевскій монастырь, въ 50 в. отъ Москвы (къ западу) ⁹⁾, во второй половинѣ XVII ст. былъ поселенъ бѣлоруссами и малороссами едва ли не больше, чѣмъ даже столичныя обители. Достаточно для подтвержденія этого факта и для объясненія его указать на то, что съ 1666 г. тамъ настоятелями были иноземцы, тянувшіе къ себѣ земляковъ и съ юга и съ запада Россіи. Это, прежде всего, знакомый уже намъ архим. *Варнава Лебедевичъ* (1666—1673 гг.) ¹⁰⁾, малороссъ изъ кіево-межигорскаго монастыря. Преемникомъ его былъ *Сильвестръ Чернишій* (1673—1699 г. 26 марта, когда рукоположенъ въ смоленскіе митрополиты). Онъ назначенъ былъ въ саввинскіе архимацдриты изъ пверскихъ монаховъ и былъ, вѣроятно, бѣлорусскъ. Бѣлоруссомъ же былъ, надо полагать, и *Мелетій Сорошинскій*, переведенный сюда изъ смоленскаго троицкаго монастыря (1699—1711 г.).

О числѣ монаховъ - западноруссовъ въ саввинскомъ монастырѣ и о процентномъ отношеніи ихъ къ великороссамъ могутъ дать представленіе

¹⁾ Бѣлор. стола № 558, 107, 108, л. 10, и 3. Р. VI, № 25.

²⁾ П. П. Б. Е. XVII, 161, лл. 52, 53.

³⁾ Ойногорскъ, 508, пр. 574; 548, пр. 734. ⁴⁾ Греч. дѣла 7174, № 63.

⁵⁾ Малор. прик. кн. 20, лл. 58, 59, Ойногорскъ, 876, пр. 328; 1025, пр. 892.

⁶⁾ Цвѣтасевъ Д. Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи, I (1888, Москва), 214, 215.

⁷⁾ Автографъ Имп. Публ. библіотеки.

⁸⁾ Синод. библ. № 424, л. 327. Ср. Певоструевъ К. Записк. о ставленникахъ, 59. Назначеніе монаховъ къ приходскимъ церквамъ того времени—не единичное явленіе (Певоструевъ, 8).

⁹⁾ Сторожевскимъ называется по горѣ „Сторожъ“, на которой построенъ. Называется и звенигородскимъ, такъ какъ находится въ верстѣ отъ г. Звенигорода.

¹⁰⁾ Стросевъ, 167.

слѣдующіе документы. Въ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ хранится списокъ властямъ и братіи саввинскаго монастыря къ 29 октября 1676 г. Здѣсь мы находимъ перечень монаховъ по рангамъ (власти, рядовые священники, рядовые старцы, головники, конархисты, пономари, рядовая братія, больничные старцы, „на службахъ монастырскихъ въ разныхъ отелкахъ“), причемъ противъ имени каждаго лица обозначены фамилія, городъ или монастырь, откуда онъ явился или гдѣ постригся. Это данныя не совсемъ опредѣленныя, такъ какъ, во 1-хъ, одна фамилія великорусская оказалась, какъ увидимъ ниже, принадлежащей „иноземцу“, а во 2-хъ— „саввинскій“ постриженецъ могъ быть и малороссомъ. II. дѣйствительно, изъ многихъ „саввинскихъ“ пѣкоторые оказались „иноземцами“. Но въ перечень „иноземцевъ“ вошли, какъ естественно, не только бѣлоруссы и малороссы. Составляя данныя того и другого порядка, мы можемъ установить съ приблизительной точностью слѣдующее: изъ 165 монаховъ саввинскаго монастыря въ концѣ октября 1676 г. южно- и западноруссовъ было ок. 30 человекъ. Это архим. *Сильвестръ*, больничный строитель *Трифилій* „киевлянинъ“; священникъ *Геннадій*, „*Гаврило*“¹⁾, *Христовъ* (киевлянинъ, черниговецъ, „полотченинъ“); діаконъ: *Лука* и *Геронтій* (саввинскіе постриженцы), *Самуилъ* (копчешинъ), *Галактіонъ* (витеблянинъ), *Варлаамъ* (вѣбжинецъ), *Галасій* (смоленецъ); крылошане: *Аркадій* (батуршинецъ), *Сератіонъ* (прилученинъ), *Тилонъ* (аршанецъ)²⁾, *Макарій* (дютковецъ), *Дорогей*, *Авниногенъ*, *Героней*, *Филаретъ*, *Симеонъ*; пономари: *Вассіанъ* (черниговецъ) и *Исидій* (саввинскій), просвиренный старецъ *Епифаній* („полотченинъ“, т. е. изъ Полоцка), на гостинномъ дворѣ *Галасій*, въ больницѣ *Юли*, *Варлаамъ*, *Сератіонъ* (кіевскій), въ Надѣинскомъ усольѣ³⁾ *Леонтій Моренинъ* и на солянномъ монастырскомъ промыслѣ *Нектарій*. Такимъ образомъ къ отмѣченному моменту число малороссовъ и бѣлоруссовъ доходило до 20 %.

Два другіе документа констатируютъ наличность братіи саввинскаго монастыря въ 1688 и въ 1689 г. Первый изъ нихъ⁴⁾ устанавливаетъ, что въ монастырь 15 мая 1688 г. кромѣ архимандрита Сил. Черницкаго было слѣдующее число южанъ и западноруссовъ: изъ 11 священниковъ 5 (если не считать рылецкина Осифила): *Павломій кременецкій*, *Меркурій* кіевлянинъ, *Платій* черниговецъ, *Сератіонъ* густынецъ, *Иезекиль Домешкій*; изъ 13 діаконровъ — 6 чел.: *Варлаамъ* вѣбжинецъ, *Досифей* чер-

¹⁾ Этотъ Гавриилъ черниговецъ съ дек. 1678 г. по 1683 г. былъ въ „промышленникахъ“ въ Надѣинскомъ усольѣ (Монаст. дѣла 1683 г., № 29). Постриженникъ черниговскаго пльинскаго монастыря, онъ въ 1685 г. отпущенъ былъ въ Черниговъ и Кіевъ на богомолье (Моск. стола № 666, II, лл. 76—78).

²⁾ Изъ Орши: въ другихъ документахъ онъ называется оршанцемъ, оршаненинъ. Съ конца 1689 г. по 1691 г. онъ — казначей монастыря (Монаст. дѣла 1690, №№ 11, 15, 1691, №№ 2, 35).

³⁾ Въ казанскомъ уѣздѣ.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. пет. и древн. росс. 1887, I. *Varia*. 161 и слѣд.: Дѣло о братіи саввина сторожевскаго монастыря 196 г. 15 мая.

ниговецъ. *Іона* львовецъ, *Пиннокентій* батуринецъ, *Кирилъ* и *Филаретъ* кievляне: изъ 3 головищниковъ—дѣл: *Филаретъ* нѣзвичецъ и *Софоній* кievлянинъ: изъ 29 крылюшанъ—6 (если не считать Іосифа доисского): *Кирилъ* бѣлоградецъ, *Николай* черниговецъ, „*Горестъ*“ и *Викторъ* кievляне, *Аркадій* батуринецъ, *Феодосій* пинчій: изъ 9 большихъ службениковъ—два: старецъ *Пекторій* батуринецъ, „дварятчикъ“ *Феокимъ* моголевецъ: изъ 39 человекъ рядовой братіи—одинъ кievлянинъ: изъ 48 чел. больничной братіи—одинъ (старецъ *Анатолій* *Лобановскій*). Всего иноземцевъ 23 — 25 изъ 165 чел. властей и братіи. Во второмъ документѣ—отъ ноября 1689 г. мы извлекаемъ нужныя данныя изъ характера подписей монаховъ. Южнорусскій помилъ имѣющъ подписанъ слѣдующихъ лицъ: архим. *Сильвестръ*, соборнаго старца *Симона*, соборныхъ священниковъ: *Тилона Радсы*, *Димитріа* полонскаго, *Гедеопа* и *Никодима* (саввинскихъ), *Павломіа* временника, кievлянь *Меркурія*, *Феофрахта* и *Феофила*, черниговцевъ *Иовія* и *Нотатія*, *Іоанна* максимовскаго, *Павломіа* „варколовца“¹⁾, *Савватія* новодровскаго, *Тезекиліа* симановскаго²⁾; діаконъ: *Пекторія*, *Іоны*, *Павсія*, „*Павтаннама*“, *Арсенія* и *Венедикта* саввинскихъ, *Кирилъ* кievлянина, *Сильвестра* кievлянина, *Аркадіа* смоленскаго(?)³⁾, *Филарета* батуринскаго и головищниковъ *Геннадія* черниговца и *Софонія* саввинскаго⁴⁾. Такъ какъ общія цифра саввинскихъ иноковъ осталась въ 1688—1689 гг. та же, что была въ 1676 г.⁵⁾, то приходится принять, что процентное отношеніе по національностямъ не измѣнилось: если бы даже число монаховъ увеличилось, то и анализируемый документъ захватываетъ вѣдь только грамотныхъ. И это тѣмъ удивительнѣе, что, какъ видно, изъ сопоставленія документовъ 1688 и 1689 годовъ, личный составъ монашествующихъ часто мѣнялся. Въ 1689 г. упоминаются—въ другомъ документѣ—старцы, которыхъ не встрѣчаемъ выше: *Гавріилъ* черниговецъ, *Никодимъ* *Клековскій*, саввинскій постриженникъ⁶⁾.

Еще чрезъ пять лѣтъ отношеніе измѣняется въ сторону „иноземцевъ“. Открывается это изъ дѣла о неудовольствіяхъ, возникшихъ въ 1695 г. между новыми келаремъ Сергѣемъ Козскимъ и казначеемъ Матвѣемъ и—братіей. Для столкновеній причинъ было достаточно: и назначеніе первыхъ вмѣсто выборовъ, и мореніе братіи голодомъ, и неученость новыхъ властей, и оскорбленіе ими прочихъ монаховъ, которыхъ келарь и казначей называли „бусурманами“. Было очевидно различіе въ религіозныхъ взглядахъ, опиравшееся, конечно, на различіи національномъ. И, дѣйствительно, подъ жалобой 19 іюня 1695 г. мы видимъ

¹⁾ Т. е. изъ боркозабовскаго монастыря.

²⁾ Можетъ быть изъ симановскаго монастыря?

³⁾ Аркадій смолянинъ подъ вопросомъ: онъ могъ быть бѣлорусецъ, но могъ также принадлежать къ великороссамъ. ⁴⁾ Монаст. дѣла 1691, № 33.

⁵⁾ 166 ч. 25 ноября 1688 г. (Монаст. дѣла 1689, № 42).

⁶⁾ Монастыр. дѣла—безгодныя № 2; ср. 1690 г., № 11; 1693, № 25; 1696, № 37; 1697, № 22. Приказныя дѣла 1695, № 333.

южно-русскія подписи іеромонаховъ *Иосифа, Иларіона, Мануила* (черниговца), *Савватія, Варсонофія*, іеродіаконовъ *Иисія* (головщика) и *Веніамина*. Келарь объяснилъ, что все это—пьяницы и „лювоприходцы черкасы“, которые на кружечный дворъ ходятъ и всегда пьяны. А въ встрѣчной жалобѣ 25 авг. на безчестіе, нанесенное ему въ праздникъ Успенія Пресв. Богородицы въ трапезѣ, онъ подставивъ, что въ немъ бродилось съ угрозами челоуѣкъ 50 и больше—„все иноземцы и черкасы“. Насколько они были сплочены и смѣлы, показываетъ рѣшеніе ихъ и всей братіи не давать никакихъ объясненій царскому дьяку, присланному по челобитью Сергія Комеяна, причемъ діаконъ *Тарасій*, черкашенинъ, вырвалъ даже изъ рукъ архимандрита написанную имъ сказку. Не менѣе выдавалась въ затѣваніи бунтѣ фигура іерод. Паисія, черкашенина же. Но по увѣщанію архим. Сильвестра братія скоро смирилась и представила требуемое показаніе о проществе 15 августа. Подъ той сказкой тридцать подписей—южно-русскаго пошиба да нѣскольго подъ отдѣльными показаніями ¹⁾. Слѣдовательно, однакъ грамотныхъ малороссовъ и бѣлоруссовъ въ 1695 г. было до 35 чел. да нѣскольго неграмотныхъ, что увеличиваетъ ²⁾ ихъ.

Интересно отмѣтить содержаніе еще нѣсколькихъ дѣлъ изъ числа „Монастырскихъ“ Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, касающихся монаховъ южно- и западно-русскаго происхожденія, чтобы показать, какъ и откуда они попадали въ саввинскій монастырь, подолу ли тамъ жили и какъ себя чувствовали и вели...

Отъ 1680 г. въ саввинъ монастырь архим. Сильвестромъ взятъ инокъ *Исаія*. Это былъ уроженецъ г. Лукомля, въ началѣ 60-хъ годовъ переѣхавшій въ Смоленскъ учиться живописи. Черезъ пять лѣтъ онъ перешелъ отсюда въ Москву и жилъ тамъ лѣтъ 6 миряниномъ. Затѣмъ онъ постригся въ иверскомъ монастырѣ, откуда въ 1679 г. перешелъ въ Москву, откуда и попалъ въ саввинъ монастырь. Но здѣсь онъ жилъ только два года, потому года три опять въ иверскомъ, затѣмъ перебрался въ воцерковскій и въ 1690 г.—вновь въ саввинъ. Черезъ два года Исаія просился въ Витебскъ для свиданія съ родными, которыхъ не видалъ 30 лѣтъ, но отпущень не былъ, такъ какъ стряпчій монастырскій далъ отзывъ, что онъ нуженъ въ монастырѣ ¹⁾. 31 янв. 1686 г. государь указалъ бытъ въ саввинскомъ монастырѣ орнаискаго кутенскаго монастыря черному діакону *Михаилу Карловичу* ²⁾. Въ 1686 г. изъ жившихъ въ саввиномъ монастырѣ малороссовъ — іеромонаховъ *Давида*,

¹⁾ Монастырскія дѣла 1695. № 25 (ср. 1694, № 12 и 1695, № 39). Соборный старецъ *Никоимъ Калчковскій*, ризничій *Варлаамъ*, іеромонахи: *Мануилъ, Галактіонъ, Варсонофій* (близюковскій), *Иларіонъ, Теофанъ, Теодосій, Теофанъ, Іезекіиль, Иоасафъ*; іеродіаконы: *Тарасій, Мѳодій, Іона, Венедиктъ, Паисій, Никонъ, Веніаминъ, Іоаннъ, Смирнонъ, Воицафатій, Филаретъ, Савватій, Сильвестръ*; монахи: головщикъ *Анастасій, Теодосій, Симеонъ, Аркадій, Фермопъ*, головщикъ *Лопшъ, Исаія, Анатолій*.

²⁾ Монастыр. дѣла 1686 г., № 11.

³⁾ Монаст. дѣла 1686 г., № 29.

Арсенія и келейнаго старца *Юасафа*, двое послѣднихъ на сырной недѣлѣ сбѣжали изъ Москвы, гдѣ тогда находились. Въ маѣ стало извѣстно, что они въ Кіевѣ и что Юасафъ—въ братскомъ монастырѣ „ходить учитца въ школы“. Архим. Сильвестръ, считая Давида сообщникомъ бѣглецовъ, наказалъ его. По царскому указу въ маѣ Давиду предоставлено на его волю — жить или не жить въ саввинскомъ монастырѣ ¹⁾. Упомянутый выше головщикъ Геннадій черниговецъ, постриженникъ черниговскаго монастыря, былъ одно время, около года, въ свѣнскомъ монастырѣ, потомъ въ воскресенскомъ, откуда въ 1688 г. перебрался въ саввинъ. Здѣсь велѣно было ему жить безысходно, очевидно, въ виду его частыхъ переходовъ изъ обители въ обитель. А когда онъ пожаловался на намѣстника свѣнскаго монастыря, будто тотъ не все ему уплатилъ, то, по разборѣ дѣла, Геннадію отказали, какъ бродячему монаху, нарушившему свое обѣщаніе воловнитою и учившему зазоръ монашескому чину. Скоро послѣ того, 6 дек. 1689 г., Геннадій бѣжалъ изъ саввина монастыря, не дослуживши жалованья и забравши платье и деньги въ долгъ. Поселился онъ въ богоявленскомъ монастырѣ. Когда за нимъ послали, архим. Никифоръ не отдалъ его. Сильвестръ жаловался на Никифора въ виду того, что у него въ головникахъ было скудно. Никифоръ не отдалъ Геннадія и по царскому указу: онъ де пришелъ въ богоявленскій монастырь добровольно, а если саввинскій архимандритъ имѣетъ дѣло до Геннадія, то пусть бьетъ челомъ патриарху, безъ котораго онъ, Никифоръ, не отдастъ того старца ²⁾.

Въ 1689 г., 27 поября, отпущень изъ саввина монастыря на обѣщаніе въ новгородъ-сѣверскій спасскій монастырь чернецъ *Мардарій*, по требованію своего духовнаго отца, его постригавшаго. Прогиль же онъ въ саввинскомъ монастырѣ и въ приписныхъ къ нему на разныхъ службахъ ок. десяти лѣтъ ³⁾. До 1689 г. казначеемъ въ саввинѣ монастырѣ былъ іерод. *Геронтія Гавриловичъ*. По жалобѣ архим. Сильвестра, что онъ пьянствуетъ, его не слушаютъ, избилъ одного старца, часто ѣздитъ въ Москву, разоряетъ монастырь, рѣдко ходитъ въ церковь, — Геронтія 1 ноября велѣно было счесть и избрать другого ⁴⁾. Но его дурное вліяніе продолжалось, такъ какъ въ монастырѣ оставался его дядя *Самуилъ*, который съ нимъ расхищалъ казну, надѣясь на его сестру, а свою племянницу Елену... Эта невѣдомая Елена была, очевидно, очень вліятельная особа, если опиравшійся на нее Самуилъ достигъ своими кознями того, что архим. Сильвестру въ мартѣ 1691 г. запрещено было патриархомъ священнодѣйствіе ⁵⁾.

¹⁾ Монаст. дѣла 1692, № 10.

²⁾ Монаст. дѣла 1689 г., №№ 29 и 51.

³⁾ Монаст. дѣла 1689, № 45.

⁴⁾ Монаст. дѣла 1689, № 36. Послѣ этого Геронтія въ ризницѣ монастыря остался серебряный крестъ съ частицами мощей римско-католическихъ святыхъ, съ латинскими подписями (Смирновъ С., Историческое описаніе Саввина Сторожева монастыря, изд. 2 М. 1860, 63.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1691, № 2.

Жившій въ монастырѣ съ начала 70-хъ годовъ Тихонъ оршанецъ въ ноябрѣ 1689 г. былъ избранъ въ казначей взаимѣнъ низложеннаго за дурное поведеніе Геронтія Гавриловича. Но онъ оказался и плохимъ казначеемъ и сквернымъ монахомъ, и 4 авг. 1691 г. по жалобамъ архимандрита и братіи онъ былъ смѣщенъ. Но сдѣла имъ имущества совершилась не безъ затрудненій, ибо онъ сталъ пить и шатался по московскимъ монастырямъ. Долго онъ былъ безъ мѣста ¹⁾ и 19 апр. 1695 г. по его просьбѣ онъ царскимъ указомъ былъ возвращенъ въ соборные старцы саввина монастыря и назначенъ въ больничные строители, — „буде онъ въ монастырь вамъ надобенъ и пороку за нимъ никакова бѣтъ“ ²⁾. Онъ былъ принятъ и потомъ опять былъ казначеемъ (1697) ³⁾ и строителемъ приписной къ саввину пурдышевской пустыни шацкого уѣзда (1700—1) ⁴⁾.

Въ 1690 г. 7 июля въ саввинъ монастырь пришли два старца изъ черкасскихъ городовъ — *Германъ* и *Венедиктъ*. На допросѣ оказалось: Германъ—черкасъ родомъ. Съ отцомъ - казакомъ онъ служилъ въ городѣ Острогояскомъ, Рыбномъ тожь. По смерти отца онъ по обѣщанію постригся въ томъ же городѣ въ дивногорскомъ монастырѣ и жилъ тамъ до осени 1689 г., когда монастырь былъ разоренъ татарами. Онъ ушелъ въ Тамбовъ и жилъ въ шацкомъ уѣздѣ въ усенскомъ монастырѣ. Въ маѣ отправился въ Москву, при входѣ отдыхалъ въ довскомъ монастырѣ, одну ночь провелъ въ богоявленскомъ и затѣмъ явился въ саввинъ. Венедиктъ, тоже малороссъ—казакъ, постригся въ кирилловомъ монастырѣ въ Кіевѣ, потомъ жилъ въ г. Стрыѣ, гдѣ сочавскій м. Доснѣей посвятилъ его въ поны. Уйдя отсюда, одну зиму провелъ въ безыменованномъ монастырѣ, отсюда попалъ въ Москву въ богоявленскій ц. накроуецъ въ саввинъ. Власти саввина монастыря, по силѣ царскаго указа, полученнаго 10 іюня, о томъ, чтобы не принимать безъ указа черныхъ поповъ, дьяконовъ, крылошанъ бродячихъ и простыхъ старцевъ, допели о нихъ въ Москву, отсюда послѣдовало требованіе прислать ихъ для допроса въ посольскій приказъ ⁵⁾.

Выходцы изъ-за рубежа являлись часто съ намѣреніемъ, чтобы дѣль на Москвѣ повольно было пристать въ которой монастырь⁶⁾, и затѣмъ уже выбиравали любой. Такъ поступили въ 1692 г. іеромонахи слецкаго черниговскаго монастыря *Арсеній* (въ дубенскихъ мѣщанъ) и *Сергій* (сынъ кіевского священника). Сначала они остановились въ довскомъ монастырѣ и отсюда чрезъ два дня направились для богомолья въ саввинъ и здѣсь рѣшили остаться. Но архим. Сильвестръ, не смѣя принять ихъ безъ царскаго указа, такъ какъ они не были записаны въ посольскомъ и малороссійскомъ приказахъ, прислалъ ихъ въ Москву. Съ ними же

¹⁾ Впрочемъ, въ 1695 г. онъ упоминается, какъ черныи священникъ петровскаго въ Москвѣ монастыря (Приказная дѣла 1695, № 130).

²⁾ Монаст. дѣла 1691, №№ 2 и 35; 1695, № 13.

³⁾ Монаст. дѣла 1699, № 9. ⁴⁾ Строевъ, 899.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1690 г., № 29.

былъ посланъ кутенскій клирошанинъ Симеонъ, прибывшій въ Москву для богомолья и для свиданія съ родными. Симеонъ, сынъ могилевскаго мѣщанина, былъ постриженникъ кутенскаго монастыря, но жилъ года четыре въ кирилловомъ монастырѣ въ Кіевѣ и года полтора въ преображенскомъ монастырѣ въ г. Рыбномъ).

Въ 1694 г. недолгимъ, повидимому, гостемъ саввина монастыря былъ старецъ Аванія, гончаръ, убѣжавшій изъ воскресенскаго монастыря, по принужденнѣй воротиться туда, какъ потребный тамъ мастеръ ²⁾). Самъ саввинскій монастырь владѣлъ, какъ кажется, привиллегеіею своихъ бѣглецовъ требовать отовсюду. Когда въ сент. 1696 г. изъ него бѣжали іерод. Дорожей, іеродиаконъ Никонъ и Веніаминъ, власти просили о возвратѣ ихъ, ссылаясь на указъ ц. Алексея Михайловича о непринятіи пикута священниковъ, диаконовъ, кривошапъ саввина монастыря ³⁾). Въ 1696 г. упоминаются еще жившіе въ саввиномъ монастырѣ іеродиаконъ *Гавриилъ Мисюдой* (регентъ надъ пѣвчими) и монахъ *Акимій*, обвинявшійся въ покражѣ у одного пивка части латинской Библии ⁴⁾).

Въ авг. 1684 г. ризничимъ въ саввинѣ монастырѣ былъ іерод. *Варлаамъ*, породой черкашенинъ. 13 апр. 1697 г. архим. Сильвестръ и келарь Сергій Кожинъ съ братіею жаловались на него, что онъ „живетъ безблагочинно и самовольно и безплоначально, пьетъ, и бражничаетъ, и въ церковь Божію ходитъ по малу, и поцуетъ по часту за монастыремъ въ мірскомъ домѣ, и службѣ своей не хравитъ“; съ Пасхи былъ въ церкви только трижды, „а во вторника учалъ пить и нынѣ пьетъ безъ прощупа“, а когда его зовутъ — замирается въ своей кельѣ и грозится дубьемъ. 19 апр. велѣно было съестъ Варлаама и замѣнить другимъ. При сличеніи ризницы съ книгами оказалось, что многого недостаетъ, много лишнее. Варлаамъ объяснилъ недостачу тѣмъ, что кое-что взялъ архимандритъ, кое-что пошло на передѣлку, затѣмъ въ предыдущіе годы архимандритъ недѣль шесть держалъ его въ тюрьмѣ и ризницей распоряжался безъ него, а главное — онъ, Варлаамъ, нѣкакихъ приходныхъ и расходныхъ книгъ для утвари и одеждъ и никакихъ записей не велъ, такъ какъ онъ природой черкашенинъ и такого обыкновенія онъ не знаетъ, чтобы быть приходо-расходнымъ книгамъ, а подъячаго у него не было... ⁵⁾).

Понадани западноруссы изъ саввина монастыря и въ приписные къ нему. Такъ до 1700 г. въ пурдышевской пустыни шацкого уѣзда былъ строителемъ *Феодосій Козловскій*, съ 1700 г.—*Тигонъ оршанецъ* ⁶⁾).

Кромѣ монаховъ въ саввинскомъ монастырѣ жили бѣльцы — пѣвчіе и бѣльчичные, среди которыхъ тоже были южноруссы и западноруссы. Записъ въ расходной книгѣ п. Адріана о пожалованіи имъ въ сент.

¹⁾ Монаст. дѣла 1692. № 24.

²⁾ Монаст. дѣла 1696. № 34.

³⁾ Приказная дѣла 1697 г. № 949.

⁴⁾ Монаст. дѣла 1693. № 16.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1696. № 15.

⁶⁾ Строевъ, 899.

1691 г. по гривнѣ четыремъ малолѣтнимъ бѣльцамъ—*сѣвакамъ*¹⁾ имѣть въ виду, вѣроятно, „иноземцевъ“. Что касается жителей монастырской больницы, то намъ извѣстенъ царскій указъ 1693 г., позволившій принять туда иноземца Ермолая Шавровна, уроженца г. Борисова, жившаго въ Москвѣ съ 1654 г.²⁾

Въ 1699 г. московскій іезуитъ Фр. Эмилианъ писалъ одному своему корреспонденту объ обилии въ Россіи монаховъ-униатовъ или расположенныхъ къ униіи и о томъ, что „далеко отъ Москвы есть цѣлый униатскій монастырь, надъ которымъ начальствуетъ архимандритъ, мужъ весьма ученый и святой жизни, который всегда тайно вызываетъ къ себѣ изъ Польши капеллатовъ... У него въ монастырѣ все поляки, но такъ какъ они хорошо знаютъ русскій языкъ, то ихъ и считаютъ русскими“, и только три человека знаютъ правду³⁾... Хотя рѣчи о. Эмилиана о расположенности многихъ духовныхъ лицъ въ Москвѣ къ латинству явно преувеличены и ошибочны, но думается, что небольшая доля правды, находящаяся въ этомъ свидѣтельствѣ, можетъ быть приложена только къ саввину монастырю...

Изъ провинціальныхъ монастырей великорусскихъ въ вторую половину XVII в. получили южнорусскій характеръ, кромѣ названнаго выше цверскаго⁴⁾, и еще нѣсколько другихъ. Изъ нихъ особенно должно отмѣтить пограничные монастыри—чолнскій спасскій въ 8 в. отъ г. Трубчевска и свинскій или свѣнскій успенскій въ 3 в. отъ г. Брянска, оба орловской теперь епархіи.

Чолнскій монастырь былъ основанъ въ XVI ст. однимъ изъ кривей Трубчевскихъ и, повидному, населенъ былъ иноками южнорусскаго происхожденія. По крайней мѣрѣ, по присоединеніи княжества къ Москвѣ его монахи не пожелали жить въ новомъ подданствѣ и основали новую обитель въ предѣлахъ Польши; это макасовскій монастырь черняговской епархіи⁵⁾. Въ 1680 г. чолнскій монастырь вновь вернулся въ сферу малороссійскаго вліянія, сдѣлавшись приписнымъ къ кіево-вечерской лаврѣ. 8 марта послы лаврскіе—старцы Варлаамъ Яенскій, Папсій Печерникъ да писарь Пв. Армашенко подали въ Москвѣ челобитную о пожалованіи лавры селами и мельницами при какомъ нибудь городѣ, напр. Брянскѣ или Трубчевскѣ, вдали „отъ мятежей войсковыхъ“, для охраненія братіи и имущества монастыря до времени. По этому челобитію и былъ пожалованъ лаврѣ „для нынѣшнихъ военныхъ временъ“ чолнскій трубчевскій монастырь. По жалованной грамотѣ 9 мая намѣстниками того монастыря

¹⁾ Патр. каз. прик. № 143, л. 187.

²⁾ Монаст. дѣла 1694 г., № 6. Его позволено принять на убылое мѣсто, такъ какъ установленный въ 1688 г. штатъ былъ уже заполненъ.

³⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 30.

⁴⁾ Воскресенскій и сторожовскій можно считать столичными—подмосковными.

⁵⁾ Звѣрскій В. В. Матеріалъ для историко-топографическаго изслѣдованія о прав. монастыряхъ, II, № 1353.

должны были назначаться киево-печерские старцы, причемъ въ разрядъ патріархій дана была память о выводѣ оттуда игумена съ братіей и служебникамъ, гдѣ пристойно ¹⁾...

Намѣстниками отъ лавры, въ Трубчевскомъ монастырѣ въ изслѣдуемое время были, по Строеву, *Иаисій* 1681—3, *Аванасій* 1685—8, *Евстратій* 1690, *Аванасій Миславскій* 1692, *Елисей* 1695, *Филовей* 1696, *Серапіонъ* 1700—2 ²⁾. Но этотъ списокъ долженъ быть и дополненъ и исправленъ. Аванасій Миславскій уже въ 1684 г. посылается лаврой въ Москву въ качествѣ трубчевскаго намѣстника ³⁾.

Брянскій свѣтскій монастырь, основанный въ 1288 г. черниговскимъ в. княземъ Романомъ Михайловичемъ послѣ исцѣленія, полученнаго имъ отъ иконы, принесенной изъ Кіева ⁴⁾, сохранялъ какую то связь съ Кіевомъ. А въ 1680 г. кіевская лавра заявила даже, что онъ принадлежалъ прежде ей ⁵⁾. Настоячивыя хадатайства ея привели къ тому, что ей 10 марта 1681 г. былъ отданъ царемъ Федоромъ „для тихаго и безмольнаго пристанища въ нужное воинскихъ браней время“, успенскій свѣтскій монастырь „въ своей державѣ великороссійскомъ городѣ Брянскѣ“, чтобы печерская братія и архимандритъ были тамъ надежны... Этотъ принесенной къ лаврѣ монастырь былъ названъ новопечерскимъ ⁶⁾ и вмѣлъ управляться лаврскимъ намѣстникомъ, который долженъ былъ поддерживать его „во всякомъ украшеніи и глѣпотѣ и славѣ“, чтобы новопечерскій монастырь уподобился киевпечерскому не только именемъ, „но и въ самомъ дѣлѣ явился украшенъ ихъ прілежнымъ раденіемъ“.

Первымъ свѣтскимъ намѣстникомъ былъ *Іоаннъ Максимовичъ*, 1681—1696 г. ⁷⁾. Съ его назначеніемъ совпало увольненіе отъ должности архим. Маркелла, отправленнаго въ маѣ 1681 г. въ Малороссію въ

¹⁾ Описание киево-печерской лавры, Кіевъ 1826, прилож. №№ 9 и 10. Малор. дѣла 1699 г. № 20. О фактической высылкѣ изъ чолпскаго монастыря „черниговъ московскихъ“ говорить малороссійскіе дѣтонисцы (Рязельники, Самовидцы: Дѣтонисное повѣствованіе о малой Россіи - Читанія въ Моск. общ. ист. и древн. росск. годъ III, кн. 8, 201; Дѣтонисецъ, 152).

²⁾ Строевъ, 92Г. ³⁾ Арх. IV, № LV.

⁴⁾ Брянскій, свѣтскій монастырь, изд. 2 (1888), 3—5. Звѣрнскій, Матеріалъ, I, № 420.

⁵⁾ Описание киевской печерской лавры, прилож. № 9. Малорос. дѣла 1699 г., № 20. Лавра считалась при этомъ на считающуюся выѣтъ подложной грамоты кн. Андрея Боголюбскаго (Н. П. Петровъ, Историко-археологическій очеркъ г. Брянска, орловской губерніи и его отношеній къ Кіеву. Труды кiev. дух. акад. 1901. I. 25—27).

⁶⁾ По особому челобитью лавры (Малор. дѣла 1699, № 20).

⁷⁾ У Строева противъ его имени поставлено: 1681—1696 (916). Но Максимовичъ уже въ 1681 г. былъ намѣстникомъ. Архим. Пиннокентій Гизель уже 18 іюня 1681 г. благодарилъ патріарха за передачу брянскаго монастыря лаврѣ и просилъ о благословеніи Максимовичу, новому намѣстнику (Синод. библ. грам. 41/2). Сохранилась опись брянскаго монастыря, произведенная въ апр. 1681 г. киево-печерскимъ казнодѣемъ іером. Іоанномъ (Максимовичемъ). (Моск. арх. мин. иностр. дѣлъ). Проф. Петровъ (*ibid*) говоритъ о передачѣ свѣтскаго монастыря лаврѣ въ 1682 г. съ назначеніемъ намѣстника въ 1681 г.

великороссійскіе полки въ качествѣ военнаго священника ¹⁾, и удаленіе монаховъ-великороссовъ ²⁾). Это удаленіе имѣло не добровольный характеръ, какъ свидѣтельствуетъ одна жалоба на намѣстника Іоанна келаря Пафнутія съ братіей во главѣ отъ 30 іюня 1682 г. Хотя эта жалоба была подорвана въ своей правдивости, тѣмъ не менѣе она является довольно характерной какъ для самого Максимовича, такъ и для тѣхъ отношеній, какіе создавались между малороссами—администраторами монастырей и подчиненными имъ монахами—великороссами и какіе перешли и въ XVIII ст. Потому именно ей можно придать такое значеніе, что хотя разслѣдованіе не подтвердило всѣхъ ея данныхъ, но и не опровергло, а резолюція по ея поводу допускаетъ возможность приписанныхъ намѣстнику Іоанну дѣйствій.—Челобитная написана не только отъ братіи—постриженниковъ свѣнскаго монастыря (9 чел.), но и отъ вкладчиковъ-брянскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, г. Брянска всякихъ чиновъ людей, и отъ служебниковъ и работниковъ монастыря и всѣхъ монастырскихъ крестьянъ и бобылей. Слѣдовательно, она не была анонимной жалобой или челобитной одного-какого нибудь недоброжелателя Іоаннова да и касалась не личныхъ только интересовъ какого-либо монаха, затронутыхъ Іоанномъ, а всего монастырскаго хозяйства, богослужебнаго чина, системы управленія...

Черный священникъ Іоаннъ, назначенный изъ Кіева въ намѣстники новопечерскаго монастыря, прибылъ сюда „самъ третей“, но скоро наполнилъ его „поляками и черкасами“: „забывъ страхъ Божій, онъ, жаловались челобитчики, нашихъ священниковъ московскихъ и дьяконовъ и крылошанъ постриженниковъ нашихъ высласть изъ монастыря всѣхъ до одного человѣка ³⁾, а набралъ священниковъ и дьяконовъ и крылошанъ иноземцевъ зарубезныхъ, невѣдомо которыхъ городовъ многихъ чернецовъ и бѣшовъ... А служкамъ монастырскимъ и служебникомъ стариннымъ, которые служили въ монастырѣ изъ денежнаго и изъ хлѣбнаго жалованья, всѣмъ отъ монастыря отказалъ; а тѣ службы и служебники монастырскіе породились за домомъ Пресвятыя Богородицы, отцы ихъ, дѣды и прадѣды многіе побиты на вашихъ государскихъ службахъ, инья въ полонъ побраны, а которые остались въ живыхъ, и тѣ лѣтами престарѣлись, на вашихъ государскихъ многихъ службахъ бывали и служили вамъ вел. государямъ безпорочно; и вмѣсто тѣхъ старинныхъ служекъ и служебниковъ набралъ онъ намѣстникъ въ монастырь невѣдомо какихъ людей польскіе и черкасскіе породы“. И въ кельѣ у него много бѣльцовъ-иноземцевъ же, которыхъ онъ часто посылаетъ безъ вѣдома братіи то въ Мосеву, то

¹⁾ Забѣлинъ, Матеріалы, I, 974, 975. Маркеллъ не потому былъ удаленъ, что онъ не былъ западноруссомъ, а потому, что саномъ былъ выше намѣстничества.

²⁾ Разумѣется, не всѣ были великороссы; и до того тамъ жилали западноруссы, въ родѣ Родіона Бабарыки (1666—7). (Бѣлгор. ст. № 656, лл. 864, 870).

³⁾ Но жалобщики остались вѣдь?

въ малороссійскіе города, невѣдомо для какого дѣла. Но главнымъ его паперстникомъ является его казначей дьяконъ Никонъ, даже не кievлянинъ, а жидъ родомъ, ушедшій изъ новгородъ-сѣверскаго монастыря, который „львяски вылетѣ“. Этого Никона намѣстникъ посылаетъ съ большою монастырскою казною въ Москву, гдѣ онъ бражничаеть, развратничаетъ и не даетъ отчета въ расходѣ денегъ. Намѣстникъ вообще распоряжается монастырскою собственностью по своему усмотрѣнію: перенравилъ въ кievо-печерскій монастырь старинныя приклады съ чудотворнаго и другихъ образовъ, снятые съ иконъ и хранившіеся въ ризницѣ; старинныя матеріи, пожалованныя государями на облаченія.—объяри, бархоты, камки и отласы изъ ризницы, онъ „перенилъ на свои короткіе кievскіе ризы, на свой покровъ, а московскіе ризы и стихари поставилъ ни во что, и мучаяся тому не велитъ на поповъ ни ризъ ни стихарей надѣвать: а тѣ ризы и стихари многіе ванюго государскаго подаванія“. Братіи, даже большыиъ и старыиъ, онъ убавилъ пини и сравнилъ съ рабочиимъ, самъ же въ кельѣ ѣстъ и пьетъ съ своими совѣтниками, челядниками и молодыиъ работниками „пространно, по своему извычаю, на своей особой поварнѣ велитъ припасать много яствъ со всякими пряимиъ зельемъ: также питье хмельное держитъ у себя доброе и безвременно у себя пьетъ и прохлаждается по своей воли, не только самъ, но и послѣдній челядникъ“; въ кельѣ у него полно рыбы, меду, масла, питей и всякихъ запасовъ. Монастырскихъ лошадей онъ загопалъ, а крестьянъ заморилъ поборами и лишней работой: въ нащенную, напр., пору онъ велѣлъ по своей прихоти ломать стариннаго дѣла кельи и дѣлать вновь польскія свѣлащцы, по своему извычаю... Челобитчики просили государей дать монастырю попрежнему архимандрита съ шапкой, что необходимо обителю въ виду близости Брянска и ежегодной ярмарки, на которую стекаются не только московскаго государства торговыя люди, но и греки, сербы, волохи, бѣлоруссы,—чтобы обители не быть въ поруганіи и не разориться. Челобитчики указывали, что они и приписаны неправильно къ кievо-печерской лаврѣ: архимандритъ лаврскій съ братіей выпросили себѣ брянскій монастырь, „вымыслия собою составную правую грамоту великихъ князей многими задними лѣты... а у той грамоты вел. князей ни рукъ ни печатей, никакого подкрѣпленія, ни свидѣтельства книгъ“. Монастырь же 400 лѣтъ существовалъ независимо...

Намѣстникъ Юванъ представилъ свое обличеніе 20 янв. 1683 г. Челобитную братіи онъ назвалъ извѣтомъ и папрасшною, такъ какъ на него возводятъ то, чего нѣтъ ни въ новопечерскомъ, ни въ кievо-печерскомъ монастырѣ. Онъ просилъ учинить розыскъ. Розыскъ, если былъ произведенъ, то поверхностно, потому что уже 28 февр. государи приговорили: послать память намѣстнику, что если кто изъ братіи ему не послушенъ и заводитъ крамоны, то отпустить ихъ, куда похотятъ, высылать же ихъ изъ новопечерскаго монастыря немочно; если намѣстникъ будетъ разорять монастырь, то о томъ послѣдуетъ указъ кievо-печерскому архи-

мадриту ¹⁾... Приговоръ, какъ видимъ, не обнимающій всего содержанія жалобы и не опровергающій многихъ пунктовъ ея, но въ всякомъ случаѣ дающій видѣть, что при новомъ порядкѣ вещей изъ монастыря были удалены многіе старцы-великороссы.

Иоаннъ Максимовичъ оставался намѣстникомъ до 1696 г. Его преемниками были *Сила Жоравскій* (1696—1699) и *Авдасій Миславскій* (1700—1 ²⁾), тоже малороссы. Понятно, что при намѣстникахъ—малороссахъ и братія была въ большинствѣ изъ земляковъ. Синодики брянскаго монастыря называютъ много монаховъ съ южнорусскими и западнорусскими фамиліями, которые жили тамъ и умирали, но воспользоваться указаніями синодиковъ здѣсь именно не приходится, потому что эти имена не распределены по вѣкамъ ³⁾.

Изъ Брянска владѣнія кіево-печерской лавры распространились и на другія мѣста, гдѣ тоже образовалась маленькія колоніи малорусскія. Въ самомъ городѣ Брянскѣ, а также въ Бѣлевѣ и Болховѣ были у нея дворы, для монастырской всякой нужды и для прїездовъ въ тревожное время монастырскихъ служекъ и крестьянъ.—дворы, огражденные отъ постоевъ и обидъ проезжихъ людей, согласно жалованной грамотѣ 1684 г. ⁴⁾ Пыталась еще лавра завладѣть песочнымъ предтеченскимъ монастыремъ въ томъ же брянскомъ уѣздѣ, какъ приписнымъ къ свѣтскому, но эта попытка ей не удалась ⁵⁾.

Замѣтимъ еще, что крестьяне новопечерскаго монастыря, по грамотѣ ц. Федора, подкрѣпленной 2 іюля 1685 г., были вѣдомы судомъ и расправой въ приказѣ малой Россіи ⁶⁾.

Еще больше монаховъ—малороссовъ должно было поселиться въ путивльскомъ уѣздѣ, чрезъ который лежалъ путь изъ Малороссіи въ Москву. Въ самомъ г. Путивлѣ уже въ началѣ нашего періода мы видимъ въ *моценскомъ монастырѣ* игумена Александра изъ киевлянъ (1656—7) ⁷⁾. Знаемъ и многихъ иноковъ, которые по пути въ Москву проживали здѣсь недѣли и мѣсяцы въ ожиданіи оттуда пропуска. Иногда они оставались тутъ навсегда.

Въ 20 верстахъ отъ Путивля находится *моценская софроніева пустынь*, бывшая прежде въ зависности отъ путивльскаго монастыря, а

¹⁾ Док. къ А. П. X. № 19. Память намѣстнику, посланная 7 марта и здѣсь не напечатанная. Монаст. дѣла 1682, № 16, л. 22—24.

²⁾ Строевъ, 916.

³⁾ Сборникъ орловскаго церковнаго историко-археологическаго общества. II. №№ 81, 82, 84. (по описанію П. Е. Евсѣева). Ср. вкладную книгу новопечер. свѣтскаго монастыря, заведенную въ 1699 г. Здѣсь подъ разными годами XVII ст. встрѣчаются фамиліи и имена вкладчиковъ западноруссовъ, въ томъ числѣ и нѣсколькихъ монаховъ малорусскихъ монастырей, но большинство вкладчиковъ—великороссы (Имп. публ. библ. рукоп. Тиханова № 25).

⁴⁾ Малорос. дѣла 1693, № 83.

⁵⁾ Малорос. дѣла 1683, № 5; 1685 г., № 3.

⁶⁾ Бѣлор. етола № 1019, л. 295—301.

⁷⁾ Труды XII археолог. съѣзда. III, 131—2.

потомъ сдѣлавшаяся самостоятельной. Первымъ ея строителемъ (1653—1656) былъ тотъ же кievлянинъ *Александръ*, который послѣ былъ настоятелемъ городского монастыря ¹⁾. Вторымъ былъ Софроній Батовринъ (1656—1693). Хотя по фамиліи и по мѣсту смерти и погребенія (чудовъ монастырь) его можно считать великороссомъ ²⁾, но есть основаніе относить его къ малороссамъ: онъ былъ сосланъ въ Сибирь изъ-за гетмана Самойловича ³⁾.

Въ другомъ пограничномъ городѣ *Сыскль*, въ *спасскомъ монастырѣ*, знаемъ поселившихся тамъ кутенскихъ іеромонаха Ивана и іеродіакона Моисея, вышедшихъ на царское имя въ мѣрѣ 1654 ⁴⁾.

Особенно много монаховъ-малороссовъ должно было находиться въ предѣлахъ слободской Украины, которая и заселена была въ значительной мѣрѣ „черкасами“. Послѣ перваго появленія здѣсь малороссовъ изъ черкаскаго уѣзда 1588 г., колонизаціонное движеніе ихъ санкціонуется грамотой ц. Оедора Ивановича 1591 г., причемъ повимъ поселенцамъ указываются не только военныя задачи—огражденіе границъ отъ набѣговъ татаръ, но и мирныя—земледѣліе и осѣдлая жизнь. Послѣднее же давало мѣсто и для удовлетворенія религіозныхъ потребностей. Впрочемъ, масса малороссовъ двигалась въ слободскую Украину цѣлыми приходами, съ своимъ духовенствомъ. Шло сюда и монашествующее духовенство, которое основывало монастыри въ мѣстахъ поселеній черкасъ, а иногда самымъ основаніемъ обитателей въ глухой мѣстности полагало начало колонизаціи ея. Таковъ былъ, напр., *обонскій монастырь*, названіе котораго мѣстное преданіе производитъ отъ *оба Яны*, т. е. двухъ выходцевъ изъ-за Днѣпра (до 1663 г. ⁵⁾). Насколько тѣсно связаны были тогда оба явленія—малороссійская колонизація и монашество, почитываетъ хотя бы тотъ фактъ, что однажды одинъ монахъ увлекъ за собой назадъ за Днѣпръ 70 семействъ поселенцевъ ⁶⁾.

Документальными данными можетъ быть установлено малороссійское происхожденіе сдѣдующихъ слободско-украинскихъ монастырей.

Въ 1653 г. основался въ новомъ черкасскомъ городѣ *Острогожскій дивногорскій мужской монастырь*, котораго игумень Гурій, вѣроятно малороссъ, былъ въ 1657 г. въ Москвѣ за милостыней. Тогда же пріѣзжали въ столицу изъ этого же городка старицы-кievлянки Левкея и Оекла ⁷⁾. Но женскій монастырь учрежденъ тамъ лишь „ок. 1663 г.“ ⁸⁾.

¹⁾ Описаніе путивльскои молчанскои софроніевои пустыни. Сиб. 1846, 12. 13. 52. 53. Труды XII археол. съѣзда. III, 131—132.

²⁾ Браиловскій С. П. Одинъ изъ пестрыхъ XVII ст., 136.

³⁾ Прозоровскій. Сильвестръ Медвѣдевъ, 142.

⁴⁾ А. М. Г. II, № 594.

⁵⁾ Евг. Максимовъ. Къ вопросу о колонизаціонномъ значеніи монастырей въ слободской Украинѣ. Кіев. стар. XIX (1887), 93 и далѣе.

⁶⁾ Вѣлгор. ст. № 983, лл. 260, 261.

⁷⁾ П. К. Ир. кн. 43, л. 222 и 223 об.

⁸⁾ Строевъ, 843.

Въ 9 в. отъ г. Сумь основанъ былъ ок. 1658 г. *успенскій монастырь*. Днѣ XVIII в. Строевъ даетъ фамилии его настоятелей—все южно-русскія ¹⁾. Но, вѣроятно, и въ XVII в. имъ управляли тоже малороссы. Намѣстникъ *Варнава*, прїѣзжавшій въ Москву въ 1693 г. за милостыней, судя по почерку, былъ южноруссъ ²⁾.

Ок. 1665 г. въ суджанскомъ уѣздѣ основанъ г. Мирнополье, главная масса поселенцевъ котораго—изъ м. Мирнополья (нынѣ каменецъ-подольскаго уѣзду ³⁾). Монастырь тамъ учрежденъ въ 1672 г. ⁴⁾.

Въ среднѣ XVII ст. основанъ монастырь *агтырскій* принцпшій изъ днѣпрорвскаго лебѣданскаго монастыря игумень съ 40 брѣтїями и подданными черкесами ⁵⁾, а игумень *Антоній*—вольновскій днѣпрлянскій монастырь ⁶⁾.

Въ 8 вер. отъ г. Зміева существовалъ основанный (до 1668 года) казаками „казачій“ *николаевскій* монастырь, въ которомъ до 1673 г. игуменомъ былъ кїево-печерскій постриженникъ Манасїя. Въ 1701—3 г. монастырь былъ приписанъ къ лаврѣ ⁷⁾.

У Зміева существовалъ еще *пустынскій благородный монастырь* ⁸⁾. Его обитатели во главѣ съ игуменомъ *Іоанномъ* въ мѣ 1683 г. обратились въ Москву съ челобитной, въ которой писали, что они жили прежде въ монастырѣ за Днѣпромъ, а потомъ, въ виду войны съ татарами и турками, они, слыша великихъ государей къ монашеской („нашей“) брѣтїи милость, перешли на ихъ государственную страну и поселились, ища уединеннаго мѣста для молитвы, на Днѣцѣ, въ великомъ лѣсу, въ половинѣ горы. Устроили тамъ мѣстную церковь, а потомъ, когда къ нимъ прїѣхали еще многіе брѣтїя, большую и сами пописали иконы. Основавъ монастырь, они звели садъ, псарь. Получивъ по первой челобитной благозвѣстнїй колоколь, инокъ прошилъ еще церковное обличіе. Съ челобитными былъ въ Москвѣ іеромонахъ Парасїїя, малороссъ ⁹⁾.

Въ 1671 г. нѣкій пустышникъ основалъ *михайловскую пустынь*, чрезъ годъ превращенную въ монастырь племянникомъ гетмана Самойловича Михаиломъ ¹⁰⁾. Въ 1673—5 г. былъ основанъ *краснокутскій петропавловскій монастырь*; основателемъ его былъ Пв. Шпекъ, полковникъ (малороссійскій ¹¹⁾), въ монашество *Іоаннскій* ¹²⁾. Тогда же приблизительно получили начало *святоторскій успенскій монастырь* (въ

¹⁾ Строевъ, 973. ²⁾ Патр. каз. прик. № 147, л. 286.

³⁾ Кїев. стар. XIX, 103. ⁴⁾ Строевъ, 651.

⁵⁾ Харьковскій сборникъ, 1887, 81. Кїев. стар. XIX, 106.

⁶⁾ Кїев. стар. XIX, 106.

⁷⁾ Филаретъ архїев., Истор.-статист. описаніе харьковской епархіи, I, 196—198, 201.

⁸⁾ Строевъ и Звѣрнскій говорятъ только объ одномъ зміевскомъ монастырѣ—объ основанномъ въ среднѣ XVII ст. казаками николаевскомъ преображенскомъ.

⁹⁾ Бѣлгор. етола № 1690, лл. 45, 59. ¹⁰⁾ Кїев. ст. XIX, 106.

¹¹⁾ Кїев. стар. XIX, 106.

¹²⁾ Строевъ называетъ его Штепой, а его преемника и сына—Мартиніаномъ Штепнымъ (1775). Ср. Филаретъ, о. с., 203, 204.

30 в. отъ г. Изьма), въ архимандритовъ котораго извѣстны по фамиліямъ *Іоиль Озерянский* (1678—1683) и *Іосифъ Кононовичъ* ¹⁾.

Въ 7 в. отъ г. Сѣвнаго до 1662 г. были основаны *спининскій покусевскій* монастырь. Его основателемъ и первымъ строителемъ былъ сотникъ Вас. Гр. Душеченко, въ монашество Гарлаамъ. Свой монастырь оны поручилъ кіево-печерской лаврѣ, къ которой оны въ 1703 г. и были приписаны со всеми угодіями ²⁾. Въ 15 в. отъ Харькова черкасами въ самомъ концѣ XVII в. основаны *городисевскій* ж. монастырь ³⁾.

Въ самомъ Бѣлгородѣ, при кафедрѣ митрополита, мы тоже находимъ малороссовъ. напр. съ 1667 г. *Іосифа Митковскаго*, предъ тѣмъ воеводнаго мастера въ Чугуевѣ ⁴⁾.

Изъ прочихъ провинціальныхъ монастырей, находившихся въ мѣстностяхъ съ чисто-великорусскимъ населеніемъ, только въ немногихъ встрѣчаемъ южно-и западнорусскаго происхожденія монаховъ и еще рѣже настоятелей. За то сравнительно часто попадаются тамъ ссыльные монахи. Какъ показываетъ исторія Максима грека, въ Москвѣ подвергнуться монастырскому заключенію легко было даже почетнымъ гостямъ. По словамъ Н. О. Кантерева, даже нарушеніе такого правила, какъ запрещеніе курить табакъ, влекло за собой ссылку просителя милостыни изъ грековъ въ какой-либо отдаленный монастырь ⁵⁾. Тѣмъ легче попадали подъ начало или въ постоянное заключеніе малороссійскіе монахи послѣ 1654 г., когда оны пріѣзжали въ Москву въ очень большомъ количествѣ и любой изъ нихъ могъ проштрафиться, и когда ихъ стали предоставлять въ руки правительства гетманы въ качествѣ измѣнниковъ, дѣйствительныхъ ли или даже мнимыхъ ⁶⁾. Конечно, образъ жизни ссыльныхъ монаховъ былъ нѣсколько другой, чѣмъ свободныхъ старцевъ. Но между заключенными въ монастыряхъ и кореннымъ населеніемъ не рѣдко устанавливалась близость, дававшая возможность взаимнаго вліянія ⁷⁾. Потому мы, не выдѣляя въ особую главу нашихъ свѣдѣній о ссыльныхъ монахахъ и духовныхъ лицахъ, размѣщаемъ ихъ по монастырямъ гдѣ оны жили подъ началомъ иногда съ своими свободными земляками...

¹⁾ Строевъ. 971. ²⁾ Филаретъ. о. с., 207—211.

³⁾ Филаретъ. о. с. 88. ⁴⁾ Бѣлгор. епта № 438. л. 290—297.

⁵⁾ Характеръ отношеній Россіи къ прав. востоку. 158.

⁶⁾ Что это такъ, видно изъ того, что московское правительство иногда, не находя вины въ приезжающимъ, отсылало ихъ назадъ—на судъ рады. Такъ отосланъ былъ въ 1672 г. макаковскаго монастыря старецъ Исая (А. Ю. и З. Р. IX, № 147 и 167), въ 1684 г. перомъ Лазарь (Малор. дѣла 1684, № 17). Но иногда оно отсылало назадъ за вѣдомо виновныхъ людей для наказанія, какъ отосланъ былъ въ 1672 г. къ еп. Лазарю черниговскій старецъ Ермолай, обокрывшій перновъ въ Браветѣ (Малор. прик. кн. 107). Особенно часто отсылалъ малороссовъ въ Москву въ видѣ наказанія Брюховецкій. „А здѣшнимъ людямъ—говорилъ по этому поводу еп. Меводій дяку Евстр. Фролову—и смерти не такъ страшна, какъ московскій отсылка“ (А. Ю. и З. Р. VI, № 41, § 6).

⁷⁾ Колычинъ М. Семейные и заключенные въ острогъ соловецкаго монастыря въ XVI—XIX вв. (М. 1908), 46, 48; ср. 77, 78, 160.

Настоятель *бизюкова монастыря* смоленской епархіи ¹⁾ *Юсафъ Дранникъ* (1692 ²⁾—1712 г.) былъ предъ тѣмъ игуменомъ буйницкаго монастыря ³⁾. Въ 1699 г. онъ подвергся обвиненію со стороны своего намѣстника Юсифа, что рязоряетъ монастырь, пригласивъ изъ-за рубежа старцевъ и друзей своихъ и держа у себя родителей. Юсафъ объяснилъ, что отецъ, дѣйствительно, живетъ при немъ въ монахахъ. Прочіе извѣсты не подтвердились и Дранникъ былъ оправданъ, по несомнѣнно, что въ его обители не только онъ съ отцомъ были западнорусы ⁴⁾.

Продолжалъ сохранять свой западнорусскій характеръ *дудинъ монастырь* нижегородской епархіи, тѣмъ болѣе, что время отъ времени туда послышались новыя выходцы, какъ вышедшій въ 1664 г. на государство имя вилевскій іером. Варлаамъ, жившій за семь лѣтъ до того въ Москвѣ ⁵⁾.

Въ *алатырскомъ троицкомъ монастырѣ* съ 1697 по 1705 годъ былъ строителемъ *Макарій Дубинскій* ⁶⁾.

Во *владимирскомъ рождественскомъ монастырѣ* въ 1674—1683 г. былъ кіевлянинъ *Варнава Лебедевичъ* ⁷⁾. Въ *богоявленскій монастырь* до 1697 г. былъ архимандритомъ *Юсафъ Картышевскій* ⁸⁾. Въ г. Гороховцѣ, владимирской же епархіи, въ *васильевскомъ монастырѣ*, упоминается подъ 1683 г. строитель *Пинакій Розбижскій* ⁹⁾.

Въ Казани, въ *преображенскомъ монастырѣ*, въ 1662 г. находились галицкаго повѣта воздвиженскаго монастыря старцы: намѣстникъ *Гурій*, келарь *Ананія*, діак. *Арсеній*, служка Иванка. За что они туда попали—неизвѣстно. Но 24 іюля ихъ велѣно взять оттуда, и въ октябрѣ они были уже въ Москвѣ ¹⁰⁾. Въ казанской епархіи въ 1663—1668 г. жилъ б. двинскій игуменъ *Авнигенъ Крыжановскій* съ тремя другими монахами—западнорусами ¹¹⁾.

Въ *костромскомъ боголюбивскомъ монастырѣ* въ 1664—1667 году жилъ кіевлянинъ іерод. *Рафаилъ*. Прибылъ онъ въ Москву съ иконійскимъ митрополитомъ Афанасіемъ, въ качествѣ его діакона. Но когда Афанасій попалъ подъ начальство въ симоновъ монастырь, Рафаилъ былъ отосланъ въ Кострому, откуда по его челобитной былъ освобожденъ и 3 апр. 1667 г. отданъ свят. всел. патриархамъ ¹²⁾.

¹⁾ Находится въ 9 в. отъ г. Дорогобужа.

²⁾ У Строева невѣрно названъ 1699 г. (598).

³⁾ Описание документовъ и дѣлъ архива св. синода, т. II, ч. I, № 79.

⁴⁾ Приказная дѣла 1699, № 328. Дранникъ сообщалъ, между прочимъ, что могилевскій епископъ, его братъ, Могилевскую же кафедру занималъ тогда Серапіонъ Польховскій.

⁵⁾ Флугор, стола № 658, лл. 316—323.

⁶⁾ Красевскій В., Алатырскій св.-троицкій мужской монастырь спмбир. епархіи (Спмбурскъ, 1899), 9.

⁷⁾ Строевъ 164, 663. Синод. библ., № 123, л. 184 об., 185.

⁸⁾ Строевъ, 191, 673. ⁹⁾ Строевъ, 711.

¹⁰⁾ Прик. дѣла 1662, № 141.

¹¹⁾ Р. И. Б. V, № 250, Харламовичъ, Авнигенъ Крыжановскій, 10—13.

¹²⁾ Малерес, приказа столбца № 5875, л. 24, Флугоръ, 240 и пр. 609.

Въ *троицко-серіевскомъ монастырѣ* въ 1682—1686 г. жили въ качествѣ ссыльных два монаха малоросса—*Оеодосій Храпкевичъ* и *Иона Зарудный*. Оба они были эмиссарами львовскаго епископа Іосефа Шумлявскаго, прісланными склонять малороссовъ на польскую сторону. Но они скоро вспалесь и были отсланы гетманомъ въ Москву (16 авг. 1682). Такъ какъ Самойловичъ готовъ былъ поверить ихъ слезамъ и раскаянію, то оль убѣдительно просилъ государой ихъ не страшать и не карать и не отсылать въ дальніе города. Правительство отправило монаховъ въ троице-серіевъ монастырь, наказавъ однако беречь ихъ накрѣпко, никого къ нимъ не пускать и водить ихъ въ разные церкви. Въ 1686 г., по заключеніи вѣчнаго мира, Храпкевичъ и Зарудный опущены были въ Польшу. Но и послѣ того московское правительство интересовалось ими, принимая доносенія о нихъ отъ своихъ пословъ и спрашивая креховскихъ протоковъ (1694¹⁾).

Въ троицкомъ монастырѣ при архим. Іовѣ (1694—1697) сидѣлъ въ оковахъ въ подвѣчалствѣ *Оеодосій Яновскій*, постриженникъ симоновскаго архим. Вареломея (1691—1697), котораго оль затѣмъ оклеветалъ предъ патриархомъ²⁾).

Въ *Кирилло-бѣлозерскій монастырь*, гдѣ еще въ первый періодъ жили малороссы, 21 дек. 1663 г. прісланъ былъ по подозрѣнію въ шпионствѣ аовской горы константинова монастыря архим. *Оеофанъ*, западнорусскій родомъ³⁾, съ черными дяконами *Самуиломъ* и *Павсіемъ* и беларемъ старцемъ *Вассіаномъ*. Когда 1 окт. 1665 г. Оеофанъ бѣжалъ изъ монастыря, то побѣтъ его выдали житій съ нимъ въ одной кельѣ Вассіанъ да кіевляне же, черный поплъ *Анатолій* и старецъ *Мироноъ*. Хотя первые трое именуются греческими ссылочными старцами, но у Самуила и Павсія были славянскія книги и всѣ шестеро были, видимо, земляки: кириллоскій архимандритъ писалъ, что въ обители у него шесть ввоземцевъ и месть собою по своему языку знаютъ и умышляютъ о побѣтъ... 18 окт. Оеофанъ былъ привезенъ обратно и потомъ сосланъ въ Соловки, а доносчикъ Вассіанъ опущенъ къ Москвѣ⁴⁾. Другой доносчикъ *Анатолій*, изъ іеромонаховъ межигорскаго монастыря, только въ іюлѣ 1665 г. былъ прісланъ въ Москву отъ гетм. Брюховенскаго, для обличенія въ измѣнѣ кіевскаго духовенства, но вмѣсто того самъ былъ обвиненъ въ лазутчествѣ и сосланъ въ кирилло-бѣлозерскій монастырь. Отту-

¹⁾ Малор. дѣла 1682, №№ 9, 27, 40. Греч. дѣла 7202, № 7. Сибир. приказа ст. № 738.

²⁾ Письмо м. Іова новгородскаго къ архим. Оеодосію. Лѣтописи рус. литературы и древности, I (1859), отд. 3, стр. 157.

³⁾ М. Макарій называетъ его бѣлоруссомъ (XII, 462). Эйнгорнъ — малороссомъ (231, пр. 576 и 238, пр. 600).

⁴⁾ „Дѣло объ архимандритѣ аовской горы Оеофантъ.“—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1886, I. Смѣль, 16 и далѣе. О литературной дѣятельности его—см. у С. А. Родосскаго, Описаніе старопечатныхъ и церковно-слав. книгъ, хранящихся въ библіотекѣ Сиб. дух. академіи, I, 138, пр. I.

да онъ писалъ въ іюль 1667 г., что явился въ Москву для богомолья и чтобы повидать царскія очи, но проптрафился тѣмъ, что, не зная московскихъ порядковъ, отправился безъ спроса въ воскресенскій монастырь. Его за то сослали въ кирилловъ монастырь, гдѣ старецъ Матвѣй безъ царскаго указа посадилъ его и его спутника въ „кайданы“. Спутникъ (Осташка) въ оковахъ и умеръ, а онъ, Анатолій, проситъ объ освобожденіи. 24 іюля состоялся царскій указъ о снятіи съ него оковъ и присылкѣ въ Москву. Но при перебѣлкѣ грамоты въ монастырь ограничилиъ только снятіемъ оковъ съ Анатолія, а его велѣли держать въ монастырѣ пещеходно ¹⁾.

Въ отдаленномъ *соловецкомъ монастырѣ* мы знаемъ только ссыль-ныхъ монаховъ малоросовъ. Первымъ изъ нихъ былъ игуменъ мгарскаго дубецкаго монастыря *Викторъ Загоровскій*. Въ 1663 г. онъ былъ арестованъ, осужденъ войсковымъ судомъ и отосланъ въ Москву, какъ измѣнникъ государю, бывшій посредникомъ въ сношеніяхъ Самка съ польскимъ королемъ. Изъ Москвы онъ отосланъ былъ въ соловешкій монастырь, откуда въ сумскій острогъ. Хотя за него ходатайствовали не разъ архіеп. Лазарь Барановичъ, убѣжденный въ его невинности, и другіе высокопоставленные малороссы, Загоровскій былъ освобожденъ только въ 1670 г. по представленію гетм. Демьяна Многогрѣшнаго ²⁾.—Въ декабрѣ 1665 г. рѣшено сослать въ Соловки изъ кириллова монастыря деонскаго архимандрита *Феофана* (о немъ выше ³⁾). Въ 1673 г. въ соловецкомъ монастырѣ находился чернецъ *Манасейка*, воръ и измѣнникъ, смоленецъ родомъ; въ этомъ году на него былъ извѣтъ изъ Соловковъ въ непристойныхъ рѣчахъ про государя ⁴⁾.

Въ *крестномъ* монастырѣ (архангельской епархіи) съ конца 1684 г. жилъ въ ссылкѣ чернецъ *Іосифъ*, малороссъ ⁵⁾. Въ *сѣвскій* монастырь холмогорскаго уѣзда въ іюль 1688 г. сосланъ былъ старецъ *Симеонъ* ⁶⁾.

Въ *тобольскомъ ж. монастырѣ* была съ 1684 г. въ ссылкѣ хохлушка Марія Сиверская, тамъ постригшаяся съ именемъ Мавры и жившая тамъ еще въ 1690 г. ⁷⁾.

¹⁾ Бѣлгор. ст. № 656, лл. 1012—1014. А. Ю. п. З. Р. V. № 126, стр. 281; VIII, № 8, стр. 69; Эйнгорнъ, 281, пр. 172; 294, пр. 197—199; 345—347.

²⁾ Малор. приказа кн. 5, лл. 759—760; кн. 9, л. 130. Малор. дѣла 1670. № 37. А. Ю. п. З. Р. IX, № 57. II. Письма Лазаря Барановича, №№ 20, 78, 88. Эйнгорнъ, о. с., 222, 223, 238, 405, 672, 674.

³⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росе. 1886. I. Сякъ 16 и слѣд.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росе. 1869. III. Сякъ, 26. Въ соловецкомъ монастырѣ жилъ какой-то старецъ Викторъ кіевлянинъ, котораго Лѣтвица оказался въ библиотекѣ обителя въ 1676 г. (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росе., 1887. I. 79).

⁵⁾ Бѣлгор. стога № 1508, л. 20—22.

⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

⁷⁾ Русскій архивъ 1887. III: А. Востоковъ. Старица Мавра. Строевъ называетъ еще архимандрита тобольскаго знаменскаго монастыря Феофана Леонтовича, управлявшаго имъ въ 90-хъ годахъ и присланнаго изъ Вильны (320). Но это недоразумѣніе: Леонтовичъ жилъ въ Tobольскѣ въ среднѣ XVIII ст. См. замѣтку Б. Ж. въ Русскомъ биографическомъ словарѣ: Феофанъ (*Леонтовичъ?*).

Въ 1696 г., по одному извѣстію, гдѣ то въ Сибиря пострадал со-
сланный туда на службу б. малороссійскій гетманъ Демьянъ Много-
грѣшный ¹⁾).

Выходцы изъ бѣлаго духовенства.

Въ настоящій періодъ усилились переходы въ московскую Русь и
бѣлаго духовенства. Главнымъ образомъ селились они, какъ и прежде,
въ слободной Украинѣ, куда, на свободныя мѣста, ихъ гнали съ ихъ
приходами по тойже войнѣ и междоусоби въ Малоросіи. Эти же
обстоятельства и большее знакомство съ Москвой вли къ тому, что нѣ-
которые представители бѣлаго духовенства начали стремиться къ переходу
въ самую столицу, гдѣ они занимали и приходскія мѣста и придворныя.
Иные священники появляются въ Москвѣ по вызову правительства. Ни-
когонецъ, въ этотъ періодъ мы видимъ представителей бѣлаго духовенства
изъ западной Руси и внѣ Москвы, въ разныхъ, часто очень отдаленныхъ
отъ ея пунктовъ, правда, иногда въ ссылкѣ, что не исключало однако
возможности для нихъ такъ или иначе вѣять на окружающихъ.

По свидѣтельству Павла Алеппскаго, въ 1655 г. п. Макарій при-
соединилъ къ православію шестерыхъ уніатскихъ священниковъ ²⁾). Имена
этихъ священниковъ—бѣлоруссовъ, очутившихся въ Москвѣ въ силу по-
коренія западной Россіи Алексѣемъ Михайловичемъ, сохранились въ ста-
вленной патриаршей книгѣ, такъ какъ имъ послѣ исповѣди и свидѣтель-
ствованія п. Макаріемъ были выданы (28 мая 1655 г. и послѣ) новыя
ставленныя грамоты. Въ большинствѣ случаевъ эти священники получили
грамоты къ тѣмъ церквамъ, при которыхъ находились рабѣе. Но одинъ
изъ нихъ—бѣлорусецъ поимъ Митрей—изъ с. Козловичъ попалъ въ под-
московную вотчину стольника Алексе. Дан. Леонтьева—въ приселокъ
Спасскій ³⁾).

О поселеніи въ самой Москвѣ могли мечтать тѣ изъ священниковъ
южнорусскихъ, которые рекомендовали себя службой московскому пра-
вительству и побуждаемы были къ переходу неприяностями на родинѣ,
обусловленными часто этой самой службой. Уже въ 1668 г. въ Москвѣ
хотѣлъ навсегда поселиться нѣжинскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ,
политическій агентъ московскаго правительства ⁴⁾). Спустя четыре года
перенесенныя имъ на родинѣ злключенія оживили въ немъ это намѣреніе ⁵⁾).

¹⁾ Чт. Исст. Летоисца, VI: Оглобинъ. Служба въ Сибирѣ Демьяна Многогрѣшнаго.

²⁾ Путешествіе антиохійскаго патриарха Макарія, III, 171 (Чт. вѣ. Моск. общ. пет. и дрвин. рос., 1898, III).

³⁾ Синод. библ. № 424. лл. 119 об., 120, 121, 124, 125, 135 об. Христ. чт. 1882, I, 756: Проф. Пиколаевскій П. О. Изъ исторіи сношеній Россіи съ востокомъ, въ половинѣ XVII ст.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VIII, № 5. Эйнгорнъ, 490. Объ его политической дѣятельности и вліяніи см. у Эйнгорна въ разныхъ мѣстахъ, между прочимъ стр. 657.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 147, ст. 683—685. Ср. Эйнгорнъ, 836, 837.

Но осуществилось оно только в 1677 г. и то—въ видѣ ссылки въ Слѣбурь (о чемъ сейчасъ ниже). Удѣливше быть глуховскій протопопъ *Іоаннъ Шматковскій*. Это былъ тоже сторонникъ Москвы¹⁾. Но какъ то за свою вѣрность ей онъ былъ ограбленъ своими недоброжелателями, а архіеи. Лазарь, по ихъ же жалобѣ, лишилъ его прихода²⁾. И вотъ онъ 15 апр. 1669 г. явился въ Москву съ сыномъ и шуриномъ и просилъ назначить его къ одной изъ московскихъ церквей. Челобитые его приняли³⁾ и назначили его къ іудино-богословской церкви въ бродной слободѣ.—случайно или нѣтъ, къ той церкви, прихожане которой еще въ 1667 г. просили дать имъ ученаго священника, знающаго кievское пѣніе, умѣющаго произносить проповѣди и „учить риторскому учению“. А Шматковскій съ этой стороны былъ изъбегенъ еще съ 1664 г., когда въ свой прѣздъ въ Москву говорилъ рѣчь объ единствѣ русской земли—царствѣ московскихъ царей⁴⁾. Свою репутацию, какъ оратора, Шматковскій поддерживалъ 25 дек. 1669 г., когда, при славленіи патріарха затѣвѣвшими духовными лицами, поднесъ ему „письмо о похвалѣ рацѣиной въ лицахъ“, за что получилъ два рубля. Огничилъ его и государь, похваливавшій ему 2 февр. 1671 г. нѣсколько ведеръ вина, меду и пива⁵⁾. У богословской церкви Шматковскій былъ не далѣе 1673 г.⁶⁾ и неизвестно, куда онъ дѣвался потомъ и въ какой мѣрѣ осуществилъ возлагавшіяся на него надежды. Но пока онъ жилъ въ Москвѣ, онъ сохранялъ связи съ Малороссіей и у него оставались иногда его земляки⁷⁾. Въ началѣ 1680-хъ годовъ мы встрѣчаемъ въ Москвѣ бывшаго радвилевского протопопа *Иродіона Пыльова*, который дважды получилъ милостію отъ патріарха на свою бѣдность, въ виду разоренія его турецкими и крымскими людьми, и жилъ, повидимому, не въ качествѣ временнаго гостя⁸⁾.

Съ конца 70-хъ годовъ мы видимъ священниковъ и діаконовъ—западноруссовъ въ составѣ придворнаго духовенства. *Іоаннъ Поборскій* былъ въ 1687—1701 г. священникомъ церкви Воскресенія Христова, что у

¹⁾ Объ его политической вѣрности см. Эйнгорицъ: Пв. Андр. Шматковскій, протопопъ глуховскій, и его сношенія съ моск. правительствомъ (1653—1673).—Кiev, стар. XXXIX.

²⁾ Объ этихъ невзгодахъ см. въ челобитной Шматковского 21 сент. 1669 г. (Приказныя дѣла 1669. № 301).

³⁾ Въ маѣ его шурины были отпращены въ Глуховъ за семьей Шматковского, которую и привезъ скорѣе (Мал. дѣла. 1669. № 25).

⁴⁾ А. Ю и З. Р. V. № 85.

⁵⁾ Эйнгорицъ, о. с., 542—543, 545 и пр. 727. Ср. его же Иванъ Андреевичъ Шматковскій.—Кiev, старина. XXXIX.

⁶⁾ Забѣлинъ. Матеріалы I. 615.

⁷⁾ Въ 1671 г. эти земляки, глуховскіе казаки, едва не подвели его подъ бѣду, сложивши у него въ домѣ 18 пудовъ табаку, бывшаго заповѣднымъ товаромъ (Эйнгорицъ, 759, 760).

⁸⁾ Патр. каз. прик. №№ 99, л. 274 об., и 115, л. 259 (1680 и 1684 г.).

великаго государя въ верху ¹⁾. Какъ придворный священникъ, Поборскій принималъ участіе въ походахъ государя, за что получилъ 8 апр. въ 1701 г. въ подъемъ 100 р. ²⁾. Въ церкви Іоанна Предтечи, что у государя въ сѣняхъ, въ 1688—1699 г. былъ священникомъ *Семень Авдеевъ Пекалицкій* ³⁾. Изъ одного дѣла мы узнаемъ, что о. Пекалицкій былъ попомъ въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, откуда, по требованію государей, былъ высланъ гетманомъ въ Москву въ январѣ 1688 г., 6 же февраля былъ отпущенъ въ Новгородъ „но жеву ево и дѣтей“ ⁴⁾. Изъ этого же дѣла видно, что гетманъ Мазепа вмѣстѣ съ Пекалицкимъ выслалъ въ Москву еще двухъ братьевъ—Самуила Хаминскаго, стародубскаго протопопа, и петрошарловскаго попа Николая, но послѣдніе отпущены въ ихъ города попрежнему. Очевидно, уже тогда государи начали выбирать себѣ придворныхъ священниковъ изъ малороссійскаго духовенства и изъ него дѣлать отборъ...

Въ 1688 г. 5 окт. даны были подводы до малороссійскихъ городовъ и обратно архангельскаго собора стѣц. Ермомаю Иванову и діак. Авраамію Васильеву ⁵⁾. Не на родину ли они ѣздили? Съ 1678 г. діаконъ въ соборной церкви Воскресенія Христова служилъ *Яковъ Семеновъ Яблонскій*, уроженецъ г. Опочини, откуда онъ въ началѣ 1679 г. просилъ выписать его мать и сестру ⁶⁾. Въ 1689 г. онъ бѣжалъ съ Сильвестромъ Медвѣдовымъ, но былъ пойманъ ⁷⁾. Лѣтомъ 1690 г. діаконъ церкви св. великомуч. Екатерины, что у вел. государей на сѣняхъ, былъ *Іванъ Прогоровъ*, отпущенный до малороссійскихъ городовъ и обратно,

¹⁾ Приказныя дѣла 1701. № 47. Забѣлннъ. Матеріалы. I. 185; II. 425. Прот. П. Д. Павѣковъ, Московскій кремль, Дворцовая церковь и служившія при нихъ лица въ XVII в. (М. 1906), 127. Въ 1699 и 1701 г. о немъ съ похвалою писали московскіе іезуиты, какъ о чюдотвѣтѣ, расположенномъ къ нимъ и какъ о хорошемъ проповѣдникѣ (Шельма и донесенія іезуитовъ о Россіи въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 29, 30, 69). Кромѣ этого и фамиліи, за западнорусское происхожденіе Поборскаго говорятъ его связи съ виленцами: въ 1690 г. онъ одного изъ нихъ, мѣщанина Бундурова, съ женой верховнаго діакона Іакова избилъ и посадилъ въ темный погребъ (Шрик. дѣла 1684. № 128).

²⁾ П. К. Пр. кн. 179. л. 191. Забѣлннъ. Матеріалы. I. 185. Здѣсь говорится о прежнихъ и нынѣшнемъ походѣ на службу в. государя. Устряловъ же сообщаетъ объ участіи Поборскаго въ заграничныхъ походахъ Петра (I, 62). Кромѣ денегъ, Поборскій въ 1701 г. получалъ въ оброкъ нѣсколько присланныхъ имъ въ двинскія уѣздѣ земель для ловли красной рыбы и черскаго звѣря (Шрик. дѣла 1701. № 47).

³⁾ Прот. П. Д. Павѣковъ, о. с. 132. Забѣлннъ. Матеріалы. II. 427.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1688, 6 февр. Въ маѣ 1692 г. о. Пекалицкій ѣздилъ въ малороссійскіе города для свиданія съ родными (Приказныя дѣла 1692. № 66).

⁵⁾ Малор. дѣла 1688. № 93.

⁶⁾ Малор. дѣла 1679. № 5. Не этотъ ли Яковъ принималъ участіе въ спорахъ о пресуществленіи, подъ именемъ „діакона-бѣлоруса Іакова“ (Сенцовскій. Братья Лихуды, 146)?

⁷⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Вел. I. 93. Въ одномъ документѣ „царскыя псалы влѣрникъ, діаконъ бѣлорусецъ Іаковъ“, именуется пособникомъ и сторожникомъ С. Медвѣдева (Щитъ вѣры.— П. П. Б. Р. I. 186. л. 44).

причемъ назадъ—съ большимъ числомъ подводъ. Это—бывшій переяславскій діаконъ, прїѣзжавшій въ Москву въ 1688 г. ¹⁾).

Кромѣ священниковъ и діаконѣвъ, въ концѣ XVII в. въ составѣ придворнаго духовенства упоминаются члены пивнаго причта съ западно-русскими фамиліями: воскресенскаго собора псаломщикъ *Пазарь Ковстревскій* (1699) и пономарь *Теодоръ Чекаловскій* ²⁾).

Вѣтъ Москвы наиболѣе встрѣчаемъ представителей малороссійскаго бѣлаго духовенства въ слободской Украинѣ. Нѣтъ возможности перечислить вѣѣхъ ихъ. Но можно назвать, на основаніи архивныхъ данныхъ, хотя нѣкоторыхъ. Въ концѣ 1656 г. прїѣзжалъ въ Москву за милостыней соборный попъ г. Царе-Борисова *Григорій Лукьяновъ* („попъ Григорій Черкасскій“ ³⁾). Въ началѣ 1657 г. въ Москвѣ были Сумна городища черкасскіе попы *Григ. Тимосевъ*, *Петръ Григорьевъ*, *Лука Козминъ* ⁴⁾. Сумна города и Коротояга города черкасскіе попы *Вислаій* и *Еремія*, поставленные въ Москвѣ въ январѣ, 15 апр. просили себѣ на поповское платье, чтобы надъ ними русскіе попы не смѣялись: они 11 недѣль ходили въ литовскомъ платьѣ, такъ какъ купишь поповское было не на что ⁵⁾. Въ февралѣ былъ въ Москвѣ и получилъ милостыню черкасскій попъ Новой Ольшанской слободы *Ипатій Пвановъ* ⁶⁾. Въ юнѣ въ Москвѣ получилъ милостыню г. Ольшанска попы—дїевлея“: покровскій *Пазарій* и рождественскій *Трофимъ* ⁷⁾. Лѣтомъ въ Москвѣ былъ за милостыней г. Харькова черкасскій попъ *Еремѣицъ* ⁸⁾. По

¹⁾ Малор. дѣла 1689, № 58; ср. 1688, № 93. Въ этой же церкви въ 1690 г. былъ священникъ Александръ, тоже быть можетъ малоросскъ, судя по поднесен (И. К. Пр. кн. 134, л. 437).

²⁾ Забѣднѣвъ, Матеріалы. II. 426. Въ 1694 г. въ Москву явился пѣкинскій священникъ Теодоръ, просившій и. Адриана дать ему мѣсто въ Москвѣ. Но получилъ ли онъ его—неизвѣстно, такъ какъ возникло сомнѣніе въ законности его поставленія. П. дѣйствительно, потому онъ оказался самозванцемъ (Сам. Величка дѣловник. III (1851), 223, 225, 232, 233).

³⁾ Бѣлгор. стола № 408, лл. 86, 97, 141, 142. ⁴⁾ *Ibid.*, л. 129.

⁵⁾ *Ibid.* 309. ⁶⁾ *Ibid.* 213. ⁷⁾ *Ibid.* 407.

⁸⁾ Труды XII археолог. съѣзда II. 12, 13 (Альбовскій Е.). Въ первоначальной исторіи г. Харькова. Любопытна грамота, писанная царю харьковскимъ воеводой Пв. Офросимовымъ: она свидѣтельствуетъ и о бѣдности черкасскихъ церквей на новыхъ мѣстахъ и о томъ, какое впечатлѣніе производила эта бѣдность и самая религіозность ихъ на великоруссовъ. „Утѣны (харьковской усненской церкви), государь, мѣсть углы четирыхъ сажень, а образѣвъ, государь, мѣстныхъ, и деисусѣвъ, нѣтъ; черкасы, государь, молятся бумажнымъ листамъ своему литовскому исьмю и стѣнамъ, а книгъ, государь, и заводу никакихъ нѣтъ и за тебѣ, государь, молить Бога не по чемъ; только, государь, агуть Богу в десятая, государь, части хвалы Богу не воздають; нѣтъ, государь, свангеаія на престольнаго, ни служебника, ни потребника, ни триоди постной, ни трефола, ни апостола, ни менія обей, ни охтон, ни шестоднева, ни псалтври съ сѣдваніемъ, ни свангеаія толковаго. И о томъ, вели, государь, свой милостивый указъ учинить, чтобы, государь, было по чемъ за тебѣ, великаго государя, молить Бога и воздавать хвалу къ Богу. А я, холопъ твой, видя ихъ маловѣріе, что поклоняются бумажнымъ листамъ и стѣнамъ, для того къ тебѣ, вел, государю, и писалъ“ (*Ibid.* 11, 12. Ср. Киев. стар. г. 79. Док., 62).

„Описанію г. Мирнополя 1671 г.“ тамъ было въ этомъ году пять священниковъ-малороссовъ: усупенской церкви протопопъ *Дм. Мировицкій* (изъ Копотопа), преображенской—свят. *Ив. Алексѣевъ* (изъ малороссійскаго города Козельца), покровской—*Ив. Антоновъ* (изъ Гомень), пикольской на посадѣ—*Ив. Василевичъ* (изъ Хорунжевичъ), михайловской за суджанскими воротами *Григ. Романовъ* (изъ Субботова за Днѣпромъ ¹⁾). Попъ 1671 г. упоминается попъ *Димитрій* въ г. Колонтаевѣ, при церкви архистр. Михаила, повидимому малороссъ ²⁾. Въ 1678 г. въ Суджѣ были при соборѣ протопопъ *Еропей Ивановъ* и попы *Анастасій Яковлевъ* и *Симеонъ Карповъ* и при покровской церкви—попъ *Андрей Бенза*. Повидимому, все они были малороссы, такъ какъ попы купили въ этомъ году у протопопа землю „по черкасскому обыкновению“, не зная русскаго обычая ³⁾... Ок. 1676 г. въ г. Олешню, построенную въ 1648 г., перешелъ изъ-за Днѣпра, изъ г. Браилова, попъ *Петръ Андреевъ* съ 200 черкасами. Въ Олешнѣ онъ построилъ на свои деньги покровскую церковь и въ 1684 г. явился въ Москву просить для нея церковной утвари и книгъ (въ томъ числѣ Обѣда и Вечери С. Полоцкаго). 17 іюня бѣлгородскій митрополитъ Авраамій перевелъ его въ соборнице протопопа въ г. Лебединъ, а въ Олешню, гдѣ временно служилъ двоюродный братъ Петра, *Стефанъ*, рѣшилъ поставить его. Петра, сына, дячка *Василія* ⁴⁾. Въ с. Михайловкѣ лебединскаго уѣзда до 1682 г. былъ священникомъ *Донисій*, повидимому, малороссъ, постриженный въ этомъ году въ курскомъ знаменскомъ монастырѣ за попытку уйти за Днѣпръ и поддаться подъ власть султана ⁵⁾. Въ г. Корочѣ въ 1695 г. соборнымъ протопопомъ былъ *Климонтъ*, требовавшій изъ Москвы Вечери и Обѣда ⁶⁾. Въ томъ же году при усупенской церкви ахтырскаго полка въ бѣлгородскомъ уѣздѣ былъ попъ *Іаковъ Матвеевъ*, малороссъ, судя по почерку ⁷⁾.

Изъ ссыльных священниковъ-западнороссовъ первыми по времени были бѣлорусскій попъ *Висъ*, взятый въ плѣнъ и присланный 2 окт. 1659 г. къ тобольскому архіеп. Симеону, который его постригъ и послалъ на службу въ архіерейское село Ивановское, и смоленскаго уѣзда попъ *Емсей*, присланный въ Тобольскъ въ 1661 г., но въ слѣдующемъ году отосланный подъ началь къ вологодскому епископу Маркелу ⁸⁾. Кременчугскій попъ *Данила Ивановъ* попалъ въ 1665 г. по представленію гетмана

¹⁾ Д. Васалій. О новыхъ матеріалахъ для исторіи свободной Украины (Сборникъ харьк. пед.-филол. общ., V, вып. I, 183, 184. Интересно, что при трехъ церквахъ изъ пяти были школы.

²⁾ Бѣлгор. стола № 500, лл. 376, 377.

³⁾ Бѣлгор. стола № 1651, л. 34. Въ 1696 г. Симеонъ былъ протопопомъ.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 1690, лл. 60—72.

⁵⁾ Малор. дѣла 1682, № 36.

⁶⁾ Бѣлгор. стола № 1690, лл. 209, 210.

⁷⁾ П. К. Пр. 156, л. 277 об.

⁸⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 206; С. А. Вязокуровъ. Ю. Крижанчикъ въ Россіи. Приложенія, стр. 71; стр. 43.

Брюховецкаго въ Сибирь ¹⁾). Въ слѣдующемъ году былъ имъ присланъ и попалъ подъ началъ въ троице-сергіеву лавру переяславскій священникъ *Даниилъ*, просидѣвшій тамъ шесть мѣсяцевъ ²⁾). Въ 1677 г. 11 августа привезенъ былъ въ Москву пѣвчипскій протопопъ *Симонъ Адамовичъ*, и ранѣе того собиравшійся перейти сюда на жительство, въ виду непостоянства малороссійскаго народа, какъ онъ объяснялъ, и даже перевезшій въ столицу часть имущества. Но въ этотъ разъ онъ былъ присланъ гетманомъ Самойловичемъ въ качествѣ взмѣнника противъ престола царскаго. Гетманъ находилъ, что онъ достоинъ смертной казни, но не желалъ сквернить его кровью своихъ рукъ и рѣшилъ просто убрать его подальше. Онъ просилъ московское правительство сослать его въ вѣчное заточеніе въ сибирскіе дальніе города, чтобы онъ тамъ кончилъ жизнь въ покаяніи. 12 авг. состоялся царскій указъ о ссылке Адамовича въ дальніе сибирскіе города. Но только въ 1683 г. онъ попалъ въ Тобольскъ, а оттуда въ Иркутскъ. Тамъ эта жертва гетманской интриги скончалась въ 1687 г. ³⁾).

Пѣвчіе малороссы въ Москвѣ.

Уже въ предыдущій періодъ исторіи культурнаго взаимодѣйствія Малороссіи и Москвы обнаружился интересъ московскихъ правящихъ круговъ къ малороссійскому пѣнію. Въ текущій періодъ этотъ интересъ захватилъ и высшій классъ общества и въ самомъ правительствѣ принялъ болѣе устойчивый характеръ. Особую поддержку малороссійскому пѣнію оказалъ дворъ. Большая часть „вспѣваковъ“, услаждавшихъ своимъ пѣніемъ Москву во вторую половину XVII в., ⁴⁾ вызвана была по царскимъ указамъ или даже лично привезена царемъ. На новосельи у Никова, рассказываетъ Павелъ Алеппскій, „наибольшее удовольствіе патриархъ и царь находили въ пѣніи дѣтей казаковъ, коихъ царь привезъ много изъ страны ляховъ и отдалъ патриарху, который одѣлъ ихъ наилучшимъ образомъ, зачленилъ въ свои служители, назначилъ содержаніе

¹⁾ Малор. дѣла 1665 г. № 68. Ср. Эйнгорнъ, 312, 314, прим. 373.

²⁾ Малороссійскаго приказа книга № 2, л. 6 об. Эйнгорнъ, 337, пр. 347.

³⁾ Малор. дѣла 1677. № 20; 1688. № 36. А. Ю. и З. Р. VIII. № 5; XII. №№ 185, 201, 205, 207, 208, 224; XIII. №№ 2, 15, 46, 60. Доп. къ А. П. IX, № 1. Чт. въ обществѣ Ист. Мѣстопнца, VI, 164. А. А. Гроздовъ-Голомбѣвскій. „Пѣвчипскіе актовы. Демьянъ Многогрѣшнѣйшій“ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1888, I, 5, 9, 10).

⁴⁾ Любопытна сравнительная характеристика пѣнія малороссовъ и москвичей, данная Павломъ Алеппскимъ: „Пѣніе казаковъ радуеть душу и исцѣляетъ отъ печалей, ибо ихъ пѣніемъ пріятенъ, идетъ отъ сердца и исполняется какъ бы изъ одного уста; они страстно любятъ воющее пѣніе, пѣвчипныя и сладостныя мелодіи. У этихъ же (москвитинъ) пѣніе идетъ безъ обученія, какъ случится, все равно: они этимъ не стѣбуются. Лучшій голосъ у нихъ— грубый, густой, басистый, который не доставляетъ удовольствія слушателямъ. Они насмѣхаются надъ казаками за ихъ пѣніемъ, говоря, что это пѣніемъ франковъ—ляховъ, которые имъ пѣвчипны“ (Путешествіе м. Макарія II, 165, 166).

и потомъ посвящать въ иночество. Они всегда имѣли первенство въ пѣннѣ, которое предпочитаютъ пѣнію пѣвчихъ—московитовъ, баскетому и грубому”¹⁾.

П. Никонъ раздѣлялъ вкусы Алексѣя Михайловича и, самъ любя малороссійскіе пѣнны, старался доставить царю удовольствіе. Когда послѣдній собирался въ иверскій валдайскій монастырь, Никонъ писалъ туда (18 ноября 1657 г.): „Да vybrati бы вамъ изъ братіи ко партесу пѣвцовъ добрыхъ и красноглазыхъ“²⁾... У самого Никона пѣвчіе южно-руссы и западноруссы были не только на Валдаѣ и въ Новомъ Іерусалимѣ³⁾, но и въ Москвѣ, какъ въ подворьяхъ этихъ монастырей, такъ и въ его собственномъ домѣ. Съ послѣдними онъ совершалъ и свои походы⁴⁾. Число собственныхъ „спѣваковъ“ Никона, не вхолившихъ въ составъ пѣвчихъ станицъ, было впрочемъ не велико. Если 15 сентября 1655 г. въ церкви трехъ святителей было 28 „литовскихъ пѣвчихъ“, подучившихъ отъ Никона 6¹/₂ р.⁵⁾, то возможно, что это были государевы спѣваки, пѣвченые ли въ войну или добровольно прибывшіе изъ Кіева. Лишь у патриарха было не болѣе пяти „робять поляковъ вѣпѣваковъ“, считая и того „поляка, что поеть по латынски“⁶⁾. Извѣстны и имена этихъ спѣваковъ: *Кирионка Ивановъ*, *Осташко Яковлевъ*, *Мишка Федоровъ Магнусовъ*, *Петрушка* да *Ивашка Жидовинъ* (Евѣенко). *Ивашка* и *Мишка* недавно крещеные. Прочіе трое—„иноземцы“, западноруссы. Относительно Кирионки извѣстно еще, что онъ „взятъ“ у Трубешкого, а Осташко—у кн. Андрея Мещерскаго⁷⁾.

Никонъ, не смотря на все расположеніе къ малороссамъ и любовь къ ихъ пѣнію, не могъ столько сдѣлать для распространенія послѣдняго, для его популяризаціи, какъ самъ государь, уже потому, что скоро сошелъ со сцены. За то самъ тинайшій до конца жизни поддерживалъ пѣвчихъ малороссовъ и бѣлороссовъ. Кромѣ тѣхъ, кого онъ привезъ съ собой изъ походовъ въ западную Россію, онъ немало вызвалъ въ Москву своими указами. 24 ноября 1656 г. Алексѣй Михайловичъ писалъ изъ Смоленска подопному богоявленскому игумену Пгнатію, чтобы онъ „привзвалъ къ нашей великаго государя милости вѣпѣвака *Ивана Коклю*, чтобы онъ

¹⁾ Путешествіе антиохійскаго патриарха Макарія. IV. 111.

²⁾ А. П. IV, № 119.

³⁾ Въ 1664 г. Никонъ требовалъ прислать въ Н. Іерусалимъ „девятиголосныхъ канцеровъ, да осмогласныхъ псалмовъ и обѣдню Милевскаго, да трехголосные концерты“ (Р. П. Б. V, № 176, 5; ср. № 255—о пѣвческихъ книгахъ, взятыхъ Никонѣмъ изъ иверскаго монастыря).

⁴⁾ П. К. Пр. 41, л. 234 об., 235 об. Жизневскій А. К. Походъ великаго государя Св. Никона, патриарха московскаго, въ 1656 г. въ Тверь, Вязьму и иверскій монастырь (Тверь, 1889), стр. 7. Въ этомъ походѣ было только два спѣвака. Относительно иверскаго подворья въ Москвѣ и тамошнихъ вѣпѣваковъ см. П. К. Пр. кн. 38, 41 (л. 250), 43 (лл. 437, 438).

⁵⁾ П. К. Пр. кн. 38, 545. ⁶⁾ П. К. Пр. 38, л. 556 об., 559 (январь 1656).

⁷⁾ П. К. Пр. кн. 38 (163 г., г. е. 1655—1656), лл. 140, 153, 158, 249 об., 498).

ѣхать къ намъ, великому государю, къ Москвѣ съ женой и съ дѣтьми, а мы его за то пожалуемъ. И буде онъ на Москвѣ быть не похочеть, и мы, великій государь, его велимъ отпустить назадъ въ Полоцескъ“¹⁾.

Съ этимъ полоцкимъ пѣвцомъ царь познакомился, конечно, лично въ свою бытность въ Полодѣ. Другихъ пѣвчихъ, преимущественно изъ Малороссіи, вызывалъ онъ по рекомендаціи жившихъ въ Москвѣ малороссовъ. Въ началѣ 1656 г. жили въ Москвѣ кievскіе спѣваки *Алексѣй Лешковскій*, *Климы Коновскій*, *Стефанъ Старовскій*. 16 января двое первыхъ отправлены были въ Кіевъ за старцемъ печерской лавры Іосифомъ Загвойскимъ, котораго велѣно было привезти „для начальства къ партескому пѣнію“, на время. Но еще до приѣзда посланныхъ въ Кіевъ Загвойскій оставилъ лавру и шель пезвѣстно куда. Его искали по кievскимъ монастырямъ, а потомъ послали къ гетману въ Чигиринъ, гдѣ онъ „стоялъ на кипросѣ“. Его и тамъ не оказалось. Сообщая о томъ воеводѣ кн. Оед. Волконскому, Богданъ Хмельницкій далъ понять, что Іосифъ, можетъ быть, и не пожелаетъ ѣхать въ Москву: „похочеть тотъ старецъ изъ волн итти къ Москвѣ и онъ волн его не отымасть, а будетъ не похочеть итти—и неволю его послать не мочно“. Это заявленіе тѣмъ особенно любопытно, что въ черновикѣ царской грамоты печерскому архимандриту Іосифу писалось, чтобы онъ прислалъ Загвойскаго безъ задержанія... Между тѣмъ спѣвакъ Алешка доложилъ воеводѣ, что есть у кievскаго митрополита пѣвчій Васка Пикулицскій, который „и начальство къ партескому пѣнію знаетъ“ и не прочь ѣхать въ Москву, если митрополитъ отпустить. Послалъ воевода къ Сильвестру Коссову просить объ отпускѣ Пикулицскаго и—получилъ отказъ: тотъ спѣвакъ Васка у него есть, но безъ него въ монастырѣ быть нельзя, а отпустить его къ государю не мочно... 27 февраля Лешковскій и Коновскій вернулись въ Москву ни съ чѣмъ²⁾.

Эта неудачная попытка не пренятствовала, конечно, другимъ вызовамъ пѣвчихъ и прощипновенію ихъ въ Москву. Въ февралѣ 1657 г. мы видимъ тамъ кievскаго пѣвчаго мастера *Ивана Коледу*, получившаго сорокъ соболей въ 50 р.³⁾, и „спеваку“, получившаго соболей на 10 р. (двѣ

¹⁾ Др. Росс. Вивл. III². 326 (ид. Витебская старина, IV, II, № 32).

²⁾ Малор. дѣла 1656. №№ 2 и 5 (Часть документовъ отсюда напечатана Ундольскимъ въ Заблчаніяхъ къ исторіи церк. пѣнія въ Россіи. Прилож. II, №№ 10—15, и въ А. Ю. и З. Р. III, № 350). Приск. дѣла 1656. № 20, лл. 30, 31. Ошибочно утвержденіе П. А. Шапкина, что Пикулицскій и Загвойскій были вызваны и присланы Лазаремъ Бараковичемъ (Димитрій Ростовскій, 102). В. О. Эйнгорнъ тоже выразился было, что Загвойскій былъ присланъ по царскому указу (стр. 95), но потомъ поправился и сказалъ, что былъ „приглашаемъ“ (369, пр. 484). Воеводская отписка была доставлена въ Москву „со спѣвакомъ съ Александромъ Опревымъ“. Кто это? Можетъ быть Лешковскій, если допустить, что Александръ превратился въ Алешку?

³⁾ Онъ подъ фамиліей Каледы упоминается еще подъ 1666 г. Его хвалилъ за познанія въ партесномъ пѣніи извѣстный Н. Дилецкій (Разумовскій Д. прот. Церковное пѣніе въ Россіи, 211, 212, пр. I. Эйнгорнъ, 369).

пары), а въ августѣ—вышеупомянутаго Клементія Коновскаго, *Еремея Семенова*, *Стеф. Ясиковскаго* и *Якова Рабецкаго* ¹⁾. Эти и подобные пѣвцы попадали въ Москву и по собственному почину и черезъ посредство кievскихъ воеводъ. Прожившій въ Кіевѣ болѣе трехъ лѣтъ бояринъ П. В. Шереметевъ (1665—1669), имѣлъ тамъ у себя пѣвчихъ и музыкантовъ изъ малороссовъ, и эту капеллу онъ взялъ затѣмъ съ собою въ Москву ²⁾. Съ своими капеллами или съ отдѣльными пѣвцами ³⁾ прѣзжали въ Москву и знатные малороссы. Такъ, въ составѣ огромной свиты гетмана Брюховецкаго, прибывшаго въ Москву въ сентябрѣ 1665 г., были вѣпѣваки ⁴⁾. Въ 1666 г. съ хоромъ въ восемь человекъ и съ регентомъ Симеономъ прѣехалъ въ Москву и прожилъ тутъ около года еп. Лазарь Барановичъ ⁵⁾. Можетъ быть, кто-нибудь изъ нихъ приглядѣлся парю и былъ оставленъ въ Москвѣ навсегда или надолго. Такъ, по крайней мѣрѣ, случилось въ 1665 г. съ пѣвчимъ мстиславскаго епископа Меводія *Василіемъ Репскимъ* ⁶⁾. На этого 14-лѣтняго „дышканчика“ въ Москвѣ обратили вниманіе, но почему то не сразу оставили его, а вернули его съ дороги, когда еп. Меводій добрался уже до Бѣлгорода. Меводій охотно отпустилъ своего пѣвчаго, не справляясь даже съ желаніемъ его родителей ⁷⁾.

Родители Репскаго были шляхтичи познанскаго повѣта ⁸⁾ и его братъ Теодоръ служилъ польскому королю. Василій отправленъ былъ отцомъ „для наученія“ въ Кіевъ и жилъ тамъ нѣкоторое время въ печерскомъ монастырѣ, откуда и поѣхалъ съ еп. Меводіемъ въ Москву. Отпущенный имъ изъ-подъ Бѣлгорода по царскому указу (въ июль), Репскій

¹⁾ Разныхъ столовъ № 80, лл. 23, 125.

²⁾ Эйнгорнъ, 237. Изъ пѣвчихъ Шереметева извѣстенъ *Васка Жиской* (Малор. првк. кн. 18, л. 514 об.). Незвѣстно, какого происхожденія бывшій въ Москвѣ въ февралѣ 1661 г. пѣвчій Степ. Петровъ и Андрей Навловъ (Оглобинъ П. И., Обзорніе столовцовъ и книгъ сибирскаго приказа IV, 66). Такъ какъ они называются „вѣпѣваками“, то можно было бы полагать, что западнорусскаго. И другіе изслѣдователи склонны такъ думать. Напр. Н. О. Кантеревъ выраженіе „вѣпѣвакъ Васка“ переводитъ: „кievлянинъ вѣпѣчій Василій“ (Н. Никонъ и н. Алексѣй Михайловичъ, I, 74). Но въ цитуемомъ имъ документѣ упоминаются и другіе „вѣпѣваки“ (Андрей, Степанъ), о которыхъ никакъ нельзя сказать, что они были южнороссы. А о Васкѣ (Василіи Гавриловѣ) прямо говорится, что онъ „лвренчичъ“, крещенный лѣтъ 20 назадъ въ Гибенетъ. Историческое изслѣдованіе дѣла п. Никонъ, II (1884), 976 и слѣд.

³⁾ Такимъ былъ напр. „воцархлетъ“ Николай Любелчикъ въ посольствѣ терехтмировскаго монастыря 1660 г. (Малор. дѣла 1660, № 9).

⁴⁾ А. 10, п. 3, Р. VI, № 1, стр. 4.

⁵⁾ Малор. дѣла 1666 г., XX, 15 и 22. Эйнгорнъ называетъ регента Некалицкимъ (379, 892).

⁶⁾ Такъ называетъ его Подолицкіи: *Repski* (Синод. библ. № 48, л. 3 (середь л. 237). По московскимъ документамъ онъ назывался болѣе съ фамиліей: Рабскій.

⁷⁾ Р. II, Б. XI, 306, 307. Бѣлгород. стода, № 564, лл. 755—757, 767—778. Эйнгорнъ, 299; ср. 368, пр. 483.

⁸⁾ По т. о. время жилъ въ 4 дичѣ (Р. II, Б. XI, 306).

„взять былъ въ верхъ въ пѣвчій и былъ въ пѣвчихъ года съ четыре“, „а послѣ“ отданъ былъ въ наученіе латынскаго языка и учился года три и больше, и посланъ былъ въ курляндскую землю на посольство съ бояриномъ Ав. Лавр. Орд.—Напоклинымъ. Такое показаніе о себѣ далъ Репскій въ челобитной 1676 г. Но, сопоставляя его съ другими данными, находящимися между прочимъ въ сказкѣ самого Репскаго, нужно признать, что если онъ былъ пѣвчимъ года четыре (по и это не вѣрно), то учился латынскому языку не „послѣ“, а одновременно съ пѣвческой службой. Уже относительно октября 1665 г. извѣстно, что Репскій, живя въ никольскомъ монастырѣ, учился славянскому языку ¹⁾. Учился, очевидно, у того самаго старца Симеона Полоцкаго, который преподавалъ и латынь. О немъ говоритъ и Репскій въ одной сказкѣ. Самъ Полоцкій, запрошенный о томъ, подтвердилъ, что Репскій жилъ въ Москвѣ до указа у думнаго дьяка Дементія Башмакова ²⁾, а потомъ прелетанъ къ нему учиться латынскому языку съ Сам. Медвѣдевымъ (подъячимъ тайныхъ дѣлъ) да съ Семеномъ и Ильей Казанцами, и учился „года съ три“, получая изъ разряда 21 р. 24 алт. годового жалованья. Такъ какъ извѣстно, что эта маленькая школа была профессиональной и готовила молодыхъ людей для посольской службы ³⁾, то она и прекратила свое существованіе съ назначеніемъ учениковъ въ Курляндію „на посольство для наученія“. Случилось это въ маѣ 1668 г., слѣдовательно этимъ моментомъ закончилась и пѣвческая служба Репскаго. По возвращеніи изъ Курляндіи Репскому вѣдно было жить въ Измайловѣ и въ пустоши Просяной въ живописцахъ и писать перспективы и иные штуки, которые належатъ до комедій, и онъ работалъ тамъ года съ три ⁴⁾. Нѣкоторое время жилъ онъ въ аптекѣ, что въ д. Софроновой,—у того же ли дѣла или у другого—неизвѣстно. Но тутъ случилась съ нимъ бѣда: видя его науку и ученіе, бояр. Арт. С. Матѣевъ взялъ его насильно къ себѣ во дворъ, держалъ его въ оковахъ на посольскомъ дворѣ много время, моря голодною смертію, и неволей заставлялъ многожды играть у него на комедьяхъ на органахъ и на скрипкахъ. Эта подневольная артистическая дѣятельность Репскаго продолжалась три года, съ 1673 по 8 июля 1676 г., когда онъ, бѣжавъ отъ Матѣева съ семьей своей ⁵⁾, подалъ государю челю-

¹⁾ Описаніе, с. с. 365, пр. 483.

²⁾ О Башмаковѣ у Курляндіи въ „Приказѣ великаго государя тайныхъ дѣлъ“, 36—38 Слѣдственн. занятій археограф. комиссіи, XIII.

³⁾ Въ ней учились кромѣ Репскаго подъячій приказа тайныхъ дѣлъ Семенъ Медвѣдевъ да двоюродныхъ Сем. и Илья Казанцы. Съ 5 июля 1665 г. стали выдвигаться изъ приказа тайныхъ дѣлъ девяти на хожомое строеніе для нея (Забѣланъ. Опытъ наученія рус. древностей и исторіи, I, 157).

⁴⁾ По сказкѣ С. Полоцкаго Репскій былъ въ с. Измайловѣ „въ живописцахъ“. По показанію О. Казанцева, Репскій учился въ 177 и 178 г. (т. е. въ 1669—1670) живописному и переносивалъ у живописца Петра Филдеса.—По другой челобитной Репскаго, онъ „кормился руководяемъ своимъ живописцемъ иномъ въ 6 лѣтъ“.

⁵⁾ Женился онъ, уже у Матѣева, на работницѣ-стольницѣ М. И. Черкаскаго.

битую объ освобожденіи отъ кабалы и о приѣмѣ на царскую службу, куда окажется годнымъ. 10 іюля Матвѣевъ, назначенный въ Верхотурскъ, протестовалъ противъ этой челобитной и обвиненія въ насильномъ закабаленіи: Репскій пошалъ къ нему въ кабалу по заемной записи отъ 13 февр. 1673 г., а по царскому указу и боярскому приговору, буде даже шляхтичъ, а не черкашинъ, и не пожелаетъ итти въ свою землю, и дастъ на себя кому служилую кабалу, и тѣ по тѣмъ кабаламъ крѣпки... А Репскій, оставленный отъ царской службы, самъ билъ челомъ о холоствѣ. Пойманный 11 іюля, Репскій на допросѣ подтвердилъ, что Матвѣевъ неволей заставилъ его дать служилую кабалу и неволей женилъ на дѣвѣ Пелагеѣ... Начатое челобитьемъ Репскаго „дѣло“ заканчивается „сказками“ С. Полоцкаго и Ѡ. Казанца¹⁾, и мы не знаемъ дальнѣйшей судьбы его. Но имѣемъ данныя думать, что Репскій—не единственный изъ малороссовъ, подневолью услаждавшихъ художественные вкусы московскихъ меценатовъ XVII в.²⁾ Любопытная же карьера его показываетъ, что тѣкоторые черкасы были „мастера на всѣ руки“ и ихъ вліяніе на великорусскую жизнь не ограничивалось одной только „коронной службой“.

Относительно конца царствованія Алексея Михайловича г. Эйнгорнъ заявляетъ, что и тогда малороссійскіе пѣвчіе были желанными гостями въ Москвѣ, что „дисканты“ и „басы“ тщателью размыслились у представителей малороссійскаго духовенства и приглашались въ Москву³⁾. Дѣйствительно, извѣстно письмо Арт. С. Матвѣева гетм. Самойловичу отъ 10 янв. 1675 г., чтобы онъ прислалъ въ Москву изъ Батурина трехъ пѣвчихъ, бывшихъ при м. Тукальскомъ, а теперь оставшихся безъ дѣла, снабдивъ ихъ на дорогу⁴⁾. Возможно, что Матвѣевъ, до котораго „дошла вѣдомость“ о безработныхъ двухъ дискантахъ и басѣ, хотѣлъ залучить ихъ къ себѣ. Мы знаемъ, что онъ былъ любитель малороссійскаго пѣнія. Были тогда любители новой для Москвы музыки и вообще среди придворной знати. По свидѣтельству Ван-Клеппа 1676 г., знатные русскіе люди имѣли въ своихъ домахъ польскихъ музыкантовъ, которые учили ихъ играть на струнныхъ инструментахъ, а также обучали пѣнію⁵⁾. По употребленію тогда слова „польскій“ можно думать, что среди этихъ учителей пѣнія и музыки были и малороссы съ бѣлоруссами. Бѣлоруссомъ былъ, конечно, и „литвинъ“—шляхтичъ Дан. Рогачевскій, обучавшій об.

¹⁾ Приказные дѣла 1676, № 88.

²⁾ Не говоримъ уже о закабаленіи московскими ведьможами разнаго рода мастеровъ черкасской породы, каковы напр. мастеръ строчнаго дѣла (портной) Вас. Дан. Дакшевичъ, бѣжавшій въ 1699 г. отъ думнаго дьяка Емел. Иев. Украинцева (Бѣлгород. стола ст. 1656, лл. 165, 166), или еще ранѣе кievлянинъ Романъ Севловскій, служившій портнымъ при гетманскихъ дѣлахъ и закабаленный стольникомъ Мих. Бунаковымъ (Шрик. дѣла 1673, № 247).

³⁾ Эйнгорнъ, 1009, 1010 и прим. 829.

⁴⁾ Малоросс. приказа кв. 105, лл. 174—175.

⁵⁾ Замысловскій Е. Е., Сношенія Россіи съ Польшей при Оеодорѣ Алексѣевичѣ.—Журн. впа. нар. просв. 1888, II, 206.

1677 г. царскому пѣнію (которому самъ научился въ иверскомъ монастырѣ) дѣтей повгородскаго воеводы, кн. Н. С. Урусова, который затѣмъ записалъ его въ певолою¹⁾.

Царствованіе Феодора Алексѣевича, знатока и пѣнителя западной культуры, было шагомъ и въ развитіи симпатій на Москвѣ къ западной музыкѣ. Въ Москвѣ за это время можно назвать пѣсколько музыкантовъ съ польскими, а можетъ быть съ западнорусскими фамиліями. Таковы *Симонъ Гутовскій*, органистъ, дѣлавшій цар. Петру „Клавикорды и цимбалы“²⁾, *Казимъ Василевскій*, шляхтичъ изъ Смоленска (1677³⁾), *Ник. Павл. Дилецкій*. Последний родился въ Кіевѣ въ 1630 г., учился въ Вильнѣ. Изучивъ музыкальныя произведенія православныя и католическія, Дилецкій написалъ музыкальную грамматику, изданную въ Вильнѣ на польскомъ языкѣ и затѣмъ въ 1670 г. въ Смоленскѣ („Грамматика пѣнія мусикійскаго“). Явившись въ 1675 г. въ Москву, онъ, по мысли Строганова, перевелъ послѣдній трудъ на славянскій языкъ („Идея грамматики мусикійской“), а въ 1681 г. передѣлалъ кншу „Мусикію“ дяк. Коренева⁴⁾.

Важнымъ свидѣтельствомъ для характеристики русскихъ вкусовъ въ области музыки и пѣнія въ царствованіе Феодора является показаніе Сим. Полоцкаго. Переложивши въ форму стиховъ Псалтирь, онъ рассчитывалъ на употребленіе ея въ видѣ сборника духовныхъ пѣсней, по примѣру польской Псалтири, псалмы которой пѣлись въ великой Россіи съ большою охотой: „мнози во всѣхъ странахъ малыя, бѣлыя, черныя и червонныя Россіи, пачеже во величій Россіи въ самомъ царствующемъ и богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, возлюбивше сладкое, и согласное пѣніе, польскіе псалтири, стихословно преложеныя, обыкнона тия псалмы пѣти“⁵⁾. Полоцкій, желавшій вытѣснить своей Псалтирью польскую, долженъ былъ переложить ее на поты. И это было сдѣлано государственнымъ дякомъ Вас. Титовымъ. Сохранилось много рукописей съ тѣмъ или другимъ количествомъ псалмовъ изъ псалтири С. Полоцкаго⁶⁾.

Не удивительно, что царь Феодоръ, ученикъ притомъ Полоцкаго, искалъ пѣвчихъ въ Малороссіи. 1 окт. 1679 г. послѣдовалъ указъ о

¹⁾ Описание docum. и бумагъ москов. архива мѣстн. юстиціи. XVI, ст. 771 (1671—1683). Кн. Никита Урусовъ упоминается какъ новгородскій воевода въ 1677 г. (А. Барсуковъ. Списокъ городовыхъ воеводъ и другихъ лицъ воеводскаго управленія московскаго государства XVII ст. (Спб. 1902).

²⁾ Забѣлннъ. Домашній бытъ русскихъ царей. 169. 177. Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Вел. I. 3. 9. 11. 12. Но онъ былъ протестантъ (Ж. М. Н. пр. кн. 256. 83).

³⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росе.. 1860. II: Опись итшанской слободы, стр. 14 (№ 446).

⁴⁾ Разумовскій Д. прот., о. с., 212. Последняя работа Дилецкаго издана въ 1910 г. въ Памятникахъ древней племениости. СХХVIII: „Мусикійская грамматика Ник. Дилецкаго“ съ предисловіемъ С. В. Смоленскаго.

⁵⁾ Пред. къ Римованной псалтири. М. 1680. л. 5.

⁶⁾ Петръ В. П., Истор.-литературнаго изслѣдованія и материалы. I, 204.

посылкѣ подъячаго малороссійскаго приказа Мих. Савина въ путивльскій молченскій монастырь „для государева дѣла“. Именно онъ долженъ былъ взять оттуда „двухъ робятъ, тѣхъ, которые пѣть умѣютъ по болгарски и голоса имѣютъ красны и высоки“. Но Савинъ опоздалъ. Искомые имъ пѣвчіе—Мишка Микитинъ изъ Новгородъ-Сѣверска и Гришка Яковлевъ изъ Глухова—до его пріѣзда были взяты родителями домой. „А третій малой вспѣвачко *Иванко Семеновъ* сбѣжалъ изъ монастыря къ Москвѣ съ ратными людьми“¹⁾. Стсюда видно, что малороссы-пѣвчіе и сами шли въ Москву, гдѣ попадали, ранѣе или позже, ко двору. Скоро послѣ смерти Феодора Алексѣевича, 12 іюля 1682 г., отпущены были на родную, въ малороссійскіе города, московскіе пѣвчіе дьяки: *Гаврила Лаврентьевъ*, *Матвей Куликъ*, *Павъ Дмитріевъ Грабовскій*, *Семень Любленецкій* и *Павелъ Юхновскій*. Изъ нихъ Грабовскаго велѣно пропустить къ Москвѣ, когда онъ поѣдетъ назадъ, а прочіе отпущены, очевидно, съ увольненіемъ отъ службы, хотя первые двое просили отпустить ихъ въ Кіевъ на время, повидаться съ родными, а послѣдніе двое хлопотали объ увольненіи только въ крайнемъ случаѣ, если имъ не будутъ даны кормы и жалованье, безъ которыхъ они могли помереть въ Москвѣ голодною смертию... Изъ челобитной Любленецкаго и Юхновскаго видно, что они были „взяты изъ малороссійскихъ городовъ“ по указу покойнаго царя Феодора, причемъ не получили никакихъ кормовъ изъ дворца, ни за чтаніе Псалтири по почившемъ государѣ, а одному изъ нихъ не дано „противъ братіи своей, прихожева платья, ни суконъ, ни годового денежнаго и хлѣбнаго жалованья“²⁾...

Выбрать пѣвчихъ для царскаго хора было тѣмъ легче, что по-прежнему въ составѣ разнаго рода посольствъ изъ Малороссіи находились спѣваки, которые и могли рекомендовать своихъ земляковъ. Такъ, трехъ пѣвчихъ мы видимъ въ мартѣ 1680 г. въ посольствѣ изъ кіевонечерской лавры³⁾. 5 вспѣваковъ были въ апрѣлѣ 1689 г. съ воронежскимъ протопопомъ Іос. Лазаревымъ⁴⁾. А затѣмъ богатый матеріалъ для выбора представляли московскіе монастыри съ малороссійскимъ населеніемъ, гдѣ не только монахи, но и послушники были въ большомъ числѣ изъ черкасъ или бѣлоруссовъ. Шли послѣдніе сюда по доброй волѣ, а иногда и свозились братіей. Доказательство тому мы видимъ въ цитованномъ уже писемѣ глуховскихъ городовыхъ атамана и сотниковъ къ кн. В. В. Голлицу съ просьбой о содѣйствіи казакамъ, посланнымъ въ

¹⁾ Приказныя дѣла 1679, № 239.

²⁾ П. Ослобинъ, Пять кіевской лавры XVII и XVIII вв.—Чт. Пестора дѣловника, XVIII, отд. V, 34. Въ 1678 г. у Феодора Алексѣевича были *спѣваки* Мишка Константиновъ и Григорій Воробьевъ (Берхъ, Царствованіе ц. Феодора Алексѣевича (Сиб. 1834), 101 и прил. №№ XIII, XIV). Кто они—мы не знаемъ.

³⁾ Малор. дѣла 1680, № 5.

⁴⁾ Малор. дѣла 1689, № 93. Въ августѣ 1689 г. явился въ Москву Мазена со свитой, въ которой было 10 трубачей и 5 музыкантовъ (Малор. дѣла 1688, № 93).

Уѣзскъ для сына мальчиковъ, увезенныхъ старцами симонова монастыря (1681¹⁾). Что пѣвчіе малороссы невольно завлекались въ московскія обители, показывается и слѣдующій случай. 2 янв. 1683 г. изъ того же симоновскаго монастыря ушли два пѣвчихъ черкасской породы—*Корнилко Карповъ* и *Ивашко Григорьевъ*, которыхъ тамошній архимандритъ (Гавр. Доменкій) хотѣлъ постричь въ монахи. Въ нихъ приняли участіе два „верховыхъ пѣвчихъ“ Лука Андреевъ и Ив. Власовъ и свели изъ монастыря въ новомѣщанскую слободу. Но скоро убѣжище ихъ было открыто и пѣвчимъ пришлось держать отвѣтъ по обвиненію въ уносѣ казеннаго имущества: они доказывали, что унесли только свою одежду—двѣ пары красныхъ сапогъ и двѣ рубашки, да рамочки золоченыя деревянныя²⁾. Если „верховные“ (т. е. придворные) пѣвчіе, здѣсь названныя, тоже малороссы, то этимъ подтверждается наша мысль о связи дворцоваго хора съ монастырскими и о пополненіи перваго прежде всего изъ состава послѣднихъ. И это тѣмъ болѣе, что монастырскіе пѣвчіе не порывали связей съ родной. Напр., пѣвчій того же симонова монастыря *Кондратъ Широужскій* въ декабрѣ 1683 г. былъ отпущенъ въ Малороссію для своихъ нуждъ³⁾.

Но и въ новое царствованіе такъ же, какъ въ прежнія, придворный хоръ комплектовался главнымъ образомъ путемъ непосредственныхъ обращеній къ малороссійскимъ дѣятелямъ. Такъ, лѣтомъ 1682 г. архіеп. Лазарь Барановичъ получилъ царскій указъ о присылкѣ пѣвчихъ. Послѣ неудачныхъ розысковъ „благопотребныхъ и искусныхъ пѣвчихъ“ по всей епархіи, Барановичъ 29 авг. послалъ въ Москву царевнѣ Софіи своихъ собственныхъ спѣваковъ, въ надеждѣ на царскую милость⁴⁾... Подобныя порученія давались и другимъ лицамъ. 26 янв. 1685 года выдубецкій игумень Феодосій Углицкій прислалъ въ Москву по государеву указу „двухъ человекъ партеснаго пѣнія учениковъ“. Одинъ изъ нихъ былъ принятъ, а другой 13 февр. отпущенъ обратно⁵⁾. Въ авг. 1686 г. послѣдовалъ царскій указъ сумскому полковнику о высылкѣ изъ Сумъ въ Москву учившагося въ школѣ при николаевской церкви спѣвака, „хлопца“ *Ефима Гаврилова*⁶⁾. 24 апр. 1688 г. гетманъ Мазепа прислалъ въ Москву къ царскому двору шестерыхъ пѣвчихъ—одного изъ печерской лавры, пятерыхъ изъ братскаго монастыря. При этомъ гетманъ въ письмѣ къ кн. В. В. Голицыну объяснялъ, сколько тщанія употребилъ онъ, чтобы прислать требуемыхъ царскимъ указомъ пѣвчихъ. Дѣло въ томъ,

¹⁾ Бѣлгор. стола № 787, лл. 56, 58.

²⁾ Дов. къ А. П. Х., № 58. Здѣсь документъ датированъ 4 дек., но въ Монаст. дѣлахъ 1685, № 35 дважды вмѣсто декабря написано январь (1791 г.).

³⁾ Малор. дѣла 1663, № 23.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., годъ III, № 4 (письмо Л. Барановича ц. Софіи отъ 29 авг.; id. Журн. минист. нар. просв., ч. 75 (1852); Страдомскій А. прот., Лазарь Барановичъ, 98, 99).

⁵⁾ Малор. дѣла 1685, № 6.

⁶⁾ Бѣлгор. ст. № 1199, л. 331, 332.

что хотя въ братскомъ монастырѣ учится и много народу, но только зимой, при наступленіи же лѣта многіе расходятся не только въ малоросійскіе города, но и въ Литву и на Волинь и въ Польшу. И эти препровождаемые пѣвчіе уже уѣхали было въ Черниговъ. Пришлось употребить сугубое усердіе, чтобы вытребовать ихъ оттуда чрезъ парочныхъ посланцовъ. Мазепа снабдилъ посланныхъ имъ пѣвцовъ повой одеждой для представленія государямъ ¹⁾.

Имена пѣкоторыхъ придворныхъ пѣвчихъ времени управленія государствомъ цар. Софій открываются изъ дѣлъ объ отпускѣ ихъ на родину для свиданія съ родными и по другимъ поводамъ. Такъ, въ 1684 г. отпущенъ былъ въ Стародубъ пѣвчій дьякъ *Демьянъ Рутинъ* ²⁾. Въ 1685 г. отпущенъ былъ въ кіево-печерскую лавру для постриженія пѣвчій дьякъ *Семень Куравскій* ³⁾. Въ 1686 г. отправился въ Стародубъ для свиданія съ родителями пѣвчій дьякъ *Лавринъ* (Лаврентій) *Коловъ* ⁴⁾. Въ этомъ же году упоминается пѣвчій *Зах. Глемидинскій* ⁵⁾. Въ іюнѣ 1689 г. отпущенъ до Сѣвска съ возвратомъ назадъ пѣвчій дьякъ *Григ. Дунайскій* ⁶⁾. Изъ другого рода документовъ извѣстенъ служившій при дворѣ Софій Алексѣевны въ пѣвчихъ *Антонъ Трощина*, сынъ казака, получившаго въ 1688 г. по предстательству сына сотничій урядъ ⁷⁾.

Въ правленіе Софій пѣвчіе малороссы попадаются не только въ дворцовомъ хорѣ, но и у нѣкоторыхъ близкихъ ко двору лицъ. Такъ, у боярина А. К. Нарышкина служили пѣвчіе дьяки *Степ. Григ. Волинецъ* и *Степанъ Рокицкой*. Первый сначала много лѣтъ служилъ въ государственной пѣвческой службѣ и „съ своей братьей“ участвовалъ въ крымскомъ походѣ 1687 г. Оба они дали обѣтъ иночества, — и въ 1692 г. отпущены были въ кіево-печерскую лавру для постриженія ⁸⁾. Извѣстенъ и еще одинъ пѣвчій *Льва Нарышкина*, *Федка Емельяновъ*, батуринецъ родомъ, въ 1696 г. отпущенный тоже на постриженіе въ кіево-печерскую лавру ⁹⁾. Въ концѣ 1700 г. обзавелся двумя пѣвчими-черкасами: *Алексемъ* и *Степаномъ Куртовыми* стольникъ князь Пв. Мих. Кольцовъ-Масальскій. Онъ взялъ ихъ въ Ахтыркѣ, когда ѣхалъ изъ Тамани въ Москву, „для божественнаго пѣнія въ пѣвчіе“, уговорясь давать хлѣба и платья „съ потребу“ (и по 5 р. въ годъ, если вѣрять пѣвчимъ). Въ Москвѣ онъ далъ имъ по шубѣ бараньей, по полукафтаныю кумачному да по крашенному, по шапкѣ, по рукавицамъ, по шталамъ да по нѣскольку рубахъ и сапоговъ. Уговорились на годъ, но пѣвчіе, прослуживши съ декабря по май

¹⁾ Малор. дѣла 1688, № 54.

²⁾ Белгор. стога № 1508, л. 25. Точно не извѣстно, кто онъ и зачѣмъ ѣздилъ въ Стародубъ. Но обращаетъ вниманіе, что туда онъ получилъ 4 подводы, назадъ восемь.

³⁾ Малор. дѣла 1692, № 1; 1699, № 11.

⁴⁾ Мал. дѣла 1686, № 9.

⁵⁾ Богосл. вѣстникъ. 1903. III, 274.

⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

⁷⁾ Кіев. стар. XLIII, 321, 322. Ср. А. Лазаревскій. Описаніе старой Малороссіи, въ прилож. къ Кіевской старинѣ, т. LXXIV, 321, 322.

⁸⁾ Малор. дѣла 1692, № 1; 1699, № 11.

⁹⁾ Малор. дѣла 1696, № 16.

1701 г., стали проситься со двора. Князь велѣлъ тогда снять съ нихъ верхніе холстинковыя кафтаны. Пѣвчіе, захвативъ прочую одежду, бѣжали со двора, а затѣмъ подали жалобу на князя, что онъ согналъ ихъ. Жалоба не подтвердилась, и чѣмъ дѣло кончилось—неизвѣстно. Но оно любопытно тѣмъ, что вскрываетъ матеріальныя условія службы малороссійскихъ пѣвчихъ у московскихъ вельможъ¹⁾.

Нечего и говорить, что пѣвчіе малороссы входили въ составъ хора п. Іоакима, столь расположеннаго къ Малороссіи. И, дѣйствительно, у него были „парчєсники“ и въ 1685 г. и 1686 г. упоминается пѣвчій съ западнорусской фамиліей—Дм. Дивицкій²⁾. Что касается п. Адріана, то не видно его особенной любви къ малороссійскимъ пѣвчимъ. При вступленіи его на престолъ симоновскій архимандритъ Гавріилъ Доменикій опасался даже, что „у нихъ престанеть кіевское пѣніе“³⁾.

Съ 1690 г. единый преемъ хоръ государевыхъ пѣвчихъ, распредѣлявшихся съ Федора Алексѣевича по придворнымъ храмамъ, разбился на отдѣльные хоры, по особымъ парскаго дома⁴⁾. У царя Іоанна Алексѣевича было 20 пѣвчихъ, въ числѣ ихъ половина—съ малороссійскими фамиліями: *Ив. Подвинскій, Дм. Яновскій, Лукьянъ Новоселскій, Константинъ Молява, Пок. Вирозубъ, Фед. Журавскій*⁵⁾, *Григ.* и *Кон. Маневскіе, Илья Дулебовскій, Ив. Шиловскій*. Можетъ быть и изъ прочихъ пѣвчоторые были малороссы: патронимическія ихъ прозвища не даютъ возможности выяснитъ того съ несомнѣнностью⁶⁾. Всѣ они получали ругу и по смерти царя Іоанна, до января 1699 г.⁷⁾. У царицы Марѣи Матвѣевны въ числѣ 11 „крестовыхъ“ были *Леонтій Суринскій, Давринъ Ставицкій, Михей Пошитыцкій*⁸⁾. Въ числѣ 12 „крестовыхъ“ Параскевы Федоровны были между прочимъ *Семень Кровскій, Матвѣй Мошлевскій*⁹⁾. У Евдокіи Алексѣевны съ сестрами было 17 пѣвчихъ, въ томъ числѣ *Никита Заруцкій, Гр. Хлопичскій, Ст. Яблонскій, Петръ Гаври-*

¹⁾ Малор. дѣла 1701. № 25.

²⁾ П. К. Пр. кн. 118, л. 157 об.; кн. 122, л. 167. Однако нужно отмѣтить, что въ 1685—6 гг. былъ судимъ и осужденъ смоленскій митрополитъ Симеонъ за то, между прочимъ, что онъ ввелъ въ нѣе парчєсное. Впрочемъ, кажется, главная вина его состояла въ томъ, что онъ „въ корѣтахъ ѣздилъ и мантии носилъ и въ митрѣ служилъ превыше своей братіи“ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 224. Протоколы засѣданій общества за 1907 г., стр. 3, 4).

³⁾ Синод. библ. грам. № 3993.

⁴⁾ Прот. Н. Д. Извѣковъ. Придворные пѣвчіе и крестовые священники и дьяки въ XVII в. (Богосл. вѣстн. 1903. III, 257 и слѣд.). Ср. Разумовскій Д. прот., о. с., 88, 89.

⁵⁾ Этотъ Журавскій прослужилъ при дворѣ 56 лѣтъ и въ 1741 г. за старостью былъ уволенъ и постригся въ монахи (Описание архива св. синода XXI, № 157).

⁶⁾ Пѣвчій дьякъ Гр. Савинъ (1698) подписывается по южно-русски (Прок. дѣла 1698, № 880).

⁷⁾ Забѣлицъ. Матеріалы. II, 436, 437. Упоминается еще уставщикъ при дворѣ Іоанна Алексѣевича *Феод. Чехаловскій* (Прот. Извѣковъ: Богосл. вѣстн. 1903. III, 265; ср. его же Московскія кремлевскія дворцовыя церкви. 191).

⁸⁾ Забѣлицъ. 437, 438.

⁹⁾ *Ibid.* 438.

*лекій, Пв. Бутковскій, Ст. Веледичкій*¹⁾. Съ сокращеніемъ штата въ 1699 г. до 12 чел. Хлопицкій долженъ былъ выйти въ отставку и по челобитью 22 февр. 1700 г. отпущенъ былъ съ семьей на родину, въ стародубскій уѣздъ²⁾. Въ „комнатѣ“ царевны Наталіи Алексѣевны былъ пѣвчій *Леонтій Балашовскій*, уроженецъ г. Пѣжьяна, послѣ (съ 1702 г.) придворный священникъ³⁾. У Марыи Алексѣевны въ 1696 г. были въ пѣвчихъ три сына умершаго суджанскаго священника Авансея *Яковлева*: *Яковъ, Кирилъ, Михаилъ*⁴⁾.

Возможно, наконецъ, что и среди придворныхъ музыкантовъ—„иноземцевъ“ были южноруссы, въ родѣ упоминаемыхъ подь 1691 г. Гр. Островскаго, Самойлы Боблинскаго и, можетъ быть, Гавр. Мартемьянова⁵⁾.

Къ самому концу изучаемаго періода и.л. точнѣе, къ началу новаго относится одно дѣло о бѣжавшемъ изъ Москвы „вспѣвачкѣ“ *Максимъ Колышкевичъ*, пѣжинскомъ черкашенинѣ, рисующее условія перехода въ Москву пѣвчихъ и другихъ профессій малороссовъ и ухода ихъ назадъ. Колышкевичъ учился въ Кіевѣ и вмѣстѣ съ однимъ товарищемъ „полякомъ“, обокравъ гетмана, явился въ Москву. Гдѣ онъ тутъ пристроился и долго ли жилъ, неизвѣстно: но въ октябрѣ 1701 г. бѣжалъ изъ Москвы съ мирнопольскимъ протопопомъ. Поймавъ онъ былъ ок. Бѣлгорода. Поставленный за нимъ вдогонку подьячій Ав. Инеховъ былъ у гетмана Мазепы и тотъ выразилъ ему свои пожеланія, въ которыхъ и ршеются условія перехода въ Москву и назадъ малороссовъ. Мазепа просилъ, чтобы въ Москвѣ не давали проѣзжихъ листовъ въ Малороссію тѣмъ, которые являются безъ гетманскихъ универсаловъ и листовъ объ отпускѣ къ Москвѣ, „потому что нѣкоторые плуты, что и воръ Макенко, заворовавъ въ малороссійскихъ городѣхъ, уйдуть къ Москвѣ, и на Москвѣ, живучи во всякихъ домѣхъ, сказываются, что они породные люди, и по лживому своему челобитью чтобъ ихъ для свиданія съ сродники отпустить въ малороссійскіе города, взявъ на Москвѣ проѣзжей листъ, пріѣдутъ въ малороссійскіе города, не являсь ему гетману и кавалеру, разсѣиваютъ всякіе слова и клеветы и похваляютца, что они на Москвѣ знатные, и

¹⁾ Ibid. 440.

²⁾ Малор. дѣла 1700. № 33. Прот. Разумовскій почему то объясняетъ сокращеніе штатовъ и даже распушеніе цѣлыхъ хоровъ нравственной распушенностью пѣвчихъ (о. с., 90—92).

³⁾ Описаніе архива св. синода, VI, № 304.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 1651, л. 34. Устряловъ называетъ еще одного „придворнаго пѣвчаго“— червца Соломона, который въ 1690 г. вновь появился въ Москвѣ въ качествѣ приданнаго гетманомъ польскаго агента, возмущавшаго Малороссію противъ царей, и казненъ былъ въ 1692 г. въ Батуринѣ (II, 198, 201, 483 и прилож. IX). Но Устряловъ выраженіемъ „придворный пѣвчій“ перевелъ слова документа *kapelan dworski*, что значить—„придворный священникъ“. А затѣмъ, ни откуда не видно, чтобы Соломовъ раньше служилъ въ Москвѣ. Правда, въ 1684 г. былъ въ Москвѣ чернецъ Соломонъ Ясинскій. Но онъ былъ присланъ сюда съ обвиненіемъ, что въ малороссійскихъ городахъ разглашалъ непристойныя и пѣвостыательныя слова (Малор. дѣла 1674, № 8).

⁵⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Великомъ. I. 305.

имѣть у себя листъ проѣзжей, берутъ подводы, и на ратушахъ кормъ и питье и отъ того де малороссійскихъ городовъ жителемъ чинитца обида, а инымъ и разореніе“¹⁾).

Военное духовенство въ юго-западной Россіи.

Новымъ для настоящаго періода явленіемъ можно назвать военное духовенство изъ малороссовъ. Извѣстно, что съ момента присоединенія Малороссіи къ Москвѣ изъ нея почти не выходили московскіе ратные полки, которые должны были отражать польскія, татарскія и турецкія войска и, равнымъ образомъ, поддерживать среди малороссовъ вѣрность царю. Простой народъ, разъ отдавшись на волю великому государю, оставался, можно сказать, безусловно вѣрнымъ ему, но казачество, казацкая старшина, гетманы и высшее духовенство въ теченіе всего періода колебались въ своихъ политическихъ симпатіяхъ между Москвою, Польшею, Швеціей, Турціей. Отсюда репутация малороссовъ, какъ вѣроломныхъ, непостоянныхъ людей, создавшаяся быть можетъ еще до 1654 г., но событіями второй половины XVII в. сильно укрѣпившаяся. О „шатости“ малороссовъ свидѣтельства идутъ съ разныхъ сторонъ,—о ней доносятъ московскіе чиновники, послылавшіеся въ Малороссію²⁾, говорятъ и сами малороссы (Брюховецкій, Многогрѣшный, еп. Меводій³⁾). И въ Москвѣ считалась съ этимъ. „Черкасское непостоянство вѣдомо, писалъ напр. 2 мая 1700 г. Б. П. Шереметеву царь Петръ,—а беречься отъ нихъ всегда надобно“⁴⁾. Вотъ для поддержанія въ Малороссіи вѣрности Москвѣ тамъ и стояли московскіе полки⁵⁾...

Продолжительное пребываніе ратныхъ людей въ чужой для нихъ странѣ, конечно, вело само по себѣ къ сближенію ихъ съ мѣстнымъ населеніемъ. Но скоро это не могло сдѣлаться: различіе въ культурѣ, въ языкѣ, даже въ религіозной обрядности являлось препятствіемъ къ полному объединенію. Ища средствъ къ духовному сближенію обѣихъ народностей въ лицѣ великорусскихъ ратныхъ людей, жившихъ въ Малороссіи, и мѣстныхъ жителей, умный нѣжинскій протопопъ Максимъ Филимоновичъ совѣтовалъ въ 1657 г. назначать въ полковые священники малороссовъ⁶⁾. Эта мысль тѣмъ легче могла быть принята московскимъ правительствомъ, что уже въ 1655 г. царь велѣлъ быть у себя въ полку бѣлорусскому

¹⁾ Малор. дѣла 1701. № 30.

²⁾ „Глуховскимъ жителямъ, писалъ дьякъ Башмаковъ, вѣрить нечему, людишки, самые худые, вольные и непостоянные“ (Эйнгорнъ, 268. пр. 110).

³⁾ Многогрѣшный, самъ не отпавшійся твердостью политическихъ убѣжденій предъ смертью выразилъ опасеніе. „чтобы малая Россія за непостоянствомъ малороссійскихъ жителей отъ великаго государя не отлучилась“ (Эйнгорнъ, 732. 733).

⁴⁾ Письма и бумаги имп. Петра Вели. I. 359.

⁵⁾ Въ одномъ Кіевѣ при воеводѣ В. В. Шереметевѣ было 6 тыс. чел. отборнаго московскаго войска.

⁶⁾ Эйнгорнъ. 543.

пону Василю Чеускому за его военные заслуги¹⁾. II, действительно, въ томъ же 1657 г., согласно предложенію о. Макама, для обслуживанія духовныхъ нуждъ великорусскихъ ратныхъ людей въ Кіевѣ былъ назначенъ тамошній десятинный священникъ Василій Бабскій, какъ человекъ, знающій извѣчай московскіе и чины малороссійскіе и „умѣющій поступать и съ русскими людьми и съ нашими“²⁾. Въ Черниговѣ въ 60-хъ годахъ „за великаго государя Бога молилъ и великаго государя ратныхъ людей поновлялъ и причашалъ и изъ бою тѣла ихъ хоронилъ“ кіевскій же уроженецъ Федоръ Матвѣевъ³⁾. Въ 1679—1680 г. религиозныя нужды ратныхъ людей въ Кіевѣ удовлетворялъ архим. Маркелль, западнорусскъ (о немъ сейчасъ ниже). Въ дальѣйшемъ мы видимъ кіевскихъ іеромонаховъ въ полку Андрея Рохонта въ Тамани, причемъ они вытѣснили служившаго тамъ до нихъ вона Евтихія изъ бѣлгородскаго уѣзда (1695)⁴⁾. Можетъ быть и Евтихій былъ малороссъ, какъ и соборное духовенство г. Бѣлгорода, поочередно посылавшееся въ военную службу (1684⁵⁾).

Наконецъ слѣдуетъ отмѣтить, что бояр. Бор. Петр. Шереметевъ, посланный въ 1697 г. въ зап. Европу (Краковъ, Венеція, Римъ, Мальта) „ради вѣдѣнія окрестныхъ странъ и въ нихъ мореходныхъ противъ непріятелей креста святаго военныхъ поведеній“, имѣлъ въ своей свитѣ „духовнаго чина малороссійскаго края іерея Іосифа Прокопіева сына Пиншевскаго“, съ которымъ путешествовалъ до 10 февраля 1699 г.⁶⁾

Но такихъ случаевъ, когда бы религиозныя нужды великороссійскихъ ратныхъ людей въ самой Малороссіи или внѣ ея удовлетворялись малороссійскимъ духовенствомъ, было сравнительно немного. Тѣмъ не менѣе и ихъ нужно отмѣтить, какъ одну изъ формъ малороссійскаго церковнаго вліянія. Но въ исторіи этого вліянія сыграли свою роль и болѣе многочисленныя случаи пребыванія въ Малороссіи великороссійскихъ священниковъ, прикомандерованныхъ къ полкамъ: болѣе или менѣе продолжительное пребываніе ихъ въ предѣлахъ юго-западной Россіи открывало путь для вліянія на нихъ тамошней церковности. Для такого непосредственнаго соприкосновенія съ послѣдней открылась возможность въ моментъ формальнаго присоединенія Малороссіи, такъ какъ посольство Бутурлина сопровождалъ казанскій свасскій архимандритъ Прохоръ, родственныйскаго собора протоиерей Адрианъ, савво-сторожевскаго монастыря

¹⁾ Сидя въ Могилевѣ въ осадѣ, этотъ батюшка бился, по его словамъ, съ польскими и литовскими людьми и изъ пушекъ стрѣлялъ, да перехватывалъ черница Арсенія, явившагося съ предостными письмами (А. Ю. и З. Р. XIV, № 27. IV (659—662).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 22. Эйнгоризъ 543. Протоиерей В. Бабскій съ 1660 г. былъ духовникомъ товарища кіевского воеводы кн. Ю. Никит. Борятинскаго, „который приходилъ къ нему въ духовность“, но 17 июля 1661 г. князь просилъ его дать памятку отпускиую отъ себя въ виду своего отъѣзда въ Москву (Бѣлгор. стола № 414. 154—158).

³⁾ Эйнгоризъ, 543. ⁴⁾ Бѣлгор. стола 1424. л. 755—759.

⁵⁾ Бѣлгор. стола № 1577, л. 40.

⁶⁾ Статейный списокъ.—Др. Росс. Визл. V². 252, 255, 256 (Отдѣльное изданіе статейнаго списка Шереметова—1733 г.).

попъ Иона и дьяконъ ¹⁾. Въ походѣ царя въ Бѣлоруссію въ 1654 г. участвовали казанскій митрополитъ Корнилій, архимандриты спасскаго казанскаго, савинскаго звенигородскаго, спасо-евѣиміевскаго суздальскаго монастырей, игумены петровскій изъ Москвы, борисоглебскій изъ Ростова, клоискій изъ Новгорода.

И въ дальнѣйшемъ великороссы преимущественно обслуживали религиозныя нужды московскихъ ратныхъ людей. Назначались они чаще всего изъ московскихъ соборовъ и церквей обеспеченныхъ многопричтовыми клирами. Въ 1675—6 г. мы видимъ въ Кіевѣ трехъ „полковыхъ поповъ“ изъ московскаго духовенства ²⁾. Въ 1679 г. 5 мая въ полкъ боярина и воеводы кв. Мих. Алек. Черкаскаго въ Кіевѣ посланы были „для ученія церковной службѣ“ архимандритъ бранскаго уѣзда пречистыя Богородицы новопечерскаго монастыря, что былъ прежде сего свѣскій³⁾, Маркелъ. Съ нимъ были отправлены успенскаго большаго собора ключарь Іаковъ и священникъ Гавріилъ и архангельскаго собора діак. Елисей ⁴⁾. Предъ 5 апр. 1680 г. туда же опредѣлены „для ученія церковныя службѣ“ казанскаго собора протоиерей Димитрій, архангельскаго собора священникъ Іосифъ, спиридоніевской церкви что за никитскимъ воротами Петръ, да изъ Смоленска б. протодіаконъ Гавріилъ ⁴⁾. Въ 1686 г. въ полкъ бояр. Шеина отправлены два священника и діаконъ тоже, повидимому, изъ Москвы ⁵⁾: оттуда же, изъ черниговскаго собора, отправлено было въ этотъ полкъ два попа и діаконъ въ 1696—1697 г. ⁶⁾. Въ 1689 г. отправлены были изъ ерѣтекскаго собора протопопъ, священникъ, діаконъ, два дьячка, пѣвчій дьякъ Вас. Хамилскій съ 4 товарищами ⁷⁾. Но посылались священники и изъ другихъ епархій ⁸⁾. Иногда же великорусскіе священники посылались въ Малороссію навсегда—въ видѣ ссылки. Узнаемъ о томъ изъ челобитья кіевскихъ ратныхъ людей конца 1673 или начала 1674 г. Съ разрѣшенія правительства они построили въ верхнемъ городѣ, у златыхъ воротъ, церковь во имя великомученика Георгія съ придѣломъ Сергія Радонежскаго (на томъ мѣстѣ стояла пѣкогда церковь, разрушенная Батьемъ). „И у той церкви—писали воеводы царю—до твоего великаго государя указу вѣрно служить слепкому попу Артемію, потому что онъ въ Кіевѣ взятъ съ Ельца на вѣчное житье“ ⁹⁾.

Конечно, не всегда военные священники-великороссы поддавались малороссійскому церковному вліянію, и иногда дѣйствовали такъ, что вели-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X. ст. 215; XIV, ст. 226. Цювайскій Д. П., о. с., V, 131—132.

²⁾ Н. Н. Оглоблинъ, Расходная книга кіевской приказной избы 1675—6 г. (Чт. въ общ. Пест. лѣтописца. XI, II, 16).

³⁾ П. К. Пр. 95, л. 328 об. 329.

⁴⁾ П. К. Пр. кн. 99, л. 271 об. 272.

⁵⁾ Бѣлгор. стола 1422, л. 185. 186.

⁶⁾ Бѣлгор. стола № 1607.

⁷⁾ Моск. стола № 725, л. 51.

⁸⁾ Напр. въ 1670 г. изъ рязанской (Бѣлгор. стола № 671).

⁹⁾ Сибирскій сборникъ, I (1845): Малорос. дѣла № 133.

къ разобщенію народностей, возбужденію вражды или къ Москвѣ или къ себѣ самимъ. Въ Нѣжинѣ, въ „верхнемъ“ городѣ, у великорусскихъ ратныхъ людей священниками были великоруссы же. Въ 1669 г. нѣжинскіе мѣщане хлопотали объ удаленіи ихъ подѣ тѣмъ предложеньемъ, что они безпрестанно шли и чинили мѣщанамъ многія надругательства. Посланные въ Москву члены нѣжинскаго магистрата предлагали замѣнить ихъ „ликусными старцами“ — малороссами изъ нѣжинскаго монастыря съ тѣмъ, чтобы для нихъ въ „верхнемъ“ городѣ былъ построенъ особый монастырь, причемъ туда ходили бы и мѣщане. Но священники-великоруссы уцѣлѣли, такъ какъ нашли поддержку въ протоп. Симеонѣ Адамовичѣ ¹⁾).

Великоруссы въ малороссійскихъ монастыряхъ.

Хотя естественно было бы ожидать, что съ переходомъ Кіева подѣ власть Москвы увеличится притокъ великоруссовъ въ малороссійскіе монастыри, въ дѣйствительности мы не видимъ этого усиленія. Количество извѣстныхъ намъ постриженцевъ изъ великоруссовъ за всю вторую половину XVII в. не превышаетъ пяти. Но тѣмъ важнѣе, что въ число ихъ входитъ человекъ, который впоследствіи занялъ патриаршій престолъ въ Москвѣ и, подчинивъ ему западнорусскую церковь, содѣйствовалъ сближенію обѣихъ вѣтвей русскаго племени въ религіозномъ отношеніи.

Іоакимъ Савеловъ (мы о немъ говоримъ), изъ великорусскихъ дворянъ ²⁾, служилъ въ полку въ Кіевѣ, гдѣ и постригся въ межигорскомъ монастырѣ въ 1655 г. Иные думаютъ, что сдѣлалъ онъ это чуть не случайно, „илѣбившись красотой межигорскою обители“ ³⁾. Но на самую черембну образа жизни повмѣяли „семейныя обстоятельства“ ⁴⁾. Въ 1657 г. Іоакимъ Савеловъ посланъ былъ изъ межигорскаго монастыря въ Москву за милостыней. Здѣсь онъ закупилъ нужное и готовился везти въ Кіевъ, но узнавъ, что игумень и братія гнѣваются на него за то, что онъ зажилъ въ Москвѣ. И вотъ онъ проситъ царя отослать милостыню и покупки въ Кіевъ съ капитаномъ Роздериннымъ и указать ему какой-нибудь общежительный монастырь въ московскомъ государствѣ: „а обѣ-

¹⁾ Эйнгорнъ. 638. 639.

²⁾ Діак. Оеодоръ относитъ его къ ростовскимъ служилымъ людямъ (Мат. для ист. рус. раскола. VI, 226). Въ житіи же Іоакима сказано, что онъ родился въ г. Могайскѣ (Нашлипки древней письменности, № XLVII, стр. 119). Что онъ былъ великоруссъ, а не малоруссъ, еще недавно пришлось доказывать г. Эйнгорну, 237. пр. 595; 360. пр. 457.

³⁾ Труды XII археолог. съѣзда. III, 37, 38; ср. 90, 91.

⁴⁾ Шляпкинъ. Св. Димитрій Ростовскій, 139. Извѣстный расколуучитель, діак. Оеодоръ, объясняетъ, что на это рѣшеніе Савелова подѣйствовали насмѣвки сослуживцевъ, узнавшихъ, что жена его, въ его отсутствіе, вступила въ прелюбодѣйную связь. Избѣгая стыда, онъ и постригся въ Кіевѣ (въ печерскомъ, по Оеодору, монастырѣ), такъ какъ въ Москвѣ это не удалось бы (Матер. для исторіи рус. раскола. VI, 226, 227).

щанія не имѣю своего у себя“, объяснял онъ ¹⁾). Это было въ апрѣлѣ, а въ сентябрѣ п. Николай писалъ въ пверскій монастырь о принятіи старца Іоакима Савелова въ число братіи ²⁾). Но къ межигорскому монастырю Іоакимъ, и поднимаясь по іерархическимъ ступенямъ, хранилъ теплыя чувства. Въ одной грамотѣ къ его братіи Іоакимъ называетъ себя „смирненною вѣтвію корени“ межигорской обители и „единоматернимъ братомъ“ ³⁾). И наоборотъ: межигорцы питали къ нему добрыя сыновнія чувства, о которыхъ можетъ свидѣтельствовать хотя бы „Слово къ вел. патріарху Іоакиму межигорскаго игумена Θεодосіа съ братією“ (1680). Это—цѣлый абзацъ съ характерными восклицаніями послѣдняго. Напр.: „Радуйся, винограда нашего пресладкая и преславная лозо!“ ⁴⁾). Ходатайствуя въ 1682 г. о воспоможеніи монастырю предъ гетманомъ, Іоакимъ, уже патріархъ, писалъ, что къ нему „присно любовію содержится, и всякое добро сотворити усердствуетъ“, такъ какъ Богъ судилъ ему тамъ „во отлученіи мирскаго житія быти, и монашеское воспріяти одѣяніе“ ⁵⁾). Но и самъ Іоакимъ много благотворилъ межигорскому монастырю, посланцы котораго при немъ должны были ежегодно являться къ нему по монастырскимъ дѣламъ ⁶⁾), а иногда пріѣзжали въ Москву и дважды въ годъ. По выраженію проф. Голубева, п. Іоакимъ „положительно осыпалъ щедротами своихъ межигорцевъ“ ⁷⁾). И, дѣйствительно, въ расходныхъ книгахъ патріаршаго казеннаго приказа мы находимъ подтвержденіе этому ⁸⁾). И, умирая, п. Іоакимъ оставилъ любимому монастырю крупную сумму на новое каменное строеніе (3 т. р.) ⁹⁾).

Къ 50-мъ годамъ относится постриженіе въ виленскомъ духовномъ монастырѣ Симеона Репинскаго, подьячаго московскаго царя. При осадѣ виленской крѣпости онъ передался польскому королю, а черезъ полтора

¹⁾ Малор. дѣла 1657, № 6. А. Ю. и З. Р. III, № 381. А въ духовномъ завѣщаніи своемъ Іоакимъ говоритъ, что постригся въ межигорскомъ монастырѣ съ обѣщаніемъ не-исходнаго пребыванія тамъ (Устряловъ, о. с., II, 468—470).

²⁾ А. И. IV, № 108. Какъ противорѣчить этому документальнымъ даннымъ свидѣтельство диак. Θεодора, который писалъ, что Іоакимъ, позвѣвъ въ Кіевѣ мало время, бѣжалъ къ Москвѣ, вѣща славы міра сего и нарушивъ обѣщаніе, во въ Москвѣ, обещался, чтобы его не разстрѣли и не отравили опять на службу, вырнуль къ Никою въ новой его бѣсовской монастырь“ (Н. Иерусалимъ) (227). Но и самъ Іоакимъ отступать отъ клятвы, когда въ одной грамотѣ говоритъ, что вызванъ былъ изъ межигорскаго монастыря царемъ и п. Никономъ, для его архіерейское послушаніе къ Москвѣ (Опис. арх. св. синода, I, прилож. № XXXVIII. Ср. Житіе Іоакима, стр. 129).

³⁾ Синод. библ. Сборн. № IV, л. 138.

⁴⁾ П. И. Б. Е. XVII, 161 (въ концѣ).

⁵⁾ Ibid., л. 118.

⁶⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 72—74.

⁷⁾ Труды Кіев. д. академіи, 1909, XII, 607, стр. 71.

⁸⁾ Особенно щедрія дачи сдѣланы въ 1678 г. (Напр. кн. пр. кн. 92, лл. 327—330), въ 1679 г. (кн. 99, л. 263—266), въ 1682 г. (кн. 105, л. 248—67) и дѣла, въ томъ же году посланы туда и портреты золоченой Іоакима), въ 1685 г. (кн. 115, лл. 253—67—253), въ 1687 г. (кн. 122, лл. 260 и слѣд.), въ 1688 г. (кн. 127, лл. 271, 272, 280, 285—286, кн. 129, л. 265 и слѣд.).

⁹⁾ Духовное завѣщаніе и напечатано въ Др. Росс. Вивл. III (12) стр. 67. П. И. И. Пр. кн. 137, л. 281 об.

года постригся въ названной обители и передалъ ей имущество свое на 30 сншкомъ тысячъ золотыхъ. Потомъ онъ снялъ съ себя санъ, поступилъ подъ протекцію вилевскаго бискупа и подалъ жалобу на духовскаго настоятеля Данила Дорожесвича и монаховъ, что они принудили его принять постриженіе и отдать свое имущество. Но чрезъ два мѣсяца онъ отказался отъ своихъ претензій¹⁾.

Для послѣдующаго времени В. О. Эйнгорнъ констатируетъ увеличеніе постриженій въ малороссійскихъ обителяхъ великороссовъ въ 60-хъ годахъ и заявляетъ, что само правительство находило полезнымъ посылать туда кандидатовъ монашества. Но свое утвержденіе онъ подкрѣпляетъ только двумя примѣрами и то называетъ не великороссовъ, а новокрещенныхъ вѣмцевъ²⁾.

Въ концѣ 1689 г. къ царямъ обратился съ челобитной стольникъ Вас. Дим. Лихаревъ. Служилъ онъ съ 1681 г., былъ съ отцомъ въ крымскомъ походѣ поручикомъ. Разсуждая о путяхъ спасенія, избралъ, съ благословенія родителей, монашество и теперь просилъ государей о разрѣшеніи постричься въ кіево-печерской лаврѣ. 2 дек. разрѣшеніе было дано и 16 числа посланъ отъ имени царей указъ печерскому архимандриту объ отпускѣ къ нему Лихарева „для исполненія своего обѣщаннаго намѣренія во иноческій чинъ“. Постриженъ онъ былъ 20 янв. 1690 г. съ именемъ Варлаама, о чемъ архимандритъ и допесъ царямъ. 29 сент. 1692 г. монахъ Варлаамъ по указу государей былъ вытребованъ зачѣмъ-то въ Москву, куда 30 дек. и былъ отправленъ въ санѣ іеродіакона; 4 марта 1693 г. отпущенъ назадъ, видѣвъ царскія очи³⁾. Въ февралѣ 1698 г. іером. Варлаамъ вновь былъ вызванъ въ Москву по просьбѣ отца, стольника Дм. Лихарева, желавшаго видѣться съ сыномъ по причинѣ своей старости, тряхлости и болѣзней; въ маѣ онъ былъ отпущенъ изъ Кіева⁴⁾. Въ 1699 г. въ мартѣ былъ челомъ о безвкладномъ постриженіи въ кіево-печерскомъ монастырѣ и въ октябрѣ отпущенъ туда подпраноричкѣмъ Пв. Букаревъ⁵⁾.

Богомольцы—москвитяне въ Кіевѣ.

Послѣ воссоединенія Малороссіи и фактическаго торжества идеи о единствѣ русскаго племени и русскаго земли и о принадлежности Кіева съ его святынями всему русскому народу на всемъ протяженіи его исторической жизни, естественно было бы значительное усиленіе паломничества великорусскихъ людей въ Кіевъ для поклоненія тамошнимъ св. иконамъ и мощамъ. Но въ дѣйствительности мы этого не наблюдаемъ, разумѣется по

¹⁾ А. В. А. К. XI, №№ 62 и 64. Бѣдиновъ В. А., Православная церковь въ Польшѣ и Литвѣ (оно *Volumina legum*) (Екатеринославъ, 1908), 347.

²⁾ Сношенія малороссійскаго духовенства..., 366, пр. 478.

³⁾ Монаст. дѣла 1689, № 48; Малоросс. дѣла 1688, № 93; 1692, № 21; 1693, № 2.

⁴⁾ Малор. дѣла 1698, № 13.

⁵⁾ Малор. дѣла 1699, № 11.

причинѣ тѣхъ войнъ и междоусобій, которыя сопровождали подчиненіе Малороссіи московскому царю. Конечно, въ промежутки между ними богомольцы не забывали о кіевскихъ святыхъ. И любопытно, что малороссы самого Алексея Михайловича приглашали поклониться имъ. Въ мартѣ 1658 г. полковники миргородскій Степ. Довгаль и полтавскій Мартынь Пушкарь совѣтовали государю поѣхать съ семьей и съ п. Никономъ¹⁾, съ боярами, дьяками и окольными Малороссію — отчину прежде бывшихъ свято-русскихъ царей и князей, посмотреть церкви Божіи, мѣста и мощи святыхъ многія, чтобы заодно обрадовать и осчастливить своимъ приходомъ жителей, чего тѣ давно ждуть²⁾. Послѣ заключенія въ 1667 г. андрусовскаго перемирія, по которому Кіевъ на два года переходилъ къ Москвѣ, Алексѣй Михайловичъ вознамѣрился совершить туда путешествіе, чтобы помолиться предъ чудотворной иконой Божіей Матери и видѣть преподобныхъ отцовъ многочисленныя мощи. Была однако у царя и политическая цѣль—желаніе своимъ приходомъ увеселить ратныхъ людей и всѣхъ жителей Малороссіи и учинить ихъ во вѣки непоколебимыми во вѣрѣ и подданствѣ³⁾. Планъ этотъ однако не осуществился—пзъ-за той смуты, которую вызвалъ этотъ самый Кіевъ,—распространившіеся среди малороссовъ слухи, что государь хочетъ отдать его полякамъ.

Но частныя лица все же находили возможность совершать паломничества въ Малороссію.

Въ 1667 г. въ Кіевъ явились на богомолье б. монахи воскресенскаго Новаго Иерусалимъ монастыря Георгій, ельчанинъ Савостьянъ, воронежець Теодоръ⁴⁾. Въ этомъ же году смоленскій архіепископъ Филаретъ отпустилъ въ Кіевъ „помолиться чудотворцамъ кіево-печерскимъ“ смоленскаго аврааміевскаго архим. Евстаѳія⁵⁾ и дана проѣзжая грамота людямъ Оед. Вердеревскаго: Панку Прокопьеву, Ивашкѣ Ивану и Савкѣ Семёнову, которыхъ онъ послалъ въ кіево-печерскую лавру для поминанія своего отца⁶⁾. Въ 1669 г. 3 іюня съ благословенія п. Юсафа посланъ въ Кіевъ борисоглебскій игумень Симеонъ⁷⁾. Въ 1670 г. въ Москвѣ обнаружилось, что въ Кіевъ ходятъ молиться казаки Ст. Разина⁸⁾. Въ 1683 г. выдана властями иверскаго монастыря подорожная іерод. Юлкиму на поѣздку въ Кіевъ на богомолье⁹⁾. Въ 1684 г. въ Кіевъ явился на богомолье строитель углицкой доросеевой пустыни Юсифъ Вяземскій. Такъ какъ онъ прибылъ безъ всякаго отпуску и притомъ распространялъ ложный слухъ, будто государи велѣли разорить межигорскій монастырь за то, что старцы его молятъ Бога за короля, то паломничество Юсифа

¹⁾ П. Никонъ свое отношеніе къ кіевскимъ святымъ обнаружилъ въ 1657 г. изгнотвеніемъ 37 покрововъ на ихъ мощи на сумму 287 р. (П. К. Пр. 43, л. 261).

²⁾ А. Ю. и З. Р. XV, стр. 85, 86.

³⁾ А. Ю. и З. Р. VII, №№ 3, 4.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 656, лл. 870—874.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 547, пр. 733.

⁶⁾ Бѣлгор. прик. № 153, л. 265.

⁷⁾ Эйнгорнъ, 547, пр. 733.

⁸⁾ Эйнгорнъ, 706.

⁹⁾ Сибир. прик. ст. 1587.

кончилось пытками и разстриженіемъ ¹⁾). Въ 1691 г. 9 сент. отпущенъ въ Кіевъ старецъ сѣвскаго снасскаго монастыря Порфирій ²⁾). Въ 1693 г. отпущены помолиться бѣлгородскій митрополитъ Авраамій ³⁾, а въ слѣдующемъ году—Мишка Ивановъ и Матвѣй Баскаковъ ⁴⁾).

Въ 1695 г. получили отпускъ въ Кіевъ для богомолья предъ печерской иконой и св. Антоніемъ и Феодосіемъ: въ мариѣ Пивита Богдановъ да люди О. М. Апраксина Вас. Васильевъ и Осипъ Богдановъ, въ іюль—дѣти суздальца, посадскаго челоуѣка Ив. Тихонова Федка да Гришка, въ ноябрѣ—бѣлгородскій воевода, бояр. Бор. Петр. Шереметевъ ⁵⁾). Въ 1696 г. отпущены въ Кіевъ купецъ Турчаниновъ, кн. Алексѣй Борятинскій, Юрьевца повольскаго уѣзда кр. Степка Михайловъ, устюжанинъ Васка Минитинъ, тобольскій пушкаръ Савка Михайловъ ⁶⁾. „Ради поклоненія молитвеннаго“ и съ нѣкоторыми книжными порученіями тогда же отправился въ Кіевъ типографскій справщикъ Каріонъ Истомина ⁷⁾). Въ 1698 г. отпущены: посадскій челоуѣкъ изъ Яренска Гр. Ав. Осколковъ, Панинъ, ротмистръ Елис. Пв. Лабодинскій, денежнаго двора кузнецъ Филим. Анкиевъ, кадешевецъ Гр. Мартемьяновъ, оброчные крестьяне с. Покровскаго Якушка Прокофьевъ да Васка Исаковъ, мѣщанской слободы Макс. Аванасевъ, хамовской Ив. Гавриловъ, напрудной Филимовъ Семеновъ и какой то Валентинъ ⁸⁾. Въ декабрѣ этого же года, будучи въ Кіевѣ на обратномъ пути изъ заграничнаго посольства, посѣтили печерскій монастырь „по обѣщанію“ бояр. Е. П. Шереметевъ и принять былъ братіей съ великою любовію и съ духовнымъ поученіемъ ⁹⁾. Вѣроятно, на богомолье было въ Кіевѣ какой то священникъ Іоаннъ Капустинъ, 7 мая 1698 г. кувинный тамъ у одного мѣщанина Учительное Евангеліе Кирилла Ставроженскаго ¹⁰⁾. Въ этомъ же году на время съ 8 сент. по 1 окт. отпущенъ на богомолье въ Кіевъ, въ печерскій монастырь и въ другія тамошнія св. мѣста, Сем. Неплюевъ, думный дворянинъ, подковникъ и курскій воевода изъ урочища у рѣчки Мерчина ¹¹⁾. Въ 1699 г. въ Кіевѣ молился: яренчанинъ посадскій челоуѣкъ Ив. Осколковъ, столовой истопникъ Влад. Терентьевъ, кадешевецъ Петръ Степановъ, ростовской сотни Филиппъ Евдокимовъ ¹²⁾).

¹⁾ Сбир. прик. ст. № 1587. Кіев. стар. XXXVII. 451. 452.

²⁾ Греч. дѣла 7201, № 3.

³⁾ Румянц. музей рукоп. Бѣляева № 1632, 8.

⁴⁾ Малор. дѣла 1695, № 5.

⁵⁾ Малор. дѣла 1695, № 5.

⁶⁾ Малор. дѣла 1696, № 3.

⁷⁾ Малор. дѣла 1696, № 3. Летопись Величка. III. 415—417. Шляпнякъ, Св. Дмитрій Ростовскій, прилож. 78—79. Брайловскій, Одиивъ изъ пестрыхъ XVII ст., 88, 89.

⁸⁾ Малорос. дѣла 1698 г.

⁹⁾ Статейный списокъ. Др. Росс. Вивл. V⁷.

¹⁰⁾ П. Леонидъ, Обзорніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книгохранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей кадуз. епархіи. Чит. въ Моск. общ. ист. и древн. росск. 1865. IV, 47.

¹¹⁾ Бѣлор. епарх. № 1725, л. 177—178.

¹²⁾ Малорос. дѣла 1699 г.

Наконецъ, этотъ рядъ паломниковъ - великоруссовъ второй половины XVII в. могъ бы быть увеличенъ тѣми многочисленными москвичами, которые, попавъ въ турецкій или татарскій плѣнъ и освободившись изъ него, возвращались домой чрезъ Кіевъ и тутъ обычно посѣщали святаго мѣста и запасались на всю жизнь глубокими релігіозными впечатлѣніями, закрѣпляемыми притомъ печатными свидѣтельствами объ ихъ пребываніи тамъ.

На самый конецъ изслѣдуемаго періода падаетъ свидѣтельство иностранца капитана Джона Перри (1698—1715) о томъ, какимъ глубокимъ уваженіемъ пользовалась среди русскихъ кіево-печерская лавра. Были случаи, говоритъ онъ, что твердо вѣрующіе люди завѣщали, чтобы тѣла ихъ были перенесены изъ Москвы въ Кіевъ и тамъ схоронены ¹⁾. Мы можемъ подтвердить это свидѣтельство ссылкой на переяславскаго воеводу Алексѣя Чирикова, который, умирая († 1669), завѣщалъ похоронить себя въ кіево-печерской лаврѣ и отдать ей свое имущество ²⁾. Иногда погребенію великоруса въ томъ или иномъ западнорусскомъ монастырѣ предшествовало постриженіе. Такъ, въ іюнь 1655 г. велѣно похоронить въ кутеневскомъ монастырѣ тѣло Зах. Петр. Новосильцева, постригагося предъ смертью въ с. Шиловъ съ именемъ Зосимы ³⁾.

Великорусскіе мастера въ Малороссіи.

Болѣе культурная Малороссія не во всемъ служила Москвѣ. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ она сама просила помощи у послѣдней, не только матеріальной, въ формѣ денегъ, соборей, припасовъ, но и личной, въ видѣ мастеровъ. Хотя каждый изъ нихъ, работая въ Малороссіи, свыкнлся съ ея жизнью, воспринималъ тѣ или другія идеи, заражался чувствами малороссійскими, намъ естественнѣе указать на послышки изъ Москвы тѣхъ мастеровъ, которые имѣли отношеніе къ сооруженію церквей: они ближе прочихъ стояли къ духовенству и сильнѣе могли воспринимать малороссійское вліяніе.

Въ 1684 г. въ Черниговѣ работалъ посланный изъ Москвы колокольный мастеръ Яковъ Ивановъ ⁴⁾. Въ 1686 г. посланъ былъ колокольный мастеръ Федоръ Леонтьевъ (съ тремя учениками) въ Кіевъ для переливки разбитаго софійскаго колокола, а когда отлитый имъ колоколь разсѣлся, по просьбѣ м. Гедсова былъ посланъ въ 1688 г. болѣе искусный мастеръ—Яковъ Леонтьевъ съ тремя учениками ⁵⁾. Въ 1696 г. подрядился вылить колоколь въ лаврѣ кадшевецъ О. Турчанинъ, посланный туда мастера Сенку Федорова съ работниками ⁶⁾. Въ 1698 г. опять посланъ былъ въ Кіевъ царскій мастеръ О. Леонтьевъ ⁷⁾.

¹⁾ Трегубовъ, Релігіозный бытъ русскихъ и состояніе духовенства по мемуарамъ иностранцевъ.—Труды кiev. дух. акад. 1884, № 8. 487.

²⁾ Эйнгорнъ, 620, стр. 153.

³⁾ Вѣдгор. стола № 405, л. 746.

⁴⁾ Малор. дѣла 1684, №№ 4, 15; 1693, № 2.

⁵⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 29 об., 87 и л. 193 об., 217 об.; 1693, № 2.

⁶⁾ Малор. дѣла 1696, № 3.

⁷⁾ Кіевская стар., X, 235.

Въ мартѣ 1688 г. м. Гедеонъ хлопоталъ о присылкѣ изъ Москвы каменщиковъ ¹⁾. И въ 1690—1693 гг. въ Кіевѣ строилъ каменные церкви въ братскомъ и николевскомъ монастыряхъ москвичъ Іос. Дм. Старцевъ ²⁾. Съ собою онъ привезъ 80 каменщиковъ и до 100 рабочихъ людей ³⁾. Въ 1690 г. требовались каменщики и для межигорскаго монастыря ⁴⁾. А еще раньше, 24 марта 1688 г. туда былъ отправленъ для надзора надъ приготовленіемъ кирпичей, выдѣлывавшихся для постройки церкви, покровскаго монастыря, что на убогихъ домахъ, старецъ Θεодосій ⁵⁾. Въ 1689 г. и въ Черниговѣ работалъ мастеръ каменнаго дѣла—москвичъ ⁶⁾.

Ссылные въ Кіевѣ.

Особенностью изучаемаго періода является ссылка въ Кіевъ и Черниговъ провинившихся великороссовъ—стрѣльцовъ, тягловцовъ, отставныхъ стряпчихъ, солдатъ, недорослей, мѣщанъ, иногда съ ихъ семьями, примѣры чего идутъ за время отъ 1681 по 1691 г. Вины ихъ, правда, не всегда указаны, иногда же обозначены неопредѣленнымъ „за многое воровство“. Но такъ какъ иногда прямо говорится, что такой-то ссылается за „церковную провинность“ (тяглены Пв. Васильевъ и Савва Давыдовъ Квасникъ въ 1681), а иногда ставится условіе, чтобы сосланный, живя въ Кіевѣ въ стрѣльцахъ, исполнялъ церковныя обязанности, то ясно, что Кіевъ явился мѣстомъ ссылки и для старообрядцевъ и оказывалъ иногда благотворное вліяніе на нихъ (Пв. Васильевъ въ 1690 г. отлученъ въ Москву, такъ какъ оказалось, что онъ у исповѣди и причастія бывалъ) ⁷⁾. Но Кіевъ и другіе малороссійскіе города вообще были плохой школой для московскихъ „воровъ“. Недаромъ Мазепа хлопоталъ въ 1692 г., чтобы великіе государи не ссылали на Самарь, въ Новобогородицкіи, и въ Кіевъ, Нѣжинъ, Переяславль, въ Черниговъ изъ Москвы на вѣчное житіе воровъ, для того, что и безъ нихъ въ малой Россіи много худыхъ и ненадежныхъ людей. А тѣ ссылные люди не могутъ быть надежны и попрежнему будутъ думать только о худомъ и о причиненіи убытковъ тамошнимъ людямъ. Посылать ихъ слѣдуетъ въ малонаселенныя страны, а въ малороссійскіе города „для основанія съ малороссійскими жители истиннаго и сущаго согласія, надобно великороссійскихъ служилыхъ таковыхъ людей, которые бы были богобоящіеся, и ихъ великихъ государей превы-

¹⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 202 об.

²⁾ Малор. дѣла 1688, № 93, Кіев. стар. X, 232; ср. 236, пр. Тр. Кіев. дух. акад. 1900, XII, 613—614.

³⁾ Москов. стола № 956, 367—273.

⁴⁾ Синод. библиот. грам. № 50/2.

⁵⁾ П. К. Пр. 127, л. 291 об.

⁶⁾ Синод. библиот. грам. № 52/2.

⁷⁾ Моск. стола № 749, л. 138 и слѣд. Сибир. прик. № 738 (Ср. Н. Н. Оглоблинъ, Изв. кіевской жизни XVII и XVIII ст. — Чт. въ общ. Нест. Лѣтоп. XVIII, отд. V, 33). Моск. стола № 691, лл. 14—23, 75, 118, 119; Приказ. стола № 1084, 1094, 1098, Малор. дѣла 1689, № 58.

сокое имя не точію желательнымъ словомъ, но и смиреннымъ и постояннымъ поступкамъ почитали¹⁾. И 18 ноября цари и бояре, согласно съ ходатайствомъ гетмана постановили не посылать таковыхъ (т. е. воровскихъ) людей въ малороссійскіе города¹⁾. Впрочемъ, и послѣ того, въ 1697 г., были сосланы туда на вѣчное житье нѣкоторые стрѣльцы²⁾.

Богомольцы—малороссы въ Москвѣ.

Если военныя обстоятельства второй половины XVII в. не содѣйствовали усиленному притоку пилигримовъ въ Кіевъ съ сѣвера Россіи, то они же мѣшали развитію паломничества въ Москву и ея окрестности. Но все же послѣднія усиливаются теперь по сравненію съ предыдущимъ періодомъ. Взаимное сближеніе обоеухъ народовъ, ознакомленіе ихъ другъ съ другомъ сдѣлало теперь большой шагъ впередъ. Въ частности московскія святыни стали теперь тѣмъ болѣе извѣстны западноруссамъ, что во главѣ обитателей, обладавшихъ этими святынями, стояли иногда ихъ земляки. Послѣднимъ въ значительной мѣрѣ объясняются поѣздки въ монастыри саввинъ-сторожескій и воскресенскій на Петрѣ. Но самыя поѣздки чаще всего совершались изъ Москвы, куда малороссы и бѣлоруссы пріѣзжали по разнымъ дѣламъ. Вотъ перечень этихъ паломниковъ.

Въ юлѣ 1654 г. отпущены были изъ Москвы въ троицко-сергіевъ монастырь на богомолье войтъ г. Кіева съ пятью другими членами городского управленія³⁾. Въ январѣ 1655 г. за милостыней и для богомолья пріѣзжали игумень и старцы маркова витебскаго монастыря⁴⁾. Въ декабрѣ 1655 г. смоленская шляхта и мѣщане хлопотали о разрѣшеніи побывать въ Москвѣ—помолиться образу преч. Богородицы и московскимъ чудотворцамъ, на что 29 числа послѣдовалъ благопріятный отвѣтъ⁵⁾. Въ 1665 г. пріѣзжалъ на богомолье, по посылкѣ въ ссылку межигорекій іеромонахъ Анатолій⁶⁾. Въ февралѣ 1670 г. явились въ Москву для богомолья угольскаго(?) монастыря могилевскаго уѣзда іером. Теофилъ Лещинскій и старецъ Феодосій Ермаковскій и могилевскаго богоявленскаго монастыря іером. Климентій Демьяновичъ. Первые двое остались впрочемъ, въ московскомъ госуарствѣ⁷⁾. Въ 1672 г. явился въ Москву помолиться кіевско-печерскій служебникъ Матюшка Федоровъ. Но когда онъ подалъ просьбу о парскомъ жалованьѣ, его арестовали и отправили въ Кіевъ⁸⁾. Тогда же посѣтилъ Москву, чтобы помолиться ризѣ Господней и московскимъ чудотворцамъ, гвирскій іеродіаконъ Сильвестръ⁹⁾. Въ 1675 г. ѣдетъ

¹⁾ Моск. стола № 956, л. 124—131.

²⁾ Опис. докум. и бумагъ архива мѣщ. вѣстницъ, XIV, стр. 243.

³⁾ Г. Карповъ. Малороссійскіе города въ эпоху соединенія Малороссіи съ Великою Россією. Извоженъ занятій археогр. комиссіи VI, 43.

⁴⁾ Греч. дѣла 7163, № 5.

⁵⁾ А. М. Г. II, № 764.

⁶⁾ Бѣлгор. стола № 656, лл. 1012-1014.

⁷⁾ Польскія дѣла 1670, № 2.

⁸⁾ Гвирскія, 876, пр. 325.

⁹⁾ Ibid.

къ Троицѣ бывшій въ Москвѣ прот. Симеонъ Адамовичъ ¹⁾. Въ 1686 г., 1689 и 1692 г. туда же—кіево-софійскій намѣстникъ Варл. Страшеовскій, намѣстникъ Л. Барановича Полевикъ и елѣпкій архим. Феодосій Углипкій ²⁾; въ 1690, 1691 и 1693 гг. кіево-михайловскіе монахи, Стефанъ Яворскій съ спутниками и рыхловскіе монахи, пріѣзжавшіе въ Москву за милостыней ³⁾; въ 1697 г. кіево-печерскій архимандритъ І. Кроковскій со свитой ⁴⁾.

Но наряду съ троицкой лаврой выступаютъ и другіе монастыри, куда малороссы, проживавшіе подолгу въ Москвѣ и являвшіеся туда, какъ просители милостыни, ѣздили на богомолье. Въ 1677 г. жившіе въ Москвѣ дѣти гетмана Пв. Самойловича опущены были въ саввинъ сторожевскій монастырь ⁵⁾. Туда же ѣздили въ 1689 г. намѣстникъ Барановича Полевикъ съ братіей, въ 1691 г. кіевскій игумень и ректоръ Иосафъ Кроковскій съ 6 монахами, въ 1692 г. рыхловскій намѣстникъ Тарасій съ спутниками, въ 1693 г. рыхловскій игумень Лука съ монахами, въ 1697 г. архим. І. Кроковскій ⁶⁾. ѣздили и въ воскресенскій на Истрѣ монастырь. Въ 1689 г. мы видимъ тамъ намѣстника архіеп. Лазаря Полевика, въ 1692 и 1693 г. рыхловскихъ намѣстника Тарасія и игум. Луку съ братіей, въ 1697 г. архим. І. Кроковского ⁷⁾.

Понятно, что богомольцы—малороссы принимали участіе въ богослуженіяхъ, вписывали свои имена въ монастырскіе синодики, и особенно охотно потому, что и въ саввиномъ и въ воскресенскомъ монастырѣ у нихъ были земляки. Но запись малороссовъ въ великороссійскіе синодики производилась иногда правительствомъ. Известна грамота ц. Феодора Алексеѣвича прилуцкому полковнику Ѡ. Молчану съ похвалою за участіе въ чигиринской битвѣ съ обѣщаніемъ вписать имена убитыхъ въ синодикъ успенскаго собора для поминанья въ первую недѣлю великаго поста ⁸⁾.

Просители милостыни въ Москвѣ.

Съ переходомъ Малороссіи подъ власть Москвы число просителей милостыни въ Москвѣ преимущественно изъ духовенства и монашества южнорусскаго, могло только увеличиться. Къ московскому царю стали обращаться чаще и настойчивѣе, чѣмъ прежде, уже потому, что считали его „своимъ“ государемъ даже тогда, когда фактически находились еще

¹⁾ Эйнгорнъ. 982.

²⁾ Малор. дѣла 1686. № 14. л. 71; 1688. № 93; 1689. № 9; 1692. № 15.

³⁾ Малор. дѣла 1689. № 58; 1691. № 11; 1693. № 19.

⁴⁾ Малор. дѣла 1697. № 15.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1677. № 1.

⁶⁾ Малор. дѣла 1688. № 93; 1692. № 3; 1693. № 19; 1697. № 15. Монастыр. дѣла 1691. № 16.

⁷⁾ Малор. дѣла 1688. № 93; 1692. № 3; 1693. № 19; 1697. № 15.

⁸⁾ Малор. дѣла 1678. № 15.

подъ польской властью ¹⁾. Последнее не рѣдко и совершалось съ разрѣшенія польскихъ королей, дававшихъ проѣзжія грамоты въ Москву именно ради испрошенія матеріальной помощи. Иногда личность и православіе просителей удостоверялись жившими на Москвѣ ихъ земляками ²⁾. Зарубежные монахи довольно свободно проникали въ Москву и только въ 1697 г. послѣдовалъ царскій указъ о непропускѣ въ столицу никого изъ иностранныхъ странъ—ни изъ свѣтскихъ, ни изъ духовныхъ. И этотъ указъ не совсѣмъ былъ мертвой буквой. Когда гетманъ Мазени ходатайствовалъ о пропускѣ присланнаго изъ виленскаго монастыря іером. Севестиана Барановскаго, его велѣно было отправить назадъ, что Мазена и сдѣлалъ, давши милостыню отъ себя. Впрочемъ, привезенные монахомъ листы и требникъ онъ препроводилъ въ Москву ³⁾. Что касается той части Малороссіи, которая съ 1654 г. находилась подъ высочайшей государевой рукой, то проѣзжія или рекомендательныя грамоты просителямъ милостыни давались гетманомъ или какимъ нибудь архіереемъ, а то и настоятелями монастырей. Еще вѣрнѣе дѣйствовали жалованныя царскія грамоты на пріѣздъ за милостыней въ такой-то срокъ ⁴⁾. Нѣкоторые монастыри (межитгорскій, кутеневскій женскій) до полученія такихъ грамотъ пользовались другими—о правѣ пріѣзда по монастырскимъ дѣламъ ⁵⁾. Для пріѣзда иныхъ изъ монастырскихъ посольствъ напередъ испрашивалось царское разрѣшеніе кievскими воеводами ⁶⁾. Правда, дѣйствовала прежняя мѣра — выдача милостыни старцамъ не въ Москвѣ, а въ Путивлѣ ⁷⁾. А затѣмъ по отношенію къ нѣкоторымъ лицамъ и учрежденіямъ опредѣлено было, чтобы принасы имъ (хлѣбъ, крупа, соль) выдавались на мѣстѣ, „въ государевыхъ приходоу казны кievскія“. Такъ выдавались они въ 1663 г. мѣстоблюстителю митрополичья престола Меоводію, въ 1685-8 г. — митрополиту кievскому Гедену ⁸⁾. Въ 1693 г. велѣно давать лѣдоу, свѣчи

¹⁾ 17 марта 1656 г. братія скитскаго воздвиженскаго монастыря въ Галиціи, посылая за милостыней въ Москву, радовалась, что нынѣ Алексѣй Михайловичъ, государь великой Россіи, сталъ и ихъ царемъ — малой Россіи (Прик. дѣла 1656, № 20, л. 122). Хотя мы писали царю въ 1678 г. луцкій епископъ Геденъ, не достоинъ быть твоими подданными, но ежедневно молимся о томъ. Ты одинъ царь православный на землѣ, какъ одно на небѣ солнце (Греч. дѣла 7187, № 1).

²⁾ Греч. дѣла 7205, № 8. Но былъ случай, что явившійся изъ Галиціи отъ имени сочавскаго митрополита Досиея іерод. Іона не получалъ жалованья, такъ какъ не удостоверялъ своей личности (хотя предъ тѣмъ самъ жилъ въ Москвѣ, въ донскомъ монастырѣ). Греч. дѣла 7197, № 11.

³⁾ Синод. библ. слав. грам. № 86]2. Подлин. малор. грам. №№ 1083, 1084, 1125. Малор. дѣла 1697, № 32.

⁴⁾ По силѣ ихъ выдавалось жалованье царское и за пропущенные сроки (Малор. дѣла 1689, № 11). Но если монастырь присылалъ за милостыней ранѣе срока, ему отказывали, какъ въ 1693 г. никола-пустынекому монастырю (Сибир. прик. ст. № 925).

⁵⁾ Греч. дѣла 7199, № 14.

⁶⁾ Малор. дѣла 1658, № 12.

⁷⁾ Въ 1679 г. въ Путивлѣ дано 50 п. меду присланному Барановичемъ іером. Іосифу (Малор. дѣла 1670, № 28).

⁸⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 31, 184; 1687, № 14. Русская старина 1912, мартъ, 546—547; Е. Пермонова. Самодержавіе цар. Софіи Алексѣевны по неизданнымъ документамъ.

и вино кievскому михайловскому ж. монастырю изъ кievскихъ же доходовъ ¹⁾. Подобнаго рода распоряженія скорѣе были льготами, чѣмъ стѣсненіями, сокращавшими сношенія заинтересованныхъ лицъ съ Москвой по вопросамъ милостыннаго, такъ сказать, характера. Насколько въ Москвѣ чужды были мысли сокращать притокъ просителей милостыни, видно изъ того, что ее выдавали даже тѣмъ монахамъ, которые попадали въ столицу зайцами, какъ сдѣлалъ въ 1665 г. кievско-софійскій іеродіаконъ Леонтій, самовольно приставшій къ гетманскому посольству ²⁾.

Но стѣсненія если не юридическаго свойства, то фактическаго были. Иногда просители по два—по три дня, даже зимой, стояли за калужскими воротами въ Москвѣ, прежде чѣмъ имъ указывали дворъ и давали кормы ³⁾. Челобитныя иныхъ монастырей не допускались къ царскому престолу, на что жаловался, напр., въ 1669 г. нечарскій архимандритъ Иннокентій Гизель ⁴⁾. Иногда воеводы задерживали и арестовывали просителей милостыни, какъ въ мартѣ 1680 г. поступилъ волоколамскій воевода съ черкасами Левкомъ Симоновымъ и Евсейкомъ Петровымъ, жителями с. Оболонья сосницкаго уѣзда. Они собирали по городамъ и селамъ на построеніе церкви по благословенію Лазаря Барановича и по гетманской грамотѣ. Такъ какъ листовъ архіепископа и гетмана въ Волоколамскѣ никто не могъ прочесть, какъ писанныхъ бѣлорусскимъ письмомъ, а царской грамоты у сборщиковъ не было, то волоколамскій воевода отнялъ у нихъ деньги (свыше 95 р.) и посадилъ ихъ за рѣшетку. Когда дѣло дошло до Москвы, воевода постарался „помириться“ съ сборщиками ⁵⁾.

Сборъ милостыни на построеніе церквей внѣ и помимо Москвы, притомъ самими прихожанами - малороссами—явленіе необычайное и новое для даннаго періода. Новостью было также разрѣшеніе сбора милостыни мiрянами въ свою пользу ⁶⁾: обычно правительство и патріархъ жаловали освободившихся изъ плѣна черкасъ два выхода и за полонное терпѣніе ⁷⁾. Довольно рѣдкимъ явленіемъ были также сборы милостыни монахами ⁸⁾. Обычно просили настоятели церквей и монастырей и просили

¹⁾ Малор. дѣла 1693, № 9.

²⁾ Малор. дѣла 1665, № 49. Но все же правительство слѣдвало затѣмъ, чтобы число привезенныхъ монаховъ не превышало нормы (Эйнгорнъ, 686).

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 109.

⁴⁾ Малоросс. приказа ст. № 5881, л. 141. Потому духовныя лица предпочитали сами являться въ Москву, находя это, впрочемъ, и болѣе выгоднымъ: такіе просители всегда получали больше. Это отмѣтилъ и Симеонъ Полоцкій, приглашавшій какъ то Лазаря Барановича лично побывать въ Москвѣ, такъ какъ это будетъ къ славіи святаго и — „съ позиткомъ“ (И. П. Б. Ф. XVII, 161, л. 202).

⁵⁾ Владим. стола № 186, лл. 126—141, 361—366.

⁶⁾ Въ 1700 г. выдана была изъ малороссійскаго приказа сборная память кievскому жителю Василію для сбора въ Москвѣ денегъ для уплаты купцамъ, выкупившимъ его изъ плѣна (Малор. дѣла 1700, № 85).

⁷⁾ Кіев. стар. LIV, Док., 3—8. Книги П. К. Пр. *passim*.

⁸⁾ Знаемъ, напр., что предъ 1697 г. монахи метиславскаго духова монастыря собирали въ смоледенскомъ уѣздѣ и въ малороссійскихъ городахъ (Греч. дѣла 7205, № 8).

не у частныхъ лицъ, а у московскаго правительства. Ходатайствовали о рѣзныхъ предметахъ—о помощи на построеніе храмовъ и монастырей, на оборудованіе ихъ утварью и богослужебными книгами, о снабженіи церковнымъ виномъ, объ экипированіи монаховъ одеждой, иногда о снабженіи военными снарядами ¹⁾ и очень часто—о дарованіи или подтвержденіи старыхъ жалованныхъ грамотъ на имѣнія каедръ, монастырей, приходскихъ церквей. Частыя лица просили милостыни деньгами, не рѣдко на выкупъ родныхъ плѣнныхъ, иногда... татарами (см. подл. 1662 г.). Частые и многолюдные пріѣзды посольствъ изъ Малороссіи съ просьбами о милостивѣ или о грамотахъ попрежнему имѣли значеніе для взаимнаго ознакомленія обѣихъ народовъ и, въ частности, духовенства и монашества. Просители, угощаемые щедро въ Москвѣ, удостоивавшіеся не рѣдко видѣть „пресвѣтлыя царскія очи“ и получить благословеніе свят. патріарха и милостыню отъ него и отъ царя, были на родинѣ глашатаями царскихъ и патріаршихъ добродѣтелей и могущества, богатства московскаго царства, гдѣ можно жить тихо и спокойно, въ противоположность Польши. Этимъ они возбуждали въ землякахъ желаніе и самимъ неспытать на себѣ царскую милость, а то и совѣтъ переселиться въ Москву. Съ другой стороны, явившіеся туда монахи и представители бѣлаго духовенства зарекомендовывали себя предъ правительствомъ своимъ образованіемъ, краснорѣчіемъ, довѣстностью и обходительностью, хозяйственностью и попечительностью объ юридическомъ и матеріальномъ обезпеченіи своихъ обителей и церквей. Это удавалось имъ тѣмъ легче, что приходилось не разъ пріѣзжать въ Москву... При такихъ условіяхъ само московское правительство перетягивало ихъ на службу въ Великороссію или облегчало имъ переходъ туда при ихъ желаніи. Русскіе архимонастыри начала XVIII в. Стефанъ Яворскій, Дмитрій Ростовскій, Іоаннъ Максимовичъ, Варлаамъ Косовскій—все они знакомы были московскимъ властямъ еще съ конна XVII ст. О первомъ изъ нихъ уже въ краткой біографіи его при Камнѣ вѣры замѣчено, что онъ бывалъ въ Москвѣ съ порученіями разнаго рода многажды.

Давая ниже полный, по годамъ, списокъ просителей милостыни „на церковное строеніе“, мы оговариваемся, что въ составъ ихъ не включили лицъ, которые являлись въ Москву по другимъ поводамъ и выпрашивали попутно, такъ сказать, царское жалованье.

¹⁾ 7 іюня 1669 г. явилось посольство изъ густынскаго монастыря, бывшее челомъ о позалованіи пушками, порохомъ и свинцомъ для отраженія татарскихъ набѣговъ. Монахи хвалились, что доселѣ Божию милостію отбивали всякія непріятельскія нашествія. Такъ какъ они никогда не убѣгали изъ обители и не имѣли намѣренія убѣгать, оберегая мужествомъ своимъ святое мѣсто, чтобы столь великая и многими временемъ и трудомъ составленная обитель со всемімъ украшеніемъ церквей святыхъ не была разорена отъ непріятельскихъ людей,—то они и просили о помощи военными снарядами... (Малор. прик. ст. № 5881, л. 122).—О пушкахъ, зельѣ, свинцѣ и ядрахъ для защиты монастыря просить въ 1674 г. кіево-печерскій архимандритъ Пинновентій Гизель (Сибирскій сборникъ, I (1845): Малороссійскія дѣла, №№ 178, 179).

1654 г. Самыми первыми просителями милостыни изъ Малорос-
сїи по ея присоединенїи были кїевскаго братскаго монастыря намѣстникъ
Феодосїй Сафоновичъ, черный попъ Іосифъ и старецъ Антонїй. Когда
они явились, то въ распоряженїи о выдачѣ имъ жалованья замѣчено: „а
на примѣръ старцамъ выписать не изъ чего, потому что кїевскїе старцы,
учившася подъ государевою рукою, прїѣхали къ великому государю впер-
вые: ¹⁾. Въ этомъ же году прїѣзжали межигорскаго монастыря игум.
Варнава ²⁾ съ племянникомъ Василємъ, съ черными попами Ипатїемъ и
Іаковымъ, діак. Мелетїемъ, попомаремъ Тимофеемъ ³⁾; терехтемировскаго—
строитель Феофанъ, келарь Евстафїй, черный попъ Феофилъ ⁴⁾; густын-
скаго келарь - старецъ Антонїй ⁵⁾. Кромѣ нихъ, упоминается о пожало-
ванїи царскаго жалованья креховскому строителю и кїевскому троицкому
больничному монастырю ⁶⁾. Да въ маѣ дано на ошукѣ и. Нисономъ
игуменамъ черниговскому пльнскому Зосимѣ, троицкому ржицковскому
Венїамину, гадяцкому никольскому Гедсону, киселевскому спасскому Іо-
сафу, новгородъ-сѣверскому Урїилу, глуховскому петропавловскому Ти-
мону, кублицкому Псаїю, строителямъ марковому Марку, батуринскому
Псаакїю, да 13 понамъ, діаконамъ и старцамъ ⁷⁾. Естественно, что въ
бытность государя въ Бѣлоруссїи къ нему усиленно обращались съ своими
просьбами иноки тамошнихъ монастырей: мстиславскихъ духовскаго и ка-
едральнаго, буйницкаго, борколабовскаго женскаго ⁸⁾, полоцкаго богоя-
вленскаго (Симеонъ и Герасимъ) ⁹⁾, минскаго (игум. Филофей, келарь Пац-
сїй, казначей Далмать, старецъ Викентїй, діак. Іосефъ), бизюкова (игум.
Гедсонъ, казначей Аванасїй, старцы Юнль, Терентїй, Тихонъ, Германъ ¹⁰⁾.
Изъ бѣлага духовенства прїѣзжавшаго въ 1654 г. за милостыней,
знаемъ только конотопскаго протопопа Димитрія ¹¹⁾.

1655 г. Въ январѣ прибыли повидать царскїя очи, получить па-
триаршее благословенїе, помолиться образу Пречистыя Богородицы и чу-
дотворцамъ, а также просить о милостынѣ и о пожалованїи земель троиц-
каго маркова монастыря игум. Каллїсть ¹²⁾, намѣстникъ Геннадїй, казначей

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16, VII. Малор. дѣла 1658. № 12. Карповъ, о. с., I, 43.

²⁾ Это перешедшїй потомъ въ Москву Варнава Лебедевичъ.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 376. Арх. Ю.-З. Р. I. X, стр. 606. Прик. дѣла 1656. № 20, л. 128.

⁴⁾ Малор. дѣла 1659, № 5; 1660. № 9. Привязыва дѣла 1656. № 20. А. Ю. и З. Р. III, № 376.

⁵⁾ Малор. дѣла 1660. № 5.

⁶⁾ Малор. дѣла 1689. № 11.

⁷⁾ П. К. Пр. кв. 36, л. 346 об.—347.

⁸⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, стр. 223—226, 365, 366.

⁹⁾ Посланвые въ августѣ, они почему то до января 1655 г. не были отпущены назадъ (Греч. дѣла 7163. № 7).

¹⁰⁾ Греч. дѣла 7162. № 22. Старцы двухъ послѣднихъ обителѣй явились въ Москву 3 авг. Въ концѣ мая прибыли въ Путивль для слѣдованїя въ Москву ѣхавшіе почему то чрезъ Кїевъ бизюковскїе старцы Трифилїй и Венїаминъ, изъ Путивля вѣвѣдомо куда скрывшїеся, оставивъ свою рухлядишку (Греч. дѣла 7162. № 16).

¹¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. X, 606—607.

¹²⁾ Это въ скоромъ времени полоцкїй епископъ московскаго поставленїа.

іерод. Амвросій, старцы Леонтій и Аванасій, возведенные въ Москвѣ въ священный и діаконскій санъ, монахъ Нисодимъ, бѣлый попь Іаковъ ¹⁾; полоцкаго богоявленскаго старцы Арсеній и Филаретъ и бѣлый попь Тимошеа ²⁾. Въ концѣ 1655 г. мы видимъ въ Москвѣ кіевскаго богоявленскаго старца Данила и ладина женскаго монастыря старцу Макарію ³⁾.

1656 г. Въ январѣ мы видимъ въ Москвѣ повгородь-сѣверскаго спасскаго игумена Сильвестра Шафрапскаго ⁴⁾, кіево-выдубецкаго игум. Клементія съ братіей ⁵⁾. Въ маѣ пріѣхали старцы скитскаго монастыря Григорій и Иванъ ⁶⁾, виленскаго духовна монастыря игум. Діонсій и старецъ Іовъ и полоцкаго богоявленскаго намѣстникъ старецъ Каллисть съ тремя старцами ⁷⁾. Кромѣ нихъ въ Москвѣ были еще кронскій игумень Діонсій Половокъ ⁸⁾ и архимандритъ усленскаго бреславскаго монастыря Митрофанъ Соколинскій ⁹⁾.

Изъ бѣлаго духовенства видимъ въ Москвѣ Царево-Борисова городица попа Григорія Лукьянова („черкаскаго“) ¹⁰⁾.

1657 г. 20 янв. прибыли въ Москву креховскаго пустынскаго монастыря львовскаго уѣзда старецъ Вассіанъ, черный попь Памсій, діак. Пахомій, послушникъ старецъ Иванъ, искавшіе средствъ для выкуна изъ плѣна нѣсколькихъ монаховъ. вмѣстѣ съ тѣмъ они просили жалованную проѣзжую грамоту на пріѣздъ во второй или третій годъ—противъ милешева монастыря. вмѣсто того имъ 20 апр. дана грамота на пріѣздъ въ пятый годъ 3—4 старцевъ ¹¹⁾. Кромѣ того они получили отъ царицы Маріи Ільиничны соболей на 200 р. ¹²⁾. 1 августа прибыли въ Москву львовской соборной церкви игум. Паріонъ и георгіевской церкви протопопь Михаилъ съ листомъ еп. Арсенія Желиборскаго. Они въ Москвѣ были еще въ сентябрѣ, когда получили милостыню отъ патр. Пикона (20 р.). ¹³⁾. Въ апрѣлѣ прислалъ за милостыней межигорскій монастырь, но москвичи—Іоакима Савелова. велѣно было дать ему три сорока соболей на 150 р. для печерскаго монастыря, да на 100 р. м. Сильве-

¹⁾ Греч. дѣла 7163. № 5.

²⁾ Греч. дѣла 7163. № 7. Др. Рос. Вивл. III², 305—306.

³⁾ Патр. каз. пр. кн. № 38. л. 550 об.; № 39. л. 323 об.

⁴⁾ Патр. каз. пр. кн. № 38. л. 556.

⁵⁾ Малор. дѣла 1656. № 12.

⁶⁾ Малор. дѣла 1656. № 7. Прик. дѣла 1656. № 20. Арх. Ю.-З. Р. I, X. № 227 (ошибочно помѣченный 226-мъ).

⁷⁾ Патр. каз. пр. кн. № 38. л. 578. Ср. Др. Рос. Вивл. III², 312, 313. Моск. стола ст. № 270. л. 381—383.

⁸⁾ Типогр. библ. № 390. л. 44.

⁹⁾ Новгор. стола № 162. л. 175.

¹⁰⁾ Патр. каз. пр. кн. № 38. л. 559. Ср. Бѣлгор. стола ст. № 408. лл. 86, 97, 141, 142.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1657 г., № 5. А. Ю. и З. Р. III. №№ 367, 380. Ср. Арх. Ю.-З. Р. I, X. № 137.

¹²⁾ Разныхъ столовъ ст. № 80. л. 54.

¹³⁾ Греч. дѣла 7165 г., № 23. Польскія дѣла 1657, № 21. Арх. Ю.-З. Р. I, X. № 228 (ошиб.: 227). Патр. каз. пр. кн. 43. л. 218; ср. № 41, л. 271.

стру. да по сороку соболей въ 30 р. въ михайловскій и братскій монастыри ¹⁾. Былъ еще дивногорскаго монастыря, что въ черкасскомъ городѣ Острогожскѣ, игум. Гурій ²⁾ и того же города старицы кievлянки Левкея и Фекла ³⁾.

Иѣтомъ явились въ Москву г. Харькова черкасскій попь Еремѣище и новопоставленные попь Василиище и дяволъ Юсипище да Чугуевскаго города Печепежской слободы попь Лукьянище съ просьбой о церковномъ строеніи. Но получили только небольшую личную милостыню ⁴⁾. Изъ бѣлаго духовенства былъ еще въ январѣ шкловскій соборный священникъ Продионъ ⁵⁾.

1658 г. Въ январѣ явились ладинскаго монастыря старицы Макарія, Теофила, Паисія ⁶⁾. Въ апрѣлѣ—дубенскаго мгарскаго игум. Викторъ Загоровскій, уставщикъ Іоакимъ, діако. Мисаилъ, старецъ Іосифъ. Они были приняты государемъ, а Загоровскій получилъ отъ патриарха и Ртищева порученіе политическаго характера—говорить съ Ів. Выговскимъ ⁷⁾. Тогда же явились печерскаго больничнаго троицкаго монастыря игум. Сильвестръ, черный попь Нафнутій, келарь Макарій, діаконовъ Асоль, старецъ Тихонъ. Они тоже были приняты государемъ, какъ привезшіе съ собою святыни. Захватили они также съ собою все жалованныя грамоты, начиная съ Андрея Гоголюбскаго. Былъ еще въ Москвѣ кievо-печерскій намѣстникъ Авксентій Устрицкій ⁸⁾. Въ этомъ же году дана жалованная грамота троицкой церкви чигиринскаго монастыря, построенной Ів. Выговскимъ, за что послѣдній благодарилъ п. Никона ⁹⁾. Были еще въ Москвѣ кievлянка старика Домника ¹⁰⁾, г. Сумна (Сумъ) старшица Варвара и Евимія ¹¹⁾. Изъ бѣлаго духовенства—витебскій протопопъ Георгій ¹²⁾.

1659 г. Въ маѣ прибыли полтавскаго воздвиженскаго монастыря игумень Самуилъ, черный попь Елифаній и старецъ Акакій и съ ними г. Зинькова попы: архангельскій Григорій Ивановъ, пречистевскій Лаврентій Тимошеевъ, успенскій Стефанъ Романовъ. Они просили на построеніе монастыря и церквей, разоренныхъ Выговскимъ ¹³⁾. Въ октябрѣ и декабрѣ явились межигорскій уставщикъ Іовъ Феодоровичъ, кievо-печерскій

¹⁾ Разныхъ столовъ ст. № 80, л. 54, 71, 78. Арх. Ю.-З. Р. I. X, стр. 609.

²⁾ П. К. Пр. кн. 43, л. 222. Ср. Шимко. Патриаршій указъ, приказъ (IX кн. Опис. докум. в бум. архива вестини), 14, пр. 38.

³⁾ П. К. Пр. кн. 43, л. 223 об.

⁴⁾ Е. Альбовскій. Къ первоначальной исторіи г. Харькова. Труды XII археол. съѣзда. II. 12, 13. ⁵⁾ Патр. Каз. Пр. кн. 41, л. 249.

⁶⁾ Малор. дѣла 1658, № 8. П. К. Пр. кн. 43, л. 238.

⁷⁾ Малор. дѣла 1658, № 11. П. К. Пр. кн. 43, л. 262.

⁸⁾ Малор. дѣла 1658, № 12. Малор. приказа ст. № 5888, № 2, л. 13. Бѣлор. стола № 558, л. 266.

⁹⁾ П. К. К., III², 184—185.

¹⁰⁾ П. К. Пр. кн. 43, л. 254.

¹¹⁾ П. К. Пр. кн. 43, л. 264 об.

¹²⁾ П. К. Пр. кн. 43, л. 241 об.

¹³⁾ Малор. дѣла 1659, № 5, л. Ю, и З. Р. IV, № 109; VII, приб. №№ 109, 115.

намістникъ Авксентій и больничнаго монастыря игум. Сильвестръ съ монахами ¹⁾. Въ декабрѣ — густынскіе игумень Іосифъ Теодоровичъ, уставникъ іером. Арсеній, келарь Викентій, діако. Герасимъ, старецъ Варлаамъ ²⁾ и старицы ладискаго монастыря Макарія Григорьевна и Харитина. Послѣднія просили о пробѣжей грамотѣ и получили 18 февр. 1660 г. на прїѣздъ 3—4 старицъ въ пятый годъ ³⁾. Въ 1659 г. 31 дек. дана еще царская грамота на нѣкоторыя имѣнія кїево-братскому монастырю ⁴⁾. Въ самомъ концѣ 1659 г. собрался въ Москву ичеленій протопопъ Симеонъ Адамовичъ ⁵⁾.

1660 г. Въ февралѣ—густынскій игум. Іосифъ ⁶⁾, въ мартѣ заместники: нѣжинскаго монастыря Коментарій и пустынно-григорскаго Денногенъ съ четырьмя монахами ⁷⁾, въ июлѣ переяславскаго терехтемировскаго монастыря игум. Іосафъ Креховицкій, іером. Арсена Седчило, іерод. Сергій Хмелевичъ, монахъ Варлаамъ (экономъ), іерей Андрей Мирскій ⁸⁾. Въ октябрѣ прїѣхалъ кїевского кириллова монастыря діако. Клементій по частному дѣлу—просить милостыни для выкупа изъ плѣна родныхъ ⁹⁾. Неизвѣстно, въ какіе мѣсяцы были въ Москвѣ мгарскаго лубенскаго монастыря черныя попъ и діакопъ и общежительной пустыни галицкаго повѣта намѣстникъ Гурій съ келаремъ и діакономъ ¹⁰⁾, кобрынскій игумень и каневскій архимандритъ Іовъ Заіончковскій ¹¹⁾. 11 авг. дана жалованная грамота прдынскому монастырю на прїѣздъ за милостыней въ пятый годъ ¹²⁾. 2 сент. данъ указъ съевского кружечнаго и таможеннаго двора головѣ о выдачѣ черкасскихъ городовъ скитскаго монастыря игумену Герасиму и круницкаго игумену Исихію вина и меду ¹³⁾. Исихій былъ и въ Москвѣ ¹⁴⁾.

Изъ бѣлаго духовенства, кромѣ іерея Андрея Мирскаго (мірскаго?), прїѣзжали: борзенскій протопопъ Григорій (хлопоталъ о возвратѣ изъ Переяславля Рязанскаго уѣзда сына Андрея, взятаго въ плѣн), конотопъ

¹⁾ Прик. дѣла 1659. № 128.

²⁾ Малор. дѣла 1659, № 17. П. К. К. III, стр. 393—395.

³⁾ Малор. дѣла 1659, № 25. П. К. К. III, 396, 397.

⁴⁾ П. К. К. I. III, 451—453.

⁵⁾ П. К. К. III, 391—393.

⁶⁾ Малор. дѣла 1660, № 5.

⁷⁾ Малор. дѣла 1660, № 7. А. Ю. и З. Р. V. № 11. XIX. XXI.

⁸⁾ Малор. дѣла 1660, № 9. Подл. малор. акты №№ 103—106, П. К. К. III, 428—432. А. Ю. и З. Р. V. № 12. Упоминается и вторичное посольство изъ терехтемировскаго монастыря въ этомъ же году въ составѣ игум. Исaih, чернаго попа и двухъ діаконовъ (Малор. дѣла 1661, № 18).

⁹⁾ Малор. дѣла 1660, № 15/в. Ср. Эйнгорнъ. 148, пр. 224.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1660, № 15/в. В. О. Эйнгорнъ констатруетъ еще прїѣздъ въ Москву въ концѣ 1659 г.—первой половинѣ 1660 г. посланцовъ изъ монастырей уманскаго, нѣжинскихъ: пустынскаго и Рождества Богородицы и черниговскихъ (149, пр. 227).

¹¹⁾ Прик. дѣла 1660, № 113. Арх. Ю.-З. Р. I. IV, № IX. Ср. Эйнгорнъ. 149, пр. 227.

¹²⁾ Кїев. енарх. вѣд. 1861.

¹³⁾ Бѣлгор. етала ст. № 462, л. 254.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1673, № 9.

скій протопопъ Димитрій съ священникомъ, переяславскій протопопъ Григорій съ священникомъ и діакономъ ¹⁾.

1661 г. Каневскій игумень Іовъ Заіончковскій съ двумя попами и дякономъ; получили грамоту на прїѣздъ въ Москву въ пятый годъ ²⁾. Въ декабрѣ были кіево-печерскіе іеромонахъ Варлаамъ Дмитріевъ и іеродіаконъ Аванасій ³⁾. Изъ кіево-софійскаго собора прїѣзжали намѣстникъ Гаврииль Олешкевичъ и старецъ Іосифъ, присланные Лазаремъ Барановичемъ просить о милостынѣ въ виду перевода каведры въ Черниговъ (изъ Новгородъ-Сѣверска ⁴⁾). Были еще старцы изъ скитскаго монастыря ⁵⁾.

31 авг. 1661 г. послѣдоваль указъ о дачѣ вина и меду изъ сѣвскаго кружечнаго двора протопопу г. Коропа Ивану ⁶⁾.

1662 г. Въ іюнѣ явился с. Луккова коронскаго уѣзда попъ Петръ Аванасьевъ просить грамоты въ гетм. Брюховецкому о дачѣ послѣднимъ пѣсколькихъ плѣнныхъ татаръ для обмѣна на родныхъ о. Петра ⁷⁾.

1663 г. Отъ этого года сохранились письменныя просьбы царю межигорскаго игум. Варнавы Лебедевича и б. старца кіево-печерскаго Илариона Добродѣйшева о милостынѣ софійскому монастырю ⁸⁾. Лично былъ въ Москвѣ межигорскій старецъ Савва. Изъ бѣлаго духовенства—нѣжинскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ съ попомъ Павломъ и діак. Иваномъ ⁹⁾.

1664 г. Въ апрѣль еп. Лазарь Бараповичъ прислалъ въ Москву съ просьбами о помощи разоренному новгородъ-сѣверскому спасскому монастырю но дачѣ бумаги на напечатаніе своихъ проповѣдей намѣстника, максановскаго игумена Іеремію Ширевнча и іером. Амвросія Быковскаго ¹⁰⁾. Въ іюлѣ возвращался изъ Москвы густынской игумень Авксентій ¹¹⁾. Былъ еще въ Москвѣ въ концѣ года кіевскій іеродіаконъ Симеонъ ¹²⁾.

Изъ бѣлаго духовенства въ Москву прїѣзжали: кіевскій священникъ Анисимъ Осиповъ сынъ ¹³⁾, г. Карабутова выходець изъ холона попъ

¹⁾ Малор. дѣла 1660. № 9. Ойногорь 148. пр. 224.

²⁾ Малор. дѣла 1670. № 21. А. Ю. и З. Р. VI. № 20.

³⁾ Подл. мал. акты № 122.

⁴⁾ Малор. дѣла 1661. № 18. Малор. приказа ст. № 5888. № 2. г. 7—10.

⁵⁾ Подл. дѣла 1671. № 2.

⁶⁾ Бѣлгор. стола ст. № 462. г. 289.

⁷⁾ Малор. дѣла 1662. № 14.

⁸⁾ А. Ю. и З. Р. V. №№ 74, 77.

⁹⁾ Малор. дѣла 1664. № 3; 1669. № 18.

¹⁰⁾ Р. И. В. XXI. 1003.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1664. № 4. А. Ю. и З. Р. V. № 86. Ойногорь. 262—265.

¹²⁾ Малор. дѣла 1664. № 29.

¹³⁾ Малор. дѣла 1664. № 6. Съ нимъ прїѣхалъ въ хлонецъ Івашко Гавриловъ, сынъ троицкаго попа въ Кіевѣ. Въ Москвѣ его подговорилъ къ себѣ ротмістръ Якошинъ, съ которымъ онъ и жилъ во владимирскомъ уѣздѣ. По возвращеніи въ Москву Івашко, прослышавъ, что Якошинъ хочетъ его продать, бѣжалъ къ полковнику Бамонтову, потомъ жилъ у еп. Мессодія и наконецъ перешелъ къ протопопу Василю Бабекому (Малор. дѣла 1665. № 25).

Дмитрій Михайловъ ¹⁾, г. Глухова протопопъ Иванъ Шматковскій, его братъ успенскій священникъ Евстаѣй Андреевъ и никольскій—Григорій Пвановъ, соборный попъ Михаилъ Федоровъ съ сыномъ Андреемъ и „кличарь“ (пономари) Фед. Кирилловичъ и Ярема Красноперъ. Любопытно, что Шматковскій хлопоталъ, чтобы ему за спасеніе имъ нѣсколькихъ великороссійскихъ людей (отъ опасности, угрожавшей имъ при малороссійской смутѣ) дана была пустошь Бочково и на ней, на мѣстѣ предполагавшейся гибели тѣхъ людей, построена была церковь съ опредѣленіемъ къ послѣдней его брата Евстаѣя. Въ своей привѣтственной рѣчи государю Шматковскій поручилъ его молитвамъ „всѣхъ святыхъ россійскихъ и кievскихъ и московскихъ чудотворцевъ“ и выражалъ пожеланіе, чтобы подъ его скипетромъ объединилась вся земля россійская, наслѣдіе св. Владимира и Данила галицкаго ²⁾.

1665 г. 11 февр. прибыли максаковскій игумень Іеремія Шарквичъ и глуховскій петропавловскій Иннокентій Быковскій, просившіе милостыни себѣ и еп. Лазарю,—блага желѣза и 300 недоданныхъ стоиъ бумаги ³⁾. Въ іюнѣ пріѣхалъ густыевскій игумень Авксентій Якимовичъ съ строителемъ, черными попомъ и діакономъ. Кое-что изъ просимаго ему было дано, а за остальнымъ велѣно было послать зимой. Въ декабрѣ онъ отправилъ строителя іером. Корнелія, кел. Варлаама, діак. Дометіана ⁴⁾. Были еще въ Москвѣ игуменья кievскаго флоровскаго монастыря Серафима съ двумя старницами ⁵⁾, выдубецкій намѣстникъ Герасимъ съ чернымъ попомъ Геннадіемъ ⁶⁾, михайловскаго златоверхаго монастыря намѣстникъ Леонтій ⁷⁾, богоявленій намѣстникъ Василій съ строителемъ ⁸⁾, кирилловскаго намѣстникъ Іосифъ съ старцемъ ⁹⁾. Извѣстно, что кромѣ названныхъ монастырей въ 1665 г. получили милостыню кievскіе мейнгорскій, николаевскій, іорданскій, ладинъ ¹⁰⁾ и капевскій ¹¹⁾. Но посланцовъ отъ нихъ въ Москвѣ мы не видимъ и думаемъ, что ихъ письменныя челобитныя были привезены гетманомъ Брюховецкимъ, который и хлопоталъ за нихъ, какъ ходатайствовалъ онъ о выдачѣ книгъ капевскому монастырю ¹²⁾. Контрабанднымъ образомъ проникъ въ Москву и получилъ милостыню софійскій іерод. Леонтій ¹³⁾.

¹⁾ Малор. дѣла 1664. № 34.

²⁾ Малор. дѣла 1664, № 3 и 34. А. Ю. и З. Р. V. № 85. Эйнгорнъ. 266—269.

³⁾ Малор. дѣла 1665. № 11.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VI. № 23. Малор. дѣла 1666. № 22.

⁵⁾ Доп. къ А. П. XII. № 46.

⁶⁾ Малор. дѣла 1685. № 6; 1690. № 32. Бѣлгор. стола № 558. л. 258.

⁷⁾ Бѣлгор. стола № 558, л. 257. ⁸⁾ Ibid.

⁹⁾ Ibid. 252. 257—8.

¹⁰⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 45.

¹¹⁾ Курдюмовъ М. Г.. Описаніе актовъ, хранящихся въ архивѣ Пми. археогр. комиссiи. 14.

¹²⁾ А. Ю. и З. Р. VI. № 22. Тогда же Брюховецкій просилъ бумаги на Прологъ и Книгу о вѣрѣ.

¹³⁾ Мал. дѣла 1665. № 49.

Изъ бѣлаго духовенства въ февралѣ были челомъ о пожалованіи черниговскаго уѣзда д. Выбець попомъ Иванъ, а въ мартѣ пожалованъ протопопомъ г. Ромень Іерофей. Въ мартѣ же были въ Москвѣ протопопы м. Каменнаго Михаилъ и кievской десятинной церкви Вас. Прок. Бабскій, и неизвестно когда—стародубскій священникъ Моисей¹⁾. Здѣсь интересно отмѣтить, что въ маѣ 1665 г. гетм. Брюховецкій чрезъ полковника Горленка просилъ московское правительство, чтобы оно не давало маестностей тѣмъ малороссійскимъ попомъ, которые безъ вѣдома гетмана и войскового ѣздаты въ Москву и выпрашиваютъ себѣ имѣнія, ибо казаки рошнуть²⁾. Очевидно, бѣлое духовенство довольно часто ѣздило въ Москву за грамотами, если потребовалась такая мѣра.

1666 г. Пріѣзжали намѣстники печерскій Антоній Радивилловскій³⁾ и кievо-пиркиловскій Мелетій съ двумя черными попомъ и діакономъ⁴⁾ и протопопы: черниговскій Петръ Васильевъ, новгородъ-сѣверскій Елісей Гонстантиновъ, кievскій Василій Бабскій и глуховскій Іоаннъ Шматовскій⁵⁾. Въ этомъ году дана жалованная проѣзжая грамота каневскому игумену Сильвестру⁶⁾ и милостыня межигорскому и большичному монастырямъ: изъ межигорскаго были игумень Іовъ, келарь Сильвестръ, строитель Димитрій, черные попомъ и діакомъ, изъ больничнаго—намѣстникъ Каріонъ и старецъ Тимофей⁷⁾.

1667 г. Были отъ Лазаря Бараповца архид. Лаврентій уставщикъ, кутенскаго монастыря келарь Ермолай, казначей Василій, діаконы Евѣмій и Мануиль⁸⁾; кievо-печерскаго монастыря—уставщикъ Іосифъ и клирошанинъ Никтедимонъ⁹⁾; полтавскаго воздвиженскаго монастыря игум. Герасимъ Петровъ съ четырьмя старцами¹⁰⁾.

Съ марта по августъ жили въ Москвѣ г. Овруча священникъ Силуанъ, пріѣхавшій просить на выкупъ матери—попадья изъ бусурманскаго плѣна¹¹⁾.

1668 г. Игумены макашовскаго и густынскаго монастырей Іеремія и Авксентій¹²⁾, игуменія кievскаго флоровскаго монастыря Серафима¹³⁾,

¹⁾ Малор. дѣла 1665. №№ 25 и 31. Эйнгорнъ 266. стр. 103.

²⁾ Малор. дѣла 1665. № 49. А. Ю. и З. Р. V. № 127. § 12. Карновъ, о. с. III. 119. 120.

³⁾ Тшогр. библ. № 390. л. 108.

⁴⁾ Др. Рос. Вива. III. 414. Бѣлгор. стола № 558. лл. 251. 278—280.

⁵⁾ Малор. дѣла 1666. № 22. Эйнгорнъ. 383. 384.

⁶⁾ Малор. дѣла 1701. № 33. За разореніемъ монастыря до 1701 г. никто однако по той грамотѣ не пріѣзжалъ.

⁷⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 45. Бѣлгор. стола № 558. лл. 248—250. 254—259. 265—268. 275—277.

⁸⁾ Малор. прик. кн. 39. л. 197. Пол. дѣла 1667. № 21. Арх. Ю.-З. Р. I. X. стр. 711.

⁹⁾ Бѣлгор. стола № 656. лл. 93—97.

¹⁰⁾ Ibid. лл. 740—742. Малорос. прик. кн. 2. л. 1600.

¹¹⁾ Прик. дѣла 1667. № 175.

¹²⁾ Малор. дѣла 1693. № 52.

¹³⁾ Кiev. стар. II. 114.

посланцем .І. Барановича ієрод. Викентій съ товарищемъ Ромапомъ Щадинскимъ ¹⁾, протопопъ Симеонъ Адамовичъ ²⁾.

1669 г. Макаровскій игумень Іеремія съ чернымъ попомъ Лаврентіемъ и дьякономъ Лукой, прїѣзжавшіе дважды — въ маѣ и декабрѣ ³⁾; прилучкій игумень Авксентій Устрипкій съ келаремъ Корниємъ, чернымъ попомъ Германомъ и дьякономъ Давидомъ ⁴⁾; дубенскаго мгарскаго монастыря намѣстникъ Платій съ старцами ⁵⁾; игумень каневскій и архимандритъ кобринскій Іовъ Заіончковскій ⁶⁾; бѣлоститель Антоніевыхъ пещеръ въ лаврѣ игумень Кирилль съ чернымъ попомъ Варлаамомъ, старцемъ Тихономъ ⁷⁾; кутенскаго монастыря келарь Ермолай съ казначеемъ Василиемъ, ієрод. Іовомъ, старцами Евѣиміемъ и Мануиломъ ⁸⁾; витебскаго троицкаго монастыря игум. Нектарій Рудницкій, старцы Лонтій и Никодимъ ⁹⁾; вѣживскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ съ священниками Стефаномъ и Іоанномъ, діак. Стефаномъ, съ племянникомъ Юріемъ ¹⁰⁾. Отъ Лазаря Барановича явился Як. Халчвинскій съ просьбой о разрѣшеніи посвятить въ архимандриты елецкаго монастыря І. Галятовскаго и съ ходатайствомъ отъ послѣдняго о пособіи монастырю ¹¹⁾. Прїѣзжали еще отъ Барановича какой то игумень и чернѣй діаконъ, бывшіе у патриарха за благословеніемъ и получившіе отъ него милостыню ¹²⁾. Была еще челобитная почасевскихъ иноковъ о возвращеніи имъ денегъ, потраченныхъ на выкупъ плѣнныхъ великоруссовъ ¹³⁾.

1670 г. Кіевскаго братскаго монастыря черные священники—школьвій мастеръ Викторъ Гилевскій, магистръ Аптоній, уставщикъ Поліевкъ, діаконъ Маркъ, да выдубецкаго монастыря черные старцы Геннадій и Сисой ¹⁴⁾; батуринскаго крыпецкаго монастыря игум. Псаакій съ уставщикомъ ієром. Мелетіемъ да келаремъ старцемъ Соспатромъ и стар-

¹⁾ Моск. стола ст. № 403, л. 365.

²⁾ Малор. дѣла 1669, № 18. Въ маѣ 1668 г. извѣстный агентъ московскаго правительства Оеодіиъ Бобровицъ вызывалъ къ себѣ въ Москву для свидѣнія брата, ієром. выдубецкаго монастыря Дороея, о чемъ ходатайствовать и предъ игуменомъ Оеодосіемъ углицкимъ (Синод. библ. грам. №№ 177, 178).

³⁾ Малор. дѣла 1669, № 12 и 58; 1680, № 5. Синод. библ. грам. № 13/2. Эйнгорнъ. 515, 516, 529—531.

⁴⁾ Малор. дѣла 1669, № 15. Малор. прнк. ст. 5881, л. 112.

⁵⁾ Малорос. дѣла 1689, № 11. Эйнгорнъ. 638.

⁶⁾ Прнк. дѣла 1660, № 113.

⁷⁾ Малор. дѣла 1669, № 13. П. К. Пр. № 67, л. 371. А. Ю. и З. Р. VIII, № 31. Они привезли просьбу о милостынѣ къ царюцѣ Маріи Ільевичѣ отъ игуменів кієво-печерскаго дѣвичья монастыря Анастасіи Салтановны (*ibid.* № 32. Малор. прнк. ст. № 5881, л. 137).

⁸⁾ Греч. дѣла 7197, № 11; 7199, № 14. П. К. Пр. № 67, л. 359 об.

⁹⁾ Польскія дѣла 1669, № 13; 1670, № 2.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1669, № 18. А. Ю. и З. Р. VIII, № 102.

¹¹⁾ Эйнгорнъ. 663—665.

¹²⁾ П. К. Пр. кн. 69, л. 117.

¹³⁾ *Ibid.* л. 46.

¹⁴⁾ Малор. пр. кн. 108, л. 722 об. А. Ю. и З. Р. IX, № 60. Патр. кал. пр. кн. 69, л. 236 и 73, л. 258 об.

цемъ Іоанникіємъ ¹⁾; межигорскій игум. Θεодосій Васковскій съ строителемъ, келаремъ, червнымъ попомъ, діакономъ, привезшій челобитную отъ флоровской игуменіи Серафимы ²⁾; Серафима съ старицей ³⁾; елецкій архимандритъ Іоанникій Галытовскій съ іеромонахами Каллистомъ Корстой и Аванасіемъ Берестовишкимъ и іеродіаконами Сильв. Хмелевичемъ и Іовомъ Монастырскимъ ⁴⁾. Въ этомъ же году должны были явиться въ Москву отъ м. Антоія Винницкаго его племянникъ Михаилъ и какіе то „благочестивые“ отцы съ королевской грамотой отъ 3 дек. 1669 г. ⁵⁾. Изъ бѣлорусскихъ монастырей: кутенскаго памѣстникъ Іосифъ съ старцемъ Іосифомъ, марковскаго іерод. Аристархъ съ старцемъ Іонлемъ, кутенскаго женскаго старини Склшпидотія и Елистімія съ дѣвкой Танкой Матвѣевой, которая хотѣла было постричься въ новодѣвичьемъ монастырѣ, гдѣ всѣ три и жили съ 24 марта по 17 авг. ⁶⁾.

Изъ бѣлаго духовенства: кіевскій десятиannah протопопъ Василій Бабскій (дважды) съ сыномъ Аванасіемъ и діакономъ Самуиломъ ⁷⁾, кіевскій священникъ Даніилъ Васильевъ ⁸⁾. Сохранилось еще просительное письмо къ А. С. Матвѣеву пѣжинскаго протопопа С. Адамовича ⁹⁾.

1671 г. Скитскаго воздвиженскаго монастыря старцы Мардарій, Аванія, Аешпогень, привезшіе жалованную грамоту 1649 г. на прїѣздъ въ шестой годъ и просившіе объ уплатѣ денегъ за 3 т. пудовъ монастырской соли, взятой царскими войсками въ Брестѣ ¹⁰⁾; елецкаго монастыря уставщикъ іером. Каллистъ съ діакономъ ¹¹⁾; кіево-печерскій слуга Новицкій Самуилъ съ просьбами лавры и кіевского вознесенскаго дѣвичья монастыря ¹²⁾; кутенскій строитель Ливерій Яновскій съ братомъ Никономъ и іеродіак. Іоанникіемъ ¹³⁾; лаврскій служка Тим. Андреевъ (за бумагой для архимандрита Гизеля) ¹⁴⁾; кіевскій протопопъ Вас. Бабскій ¹⁵⁾. Къ этому же году относится письмо къ Арт. Матвѣеву повгородь-сѣверскаго архим. Михаила Лежайскаго съ просьбой о вышравленіи грамоты на архимандрію и на маестрости и съ благодарностью за присылку шляпы ¹⁶⁾.

¹⁾ Малор. прик. кн. 39, л. 304 об. Малор. дѣла 1673, № 9. А. Ю. и З. Р. V, № 45.

²⁾ Малор. прик. ст. № 5921. Малор. дѣла 1669, № 25; 1670, № 21. П. К. Пр. кн. 69, л. 236. Эйпгоризъ. 675—681.

³⁾ Доп. къ А. П. XII, № 46. Малор. дѣла 1688, № 69.

⁴⁾ Эйпгоризъ. 667—670. Патр. каз. пр. кн. 73, л. 259.

⁵⁾ Малор. дѣла 1669, № 33.

⁶⁾ Пол. дѣла 1670, № 2.

⁷⁾ Малор. дѣла 1677, № 3. Эйпгоризъ. 740, 741.

⁸⁾ Эйпгоризъ. 742.

⁹⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 75.

¹⁰⁾ Синод. библ. грам. № 33/2. Пол. дѣла 1671, № 2. Греч. дѣла 1673, № 8. Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 256. Патр. каз. пр. кн. 73, л. 266 об.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1683, № 3.

¹²⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 87. Прик. ст. № 424, л. 254—258. Эйпгоризъ. 784.

¹³⁾ Пол. дѣла 1671, № 2.

¹⁴⁾ Прик. дѣла 1672, № 309, л. 81.

¹⁵⁾ Эйпгоризъ, 741.

¹⁶⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 83. Подъ 19 февр. 1671 г. въ кн. 73 П. К. Пр. записана выдача 10 р. игумену кіевского братскаго монастыря Барлааму съ братіей (л. 259).

1672 г. Глуховскаго петропавловскаго монастыря іером. Сильвестръ и старецъ Іосифъ ¹⁾, кутенскаго монастыря іером. Евстаѣій, могилевецъ родомъ (онъ въ Москвѣ скончался) ²⁾, архид. І. Барановима Лука Григоріевичъ и іером. Іоиль ³⁾, посланцы отъ кублицкаго монастыря кіевскаго уѣзда (игум. Елисей съ братіей) ⁴⁾, елецкаго монастыря уставникъ іером. Калашеть и діак. Геденъ ⁵⁾. Хлопоталь еще о заштѣ своего монастыря печерскій архимандритъ Ів. Гизель ⁶⁾.

Изъ бѣлаго духовенства пріѣзжали бытъ челомъ о милостинѣхъ на выкупъ пѣвчихъ родичей г. Березани кіевского уѣзда святи. Ів. Гавриловъ и пѣвчинскаго уѣзда поповъ Давыдъ ⁷⁾ и по порученію гетм. Демьяна пѣвчинскій протопопъ Сим. „Адамовъ“ ⁸⁾. Изъ Нѣвина же были соборной богошленской периги поповъ Стефанъ ⁹⁾.

1673 г. Густыцкаго монастыря игум. Авксентій Якимовичъ Устрицкій, келарь Авраамій, строитель Клементій, дьяконъ Алимній ¹⁰⁾, львовскаго борословскаго монастыря игум. Іосифъ Творинскій съ мѣщанами Ів. Гродецкѣмъ и Івк. Парнурой ¹¹⁾, игуменія батуринскаго дѣвичья монастыря Евгенія Хлевинскаго ¹²⁾, черныи діаконъ Тарасій изъ-за пороговъ ¹³⁾.

Изъ бѣлаго духовенства пріѣзжалъ нѣвинскій и нчешскій протопопъ С. Адамовичъ ¹⁴⁾.

1674 г. Батуринскаго воздвиженскаго монастыря игуменія Евгенія съ сестрами ¹⁵⁾, шляхичъ Ст. Сокальскій, староста Сахновскій,—отъ митр. Антонія Вишницкаго ¹⁶⁾, посланцы архимандрита печерскаго Гизеля—конюшій Федоръ Лоскевичъ и служка Фед. Гавриловъ ¹⁷⁾. Въ этомъ же году дана жалованная грамота на пріѣздъ въ Москву дважды въ годъ кутенскому орнаментному дѣвичью монастырю по просьбѣ игум. Трофимъ, жаловавшейся на притѣсенія поповъ и свидѣтельствовавшей, что

1) Малор. приказъ кн. 108, л. 122 об.

2) Прик. дѣла 1672, № 59.

3) Малор. дѣла 1681, № 4.

4) Эйнгоръ, 877, пр. 340. Патр. вѣд. пр. кн. 75, л. 317 об.

5) Патр. вѣд. пр. кн. 75, л. 319, А. 10, и З. Р. XI, № 3. Монаст. дѣла 1683, № 28.

6) А. Ю. в З. Р. XI, № 16.

7) Приказная дѣла 1672, № 15; № 300, л. 19. Эйнгоръ, 877, пр. 341.

8) Прик. дѣла 1672, № 15.

9) Прик. дѣла 1672, № 300, л. 17.

10) Малор. дѣла 1673, № 29; 1694, № 6. Эйнгоръ, 1010, пр. 831.

11) Мѣщане собирали пожертвованія на постройку храма въ честь Николая Чудотворца. Направляясь въ Москву, они взяли игумена для большаго удостовѣренія... Греч. дѣла 1673, № 8. Польскій дѣла 1679, № 9. Малор. дѣла 1673 г. № 34. Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 258. Сибирскій сборникъ, I (1845); Малор. дѣла, № 28.

12) Эйнгоръ, 1010, пр. 831.

13) П. К. Пр. кн. 78, л. 216.

14) Прик. дѣла 1672, № 300.

15) Малор. дѣла 1671, № 17.

16) Пол. дѣла 1677, № 3. Прик. дѣла 1674, № 66.

17) Временникъ Москов. общ. исторіи и древн. рос. XXIV; Записной расходный столбецъ галлицкой чети 182 году, стр. 34. Сибирскій сборникъ I (1845); Малорос. дѣла, № 187.

обитель эта—единственное убѣжище православной вѣры въ той сторонѣ ¹⁾. Въ концѣ года былъ братскій учитель старецъ Маркъ Мемвловичъ ²⁾.

1675 г. Изъ печерской лавры Антоній Радвильовскій ³⁾. Дана жалованная грамота на маестности Петру Кричевскому, черниговскому протопопу, но не видно, былъ ли онъ въ Москвѣ ⁴⁾. Г. Невля тронцкій игумень Песаакій ⁵⁾; новгородъ-сѣверскаго спасова монастыря іером. Іовъ ⁶⁾; кутепскій старецъ Шиконъ ⁷⁾; батуринскій іером. Сисой ⁸⁾.

1676 г. Межигорскій игумень Θεодосій Васковскій съ келаремъ Пахоміемъ, уставщикомъ Нароеніемъ, діак. Дорощемъ, казначеемъ Варѣоломеемъ; онъ получили въ этотъ разъ грамоту на пріѣздъ 3—4 старцевъ въ пятый годъ ⁹⁾. Батуринскій крыпецкій игум. Іоасафъ съ братіей ¹⁰⁾. Макушинскаго монастыря въ Сосницяхъ старица Елена и Маремьяна ¹¹⁾. Ильинскаго въ Черниговѣ монастыря намѣстникъ Θεодоръ съ уставщикомъ діакономъ Перфіліемъ ¹²⁾ Елецкаго монастыря намѣстникъ іером. Сильвестръ Хмелевичъ и келарь Геннадій ¹³⁾. Почаевскій іерод. Виссаріонъ ¹⁴⁾. Архидіаконъ Лазаря Барановича Лука ¹⁵⁾.—Дана жалованная грамота на маестности черниговскому воскресенскому священнику Ст. Шубѣ ¹⁶⁾.

1677 г. Въ началѣ года прибыли за милостыней на церковное строеніе посланцы м. Антонія Винницкаго—племянники его Михайль Винницкій и іером. Леонасій Сокальскій, нареченный епископъ мокачевскій. Пріѣхали они съ проѣзжей грамотой Вас. Тяпкина, данной во вниманіе къ вѣрной службѣ митрополита царю и тому, что онъ еще отъ Алексѣя Михайловича получилъ грамоту на пріѣздъ чрезъ два года ¹⁷⁾. Отъ Лазаря Барановича—черный попъ Θεодосій Гугуревичъ и подъярхидіаконъ Антоній ¹⁸⁾. Изъ межигорскаго монастыря іером. Сергій; витебскаго маркова іером. Пафиутій ¹⁹⁾.

¹⁾ Греч. дѣла 7182, № 3. Челобитная Трофиміи адресована новодѣвпчвѣй игуменіи Меланіи, которая очевидно, и содѣйствовала такому усѣху ея.

²⁾ П. К. Пр. кн. 83, л. 265 об.

³⁾ Малор. дѣла 1697, № 1.

⁴⁾ Малор. дѣла 1691, № 49.

⁵⁾ П. К. Пр. кн. 83, л. 247.

⁶⁾ П. К. Пр. 83, л. 272 об.

⁷⁾ П. К. Пр. 83, л. 274.

⁸⁾ П. К. Пр. 83, л. 475 об.

⁹⁾ Малор. дѣла 1680, № 34. Съ Θεодосіемъ отправлены въ разные кіевскіе монастыри помники по Единфаніи Славинецкомъ (Временникъ Моск. общ. ист. и древн. росс. V, 73).

¹⁰⁾ Малор. прик. кн. 39, лл. 294, 303 об. Доп. къ А. Н. VII, № 4.

¹¹⁾ Малор. прик. 39, л. 323 об.

¹²⁾ Доп. къ А. Н. IX, № 1. А. Ю. и З. Р. XII, № 169. Монаст. дѣла 1683, № 28.

¹³⁾ Доп. къ А. Н. VII, № 14. Монаст. дѣла 1683, № 28.

¹⁴⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 197.

¹⁵⁾ Монаст. дѣла 1683, № 28.

¹⁶⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 169.

¹⁷⁾ Польскія дѣла 1677, № 3. Прик. дѣла 1677, № 17.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1683, № 3.

¹⁹⁾ П. К. Пр. кн. 89, л. 286 об.—287, 292 об.

Изъ бѣлаго духовенства—кіевскій протопопъ Вас. Дмитріевъ (Бабскій) съ сыномъ Аванасіемъ и пономаремъ Прокошемъ ¹⁾).

1678 г. 24 дек. прибыль архимандритъ деражичскій и игумень люборскій (любельскій, люблинскій) Иннокентій Монастырскій съ чернымъ діакономъ. Онъ привезъ листы отъ м. Антонія Винницкаго и епископа лудскаго Гедеона Святополкъ - Четвертинскаго съ просьбами царю о помощи и объ огражденіи православной вѣры. Отпущенъ назадъ 20 янв. 1679 г. ²⁾). Межигорскаго монастыря іером. Сераціонъ, старецъ Дмитрій ³⁾). Кутенскій намѣстникъ іером. Пафнутій и іерод. Іона ⁴⁾). Дано межигорскому старцу Іонѣ для его скудости на платье 1 р. изъ щедротъ патріаршихъ ⁵⁾).

1679 г. Межигорскаго монастыря іеромонахи уставщикъ Стефанъ и Ѳома ⁶⁾), кіево-печерскаго—старецъ Лазарь (ему на патріаршій счетъ сдѣлана шуба и куплены мантия и сапоги сафьяные) ⁷⁾).

1680 г. Свитскаго воздвиженскаго монастыря намѣстникъ Варволомей, келарь Вепіаминъ, іерод. Ѳеофилъ, получившіе жалованную грамоту на пріѣздъ въ восьмой годъ (вмѣсто сторѣвней грамоты 1649 г. ⁸⁾). Кіево-печерской лавры намѣстникъ Варлаамъ Ясинскій, ближней пещеры блюститель Пансіей Симеоновъ, черный попъ Іоиль Кнншевскій, діако. Ѳеодосій Сененскій, старецъ Галасій, три спѣвака и 13 слугъ ⁹⁾). Вторичное посольство оттуда съ благодарностью и съ новыми просьбами въ составѣ проповѣдника, іером. Іоанна Максимовича, чернаго діакона Никона, писаря Пв. Армашенка ¹⁰⁾). Кіево-межигорскій игум. Ѳеодосій Васковскій, іеромонахи Сераціонъ и Іоасафъ, іеродіаконъ Ѳаддей, старецъ Евстратій ¹¹⁾).

¹⁾ Малор. дѣла 1677, № 3.

²⁾ Греч. дѣла 7187, № 1. Посольскія дѣла 1678, авг. 29. Въ Патр. К. Пр. кн. 95 сообщается подъ 22 янв. 1679 г. о дачѣ на отпускъ г. Люблина спасскаго монастыря архим. Іоанникію Дерезниக்கு, который присылалъ къ патріарху изъ Польши отъ прав. архіереєвъ съ листами (222 об.).

³⁾ П. К. Пр. кн. 92, л. 327—330.

⁴⁾ П. К. Пр. кн. 92, л. 335.

⁵⁾ П. К. Пр. 95, 296 об.

⁶⁾ Патр. К. Пр. кн. 99, лл. 263—266.

⁷⁾ П. К. Пр. кн. 99, л. 258. Это, очевидно, тотъ Лазарь, который повалъ въ плѣнъ, былъ выкупленъ и. Доспеемъ и прибыль въ Москву чрезъ Архангельскъ вмѣстѣ съ Івкимомъ малороссіянцомъ и Константинномъ украинцемъ (Лѣтопись Двинская, изд. А. А. Титовымъ, М. 1899, стр. 41, 42).

⁸⁾ Греч. дѣла 7188, №№ 1 и 17; 7195, № 7; Подл. дѣла 1715, № 30. Арх. Ю.-З. Р. I. V, №№ XLIX, LI. ЛП. Синод. библ. № 130, л. 116. П. К. Пр. 99, л. 278 об. По Греч. д. 7199, № 14, въ 1680 г. изъ свитскаго монастыря пріѣзжали еще намѣстникъ Ѳеодосій съ келаремъ и іеродіакономъ. Не увѣрены, не первое ли посольство имѣется тутъ въ виду, судя по однородности состава.

⁹⁾ Малор. дѣла 1680, № 5. Подл. малор. грам. № 391, Описание кіево-печер. лавры. Прилож. № 14.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1680, №№ 31, 36.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1680, № 34. Вѣроятно, къ составу второго межигорскаго посольства принадлежали іеромонахи Парасеій и Авксентій и іерод. Венедиктъ, получившіе въ 1680 г. по печальной псалтыри.

Кієво-флоровскаго монастыря игуменія Серафима съ двумя сестрами ¹⁾. Новгородь-сѣверскаго монастыря намѣстникъ іером. Діонисій Михисевичъ ²⁾.

1681 г. Креховскаго монастыря строитель Даниль съ четырьмя монахами ³⁾; межигорскаго игум. Осодосій Васковскій съ іеромонахомъ (установникомъ Серапіономъ), іеродіакономъ, монахомъ ⁴⁾; кієво-печерскаго казначей іером. Іоаннъ, іеродіаконъ Никонъ, писарь ⁵⁾; кієво-братскій игумень Сильвестръ Головичинъ ⁶⁾. Въ мартѣ же просилъ жалованной грамоты па вотчины и два милостыни⁷⁾ кієво-пикольскій игумень Варлаамъ Ясипскій, ибо только его общель не имѣеть ея ⁷⁾...

1682 г. Межигорскаго монастыря іером. Наресій и іерод. Евменій ⁸⁾; свѣнскаго новопечерскаго монастыря намѣстникъ Іоаннъ Максимовичъ ⁹⁾; новгородь-сѣверскаго священнаго дьякъ Тимошка Галимескій ¹⁰⁾; кієво-печерскій іером. Никонъ, прокняній съ іюня до января 1683 г. ¹¹⁾.

1683 г. Густыцкаго монастыря игум. Авксентій „Явямовъ“ съ келаремъ іером. Гермавомъ и пѣчюкомъ Іовомъ, просившій и получившій подтвержденіе грамоты ц. Михаила Феодоровича о пріѣздѣ въ шестой годъ ¹²⁾; отъ Лазаря Барановича писарь іерод. Аптоній Прокоповичъ для милостыни львнскому монастырю ¹³⁾; черниговскаго селенкаго монастыря черный попъ Паскій, дѣак. Пинолнть, писарь и служебники ¹⁴⁾. Велию дать 100 р. изъ кієвскихъ доходовъ кієво-вознесенскому ж. монастырю ¹⁵⁾. Отъ патриарха послана милостыня въ Запорожье межигорскому іером. Серапіову съ братіей, пяти челоуѣкамъ ¹⁶⁾.

1684 г. Кієво-печерскаго казначей монахъ Филаретъ Хескевичъ съ печерскимъ писаремъ іерод. Гавр. Филипповичемъ, съ новопечерскимъ намѣстникомъ Іоанномъ, намѣстникомъ трубчевскимъ іером. Ав. Миславскимъ ¹⁷⁾; отъ Лазаря Барановича архид. Антоній съ двумя священниками ¹⁸⁾; черниговскаго пятницкаго монастыря игуменія Меланія съ се-

¹⁾ Малор. дѣла 1687, № 10. ²⁾ Малор. дѣла 1680, № 25. ³⁾ Пол. дѣла 1700, № 11.

⁴⁾ Малор. дѣла 1685, № 14; 1686, № 14; 1697, № 1. П. К. Пр. кн. 102, л. 290—291.

⁵⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 3. Прик. дѣла 1684, № 118.

⁶⁾ П. К. К. I—II, 470—472. Малор. дѣла 1681, № 6.

⁷⁾ Подл. малор. акты, № 400.

⁸⁾ Синод. спис. сбор. IV, л. 120. Патри. кав. пр. кн. 105, л. 248—254 об.

⁹⁾ Малор. дѣла 1682, № 30.

¹⁰⁾ П. К. Пр. кн. 108, л. 285 об.—286.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1682, № 37. Доп. къ А. П. X, № 79.

¹²⁾ Малор. дѣла 1683, № 4. Курдюмовъ, о. с., 104, 105. Германъ по отъѣздѣ игумена остался въ виду производившейся въ Москвѣ серебрянникомъ Нвашкой Гавриловичемъ работы (оладыванья серебряныхъ Евангеліевъ).

¹³⁾ Малор. дѣла 1684, № 4.

¹⁴⁾ Монаст. дѣла 1683, № 28.

¹⁵⁾ Доп. къ А. П. XII, № 72. Малор. дѣла 1683, № 10.

¹⁶⁾ П. К. Пр. 108, л. 297.

¹⁷⁾ Малор. дѣла 1685, № 14. Прик. дѣла 1684, № 118. Доп. къ А. П. XI, № 65.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1698, № 44. Прик. дѣла 1684, № 87.

страми ¹⁾; киево-межигорскаго іером. Парвєній и іером. Продіонъ ²⁾; луцкаго епископа Гедєона намѣстникъ Сильвестръ ³⁾; полоцкаго богоявленскаго монастыря старцы Антоній Паукъ и Максимъ Стебуговъ ⁴⁾; креховскаго игум. Діонисій и келарь Терентій ⁵⁾; отъ львовскаго епископа Юсіфа Шумлянскаго архид. Парвєній ⁶⁾. Подтверждены жалованная грамота межигорскому монастырю (на прїѣздъ въ ииный годъ) ⁷⁾ и братскому (на прїѣздъ въ третій годъ) ⁸⁾.

1685 г. Киево-печерскаго монастыря казначей іеромонахъ Филаретъ ⁹⁾; межигорскаго монастыря іером. Парвєній, Титъ, Продіонъ ¹⁰⁾; выдубецкаго монастыря іером. Веніаминъ ¹¹⁾; кирилловскаго монастыря Пиногентій Монастырскій, намѣстникъ Максимъ, іером. Викторъ ¹²⁾; свѣнскаго монастыря намѣстникъ Іоаннъ и келарь Пзмаиль ¹³⁾; трубочевскаго чолнскаго монастыря намѣстникъ Леонасій ¹⁴⁾; переяславскій георгіевскій игумень Іеронимъ Дубина съ уставникомъ іером. Авксентіемъ ¹⁵⁾; свитскаго монастыря игум. Іовъ, іером. Леонорень, дьяк. Савватій ¹⁶⁾. Въ концѣ года вновь изъ межигорскаго монастыря намѣстникъ Парвєній и уставникъ Серапіонъ. Любопытно, что они, просидѣвъ въ Москвѣ восемь недѣль, только предъ самымъ отъѣздомъ взглянули въ малороссійскій приказъ, гдѣ заявили, что раіѣе не показывались, такъ какъ телобпгья къ царю у нихъ не было, и въ Москву прибыли только по указу патриарха, требующаго ежегодной явки къ нему двѣ монастырскихъ дѣль ¹⁷⁾.

1686 г. Выдубецкаго монастыря игум. Θεодосій Углицкій, казначей іером. Θεодосій, уставникъ іером. Авксентій да два черныхъ попа ¹⁸⁾; переяславскаго георгіевскаго монастыря игумень и іеродіаконъ ¹⁹⁾; отъ м. Гедєона намѣстникъ Варлаамъ Стрешковскій, слуга—Сам. Доморацкій, діак. Ефремъ ²⁰⁾; межигорскіе—намѣстникъ Парвєній, старцы священникъ Серапіонъ и Титъ, діак. Продіонъ ²¹⁾; витебскаго маркова мона-

¹⁾ П. К. Пр. кн. 111, л. 260.

²⁾ Ibid. сл. 250 об., 251, 253—254.

³⁾ Ibid. кн. 115, л. 245.

⁴⁾ Пол. дѣла 1684, № 5.

⁵⁾ Греч. дѣла 7197, № 11.

⁶⁾ Ibid.

⁷⁾ Кіев. стар. XXVII, 186.

⁸⁾ Кіев. стар. XXVII, 188. Грамота отъ братскаго игумена и ректора Іезекіиля Филишовича привезена была въ Москву І. Мікейновичемъ (Прик. дѣла 1684, № 118).

⁹⁾ Малор. дѣла 1685, № 4.

¹⁰⁾ П. К. Пр. кн. 115, л. 253 об., 256. Малор. дѣла 1689, № 53.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1685, №№ 4, 6. Подл. малор. грам. № 439.

¹²⁾ Малор. дѣла 1685, № 7.

¹³⁾ Малор. дѣла 1685, № 3; 1692, № II. Іоанъ просилъ между прочимъ разрѣшенія для бывшаго съ нимъ монастырскаго служителя съѣздить въ Илзкій для безпошлинной закупки монастырскихъ запасовъ (Прик. дѣла 1685, № 140).

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1685, № 5.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1698, № 9.

¹⁶⁾ Греч. дѣла 7199, № 14.

¹⁷⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 72—74.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 17; 1689, № 9.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 17.

²⁰⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 86 и д. П. К. Пр. кн. 118, л. 271 об.

²¹⁾ Малор. дѣла 1686, № 7. П. К. Пр. 118, л. 254 об.—257.

стыря іером. Пафнутій и діак. Серапіонъ ¹⁾; кутенпсаго д. монастыря служебникъ Теодоръ Зкрейсвій ²⁾; „украинскихъ черкасскихъ городовъ вевельской пустыни“ діак. Іосефъ ³⁾; полопній богоявленскій намѣстникъ іером. Климентъ ⁴⁾. Съ сыномъ б. гетмана Самоїловича Григоріємъ приѣзжалъ его крестовый попъ ⁵⁾.

1687 г. Воскресевскаго монастыря въ г. Борисовѣ игум. Θεодосій ⁶⁾; кіевскаго флоровскаго монастыря игуменія Ангелина съ 3 сестрами ⁷⁾; скитскаго монастыря игум. Іовъ, іером. Авенегентъ, Іаковъ, діак. Савватій ⁸⁾; межгорскаго — іером. Серапіонъ и Продіонъ Жураковскій, намѣстникъ Тарасій съ уставщикомъ Іерошемомъ и келаремъ ⁹⁾, отъ м. Гедеева съ просьбой о дачѣ казеннаго монастырю попрежнему хлѣба, соли и денегъ — подтячій Матвій Налѣтовъ ¹⁰⁾ и съ новымъ ходатайствомъ — стрѣлецъ Мешка Чагадаевъ ¹¹⁾; кієво-печерскаго вознесенскаго дѣвчья монастыря игуменія Марія Магдалина (мать гетм. Мазеши) съ уставщицей и четырьмя старшами ¹²⁾. Въ янв. 1688 г. она получила жалованную грамоту на приѣздъ въ Москву за милостивей въ четвертый годъ ¹³⁾. Въ концѣ 1687 г. пребылъ въ Москву въ свитѣ заграничнаго епископа Хрисанеа бродячій монахъ — малороссъ Сильвестръ ¹⁴⁾.

1688 г. Кієво-печерскаго монастыря посланцы: намѣстникъ Паисій, іером. Іоиль — уставникъ ново-печерскій, соборный писарь Праклій, архидіаконъ Ілія, монахъ Трифілій ¹⁵⁾; софійскій намѣстникъ Варлаамъ Страховскій и іерод. Іоаннь Жураковскій ¹⁶⁾; кієво-михайловскаго дѣвичья монастыря игуменія Агаѳія съ тремя сестрами ¹⁷⁾; кієво-пустынскаго намѣстникъ Исаакій Копоревичъ, соборный старецъ Антоній, іерод. Софоній ¹⁸⁾; межгорскій іеромонахъ Продіонъ съ іеродіаконами Гавріиломъ и Филаретомъ ¹⁹⁾; кутенпскіе игумень Геннадій и намѣстникъ Іовъ ²⁰⁾; г. Борисова воскресевскаго монастыря игум. Θεодосій, старцы Мелетій и Θεофанъ ²¹⁾;

¹⁾ Греч. дѣла 7199, № 17.

²⁾ П. К. Пр. 118, л. 164.

³⁾ Ibid. л. 263.

⁴⁾ Ibid. л. 265 об.; 119.

⁵⁾ Малор. дѣла 1693, № 81.

⁶⁾ Подл. дѣла 1687, № 4. Синод. библ. чудов. № 99/301, л. 215 об.

⁷⁾ Малор. дѣла 1687, № 10; 1688, № 69. Доп. къ А. П. XII, № 46.

⁸⁾ Подл. дѣла 1687, № 4. Греч. дѣла 7195, № 7.

⁹⁾ П. К. Пр. кн. 122, л. 260; 127, л. 269 и сл. Малор. дѣла 1687, № 6.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1687, № 14; ср. 1686, № 14, л. 140 и д. Вѣрно было дать на штегъ, въ Кієвѣ.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 152.

¹²⁾ Доп. къ А. П. XII, № 46.

¹³⁾ Курдюмовъ М. Г., о. с. 16.

¹⁴⁾ Подл. малор. грам. № 556.

¹⁵⁾ Подл. малор. грамоты, №№ 529, 530. Малор. дѣла 1688, № III. Опис. Соф. собора (1826), прил. №№ 16—19.

¹⁶⁾ Подл. малор. грамоты, № 581. Малор. дѣла 1688, № 43.

¹⁷⁾ Подл. малор. грам. № 535. Малор. дѣла 1688, №№ 69, 93.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1688, № 93 (подъ 24 сент.); 1693, № 52. П. К. Пр. кн. 129, л. 267.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1688, № 49. П. К. Пр. 129, л. 265—267.

²⁰⁾ Малор. дѣла 1700, № 94. Греч. дѣла 7196, № 12; 7199, № 14; 7202, № 9.

²¹⁾ Подл. дѣла 1687, № 4. П. К. Пр. 127, л. 189.

свѣнскаго монастыря намѣстникъ Іоаннъ Максимовичъ ¹⁾; отъ архіеп. Лазаря архид. Антоній съ двумя іеромонахами ²⁾; отъ м. Гедсона—Сам. Доморацкій и Григ. Навловскій ³⁾. Послана п. Іоакимомъ милостыня креховскому монастырю ⁴⁾. Изъ бѣлаго духовенства: стародубскій протопопъ Самуилъ Хоминскій ⁵⁾, переяславскій діакопъ Пванъ Прохоровъ ⁶⁾, переяславскій протопопъ Гр. Максимовичъ ⁷⁾.

1689 г. Батуринскаго круницкаго монастыря намѣстникъ Пахомій, уставникъ іером. Палладій, іеродіаконъ Моисей и казначей Петръ ⁸⁾; глуховскаго петро-павловскаго намѣстникъ Іосифъ, келарь Амвросій, діакоп. Пиннокентій ⁹⁾; прилуцкаго густынскаго монастыря намѣстникъ Псаакій, стропель Пахомій, келарь Пларіонъ, старецъ Плія ¹⁰⁾; новомлинскій игумень Трофимій ¹¹⁾; черниговскій елецкій архимандритъ Осодосій Углинцій съ намѣстникомъ архіеп. Лазаря—борисоглѣбскимъ іером. „Полухтомъ“, Расуновичемъ, іеромонахами Матвѣемъ и Пшолитомъ, тремя діаконами и монахомъ Пиннокентіемъ ¹²⁾; рыхловскаго монастыря игум. Лука, іеромонахи Іоасафъ и Маркіанъ, іерод. Іоаннъ ¹³⁾; лубенскаго мгарскаго—намѣстникъ Амвросій, черный попъ Ософанъ, діакоп. Псаія, старецъ Игнатій (схимонахъ), получившіе подтвержденіе проѣзжей (въ пятый годъ) грамоты 1658 г. и жалованье за пропущенные сроки ¹⁴⁾; кіево-братскаго игумена Осодосія слуга Іванъ Никонъ ¹⁵⁾; межигорскаго—іером. Продіонъ, іерод. Гавріилъ, монахъ Силуанъ въ январѣ—мартѣ ¹⁶⁾, намѣстникъ Иродіонъ, келарь іером. Плія и казначей іерод. Филаретъ—въ октябрѣ ¹⁷⁾; свѣнскій намѣстникъ Іоаннъ ¹⁸⁾; кіево-печерскій—уставникъ іером. Спла Жоравскій, іерод. Мелетій Трофимовичъ, племянники архим. Варл. Ясннскаго Михаилъ и Пыль Поновскіе ¹⁹⁾; кіево-михайловскаго іером. Іовъ, іерод. Павтеленмонъ ²⁰⁾; кіевскаго митрополита Гедсона—слуга Самуилъ

¹⁾ Малор. дѣла 1688, № 106.

²⁾ Малор. дѣла 1693, № 18.

³⁾ П. К. Пр. кн. 129, л. 267 об.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № LXXXVI.

⁵⁾ Мал. дѣла 1688, № 15.

⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93. Въ 1690 году мы видимъ его опять въ Москвѣ.—въ штатѣ придворнаго духовенства (1689 г., № 58).

⁷⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № LXVII.

⁸⁾ Малор. дѣла 1688, № 93; 1689, № 11. Подтверждены грамоты прежнихъ царей на пріѣздъ въ 7-й годъ (Курдюмовъ. о. с., 105, 106).

⁹⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1688, № 93. П. К. Пр. кн. 129, л. 289 об.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

¹²⁾ Малор. дѣла 1688, № 93; 1691, № 43. П. К. Пр. кн. 129, л. 291.

¹³⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1689, № 11. Съ 1669 г. изъ мгарскаго монастыря пріѣздовъ въ Москву не бывало.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

¹⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93. П. К. Пр. кн. 129, л. 282, 284 об.

¹⁷⁾ Ibid. Подл. малор. грамоты №№ 603, 605. Арх. Ю.-З. Р. I. X, 764.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1689, №№ 24, 29, 31.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1688, № 93. Подл. мал. грам. № 603.

²⁰⁾ Малор. дѣла 1689, № 58.

Доморанкій¹⁾. Отъ львовскаго епископа его архидіаконъ, подгорецкій игумень Параскій Ломековскій, іером. Дамаскинъ и Θεодосій²⁾; изъ креховскаго монастыря іером. Вассіанъ Раткевичъ, служившій при русскомъ резидентѣ Возницѣвъ³⁾.—20 іюня и 3 іюля—шум. Діонисій и монахи келарь Терентій, Венедиктъ, діак. Псаія⁴⁾; кутенскаго ж. монастыря старшии Елисавета и Θεοφιля⁵⁾; отъ сочавскаго м. Дочиня—іерод. Іоанъ, галичанинъ родомъ, жившій до 1688 г. въ долевскомъ монастырѣ⁶⁾. Въ августѣ съ гетманомъ Мазепою: трипольскій игумень Иннокентій Монастырскій съ намѣстникомъ іером. Дамаскиномъ, іером. Максимомъ и двумя іеродіаконами и батуринскій—Димитрій (Тунгазо) съ двумя іеродіаконами; николевскаго монастыря іеродіаконъ Игнатій и міръкіе священники: глуховскій Аѳанасій Зарудскій, пѣвнискій Іаковъ, батуринскій Гермогенъ, діак. Василій⁷⁾. Изъ бѣлаго духовенства были еще: кievской десятинной церкви Рождества Пресв. Богородицы протопопъ и священникъ Аѳанасій Васильевъ⁸⁾, львовскій богоугодскій Ѳеодоръ Подгорецкій⁹⁾, воронежскій протопопъ Іосифъ Лазаревъ съ 5 священниками¹⁰⁾.

1690 г. Рыхловскаго николаевскаго монастыря іеромонахи Тарасій и Матвѣй, діак. Сильвестръ¹¹⁾; выдубецкаго намѣстникъ Іовъ Опалинскій, іерод. Павтелемонъ Лозушинскій¹²⁾; кievско-печерской лавры іером. Елисей Заводовскій (проповѣдникъ) и монахъ Гиммасій—въ апрѣлѣ и въ августѣ съ архим. Варлаамомъ Исненскимъ его духовникъ, игумень большаго троицкаго монастыря, іером. Іезекиль, казначей іером. Іустинъ, начальникъ новопечерскаго монастыря Іоанъ, протодіаконъ Мелегій, діаконъ Порфирій и Галактіонъ, монахъ Германъ, племянникъ архимандрита Мих. Поповскій; отъ лаврской капитулы—соборный старецъ іером. Аѳанасій, уставникъ Спаса, податный монахъ Іосифъ¹³⁾ и межигорскій намѣстникъ Продіонъ, келарь Пльва, казначей іерод. Филаретъ и вторично—игум. Θεодосій, іеромонахъ и два іеродіакона¹⁴⁾; кievско-михайловскаго дѣвчья монастыря игуменія Агаѳія и три старшии¹⁵⁾; кievско-ніколаевскій

¹⁾ Малор. дѣла 1688. № 87.

²⁾ Греч. дѣла 7197. № 12. Летопись подгорецкаго монастыря.—Кiev. стар. 1890, прилож. 121. Арх. Ю.-В. Р. I. V. № LXXVII.

³⁾ Греч. дѣла 7197. № 10. Креховская обитель съ 1655 г. владѣла профессей (въ пятый годъ грамотой, но дѣтъ 25 отсюда никто не бывалъ въ Москву).

⁴⁾ Греч. дѣла 7197. № 12; 7199. № 14. Арх. Ю.-В. Р. I. X. 797—800.

⁵⁾ Греч. дѣла 7199. № 16. Были еще кутенскій игум. Іовъ и марковскій іером. Пафнутій. №№ 14, 17.

⁶⁾ Греч. дѣла 7197. № 11. Онъ былъ еще въ Москвѣ 19 апр. 1691 г. (П. К. Пр. № 137. л. 123).

⁷⁾ Малор. дѣла 1688. № 93; 1689. № 55. Прик. дѣла 1691 г. № 285.

⁸⁾ Малор. дѣла 1688. № 93; 1689. № 8; 1791. № 14.

⁹⁾ П. К. Пр. кн. 129. л. 299 об. ¹⁰⁾ Малор. дѣла 1688. № 93.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1690. № 5. ¹²⁾ Малор. дѣла 1690. № 5.

¹³⁾ Подл. малор. грамоты № 687. Малор. дѣла 1688. № 93 и 1690. № 50. Прик. дѣла 1691. № 285.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1690. № 50; 1691. № 60. Малор. подл. грам. № 687.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1690. № 52. П. К. Пр. 127. л. 305 об.

игум. Іоасафъ Кроковскій, іером. Софоній, іерод. Варлаамъ, усаващикъ Іовль ¹⁾; братскаго монастыря намѣстникъ и ректоръ Гавріиль ²⁾, большааго троїцкаго монастыря игум. Іезекіиль Филіпповичъ ³⁾; переяславскаго монастыря протодіаконъ Мелетій ⁴⁾; креховскоі обітели посланцы, получившіе подтвержденіе грамоты 1657 г. на прїездъ въ нѣмкій годъ ⁵⁾; борколабовскаго монастыря старлцы Агніюнія и Анна ⁶⁾; отъ сочивскаго м. Досивча іерод. Іола ⁷⁾; Нѣжинскаго верхняго города пошь Василій ⁸⁾.

1691 г. Братскаго монастыря ректоръ, намѣстникъ Гавріиль и іером. Парасеній ⁹⁾; школо-пустыцкаго игум. Іоасафъ Кроковскій и іерод. Варлаамъ и Викторъ ¹⁰⁾; отъ м. Варлаамъ іером. Стефанъ Іворскій, учитель школъ кїевскихъ и казюдѣй митрополита съ другими учителями, іерод. Варлаамъ Коссовскій, дѣ митрополитій племянникъ Ник. Мостицкій и писарь іером. Антошій ¹¹⁾; кїево-печерскоі лавры казюдѣй іером. Гедеонъ Одорскій, іером. Кирилль Филімоновичъ, іеромонахъ Макарій, іерод. Корнелій и Іоаннь, протод. Никодѣй, писарь Ал. Павловъ ¹²⁾; отъ архіеп. Лазаря Барановича елецкій архим. Феодосій Удлицкій ¹³⁾; кутенскаго ж. монастыря старицы Еписавета и Софилія, по грамотѣ 1674 г. ¹⁴⁾; кутенскій орианскій игумень Іовъ и діаконы Пасей и Михаилъ ¹⁵⁾; витебскаго маркова монастыря іером. Пафлугій, діак. Сергіонъ ¹⁶⁾; межигорскаго монастыря намѣстникъ Продіонъ и діаконы Антошій и Варлаамъ, изъ которыхъ въ ноябрѣ послѣдъ былъ еще ризничій іерод. Сильвестръ, имѣвшій привезти очередную милостыню ¹⁷⁾; рыхловскаго никольскаго монастыря намѣстникъ іером. Тарасій, діак. Дометіанъ ¹⁸⁾; вторично отъ кїевского митрополита конюшій Павелъ Ластовецкій ¹⁹⁾, изъ кїево-печерскоі лавры проповѣдникъ Іустинъ Васильевичъ, монахъ Псайя ²⁰⁾. Дана жалованная грамота на вотчины и угоды черниговскому протопопу Ник. Іоан. Сидоровскому ²¹⁾.

¹⁾ Малор. дѣла 1690. № 47. Малор. подл. грам. № 687.

²⁾ Малор. дѣла 1690. № 47. ³⁾ Малор. дѣла 1690. № 47. ⁴⁾ Малор. дѣла 1695. № 9. ⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. X. № 137 (ошибочно напечатано: 142).

⁶⁾ П. К. Пр. 127. л. 299. Малор. дѣла 1689—1691. № 58.

⁷⁾ Греч. дѣла 7197. № 11; 7199. № 25. ⁸⁾ Малор. дѣла 1688. № 93.

⁹⁾ Малор. дѣла 1693. № 88. Кїев. стар. XXVII. 188.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1691. № 17. Монаст. дѣла 1691. № 16. Кїев. стар. XXVII. 188.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1689. № 58; 1691. № 11; 1693. № 52. Монаст. дѣла 1691. № 16. Митрополиту посланы съ ними карага и рядванъ самаго добраго р. сегоа дѣла (Малор. дѣла 1700. № 23).

¹²⁾ Малор. дѣла 1690. № 17; 1691. № 43. Монаст. дѣла 1691. № 16.

¹³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ XCIII—XCV. Подл. мал. грам. № 795.

¹⁴⁾ Греч. дѣла 7199. № 16.

¹⁵⁾ Греч. дѣла 7197. №№ 13, 14; 7199. № 17.

¹⁶⁾ Греч. дѣла 7197. № 13. Подл. дѣла 1712. № 44. Кутенскіе и марковскіе монахи, прибывъ въ январѣ, жили въ Москвѣ до 20 окт. (Греч. дѣла 7202. № 7).

¹⁷⁾ Малор. дѣла 1691. № 60. П. К. Пр. 137. л. 310 об., 315 об.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1691. № 7. Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXXV.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1691. № 50. Подл. малор. грам. № 786.

²⁰⁾ Малор. дѣла 1689. № 58. ²¹⁾ Малор. дѣла 1691. №№ 49, 52.

1692 г. Намѣстникъ рыхловскій Тарасій и діаконь Дометіанъ (имѣ дана жалованная грамота на прїѣздъ трехъ старшєвъ въ пятый годъ ¹⁾); борисовскаго воскресевскаго монастыря игум. Феодосій и старецъ Мелетій ²⁾; вознесенскаго д. монастыря игуменія Марія Магдаллеа ³⁾; лаврскій проповѣдникъ Іустинъ Васильевичъ; володкій богоявленскій іером. Клементъ и старецъ Антоній ⁴⁾; глуховскій петропардовскій іером. Мелетій ⁵⁾; межигорскіе іеромонахъ Тарасій и монахъ Варнава ⁶⁾; кирелловскіе іеромонахи—намѣстникъ Максимъ и ключарь Меркурій ⁷⁾; кутеннсваго ж. монастыря старшья Елисавета, Феофилія ⁸⁾; кутеннскаго мужскаго игум. Іовъ съ двумя діаконами ⁹⁾; елецкаго черниговскаго монастыря архим. Феодосій Углицкій, іеромонахи Нахомій и Феофанъ, іеродіаконы Германъ, Корнелій, Николай ¹⁰⁾. Были челомъ о вуждахъ своей троицкой церкви въ Кієвѣ священники Петръ и Іовтій Ависимолы ¹¹⁾.

1693 г. Батуринскаго николаевскаго монастыря іером. Макарій Осѣбкій ¹²⁾; кієвскаго михайловскаго дѣвичья монастыря игуменія Агаеія съ двумя старцами ¹³⁾; рыхловскаго монастыря игум. Лука, діаконь Филаретъ, монахъ Евгений ¹⁴⁾; кутеннскаго монастыря игумень и два діакона ¹⁵⁾ и вторично намѣстникъ Никодимъ, священникъ и діаконь Макарій ¹⁶⁾; межигорскаго монастыря намѣстникъ Продіонъ ¹⁷⁾; братскаго монастыря ректоръ Іоасафъ Кроковскій, намѣстникъ Парескій Родовичъ ¹⁸⁾; митрополитій писарь Антоній Прокоповичъ ¹⁹⁾; николевскаго пустынскаго монастыря игумень Іоасафъ Кроковскій, казначей Варлаамъ Коссовскій, іерод. Викторъ ²⁰⁾; отъ архієв. Феодосія Углицкаго въ маѣ архидіаконь и

¹⁾ Курдюмовъ М. Г., о. с., 187. Подл. мал. грам. № 811. Малор. дѣла 1692, № 3.

²⁾ Польскія дѣла 1699, № 6.

³⁾ Ивановъ. Описание государств. архива старыхъ дѣлъ, 330, 333. П. К. Пр. кн. 143. т. 309 об.

⁴⁾ Греч. дѣла 7197, № 13. П. К. Пр. кн. 143, л. 298 об.

⁵⁾ П. К. Пр. 143, л. 308 об. 5.

⁶⁾ П. К. Пр. кн. 143, л. 308 об. Синод. библ. грам. № 65/2.

⁷⁾ Подл. малор. грам. № 859.

⁸⁾ Греч. дѣла 7197, № 13.

⁹⁾ Греч. дѣла 7265, № 8.

¹⁰⁾ Подл. мал. грам. № 839.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1696, № 14.

¹²⁾ П. К. Пр. кн. 147, л. 283.

¹³⁾ Малор. дѣла 1693, № 9.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1693, № 19. Въ дѣлѣ упоминаются еще іерод. Евгений (не бывший ли монахъ?) и монахъ Макарій (не постриженный ли въ Москвѣ уже?).

¹⁵⁾ Подл. дѣла 1712, № 44.

¹⁶⁾ Греч. дѣла 7197, № 13.

¹⁷⁾ Сибирскаго приказа ст. № 925. Кієв. стар. XXVII, 185—187.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1693, № 52. П. К. К. I—III, 473—488.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1693, № 52. Митрополитъ поручалъ хлопоты въ Москвѣ о своихъ вуждахъ и другимъ лицамъ. Напр. чрезъ Іоасафа Кроковского онъ просилъ о желѣзѣ для софійскаго собора и о лекарствахъ и ренскомъ укусуѣ для исправленія здоровья¹⁶⁾ (Сибир. приказа ст. № 925).

²⁰⁾ Малор. дѣла 1693, № 52. Николевскому монастырю дачи не было дано, такъ какъ по жалованной грамотѣ нужно было прислать за милостыней только въ 1698 г. (Сибир. приказа ст. № 925. Кієв. стар. XXVII, 187—189).

въ концѣ года іером. Пахомій съ келаремъ Александромъ ¹⁾; свѣтсаго монастыря (въ два прїѣзда) намѣстникъ Іоаннъ Максимовичъ, іерод. Галактіонъ, монахи Аванасій и Ігнатій, уставщикъ Сила ²⁾ и іером. Іоасафъ ³⁾; буйницкаго монастыря игум. Іоасафъ Дранникъ съ соборнымъ старцемъ Герасимомъ Скрутой, съ черными дьяконами Рафаиломъ и Пансіемъ и старцемъ Никонъ ⁴⁾; кіево-печерскаго монастыря іеромонахъ и проповѣдникъ Гедеоиъ Одорскій ⁵⁾; сумскаго усупенскаго монастыря намѣстникъ Варнава ⁶⁾; кіево-михайловскій іером. Теодоритъ ⁷⁾; кприловскаго намѣстникъ Максимъ и ключарь Меркурій ⁸⁾. Изъ бѣлаго духовенства—соборной десятиной Рождества Пресв. Богородицы церкви поиъ Аванасій ⁹⁾.

1694 г. Густынскій намѣстникъ Рафаиль съ 3 старцами ¹⁰⁾, креховскій игумень Полхровій съ племянникомъ Ів. Тарновскимъ и съ двумя іеромонахами Венедиктомъ и Іовомъ ¹¹⁾; скитскаго воздвиженскаго на Покутыи монастыря игум. Софоній, іеромонахи Венедиктъ и Сосипатръ, діак. Сяльвестръ ¹²⁾, елецкій архимандритъ Іоаннъ ¹³⁾, кіево-печерскій архимандритъ Іоасафъ Кроковскій, соборный іеромонахъ Аванасій Миславскій, пещерный строитель Іеронимъ Дубина, казподѣй Елисей Заводовскій, казначей Псаакій Богдановскій, дьяконы Варлаамъ Коссовскій и Варсонофій, 7 псаломщиковъ и до 45 чел. слугъ ¹⁴⁾; марковскаго монастыря іером. Пафнугій и старецъ Гедеоиъ ¹⁵⁾; кутенскаго—намѣстникъ Никодимъ Жуковичъ, іером. Мих. Пузина и діак. Макарій Карловичъ ¹⁶⁾; кутенскаго женскаго—старицы Елисавета и Евagriя ¹⁷⁾; межигорскій іером. Продіонъ ¹⁸⁾, „странникъ во искусе монашескаго чина Іоаннъ“ ¹⁹⁾; сочавскаго что въ Польшѣ за Львовомъ монастыря іеромонахи Іона и Іоаннъ ²⁰⁾.

1695 г. Печерской лавры соборные старцы: строитель больничнаго монастыря Никонъ и Софроній, начальникъ печатнаго двора (въ мартѣ—

¹⁾ Малор. дѣла 1693. № 81. Ж. М. Н. Пр. т. 75. 101. 102. Черниг. губ. вѣд. 1851, № 43; 1852. № 31.

²⁾ Малор. дѣла 1693. №№ 2. 83.

³⁾ Малор. дѣла 1693. № 55.

⁴⁾ Греч. дѣла 7201. № 21; 7197. № 13. Польскія дѣла 1699. № 6. Приказныя дѣла 1699. № 508. Синод. библ. № 69/2. П. К. Пр. 147. л. 285 об.

⁵⁾ Подл. малор. грам. № 861. Малор. дѣла 1693. № 55. Годубевъ С. Т. Гедеоиъ Одорскій.—Труды кiev. дух. акад. 1900, 165 и слѣд.

⁶⁾ П. К. Пр. 147. л. 286.

⁷⁾ П. К. Пр. 147. л. 286 об.

⁸⁾ Малор. дѣла 1693, 13 февр.

⁹⁾ Малор. дѣла 1701. № 14.

¹⁰⁾ Курдюмовъ М. Г., о. с. 108. Подл. мал. грам. № 955. Малор. дѣла 1694. № 6.

¹¹⁾ Греч. дѣла 7202, №№ 7. 32. Подл. дѣла 1700. № 11. Арх. Ю.-З. Р. I. X. стр. 800. П. К. Пр. кн. 152, л. 264 об.

¹²⁾ Греч. дѣла 7212, № 10. Подл. дѣла 1712, № 44. П. К. Пр. 152. л. 252 об.

¹³⁾ Малор. дѣла 1694, № 27.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1694. № 27.

¹⁵⁾ Греч. дѣла 7202, № 7; 7207. № 5. П. К. Пр. 152, л. 249.

¹⁶⁾ Греч. дѣла 7202, № 9. П. К. Пр. 152, л. 248. 249.

¹⁷⁾ Греч. дѣла 7202, № 14. П. К. Пр. 152, л. 248 об. 249.

¹⁸⁾ П. К. Пр. 152, л. 249 об. ¹⁹⁾ П. К. Пр. 152, л. 262. ²⁰⁾ П. К. Пр. 156, л. 266.

апрѣль) ¹⁾ и брянскій свѣтлейшій намѣстникъ іером. Сила Журавскій съ тремя монахами (въ сентябрѣ) ²⁾; отъ митрополита по дѣламъ софійскаго монастыря—переславскій игумень и проповѣдникъ Гелеонъ Савицкій и казначей іерод. Мелетій Трофимовичъ, діак. Іосифъ ³⁾; михайловскаго золотоверхаго монастыря іером. Теодоритъ ⁴⁾; мгарскій намѣстникъ іером. Германъ и Кіевскій троицкой церкви попъ Петръ Анисимовъ, просившій желѣза для митрополита ⁵⁾; успенской церкви ахтырскаго полка попъ Іаковъ Матвѣевъ, пріѣзжавшій за милостыней въ виду освобожденія своего изъ плѣна ⁶⁾.

1696 г. Черниговскаго троицкаго монастыря игум. Лаврентій Кривоновичъ, намѣстникъ іером. Варлаамъ, іеромонахи Леонтій и Бенедиктъ, іерод. Лазарь ⁷⁾; печерской лавры благовѣститель поповъ іером. Паріонъ, іером. Іовиль, іерод. Варлаамъ ⁸⁾; свѣтскаго монастыря намѣстникъ Сила Журавскій, соборный диякоу старецъ Измаиль, іером. Аганиятъ, іерод. Софоній ⁹⁾; г. Мстиславя трубчевскаго монастыря игум. Гешадій ¹⁰⁾; кутевскихъ монастырей—мужскаго игум. Іовъ, діаконъ Іона и Іовиль, женскаго—Евгрія и игум. Трофимія ¹¹⁾; гусьинскаго—намѣстникъ Рафаиль съ двумя монахами ¹²⁾; въ іюль—декабрѣ былъ въ Москвѣ по дѣламъ митрополита свѣщеникъ троицкой церкви въ Кіевѣ Петръ Анисимовъ ¹³⁾.

1697 г. Николевскаго рыхловскаго монастыря намѣстникъ Трофимъ ¹⁴⁾; черниговскаго пльннскаго архим. Лаврентій Кривоновичъ съ намѣстникомъ Варлаамомъ Сахновскимъ, іеромонахами—Леонтіемъ Бобрянскимъ и Бенедиктомъ Симеоновичемъ, іерод. Лазаремъ Гримайло ¹⁵⁾, архим. Іосафъ Кроковскій съ монахами ¹⁶⁾; кіево-печерскія старшицы Магдалина и Софія ¹⁷⁾; невелискаго благовѣщенскаго монастыря игум. Микарій съ чернымъ священникомъ и діакономъ ¹⁸⁾; полоцкаго богоявленскаго монастыря игум. Калистъ и строитель Антоній ¹⁹⁾; мстиславскаго духовна монастыря намѣстникъ Псаія и монахъ Пнгатій. Интересно заявленіе ихъ,

¹⁾ Малор. дѣла 1694. № 27; 1697. № 15.

²⁾ Малор. дѣла 1694. № 27.

³⁾ Подл. малор. грам. № 1003.

⁴⁾ П. К. Пр. 156. л. 272.

⁵⁾ Ibid. л. 273 об.

⁶⁾ Сибирскаго приказа ст. № 753. Подл. малор. грам. № 1005.

⁷⁾ П. К. Пр. 156. л. 277 об.

⁸⁾ Малор. дѣла 1697. № 1. Кривоновичъ вернулся изъ Москвы архимандритомъ.

⁹⁾ Малор. дѣла 1696. № 54.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1701. № 18.

¹¹⁾ П. К. Пр. кн. 160. л. 265.

¹²⁾ Греч. дѣла 7204. № 10. П. К. Пр. кн. 160. л. 257.

¹³⁾ Малор. дѣла 1700. № 21.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1696. № 14.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1696. № 54. л. 82—83.

¹⁶⁾ Ibid. л. 84—85. Подл. малор. гр. № 1091.

¹⁷⁾ Малор. дѣла 1696. № 54. л. 118.

¹⁸⁾ Подл. малор. грам. № 1086. П. К. Пр. кн. 165. л. 296 об. 297.

¹⁹⁾ Греч. дѣла 7205. № 9. П. К. Пр. кн. 165. л. 292.

²⁰⁾ П. К. Пр. кн. 165. л. 297.

что они питались прежде мірскимъ подаяніемъ въ смоленскомъ уѣздѣ и въ малороссійскихъ городѣхъ, а теперь безъ указу и грамоты великихъ государей ихъ въ тѣ мѣста не проускають и милостыни имъ взять не откуда. Ихъ личность была удостоверена строителемъ иверскаго подворья въ Москвѣ Филаретомъ и новодѣвичьимъ духовникомъ іером. Николитомъ ⁴⁾. Былъ еще полонскаго уѣзда воскресенскаго монастыря и ум. Самуиль ⁵⁾. Посѣтилъ также Москву въ 1697 г. пѣвнскій прѣлаторъ Павелъ Кучковскій съ тремя священниками и діакономъ ⁶⁾.

1698 г. Можайскаго монастыря намѣстникъ Продіонъ Журавовскій, келарь Іаковъ, писарь Юсупъ, діаконы Автономъ ⁷⁾; отъ черниговскаго архіепископа І. Максимовича духовникъ іером. Арсеній, іерод. Афонсій ⁸⁾; отъ митрополита Варлаама слуги его Рот. Скромъ ⁹⁾; воскресенскаго въ г. Борисовѣ монастыря ігуум. Феодосій, дѣл. Никодимъ, монахъ Мелетій ⁷⁾; метиславскаго духовна монастыря іером. Павлѣ ⁸⁾; повельскаго благовѣщенскаго монастыря ігуум. Макарій, діаконы Сильвестръ и Филаретъ ⁹⁾; черниговскій монахъ Тарасій Кацловскій, бывшій въ Италіи иц богомольѣ и понавшій въ Москву ¹⁰⁾; черниговской епархіи каменнаго успенскаго монастыря іером. Іоасафъ и іерод. Пафлутій ¹¹⁾.

1699 г. Снѣтскаго воздвиженскаго монастыря намѣстникъ Филаретъ ¹²⁾; буйницкаго монастыря ігуум. Іоасафъ Дравникъ съ діакономъ Филаретомъ и старцами Михаиломъ и Нсаіей ¹³⁾; вейдаловскаго воздвиж. монастыря (вперелье, какъ замѣчено въ справкѣ) ігуум. Серапіонъ, священникъ Сильвестръ, дяконы Матвѣй ¹⁴⁾; мараовскаго монастыря іером. Пафлутій (бывшій въ 1691 и 1694 гг.) и іерод. Филаретъ ¹⁵⁾.

1700 г. Рустыескій ігуменъ Іаковъ Ждаловичъ съ келаремъ и діакономъ ¹⁶⁾; вилненскаго духовна монастыря намѣстникъ Іосифъ, іерод. Іосифъ ¹⁷⁾; креховскаго пустыннаго преображенскаго—намѣстникъ Іосифъ.

¹⁾ Греч. дѣла 7205, № 8. Прик. дѣла 1697, № 301.

²⁾ Патр. кан. прик. кн. 165, л. 291 об. ³⁾ Малор. дѣла 1712, № 17.

⁴⁾ Подл. мал. грам. №№ 1135, 1147. Синод. библи. грам. № 88/2.

⁵⁾ Подл. малор. грам. № 1134. ⁶⁾ Подл. мал. грам. № 1137.

⁷⁾ Греч. дѣла 7205, № 11. П. К. Пр. кн. 170, л. 218 об.

⁸⁾ Греч. дѣла 7205, № 10. П. К. Пр. кн. 170, л. 217.

⁹⁾ Греч. дѣла 7206, № 1.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1698, № 27. М. Пдохвинскій. Путешествіе іером. Тарасія Буцковскаго въ Италію въ концѣ XVII в. (Сборн. Хар. ист.-фидол. общества VIII).

¹¹⁾ П. К. Пр. кн. 170, л. 222.

¹²⁾ Подольскія дѣла 1712, № 44.

¹³⁾ Прик. дѣла 1699, №№ 328, 308. Подл. дѣла 1699, № 6. Титовъ О. П. Памятники православія и рус. народности въ зап. Россіи. I, № IX.

¹⁴⁾ Подл. дѣла 1699, № 20. Титовъ О. П., №№ X и XI. П. К. Пр. кн. 176, л. 243 об.

¹⁵⁾ Греч. дѣла 7207, № 5.

¹⁶⁾ Подл. малор. грам. № 1170. Малор. дѣла 1700, № 21.

¹⁷⁾ Подл. дѣла 1700, № 10. Малор. дѣла 1700, № 94. Титовъ О. П., I, №№ XIII—XV. П. К. Пр. кн. 176, л. 248.

старшы Псаакій и Арсеій ¹⁾; братскаго—намѣстникъ Митрофанъ; софійскаго экономъ Парѣній Родовичъ ²⁾; печерской лавры іером. Іоаннъ и діаконы Никаноръ и Аванасій ³⁾. межигорскій намѣстникъ Маркъ съ монахомъ. кирилловскій намѣстникъ Максимъ Орловскій съ монахомъ ⁴⁾; мгарскаго лубенскаго монастыря игум. Платій, уставникъ Іоанникій Теодоровичъ ⁵⁾; мстиславскаго духовна монастыря іером. Псаія ⁶⁾.

¹⁾ Пол. дѣла 1700. № 11. Арх. Ю.-З. Р. 1. X. № 283.

²⁾ Опис. докум. в дѣлѣ арх. св. синода. XXXI прилож. XXIV. 2.

³⁾ Малор. дѣла 1701. № 59.

⁴⁾ Малор. дѣла 1700. № 23.

⁵⁾ И. К. Пр. 176. л. 247.

⁶⁾ И. К. Пр. 176. л. 253.

Глава V.

Малороссы—педагоги, проповѣдники, писатели и переводчики. Книжные ихъ труды.

Оживленіе образовательныхъ сношеній Москвы съ Кіевомъ послѣ присоединенія Малороссіи. Благопріятное отношеніе ц. Алексѣя Михайловича къ западнорусской школѣ. Поѣздки москвичей въ кіевскую коллегію. Охлажденіе московскаго правительства къ послѣдней. Учено-литературная дѣятельность Еп. Славинецкаго. Переходъ въ Москву Сим. Полоцкаго и его педагогическіе и литературные труды. Приѣздъ въ Москву кіевскихъ педагоговъ въ 60 и 70-хъ годахъ. Проектъ организаціи въ Москвѣ академіи. Ослабленіе въ связи съ учрежденіемъ ея западнорусскаго вліянія. Отношеніе правительства къ кіевской коллегіи въ 80—90-хъ годахъ. Образовательныя поѣздки москвичей въ Кіевъ въ это время. Педагоги-западноруссы въ Москвѣ и студенты. Проповѣдники и ораторы—кіевляне. Переводчики посольскаго приказа и др. Идейное вліяніе перехода въ Москву западнорусскихъ книгъ. Типографія иверская и С. Полоцкаго. Продажа западнорусскихъ книгъ въ московскомъ государствѣ. Попытки ограниченія доступа въ Москву южнорусскихъ наданій. Подношеніе въ Москвѣ книгъ западноруссама. Распространенность въ московскомъ государствѣ южнорусскихъ книгъ.

Подчиненіе Малороссіи Москвѣ, политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства, переговоры послѣдняго съ Москвой о сохраненіи церковнаго строя западнорусской митрополіи, путешествія монаховъ и священниковъ въ Москву для испрошенія милости, для богомолья и по другимъ поводамъ, переходы въ московское государство на вѣчное жительство многочисленныхъ духовныхъ лицъ, монаховъ, пѣвчихъ—все это создавало въ настоящій періодъ еще болѣе благопріятную, чѣмъ ранѣе, почву для проведенія въ московское общество идей и формъ школьнаго образованія и тѣхъ особенностей релігіознаго сознанія и быта, какія утвердились на югѣ и западѣ Россіи. Но помимо того теперь завязался цѣлый рядъ сношеній между Москвой и Кіевомъ чисто образовательнаго характера. Поѣздки москвичей въ кіевскую коллегію и кіевскихъ учителей и студентовъ въ Москву для обученія и ученія, посылки кіевскихъ книгъ въ Москву для раздачи, продажи и рукописей для печатанія; заводятся теперь западноруссама типографія и школы въ самой Великороссіи и они проникаютъ въ качествѣ домашнихъ учителей во многія московскія семьи; умножается на Москвѣ и число переводчиковъ изъ западноруссовъ; чаще слышатся проповѣди и поздравительныя „орачіи“ западнорусскихъ гостей и выходцевъ и по ихъ примѣру—москвичей. И несомнѣнно благодаря

присоединенію Малороссіи къ Москвѣ культурный уровень Россіи настолько поднялся, что уже въ 1668 г. Лазарь Барановичъ могъ заявить: „Пускай себѣ завистники терзаются, а я вижу, что Россія подвигается впередъ. Мое мнѣніе о русскихъ такое, что настанетъ время, когда они не будутъ нуждаться въ сторонней помощи и даже будутъ пренебрегать ею“¹⁾... Обусловливалось это тѣмъ уже, что не только верхи малороссійскіе, интеллигенція, отличались сравнительной высотой образовательнаго ценза, но и низы народныя были культурнѣе великорусской массы. Говорить о почти поголовной грамотности малороссовъ, какъ о томъ свидѣтельствуєтъ Павелъ Альбицкій²⁾, нельзя: часто и среди старшины попадались не умѣевшіе подписать своего имени³⁾, а затѣмъ въ XVII в. и въ московскомъ государствѣ процентъ грамотныхъ въ разныхъ сословіяхъ былъ не такъ уже высокъ⁴⁾. Но все же въ Малороссіи, гдѣ число приходскихъ школъ было сравнительно велико, онъ былъ выше, чѣмъ въ Белогороссіи. А затѣмъ, и это тоже важно, и простой народъ тамъ цѣнилъ образованіе, стремился къ нему и гордился имъ, какъ гордился и своей болѣе высокой матеріальной культурой, ведемъ складомъ своей жизни.— и уже этимъ изумовроваль на великороссовъ.

Подъемъ образовательныхъ потребностей и средствъ для нихъ удовлетворенія совершался не только стихійно, но и сознательно: онъ создавался совокупными усиліями какъ болѣе просвѣщеныхъ московскихъ государей съ боярами и іерархами, уже въ предыдущемъ періодѣ заявившихъ свою любовь къ кievской наукѣ, такъ и малороссійскихъ духовныхъ и свѣтскихъ дѣятелей, въ сношеніяхъ съ Москвою выдвигавшихъ значеніе своихъ школъ, книгъ, педагоговъ и писателей. Уже въ іюлѣ 1654 г. и гетманъ Б. Хмельницкій и писарь Пв. Выговскій сочили нужнымъ рекомендовать московскому правительству дѣятельность братскаго кievскаго монастыря и состоящаго при немъ училища, изъ котораго— писалъ гетманъ— „многи выйдоша въ цѣломудріи и любомудріи дѣторосли церкви Божіи, и тебѣ, великому государю, къ службѣ угодны“— тебѣ будетъ отъ нихъ память вѣчная и слава безсмертная... Еще опредѣленнѣе восхвалялъ братскую школу и науку Выговскій. „Монастырь братскій кievскій во училищехъ своихъ много благочестивыхъ церкви нашей восточныя сыновъ христіанскаго російскаго православнаго народа училиемъ благочестивымъ обучилъ и воспиталъ въ вѣрѣ православной и отъ прѣдсти латинскія западныя къ цѣломудрію и истинѣ восточной обратилъ; котораго монастыря братскаго (и) иноцы и шилѣ по вѣрѣ православной много побораютъ и церковей Божіихъ и мѣсть святыхъ и народу православнаго російскаго сохраняютъ, и тебѣ великому государю

¹⁾ Писма Л. Барановича, № 42.

²⁾ Путешествіе и. Маларія, II, 2, 15, 58.

³⁾ Маркевичъ. Исторія Малороссіи. III (1842), 229 и слѣд. Лѣтопись Величка. III (1851), 311 и слѣд.

⁴⁾ Соболевскій А. П., Образованность московской Руси XV—XVII в. СПб. 1892.

вашему... вѣрнѣ пріяють, отъ нихъ же и самъ азъ есмь¹⁾. И эта рекомендація имѣла доброе вліяніе на московское правительство, создавъ благопріятное отношеніе какъ къ кіевской коллегіи, такъ и къ другимъ западнорусскимъ училищамъ. Царь Алексѣй, выдавая 15 сент. 1654 г. жалованную грамоту г. Могилеву, выразился: „А школъ, сирѣчь училищемъ, указали мы, великій государь, наше царское величество, быти въ Могилевѣ православныя христіанскіе вѣри греческого закону, противъ кіевскихъ училищъ“²⁾. Благоклонно, хотя не безъ оговорокъ, относилось тогда московское правительство вообще къ школьной дѣятельности западнорусскаго духовенства. Выдавая игум. Каллисту грамоту на полоцкое намѣстничество (13 марта 1656), п. Никонъ внушалъ: „...отрочать, подь тою епископією пребывающихъ, и наказанія усердно желающихъ, ученію, чтенію и доброгласному и согласному пѣнію, до предавію святыхъ восточныхъ церкве учити, и наказывать; избірая на сіе учителей, во благихъ свидѣтельствованныхъ и богобоязныхъ; и сея ради вини, яко же лѣпо, училища поставляти, и никому же отъ нескусныхъ и велѣпотныхъ наказателей въ нихъ даяти дерзновеніе“³⁾. Въ этомъ же году, 12 ноября, государь далъ грамоту на нѣсколько деоробъ полоцкому богоявленскому монастырю, жаловавшемуся, что ему за угѣсненіемъ отъ лативъ негдѣ поставить школы для ученія дѣтемъ⁴⁾.

Полоцкая богоявленская школа существовала уже съ 1633 г. Въ іюлѣ 1656 г. Алексѣй Михайловичъ лично познакомился съ нею: тогда его привѣтствовали въ Полоцкѣ стихами двѣнадцать учениковъ этой школы, конечно въ присутствіи всѣхъ школьникоу и учителей⁵⁾. А въ январѣ 1660 года 12 учениковъ изъ нея явились съ своимъ учителемъ іером. Симеономъ (Полоцкимъ) въ Москву и произнесли рядъ привѣтствій царю и его домашнимъ⁶⁾.

Не могъ царь не знать отъ п. Никона, что подобная школа имѣлась и въ близкомъ къ Полоцку великорусскомъ иверскомъ монастырѣ, „школьныя ребята“ которой, числомъ до 30, дважды говорили патриарху рѣчь въ декабрѣ 1656 г.⁷⁾. Чрезъ годъ Никонъ хотѣлъ угостить „орациями“ „младенцевъ“ и самого государя, но пріѣздъ послѣдняго не со-

1) А. Ю. и З. Р. X. № 16, VШ. Оба они касались пользы братскаго монастыря и въ рекомендательныхъ письмахъ никола-пустыиному игумену Пин. Гизелю, который, уча въ коллегіи, „содружалъ много церкви Божіей ученіемъ“ (ibid. VШ).

2) Білорус. архивъ. I. № 38; id. А. II. IV, № 88.

3) Др. Росс. Вивл. III, 303, 304 (III, 21).

4) Др. Росс. Вивл. III, 323 (III, 50).

5) Синод. бібл. № 731, л. 288.

6) Вотъ имена этихъ „отрочковъ“: Козраіиъ Опофрїевъ, Іоаннъ Іоан. Людоновичъ, Вас. Оедоровъ, Вас. Нероновскій, І. Гр. Цюбульскій, Вас. Гришаковичъ, Мане. Гавр. Поповичъ, Дим. Лаврентіевъ, Савва Вас. Капустинскій, Матѣй Георг. Таборъ, Мих. Ефремовъ, Андрей Мариничъ (Типогр. бібл. № 1800, л. 37. Синод. бібл. № 287, лл. 373 и слѣд.).

7) А. К. Жизневскій. Походъ вел. государя, свят. Никона... въ Тверь, Вязьму и иверскій монастырь, 25, 26.

стоялся¹⁾. Наконецъ, въ самой Москвѣ съ ноября 1655 г. училъ два года дѣтей польской и латинской грамотѣ уроженецъ Полоцка, іеромонахъ Варлаамъ, вывезенный изъ Вильны Ѳ. М. Ртицевымъ, сопровождавшимъ государя въ его походѣ²⁾.

При такомъ отношеніи московскаго правительства къ западнорусской наукѣ оно могло только сочувственно относиться и къ побѣдамъ москвичей въ Кіевѣ для ученія. Начало тому, мы видѣли, было положено еще въ предыдущемъ періодѣ, когда нѣсколько молодыхъ людей, подъ влияніемъ, конечно, личнаго знакомства въ Москвѣ съ представителями кіевской учености, рѣшили продолжать образованіе въ Кіевѣ. Теперь, къ удивленію, первый примѣръ образовательной побѣдки туда показали не москвичи, а житель далекой Сибири—тобоянинъ Андрей Семеновичъ Незгоровскій. Какъ видно изъ его челобитной государю, онъ пришелъ въ Кіевъ по своей волѣ („собою“). „книжнаго ради ученія“, въ 1655 г. Но ему не удалось поучиться. Скоро онъ былъ взятъ въ подьячіе и, будучи въ походѣ съ воеводою Вас. Бор. Шереметевымъ, попалъ въ плѣнъ къ полякамъ. По освобожденіи изъ плѣна ему пришлось служить подьячимъ у кн. Юрія Боратинскаго. Лѣтомъ 1661 г. Незгоровскій былъ челомъ царю объ отпускѣ его „за полонное терпѣніе“ и за службу въ Москву, куда и отпущень³⁾.

Прерывалъ ли или не прерывалъ ученіе въ Кіевѣ Порфирій Зеркальниковъ, но въ этотъ періодъ онъ завязываетъ еще болѣе тѣсныя связи съ тамошней коллегіей покупкой рядомъ съ братскимъ монастыремъ дома стоимостью въ 300 польскихъ злотыхъ⁴⁾. Но и въ этотъ разъ онъ учился не долго,—вѣроятно не долѣе 1658 г., когда послѣдовалъ разгромъ Кіева, вызванный измѣной Выговскаго и междоусобной войной⁵⁾. Съ 1667 г. по 1685 г. Порфирій Семеновичъ (Зеркальниковъ тоже⁶⁾) служилъ дьякомъ въ патриаршемъ казенномъ приказѣ⁷⁾, и скончался въ 1695 г.⁸⁾ Свою признательность кіевской коллегіи онъ увѣковѣчилъ пожертвованіемъ ей своего кіевскаго дома—„въ ознаменне любви своея за воспріятіе премудрости на томъ мѣстѣ (мѣстѣ) святомъ киевомогиланскомъ“ и „въ спа-

¹⁾ Р. И. Б. В. № 98, 3. 4. ²⁾ Бѣлгор. стола № 658, лл. 316, 323.

³⁾ Членія въ Моск. общ. исторіи и древностей русскіихъ, 1891, I. Смѣсь. 7. 8 (В. Эйнгорль. Къ исторіи просвѣщенія на Руси въ XVII в.). Челобитная царю сибирца „Андрея Поздреватого“ напечатана еще К. О. Хартуларіи въ приложеніяхъ къ книгѣ: „Право суда и помилованія, какъ прерогатива русскіихъ державности“ (СПб., СПб. 1899).

⁴⁾ Купчая крѣпость—13 марта 1658 г. Какъ человекъ торговый, онъ имѣлъ средства, а какъ военный имѣлъ, быть можетъ, семью. Родился онъ 18 февр. 1623 г. (В. Перетцъ, Московскіи книгочіи XVII вѣка, Литерат. вѣстникъ, I (1901), 430—431).

⁵⁾ И. И. Петровъ, Кіевская академія. —Труды кіев. дух. академіи, 1895, VIII, 613, 614.

⁶⁾ Малышевскій П. И.—Протоколы совѣта кіевской академіи, 1896, стр. 160 и слѣд.

⁷⁾ Шимко, Патриаршій казенный приказъ, 12, 13, стр. 52.

⁸⁾ См. Перетцъ В. И., о. с., и нашу замѣтку: И. Т. Семеновичъ-Зеркальниковъ (Литературный вѣстникъ, II).

сенце свое и родителей“ (1680¹⁾). А свои научные интересы заявил приготовлениемъ къ печати Лексикона греко-словено-латинскаго Еп. Славинецкаго, поднесеннаго имъ въ 1687 г. п. Іоакиму²⁾. Относительно самого Іоакима мы можемъ съ полной рѣшимостью отвергнуть старое мнѣніе, что онъ учился въ Кіевѣ³⁾, и не только въ виду свидѣтельствъ современниковъ объ его образовательномъ цепѣ. Изъ нихъ, напр., діак. Теодоръ увѣряетъ, что Іоакимъ только въ новоспасскомъ монастырѣ сталъ твердить псалтирь, а до того не зналъ ни писанія, ни церкви, ни чина церковнаго, ни догматовъ⁴⁾. Не менѣе рѣзко отзывался объ Іоакимѣ коломенскій архіепископъ Іосифъ, бранившій его „глупцомъ и безподицей“ и говорившій, что онъ грамотѣ не умѣетъ, „поученіе де станетъ честь, только де гноить и слушать нечего“⁵⁾. Всѣ подобныя свидѣтельства вызваны принципиальной или личной враждой къ патриарху и степень ихъ достовѣрности понижается въ виду наличности многихъ литературныхъ произведеній съ именемъ Іоакима⁶⁾ и живого и сознательнаго отношенія его къ вопросамъ современности. Важнѣе въ данномъ случаѣ полное умолчаніе источниковъ объ образовательной дѣли пребыванія Іоакима въ Кіевѣ.

Послѣ Зеркальникова мы долго не видимъ москвитчей въ кievской коллегіи⁷⁾. Это не значитъ, что ихъ тамъ не было. Напротивъ, свидѣтельство Остна (124. 125) о московскихъ юношахъ, учившихся въ польскомъ королевствѣ, приложимо и къ кievской коллегіи и притомъ ко времени около 1660 г.⁸⁾. Но это могло дѣлаться неофициально: московское прави-

¹⁾ Мухомъ П., Кіево-братскій училищный монастырь, 360. 362. П. К. К. I—II², 479.

²⁾ Шампо. о. с., 25. пр. 131. О любви Порфирія къ книгамъ свидѣлствуютъ двѣ стихотворныя епитафій ему Евр. Истомина (напечатаны г. Перетцемъ).

³⁾ Въ послѣднее время говорятъ если не объ обученіи Іоакима въ кievскихъ школахъ, то о близкомъ знакомствѣ съ послѣдними (Пловайскій Д. П., V, 457—458).

⁴⁾ Мат. для ист. рус. раскола. VI, 227—229. Ср. отзывъ Аввакума, называвшаго Іоакима „простымъ человекомъ“ (V, 157).

⁵⁾ А. А. Титовъ. Іосифъ архіепископъ коломенскій (Дѣло о немъ 1675—6 г.).—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. русск. кн. 238. I. Пред. IV, 7. 23. 68. 113.

⁶⁾ Опираюсь на нихъ, особенно защищаетъ Іоакима отъ обвиненій въ невѣжествѣ. Д. М. Савеловъ (Въ защиту памяти п. Іоакима. Рук. арх. 1895. I).

⁷⁾ Хотя Аскоченскій (I, 180), а слѣдую ему и проф. Н. Петровъ допускаютъ, что въ концѣ 50-хъ годовъ въ Кіевѣ учился или „могъ“ учиться Павелъ Моравскій, коломенскій, потомъ судальскій и, наконецъ, рязанскій архіепископъ († 1686), но это предположеніе ничѣмъ не доказывается. Если онъ въ 1683 г. въ своей наставительной грамотѣ духовенству проводилъ мысль о совершеніи таинства евхаристіи словами Христовыми, — то ед. одно время держалъ и такіе столпы московскаго православія, какъ имъ Іоакимъ и Адрианъ и старецъ Евимій (Шлякинъ, о. с., 165. 168. Сменцовскій, о. с., 117. 118).

⁸⁾ Къ 1661 г. относится свидѣтельство Главнича, капеллана императорскаго посольства въ Москвѣ, который со словъ Епифанія Славинецкаго сообщалъ, что „москвитяне изучаютъ въ кievскомъ монастырѣ преимущественно философію и богословіе, разныя грескія и латинскія творенія, привезенныя изъ Константинополя“ (Севастіана Главнича о происшествіяхъ московскихъ. Чтенія въ Москов. общ. исторіи и древностей рос., 1875, I, 8). Если въ понятіе „москвитяне“ не входятъ русскіе вообще, то здѣсь — новое доказательство того, что москвитчи продолжали ѣздить въ кievскую коллегію.

тельство послѣ 1658 г. должно было косо смотрѣть на кievскую коллегію. Въ этомъ именно году двулчіе руководителей казачества и „шатаніе“ ихъ между Москвою и Польшею выразились, наконецъ, въ рѣшительномъ поворотѣ въ сторону послѣдней и вылились въ формѣ гадячскаго договора (6 сент.), въ которомъ отведено видное мѣсто и кievской коллегіи ¹⁾. Хотя по этому договору коллегія превращалась въ академію и становилась какъ бы штабелюю православія и русской народности, однако широкія права, предоставленныя ей польскимъ правительствомъ, въ глазахъ Москвы должны были наквнуть тѣнь на ея политическую благонадежность. И этой тѣни не ослабили малороссы, когда въ составъ статей, представленныхъ кн. А. Трубенкому (4 окт. 1659 г.) Ю. Хмельницкимъ, включили требованіе свободнаго открытія школъ всякаго языка для обученія дѣтей, въ Кіевѣ или гдѣ бы то ни было (§ 14),—требованіе почти цѣлкомъ заимствованное изъ гадячскаго договора и московскимъ правительствомъ отвергнутое ²⁾. Хотя въ 1659 г. Алексѣй Михайловичъ и далъ грамоту на земли въ пользу братской коллегіи ³⁾, но не могъ не обратить вниманія на то, что для послѣдней малороссы ищутъ правъ то въ Польшѣ, то въ Москвѣ, какъ и вообще колеблются между этими странами, добываясь огражденія своихъ правъ тамъ, гдѣ въ данный моментъ чувствовалось больше силы и желанія ихъ гарантировать. Потому, вѣроятно, онъ въ дальнѣйшемъ отнесся довольно холодно къ многочисленнымъ просьбамъ о помощи ректора коллегіи Варлаама Ясинскаго (съ янв. 1666 г.), направляя ихъ къ малороссійскому гетману ⁴⁾. Въ частности самъ Варлаамъ былъ на подозрѣніи у правительства: обнаруженный въ январѣ 1667 г. у него въ монастырѣ подъ монашеской рясою лазутчикъ Андрей Степановъ показалъ, что привезъ къ плумену листы отъ польскаго полковника, который ждалъ и отвѣтовъ отъ него ⁵⁾. Явилось даже намѣреніе и совѣтъ закрыть коллегію. Поводъ къ нему далъ гетманъ Брюховецкій. Успенно стараясь представить неблагонадежнымъ малороссійское духовенство, въ частности мѣстоблюствителя Меодія, онъ ок. 10 марта 1666 г. прислалъ въ Москву отписку о намѣреніи Меодія съ духовенствомъ и кievскаго полковника Вас. Дворецкаго вновъ завести въ Кіевѣ латинскія школы и что онъ, гетманъ, положился въ этомъ на волю великаго государя. Въ Москвѣ ухватились за это и написали кievскому воеводѣ, боя-

¹⁾ „Академію въ Кіевѣ созволяетъ его королевская милость и стани коронній устроити (возвнштити), которая такими прерогативами и свободами имѣеть [защищаться, якъ академія краковская, зъ тымъ обаче уговоромъ, даби въ той академіи инякихъ расколовъ аріянекихъ, калвінскихъ, лютеранскихъ учителей и учениковъ не было и даби между студентами и прочими учащими жадной оказіи дозвядь... не было“ (А. Ю. и З. Р. IV, № 77).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, стр. 257. Ср. Карповъ, о. с., III, 132.

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 112; VI, № 34.

⁴⁾ Голубевъ С. Т., Кіевская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 4 и пр. 8 и 11. Ср. Борьба школьныхъ вліяній, 106.

⁵⁾ Бѣлгор. стола № 656, лл. 109—127. 878—880. 989—991.

рину П. Шереметеву, что лучше бы тѣхъ школъ нынѣ не заводить, буде то не въ оскорбленіе будетъ малороссійскимъ жителямъ, „а буде имъ противъ ихъ вольностей то будетъ во оскорбленіе, и великій государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ имъ въ Кіевѣ школы заводить и людей въ нихъ учить кіевскихъ жителей, а изъ непріятельскихъ (и изъ иныхъ) городовъ въ тѣ школы никого не пускать и не учить, чтобы отъ нихъ смуты и всякаго дурна не было“¹⁾). Человѣкъ просвѣщенный и находившійся въ хорошихъ отношеніяхъ съ кіевскими учеными, изъ которыхъ одинъ (Оеодосій Васковскій) посвятилъ ему пасхальное привѣтствіе²⁾, П. В. Шереметевъ хорошо зналъ, какую большую роль коллегія играла и ранѣе и теперь въ жизни не только кіевскаго духовенства и общества, но и всего малороссійскаго народа, и отвѣтилъ, что „перевестъ тое старую школу некоторыми мѣрами нельзя, потому что кіевскимъ жителямъ будетъ то въ великое оскорбленіе“, а пріѣзжихъ людей, успокоивалъ онъ, бояться нечего, ибо пріѣзжіе перешисываются, а переходящіе на государево имя приводятся къ вѣрѣ³⁾). Московскому правительству пришлось помириться на этомъ, но въ пользу коллегіи оно не расположилось, не смотря на то, что въ сентябрѣ 1669 г. ее съ „премудрыми учителями“ ея и съ „многотруднымъ ректоромъ Варл. Яспинскимъ“ и съ „довольно премудрыми риторическими словесы“ учениками похвалилъ царю александрійскій патріархъ Пансіи, уподобившій Кіевъ древнимъ греческимъ Афинамъ⁴⁾).

Это холодное отношеніе къ кіевской школѣ московское правительство проявило въ началѣ 1670 г., отклонивъ рядъ ходатайствъ братскаго игумена и ректора Варлаама. Въ составѣ присланной имъ отъ братскаго монастыря депутаціи были три школьныхъ дѣятеля, которые могли въ лучшемъ свѣтѣ выставить кіевскую науку. Это были „магистры“: Викторъ Гилевскій (онъ же и префектъ, „си есть началникъ училищъ“), Антоній и Полиевктъ. Ее же могъ представлять тогда же явившійся въ Москву межигорскій игумень, іером. Оеодосій Васковскій, бывший проповѣдникъ и учитель. Этимъ лицамъ поручено было ходатайствовать, наряду съ нуждами братскаго монастыря, и „о грамотѣ на утвержденіе училищъ словенскимъ, греческимъ и латинскимъ языки, для латыни на рубеже живущихъ къ защищенію православныя вѣры, отъ святыя памяти отъ Петра Могилы основанныхъ и отъ древнихъ гетмановъ запорожскихъ, наченше отъ славнаго гетмана Петра Конашевича Сагайдачнаго“. Правительство отказало въ этой просьбѣ, предложивъ просителямъ обратиться

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 34, § 4. Ойгортъ, 322, 324. Интересно, что Брюховецкій источникъ политической истощи малороссійскаго духовенства видѣлъ именно въ его образованности: „горазды они сеорить и возмущать отъ своей латинской науки“, говорилъ онъ о духовныхъ (Карповъ, о. с., III, 132—133).

²⁾ Орація на воскресеніе Христова до Шеремета Петра Васильевича (Н. П. Петровъ, Описаніе рукописныхъ собраній находящихся въ г. Кіевѣ, I, № 183, л. 151—152).

³⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 37. Ср. Барсуковъ. Родъ Шереметевыхъ, VI, 413—416.

⁴⁾ Малор. приказа ст. № 5921. Ойгортъ, 323, пр. 316; 675, 676.

къ гетману; отказалось оно и купить у братскаго монастыря пожертвованное ему изданіе І. Галитовскаго Ключъ разумѣнія подъ тѣмъ предлогомъ, что книга печатана не московскимъ „реченіемъ“¹⁾. В. О. Эйнгорнъ объясняетъ отклоненіе московскимъ правительствомъ ходатайства за коллегію тѣмъ, что оно не было увѣрено въ сохраненіи за собой Кіева, уступленнаго ему только на два года и теперь требуемаго поляками назадъ, причѣмъ ссылается на привилегію, данную коллегіи 25 апр. 1670 г. польскимъ королемъ Михаиломъ²⁾. Но едва ли это такъ: къ этому времени московское правительство, повидимому, твердо уже рѣшило Кіева полякамъ не отдавать. А затѣмъ сколько разъ оно помогало братскому монастырю еще до того момента, когда оно и не мечтало объ обладаніи Кіевомъ!

Ходатайствуя предъ царемъ, братство представило и патриарху челобитную своего игумена Варлаама. Послѣдній въ грамотѣ отъ 23 янв., прося о посредствѣ н. Іоасафа предъ государемъ, молилъ, чтобы и самъ онъ подалъ руку помощи „намъ зѣло обнишавшимъ, всегда жъ день и ночь въ училищахъ, славы ради Господня и къ помощи церкви его святой труждающимся“, „дбо яко источникъ иѣкій сладкій весь градъ напаяетъ и усаждаетъ, снце и отъ обители сея святаго, вся церковь православная малороссійская прохлаждается, крѣпости и усажденія учительнаго желаетъ; въ сія же лютаго зѣло времена многихъ браней исполненная, аще его пресвѣтлаго царскаго величества и святаго вашей милости, на мѣсто сіе церкви святой нужное, и на насъ вашихъ вѣжайшихъ работниковъ и богомольцевъ всегдашнихъ не проліется, весьма той сладкій учений божественныхъ источникъ изсохнетъ и въ запустѣніе прійдетъ“³⁾. Самъ патриархъ оказалъ иѣкоторую помощь. Но въ слѣдующемъ году благосклоннѣе отнесся къ братскому монастырю и самъ царь, быть можетъ, потому, что новое ходатайство ректора Варлаама было подгрѣвлено письмомъ архіепа. Лазаря Барановича, рекомендовавшаго государю этотъ монастырь, какъ единственный во всей малой Россіи, „въ немъ же божественныхъ писемъ училища“, не только доставляющее защитниковъ православной вѣры и составляющее „украшеніе и охраненіе св. восточной церкви“, но и являющееся источникомъ славы— „отъ рода и въ родъ во всей вселенной пресвѣтлому царскому величеству“⁴⁾. Хотя еще въ 1675 г. пріѣхавшій въ Москву кіевскій префектъ Виссаріонъ Шульковскій встрѣтилъ сухой пріемъ (не получили поденнаго корма⁵⁾),—но все же къ самому концу царствованія Алексея Михайловича замѣтно другое отношеніе къ кіевской коллегіи и кіевской наукѣ. чѣмъ какое

¹⁾ Малор. приказъ ст. № 5921, лл. 231, 345—359; Малор. прик. кн. № 108, л. 722 об. Малор. дѣла 1669—1670, № 26. Годубевъ, о. с., 36 и слѣд.

²⁾ Споменія... 688. Привилегіи эта напечатана въ П. К. К. II. отд. I. № XXIII; ср. № XXIV—грамота Михаила отъ 10 окт. 1670 г. (ib. № № XXIX—XXX).

³⁾ Синод. библ. грам. № 28/2.

⁴⁾ Годубевъ С. Т., о. с., 46, 47.

⁵⁾ Эйнгорнъ. 1008, 1009.

установилось послѣ гадячскаго договора. Повліяли на это все болѣе развитѣвшееся сознаніе нужды въ западной наукѣ, болѣе близкое знакомство съ Европой, прїѣзды въ Москву многихъ тамошнихъ ученыхъ, а еще болѣе—издавна проживающихъ въ столицѣ виднѣйшіе представители кїевской науки Елифаній Славинецкій и Симеонъ Половкій, сдѣлавшіе очевидной для правительства мысль о многостороннемъ значеніи и разнообразной пользѣ кїевского образованія.

Характеръ дѣятельности *Елифанія Славинецкаго* въ Москвѣ опредѣлился уже въ первые годы его пребыванія тамъ. Въ данный періодъ, съ 1654 г. и до конца своей жизни († 1675 г.) Славинецкій не вышелъ почти изъ тѣхъ рамокъ, въ какихъ началъ работать по переходѣ въ Москву. Онъ устнымъ словомъ и перомъ отзывался на вопросы современности и оставилъ по себѣ богатое литературное наслѣдіе. Число его произведеній, оригинальныхъ и переводныхъ, въ Оглавленіи книгъ, къ ихъ сложилъ, доведено до 74-хъ¹⁾. Въ послѣднее время г. Прозоровскій увеличилъ эту цифру еще 67 номерами²⁾. Но и онъ не все называетъ, а съ другой стороны нѣкоторыя вещи, имъ названныя, какъ новыя, упоминаются уже въ Оглавленіи. И, въ третьихъ, относительно нѣкоторыхъ произведеній, приписываемыхъ Славинецкому, можно еще спорить, точно ли онъ ихъ авторъ. Во всякомъ случаѣ можно сказать, что изъ-подъ его пера вышло около 150 работъ.

Не пересчитывая ихъ теперь и не давая отѣвки учено-литературной дѣятельности Славинецкаго, мы считаемъ достаточнымъ отмѣтить здѣсь только различныя стороны ея. Вызванный для исправленія Библии, Славинецкій не съ нея началъ, а съ книгъ богослужебныхъ. Мы уже говорили, что ему приписываютъ самый характеръ книжной справы: онъ, если не былъ инициаторомъ ея, то во всякомъ случаѣ повліялъ на правительство въ рѣшимости послѣдняго вести исправленіе книгъ по греческимъ образцамъ. Какъ далеко—въ смыслѣ времени, глубины и числа подчиненныхъ работниковъ—шла руководящая роль Елифанія въ этомъ дѣлѣ, мы не знаемъ. Но можемъ указать цѣлый рядъ книгъ, которыя были исправлены подъ его непосредственнымъ вліяніемъ или лично имъ. Таковы Трїоди постная и пѣтняя. Минея общія. Псалтирь слѣдованная. Каноникъ. Прологъ. Евангеліе на престольное. Затѣмъ онъ, несомнѣнно, снабдилъ своими предисловіями или послѣловіями Шестодневъ (1650³⁾, Служебникъ (1655), Скрижалъ (1656), причемъ, можно предполагать, вліялъ на редакцію ихъ. Затѣмъ имъ же переведены или вновь составлены цѣлыя службы или отдѣльныя части службъ святымъ: Аннѣ кашинской, Саввѣ сторожевскому, Аннѣ тверской, Маріи египетской, Алексію челоуѣку Божію, прор. Аннѣ, апостоламъ и мученицамъ, муче-

¹⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., годъ I, № 3.

²⁾ Сильвестръ Медвѣдевъ, 404—406; ср. 407—408.

³⁾ Это—собраніе дневныхъ службъ недѣли.

ниѣ Софіи и ея тремъ дочерямъ, стихи мѣрные Богородицѣ, канонъ на Рождество Христово.

Переводъ Библии, послѣ изданія 1663 г., являющагося перепечаткой Острожскаго 1581 г. съ прибавленіемъ предисловія, писанныхъ Славянецкимъ.—былъ порученъ ему и избраннымъ имъ сотрудникамъ только въ 1673 г., но до своей смерти Епифаній успѣлъ перевести только Новый Заветъ и Пятоннижіе Моисеево и то вчернѣ. Въ связи съ работами Славянецкаго надъ Библией можно поставить нѣкоторые его педагогическіе и экзегетическіе переводы: Андрея Вехеля предисловіе къ Библии, Василія Великаго бесѣды на шестодневъ, посланіе Аѳанасія александрійскаго къ Маркеллину о толкованіи псалмовъ, о порчѣ псалмовъ Аполлинаріемъ, Теофилакта болгарскаго толкованіе на посланіе ап. Павла къ римлянамъ и коринтянамъ, толкованіе притчей св. евангелія св. Аѳанасія вел. и его же— Ко Антиоху начальнику о множайшихъ и нужныхъ вопросахъ, въ божественныхъ писаніяхъ педоумѣваемыхъ.

Еще больше сдѣлано Епифаніемъ переводовъ чисто богословскихъ твореній св. отцовъ: того же Аѳанасія Вопросы о божествѣ и воплощеніи Сына Божія, пять словъ противъ аріанъ, Іустина философа противъ еллиновъ и вопросы еллинскіе о безтѣлесномъ въ Богѣ и воскресеніи мертвыхъ, Григорія Богослова ок. 50 словъ, Іоанна Златоуста о священствѣ 6 словъ, Іоанна Дамаскина о православной вѣрѣ и нѣкоторыя другія. Къ этой же группѣ можно отнести Епифаніевъ переводъ символа вѣры „съ правилами на отмѣны реченій св. символа“. Оригинальныхъ догматическихъ произведеній Дамаскина можно искать среди его проповѣдей, каково, напр., слово или трактатъ: Достоятъ ли о святыхъ, сущихъ уже на небеси молитися намъ, да оставится имъ грѣхъ, или, да упокоются со свитыми въ мѣстѣхъ свѣтлыхъ и зрять лице Божіе и о насъ молятся.

Проповѣдей съ пменемъ Славянецкаго дошло до насъ не менѣе шестидесяти, если даже и не приписывать ему спорныхъ, въ родѣ слова (или трактата) о милосердіи и слова при погребеніи м. Павла сарскаго, принадлежащаго Симеону Полоцкому ¹⁾. Мы не знаемъ, дѣйствительно ли Славянецкій былъ официальнымъ проповѣдникомъ и даже выступалъ ли онъ лично съ словомъ: указаній на то не сохранилось и возможно, что если не все, то многія проповѣди составлены имъ для произнесенія другими. Три поученія „къ іереемъ“, напр., могли быть произнесены только архіереемъ, вѣроятно, Никономъ, какъ и „На непокорники церкви, отъ лица тоя“. Извѣстно, что „Словеса Епифанія Славянецкаго“ находились уже въ 1657 г. въ кабинетѣ п. Никона ²⁾ и что отъ лица послѣдняго Епифанію пришлось составлять утѣшительное посланіе

¹⁾ Кромѣ оригинальныхъ. Епифаній перевелъ еще изъ Бернарда три слова на Рождество Христово.

²⁾ Н. Писаревъ, Домашній бытъ русскихъ патриарховъ, 103.

княжѣ Радивилловой. Одно слово Славинецкаго—о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ—было отпечатано ¹⁾). Есть извѣстіе, что 13 сент. 1675 г. п. Іоакимъ „давалъ на всякую церковь поученіе вновь напечатано о стояніи въ церкви со страхомъ Божиимъ“ ²⁾). Полагаемъ, что это поученіе принадлежало именно Славинецкому, въ сборникахъ проповѣдей котораго имѣется начинающееся съ словъ „Земнородніи человѣцы“, тѣмъ болѣе, что поученіе на ту же тему С. Полоцкаго вышло изъ печати въ 1674 г. ³⁾). Проповѣди Славинецкаго—разнообразнаго характера. Большинство приурочено къ праздникамъ Господскимъ, Богородичнымъ и святыхъ и содержаніе ихъ—то догматическое, то историческое, то нравоучительное. Иныя—чисто-нравственнаго характера, какъ слово О любленіи враговъ. Нѣкоторыя имѣютъ интересъ современности какъ поученіе На непокорники (вар.: мятежники) церкви, направленное противъ раскольниковъ, или О училищахъ—противъ тогдашнихъ противниковъ науки, даже греческой...

Церковно-историческаго характера житія Епифанія кипрскаго (переводъ). Алексія митр. кievскаго и Анны кашинской, Повѣсть о явленіи мощей св. Іакова боровичскаго и объ отшествіи съ престола п. Никона, а также съ большою долею вѣроятія приписываемое ему теперь Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ ⁴⁾ и предисловія и послѣловія къ нѣкоторымъ книгамъ, отмѣченныя выше и содержащія цѣбныя данныя для исторіи книжныхъ цсправленій. Съ дѣломъ п. Никона связано нѣсколько каноническаго характера сказокъ Славинецкаго, поданныхъ имъ на соборѣ 1660 г., равно какъ редактированіе дѣянія этого собора, а потомъ, въ 1666 г.—проектъ соборныхъ опредѣленій по поводу условій отреченія отъ престола, заявленныхъ Никономъ. Церковно-богослужебною дѣятельностью Никона и его заказами вызваны, затѣмъ, переводы дѣяній константинопольскаго собора 1593 г. объ учрежденіи патриаршества въ Россіи, Кормчей Арменопоула (дважды совершенный), Фотіева Номоканона съ толкованіями Вальсамона и, кажется, Синагмы Матвѣя Властаря. Къ этой же группѣ трудовъ Епифанія относится сдѣланный имъ переводъ посланія св. Василія в. о хиротоніи на мздѣ бываемой и п. Геннадія и другихъ о томъ же.

Минувъ отдѣлъ переводовъ свѣтскихъ книгъ—по анатоміи, географіи, исторіи—какъ не отображающихъ духовныхъ интересовъ Епифанія и не шедшихъ на встрѣчу церковнымъ нуждамъ и обстоятельствамъ времени, отмѣтимъ еще педагогическіе труды Славинецкаго. Кромѣ упомя-

¹⁾ Родосскій А. С., о. с., I, № 301. Нач.: „Земнородніи человѣцы“. Занимаетъ 28 страницъ.

²⁾ Временникъ Моск. общ. ист. и древн. росс. XIV, 48.

³⁾ Синод. библ. № 657, л. 530. Родосскій, о. с., I, № 300, лл. 1—11. Нач.: „Истинное есть слово“.

⁴⁾ Кромѣ А. И. Соболевскаго, ему усвоилъ этотъ трудъ покойный Кашкинъ (Родословныя развѣдки. I. 415).

путаго уже выше латино-славянского словаря, переложеннаго съ Калепина еще въ Кіевѣ и въ Москвѣ пересмотрѣннаго вмѣстѣ съ Арсеніемъ Сатановскимъ, къ этой серіи относятся Лексиконъ греко-славяно-латинскій, въ коемъ дано до 7 т. словъ, Филологическій словарь, объясняющій слова церковныя употребленіемъ ихъ у отцовъ церкви, редактированный Епифаніемъ Букварь 1657 г., Гражданство и обученіе вправовъ дѣтскихъ и слово О училищахъ или О ученіи греческаго писанія¹⁾. Вопроса о необходимости школьнаго образованія онъ касался и въ другихъ проповѣдяхъ. По его Поученію отъ іереевъ дѣтемъ духовнымъ, духовникъ долженъ наставлять паря и прочихъ могущихъ, еже устроить училища вездѣ ради малыхъ дѣтей. Сего бо ради, паче всѣхъ добродѣтелей, многихъ грѣховъ получивши оставленіе²⁾...

Занимался ли педагогической дѣятельностью Епифаній? На этотъ вопросъ мы уже выше отвѣтили въ томъ смыслѣ, что нѣтъ данныхъ утверждать, что онъ преподавалъ въ школѣ—чудовской или какой, но частнымъ образомъ онъ обучалъ греческому языку и руководилъ отдѣльныхъ лицъ въ знакомствѣ съ святоотеческой письменностью на этомъ языкѣ³⁾. Называли мы и учениковъ его⁴⁾. Изъ нихъ заслуживаетъ особеннаго вниманія старецъ Евѣмій, который примкнувъ къ своему учителю по своему міросозерцанію, по своимъ умственнымъ вкусамъ и симпатіямъ и всей своей дѣятельностью продолжалъ его церковно-культурную работу на Москвѣ. Изучивъ подъ руководствомъ своего учителя латинскій, польскій, еврейскій и греческій языки, онъ специализировался главнымъ образомъ въ греческой святоотеческой литературѣ и далъ много переводовъ изъ послѣдней, причемъ „строго придерживался языка подлинника согласно съ духомъ и направленіемъ своего учителя“, даже въ этомъ подражая ему⁵⁾.

Епифаній Славинецкій былъ человѣкомъ не общественнымъ, а кабинетнымъ и притомъ совсѣмъ не искательнымъ. Оттого мы не видимъ ни

¹⁾ Кіево-печер. лавры рукопись № 145, стр. 742.

²⁾ Наличность въ чудовскомъ монастырѣ правильно организованной школы отвергъ еще въ 1889 г. Н. О. Кантеревъ (О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII ст.). Его поддержалъ М. Сменцовскій въ Братяхъ Лихудахъ. 19, пр. 3. Ср. Харламовичъ, Борьба школьныхъ вліяній. 95—97.

³⁾ См. выше стр. 137. Впрочемъ, что касается Ав. Любимова, то г. Верещекій на основаніи хронологическихъ данныхъ доказалъ, что онъ не могъ учиться у Еп. Славинецкаго, хотя, вѣроятно, познакомился съ нимъ въ свой прїѣздъ въ Москву съ сибирскимъ митрополитомъ Корниліемъ (1668) и пользовался его ученымъ руководствомъ и проникся черезъ чтеніе его трудовъ его идеями, такъ что „по духу былъ дѣйствительно ученикомъ Еп. Славинецкаго“ (Азиясій, архіепископъ холмогорскій, СПб., 1908, 26—30). Называютъ еще ученикомъ Епифанія Каріона Истомина (А. Галкинъ, Академія въ Москвѣ въ XVII в., 59).

⁴⁾ Христ. чт. 1891, II, 157. Прот. П. Николаевскій. Московскій печатный дворъ. Проф. Николаевскій допускаетъ вліяніе на Евѣмій и другихъ западнорусовъ, жившихъ въ чудовомъ монастырѣ на испытаніи, такъ какъ, по нему, духовныхъ лицъ изъ западной Россіи и изъ Греціи туда обыкновенно посылали.

широких знакомствъ у него въ Москвѣ, ни придворныхъ связей, которыми бы обезпечивалось личное вліяніе его. Его глубоко почитали за качества его характера, скромнаго и кроткаго, и уважали за ученость, которой пользовались въ случаѣ нужды, но не давали ему ни видныхъ іерархическихъ должностей, ни возможности устроить школу, въ которой своею ученостію онъ могъ бы послужить не единицамъ, а десяткамъ и сотнямъ слушателей. Вліятельнѣе оказался въ Москвѣ младшій современникъ Славинецкаго *Симсонъ Полоцкій*, отчасти въ силу большей живости характера, большей общительности и заискиванія предъ сильными людьми, а отчасти по большому разнообразію талантовъ. Вслѣдствіе того, что Полоцкій оставилъ западную Русь въ 1663 г., онъ сохранялъ связи съ дѣятелями послѣдней, когда у Славинецкаго онъ почти уже всё порвалъ и, поддерживая сношенія съ представителями тамошняго духовенства ¹⁾, онъ сталъ посредникомъ между ними и московскимъ правительствомъ и тѣмъ съ большимъ успѣхомъ могъ проводить въ Москвѣ малороссійское вліяніе.

Бѣлорусъ родомъ ²⁾, Самуиль Пиотровскій Ситняновичъ ³⁾, учился въ кievской коллегіи. Удостоверяется это письмами его къ ректору Барлааму Яспинскому—отъ 1669 г. съ поклономъ „всѣмъ коллегіатскимъ“ и, кажется, 1672 г. съ привѣтомъ отцамъ и братьямъ, трудящимся въ коллегіи, настоятелямъ нѣсколькихъ кievскихъ монастырей и всѣмъ прочимъ сотоварищамъ (*condiscipulom*) и знакомымъ, и съ пожертвованіемъ на конгрегацию съ просьбой о молитвахъ ⁴⁾. С. Пиотровскій родился въ 1629 г. ⁵⁾ и ок. 1640 г. онъ поступилъ въ кievскую коллегію, гдѣ въ 1646 г. былъ уже въ поэзи, а въ 1653 г.—въ философіи: въ одномъ сборникѣ, имъ составленномъ, записки по поэзи помѣчены 1646 г., а *Rhetorica practica* датирована: *composita per me Samuelem Piotrowski Sitnianowicz aud.: Phil.: ejusdemque magisterii candidatum anno d—ni 1653 incepta 7-to martij* ⁶⁾. Здѣсь собраны, можетъ быть самимъ Пиотровскимъ сочиненные, образцы привѣтствій разнымъ лицамъ, начиная съ м. Сильвестра и ректора и кончая военными и свѣтскими чиновниками и самимъ королемъ. Что онъ былъ не редакторомъ только, а и авторомъ

¹⁾ Ближе другихъ Полоцкій былъ съ Назаремъ Барановичемъ, Меодіемъ Филимоновичемъ, Пип. Гизелемъ, Осодосіемъ Улицкимъ.

²⁾ Его родныхъ мы встречаемъ въ Минскѣ, въ Полоцкѣ, Вильнѣ, Гроднѣ.

³⁾ См. его подлинъ въ рукописи Типограф. бібліотеки № 1791, л. 17 (1653). Этотъ сборникъ сочиненій на польскомъ и латинскомъ языкѣ—автографъ Полоцкаго. Отчество его, кажется, Гавриловичъ (П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 83 и 198, 199).

⁴⁾ Имъ, публ. библ. Ф. XVII. 161 (Сборникъ—автографъ произведеній Полоцкаго), лл. 181, 48. Этими новыми данными подтверждаются соображенія, высказанныя Титарскимъ (31—32).

⁵⁾ Майковъ, Симсонъ Полоцкій (въ Очеркахъ изъ исторіи рус. литературы XVII и XVIII ст., СПб., 1889). Татарскій, 28. Полоцкій говоритъ, что онъ принялъ монашество (что случилось въ 1656 г.) 27 лѣтъ (Спб. библ. № 287, л. 5; ср. 6).

⁶⁾ Типогр. библ. № 1791, лл. 9 и 17. Ср. л. 170: *Cedat hoc menm vile opusculum ad majorem Dei opt: max: gloriam... Finitum est a-no 1653 iulii 22.*

этой риторики, дивиться нечего: мы знаем стихотворный акаѳистъ Божіей Матери, написанный или переведенный имъ уже въ 1648 г. ¹⁾. Но богословскій курсъ Пѣтровскій проходилъ не въ Кіевѣ, а въ какой-то католической академіи. Въ его сборникѣ внесены теологическія разсужденія съ именами „достопочтенныхъ отцовъ“—профессоровъ Казимира Коратовича, З. Залускаго, Ладислава Рудзинскаго ²⁾. Кончилъ ли тамъ курсъ Пѣтровскій—не знаемъ ³⁾. Въ 1656 г. онъ былъ уже постриженъ въ полоцкомъ богоявленскомъ монастырѣ съ именемъ Симеона ⁴⁾. Въ этомъ же году, 5 іюля, С. Полоцкій выступаетъ какъ учитель братской школы и вѣроятный авторъ 12 стихотвореній, произнесенныхъ 12 отроками предъ прибывшими въ Полоцкъ государемъ, м. Птиримомъ, боярами ⁵⁾. Въ 1660 г. онъ самъ является въ Москву съ 12 учениками и 19 янв. говоритъ привѣтствію царю, членамъ его семьи, Ѳ. М. Ртищеву. Самъ онъ привѣтствовалъ царя рѣчью, а ученики—„стихами красосогласными“ ⁶⁾.

Въ 1663 г. Симеонъ, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ учительства въ полоцкой братской школѣ, переходитъ въ Москву ⁷⁾. Прежде думали, что

¹⁾ Akathist naswietszej panie wierszami przelożony w roku 1648 przez mię s. Piotrowskiego sitnianowicza. Типогр. библ. № 1800, л. 53—67. Ср. подобный же акаѳистъ въ польскихъ стихахъ Іисусу Христу л. 122. Что литературная дѣятельность Полоцкаго началась еще до 1656 г. (до монашества), свидѣтельствуетъ самъ онъ въ Гимнологіи (Синод. библ. № 287, л. 5).

²⁾ Типогр. библ. № 1791, лл. 208 и слѣд., 321 и сл., 422 и сл., 454 и сл. Къ сожалѣнію, намъ не удалось опредѣлить по этимъ именамъ ту школу, гдѣ учился Полоцкій: въ польскихъ энциклопедическихъ словаряхъ ихъ мы совсѣмъ не встрѣтили. Во всякомъ случаѣ это не была виленская академія: въ исторіяхъ ея—Баливскаго и Зѣливскаго—ихъ тоже нѣтъ. Во всякомъ случаѣ теперь нельзя сомнѣваться, что Полоцкій не кіевской академіей закончилъ образованіе. А для этихъ сомнѣній оставалось мѣсто и послѣ доводовъ І. Татарскаго (32—34).

³⁾ Въ одномъ рукописномъ черновомъ сборникѣ привѣтствій разнаго рода, писанныхъ С. Полоцкимъ, одна рѣчь подписана: *Oratio de resurrectione Ch. I. a doctore theol. Symeone sitnianowicz Piotrowski comp.*, но слова: *doctore theol.* зачеркнуты (И. П. Б. Ф. XVII, 161, л. 127.)

⁴⁾ См. похвальный рѣчь ему по этому поводу игум. Пип. Іевлевича въ 1656 г. въ предлѣ 2 по сошествіи св. Духа (Типогр. библ. № 390, л. 45).

⁵⁾ Синод. библ. № 731, л. 236. Впрочемъ это не единственный трудъ его: Метры на пришествіе во градъ отчистый Полоцкъ... Алексѣя Михайловича... отъ отроковъ училища при братскомъ монастырѣ „мовные“, „приправлены“ отцами и братіей монастыря (Типогр. библ. № 1800, л. 3). Можетъ быть, Полоцкому же принадлежатъ привѣтствія царю по случаю взятія Дарита и избранія на польскій престолъ (Типогр. библ. № 1800, л. 6 об).

⁶⁾ Типогр. библ. № 389, л. 164; № 1800, л. 37—42.

⁷⁾ 1663 г. (вопреки преданію 1664 г.) установленъ І. Татарскимъ (Симеонъ Полоцкій, 1886, стр. 64, 65. Ср. Ойноборъ, 275, стр. 588 и Милюковъ П. П., Русская мысль 1889, № 4, библиограф. отд., 144). Къ его доводамъ можно прибавить показанія самого Полоцкаго. Въ челобитной отъ сент. 1670 г. онъ говоритъ, что живетъ въ Москвѣ семь лѣтъ (Имп. Публ. библ. Ф. XVII, 161, л. 131; Ср. Вѣсти. Евр. 1828, № 17; Письма С. Полоцкаго, № 3), а въ августѣ 1676 г. говоритъ о себѣ, что провель въ Москвѣ 13 лѣтъ (см. Вертоградъ, предисловіе). Отъ г. Полоцка Симеонъ получилъ фамилію „Полоцкій“, которой и самъ сталъ подписываться, хотя далеко не сразу. Интересна его подпись на одной книгѣ: *Possessor hujus libri Simeon Piotrowsky Sitnianowicz, hieromonachus Polocensis ord.: S. Bas. Magn. an. 1670 aug. 26. Moschoviae*. Родоскій А. С. I, стр. 313.

это случилось „по вызову самого царя“ и именно для обученія латыни царевича Алексѣя ¹⁾. Но изслѣдованія г. Татарскаго установили, что Симеонъ явился въ Москву по собственному почину, побуждаемый главнымъ образомъ стѣснительными обстоятельствами своей жизни въ Полоцкѣ ²⁾. Но, и не вызванный царемъ, Симеонъ могъ рассчитывать и на свою извѣстность царю ¹⁾, и на его литературные вкусы, и на свои собственные таланты, засвидѣтельствованные уже дважды: въ 1656 г. въ Полоцкѣ и въ 1660 г. въ Москвѣ. И ожиданія не обманули его.

Уже въ 1665 г. Симеонъ писалъ св. Меводию Филимоновичу, что по приказу царя обучаетъ нѣкоторыхъ лицъ по Альвару ³⁾. Это было начало той школы молодыхъ подъячнхъ приказа тайныхъ дѣлъ, для которой въ 1665 г. было построено особое зданіе въ спасскомъ монастырѣ на никольской улицѣ, гдѣ былъ поселенъ и самъ Симеонъ. По документамъ собственно съ этого года становятся извѣстны и она и ея немногіе ученики ⁴⁾. Это были Сенька Медвѣдевъ, Илья и Семень Казанцы и малороссъ Вас. Репскій (послѣдній одновременно обучался славянскому языку, для чего былъ помѣщенъ въ никольскомъ монастырѣ ⁵⁾). Школа эта прекратила свое существованіе съ посылкой въ маѣ 1668 г. въ Курляндію ея учениковъ для практической во время мирныхъ переговоровъ подготовки къ дипломатической дѣятельности (въ качествѣ переводчиковъ) ⁶⁾. Уже

¹⁾ Изтописи русской литературы и древностей, V, 123. Забѣлинъ. Первое водвореніе въ Москвѣ греко-латинской и общей европейской науки (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1886, IV, 3).

²⁾ Симеонъ Полоцкій, 65, пр. 5.

³⁾ Синод. библ. № 48. 3 вставочный листъ предъ л. 237 (по Опис. Горскаго и Невоструева т. II, 2, стр. 100—101. Но дата: 1664 г. должна быть исправлена на 1665 г., такъ какъ Полоцкій называетъ Репскаго, который былъ порученъ ему только въ 1665 г.).

⁴⁾ Забѣлинъ. Опыты изученія русскихъ древностей и искусствъ, I, 196—7. Изтописи рус. литературы и древностей, V, 122.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 365, пр. 483.

⁶⁾ До мая 1668 г. продолжаютъ ея существованіе Кантеревъ (О школахъ, 28) Бѣлокуровъ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. 1885, IV, отд. II, стр. VI, VII). Сменцовскій (о. с. 22, пр. 2), мотивирующіе свою догадку тѣмъ, что въ этомъ году прекратили отпускъ денегъ на отопленіе и освѣщеніе ея пѣть приказа тайныхъ дѣлъ. Прозоровскій думаетъ, что она и дальше существовала, что расходъ могъ быть перенесенъ на другой петочникъ (Спльвестръ Медвѣдевъ, 74). Брайловскій полагаетъ, что школа существовала до 1669 г., когда Полоцкій былъ назначенъ поставникомъ Федора Алексѣевича (Однѣ изъ нестрыхъ XVII в., 24). Наконецъ, нѣкоторые готовы были доводить существованіе школы едва ли не до смерти Полоцкаго (Мирковичъ, Соколовъ). О посылкѣ въ Курляндію съ Орднѣ-Пашковичемъ учениковъ Полоцкаго сообщилъ впервые С. М. Соловьевъ съ ссылкой на Приказныя дѣла 1676 г. (ИИ. 1047). С. А. Бѣлокуровъ опровергъ эту ссылку, такъ какъ въ 1676 г. никакого посольства не было да и Пашковичъ былъ не у дѣлъ, а въ приказныхъ дѣлахъ 1668 г. вѣдь объ этомъ посольствѣ (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1885, отд. II, VII, пр. 4). Между тѣмъ Прик. дѣла 1676, № 88 заключаетъ въ себѣ данныя о посольствѣ 1668 г. и о школѣ, именно въ показаніи Репскаго, нами цитованномъ выше (стр. 321, 322). На это, повидимому, дѣло и ссылался Соловьевъ.

это обстоятельство склоняет нас примкнуть къ мнѣнію м. Макарія и проф. Кантерева, что спасская школа имѣла скорѣе узко-профессиональный характеръ, чѣмъ общеобразовательный¹⁾, и съ недоумѣемъ отнестись къ противоположному взгляду, по которому она была средней школой съ обученіемъ не только латинскому языку, но и риторикѣ, и поэтикѣ, и даже богословію, въ духѣ и направленіи кievской учености²⁾. Конечно, этотъ взглядъ опирается на широкую литературную дѣятельность и знакомство чуть не со всеми науками кievскаго цикла—Семея Медвѣдева, лучшаго ученика Полоцкаго. Онъ зналъ языки латинскій и польскій, слегка греческій, богословіе, гражданскую и церковную исторію, философію, теорію верификаціи и діалектики³⁾. Но трудно сказать, въ какой мѣрѣ онъ обязанъ былъ своимъ познаніями собственной любознательности и усердію и въ какой своему учителю. А затѣмъ вліяніе Полоцкаго могло сказываться не въ силу программы школьной, а внѣ уроковъ, при личномъ общеніи съ Медвѣдевымъ, который и жилъ въ одной келіи съ Полоцкимъ, былъ его чтецомъ, секретаремъ и сополитвѣнникомъ⁴⁾, и потому явился по своему міровоззрѣнію, учено-литературной и общественной дѣятельности такимъ же его alter ego, какимъ по отношенію къ Славинскому былъ Еввмій. Уже современники отмѣтили степень вліянія Полоцкаго на Медвѣдева, когда называли послѣдняго „ученикомъ и наследникомъ“ перваго, единомудреннымъ съ нимъ въ наукахъ, и писали, что Сильвестръ „всегда слышаніе словеса его... и прельстися въ слѣдъ его мудрованія“⁵⁾. Онъ такъ проникся взглядами своего учителя, что, переносивая набыло его сочиненія, смѣло дѣлалъ вставки, помыты, дополненія, поясненія и поправки⁶⁾. А послѣ его кончины явился естественнымъ редакторомъ завѣщаннаго ему учителемъ и другомъ литературнаго наслѣдія.

Заниматься со всей школой, хотя и не многолюдной, систематически, по программѣ кievской коллегии, Симеонъ Полоцкій не могъ уже и потому, что онъ одновременно весь другія педагогическія обязанности, не говоря уже о многосторонней литературной дѣятельности (о чемъ ниже): онъ былъ воспитателемъ дѣтей царя Алексѣя.—сначала Алексѣя (съ 1667⁷⁾), потомъ Феодора (съ 1669), отчасти Софіи⁸⁾, и, кажется,

¹⁾ М. Макарій, XII, 641. Кантеревъ, О школахъ, 27, 28.

²⁾ Мирозвѣщъ, Майковъ, Татарскій (о. с., 70—72), Соголовъ (о. с., 7), Прозоровскій (о. с., 36—73).

³⁾ Прозоровскій, 76—79; ср. 81—89. Здѣсь опровергается мнѣніе проф. Кантерева о невѣдѣствѣ Медвѣдева. ⁴⁾ Прозоровскій, 154, 155.

⁵⁾ Остенъ, 140, 141. Прозоровскій, Сильвестръ Медвѣдевъ, 150, 153—154.

⁶⁾ О нихъ Прозоровскій, 158—162.

⁷⁾ 7 септ. 1667 г. С. Полоцкій присутствуетъ на обѣдѣ во дворцѣ по случаю объявленія Алексѣя Алексѣевича наследникомъ престола, какъ его учитель (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 225; Дневникъ зивили приказъ тайныхъ дѣлъ, 253).

⁸⁾ Майковъ думаетъ, что и въ воспитаніи Петра Полоцкому принадлежалъ верховный слѣдъ (49, 11). Ср. Годиковъ Дѣяніе Петра В. I (1789), 149, 141; С. Полоцкій свѣдѣн. о слѣдств. поведенія учителя Петра. П. М. Библ.

пмѣль учениковъ изъ аристократическихъ семействъ, какъ можно заключать изъ подписанія надъ однимъ изготовленнымъ имъ стихотвореніемъ Богдану Матвѣвичу Хитрово (1667¹⁾.

Немногіе ученики Полоцкаго, хотя бы и высокопоставленные, хотя бы и успѣшно прошедшіе его школу и получившіе вкусъ къ кievской наукѣ, были ничто въ сплошномъ морѣ московскаго невѣжества. Съ размѣрами же этого моря и съ глубиной его Полоцкій могъ хорошо ознакомиться уже при соприкосновеніи съ расколомъ, полемизировать съ которымъ ему поручилъ большой московскій соборъ. Впрочемъ разумно Полоцкій усмотрѣлъ причину этого явленія въ томъ, что русское общество не было знакомо съ наукой въ ея основахъ, и вмѣстѣ съ союзникомъ своимъ въ борьбѣ съ расколомъ, м. Паисіемъ Лигаридомъ, пришелъ къ мысли о необходимости учрежденія въ Москвѣ школы разныхъ языковъ. М. Паисій газскій еще въ 1666 г. призывалъ для этой цѣли къ открытію училища „ко изученію тріехъ языковъ коренныхъ, а именно греческаго, латинскаго и словенскаго“²⁾. Такое же увѣщаніе царю открыть въ Москвѣ „училища тако греческая, яко словенская и иная“ содержится въ словѣ, написанномъ имъ къ Рождеству Христову 1666 г. для ии. Паисія и Макарія³⁾. Эти же мысли раздѣлялъ и Симеонъ Полоцкій, внесшій въ свою Вечерю душевную свой переводъ съ латинскаго на русскій послѣдняго слова м. Паисія, и находящійся здѣсь призывъ къ царю: „Положи огнь въ сердцѣ своемъ, еже училища тако греческая, яко словенская и иная назидати, спудеовъ умножати, учителя изыскати“⁴⁾.—слышалъ, вѣроятно, не разъ изъ его устъ какъ Алексѣй Михайловичъ, такъ и Феодоръ Алексѣевичъ.

Но Симеонъ Полоцкій не только говорилъ, а и дѣйствовалъ. Въ бральной слободѣ г. Москвы существовалъ іоанно-богословскій приходъ, къ которому онъ сталъ почему-то въ близкія отношенія. Въ 1664—5 г. онъ принималъ участіе въ сооруженіи новаго храма⁵⁾, а потомъ подалъ прихожанамъ мысль хлопотать объ учрежденіи у нихъ училища по западнорусскому образцу, съ классическими языками. Когда эта идея при-

¹⁾ *Carmen de nativitate Chr. a discipulo no: Abraham* (И. П. Б. Ф. XVII, 161, л. 138). Видимому, этотъ Авраамъ—сынъ Іоанна Савостіановича (Хитрово); Полоцкій составилъ ему стихъ на возвращеніе отца домой (Синод. библ. № 287, л. 419. Типогр. библ. № 389, л. 73).

²⁾ „Паисія Лигарида, митрополита газскаго, опроверженіе челобитной попа Никиты“ (Матеріалы для исторіи рус. раскола IX, 232—246).

³⁾ Матеріалы IX, 280—281. Здѣсь же на стр. 271—280 напечатано другое Поученіе, или увѣщательная бесѣда къ царю отъ имени тѣхъ же патріарховъ, написанная Лигаридомъ, вѣроятно, къ Рождеству 1667 г., и тоже съ призывомъ заводить школы (Сменцовскій, 12, 13).

⁴⁾ Вечеря душевная (1683), л. 153. Сменцовскій, о. с., 13, пр. 2.

⁵⁾ Имъ составлены Увѣщанія на собраніе къ созиданію храма І. Богослова (Синод. библ. № 229, л. 140) и челобитная царю (И. П. Б. Ф. XVII, 161, л. 45, 51, 53. Ср. Синод. библ. № 130, дд. 157, 158).

вилась, онъ составилъ отъ имени прихожанъ прошеніе къ царю и духовнымъ властямъ—сначала о разрѣшеніи соорудить „славенскія грамматики училища“¹⁾, съ преподаваніемъ риторики и кіевского пѣнія²⁾, а потомъ, въ 1668 г., прошеніе къ тремъ патріархамъ объ училищѣ языковъ греческаго и славянскаго, просьба о чемъ подана была и отъ имени пѣвческаго „благотворѣннаго мужа“, причемъ послѣдній условно просилъ и о латинскомъ языкѣ³⁾. Отвѣтомъ на эти ходатайства были двѣ грамоты: отъ восточныхъ патріарховъ—на училища греческаго, славянскаго и латинскаго діалектовъ и отъ п. Іоасафа—на училища славянскаго и латинскаго языковъ (дек. 1668 г.)—грамоты, черновики которыхъ пмѣются въ сборникахъ—автографахъ Симеона Полоцкаго⁴⁾. Святители въ своихъ грамотахъ пошли даже дальше, чѣмъ ихъ просили прихожане, именно, въ уваженіе просьбы „мужа имя рекъ“ они разрѣшили преподаваніе и латинскаго языка или на латинскомъ. Значить, такой широкій взглядъ на источники нужнаго теперь Россіи образованія не былъ только принадлежностью автора грамотъ,—его раздѣляли и патріархи, въ томъ числѣ московскій. На Москвѣ нужду въ новой постановкѣ школьнаго дѣла сознавать не только п. Іоасафъ. Въ рукописномъ служебникѣ 1665 г. отъ хиротонисуемаго епископа требуется общапіе заводить училища свободныхъ ученій, т. е. по системѣ, тѣсно связанной съ латинскимъ языкомъ⁵⁾. Въ соотвѣтствіе съ своими требованіями и интересами іоанно-богословскіе прихожане въ 1669 г. получили священника съ знаніемъ кіевскихъ наукъ и искуснаго проповѣдника—бывшаго глуховскаго протопопа Іоанна Шматковскаго⁶⁾. Но ни откуда не видно, хлопоталъ ли онъ объ учрежденіи разрѣшеннаго училища и въ какой мѣрѣ пошелъ навстрѣчу желаніямъ своихъ незаурядныхъ въ Москвѣ прихожанъ, и это даетъ довольно неоспоримое право „думать, что оно не было открыто и Москва попрежнему оставалась безъ учителя и школы“⁷⁾.

Самому Полоцкому, кромѣ педагогическихъ трудовъ, очень скоро по переѣздѣ въ Москву пришлось заняться литературной дѣятельностью и прежде всего по связи съ крупнѣйшими вопросами того времени—съ расколомъ и судомъ надъ Никономъ. Расколочители досаждали правительству своими челобитвыми, на которыя не всегда можно было реагировать пытками и казнями, а писать разборы ихъ не было своихъ мастеровъ. Былъ подъ руками ученый мужъ Пансей Ливаридъ, ему и по-

¹⁾ Синод. библ. № 130, л. 158 об.

²⁾ Синод. библ. № 130, лл. 186, 187. И. П. Б. Ф. XVII, 161, л. 133. По догадкѣ Татарскаго, этотъ мужъ—самъ же Полоцкій (93, 94).

³⁾ Синод. библ. № 130, лл. 189, 190. Имп. И. П. Б. Ф. XVII, 161, лл. 131, 135, 136. Напечатаны оф. грамоты А. В. Горекма, въ Цѣлѣ, къ Твор. св. отцовъ т. III (1845), V, 168—171.

⁴⁾ Синод. библ. № 370, л. 248 (см. Опис. рукописей Горскаго и Невоструева, III, I, стр. 127, 128). Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1888, I, 75, прим.

⁵⁾ См. выше стр. 312, 313.

⁶⁾ См. иже стр. 15.

ручили это дѣло. Такъ поступлено было съ челобитной Никиты. Но такъ какъ Пансіи не знали славянскаго языка, то посредникомъ между нимъ и Никитой былъ сдѣланъ Симеонъ Полоцкій: онъ перевелъ на латинскій языкъ челобитную Никиты или извлеченія изъ нея и потомъ на славянскій—написанный Пансіемъ по латыни Отвѣтъ, обличительный на церковныхъ противниковъ¹⁾. Затѣмъ ему пришлось по порученію царя диспутировать съ Аввакумомъ и писать общее опроверженіе на всю систему раскола. Написанный чуть не въ два мѣсяца (18 мая—13 июля 1666 г.), Жезль правленія былъ одобренъ соборомъ къ печати 20 декабря послѣ исправленій, которые дали право автору отказаться отъ своего имени на книгѣ и заявить, что Жезль „сооруженъ отъ всего освященнаго собора“. Объ этомъ участіи собора въ Жезлѣ свидѣтельствуется самъ Полоцкій въ письмѣ къ кievскому ректору Варлааму Ясинскому (1669 г.). „Вспоминаешь ваша милость о Жезлѣ, называя его моею работою. Не отрекаюсь всецѣло, но признаю не все своимъ, особенно въ отношеніи сентенцій (по не текста), потому что желѣзо имѣеть шероховатости (рѣзну), которыхъ сгладить нельзя было изъ-за упорства упрямыхъ. Потому и имя скрыто, что не такъ писалось, какъ хотѣлось и предполагалось, на извѣстныхъ мѣстахъ, которые читателю легко открыть, особенно нашимъ „литератамъ“. Болѣе мудрые извинятъ, такъ какъ ясно увидятъ, что такъ должно было быть, особенно потому, что тѣ сентенціи еще терпятся (tolerantur) отъ восточной церкви“²⁾...

Сохранилось еще составленное Полоцкимъ Дѣяніе собора 1666—1667 г.³⁾ Скорѣе это воспоминаніе о дѣятельности собора, написанное годъ спустя и потому далеко не точно отображающее картину ея: засѣданія здѣсь перепутаны, рѣчи придуманы, кое что опущено. Можетъ быть надъ этой работою Полоцкій сидѣлъ еще 13 апр. 1668 г., когда объявлялъ въ одномъ письмѣ въ Полоцкъ свое молчаніе „усиленными за-вѣтями соборнымъ“ (pilnemі zabavkami sobornemі⁴⁾). Можетъ быть, къ числу ихъ нужно отнести составленіе грамоты объ учрежденіи митрополіи въ Бѣлгородѣ⁵⁾, равно какъ посланія (отъ имени собора) о разрѣшеніи совершать и раннія литургіи, а также о свободѣ служенія всеночныхъ подь воскреснія или съ вечера или ночью⁶⁾. Здѣсь кстаті отмѣтить относящуюся къ марту 1678 г. литературную обработку Полоцкимъ соборнаго дѣянія касательно „хода свѣтлаго, въ день цвѣтоносія бывающаго и хожденія на ослати“⁷⁾.

¹⁾ С. Полоцкій въ декабрѣ 1664 г. приглашенъ во дворецъ для перевода рѣчей Пансіа Лигарида (послѣ самовольнаго прѣзда въ Москву Никона). (Син. библ. № 48, л. 6 ветвонной тетради предъ л. 237). ²⁾ И. И. В. Ф. XVII, 161, л. 181.

³⁾ Напечатано въ Др. Росс. Библ. VI, 282 и слѣд. въ П. С. З. I, № 397 и въ Матер. для исторіи рус. раск. II, 166, 178.

⁴⁾ Тшчогр. библ. № 390, л. 112.

⁵⁾ И. И. В. Ф. XVII, 161, л. 36. ⁶⁾ Ibid. л. 354.

⁷⁾ Синод. библ. № 229, л. 263—264. Напечатано С. А. Блжковскимъ въ Хр. чт. 1886. I, 622—624. Тамбовскій. о. с., 302.

Въ связи съ большимъ московскимъ соборомъ стоятъ нѣкоторыя посланія и рѣчи, сказанныя восточнымъ патриархамъ Палею и Макарію, прибывшимъ въ 1666 г. для суда надъ Никономъ, отъ имени царя и русскихъ святителей, обращенія царя и восточныхъ патриарховъ къ собору и отвѣтъ собора, наконецъ рѣчи русскихъ архіереевъ Палею и Макарію при отъѣздѣ ихъ. Авторство Симеона по отношенію къ нимъ удостовѣряется литературной манерой и тѣмъ, что черновики ихъ собственноручно вписаны въ сборники автографовъ Полоцкаго. Въ двухъ изъ нихъ рѣчи мм. Павла сарскаго и Питирима новгородскаго писаны по латыни ¹⁾. Одна рѣчь ии. Палею и Макарію лично произнесена Полоцкимъ на кирилловскомъ подворьѣ ²⁾.

На привѣтствіяхъ—прозаическихъ и поэтическихъ—Полоцкій набилъ, что называется, руку, еще учась въ кіевской коллегии. И въ Москвѣ онъ не упускалъ, кажется, ни одного повода, чтобы не выступить съ краткою рѣчью или стихотвореніемъ. Особенно много такихъ случаевъ давали событія въ царской семьѣ. Полоцкаго называютъ придворнымъ поэтомъ. И онъ, дѣйствительно, былъ имъ, хотя и не носилъ такого имени. Еще въ свой прѣздъ въ Москву въ 1660 г. онъ обнаружилъ способность писать по разнымъ случаямъ стихи, хотя тяжелые по формѣ, но приятные по вложеннымъ въ нихъ мыслямъ и чувствамъ и адресованные многимъ членамъ царскаго дома. Отъ того періода сохранились привѣтствія царю и его семейнымъ 19 янв., діалогъ краткій, привѣтство къ поворожденной царевнѣ Маріи, діалогъ краткій о царевичѣ Алексіи Алексіевичѣ, привѣтство ему въ день св. Алексія митрополита, привѣтство царю въ этотъ же день и—въ Воскресеніе Христова ³⁾. Живая потребность выражать свои чувства въ впріахъ нашла себѣ выходъ съ перѣздомъ Полоцкаго въ Москву, когда каждый церковный праздникъ, каждое торжество въ царскомъ домѣ—рожденіе новаго члена или кончина, бракосочетаніе царя, провозглашеніе наследника престола, постройка коломенскаго дворца—давали поводъ ему вылиться въ большемъ или меньшемъ стихотвореніи, начиная съ четверостишія и кончая многими страницами. Орены или Плачи о смерти царицы Маріи Ильичны (1669) занимаютъ въ Риемологіонѣ до 40 страницъ. Гласъ послѣдній ц. Алексѣя Михайловича—свыше 40. Эти и множество другихъ привѣтственныхъ царю и его семейнымъ стихотвореній дали главное содержаніе составленному Полоцкимъ въ 1678 г. сборнику Риемологіонъ или стихословъ ⁴⁾. Въ качествѣ придворнаго поэта Полоцкій если не создалъ, то пошелъ навстрѣчу пародившейся тогда потребности—

¹⁾ Синод. библ. № 130, лл. 25 и слѣд., № 229. Тип. библ. № 389, л. 231, 232, 238—242, II. П. Б. Ф. XVII, 161, лл. 209—211. Тагарскій, 83. Кое-какія изъ этихъ рѣчей напечатаны въ Дѣлѣ о п. Никонѣ, №№ 49—51 и въ Хр. чтеніи 1886, I, 292 и слѣд.

²⁾ Типогр. библ. № 389, л. 248.

³⁾ Риемологіонъ. Синод. библ. № 287, лл. 373 и слѣд.

⁴⁾ Синод. библ. № 287.

въ театрѣ. Ей онъ послужилъ двумя „комедіями“—О Навходоносрѣ царѣ, о тѣлѣ златѣ и о тріехъ строцѣхъ, въ пещи не сожженныхъ и Причтѣй о блудномъ сынѣ ¹⁾.

Еще чаще Полоцкій служилъ своимъ искусствомъ и перомъ другимъ лицамъ, которымъ писалъ стихи и рѣчи для произнесения предъ царемъ и его семейными, предъ архіереями, предъ пастырой, предъ родителями, благодѣтелями, священниками, монастырской братіей и т. д. Въ одномъ бѣловомъ сборникѣ ²⁾ подобныхъ произведеній Полоцкаго сдѣлана попытка привести ихъ въ систему. Такъ, въ началѣ расположены привѣтствія въ новый годъ, въ праздники Рождества Христова, Богоявленія, Воскресенія Христова, Сочествія Св. Духа, Происхожденія честнаго креста, затѣмъ—по частнымъ поводамъ. Имена лицъ, къ которымъ адресованы привѣтствія и которыя ихъ говорятъ, почти отсутствуютъ, что даетъ поводъ думать, что накопившійся запасъ ихъ (болѣе трехсотъ) Полоцкій хотѣлъ сдѣлать общимъ достояніемъ, издавъ нѣчто въ родѣ риторической и поэтической христоматіи ³⁾. Тѣмъ дороже черновые сборники привѣтственныхъ рѣчей и стиховъ Полоцкаго, въ которыхъ сохранились указанія, когда и для кого писаны данная рѣчь, стихотвореніе, письмо, даже прошеніе объ отставкѣ, завѣщаніе, вкладная, ибо подъ перомъ Полоцкаго и эти дѣловые документы облеклись въ форму краснорѣчивыхъ литературныхъ произведеній. Достаточно назвать имена тѣхъ лицъ, для которыхъ Полоцкій былъ живой, такъ сказать, христоматіей и живымъ письмовникомъ, чтобы представить, какія широкія знакомства завелъ онъ въ Москвѣ и на какіе круги общества вліялъ. Лично онъ велъ корреспонденцію съ многими великоруссами ⁴⁾. Онъ писалъ мм. Феодосію бѣлгородскому, Лаврентію казанскому, Корнилию сибирскому, архіепископу рязанскому Иларіону, архим. Іоакиму чудовскому, успенскому протопопу Мих. Савину, еп. Ю. П. Грубенскому, Гр. Гр. и Мих. Гр. Ромодановскимъ, Пв. Север. Хитрово, Богд. Матв. Хитрово, Ордыну-Нащокину и др. Сочинялъ онъ для царевичей Алексѣя Алексѣевича, Феодора Алексѣевича, для пп. Маркія, Паисія, Іоасафа, Іоакима, мм. Феодосія бѣлгородскаго, Паисія газскаго, Иларіона рязанскаго, Питирема новгородскаго, Павла сарскаго, еп.

¹⁾ Настоящая издава съ иллюстраціями въ Москвѣ въ 1685 г. Перепечатана Ровнискимъ въ Русскихъ народныхъ картинкахъ (III, 8—38). Обѣ напечатаны въ Древн. Росс. Вивл. VIII² (1788) и въ Русскихъ драмат. произведеніяхъ Н. С. Тихонова I (1874).

²⁾ Синод. библ. № 229. Писана чужой рукой, съ вставками С. Полоцкаго. На Рождество Христова здѣсь является привѣтствій къ царю отъ царевича 2, отъ иныхъ лицъ 8, къ царевичу 7, къ царю 2, къ архіерею 35, къ отцу духовному 2, къ родителю 3, благодѣтелю 3, общимъ—33.

³⁾ Собраны эти письма въ сборникахъ И. П. Б. Р. XVII, 161 (черновой) и Синод. библ. № 130 (бѣловой). Въ послѣднемъ имена адресатовъ намѣренно выкинуты и слогонъ и рядомъ мы читаемъ: „Преподобному господину отцу нмя рекъ архимандриту св. обители нча рекъ“. Самыя письма здѣсь разбиты на группы: отъ владыкъ къ владыкамъ, отъ духовныхъ къ духовнымъ, отъ мірекихъ къ мірекимъ, общія. Очевидно, редакторъ этого сборника хотѣлъ дать письмовникъ—образцы епископальнаго слога.

Иоакима Діаковича, усненскаго протопопа Михаїла, архид. Павла Алеппскаго, діак. Арсенія Собольца, діак. Аристарха, кн. Θ. Ю. Ромодановскаго, какогo-то Никиты Ксенофоновича, кн. Петра Ивановича, Гавр. Ст. Докторова, Авраама Хитрова, Кондратія Лунина и многих другихъ.

Какъ духовное лицо, С. Полоцкій очень склоненъ былъ къ религіозно-нравственнымъ наставленіямъ, которыя тоже приобрѣтали часто форму стиховъ. Тщательно собирая все, что вышло у него изъ-подъ пера на эту тему, онъ въ 1678 г. собралъ въ одну огромную книгу—Вертоградъ нѣскольکو тысячъ „нвѣтовъ“ различныхъ видовъ: „подобій, образовъ, повѣстей, лѣтописаній, молитвъ, увѣщаній, обличеній“¹⁾. Сборникъ этотъ имѣлъ двѣ цѣли—нравственное назиданіе и содѣйствіе распространенію „въ нашемъ славянскомъ книжномъ языкѣ“ „ршеотворнаго писанія“²⁾. Такъ вездѣ у Полоцкаго сплетаются задачи религіозно-нравственнаго воздѣйствія и литературнаго вліянія на общество. Среди массы сентенцій общаго правоучительнаго характера нѣкоторыя, очень немногія, стихотворенія носятъ характеръ современности и имѣютъ историческое значеніе (а не только историко-литературное). Это энптафін Еп. Славинецкому и м. Павлу и строфы на темы: архіерей, епископъ, іерей, іерейство, иноки, купецство, монахъ, купля, проповѣдники.

Цѣлямъ нравственнаго назиданія всего прямѣе могла служить проповѣдь, доступная сотнямъ и тысячамъ слушателей,—и Симеонъ Полоцкій широко воспользовался этимъ средствомъ. До насъ дошли два большихъ сборника его поученій: Обѣдь душевній (1681 г.) съ 111 словами на дни воскресные, начиная съ Пасхи, и Вечеря душевная (1683 г.), заключающая 73 поученія на праздники и 29—„на различные нужды“. Изъ отмытокъ на черновикахъ Обѣда и Вечери (Синод. библ. №№ 656 и 658) и на бѣловыхъ, вновь дополненныхъ Полоцкимъ (*ibid.* №№ 655 и 657), видно, что нѣкоторыя вошедшія въ составъ ихъ проповѣди были произнесены авторомъ въ разные годы (самая равная дата 1668 г. 1 іюля) въ разныхъ мѣстахъ: въ спасскомъ монастырѣ, въ придворной церкви св. Евдокіи, въ духовской церкви за пречистенскими воротами, въ селахъ Преображенскомъ и Кіевѣ (подъ Москвой) и въ какомъ то Братковѣ. Но до 1675 г. Полоцкій поучалъ съ церковнаго амвона сравнительно рѣдко и только въ этомъ году онъ началъ систематически проповѣдывать. Посвящая царю Алексѣю составленный имъ сборничекъ Словесъ похвалныхъ купно же и правоучительныхъ на двадцать и единъ праздникъ угодниковъ Божіихъ,

¹⁾ Нѣкоторымъ темамъ посвящено несоразмерно большое число строкъ (всего чаще двустрочій), напр. „воздержаніе“ 267.

²⁾ Синод. библ. № 288. Аналогъ сборника у Майкова, 99 и слѣд.: здѣсь приведено не мало образцовъ этой нелѣпи Полоцкаго. Нѣсколько выдержекъ приведено въ Исторической хрестоматіи Буслыва въ Исторіи Россіи Соловьева (III, 774—776), у Татарскаго (234—236, 251, 272, 337—339). А большое стихотвореніе: „Женныхъ—Христовъ; невѣста души“ напечатано М. Н. Петровскимъ въ Библиогр. Запискахъ 1861 г. („Изъ старинныхъ стихотвореній XVII—XVIII в.“).

имена которых носили члены царской фамилии. Полоцкий заявил, что он, прежде мало проповѣдывавшій,¹⁾ рѣшилъ написать проповѣди на дни воскресные (по двѣ на каждый) и на праздничные (по одной²⁾). Первый сборникъ (Обѣдъ) былъ готовъ уже въ 1675 г., а Вечеря—въ 1676 г.³⁾. Жившій тогда въ путивльской пустыни С. Медвѣдевъ зналъ объ этихъ литературныхъ предпріятіяхъ своего учителя и то, что послѣдній сталъ читать поученія въ церкви⁴⁾. Очевидно, Полоцкий, приступивъ къ собранію проповѣдей своихъ, рѣшилъ въ виду малаго количества произнесенныхъ, написать вновь, а зводно—прочестъ ихъ въ церкви своего монастыря. И относительно сборника въ 21 проповѣдь, поднесеннаго Алексѣю Михайловичу, Полоцкий просилъ, чтобы онъ „не въ сокровищахъ царскихъ“ былъ положенъ, а былъ отданъ „во прочтатіе“, потому что тамъ онъ можетъ бесполезно истлѣть, а здѣсь „многи плоды принести доволень будетъ“. „Многонѣтемъ пользуется церковь, по наче проповѣдію слова Божія“, и такъ какъ проповѣдывать не все могутъ, то этотъ сборникъ можетъ служить руководствомъ для неспекующихъ⁵⁾. Влѣдъ за тѣмъ онъ задумалъ издать свой сборникъ „пользы ради вѣхъ христіанъ православныхъ“ и, переписавъ и дополнивъ ихъ, приготовилъ къ печати и завелъ даже типографію „на верху“ (т. е. во дворцѣ.—о ней ниже), но Обѣдъ и Вечеря вышли въ свѣтъ уже по его смерти, въ 1681 и 1683 гг.

Въ составъ Обѣда и Вечери вошло нѣсколько проповѣдей Полоцкаго, написанныхъ имъ для другихъ лицъ. Въ Обѣдѣ таково слово 2 въ недѣлю крестопоклонную, имѣющее въ оригиналѣ помѣту: „Scipsi a^o 1672 mart 4 iussu Pnni metrop Pauli“⁶⁾. Изъ Вечери для м. Павла сарскаго были написаны: Слово 2 въ день Воздвиженія (1673). Слово о писаніи божественномъ (1674), Слово о седми грѣхахъ смертныхъ (1671), Слово на освященіе храма (1671), Слово въ день сошествія св. Духа ко іереемъ о еже прилежати стаду, и обличительное крамоушвишмъ въ мятежное время, купно же похвальное слугамъ боярскимъ чтеное въ лѣто 7180 (1671), Поученіе о благоговѣйномъ стояніи во храмѣ Божіи и слушаніи

¹⁾ По его свидѣтельству, отъ слова „Божія“ его отвлекали „дѣяства малость, ума недовольство, трудовъ множество, завѣстниковъ гажденіе, сумудствующихъ хухнаніе, проповѣдей необычай, словесъ каменныхъ вѣтерѣніе, правдоглаголанія ненависть, любосудій писанія неправедныхъ, славу міра тоцію злюбншихъ, а силы писанія и малое знающихъ неправосудство, и скудость нужныхъ... Ты сообщаешь, писаль 27 сент. 1676 г. Медвѣдевъ Симеону, что „поученія недѣльные и праздничныя, за помощію Вышняго промысла, скончашъ еси и оныя начашъ еси читати въ церкви имѣюще памѣреніе... въ кінждо недѣлю и во великій праздникъ народу прочитати“; и далѣе: долгое время ты учился свящ. писанію и часто разсуждалъ, а народъ не поучалъ. Нынѣ ты являешь другой видъ учительства (Синьма С. Медвѣдева (СПБ. 1901), 23, 25).

²⁾ Синод. библ. № 130, лл. 231, 235—238, Татарскій, 133—149; 276, 277, Прозоровскій, 136, 137.

³⁾ Оба сборника дополнялись потомъ, особенно второй.

⁴⁾ Рум. музея № 793, л. 205.

⁵⁾ Синод. библ. № 130, л. 237.

⁶⁾ Сип. библ. № 656, л. 392.

божественныя литургіи (1671). Поученіе отъ тересвъ сущимъ подл ними въ паствѣ ихъ о еже пребывати имъ во всякомъ благочестіи и не пѣти бѣсовскихъ пѣсней, и не творити игръ и всякаго безчипства, начеже не ходити къ волхвомъ и чародѣемъ, начеже не призывати ихъ въ дома (1670¹⁾). Три слова было написано для Амвросія Савинскаго, богоявленскаго архимандрита: на 8 поября (1672), на погребеніе честнаго челоувѣка, на погребеніе честнаго жены²⁾, одно—для парскаго духовника Андрея Савина—на день св. Григорія неокесарійскаго (1672)³⁾, одно для коломенскаго архіеп. Юсифа—Слово пастыря къ овцамъ принадлежнаго (1672⁴⁾). Наконцѣ, извѣстны еще одно Слово новопоставленнаго архіерея въ своей ему епархіи ко всѣмъ людемъ, писанное для новгородскаго митрополита въ 7180 г. (1672 г.) и сохранившееся въ одномъ сборникѣ синодальной бібліотеки⁵⁾, и Орація отца Сильвестра архимандрита Савинскаго до братіи (по случаю поставленія въ настоятели монастыря п. Птиримомъ въ 1673 г.⁶⁾).

Изъ поученій, написанныхъ для м. Павла, два послѣднихъ были напечатаны еще задолго до изданія Вечери. Поученіе о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ Божіи, какъ замѣчено въ бѣловомъ сборникѣ, куда оно вписано едва ли не самимъ Полоцкимъ.—„сіе слово напечатано А 1674 іюліи и списано противъ печати“⁷⁾. О второмъ словѣ сказано только, что оно напечатано⁸⁾. Издано оно, оказывается, въ одной тетради съ первымъ, гдѣ то занимаетъ 1-11 страницы, а второе—12-24, но безъ выхода⁹⁾.

Къ гомилетическому отдѣлу слѣдуетъ еще отнести многія „увѣщанія“ къ братіи, повидимому произнесенныя самимъ Симеономъ въ спасскомъ монастырѣ и имѣющія характеръ современности (въ нихъ затрогиваются недостатки тогдашнихъ иноковъ¹⁰⁾).

Благочестиво настроенный С. Полоцкий, обладавшій притомъ художественной жилкой и поэтическимъ воображеніемъ, не могъ не оставить своихъ слѣдовъ и въ богослужебной, такъ сказать, литературѣ. Онъ, еще будучи студентомъ, началъ съ того, что переложилъ въ стихи акаѣштъ Божіей Матери (1648) и, можетъ быть, акаѣштъ Іисусу¹¹⁾. Въ Москвѣ

¹⁾ Синод. библ. № 658, лл. 213, 217, 242; № 657, лл. 525, 534, 713.

²⁾ Синод. библ. № 658, лл. 32, 256, 285.

³⁾ Синод. библ. № 658, л. 33.

⁴⁾ Синод. библ. № 658, л. 292 об.

⁵⁾ Сив. библ., Сборникъ IV, л. 222. По описи этотъ сборникъ заключаетъ поученія Епиф. Славинецкаго и Сим. Полоцкаго, но, несомнѣнно, большинство ихъ принадлежитъ Сил. Медвѣдеву. См. П. Зубовскій, Журн. мин. нар. проsv. кв. 271: Къ біографіи Сильвестра Медвѣдева.

⁶⁾ Синод. библ. № 229. П. Н. Б. Ф. XVII, 161, л. 309. Для него же писано привѣтвіе ко всей братіи въ день Пасхи (Синод. библ. № 229) и привѣтвіе единому брату по причащеніи (*ibid.*).

⁷⁾ Синод. библ. № 657, л. 530. Сменцовскій, 112, пр. 5.

⁸⁾ Синод. библ. № 657, л. 536.

⁹⁾ Родосскій, о. с., I, № 309.

¹⁰⁾ Синод. библ. № 229, лл. 316—323, 332—337, 341.

¹¹⁾ Типогр. библ. № 1800, лл. 53, 122.

онъ писалъ „стихи красогласнѣи“ на разные праздники, которые за богослуженіемъ прочитывались отрогами вперемежку съ прѣсами канона. Такъ, въ 1669 г. въ церкви Маріи египетской 10 отроковъ „глаголаш“ стихи на Рождество Христово ¹⁾, въ церкви св. Евдокии въ 1679 г.—въ день св. Евдокии и въ великую субботу, въ 1680 г.—въ вел. субботу, въ Пасху и въ день Евдокии ²⁾, въ церкви коломенскаго двора—въ 1679 г. въ честь креста Христова и въ церкви с. Измайлова—въ честь св. Иоасафа царевича (1680 ³⁾, въ неизвестной церкви—стихи отъ 10 отроковъ въ день Успенія ⁴⁾. Къ этого же рода поэзи могутъ быть отнесены Рнмотворная псалтирь,—переложеніе въ стихахъ всѣхъ псалмовъ, если не для богослужебнаго употребленія, то во всякомъ случаѣ для цѣвїа ихъ благочестивыми людьми, и приложенныя къ ней переложенія ветхозавѣтныхъ пѣсней и молитвъ, употребляемыхъ въ православномъ богослуженіи, и мѣсяцесловъ, тоже въ стихахъ ⁵⁾. Всѣ эти вещи писаны на русскомъ литературномъ языкѣ. На церковно-славянскомъ языкѣ Полоцкимъ сочинены службы Нилу столбенскому и св. Стефану, иже на Махриши (1671 ⁶⁾, служба предъ началомъ ученія (Букварь 1679) и множество молитвъ, разбросанныхъ по сборникамъ его рукописей: св. Духу—распространеніе „Царю Небесный“ въ приложеніи къ Теодорѣ Алексѣевичу ⁷⁾, молитва съ похвалою пресв. Богородицы ⁸⁾, нерукотворенному образу ⁹⁾, къ преп. Сергію и отъ имени преп. Сергія къ пресв. Троицѣ ¹⁰⁾, двѣ молитвы ко пресв. Богородицѣ, къ св. Алексію митрополиту, молитва, глаголемая отъ архіерея у вратъ града ¹¹⁾, молитва въ скорби сущаго и клевету терпящаго, молитва плачевная ко пресв. Богородицѣ и молитва къ Дѣвѣ Маріи ¹²⁾.

Наконецъ, Полоцкій хотя небольшую роль, но все же игралъ, въ исправленіи богослужебныхъ книгъ. Кромѣ предисловія къ часослову, о томъ свидѣтельствуетъ Увѣщаніе о новоправленномъ служебникѣ („Не хоцемъ васъ не вѣдѣти“), находящееся въ его сборникахъ ¹³⁾. Въ маѣ 1679 г. Полоцкій былъ привлеченъ къ исправленію славянскаго

¹⁾ И. П. Б. Ф. XVII. 161. л. 140, 148. Синод. библ. № 287. л. 10.

²⁾ Синод. библ. № 287, л. 183 (ер. 186 об.), 193, 230, 628, 632, 651.

³⁾ Синод. библ. № 287, лл. 641, 649 об.

⁴⁾ И. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 26 второй названіи.

⁵⁾ Псалтирь издава въ 1680 г. Псалтирь и мѣсяцесловъ пѣвчимъ дякомъ Вас. Титовымъ были переложены на цѣты.

⁶⁾ Синод. библ. № 542.

⁷⁾ Синод. библ. № 655. л. 139. Въ печатномъ Обѣдѣ ея нѣтъ.

⁸⁾ Синод. архива рукоп. № 3899. л. 373 об.—376 (ф. 3844. л. 23. 24. 26).

⁹⁾ И. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 273. (Здѣсь же двѣ молитвы по польски, но писаны оны не рукой Полоцкаго (243). Спн. библ. № 229.

¹⁰⁾ И. П. Б. Ф. XVII. 161, лл. 346, 349. Спн. библ. № 229.

¹¹⁾ Синод. библ. № 229.

¹²⁾ Синод. библ. № 288, л. 296—297. № 731 (одна напечатана Татарскимъ. 614.

¹³⁾ И. П. Б. Ф. XVII. 161. л. 352. Спн. библ. № 229.

текста Дѣяній и посланій апостольскихъ ¹⁾). Къ отдѣлу богослужебнаго характера произведеній Полоцкаго можно отнести еще его прошеніе царю о принятіи мѣръ къ улучшенію иконописанія въ московскомъ государствѣ ²⁾ и написанную имъ же окружную царскую грамоту объ иконномъ писаніи ³⁾). Ему же принадлежитъ Слово къ побощителемъ иконнаго писанія ⁴⁾).

Заявилъ о собѣ Полоцкій и какъ догматистъ. Въ 1670 г. онъ написалъ догматическую систему: Въплоть вѣры католическія ⁵⁾, а въ слѣдующемъ—Книгу краткихъ вопросовъ и отвѣтовъ катехитическихкихъ, сократившую Вънецъ, но и дополнившую его особенно въ отношеніи правоученія ⁶⁾). Въ 1677 г. изъ-подъ пера С. Полоцкаго вышло 10 Бесѣдъ богословскихъ: о св. Духѣ, о душахъ святыхъ, о призываніи святыхъ, о почитаніи мощей святыхъ, о почитаніи иконъ святыхъ, о крестѣ честномъ, о пособіи мертвыхъ, о преданіяхъ церковныхъ, о брани (т. е. о законности войны) и о томъ, что за святыхъ не должно молиться ⁷⁾. Относительно послѣдней бесѣды переписчикъ С. Медвѣдевъ замѣтилъ: „Сіе собра и написа отецъ Епифаній Славинецкій, чиномъ реторичнымъ; якоже въ требникахъ напечатано. А на вопросы и доводы, (того собраніе) чиномъ якоже здѣ есть, расположи и написа, ради удобшаго понятія, іером. Симеонъ Полоцкій“ ⁸⁾. Къ 1677 г. относится переводъ двухъ бесѣдъ, направленныхъ противъ іудеевъ: Бесѣда презрѣдная вопрошъ совѣщающая, словопрѣнія іудейская невѣріемъ исполненная, вѣрою православнокаволическою чрезъ отвѣты обличающая, и — Бесѣда содержащая заданія пѣкоаго іудея противу Христу Господу изъ словесъ евангельскихъ и отвѣты христіаненія ⁹⁾. Въ 1679 г. Полоцкимъ переведено Ино сказаніе о Махометѣ, и о его беззаконномъ законѣ ¹⁰⁾. Въ 1680 г. вышли

¹⁾ Типогр. бібліотеки архивъ XVII в., № 190, л. 63 и 76. П. Б.—изъ, Объ исправленіи славянскаго апостола. Прав. обзоръ, 1881, № 2.

²⁾ Руманск. музея № ССССLXXVI, л. 12—20. Ср. Майковъ, 112, 147, 148.

³⁾ Синод. библ. № 130, л. 215 и слѣд.; П. П. Б. Ф. XVII, 161, л. 203. Напечатана въ А. А. Д. IV, № 174. Ср. Майковъ, 139—141.

⁴⁾ П. П. Б. Ф. XVII, 161, л. 68—73 второй пагинаціи. Синод. библ. № 130, л. 218 об. См. также въ Вертоградѣ стихи „Икона Богородицы“ (Майковъ, о. с., 148, 149 и статья: Симеонъ Полоцкій о русскомъ иконописаніи, Библиографъ, 1888, № 11, стр. 349, 350).

⁵⁾ Оригиналъ—Синод. библ. № 285. Беловой рукою С. Медвѣдева—№ 664. Вънецъ вѣры посвященъ Софіи Алексѣевнѣ, которой отданъ съ особымъ стихотвореніемъ („Врученіе“) —Синод. библ. № 287, л. 395. Напеч. въ Лѣтов. рус. литер. и древн. III, 3, 86—89).

⁶⁾ Автографъ—Синод. библ. № 285. Беловой—№ 286.

⁷⁾ Автографъ—Синод. библ. № 660. Беловые №№ 289, 363.

⁸⁾ Синод. библ. № 289, л. 138. Эта бесѣда ок. 1680 г. была напечатана (Синод. библ. № 660, гдѣ въ началѣ помѣщенъ печатный листъ).

⁹⁾ Синод. библ. №№ 289, 363, 660. Дата перевода: сент. 1677 г. имѣется только на второй бесѣдѣ.

¹⁰⁾ Оригиналъ—Зерцало историческое Викентія Бургундія, епископа бельловакенаго (XIII в.). (Синод. библ. №№ 289 и 660).

еще два перевода (точнее, передѣлки): Книга Петра Альфонса родомъ еврея, но обратившагося ко Христу Господу и писавшаго противу юдеомъ и Тогожде Петра Альфонса, о законѣ сарацинскомъ ¹⁾. Къ числу богословскихъ произведеній Полоцкаго относится также переводъ De signa pastorali Григорія Двоеслова (Книга пастырскаго попеченія) ²⁾ и написанное въ подражаніе Евангельской гармоніи Герарда Меркатора — Житіе и ученіе Христа Господа и Бога нашего отъ божественныхъ евангелій собраное и чиномъ расположенное ³⁾. Последнее произведеніе можетъ войти также въ группу церковно-историческую, какъ и нѣкоторыя другія: сводъ сказаній Объ иконѣ Божіи Матери Владимірскія (до 1671 г.) ⁴⁾, повѣсть объ иконѣ пресв. Богородицы Одигитріи (1671), съ предисловіемъ, стихами и съ словомъ на день праздника явленія иконы пресв. Богородицы Одигитріи Тихвинскія ⁵⁾, Повѣствованіе о жизни и чудесахъ св. Стефана Махрицкаго ⁶⁾, Сказаніе о нашествіи на обитель св. чудотворца Макарія, бывшемъ отъ воровъ и измѣнниковъ ⁷⁾.

Въ непосредственной связи съ преподавательскою дѣятельностью Полоцкаго стояли нѣкоторые педагогическіе литературные труды. Не говоря уже о томъ, что его студенческія записи и даже собственные компилятивныя работы по поэзіи, риторикѣ и отчасти богословію могли служить пособіями при обученіи, можно отмѣтить нѣсколько работъ его, которыя имѣли специально учебный характеръ. Это Вѣнецъ вѣры и Краткіе вопросы и отвѣты, латинскій объяснительный словарь ⁸⁾, букварь 1679 г. Въ послѣднемъ Полоцкому принадлежатъ стихотворныя предисловія „къ юношамъ учиться хотящимъ“, „благословеніе отрокомъ въ училища учиться священнымъ писаніямъ идущимъ“, „привѣтства“ къ родителю и благодѣтелю на важнѣйшіе праздники и стихотворное „увѣщаніе“ ⁹⁾. Онъ же приготовилъ предисловіе для часослова съ выраженіемъ своихъ педагогическихъ взглядовъ ¹⁰⁾.

Но для публичнаго обученія Полоцкимъ дѣтей не представлялось возможности. Нужда въ образованіи ясно сознавалась. Напоминанія о необходимости школы шли отовсюду—и изъ Греціи и изъ Кіева, откуда часто пріѣзжали учителя и даже ректоры коллегіи и откуда чуть не ежегодно присылались произведенія школьнаго краснорѣчія и поэзіи, столь привившихся въ Москвѣ. Но, какъ мы видѣли, конецъ царствованія Алексѣя Михайловича не былъ благоприятенъ выступленіямъ кievской

¹⁾ Синод. библ. №№ 289 и 660.

²⁾ Синод. библ. № 663 (автографъ).

³⁾ Синод. библ. №№ 289, 363 (новая редакція) и 119 (третья редакція).

⁴⁾ Синод. библ. № 542, л. 1—112. Тутъ, какъ и въ двухъ слѣдующихъ разсказахъ, Полоцкому принадлежатъ, повидному, только новая редакція ихъ.

⁵⁾ Синод. библ. № 542, лл. 173—408. ⁶⁾ Синод. библ. № 542, лл. 428 и слѣд.

⁷⁾ Синод. библ. № 229, лл. 257—262. По нецвправному списку напеч. Русской Бесѣдой въ Матеріалахъ для исторіи Стеньки Разина (М. 1857).

⁸⁾ П. П. Б. Р. XVII. 161. Онъ не доведенъ здѣсь до конца.

⁹⁾ Выдержки см. у Татарскаго. 245—248.

¹⁰⁾ Синод. библ. № 229, л. 255; ср. П. П. Б. Р. XVII. 161, л. 160. Татарскій. 249, 250.

учености, и даже жившій въ Москвѣ Симеонъ Полоцкій не всегда рѣшался напомнить о себѣ и о своихъ малороссійскихъ друзьяхъ... Тѣмъ менѣе можно было теперь думать объ организаціи публичнаго преподаванія латинскихъ наукъ, что какъ разъ въ это время впервые столкнулись, какъ противоположныя, греческая и латинская школьныя системы. Столкнулись онѣ въ лицѣ Симеона Полоцкаго и Епифанія Славиненкаго. Если вѣрить одному извѣстію, исходящему отъ старца Евѣмїя, поводъ къ тому подало учрежденіе въ 1673 г. комиссіи для перевода Библии на славянской языкъ. Во главѣ комиссіи былъ поставленъ м. Павель сарскій, но душой ея и главнымъ работникомъ былъ Славинецкій, которому предоставлено было подобрать сотрудниковъ. Вотъ тутъ то Епифаній и устранилъ, говорятъ, Полоцкаго, не смотря на его ученость и видимую пригодность къ дѣлу. „Симеону же Полоцкому, сообщаетъ Евѣмїй, не изволи о Епифаніи у дѣла сего быти того ради, зане аще ученъ бѣ и знаеше вѣчто, по латински точию, гречески же ниже малѣйше что-либо знаеше“¹⁾. Если это правда (а не вѣрить Евѣмїю въ данномъ случаѣ мы не имѣемъ оснований), то понятно и то, почему Полоцкій въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича не могъ открыть публичнаго преподаванія, о чемъ онъ думалъ, конечно, и то что къ этому дѣлу не былъ приставленъ никто изъ довольно многочисленныхъ представителей кievской учености, которыхъ видѣла Москва въ 60 и 70-хъ годахъ, хотя одинъ изъ нихъ предъ тѣмъ обучалъ въ домѣ Ртищева дѣтей польскому и латинскому языкамъ. Это былъ іером. *Варлаамъ*, прибывшій въ Москву въ 1664 г. и послѣ двухмѣсячнаго пребыванія отправленный въ дудинъ монастырь нижегородской губерніи²⁾. Въ 1663 г. къ Москву съ дѣтьми еп. Меводія прибылъ ихъ „педагогъ“ *Еремовичъ*. Еп. Меводій отправилъ въ Москву своихъ сыновей отчасти для завѣренія московскаго правительства въ своей преданности ему, отчасти для ихъ безопасности. Еремовичъ же былъ приставленъ къ нимъ въ виду ихъ школьнаго возраста. Какого онъ былъ образованія и могъ ли заинтересовать частнымъ хотя образомъ москвичей наукой—не знаемъ³⁾. Когда въ июнѣ 1665 г. еп. Меводій возбудилъ ходатайство объ отпускѣ дѣтей въ Малороссію, то объяснялъ, что одинъ изъ сыновей нуженъ ему для хозяйства, другой—для ученія. Очевидно, Еремовичъ не далеко могъ уйти въ наукѣ. Притомъ же въ Москвѣ онъ былъ агентомъ и посредникомъ между мѣстоблюстителемъ и Ртищевымъ⁴⁾. Дѣти съ учителемъ были

¹⁾ М. Евѣмїй. Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ дух. чина. I (1827). 180, 181. Объясно учрежденіе этой комиссіи вѣздъ за м. Евѣмїемъ относятъ къ 1674 г. Между тѣмъ въ той запискѣ, которую онъ навѣчалъ въ извлеченіи, прямо сказано, что она образована въ сентябрѣ 7182 г., въ междунатріархество (послѣ смерти и. Питирима). Ср. Удод. № 1291.

²⁾ Бѣлгород. стола № 658. лл. 316—323.

³⁾ Жилъ онъ близъ кремля въ вышнѣнемъ ваганьковскомъ переулкѣ, гдѣ для дѣтей еп. Меводія былъ купленъ особый домъ (Фингорнъ. 1078).

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 84. Греч. дѣла 7172. № 9/в. Фингорнъ. 258 и пр. 65; 295. Козловскій называетъ Еремовича племянникомъ еп. Меводія (Ф. М. Ртищевъ. 50).

отпущены изъ Москвы ¹⁾. Въ 1668 г. если не въ Москвѣ, то въ рукахъ московскаго воеводы, кн. Щербатова былъ шляхтичъ *Гонсьевскій*, „который училъ учениковъ польской грамотѣ у архіепископа“ Лазаря Барановича. Онъ былъ захваченъ княземъ въ Новгородъ-Северскѣ, въ спасскомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ другими домашними людьми владыки ²⁾. Полагаютъ, что домашнимъ учителемъ у кн. Бор. Ал. Голицына былъ западнорусскъ *Фед. Тышкевичъ*, посвященный ему въ 1671 г. трудъ по генеалогіи Голицыныхъ ³⁾. Въ 1670 г. въ Москвѣ былъ префектъ кіевской коллегіи *Викторъ Гилевскій* ⁴⁾. Въ 1671 г. упоминается псковскій старецъ *Іосифъ*, учившій въ Новгородѣ дѣтей воеводы кн. Никиты Урусова ⁵⁾. Вѣроятно, онъ былъ западнорусскъ: монаховъ-великороссовъ достаточно было въ Новгородѣ.

Дольше жили въ Москвѣ, чѣмъ Еремовичъ, и болѣе могли имѣть вліянія учителя дѣтей гетмана Пв. Самойловича, присланныхъ въ Москву 7 марта 1673 г. Симеонъ и Григорій Самойловичи тоже должны были служить для правительства порукой вѣрности царю своего отца. Самая мысль о томъ вышла изъ головы нѣжинскаго протопопа Сим. Адамовича, который еще въ октябрѣ 1672 г. убѣждалъ гетмана отослать дѣтей въ Москву: „если здѣсь умрешь за истинну, говоришь онъ Самойлову, то дѣтямъ твоимъ будетъ честь, слава и милость у великаго государя“. 30 ноября онъ уже могъ сообщить Матѣеву объ успѣхѣ своихъ увѣщаній: „Нынѣшній гетманъ Пв. Самойловичъ совершенно на мой совѣтъ положился, уже его къ тому привести: буде свободная страна наша отъ нашествія непріятельскаго будетъ, но первому пути хочетъ дѣтей своихъ къ вел. государю посылати со мною: хочетъ милости просить у царскаго величества дворомъ въ Москвѣ и отчиною, казною его гетмана и дѣтей его пожаловать, а пную чтобы за деньги гдѣ купить“. Самойловичъ отправилъ сыновей Симеона и Григорія съ заявленіемъ, что посылаетъ ихъ для подтвержденія своей присяги и для увѣренія своей преданности. Ихъ провожалъ протопопъ Сим. Адамовичъ, а въ свиту самихъ гетманничей вошли: ихъ *начальникъ* іером. *Исаакій*, бывшій батуринскій игумень, *учитель Павелъ Пв. Ясиловичъ*, іерод. Палладій, два сотника и 16 казаковъ. 10 марта гетманичи со свитой были приняты государемъ, причемъ говорили „орации“. Черезъ нѣсколько дней имъ купленъ былъ дворъ за 600 р., даны были кормы и платье ⁶⁾. Съ гетманичами въ Москвѣ

¹⁾ Въ концѣ 1665 г. С. Подолицій посылаетъ имъ поклонъ (Синод. библ. № 48 л. 3 (предъ листомъ 237).

²⁾ Малор. приказа ст. № 5876. Эйнгорть, 468. Въ скарѣн чернитовской была епископа въ Нѣжинѣ (А. Ю. и З. Р. V, 177).

³⁾ Мамышевскій П. П., Протоколы совѣта кіев. д. акад. 1896 г., 169, 170. Годовое вѣ князей Голицыныхъ—Погод. № 1753. Голицыны чрезъ Годимна воздвигли въ римскимъ цезарямъ, а жена Бориса Алексѣевича Марія Оеодоровна, урожденная Хвостовина, къ кн. Владимиру св. Кромѣ родословія дано нравственное приложение.

⁴⁾ Эйнгорть, 683.

⁵⁾ Р. Н. Б. V, № 335.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. XI, №№ 33, 49, 60, 61, Малор. дѣла 1673, №№ 9, 10. Подл. малор. акты №№ 278—279. Прив. дѣла 1673, № 34. Эйнгорть, 891, пр. 401. О дальнѣйшей дѣлѣ

занимался не только учитель Ясиковичъ, но и іером. Исаакій, называемый также въ документахъ *наставникомъ* ¹⁾). Дѣти гетмана жили въ Москвѣ до осени 1674 г., такъ какъ 5 авг. Самойловичъ просилъ объ отпускѣ ихъ домой для свиданія съ петоскобавшимся по нимъ родителями, а также потому, что въ Малороссіи говорили, будто онъ „дѣтей своихъ засталъ въ московскую неволю“. Въѣсто ихъ гетманъ обѣщаль прислать двухъ младшихъ дѣтей Григорія и Якова, но въ февралѣ 1675 г. явился одинъ Григорій съ тѣмъ же учителемъ Ясиковскимъ (Ясиковичемъ) ²⁾. Яковъ прибылъ только 27 іюля 1677 г. съ наставникомъ, чернымъ попомъ *Герасимомъ* и учителемъ *Теодоромъ Смоленскимъ*, съ стряпчимъ, казаками, челядниками ³⁾. Въ это время, вѣроятно, Григорій былъ отпущенъ домой: когда 27 ноября 1678 г. по ходатайству гетмана отпустили къ нему Якова, Григорій долженъ былъ вновь ѣхать въ Москву ⁴⁾. Въ 1681 и 1682 гг. мы опять видимъ въ Москвѣ Якова Самойловича, причемъ въ мартѣ 1681 г. при немъ состоитъ учитель Павелъ Ясиковскій ⁵⁾. Окончательно Яковъ былъ отпущенъ домой въ 1683 г., причемъ гетманскій дворъ, по ходатайству гетмана, государь велѣлъ навсегда оставить для прѣзжихъ малороссовъ ⁶⁾.

22 дек. 1674 г. явился въ Москву „кѣвской школы латынской учитель *Маркъ Мемловичъ*“. Хотя онъ прибылъ помолиться московскимъ святынямъ и „для очной лечьбы“, но, вѣроятно, имѣлъ какія-либо порученія по своей специальности: его спутникъ, братскій діаконъ Сисой скоро былъ отправленъ домой, а Маркъ продолжалъ оставаться постѣ іюня 1675 г., не смотря на то, что получили прѣзжую грамоту изъ Москвы уже въ мартѣ. Въ іюнѣ ему, по его просьбѣ было даже увеличено жалованье съ 10 ден. въ день до 3 алтынь ⁷⁾. Въ кормахъ съ нимъ въ іюнѣ—іюль 1675 г. были уравнены прибывшій 1 марта на государево имя новгородъ-сѣверскаго монастыря старецъ *Іовъ*, рекомендованный своимъ архимандритомъ, какъ „латынскаго языка учитель“, знающій и польскій языкъ, и охотно принятый правительствомъ ⁸⁾. Въ томъ же 1675 г. прѣѣхалъ въ Москву еще одинъ педагогъ—малороссъ, іером. *Виссаріонъ Шуковскій*, префектъ коллегіи, привезенный изъ Кіева м. Пансіемъ Лигаридомъ „для пособія... въ тицаніяхъ и службѣ царскаго

кормовъ и едежды дѣтямъ гетмана и ихъ свитѣ см. во Временникѣ Моск. общ. ист. и древн. росс. XXIV, 28—32. Опись двора гетм. Самойловича, находившагося въ Бѣломъ городѣ на Покровкѣ, у церкви Николая Чудотворца, см. Столяковъ—Д. въ А. И. XII, № 19.
¹⁾ А. Ю. и З. Р. XI, № 173. И. Малор. прик. ст. № 5914, л. 57. И. К. Пр. кн. 81, л. 277.

²⁾ А. Ю. и З. Р. XI, №№ 173, II и 203; XII, №№ 7 и 22. Малор. дѣла 1674, № 37. Малор. прик. ст. № 5914, л. 57—60.

³⁾ Малор. дѣла 1677, № 19.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. XIII, № 165. Забѣлннъ, Матеріалы, I, 1000.

⁵⁾ Прик. дѣла 1681, № 52; 1682, № 48.

⁶⁾ Малор. дѣла 1685, № 24.

⁷⁾ Малор. прик. кн. 32, л. 364; кн. 34, глава, § 212; кн. 108, лл. 721—723, 926, 927. Эйнгорнъ, 1008.

⁸⁾ Малор. прик. кн. 31, лл. 281—284; 32, л. 362—367. Эйнгорнъ, 1003. При увеличеніи кормового довольства Іову вино и пиво ему были замѣнены деньгами.

величества“¹⁾. Г. Эйнгорнъ думаетъ, что ему въ Москвѣ „не повезло“, такъ какъ онъ не получилъ даже поделлага корма и, проживъ четыре мѣсяца, уѣхалъ домой²⁾. Но въ дѣйствительности Виссаріонъ былъ приспособленъ къ дѣлу: ему поручено было переписать сдѣланный Пансіемъ Лигаридомъ переводъ съ греческаго діалекта на латинскій трактата Георгія Корезія Объ исхожденіи св. Духа, за что въ сентябрѣ и октябрѣ 1676 г. пожаловано патриархомъ (Іоакимомъ) 15 р.³⁾. Эйнгорнъ считаетъ не случайнымъ этотъ пріѣздъ въ Москву трехъ учителей латинскихъ школъ и ставитъ его въ связь съ мыслію Пансіа Лигарада о крайней необходимости училищъ въ Россіи, но неудачу проекта и учителей объясняетъ охлажденіемъ московскаго правительства къ латинской наукѣ въ концѣ царствованія Алексея Михайловича⁴⁾. Это охлажденіе—фактъ: что же касается педагогической дѣли пріѣзда кіевскихъ наставниковъ въ Москву, то ова не подтверждается документами.—Наконечъ, въ 1675 г. явился изъ Смоленска *Степ. Чижинскій*. Это былъ шляхтичъ львовскаго повѣта⁵⁾, побывавшій въ военной службѣ и затѣмъ два года жившій въ кіевскомъ братскомъ монастырѣ, гдѣ онъ училъ студентовъ латинскому языку⁶⁾. Затѣмъ года два училъ латыни шляхетскихъ дѣтей въ Смоленскѣ, куда уѣхалъ съ ними изъ Кіева. Въ Москвѣ бояр. Арт. Сер. Матвѣевъ приспособилъ его къ комедійному дѣлу и онъ „дѣлалъ“ комедію о Давидѣ и Голиаѣ и другія, которыя до насъ не дошли⁷⁾, и въ теченіе оцми мѣсяцевъ обучалъ человекъ 80 людей всякаго чина комедійному искусству. Потомъ, когда комедіи кончались, онъ жилъ у м. Пансіа Лигарида до его отбѣзда изъ Москвы (т. е. до начала 1673 г.)⁸⁾ и потомъ въ п-

¹⁾ Малорос. прик. кн. 39, л. 403 - 405. Эйнгорнъ, 1007 - 1008. Ср. Кунинъ А. А. О трехъ спискахъ Фотіевыхъ бесѣдъ 865 г.—Зап. Имп. акад. наукъ, VIII годъ, т. VII, № 8, 64.

²⁾ П. К. Пр. кн. 89, л. 275. Ср. Забѣлинъ, Матеріалы, I, 374. Самшій переводъ Корезія Пансіемъ былъ внесенъ писемомъ кіевскимъ настоятелемъ монастырей, адресованномъ и. Іоакиму, отъ 26 окт. 1675 г., о необходимости этой книги, о томъ, что она должна была перевести ее съ греческаго на латинскій языкъ, такъ какъ имъ владеютъ и иностранцы. Любопытно, что подъ такимъ заявленіемъ подписались и ректоръ кіевской школы м. Сил. Гозовичъ и прѣфектъ Виссаріонъ Шушковскій. Поездъ этотъ и пріѣздъ въ Москву переписывать латинскій текстъ Корезіева труда. Закончивъ работу, 26 окт. 1676 г. Шушковскій посетилъ м. Іоакиму: „Его авторитѣль — Тивоиръ, бѣдъ № 1771, въ началѣ, лл. 5 и 8 — концы письма кіевскихъ именовъ къ г. Іоакиму. Копія ея, въ изданіи Пансіева перевода въ Сѣв. Пал. № 485. — О. е., 1008, 1030.

³⁾ Реликвию это былъ обвиненъ Смоленскъ, откуда онъ по иному случаю уѣхалъ въ Польшу. Въ Смоленскѣ жила и родня его. Новос. дѣл. 1677 годъ, т. 1, № 248 марта 7.

⁴⁾ Такъ по начекальному Е. В. Баревымъ документу, но возможно, судя по дальнейшей карьерѣ, что онъ былъ самъ студентомъ и въ то же время на время преподавателемъ репетиторомъ другихъ учениковъ.

⁵⁾ Проф. Шляпкинъ принимаетъ такъ, что онъ *написалъ* эту и другую комедіи (Царевна Наталіа Алексѣевна и театръ ея времени, IX, пр. 2. — Памятники русской письменности, СХХIII).

⁷⁾ Съ 10 мая Пансіа жилъ въ Кіевѣ (Эйнгорнъ, 949).

моновкомъ подворьѣ¹⁾. Г. Барсовъ думаетъ, что Чижинскій не случайно попалъ въ Москву, а былъ приглашенъ именно для востановки театральнаго дѣла, по инициативѣ Матвѣева²⁾. Съ 1 февр. 1678 г. Чижинскій былъ переводчикомъ посольскаго приказа (латинскаго и польскаго языковъ).

Итакъ, ниго изъ посѣтившихъ Москву или переселившихся въ нее въ 1664—1676 гг. кievскихъ ученыхъ не былъ приспособленъ къ педагогическому труду. Даже самъ Полоцкій, *persona grata* при дворѣ, не могъ рассчитывать на увеличеніе круга своихъ учениковъ послѣ закрытія непопулярной спасской школы. Очевидно, на такое отношеніе къ нимъ повлияли разочарованіе гари Алексѣя въ политической благонадежности южноруссовъ и нѣкоторое подозрѣніе къ чистотѣ ихъ вѣроученія, въ частности, тѣнь, влпнутая на Полоцкаго Славинецкимъ.

19 ноября 1675 г. скончался Славинецкій, а 29 янв. слѣдующаго года сошелъ со сцены царь Алексѣй. Преемникомъ его на престолѣ сдѣлался Феодоръ Алексѣевичъ, ученикъ Полоцкаго³⁾, отъ него научившійся польскому и латинскому языкамъ и воспринявшій и другіе элементы кievской учености. Естественно было учителю позаботиться объ обезпеченіи на Москвѣ успѣха этой науки путемъ учрежденія высшей школы по типу кievской и другихъ западноевропейскихъ школъ. Эту мысль онъ внушилъ молодому царю и получилъ отъ него „повелѣніе“ написать уставъ школы⁴⁾. Неизвѣстно, успѣлъ ли Симеонъ до своей смерти († 25 авг. 1680) представить проектъ Феодору Алексѣевичу. Спорить даже относительно того, успѣлъ ли онъ набросать его хотя вчераѣ и не является ли дошедшій до насъ проектъ устава произведеніемъ Сильвестра Медвѣдева (и то не въ чистомъ видѣ). Главнымъ доводомъ противъ авторства Полоцкаго служитъ дата на проектѣ: 1682 г., а также то, что проектъ сохранился въ автографѣ Медвѣдева⁵⁾. Но эти доказательства теряютъ силу въ виду соображенія, что въ рукописи, сохранившей проектъ устава, мы имѣемъ дѣло не съ оригиналомъ, а съ исправленной редакціей, которую Медвѣдевъ готовилъ въ 1682 г. для поднесенія государю⁶⁾. Къ этому нужно

¹⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1882. III: Барсовъ Е. В., Повныя розысканія о первой эпохѣ русскаго театра. 4—6 (см. также въ приложеніи къ изданной Обществомъ Хроникъ русскаго театра Писова (М. 1883).

²⁾ Но Хроникъ рус. театра Писова, изданной Моск. общ. ист. и древн., уже въ 1665 г. до Москвы дошли и до 1669 г. забавляли народъ матюросійскіе „арлекины“ съ разговорами и фарсами (З. 4). Е. В. Барсовъ сообщаетъ, что въ его рукописяхъ хранится отрывокъ перевода Чижинскаго изъ какого-то латинскаго сочиненія о Лунѣ (Нювыя розысканія. 5).

³⁾ А по Голыкову и его сохонній списъ (Дѣванія Петра вел. I (1789). 140. 141).

⁴⁾ О „повелѣніи“ ц. Феодора свидѣльствуетъ Сильвестръ Медвѣдевъ (Др. Р. Вивл. VI: 395). Это свидѣтельство г. Татарскій такъ комментируетъ: „известно, что Симеону было поручено государемъ составленіе общаго плана этого училища“ (о. с., 259; ср. 261).

⁵⁾ Синод. библ. № 44. Кантарева. О греко-латинскихъ школахъ. 71 и слѣд.

⁶⁾ Смирновъ С. К., Исторія греко-слав.-латинской академіи. 15. 16, прим. 21. Костомаровъ П. П., Русская исторія III. изд. 4 (1895). 417, прим. 2. Татарскій. о. с. 261. 262. Смирновскій. 26. прим. 4.

прибавить, что дѣло объ учрежденіи школы въ Москвѣ началось, очевидно, задолго до 1682 г., если для преподаванія въ ней явился въ Москву Янъ Бѣлободскій еще до мая 1681 г.: хотя до Слуцка, гдѣ онъ былъ кальвинскимъ проповѣдникомъ, былъ не такъ далеко, но нужно было время, чтобы туда дошелъ слухъ и чтобы Бѣлободскій могъ собраться и прибыть въ Москву...

Естественно, что Симеонъ Полоцкій и его „второе я“ — Сильвестръ Медвѣдевъ, проектируя высшую школу въ Москвѣ по образцу кievской, предполагали, сами занявъ въ ней начальственныя мѣста, учительскія должности предоставить западноруссамъ съ кievскимъ по преимуществу образованіемъ. Но когда явился Бѣлободскій и заявилъ, что такъ какъ, по слухамъ, „великій государь хочетъ на Москвѣ ученіе заводить и академію устроить, и онъ желаетъ того, чтобы ему быть въ тѣхъ школахъ учителемъ“¹⁾, — исполнились и Сильвестръ и его новый пріятель Павелъ Негребецкій, галичанинъ, отстаивавшій предъ тѣмъ интересы москвитянъ и православіе въ Польшѣ (о немъ ниже). Такъ какъ изъ бесѣды съ Бѣлободскимъ для нихъ открылось, что послѣдній не православный, то 19 мая 1681 г. Негребецкій подалъ извѣтъ на него подъ именемъ Челобитной на Яна Бѣлободскаго. Въ ней онъ совершенно дискредитировалъ чистоту религіозныхъ убѣжденій послѣдняго и устранилъ его кандидатуру въ руководители и учителя проектированной школы²⁾.

Негребецкій, опровергая въ своей челобитной государю на Яна Бѣлободскаго упрекъ послѣдняго въ ненависти къ нему, какъ къ ученому, указывалъ, что наука Бѣлободскаго и не высока и сомнительна, что онъ, Негребецкій, получаетъ царское жалованье не за педагогическій трудъ, слѣдовательно соперниковъ ему нечего бояться, притомъ же обширная держава российская „потребуется многихъ ученыхъ людей, а не одного человѣка“. Пользуясь этимъ случаемъ, Негребецкій рекомендовалъ нѣсколькихъ ученыхъ и православныхъ людей. Объ одномъ онъ и раньше говорилъ бояр. кн. Вас. Ѳ. Одоевскому. Это — „постоянный въ философіи и богословіи ученый мужъ Елисей Карабичевъичъ, игумень добромысльскій“³⁾, извѣстный и какъ казодѣй, проповѣданья котораго внимають и изумляются и многіе римляне. Второй — іеромонахъ великаго скита⁴⁾ Гаввалевичъ, „богословъ и философъ, и въ состязаніи зѣло острый и православію великій ревнитель“. Подобенъ имъ въ учености и ревности къ православію, за которое страдалъ даже до смерти, игумень люблинскій

¹⁾ Цвѣтаевъ. Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи. I (1888. М.), 204, 216.

²⁾ Челобитная напечатана Дн. Вл. Цвѣтаевымъ въ Памятникахъ къ исторіи протестантства въ Россіи. № XX. Отрывки изъ нея — Н. П. Субботиннымъ въ статьѣ: Янъ Бѣлободскій и Павелъ Негребецкій (Приб. къ Твор. св. отцевъ. т. 21). О Бѣлободскомъ см. еще: А. Гавриловъ. Проповѣданья нѣмецкой вѣры въ Москвѣ и отношеніе къ нимъ п. Іоакима (Странникъ. 1873. III. 127—139). Д. Цвѣтаевъ, Литературная борьба съ протестантствомъ въ московскомъ государствѣ (М. 1887), 140—156.

³⁾ Монастырь добромысльскій не упоминается ни у Строева, ни у Звѣринскаго.

⁴⁾ Великій скитъ это — свѣтскій воздвиженскій монастырь въ Галиціи.

Монастырскій. Последній, если будетъ воля государя, готовъ послужить ему и св. прав. вѣрѣ. „Еще же и инъ тамо обрѣтается человекъ мірскій, збланный благочестія наша вѣры поборникъ Терповскій“. Такъ какъ всѣ они дѣти православныхъ родителей и всѣ свои труды и самую жизнь отдали на утвержденіе церкви святой, то „дѣль и науку вручити безопасно и стадо Христова вѣрныи возможно“. Если государю будетъ благоугодно ихъ позвать и обладажить жалованьемъ, то „они, не усумнѣваясь, ради государевой къ нимъ милости, вскорѣ... придудуть“¹⁾.

Если справедлива мысль Субботина о томъ, что челобитная Негребенскаго написана или внушена Медвѣдевымъ²⁾, то во всякомъ случаѣ приведенная рекомендація западнорусскихъ ученыхъ—дѣло исключительно Негребенскаго: доселѣ они въ Москвѣ не были и звать ихъ лично Медвѣдевъ не могъ. Но последній, конечно, тоже поддерживалъ кандидатуру названныхъ ученыхъ въ доступныхъ ему кругахъ, до дворныхъ сферъ включительно. Усилия друзей одного уснѣха не имѣли. Идея латинской школы въ Москвѣ была попрежнему поддерживаема царемъ, побужденіемъ къ чему могла быть и челобитная смоленской шляхты (отъ 11 дек. 1680 г.) о разрѣшеніи ей посылать дѣтей своихъ для науки въ Польшу³⁾. Если ей хотѣли угодить, особенно послѣ того, какъ царь Феодоръ женился на смоленской шляхтянкѣ Грушецкой, и въ то же время ослабить тяготѣніе ея къ Польшѣ, то сдѣлать это можно было учрежденіемъ въ Москвѣ латинскаго училища. Но Феодоръ Алексѣевичъ рѣшилъ, повидимому, открыть ее не съ столь широкой программой и ограничиться учителями съ болѣе скромными именами. Въ этомъ же году, еще до 1 сент., въ Москву прибыли изъ Польши* (т. е. изъ правобережной Украины, можетъ быть Галиціи) два человека: *Мигуль Макковскій* и *Иванъ Боронекскій*. Какъ видно изъ ихъ челобитной отъ 8 июля 1682 г., они были вызваны „по указу... блаженной памяти государя царя Феодора Алексѣевича“, „для наученія въ школахъ, чтобъ въ московскомъ государствѣ завести ученіе, какъ и въ иныхъ государствахъ“, и были обладажены денежнымъ и дворнымъ жалованьемъ. Но за смертью

¹⁾ Цѣльковъ, Им. В. Павловичи въ исторіи преподаванія въ Россіи, стр. 203—207. Ср. Приб. въ Твор. св. отц. п. 21, 593, 594. Изъ четырехъ смоленцованныхъ Негребенскихъ замѣтъ только одна Инновентіи Моисеичевскій, изъ числа Ближнихъ съ 1681 г. кирилловскій въ Кіевѣ, касалась о себѣ въ науку и литературу, а въ то время тогда начались споры о времени присутствія св. отцовъ. Но и она была русскою, какъ и св. отцы, еврей, Г. Шлапакъъ предположилъ, что св. отцы до 1700 г. преподавали вѣрлатной коллегіи св. Дмитрій Ростовскій, 161—162. Но даже это предположеніе имѣтъ никакихъ основаній въ историческомъ отношеніи. Визант. Св. Дѣянія, III, 350—351, при томъ же оно не согласуется съ свидѣніемъ м. Борона, что Инновентіи находились съ молодыми дѣтьми зари бову и вѣхлѣ въ удрѣтѣ перваго. А. В. Р. V, 3, 171.

²⁾ Приб. въ Твор. св. отц. п. 21, 51—52, стр. 592. Отъ имени рѣшительнаго Прологовскій, очевидно шло къ нему же Негребенскому изъ смольнинскимъ человекомъ (т. е. 198, 205).

³⁾ Смоленскій дѣла 1680—21, 24—25, но этотъ экземпляръ дѣла не сохранился, въ сохранившемся въ Смоленскѣ дѣлѣ отъ 1680 г. рѣшился при началѣ школы, въ которой два епископа... были (Приб. въ Твор. св. отц. п. 21, 151) въ вѣрлатно, вѣхлѣтѣ, церковно-приходская.

гара Феодора „то ученіе въ школахъ не утвердися“, со дня приѣзда оныхъ не пожалованы и теперь просятся въ Кіевъ съ проѣзжей грамотой и съ пособіемъ на проѣздъ. Имъ дали по 10 р. и 11 іюля отпустили въ Кіевъ ¹⁾).

Царь Феодоръ скончался 27 апр. 1682 г. и, слѣдовательно, Маковскій и Боронедкій жили въ Москвѣ не менѣе полугода до его смерти. Если за этотъ немалый срокъ ихъ не могли приставить къ дѣлу, то потому, очевидно, что не былъ еще утвержденъ уставъ будущей академіи. Успѣлъ Полоцкій представить свой проектъ государю или послѣдній получилъ его уже послѣ смерти Симеона, во всякомъ случаѣ оный не рѣшился утвердить уставъ до получения отзыва о немъ или исправленія его русскимъ первосвященникомъ,—и вотъ тутъ-то проектъ потерялъ значительныя измѣненія ²⁾. П. Іоакимъ былъ грекофилъ и противникъ „латинской“ науки, которая привела къ увлеченію католическими мнѣніями и обрядами не только въ юго-западной Россіи, но и въ самой Москвѣ, гдѣ уже въ 1682 г. Сильвестръ Медвѣдевъ, опровергая Бѣлободскаго, высказался по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ латинскомъ духѣ ³⁾. Такъ какъ Іоакимъ считалъ источникомъ этого новшества въ Москвѣ западнорусскія и польскія школы ⁴⁾, то оный не могъ приложить свою руку къ проекту академическаго устава, составленному Полоцкимъ и предоставившему, конечно, его землякамъ учительскія мѣста въ новой школѣ,—тѣмъ болѣе, что не забыты еще были притязанія Бѣлободскаго. Іоакимъ и грекофильская партія постарались ограничить права западноруссовъ не только на занятіе педагогическихъ должностей въ академіи (§ 3), но и въ качествѣ домашнихъ учителей въ Москвѣ (§ 6), „того ради, что прежде таковыя являються, якобы совершенно благочестивые, а потомъ по малу развратная словеса вѣрѣ вѣзвати и оныя непорочности цѣлость терзати починають“. Вопреки имъ былъ данъ широкій доступъ въ академію грекамъ, отъ которыхъ требовалось только одно условіе и то формальное—рекомендація отъ восточныхъ патріарховъ (§ 3) ⁵⁾.

¹⁾ Спор. пр. к. ст. № 738. Документъ этотъ тѣмъ болѣе цѣнный, что, какъ видно изъ справки по поводу челобитной, въ малороссійскомъ приказѣ не было ничего найдено о приѣздѣ этихъ лицъ.

²⁾ О характерѣ этихъ измѣненій см. у Кантерева. О греко-латинскихъ школахъ, 80 и д.

³⁾ Цвѣтаевъ. Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи, 210. Мысль о томъ, проведена въ опроверженіи, написанномъ П. Петревичемъ, по внушенію, какъ думаютъ, Медвѣдева. Но въ собственномъ отвѣтѣ Сильвестра Бѣлободскому (219 и слѣд.) вопросъ о времени пресуществленія обойденъ молчаніемъ.

⁴⁾ Остенъ, 121, 125.

⁵⁾ Въ этомъ исправленномъ видѣ проектъ устава напечатанъ въ Др. Рос. Вивл. VI, 397—420 и въ Исторіи рос. іерархіи I, 515—533. Впрочемъ, иные ученые видятъ въ этомъ произведеніи рядъ наслоеній. Проф. Шмурло, напр., принимаетъ, что идея академіи и главная основанія принадлежали С. Полоцкому, литературная обработка Медвѣдеву, поправки и. Іоакиму и греческой партіи, а послѣдній и Медвѣдеву (Критическія замѣтки по исторіи Петра В. — Журн. мин. нар. просв. 341, стр. 254—256 и прим. 6 на стр. 254).

Это былъ жестокой ударъ для западнорусскаго вліянія.—ударъ, отъ котораго, быть можетъ, первые пострадали Малковскій и Боропецкій. Сильвестръ Медвѣдевъ, поднося вновь проектъ ц. Феодору ¹⁾, пытался ослабить его своими утѣшными контръ-предложеніями ²⁾. Но и въ этотъ разъ „привѣстія на академію“ не была утверждена, быть можетъ за болѣзнію и скорою смертію Феодора Алексѣевича ³⁾. Медвѣдевъ взамѣнъ академіи учредилъ у себя въ законодательномъ монастырѣ, котораго былъ строителемъ, латинскую икону средняго или даже низшаго тина (1682) ⁴⁾.

Дворцовый переворотъ въ маѣ 1682 г., вызвавшій царевну Софію, базилось, не могъ повредить дѣлу Медвѣдева и кіево-латинской школы: Софія была ученица Симеона Полоцкаго и обладала либеральными взглядами не менѣе брата Феодора. И вотъ въ ноябрѣ 1682 г. дѣлается попытка склонить ее къ учрежденію академіи: чудовскій инокъ Каріонъ Истоминонъ подаетъ ей стихотвореніе о необходимости водворенія наукъ въ Россіи, что заботило и Алексѣя Михайловича и Феодора Алексѣевича, но что только при Софій въ совершенство приходитъ ⁵⁾... Но эта попытка потому не имѣла успѣха, что Софія еще не утвердилась, а боярство было еще подъ впечатлѣніемъ совершившагося переворота и подъ угрозой политическихъ опасностей. Тогдашнее настроеніе правительства хорошо рисуетъ Адамъ Зеринковъ, прибывшій въ Москву 6 февр. 1683 г. съ тайной мечтой остаться тамъ въ качествѣ авторитета по военнымъ дѣламъ. Онъ ошибся въ расчетѣ и такъ объяснилъ неудачу въ своихъ запискахъ: „москвитяне презирають тѣхъ, кои не происходятъ отъ знатныхъ фамилій, ученыхъ не любяють, составляютъ партіи“; цари же отроки не имѣють интереса къ военному искусству ⁶⁾.

Черезъ три года, 21 янв. 1685 г., Сильвестръ Медвѣдевъ представилъ Софьѣ Алексѣевнѣ старшій проектъ академическаго устава съ стихотворнымъ посвященіемъ и убѣжденіемъ утвердить его, но и въ этотъ разъ безрезультатно ⁷⁾. Это было уже время усиленной литературной борьбы по вопросу о сравнительномъ преимуществѣ классическихъ языковъ и цѣлыхъ

¹⁾ Объ этомъ поднесеніи свидѣлствуютъ старецъ Евоній въ „Показаніи истинны“ (Сменцовскій, о. с., 36 и прим. 2) и Лихуды (Прозоровскій, о. с., 88—89).

²⁾ Слѣды ихъ—въ черновомъ экземплярѣ проекта, гдѣ къ § 3 добавлено Медвѣдевымъ, что греки-кандидаты въ учителя должны быть свидѣтельствованы въ вѣрѣ въ Россіи (Синод. библ. рук. № 44). М. Сменцовскій относитъ эту прибавку къ 1682 г. (35—36 и пр. 1), Кантеревъ—къ 1685 г., когда Медвѣдевъ поднесъ проектъ Софій (О школахъ, 82, 83). Но можно ли думать, что Медвѣдевъ омыслился измѣнить цензурованный патриархомъ проектъ и включить ограниченіе для грековъ, притомъ съ ссылкой на м. Пандора? Вѣроятно, эта приписка была слѣлана имъ для себя лично.

³⁾ Харламовичъ, Борьба школьныхъ вліяній, 129, 130.

⁴⁾ Прозоровскій, о. с., 194—197, Сменцовскій, 36—38.

⁵⁾ Смирновъ С. К., Московская греко-слав.-латинская академія. Прил. № 1 (стр. 396—400). Авторомъ этого „Привѣстія“ Брайловскій считаетъ Сил. Медвѣдева (о. с., 66 и пр. 2).

⁶⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1860. III, 196—197.

⁷⁾ Др. Рос. Вивл. VI², 390 и слѣд.

педагогических системъ, опиравшихся каждая на одинъ изъ этихъ языковъ. Какъ разъ въ концѣ 1684 г. или началѣ 1685 г. написано было разсужденіе: „Учнтся ли намъ полезнѣе грамматика, риторика... или, и не учася симъ хитростемъ, въ простотѣ Богу угождати... и котораго языка учнтся намъ, славянамъ, потребнѣе и полезнѣе—латинскаго или греческаго“¹⁾. Авторъ этого трактата защищаль преимущественное значеніе греческаго языка и тѣмъ самымъ высказывался противъ учителяства западноруссовъ, базировавшихся въ школахъ и въ наукахъ на латинскомъ языкѣ и чрезъ любовь почти совсѣмъ уклонившихся въ унию. Отъ того и пострадала „Малая Россія, говоритъ авторъ: пріучившись латынѣ, быша мало не вси униаты; рѣдци и останася православни. Сихъ ради всѣхъ—дѣлается здѣсь заключеніе—подобаетъ некосненно, недремлющимъ умомъ архипастыремъ и вѣмъ купно и начальникомъ духовнымъ и мірскимъ предразумѣвати, предваряти, премышляти и угашати моленми, учени и запрещени малую искру латинскаго ученія, не дати тѣмъ раздмнтся и воскурнтся, да не пламень западнаго зломысленнаго мудрованія, растекася, попалитъ и въ ничто же обратитъ православія восточнаго истину“²⁾. Къ тому же вело и другое разсужденіе — „Доводъ вѣратцѣ, яко ученіе и языкъ еливно греческій наипаче пужно потребный, нежели латинскій языкъ и ученіе и тѣмъ пользуетъ словенскому народу“³⁾.

Вѣроятно, эти и подобныя трактаты и представленія п. Іоакима и другихъ сторонниковъ эллинизма повліяли на новое правительство и отключили его отъ рѣшимости дать перевѣсъ латинскому направленію. Даже болѣе того. Сдѣлано было два шага къ тому, чтобы доставить преобладаніе греческому направленію.—въ видѣ учрежденія въ 1683 г. типографскаго училища⁴⁾ и въ приглашеніи для открытія академіи грековъ—братьевъ Лихудовъ⁵⁾. Академія Лихудовъ была открыта въ концѣ 1685 или нач. 1686 г. въ богоявленскомъ монастырѣ, но уже въ 1687 г. для нея было построено особое зданіе въ заньоноснаескомъ монастырѣ, въ связи съ чѣмъ закрыта была латинская школа Медвѣдева.

Братья Лихуды, поставленные во главѣ московской академіи, должны были вести преподаваніе, по мысли п. Іоакима и прочихъ елшвофшловъ, въ чисто греческомъ духѣ, удалившись отъ латинской науки. Но, сами воспитанники западно-европейскихъ университетовъ, они понимали, что

¹⁾ Напечатано М. Сменцовскимъ по рукоп. СПб. дух. акад. №423 въ прилож. №3. По Сменцовскому, авторъ его — Евоній.

²⁾ Сменцовскій, о. с., прилож. XXV.

³⁾ Напечатано Н. О. Кантеревымъ въ приложеніи къ его рѣчи о школахъ, стр. 89—96. Авторомъ его считаютъ то Пегребенкаго (архіен. Филаретъ), то Евонія (Брайловскій), то Синафія (Михайловскій).

⁴⁾ Кантеревъ. О школахъ, 66—67. Ср. его же Сношенія іерусал. патр. Доснеса съ русскимъ правительствомъ, стр. 129—131. Сменцовскій, 38—44.

⁵⁾ П. Іоакимъ искалъ на востокѣ надежнаго учителя изъ грековъ. — и патриархъ іерусалимскій Досной въ іюлѣ 1685 г. отпраздиль къ нему Іоанникія и Софронія Лихудовъ (Сменцовскій, о. с., 52 и слѣд.).

безъ латинскаго языка имъ не обойтись и ввести его въ свою программу, тѣмъ болѣе, что на него давно уже былъ спросъ на Москвѣ, отчасти созданный давними дипломатическими сношеніями съ Европой, отчасти привитый западнорусскими учеными. Но это то, въ связи съ нѣкоторыми другими обстоятельствами, и погубило Инхудовъ, отстраненныхъ въ 1694 г. отъ управленія академіей и даже отъ преподаванія въ ней. Хотя ихъ мѣста заняли даровитые ихъ ученики, учебная жизнь разстроилась, особенно потому, что невѣжественный и больной п. Адрианъ не обращалъ почти на нее вниманія. По свидѣтельству бывшихъ тогда въ Москвѣ іезуитовъ, онъ не отличался ни умомъ, ни пастырскимъ рвеніемъ, а „только спалъ, ѣлъ и пилъ водку“¹⁾. Наконецъ, перадѣіе его о духовныхъ дѣлахъ и о школѣ вызвало замѣчаніе ему со стороны ц. Петра, который, посѣтивъ какъ-то патріарха, говорилъ ему о безграмотности духовенства и о необходимости просвѣщенія „татарь, мордвы и черемисы и иныхъ, иже не знаютъ Творца Господа, и для того въ обученіе хотя бы послати колико десять человекъ въ Кіевъ въ школы, которые бы возмogli къ сему прилежати“. Проектируя при этомъ поднятіе на болѣе высокій уровень московской академіи, царь имѣлъ въ виду служеніе ея не только церкви, но и государству: „изъ школы бы на всякія потребности люди благоразумнаго ученія происходили, въ церковную службу, и въ гражданскую, воинствовать, знати строеніе и докторское врачевское искусство“²⁾. Мысль Петра запала Адриану въ голову и заняла его: онъ понималъ, что и о церковныхъ интересахъ пора подумать и программу московской академіи слѣдовало бы расширить до университетской въ интересахъ государства. Это сознаніе проявилось въ іюлѣ 1698 г., когда въ митрополиты сарскіе и подонскіе были переведены престарѣлый нижегородскій святитель Трифилій. Произошло это помимо Адриана и онъ, въ письмѣ къ бояр. Стрешневу, оскорбился за Трифилія, въ виду его пониженія, и поскорѣлъ о себѣ, ибо нуждался въ помощникѣ—архіереѣ, которому можно было бы „приказать княжннй дворъ и назираніе школъ, гдѣ учатся дѣти и возрастныя отроки словенскаго нашего, греческаго и латинскаго языка, въ пользу церкви Божія, и ради всякихъ къ потребѣ гражданскихъ благоразумныхъ содѣлованій и переводчиковъ, и лекарскихъ искусствъ, дастъ Богъ, будутъ навикати“³⁾, и при этомъ напомнилъ, что прежде въ такіе помощники намѣчался Аванасій, архіепископъ холмогорскій⁴⁾. Задачи подлежащей реформѣ московской академіи въ письмѣ

¹⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи конца XVII и нач. XVIII в., 25. О состояніи здоровья п. Адриана сохранилось свидѣтельство въ книгѣ П. К. Пр. № 176, что еще 21 февр. 1696 г. ему лиричала параличная болѣзнь, которой онъ былъ одержимъ до конца жизни (д. 359).

²⁾ Устряловъ, Царствованіе Петра вел., III, 511—512; ср. 355. Устряловъ относитъ эту знаменитую бесѣду къ 4 окт. 1698 (или 1699 г.). На чемъ онъ основывается, не знаемъ. По Матеріаламъ Забѣллина, Петръ бывалъ у Адриана 9 дек. 1695, 1 окт. 1696, 21 февр. 1697, 31 авг. 1698 г. (I, 69, 70, 1031, 1033, 1034, 1036).

³⁾ Устряловъ, IV/I, 535.

къ Стрениневу совпадаютъ съ тѣми дѣлами, о которыхъ говорилъ Адріану Петръ, а упоминаніе объ Аванасіи позволяетъ думать, что бесѣда царя съ патріархомъ происходила скоро послѣ возвращенія Петра изъ-за границы и что Адріанъ готовъ былъ съ помощью просвѣщеннаго архіеп. Аванасія взяться за преобразование академіи. Неожиданное назначеніе на сарскую кафедру Трифилія парализовало его рѣшимость да и въ глазахъ самого государя сдѣлало безнадежнымъ реформу московской школы. Когда въ Москвѣ появились въ 1699 г. іезуиты и открыли школу, въ которую сразу набралось много москвичей, даже аристократовъ, и патріархъ выразилъ царю свои опасенія за чистоту ихъ вѣры, царь, по дошедшимъ до іезуитовъ слухамъ, сказалъ будто бы патріарху: „почему же ты не учишь юношей, чтобы они могли въ свою очередь учить дѣтей?“¹⁾

Такимъ образомъ, московское правительство въ лицѣ Петра и даже и Адріана сознавало необходимость коренного преобразованія высшаго образованія или по крайней мѣрѣ приближенія московской академіи къ кievской. Но оно еще ранѣе совершило признаніе того направленія образованности, представительницей котораго была кievская коллегія, и притомъ одновременно съ учрежденіемъ московской академіи. Въ 1684 г. было признано православіе коллегіи и политическая ея благонадежность— въ формѣ утвержденія жалованной пріѣзжей грамоты. Объ этомъ въ 1684 г. просилъ ректоръ Іезекиль Филипповичъ, подчеркнувшій въ своей челобитной, что монахи братскаго монастыря и самихъ себя и своихъ учениковъ учатъ утромъ и вечеромъ молиться: „Господи, спаси благочестивѣйшихъ государей царей нашихъ“, а затѣмъ паставляютъ учащихся, „дабы благоразуміѣ и добрѣ всѣмъ еретичествующимъ вѣры и церкви нашей православной евангеліемъ могли отвѣщати и хульная уста ихъ заградити“²⁾. Въ слѣдующемъ году, когда совершилось избраніе митрополита, гетм. Самойловичъ, сообщая объ этомъ и добываясь подтвержденія правъ малороссійской церкви, хлопоталъ 20 іюня 1685 г. и о томъ, чтобы „не отриновено было ученіе свободныхъ наукъ греческимъ и латинскимъ языкомъ, что издавна обыкло бывати подъ вѣдомостью митрополита въ Кіевѣ, въ монастырѣ братскомъ, яко и нынѣ подъ щастливымъ вашего царскаго величества обладаніемъ имѣется. Поневже не точію здѣшнихъ жителей дѣти, но изъ заграници благочестія ревнителей сыновей тѣхъ наукъ слушаютъ“. О томъ же, по инструкціи, должны были ходатайствовать и послы³⁾. Государя Іоаннъ и Петръ, подтверждая привилегіи кievской митрополіи, дали право „также и ученіе дѣтемъ греческимъ и латинскимъ языкомъ невозбранно имѣти“⁴⁾. Случайно или нѣтъ, но скоро послѣ того образовательныя и матеріальныя средства кievской

¹⁾ Письма и дописанія іезуитовъ о Россіи, 33, 60.

²⁾ Прик. дѣла 1684, № 118. Филипповичъ опредѣленъ ректоромъ 26 авг. 1684 г., но бывъ не далѣе 1685 г. (Труды Кіев. дух. акад., 1895, III, 42—44).

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, стр. 69, 77 (№№ XIV и XV).

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № XXII.

коллегіи настолько возросш. что въ ней было открытъ (въ 1689 г.) богословскій курсъ. Приписывая этотъ успѣхъ государямъ, collegiа въ 1691 г. отправила въ Москву депутацію, чтобы выразить имъ „достодолжное желательство и благопривѣтство“, „повеже подъ высокодержавною царскаго величества рукою благополучно живутъ и въ высокихъ наградахъ, кромѣ всякихъ препятствій, разширяются“. Образцомъ и показателемъ („плодомъ“) этого успѣха должны были послужить поднесенные царямъ тезисы богословскіе и философскіе съ гравированными иллюстраціями и витѣватымъ посвященіемъ¹⁾. Живыми представителями кievской науки были члены депутаціи: іером. Сидуанъ Озерскій, префектъ („начальной надъ учителей и надъ ученикамъ“) ²⁾ и философіи учитель, учитель и казначей іером. Ипполитъ Зарудецкій, учителя іером. Захарій Корниловичъ и іерод. Митрофанъ Орловскій, три ученика иконовъ и заодно—два мастера рѣзного дѣла, которые печатали конклюдии (тезисы)³⁾. Одновременно съ ними приехалъ былъ Мазепою его племянникъ Юаншъ Обидовскій, прибывшій съ учителемъ своимъ Ник. Дорогомирецкимъ, съ крестовымъ пономъ Василиемъ Фолинскимъ и братскимъ іеромонахомъ Пароеніемъ. Самъ студентъ кievской академіи, опъ и подносилъ царямъ вышеупомянуты тезисы⁴⁾. Въ такомъ составѣ депутація, снабженная грамотами царямъ митрополита и гетмана, должна была реабилитировать кievскую науку въ глазахъ московскаго правительства, какъ „вещь благопотребную къ недвижному утвержденію православныя христіанскіе грекороссійскіе вѣры“, тѣмъ болѣе, что за окончательнымъ переходомъ Кіева подъ власть Россіи и кievской митрополіи подъ юрисдикцію московскаго патріарха прекращался междугосударственный, такъ сказать, характеръ этого города и у ученыхъ кievской collegiи отнята была почва для какихъ-либо заявленій, противныхъ видамъ Москвы, и для богословскихъ направленій и убѣжденій, не согласныхъ съ православіемъ московской Русіи. Московское правительство могло теперь понимать, что, не смотря на латинно-польскій характеръ кievскаго образованія, тамъ учатъ все же по православному, и не могло относиться пренебрежительно къ этому старѣйшему училищу въ Россіи, хотя бы и хвалилось своей, московской, академіей. Наконецъ, не могло не оказать вліянія заявленіе м. Варлаама, что Кіевъ, „привродная отчина царскаго пресвѣтлаго вели-

¹⁾ Ровинскій Д. А. Подробный словарь русскихъ гравированныхъ портретовъ, 1290 и слѣд.

²⁾ Въ царской грамотѣ гетману Сидуанъ Озерскій названъ „вѣхъ наукъ префектомъ“ (Малор. дѣла 1691, № 39).

³⁾ Малор. дѣла 1691, № 39; 1693, № 52. Подл. мал. грам. № 773. По на отпускѣ и. Адрианоу 23 сент. пожаловано два рубля десяти „студентамъ, сирѣчь ученикамъ“ (П. К. Пр. кн. 143, л. 282).

⁴⁾ Малор. дѣла 1693, № 81. Ровинскій, 1296. Тезисы находятся въ Имп. публ. библ., залъ XV. Депутація явилась 19 августа, а уѣхала только 26 сент., оставивъ у Обидовскаго большого студента Вас. Богдановскаго. Съ этого дня ему выдавалось жалованье (по 10 ден.) и питье (по 3 чарки вина, по двѣ кружки пива и по двѣ меду). (Мал. дѣла 1691, № 47).

чества“. „въ такое совершенство до днесь превзыде“, что „сынове російстїи не требуютъ страдствїа по окрестныхъ шповерныхъ земляхъ, ниже восхопуть стонами се измѣряти шпироту моря, възскавіа ради премудрости“, ибо и вѣшнихъ вещей философію и премудраа богословская ученїа найдуть подъ скипетромъ царей.

Помогло, конечно, дѣлу и то, что м. Варлаамъ обратился къ посредству Адріана, надѣясь обрѣсти „патріаршую благодать“, а чрезъ нее и царскую милость. Заявивъ въ посланїи къ патріарху о своемъ усердномъ желанїи дать „люности малороссійской“ возможность получить образованїе „ко помови всеобщей церкви, ко исправленїю самихъ себя и къ пользѣ ближнихъ“, шпиропознать рекомендоваль Адріану посланныхъ учителей, какъ ни въ чемъ не отступающихъ отъ ученїа православной церкви и могущихъ „не тако вѣшнимъ любопренїямъ, яко страху Божию ученяковъ своихъ... поучати“¹⁾. П. Адріанъ благосклонно прїнялъ учителей (21 авг.), но, за скорымъ ихъ возвращенїемъ въ Кїевъ, писалъ въ сентябрѣ Варлааму, что замолвить за нихъ „слово“ и что челобитье ихъ будетъ разсмотрѣно. Гетману же Мазепѣ Адріанъ одновременно послалъ отъ себя просьбу о содѣйствїи коллегїи, „да все во славу Божию, и въ честь пресв. Дѣвы Гогоматере Марїи, и всѣхъ святыхъ благоразумное и мудрое ученїе во всей Россїи умножится, и свѣтъ ученїа прїсно да сіяеть“²⁾. Добрыя отношенїа, установившіяся у п. Адріана къ кїевлянамъ, заставили его смотрѣть и на тамошнихъ ученыхъ довольно благожелательно, такъ что его отнош. нельзя назвать „гасителемъ просвѣщенїа въ Малороссїи“, подозрительно смотрѣвшимъ на кїевскую науку³⁾. И если онъ не проявлялъ активности въ пересаживанїи послѣдней на великорусскую почву, то во всякомъ случаѣ не препятствовалъ чужой инициативѣ и, прежде всего, царя Петра⁴⁾.

Не смотря однако на благосклонное отношенїе къ кїевскимъ школамъ московскаго правительства и въ частности патріарха, „по ихъ челобитью разсудство указоположительное опредѣлїся“ не скоро. Понадобилось новое посольство изъ Кїева и новыя ходатайства. Въ июлѣ 1693 г. въ Москву посланъ былъ ректоръ коллегїи Юсафъ Кроковскїй, и до того бывавшїй въ столицѣ. Геромендуя его вниманїю государей, гетм. Мазепа просилъ 15 іюня о жалованныхъ грамотахъ братскому монастырю и о милостынѣ, особенно „на школы и на мирное и свободное въ нихъ дѣтей россійскихъ жителей и всякихъ православной вѣры ревнителей (въ наукахъ молодость свою упражнати усердствующихъ) ученїе: въ ко-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXXVIII.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, №№ LXXXIX и XC.

³⁾ Изъ повѣстныхъ ученыхъ такимъ его представляеть проф. Годубевъ (Кїевская академіа въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 59, прил. 27).

⁴⁾ Скворцовъ Г. А. П. Адріанъ (Прав. собес. 1912, июль—авг., 189—195) дѣлаетъ попытку реабилитировать патріарха въ его отношенїяхъ къ кїевскимъ ученымъ, но дѣлаетъ это на счетъ п. Юакима, которымъ будто бы круто прерывалъ прїтокъ въ Москву образованныхъ выходцевъ изъ Малороссїи.

торомъ дѣлѣ можетъ вамъ великихъ государей вѣще всегда расти при-
множеніе монаршей славы. Пбо якоже всѣ окрестныя христіанскіе
монархи таковыя училища любятъ и всякое имъ свое дають сохраненіе
и вспомогаельство ради того, дабы ихъ всякого чина подданные всесо-
вершенней превосходили разумъ, что у иновѣрцевъ и въ государствахъ
отступническихъ за великую (и) пожиточную вещь почитается; тако зѣло
церквамъ Божиимъ благолѣпно и пресысокому вашему монаршему
имени преславно будетъ, когда и въ вашей царскаго пресвѣтлаго вели-
чества богохранной державѣ, въ томъ исконно начальной російскаго
царствія столицы истинной вашей монаршей отчинѣ, богоспасаемомъ
градѣ Киевѣ тѣ волные философскіе и еологическіе науки имѣти
будутъ свое дѣйствительное правленіе¹⁾. Съ этой стороны м. Варлаамъ
просилъ подтвердительной грамоты въ братскій монастырь, чтобы свободно
было учить наукамъ, церкви потребнымъ, на языкахъ греческомъ, латин-
скомъ, славянскомъ, польскомъ, — и не только визшимъ грамматическимъ,
а также поэтикѣ съ риторикой, но и философіи и богословію, „которые
ученія аще за державы королевской и возбраняемы бяху въ Киевѣ сы-
номъ російскимъ зависти ради отъ противныхъ, но нынѣ во благопо-
лучное скинегродержавство вашего царскаго величества... умножившися
милостию Божіею въ Малороссіи людямъ премудрѣйшимъ еологоумъ и
богословомъ да свободно ученія тѣ подаются“. Кромѣ утвержденія рас-
ширенной программы преподаванія, митрополитъ хлопоталъ и объ ака-
демической автономіи: „все же учащіяся въ тѣхъ училищахъ монастыря
братскаго киевскаго, свойственные Малороссіи сынове и приходящіе отъ
окрестныхъ странъ, да не присудствуютъ ни къ кому кромѣ своего на-
чальствующаго ректора и самого митрополитанскаго престола²⁾, — да не
имѣть надъ ними власти городской киевскій урядъ и военное начальство
и никто да не озлобляетъ и не облагаетъ ни юношей учащихся, ни учи-
телей, грудящихся во славу Божию и на защищеніе св. прав. вѣры.
Вмѣстѣ съ тѣмъ Варлаамъ ходатайствовалъ о привилегіи на открытіе
типографіи для печатанія книгъ школьныхъ и тезисовъ философско-бogo-
словскихъ, „въ нихъ же юность любозудренная разумъ свой поощряетъ“...
Въ качествѣ образца богословствованія и научныхъ успѣховъ игум. Иоа-
сафъ привезъ печатныя стихи на похвалу страстемъ Христовымъ въ
11 экземплярахъ (одинъ — въ рамѣ) ¹⁾. Подобнаго содержанія грамоту
м. Варлаамъ адресовалъ 1 июня и патриарху ²⁾. Киевскія челобитныя
были представлены Кроковскимъ 11 июля, но отвѣтъ на нихъ послѣдовалъ
ровно чрезъ полгода. Только 11 янв. 1694 г. дана была коллегіи цар-
ская жалованная грамота на право преподаванія „не токмо поэтики и
реторики, но и философіи и богословія ученія ...славеноросійскимъ и
еллино-греческимъ и латинскимъ языкомъ“ „народа російскаго всякихъ
чиновъ дѣтямъ и изъ иныхъ странъ приходящимъ людямъ“. При этомъ

¹⁾ Малор. дѣла 1693. № 52.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. 1. V. № СХХIV.

подъ „россійскими“ людьми выразительно обозначены „великороссійскихъ и малороссійскихъ всякихъ чиновъ жители“. Въсѣтъ съ тѣмъ ограждалась судебная автономія коллегіи, начальству которой предписывалось „десно-войныхъ и вражды творящихъ учениковъ унимать и смарать, и ни до какова своевольства ихъ не допускать, и таковыхъ въ собраніе ученическое не принимать“. Съ другой стороны, подъ знаменіемъ царской оцалы и штрафа запрещалось чинить обиды „того братцкаго монастыря игумену и ректору, и учителемъ школьнымъ, нынѣ въ томъ монастырѣ и въ школахъ обрѣтающимся и которые по нихъ и впрядь обрѣтатися будутъ, и ученикомъ, въ училищахъ будущимъ“, — „нашимъ царскаго величества всякихъ чиновъ ратнымъ людямъ, разныхъ полковъ и кievскаго, и иныхъ полковъ же полковниковъ и казакомъ, и кievскому войту, и мѣщаномъ“¹⁾. Въ кievской же коллегіи, устроенной по образцу іезуитскихъ школъ и наполненной бѣдняками, для дракъ и для грабежей бывали и поводы и „попущеніе“. Такъ какъ отъ того и другого страдали всего больше кievскіе мѣщане, то на этой почвѣ происшедшій рядъ столкновеній между мѣщанами и коллегіей привелъ къ взимнымъ жалобамъ въ Москву. Магистратскій урядъ жаловался на самоуправство студентовъ и пытался лишить коллегію издавна, по-обычаю, принадлежавшаго ей самоуправленія. Коллегія, отстаивая свои давнія права, хлопотала объ юридическомъ обезпеченіи ихъ. Тяжба ихъ въ Москвѣ въ 1699 г. п. Адрианомъ рѣшена была не въ пользу коллегіи²⁾. Но это-то побудило коллегію возбудить ходатайство о подтвержденіи царской грамоты 1694 г., въ которой она почему-то видѣла гарантію и судебной автономіи своей. Прибывшее 9 февраля 1700 г. посольство подало въ приказъ млой Россіи челобитную, въ § 8 которой значится: „братцкому, кievскому, уицельному монастырю, на свободнымъ школы, монаршеская грамота данная, дабы крѣпка была, чтобы не быть судимымъ въ приказѣ, по въ духовномъ монастырскомъ судѣ“³⁾. Это домогательство коллегіи, поддержанной митрополитомъ, было послано государю въ Воронежъ и вотъ какое любопытное рѣшеніе царя послѣдовало въ отвѣтъ на него. Такъ какъ поводъ къ нему подали нѣкоторые своевольные студенты, попавшіе въ руки магистратскаго суда, то государь распорядился: „велѣтъ тѣхъ студентовъ послать за немалымъ карауломъ въ братцкой монастырь съ начальнымъ добрымъ чловѣкомъ, учинити наказаніе, бить снемъ рубашку батоги довольно, чтобы смотря на то прочіе не смѣли своевольничать, а впрядь естли кііе споры учинятца, кромѣ убойства, велѣтъ ихъ солдчтомъ имать, а имая приводить въ приказъ, и въ приказѣ роспришивая ихъ съ вѣдома пресов. митрополита посылать за карауломъ въ братцкой монастырь съ

¹⁾ П. К. К. I — II. 488 — 492. Ср. привиллегію, данную коллегіи въ 1670 г. кор. Михаилу.

²⁾ С. Т. Годубевъ, Федеонъ Одорскій (Тр. кiev. дух. акад. 1900, № 12. 604, 605); ср. его же Кievская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 59, пр. 27.

³⁾ Малор. дѣла 1700, № 23.

начальнымъ человѣкомъ и приказывать ректору, чтобъ онъ учинилъ довольное наказаніе¹⁾. Если ректоръ съ учителями тутъ же откажутъ виновнаго, тѣмъ и ограничиться, если же иѣтъ — вести его въ приказъ попрежнему и чинить тамъ достойное наказаніе и казнь по государственнымъ правиламъ, въ правду, чтобы никому не было обиды. О томъ писать и митрополиту съ добавленіемъ, что въ жалобныхъ грамотахъ повелѣно достойное и свободное ученіе имѣть, а дракъ чтобы никакихъ не было. И въ окрестныхъ государствахъ студентамъ всякихъ наукъ дано свободное ученіе, а грабежей и иныхъ дурностей быти не допускать²⁾.

Данная государемъ, лично познакомившимся съ заграничными высшими школами, справка, долженствовавшая парализовать подобныя ссылки на иностранныя академіи со стороны кievскихъ духовныхъ властей, не повлияла на послѣднихъ, и онѣ продолжали тѣмъ усилевше и упорше добиваться судебной автономіи, что кievскіе мѣщане рѣшили, повидимому, совсѣмъ ликвидировать послѣднюю, расправляясь съ попавшимися студентами и подавая жалобу за жалобой³⁾. Коллегія въ этомъ спорѣ осталась побѣдительницей и потому именно, что какъ разъ въ это время царемъ Петромъ признана была церковная и государственная нужда въ ученыхъ кievскаго типа и что одинъ изъ нихъ, Стефанъ Яворскій, былъ тогда близкимъ къ государю лицомъ, организовывавшимъ московскую академію по кievскому образцу. Когда м. Варлаамъ въ ноябѣ 1701 г. обратился вновь къ царю за подтвержденіемъ грамоты 1694 г.⁴⁾, то своимъ посредникомъ и ходатаемъ избралъ именно м. Стефана, которому жаловался на обиды кievскимъ школамъ со стороны войта и мѣщанъ и сообщалъ, что доселѣ академія кievо-могилянская пользовалась привилегіями по примѣру другихъ иноземныхъ академій. Данной въ этотъ разъ 26 сент. 1701 г. нареченой грамотой⁵⁾ за кievской коллегіей подтверждена судебная и прочія привилегіи, что уравнивало ее съ заграничными высшими учебными заведеніями, хотя и безъ соответствующаго наименованія. Хотя она и назвала въ грамотѣ „академіей“, но только въ передачѣ письма м. Варлаама къ м. Стефану. Обычнымъ же наименованіемъ ея здѣсь являются: „братскія школы“, „учешища“⁶⁾. Такъ назвала она и въ царской грамотѣ м. Варлааму отъ 26 сент.⁶⁾

¹⁾ „О студентахъ указъ съ Воронежа“.

²⁾ Н. Каманинъ и М. Петоминъ. Сборникъ историч. матеріаловъ, извлеченныхъ изъ актовыхъ книгъ кievскаго центрального архива. Вып. I (1890: Челобитье на студентовъ за кн. Хованскаго 1700 г. (вѣроятно въ февралѣ). Разѣе это челобитье было напечатано въ Кіевлянинѣ 1878. № 94.

³⁾ Поводомъ къ тому была жалоба профессоровъ и студентовъ, поданная ему въ первой половинѣ мая 1701 г. Годубевъ С. Т., Кіевская академія. S. 9. 59—61.

⁴⁾ П. К. К. I—II², 492—497.

⁵⁾ Въ черновикѣ царской грамоты „школьнички“ поправлены въ одномъ мѣстѣ на „ученики“ и въ датѣ „августъ“ на „сентябрь“ (Малор. дѣла 1701. № 28).

⁶⁾ П. С. З. IV, № 1870. П. К. К. I—II², 497—498. Здѣсь сказано о дарованіи кievскому братскому монастырю „второй подтверждающей грамоты“ съ представленіемъ „к і е в-

Нѣкоторые ученые придавали и придаютъ грамотѣ 26 сент. 1701 г. огромное значеніе въ исторіи кievской школы, видя въ ней утверженіе и правъ и названія академіи¹⁾. Но, если говорить о названіи, то, какъ мы видѣли, оно употреблено въ царской грамотѣ только въ изложеніи повода къ изданію ея. И потому „академіей“ кievская коллегія официально долго еще не называется. Не привѣяется къ ней этого наименованія и подтвердительная жалованная грамота Елисаветы Петровны 11 дек. 1742 г.²⁾. Постоянно называться академіей кievская коллегія стала только во второй половинѣ XVIII ст. Съ другой стороны, что касается правъ высшаго учебнаго заведенія, именно самоуправленія и богословскаго курса, то и тутъ не грамотѣ 1701 г. принадлежатъ ихъ юридическое обоснованіе: она только подтвердила то, что дано было грамотой 1694 г., до судебной автономіи включительно³⁾. Последняя если не прямо, то *implicite* подразумѣвалась въ ней, разъ кievскіе митрополитъ и коллегія добивались подтвержденія судебной неприкосновенности съ ссылкой на грамоту 1694 г. Богословскій же курсъ и самоуправленіе были столь выразительными признаками высшаго учебнаго заведенія, что обладавшая ими школа *eo ipso* становилась академіей безъ упоминанія даже о томъ въ привилегіиной грамотѣ. Такъ и кievская коллегія уже послѣ 1694 г. могла называться академіей, какъ ее и называлъ м. Варлаамъ въ письмѣ къ Стефану Яворскому. Мало того, такъ называлъ ее однажды и н. Петръ, указомъ 17 авг. 1700 г. отсутствующій „для наукъ свободныхъ въ академію въ Кіевѣ“ своего стольника Годова Зотова⁴⁾. Но естественно послѣ того и грамотѣ 1701 г. придавать большое значеніе: если въ грамотѣ 1694 г. судебная автономія кievской школы только подразумѣвалась, то тутъ ясно признана, а кромѣ того къ коллегіи хотя и не прямо, но все же приложенъ титулъ академіи. Объ отказѣ въ немъ теперь тѣмъ менѣе могла быть рѣчь, что потомукъ кievской коллегіи по ея образцу преобразовывалъ московскую *академію* послѣ

скимъ училищамъ и на школамъ“ права, согласно съ привилегіиной грамотой, учить дѣтей русскаго народа великихъ чиновъ и низъ нихъ странъ приходящихъ, чрезъ своихъ православныхъ префектовъ и профессоровъ и учителей“. Вторая (или точнѣе, первая) черновая, тутъ же находящаяся, начинается съ заявленія, что Стефанъ Яворскій Пония былъ челоукомъ по содержанию письма къ нему м. Варлаама съ жалобой на кievскаго войта и мѣщанинъ. Эта грамота касается отношеній между коллегіей съ одной стороны, и мѣщанами и ратными людьми — съ другой, но все это зачеркнуто и въ бланковой отпискѣ не пошло (Малор. дѣла 1701, № 28).

¹⁾ Гером. Макарій Булгаковъ, Исторія кiev. дух. академіи (1843), 86. Леконцевъ, о. с., I, 262. С. Т. Солубевъ, Протоколъ совѣта академіи 1898, 75—76 (рецензія въ сочиненіе Д. Вишневецкаго); Кievская академія въ к. XVII в., 10, 11.

²⁾ П. К. К. I—II², 504—506.

³⁾ Петровъ П. И., Труды кiev. академіи, 1895, IX, 50, 51. Машиневскій, Прог. совѣта кiev. д. акад. 1896, 166, 167. Вишневецкій, Кievская академія въ первой половинѣ XVIII ст. (1903), 3, 4. Харламовичъ, Борьба школьныхъ вѣнцій, 65—67.

⁴⁾ Кiev. стар. т. XIII (1883), 138, 139. Д. Вишневецкій думаетъ, что этотъ именно указъ далъ коллегіи основаніе для наименованія себя академіей (о. с., 3, 4).

того, какъ правительство московское разочаровалось въ грекахъ Лихудтахъ...¹⁾).

Царская жалованная грамота 1694 г. кievской коллегии говорить и о дѣтяхъ „великороссійскихъ людей“, какъ желательныхъ и естественныхъ кандидатахъ въ ея ученики. О включеніи Великороссіи или всей російской державы въ сферу вліянія коллегии пишутъ кievскіе митрополиты. Очевидно, и въ концѣ XVII в. въ ней продолжали учиться великороссы. Но документально извѣстны только немногіе питомцы ея изъ числа великороссовъ.

Въ 1680 - 1 г. туда „для философскіе науки“ былъ отправленъ, по указу и. Іоакима, іеродіаконъ добренскаго лихвинскаго покровскаго монастыря (калужской губ.) Каріонъ²⁾. Будучи около 30 лѣтъ отъ роду, онъ, повидимому, большихъ успѣховъ не оказывалъ. Въ 1686 г. онъ въ своей челобитной писалъ, что учился въ Кіевѣ въ латинскихъ школахъ пять лѣтъ философской наукѣ и началъ учиться риторикѣ. Прибывъ въ Москву для своей нужды, онъ 19 сент. просилъ о паспортѣ въ Кіевъ куда ѣхать доучиваться философіи. 21 сент. іером. кievо-печерской лавры

¹⁾ Кроме кievской коллегии на конецъ изслѣдуемаго періода падаетъ утвержденіе еще одной малороссійской школы, черниговской, хотя выражено оно въ такой формѣ, что трудно вывести изъ нея фактъ широкаго знакомства и широкаго вліянія ея на московское общество. Въ ставленной грамотѣ черниговскому архіепископу Феодосію сказано: „тоже да имать... о школахъ промышленности, яко да учатся божественныхъ племени чтенію и свободныхъ наукъ во вразумительное ведство мнози потщаниемъ его“ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, 400).

²⁾ Извѣстно два монаха Каріона: Пестоминъ или Заулонскій (иначе Курскій) и Кіевскій. До послѣдняго времени ихъ смѣшивали и только С. П. Брайловскій окончательно разъяснилъ эти двѣ личности и довольно вѣрно размѣнилъ ихъ (хотя и самъ онъ на первыхъ порахъ путалъ ихъ. См. его диссертацию: Одинъ изъ цестрыхъ XVII ст. въ Запискахъ Импер. акад. наукъ по ист.-филолог. отдѣлу, т. V (1902) и статью: Къ вопросу о литературной дѣятельности русскихъ писателей XVII ст., посвятившихъ имя „Каріонъ“, въ Изв. отд. рус. яз. и слов. Имп. акад. наукъ, XIV, 1 (1909). Первый, іеромонахъ чудова монастыря, уже въ началѣ 80-хъ годовъ былъ справщикомъ печатнаго двора и влиятельнъ своей широкой литературной дѣятельностью. Скончался какъ будто синоновскимъ архимандритомъ въ 1703 г., каковому сдѣладеи въ 1697 г. (Одинъ изъ цестрыхъ, 4, 5, 29, 171). Другой Каріонъ, котораго Брайловскій называетъ Кіевскимъ (какъ и самъ онъ себя именуетъ иногда), до 1690 г. учился въ Кіевѣ, но уже съ 1686 г. выступилъ на литературное поприще. По окончаніи образованія онъ служилъ въ патриаршемъ домѣ. Изъ литературныхъ трудовъ Каріона Кіевскаго извѣстны: „Имя повостъ, повдесенное въ 1686 г. и. Іоакиму, „Книга Украшеніе престола царствующаго града Москвы поднесъ царевѣ Софій Алексѣевнѣ, іером. Каріонъ Кіевскій“ (1687) въ Импер. акад. наукъ 32, 5, 25. Въ очерченныя г. Брайловскимъ біографическія рамки обонхъ Каріоновъ не входитъ только одинъ фактъ: поношеніе царюхъ и патриарху въ 1693 г. философскихъ тезисовъ „Іеромонахомъ Каріономъ Заулонскимъ“, какъ результата приобрѣтенія „свои петляка въ училищахъ кievскихъ“. Одно изъ двухъ или Каріонъ Кіевскій называлъ здѣсь Заулонскимъ или по его слѣдамъ некоторое время учился въ Кіевѣ его старшій современникъ Каріонъ Пестоминъ, который въ 1687 - 8 гг. слушалъ въ Москвѣ бр. Лихудовъ (Н. К. Пр. кн. 121, л. 208 об.; кн. 127, л. 192 об.). Упомянутые здѣсь тезисы описаны проф. П. П. Петровымъ въ Трудахъ кiev. д. акад. 1888, т. 295 и слѣд. и Д. А. Ровинскимъ въ Нодробномъ словарѣ русскихъ гдизированныхъ портретовъ, I (1889), 869 и слѣд.

Каріонъ былъ опять отпущенъ въ Кіевъ ¹⁾. Въ іеромонахи Каріонъ былъ посвященъ въ Кіевѣ архіеп. Лазаремъ Барановичемъ въ 1686 г. или немного раньше. Въ 1687 г. опять пріѣзжалъ въ Москву на „лѣтнее время“ по указу патриарха и вновь отпущенъ въ Кіевъ „для епитимейнаго же доученія“ ²⁾ и „той науки выучился“ только въ 1690 г., когда по своему челобитію воеводой Мих. Гр. Ромодановскимъ отпущенъ быть окончательно въ Москву, послѣ девятилѣтняго пребыванія въ коллегіи. Вернувшись 5 іюля, былъ у руки великихъ государей, говорилъ имъ „орачью“ и затѣмъ, оставаясь чудовскимъ іеромонахомъ, служилъ типографскимъ справщикомъ ³⁾. Одновременно онъ исполнял и другія порученія, напр. училъ орачій домовыхъ меньшихъ станиць ⁴⁾.

У только что названнаго кіевскаго воеводы Ромодановскаго былъ сынъ Андрей, который возможно, что учился въ кіевской коллегіи. Думать такъ даетъ одна проповѣдь Стефана Яворскаго, сказанная при освященіи сооружеваемой Михаиломъ Григорьевичемъ церкви во имя апост. Андрея. Въ ней есть фраза о сынѣ Андрѣ, которымъ „какъ цвѣтомъ неувядаемымъ, украшаются училища братская“ ⁵⁾. Правдоподобно, что учились тамъ сыновья и другихъ кіевскихъ воеводъ и служившихъ въ Кіевѣ великороссовъ, вообще интересовавшихся кіевскою наукою ⁶⁾. Предполагать это тѣмъ естественнѣе, что туда въ 1684 г. отдалъ сына Григорія даже шотландецъ Патрикъ Гордонъ, жившій тогда въ Кіевѣ ⁷⁾.

Но ѣздили учиться въ Кіевъ представители аристократіи и высшаго дворянства и изъ самой Москвы. Таковъ былъ упомянутый уже выше стольникъ Кононь Зотовъ, по челобитію его отца, думлага дьяка Никиты Зотова, отпущенный Цстромъ „для наукъ свободныхъ“ 17 авг. 1700 г. ⁸⁾. Въ маѣ 1701 г. его имя значится на первомъ главѣ среди именъ вѣсколькихъ другихъ студентовъ, жаловавшихся вмѣстѣ съ профессорами м. Варлааму на нарушеніе академическихъ правъ мѣщанами ⁹⁾. Въ августѣ 1703 г. Кононь Зотовъ еще учился въ Кіевѣ ¹⁰⁾. Съ какою цѣлью

¹⁾ Москов. стола № 691, л. 61—63.

²⁾ При этомъ онъ, уже іером. богоявленскаго, что въ юномъ возрастѣ получалъ отъ патриарха 3 р. на дорогу и 2 на ясы. (Н. К. Пр. кн. 122, л. 250.)

³⁾ Малор. дѣло 1690, № 42.

⁴⁾ Заблудинъ, Матеріалы. I 1014.

⁵⁾ Христ. чтеніе 1897, II, 133.

⁶⁾ Когда въ 1674 г. въ кіевской коллегіи представленъ былъ діаконъ въ чинѣ п. Алексѣя Михайловича и „въ знаменіе вѣрнаго подданства“, то бывший въ то время воевода кн. Ю. П. Трубецкой выразилъ желаніе, чтобы онъ былъ напечатанъ (В. М. Ундольскій, Очеркъ славяно-русской бібліографіи (М. 1874), № 88).

⁷⁾ Огравки изъ Дневника Гордона — Цив. сл. вѣд. 1875 г. Манишевскій — Цив. Кіев. дух. акад. 1896, 172.

⁸⁾ Кіев. стар. XII, 138, 139. Въ Кіев. стар. т. LXXV (1901), 467 упоминается учившійся тогда же въ Кіевѣ Николай Зотовъ. Не смѣшавъ ли онъ съ Конономъ?

⁹⁾ Голубевъ С. Т., Годонъ Одерскій — Тр. кiev. дух. акад. 1900, XII, 569—574. Кіев. академія въ к. XVII и нач. XVIII ст., 59—61.

¹⁰⁾ Въ это время мы видимъ его пріѣхавшимъ въ Москву вместе съ своимъ „дядею и докторомъ“ студентомъ С. Прибыловичемъ (Брайловскій, Однѣ изъ нестрѣхъ, т. 5, въ 1707 г. онъ учился въ Лондонѣ (Соловьевъ, IV, 160—162).

посланъ былъ Петромъ въ кievскую коллегію Коновъ Зотовъ—неизвѣстно. Но за два года до того, въ 1698 г., царь въ бесѣдѣ съ п. Адрианомъ развилъ планъ посылки въ Кіевъ нѣсколькихъ десятковъ („кокодесятъ“) москвичей, которые бы, обучившись тамъ, могли затѣмъ сдѣлаться учителями въ московской академіи и тѣмъ обновить ее ¹⁾. Планъ этотъ однако не удался и практически въ началѣ слѣдующаго періода дѣло поставлено было какъ разъ наоборотъ: для реформы московской академіи были вызваны изъ Кіева и учителя и ученики ²⁾.

Если кievская коллегія, судя по дошедшимъ до насъ даннымъ, не стала болѣе посѣщаемой великоруссами въ послѣднія два десятка лѣтъ XVII вѣка, то ея дѣло въ Москвѣ дѣлали отдѣльные питомцы ея ли или одноклассники ея по духу школы. Уже при Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ, ученикѣ Симеона Полоцкаго, болѣе типичнаго выразителя кievской науки въ ея новѣйшемъ латинско-польскомъ направленіи, должно было усилиться изученіе въ Москвѣ латинскаго и польскаго языковъ и умножиться число преподавателей ихъ. Такъ оно и было. Домашніе учителя этихъ языковъ (какъ, впрочемъ, и греческаго) представляли настолько замѣтное явленіе, что проектомъ московской академіи (1680—1685) предложено было заиртнуть держать ихъ по домамъ, по открытіи академіи ³⁾. Нечего и говорить, что значительный процентъ этихъ наставниковъ

¹⁾ Устряловъ, о. с., III, 356.

²⁾ Кроме несомнѣнныхъ кievскихъ питомцевъ-великоруссовъ, историки относятъ къ вышесказанному періоду иѣколько лицъ, обученіе которыхъ въ Кіевѣ доказать документально пока невозможно. Такъ, по Аскочевскому, въ 1686—1690 гг. въ Кіевѣ учился кв. Мишенскій, извѣстный потомъ въ исторіи раскола съ именемъ Андрея Денисова (I, 252. Ср. Иконниковъ В. С., Кіевъ въ 1654-1855 гг.—въ Кіев. стар. г. 86 (1904), 226). Но Мишенскій, если и учился въ кievской коллегіи, то только въ началѣ XVIII ст. (объ этомъ ниже). Къ питомцамъ кievской коллегіи относятъ Сильвестра Холмскаго (Волынскаго) только закончившаго свою іерархическую карьеру казанской митрополитчьею кафедрой (1725—1732) (Аскочевскій, I, 248, 259; Петровъ П. И.,—Тр. кiev. дух. акад. 1895, III, 49); Изв. по кав. епархіи 1885, 597; Крайній біографическія свѣдѣнія объ іерархахъ казанской епархіи: Прав. богосл. общ. вѣд. VII, 798, 799. А. А. Титовъ называетъ даже Сильвестра товарищемъ по коллегіи Дмитрія Тунтала и Іоанну Максимовичу. — Архивен Петровской эпохи въ перепіскѣ съ Петромъ В. (М. 1907), 25. Ср. его же въ Рус. архивѣ 1911, VII, 314. По это утвержденіе документами не обосновано, хотя и находятъ для себя почву въ фактѣ сочувственнаго отношенія Сильвестра къ духовному образованію вообще и къ казанской семинаріи въ частности. П. В. Знаменскій, Духовныя школы, 41, 97, 101, 144. Хартамовичъ, Матеріалы для исторіи казан. д. академіи въ XVIII ст., 66—68). А затѣмъ историки разносятъ относительно времени обученія Сильвестра въ Кіевѣ: Аскочевскій и Петровъ опредѣляютъ его 90-ми годами, а по Титову это могло быть въ 60—70 годахъ. По Аскочевскому въ Кіевѣ учился еще два великорусскихъ архіерея: Павелъ Моравскій, съ 1679 г. архіепископъ волоколенскій, потомъ суздальскій и рязанскій, умершій въ 1687 г. (I, 180), и Іосифъ Даваревичъ, съ 1668 г. чуловскій архимандритъ, а чрезъ три года ретовскій митрополитъ (I, 216). Наконецъ, по весьма недостоверной „Хроникѣ русскаго театра Пасова, въ 1699—1700 г. въ кievско-вечерней лаврѣ (?) обучались студенты Григ. Палицынъ, Кош. Дьяконовъ, Федоръ Бѣлозерскій — главныя дѣйствующія лица въ разграничій 1 янв. 1700 г. пьесѣ Дмитрія Тунтала Кающійся грѣшникъ (32, —изданіе Моск. общества ист. и древн. росс. (М. 1883 г.).

³⁾ Др. Росс. Вивл. VI, § 6.

составляли крѣвяне-малороссы. Имъ же были и учителя тѣхъ малороссовъ, которые поселялись въ Москвѣ навсегда или прѣѣзжали на время. Такъ, розыскное дѣло 1689 — 1690 г. о Шакловитомъ обнаружилъ, что въ Москвѣ у придворнаго діакона Якова Яблонскаго былъ учителемъ *Федора Тертиловскій* ¹⁾. Въ 1688 г. прибылъ въ Москву по царскому указу ахтырскій полковникъ Иванъ Перекрестовъ. Съ нимъ прѣѣхали его сыновья Данилъ и Яковъ и ихъ учитель *Иванъ Богдановскій* ²⁾. Когда прибывшіе были у руки государей, Данилу и Якову велѣно было говорить предъ государями рачен и они говорили. Черезъ четыре дня они же говорили рачею Софій. Послѣ того Шакловитый поручилъ Богдановскому написать книгу въ листъ въ похвалу великой государыни (т. е. Софій), — что она бунты утишила, монастыри строить, и къ людямъ милостива, и премудра. Тотъ и составилъ похвалу въ видѣ текста къ листу, который долженъ былъ содержать еще нѣсколько рисунковъ, отыскавъ затѣмъ въ Малороссіи гравировъ и напечаталъ въ Москвѣ. Но на тѣхъ листахъ стояло не его имя, такъ какъ оный былъ человекъ не знатный, а — дѣтей Перекрестова ³⁾. Въ этомъ же родѣ „Янъ“ Богдановскій продолжалъ работать въ Москвѣ и по отѣздѣ въ Ахтырку полковника Перекрестова ⁴⁾.

Изъ московскихъ аристократовъ мы видимъ учителей-западноруссовъ у Матвѣева, кн. Щербатова, Нарышкина. У Матвѣева учительствовалъ *Ив. Лавр. Поборскій*, „изъ меньшаго польскаго шляхетства“, поѣхавшій съ нимъ и съ его сыномъ Андреемъ въ ссылку въ Иустозерскъ ⁵⁾. Къ кн. Ив. Ив. Щербатову въ 1699—1700 г. поступилъ въ домашніе учителя *Григ. Фед. Керсновскій*, уроженецъ польскаго города Брянска, прѣѣхавшій въ Москву чрезъ малороссійскіе города. Училъ онъ дѣтей князя по латыни и по польски. Прослуживши два года, Керсновскій въ маѣ 1702 г. заявилъ у Щербатова 100 р. для покрытія долговъ и для послышки отцу и далъ обязательство жить у князя и учить его дѣтей по латыни и по польски 20 лѣтъ. Внесъ въ приказъ малой Россіи свое заявленіе, Керсновскій подчеркнул, что отъ князя никакого принужденія ему не было, а только одно добротство ⁶⁾.

Въ 90-хъ годахъ въ Москвѣ появился и занялся преподаваніемъ въ частныхъ домахъ латинскихъ наукъ нѣкто *Григорій Скибинскій*, докторъ философіи и иныхъ свободныхъ наукъ, учитель богословія ⁷⁾, самъ

¹⁾ Розыскныя дѣла о Шакловитомъ. I (1884). 587; стр. 15.

²⁾ Однажды онъ называется Іосифомъ. Г. Шлякинъ пишетъ, что онъ былъ „надо думать шляхтичъ“ (о. с. 71).

³⁾ „Тщаниемъ Данила да Якова Ивановыхъ дѣтей Перекрестовыхъ.“ — Текстъ на „бѣлорусскомъ“ языкѣ.

⁴⁾ Розыскныя дѣла о Шакловитомъ. I. 659, 660. Еще ранѣе „Отрывокъ изъ следственнаго дѣла о Шакловитомъ“ былъ напечатанъ въ Москвитянинѣ. 1843. X. 385—392. Лѣтовисъ занятій археограф. комиссіи. IX. Протоколы. 43—45.

⁵⁾ Замысловскій. Царствованіе Федора Алексѣевича. I. 186.

⁶⁾ Приказныя дѣла старыхъ лѣтъ 1702. № 148.

⁷⁾ Въ подлинной челобитной Скибинскій подписался: *Grigorius Alexiovicz Skibinskiy Philosophiae ac artium liberalium doctor, Sacrae Theologiae licenciatius manu propria*

учившийся 25 года, въ томъ числѣ 8 лѣтъ въ Римѣ¹⁾. Безъ сомнѣнія, это былъ западнорусскъ. Когда въ Москвѣ возникло дѣло объ его православіи, то патриарху совѣтовали „отслати его во свое его отечество, или аможе вѣсть, вѣ сего православнаго“²⁾. — слѣдовательно не считали его москвичемъ. Авторъ опроверженія челобитной Сквибинскаго, просившаго о принятіи его въ православіе (въ Римѣ онъ уклонился въ унию), старецъ Евѣмій, не вѣрпль его искренности и сблизялъ его съ Яномъ Гѣлбодскимъ и съ другими пришельцами г. Яко и чернецъ Одерскій, явленный, глаголють, схематикъ (папсѣвикъ), таковаго же ради прельщенія сюда прииде“...³⁾ Но Сквибинскій до поѣздки въ западную Европу жилъ въ Москвѣ. На соборѣ, задавался вопросомъ, по чьему повелѣнію онъ поѣхалъ туда, навередѣ отъергли благословеніе п. Іоакима, но допускали, что могла быть грамота отъ государя, каковой и требовали отъ него. Допускали и то, что какой-нибудь бояринъ-посоль взялъ его съ собой въ качествѣ раба для услугъ. Однимъ словомъ, исходили изъ мысли, что Сквибинскій до отъѣзда въ западную Европу жилъ въ Москвѣ.

Учасъ въ Римѣ, Сквибинскій въ 1688 г. отступилъ отъ православія и теперь, добровольно ли или по изобличеніи въ томъ, подалъ п. Адриану челобитную объ обратномъ приѣмѣ его въ православную церковь. Частнымъ образомъ онъ говорилъ о желаніи принять монашество. Евѣмій, которому патриархъ поручилъ, предварительнаго собора, высказаться по поводу челобитной, нашель дѣло приличнымъ и полезнымъ“⁴⁾ принятіе Сквибинскимъ иночества, „запе лучше ему во удивленіи быти, нежели тако ходя по дворамъ ради наученія дѣтей въ мятежностяхъ и суетахъ пребывать малля ради корысти“⁵⁾. Къ тому же склонился и соборъ: онъ рѣшилъ принять Сквибинскаго въ церковь подъ условіемъ написанія имъ кенги съ опроверженіемъ латинъ и отказа отъ бесѣдъ о чинахъ и обычаяхъ римскихъ, а также отъ обученія латинскимъ наукамъ кого бы то ни было, безъ патриаршаго благословенія⁶⁾. Подъ „духовнымъ смотрѣніемъ“ (nutum) патриарха Сквибинскій и находился и отъ него получалъ право преподаванія въ вѣкоторыхъ домахъ. Такъ, онъ учительствовалъ въ домѣ Алексея Львовича Нарышкина, sub aucti clyreo котораго написалъ

онъ приложенномъ тутъ же переводѣ *licenciatus* передано: учитель свидѣтельствованный). Къ этому поводу въ текстѣ челобитной, въ началѣ ея, прибавлено: „риторъ“.

¹⁾ Кроме Рима онъ побывалъ во Франціи и Германіи, въ Лейпцахъ и Константинополѣ (см. сообщеніе А. П. Соболевскаго въ Обществен. любимцевъ др. письменности. — Новое время № 12969).

²⁾ Гедеснъ Одерскій былъ въ Москвѣ, въ 1690 и 1693 г. г. Слѣдовательно, къ этому году мы должны относить пріѣздіе Сквибинскаго въ городъ, вѣроятно, изобличеніе его. Голубевъ С. Т. относитъ однако дѣло о возвратѣ въ православіе Сквибинскаго къ 1696-7 г. (Гедеснъ Одерскій. — Тр. Киев. дух. акад. 1900. IX, 171—173). Сменцовскій же годомъ пріѣздія Сквибинскаго въ Москву считаетъ 1688 г. (Братья Лихуды, 63. стр.). Но на соборѣ, судившемъ его, говорили о п. Іоакимѣ, какъ о вѣриющемъ.

³⁾ „Ше еретика латинника Григорія Сквибинскаго“ Синод. библи. № 346 (Щить вѣрн., лл. 1291—1296 об. № 371) и сборникъ № I, л. 365 и дальѣ. Съ вѣоторыми разночтеніями, но съ вѣданнымъ челобитнымъ Сквибинскаго. № 393, л. 176—181.

свою *Brevis Poetica cum Prosodia conscripta*. Парышкинъ явился для Скибинскаго „протекторомъ“ въ тяжелую пору его „бѣдности и въ преслѣдованіи отверженія“. Посвящая ему въ благодарность за поврительство свой трудъ, Скибинскій зашпаль послѣдній отъ вареканій нѣкоего паписта-іезуита, будто книжка составлена не самостоятельно, а потому лжива ¹⁾. Кромѣ учебника поэтики, Скибинскому принадлежатъ „Перечневое сказаніе о мірѣ“ ²⁾ и „Сказаніе о градѣ Римѣ“, въ 4 частяхъ. На послѣднее смотрятъ (акад. Соболевскій), какъ на незаконченное исполненіе задачи, возложенной на Скибинскаго соборомъ. Наконецъ, какое то его Предловіе школьнаго ученія находилось въ библиотекѣ новгородскаго митрополита Іова († 1716) ³⁾.

Почти одновременно съ Скибинскимъ (въ маѣ 1689 г.) явился въ Москву еще одинъ малороссіецъ, побывавшій въ Италіи и вынужденный тамъ назваться римляниномъ. Это былъ іером. Тарасій Каплонскій, ѣздившій туда въ г. Баръ на богомолье (1697 г.). Онъ привезъ патриарху даръ отъ моней свят. Николая и просилъ, разрѣшивъ его, связаннаго, отпустить на обѣщаніе въ Малороссію. Онъ завѣрялъ, что съ латинянами имѣлъ стязаніе о вѣрѣ и уничиженіе отъ нихъ. Онъ въ іюлѣ былъ отпущенъ ⁴⁾.

Изъ малороссійскихъ ученыхъ, пріѣзжавшихъ въ Москву на время, для той или другой нужды, но все же такъ или иначе представлявшихъ и рекомендовавшихъ и кіевскую школу и науку, нужно отмѣнить слѣдующихъ:

1681 г. 11 марта явился за милостыней кіево-братскій игуменъ и ректоръ Сильвестръ Головинъ ⁵⁾.

Въ 1688 г. прибылъ въ Москву съ письмомъ германа къ В. В. Голицыну нѣкто Аванасій Зарупкій, рекомендованный Мазепою, какъ человекъ хорошей жизни и въ наукахъ искусный. Въ похвалу царскаго

¹⁾ Библиотека Общества ист. и древн. росс. № 919, л. 29. Зѣлеъ находится только *Liber quintus, continens Poeticam cum Prosodia breviter*.

²⁾ Изъ сообщенія А. И. Соболевскаго.

³⁾ Опис. архива св. синода I. прилож. VIII, ст. XCII.—О Скибинскомъ было напечатано небольшое изслѣдованіе въ Православномъ обозрѣніи 1861 г. Въ настоящее время акад. А. И. Соболевскимъ готовится изданіе сочиненій Скибинскаго.

⁴⁾ Синод. библ. грам. № 50/3. Малор. дѣла 1698, № 27. Сборникъ харьк. ист.-филол. общества. VIII (1895). Кіев. стар., LIII. Докл. 49-53. П. П. Малышевскій считаетъ домашнимъ учителемъ Василии и Сергѣя Алексѣевичей Голицыныхъ и кіевляниномъ незвѣстнаго автора посвященнаго имъ въ 1688 г. учебника риторики: *Thias oratoria siye brevissima summa rhetoricae* (Прод. совѣта кіев. дух. шко. 1896, 169-170). Экземпляръ риторики въ нѣскольк. дух. семинаріяхъ. Въ сентяб. мѣсѣ ХАТивъ упоминается еще кнгой то Маркъ Мартыновичъ, учитель рус. языка, пріѣзжавшій тогда въ Италію (Изв. Имп. археол. комиссіи. Прибл. къ VIII, 32, стр. 114). Эти русскіе посланцы были, конечно, Петромъ. Въ числѣ соображеній въ Итало-латин. наукъ въ началѣ 1899 г. былъ выдѣленъ М. Ртищевъ Василии, какъ видно изъ духовнаго завѣщанія его отца (Ртищевскіе архивъ въ Имп. акад. наукъ, № 259-164).

⁵⁾ Показаніе, это подтверждаетъ мнѣніе проф. Петрова, что ректорство Головина захватываетъ и въ годъ 80-хъ годовъ (Гр. кіев. дух. шко. 1895, III, 36, 37).

величества онъ составилъ книгу, вызвавшую одобрителныя отзывы со стороны Лазаря Барановича и другихъ лицъ. Авторъ желалъ бы напечатать ее, но гетманъ, не смѣя дать разрѣшенія, послалъ его въ Москву, чтобы Заруцкій дополнилъ ее на основаніи московскихъ лѣтописцевъ и получилъ одобреніе книги къ печати. Мазена наградила его селомъ Чарторыйей и теперь требовалось и на это царское утвержденіе ¹⁾. Изъ позднѣйшей челобитной самого Заруцкаго узнаемъ, что написанная имъ въ 1688 г. книга называлась „Мысленный рай“, что въ Москвѣ она, по свидѣтельству Пв. Пв. Чаадева, была признана достойной печати въ малороссійскихъ городахъ и что ему дано не только село Чарторыя, но и дворянство, по что его успѣхъ далъ поводъ гетману, очевидно и тогда уже злобившемуся на російскій престолъ, отнять у него и грамоты и книгу и сжечь ихъ, а потомъ отобрать у него, тогда новгородскаго протопопа, вотчины ²⁾. Все это тѣмъ болѣе странно, что въ 1689 г. Мазена самъ бралъ его, Заруцкаго, уже священника, въ Москву и лично хлопоталъ о снабженіи его московскими лѣтописями для дополненія его книги, особенно что касается „родства ихъ царскаго пресвѣтлаго величества“ ³⁾.

Въ 1690 г. въ Москвѣ были ученый западнорусскій Геденъ Одерскій, поднесшій патриарху „похвальныя стихи“ ⁴⁾, и братскій памѣтникъ и ректоръ Гавріиль ⁵⁾. 1690 г.—въ мартѣ Ст. Яворскій, философъ и богословія учитель ⁶⁾, и въ августѣ префектъ Сил. Озерскій, четыре учителя и три ученика, а также студ. Обидовскій съ домашнимъ учителемъ Дорогомрецкимъ (о нихъ выше).

Въ 1693 г., кромѣ б. ректора Іоасафа Кроковскаго (о немъ тоже особо), вновь прибылъ въ Москву по своимъ дѣламъ іером. Геденъ Одерскій, рекомендованный митрополитомъ какъ мужъ честный и мудрый въ ученіи ⁷⁾. Въ августѣ онъ произнесъ въ вышайшемъ присутствіи двѣ проповѣди и въ мартѣ 1694 г. собрался было въ Кіевъ, но остался, „отъ многихъ вынужденной на славу великихъ государей потрудиться“. Жилъ онъ въ Москвѣ до начала 1697 г. За это время онъ поднесъ царю Петру Богородичную икону съ царскими лицами и съ надписаніемъ на ней: „діадыма царей благочестивыхъ“ и съ стихами, которые самъ онъ „восписаль“, какъ и „ныне тетради“. Потомъ „видимый миръ въ сферѣ небесной на доскахъ мѣдныхъ велѣлъ вырѣзать и печатнымъ изображеніемъ на славу... великому государю изобразить“, и, наконецъ, „Азовскую побѣду въ лицахъ изобразить“ и отдалъ одному граверу вы-

¹⁾ Малор. подл. грам. № 536.

²⁾ Малор. дѣла 1710. № 16.

³⁾ Малор. дѣла 1689. № 30. Ср. Левчикій, Аванасій Заруцкій, малорусскій панегиристъ конца XVII и нач. XVIII ст. (Кіев, старина III. 378—398).

⁴⁾ Напечатаны въ книгѣ Н. Н. Гинсарова: Домашній бытъ русскихъ патриарховъ. Прил. XIII.

⁵⁾ Малор. дѣла 1690. № 47.

⁶⁾ Ст. Яворскій пріѣхалъ отъ Варш. Яенискаго съ благодарностью за поставленіе въ митрополиты (Малор. дѣла 1691. № 11; 1693. № 52. Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXVII).

⁷⁾ Синод. библи. грам. № 74/2.

рѣзать на мѣдныхъ доскахъ¹⁾). Но послѣдняя попытка прославленія „дѣль Петровыхъ“ быть можетъ, и не осуществилась. Кромѣ того онъ и патриарху посвятилъ панегирикъ: „Тригласная жертва хваленія согласная съ шпенемъ триславнымъ“²⁾ *Адріанъ*, и соединенна съ кровію мученической, яке вину вопіеть ко безсмертному владыкѣ всѣхъ Богу, и во всечествую и свѣтлопразднественную память св. мученика Адріана вописанная Божією милостію всесвятѣйшему и всеблаженнѣйшему в. господину каръ Адріану, архіепископу царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарху“³⁾.

На конецъ изслѣдуемаго періода падаетъ появленіе кіевлянъ въ московскихъ школахъ въ качествѣ учащихся. прецедентъ чего мы видѣли въ Вас. Ренскомъ, учившемся въ 1665—1668 гг. у С. Полоцкаго⁴⁾. На это явленіе обратилъ вниманіе уже Аскоченскій. „Когда царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, говоритъ онъ, вознамѣрился завести въ Москвѣ славяно-греко-латинскую академію и вызвалъ изъ Константинополя братьевъ Лихудовъ, то въ помощь имъ было вытребовано изъ Кіева нѣсколько молодыхъ монаховъ, воспитывавшихся въ здѣшнемъ училищѣ; въ числѣ ихъ былъ и Одиновичъ“ Автоній, съ 1705 г. коломенскій архіепископъ⁵⁾. Такъ какъ ни Одиновичъ, ни другіе кіевскіе монахи не извѣстны въ качествѣ учителей московской академіи 80—90-хъ годовъ XVII ст., то очевидно, пособляя Лихудамъ они могли только въ качествѣ ихъ слушателей—студентовъ, хорошо дисциплинированныхъ и могшихъ наладить порядокъ въ новомъ заведеніи. Но и въ такой роли Одиновичъ намъ неизвѣстенъ. За то мы знаемъ двухъ другихъ монаховъ: одинъ изъ нихъ кіево-межигорскій іеродиаконъ *Филаретъ*, который жилъ въ Москвѣ съ 1689 г. „для школьной греческаго языка науки“ и 28 сент. 1690 г., уже въ санѣ іеромонаха, отцуженъ домой⁶⁾. Вгрой—кіевскій братскій

¹⁾ Кромѣ Одерката, и это событіе отозвался еще черниговскій архимандритъ Лавр. Кривоноичъ, поднесшій царю икону Черниговской Божіей Матери съ планомъ азовской битвы, видомъ черниговскаго пильскаго монастыря и крестнаго хода изъ него въ предшествіи п. Адріана, съ двумя привѣтственными рѣчами Петру отъ архимандрита, съ семью малыми символическими изображеніями Богоматери на поляхъ и текстами изъ Бибіи и наконецъ, съ російскимъ государственнымъ гербомъ. Икона эта находится въ церкви с. Ульяновки по петергофской дорогѣ (Христ. чт. 1880. I. 195).

²⁾ Трехсложнымъ.

³⁾ Подл. мал. грамоты № 1110. Синод. библиот. грам. № 92/2. Годубевъ. Гедсонъ Одерскій б. ректоръ кіевской академіи въ нач. XVIII ст.),—Тр. кiev. дух. акад. 1900. IX. 169. 170 и пр. 40. 41.

⁴⁾ Извѣстенъ еще ливонскій сынъ Матюшка Веденевскій, которому 16 сент. 1667 г. дано для ученія грамотѣ на часовникъ 10 алт. (П. К. Пр. кн. 64. л. 257 об.). Но гдѣ онъ учился—неизвѣстно.

⁵⁾ Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ-академіей, I, 218—219.

⁶⁾ П. К. Пр. № 134. л. 162; № 137. л. 285; ср. 280 об. За орацію Филаретъ получилъ рубль, на отцужкѣ 5 р. на платье. Забѣлннъ. Матеріалы. I. 978. Исторія г. Москвы, I (1901). 549.

іерод. *Геронтій*, который был на Москвѣ „для греческаго книжнаго школьнаго ученія“, и 2 сент. 1692 г. получилъ 5 р. на платье ¹⁾).

Проповѣдники и ораторы—кіевляне.

Институтъ постоянныхъ и официальныхъ проповѣдниковъ въ великорусской церкви—явленіе первой половины XVIII в. Но учрежденію его предшествовало долгое время, когда московское духовное и свѣтское правительство пользовалось случайными церковными ораторами, приходившими въ Москву изъ южной и западной Руси на время или „на вѣчное житье“. И по традиціи, очевидно, въ XVIII ст. должности придворныхъ и синархіальныхъ проповѣдниковъ замѣщались въ началѣ почти исключительно западноруссами. Подготовительный періодъ, когда въ московскомъ правительствѣ назрѣвала потребность въ представителяхъ церковнаго краснорѣчія, занимаетъ всю вторую половину XVII в.

Первыя рѣчи малороссійскихъ ораторовъ были связаны съ моментомъ подчиненія Малороссіи Москвѣ и онѣ имѣють характеръ не столько церковныхъ, сколько политическихъ рѣчей. 31 дек. 1653 г. присланный для присоединенія Малороссіи бояр. Бутурлинъ выслушалъ въ Переяславѣ рѣчи полковника Павла Тетери и протоіона Григорія ²⁾. 23 янв. 1654 г. нѣжинскій протоіона Меодій Филимоновичъ произноситъ рѣчь предъ тѣмъ же московскимъ посольствомъ, а 27 сент. предъ царемъ ³⁾. Въ 1656 г. царь Алексѣй Михайловичъ выслушалъ въ Полоцкѣ трп рѣчи игум. Игнатія Іевлевича: 5 іюня при въѣздѣ въ городъ, 12 окт. при въѣздѣ же по возвращеніи изъ Риги и 2 ноября—по случаю перемирія съ Польшей и избранія своего на польскій престолъ ⁴⁾. П. Никонъ, слышавшій въ декабрѣ 1656 г. рѣчи „школьныхъ ребятъ“ въ иверскомъ монастырѣ, чрезъ годъ хотѣлъ угостить „орациями“ и собиравшагося туда государя, для чего распорядился отрядить какъ „младенцевъ“, такъ и двѣнадцать „братовъ“ ⁵⁾. Въ 1660 г. были въ Москвѣ вызванные для присутствованія на соборѣ полоцкіе епископъ Каллистъ и игуменъ Игнатій Іевлевичъ. Первый произнесъ рѣчь предъ государемъ ⁶⁾, второй двѣ рѣчи Ѳ. М. Ртищеву (10 февр. и въ Пасху 6 апр.), одну—въ Пасху—окольничему и полоцкому воеводѣ кн. Дан. Ст. Великаго - Гаглицу и одну—чудовскому архимандриту Павлу ⁷⁾.

¹⁾ П. К. Пр. кн. 147, л. 271. Петровъ П. Н. называетъ еще воспитанникомъ законоспасенской академіи и ученикомъ Лихудова, учившимся, следовательно, до 1694 г., Феодосія Яновскаго, но доказательствъ не представляетъ (Исторія С.-Петербурга, стр. 158). Называютъ еще западноруссомъ, учившимся въ Москвѣ, Палладія Роговскаго (Малышевскій П. П., Прог. совѣта вѣд. эк. д. 1896, 1903). Но, какъ видно изъ его собственнаго показанія, онъ былъ великоруссъ (Др. Рос. Вивл. XVIII, 148, 149). ²⁾ Шловаискій, V, 98.

³⁾ А. Ю. п. З. Р. XIV, № 7, VI, Карповъ, III, 2—7.

⁴⁾ Др. Рос. Вивл. III, 309—312, 313—318, 319—322 *ibid.* Витеб. стар. IV, II, №№ 23, 28, 29.

⁵⁾ А. П. IX, № 109.

⁶⁾ Др. Рос. Вивл. III, 388—391.

⁷⁾ Др. Рос. Вивл. III, 367, 369, 372, 392.

Прибывшій въ 1664 г. за милостыней и платой за политическую услугу глуховскій протопопъ Іоаннъ Андреевичъ Шматовскій произнесъ предъ царемъ блестящую и одушевленную рѣчь, которая можетъ быть разсматриваема какъ образецъ панегирика, и которая помогла ему потомъ перейти въ Москву. „Очи твои, говорятъ онъ царю, паче солнца провидящая лукавая и благая, и незлобіе твое, яко незлобіе Сына Божія, Онъ бо спасъ насъ кровію своего на крестѣ, изми грѣхи всего міра. Также и твое царское пресвѣтлое величество и къ неблагодарнымъ намъ былъ еси благодаренъ, къ плѣннымъ свободигель, и со шке во тмѣ сѣдацимъ и всякой нуждѣ ты еси свѣтъ истинный, правда твои, правда яко горы Божія, ибо горы Божіи Сіонъ не подвижутца въ вѣки, милость твоя паче живота нашего всей подсолпенной христолюбивымъ людемъ яко днѣ небу: сего ради помаза ты Богъ твой елеомъ радости паче причастникъ твоихъ“... При такой высокой оцѣнкѣ личности московскаго государя естественны и тѣ благожеланія, съ какими обратился къ нему ораторъ: „да дастъ ти Господь достоиніе твое и одержанія конца земля, земля Россійскія наслѣдія Владимера, отца твоего, Ярослава, Изяслава, Льва, Михаила (!) Мономаха. Данила Граброго (Храбраго). предковъ твоихъ, и возвеселятся о тебѣ вси людіе твои, а врази твои персть да пощипутъ“... „и да разумѣеть весь свѣтъ, яко едино солнце на небѣ, единъ ты свѣтъ, государь царь православный, покровенъ десницею Вышнего“. „Здравствуй убо въ долготу дней, ангиле Божій Алексѣе, здравствуй въ безчисленные лѣта, помазанниче Божій, яко Гedeонъ, Самсоонъ, Давыдъ и Костянтинъ великій побѣдою на враги и одолѣишемъ, исчитая лѣта твоя Творца Саваога Свѣта помощію и заступленіемъ, молитвами пресв. Владычицы наше Богородицы и всѣхъ святыхъ російскихъ, кіевскихъ и московскимъ чудотворцевъ“¹⁾.

Въ 1669 г. въ качествѣ посла архіеп. Лазаря Барановича явился въ Москву игумень преображенскаго макаковскаго монастыря Іеремія Ширѣевичъ, говорившій государю рѣчь по поводу кончины его супруги, царицы Маріи Ильиничны²⁾. Въ 1672 г. Лазарь Барановичъ прислалъ въ Москву для своихъ потребъ и для поздравленія государя съ рожденіемъ Петра своего казнодѣи старца Марка³⁾.

Въ такомъ родѣ рѣчи поздравительныя и панегирическія, имѣвшія болѣе свѣтскій характеръ, чѣмъ церковный, раздавались при московскомъ дворѣ до конца періода и сдѣлались такой потребностью, что ихъ стали заказывать пріѣзжимъ малороссамъ, особенно послѣ того, какъ сошелъ со сцены присяжный панегиристъ Симеонъ Полоцкій. Этотъ же Полоцкій содѣйствовалъ успѣху въ Москвѣ церковной проповѣди, написавъ свыше двухсотъ поученій, большинство которыхъ самъ произнесъ въ разныхъ столичныхъ и подмосковныхъ церквахъ, а нѣкоторыя составилъ

¹⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 85. II.

²⁾ Текстъ ея—Ивановъ. Описаніе госуд. разряднаго приказа, 369—372.

³⁾ Малор. приказа кн. 18. л. 654, 658; кн. 108. л. 723. —Дѣйгоризъ, 853.

для произнесенія ихъ другими лицами. Еще ранѣе на этомъ полѣ стала работать Елифаній Славиневскій, оставившій около полусотни словъ. Не удивительно, что и временные гости, посѣщавшіе Москву и претендовавшіе на ораторскій талантъ, выступали на церковной кафедрѣ съ своимъ словомъ. Такъ, черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ, бывшій въ Москвѣ въ 1666—7 гг. проповѣдывалъ за богослуженіями своими въ придворныхъ церквахъ ¹⁾. Но онъ сдѣлалъ еще больше для ознакомленія московскаго общества съ малороссійской проповѣдью и для проширшенія послѣдней въ великорусскую церковь: онъ рѣшилъ распространить самымъ широкимъ образомъ свои печатныя проповѣди въ московскомъ государствѣ.

26 апр. 1664 г. Барановичъ просилъ у государя въ числѣ другой милостыни 400 стопъ бумаги для напечатанія поученій на воскресные дни и праздники господскіе, а въ декабрѣ, прося еще о бумагѣ, молилъ Господа, чтобы далъ ему, Лазарю, силы явиться въ Москву съ напечатанными поученіями ²⁾. Но случилось это только 12 окт. 1666 г., когда Барановичъ, прибывъ на большой московскій соборъ, имѣлъ возможность поднести экземпляръ своего Меча духовнаго многимъ вліятельнымъ лицамъ ³⁾. Одновременно онъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи продавать книгу въ Москвѣ, что ему было дозволено. Правительство пошло даже дальше: оно само разослало книги по епархіямъ, предписавъ внести за каждый экземпляръ 3 рубля ⁴⁾. Но, повидимому, Барановичъ оставилъ еще нѣсколько экземпляровъ для продажи С. Полоцкому, у котораго однако книги не пошли, хотя онъ и рекламировалъ ихъ четырьмя „Епиграмматами“ ⁵⁾, такъ что онъ въ концѣ года долженъ былъ отослать ихъ къ Лазарю, „чтобы Мечи не заржавѣли на Москвѣ, а окѣкали въ тѣхъ краяхъ ушн, какъ ножъ св. Петра“ ⁶⁾. Все-таки предпріятіе Лазаря имѣло успѣхъ, и онъ окрылилъ автора, который въ 1668 г. рѣшилъ издать новый сборникъ своихъ проповѣдей съ посвященіемъ его царю или царевичу; спрашивая о томъ совѣта у Симеона Полоцкаго, онъ просилъ его о поддержкѣ предъ благодѣтелями ⁷⁾. А въ маѣ 1669 г. онъ, посылая царю Утѣшеніе—книжку, написанную по случаю смерти Маріи Ильиницы, отправилъ также рукопись своихъ новыхъ проповѣдей—Трубъ духовныхъ, съ намѣреніемъ и съ ходатайствомъ, чтобы онѣ

¹⁾ Строевъ. Л. Барановичъ и его проповѣди.—Черниг. еп. изв., 1876, № 15, 421.

²⁾ Карповъ. III. 111. Эйнгоризъ. 262—265.

³⁾ Письма Лазаря Барановича, № 25; ср. № 22.

⁴⁾ Основываясь на свидѣльствѣ старца Авраамія (1670) г. Шаникинъ думаетъ, что Мечъ былъ разсмотрѣнъ предварительно на соборѣ 1666—1667 г. (122). Способъ распространенія книги послужилъ къ придачѣ ей особаго названія: сохранилась отписка двухъ служекъ какого то монастыря о изысканіи ими за „намагную“ книгу Мечъ духовный“ съ приходскихъ людей 3¼ р. (Строевъ П. М., Библиологическій словарь и черновыя къ нему матеріалы (1882. Сиб.), 185, пр.).

⁵⁾ Синод. библ. № 287, л. 407. Ил. въ П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 109 (второй нумераціи), но здѣсь съ помѣтой на полѣ: „Тайно писаніи“.

⁶⁾ П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 62.

⁷⁾ Письма Лазаря Барановича, № 43.

были напечатаны въ московской типографіи и на царскій счетъ ¹⁾. Одновременно Барановичъ просилъ о содѣйствіи напечатанію Трубъ п. Іоасафа, причемъ, отказываясь отъ гонорара за книгу, указалъ на Симеона Полоцкаго, какъ на цензора ²⁾. О томъ же онъ писалъ и самому Полоцкому, убѣждая принять разсмотрѣніе Трубъ на себя, чтобы дѣло не замедлилось ³⁾. Не смотря однако на полную готовность Полоцкаго помочь своему учителю и другу и на обѣщанія царя и поддержку патриарха, дѣло о напечатаніи Трубъ въ Москвѣ сильно затянулось и затѣмъ совсѣмъ разстроилось. Авторъ употреблялъ все усилія, чтобы дѣйствіе изданіе, заинтересовывалъ имъ и другихъ лицъ (п. Писція, м. Павла, А. С. Матвѣева, гетмана Многогрѣшнаго), напоминалъ о немъ и письменно и чрезъ посланцовъ,—изъ Москвы отвѣчали обѣщаніями и увѣреніями, что остановка за типографіей, за недостаткомъ бумаги. Онъ нервничалъ, писалъ царю, что медлительность въ печатаніи Трубъ мѣшаетъ ему заниматься „великаго государя дѣлами и украинскими нуждами“; въ письмѣ къ начальнику малороссійскаго приказа сомнѣвался въ отсутствіи бумаги въ Москвѣ, какъ причинѣ задержки ⁴⁾. И онъ былъ правъ: въ концѣ концовъ въ печатаніи Трубъ въ Москвѣ отказали, предложивъ Барановичу издать ихъ у себя, причемъ дали субсидію въ видѣ 150 стопъ бумаги. Г. Эйнгорнъ причину замедленія и потомъ отказа въ напечатаніи Трубъ видитъ въ содержаніи ихъ: хотя С. Полоцкій далъ о нихъ благопріятный отзывъ, возможно, говоритъ онъ, что иное впечатлѣніе вынесъ отъ книги м. царскій Павелъ, когда она была вручена ему для печатанія ⁵⁾. Къ разъясненію вопроса могутъ послужить, кромѣ факта критическаго отношенія къ первому сборнику Лазаревыхъ проповѣдей п. Никона ⁶⁾, письма Симеона Полоцкаго къ Л. Барановичу, характеризующія также и цензорскіе приемы перваго и его отношенія къ послѣднему. 13 іюня 1669 г., т. е. мѣсяце чѣмъ чрезъ мѣсяць по представленіи рукописи, онъ, похваляя Трубы, „будящія насъ отъ сна“, выражалъ надежду, что онѣ скоро будутъ напечатаны: царь приказалъ, патриархъ благословилъ.

¹⁾ Письма Л. Барановича, № 50; ил. А. Ю. и З. Р. VIII, № 64 (ср. № 88). Малор. дѣла 1669, №№ 12, 25, 38. Рус. арх. 1875, III, 309. Эйнгорнъ, 541, 630, 1080. Повидному, мысль о напечатаніи Трубъ въ Москвѣ была внушена Лазарю недостаткомъ бумаги (см. письмо его къ Галатовскому отъ 24 апр. 1669 г., Письма № 65).

²⁾ Письма, № 53. Синод. библ. № 130, л. 156. Грам. № 16/2.

³⁾ Письма, № 68.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. IX, №№ 15, 56, 66, 84. Письма Л. Барановича, №№ 76, 89. Синод. библ. № 130, л. 61, 62; Грам. № 27/2, 30/2; Сборн. № I, л. 368. Малор. дѣла 1669, № 55. Малорос. прик. ст. № 5881, лл. 83 и слѣд.; кн. № 5, л. 80—81. Ивановъ. Опис. госуд. разряд. приказа, 373—375. Эйнгорнъ, 630—634, 645, 646, 656, 700, 701, 705, 708, 713, 715, 716, 746.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 749, 750, 758.

⁶⁾ Синод. библ. № 130, л. 213; Посланіе къ б. патриарху Никону, обхуждающему чрезъ писаніе св. книгу ижецумую Мечъ духовный (и. П. П. Б. Р. XVII, 161, л. 344). Посланіе это принадлежит Полоцкому.

Я пересматриваю, продолжалъ онъ, а печатать будетъ м. Павель, которому и должно напоминать при каждомъ случаѣ, какъ и я буду стараться. Но до новаго года станешь занятъ. Придется пока поправить славянскую рѣчь. За богословскую сторону не берусь, но если случится дефектъ—исправно, за что заранѣе прошу извиненія. Особенно долженъ предупредить тебя на счетъ препятствія, котораго опасаясь отъ упорныхъ, именно въ свято-священномъ мнѣнн (sententia) о непорочномъ зачатіи блаженнѣйшей Дѣвы Маріи, котораго ваша святыня является ревностнѣйшимъ провозвѣтникомъ (propugator) въ проповѣдяхъ на Рождество Христова и на Зачатіе. Мнѣ кажется, что тутъ нужно написать тебѣ другія поученія, не упоминаая о первородномъ грѣхѣ (de culpa originali), и прислать ко мнѣ, чтобы я, если не пожелають такъ печатать, имѣлъ что подставить безъ замедленія, а если препятствій не будетъ, что дай Богъ, то напечатать тебѣ и другія проповѣди ¹⁾. Если Л. Барановичъ не прислалъ требуемыхъ поученій, то, вѣроятно, ярко выраженное имъ католическое ученіе о непорочномъ зачатіи, бросивъ густую тѣнь на его православіе, и послужило дѣйствительною причиною къ отклоненію въ концѣ концовъ его домогательства, причемъ были и другіе поводы для замедленія. Но что все они были только поводами, видно изъ письма С. Полоцкаго отъ мая 1670 г.: на счетъ Трубы я уже потерялъ надежду, когда на мой докуки мнѣ отвѣчено: „Не скоро вы дождетесь!“... Лучше бы прямо отказали! ²⁾ 16 дек., кажется 1669 г. ³⁾. Полоцкий, выразивъ Барановичу скорбь, что Трубы по военнымъ обстоятельствамъ все еще не изданы, писалъ ему: Посылаю ихъ вамъ до болѣе удобнаго времени, чтобы вы еще просмотрѣли ихъ окомъ данной вамъ отъ Бога мудрости, ибо при своемъ убогомъ разумѣ я боюсь, чтобы въ столь высокихъ матеріяхъ не ошибиться. Посылаю, самъ переписавъ и просмотрѣвъ. Если онѣ не мало ризнятся отъ оригинала, тому не дивись твоя святыня, ибо сколько головъ, столько и умовъ (quot capita tot sensus). А имѣя дерзновеніе у тебя, дѣлалъ какъ могъ лучше, и если вралась ошибка, отечески извини. Славявскій языкъ нѣсколько отличный (отъ твоего), потому что я приспособлялся къ здѣшнему. Двойной нумераціи (duales numeros) я мало вводилъ, чтобы не затруднять читателей. Знаки препинанія поставилъ какъ въ здѣшней типографіи. Такъ, знакъ вопроса—?, а не ; ибо иначе не согласился бы печатать. Но въ тѣхъ краяхъ легко поправить по тамошнему обычаю. Хотѣлъ я еще разъ читать по тетрадамъ предъ сдачей въ типографію, но не пришлось. Можетъ быть въ томъ Промисель Божій, чтобы вамъ еще разъ пришлось просмотрѣть золотой вашъ трудъ. А тамъ посмотримъ, гдѣ печатать—въ Москвѣ или въ Кіевѣ. Оригиналы исправленные оставляю у себя для—въ случаѣ чего—самооправданія ⁴⁾.

¹⁾ П. П. Б. Ф. XVII. 161. л. 227.

²⁾ П. П. Б. Ф. XVII. 161. л. 241.

³⁾ Въ рукописи стоялъ: 166.

⁴⁾ П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 168—169.

Въ Москвѣ, какъ мы видѣли, Трубамъ не пришлось быть напечатанными и онѣ были изданы въ 1674 г. въ Кіевѣ ¹⁾. въ редакціи, вѣроятно, той, какою имъ дана была С. Полоцкимъ. Свидѣтельство послѣдняго о редакціонной работѣ надъ ними, особенно въ отношеніи языка, заслуживаетъ большого вниманія къ себѣ въ виду замѣчаний Н. И. Петрова. Отвѣчая на упрекъ Н. Ф. Сумцова, что Л. Барановичъ не проповѣдывалъ на языкѣ, народу вполне понятномъ, проф. Петровъ объясняетъ, что въ печатныхъ изданіяхъ проповѣдей архіепа. Лазаря этотъ языкъ могъ быть значительно выглаженъ и очищенъ отъ мѣстнаго говора, и что церковный характеръ и церковно-славянскій языкъ печатныхъ его проповѣдей должно даже поставить ему въ особую заслугу: рассчитывая на распространеніе ихъ и въ Москвѣ, Барановичъ хотѣлъ быть и дѣйствительно отчасти былъ связующимъ звеномъ между двумя самыми родственными племенами русскаго народа ²⁾. Мы обнаруживаемъ, что значительная часть этой заслуги должна быть отнесена на долю Полоцкаго...

Барановичъ, обманувшись въ расчетахъ на даровое напечатаніе Трубъ въ Москвѣ, не ошибся на счетъ ея, какъ рынка для сбыта своихъ книгъ. Уже 28 янв. 1675 г. гетманъ Самойловичъ извѣщаетъ царя грамотой о присылкѣ Барановичемъ книгъ въ Москву ³⁾. Дѣйствительно, настойчивый архіерископъ не мпновалъ Москвы. Ему удалось даже навязать правительству значительную часть своего изданія—не распроданные 340 экз. и получить за нихъ сразу плату (731 р. соболями) ⁴⁾. Любопытна судьба этихъ книгъ. Сначала на предложеніе автора взять книги по цѣнѣ, каковая будетъ по сердцу цареву, государь отвѣтилъ, что Трубы похваляютъ, но взять ихъ въ государеву казну и раздавать неволею по монастырямъ, „наметывать“, неудобно,—велѣлъ же онъ продавать ихъ повольною цѣною, какъ продаются и прочія книги въ руссійскомъ царствѣ, съ печатнаго двора ⁵⁾. Но потомъ, когда уступилъ ⁶⁾, то распорядился дать книги для продажи старостѣ новомѣщанской слободы Андрею Елшинцу. Не смотря однако на то, что къ этой продажѣ было привлечено еще 19 мѣщанъ и имъ велѣно было продавать книги „съ великимъ радѣніемъ неоплошно“, за пять лѣтъ продано было только 42 экземпляра. Въ 1680 г. оставалось 286 книгъ. Въ виду опасенія, чтобы ихъ не попортила моль, 3 ноября послѣдовалъ указъ: взять изъ малороссійскаго приказа 90 экз. въ приказъ мастерской палаты, а осталь-

¹⁾ Эйнгорнъ, 971. Попытка Лазаря напечатать ихъ въ собственной типографіи тоже не удалась, о чемъ—Кіев. стар. т. XVI (1886), 577: Два документа къ исторіи чернигов. типографіи.

²⁾ Журн. Мин. нар. проsv. ч. 238: Критика и библиографія. 319.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 12, § 3.

⁴⁾ За 102 экз. въ переплетѣ по 2½ р. и 238 безъ переплета—по 2 р. Малор. приказа кн. 31, лл. 309, 310. А. Ю. и З. Р. XII, № 12, § 3. 731 р. равняются суммѣ ок. 10 т. р.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 12, § 3.

⁶⁾ Эйнгорнъ объясняетъ уступчивость царя боязнью, какъ бы оскорбленный авторъ не повредилъ Москвѣ при начавшихся въ Малороссіи военныхъ осложненіяхъ (970—974).

вня 196 кв. отослать для продажи въ малороссійскіе города — Кіевъ, Нѣжинъ, Переяславль ¹⁾). Но и тамъ онѣ не пошли. Въ 1684 г. въ кіевской приказной избѣ хранилось 64 клети Трубъ въ весьма несправномъ видѣ... ²⁾).

25 сент. 1670 г. въ Москву прибылъ другой южнорусскій проповѣдникъ, Іоанннкій Галатовскій, бывшій одво время ректоромъ кіевской коллегии (1658—1665) ³⁾. Въ 1659 и 1665 гг. онъ дважды издалъ свое собраніе проповѣдей, свой знаменитый Ключъ разумѣнія, о которомъ онъ самъ писалъ царю 27 іюля 1669 г., рекомендуя его и свое Небо новое, какъ полезное для церкви Божіей дѣло ⁴⁾. Тогда же царю рекомендоваль эти труды и самого автора Л. Барановичъ ⁵⁾. Въ 1669 г. Ключъ, по порученію новгородскаго митрополита Питирима, былъ переведенъ на „славяно-россійскій діалектъ“ въ иверскомъ монастырѣ архим. Феодосіемъ съ братіей ⁶⁾. Въ 1670 г. Ключъ разумѣнія былъ привезенъ даже въ Москву для продажи—отъ кіевскаго братскаго монастыря. Но домогательство послѣдняго, чтобы правительство взяло ихъ въ казну, было отклонено, такъ какъ „книги печатаны не нашимъ реченіемъ“, (т. е. не по великорусски) ⁷⁾. Слѣдовательно, въ Москвѣ Галатовскій въ моментъ пріѣзда не былъ человѣкомъ совсѣмъ невзвѣстнымъ. И тотчасъ же онъ проявилъ свой ораторскій талантъ привѣтственной рѣчью царю на пріемѣ (3 окт.) и церковнымъ поученіемъ на текстъ: „любоше, тебѣ глаголю, возстани“ (въ недѣлю 20 по пятидесятницѣ, — 9 окт.). Судя по тому, что поднесенная государю тетрадь съ текстомъ рѣчей была роскошно переплетена и что въ Москвѣ распространились списки этихъ рѣчей Галатовскаго, онъ, видимо, произвелъ хорошее впечатлѣніе ⁸⁾. Этимъ впечатлѣніемъ Галатовскій воспользовался для испрошенія субсидій на изданіе только что напечатаннаго по славянски сочи-

¹⁾ Малор. діала 1680, № 37.

²⁾ Кіев. стар. XXV, 580. Впрочемъ въ 1614 г. кіевскій воевода П. П. Хованскій прислалъ 30 р. чеховъ за пропавшіе 29 вка. Трубъ (Москов. стола № 994, П. 122).

³⁾ О Галатовскомъ и его литературной дѣятельности см. брошюру Н. О. Сумцова: Іоанннкій Галатовскій (изъ Кіевской старины, VIII (1884) и Д. Климовскаго — І. Галатовскій (Вильна, 1884).

⁴⁾ Малор. приказа ст. № 5881, л. 695 и слѣд.

⁵⁾ Малор. прик. кв. 1, л. 460.

⁶⁾ Н. П. Б. Т. Q, 591. Здѣсь находится по двѣ проповѣди на 16 праздниковъ, по двѣ на бѣдней святыхъ и по одной — на дни памяти преп. Антонія и Феодосія пещерскихъ, а также „Наказаніе, или устроеніе о составленіи поученія“. Сохранились и другія рукописи этого „перевода“, и выдержки изъ него въ разныхъ великорусскихъ сборникахъ XVII — XVIII ст., что свидѣтельствуетъ о популярности на сѣверѣ Россіи этого проповѣдника (Журн. Мин. Нар. Пр., ч. 23г: Критика и библиографія Н. П. Петровъ о Н. О. Сумцовѣ, 323).

⁷⁾ Эйнгоръ, 688.

⁸⁾ В. Эйнгоръ, Рѣчи, произнесенныя І. Галатовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кв. 175 (1895). Здѣсь и предисловіе г. Эйнгора и текстъ рѣчей Галатовскаго. Эйнгоръ сообщаетъ, что проповѣдь, произнесенная въ Москвѣ, является повтореніемъ помѣщенной въ Ключѣ разумѣнія, только очищеннымъ отъ малороссызмовъ.

непія Мессія Праведный¹⁾—еще на польскомъ и латинскомъ языкѣ, въ интересахъ полемикъ съ евреями. Правда, Галатовскій обѣщаль, что это второе изданіе, посвященное, какъ и первое, царю Алексѣю, распространить славу о немъ не только въ Польшѣ, но и у „Орациузовъ, Пиннагъ, и Волоховъ, и въ Римѣ и въ иныхъ странахъ латинскихъ“... Въ 1672 г. польское изданіе вышло уже въ свѣтъ²⁾.

Барановичъ и Галатовскій—болѣе крупные представители малоросійской проповѣди. Въ Москвѣ охотно слушали привѣтственные рѣчи и церковныя поученія изъ устъ и менѣе значительныхъ ораторовъ. Такъ, въ 1674 г. въ Рождество поздравлялъ патриарха только что прибывшій въ Москву кievскій учитель, старецъ Маркъ Мемвловичъ³⁾. Въ 1675 г. получилъ отъ патриарха за поздравленіе 2 р. повгородь-сѣверскаго спаскаго монастыря іером. Іовъ⁴⁾. Въ 1675 г. пріѣзжалъ отъ кievо-печерской лавры казводѣй Антоній Радивилевскій⁵⁾. Оттуда же въ 1680 г. былъ присланъ проповѣдникъ іером. І. Максимовичъ во главѣ посольства благодарственно-просительнаго⁶⁾. Опъ же былъ въ мартѣ 1681 г.⁷⁾. Присланный изъ лавры въ 1688 г. іером. Кирилль Филимоновичъ (сынъ еп. Мелодія) 13 іюня служилъ литургію въ церкви Воскресенія Христова вверху „и поученіе читалъ пространно“, за что награжденъ 10 аршинами байберяку⁸⁾. Въ 1688 г. патриарху говорилъ въ Рождество Христово орацію донской іером. Іовъ Еруновскій⁹⁾. Въ 1689 г. въ составѣ благодарственной депутаціи отъ архіен. Лазаря пріѣзжалъ іером. Матвѣй казводѣй¹⁰⁾ и изъ лавры—казводѣй, черныи попъ Івань¹¹⁾. Въ дек. 1689 г. говорилъ орацію патриарху межигорскій іеродіаконъ Филаретъ: опъ же говорилъ въ сентябрѣ 1689 г. предъ отправленіемъ домой послѣ обученія въ московской академіи¹²⁾.

Въ 1690 г. прибылъ въ Москву для хиротоніи повозвращенный кievскій митрополитъ Варлаамъ Яенискій. 6 и 15 авг. опъ совершалъ литургію въ петропавловской придворной церкви въ с. Преображенскомъ. „А по службѣ Божіей по указу государей говорили пространное отъ божественныхъ писаній поученіе въ с. Преображенскомъ казводѣя іером. Устинъ, а на Успеневъ день у Петра и Павла николаевскаго монастыря игум. Іоасафъ“, за что и получили по 7 р.¹³⁾. Николаевскій игумень

¹⁾ Малор. дѣла 1670, № 21. Малор. прик. кн. 9, лл. 62, 69, 74, 75. А. Ю. и С. П. IX, № 82. Эйнгоризъ. 661. 665. 666. 671.

²⁾ Напечатано въ 1669 г. и въ августѣ было прислано въ Москву. Въ посвященіи Алексѣю Михайловичу этотъ государь, изгнанный евреями изъ своего царства, сравнивается съ самимъ Господомъ, изгнаннымъ іудеями изъ Палестины.

³⁾ П. К. Пр. № 83, л. 265 об.

⁴⁾ П. К. Пр. кн. 83, л. 272 об.

⁵⁾ Малор. дѣла 1697, № 1.

⁶⁾ Малор. дѣла 1680, № 31.

⁷⁾ Доп. къ А. П. X, № 19.

⁸⁾ Малор. дѣла 1688, № 22.

⁹⁾ П. К. Пр. 127, л. 186 об. Забѣлицъ. Матеріалы 1, 1044.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1689, № 9.

¹¹⁾ Мал. дѣла 1690, № 17.

¹²⁾ П. К. Пр. кн. 134, л. 162; 137, л. 280 об. 285. Забѣлицъ. Матеріалы. I. 978.

¹³⁾ Малор. дѣла 1689, № 58; 1690, №№ 45, 46.

это—Иоасафъ Крочовскій. тогда профессоръ богословія въ кievской коллегіи. Что касается Іустина (Василевича), то это былъ лаврскій проповѣдникъ, пріѣхавшій въ свѣтъ архим. Варлаама. Его мы встрѣчаемъ въ Москвѣ и еще два раза—въ 1691¹⁾ и 1692 г.²⁾. Кромѣ Василевича въ 1690 г. пріѣзжали въ Москву другіе лаврскіе проповѣдники—Авнанасій (Миславскій)³⁾ и Елисей Заводовскій. Последняго мы видимъ въ мартѣ 1690 г., въ январѣ 1692 г., въ июнѣ 1697 г., въ апр. 1698 г.⁴⁾. Интересна рѣчь его, сказанная государямъ въ 1690 г. Ораторъ сравниваетъ царей, въ виду ихъ благодѣяній, съ Ниломъ, съ солнцемъ, съ другими царями, радуется и ужасается, видя ихъ лица, и ублажаетъ также царства, города, села, монастыри и церкви, которымъ такіе монархи благоговѣютъ и заступаютъ. „Хвалится вами востокъ, величаетъ западь, удивляется югъ, повинуется сѣверь“... Въ 1691 г. кромѣ лаврскихъ проповѣдниковъ Москву посѣтили казнодѣй митрополита—учитель коллегіи Стефанъ Яворскій⁵⁾, братскій казнодѣй и учитель іером. Ипполитъ Заруденскій⁶⁾ и черниговскій протопопъ Ник. Пв. Сидоровскій, пріѣхавшій съ арх. Феодосіемъ Углицкимъ. Последний 15 ноября служилъ у государей на верху въ церкви ап. Петра и Павла литургію, а Сидоровскій говорилъ на отпустѣ поученіе отъ божеств. писанія—похвалу пресв. Богородицы⁷⁾.

Въ кievо-печерской лаврѣ жилъ на положеніи тоже проповѣдника іером. Гедсонъ Одорскій. Въ 1693 г. онъ также посѣтилъ Москву съ игум. Иоасафомъ Крочовскимъ. Въ августѣ они получили по 10 р.—первый за служеніе божественной литургіи, второй за то, что „чель (сначала было написано: сказывалъ) поученіе“, и вторично 6 и 8 аршинъ обляри черной за литургію и поученіе „въ ихъ государевомъ походѣ въ с. Преображенскомъ“. Въ мартѣ 1694 г. Одорскій собирался было назадъ въ Кіевъ, но остался до 1697 г.⁸⁾. Проповѣдывалъ онъ еще—неизвѣстно.—Въ мартѣ 1695 г. въ Москву собирался переяславскій игумень Гедсонъ Савицкій—проповѣдникъ⁹⁾. Въ 1699 г. былъ въ Москвѣ буйницкій старецъ Михаилъ, казнодѣй¹⁰⁾. Въ 1700 г.—кievо-печерскій проповѣдникъ Амвросій Словинскій¹¹⁾.

Неудивительно послѣ того, что воспитанный проповѣдьями и „орациями“ западнорусскихъ ораторовъ вкусъ москвичей требовалъ все новыхъ и новыхъ произведеній кристальнаго и что они, переставъ довольствоваться захоченки людьми, начали поощрять своихъ доморощенныхъ риторовъ и

¹⁾ Малор. дѣла 1690. № 45. Подл. малор. грам. №№ 687. 779. Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XCI.

²⁾ Малор. дѣла 1697. № 15.

³⁾ Малор. дѣла 1690. № 45. Арх. Ю.-З. Р. I. V. LXXXIII.

⁴⁾ Малор. дѣла 1690, №№ 17. 45; 1697, № 15; 1698, № 23. Синод. библ. грам. № 89/2. Въ 1694 г. Заводовскій былъ учителемъ коллегіи (Труды Кіев. дух. акад. 1895, III, 41).

⁵⁾ Подл. малор. грам. № 717. Малор. дѣла 1693, № 52.

⁶⁾ Малор. дѣла 1693. 52.

⁷⁾ Малор. дѣла 1691, № 43.

⁸⁾ Малор. дѣла 1693. № 39.

⁹⁾ Подл. малор. грам. № 1003.

¹⁰⁾ Прик. дѣла 1699. № 328.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1700. № 38.

даже готовить их. Оба Каріона, Истоминъ и Кіевскій, не разъ получали отъ патріарха вознагражденіе за обученіе ораціямъ меньшихъ подьяковъ¹⁾. Не разъ во время стола патріарха говорили ораціи племянникъ перваго Каріона, да въ праздники ибъвѣй Дм. Дивинскій²⁾. До того же имѣли успѣхъ у патріарха какой то елѣной архим. Пахомій, говорившій не однажды поздравительныя праздничныя рѣчи³⁾. Все это было при п. Іоакимѣ, который, живя въ Кіевѣ, могъ воспитать въ себѣ вкусъ къ школьному краспорѣчию⁴⁾. Но и его преемникъ Адріанъ, котораго обычно считаютъ противникомъ кіевской науки, обнаруживалъ интересъ и любовь къ поздравительнымъ рѣчамъ. Напр., въ Рождество 1694 г. онъ слушалъ ораціи не только учениковъ греческой школы, но и двухъ „орацейщиковъ“, а кромѣ того—престарѣлаго и елѣного Семена (Оомина, бывшаго уставщика, и двухъ его сыновей⁵⁾. И сами патріархи въ нѣкоторые праздники привѣтствовали государя рѣчами, что, впрочемъ, было древнимъ обычаемъ, только форма могла теперь измѣниться⁶⁾.

Къ концу XVII ст. живая проповѣдь, на Москвѣ по крайней мѣрѣ, такъ развилась, что обратила на себя вниманіе іезуитовъ, которые отметили, что „теперь русскіе и въ своихъ храмахъ начинаютъ говорить проповѣди“⁷⁾. Любопытно, что замѣчаніе это сдѣлано по поводу проповѣди діак. Петра (Артемьева)⁸⁾. Кромѣ діак. Петра, другой іезуитъ, Фр. Эмилианъ, въ 1699 г. упоминалъ недавно умершаго монаха Андрея, который много поучалъ народъ своими небольшими проповѣдями и расположился былъ къ католикамъ, царскаго духовника о. Поборскаго и невѣстнаго по имени епископа изъ литовскихъ униатовъ греческаго обряда, который въ кафедральномъ (т. е. усненскомъ) соборѣ читалъ проповѣди, написанныя языкомъ простымъ, приснособлеженнымъ къ пониманію народа⁹⁾. Тотъ же Эмилианъ въ новомъ письмѣ, отъ 15 сент. 1701 г., могъ уже сообщать о проповѣднической дѣятельности начинателей новаго періода—Стефана Яворскаго и Дмитрія Гунталы¹⁰⁾. Но илазъ приглашенія малороссовъ—проповѣдниковъ созрѣлъ еще въ концѣ XVII в., какъ это видно

¹⁾ П. К. Пр. кв. 127, л. 185; 134 л. 162; кв. 137, л. 213. Заславск. I. 192.

²⁾ П. К. Пр. кв. 118, лл. 157 об. 250; кв. 122, л. 167. Заславск. I. 975.

³⁾ П. К. Пр. кв. 89, л. 212 об. Заславск. I. 71—72.

⁴⁾ Любовь къ нему Іоакимъ обнаруживалъ еще до своего патріаршества. Цѣлкомъ плененъ его на повгородскій престолъ малое отроче говорилъ поздравленіе и псалмы пресв. Іоанну, митрополиту у него стрѣленъ его, сохрѣнено не выринутъ. См. въ Пис. Н. А. Бычковымъ „Записки о ведученіи на повгородскій митрополіи мн. Іоакима въ Кіевіи“ (Спб. 1913), 3.

⁵⁾ П. К. Пр. кв. 156, л. 189; ср. кв. 160, л. 197 об.; кв. 163, л. 208 об.

⁶⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росск. 1883, I. 4—5. Хренск. 1886, I. 19. Бѣлокурскъ, къ патріаршескому Іоакиму.

⁷⁾ Письмо миссіонера Гедальда 23 сент. 1698 г. Письма и доносенія въ Россіи конца XVII и нач. XVIII ст., 5—6.

⁸⁾ О проповѣдахъ этого діакона см. Чтенія Пестова (Пчеловска XV, 1883), 3; Р. И. Перетцъ, Совершеніе діакона въ личнство, стр. 52, 53.

⁹⁾ Письма д. доносенія, 29, 30. См. Ibid. 72, 73.

изъ наказа, даннаго п. Адрианомъ лѣтомъ 1700 г. рязанскому митрополиту Стефану, собравшемуся ѣхать въ Кіевъ ¹⁾...

Переводчики посольскаго приказа и др.

Въ главѣ о дѣятеляхъ просвѣщенія необходимо коснуться переводчиковъ п. преимущественно, посольскаго приказа. Если, по словамъ г. Шляпнииа, во второй половинѣ XVII в. главными переводчиками у насъ являлись малороссы и бѣлоруссы ²⁾, то одну изъ главныхъ группъ ихъ составляли именно посольскіе переводчики ³⁾. Какъ знатоки языковъ, они вели не только главную службу—переводы дипломатическихъ документовъ и участіе въ посольствахъ, но и привлекались къ переводу на русскій языкъ учено-литературныхъ произведеній. Къ сожалѣнію, доселѣ еще не могутъ быть приурочены къ опредѣленнымъ лицамъ многія переводныя произведенія конца XVII в. и важно, по крайней мѣрѣ, дать перечень тѣхъ переводчиковъ и толмачей посольскаго приказа, которые носятъ фамиліи западнорусскія ⁴⁾. Но что тутъ должны были быть малороссы, видно изъ того, что посольскому приказу былъ подчиненъ во второй половинѣ XVII в. и малороссійскій ⁵⁾, а затѣмъ малороссы и бѣлоруссы преимущественно предъ москвичами владѣли латинскимъ и польскимъ языками.

Въ 1660 г. толмачемъ опредѣленъ минскій шляхтичъ *Гавріилъ Преводскій (Превлоцкій)* ⁶⁾.

Съ 13 ноября 1660 г. переводчикомъ польскаго и латинскаго языковъ былъ *Семень Ивановичъ Лаврецкій* ⁷⁾. Въ теченіе долгой службы своей въ посольскомъ приказѣ онъ много разъ бывалъ съ послами въ Польшѣ, посылался и въ Малороссію. Въ 1700 г. былъ въ Константинополѣ ⁸⁾. Въ 60-хъ годахъ Лаврецкій вмѣстѣ съ Пансіемъ, м. газскимъ, три года писалъ и переводилъ книги отвѣтныя на богохульныя статьи раскольника, б. нова Никиты Пустосвята ⁹⁾. Въ 1675 г. онъ переводилъ

¹⁾ Устряловъ, о. с. III, 556. Труды Кіев. дух. акад. 1864, I, 242.

²⁾ Св. Дмитрій Ростовскій, 95, 96.

³⁾ Кромѣ нихъ, акад. А. П. Соболевскій различаетъ еще три группы: монаховъ (Славинцевій, Арсентій грекъ, Дионсій грекъ), случайныхъ (архим. Михаилъ), любителей (Сим. Полоцкій). Переводная литература, 42—45.

⁴⁾ Толмачи служили для устныхъ объясненій съ иностранцами.

⁵⁾ Бѣлокуровъ С. А., О посольскомъ приказѣ, 40 (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. кн. 218). ⁶⁾ Прик. дѣла 1660, № 126.

⁷⁾ Посол. дѣла 1679 г. 12 апр. Былъ ли онъ малороссъ—неизвѣстно (Бѣлокуровъ, о. с., 143—145). По свидѣтельству московскихъ іезуитовъ, онъ былъ пѣкогда діакономъ-доминиканцемъ (Швельма и донесенія, 33).

⁸⁾ Устряловъ, о. с., 293, 550. Собр. историко-филолог. общества при институтѣ кн. Безбородка, I, 5.

⁹⁾ Посол. дѣла 1696 ноября 10. Бѣлокуровъ. О посольскомъ приказѣ, 143.

съ четырьмя своими товарищами книгу *Зерцало* (Зерцало), причеъ на его долю пришлись первая часть ¹⁾.

Григорій Кульчицкій съ 21 янв. 1669 г. былъ переводчикомъ бѣлорусскаго и польскаго письма ²⁾. Въ 70-хъ годахъ мы видимъ его съ порученіями въ Малороссіи ³⁾. Въ перечнѣ переводчиковъ посольскаго приказа 1674—1678 гг. его уже нѣтъ—онъ значится переводчикомъ малороссійскаго приказа ⁴⁾. Въ концѣ 1675 г. онъ еще переводилъ третью долю *Зерцала* ⁵⁾.

Степанъ Нв. Годзаловскій, виленьскій шляхтичъ, переводчикъ латинскаго и польскаго языковъ съ 21 дек. 1667 г. Въ 1671—1673 г. онъ находился при полкахъ московскихъ въ Малороссіи и въ это время переводилъ Хронику съ польскаго ⁶⁾. Въ 80-хъ годахъ онъ перевелъ Алкоралъ Магометовъ Галатовскаго (Черниговъ, 1683 ⁷⁾. Последній разъ упоминается въ 1689 г. ⁸⁾.

Съ 1666—1667 г. переводчикомъ латинскаго и польскаго языковъ состоялъ *Нв. Гуданскій* ⁹⁾. Служилъ онъ до 80-хъ годовъ ¹⁰⁾. Въ 1675 г. онъ переводилъ четвертую долю (изъ пяти) *Зерцала* ¹¹⁾. Онъ же перевелъ въ 1671 г. Исторію благоприятную о благородной и прекрасной Мелюзинѣ ¹²⁾.

Съ 1671—1672 г. переводчикомъ бѣлорусскаго и польскаго языка былъ *Нв. Тяжкогорскій* ¹³⁾. 1 сент. 1678 г. онъ опредѣленъ былъ переводчикомъ французскаго, венгерскаго, цесарскаго и латинскаго языковъ и въ томъ же году перешелъ въ православіе ¹⁴⁾. Служилъ не менѣе какъ до 1696 г., какъ переводчикъ всѣхъ пяти названныхъ языковъ ¹⁵⁾.

¹⁾ Прик. дѣла 1674. № 434.

²⁾ Онигорнъ такъ датируетъ начало его службы (519, пр. 631). Но повѣстно, что „Кольчицкій“ еще въ 1659 г. переводилъ съ западнорусскаго одну челобитную (А. Ю. и З. Р. IV, № 109). Впрочемъ, былъ еще переводчикъ Степ. Колчипковъ, ѣздившій въ 1654 г. съ бояр. Бутуралыиымъ въ Малороссію (А. Ю. и З. Р. X, ст. 140).

³⁾ Онигорнъ, 813, 814; ср. 549.

⁴⁾ Бѣлокуровъ, С. А., Юрій Крижанничъ въ Россіи, 165. Бѣлгор. стола № 854, л. 405.

⁵⁾ Прик. дѣла 1674. № 434.

⁶⁾ Малор. приказа кн. 18, лл. 250 об., 251, 382 об. Посол. дѣла 1673 г. 8 сент.—3 авг. 1674; 1679 г. 12 апр. 1677 г. 6 сент.—7 марта 1678.

⁷⁾ Моск. архива миннет. иностр. дѣлъ № 756. Въ 1685 г. перевелъ книгу о ковской фадѣ (Пикарекай. Наука и литература при Петрѣ В. I, 199).

⁸⁾ Посол. дѣла 1689 окт. 31.

⁹⁾ Съ 10 дек. 1666 г. по Посол. дѣлу 1677 г. 6 сент.—7 марта 1678 г.; съ 4 дек. 1667 г.—по Посол. дѣлу 1679 г. 12 апр.

¹⁰⁾ Въ августѣ 1680 г. еще былъ (Посол. дѣла 1680 г. 10 авг., въ 1689 году его уже нѣтъ (Бѣлокуровъ. О посол. приказахъ, 131 и слѣд.).

¹¹⁾ Прик. дѣла 1674. № 434.

¹²⁾ Издана Обществомъ любителей древней письменности въ 1882 г. Шляпкинъ, Св. Димитрій Ростовскій, 87.

¹³⁾ Малор. прик. кн. 18, л. 23 и сл. ¹⁴⁾ Посол. дѣла 1679 апр. 12.

¹⁵⁾ Посол. дѣла 1696 ноября 10. Бѣлокуровъ. О посольскомъ приказахъ, 131; ср. 145—146.

Въ 1674 г. взятъ въ переводчики польскаго и латинскаго языковъ шляхтичъ *Гаврило Болотинскій* ¹⁾, упоминаемый въ этомъ званіи до 1678 г. ²⁾. Можетъ быть онъ въ 1675 г. переводилъ вторую долю Зеркала съ именемъ Гаврилы Дорощеевича ³⁾.

Ок. 1674 г. возбуждено было дѣло о взятіи изъ аптекарскаго приказа въ посольскій переводчика *Христофора Силобратскаго* для перевода латинскихъ и польскихъ дѣлъ ⁴⁾.

Въ 1675—1678 г. былъ переводчикомъ *Ив. Васютинскій* ⁵⁾. Въ 1675 г. онъ переводилъ пятую долю Зеркала ⁶⁾.

Въ 1670—1680 годахъ былъ переводчикомъ съ греческаго *Велисарій Ерденевскій* ⁷⁾.

Толмачами греческаго языка были *Ив. Костюрскій*, умершій въ 1675 г. послѣ 40-лѣтней службы (сначала гусаромъ и рейтаромъ), и *Ник. Сидор. Костюрскій*, упоминаемый въ 1673—1679 г. ⁸⁾.

Стеланъ Чижинскій, известный уже намъ по участию въ комедійномъ дѣлѣ, сталъ съ августа 1677 г. добиваться должности переводчика посольскаго приказа. Туда онъ и былъ опредѣленъ 1 февр. 1670 г. послѣ испытанія въ умѣннн читать и писать по латыни и по польски и переводить на русскій языкъ. Для перевода дана была ему съ верху (т. е. изъ дворца) печатная латинская книга о дупномъ теченіи. Послѣ пробнаго перевода и утвержденія въ должности, за нимъ оставили эту книгу. Но хотя съ переводомъ торопили, онъ только въ 4 сент. 1678 г. приготовилъ пять главъ ея ⁹⁾. Въ 1688 г. Чижинскій былъ въ Польшѣ съ русскимъ резидентомъ ¹⁰⁾. Въ этомъ же году, когда въ посольскомъ приказѣ искали (и не нашли) дѣло о переходѣ въ Москву при царѣ Иванѣ Васильевичѣ предковъ *Ив. Раевского*, Чижинскій представилъ свой переводъ относящагося сюда мѣста изъ латинской книги *Orbis rotundus* Яна Окольскаго, взятой у окольничаго *Ив. Ив. Чаадева* ¹¹⁾. Когда Чижинскій, прося въ 1692 г. о прибавкѣ жалованья, сослался на то, что депощно трудится въ приказѣ и на дому переводить государевы книги, то на справку было выведено, что онъ перевелъ государеву книгу *Ученіе о*

¹⁾ Посол. дѣла 1679, апр. 12.

²⁾ Бѣлокурскъ С. А. Изв. духовной жизни моск. общества XVII в. М. 1903, 249.

³⁾ Прик. дѣла 1674, № 434.

⁴⁾ Прик. дѣла ок. 1674 нем. въ каталогѣ; самое дѣло не сохранилось.

⁵⁾ Бѣлокурскъ. Изв. дух. жизни моск. общества, 249.

⁶⁾ Прик. дѣла 1674, № 434.

⁷⁾ Бѣлокурскъ, Ю. Крайновичъ въ Россіи, 165.

⁸⁾ Посол. дѣла 1679, 12 апр. и 14 марта; 1673, 8 сент. — 3 авг. 1674; 1677, 6 сент. — 7 марта 1678 г.

⁹⁾ Посол. дѣла 1679, апр. 12; 1677, сент. 6. — 1678, марта 7; 1684, авг. 28; 1686, іюня 28. Отрывки изъ перевода Чижинскаго о дупнѣ имѣются среди рукописей Е. В. Барсова (Чл. изв. Моск. общ. ист. и архив. рос., 1882, II. Новые разсказанія о первой эпохѣ русскаго театра, 4—6).

¹⁰⁾ Посол. дѣл. 1688, апр. 10.

¹¹⁾ Прик. дѣла 1688, № 331.

землемѣріи и корабельномъ плаваніи¹⁾. Служилъ онъ въ посольскомъ приказѣ не менѣе, какъ до 1699 г.²⁾.

Въ 80-хъ годахъ работалъ еще переводчикъ посольскаго приказа *Андрей Христофоровичъ Вьлобоцкій*, принимавшій въ 1686 г. участіе въ переговорахъ съ китайцами (на латинскомъ языкѣ). Съ его именемъ связано нѣсколько литературныхъ произведеній: 1) Краткая бесѣда милости со истиною: о Божіи милосердіи и мученіи³⁾ (1685); 2) Пента-тевхумъ, или пять книгъ краткихъ, о четырехъ вещахъ послѣднихъ, о суетѣ и жизни человѣка, въ стихахъ⁴⁾; 3) Коментарій на Ars magna Раймунда Люлла („Великая наука“)⁵⁾; 4) Краткая риторика⁶⁾. Наконецъ, ему приписываютъ компилятивную гомилетику—„О разумѣ письма святого“, дошедшую въ спискахъ XVIII ст. (Увар. №№ 2115—2117. Рум. музей Унд. № 430 и кіево-михайл. мон. № 1733)⁷⁾.

Въ 1682 г. принятъ въ переводчики *Иванъ Наумовъ*, сынъ казака Наума Бакулина, уроженецъ малороссійскаго города Козельца. Попавши подъ Чудновомъ въ плѣнъ къ туркамъ, онъ прожилъ у нихъ 22 года и практически изучилъ языки турецкій, арабскій, греческій и итальянскій⁸⁾.

Подъ 1679—1696 г. извѣстенъ переводчикъ калмыцкаго и мунгальскаго языковъ *Иванъ Кульбинскій*, шляхтичъ-иноземецъ, начавшій службу въ Сибири при Алексѣѣ Михайловичѣ⁹⁾.

Подъ 1684 г. упоминается переводчикъ *Мартъ Соколовскій*¹⁰⁾.

Изъ служащихъ посольскаго приказа—западноруссовъ должно отмѣтить еще чернца *Маркелла*, ставшаго потомъ, по нашему убѣжденію, митрополитомъ псковскимъ и казанскимъ. Онъ былъ каллиграфомъ въ приказѣ и, какъ видно изъ челобитной его 11 іюня 1672 г., писалъ „большимъ письмомъ“ новопереведенную съ греческаго переводчикомъ Ник. Снафаріемъ и подъячимъ Петромъ Долгово книгу Хрисмологіонъ на откровеніе свя Давидомъ пророкомъ Навуходоносору о четырехъ мо-

¹⁾ Посол. дѣла 1692 сент. 16 и окт. 1.

²⁾ Прик. дѣла 1699. № 370. Въ одномъ дѣлѣ онъ называется переводчикомъ латинскаго, польскаго и бѣлорусскаго языковъ (Посол. дѣла 1692 сент. 16).

³⁾ Импер. публ. библ. Q. I. №№ 229 и 480; Посол. № 1575; Михайл. Q. 124. Ср. Соболевскій. Переводная литература, 174.

⁴⁾ Увар. № 2117 (ср. 472). А. И. Соболевскій (о. с. 175) затрудняется сказать, подражаніе ли это западноевропейскому или передѣлка. Въ заглавіи же сочиненія сказано, что это твореніе Вьлобоцкаго.

⁵⁾ Савицкій, Русскій гомилетъ нач. XVIII в. Іоакимъ Богомодяевскій (Кіевъ, 1902), 168; ср. Соболевскій. о. с., 442, 443.

⁶⁾ Издана обществомъ любителей древней письменности. № XVIII.

⁷⁾ А. И. Соболевскій. въ Журн. мин. нар. просв. 1883, № 3 и Перев. литература, 443, вопреки г. Савицкому, который авторомъ ея считаетъ Богомодяевскаго. О Вьлобоцкомъ Андрей см. еще Журн. мин. нар. просв. г. 282, 213 стр.

⁸⁾ Док. къ А. И. X. № 7.

⁹⁾ Посол. дѣла 1682 іюня. 27; 1689, дек. 18 и 23; 1696, ноября 10. Бѣлокуровъ. О посольскомъ приказѣ, 140, 147—150.

¹⁰⁾ Рус. стар. 1912, февр., 444—445.

вархіяхъ. Прося объ увеличеніи кормовъ „противъ моеи братьи старцовъ иноземцовъ“¹⁾, „чернець Маркелнице“ предлагаль свои услуги и по части перевода. „Я, писалъ оны, готовъ не только на писмо, но и на переводъ латинскаго и польскаго языка и на всякое твое, великаго государя, дѣло по силѣ моеи вѣрно безпрестанно служить“. Не видно, однако, дано ли было ему что-нибудь для перевода. Напротивъ, чрезъ три дня послѣ челобитной ему поручено было писать еще одну вещь— „Книгу... Мусы или семь свободныхъ учений въ лицахъ“ и ея по 15 сент. оны перенесали двѣ части по 8 тетрадей въ каждой (въ полдестъ, на александрійскои бумагѣ). Хриемологиона же оны перенесали по сентябрь 21 тетрадь въ дестъ²⁾.

Наконецъ, если не въ посольскомъ приказѣ, то во всякомъ случаѣ по дипломатическому вѣдомству началъ свою службу извѣстный уже намъ *Павель Негребенкій*. Шляхтичъ перемышльскаго повѣта, „благочестивые вѣры греческаго закона“, Негребенкій, будучи писаремъ королевскои канцеляріи, склонился на предложеніе царскаго резидента въ Польшѣ Вас. Тяпкина и полтора года доставляль ему военныя и другія вѣсти и собственноручно писанныя по латыни и по польски бумаги, въ интересахъ царскаго величества и православной вѣры. Когда Тяпкинь былъ отозванъ въ Москву, съ нимъ собрался и Негребенкій—изъ опасенія смертной казни за предательство и въ надеждѣ на царскую милость. Но въ Москвѣ его службы не оцѣнили. Тяпкинь пріѣхаль 8 іюля 1677 г. и только 25 числа представиль его, какъ „люлика“, въ посольскій приказъ. Негребенкому дали жалованье, но только вѣзгеее и то въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ другимъ иноземцамъ, подѣннаго же корму не дали. Ошибку исправили только послѣ двухъ его челобитныхъ о записи его по московскому списку³⁾. Новое увеличеніе жалованья, подѣннаго корму и помѣстнаго оклада послѣдовало 20 мая 1679 г.⁴⁾ Въ 1681 г., какъ мы уже знаемъ, Негребенкій ввязался въ полемику съ Яномъ Бѣлободскимъ.

При преемникахъ Тяпкина, Прок. Возницынѣ и Пв. Волковѣ, служиль въ Польшѣ *Иванъ Тарновскій*, шляхетскій сынъ, учившійся во Львовѣ до риторики и знавшій языки польскій, латинскій, русскій и бѣлорусскій. Въ 1694 г. оны прібыль въ Москву съ своимъ дядей, креховскимъ игум. Полхроніемъ, и пожелать остаться на царской службѣ, причѣмъ домогался оногого награжденія за свои услуги⁵⁾. Упоминаемый въ 1701 г. переводчикъ Тарновскій, вѣроятно, одно съ нимъ лицо⁶⁾.

Изъ случайныхъ переводчиковъ можно указать смоленскаго шляхтича *Аркадія Станкевича*, переведнаго на русскій языкъ съ пѣмецкаго

¹⁾ На справку были выведены старцы кіевлянинъ Епифаній (Славинецкій) и Мелегій.

²⁾ Прик. дѣла 1672. № 123. Доп. къ А. П. VI. № 43. VI—IX. XXIV, XXV.

³⁾ Прик. дѣла 1677. № 123. Челобитная на Яна Бѣлободскаго у Цвѣтаева. Памятники къ исторіи протеставства въ Россіи. № XX.

⁴⁾ Доп. къ А. П. IX. № 17.

⁵⁾ Греч. дѣла 7202. № 32; 7203. № 1.

⁶⁾ Писма и бумаги имп. Петра В. I. 882.

книгу фонъ-Лесси о псовой охотѣ, поднесенную Алексѣю Михайловичу ¹⁾, архимандрита авонской горы константинова монастыря *Феофана*, находившагося въ сѣлькѣ въ кирилловомъ монастырѣ (1663—1665 г.) и переведшаго греческую псалтирь Максима грека ²⁾, справщика печатнаго двора іерод. *Феофана*, относимаго нѣкоторыми къ южноруссамъ ³⁾, и переведшаго въ 1684 г. съ польскаго Купель душевную ⁴⁾.

Въ 1660—1670-хъ годахъ въ саввиномъ сторожевскомъ монастырѣ жили еще переводчикъ, діакъ, Феофанъ, переложившій на славянскій языкъ вѣсколко западнорусскихъ книгъ: Небо новое (Львовъ 1665 г.) ⁵⁾, Зерцало Богословія Кирилла Транквилиюпа (1674 г.). Имъ „перенесанная и исправленная“ редакція Зеркала сохранилась въ большомъ числѣ экземпляровъ ⁶⁾. Этотъ Феофанъ не былъ западноруссъ. Что это такъ, видно изъ его объясненій къ Небу новому, почему оно „преписано съ бѣлороссійскаго діалекта на истинный широкословенороссійскій діалектъ“. „Яко аще, говоритъ онъ, и средни намъ малыя и бѣлыя Россіи жители, ибо и тѣмъ быти словянномъ, не точію имъ, но и полякомъ, еже есть самѣмъ ляхомъ, но за купножителство иностранныхъ обителей съ нами различіе имуть ибѣгими реченми, яже намъ, истиннымъ словянамъ, странна и необычна; аще и не всѣми, но многая въ нихъ иностранная нашего простаго діалекта реченія обрѣтаются, яже не суть во книгахъ тиенящихся въ типографіи царствующаго града Москвы“ ⁷⁾.

Типографіи и книги.

Усиленіе переходовъ западноруссовъ на великорусскую почву и оживленіе всякаго рода сношеній юго-запада Россіи съ сѣверо-востокомъ способствовали, какъ и естественно было ожидать, умноженію въ московскомъ государствѣ произведеній западнорусской письменности и печати. А книга всегда была сильнѣмъ факторомъ культурнаго вліянія. Насколько вліятельна была въ смыслѣ передачи чужихъ идей западнорусская

¹⁾ Имп. Публ. Библ. Q. X. 3. Соболевскій, Переводная литература, 111, 112.

²⁾ Родосскій А. С. Описание старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ, хранящихся въ бібліотекѣ СПб. дух. академіи. I. 291. прим. Ему же приписывается „Разсказъ о святогорскихъ монастыряхъ“. Незаканчивъ имъ для братіи этой обители и напечатанный архим. Леонадомъ въ Памятникахъ древней письменности. СПб. 1883 (Родосскій, *ibid.*, 138, пр. 1).

³⁾ Сменцовскій, 116, пр. 1.

⁴⁾ Викторова, Описание рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи. СПб. 1890. 236. Брайловскій, 157, 158.

⁵⁾ Родосскій, о. с., I. 291.

⁶⁾ См. напр. П. П. Библ. I. Q. 748; Мух. Q. № 80. Румянц. музея Унд. № 631 (съ датой 1678). Моск. унив. № 21 коллекціи Бусеаева и мн. др. О другихъ переводныхъ и оригинальныхъ сочиненіяхъ этого Феофана см. Библиологическій словарь Строева, 306—308).

⁷⁾ Соф. библ. № 1400. Родосскій, о. с., I. № 291. Феофанъ, хотя великоруссъ, употребляетъ слова: свалыба, сеневъ.

книга, показывает примѣръ двухъ столбовъ старорусскаго религіознаго воззрѣнія—старца Евѳимія и п. Іоакима. Первый, хотя и учился у Епифанія Славянецкаго и усвоилъ отъ него преимущественную любовь къ греческой богословской литературѣ, не чуждался однако книгъ польскихъ и западнорусскихъ ¹⁾. Но этого мало. Оказывается, что нѣкоторыя изъ произведеній Евѳимія составлены по западнорусскимъ образцамъ. Его Наука о седми таинствахъ церковныхъ заимствована изъ книги Инокентія Гизела Миръ съ Богомъ (Кіевъ, 1669), а Воумленіе отъ архіерея сочинено на основаніи Трехника Петра Могилы (1646) и Науки іересемъ до порядковаго отиравованія службы Божіей (Виленскій Служебникъ 1617), причемъ сюда внесено латинское мнѣніе о времени пресуществленія святыхъ даровъ ²⁾. Точно также п. Іоакимъ, хотя не испыталъ вліянія на себя кіевской школьной науки, велѣлъ править книги по западнорусскимъ печатнымъ изданіямъ ³⁾. Съ предубѣжденіемъ отнесясь къ западнорусскимъ книгамъ, между прочимъ Кирилла Трапиквиліона, не одпажды осужденнаго въ Москвѣ, Іоакимъ самъ читалъ въ успенскомъ соборѣ поученія изъ его Учительнаго Евангелія ⁴⁾.

Значеніе книги признавали и современники, когда всякими путями боролись съ распространеніемъ ея или когда признавали, что чьи-нибудь воззрѣнія взяты имъ изъ книгъ. Такъ въ Діалогѣ Лихудовъ съ іезуитомъ вѣрованіе Полоцкаго въ непорочное зачатіе Богоматери объясняется тѣмъ, что онъ читалъ латинскія книги, откуда и извлекъ это лжеученіе ⁵⁾.

Въ изучаемый періодъ для распространенія западнорусскихъ книгъ въ Москвѣ явились новыя средства и пути: специальная продажа ихъ въ московскомъ государствѣ иногда съ помощью самого правительства, печатаніе ихъ на московскомъ государевомъ печатномъ дворѣ (впрочемъ, оно начншается въ предыдущемъ періодѣ), учрежденіе въ московскомъ царствѣ специальныхъ типографій для печатанія произведеній западнорусскихъ авторовъ. Присылки же книгъ въ подарокъ и привозъ ихъ выходцами съ собой—продолжаютъ старую уже традицію. Старымъ же средствомъ было отнятіе книгъ московскими войсками во время походовъ ихъ противъ поляковъ и при усмиреніи малороссійскихъ мятежей ⁶⁾.

¹⁾ Опись библіотеки іером. Евѳимія-Литвинца рус. литературы древн., V, 50—56.

²⁾ Синод. библ., 668, 683, 433. Опис. моск. синод. библ., ч. II, т. 3, 445—460. Мирковичъ Гр., О времени пресуществленія Св. Даровъ. Споръ бывшій въ Москвѣ во второй половинѣ XVII в. (Вилл., 1886), 38, 253. Смендовскій, Братья Лихуды, 104, 125.

³⁾ Временникъ Моск. общ. ист. и др. XXIV, 65—69. Мансветовъ, Какъ у насъ правились церковныя книги. Приб. въ Твор. св. отцовъ, 1883, ч. 32, 523.

⁴⁾ Временникъ Москов. общ. исторіи и древн. росс. XXIV, 68, 69; 104. „Любимымъ проповѣдникомъ“ былъ Трапиквиліонъ и у Леонасія холмогорскаго, тоже читавшаго его въ церкви (Голубцовъ А. П., Члновники холмогор. преобраз. собора, XXIV, пр. 7.—Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. кн. 207. Верюжскій В., о. с., 117—118).

⁵⁾ Синод. библ., № 581, л. 16.

⁶⁾ Въ 1660 г. пустыньскій тригорскій монастырь жаловался на то, что московскіе разные люди, ограбивъ обитель, увезли въ Москву колокола и веѣ книги, церковныя и

На начало новаго періода падаетъ переходъ въ новодѣвичій московскій и въ иверскій монастыри значительной части населенія кутепскихъ женскаго и мужского монастырей. Какъ монахи привезли съ собой много книгъ ¹⁾, такъ перешедшіе на Валдай кутепныи и потянувшіеся за ними многи другихъ монастырей Бѣлороссіи и Малороссіи должны были принести съ собою массу и рукописей ²⁾ и печатныхъ книгъ ³⁾, тѣмъ болѣе, что въ кутепской обители была своя типографія. Последнимъ объясняется то, что нѣкоторыя изданія въ иверскомъ монастырѣ имѣлись въ больномъ числѣ экземпляровъ ⁴⁾. При обилии книгъ иверскій монастырь снабжалъ имъ другіе монастыри ⁵⁾ и отдѣльныхъ лицъ, напр. новгородскаго м. Питирима (1669), тамошняго воеводу Мих. Морозова (1671) ⁶⁾. Въ Новгородѣ была даже организована продажа книгъ на подворьѣ иверскаго монастыря (1662) ⁷⁾. Оттуда запросы на нѣкоторыя книги западнорусской печати шли и послѣ (1689) ⁸⁾. Даже въ началѣ XVIII ст. новгородскій м. Іовъ требовалъ изъ монастыря одну польскую книгу и іерод. Питирима для переписки ея ⁹⁾.

Но иверскіе многи могли служить не только для копированія. Ихъ употребляли и для перевода польскихъ и западнорусскихъ книгъ на славянорусское нарѣчіе. Въ началѣ октября 1665 г. и. Никонъ прислалъ въ иверскій монастырь польскую историческую книгу для перевода на русскій языкъ—..монаху Макарію или кто умѣеть' ¹⁰⁾. А въ концѣ апрѣля 1669 г. м. Питиримъ прислалъ для той же цѣли Ключъ разумѣнія І. Галитовскаго, 27 мая старцы отослали въ Новгородъ начало забазан-

учительныя (А. Ю. и З. Р. V, № 11, XXI). Въ 1669 г. на то же жаловались иѣзюитскіе жители (А. Ю. и З. Р. VIII, № 19), § 16 глуховскихъ статей (6 марта 1669 г.) оговариваетъ объѣмъ колоколовъ, ризъ, книгъ и пр., захваченнаго у малороссовъ русскими войсками (Собр. госуд. грам. и догов. IV, № 67). См. царскіе указы въ разные города о сборѣ такихъ книгъ и отсылкѣ въ мѣста, гдѣ онѣ были взяты (Опис. докум. и бумагъ архива мѣстн. юстиціи. XIII, № 629; XV, № 385, 443).

¹⁾ Токмаковъ П. Историч. описаніе москов. новодѣвичья монастыря. 64.

²⁾ Что ихъ было много, видно изъ грамоты и. Никона 1664 г., требовавшей присылки книгъ: «вѣдомо намъ учинилось, что де у васъ въ иверскомъ монастырѣ пѣвчихъ книгъ много» (Р. И. Б. V, № 176, 54). Къ сожалѣнію, рукописи истреблены были пожаромъ 1704 г., сохранившимъ только сѣмь манускриптъ, да и то являющіеся спискомъ съ виленаго печатнаго изданія 1598 г. (Р. И. Б. V, Пред. 50, 51, 53).

³⁾ Перечень ихъ—Р. И. Б. V, пред. 54—62. Ср. въ Описаніи архива ал.-невской лавры. I, описаніе иверскаго монастыря 1714 г.

⁴⁾ Въ 1665 г. тамъ было 290 азбукъ съ вопроси и съ отвѣти, 34 экз. повѣсти о Варлаамѣ и Юсафѣ, 145 Діонтръ, 118 лекціоновъ, 8 часослововъ, 25 молитвъ на сонъ грядущій, 18 святцевъ, 11 академовъ (Р. И. Б. V, № 204).

⁵⁾ И. Никонъ взялъ не мало книгъ въ воскресенскій монастырь, куда повало, напримѣръ, 19 экз. Аввы Дородея (Р. И. Б. V, 155).

⁶⁾ Р. И. Б. V, №№ 285, 289, 306, 307. ⁷⁾ Р. И. Б. V, № 164.

⁸⁾ Р. И. Б. V, № 364. Любопытно, что изъ Новгорода присылали въ иверскій монастырь книги для переплета (м. Питиримъ въ 1669 и 1672,—Р. И. Б. V, №№ 274, 275, 289; ср. 285).

⁹⁾ Р. И. Б. V, №№ 409, 410. ¹⁰⁾ Р. И. Б. V, № 205, 1.

ной работы. а 19 окт. и всю ее¹⁾ По собственному, повидимому, почину архим. Осодосій съ братіей сдѣлали и приложили въ Ключу еще переводъ одной западнорусской книги—Осодосія Сафоновича Выкладъ о церкви святой и о церковныхъ рѣчахъ и службѣ Божой и о вечерни св. Симеона архіепа. селунскаго и о иныхъ учителей церковныхъ выбранный (Кіевъ, 1668). Переводъ ея составилъ Толкованіе церковныхъ службы св. Симеономъ архіепа. селунскимъ и прочими учителями церковными публичное.

Еще важнѣе для распространенія западнорусскихъ книгъ было то обстоятельство, что по порученію п. Никола въ пверскій монастырь были перевезены и „печать книжная со всякимъ варягомъ... и печатные мастера“²⁾. Случилось это въ конѣ 1655 или въ 1656 г. Съ слѣдующаго года пверская типографія начала выпускать одно изданіе за другимъ. Такъ вышли: Часословы 1657 и 1658 г. Третьимъ изданіемъ былъ Рай мысленный. Въ немъ различныя цвѣты. Преп. Стефаномъ, святогорцемъ собраны: о святѣй афонскѣй горѣ почти ради святою зовется, и о пверскомъ монастыри въ той же святой горѣ и о портаитской пконѣ. Присовокупленно же и о монастырь іверскомъ святоезерскомъ, и о явленіи и пресессіи мощей святого Іакова Боровицкаго, въ монастырь, іверскій. Въ томъ же монастыри издася. Лѣта 7167, мѣсяца октоврія 28 дня (т. е. 1658 г.)³⁾. Четвертымъ плодомъ пверской типографіи была книжка О явленіи честныхъ и многочебныхъ мощей ст. и прав Іакова Боровицкаго, и о чудесехъ его. И о перенесеніи его пзъ Боровичъ въ іверскій монастырь, пже на святѣ Езерѣ. Напечатана въ монастыри іверскомъ, лѣта 7167, мѣсяца августа: 3 дня⁴⁾. Въ 1661 г. 19 окт. вышло Брашно духовное, сирѣчь псалмы, молитвы, пѣнія, благодаренія, канопы и прочая. Братія еще въ Кутейнѣ начала это изданіе, подѣ видомъ псалтирей слѣдованныхъ, и на Валдаѣ хотѣла допечатать. Но п. Пиковъ на это не согласился въ виду несправности кутейнскихъ псалтирей и того, что „тѣмъ казны не собрать“: вмѣсто того онъ велѣлъ „вповь завести печатать пная какая книга, Аввы Дорофея или пная какая“⁵⁾. Тѣмъ не менѣе іверскіе монахи напечатали Брашно⁶⁾. Въ 1665 г. типографія по указу Никола напечатала 100 экз.

¹⁾ Р. И. Б. V. №№ 278, II: 279, 283, III: 284. ²⁾ Рос. дух. дѣла 1652 г. 20 окт.

³⁾ Авторомъ статьи или Слова благополезна объ основаніи іверскаго монастыря и о перенесеніи мощей св. Іакова былъ в. Николю сл. 49.

⁴⁾ На оборотѣ перваго листа другая дата: „Року 1659 іюня 10 дня“. Обычно третье и четвертое изданія считаются за одну книгу. Но что это разныя изданія, разъяснено уже А. С. Родоскиемъ въ Христ. чтеніи 1879, I, 804—806 (Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ рѣдкихъ экземплярахъ ц.-слав. книгъ, хранящихся въ бібліотекѣ СІНБ, д. академіи).

⁵⁾ А. П. IV. № 126 (id. Р. И. Б. V. № 123).

⁶⁾ Г. Сидлицъ говоритъ о напечатаніи въ 1661 г. Брашна и Псалтири слѣдованной, какъ двухъ разныхъ изданій (14, 54). II. дѣйствительно, есть основаніе говорить о двухъ изданіяхъ: въ 1665 г. оставалось 1 экз. Псалтири и 523 г. — Брашна (Р. И. Б. V, № 204).

Круга часамъ дневнымъ и ночнымъ и государеву жалованную грамоту на вотчины 28 мая 1665 г. ¹⁾.

Тѣмъ и закончилась дѣятельность иверской типографіи.

Въ ноябрѣ 1665 г. п. Никопъ потребовалъ присылки въ воскресенье монастырь типографскаго станка съ принадлежностями, если станковъ два, а если ихъ всего одинъ, то присылки его на время „для образца“, съ тѣмъ, чтобы отослать его назадъ, какъ только „снимутъ слова, и станки и тески сдѣлаютъ“. Въ декабрѣ единственный станъ былъ посланъ въ Новый Иерусалимъ, но тамъ и остался и притомъ въ бездѣйствіи. Въ началѣ 1685 г. власти псковскаго монастыря домогались возврата типографіи. Но п. Іоакимъ отвѣтилъ, что вывѣ въ монастыряхъ никакихъ книгъ не печатаютъ и что типографію возьмутъ на государя, о чемъ былъ указъ въ иверскій монастырь 20 окт. (1684 г.) ²⁾.

Такимъ образомъ, нельзя сказать, чтобы этотъ первый опытъ завезенія западнорусской типографіи на великорусской почвѣ былъ очень удаченъ. Ни въ количественномъ, ни въ качественномъ отношеніи его нельзя признать значительнымъ факторомъ культурнаго западнорусскаго вліянія. Но и онъ имѣлъ значеніе наряду съ другими способами распространенія западнорусской книги. Другой опытъ и болѣе удачный былъ сдѣланъ Сим. Полоцкимъ. Сивъ мечталъ о своей типографіи уже въ 1676 г. ³⁾, но завелъ только во второй половинѣ 1678 г. Находилась она во дворцѣ, на верху, и была въ полномъ подчиненіи Полоцкому, въ всякой зависимости отъ духовной власти ⁴⁾. Въ ней Симеономъ были напечатаны: Букварь (1679), Псалтырь римованная (1680), Тестаментъ или заветъ Василія, царя греческаго, сыну его Льву философу (1680) ⁵⁾. Полоцкий приготовилъ кромѣ того къ печати, но не успѣлъ самъ издать, еще нѣсколько книгъ: Исторію или повѣсть о (житіи) преп. Варлаама пустынножителя и Іосифѣ, царевичѣ индійскомъ ⁶⁾. Обѣдъ и Вечерю. Обѣдъ душевный былъ напечатанъ въ 1681 г. (5 окт.).

¹⁾ Р. П. Б. V. №№ 190, II и 198.

²⁾ Р. П. Б. V. №№ 208, 215, II: 349. Неправдоподобнымъ является показаніе г. Спльина, что будто въ иверской типографіи напечатана еще въ 1676 г. Вечера душевная Симеона Полоцкаго (55).

³⁾ См. „Желаніе Тверца“—въ концѣ „Гусли добродѣльной“ (Син. библ. № 287, л. 591).

⁴⁾ Впрочемъ, какъ видно изъ позднѣйшаго свидѣтельства п. Іоакима, нѣкоторые свои изданія С. Полоцкий только прикрывалъ упоминаніемъ о патріаршемъ благословеніи, хотя патріарху до напечатанія ихъ не показывалъ (Остенъ, 138).

⁵⁾ Эта книжка—верепечатка кievскаго изданія 1646 г. съ подоволеніемъ языка и съ присоединеніемъ стихотворнаго предисловія: „Утѣщеніе къ читателю“.

⁶⁾ „Повѣсть“ была издана въ 1637 г. въ Кутейнѣ по бѣлорусски. Полоцкий подовилъ языкъ и присоединилъ стихотворныя Предисловіе къ читателю. Стихи краесогласны въ похвалу преп. отца нашего Ісаафа, царя индійскаго, и Молитву св. Іоасафа, въ пустыню входяща.—Високадѣтвіи п. Іоакимъ усматривалъ дѣйствіе Промысла Божія въ томъ, что Полоцкий не успѣлъ напечатать Обѣда и Вечери: „не попусти ему праведный Божій судъ въ прочее чужеземныя повости въ народъ великороссійскій вводити, но векорѣ смертная коса посѣче его“ (Остенъ, 137, 138).

Экземпляры Обѣда были посланы по волѣ царя Феодора въ малороссійскіе монастыри, чѣмъ какъ бы признавалось участіе ихъ и вообще Малороссіи въ этомъ изданіи. И, отвѣчая на эту присылку, печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель благодарилъ царя и за напечатаніе Обѣда, чѣмъ память трудолюбиваго дѣлателя винограда Христова не будетъ покрыта пелюмоу забвенія ¹⁾. Въ 1683 г. былъ изданъ другой сборникъ Полоцкаго Вечера духовная, и въ январѣ 1683 г. Галитовскій, посылая царю свой Алкоранъ, просилъ „для прочитанія пользы ради новыя книги Вечери духовныя“ ²⁾.

Малороссійское духовенство по присоединеніи къ Москвѣ, какъ бы афишируя свою преданность государю, свое православіе и свою образованность, при всякомъ удобномъ случаѣ стало подносить святыни и книги, конечно имѣя и заднюю мысль—расположить царя къ пожертвованіямъ въ свою пользу. Не говоря о поднесенныхъ въ первые годы святыхъ ³⁾, укажемъ на книжныя подношенія. Ихъ вообще въ Москвѣ было такъ не мало, что иногда ими отдаривали—западноруссовъ ⁴⁾!

Въ 1654 г. посольство отъ малороссійскаго духовенства привезло уже государю подъ Смоленскъ отъ лавры Бесѣды Златоуста на Дѣянія и Посланія апостольскія и на Апокалипсисъ, а также Полууставъ ⁵⁾.

Еще не много и—мы видимъ, что кievская лавра отправляетъ свои изданія въ Москву на продажу. Въ окт. 1655—февр. 1656 г. у ея служки Мих. Кучарскаго патриархомъ куплено 98 Полууставовъ кievской

¹⁾ Подд. иад. грам. № 410. Ср. № 409—благодарственную грамоту пустынскаго игумена Варл. Яеискаго, оканчивающуюся стихами. Она напечатана въ Кіевской старинѣ XXVIII, 537—539.—Во многихъ старыхъ опискахъ говорится объ Обѣдѣ душевномъ московской печати выхода 184 г. (ст. с. 1675-6 г.). См. напр. Описаніе крестовой церкви холмогорскаго архіерейскаго дома 1692—1695 г. (Рукон. археограф. комисіи № 94, л. 45). Источникомъ этого недоразумѣнія заключается въ заглавіи оригинала Обѣда, въ которомъ 1674—1675 годовъ датировано его составленіе (Синод. библ. № 656, л. 7 об.). Любопытно мнѣніе м. Евгенія, что „Обѣдъ“ былъ напечатанъ въ 1676 г., но выпущенъ по смерти Полоцкаго, что, конечно, не вѣрно (Майковъ, 76). Ср. также свидѣтельства описей о Вечерѣ душевн. 184 г.: она будто существовала въ 1748 г. въ сѣтенскомъ придворномъ соборѣ, и въ 1755 и 1789 г. въ мастерской палатѣ (Успенскій А. П., Записки книги и бумаги старинныхъ дворцовыхъ приказовъ (М. 1906), 44, 107, 123.

²⁾ Монаст. дѣла 1683, № 28.

³⁾ О нихъ за 1654—1658 гг. А. Ю. и З. Р. III, № 376; X, № 16. Малорос. дѣла 1657, № 51; 1658, № 12; 1680, № 5.

⁴⁾ 1 марта 1657 г. Ртищевъ подарилъ Требникъ Петра Могилы полоцкому игумену Игнатію Левлевицу (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росе. 1875, II, Смѣль, 235). Интересно свидѣтельство Павла Аленинскаго о любознательности московскихъ вельможъ, любви ихъ къ чтенію, о цѣлыхъ возахъ книгъ у кievскихъ воеводъ и еще большемъ количествѣ ихъ въ самой Москвѣ (II, 136, 137). Съ другой стороны, важно отмѣтить заявленіе Пація Ливарда въ письмѣ къ Барановичу (19 сент. 1664 г.), что „парекая библіотека—заворенный садъ и запечатанный колодезь“, и что это сдѣлалъ Никонъ, который заперъ и тѣ книги, что привезены съ св. горы (Письма къ Лазарю Барановичу, стр. 20).

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16.

печати. 100 Псалтирей. Потребникъ, Псалтирь, Часословъ ¹⁾. Въ началѣ 1669 г. арх. Иннокентій Гизель, пославъ въ Москву за милостивей блюстителя антоніевскихъ пещеръ іером. Кириллу, отправилъ въ видѣ подарка свой Миръ человеку съ Богомъ, а зодно экземпляры этой и другихъ книгъ для продажи, причеъ просилъ, чтобы самъ царь „въ своемъ преславномъ царствующемъ градѣ и вездѣ объявленія помялъ на пользу всему народу“. Разрѣшеніе продавать блюдно Кириллу. Книги Миръ съ Богомъ было взято 10 экз. въ домовую казну патриарха, котораго авторъ просилъ благоловить, чтобы всѣ рускіе „добезно и невозбранно книги его пріймали, члц, и отъ нихъ закону Господню къ угодному житію и спасенію своему поучался“ ²⁾. Лазарь Бариновичъ, самъ плодовитый авторъ, охотно сопровождалъ своими рекомендаціями произведенія своихъ земляковъ, чуждый всякой профессиональной зависти.

Къ 1669 г. отозвѣля попытка лавры сбытъ московскому правительству свое старое (1623 г.) изданіе: Бесѣды Златоуста на Дѣянія. Поводъ къ тому даю правительство своимъ заказомъ лаврѣ на печатьіе этихъ Бесѣдъ и Бесѣдъ Златоуста же на Помянія апостольскія. Не знаемъ, чѣмъ было вызвано это намѣреніе—занимостью ли московской типографіи, желаніемъ ли поддержать киевскую, увлеченіемъ ли красотою шрифтовъ послѣдней.—только лавра въ отвѣтъ на предложеніе московскаго правительства, переданное чрезъ связника архимандрита Вирнаву Лебедевича, сопровождавшаго іерусалимскаго патриарха Паисія и привезшаго и деньги (1 т. р.) и бумагу,—предложила купить у нея Дѣянія 1623 г. „дешевою“ цѣною. Это было въ августѣ, а въ октябрѣ чересскій староста Федоръ Предимерскій по порученію своего архимандрита Иннокентія Гизеля спрашивалъ въ Москвѣ, возьмутъ ли тѣ Дѣянія по 2 р. за книгу безъ переплета. Но тамъ отказались ихъ купить, предоставивъ Гизелю самому продавать ихъ „на Москвѣ, какою цѣною возможно“, и возобновили заказъ на оба изданія, причеъ потребовали смѣту на 200 экз.,—160 на простой бумагѣ и 40 на александрійской. Гизель долго не отвѣчалъ, наконецъ сообщилъ, что принять заказъ не можетъ за недостаткомъ „художныхъ мастеровъ“, за невозможностью вызвать ихъ изъ Кракова или Львова въ виду военного времени и за недостаточной величиной лаврскихъ станковъ для александрійской бумаги ³⁾.

Въ концѣ 1671 г. Иннокентій Гизель писалъ царю, что послалъ въ Москву для продажи книги разныя. Его погонцы привезли въ началѣ 1672 г. 427 книгъ (420 Калужиковъ, по 50 экз. польскихъ

¹⁾ П. К. Пр. кн. 38, лл. 546, 555, 569.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VIII, №№ 31, 32, 82. Малор. прик. ст. 5881, л. 141. П. К. Пр. кн. 67, л. 303 об. Синод. библ. грам. № 14 2. Эйнгорнъ, 602—607, 613—616.

³⁾ Москов. стола ст. № 666, II, 38—43. Малорос. прик. кн. 5, л. 316 об. 317. Малор. дѣла 1669, № 59. А. Ю. и З. Р. IX, №№ 21, 26, 38. Эйнгорнъ, 616—619, 622—626. Киевская старина. LIII. Документы, 73: „Заказъ московскаго правительства киево-чересской типографіи въ 1669 г.“.

букварей и русских грамматикъ, 4 Полуустава, 3 Патерика). А вскорѣ послѣ того Гизель отправилъ въ Москву новый запасъ книгъ для продажи. Мастера печерской типографіи Алешка Степановъ Мушичъ и Тимошка Андреевъ Кушва, прибывъ въ столицу, наняли даже лавку¹⁾. По продажѣ шла не бойко, хотя цѣны были поставлены ниже московскихъ, и они, торопясь раздѣлаться съ товаромъ, подали челобитную о пропускѣ ихъ въ Смоленскъ и въ другіе малороссійскіе города. Ихъ отпустили 6 іюля 1672 г., предварительно разсмотрѣвъ книги. Просмотръ продолжался только четыре дня и, видимо, подтвердилъ заявленіе мастеровъ, что книги все „православной восточной вѣры“, хотя и „разныхъ діалектовъ“. Ихъ было 23 названія (изъ привезенныхъ 25) и кромѣ того 30 стопа печатныхъ листовъ (вѣроятно, гравированныхъ). Вотъ перечень не проданныхъ въ Москвѣ книгъ, показывающій, чѣмъ кормили кievскіе ученые и издатели московское общество и какъ охотно послѣднее принимало эту духовную пищу. Къ іюлю остались не проданными Агапита діакона ко Устипіану царю поученіе (22 экз.), Мессія Правдивый (на польскомъ языкѣ 20 и на славянскомъ 12)²⁾, Шестодневъ (13), О покаяніи (14), Псалтырки (33), Требникъ (15), Акаѳисты съ канонами на всю седмицу (46), Требникъ большой (2), Буквари славянскіе (12) и польскіе (21), Полуустановъ (26), Новый Заветъ (3), Постная тріодъ (2), Бибія острожская, Октоихъ львовскій, Мечъ духовный, Ключъ разумѣнія, Бесѣды Златоуста на Писанія, Акаѳисты большіе и малые, Псалтыри, Лютня Аполонова (пол. 8), Житія святыхъ польскими стихами (2), всего около 300 экз.³⁾

Впрочемъ неудачу съ продажей книгъ и просьбу продавцовъ объ отпускѣ въ Смоленскъ и въ малороссійскіе города нужно объяснять тѣмъ, что какъ разъ съ ихъ приѣздомъ въ Москву совпалъ строгій царскій указъ (май 1672 г.): „въ городахъ, на посадахъ и слободахъ, а въ уѣздахъ, въ селахъ и въ деревняхъ во вѣхъ мѣстахъ всякихъ чиновъ людямъ учинить заказъ крѣпкой съ большимъ подрѣшеніемъ, чтобы тѣ люди польскіе и латинскіе печати книгъ никто у себя въ домахъ въ тай и явно не держали, а привозили бы и отдавали бы воеводѣ“⁴⁾. Этотъ указъ ставилъ въ связь со смертью п. Юсафа, относившагося вообще благожелательно къ западнорусской печати, и съ намѣреніемъ правительства, обусловленнымъ разными причинами, ослабить увлеченіе польщизной⁵⁾. Какъ бы то ни было, несправная въ своемъ оптимизмѣ лавра уже въ началѣ 1673 г. вновь прислала Кушву съ большимъ транспортомъ (не

¹⁾ Это была первая въ Москвѣ книжная лавка. Доселѣ книги продавались или прямо изъ печатнаго двора или торговцами овощного ряда (Эйнгорцъ, 866, 867).

²⁾ „Мессія“ продолжалъ распространяться и путемъ даренія. Въ 1671 г. авторъ прислалъ его повгородскому митрополиту Нитириму (Мѣтневъ занятій археограф. комисіи, XIV: П. Яновскій, Описаніе актовъ повгор. соф. дома, стр. 38).

³⁾ Малор. прик. кв. 14, лл. 199, 200, 842—845. Эйнгорцъ, 865—868 и пр. 309.

⁴⁾ Библиографъ 1890, № 1, 7—8. ⁵⁾ Эйнгорцъ, 867, 868.

менше 800 экз. въ 35 названіяхъ) книгъ львовской, кіевской и кременецкой печати, новыхъ и старыхъ, начиная съ 1628 г. Въ этотъ разъ малороссійскій приказъ сразу отправилъ (8 февр.) по одному экземпляру привезенныхъ книгъ къ м. Павлу сарскому, который звѣщивать съ 1667 г. печатнымъ дворомъ. 26 февраля онъ представилъ уже отзывъ о представленныхъ книгахъ. Какъ видно изъ замѣчаній о нѣкоторыхъ изъ нихъ и изъ приговора царя, послѣдовавшаго послѣ того, точками отправленія при рѣшеніи вопроса о допущеніи западнорусскихъ книгъ къ продажѣ и обращенію въ Москвѣ служили сходство послѣднихъ съ новоправленными тамъ изданіями, а также ранѣе полученное разрѣшеніе. „Свободными“ къ обращенію были признаны: Патерикъ петерскій (1661 г.)¹⁾, Мечъ духовный (1666 г.²⁾, Новый Заветъ (1658 г.), Азвы Дороея, О Варлаамѣ и Юсафѣ (Кутейно, 1637)³⁾, Катихизисы на польскомъ и бѣлорусскомъ языкахъ (1645 г.⁴⁾, Элементаръ на польскомъ и латинскомъ языкахъ (Кіевъ, 1670)⁵⁾, Анекдоты о свѣчь молитвы и полученіе душеполезное (1636)⁶⁾, Славянская грамматика (1638, Кременецъ), Ключъ разумѣнія (1659) и Мессія І. Галитовскаго на польскомъ языкѣ (1672 г.), Житія святыхъ отецъ вършамъ на польскомъ языкѣ—Лазаря Барановича (1671), Книга о покаяніи (1671), Житіе св. Владимира. Всѣ прочія книги были признаны не подлежащими распространенію,—въ силу несходства съ новоправленными или греческими книгами и чинами. Такъ, въ Большомъ требникѣ 1646 г. и въ Трѣбникѣ 1652 г. чины оказались „съ пополненіемъ противъ греческихъ, которые вынѣ на славянскій языкъ переведены, и межъ собою разнятся“, при томъ же въ Большомъ требникѣ, хотя онъ и давно есть въ Москвѣ, „въ чинѣ св. крещенія погруженіе и обливаніе за едно напечатано“, Трїодъ постная 1648 г. и Цвѣтная 1642 г. оказались не сходны съ греческою и съ русскою печатью; не сходными съ новоправленными книгами были признаны также Служебникъ 1653 г., Псалтирь учебная 1667 г., Псалтирь 1643 г., Псалтирь слѣдованная 1672 г., Каноны

¹⁾ Хотя въ Москвѣ такого изданія не было, но кіевское давно тамъ было въ ходу. Въ 1672 г. само московское правительство купило въ Кіевѣ 12 экз. Патерика (Матеріаль, 869). Впрочемъ, это изданіе должно было быть выѣ подареній уже потому, что къ нему былъ привлеченъ „для исправленія“ перемѣненный Петерикъ, полученный даромъ въ 1660 г. отъ п. Никона (Малор. дѣла 1661, № 18, Подл. малор. грам. № 122, Каривъ III, 56, пр. 34. За Патерикомъ и съ Патериками прїѣзжали дважды печерскіе старцы: въ Варлаамъ Дмитріевъ и діаконъ Анастасій Яковлевъ (оба лаврскіе кочевники).

²⁾ „Тѣ книги въ Москвѣ есть и въ монастыряхъ разсѣяны“.

³⁾ „Въ Москвѣ давно есть и споры о нихъ не бывають“.

⁴⁾ Обѣ эти книги давно проущены въ Москву. Въ символѣ вѣры вѣра „днѣ истинаго“ (въ 8 членѣ) и лицо велѣно знаменоватъ тремя перстами.

⁵⁾ Въ неповѣданіи вѣры напечатано правильно: „его же царствію не сущаго въ ковца“ и—безъ „истиннаго“.

⁶⁾ Неповѣданіе безъ прилога и молитва: „Господи Іисусе Христе Госде нашъ, помилуй насъ“.

и акаѳисты 1663 г., Канопникъ 1670 г., Шестодневъ 1670 г. (хотя на Москвѣ давно есть). Были не одобрены также славянской букварь 1670 г. (за символъ вѣры съ прилогомъ) и Миръ съ Богомъ Гизели (1669): хотя послѣдній въ Москвѣ есть, по въ немъ погруженіе и обливаніе—за едино и другія сомнительныя вещи. Наконецъ, были запрещены Толкованіе божественныя литургіи. Агапита діакона тетради, Объ Іудѣ предателѣ и тетрадка въ осмушку, въ ней ирмосы на цѣтлопосную недѣлю и канонъ Пасхи: „тѣ все тетрадки на Москвѣ не дѣлываны“ и, слѣдовательно, сравнить было не съ чѣмъ. Правительство всѣ книги второй категоріи рѣшило изъять изъ обращенія, но, чтобы не дѣлать ущерба лаврѣ, купило ихъ само и препроводило для храненія на печатный дворъ. Сначала оно хотѣло выдать стоимость книгъ (119 руб. 20 алт. 2 д.) соболями, а потомъ, по просьбѣ лаврскихъ слугъ, заявившихъ, что имъ нужны деньги на покупку бумаги, отменило свое рѣшеніе. Купивъ съ товарищами, отпущенные 16 марта, увезли съ собой 400 стоиъ бумаги ¹⁾.

Правительство купило запрещенныя книги съ тѣмъ, чтобы впредь изъ Кіева подобныхъ изданій не привозили. Но все же лавра не отказалась отъ московскаго книжнаго рынка. Въ 1674 г. архим. Гизель опять прислалъ книги для продажи ²⁾. Въ мартѣ 1681 г. онъ ходатайствовалъ, чтобы не взидали пошлины съ книгъ, отправленныхъ съ лаврскимъ слугою Тим. Андреевымъ для промѣна, какъ прежде не взидали ³⁾.

Кромѣ лавры, продававшей свои изданія, книгами торговали въ Москвѣ кievскіе мѣщане. Такъ, мѣщане Супруновъ и Васильевъ въ 1672 г. привезли 4 стоны печатныхъ листовъ и 100 листовъ печерскихъ, 1 Мечъ духовный, 7 книгъ польскихъ, 31 азбука, 4 Патерика, 58 Часослововъ, 12 Библій, всего 113 экземпляровъ ⁴⁾. Въ 1670 году братскій монастырь пытался продать правительству нѣсколько экземпляровъ Ключа разумѣнія, подаренныхъ ему авторомъ, но правительство отказалось, въ виду того, что книги печатаны не великорусскимъ нарѣчіемъ ⁵⁾. Кажется, посланные монастыремъ монахи оставили книги С. Полоцкому съ порученіемъ продать ихъ, что тому не удалось, такъ какъ московская типографія выпускала книги дешевле, почему и онъ предлагалъ уменьшить цѣну Ключей ⁶⁾. Наконецъ, не забылъ о Москвѣ и черниговскій архіепископъ, хотя и. Алексѣй и пытался заградить ему путь туда. Принявъ въ казну его труды, государь велѣлъ отписать Лазарю, чтобы онъ, преосвященный архіепископъ книгъ никакихъ въ царствующій великій градъ Москву на продажу не присылалъ, потому что въ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ устроены на то печатный дворъ и книга-

¹⁾ Бѣлгор. стода № 785, лл. 422—427, Малор. дѣла 1680, № 37, Ойногорск., 869 и сл. — Ойногорск., о. с., 996. ²⁾ Подл., малор. грам., № 399.

³⁾ Малор. прик. кн. 14, лл. 519, 520, 533—536, Ойногорск., 865.

⁴⁾ Ойногорск., 683.

⁵⁾ П. П. В. Р. XVII, 161, л. 48.

ми изобильно. А если онъ, преосв. архіепископъ, похочетъ какія книги печатать, и онъ бы велѣлъ ихъ пролавать царскаго величества въ малороссійскихъ городѣхъ. А буде впредь па продажу какія книги приславы будутъ, и великій государь, его царское величество, принимать не указалъ, а отосланы будутъ назадъ по прежнему¹⁾. Архіепископъ на это запрещеніе не обратилъ вниманія. Послѣ смерти Алексѣя Михайловича онъ прислалъ нѣсколько сотъ книгъ съ просьбой о принятіи ихъ въ казну. Отъ 5 марта 1681 г. мы имѣемъ его челобитную (вторичную) о принятіи въ царскую казну книгъ: 100 Псалтирей, 100 Часослововъ, 100 грамматикъ, 10 Трефолоевъ. Присланы онъ были съ игум. Феодосіемъ Гугуревичемъ²⁾.

Если не оптовая, то розничная продажа западнорусскихъ книгъ наблюдается и послѣ, не смотря даже на строгое осужденіе многихъ изъ нихъ на соборѣ 1690 г. Какъ разъ въ это время у московскаго торговца челоуѣка Гр. Лодыкина украдена была изъ лавки книга кievской печати³⁾. Въ началѣ 1697 г. „купецкіе люди“ привезли въ Москву для продажи Учительное Евангеліе уневскаго изданія⁴⁾. Въ 1698 г. думный дьякъ Емел. Украинцевъ купилъ въ книжномъ ряду Псалтирь съ толкованіемъ новой кievской печати для царевича Алексѣя Петровича⁵⁾.

Покупали московскіе люди книги и въ Кіевѣ. Въ 1690-хъ годахъ тамъ куплено Учительное Евангеліе Кир. Транквилиона свящ. Капустиннымъ и Зерцало богословія его же—полковникомъ Ушаковымъ⁶⁾.

Только что упомянутое запрещеніе западнорусскихъ книгъ на соборѣ 1690 г. было не единственнымъ проявленіемъ критическаго отношенія къ нимъ московской духовной власти. Не упоминая зѣсь о цензурѣ сочиненій .І. Барановича и книгъ, присланныхъ печерской лаврой для продажи въ 1672-3 гг. (о чемъ только что говорилось), укажемъ и еще нѣсколько случаевъ сужденія о западнорусскихъ изданіяхъ. Въ 1665 г. вновь вспомнили объ Учительномъ Евангеліи Кирилла Транквилиона и игум. Сергію поручили разборъ ея⁷⁾. Въ 60-хъ годахъ цензоромъ западнорусскихъ книгъ, приславшихся въ Москву для напечатанія или одобренія былъ обычно Семеовъ Полоцкий. Но мы видели, насколько онъ благоволялъ слову землякамъ. Къ этому прибавимъ свидѣтельство п. Іоакима отъ 1689 г., по которому Миръ съ Богомъ Гизели былъ одобренъ п. Іоасафомъ, доврившимся при своей болѣзни Полоцкому, ко-

¹⁾ Д. Ю. и З. Р. XII, № 12, § 3. Ойиторія. 973.

²⁾ П. д. малор. гримона №№ 398, 413. Ойиторія, о. с., 976 и сл. и его-т. 177 кievской и львовской печати въ Москвѣ (М. 1894).

³⁾ Опис. докум. п бумагахъ архива минаст. кетиннн, XVI, ст. 1209, П. 139—141.

⁴⁾ Брайловскій, о. с., 148, 149. ⁵⁾ Прик. дѣла 1698, № 418.

⁶⁾ Терем. Леонидъ.—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., 1865, IV, 17. П.

встрѣчается свидѣтельство о покупкѣ воеводой Нв. Мещерскимъ книгъ изъ М. и въ Кіевѣ и въ Кузнецкомъ мѣстѣ.—Чт. Моск. общ. ист. и др. росс., 1881, I, V, ст. 4.

⁷⁾ Строевъ, Описание рукописей Царскаго, № 473, л. 261—281. О. д. Г. о. д. Оуба Учитель. Евангелія К. Т.—Ставровецкаго.—Чт. въ общ. любит. дух. пр. в 1874, I, 369.

торый и похвалилъ книгу¹⁾... Самъ п. Іоакимъ строже относился не только къ западнорусскимъ книгамъ, но и къ выходившимъ въ Москвѣ. Въ 1675 г. 23 іюля послѣдовалъ его указъ, чтобы государю новыя книги подносились не раяѣе, какъ онѣ будутъ прочтены патриархомъ и „не будетъ въ нихъ никакои спомы“²⁾. Что до малороссійскихъ изданій, то скоро дѣло дошло до того, что изъ нихъ по приказу патриарха стали вырывать цѣлыя листы. Такъ въ 1677 г. Іоакимъ велѣлъ выдрать изъ Псалтиря, изданной въ Новгородѣ Черкасскомъ (т. е. Сѣверскомъ), листъ 230, въ виду несоответствія ектеній въ молебнѣ въ немъ съ другими малороссійскими и московскими изданіями, и 146—за такимъ же несоответствіемъ³⁾. Въ 1679 г. по приказанію ц. Феодора опять цензуровалось Симеономъ Полоцкимъ Евангеліе Ставровецкаго. Полоцкій нашелъ нѣсколько десятковъ „погрѣшеній“ и далъ общій отзывъ, что „сочиненіе всими не доброе“, а читавшій его критику Сил. Медвѣдевъ добавилъ, что „діалектъ горѣе сего“⁴⁾. Въ соответствіи съ этимъ въ 1681 г. (12 мая) Лазарю Барановичу дана была царская жалованная грамота, утверждавшая типографію въ троицкомъ монастырѣ въ Черниговѣ „на общую христіанскую пользу“,—однако „остерегая того, чтобы тое типографіи печатныя книги имѣли во всемъ согласіе съ печатными книгами, которые печатають въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ“⁵⁾. П. Іоакимъ не забылъ и лаврской типографіи. Онъ обратилъ вниманіе на то, что „типовзданныя въ Кіевѣ тетради и книжницы начаша здѣ появлятися—катихизисы, требникъ великій и иныя,—овыи на словенскомъ языкѣ и иныя на бѣлорусскомъ языкѣ, иныя на полскомъ“, и подвергъ собственной цензурѣ тамошнія „новослагаемыя“ книги⁶⁾. Въ 1688 г. п. Іоакимъ узналъ, что въ Кіевѣ готовится изданіе книги Вѣщанъ Христовъ,—и запретилъ печатать ее безъ своего разсмотрѣнія. А когда она тѣмъ не менѣе была напечатана да еще съ упоминаніемъ объ его благословеніи,—онъ укорилъ и архим. Барлаама и м. Гедеона⁷⁾. Тѣмъ не менѣе эта книга проникла въ Москву и даже—скорости ради—въ тетрадяхъ. Въ этомъ же году лавра прислала ее государямъ съ намѣстникомъ Исаакіемъ Кокоревичемъ и соб. старцемъ Антоніемъ Почекой. Авторъ книги, никольскій игуменъ Антоній Радивиловскій въ своей препроводительной грамотѣ писалъ о желаніи своемъ лично видѣть государей и стопами ихъ кланяться и десни-

¹⁾ Синод. библ. № 346, л. 133.

²⁾ Типограф. библ. архивъ XVII в., № 67, л. 31 об.

³⁾ Типогр. библ. архивъ XVII ст., № 67, л. 52 об.

⁴⁾ Синод. библ. № 130, лл. 245, 250. Прозоровскій, о. с., 161. Родосскій А. С. полагаетъ, что поводомъ къ новой рецензії на Зерцало было новое изданіе его 1679 г. (Описание старопеч. книгъ, I, 79).

⁵⁾ Малор. дѣла 1688, № 44. Грамота подтверждена въ 1688 г.

⁶⁾ Сменновскій, 102. Смирновъ П. свещ., П. Іоакимъ.—Чтенія въ обществѣ любит. дух. просвѣщенія 1881, I, 525 и слѣд.

⁷⁾ Синод. библ. № 346, л. 133.

ны любить, какъ некогда удостоился у Алексія Михайловича. Но мѣшало тому старость и болѣзни. Въмѣсто себя онъ посылаетъ свой трудъ: Вѣнецъ Христовъ, съ проповѣдй негѣбныхъ, аки цвѣтовъ рожаныхъ, на украшеніе православно-каѳолической св. восточной церкви, снлетенный, или поученія негѣбныя на вѣнецъ всего дѣла. Черезъ три недѣли печерскіе монахи Пасій, Іоиль, Праклій, Пилья и Трифлій привезли письмо архим. печерскаго Варлаама, который писалъ, что посылаетъ вмѣсто себя „нѣкое малѣйшее празничное отъ хушхъ трудовъ... печатно изображенное“, именно Вѣнецъ отъ цвѣтовъ духовнаго вертограта печерскаго св. господжѣ Софіи... сложенный и снлетенный. Изъ письма же Варлаама кн. Голицыну видно, что прислано три стихотворныхъ вѣнца—моленія І. Предтечѣ, ап. Петру и св. богомудрой Софіи, святымъ, имена которыхъ носили цари и царица. Это извѣстное изданіе—Три вѣнца молитвенныя, съ дванадцать-звѣзнымъ украшеніемъ¹⁾.

Мы уже видѣли, что въ 1689 г. п. Іоакимъ обратилъ вниманіе на нѣкоторые догматическія несообразности въ I томѣ Четь-Миней Димитрія Туптала, между прочимъ на мнѣніе о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи. „Сіе нововождство, писалъ онъ печерскому архимандриту, не единого соблазна, ниже два, ниже десять, или сто, или тысячу, по вся православныхъ народы, до нинѣ не слышанная сихъ, і не токмо въ насущемъ родѣ семь сущія, но и въ предбудущихъ родомъ видѣ соблазнъ, и любопрѣнія, свары“²⁾. Патріархъ потребовалъ, чтобы раньше соотвѣтствующихъ исправленій книга не была выпущена въ свѣтъ. Писавра принуждена была перемѣнить нѣкоторые листы, хотя и попыталась оправдаться въ заело-чавшихся въ нихъ мнѣніяхъ³⁾.

Все болѣе строгое отношеніе къ кievскимъ книгамъ было вызвано, конечно, тѣми ожесточенными спорами, которые какъ разъ въ это время разгорѣлись въ Москвѣ изъ-за вопроса о времени пресуществленія св. даровъ. Исторіи этого вопроса, детально обработанной въ специальной литературѣ⁴⁾, мы здѣсь касательно не будемъ. Скажемъ только, что хотя споры были начаты не малороссами, однако въ нихъ было втянуто южно-русское духовенство и привлечена была къ дѣлу южнорусская богословская литература. Такъ какъ московскіе защитники латинскаго мнѣнія о времени пресуществленія даровъ ссылались на южнорусскихъ ученыхъ и на изданныя ими книги, то п. Іоакимъ требовалъ отзывомъ первыхъ по соприкосновеннымъ вопросамъ, можетъ быть съ тайной цѣлью изобличенія ихъ, а можетъ быть въ предположеніи, что въ южной Руси имѣются не-

¹⁾ Малор. дѣла 1688. №№ 48, 61, 80. Библиотека російская еп. Дамаскина.—Чт. Моск. общ. ист. и др. росс. 1891. I, 43.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXIX (стр. 282). Синод. библ. № 346, л. 282.

³⁾ Малор. дѣла 1690. № 17. Неправленные экземпляры къ февралю 1690 г. кро-мѣ Москвы попали только въ монастыри малороссійское и то только три книги (Синод. библ. грам. № 52/2).

⁴⁾ Мирковичъ, Прозоровскій, Шляквинъ, Сменцовскій и др.

извѣстныя ему сочиненія, на которыя можно опереться въ спорѣ. Такъ, требуя отъ м. Гедсона и архіеп. Лазаря свѣдѣній о флорентійскомъ соборѣ, которымъ было санкціонировано католическое ученіе о спорномъ предметѣ, патріархъ обіясняетъ: „хотемъ отъ вашихъ извѣститися книги, заче у васъ выише обрѣтается ихъ о семь рукописныя и печатныя книги“¹⁾. Представители малороссійской учености отгѣчали и ссылками на паличную литературу и специальными трактатами, приготовленными ad hoc, каковы были разсужденія вгум. Пивновентія Монастырскаго: Книга о пресуществленіи словеса Христоуыми, дѣйствіемъ св. Духа совершающемся, и Опроверженіе на Агостъ²⁾. Этому богослову пришлось защищать розрѣшеніе малороссійской церкви и устро въ Москвѣ (1689), причеиъ обѣ велъ себя счеиъ дерзко и вызывающе по отношенію къ патріарху, за что по возвращеніи попалъ въ ссылку и желѣза³⁾...

Хотя и Монастырскій и другіе высшіе представители малороссійской іерархіи сдали свои позиціи и отступились отъ упорно занимавшагося ими прежде мнѣнія, однако требовалось осудить его соборно, такъ какъ споры захватили все московское общество⁴⁾. Это и было сдѣлано въ январѣ 1690 г. на соборѣ, на которомъ отъ имени п. Іоаннима читано Слово поучительное съ осужденіемъ и мнѣніа католическаго о времени пресуществленія св. даровъ и книгъ западнорусскихъ, въ которыхъ содержалось оно или другія католическія заблужденія или вообще неправыя мудрствованія. Вотъ перечень этихъ книгъ, „имѣющихъ единоуміе съ папою и съ римскими костеломъ“: Симеона Полозкаго, іезуитскаго выученика, Катихизисъ, Вѣрѣиъ вѣры, Псалтеръ, Обѣдъ, Вечеря, Слово о благоговѣиномъ стояніи въ храмѣ; книги „богочреігья кіевскія“: Голышой требшикъ, Служебники разныхъ годовъ, изданные въ Кіевѣ, въ Вильнѣ и въ Стряпнѣ, толкованіе на Евангеліе—Кирилла Трапквилліона и его же Зерцало богословіа и Церкво, Катихизисы на польскомъ и бѣлорусскомъ языкахъ, Камель (Петра Могилы), Мгръ съ Богомъ (Іан. Гизеля), Труба (Гарановича), Ключи (Галаятовскаго), Мечъ (Гарановича), Мессія Галаятовскаго, О седми тайвахъ Свднестра Коссева, Выкладъ о церкви святѣй и о верковныхъ рѣчахъ (С. Сафоновича)⁵⁾. Здѣсь не только простой перечень книгъ, но и указаніе на среи въ нихъ. Можетъ быть въ связи съ этимъ огульнымъ осужденіемъ ихъ находятся попадающіеся въ рукописяхъ критическіе статьи объ отдѣльных трудахъ западнорусскихъ авторовъ, напр. о Вѣдѣиъ вѣры⁶⁾. Некого и говорить, что сочиненія самого С. Медвѣдега,

¹⁾ Арх. Росс. Р. I. V. N. LXVIII.

²⁾ Синод. библ. Сборн. № V. II. II. Б. Q. I. N. 668.

³⁾ Малор. дѣла 1689, № 14, Синод. библ. грам. N. 52/2.

⁴⁾ Остенъ, 114—119.

⁵⁾ Остенъ, 131—132 ср. 108, 14. Шить вѣры—II. II. Б. F. I. 186 и Синод. библ. N. 146 (по Опис. N. 310), л. 223. Выдержка изъ Шита вѣры напечатана въ Библиологическомъ словарѣ II. М. Стрелца, 127, ср. Стр. Шлякиицъ, о. с., 117, пр. 3.

⁶⁾ „Ереси латинскія и дугерскія подверженныя въ книгѣ глаголемой Вѣиъиъ вѣры“—Синод. библ. N. 396, л. 296.

который своими рѣзкими и несдержанными выступленіями въ защиту латинскаго мнѣнія о времени пресуществленія св. даровъ и ссылками на западнорусскія изданія всего болѣе дискредитировалъ ихъ,—что они, какъ и произведенія другихъ представителей „латинской части“, были не только анафематствованы, но и сожжены¹⁾.

Критика злонамѣренныхъ или неблагонадежныхъ въ церковномъ отношеніи книгъ, исходившая отъ частныхъ лицъ или отъ іерархіи, далеко не всегда была смертнымъ приговоромъ для нихъ, хотя бы и сопровождалась согласованными съ нею шагами свѣтскаго правительства. Насколько даже такіе отзывы не въ состояніи были помѣнять успѣху литературнаго произведенія, показываетъ исторія двухъ книгъ Кирилла Транквиліона. Его Зерцало богословія (1618) встрѣчаетъ суровый отзывъ и осужденіе въ западной Россіи и такое же въ московской, гдѣ сожигается. Въ 1679 г. оно опять осуждается въ Москвѣ и заносится въ списокъ запрещенныхъ книгъ на соборѣ 1690 г. Но продолжаетъ распространяться и въ новыхъ печатныхъ изданіяхъ и въ спискахъ какъ съ нихъ, такъ и съ передѣланныхъ перевода саввианскаго іерод. Теофана (1674). Любопытнѣе же всего такъ этотъ отзывъ о Зерцалѣ въ одной соловецкой рукописи (№ 312—248): „Въ сей же книгѣ свѣтится свѣтъ благочестія, да въ немъ не ходя не поткнется: зеркало свѣсти и тмѣ свѣтлю, слѣпнымъ вождь, око словеса, оумъ крѣпокъ, совершенъ разумъ, прикрутъ помысль, пастырь стаду, кораблю кормникъ, волкомъ ловець, татемъ стражь, птицамъ соколь, нетопыремъ солнце, хлѣбу квась, черемъ соль, древу сѣкира, слову п смыслу хитрость, правитель утвержденъ души здобрымъ направленіемъ“²⁾. Не болѣе повезло и Учительному Евангелію. Неоднократно осужденное и тоже однажды подвергшееся аутодафе, оно широко распространилось по русской землѣ и въ печатныхъ изданіяхъ и въ спискахъ и сдѣлалось источникомъ гомилетическаго вдохновенія и для святителей въ родѣ п. Іоакима и архіеп. Афанасія, и для простыхъ священниковъ, въ родѣ автора Статира или московскаго батюшки о. Пв. Иванова, „сказывавшаго“ въ 1730-хъ годахъ проповѣди „по Транквиліоновой книгѣ“³⁾. Сохранился, пакоонецъ, экземпляръ Учительнаго Евангелія съ эпитетомъ „святое: „сія святая книга, рекомое евангеліе учительное, стольника Вас. Петр. Кикина... 7174 году“⁴⁾. Пеще примѣръ. Въ числѣ осужденныхъ на соборѣ 1690 г. книгъ были между прочимъ Труба Барановича, Обѣдъ и Вечеря Полоцкаго. И что же? Въ ноябрѣ 1695 г. п. Адрианъ велитъ переплестъ по пѣскольку экземпляровъ каждаго изданія—для раздачи ли или для разсылки⁵⁾.

¹⁾ Остенъ, 145, 146, А. И. V, № 194, Сменцовскій, 229, 230.

²⁾ Л. 122 (Ср. Опис. рук. сол. монастыря, I, 499, 500).

³⁾ Опис. синод. архива, XVIII, № 402.

⁴⁾ Архим. Макарій, Свѣдѣнія о рязанской епархіи.—Чтенія въ Москов. общ. ист. и древн. росе, 1863, IV, 250.

⁵⁾ П. К. Ир. мн. 169, л. 329. Эти книги, какъ и нѣкоторыя другія вѣгемія изданія, поступили въ патриаршіи казенный приказъ послѣ Сильвестра Медвѣдева.

Но все же п. Адрианъ въ отношеніи къ западнорусскимъ изданіямъ продолжалъ политику своего предшественника, подвергая ихъ московской цензурѣ или запрещаая ввозъ ихъ въ Москву. Въ 1693 г. онъ разрѣшилъ кіево-печерской лаврѣ печатать въ своей типографіи безъ патріаршей цензуры только малыя книги, безъ обозначенія на нихъ его благословенія и государева повелѣнія, но съ правомъ распространять ихъ только въ Малороссіи, какъ напечатанныхъ „вашимъ тамо варѣчіемъ и прежнихъ переводовъ реченіями“. А остальные церковныя книги, „здѣшнымъ варѣчіемъ и чпномъ пытѣшнихъ переводовъ“, позволилъ безвозбранно ввозить въ Москву и продавать¹⁾. Въ мартѣ 1697 г. разрѣшено патріархомъ имѣть типографію въ черниговскомъ троицкомъ илинскомъ монастырѣ, но подъ надзоромъ черниговскаго архіепископа²⁾.

Малороссійскія духовныя власти, хотя и съ трудомъ разставались съ своими особенностями въ образѣ вѣрованій и правъ церковныхъ, тѣмъ не менѣе, покоряясь силѣ, или навстрѣчу желаніямъ патріарха и иногда сами обращали вниманіе его на вредныя изданія. Такъ, когда въ 1696 г. уневекій архимандритъ Варлаамъ Шептицкій, бывшій въ подозрѣніи касательно чистоты православія, выпустилъ новое изданіе Учительнаго Евангелія Кирилла Транквилліона, кіевскій митрополитъ Варлаамъ поспѣшилъ донести въ Москву о выпускѣ книги безъ благословенія п. Адриана и просилъ о запрещеніи продажи этой книги. Между тѣмъ въ Москвѣ, въ гостиномъ дворѣ, были пойманы съ нею „купецкіе люди“. Хотя они оправдывались, что книга вышущена съ благословенія патріарха и даже по указу царя, — имъ запретили дальнѣйшую продажу и даже выслали изъ столицы. П. Адрианъ 27 марта 1697 г. сообщилъ о томъ и кіевскому воеводѣ, чтобы и тамъ не продавали Евангелія Кирилла, такъ какъ та книга во мпогихъ мѣстѣхъ неправа, и церкви нашей противна, и въ прежнія лѣта въ Кіевѣ отъ бывшаго тогда православнаго митрополита кіевскаго Петра Могилы во всѣхъ градѣхъ та книга купить заповѣдана, что она отъ схизматика сдѣлана, и въ сочиненіи грамматическомъ velmi нечпнна и худая³⁾.

Но если хлѣбопоклонная ересь усилила критическое отношеніе московской духовной власти къ западнорусскимъ произведеніямъ, особенно догматическимъ, и привела къ стѣсненію ихъ продажи въ Москвѣ, то все же она не совсѣмъ закрыла доступъ тамошней книгѣ, особенно когда она привидѣлась не какъ товарь, а въ видѣ подарка, притомъ пріятнаго, панегирическаго характера. Панегирики занимаютъ немалое мѣсто въ ряду тѣхъ книгъ, которыя пересылали малороссійскіе писатели въ Мо-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № СХVII. ²⁾ Брайловскій С., Однѣ изъ сестрыхъ, 151.

³⁾ Брайловскій, о. с., 148, 149. Кроме рахмаповскаго 1619 г. и уневекаго 1696 г. изданій Учительнаго Евангелія К. Транквилліона было еще моголевское 1697 г., причѣмъ типографъ Макс. Воцанка выпустилъ большую часть экземпляровъ съ датой: 1619 г. Рахмавовъ (С. П. Масловъ, Библіотріа западнорусскихъ типографій.—Труды XIV (черниговскаго) археолог. съѣзда, III, 370—376).

екву во второй половинѣ XVII ст. Имъ чаще всего они отзывались на событія въ царской семьѣ. На эти событія, радостныя или печальныя, рѣдко то или другое духовное лицо не откликнулось или краснорѣчивымъ письмомъ, или рѣчью, или стихами. Особенно отзывчивъ тутъ былъ Лазарь Барановичъ. Послѣ Утѣшенія 1669 г. ¹⁾ онъ въ 1671 г. послалъ поздравительное письмо и Книжицу благословенію Господню на новый бракъ Алексѣя Михайловича съ Наталіей Кирилловной ²⁾. Папегирками были и посвященія книгъ всякаго другаго содержанія государю и членамъ царской семьи. Такими посвященіями были снабжены Миръ съ Богомъ Им. Гизели (1669), Мессія І. Галаятовскаго на славянскомъ языкѣ (1669) и на польскомъ (1672) ³⁾. Въ этомъ же (1672) году Лазаремъ Барановичемъ посланы были царю *Żywoty świętych*, посвященные Феодору Алексѣевичу, и *Litnia Apollinowa*, посвященная Іоанну Алексѣевичу ⁴⁾. Въѣтъ съ тѣмъ архіепископъ послалъ патриарху *Żywoty* и стихотвореніе—(О еже при житіи чловѣческомъ случаемыхъ ⁵⁾. Въ 1675 г. Новгородъ-сѣверскій архим. Пларіонъ Лежайскій послалъ сыну бояр. Матвѣева Андрею новые друкарины новгородскіе часословъ ⁶⁾. 1676 года 24 февр. І. Барановичъ послалъ новому царю Феодору Алексѣевичу Вечерній плачь по случаю кончины Алексѣя Михайловича и Заутреннюю радость по тому случаю, яко горькій тотъ плачь ваше царское величество усладилъ своимъ на престоль отеческомъ спдѣніемъ и на радости претворилъ ⁷⁾. Въ 1680 г. присланы изъ нечерской лавры по 13 экз. Общей мнени и Іѣтописца російскаго (т. е. Синописа ⁸⁾. По случаю бракосочетанія Феодора Алексѣевича съ Агафіей Грушецкой написанъ папегирякъ на церковно-славянскомъ языкѣ съ примѣсью польскихъ выраженій: *Motio secunda. Wiadomosć druga i szczęśliwa* ⁹⁾. Іоанникій Галаятовскій посвящалъ Феодору Алексѣевичу свою книгу объ исхожденіи св. Духа, написанную въ отвѣтъ латинянамъ, и просилъ бумаги на ея папечатаніе. Авторъ желалъ, чтобы книга была читана предъ

¹⁾ Посланный съ нимъ І. Ширѣвичъ сказалъ царю рѣчь (Ивановъ, Описаніе госуд. разряднаго приказа, 369—372).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 84. III. Ивановъ, Описаніе госуд. разряднаго приказа, 373—375. Эйнгорнъ, 653—4, 656.

³⁾ Послѣдній былъ посланъ авторомъ въ Москву и поднесенъ Алексѣю Михайловичу уставщикомъ елецкаго монастыря Калаетомъ Кирстомъ и діак. Гедесомъ Стрѣльянковымъ (Подл. мал. грам. № 258. А. Ю. и З. Р. XI, № 3).

⁴⁾ Эйнгорнъ, 820, 821.

⁵⁾ Синод. библ. грам. № 38/2. Стихотвореніе на польскомъ языкѣ.

⁶⁾ Малор. дѣла 1674, № 40, л. 69. Эйнгорнъ, 1004.

⁷⁾ Посланы съ архид. Лукой и уставщикомъ Юплемъ. Доп. къ А. Н. IX, № 1. Царскат похвальная грамота Лазарю за Плачь и за Радость—А. Ю. и З. Р. XII, № 12.

⁸⁾ Малор. дѣла 1680, № 5.

⁹⁾ Кіево-соф. библ. Сборникъ брошюръ № 732 (Годубевъ, О старопеч. книгахъ.—Труды кiev. дух. акад. 1876, I, 391—393).

паремь¹⁾. Въ 1683 г. черниговскій архим. І. Галатовскій прислалъ старцевъ своего еленскаго монастыря іером. Паисія и іерод. Ипполита съ двумя экземплярами Алгорана на польскомъ языкѣ, посвященнаго царямъ²⁾. Въ Москвѣ оны были тотчасъ же переведены на русскій языкъ переводчикомъ польскаго приказа Ст. Годзаловскимъ³⁾. Въ началѣ 1684 г. Лазарь Барановичъ прислалъ въ архид. Антоніемъ Прокоповичемъ и іером. Іосифомъ въсімъ членамъ царской семьи книжки: Благодать и петина и—О чудесахъ иконы пр. Богородицы Пльшеской Черниговской (съ мѣдной доской для послѣдней⁴⁾). Въ полѣ изъ лавры присланы царямъ и царевнѣ Софіи Патерики печерскіе, Синописы, Акаеисты седмичные и Акаеисты малые⁵⁾. Въ февралѣ 1685 г. подавъ государямъ въ хоромы тщательно переписанный и переплетенный въ сафьянъ съ золотомъ Вѣвснъ вѣры⁶⁾. Въ 1686 году І. Галатовскій посвятилъ Софіи книгу Боги поганскіе, которая должна была быть послана въ Москву съ препроводительнымъ письмомъ Лазаря Барановича⁷⁾. Въ 1687 г. игуменія кіевскаго вознесенскаго монастыря Марія Магдалина поднесла членамъ царскаго дома молитвенники и акаеисты⁸⁾. Какую то похвалу благочестивымъ государемъ-паремъ сложилъ въ 1688 г. іером. Антоній Русаковскій⁹⁾. Въ 1688 году съ гетм. Мазепою прибыли въ Москву свящ. Ае. Заруцкій съ своимъ Летописцемъ, о которомъ мы выше говорили (стр. 417-8), и другой авторъ, зеамелитый Дмитрій Туптало, составитель житій святыхъ, задуманныхъ печерской лаврою еще въ 1660-хъ годахъ¹⁰⁾ и только теперь получившихъ осуществленіе. Въ этотъ разъ привезено было начало труда—мѣсяны сентябрь-поябрь. Авторъ провелъ въ Москвѣ полтора мѣсяца, вѣсколько разъ видѣлся съ патриархомъ и получилъ у него

¹⁾ В. О. Эйнгорнъ думаетъ, что эта книга—Kosciol stary (Рукоп. Моск. общ. ист. и древн. росс. № 98, л. 12 и 13 и рукописное описаніе этой рукописи г. Эйнгорна). Но посвященная Обедору вещь писана русскимъ языкомъ.

²⁾ Малор. дѣла 1683, № 11. Монаст. дѣла 1683, № 28.

³⁾ Рукоп. архива мпшвет. иностр. дѣлъ № 756.

⁴⁾ Малор. дѣла 1683, № 4. ⁵⁾ Прик. дѣла 1684, № 118.

⁶⁾ Посол. дѣла 1685 тек. 27.

⁷⁾ Напечатано послѣднее въ Черниг. губ. вѣд. 1854, № 49 и въ Письмахъ Лазаря Барановича, № 145.

⁸⁾ Доп. къ А. П. XII, № 66.

⁹⁾ Она находилась у кн. В. В. Голицына (Соловьевъ III, 1051, 1052). Въ 1755 г. она была въ мастерской палатѣ. (Успенскій А. Записки книги и бумаги старинныхъ дворцовыхъ приказовъ, 45, 121).

¹⁰⁾ Въ 1669 г. Симеонъ Подольскій писалъ ректору Бардаму Явнскому, что старецъ объ авгу говелюи малей П. П. В. Е. XVII, 161, л. 181. П. А. Шлякинъ предполагаетъ, что еще у Петра Мелетіи Скіа имѣлъ объ изданіи житій святыхъ (38). П. Юлимихъ по преемств. архим. Ин. Гизела прислалъ 21 мая 1680 г. всѣ 12 книгъ Четь-Миней успешнаго образа. Опис. Моск. св. синода I, № 7. Но такъ какъ въ Кіевѣ не умѣли прочесть великоросскій еи ефоріи, то отвезли ихъ назадъ, и потомъ вторично вывѣзли въ 1684 г. (Арх. Юж.-Р. I, V, № LXXVIII; ср. LXXIX).

благословеніе на продолженіе труда своего¹⁾. Въ 1691 году въ Москву былъ привезенъ Полуставъ²⁾. Въ 1692 году батуринскаго крыпецкаго монастыря іером. Макарій Васильевичъ Осѣцкій 29 октября писалъ п. Адріану, что собралъ и исправилъ всѣ полезныя къ чтенію творенія св. Ефрема Сирина, ибо въ Москвѣ едва ли они есть. Нѣсколько словъ изъ своего сборника, въ черновомъ видѣ, онъ и послалъ патріарху. Съ ними онъ отправилъ другой свой сборникъ—Бесѣды ап. Павла на 14 посланій, тоже въ Москвѣ напечатанныя не сполна. Такъ какъ этотъ второй сборникъ уже выдержалъ цензуру кievскаго митрополита съ искусными людьми, то Осѣцкій просилъ патріарха о „совершеніи“ начатаго дѣла и о награжденіи его³⁾. Въ февраль 1693 г. Осѣцкій самъ былъ въ Москвѣ и поднесъ патріарху книгу кievской печати—Толкованіе на Дѣянія и на 14 посланій Іоанна Златоуста въ десять въ переплетѣ, за что получилъ 10 р.⁴⁾ Въ 1693 году архимандритъ печерскій Мелетій прислалъ Новыя Завѣты всѣмъ почти членамъ царской семьи. Въ 1694 году Каріовомъ Петоминнымъ переведена „съ бѣло-малорусскаго языка и писменъ“ и поднесена цар. Наталіи Алексѣевнѣ Сладость умнословесныя и богомысленныя души⁵⁾. Въ 1695 г. въ Москву послана вторая часть Четъ - Миней Димитрія. Доставили ее стропиль большничнаго монастыря Николъ и смотритель („домоправитель“) типографіи іером. Софоній⁶⁾. Въ 1697 г. Лаврентій Кривоновичъ, пльинскій игумень въ Черниговѣ, привезъ 5 экз. Руна орошеннаго, также три печатныхъ листа (на обьяри и александрийской бумагѣ) по поводу азовской побѣды. Съ нимъ прибыли печатный справщикъ іером. Стефанъ, монахъ Евтхій, Михаилъ Куповскій, мастеръ рѣзбы модныхъ досокъ, которыми печатають конклюдіи⁷⁾. Въ этомъ же году вилевское братство препроводило п. Адріану Трехникъ съ посвященіемъ ему. Патріархъ благодарилъ и убѣждалъ, чтобы всѣ книги

¹⁾ Діаріушъ 1689. Самыя Миней по отпечатаніи были отправлены въ Москву съ особой депутаціей изъ іером. Силы Журавскаго, іеродіаконовъ Мел. Трофимовича и Ильи Поповскаго (Малор. подл. грам. № 603. Малор. дѣла 1689, № 24а).

²⁾ Малор. дѣла 1690, № 45.

³⁾ Синод. библ. грам. № 67/2. Ср. М. Евгеній. Словарь писателей дух. чина, II, 23. О другихъ произведеніяхъ Осѣцкаго см. Кіевская старина т. 79, Докум., 91—92 (Н. Петровъ. Къ біографіи св. Феодосія Углицкаго). См. также—Описаніе рукописей софійскаго собора, №№ 597, 598).

⁴⁾ П. К. Цр. кн. 147, л. 283. Въ виду этого показанія, не ясно, въ чьей проявился авторскій трудъ Осѣцкаго. Не поднесъ ли онъ патріарху два старыя кievскія изданія въ одномъ переплетѣ?

⁵⁾ Брайловскій, Одинъ изъ пестрыхъ XVII в., I, 349. Брайловскій предпологаетъ, что Петоминнымъ переведены также два слова архим. Леонтія Карповича (XXXVII, 131; во ср. 330, 352, 353) и что онъ перевелъ съ бѣлорусскаго или передѣлалъ книгу Августина Боговидная любовь (330, 334).

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № СXXXII—СXXXV.

⁷⁾ Малор. дѣла 1697, №№ 1 и 15.

вилевской типографіи содержали православное ученіе ¹⁾. Въ 1698 г. изъ кievской лавры приславы п. Адриану Псалтырь „съ толкованіемъ словесъ“ и Октоихъ (съ казнодороемъ Елассемъ Завадовскимъ ²⁾). Въ 1700 г. съ 3-ей частью Четь-Миней явились соборный старецъ писарь Гавріилъ Филипповичъ и проповѣдникъ Амвросій Словимскій, іером. Алѣксій Слонимскій, монахъ и казначей княжннй Платій, іером. Іовъ ³⁾.

Послѣ сказаннаго объ условіяхъ перехода въ Москву книгъ западно-русской печати и рукописенныхъ, распространенность ихъ въ московскомъ государствѣ во вторую половину XVII ст. вѣтъ всякаго сомнѣнія. О ней давалъ уже болѣе или менѣе ясное представленіе хронологическій списокъ проф. Шляпкина ⁴⁾. Исходя изъ него и отчасти его дополняя, можно говорить о большомъ количествѣ такихъ книгъ въ библіотекахъ патріарховъ Никона ⁵⁾, м.м. Павла сарскаго и подонскаго ⁶⁾, Іоны ростовскаго ⁷⁾, архіеп. Анастасія холмогорскаго ⁸⁾; монастырей: повоспаскаго, гдѣ въ 1689 г. было 125 польскихъ и 414 латинскихъ книгъ ⁹⁾, соловецкаго ¹⁰⁾, красногорскаго архангельской вѣнѣ епархіи ¹¹⁾, воскресенскаго Новый Іерусалимъ, гдѣ по описи 1685 г. было свыше 125 книгъ западно-русской печати ¹²⁾, суздальскаго спасо-евангеліева монастыря ¹³⁾ и другихъ ¹⁴⁾. Изъ приходскихъ церквей западнорусскія книги находимъ не только въ церквахъ нижегородской епархіи ¹⁵⁾, Успога Великаго ¹⁶⁾, но и отдаленнаго Албазина ¹⁷⁾.

Западнорусскія книги составляютъ принадлежность болѣе или менѣе значительныхъ библіотекъ и частныхъ лицъ, какъ духовныхъ, въ родѣ старца

¹⁾ Синод. библ. грам. 84/2, 86/2. Чудов. № 98/300, л. 348—349.

²⁾ Чуд. № 99/301, лл. 35, 290. Синод. библ. грам. № 89/2.

³⁾ Малор. дѣла 1700, № 38.

⁴⁾ Св. Димитрій Ростовскій, 122—133.

⁵⁾ Переписная книга домовоі казны Никона, — Врем. Моск. общ. пет. и древи. росс. XV. Ср. М. Макарій XII, 281—283.

⁶⁾ Временникъ, V, Смѣсь, 65—72.

⁷⁾ Синод. библ. Сборн. № IV, 397.

⁸⁾ Березскій В., Анастасій архіепископъ холмогорскій, 576—591.

⁹⁾ Временникъ XVI, Смѣсь, 58—67.

¹⁰⁾ Чтенія въ Моск. общ. пет. и древи. росс. 1887, I; ср. 1884, I, V (Смѣсь), 22—41.

¹¹⁾ Чт. въ Моск. общ. пет. и древи. росс. 1880, III: Еп. Макарій, Историч. опис. красног. монастыря, 99.

¹²⁾ Архим. Леонидъ, Петорія воскресенскаго Новый Іерусалимъ монастыря, 382 и сл.

¹³⁾ Временникъ, V, 43.

¹⁴⁾ См. позднѣйшія описанія великорусскихъ церквей и монастырей: въ составѣ ихъ библіотекъ немало западнорусскихъ изданій XVII в., въ большинствѣ появившихъ, конечно, скоро послѣ выхода ихъ въ свѣтъ (Труды владим. ученой арх. комиссіи, VIII, прил. III: Прот. В. Касаткинъ, — изданная подъ его редакціей описанія монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей I (Владимиръ, 1906).

¹⁵⁾ Еп. Макарій, Памятники церковныхъ древностей, 298, 304, 323, 324. Любопытно, что нѣ с. Нели дубянов. уѣзда оказался даже посвященный въ 1697 г. Мазецѣ Сам. Мокрѣвнцемъ „Виноградъ, домовитомъ благіямъ насажденный“.

¹⁶⁾ Библіографъ 1892, 68.

¹⁷⁾ Оглобинъ, Столбцы сибирскаго приказа, I, 260.

Евѣмїя ¹⁾, такъ и свѣтскихъ. напр., дьяка Ив. Олферьева (у него изъ 16 печатныхъ и письменныхъ книгъ три были западнорусскія ²⁾, ученика аптекарскаго приказа Левки Арсеньева ³⁾). Въ г. Орловѣ вятской епархіи Учительное Евангеліе Кирилла Транквиліона находилось не только у священника—автора Статира, но и у нѣкоторыхъ его прихожанъ (1684 ⁴⁾). Попадаютъ такія книги даже у раскольниковъ, въ родѣ донскихъ казаковъ, у которыхъ въ 1686 г. было захвачено 6 книгъ кievской и бѣлорусской печати ⁵⁾). Впрочемъ, у старообрядцевъ западнорусскія книги были въ особой чести, такъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ они находили подтвержденіе своихъ мнѣній. Оттого чаще чѣмъ кто они и приобретали такія книги и дѣлали изъ нихъ извлеченія, и перепечатывали ихъ (въ XVIII ст.).

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить имена нѣсколькихъ западнорусовъ, работавшихъ надъ книгой въ самой Москвѣ—въ тамошнихъ типографіяхъ. Къ государеву печатному двору имѣлъ несомнѣнное отношеніе Елифалій Славинецкій. Онъ не былъ оффиціальнымъ справщикомъ и его имени не встрѣчается въ расходныхъ книгахъ печатнаго двора. Но онъ былъ болѣе чѣмъ справщикъ.—онъ былъ долгое время душой квижной sprawy и ея руководителемъ. Но наряду съ нимъ и послѣ него мы не можемъ назвать ни одного имени, которое безспорно принадлежало бы западнорусу. Можетъ быть, западнорусами были справщики старецъ Александръ Печерскій (1663) ⁶⁾ и опредѣленный въ 1669 г. игуменъ путивльскаго молченскаго монастыря Сергій, съ 1687 г. начальникъ печатнаго двора († 1698 г.) ⁷⁾. Къ западнорусамъ предположительно причисляютъ съ 1682 г. книгохранителя печатнаго двора и съ 1693 года справщика іерод. Феодана, какъ человѣка, несомнѣнно расположеннаго къ южнорусской образованности ⁸⁾.

Въ интересахъ московскаго печатнаго двора и малороссійскаго вліянія были поѣздки дѣятелей его на югъ Россіи и, наоборотъ, пріѣзды изъ Кіева и Чернигова типографскихъ мастеровъ. Въ началѣ 1656 года справщикъ печатнаго двора, архид. Евѣмїй былъ посылаемъ, зачѣмъ то

¹⁾ Иѣтон. русскої литерат. и древн. V, 50—55.

²⁾ Чтенія въ Моск. обществѣ ист. и древн. росск. кн. 221. IV (Смѣсь): Опись имущества... дьяка Ив. Олферьева.

³⁾ Монаст. дѣла 1691, № 33.

⁴⁾ Г. Яхонтовъ прот., Русскій проповѣдникъ XVII в. и нѣсколько статей изъ его сочиненія Статиръ, 7—9, 14, 15.

⁵⁾ Доп. къ А. И. XI, № 17, V.

⁶⁾ Типогр. библ. архивъ XVII в., № 64.

⁷⁾ Ibid. №№ 66, л. 24 об.; 67, лл. 26, 60, 104. Брайлдовскій, о. с., 37, 136.

⁸⁾ О немъ см. выше (стр. 435). Кто такіе книгоправитель Конафеевичъ, введеній погрѣшности въ Псалтырь 1671 г. (И. С. П. VI, № 2000), и Іоаннъ Бѣлевичъ, съ которымъ и Іоакимъ послалъ и. Доспоею по его просьбѣ типографскія принадлежности (1679) (Арх. Ю.-З. Р. I.V, №№ СХLVII. СЛ. А. И. V, № 50)?

въ Малороссію¹⁾. Въ 1671 г. въ Москвѣ былъ типографъ Л. Барановича Сем. Ялинскій²⁾. Въ 1694 г. изъ кіевской лавры пріѣзжалъ начальникъ печатнаго двора соборный старецъ Софоній³⁾. Но еще важнѣе было учрежденіе въ самой Москвѣ типографіи западноруссомъ, именно Полоцкимъ.

Таковы тѣ дѣятели малороссійскаго просвѣщенія, которые на московской нивѣ второй половины XVII в. насаждали духовную культуру малороссійскую, тѣ главнѣйшія явленія, въ которыхъ выразилась ихъ работа, подготовившая полный расцвѣтъ южнорусскому церковному вліянію въ XVIII ст. Какъ видимъ, со времени возсоединенія Малороссіи въ Москвѣ умножились формы воздѣйствія первой на последнюю, увеличилось число дѣятелей и углубились и расширились пути, по которымъ текло малороссійское вліяніе на сѣверъ Россіи. Съ 1700 г. во всѣхъ этихъ отношеніяхъ послѣдовало новое движеніе впередъ.

¹⁾ Прик. дѣла 1656. № 20. л. 59 и слѣд. Въ Ковтоши его обвинили въ обезчещеніи двухъ дѣвицъ. Безъ сомнѣнія, это тотъ Евоній, ученикъ Славинецкаго, который извѣстенъ главнымъ образомъ по своей дѣятельности въ послѣднюю четверть XVII ст. Противъ поштки г. Брайловскаго раздвоить это одно лицо высказался прот. Николаевскій (Хр. чт. 1891. II. 157. 158).

²⁾ Письма Л. Барановича. № 89. Въ лѣтописи Самуила Величка сохранилось какое-то темное свидѣтельство о типографскихъ трудахъ въ „великороссійской“ друкарнѣ Лаврентія Кривоновича, вѣльнскаго архимандрита въ Черниговѣ, доказательствомъ чего являются вышедшія при Осодорѣ Алексѣевичѣ „евангелія наибольшія“ (III, 418).

³⁾ Малор. дѣла 1694, № 27.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ

(1700—1762).

Глава VI.

Общія условія церковно-культурнаго воздѣйствія Малороссіи на Великороссію въ первой половинѣ XVIII ст.

Характеръ третьяго періода—времени расцвѣта малороссійскаго церковнаго вліянія. Отношеніе къ Малороссіи и малороссійскому духовенству имп. Петра I. Стефанъ Яворскій, Теофанъ Прокоповичъ. Учрежденіе св. синода. Положеніе архіереевъ-малороссовъ при Екатеринѣ I и Петрѣ II. Анна Іоанновна и малороссійское духовенство. Благотворительное отношеніе къ малороссамъ имп. Елисаветы Петровны и начало упадка при ней малороссійскаго вліянія. Рѣзкій поворотъ правительства Екатерины II въ сторону поддержки великорусскаго духовенства. Отношеніе къ архіереямъ и учителямъ-малороссамъ и „дьяконамъ“ великорусскаго духовенства. Исторія вопроса о правахъ кіевской митрополіи и другихъ малороссійскихъ епархій съ 1700 г. до воцаренія Екатерины вел.

Время съ 1700 г. до вступленія на престолъ имп. Екатерины II можетъ быть по справедливости названо періодомъ завывшаго развитія малороссійскаго церковнаго вліянія въ Великороссіи. И политическіе виды, и церковныя планы, и личныя симпатіи цѣлаго ряда государей, начиная съ Петра I и кончая Елисаветой Петровной, дали преобладаніе въ русской церкви малороссамъ, которые заняли большинство архіерейскихъ кафедр¹⁾, настоятельскія мѣста въ видѣйшихъ монастыряхъ и, въ связи съ этимъ, получили первенствующее положеніе въ учрежденномъ въ 1721 г. св. синодѣ, не говоря уже о томъ, что играли видную роль въ епархіальномъ управленіи. Малороссы были въ большинствѣ духовниками государей, входили въ штатъ придворнаго духовенства и нѣкоторыхъ соборовъ Москвы и Петербурга. Они руководили религіознымъ обученіемъ свѣтскаго и военнаго юношества, направляли совѣтъ солдатъ и моряковъ въ качествѣ военнаго и морскаго духовенства. Они представляли русскую церковь за границей въ качествѣ посольскихъ священниковъ и іеромонаховъ. Они вѣдали организаціей мисіонерскаго дѣла какъ въ предѣлахъ Россіи, такъ и внѣ ея (въ Китаѣ). Они почти исключительно являлись проповѣдниками и экзаминаторами ставленниковъ, должности каковыхъ впервые учреждены въ изучаемомъ періодѣ. Наконецъ, въ ихъ руки передано было почти

¹⁾ Справка, не совсѣмъ точная, удостовѣряетъ, что изъ 127 архіереевъ, занимавшихъ въ 1700—1762 г. великорусскія кафедры, 70 принадлежало къ мало- и бѣлороссамъ, 47 къ великороссамъ, 3 къ грекамъ, 3 къ румынамъ, 2 къ сербамъ и 2 къ грузинамъ.

все духовно-школьное дѣло; сначала имъ поручена была неудавшаяся Лихудамъ и педагогамъ-великороссамъ московская академія, а потомъ они оказались руководителями духовныхъ семинарій, въ огромномъ большинствѣ открытыхъ архіереями—малороссами. Весьма многіе учителя въ нихъ были малороссы-монахи, потому именно, что доступъ къ монашеству на югѣ Россіи до конца періода былъ свободнѣе, чѣмъ въ Великороссіи, гдѣ онъ былъ обставленъ многими стѣснительными условіями. Монашество же открывало путь и на высшіе церковно-административные посты... Мало того: и въ академіи и въ семинаріяхъ наряду съ учителями малороссами встрѣчаемъ десятки студентовъ—ихъ земляковъ, вначалѣ вызванныхъ изъ Кіева какъ будто для организаціи школьнаго дѣла, а потомъ тянувшихся вельдѣ за родственниками и земляками. Нечего и говорить, что малороссы попрежнему обучали великороссійское юношество и въ качествѣ домашнихъ учителей. Но, и не занимая официальныхъ должностей, малороссы получили широкую возможность оказывать вліяніе на общество уже благодаря тому, что ихъ земляки занимали видныя мѣста въ іерархіи. Каждый архіерей, особенно столичный, дѣлался притягательнымъ центромъ для своихъ соотечественниковъ, которые или входили въ штатъ его дома или подолгу гостили. Своему гостепримному хозяину они сообщали разныя малороссійскія новости, давали дѣйствія иногда сообщенія политическаго и церковнаго характера, называли новыхъ и новыхъ кандидатовъ на разныя церковныя должности и служили связью между своими именитыми соотчичами и оставленной ими родиной. Съ другой стороны, съ ихъ помощью эти господа добивались удовлетворенія своихъ многочисленныхъ просьбъ и завязывали знакомства съ вліятельными людьми, чрезъ которыхъ и сами занимали тѣ или другія мѣста въ церкви или въ государствѣ.

Нечего и говорить, что любовь къ пѣвчимъ-малороссамъ въ настоящемъ періодѣ не охладѣла. Напротивъ, теперь вводится система въ подготовку и доставленіе ихъ къ двору. Здѣсь десятками служили и церковные пѣвцы и музыканты, своимъ искусствомъ создававшіе себѣ большую карьеру. — достигавшіе не только полковничьихъ чиновъ, но и графскаго титула... Малороссы пѣли и въ аристократическихъ домовыхъ церквахъ, и въ монастыряхъ, и у архіереевъ, съ которыми проникали въ отдаленныя сибирскія епархіи. Попрежнему въ Великороссіи работали и другіе представители южнорусскаго искусства, въ церковномъ его приложеніи,—живописцы, граверы и люди техническихъ знаній. Служили малороссы и въ книжной области, въ качествѣ руководителей типографій и справщиковъ, редакторовъ, переводчиковъ и авторовъ. Какъ писатели, малороссы сдѣлались теперь еще болѣе вліятельными, чѣмъ прежде, потому именно, что они теперь ближе стояли къ великорусскому обществу, лучше знали его интересы, потребности и недостатки, и писали болѣе понятнымъ ему языкомъ, безъ малороссизмовъ, полонизмовъ, латинизмовъ. И тутъ они оказали услугу даже содѣйствіемъ выработкѣ русскаго литературнаго языка.

Почти не уменьшилось въ изучасмое время и число просителей милостыни, ѣздившихъ изъ Малороссіи въ столицы, хотя правительство и принимало мѣры къ сокращенію этихъ посѣщеній. Едва ли уменьшилось также количество великороссовъ, ѣздившихъ въ Кіевъ для богомолья и пострига, — напротивъ, разсѣявшись по всей Великороссіи духовныя лица изъ кіевлянъ должны были своими разсказами о кіевскихъ святыняхъ, своимъ теплымъ отношеніемъ къ лаврѣ, куда они стремились сами или на богомолье или на покой, постройкой церквей въ честь кіевскихъ святыхъ, — всѣмъ этимъ они увеличивали только ревность къ Кіеву... ѣздили великороссы и учиться въ Кіевъ, хотя у самихъ были вышія школы.

Съ другой стороны, изучасмый періодъ является временемъ не только высшаго развитія малороссійскаго вліянія, но и — начала его упадка. Кромѣ того, что права малороссовъ на занятіе высшихъ іерархическихъ постовъ въ Великороссіи были ограничены въ 1754 г. уравненіемъ съ ними великороссовъ, — самая служба малороссовъ въ центрѣ великороссійскаго племени, а также на видныхъ постахъ, вблизи центральной власти, гдѣ они проникались видами высшаго правительства, парализовала често въ нихъ мечты не только о политической и церковной независимости Малороссіи, но и о возможности отстоять особенности ея церковнаго строя. Попадая въ концѣ жизни въ Малороссію, такія лица становились сами орудіями централизаціонныхъ и нивелирующихъ плановъ правительства по отношенію къ роднѣ. Таковы были кіевскіе архіереи Варлаамъ Ванатовичъ (1722—1730), Рафаиль Заборовскій (1731—1747) Арсеній Могиланскій (1757—1770). Они до запятія кіевской кафедры подолгу служили въ Великороссіи и хотя не совсѣмъ разстались съ думами о возстановленіи прежняго значенія кіевскихъ первосвятителей, все же много сдѣлали для сглаженія особенностей малороссійской церковной жизни. Затѣмъ, съ ослабленіемъ благочестія въ Малороссіи, особенно среди учащагося землеробства, и готовности служить церкви въ иномъ санѣ уменьшилось число кандидатовъ на духовныя посты въ Великороссіи, и безъ того сильно подорванное постоянными вызовами въ разныя епархіи ученыхъ монаховъ — южнороссовъ. Наконецъ, въ Великороссіи выдвинулись два светила — Димитрій Сѣменовъ и Гедесонъ Кривошеинъ, сознательно и планомерно проведеніе чрезъ школы и постриганіе нѣсколькихъ замѣчательныхъ дѣятелей изъ великороссовъ, которые, занявъ архіерейскія кафедры, посодѣйствовали побѣдѣ великорусскаго духовенства надъ малороссійскимъ...

Это выступленіе великороссовъ, обуславившее ихъ окончательную побѣду надъ малороссами на всѣхъ почти поприщахъ школьной и церковно-административной дѣятельности, приходится на 50-ые годы, самыя же побѣда падаетъ на 60-ые. До того же малороссы занимали самыя исключительное, то преобладающее положеніе. Такая роль ихъ была подготовлена уже XVII столѣтіемъ, но закрѣплена была за ними Петромъ I. Этотъ государь, стараясь поднять Россію въ культурномъ и политическомъ отношеніи, не могъ пренебречь такимъ богатымъ источникомъ силъ и средствъ, какъ Малороссія, давно пріобщившаяся къ европейской наукѣ

и давшая уже Москвѣ цѣлый рядъ работниковъ на церковной и учено-литературной нивѣ. Петръ усѣбно продолжалъ начатую до него политику объединенія и сближенія обоехъ племенъ въ дѣлѣ служенія общему отечеству. При немъ тысячи и десятки тысячъ малороссовъ защищали оружіемъ Россію не только на южныхъ и юго-западныхъ границахъ ея, но и на юго-востокѣ и сѣверо-западѣ. Тысячи ихъ принимали участіе и въ такихъ общегосударственныхъ сооруженіяхъ, какъ ладожскій каналъ... Правда, измѣна Мазены сильно повредила дѣлу сближенія двухъ племенъ, живущи ихъ одно противъ другого съ огнемъ ненависти въ сердцѣ, съ оружіемъ въ рукахъ... Но на отношеніяхъ Петра къ малороссійскому народу она почти не отразилась, такъ какъ и народъ и значительная часть казачества участія въ ней не принимали и помимо тѣхъ увѣщательныхъ грамотъ, съ какими обращался къ нимъ въ 1708—1709 гг. царь ¹⁾. Въ 1710 г. Петръ издалъ даже манифестъ о нечиненіи людьми всякаго чина обидъ, озлобленій, угрозъ, порицанія измѣнниками малороссами, ибо измѣнили царю только Мазена съ небольшимъ числомъ единомышленниковъ ²⁾. Даже болѣе того. Авантюра Мазены побудила Петра ускорить процессъ уравненія Малороссіи съ Великороссіей. Онъ удачно воспользовался давней враждой казачества съ старшиной и, ставъ на сторону народа, сократилъ права старшины. Ослабивъ власть гетмана прикомандированіемъ къ нему царскаго чиновника (1710), Петръ въ 1722 г. замѣнилъ чиновника цѣлой коллегіей изъ семи человекъ—малороссійской ³⁾. Въ 1722 г. царь по просьбѣ стародубскаго полка назначилъ полковникомъ великоросса и эту реформу распространилъ и на другіе полки. Не смотря на это уничтоженіе стародавнихъ правъ малороссійскихъ и на все тягости, какимъ подвергались малороссы, уравнивавшіеся съ великороссами въ отношеніи государственныхъ повинностей, малороссы, сознавая ихъ необходимость, вообще чтли Петра и смерть его оплакивали, какъ „отца отечества, непобѣдимаго христіанскаго монарха, благочестивыя вѣры христіанской разширителя, столпа церкви російскія“, скончавшагося „по безчисленнымъ своимъ трудахъ по просвѣщенію своего государства“ ⁴⁾. И это оцѣнка—не ближайшаго свидѣтеля его дѣлъ и сотрудника въ родѣ Феофана Прокоповича, кратко, но сильно охарактеризовавшаго историческое значеніе Петра въ своей знаменитой надгробной надъ нимъ рѣчи, а отдаленнаго черниговскаго писателя. Еще болѣе отдаленный отъ центра государственной жизни и лично пострадавшій отъ

¹⁾ Грамоты начекаваны Голіковичемъ въ Дѣяніяхъ Петра Вели., XI (1789), №№ 942, 953, 952, 981, 991.

²⁾ Малор. дѣла 1710, № 27, Соловьевъ, IV, 28—32.

³⁾ Н. С. З. VI, № 4010, П. С. П. № 683, Оппе, арх. св. сип. Ц. I, № 718.

⁴⁾ Черниговская дѣловая по новому списку.—Кіев. стар. 1890, прил. 91. Интересно, что Петръ впервые названъ отцемъ отечества и императоромъ въ 1708 г. въ рѣчи, сказанной ему отъ всего духовенства Архивъ типограф. бібліотеки XVIII в., № 100, л. 20). Хотя мы и не знаемъ, по какому случаю и къѣмъ оказана эта рѣчь, но не сомнѣваемся, что авторомъ ея былъ арміеръ-малороссъ.

Петра, которымъ былъ сосланъ въ Сибирь, малороссъ Гр. Новицкій очертилъ его какъ „любителя отечества“, укрьпившаго его, устроившаго, прославившаго воинскимъ искусствомъ, „гражданскимъ правосудіемъ“ и „еллино-славено-латинскими училищами, еже прежде въ Россійской державѣ не быша“. Новицкій отмѣтилъ и то, что Петръ, ревнуя о благочестіи, которое „есть твердь и крѣпкое основаніе государству“, „многіе премудрѣйшіе введе учителя церковныя и престолы архіерейскими правительствовать вручаше“¹⁾.

Петръ великій имѣлъ причины не очень довѣрять расположенію къ Москвѣ и къ династіи малороссійскаго духовенства. Кое-кто изъ послѣдняго набросилъ тѣнь на свою политическую благонадежность уже въ 1689 г. Потомъ измѣна Мазепы усилила подозрительность Петра. Онъ опасался, чтобы м. Іоасафъ Кроковскій „и другіе духовные персонально съ народомъ противности какой не показали“, и приказалъ кн. Куракину захватить въ Кіевѣ митрополита и „другихъ духовныхъ першихъ“ и привезти ихъ въ Глуховъ на выборы новаго гетмана, такъ какъ „оной архіерей признанъ былъ какъ бы согласникъ оному Мазепѣ“²⁾. Въ началѣ 1709 г. царь интересовался вопросомъ, нѣтъ ли въ монахахъ братскаго монастыря какого подозрѣнія, и получили довольно неутѣшительный отвѣтъ отъ кіевскаго губернатора кн. Д. М. Голицына: „узнать, нѣтъ ли въ комъ изъ монаховъ подозрѣнія — трудно, потому что монахи все насъ чуждаются; во всемъ Кіевѣ вынелъ я только одного человѣка, именно изъ братскаго монастыря префекта, который къ намъ снисходителен(!)“³⁾. Этотъ не названный здѣсь префектъ былъ знаменитый Теофанъ Прокоповичъ, который свою вѣрность престолу проявилъ не только на словахъ. Когда въ 1726 г. его политическая благонадежность подверглась сомнѣнію, онъ такъ ее доказывалъ: „еще въ прошлыхъ 1708 и 1709 годахъ, когда мазепина измѣна была и введенный оною въ отечество непріятель, каковъ я тогда былъ къ государю и государству, засвидѣтельствуетъ его сіятельство, кн. Д. М. Голицынъ“⁴⁾. Намеки на неблагонадежность малороссійскаго чернаго и бѣлаго духовенства въ связи съ Мазепиной измѣной шли со стороны даже самихъ малороссовъ, въ родѣ знатнаго казака Данилы Забѣлы, который по этому поводу совѣтовалъ правительству отнять у него села, тѣмъ болѣе, что и монастыри и священники угнетаютъ народъ⁵⁾. Вѣроятно, о томъ же доносилъ правительству гадячскій (съ 1709 г.) протопопъ Ѳеод. Лисовскій, заявлявшій постѣ, что онъ поставленъ въ протопопы царемъ за вѣрность царскому величеству „въ измѣну мазепину“, причемъ добавлялъ: „я не ради протопопства единого въ Гадячъ присланъ, но ради всехъ управленій и постереганія и пре-

¹⁾ Краткое описаніе о народѣ остяцкомъ (1715).—Памятники древней письменности и искусства. ЛIII (Сиб. 1884), 60, 61.

²⁾ Кіев. стар. X. 626: Семейная хроника и воспоминанія кн. Бор. Пв. Куракина. Малор. дѣла 1708. №№ 58, 61, 76.

³⁾ Соловьевъ. III. 1546, 1547.

⁴⁾ Чистовичъ. Ѳеофанъ Прокоповичъ, 14, прим. 3, и 220.

⁵⁾ Соловьевъ. IV. 923—926.

слѣдованія зміны“¹⁾. На чувствѣ вражды Петра къ сторонникамъ Мазепы играли и другіе малороссы, въ родѣ дубенскаго монаха Дамаса, который въ 1713 г. доносилъ чуть не на всю малороссійскую старшину и на все малороссійское высшее духовенство, какъ зараженное мазепинскими симпатіями. Опъ совѣтовалъ царю прислать въ Украину „русское“ духовенство—на каведры, въ монастыри, школы, даже въ монастырскіе сторожа и въ подьячіе...²⁾. Такіе и имъ подобныя ревнители общегосударственнаго интереса должны были бы охлаждать Петра въ расположеніи къ малороссійскому духовенству, и послѣднее продолжало подвергаться взысканіямъ много времени спустя даже послѣ полтавской битвы. Такъ въ 1712 г. были сосланы въ архангельскую губерцію, какъ сообщники Мазепы, бабуринскій архим. Гedeонъ Одорскій, монахъ Семень Остафьевъ, лехвицкій протопопъ Ив. Рогачевскій³⁾.

Правда, малороссійское духовенство дало доказательства и вѣрности Петру въ мазепину измѣну, кромѣ Прокоповича, Лавр. Горка, узнавъ, что въ Бѣлой Церкви имѣются немалые запасы мазепины, на помощь шведамъ положенные, чрезъ префекта Ф. Прокоповича⁴⁾, далъ зпать кн. Д. М. Голицыну, который захватилъ ихъ тотчасъ въ государственную казну и тѣмъ пресѣкъ испріятелямъ „звердую жилу войны“⁵⁾. Показалъ тогда свою вѣрность межигорскій памѣтникъ Продионъ Журавковскій: онъ въ 1709 г. „къ войску низовому запорожскому своимъ хожденіемъ врученное себѣ дѣло изрядно исправилъ, знатно монаршескому его царскаго пресвѣтлаго величества престолу и всей малороссійской отчизнѣ заслужилъ“,—за что обитель его была признана архимандріей, а самъ онъ произведенъ былъ въ архимандриты⁶⁾. Прокоповичъ, Горка, Лисовскій и другіе духовные изъ малороссовъ, заявившіе свою вѣрность царю въ 1708-9 г., должны были, наоборотъ, утверждать Петра въ пользу малороссійскаго духовенства вообще. Онъ могъ вспомнить и тѣхъ, кто потерялъ изъ-за его, Петра, слѣпое довѣріе къ Мазепѣ, когда Кочубей и Пскра попытались раскрыть глаза его на замыслы лукаваго гетмана. Доносъ ихъ былъ посланъ чрезъ новгородъ-сѣверскаго іеромонаха Пискавора, который за то попалъ въ преображенскій приказъ⁷⁾. Пострадали

¹⁾ А. Лазаревскій, Очерки изъ быта Малороссіи въ XVIII в. Рус. арх. 1873. 357—359. Кіев. стар. LXXXV. 457. Въ 1714 г. Лисовскій былъ вызванъ въ Петербургъ и лишень священства по обвиненію въ двекенствѣ. Потому онъ получалъ новгородъ-сѣверское сотничество и вторично обвиненный въ томъ же преступленіи, попалъ въ 1722 г. въ синод. отру: и въ преображенскій приказъ, гдѣ и умеръ (А. Лазаревскій, Очерки изъ быта Малороссіи въ XVIII в. Рус. арх. 1873. 360, 368). Во второй половинѣ XVIII в. въ Малороссіи существовалъ еванг. что Лисовскій былъ единомысл. и готовономъ одно-временномъ...
²⁾ Малор. дѣла 1713. № 32.

³⁾ Кіевская старина. III. 398; Ефименко П., Семейные малороссы въ архангельскую губерцію въ 1708—1802 г. ⁴⁾ Горка былъ тогда учителемъ академіи.

⁵⁾ Опис. арх. св. санада V. № 35.

⁶⁾ Малор. дѣла 1710. № 19. Опис. арх. св. сан. I. № 457.

⁷⁾ Письма и бумаги импер. Петра вел. VI, 394, пр. Распросныя рѣчи Пискавора вначаланы въ Чтеніяхъ Моск. общ. ист. и др. рос. 1859. I. отд. II. 61—65.

тогда изъ-за довеса родственникъ Пискры полтавскій священникъ Ив. Свѣтайло и чернецъ Никифоръ, сосланные въ Соловки, гдѣ томлѣсь до 1712 г. ¹⁾.

Но малороссы духовнаго званія нужны были Петру не какъ политическіе дѣятели: въ этомъ московское правительство давно перестало нуждаться. Петръ цѣнилъ ихъ прежде всего, какъ людей образованныхъ, способныхъ поставить и въ Великороссіи школьное просвѣщеніе на надлежащую высоту, поднять религиозно-правственный уровень народа, приобрести къ христіанской церкви массу язычествующаго инородчества. Такую оцѣнку ему Петръ далъ уже въ приведенной нами выше бесѣдѣ съ п. Адрианомъ (стр. 404). Еще яснѣе выразилъ онъ свои надежды, связанные съ вызовомъ малороссійскихъ духовныхъ лицъ, въ указѣ отъ 18 іюня 1700 г., касающемся бухарцевъ, калмыковъ и китайцевъ, гдѣ мы читаемъ слѣдующія знаменательныя строки: „А для утвержденія и приумноженія въ православную христіанскую вѣру, и проповѣди св. Евангелія въ тѣхъ идолопоклонныхъ народахъ, такожъ для приведенія ясачныхъ народовъ въ вѣру христіанскую и святое крещеніе, которые близъ Тобольска и иныхъ сибирскихъ городовъ живутъ, великій государь, говорил о томъ со святѣйшимъ патріархомъ, указалъ писать къ кіевскому митрополиту, чтобъ онъ, подражая о томъ святому и богоугодномъ дѣлѣ, поскаты въ малороссійскихъ своей области городахъ и монастыряхъ изъ архимандритовъ и игуменовъ, или иныхъ знаменитыхъ иноковъ добраго и ученаго, и благаго непорочнаго житія человека, которому бы въ Тобольскѣ быть митрополитомъ, и могъ бы Божією помощію исподоволь въ Китаѣ, и въ Сибири, въ слѣпотѣ идолослуженія и въ прочихъ невѣрствѣяхъ закоснѣлыхъ человекѣхъ привести въ познаніе и служеніе и поклоненіе истиннаго живого Бога и привезть бы съ собою добрыхъ и ученыхъ не престарѣлыхъ иноковъ двухъ или трехъ человекѣхъ, которые бы могли китайскому и мунгалскому языку и грамотѣ научити-сь, и ихъ суевѣріе познавъ, могли твердыми святого Евангелія доводами многія души области темныя сатанинскія привести во свѣтъ познанія Христа Бога нашего, и тамо живущихъ и рожденныхъ христіанъ отъ прелесть всякой идолослуженія ихъ отводити, и тамо могли бы жити, и у той построеной Божіей церкви служить, чтобы своимъ благимъ житіемъ хана китайскаго и близившихъ его людей и обще ихъ народъ привести бы къ тому св. дѣлу, и къ російскому народу людямъ, которые по вся годы съ караваны для торга и для всякихъ посылокъ порубежныхъ ѣздятъ, учивши себя елюнительныхъ“ ²⁾. Такимъ образомъ, требовались монахи-малороссы для занятія епископскихъ кафедръ и для миссіонерской дѣятельности. Но что нуланы были не исключительно малороссы, видно изъ того, что государь обращался и къ п. Досреею іерусалимскому съ просьбой прислать монаховъ

¹⁾ Кіев, стр. III, 396, 397. Оговоренъ былъ тогда и благоугодникъ претополь Тимошей, духовникъ государя (Натаркичевскій). Читанъ въ Моск. общ. пет. и др. рос. 1859. I, 120. ²⁾ П. С. З. IV, № 1800.

добрыхъ и вѣдущихъ славянскій языкъ, чтобы они были на Москвѣ епископами и евангельскими проповѣдниками. Но Доснеей, хотя не нашеть тогда подходящихъ людей ни въ еллинскихъ страхахъ, ни въ Сербіи и Болгаріи, предостерегалъ царя отъ поставленія въ митрополиты и патриархи грековъ, сербовъ, русяниковъ (малороссовъ), ибо только природные москвитяне—хранители и хвалители своихъ догматовъ (1702) ¹⁾.

Въ моментъ изданія указа Петра о вызовѣ ученыхъ монаховъ изъ Кіева на великорусскихъ кафедрахъ было уже два архіерея южно- и западнорусскаго происхожденія — Сильвестръ Червинскій — смоленскій (съ 1699 г.) и Стефанъ Яворскій—рязанскій (съ 7 апр. 1700 г.). Чрезъ послѣдняго и ведены были сношенія съ Кіевомъ, и уже въ мартѣ 1701 г. хиротонисанъ былъ въ тобольскіе митрополиты Димитрій Туптало, въ 1702 г. переведенный въ Ростовъ съ замѣной Филоеемъ Лещинскимъ. Съ 1700-же года, скоро послѣ смерти п. Адріана, подъ руководствомъ южноруссовъ попадаетъ по царской волѣ московскія академія, находившаяся безраздѣльно въ ихъ рукахъ до самой середины XVIII ст.

Уже это показываетъ, что Петру пужны были не малороссы, какъ таковые, а ученые и просвѣщенные архипастыри, руководители учащаго юношества. Нѣкоторое же время спустя у царя явилось еще одно требованіе, которому могли удовлетворить они же, какъ люди съ шаровымъ кругозоромъ, свѣтлыми взглядами и способностью оцѣнить его государственныя мѣропріятія и поддерживать ихъ устройствомъ училищъ, устнымъ словомъ, перомъ. И тутъ великій преобразователь не ошибся. Духовные малороссы въ этомъ отношеніи представляли прямую противоположность тому великорусскому духовенству, о которомъ Петръ выразился: „многому зду корень старцы и поны“. Правда, были и тамъ просвѣщенные люди, въ родѣ м. Іова повгородскаго, архіеп. Аеапасія холмогорскаго, еп. Митрофана воронежскаго. Но они были исключечными. Съ другой стороны, и святители изъ малороссовъ не всегда были на сторонѣ Петра. Наряду съ сочувственнымъ вообще отношеніемъ къ реформамъ его, изъ нихъ усть слышалось иногда слово оубужденія способу ли проведенія ихъ или имъ по существу, какъ навѣянными протестантскими образцами. Это допускалъ и такой кроткій свититель, какъ м. Димитрій, вообще одобрявшій курсъ, пріянятый Петромъ ²⁾; и некоторые проповѣди его и нѣкоторыя мѣста его Лѣтописи могутъ быть разсматриваемы, какъ обличительныя по адресу Петра ³⁾. Не хвалить онъ и правительскаго распущенности, вторгшейся въ дѣла русскаго общенства, и личные недостатки правителей государства. „Только беззаконій, писалъ онъ 24 февр. 1708 г. м. Сте-

¹⁾ Кашперъ. Слово св. Терсиславецкаго патриарха Доснеея съ русскими правительствомъ (М. 1891, прилож. № 8. Извѣст. и речи Петра в.в. II, 718, 719.

²⁾ Такъ, онъ оправдываетъ царскій указъ о вѣдѣннхъ крадахъ, обаячи, что многие дѣла въ еванг. государствѣ могутъ учинити разитъ.

³⁾ Шалигинъ. Св. Димитрій Ростовскій, 393—7; 428—44; 444—447. Вѣстникъ Европы, 1871, VI, 317.—Шалигинъ А. Повѣданіе времена моговикои Россіи. Исторія русскаго дворянства, II, 412.

фану, только обидь, только притѣсненій воіюють на небо и возбуждаютъ гнѣвъ и отмщеніе Божіе. Но о семъ помолчимъ. Воля Господня да будетъ. Мы же своему вниманію дѣлу, и посреди обуреванія надежды на спасеніе не теряемъ“¹⁾).

Въ прямую оппозицію Петру въ его преобразовательной церковно-государственной дѣятельности становился мѣстоблюститель патриаршаго престола м. Стефанъ Яворскій, котораго Ф. А. Терновскій называетъ самымъ характернымъ представителемъ малороссовъ-консерваторовъ²⁾. Закончивши свое образованіе въ католическихъ академіяхъ, Яворскій проникся латинскими воззрѣніями на сущность нормальныхъ отношеній между церковью и государствомъ, при которыхъ свѣтская власть должна подчиняться высшему авторитету первосвященника... Едва ли не первый примѣръ противодѣйствія Петру м. Стефану представляетъ отказъ его отъ повѣнчанія Анны Іоанновны въ курляндскимъ герцогомъ, какъ инославнымъ (1710)³⁾. Потомъ онъ высказался противъ брака Петра съ Екатериной при живвой женѣ, противъ фискаловъ и, наконецъ, раздражилъ царя своимъ отношеніемъ къ дѣлу Тверитинова: когда Петръ приказывалъ принять его приверженцевъ въ церковь, потушивъ тѣмъ все движеніе, Стефанъ продолжалъ разслѣдованіе и вынудилъ одного изъ нихъ на фанатичную выходку, закончившуюся его казною и проклятіемъ прочихъ. Не совѣмъ въ духъ Петра велъ себя м. Стефанъ и въ дѣлѣ царевича Алексѣя. вмѣстѣ со всей старой Россіей онъ не только сочувствовалъ ему въ глубинахъ души, какъ залогоу возвращенія къ прошлому, но и открыто называлъ его въ одной своей проповѣди *единою надеждою* Россіи. Хотя послѣ того царевичъ по осторожности „пресѣкъ съ нимъ корреспонденцію и къ себѣ его не пускалъ“,—взаимное расположеніе ихъ другъ къ другу было извѣстно многимъ и самъ царь въ распроезжихъ пунктахъ царевичу въ 1718 г. интересовался узнать ближе объ его отношеніяхъ съ „рязанскимъ“⁴⁾. Этому самому рязанскому митрополиту пришлось однажды высказаться во главѣ съ духовенствомъ о судьбѣ царевича, когда Петръ потребовалъ справки изъ свещ. писанія, какому наказанію

¹⁾ Др. Росс. Вѣст. VI, 295. Преображенскій А. Св. Дмитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ (Казань, 1909), 30—37.

²⁾ Тр. вѣк. дух. акад. 1879. III, 278, 9.

³⁾ Записка Юста Юля, датскаго посланника при Петрѣ В. (1709—1711 гг.).—Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. ви. 190, стр. 254. По извѣстію Юста Юля, Стефанъ отказался вѣнчать бракъ подъ предлогомъ болѣзни. По привезенный имъ съ собою префектъ московской академіи Стефанъ Прибыловъ отказался вѣнчать по каноническимъ основаніямъ, и сколько царь ни присылалъ за нимъ, онъ стоялъ на своемъ, и если остался безнаказаннымъ, то потому, что у него ветви выскочилъ чирій на языкѣ (стр. 255; ср. 454). Обвинять царевенныхъ мочемъ хулианскій архимандритъ Осодосій Яновскій (Походный журналъ 1710 г., 22, 23).

⁴⁾ Устреловъ. Исторія царствованія Петра В., VI, 142, 143, 213, 506, 508, 511—513, 521, 526. Ф. Терновскій, М. Стефанъ Яворскій.—Тр. вѣк. дух. акад. 1864. II, 146—149.

онъ подлежитъ. Въ очень искусномъ разсужденіи дасть отвѣтъ въ желательномъ для Петра смыслѣ, что судьба царевича всецѣло въ его рукахъ¹⁾...

Дѣлу царевича Алексѣя накинulo тѣнь и еще на нѣкоторыхъ лицъ изъ малороссійскаго духовенства. Такъ какъ открылось, что онъ писалъ письма къ кievскому митрополиту, въ которыхъ будто бы предлагалъ принять мѣры къ возмущенію въ его пользу мѣстнаго населенія, то Іоасафъ Кроковскій былъ вызванъ въ Петербургъ для допроса, но на пути туда скопчался въ Твери²⁾. Все же успѣло открыться, что можно было бы притянуть къ отвѣту и еще кое-кого. Обнаружилось, что тому же м. Іоасафу писалъ „неприличныя“—политическаго характера съ оппозиціоннымъ настроеніемъ—письма префектъ московской академіи Гедеонъ Вишневецкій и, повидимому, не тайно отъ коллегъ: по крайней мѣрѣ объявлено было замѣчаніе съ предупрежденіемъ всей академической корпораціи, сплoшь западнорусской³⁾.

Послѣ того едва ли можно признать состоятельнымъ мнѣніе П. Н. Милюкова, объявляющаго появленіе въ составѣ высшаго духовенства южно-русскихъ сановниковъ „тою удобностью и готовностью (ихъ) служить интересамъ свѣтской власти, изъ которыхъ Петръ сдѣлалъ такое широкое употребленіе“⁴⁾. Хотя кievская школа и приучала воспитанниковъ говорить льстивыя рѣчи и развивала сервилный пскательный тонъ, но все же въ высшемъ малороссійскомъ духовенствѣ преобладало стремленіе къ независимости отъ свѣтской власти⁵⁾. Кромѣ Ст. Яворскаго, котораго самъ Милюковъ называетъ „неговорчивымъ клерикаломъ“, объ этомъ еще болѣе говоритъ поведеніе Арс. Мацѣевича... Здѣсь важно отмѣтить и то, что многіе іерархи-малороссы принадлежали по рожденію къ шляхтѣ, почему могли принести въ себѣ достойный тонъ для разговоровъ съ представителями свѣтской власти, когда они затрогивали честь и права церкви⁶⁾. А потомъ—извѣстенъ цѣлый рядъ архіереевъ-малоруссовъ, служившихъ Петру и его дѣлу не изъ страха, не для корысти, а по искреннему убѣжденію въ полезности и необходимости его реформъ для

¹⁾ Ф. Телуповскій не сомнѣвается, что это разсужденіе „лишь писано самимъ м. Стефаномъ, или по крайней мѣрѣ составлено по его указанію“ (ibid., 151). Чистовичъ П. А. категорически утверждаетъ, что оно составлено Стефаномъ и Осифомъ (43).

²⁾ Ф. Мона. общ. изв. и дрзвн. розс. 1861, III, отд. II, 199, 201. Рус. архивъ 1912, VI, 295, 301, 311. П. Влазкій, Кв. слѣд. о царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ.

³⁾ Рус. арх. 1842, VI, 295, пр. 2.

⁴⁾ Оверто по исторіи русской культуры. Наряду съ этимъ Милюковъ отмѣчаетъ уходъ въ оппозиціонный лагерь многихъ раскольниковъ, оставившихъ моральную пустоту въ правительствѣ, въ которая естественно была замощена западноруссами.

⁵⁾ Чт. Иссл. Ист.р. XVIII, отд. 2, 5. А. Л. Бердо, Арсеній Бердо, епископъ перемыславскій и березовскій.

⁶⁾ Шляхтичами были, напр., Ст. Яворскій, О. Яновскій, Ант. Стаховскій, Пл. Роголевскій, Лука Купашевичъ, Веніам. Пуцекъ-Григоровичъ, Сил. Кулиба, Іосифъ Волчанскій, Пихомій Семаевскій. Впрочемъ, относительно Яворскаго существуетъ заявленіе автора Мелюка изъ Камень вѣры, что его родственники—мѣщане и торговцы г. Яворова (Чистовичъ, с. 387).

Россіи и даже для церкви. Конечно, въ ихъ ряду на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ Ософанъ Прокоповичъ.

Потому нельзя согласиться и съ Ф. А. Терновскимъ, по оригинальному объясненію котораго, для Петра I кіевскіе пришельцы на іерархическихкихъ постахъ были людя удобны, даже помимо своего образованія. Какъ *homines novi*, быстро занимавшіе высокое іерархическое положеніе, они могли быть довольны архіерействомъ съ тѣми урѣзанннми привилегіями, какія еще оставались для него Петръ I. Какъ люди привычные и безвѣдннныя, они были не ошсны даже въ случаѣ своего недовольства¹⁾. Въѣь многіе изъ нихъ уклонились отъ высокихъ почестей лично для себя и оставляли церковное достоинство и имущество, а „новыми“ и „блнпочвенными“ ихъ едва-ли можно назвать, когда рѣдкій изъ нихъ не былъ бы по нѣскольку разъ въ Великороссіи до своей хиротоніи.

Цитируетъ той же школы—кіевской коллегии, что и Иворскій, довершавшій свое образованіе въ тѣхъ же латинскихъ академіяхъ, что и ошъ, Прокоповичъ вынесъ изъ нихъ убѣжденія диаметрально противоположныя ему. И по догматическимъ и по церковно-политическимъ своимъ взглядамъ онъ примкнулъ къ протестантамъ такъ же, какъ Стефанъ—къ католикамъ. Онъ представлялъ болѣе правъ свѣтской власти въ церковныхъ дѣлахъ, чѣмъ то могли допустить архіереи латинскихъ богословскихъ воззрѣній. По вопросу о церковномъ устройствѣ онъ отвращался отъ патриаршества, какъ отъ подобія папства. Наконецъ, къ церковнымъ установамъ и преданіямъ онъ относился съ свободой не православной, чѣмъ тоже угождалъ Петру²⁾...

Не удивительна потому та церковная и государственная роль, какую предоставлялъ Прокоповичу великій реформаторъ, при которомъ ошъ, по выраженію г. Морозова, былъ чѣмъ то въ родѣ статеь-секретаря по духовнымъ дѣламъ: черезъ его руки проходили, имъ составлялись или по крайней мѣрѣ редактировались всѣ важнѣйшіе законодательные памятники, относящіеся къ церковному управленію; по порученію царя, имъ писались различныя предисловія и толкованія къ переводамъ съ иностранныхъ языковъ, учебныя книги, богословскіе и политическіе трактаты; ему, какъ человеку ученому, поручали иллюстрировать указы примѣрами изъ исторіи; наконецъ, съ церковной кафедрой имъ прнзвнсьлись живыя, горячія и остроумныя рѣчи въ разъясненіе и оправданіе всѣхъ важнѣйшихъ дѣйствій правительства,—рѣчи, которыя было бы приличнѣе назвать политическими руководящими статеями, чѣмъ проповѣдями духовнаго па-

Вардоль, Косовичи.—Ср. кiev. дух. акад. 1879, III, 272.

Важно о догматическихъ воззрѣніяхъ О. Прокоповича въ послѣдней по времени рѣчѣ на основаніи послѣдствующей литературы рѣшается такъ: «да, Ософанъ Прокоповичъ ошъ, дѣйствительно протестантомъ» (А. В. Карганевъ, Къ вопросу о православіи О. Прокоповича.—Сборникъ статеь въ честь Дм. О. Кобеко (СПб. 1913).

стыря¹⁾. Но едва ли не самым главным дѣломъ, которое провелъ Петръ съ помощью Феофана Прокоповича, была замѣна единоличной формы церковнаго правленія коллегіальной, патриаршества синодомъ. Мысль о ликвидациіи патриаршества возникла у государя въ связи со смертью Адриана, когда „прибыльщики“ Курбатовъ предлагали ему временно поручить управленіе разстроенными дѣлами церкви „хорошему архіерею съ пятью учеными мовахами“, причемъ назвали Аванасіа, архіепископа холмогорскаго. Его совѣтомъ Петръ воспользовался такъ, что временно назначилъ мѣстооблестителемъ патриаршаго престола малоросса Стефана Яворскаго, м. рязанскаго, который и управлялъ церковью двадцать слѣшкомъ лѣтъ²⁾. Управлялъ съ помощью стараго московскаго учрежденія— освященнаго собора.— тѣхъ архіереевъ, которые поочередно вызывались въ Москву на годичную чреду или являлись по своимъ дѣламъ даже изъ чужихъ странъ³⁾. Были тутъ и земляки м. Стефана. Такъ, извѣстно, что на чреду были вызываемы: въ 1703 г. Сильвестръ смоленскій (Черницкій⁴⁾), въ 1705 г. изъ Ростова м. Димитрій Тунталовъ⁵⁾, въ 1706 г. холмогорскій епископъ Сильвестръ Крайскій⁶⁾.

Но хотя Димитрій и Сильвестръ Крайскій были ученые архіереи, мысль Петра конструировала церковное управленіе не въ видѣ стараго освященнаго собора, а въ новой формѣ тѣхъ коллегіальныхъ учрежденій, которыя онъ наблюдалъ въ западной Европѣ и по образцу которыхъ организовалъ государственное управленіе⁷⁾. Но въ церковной области онъ медлилъ: тутъ не могъ онъ произвести реформу однимъ движеніемъ царской воли. Требовалось и подготовить общественное мнѣніе въ тому и, главное, дать основанное на исторіи и канонахъ выраженіе его мысли, развить ее и представивъ въ видѣ законодательнаго акта⁸⁾. Эту-то работу и продѣлалъ Прокоповичъ, написавшій знаменитый Духовный Регламентъ, по небольшому исправленіи легшіи въ основу синодальнаго управленія.

¹⁾ Феофанъ Прокоповичъ какъ писатель. Очеркъ по исторіи русской литературы въ эпоху преобразованія (СПБ. 1880), 264.

²⁾ Барсовъ Т. В. объясняетъ предпочтеніе Стефана тѣмъ, что Петръ, уже предполагая уничтожить патриаршество, въ лицѣ малоросса ожидалъ встрѣтить менѣе сопротивленія при проведеніи реформы, чѣмъ отъ великоросса Аванасія (Св. синодъ въ его прошломъ. СПб. 1896, 207).

³⁾ Каширевъ Н. О. Царь и московскіе соборы XVI и XVII ст. (Богосл. вѣстн. 1906, окт.—дек. Лихачевскій. Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII вв. (Христ. чт. 1906, I).

⁴⁾ Архивъ мин. ин. дѣлъ. Письма на русскіи языкѣ, № 29.

⁵⁾ Св. Димитрій выѣхалъ въ Москву въ августѣ 1705 г., вернулся въ Ростовъ въ началѣ 1706 г. (Царій.—Шляпкинъ, о. с., Правосл. стр. 11).

⁶⁾ Рункевичъ С. Г., Архіереи истровской эпохи. I, 147.

⁷⁾ Объ источникахъ идеи Петра извѣстельно церковнаго устройства и отношеній между церковью и государствомъ.—см. П. В. Верховской, Очерки изъ исторіи русской церкви XVIII и XIX ст., вып. I (Варш., 1912), стр. 42 и слѣд.

⁸⁾ Ср. свидѣтельство Марк. Родышевскаго.—Чистовичъ, о. с., 315.

Самъ авторъ Духовнаго Регламента вошелъ въ составъ синода въ качествѣ второго вице-президента и оставался въ синодѣ до конца своей жизни († 1736), единственный изъ всего перваго состава его. Кѣмъ опредѣленъ этотъ составъ—въ дѣлѣ не видно: государь утвердилъ только его ¹⁾. Вошли же въ него слѣдующія лица: м. Стефанъ Яворскій—президентъ, архіепископы новгородскій Θεодосій Яновскій и псковскій Θεофанъ Прокоповичъ—вице-президенты, архимандриты: пиватскій Гавріилъ Бужинскій, симоновскій Петръ Смѣлчъ, новоспасекскій Герасей Прплуцкій, высокопетровскій Леонидъ—совѣтники, протоиереи І. Семесовъ и Петръ Григорьевъ, священникъ Анастасій Кондоиди и угрѣшскій игуменъ Варлаамъ Овсянниковъ—ассесоры. Итого 5 западноруссовъ, одинъ сербъ (Петръ Смѣлчъ), одинъ грекъ (Кондоиди) и четыре великоросса. Если принять во вниманіе, что малоруссы заняли въ синодѣ наиболѣе видныя мѣста, то ихъ роль въ центральномъ церковномъ управленіи окажется еще значительнѣе. Полюбуемъ, не все изъ нихъ принимали активное участіе въ дѣятельности синода. Президентъ его, м. Стефанъ, обиженный тѣмъ ли, что отъ него ускользнулъ патриаршій санъ, или тѣмъ, что и самый новый титулъ его не давалъ ему преимущества власти ²⁾, тѣмъ ли, наконецъ, столкновеніями, какія ему пришлось вынести на первыхъ порахъ съ членами синода,—почти не участвовалъ въ засѣданіяхъ его ³⁾. Фактически въ синодѣ дѣлами управляли и до смерти Яворскаго († 27 ноября 1722 г.) и послѣ нея оба вице-президента (новый президентъ не былъ назначенъ) Θεодосій и Θεофанъ. Кто изъ нихъ былъ властнѣе и слышнѣе, самъ ли по себѣ или по своимъ отношеніямъ къ государю ⁴⁾, трудно сказать. Чистовичъ такъ отвѣчалъ на этотъ вопросъ: „Нѣтъ никакого повода приписывать всего Θεофану. Θεодосій и Θεофанъ согласно дѣйствовали въ одномъ направленіи, и въ этомъ направленіи сходились съ государемъ. Съ Θεодосіемъ Θεофанъ былъ уклончивъ, уступалъ ему повсюду первенство и во всемъ пре-

¹⁾ Предъ тѣмъ въ сенатѣ рѣшался вопросъ о томъ, какихъ іерархическихъ степеней должны быть президентъ, вице-президенты, совѣтники и ассесоры, но имена кандидатовъ не названы (Барсовъ, См. синодъ въ его прошломъ, 261, прл.).

²⁾ „Самое имя президентъ, говорится въ Регламентѣ,—не гордое есть, не иное бо что значить, только предѣдатель; не можетъ убо ниже самъ о себѣ, ниже кто иной о немъ высоко помышляти“ (Н. С. П. I, № 1, ст. 5).

³⁾ Объ уклоненіи его отъ президентства сохранилось свидѣтельство Θεоф. Лопатинскаго, автора Молотка на Камень вѣры и монаха Варлаама Левина (Ф. Терновскій, Тр. кiev. дух. акад. 1864, II, 164—169, Барсовъ, о. с., 261, прл.). Но справитъ С. Г. Рункевича, Яворскій за весь 1721 г. былъ въ засѣданіяхъ синода только 20 разъ, но „никакого вліянія на синодальныя дѣла рѣшительно не имѣлъ. Все дѣла шли помимо его воли, намѣреній и часто—даже участія“ (Исторія русской церкви подъ управленіемъ св. синода, I (СНБ, 1900), 167).

⁴⁾ Не касаемся здѣсь вопроса, былъ ли Θεодосій искренній приверженецъ Петра или только „поддѣлывался“ подъ преобразовательное направленіе правительства, какъ выражается С. М. Соловьевъ (IV, 277—278).

имущество. Но за то Теофанъ первенствовалъ повсюду, гдѣ нужна была живая рѣчь, ораторскій талантъ и умъ, строго образованный. Въ этомъ отношеніи у Теофана не было соперниковъ. Онъ стоялъ безусловно выше всѣхъ архіереевъ своего времени¹⁾. Эти-то два лица до самой смерти Петра стояли во главѣ синода, который къ моменту его кончины сдѣлался еще болѣе малороссійскимъ по своему составу: изъ назначенныхъ въ 1721 г. пяти малороссовъ теперь не было Яворскаго, но прибѣли архимандриты Теофиль Кроликъ и Рафаиль Заборовскій, а затѣмъ остались два великоросса и по одному сербу и греку... Не удивительно потому грубый отзывъ троице-сергіевскаго іеромонаха Викентія Черницова о такомъ учрежденіи: „Что де за синодъ, и какой синодъ! Въ синодѣ всѣ дураки, и оляки“²⁾.

Мы ниже укажемъ, кого изъ духовенства малороссійскаго привлекъ Петръ на служеніе великороссійской церкви и народу на разныхъ поприщахъ церковной дѣятельности. Здѣсь же отмѣтимъ, что и вообще малороссы представлялись государю подходящими людьми для развитія культуры не только духовной, но и матеріальной. Изъ Украины вызывались мастера поташнаго и смолячужнаго дѣла³⁾, стекляннаго⁴⁾, столярнаго, рѣзного и плотничьяго⁵⁾, умѣющіе крыть крыши черепицей или гонтомъ⁶⁾. По-прежнему малороссы приглашались поставлять въ Великороссію водку, вино, медъ и хмель⁷⁾. И другіе члены царскаго дома пользовались прикладнымъ искусствомъ малороссовъ. Напр., у Прасковьи Теодоровны служилъ кухмистромъ Нв. Фальковскій⁸⁾.

При Екатеринѣ I, привыкшей относиться благосклонно къ духовнымъ-малороссамъ, одному изъ которыхъ она была даже обязана престоломъ⁹⁾, ничего не измѣнилось въ отношеніяхъ государственной власти къ Малороссіи и къ ея правамъ, хотя отдѣльные представители духовенства изъ малороссовъ и попадали на замѣчаніе. Такъ былъ привлеченъ къ отвѣту астраханскій епископъ Лаврентій Горка за то, что несвоевре-

¹⁾ Теофанъ Прокоповичъ, 88. ²⁾ Опис. IV, № 503.

³⁾ Малор. дѣла 1703, № 1, л. 81 об.—82.

⁴⁾ Малор. дѣла 1706, № 89; 1718, № 11.

⁵⁾ Прик. дѣла № 1711, № 96. Въ 1718 г. изъ черкаскаго города „Дубенека“ вызваны въ александровскій монастырь два мастера для обученія шпакль досокъ монастырскихъ служителей (Опис. архива ал.-псковской лавры, II, 1718 г. № 165).

⁶⁾ Малор. дѣла 1718, № 36. Курдюмовъ, о. с., 149 (1722).

⁷⁾ 1720 г. Курдюмовъ, 136. Ср. Петровъ П. П., Исторія С.-Петербурга, 169, пр.

⁸⁾ До того онъ состоялъ въ печатномъ приказѣ; въ 1732 г. постригся въ кievской лаврѣ (Типогр. архивъ XVIII в., № 25, л. 230—231, 241 и д.; Опис. сиб. арх. XII, № 24).

⁹⁾ Мы имѣемъ въ виду Теофана Прокоповича, свидѣтельство котораго по смерти Петра о выраженной имъ однажды волеѣ имѣть наследницей императрицу и рѣчь означеній присяги 1722 г. признавать наследникомъ лицо, указанное императоромъ, склонилъ генералитетъ въ пользу Екатерины (Записки Басевича.—Русскій архивъ, 1865, 128—132. Числовичъ, Теоф. Прокоповичъ, 148, 149). Эта услуга была столь велика, что давала поводъ Теофану говорить, что онъ „знаиначе ея величество на престолѣ всероссійскомъ утвердилъ“, если вѣрять М. Родышевскому (Числовичъ, 200, 201; ср. 206—208).

менно принесъ присягу. Онъ даже лишился было кафедры, хотя и объявлять, что знаедалъ съ присягой только потому, что у него не было формы для нея, и хотя свои вѣропопдническія чувства доказывалъ услугой, оказанной правительству въ мезеницу измѣнъ, а также донесеніемъ въ июль 1725 г. объ измѣнѣ самозванца—извозчика Естѣя¹⁾... Умичешь было также въ сношеніяхъ съ Подуботками черниговскій епископъ Продиотъ²⁾. Но особенно вѣроятнымъ доказателствомъ и правительству показала себя новгородскій архіепископъ Феодосій Яловскій. Недержавный вообще въ проявленіи своихъ чувствъ, лучшей прележеніи предъ авторитетами, тщеславный и корыстный, этотъ епископъ выступилъ вѣрноподданно открыто на защиту интересовъ церкви. Онъ еще до кончины Петра сегодовалъ, не скрывая, на порубоженіе правительствомъ церкви и духовныхъ пастырей и мечталъ о появленіи новаго Филиппа, и въ морозной язвѣ „домовомъ нестроеніи“ и многихъ брачяхъ онъ видѣлъ Божіе за то наказаніе. Самую смерть императора онъ считалъ разсвѣрявать, какъ беззачинную кару за попытку „испровергнуть сіе духовное правительство“, за утѣшеніе штатами и недачей жалованья, „за это посягновеніе на духовный и монашескій чинъ, который хогьль негребити“, и за „безвѣрное женоуничиство“. Осуждалъ онъ умерлаго Петра и за его погорѣтельность и жестокость, за начатіе все новыхъ и новыхъ дѣлъ, отчего въ царствѣ умножились скудость великия и воздыханія. По поводу указовъ о возмощеніи имени коронованной Петромъ императрицы онъ вѣсгавалъ противъ указовъ: „какъво то та молитва будеть, что по указу молятся?“ То-же говорилъ не разъ и по вѣснествіи Екатерины на престола, причемъ по поводу сбора архіереевъ на царскую палату выражался, что довольно и одного архіерея: „всякъ епископъ равенъ и молитвы разна и единаго всякаго. Токмо де наряжоволь показуя, что вѣтъ взяли надъ духовными“. По адресу Екатерины I онъ говорилъ какія то угрожающія рѣчи, предвѣщая какое-то междоусобіе и „рукми посябеніе показывалъ“. Феодосій въ 1725 г. былъ лишень сана и священства и подъ именемъ Феодота чернца попалъ въ корельскій монастырь по обвиненію въ слѣдующихъ преступленіяхъ: въ корытномъ завладѣніи церковнымъ имуществомъ (ч. 2), въ недоброжелѣствѣ церковными штатами, поставивши предъ его ликомству и сребролюбію (п. 1 и 5), въ расхищеніи образъ св. Николая и обовзненіи вѣхъ русскихъ цолополюпниками (3, 6), въ неправоуныхъ рѣчахъ объ ихъ величествахъ (п. 4, 5, 7, 8³⁾). Въ связи съ послѣднимъ обвиненіемъ свѣять причынаемый ему пѣвкоротій „злой умыселъ на

¹⁾ Опис. арх. св. снн. V, № 35. Протоколы, журналы и указы верховнаго тайнаго совѣта. I. 420, 421; III. 54, 73. Сборы, рус. пет. общ. т. 55 и 63.

²⁾ П. С. П. V, № 1630. Опис. арх. св. снн. V, № 12.

³⁾ Опис. V, № 125 и особое прилож. № II 25. Русскій архивъ 1864, 160 и слѣд.; Подлинное дѣло новгородскаго архіепископа Феодосія. Епископъ Г. В. Черныцъ. Оздоев.—Отеч. заи. 1862, № 6, 478—537.

російское государство“; поводъ для чего далъ разосланный имъ по епархіи текстъ присяги Екатерины съ прибавленіемъ своего имени ¹⁾).

Послѣ паденія Θεодосія вспомнилъ и о нравственныхъ его недостаткахъ и объ отношеніи его къ собратіямъ п—все это приписали его западнорусскому происхожденію, обвинивъ въ его грѣхахъ и другихъ „черкасовъ“. Пострадавшій отъ Θεодосія казанскій преосвящ. Сильвестръ писалъ о немъ: „бышій развращенный, зависти и самолюбія исполненный, невскій архимандритъ и повгородскій архіерей, яко хищный волкъ, прокрался въ овечьей кожѣ; только себя любилъ, а братію весьма ненавидѣлъ; еще онъ же по остроумію своему дневно вымышлялъ, какъ бы брату своему пакость сотворити, а иногда пскій кого и поглотити“... „Возвпкли у нихъ (тутъ уже рѣчь идетъ вообще объ архіереяхъ-малороссахъ) кареты дорогія и возки золотыя. А мы, побѣдные, утѣсенные, дневно плачемъ: различно велятъ секретарямъ и канцеляристамъ намъ, *рускимъ*, досаждать и пакости чинить, а своихъ *черкасовъ* снабждаютъ в всяко охраняютъ“ ²⁾).

Подвергся въ это время всякимъ обвиненіямъ и еще болѣе видный и болѣе близкій къ Петру архіерей, Θεофанъ Прокоповичъ, и шли они какъ со стороны великоросовъ (Аграмовъ), такъ и западноруссовъ. Въ связи съ самой его хитроватой представлялъ былъ отводъ со стороны самого мѣстоблюстителя патриаршаго престола, м. Стефана, отводъ, основанный на еретическомъ якобы характерѣ академическихъ лекцій Θεофана, причемъ надъ выборкой сошительныхъ мѣстъ работали ректоръ и префектъ московской академіи (Ф. Лопатинскій и Г. Вишневскій), а къ самому обвиненію примкнулъ сл. Варлаамъ Косовскій тверской. Послѣ смерти Петра вел. идетъ пѣлый рядъ обвиненій Θεофана въ неправославіи и даже въ политической неблагонадѣльности со стороны его ближайшаго сотрудника по епархіальному управленію въ Псковѣ и Новгородѣ Марк. Родышевскаго. И теперь ему приходилось пускаться въ ходъ всѣ силы своего ума, изощреннаго образованіемъ, изученіемъ юридическихъ сочиненій и долгой работой надъ редактированіемъ законодательныхъ актовъ, чтобы упѣлѣть ³⁾. Ему не удалось даже совсѣмъ оправдаться и онъ остался въ подозрѣніи или, вѣрнѣе, былъ признавъ виновнымъ, но помпозанъ. 8 дек. 1726 г. имп. Екатерина повелѣла: „впредь ему, архіерею, противностью св. церкви никакихъ не чинить, и имѣть чистое безоблаченное житіе, какъ всѣ великороссійскіе православные архіереи живутъ; также чтобъ и въ служеніи и въ прочихъ церковныхъ порядкахъ нимало отмѣны не чинить предъ великороссійскими архіереями“.

¹⁾ Любопытно, что въ конференціи синода съ самаго пыталась осмыслить послѣдній фактъ предложеніемъ, не было ли какого стариннаго обычая, чтобы въ епархіяхъ присягали въ вѣрности архіереямъ. Но члены синода во главѣ съ Θεофилактомъ Лопатинскимъ заявляли, что ничего подобнаго не слышали (Опис. V, № 199).

²⁾ Рункевичъ, Архіерей петровской эпохи, 136, 137. Чистовичъ, 707.

³⁾ Подробный разсказъ объ этомъ см. у Чистовича, Θεофанъ Прокоповичъ.

Объ этомъ внушеніи по мысли кн. Мещинкова 21 іюня 1727 г. рѣшено было напомнить Ософану въ верховномъ тайномъ совѣтѣ ¹⁾.

Это было время, когда малороссійское вліяніе явно пошло на убыль. Еще недавно оно казалось прочно обезпеченнымъ и расположеніемъ къ малороссамъ Петра и ихъ преобладаніемъ въ синодѣ. Теперь и въ синодѣ возобладали другія силы. При Екатеринѣ I синодъ потерялъ крупную переменъ, которая была извращеніемъ мысли Петра. Указомъ 12 іюля 1726 года императрица раздѣлила синодъ на два апартамента, изъ коихъ первый подъ названіемъ „Духовное Собраніе“ получилъ въ свое завѣдываніе исключительно духовныя дѣла и состоялъ изъ шести архіереевъ ²⁾. Это были изъ старыхъ членовъ Ософанъ Прокоповичъ, тверской архіепископъ Теофилактъ Лопатинскій, вологодскій епископъ Афанасій Кондоиди (б. священникъ Анастасій) и новосіи — ростовскій м. Георгій Дашковъ, воронежскій еп. Іосифъ и б. суздальскій Пгнатій (Смола). Уже эта реформа синода являлась ударомъ Прокоповичу, полурушеніемъ его творенія. Численное преобладаніе великороссовъ было попорнымъ ударомъ и ему и вообще малороссамъ, тѣмъ болѣе рѣшительнымъ, что въ числѣ ихъ были Пгнатій Смола и Георгій Дашковъ. Позже по отношенію къ реформамъ Петра и къ сочувствовавшимъ имъ малороссамъ опредѣлилъ авторъ Молотка на Камень вѣры, выразившійся, что Смола вступилъ въ синодъ „помощію суевѣрныхъ, паче же Петру и отечеству невѣрныхъ людей“ ³⁾. Второй мечталъ о возстановленіи патриаршества и объ изгнаніи малороссовъ. О немъ говорили, что онъ „человѣкъ не ученый, и духовнымъ персонамъ, которыя суть природою изъ малороссіянъ, (отъ него) будетъ великое изгоненіе, повеле онъ малороссійцевъ (какъ вѣмъ извѣстно) весьма неавидитъ“ ⁴⁾. Былъ недругомъ Прокоповича и Теофилактъ Лопатинскій, дважды обвинявшій его въ неправоисловіи (1713 и 1718) и теперь издавшій Камень вѣры Стефана Яворскаго (1728). Это сочиненіе, направленное противъ протестантовъ и косвеннымъ образомъ противъ участвующаго въ протестантскихъ свмнѣтияхъ Прокоповича, было готово уже въ 1713 г., но не было по представленію послѣдняго, какъ думаютъ, допущено къ печати ⁵⁾. Теперешнее изданіе ея Лопатинскимъ свидѣтельствовало не только о новомъ настроеніи при дворѣ, гдѣ мечтали о возвращеніи къ православнои свято-русской старинѣ, но и было прямымъ вынодомъ противъ Прокоповича. Не даромъ Лопатинскій съ пріятелями, помогавшими ему въ изданіи, относили къ самому Прокоповичу тѣ опроверженія Камня вѣры, которыя появлялись въ

¹⁾ Протоколы, журналы и указы верх. тайнаго совѣта III. 783. Чистовичи. 220. 225. 226.

²⁾ П. С. З. VII. № 4919. П. С. II. V. № 1819. Протоколы, журналы и указы в. р. тайнаго совѣта, I. 320—1. 369. 375. 478—480 (Сборн. Р. II. Общ. т. 55).

³⁾ Труды кiev. дух. акад. 1861, I. 275. 276.

⁴⁾ Описаніе XIV. № 139 (сужно 138).

⁵⁾ Моревъ I. прог. Камень вѣры м. Стефана Яворскаго (СПб., 1904). 287—289.

Россіи или за границей, и его самого называли „лютераниномъ“¹⁾. И Лопатинскій, подобно Дашкову, не сочувствовалъ идеѣ синода²⁾ и собирався въ патриархи. О немъ и сами великороссы отзывались хорошо: „человѣкъ ученый и житія доброго и безпорочнаго“ и загодя поздравляли его „св. патриархомъ“ (А. Рѣшцовъ)³⁾.

Такіе планы у Дашкова и Лопатинскаго проявились уже въ царствованіе Петра II, когда у ревнителей русской старины возобновились надежды на возвращеніе къ допетровскому строю и быту, и „Дашковъ уже такъ близко былъ къ патриаршеству, что никакого сумнительства къ возведенію на престолъ не оставалось“ (Молотокъ на Камень вѣры). Личное положеніе Феофана теперь стало еще тяжелѣе, тѣмъ болѣе, что противъ него былъ Меньшиковъ. Насколько же послѣдній былъ опасенъ для Прокоповича, видно изъ его собственнаго признанія послѣ паденія свѣтлѣйшаго: „Мое положеніе было такъ стѣснено, что я думалъ, что все уже для меня кончено“⁴⁾. Но и паденіе Меньшикова мало ему помогло, потому что смѣнившіе его Долгорукіе тоже думали о возстановленіи патриаршества и именно въ лицѣ Георгія Дашкова, который потому попрежнему, по свидѣтельству Феофана, „поднималъ предъ нимъ роги по злому обычаю гордости своей“⁵⁾. Паденіе Долгорукихъ спасло положеніе Феофана, но не дало ему возможности подняться изъ той бездны, въ которую онъ попалъ уже послѣ смерти Петра I.—изъ „страшнаго омуга интригъ, козней и лукавства“, когда, принужденный выбирать между собою и своими дѣйствительными или воображаемыми врагами, онъ „въ мирнаго ученаго время Петра сталъ... ужаснымъ тираномъ, не разбиравшимъ никакихъ средствъ, когда приходилось толкать другихъ, мѣшавшихъ ему на пути.—сталъ безсердечнымъ эгоистомъ, безжалостнымъ мучителемъ, который тѣшилъ страданіями своихъ жертвъ даже и тогда, когда онѣ переставали быть для него опасными“⁶⁾.

Малороссійскому духовенству теперь нанесенъ былъ жестокий ударъ и въ самой Малороссіи.—въ видѣ запрещенія вновь пріобрѣтать недвижимыя имуществъ (1728)⁷⁾. Такъ какъ оскуднѣніе матеріальныхъ средствъ должно было отразиться и на просвѣдительныхъ, то, понятно, что былъ ударъ и малороссійскому вліянію на Великороссію, хотя и трудно точно учеть его значеніе. Но, съ другой стороны, кратковременное царствованіе Петра II отразилось благоприятно на малороссій-

¹⁾ Труды кiev. дух. акад. 1861, I, 274, 5.

²⁾ О синодѣ онъ выражался, что дѣла въ немъ или „лучше нечемъ у патриарховъ“ (Тр. кiev. дух. акад. 1861, I, 276).

³⁾ Опис. XIV, № 139 (всего 138).

⁴⁾ Труды кiev. дух. акад. 1865, I, 599, 600.

⁵⁾ Труды кiev. дух. акад. 1861, I, 274.

⁶⁾ Костомаровъ Н. П., Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей, т. II 2, изд. 3 (1892), 349.

⁷⁾ И. С. З. XIII, № 5324. Ср. А. и Д. I, № XXIII.

кіевській, черниговській и переяславській архієреи попытались добитись воз-
вращенія малоросійському духовенству права покупати недвижими иму-
щества у міських людей, то получили выговоръ (1735)¹⁾. При лей
малоросійскія духовныя лица платились за свои политическіе грѣхи или,
тошѣе, недосмотры не менѣе, чѣмъ великороссы. Извѣстна участь ли-
визинскихъ кассетръ и сана кіевского архієп. Варлаама Ванатовича²⁾,
тверского архієпископа Оеофилакта Лозатинскаго³⁾, псковскаго архиман-
дрита Платона Малиновскаго⁴⁾.

Конечно, можно въ этихъ страдальцахъ видѣть жертвы не столько
политики Анны и ея правительства, сколько—мстительности ихъ же
земляка Оеофана Прокоповича⁵⁾. Личное же положеніе послѣдняго на-
сколько поднялось, что не будь онъ столько занятъ расправой съ своими
выгами и розысками по возбуждавшимся имъ же политическимъ про-
несамъ, можно было бы говорить объ уследіи въ его лицѣ малорос-
сійскаго церковнаго вліянія. Довѣріе лично къ себѣ импер. Анны Про-
коповичъ спускалъ услугой, оказанной ей своимъ участіемъ въ восстано-
вленіи самодержавія, отъ котораго она отказалась было по внушенію
верховниковъ⁶⁾. Возобновившееся вліяніе Оеофана видятъ уже въ фактѣ
возстановленія синода въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ рукъ
Петра I. Въ моментъ воцаренія Анны Іоанновны синодъ фактически со-
стоялъ только изъ четырехъ членовъ: архієпископовъ О. Прокоповича и Оеоф.
Лозатинскаго и мм. Георгія Дашкови и Певатія Смолы. Императрица,
обративъ вниманіе на то, что синодъ не въ такомъ состояніи, въ ка-

¹⁾ Опис. XVI, А. 18. Селевск. IV, 1528.

²⁾ Поводомъ къ лишенію его сана и селѣтѣ (1730) было обвиненіе въ послуженіи
иудеямъ, но случившійся возмущеніи на престолѣ Анны Іоанновны. Дѣйствительной же
причиной была та ограда, которую съ кѣмъ нибудь городскимъ начальствомъ и ма-
гистратомъ зачинали противъ утробной отъ нихъ почитаемости, и отчасти съ правитель-
ственнымъ, съ истребительными стремленіями, которыя отстаивали древнія привилегіи за-
падной части церкви (Риббавеніи, Варлаамъ Ванатовичъ.—Труды кіев. дух. акад. 1908.
XI, 313, 319, 340). См. Ванатовичъ въ Слѣдствіи, въ Москву для допроса весь со-
ставъ синода, геневскій. А. и Д. I 2, 276.

³⁾ Въ мѣст. 1735 г. онъ жилъ опять въ Петербургѣ по дѣлу Рѣшлова и жилъ сна-
чала въ домѣ Рѣшлова, а въ 1736 г. перешелъ въ тайную канцелярію и переведенъ въ вѣ-
новск. Вѣновск. 1738 г. лишенъ сана, святаго и монашества и заключенъ въ замокъ
Городищенск. Выборга. Въ мѣст. 1739 г. повелѣно повелѣніе казнь его снова въ тайную
канцелярію. Пок. крестовъ освобожденъ только 31 дек. 1740 г. и 6 мая 1741 г. скончался
въ вѣновск. 485, 551, 676, 679, 671.

⁴⁾ Оубожденъ расказавъ въ 1732 г. по дѣлу Риббавы, защищаяго Качень вѣры,
въ 1739 г. лишенъ сана, святаго и монашества и сосланъ въ Сибирь. Чистовичъ, 425, 499,
599, 675.

⁵⁾ Писемъ Оеофана къ Лозатинскому и Малиновскому это можно утверждать, по отно-
шенію къ сѣбѣ Ванатовича, предположить или, какъ писалъ г. Титлиновъ, признать, что
Прокоповичъ лично дѣлалъ съ его покровительств., не замышлялъ, но не невалъ по-
томъ санъ кіевского архієпископа въ 1734, 127, стр. 136, прим.

⁶⁾ Объ этомъ можно судить изъ собственной записки Оеофана, приложенной къ за-
пискамъ Дашкова, Дашковъ, Труды дух. акад. 1900, марта, 339—442.

комъ прежде былъ". при учредившемъ его Петрѣ вел., указомъ 20 мая 1730 г. повелѣла сенату съ синодомъ, дополненнымъ шестью достойными духовными персонами, „которые имѣеть въ Москвѣ“, обсудить вопросъ о возвращеніи духовнаго правительствующаго синода къ петровскому его виду и составу ¹⁾. Но когда дебаты синода съ сенатомъ угрожали затянуться въ безконечность ²⁾. Анна Иоанновна разрѣшила ихъ 21 іюля новымъ указомъ, по которому въ синодѣ вѣдѣно быть архіереямъ *Феофану* новгородскому, *Леониду* крутицкому, *Питириму* нижегородскому, *Іоакиму* суздальскому, архимандритамъ *Платону* (*Малиновскому*) харьковскому, *Евѣмію* Колетію новочасскому (греку), *Переславию* Залѣвскаго горницкому *Иларіону*, протопопамъ *успенскому* *Ивану* *Максимову* и *благовѣщенскому* *Ивану* *Семенову* ³⁾.

Хотя въ новомъ составѣ синода численное превосходство принадлежало великоруссамъ,—ихъ было шесть человекъ изъ девяти ⁴⁾.—тѣмъ не менѣе можно было говорить о побѣдѣ Прокоповича и его дѣла. Прежде всего это выражалось въ удаленіи изъ синода его давнихъ недоброжелателей—*Юпатинскаго*, *Дашкова* и *Смола*. Затѣмъ торжествомъ для *Феофана* было уже самое возстановленіе синода въ прежнемъ его видѣ и значеніи, притомъ въ пору, когда противъ синода и Духовнаго Регламента подвигалась литературная полемика ⁵⁾ и когда кромѣ двухъ старыхъ кандидатовъ въ патриархи выдвинутъ былъ еще новый—царскій духовникъ, архим. *Варлаамъ* *Высоцкій*, великороссъ ⁶⁾. Возстановленіе синода при такихъ условіяхъ было торжествомъ не только одного *Феофана*, но и побѣдой науки надъ невѣжествомъ и ученыхъ малороссовъ надъ необразованными великороссами ⁷⁾. Не удивительно, что и въ самыхъ указахъ 20 мая и 21 іюля 1730 г. ученые видятъ вліяніе *Феофана* ⁸⁾... Но всего больше его побѣда сказалась въ томъ положеніи, какое онъ занялъ въ синодѣ и которое проф. *Титлиновъ* ригуетъ въ такихъ словахъ: „Въ первую половину правленія императрицы синодъ находился въ фактическомъ подчиненіи *Феофану* *Прокоповичу*. Новгородскій архіепископъ имѣлъ доминирующее вліяніе на своихъ соговарщій по присутствію. Изъ знакомства съ теченіемъ синодальныхъ дѣлъ того времени выносятся твердое убѣжденіе, что по судьбѣ дѣла весь синодъ сосредоточивался въ личности *Прокоповича*. Пользуясь милостію государыни

¹⁾ Н. С. П. VII. № 2324.

²⁾ Сущность и исторія ихъ изложены у Б. В. *Титлинова*, о. с. 41 и слѣд.

³⁾ Н. С. П. VII. № 2355. Опис. X. № 200.

⁴⁾ *Соловьевъ*, ссылаясь на Журналы сената, замѣчаетъ, что императрица указала половинѣ членовъ быть изъ великороссовъ и половинѣ изъ малороссовъ (IV, 1188, 1189). Но въ назначенномъ составѣ синода проигнорировать этому указанію. Верно только то, что въ сенатѣ была рѣчь о равенствѣ членовъ синода изъ обѣихъ племенъ.

⁵⁾ *Маршаллъ* *Родичевскій* (1730), *Чистовичъ*, о. с. 314—319.

⁶⁾ Его вліяніе на сцену выдвинулъ *М. Н. Аврамовъ* (*Соловьевъ* IV, 1191, 1192).

⁷⁾ *Соловьевъ*, IV, 1192—6, 1205.

⁸⁾ *Барсовъ*, Св. синодъ въ его прошлое, 277. *Титлиновъ*, 45, 46.

и своей близостью къ ней. Теофанъ сталъ постояннымъ объявителемъ ея воли въ синодѣ. Онъ словесно представлялъ въ синодальныхъ засѣданіяхъ, что государыня указала то-то; остальные члены лишь выслушивали эти высочайшіе указы и постановляли чинить по нимъ исполненіе. Почти все важнѣйшія императорскія повелѣнія за шесть лѣтъ жизни Прогонювача при Аннѣ Іоанновнѣ были получены въ синодѣ такимъ образомъ... Ставъ же посредникомъ между императрицей и церковной властью въ лицѣ синода, Теофанъ получилъ, естественно, первенствующее значеніе среди своихъ соговарившей. Никто не осмѣливался поднять голосъ противъ всемогущаго временщика—іерарха" ¹⁾.

Къ сожалѣнію, онъ употребилъ, повторяемъ, большую часть энергій на борьбу съ своими противниками и на закрѣпленіе своей и безъ того, казалось бы, устойчивой позиціи. Тѣмъ не менѣе и при немъ и послѣ него малороссійское вліяніе крѣпло хотя бы уже потому, что аннинское правительство отстаивало дѣло Петра и стремилось къ просвѣщенію и народа и прежде всего—духовенства. „Своими заботами о просвѣщеніи духовенства аннинское правленіе стяжало себѣ почетное положевіе среди царствованій XVIII ст. Правительство, руководимое преостроумными, выходцами и петомизмами запада, и не могло поступать иначе. Просвѣщеніе было его излюбленнымъ дѣтищемъ (по крайней мѣрѣ на словахъ), въ немъ видѣла верховная власть лучшее средство для исцѣленія всехъ золъ общественныхъ и народныхъ, могучее средство для созиданія государственнаго благоустройства. Духовное же сословіе" разсматривалось какъ „ближайшій проводникъ просвѣдительныхъ идей въ народныя массы" ²⁾. Для дѣтей духовенства указомъ 7 сент. 1737 г. велѣно было завести во всехъ епархіяхъ семинаріи съ „грамматикой, риторикой и другими письменными науками" и, конечно, съ классическими языками или, по крайней мѣрѣ, съ однимъ латинскимъ ³⁾. Но для этого требовались учителя и въ больномъ количествѣ. Естественно, что пока образованіе въ Великороссіи не высоко стояло ⁴⁾, приходилось за организаторами его адресовать я попрежнему гдѣ Кіевъ или въ Малороссію вообще. И съ синодъ неоднократно напоминалъ нерадивымъ или недогадливымъ архіепископамъ, едѣ имъ некая учителей. Точно также съ учрежденіемъ должности экзаменатора въ старосты, вызванной необходимою ергодить въ члены причта людей хотя съ минимальными познаніями, пока семинаріи дадутъ первые выпускни.—послѣ первой попытки занять новыя мѣста великороссами обратились на югъ Россіи.

¹⁾ О. С. В. X, № 71; стр. 169. Добринскій. Руководство по исторіи русской церкви. IV, 96, 97.

²⁾ Тамъ же, стр. 37—373. Ср. П. С. В. X, № 7660.—указъ 21 сент. 1738 г.

³⁾ П. С. В. X, № 7301.

⁴⁾ О. С. В. X, стр. 1—10. Духовно-школьное образованіе въ Великороссіи при вступленіи Анны на престолъ можно считать по давнимъ 1727 г. (Оубе. VII, прил. VIII).

Правда, тутъ дѣйствовала не сама Анна Іоанновна и не ея правительство, а синодъ, во въ согласіи съ общимъ стремленіемъ правительства поднять духовное образованіе въ Великороссіи съ помощью ученыхъ малороссовъ. Это было уже послѣ смерти Теофана († 1736), когда въ синодѣ численно преобладали великороссы ¹⁾, но юридическое и моральное первенство принадлежало малороссамъ. Такъ, въ годъ смерти Анны первенствующимъ въ синодѣ былъ новгородскій архіепископъ Амвросій Юшкевичъ, и въ его рукахъ сосредоточились всѣ синодальныя дѣла и назначенія на церковныя должности ²⁾.

Отмѣтимъ еще любовь Анны Іоанновны къ малороссійскому пѣнію, поведшую къ организаціи въ г. Глуховѣ особой школы для подготовки пѣвцовъ и музыкантовъ въ придворные хоръ и оркестръ (объ этомъ ниже).—и мы дадимъ полнейшій очеркъ отношеній Анны Іоанновны къ духовной культурѣ малороссійской.

Минуча короткое правленіе Анны Леопольдовны, когда отношеніе правительства къ малороссійскому духовенству почти не измѣнилось ³⁾, переходимъ къ царствованію Елисаветы.—„Славная дочь Петрова“, смѣнившая полувѣмецкое по составу и направленію правительство двухъ предшествующихъ царствованій возвратомъ къ національной политикѣ, вызвала своимъ воцареніемъ взрывъ восторговъ какъ среди проповѣдниковъ, такъ и поэтовъ-малороссовъ. Изъ первыхъ ея восшествіе на престолъ опѣнили какъ новую эру Амвросій Юшкевичъ, Кирилль Флоринскій, Стефанъ Калининскій, Сильвестръ Кулябка ⁴⁾... Изъ поэтическихъ произведеній отмѣтимъ одну малороссійскую псалму, которая приглашаетъ

Елисаветъ мати
Полну благодати.
Дѣву преблаженну.
Въ порфирѣ роженну.

какъ „Дщи Петрову“ принять „престоль наследній“:

„Прими скипетръ,
Кой держалъ Петръ,
Всяди на престолѣ,
Царевну отголѣ
Долго дѣть,
Безъ завѣтъ.

¹⁾ Въ 1737 г. ихъ было 3 пзъ 5, въ 1740 г. 4 пзъ 7. Общее количество архіереевъ малороссовъ въ моментъ смерти Анны Іоанновны было 10 при 11 великороссахъ.

²⁾ Поповъ М. С. свящ., Арсеній Мацѣвичъ и его дѣла (СПБ., 1912), 52, 53.

³⁾ Она „управленіе духовными дѣлами всецѣло возложила на Амвросія Юшкевича“ (Шововъ, о. с., 53). По его, напр. представленію, въ тобольскіе митрополиты были назначены черниговскій еп. Никодимъ Сребинскій и іером. Арсеній Мацѣвичъ (о. с., 55, 56).

⁴⁾ Тихомировъ Н. С. Летопись русской литературы и древности II (1859); Н. Поповъ, Придворныя проповѣди въ царствованіе Елисаветы Петровны.

... Даруй милость сію
Обрадуі Россіи:
Смутну ночь
Голя прочь.

Дни жъ Петрови
Свѣтлы. нови
Возврати намъ пакы¹⁾...

Елисавета, дѣйствительно, постаралась вернуть „дни Петровы“ и— отношенія ея къ малороссамъ. Здѣсь, кромѣ политическихъ соображеній, вліяли и личныя ея симпатіи къ малороссамъ, обусловленныя между прочимъ ея сердечной привязанностью къ А. Гр. Разумовскому. Тѣ и другія привели къ пѣлому ряду законодательныхъ актовъ, возвращавшихъ Малороссію къ прежнему положенію, когда она мыслила себя особой страной, полунезависимой политически и въ церковномъ отношеніи. Достаточно вспомнить возстановленіе гетманства (1747) и возвращеніе митрополитскаго сана кievскому архіерею (1743).

Благосклонная къ малороссамъ вообще, благочестивая Елисавета, любительница проповѣдей и церковнаго пѣнія, особенно благоволила къ малороссамъ пѣвчимъ и духовенству. Можетъ быть и тутъ вліяло нѣсколько то обстоятельство, что, по преданію, ее вѣнчалъ съ Разумовскимъ священникъ-малороссъ²⁾. Но во всякомъ случаѣ чрезъ Разумовскаго малороссы снискивали ея расположеніе. Связи малороссовъ-іерарховъ съ этимъ царскимъ фаворитомъ и взаимодействія ихъ несомнѣны. Сохранилось свидѣтельство синодальнаго оберъ-прокурора, кн. Шаховскаго, что съ восшествіемъ Елисаветы на престолъ „первый годъ фаворитъ св. синода членамъ особливо благосклоненъ былъ и неотрицательно по ихъ домогательствамъ и прошеніямъ всевозможныя у ея величества предстательства и заступленія употреблялъ“³⁾... Не отклывалъ Разумовскій и другимъ, менѣе высокопоставленнымъ лицамъ, которыя являлись къ нему постоянно съ родины съ своими ходатайствами. А такъ какъ и члены синода и другіе малороссы являлись притягательными центрами для земляковъ, то, по выраженію одного историка, „никогда Петербургъ не былъ такъ заполненъ малороссіянами, какъ въ это время“⁴⁾. Чтобы убѣдиться, что это не фраза, достаточно просмотрѣть дневникъ Пив. Ханенка за ноябрь и декабрь 1748 г. Въ это время Ханенко водитъ знакомства въ столицѣ и находитъ помощь въ своихъ домогательствахъ о малороссійскихъ нуждахъ у придворнаго духовника Ѳ. Дубянскаго и нековскаго преосвященнаго

¹⁾ П. П. Б. Ногод. № 1976, л. 21.

²⁾ Но кто это былъ — неизвѣстно. Въ 1750 г. говорили, что вѣнчалъ ихъ Кирилъ Флоринскій, за то позавный въ архимандриты троице-сергіевскіе и въ члены синода (Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ, I, 108).

³⁾ Записки кн. Я. П. Шаховскаго (СПБ. 1872), 57, стр. 50.

⁴⁾ Киев. стар. XV, 792: Какъ начались знакомства великоруссовъ съ пѣвчими малороссійскими.

Симона Тодорскаго, которому во дворцѣ вручаютъ конии грамотъ Петра I и у котораго обѣдаетъ съ новымъ печерскимъ архимандритомъ Юс. Оранскимъ и свѣтскимъ намѣстникомъ Лукою. Обѣдаетъ у петербургскаго владыки Осодосія Янковскаго, провозжаетъ уѣзжавшаго въ Ингвнїи еп. Веніамина Григоровича. дѣлаетъ въ невоской лаврѣ визитъ еп. Пларіону Григоровичу крутицкому, съ нимъ обѣдаетъ у епископа владимирскаго Платона Петрунцевича, въ именины послѣдняго, вмѣстѣ съ архимандритами новоспасскимъ Гавріиломъ Кременецкимъ и воскресенскимъ Амвросіемъ Зергисъ-Камченскимъ, невоскими монахами и Гудовичемъ. Бываетъ у дѣтей и племянниковъ графскихъ (Разумовскихъ) и у ихъ учителя Носка, видается съ придворными пѣвчими-малороссами, съ переводчиками иностранной коллегіи Данилевскимъ и синодальнымъ Полетикой. Его самого навѣщаютъ прїѣзжие изъ Малороссіи—миргородскій протопопъ, кїевскіе префектъ Варлаамъ Ландевскій и учитель Гедеоиъ Сломинскій¹⁾. Такія же знакомства и связи окружаютъ Н. Ханенка и по его переѣздѣ въ январѣ 1749 г. въ Москву.

Нужно, впрочемъ, сказать, что эта картина не исключительное явленіе елисаветинскаго времени. И прежде, со временъ Петра, въ столицахъ всегда были вліятельные малороссы (Ф. Прокоповичъ, царскій духовникъ Тим. Наларяинскій и др.), притягивавшіе къ себѣ малороссовъ, тамошнихъ и прїѣзжихъ, которые и держались обособленной группой. Нѣчто подобное описанному Ханенкомъ представляютъ и дневники Я. Марковича, жившаго въ Петербургѣ и Москвѣ въ 20-хъ годах²⁾, а также Петра Дал. Апостола, находившагося въ Петербургѣ съ 1725 г. въ качествѣ заложника³⁾. Такіе центры были и въ другихъ городахъ, гдѣ только ни жили архіереи-малороссы. Вотъ выдержка изъ дневника Марковича, когда онъ жилъ въ Астрахани съ своимъ полкомъ (1725 г.). 22 авг.: воскресенья: были на службѣ Божіей въ соборной епископской церкви, а по службѣ многіе бунчуковые были у архіерея на воцѣ. 29 авг.: обѣдали у архіерея. 12 сент.: по службѣ былъ у архіерея, п. поводковавши, отправились... и обѣдали у Любима Совѣновича Полянскаго⁴⁾... Астраханскимъ архіереемъ былъ тогда Лаврентій Горка.

Дневникъ Н. Ханенка называетъ не мало малороссовъ-архіереевъ. Дѣйствительно, ихъ было тогда такъ много, какъ никогда. За двадцатилѣтнее управленіе Елисаветы государствомъ великорусскія архіерейскія

¹⁾ Дневникъ, 387-397. Вліятельными лицами были также малороссы, входившіе въ штатъ личной прислуги императрицы: въ родѣ гофъ-интенданта Пв. Шаргородскаго, секретаря ея Петра Миронича, камеръ-лакея Пв. О. Котляревскаго, Петра Милорадовича (П. С. П. П. № 636, Васильчиковъ, Семейство Разумовскихъ, I, 5, 6. Дневникъ Н. Ханенка, 385). Но предѣлъ, даже смотрительскій дворцоваго сада у Елисаветы былъ тотъ дьячокъ, который училъ Разумовскаго пѣть...

²⁾ Соловьевъ IV, 1113.

³⁾ См. его Дневникъ, стр. 123 и слѣд. —Кїев. стар. Т. I.

⁴⁾ Дневникъ I, 275, 278, 285.

каедры заняло 34 западнорусса.—столько, сколько за предшествующія сорокъ лѣтъ. Не менышій процентъ ихъ попалъ въ настоятели вѣднѣйшихъ монастырей. Конечно, на такой порядокъ вещей имѣли вліяніе и петровскія традиціи, и образованность малороссовъ, но сыграли роль и ихъ обходительность, и политическая ловкость. За полгода до возведенія на престолъ Елисаветы былъ у нея съ прощальнымъ визитомъ новый тобольскій митрополитъ Арсеній Маѣевичъ, поставленный при Аннѣ Леопольдовнѣ. Вотъ опись, отплачиваясь, сказалъ царевнѣ, по преданію: „помяни мя, владычина, егда придеши во царствіи твоемъ!“ Это такъ же находчиво, какъ Прокоповичево „Се зеникъ грядеть въ полнощи“, сказанное по адресу Петра в., явившагося къ Теофану во время ночной прогулки его съ друзьями. Слова Арсенія, отвѣчавшія на затаенныя мечты самой Елисаветы и чаянія и желанія многихъ русскихъ, которые однако не осмѣливались вслухъ ихъ высказывать, не могли не занести въ сердце царевны и она, дѣйствительно, вспомнила о Маѣевичѣ, вызвавъ его изъ Тобольска снуети какой-нибудь мѣсяць по приѣздѣ его туда—для участія, какъ оказалось, въ торжествѣ ея коронаціи¹⁾. Правда, самый вызовъ состоялся благодаря содѣйствію давняго благодѣтеля и друга Арсеніева, новгородскаго архіепископа Амвросія Юшкевича, который при новой государынѣ сохранилъ все свое прежнее значеніе и даже усилилъ его приближеніемъ къ себѣ и ко двору единомышленнаго съ нимъ м. Арсенія. Последний по его докладу былъ 28 мая 1742 г. назначенъ ростовскимъ митрополитомъ и членомъ св. синода²⁾. Оба эти святителя воспользовались своимъ вліяніемъ на государыню и въ чисто церковныхъ интересахъ, и для того, чтобы выдвинуть на іерархическія каедры нѣсколькихъ новыхъ западнороссовъ. Въ поданномъ или 15 апр. докладѣ о возстановленіи патриаршества была между прочимъ проведена мысль о необходимости замѣщенія московской каедры³⁾. Имп. Елисавета, согласившись съ послѣднимъ, рѣшила учредить и петербургскую епархію и 9 іюля поручила обоимъ архіереямъ представить ей на двѣ столичныя каедры и на другія вакантыя, а также въ настоятели нѣкоторыхъ монастырей „достойныхъ кандидатовъ“. И Амвросій съ Арсеніемъ уже 11 іюля указали этихъ кандидатовъ. Это были почти все западноруссы. Изъ великороссовъ-кандидатовъ въ епископы исключеніе сдѣлано для одного только архим. Димитрія Сѣченова, какъ извѣстнаго проповѣдника потрудившагося „довольно и безпорочно у новокрещенныхъ дѣлъ“ и притомъ— „жизтія постояннаго и добродѣтельнаго“. При всѣхъ этихъ достоинствахъ Амвросій и Арсеній нашли нужнымъ мотивировать представленіе Сѣченова тѣмъ, что это нужно „ради образца прочимъ великороссійскимъ, чтобы имѣли охоту къ ученію“⁴⁾. Чувствовалось, что дѣлалось какъ бы отступленіе отъ

¹⁾ Поповъ М. свянц., Арсеній Маѣевичъ в его дѣло, 57, 58, 83 и сл., 93, 94.

²⁾ Докладъ напечатанъ свянц. М. Поповымъ, о. с., въ прилож. № 4.

³⁾ Поповъ, 106 и слѣд. и прил. № 5.

общаго правила, по которому естественными, чуть не единственными кандидатами въ епископы являлись малороссы. И въ данномъ случаѣ почти все рекомендованные были утверждены, какъ и дальше Елисаветой утверждались обычно представляемые синодомъ кандидаты-малороссы.

Но уже это предпочтеніе въ выборѣ настоятелей и архіереевъ, котораго держались и синодъ и государыня, должно было вызвать реакцію. Она и послѣдовала. Въ 1754 году имп. Елисавета объявила изустно членамъ синода, чтобы впродъ на праздни архіерейскія мѣста синодъ представлялъ архимандритовъ и изъ великороссіянъ, „да и въ архимандриты производимы-бы были жъ и изъ великороссіянъ же“. По не замѣчая, повидимому, чтобы эта ея воля была выполняема (возможно, что синодальные члены-малороссы намѣренно не сообщили о высочайшемъ повелѣніи въ синодѣ).—императрица 17 апр. приказала оберъ-прокурору Львову, чтобы, если ея повелѣніе доселѣ въ синодѣ не записано, „то нынѣ... для неотмѣннаго исполненія въ св. синодѣ записать, и о всемъ томъ ея императорскому величеству въ немедленномъ времени ему оберъ-прокурору донести“. Такъ какъ по справкѣ, дѣйствительно, оказалось, что оно не было записано, то 20 апр. синодъ *приказалъ*: 1) Оный указъ записать, „п по немъ чинить исполненіе неотмѣнно“. 2) дать звать всемъ преосвященнымъ архіереемъ, чтобы они „на праздни архимандритскія начальства достойно усмотрѣнныхъ производили въ силу означеннаго ея императорскаго величества, высочайшаго именнаго, и изъ великороссіянъ непремѣнно“¹⁾.

Правдоподобно эту реакцію объясняютъ и чувствомъ справедливости по отношенію къ великорусскому духовенству, много лѣтъ обходившему начальникамъ - малороссами, и особенно политическими соображеніями: малороссы, „воспитанные преимущественно на латинскихъ богословахъ, невольно усваивали у послѣднихъ большую или меньшую долю клерикальных возрѣній на церковь и ея отношенія къ государству, и даже успѣли выказать свои церковно-государственныя понятія въ такомъ направленіи, которое не соответствовало правительственнымъ видамъ“²⁾. Известна попытка новгородскаго архіеп. Амвросія Юшкевича возстановленія патриаршества и если не упраздненія синода, то преобразованія его „сообразно съ каноническими требованіями“.—съ возвращеніемъ въ него президента и удаленіемъ оберъ-прокурора. Докладъ о реформѣ высшаго церковнаго управленія, составленный въ этомъ духѣ м. Арсеніемъ Мацѣвичемъ и подписанный Амвросіемъ и имъ, хотя и принятъ было императрицей, которая кое-что изъ него и осуществила и которая вообще относилась очень благосклонно къ обоимъ святителямъ, которые продол-

1) П. С. З. XIV, М. 19: 16. Въ текстѣ стоитъ 20 апр., а въ заголовкѣ—20 апр. очевидно, по недосмотру редакціи. Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1861, III. Слѣск. 15—16. — докладъ синода государынѣ о состоявшемся постановленіи.

2) Знаменскій П. В. Читенія изъ исторіи русской церкви за время царствованія Екатерины II, — Прав. соб. 1875, I. 101. Чистовичъ. Исторія зап.-рус. церкви. II. 431.

жати еще нѣсколько лѣтъ оставаться ея совѣтниками по духовнымъ дѣламъ¹⁾, въ цѣломъ потерпѣлъ неудачу: Елисавета Петровна слишкомъ чтла память отца, чтобы уничтожать крупнѣйшее церковное дѣло его. Содѣйствовала этому и неумѣлая подготовка проекта, а также невыдержанность, неравновѣшенность и безтактность Арсенія Мацѣевича, который могъ возбудить противъ себя государыню отказомъ отъ присяги на званіе члена синода. Хотя она отнеслась спокойно къ этимъ фактамъ, но они вызвали „вражду и негодованіе“ и въ свѣтскихъ властяхъ и въ духовной братіи, и враги этихъ святителей и ихъ принципиальные противники не упускали, конечно, случая, чтобы выставить ихъ въ глазахъ Елисаветы въ неблагопріятномъ свѣтѣ, особенно Арсенія²⁾.

Мацѣевичъ все же не забылъ объ этомъ проектѣ. Въ 1744 году въ развитіе его мысли онъ доказывалъ необходимость возстановленія патриарха или единого митрополита интересами полемики съ раскольниками, которые въ своемъ упорствѣ всего болѣе защищались тѣмъ, что синодальное правленіе „отъ единого образца протестантскаго взято“... Отъ „протестантскаго образца“ могло казаться заимствованнымъ и то отношеніе правительства и его отдѣльныхъ представителей къ церкви, съ которымъ Арсеній боролся и въ Тобольскѣ и въ Ростовѣ, защищая достоинство и права ея и духовенства. Часто въ этой защитѣ онъ сталкивался и съ синодомъ, который, стоя ближе къ престолу, отображалъ государственные взгляды въ болѣе степени, чѣмъ то допускали каноны и церковная исторія,—и тономъ своихъ представленій вызывалъ выговоры и замѣчанія со стороны синода, съ вѣдома и даже по требованію государыни³⁾. Понятно, что такой святитель долженъ былъ возбуждать даже въ такой царницѣ, какъ Елисавета, нѣсколько холодное отношеніе и лично къ себѣ и къ той національности, къ которой принадлежалъ.

Тѣмъ не менѣе, хотя въ 1754 г. состоялось высочайшее повелѣніе объ уравненіи великороссовъ съ малороссами въ правахъ на архіерейскія кафедры и монастырскія пастоятельства, по отношенію по крайней мѣрѣ къ первымъ положеніе вещей не измѣнилось. Послѣ этого указа въ первые три года на великорусскія кафедры попали пять малороссовъ и одинъ грузинъ, великороссъ же ни одинъ не былъ назначенъ. А въ 1758 г. изъ 10 назначенныхъ архіереевъ только одинъ былъ великороссъ, всѣ прочіе—малороссы. Картина измѣнилась только въ послѣдній годъ жизни импер. Елисаветы: въ 1761 г. въ архіереи пошло 6 великороссовъ и 2 малоросса.

¹⁾ Поповъ М. С., о. с., 88 и далѣе и прилож. № 4.

²⁾ День 1862. № 25, 3—4.—Чистовичъ П. А., Арсеній Мацѣевичъ. Чт. Моск. общ. ист. и древ. росс. 1864, IV, Смѣль, 41—45; А. Сулоцкий. Арсеній Мацѣевичъ. Объ ищидентѣ съ присягой см. у Попова, о. с., 97, 121, 122.

³⁾ П. С. П. I², №№ 342, 378, 390, 434. Опис. XXXII, № 365. Поповъ, 58, 59, 70 и слѣд., 101 и слѣд., 113 и слѣд., 121, 132—143, 294 и сл., 318, 324—326, 329, 330.

При Елисаветѣ Петровнѣ малороссы не потеряли въ своемъ значеніи и въ качествѣ членовъ синода. Последними были обязательно епископы Петербурга и Москвы и ближайшихъ городовъ, почти все малороссы, а также архимандриты вятчѣйшихъ монастырей, тоже почти все малороссы, впрочемъ лишавшіеся членства съ назначеніемъ на отдаленныя кафедръ. Національный составъ синода въ 1746 г. былъ таковъ: изъ шести архіереевъ пять были малороссы, какъ и одинъ архимандритъ, великороссами же были одинъ архимандритъ и одинъ протопопъ ¹⁾. Въ самомъ началѣ 1751 г. къ малороссамъ принадлежали всѣ 9 архіереевъ, къ великороссамъ единственный протопопъ ²⁾. Изъ петербургскихъ епископовъ одно время пользовался большимъ вліяніемъ Сильвестръ Куляба, переведенный изъ Костромы 2 іюля 1750 г. и назначенный членомъ синода, причемъ ему 24 іюля дано тамъ мѣсто послѣ новгородскаго архіепископа. Но за увольненіемъ Стефана новгородскаго па епархію онъ фактически былъ старѣйшимъ въ числѣ синодальныхъ членовъ и сильнѣйшимъ ³⁾. Одинъ западнорусскій іеромонахъ, Есефилю Леонтовичъ, не признанный синодомъ въ своихъ домогательствахъ, въ своихъ жалобахъ и объяснительныхъ запискахъ винилъ Сильвестра въ своихъ неудачахъ, причемъ называлъ его, повидимому безъ пропіи ему свойственной, „грознымъ, страшнымъ и всемогущимъ въ св. синодѣ членомъ“, „самогрознѣйшимъ и всеильнѣйшимъ“. Дѣйствія синода—результатъ единственно плановъ Куляба, который, „по мечтательному своему между прочими св. синода членами преимуществу, однихъ меншимъ своимъ вѣжествомъ уловляя, другихъ же непреодолимнымъ упрямствомъ преодолевая, всегда то дѣлаетъ, что ему угодно“ ⁴⁾...

Въ послѣдній годъ жизни Елисаветы въ составѣ синода были преосвященные: новгородскій Дмитрій Сѣменовъ, петербургскій Веніаминъ Пупекъ-Григоровичъ, псковскій Гелеонъ Кривовскій, крутичскій Амвросій Зертисъ-Каменскій, рязанскій Налладій, коломенскій Порфирій Крайскій и св.-троицкій архимандритъ Лаврентій Хомятовскій,—4 западнорусса при трехъ великоруссахъ.

При Петрѣ III изъ этого состава были уволены Амвросій и Порфирій на два года и Хомятовскій до указа и вновь назначенъ тверской епископъ Аеавасій Вольховскій (24 апрѣля 1762 г. ⁵⁾. Впрочемъ, національныхъ своихъ—по отношенію къ малороссамъ—плановъ и чувствъ Петръ Θεодоровичъ не успѣлъ проявить, хотя съ нѣкоторыми архіереями малороссами у него были добрыя отношенія, когда онъ былъ еще вел.

¹⁾ Опис. XXVI, пред. I. ²⁾ Опис. XXXI, пред. I.

³⁾ Стефанъ Калининскій и вообще не имѣлъ большого значенія въ синодѣ. Иногда ему дѣлались даже вышесія, чтобы онъ „не отъ своего разсужденія привелъ резоны утверждать, ко точной священной писаніемъ изъ книгъ православной церковіи принятыя и вѣрныя достойныхъ, доказывать“ (1752 г.—П. С. З. XIV, № 10028).

⁴⁾ Чт. Нестора Лѣтоп. IX, отд. III, № XXX. ⁵⁾ Барсовъ, о. с. 289, 290.

ввяземъ ¹⁾. Малороссъ Симонъ Тодорскій былъ его законоучителемъ и духовникомъ. У него былъ камердинеръ Стеф. Королько-Карновичъ, братъ новгородъ-сѣверскаго архимандрита Соспатра (1751—1756) ²⁾.

Вступленіе на престолъ Екатерины II (28 іюня 1762) является поворотнымъ пунктомъ въ исторіи отношеній къ малороссамъ государственной власти. Она рѣшила разъ навсегда покончить съ мечтами малороссовъ о политической особости отъ Великороссіи и ликвидировать тѣ права и административное устройство Малороссіи, которыми поддерживались эти вредныя мечтанія. Уничтоживъ гетманство, она восстановила малороссійскую коллегію, председателю которой гр. Петру Румянцеву отдала подъ надзоръ весь народъ и главнымъ образомъ казацкую старшину и духовенство, какъ сословія особенно опасныя по ихъ востребованію и „ненависти“ къ великороссійскому народу, который съ своей стороны питалъ малороссовъ „презрѣніемъ“ ³⁾. Духовенству малороссійскому императрица и послѣ того удѣляла немало вниманія: приступивъ въ 1763 г. къ ограниченію его имущественныхъ правъ, Екатерина стала дѣлать ограничивать его въ правахъ на занятіе іерархическихъ мѣстъ въ самой Малороссіи, предоставляя ихъ то пришлецамъ, то малороссамъ, прошедшимъ церковно-административную школу въ Великороссіи ⁴⁾. Штаты и разборы духовенства, секуляризація церковныхъ имуществъ въ Малороссіи ⁵⁾ (1786) были послѣдними мѣрами, складывшимися крупнѣйшія черты различія между малороссійскою и великорусскою церквами...

Что касается духовенства малороссійскаго въ самой Великороссіи, то Екатерина, не смотря на все свое уваженіе къ Петру вел. и къ просвѣщенію, нашла возможнымъ, отказавшись отъ малороссовъ, опереться въ дѣлѣ насажденія вѣры, нравственности и духовной науки на великороссійское духовенство, достаточно уже, казалось ей, пропитанное образованіемъ. Какъ скоро совершился поворотъ отъ малороссовъ въ пользу великороссовъ, показываетъ письмо бѣлгородскаго епископа Іоасафа Миткевича къ неизвѣстному лицу, отъ 16 іюня 1763 г., написанное чрезъ годъ по воцареніи Екатерины: „бѣда до горе! вси теперь малороссіяне вездѣ въ крайнемъ презрѣніи. Самые честные люди остаются съ нашихъ, а въ Тверь, и во Владимиръ промованы, которіи еще и недавно монахами, съ русскихъ, однако добріи люди и достойные“. Тѣмъ не менѣе авторъ, „разсуждая теперь про бѣдвое отечества состояніе, плакалъ и

¹⁾ См. напр., благодарственное письмо его къ еп. Амвросію (Дубневичу), черниговскому, за его къ нему усердіе (Малор. дѣла 1743. № 4).

²⁾ Опис. архива св. синода XXXI. № 56. Оберъ-прокурора св. синода канцелярш дѣло № 296 (1756).

³⁾ §§ 2 и 19 инструкціи Румянцеву, напечатанной въ Рус. ист. сб. VII. 375—391. Докладъ Румянцева—X, 9—21. Сенатскій архивъ XIV. №№ 401, 403, 404.

⁴⁾ П. С. З. XVII. № 12332. А. и Д. III. Введеніе VIII и № V.

⁵⁾ П. С. З. XXII. № 16375.

вздыхалъ: Господи помилуй! ¹⁾). Очевидно, поворотъ въ отношеніяхъ правительства къ ученымъ малороссамъ былъ такъ крутъ, что авторъ видѣлъ въ этомъ чуть не гибель для родины.

Поворотъ этотъ былъ тѣмъ значительнѣе, что касался не только архіерейскихъ кафедръ,—онъ захватывалъ и другія важныя мѣста: настоятельства въ монастыряхъ, ректуры въ духовныхъ школахъ и т. д., такъ какъ каждый епископъ-великороссъ выдвигалъ уже своихъ. И какъ быстро уловлено было новое направленіе и какъ систематически проводилось, можно судить по такому примѣру. Оберъ-прокуроръ св. синода кн. Козловскій въ 1763 г. проектировалъ учрежденіе переводческой конторы съ типографіей съ цѣлю перевода и изданія нужныхъ для школъ и для развитія просвѣщенія и благочестія книгъ, и предложилъ заполнить ее 12 учениками изъ великороссійскихъ семинарій! ²⁾... Даже малороссы перестали думать о выдвиганіи своихъ. 10 марта 1763 г. м. Арсеній Мацѣвичъ рекомендовалъ гр. А. Бестужеву-Рюмину въ законоучителя наследнику волоколамскаго архим. Адріана—великоросса! ³⁾. Въ 1765 г. комиссия о церковныхъ имѣніяхъ предложила и императрица утвердила новую общую мѣру, чтобы впредь изъ малороссійскаихъ епархій изъ монашествующихъ въ Великороссію безъ указа св. синода и безъ крайней надобности отнюдь никого не выпускать и въ великороссійскія епархіи не принимать, а при представленіи на постоянскія мѣста обозначать національность, образовательный цензъ и мѣсто постриженія ⁴⁾.

Отчего все это произошло—извѣстно. Екатерина вел. вступила на престоль съ уже готовымъ планомъ секуляризаціи церковныхъ имуществъ и вообще полного подчиненія церкви государству. Высшее малороссійское духовенство, воспитанное на латинскихъ католическихъ сочиненіяхъ и представленіяхъ, было тому помѣхой ⁵⁾, такъ какъ въ немъ императрица не надѣялась встрѣтить сочувствія своему плану. И она не ошиблась, хотя преувеличила силу сопротивленія. Выступилъ открыто противъ нея одинъ только ростовскій м. Арсеній Мацѣвичъ. Онъ отстаивалъ цѣлость церковныхъ имуществъ отъ посягательствъ свѣтской власти въ теченіе всего царствованія Елисаветы и противъ посягательствъ на нихъ имп. Петра III, и дѣлалъ это со всей горячностью своего южнаго темперамента, съ раздражительностью и ѣдкостью большого человѣка, и съ силой и рѣшительностью святителя церкви, убѣжденнаго, что, защищая ея имуще-

¹⁾ Чт. Пест. Лѣтон. VI, отд. III, 106 (здесь письмо датировано 1753 г. и приписано Юсафу Горленку); id. А. и Д. III, № X. Ср. Кіев. стар. XIII, 172. Въ Тверь въ маѣ 1763 г. назначенъ Пиноветій Печавъ, во Владимиръ 6 июля—Павель Гребневскій.

²⁾ Синод. об.-прокурора канцеляріи № 465 (1763).

³⁾ Р. П. Сб. VII, 269. ⁴⁾ 17 февраля. И. С. З. XVII, № 12332.

⁵⁾ „Не безызвѣстно, писала Екатерина въ инструкціи Румянцеву, что обучающіеся богословію и опредѣляющіе себя здѣсь къ чинамъ духовнымъ какъ въ иностранныхъ польскихъ, такъ и въ самыхъ малороссійскихъ училищахъ, по развратнымъ правиламъ римскаго духовенства, заражаются многими ненаемтного властолюбія началами, котораго вредными слѣдствіями наполнены прошедшихъ временъ исторіи европейскія“ (§ 2).

ства, онъ стоитъ на почвѣ канонической и исторической. Объ его многочисленныхъ выступленіяхъ противъ коллегіи экономін, вѣдавшей церковными имѣніями, и о характерѣ ихъ Екатерина Алексѣевна знала, конечно, еще будучи великой княгиней. Сдѣлавшись императрицей, она убѣдилась, что „бѣшеество“ и „властолюбіе“ м. Арсенія не ослабѣли и поспѣшила съ своей стороны сократить попользованія его вліять на ходъ церковныхъ и государственныхъ дѣлъ. Первые двѣ попытки его въ этомъ родѣ оставлены были безъ послѣдствій и самъ онъ весьма обиднымъ образомъ былъ отстраненъ отъ участія въ коронаціи Екатерины, совершенной притомъ новгородскимъ архіепископомъ Димитріемъ Сѣменовымъ, а не московскимъ митрополитомъ Тимофеемъ Щербаткимъ, котораго настойчиво выдвигалъ Арсеній. Затѣмъ Екатерина сознательно избѣгала встрѣчи съ нимъ при канонизаціи св. Димитрія Ростовскаго. А въ заключеніе воспыкала гнѣвомъ противъ него, когда ей стало извѣстно содержаніе его доношенія въ синодъ отъ 6 марта 1763 г., направленнаго противъ намѣренія государини отнять у церкви ея имущества¹⁾. Мафѣвичъ не напелъ подражателей и самъ погибъ безъ всякой пользы для того дѣла, за которое неустрасливо поднялся²⁾. Тѣмъ не менѣе на императрицу этотъ эпизодъ произвелъ глубокое впечатлѣніе и повелъ къ перевороту въ отношеніяхъ свѣтской власти къ малороссійской іерархіи вообще. Достаточно здѣсь сказать, что за 36-лѣтнее управленіе Екатерины изъ 46 архіереевъ, возведенныхъ на великорусскія кафедры, малороссовъ было только 9 чел., т. е. 20%. Можно отмѣнить и то, что въ члены синода за время до 1775 г. не попалъ ни одинъ малороссъ...

Говоря объ отношеніи правительства къ малороссійскому духовенству, нельзя миновать вопроса объ отношеніи къ нему великорусскаго духовенства и общества. Если то и другое лишено было возможности фактически вліять на замѣщеніе видѣйшихъ іерархическихъ постовъ, то низшія должности оно могло предоставлять или не предоставлять малороссамъ, а затѣмъ оно представляло ту среду, въ которой работали вызываемые правительствомъ изъ Малороссіи дѣятели.

Въ началѣ 1700 г. въ рязанскіе митрополиты былъ избранъ Стефанъ Яворскій. Хотя въ Москвѣ это былъ не первый случай назначенія

¹⁾ Порокъ М., о. с. 359, 360, 369—372, 386—388, 397 и сл.

²⁾ Сочувствующіе Арсенію были и одинъ изъ нихъ—епископъ вострогской Дамаскскій Аскаронскій слегка чаще пострадалъ за то (Порокъ М., о. с. 427—429). Дамаскскій былъ тоже малороссъ. До послѣдняго времени считали Арсенія обвинникомъ и страдальцемъ за ту же идею тобольскаго м. Павла Ковыркина, въ 1768 г. лишеннаго кафедры (Абрамовъ въ Странникѣ 1868 г., IV, 72—75, гр. М. Толстой въ Чт. Моск. общ. ист. и древн. 1870, II, 164, 165. А. А. Титова въ Историч. вѣсти. 1888). Но уже Ф. А. Терновскій и В. С. Школьниковъ развѣнчали его, какъ страдальца за убѣжденія (Чт. Нест. Лѣтоп. I, II. См. еще Кіев. стар. XLIX, 263—271 и особенно Христ. чт. 1891, II: А. Львовъ, Архивныя данныя по дѣлу пр. Павла Ковыркина, м. тобольскаго. Здѣсь выясняется, что онъ пострадалъ за неисполненіе указовъ св. синода, надъ которыми онъ даже глумился, и по многочисленнымъ жалобамъ на его насилья, тѣлесныя наказанія, изнуреніе физическими работами, насильныя постриженія и пр.

западнорусса на кафедру¹⁾. эта промоція челоѣка, только что прибывшаго изъ Кіева, взволновала общественные круги: находили, что этотъ „еретикъ, лашенокъ, обливаникъ“ могъ получить митрополію только за деньги. Называли даже цифру, издержавную (Стефаномъ²⁾)... Объ этомъ писалъ самъ Яворскій, какъ объ одномъ изъ мотивовъ къ отказу отъ кафедры. Другой святитель-малороссъ, св. Димитрій ростовскій писалъ епархіѣ Пасковъѣ Феодоровиѣ объ одномъ попѣ своей епархіи, котораго „предъ многими людьми“ хулили его „смрренное имя, нарицалъ еретикомъ, и римляниномъ, и невѣрнымъ, и многими браньми зыательствуя“³⁾. Разумѣется, этотъ странный попъ былъ исключеніемъ: большинство духовенства къ новымъ святителямъ малороссійскаго происхожденія должно было относиться болѣе сочувственно и почитательно. Что касается самихъ архіереевъ-великороссовъ, то сохранились свидѣтельства ихъ братскаго и дружескаго отношенія къ новымъ собратіямъ. Таковы письма м. Іова новгородскаго къ м. Димитрію ростовскому, Іоанну черниговскому и особенно Стефану рязанскому: получивъ отъ каждаго изъ нихъ по книгѣ, онъ превозноситъ похвалами все ихъ, съ Яворскимъ же поддерживаетъ кромѣ того письменныя и личныя сношенія и отзывается очень дружески и почитательно даже въ письмахъ къ третьимъ лицамъ⁴⁾. Самъ челоѣкъ просвѣщенный, много сдѣлавшій для поднятія образованія въ своей епархіи и для организаціи въ Новгородѣ переводческаго дѣла, м. Іовъ относился вообще съ сочувствіемъ къ просвѣщеннымъ западноруссамъ и цѣнилъ въ нихъ науку, если она соединена была съ благочестіемъ. По рекомендаціи кн. Меншикова, онъ охотно готовъ былъ принять въ Новгородѣ въ архимандриты Феодана Прокоповича, кіевскаго префекта, какъ челоѣка учительнаго, многихъ языковъ искуснаго сказателя и толкователя изряднаго и за православіе стоятеля⁵⁾. Познакомившись въ 1710 г. съ ректоромъ московской академіи (Феофилактомъ Лопатинскимъ, онъ похвалилъ его, какъ „изряднаго“, какъ „мужа кроткаго, и смрренняго во всяцѣмъ своемъ состояніи, паче же во стріѣ Божіи“⁶⁾. Но тогда же Іовъ познакомился съ другимъ представителемъ кіевской учености, префектомъ той же академіи Стефаномъ Прибыловичемъ и съ проніей отозвался о немъ, какъ о челоѣкѣ мудромъ и называющемъ себя богословомъ „множае паче, неже иныя вѣки: егда же услышиши, писалъ Іовъ своему корреспонденту, которому предлагалъ позвать Стефана

¹⁾ Оставляя въ сторонѣ давніе промѣры Павла саркиса, Марсела, акадѣмъ на Сильвестра Черницкаго, поставленнаго въ 1699 г. въ смоленскіе митрополита. Но все три до хиротоніи работали подолгу въ Москвѣ на низшихъ іерархическихъ ступеняхъ.

²⁾ Соловьевъ С. М., III. 1361. 1362.

³⁾ Др. Росс. Вѣст., VI. 404. 405.

⁴⁾ Странникъ 1861, I: Н. Чистовичъ, Новгородскій м. Іовъ, жизнь его и сношенія съ разными лицами, стр. 84. 92. 121. 122. 124. 125.

⁵⁾ Ibid., 86.

⁶⁾ Ibid., 90. Черезъ три года м. Іовъ рекомендовалъ Лопатинскаго царевичу Алексею, какъ защитника Христовы церкви въ нашихъ православнѣйшихъ догматахъ (110).

на бесѣду.—самъ весьма уразумѣвши, каковы суть богословы являюся, учащіеся въ кіевскихъ новыхъ афінейскихъ школахъ¹⁾). Но такъ какъ кіевскіе ученые зположили московскую академію, то Іовъ устроилъ своего рода испытаніе ихъ убѣжденій, предложивши ей корпораціи отъ лица своей новгородской школы на разрѣшеніе три богословско-философскихъ вопроса²⁾). Вслѣдствіи ошнпъ изъ нихъ, Прибыловичъ, былъ оффиціально обвиненъ въ неправославіи³⁾). Еще раньше м. Іовъ приблизилъ къ себѣ двухъ западнорусскихъ архимандритовъ, которыхъ онъ устроилъ въ своей епархіи. Это Феодосій Яновскій, съ которымъ онъ долго возился, по которому своимъ характеромъ—невыдержаннымъ, завидливымъ до дерзости—заставилъ святителя изобличить всю низость его чуждой чувства благодарности души и все тщеславіе его въ извѣстномъ писемѣ⁴⁾). Но наружности потомъ отношенія у нихъ сохранялись наилучшія, ообщно когда Яновскій сталъ въ полунезависимыя отношенія къ митрополиту сѣвѣльскимъ александро-невскимъ архимандритомъ, но и тогда Іовъ имѣлъ возможность отмѣчать въ своихъ письмахъ непохвальные качества его характера (корнистолюбіе, гордость, властолюбіе). Другому, б. архимандриту симоновскому Гавріилу Домецкому, послѣ десятилѣтняго его попачальства въ званіи простого монаха, Іовъ предоставилъ настоятельство въ видѣйшемъ юрьевомъ монастырѣ и во всемъ ему довѣрился. Но митрополиту раскрылъ глаза на Домецкаго и на южноруссовъ іерод. Дамаскинъ. Онъ похвалялъ Славинецаго и Полоцкаго, великихъ въ свое время людей, но находилъ, что новѣйшіе выходцы совсѣмъ на нихъ не походятъ. Теперешніе кіевляне едва пройдутъ *a, b, c* и *d* или немного больше, какъ начинаютъ дерзко укорять людей даже высокаго сана, даже архіереевъ, называя ихъ невѣжками и неучами. Мы хвалимъ свободныя науки, писалъ Дамаскинъ, но—бываемыя отъ людей благочестивыхъ. А кто „въ безстрашіи пребываетъ и смѣлѣхъ, таковаго не токмо не пользуют науки схоластическія, но и вреждаютъ весьма: по презрѣнху бо тогда въ такомъ свѣрѣбѣтъ помысль, врацалася на безмѣстная, и таковой схоластикъ бываетъ по презрѣнху пакостникъ церковный и ересезобрѣтатель, вежеши пеученый“. Сатана посылаетъ къ намъ латинниковъ, заключилъ строгій іеродіаковъ⁵⁾). Такую характеристику кіевлянъ особенно оправдывалъ собою Домецкій, котораго и самъ Іовъ, лишивъ его настоятельства, сталъ называть „злыхъ начинаній изобрѣтателемъ и лютымъ коварникомъ“, слугою и орудіемъ діавола, повсюду изливающимъ свой смертоносный ядъ, клеветующимъ и разсмылающимъ свои писанія чрезъ своихъ вѣчно пьяныхъ служебниковъ⁶⁾.

¹⁾ Ibidem. 90. ²⁾ Смирновскія, Братія Лихуды, 346, 347.

³⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., 1888, I. П. Я. Токаревъ, Дѣло объ ерестичествѣ Стефана Прибыловича (1717—18).

⁴⁾ Изюппен русской литературы и древности, I (1859), отд. 3, стр. 157.

⁵⁾ Духовная бесѣда, 1865, I. 58—59, 91, 92, 94. П. Образцовъ, Архим. Гавріилъ Домецкій и іерод. Дамаскинъ. ⁶⁾ Странникъ, 1861, I. 83, 85.

Такимъ образомъ, если м. Іовъ разочаровался въ некоторыхъ южно-руссахъ, то или вѣдствие ихъ дурного характера или вѣдствие ложнаго направленія ихъ учености, склонной къ латинству. Это недобѣріе къ чистотѣ православія малороссовъ—давняго происхожденія и вѣрзая не признаться, что оно часто оправдывалось. Но доселѣ можно было винить представителей южнорусскаго духовенства только въ латинскихъ симпатіяхъ. Теперь открылась возможность удичать ихъ въ протестантизмѣ. Ранѣе другихъ такимъ обвиненіямъ подвергся Ѳ. Прокоповичъ и иши они со стороны своихъ же—м. Стефана Яворскаго и Лопатинскаго съ Вишневецкѣмъ (1718). Потомъ стали обвинять въ еретичествѣ Феодосія Львовскаго. Онъ не былъ изъ ученыхъ и едва читалъ по-латыни. Но онъ при полной нравственной безпринципности обнаружилъ отрицательное отношеніе къ обрядамъ православной церкви,—не въ силу увлеченія протестантизмомъ, а изъ желанія угодить Петру, и уже царевичъ Алексѣй замѣтилъ о немъ: „развѣ за то батюшка его любитъ, что онъ вноситъ въ народъ люторскіе обычаи и развѣшаетъ на вся“. Приближенные Алексѣя Петровича прилагали къ Феодосію выраженіе изъ полтавской службы: „врагъ креста Христова“, пречемъ Вяземскій, учитель царевича, написал ноты къ этому стиху ¹⁾. О немъ и солдаты открыто говорили, какъ объ „иконоборцѣ“ ²⁾. Объ еретичествѣ Феодосія (а также Феофана и Гавріила Бужинскаго) подавалъ челобитную Петру (послѣ его возвращенія изъ-за границы) такой видный человекъ, какъ директоръ московской типографіи Мих. Петр. Аврамовъ ³⁾. Въ подобныя писанія и толки, конечно, волновали духовенство и общество, смущавшееся тѣмъ, что такіе сомнительной вѣры пришельцы-архіереи занимаютъ нервныя мѣста въ іерархii. И нерасположеніе къ малороссамъ вообще въ Великороссii доходило иногда до очень рѣзкихъ проявленій, которыя отзывались порой не личнымъ только нерасположеніемъ, а какъ бы національной враждой. Въ 1732 г. одинъ колодникъ, располь Петръ Іосифовъ разсуждалъ, что „лишь, какъ синодъ начался, отъ Федоса вездѣ въ Россii архіереи и архимандриты польскіе, и во всемъ де премѣненіе“. „Пора де и всю Польшу ограда вывестъ“... ⁴⁾. Конечно, на рѣчь разстриженнаго попа можно глядѣть, какъ на пустую болтовню. Но противъ архіереевъ-малороссовъ интриговали и возмущали общественное мнѣніе даже епископы-великороссы. Таковъ былъ епископъ Алексѣй Титовъ, переимѣненный въ 1733 г. въ Рязань на мѣсто Лаврентія Горки, переведеннаго на его мѣсто въ Вятку. По его внушенію рязанцы подали прошеніе ея величеству объ оставленіи у нихъ Алексѣя навсегда, причемъ хвалили его добродѣтели и профи-

¹⁾ Устряловъ. Исторія царствованія Петра в. VI. 201, 245, 248.

²⁾ Чистовичъ, 199, 201, 202.

³⁾ Соловьевъ, IV, 4190. Чистовичъ, 265, 266. Прогнувъ себя Феодосію возмущалъ великорусское общество какъ тѣмъ, что называлъ всѣхъ „идолопоклонниками“ за удельное почитаніе креста Христова и иконъ, такъ и тѣмъ, что запрещалъ причащать „идоложъ“ мѣлъ первого разъ—по крещеніи, внушая оставлять ихъ „непричастныхъ до самогъ вѣдѣрн и зла“ (Соловьевъ, IV, 279).

⁴⁾ Чистовичъ, о. с., 510.

цани бывшего владыку Лаврентія, которого будто вся епархія не любила. Одновременно Алексій постарался очернить Горку въ письмѣ къ вятскому воеводѣ и старался перетянуть къ себѣ въ Рязань изъ Вятки служащихъ. Такое поведеніе Алексія О. Прокоповичъ и весь синодъ квалифицировали какъ выраженіе наирасной ненависти, „крайней злобы и небратолюбія“ къ Лаврентію, какъ человѣку иностранному, тѣмъ болѣе непонятное, что Алексій никогда его и не видѣлъ...¹⁾ Можетъ быть, эта ненависть Алексія къ Лаврентію отразилась и на томъ приѣмѣ, какой приготовило послѣднему вятское соборное духовенство. Началось съ того, что для встрѣчи его въ Котельничѣ соборяне привезли черную, всю изодранную мантию. „въ которую и мертвого архіерея годно было положить“, и не привезли посохъ — съ тѣмъ, догадывался Лаврентій, чтобы ему не служить царскаго молока... И послѣ они устраивали ему всякія неприятели, — обливали горячей водой, воскомъ, клали въ митру гниль, чтобы изъ-за вони нельзя было служить... Было видимое желаніе подвести его подъ политическое дѣло, ибо старались не допустить его до служенія въ царскіе дни. 1 іюля, напр., для царской панхимы не дали облаченія, такъ что владыка долженъ былъ служить безъ него... Кромѣ всего этого духовенство обнаружило крайнюю дисциплинарную нравность. Создалось положеніе, которое ярко обрисовалъ самъ еп. Лаврентій въ своемъ донесеніи въ синодъ. „За такимъ многообразнымъ и нестерпимымъ гоненіемъ нельзя мнѣ и жить, не только епархію управлять; почти вси единодушно на мое зло настроены и развращены, вси безмѣрно на соблазнъ прочимъ распустились, вси не слушаютъ, нѣмѣ бѣгаютъ, другіе укрываются, безобразно пьянствуютъ, а когда что и послушаютъ, всегда въ противность, на вредъ дому архіерейскому и моему смиренію чинятъ и несповѣдныя вакости мнѣ дѣлаютъ и въ домѣ архіерейскомъ вся въ разореніе идутъ; хотѣлъ я и ученія славено-латинскія для работъ въ епархіи вятской завести и учителя изъ Кіева два человека мірскіе прибавилъ ко мнѣ, но за такимъ гоненіемъ и за противностями невозможно“... Съ пренебреженіемъ отнесся къ Лаврентію и свѣжскій архимандритъ Алексій Рапо-скій, призванный синодомъ для ревизіи²⁾. Не лучше поступали въ Суздалѣ съ еп. Варлаамомъ Леницкимъ, котораго подъячій Михайловскій „ругалъ всякою неподобною бранью, называлъ архіерейшкомъ и черкашенишкомъ“³⁾. 30-ые годы выдвинули кромѣ Алексія Титова и другого ненавистника малороссовъ изъ среды архіереевъ-великороссовъ — Гавріила Русскаго, который въ Казани почти разгромилъ семинарію, заведенную его предшественникомъ Платономъ Роголевскимъ. Синодъ объяснилъ этотъ разгромъ вызванными послѣднимъ учителями и соборными учениками не инымъ чѣмъ, „но токмо (какъ признавательнo) изъ единой вѣройю на бывшего въ той казанской епархіи пр. Платіона архіепископа⁴⁾ злобы и ненависти

¹⁾ Опис. XIV, №№ 257, 268. Н. С. П. IX, № 2942.

²⁾ Опис. XIV, №№ 133, 268.

³⁾ Опис. XV, № 1.

⁴⁾ Роголевскій.

и завести“¹⁾. Извѣстенъ и еще нелюбитель малороссовъ и ихъ просвѣдительныхъ учреждений—архапгельскій архіепископъ Варсонофій (1740—1759). Занявъ кафедру послѣ Саввы Шпаковского, онъ поголовно: „Чесо ради такая не по здѣшней епархіи школа построена: да и школамъ въ здѣшней скудной епархіи быть не надлежитъ: къ школамъ охоту имѣли бывшіе здѣсь архіереи черкашники, ни къ чему негодяицы“. Вопреки синодальному указу, онъ не только не произвелъ въ сѣйскіе архимандриты экзаминатора Венедикта Голецкаго, изъ ненависти къ нему, какъ къ малороссу, но и пищу давалъ очень скудную, и въ напиткахъ отказывалъ, и въ келью къ себѣ рѣдко допускалъ. А когда Голецкій, не стерпя такого обращенія, уѣхалъ, Варсонофій, радуясь, говорилъ: „Слава Бога, черкашенина отсюда избыли!“²⁾.

Все это были грубые приемы и выходы невоспитанныхъ людей, „избывавшихъ“ ненавистныхъ имъ черкасъ притѣвленіями, гоненіями, иногда интригами. Въ царствованіе Елисаветы появляются обучившіеся у малороссовъ іерархи-великороссы, которые, не проводя такъ грубо и рѣзко оппозиціи своимъ учителямъ-малороссамъ и не высказывая вражды къ нимъ, стали стремиться къ тому, чтобы дать дорогу выдающимся талантамъ изъ среды своихъ соплеменниковъ. Ранѣе другихъ выдѣлились въ люди питомецъ московской академіи Дмитрій Сѣменовъ, завѣщавшій новокрещеннымъ дѣломъ въ Казани, а потомъ сдѣлавшійся пинягородскимъ епископомъ (1742), а съ 1757 г.—новгородскимъ архіепископомъ, и Гедеонъ Криновскій, воспитанникъ казанской семинаріи и московской академіи, сдѣлавшійся въ 1753 г. придворнымъ проповѣдникомъ, потомъ архимандритомъ саввы-сторожневскаго монастыря (1757) и троице-сергиевскимъ и, наконецъ, перовскимъ епископомъ (1761). Оба эти достойные святителя, „соединившіеся вмѣстѣ, были постоянными покровителями затертыхъ доселѣ великороссовъ, съ 1758 г. внимательно отыскивали между ними наиболѣе талантливыхъ, склоняли ихъ къ принятію монашества, и затѣмъ употребляли все свое вліяніе, чтобы дать имъ больше ходу къ высшимъ мѣстамъ“. Такъ были выведены Гавр. Петровъ, Платонъ Левшинъ, Пинюкентій Печевъ, Симонъ Лиговъ, Тахонъ Соголовъ. Эти же въ свою очередь старались поддерживать и привлекать къ монашеству своихъ болѣе талантливыхъ учениковъ или молодыхъ учителей и все болѣе усиливали свою партію, „готовившуюся вытѣснить монополию черкасъ и занять ихъ мѣста самой“³⁾.

Такъ представляеть ходъ дѣла П. В. Знаменскій. Но онъ нѣсколько ступааетъ враски, когда говоритъ о томъ, что ректора и архіереи малороссы „затпранли“ таланты великороссовъ, какъ это было сдѣлано съ Гед. Криновскимъ и съ Платономъ Левшинымъ. Прежде всего, болѣе близкое знакомство съ біографіями этихъ двухъ лицъ дастъ видѣть, что

¹⁾ Опис. XV, № 329.

²⁾ Соловьевъ, V, 528, 529.

³⁾ Знаменскій П. В., Духовныя школы въ Россіи (Казань, 1881) 432—434.

таланты поддерживались малороссами¹⁾. Если монашество было неизбежной ступенью къ возвышенію въ школѣ и въ жизни, то самому проф. Знаменскому известно, какъ усильно предлагали стать на эту ступень свѣтскимъ учителямъ московской академіи (Кондакову, Пельскому, Драпницкому) ректора-малороссы²⁾. А затѣмъ исторіи отдѣльных семинарій и монастырей даютъ видѣть, что не рѣдко епископы-малороссы ставили въ ректоры и архимандриты великороссовъ.

Остается дать краткій очеркъ вѣшняго положенія бывшей малороссійской церкви въ отношеніи къ центральному правительству за изучаемый третій періодъ.

При всей несистематичности политики и несогласованности пріемовъ свѣтское правительство и духовная власть подвигались, хотя и медленно, впередъ по пути ликвидированія политическихъ и церковныхъ правъ малороссійскаго народа и его особенностей. Этому процессу помогало какъ то, что лучшія силы его были перетянуты на служеніе великорусскому народу и въ Великороссіи иногда проникались централизационными стремленіями правительства, каковыя проводили въ дѣйствіе и тамъ и даже

¹⁾ Относительно Гед. Криновскаго найденныя проф. проф. О. И. Татомъ документы не только опровергаютъ слухъ легенды о жестокомъ обращеніи съ нимъ, учителемъ казанской семинаріи, семилетняго начальства, будто бы пустившаго въ ходъ даже розги, отчето онъ и бѣгалъ изъ Казани, но и удостоверяютъ, что еп. Лука Канашевичъ обнаруживалъ расположеніе о немъ и что Ѳедосей Гедосовъ обусловлено было тѣмъ, что онъ стремился для продолженія образованія въ московскую академію, а еп. Лука не пускалъ его, такъ какъ дорожилъ имъ, какъ учителемъ, котораго поэтъ некимъ было замѣнить. Къ Криновскому, оказывается, хорошо относились и другіе малороссы, по крайней мѣрѣ первостепеннымъ членомъ синода архіеп. Сильверстръ Кулябковъ (Къ автографу Ѳедосея Криновскаго, епископа половекаго и ирвеккаго, Казань, 1907). Что касается Платона Левшина, то ученые опираются на его разсказы о томъ, какъ Амвросій, архіепископъ переславскій, хотѣлъ запретить ему, тогда еще молодому учителю академіи, катихизаторство по подобию въ стрѣльцѣхъ, и въ общему завѣсью къ его проповѣдническимъ усиліямъ. Если завѣсью и была, то вообще малороссы относились къ Левшину хорошо. Въ своей автобіографіи онъ называетъ имена своихъ сослуживцевъ по академіи, ставшихъ его друзьями, и затѣмъ разсказываетъ, какъ, приглашенный скоро въ лагерь, онъ бѣжалъ тамъ отъ всѣхъ и особенно отъ учителей малороссовъ, не благосклонный и жестоко пріемъ, а отъ лаврентіа архимандрита такая вниманіе и милости, что они его даже спасли («Автобіографіа Платона въ приложеніи къ „Жизни митрополита московскаго Платона“ Н. И. Снегиревъ, М., 1856), 11—13, 19).

²⁾ Духовныя школы, 430, 431. Г. Розановъ приводитъ изъ исторіи московской семинаріи доказательства съездельнаго и порицанія на толькими монархъ-малороссы, монаховъ-великороссовъ и даже обиды и виліи. Перерывинскій игум. Вартамы (Синодальныя записки) поборъ Гером. Цикоду (1756). Чувовскій памфлетникъ Пиногенія предлаживаетъ вывести одного монаха изъ церкви и посадить голымъ съвѣннемъ на скамьи Троицкій архимандритъ, дѣтей прѣдлому государяни одѣваетъ монаховъ-малороссовъ въ дунши одѣжы, а великороссовъ въ дунши и затѣмъ обдѣняетъ ирищъ, заставляя оверзаницу трющество и острорыбачіемъ перыхъ и пивачествомъ и веращаніемъ, 1, Д. 177 и прим. 443, 444. Но отъ суровыхъ и жестокихъ малороссовъ отпавовъ, переѣли и ихъ леманъ, такъ что первые два примѣра не имѣють локальности епоса. А третій примѣръ, то дано прѣвнѣе...

по возвращеніи на родину, особенно въ коннѣ настоящаго періода. Сопротивленіе „обрусительнымъ“ планамъ правительства становилось и тѣмъ слабѣе, что и самый малороссійскій народъ и его духовенство были разбиты на части и не представляли ни въ политическомъ, ни въ церковномъ отношеніи однородной массы, способной къ упорному сопротивленію. „Малая Россія“ въ церковномъ смыслѣ состояла только изъ одной епархіи кievскаго митрополита, въ титулъ котораго и входило это понятіе. Въ 1703 г. кievскій митрополитъ добивался увеличенія своей юрисдикціи на счетъ бѣлорусской епархіи, — чтобы могилевскій епископъ „попрежнему присутствовалъ въ митрополіи кievской, и еще какая правильная вина случится, дабы онъ судимъ былъ митрополитомъ кievскимъ, и дабы епископы могилевскіе посвященіи были въ Кіевъ попрежнему“¹⁾. Повидимому, ходатайство это успѣха не имѣло, во притязанія повторялись и съ ними считались въ бѣлорусской епархіи. Объ этомъ свидѣтельствуютъ представленіе русскаго комиссара въ Польшѣ Рудаковского (1722)²⁾, ходатайство бѣлорусскаго еп-па Сильвестра Святополка-Четвертинскаго о невмѣшательствѣ въ дѣла его епархіи малороссійскихъ и великорусскихъ епископовъ (1728)³⁾, а также хлопоты послѣ его смерти архид. Каллиста Заленскаго о порученіи духовныхъ дѣлъ епархіи смоленскому епископу, чтобы въ нихъ не вмѣшивался кievскій митрополитъ, а самое избраніе епископа отъ имени духовенства и народа представлялось синоду (1728). При этомъ на справку было выведено, что и прежде, въ періоды междуархіерейства, пресвитеры изъ бѣлорусской епархіи посылались для поставленія въ Новгородъ, Псковъ, Смоленскъ и въ другія епархіи⁴⁾. А когда въ 1736 г. предстояло поставить въ бѣлорусскіе епископы кievо-никольскаго архим. Іосифа Волчанскаго, его вызвали для хиротоніи въ Петербургъ, мотивируя это тѣмъ только, что тамъ можно посвятить его съ большей церемоніей, чѣмъ въ Кіевѣ⁵⁾. Что касается власти кievскаго митрополита надъ другими заграничными епархіями, то за отпаденіемъ ихъ владыкъ въ унию къ Кіеву тяготѣли только немногіе оставшіеся въ православіи монастыри и церкви. Имъ и управлялъ кievскій святитель. Интересно, что въ 1710 г. онъ испропталъ разрѣшеніе избрать себѣ викарія для посвященія главнымъ образомъ заграничныхъ ставлениковъ⁶⁾.

Еще болѣе, чѣмъ бѣлорусская епархія, была въ сферѣ вліянія великорусской церковной власти епархія бѣлгородская, хотя она была наполовину заселена малороссами и хотя въ этомъ именно періодѣ въ ней увеличилась сила малороссійскаго духовенства, такъ какъ и архіереями

¹⁾ Подл. малор. грам. № 1335: Инструкція архид. Рафанду Іосифовичу, п. 2. Инструкцію эту нужно датировать не док. 1703 г., а 1709 г., когда былъ присланъ въ Москву Рафаиль (Малор. дѣла 1709, № 61).

²⁾ Соловьевъ. IV, 710, 711.

³⁾ П. С. П. VI, № 2118.

⁴⁾ Титовъ О. П., проф. Русская православная церковь въ польско-литовскомъ государствѣ. I т., 1-ая книга второй половины тома (Кіевъ, 1907), 52, 53, 55.

⁵⁾ П. С. П. P., № 271.

⁶⁾ Малор. дѣла 1709, № 61.

българодеками, и настоятелями видѣйшихъ монастырей стали назначаться южпоруцки и притомъ ученые. Черниговская епархія, еще въ 1688 г. подчиненная непосредственно московскому патріарху, въ 1708 г. вторично была включена изъ-подъ вѣдѣній кievскаго митрополита ¹⁾. Что касается переяславской епархіи, учрежденной въ 1701 г. на правахъ кievскаго викариата, то здѣсь уже на первыхъ порахъ обнаружилось отношеніе между двумя святителями, чуждыя согласія ²⁾. Очень скоро послѣ того переяславскіе епископы начинаютъ рядъ попытокъ къ отдѣленію отъ Кіева. Вѣроятно, первая такая попытка была уже сдѣлана въ 1708 г., когда еп. Захарій Корнилювичу удалось было бытъ съ своими преемниками въ зависимости отъ кievскаго митрополита попрежнему. Въ 1716 г. при переводѣ въ Переяславль еп. Кирилла Шумлянскаго ему было внушено м. Иосифомъ, дабы онъ, по силѣ грамоты еп. Захарію, кievской катедрѣ подучествовалъ, и онъ обѣщавъ митрополиту, при его старости и немощи, „помоществовать въ дѣлахъ духовныхъ“ ³⁾, но въ томъ же году сталъ хлопотать о своей независимости, на что м. Кроковскій отвѣтилъ совѣтомъ отложить этотъ вопросъ до другого раза ⁴⁾. Послѣ четырехлѣтняго (1718—1722) вдовства кievской митрополіи, когда ею управлялъ переяславскій епископъ, и вдовства переяславской епархіи, когда она была поручена непосредственному завѣдыванію митрополита.—въ Переяславль, вопреки вѣдѣмъ привилегіямъ кievской митрополіи, въ 1727 былъ посвященъ въ Петербургъ (а не въ Кіевъ и не митрополитомъ) архим. Іоакимъ Струковъ, коронной великороссій (тамбовецъ). При этомъ онъ въ настоятельной грамотѣ не былъ названъ кодыоторомъ кievской митрополіи. Уже потому нельзя было ожидать отъ него подчиненія митрополиту. И, дѣйствительно, уже въ слѣдующемъ году м. Варлааму пришлось жаловаться на своего викарія. Св. синодъ предписалъ пр. Іоакиму имѣть съ кievскимъ преосвященнымъ „братское согласіе, по правиламъ святыхъ“ ⁵⁾. Это „согласіе“ было такъ далеко отъ подчиненія, что когда въ 1733 г. переяславскій епископъ возбудилъ ходатайство о независимости отъ Кіева, св. синодъ усомнился даже, что онъ прежде былъ викаріемъ: „слышится (хотя весьма неизвѣстно), будто бы переяславскіе архіереи были прежде сего въ кодыоторствѣ архіереи кievскаго“. Тѣмъ легче было добиться самостоятельности отъ Кіева. 19 февр. 1733 г. переяславская катедра была сравнена съ черниговскою и подчинена непосредственно синоду ⁶⁾.

¹⁾ П. М. Токровскій. Русскія епархіи. II. 623.

²⁾ Въ 1701 г. св. синодъ, и пр. переяславскій епископъ, выхлопоталъ себѣ грамоту на каневскій монастырь, и митрополитъ вынужденъ вернуть его себѣ (Полн. мал. грам. № 1335, п. 7).

³⁾ Изъ писемъ м. Иосифу и Петру отъ 25 февр. 1716 г. — Малор. дѣла 1716, № 13.

⁴⁾ Стриг. Р. с. ист. общ. т. 13, 509. Покровскій. Русскія епархіи. II. 623.

⁵⁾ П. С. П. VII, № 277. Очерк арх. св. синода VIII, № 298. Сборн. Рус. ист. общ. т. 13, 509.

⁶⁾ П. С. П. VIII, № 320. 278. Сборн. Р. И. О. т. 43, 509.

Попржежнему же непосредственно синоду были подчинены киево-печерская лавра ¹⁾ и киево-межигорский монастырь ²⁾. Их архимандриты посвящались в Москвѣ, а потомъ в Петербургѣ.

Такимъ образомъ, въ теченіе настоящаго періода все болѣе ограничивались права киевскаго митрополита и его титулъ „малой Россіи“ все менѣе соответствовалъ старымъ границамъ малороссійской церкви и пржежнему его значенію. И это умаленіе авторитета киевскаго митрополита было тѣмъ сознательнѣе, чѣмъ болыне надежды возлагали на восстановление стараго порядка вещей сами малороссы. Какъ разъ въ началѣ изслѣдуемаго періода мечты Мазены о независимости Малороссіи повели къ мысли о самостоятельности малороссійской церкви путемъ подчиненія ея константинопольскому патриарху, о чемъ по договору съ казаками долженъ былъ хлопотать новый (съ 1710 г.) гетманъ Филипъ Орликъ ³⁾. Такіе планы должны были вести со стороны правительства къ возможно большому ослабленію правъ киевской митрополіи и—оно воспользовалось обстоятельствами. Въ 1718 г. царевичъ Алексѣй Петровичъ показать на допросѣ, что онъ переписывался въ числѣ другихъ съ киевскимъ митрополитомъ Иосафомъ—и послѣдняго потребовали въ Петербургъ. Къ счастью для себя, онъ туда не былъ довезенъ,—скончался по пути въ столицу въ Твери. Послѣ того киевская кафедра не замѣщалась цѣлыхъ четыре года. Между тѣмъ былъ учрежденъ св. синодъ, который сдѣлался орудіемъ государственной власти такъ же, какъ и церковной, по отношенію и къ малороссійскимъ епархіямъ, тѣмъ болѣе обязательной для нихъ, что подъ Духовнымъ Регламентомъ подписались представители малороссійской іерархіи. Синоду пришлось замѣщать и вакантную киевскую кафедру, причемъ трое изъ четырехъ представленныхъ имъ кандидатовъ были великоруссы (архим-ты Леонидъ, Антоній и Вераминъ). Петръ вел. остановился на четвертомъ—Варлаамѣ Ванатовичѣ, хотя малороссѣ, по прожившемъ много лѣтъ въ Великороссіи, сначала въ званіи духовника Феодосія Яновскаго, потомъ въ санѣ тихвинскаго архимандрита ⁴⁾. И онъ, упра-

¹⁾ Въ 1708 г. она вторично была исключена изъ вѣдѣнія киевскаго митрополита (Правос. собор. 1913, изв. 133). Интересно, что въ 1718 г. лавра выпустила мѣсяцесловъ, въ которомъ назвала себя ставропигіей константинопольскаго патриарха (И. С. П. VI, № 2102). Св. синодъ подчинилъ себѣ киево-печерскую лавру уже въ 1721 г. (Опис. арх. св. синода I, № 108).

²⁾ У киево-межигорскаго монастыря ставропигія была отнята въ 1703 г. (Опис. арх. св. еп. XXXII, № 66. Чт. Нест. Лѣтоп. XVIII, отд. III, 21). Въ 1710 г. онъ вновь получилъ царскую жалованную грамоту на ставропигію (Опис. арх. св. еп. I, прилож. XXXIX. 1 июня 1722 г. ставропигіальнымъ призвалъ его св. синодъ (Опис. арх. св. еп. I, № 457; X, прил. XIX, XII. Сб. Р. И. О. т. 33, 511, 512). Вновь ставропигія подтверждена въ 1745 г. (И. С. П. II, №№ 649, 676).

³⁾ Орлика.—Чт. въ Москв. общ. ист. и древн. рос. 1847, № 1. Труды VІІІ археол. съѣзда II, 24. Соловьевъ, IV, 34.

⁴⁾ М. Стефанъ Яворскій пытался сировадить въ Кіевъ псковскаго архіев. Осиф. Прокоповича, причемъ въ числѣ другихъ его достоинствъ коснулся его вѣрнопопадническихъ чувствъ: „за о вѣрности къ монархическому священнѣйшему величеству не надобѣ много глаголати свѣтъ Россійскій видѣтъ и видѣть“ (Опис. арх. св. синода I, прил. № XLVI).

вля кіевської єпархії, не разъ ссылаясь на „великороссійскіе образцы“ ¹⁾...

Но при хиротоніи ²⁾ Ванатовича нашли возможнымъ корѣшить и съ званіемъ митрополита кіевскаго и съ титуломъ „малой Россіи“: онъ былъ наименованъ просто архієпископомъ кіевской єпархїи и совѣтъ потерялъ прежнее значеніе главы малороссійской церкви ³⁾. И, конечно, въ этомъ нужно видѣть не выраженіе вражды къ Кієву Осифа Прокоповича, какъ думаетъ П. А. Чистовичъ ⁴⁾, а проявленіе централизующей мысли самого императора или св. синода, пастроенаго въ этомъ духѣ шогда свлыѣе самого государя. Въ томъ же 1722 г. синодъ по поводу поставленія архієреєвъ въ Кієвъ и Черниговъ и архимандрита въ мянгорскій мон-рь возбудилъ вопросъ—оставить ли за малороссійскими епископами и нѣкоторыми архимандритами ихъ древнїя отличїя предъ великороссійскими въ священнослуженїи и одеждахъ или отмѣнить? И государь, отложивъ по обстоятельствамъ рѣшеніе этого вопроса (онъ тогда былъ въ Астрахани), къ нему потомъ не вернулся, и дѣло осталось безъ движенія, пока въ 1732 г. синодъ вторично не подвѣялъ его ⁵⁾. Что инициатива въ подобныхъ дѣлахъ исходила часто отъ синода, хотя и состоявшаго въ большинствѣ изъ малороссовъ, подтверждается свидѣтельствомъ кіевскаго митр. Тимоѣя Щербаткаго (1748—1757): добываясь возстановленія прежняго положенія кіевской кафедры, онъ обьявлялъ, что всѣ права и преимущества ея отпали съ учрежденіемъ св. синода ⁶⁾... Въ Кієвѣ стали надѣяться на возвращеніе митрополничьяго титула только при Петрѣ II, когда возвращено было гетманство, въ связи съ чѣмъ архієп. Варлаамъ и возбудилъ ходатайство (1728) ⁷⁾. Оно успѣха не имѣло. Впрочемъ верховный тай-

¹⁾ Опис. IV, № 515.

²⁾ Царскій указъ послѣдовалъ 21 янв. 1722 г., хиротонія—14 мая. Но ставленная грамота дана только 22 марта 1722 г., послѣ вторичнаго напоминанія (Тр. кіев. дух. акад. 1908, V, 95, 99—101;—Рыболовскій, Варлаамъ Ванатовичъ). При хиротоніи грамота не была дана, такъ какъ синодъ рѣшилъ подождать возвращенія государя изъ низоваго похода, ибо антєссоры кіевскаго архієрея получали прежде отъ патриарховъ грамоты съ нѣкоторою отмѣной отъ великороссійскихъ... (Н. С. П. II, № 671).

³⁾ Впрочемъ, нѣкоторыя митрополничьи права все же сохранились за Варлаамомъ и послѣдній именовался архієпископомъ кіевскимъ, галицкимъ и малой Россіи; хотя св. синодъ послѣднее запрѣтилъ, но и самъ посылалъ Ванатовичу указы съ этимъ титуломъ (Тр. кіев. дух. акад. 1908, V, 102—104).

⁴⁾ Петерія западнорусской церкви II, 226, 227.

⁵⁾ Опис. I, № 138; П. I, № 680.

⁶⁾ Опис. XXXII, № 66.

⁷⁾ Оно напечатано въ Кієв. еп. вѣд. 1874, № 3. Полагають, что инициатива его принадлежала не самому Варлааму, человѣку довольно скромному и непрїязательному, а кіевскому высшему клиру, всегда ревнивому къ соблюденію правъ малороссійской вольности (Ф. А. Терновскій, Очерки изъ исторїи кіевской єпархїи въ XVIII ст., — Чт. Нест. Иѣтол. I, 185, 186, 189, 190). Новѣйшїи біографъ Ванатовича г. Рыболовскій опровергаетъ это предположеніе проф. Терновскаго, такъ какъ иначе судить о характерѣ святиителя (Тр. кіев. дух. акад. 1908, VII, 441). Къ этому нужно прибавить, что именемъ Ванатовича отмѣчено и еще не мало протестовъ противъ сознательныхъ или несознательныхъ попытокъ св. синода и его канцеларїи подвести кіевскую митрополию подъ уровень великороссійскихъ чрезъ нарушеніе стародавнихъ правъ и привилегій вѣнцурусской

ный совѣтъ заинтересовался вопросомъ, по какому случаю уничтожена кievская митрополія, но отъ синода онъ только узналъ, что о томъ точнаго указа нѣтъ, а есть только повелѣніе 1722 г. о возведеніи Варлаама Ванатовича въ архіепископы. Тѣмъ дѣло и закончилось ¹⁾. А скоро послѣ того сошелъ со сцены и самъ архіеп. Варлаамъ.

Преемникъ Ванатовича Рафаиль Заборовскій (1731—1747), избранный тоже не на мѣстѣ, а синодомъ, менѣе былъ чувствителенъ къ стародавнимъ правамъ своей кафедры и особенностямъ всей малороссійской церкви. Онъ доучивался въ московской академіи и первые годы своего служенія церкви провелъ въ Великороссіи (въ качествѣ морского іеромонаха, калязинскаго архимандрита и псковскаго епископа), причемъ пользовался руководствомъ творца Духовнаго Регламента, Прокоповича. Оттого онъ не только не обнаружилъ стремленія отстаивать особенности церковнаго строя малороссійскаго, но и пошелъ пивстрѣчу пивеллирующему стремленію центральной власти. Это сказалось особенно на отношеніи Заборовскаго къ кievской академіи ²⁾. Правда, для какихъ либо домогательствъ въ вѣкъ Анны не было мѣста ³⁾. Только съ возшествіемъ на престолъ Елисаветы Петровны у кievскаго духовенства во главѣ съ архіеп. Рафаиломъ блеснула надежда на успѣхъ, и оно 12 авг. 1742 г. подало челобитную о возвращеніи митрополіаго титула, мотивируя ее интересами борьбы съ униатами, пивельцавшими православныхъ тѣмъ, что у нихъ во Львовѣ есть „кievскій митрополитъ“. Св. синодъ 25 окт. вошелъ съ докладомъ о возстановленіи титула, ссылаясь на его давность и на неизвѣстность, почему онъ былъ отмѣненъ въ 1722 г. Но только 11 іюня 1743 послѣдовало согласіе императрицы: „въ градѣ Кіевѣ для представленныхъ резоновъ быть митрополіи по прежнему“ ⁴⁾. Но почему-то Ра-

церкви. Проф. Петровъ полагаетъ, что эти протесты и подготовили Варлааму трагическую участь отъ руки О. Прокоповича, Духовный Регламентъ котораго они задѣвали (А. и Д. I, пред. XI и слѣд.).

¹⁾ Чт. Нест. Лѣт. I, 190, 191. Впрочемъ, еще въ 1730 г. заняты были этимъ вопросомъ,—паводили справку о томъ, какъ совершилось подчиненіе кievской митрополіи московскому патріарху (Опис. X, № 223 и прил. XIX). Въ 30-хъ годахъ монахъ Епифаній Ревуцкій, являясь выразителемъ чаяній малороссійскаго духовенства, писалъ въ синодъ, что будто все духовенство на Украинѣ желаетъ попрежнему митрополита, а св. синодъ, невѣдомо ради какихъ причинъ, убавилъ чести кievской митрополіи, учинивъ архіепископство, и ввелъ въ годовую чреду священнослуженія въ Москвѣ. Синодъ, впрочемъ, эти жалобы призналъ „ложными клеветами“ (И. С. П. VIII, № 2674!)

²⁾ А. и Д. I. Предисловіе Н. П. Петрова, XIII—XV.

³⁾ Любопытно заявленіе св. синода въ 1731 г. по поводу запроса московской типографіи о печатаніи пролога. Оказалось, что въ прологѣ на 12 февраля издавна и до 1718 г. печаталась молитва св. м. Алексію отъ имени царя и его семейства о „еже престолу кievскому соединитися съ богопоставленнымъ престоломъ московскимъ, и кивженію малороссійскому совокупитися съ богахранимымъ великороссійскимъ царствомъ“. Синодъ отмѣнилъ это прошеніе, „иначе малая Россія, такожъ кievская и другія оной страны епархіи съ великою Россією соединены и пмяются въ одной великороссійской епархіи“ (И. С. П. VIII, № 2810).

⁴⁾ И. С. П. I, № 386. Чт. Нест. Лѣт. I, 191—193.—Ф. А. Терновскій.

фаилъ отнесъ дарованіе титула къ себѣ лично (а не къ кафедрѣ) и принесъ благодарность императрицѣ въ этомъ смыслѣ, да и выразилъ ее только чрезъ полгода (11 янв. 1744 г.) и то послѣ напоминанія со стороны другихъ ¹⁾.

Благосклонное отношеніе импер. Елисаветы къ Малороссіи, выразившееся между прочимъ въ возвращеніи кіевскому архіерею митрополитскаго титула, открыло малороссійское духовенство новыми надеждами. Когда по смерти м. Рафаила († 22 окт. 1747) въ пресмысли ему былъ избранъ кіево-печерскій архимандритъ Тимошей, кіевская консисторія возбудила ходатайство о посвященіи его въ Кіевъ. Императрица, дѣйствительно, соизволила на рукоположеніе его въ Кіевъ тремя ближайшими архіереями или, если явятся затрудненія, на вызовъ его въ Петербургъ (8 ноября) ²⁾. Но хотя и самъ Тимошей по своей болѣзни просилъ 29 ноября о хворотѣи въ Кіевѣ, она состоялась въ Петербургѣ 6 марта 1748 г. ³⁾. При всемъ томъ Тимошей получилъ старый титулъ митрополита кіевского, галицкаго и малыя Россіи ⁴⁾. Чрезъ три года м. Тимошей стѣлалъ попытку расширенія своихъ правъ. Чрезъ густинскаго архимандрита Пахомія Витвицкаго онъ представилъ въ 1752 г. въ коллегію иностранныхъ дѣлъ доношеніе, клопавшееся къ возвращенію подъ его власть переяславской епархіи и межигорскаго монастыря, а также—безапелляціоннаго суда и печатанія книгъ. Но св. сподѣ, послѣ сравоки, отклонилъ 5 іюня 1752 г. его домогательства ⁵⁾. Вопросъ о печатаніи книгъ въ ближайшіе годы свелся къ упорной борьбѣ между митрополитомъ, добывавшимъ права открыть при кафедрѣ особую типографію, и царей, отстаивавшей (и отстаивавшей) свою монополію ⁶⁾. Что касается переяславской епархіи, то любопытно, что домогательство м. Тимошея относительно ея шло одновременно съ попыткой отстоять независимость ея отъ центральной власти. Послѣ смерти переяславскаго епископа Никодима († 12 іюня 1751 г.) въ Малороссіи рѣшились хлопотать о возвращеніи одного изъ старыхъ правъ — права свободы выбора епископа. Тайно отъ синода вошли въ

¹⁾ Кіев. стар. XXXVIII, 263—264; Прот. П. Орловскій, Благодарственное письмо имп. Елисаветѣ Петровнѣ за возвращеніе кіевской кафедрѣ митрополитскаго титула.

²⁾ Записка кн. Шаховскаго, 299.

³⁾ Ф. А. Терновскій думаетъ, что Тимошей искугался дурныхъ послѣдствій своей просьбы, почему 1 января 1748 г. и подалъ заявленіе о готовности ѣхать въ столицу (Чт. Нест. Лѣтоп. I, 195, 196). Ср. характеристику м. Тимошея Щербачкаго у проф. Петрова, который находитъ, что этотъ святитель былъ продолжателемъ м. Варлаама Ванатовича и Рафаила Заборовскаго въ дѣлѣ проведенія въ жизнь кіевской епархіи централизационныхъ стремленій русскаго правительства (А. и Д. I, пред. XV и слѣд.).

⁴⁾ Настольная грамота—въ Описаніи кіево-софійскаго собора, прилож. № 39.

⁵⁾ Опис. арх. св. снп. т. XXXI, Прил. XXII—XXIV; т. XXXII, № 66, П. С. П. т. III, № 1301. Кіев. стар. XCIV, Док., 13; Въ исторіи борьбы малороссійскаго духовенства за свои права въ 18 вѣкѣ. Труды кіев. дух. акад. 1911, VII, 237—241, 252.

⁶⁾ Исторія этой борьбы подробно разсказана О. П. Титовымъ въ его трудѣ: Къ исторіи кіев. дух. академіи въ XVII—XVIII вв. (Тр. кіев. дух. акад. 1912, окт.).

сношеніе съ гетм. К. Разумовскимъ ¹⁾, а тотъ съ м. Тимошеемъ, и 23 февр. 1752 г. въ г. Переяславѣ произвели выборы. Избранными оказались ректоръ новгородской семинаріи архим. Юсафъ Миткевичъ, александроневскій намѣстникъ Софр. Кристалеваскій и игумень переяславскаго михайловскаго монастыря Германъ Прохоровичъ. Но когда имена избранныхъ представили въ св. синодъ, тамъ не только не утвердили никого изъ нихъ, но приклали выговоръ м. Тимошеею. Самъ синодъ 23 февр. 1753 г. намѣтилъ въ Переяславѣ архимандрита долскаго и законоучаскаго монастырей Іоанна Козловича ²⁾.

Въ дальнѣйшемъ мы уже не видимъ крупныхъ попытокъ со стороны малороссовъ отстаивать—если не политическую и церковную независимость, то хотя бы остатки старыхъ правъ, и, наоборотъ, замѣчаемъ болѣе систематическое стремленіе со стороны правительства сгладить разницу между великороссійскими и малороссійскими формами жизни. Попытно, что при такихъ условіяхъ была запоздалой и безнадѣжной попытка 1766—1767 г. отстаивать за кievскимъ митрополитомъ титулъ „малыя Россіи“. Хотя м. Арсеній ссылался на старыя грамоты, въ которыхъ былъ употребленъ оный (последнія 1730 и 1748 г.),—синодъ, принявъ во вниманіе, что малая Россія не въ единой только кievской епархіи состоитъ, но и въ черниговской и въ переяславской, воспретилъ писаться впредь митрополитомъ малой Россіи (18 марта 1770) ³⁾. Эта попытка была случайной, вызванной запросомъ св. синода по поводу употребленія титула „малой Россіи“ въ одной бумагѣ. Но не болѣе успеха имѣла другая попытка—въ связи съ проектомъ новаго уложенія, когда малороссійскія епархіи въ своихъ инструкціяхъ депутатамъ вмѣнили имъ въ обязанность предъявить рядъ требованій, клонившихся къ восстановленію особеннаго положенія малороссійскаго духовенства. Какъ разъ наиболѣе яркія и смѣлыя изъ этихъ требованій не были включены св. синодомъ въ наказъ синодальному депутату, да и самая затѣя имп. Екатерины свелась почти къ нулю ⁴⁾...

И въ нынѣшнемъ періодѣ стремленіе центральной власти подчеркнуть зависимость отъ нея малороссійскихъ епархій и монастырей заставляло

¹⁾ Гетманъ Разумовскій былъ опорой малороссійскихъ мечтаній на восстановленіе и гражданскихъ и церковныхъ вольностей, но оны къ малороссійскому духовенству относились не совсѣмъ доброжелательно (Н. И. Петровъ. Кіевская академія въ гетманство К. Г. Разумовскаго (1750—1763).—Труды кiev. дух. акад. 1905. V. 51 и д.; см. также А. и Д. II, пред. IV—XXXVII. П. Граевскій. Кіевскій м-тъ Тимошей Щербакій.—Труды кiev. дух. акад. 1919. февр. 244—251.

²⁾ Опис. арх. св. синода XXXI. № 173. Синод. архивъ 1752. № 29. Пархоменко, Очеркъ исторіи Переясл.—Бориспольской епархіи. 25—30.

³⁾ Синод. арх. 1767. № 301. Прот. П. Орловскій. Исключеніе изъ титула митрополитовъ кievскихъ словъ „митрополитъ всея малыя Россіи“. Кіев. епарх. вѣдом. 1894, № 18.

⁴⁾ П. В. Телаченко. Социальныя нужды и желанія малороссовъ въ эпоху екатериинской комиссіи.—Кіев. стар. XXX. 183. Прот. П. Орловскій. Къ исторіи малорусскаго духовенства.—Кіев. стар. LIV. Докум. 49 и слѣд.

совершать хиротонію митрополитовъ кievскихъ и другихъ архіереевъ въ столицѣ государства. Сначала рукоположеніе ихъ происходило въ Москвѣ, а съ 1716 г. велѣно было всѣхъ русскихъ архіереевъ хиротонисать въ Петербургѣ¹⁾. И за немногими исключеніями это правило соблюдалось строго, хотя стоило государству большихъ денегъ на пріемъ и содержаніе рукополагаемыхъ съ ихъ свитами и на подарки. Такъ, въ 1722 г. хиротонія Варлаама Ванатовича обошлась въ 1000 р., а въ 1712 г. хиротонія митрополита стала въ 4908 р. Поставленіе черниговскаго архіепископа обходилось въ сумму отъ 300 до 580 р. Еще дороже стоило поставленіе кievо-печерскаго архимандрита: въ 695 р. въ 1712 г., въ 817 р. въ 1730 г. и въ 2 т. р. въ 1762 г. Но за деньгами не стояли, когда это требовалось по высшимъ соображеніямъ. Но и эти вызовы въ столицы малороссійскихъ духовныхъ лицъ для посвященій, клонившіеся къ умаленію значенія Кіева, какъ духовнаго центра иѣкогда самостоятельной церкви, имѣли значеніе въ смыслѣ усиленія малороссійскаго вліянія на Великороссію, такъ какъ знакомили центральную власть съ многочисленными спутниками поставляемыхъ и позволяли ей дѣлать отборъ лучшихъ изъ нихъ для своихъ цѣлей. Достаточно здѣсь сказать, что выборъ въ рязанскіе митрополиты Стефана Яворскаго состоялся тогда, когда онъ пріѣхалъ въ Москву въ качествѣ кандидата въ переяславскіе епископы...

¹⁾ Синод. библ. № 123, л. 76.

²⁾ Малор. дѣла 1730. № 21; 1761. № 1.

Глава VII.

Архіереи-малороссы; малороссійскій элементъ въ составѣ епархіальнаго управленія.

Общее значеніе архіереевъ-малороссовъ въ исторіи русской церкви епидальнаго періода. Условія и обстоятельства ихъ появленія и умноженія въ Великороссіи въ періодъ междупатріаршества и—по учрежденіи синода. Отказы малороссовъ отъ великороссійскихъ кафедръ. Перечни архіереевъ-малороссовъ и ихъ помощниковъ по управленію—по епархіямъ: московской, сарской, рязанской, смоленской, тверской, псковской, цовгородской, петербургской, архангельской, устюжской, вологодской, витекой, нижегородской, костромской, ростовско-ярославской, суздальской, владимирской, переславской, коломенской, тамбовской, воронежской, бѣлгородской, астраханской, казанской, иркутской и тобольской.

Крутой переломъ въ жизни русской церкви, совпавшій съ прекращеніемъ патріаршества и перенесеніемъ центра этой жизни изъ Москвы въ Петербургъ, произведенъ Петромъ великимъ при помощи малороссійскаго духовенства. Архіереи-малороссы поддержали царя въ его церковныхъ реформахъ и закрѣпили ихъ въ пору угрожавшихъ имъ опасностей при его премянкахъ. Съ помощью арміи своихъ земляковъ эти святители подняли просвѣщеніе въ великорусскомъ народѣ, завели образованное духовенство, организовали школу, проповѣдь и миссію внутри Россіи и въ Китаѣ, улучшили богослуженіе, устранили многіе беспорядки и злоупотребленія въ церковной жизни, снабдили образованнымъ духовенствомъ армію, флотъ и заграничныя пашы посольства. Но и помимо многихъ сотенъ низшихъ работниковъ на церковной пивѣ, сами епископы-малороссы, въ большинствѣ высокообразованные, выдающіеся по нравственнымъ качествамъ¹⁾, явились внушительной силой, содѣйствовавшей подъему и устроенію церковной жизни, уже по своему количеству. Число епископовъ-западноруссовъ, посвященныхъ или переведенныхъ на великорусскія кафедры за время съ 1700 г. до вступленія на престолъ Екатерины II, доходитъ, какъ мы уже сообщали, до 70 чел.

¹⁾ Достаточно сказать здѣсь, что изъ нихъ трое канонизовано (св. Дмитрій ростовскій, Николентій иркутскій, Иосафъ бѣлгородскій), а нѣкоторые являются почитаемыми святыми, канонизація которыхъ—вопросъ времени только (Иоаннъ Максимовичъ, Филоей Лещинскій, Пааріонъ Григоровичъ, Симоъ Тодорскій, Арсевій Мацѣевичъ, Веліамъ Цуцекъ-Григоровичъ, Павелъ Конюкевичъ, Софроній Крестелевскій).

Архіерей-малороссы—явленіе, смѣло можно сказать, характерное именно для синодальнаго періода церковной жизни, точнѣе для первой его половины. Правда, и патриаршіи періодъ знаетъ западноруссовъ: оставившаго печальную по себѣ память суздальскаго архіепископа Іосифа Курцевича и м. Павла—сарскаго и подонскаго и Маркелла—псковскаго, потомъ казанскаго¹⁾. Но они жили раздѣленные большими промежутками времени и не могли ввести ничего новаго ни въ церковный строй, ни въ порядки церковные, такъ какъ имъ не принадлежало ни инициативы, ни власти. Теперь они могли дѣйствовать сплоченно, объединенные самимъ правительствомъ въ формѣ св. синода, гдѣ архіерей-малороссы преобладали. Но и до учрежденія синода они имѣли силу въ церковныхъ дѣлахъ, такъ ихъ м. Стефанъ Яворскій былъ мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола, а архіеп. Феофанъ Прокоповичъ и Феоодосій Яновскій были ближайшими помощниками Петра въ проведеніи церковныхъ плановъ.

М. Стефанъ Яворскій появился на московскомъ горизонтѣ, когда на немъ сіяла еще звѣзда п. Адріана, правда, клонившаяся уже къ зениту. Въ январѣ 1700 г. онъ, тогда николо-пустынский игуменъ, былъ присланъ въ Москву вмѣстѣ съ Захаріемъ Корниловичемъ, михаило-златоверхимъ игуменомъ, въ качествѣ кандидатовъ на открывавшуюся въ Малороссіи переяславскую кафедру. Яворскій и раньше бывалъ въ Москвѣ и тогда уже, вѣроятно, обратилъ на себя вниманіе Петра. Теперь онъ угодили ему своей проповѣдью надъ гробомъ государева любимца Шенпа, и царь рѣшилъ оставить его въ Москвѣ. Уже въ февралѣ п. Адріанъ, сообщая кievскому м. Варлааму о пріѣздѣ присланныхъ отъ него духовныхъ лицъ, писалъ, что Стефанъ оставленъ по царскому указу въ Москвѣ „въ служеніе церковное, въ коемъ достоинствѣ Господь Богъ быти повелитъ“²⁾. И, дѣйствительно, у царя было лишь желаніе оставить Стефана на Москвѣ безъ мысли объ опредѣленномъ мѣстѣ для него. Онъ велѣлъ только п. Адріану „здѣ, въ великороссійскій странѣ, гдѣ прилично, не въ дальнемъ разстояніи отъ Москвы въ епархію посвятити во архіерей“³⁾. Адріанъ же, видя навстрѣчу желанію царя, поспѣшилъ освободить рязанскую кафедру и объявилъ Стефану, чтобы онъ готовился въ рязанскіе митрополиты. Но онъ уклонился отъ посвященія, уѣхавъ въ донской монастырь, чѣмъ, какъ выразился патриархъ, „спону въ оскорбленіе содѣла“. Дѣйствительно, вышелъ не малый скандалъ, когда Яворскій заставилъ патриарха и архіереевъ, собравшихся для „наричанія“, внапрасно его прождать⁴⁾. Объясняя свое

¹⁾ О Сильвестрѣ Червинцомъ здѣсь не говоримъ: поставленный въ Смоленскъ въ 1699 г., онъ почти всецѣло принадлежитъ новому періоду.

²⁾ Брайловскій, Одиночъ пазъ нестрыхъ XVII в., 146.

³⁾ Письмо Петру п. Адріана отъ 17 марта: Устряловъ, о. с., III, 535—6.

⁴⁾ Устряловъ, III, 535. б. 9. Тр. кiev. дух. акад. 1864. I, 239—240. Брайловскій, о. с., 153, 154, 189, 190.

поведеніе, Стефанъ 1 апрѣля указалъ слѣдующія „вины, для которыхъ ушелъ отъ посвященія“: 1) письмо м-та кіевскаго, приглашавшаго его назадъ въ помощь своимъ недугамъ и немощи; 2) паличность архіеревъ въ рязанской епархіи, при которой коснуться его каедры по церковнымъ правиламъ—духовное предобѣяніе; 3) многіе досады и поклепы изощреннаго завистію языка: одни говорили, что Стефанъ купилъ себѣ архіерейство за 3 т. червонцевъ, другіе называли его „еретикомъ, лишенкомъ, обливанникомъ“; 4) неожиданность назначенія на такую высокую степень и невозможность приготовиться къ архіерейству очищеніемъ совѣсти, чтеніемъ книгъ богодуховенныхъ ¹⁾.

7 апрѣля Стефанъ былъ хиротонисанъ въ рязанскіе митрополиты и тѣмъ положили начало длинному и непрерывному ряду епископовъ-малороссовъ на великороссійскихъ каедрахъ. Лично ли онъ очень угождалъ царю и п. Адріану или тогда у обоихъ возобладала уже мысль о большей пригодности образованныхъ малороссовъ для іерархическихъ постовъ, требовавшихъ искусства рѣчи, но уже лѣтомъ того же 1700 г. состоялся извѣстный указъ Петра ²⁾, вслѣдъ за которымъ Адріанъ вручилъ отлученному въ Малороссію Стефану грамоту къ м. Варлааму о причислѣнъ изъ архимандритовъ или игуменовъ или іеромонаховъ двухъ „во ученіи мудростіи науки вѣдущихъ и въ жительствѣ благоискусныхъ мужей, и съ ними еще человѣка четыре, которые бы могли слово Божіе и Евангеліе проповѣдати и архіерейскаго сана быти достойны“. Такъ какъ Стефанъ въ Кіевъ не поѣхалъ, то въ августѣ Адріанъ спрашивалъ его, послалъ ли онъ грамоту и просилъ указать, „которые бы люди именно тамъ по твоему сужденію на то были годны“ ³⁾. Мы не знаемъ, Яворскій ли указалъ кандидатовъ или само правительство сдѣлало выборъ изъ малороссовъ, бывшихъ въ Москвѣ, но только 6 дек. 1700 г. послѣдовалъ царскій указъ о присылкѣ въ январѣ или не позже февраля слѣдующаго года переяславскаго епископа Захарія Корниловича и повгородь-сѣверскаго архимандрита Дмитрія для выбора изъ нихъ на освободившуюся тобольскую каедру ⁴⁾. М. Варлаамъ отпустилъ ихъ въ Москву, но съ неохотой: 29 янв. онъ писалъ царю о скорѣйшемъ возвращеніи обоихъ, первого какъ помощника ему, митрополиту, въ его старческой немощи и для обновленія епископства (переяславскаго), второго — для окончанія збѣло многополезныхъ церкви книгъ (т. е. Четь-Миней) ⁵⁾. М. Варлааму вернули Захарія и 23 марта 1701 г. хиротонисали въ Тобольскъ Дмитрія Тупталау.

¹⁾ Соловьевъ С. М. III. 1361. 1362. Приказанія дѣла 1700, апр. 1.

²⁾ См. выше стр. 465.

³⁾ Устряловъ, о. с., 556—557.

⁴⁾ Малор. дѣла 1701. № 81. Указъ о томъ бояр. Головину датируется 10 янв. 1701 г. (Сибир. приказа № 1310, л. 1). Дмитрій прибылъ 10 февр. съ наместникомъ повгородь-сѣверскаго монастыря Геннадіемъ, іеродиаконами Парменомъ, Пракліемъ, Мовсеемъ и 17 слугами (Подл. малор. грам. № 1276. Все они уѣхали изъ Москвы 28 марта (Малорос. дѣла 1701, № 15). ⁵⁾ Кіев. стар. т. 85. отд. II, 53—55.

Это было уже послѣ смерти Адриана, закончившаго собою патриаршій или московскій періодъ русской церковной исторіи († 16 окт. 1700 г.). У Петра вел. уже былъ планъ измѣнить форму церковнаго правленія. 11 янв. 1701 г. московскій іезуитъ Пв. Берула писалъ по поводу кончины патриарха: „Его никто не замѣнилъ и, вѣроятно, не замѣнить. Такъ угодно свѣтлѣйшему царю по причинамъ, ему одному извѣстнымъ“¹⁾. Теперь и намъ извѣстны эти причины. Лежали онѣ въ затасномъ желаніи царя замѣнить единоличную форму управленія церкви коллегіальной. Но пока что, Петръ не желалъ круто рвать съ стариной и—назначилъ мѣстобл.постителя патриаршаго престола въ лицѣ рязанскаго митрополита Ст. Яворскаго.

Человѣкъ съ болѣе рѣшительнымъ, твердымъ и прямымъ характеромъ, чѣмъ у Яворскаго, состоя мѣстобл.постителемъ патриаршей кафедръ, могъ бы чувствовать себя столь же властнымъ, какъ самъ патриархъ, права котораго ему принадлежали почти въ полномъ объемѣ. Но Стефанъ не сумѣлъ ихъ использовать. Даже въ безспорныхъ случаяхъ онъ по какой то мнительности обращался за разрѣшеніемъ выше. Дерзая время отъ времени заявлять о своихъ желаніяхъ и правахъ, онъ затѣмъ поступался имъ, какъ только возникалъ острый конфликтъ съ самимъ ли крутымъ царемъ или даже съ низшими представителями государственной власти, и покорнымъ тономъ, со слезами и униженіемъ, просилъ прощенія... Самой кафедрой рязанской и даже мѣстобл.постительствомъ онъ не дорожилъ, хотя и мечталъ о патриаршествѣ: отъ того и другого онъ не разъ отказывался, стремясь то на родину, то въ схиму. Тяготясь „неудобостерпимымъ бременемъ, которое и умъ ослѣпило, и здоровье отняло, и душу повредило“, онъ одно время желалъ „выйти изъ этого Вавилона“ и искать кievской кафедръ, не ради ея самой, ибо имѣлъ „кафедру первенствующую въ іерархическомъ значеніи и притомъ высшую кievской, но ради отдыха и спокойной жизни, въ которой могъ бы оставить потомству какое-либо произведение своего ума“²⁾. Конечно, наряду съ этими мотивами стремленія Яворскаго на родину существовали и другіе, о которыхъ знали или догадывались современники. Такъ, авторъ Молотка на Камень вѣры объяснялъ отказъ его отъ епископства его отношеніями къ іезуитамъ и даннымъ имъ обѣщаніемъ, которому послѣ не только измѣнилъ, но и сталъ добиваться даже патриаршества, раздавъ многимъ дары великіе³⁾... Іезуитъ же Берула писалъ, что хотя онъ правится царю, но не очень правится народу, какъ обливанецъ и какъ молодой (40 лѣтъ), и народъ боится, чтобы онъ, сдѣлавшись патриархомъ, не ввелъ какихъ новшествъ⁴⁾. Въ паше время С. М. Соловьевъ писалъ, что м. Стефанъ не

¹⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 57, 58; ср. 66.

²⁾ Труды кiev. дух. акад. 1866, I, 545—7; Письма м. Ст. Яворскаго.—письмо къ свят. Димитрію ростовскому отъ 19 дек. 1707.

³⁾ В. П. Б. Михайл. Ф. 98; Сборн. ст. 2, § 7. Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 391.

⁴⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 58; ср. 61, 62. Объ отношеніи народа къ м. Стефану можетъ свидѣтельствовать еще одно подметное письмо, адресованное ок. 1703 г.

могъ возбудить къ себѣ въ Москвѣ большого сочувствія по своему скрытному характеру, тѣмъ болѣе, что малороссы тамъ и вообще не возбуждали доброжелательнаго къ себѣ отношенія ¹⁾).

Петръ дорожилъ однако м. Стефаномъ, хотя и безвольнымъ, хотя и брюзжавшимъ, хотя даже и вдававшимся въ оппозицію, и не отпускалъ его въ Малороссію, и онъ 24 года занималъ рязанскую кафедру и 20 лѣтъ былъ мѣстообителемъ патриаршаго престола. За этотъ долгій періодъ онъ оказывалъ покровительство своимъ землякамъ, выдвигая ихъ на іерархическіе посты. Правда, за это время немногіе малороссы попали на архіерейскія кафедры, но за то довольно видные. Уже, быть можетъ, по его рекомендаціи былъ избранъ на тобольскую кафедру Димитрій Тутало. Но, хиротонисанный въ мартѣ 1701 г., св. Димитрій долго не ѣхалъ въ Сибирь, сначала ожидая лѣтняго пути и приѣзда государя, а потомъ представивъ ему, что по слабости здоровья едва ли пригоденъ для тобольской епархіи, да и встрѣтитъ тамъ затрудненіе къ окончанію своихъ Четь-Миней ²⁾). Уволенный отъ Tobольска съ порученіемъ ему ростовской кафедры, св. Димитрій рекомендовалъ туда намѣстника новопечерскаго свѣнскаго монастыря Филоея Лещинскаго, о которомъ уже 16 дек. 1701 г. кіево-печерскій архимандритъ писалъ гетм. Мазепѣ, что онъ долженъ ѣхать къ Москвѣ „для воспріятія нѣкотораго начальства по благословенію преосвященнаго его милости о. Димитрія, митрополита ростовскаго“ ³⁾). Но, конечно, не обошлось и безъ м. Стефана Яворскаго, которому по должности мѣстообителя принадлежало право рекомендовать кандидатовъ въ архіереп. „Не безъ участія преосв. Стефана въ Сибирь избранъ и по указу его величества посвященъ м. Филоей Лещинскій“, свидѣтельствовалъ послѣ авторъ Возраженія на Молотоу на Камень вѣры (Арсеній Мацѣевичъ) ⁴⁾). Онъ и въ дальнѣйшемъ рекомендовалъ кіевлянь. Въ началѣ 1703 г. послѣдовало царское повелѣніе выслать изъ Кіева „немотчавъ“ блюстителя ближней пещеры іером. Юстина Базилевича и кіевского префекта Пиннокентія Поповскаго, съ замѣной послѣдняго, если онъ не можетъ быть отпущенъ „ради богословскаго ученія“, мгарскимъ игуменомъ Амвросіемъ Бѣлишевичемъ ⁵⁾). Въ началѣ іюля „Іустинъ Васильевичъ“ съ двумя іеромонахами былъ въ

„Соборная аностолскія церква митр. Стефану: Что ты не стоишь за православную христіанскую веру, за проклятое бритоборотіе и за бусурманское платье? А отъ всехъ христіанъ буди ты проклятъ“ (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., II: Подметныя письма Голосова, Посошкова и др., № 9 (стр. 47).

¹⁾ Исторія Россіи, IV, 18, 19, 270, 271.

²⁾ Письма и бумаги имп. Петра В., подъ редакціей А. О. Бычкова, I, 449, 853.

³⁾ Годубевъ С. Т., Кіевская академія въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтій (Кіевъ, 1901), 99. Не совсѣмъ, значить, точно показаніе Строева, что Димитрій переведенъ въ Ростовъ 4 янв. 1702 г. (318, 333). Филоей Лещинскій былъ хиротонисанъ 4 апр. руками двухъ малороссовъ—м. Димитрія и Стефана и одного грека—Нароевія (Шликинъ, 234).

⁴⁾ Чистовичъ, Оеофанъ Цюконовичъ, 396.

⁵⁾ Годубевъ, о. с., 97.

Москвѣ¹⁾, и здѣсь обидружилось, что онъ предназначенъ въ Бѣлгородскіе митрополиты, въ качествѣ и былъ возведенъ 22 янв. 1704 г.²⁾ По его же указанію былъ посвященъ въ 1712 г. въ Тобольскъ м. Іоаннъ Максимовичъ и переведенъ въ 1714 г. изъ Иркутска въ Тверь Варлаамъ Коссовичъ³⁾. Вѣроятно, и нѣкоторые другіе епископы-малороссы до 1715 г. получили кафедры по его рекомендаціи. Какъ быстро малороссы завоевывали себѣ мѣста въ Великороссіи, видно изъ слѣдующихъ справокъ. Въ 1705 г. тамъ было уже 6 архіереевъ малороссовъ: мм. Стефанъ Яворскій—ризанскій, Дмитрій ростовскій, Филофей Лешняскій тобольскій, Іустинъ Базилевичъ бѣлгородскій, архіепископы Сильвестръ Крайскій архангельскій и Антоній Одиповичъ коломенскій. Всего же въ періодъ времени отъ 1700 г. и до учрежденія синода въ Великороссіи работало 15 архіереевъ южно-западнорусскаго происхожденія.

Но Яворскій рекомендовалъ далеко не однихъ земляковъ и не всегда даже прошедшихъ школы кандидатствъ. Въ 1707 г., когда освободилась кафедра холмогорская (послѣ Сильвестра Крайскаго), онъ назвалъ двухъ кандидатовъ—великороссовъ: архимандрита троцкаго Сил. Холмскаго и знаменскаго—Іоанфа. Оба они оказали въ людяхъ совѣтъ „не умѣтатъ“, и бояринъ Гавр. Головкинъ дѣлъ знать м. Стефану, что по царскому указу должны были представлены „искусные и ученые и политичные люди, полеже та холмогорская епархія у знааемаго морскаго порту, гдѣ бываееть множество разныхъ народовъ иноземцевъ, съ которыми дабы тамошній архіерей могъ обходитца по присгойности политично къ чести и славѣ російскаго государства (якоже и прежде бывшій Аѳанасій архіепископъ со взряднымъ порядкомъ тамо поступалъ“⁴⁾). Такимъ образомъ, Ст. Яворскій назвалъ кандидатовъ менѣе достойныхъ даже, чѣмъ былъ великорусскій Аѳанасій, человекъ безъ школьнаго образованія, хотя и высокопросвѣщенный, и свѣтскому вѣдѣмоу пришлось указывать мѣстообитателю на болѣе подходящихъ холм бл. съ государственной точки зрѣнія людей. И, дѣйствительно, былъ избранъ въ Холмогоры (1708) человекъ образованный, бывшій въ московской академіи ректоромъ, западнорусскъ Рафаиль Кранопольскій. Но порученію бояр. Головкина выборъ этотъ былъ произведенъ м. Стефаномъ съ бояр. Мус.-Пушкинымъ. Нерѣдко кромѣ послѣдняго въ выборы архіереевъ вмѣшивались и другія лица, напр. кн. Меньшиковъ, а послѣ, съ учрежденіемъ сената (1711), и это установленіе, такъ какъ указомъ 2 марта 1711 г. ему были подчинены какъ мірскіе люди, такъ и духовные⁵⁾. Учрежденный на случай отлучекъ государя, для его замѣны, сенатъ сдѣлался затѣмъ постояннымъ правительственнымъ

¹⁾ Малор. дѣла 1704, № 1, л. 110.

²⁾ Синод. бібліотека № 430, л. 225.

³⁾ Ф. Терновскій.—Труды кiev. дух. акад. 1864, I, 273—4; 1879, III, 275.

⁴⁾ Опис. докум. и бумагъ, хранящихся въ москов. архивѣ министерства юстиціи, VIII, Отд. II, стр. 163.

⁵⁾ И. С. В. IV, №№ 2328, 2330.

мѣстомъ съ всеобъемлющими правами и обязанностями, кругъ которыхъ, не всегда опредѣленный закономъ, захватывалъ на практикѣ и область, подчиненную прежде патріарху. Дѣла духовныя сенатъ рѣшалъ совмѣстно съ „освященнымъ соборомъ“ или и безъ него. Очень скоро послѣ своего учрежденія сенатъ начерталъ правила избранія и поставленія лицъ въ церковныя степени и подчинилъ своему вліянію выборы въ пастыри монастырей и въ епископы до такой степени, что „Стефанъ Яворскій съ освященнымъ соборомъ безъ его согласія не имѣлъ права посвящать ни одного архіерея“¹⁾. Какія на этой почвѣ установились отношенія, дастъ видѣть хотя бы указъ сената м. Стефану отъ 23 дек. 1715 г. о прибытіи въ Петербургъ съ ризницей и пѣвчими для посвященія двухъ новыхъ архіереевъ²⁾. И такимъ отношеніямъ легко было сложиться при слабыхъ характеристикахъ Стефана, все требовавшаго высшей санкціи для своихъ дѣйствій. По смерти тверского епископа Каллиста (1711) онъ писалъ государю, что люди тамошняго архіерейскаго дома докучаютъ ему объ архіереѣ, а онъ безъ царскаго указа не смѣетъ того сдѣлать. Когда изъ Прутева явился еп. Варлаамъ Коссовскій, не пожелавшій возвращаться въ Сибирь, мѣстоблюститель доложилъ о томъ сенату, который поручилъ ему же рѣшить вопросъ, но Стефанъ и тутъ не осмѣлился, а предоставилъ его государю съ своимъ предположеніемъ, что Варлаама можно было бы оставить въ Твери³⁾.

Но, конечно, рѣшающимъ факторомъ была воля государя. „Скажи искусно г. Лапотинскому, писалъ 17 мая 1713 г. Ив. Мусинъ-Пушкинъ Ѳ. Полкарпову, — великій государь милость къ нему имѣеть, а на Крутицы не пускаетъ, понеже лутчаго ему хотеть“⁴⁾. „Лапотинскій“ это — Теоф. Лапотинскій, тогда ректоръ московскій академіи, получившій тверскую каѳедру въ 1723 г. Государь, видимо, зналъ многихъ западнорусовъ, бывшихъ тогда въ Москвѣ, и имѣлъ ихъ въ виду, выдвигая каждаго на соответствующее мѣсто. Знакомъ онъ былъ и съ церковными дѣятелями Кіева, гдѣ не разъ бывалъ. Еще въ 1706 г. онъ отмѣтилъ тамошняго префекта Теофана Прокоповича, встрѣчавшаго его рѣчью, и особенно угодившаго ему въ 1709 г. проповѣдью по случаю полтавской побѣды. Прокоповича государь бралъ съ собой въ прутскій походъ, гдѣ, конечно, еще болѣе изучилъ его. Но только въ 1716 г. Петръ рѣшилъ перевести его изъ Кіева, чтобы предоставить ему іерархическую должность въ Великороссіи. Нельзя сказать, чтобы эта перспектива обрадовала Теофана. „Можетъ быть ты слышалъ, писалъ онъ 9 авг. 1716 г. своему ученику и другу Як. Марковичу, что меня вызываютъ для епископства? Эта почесть меня такъ же привлекаетъ и прельщаетъ, какъ если бы меня приговорили бросить па

¹⁾ Барсовъ Т. В., Св. синодъ въ его прошломъ (1896), 414—417. Поповъ. О св. синодѣ при Петрѣ В., — Журн. мал. нар. просв. 213, стр. 224.

²⁾ Опис. арх. св. синода I, № 28.

³⁾ Числовичъ, о. с., 91, пр. 2. Руневичъ. Архіереи петровской эпохи. 155. 156.

⁴⁾ Тинбергъ. бібл. № 423. Письма разныхъ лицъ 1708—1724 гг., л. 229.

свѣденіе дикимъ звѣрямъ. Дѣло въ томъ, что лучшими силами своей души я ненавижу митры¹⁾, саккосы, жезлы, свѣщники, кадильницы и тому подобныя утѣхи. Прибавь къ тому же весьма жирныхъ и огромныхъ рыбъ... Если я люблю эти предметы, если я вижу ихъ, пусть Богъ покараетъ меня чѣмъ-нибудь еще худшимъ! Я люблю дѣло епископства и желалъ бы быть епископомъ, если бы вмѣсто епископа мнѣ не пришлось быть комедіантомъ, ибо къ этому влечетъ епископская въ высшей степени неблагопріятная обстановка, если не исправить ее божественная мудрость. Поэтому я намѣренъ употребить все усилія, чтобы отклонить отъ себя эту чрезвычайную почесть и летѣть обратно къ вамъ²⁾... Искренно или неискренно писалъ Теофанъ—ему пришлось подчиниться волѣ государя, и уже 4 апр. 1717 г. Гедeonъ Вишневскій писалъ изъ Москвы кievскому митрополиту Иосафу Кроковскому: „Пречестному о. Прокоповичу назначено въ псковскую епископію, хотя въ живыхъ еще и первый старшій архіерей, который изъ Пскова въ село недалеко, хотя и отѣхалъ, однакожь отъ епископіи отлучиться. весьма не хочетъ, хотя и повторный уже указъ есть царскаго величества, что быть ему на митрополіи сибирской“³⁾).

Послѣ того прошло однако болѣе года до хиротоніи О. Прокоповича и именно на псковскую кафедру (2 іюня 1718)⁴⁾. Задержка произошла, конечно, изъ-за отсутствія путешествовавшего по Европѣ государя. Но замѣчательно, что при этомъ Прокоповичу попытались поставить препятствіе къ епископству западноруссы же и, главнымъ образомъ, Стефанъ Яворскій. наканунѣ хиротоніи доносилъ Петру о неправославіи Теофана. Разказывающій о томъ Прокоповичъ объясняетъ выступленіе Стефана и его „фискала Лопатинскаго“ завистью, которая побуждала ихъ искать средствъ къ недопущенію его до епископства. На помощь имъ пришелъ Гедeonъ Вишневскій (тогда префектъ московской академіи), представившій доказательства еретичества Теофана. И вотъ у нихъ сталъ зрѣть заговоръ въ ожиданіи момента, когда удобнѣе будетъ нанести ударъ. И какъ только велѣно было рязанскому митрополиту ѣхать для посвященія Прокоповича—„тогда-то вышеупомянутые добрые люди и взрядные церкви ревнители, т. е. Теофилактъ и Гедeonъ нускаютъ въ ходъ

¹⁾ *Invideo bonis viris mitra*—Чистовичъ переводитъ: „я завидую на добрыхъ людяхъ митрамъ“ (24 и пр.).

²⁾ Труды кiev. дух. акад. 1865. I. 142. 143. Въ другомъ письмѣ Прокоповичъ сообщалъ Марковичу, что по приѣздѣ въ Петербургъ 14 окт. явился къ свѣтлѣйшему и просился назадъ, но ему въ томъ отказали и совѣтовали и рѣчи не поднимать о томъ въ отсутствіе государя (119).

³⁾ Рус. архивъ. 1912. VI, 297. О псковскомъ митрополитѣ Иос. Римскомъ-Корсаковѣ у Стрoва сказано, что онъ въ январѣ 1717 г. отошелъ въ серпуховскій высоцкій монастырь и умеръ 22 іюня (380).

⁴⁾ До самой хиротоніи О. Прокоповичъ не занималъ официалнаго положенія и продолжалъ числиться кievскимъ ректоромъ (см. напр. его слово на 24 ноября 1717 г., напечатанное 13 дек.; здѣсь онъ названъ ректоромъ).

давно задуманное дѣло, сѣдѣть въ палаты рязанскаго, возмущаютъ его покой, показываютъ выписанные (будто бы) изъ нашихъ сочиненій злые догматы и убѣждаютъ его послать эти выписки въ Петербургъ и вмѣсто священнаго сана приготовить намъ пѣчто худое. Медвиль рязанскій, сочувствуя ихъ замыслу, но сомнѣваясь въ успѣхѣ¹⁾, такъ что только въ договорку за выѣхавшимъ сарскимъ владыкой послать доносъ, которымъ Петръ былъ оскорбленъ. Онъ не требовалъ даже объясненій отъ Ософана и написанный послѣднимъ 31 мая отвѣтъ былъ составленъ имъ по собственному побужденію. 2 же іюня состоялась его хиротонія. Между тѣмъ Яворскій, вызванный въ Петербургъ для суда надъ Алексѣемъ Петровичемъ, узнавъ о результатѣ своего доноса, былъ пристыженъ и сознался, устно и письменно, что не читалъ богословскихъ трудовъ Прокоповича, а былъ обманутъ доношеніемъ Ософилакта и Гедеова, которыхъ угрожалъ даже притянуть къ суду. Въ бесѣдѣ съ Прокоповичемъ онъ униженно просилъ прощенія¹⁾. Повѣрилъ ли Прокоповичъ Яворскому или нѣтъ²⁾,— между ними состоялось примиреніе. Но не пострадали и менѣе видные виновники интриги, быть можетъ бывшіе инициаторами ея—Лопатинскій и Вишевскій. Что касается мотивовъ ихъ выступленія противъ Ософана, то первый могъ быть искренно убѣжденъ въ неправославіи Прокоповича, съ которымъ онъ письменно полемизировалъ въ 1712—3 году по поводу „вѣга законнаго“. Тоже и Гедеоу Вишевскій, который, по свидѣтельству Маркелла Родышевскаго, спорилъ съ Ософаномъ, еще въ кіевской академіи, о церковныхъ догматахъ и взобличалъ его въ неправославіи³⁾. Самъ Прокоповичъ въ письмѣ уже писемъ къ кіевской академической корпораціи объ обстоятельствахъ предшествовавшихъ своей хиротоніи, напоминаетъ, что Вишевскій еще въ академіи отличался высокоуміемъ, чистословіемъ и нахальствомъ (онъ гордился дипломомъ доктора философіи, полученнымъ у іезуитовъ), и съ того времени „съ поношеніемъ шепталъ“ о Прокоповичѣ и искалъ случая отомстить ему⁴⁾. Стомстить—слѣдовательно, академическіе диспуты его съ Прокоповичемъ не были для него побѣдоносны... Возможно, что пружина всей интриги противъ Ософана лежала именно въ Гедеоу⁵⁾.

¹⁾ Труды кіев. дух. акад. 1865, I, 153 и слѣд.

²⁾ Онъ въ правѣ былъ и не повѣрить. Въ московской академіи хранятся богословскія лекціи Прокоповича (№ 245), бывшія въ рукахъ Яворскаго и нещепреннаго его замѣчанія (39-мя). Огласила ихъ 19 апр. 1719 г. владыкъ м. Стефанъ писалъ къ нему: „Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ я написалъ на поляхъ замѣчанія, но это сдѣлалъ неразумительно и какъ бы сгоряча по причинѣ существовавшего еще тогда между мною и авторомъ разлада. А такъ какъ теперь все покоенно и настала возделѣвнѣйшая тишина, то я прошу не открывать автору этихъ моихъ замѣчаній, чтобы изъ этихъ некоръ снова не возгорѣлся пожаръ“ (Труды кіев. дух. акад. 1864, II, 154, 155. —Ф. А. Терновскій. М. Стефанъ Яворскій). ³⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1862, I, 2.

⁴⁾ Труды кіев. дух. акад. 1865, I, 151—153.

⁵⁾ Е. Крымжановскій выражается однако, что Лопатинскій „первый въ 1716 г., еще будучи іеромонахомъ, протестовалъ противъ рукоположенія его во епископа“ (Ософанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Ванатовичъ.—Труды кіев. дух. акад. 1864, I, 234).

За неудачей мѣстооблестителя съ выступленіемъ противъ Теофана послѣдовало новое ограниченіе его въ правѣ рекомендаціи кандидатовъ архіерейства. Когда опъ 20 ноября 1718 г. обратился къ царю между прочимъ съ вопросомъ о замѣщеніи пяти вдовствовавшихъ кафедръ и о замѣнѣ повыми двухъ престарѣлыхъ владыкъ, государь указалъ ему избрать кандидатовъ, но впредь зранѣе вызвать добрыхъ іеромонаховъ въ александровскій монастырь, который превращался въ школу епископовъ и другихъ духовныхъ властей ¹⁾. Очевидно, комментируетъ историкъ. Петръ не очень довѣрялъ выбору Яворскаго ²⁾... Во всякомъ случаѣ отъ этого не пострадали малороссы и ихъ вліяніе на великорусскую церковную жизнь, потому что ал. невскій монастырь не менѣе какъ наполовину былъ наполненъ малороссами, да и во главѣ его стояли все малороссы, которые и могли выдвигать своихъ земляковъ. Но чрезъ невскій монастырь за 1718—1762 гг. прошло въ архіереи прямо изъ архимандритовъ и монаховъ только 4 человекъ и одинъ—чрезъ посредство другихъ іерархическихъ степеней ³⁾.

Другой школой архіерейства по Духовному Регламенту долженъ былъ служить св. синодъ ⁴⁾ И мы, дѣйствительно, видимъ, что синодъ, которому высочайшей резолюціей 1721 г. поручено было избирать архіереевъ ⁵⁾, выдвигаетъ въ качествѣ кандидатовъ въ епископы своихъ сочленовъ—архимандритовъ. Но и помимо синодальныхъ архимандритовъ—малороссовъ въ большинствѣ, на выборъ архіереевъ вліялъ самый составъ синода, въ которомъ въ теченіе всего періода до вступленія на престолъ Екатерины II преобладали малороссы-же. Естественно, что они и выдвигали на архіерейскія кафедры своихъ-же.

Правда, на первыхъ порахъ было иначе. Хотя малороссы преобладали въ новоучрежденномъ синодѣ, однако стремленія къ исключительной рекомендаціи въ архіереи людей западнорусскаго происхожденія ли или образованія не замѣтно. Въ 1721 г. на прутскую кафедру синодъ представилъ пять кандидатовъ—четырехъ великоруссовъ и грека. Даже въ

¹⁾ И. С. З. V № 3239. Эта же мысль проведена въ указѣ имп. Петра о монастырѣ 31 янв. 1724 г. (въ части, написанной Ф. Прокоповичемъ): обучившіеся наукамъ монахи должны жить въ александровскомъ монастырѣ, упражняться въ проповѣди слова Божія, въ переводахъ, въ сочиненія трактатовъ, въ чтеніи книгъ, особливо историческихъ, въ изученіи законовъ и каноновъ,—и лучшихъ изъ нихъ синодъ долженъ избирать въ архіереи и архимандриты знатнѣйшихъ монастырей (Чистовичъ, о. с. 717—718).

²⁾ Труды кiev. дух. акад. 1864. II. 162, 163. Этотъ же историкъ (Ф. А. Терновскій) видитъ ослабленіе значенія м. Стефана съ переводомъ его въ 1718 г. въ Петербургъ, гдѣ пребываніе воиѣ самого государя превращало его въ номинальнаго почти мѣстооблестителя (146).

³⁾ Это—Осодосій Яворскій, Петръ Смѣличъ, Стефанъ Калиновскій, Софроній Кристалевскій и Иларіонъ Радковскій.

⁴⁾ Въ 1721 г. Стефанъ Яворскій, рекомендуя въ Киевъ Оеф. Прокоповича, подаль мысль, чтобы «въ синодѣ брали и на иныхъ вдовствующихъ престолахъ, дабы синодъ былъ яко *seminarium* архіереевъ, а на то мѣсто иныхъ избирати» (Опис. I, прилож. XLVI).

⁵⁾ И. С. II. III. № 1121.

кіевскіе митрополиты были рекомендованы три великоросса при одномъ малороссѣ (Віллаамѣ Ванатовичѣ), который и былъ утвержденъ ¹⁾. Въ 1722 г.) въ Иркутскъ, по требованію царя, синодомъ былъ избранъ кандидатъ въ лицѣ бѣловскаго архим. Принарха, котораго Петръ не утвердилъ, какъ неученаго, ибо тамъ особенно для просвѣщенія инородцевъ нуженъ ученый. Тогда синодъ представлялъ двухъ малороссовъ—печерскаго архим. Іоани. Сениотовича и флотскаго оберъ-іеромонаха Рафилы Заборовскаго. Но государь передумалъ и не назначилъ ни ихъ, ни добровольно вызывавшагося туда ѣхать архим. Теоф. Лопатинскаго ²⁾. Правда, кандидаты, выдвигавшіеся синодомъ, дѣлились вообще на двѣ группы—*школьныхъ* (т. е. получившихъ школьное образованіе) и *нешкольныхъ*, по все же за вторыхъ голосовъ бывало не менѣе, чѣмъ за первыхъ ³⁾. Въ 1725 г. синодъ на новгородскую кафедру представлялъ Георгія Даникова, епископа ростовскаго, и кого-либо изъ синодальныхъ архимандритовъ, но усмотрѣнію государя,—и былъ назначенъ Теофанъ Прокоповичъ ⁴⁾.

Но впоследствии св. синодъ самъ сталъ принимать во вниманіе интересы образованія въ влоствовавшихъ епархіяхъ, хотя и не всегда въ достаточной степени. Предположено было, напр., имъ въ 1728 г. перевести въ Смоленскъ вятскаго епископа Лаврентія Горку, но утвержденъ былъ ректоръ московской академіи Гedeонъ Вишневскій, человекъ съ зграничнымъ образованіемъ, такъ какъ въ Смоленскѣ требовалось открытіе разноязычной школы для шляхты ⁵⁾. Въ 1731 г. св. синодъ въ своемъ докладѣ государынь о смерти бѣлгородскаго епископа Епифанія, зведшаго школы съ большимъ количествомъ учащихся, „того ради, дабы оныя содержаны были по школьному обыкновенію въ добромъ порядкѣ и состояніи и не было бы никакого въ нихъ помѣшательства“, находилъ приличнымъ „въ тоѣ бѣлгородскую епархію посвятить во епископѣ изъ ученыхъ духовныхъ персонъ, а именно: синодальнаго члена Платона, архимандрита ипатскаго, или духовной дикастерію судію Теофила, архимандрита новознаескаго, или саввина монастыря сторожевскаго архимандрита Досифея“. Последній и былъ утвержденъ ⁶⁾. Въ 1735 г. синодъ, разрѣ-

¹⁾ Опис. арх. св. синода I. № 754. Да и о Ванатовичѣ нужно сказать, что предъ тѣмъ онъ многіе годы служилъ въ Великороссіи. Между тѣмъ были охотники въ Кіевъ и изъ малороссовъ. Не говоря уже о выдвигавшемся Ст. Яворскимъ съ задней цѣлью О. Прокоповичѣ (Опис. I. прил. XLVI), туда кажется, не прочь былъ черниговскій архимандритъ Епифаній Тихорекій, которому его пріятель іером. Спмонъ Кохаповскій совѣтовалъ хлопотать чрезъ гетмана, причеиъ тотъ долженъ бытъ выставить двухъ кандидатовъ: О. Прокоповича и—на второмъ мѣстѣ—Епифанія (Опис. I. прил. XLV).

²⁾ Чистовичъ, о. с., 91—93. Чистовичъ цитуетъ дѣла кабинета. Въ синодальныхъ этого эпизода нѣтъ и ничего не говорится о попыткѣ учредить иркутскую епархію. Что до Принарха, то онъ синодомъ выдвигался на тобольскую кафедру (Опис. II. № 609).

³⁾ Опис. IV. № 547. ⁴⁾ Чистовичъ, о. с., 180.

⁵⁾ Опис. VIII. № 183. Гedeона и синодъ имѣтъ въ виду и даже предполагали, что онъ будетъ утверждать въ качествѣ смоленскаго архіерея. Но нужно замѣтить, что и Горка былъ изъ ученыхъ; вѣроятно онъ даже профессорствовалъ въ кіевской академіи.

⁶⁾ П. С. П. VII. № 2462.

шая постриженіе въ Кіевѣ нѣсколькихъ студентовъ безъ требуемаго Регламентомъ трехлѣтняго искуса. мотивировать эту льготу тѣмъ между прочимъ, что „какъ въ архіерейское достоинство, такъ и въ настоятели монастырскіе конечная нужда требуетъ, дабы производимы были люди ученые, которые моглибъ врученное имъ словесное стадо, къ храненію закона Божія, и отгнанію злыхъ дѣлъ наставлять не единымъ дѣлъ своихъ образомъ, каковыя не всякому и видѣть случится, но и слово-поученіемъ, каково бываетъ чрезъ предики предъ народнымъ собраніемъ“¹⁾. Въ 1737 г., представляя на новгородскую каедру трехъ кандидатовъ-малороссовъ, объ одномъ изъ нихъ, алексадро-невскомъ архимандритѣ Стефанѣ, синодъ выразилъ пожеланіе, чтобы монастырь остался за нимъ, „ради содержанія въ немъ школы и лучшаго устроенія“²⁾.

Въ 1738 г. синодъ, рекомендуя на нижегородскую, архангельскую, суздальскую и тверскую каедры по три кандидата, назвалъ въ каждой группѣ по два или по одному учительному лицу, которыя и были утверждены³⁾. Рекомендуя въ 1741 г. на тобольскую каедру черниговскаго архим-та Тимофея Максимовича и находившагося въ Петербургѣ при обученіи ставленниковъ іером. Арсенія Мацѣвича, синодъ имѣлъ въ виду, что они — проповѣдники и, кромѣ того, первый достаточенъ въ ученіи и житіи безазорнаго, а второй участвовалъ въ компаніи на корабляхъ. Второй и былъ предпочтенъ правительственной⁴⁾. Свящ. Сергій Тронцкій, допуская, что тутъ повліяла на утвержденіе сибирская служба Арсенія, объясняетъ однако „крупный успѣхъ“ его покровительствомъ ему первенствующаго члена синода Амвросія Юнкевича, у котораго Арсеній жилъ и который пользовался расположеніемъ Анны Леопольдовны⁵⁾. Извѣстно, что съ мѣтисью архіеп. Амвросія въ такихъ случаяхъ правительствомъ считалось. Когда въ 1740 г. синодъ представилъ въ кабинетъ двухъ кандидатовъ на коломенскую каедру—архимандритовъ Варсонофія соловецкаго и Тимофея Максимовича елецкаго, то министр Остерманъ спрашивалъ по совѣсти Амвросія, кого онъ считаетъ достойнымъ, и тотъ отвѣтилъ, что въ Коломну слѣдуетъ перевести архангельскаго епископа (Савву Шмаковскаго), а въ Архангельскъ поставить Варсонофія, ибо онъ „человѣкъ умный и о приморскихъ всѣхъ мѣстахъ извѣстный и въ управленіи упомянутой епархіи другихъ надежныѣ“. Такъ и было поступлено⁶⁾.

Варсонофій былъ великорусскій и, по данному случаю судя, можно было бы думать, что шансы великороссовъ и малороссовъ при замѣщеніи каедръ были равны. Въ томъ же 1740 г. изъ представленныхъ на во-

¹⁾ П. С. П. IX. № 2940.

²⁾ Опис. XX. № 243.

³⁾ Опис. XVIII. № 23.

⁴⁾ Опис. XXI, №№ 47. 156.

⁵⁾ Рус. архивъ 1905, III, 153: Арсеній Мацѣвичъ на тобольской и ростовской каедрахъ. Ср. Поповъ М. С., о. с., 55—66.

⁶⁾ Внутренній бытъ русскаго государства въ 1740-1 гг., II, стр. 25; ср. 299. 300. Опис. XX. № 288. О значеніи кабинета министровъ въ духовныхъ дѣлахъ въ царствованіе Анны см. у В. Титанцова, о. с., 5—8.

логодескую кафедру двухъ малороссовъ и одного великоросса утверждень былъ послѣдній ¹⁾). Въ 1743 г. изъ представленныхъ въ Воронежѣ великоросса и малоросса назначень первый ²⁾). Но въ дѣйствительности и въ синодѣ и въ глазахъ правительства малороссы стояли выше. Въ 1743 г. Амвросій Юшкевичъ и Арсеній Мацѣевичъ представили, какъ мы видѣли, на вакантныя кафедры рядъ малороссовъ и среди нихъ только въ видѣ исключенія великоросса Дим. Свѣчнова ³⁾. Когда въ 1744 г. открыто было четыре новыхъ епархій, въ одну изъ которыхъ го ударыня сама указала кандидата-малоросса, а въ три прочія велѣли избрать кандидатовъ изъ мѣстныхъ архимандритовъ, то синодъ назвалъ шестерыхъ лицъ — все малороссовъ... ⁴⁾. 14 дек. 1747 г. на пѣчально погребенныхъ кафедрахъ было представлено синодомъ 8 кандидатовъ, изъ коихъ 7 были западноруссы и одинъ — архим. Панкратій — вѣроятно великороссъ. По указу императрицы отъ 20 марта 1748 г. изъ этихъ кандидатовъ былъ назначень только одинъ — Иосафъ Горленко и то на бѣлгородскую кафедру, вновь назначены два малоросса же и въ Москву переведень съ его согласія Платопъ Малиновскій крушчкій ⁵⁾. Въ 1747 г. въ Устюгъ и Нижній и въ 1749 г. въ Тобольскъ и Коломну было представлено по два кандидата-малоросса ⁶⁾. Такой значительный процентъ рекомендуемыхъ кандидатовъ въ архіереи вполне объясняетъ послѣдовавшее въ 1754 г. высочайшее повелѣніе о представленіи въ архіереи и великороссіянь ⁷⁾...

Правительство, издавая этотъ указъ въ интересахъ равноправія главныхъ народностей въ государствѣ, разумѣется не поступалось тѣми духовными нуждами православной цѣлты, которая оно доселѣ имѣло въ виду при назначеніяхъ на кафедры, сознавая ихъ иногда явнѣе самихъ членовъ синода. Конечно, въ рѣшеніяхъ государей и тѣхъ вышнихъ государственныхъ учреждений, которымъ дано было вѣять на выборы епископовъ (сената, верховнаго тайнаго совѣта ⁸⁾, кабинета) и отдѣльныхъ

¹⁾ Опис. XX. № 269.

²⁾ Опис. XXIII. № 199.

³⁾ Стр. 484.

⁴⁾ П. С. П. III². № 660.

⁵⁾ П. С. П. III². №№ 1042, 1059. Относительно Москвы самъ синодъ допускалъ, что государыня «по причинѣ крайнѣйшихъ той епархій нуждъ, которыя требуютъ заобычлаго и искуснаго въ правленіи епархій мужа, кого изъ готовыхъ пѣвѣтныхъ архіереевъ опредѣлить соизволить». Но скоро послѣ того, 28 авг. 1749 г., синодъ постановилъ держаться при избраніи въ архіереи слѣдующаго порядка: 1) Во избѣжаніе переводовъ архіереевъ на другія кафедры, какъ неканоническаго явленія, не избирать наличныхъ архіереевъ, а равно архіереевъ и архимандритовъ, отказавшихся отъ епархій и отъ избранія; 2) избирать изъ архимандритовъ; 3) по чистой совѣсти, а не ради дружбы и пристрастія; 4) докладывать ея величеству объ избранныхъ (П. С. П. III². № 1121. Опис. XXIX. № 340).

⁶⁾ П. С. П. III². № 1042. Опис. XXIX. № 97. Нововъ М. С., 322. Въ эти именно годы въ синодѣ былъ случай, когда противъ кандидатуры во владимирскіе епископы архим. Гелеона выказалась единъ членъ синода именно какъ противъ великоросса, хотя самъ былъ подумалороссъ-поддугрекъ (Амвросій З.-Каменскій). Нововъ. 323.

⁷⁾ П. С. З. XIV. № 10216.

⁸⁾ О роли верховнаго тайнаго совѣта въ избраніи, назначеніи и перемѣщеніи архіереевъ см. Протоколы, журналы и указы верх. тайн. совѣта. I. 1726 г. 279, 320-1.

лицъ (Меньшикова, напр.), не всегда ясны бывають мотивы, по которымъ та или другая катедра отдавалась извѣстному кандидату, всего чаще малороссу¹⁾. Но только очень часто верховное рѣшеніе въ 1725—50-хъ годахъ такъ же расходилось съ предположеніями и докладами синода, какъ и при Петрѣ вел. Когда не было напередъ указанъ кандидатъ, удобный правительству и св. синодомъ формально проводимый, не разъ бывало, что изъ нѣсколькихъ синодальныхъ кандидатовъ не утверждался ни одинъ и или предлагалось избрать новое лицо, или утверждалось не названное синодомъ. Въ виду того, что государю издавна принадлежало право первенствующаго и наиболѣе сильнаго, если можно такъ выразиться, голоса при замѣненіи архіерейскихъ катедръ, указъ 1754 г. представляется намъ излишнимъ, издаваемымъ для формы только, можетъ быть только для утѣшенія ронота великороссовъ, жаловавшихся на неравноправіе съ малороссами. Что, дѣйствительно, такъ можно смотрѣть на него, видно изъ слѣдующаго. Уже 15 апр. 1755 г. синодъ вновь ищетъ въ кievской епархіи монашествующихъ персонъ, польскаго и литовскаго шляхетства, достойныхъ архіерейства²⁾. А въ 1758 г. синодъ представилъ на 10 свободныхъ катедръ 9 малороссовъ и великоросса, которые и были утверждены³⁾.

Говоря о мотивахъ, по которымъ опредѣлялись тѣ или другія лица изъ малороссовъ на великорусскія катедры, вѣльзя обойти и искательства

407—412 (Сборн. Рус. пет. общ., т. 55). Опис. арх. св. синод. VII. №№ 40, 190, 262; VIII, № 183. П. С. П. №№ 1877, 2119. Барсовъ. Св. синодъ въ его провѣдомъ. 432.

¹⁾ Общее побужденіе заключалось въ стремленіи снабдить епархіи образованными архидиаконами. Иногда назначеніе на катедру было наградой. Такъ, по свидѣтельству С. Вельчка (И. 422-3), Петръ в. награждалъ черниговскаго архіепископа Максимовича за его литературные труды, особенно же за похвалу петлавской побѣды, тобольской катедры, хотя, можетъ, и не правилаъ она ему... Но иногда малороссъ опредѣлялся на великороссійскую катедру въ видѣ наказанія. Въ 1721 г. Петръ вел. опредѣлялъ въ Тобольскъ черниговскаго архіея. Антонія Стаховскаго послѣ того, какъ онъ отказался снятъ по требованію кн. Меньшикова санъ съ провинившагося монаха, мотивируя отказъ тѣмъ, „будто того чернца безъ семи соборовъ сана лишитъ невозможно“ (Синод. арх. 1721, № 101. Опис. I. № 146. П. С. З. VI. № 3734. Описъ документовъ и дѣлъ, хранящихся въ сенатскомъ архивѣ. Отд. I. т. I (Спб. 1909). № 436. Кажется, къ Стаховскому должно отнести тобольское преданіе, усвоенное однако Максимовичу, что причиною удаленія изъ Чернигова послужило неуважительное отношеніе къ кн. Меньшикову (И. П. Б. Тихан. № 730, л. 7 и пр.). Въ 1754 г. Елизавета велѣла перевести въ Новгородъ кievскаго м-та Тимофея въ виду его столкновенія съ лаврой (по переводу этого не состоялся. О. П. Титовъ. — Крит.-библіограф. обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи рус. церкви, VI. 37; Труды кiev. дух. акад. 1912. X. 220 и пр.). „За пѣвакія сво извѣстныя продерзости“ въ 1733 г. былъ переведенъ изъ Рязани въ Вятку еп. Лавр. Горка (Титовъ. обл. архивъ XVIII в. № 251, л. 326). Иногда имѣлъ мѣсто и случай. Изъ двухъ представленныхъ синодомъ въ 1745 г. кандидатовъ на востромскую катедру—московского ректора Порфирія Крайнекаго и кievскаго Сильвестра Кулибка—былъ утвержденъ второй, какъ находившійся тогда въ Петербургѣ (Покровскій П. М., Русскія епархіи, т. II (Каз. 1913). 380).

²⁾ 19 іюня митрополитъ отвѣчалъ, что такихъ лицъ въ его епархіи не оказалось, но чрезъ нѣсколько дней рекомендовалъ своего наместника и случкаго архимандрита Мпх. Козачинскаго, о которомъ не писалъ раише, не разузнавъ его породы...

³⁾ См. выше стр. 486.

нѣкоторыхъ кандидатовъ, желанія которыхъ иногда принимались во вниманіе, хотя св. синодъ уже въ 1721 г. принципиально осудилъ просьбы архіереевъ о перемѣщеніяхъ и, слѣдовательно, о назначеніяхъ вновь. Поводъ къ тому далъ новый суздальскій епископъ Варлаамъ Леницкій. Прибывъ въ погорѣвшій Суздаль, онъ принужденъ былъ и тамъ строить домъ и въ Петербургѣ (по требованію Пестра). Такъ какъ средствъ у него не было, то онъ сталъ проситься на свободныя кафедры черниговскую или бѣлгородскую. Синодъ, выведя на справку канонъ сардкійскаго собора, запрещающій переходъ съ кафедры на кафедру подъ угрозой отлученія отъ причащенія, оставилъ Варлаама на мѣстѣ, запретивъ впредь подавать такое „продерзое“ прошеніе подъ угрозой лишенія сана ¹⁾. Послѣ того Леницкій самъ держался старыхъ кафедръ и выражалъ недовольство перемѣщеніями на новыя: онъ обвинялъ Меншикова въ перемѣщеніи своемъ въ Астрахань ²⁾, а когда въ 1730 г. его изъ Астрахани перевели въ Переяславль, онъ жаловался, что послѣдній — по степени самая послѣдняя кафедра, пахотящаяся притомъ подъ властію кievскаго архіерея, съ разореннымъ архіерейскимъ домомъ, между тѣмъ какъ Астрахань — царственный городъ и въ немъ архіерей служатъ въ саккосахъ; что для него, за которымъ „никакого дѣла подозрительнаго не имѣется“ и который много сдѣлалъ для Астрахани, обиденъ такой переводъ; — почему онъ просилъ: возвести его въ архіепископы, дать званіе администратора кievской епархіи, служить ему въ саккосѣ (по примѣру Феофилакта тверскаго) и не быть подъ властію кievскаго архіерея. Въ результатѣ этой просьбы Варлаамъ 13 апр. 1731 г. былъ переведенъ во Псковъ ³⁾.

Идейнѣе и каноничнѣе были домогательства и просьбы другихъ малороссовъ. Въ 1722 г. на иркутскую кафедру просился чудовскій архимандритъ и членъ синода Феофилактъ Лопатинскій — видимо по побужденіямъ идеальнаго характера. Любочестивые, по его словамъ, желаютъ епископства поближе къ Москвѣ, притомъ же онъ и сейчасъ не въ голышахъ и не въ бобыляхъ обрѣтается ⁴⁾. Искренности его заявленія приходится вѣрить тѣмъ болѣе, что отъ отдаленныхъ сибирскихъ кафедръ отказывались не только великоруссы (Іосифъ псковскій, Пиватій Смола), но и малороссы (Димитрій Туптало, Варлаамъ Коссовскій, Никодимъ Сребницкій, Іоасафъ Хотуневскій). Приходится также вѣрить искренности Ѳ. Прокоповича и Феоф. Лопатинскаго, когда они отказывались отъ переходовъ на болѣе видныя кафедры, и во всякомъ случаѣ согласиться, что они стояли на почвѣ каноновъ. 25 іюня 1725 г. послѣдовалъ высочайшій указъ о перемѣщеніи перваго изъ Пскова въ Новгородъ, а втораго изъ Твери во Псковъ. По заслушаніи въ синодѣ 30 іюня этого указа

¹⁾ П. С. П. I. № 168 (id. Опис. I. № 400)

²⁾ Астраханскій епископъ Варлаамъ Леницкій (съ 1727 г.) приписывалъ свой переводъ въ Астрахань ему именно (Опис. X. № 241).

³⁾ Опис. X. № 241.

⁴⁾ Члестовичъ. о. с., 91—93. Покровскій П. М., о. с., 291.

оба преосвященные заявили: „поже они на прежнихъ своихъ степеняхъ уже установились и, за присутствіемъ своимъ въ синодальномъ правительствѣ, новыхъ, по премѣненіи. епархій осмотрѣть имъ будетъ вскорѣ невозможно, того ради дабы отъ ея величества о увольненіи ихъ пакы попрежнему милостивая была учинена резолюція“. Св. синодъ, по довольномъ разсужденіи, доложилъ о томъ гоударниѣ, которая 1 іюля опять подтвердила свое желаніе съ добівленіемъ, чтобы Ѳеофилу быть архимандритомъ александро-невскимъ. 2 іюля Ѳеофилъ лично просилъ гоударнию оставить его во Псковѣ или, если это невозможно, указать ему быть или повгородскимъ архіепископомъ или александро-невскимъ архимандритомъ. При этомъ онъ доложилъ о желаніи Ѳеофилакта остаться въ Твери. Лопатинскій и былъ оставленъ. Прокоповичу же пришлось перейти на повгородскую кѳедру, но безъ подчиненія ему александроневскаго мон-ря¹⁾. Въ 1726 г. и Ѳеофилакта перевели было въ Рязань, но по его просьбѣ опять оставили въ Твери²⁾. Слабѣе былъ мотивированъ отказъ отъ вологодской кѳедры архимандрита воскресенскаго мон-ря Амвросія З.-Камеискаго. Такъ какъ онъ много поработалъ для благоустройства его, то пожелалъ сохранить за собой настоятельство,—и его перевели на переяславскую кѳедру (1733)³⁾.

Естественно, что въ этихъ случаяхъ домогательства и отказы нашли себѣ поддержку со стороны св. синода. Другого же рода притязанія, въ родѣ предъявлявшихся Леницкимъ, вызывали далеко не поощрительное отношеніе къ себѣ. Натурально, что ищущимъ новышенія приходилось иногда добиваться его путями незаконными. Въ 1730-хъ годахъ казанскій епископъ Гавріиль обвинялъ спасскаго архимандрита Гавріила Барутовича въ томъ, что онъ „престоль казанскаго архіерейства всякими образами желалъ воспріять, о чемъ и заручныя собиралъ“ и призывалъ „на казанскій соборъ“ духовныхъ лицъ и приглашалъ давать подписи подъ челобитной. Хотя Барутовичъ это отрицалъ, но синодъ считалъ обвиненіе правдоподобнымъ и самъ нашелъ мотивы для снисхожденія: если-могъ архимандритъ и собиралъ подписи, то все одно онъ должны были взойти на разсмотрѣніе высочайшей власти и синода⁴⁾. Была еще попытка со стороны вятскаго епископа Лавр. Горки получить высшую

¹⁾ Опис. V. № 204. П. С. П. V, №№ 1599. 1605. 1608. 1616.

²⁾ П. С. П. V, № 1844. Ѳеофилактъ свой отказъ отъ Рязани будто бы такъ объяснялъ въ бесѣдѣ съ І. Маевскимъ: „Когда бъ сперва на мѣсто батюшки моего, преосвящ. Стефана м. рязанскаго, былъ опредѣленъ, то радъ бы быть въ той епархіи; а теперь хотѣлся за преев. Сильвестромъ (Холмскимъ) не хочю“ (Числовичъ, с. е. 465).

³⁾ Амвросій. Исторія рос. іерархін. II. 354. Впрочемъ, такое вниманіе Амвросію могло быть оказано хотя бы потому, что за четыре года до того ему былъ закрытъ доступъ къ архіерейству, такъ какъ императрица, указавъ избрать кандидатовъ въ Коломну, не велѣла называть Амвросія, который „подозженъ строеніемъ монастырскихъ несправленіемъ и затѣмъ его нынѣ отлучить невозможно“ (Опис. XXIX, № 340).

⁴⁾ Опис. XV, № 329.

каведру путемъ взятокъ,—на этотъ предметъ онъ ассигноваль до 5 т. р. ¹⁾).

Лаврентій Горка стремился изъ холодной Вятки въ теплый Кіевъ, на свою родину, на болѣе почетную и обезпеченную каведру. Но нерѣдко малороссы отказывались отъ великороссійскихъ епархій, не имѣя въ виду ничего другаго. Часто эти отказы они обусловливали болѣзненнымъ своимъ состояніемъ, и этому можно вѣрить, ообщно когда собственное заявленіе ихъ подтверждалось медицинскимъ свидѣтельствомъ. Но наряду съ этимъ существовали и другія причины отказовъ: суровость климата въ сѣверныхъ и сибирскихъ епархіяхъ, грубость нравовъ великоросскаго народа, враждебное отношеніе тамошняго духовенства къ „черкасамъ“ и „полягамъ“, скудость содержанія, на что жаловался уже Димитрій ростовскій ²⁾. Вліяли тутъ и сильно урѣзанныя права великорусскихъ архіереевъ и неуважительное отношеніе къ нимъ мѣстныхъ властей. Последнее особенно чувствовалось въ сибирскихъ епархіяхъ. Тамъ, напр., еп. Пиннокентію Неруновичу приходило терпѣть ругань злочную и въ лицо, даже за парадными обѣдами, съ угрозою побоевъ и гонимыхъ, не только отъ вице-губернатора, но и отъ секретаря Иркутской канцеляріи, и оба раза за правду: онъ жаловался на взяточничество первого и на захватъ церковной земли вторымъ ³⁾. Да и въ европейской Россіи не всегда архіереи были въ почетѣ. По допосенію Варлаама астраханскаго, тамошній вице-губернаторъ назвалъ его человѣкоубійцей... ⁴⁾.

Подобные мотивы и соображенія всегда можно предполагать въ просьбахъ малороссовъ съ отказами отъ каведръ, даже когда отъ мотивировались болѣзнью. Последней причинѣ иногда не всегда довѣряли и или подолгу оставляли безъ движенія ходатайства ⁵⁾ или требовали медицинского удовлетворенія. Такъ по-туцлепо было въ 1738 г. съ кіевопечерскимъ іеромонахомъ Веніаминѣмъ Фальковскимъ въ виду его отказа

¹⁾ Эти деньги довѣренный Лаврентія, архим. Осеофиль Кроликъ долженъ былъ раздать вліятельнымъ лицамъ. Но онъ оказался человѣкомъ нетребовательнымъ: раздавая деньги и подарки, онъ не называлъ своего довѣрителя, а хлопоталъ о своихъ дѣлахъ (Опис. Х. особое приложение № П/51. Рункевичъ С. Г. Архіереи петровской эпохи. I (1906). Феодосій Яновскій, наоборотъ, бралъ взятки за переводы архіереевъ (Рункевичъ. 136-7).

²⁾ А. Берло,—Чтенія Нест. Лѣтов. XVIII, отд. 2, 12. Относительно удаленія (самовольнаго) изъ Иркутска Варл. Косовскаго, Ф. А. Терновскій даетъ такія объясненія: „скоро соскучился“: „непріятности съ мѣстными властями и вѣроятно распущенность духовенства и народа“ (Труды кiev. дух. акад. 1879. III, 274).

³⁾ Опис. XVIII, № 9. Ср. XVII, № 69.—объясненіе Неруновича, почему архіереямъ нельзя жить въ иркутской епархіи.

⁴⁾ Опис. IX, № 472. Впрочемъ, и въ Малороссіи тогда „честь архіерейская дешева“ была, по свидѣтельству и выраженію черниговскаго епископа Продіона Жураковскаго (1722—1734, известнаго своей упорной борьбой за права, достоинство и маестности церкви и духовенства (Опис. X, № 31, Соловьевъ. IV, 1261).

⁵⁾ Димитрій нижегородскій былъ уволенъ на покой лишь послѣ третьяго прошенія (П. С. П. III, № 1042). Варлаамъ вятскій дошелъ до такого состоянія, что не могъ рукополагать ставлениковъ и надъ однимъ совершить хиротонію, не едуча литургіи, въ маломъ облаченіи, поддерживаемый діакономъ (Опис. XXXIX, № 254).

отъ пивгородской каедры ¹⁾. Въ 1740 г. 29 мая назначенъ былъ въ Тобольскъ черниговскій епископъ Никодимъ Сребницкій ²⁾. Въ августѣ онъ былъ въ Москвѣ и просилъ дозволенія остаться до зимняго пути, когда ѣхать будетъ дешевле, безопаснѣе отъ воровъ и спокойнѣе ему съ его каменной болѣзнию. 19 септ. послѣдовало разрѣшеніе. 10 дек. Никодимъ доносилъ, что собирается въ путь, но сомнѣвается относительно своей жизни, такъ какъ содержать лекаря на свой счетъ не въ состояніи, а безъ кураціи (леченія) можетъ безвременно умереть, почему просилъ оставить его въ Москвѣ для служенія при гробахъ государей. Но синодъ потребовалъ, чтобы онъ ѣхалъ безотлагательно, ибо и въ Тобольскѣ есть врачи, къ тому же, какъ и ему извѣстно, смерть и животъ въ водѣ Голціей состоятъ, а не въ искусствѣ докторовъ. Тѣмъ же 4 янв. 1741 г. просвященный доносилъ, что онъ даже изъ квартиры не можетъ двинуться по болѣзни и просилъ не гнѣваться, если умретъ или если болѣзнь надолго задержитъ его въ Москвѣ. 19 янв. 1741 г. онъ былъ освобожденъ отъ тобольской каедры и оставленъ въ Москвѣ для поминовенія государей. Въ 1742 г. Никодимъ, не имѣя пристанища, просилъ возвратитъ его въ Черниговъ, но вмѣсто того былъ назначенъ въ петербургскіе епископы ³⁾.

Иногда и св. синодъ давалъ вѣру заявленію о болѣзни отказывавшагося отъ каедры архіерея, но верховная власть оставляла его на мѣстѣ. Такъ въ 1745 г. синодъ по просьбѣ м. Арсенія Мацѣвича, просившагося по болѣзни на покой, сдѣлалъ соотвѣтствующій о томъ докладъ императрицѣ, который однако не былъ утвержденъ ⁴⁾. Въ 1748 г. на докладѣ синода о замѣщеніи московской каедры имп. Елисавета написала: „Ежели крутицкой пожелаетъ на московскую епархію, то на крутицы гоекренскаго архимандрита“. Крутицкимъ былъ тогда Платонъ Малиновскій, пострадавшій при Аплѣ Іоанновѣ и при Елисаветѣ; возвращенный изъ сибирской ссылки. Онъ тогда просился въ кіевопечерскую лавру, но взамѣнъ того былъ назначенъ крутицкимъ архіереемъ. И теперь онъ не только не пожелалъ московской каедры, но по

¹⁾ У него была „лая чухотка“ и врачи кіевскіе не нашли никакихъ надеждъ на выздоровленіе; что впрочемъ не помѣшало ему прожить еще 11 лѣтъ (Опис. XVIII, № 23. Лекомечскій, Кіевъ. II. 144. 145. Тр. кiev. дух. акад. 1911. янв., 77).

²⁾ По видимому, потому только, что черниговская каедра понадобилась выѣхавшему въ Россію молдавскому митрополиту Антонію (Опис. XXII, № 474). Назначеніе это тѣмъ удивительнѣе, что запрошенный о свободныхъ каедрахъ синодъ высказался противъ представленія выходца изъ Молдавіи (Антонію и его спутникамъ) каедръ въ Россіи „за незнаемъ оными особами... великороссійскія церкви обычая, и правъ государственныхъ и языка, доколѣ въ томъ могутъ пребыкнуть“ (И. С. П. X, № 3552). Впрочемъ, свящ. М. С. Поповъ нашелъ указаніе, что назначеніе Никодима состоялось по представленію Амвросія Юшквича (Арсеній Мацѣвичъ, 55, пр. 1).

³⁾ Опис. XX, № 243; XXI, № 47; XXII, № 474.

⁴⁾ И. С. П. II, № 924. Въ данномъ случаѣ св. синодъ повѣрилъ бы и не существовавшей болѣзни м. Арсенія, которого не любилъ (Поповъ М. С., 307, 308).

старости и немощи и отъ крутишкой отказался, стремясь въ Кіевъ.— тѣмъ не менѣе его назначили на московскую...¹⁾

Охотнѣе удаляли съ кафедръ за преступленія и всего чаще политическія, въ родѣ сочувствія цар. Алексію Петровичу или неслуженія царевнѣхъ молебновъ. Кромѣ названныхъ выше архіереевъ, въ 1739 г. поплатился псковскою кафедрой именно за неслуженіе молебна Варлаамъ Лепицкій²⁾. Но наказывали лишеніемъ кафедръ и за каноническіе проступки. 17 - 18 сент. 1733 г. архіеп. Досвѣей за несправедное преданіе вѣчной акаемѣ харьковскаго преображ. архим. Іосифа и харьковскаго училищнаго монастыря игумена и ректора Митрофана и еще за „дѣлѣ которое извѣстное дѣло“ былъ запрещенъ въ архіерейскомъ и іерейскомъ священнослуженіи съ устраниемъ отъ всякаго участія въ управленіи епархіей (что поручено копеевскому) и съ заключеніемъ въ курскіи знаменскомъ монастырѣ³⁾. Въ 1745 г. чуть было не лишился кафедру вятскій епископъ Варлаамъ Сказинскій—за неуживчивость и несвойственную архіереямъ драчливость. Будучи въ ссорѣ съ воеводой Писаревымъ, онъ прибылъ въ провинціальную канцелярію, чтобы выручить захваченныхъ послѣднимъ архіерейскихъ служителей, и въ отвѣтъ на ругань воеводы, ударилъ послѣдняго въ щеку. Онъ былъ вызванъ въ Петербургъ и 29 апр. 1745 г. состоялся именной указъ о представленіи кандидатовъ на мѣсто Варлаама⁴⁾, но все же уцѣлѣлъ, поплатившись только заключеніемъ въ цевской лаврѣ⁵⁾. Причины удаленія изъ Петербурга еп. Никодима Сребницкаго въ 1745 г. (въ Переяславль) и архіеп. Веліамна Пучекъ-Григоровича въ 1762 г. (въ Казань) неизвѣстны. Относительно перваго Чистовичъ предполагаетъ „какія-то несприятности“⁶⁾. Что же касается втораго, то, вѣроятно, онъ по своему характеру и убѣжденіямъ казался не подходящимъ Екатерѣ II, которая и удалила его чрезъ мѣсяць послѣ своего вступленія на престоль. Неизвѣстно также, за что въ 1757 г. лишился кафедры костромской епископъ Геннадій Андреевскій.

Сообщая ниже имена архіереевъ великорусскихъ епархій изъ западноруссовъ⁷⁾, мы называемъ также извѣстныхъ намъ членовъ епархіяль-

¹⁾ П. С. II. III. № 1059. Чистовичъ, о. с., 676-7. Чтенія Моск. общ. ист. и древн. росс. 1867, IV. Сѣвъ. 36. ²⁾ Титлицевъ, о. с., 156—160.

³⁾ П. С. II. VIII. №№ 2741, 2745, 2751; IX. № 2868. Опис. XVI. № 115. Въ вѣнѣ Досвѣей былъ и политическій элементъ: оказалось, что онъ былъ епископиделецъ къ попомъ, не отправлявшимъ богослуженія по случаю воцѣствія на престоль: кого престоль, кого не подвергъ штрафу, ограничившись только держаніемъ на цѣвѣ (Опис. XIV. № 162).

⁴⁾ Канцелярн об-продурора св. синода дѣло № 71 (1745). П. С. II. IV. № 815.

⁵⁾ Труды вят. уч. арх. комисіи 1907, II. отд. III. 32—33. Переведенный въ 1748 г. въ Устюгъ, Сказинскій въ 1751 и 1752 г. просилъ уволить его на покой въ выдубенскій мон-рь за неуплатишемъ мирнаго житія и скорью отъ иѣвнѣхъ безобѣдныхъ недоброхотовъ и ябедниковъ, непрестанно и ложно на него жалующихся въ синодъ и всюду обвиняющихъ (Опис. XXXI. № 152). Но онъ окончилъ свою жизнь въ Устюгѣ въ 1761 г.

⁶⁾ Исторія зап.-рус. церкви, II. 227.

⁷⁾ Для очевидности мы даемъ полный перечень архіереевъ за 1700—1762 г., обозначая курскіи западноруссовъ.

паго управленія изъ ихъ земляковъ. Роль членовъ консисторій и служащихъ въ архіерейскихъ домахъ всегда была велика и, если они подобраны были самимъ епископомъ, составляла одно цѣлое съ властью послѣдняго. Еще значительнѣе она была въ такихъ случаяхъ, когда чувствовавшій себя на чужбинѣ архіерей-малороссъ подбиралъ себѣ свиту изъ земляковъ, въ которой и находилъ опору въ управленіи великорусской епархіей. Тутъ извѣстная доля вліянія принадлежала не только родственнику епископа или члену консисторіи — архимандриту, но и людямъ менѣе важнаго положенія, до простаго служебника включительно, тѣмъ болѣе, что служителемъ могъ быть у архіерея его родственникъ или человекъ съ школьнымъ образованіемъ, какъ Евстр. Барановичъ у устюжскаго еп-па Луки Кишшевича, который сдѣлалъ его потомъ школьнымъ учителемъ¹⁾. Нѣсколько въ такого рода помощникахъ чувствовали нужду малороссійскіе архіереи великорусскихъ епархій, видно уже изъ ходатайства архіеп. Іосифа Курцевича объ опредѣленіи къ нему въ приказные Андрея Бердичикго²⁾. Въ изучаемый періодъ нужду въ нихъ засвидѣтельствовали холмогорскій еп. Варнава, хлопотавшій объ оставленіи при немъ двухъ братьевъ (см. выше), Рафаиль, еп-пъ нековскій, Гедeonъ, еп. смоленскій. Рафаиль Заборовскій, ходатайствуя о дозволеніи держать у себя живописца и коюшняго надзирателя—малороссовъ и кухмистры—грека, объяснялъ: „нековскіе природные изъ крестьянъ домовые служители мало къ чему годны, великіи шумицы, а къ тому жъ и хищницы“³⁾. Гедeonъ же Вишневецкій, докладывая, что у него въ домѣ имѣются одинъ іеродіаконъ изъ Кіева, одинъ изъ-за рубежа, три подьяка изъ Украины, одинъ изъ Могилева, одинъ изъ-за рубежа, писалъ: „Если ихъ изъ Смоленска выслать, то въ домовыхъ и школьныхъ дѣлахъ учинятся остановки, такъ какъ изъ природныхъ смольчанъ обрѣтается малое число канцелярскихъ служителей и пѣвчихъ, къ исправленію дѣла неспособныхъ“⁴⁾. И св. синодъ принужденъ былъ уступать предъ такими представленіями, хотя и пытался лишить всѣхъ архіереевъ права держать при себѣ родственниковъ и даже земляковъ. Послѣ того неудовимельна жалоба одного великорусскаго архіерея на своихъ малорусскихъ собратій, что они „своихъ только черкасъ всячески снабдѣваютъ и охраняютъ“...⁵⁾. Но все же эта жалоба была преувеличена: изъ отвѣтовъ на запросы св. синода 1728 г. видно, что тогда только у 3—4 архіереевъ-малороссовъ жили ихъ родственники или земляки⁶⁾.

Московская епархія. По смерти п. Адріана († 16 окт. 1700 г.) его патриаршая епархія поручена была мѣстоблюстителю—м. *Стефану Яворскому*, который и управлялъ ею до своего переѣзда въ Петербургъ въ 1718 г. Тогда его замѣнили Пчугатій, м. сарскій и подонскій. Въ

¹⁾ А. и Д. I-2. 35.

²⁾ См. выше стр. 36.

³⁾ Опис. VIII. № 388.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Труды кiev. дух. акад. 1879. III. 272.

⁶⁾ Опис. VIII. № 388.

1721 г. территория московской епархии перешла въ вѣдѣніе синода подъ именемъ синодальной области. Но синодъ, засѣдавшій въ Петербургѣ, не могъ непосредственно вернуть епархіальныя дѣла и ввѣрилъ ихъ своему члену, архіерейскому крутицкому Леониду съ двумя архимандритами и съ бывшими патриаршими приказами, въ которыхъ скоро образовалась московская дикастерія ¹⁾. Послѣ пребыванія синода въ Москвѣ (1730—1) и учрежденія московскаго св. синода (1732—4), въ 1735 г. управленіе синодальной областью было поручено колочелскому и кашарскому епископу Веніамину Сахновскому, который завѣдывалъ ею до перемѣщенія своего въ Вятку (1739) ²⁾. Его замѣнилъ тверской и кашинскій епископъ *Митрофанъ Слотвинскій*, управлявшій ею до 1742 г., до учрежденія московской епархии ³⁾ и назначенія самостоятельнаго епископа *Иосифа Волчанскаго* (1 сент.) ⁴⁾.

Огромность территоріи московской — б. патриаршей епархии ⁵⁾ заставила правительство уже въ 1744 г. подумать объ ея раздѣленіи ⁶⁾: тогда изъ ея состава были выдѣлены епархии переславская, ростромская, владимирская и тамбовская, фактически, впрочемъ, открытыя въ разныя сроки ⁷⁾. За время 1742—1762 гг. московской епархіей управляли слѣдующіе владыки изъ западноруссовъ:

Иосифъ Волчанскій, бывшій префектъ и ректоръ кіевской академіи, съ 1727 г. николо пустыньскій архимандритъ, съ 1735 г. могилевскій епископъ. Назначенный 1 сент. 1742 г. ⁸⁾, онъ прибылъ въ Москву только въ мартъ 1743 г., но уже 10 іюня 1745 г. отошелъ въ вѣчность ⁹⁾.

Послѣ его кончины св. синодъ представилъ государю на его мѣсто печерскаго архим. Тимоея Щербаткаго и московскаго ректора Порфирія Крайскаго, но нѣкто изъ нихъ не былъ утвержденъ, а Тимоею скоро попалъ въ кіевскіе митрополиты. Тогда синодъ 14 дек. 1747 г. выдвинулъ кандидатуру наряду съ Крайскимъ елецкаго архимандрита Тимоея Максимовича, предположивъ однако, что крайнія нужды епархии заставятъ

¹⁾ Барсовъ. Синодальныя учрежденія презыяго времени. 121 и слѣд. Розановъ. Исторія московскаго епархіальнаго управленія.

²⁾ П. С. П. IX, № 2873.

³⁾ Московская епархія возстановлена по инициативѣ архіеп. Амвросія Юшкевича и м. Арсенія Мацѣевича. подавшихъ Елисаветѣ Петровнѣ особые доклады о томъ (Поповъ М. С. Арсеній Мацѣевичъ и его дѣло, прилож. 23—25; 28—32).

⁴⁾ П. С. П. I², № 171. О составѣ московской епархии въ моментъ ея открытія—Розановъ. Исторія моск. епарх. управленія. II. I. 11—13. См. еще Покровскій П. М. Русскія епархія. II. 350 и д. У него и объясненіе причинъ долгаго неоткрытія московской епархии (354, 355).

⁵⁾ Ее составляли церкви, находившіяся въ нынѣшнихъ 15 губерніяхъ.

⁶⁾ П опять-таки по мысли тѣхъ же Юшкевича и Мацѣевича (Поповъ, о. с. прил. 31, 33).

⁷⁾ П. С. П. II, №№ 660, 692. Здѣсь данъ перечень городовъ и уѣздовъ, выдѣленныхъ для каждой изъ нихъ. См. еще Розановъ. *ibid.*, 33—37 и Покровскій, о. с. 348 и д.

⁸⁾ Первая цифра обозначаетъ или дату перевода архіерея съ другой кафедры (какъ здѣсь) или дату хиротоніи.

⁹⁾ Съ 18 марта 1743 г. былъ членомъ синода.

назначить уже „готового“ и искуснаго архіерея ¹⁾. Такъ и случилось, и на московскую кафедру былъ переведенъ съ Крутиць *Платонъ Малюновскій* (1748—1754) ²⁾. Послѣ новаго двухгодичнаго перерыва въ Москву былъ переведенъ изъ Кіева *Тимовой Щербакій* (1757—1767) ³⁾.

Такимъ образомъ, московская епархія, равнявшаяся прежде патриаршей, а потомъ составлявшая значительную часть ея, управлялась въ теченіе почти всего изучаемаго періода архіереями-западноруссами, не безъ помощи со стороны ихъ земляковъ. У Стефана Яворскаго жилъ въ Москвѣ его братъ Фед. Пв. Яворскій, которому онъ поручилъ испытаніе ставленниковъ ⁴⁾. Въ 1711—16 г. при Стефанѣ былъ келейникомъ его родственникъ, малороссъ изъ г. Носовки Гр. Томашевскій ⁵⁾. Вѣроятно, при немъ были и другіе малороссы: когда царскій указъ 1718 г. вызывалъ его въ Москву, то требовалъ съ нимъ знающихъ латинскій языкъ священниковъ лн. мірескихъ лн. монаховъ лн. изъ великороссовъ или малороссіянъ ⁶⁾.

Въ новообразованнейшей по учрежденіи синода московской дикастеріи предѣлательствующимъ и членами были больше великороссы, но попадаются и малороссы-архимандриты: Оеофаль Крошкѣ новоспасскій (1731), Германъ Барутовичъ андроніевскій (1741-2), Кирилль Іерусалимита донской (1743). Членами изъ свѣтскихъ были Пв. Топильскій (1733—1741), Филиппъ Ягодняскій (1742) ⁷⁾. Присутствующими въ преобразованной въ 1744 г. изъ дикастеріи конвесторіи были тоже настоятели московскихъ монастырей, въ значительномъ числѣ западноруссы — жетотъ же Германъ Барутовичъ (1744), Іоаннъ Ястрембскій угрѣшскій (1749—1751), Іларіонъ Завалевичъ перервинскій (1748—9) и угрѣшскій (1754) ⁸⁾. Историкъ московскаго епархіальнаго управления г. Розановъ

¹⁾ П. С. П. III², № 1042.

²⁾ Съ 5 янв. 1741 г. онъ былъ членомъ синода. Состоялъ имъ и ранѣе, въ 1730-4 г., еще будучи архимандритомъ. 13 янв. 1752 г. былъ уволенъ на годъ въ епархію (Опис. XXXII, № 7).

³⁾ 29 марта 1758 г. назначенъ членомъ синода (П. С. П. IV², № 1593).

⁴⁾ Чистовичъ, Оеоф. Прокоповичъ. 394. 5. Этого Оеодора мы видимъ въ Москвѣ съ 1705 г., причемъ въ 1713 г. онъ числился чезовкомъ какого-то знатнаго пана Дмитрія Макеевича (Малор. дѣла 1709. № 27. Труды черн. уч. арх. комисіи. VIII. 121. 122).—М. Іовъ новгородскій въ одномъ изъ своихъ писемъ (17 сент. 1708 г.), разсказываетъ, что въ Новгородъ взято 12 чел. „за озлобленіе и досаду и великія обиды господина преисчестайшаго, Іерарха святѣйшаго, митрополита рязанскаго“, и въ пыткахъ „на брата архіерейскаго многія вины и несносныя обиды себѣ въ распросѣхъ сказали“ (Странникъ. 1861. I. 84).

⁵⁾ Гр. вѣст. дух. акад. 1864. II. 177. пр. 1.

⁶⁾ Рувиевичъ С. Г. Архіереи петровской эпохи. 148—149.

⁷⁾ Розановъ, II I. 24. Еще слѣдуетъ отмѣтить казанскаго архимандрита Рафаила Заборовскаго (1723-5), который былъ судьей тѣлеской конторы (Барсовъ Т. В. Синодальныя учрежденія. 80. ср. 74. 75).

⁸⁾ Розановъ, 25, 40, 53, 77, 78. Опис. XXXI. № 171. Завалевичъ въ одномъ синодальномъ опредѣленіи называется многопотрудившимся въ московской конвесторіи (Синод. арх. 1757. № 348).

отмѣчаетъ, что уже еп. Платонъ окружилъ себя „для нѣкоторыхъ честныхъ послушаній“ монахами-малороссами изъ богородицкой площадской и софроніевой пустынь и пугивльскаго молчещскаго мюн-ря. Изъ нихъ іером. Іаковъ былъ поставленъ въ духовники ставленниковъ. Пахомій сдѣланъ крестовымъ іеромонахомъ. Даже въ канцелярію консисторіи стали поступить малороссы, напр., Ст. Степановъ ¹⁾.

Послѣ Платона м. Тимошей оставилъ отъ консисторіи игум. Пларіона, какъ одержимаго болѣзнями, и назначилъ привезенныхъ изъ Кіева іером. Силуана и Іосифа, опредѣливъ послѣдняго чудовскимъ памѣстникомъ, потомъ влатоустовскимъ архимандритомъ. Въ консисторіи иногда присутствовали и третій іеромонахъ-кіевлянинъ Рафаиль ²⁾. Въ 1759 г. присутствующимъ въ консисторіи назначенъ и былъ до 1767 г. даніловскій настоятель Константинъ Борковскій ³⁾. Кромѣ того былъ послѣ Силуана Варлаамъ Гловацкій, андроніевскій архимандритъ. Секретаремъ съ 1761 г. былъ Гр. Рудановскій, тоже малороссъ ⁴⁾.

Сарская и подонская епархія (или крутицкая). Кладра этой епархія—наслѣдницы нѣкогда сарайской—находилась въ Москвѣ, на Крутицахъ (крутомъ берегу р. Москвы). Территорія же ея простиралась на губерніи московскую, смоленскую, воронежскую и бѣлгородскую ⁵⁾. Какъ постоянно жившій въ Москвѣ, сарскій митрополитъ былъ ближайшимъ помощникомъ патріарха, его мѣстообстителемъ въ періодъ междупатріаршества. Съ 1718 г. крутицкіе владыки управляли патріаршей, потомъ синодальной областью, сначала единолично, потомъ съ московской канцеляріей.

Сарскіе владыки XVIII ст.:

Трифилій Пняховъ, 1699—1702.

М. Пларіонъ Властелинскій, 1703—1711.

Θеодосій II кня. Вадбольскій, 1711—1712.

Еп. Алексій Титовъ, 1714—19.

М. Пгнатій Смола, 1719—1721.

Архіеп. Леонидъ, 1722—1742.

Еп. и архіеп. *Платонъ Малиновскій*, 19 сент. 1742—1748.

Еп. *Пларіонъ Григоровичъ*, 22 мая 1748—1760 дек. 3 (†) ⁶⁾.

¹⁾ Розановъ, 59—60. Примѣчаній 41 стр., пр. 154.

²⁾ *Ibid.* II/2, 15—17.

³⁾ Синод. архивъ 1763. № 160. Харламовичъ. Архим. Константинъ Борковскій и его литературная дѣятельность, 3. 4.

⁴⁾ Розановъ, II I, 21, 22 и прим. 26.

⁵⁾ Оппе, I, № 323. П. С. В. X, №№ 3235, 3474. Покровскій П. М., Русскія епархія, I, 195; II, 29—30. П. А. Соловьевъ, Сарайская и крутицкая епархія. — Чт. Моск. общ. ист. и др. рос., кн. 170.

⁶⁾ П. С. В. III², № 1059. Впрочемъ по эпитафій Пларіона на его могилѣ въ Крутицахъ оныя окончены 3 дек. 1759 г. (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., 1862, II, 112, 113. Рус. арх., 1895, II: А. Маргариновъ, Надробныя надписи Москвы, 395. Нужно однако сказать, что въ Рус. архивѣ эпитафія напечатана съ опечатками: вм. Волчанскій-Волынскій,

Еп. и архіен. *Амвросій Зертисъ-Каменскій*, 1761—1768 ¹⁾.

Въ нач. 1745 г. у архіеп. Платона правителемъ дома былъ Теодоръ Острозскій, по фамилии и по писмамъ его—несомнѣнный западнорусъ ²⁾.

Рязанская епархія. Въ ней архипастырями были:

М. *Стефанъ Яворскій*, 7 апр. 1700—27 ноября 1722 (†) ³⁾.

Еп. Сильвестръ Холмскій, 3 апр. 1723—авг. 1725.

Еп. *Гавріилъ Бужинскій*, изъ троице-сергіевскихъ архимандритовъ. 30 окт. 1726—27 апр. 1731 (†) ⁴⁾.

Еп. *Лаврентій Горка*, изъ Устюга. июль 1731—26 сент. 1733.

Архіен. Алексій Титовъ, 1733—1750.

Еп. Димитрій Свеченовъ. 1752—57.

Еп. Палладій, 1758—1778.

Уже при Стефанѣ Яворскомъ въ Рязань явились малороссы, вѣроятно, принимавшіе участіе въ епархіальномъ управленіи. Таковъ былъ въ 1708 г. законникъ Доросей Васильевичъ, сынъ знатнаго мѣшанина гадячскаго ⁵⁾. Такимъ, кажется, былъ стряпчій или подьячій казеннаго архіерейскаго приказа Ав. Кульбичскій, оставшійся въ Рязани до 1736 г., когда былъ арестованъ и привезенъ въ Петербургъ ⁶⁾. Въ 1727—30 гг. экономомъ рязанскаго архіерейскаго дома былъ іерод. Георгій Мокрицкій, изъ учителей московской академіи ⁷⁾. Въ 1730 г. упоминается еще бывшій стряпчій архіерейскаго дома „полякъ“ Теодоръ Богущъ (Богушевичъ), „банитованный“ студентъ ⁸⁾. При Гавріилѣ Бужинскомъ кромѣ этихъ лицъ жили одно время его престарѣлый отецъ Теодоръ Теодоровичъ и родственникъ, студентъ Киріакъ Кондратовичъ, временно обучавшій учениковъ въ рязанской школѣ (1727-8) ⁹⁾. Въ 1753 г. въ распоряженіе рязанскаго преосвященнаго былъ отданъ іером. Іосифъ Адверковъ, малороссъ ¹⁰⁾.

вм. Святгорскій-Старорусскій. Ил. Григоровичъ съ 15 марта 1748 г. членъ синода. Но былъ имъ не безпрерывно. 13 янв. 1752 г. онъ былъ назначенъ въ синодъ заместѣнъ уволеннаго на годъ въ епархію Платона московскаго (Опис. XXXII. № 7). 29 марта 1758 г. Иларионъ былъ уволенъ временно изъ синода съ тѣмъ, однако, чтобы засѣдать ему, когда синодъ будетъ находиться въ Москвѣ (П. С. П. IV². № 1593).

¹⁾ Съ 5 апр. 1748 г., съ опредѣленіемъ въ воскресенскіе архимандриты, былъ назначенъ и членомъ синода. ²⁾ Синод. архивъ. 1745. № 380.

³⁾ Съ 25 янв. 1721 г. состоялъ президентомъ синода.

⁴⁾ Съ 25 янв. 1721 г. членъ синода. ⁵⁾ Малор. дѣла 1708. № 14.

⁶⁾ Опис. I. № 449; II. № 225; IV. № 333; XIV. № 257. П. С. П. IX. № 2928. 3028. Рункевичъ. Архіерей петровской эпохи. 136. Кульбичскій былъ на замѣчаніи много раньше, когда на его влѣчливостно задался еще м. Сильвестръ (Син. арх. секр. дѣло № 19). О малороссійскомъ его происхожденіи предположительно говорится въ Киев. стар. LXXVII, 341. ⁷⁾ Опис. VII. прил. VIII; X. прил. XXIX.

⁸⁾ Опис. VII. прил. VIII; X. № 47.

⁹⁾ Опис. VIII. № 388. П. С. П. VI. № 2208.

¹⁰⁾ Онъ былъ въ турецкомъ плѣну, потому что учился разнымъ языкамъ въ Константинополѣ, въ школѣ у резидента Вишнякова (1742-8). Оттуда бѣжалъ въ Молдавію, гдѣ и пострѣлся. Опис. XXIX. № 3201.

Смоленская епархія.

М-ты: *Сильвестръ Черникій*, изъ саввицскихъ архимандритовъ,
26 марта 1699—1704 (†).

Сильвестръ Крайскій, изъ Архангельска, сент. 1707 —
1712 (†).

Доровойъ Крутиковъ, изъ симоновскихъ архимандритовъ, 1712
—3 июня 1718 (†).

Сильвестръ Холмскій, 1719—1720.

Варлаамъ Коссовскій, изъ Твери, 3 марта 1720—24 мая
1721 (†).

Филовей, грекъ, 1722—1727.

Епископы: *Гедсонъ Вишинскій*, изъ законоспасенскихъ архимандритовъ
и ректоровъ, 19 июня 1728—2 февр. 1761 (†).

Парусскій Сопковскій, изъ воегородскихъ викаріевъ, 7 марта
1761—7 марта 1795 (†).

Въ 1719—1720 г. крестовымъ іеромонахомъ въ смоленскомъ архі-
ерейскомъ домѣ былъ *Іоасафъ Масвскій*¹⁾. При Варлаамѣ Коссовскомъ
съ годъ жили Вас. Гр. Арташевичъ, послѣ іерод. Спиридонъ Вѣльскій²⁾,
а также іерод. Александръ и пѣсколько монаховъ-украинцевъ³⁾. Въ 1721 г.
судей былъ іером. Лаврентій Полторацкій и управителемъ архим. Инно-
кентій Лапцкій⁴⁾. Въ 1723 г. управителемъ архіерейскаго дома назна-
ченъ былъ іером. Каріовъ Голубовскій, бывший судьей и въ 1727 г.⁵⁾.
Въ 1725 г. провинціальнымъ инспекторомъ въ Смоленскѣ былъ Фла-
віанъ Павловскій⁶⁾. Въ 1728 г. въ домѣ смоленскаго архіерея было
два іеродиакона (Лука и Викентій) и 5 подьяковъ изъ южно- и западно-
руссовъ⁷⁾. Казначейми архіерейскаго дома были іеромонахи Іона Степо-
венскій (1730-6), Пшавтій Пучковскій (1736—1738)⁸⁾. Въ 1740 г.
судей архіерейскаго приказа былъ архим. Варфоломей Любарскій⁹⁾.
Въ 1759 г. въ архіерейскомъ домѣ казначеемъ былъ іером. Спиридонъ
Калишевскій¹⁰⁾.

Тверская епархія.

Архіепископы: *Сергій*, 1682—1702.

Іоаннъ Поборскій, изъ снано-ярославскихъ архиман-
дритовъ, 1703—1711 июня 22 (†).

Епископы: Алексій Титовъ, 1712—1714.

Варлаамъ Коссовскій, изъ пркутскихъ епископовъ, 1714
—1720.

М. Сильвестръ Холмскій, 1720—1723.

¹⁾ Чистовичъ, о. с., 463.

²⁾ Опис. VI, № 223.

³⁾ Опис. I, № 355.

⁴⁾ Опис. I, № 425. II. С. II. I, № 292.

⁵⁾ Опис. III, № 280; VI, № 192.

⁶⁾ Опис. V, прил. XV.

⁷⁾ Опис. VIII, № 388.

⁸⁾ Опис. XVI, прилож. VII, II. С. II. X, № 3355.

⁹⁾ Опис. XX, № 591.

¹⁰⁾ Опис. XXXIX, стр. 329, 330.

Еп. и архіеп. *Феофилактъ Лопатинскій*, изъ чудовскихъ архимандритовъ, 24 февр. 1723—1735 ¹⁾.

Митрофанъ Слотвинскій, изъ зашконоспасскихъ архимандритовъ, 8 ноября 1738—1752 дек. 7 (†) ²⁾.

Еп. *Венѣдиктъ Григоровичъ*, изъ Нижняго, 2 марта 1753—2 авг. 1758.

Аванасій Волыговскій, изъ троице-сергіевскихъ архимандритовъ, 23 апр. 1758—1763 ³⁾.

У архіереевъ-западноруссовъ служили земляки и, можетъ быть, родственники ⁴⁾ въ разныхъ должностяхъ по домовому хозяйству и епархіальному управленію. При Каллиствѣ Поборскомъ жилъ пѣвчегорое время „приставшій“ къ нему іерод. Рувимъ Гурскій, имъ возведенный въ іеромонахи и посланный въ строители домового архіерейскаго духова монастыря въ Канишѣ, гдѣ и жилъ 2½ года (1710—1712) ⁵⁾. Потомъ упоминается служитель Ив. Раковскій, бывшій въ 1722 г. стряпчимъ въ Москвѣ ⁶⁾. Въ 1727 г. при тверскомъ архіерее въ Петербургъ былъ Алферовичъ изъ московской академіи ⁷⁾. Въ 20-хъ годахъ судьей въ тверскомъ архіерейскомъ домѣ былъ іером. Іоасафъ Маевскій, съ 1726 г. калужинскій архимандритъ ⁸⁾. Въ 1731-5 г. былъ тамъ же іеромонахъ Неаія Яешинскій ⁹⁾. Въ 1749 г. управителемъ архіерейскаго дома былъ Павелъ Квяткевичъ ¹⁰⁾. Въ 50-хъ годахъ (до 1761 г.) ризничимъ и присутствующимъ въ вотчинной копгорѣ былъ іером. Амфилохій Леоптовичъ, малороссъ-шляхтичъ, послѣ перемыславскій епископъ ¹¹⁾. Съ 1758 г. въ тверскомъ архіерейскомъ домѣ жилъ б. троицкій коларь Ипполентій Паскевичъ, отказавшійся отъ назначенія въ калужинскіе архимандриты ¹²⁾.

Псковская епархія.

М. Іосифъ Римскій-Корсаковъ, 1698—1717.

Еп. и архіеп. *Феофанъ Прокоповичъ*, изъ кіево-братскихъ игуменовъ и ректоровъ, 2 іюня 1718—25 іюня 1725 ¹³⁾.

¹⁾ 23 янв. 1722 г., еще будучи архіеп., потомъ, буди назначенъ въ составъ синода, въ которомъ съ 25 іюня 1725 г. состоялъ вице-президентомъ. Членомъ былъ введенъ и въ составъ реформированнаго въ 1726 г. синода.

²⁾ Съ 3 окт. 1740 г. членъ синода. Послѣ нѣкотораго перерыва, 7 мая 1744 г. высочайше повелѣно ему присутствовать въ синодѣ „иноприскиему“ (И. С. П. III, № 618).

³⁾ Былъ синодальнымъ членомъ до назначенія въ синодальн. съ 1751 г.

⁴⁾ Морозкинъ пишетъ, что О. Лопатинскій перевезъ въ Тверь своихъ родныхъ (Рус. стар., т. 49, 17, 18). ⁵⁾ Опис. арх. ал-шев. лавры. II, 1718 г. № 292.

⁶⁾ Опис. II, № 379, 1039. ⁷⁾ Опис. VII, прил. VIII.

⁸⁾ Опис. XIV, № 139 (июль 1738).

⁹⁾ Чистовичъ, о. с. 659—662, 673. Въ 1735 г. по дѣлу Равилова онъ угодилъ въ тайную канцелярію и лишился сана, который впрочемъ былъ возвращенъ ему въ 1740 г.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1749, № 35. ¹¹⁾ Русскій биограф. словарь. ¹²⁾ А. и Д. I/2, 414.

¹³⁾ По Прокоповичу вызванъ былъ въ 1716 г., чтобы звѣдать во Псковѣ, Нарвѣ, Ревелѣ и Дерптѣ духовная плѣнь въ качествѣ администратора псковской епархіи при м. Іосифѣ (Труды кiev. дух. акад. 1878, II, 117). Съ 25 янв. 1721 г. и до конца жизни состоялъ въ синодѣ.

Еп. *Рафаиль Заборовскій*, изъ калязинскихъ архимандритовъ, 15 авг. 1725—13 апр. 1731 (переведенъ въ Кіевъ) ¹⁾.

Еп. и архіеп. *Варлаамъ Леницкій*, изъ Переяславля, 13 апр. 1731— по 9 янв. 1739 ²⁾.

Еп. *Стефанъ Каминскій*, изъ александровскихъ архимандритовъ, 17 янв. 1739—18 авг. 1745 ³⁾.

Еп. и архіеп. *Симонъ Тодорскій*, изъ Костромы, 18 авг. 1745—22 февр. 1754 (+) ⁴⁾.

Еп. *Веніаминъ Пурекъ-Григоровичъ*, изъ Твери, 2 апр. 1758— 15 сент. 1761.

Еп. Гедеонъ Криновскій, 1761—1763.

Уже первый псковскій епископъ Теофанъ заняли епархію западноруссами. Когда онъ уезжалъ изъ Кіева въ Петербургъ, не зная еще, для какого подушали, то взялъ съ собою оо. Серапіона, Михаила, Симона, которые состояли при немъ и въ 1720 г. ⁵⁾. У него были келейный служитель Лука Леницкій (1718) ⁶⁾ и домовый іеродіаконъ Адамъ, взятый изъ спасскаго училищнаго мон-ря (1723—1734) ⁷⁾. Съ разрѣшенія синода Теофанъ въ 1721 г. взялъ къ себѣ послѣ смерти смоленскаго м. Варлаама бывшихъ при немъ іерод. Александра и пѣсольскихъ монаховъ-украинцевъ, съ ихъ согласія ⁸⁾. Судіями и управителями псковскаго архіерейскаго дома 1721 г. были святогорскій архимандритъ Петръ ⁹⁾ и въ 1724-5 г. іером. Марк. Родышевскій. Въ 1728 г. еп. Рафаиль получилъ позволеніе держать у себя въ кельяхъ малороссовъ: жи-вописца Іос. Савельева, коноводнаго надзирателя (І. Симеонова) ¹⁰⁾.

Новгородская епархія.

М. Іовъ, 1697—1716.

Архіепископы: *Теодосійъ Иновскій*, изъ александровскихъ архимандритовъ ¹¹⁾, янв. 1721—13 мая 1725 ¹²⁾.

¹⁾ Въ составѣ синода началъ съ 16 сент. 1723 г. (Опис. III, № 374).

²⁾ Въ своихъ личностныхъ свѣдѣніяхъ по разнымъ епархіямъ Леницкій и раньше имѣлъ отношеніе къ Пскову: 5 іюля 1723 г. онъ былъ назначенъ сюда въ викаріи къ Препопозичу, впрочемъ не поѣхалъ туда (Покровскій Н. М., Русскія епархіи, II, 138).

³⁾ Состоялъ членомъ синода съ 20 іюля 1736 г.

⁴⁾ Былъ назначенъ членомъ синода 10 сент. 1743 г. съ опредѣленіемъ въ инастскіе архимандриты. Будучи одновременно иконоучителемъ великихъ князя и княгини, жилъ въ Петербургѣ, почти не отделяясь въ епархію (Церк. вѣд. 1904, № 9, 312).

⁵⁾ Писано 1720 г., Тр. іев. дух. акад. 1865, I, 289.

⁶⁾ Чистовичъ, О. Протоколы, 207.

⁷⁾ Чистовичъ, 201, 425, 426, 304. ⁸⁾ Опис. I, № 355.

⁹⁾ Опис. I, — по указателю V, № 305. Труды іев. дух. акад. 1865, I, 293. Чистовичъ, 49, пр. 1.

¹⁰⁾ Опис. VIII, № 388.

¹¹⁾ По происхожденію онъ былъ белорусъ. Невогда онъ былъ пожалованъ съ смоленской шляхтой къ русѣ Іоанна и Петра Алексѣевичей; родственники его жили въ смоленскомъ слѣдѣ (Рус. арх. 1864, 166, 169. Чистовичъ, о. с., 81, пр. 2).

¹²⁾ Все время архіерейства состоялъ и вице-президентомъ синода, 12 мая 1725 г. лишенъ сана и сосланъ въ корельскій мон-рь, † 3 февр. 1726 г.

Архієпископы: *Феофанъ Прокоповичъ*, изъ Пскова, 25 іюля 1725 — 8 сент. 1736 (†).

Амвросій Юшкевичъ, изъ Вологды, 29 мая 1740 — 17 мая 1745 (†).

Стефанъ Калиновскій, изъ Пскова, 18 авг. 1745 — 16 сент. 1753 (†).

Димитрій Сѣченовъ, 1757—1767.

Въ данный періодъ три западнорусса были викаріями новгородскихъ архіереевъ: *Маркелъ Родышевскій*, 10 янв. 1742—29 ноября (†).

Іоасафъ Хотунневскій, 24 мая 1758—29 апр. 1759 (†).

Параскій Сошковскій, 6 ноября 1759—7 марта 1761 г.

У Феофанія Яновскаго въ духовномъ приказѣ былъ Андроникъ, съ 1724 г. юрьевскій архимандритъ ¹⁾. Онъ остался въ этой должности и при Феофанѣ, который въ сент. 1725 г. въ суды архіерейскаго дома перевелъ еще изъ Пскова Маркелла Родышевскаго ²⁾. Этотъ Маркелъ послѣ разныхъ злочлюченій 12 ноября 1741 г. получилъ въ свое полное управленіе дѣла разряда и казеннаго приказа новгородскаго архіерейскаго дома ³⁾. У Феофана Прокоповича въ 1727 г. въ числѣ братіи архіерейскаго дома былъ іерод. Адамъ Пащевичъ и въ 1727—30 г. жили Ів. Зяновскій и Мервинскій, свѣтскіе, всѣ трое изъ московской академіи ⁴⁾. Домовымъ служителемъ у него въ 30-хъ годахъ былъ Великодный ⁵⁾. Въ 1735 г. его „дому домашникомъ“ былъ іерод. Геннадій, отправленный „за нѣкоторою домовою и моею (т. е. личной Феофана) нуждою“ въ архієпископамъ кіевскому и черниговскому ⁶⁾. Въ 1740—1 г. при Юшкевичѣ видную роль игралъ іером. А. Мацѣвичъ ⁷⁾.

Петербургская епархія учреждена высочайшимъ указомъ 1 сент. 1742 г., когда назначенъ и первый ея епископъ—*Никодимъ Сребнинскій* изъ бывшихъ въ отставкѣ черниговскихъ архіереевъ ⁸⁾. Но южноруссы и западноруссы и до того еще принимали участіе въ церковномъ управленіи этого города и всего новозавоеваннаго края,—еще въ то время, какъ они входили въ составъ новгородской епархіи. Въ 1708—11 г. въ Петербургѣ жили, обзрѣвая и устранивая церковную жизнь въ немъ, въ Выборгѣ, Імбургѣ, Нарвѣ, Копорьѣ и Шлиссельбургѣ хутынский архимандритъ *Феодосій Яновскій* ⁹⁾. Съ 1712 г. Яновскій, уже невскій архиман-

¹⁾ П. С. П. I, 1, 810.

²⁾ Опис. V, № 530.

³⁾ П. С. П. I, 1, 811.

⁴⁾ Опис. VII, прилож. VIII.

⁵⁾ Чиновнич. 650, 651.

⁶⁾ Рус. архив., 1900, II, 413. Состоялъ еще при Феофанѣ какой-то Василій, оказавшійся большимъ плутомъ и введшій его въ долги.—видимо малороссъ (1730.—Тр. кiev. дух. акад. 1885, III, 236—7).

⁷⁾ Пашевъ М. о, с. 52—56.

⁸⁾ П. С. П. I, 1, № 171.

⁹⁾ Архангельскій, С.-Петербургская епархія отъ основанія С.-Петербурга до воцаренія Анны Іоанновны съ 1703—1730 г. Странникъ, 1891, I, 69—70; 1868, апр. 1—3. Морозкинъ, Н. Я., Феодеіи Яновскій, архієпископъ новгородскій.—Русская старина, кн. 55, 12—14.

дирить, управлялъ Петербургомъ и краемъ чрезъ посредство учрежденной въ его монастырѣ канцеляріи ¹⁾. Эта канцелярія управляла и въ 1716—18 гг. въ отсутствіе Θεодосія, уѣхавшаго съ царемъ за границу. Но часть области, между прочимъ Нарва, съ конца 1716 г. поручена была прибывшему изъ Кіева архим. *Θεοфану Прокоповичу* ²⁾. Потомъ петербургское епархіальное управленіе вѣдалъ псковскій епископъ *Рафаиль Заборовскій* (1725—1731) ³⁾. Въ это уже время, въ 1730 г., было учреждено петербургское духовное правленіе и опредѣлены предѣлы будущей епархіи въ составѣ города Петербурга и зѣказовъ: кронштадтскаго, выборгскаго, шлиссельбургскаго, ямбургскаго и конорскаго ⁴⁾.

Петербургскіе епископы и архіепископы:

Никодимъ Сребницкій, изъ отставныхъ черниговскихъ епископовъ, 1 сент. 1742—2 февр. 1745 г. ⁵⁾.

Θεодосій Яковскій, изъ троице-сергіевскихъ намѣстниковъ, 10 марта 1745 г.—22 апр. 1750 (†).

Сильвестръ Кулябка, изъ Костромы, 2 іюля 1750—17 апрѣля 1761 г. (†) ⁶⁾.

Веніаминъ Пумукъ-Григоровичъ, изъ Пскова, 15 сент. 1761 г.—26 іюля 1762 г. ⁷⁾.

У Никодима Сребницкаго былъ въ 1743 г. монахъ Θεодосій, въ мѣрѣ Θεодоръ Пуминскій, учившійся въ 1726—32 гг. въ кіевской академіи, до 1736 г. жившій въ Москвѣ, а съ 1736 г. въ александровской лаврѣ, гдѣ въ 1743 г. и постригся ⁸⁾.

Архангельская епархіа:

Архіепископы холмогорскіе и важегскіе:

Λεонасій Лобимовъ, 1682—1702.

Нароеній Небоза, грекъ, 1703—1704.

Сильвестръ Кривскій, изъ законнопасскихъ архимандритовъ, 11 марта 1705—септ. 1707 ⁹⁾.

Рафаиль Криснополскій, изъ симоновскихъ архимандритовъ, 20 или 21 марта 1708—3 ноября 1711 г. (†).

¹⁾ Рус. стар. кн. 55. 22. 30. Чистовичъ объясняетъ это порученіе тѣмъ, что къ м. Стефану Яворскому царь уже охлаждалъ, а м. Іовъ новгородскій былъ старъ и хворъ (Θεοфанъ Прокоповичъ, 77. 78).

²⁾ Устряловъ, Исторія Петра В. VI, 245. О роли Θεодосія въ управленіи краемъ и отношеніяхъ его къ Новгороду.—см. у Покровскаго, Русскія епархіи, II. 68 и слѣд.

³⁾ Барсовъ, Синодальная учрежденія, 81—88, 95; ср. 98—100.

⁴⁾ Свѣд. М. Архангельскій. С.-Петербургская епархіа съ воцаренія Анны Иоанновны.—Сравнитъ, 1867. III. 33. 34. 94.

⁵⁾ Въ этотъ день онъ былъ назначенъ въ Переделавъ.

⁶⁾ Въ день верьбоя въ Петербургъ назначенъ былъ и членомъ синода.

⁷⁾ Переведенъ въ этотъ день въ Казань.

⁸⁾ Опис. XXIII, № 228.

⁹⁾ Въ концѣ 1706 г. онъ былъ вызванъ въ Москву на чреду (Рувцевичъ, Архіереи псковской эпохи, 14).

Варнава Волостковскій, изъ законоспасенскихъ іеромонаховъ, 24 авг. 1712 г.—8 окт. 1730 г. (†) ¹⁾.

Германъ Комисвиць, изъ законоспасенскихъ архимандритовъ, 2 мая 1731 г.—25 іюля 1735 (†).

Архіепископы архангелогородскіе и холмогорскіе:

Ааропъ, 1735—1738.

Савва Шпаковскій, изъ архимандритовъ иѣжинскаго монастыря, 18 февр. 1739—30 іюня 1740.

Варсонофій, 1740—1759.

Епископъ *Тоасафъ Лисанскій*, изъ спасо-мирогскихъ архимандритовъ, 2 дек. 1761—1 мая 1769 (†).

Изъ жившихъ въ архіерейскомъ домѣ вноковъ-малороссовъ мы знаемъ трохъ—іерод. Рувима Гурскаго (ок. 1710 г.), іером. Порф. Кульчицкаго и іерод. Хровкевича (1727). Оба послѣдніе учились въ московской академіи ²⁾.

Рафаилъ имѣлъ у себя хлѣбника и возницу малороссовъ, которые жили и при Вартаѣ (ше въ 1728 г. ³⁾). Варнава Волостковскій пріѣхалъ въ Холмогоры съ братомъ Григоріемъ, съ младыхъ лѣтъ жившимъ при немъ и имъ воспитаннымъ (учился Григорій въ московской академіи), а въ 1715 г. къ нему прибылъ Андрей Волостковскій, „называющій себя братомъ“. У нихъ не было другихъ родныхъ, отослать ихъ некуда было,—и они оставались при еп. Варнавѣ, живя въ особыхъ кельяхъ и не будучи приставлены ни къ какимъ дѣламъ. Такъ доносилъ преосвященный въ 1729 г. Но еще въ 1721 г. б. домовыхъ дѣлъ архіепископа игум. Мардарій обвинялъ обонхъ братьевъ его въ разныхъ злоупотребленіяхъ по управленію епархіальными дѣлами. По этому и по другимъ доносамъ Григорій Волостковскій въ 1723 г. былъ взятъ въ синодъ и послѣдній 27 мая 1725 г. издалъ общее распоряженіе, запрещающее епископамъ опредѣлять къ приказнымъ дѣламъ архіерейскаго дома и епархій своихъ родственниковъ. Въ 1729 г. Варнава новой просьбой объ оставленіи при немъ родственниковъ вызвалъ подтвержденіе требованія, чтобы епархіальные преосвященные и настоятели монастырей не имѣли при себѣ свойственниковъ, а равно и пришлыхъ людей. Въ 1730 году преосвященный вновь просилъ за брата Григорія, ссылаясь на благословенныя вины, указанныя въ Духовномъ Регламентѣ, „пожеке ему, архіерею, въ старости безъ своего вѣрнаго челоуѣка въ той странѣ пробыть и всего усмотрѣть и уберечь невозможно“. Хотя этимъ онъ косвенно подтверждалъ участіе брата въ управленіи епархіей, синодъ 20 марта далъ разрѣшеніе ⁴⁾.

¹⁾ Сынъ богатаго шляхтича въ Галиціи, род. 1670-2 г. Въ Холмогоры прибылъ 21 ноября 1712.

²⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры, II, 1718 г.—№ 202. Опис. синод. арх. VII, прил. VIII.

³⁾ Опис. VIII, № 388.

⁴⁾ Опис. I, № 353; VII, прил. VIII; X, № 84, II, С. II, №№ 1790, 2142, 2208. Рункевичъ. Архіереи петровской эпохи, I, 23—26. Проф. Годубцовъ по поводу отношеній Аоа-

Въ 1730 г. у архіеп. Варнавы служилъ въ дворецкихъ Алексѣй Баракевичъ ¹⁾. При еп. Германѣ Концевичѣ жилъ его братъ іером. Игнатій. Въ 1762 г. членомъ архангельской консисторіи былъ сѣвскій архимандритъ Гавріиль Огинскій.

Устюжская епархія.

Архіеп. Іосифъ, 1700—1718.

Епископы: Боголюбъ Адамовъ, 1719—1726.

Лаврентій Горка, изъ Астрахани, 7 сент. 1727—
іюль 1731.

Сергій Бѣлоградскій, изъ высокопетровскихъ архимандритовъ, 9 дек. 1731—6 окт. 1735 (†) ²⁾.

Лука Канашевичъ, изъ симоновскихъ архимандритовъ,
18 сентября 1737—9 марта 1738.

Гавріиль Русскій, 1738—1748.

Варлаамъ Скамничскій ³⁾, изъ Вятки, 28 февр. 1748—
20 февр. 1761 г. (†).

Феодосій Голосницкій, 1761—1766.

У еп. Лаврентія былъ служитель Кондрать Ів. Шибиковскій, жившій въ Устюгѣ и въ 1738 г. ⁴⁾. У еп. Луки былъ служителемъ Евстратій Барановичъ, накануне отъезда изъ Устюга назначенный имъ въ учителя школы ⁵⁾. Подъ 1762 г. упоминается жившій въ Устюгѣ архим. Наркиссъ Квитка ⁶⁾.

Вологодская епархія.

Архіеп-пы: Гавріиль, 1684—1707.

Іосифъ 1708—1716.

Епископы: Павелъ, 1716—1725.

Анастасій Кондонди, грекъ, 1726—1735.

Амвросій Юшкевичъ, изъ симоновскихъ архимандритовъ,
2 февр. 1736 г.—29 мая 1740.

Николай Савеловъ, 1740—1753.

насія холмогорскій въ своихъ родныхъ говоритъ о пристрастїи почти всѣхъ нашихъ архимонархен къ роднымъ, которыхъ они назначаютъ на почетныя и доходныя должности (Числослѣдованіе холмогор. пресвѣт. собора, ХХІХ, прил. 4.—Иг. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 207). Изъ сдѣланнаго синодою по поводу братьевъ Вологодскихъ запроса и отвѣтовъ на нихъ пресвященнаго не видно, чтобы это было тогда общимъ явленіемъ, въ частности оно не было такимъ и у архі-реевъ-малороссовъ.

¹⁾ Ошч. X, ст. 1313.

²⁾ Происхожденіе его не выяснено. Предполагаемъ, что онъ былъ малороссъ изъ бѣлгородской епархіи.

³⁾ Бѣлороссъ родомъ изъ Пинска (Ошч. XVII, № 201, А. по Лѣтописи великоустюжской по брагнскому списку—изъ Вильны (1903 г., стр. 14).—Съ 3 окт. 1740 г. состоялъ членомъ синода.

⁴⁾ Синод. арх. 1739 г., № 457.

⁵⁾ А. и Д. I, 2, 35.

⁶⁾ Филаретъ архіеп., Истор.—статист. описаніе Харьк. епархіи, I, 51.

Епископы: *Серапионъ Лятошевичъ*, изъ Череславлѣ - Залѣскаго, 29 октября 1753—1761.

Юсифъ Золотой, 1761—1774.

Въ 1736 г. св. синодъ поручилъ еп. Амвросію б. уніатскаго іером. Леонтія Ливчинскаго, чтобы онъ утвердилъ его въ правѣ главн., присоеди- нилъ къ церкви и помѣстилъ на жительство въ монастырь своей епар- хіи. Но Юшкевичъ оставилъ его при своемъ домѣ для обученія подьяковъ погному пѣвію (Ливчинскій былъ пѣвчода причетнымъ пѣвчимъ), а 5 іюня 1738 г. не просилъ ему разрѣшенія священнодѣйствія. Въ 1739 г. Леонтій перешелъ въ ал.-невскій монастырь ¹⁾. У Амвросія былъ еще келейникъ-западнорусскій Андрей, прѣвѣнникъ архим. А. Маевского ²⁾.

Въ 1741 г. секретаремъ архіерейскаго дома состоялъ б. дворецкій Пв. Левацковскій ³⁾.

Вятская епархія.

Діонисій, 1700—1718.

Алексеій Титовъ, 1719—1733.

Лаврентій Горка, изъ Рязани, 26 сент. 1733—9 апр. 1737 г. (†).

Кширианъ Скрипичицъ, 1737—1739.

Веніаминъ Сахновскій, румынъ, 1739—1742.

Варлаамъ Скамичицкій, изъ чудовскихъ архимандритовъ, 27 февр. 1743—28 февр. 1748 ⁴⁾.

Антоній Палашевичъ ⁵⁾, изъ новоспасскихъ архимандритовъ, 25 мая 1748—ноябрь 1755 (†).

Послѣ трехлѣтняго промежутка—*Варлаамъ Лобурскій*, изъ спасо- ярославскихъ архимандритовъ, 19 іюня 1758—5 іюня 1774 (†).

Первый изъ вятскихъ епископовъ-малороссовъ, Лаврентій Горка, явился на мѣсто съ нѣсколькими землянами, которымъ онъ поручилъ, разумеется, разныя отрасли управленія епархіей и домомъ. Канцеля- ристъ его казеннаго приказа Тим. Сысоевъ писалъ, что при Лаврентіи имѣются пріѣхавшіе неизвестно откуда два іеромонаха и шесть бѣль- цовъ изъ поляковъ и черкасъ, и что одинъ іеромонахъ опредѣленъ въ намѣстники успенскаго монастыря. Хотя синодъ по разслѣдованіи на- шель, что Сысоевъ ничего не доказалъ о монахахъ и бѣльцахъ—поля- кахъ и черкасахъ, но допускалъ, что Лаврентій погнвилъ намѣстника, на что имѣлъ право ⁶⁾. Въ 1744 г. „управителемъ въ Орловѣ и Чер- дыни“ былъ Мих. Финицкій, бывшій съ 1743 г. учителемъ вятской семинаріи ⁷⁾. Въ 1748 г. по приглашенію еп. Антонія въ Вятку пере-

¹⁾ Опис. XV, № 239. ²⁾ Числовичъ, 664. ³⁾ Опис. XXI, № 608.

⁴⁾ Съ назначеніемъ въ Вятку явился званія члена синода, какое имѣлъ съ 3 окт. 1740 г.

⁵⁾ Вероятно, флорусскій Опис. рукоп. А. А. Титова II, № 379.

⁶⁾ Опис. XIV, № 298.

⁷⁾ Вятскія епарх. отд. 1881, № 5, стр. 136; № 6, стр. 292.—А. и Д. I 2, 399.

вхаль б. мнѣскій петропавловскій игумень Никодимъ Томіловичъ ¹⁾). Въ 1752 г. въ „распоряженіе“ вятскаго преосвященнаго былъ присланъ Григ. Держинскій, въ монашествѣ Гавріиль ²⁾).

Нижегородская епархія.

Митрополиты: Псаія, 1699—1708.

Сильвестръ Холмскій, 1708—1719.

Епископы: Птириятъ, 1719—1738.

Іоаннъ Дубинскій, изъ игуменовъ домницкаго монастыря, 25 февр. 1739 г.—1 сент. 1742 г.

Димитрій Съчеповъ, 1742—1748.

Веніаминъ Шурекъ-Григоровичъ, изъ архимандритовъ казанскаго спасскаго монастыря, 14 авг. 1748—28 февр. 1753 г. ³⁾).

Феофанъ Чарнурикій, изъ памѣтниковъ троицкой лавры, 14 марта 1753 г.—1 іюня 1773 г.

При еп. Іоаннѣ Дубинскомъ въ архіерейскомъ его домѣ жилъ въ качествѣ сначала келейника, потомъ рязанцаго и экзаминатора ставленниковъ іерод. Амвросій Коссаковскій, обратившійся изъ латинства, и „обоблестя оного епископа“, „подъ именемъ повѣлѣнія его архіерейскаго, училии многіе указамъ и правиламъ церковнымъ и чину монашескому противныя и прoderзкіе проступки“ (1740—2). ⁴⁾

Костромская епархія учреждена 16 іюля 1744 г. и 21 числа съ. сподомъ были избраны два кандидата—вятскій архим. *Симонъ Тодорскій* и законоспасскій Порфирій Крайскій. Императрица остановилась на первомъ и 11 марта 1745 г. ему велѣно было готовиться къ хиролопії ⁵⁾. Она состоялась 31 марта, но уже 18 авг. Симонъ былъ переведенъ въ Псковъ.

Сильвестръ Кулябка, изъ кіево-братскихъ архимандритовъ, 18 поября 1745 г.—25 янв. 1750.

Геннадій Андреевскій, изъ псково-печерскихъ архимонтовъ, 16 апр. 1753 г.—1 авг. 1757 г.

Дамаскинъ Аскаронскій, изъ иверскихъ архимандритовъ, 21 мая 1758—16 іюня 1769 (†).

¹⁾ Числовичъ, Исторія зап.-рус. церкви II. 181.

²⁾ Это былъ вилненскій памѣтникъ уиѣтскаго митрополита, принявшій въ 1752 г. православіе (Опис. XXXII, № 93).

³⁾ Съ назначеніемъ въ Нижній освобожденъ былъ отъ присутствія въ епископъ, куда былъ вызванъ въ качествѣ очереднаго архимандрита на 1747 годъ, какъ „человѣкъ состоянія добраго“ и для одной литературной работы (Опис. XXII, № 24).

⁴⁾ Н. С. П. X, № 3442; Р, № 470. Если Коссаковскій былъ и не западнорусскъ, то во всякомъ случаѣ землякъ еп. Іоанну и всѣмъ прочимъ „черкасцамъ“ и „полякамъ“ и человекъ одной съ ними культуры.

⁵⁾ Н. С. П. II, №№ 660, 837, 840. Синод. арх. 1747, № 83.

Въ составѣ приближенныхъ въ костромскимъ архіереямъ монаховъ-земляковъ извѣстенъ казначей архіерейскаго дома Евстаѣій Пальмовскій, (1753—1763) ¹⁾.

Ростовско-Ярославская епархія.

Митрополиты: Іоасафъ Лазаревичъ. 1691—1701.

Димитрій Туртало, изъ Тобольска. 4 янв. 1702 ²⁾—
28 окт. 1709 г. (†).

Епископы: Досифей Глѣбовъ. 1711—1718.

Архіепископы: Георгій Дашковъ. 1718—1730.

Іоакимъ. 1731—1741.

М. *Арсеній Матвѣевичъ*, изъ Тобольска. 28 мая 1742 ³⁾—
14 апр. 1763.

Свят. Димитрій прибылъ въ Ростовъ прямо изъ Москвы 1 марта 1702 г., но съ Москвой, гдѣ онъ прожилъ болыше года и куда часто вызывался для участія въ дѣлахъ церквн, у него поддерживались постоянныя связи и служебныя, и ученыя, и дружескія. Въ Москвѣ же уже тогда выдѣлялись малороссы и какъ учителя академій, и какъ архимандриты и монахи въсколыхъ величйшихъ мон-рей. Отсюда связи св. Димитрія и съ Малороссіей, откуда въ нему прїѣзжали на поклонъ и на службу. Съ нимъ жилъ его племянникъ *Милаилъ*; въспомъ у него былъ *Андрей Бодаковскій* (1708), іеродіакономъ малороссъ *Парменъ* († 11 авг. 1709), судіей архіерейскаго дома и намѣстникомъ іером. *Рафаилъ Казановичъ*. 25 дек. 1707 г. поставленный въ толгскіе архимандриты ⁴⁾. Особенно много малороссовъ получило настоятельскія мѣста въ ростовской епархіи при м. Арсеніи, у котораго и въ томъ часто живали въ качествѣ гостей или опекаемыхъ земляки. Такъ, въ 1742 и 1744 г. у него находилъ прїютъ нарѣвнншій въ Нижнемъ іерод. Амвросій Коссаковскій, у него же служившій экономомъ, а въ 1747-9 гг. жилъ б. казанскій архимандритъ Павелъ Томилловичъ ⁵⁾. Видную роль при Арсеніи игралъ въ 1742-3 г. вывезенный имъ изъ Тобольска іерод. *Іосифовъ Павлукиій* ⁶⁾, сдѣлавшійся въ Ростовѣ архидіакономъ, экзаминаторомъ и, по доносамъ на него, всѣмъ распорядившійся ⁷⁾. Затѣмъ у Арсенія были секретаремъ *Кордовскій Емилианъ*, а его братъ *Пинатій*—архидіакономъ и членомъ консисторіи. Іеросхимонахъ *Лука*, тоже малороссъ, пользовался

¹⁾ Труды Черниг. уни. арх. комиссіи VII (1908), 179.

²⁾ Дата сомнительная, можетъ быть въ концѣ 1701 г. см. выше стр. 509.

³⁾ 28 мая 1742 г. избранъ въ членомъ синода.

⁴⁾ Шляпкинъ, о. с. 318, 319, 335, 409.

⁵⁾ Опис. XXII, А. П. XXXI, № 232, П. С. П. Р. № 470. Объ отношеніи къ этимъ лицамъ Арсенія см. Поповъ, о. с. 124, 264—268. Въ 1763 г. 15 янв. черниговскій епископъ Кириллъ Дашковскій благословилъ м. Арсенія на прїемъ въ Ростовѣ и Москвѣ своего племянника Феодора, новгородск. прѣлага архимандрита Феоктиста (Синод. архива рукоп. № 1841).

⁶⁾ Объ его провѣщеніи и службѣ см. выше.

⁷⁾ Поповъ, о. с. 131, 194.

его довѣріемъ и употреблялся для самыхъ важныхъ порученій. Экономомъ былъ *Жабокришій* ¹⁾. Казначеемъ былъ малороссъ *Китріанъ*, послѣ настоятель двухъ монастырей ²⁾. Членами консисторій и духовнаго правленія были архим-ты *Варволомей Любарскій* (1749), *Иларіонъ Завалевъ* ³⁾.

Суздальская епархія.

Митрополиты: Пларіонъ, 1681—1705.

Ефремъ Янковичъ, сербъ, 1708—1712.

Епископы: Игнатій Смола, 1712—1719.

Варлаамъ Леницкій, изъ игуменовъ кіево-махайловскаго мон-ря, 31 мая 1719—19 мая 1724 ⁴⁾.

Іоакимъ, 1725—1731.

Гавріилъ Руской, 1731—1735.

Авнасіи Гондонди, грекъ, 1735—1737.

Симонъ, 1739—1747.

Порфирій Крайскій, изъ довскихъ архимандритовъ, 30 мая 1748—9 окт. 1755.

М. *Сильвестръ Гловацкій*, изъ Тобольска. 9 окт. 1755—20 мая 1760 (†).

Геннадій Дранинъ, 1760—1775.

Членами консисторій были еписто-евономіевъ архим. *Феодосій*, малоруссъ (1760—1762) ⁵⁾, архимандритъ никола-шартомскаго мон-ря *Дим. Грозинскій* (съ 1762 г.) ⁶⁾.

Владимирская епархія, учрежденная 16 июля 1744 г.

Епископъ *Илтонъ Петрукевичъ*, изъ владимиро-рождественскихъ архимандритовъ, 20 марта 1748 ⁷⁾—19 апр. 1757 (†).

Архіеп. Антоній, б. католіковъ Грузін, 1757—1762.

18 мая 1749 г. еп. Платонъ, послѣ ревизіи городскихъ и полгородныхъ мон-рей, смѣнилъ 6 настоятелей и пѣсколькихъ членовъ консисторій, назначивъ новыхъ лицъ. въ томъ числѣ „двѣятаго народно изъ Москвы“ архим. *Павла Томиловича*, едѣлачнаго настоятелемъ козмина и николаевскаго волосова мон-рей. Но оны оказался не на высотѣ поло-

¹⁾ Поповъ, о. с., 159, 262, 263, 279, 283.

²⁾ Строевъ, 365. Поповъ, 156. ³⁾ Поповъ, 161, 162.

⁴⁾ Варлаамъ за поощреніемъ и предержавные поступки отринуть быль отъ кафедръ. Но 19 апр. 1724 г. ему дана всецѣлительная коронація, съ величествомъ, дарована амнистія съ назначеніемъ въ Коломну и предурядженіемъ, чтобы впредь того не случивши (И. С. П. IV, №№ 1248, 1259). Объ его виѣхѣ—Покровскій, II, 138.

⁵⁾ Доваревъ X. M., Описание русскіей обществъ любителей древней письменности, I, № 139, л. 21.

⁶⁾ Малицкій П. В., Исторія суздальской семинаріи, 28, 29.

⁷⁾ Платонъ былъ избранъ еще 21 июля 1744 г. 11 марта 1745 г. государыня велѣла ему готовиться къ хиротоніи, и вторично указала 26 дек. 1745 г. п. тѣмъ же мѣсяцъ хиротонія совершилась только 20 марта 1748 г. (Синод. арх. 1747, № 83). Съ 9 мая 1742 г. членъ синода.

женія и въ апрѣлѣ 1750 г. отрѣшсѣнъ былъ отъ должности присутствующаго въ консисторіи ¹⁾. 20 сент. 1753 г. опредѣленъ былъ присутствующимъ въ консисторію префектъ владимирской семинаріи *Гervasій Зурский*, ибо, по словамъ еп. Платона, со времени учрежденія епархіи въ консисторіи не видно было еще „ни единого дѣла праведнымъ и исправнымъ свѣдѣніемъ и рѣшеніемъ оконченаго“ ²⁾. Въ концѣ 50-хъ годовъ нѣкоторымъ членомъ владимирской консисторіи изъ западноруссовъ пришлось играть чрезвычайную роль въ управленіи епархіей. Когда въ 1757 г., вопреки мысли еягода, государыня назначила на владимирскую кафедру б. католика Антонія, сына кардинаискаго царя, синодъ назначилъ въ помощь ему, пока онъ научится русскому языку, обычаямъ и правамъ, александровскаго ламбятника, произведеннаго въ архимандрита царя-константинова мон-ря. *Никона Красовскаго* съ званіемъ администратора епархіи. Никонъ долженъ былъ завѣдывать всякими гражданскими и духовными дѣлами, о которыхъ имѣлъ докладывать чрезъ переводчика пр. Антонію неопустительно, безъ всякаго пристрастія и ко всякимъ позволенія, съ надлежащими справками изъ законовъ, подъ собственной отвѣтственностью. Ему за это давалось первенство надъ всѣми архимандритами епархіи, а чрезъ два года или менѣе общалось вѣстоительство въ ставропигіальномъ мон-рѣ ³⁾. Но уже 6 янв. 1759 г. Никонъ былъ уволенъ отъ этой должности послѣ жалобы своей на вмѣшательство въ дѣла окружающихъ архіеп. Антонія „грузинцевъ“ и на ихъ корыстолюбіе. Послѣ него администраторство было поручено архим. козминскаго мон-ря *Товію Кремлевскому*, присутствующему въ консисторіи, вмѣстѣ съ другими членами. Но этотъ отецъ и въ консисторіи съ 1758 г. не бывалъ и въ администраторство не вступался, и 4 сент. 1759 г. просилъ увольнить его отъ этой должности. Тогда былъ назначенъ арзамаскій архимандритъ, переведенный въ царевковостанниновъ мон-рь. *Амвросій Андріевскій* (22 сент. 1759 г.). Но и съ 23 мая 1761 г. былъ освобожденъ по собственной просьбѣ отъ этого порученія, такъ какъ не имѣлъ доступа къ архіерейскому, окруженному своими земляками и допускаяшему многія злоупотребленія ⁴⁾, и самая должность администратора уничтожена.

Западноруссъ же былъ и секретарь владимирской консисторіи—*Вас. Лазаревъ* (1759—1767) ⁵⁾.

Переславль-Залѣсская епархія ⁶⁾ учреждена въ 1744 г., по синодальному опредѣленію 18 іюня и высочайшему указу 16 іюля, назна-

¹⁾ Опис. XXXI № 39. Малицкій Н. В., Петорія владимирской дух. семинаріи (Вл. в. в. 1. 1. 29. прим.).

²⁾ Малицкій, о. с. 38.

³⁾ П. С. П. IV² № 1575.

⁴⁾ П. С. П. IV² № 1714. Малицкій, о. с. 34, 65.

⁵⁾ Малицкій, 81, 82.

⁶⁾ Въ составъ ея вошли нѣкоторыя епархіи именитыхъ московской, владимирской и смоленской епархіи съ городами Переславлемъ-Залѣскимъ, Александровой Слободой, Дмитровомъ, Можайскомъ, Галичемъ, Верей, Волоколамскомъ, Рузой (П. С. П. IV² №№ 660-692. Покровскій Н. М., Русскія епархіи, II, 374. Малицкій Н. В., Петорія переславской епархіи, I (Владимиръ, 1912), 84.

чвшему въ пее тропце-сергіева архимандрита (съ оставленіемъ и въ этой должности) *Арсенія Мовиланскаго* (хиротон. 25 іюля 1744 г. ¹⁾) — 27 мая 1752 г.) ²⁾.

Сераніонъ Лятошевичъ, 1753 г. 3 марта — 29 окт. Лятошевичъ до того былъ викаріемъ Арсенія (съ 30 марта 1745 г. изъ калужскихъ архимандритовъ), даннымъ ему исключительно въ виду „особыхъ привилегій со стороны правительства“ Онь и названъ былъ „викаріемъ (не епархіи, а) архіепископа переславскаго и дмитровскаго“ ³⁾.

Амвросій Зертиег-Каленскій, изъ ново-іерусалимскихъ архимандритовъ, 7 ноября 1753 — 8 марта 1761 ⁴⁾.

Сильвестръ Страгородскій, 1761 — 1768.

Секретаремъ переславской консисторіи съ 1748 по 1758 г. былъ Гавріиль Сокольскій, членами — даніловскіе архимандриты Антоній Платковскій (1754-6), Панкратій Черныскій (съ 1746), дмитровскій борисоглебскій Нифолтъ Червинскій (съ 1758). Когда консисторія была перенесена въ воскресенскій ново-іерусалимскій монастырь и въ Переславль оставлена была контора, въ послѣдней присутствовали гражданскій архимандритъ Нифолтъ Червинскій, никольскій Іаковъ Пыльцовскій ⁵⁾.

Коломенская епархія.

Архіепископы: Павлинъ, 1681 — 1704.

Антоній Сидоровичъ, изъ архимандритовъ додекого монастыря 18 марта 1705 г. — 1 іюня 1716 (†).

Іоаннскій, грекъ, 1718 — 1724.

Епископы: *Віраимъ Демидовъ*, изъ Суздаль, 19 мая 1724 — 7 сент. 1727.

Игнатій Смола, 1727 — 1730.

Веніаминъ Сахновскій, румынъ, 1731 — 1739.

Кириланъ Скрышчиня, 1739 — 1740.

Савва Платковскій, изъ Архангельска, 30 іюля 1740 — 29 іюля 1749.

Гавріиль Кременецкій, изъ новоспаскихъ архимандритовъ, 17 сент. 1749 — 29 окт. 1755 ⁶⁾.

¹⁾ Рукоположенъ былъ 25 іюля, но явился на мѣсто, въ Переславль, только въ ноябрѣ, такъ какъ долженъ былъ сопровождать императрицу въ ея поѣздкѣ въ Кіевъ. Епархіей въ это время управлялъ Іоаннъ, архіепископъ московскій (И. С. П. III, № 745. Малицкій, о. с., 9).

²⁾ Съ 8 февр. 1744 г. состоялъ членомъ св. синода и почти все время жилъ въ Петербургѣ. 9 мая 1751 г. Елисавета Петровна повелѣла, чтобы Арсеній „за сдѣланъ успокоилъ себя отъ занятій въ синодѣ, по епархіи и отъ таковыхъ гдѣль на 6 мѣсяцевъ“ (Опис. XXXI, № 116).

³⁾ И. С. П. III, № 832. Впрочемъ, съ 17 февр. 1746 г. онь титуловался мезаибинимъ и волоколамскимъ и коадьюторомъ переславской епархіи (Покровскій П. М. Русскіи епархіи, II, 377. Малицкій, 10, 11).

⁴⁾ Съ 5 апр. 1748 г. состоялъ членомъ синода.

⁵⁾ Малицкій, о. с., 28, 158—160, 164. ⁶⁾ Съ 5 апр. 1748 г. членъ св. синода.

Епископъ *Порфирій Крайскій*, изъ Суздаля. 9 окт. 1755¹⁾—29 окт. 1763.

Въ 1725 г. къ еп. Варлааму прибылъ „для посѣщенія“ Варлаамъ Филевскій, игуменъ двѣ Лятовѣ въ брыскомъ мон-рѣ“²⁾. Въ 1732 г. пр. Веніаминъ построилъ въ монахи Платона Петрункевича съ тѣмъ, чтобы сдѣлать его учителемъ своей школы, какъ человѣка образованнаго, но „учителемъ (онъ) не опредѣленъ за неимуществомъ, кого выбрать въ судію“³⁾. Очевидно, судіей Петрункевичъ и былъ при епископѣ-румынѣ. Въ 1739—1740 г. судіей былъ іером. *Товъ Дебринскій*⁴⁾.

Тамбовская епархія. Учрежденная въ 1682 г. и закрытая въ 1699 г., она вновь восстановлена 16 июля 1744 г. 21 июля были избраны изъ кандидаты на тамбовскую кафедру⁵⁾. Но за недостаткомъ средствъ фактическое открытіе ея состоялось только въ 1758 г.

Епископъ — *Паладій Симанскій*, изъ архимандритовъ іосифова мон-ря. 25 мая 1758—9 ноября 1766.

Секретаремъ консисторіи съ 1758 г. былъ Гавр. Сокольскій⁶⁾.

Воронежская епархія.

Епископъ Митрофанъ св., 1682—1703.

Архiep. Арсеній Костюринъ, 1704—1712.

М. Нахомій Шпаковскій, молдаванинъ, 1714—1723.

Іосифъ, 1725—1726.

Левъ Юрловъ, 1727—1730.

Іоакимъ Струковъ, 1730—1742.

Веніаминъ Сахновскій, изъ Вятки. 2 дек. 1742—28 марта 1743 (†).

Феофилактъ, 1743—1757.

Кирилль Лашевскій, изъ новоспасскихъ архимандритовъ, 6 авг. 1758—19 окт. 1761.

Іоаннскій Пшадурскій, изъ архим-товъ саввина мон-ря, 6 дек. 1761—2 янв. 1763 (†).

Изъ духовныхъ администраторовъ воронежской епархіи—малороссовъ мы знаемъ немногихъ. Таковы были архимандритъ острогожскаго мон-ря, которому Веніаминъ поручилъ „дому своего архіерейскаго правленіе“ и собирався учредить консисторію, сдѣлать ея членомъ (1743), казначей—киевскій іеромонахъ Антоній (1743)⁷⁾, членъ консисторіи іеромей Ма-

¹⁾ Одновременно и членъ синода.

²⁾ „Посѣщеніе“ означало, очевидно, то, что гости съ непререкаемыми словами понуждали игумена монастыря пожелать принять епископа въ свой монастырь (Опис. V, № 397).

³⁾ Опис. XVI, № 87. ⁴⁾ Опис. XX, № 129. ⁵⁾ П. С. П. II, № 660.

⁶⁾ Мелицкій, Исторія Воронежскаго епархіи, I, 28.

⁷⁾ Духов. Исказіе сообщило на него, что онъ вклялся въ доверіе большаго еп. Веніамина и добился назначенія въ чл. членъ при наличности старата, водя рукой владыки. и что онъ по смерти Веніамина съ другими людьми завладѣлъ имуществомъ его и сталъ

лицій (1759—1761)¹⁾ и управитель коротоякского дух. управленія свящ. Лука Стагевичъ (1759—1763)²⁾. Въ 1759 г. приказнымъ въ консисторіи былъ Лука Комаровскій³⁾.

Бѣлгородская епархія.

Митрополитъ Авраамій, 1684—1702.

Еп.: *Густинъ Базилевичъ*, изъ кіево-печерскихъ іеромонаховъ, 23 янв. 1704—1709 авг. 17 (†).

Иларіонъ Властелинскій, изъ Крутиць, 1711—1720 (†).

Епифаній Тихорскій, изъ пѣжинскихъ архимандритовъ, 9 июля 1722—2 июля 1731 (†)⁴⁾.

Архіеи. *Досивей Богдановичъ-Любимскій*, изъ саввина-сторожевскаго мон-ря, 28 ноября 1731—до сент. 1733.

Еп. *Арсеній Берлю*, изъ Переяславля, 31 сент. 1735—11 янв. 1736; но по болѣзни въ Бѣлгородъ отказался ѣхать и остался на мѣстѣ⁵⁾.

Архіеи.: Петръ Смѣлчъ, сербъ, изъ ал.-невскихъ архимандритовъ, 20 июня 1736—16 сент. 1742⁶⁾.

Антоній Черновскій, румынъ. 1742—1748.

Иосафъ Горленко, св., изъ намѣстниковъ тронце-сергіевской лавры, 2 июня 1748—10 дек. 1754 (†).

Лука Канашевичъ, изъ Казанц, 9 окт.⁷⁾ 1755—1 янв. 1758 (†).

Иосафъ Миткевичъ, изъ архимандритовъ хутыни мон-ря, 26 апр. 1758—3 июня 1763 (†).

При Епифаніи былъ секретаремъ Нв. Костенскій⁸⁾. Съ 1726 г. при архіерейскомъ домѣ состоялъ іерод., а потомъ архидіаконъ Θεодосій Янковскій⁹⁾. Въ 1740 г. *директоромъ* архіерейскаго дома былъ іером. Авксентій¹⁰⁾. Членами консисторіи были архим. Бѣлгородскаго мон-ря

управлять всей епархіей. доводилъ себя даже чести епископскую: ѣздилъ по гостямъ четверней въ золотой архіерейской каретѣ, садился на архіерейское кресло, въ соборѣ становился выше именованъ и соборно протопопа (Опис. XXIII, № 247).

¹⁾ Труды кіев. дух. акад. 1900, авг., 570—571.

²⁾ Николюскій П. Исторія воронеж. дух. семинаріи. I. 33.

³⁾ Опис. XXXIX, № 226.

⁴⁾ По доносамъ на Епифанія оны въ ноябрѣ 1724 г. были вытребованы въ синодъ, но реабилитированы синодальнымъ указомъ 11 янв. 1728 г. Въ эти годы епархіей правилъ куряжскій архимандритъ Евремъ Черкасскій (Филаретъ архіеи., о. с. 69). Лебедевъ А. С. Бѣлгородскіе архіереи и среди ихъ архимандритской дѣятельности (по архивнымъ документамъ). Харьковъ. 1902. 31 и след.

⁵⁾ Лебедевъ, о. с. 49 и д.

⁶⁾ Съ 25 янв. 1721 г. былъ членомъ синода.

⁷⁾ Почему-то Токмаковъ П. О. поправляетъ эту дату на 8 окт. (Истор. и археологическое описаніе мек. синовова мон-ря, изд. 2. вып. 2. III, прим. 133 и 134, и 112 стр.)

⁸⁾ Опис. VIII, № 388.

⁹⁾ Опис. XV, № 175. Лебедевъ, о. с. 36, пр. 50, 51. Янковскій—уроженецъ Вильны.

¹⁰⁾ Опис. XX, № 159.

Варлаамъ Тещинскій (1748), игумень миропопольскаго мон-ря Матѣей Млодинскій (1755)¹⁾. Секретаремъ—Илья Филипповичъ²⁾.

Астраханская епархія.

Митрополитъ Самсонъ, 1697—1714.

Епископы: Юакимъ, 1716—1723.

Даврентіи Горжа, изъ ново-іерусалимскихъ архимандритовъ, 8 сент. 1723—7 сент. 1727.

Варлаамъ Ленинскій, изъ Коломны, 7 сент. 1727—1730. Левъ Юрловъ, 1730 (назначень, но не былъ).

Иларіонъ, 1731—1755.

Меодій, 1758—1776.

Относительно Варлаама извѣстно, что онъ опредѣлялъ въ секретари консисторіи³⁾ учителя астраханской школы Павла Горошкова (изъ московскихъ питомцевъ)⁴⁾.

Казанская епархія.

Митрополиты: Тихонъ, 1699—1724.

Сильвестръ Холмскій, 1725—1731.

Архіепископы: *Иларіонъ Роговскій*, изъ доескихъ архимандритовъ, 16 апр. 1732—29 марта 1735⁵⁾.

Гавріиль Русской, 1735—1738.

Епископы: *Лука Канатевичъ*, изъ Устюга, 9 марта 1738—9 окт. 1755.

Гавріиль Кременскій, изъ Коломны, 29 окт. 1755—25 июля 1762⁶⁾.

Малороссы—учители и монахи—появились въ казанской епархіи еще при великороссѣ Тихонѣ (учитель Вас. Свендицкій, монахъ І. Шалвицкій), другимъ великороссомъ, м. Сильвестромъ произведенный въ крестовые іеромонахи⁷⁾, но дверь туда широко имъ раскрылъ пр. Иларіонъ, пригласившій изъ Кіева нѣсколькихъ монаховъ для управленія монастырjami и семинаріей. Они же приняли, вѣроятно, участіе и въ епархіальномъ управленіи. Кромѣ нихъ знаемъ судію духовныхъ дѣлъ, зилантов-

¹⁾ Строевъ, 652.

²⁾ Лебедевъ, 69.

³⁾ Опт. и переименованъ духовный приказъ въ консисторію въ 1728 г. (Саввинскій І. прот., Астраханская епархія (1602—1902), I (Астрахань, 1905), 153.

⁴⁾ Опт., IX, № 386.

⁵⁾ По высочайшему указу 2 окт. 1732 г. былъ вызванъ въ 25 дек. въ Петербургъ въ качествѣ очереднаго, и былъ тамъ по мѣсяцѣ, какъ до марта 1734 г. (Опис. XII, № 262). Чередные архіереи, какъ и чередные архимандриты, принимали участіе въ дѣятельности синода, по мѣсяцъ имъ Петра, высказанной 13 янв. 1725 г. (И. С. Н. IV, № 1452; V, № 1526; Барсовъ, о. с., 263—265). Вызовы очередныхъ архіереевъ и архимандритовъ послѣ перерыва возобновились въ 1732 г. (И. С. Н. VII, №№ 2583, 2592).

⁶⁾ Съ 1748 г. состоялъ членомъ синода. При назначеніи въ Казань особымъ указомъ вѣдѣно было именовать и писать его синодальнымъ членомъ (Барсовъ, 286).

⁷⁾ Синод. арх., 1738, № 589. Опис. XVII, № 39; XIX, № 86.

скаго ієромонаха *Флевсерія Ладинскаго* (1733) ¹⁾, суперъ-интендента (эконома) архіерейскаго дома *Вас. Свенцицкаго* (1734-4, 1739) ²⁾, правителя экономической должности *Бсод. Кондратовича* ³⁾. При Іларіонѣ же жилъ черниговскій ієрод. Кирилль и привезенный имъ въ 1732 г. въ Москву ієрод. *Іоаннъ Ястрембскій*. Въ 1733 г. послѣдній вмѣстѣ съ пресвященнымъ отправился въ Петербургъ, откуда былъ посланъ въ Кіевъ для закупки венгерскихъ винъ, пареградскихъ конфетъ и прочихъ вещей. Исполнивъ порученіе, Ястрембскій въ 1734 г. отпущенъ былъ въ Кіевъ ⁴⁾. По переводѣ пр. Іларіона въ Черниговъ, 2 апр. въ казанскій архіерейскій домъ былъ опредѣленъ для отправленія дѣлъ спасо-казанскій архимандритъ *Герм. Барутовичъ*, который вѣдалъ дѣла до назначенія новаго владыки ⁵⁾. Не менѣе Іларіона благоволилъ къ западноруссамъ еп. Лука. При немъ въ управленіи епархіальными дѣлами принималъ участіе въ числѣ другихъ симбирскій правитель дѣлъ—благовѣшенскій архимандритъ Іоасафъ Шальвинскій (1740) ⁶⁾. Въ 1747 г. въ распоряженіе еп. Луки—для содержанія при домѣ или въ семинаріи въ послушаніи были присланы Іосафатъ Ясинскій, принявшій православіе вшодіаконъ римскаго закона, шляхтичъ ⁷⁾, и Сенесій Залусскій ⁸⁾.

Тобольская епархія.

Митрополиты: *Димитрій Туттало*, изъ новгородъ-сѣверскихъ архимандритовъ, 23 марта 1701—до конца 1701.

Филовей Лещинскій, изъ намѣстниковъ свѣнскаго мон-ря ⁹⁾, 1 февр. ¹⁰⁾ 1702—до середины 1711 ¹¹⁾ и вторично—

¹⁾ Опис. X, ст. 773.

²⁾ Синод. арх. 1737. № 166. лл. 10—14. Харламовичъ, Матеріалы для исторіи Казанской дух. семинаріи. 72. вр. 1.

³⁾ Въ 1736 г. онъ называется бы вши имъ (Опис. XVI, № 15).

⁴⁾ Опис. XVII, № 175.

⁵⁾ Опис. XV, №№ 125, 133. Еп. Гавріиль назначенъ 17 сент. 1735 г.

⁶⁾ Опис. XX, № 81. ⁷⁾ Опис. XXVI, № 32. ⁸⁾ Опис. XIX, № 489.

⁹⁾ Отказъ отъ сибирской кафедры м. Димитрія располагалъ и Филовея къ уклоненію. И любовителенъ наказъ, съ которымъ былъ отправленъ за нимъ царскій чиновникъ. „А буде, говорится здѣсь, онъ, намѣстникъ, къ тому не склонится и отговариватца учить, что ему, намѣстнику, въ архіерейскомъ чинѣ быть недостойтъ, подъяему говорить, что онъ не вѣдаетъ, въ архіерейскомъ или въ какомъ другомъ достоинствѣ ему быть, но чтобы онъ, Филовей, посерегелъ государева гнѣва и вѣхалъ бы въ Москву безъ всякаго отклада. А какое ему дѣло предстать отъ государя, отъ того самъ онъ можетъ быть государю челоуъ, и вѣхалъ бы не сомѣваясь и не оскорбляясь прежней и нынѣшней посылкой, не ожидая себѣ бѣды, ибо государь посылалъ его жадуя, а не гнѣваясь на него. А если жъ тогда станетъ орговариватся, то ему, Ивану, у себя то занисать и заявить, что безъ него, Филовея, вѣхалъ ему не велико“ (Сибир. прик. кн. № 1310. л. 503).

¹⁰⁾ Строевъ и Толстой датируютъ его хиротонію 4 апр., но въ этотъ день святитель пребылъ въ Тобольскъ (Записки къ сибирской исторіи. Др. Росс. Вивл. III, 288. День хиротоніи показанъ въ Сибир. прик. столбцѣ № 1350. л. 137, 139).

¹¹⁾ Въ 1709 г. онъ по случаю болѣзни принялъ схиму съ именемъ Феодора и удавился въ устроенный имъ въ Тюмени тропикій монастырь, но продолжалъ управлять епархіей до пребытія въ августѣ 1711 г. преемника (А. Сулоцкий, Филовей Лещинскій, м. сибирскій и тобольскій,—Временникъ моск. общ. ист. и др. XX, 20, 21).

въ 1715—3 авг. 1720 (по епархіей управлять до дек. 1721).

Іоаннъ Максимовичъ, изъ Чернигова, 11 марта 1711—10 июля 1715 (†).

Антоній Сталовскій, изъ Чернигова, дек. 1721—27 марта 1740 (†).

Никодимъ Сребникій, изъ Чернигова, 29 мая 1740, но по болѣзни далѣе Москвы не поѣхалъ. и 19 янв. 1741 былъ освобожденъ отъ каедры.

Арсеній Маишевичъ, изъ экзаминаторовъ петербургской епархіи, 15 марта 1741¹⁾—28 мая 1742²⁾.

Антоній Нироженикій, изъ намѣстниковъ троице-сергіевскихъ, 26 сент. 1742³⁾—9 окт. 1748 (†).

Сильвестръ Гловацкій, изъ свѣяжскихъ архимандритовъ, 16 июня⁴⁾ 1749—9 окт. 1755.

Павелъ Котюковичъ, изъ архимандритовъ юрьева мон-ря, 23 мая 1758—11 янв. 1768.

М. Филовей Лещинскій, отправляясь въ Сибирь, взялъ съ собой іеромонаховъ Израиля, Савватія, Пансія, архид. Алексія, іерод. Давыда, дьяк. Лавр. Иванова, монаха Арсенія, сына боярскаго Кяр. Полетаева, подьякоца Нв. Соболева, дьяка Гр. Яковлева, пѣвчихъ Нв. Стефановскаго, Фед. Гаврилова, Нв. Уткина, Фил. Михайлова, Мих. Рагозина, Нв. Тавлѣва, Петра Вологодскаго, Ав. Дежерева, Нв. Жачка, Ан. Попова, Ф. Гаврилова, Нв. Вергунова, Нв. Чернаго, Нв. Бѣлскаго, 8 подьяковъ, 3 поваровъ, 3 конюховъ⁵⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что большинство лицъ его свиты были великороссы, или взятые имъ въ Москвѣ или выпущенные правительствомъ изъ Тобольска къ хиротоніи еще св. Дмитрія⁶⁾. Но нѣкоторые были малороссы, или съ нимъ прибывшіе въ Москву изъ свѣнскаго монастыря или вызванные оттуда въ Москву. Таковъ іером. *Пансіѳ*, свѣнскій казначей, экстренно вызванный по его желанію въ февралѣ⁷⁾. Таковы же были пѣвчіе *Стефановскій*, *Личекъ*. Но въ свитѣ м. Филовея не было іером. Варлаама Коссовскаго, о которомъ обычно

¹⁾ Избранъ синодомъ въ качествѣ одного изъ двухъ кандидатовъ 19 февр. утверждень 10 марта (Опис. XXI, №№ 47, 156).

²⁾ Вызванный въ Петербургъ 5 дек. 1741 г., Арсеній 28 мая 1742 г. былъ переведень въ Ростовъ (Опис. XXI, № 660, И. С. П. 12, № 102).

³⁾ Въ Тобольскъ прибылъ 19 февр. 1743 г. (Справникъ 1867, IV, 74).

⁴⁾ Опис. XXIX, № 97. У Строева и Толстого—6 июля. Избранъ былъ 10 марта 1749 г. вмѣстѣ съ Гавриломъ Краснопольскимъ, который и былъ утвержденъ, но за отказомъ его по болѣзни остановился на Гловацкомъ (Опис. XXIX, № 97). Прибылъ въ Тобольскъ 12 дек. 1749 г.

⁵⁾ Сибир. приказа столб. № 1350, л. 137, 139.

⁶⁾ Таковы, вѣроятно, подьякъ Остяковскій, поварь Ст. Остяковъ.

⁷⁾ Малор. дѣла 1702, № 25. Малороссъ и іерод. *Давыдъ*.

пишутъ, что онъ отправился въ Сибирь вмѣстѣ съ Лещинскимъ ¹⁾. Онъ, вѣроятно, былъ вызванъ святителемъ уже изъ Тобольска, куда прибывъ, Филоеей нашелъ огромный недостатокъ въ помощникахъ по разнымъ сторонамъ епархіальнаго управления. Въ томъ же 1702 г. м. Филоеей отправилъ въ Кіевъ сына боярскаго Еремея между прочимъ за дьякономъ чернымъ и архидіакономъ ²⁾. Вѣроятно, вмѣстѣ съ нимъ отправлена была его челобитная государю (отъ 31 дек. 1702) о дозволеніи свободно пріѣзжать изъ Кіева въ Тобольскъ ученымъ монахамъ. Государь отвѣтилъ: „Къ прежнимъ монахамъ нынѣ еще иные монахи отпущены, удоволить бы ся тѣмъ“ ³⁾. Эти *иные* были іеромонахи *Григорій* и *Митрофанъ*, отпущенные изъ Кіева въ Тобольскъ въ 1703 г. „ради управления церковнаго и школьнаго наученія“ ⁴⁾. Но съ Кіевомъ и послѣ того поддерживались близкія отношенія и отсюда требовались лужные люди и вещи. Въ іюнѣ 1704 г. м. Филоеей отправилъ туда для великихъ церковныхъ потребъ и закупокъ тобольскихъ софійскихъ іеродіаконовъ Флавіана и Давыда съ двумя дѣтьми бодракими ⁵⁾. Въ 1706 г. м. Филоеей былъ въ Москвѣ и, можетъ быть, въ Кіевѣ ⁶⁾. Въ этомъ же году онъ отправилъ въ Малороссію „съ посылками“ къ гетману, митрополиту, печерскому архимандриту іеромм. Григорію и Митрофану ⁷⁾. Вѣроятно, каждое такое сношеніе съ Кіевомъ сопровождалось прибытіемъ отсюда новыхъ и новыхъ дѣятелей, въ родѣ Маріона Лежайскаго, который въ 1709 г. былъ архимандритомъ якутскаго епархіальнаго монастыря и заикашникомъ киренскаго и цимскаго остроговъ съ уѣздами ⁸⁾.

За отказомъ м. Филоеел — схимонаха Феодора отъ кафедры тобольской, на нее былъ назначенъ черниговскій епископъ Іоаннъ Максимовичъ. Онъ прибылъ въ Москву 6 марта 1711 г. и 11-го числа уже былъ возведенъ въ митрополиты. Изъ 36 лицъ его свиты, съ нимъ пріѣхавшихъ въ Москву, въ Тобольскъ отправился 17 чел.: іеромонахи *Ниль* (казначей), *Вендиктъ* (доставщикъ), *Іаковъ* (ризничій), іеродіаконъ *Іоа-*

¹⁾ Терновскій Ф.—Тр. кіев. дух. акад. 1879. III. 273.

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 208. Смѣсь. 15. 16.

³⁾ А. Сулоцкій, Филоеей Деминскій, митрополитъ сибирскій и тобольскій. — Временникъ Моск. общ. ист. и древн. рос. XX. 6. Ср. Чт. Моск. общ. 1863, IV. смѣсь 12—51; Указъ Петра в. м. Филоеею вмѣстѣ съ челобитной послѣдняго и съ помѣтами на ней (1 марта 1703). Эта челобитная съ отвѣтомъ государя напечатана еще въ Иркут. ен. вѣд. 1866, №№ 45. 46.

⁴⁾ Малор. дѣла 1707. № 9. Ср. Шлякинъ, о. с. 282. Григорій—вѣроятно, Гошкевичъ (Одес. арх. ал.-невекои лавры. II. с. 777), а Митрофанъ—не Орловскій ли (Тр. кіев. д. акад. 1900, XII. 624)? ⁵⁾ Сибир. приказа книга № 1402, л. 429; ср. 431 об.

⁶⁾ 24 авг. 1706 г. м. Филоеею участвовалъ въ церемоніи погребенія царевны Татьяны Михайловны (И. С. З. IV. № 2118). Ф. А. Терновскій говоритъ о путешествіи его въ Москву въ 1705 г., когда онъ добился учрежденія иркутскаго викариатства (Тр. кіев. дух. акад. 1879. III. 273). О посѣщеніи м. Филоеею Кіева въ 1706 г. говорится „на основаніи новыхъ данныхъ“ въ одномъ рукописномъ сочиненіи (Прот. совѣта кіев. дух. акад. 1895, 287—289). ⁷⁾ Въ янв. 1707 г. они были въ Москвѣ (Малор. дѣла 1707. № 9).

⁸⁾ Никодѣй (Адоратскій) архим., Исторія невинской дух. миссіи, I. 62. 63.

кинъ и Анастасій, писарь *Петръ Ждановичъ*, одинъ келейникъ. 3 слуги, 4 пѣвчихъ (Федоръ, Демьянъ, Андрей, Василь). кухмистеръ Григорій, 3 возницы ¹⁾.

Весной 1715 г. схимонахъ Федоръ, посвятившій свои силы спеціально миссіонерской дѣятельности, взялъ отпускъ, чтобы посѣтить Кіевъ и привлечь къ сотрудничеству другихъ лицъ. Въ Кіевъ онъ былъ отпущенъ изъ Москвы 18 мая и пробылъ тамъ цѣлое лѣто. Но, возвращаясь въ сентябрѣ изъ Москвы, увезъ съ собою, кажется, только одного іерод. законоспасаекаго моп-ря, студента философіи, Антонія Платковского, котораго сдѣлалъ „первенствующимъ іеродіакономъ“ (или „архидіакономъ“) и проповѣдникомъ. 13 дек. 1717 г. м. Филоеѣй-Федоръ отправилъ Платковского изъ Евсейска въ Иркутскъ и заморскіе (забайкальскіе) города для присмотру благочинія церковнаго. Въ 1720 г. Платковский поставленъ въ архимандриты ²⁾. Въ дѣлѣ церковнаго строительства м. Филоеѣй воспользовался, кромѣ привезенныхъ и вызванныхъ малороссовъ, еще сосланными въ Сибирь. Таковы были пострадавшіе за мазепину извѣсту Гр. Новицкій и Пв. Перевицкій, употребленные имъ для обращенія въ христіанство инородцевъ ³⁾.

За вторичнымъ отказомъ отъ управленія тобольской епархіей Лещинскаго, назначенный туда м. Антоній Стаховскій 1 марта 1721 г. просилъ разрѣшенія у синода, въ виду недостатка нужныхъ ему людей, остаться до лѣтняго времени въ Москвѣ, чтобы отсюда послать въ Черниговъ для збранія людей благопотребныхъ и для взятія алексадро-невскаго намѣстника Варлаама (Голенковского). Онъ хотѣлъ также знать, что ему дѣлать съ „преосвященнымъ схимонахомъ“, — тамъ ли оставить его или отправить по обѣщанію ⁴⁾. Въ 1729 г. въ Тобольскъ къ м. Антонию былъ посланъ іерод. Іоаннъ (въ мірѣ Пья) Ястрембекій, сынъ „польскаго“ шляхтича, учившійся въ Кіевѣ и Черниговѣ. Онъ оставался въ Тобольскѣ до 1731 г., въ концѣ котораго прибылъ въ Москву ⁵⁾. Въ 1730 г. Антоній вызвалъ къ себѣ изъ черниговской епархіи Арсенія Мацѣевича, бывшаго предъ тѣмъ учителемъ и проповѣдникомъ въ Черниговѣ и Кіевѣ. Въ Тобольскѣ онъ три года былъ проповѣдникомъ, экзаминаторомъ, а также казначеемъ и духовникомъ архіерейскаго дома ⁶⁾.

¹⁾ Малор. дѣла 1711, № 15. Въ 1731 г. въ Сибирь собирался изъ Москвы для посѣщенія м. Іоанна б. генеральный есаулъ Дим. Максимовичъ, сосланный въ 1711 г. въ архангельскую губернію въ связи съ взятіемъ Мазепы и тамъ сдѣлавшійся надсмотрщикомъ корабельной верфи (Кіев. стар. III. 397. Труды черниг. уч. арх. ком. VIII. 121. 122).

²⁾ Малор. дѣла 1716, № 24. Синод. архивъ 1738, № 356, лл. 20—23, 294, 303 и слѣд. 315. Труды черн. уч. арх. ком. VIII. 141.

³⁾ Временникъ. XX. 54, пр. 2.

⁴⁾ П. С. П. I, № 15. М. Филоеѣй — Федоръ остался въ Сибири, гдѣ и окончилъ свою жизнь въ подвигахъ аскетическихъ въ 1727 г. (въ Тюмени). Съ нимъ и послѣ него жилъ въ Сибири его племянникъ Сл. Сулодкій.—Временникъ. XX. 4, прим. **).

⁵⁾ Опис. XVII, № 175.

⁶⁾ Опис. XVIII, № 231. Пововъ М. С., о. с., 10—12, 44, пр. 1.

Съ 1723 г. мы видимъ въ Тобольскѣ въ качествѣ казначея архіерейскаго дома іерод. Іоанникія Павлуцкаго ¹⁾. Но его значеніе и дѣятельность не ограничивались только этимъ: по отзыву м. Антонія, Павлуцкій былъ для него все— „и казначей, и архидіаконъ, и судія, и господарь“. Столь же лестный отзывъ дали о немъ и новый митрополитъ Арсеній Мацѣвичъ и секретарь синодальной канцеляріи Н. Словоцовъ. Въ 1742 г., уѣзжая на время въ Петербургъ, Арсеній взялъ Павлуцкаго съ собою и потомъ, назначенный въ Ростовъ, опредѣлилъ его къ тамошнему архіерейскому дому. Хотѣли его сдѣлать казначеемъ синодальнаго дома, но вѣспомнили жалобы м. Антонія на недосынокъ у него монаховъ и на большую нужду въ правителѣ и отпустили Павлуцкаго въ Тобольскъ. Въ 1744 г. іером. Іоанникій былъ тамъ попрежнему казначеемъ, а потомъ намѣстникомъ архіерейскаго дома и „консисторіастомъ“ ²⁾. Въ 1750 г. Павлуцкій произведенъ былъ въ архимандриты енисейскаго спасскаго монастыря и въ заіащитки всего енисейскаго округа ³⁾.

Не переводились въ Тобольскѣ малороссы и именно въ качествѣ епархіальныхъ управителей и послѣ. Съ 1751 и до 1759 г. мы видимъ тамъ членомъ консисторіи протопопа *Вас. Русановича* ⁴⁾, въ 1756-8 гг.— знаменскаго архимандрита *Мих. Матковича* ⁵⁾, съ сент. 1755 г. по авг. 1756 г.—какого-то малоросса *Theodosia* ⁶⁾. Въ 1744 и въ 1761 г. въ тобольскомъ архіерейскомъ домѣ жили монахи Маркіалъ (б. іеродіаконъ изъ уніатовъ) изъ ссыльныхъ; онъ состоялъ въ экономическомъ послушаніи. Въ 1765 г. по ходатайству пр. Сплвестра ему возвращено священство ⁷⁾.

Иркутская епархія открыта въ 1706 г. въ качествѣ викаріатства тобольской митрополіи и въ 1727 г. въ качествѣ самостоятельной епархіи ⁸⁾.

Варшамъ Коссовскій 15 дек. 1706 г. хиротонисанъ въ Иркутскъ въ качествѣ тобольскаго викарія ⁹⁾. Въ 1713 г. онъ прибылъ въ Москву съ ¹⁰⁾ намѣреніемъ не возвращаться назадъ ¹⁰⁾ и — въ началѣ 1714 г. переведенъ въ Тверь.

¹⁾ Павлуцкій былъ уроженецъ тобольскій, но происходилъ изъ польскаго шляхетскаго рода; его предокъ, вышедшій въ Россію въ нач. XVII в., присланъ былъ на службу въ Сибирь (Странникъ, 1868. III. 101, 102. — А. Сулоцкій, Архіереи изъ сибирскихъ уроженцевъ).

²⁾ Опис. XVI. №№ 271, 272; XVIII. № 403; XXXI. № 1. Синод. архивъ 1737, № 32, т. III, л. 739. ³⁾ Странникъ, 1868. III. 7, 106.

⁴⁾ Опис. XXXI. № 77. Синод. арх. 1755, № 344, лл. 252, 309, 310; 1759, № 151, л. 151.

⁵⁾ Синод. архивъ 1755 г., № 341, лл. 252, 309, 310.

⁶⁾ Лопаревъ X. М., Описаніе рукописей общ. любителей древней письменности, I. № 139, л. 21. ⁷⁾ Опис. XXIII. № 184. ⁸⁾ II. С. П. VI. № 2089.

⁹⁾ Онъ находился, какъ выражается одинъ документъ, „подъ протекціей“ Оеодора схимонаха (II. С. П. VI. № 2089).

¹⁰⁾ Рункевичъ С. Г. объясняетъ, что причиной ухода его было, повидимому, столкновение съ епархіальнымъ преосвященнымъ Іоанномъ Максимовичемъ, который требовалъ, чтобы викарій жилъ въ самомъ Тобольскѣ, ему „въ помощь“ (Архіереи петровской эпохи и 153, 156).

Игнатій Смола, 1721 г. назначень, по отказался.

Иннокентій Кульчицкій, св., изъ морскихъ іеромонаховъ, хиротонисавъ 5 марта 1721 г. въ (титулярные) переславскіе епископы съ назначеніемъ въ пекинскую миссію. За недопущеніемъ туда, 15 янв. 1727 г. назначень епископомъ Иркутскимъ.—Сконч. 26 ноября 1731 г.

Иннокентій Неруновичъ, изъ законоспасскихъ префектовъ, 25 ноября 1732—26 іюля 1747 (†).

Софроній Кристалевскій, изъ ал.-невскихъ памѣтниковъ, 18 апр. 1753 ¹⁾—30 марта 1771 (†).

Относительно перваго Иркутскаго епископа Варлаама его біографъ Ф. А. Теревскій замѣчаетъ, что онъ „любилъ окружать себя малороссами“ ²⁾. По одному извѣстію съ нимъ въ Сибирь поѣхалъ и жилъ три года монахъ кіево-выкольскаго монастыря, уроженецъ г. Глухова *Димитрій* ³⁾. Въ дек. 1712 г. вросился и отпущень въ Кіевъ на богомолье и для свиданія съ родными іеродіаконъ „Иркутскаго архіерея“ Александръ и подьякъ Евѣмій Тимоѣевъ.—тоже, значить, малороссы ⁴⁾.

Въ числѣ приближенныхъ Иннокентія Кульчицкаго былъ б. пѣвчій *Герасимъ Лебратовскій*. Онъ сдѣлался домовымъ служителемъ святителя. Въ 1731 г. онъ ѣздилъ по его порученію въ Петербургъ хлопотать о денежномъ и хлѣбномъ жалованьи кафедрѣ, въ чемъ и успѣлъ. Былъ онъ домовымъ служителемъ архіерейскаго дома и при Иннокентіи Неруновичѣ. Но этотъ святитель подвергъ его суровому наказанію: заключилъ въ желѣза и посадилъ въ Иркутскій монастырь и даже анаематствовалъ (1 ноября 1738 г.) за разореніе монастырей, расхищеніе церковнаго имущества и нежеланіе возвратитъ похищенное, за противленіе архіерею и публичное поношеніе его имени, за приглашеніе шамана. Изъ монастыря Лебратовскій бѣжалъ въ Москву, гдѣ лично сталъ извѣстенъ государыни и добился разрѣшенія клятвы отъ св. синода ⁵⁾. Самъ пр. Иннокентій снялъ анаѣму съ него уже въ 1745 г., когда Лебратовскій прибылъ въ Иркутскъ въ почетномъ званіи директора торговаго каравана и принесъ покаяніе ⁶⁾.

Въ 1737 г. упоминается заказчикъ якутской епархіи монахъ Баклашовскій ⁷⁾. Въ 1742-3 г. присутствующимъ въ Иркутской консисторіи былъ іерод. *Никонъ Красовскій* ⁸⁾.

¹⁾ После кончины Иннокентія синодъ въ 1747 г. въ декабрѣ представилъ въ числѣ кандидатовъ на Иркутскую кафедру камчатскаго миссіонера І. Хогунцевскаго, который по болѣзни отказался.—Кристалевскій прибылъ въ Иркутскъ только 20 марта 1754 г. (И. С. II. III. № 1042). ²⁾ Труды кіев. дух. акад. 1879. III. 271.

³⁾ Тайно уйдя отъ Варлаама, Димитрій потомъ былъ затворникомъ въ борисоглебскомъ переславскомъ мон-рѣ (Рус. арх. 1902. I. 345, 346; А. Титовъ. Два ураздненныхъ мон-ря надъ переславскимъ озеромъ). ⁴⁾ Мал. дѣла 1712. № 48.

⁵⁾ 19 ноября 1739 г. синодъ рѣшилъ предписать еп. Иннокентію снять анаѣму съ Лебратовскаго и дать объясненіе о причинахъ наложенія ея (И. С. II. X. № 3499).

⁶⁾ Опис. XII. № 51; XIV. № 489; XV. № 341. Софроній. Историческая записка о пекинской дух. миссіи (Матеріалы для исторіи пекинской миссіи, I. 24—26).

⁷⁾ Опис. XXII. № 69.

⁸⁾ Синод. арх. 1743 г. № 213, л. 1—3. 29—33.

Глава VIII.

Монастырскіе настоятели и монахи-западноруссы.

Умноженіе монаховъ-западноруссовъ въ великорусскихъ обителяхъ въ третьемъ періодѣ. Причины этого явленія. Поворотъ къ другому порядку вещей. Перечень настоятелей и монаховъ-западноруссовъ по монастырямъ епархій московской, новгородской, петербургской, псковской, смоленской, тверской, ярославской, костромской, вологодской, архангельской, вятской, нижегородской, владимирской, рязанской, тульской, калужской, орловской, курской и харьковской, воронежской, тамбовской, астраханской, казанской и сибирской, тобольской, Иркутской. Монахи-великороссы въ юго-западной Россіи.

Та масса южнорусскихъ выходцевъ-иноковъ, которую мы наблюдали въ великорусскихъ, преимущественно столичныхъ, монастыряхъ въ концѣ XVII ст., перешла и въ новый періодъ. Какъ разъ отъ начала его сохранился одинъ документъ, дающій видѣть, сколько монаховъ-малороссовъ находилось тогда въ Москвѣ, притомъ монаховъ, имѣвшихъ какое-то отношеніе къ кievскому братскому монастырю. Это списокъ жертвователей на Евангеліе въ окладѣ, сооруженное для ознаменованія своихъ чувствъ къ редкой обители находившимся въ Москвѣ малороссійскими монахами въ 1702-5 г. Вотъ ихъ перечень. Архимандриты: Рафаиль Краснопольскій, Іосифъ Туробойскій; игумены: Мелетій Трофимовичъ глуховскій, Антоній златоустовскій; іеромонахи: Антоній Стрешовскій, Григ. Клошечвичъ, Митроф. Орловскій, Раф. Гунневичъ, Гавр. Мартиновичъ (†), Іерофей Бартошевичъ, Пахомій Костевичъ, Вевед. Лукашевичъ, Мат. Быковскій, Игн. Мипитальскій, Доросей Гиринскій, Прод. Жураковскій, Дор. Кроткевичъ, Парф. Садовскій, Тарасій и Меодій ¹⁾, Елпсей Завадовскій, Ософ. Лопатинскій, Сеодосій Любнскій (†), Лазарь глуховскій, Викентій, уставникъ снасова мон-ря, Іос. Радкевичъ, Мелетій Канскій; іеродіаконы: Іос. Скампскій, Викторъ Звѣрквичъ, Викторъ Подгурскій; монахи: Стеф. Городисскій, Мев. Колязвинскій, Іоанъ Вѣровскій, Гед. Блопскій, Илар. Яндѣнскій ²⁾. Не думаемъ, что названными 35 монахами ограничивалась цифра всѣхъ малороссовъ-иноковъ, проживавшихъ тогда въ Москвѣ. Но, безъ сомнѣнія, не всѣ они старожилы. Многие изъ нихъ явились впервые только теперь, послѣ 1700 г., кто по собственной инициативѣ, а кто по вызову правительства.

¹⁾ Последніе двое—наместники доиской и спмоновской.

²⁾ Голубевъ С. Т., Гедеоны Одорскій.—Тр. кiev. дух. акад. 1900, XII. 622 и слѣд.

Для перехода въ Москву монаховъ добровольцевъ могивы въ большинствѣ оставались тѣ-же и сводились они къ желанію работать и молиться въ болѣе спокойной и обезпеченной обстановкѣ. Иногда эти мотивы выступали въ такой откровенно циничной формѣ, что вели къ обратному результату—къ невряднаго монаховъ въ великорусскіе мон-ри. Такъ, въ 1749 г. желавшій поступить въ допекой мон-рь глуховскій петропавловскій іеродіаконъ Гавріиль заявилъ въ Москвѣ, что въ глуховскомъ мон-рѣ „лица весьма прескудная, такожъ и одѣаніе чрезъ три года всеі братіи не давано“, да и отъ монастырскаго уставщика прельдованія¹⁾. Для вызова монаховъ правительствомъ существовали два побужденія: стремленіе создать въ Великороссіи школьное образованіе и желаніе обезпечить монастыри учительными настоятелями и способными вести всякія послушанія иноками. Последній мотивъ имѣлъ мѣсто и въ XVII в., но тогда онъ не проводился систематически. Теперь, съ самыхъ первыхъ годовъ XVIII ст. мы видимъ послѣдовательное проведеніе въ жизнь названныхъ побужденій, причемъ съ юга Россіи вызываются не отдѣльными единицы, а — десятки²⁾. Съ какою мыслью это дѣлалось, достаточно указать на синодальный указъ 28 сент. 1738 г. о проходящихъ изъ польскаго государства монахахъ „великороссійскаго и новѣданія“ — чтобы изъ нихъ принимать такихъ, которые довольны литанскаго языка и добраго житія, дабы могли быть учителями школь и приводиться въ высшіе духовные чины³⁾. Оставивъ для особой главы вызовы иноковъ для организаціи школьнаго образованія, отмѣтимъ здѣсь факты вызова монаховъ для настоятельствъ въ мон-ряхъ и рядовой братіи для организаціи-ли на новыхъ начаткахъ монашеской жизни или даже просто для выполненія разныхъ требованій иноческаго устава и поддержанія разныхъ сторонъ монастырскаго быта. Дѣло въ томъ, что разныя мѣропріятія Петра вел. касательно монаховъ, выходившія отчасти изъ его стремленія нализовать всякаго рода злоупотребленія, а отчасти непользовать монастыри въ государственныхъ интересахъ, повели къ полному почти оскудѣнію великорусскаго обителей, которыхъ эти мѣропріятія главнымъ образомъ касались⁴⁾. Въ великороссійскихъ именно мон-ряхъ запрещено было постригать кого-либо, кромѣ вдовыхъ священниковъ и діаконъ и отставныхъ солдатъ (указъ 28 янв. 1723) и семинаристовъ, достигшихъ 30-лѣтняго возраста и прошедшихъ трехлѣтній курсъ (добавлено въ указѣ 31 янв. 1724 г.⁵⁾. Что касается вѣлороссіи, то хотя кievскій архіеп. Варлаамъ уже въ 1722 г. полу-

¹⁾ Опис. XXIX, № 343.

²⁾ Добровольно же выходили теперь только отдѣльные личности. Попытка цѣлой группы вѣлорусскихъ монаховъ въ 1728 г. поселиться въ великорусскихъ мон-ряхъ успеха не имѣла: представленіе о томъ св. синода застряло въ верховномъ тайномъ совѣтѣ (Опис. VIII, № 740).

³⁾ П. С. П. X, № 3285. А. и Д. I, X, 10.

⁴⁾ Условія постриженія въ монахи собраны и систематизированы въ Духовномъ Регламентѣ и въ Прибавленіи къ нему (П. С. З. VI, № 3718. П. С. П. I, № 1; II, № 596).

⁵⁾ П. С. П. III, № 997; IV, № 1197. Ср. подтверждающіе указы №№ 1202, 1492.

чили, въ исключеніе отъ требованій Регламента, право возбуждать въ некоторыхъ случаяхъ ходатайства о разрѣшеніи постриженій безъ трехлѣтняго искуса ¹⁾. трусливое малороссійское духовенство распространило силу запретительныхъ указовъ 1723-4 годовъ и въ свои обители и не разъ въ 20-хъ годахъ возбуждало ходатайство о разрѣшеніи постричь тѣхъ или другихъ студентовъ, за оскудѣніемъ монаховъ въ обительныхъ въ виду того, что ихъ берутъ въ другія епархіи. Но синодъ хотя давалъ знать, что на малороссійскіе монастыри не простираются запретительные указы, но каждому ходатайству ограничивался частнымъ разрѣшеніемъ ²⁾. Впослѣдствіи также отпеліе въ именному указу 10 іюня 1734 г. о постриженіи въ монахи только вдовьихъ духовныхъ и отставныхъ солдатъ ³⁾. Когда архіеп. Рафаилъ попросилъ о разрѣшеніи постричь четырехъ студентовъ, имъ названныхъ, а также постригать другихъ желающихъ студентовъ и изъ другихъ чиновъ, — св. синодъ, хотя и понималъ, что нѣтъ прямыхъ указовъ, запрещающихъ постриженіе въ малой Россіи, счелъ долгомъ 22 дек. 1735 г. возбудить ходатайство предъ го-ударыней по содержанію его прошенія. При этомъ отъ мотивировалъ свой докладъ о постриженіи безъ трехлѣтняго искуса обучающихъ въ кіевскихъ школахъ тѣмъ, что, во 1-хъ, архіерейское достоинство и монастырское настоятельство требуютъ людей ученыхъ; во 2-хъ, обычаю преподаватели въ „академіяхъ“ — монахи, и „хотя въ академіяхъ учителями могутъ быть и свѣтскіе, но по древнему въ Россіи обычаю, болѣе или почтай все употребляются къ тому изъ чина монашескаго и сіе за нужное пріемлется“; и въ 3-хъ, изъ кіевской епархіи какъ въ прежнее время набрано не мало ученыхъ монаховъ въ разныя мѣста ⁴⁾, такъ и теперь подобныя высылки не рѣдко случаются и число монаховъ оскудѣваетъ. Но кабинетъ министровъ далъ просимое разрѣшеніе только въ іюль 1738 г., по полученіи затребованныхъ реестровъ желающихъ постриженія. Тогда же св. синодъ просилъ установить для кіевской лавры съ приписными монастырями норму въ 600 чел. ⁵⁾ съ правомъ постригать желающихъ малороссовъ, кромѣ старшины, казаковъ и ихъ дѣтей ⁶⁾, и кабинетъ, кажется, далъ такое дозволеніе, подъ условіемъ однако представленія списковъ

¹⁾ П. С. Н. II. № 671.

²⁾ П. С. Н. IV. № 1169; V. №№ 1490, 1632, 1812. Опис. арх. св. синод. IV. № 72; V. № 55; VI. № 221.

³⁾ П. С. Н. IX. № 2940.

⁴⁾ Въ справкѣ названо 45 монаховъ, взятыхъ изъ кіевскихъ монастырей въ Велико-россію отъ учрежденія синода до 1734 г. — въ учителямъ въ александровскій монастырь въ военное и гражданское духовенство.

⁵⁾ Въ 1733 г. число монашествующихъ было 525 г. — къ 1738 г. оно упало до 368.

⁶⁾ Высочайшее повелѣніе 31 іюля 1734 г. запретило посвящать казаковъ и ихъ дѣтей въ духовный чинъ безъ аттестатовъ отъ начальства и это запрещеніе коснулось и постригаемыхъ: когда въ 1739 г. С. Тодорскій выразилъ желаніе принять монашество, отъ него потребовали разрѣшенія отъ его начальства (П. С. Н. VIII. № 2815 сер. IX. №№ 2874, 2890. Опис. XIX. № 152).

желающих¹⁾. 25 июня 1742 г. лавра по ходатайству архимандрита Тимофея, сослывшагося на указъ Анны Леопольдовны отъ янв. 1741 г., получила право постригать монаховъ безъ предварительнаго разрѣшенія синода, только съ донесеніемъ ему²⁾. А 6 июня 45 г. такое же право получили кіево-межигорскій монастырь³⁾. Такимъ образомъ, на югѣ Россіи существовала сравнительная свобода постриженія, — и ею пользовались тамъ довольно охотно. Многія благочестивыя семьи отдавали иночеству по нѣскольку своихъ представителей. — извѣстенъ рядъ такихъ фамилій даже изъ знатныхъ малороссовъ (кнзья Четвертинскіе, Горленки, Тупталы, Волчанскіе). Это преимущественное съ Вѣликороссіей стремленіе къ монашеству проявилось и въ томъ, что хотя въ Малороссіи легче было постричься, чѣмъ на сѣверѣ Россіи, въ ней въ 1740 г. оказались сотни иноковъ, постриженныхъ вопреки указамъ⁴⁾. Въ это самое время въ Вѣликороссіи запретительные указы касательно постриженія довели даже самые богатые и славные мон-ри до такого оскудѣнія, что, какъ писалъ въ 1746 г. настоятель троицкой лавры архіеп. Арсеній, «не токмо на строительные въ приписныя монастыри послушанія и по разнымъ въ лаврѣ службамъ опредѣлить или по хозяйству за какимъ дѣломъ послать не изъ бога, но и для священнослуженія очередныхъ іеромонаховъ и на клѣтсахъ весьма недостатокъ»⁵⁾. Какъ разъ въ 1740 г. цифра монаховъ въ троицкомъ мон-рѣ дошла до 100 вмѣсто прежней — 500⁶⁾. Нѣсколько ранѣе, 14 дек. 1745 г., синодъ представилъ государынѣ докладъ объ оскудѣніи монашества въ Россіи вообще, причемъ указывалъ, что въ нѣкоторыхъ обителяхъ число братіи дошло до 3, 2, даже одного человѣка и что прекратилось богослуженіе. Между тѣмъ монахи, особенно ученые, писалъ синодъ, нужны и для обученія, и для проповѣди, и для миссіи, и для посылокъ за границу съ министрами, и для пополненія архіерейства и настоятелей мон-рей, наконецъ — для спасенія душъ отдѣльныхъ лицъ, желающихъ уединенія. Правда, по донесенію м. Тимофея, оскудѣніе это чувствовалось и въ кіевской епархіи, гдѣ не чинилось пренятствій постриженію, но оно объяснялъ его главнымъ образомъ вызовомъ

¹⁾ Опис. арх. св. синода XIV, № 184. П. С. П. IX, № 2940; X, №№ 3243, 3278, 3293, 3304 (ид. П. С. З. X, № 7671). А. и Д. I, № X. П. Титляновъ, о. с., 293 и слѣд.

²⁾ П. С. П. I, № 123. Указъ Анны Леопольдовны позволилъ въ епархіяхъ постригать съ разрѣшенія архіереевъ, а въ синодальной области и въ ставропигіальныхъ монастыряхъ — синода, изъ священнаго чина, изъ церковниковъ служащихъ, изъ разночинцевъ съ вольными паспортами, изъ помѣщичьихъ людей и крестьянъ съ отпускными, семинаристовъ, окончившихъ ученіе (П. С. П. X, №№ 3625, 3626, 3631, 3634; I, № 19. П. С. З. XI, № 8303).

³⁾ П. С. П. II, № 644.

⁴⁾ Въ одной кіевской епархіи ихъ было 157 чел. да въ лаврѣ съ приписными монастырями 48 и въ межигорскомъ мон-рѣ 10, въ черниговской 18, бѣлгородской 69 и въ переяславской 16 (Опис. арх. св. синода XVII, № 201).

⁵⁾ Опис. арх. св. синода XXVI, № 327.

⁶⁾ Голубицкій Е. Е., Преп. Сергій Радовнезскій. — Чт. Моск. общ. ист. и древн. россл., кн. 230, стр. 141, 142.

монаховъ-малороссовъ въ великороссійскія академіи и семинаріи въ учителя и проповѣдники и въ монастыри на разныя должности ¹⁾. Потому дальнѣйшія льготы малороссамъ въ отношеніи постриженія опять-таки связывались съ нуждами великороссійскихъ монастырей и школъ. Когда въ началѣ 1749 г. Стефанъ, архіеп. новгородскій, возбудилъ ходатайство о постриженіи учителей новгородской семинаріи Павла Сошковаго и Пв. Кремьянскаго, — то 22 марта императрица, давъ разрѣшеніе, позволила и „впредь изъ малороссійскаго народа желающихъ въ монашество въ находящіеся въ Малороссіи мон-ри къ постриженію допускать“, только съ вѣдома епархіальныхъ архіереевъ, а въ печерскую лавру — архимандрита, но не моложе 17 лѣтъ и не невѣщо, „особливо же великороссіянъ“ ²⁾.

Такимъ образомъ малороссійскіе мон-ри всегда преимуществовали предъ великороссійскими и числомъ братіи и образовательнымъ цѣнзомъ ея, чѣмъ и объясняются частые вызовы монаховъ съ юга Россіи на сѣверъ на разныя послушанія, особенно въ пополненіе первенствующихъ обителей: александровской и троице-сергіевской. Когда въ 1735 г. затребовали ото всѣхъ монастырей свѣдѣнія о числѣ монаховъ, достойныхъ къ произведенію на высшія мѣста, то ихъ совѣсть не оказалось въ 9 великорусскихъ епархіяхъ, да найдено было десятка два въ остальныхъ (9 въ нѣжегородской, 7 въ коломенской, по два въ казанской и сүздальской, да и то въ сүздальской — съ малороссійскими фамиліями: изъ пяти епархій не послѣдовало отвѣта). Между тѣмъ въ одной черниговской епархіи ихъ было 11 да въ кіевской 41 (по переяславской и бѣлгородской тоже не показано). Это соотношеніе мѣняютъ только ставропигіальныя монастыри: тогда какъ въ двухъ кіевскихъ насчитано 14 способныхъ монаховъ и 2 въ бизюковомъ, — въ 11 великороссійскихъ ставропигіальныхъ обителяхъ ихъ было 36 чел. ³⁾. Однако и тутъ не нужно забывать, что въ зватнѣйшихъ монастыряхъ было не мало западнороссовъ. Правда, въ 1723 г. сдѣлана была попытка поднять образовательный уровень великороссійскаго монашества. Именно велѣно было во всѣхъ мон-ряхъ переписать молодыхъ монаховъ и выслать въ московскія школы для обученія. Но прислано было два іеродіакова изъ смоленской епархіи (и то одинъ скоро бѣжалъ) да одинъ изъ Сибири, въ 1726 г. отпущенный домой, и своей волей явилось четыре человека. Изъ многихъ же другихъ епархій и изъ московскихъ мон-рей, гдѣ было много молодыхъ и къ ученію способныхъ монаховъ, лишь которыхъ бы могъ быть плодъ церкви и прощозни бы въ учителя и проповѣдники, и понынѣ — писалъ въ 1726 г. ректоръ академіи Геденъ Вышневакій — никто не присылыванъ“. Но хотя синодъ постановилъ разослать подтвердительные указы о высылкѣ въ Москву молодыхъ монаховъ, затѣя эта

¹⁾ П. С. П., т. III, № 1061.

²⁾ П. С. П., III, № 1108; М. П. С., III, № 9591. А. и Д. I, X, 17.

³⁾ Опис. XV, № 292 и прилож. XXV.

пе удалась ¹⁾ и за малороссійскими монахами надолго сохранилось ихъ обусловленное образованіемъ первенство при опредѣленіи на мѣста учительскія и законоучительскія, экзаминаторскія, проповѣдническія, въ полки и на морскія суда, на настоятельства въ мон-ряхъ и даже на низшіе административные посты въ послѣднихъ. Хотя и въ самой Великороссіи ослабла строгость запретительныхъ указовъ Петра в. и Анны ²⁾, но требовалось тамъ еще нѣкоторое время, чтобы оцѣнить и использовать новое положеніе и еще большее, чтобы создать достаточный для вытѣсненія малоруссовъ контингентъ образованныхъ или хотя бы просто болѣе или менѣе приличныхъ монаховъ. Какъ мы видѣли, только въ 1754 г. оказалось возможнымъ возстановить законодательнымъ путемъ права великоруссовъ на занятіе должностей архимандритовъ въ великорусскихъ мон-ряхъ...

Относительно настоятельствъ въ теченіе настоящаго періода установилась практика, что ихъ предоставляли преимущественно южноруссамъ, разумѣется, въ болѣе значительныхъ мон-ряхъ ³⁾. Они или прямо вызывались изъ Малороссіи для занятія настоятельскихъ мѣстъ или предварительно несли въ Великороссіи разныя послушанія—въ монастыряхъ, въ архіерейскихъ домахъ, во флогѣ, въ кадетскомъ корпусѣ и особенно часто—въ духовной школѣ. Особенно правоспособными къ занятію настоятельской должности считались послужившіе на педагогическомъ поприщѣ ⁴⁾. Во многихъ же епархіяхъ ректора и префекты семинарій были одновременно настоятелями монастырей (или считались ими): это повышало и авторитетъ ихъ и матеріальное положеніе. Бывало и такъ, что самый отпускъ ученаго монаха изъ Кіева обуславливался требованіемъ для него настоятельскаго мѣста (Норф. Падуновскій въ Твери). Знаемъ и такіе случаи, что настоятелемъ монастыря назначался малороссъ съ спеціальной цѣлью открыть въ немъ семинарію (Амвросій Дубневичъ въ троице-сергіевъ монастырь въ 1739 г. ⁵⁾). Конечно, при выборахъ монастырскихъ

¹⁾ П. С. З. VII, № 5091. Опис. VII, № 14. Вислѣдствіи, о поднятїи образовательнаго уровня монашества хлопоталъ Наатовъ, епископъ владимирскій (1748—57 гг.). Знаменскій П. В., Духовныя школы, 320, 321.

²⁾ Въ 1739 г. синодъ хлопоталъ, въ виду общаго по всей Россіи оскуднѣнія монашества, о разрѣшеніи постригать всѣхъ желающихъ, и высочайше было позволено возбуждать ходатайства о постриженіи безъ трехлѣтняго испытанія съ представленіемъ списковъ ихъ и формуляровъ (П. С. II, X, №№ 3448, 3464). Указъ Анны Леопольдовны 1741 (точнѣе—резолюція ея на докладѣ св. синода отъ 22 дек. 1740 г.) о свободѣ постриженія распространился на всю имперію, и по силѣ его 3 марта 1743 г. дано троицкой лаврѣ право постригать съ донесеніемъ только синоду (П. С. II, I, № 314).

³⁾ Но не нужно преувеличивать превосходства шабвовъ малоруссовъ. По справкѣ 1740 г. о настоятеляхъ первостепенныхъ лавръ въ 9-ти оказалось 4 малоросса (Опис. XX, № 395).

⁴⁾ Конечно оное говорится въ спеціальномъ опредѣленіи о О. Кветницкомъ, ибо довольно въ школьныхъ наукахъ, а во означенной (московской) академіи во обученіи студентамъ погрудившагося, въ упражненіе по силѣ духовнаго регламента... произвестъ къ кій дабо по его достоинству монастырь въ начальство (П. С. II, I, № 495).

⁵⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 230, стр. 151, 152, Голубинскій Е. В., Преп. Сергій Радонежскій и созданная имъ троицкая лавра.

настоятелей имѣлись въ виду не только образовательный цѣль ихъ, но и другія качества—благочестіе, административныя способности; хозяйственность, но людей съ такими свойствами архіереямъ-малороссамъ легче было найти среди своихъ земляковъ, въ Малороссіи, гдѣ самое монашество развивалось не въ столь стѣснительныхъ условіяхъ. Когда же въ самой Великороссіи сняты были съ иночества наложенные на него Петромъ и Анной путы и когда учащаяся молодежь стала избирать монашескій подвигъ, какъ арену для прохожденія службы церкви—тогда и явилась возможность для допущенія великороссовъ къ занятію настоятельскихъ мѣстъ въ мон-ряхъ наравнѣ съ малороссами, провозглашенная въ 1751 г. имп. Елисаветой ¹⁾. Но это юридическое уравненіе правъ великороссовъ съ малороссами мало-по-малу повело къ обратному порядку вещей, когда первые стали вытѣснять вторыхъ съ настоятельскихъ мѣстъ. Случилось это неизбежно. Разъ великороссамъ открытъ былъ болѣе свободный доступъ къ іерархическимъ должностямъ, охотнѣе стали постригаться въ монахи студенты великороссійскихъ семинарій и академій. Какъ разъ въ 1757 г. (1 апр.) состоялось высочайшее повелѣніе о разрѣшеніи постригаться въ троицкой лаврѣ наряду съ приходящими съ увольнительными абшигами малороссами и мѣстныхъ семинарскихъ учителей и семинаристовъ, достигшихъ совершенныхъ лѣтъ ²⁾. 16 марта 1758 г. св. синодъ, ссылаясь на это повелѣніе и на указъ 1754 г. объ уравненіи великороссовъ съ малороссами въ правахъ на каѳедры и монастырскія настоятельства.—возбудилъ новое ходатайство о разрѣшеніи если не всѣмъ генерально свободы постриженія, то хотя студентамъ академій и семинарій, гдѣ есть желающіе (какъ въ московской академіи и повгородской семинаріи), также желающимъ церковнослужителямъ. И правительство пошло на дальнѣйшую уступку: 29 марта государыня позволила постричь московскихъ академическихкихъ и повгородскихъ учителей, того ищущихъ, и о таковыхъ, равно о желающихъ учителяхъ и семинаристахъ въ прочихъ епархіяхъ представить чрезъ синодъ реестры. 6 сент. 1761 г. послѣдовалъ новый указъ—въ отмѣну высочайшаго указа 1749 г.—о разрѣшеніи постригаться всѣхъ великороссовъ, какъ и малороссовъ, если нѣтъ законныхъ препятствій ³⁾. Съ другой стороны, уменьшеніе шансовъ малороссовъ на занятіе настоятельскихъ мѣстъ въ монастыряхъ и епископскихъ каѳедрахъ повело къ оскудѣнію молодыхъ монаховъ среди учащихся малороссовъ. Когда въ 1758 г. синодъ запросилъ кіевского митрополита о студентахъ философіи и богословія, желающихъ принять монашество, тотъ отвѣтилъ, что таковыхъ не оказалось ⁴⁾. Да и вообще въ срединѣ XVIII в. послѣдовалъ въ Малороссіи упадокъ иночества вслѣдствіе того истощенія, какое произвелъ

¹⁾ И. С. З. XIV, № 10216. См. выше стр. 485.

²⁾ Синод. опредѣленіе 9 апр.—И. С. П. IV², № 1545.

³⁾ И. С. П. IV², №№ 1589, 1593, 1734. Въ 1761-мъ же году дано разрѣшеніе кіевскому митрополиту постригать великороссовъ (А. и Д. П. № 123).

⁴⁾ А. и Д. П., № 86.

ночи ежегодные вызовы на съездъ Россіи лучшихъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи монаховъ ¹⁾.

Отсюда недалеко уже было до высочайшаго указа 17 февр. 1765 г. о вызовѣ монаховъ въ Великороссію изъ малороссійскихъ монастырей кромѣ крайней необходимости и то—съ разрѣшенія синода,—указа, который остался не на бумагѣ только ²⁾. Очевидно, къ тому времени уже не стало нужды въ малороссахъ и ихъ на многихъ должностяхъ, бывшихъ доселѣ какъ бы ихъ монополіей, съ усиліемъ могли замѣнить великороссы. А эта замѣна происходила не такъ только, что на свободное мѣсто въ великорусскомъ монастырѣ назначался великорусецъ, а и такъ иногда, что малоросецъ долженъ былъ уступать ему уже занятое мѣсто. Въ 1774 г. архіепископъ псковскій Иннокентій Нечаевъ, желая предоставить своему эконому игуменство, просилъ синодъ отправить въ Малороссію новопустынскаго игумена Діонисія, такъ какъ онъ „по природѣ и обыкновенію своему можетъ въ малороссійскомъ мон-рѣ отправлять игуменскую должность“, и синодъ, дѣйствительно, перевелъ его на югъ ³⁾.

До учрежденія синода на назначеніе архимандритовъ въ знатнѣйшіе монастыри имѣли рѣшающее вліяніе мѣстоблюститель патриаршаго престола (г. Яворскій, сенатъ ⁴⁾), высокопоставленные лица въ родѣ А. Д. Меньшикова ⁵⁾. Со времени учрежденія св. синода замѣщеніе настоятельскихъ мѣстъ въ болѣе видныхъ монастыряхъ и, прежде всего, въ синодальной области, а также въ ставропигіальныхъ ⁶⁾ перешло къ нему ⁷⁾, а объѣ съ самаго же начала главнымъ мѣриломъ достоинствъ кандидатовъ выставилъ нѣкоторое образованіе. Когда въ 1721 г. въ синодѣ рѣшался вопросъ, кто изъ двухъ синодальныхъ членовъ достоинѣе настоятельства въ троице-сергіевомъ мон-рѣ—Петръ или Смѣличъ, симоновскій архиман-

¹⁾ Кіев. стар. X. 523, 525. ²⁾ Синод. арх. 1773, № 375.

³⁾ Синод. арх. 1774, № 145.

⁴⁾ Журн. мин. нар. просв. кн. 213, стр. 224.

⁵⁾ Странникъ 1861. I. 86; Чистовичъ, Оеофанъ Прокоповичъ, 15.

⁶⁾ Въ 1735 г. ставропигіальными монастырями были: кіево-печерскій и кіево-межигорскій, билековъ, троицкая лавра, новоспасскій, высокопетровскій, даніловъ, крестовоздвиженскій, андреевскій, знаменскій, золотоустовскій, волоколамскій, ниловскій столбенскій и тамбовскій казанскій (Опис. XV, № 292 и прилож. XXV).

⁷⁾ 24 іюня 1723 г. синодъ воспретилъ возводить въ архимандриты безъ его разрѣшенія во всехъ епархіяхъ, кромѣ малороссійскихъ (Н. С. П. III, № 1601). 31 авг. 1732 г. синодъ предоставилъ епархіальнымъ преосвященнымъ право требовать нужныхъ для священнослуженія и пр. монаховъ отъ другихъ архіереевъ, и когда въ 1739 г. Митрофанъ тверской обратился въ св. синодъ за разрѣшеніемъ искать въ кіевской епархіи достойныхъ монаховъ въ настоятели его монастырей, которые стоятъ „безъ владѣнія правды“, синодъ наложилъ ему о томъ указъ съ разрѣшеніемъ, что объ отысканныхъ имъ кандидатахъ нужно только довести въ синодъ, но для калязинскаго архимандрита нумера синодальная резолюція (Опис. XIX, № 144). Впослѣдствіи изъ-за назначенія въ видѣющіяся мон-ри настоятелей происходили конфликты у епархіальныхъ преосвященныхъ съ св. синодомъ, причѣмъ уступала, конечно, слабѣйшая сторона. Въ 1760 г. м. Тимошей московскій смѣстилъ перерывскаго архимандрита Иларіона Завалевича, но синодъ восстановилъ его (Опис. XXXIX, № 81, Синод. арх. 1763, № 160).

дрить. или Гавріиль Бужинскій, шатскій,—то одинъ изъ членовъ нашель, что Гавріиль „наипаче видится къ тому угоденъ, понеже и школьнаго ученія збѣло доволенъ, что всеѣмъ знающимъ его видно, и въ синодальныхъ дѣлахъ збѣло прилеженъ и знательно трудолюбивъ“. Гавріиль и былъ утверждень, хотя указывалось, что и Петръ не безъ образованія, а по служебной опытности и по старшинству даже выше Гавріила ¹⁾. Въ данномъ случаѣ Гавріиль оказался западноруссомъ, Петръ—сербомъ... Въ томъ же году въ силу высочайшаго повелѣнія былъ выведенъ изъ чудова мон-ря архим. Геннадій и замѣщенъ синодальнымъ членомъ—опять таки западноруссомъ Теоф. Лопатинскимъ ²⁾. Въ 1735 г. синодъ предположилъ перевести ал.-невскаго архимандрита Петра въ Переяславль съ опредѣленіемъ на его мѣсто Стефана законоспаскаго для того, чтобы онъ „избралъ изъ богословскихъ своихъ искусѣйшихъ учениковъ нѣкоторое число, которые бы мон-ря невскаго школы могли учить“ ³⁾. Въ 1759 г. синодъ рѣшилъ опредѣлить въ спасо-ярославскій монастырь архим. Константина Бродскаго, какъ потрудившагося ранѣе въ московской академіи и могущаго принести пользу ростовской семинаріи ⁴⁾. Правда, синодальные выборы послѣ Петра в. иногда кассировались верховнымъ тайнымъ совѣтомъ, дважды отмѣнившимся, напр., опредѣленіе въ чудовскіе и новоспасскіе архимандриты Теофила Кропка, который изъ чудова монастыря предназначенъ былъ въ войско, отправлявшееся въ „Песарию“, но за состоявшимся примиреніемъ остался не у дѣль ⁵⁾.

Но, конечно, еще болѣе и чаще въ назначеніи настоятелей монастырей сказывалась воля государей и даже лицъ царскаго дома,—не только въ утвержденіи представленныхъ кандидатовъ, но и въ указаніи своихъ ⁶⁾. Иногда верховная власть предоставляла избрать кандидатовъ въ настоятели или синоду ⁷⁾, или епархіальному преосвященному ⁸⁾. При этомъ государемъ не рѣдко отдавалось предпочтеніе менѣе титулованному малороссу предъ великороссами ⁹⁾.

¹⁾ Опис. I, №№ 755, 756. ²⁾ Опис. II I, № 246.

³⁾ Опис. XV, №№ 317, 415; ср. XVI, № 1.

⁴⁾ Опис. XXXIX, № 84. Это опредѣленіе синода, какъ и связанная съ нимъ, не были приведены въ осуществленіе, такъ какъ наѣмъ чинные къ перемѣщенію архимандриты годъ и болѣе, какъ получили другія назначенія.

⁵⁾ Опис. VII, № 149; VIII, № 164.

⁶⁾ Пларіонъ Роговскій, мгарскій игумень, опредѣленъ былъ въ 1728 г. въ доисскіе архимандриты по требованію царицы Евдокіи Осодоровны (Забѣлицы). Историческое описаніе доисскаго монастыря, 2 изд., 173. Въ 1725 г. герог. Досифей, духовникъ герцогини мейденбургской Екатерины Іоанновны, просился въ новгородъ-северскій монастырь. Синодъ назначилъ его саввинскимъ архимандритомъ. Герцогиня, благодаря синодъ за это утвержденіе, напомнила объ обѣщанномъ имъ новгородъ-северскомъ монастырѣ (Опис. V, № 10); очевидно, она ранѣе просила о томъ, получила обѣщаніе и рачивала, что оно будетъ выполнено. ⁷⁾ Опис. XV, № 1.

⁸⁾ Смоленскіе иг., напр. въ игуменьи московскаго новодѣвичья мон-ря), а всего чаще—кіевскому преосвященному.

⁹⁾ Такъ въ 1738 г. изъ 3 кандидатовъ въ чудовскіе архимандриты и двухъ — въ

Не рѣдко въ настоятели великорусскихъ монастырей малороссы попадали по собственной просьбѣ. Но не всегда ими дорожили. Возвратившійся изъ Голландіи въ 1728 г. іером. Іеронимъ Колпацкій просилъ синодъ опредѣлить его въ настоятели одного изъ московскихъ мон-рей, гдѣ онъ могъ бы проповѣдывать въ высокочестивыя дни, или отпустить въ Кіевъ. Въ Кіевъ его и отпустили ¹⁾. Бывало и наоборотъ. Некоторые настоятели великороссійскихъ монастырей усленно добивались настоятельства въ Малороссіи. Такъ Артемій, игумень духовскаго въ Новгородѣ мон-ря, стремясь перейти въ межигорскій, давалъ взятки синодальному оберъ-секретарю Мих. Дудину, за что О. Прокоповичъ въ 1736 г. распорядился отослать его къ кіевскому архіеп. Рафаилу, „показуя его несытое лакомство и переведеніе не чрезъ правильную синодальную власть, по чрезъ правительства оваго служителя некое“ ²⁾. А затѣмъ извѣстны многіе другіе архимандриты и игумены, которые хотя въ концѣ жизни стремились возвратиться „на обѣщаніе“ въ тѣ малороссійскіе мон-ри, гдѣ дали монашескіе обѣты или на имя которыхъ постриглись. Что касается простыхъ монаховъ, то тоже нельзя говорить объ общемъ желаніи переселенныхъ въ Великороссію служить тамъ. Этимъ объясняются частые отказы вызванныхъ ѣхать на сѣверъ, мотивируемые обычно ихъ немощами, суровымъ климатомъ великороссійскихъ епархій, иногда необходимостью ихъ на мѣстѣ для монастырскаго послушанія. Но теперь свѣтское и духовное правительство не всегда считалось съ желаніями вызываемыхъ иноковъ. Въ 1742-3 г. было вызвано изъ бѣлгородской епархій въ троїцкую лавру 6 человекъ — монаховъ и бѣльцовъ, и никто не пожелалъ ѣхать. Св. синодъ напомнилъ м. Антонію, что въ первомъ указѣ было сказано только о бѣльцахъ желающихъ, а монаховъ достойныхъ слѣдовало „выслать не смотря на собственныя ихъ воли“. Синодъ подтверждалъ, что нужны люди къ клиросному „послушанію достойные и честнаго и постоянного житія“ и предупреждалъ, что если будутъ присланы не достойные, то отосланы будутъ обратно на домовый коштъ его пресвященства ³⁾. Отвѣтомъ на такого рода требованія бывали или присылки только — только причинныхъ иноковъ, или побѣги высланныхъ...

Проф. Петровъ подсчиталъ, что за время съ 1721 до 1750 г. настоятельскія мѣста въ русскихъ монастыряхъ занимало не менѣе 200 чел.

новоспаские были утверждены малороссы — въ первомъ случаѣ кадетскій законоучитель и во второмъ — новоспаскій намѣстникъ, хотя конкурентами у нихъ были архимандриты-великороссы (Опис. XVII, № 564). Иногда синодъ предварительно запрашивалъ разрѣшеніе на избраніе извѣстнаго лица въ архимандриты. Такъ было поступлено относительно выходца изъ Польши, виднскаго старшаго Аяросія Юшкевича (Опис. XIV, № 123).

¹⁾ Опис. VIII, № 134. Въ слѣдующемъ году туда же отпустили 6 учителей московской академіи іером. Недакій Хмарнаго, хотя онъ просился не въ настоятели, а на послушаніе въ московскій мон-рѣ. Правда, онъ и уволенъ былъ изъ академіи по небрежности своей и певочамъ (Опис. IX, № 407).

²⁾ Опис. XVI, № 299.

³⁾ И. С. П. I², № 440.

изъ питомцевъ кіевской академіи¹⁾. Если эта цифра должна быть сокращена въ примѣненіи къ великорусскимъ обителямъ, то, съ другой стороны, она должна быть увеличена на счетъ настоятелей за время 1700—1721 и 1750—1762 гг. и — на счетъ настоятелей, не учившихся въ Кіевѣ. Но дать точную цифру ихъ невозможно. Архивы наши, особенно монастырскіе, не настолько еще разработаны, чтобы даже опредѣлились имена всѣхъ настоятелей монастырей за изучаемый періодъ и записаны были находящіеся въ „Спискахъ“ Строева промежутки иногда въ десятилѣтія. Но и тогда еще далеко будетъ до выясненія національностей всѣхъ настоятелей монастырей. Въ сохранившихся свѣдѣніяхъ о нихъ не всегда она обозначалась²⁾.

Въ дальнѣйшемъ мы даемъ списки настоятелей и монаховъ великороссійскихъ мн-рей—малороссовъ, располагая самые монастыри по епархіямъ, но не тогдашнимъ, а современнымъ. Хотя и важно было бы связать рядъ архимандритовъ-малороссовъ какой-нибудь обители съ такимъ же рядомъ епархіальныхъ пресвященныхъ, но въ теченіе 1700—1762 г. границы епархій мѣнялись не разъ и услѣдить переходы многихъ монастырей изъ одной епархіи въ другую и зависимость назначенія всѣхъ настоятелей отъ такихъ-то и такихъ-то епископовъ затруднительно. Только въ отношеніи Сибири, гдѣ долго существовали только двѣ епархіи, мы распредѣляемъ монастыри въ зависимости отъ тогдашняго дѣльнія. При томъ же, какъ мы видѣли, на назначеніе монастырскихъ настоятелей влияли и другія лица и учрежденія. Но о приписныхъ къ монастырямъ обителяхъ, гдѣ бы послѣдніи ни находились, мы говоримъ одновременно съ ихъ метрополіями.

Московская епархія.

Троицкій монастырь—лавра.

Архимандриты: *Гавріиль Бужинскій* 1722—6³⁾.

Амвросій Дубовицъ, 1739—1742⁴⁾.

Кириллъ Флоринскій I, 1742—1744⁵⁾.

Арсеній Могиланскій, 29 янв. 1744—1752 г., причѣмъ съ 25 июля 1744 г. въ санѣ епископа переславскаго.

Афанасій Вольвовскій, 1753—8.

¹⁾ А. и Д. I-2, пред. XX.

²⁾ Только съ 1765 г. стали требовать, чтобы при представленіи въ настоятели вѣтнѣйшихъ мн-рей обозначалось, какой націи кандидатъ. П. С. З. XVIII, № 12332. Но сдѣлано было это, повидимому, съ цѣлью не давать хода малороссамъ.

³⁾ Все это время Бужинскій былъ членомъ синода.

⁴⁾ 1 сент. 1738 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе объ его вызовѣ, 31 деклѣнной указъ объ его назначеніи и 1 янв. 1739 г. соответствующее синодалное опредѣленіе. Въ монастырь Дубовицъ прѣвѣль 17 марта (Опис. арх. св. снв. XVIII, № 1234).

⁵⁾ Назначенъ 5 сент. изъ зависимаго монастыря; съ 24 сент. 1743 г.—членъ синода; 9 янв. 1744 г. окончилъ.

Прерванный великороссомъ Гедеономъ Кривовскимъ, рядъ западно-руссовъ кончить

Лаврентій Хоцятовскій, 1761—1766 ¹⁾.

Архимандриты-западноруссы содѣйствовали прежде всего юридическому возвышенію троице-сергіева монастыря. Еще 21 сент. 1738 г. именнымъ указомъ онъ выдѣленъ изъ другихъ монастырей учрежденіемъ института 12 соборныхъ іеромонаховъ ²⁾. Въ 1739 г. послѣдовалъ указъ Анны Іоанновны о томъ, чтобы ему попрежнему занимать первое мѣсто среди русскихъ монастырей, а алексадро-невской лаврѣ отойти на второе ³⁾. 8-же іюня 1744 г. троице-сергіевъ монастырь былъ переименованъ въ лавру и позволено ему вызывать монаховъ изъ другихъ монастырей, въ томъ числѣ изъ кіево-печерскаго ⁴⁾. А это повело къ наполненію монастыря малороссами и бѣлоруссами, которымъ ихъ сравнительно высокое образованіе обезпечивало мѣста въ „первой русской обители“, номинно земляческихъ отношеній къ настоятелямъ.

Первое указаніе на старцевъ малороссовъ мы встрѣчаемъ при архим. Гаврилѣ Бузинскомъ. Въ 1724 г. въ троице-сергіевомъ монастырѣ жили подкеларникъ іерод. *Варлаамъ*, соборный старецъ *Никодимъ* и др. малороссы. Число ихъ и способъ проникновенія въ монастырь открываются изъ рѣчей, какія велъ іером. Викентій Черцовъ, великороссъ. Онъ спрашивалъ перваго: „Гдѣ, полякъ, твоя родина и чей ты такой, гдѣ постриженъ, не бѣглый ли солдатъ“? А второму говорилъ: „Въ троицкомъ монастырѣ вась, поляковъ, умножилося и монастыремъ завладѣли безъ именного императорскаго величества указа“ ⁵⁾. Изъ этихъ пришлыхъ иноковъ „завладѣвшихъ“ обителью, извѣстны еще ризничій *Петръ Богдановичъ* (1724-27 г.) ⁶⁾, іером. *Никодимъ Лешкевичъ*, назначенный миссіонеромъ къ калмыкамъ ⁷⁾, *Теофистъ*, бывший казначеемъ ⁸⁾. Въ

¹⁾ Хоцятовскій назначенъ изъ придворныхъ іеромонаховъ. Еп. Амвросій называетъ его бѣлорусцемъ, какъ Могилянскаго и Вольховскаго—малороссами, а Высоцкаго—великоруссомъ (Исторія рос. іерархіи, II, см. перечень троицкихъ архимандритовъ). „Бѣлорусцемъ“ онъ названъ въ одномъ каталогѣ или Литописаліи изъ бытности архіереевъ російскихъ (С. Д. Муреговъ, Опис. рукоп. библіотеки Виван. дух. семинаріи, № 32, л. 80). Съ 1761 г. былъ членомъ синода.

²⁾ П. С. З. X, № 7630. ³⁾ П. С. II, X, № 3346.

⁴⁾ П. С. З. XII, № 8959. П. С. II, IV, № 650.

⁵⁾ Опис. IV, № 503. „Полякской породы“ были и други въ мон-рѣ, напр. комиссаръ Сакевичъ (1727. Опис. арх. св. свв. VII, прил. VIII). Варс. Терновскій (1728 г.—Опис. VIII, 388), стражничій Іос. Страшкевичъ (1729. Чт. Нест. Литов. X, отд. III, 245; „Материалы“ С. Т. Годубева), стражничій Ав. Дубровскій (1745. Чт. Моск. общ. ист. в древн. рос. 1865, IV, Смѣл. 117). Впрочемъ, келешникъ „полякъ“ былъ и у архим. Георгія Дашковъ (1711—1718. Опис. I, № 33).

⁶⁾ Іером. Арсентій. Литовскіе ламбетники, келарей, казначеевъ, ризничихъ, экономовъ и библіотекарей св.-тр. сергіевой лавры (Литов. занятій археограф. комиссіи, IV).

⁷⁾ П. С. II, V, № 1470.

⁸⁾ Впрочемъ, объ его западнорусскомъ происхожденіи мы судимъ исключительно по составу его библіотеки (Опис. арх. св. свв. V, прил. № X).

1735 г. упоминается іером. *Никоентій Григоровичъ*, аттестованный какъ способный къ высшему послушанію ¹⁾.

Съ 1739 г. и до 1758 г. въ троице-сергіевомъ монастырѣ идетъ непрерывный рядъ намѣстниковъ—западноруссовъ же. Самая должность учреждена была въ 1739 г. въ связи съ реформой управленія монастыремъ по примѣру кіево-печерской лавры. Мысль о томъ подана высочайшимъ указомъ 21 сент. 1738 г., въ силу котораго св. синодъ сочинилъ и, послѣ исправленій со стороны кабинета и архимандрита троице-сергіевского, въ 1739 г. ввелъ въ дѣйствіе инструкцію для управленія монастыремъ по образцу кіево-печерской лавры—съ 12 соборными старцами, включая въ то число намѣстника, келаря, казначея ²⁾.

Намѣстниками были: *Антоній Нарожнишкій*, 1739—1742 ³⁾.

Феодосій Янковскій, 1743-5.

Иоасафъ Горленко, 1745-8 ⁴⁾.

Феофанъ Чаруцкій, 1749-53 ⁵⁾.

Кириллъ Ляшевскій, 1753-58 ⁶⁾.

Насколько видной была должность намѣстника троицкого монастыря, показываетъ то, что первыя четыре лица прямо съ нея попали въ архіереи, пятое—въ новоспаскіе архимандриты, и что преемники ихъ—великороссы (Гавр. Петровъ, Пн. Нечасвъ, Пл. Левшинъ) тоже заняли виднѣйшіе іерархическіе посты.

Учрежденіе намѣстничества связано было съ институтомъ соборныхъ старцевъ и, понятно, малороссы и тутъ имѣли наиболѣе шансовъ. Въ 1740 г. по требованію архим. Амвросія были высланы въ штатъ соборныхъ іеромонаховъ вѣдлинскаго благовѣщенскаго монастыря іеромонахъ *Иосифъ Кулябка* (болѣе извѣстный по отцу какъ *Корнилевичъ*) и черниговскаго камендральнаго—*Геннадій Рожовецъ* ⁷⁾. Въ 1742 г. въ собор-

¹⁾ Опис. XX, прил. XXV.

²⁾ П. С. В. X, № 7669 (ид. П. С. П. X, № 3296; ср. 3298, 3314, 3483).

³⁾ Св. синодъ 19 февр. 1739 г. опредѣлялъ перемѣтить изъ никола-пустынскаго монастыря наместника Антонія въ троицкій мон-рь на ту же должность и, когда онъ прибылъ, и принявъ присягу, 28 февр. состоялось окончательное назначеніе. Вступилъ онъ въ должность 17 июля (Опис. XIX, № 76).

⁴⁾ Объ его намѣстническихъ трудахъ см. Матеріалы для его біографіи, изданныхъ кн. Ж.-ваховичемъ, III, 345—346 и Болотовъ, вѣстн. 1911, июль-авг., 631—636.

⁵⁾ За отсутствіемъ ижеголова—архіепа. Арсенія, заѣздавнаго въ синодѣ, а потомъ за его увольненіемъ въ Митрофанъ, Чаруцкій почти самостоятельно управляетъ мон-ремъ (Рус. арх. 1896, I, 32, 33).

⁶⁾ Ляшевскій являлся въ лаврѣ съ 1743 г., сначала какъ учитель троицкой семинаріи, въ 1746 г. постраникомъ, съ 1748 г. какъ членъ учрежденнаго собора лавры (Лятовичъ, намѣстникъ келаря, архимандритъ сергіевской лавры, 63, 64).

⁷⁾ Опис. XVIII, № 599, XIX, № 197. Вызывались еще два монаха изъ выдубецкаго и печерскаго мон-рей, но одинъ оказался больнымъ чахоткой, а другой—былъ нуженъ для лавры. Обр. Юзефъ Булябкъ см. А. и Д. II, 476, гдѣ онъ называется первымъ или старѣйшимъ изъ соборныхъ іеромонаховъ до 1745 г.

ные іеромонахи попалъ строитель сужданской пустыни бѣлгор. епархіи *Мисаилъ Чирскій* ¹⁾. Такъ какъ въ 1743 г. соборныхъ іеромонаховъ было только 6, то въ пополненіе штата съ 18 іюля 1743 г. по 11 сент. 1745 г. синодомъ были опредѣлены еще новые іеромонахи: черниговскій кафедральный *Леонтій Санковскій*, новгородъ-сѣверскій *Авксентій Павловъ* и б. игумень хотмышскаго знаменскаго монастыря бѣлгородской епархіи *Товія Александровичъ*, сдѣлавшійся и духовникомъ ²⁾. Въ это же время (1744) становятся извѣстны соборный іеромонахъ *Инн. Григорьевичъ* и гробовый *Іос. Буринскій* ³⁾ и произведенный изъ іеродіаконовъ въ іеромонахи *Меркурій Абрамовичъ* ⁴⁾. Въ дальнѣйшемъ извѣстны соборные іеромонахи: *Іовъ Чаруцкій* (1749), поступившій въ 1748 г. въ братство изъ настоятелей посольской церкви въ Голштиннѣ ⁵⁾; *Аван. Вольговскій*, *Кир. Лашевскій*, *Ин. Паскевичъ*, ректоръ, префектъ и учитель троицкой семинаріи (1749) ⁶⁾, *Тома Гирничъ*, префектъ († 1757) ⁷⁾, *Авксентій Чепелевскій* († 1760) ⁸⁾.

Такъ какъ въ это именно время составъ братіи троицкаго монастыря сократился въ пять разъ противъ наиболѣе пѣвѣущихъ временъ, дойдя до ста человекъ ⁹⁾, то приходилось выписывать изъ Малороссіи не только соборныхъ, но и простыхъ монаховъ. Такъ, 27 дек. 1741 г. взяты были изъ кіево-печерской лавры іеромонахи *Савва Княгининскій*, *Феоноста Вишневскій*, іеродіаконы *Варволомей Іосифовъ*, *Азарія Петрушевскій* и монахи *Тарасъ Зеленскій*, а въ началѣ 1743 г.—монахи *Евнѣианъ Циргородскій* и *Аверкій Зміевскій* ¹⁰⁾.

Одновременно повадобились монахи спеціально для кліроснаго послушанія и для пѣнія по примѣру кіево-печерскаго и александровскаго монастырей. и въ октябрѣ 1742 г. императрица разрѣшила вызвать 30 лицъ изъ Малороссіи. Св. синодъ опредѣлилъ вызвать изъ печерской лавры и изъ кіевской епархіи по 7 чел., изъ бѣлгородской и черниговской по 6 и изъ переяславской 4, не только монаховъ, но и бѣльцовъ. Изъ бѣлгородской епархіи въ 1743 г. былъ опредѣленъ имѣвшійся въ Москвѣ іерод. *Панатій Сыротинскій*, что же до прочихъ, то, по доведенію м. Антонія, не оказалось тамъ желающихъ, и синоду пришлось послать нѣсколько подтвердительныхъ указовъ ¹¹⁾.

¹⁾ Лѣтописъ наместничковъ, келарей, назначенныхъ св.-гр. сергіевой лавры. 100.

²⁾ Опис. XXIII. № 169. Александровичъ скончался 25 марта 1748 г. Горскій, Петер. описаніе троице-сергіевой лавры II. 110. Ср. Пет. стат. опис. харьк. епархіи. I. 147. пр. 74.

³⁾ Чт. Исст. Лѣтоп. X. отд. III. 216 (Матеріалы... С. Т. Годубевар).

⁴⁾ Опис. XXIV. X. 59. Лѣтописъ наместничковъ... 88. 89.

⁵⁾ Синод. арх. 1749. № 122. Опис. XXXI. № 108.

⁶⁾ Горскій. Петер. описаніе св.-гр. лавры. II. 111.

⁷⁾ Д. Р. Вѣд. XVII. 323.

⁸⁾ Годубинскій В. Е. Преп. Сергій Радонежскій, — Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 230. 141. 142.

⁹⁾ Труды кіев. дух. акад. 1911. февр. 232. пр. 2 и 233.

¹⁰⁾ И. С. П. Р. №№ 210. 140.

Но это была капля въ морѣ,—и 8 іюня 1744 г. послѣдовало высочайшее разрѣшеніе на вызовъ въ троицкую лавру монаховъ изъ всѣхъ епархій безъ доклада каждый разъ государынѣ. Воспользовавшись этимъ, архіеп. Арсеній потребовалъ къ себѣ двухъ монаховъ изъ московскихъ монастырей (одинъ изъ нихъ, златоустовскій іеродіаконъ *Митрофанъ*, былъ малоросъ) и 19—изъ южнорусскихъ монастырей. Не всѣ названныя имъ явились: однимъ помѣшали связывавшія ихъ послушанія, другимъ—болѣзнь, даже смерть; въ частности кіево-печерская лавра не отпустила ни одного изъ трехъ потребованныхъ, за оскудѣніемъ монаховъ въ ней ¹⁾. Въ концѣ копнговъ по вызову Арсенія были присланы въ троице-сергіеву лавру: кіево-никольскіе іером. *Геннадій Якимовичъ* и монахъ *Климентъ Сичевскій*, выдубецкій іером. *Анастасій*, покровскій іером. *Аван. Дорошевичъ*, черниговскаго кафедральнаго монастыря іером. *Викторъ Лещинскій*, лобецкаго іером. *Антоній Бородуга*, кафедральнаго бѣлгородскаго монастыря іеромонахи *Писемій Липскій* и *Софимиклъ*, старо-харьковскаго іером. *Павель Созонтовичъ*, сумскаго монахъ *Леонтій Межиринскій*, судженской предречевой пустыни іером. *Онуфрій Голковскій* ²⁾.

Такъ какъ изъ разрѣшенныхъ синодомъ въ 1746 г. къ вызову 20 монаховъ 7 все же не явилось и именно изъ южнорусскихъ монастырей, то пр. Арсеній въ іюлѣ и въ октябрѣ 1749 г. просилъ прислать какъ этихъ семерыхъ, такъ и еще 28 изъ тѣхъ же обитателей, мотивируя ходатайство оскудѣніемъ янокъ въ троицкой лаврѣ ³⁾. 10 окт. св. синодъ сдѣлалъ соответствующее опредѣленіе съ условіемъ замѣны умершихъ и больныхъ другими. Пришлось замѣнить иными и тѣхъ изъ живыхъ, кто лишился монашества или сдѣланъ былъ строителемъ, кто бѣжалъ... Въ разные сроки отъ декабря 1750 до ноября 1751 г. были посланы въ троицкую лавру: кіево-печерской лавры іеромонахи *Авдій*, *Павсій*, *Мандуль*, *Павръ*, *Іосія*, іерод. *Нифонтъ*, *Досинъ*, *Геннадій* и *Мелекій*, монахъ *Ватилъ*; михайловскаго монастыря іером. *Софранъ*, іерод. *Анастасій*; межигорскаго—монахъ *Продіонъ*; черниговскаго кафедральнаго—іеромонахи *Лавр. Богдановскій*, *Досифей Дембровскій*, *Софранъ Одноралеко*; полтавскаго—іерод. *Пим. Дубницкій*, монахъ *Сильвестръ*; дубенскаго—іерод. *Тустинъ*; гусьинскаго монахъ *Іоанникій*; переславскаго архіерейскаго дома іером. *Сенесій*, іерод. *Пафнутіій* и *Мартирій* ⁴⁾.

Въ это же время поступали въ лавру и ранѣе перешедшіе въ Велікоросію монахи-малоросы, какъ, напр., оставшій учитель москов-

¹⁾ Съ 1740 г. изъ нея было взято въ разные мѣсяцы 33 способныхъ монаха да умерло и вышло 200 чел.

²⁾ Опись, XXVI, № 327.

³⁾ Въ этотъ моментъ изъ нея было 163 монаха да въ приписныхъ 69.

⁴⁾ Опись, XXIX, № 290.

скої академії *Теофілактъ Комитинскій*¹⁾. Вызовы же изъ Малороссіи и потомъ имѣли мѣсто. Въ 1759 г. по представленію троїцкаго архимандрита Гедсона²⁾ въ пополненіе браташ приглашены свѣтскаго монастыря іерод. *Потазій Андріевскій*, печерегіе іером. *Николъ* и діак. *Антюль*, саввина монастыря іером. *Юзиль Гринскій*³⁾. Изъ простыхъ монаховъ упоминаются еще въ 50-хъ годахъ: *Иосифъ Ковалевскій*, вытребованный изъ сумскаго уснен. монастыря (1755)⁴⁾, іером. *Артеміій Комитинскій* (1756)⁵⁾, монахъ *Сергііонъ Мигишкій*, въ 1757 г. сосланный въ Соловки.

При такомъ обиліи монаховъ-малороссовъ, поступившихъ въ троїцесергіеву лавру, было обезпечено замѣщеніе ими и другихъ административныхъ должностей, помимо наместнической. Въ это время *келарями* были *Теофанъ Чарнуцкій* (1745-8), *Аван. Вольговскій* (1749-53)⁶⁾, *Пин. Пашкевичъ* (1753-8)⁷⁾.

Казначейми въ 40—50-ые годы состояли: *Антоній Платковскій* (1742-4)⁸⁾, *Теофанъ Чарнуцкій* (1744-5)⁹⁾, *Мисаилъ Чурскій* (1745-9), *Мануилъ* (1749-56)¹⁰⁾, *Пин. Григоровичъ* (1756-8), игум. *Амфилохій Леонтовичъ* (1761—1769)¹¹⁾.

Изъ *ришничъ* извѣстны іером. *Евстратій Булаховскій*, поступившій въ лавру въ 1749 г. вдовымъ священникомъ (1758—1763¹²⁾).

¹⁾ Опис. XXIX. № 192. ²⁾ Кривовекаго. казнач.

³⁾ Опис. XXXIX. №№ 79. 272. Въ этомъ же году уволенъ отсюда «умирать» въ кіево-печережскую лавру іером. *Григоръ* (ibid. № 269).

⁴⁾ Опис. рук. библ. св.-тр. лавры III. № 734.

⁵⁾ Опис. рукоп. св.-тр. лавры II. № 457.

⁶⁾ Онъ былъ уроженецъ полтавскій, постригшійся въ троїцкой лаврѣ (1746) и бывшій тамъ соборнымъ іеромонахомъ. Въ 1749 г. келарникомъ у него былъ Антонъ Пашкевичъ (Опис. XXIX. № 304).

⁷⁾ Польскій шляхтичъ, онъ былъ учителемъ въ троїцкой семинаріи и въ лаврѣ въ 1745 г. постригся. Но болѣзнь послѣдніе годы своего келарства фактически не правилъ должности (Лѣтописъ наместниковъ, веларей... св.-тр. серг. лавры. 89. 90. Стр. 75—77: исторія келарской должности и значеніе ея).

⁸⁾ Это—бывшій некиевскій архимандритъ, лишенный въ 1734 г. сана и іеромонашества и простымъ монахомъ посланный въ св.-троїцкое братство, а 5 апр. 1742 г. возстановленный въ своемъ достоинствѣ (П. С. II. К., № 69).

⁹⁾ Предъ тѣмъ онъ былъ угрѣнскимъ игуменомъ.

¹⁰⁾ Мануилъ вызванъ былъ въ лавру изъ максимовскаго мон-ря и до казначейства несъ должности соборнаго іеромонаха и экклезиарха. Въ 1761 г. вернулся въ максимовскій мон-рь (Лѣтописъ наместниковъ... св.-тр. серг. лавры. 100. 101).

¹¹⁾ Амфилохій вызванъ былъ изъ кіево-михаил. мон-ря въ 50-хъ годахъ, потомъ служилъ въ тверскомъ архіерейскомъ домѣ и въ никола-малыцкомъ мон-рѣ тверской епархіи, откуда въ 1761 г. вновь поступилъ въ лавру (Л. и Д. III. 301. Лѣтописъ наместниковъ... 59. 101).

¹²⁾ Лѣтописъ наместниковъ... 109.

Строители приписаны къ троице-сергіевой лаврѣ монастырѣй

Троицкій богоявленскій въ московскомъ кремлѣ: іером. *Аван. Дорошевичъ*, 1750 ¹⁾.

Махрищскій (въ 35 в. отъ Москвы): *Гедсонъ Полтавскій*, съ сент. 1737 ²⁾.

Стромынскій (въ 50 в. отъ Москвы): *Густинъ Квятковскій*, съ 1758 ³⁾.

Пѣношскій (въ 25 в. отъ г. Дмитрова): *Феодосій Петровскій*, 1740—1. *Феотостъ Софроновичъ*, 1743—6. *Меводій Елменекій*, 1746—9. *Пагоміѣ Луцскій*, 1749—51. *Викторъ Лещинскій*, 1754. *Иян. Григоровичъ*, 1754—6. *Густ. Квятковскій*, 1756—8. *Филимонъ Васильевскій*, 1762—4 ⁴⁾.

Бѣлопесочскій троицкій въ Каширѣ: *Меркурій Абрамовичъ*, 1744—5. *Паисій Козловскій*, 1746—7. *Пагоміѣ Луцскій*, 1747—8. *Онуфрій Голяковскій*, 1748—9. *Пагоміѣ Демьянскій*, 1750—2. *Иосифъ Ковилевскій*, 1755—6. *Гедсонъ Астровскій*, 1757—9 ⁵⁾.

Свіяжскій троицкій: *Маркелъ Вселодицкій*, 1709. *Иннокентій Григоровичъ*, 1746—7 ⁶⁾. *Евстратій Булаговскій*, съ 1754 г. ⁷⁾.

Астраханскій николаевскій: *Северіанъ Прилуцкій*, 1743 ⁸⁾.

Авнежскій (въ 60 в. отъ Вологды): *Иосафъ Польскій*, съ 1730 ⁹⁾.

Чудовъ монастырь. На самомъ рубежѣ изучаемаго періода въ чудовомъ монастырѣ становится келаремъ б. знаменскій архимандритъ *Иосафъ Колдычевскій*, человекъ съ западнорусской фамліей и, главное, другъ св. Дмитрія Ростовскаго ¹⁰⁾. Былъ ли онъ западнорусъ—мы не увѣрены, во всякомъ случаѣ послѣднее обстоятельство указываетъ, что связи малороссовъ съ этой славной обителью, начатыя еще Елифаніемъ Славинецкимъ, продолжались. Но особенно онѣ окрѣпли, когда во главѣ чудова монастыря сталъ извѣстный малороссійскій ученый, бывшій много

¹⁾ Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ. I. 108.

²⁾ Потомъ переведенъ въ составъ братіи троицкаго мон-ря (Опис. XVIII. прилож. къ № 24/519).

³⁾ Строевъ, 238. ⁴⁾ Строевъ, 217. ⁵⁾ Строевъ, 220.

⁶⁾ Потомъ онъ былъ строителемъ пѣношскаго мон-ря (1754—6) и казначеемъ лавры (1756—8). Архим. Леонидъ. Лѣтопись намѣстниковъ, келарей, казначеевъ... св.-троицкой сергіевой лавры. 101.

⁷⁾ Въ 1758 г. онъ былъ ризничимъ лавры, въ 1762 г.—соборнымъ старцемъ (Лѣтописецъ, 169). ⁸⁾ Строевъ, 316.

⁹⁾ Опис. XVIII. прилож. къ № 24/519. Въ какомъ-то мон-рѣ, тоже кажется приписаномъ къ троице-сергіевскому, въ концѣ 30—нач. 40-хъ годовъ былъ настоятелемъ Феодосій Венгровскій (*ibid.*).

¹⁰⁾ См. Діаріумъ Дмитрія Ростовскаго. О. П. Титовъ.—Труды кiev. дух. акад. 1909, X. 212. пр.

лѣтъ ректоромъ московской академіи, архим. *Феофилактъ Латинскій* (1722—1723¹⁾). При немъ, 4 янв. 1723 г. послѣдовалъ высочайшій указъ о томъ, чтобы „въ чудовѣ монастырѣ монаховъ имѣть, которые бы достойны были къ производству въ духовныя начальники“, а иноки, „которые тамо суть подъ стѣною тоію стоящіе“, были переводимы въ другіе монастыри²⁾. Настоятели-малороссы впоследствии ссылались на этотъ указъ, когда собирались попомянуть составъ братіи своими земляками, которые вообще со времени Петра в. были признаны наиболее правоспособными кандидатами для замѣщенія духовныхъ должностей³⁾.

Послѣ *Феофилакты* настоятелями изъ западноруссовъ были:

Игуменъ *Феод. Кроликъ*, 1723—7⁴⁾.

Варлаамъ Скамницкій, 1739—43⁵⁾.

Иларионтъ Григоровичъ, 1743—4.

При этихъ настоятеляхъ мы знаемъ однако немногихъ монаховъ изъ юго-западной Россіи, добровольно или незавольно попавшихъ въ чудовъ монастырь. Въ 1723—4 г. намѣстникомъ монастыря былъ *Антоній Платковскій*⁶⁾. Въ 1725 г. туда для житія „неотмѣнно“ посланъ былъ игуменъ одного монастыря въ Литвѣ *Варв. Филевскій*, прибывшій въ гости къ калужскому епископу,—посланъ за непристойныя слова⁷⁾. Въ 1729 г. видимъ тамъ іерод. *Виктора*, постриженника афанасіевскаго люблинскаго монастыря⁸⁾. Въ 1735 г.—Прокля Тимофеевича, признаннаго способнымъ къ высшему послушанію⁹⁾. Въ 1740 г., по представленію архим. Варлаама, св. синодъ назначилъ намѣстникомъ въ чудовъ монастырь макаковскаго іеромонаха *Минуилъ Дубелевичъ*¹⁰⁾.

Указомъ 16 июля 1744 г. чудовъ монастырь былъ обращенъ въ домовый московскихъ архіереевъ, которые и сдѣлали его настоятелями, а управлять имъ стали чрезъ намѣстниковъ. А такъ какъ до 1775 г. московскіе архіереи были все западноруссы, то и намѣстниками ихъ были ихъ же земляки. Это были—изъ извѣстныхъ намъ *Силъ Герминовъ*

¹⁾ Ст. 1722 г. онъ состоялъ членомъ синода.

²⁾ П. С. П. III. № 965. *Феофилактъ*. Исторія г. Москвы. I (1902). 294—296.

³⁾ Но цитовали его и тогда, когда набирали цуцныхъ монаховъ и въ великороссійскихъ обителяхъ, какъ это было въ 1742—3 г. (Опис. XXII. № 272).

⁴⁾ Ст. 1722 г. былъ членомъ синода.

⁵⁾ Вопросъ о назначеніи Скамницкаго (святоучителя кадетскаго корпуса) въ чудовъ возникъ еще въ 1736 г., но былъ отложенъ въ виду сомнѣнія касательно его постриженія (Опис. XVII. № 201). Св. синодъ представилъ его въ числѣ трехъ кандидатовъ 22 дек. 1738 г., но государыней онъ былъ утвержденъ только 4 марта 1739 года (Опис. XVIII. № 364). Ст. 1740 г. членъ синода.

⁶⁾ Синод. арх. 1738. № 356, л. 29 и слѣд.

⁷⁾ Опис. V. № 397. *Филевскій* въ 1722 г. былъ посвященъ въ игумены берестинскаго мн-ря (Опис. II. № 704, 753). Сказъ онъ рассказывалъ послѣ, что былъ игуменомъ брестскаго мн-ря, заново оставилъ изъ-за освобожденія латинянъ, и что, по возвращеніи въ Москву, былъ определенъ въ чудовъ мн-рь въ проповѣдники (Ср. Опис. IV. № 6).

⁸⁾ Опис. X. ст. 1021.

⁹⁾ Опис. XV. прил. XXV.

¹⁰⁾ Опис. XX. № 208.

скій (1751—2) ¹⁾, *Пиннокентій* (1752—1757) ²⁾, *Памронъ Завалевицъ* (1757—8) ³⁾, *Иосифъ* (1758—8 янв. 1759) ⁴⁾, *Рафаиль* (изъ рязничихъ, — съ янв. 1759 г.) ⁵⁾.

И намѣстники и настоятели чудова монастыря тянули въ него и простую братію изъ Малороссіи же. Историкъ г. Москвы, Забѣлинъ свидѣтельствуеть, что архіерей Платонъ Малиновскій (1748—54) „заполнилъ чудовъ монастырь монахами и служящими все изъ малороссовъ“ ⁶⁾. Историкъ московскаго епархіальнаго управленія г. Розановъ пишетъ, что особенно заполнилъ монастырь малороссами м. Тимоѳей Пѣрблнскій (1757—67), послѣ смерти котораго многіе отправились на родину ⁷⁾. И, дѣйствительно, архіеп. Платонъ, следуя на указъ 1723 г., въ 1749 г. проводилъ разборъ монашествующихъ въ чудовомъ монастырѣ и, разославъ многихъ по другимъ обителямъ, пригласилъ на ихъ мѣста иноковъ изъ малороссійскихъ монастырей, съ порученіемъ имъ разныхъ должностей ⁸⁾. Въ 1751 г., кромѣ Силы Германовскаго, въ чудовомъ поселился взятыи изъ путивльскаго молченскаго монастыря іером. *Платонъ Пашкевичъ*, *Іаковъ* и іерод. *Софроній*, а также опредѣленный въ эконома кіево-печерскій іеромонахъ *Иосифъ Тимошевичъ* ⁹⁾. При м. Тимоѳеѣ взяты въ 1758 г. въ чудовъ монастырь 6 монаховъ изъ софроніевой пустыни и по одному изъ рыльскаго николаевскаго монастыря и изъ бранской ѳвлоберезской пустыни, — изъ обителей, пограничныхъ съ малороссійскимъ племенемъ ¹⁰⁾. Экономомъ при немъ былъ іером. *Фаддей* изъ Кіева ¹¹⁾. Въ декабрь 1759 г. опредѣленъ въ соборные іеромонахи варшавскій капелланъ *Пилъ Павлукиій* ¹²⁾. До 1763 г. тамъ жилъ старецъ *Арсеній* кіевлянинъ, художествомъ иконописецъ, 15 іюня назначенный въ игумены софроніевой молченской пустыни ¹³⁾.

¹⁾ Розановъ. П/1. 60. Опис. XXXI, № 150. Германовскій взятъ изъ Чернигова, гдѣ былъ членомъ конвенторіи.

²⁾ Строевъ. 165. Розановъ. П/1. прим. 448. Что онъ былъ малороссъ, это открывается изъ слѣдующаго. Въ 1754 г. игум. Іаковъ (изъ принцоваго къ чудову монастырю) жаловался об-прокурору синода Львову на обиду и притѣвленія со стороны намѣстника Пиннокентія и вообще малороссійцевъ, окружавшихъ почившаго настоятеля, архіеп. Платона московскаго и ограбившихъ его имущество (между прочимъ, множество боченковъ и погребковъ съ разными нащитками). (Канцелярій об-прокурора св. синода 1754 г., № 215). См. еще Розановъ, о. с., П/1. 177 и пр. 444. 178 и пр. 148, а также Тр. кiev. дух. акад. 1912. X, 243, пр. 2.

³⁾ Строевъ, 165.

⁴⁾ Розановъ. П/2. 17. 8 янв. 1759 г. онъ опредѣленъ въ злагоустовскіе архим-ры (Строевъ. 195).

⁵⁾ Ibid. 17 и прим. 15. 16. ⁶⁾ Исторія г. Москвы. I. 303.

⁷⁾ Розановъ, о. с., П/2. 15—18; 60 и пр. 106. Изъ „многихъ“ Розановъ называетъ двоихъ — іером. *Клеону* и іерод. *Пиннокентія*.

⁸⁾ Розановъ. П/1. 86. ⁹⁾ Розановъ. П/1. 59. 60.

¹⁰⁾ Розановъ П/2. 18 и пр. 19. ¹¹⁾ Ibid. П/2. 17.

¹²⁾ Синод. арх. 1751, № 180, л. 246.

¹³⁾ Описаніе Путивльскаго молч. софр. пустыни (СНБ. 1816), 55.

Законоспасскій монастырь, еще въ XVII ст. давшій помещеніе нѣкоторымъ представителямъ южнорусской науки, въ теченіе всей первой половины XVIII ст. раздѣлялъ судьбу московской славяно-греко-латинской академіи, управлявшейся почти исключительно западноруссами: ректора академіи были вмѣстѣ настоятелями монастыря. Естественно и учителя—тоже въ огромномъ количествѣ западноруссы—входили въ составъ братства. Да и студенты, искавшіе проческаго подвига, точно также постригались въ стѣнахъ законоспасской обители¹⁾. А студенты изъ южно-западноруссовъ, въ первыя 20—30 лѣтъ XVIII ст., тоже не были рѣдкостью въ московской академіи²⁾.

Настоятелями законоспасскаго монастыря послѣ великоросса Палладія Роговскаго (1701—1703) были:

Рафаилъ Краснополскій, 1703—4³⁾.

Сильв. Крайскій, 1704—5.

Антоній Кармелитъ, святогорець, 1705—1706⁴⁾.

Иосифъ Туробойскій, 1706—8.

Феофилактъ Лопатинскій, 1708—1722 г.⁵⁾

Гедсонъ Вишневецкій, 1722—8.

Германъ Коняевичъ, 1728—1731.

Софр. Мигалевичъ, 1731—2 г.⁶⁾

Послѣ отставки Мигалевича нѣсколько мѣсяцевъ (въ 1732—3) монастыремъ управлялъ іером *Феофилактъ Журовскій*⁷⁾.

Стеф. Калиновскій, 1733—1736⁸⁾.

Ант. Кувечинскій, 1736—7⁹⁾.

¹⁾ Опис. IX, № 287. Синод. арх. 1739, № 458.

²⁾ До 1727 г. мы насчитали до 30 монаховъ съ малороссійскими фамиліями, учившихся въ московской академіи или постригшихся по выходѣ изъ нея, и только одного съ великорусской фамиліей (Опис. VII, прил. VIII).

³⁾ Даты приводятся по Строеву, 158, 159.

⁴⁾ Какой онъ національности, неизвѣстно.

⁵⁾ Въ 1719—1721 гг. Лопатинскій жилъ въ Петербургѣ (И. С. П. I, № 124 Журн. Мин. Н. Пр. кн. 295, стр. 259).

⁶⁾ 16 авг. 1732 г. Мигалевичъ былъ арестованъ по дѣлу Рибейры, выгнаннынаго съ защитой Камня въѣры, и по дѣлу о подметныхъ письмахъ. Освобожденный въ мартѣ 1733 г., онъ жилъ въ спасскомъ же монастырѣ. 5 дек. 1735 г. онъ подучилъ право жить и служить въ какомъ-нибудь мѣн-рѣ кievской епархіи, но добился осуществленія его не тотчасъ, такъ какъ за нимъ значительныя казенныя деньги, Опис. XII, №№ 261, 342; XVII, № 101; Чистовичъ, 425, 449, 500.

⁷⁾ Опис. V, № 174. М. П. Соколовъ предполагаетъ, что это—б. питомецъ московской академіи, а потомъ студентъ воспитательной школы и полковникъ врачъ Фед. Журовскій (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росск. кн. 161: „Слава Россій-какт“, комедія 1724 года, XXII, XXIII).

⁸⁾ И. С. П. VII, № 2777.

⁹⁾ Послѣ Калиновскаго былъ псаломщикъ ягларскій плумъ Феоф. Трофимовичъ, но отказался за немощію (Опис. XVI, 214—А. и Д. II, 472). Кувечинскій въ архимандриты произведенъ 14 окт. 1736 г., а 6 апр. 1737 г. скончался (Материалы Забѣлина I, 395).

Кирилль Флоринскій I, префектъ, временно управлявший монастыремъ съ апр. по дек. 1737 г. ¹⁾).

Митрофанъ Сломинскій, 1737—9.

Платонъ Левинскій, 1739—1741 ²⁾).

Кирилль Флоринскій, 1741—2.

Порфирій Крайскій, 1742—8 (съ 1747 г. и долевой).

Иоаннъ Козловичъ, 1748—1753.

Варшамъ Лавровскій, 1753—4 ³⁾).

Иосафъ Хотуневскій, 1754—7.

Геннадій Драницынъ, 1757—8.

Геддеонъ Сломинскій, 1758—1761 г.

Увольненіе въ 1761 г. Сломинскаго и замена его Гаврииломъ Петровымъ (за которымъ послѣдовали и другіе великоруссы) были вызваны, какъ догадывается С. К. Смирновъ, тѣмъ, что Геддеонъ постригалъ въ монашество безъ синодальныхъ на то указовъ, принималъ въ свой монастырь „пришлыхъ бродячихъ черницовъ“, отпускалъ въ дальніе монастыри для моленія и т. п. ⁴⁾).

Въ составъ прочей монастырской братіи входили главнымъ образомъ учителя академіи, списки которыхъ въ другомъ мѣстѣ. Изъ которыхъ нѣкоторые изъ нихъ занимали монастырскія должности, каковы *Иосафъ Туржевичъ*, казначей ⁵⁾, іеродіаконъ *Геронимъ Арташевичъ Бѣльскій* (изъ Бѣльска), *Адамъ Паниевичъ* и *Давидъ Даниловичъ* ризничіе ⁶⁾, іерод. *Григ. Микричскій*, въ 1723—6 г. управлявший приписаннымъ къ законобрасскому владычнымъ монастыремъ, что у Серпухова ⁷⁾. Въ другомъ приписаномъ монастырѣ, покровскомъ, въ 1726—7 г. жилъ іером. *Иоскимъ Богомодлевскій* ⁸⁾. Предъ 1730 г. жилъ въ законобрасскомъ монастырѣ іерод. *М. Стрѣльбицскій*, уроженецъ перемышляскаго уѣзда въ Польшѣ ⁹⁾. Въ 1730 г. постригся по окончаніи философіи и жилъ въ монастырѣ до 1736 г. *Варл. Скаминскій*. Въ 40-хъ годахъ въ братствѣ состояли и одинъ за другимъ управляли приписаннымъ владычнымъ монастыремъ бывшіе учителя московской академіи *Феофила Чарнуцкій* (1743—4 ¹⁰⁾ и *Феофила Бенклевскій* (1744—9 ¹¹⁾).

Донской монастырь уже во второй половинѣ XVII ст. приобрѣлъ западнорусскій составъ и характеръ. Сохранялись они и въ первой половинѣ XVIII в. Быть можетъ, именно къ началу XVIII ст. относится

¹⁾ Смирновъ, Исторія московской академіи, 198, 199.

²⁾ Опис. XVIII, № 564. ³⁾ П. С. П. IV³, № 1354.

⁴⁾ Исторія москов. академіи, 293. ⁵⁾ Смирновъ, о. с., 212.

⁶⁾ Опис. VI, № 223; XII, № 261.

⁷⁾ Строевъ, 221. Сахая приписка произошла въ 1721—2 г. по ходатайству О. Платинскаго, а потомъ Г. Вишневекаго (П. С. П. II, № 330).

⁸⁾ Опис. № 1, № 221. ⁹⁾ Опис. XII, № 38.

¹⁰⁾ Строевъ, 221. Рус. архивъ, 1906, I, 32, 33.

¹¹⁾ Синод. архивъ 1744, № 518. Строевъ, 222. Рождественскій В. А. Исторія опис. серпух. владычнаго мон-ря, 58.

ценованное выше свидѣтельство архим. Пларіона Роголевскаго о сборѣ въ донскомъ монастырѣ монаховъ-малороссовъ, по царскому повелѣнію о томъ. Для характеристичности отношеній этой обители къ малороссамъ достаточно привести еще нѣсколько данныхъ. Въ 1701 г. тамъ нашелъ приютъ прибывшій въ февралѣ новгородъ-сѣверскій архимандритъ, 4 мая тамъ обѣдалъ сибирскій митрополитъ (Димитрій Туптало), 11 мая приѣхалъ рязанскій митрополитъ (Св. Яворскій), который предъ тѣмъ тамъ скрывался отъ хитогоніи, 28 мая тамъ поселены по указу кievскіе ученики, прибывшіе для ученія въ московской академіи, 23 юля былъ смоленскій митрополитъ Сильвестръ. Въ августѣ поднесена прогона сибирскому митрополиту (Димитрію), который вѣроятно проповѣдывалъ тамъ ¹⁾.

Архимандриты-западноруссы:

Антоній Одноровичъ, 1698—1705.

Григорій Прилуцкій, 1720—1721 ²⁾.

Пларіонъ Роголевскій, 1728—1732.

Кирилль Иерусалимита, изъ кievо-печерскихъ іеромонаховъ, 1732—1747 ³⁾.

Порфирій Крайскій, 1747—8 ⁴⁾.

Іоаннъ Козловичъ, 1748—1753 ⁴⁾.

Варшамъ Ляцескій, 1753—1774 ⁵⁾.

Настоятели-западноруссы поддерживали по возможности малороссійскій характеръ этой обители, и принимая новыхъ монаховъ изъ своихъ земляковъ, и постригая на мѣстѣ. Въ донскомъ монастырѣ были пострижены малороссы іером. *Филаретъ и Іаковъ*, іерод. *Іона и Товія*, взятые отсюда въ 1718, 1721 и 1722 гг. въ александровскую лавру. Въ 1730 г. архим. Пларіонъ просилъ о возвращеніи ихъ въ донской монастырь, такъ какъ за взятіемъ ихъ ослабѣло тамъ малороссійское пѣніе ⁶⁾. Тогда же онъ ходатайствовалъ о построеніи въ монастырѣ каменныхъ келій, „понеже которые крыжоскіе монахи малороссійскихъ городовъ призывавши бывають во обитель и того ради не хотятъ жить, что мало имѣется

¹⁾ Забѣлинъ, Матеріалы, I, 912, 913. Въ 1719 г. здѣсь погребается тверской архіепископъ Калита въ Побережій. Въ 1723 г. 29 дек. архіеп. Оеодосій Яновскій созываетъ на ассамблею знатное духовенство (Чистовичъ, Оеофанъ Прокоповичъ, 91, пр. 2; 112, пр.).

²⁾ Съ 1712 г. — членъ синода.

³⁾ Ошпе, X, № 294. Названъ такъ за путешествіе въ Иерусалимъ (Розановъ, о. с., ПИ, прил. 93 на стр. 24). Быть можетъ, западноруссами же были іеродіаконы Митрофанъ и Соломонъ, за незаконное держаніе которыхъ въ мон-рѣ онъ въ 1737 году былъ оштрафованъ (Забѣлинъ, Матеріалы, I, 914).

⁴⁾ Управлялъ донскимъ, будучи законоучающимъ настоятелемъ.

⁵⁾ Подобно двумъ своимъ предшественникамъ, онъ былъ и настоятелемъ законоучающаго мон-ря, но въ послѣднемъ ему предписано было имѣть намѣстника (Смирновъ, Исторія чешск. академіи, 200). Былъ съ 1754 г. членомъ синода. По высочайшему повелѣнію, въ 1758 г. уволенъ отъ присутствія въ синодѣ съ неупотребленіемъ его „по жизни“ въ діаконъ, но съ оставленіемъ званія (И. С. П. IV², № 1586).

⁶⁾ Ошпе, X, № 235. Филаретъ до 1718 г. былъ намѣстникомъ донскимъ.

келей, и тѣ деревянны обетшани и течь въ оныхъ кельяхъ" 1). Свѣтъ Паріонъ подыскивалъ нужныхъ монаховъ и въ Малороссіи и въ Москвѣ. Такъ, оныя предъ 1730 г. пригласилъ къ себѣ изъ законобнаго монастыря іерод. *Мамонта Стръльбицкаго*, которому поручилъ должность проповѣдника и уставника 2). Изъ 30 монаховъ донскаго монастыря въ 1730 г. было 8 западноруссовъ (въ томъ числѣ 4 кіевлянина: іеромонахи *Матвей* (съ 1723 г.), *Германъ* (съ 1727) и *Ерміи* (съ 1728), іеродіаконы *Калашъ* и *Ассонъ* (съ 1727—8 г.), смоленецъ *Неландъ* и *Викентій* (изъ свѣнскаго монастыря) и монахъ *Никиторъ* (изъ волокутскаго въ Польшѣ).—все съ 1728 г. 3). Въ 1731—4 гг. въ донскомъ жилъ іером. *Павель Томилловскій*, изъ повгородь-сѣверскихъ мѣщанъ, преемшій сюда изъ законобнаго монастыря 4). Въ 1735—7 г. здѣсь назначенъ іером. *Дорошевъ*, малоросецъ, поцавшій потомъ въ намѣстники приписного къ донскому шаровкина монастыря 5). Въ концѣ 1741 г. здѣсь пострѣгся съ именемъ *Григорія* прѣлводный уставникъ *Григорій Дуровскій*. Отпущенный въ 1742 г. на богомолье въ Кіевь, оныя остался тамъ въ лаврѣ по старости и слабости, хотя сподобъ и пытался воротить его въ донской 6). Въ 1742 г. разрѣшено пострѣчь ипот. донскаго монастыря Терентія Андреевскаго, 24 лѣтъ, по кожда оныя достигши установленнаго возраста 7). Въ этомъ же году, 13 мая, назначенъ въ донской опредѣленъ отставленный учитель московской академіи *Григорій*, причемъ синодъ велѣлъ содержать его, какъ честнаго и учителяго человека, прошивъ прочихъ іеромонаховъ съ отпѣлою: кожда случится ему выѣзжать изъ обители, давать ему лошадей съ коляскою и съ оружіемъ 8). До 1746 г. здѣсь жилъ іером. *Григорій* (изъ пестерской думы, въ декабрѣ назначенный въ настоятели боголюбскаго монастыря въ Стростовѣ 9). Въ янвѣ, изъ донскаго же поцави въ стростовѣ именованъ къ нему монастырей—шаровкина *Порфирій Разинскій* (до 1753 г. въ п тиховой пустынн (въ 15 в. отъ Медыни) *Іоаннъ* и *Мощный* 10). До 1749 г. въ донскомъ жилъ іерод. *Григорій Зеленинъ* 11).

Симоновскій монастырь еще въ XVII в. приобрѣлъ ярко западнорусскій характеръ и теперь, начиная съ 1704 г., мѣсто

1) Забѣлинъ, Историческое описаніе москов. донскаго мн-ря, изд. 2, 117, 118.

2) Опис. XII, № 28. Изъ донскаго с. Мамонта оныя выгнаны въ Володимиръ въ учителя, но такъ какъ затѣлскія школы оныя не старались, вернувшись назадъ, оныя въ савѣ іеромонаха.

3) Опис. X, прилож. № IX: Вѣдомость о москов. духов. иереехъ. Изъ свѣдѣній о монаховъ трое пребывало въ ивановѣ, и оныя были аттестованы какъ знатныя и добрыя, оныя же были состоящія добраго и подворья не имѣли.

4) Опис. XXXI, № 232. 5) Опис. XVIII, № 73.

6) Опис. XXI, № 157. 7) Опис. XXII, № 487.

8) Синод. арх. 1742, № 589. 9) Опис. XXVI, № 364.

10) Стростовъ, 577. 11) Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рус. арх., 1874, т. 1, № 14.

12) Опис. XXIX, № 350.

видимъ въ немъ ни одного великорусса на настоятельскомъ мѣстѣ. Если рядъ архимандритовъ-западноруссовъ прерывается въ 1713—1733 г. Петромъ Смышчемъ и Юанникіемъ Любичаичемъ, то это были сербы, пзъ которыхъ первый проникъ малороссійской культурой. Да и начинающій данный періодъ архим. Каріонъ Заудонскій, хотя былъ москвичъ, по вкусу кіевской науки въ самомъ Кіевѣ.

Рафаилъ Краснополскій, 1704—1708 г. ¹⁾.

Иосифъ Туробойскій, 1708—1710 г. ²⁾.

Дороней Крошкевичъ, 1710—1713 г. ³⁾.

Амвросій Юшкевичъ, 1734—1736 г. ⁴⁾.

Лука Канишевскій, 4 февр. 1736 г.—авг. 1737 г.

Гервасій Корда, окт. 1737—1745 г. († 9 марта) ⁵⁾.

Гавриилъ Краснополскій, 1745—1771.

Настоятели-западноруссы принецивали себѣ помощниковъ-земляковъ. До 1721 г. экономомъ въ симоновѣ монастырѣ былъ *Лавр. Полторацкій*, послѣ судія смоленскаго архіерейскаго дома ⁶⁾.

Больше чѣмъ гдѣ въ симоновѣ монастырѣ попадаются и простые монахи-западноруссы. При Рафаилѣ Краснополскомъ постриженъ *Рувиимъ Турскій* ⁷⁾. Въ 1727 г. тамъ жилъ монахъ *Матвей Яновскій* и въ этому году скончался жившій тамъ на испытаніи въ монашество *Григ. Куликовскій*, обдмо новеціе питомцы ⁸⁾. Въ 1730 г. жилъ *Митволь Юшковскій* ⁹⁾. Въ этомъ же году стали извѣстны два малоросса-іеромонаха (изъ 11-ти): уставщикъ *Геронимъ*, жившій въ симоновѣ 18 лѣтъ, и *Товія*—два года, и изъ 5 іеродіаконовъ—*Кирилъ*, жившій 12 лѣтъ ¹⁰⁾. Въ 30-хъ годахъ постриженъ малороссъ *Иудій*, въ 1735—6 г. іерод. сваяжскаго монастыря ¹¹⁾. Въ 1741—2 г. и съ 1744 г.—жилъ монахъ *Набутиій Загаржевскій* (изъ уніатовъ) ¹²⁾. Въ 1743—5 г. мы видимъ въ братствѣ

¹⁾ Строевъ 152. Амвросій начинаеть его настоятельство съ 1703 г. (Пет. росс. іерархія, II, 35).

²⁾ Строевъ 152. Заблудивъ въ своей исторіи смоленскаго монастыря не называетъ Туробойскаго, но это онъ былъ архимандритомъ, показываетъ печатная „Конкловія, данная симоновскому архим-ту Іосифу Туробойскому“ Прав. богосл. энци. VII, 452, 453).

³⁾ Толмаковъ Н. О. Исторія, и археологія, описаніе Моск. ставроп. симонова мон-ря, стр. 28 см. 1896.

⁴⁾ Опис. арх. св. синод. XIV, №№ 123, 279. Юшкевичъ явился изъ Вильны, гдѣ былъ старшимъ духовн. мон-ря. Съ нимъ прибылъ въ Петербургъ монахъ Іеремія, о приведеніи котораго писалъ хлоницкій Амвросій. Опис. арх. св. синод. XV, № 400).

⁵⁾ Строевъ 152. Толмаковъ, 119. Но Опис. св. синод. арх. XVII, № 180 носитъ Кавашевича, и въ этомъ мон-ря былъ назначенъ настояте. в свитогор. мон-ря бѣлгород. епархіи Плар. Гудерозичъ. Но это было, вѣроятно, только предположеніе: чрезъ два мѣсяца мы видимъ тамъ Корду. Но временно симоновскій управлялъ префектъ моск. академіи Кирвилъ Кавашевичъ (Синіцовъ, Исторія академіи, 198, 199).

⁶⁾ Опис. I, № 350. ⁷⁾ Опис. архива ад-моз. лавры II, 1718 г. № 202.

⁸⁾ Опис. арх. св. синод. VII, прилос. VIII. ⁹⁾ Опис. X, прилос. XXIX.

¹⁰⁾ Опис. арх. св. синод. X, ст. 1, 21. ¹¹⁾ Опис. XVI, № 296.

¹²⁾ Опис. XIX, № 96, II, С. II, III, № 550.

б. срътенскаго игум. Софр. Зиминскаго, который въ декабрѣ 1745 г. былъ уже въ кіево-межигорскомъ монастырѣ ¹⁾. Въ 1744 г. опредѣленъ въ братство іером. *Никоженій*, б. буйшичій намѣстникъ, явившійся въ Москву за милостыней и тутъ признавшійся въ томъ, что онъ—бѣжавшій изъ военной службы бывшій монахъ ²⁾. Въ 40-хъ годахъ цѣлый годъ жилъ іерод. *Титъ Русичевскій*, 4 авг. 1747 г. предпозначенный синодомъ въ учителя московской академіи ³⁾. Въ 1752 г. жилъ въ братствѣ б. архим. *Павелъ Томилевскій* ⁴⁾.

Но все же нельзя думать, чтобы число западноруссовъ въ симоновомъ монастырѣ было очень велико. Въ 1746 г. жившій тамъ іерод. витебскаго маркова монастыря *Нполитъ Мишашовъ* просился въ одинъ изъ мало-россійскихъ монастырей, такъ какъ въ симоновѣ „ему, какъ иностранному, межъ русскими монахами жить не заобыкновенно“. Даже болѣе того, онъ чувствовалъ себя тамъ такъ нехорошо, что угрожалъ, буде его не уберутъ оттуда, „самъ свою жизнь смертію окончить“ ⁵⁾.

Попадались въ симоновѣ и сельские монахи. Въ 1722 г. туда былъ сосланъ малороссъ іерод. *Димитрій*, спасавшійся предъ тѣмъ въ затворѣ въ переславскомъ борисоглѣбскомъ монастырѣ, въ 1729 г. ушедшій въ софроніеву молчешскую пустынь, а затѣмъ въ черниговскую губернію ⁶⁾. Въ 20-хъ годахъ туда былъ сосланъ и оттуда бѣжалъ б. придворный іеромонахъ *Густиніанъ Кизакевичъ* за извѣтъ на переяславскаго епископа Кир. Шумлянскаго ⁷⁾. Въ мартѣ 1729 г. изъ преображенскаго приказа посланъ для пещходнаго пребыванія *Маркелъ Родышевскій* ⁸⁾. Въ 1739—40 г. сидѣлъ тамъ въ заточеніи въ ожиданіи резолюціи іером. *Іоакимъ Богомодлевскій* ⁹⁾.

Новоспасскій монастырь. Исторія новоспасскаго монастыря за послѣднее время знаетъ не менѣе шести настоятелей изъ западноруссовъ, кромѣ Іосифа Туробойскаго, настоятельство котораго спорно ¹⁰⁾. Даемъ имена несомнѣнныхъ архимандритовъ-западноруссовъ:

¹⁾ Опис. XXIII, № 227. ²⁾ П. С. II, III, № 561.

³⁾ Синод. арх. 1747, № 233. ⁴⁾ Опис. XXXI, № 232.

⁵⁾ Опис. XXVI, № 352. Правда, это свидѣтельство довольно неопредѣленнаго свойства. Мишашовъ съ 1734 г. терпѣлъ заключенія, былъ въ тайной канцеляріи, живель былъ сына, жилъ въ сельцахъ въ тобольской епархіи, былъ прощенъ, скитался по московскимъ мон-рямъ, и въ 1742 г. опять былъ наказанъ за просьбу объ отпускѣ въ марковъ мон-рь. Теперь нужно бы было ему, быть можетъ, новый мотивъ для ходатайства.

⁶⁾ Человичъ, Осифъ, Прокоповичъ, 525, 695. Рус. архивъ, I, 345, 346, 349.

⁷⁾ Его приговорили къ поселенію въ каменный мон-рь, но „за отдаленностью“ ограничили въ симоновѣ (Опис. I, № 356).

⁸⁾ Человичъ, о. с., 244. Какъ случилось съ Родышевскому, видно изъ свидѣтельства О. Прокоповича: „Въ симоновѣ мон-рѣ былъ онъ яко за арестомъ, а волю было къ нему приходить, кто похотѣлъ, и ему честною коляскою вывезать, куда изводить“. Правда, Маркелъ находился подъ покровительствомъ нѣкоторыхъ высокооставленныхъ лицъ, напр. кн. Д. М. Голицына, царскаго духовника Варлаама (*ibid.* 260, 506, 507).

⁹⁾ Опис. XIX, № 240.

¹⁰⁾ Прав. богосл. энциклопедія VII, 453.

Иерофей Прилуцкій. 1721—1728 († 28 окт. ¹).

Феофила Кроликъ, 1730—1732 († 22 дек. ²).

Платонъ. 1733—1735 ³).

Николай Сребинскій, 1736—1738 ⁴).

Антоній Пляшевскій, изъ намѣстниковъ монастыря, 1739—1748 г. ⁵).

Гавриилъ Кременецкій. 1748—1749 г. ⁶).

Мисаилъ Чирскій. 1749—1764 г. ⁷). 17 апр. 1758 г. на мѣсто Чирскаго былъ назначенъ Кирилъ Ляшевскій, но, за нежелаемъ перваго оставить монастырь, Ляшевскій 6 авг. былъ хиротонисанъ въ епископы воровежскіе.

Ковчево, при настоятеляхъ западноруссахъ извѣстный прогнетъ братіи тоге принадлежалъ къ выходцамъ. Но мы не знаемъ почти никого изъ нихъ. Едва не единственными исключеніями являются отправленный въ 1739 г. въ новоспасскій монастырь прибывшій изъ полонскаго богоояв. монастыря іером. *Амерасій Оловяшко* ⁸), да *Нифонтъ Червинскій*, бывшій въ 1750—1751 г. строителемъ принисоваго къ новоспасскому колодезнаго монастыря (въ 20 в. отъ Монайска ⁹).

Гогоявледскій монастырь. Изъ его настоятелей несомнѣннымъ малороссомъ въ XVIII в. является только *Поломій Поляниця* (Полевичка). 1759—1773 г. ¹⁰). Но рядовой братіи изъ малороссовъ всегда былъ большій или меньшій прогнетъ. Изъ 1709—1714 г. жилъ тамъ явившійся изъ Иркутска іерод. *Димитрій*, малороссъ ¹¹). Предъ 1717 и въ 1725 г. тамъ обиталъ іерод. *Макарій*, извѣстный своимъ донесеніемъ св. синоду о боголюбивыхъ разгласіяхъ малороссійской церкви ¹²). Въ 1725 г. констатировано пребываніе въ монастырѣ четырехъ простеновъ-іеромонаховъ, не годныхъ дѣвъ начально или къ какому монастырскому дѣламъ: *Инокентій*, *Анастасій*, *Зимовія* и *Вароламитъ* ¹³). Но что монаховъ-малорос-

¹) Димитрій въ П. Д. Москвитинъ новоспасскій монастырь въ его прошломъ и настоящемъ (М. 1909). 97.

²) Опис. X, А. 343; П. С. П. VII, № 2374. Стрелецъ. 114. Страннымъ образомъ Ик. Меринъ въ своемъ дневникѣ пишетъ, что былъ въ гостяхъ у новоспасскаго арх-та о. Крелина 20 янв. 1728 г. (Кіев. стар. XLIV, 211—2). У Крелина въ 1732 г. былъ величининскій Гродековъ (Опис. XII, № 312).

³) Объ этомъ герудское происхожденіе его предполагается въвиду того, что величининкомъ у него былъ Иванъ Грайпанетскій (Опис. XVI, № 349).

⁴) Сл. 1736 г. былъ членомъ синода. ⁵) Опис. XVII, № 561; XVIII, № 416.

⁶) Одновременно съ назначеніемъ былъ определенъ членомъ синода.

⁷) Его вынужденное происхожденіе изъ той страны является услугой, оказанной имъ въ 1759 г. князю ливонскаго курля Опис. Семеновичу, явившемуся въ Москву для заказа серебряной иконы въ стѣны въ церковь (Кіев. стар. IV, 535). Былъ членомъ синода.

⁸) Опис. XIX, № 139. ⁹) Стрелецъ. 691.

¹⁰) Стрелецъ. 177. ¹¹) Рус. архивъ. 1902. I. 345—6.

¹²) Числовскій, Осифъ, Прокоповичъ, 36, пр. 1. Опис. VI, № 195.

¹³) Опис. V, прил. VI.

совъ въ богоявленскомъ монастырѣ было гораздо больше, видно изъ одного политическаго дѣла 1725 г., въ которомъ фигурируютъ въ качествѣ виновныхъ въ педонесеніи іером. *Иосифъ Дробинскій* и іерод. *Иосифъ Сафоновичъ*, сосланные въ декабрѣ—первый въ толгекій монастырь яросл. епархіи, второй въ каменный вологод. еп. А относительно еще одного монаха—іерод. *Савватія*, разстриженного было. состоялся 16 авг. приговоръ тайной канцеляріи: возстановить его въ епѣ и „послать въ такой монастырь, гдѣ бы не было малороссіянъ“,—и онъ былъ отправленъ въ Спасо-ярославскій монастырь¹⁾. Изъ изложенія дѣла не ясно, въ чемъ сказалось вредное вліяніе малороссовъ въ богоявленскомъ монастырѣ, но очевидно, что ихъ было тамъ не мало. Такъ, въ 1730 г. изъ 25 грамотныхъ монаховъ 9 были малороссы. Это іеромонахи: *Инокентій* (жилъ уже 23 года), *Амвросій* (22 года), *Исай* (4 г.), *Хрисанъ* (2), *Порфирій* (1 годъ). іеродіаконы: *Иосифъ* (6 л.), *Мелетій* (1 мѣсяць), *Гедсонъ* (4 г.), *Феофила* (3 мѣс.). Кромѣ того было три смоленца: іеродіаконы *Трифлій* (5 л.; прежде жилъ въ заповѣсн. монастырѣ) и *Антоній* (9 мѣс.) и одинъ монахъ (5 л.)²⁾. До янв. 1730 г. въ богоявленскомъ монастырѣ жилъ б. игумень кіево-печерскаго большичнаго монастыря *Иоиль*. Въ 1728 г. онъ по жалобамъ на него большичной братіи былъ сосланъ въ Китаевскую пустынь, откуда бѣжалъ. Св. синодъ постановилъ вызвать его для личныхъ объясненій въ Москву,—и здѣсь онъ былъ поселенъ въ богоявленскомъ монастырѣ, откуда въ янв. 1730 г. былъ назначенъ въ межгорскіе архимандриты³⁾. Ок. 1730 г. въ богоявл. монастырѣ жилъ еще бѣжавшій изъ межгорской обители іерод. *Кирилъ*⁴⁾. Въ 1751—1757 г. „на общаіи въ московскомъ богоявленскомъ монастырѣ“ жилъ б. игумень новгородскаго спасскаго монастыря *Аванъ Берестовичъ*⁵⁾. Въ настоятельство Пахомія Поляницы, правда изъ болѣе поздняго времени (1764), знаемъ въ богоявленскомъ монастырѣ малороссовъ: одного (изъ 3) чиновнаго іеромонаха-установщика *Іоанникія*, одного рядового (изъ 6)—*Герасима*, одного іеродіакона—*Шаріона*, одного новомаря (*Исайю*), одного монаха (*Шатермуфія*⁶⁾.

Спасо-андроніевъ монастырь. *Германъ Барутовичъ* 1736—1743 г.⁷⁾.

1) А. Титовъ, Инквизиторы на Руси въ XVIII в.—Рус. арх. 1901, II, 456, 458, 459.

2) Опис. X, ст. 1026. 3) Малор. дѣла 1726, № 5, Опис. X, № 6.

4) Опис. XIX, № 86.

5) Синод. арх. 1751, № 7, л. 4. Розановъ, в. с. II, 175, пр.

6) Чт. Моск. общ. ист. и др. Росс. 1876, IV, 233.

7) Назначенъ 23 дек. 1736 г. (Опис. XVI, № 431). Его настоятельство было съ большимъ перерывомъ: въ 1737 г. онъ былъ отправленъ на два года въ Казань „для произведенія славяно-латинскихъ наукъ“ (Опис. XXI, № 343). Въ окт. 1738 г. назначенъ свѣжескимъ архимандритомъ (И. С. П. X, № 3303, Опис. XVII, № 5). Синодальнымъ опредѣленіемъ 24/31 окт. 1743 г. Барутовичъ, обвиненный въ пользованіи привѣсами и окладами св. иконъ, перемѣщенъ въ гамалѣвскій монастырь, по такъ, какъ тамошній па-

Іона Лещинскій. 1744—1761 г.

Варлаамъ Главакиій. 1761—1776 г.¹⁾.

Высокопетровскій монастырь: *Сергійь Блгородскій* 1722—1731 г.²⁾.

Павоміій. съ 1735 г. управлявшій монастыремъ, а съ 1738 г. архимандритъ по 1756 г.³⁾.

Іоасафъ Хотуницевскій, 1757—8.

Сильвестръ Юниикій. 1761—1775⁴⁾.

Въ 1752 г. въ высокопетровскомъ жилъ архим. Павелъ Томпловскій, но за ссоры съ архим. Пахоміемъ переведень былъ въ симоновъ⁵⁾.

Златоустовскій:

Антоніій. игумень, а съ 15 авг. 1706 г. архимандритъ⁶⁾.

Іосифъ изъ кіевлянъ, съ 8 янв. 1759 г. (до того — чудовскій на-мѣстникъ) до 1777 г.⁷⁾.

Извѣстень еще златоустовскій архимандритъ *Іоасафъ Тимашевскій*, пожертвовавшій въ кіевскую лавру украшенія на иконы и серебряную утварь⁸⁾.

Изъ рядовой братіи западнорусскаго происхожденія знаемъ іерод. *Іону Мозолевскаго*, который въ 1735 г. атестовался, какъ способный къ высшему послушанію⁹⁾. Іерод. *Митрофана*, взятаго въ 1746 г. въ троицкую лавру¹⁰⁾. Иногда малороссы попадали туда и въ заключеніе, какъ іером. *Сим. Колановскій* (1721 г.)¹¹⁾.

Андреевскій въ Пленницахъ. Андреевскій мон-рь съ 1724 г. прекратилъ было свое существованіе, сдѣлавшись чисто благотворительнымъ

стоитель Софр. Мигалевичъ, переведенный на его мѣсто въ андріевъ монастырь, отказался по старости идти туда, то Барутовичъ остался на два года безъ мѣста (Онис. XXIII, № 421. А. и Д. II. 473).

¹⁾ Съ 1760 г. онъ управлялъ мон-ремъ въ качествѣ помощника разбитому параличомъ архим. Іоанъ (Строевъ, 171).

²⁾ Онис. II. № 287.

³⁾ Строевъ, 173; ср. 740. Что онъ былъ малороссъ, догадываемся изъ слѣдующаго: въ 1748 г. съ нимъ въ Москвѣ встрѣчается и обѣдаетъ у новгородскаго архіеп. Стефана Калининскаго Н. Ханенко, который знался почти только съ малороссами. Когда ему случалось обѣдать однажды въ присутствіи великоросса, онъ отмѣнилъ, что тамъ былъ одинъ архимандритъ *русскій* (Дневникъ, 402, 409).

⁴⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1874. I. Сѣбск. 183.

⁵⁾ Онис. XXXI. № 232.

⁶⁾ О немъ П. Розановъ догадывается, что онъ былъ изъ подручниковъ Ст. Яворскаго, который выхлопоталъ ему архимандритчій санъ и въ 1706 г. въ Кіевѣ возвелъ его въ архимандрита изъ игуменовъ (о. с. I. 159).

⁷⁾ Розановъ, о. с. II. 2. 17. Строевъ, 195.

⁸⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 216. Библиотека общества, вып. 2: Рукописн. № 431 (Онисъ ризницы и книгохранилища кіево-печ. лавры къ XVIII в., л. 238). У Строева нѣтъ такого архимандрита да и мѣста для него какъ будто нѣтъ.

⁹⁾ Онис. в. х. св. снв. XV, прил. XXV.

¹⁰⁾ Онис. XXVI. № 327.

¹¹⁾ Чистовичъ, Осифъ Прокоповичъ, 446.

учрежденіемъ. Въ 1730 г. онъ былъ возстановленъ съ выведеніемъ изъ его зданій колодниковъ и „ззорныхъ младенцевъ“¹⁾.

Игумены: *Давидъ Даниловичъ*, 1738²⁾.

Тертій, 1740—1742³⁾.

Даниловъ:

игум. *Товія*, изъ ризничихъ мон-ря, съ 1733 до 1758 г.⁴⁾.

Константиъ Борковскій, 1759—1767⁵⁾.

Срѣтенскій:

Петръ Котляревскій, 1738—1742⁶⁾.

Софроній Зиминскій, 1742—1744⁷⁾.

Маркелъ, 1762—4⁸⁾.

Новинскій: *Феофила Краснопольскій*, 1745—1746 г.⁹⁾.

Воздвиженскій въ бѣломъ городѣ:

Фаддей Какуюловичъ, 14 янв. 1741—12 іюля 1742¹⁰⁾.

Феофила Краснопольскій, 1746-9¹¹⁾.

Въ 1748-9 г. въ воздвиженскомъ мон-рѣ жилъ въ подначальствѣ б. игумень казанской епархіи Пафнутіи Захаржевскій, доносившій на игум. Феофила, что онъ бѣгетъ монаховъ и служителей, а его моритъ голодной смертью. Жалобника отправили въ госпиталь, какъ страдавшаго и раньше и теперь „умономраченіемъ“¹²⁾.

¹⁾ Опис. X. № 341. П. С. П. VII. №№ 2369, 2441, 2444, 2541.

²⁾ 29 сент. 1738 г. онъ опредѣленъ былъ условно, если былъ у присягъ 1730-1 г. Но пока проходило разслѣдованіе, состоялось высочайшее повелѣніе объ учрежденіи должности экзаминатора ставленниковъ — и Данилевичъ 14 мая 1739 г. былъ назначенъ въ Рязань (П. С. П. X. № 3413).

³⁾ Это былъ вѣнчанскій сынъ изъ г. Корона, постриженный въ чолнскомъ мон-рѣ, 38 лѣтъ. Въ 1742 г. за яденіе мяса и блудное житіе лишенъ іеромонашества и отосланъ въ кіево-печерскую лавру съ тѣмъ, чтобы она оправдала его въ какой-нибудь приписаной мон-рѣ на нескладные труды (Опис. XXII. по указателю).

⁴⁾ Строевъ, 198. Что онъ былъ малороссъ, видно изъ слѣдующаго: въ 1751 г. къ нему явился на свиданіе кіевскій студентъ, іером. Маркъ Полонскій (А. и Д. II. 418).

⁵⁾ Опис. XXXIX, № 175.

⁶⁾ Синод. арх. 1738. № 475.

⁷⁾ Самъ онъ подписывался: Зиѣменскій. Онъ лишенъ былъ игуменства за ложный извѣтъ. Софроній изложилъ А. Г. Разумовскому, что синодъ назначилъ его помимо его желанія и притомъ не отвѣчаетъ на три его представленія по монастырскимъ дѣламъ. Изъ начавшагося дѣла открылось, что синодъ далъ ходъ его представленіямъ, и Софроній попалъ въ братство симонова мон-ря (Опис. XXIII. № 227).

⁸⁾ См. А. и Д. V. 419.

⁹⁾ Строевъ, 240. Прядъ тѣмъ онъ былъ московскимъ академическимъ проповѣдникомъ.

¹⁰⁾ Опредѣленъ съ тѣмъ, чтобы быть при исправленіи Библіи (П. С. П. X. № 3633; Р. № 430).

¹¹⁾ Въ 1746 г. онъ просился на богомолье въ Кіевъ, но не былъ отпущенъ (Опис. XXVI. № 21). — Въ 1750 г. какой то Феофанъ, игумень крестовоздвиженскаго мон-ря, былъ за блудъ сосланъ навсегда въ Соловки. Судя по тому, что у него были книги на латинскомъ, греческомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, онъ былъ вѣроятно, зачаднороссъ (Кочневъ. Ссыланные и заключенные въ острогъ соловкинскаго мон-ря въ XVI—XIX вв., 79).

¹²⁾ Опис. XXIX. № 42.

Николо-угрѣшскій:

Иона Лешинскій, 1741-4¹⁾.

Феофанъ Чарнукиій, 1744²⁾.

Іоаннъ Ястрембскій, 1745 — 1752³⁾.

Иларіонъ Завалевичъ, 1753-7.

Варлаамъ Главанкій, 1757-9.

Приней Братановичъ, 1759—1762.

Гедеонъ, 1763-8.

По замѣчанію автора Историческаго очерка угрѣшскаго мн-ря, при Гедеонѣ въ обители было много малороссовъ⁴⁾. Вѣроятно, они были и при предшествовавшихъ игуменахъ, но мы не знаемъ ни числа ихъ, ни именъ. Извѣстенъ только *Іоакимъ Богомолескій*, за сварливость переведенный сюда изъ симонова мн-ря и отсюда бѣжавшій (1740)⁵⁾.

Перервинскій:

Лаврентій Ясинскій, 1746-8⁶⁾.

Иларіонъ Завалевичъ, 1748-53⁷⁾, и вторично 1759—1764⁸⁾.

Варлаамъ Главанкій, 1753-7.

Новодѣвичій:

Олимпіада Каховская, 1718—1739 († 2 іюля)⁹⁾.

Анастасія Голенкеская, 1739-46¹⁰⁾.

¹⁾ Определенъ въ іюль 1741 г. изъ экзаминаторовъ крутицкой епархіи, яко дозволено въ московской академіи во ученіи школъ потрудившійся (Опис. XXI. № 344 Истор. очеркъ ник.-угрѣш. общез. муж. мн-ря (М. 1872), 103.

²⁾ Въ томъ же году онъ поналъ въ тропицкую лавру въ казначей.

³⁾ Онъ переведенъ былъ изъ шувальскаго молчанскаго мн-ря. За растрату монастырскаго имущества онъ скоро отрѣшенъ былъ отъ должности, въ 1751 г. бѣжалъ изъ Москвы и поиманъ былъ въ Петербургѣ. Здѣсь опять проштрафился, дерзко отвѣтивши архіеп. Сильвестру. Въ 1752 г. совсѣмъ уволенъ отъ должности (Опис. XXXI. №№ 171, 255. Розановъ, II/1. 53. Строевъ, 207).

⁴⁾ Стр. 105. ⁵⁾ Опис. XIX. № 240.

⁶⁾ Опис. XXVI. № 237. Строевъ, 215. Назначенъ изъ проповѣдниковъ московской академіи. Въ 1746 г. онъ уже поналъ подъ сѣдствие (Опис. XXVI. № 303).

⁷⁾ Въ 1746 г. Завалевичъ временно управлялъ монастыремъ, когда Ясинскій былъ подъ сѣдствиемъ.

⁸⁾ Перемѣщенъ изъ Спасо-арславскаго во вниманіе къ тому, что прежде немало трудился въ Перервѣ, а также въ его проповѣдническихъ трудахъ и учительству въ московской академіи (Опис. XXXIX. № 84; ср. Синод. арх. 1757. № 348). Въ 1760 г. м. Тимошею съелогилъ было Иларіона за несправность въ представленіи вѣдомостей, за уничтоженіе старшихъ построень, за борзостолобіе, обиды братіи, послушникамъ и слугамъ, за жестокости. И онъ самъ объяснилъ митрополиту, сонелъ съ мн-ря, боиетъ мести братіи, на монастырское подворье. Оттуда, повиному, Иларіонъ и управлялъ пѣноторое время своимъ мн-ремъ, где концы оные и восстановили его въ правахъ (Опис. XXXIX. № 84).

⁹⁾ Опис. XIX. № 365. Каховская была племянницею малороссійской гетманинн Ско-ронадевой (Седюковъ, IV. 1113).

¹⁰⁾ По смерти Николета отъ царя повѣдѣла избраніе новой игуменни поручить смоленскому епископу, съ тѣмъ, чтобы онъ избралъ ее изъ мѣстныхъ монахинь-шляхтянокъ. Синодъ поручилъ ее. Епископу представить двухъ кандидатокъ. Онъ намѣтилъ

Иннокентія Келтинская, 1746—1771 ¹⁾).

По штату 1724 г. вельно было имѣть въ обители 151 сестру вмѣсто прежнихъ 200. Постригались здѣсь больше великорусски, но являлись и шляхтянки изъ смоленской губерніи—бѣлорусски ²⁾. Въ 1744 г. опредѣлена въ наказаніе за разные проступки монахиня смоленскаго вознесенскаго мон-ря Севастіана, повидимому бѣлоруска. Когда обвиненія оказались ложными, она перешла въ вяземскій илинскій мон-рь (1751) ³⁾.

Алексѣевскій дѣвчій: *Ольга Дубенская*, 1752—1767 ⁴⁾.

Саввинъ — сторожевскій мон-рь.

Архимадриты: *Мелетій Сорочинскій*, 1699—1701.

Досифей Богдановичъ-Любимскій, 1725—1731 ⁵⁾.

Иларіонъ Григоровичъ, 1739—1743 ⁶⁾.

Каріонъ Голубовскій, 1743—1752.

Сосипатръ Карповичъ, 1752—5 янв. 1756 ⁷⁾.

Іоанникій Павлукиѣй, 1756—1761 ⁸⁾.

Никонъ Зертисъ-Каменскій 1761—1765.

Не смотря на это обиліе настоятелей-западноруссовъ и на то, что еще въ XVII в. саввинъ мон-рь былъ преимущественной колоніей малороссовъ и бѣлоруссовъ, въ данный періодъ мы встрѣчаемъ очень мало указаній на составъ братія и на происхожденіе ея. Въ 1700-1 г. *Геронтію Гавриловичъ* былъ строителемъ пришедшей пуртышевской пустыни ⁹⁾. Въ 1725 г. ризничимъ былъ *Кирилль Луиковичъ* ¹⁰⁾. Въ 1730 г. жилъ тамъ—30-й уже годъ—одинъ постриженникъ глуховскаго мон-ря ¹¹⁾. Въ

Евпракію Андохойскую и Памфілію Засуличъ. Но когда онѣ явились въ Петербургъ, императрица указала самому синоду избрать двухъ кандидатовъ. Синодъ выборы одной предоставилъ смоленскому же епископу, а другой — московской синодальной канцеляріи. Последняя и указала Голенкеевскую, наѣстницу поведѣвчяго мон-ря, бывшую предъ тѣмъ много лѣтъ уставщицей. Эта кандидатка и была утверждена 16 дек. Анной Іоанновной.

¹⁾ Строевъ, 225. Келинскск. монахиня смоленскаго вознесенскаго мон-ря, шляхтянка, была избрана еп. Гедеономъ по порученію государыни, хотя московская синод. контора представляла трехъ своихъ кандидатовъ. (Опис. XXVI, № 219).

²⁾ П. С. П. X, № 3205; ср. № 3211.

³⁾ П. С. П. II, № 558. Опис. XXI, № 208.

⁴⁾ Строевъ, 226. Въ третьемъ женскомъ мон-рѣ, страстнѣмъ, въ 1749 г. жила монахиня Елизавета, племянница Квятковскаго, управителя дома вн. Урусова. (Опис. XXIX, № 4)

⁵⁾ Опис. V, № 40; IX, № 363. Строевъ, 167. Въ 1729 г. 20 авг. св. синодъ постановилъ отправить его на мѣсяць въ воскресенскій мон-рь на Петръ въ подначальство за ложный вѣдѣль. А скоро послѣ того, по требованію царицы Евдокіи отъ 30 авг., опредѣлено удалять его советѣмъ отъ настоятельства въ виду его перидѣлія, обидъ монахамъ, крестьянамъ, служителямъ. Но по именному указу 8 марта 1730 г. опредѣлено непрежнему въ саввинъ мон-рь (Опис. IX, №№ 216, 238, 363).

⁶⁾ Опис. XIX, № 551.

⁷⁾ Канцеляріи оберъ-прокурора св. синода дѣло 1756, № 296. Опис. XXXII, № 110.

⁸⁾ Амвросій, Петръ росс. іерархін, II, 565. По Строеву, съ 1758 г. (168).

⁹⁾ Строевъ, 899. ¹⁰⁾ Опис. V, прил. № 1. ¹¹⁾ Опис. X, прил. № IX.

1744-6 гг. имѣлъ пребываніе въ саввиномъ мон-рѣ іером. *Синсій За-мусскій*, дѣла котораго разбирался тогда въ синодѣ ¹⁾. Въ 1752 г. въ братство мон-ря опредѣленъ былъ б. архимандритъ *Наваль Томилевскій*. Съ марта 1753 г. онъ посланъ былъ архим. Соснатромъ въ управители вотчинъ приписныхъ успенскаго ольгова, спасскаго заруцкаго, троицкаго перенецкаго и воскресенскаго терехова мон-рей. но повредились въ умѣ, хотѣлъ бѣжать или броситься въ колодезь, если его не пустятъ въ синодъ, угрожалъ „словомъ и дѣломъ“, по выяснилось, что и въ саввиномъ мон-рѣ чинили непосредства, блудодѣлія и разныя безчинства и отъ пьянства въ умѣ повредились. Въ 1754 г. *монахъ* *Наваль* отосланъ былъ въ повгородскую дух. консигторію ²⁾.

Воскресенскій, Новый Іерусалимъ. Малороссійскій характеръ этого монастыря, естественно ослабѣвшій послѣ и. Никова, не совсѣмъ исчезъ однако къ началу XVIII в. Въ первой четверти этого столѣтія здѣсь попадаются „черкасы“, какъ тотъ *Іосифъ*, крылосскій старецъ, объ исчезновеніи котораго изъ обители съ зачитанной имъ книгой сохранилось извѣстіе ³⁾.

Архимандриты-западнорусы: *Лаврентій Горка*, 1722 ⁴⁾.
Каріонъ Голубовскій, 1737-42.
Паріонъ Григоровичъ, 1744-8.

Амвросій Зертисъ-Каменскій, 1748-65 ⁵⁾. Съ 1753 г. онъ управлялъ мон-ремъ въ санѣ епископа Переславля Залѣскаго, а съ 1761 г.—архі-пископа крутицкаго. По его докладу, государыня, въ бытность свою въ мон-рѣ, назначила намѣстникомъ кіево-софійскаго эконома, іером. *Каллистрата* ⁶⁾. При Амвросіи жилъ еще бѣльцомъ его братъ *Никонъ*, послѣ, въ 1765—1771, тоже архимандритъ этого монастыря. Онъ завелъ школу архитектуры, живописи и разныхъ ремеселъ ⁷⁾.

Въ приписномъ къ воскресенскому боровенскому успенскомъ мон-рѣ (москов. уѣзда) игуменами были:

Антоній Щировскій, 1745-50.
Сила Германовскій, 1752-3.
Гедвонъ Ротенскій, съ 1762 ⁸⁾.

¹⁾ Это былъ бродячій монахъ съ подозрительными отношеніями въ униатамъ и католикамъ (Опис. XIX, № 449). Не онъ ли фигурируетъ въ 1739 г. съ именемъ „Се-неки“ Задускаго, кіево-печерекаго іеромонаха, бѣжавшаго къ униатамъ (И. С. П. X, № 3487)?
²⁾ Опис. XXXI, № 232.

³⁾ Архим. Леонидъ. Описание сл.-русскихъ рукописей книгохранилища Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря.—Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1871. I. 5-6.

⁴⁾ Строевъ продолжаетъ его настоятельство и на 1723 г. Но Лаврентій уже въ 1722 г. взятъ былъ въ перенедскій походъ въ качествѣ оберъ-іеромонаха арміи и флота.

⁵⁾ Онъ назначенъ Елисаветой Петровной въ виду ея намѣренія реставрировать строенія монастыря и. дѣйствительно, сдѣлать столько, что „можетъ считаться вторымъ послѣ Никона строителемъ мон-ря“ (Ист. рос. іерархін, II, 313).

⁶⁾ Опис. XXIX, № 536.

⁷⁾ Исторія рос. іерархін, II, 355.

⁸⁾ Строевъ. 583.

Іосифовъ волоколамскій: *Сергіонъ Дятловичъ*, епископъ можайскій, въ 1747-53 г. имѣлъ здѣсь свою резиденцію; архимандрита въ это время не было тамъ.

Панкратій Черныскій, 1753.

Паломій Симанскій, 1753-58¹⁾).

Изъ другихъ насельниковъ Іосифа мон-ря можно назвать жившихъ тамъ въ 1742 г. *Іосифа Езофовича* и іерод. *Кириака Ястрембскаго*; за неспокойный характеръ послѣдній въ этомъ году былъ сосланъ въ новозерскій кирилловъ мон-рь. Езофовичъ былъ пѣвчимъ архіерейскаго дома и предъ тѣмъ жилъ въ александровскомъ мон-рѣ, откуда въ 1741 г. сбѣжалъ; по задержаніи добился прощенія и отосланъ былъ въ іосифовъ мон-рь²⁾).

Дужецкій можайскій:

Гедеонъ, 1713—1715 г., когда переведенъ во владимирскій рождественскій мон-рь³⁾).

Іосифъ Кулябка, 1745-9⁴⁾).

Панкратій Черныскій, 1753-7.

Борисоглѣбскій въ Дмитровѣ:

Іоакимъ Карпинскій, 1757-8⁵⁾).

Нифонтъ Червинскій, 1758—1760⁶⁾).

Высоцкій Богородичный близъ Серпухова.

Феофанъ Чарнукиій,—до 1744 г.

Иннокентій Григоровичъ, 1760—1776⁷⁾).

Давидова вознесенская пустынь серпухов. уѣзда:

Паломій, изъ крестовыхъ іеромонаховъ москов. епископа, съ 1751⁸⁾).

Гедеонъ Яновскій, 1760—1761⁹⁾).

Спасскій коломенскій:

Іоасафъ Маевскій—до 1731 г., когда переведенъ въ бизюковъ¹⁰⁾).

Вонифатій Борейко, 1762—1766¹¹⁾).

Въ какомъ то коломенскомъ мон-рѣ съ 1760 г. былъ перешедшій изъ владимирской епархіи Товія Кремневскій¹²⁾).

Голутвинъ монастырь (близъ Коломны).

Варлаамъ Гловакиій, б. въ 1753 г. префектомъ московской академіи¹³⁾).

¹⁾ Строевъ. 184.

²⁾ Опис. XX, №№ 448, 556. XXVI, № 126.

³⁾ Строевъ. 180. Что онъ вѣжнорусъ,—см. Опис. I, № 276.

⁴⁾ Строевъ. 189. А. и Д. II, 476. ⁵⁾ Строевъ. 203.

⁶⁾ Малицкій. Исторія переславской епархіи. I, 234, 235.

⁷⁾ Строевъ. 201.

⁸⁾ Розановъ. о. с. II, I, 59, 60.

⁹⁾ Ранѣе онъ былъ проновѣдникомъ троицкой давры и московскимъ экзаминаторомъ (Син. арх. 1760. № 264. А. и Д. II, № 108).

¹⁰⁾ Опис. арх. св. син. II, № 960.

¹¹⁾ Строевъ. 255.

¹²⁾ Малицкій П. В. I, 80, 81.

¹³⁾ А. и Д. I, 2, 326.

Новгородская епархія.

Послѣ м. Юва, одно время благосклонно относившагося къ малороссамъ съ 1721—53 гг. на новгородской каѳедрѣ сидѣли безъ перерыва четыре западнорусса, и въ это время настоятельства въ виднѣйшихъ новгородскихъ монастыряхъ занимали многіе малороссы ¹⁾.

Юрьевъ монастырь:

Гавріиль Домежій, 1704—8 ²⁾.

Андроникъ, 1723—5 и вторично—1731—4 ³⁾.

Маркелъ Родышевскій, 1725—7 и вторично 1741—2 ⁴⁾.

Павель Котловскій, 1743—58 г. ⁵⁾.

Голсафъ Хотулевскій, еп., новгородскій викарій, съ мая 1758—1759 г. († 29 апр).

Іоанникій Святковскій—Звѣревъ, 1759—1768 ⁶⁾.

Антоніевъ въ Новгородѣ:

Голсафъ Маевскій, 1724—6.

Давидъ Скалуба, 1727—8 ⁷⁾.

Андроникъ, б. юрьевскій, 1728—1731.

Артемій, 1731—6 ⁸⁾.

¹⁾ Впрочемъ бывали годы, когда во всей епархіи не было ни одного настоятеля-малоросса, напр. 1738 г. (Опис. XVIII, № 126).

²⁾ Въ 1708 г. 30 июля отрѣшенъ по доносу на него въ нерадѣніи о монастырѣ и въ продажѣ монастырскихъ вотчинъ и угодій и переведенъ подъ началь въ другой монастырь (Ист. рос. іерархіи, V, 809). 29 марта 1709 г. м. Ювъ писалъ о немъ, какъ находящемся даже во оземетованіи, но продолжающемъ возмущать всѣхъ своими писаніями, которыя онъ разсылалъ повсюду съ псалмами черницами и непотребными служебниками, бывшими при немъ еще въ синоновѣ мон-рѣ (Странникъ, 1861, I, 85).

³⁾ Первый разъ онъ попалъ въ юрьевъ монастырь послѣ настоятельства въ углицкомъ покровскомъ мон-рѣ, вторично—послѣ антоніева мон-ря; оба раза по прошенію братіи (Ист. рос. іерархіи, II, 810, Строговъ, 46). Зарекомендовать себя какъ хорошаго хозяйств. устроившаго между прочимъ фруктовый садъ (Умеръ въ 1734 г. въ Петербургѣ подъ слѣдствіемъ (Ист. рос. іер. V, 810).

⁴⁾ Въ первый разъ оставленъ былъ за преданіемъ суду и осужденъ (за доносъ на архіеп. Феофана), вторично—за назначеніемъ въ новгородскіе викарій.

⁵⁾ Назначенъ въ 1743 г. 25 июля, произведенъ въ архимандриты 5 февраля 1744 г. (Опис. XVIII, № 267, Ист. рос. іерархіи, V, 811).

⁶⁾ Что онъ малороссъ—Истор. рос. іер. V, 813. Что учился въ Киевѣ—А. и Д. II, 382.

⁷⁾ Уволенъ по прошенію въ Малороссію, такъ какъ самъ признавалъ себя неспособнымъ къ настоятельству (Опис. XVIII, № 452, Чистовичъ, о. о., 516, Труды кiev. дух. акад. 1865, I, 297, 330).

⁸⁾ Что онъ малороссъ, видно изъ его стремленія въ межигорекій монастырь, для чего давалъ вѣяки синодальному об-секретарю Дудину, за подозрительныя сношенія съ которыми архіеп. Феофанъ самъ высылалъ было его въ Киевъ, но Артемій застрялъ въ Петербургѣ, гдѣ о немъ возникли новыя дѣла (Опис. XVI, № 299, II, С. II, IX, № 3004), но въ 1738 г. онъ уже былъ свободенъ и отпросился въ Киевъ на общаніе (Опис. XVIII, № 44). Въ антоніевомъ мон-рѣ Артемій оставилъ карету, сани, вообще выѣздъ и 6 ульевъ пчель (Опис. XVIII, № 558).

Инокентій Милосвиць, 1743—4.

Димскій Аскаронскій, 1744—8.

Іосифъ Ямшицкій, 1748.

Іосифъ Миткевичъ, 1750—6.

Парвеній Сопковскій, 1756—8.

Лаврентій Барановичъ, 1761—7.

Духовъ въ Новгородѣ. *Артемій*, 1736 ¹⁾.

Погомій Левинскій, 1756.

Хутынъ спасо-варлааміевъ (въ 10 вер. отъ Новгорода):

Феодосій Яновскій, 1704—1712 ²⁾.

Димскій Аскаронскій, 1748—1751.

Іосифъ Миткевичъ, 1756—8.

Парвеній Сопковскій, 1758—1761, съ 1759 г. въ санѣ епископа—новгородскаго викарія ³⁾.

Вязицкій николаевскій (въ 12 в. отъ Новгорода):

Погомій Добрина, 1751—8.

Юлианскій Святковскій-Звѣревъ, 1758—9 ⁴⁾.

Сковородскій михаило-архангельскій (подъ Новгородомъ):

Инатій Кременешскій, 1752—6 ⁵⁾.

Деревянцкій воскресенскій (подъ Новгородомъ):

Димскій Аскаронскій, до 1744 ⁶⁾.

Клопскій троицкій (въ 15 в. отъ Новгорода):

Погомій Добрина, 1750—1.

Инатій Кременешскій, 1751—2 ⁷⁾.

Тихвинъ усненскій: *Рувимъ Гурскій*, 1717—1718 ⁸⁾.

Варлаамъ Ванатовичъ, 1719—1722 ⁹⁾.

Адріанъ Занкевичъ, 1743—4 ¹⁰⁾.

¹⁾ Переведенный изъ антоніева мон-ря въ 1736 г., онъ въ томъ же году былъ отставленъ архіеп. Феофаномъ (Опис. XVI, № 290. Строевъ, 89).

²⁾ Яновскій въ 1708—1711 г. жилъ въ Петербургѣ, завѣдуя церквами новозавоеваннаго края (Странникъ, 1861, I, 69—70). ³⁾ Строевъ, 51.

⁴⁾ Строевъ, 66. Исторія рос. іерархіи, V, 813, указываетъ для настоятельства Юаннисія тѣ же годы, но въ III, 676 удлиняетъ его до 1763 г. А затѣмъ она между двумя названными архимандритами помѣщаетъ еще Иннокентія I, уволеннаго въ 1758 г. на покой въ малую Россію (III, 676).

⁵⁾ Строевъ, 68.

⁶⁾ Строевъ, 74.

⁷⁾ Строевъ, 70.

⁸⁾ Въ 1818 г. онъ попалъ подъ начало въ ал.-векскій мон-рь (Опис. архива ал.-век. лавры, II, 1718 г., № 202).

⁹⁾ По окончаніи московской академіи онъ здѣсь постригся и былъ іеромонахомъ; отсюда взялъ архіеп. Феоодосіемъ Яновскимъ въ духовники. Впоследствии, будучи лишь въ кievской епархіи и архіеребства и перенесъ заточеніе, онъ, по возвращеніи сана, поселился въ концѣ 1741 г. въ этомъ монастырѣ и здѣсь закончилъ свою жизнь, постригшись въ схиму съ именемъ Василія, 17 янв. 1752 г. Съ нимъ жилъ его племянникъ, іером. Спмевъ Ванатовичъ (Опис. XX, № 535. XXXI, № 18 и прил. VII, II, С. П. X, № 3740).

¹⁰⁾ До архимандритства Занкевичъ былъ здѣсь же намѣтникомъ (Чт. Нест. Лѣтоп. X, отд. III, 246). Строевъ, 64).

Иверскій на Валдайскомъ озерѣ. Въ 1712—30 г. онъ былъ въ зависимости отъ александро-невскаго монастыря и такъ какъ тамъ тогда преобладали малороссы, то можно думать, что и здѣсь они занимали болѣе или мѣнѣе видное мѣсто. Но мы можемъ назвать немногихъ. Таковы іеродаконы *Приней*, *Иларіонъ* и *Пагоміѳ*, вызванные въ 1716 г. въ ал.-невскій монастырь ¹⁾, таковъ же іером. *Филаретъ*, который въ 1718—1729 г. былъ въ иверскомъ мон-рѣ намѣстникомъ, а потомъ простымъ братомъ ²⁾. Въ 1728 г. тамъ жилъ іером. Герасимъ Гороховскій ³⁾.

Послѣ возвращенія монастырю самостоятельнаго значенія въ немъ были два архимандрита-малоросса: *Дамаскинъ-Аскаронскій*, 1751—8.

Пагоміѳ Добрина, 1758—66 ⁴⁾.

Оерапонтовъ въ 15 вер. отъ г. Кириллова:

Вавила Ивановскій, 1729—32 ⁵⁾.

Кирилло-бѣлозерскій въ г. Кирилловѣ:

Вавила Ивановскій, съ 7 дек. 1734 по 1741 ⁶⁾.

Нѣсколько южноруссовъ жило въ этомъ мон-рѣ въ ссылкѣ. Таковъ прежде всего присланный въ 1721 г. б. рождественскій владимирскій архимандритъ Гедеевъ, по разстриженіи Григорій. Онъ пострадалъ за какое-то политическое преступленіе, о которомъ ген. Ушаковымъ сообщено архіеп. Феодосію и Теофану только секретно и словесно ⁷⁾. Съ 1730 г. до 1740 г. тамъ жилъ простымъ монахомъ б. кievскій архіепископъ Варл. Ванатовичъ. Съ нимъ въ видѣ келейника жилъ его племянникъ Ст. Пв. Воватъ (Вонатовичъ), „родомъ полякъ“, котораго архим. Теофилактъ выславъ было, по синодѣ въ 1733 году возвратилъ, какъ возстановилъ и другія льготы, которыя у Варлаама отъялъ было этотъ суровый архимандритъ ⁸⁾. Въ январѣ 1732 г. въ кирилло-бѣлозерскій мон-рь сосланъ былъ Марк. Родышевскій ⁹⁾. Въ братствѣ этого монастыря въ 1741—7 г. жилъ б. вятскій учитель І. Богомодевскій ¹⁰⁾.

Кирилловъ-новоозерскій (въ 30 в. отъ Бѣлоозера):

Варлаамъ Степуринскій, 1736—41 ¹¹⁾.

Феологъ Говорскій, съ 16 февр. 1741 г.—44 ¹²⁾.

¹⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры. I. ст. 932.

²⁾ Опис. спис. арх. X. № 235. ³⁾ Опис. VIII. № 261.

⁴⁾ Строевъ, 53. Труды Черниг. арх. комиссін, VII. 183—4.

⁵⁾ Строевъ, 83. Опис. XVIII. прил. II.

⁶⁾ Опис. XVIII. прил. II. Строевъ, 57. ⁷⁾ Опис. I. № 276.

⁸⁾ Опис. X. № 273. II. С. II. VIII. № 2720. Тр. кiev. дух. акад. 1908. XI. 331, 333.

Въ монастырѣ Ванатовичъ развелъ фруктовый садъ (до 1733 года еще).

⁹⁾ Четовичъ, о. с. 334. По переписной книгѣ монаховъ кирилло-бѣлоз. мон-ря 1732 г. въ этомъ году изъ 157 чел. братіи былъ только одинъ западнорусск. *Лаврентій* (СПБ. дух. акад. рук. № 109/1354).

¹⁰⁾ Опис. XXIII. № 25. А. в. Д. II. 168.

¹¹⁾ 15 февр. 1741 г. переведенъ въ иуромскій монастырь велогод. еп. изъ-за жалобъ на него крестьянъ (Опис. XVIII. прил. II).

¹²⁾ Опис. XVIII. прил. II. Строевъ, 79.

Старорусскій спасо-преображенскій:

Иларионъ Молчановскій, въ 1759¹⁾.

Троицкій устьшехонскій (въ 17 в. отъ Вязьмы):

Феофанъ Говорскій, 1736—1741²⁾.

Бѣжецкій вколо-антоніевскій:

Соситатръ Карновичъ, до 1743³⁾.

Добринская пустынь городецкаго уѣзда:

Рувимъ Гурскій, 1712—1714⁴⁾.

Великолункій троице-сергіевъ:

Архим. *Рувимъ Гурскій*, 1714—1716⁵⁾.

Неизвѣстно, какихъ монастырей повгородской епархіи были настоятелями архим. *Наркисъ Снявскій*, изъ законоучителей шляхетскаго корпуса назначенный въ концѣ 1757 г. архіеп. Димитріемъ⁶⁾, и шум. *Иосифъ Буржинскій*, б. мгарскій настоятель, служившій здѣсь въ 1755—6 г., до перехода въ ростовскую епархію⁷⁾.

Петербургская епархія.

Александровскій монастырь. Новая обитель, основанная въ 1710 г. Петромъ вел. въ новозавоеванномъ краѣ и въ новой столицѣ государства, сразу же сдѣлалась виднѣйшей колоніей малороссійскаго монашества въ сѣверо-западной Россіи. Изъ нея императоръ рѣшилъ создать какъ бы церковно-административную школу для подготовки епископовъ⁸⁾, настоятелей другихъ великорусскихъ обителей и посольскихъ церквей. Для этой-то цѣли время отъ времени въ Петербургъ вызывались лучшіе монахи изъ разныхъ монастырей, преимущественно южно-русскихъ. Что тутъ требовалась прежде всего образованность видно изъ помѣты архим. Феодосія на докладѣ ему о прибытіи одной партіи южно-русскихъ инокъ: „Умѣють ли оныя по латынѣ, ко мнѣ стѣните“⁹⁾. Такое положеніе невскаго мон-ря дѣлало изъ него первую обитель въ Великороссіи (и вторую—послѣ кѣво-печерской лавры—во всей Россіи)¹⁰⁾, каковой оныя официально числился съ 1712 г. до 1739 года, когда по указу 10 янв. долженъ былъ уступить свое мѣсто троице-сергіеву мон-рю¹¹⁾.

¹⁾ Строевъ, 80. ⁴⁾ Опис. XVIII, прил. II, Строевъ, 86.

²⁾ Въ этомъ году оныя удалены на обитаніе въ черниговскую епархію (Опис. XVIII, прил. II, XXIII, № 355; XXXI, № 56). Строевъ не знаетъ каковаго мон-ря въ поморской епархіи. ³⁾ Опис. арх. ал.-нев. лавры II, 1718 г., № 202.

⁶⁾ Ibid. ⁹⁾ А. в Д. II, № 83. ⁷⁾ А. в Д. II, 334.

⁸⁾ П. С. З., № 3239,—ответъ Феодосія Иновскаго на запросъ Стефана Яворскаго (1718).

⁹⁾ Опис. архива ал.-нев. лавры, I, ст. 808.

¹⁰⁾ При назначеніи въ невскій мон-рь архим. Петра (1725) оныя и названъ первашиимъ архимандритомъ въ російской имперіи (Опис. V, № 252).

¹¹⁾ П. С. II, X, № 3346. Рус. арх. 1905, II, 696. Это повиженіе въ ранѣе упомянуто ал.-невскому мон-рю еще въ 1731 г., когда св. синодъ дѣлалъ представленіе о томъ государя, будучи обязанъ укоризненными рѣчами архим. Петра, въ родѣ того, что оныя не синоду подвластны, а подлежать непосредственно императрицѣ (П. С. II, VII, X, 2434).

Изъ александровскаго монастыря попреимуществу брали военныхъ и морскихъ іеромонаховъ: отсюда посылали не рѣдко іеромонаховъ въ заграничныя мисіи, въ настоятели монастырей; отсюда, наконецъ, вышло нѣсколько епископовъ. Достаточно указать на то, что три первые архимандрита его сдѣлались архіереями, а послѣдующими четырьмя настоятелями были петербургскіе архіепископы и что всѣ они были—западноруссы (вромѣ Петра Смѣлича).

Вотъ перечень настоятелей за изучаемое время:

Архимандриты: *Феодосій Яновскій*, 1712¹⁾—1725 (съ 1721 г. въ санѣ новгородскаго архіепископа).

Петръ Смѣличъ, 1725—1736.

Стефанъ Калининскій, 1736—9.

Епископъ *Никодимъ Сребнискій*, 1742—5.

Архіепископы: *Феодосій Яновскій*, 1745—50.

Сил. Кудябки, 1750—61.

Вен. Пирекъ-Григоровичъ, 1761—2.

Настоятели невискаго монастыря—малороссы, понятно, пополняли составъ братіи по своему усмотрѣнію и главнымъ образомъ своими земляками²⁾. Власть ихъ только изрѣдка парализовалась властью св. синода и рѣже государевой. Одно же время большое значеніе имѣлъ въ управленіи монастыремъ кн. А. Д. Меньшиковъ, получившій отъ Петра вел. званіе *эконома*³⁾. Безъ его вѣдома и приказовъ настоятели этой обители не могли ничего предпринимать, даже отпустить монаховъ въ настоятели чужихъ мон-рей. Интересенъ случай столкновенія съ Меньшиковымъ св. синода, происшедшій на этой почвѣ. 1 іюня 1727 г. синодъ рѣшилъ было назначить въ невискій мон-рь намѣстника, независимо отъ него, эконома. Узнавъ о томъ, Меньшиковъ просилъ синодъ подождать съ назначеніемъ намѣстника до возвращенія его въ Петербургъ, такъ какъ ему, «яко эконому», вѣдно вѣдать монастырь. Синодъ 11 авг. издалъ новое распоряженіе о предварительномъ объявленіи кн. Меньшикову о всѣхъ распоряженіяхъ по невискому мон-рю, какъ находящемуся подъ его протекціей⁴⁾.—Съ 1721 г. въ невискомъ монастырѣ помѣщалась школа, учителя которой—монахи тоже жили въ пемъ. Въ пике помѣщенномъ перечвѣ ихъ мы ихъ минуемъ, такъ какъ ихъ мѣсто—въ другой главѣ.

Вызовы въ александровскій монастырь монаховъ западноруссовъ пачищаются не познѣе 1715 г., когда былъ взятъ изъ кievской лавры (куда и возвращень въ 1723 г.) іером. *Юль*⁵⁾. Въ 1716 г. 15 апр.

¹⁾ Настольная грамота ему дана 1 марта (Страницкѣ 1861, I, 99).

²⁾ Такъ, въ монастырѣ жили іером. *Варлаамъ Византиецъ*, духовникъ архим. Феодосія Яновскаго.

³⁾ Его «посвященіемъ и радніемъ» мон-рь строился (Страницкѣ 1861, I, 97).

⁴⁾ Опис. VII, №№ 122, 129 и прил. IX, III, II, С. II, VI, № 2020. Ср. письмо Губцова архим. Феодосію о томъ, что свѣтлѣйшій позволялъ взять 100 влотниковъ для постройки въ мон-рѣ мазанокъ (Опис. архива ал.-нев. лавры, I, ст. 932).

⁵⁾ Малор. дѣла 1726, № 5.

въ александровскій мон-рь прибыло 17 малороссовъ, а въ маѣ еще три: киево-печерскій намѣстникъ *Варлаамъ Голенковскій*, печерскій экономъ *Никодимъ Головицъ*, іеромонахи *Іоиль Самойловичъ*, *Густинъ Могоровскій*, *Феоф. Котельницкій*—софійскій уставщикъ. *Псаія Яковлевичъ*—перемышльскій кафедр. духовникъ, *Феоф. Степанскій*, *Филаретъ Рабрикевичъ*—пѣкинскаго мон-ря экономъ, *Петръ Кроманскій*—пивскаго монастыря намѣстникъ, *Артемій Свидерскій*—намѣстникъ дубенскій мгарскій, *Елифаній Яковлевичъ*—киевскій игумень, *Герасимъ Фидиттовичъ*: іеродіаконъ *Принеи*, гадячскаго мон-ря *Иларіонъ Пликичъ*, *Николай Дмитровичъ*¹⁾, *Геродей* и монахъ *Досидей*. Остальные вызванные не известны по именамъ. Изъ нихъ одинъ скоро скончался, другіе взяты къ царевнѣ въ Курляндію²⁾. Кромѣ этихъ монаховъ самовольно прибылъ съ Варлаамомъ Голенковскимъ киево-михайловскій іеродіаконъ *Принеи*³⁾, да упоминается какъ жившій на монастырскомъ подворьѣ іерод. *Варавва*, которому Пв. Алекс. Мусинъ-Пушкинъ поручилъ переводъ книгъ съ латинскаго на славянскій⁴⁾. Накопецъ, въ лаврѣ поселились, какъ временные гости, прибывшій изъ Кіева ректоръ О. Прокоповичъ⁵⁾ и московскій префектъ Гавріиль⁶⁾.

Прибывшіе монахи съ самаго же начала были окружены вниманіемъ со стороны архим. Феодосія и свѣтлѣйшаго князя, которые приказывали, „чтобы братія честныя въ покоѣ и въ пицѣ были довольны“ и чтобы имъ послѣ трапезы отпускалось въ келіи по гарницу (четверти) пива ежедневно, чтобы для нихъ была панята особая портомойка для стирки „свитокъ“. Заботливость объ удобствахъ новичковъ дошла до того, что старые монахи просили начальство уравнивать ихъ въ кельяхъ и чуланахъ съ новоприбывшими,—и просьба эта была удовлетворена, въ предупрежденіе дальнѣйшихъ жалобъ⁷⁾. Особенно высокое положеніе въ монастырѣ занялъ Варлаамъ Голенковскій, въ концѣ года назначенный намѣстникомъ. Назначенъ онъ былъ самимъ государемъ по иному архим. Феодосія отъ 25 окт.⁸⁾. П царь, новидному, цѣнилъ его. Когда ояъ

¹⁾ Последніе трое вызваны Меньшиковымъ изъ пверскаго мон-ря.

²⁾ Опис. арх. ал-пеской лавры I. 1716 г. № 7. ст. 808, 814. Ср. Опис. арх. св. синода, XIV. № 184. гдѣ вызванные монахи распределены по мон-рямъ, откуда взяты Игумен Елифаній Яковлевичъ, іером. Герасимъ и іерод. Пракій въ декабрѣ 1716 и янв. 1717 г. уѣхали въ Кіевъ.

³⁾ Потомъ (1721—3) ояъ жилъ съ Варлаамомъ въ крестномъ мон-рѣ и въ 1723—51 опять въ александровскомъ, откуда воротился въ киево-михайловскій (Опис. арх. св. снп. V. № 308).

⁴⁾ Опис. арх. ал-пеской лавры. I. 1716 г. № 35. Справка 1735 г. говоритъ о высылкѣ въ 1716 г. въ ал-пескій мон-рь изъ разныхъ мон-рей киевскои епархіи 15 монаховъ (П. С. П. IX. № 2940).

⁵⁾ Приѣхалъ 15 окт. 1716 г. съ 8 служивцами (Опис. арх. ал-пеской лавры. I. 1716 г. № 84). Жилъ здѣсь около двухъ лѣтъ.

⁶⁾ Опис. арх. ал-пеской лавры. I. 1716 г. № 36.

⁷⁾ Ibid. № 7. ⁸⁾ Ibid. № 29.

въ 1721 г. былъ избранъ въ архимандриты спасскаго новгородъ-сѣверскаго мон-ря, Петръ не утвердилъ выборовъ ¹⁾. Но скоро обнаружилсь отрицательные результаты слишкомъ внимательнаго отношенія къ Голениковскому. Въ маѣ 1721 г. архим. Θεодосій сдѣлалъ представленіе объ его нерадивости: онъ „своему дѣлу и званію не прилежалъ, но жилъ въ мон-рѣ, яко гость гостилъ“. Θεодосій просилъ замѣнить его болѣе „тщательнымъ“ іеромонахомъ,—и св. синодъ съ этимъ согласился. Варлаамъ былъ назначенъ въ архимандриты крестнаго мон-ря ²⁾.

Въ слѣдующіе годы продолжались вызовы изъ южнорусскихъ монастырей, какъ, впрочемъ, и изъ великорусскихъ. Ок. 1717 г. прибыли іеродіаконъ *Досифей Лебедевичъ* и *Тантуарій Заблоцкій*, чрезъ 20 лѣтъ посвященные въ іеромонахи ³⁾. Изъ великорусскихъ монастырей иногда вызывались тоже малороссы, какъ явившійся въ 1717 г. іеродіаконъ московскаго богоявленскаго мон-ря *Макарій Триубъ* ⁴⁾. Вѣроятно, малороссъ же былъ прибывшій изъ Москвы іерод. *Антоній Рудій*. Указъ 16 сент. 1717 г. о дачѣ пива іеромонахамъ Герасиму, Матвѣю и Варлааму, іеродіаконамъ *Макарію*, *Павлу*, *Антонію Черному*, *Антонію Рудому*, *Каллисту* и *Зиновію* въ келью протпелъ прочей братіи кievскихъ ⁵⁾, даетъ видѣть и другихъ новоприбывшихъ и именно малороссовъ. Насколько новоприбывшіе численно преобладали надъ великоруссами, видно изъ справки: „у кievской братіи келейниковъ 7, у русскихъ 1“ ⁶⁾.

Въ 1718 г. прибыли вновь *Иосифъ Миевскій*—изъ смоленскихъ крестовыхъ іеромонаховъ и проповѣдниковъ ⁷⁾, *Стефанъ Прибыловичъ*—изъ Кіева, по письму Меньшикова ⁸⁾, и іером. *Филаретъ* изъ намѣстниковъ допскаго мон-ря ⁹⁾. Кажется, въ это же время вызванъ въ монастырь *Герасій Прилуцкій*, въ этомъ году командированный во флотъ и въ 1720 г. назначенный изъ александровской лавры въ донскіе архимандриты. Наконецъ, въ этомъ году въ мон-рь попалъ штрафованный тихвинскій архим. *Рувимъ Гурекій* ¹⁰⁾. Въ 1719 г. были вытребованы

¹⁾ Опис. арх. св. синода I, № 110.

²⁾ Опис. арх. св. синода I, № 253; V, № 308. По извѣсту на Голениковскаго одного іеродіакона, онъ будто имѣлъ намѣреніе лишить жизни архіепископовъ новгородскаго Θεодосія и псковскаго Ософана, которые не выпускали его никуда и не отпускали на Украину, и этотъ извѣстъ подтверждали два другіе монаха (Опис. I, № 187).

³⁾ Опис. XVII, № 250.

⁴⁾ Чрезъ 9 мѣсяцевъ онъ отправился въ Кіевъ и на востокъ и потомъ опять вернулся въ Петербургъ (Опис. VI, № 195. П. II, В. II, Р. 126, л. 76. Чистовичъ, Осиф. Прокоповичъ, № 36, прил. О немъ см. статью Н. П. Барсова: Іеродіаконъ псковскаго мон-ря Макарій (Хр. чт. 1882. III).

⁵⁾ Опис. арх. ад.-невской лавры, II, 1717, № 102.

⁶⁾ Ibid.

⁷⁾ Чистовичъ, о. с., 163.

⁸⁾ Опис. XIV, № 184. Опис. арх. ад.-нев. лавры II, 1718 г., №№ 13 и 24. П. С. П., IX, № 2940.

⁹⁾ Опис. X, № 235.

¹⁰⁾ Опис. арх. ад.-невской лавры II, 1718 г., № 202.

отъ сарскаго преосвященнаго іером. *Маркель Родышевскій*, изъ зпко-носпасскаго мон-ря іером. *Рифанъ Заборовскій* и префектъ *Никоентій Кульчиакій*, изъ петропавловскаго мннскаго мон-ря іером. *Нларіонъ Рошлевскій* ¹⁾). Упоминается въ этомъ году еще іером. *Петръ Котляревичъ* ²⁾).

Въ 1720 г. изъ кіево-печерской лавры былъ выписанъ въ качествѣ справщика для александровской типографіи іером. *Тихонъ*, но такъ какъ оказалось, что въ Кіевѣ олъ былъ не у справы книгъ, а у записи прихода и расхода по печатному дѣлу, то ему поручена была въ Петербургѣ ризница. 16 іюня 1725 г. онъ по собственной просьбѣ отпущенъ въ кіево-печерскую лавру ³⁾. Въ 1720-мъ-же году было выписано изъ Малороссіи 10 монаховъ, но такъ какъ въ этотъ разъ искали пѣвцовъ, то, по освидѣтельствованіи ихъ головницами, найдено было возможнымъ оставить только пятерыхъ, а остальные пять отпущены на родину ⁴⁾. Взамѣнъ же ихъ архіеп. Феодосій въ мартѣ 1721 г. ходатайствовалъ о вызовѣ изъ малороссійскихъ обителей другихъ голосистыхъ иноковъ. Требовались *басистые*: кіево-печерскій іером. Гедеонъ Лясковскій, густынский іером. Іеремія, полтавскій іерод. Іосифъ; *тенористые*: іеродіаконъ кіево-печерскіе Игнатій и Іевнкіанъ, софійскій Теофилактъ Губовскій, новгородъ-сѣверскій Іосифъ Кутаръ и переяславскій монахъ Іосифъ, „которой въ мірѣ служилъ у Строганова“. Не знаемъ, все ли вызванные въ 1721 г. явились: малороссы не всегда съ удовольствіемъ ѣхали на сѣверъ и настоятели мон-рей не всегда охотно ихъ отпускали. Все же можно назвать свыше десяти монаховъ вызова 1720—1721 г. Это монахи *Зосима* ⁵⁾, *Исая* и *Гелсій*, іеродіаконъ *Климентій*, *Гервасій*, *Іона*, *Мелетій*, *Евнкіанъ Бодненко*, *Веніаминъ Фалковскій*, іеромонахи *Гавріилъ Княженико*, *Нраклій* ⁶⁾, іером. *Гедеонъ Лясковскій* ⁷⁾).

Въ 1721 г. становятся извѣстны въ ал.-невскомъ мон-рѣ іером. *Серійъ Бьлоградскій*, въ 1722 г. назначенный высокопетровскимъ архимандритомъ ⁸⁾, вызванный изъ черниговскаго спасскаго мон-ря іером. *Варнава*, въ 1742 г. назначенный въ архимандриты новгородъ-сѣверскаго спасскаго мон-ря ⁹⁾, іером. смоленскаго абрааміева мон-ря *Каріонъ Голубовскій*, въ 1723 г. назначенный управителемъ смоленскаго архі-

¹⁾ Ibid. 1719 г. № 68. ²⁾ Ibid. 1719 г. № 201.

³⁾ Опис. арх. св. снн. V. № 173.

⁴⁾ Взять изъ пѣвчихъ черниговскаго архіерейскаго дома въ 1720 г.: отпущенъ въ 1727 г. въ братство полтавскаго воздвиженскаго мон-ря (Опис. VII. № 36).

⁵⁾ Справка 1735 г. говоритъ о высылкѣ въ 1720 г. изъ мон-рей кіевской епархіи 9 монаховъ (П. С. П. IV. № 2940).

⁶⁾ Опис. I. № 176; XIV. № 184. П. С. П. I. № 335. Изъ названныхъ монаховъ іерод. Макарій въ к. 1721 или началѣ 1722 г. бѣжалъ изъ мон-ря (Опис. II. № 39).

⁷⁾ Лясковскій принялъ потомъ схиму съ именемъ Георгія. Въ 1726 г. просился въ выдубецкій мон-рь (Опис. VI. № 294).

⁸⁾ Опис. I. № 722; II. № 287. ⁹⁾ Опис. XXII. № 117.

ерейскаго дома ¹⁾), да вызванныя изъ донскаго мон-ря іерод. *Товія Шмитокъ* и *Іона* ²⁾). Въ 1723 г. изъ 28 іеромонаховъ ал.-пеской лавры 11 были съ малороссійскими фамиліями: *Лука Тимоновскій*, *Герасимъ Заводовскій*, Фларетъ Рабушкевичъ, Іоасафъ Маевскій, Іосифъ Добринскій, Петръ Котляревскій, Іонъ Самойловичъ, Велиаминъ Сахновскій, Георгій Лясковскій, *Іонъ Богдановскій*, *Кононъ Воробьевскій* ³⁾). Новыя имена александро-пескихъ монаховъ-малороссовъ открываются изъ Проекта церемональнаго порядку при погребеніи Его Величества (1725). При погребеніи Петра I участвовали іеромонахи: Петръ Котляревскій, Праклій и Велиаминъ печерскіе, Іаковъ переяславскій, *Михаилъ Кретицкій*, Каріонъ Смоленскій, іеродіаконы: *Павель Полтавскій*, Досеѣй Мгарскій, Платій и Евшкіанъ печерскіе ⁴⁾).

Въ 1727 г. вновь упоминаются монахъ *Несвръ* ⁵⁾ и вызванный изъ черниговской епархіи для пѣнія іером. *Досеѣй* ⁶⁾. 1 іюля присланъ былъ въ братство освобожденный изъ петербургской крѣпости іером. Маркелль Родышевскій, во 5 дек. объ опять очутился подъ арестомъ „по причинѣ касающагося до него въ св. сѣнодѣ важнаго духовнаго дѣла“. Впрочемъ, 13 янв. 1728 г. онъ бѣжалъ изъ лавры въ Москву ⁷⁾. Въ 1727 г. вызваны были изъ донскаго мон-ря іером. *Іаковъ Коробей* и изъ богоявленскаго іером. *Варволомей Мирскій* и іерод. *Іероѣей Солобля* ⁸⁾. Въ 1728—9 гг. изъ братствъ лавры выходились іером. *Герасимъ Горюховскій*, котораго еп. Рафаиль Заборовскій просилъ къ себѣ къ настоятелю псковскаго митрополита мон-ря ⁹⁾, и Петръ Котляревскій и іерод. *Павель Полтавскій* ¹⁰⁾. Въ 1730—1 гг. въ числѣ іеромонаховъ были *Трифилій Дубровскій*, *Даміанъ Новинскій*, *Никандръ* и Петръ *Котляревскіе* и іерод. *Іона Печерскій* ¹¹⁾. Въ 1733 г. присланъ на непсиходное житье московскій ректоръ *Соборній Михаилъ* ¹²⁾. Можеть быть русскими же были по національности присланные сюда въ 1735 г. принявшіе православіе „польскіе ксендзы“ — доминиканецъ *Антоній Понель* и вармелитъ *Іаковъ Турайскій* ¹³⁾. Въ 1735 же году присланъ былъ

¹⁾ Опис. III, № 280; IX, № 78; XIV, № 393.

²⁾ Синод. арх. 1730, № 235.

³⁾ Опис. III, № 470. Тутъ нѣкоторые изъ извѣстныхъ уже намъ. Таковоъ Петръ Котляревскій (или Котляревичъ), прибывшій въ 1719 г. и въ 1722 г. бѣжавшій изъ монастыря (Опис. II I, №№ 39, 102). Онъ оставался въ лаврѣ до 1738 г., когда былъ назначенъ ерѣвенскимъ игуменомъ въ Москву (Синод. арх. 1738, № 457).

⁴⁾ Опис. V, прилож. № IV.

⁵⁾ Опис. XIV, № 184. Ср. II С. II, IX, № 2940.

⁶⁾ Въ 1731 г. онъ отправленъ былъ для священнослуженія на адмиралтейскій морской дворъ въ часовню (Опис. XII, № 38).

⁷⁾ Опис. VIII, № 16. Числовичъ, Сеофанъ Прокоповичъ, 225—6, 239, 240.

⁸⁾ Опис. X, № 235.

⁹⁾ Опис. VIII, № 261. II С. II, VI, № 2215.

¹⁰⁾ Опис. VIII, № 457.

¹¹⁾ Опис. XVI, № 239.

¹²⁾ Опис. XII, № 101.

¹³⁾ Опис. XV, № 410. Понельъ жилъ до 1742 г. (Син. арх. 1747, № 236).

въ лавру изъ харьковской академіи іерод. *Еписфаній* ¹⁾ и поселился не сошедшійся съ Варлаамомъ, епископомъ псковскимъ, учитель его семинаріи *Манассія Косачъ* ²⁾. Въ 1735 г. въ нескій мон-рь велѣно выслать изъ кievской епархіи одного іеромонаха, трехъ іеродіаконовъ и клирошанъ ³⁾. Въ 1737 г. помѣщенъ до справокъ іерод. *Іоаннъ Ястрембскій*, сынъ „польскаго“ шляхтича, учившійся въ Кіевѣ и въ Черниговѣ, служившій у тобольскаго и казанскаго архіереевъ, и въ 1735 г. уѣхавшій за границу, гдѣ посетилъ Іерусалимъ, Александрію, Италію, Пруссію, Амстердамъ ⁴⁾. Въ 1738 г. присланъ на нескходное житье черниговскій монахъ *Аванасій Галецкій* за ложные доносы на еп. Продіона. Здѣсь онъ велъ себя тоже владно, сидѣлъ на цѣпи, былъ битъ кнутомъ. Въ концѣ концовъ въ 1741 г. его простили и отослали въ псковскую епархію ⁵⁾. Въ этомъ же году изъ іеромонаховъ лавры взять въ нижегородскую семинарію *Венедиктъ Туранскій* ⁶⁾.

Въ 1738 г. архим. Стефанъ представилъ, что въ ал.-невскомъ монастырѣ имѣется вмѣсто требуемыхъ по штату 81 монаха только 43, да и изъ нихъ одни дряхлы, другіе ежегодно вызываются во флотъ, третьи живутъ въ приписныхъ мон-ряхъ, что необходимо потому пополнить составъ братіи. Св. синодъ опредѣлилъ вызвать изъ малоросійскихъ епархій 30 монаховъ (13 изъ кievской и особо 10 изъ печерской лавры, 4 изъ переяславской и 3 изъ черниговской).—людей трезвенныхъ, честныхъ, достойныхъ къ высшимъ званіямъ въ самомъ несккомъ мон-рѣ (ризничаго, эконома, казначея, намѣстника) и къ настоятельству въ другихъ. Въ силу этого въ александровскій мон-рь были присланы: кievсофійскаго іеромм. *Іос. Брыленскій* и *Калл. Щуровскій*, гамалѣвскаго—іером. *Иафимій Бяковскій*, глуховскаго іерод. *Гурій* и монахъ *Аверкій*, мгарскаго—іером. *Гермій*, іерод. *Принцаръ Яковлевъ*, монахи *Ст. Рабченко*, *Іудянъ Кошемантъвъ*, густынскаго—іерод. *Метрופіанъ*, іерод. *Іоаннскій Мотанскій* и монахъ *Парамонъ* и печерской лавры: іеромм. *Іакимъ Даревскій*, *Іос. Захаровскій*, *Гонъ Левинскій*, іеродд. *Герм. Ловиновскій*, *Авксентій Смольничскій*, *Питомиль Гуденскій* (Кульничскій), монахи: *Софронія Вишкетскій*, *Арс. Куромаренко*, *Амосъ Ванюковскій*, *Галлистратъ Кармазинскій*; черниговскихъ: кафедральнаго іером. *Прод. Рогозовскій*, б. ризничій іерод. *Геофилактъ Петровъ*, николаевскаго макошелевскаго мон-ря *Сим. Лазаревичъ*; переяславскихъ монастырей: спасскаго золотовошскаго іером. *Софроній*, гваринскаго іером. *Паломій*, іерод. *Варволомей* ⁷⁾.

¹⁾ Опис. XV, № 338.

²⁾ Опис. XV, № 413; XVI, №№ 108, 352. Для апробации ему велѣно было изгот-товить предикту.

³⁾ И. С. П. IX, № 2940.

⁴⁾ Опис. XVII, № 175.

⁵⁾ Опис. XX, №№ 448, 556; XXI, № 5.

⁶⁾ Синод. архивъ 1738, № 390.

⁷⁾ Опис. XVIII, № 144, т. III и прил. № VIII. Ср. Труды кiev. дух. акад. 1911, февр. 218, 232, пр. 2. Изъ нихъ Даревскій былъ взять въ лавру съ обязательствомъ

Всеѣ названные лица попали въ ал.-невскій мон-рь съ значительнымъ запозданиемъ—только въ 1741 г. Въ періодъ же времени между ихъ вызовомъ и прибытіемъ ал.-невскій мон-рь пополнился нѣсколькими повенькими иноками-западнороссами. Въ 1739 г. сюда были вызваны изъ смоленскаго аврааміева мон-ря іерод. и учитель *Феофи. Краснопольскій*¹⁾, перешелъ изъ вологодской епархіи іером. *Леонтій Ливинскій*²⁾ и присланъ изъ тайной канцеляріи іером. *Геронимъ Ленишкій*³⁾. Въ 1740 г. въ монастырѣ жили *Теофанъ Езофовичъ* изъ пѣвчихъ смоленскаго архіерейскаго дома, *Иосифъ Леонтьевъ*, *Сильвестръ Юницкій*. Езофовичъ проштрафился своими доносами на монастырскихъ властей, живущихъ роскошно и обижających простыхъ иноковъ, и своимъ безобразнымъ поведеніемъ. Его опредѣлено было перевести въ іосифовъ волоколамскій мон-рь, но безъ наказанія, во вниманіе къ тому, что „Всевышній Господь Богъ ея императорское высочество правительницу всероссійскую (Анну Леопольдовну) отъ имѣвшагося супружественнаго бремени милостивно освободить... соизволилъ“⁴⁾. Иосифъ Леонтьевъ былъ одно время уніатомъ; постриженникъ метиславскаго тупичевскаго мон-ря, онъ исходилъ много другихъ, пока не попалъ сюда⁵⁾. Юницкій обучался въ Кіевѣ, тамъ постригся въ 1740 г. къ лаврѣ, откуда и присланъ въ невскій мон-рь, гдѣ впоследствии былъ бібліотекаремъ, экзопомомъ и намѣстникомъ (1761); отсюда въ 1762 г. произведенъ въ архимандриты высокопетровскаго мон-ря⁶⁾.

Въ 1740—3 г. духовникомъ монастыря былъ б. игумень рыхловскаго мон-ря Елисей⁷⁾. Въ 1742 г. іером. *Варнава* назначенъ архимандритомъ повгородъ-сѣверскаго спасскаго мон-ря⁸⁾ и за старостью отпущены въ свои монастыри—въ смоленскій троицкій іером. *Симъ Нозд-*

прослужить 5 лѣтъ, и когда онъ, послѣ двухлѣтней морской компаніи, сталъ проситься по слабости назадъ, въ Кіевъ, его отпустили не въ примѣръ прочимъ, только въ виду разстроеннаго службой здоровья (Опис. XXIII, № 417). Каллистратъ отпущенъ въ концѣ 1746 г. послѣ года служебн. въ эпономахъ (Опис. XXVI, № 330). Экзопомомъ былъ и другой Каллистратъ, Цукровскій, но онъ въ 1743 г. проштрафился (утанъ деньги). (Опис. XXIII, № 346).

¹⁾ Опис. XIX, № 447; XXI, № 548. Жилъ до 1743 г., когда взятъ былъ въ Москву въ проповѣдники (Опис. XXVI, № 21).

²⁾ Это былъ сынъ кіевского священника. (Опис. XX, № 230).

³⁾ Уроженецъ Полоцка, онъ тамъ учился (до риторики) и постригся (1706 г.). Въ 1730 г. онъ по общанію перешелъ въ кіево-медунгорскій мон-рь, откуда въ 1733 году взятъ былъ въ тайную канцелярію (Опис. XXI, № 5).

⁴⁾ Опис. XIX, № 43; XX, № 448. Внутренній бытъ рус. государства съ 17 окт. 1740 г. по 25 ноября 1741 г. II (М. 1896), 293—296.

⁵⁾ Опис. XX, № 448. Здѣсь онъ жилъ еще въ 1743 г. (XV, № 230; XXIII, № 58).

⁶⁾ Синод. арх. 1761, № 216. л. 55. Чит. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1874, I, Слѣдъ, 183. Хранителемъ бібліотеки онъ былъ въ 1750—3 г. (А. С. Родоскій, Описание 432 рукописей, принадлежащихъ СИБ. дух. академіи (СИБ. 1894), №№ 14 и 240. Его-же Описание старо-печати, книгъ XVIII в., №№ 29, 34).

⁷⁾ П. С. П. Р. № 441.

⁸⁾ Опис. XVIII, пр. II.

рвскій и въ кіево-печерскую лавру іерод. *Бенедикт*¹⁾). Въ 1742—3 г. опять было вынцено нѣсколько монаховъ изъ кіевской епархіи²⁾. Въ 1744 г. опредѣлено на жителство іеродіаконовъ „польской націи“ *Александръ Любвицкій*, спявшій съ себя санъ въ 1717 г. и теперь пспросившій возвращеніе монашества³⁾, 6 іюня 1744 г. постановлено вызвать въ восполненіе недостатка въ братіи 14 человекъ изъ южныхъ епархій: кіевской—іеромонаховъ михайловскаго Варсонофія, выдубецкаго Веніаміна, вилнчовскаго Антонія, прилуцкаго Корнелія, гдуховскаго петропавловскаго Іакова Полошковскаго и іерод. Іероома; черниговской—изъ каедры іером. Іова Маліевскаго, Лавр. Богдановскаго, макошинскаго—Варлаву, корогадскаго іерод. Евѣмія Стерновскаго, монаха Ширмена Лобацкаго, новгородскаго спасскаго монаха Геннадія Анисимова; бѣлгородской—іеродіаконовъ сумскаго Лаврентія и святогорскаго Александра⁴⁾). Въ 1745 г. явля здѣсь на смиреніи витекій епископъ Варлаамъ Сваминскій⁵⁾.

Изъ синодальнаго указа 15 іюля 1745 г. видно, что въ ал.-невскій монастырь не только вызывались, но и впродъ предполагалось вызывать изъ малороссійскихъ епархій монаховъ какъ для административныхъ должностей, такъ и для кнроснаго послушанія и въ другія низшія службы⁶⁾. 11 ноября 1745 г. синодомъ опять разрѣшено вызвать 20 монаховъ изъ малороссійскихъ м-рей: изъ кіевской лавры 4, изъ другихъ мн-рей кіевской епархіи 7 (въ томъ числѣ софійскаго мн-ря іером. Веніаміна), бѣлгородской 4 (въ томъ числѣ изъ каедры іерод. Іоаннікія и курскаго знаменскаго мн-ря іерод. Никодима Жураковскаго), черниговской 3 (каедральнаго іером. Іакова Малевскаго, рыхловскаго іерод. Амвросія Катошинскаго, іером. Іова), переяславской епархіи 2⁷⁾.

Въ 1748 г. упоминается іером. *Симонъ Митковичъ*, библиотекаръ. Въ этомъ году онъ посланъ за границу, въ Киль⁸⁾. Въ 1749 году вызванъ изъ мѣшигорскаго мн-ря іерод. *Іоаннікій Святковскій* и монахи *Зеновій Раздольскій* и *Александръ Павловъ*⁹⁾ и присланъ „на послушаніе“ іером. *Владимаръ Зеленскій* (изъ учителей и префектовъ переяславской семинаріи), скоро впрочемъ отосланный въ Тобольскъ¹⁰⁾. Въ 1759 г. явился черниговскій префектъ и учитель филозофій іером. *Геремія Густаревскій*, у котораго вышли недоразумѣнія съ еп. Пракліемъ. Здѣсь онъ и скончался 31 янв. 1764 г.¹¹⁾. Въ этомъ же году отъ обиды того же святителя бѣжали его кнестр. мн-ря іером. *Несія* (б. учитель черниговской семинаріи) и іерод. *Тарасій*, пашедшіе пріютъ—пер-

¹⁾ Опис. XXII, № 22.

²⁾ А. и Д. I, LVII, 4.

³⁾ П. С. П. II, № 565.

⁴⁾ П. С. П. II, № 645.

⁵⁾ Синод. об-прок. канц. д. № 71. Труды вят. ученой арх. комиссіи. 1907. II, отд. III, 32, 33. Илатовъ Любарскій. Іерархія вятская (М. 1849), 9, 10.

⁶⁾ А. и Д. I, X, LXXXIII.

⁷⁾ П. С. П. II, № 926.

⁸⁾ Синод. арх. 1751, № 206.

⁹⁾ Опис. XXXI, № 205.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1751, №№ 39, 286. А. и Д. II, 475.

¹¹⁾ Синод. арх. 1759, № 285. Гусаревскій на владыку сатиру въ стихахъ.

вый въ ал.-невской лаврѣ, второй—при архіеп. Сильвестрѣ ¹⁾. Въ 1759 г. оставилъ ал.-невскій мон-рь и воротился въ печерскую лавру іером. *Діонисій Шмисельскій* ²⁾.

Паломстниками ал.-невскаго мон-ря за изучаемое время были:

Варлаамъ Голениковскій, 1716—1721.

Пларіонъ, 1721—2, умершій въ 1735 г. новоспасскимъ архимандритомъ ³⁾.

Веніаминъ Фальковскій, 1728—9 ⁴⁾.

Гервасій Корда, по 1737 ⁵⁾.

Досифей, 1740 ⁶⁾.

Софроній Кристалевскій, 1742—53 ⁷⁾.

Никонъ Красовскій, до 1757 ⁸⁾.

Приписной старо-ладожскій николаевскій мон-рь. Приписанъ къ ал.-невскому мон-рю въ 1714 году, но изъ его строителей съ малороссійскими фамиліями извѣстны только немногіе:

Низмъ Родкевичъ, 1739—42. *Корнилій Толмечевскій*, 1745—7.

Пларіонъ Молчановскій, 1757—8. *Пларіонъ Максимовичъ*, съ 1759. *Сергій Шмаковскій*, 1761—3 ⁹⁾.

Александро-свирскій мон-рь. Въ 1717—8 г. здѣсь жилъ б. московскій префектъ іером. Ст. Прибыловичъ ¹⁰⁾. Въ 1721 г. сосланъ былъ туда іеродіаконъ перяславской кафедры Товія, вопреки запретительнымъ указамъ 1715—6 гг. ушедшій въ запорожскую сѣчь, гдѣ государя не поминалъ, а только восточныхъ патріарховъ и тамошнихъ старшинъ. и тамъ служившій 2¹/₂ года ¹¹⁾.

Валаамскій спасо-преображенскій мон-рь. Здѣсь мы знаемъ только одного б. іером. Сильвестра, разстриженнаго за пріятіе иночества вопреки запретительнымъ указамъ и сосланнаго сюда съ именемъ

¹⁾ Опис. XXXIX. № 231. ²⁾ Опис. XXXIX. № 175.

³⁾ Опис. II. № 39. Чисевичъ, Осифъ Прокоповичъ. 490—1.

⁴⁾ Въ 1729 г. онъ, какъ „литератъ умомъ и житіемъ честный“, былъ избранъ однимъ изъ кандидатовъ въ печерскіе архимандриты, но поѣхалъ туда въ качествѣ наѣзника съ утвержденнымъ архимандритомъ Романомъ (Опис. VIII. № 124; IX. № 438).

⁵⁾ Въ 1737—45 г. онъ былъ синоновскимъ архимандритомъ (Строевъ. 152). Его эпитафія тамъ свидѣтельствуетъ объ его малорусскомъ происхожденіи (Токмаковъ, Описание синоновскаго мон-ря, вып. 2, 62).

⁶⁾ Опис. XX. № 109. ⁷⁾ Л. и Д. 1/2, 420.

⁸⁾ Малицкій, Исторія владимирской дух. семинаріи, I (М. 1900), 64, 65.

⁹⁾ Строевъ. 276—7.

¹⁰⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры. II. 1718, Л. № 13 и 24. Прибыловичъ сосланъ былъ, по общенію со стороны вѣско-печерскаго архимандрита и др. въ ересь. По предположенію г. Токарева, Прибыловичъ былъ зараженъ ересью Твертипова, когда еще велъ бесѣды съ нимъ (ок. 1708 г.) въ своей кельѣ (Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718).—Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 114, 10 и слѣд.). Но доказательства г. Токарева малоубѣдительны и опровергаются уже фактомъ скорого возвращенія Прибыловича въ сѣвку.

¹¹⁾ Опис. арх. св. снв. I. № 379.

Сим. Быковскаго. Въ 1739 г. санъ и монашество возвращены ему по его просьбѣ¹⁾.

Псковская епархія.

Псковскую кафедру съ 1718 г. до 1761 г. занимали все малороссы и естественно, что они замѣщали пастырьскія мѣста въ знатнѣйшихъ монастыряхъ своими. Всего болѣе мы видимъ ихъ въ *псковско-печерскомъ* (56 в. отъ Пскова).

Миржаль Родышевскій, 1724—5.

Кирилль Герусалимитинъ, 1731—2.

Ипатій Расновскій, 1732—45²⁾.

Геннадій Андріевскій, 1746—53³⁾.

Съ 1733 г. жилъ на покоѣ святогорскій игум. Іос. Сѣвничъ⁴⁾.

Святогорскій (въ 5 в. отъ Пскова):

Никодимъ Србичикій, до 1734.

Спасо-мирожескій въ Псковѣ:

Герасимъ Гороховскій, 1729—1734⁵⁾.

Иосифъ Лисанскій, 1755—1761⁶⁾.

Любятовъ николаевскій (подъ Псковомъ):

Илларионъ Дубрина, 1740—1744⁷⁾.

Наркиссъ Квитка, 1761—2⁸⁾.

Святогорскій успенскій (въ 40 в. отъ г. Опочки):

Иосифъ Сѣвничъ (или Пчаевичъ), 1719—1721⁹⁾.

Петръ, 1721¹⁰⁾.

Филиппъ Рубинковичъ, 1725¹¹⁾.

Ипатій Расновскій, до 1732¹²⁾.

¹⁾ Опис. XIX, № 506.

²⁾ Въ 1734 г. онъ получилъ подъ дѣло обвиненіе его въ подозрительныхъ отношеніяхъ къ одной старинѣ и употребленіи церковныхъ драгоценностей для своихъ нуждъ. Онъ вѣздъ жилъ въ Печорѣ въ бытность подъ арестомъ и широкимъ. Дѣло кончилось въ 1739 г. (Опис. XIV, №№ 270, 276, II, С. II, IX, № 3946).

³⁾ Строевъ, 386. ⁴⁾ Опис. XVIII, прил. II.

⁵⁾ Крестовъ, 156. ⁶⁾ Онъ малороссъ въ виду того, что онъ выпрошенъ былъ въ алекса. мѣстѣ мѣстѣ въ Псковѣ еп. Рафаиломъ Заборовскимъ (Опис. VIII, № 261; XVIII, прил. II, II, С. II, VI, № 2215).

⁷⁾ Строевъ, 389. ⁸⁾ Опис. XVIII, ст. 916. ⁹⁾ Строевъ, 400.

¹⁰⁾ Строевъ, 391, 528. Претъ 1717 г. онъ былъ игумномъ почаевскимъ и вышелъ въ Псковъ (Опис. XIV, № 220). Пленнымъ указомъ 28 сент. 1721 г. былъ опредѣленъ ко дворцу императрицы Екатерины Іоанновны (II, С. II, I, № 282). Въ 1733 г. въ теченіе великаго поста въ святогорскомъ мон-рѣ проживалъ въ подначальствѣ псковскій епископъ Варлаамъ—за несправность по отношенію къ государынѣ онъ кому-то сообщилъ въ провѣдъ содержаніе словъ, сказанныхъ ему лично и за неправильное ея титулованіе (II, С. II, VIII, № 2813).

¹¹⁾ Опис. I, — въ выдаткѣ. ¹²⁾ Опис. V, № 101.

¹³⁾ Опис. XIV, ст. 270.

Иосифъ Сивичъ, 1733 ¹⁾).

Горасимъ Гороховскій, съ 1734 ²⁾).

Великонустыинскій мон-рь:

Геннадій Андріевскій, до 1746 ³⁾).

Великолупчкій тропцкій:

Рувимъ Гурскій, 1715—1717 ⁴⁾).

Давидъ Скалуба, 1727 ⁵⁾).

Феофилактъ Сошкій, 1760 ⁶⁾).

Рдейская (Родейская, Рдевская) пустынь холмскаго уѣзда:

Архим. *Юлій*, 1707 ⁷⁾).

Смоленская епархія.

На протяженіи изучаемаго періода смоленской епархіей управляло пять архіереевъ-западноруссовъ и уже это вліяло на составъ настоятелей монастырей. Но кромѣ того сама епархія по населенію была наполовину бѣлорусской и долго входила въ составъ кievской митрополіи, чѣмъ еще ранѣе опредѣлился преобладающій характеръ монашескаго духовенства. Но все же мы можемъ назвать немногихъ настоятелей монастырей, за западнорусское происхожденіе которыхъ можно ручаться.

Аврааміевъ монастырь въ Смоленскѣ:

Петръ Маккавейскій, съ 25 окт. 1736 ⁸⁾).

Варволомей Любарскій, съ 5 мая 1737—45.

Варшамъ Иванскій, съ 1748 ⁹⁾).

Въ 1714—1716 гг. жилъ здѣсь монахъ Іоасафъ Шаввинскій ¹⁰⁾).

Тропцкій въ Смоленскѣ:

Лука Чичиринскій, 1739—48 ¹¹⁾).

Серапіонъ Делнинскій, 1750—70 ¹²⁾).

Въ 1739 г. намѣстникомъ былъ іером. Амвросій Рачинскій ¹³⁾).

¹⁾ Ц. С. П. IX. № 3033. Въ 1733 г. ушелъ на покой въ исково-печерскій мон-рь (Опис. XVIII, прил. II).

²⁾ Опис. XVIII, прил. II.

³⁾ Опис. XVIII, прил. II, Строевъ, 388.

⁴⁾ Опис. арх. ал.-печ. дьякы, II.—см. по указателю.

⁵⁾ Опис. VII, прил. VIII.

⁶⁾ Строевъ, 393.

⁷⁾ Строевъ, 403. Этотъ Юлій былъ постриженъ въ марскаго мон-ря и имя его мы встрѣчаемъ въ синодикахъ свѣнскаго мон-ря (№№ 82, 84, 85.—Синод. орлов. церк. истор.-арх. общества II, 222; братъ іером. Юлія, мѣстнаго постриженника, что былъ архимандритомъ во Псковѣ; ср. 247, 243).

⁸⁾ По оныя управлялъ мон-ремъ еще до возведенія въ архимандрита, съ 1734 г. (Опис. XV, № 393).

⁹⁾ Строевъ называетъ 1761—1778 г. (593). По Иванскій упоминается въ спискахъ 40-хъ годовъ (Опис. XVIII, прил. II; ср. Серафимъ II, Очеркъ исторіи смоленской дух. семинаріи (см. 1892), 28, 29).

¹⁰⁾ Синод. арх. 1738, № 589.

¹¹⁾ Опис. XIX, № 461.

¹²⁾ Строевъ, 596.

¹³⁾ Опис. XIX, № 215.

Волдинъ троицкій (въ 15 в. отъ Дорогобужа):

Лука Чигиринскій, съ 6 янв. 1738—40 ¹⁾.

Киприанъ Кармизинскій, до 1745 ²⁾.

Исаія Залькевичъ, 1760—5 ³⁾.

Бизюковъ крестовоздвиженскій (въ 6 вер. отъ Дорогобужа); съ 1723 г. ставропигиальный ⁴⁾.

Иосафъ Драшукъ, 1702 г. архим-тъ до 1712, 1716—20 ⁵⁾.

Пникентій Латинскій (или *Латинскій*), съ 1720—1731 ⁶⁾.

Иосафъ Мавскій, 1731—5 ⁷⁾.

Артемій Свидерскій, 1738—40 ⁸⁾.

Феодосій Яковскій, 1740 ⁹⁾.

Паркисъ Синявскій ¹⁰⁾.

Авраамій Галицкій, 1748—57.

Панкратій Чирныйскій, 1757—61.

Гедсонъ Слонимскій, 1761.

Геннадій, 1761—2.

Изъ братіи монастыря невеликорусскаго происхожденія упоминается подъ 1735 г. іером. Ерміи Рохманъ, съ латинскимъ образованіемъ, признанный способнымъ къ высшему послушанію ¹¹⁾. Въ 1738 г. архим. Артемій, явившись въ Бизюковъ, обнаружилъ тамъ недостатокъ священнослужителей и просилъ опредѣлить брата своего, іером. Петра „для присмотра и услуженія въ старости и немощахъ“ его, архимандрита,

¹⁾ Опис. XVIII, прил. II. ²⁾ *Ibid.*

³⁾ Строевъ, 597. Опис. XXXIX, № 232 (Исаія обвинялся въ томъ, что въ ноябрѣ 1760 г. избилъ и ограбилъ одного купца).

⁴⁾ Опис. II, № 960. 18 марта 1743 г. высоч. грамотой отданъ въ юрисдикцію московскаго архіепископа, а 19 марта признанъ ставропигиальнымъ. Ея Император. Величества и св. синода мон-ремъ (И. С. П. Р., № 358).

⁵⁾ Опис. II/1, № 79.

⁶⁾ 7 сент. 1722 г. онъ возбуждалъ ходатайство о признаніи бизюкова мон-ря ставропигиальнымъ и, не получая долго отвѣта, пересталъ пополнять расноуженія смоленскаго архіерейскаго дома. По донесенію о томъ судьи архіерейскаго дома, св. синодъ, по разсмотрѣніи дѣла, 23 іюня 1723 г. причислялъ мон-рь къ ставропигиальнымъ. (Опис. II/1, № 960).

⁷⁾ Но съ марта 1734 г. Мавскій по дѣлу Рѣшилова былъ привлеченъ къ слѣдствію и находился въ заключеніи сначала въ синодѣ, потомъ въ тайной канцеляріи. Въ маѣ 1736 г. онъ лишенъ былъ священства и монашества (Чистовичъ, 475 и слѣд., 657). Въ январѣ 1741 г. получилъ прощеніе вины и монашество и отправленъ въ кіевско-мелитопольскій мон-рь; въ 1742 г. ему возвращено священство. (Опис. XXI, № 3. И. С. П. Р., № 132). Что былъ малороссъ, видно и изъ того, что въ бизюковѣ мон-рѣ у него служили два малоросса: Вас. Козменко и Андрей Масалевъ (Опис. XXI, № 2).

⁸⁾ Артемій по болѣзни и дряхлости въ 1740 г. уволенъ въ Кіевъ. (Опис. XVIII, № 44; XX, № 571; XXIX, ст. 801—2).

⁹⁾ Опис. XVIII, № 41.

¹⁰⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 212, V; Ставропигиальный бизюковъ монастырь и смоленскіе епископы, 54.

¹¹⁾ Опис. XV, прил. XXV.

да еще одного іеромонаха и іеродіакона изъ кіевской епархіи. Это было разрѣшено п. кромѣ Петра, въ близюковъ мон-рь были отправлены іеромонахъ изъ мгарскаго мон-ря и іеродіаконъ изъ густынскаго¹⁾.

Рославльскій спасскій:

Пракій Гришенекій.

*Павелъ Ростовекій*²⁾.

Въ 1713 г. постриженъ и жилъ съ годъ Іоасафъ Шалвицкій³⁾.

Пустоподлѣсская пустынь: *Сивва Утинкій*, 1738⁴⁾.

Красногородищенская пустынь: *Андрей Воловичъ*⁵⁾.

Вяземскій предтеченскій мон-рь:

Архим. *Гавріиль Дорожикскій*, до 1759⁶⁾.

Смоленскій вознесенскій дѣвичій:

Марѳа Рядванская, 1732—1743⁷⁾.

Памфилия Засулицъ, 1743—63⁸⁾.

Тверская епархія.

Тверской отрочь монастырь:

Сератіонъ Латошевичъ, 1740—1⁹⁾.

Іоанникій Скобовскій, ректоръ семинаріи, 1742—1745¹⁰⁾.

Порфирій Падурновскій, префектъ, съ 10 окт. 1745¹¹⁾.

Амвросій Андуревскій, 1761¹²⁾.

¹⁾ Опис. XVIII, № 559. Можеть быть были прислааны іером. Дмитрій и іерод. Пришелъ въ концѣ 1730 г. Сѣлавинъ изъ близюкова мон-ря (Опис. XX, № 53).

²⁾ Опис. XVIII, прил. II, Строевъ подъ 1737-8 гг. и вѣдываетъ злум. Павла Растревича 163. Не одно ли в тоже это съ Ростовецкимъ?

³⁾ Синод. арх. 1738, № 589.

⁴⁾ Опис. XVIII, прил. II, У Строева нѣтъ этой сѣтели.

⁵⁾ Опис. XVIII, прил. II.

⁶⁾ Гавріиль былъ уроженецъ Польши, униатъ, принявшій въ 1752 г. православіе. Когда въ 1759 г. подпоручикъ Ив. Полянскій донесъ, что къ Гавріилу изъ Польши часто прѣзжаютъ монахи и поляки, живущіе у него мѣсяца по два, св. синодъ въ виду этого и другихъ обвиненій отрѣшилъ Гавріила отъ должности, а крутилку еп. Шаріону отдалъ распоряженіе, что Гавріила, какъ выходца изъ Польши, и опредѣлять не сѣдовало бы въ пограничный мон-рь. Тотъ объяснилъ, что поставилъ Гавріила по нуждѣ за отсутствіемъ другихъ лицъ (Опис. XXXII, № 93; XXXIX, № 292).

⁷⁾ У Строева она называется Маріей Рядванской (302). Отрѣшенная отъ игуменства ея, которая глгвы, она въ 1744 г. получила отлученіе ихъ и ей возвращена должностъ. И. С. П. П., № 695; ср. 558), отъ которой она однако по старости отказалась (№ 777).

⁸⁾ Преемнице Рядванской, Засулицъ, за возвращеніемъ ея къ власти въ 1744 г., должне была временно уступить ея мѣсто—то ея кончанью (И. С. П. П., № 695), но за отказомъ Марѳы продолжала править монастыремъ (№ 777).

⁹⁾ Опис. арх. св. синод. XVIII, прил. II; XX, № 571. Строевъ, 452. А. и Д. I, 251.

¹⁰⁾ Опис. XVIII, прил. II, Строевъ, 452. ¹¹⁾ Опис. XVIII, прил. II.

¹²⁾ И. С. П. П., № 1761. А. и Д. II, № 129.

Желтиковъ усненскій (въ 4 в. отъ Твери):

Никоентій Антипій до 1720 ¹⁾).

Мелетій Глыздишевскій, 1723—1736 ²⁾).

Варлаамъ Андреевскій, 1743—8 ³⁾).

Поликартъ, 1749—51 ⁴⁾).

Николо-малицкій (въ 7 в. отъ Твери):

Амфилохій Леонтовичъ, до 1761 ⁵⁾).

Балазневскій троицкій:

Иосифъ Драиникъ, 1712—1716 ⁶⁾).

Рафаиль Зиборовскій, 1723—5.

Иосифъ Мисевскій, 1726—1731 ⁷⁾).

Сератіонъ Лятовичъ, 1741—5.

Иоанникій Скабовскій, 1745—1748 ⁸⁾).

Варлаамъ Андреевскій, 1748—1755.

Никоентій Пискевичъ, 1758 ⁹⁾).

Торжковскій борисоглебскій:

Адрианъ, 1745—1756 ¹⁰⁾).

Наркисъ Снявскій, 1758—1763 ¹¹⁾).

Селижаровъ троицкій въ осташковскомъ уѣздѣ:

Игуменъ *Поликартъ*, 1751—9 ¹²⁾).

Иванецскій или воинцескій (въ тверскомъ у.):

Игуменъ *Филимонъ*, постриженникъ кievo-никольскаго монастыря, съ 1761 ¹³⁾).

Александровскій мон-рь. Въ немъ въ первой половинѣ XVIII в. былъ монахъ-малороссъ Аммосъ огородникъ ¹⁴⁾).

¹⁾ Въ томъ году переведенъ въ бивозовъ мон-рь (Опис. II 1. № 79).

²⁾ Опис. XVI. № 293. Изъ помѣщеннаго здѣсь документа несомнѣнно, что Мелетій былъ настоятелемъ въ 1733—6 гг. Что касаясь начала его настоятельства, то оно указывается Строевымъ (457). ³⁾ Строевъ, 457.

⁴⁾ Строевъ, 457. Описание троицкаго селижар. монастыря (Тверь, 1900), 69, 70.

⁵⁾ Летопись наместниковъ... св.-гр. серг. лавры, 101.

⁶⁾ Строевъ, 449. Отсюда же взяты имена и даты слѣдующихъ архимандритовъ.

⁷⁾ При немъ жилъ въ келейникахъ вельщикъ его Андрей Маслаевъ. (Чистовичъ, Ософанъ Прокоповичъ, 659).

⁸⁾ Опис. XXXI. № 123. А. в. Д. II. № VIII.

⁹⁾ Назначенный изъ троицкой лавры, онъ по болѣзни отказался отъ настоятельства и поселился у тверскаго пресвитерина (Летопись наместниковъ... св.-гр. серг. лавры, 90).

¹⁰⁾ Строевъ, 454. Исторія рос. іерархін IV. 862. Отсюда онъ переведенъ въ крестный мон-рь.

¹¹⁾ Строевъ, 455. А. в. Д. II. 409.

¹²⁾ Въ 1759 г. по сгирости уволенъ изъ общинѣ въ чернигов. епархію (Опис. троицкаго селижар. мон-ря. Тверь, 1900, 69, 70).

¹³⁾ Канцелярн об.-прокурора св. синода № 847.

¹⁴⁾ Изъ Ценовъ. Историч. замѣтки о Бѣжецкомъ верхѣ XVII и XVIII вв.—Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1881, III. II. Вероятно, это ямкупинскій мон-рь.

Ярославская епархія.

Бъ ростовско-ярославской епархіи ранѣе, чѣмъ въ другихъ, появились архіереи-малороссы: естественно, что и настоятели монастырей изъ малороссовъ здѣсь должны были встрѣтиться ранѣе, чѣмъ во многихъ другихъ епархіяхъ. И, дѣйствительно, мы видимъ двухъ изъ нихъ уже при м. Димитріи Тупталѣ ¹⁾. Но особенно много ихъ появилось въ продолжительное управление ростовской митрополіей Арсенія Мацѣевича (1742—1763), который болѣе другихъ святителей поддерживалъ своихъ земляковъ. У него въ домѣ архіерейскомъ находили пріютъ безмѣстные, опальные монахи. Иногда такіе гости назначались имъ въ настоятели монастырей и, случалось, что м. Арсеній, отстаивая своего канцлята, горячо протестовалъ противъ назначеннаго св. синодомъ ²⁾.

Спасскій мон-рь въ Ярославлѣ ³⁾:

Каллиста Поборскій, 1702—3.

Кирионъ Голубовскій, 1734—7.

Варволомей Любарскій, 1747—58 ⁴⁾.

Иларионъ Завалевъ, 1758—9 ⁵⁾.

Владимиръ Каллиграфъ, 1759—1760 ⁶⁾.

Тихонъ Язубовскій, 1760—4 ⁷⁾.

Что до простыхъ монаховъ-малороссовъ, то въ 1725 г. ихъ, повидимому, тамъ не было ⁸⁾. Въ 1757 г. келаремъ былъ іером. Іосифъ Манза, а въ 1758 г. Трифилій Сокальскій ⁹⁾.

Толгскій Богородичный (въ 8 в. отъ Ярославля):

Рафаилъ Казановичъ, 1707 ¹⁰⁾.

¹⁾ Каллиста Поборскаго и Рафаила Казановича. Есть пакостіе, что Димитрій хотѣлъ въ 1709 г. назначить въ ростовскій петровскій мон-рь Гавриила Домецкаго (Тобольское перк. древлехранилище, I, 324).

²⁾ Рус. арх. 1905, III, 185—6. ³⁾ Списки архимандритовъ у Строева, 338.

⁴⁾ О немъ Яросл. еп. вѣд. 1894, XX, 37, 38, 40.

⁵⁾ Синод. арх. 1757, № 248. Назначенъ въ награду за многіе труды въ московской канцеляріи и въ перервицкомъ и уфимскомъ мон-ряхъ. Въ 1759 г. перемѣщенъ въ Перерву по собственной просьбѣ, мотивированной желаніемъ имѣть при своихъ болѣзняхъ врача и лекарства (Опис. XXXIX, № 84).

⁶⁾ Синодъ предназначилъ было воездъ Завалевича архим. харьковскаго мон-ря Константина, какъ поручившаго ранѣе въ московской академіи и могущаго быть полезнымъ въ ростовской епархіи въ семинаріи. Но онъ назначенъ уже былъ въ ректора харьковской коллегіи (Опис. XXXIX, № 84).

⁷⁾ Онъ назначенъ былъ 1 ноября 1760 г., но не успѣвъ выѣхать къ мѣсту, тамъ былъ командированъ (8 д. сл.) въ Кенигсбергъ, до назначенія туда архимандрита. Это временное порученіе однако затанулось и въ Ярославль Тихонъ подалъ только въ февралѣ 1763 г. (Рус. арх. 1894, III, 124). До его пріѣзда монастыремъ правилъ прѣфектъ семинаріи іером. Никодимъ (Яросл. еп. вѣд. 1895, 341).

⁸⁾ Рус. арх. 1901, II, 458, 459.

⁹⁾ Синод. арх. 1757, № 348, Яросл. еп. вѣд. 1894, 678.

¹⁰⁾ Назначенъ изъ судей яросл. архіер. дома (Дарушъ Дав. Ростовскаго).

Вонифатій Борсикій, 1755—7¹⁾).

Кирианъ, 1757—8²⁾).

Иларионъ Лазаревичъ, съ 1758³⁾).

Ростовскіе монастыри. Іаковлевскій:

Кирианъ, 1754—7⁴⁾).

Иларионъ Лазаревичъ, 1757—1758⁵⁾).

Лука (изъ харьковскаго спасо-преображ. мон-ря) 1761—3⁶⁾).

Спасскій: *Иларионъ Завалевичъ*, съ 1758⁷⁾).

Борисоглѣбскій на Устьѣ (въ 15 в. стъ Ростовъ):

Иларионъ Лазаревичъ, 1761⁸⁾).

Здѣсь съ 1741 г. жилъ іером. Іоасафъ Гойлевичъ. Сынъ моголевскаго протопопа, онъ получилъ іезуитское образованіе, погмѣ принявъ въ православной церкви постриженіе и, согрѣшивъ противъ 7-й заповѣди, бѣжалъ къ іезуитамъ, перешелъ въ унію, затѣмъ раскаявъ и рѣшилъ вернуться въ Россію. 14 янв. 1741 г. онъ отосланы былъ для исправленія въ ростовскую епархію и помѣщенъ въ борисоглѣбскомъ мон-рѣ. Въ 1745 г. м. Арсеній доносилъ о немъ, что онъ опредѣленъ канцелярствомъ⁹⁾, но что живетъ пенорядочно и пьянственно и просятъ въ разные другіе монастыри. Въ 1747 г. онъ бѣжалъ было изъ борисоглѣбскаго мон-ря, но, пойманный и наказанный плетьми, водворенъ назадъ. Жилъ здѣсь не менѣе какъ до 1749 г.¹⁰⁾

Угличскій покровскій: *Андроникъ*, 1715—17¹¹⁾).

Съ 1745 г. здѣсь жилъ лишскій іеродіаконства нижегородскій учитель и экзаминаторъ ставленниковъ Амвросій Коссаковскій¹²⁾).

Дорожеева южская пустынь (въ 15 в. стъ Рыбинскъ):

Архим. *Вонифатій Борсикій*, 1754¹³⁾).

¹⁾ Строевъ, 345. Годубинскій. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви, изд. 2. 172, пр. 3. Борсикій былъ уже архимандритомъ толгскимъ. 22 янв. 1755 г. онъ былъ назначенъ членомъ проеса. дух. правленія (Ироел. еп. вѣд. 1894. 639. Ср. Ироел. еп. вѣд. 1893, №№ 8-9).

²⁾ Строевъ, 345. Поповъ М. С. 156. Ироел. еп. вѣд. 1894. № 36.

³⁾ Ироел. еп. вѣд. 1894. № 36. Гонимыя, о. с. 162.

⁴⁾ Строевъ, 365. Поповъ М. 156.

⁵⁾ Въ 1758 г. онъ переведенъ былъ въ архимандриты спасскаго монастыря въ Ростовъ, но продолжать управлять и іаковлевскимъ (Строевъ, 365. Ироел. еп. вѣд. 1894, № 36).

⁶⁾ Строевъ, 366. ⁷⁾ *Ibid.*, 364.

⁸⁾ Строевъ, 338. Нужно однако замѣтить, что свѣдѣнія Строева о перемѣщеніяхъ Завалевича сбивчивы: онъ отождествляетъ его съ Лазаревичемъ.

⁹⁾ Онъ въ Смоленскѣ обучался потному шитью, а также живописству и резьбѣ.

¹⁰⁾ Опис. XX, № 494. П. С. П. К. № 340. Поповъ М. С. 158. 159.

¹¹⁾ Послеъ онъ былъ въ новгородскомъ юрьевскомъ (Строевъ, 348). Членомъ малороссы.—Исторія рос. іерархіи. V. 840.

¹²⁾ Опис. XIX, № 6. XX, № 424 и прил. XII; XXII, № 1.

¹³⁾ Поповъ М. С. о. с. 156. Интересно, что Арсеній Мацѣевичъ далъ ему это мѣсто по протекціи другого архіерея-малоросса, для чего смѣстивъ прежняго настоятеля.

Въ Лукьяновой пустыни и потомъ въ пошехонскомъ выксинскомъ мон-рѣ въ 1756—7 гг. былъ игуменомъ б. настоятелемъ мгарскаго лубенскаго мон-ря *Иосифъ Буржинскій*¹⁾.

Костромская епархія.

Она учреждена въ 1744 г. и четырьмя первыми епископами въ ней были малороссы. Но и до 1744 г. въ костромскихъ монастыряхъ попадались западнороссы, особенно въ виднѣйшихъ изъ нихъ, назначеніе въ которые зависѣло отъ св. синода или непосредственно отъ верховной власти (какъ въ ипатіевскомъ).

Ипатіевскій:

Гавриль Буржинскій, 22 янв. 1721—24 марта 1722²⁾.

Платонъ Малиновскій, 1730—32³⁾.

Инокъ Сребниакій, 1734—6.

Симонъ Тодорскій, 1743—5. Съ хиротоніей его въ костромскіе епископы ипатскій мон-рь обращенъ въ архіерейскій домъ.

Извѣстно нѣсколько штрафованныхъ монаховъ, посланныхъ въ ипатскій мон-рь. Въ 1739—41 г. тамъ жилъ присланный на ненеходное жителство кіево-печерскій монахъ Агаѳоникъ. Изъ монастыря онъ бѣгалъ: въ 1741 г. отірвился въ Кіевъ, по ложно сказавъ „слово и дѣло“, попалъ въ свѣтскія руки и отосланъ былъ въ тайную канцелярію⁴⁾. Въ 1740 г. прилакъ въ больничное братство І. Богомодлевскій, свидѣній полъ примотромъ еще въ 1743 г.⁵⁾ Въ 1746-7 г. жилъ присланный на послушаніе (безъ прива богослуженія) Сенесій Залускій⁶⁾.

Богоявленскій въ Костромѣ:

Авдосій, 1746—54⁷⁾.

Софроній Терновитовъ (Терцавіотъ), 1756—1771⁸⁾.

¹⁾ А. и Д. II. 434. Строевъ о немъ не упоминаеть. ²⁾ Строевъ, 853.

³⁾ Назначеніе его изъ синодальныхъ членовъ мотивировано тѣмъ, что онъ „ту архимандритства степень заслужилъ“ (Опис. X, № 463). При немъ въ ипатскомъ мон-рѣ жили въ уединеніи келѣшникъ Оедоръ Островскій и новаръ М. Мельничкій (Опис. XV, № 21).

⁴⁾ Опис. XXI, № 492.

⁵⁾ Опис. XIX, № 340; XXIII, № 25. ⁶⁾ Опис. XIX, № 489.

⁷⁾ Назначенъ въ доносномъ мон-ря, куда взяты изъ печерской лавры (Опис. XXVI, № 364, Строевъ, 855).

⁸⁾ Строевъ, *ibid.* Тр. Киев. дух. акад. 1911. VI, 231; 1912. XII, 605 и далѣе: О. П. Титовъ. Изъ исторіи кiev. дух. акад. въ XVII—XVIII в. Здѣсь разсказана очень любопытная исторія опредѣленія Софронія въ архимандрита и вскрыты тѣ дружныя, дѣйствительныя, которыя онъ добился этого знатнаго послушанія. Это были вкладчики богоявленскаго мон-ря, особенно генеральша Салтыкова, и синодальные члены изъ малороссовъ. Но пришлось преодолѣть и сильное прелятствіе со стороны особенно архіеп. Дамирія Свѣцова. Протестъ былъ такъ значителенъ, что, проведя Софронія въ отсутствіе Свѣцова, принуждены были записать въ протоколъ объ успешной просьбѣ о немъ нѣкоторые духовныхъ лицъ и знатныхъ мірекихъ. Другое прелятствіе шло отъ архимандрита кіево-печерской лавры, страичамъ которой былъ Софроній: онъ не хотѣлъ отпустить Софронія и послѣдному долго пришлось вымалывать благословеніе у св. лавры.

Макаріевъ на Унжѣ: *Амвросій Андріевскій*, съ 13 іюля 1761 по 1770 ¹⁾).

Аврааміевъ городецкій (въ 10 в. отъ г. Чухломы): *Сергій Невельскій*, 1703—1704 ²⁾).

Геннадіевъ: *Варсонофій*, съ 1751 ³⁾).

Вологодская епархія.

Спасо-прилуцкій (въ 5 в. отъ Вологды):

Арсеній Борщовскій, 1737—62.

Маркъ Антонскій, 1762—1774 ⁴⁾).

Въ 1740 г. тамъ проживалъ вышедшій изъ Польши отъ увіаглаго гоненія монахъ „польской націи“ Ларовъ Чайковскій ⁵⁾).

Діонисіевъ глушицкій (въ 45 в. отъ Вологды): *Арсеній Борщовскій*, 1733—4 ⁶⁾).

Спасо-каменный (въ 50 в. отъ Вологды):

Іеромей Ологовскій, 1738—1744 ⁷⁾).

Иакодій Левинскій, съ 1756 ⁸⁾).

Въ 1726—7 г. здѣсь въ ссылкѣ жилъ іерод. Макарій, подававшій допросы на малороссійскую церковь ⁹⁾).

Устюжскій архангельскій:

Владимиръ Калитрафъ, 1758—9.

Никонъ Крисовскій, 1759—60 ¹⁰⁾).

Корниліевъ комельскій (въ 5 в. отъ Грязова):

Васила Ивановскій, 1732—4.

Арсеній Борщовскій, 1734—7 ¹¹⁾).

Щуромскій спасо-преображенскій (въ 60 в. отъ Вологды): *Варшамъ Стенутинскій*, 1741—3 ¹²⁾).

Сянжемскій евангеліевъ мон-рь близъ Кадниковъ. Здѣсь въ 1729 г. являъ монахъ Іосафъ Подвинскій (дѣлъ вѣннвскихъ мѣстницъ), подлежащій лишенію иночества, какъ уже бывшій въ каторжныхъ работахъ, наказанный публично, неспособный и заявившій о себѣ различные неотребствами ¹³⁾).

¹⁾ Синод. арх. 1761. № 110. Рус. біогр. словарь. 82. Строевъ, 857.

²⁾ Строевъ, 867.

³⁾ Варсонофій, дѣлъ николаевского мон-ря блггород. епархій, до того „строгомъ“ и „благосовѣтностъ“ исполнялъ различныя порученія въ искомомъ мон-рѣ (Опис. XXXI, № 121). Въ Синекахъ Строева не значится въ костромской епархій геннадіевъ мон-рь.

⁴⁾ Строевъ, 738.

⁵⁾ Опис. XIX, № 149.

⁶⁾ Строевъ, 749. Опис. XVIII, пр. II.

⁷⁾ Строевъ, 743. Опис. XVIII, пр. II.

⁸⁾ Пет. рос. іерархій IV, 69.

⁹⁾ Чистовицъ, О. Прокоповичъ, 36, 1, 1.

¹⁰⁾ Строевъ, 740, 741.

¹¹⁾ Строевъ, 751. Опис. XVIII, пр. II, II.

¹²⁾ Опис. XVIII, прилож. II.

¹³⁾ Опис. IX, № 375. П. С. П. II, № 809. Въ 1742 г. онъ былъ въ ссылкѣ въ Коношскій мон-рь.

Архангельская епархія.

Соловецкій мон-рь: *Геннадій Дроздовскій*, изъ соловецкихъ келарей, 1741—1761 г., когда уволенъ на покой. Жилъ здѣсь же еще въ 1764 ¹⁾.

Въ соловецкій монастырь чаще чѣмъ куда съсылались въ заточеніе монахи-малороссы. Въ 1708 г. въ связи съ доносами на Мазеду Кочубея и Пскры отправлены были въ Соловки ихъ духовникъ и родственникъ Пскры полтавскій священникъ Пыль Святыйло и чернецъ Нилфоръ. Возвращены они были въ 1712 г. по ходатайству м. Стефана Яворскаго ²⁾. Въ 1711—1715 г. тамъ жилъ б. дуцкій униатскій епископъ Діонисій Жабокрицкій ³⁾. Въ 1717 г. былъ присланъ „за нѣкоторыя непристойныя и похвальныя слова“ рижскій прогонимъ Нв. Буяповскій, постригшійся въ мон-рь съ именемъ Юсафа. За новыя дерзкія рѣчи онъ попалъ въ преображенскій приказъ и возвращенъ былъ въ 1722 г. уже разстригой. Жилъ въ Соловкахъ еще въ 1742 г. ⁴⁾. Въ 1721 г. сосланы повгородъ-сѣверскій чернецъ Порфирій, по разстриженіи Потанъ, за какое-то бывшее ему выдѣніе, рлеунки котораго онъ распространялъ по Малороссіи ⁵⁾, и мошгородскій пугачъ Юсафъ Раковичъ за дерзновенныя слова и беззачинное постриженіе монахинь. Потомъ освобожденъ, но въ 1728 г. опять попалъ и былъ до 1743 г., когда пытался освободиться, заявивъ, что знаетъ за Днѣпромъ мѣсто, гдѣ зарыто много драгоценностей ⁶⁾. Въ 1736 г. сослали туда іером. Нансій Бѣльскій, выходецъ изъ Польши, б. униатъ ⁷⁾. Въ 1736—38 г. жилъ тамъ Пелія, намѣстникъ троицкаго чолпскаго мон-ря ⁸⁾. Въ 1743—4 г.—Амвросій Коссаковскій, монахъ

¹⁾ Строевъ, 817. Исторія рос. іерарх. II, 437.

²⁾ Ериженко П. Семейные малороссы въ архангельскую губернію въ 1708—1802 г. (Кіев. стар., III, 396, 397). Колчичъ М. Семейные и заточенные въ острогъ соловецкаго мон-ря въ XVI—XIX вв. (М., 1908), 61, 62. Святыйло упоминается въ 1719 г. въ Малороссіи (Журдземовъ, о. с., 129).

³⁾ О немъ Чистовичъ. Исторія зап.-рус. церкви II, 288—292. Жабокрицкій жилъ вѣроятно на покой, чѣмъ въ сѣмѣхъ. Въ цѣль принялъ участіе холмогорскій епископъ Рафаилъ Краснопольскій, рекомендовавшій его братія мон-ря (Кіев. стар., т. 85, Док., 1—3; къ исторіи семьи дуцкаго епископа Д. Жабокрицкаго). Обстоятельства, при которыхъ Жабокрицкій попалъ въ русскія руки, и причины, подготовившія его ссылку, разсказаны въ статьѣ проф. Жуковича: Полтавская битва и Польша (Ж. М. Н. Пр., кн. XXI (новой серии), 37), пр. 2).

⁴⁾ Прик. дѣла 1717, № 21. П. С. П. I, № 153. Опис. XXII, № 54. Колчичъ, 63, 64. Кіев. стар. LXXVII, 343 и сл.

⁵⁾ Опис. I, № 146.

⁶⁾ Колчичъ, 62, 63. Строевъ, 32. Какимъ-то образомъ онъ совратился въ расколъ и съ нимъ въ 1733—4 г. полемизировалъ іером. Арсеній Мацѣевичъ, цѣлую зиму проведшій въ Соловкахъ (Поповъ, М. С., о. с., 12—14).

⁷⁾ П. С. П. IX, № 3033.

⁸⁾ П. С. П. X, № 5211. Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 501, 502, 504 и пр. Въ 1738 г. онъ сосланъ въ Сибирь на вѣчное житье за то, что велъ себя въ Соловкахъ скверно, непослушно, своевольно, самовольно принималъ къ себѣ въ келью одного сосланнаго архимандрита и обильно доносилъ, что будто въ мон-рь неправильно помываютъ лицъ цар-

изъ католиковъ, б. нижегородскій учитель-экзамипаторъ ¹⁾). Въ 1743—4 г. въ Соловкахъ находилсь въ ссылкѣ кюсовскаго монастыря черниг. епархіи игум. Руфь (за произнесеніе попристойныхъ словъ) ²⁾ и іерод. Софроній Мрозовскій ³⁾. Въ 1744 г. сосланъ б. печерскій монахъ Тіургій, по разстриженіи Терентій Оедорицкій, признанный душевнобольнымъ ⁴⁾. Въ 1749 г. содержавшагоса тамъ малоросса, капитаца поручика Вас. Марьевича велѣно, по его желанію, постричь въ монахи ⁵⁾. Въ 1754 г. сосланъ принявшій православіе униатскій попъ Корнелій Судилловскій— за „наважнѣйшую вину“. Его велѣно содержать подъ карауломъ въ трудахъ до кончины живота съ правомъ принять монашество ⁶⁾. Въ 1757 г.— тропне-сергіевъ монахъ Серапіонъ Магницкій — „за безнокойство“—въ нескондныя поваренныя и хлѣбопечныя труды ⁷⁾.

Сійскій автопіевъ мон-рь (въ 90 в. отъ Холмогоръ): *Венедиктъ Големскій*, учитель семинаріи, 24 іюня 1740—21 марта 1741 г.,— только числился архимандритомъ, безъ возведенія въ санъ, единственно ради настоятельскаго содержанія.

Гверилъ Олинскій, ректоръ семинаріи, съ 2 февр. 1762 г.—1779 ⁸⁾.

Въ 20-хъ годахъ въ сійскомъ монастырѣ сидѣлъ кіево-печерскій іером. Доснѣей, сосланный, кажется за доносы ⁹⁾.

Корельскій и Николаевскій (34 в. отъ Архангельска): *Антоній Волотовскій*, 1762—1768 ¹⁰⁾.

Здѣсь же жили въ заточеніи б. новгородскій архіепископъ Феодосій Яновскій, лишенный сана (1725—1726), и іерод. Макарій, сосланный въ 1727 г. за письма о несогласіи въ богослуженіи малороссійской церкви съ великорусской ¹¹⁾.

ската дома. Насколько свободно ему жилось въ Соловкахъ, видно изъ найденныхъ при немъ вещей: денегъ 50 р. и мно ихъ вещей, присланныхъ донскимъ архим. Кирилломъ Іерусалимтой свинца, чая, кофе, сахару, бочонка водки въ два ведра. (Опис. XVIII, № 138).

¹⁾ Опис. арх. св. епис. XX, № 424; XXII, № 1; XXVI, № 367. П. С. П. И., № 470. Сосланъ былъ за корыстолюбіе, несоблюденіе монашескихъ обѣтовъ, бѣгство изъ Пискаго.

²⁾ Опис. XXIII, № 196. П. С. П. И., № 654. Колчинъ, 81. Поповъ М., 263.

³⁾ Опис. XXIII, № 212. Въ 1736 г. онъ былъ вновь обвиненъ въ произнесеніи недоброедательныхъ словъ по адресу епископа, пр. Оофага да и всего отечества російскаго (П. С. П. И., № 2968).

⁴⁾ П. С. П. И., № 636.

⁵⁾ Опис. XXIX, № 129. Въ Соловкахъ томилось въ заточеніи не мало и свѣтскихъ малороссовъ, между прочимъ послѣдній кошевой войска запорожскаго Петръ Кальвиншевскій (Кіев. стар. т. 37, стр. 251—253; 79. Докум. стр. 141; 83, стр. 203. О другихъ— т. XXXIII, 301—303 (В. О. Марковичъ, Опис. арх. св. епис. I, № 277 (Зах. Потока).

⁶⁾ Колчинъ, 81.

⁷⁾ Колчинъ, 82.

⁸⁾ Строевъ, 821. Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1878, III, 101. — Еп. Макарій, Ист. свѣдѣнія объ антоніевомъ сійскомъ мон-рѣ.

⁹⁾ Кіев. стар. III, 408.

¹⁰⁾ Строевъ, 825.

¹¹⁾ Опис. VI, № 195. Чистовичъ, Оофагъ, Прокоповичъ, 174—177.

Крестный на о-въ Кіѣ:

Варлаамъ Голениковскій, 1721—1723 ¹⁾.

Гюсауфъ Мисевскій, до 1724.

Адріанъ, съ 1756 ²⁾.

Въ 1754 г. сюда былъ сосланъ б. архимандритъ Козмина мон-ря владим. епархіи Павелъ Томловичъ ³⁾.

Клопотовская домовая архіерейская пустынь: *Сильвестръ Барутовичъ*, стронтель, послышійся въ 1738 и 1741 г. на военные корабли ⁴⁾.

Вятская епархія.

Трифоновъ усненскій въ Вяткѣ. Здѣсь еп. Лавр. Горка (1733—7) по удаленіи архим. Александра (послѣ казненнаго) поставилъ намѣстникомъ одного изъ двухъ привезенныхъ имъ іеромонаховъ— „поляковъ при черкасъ“ ⁵⁾. Но по имени онъ не извѣстенъ.

Богословскій близъ Вятки: *Лаурентій Полторацкій*, 1737—9 ⁶⁾.

Пыскорскій спасо-преображенскій: *Никифоръ*, 1762—5 ⁷⁾.

Нижегородская епархія.

Благовѣщенскій монастырь въ Нижнемъ: *Лаурентій Ясинскій*, 1746—1751 ⁸⁾.

Печерскій мон-рь. Здѣсь жилъ во своемъ увольненіи отъ багеды (1 сент. 1742 г.) нижегородскій епископъ Іоаннъ Дубинскій ⁹⁾.

Дудницъ амвросіевъ (въ 35 в. отъ Нижняго):

Варволомей Филевскій, 1730—3 ¹⁰⁾.

Трафилій Сокальскій, 1760—3 ¹¹⁾.

Оранскій богородичный (въ 50 в. отъ Нижняго): *Трафилій Сокальскій*, 1760. До этого года онъ былъ намѣстникомъ въ желтоводскомъ мон-рь (въ 60 в. отъ Нижняго) ¹²⁾.

¹⁾ Умеръ въ 1723 г. (Опис. V, № 308) или въ 1725 г. (И. С. П. VII, № 2346). Съ нимъ жилъ іерод. Припой, тоже малороссъ (Опис. V, № 308).

²⁾ Строевъ, 819. Пет. рос. іерархіи называетъ его природнымъ малороссомъ (IV, 862).

³⁾ Строевъ, 684.

⁴⁾ Опис. арх. св. синода XVIII, прил. II, XXI, № 255.

⁵⁾ Опис. XIV, № 298.

⁶⁾ Строевъ, 805. Лаурентій былъ духовникомъ еп. Лаурентія Горки (Синод. арх. 1737, № 1, л. 3). Онъ скончался 26 сент. 1740 г. (Опис. XXXII, № 105).

⁷⁾ Онъ определенъ былъ изъ намѣстниковъ кievo-печерскаго мон-ря (Строевъ, 944). Въ XVIII ст. въ вятской епархіи принадлежали богословскій чердынскій монастырь, въ которомъ въ 1731—6 г. сидѣлъ въ заключеніи іером. Іоакимъ Богомладенскій, и плесинская троицкая пустынь, гдѣ онъ былъ въ заключеніи въ 1736—7 г. (Опис. XIX, № 340). Теперь онъ обитаетъ въ пермской епархіи.

⁸⁾ Строевъ, 615, А. и Д. I 2, 375—6.

⁹⁾ И. С. П. I 2, № 171.

¹⁰⁾ Строевъ, 618. Опис. X, прил. XXIX.

¹¹⁾ Филипповъ родомъ, онъ былъ учителемъ нижегородской и вятской школы (Архим. Монархъ, Писмагики церк. древностей нижегор. губерніи, 256, А. и Д. I 2, 379).

¹²⁾ Монархъ іером., Опис. Оран. Богород. пустыни (М., 1851).

Арзамасскій спасскій:

Іовъ Чернукиій, 1757.

Амвросій Андріевскій, до 1759 ¹⁾).

Алатырскій троицкій:

строитель: *Макарій Дубинскій*, 1702.

Іовъ Александровскій, 1705—1720.

... *Каменскій*.

Въ 1754 г. упоминается іером. Іоаннъ Никодскій ²⁾).

Зеленогорскій спасскій. Въ немъ въ 1718—19 г. жилъ полтора года монахъ-бѣлорусецъ Іоасафъ Шалвицкій, предъ тѣмъ устранившій проностаѣ въ с. Воронновѣ арзамасскаго уѣзда ³⁾).

Владимирская епархія.

Рождественскій мон-рь:

Гедсонъ, 1715—1721 г., когда лишенъ монашества и сосланъ въ кирилло-бѣлозерскій мон-рь ⁴⁾).

Платонъ Петрункевичъ, 1742—1748 ⁵⁾).

Царевоконстантиновъ (въ 15 в. отъ Владимира):

Товія Кремлевскій, 1754—1757.

Никонъ Красовскій, 1757—1759 (вмѣстѣ администраторъ при архіеп. Автопц, грузинцѣ).

Амвросій Андріевскій, 1759—1761 (и администраторъ) ⁶⁾).

Авраамій Флоринскій, 1762—1773 ⁷⁾).

Даниловъ троицкій, въ Переяславѣ Залѣсскомъ:

Іаковъ Данатовскій, 1738—1744.

Антоній Платковскій, 1744—1746.

Панкратій Чернышевскій, 1746—1753 ⁸⁾).

Іоакимъ Карпинскій, 1758—1761 ⁹⁾).

¹⁾ Синод. арх. 1758. № 269. Малицкій Н. В. Исторія владимирской дух. семинаріи. I. 64, 65.

²⁾ Строевъ. 985. Красовскій В. Алатырскій св.-троицкій мужской мон-рь сямбир. епархій (Симб. 1899). 5—9. Въ 1724 г. велѣно имѣть жителство въ троицкомъ мон-рѣ въ судимылахъ черкашанину Гр. Ваепьеру, какъ женатому на крѣпостной того мон-ря (С. Шумаровъ. Обзоръ трудовъ коллегіи экономіи. I.—Чт. Моск. общ. ист. и древн. росск. кн. 190. 107).

³⁾ Синод. арх. 1738. № 589.

⁴⁾ Строевъ. 663. Что онъ бѣлорусецъ. — Опис. арх. св. еп. I. № 276. Онъ авторъ нѣсколькихъ «каланій» по разнымъ праздникамъ, на царскіе дни, на вѣкторію надъ левейскимъ королемъ и по другимъ случаямъ.

⁵⁾ Строевъ. 663. По Амвросію, былъ архимандритомъ по 1757 г., состоя одною именно владимирскимъ епископомъ (Исторія росск. іерархій, II. 534).

⁶⁾ Строевъ. 671. А. в Д. II. № 120. Малицкій. о. с. I. 64, 65.

⁷⁾ Строевъ. 671.

⁸⁾ Строевъ. 668. Опис. арх. св. еп. XXVI. № 263.

⁹⁾ Изъ-за побоевъ, нанесенныхъ имъ одному мон-ря монаху Аарону, Карпинскому пришлось уйти на обѣщаніе въ бѣлгородскую епархію (Къ биографіи архим. Іоакима Карпинскаго. Труды влѣд. уч. арх. комиссіи XII. Матер. 9—18).

Никонъ Зертисъ-Каменскій, 1761 ¹⁾.

Иоанникій Микришкій, 2 ф. 1762—1768.

Горницкій, тамъ же: *Иларіонъ*, 1727—1743 ²⁾.

Никитскій, подъ Переславлемъ:

Пахомій Симанскій, 1753 ³⁾.

Иифонъ Червинскій, 1753—1758 ⁴⁾.

Николаевскій подъ Переславлемъ: *Иаковъ Шивницкій*, 1733—1754 ⁵⁾.

Боголюбовъ мон-рь:

Инокентій, 1749—1753 ⁶⁾.

Симеонъ, 1754—1758 ⁷⁾.

Спасо-евѡнміевскій: *Феодосій*, изъ юрьевского архангельскаго мон-ря, послѣ 1757 и до 1762 ⁸⁾.

Юрьевскій архангельскій: *Феодосій*, 1756—1760 гг., предъ тѣмъ служившій въ Тобольскѣ — учителемъ семинаріи, экзаменаторомъ, проповѣдникомъ, членомъ консисторіи ⁹⁾.

Козминъ въ юрьевскомъ уѣздѣ:

Иаковъ Польскій, 1729—1748 ¹⁰⁾.

¹⁾ Строевъ, 668, 669.

²⁾ Изъ наѣстниковъ алексадро-пелевской лавры, потомъ новоспаскій (Строевъ, 698). Что онъ былъ малороссъ, видно изъ фамиліи его келейника — Илья Грайдановскій (Опис. XV, № 349).

³⁾ Строевъ, 679. А. Печавъ. Очерки изъ исторіи тамбовской церкви. — Рус. стар. 1908, июль, 42. Предъ тѣмъ Пахомій былъ строителемъ никола-сольницкимъ и ок. 1650 г. игуменомъ думяновой пустыни (*ibid.*).

⁴⁾ А. А. Титовъ, Синодики XVII в. перевод. инкит. м-ря (М. 1903), 8. Одно время Червинскій содержался въ горницкомъ мон-рѣ въ наказаніе за поборы съ крестьянъ и разныя безчестія.

⁵⁾ Строевъ, 687. Маллискій. Исторія переславской епархіи. I, 156, 157.

⁶⁾ По Строеву, 1749—1751 (674). Игуменъ боголюбова и покровскаго мон-рей Инокентій былъ назначенъ въ маѣ 1749 г. въ августѣ ѡбязалъ отъ гоненій, какъ потомъ объяснилъ еп. Платона въ Кіевъ, откуда въ декабрѣ былъ возвращенъ во Владимиръ, содержался дѣри комесіи въ цареконстантиновомъ мон-рѣ и въ февралѣ 1751 г. былъ вновь назначенъ въ боголюбовъ мон-рь лео уменьшеимъ игуменства въ настоятелѣ. 11 янв. 1753 г. былъ высланъ въ синодальную контору (Опис. XXIX, № 391. Чт. Моск. общ. ист. и древн. росе. 1878, I, 17, 18).

⁷⁾ Аѡтописъ боголюбова мон-ря. — Чт. Моск. общ. ист. и древн. росе. 1878, I, 18, 19. А. и Д. II, 93. Въ 1753 г. игум. Симеонъ по ѡбѣщанію уволился въ Кіевъ.

⁸⁾ Синод. арх. 1762, № 220. Въ 1762 г. Феодосій опредѣленъ былъ въ Кенигсбергъ, но за отпущеніемъ ему пришлось 13 июля 1762 г. проехать ѡбъ оставленій въ еѡнміевомъ мон-рѣ или о даѣтъ другого мѣста. — Известны еще нѣкоторые изъ братіи мон-ря съ западнорусскими фамиліями: іеромонахи Владимиръ фактыревскій и Феодоритъ Василевскій (1735), іерод. Евѡмій Красносельскій († 1752). Опис. XV, № XXV; Ая. Феодоровъ. Истор. собраніе о градѣ Суздаля. — Временникъ XXII.

⁹⁾ Лопаревъ X. М. Описаніе рукописей общ. любит. письменности I, № 139, л. 21. Феодосій одно время управлялъ обоими мон-рями — юрьевскимъ и спасо-евѡнміевскимъ. Ср. Строевъ, 675 и 666. ¹⁰⁾ Строевъ, 684.

Иисавль Томилловичъ, 1749—1751 ¹⁾).

Товія Кремлевскій, 1758—1760 ²⁾).

Шартомскій (въ 12 в. отъ г. Шуц): *Иосифъ Шестаковскій*, 1760—3 ³⁾).

Спасо-кукоцкій: *Димитрій Грозенскій*, учитель суздальской семинаріи, 1759—1761 ⁴⁾).

Лукьянова пустынь въ 10 в. отъ г. Александрова: *Нагомій Симанскій*, ок. 1750 ⁵⁾).

Введенская пустынь: строитель *Клеона*, малороссъ, вышедшій изъ зографскаго азовскаго мон-ря, 1760—1778 (съ перерывами) ⁶⁾).

Борисоглѣбскій мон-рь надъ Переяславскимъ озеромъ. Здѣсь съ 1714 г. жилъ малороссъ—іерод. Димитрій, въ 1718 г. перешедшій въ затворъ, откуда въ 1721 г. былъ выведенъ. Въ 1722 г. онъ былъ посланъ на пенсходное житые въ симоновъ мон-рь, откуда въ 1729 г. бѣжалъ ⁷⁾).

Александровскій успенскій дѣвничій. Туда въ 1715 г. была послана племянница Мазеры, б. намѣстница глуховскаго мон-ря Марѳа ⁸⁾).

Рязанская епархія.

Спасскій въ Рязани:

Давидъ Данилевичъ, 1741—1749 ⁹⁾).

¹⁾ Томилловичъ въ 1731—1734 гг. былъ донскимъ намѣстникомъ, потомъ (1734—1740) архимандритомъ двухъ казанскихъ мон-рей, въ 1740—1747 г. жилъ на покой въ новгородъ-северскомъ мон-рѣ, въ 1747—9 г. жилъ безъ должности у м. Арсенія Мацѣевича въ Ростовѣ. Въ 1749 г. владимирскій епископъ Платонъ Петрункевичъ, произведя ревизію своихъ мон-рей, смѣнилъ шестерыхъ настоятелей, при чемъ взятому изъ Москвы Томилловичу поручилъ возмнитъ и николаевскій вологовскій мон-ри. Но Томилловичъ скоро былъ отстраненъ отъ настоятельства, такъ какъ былъ уличенъ въ утратѣ монастырскаго скота, посуды и хозяйственнахъ вещей и въ взятіи подвыснхъ червопцевъ и иконой для поднесенія владимирскому епископу и его товарищу. За растратенное онъ сталъ было платитъ, но въ 1751 г. бѣжалъ въ Москву иловаться на притѣсненія отъ конвенторіи. Синодъ опредѣлилъ ему жить въ высокопетровскомъ мон-рѣ (Онис. XXXI, № 232. Малашкинъ Н. В., Исторія владим. дух. епарх., I, I и 29).

²⁾ Малашкинъ, о. с., I, 64, 65, 80, 81.

³⁾ Строевъ называетъ его Шестаковскимъ, но, сообщая, что онъ предъ тѣмъ былъ въ парискаго епископа, уже тѣмъ изобличаетъ свою ошибку (682).

⁴⁾ Синод. арх. 1759, № 246; 1761, № 244.

⁵⁾ А. А. Нечаевъ, Очерки изъ исторіи тамбовскаго края. Рус. стар., 1908, июль, 42.

⁶⁾ В. Добровраговъ, Герои Клеона, строитель введ. пустыни влад. епархій, Влад. 1908,—Журн. М. Нар. Пресс., т. XVII (новой серіи), 206.

⁷⁾ А. А. Ткаговъ, Два управленіице мон-ря надъ Переяславскимъ озеромъ (по изданію того же названія гр. С. Д. Шереметева 1901 г.), (Рус. арх., 1902, I, 345—346, 349).

⁸⁾ Она съ келѣйницею Магдалиной въ 1713 г. была сослана на Бѣлое озеро, въ угорскій мон-рь, но оттуда бѣжала (Малор. дѣла 1712, № 6; 1715, № 25).

⁹⁾ Строевъ, 419. Въ 1749 г. 7 ноября онъ вызванъ былъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія (Онис. XXIX, № 493).

Амвросій Андріевскій. 1759 ¹⁾.

Антоній Ядрило, 1761—1813 ²⁾.

Духовскій въ Рязани: *Антоній Ядрило*. 1755—1759 ³⁾.

Солотчинскій (въ 15 в. отъ Рязани):

Исаакій Яворскій, 1728 ⁴⁾.

Давидъ Даниловичъ. 1739—1741 ⁵⁾.

Богословскій (въ 25 в. отъ Рязани):

Антоній Ядрило, 1759—1761.

Феодосій Михайловскій. 1761—1763 ⁶⁾.

Тульская епархія.

Веневскій николаевскій (въ 32 в. отъ Тулы): *Никодимъ Клежковскій*. 1701—4 ⁷⁾.

Бѣлевскій преображенскій: архим. *Феодосій Софоновичъ* ⁸⁾.

Калужская епархія.

Лаврентіевъ рождественскій (подъ Калугой):

Кипріанъ Кармазинскій. 1745—54 ⁹⁾.

Иларіонъ Тершевскій. до 1758.

Сиданъ. съ 1759 ¹⁰⁾.

Боровскій пафнутіевъ: *Варлоломій Любарскій*. 1745—7.

Городенская серпейская пустынь мосал. у.: *Порфирій Рагинскій*. 1753—9 ¹¹⁾.

Орловская епархія.

Свѣнскій „новопечерскій“ монастырь. съ 1681 г. приписанный къ кіево-печерской лаврѣ (въ 3 в. отъ г. Брянска), продолжалъ и въ XVIII в. находится въ зависимости отъ нея и получать изъ нея намѣстниковъ, кѣловыми были по Строеву (907):

Антисій Миславскій. 1700—1. *Филовей Лещинскій*. 1701—2. *Серапіонъ*. 1702—4. *Антоній Тарасовичъ*. 1705—10 ¹²⁾. *Модестъ Навинскій*. 1710—16. *Іаковъ*. съ 1716. *Нилъ* ¹³⁾. *Варсонофій Ростов-*

¹⁾ Изъ предектора московской академіи.

²⁾ Строевъ. 420.

³⁾ Строевъ. 429.

⁴⁾ Упомянутъ въ одномъ синодикѣ свѣнскаго мон-ря (Сборн. Орл. церк. ист.-археол. общ. II. 247; ср. владимір. книгу новопечерскаго свѣнскаго монастыря.—И. П. Б. Тиханова. № 25, л. 126).

⁵⁾ Строевъ. 422.

⁶⁾ Строевъ. 425.

⁷⁾ Строевъ. 793.

⁸⁾ Занесенъ въ одномъ поманикѣ свѣнскаго мон-ря (Сборн. Орл. церк. ист.-археол. общества. II. 247).

⁹⁾ После него опредѣленъ былъ Юзъ Чарнуцкіи, но отказался.

¹⁰⁾ Изъ кіевскихъ іеромонаховъ. До того былъ въ московской консисторіи присутствующимъ и окладивъ порознь (Розновъ, о. с. II 2. 15. 17. Строевъ. 579).

¹¹⁾ Строевъ. 578.

¹²⁾ Въ малор. свѣд. 1709, № 27 онъ называется Тарасовскимъ.

¹³⁾ Тихан. № 25.—Владимір. книга новопечер. свѣн. мон-ря, л. 122: здѣсь дата—1711 г.

кій. 1721—7¹⁾). *Инокентій Ждановичъ*, 1728—30. *Варсонофій*, 1731—5²⁾). *Тоимъ Савицкій*, 1738—9. *Геннадій Василскій*, 1743—5. *Лука Белоусовичъ*, 1745—52. *Гервасій*, 1751—2³⁾). *Геродей*, 1752—5. *Ипатій Войцеховичъ*, 1755—61. *Ираклій Лятошевичъ*, 1761—6.

Повѣстно, что и простая братія комплектовалась изъ монаховъ пещерной лавры и вообще малороссовъ, указанія на что имѣются между прочимъ въ синодикахъ свѣтскаго моп-ря⁴⁾.

Брянскій петровавлов кій: *Нришей Братановичъ*, съ 10 авг. 1762⁵⁾).

Въ 1735 г. здѣсь былъ казначеемъ Порфирій Случевскій⁶⁾.

Брянскій поликарповъ спасскій: *Иафимій Случевскій*, 1743—50⁷⁾.

Чолнскій спасскій (въ 8 в. отъ Трубчевска), съ 1680 г. приписанный къ киево-пещерской лаврѣ.

Намѣтчики: *Сергійюнь*, 1700—2. *Иаковъ*, 1712. *Феодосій*, 1718. *Манассія Потребинскій*, 1721—3. *Кирилъ*, 1726—8. *Геннадій*, 1728—30. *Исайя*, 1730—2⁸⁾. *Манассія*, 1737. *Варлаамъ*, 1738—9⁹⁾.

Сѣвскій спасскій:

Илатюнь Пелтруакевичъ, 1740—2.

Афанасій, 1742¹⁰⁾.

Феодосій Сморжевскій, 1757—8.

Иа. Григоровичъ, 1758—60.

Давидъ, 1760.

Тоимовъ Карповскій, 1761—7¹¹⁾.

Столбовскій николаевскій (въ 50 в. отъ Сѣвска):

Александръ Сянковскій. † 1758¹²⁾.

Варлаамъ Мисевскій, 1761—3.

¹⁾ Ibid.: упоминается въ 1719 (л. 121 об., 124). Прежде онъ здѣсь же былъ келаремъ (Сборникъ Орлов. церк.-ист.-археол. общ., II, 226).

²⁾ Можетъ быть опять Ростовецкій?

³⁾ Тамъ же, № 25, л. 128.

⁴⁾ Сборн. Орлов. церк.-ист.-археол. общества, II, 248, 249.

⁵⁾ Строевъ, 910.

⁶⁾ Опись докум. и бумагъ Моск. архива минист. юстиціи, IV, отд. 1, 66.

⁷⁾ Строевъ, 913.

⁸⁾ Малоросск. семья палки. Въ 1732 г. взяты въ тайную канцелярію за знакомство съ Ровинскимъ и разговоры съ нимъ о Особанѣ Прокоповичѣ. Освобождены въ 1743 г. (Числовичъ, Особанъ Прокоповичъ, 500—502, Строевъ, 921).

⁹⁾ Умрищенъ (Сборн. Орлов. церк.-ист.-археол. общества, II, 248; синодикъ № 84).

¹⁰⁾ 50 авг. 1742 г. проповѣдывалъ въ Москвѣ. Слово напечатано (Синод. архивъ, 1742, № 596).

¹¹⁾ Строевъ, 915.

¹²⁾ Строевъ послѣ него призываетъ Иларіона Закалевича (съ 1758 г.—стр. 914). Но онъ, назначенный ч. Тимошеемъ изъ намѣтничковъ чудова моп-ря, отказался (Розановъ, Ц/2, 16, 17).

Курская и харьковская епархіи.

Бѣлгородская епархія, учрежденная въ 1666 г. и въ настоящее время входящая главнымъ образомъ въ составъ епархій харьковской и курской, населена была преимущественно малороссами. Тѣмъ не менѣе въ XVII в. она управлялась архіереями-великороссами, которые обнаружили стремленіе русифицировать ее (точнѣе— „омосковить“). Съ самаго же начала XVIII в. туда стали называться почти исключительно малороссы,—и епархія приняла видъ малороссійской. Устройство коллегіи по образцу кіевской слабило ее и духовенствомъ тамешней уездной епархіи и особенно монастыри — настоятелями малороссійскаго происхожденія и тина. Огромное большинство мон-рей по составу братіи продолжало оставаться малороссійскими, немногія же обители остались (кавъ и были, очевидно) чисто великорусскими. Великорусскими мон-рями, судя по одному представленію бѣлгородскаго епископа Елифанія и синодальному опредѣленію 31 янв. 1726 г., въ бѣлгородской епархіи были бѣлгородскій епиколаевскій, курскій знаменскій и коренной, вадуйскій упенскій, воевооскольскій преображенскій, хотмышскій богородичный ¹⁾. Какъ увидимъ ниже, и въ нихъ попадались настоятели-малороссы; что же касается остальныхъ обителей, то въ нѣкоторыхъ изъ нихъ только ихъ замъ и видимъ. Вотъ ихъ списки.

Курскій знаменскій: *Густавъ Рудзинскій*, 1747—52 ²⁾.

Григорій Антоновскій, 1753—1770 ³⁾.

Сдѣсь 22 марта 1736 г. скончался отставкой (съ 1733 г.) бѣлгородскій архіепископъ Доспеей Богдановичъ-Юбіимскій ⁴⁾. При Густавѣ опредѣленъ въ намѣстники іером. Іовиль Филъкевичъ, бывшій „дьякономъ“ въ харьковскомъ коллегіумѣ ⁵⁾. Въ 1760 г. въ числѣ братіи жилъ б. михайловскій игуменъ Кирилль Григоровичъ ⁶⁾.

Линновская троицкая пустынь (въ 25 в. отъ Курска): строптель *Иосифъ Докришскій*, съ 1758 ⁷⁾.

Обоянскій знаменскій: *Поркисъ Ковтши*, 1762—8.

Путнвльскій молченскій мон-рь:

Иосифъ Ястрембскій, 1741—49 ⁸⁾.

¹⁾ И. С. П. V. № 1724.

²⁾ Опис. XXXII. № 137. За разные вѣны и поношеніе епископъ оный долженъ былъ отъ настоятельства жить во время слѣдствія въ бѣлгородскомъ или харьковскомъ мон-рѣ, и въ 1753 г. отосланъ на жить въ кіевскую лавру.

³⁾ Опис. XXXII. № 137.

⁴⁾ Строевъ, 633. И. С. П. VIII. №№ 2744, 2745, 2751, 2969 (здѣсь — 23 марта). Опис. XVI № 115. Еще ранѣе, въ 1729 г., было предложено создать въ курскій или сѣвскій мон-рь кіевскаго протопопа Шарену за должнѣе доносъ (Курдюмовъ, стр. 170).

⁵⁾ Від.

⁶⁾ Опис. XXXIX. № 84.

⁷⁾ А. С. Лебедевъ, Историческія росписи въ военно-религіозныхъ архивахъ. — Мт. Моск. общ. ист. и древн. рос., 1884. II.

⁸⁾ Строевъ, 636. Опис. XVII. № 95. Истрембскій представляетъ примѣръ постриженія въ мантію послѣ возведенія въ іеромонахи.

Иларионъ Гарновскій, предъ 1754 ¹⁾.

Софроніева молченская пустынь (въ 20 в. отъ Путивля):
Сильвестръ Константиновичъ, 1718—21.

Іоакимъ Чуйкевичъ, 1727—35 ²⁾.

Бѣлгородскій николаевскій:

Платонъ Малиновскій, 1729—1730 ³⁾.

Илар. Грторовичъ, 1738—40.

Авдасій Топольскій, 1741—2 ⁴⁾.

Гед. Антонскій, 1742—4.

Аксентій Кувишинскій, 1744—52.

Нагомій Липскій, 1754—6.

Варшамъ Тещинскій, 1756—8 ⁵⁾.

Гервасій Якубовичъ, 1758—64 ⁶⁾.

Въ 1748—51 г. жилъ тутъ присланный въ распоряженіе бѣлгородскаго епископа іером. Іаковъ Блонницкій, въ 1751 г. за преступленіе переведенный въ другой мон-рь ⁷⁾.

Тихвинская борисовская пустынь (въ слободѣ Борисовѣ, въ 20 в. отъ Бѣлгорода), основанная въ 1714 г. гр. Б. П. Шереметевымъ.

Игуменіи: *Іустинія.*

Іуданія Данилевская ⁸⁾.

Мпропольскій:

Рафаиль Мокренскій, до 1753 ⁹⁾.

Матвей Млодзинскій, 1759—60 ¹⁰⁾.

Хотмышскій знаменскій:

Товія Александровичъ, до 1743 ¹¹⁾.

Леонидъ Лидинскій, 1756—8 ¹²⁾.

¹⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1812. X, 229. пр.

²⁾ Строевъ, 648. Но въ Описаніи путивл. молч. софр. пустыни (Сиб. 1816) названы другіе поды: 1739—43 (54). Въ 1727 г. здѣсь, кажется, упоминается іером. Іоаннъ черкашенинъ (Чистовичъ, о. с. 529).

³⁾ Съ 1730 г. членъ св. синода.

⁴⁾ Въ синод. дѣлѣ 1742 названъ архим. Авдасій Антоновичъ (И. С. П. Р. № 93), что ошибка.

⁵⁾ Строевъ, 644-5.

⁶⁾ И. П. Б. Михайл. Q. 129. пѣня 24. Строевъ, 645.

⁷⁾ Опис. XXXII, № 20. А. и Д. П. № XXVI.

⁸⁾ Еще дѣл. Данилевскія, Кесенія и Намфодера, упоминаются поды 1775 и 1784 г. Строевъ, 650. Ид.—Архим. Леонидъ, Истор. описаніе борис. тихвин. пустыни.—Чт. Моск. общ. ист. и древн. 1872. II, ч. 1. 108, 109. Архим. Леонидъ приводитъ тексты «Завѣта или артикула» даннаго Шереметевымъ своему монастырю. Въ немъ попадаются малороссійскія слова.—можетъ быть и составленъ онъ былъ при помощи монашествующихъ малороссійскаго происхожденія.

⁹⁾ Опис. XXXII, № 137.

¹⁰⁾ Строевъ, 652.

¹¹⁾ Въ этомъ году онъ назначенъ былъ въ духовники троице-сергіева мон-ря (Опис. XXIII, № 169).

¹²⁾ Строевъ, 647.

Харьковскій покровскій училищный мон-рь, основанный въ 1726 г. ¹⁾.

Игумены и ректоры: *Платонъ Малиновскій*, 1726—8.
Варл. Тьщинскій, 1728—31.
Митрофанъ Слотвинскій, 1731—7 ²⁾.

Архимандриты: *Аванасій Топольскій*, 1738—41.
Гедсонъ Антоинскій, 1744—53 ³⁾.
Рафаилъ Мокренскій, 1753—8 ⁴⁾.
Константинъ Бродскій, 1758—63.

Старохарьковскій преображенскій или куряжскій (въ 8 в. отъ Харькова ⁵⁾):

Сильвестръ, 1709—21.
Арсеній Зарудный, 1722—3.
Ефремъ Черкасскій, 1723—8 ⁶⁾.
Платонъ Малиновскій, 1728—30.
Иосифъ Занкевичъ, 1730—36 ⁷⁾.
Петръ Венсовичъ, 1742—3 ⁸⁾.
Варл. Тьщинскій, съ 1743.
Константинъ Бродскій, до 1752.
Варл. Андріевскій, 1756—1763.

Озерянская богородицкая пустынь (въ 26 в. отъ Харькова), съ 1721 г. приписная къ старохарьковскому мон-рю:

Ефр. Мокренскій, 1758 ⁹⁾.
Святогорскій усненскій (въ 30 в. отъ г. Изюма) ¹⁰⁾.
Вассіанъ Василевичъ, 1707—10 ¹¹⁾.
Севастіанъ Юлиновскій, 1710—20.
Арсеній Зарудный, 1720 ¹²⁾.
Митрофанъ Шенниковъ, 1723—9.
Илар. Григоровичъ, 1733—9.
Гиддейъ Кокурловичъ, 1738—58 ¹³⁾.

¹⁾ Строевъ, 967.

²⁾ По Филарету—до 1739 (Петер.-статист. описаніе харьков. епархіи. I. 39).

³⁾ Филаретъ, о. с., I. 39, 40. Опис. XXXII, № 137.

⁴⁾ Опис. XXXII, № 137. ⁵⁾ Строевъ, 968.

⁶⁾ Преем. Филаретъ называетъ его иконописцемъ и говоритъ, что съ 1724 г. онъ, за отъѣздомъ въ Петербургъ св. Епифанія, управлялъ епархіей, — монастыремъ въ это время заведывалъ 3. архимандритъ Сильвестръ (Пет.-статист. описаніе харьковской епархіи, I. 53).

⁷⁾ Въ 1737 году онъ вселенъ былъ въ Тобольскъ (Опис. XVI, № 138).

⁸⁾ Ср. П. С. П. Р. № 408.

⁹⁾ Строевъ, 974. Филаретъ, 192-1: основана до 1710 г. на землѣ, принадлежавшей мерепанскому священнику Осодору-малороссу и имъ отданной подъ обитель.

¹⁰⁾ Строевъ, 971.

¹¹⁾ По Филарету, Василевскій или Васильковскій (122).

¹²⁾ Филаретъ, о. с., 121.

¹³⁾ Въ 1741-2 г., состоя у исправленія Библии, былъ одновременно настоятелемъ московскаго воздвиженскаго мон-ря (П. С. П. Р., № 430).

Рафаиль Мокренскій, 1758—65.

Въ 1751—2 г. жилъ и отсюда убѣжалъ на востокъ іером. Іаковъ Блонинскій ¹⁾).

Троицкій ахтырскій:

Павломій Дьжескій, 1726—32.

Феодосій Янковскій, 1737—43 ²⁾).

Іоаннь Солунскій, 1743—67.

Вольвовскій троицкій, основанный въ к. XVII в. стрѣльцами:

Наріонъ Тозмаръ, 1724—31.

Наріонъ Тотальскій, 1739.

Амвросій Попель, 1747 ³⁾).

Вароломей Мозертель, 1742—1752 ⁴⁾).

Сѣвниевскій покровскій (въ 7 в. отъ г. Сѣвнаго). Монастырь этотъ, отданный основателемъ подъ защиту кіево-печерской лавры, въ 1703 г. по царской грамотѣ, выхлопотанной м. Стефаномъ Яворскимъ, былъ переданъ ей совѣтми угодьями, взаменъ отошедшихъ отъ лавры къ полякамъ ⁵⁾. Понятно, что въ докумены его должны были послытаться изъ Кіева. Но изъ четырехъ известныхъ по имени настоятелей его за время 1703—1761 г. только одинъ упоминается съ фамиліей малороссійской—*Ивантій Кописевичъ (1750)* ⁶⁾).

Чугуевская. Владимирской Богородицы, пустынь.

Строители: *Григорій Венецкій, до 1759.*

Іоанъ Македонъ, 1759 ⁷⁾).

Михайловская пустынь (въ 12 в. отъ Лебедина):

Мелетій Гидичъ, 1701—10 ⁸⁾).

Кирилль Григоровичъ, 1759—60 ⁹⁾).

Сумскій усненскій (въ 18 в. отъ г. Сумъ).

Игумены: *Іаковъ Ивановичъ, 1710—15* ¹⁰⁾).

Мисаиль Губинскій, 1717—8.

Ефремъ Траволитскій, 1719—25 ¹¹⁾).

Корнилій Турскій, 1726—32.

Илар. Яковлевичъ, 1733—41.

¹⁾ Опис. XXXII, № 20, А. и Д. II, № XXVI.

²⁾ Иначе онъ назывался Яковичъ Филаретъ. 119). Въ 1738 г. предполагалось перевести его въ близокъ монастырь. Хотя онъ въ 1733 г. и обвинялся бѣлгородскимъ архіеп. Досноемъ въ святотатствѣ (поруганіи иконы), но оправдался (Опис. XVIII, № 44).

³⁾ Синод. арх. 1747, № 236.

⁴⁾ Строевъ, 976, 7.

⁵⁾ Филаретъ архіеп., 214, 5.

⁶⁾ Архіеп. Филаретъ, 207—211.

⁷⁾ Строевъ, 976.

⁸⁾ Строевъ, 978.

⁹⁾ Строевъ, 974.

¹⁰⁾ Филаретъ архіеп., 188—191.

¹¹⁾ Въ нач. 1760 г. за вѣнство изведенъ въ число братіи вурекана знаменскаго монарха (Опис. XXXII, № 84).

¹²⁾ Описъ его пострѣльничъ, малороссъ Іліа, іерод., въ 1742 г. пропавшій въ іеромонаха Филаретъ. 166).

¹³⁾ Извѣстенъ гдѣмъ между прочимъ, что хранилъ московскія богослужебныя книги и предпочиталъ имъ острогоскія (Опис. VIII, № 275).

Петръ Венсовиць, 1743—7 ¹⁾.

Ипп. Лавровскій, 1747—9.

Иосифъ Новосельскій, 1750—4.

Архимандриты: *Кассіанъ, 1757.*

Іоакимъ Боярскій, 1759—71 ²⁾.

Зміевскій пиколаевскій, „казачій“ (въ 8 в. отъ г. Зміева):

Іаковъ Волинскій.

Паріонъ Неграбешкій, 1735—7.

Гавр. Краснополскій, 1737—

Мартиніанъ Лобачъ, 1741 ³⁾.

Въ 1730 г. въ зміевскую обитель постриженъ съ именемъ Геннадія подпоручикъ харьковскаго полка Григ. Дробишкій. Постригаль въ Харьковѣ „въ домѣ его“ (Дробишкаго?) ректоръ П. Машиневскій ⁴⁾.

Краснокутскій петропавловскій (богодухов. уѣзда):

Герасимъ, 1710 ⁵⁾.

Іос. Занковиць, до 1730.

Иосифъ Боровскій, 1745 ⁶⁾.

О составѣ братіи этого основаннаго малороссомъ мон-ря могутъ дать указаніе два факта: въ 1743 г. здѣсь постригся Мартинъ Андреевъ, вдовый краснокутскій священникъ, внукъ Мартиніана Штепы, а изъ трехъ послушниковъ въ 1742 г. два были изъ дворянъ-малороссовъ: Зах. Романовскій и бавархистъ Матвѣй Гордѣенко ⁷⁾.

Хорошевскій вознесенскій женскій мон-рь (въ 15 в. отъ Харькова):

Авдасія Ковалевская, 1741—8 ⁸⁾.

Беофіянія Квиткина (т. е. Квитка), 1748—1754.

Марія Квиткина-Гамилева, до 1758 ⁹⁾.

Воронежская епархія.

Семплуцкая спасекая пустынь (въ 12 в. отъ Воронежа):

Игумен. *Порфирій Крестопольскій, 1745* († 29 н.) ¹⁰⁾.

Тамбовская епархія

Тамбовскій казанскій: *Николь Волоскій, 1739—43* ¹¹⁾.

Козловскій гроницкій: *Мисаиль Топилскій, 1706—15.*

¹⁾ И. С. П. В. № 408.

²⁾ Строевъ, 973. Филаретъ, 166, 167.

³⁾ Строевъ, 975.

⁴⁾ Архiep. Филаретъ, 202.

⁵⁾ Рождественскій основатель мон-ря І. Штепы (Филаретъ, 205).

⁶⁾ Строевъ, 975, 976.

⁷⁾ Архiep. Филаретъ, 294-6.

⁸⁾ Пострижена здѣсь-же въ 1718 г. Жива была еще въ 1758 г. (Арх. Филаретъ, 97).

Въ 1711-9 гг. эта женская обитель была причислена къ мужскому куринскому мон-рю.

⁹⁾ Строевъ, 970. Арх. Филаретъ, 83, 89, 96, 97-8.

¹⁰⁾ Галичанинъ родомъ, онъ былъ учителемъ воронежской школы.

¹¹⁾ Строевъ, 897. Въ 1731-9 гг. онъ былъ игуменомъ пензенскаго спасо-преображенскаго мон-ря, принадлежавшаго потомъ къ тамбовской же епархіи (957).

Мисаилъ Ожонинскій, 1715—1727 ¹⁾).

Въ саровской пустыни за данный періодъ мы знаемъ нѣсколькихъ монаховъ - западноруссовъ: въ началѣ 30-хъ годовъ тамъ жили Макарій, родомъ изъ Смоленска, „польской нации“ ²⁾, въ 1733 г. монахъ Сергій (въ мірѣ Степанъ Романовъ), изъ черкасъ ³⁾, въ 1738 г. іером. Теоф. Журавскій, просвѣщенный въ Кіевѣ на общинѣ ⁴⁾.

Въ адриановой пустыни шацкого уѣзда былъ строитель *Филимонъ Пенковскій*, 1731—3 ⁵⁾.

Астраханская епархія.

Іоанно-предтеченскій мон-рь:

Никодимъ Ленкевичъ, 1731—4 ⁶⁾).

Аркадій Левинскій, съ 1 янв. 1734 намѣстникъ, съ 29 авг. 1735 архимандритъ ⁷⁾.

Казанская и симбирская епархія.

Въ Казани съ 1732 г. пошелъ почти безъ перерыва рядъ епископовъ-малороссовъ и уже первый изъ нихъ, Платонъ Рогалевскій, стѣбдиль многое казанскіе монастыри настоятелями-малороссами. Отъ него вызвали въ Казань нѣсколькихъ молодыхъ монаховъ съ академическимъ образованіемъ, которые, послуживъ прежде на педагогическомъ поприщѣ и на миссіонерскомъ, заняли потомъ настоятельскія мѣста въ тамошнихъ монастыряхъ. Рогалевскому Казань обязана такими выдающимися дѣятелями, какъ Г. Барутовичъ, В. Пуцекъ-Григоровичъ, С. Главатскій, Скаловскій.

Казанскій спасо-преображенскій мон-рь:

Германъ Барутовичъ, 1732—6 ⁸⁾).

Іоасафъ Орловскій, 1738—1745 ⁹⁾).

Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ, 1745—1748 ¹⁰⁾).

Геофилъ Пинатовичъ, 1754—1765.

¹⁾ Строевъ, 893.

²⁾ Чистовичъ, Теоф. Прокоповичъ, 57.

³⁾ Опис. XIV, прил. III; Табелъ братіи саровской пустыни 21 июля 1733 г.

⁴⁾ Опис. XVIII, № 252. Журавскій построилъ въ Саровѣ.

⁵⁾ Опис. XIV, прилож. III.

⁶⁾ А. и Д. I, 2, 321.

⁷⁾ Потомъ онъ былъ разстриженъ въ 1741 г. состоялъ фурьеромъ великаго подка. Виселѣдствіи ему было возвращено монашество и священство (Опис. XX, 2, 281; XXI, № 108).

⁸⁾ Опис. XV, № 329. Строевъ, 294. Харламовъ, пчелъ. Монашество въ саровской пустыни, семинаріи въ XVIII в. (Каз. 1906, 74, пр. 2. Лебедевъ В. М., Списки монаховъ въ Казани (Каз. 1895), 137. Опис. сиб. арх. XXXI, № 232 извѣщаетъ объ освобожденіи бывшаго архимандрита въ 30-хъ годахъ Павла Троицкаго, что и вѣрно.

⁹⁾ До того и послѣ того онъ былъ въ Симбирскѣ. Опис. арх. сиб. арх. XIII, прил. II. Лебедевъ, о. с., 134). Онъ былъ стѣбдиль служивый, покровитель монашества в о мон-ря и построилъ въ докевчѣ (Амвросій V, 637).

¹⁰⁾ Св. синодъ еще 4 ноября 1733 г. опредѣляетъ произвести въ саровскій архимандритъ Веніамина въ награду за его труды по семинаріи и миссіи сего образованія.

Изъ простой братіи въ спасскомъ мон-рѣ въ 1735—6 г. жили іеродіаконы: Митрофанъ, „польской націи“, постриженникъ бѣлжловскаго мон-ря, Соломонъ, родомъ изъ Польши, постриженникъ св. горы, Орестъ, польской націи, постриженникъ мировской пустыни, Гурій, малороссіянинъ, постриженникъ равеской пустыни казан. губ. Всеѣ они, какъ и два другихъ пришлыхъ монаха-малороссы, явились безъ надлежащихъ письменныхъ видовъ и потому, по силѣ присланнаго казанскому преосвященному 31 марта 1735 г. указа, подлежали разстриженію и отсылкѣ для наказанія въ свѣтлейшій судъ ¹⁾.

Зидлаптовъ:

Епифаній Адамовскій ²⁾, 1733—8 ³⁾.

Иосафъ Шалвицкій ⁴⁾, 1741—5 ⁴⁾.

Феофанъ Пинтовичъ, 1751—4.

Леонидъ Кременскій, 1758—9 и 1763—5 ⁵⁾.

Въ 1735—6 г. здѣсь жилъ подлежавшій разстриженію монахъ Осодосій изъ вильницкаго(?) мон-ря ⁶⁾.

Іоанно-предтеченскій:

Иванъ Томиловскій ⁷⁾.

архим. Иосифа, какъ неправильно, безъ синодальнаго благословенія назначеннаго въ этотъ степенный монастырь, и съ переводомъ въ цетвещинный, если онъ оправдается въ разныхъ обвиненіяхъ, введенныхъ на него (Опис. XXI, № 701). Но Веліамнъ былъ произведенъ въ архимандрита только 18 марта 1745 г. (Опис. XVIII, прил. II). 18 авг. 1748 г. его хиротонисали въ никоторскіе епископы. Но предъ тѣмъ, онъ полтора года былъ въ Петербургѣ на чредѣ, и уже 14 дек. 1747 г. названъ въ одномъ документѣ *бывшимъ* спаско-казанскимъ архимандритомъ (И. С. П. III, № 1042).

¹⁾ Опис. арх. св. епис. XVI, № 296. Гурій не носилъ ли фамилію Викторовича? Какое то перо дѣлаетъ съ этой фамиліей, разстриженный, какъ принятый вопреки запретионамъ указамъ, и по разстриженіи называвшійся Григоріемъ, жилъ въ спасскомъ монастырѣ, а потомъ у св. Луки въ Устюѣ и у него же въ Казани, уже съ возвращеніемъ своимъ (Опис. XVIII, № 533). Не онъ ли — затѣмъ, но съ фамиліей Пикторовича Гурій — назначается въ Исторіи російской іерархіи какъ строитель якутскаго спаскаго мон-ря, причемъ обозначается равеская пустыня, какъ мѣсто постриженія (IV, 380)?

²⁾ Иначе Адамовскій, Адамшиій.

³⁾ Въ 1738 г. онъ скончался (Опис. XVIII, прил. II: XIX, № 690. Ср. Харламовичъ, Матеріалы, 70, стр. 1). Въ 1736 г. св. Гавріилъ отфанилъ было Епифанія отъ настоятельства, но по требованію синода долженъ былъ восстановить (Опис. XVI, № 114).

⁴⁾ Имя и дата у Строева (296). Фамилія подставлена на основаніи Синодал. арх. рук. № 1906: здѣсь грамота милановскаго мон-ря, скрѣпленная архим. І. Шалвицкимъ. Опис. XVIII, прил. II называетъ пост. Адамшица двухъ архимандритовъ съ именемъ Иосифа: епископо Орловскаго и Шалвицаго. Но здѣсь дугашица, какъ и у нѣкоторыхъ историковъ, инокъ, естественно въ виду того, что съ 1736 до 1745 г. эти два архимандрита съ однимъ именемъ много разъ переводились одинъ на мѣсто другого. Что въ изданіи въ 1744 г. былъ Шалвицкій — см. еще Опис. XXI, № 491.

⁵⁾ Харламовичъ, Матеріалы, 107, стр. 2.

⁶⁾ Опис. XVI, № 296.

⁷⁾ Предтеченскимъ архимандритомъ (бывшимъ) онъ называется въ синод. архивн. дѣлахъ 1734 г. № 201 и 1738 г. (Опис. XVIII, № 145). Но другіе документы не подтверждаютъ этого заведенія.

Строитель іером. *Иафнудій Захаржевскій*, съ 18 февр. 1745 ¹⁾.
Леонидъ Кременскій, 1757—8 ²⁾.

К и з и ч е с к і й:

Варлаамъ Высоцкій, † 1738 ³⁾.

Иавель Томилевскій, между 1738 и 1740 ⁴⁾.

Евменій Скаловскій, 1745—6 ⁵⁾.

Леонидъ Кременскій, 1751—7, 1759—1763 ⁶⁾.

Седмюзерная пустынь (въ 17 в. отъ Казани):

Иаисій, 1745 ⁷⁾.

Геннадій Халтинскій, 1756—1763, 1764 ⁸⁾.

Въ 1724—1730 г. іерод. Іоасафъ Шалвинскій ⁹⁾.

Ранеская пустынь (въ 30 в. отъ Казани).

Настоятелей малороссовъ мы въ ней не знаемъ, но малороссы тамъ постригались, какъ Гурій Викторовичъ (см. выше). Въ 1720—4 г. мы тамъ видимъ іеродіакона Іоасафа Шалвинскаго ¹⁰⁾. Съ 1756 г. тамъ жилъ ссыльный іерод. Пахомій Кувичинскій ¹¹⁾.

Богородицкій въ Свияжскѣ (въ 30 в. отъ Казани):

Германъ Барутовичъ, назначенный 30 окт. 1738 ¹²⁾.

Сильвестръ Глованскій, 1742(5)—9 ¹³⁾.

Евменій Скаловскій, 1750—1767 ¹⁴⁾.

¹⁾ Опис. XVIII, прил. II, Захаржевскій, бывший униатъ, уроженецъ Львова, учился во Львовѣ, Киевѣ, оиатъ въ Польшѣ. Въ 1739 г. онъ былъ расстриженъ за то, что не сказалъ государево слово и дѣло. Въ 1741 г. вина ему была прощена (И. С. П. Р. № 142).

²⁾ Харламовичъ, Матеріалы, 107, пр. 2.

³⁾ Опис. XIX, № 69.

⁴⁾ Опис. XXXI, № 232. Въ 1740 г. Томилевскій уѣхалъ на покой въ мѣсто св. Евверекій мон-рь. Но въ началѣ 1743 г. былъ еще въ Москвѣ (И. С. П. Р. № 37).

⁵⁾ Опис. XVIII, прил. II.

⁶⁾ Харламовичъ, Матеріалы, 107, пр. 2. А. и Д. называютъ его Кременевскій (И. 10). Въ Казани былъ еще игуменъ Лазарь Армянскій (или Арметинскій), игуменъ невякъ московской академіи (1727—1730), Опис. арх. св. сип. VII, прил. VIII, X, XII, XXIX. Но невѣдомо, ни какого онъ происхожденія, ни въ какомъ мон-рѣ постригивался.

⁷⁾ Н. П. Петровъ догадывается, что это Оразовскій, кіевскій игуменъ, бывшій въ Казани съ 1742 г. экзаминаторомъ (А. и Д. II, 476).

⁸⁾ Это игуменъ кіевской академіи, прибывшій въ Казань въ 1751 г., въ следующемъ году постригшійся и съ 1755 г. сдѣлавшійся префектомъ. По своимъ обязанностямъ къ семинаріи онъ жилъ въ Казани, а не въ мон-рѣ (Харламовичъ, Матеріалы, пр. 3).

⁹⁾ Свод. арх. 1738, № 581.

¹⁰⁾ Свод. арх. 1738, № 589.

¹¹⁾ Рано, пустыни документъ 28 сент. 1780 г.

¹²⁾ Опис. XVII, № 5. Свод. опредѣленіе 23 окт. (И. С. П. X, № 37).

¹³⁾ Глованскій назначенъ синодальнымъ указомъ 18 дек. 1742 г.—18 янв. 1747 (Опис. XVIII, прил. IV).

¹⁴⁾ Строговъ, 292. Опис. XXIX, № 444; XXXI, № 235. Никольскій П. В. X, 12. Ство среди чувашъ (Каз., 1912), 91, пр. 7.

Изъ простыхъ монаховъ въ богородицкомъ мон-рѣ жили: Іулій, постриженникъ симонова мѡн-ря, подлежавшій разстриженію (1735—6) ¹⁾, Іером. Сивесій Залуцкій (ок. 1749 г.) ²⁾.

Троицкій въ Чебоксарахъ:

Іоасафъ Шалвицкій, 1732—1735 ³⁾.

Въ братствѣ въ 1744—5 г. находился монахъ Пафн. Захаржевскій ⁴⁾.

Чебоксарская герептіева пустынь:

Іоасафъ Шалвицкій, 1731—2 ⁵⁾.

Иафимійъ Захаржевскій, 1748 ⁶⁾.

Спасо-юпгинскій мон-рь:

Иером. Томилевскій, 1734—1735(6) ⁷⁾.

Благовѣщенскій въ Симбирскѣ ⁸⁾:

Іоасафъ Орловскій, 1733—8 ⁹⁾.

Іоасафъ Шалвицкій, 1738—1741 ¹⁰⁾.

¹⁾ Опис. XVI, № 296.

²⁾ Опис. XIX, № 489.

³⁾ Синод. арх. 1738, № 589. Опис. XVII, № 139; XVIII, № 192 (суждено 102) и прил. II. Въ 1735 г. Шалвицкій по порученію еп. Платона отправился въ Сибирь для сбора пожертвованій на переходъ казанскаго кафедр. собора, но, вернувшись, послѣ разныхъ хлопотъ, въ 1737 г. вакантъ настоятельское свое мѣсто занятымъ: еп. Гавріилъ поставилъ въ Чебоксары другое лицо. Шалвицкій хлопоталъ предъ св. синодомъ о восстановленіи въ правахъ и, при новомъ уже казанскомъ еписк. Лукѣ, подучилъ настоятельство въ симбирскомъ благовѣщенскомъ монастырѣ (1738).

⁴⁾ Опис. XIX, № 96.

⁵⁾ Синод. арх. 1738, № 589.

⁶⁾ А. и Д. I, 2, 363. Въ 1748 г. Иафимій, отпросившись на обѣщаніе въ космодемьянскій старо-юпгинскій мон-рь, ѡбъявилъ въ столицу съ жалобой на переводъ его сюда еп. Лукой изъ архангелскаго волеженскаго мон-ря. Лука Кашаевичъ объяснилъ, что перевелъ его, какъ означалось въ Урагскѣ вѣдоміи настоятелемъ. Пахомій отцанъ былъ въ распоряженіе казанскаго вл. владыки (Опис. XIX, № 96).

⁷⁾ Поставленъ былъ Павелъ еп. Платономъ Роголевскимъ, а его преемникомъ съ 1735 г. еп. Гавріиломъ назначенъ за то, что жилъ бѣдно, чинилъ всякія продержанія и злоупотребляя дѣла. — и посланъ въ пенеходное подначальство монастырское съ запрещеніемъ священнослуженія, въ усенскій мон-рь въ с. Болгарахъ. Но еп. Лука съ 1738 г. освободилъ его отъ запрещенія, взялъ въ свой архіерейскій домъ и потомъ назначилъ значительнаго архимандритомъ (Опис. XXXI, № 232. Малицкій, Песторія владим. дух. семинарія, I, 25, ар. 3).

⁸⁾ Симбирская епархія учреждена въ 1832 г. До того она входила въ составъ казанскаго.

⁹⁾ Въ 1738 г. онъ переведенъ былъ въ Казань, въ спасскій мон-рь (Опис. XVIII, прил. II. Каз. Певоструевъ въ своемъ Описаніи симбирскаго покровскаго мон-ря (1870, Симб.) назначилъ настоятельство Орловскаго съ 1736 г. и его предшественникомъ счипать Шалвицкаго, который произведенъ былъ будто бы въ архимандриты архіеп. Платономъ изъ строителей приписной къ донскому мон-рю медвѣдской пустыни въ 1733 г. 25 дек. 1296). Но постриженникомъ донскаго мон-ря былъ именно Орловскій (Опис. XVI, № 15, 228), а Шалвицкій съ 1732 года до 1735 былъ настоятелемъ чебоксарскаго мон-ря (см. выше).

¹⁰⁾ Сюда назначенъ послѣ Чебоксаръ; отсюда переведенъ въ Казань, въ зилантовъ мон-рь. Ср. Певоструевъ, 27.

Іоасафъ Орловскій, 22 февр. 1745—† 10 дек. 1745 ¹⁾).

Іоасафъ Шалевичкій, 1745—1752 ²⁾).

Алатырскій троицкій: игум. *Макарій Дубенскій*, 1702 ³⁾).

Тобольская епархія.

Здѣсь до 1768 г. архіереями были исключительно западноруссы и естественно, что среди земляковъ они искали людей на начальственныя мѣста въ монастыряхъ своей епархіи. Каждый изъ нихъ пріѣзжалъ въ Тобольскъ съ монахами малороссами, которые и являлись первыми кандидатами на замѣщеніе настоятельскихъ мѣстъ. Но иногда тобольскіе архіепастыри выписывали монаховъ изъ Кіева. Филоеѣй въ августѣ 1702 г. послалъ туда „для взятія черныхъ монаховъ“ своихъ дѣтей боярскихъ ⁴⁾. Прінявъ схиму, Ленцинскій посѣтилъ Кіевъ и, возвращаясь въ Сибирь, взялъ изъ лавры на нѣкоторое время іером. Геннадія съ нѣкоторыми другими монахами ⁵⁾. Этотъ именно Геннадій — съ фамиліей Комаровскаго—является послѣ настоятелемъ двухъ монастырей тобольской епархіи

Тюменскій троицкій мон-рь:

Геннадій Комаровскій, 1717—1724 ⁶⁾).

Михаилъ Миткевичъ, 1752—7 ⁷⁾).

Тобольскій знаменскій:

Геннадій Комаровскій, 1724—1740 ⁸⁾).

Михаилъ Миткевичъ, 1757—1762 ⁹⁾).

Туруханскій троицкій:

Архим. *Лаврентій Бѣлицкій*, 1720—1738 ¹⁰⁾).

Ок. 1760 г. здѣсь жилъ въ экономическомъ послушаніи монахъ Маркіанъ (изъ униатовъ), переведенный изъ епископскаго монастыря ¹¹⁾).

Томскій усненскій: *Варволомей Филевскій*, до 1731 ¹²⁾).

¹⁾ Опис. XVIII, прил. II (по Опис. XXXII, № 395 скончался въ февралѣ 1745 г.).

²⁾ Опис. XXXII, № 98. ³⁾ Строевъ, 984.

⁴⁾ Кіев. стар. XLII, 439. ⁵⁾ Опис. XX, № 560.

⁶⁾ Прибылъ въ мартѣ 1717 г., онъ тогда же и былъ поставленъ м. Осодоромъ (Филоеѣемъ) въ архимандриты тамошняго монастыря, гдѣ противъ воли пробылъ 7 лѣтъ, пока не былъ переведенъ въ Тобольскъ (Опис. XX, № 560).

⁷⁾ Опис. XXXI, № 77. Синод. архивъ 1755, № 344, л. 252. Строевъ, 321. Странникъ 1868, III, 20.

⁸⁾ 15 дек. 1740 г. отпущенъ на обѣщаніе въ кіево-печерскую лавру; уволенъ по старости (о его престарѣлости было извѣстно еще въ 1727 г. Опис. IX, № 477; XX, № 560; XXXII, № 360). Проф. П. П. Петрову онъ извѣстенъ какъ составитель (или переписчикъ) нѣсколькихъ службъ: Михаилу, первому кіевскому митрополиту, и архид. Стефану (А. и Д. I/2, 423).

⁹⁾ Какъ тобольскій архимандритъ, Миткевичъ упоминается уже въ 1756 г. (Синод. архивъ 1755, № 344, л. 252, по ср. Опис. XXXIX, № 59,—съ 1757 г. Строевъ, 320).

¹⁰⁾ Строевъ, 326. Въ 1734 г. м. Антоніемъ онъ былъ посаженъ подъ арестъ въ тобольскій знаменскій мон-рь за неслуженіе въ день коронаціи всеночнаго бдѣнія и молебна (Опис. XIV, № 295).

¹¹⁾ Опис. XXIII, № 164.

¹²⁾ Строевъ, 568.

Томскій алексѣевскій: *Исаія Русановичъ*. съ 1750 ¹⁾.

Здѣсь въ 1740—1751 г. жилъ въ ссылкѣ—за воровство, нецѣлѣбную жизнь и попытку бѣжать къ уніатамъ — монахъ Маркіанъ, бывшій іеродіаконъ, изъ уніатовъ ²⁾.

Енисейскій спасскій:

Димитрій Смыловскій, 1737—48 ³⁾.

Іоаннскій Павлукиій, 1750—1756 ⁴⁾.

Въ концѣ 50-хъ годовъ, живя здѣсь, вѣдалъ монастырскія и вотчинныя дѣла монахъ Маркіанъ (изъ уніатовъ) ⁵⁾.

„Сибирскимъ архимандритомъ“ былъ Варлаамъ Коссовскій, съ 1707 г. Иркутскій епископъ ⁶⁾. Гдѣ то въ Сибири былъ игуменомъ въ 1727—30 г. Геронтій Великопольскій, изъ московскихъ питомцевъ ⁷⁾.

Красноярскій. Въ 1739 г. сюда былъ сосланъ лишенный сана межигорскій архим. Калішть Зеленскій. Въ концѣ 1741 г. онъ скончался въ Томскѣ ⁸⁾.

Далматовъ. Здѣсь жилъ въ ссылкѣ 5. старшій виленскаго духова монарха Феод. Леонтовичъ ⁹⁾.

Кондинскій. Въ 1760 г. сюда сосланъ былъ съ лишеніемъ сана мелетскій епископъ Анатолий Мелесъ. По отцу румынъ, по матери малороссъ, Мелесъ учился въ кievской академіи, постригся въ Валахія. нѣсколько разъ пріѣзжалъ въ Россію за милостыней и послѣдній разъ въ епископскомъ санѣ. Сомнѣніе въ законности его хиротоніи и дерзкое поведеніе его съ неуважительнымъ отношеніемъ къ св. синоду повели къ его ссылкѣ въ кондинскій монастырь, откуда онъ былъ освобожденъ по указу имп. Екатерины отъ 26 дек. 1772 г. ¹⁰⁾.

Въ Сибирь часто ссылали виновныхъ монаховъ-малороссъ, отывая ихъ изъ распоряженіе тамошнихъ преосвященныхъ. Такъ, 6 июля 1737 г. въ рочи разгнѣіе тобольскаго митрополита посланъ былъ (за похвалы на еп. Досея) харьковскій преображенскій архим-тъ *Іосифъ Занковичъ*. Его велѣно было опредѣлить въ какой-нибудь монастырь съ разрѣшеніемъ и іеромонашеская дѣйствовать, въ виду скудости въ епархіи іеромонаховъ ¹¹⁾.

¹⁾ Опис. № XXXIX, № 59.

²⁾ Опис. XXIII, № 184.

³⁾ Строевъ, 323. Н. П. Петровъ объявляетъ, что это учитель и прѣдѣль чернышскій монастыря, за А. и Д. 12, 362.

⁴⁾ С. Даниль, 1868, III, 196.

⁵⁾ Опис. XXIII, № 184.

⁶⁾ Такъ называетъ его „Иркутская летопись“ изд. 1911, стр. 109. Гдѣ онъ былъ настоятелемъ, прямо не указываетъ. Неизвѣстно и то, когда онъ подалъ въ Сибирь.

⁷⁾ Опис. III, прил. VIII; X, прил. XXIX.

⁸⁾ Опис. XIX, № 532; XX, № 28. О. Занковичъ—Числовъ, 254, 255 и О. П. Тинько, Губернскія права, переводъ въ цѣлостномъ государствѣ, т. I, 1 кв. 2-ой половины С. 49 и слѣд., 82, 83. Въ 1741 г. синодъ подѣлалъ еще, не вѣносаждуетъ ли ему вилы отущивае? Опис. XXI, № 264.

⁹⁾ С. Д., № 1556, л. 125 об. и слѣд.

¹⁰⁾ Русскій архивъ 1870, 689; Анатолий Мелесъ, епископъ (историч. очеркъ), Опис. XVI, № 158.

Думаютъ, что онъ былъ опредѣленъ въ знаменскіе настоятели, но въ дѣйствительности онъ былъ причисленъ къ архіерейскому дому. 6 дек. 1739 г. м. Антоній доносилъ объ обращеніи одного раскольника въ невьянскомъ заводѣ посланнымъ туда „архимандритомъ архіерейскаго дома“ І. Запквичемъ ¹⁾. 19 авг. 1741 г. онъ былъ опредѣленъ въ архимандриты якутскаго мон-ря и начальники тамошней миссіи, но за старостью отказался, и 10 сент. 1742 г. рѣшено было отпустить его въ кіево-печерскую лавру ²⁾. Относительно другихъ емельныхъ (кромѣ названныхъ выше) неизвѣстно, въ какіе мон-ри они попадали. Такъ, въ 1732 г. былъ сосланъ въ одинъ изъ тобольскихъ мон-рей на непосходные труды чернецъ Филимонъ Стафѣенко (за то, что вопреки запрещенію, ѣздилъ въ Запорожье). Въ 1740 г. онъ получилъ прощеніе и дозволеніе жить въ братскомъ послушаніи—тутъ ли или въ другомъ мон-рѣ по усмотрѣнію преосвященнаго ³⁾. Куда то въ Сибирь въ 1734 г. былъ сосланъ бѣлгородской конесторіей бродичій монахъ-малороссъ Аверкій. Въ 1735 г. въ тобольской епархіи жилъ втебскій марковскій іерод-ць Пгр. Мишаповъ ⁴⁾. Въ 1749 г. св. синодъ, согласно ходатайству тобольскаго преосвященнаго Сильвестра, перевелъ въ тобольскую епархію допскаго іерод. Діодора Велепскаго ⁵⁾.

Иркутская епархія.

Иркутскій вознесенскій мон-рь:

Строители: *Антоній Платковскій*, 1718—1720 ⁶⁾.

Сенесій Ивановскій, 1754—1767 ⁷⁾.

Гедель Пельтсевичъ ⁸⁾.

Киренскій троицкій:

Ведоминъ Юзифовичъ, 1754—1762 ⁹⁾.

Гурій Никиторовичъ, съ 13 мая 1762—1774 ¹⁰⁾.

Селенгинскій троицкій:

Нилъ Веприцкій, 1756 ¹¹⁾.

¹⁾ Опис. XVI, № 272.

²⁾ Опис. XXVI, № 84. П. С. З. XI, № 897. А. и Д. 1, 2, 385.

³⁾ Опис. XII, № 327. ⁴⁾ Опис. XIV, № 326; XXVI, № 352.

⁵⁾ Опис. XXIX, № 350.

⁶⁾ О немъ, какъ настоятелѣ, Ирв. св. вѣд. 1866, 362-3; 307-8.

⁷⁾ Пет. рос. іерархія, VI, 973. Строевъ, 558. Прот. Милій Чефрановъ, Блаж. Софроній, 3-ій епископъ иркутскій (Душ. чт. 1905, II, 452, 603).

⁸⁾ Синод. архивъ рукоп. № 1902; здѣсь имя скрѣплено поименамъ грамоты вознесенскаго мон-ря. ММ 7, 9.

⁹⁾ Съ 23 марта 1754 г. строители, съ 18 дек. 1755 г. ижемень. Въ 1762 г. избранъ на покой въ медногорскій мон-рь (Пет. рос. іер. IV, 389. Строевъ, 501), но оставилъ свой мон-рь еще въ 1760 г. (Душев. чтеніе, 1905, I, 474; II, 116, 117).

¹⁰⁾ До 1762 г. былъ наместникомъ (Душ. чт. 1905, II, 112, 117.).

¹¹⁾ Веприцкій приведенъ былъ въ Сибирь Софроніемъ, который въ 1754 г. сдѣлалъ его членомъ при вѣкон конесторіи, въ 1756 г. селенгинскаго ижеменомъ (за въ сѣбѣдѣщемъ году архимандритомъ), предѣвателемъ селенгинскаго дух. правленія и ижеменомъ (Душев. чт. 1905, I, 175).

Антоній Максимовичъ, 1762—1 ¹⁾.

Посольскій спасо-преображенскій на Байкалѣ:
Намѣстники ²⁾: *Гервасій Леонтовичъ, 1754—60* ³⁾.

Антоній Максимовичъ, 1761—2 ⁴⁾.

Съ 1760 г. здѣсь жили съ миссіонерскими полномочіями іером.
Іоиль изъ кіевлянъ ⁵⁾.

Нерчинскій успенскій: *Антоній Максимовичъ, 1761* ⁶⁾.

Якутскій спасскій:

Архим.: *Паріонъ Лежайскій, 1709* ⁷⁾.

Іос. Замкевичъ, 1741—2 ⁸⁾.

Строитель *Гурій Пикторовичъ, до 13 мая 1762* ⁹⁾.

Изъ шкотовыхъ мотяхоръ, жившихъ въ якутскомъ монастырѣ, извѣстны:
іерод. Магарій, отправленный туда 1 янв. 1732 г. въ заключеніе за
доложи на малороссійскую церковь (до 1743 г.) ¹⁰⁾. Іаковъ Хрѣновскій ¹¹⁾.

Александро-невскій мон-рь (дополненія и поправки, — къ
стр. 587 и слѣд.) ¹²⁾.

Первый вызовъ сюда монаховъ-малороссовъ сдѣланъ въ 1715 г.
самимъ царемъ, писавшимъ 24 окт. кіевскому губернатору кн. Голицыну
о призывѣ 20—25 „добрыхъ монаховъ“, въ томъ числѣ б. воронеж-
скаго протопопа, а именъ печерскаго намѣстника (Голенинскаго). Въ
апрѣлѣ и маѣ и было прислано по этому письму 16 монаховъ (17-й—
Плакучий—новгородскому до Петербурга не доѣхалъ). Двое изъ нихъ были
игуменами мон-рей: Варл. Голыновскій михайловскаго и Епиф. Яковле-
вичъ—гадичскаго. Въ 1716 г. были вызваны еще монахи *Дани. Черка-*
совъ — изъ трицкаго козловскаго мол-ря, въ 1723 г. вернувшійся въ
кіевско-печерскую лавру. Что касается іерод. Вараввы, у насъ названнаго
Вараввой, то его фамилія была Гоголевъ и онъ былъ великороссъ, но
учившійся латинскому языку, вѣроятно, у малороссійскихъ монаховъ въ
Мостѣв ¹³⁾.

1) Строевъ, 562.

2) Намѣстники сдѣланы изъ числа въ употребленіи конгрегъ въ 1736 г.

3) Душ. арх. 1903, II, 610. I: 1905, II, 115, 116.

4) Строевъ, 563.

5) Душ. арх. 1906, I, 270-1.

6) Строевъ, 567.

7) Ахмат. Писемная Адріаткина, Петербургской миссіи, I, 62, 63.

8) О немъ только упоминает архимандритъ — св. 16 янв. 1711 г., по 10 сент. 1742 г.,
когда сдѣлано назначеніе и отъѣздъ его, на образомъ самого Іосифа (Опис. XXVI,
№ 81).

9) Пет. Росс. Іерархія IV, 38. Строевъ, 567.

10) Опис. VI, № 195. II, С. П. Г. № 510. Числовичъ, Осиф. Прокоповичъ, 36, пр.

11) Опис. XVII, № 69.

12) На основаніи труда С. Е. Рункевича: Александро-невская лавра 1713—1913
(Спб. 1913), ставшаго извѣстнымъ автору по впечатанію имъ названныхъ страницъ.

13) Рункевичъ, 47, 61, 64, 203, 311. Къ монахамъ перваго вызова принадлежалъ и
Досифей Лебедевичъ.

Названные подь 1717 г. монахи были вызваны въ этомъ году изъ московскихъ монастырей: изъ донскаго—*Герасимъ (Заводовскій)*, „композиторъ пѣвнѣ“, и изъ богоявленскаго: *Лука Тимоновскій, Матвій и Варлаамъ, Макарій Треубъ, Павелъ Яковлевачъ, Антоній Черный (Помирянскій), Антоній Рудій, Зиновій Казакокъ*, „творецъ пѣвнѣ“¹⁾, *Каллиста*²⁾. Въ 1718 г. оттуда же—Петръ Копляревскій³⁾.

Въ 1720 г. кромѣ названныхъ у насъ: іером. *Симеонъ Вичинеревскій* (изъ униатовъ), іеромонахи *Шаріонъ Марковъ* и *Иоасафъ Масовскій* (изъ Смоленска), іерод. *Исаія Трушевскій* (изъ Кіева), Іерофей Прилуцкій (изъ Твери), монахъ *Иоасафъ Забложскій* и іерод. *Макарій* (изъ Кіева), іером. *Петръ*, іерод. *Голышкскій* и *Ауфріанъ*, монахи *Варшавъ Лисневскій* и *Гавріиль Грешенковъ* (изъ Чернигова)⁴⁾. Названные у насъ монахи-пѣвцы пѣвѣстны г. Рункевичу съ фамиліями: Зосимъ Гребенко, Исаія Васильковскій, Іова Пѣвчинскій (иконописецъ), Мелетій Бородавка (садоводъ), Еввимианъ Подвенко (или Падуненковъ)⁵⁾.

Въ 1722 г. значатся еще *Товія Пищальскій*, смоленецъ, и *Интій Соловевскій*, стародубовецъ, оба постриженники кіевскихъ мон-рей⁶⁾, въ 1723 г.—*Густинъ Самаревскій* и *Феодосій Лисневскій*⁷⁾.

Въ 1727 г. были вызваны изъ богоявленскаго м-ря іером. *Аванасій Берестовинъ*⁸⁾. Въ 1729 г. упоминается *Іоаннскій Соколовскій*, виленецъ, постриженникъ симонова мон-ря. Въ 1734 г. появились *Шименъ Радкевичъ*⁹⁾ и *Сим. Ноздревскій* (изъ Смоленска). Въ 1735 г. прибыли изъ южныхъ мон-рей іером. *Герасимъ Лозовитскій*, іерод. *Иссакъ Ицербакъ, Варлаамъ Недѣлл, Варлаамъ Чечель* и *Елиф. Писковскій* и изъ богоявленскаго мон-ря іером. *Германъ Давворотскій*¹⁰⁾. Въ 1736 г. вѣснопечерскіе іеродіаконы *Авксентій Сажаровскій, Леонтій Вѣвченецъ* и *Гилтасій* (въ 1743 г. переименованный при рукоположеніи въ іеромонаха въ *Григорій*¹¹⁾). Въ 1737 г.—іером. *Дорофей Шеметъ* (изъ донскаго мон-ря). Въ 1739 г. іерод. *Арсеній Бараниковъ* изъ святогорскаго успѣнскаго мон-ря. Пѣвцы которые изъ присланныхъ съ юга въ 1741 г. (по г. Рункевичу въ 1742 г.) монаховъ являюся съ фамиліями: Германъ Травинскій (об. 1730 г. онъ былъ уставщикомъ въ донскомъ мон-рѣ), Аверкій Коритковъ, Пригдаръ Яковлевъ-Аношинцевъ, Спуданъ (а не Іуданъ) Костянтиновъ, Сим. Назаревичъ-Машковецъ, Пахомій Жуковскій, Варлоломей Приставскій, Софронтій Назаревскій (извѣстный въ исторіи съ фамиліей Кристалевскаго, послѣ еркутскій епископъ). Къ этому же вызову принадлежатъ монахи *Авнансій Родченко* и іерод. *Дамаскинъ Ньженскій*¹²⁾.

¹⁾ Рункевичъ, 55, 66 и по указателю.

²⁾ О. с., 170, 171.

³⁾ О. с., 174, 178—179, 183—6.

⁴⁾ О. с., 178 и д. и по указателю.

⁵⁾ О. с., 202.

⁶⁾ О. с., 209, 315.

⁷⁾ О. с., 407—409. Упомянутый у насъ Даміанъ Новинскій—великороссъ.

⁸⁾ Онъ переименованъ вѣвнѣн, какъ и Осифъ Краснопольскій (съ 1739 г.).

⁹⁾ О. с., 410, 429.

¹⁰⁾ О. с., 410, 623.

¹¹⁾ О. с., 412 и слѣд. Вѣд. они были вызваны на пятилѣтній срокъ.

Въ 1743 г. постригся съ именемъ *Θεοδοσία* Ѳеодоръ *Пуцинскій*, жившій прежде у Ѳ. Прокоповича, а послѣ его смерти (1736)—въ невестомъ мон-рѣ ¹⁾. Изъ 14 монаховъ, вызванныхъ въ 1744 г., явились „повидимому“ только 6: іером-хъ *Іаковъ Палашиковскій*, *Варнава Корюновскій*, *Лавренцій Богдановскій*, *Корнилій Тончевскій* и іеродіавоны *Іеромей* и *Евѣмій Стерновскій* п. можетъ быть, *Сильвестръ Юнижскій* ²⁾. Въ 1745 г. постригся съ именемъ *Александри* свящ-къ сумскаго уѣзда *І. Синаговскій* ³⁾. Изъ вызванныхъ въ 1745 г. не пріѣхалъ никто, но въ слѣдующемъ 1746 г. появились въ лаврѣ новые монахи: *Іоанникій Броднитскій*, *Лука Барановскій*, *Діонисій Шмидельскій* ⁴⁾. Въ 1747 г. ояндалось 10 малороссовъ, но мы знаемъ только двухъ жившихся въ этомъ году — *Никона Красовскаго* и *Амвр. Коссаковскаго*, да и то не съ юга: Красовскій, б. пекивскій миссіонеръ, прислалъ былъ до рѣшенія дѣла о немъ и остался здѣсь, Коссаковскій перешелъ изъ угличскаго мон-ря ⁵⁾. Въ 1749 г. прислалъ изъ Кіева іерод. *Гавріиль* ⁶⁾.

Въ 1753 г. упоминаются іерод. *Наркисъ Губинскій* и въ 1754 г. іером. *Порфирій Геленскій*; въ 1756 г. принятъ по прошенію межигорскій казначей, іером. *Варлаамъ Маевскій* и просился грошчскій пльинскій іерод. *Максимъ Поваковскій*; въ 1757 г. взятъ кіевскій михайловскій іером-хъ *Цар. Казакевич*. Въ 1760 г. приняты черниговскій монахъ *Лука Озерскій* и межигорскій іерод-въ *Досимей Песторенко*. Въ 1761 г. упоминаются іером. *Илирій Молчановскій* и іерод. *Приней Яковскій*; въ 1762 г. — благочинный и ризничій *Кон-въ Самборскій* и іерод. *Или. Паславскій* ⁷⁾.

Списокъ *наместниковъ* невесткаго мон-ря по новымъ даннымъ представляется въ такомъ видѣ: послѣ неизвестнаго по имени—*Варлаамъ Голенковскій*, 1716—1721. *Илирій Марковъ*, 1721—2 ⁸⁾. *Венѣмій Филъковский*, 1727—1730. *Герасій Корда*, 1732—7. *Досимей Лебедевъ*, 1737—42. *Соборній Назаревскій (Кристалевскій)*, 1745—53. *Іаковъ Красовскій*, 1753—57. *Іаковъ Палашиковскій*, 1757—9. *Іоанникій Броднитскій*, 1759—61. *Сильвестръ Юнижскій* ⁹⁾.

Въ приписномъ старо-ладожскомъ мон-рѣ строителями были, кромѣ названныхъ у насъ: *Варо. Приставскій*, 1747—50. *Каллистратъ Кармизинскій*, 1753—7. *Цар. Максимовичъ*—до 1759 г.

Въ старо-русскомъ николаевскомъ кречевскомъ мон-рѣ строителями были: *Гермогенъ Жайворонскій* (1739). *Арсеній Людви-*

¹⁾ О. С. П. № 617.

²⁾ О. С. П. № 617, 618. Значитъ точная рѣзкая печать имени всѣхъ 14 монаховъ, чѣмъ въ П. С. П. № 615, не указано имени.

³⁾ 615.

⁴⁾ 623—7, 632. З. Никонъ Красовскій былъ живописецъ.

⁵⁾ 625, 173—6. ⁶⁾ 620.

⁷⁾ 620, 622, 635, 614, гр. 174, 175 и 176; 615, 653.

⁸⁾ Онъ былъ емоленецъ и, можетъ быть, белорусецъ.

⁹⁾ 631—2, 646—7.

кій, 1750—8. *Донисій Шостаць*, 1758—9. *Пларіонъ Молчановскій*, 1759. *Гезекіиль Младзинскій*, 1759¹⁾.

Изъ монаховъ, вызванныхъ въ 1712—1762 г. въ певскій мон-рь, нѣкоторые (очень немногіе!) были съ школьнымъ образованіемъ: Іаннуарій Заблоцкій (учился въ Кіевѣ, Могилевѣ и Львовѣ)²⁾, І. Маевскій (въ Кіевѣ), Мелетій Бордава (во Львовѣ), Пафлугій Быковскій (дошелъ до риторики), Іоакимъ Даревскій („слушалъ богословію“ въ Кіевѣ), Іос. Загоровскій („слушалъ риторику“ во Львовѣ), Германъ Логвиновскій (дошелъ до риторики), Симеонъ Машковецъ (учился риторику въ Кіевѣ), Епифаній Пенковскій (учился въ Харьковѣ)³⁾, Феодосій Цуцинскій (въ Кіевѣ), Сильвестръ Юнинскій (тоже)⁴⁾.

Вотъ перечень тѣхъ монаховъ-малороссовъ, которые работали на великороссійской почвѣ въ теченіе изучаемаго періода. Мы не сомнѣваемся, однако, что онъ значительно можетъ быть дополненъ даже въ отношеніи къ настоятелямъ, относительно которыхъ дѣло стоитъ такъ неудовлетворительно, что въ „Спискахъ“ II. (просьба оказываются промежутки въ 20—30 лѣтъ. Что же касается прочихъ монаховъ-малороссовъ, то и тутъ число обнаруженныхъ нами, можетъ быть, во много разъ ниже дѣйствительнаго. Если уже въ XVII в. въ нѣкоторыхъ обителяхъ ихъ было 20—30% общаго количества иноковъ, то въ XVIII ст., при настоятеляхъ — почти сплошь малороссахъ, при стѣнеліяхъ въ постриженіяхъ великороссовъ, процентъ могъ только повѣстись, между тѣмъ мы видимъ лишь единицы. Для середины XVIII в. настоящее положеніе вещей, нами представленное, удостоверяется документами, списками монаховъ, въ которыхъ обозначена національность ихъ. А для начала столѣтія такихъ документовъ нѣтъ, и если мы знаемъ, что въ Москвѣ въ первые годы его было не менѣе 35 учительныхъ иноковъ (къ сожалѣнію, безъ распредѣленія по монастырямъ), то въ дальнейшемъ число ихъ и въ Москвѣ и въ другихъ м-ряхъ должно было только увеличиться. Нѣкоторые же позднѣйшіе документы даютъ даже лѣтвѣчное представленіе о числѣ малороссовъ въ разныхъ епархіяхъ. Судя по спискамъ 1738—42 гг., малороссовъ совсѣмъ не было въ епархіяхъ ростовской, суздальской, вязанской, астраханской, вятской, веледичской, крутинской, вижегородской, устюжской, повгородской (въ послѣдней будто не было настоятелей-малороссовъ: говорится о 8 *русскихъ*, 2 грузинахъ и — только!). Что касается верокежской епархіи, то тамъ не называются фамилии монаховъ⁵⁾.

Между тѣмъ монахи-малороссы не воели и жили въ монастыряхъ. Иные исполняли обязанности домовыхъ священниковъ у знатныхъ людей⁶⁾.

¹⁾ 419, 647, 646.

²⁾ 429. Изъ 1731 г. онъ, по повелѣнію императора, перешелъ въ Сѣвоборскъ.

³⁾ О. э. 113, 114. ⁴⁾ О. э. 615, 616. ⁵⁾ Опись XVIII в. прил. II и VII.

⁶⁾ Изъ нихъ въ 1712 г. въ Сѣвоборскъ, по повелѣнію императора, перешелъ Бордава, а въ 1717 г. въ дѣлѣ царевича Елисейши Алексѣевича (Синод. архивъ 1758, л. 353, и 204). Бордавовскій — темъ, кинавскому миссіонеру, Антонію Шатковскому.

Другіе, какъ Іоасафъ Шалвицкій, строили иконостасы, можетъ быть писали иконы въ разныхъ деревенскихъ церквахъ. Третьи шатались изъ монастыря въ монастырь, уклоняясь отъ всякой регистраціи, но въ то же время воздѣйствуя на релігіозную жизнь великорусскаго народа. Вотъ примѣръ. Въ 1726 г. костромской шляхтичъ Гр. Зварыкинъ по пути въ Кіевъ въ какомъ то селѣ калужскаго уѣзда постригается въ монахи. Кѣмъ? — какимъ то іером. *Іоанномъ Черкасозъ*. И мы ничего болѣе не знаемъ объ этомъ Monkѣ — ни откуда онъ, ни гдѣ жилъ, ни чѣмъ занимался... ¹⁾. Наконецъ, четвертые занимались домашнимъ учительствомъ. Любопытный образецъ бродячаго монаха-западнорусса представляетъ Спридонъ Бѣльскій, родомъ изъ г. Бѣльска. Онъ учился въ Замостьѣ, Ярославлѣ (въ Галиціи), Кіевѣ. Предъ взятіемъ Шлиссельбурга онъ переселился въ Москву, гдѣ м. Стефаномъ опредѣленъ былъ въ спасскій училищный монастырь для наученія латинскому діалекту. Потомъ онъ былъ домашнимъ учителемъ у разныхъ лицъ, опять обучался въ законо-спасскомъ монастырѣ, некая въ Петербургѣ священства, но не получилъ и жилъ въ Смоленскѣ, Кіевѣ, Черниговѣ, гдѣ и постригся въ елецкомъ монастырѣ. Служилъ въ черниговскомъ архіерейскомъ домѣ учителемъ въ семинаріи, потомъ былъ ризничимъ въ московскомъ спасскомъ мон-рѣ, потомъ опять жилъ въ Черниговѣ, откуда бѣжалъ въ Новгородъ, жилъ въ юрьевомъ монастырѣ, по обвиненію въ непорядочныхъ поступкахъ вызванъ былъ для допроса въ синодъ, откуда отосланъ на обѣщаніе въ черниговскую епархію ²⁾.

Монахи-великороссы въ юго-западной Россіи.

Тѣ побужденія, по которымъ великороссы постригались и жили въ западнорусскихъ монастыряхъ въ XVII в., остались и для XVIII ст., да и условія почти не измѣнились. Такъ какъ попрежнему требовалось высочайшее разрѣшеніе на это, то наряду съ законными постриженіями наблюдаемъ и нелегальные — бѣглецовъ, плѣнныхъ... Во всякомъ случаѣ въ изучаемый періодъ монахи-великороссы не были рѣдкостью въ малороссійскихъ и бѣлорусскихъ монастыряхъ. Достаточно здѣсь сослаться на свидѣтельство архид. Каллиста Заленскаго, который въ 1728 г. говорилъ въ Москвѣ, что изъ Россіи многіе монахи пріѣзжали въ Бѣлоруссію и Литву, оставаясь здѣсь даже игуменами православныхъ монастырей; таковъ былъ въ буйницкомъ монастырѣ игум. Дуровъ ³⁾.

Но мы можемъ назвать немногихъ представителей великорусскаго монашества въ юго-западной Россіи. Таковъ жившій въ брестскомъ еп-

¹⁾ Опис. XIV, прил. III.

²⁾ Опис. VI, № 223. Христ. чт. 1882, II, 654, 655.

³⁾ Титовъ О. И., Русская православная церковь въ польско-литовскомъ государствѣ, т. I, 1 книга 2-ой половины тома, 55.

меоновскомъ монастырѣ іером. Тимошей Куракинъ (1728)¹⁾. Въ 30-хъ годахъ въ межигорскомъ мон-рѣ жилъ іерод. Діонисій Черногубовъ, бывший солдатъ ладожскаго полка, ок. 1730 г. бѣжавшій изъ него во время похода чрезъ Польшу и постригшійся въ Пинскѣ и затѣмъ перешедшій въ Кіевъ. Изъ межигорскаго мон-ря. „по вознегодованіи на него монастырской братіи“, онъ бѣжалъ за польскую границу, откуда пробрался въ Петербургъ просить прощенія, но, пойманный, лишень былъ моташества и діаконства²⁾. Въ 30-хъ же годахъ въ Кіевѣ долго жилъ подьячникъ Доскоей изъ великороссійскихъ крестьянъ, но за неуголовность отъ рабства не былъ постригаемъ въ монахи, пока по указу посѣдившей въ 1744 г. Кіевъ импер. Елисаветы не былъ обличенъ въ ризофору. Онъ обиталъ прежде въ пещерѣ китаевской горы, потомъ въ дальней лаврской. Былъ живъ еще въ 1774 г.³⁾.

Въ 1749 г. послѣдовалъ высочайшій указъ, а въ 1754 г. синодальное подтвержденіе, чтобы какъ въ малороссійскихъ, такъ и въ заграничныхъ благочестивыхъ монастыряхъ изъ великороссійцевъ никого ни подъ какимъ видомъ отнюдь не постригали⁴⁾. Теперь стало требоваться для постриженія высочайшее повелѣніе. Въ 1752 г. въ пещерскую лавру просился придворный поваръ Алексѣй Конововъ, жена котораго тоже хотѣла постричься въ Кіевѣ. Отъ него и потребовали по силѣ указа 1749 г. такого повелѣнія⁵⁾. Но полученіи высочайшаго дозволенія въ 1760 г. постриженъ былъ съ кіевской лаврѣ съ именемъ Авраамія экипажмейстеръ копошаго двора Андрей Подчертковъ⁶⁾. въ 1768 г. мундшенкъ двора Мих. Ушаковъ⁷⁾.

Жили въ кіевскихъ монастыряхъ и великоросскн. Въ 1746 г. вдова поручика Краснопольская просилась въ монахини флоровскаго мон-ря, но синодъ предложилъ ей поселиться тамъ бѣлицей, ибо „монашеское одѣваніе не спасеть, но спасеть доброе житіе“, и та согласилась, лишь бы имѣть ей тамъ довольное содержаніе и особыя кельи, безъ

¹⁾ Титовъ О. Н., Памятники православія и русской народности въ западной Россіи, I, № 104. Монаст. дѣла 1728, № 3. Въ 1729 г. въ михайловскій золотоверхій монастырь опредѣлены отставной мѣтрост. Адамовъ, ротомъ изъ Кіева. Но монахи похѣпять на затѣмъ и постригати отставныхъ военныхъ-великороссовъ: хоти синодъ въ 1726 г. разъяснилъ, что солдаты въ малороссійскіе монастыри не посылаются, но въ 1732 г. въ московскомъ синодѣ возникъ опять вопросъ о дозволенности посылать туда солдатъ, изъявившихъ свое на то согласіе (Опис. VI, № 221; XII, № 123).

²⁾ Опис. XXI, № 295.

³⁾ Кіев. стар. IX, 341-3; Кіевскій вѣстникъ XVIII ст.

⁴⁾ А. и Д. II, № LI. Труды кіев. дух. акад. 1911, апр., 556, 557.—Н. С. Граевскій, Кіевскій митрополитъ Тимошей Щербакскій.

⁵⁾ Опис. XXXII, № 157.

⁶⁾ Опис. XXXIX, № 7.

⁷⁾ Рус. архивъ 1906, I, 23. Въ 60-хъ же годахъ въ кіевскихъ мон-ряхъ являлъ „старецъ“ князь Дим. Пв. Долгорукой, за котораго хлопоталъ предъ м. Арсеніемъ его дядя гр. П. Шереметевъ (Судійскаго собора рукоп. № 444, лл. 84, 85 пер. 126).—по Опис. Н. II, Петрова, А. и Д. III, № XLVI, 5. Рус. архивъ 1904, 9, 76, 77.

утѣшенія и обиды ¹⁾. Въ 1747 г. въ кievскомъ флоровскомъ монастырѣ жила дочь бригадира Евдокія Душина, постригаемая згѣмъ съ именемъ Елисаветы въ харьковскомъ хорошевскомъ мон-рѣ, гдѣ съ 1758 г. была игуменей ²⁾. Флоровскій монастырь особенно привлекалъ великороссинокъ, даже изъ Сибири. Въ 1760—1 гг. послѣдовало вырочайшее соизволеніе на постриженіе въ немъ болховской помѣщицы — вдовы Аргаутовой и дѣвцы Ек. Серг. Милославской ³⁾. Въ 1777 г. изъ 123 монахинь 15 были великороссійскаго происхожденія (и одна бѣлица изъ 18) ⁴⁾. Игуменей была въ то время дочь кн. Сергѣя Милославскаго, экклезіаршей дочь гр. Ѳ. Головина, казначей—вдова гр. Петра Апраксина ⁵⁾. Въ 60-хъ годахъ въ какомъ то кievскомъ мон-рѣ жила іеросхимонахиня Нектарія Долгорукова ⁶⁾.

Что и великороссы, постригшіеся въ южныхъ мон-ряхъ, могли быть носителями малороссійскаго церковнаго вліянія, показываютъ случаи, когда такіе иноки переходили опять на сѣверъ и селились тамъ въ обителяхъ, особенно богатыхъ малороссами. Въ невскомъ мон-рѣ мы знаемъ двухъ такихъ монаховъ: Симона Тихомірова, постриженнаго катанинскаго мон-ря (1710), жившаго потомъ въ симоновомъ мон-рѣ, и Псавра Писаева, принявшаго постриженіе въ печерской лаврѣ (1718) ⁷⁾.

¹⁾ Опис. XVI, № 327.

²⁾ Флоровскій мон-рь. Историческія описанія, ч. IV, с. 198.

³⁾ Опис. XXXIX, № 136.

⁴⁾ Киевск. г. р. LVII, Док. 9, 13. Въ 1777 г. изъ 123 монахинь 108 были великороссы, а одна бѣлица — дочь помѣщицы изъ Харьковскаго мон-ря и одна монахиня съ кievскаго Флоровскаго мон-ря — дочь помѣщицы изъ Харьковскаго мон-ря. Ibid.

⁵⁾ Киевск. г. р. LV, 114. Игуменей — дочь кн. Матвѣя Владиміровича Флоровскаго, родственника Милославскаго.

⁶⁾ Софійск. сѣверск. р. кн. № 441, с. 126. А. о. П. III, № XLVI, 5. Труды кievскаго архива, 1910, вып. 124, 127.

⁷⁾ Псавра, дивинный онегскій игуменъ, бѣжалъ постригшись въ южномъ Псаакія (Грушевичъ, с. 381, 437).

Глава IX.

Духовныя школы и ихъ педагоги-западноруссы.

1700-й годъ, какъ начало повышеннаго школьно-просвѣдительнаго вліянія малороссовъ на Великороссію. Обыянъ условіи перехода западнорусскихъ ученыхъ людей на сѣверъ, въ епархіальныя великорусскія школы. Мѣсто монаховъ, въ этомъ передвиженіи. Московская академія, особые способы комплектованія ея преподавательскаго состава восторосскими учителями до учрежденія семинаріи и послѣ; перечень ея преподавателей. Прочія духовныя школы съ ихъ учителями-западноруссами по епархіямъ: московской и крутицкой (сарепной), рязанской, смоленской, тверской, пензенской, новгородской, петербургской, архангельской, донской, вологодской, витебской, псковской, востроужской, ростовско-ярославской, саратовской, владимирской, переславской, юзовской, воронежской, облатинской, саратовской, пензенской и др. школы: астраханской, казанской, тобольской и Иркутской. Великороссы въ малоросійскихъ школахъ.

Въ школьной области начало новаго періода исторіи малоросійскаго вліянія совпало, какъ мы отмѣчали уже, съ передачей московской академіи въ вѣдѣніе мѣтроблжителя патриаршаго престола, м. Стефана Яворскаго. Эта передача повела къ заполненію академіи педагогами кievскаго типа и даже, на первыхъ порахъ, студентами-малороссами. Благодаря этому московская академія сдѣлалась первой и важнейшей цѣтадеіей, изъ которой производилась систематическая борьба кievскаго просвѣщенія съ московскимъ невежествомъ. Сюда доставлялись и сама извѣстная котни мальчишья и онойей не только изъ Москвы, но часто изъ очень отдаленныхъ мѣстностей. Отсюда командировались учителя и студенты для организаціи школъ въ другіе города. Отслужившіе свой срокъ учителя-монахи продолжали свою просвѣдительную службу въ качествѣ архіереевъ, настоятелей монастырей, проповѣдниковъ, экзамигаторовъ, законоучителей, массіонеровъ въ разныхъ пунктахъ Великороссіи. Это озкуднѣніе учительскаго состава, какъ и происходившее отъ ухода иныхъ назадь, въ Малороссію, и отъ смерти другихъ, въ теченіе долгаго времени пополнялось людьми, принадлежавшими восторосскимъ школамъ: кievскую академію, харьковскій коллегіумъ, черниговскую семинарію. Если брать преподавателей «въ воли» или изъ другихъ семинарій, то опять-таки—малоросійскаго происхожденія и образованія, потому что и тамъ учителя были въ большинствѣ—«кievской марки». Впрочемъ, до учрежденія св. синода (1721) ваицъ семинарій или латинскихъ епархіальныхъ школъ было заведено очень немного: ростовская и тобольская (1702), позгород-

ская (1706). Тогда само правительство ограничивало программы архіерейскихъ школъ только тѣми предметами, безъ которыхъ священнику пробыть невозможно...

Съ учрежденіемъ св. синода вопросъ о снабженіи великороссійскихъ школъ учителями-малороссами долженъ былъ принять болѣе широкій видъ и получить систематическую постановку, потому что „Духовный Регламентъ обязывалъ, „чтобъ всякъ епископъ имѣлъ въ домѣ или при домѣ своемъ школу для дѣтей священническихъ“. Правда, уже въ 1722 году (31 мая) особое „синодальное установленіе“ позволило отложить на время организацію высшихъ курсовъ (богословскаго, философскаго, языковъ), „за скудостью довольныхъ къ сему учителей“, и ограничиться простыми школами грамотности и славяно-русской грамматики ¹⁾. Для снабженія такихъ школъ учителями въ 1723 г. былъ учрежденъ въ Новгородѣ особый учительскій институтъ, куда изъ каждой великороссійской епархіи должно было отправить по трое юношей 15—20 лѣтъ ²⁾. Но въ синодѣ не могли не понимать, что этимъ нельзя ограничиться. Тѣмъ менѣе могъ примириться съ этимъ Ѳ. Прокоповичъ, который въ Регламентѣ начерталъ планъ не только среднихъ духовныхъ школъ, но и высшей—академіи. И вотъ уже въ январѣ 1724 г. синодъ постановилъ обратиться къ кievскому преосвященному за свидѣніями, сколько „въ кievскомъ архіерейскомъ домѣ и въ присутственныхъ къ нему монастыряхъ и въ кievо-печерскомъ мон-рѣ іеромонаховъ и монаховъ ученыхъ имѣется“, какого они образовательнаго цѣнза, какой живящ, какихъ лѣтъ и могутъ ли „искусно школы учить и слово Божіе проповѣдывать“. Списокъ „учительныхъ“ монаховъ былъ присланъ, но съ почти уничтожающей оговоркой архіепископа: изъ 37 названныхъ въ немъ лицъ только 7 или 8 чел. „могутъ слово Божіе проповѣдати и школы учить, а прочіе многіе престареліе суть, а нныя хотя и были въ богословскихъ или философійскихъ школахъ, однакъ того ученія за давностію времени позабыли многіи, а нныя несовершенно научилися и несовершенно умѣютъ, и что умѣли, то на послушаніяхъ зостаючи монастырскихъ, позабыли и того“. Да и пригодные 7—8 чел. не свободны, такъ какъ находятся на службѣ въ кievской академіи ³⁾.

Не смотря на этотъ отзывъ и вопреки позднѣйшимъ свидѣтельствамъ кievскихъ и другихъ духовныхъ властей о скудности учительныхъ монаховъ ⁴⁾, ихъ продолжали брать изъ кievской и прочихъ малороссій-

¹⁾ И. С. З. VI. № 4021. Опис. II 1. № 378. Знаменскій. Духовныя школы. 115—6.

²⁾ И. С. П. III. № 1131. Опис. I. № 668. Судьба этого института у Прилежскаго, Новгородскія епарх. школы въ петровскую эпоху (Христ. чт. 1877, мартъ-апрѣль, 365—370).

³⁾ И. С. П. IV. № 1169. Христ. чт. 1879. I, 189—190; Е. Прилежскій. Изъ петропін русской дух. школы въ первые годы синодальнаго управленія.

⁴⁾ Вотъ справка о числѣ учительныхъ монаховъ въ Малороссіи по даннымъ 1739 г. Кievская епархія. Лавра—22 чел. (изъ нихъ одинъ учитель братскаго монастыря), межигорскій мон-рь—3, софійскій 6 (одинъ—ректоръ академіи), пустыньскій 10, брат-

скихъ епархій, иногда только замѣняя свѣтскими студентами, особенно изъ тѣхъ, кто уже выразилъ желаніе постричься. Брали потому, что новгородскій педагогическій институтъ съоруженъ (1726), а московская академія долго не могла забыть юнорусскихъ школы: она была не столь многочисленна, да притомъ ей воспитанники пакости предложенныя своимъ знаніямъ на другихъ поприщахъ дѣятельности, кромѣ педагогическаго. Потребность же въ учителяхъ росла съ каждымъ годомъ, такъ какъ почти ежегодно заводились епархіальныя школы — греческаго или типа или славяно-греческаго.

Вотъ перечень этихъ школъ, по годовымъ ихъ открытію или восстановленію и реформированію, начиная съ 1721 г.¹⁾ 1721: новгородская, карповская въ Петербургѣ, ал.-вѣвская, прутская; 1722: черсская, бѣлгородская; 1723: казанская, суздальская, вятская, архангельская, тобольская; 1724: вологодская, коломненская; 1725: строгинская.

Послѣ кончины Петра I послѣдовалъ реакціи школы въ закрытіе многихъ изъ этихъ училищъ. Но указомъ Петра III отъ 17 Янв. 1727 г. о доставленіи свѣдѣній о школахъ обратилъ вновь вниманіе на тѣхъ епархіальныхъ прѣосвященныхъ. Появились школы: 1727—рязанская, псковская, 1728—смоленская, астраханская, 1730—крутицкая и восстановлена вологодская²⁾.

При Антѣ Іоанновѣ интересъ къ духовной школѣ еще болѣе выросъ благодаря тому между прочимъ, что во главѣ епископъ сталъ творецъ Духовнаго Регламента Г. Прядловичъ. Теперь и свѣтское правительство нашло возможнымъ требовать заведенія школъ по Дух. Регламенту и притомъ школъ съ „вышними науками“ и явилось:

скій—7, студентскій—2, киргизская—1, татарская—1, казанская—1, строгинская—2 (одна въ училищѣ). Белгородская—1, карповская—1, Черсская—1, вятская—1, прутская—1, Кавказскій монастырь—1, слободскій—7, казанскій—1, вятскій—1, тобольскій—1, въ обиходныхъ обителяхъ. Но о монахахъ изданнымъ указомъ помѣнено, что въ монастыряхъ, где забыли, что училища, въ слободкахъ, въ селѣхъ, въ деревняхъ, въ казенныхъ селѣхъ, что оныя философы „столько иронизуютъ, орудуютъ, что оныя школы—мелкія, ничтожныя“. Въ переиздательской епархій сѣверныхъ епископъ объявилъ, что оныя школы, что и учителями въ тамошней семинаріи были широкіе свѣдѣнія къ 1730 г. арх. 1730, № 14, л. 521; ср. № 497. Казанскій епископъ даяръ былъ, оныя другія монастырей, духовными монахами, и потому, что оныя школы, оныя школы, въ селѣхъ, въ деревняхъ, въ казенныхъ селѣхъ, что оныя философы „столько иронизуютъ, орудуютъ, что оныя школы—мелкія, ничтожныя“. (И. С. В. X. № 3745; иб. И. С. В. X. № 3285; ср. №№ 3278, 3292.)

¹⁾ До этого года довели существованіе свое казанская академія и петербургская школа съ некоторыми партикулярными. Число помѣщенныхъ въ 1724 г. дошло до 150, оныя ихъ не касаемся, такъ какъ тѣхъ не было ни одной училища въ Петербургѣ, и речень составленъ Н. И. Петровымъ о немъ въ вѣдомости академіи въ россійскій переводъ въ Россіи съ учрежденія ея, сдѣланъ въ 1721 г. и до половины XVIII в.—Труды вѣд. дух. академіи 1904, апр. 523 и слѣд.; иб. А. и Д. Г. съ продолженіями въ Ф. В. С. № 188, и нами исправленъ въ отношеніи точности и даты.

²⁾ Появившіяся въ 1726 г. карповскій коллегіумъ это—братская школа въ Угличѣ, по инициативѣ губернатора кн. Голицына епархіальная школа, до 1730 г. имѣла реформированій общеобразовательный характеръ.

„семинарій“¹⁾. Отсюда появились вновь или преобразованы по латинскому типу слѣдующія школы. 1731: архангельская, рязанская, тверская, воронежская; 1733: псковская, казанская, вятская; 1735: вятская; 1736: ал.-невская, вологодская; 1738: тверская, повгородская, нижегородская, устюжская; 1739: ростовско-ярославская, коломенская, тобольская, крутинская; 1740: нижегородская, рязанская, суздальская; 1741: сѣвская; 1742: троице-сергіевская; 1747: костромская, ростовско-ярославская; 1749: владимирская; 1753: нереславская; 1755: суздальская.

Синодальные указы 1737—9 гг. имѣли цѣлью не только реформировать школьное дѣло, но и регламентировать его, путем сосредоточенія слѣдствій о положеніи и движеніи его въ руках синода. Отсюда синодъ дѣлается центромъ просвѣтительнаго дѣла для всей Россіи. Правда, онъ не столько помогать доставленіемъ денежныхъ средствъ, учителей, учебниковъ, сколько попускалъ угрозами штрафовъ за небрежное отношеніе къ открытію школъ и только иногда дѣлался посредникомъ между отдѣльными семинаріями, нуждавшимися въ учителяхъ, и тѣми мѣстами, откуда ихъ можно было добыть. Только въ отношеніи московской академіи онъ попрежнему изъ года въ годъ заботился о пополненіи учительскаго состава, вызывая преподавателей не только изъ Кіева, но и изъ Чернигова, Харькова и другихъ пунктовъ.

Далеко не все эти семинаріи обладали полнымъ курсомъ. По подсчету проф. Петрова изъ 26 семинарій, открытыхъ до 1750 г., богословскій курсъ былъ только въ четырехъ (новгородской, смоленской, троицкой и въ харьковскомъ полдегіумѣ), философскій въ четырехъ же (казанской, ал.-невской, тверской и псковской). Въ прочихъ—преподаваніе заключивалось риторикой, даже высшими классами, а въ Иркутскѣ, Суздали и Астрахани латинскія семинаріи мечтали въ самомъ зародышѣ²⁾... Но во всѣхъ почти мы видимъ учителей-малороссовъ, въ томъ или другомъ количествѣ³⁾.

¹⁾ Указъ 1737 г. (архивъ С. И. П. № 1737), 6 февраля и 26 ноября 1738 г., 1739 г. (И. С. П. VII, № 758; №№ 733, 755, 766, 774, (И. С. П. VII, № 7); И. К. КМ. 966, 1182; X, №№ 338, 347, А. и Д. I, 2, 9, 20, 89, 90). Все это дѣло описано докторомъ Сибирскимъ въ своихъ:

— А. и Д. I, 2, XVI, XVII.

²⁾ Петровъ проф. Петрова изъ проф. 1721—1759 г. (архивъ синодальной канцеляріи, № 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000).

— А. и Д. I, 2, XVI, XVII.

³⁾ Указъ 1737 г. (архивъ С. И. П. № 1737), 6 февраля и 26 ноября 1738 г., 1739 г. (И. С. П. VII, № 758; №№ 733, 755, 766, 774, (И. С. П. VII, № 7); И. К. КМ. 966, 1182; X, №№ 338, 347, А. и Д. I, 2, 9, 20, 89, 90). Все это дѣло описано докторомъ Сибирскимъ въ своихъ:

Подавляющей процентъ ихъ—питомцы кievской академіи, преимущественно окончившіе курсъ и занявшіе или учительскую въ той же академіи или другія въ разныхъ мѣстахъ должности, всего же чаще—поселившіеся въ томъ или другомъ южнорусскомъ мон-рѣ. Но не рѣдки были случаи посылокъ еще учащихся въ академіи студентовъ, особенно въ провинціальныя семинаріи. По словамъ Н. П. Петрова, кievская академія посылала туда не лучшихъ людей, которыхъ она приберегала для себя, а „заурядныя, посредственныя, а иногда даже и слабыя силы“, чѣмъ и объясняется не высокій уровень преподаванія въ тѣхъ семинаріяхъ и неумѣніе посланныхъ приготовить себя замѣстителей для преподаванія хотя бы въ низшихъ классахъ¹⁾. Это замѣчаніе справедливо однако только отчасти: въ провинціальныя семинаріи вызывались иногда опредѣленные лица, обычно и посланные, притомъ не академіей, а кievскимъ преосвященнымъ, къ которому епархіальныя архіереи и обращались. Опъ выбиралъ кандидатовъ въ учителя, хотя и по спонсированію съ академіей или настоятелями кievскихъ мон-рей, и, конечно, при этомъ соображался и съ своими отношеніями къ архіереямъ-просителямъ и съ наличностью въ Кіевѣ учительныхъ монаховъ. Иногда отъ скудости ихъ терѣла и сама академія, принужденная довольствоваться далеко не „лучшими силами“. Въ 1734 г. на филологію въ академію былъ избранъ іером-хъ печерской лавры Гесиодій, который однако просилъ уволить его, такъ какъ былъ боленъ да по болѣзни и учился плохо, потѣмъ занимался монастырными дѣлами въ приписныхъ мон-ряхъ и о винахъ не рѣдѣлъ. Тѣмъ не менѣе и ректоръ и префектъ нашихъ его пригласили для философіи²⁾... И все же наибольшей запасъ педагоговъ для великорусскихъ школъ представляла именно кievская академія съ ее лучшими и окончившими питомцами. Это обстоятельство отмѣчалъ въ 1739 г. смоленскій еп. Геденъ, обращаясь къ кievскому архіепископу съ просьбой о новыхъ учителяхъ для своей семинаріи: „Изобилуеши всегда учеными людьми днесьшя вашего преосвященства и академія кievская и имѣеи себѣ честь снзвѣую, что отъ нея, аки отъ прославившихъ оныхъ Аѳѣвъ, вси Ротеры источникъ премудрости почерпаю, и вся своя новозавѣденыя училищныя колоніи напоюа и израстла; умножитъ же и еще себѣ славу, егда въ смоленскую отъ нея жѣ насажденную колонію и уже довольною одѣяную класами изведетъ на язгу дѣлавателей и вспоможенъ собириетъ людей богоугодныя и душееспасительныя“³⁾. Кроме академіи, учителями снабкала великорусскія семинаріи кievские монастыри и особенно лавра здѣсь всегда была помощу питомцевъ академіи. И лавра тѣмъ охотно отпускала своихъ учительныхъ монаховъ на педагогическую и другія службы, чѣмъ ближе къ ней стоялъ исавній ихъ преосвященный и чѣмъ шѣе была щедрѣе. И иные архіереи склонны были въ тѣхъ случаяхъ, когда

¹⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1904, апр. 534.

²⁾ А. и Д. I. № XXI, 10.

³⁾ А. и Д. I. № XXII, 5. Въ сѣдующеемъ году смольскій епископъ Геденъ писалъ о пользѣ, приносимой кievской академіей общерусскому просвѣщенію: „Въ 1739 г. 11

на присланныхъ монаховъ, какъ на свою въ нѣкоторомъ родѣ собственность. Къ м. Павлу тобольскому были высланы на два года въ учителя іером-хи Савватій Псаевичъ и Вен. Бялковскій. Но владыка удержалъ ихъ у себя и по истеченіи этого срока, вопреки ихъ волѣ, и потомъ сталъ даже стращать плетью, приговаривая: „вы де у мене купленніи, я де васъ у лавры кіево-печерской купилъ“. Сообщая о томъ придворному священнику Корн. Самойловичу, Савватій писалъ: „хотя пр. Павелъ и посылалъ въ лавру тысячами, но лавра никогда монахами не торговала, и кто даетъ въ лавру деньги, лавра принимаетъ то въ укладъ, а не въ лихоимство“¹⁾. Въ другихъ случаяхъ архіереи удерживали нужныхъ имъ учительныхъ монаховъ, если и безъ угрозъ плетью, то не давая отпуска, такъ что тѣ должны были спасаться отъ этого ига бѣгствомъ. Такъ въ 1744 г. бѣжалъ изъ Смоленска назначенный въ московскіе академическіе проповѣдники учитель Л. Ясипевій, котораго епископъ не имѣлъ кѣмъ замѣнить въ училищѣ и въ проповѣди²⁾.

Кромѣ кіевской епархіи, семинаріи снабжались учителями и изъ другихъ великорусскихъ епархій. Св. синодъ пріискиваліе учителей вмѣнялъ къ обязанности епархіальнымъ пресвященнымъ³⁾. Если они были мадоросами и недавно оставили родину, гдѣ у нихъ сохранялись знакомства, то они шли прямо вызывали полколянскихъ людей (или даже брали съ собою, если назначались на великороссійскую кафедру прямо изъ Мадороски), или чрезъ великорусскихъ архіереевъ. Если же тѣ долго не отвѣчали или были знакомиы на родинѣ перевелісь, или ихъ совѣтъ не было, какъ у архіереевъ-великороссовъ, то пресвященныя адресовались въ Москву, который епископъ или не сразу посылалъ на югъ указы объ отправленіи учителей въ такую то епархію. Иногда же синодъ и самъ опредѣлялъ учителя изъ известныхъ ему монаховъ⁴⁾. Шло дѣло чрезъ синодъ или не шло, требовалось обязательство вести его чрезъ мѣстныхъ пресвященныхъ. Когда бѣлгородскій архіерей въ 1727 году вызвалъ изъ кіевской епархіи вѣдомыхъ студентовъ и монаховъ въ учителя харьковскаго коллегиума помимо кіевского архіепископа, то синодъ, по жалобѣ послѣдняго, распорядился, чтобы вызовы учителей производились по вза-

¹⁾ Синод. арх. 1767. № 245.

²⁾ Синод. арх. 1744. № 518. А изъ Павла бѣжалъ въ 1751 г. въ Москву для продолженія ученія Гавр. П. Кривошкінъ, епископъ вѣдѣлся еп. Л. кой Кашаневичемъ до прибытія въ семинарію при Кіевѣ учителями.

³⁾ Это обязательство возлагалъ на епархію и самъ архіерейскій вѣдомостіи всего XVIII ст., синодальн. указомъ, въ синодѣ по одному члену епархіальскія семинаріи непосредственно въ ихъ вѣдѣніи содержалъ (Синод. арх. 1773. № 267).

⁴⁾ Въ 1738 г. епископъ по жалобѣ уральскаго новгородскаго архіерейскаго дома на недостатокъ ересьныхъ и введеніи школъ лектора и учителя философіи и языковъ опредѣлялъ изъ новгородскаго семинаріи на латышскій языкъ іерод. І. Ястремскаго (кіев. епархіи, бывшего тогда въ переводѣ мон-рѣ, а въ греческомъ школахъ велѣлъ управителю самъ епископъ вызывать учителей, чрезъ письменныя сношенія, изъ училищъ кіевской, мадоросской или смоленской епархій (Общ. XVIII. № 288).

имному соглашенію преосвященных¹⁾. Но требовалось согласіе и самихъ посылаемыхъ въ учителя. Бывали случаи, что ѣхать на сѣверъ вызывались сами студенты. Въ 1751 г. „смишатель свяц. богословіи“ Фвл. Красвогорскій, вознамѣрившись ѣхать въ Смоленскъ, въ учителя семинаріи, обратился съ просьбой къ кіевскому м-ту Тимошею ходатайствовать за него предъ еп. Геденомъ, чтобы тотъ его припалъ и постричь въ монахи въ смоленскомъ мон-рѣ, по „на катедральной св.-софійской“ мон-рѣ кіевского м-та, такъ сказать, съ припиской къ послѣднему²⁾.

Но за недостаткомъ подходящихъ и желающихъ людей епархіальнымъ преосвященнымъ приходилось набирать учителей, что называется, съ борка да съ сосенки. При тиготѣвнн все же къ малороссамъ назначали въ учителя людей или давно учившихся и забывшихъ наполовину школьную мудрость, какъ діак. Яскольскій въ Астрахани и іером. Ермій въ Рязани, или есмьныхъ и запрещенныхъ за разныя вѣны, какъ тотъ же Ермій и іером. І. Богомолевскій въ Вяткѣ, или даже разстриженныхъ, какъ свящ. І. Якимовичъ въ Тобольскѣ.

Скудость полноправныхъ учителей изъ Малороссіи обуславливалась тѣмъ между прочимъ, что школьныя и духовныя власти стремились замѣнить учительскія должности монахами. Последнее можно объяснить желаніемъ поднять инокство, но были и практическія условія, побуждавшія къ тому. Рельефнѣе всего они открываются въ дѣлѣ Тарасія Постникова, одного изъ немногихъ свѣтскихъ учителей московской академіи. Онъ былъ уже нѣсколько лѣтъ учителемъ пизнаго класса—фуръ, но когда въ 1728 г. ректоръ Германъ Кошцевичъ предложилъ вызвать изъ Кіева 5 монаховъ, онъ очень встревожился, опасаясь, какъ бы не вышло какой „дуртурбаціи“. о чемъ онъ и писалъ 4 іюня въ синодъ. Его оставили теперь въ числѣ преподавателей, но въ слѣдующемъ году ректоръ выключилъ его изъ списка ихъ, предполагавъ замѣнить его студ. Пв. Лещинскимъ, выразившимъ желаніе постричься.

Монашество и было тѣмъ плюсомъ, который давали ему въ глазахъ ректора-архимадрита перовѣтъ надъ Постниковымъ. Постниковъ, объяснялъ Германъ, желанія монашества не имѣеть, у насъ же многія послушанія, которыхъ мірскимъ отправлять невозможно: вр-новѣдъ, которую всѣ учителя должны порядкомъ (т. е. по очереди) говорить, служеніе церковное, православной вѣры катихумиями, конгрегации въ праздники и во вся недѣли учить, на диспутахъ имѣть пренія, да и самое обученіе было прежде производимо монахами, которыхъ, если своихъ не было, брали изъ Кіева. Постникову поручено было обученіе на время, до пріѣзда монаховъ изъ Кіева. При томъ же свѣтскіе п безъ того имѣють много должностей, а для монаховъ, прошедшихъ славяно-греко-

¹⁾ И. С. П. V. № 1911. Ср. Опис. XX. № 366, гдѣ требуется согласіе тверского архіерея на переходъ учителя изъ его семинаріи въ московскую академію. Тр. кіев. дух. акад. 1898. VIII, 590.

²⁾ А. в Д. II. № IV.

латинскую школу, одинъ путь... Можетъ быть синодъ и склонился бы на доводы ректора, если бы не новая жалоба Постникова и не новые соображенія противоположнаго свойства: 15 сент. 1729 г. синодомъ решено было оставить Постникова, такъ какъ онъ учился на казенный коштъ, служить въ академіи безпорочно, Лещинскій же пока не принялъ пострига¹⁾. Точно также синодъ возстановилъ Постникова въ правахъ въ 1736 г. Ректоръ Ст. Калининскій доносилъ въ августѣ 1735 г. синоду, что учителя уже 4-й годъ трудятся безъ перемѣнъ, а проповѣдникъ Скрыпичевъ—6-й, долготы какъ проповѣднику трудность, такъ и учителемъ геохота и умнѣе рождается“. Предполагая потому кое-кого повысить, кое-кого принять вновь, Калининскій проектировалъ уволить Скрыпичева и учителя Постникова, послѣдняго „повеже двукратно уже, аще не болѣе, отъ фары до свѣтасимы заходить и вынѣ четвертой годъ безпрерывно при той же школѣ, а до высней школы не охотятся, звать, что не можетъ“. Синодъ утвердилъ его проектъ. Но Постниковъ подаль въ синодъ прошеніе объ опредѣленіи вновь къ учительству, причемъ указывалъ на свое образованіе, свои труды, на добрые плоды въ учепіи. „Нынѣ же, жаловался онъ, по доношенію ректора архим. Стефана и указу св. синода, ему, обдиному, великія Россіи сыну, рдѣ главу приклонить и пребывающе имѣть и въ какихъ школахъ трудиться не изъяснено, и отъ школьнаго ученія отказано неправомерно, такъ какъ онъ изъ школы свѣтасимы до высней всеохотное тианіе имѣлъ и имѣеть, токмо ему отъ архимандрита никакого объявленія о томъ не было“. Но онъ добился своего только 11 авг. 1736 г., послѣ вторичной просьбы²⁾. Постниковъ подчеркивалъ, что онъ страдаетъ за свое великороссійское происхожденіе. Но онъ былъ правъ только наполовину, потому что Калининскій представилъ вмѣсто двухъ увольнявшихся великороссовъ великоросса Дим. Сѣленова и малоросса Ф. Чарнуцкаго. Первый былъ іеромонахъ, второй—готовъ былъ постричься.

Итакъ, прежде всего практическія потребности заставляли искать учителей-монаховъ особенно въ тѣхъ школахъ, которыя помѣщались въ пов-ряхъ, и замѣнять ими даже хорошихъ свѣтскихъ учителей. Въ 1731 г. ректоръ Сѣфроній, прося синодъ о вызовѣ въ академію изъ Кіева двухъ учителей-проповѣдниковъ, указывалъ, что они нужны для отправления духовныхъ потребъ въ спасеномъ мон-рѣ, чтобы въ воскресные дни тамъ было не безъ проповѣди, ибо съ 1730 г., съ назначенія 4 свѣтскихъ учителей, тутъ замѣтено ущербъ³⁾. Въ 1753 г. ректоръ московской академіи Варлаамъ писалъ о двухъ своихъ учителяхъ-мирянахъ—Пельскомъ и Драншанинѣ: „сеи учителя, хотя бѣльцы, однако люди весьма надежные и какъ живи, такъ ученія веридного“. Но уже въ слѣдующемъ году ректоръ Йосафъ просилъ о замѣнѣ ихъ монахами, такъ какъ изъ-за того

¹⁾ Опис. VIII, № 338.

²⁾ Опис. XV, № 287.

³⁾ Ист. С. П. VII, № 2486.

остановка въ сказываніи предикъ¹⁾. По той же причинѣ въ 1744 году синодомъ исключенъ былъ изъ учителей Гр. Кондаковъ: „понеже онъ монашескаго чина понижъ не пріемлетъ“²⁾.

Св. синодъ, хотя дважды оставилъ Постникова въ академіи, вопреки представленіямъ ректоровъ, самъ предпочиталъ учителей-монаховъ и притомъ—по историческимъ основаніямъ. Въ 1735 г., возбуждая вопросъ о постриженіи въ монахи въ Малороссіи людей, прошедшихъ школы, вопреки запретительнымъ указамъ, синодъ опирался на то, что такихъ людей требуютъ архіерейство и монастырское настоятельство и что хотя въ академіяхъ учителями могутъ быть и свѣтскіе, но „по древнему въ Россіи обычаю болѣе, почитай всѣ, употребляются къ тому изъ чина монашескаго и сіе за нужное пріемлется“, хотя „крайней и законной нужды въ томъ ...и не зависить“³⁾.

При такомъ взглядѣ на дѣло, обычно въ академію и въ епархіальныя семинаріи посылались или „готовые“ монахи, или постригавшіеся предъ самымъ отправленіемъ, если кончился срокъ искуса, или, если не окончился,—то принимавшіе ангельскій чинъ уже на мѣстѣ. Но въ послѣднемъ случаѣ связь ихъ съ родными монастырями, гдѣ они почувствовали, быть можетъ, тяготѣніе къ иноческой жизни или желали отречься отъ міра, не порывалась. Самое постриженіе происходило съ благословенія кіевскихъ властей⁴⁾. Иногда же оно совершалось „на имя“ какого-нибудь кіевского мон-ря, обычно того, гдѣ новіцій проходили искусы,—въ составъ братіи его онъ зачислялся и въ него въ концѣ жизни и уходилъ „на общапіе“. Кромѣ Красногорскаго, это мы знаемъ о Смоленскомъ же учителѣ изъ кіевлян, монахѣ Поликарпѣ Павловскомъ, постригшемся въ Смоленскѣ „на кафедральный кіево-софійскій мон-рь“ и потомъ просвѣщенъ м-та приять его въ тотъ мон-рь „въ усыновленіе“ и „вшисать“ въ число его братіи⁵⁾. Иногда же кандидаты въ монашество нарочно отпрашивались въ отпускъ для постриженія именно въ Кіевѣ. Такъ поступилъ Сим. Янов. Метельскій, приглашенный въ 1743 г. „для заводу семинаріи въ троице-сергіевъ монастырь“⁶⁾.

Постриженіе въ монахи открывало путь къ старшимъ классамъ, къ занятію начальственныхъ мѣстъ въ семинаріяхъ и къ настоятельству въ

¹⁾ Смирновъ. Исторія моск. сл.-гр.-лат. академіи, 84—86.

²⁾ П. С. П. II², № 698. Синод. арх. 1744. № 518. Смирновъ, 84, 85. Кондаковъ былъ послѣ того учителемъ въ тверской, нижегородской и рязанской семинаріяхъ (Опис. XXIX, № 198).

³⁾ Опис. XIV, № 184. П. С. П. IX, № 2940.

⁴⁾ Письмо еп. Гедесона смоленскаго кіевскому архіепископу Рафаилу 1739 г.—А. и Д. I, № XXII, 5. Точно также еп. Лука казанскій сносится съ Кіевомъ по поводу двухъ своихъ учителей-кіевлян, желавшихъ постричься (1750 г.—А. и Д. II, № VI (10 стр.).

⁵⁾ А. и Д. I, XXII, 6; II, № 92. Впрочемъ Гедесонъ смоленскій писалъ въ 1739 г. о свѣтскихъ учителяхъ, что они будутъ стараться, чтобы они „продучили чинъ монашескій и усыновленіе въ дѣшней (т. е. въ смоленской академіи)“ (А. и Д. I, XXII, 5).

⁶⁾ Вишневецкій, 307, пр. 1.

мон-вяхъ, которое очень часто соединялось съ должностями префекта и ректора. Иногда самый вызовъ учителя изъ Кіева былъ обусловленъ представлениемъ ему настоятельскаго мѣста¹⁾). Но обычно званіе настоятеля того мон-ря, гдѣ находились семинарія, или ближайшихъ, учитель получалъ чрезъ годъ-два и болѣе, когда достигалъ должности префекта или ректора. И это сочетаніе было не случайнымъ, а обоснованнымъ на твердыхъ данныхъ. Представляя ректора харьковскаго коллегіума къ возведенію въ архимандриты, бѣлгородскій еп-пъ Епифаній писалъ: „онъ ректоръ, когда будетъ пожалованъ таковымъ чиномъ, то больше о себѣ, для произведенія въ иные чины, старіиша прилагать не будетъ, понеже уже то, чего бы желать, получить, и будетъ фундаментальный того мѣста домогатель и лучше отъ него съ охотою и тнаниемъ произведется плодъ въ добромъ порядкѣ и содержаніи какъ домогательства, такъ учители и учениковъ, отъ чего скорѣе можно ожидать съ доброю и действительною пользою не только священству, но и отечеству“²⁾). Нечего и говорить, что многіе, олодчившіе педагогическую службу, монахи награждались производствомъ въ настоятели монастырей, причемъ изъ нихъ академикъ попадалъ въ архимандриты и игумены московскихъ обителей³⁾.

И все же и въ архіепископальныхъ семинаріяхъ и въ московской академіи пришлось за недостаткомъ монаховъ допускать къ учительству или мѣрять или бѣлыхъ священниковъ и диаконовъ⁴⁾. Впрочемъ, въ академіи за изучаемый періодъ изъ бѣлаго духовенства мы никого не знаемъ⁵⁾.

Свѣтскіе учителя особенно часты въ семинаріяхъ, но съ 20-хъ годовъ они попадаются и въ московской академіи и чѣмъ дальше, тѣмъ чаще. Объясняется это тѣмъ, что ученые великороссы не охотно постригались, а на родинѣ учнаго монашества, въ Кіевѣ, тоже ослабли религиозно-правственные мотивы и стремленіе къ иночеству. Въ 40-хъ годахъ тамъ дошло до того, что въ самой академіи было 5—6 свѣтскихъ учителей. Въ 1748 г. м. Тимошей писалъ, что прежде диковиной были

¹⁾ М. П. Погодинъ о въ Твери. С. П. П. VI, № 217.

²⁾ Въ 1765 г. синодъ отдалъ въ распоряженіе тогдашняго м-та б. академическаго пр-ва учителя ерм. Сиваестра, а также и тогдашняго м-та б. академика, но большей частью изучать священнической должности учителя, въ бѣломъ московской епархіи (Синод. архивъ, № 282).

³⁾ Служба свѣтскихъ обусловлена была производствомъ императорскими указами правительствъ. Въ 1738 г. м. Петръ бѣлгородскій писалъ въ виду указа 1734 г. 15 окт. о нежеланіи свѣтскихъ священниковъ служить, что онъ, будучи академикомъ, не хотая, а готовъ служить, а также въ вѣнскихъ коллежкахъ служить бѣло постригеніа не хотая, а послѣдствіемъ сего между свѣтскими и свѣтскими. Опис. XVIII, № 322. Въ 1735 г. самъ синодъ не хотая, а послѣдствіемъ сего императорскими указами, разфинить постригеніемъ свѣтскихъ священниковъ въ мѣстахъ, гдѣ учителя (Опис. XV, № 287).

⁴⁾ Въ 1730 г. синодъ назначилъ Петра въ учителя церкви Москвитинъ (Опис. X, № 329. П. С. П. VII, № 2368). Но онъ въ 1732 г. постригся. Въ 1751 г. ректоръ представилъ въ учители свѣтскаго учителя, но синодъ не утвердилъ (Опис. XXXI, № 144).

свѣтскіе учителя въ кіевской академіи, а теперь годъ отъ году число ихъ множится¹⁾. Въ московской академіи въ 1758 г. обнаружился рѣшительный перевѣсъ свѣтскихъ, и только ради проповѣди ректоръ Гедонъ предложилъ посвятить двухъ изъ ихъ въ стихарь, такъ какъ они не желали пострижения²⁾.

Разъ свѣтскіе достигли равноправія съ монахами, исчезло основанное на исключительномъ правѣ монаховъ преимущество малороссовъ. И въ московской академіи въ 1747—8 г. уже было поровну малороссовъ и великороссовъ. А въ 1753 г., послѣ назначенія ректора І. Козловича въ епископы, малороссами были только префектъ и два старшихъ преподавателя, остальные шесть учителей были великороссы. Ректоръ Варл. Лашевскій возстановилъ ненадолго равновѣсіе, представивши къ вызову 5 новыхъ учителей изъ Кіева, которые и явились для замѣны нѣкоторыхъ изъ оставленныхъ великороссовъ³⁾. Въ 1756 г. малороссовъ только трое, считая и Владимира Калиграфа⁴⁾. Въ 1762 г. изъ малороссовъ преподавать только одинъ іером. Сильвестръ, да и то онъ въ этомъ году переведенъ въ проповѣдники⁵⁾.

Вытѣсненіе малороссовъ съ педагогическихъ мѣстъ произошло не только въ силу допущенія на нихъ свѣтскихъ лицъ, но и потому, что въ самой Великороссіи, съ ослабленіемъ стѣснительныхъ указовъ, начало развиваться ученое монашество, представившее кадры для замѣненія педагогическихъ должностей въ академіи и семинаріяхъ. Конечно, тутъ сыграли важную роль и высочайшее повелѣніе 1754 г. о равноправіи великороссовъ съ малороссами въ занятіи настоятельскихъ мѣстъ въ монастыряхъ и епископскихъ кафедръ и высочайшій указъ 17 февраля 1765 г. по докладу сената о духовныхъ имѣніяхъ, о вызвѣ изъ малороссійскихъ епархій монаховъ только съ разрѣшенія епископа и въ случаѣ крайней необходимости⁶⁾. Также случаи сводились къ вызову ученыхъ монаховъ для школы и стали теперь очень рѣдки⁷⁾. Но и то равныя къ своей чести великороссы относились къ нимъ несочувственно. Когда въ 1787 г. вызвали изъ Кіева одного ученаго монаха, м. Платонъ Левинскій выразился: „Взали изъ Кіева, какъ будто тамъ только и есть люди, а мы дурные. Боже! буди милостивъ“⁸⁾. И Богъ былъ ми-

¹⁾ Византинскій. Ист. вѣд. I: 194, стр. 1, 324, стр. 4. Насколько юго-западная Русь вообще оскудѣла тогда учебными силами—въ монашеской или другой одеждѣ, показываютъ тотъ фактъ, что въ 1749 г. владенское братство обращалось за учителями для своей школы не въ Кіевъ, а въ Петербургъ, къ св. синоду. (Списк. XXIX, № 525. Памятники православія и русской церкви отъ извѣстной Россіи въ XVII—XVIII вв., I, № 241).

²⁾ Синод. арх. 1758, № 269.

³⁾ Синод. арх. 1753, № 391.

⁴⁾ Синод. арх. 1756, № 416.

⁵⁾ Синод. арх. 1762, № 243.

⁶⁾ Синод. арх. 1773, № 371.

⁷⁾ Также по ходатайству Нарошня, епископа смоленскаго, составлагося на этотъ указъ, въ 1786 г. были призваны къ нему для семинаріи два монаха изъ Кіева (Синод. арх. 1786, № 151).

⁸⁾ Письмо м. Платона къ преемв. Амвросію и Августину. Прилож. къ Прав. обозр. 1868, 10, 11.

достивъ къ великороссамъ. Въ 1790—2 г.г. во многихъ великорусскихъ семинаріяхъ въ учительскихъ корпораціяхъ мы не встрѣчаемъ ни одного малоросса (въ казанской, костромской, ярославской, тверской, нижегородской, суздальской, вологодской, вятской, воронежской, Иркутской). въ тѣхъ-которыхъ только по одному (въ тобольской, рязанской, коломенской, архангельской, тамбовской), въ смоленской двухъ (остальные смоленцы и псковичи), въ астраханской и бѣлгородской по три и только въ Харьковѣ 8 (при одномъ великороссѣ) ¹⁾.

Обозрѣніе учительскаго состава епархіальныхъ школъ за время 1700—1762 г.г. мы ведемъ далѣе въ томъ порядкѣ, въ какомъ расположили самыя епархіи. Конечно, во главѣ всѣхъ великорусскихъ школъ должна быть поставлена московская академія и какъ самая старая изъ нихъ, и самая вліятельная, и наиболѣе богатая педагогическими силами южнорусскаго происхожденія.

Московская академія.

Какъ видно изъ бесѣды п. Петра съ п. Адріаномъ о московской академіи и о попыткѣ юношей въ кievскую, у перваго уже тогда было стремленіе приблизить столичную школу къ кievской наукѣ. Это стремленіе осуществилось уже послѣ смерти Адріана, когда государь поручилъ московскую академію вѣдѣнію „протектора“ м. Стефана Яворскаго (что произошло въ концѣ 1700 или самомъ началѣ 1701 г.) и издалъ 7 іюня 1701 г. указъ о заведеніи въ ней „ученій латинскихъ“ ²⁾. М. Стефанъ началъ съ того, что послѣдилъ пригласить для организаціи академіи по латинскому школьному типу нѣсколькихъ учителей изъ Кіева. Какъ рано это произошло, мы имѣемъ дѣльныя въ рядѣ свидѣтельствъ московскихъ іезуитовъ, которые, открывъ предъ тѣмъ школу въ столицѣ Россіи, имѣвшую немалый успѣхъ ³⁾, въ кievскихъ педагогахъ усмотрѣли опасныхъ конкурентовъ и ревниво и внимательно слѣдили за ихъ появленіемъ въ Москвѣ. Уже 11 янв. 1701 г. Пв. Беруда пишетъ, по слухамъ, о приглашеніи Яворскимъ нѣсколькихъ кievскихъ учителей, которые еще не явились. 16 февр. онъ могъ уже сообщить, что „прибыло нѣсколько кievскихъ монаховъ и уже стали учить въ школахъ“, причемъ, обративъ вниманіе на іезуитское училище, обѣщали хлопотать предъ царемъ о переводѣ къ нимъ его учениковъ ⁴⁾. Другой іезуитъ, Фр. Эмилианъ 29 февр.

¹⁾ Синод. арх. 1791. № 361; 1793. № 460.

²⁾ Др. Росс. Визв. XVI. 302, дополненіе въ Исторіи академіи — Г. Вишневецкаго. Какъ записалъ Петра въ это время московская академія, видно изъ того, что въ 1701 г. въ записной его книжкѣ дважды сказано, что нужно писать „Еворскому о школахъ“ (Письма и бумаги имп. Петра в. П. №№ 612, 613).

³⁾ О ней см. въ Письмахъ и дописаніяхъ іезуитовъ о Россіи. 57, 60, 61, 66, 72—76, 110, 131, 141, 164, 185 и 187.

⁴⁾ И это свидѣтельство подтверждается памятью м. Стефана въ посольскій приказѣ о томъ, чтобы православные отдавали дѣтей своихъ не иноземцамъ, а въ спасскій мон-рь.

разказывали, что прибыло из Кіева 20 монаховъ, что они преподають гуманитарныя науки, философію и богословіе, потому что свѣтлѣйшій царь основать академію и общежитіе для тѣхъ воспитанниковъ, которые желаютъ быть священниками. Всѣхъ сыновей поповъ побуждаютъ заниматься латынью и посѣщать академію. Тотъ же Эммануилъ 15 сент., сообщая только о твердомъ намѣреніи царя основать академію, писалъ, что „уже есть налицо учителя всѣхъ классовъ, прибывшіе изъ Кіева“¹⁾. Еще черезъ два мѣсяца, 15 ноября, Берула послалъ на западъ сообщеніе, что искусства и науки принимаютъ здѣсь превосходное начало; вызванные кіевляне основываютъ гимназію“. „Вице-патріархъ²⁾ ... своею высшею властію направляетъ дѣла этой гимназіи и всячески двигаетъ впередъ науку“, проявляя „ревностную заботливость объ устроенной имъ гимназіи“. „Кіевляне сильно огорчаются, когда они видятъ, что весьма многіе княжескіе и боярскіе сыновья посѣщаютъ мою школу, которыхъ они старались и теперь стараются различными способами перетянуть къ себѣ. Ходятъ слухи, что они скоро начнутъ обучать философіи и богословію, призывая изъ Кіева не только учителей, но и учениковъ, и уже заблаговременно представляютъ себѣ, что мы будемъ ихъ прогнанными“³⁾.

Вотъ самыя раннія и самыя обстоятельныя свѣдѣнія о первыхъ шагахъ кіевскихъ ученыхъ, появившихся въ Москвѣ цѣлою группою, а не поодиночкѣ, какъ бывало въ XVII в. Правда, свѣдѣнія эти, какъ основанныя на слухахъ, не совсѣмъ точны и взаимно противорѣчатъ одно другому. Не совсѣмъ достовѣрною представляется и цифра 20 монаховъ-учителей, названная 29 февр. Эммануиломъ: это или количество всѣхъ монаховъ-кіевлянъ, прибывшихъ тогда, или такая же гипербола, какъ допущенная де-ля-Невиллемъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1689 г. и писавшимъ о В. В. Голицынѣ, что онъ построилъ огромное прекрасное зданіе для коллегіума и вызвалъ изъ Греціи 20 ученыхъ⁴⁾, тогда какъ прибыло только два... Но все же данныя іезуитовъ въ значительной мѣрѣ подтверждаются русскими официальными документами. Сохранилась записка отъ 6 апр. 1701 г. о выдѣлѣ жалованья (по 10 р.) школьнымъ учителямъ іеромонахамъ Венедикту и Герасию, которые учатъ въ школахъ учениковъ греко-латинскимъ писменамъ⁵⁾. *Венедиктъ*—это *Лукашевичъ*, а *Герасій*—*Бартошевичъ*, упоминаемые съ фамиліями въ другихъ документахъ⁶⁾. Въ грамотахъ кіевского м-та Варлаама царю отъ 27 апр. 1701 г. и м. Стефану отъ 29 марта даны имена тѣхъ шести учителей,

Память эта дана поименно и упомянуто, что православные отдають своихъ дѣтей въ иновѣрныя школы, и т. д. и т. д. сохраняются.

¹⁾ Письма и дописанія, 69, 61, 66, 72. Само учителя называли свою школу „дуниверситетомъ Петра Алексѣевича“ (183).

²⁾ Т. е. мѣтроблженитель патріаршаго престола.

³⁾ Письма и дописанія, 74, 75.

⁴⁾ Русская старина, т. 72, 265.

⁵⁾ П. К. Пр. кн. 179, л. 185.

⁶⁾ Типогр. библ. № 1221, л. 25. Годубевъ С. Т., Кіевская дух. академія в. XVII и нач. XVIII ст., 96.

которые по вызову Петра отправились в Москву и прибыли вѣроятно въ маѣ ¹⁾. Это были *Рафаилъ Краснополскій, Иосифъ Туробойскій, Аванасій Соколовскій, Григорій Гошкевичъ, Антоній Стрешовскій* и *Мелетій Канскій* (последній посланъ вмѣсто названнаго въ царскомъ указѣ большого Илар. Ярошевскаго). Письмо царю даетъ видѣть, что эта посылка какъ будто была отвѣтомъ на *первый* вызовъ кievскихъ ученыхъ: митрополитъ и „все цѣлое православіе“ „радуется и весьма веселится“ и „усердно себѣ привѣтствуетъ снѣдеваго благополучія“, что царь, среди военныхъ трудовъ „ревностію святого Параклита расплаемый“, благоволилъ имѣть попеченіе „и о ученіи душеполезномъ въ церкви Божіей“, уподобляясь въ томъ Птол. Филадельфу, царямъ Константину, Осодосію, Юстиніану, Льву мудрому и вел. кн. Владимиру и прочимъ монархамъ, и ради св. православной восточной вѣры „новыя въ государствѣ своемъ православномъ“ благоволилъ „воздвигати учительныя Аены, откуда узрять послѣдніе роды богомыслныхъ Аренагитовъ, великихъ Василіевъ, Богослововъ Григоріевъ, правоучительныхъ Млатоустовъ, богодухновенными своими ученіи догмата св. отецъ утверждающихъ“ ²⁾. Въ виду этого можно было бы думать, что первые два учителя были найдены въ самой Москвѣ... Во всякомъ случаѣ въ сент. 1701 г. въ „латинскихъ школахъ“ что за иконнымъ рядомъ въ спасскомъ мон-рѣ³⁾ было 8 человекъ учителей „больше главы“ да два — русскихъ школь и 104 ученика латинскихъ школь ³⁾.

Къ 16 іюля 1702 г. Соколовскій скончался, а Лукашевичъ и Стрешовскій собрались домой. Царь, отпуская ихъ, распорядился „о взятыхъ къ Москвѣ изъ кievской академіи“ другихъ учителей „на перемену прежнимъ“: Вик. Покорнаго, Досвоя Чернуцаго и Дороея Кроткевича. Только въ концѣ октября въ Москву „для ученія въ латинскихъ школахъ“ посланы были „келейный отецъ *Иоакимъ Савельскій*, казодѣя мон-ря св.-ивольскаго пустыннаго кievскаго, о. *Инатій Минталскій* з мон-ря братскаго кievскаго и о. *Дороей Кроткевичъ* з мон-ря михайловскаго золототерхога“ ⁴⁾. Такимъ образомъ, изъ трехъ вытребованныхъ присланъ былъ только одинъ: двое другихъ замѣнены новыми лицами, тоже имѣвшими отношеніе къ кievской академіи ⁵⁾. Объясняется это тѣми затрудненіями, въ какія ставили учебное дѣло въ кievской академіи наборы

¹⁾ Одно извѣстіе говоритъ о прибытіи какихъ-то кievскихъ учителей и о помѣщеніи ихъ до указа въ донецкомъ мон-рѣ— 28 мая 1701 г. (Забулинъ. Матеріалы. I. 913).

²⁾ Голубевъ. о. с., 94—96. 98—99.

³⁾ П. К. Пр. кн. 179. л. 189. 28 февр. 1702 г. учителей латинскихъ школь было 8 да два—русскихъ школь. П. К. Пр. кн. 183. л. 177. Забулинъ. Матеріалы. I. 394. 398. 399 — это цифра учителей московской академіи въ теченіе долгаго времени, причемъ въ нее включаются два проповѣдника (*ibid.* 395. Смирновъ. 96. 97).

⁴⁾ Голубевъ. 96. 97.

⁵⁾ Относительно Савельскаго г. Вишневскій сообщаетъ, что онъ и до того и послѣ того былъ учителемъ академіи (о. с., 150, пр. 3). Кроткевичъ тоже былъ учителемъ и проповѣдникомъ въ кievской академіи (Синод. библ. № 123, лл. 118 об.—119).

учителей въ средній годъ при отсутствіи замѣстителей вызываемымъ. — затрудненія, о которыхъ 29 марта 1701 г. писалъ м. Ясинскій м. Яворскому ¹⁾.

Проф. Голубевъ, излагая содержаніе одного документа, сообщаетъ, что въ октябрѣ 1702 г. вмѣстѣ съ учителями отпущены были изъ Кіева въ Москву и ученики ²⁾. Иезуитъ Берула еще въ ноябрѣ 1701 г. писалъ о вызовѣ изъ Кіева—по слухамъ—и учениговъ ³⁾.

И, дѣйствительно, уже къ тому времени въ московскую академію перебрались изъ Кіева немало учащихся. Какъ разъ въ ноябрѣ 1701 г. зарегистрированы московскіе студенты съ малороссійскими и бѣлорусскими фамиліями: Кохаговскій Федотъ, Свѣдвинскій, Славинскій, Людовскій, Заборовскій, Дубовичъ, Колчинскій, Голицкій, Статревичъ, Вальковольскій, Доронко ⁴⁾. Въ апрѣлѣ или маѣ 1702 г. въ Москву прибыло 10 кіевскихъ студентовъ: философъ Іоаннъ Томиловичъ, риторъ Петръ Стрелковскій, пиаты Стеф. Левадовскій, І. Нагарнѣчевскій, І. Прибыловичъ, синтаксисъ Ав. Горчевскій, грамматисты Вас. Зборовскій, Гр. Павловскій, Пня Комаринскій, І. Скрипскій ⁵⁾. Въ апрѣлѣ 1705 г. въ одномъ дѣлѣ фигурируютъ „поземцы польской породы школьнаго двора студентъ“: Мих. Хавринскій, Андрей Мишота, Дан. Людвиновскій, Пав. Храничевичъ, Пв. Скрипскій, Мат. Михновскій, Пв. Яновскій: всѣ они до смерти были избиты кн. М. Одоевскимъ и его людьми... ⁶⁾.

Объясненіе факту перехода въ Москву кіевскихъ студентовъ мы находимъ въ сообщеніи іез. Эмпіана, что помѣщельные въ академическое общежитіе сыновья московскихъ поповъ, наскучивъ работой, ушли чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ ⁷⁾. Очевидно, это было начало того длиннаго ряда массовыхъ побѣговъ великороссовъ отъ подневольнаго обученія, какой наполняютъ все XVIII ст. Естественно, что протекторъ и учителя московской академіи, чтобы не дискредитировать кіевской науки и своей педагогической репутаціи, нашли выходъ изъ затрудненія въ вызовѣ изъ Кіева своихъ земляковъ. Правда, нѣкоторые изъ переѣзжавшихъ въ Москву студентовъ ѣхали туда по зову своихъ родственниковъ, еще ранѣе тамъ поселившихся въ домахъ аристократовъ. Указаніе на то и на другое обстоятельство имѣется въ паспортѣ, выданномъ 13 апр. 1702 г. кіевскимъ префектомъ Пня. Поповскимъ вышеназваннымъ десяти студентамъ:

¹⁾ Голубевъ. 98, 99. ²⁾ О. с., 97. ³⁾ Письма и донесенія. 74, 75.

⁴⁾ Это фамиліи дѣйствующихъ лицъ въ спектаклѣ, данномъ въ ноябрѣ въ московской академіи. Другіе 11 актеровъ—съ великороссійскими фамиліями, въ томъ числѣ два князя Лобанова, кн. Хованскій, кн. Барятинскій (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1882, III: Барсовъ Е. В., Новыя разсужденія о первомъ періодѣ русскаго театра, 26, 27).

⁵⁾ Н. Петровъ, Описаніе рукописей, III (1904), № 671, стр. 283—4 (сер. Вашилевскій, 301, пр. 1). Въ А. и Д. I/2 314 и въ Трудахъ кiev. дух. акад. 1904 апр. 535 проф. Петровъ называетъ еще О. Туркевича и Терлецака, причемъ опускаетъ нѣкоторыхъ изъ названныхъ выше.

⁶⁾ Библиографъ 1891, 39: Брайлоскій. Изъ быта студентовъ московскихъ и кіевскихъ.

⁷⁾ Письма и донесенія. 184, ср. 72 о цуетотѣ училища (въ сент. 1701).

всѣ они, говорится здѣсь, пробывъ немалое время въ свободныхъ наукахъ, съ благословенія начальства перебраются въ Москву то по приглашенію близкихъ своихъ родственниковъ, тамъ при князьяхъ, боярахъ и иныхъ палачъ находящихся, то по зову тамошнихъ учителей, то для удобнѣйшаго прохожденія высшихъ наукъ ¹⁾.

Имена многихъ изъ названныхъ выше студентовъ встрѣчаются еще разъ въ печатномъ извѣщеніи о сооруженіи роскошнаго оклада евангелія, пожертвованнаго живыми въ Москвѣ киевлянами въ благовѣщенскій храмъ кievскаго богоявленскаго монастыря. Это былъ храмъ академическаго богородичнаго братства, которое и обратилось въ Москву къ своему сочлену іером. Антонію Стрешневскому съ просьбой посодѣйствовать украшенію его путемъ сбора пожертвованій среди духовныхъ и мірянъ. О. Антоній получилъ призывъ 21 ноября 1702 г. и тотчасъ огласилъ его „предъ честными отцы учительными и братією“, но сборъ пожертвованій растянулся на три года. Въ посланномъ въ 1705 г. съ евангеліемъ въ Кіевъ спискѣ жертвователей значится 114 чел. Изъ нихъ 20 — великороссы, напр. кн. Урусовъ ²⁾. Остальные, надо полагать, всѣ почти малороссы. Здѣсь мы видимъ 4 архіерея, 2 архимандрита ³⁾, 2 пугмена, 22 іеромонаха, 3 бѣлыхъ священника, 3 іеродіакона, 5 монаховъ, 52 свѣтскихъ. Вотъ среди свѣтскихъ и попадаются вышеназванныя фамиліи ⁴⁾. Возможно, что и всѣ они — студенты московской академіи. Но все же это не есть цифра всѣхъ учениковъ ея, и трудно согласиться съ П. Е. Забѣлинымъ, что „почти и всѣ ученики были привезены изъ Малороссіи“ ⁵⁾.

Присутствіе въ ноябрѣ 1702 г. „въ царствующемъ градѣ Москвѣ, во училищахъ“ іером. Алт. Стрешневскаго, преподававшаго риторикку ⁶⁾, показываетъ, что лѣтній отъѣздъ его въ Кіевъ былъ временнымъ отпускомъ ⁷⁾. Не знаемъ, навсегда или только на время уѣхали изъ Москвы по отпуску 15 апр. 1703 г. славяно-латинскіе учителя Іоакимъ Савелскій и іерод. *Корнилій*, получившіе 4 подводы до малороссійскихъ городовъ ⁸⁾. Корнилій — новое и неизвѣстное еще имя въ спискахъ москов-

¹⁾ П. Петровъ. Описаніе рукописей III. 283—4.

²⁾ Впрочемъ, нѣкоторыя фамиліи на *ова*, какъ патронимическія, могли принадлежать и малороссамъ: Яковлевы, Оedorовы и т. п.

³⁾ Третій названный здѣсь архим-тъ грузинъ.

⁴⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1900. XII, 622 и слѣд.

⁵⁾ Первое водвореніе въ Москвѣ греколатинской и общей европейской науки. — Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1886. IV. 11. Впрочемъ, еще ранѣе С. К. Смирновъ выразилъ ту же мысль, но мягче: „Есть основаніе думать, что для ускоренія образованія киевскіе наставники привезли съ собой въ Москву уже подготовленныхъ учениковъ изъ Кіева: въ дошедшихъ до насъ спискахъ учениковъ философіи 1704 г. въ числѣ 34 чел. только трое великороссовъ, а всѣ прочіе имѣють фамиліи бѣлорусскія и польскія“ (Ист. сл.-гр.-лат. академіи. 81). Ср. Костомаровъ, Росс. исторія. II/1 (изд. 4), 428.

⁶⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1900. XII. 622.

⁷⁾ Ср. Годубевъ, Кіевская академія въ концѣ XVII ст., 99, 100.

⁸⁾ Малор. дѣла 1703, № 1. л. 99. Ср. Годубевъ. *ibid.*

спихъ академическихъ учителей. Къ 1703 г. (февр.) относится появленіе учителя философіи—отступника-кармелита ¹⁾. Послѣдній—тогъ, конечно, законоспасскій архимандритъ Антоній, который и извѣстенъ съ прозвищемъ *Кармелитъ* (1705—1706) ²⁾. Но кто онъ по національности—не знаемъ. Во всякомъ случаѣ, и не имѣя его въ виду, и. Доспоей іерусалимскій могъ укорять Стефана Яворскаго, что онъ „въ конецъ еллинское училище стерлъ и токмо о латинскихъ школахъ ставается, поставивъ учителей быть можетъ сколько-нибудь благочестивыхъ и честныхъ, но по отношенію къ догматамъ строгивыхъ, такъ какъ отъ него они научились многому неспривомыслию“, разумѣется, какъ бывшіе его ученики по Кіеву... ³⁾.

Въ виду частой смѣны въ московской академіи учителей-малороссовъ ⁴⁾ трудно дать полный ихъ списокъ за время до учрежденія синода, отъ котораго сохранилось притомъ пемного относящихся сюда документовъ. Даже реестры начальствующихъ лицъ, находящіеся въ Исторіи российской іерархіи ⁵⁾ и въ Исторіи академіи С. К. Смирнова (1855) нуждаются въ поправкахъ. По провѣркѣ этихъ списковъ на основаніи накопившихся въ послѣднее время печатныхъ данныхъ и найденныхъ нами рукописныхъ, рядъ префектовъ и декторовъ академіи представляется въ такомъ видѣ.

Префекты: Роговскій Палладій ⁶⁾, 1700-1 ⁷⁾.

Краснопольскій Рафаилъ, 1701—3 ⁸⁾.

Туробойскій Іосифъ, изъ кіевскихъ учителей, прибывшій въ 1701 г. и бывшій префектомъ въ 1703—5 ⁹⁾.

¹⁾ Письма и донесенія. 110. ²⁾ Строевъ. 158.

³⁾ Письмо отъ 15 ноября 1703 г. — Балтеревъ Н. Характеръ отношеній... прилож. № 4. Ср. Синодальн. бером. п.х. Доспоеа съ рус. правительствомъ. 173.

⁴⁾ Въ 1702—3 гг. итесколько учителей было отдрасовано царемъ въ Сибірь съ миссіонерской цѣлью (Опис. арх. ал.-невской лавры. II, ст. 777).

⁵⁾ Т. I (1807), 554 и слѣд.

⁶⁾ Великоросск. родомъ, ученикъ Лихуовъ, Роговскій или Роговъ, совершеннаго ученія ради обучался потомъ у бзувитовъ въ Вильнѣ, Писсѣ (въ Силезіи), Ольмюцѣ (Моравія), въ Римѣ, Венеціи. Раскаившись въ своемъ отступленіи отъ православія, онъ въ февралѣ 1699 г. подавъ патриарху челобитную о прощеніи и принятіи въ вѣдра православной церкви. По неимѣніи были принять (Др. Росс. Вѣст. XVIII, 148 и далѣе).

⁷⁾ Школа московская была вручена монаху Палладію послѣ смерти и. Адріана (16 окт. 1700) и до 25 окт. (Устраловъ. IV 2, 164; Рунк-вичъ. Архіереи петровской эпохи. 27, 28; ід. Верховской, о. с. 77—79). *Префектомъ* игомъ Палладій названъ въ расходной книгѣ Типогр. библ. № 1221, л. 23, подъ 24 сент. 1701 г., то дакъ книга для школы. Но 29 ноября 1701 г. онъ называется уже ректоромъ (Забѣлинъ. Матеріалы. I, 394).

⁸⁾ Амвросій помѣщаетъ его префектомъ подъ 1704—5 г., Смирновъ совѣтъ отрицаетъ, доказывая, что Рафаилъ не былъ префектомъ послѣ Іосифа (205). Послѣднее вѣрно, но такъ какъ префектомъ онъ былъ (Опис. арх. ал.-невской лавры. II, ст. 777), то приходится помѣстить его выше Туробойскаго, какъ и ректоромъ онъ былъ раньше его. Въ одномъ документѣ говорится о выдачѣ жалованья школьникамъ учителямъ бером. Рафаилу съ братіей. — онъ, очевидно, былъ старше всѣхъ (28 февр. 1701 г. — П. К. Пр. кв. 183, л. 177). О префектствѣ Рафаила говорится еще Каталогъ или дѣтонисаніе зъ бытности архіереевъ російскихъ (Погод. № 1618, л. 107).

⁹⁾ По Смирнову, въ 1703—4 г., когда онъ выбылъ неизвестно куда (205). По Іосифъ

Лопатинскій Теофилактъ, 1706—1708 ¹⁾.

Прибыловичъ Стефанъ, 1708—1711 ²⁾.

Богомодлевскій Тоакимъ, 1711 ³⁾. Питомецъ кievской академіи выпуска 1697 г., Богомодлевскій десять лѣтъ учился за границей и потомъ занялъ учительское мѣсто въ родной академіи, откуда по царскому указу взятъ былъ въ 1709 г. въ Москву, гдѣ преподавалъ риторику, философію, богословіе до 1713 г., когда перешелъ въ проповѣдникъ. Отпущенъ 24 мая 1714 г. въ Кіевъ для замѣны другимъ учителемъ изъ братскаго монастыря ⁴⁾.

Томилловичъ Иосифъ, 1712—13 ⁵⁾.

былъ префектомъ еще въ апрѣлѣ 1705 г. (С. Браиловскій. Изъ бытъ студентовъ московскихъ и кievскихъ. — Библиографъ 1891. 41). Въ 1704 г. онъ сочинилъ Торжественное православное свободителя Ливоніи (М. 1704). — церемонію встрѣчи и привѣтствія Петра I по возвращеніи изъ Пруссіи.

¹⁾ Смирновъ довелъ префектство Лопатинскаго до сент. 1706 г. (са начинаеть его съ сент. 1704 г., что не вѣрно). По извѣстны конклавіи, поднесенныя въ дек. 1707 г. отъ московской академіи м. Дмитрію Ростовскому и лиценціи въ присугствіи достопочтеннаго отца Теофилакта, философіи профессора и школы префекта (Шлашкинъ, о. с., прилож. 43). Едва ли это было быте, чѣмъ за годъ до поднесенія. Такъ какъ Лопатинскій, повидному, и въ моментъ поднесенія конклавіи не былъ ректоромъ, то мы склонны, вслѣдъ за еп. Азарьевъ, продолжать его префектство до 1708 г. — Теофилакта Юсть Юльъ называетъ человекомъ высокообразованнымъ и говоритъ, что онъ родился и учился во Львовѣ (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росск. кн. 190. 213), но закончилъ онъ образованіе въ Кіевѣ.

²⁾ Съ Москвой Прибыловичъ познакомился въ 1706 г., когда пріѣзжалъ съ студентомъ Кош. Зоговымъ, въ качествѣ его инспектора (Браиловскій. Опись изъ пестрыхъ, 205). Въ 1707 г. въ московской академіи онъ преподавалъ философію и въ декабрѣ поднесилъ св. Дмитрію философію конклавіи. Въ 1710 г. онъ окончилъ вѣложеніе философіи и отправился съ м. Стефаномъ въ Петербургъ на брачное торжество въ царской семьѣ (Діаріушъ Дмитрія Ростовскаго. Гункевичъ. Архіереи петровской эпохи. 148. 149). Въ маѣ 1711 г. Юсть Юльъ видѣлъ его въ академіи, какъ проповѣдника (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росск. кн. 190. 235. 325—7. Ср. его собѣтв. показаніе: Чт. кн. 144, стр. 4.

³⁾ По Юсту Юльъ онъ въ маѣ 1711 г. былъ субректоромъ и учителемъ философіи (*ibid.*). Повидному, онъ фигурируетъ въ одномъ дѣлѣ, какъ затѣявшій въ іюлѣ 1711 г. драку съ польскими ванами и организовавшій погоню за ними старцевъ и студентовъ (Цркв. дѣла 1711. № 97а).

⁴⁾ Малор. дѣла 1714. № 23. Опис. VIII, № 299 (А. и Д. I. № XXV). Савицкій Д. Русскій гомилетъ нач. XVIII в. I. Богомодлевскій. — Тр. Кіев. дух. акад. 1902. IX. 79. 87—89. 98—105. 108—119. Вшивевскій. 300, пр. 1. Въ Яросл. св. вѣд. 1863. стр. 289—290 помѣщено письмо Андрея Бодаковского отъ 24 окт. 1709 г. о томъ, что о. Богомодлевскій началъ преподавать риторику. Издатель письма А. Никольскій отнесъ это сообщеніе къ ростовской школѣ (*ibid.*), но г. Савицкій справедливо думаетъ, что рѣчь идетъ о преподаваніи Богомодлевскаго въ Москвѣ (*ibid.*, 99 и слѣд.). Добавимъ къ его доводамъ, что авторъ этого письма въ 1709 г. находился не въ Ростовѣ (Тоб. епарх. древн. хранилище. I (1902). 32. 33).

⁵⁾ Въ маѣ 1711 г. онъ извѣстенъ Ю. Юлю какъ преподаватель риторики (стр. 326). Какъ префектъ, преподавалъ философію (Опис. VII, прил. VIII). Въ 1712 г. онъ былъ отпущенъ на 2½ мѣсяца въ Кіевъ (Малор. дѣла 1712. № 33). Службу въ Москвѣ онъ оставилъ въ 1714 г., послѣ чего былъ профессоромъ въ кievской академіи (Савицкій. — Тр. Кіев. дух. академіи 1902. IX. 110. Вшивевскій. 235. 248—250). Въ апр. 1719 г. онъ

Кроликъ Теофилаъ, 1713—1716 ¹⁾. Какъ учитель (инфимы и нѣмецкаго языка) взвѣстенъ Юсту Юлю въ маѣ 1711 г.

Кузьминскій Никонентій ²⁾. Юсть Юль называетъ его учителемъ (грамматики) въ маѣ 1711 г. Учителемъ былъ еще въ авг. 1718 г. ³⁾.

Феодоровичъ Гавріилъ (Бужинскій), 1715—1719 г., когда назначенъ въ об.-іеромонахи флота ⁴⁾. Учителемъ въ Москвѣ онъ сдѣлался съ 1706 г., въ слѣдующемъ году постригся. Въ 1711 г. онъ ко Ю. Юлю былъ учителемъ пѣнтинки.

Винневскій Гедсонъ, 1718—1722. Въ Москву онъ прибылъ въ янв. 1717 г. ⁵⁾. По окончаніи кіевской академіи онъ учился за границей, гдѣ получилъ дипломъ д-ра философіи, потомъ профессорствовалъ въ Кіевѣ, а послѣдніе годы предъ переходомъ въ Москву былъ домашнимъ учителемъ у черниговскаго губернатора. Въ московской академіи, состоя профектомъ и учителемъ философіи, одно время преподавалъ и богословіе, за отсутствіемъ ректора Феофилакта, въ 1719—1720 г. исправлявшаго въ Петербургѣ Внблю. Служилъ въ академіи, уже въ званіи ректора, до 1728 г.

Ректоры: Роговскій Палладій, 1701—1703 († 23 ноября) ⁶⁾.

взять былъ въ Петербургъ для государева дѣла. 19 июля опущенъ въ Москву, а отсюда 27 авг. въ Кіевъ, причемъ даль. за поручительствомъ ректора Лонатинскаго, областного, что въ Польщу не убѣжить и по первому зову явится въ Москву или въ Петербургъ (Малор. дѣла 1719, № 37, Винневскій, 249, пр. 2).

¹⁾ Смирновъ ограничиваетъ его профектство однимъ годомъ, такъ какъ онъ будто бы былъ вызванъ въ 1713 г. въ Петербургъ въ провозвѣдника (205). Но свѣдѣніе, что Феофилаъ оправленъ былъ въ 1716 г. въ Прагу изъ московской школы (Опис. П/Д, № 244), а письмо по тому поводу О. Полицарова говоритъ о редости и профекта О. Кролика и о желаніи ректора удержать его «ради школы» (1716 г., 21 авг. — Рос. арх. 1898, 1043—4).

²⁾ Префектство его Смирновъ помѣщаетъ подъ 1714 г. (206), съ каковою означивать префектство Бужинскаго (207). Что онъ былъ префектомъ, свидѣтельство о немъ сохранилось въ документахъ ал-певской лавры, гдѣ онъ названъ «оберъ-іеромонахомъ префектомъ» (Описаніе архива П. 1719, № 53. Въ лавру вызванъ въ 1719 г. Рункевича, ст. 175). Но подъ какимъ годомъ его помѣтить — затрудняемся сказать. Можетъ быть даже **послѣ** Бужинскаго...

³⁾ Тиногр. библ. арх. XVIII в., № 149, л. 90. Рос. арх. 1912, 6, 300.

⁴⁾ По Смирнову префектомъ сдѣладеъ въ 1714 г. Въ виду того, что еще въ 1716 г. префектомъ продолжалъ быть Кроликъ, не можемъ съ этимъ согласиться, хотя не можемъ скрыть, что въ 1715 г. Гавріилъ уже былъ имъ: 15 сент. *префектъ* Гавріилъ былъ вызванъ въ Петербургъ (Тиногр. библ. № 423, л. 257). Нельзя ли допустить, что титулъ префекта оставался и по оставленіи должности, какъ почетное званіе?—Оберъ-іеромонахомъ и префектомъ Бужинскій называется въ мартѣ, апр. и ноябрѣ 1719 г. (Опис. арх. ал-певской лавры П. ст. 948, 950, 1001, 1224). Въ это время онъ числился певскимъ монахомъ. Впрочемъ, въ певскомъ мон-рѣ жалъ уже въ августѣ 1718 г. (*ibid.*, ст. 649). Для выясненія вопроса ничего не дастъ и книга г. Рункевича: Александровская лавра, по которой *префектъ* Гавріилъ былъ вызванъ въ лавру въ 1714 г. (41). Это извѣстіе, взятое изъ документа 1723 г., не подрывается ли другимъ, по которому Бужинскій описанъ только въ 1716 г. (59)? Титулъ префекта онъ сохранялъ одною до постыженія въ 1722 г. въ инатекіе архимандриты (184).

⁵⁾ Др. Росс. Вивл. XVI, 303.

⁶⁾ Др. Росс. Вивл. XVIII, 198.

Краснопольскій Рафаилъ, 1703—4. Академію оставилъ въ 1704 г. съ назначеніемъ въ симоновскіе архимандриты ¹⁾.

Крайскій Сильвестръ, 1704—1705 (11 марта—епископъ холмогорскій).

Кармелштъ Антоній, 1705—6. Появился въ академіи до 28 февр. 1703 г., когда былъ учителемъ философіи ²⁾.

Туробойскій Іосифъ, 1706—8 ³⁾.

Лопатинскій Теофилактъ, 1708—1722. Въ этотъ долгій промежутокъ онъ дважды вызывался въ Петербургъ: въ 1710 г. для исправленія составленной имъ службы на полтавскую поѣзду и въ 1719—1720 гг. для исправленія Библии ⁴⁾.

Прочіе учителя. Для другихъ учителей московской академіи въ до-эпидемальный періодъ ея жизни можно указать такія даты ихъ служебной дѣятельности.

Соколовскій Аванасій, 1701—1702 (†).

Гонкевичъ Григ., 1701—не далѣе 1703 ⁵⁾.

Стрешневскій Антоній, 1701—вѣроятно, не далѣе 1710 г., когда еще упоминается въ числѣ учителей академіи іером. Антоній.

Ганскій Мелетій, 1701—не далѣе 1705 ⁶⁾.

Луркинскій Венедиктъ, 1701—2.

Барышевскій Герасій, 1701—не далѣе 1710 ⁷⁾.

Савельскій Іоакимъ, 1702—до апр. 1703 ⁸⁾.

¹⁾ Смирновъ, 193. Аскочанскій I, 259.

²⁾ Смирновъ, 194. Шпекія и дореволюціи ревизитовъ, 110.

³⁾ Ректоромъ Туробойскій не числится ни у еп. Амвросія, ни у Смирнова. Но въ эти годы онъ былъ одновременно архимандритомъ (Строевъ, 158^а).—ясно, что вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ и ректоромъ. Сдѣлавшись симоновскимъ архимандритомъ, Іосифъ оставилъ ректуру, но остался учителемъ. 12 февр. 1709 г. ему за труды школьнаго ученія назначено жалованья для выѣзда въ 100 р. (Монаст. прик. кн. 80, л. 28; 28 об.)—выдачѣ девяти другимъ учителямъ славянскаго мон-ря по главѣ ст. Лопатинскимъ по 100 р. Какъ учитель, вѣроятно, цѣлникъ, Туробойскій въ 1709 г. сочинилъ вмѣстѣ съ своими коллегами привѣтствіи на русскомъ, латинскомъ и греческомъ языкахъ полтавскому поѣздителю Іосифа Туробойскаго. Апофеозомъ достохвальной храбрости русскаго государя Петра I. М. 1709), а также выблины и надписи на триумфальныя ворота, картины и храмы славы для петрѣи Петра (Торжественныя врата... М. 1709). Имѣлъ онъ отношеніе къ академіи и въ 1710 г., когда, уже будучи симоновскимъ архимандритомъ, отправился въ Кіевъ на богомолье, а также и ради учителей, чтобъ ему привести ихъ въ Москвѣ ради славянскаго языка" (Прик. дѣла 1711, № 134). Впрочемъ, ихъ не привезъ, такъ какъ въ Кіевѣ скончались.

⁴⁾ П. С. П. I, X, 124.

⁵⁾ Въ этомъ году, а можетъ быть въ 1702 г., посланъ былъ царемъ въ Сибирь съ прочими учителями для проповѣди слова Божія" (Опис. архива ал.-нев. лавры, II, ст. 777).

⁶⁾ Въ 1705 г. онъ называется ученикомъ (Гр. Кіев. дух. акад. 1900, XII, 625).

⁷⁾ Тиногр. бѣдл. № 1221, л. 25. Ик. М. Н. Пр. 295, стр. 285—6. Юзъ Юль его не называетъ въ маѣ 1911 г.

⁸⁾ Малор. дѣла 1703, № 1, л. 22. Годубевъ, Кіев. акад. въ в. XVII ст., 99, 100.

Миштадьскій Пинадій, 1702—

Кроткевичъ Дорочей, 1702—не далѣе 1710 ¹⁾.

Орловскій Митрофанъ, до 1703 ²⁾.

Корнилій, іерод., до 1703 ³⁾.

Волостковскій Варнава, 1705—1711 ⁴⁾.

Туркевичъ Θεодосій, изъ московскихъ питомцевъ, въ маѣ 1711 г. преподавалъ синтаксисъ, потомъ былъ учителемъ философіи. † въ Москвѣ до 1727 г. ⁵⁾.

Грембелскій Гедеонокъ, съ 1710 или 1711 г., когда онъ окончилъ московскую академію ⁶⁾. Въ 1722 ⁷⁾—4 г. былъ префектомъ. † 1724 г.

Филевскій Варроломей, изъ питомцевъ моск. академіи, съ 1 сент. 1716 г. до авг. 1722 г., когда поставленъ въ игумены брестскаго мон-ря. Въ 1724 г. вернулся оттуда и былъ опредѣленъ проповѣдникомъ въ чудовъ мон-рь. Потомъ былъ въ Кіевѣ. Въ 1730 г. опять представлялся въ учителя академіи, но назначенъ былъ въ настоятели дудина мон-ря ⁸⁾.

Вьюевскій Василій, украинецъ. учитель философіи († 1718, на 25 году жизни) ⁹⁾.

Туркевичъ Іоасафъ становится известенъ какъ учитель съ авг. 1718 г. ¹⁰⁾. По синодальному опредѣленію 24 февр. 1721 г. былъ взятъ въ новгородскому архіепископу Θεодосію Яновскому въ качествѣ учителя и проповѣдника, но въ ноябрѣ отпущенъ назадъ ¹¹⁾. 22 марта 1722 г. назначенъ надзирателемъ московской типографіи ¹²⁾, вѣроятно, съ сохраненіемъ прежней должности. Въ спискахъ 1727 г. „учитель синтаксисы и конъюнкторы“ І. Туркевичъ показанъ умершимъ ¹³⁾.

¹⁾ Ж. М. П. Нр. 295, стр. 285—6. Юсть Юль его не называлъ.

²⁾ Объ его учительствѣ догадываемъ. Турочекъ съ такимъ именемъ былъ въ Москвѣ въ 1702—5 гг. (Тр. кiev. дух. акад. 1900. XII, 622). Митрофанъ съ Григоріемъ посланы были въ 1703 г. въ Сибирь въ помощь а. Филоеву (см. выше стр. 517). Они были московскіе учителя (Опис. арх. ал.-ив. даяры II вѣт. 777).

³⁾ М. лор. дѣла 1703, № 1, л. 99.

⁴⁾ Туркевичъ С., Архіерей петровской эпохи. I, 15. Здѣсь учительство Вары въ доведено до 1712 г. Но въ маѣ 1711 г. онъ былъ представленъ Юсту Юлю какъ проповѣдникъ, хотя и академическій (326—7).

⁵⁾ Юст. Юль, 325—7. Опис. VII, прил. VIII. Въ спискѣ учителей 1718 (свѣд.) не упоминается (Рус. арх. 1912, 6, 300).

⁶⁾ Опис. VII, прил. VIII, Смирновъ, 207. Въ спискѣ учителей 1718 г. онъ занимаетъ четвертое мѣсто,—слѣдовательно былъ учителемъ пѣвчихъ (Рус. арх. 1912, 6, 314).

⁷⁾ Какъ префектъ, упоминается уже 14 янв. 1722 г. (Тин. библ. № 1224, л. 2). Проф. Петровъ для начала его префектства даетъ двѣ даты: 1721 и 1722 г.

⁸⁾ П. С. П. VII, л. 2366. Опис. VII, СБП: X, №№ 320, 358.

⁹⁾ Смирновъ, 216. Въ 1716 г. упоминается какой то Іоасафъ, близкочинный которому ректоръ Лонатинскій хотѣлъ удержать, отъ посылки въ Кіевъ (Рус. арх. 1868, 1013—5).

¹⁰⁾ Опис. VII, прил. VIII, Типогр. библ. арх. XVIII в., № 140, л. 90, Рус. арх. 1912, 6, 300. Смирновъ называетъ его питомцемъ московской академіи, но окончаніе лекцій былъ (до 1721 г.) назначенъ закононасскаго мон-ря (212).

¹¹⁾ Опис. I, № 697. Здѣсь названъ Іоасафомъ.

¹²⁾ Тин. библ. арх. XVIII в., № 160, л. 237.

¹³⁾ Опис. VII, прил. VIII.

протектора школы и типографій имѣла въ виду изъ всѣхъ великороссійскихъ школъ только московскую академію¹⁾. Правда, пазпаченный протекторомъ, членъ синода, б. академическій префектъ Гавріиль Бужинскій скоро (1726) отказался отъ этой должности и ректоръ академіи стали сношиться съ синодомъ непосредственно. Черезъ синодъ они проводили и свои проекты распредѣленія на новый учебный годъ ученыхъ силъ по классамъ. Обычно это дѣлалось въ мѣс.—іюль, и въ іюль—августъ синодомъ предложенія ректора утверждались или цѣлкомъ или частію. Не рѣдко ректоръ, довольствуясь наличными силами, только передвигалъ ихъ изъ класса въ классъ, и въ освободившіеся низшіе классы предлагалъ назначить кого-либо изъ кончавшихъ курсъ студентовъ. Но когда подходящихъ кандидатовъ не было, когда открывалось одна или нѣсколько вакансій въ среднихъ и высшихъ классахъ за смертью учителей, за переводомъ ихъ въ число проповѣдниковъ²⁾ или за назначеніемъ на другія должности, въ академіи,—ректоръ называлъ рядъ учительскихъ молхоу изъ кіевскихъ монастырей³⁾. Иногда такіа представленія дѣлались въ срединѣ учебного года. Такъ, въ 1721 г. ректоръ О. Лопатинскій 30 окт. донесъ синоду, что у него въ школахъ учителей мало, да ко ученію философіи весьма нѣкого нѣтъ, причѣмъ указалъ на кіевско-печерскихъ іеромонаховъ Герм. Концевича и Іерот. Коненкаго и іерот-новъ Софр. Мигалевича и Іуст. Рудинскаго, какъ способныхъ „ко ученію философіи, риторики и писанію мужай“. Синодъ распорядился ихъ взять и всѣ они были высланы, послѣ неудачныхъ попытокъ удержатъ ихъ въ Кіѣвѣ, такъ какъ двое изъ нихъ оказались опредѣленными въ академію кіевскую. Пробыли они въ мѣс 1722 г., причѣмъ двое сразу попали въ госпиталь⁴⁾.

Попытки кіевскихъ властей удержатъ у себя вызванныхъ молхоу повторялись не рѣзъ. Мотивировались отъ нихъ „любоимъ зторовьемъ, непригодностью „къ великимъ трудамъ“ и необходимостью для монастырскихъ и епархіальныхъ помонашій⁵⁾. Синодъ рѣдко съ этимъ считался. Ссылки на болѣзни вызвали мнѣшнское ошдѣльство⁶⁾,

1) Академія наукъ была призвана съ императоромъ и общегосударственной и превратилась въ императорскій университетъ въ 1804 г. Р. Іа. С. Іа. изъ всѣхъ семинарій, кромѣ петербургской новгородской, володѣнской и муромскіевскихъ, оставши были послѣ возстаніи, въ двѣ губерціи образованія и подготовки къ учительству (И. С. П. IV, № 1366).

2) И. С. В. VI, № 3741; Ошв. I, № 492; И. С. П. I, № 153. Въ 1732 г. московскій ректоръ въ докладѣ вопреку ошв. синоду ошдѣльствовалъ протектора, но синодъ ничего не предпринялъ (Ошв. XII, № 65).

3) Провѣдники обычно двое только входили въ составъ академической корпораціи и оба иравневи издѣлывались съ учителемъ риторики. Но мы знаемъ случаи ихъ въ особомъ мѣсѣ, вытѣлая изъ разряда учителей.

4) Въ 1728 г. синодъ ограничалъ права ректора, предлагая ему доставлять только свидѣнія, сколько нужно учителей и въ какіе классы, а выборъ представлялъ себѣ. Но потому что подготовка была ошдѣльствена (Смирновъ, 105. А. и Д. I, VI, 7).

5) Ошв. I, №№ 627, 628; П. I, № 669. А. и Д. I, № VI, 1.

6) О Черевніи Яновичѣ, въ 1723 г. (И. С. П. IV, № 1169).

7) Въ 1749 г. Викарія Григоровича свидѣльствовать по требованію синода 4 врача

Только школьныя нужды самой кievской академіи пользовались иногда нѣкоторымъ вниманіемъ синода. Опредѣляя выслать Платона Малиновскаго и Парасенія Яновича, синодъ сдѣлалъ оговорку: или другихъ, если они опредѣлены уже учителями въ Кіевѣ ¹⁾. Она повторена въ 1727 г., когда вызывались 4 новыхъ учительныхъ монаха ²⁾. По поводу указовъ 21 сент. 1727 г. и 6 апр. 1728 г. кievскій архіепископъ просилъ синодъ на будущее время при вызовѣ учителей въ московскую академію не указывать именъ кандидатовъ, а только число и предметы преподаванія, чтобы не лишать и кievскія школы хорошихъ учителей, а съ другой стороны, чтобы не отвлекать ученыхъ людей отъ намѣренія постричься въ монахи опасеніемъ высылки въ Москву. При этомъ пр. Варлаамъ просилъ позволенія произвести нѣкоторыя измѣненія въ списокъ вызванныхъ, съ чѣмъ синодъ согласился ³⁾. Что же касается основного ходатайства Вапатовича, то синодъ вынулъ ему только половину: 29 сент. 1732 г. онъ постановилъ вызвать въ Москву на должность префекта кievскаго префекта Ст. Калиновскаго и на двѣ учительскія вакансіи—двухъ ученыхъ монаховъ по выбору архіепископа.—и не стался ни на какия попытки отстоять Калиновскаго ⁴⁾. Впоследствии, вызывая учителей изъ Кіева, не всегда называли ихъ, а иногда, называя двухъ кандидатовъ на одно мѣсто, предоставляли тамъшнему преосвященному выборъ изъ нихъ ⁵⁾. Иногда кievскому преосвященному удавалось отстоять отъ посылки въ Москву нужныхъ ему для преподаванія въ своей академіи людей, даже вопреки волѣ синода ⁶⁾.

Бывало, что брали учителей изъ кievлянъ, случайно или по разнымъ дѣламъ находившихся въ Москвѣ. Такъ, въ 1728 г. взятъ былъ стряпчій кievскаго м-та Лука Кашаневичъ, проживавшій въ Москвѣ ⁷⁾. Въ 1735 г. опредѣленъ студ. Ф. Чарлупскій ⁸⁾. Въ 1744 г. представленъ и опредѣленъ въ учителя б. кievскій студентъ Ковдрать Григоровичъ ⁹⁾. Въ 1749 г. ректоръ просилъ опредѣлить въ учителя б. тобольскаго преподавателя, находившагося тогда въ Москвѣ, іером. П. Далевскаго ¹⁰⁾.

¹⁾ Въ присутствіи 4 монаховъ. Нашли почечуйную болѣзнь (А. и Д. I. № XLV). Но иногда синодъ освобождать, доверяя заявленію и значенію объ его болѣзни (въ 1747 г.—сибирскій учитель Гусевскій—по болѣзни гл. въ Синод. арх. 1748. № 220).

²⁾ А. и Д. I. № VI. 2.

³⁾ Опис. VII, № 193. А. и Д. III. VI. 5.

⁴⁾ Опис. VII, № 193. II. С. II. VI. № 2167.

⁵⁾ Синод. арх. 1733. № 337. Опис. XII. № 221. А. и Д. I. VI. 9.

⁶⁾ Опис. XX. № 386.

⁷⁾ Въ 1745 г. онъ съгласъ Тих. Алешевскаго, воевъ пущаго для философіи (Синод. арх. 1745. № 370. Вышеперв. 165. пр. 1). Въ 1751 г. архидіакона Манассію, опредѣленного въ префекта (Синод. арх. 1757. № 348). Онъ вопреки синодальному рѣшенію былъ назначенъ въ Кіевѣ въ ректора (А. и Д. II. № LV).

⁸⁾ II. С. II. VI. № 2167.

⁹⁾ Опис. XV. № 287.

¹⁰⁾ II. С. II. III. № 698. Синод. арх. 1744. № 318.

¹¹⁾ Опис. XXIX. № 37. Московская синодальная контора однажды назначила учителемъ одного іером. пх-нѣландина, жившагося въ Москвѣ изъ ретивенцикамъ, но онъ въ получивъ рекомендаціи отъ кievской академіи (А. и Д. II. 418).

Въ московскую академію опредѣлялись учителя-малороссы и изъ другихъ мѣстъ, помимо Кіева. Ихъ вызывали и изъ Харькова, изъ Смоленска, и изъ другихъ городовъ, гдѣ только они успѣли заявить себя педагогическими талантами ¹⁾). Наконецъ, такихъ учителей академія находила и среди своихъ собственныхъ воспитанниковъ-малороссовъ ²⁾). Иногда сами студенты просили объ оставленіи ихъ учителями. Такъ, въ 1730 г. былъ опредѣленъ по собственной о томъ просьбѣ кончившій курсъ послѣ 17-лѣтняго ученія Петръ Крайскій, ранѣе, въ 1724—5 г., временно преподававшій въ академіи, еще будучи студентомъ (см. выше). Тогда же просился въ учителя ученикъ богословія Нв. Лещинскій, который, „близъ состарѣнія обрѣтаясь, навнече же слабость здравія своего усмотря, богоугодное мѣсто пріяти желаетъ“. „ради пропитанія живота своего“. И синодъ его опредѣнилъ ³⁾).

Почти полный перечень московскихъ учителей за время отъ 1721 г. до 1762 г. мы находимъ у проф. Н. Петрова въ Трудахъ кievской академіи ⁴⁾ и въ Актахъ и Документахъ, относящихся къ исторіи кievской дух. академіи. Оба эти списка по мѣстамъ разпорядить другъ съ другомъ и не только въ отношеніи хронологіи, но и въ именахъ учителей, во всякомъ случаѣ они не только всѣхъ остальныхъ и намъ пришлось не столько пополнить ихъ, сколько исправлять даты, иногда отдавая предпочтеніе датамъ Смирнова, иногда устанавливая новыя.

По синодальному опредѣленію 31 окт. 1721 г. и указу, посланному въ Кіевъ 2 ноября, оттуда были вызваны четыре учителя—два іеромонаха и два іеродіакона. Всѣ они прибыли въ маѣ 1722 г.,—очевидно, тогда и началась ихъ служба въ московской академіи ⁵⁾. Это были:

Копиловичъ Германъ—четыре года читалъ философію, въ 1726—7 г. былъ проповѣдникомъ, въ 1727 г. переведенъ былъ на богословіе, а въ 1728 г. сдѣлался ректоромъ, каковымъ былъ до 1731 г., когда его хиротонисали въ архангельскіе епископы ⁶⁾).

Котельскій Геронимъ, изъ кievскихъ профессоровъ, былъ учителемъ и проповѣдникомъ до 1725 г., когда уволился по обѣщанію въ Кіевъ.

¹⁾ Въ 1761 г. ректоръ Гедевъ предлагалъ разныхъ кандидатовъ на два вакантныхъ мѣста: или изъ Кіева, или б. судальскаго учителя вѣдм. Дмитрія Грозенскаго, или изъ какой другой семинаріи, или изъ своихъ. Синодъ въ этотъ разъ велѣлъ ограничиться своими (Синод. арх. 1761, № 244).

²⁾ Такихъ мы знаемъ за весь научаемый періодъ не больше десяти человекъ.

³⁾ П. С. П. VII, № 2366. Опис. X, № 329. Интересно, что когда въ 1738 г. подать просьбу объ опредѣленіи учителя въ академію троицкій іерод. Іос. Владиміевъ, то по распоряженію синода онъ былъ наказанъ за самовольную отлучку и отосланъ назадъ (Смирновъ, о. с. 176). Правда, чрезъ 4 года оказали въ пріемѣ въ учителя и заочно-иску Пафн. Захарьевскому, просившемуся въ фару (Опис. XIX, № 91).

⁴⁾ 1904, апрѣль и май. Здѣсь списки доведены до 1750.

⁵⁾ Опис. I, № 628. П. С. П. IX, № 2940.

⁶⁾ Синод. арх. 1726, № 103. Опис. VI, №№ 102, 205; VII, № 193; VIII, № 116. А. и Д. I, стр. 39.

во и просьбѣ гр. Д. Голицына былъ определенъ въ Голландію, къ посольской церкви¹⁾.

Мнгалевицъ Софроній, изъ кіевскихъ учителей, въ Москвѣ академическія лекціи началъ съ пінтики, кончилъ богословіемъ. Въ сентябрѣ 1727 г. былъ представленъ и въ декабрѣ утвержденъ въ должности префекта, каковую занималъ до сентябрѣ 1731 г., когда произведенъ въ ректора. 11 авг. 1732 г. послѣдовалъ именной указъ о немедленной отставкѣ Мнгалевица въ Петербургѣ.—и имъ фактически закончилась педагогическая служба его²⁾.

Руденскій Иустинъ, въ годъ прибытія въ Москву (1722) командированъ былъ въ Польшу для защиты тамъ православія. Когда вернулся, посланъ; по возвращеніи былъ назначенъ на риторику. Въ 1724 г. взятъ въ дерзковахъ ревельскій окадръ³⁾.

Въ томъ же 1722 г. упоминается и еще одинъ учитель—(фарс.) *Пановицъ Адамъ*, обучавшій и въ слѣдующемъ⁴⁾.

Въ 1724 г. явились вызванныя указами 2 авг. 1723 и 10 янв. 1724 г. два новые учителя:

Малыновскій Платонъ, изъ учителей и префектовъ кіевской академіи, былъ переведенъ въ Москву на должность префекта и преподавателя. 30 ноябрѣ 1726 г. онъ былъ назначенъ на богословіе, не представлявшееся съ 1724 г., съ оставленіемъ въ претіяхъ должностей⁵⁾. Въ томъ 1727 г. отпущенъ за болѣзнію въ кіевско-печерскую лавру⁶⁾.

Любимъ Николій, б. въ Кіевѣ знаменитѣрью и предъдлинкомъ, преподавалъ въ Москвѣ по словоборательному свисавенію, пінтику и риторику. Въ 1727 г. онъ, болѣе чухоткой, просилъ объ увольненіи въ Кіевъ, но синодъ имѣлъ 31 мая 1728 г. о немъ такое решение: «Вѣроугодно, оный не былъ отпущенъ, такъ какъ окончился въ началѣ 1728 г. въ Москвѣ⁷⁾».

Въ 1724 г. старожитыя извѣстны еще четыре московскихъ учителя: прот. *Вальевскій Софроній*, ушедшій въ фарс. и въ этомъ году уволенный за болѣзнію⁸⁾, и прот. *Евдокимъ Ермодей*, представившій съ 1724 по 1726 г. (никакъ не далѣе 1727 г., когда онъ былъ уже въ отстав-

1) Опис. IV, № 335; V, № 296.

2) Опис. I, № 628; VI, № 295; VII, № 179; 250; VIII, № 727. Описъ docum. и др. изд. Моск. Ист. Общ. 1928, стр. 113—114; 116—117; 128—129. О. Кошманъ, «Историческія очерки о жизни и дѣятельности Мнгалевица», стр. 570. О. Кошманъ, «Списокъ преподавателей Московской академіи», стр. 268—269. О. Кошманъ, «Лекціи на слова св. Писанія», XIV, № 275.

3) Опис. III, № 753; 1178; IV, № 449; V, № 311; X, № 1319.

4) Опис. X, стр. XXIX, сл. 1319—1320.

5) По указу императора 1727 г. о переведеніи Мгалевича въ Петербургъ Кошманъ «Синодальный указъ», 1726, № 193.

6) Опис. IV, № 335; VI, № 295; VII, № 179; VIII, № 727. Опис. I, № 33—42. Визитовскій указъ, 1727.

7) Опис. VII, № 295; VIII, № 176; 193.

8) Опис. IV, № 335; VI, № 223; VII, № 179; VIII, № 727; IX, № XXIX.

кѣ), ¹⁾ и свѣтскіе *Крайскій Петръ* и *Змиловскій Ив.* Последніе временно учили въ 1724—5 г., до прїѣзда преподавателей изъ Кіева ²⁾. Но Крайскій не только утвердился въ академіи ³⁾, но по стряженіи въ 1732 г. (съ именемъ *Норфиріа*), достигъ начальственныхъ постовъ—префекта (1741) и ректора (1742). Въ послѣдней должности служилъ до 1748 г., до хиротоніи въ суздальскіе епископы ⁴⁾.

Вызванные синодальнымъ указомъ 23 ноября 1724 г. изъ кіево-михайловскаго мон-ря три новыхъ учителя явились, конечно, только въ 1725 г. Это были: *Хмарный Исаакій*, іером., преподававшій грамматику, синтаксису, піитику и риторикѣ и въ 1729 г. возвратившійся въ Кіевъ ⁵⁾, *Тышовскій Писей*, іеромонахъ, умершій въ качествѣ учителя грамматики 26 сент. 1726 г. ⁶⁾, *Шевичъ (Шилевичъ) Серапіонъ*, іерод., преподававшій отъ инфанты до синтаксисы и въ 1728 г. отпросившійся въ Кіевъ ⁷⁾.

Въ 1728 г. въ московской академіи появились четыре новые учителя, вызванные синодальными указами 21 сент. 1727 г. и 10 апр. 1728 г. Это *Нерудовскій Иннокентій*, іером., учитель кіевской академіи, преподававшій въ Москвѣ риторикѣ (1728—1730) ⁸⁾ и философію (1730—2). Съ послѣдней совмѣщалъ исполненіе обязанностей префекта. Въ 1732 г. назначенъ въ прутскіе епископы ⁹⁾. *Шумскій Стефанъ*, іеродіаконъ николаевскаго мон-ря, преподававшій 1728—30 г. піитику, потомъ риторикѣ и въ 1731 г. умершій ¹⁰⁾. *Сележскій Викторъ*, іеромо-

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. III. 83. Опис. VI. № 205; VII. прил. VIII. X., прил. XXIX.

²⁾ Синод. арх. 1726. № 193. II. С. П. V. № 1663.

³⁾ Онъ былъ утвержденъ учителемъ въ 1730 г. по окончаніи ученія (II. С. П. VII. № 2366. Опис. X. № 329).

⁴⁾ Опис. X. № 329; XII. № 342; XIII. № 241; XX. № 366. Синод. арх. 1733. № 337; 1734. № 377; 1742. № 589. Синодальн. 199. А. и Д. I. VI. № 9.

⁵⁾ Изъ Неруды, онъ въ 1724—7 г. преподавалъ піитику, въ 1727—8 г. риторикѣ, въ 1728 г. съ изъ преновѣдникомъ (А. и Д. I. 46; I 2. 348). По документамъ же, онъ до декабря 1723 г. преподавалъ грамматику и синтаксисъ, а съ этого времени—піитику и преподавалъ неопределенныхъ; въ 1727 г. представленъ на піитику и риторикѣ, но утвержденъ 19 янв. 1728 г. (Опис. VI. № 205; VII. № 193). Съ именемъ Хмарнаго связана трагическая въ част. II тр. П. Синодальн. о Елецкіи царѣ паравльскомъ (О ней см. Чт. Моск. общ. ист. и др. 233. 47—50.—Рязановъ В. П., Изъ исторіи рус. драмы).

⁶⁾ Опис. IV. № 345; VI. № 205.

⁷⁾ Опис. IV. № 345; VI. № 205; VII. № 193; VIII. № 524. Въ указѣ о вызовѣ этихъ лицъ изъ Кіева (Ср. А. и Д. I. 43) не говорится, что они состояли учителями въ Кіевѣ. Между тѣмъ, по доносенію кіевскаго ректора своему архіепископу, въ 1725 году отправлены были въ Москву два учителя—синтаксисескій и диффематическій, и въ томъ же году заѣзжены были новыми (А. и Д. I 2. 2—3. 287). Если это не двое изъ только что названныхъ, то остается неизвѣстнымъ, кто еще былъ отправленъ въ 1725 году въ Москву непосредственно изъ кіевской академіи.

⁸⁾ Изъ сочиненъ дѣл его, разноразный 30 лив. 1729 г. (Дневникъ Як. Марковича.—Кіев. стар. г. XLV. 281).

⁹⁾ II. С. П. VII. №№ 2366. 2486. Опис. VII. № 193; VIII. № 338; X. 329.

¹⁰⁾ Опис. VIII. № 338; X. № 329. II. С. П. VII. №№ 2366. 2486.

вахъ братскаго мон-ря, преподававшій въ 1728—9 г. синтаксису, въ 1729 г. переведенный въ проповѣдники и въ 1730 г. отпросившійся въ Кіевъ ¹⁾. *Канашевичъ Германъ*, іеромонахъ софійскаго мон-ря, преподававшій инфиму и грамматику и въ 1730 г. „за скорбію“ отпущенный назадъ ²⁾. В. этомъ же 1728 г. взятъ былъ въ учителя московской академіи іерод. *Канашевичъ Лука*, по окончаніи въ 1725 г. кіевской академіи находящійся въ Москвѣ въ качествѣ стряпчаго кіевскаго преосвященнаго. Онъ преподавалъ грамматику, синтаксису и піитику до 9 сент. 1730 г., когда былъ назначенъ академическимъ проповѣдникомъ. Академію оставилъ въ 1732 г. съ опредѣленіемъ въ законоучителя кадетскаго корпуса ³⁾.

Въ 1729—31 г. преподавалъ въ низшихъ классахъ *Ильинъ-внукъ Модестъ* ⁴⁾. Съ 1730 г. началъ педагогическую свою службу *Квѣтницкій Сеодоръ*, по постриженіи въ 1733 г.—*Геофиліактъ*. Это былъ питомецъ московской академіи, кончившій курсъ въ 1729 г. ⁵⁾. Преподавалъ нѣсколько лѣтъ піитику ⁶⁾. Въ окт. 1739 г. опредѣленъ въ экзаминаторы вятскихъ ставленниковъ ⁷⁾.

Лещинскій Іовъ, по окончаніи московской академіи въ авг. 1729 г., былъ представленъ ректоромъ Германомъ, какъ желающій постриженія и моущій преподавать во всѣхъ классахъ ⁸⁾. Педагогическій опытъ онъ приобрѣлъ, репетирова, будучи студентомъ, пригласивъ въ академію крутильникомъ архіеремъ въ юной. Постриженный (въ 1732—3 г.) съ именемъ *Іоны*, онъ обучалъ въ академіи съ 1730 г. до 1739 г., когда былъ назначенъ въ экзаминаторы крутильной епархіи ⁹⁾. Другой питомецъ московской академіи *Донинъ Давидъ* ¹⁰⁾, былъ учителемъ ея съ 1731 г. до 1736 г., когда опредѣленъ былъ въ академическіе проповѣдники ¹¹⁾.

Калиновскій Стефанъ, учитель и префектъ кіевской академіи, вызывавшійся въ Москву еще въ 1727 г., по новому синодальному указу 29 сент. 1732 г. прибылъ въ іюню 1733 г., когда опредѣленъ былъ

¹⁾ Опис. VIII, № 338; X, № 329; II, С. II, VII, № 2366.

²⁾ Опис. VIII, 338; X, № 329.

³⁾ Опис. VII, № 193; VIII, № 338; X, № 329; XI, № 342; А. и Д. I, № VI, 7.

⁴⁾ Опис. VIII, № 338; X, № 329.

⁵⁾ Опис. IX, № 479; X, № 167 и прил. XXIX. Здѣсь его свѣтское имя—Михаилъ.

⁶⁾ Отмѣчаютъ, что онъ одобрилъ своихъ *punchre* однимъ изъ школьныхъ опытовъ русскаго стихосложенія Ломоносова (Смирновъ, 250).

⁷⁾ Опис. X, № 329; XX, № 461; XXIII, № 454; II, С. II, VII, №№ 2366, 2486; I², № 496; Синод. архивъ 1739, №№ 369, 551. Въ 1732 г. Квѣтницкій содержался подъ арестомъ въ Петербургѣ (Опис. XII, № 329; Опис. докум. и дѣл. сенат. арх. отд. I, т. II, № 1312).

⁸⁾ II, С. II, VI, № 2248; VII, № 2366; Опис. IX, № 287.

⁹⁾ II, С. II, VII, №№ 2366, 2486; Опис. X, № 329; XI, № 342; XII, № 321. Синод. арх. 1737, № 32; II, № 839; 1739, №№ 458, 551; А. и Д. I, VI, № 9.

¹⁰⁾ Но въ некоторыхъ документахъ называется Давидомъ.

¹¹⁾ II, С. II, VII, № 2486; VIII, № 2833; Опис. XV, № 287; Синод. арх. 1734, № 377; Опис. докум. архива кетивн. IV, отд. I, 79.

на богословіе и въ префекты. Въ декабрѣ онъ вытребованъ былъ въ Петербургъ „для самоличнаго и совершеннаго о его Калининскаго искусства и добродѣви св. синоду умотрѣнія и въ проповѣдническихъ позиціяхъ подлежащей апробаціи“, и 4 февр. 1734 г. былъ произведенъ въ законоспасскіе архимандриты и ректоры ¹⁾. Былъ здѣсь до 17 янв. 1736 г., когда переведенъ въ ал.-певскій мон-рь ²⁾. *Кувшинскій Антоній*, учитель кievской академіи, получившій, кажется, заграничное образованіе, былъ вызванъ въ Москву и прибылъ одновременно съ Калининскимъ. Ему былъ вѣрещъ философскій классъ и затѣмъ онъ былъ постъ Калининскаго префектомъ (съ 1734) и ректоромъ (съ 1736 г.). († 10 апр. 1737 г. ³⁾. Въ 1735 г. поступилъ на службу въ московскую академію кievлянинъ *Чаруцкій Θεодоръ*, по постриженіи въ 1740 г. *Оеосфанъ*. Онъ преподавалъ, начиная съ грамматики и кончая пѣнстикой, до 13 ноября 1742 г., когда былъ уволенъ по болѣзни въ донской монастырь ⁴⁾.

Слѣдующіе по времени три учителя были вызваны изъ харьковскаго коллегіума. *Флоринскій Кириллъ I*, бывшій тамъ префектомъ, получилъ въ 1737 г. въ московской академіи богословскій классъ и должность префекта, въ каковой оставался до 31 мая 1741 г., когда произведенъ въ ректоры. Въ 1742 г. назначенъ св.-троицкимъ архимандритомъ († 1743) ⁵⁾. *Антонскій Григорій*, въ монашествѣ (съ 1740 г.) *Гедеоиъ*, харьковскій учитель, началъ въ Москвѣ въ 1738 г. съ фары и въ 1744 г. дошелъ до риторики. 30 апр. по запискѣ имп. Елисаветы произведенъ въ ректоры харьковскаго коллегіума ⁶⁾. *Слотвинскій Митрофанъ* изъ харьковскихъ ректоровъ назначенъ въ ректоры московской академіи (1737—9 г. ⁷⁾.

Въ 1738 г. упоминается „словено-греко-латинскій учитель іером. *Димитрій Райковскій*“, переведшій въ этомъ году съ греческаго Сказаніе о чудесн чудотворниця иконы пресвятыя Богородицы Иверскія. Онъ

¹⁾ П. С. П. VII. №№ 2613, 2777. Опис. XII. № 221; XIV. №№ 42, 184. Синод. арх. 1733. № 337. А. и Д. I. VI. № 9.

²⁾ Опис. XV. № 415.

³⁾ Опис. XIV. № 184. Смирновъ. 198, 208. Вишневскій. 156, пр. 4; 300, пр. 1. Титовъ О. П. — Тр. кiev. дух. акад. 1911, февр., 216. Послѣ Калининскаго. 9 іюня 1736 г. въ ректоры академіи синодъ назначилъ было мгарскаго игумена Оеоф. Трофимовича, б. кievскаго учителя, но онъ за немощами отказался (Опис. XVI. № 214. А. и Д. II, 472).

⁴⁾ Синодомъ онъ былъ освобожденъ отъ педагогической службы 3 сент., но 22 сент. ему опять велѣно преподавать пѣнтику. Тогда Чаруцкій подалъ прошеніе на высочайшее имя и—былъ уволенъ (Опис. XV. № 287; XVII. № 569; XX. № 366. П. С. П. I. № 219. Синод. арх. 1742. № 589. Рус. арх. 1906, I, 32—33).

⁵⁾ Опис. XVII. № 95; XVIII. № 416; XX. № 366.

⁶⁾ Синод. арх. 1738. № 378; 1739, № 343, 458; 1742. № 589; 1743. № 368; 1744, № 438. Опис. XVIII. № 569; XX. № 346. Чт. Моск. общ. ист. и др. росе. 1867. IV, Сибел. 31. Смирновъ. 219.

⁷⁾ А. и Д. I/2. 288, 321.

былъ учителемъ кievской академіи до 1733 г., когда былъ высланъ въ проповѣдники московской академіи ¹⁾.

1739 г. далъ московской академіи трехъ новыхъ учителей—двухъ изъ Кіева, одного изъ Чернигова. В. профессоръ кievской академіи *Левшинскій Платонъ* по указу пмп. Авны 4 марта былъ назначенъ въ ректоры п архимандриты спасскаго мон-ря ²⁾. Состоялъ здѣсь до января 1741 г., когда возвращенъ въ Кіевъ. *Робинясовскій Самуилъ*, кievо-печерскій іеромонахъ, съ 14 авг. 1739 г. до 1743 г. былъ учителемъ пштинки и риторики; въ 1743 за слабость здоровья уволенъ въ печерскую лавру ³⁾. *Землинскій Сосроній* ⁴⁾, изъ учителей черниговскаго коллегіума, съ 1 ноября 1739 г. началъ въ Москвѣ преподаваніе риторики. Въ 1741 г. предполагенъ былъ переводъ его на философію, если онъ не откажется по болѣзни и не запросится на родиву. Синодъ въ виду послѣдняго предусмотрѣлъ награжденіе его за академическіе труды настоятельствомъ ⁵⁾.

Въ 1741 г. явилось три новыхъ учителя: *Могиланскій Алексій*, переведенный изъ тверской семинаріи съ условіемъ постриженія (названъ *Арсеніемъ*) и въ 1743 г. перешедшій въ троицкую семинарію ⁶⁾, *Козловскій Іоаннъ*, изъ учителей риторики кievской академіи переведенный въ московскую на философію съ должностію prefecta, а въ 1748-53 г. бывшій ректоромъ ⁷⁾, и *Бенклевскій Теофілъ*, іерод-пъ изъ кievскихъ воспитанниковъ, попавшій въ учителя грамматики изъ синодальнаго дома, гдѣ служилъ съ 1739 г. Съ 1744 г. онъ—игуменъ серпуховскаго владычняго мон-ря ⁸⁾. Съ 29 окт. 1742 г. учителемъ синтаксиса былъ определенъ кievскій профессоръ *Врублевскій Іоаннъ*, предназначенный въ миссіонеры въ Певкнъ, куда въ 1743 г. и отправился ⁹⁾. Въ 1743 г. былъ определенъ въ синтаксису и другой кандидатъ въ китайскіе миссіонеры, *Завелевичъ Пларіонъ*, учившійся въ католическихъ школахъ; съ 1744 г. преподавалъ пштинку; въ 1747 г. онъ переведенъ въ академическіе проповѣдники ¹⁰⁾. Въ 1743 г. въ московскую академію были определены еще два

¹⁾ Описание рукописей Царскаго. № 745. Смирновъ. 175.

²⁾ Описание XVIII, № 564.

³⁾ Синод. арх. 1739, №№ 343, 551; 1743, № 368. Опис. XX, № 366.

⁴⁾ Такъ пишется его фамилія въ Синод. арх. 1739, № 551. Пишутъ ее и иначе: Землинскій, Зимлицкій.

⁵⁾ Синод. арх. 1739, №№ 343, 551. Опис. XX, № 366.

⁶⁾ Опис. XX, № 366. Сив. арх. 1742, № 589. Его переходъ въ троицкую семинарію вызвалъ запросъ синода ректору академіи, по какому праву онъ это сдѣлалъ.—Могиланскій учился въ Кіевѣ и Харьковѣ.

⁷⁾ Опис. XX, № 366. Синод. арх. 1742, № 589; 1743, № 368; 1744, № 434.

⁸⁾ Синод. арх. 1742, № 589; 1743, № 282. Иногда онъ называется Бенклевскимъ или Бенклевскимъ.

⁹⁾ П. С. П. № 219. Сив. арх. 1739, № 551. Въ 1742 г. определенъ былъ въ учителя Венед. Голецкій, но за очной болѣзью 29 окт. опущенъ въ Кіевъ (*ibid.*).

¹⁰⁾ Синод. арх. 1739, № 551; 1743, № 368. А. и Д. I. 272-4. П. С. П. №№ 698, 887.

учителя: *Блонинскій Іаковъ*, бывшій на покой въ мгарскомъ мон-рѣ тверской преподаватель, на греческій языкъ, по въ 1745 г. назначенный въ коммисію по переводу Библии на славянскій языкъ ¹⁾, и *Мокрицкій Ананія*—на синтаксису. Въ 1745 г. онъ за старостію уволенъ въ кіево-печерскую лавру, откуда и былъ взятъ ²⁾.

Въ 1744 г. въ Москву опредѣлены два новыхъ учителя изъ кіевскихъ воспитанниковъ: *Рудинскій Никодимъ*, бывшій до того экзаменаторомъ въ Коломнѣ и въ 1747 г. назначенный въ законоучителя кадетскаго корпуса ³⁾; *Григоровичъ Кондратъ*, въ монастырѣ *Кирилъ*, предъ тѣмъ учитель рязанской семинаріи. Въ Москвѣ онъ началъ съ фарты, въ 1748 г. дошелъ до риторики и въ 1753 г. опредѣленъ былъ въ законоучителя кадетскаго корпуса ⁴⁾.

Бродскій Константинъ, изъ кіевскихъ воспитанниковъ вызванный въ Москву въ 1746 г. ⁵⁾ на философію, въ 1748 г. опредѣленъ префектомъ и въ 1749 г.—преподавателемъ богословія. Выбылъ въ 1753 г., уволенный къ кіевскому митрополиту для награжденія архимандричьимъ мѣстомъ ⁶⁾. *Гловацкій Варлаамъ*, присланный въ 1749 г. изъ кіево-михайловскаго мон-ря на философію ⁷⁾, преподавалъ до 1753 г., когда уволенъ по болѣзни на покой съ опредѣленіемъ настоятелемъ перервинскаго мон-ря ⁸⁾.

1753 годъ далъ московской академіи 6 новыхъ преподавателей-малороссовъ. 23 іюля опредѣленъ былъ ректоромъ донской архимандритъ *Лащевскій Варлаамъ*, б. префектъ кіевской академіи, работавшій въ Москвѣ по переводу Библии. Потому онъ и названъ въ синодальномъ опредѣленіи „искуснымъ и извѣстнымъ человекомъ“ ⁹⁾. Но въ ноябрѣ онъ уволенъ отъ преподаванія богословія, и въ слѣдующемъ году отъ ректорства, за назначеніемъ членомъ синода. Остальные пять учителей назначены по его представленію синодальнымъ опредѣленіемъ 4 авг. 1753. *Ярошевскій Іоасафъ*, бывшій кіевскій профессоръ, уже служилъ въ 1751 — 3 г.

¹⁾ П. С. П. II, №№ 698, 887.

²⁾ П. С. П. II, №№ 698, 887. Сив. арх. 1745, № 370.

³⁾ П. С. П. II, № 698. Синод. арх. 1744, № 443. Смирновъ, 221. Въ три года онъ преподавалъ риторику.

⁴⁾ Синод. арх. 1744, № 518; 1747, № 233; 1750, № 208; 1752, № 182. П. С. П. II, № 698, 27 іюля 1744 г. былъ опредѣленъ еще кіево-михайловскій монахъ Сломинскій, но не видно, чтобы онъ былъ высланъ и преподавалъ (П. С. П. II, № 698; ср. № 887).

⁵⁾ Вишевскій, 308, пр. I. По Петрову же—въ 1745 г. (А. и Д.) и 1748 г. (Тр. кіев. акад.). Бродскій вызывался еще въ 1745 г., но тогда кіево-печерскій архимандритъ донесъ, что онъ страдаетъ головными болями, изъ-за которыхъ и ученія богословскаго не окончили, и что не чувствуетъ себя въ силахъ преподавать философію (Синод. арх. 1745, № 370).

⁶⁾ Опис. XXIX, № 248. Сив. арх. 1753, № 391.

⁷⁾ Въмѣсто требовавшагося печерскаго іеромонаха Порф. Падуновскаго, оказавшагося больнымъ (Опис. XXIX, № 248).

⁸⁾ Синод. арх. 1753, № 391. Смирновъ, 209, 222.

⁹⁾ П. С. П. IV, № 1311.

въ московской академіи въ качествѣ ея проповѣдника. Теперь онъ сталъ преподавать философію, но въ 1754 г. онъ сдѣлаъ проповѣдникомъ ¹⁾. *Шербакій Георгій*, изъ префектовъ кievской академіи, преподаватель богословія, умершій 18 авг. 1754 г. *Морозевичъ Маркелль*, изъ софійскаго мон-ря, преподаватель нѣтъяки, по неспособности 17 марта 1754 г. уволенный назавъ, *Павловскій Пилъ*, взятый оттуда же и туда же 18 ноября 1754 г. возвращенный по болѣзни; преподавалъ нѣфиму и грамматику и занимался по воскресеньямъ катихизаціей ²⁾. *Мелесъ Теофилактъ*, оттуда же опредѣленный въ синтаксису и 16 мая 1754 г. назначенный въ Голштинію. Одновременно на его мѣсто по словесному приказу синода былъ опредѣленъ кievскій студентъ *Андреевскій Аверкій*, посполитаго жителя сынъ ³⁾.

Съ 1754 до 1757 г. преподавалъ нѣтъяку и риторику б. кievскій учитель *Барковский Константинъ*, іером., потомъ академическій проповѣдникъ ⁴⁾. Въ эти же годы (1754—7) былъ ректоромъ архим. *Хотуневскій Иосафъ* ⁵⁾. Въ концѣ 1754 г. синодъ вызвалъ въ Москву на богословіе архид. Манасію Максимовича, но такъ какъ депаршескія дѣла⁶⁾ помѣшали ему ѣхать, то м. Тимоѣей послалъ вместо него кievскаго профессора *Владимира Крыжановскаго*, переимѣнивавшаго фамилію на *Калиграфъ*. Онъ прибылъ въ Москву 23 янв. 1755 г., но могъ приступить къ занятіямъ только въ сентябрѣ, такъ какъ сломалъ себѣ ногу. Сначала преподавалъ философію, потомъ, съ 1757 г. богословіе, причемъ былъ и префектомъ. 24 іюня 1758 г. назначенъ въ архимандриты устюжскаго архангельскаго мон-ря ⁶⁾. Прибывшій вмѣстѣ съ Калиграфомъ въ академическіе проповѣдники кievскій учитель *Братановскій Приней* съ сент. 1757 г. былъ преподавателемъ философіи, а съ авг. 1758 г. и префектомъ московской академіи до назначенія въ 1759 г. угрѣшскимъ игуменомъ ⁷⁾.

1758 г. московская академическая корпорація увеличилась четырьмя новыми членами изъ кievскихъ питомцевъ. Ея ректоромъ и препода-

¹⁾ Синод. арх. 1753, № 391, А. и Д. II, №№ XXXIII, XXXVI, LXXIV и стр. 419. Тр. кiev. дух. акад. 1896, VI, 379.—Серебрянниковъ, Кievская академія съ половины XVIII в.

²⁾ Синод. арх. 1751, № 189, л. 58 об. А. и Д. II, № XXXVI.

³⁾ Об-прокурорской канцеляріи 1754, № 209. Предъ тѣмъ онъ былъ домашнимъ учителемъ у теневого атамана Ефремовича (А. и Д. II, XXXIV).

⁴⁾ Синод. арх. 1759, № 216, Харламовичъ, Архим. Кон. Барковский и его литературная дѣятельность.

⁵⁾ Синод. арх. 1754, № 226. Для московской академіи онъ былъ человѣкъ не чуждый. Казетск. онъ здѣсь и курсъ кончалъ. Потомъ былъ здѣсь и проповѣдникомъ три года, потомъ экзаминаторомъ въ крутицкой епархіи. Въ 1742 г. онъ считалъ за собою 11 лѣтъ педагогической службы (Опис. XXVI, № 84).

⁶⁾ Синод. арх. 1757, № 348.

⁷⁾ Синод. арх. 1759, № 216. Училищій въ 1756—1760 гг. іеромонахъ Іеронимъ (Смирновъ, 223) не извѣстно, какой національности.

вателемъ богословія назначень *Сломинскій Гедзонъ*, б. кievскій профессоръ, съ 1747 г. работавшій въ Москвѣ надъ исправленіемъ Библіи и съ 1754 г. состоявшій ректоромъ троицкой семинаріи. Уволенъ въ 1761 г. ¹⁾. Гером. *Моисей*, кievскій питомецъ, преподававшій въ 1753—8 гг. во владимирской семинаріи и переведенный въ Москву синодальнымъ опредѣленіемъ 2 сент. 1758 г. ²⁾. Въ академіи онъ преподавалъ еврейскій и греческій языки: просясь въ 1761 г. на обѣщаніе въ кievсо-софійскій мон-рь, онъ писалъ, что оставляетъ учениковъ, знающихъ эти языки и могущихъ его замѣнить ³⁾. Герод. *Сильвестръ* изъ Кіева, съ 1758 до 1762 г. преподавалъ сначала синтаксису, потомъ пѣвнику съ риторикой, причемъ въ 1759—61 г.—и четыре дѣйствія арифметики. Въ 1762 г. сдѣлался академическимъ проповѣдникомъ ⁴⁾. *Петровичъ Макарій*, учитель риторики (1758), проповѣдникъ (1759—1760), префектъ и преподаватель философіи (1761—3), хотя былъ сербъ по происхожденію, но учился въ кievской и московской академіяхъ, подъ руководствомъ профессоровъ-малороссовъ. Упомянуты еще подъ 1758 г. учителя *Вас. Федоровичъ* и вновь назначенный учителемъ русской школы и египтяниномъ *Сем. Андреевичъ*, но откуда они—неизвѣстно ⁵⁾.

Въ 1759—1761 г. читалъ риторикѣ монахъ *Ясноводскій Веніаминъ*, б. поповчикъ каедральной канцеляріи кievскаго митрополита ⁶⁾. Это былъ послѣдній по времени учитель-малороссъ въ длинномъ ряду преподавателей, взятыхъ съ юга по представленію ректоровъ-малороссовъ. Послѣ того если и попадаются новые представители малорусской народности, то только случайно въ родѣ Игнатія Лавровскаго (1763) ⁷⁾. Въ 1790 г. въ московской академіи всѣ учителя—великороссы ⁸⁾.

Такимъ образомъ, число малороссовъ, поступившихъ на учительскія должности въ московскую академію въ 1721—1762 доходить до 50-ти, а въ теченіе всего изучаемаго періода—до 95-ти. За это же время мы

¹⁾ Синод. арх. 1761, № 244. Любопытно, что назначенный въ настоятели черниговскаго елецкаго мон-ря, Сломинскій просилъ оставить его ректоромъ, объясняя просьбу тѣмъ, что онъ не окончилъ еще составленія высочайше порученной ему книги объ обрядахъ церковныхъ. Синодъ съелъ прошеніе Гедзона дерзновеннымъ, но, догадываясь, что онъ не желаетъ ѣхать въ елецкій мон-рь, какъ не ставропигіальный, перевелъ его въ бизюковскій. Гедзонъ подтвердилъ эту догадку, сообщивши, что для него, ректора, назначеніе въ елецкій мон-рь—деградация, тѣмъ болѣе, что черниговская епархія не спокойная, но указавъ и на педагогическія соображенія—на необходимость оковчить начатый курсъ богословія (*ibid.*).

²⁾ Ведунинъ въ должностъ 14 дек.

³⁾ Синод. арх. 1758, № 269; 1761, № 244. Малицкій Н. В., Негорія Владим. дух. семинаріи. I. 15. 46.

⁴⁾ Синод. арх. 1759, № 216; 1762, № 243; 1764, № 291; 1765, № 282.

⁵⁾ Синод. арх. 1758, № 269.

⁶⁾ Синод. арх. 1760, № 264; 1761, № 244.

⁷⁾ О немъ Синод. арх. 1763, № 518; 1764, № 291; 1768, № 347; 1770, № 409.

⁸⁾ Синод. арх. 1791, № 361.

знаемъ не болѣе 30 великороссовъ¹⁾). Уже это обстоятельство показываетъ, въ чьихъ рукахъ было руководство учебнымъ дѣломъ. Еще яснѣе это станетъ при ознакомленіи съ списками начальниковъ академіи—ректоровъ и префектовъ. Въ дослѣдующій періодъ этихъ должностей достигъ (или точнѣе съ нами пошелъ) только одинъ великороссъ—Роговскій. Послѣ въ рядѣ префектовъ мы видимъ двухъ великороссовъ (и серба), въ спискѣ ректоровъ—тоже двухъ великороссовъ. Но вотъ и самые списки:

<i>Префекты:</i>	1721—1762	<i>Ректоры:</i>
Грембецкій Гед. 1722—4.		Лопатинскій Феод. до 1722 г.
Малиновскій Пл. 1724—7.		Вишневскій Гед. 1722—8.
Мигалевичъ С. 1727—31.		Концевичъ Герм. 1728—31.
Неруновичъ Пн. 1731—2.		Мигалевичъ Софр. 1731—2.
Калиновскій Ст. 1732—3.		Калиновскій Ст. 1733—6.
Кувечинскій Ант. 1733—6.		Кувечинскій Ант. 1736—7.
Флоринскій Кир. 1736—41 г.		Левецкій Пл. 1739—41.
Крайскій Порф. 1741—2.		Флоринскій Кир. 1741—2.
Козловичъ Іоаннъ 1742—8.		Крайскій Порф. 1742—8.
Бродскій Кон. 1748—53.		Козловичъ І. 1748—53.
Драницынъ Генн. 1757—8.		Лацевскій Варл. 1753—4.
Братановскій Пр. 1758—9.		Хотунцевскій Іосафъ 1754—7.
Нечаевъ Пппокентій 1759—61.		Драницынъ Генн. 1757—8.
Петровичъ Мар. 1761—3.		Сломинскій Гед. 1758—61.
		Петровъ Гавр. 1761—4.

Итакъ, великороссы заняли въ академіи начальственные мѣста въ самомъ концѣ изучаемаго періода. Это показываетъ, какъ крѣпко держались малороссы за административные посты въ московской академіи. Но наличность этихъ 2—3 лицъ въ каждомъ спискѣ показываетъ, что все же они уступали эти мѣста великороссамъ. И если это было не часто, то объясняется это между прочимъ уклоненіемъ великороссовъ отъ монашества, которое считалось необходимымъ для достиженія начальственныхъ постовъ въ академіи и для малороссовъ и—почти обязательнымъ для движенія учителей отъ низшихъ классовъ къ высшимъ.

Мы видѣли, что въ первые еще годы завѣдыванія кіевлянъ московской академіей тамъ училась масса западнороссовъ и особенно южнороссовъ. Переходили они туда съ своими учителями-кіевлянами, а также по вызову уже осѣвшихъ въ Москвѣ родственниковъ. У тѣхъ и у другихъ, вѣроятно, была мысль обученіемъ студентовъ-земляковъ въ Москвѣ подготовить ихъ къ дѣятельности среди московскаго общества, въ условіяхъ великорусской жизни. Обезпеченный кусокъ хлѣба, даже болѣе—честь и почетъ, которыми прельщало ученіе поближе къ начальству—свѣтскому и духовному—располагали южнороссовъ стремиться въ Москву для продол-

¹⁾ Смирновъ называетъ 10—12 чел.

женія образованія и послѣ того. 30 окт. 1721 г. московскій префектъ Грембескій спрашивалъ св. синодъ, можно ли принимать въ школы приходящихъ иноземцевъ и какъ ихъ крѣпить. Синодъ 16 ноября постановилъ, чтобы ихъ принимать, „если они въ службу его императорскаго величества присягу учинятъ вѣчно; если же не учинятъ, то учиться не возбранять, только трапезента имъ не давать“¹⁾.

Относительно числа студентовъ-малороссовъ въ московской академіи свѣдѣнія имѣются самыя разнорѣчивыя. По одному списку, относящемуся къ 1722—3 г., изъ 290 студентовъ былъ одинъ „польскъ“ въ богословіи²⁾. Въ 1728 г. показано при общей суммѣ 365 студентовъ малороссовъ, „польской націи“ и „иноземской“ 12. Изъ нихъ 5 были богословы (которыхъ и всего было 10): 2 шляхтича, два купеческаго сословія, 1—неизвѣстнаго³⁾. Но что и эта цифра не совсемъ точна, не смотря на свой оффиціальнѣйшій характеръ, показываютъ относящіеся къ 1727 г. фамиліи студентовъ. Въ еллино-греческой школѣ учились: Кошелевскій, Блонскій, Хохловскій, Левицкій, Крыловскій; въ богословіи: Змилевскій, Заневичъ, Лещинскій, Квѣтинскій, Ростовецкій, Крайскій⁴⁾; въ философіи: Данилевичъ, Васильковскій, Комаровскій, Магницкій, іерод. Мак. Любичскій⁵⁾; въ риторикѣ: Горошковскій, Вышковскій, въ пѣтикѣ Барановскій и 2 Левинскихъ; въ синтаксисѣ: Барановскій, Левитскій, въ шрифмѣ: Левицкій, Чекалевскій; въ первоначальномъ обученіи латинскаго языка: 2 Оташевскихъ, Уяковскій, Матревскій, Сторожевскій, Поддубскій, Любичскій, Левицкій, Лобановскій⁶⁾. И эти два десятка несомнѣнныхъ почти западнороссовъ—не максимальная цифра: какъ разъ въ 1727 г. изъ академіи взяли въ московскій военный госпиталь въ числѣ 18 студентовъ 4 хохловъ.

Списки 1727 г. даютъ видѣть, сколько до этого года малороссовъ прошло чрезъ московскую академію и заняло мѣста на разныхъ поприщахъ церковной и государственной дѣятельности. Тутъ названы одинъ архіерей: Рафаилъ Заборовскій—псковскій⁷⁾; архимандритъ Антоній Платновскій Иркутскій, игумены: Лазарь Аристинскій въ Казани, Геронтій Велкопольскій—въ Сибири; 9 іеромонаховъ: Никод. Шичкевичъ, Илар. Ящинскій, Нав. Поддужевичъ, Порф. Кульчицкій, Гр. Васпекскій, Варс. Филевскій; 18 бѣлыхъ священниковъ (при 4-хъ великоруссахъ): Даниилъ Кардашевичъ, Мих. и Нв. Словескій, Нв. Буявинскій (придворные), Андрей Мишота, Нв. Венгриновскій, Нав. Терлецкій, Андрей Горленскій (приходскіе въ Москвѣ), Сем. Ярмерковскій (въ Ригѣ), Ис. Высоцкій (въ Ко-

¹⁾ Опис. I. № 628. II. С. II. I. № 305.

²⁾ II. II. В. О. XVII. 8. ³⁾ II. С. II. VI, № 2135.

⁴⁾ Шесть человекъ изъ 12 богослововъ. ⁵⁾ 5 изъ 12-ти.

⁶⁾ Опис. VII. прил. VIII.

⁷⁾ Названы и еще два архіерея Гавр. Бузинскій и Пв. Кульчицкій, какъ „приведенные изъ тѣхъ-же словено-латинскихъ школъ“. Но они имѣли отношеніе къ академіи въ качествѣ ея учителей, а не учениковъ. Тоже и нѣкоторые изъ другихъ лицъ и достоинствъ“.

доміѣ). Ал. Старжевскій (въ Смоленскѣ). Пв. Словинскій (въ Бѣлгородѣ). Вас. Пславскій (въ Рязани). Ив. Михновскій (въ Сибири). А. Гайтровскій. Гр. Терпиловскій и Гр. Прибыловичъ (на Украинѣ); два дѣпопа: Бѣльскій (въ Москвѣ) и Галкевичъ (въ Смоленскѣ); 5 іеродіаконовъ: Георгій Мокритскій, Спир. Бѣльскій. Хропкевичъ, Ал. Панцевичъ, Іер. Езофовичъ; 6 монаховъ: Смысой Малиновскій. Дав. Климковскій. Вас. Грановскій, Моисей Яновскій, Пав. Лягковскій. Гр. Кульчицкій. Кромѣ духовныхъ не менѣе двухъ десятковъ студентовъ заняли въ мірскихъ чинахъ болѣе или менѣе видныя мѣста и потому были извѣстны академіи.—переводчиковъ, профессоровъ и учителей свѣтскихъ школъ и домашнихъ, дворцовыхъ и комиссаровъ при епископахъ, служащихъ при дворѣ и у частныхъ лицъ¹⁾.

Носѣ 1730 г. мы до конца періода продолжаемъ встрѣчать въ московской академіи западноруссовъ, но въ меньшемъ количествѣ. Иногда они свриваются подъ фамиліями на *овъ* и *евъ* и не только патронимическими: прибавка „польскій націи“ обнаруживаетъ ихъ какъ въ Вас. Пекаревѣ и Ник. Кудрявцевѣ, такъ и въ Вас. Микляевѣ (1735—1737).²⁾ Или они сюда по разнымъ побужденіямъ. Иныхъ присылала духовная власть въ цѣль укрѣпленія въ православіи. Такъ, въ 1738—1740 г. въ академію были опредѣлены три монаха-уніата: Теофілъ и Маркіанъ Боклевскіе и Августинъ (Литовій) Вадаповичъ. Они присоединены были къ православію и размѣщены по московскимъ мон-рямъ³⁾. Многихъ московскихъ студентовъ-западноруссовъ мы еще встрѣтимъ въ числѣ провинціальныхъ учителей, въ составѣ столичнаго бѣлаго духовенства и другихъ дѣятелей.

Крутицкія школы⁴⁾.

Кромѣ академіи, въ Москвѣ существовала еще одна духовная школа—при резиденціи крутицкаго владыки. Требованіе Духовнаго Регламента объ открытіи епархіальныхъ школъ поставило въ большое затрудненіе крутицкаго архіерея Леонида, въ виду отсутствія учителей и средствъ и разбросанности епархіи, приходы которой раскинуты были по губерніямъ московской, смоленской, воронежской и бѣлгородской. Но онъ нашелъ слѣдующій выходъ: въ декабрѣ 1723 г. онъ отправилъ въ московскую академію 6 священно-церковнослужительскихъ дѣтей, которыя учились тамъ, находясь подъ присмотромъ „инспектора“, студента бѣго-

¹⁾ Опис. VII, прил. VIII. Стр. X, прил. XXIX (станція 1731 г.).

²⁾ Синод. арх. 1737. № 32. II. 430—4.

³⁾ Въ 1740 г. обнаружилось, что они виноваты и чинятъ разныя потребности, то лишь заняты даже воровствомъ, другой сошелся съ вдовой и заразился французской болезнью.—и имя угрожала семья въ отдаленныя мѣста (Опис. XVIII, № 108).

⁴⁾ А. и Д. 1/2. 408—9 (ісд. Тр. кiev. дух. акад. 1904. май. 93 и д.).

словія *Ив. Лешинскаго* ¹⁾. Впослѣдствіи, когда свѣтское и духовное правительство усилебно насаждало духовныя латинскія школы, крутицкій архіепископъ Леонидъ 5 іюля 1739 г. просилъ синодъ приказать ему пзъ московской академіи того же учителя Лешинскаго, теперь Ырок. Іову, и еще трехъ студентовъ, на что ему было отрѣчено предложеніемъ некаать учителей у малороссійскыхъ архіереевъ со ввучивіемъ, чтобы они не требовали студентовъ, которымъ нужно д-учаваться, и съ увѣрью, что другой на его мѣстѣ давно бы завелъ школы. Леонидъ въ томъ же году (1 сент.) завелъ школу при своемъ домѣ и для нея приписалъ учителемъ студента московскій академіи Матвѣя Новолосова. Въ 1741 г. учителемъ тамъ былъ *Гест. Шербинскій*, а въ 1742 г.—опредѣленный самымъ синодомъ московскій студентъ Ф. Анохинъ ²⁾.

Въ томъ же 1739 г. Леонидъ постановилъ завести евангій латинскія школы въ четырехъ другихъ епархіяхъ своей епархіи—въ жабинской пустыни у г. Вѣлера, въ гг. Болхоуѣ, Лигнахъ, Вязьмѣ, о чемъ и разослалъ управителямъ указы. Но синодъ 28 сент. рѣшилъ пригнужуть просвященнаго за медленность, „пожее чрезъ многопродолжительное время оныя школы учредить весьма уже давно было возможно“, угрожая судить его просвященство „за таковое крайнее перагрѣшеніе“, „не указавъ непремѣнно“, если школы не будутъ учреждены въ 1740 году. Съ другой стороны, синодъ высказался противъ заведенія школъ въ разныхъ городахъ, въ частности въ Вѣлевѣ, при жабинской пустыни, особенно если Леонидъ имѣлъ въ виду открыть латинское ученіе: „подлинному пристойлѣе быть не въ пустыняхъ, а въ городахъ, гдѣ, въ Вѣлевѣ въ спасскомъ мон-рѣ, въ Вязьмѣ—въ прятченскомъ и въ другихъ знаменитыхъ. А славенороссійской грамотѣ въ тѣхъ школахъ обучати только „клерическихъ дѣтей и бѣдныхъ сиротъ, которыхъ оныи суще бѣдныи“. Пзъ намѣченныхъ школъ уже 1 сент. была открыта въ Вязьмѣ славяно-латинскія съ учителемъ—студентомъ московской академіи *Андреемъ Барановскимъ* ³⁾.

Вяземская семинарія существовала „въ надлежащемъ порядкѣ нѣсколько малое время“. Она, вѣроятно, прекратила свое существованіе съ увольненіемъ Леонида на покой (1 сент. 1742). Новый крутицкій архіепископъ Платонъ Малиновскій, объѣзжая въ 1743 г. свою епархію, объявилъ въ Вязьмѣ духовенству, что хочетъ взять ихъ дѣтей „въ московскую нашу семинарію“. Оно возмолось и просило завести латинско-

¹⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, III, 9; IV, 107, II, С. П. X, № 34-32, Оубв. XIX, № 747. Ср. Титлиновъ Б., о. с., 395, 396. Въ 1761—5 г. въ крутицкой семинаріи заведъ учителемъ и префектомъ Дамаскинъ Семеновъ-Рудневъ (Рус. арх. 1906, I, 54). Для крутицкой семинаріи еп. Платонъ Малиновскій построилъ новое зданіе въ Фюльсѣ городѣ въ Москвѣ (Синод. арх. 1744, № 439).

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32, III, 9; 1745, № 364, II, С. П. X, № 3475. Ср. Титлиновъ Б., 395—6.

семинарію въ Вязьмѣ, обѣщая собрать не менѣе 30 учащихся и до-
бить учителя. Но когда къ 1 янв. 1744 г. этого не сдѣлало, то Платонъ, усмотрѣвъ ихъ лукавство и лицемеріе¹⁾, угрозами добился того,
что они собрали въ три пріема 12 учениковъ, и къ нимъ былъ посланъ
учителемъ Тар. Постниковъ. Но вяземцы приняли его такъ недоброже-
лательно, что Платонъ собрался уже перевести ихъ семинарію въ Мо-
скову, но опять склонился на ихъ мольбы и только послалъ для уком-
плектованія ихъ школы управителя своего дома Ѳ. Острожскаго. „Лука-
вые“ вяземцы, какъ оказалось изъ донесеній этого лица, не желая ли-
шиться семинаріи, были въ то же время и противъ нея. Они трижды
поджигали Постникова, потомъ ограбили и избили до полусмерти со сло-
вами: „не заводь семинаріи“! Замѣнаны были тутъ и духовные и по-
саденіе. Архіеп. Платонъ, получивъ донесеніе о такомъ озлобленіи вя-
земцевъ, требовалъ у синода сатисфакціи (11 марта 1745) и синоде
обратился въ главный магистратъ съ требованіемъ разслѣдовать дѣло¹⁾.

Троицкая семинарія²⁾.

Еще въ 1738 г. имп. Анна Иоанновна высказала мысль, вопло-
щенную въ указѣ 21 сент., о необходимости открытія особой семинаріи
въ троице-сергіевомъ монастырѣ, причѣмъ здѣсь она связана съ забот-
ливостью императрицы о поднятіи религіозно-правительскаго уровня
русскаго народа, въ частности—извѣрждѣвъ, съ помощью образованнаго ду-
ховенства, способнаго увѣрять въ свою паству христіанскую вѣру
и правдивность³⁾. Но эту мысль осуществили только чрезъ 4 года имп.
Елизавета Петровна. Въ бытіи ея въ 1742 г. въ монастырѣ она четырѣ
раза называла архим. Нирвана Флоранскому объ учрежденіи семина-
ріи и, по его докладу о томъ, синодъ 27 окт. постановилъ открыть ее⁴⁾.
Но еще ранѣе, 4 окт., синоду былъ объявленъ высочайшій указъ о на-
значеніи въ монастырь для заведенія тамъ семинаріи московскаго академи-
ческаго учителя Арсенія Мошленискаго и объ опредѣленіи туда другого
учителя. Синодъ помѣтилъ кіевскаго профессора Сил. Добрину или Арсе-
нія Пентницкаго и поручилъ кіевскому преосвященному выслать по со-
слашенію съ печерскимъ архимандритомъ одного изъ нихъ или, если нель-
зя никого изъ ихъ, то кого либо изъ кіевской епархіи—іеромонаха или
іеродахова. 12 ноября пр. Рафаилъ отвѣтилъ, что оба названныя лица—
академическіе преподаватели и оба пущены, причѣмъ же Пентницкій слабъ,
почему въ 1741 г. оставилъ смоленскую школу, а болѣе пекого вы-

¹⁾ Въ 1748 г. синодъ отвѣтилъ на это (Син. арх. 1748, № 380).

²⁾ См. иривск. С. К. Мѣст. об. обществ. и церковной семинаріи (М. 1867). А. и Д. 1/2.
114—115 (Тр. кiev. дух. акад. 1871, том 27, в. 108).

³⁾ И. С. В. X. № 7660. М. П. С. В. X. № 7296.

⁴⁾ Син. арх. 1742, № 283. И. С. В. X. № 129.

слать: нѣтъ людей, ибо только въ этомъ году отправлены были по требованію синода Феод. Сморгевскій въ московскую академію и два свѣтскихъ учителя—въ троицкій монастырь по требованію архим. Кирилла ¹⁾). Эти два свѣтскихъ учителя были, судя по времени, *Ив. Лелецкий* (1742—3) и *Теодоръ*, въ монашествѣ *Кириллъ Лавровскій*. Последний служилъ въ троицкой семинаріи до 1753 г., причѣмъ съ 1749 г. нест. обязанности префекта, потомъ ректора: съ 1753 г. онъ былъ наместникомъ лавры ²⁾).

Въ 1743 г. Арсеній Могилевскій дважды обращался къ киево-печерскому архимандриту съ просьбой прислать двухъ человѣкъ, хотя бы и мірскихъ, годныхъ къ риторическому и цѣлительскому ученію. Тогда отправилъ іером. *Геласій Мамоговскій*, который впрочемъ въ 1745 г. перешелъ въ смоленскую семинарію ³⁾). Въ этомъ же году недолго обучалъ въ троицкой семинаріи *Сим. Ив. Метенскій (Яновичъ)*, перешедшій сюда изъ тверской семинаріи и уѣхавшій въ Петербургъ ⁴⁾). Въ 1743 г. упоминаются еще учителя низшаго класса *Степанъ*, въ монашествѣ *Сергій*, *Петръ* ⁵⁾), *Зяблювскій* и *Граблевъ* ⁶⁾). Въ этомъ же году выбылъ изъ семинаріи назначенный въ придворные проповѣдники Арсеній Могилевскій.

Съ декабря 1744 г. является новымъ учителемъ (еврейскаго языка)—*Яковъ Фед. Паскевичъ*, постриженный въ слѣдующемъ году съ именемъ *Инокентія*. Продолжалъ ли онъ заниматься въ семинаріи, слѣвавшись въ 1753 г. келаремъ,—не знаемъ. Въ 1758 г. онъ и совсѣмъ оставилъ лавру ⁷⁾. Въ 1745 г. является въ семинаріи въ качествѣ учителя и первого ея префекта іером. *Авксій Вольговскій* (изъ харьковскихъ учителей), въ 1749 г. утвержденный въ званіи ректора и служившій, кажется, до 1754 г. ⁸⁾. Съ 1747 г. до 1753 г. преподавалъ *Висвій*, въ монашествѣ *Авксій*, *Цепеневскій*, изъ кievскихъ воспитанниковъ. Въ 1749 г. появились новые учителя: печерскій іеромонахъ *Иванъ Чичковичъ*, служившій прежде тѣмъ въ новгородской семинаріи ⁹⁾, и *Ст. Андр. Гординовскій*, кievскій питомецъ, вернувшійся въ 1755 г. въ Малоросію ¹⁰⁾.

Въ 1754 г. 20 яев. высочайшимъ указомъ въ ректоры и учителя семинаріи назначены іером. *Гедонъ Славинскій*, жившій въ Москвѣ въ

¹⁾ Сив. арх. 1742. № 589. П. С. П. Р. №№ 194, 198. А. и Д. I. XXII. 16, 17.

²⁾ Синод. арх. 1749. № 122. Думаютъ, что онъ именно пытался залучить въ учителя семинаріи Гр. св. Сковороду, известнаго украинскаго философа, когда тотъ пріѣхалъ въ Москву (Балашъ Д. Кiev. стар. XLIX. 280—282; ср. XVI. 117 и Гр. кiev. дух. акад. 1902. XII. 595).

³⁾ Вишневецкій. 306—7. Малаховскій—пять польскаго мѣст. Наволоди.

⁴⁾ Смирновъ, о. с. 35, 98. Вишневецкій. 307 и пр. I. А. и Д. I/2. 338. Метенскій—изъ г. Дрогобича.

⁵⁾ Смирновъ. 35, 98. ⁶⁾ Смирновъ. 38.

⁷⁾ А. и Д. Р. 414. Игониъ наместниковъ, келарей... св.-тр. сергіевой лавры. 89.

⁸⁾ Синод. арх. 1749. № 122. Ист. рос. іер. I. 628.

⁹⁾ Вишневецкій. 306—7. А. и Д. I/2. 372. ¹⁰⁾ Смирновъ. 99.

никольскомъ греческомъ мон-рѣ „у сочиненія книгъ“ объ обрядахъ церковныхъ, съ тѣмъ, чтобы заканчивалъ ее въ семинаріи. 30 апр. 1758 г. архим. Гедеевъ переведенъ въ ректоры московской академіи ¹⁾. Въ 1754 г. появился и новый префектъ—іером. *Тома Гуринъ*, умершій въ 1757 г. ²⁾ Въ 50-ые годы въ лаврской семинаріи служили и другіе учителя-западноруссы: *Амросій Андреевскій*, бывшій здѣсь въ 1757—59 гг. префектомъ ³⁾, *Іоаннскій Малицкій*, въ 1759 г. перешедшій въ воронежскую семинарію и здѣсь постригшійся съ именемъ Іероаса ⁴⁾, *Варлаамъ Синковский*, съ 1761 г. префектъ и съ 1762 г. ректоръ ⁵⁾. Съ конца 50-хъ годовъ этотъ наплывъ малороссовъ сокращается: сама троицкая семинарія становится разсадницей учителей для другихъ семинарій ⁶⁾...

Были въ семинаріи и учащіеся западноруссы. Такъ, въ 1747—55 г. Авт. Пашкевичъ, близкнччъ къ Вильвмъ, и въ 1747 г. мѣщанскій сынъ оттуда же Гр. Котельницкій, іезуитскій питомецъ, посланный въ предудрежденіе обращенія въ латинство ⁷⁾.

Особой рѣчи заслуживаетъ еще провинсскій классъ при троицкой семинаріи. Учрежденъ онъ былъ въ 1746 г. архим. Арсеніемъ Могилевскимъ и первымъ учителемъ въ немъ былъ иѣвнпекій рисовальникъ и живописныхъ дѣлъ мастеръ *Ник. Ст. Каменскій*. Онъ былъ приглашенъ для живописныхъ работъ въ лаврѣ и для обученія рисованію 10 семинаристовъ. Но онъ училъ мало. Съ 12 дек. по 2 июня 1745 г. онъ былъ въ Петербургѣ, но и послѣ того къ обученію приступилъ не сразу,—только 22 сент. 1746 г. А 5 февр. 1748 г. просился уже объ увольненіи. Его отпустили, такъ какъ еще въ 1747 г. въ лавру были вызваны для иконописныхъ работъ межигорскаго мон-ря іером. *Павелъ Казановичъ*, который явился съ двумя мастерами живописнаго мастерства, своими племянниками-могилевцами *Ник. и Ток. Борогосовичами*. Ему по удаленіи Каменскаго и былъ порученъ рисовальнскій классъ съ 11 семинаристами. Въ 1753 г. въ обученіе ему даны были 10 мальчиковъ изъ троицкой Холуйской слободы. Училисъ у него прѣѣзжіе даже изъ Новгорода и одинъ изъ Славоніи. Уволенъ на покой по старости въ 1759 г. ⁸⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1754. № 13; 1758. № 271. ²⁾ Смирновъ, 97.

³⁾ Это—б. учитель московскей академіи Аверкій (Рус. біогр. словарь, 82). 2 марта 1759 г. онъ по слабости здоровья и въ награду за его учительные труды назначенъ преподавателемъ арабскаго сваскскій мон-ря (Опис. XXXIX, № 48). Послѣ онъ былъ Владимирскімъ ректоромъ (Синод. арх. 1758. № 269. Ист. рос. іерархіи I. 628. Рус. біогр. словарь, 82).

⁴⁾ Никольскій Н., Пелорія воронеж. дух. семинаріи, I. 35, 36. Труды кiev. дух. акад. 1909. апр., 370.—А. Благородскій, Кіев. митр. Іероаса Малицкій.

⁵⁾ Исторія рос. іерархіи I, 610. Смирновъ утверждаетъ, что онъ и учился въ троицкой семинаріи (192). Но во всякомъ случаѣ несомнѣнно его малороссійское происхожденіе (А. и Д. II, 431, пр. 7; III, 488).

⁶⁾ Синод. арх. 1758. № 269.

⁷⁾ Синод. арх. 1747. № 239; 1752. № 185. Опис. XXIX, № 304; XXXII, № 11.

⁸⁾ Смирновъ, о. с., 52. Годубинскій.—Ист. Моск. общ. ист. и древн. рос. 230. стр. 278. Годуновъ А. П., О началѣ первыхъ дѣятелей и направленіи иконописной

Наконецъ, въ троицкой семинаріи и хозяйственная часть поручалась малороссамъ. Таковъ былъ, напр. *Анд. Пв. Павловскій*, „интендантъ“ (инспекторъ и правитель дѣл), въ 1744 г. пожалованный въ судьи лубенскаго полка ¹⁾).

Сѣвская семинарія.

Въ 1738—9 г. въ московской синодальной канцеляріи и въ московской дикастеріи шли разсужденія объ открытіи въ синодальной области 10 латинскихъ нколъ, для чего забиралась справка. Назывался Сѣвскъ въ числѣ этихъ 10 пунктовъ или нѣтъ, но назначенный въ 1740 г. архимандритомъ сѣвскаго спасскаго мон-ря Платонъ Петрункевичъ, прибывъ на мѣсто, рѣшилъ открыть тамъ училище. Нашли старое школьное зданіе, въ которомъ „никогда“ ученія не производилось, онъ похлопоталъ у московской синодальной канцеляріи указъ (отъ 24 янв. 1741) о присланіи на югѣ учителя и добыть изъ Кіева философіи слушателя, человека добраго и отъ академіи засвидѣтельствованнаго. Это былъ *Пв. Вас. Зеленскій (Зеленицкій)*, который 17 іюня открылъ ученіе съ нѣсколькими школьниками. Но затѣя архим. Платона встрѣтила препятствія съ двухъ сторонъ. Ею было недовольно духовенство, не желавшее ни дѣтей отдавать въ науку, ни хлѣба привозить, хотя въ сѣвскомъ краѣ хлѣба такъ много, писалъ Петрункевичъ въ синодъ, что имъ питается вся малая Россія. Но синодъ, получивъ его жалобу, пашель, что онъ напрасно требуетъ хлѣбъ съ духовенства, начиная съ 1722 г., и также напрасно „самовольно“ открылъ школу. Въ 1742 г. Платонъ былъ перемѣщенъ во владимирскій рождественскій мон-рь и школа закрылась: побѣдившіе родители забрали своихъ дѣтей и учитель остался безъ дѣл. Жалованіемъ синодъ велѣлъ расчитать его по день „отстатія“ отъ ученія ²⁾).

Новый сѣвскій архим-тъ Пларіонъ, опираясь на синодальный указъ 13 янв. 1743 г. о заведеніи въ Сѣвскѣ славяно-латинской школы, возстановилъ сѣвскую семинарію и учителемъ въ ней поставилъ выписаннаго изъ Чернигова *Пв. Вас. Вострикаго*. Но и тутъ не обошлось безъ недоразумѣній. Когда 18 мая 1744 г. Пларіонъ донесъ о томъ въ синодъ, то въ синодальной канцеляріи не нашли указа 13 янв. 1743 г. Но съ семинаріей примирились и только потребовали отъ архимандрита справокъ объ ея средствахъ и о тѣхъ предложеніяхъ, какия онъ имѣеть касательно устройства и уроченія ея ³⁾).

школы троице-сергіевской лавры, -Богосл. вѣстн. 1903. II. 239—257. Въ то же время (въ 1748 г.) была заведена школа архитектуры, живописи и разныхъ мастерствъ въ воскресенскомъ П. Іерусалимъ мон-рѣ при архим. Амвросіи Зертльс-Каменскомъ, его братомъ, въ вичестве: Никономъ (Пет. рос. іерархін. II, 355).

¹⁾ Смирновъ. II. 12. Курдюмовъ. о. с., 230.

²⁾ Синод. арх. 1741. № 569; 1743. № 364. П. С. П. I. № 11. Знаменскій. 511.

³⁾ Синод. арх. 1743. № 364.

Рязанская семинарія ¹⁾.

Несмотря на то, что в Рязани раньше, чѣмъ въ другихъ великороссийскихъ городахъ, архіереемъ сдѣлался образованный малороссъ и притомъ скоро занявшій первенствующее положеніе въ русской церкви, именно м. Стефанъ Яворскій, — латинская школа здѣсь была заведена очень поздно. Историки оправдываютъ его тѣмъ, что онъ „не успѣлъ“ завести школы въ Рязани, „будучи въ постоянномъ отсутствіи изъ своей епархіи по дѣламъ высшаго церковнаго управленія“ ²⁾. Но въ 20-лѣтнемъ лѣтѣ управленія епархіей можно было бы, даже совсѣмъ не бывая въ ней, учредить какое-нибудь училище. Справедливо потому въ церквахъ объ епархіальной школѣ упрекнули Яворскаго авторъ Молотева на Камень вѣры ³⁾. И тѣмъ справедливѣе, что Ст. Яворскій былъ противъ обученія духовенства даже въ учрежденной въ 1721 г. въ Рязани цифирной школѣ ⁴⁾. Больше заботливости о просвѣщеніи рязанскаго духовенства обнаружилъ его преемникъ великороссъ Сильвестръ Холмскій. Онъ въ 1724 г. учредилъ славяно-русскую школу въ Рязани ⁵⁾ и отправилъ трехъ рязанцевъ въ Новгородъ въ тамошнюю грамматическую школу для подготовки къ преподаванію. Они вернулись только въ февралѣ 1726 г., когда и открыли ученіе ⁶⁾.

Въ этомъ же году, 30 окт., въ Рязань былъ переведенъ Гавріилъ Бужинскій, б. „протекторъ школы и типографій“. Онъ сдѣлалъ попытку расширить программу своего епархіальнаго училища и умножить педагогическій персоналъ мѣстными силами и выписанными изъ Москвы. Случайно или нѣтъ, къ нему прибылъ его родственникъ, студентъ богословія кievской академіи *Кириакъ Кондратовичъ*. — онъ и его приспособилъ къ учебному дѣлу, „за неимуществомъ въ домѣ учителя“. Кондратовичъ преподавалъ латинскій языкъ съ сент. 1727 по августъ 1728 г., когда воротился въ Кіевъ для продолженія образованія ⁷⁾. Отгѣздъ его совпалъ съ началомъ жалобъ на еп. Гавріила, причемъ назначенный для провѣрки слѣдователь распустилъ школу, такъ какъ занялъ ее помещеніе и завла-

¹⁾ Аглицевъ Д. Исторія рязанской дух. семинаріи (Ряз. 1889). П. П. Петровъ. — А. и Д. I 2, 349—352, 402—5 *ibid.* Тр. Кіев. дух. акад. 1904, май, 72 и слѣд.

²⁾ Знаменскій П. В., Духовныя школы въ Россіи, 100—101. Ср. Аглицевъ, 5.

³⁾ „...Школы ни одной, не только подѣлѣ, но и въ собственной ему епархіи рязанской не учредилъ“ (Чистовичъ, о. с., 394).

⁴⁾ Аглицевъ, 6—9.

⁵⁾ Въ 1725 г. Сильвестръ хотѣлъ завести еще школу и въ Муромѣ (П. С. П. V, № 1586).

⁶⁾ Оппе, VII, прил. VIII.

⁷⁾ Оппе, IX, № 131, ст. 204, 211; VIII, № 388; XIX, № 136. П. С. II, VI, № 2808. Самъ Кондратовичъ (о за нимъ проф. Петровъ. — А. и Д. I 2, 404) говоритъ о двухгодичномъ преподаваніи въ Переяславѣ рязанскомъ (т. е. въ Рязани), что не вѣрно (П. П. В. F. XVIII, 8, л. 1 и 5—6).

дѣль ея доходами (1729 г.)¹⁾. Впрочемъ, въ 1728 г. Кондратовича замѣнили кончившій курсъ въ этомъ году въ Москвѣ *Ив. Заневичъ*²⁾.

Въ 1731 г. прибылъ новый епископъ, Лаврентій Горка, „музь любитель и богословія“³⁾. Въ ноябрѣ онь собралъ 150 учениковъ и поручилъ ихъ учителю изъ московскихъ студентовъ Як. Потапову, а когда онь скончался (въ пасху 1733 г.), послалъ за преподавателями въ Кіевъ. Но въ сентябрѣ этого года былъ переведенъ въ Вятку, не успѣвъ поставить школы по кіевскому образцу⁴⁾.

Еп. Алексій Титовъ „не былъ охотникомъ до школъ“. Тѣмъ не менѣе, по требованію синода, онь въ 1738 г. возстановилъ славяно-русское ученіе, а вслѣдствіе дальнѣйшихъ постановлѣній синода⁵⁾ въ 1740 г. открылъ латинское ученіе. 30 апр. онь поручилъ преподаваніе сосланиному въ 1737 г. за небытіе у присягъ іеромонаху бизюкова мон-ря *Ермію*, кіевскому питомцу, и въ іюлѣ послалъ въ Кіевъ за другими учителями. Между тѣмъ св. синодъ усомнился въ правоспособности Ермія и, запросивъ еп. Алексія объ его образовательномъ цензѣ, зтѣмъ поручилъ освидѣтельствовать его познанія солотчинскому архим. *Давиду Данилевичу*. Тотъ, испытавъ Ермія въ письменномъ переводѣ съ латинскаго на русскій, далъ отзывъ, что Ермію учился въ Кіевѣ до риторики и, хотя за старостью и „давнею отъ науки отлучкою своею запоминать“, но въ фарѣ и пифимѣ обучать можетъ. Синодъ 12 марта 1741 г. рѣшилъ не только оставить Ермія при школѣ, но и простить его вину. Но уже 10 авг. 1742 г. синоду пришлось отпустить его на обѣщаніе въ выдубецкій мон-рь — за старостью, дряхлостью, болѣзнями⁶⁾. Что касается Данилевича, назначеннаго 29 іюня 1740 г. въ солотчинскіе архимандриты изъ московскихъ учителей, то онь былъ поставленъ въ болѣе близкія отношенія къ рязанской школѣ: ему былъ порученъ надзоръ надъ ней и даже, кажется, преподаваніе⁷⁾. Въ 1745 г. онь былъ переведенъ въ рязанскій спасскій мон-рь и вмѣстѣ назначенъ ректоромъ семинаріи, въ какомъ званіи оставался до 1749 г., но, по свидѣтельству историка семинаріи, „не обладалъ энергіей и какъ-то равнодушно относился“ къ

¹⁾ Опис. X, № 269.

²⁾ Опис. X, ст. 1316. Въ 1729 г. упоминается еще одинъ учитель—Осод. Аистевъ (IX, № 369).

³⁾ Выразеніе епитафій на его гробницѣ (Агидевъ, 15).

⁴⁾ Опис. XI, №№ 79 и 219. Синод. арх. 1737, № 32, I.

⁵⁾ Св. синодъ, обративъ 29 марта 1739 г. вниманіе на то, что въ рязанской епархіи съ 1730 г. нѣкого нѣтъ въ ученіи латинскаго языка, требовалъ отъ еп. Алексія, съ угрозою гнѣвомъ ея величества, заведенія школы, которая другими рачительствующими архіереями заведена. А что онь обвиняетъ то отсутствіемъ учителей въ его епархіи, то ему, „не употребляя таковыхъ весьма неприличныхъ представлений и отговорокъ“, надлежало писать о учителяхъ архіереямъ тѣхъ епархій, гдѣ они имѣются (П. С. П. X, № 3549).

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, III, 418; IV, 73. Опис. XX, № 198, ст. 185. П. С. П. X, № 3569. А. и Д. II, XXII, № 15.

⁷⁾ Синод. арх. 1737, № 32, 418, 419, 426; 1738, № 378, л. 86. Агидевъ предполагаетъ, что Данилевичъ былъ присланъ въ Рязань для обученія ставленниковъ (20, стр. 1).

вей ¹⁾. Въ 1740 г. по вызову еп. Алексія прибыль и еще до 4 авг. открыль ученіе *Григоровичъ Кондратъ*. Онъ преподавалъ до 1744 г., когда перешель въ московскую академію ²⁾. Послѣ него учителями рязанской семинаріи являютя почти все питомцы московской академіи, пгые изъ рязанскихъ уроженцевъ (Кривошеевъ, Кондаковъ, Капорскій, Осиповъ, Прокопьевъ, Битомскій). Едва ли затѣмъ не единственнымъ малороссомъ въ Рязани за всю вторую половину XVIII ст. является *Ядрило* Филиппъ, въ монашество *Антоній*, б. учитель казанской семинаріи. Постригся онъ въ 1753 г. въ рязанской епархіи и опредѣленъ префектомъ и присутствующимъ семинарской конторы, въ 1755 г. произведенъ въ архимандрита духовна мон-ря и ректоры ³⁾. Управляль семинаріей до 1769 г. Но въ 1785 г. вторично былъ назначенъ ректоромъ и былъ имъ до 1800 г.! ⁴⁾.

Смоленскія школы ⁵⁾.

Смоленская семинарія заведена въ 1714—5 г. м. Дорощемъ Кроткевичемъ, пригласившимъ кіевскаго студента-монаха *Томаса Маевского*, который открыль латинское ученіе и довелъ до риторики. Но въ 1718 г. скончался Дорощъ и Маевскій бросилъ школу, которая сохранилась до положенія школы грамотности ⁶⁾. Правда, м. Сильвестръ Холмскій, хотя и не расположенъ былъ къ „черкасамъ“, ввовъ пригласилъ Маевскаго для сказыванія „предикъ“ и, кажется, для обученія въ школѣ, но послѣдняя не была возобновлена въ своей прежней программѣ. Между тѣмъ отсутствіе правильнаго школьнаго образованія въ Смоленскѣ сказалось на увлеченіи личнствомъ смоленской шляхты, которая или ѣздила въ заграничныя католическія училища или приглашала изъ Польши домашнихъ учителей-католиковъ. Это стало замѣтно даже греку Филоею, тогдашнему архіепископу смоленскому, и онъ въ 1727 г. вошелъ съ представленіемъ въ св. синодъ, а тотъ въ верховный тайный совѣтъ о желательности запрещенія посылки смоленской молодой шляхты въ польскія школы, тѣмъ болѣе, что въ „великороссійскихъ и малороссійскихъ школахъ, въ Москвѣ и Кіевѣ, латинскаго и другихъ языковъ учителя обрѣтаются“. 16 февр. 1728 г. рѣшено было запретить шляхтѣ посылать дѣтей за границу и вызывать въ Россію духовныхъ особъ рим-

¹⁾ Агицевъ, 32, 33, 46. Архим. Макарій, Свѣдѣнія о рязанской епархіи, — Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1863, IV, 234-5.

²⁾ Сив. арх., 1737, № 52, III, 118; IV, 73, 583; V, 151 и слѣд. Смирновъ С., Исторія с.-гр.-латинской академіи, 221.

³⁾ Впрочемъ, по Агицеву онъ въ 1707 г. считался директоромъ при ректорѣ Оеодосіи (110).

⁴⁾ Архим. Макарій, *ibid.*, 235—6. Агаповъ, 110. Строевъ, 429, 429.

⁵⁾ Сперанскій И., Очеркъ исторіи смоленской семинаріи (См. 1892, А. и Д. I, 150 и д. I 2, 333, 372 и д. II, 139 и слѣд. Тр. Киев. дух. акад. 1904, май, 80 и слѣд.

⁶⁾ Опис. VII, № 187. Историцъ, О. Прокоровичъ, 462, 463. Знаменскій, 41, 42.

скої вѣры для проживанія у шляхты, немедленно выслать живущихъ и велѣть смоленской шляхтѣ обучать дѣтей латинскому и другимъ языкамъ въ русскихъ школахъ—въ Москвѣ и Кіевѣ. А чрезъ мѣсяць послѣдоваль высочайшій указъ, вызванный синодальнымъ опредѣленіемъ объ увольненіи архіеп. Филовея въ Москву и назначеніи въ Смоленскъ новаго преосвященнаго и о заведеніи тамъ школъ. Послѣднее было поставлено въ обязанность назначенному въ ноябѣ въ Смоленскъ московскому ректору Гедеоу Вишневецкому, которому указъ вмѣнилъ въ долгъ устроить школы на греческомъ, латинскомъ и французскомъ діалектахъ для обученія разныхъ чиновъ, а наипаче шляхетскихъ дѣтей, чтобы они за рубежь для наученія не выѣзжали и въ благочестіи не развращались... Въ силу этого указа еп. Гедеоу 6 окт. обратился въ синодъ за разрѣшеніемъ невозбраннаго пріѣзда въ смоленскія школы ученымъ персонамъ изъ Кіева. Синодъ, признавъ ходатайство уважительнымъ, разрѣшилъ черниговскому и кіевскому архіереямъ и печерскому архимандриту отпускать въ Смоленскъ, по призыву еп. Гедеоу, тѣхъ ученыхъ монаховъ, которые сами пожелаютъ ѣхать, но съ тѣмъ, чтобы Гедеоу не задерживалъ ихъ, когда они пожелаютъ возвратиться. Указы о томъ всемъ заинтересованнымъ епископамъ и печерскому архимандриту были разсланы въ декабрѣ 1728 г. ¹⁾.

Въ 1741 г. еп. Гедеоу на требованіе св. синода доставить вѣдомость объ учителяхъ смоленской семинаріи отвѣтилъ, что ее нельзя теперь составить, такъ какъ „многіе учителя отбыли въ кіевскіе монастыри, на свои мѣста“ ²⁾. Безъ сомнѣнія, кіевлянъ было большинство, но не все. Уже первый учитель, преподававшій богословіе, былъ взятъ Гедеоу изъ московской академіи (1728). Это былъ Алексѣй Бестужевъ ³⁾. Въ 1728 г. въ семинаріи обучалъ іерод. *Викентій* изъ-за рубежа. Но другой іеродіаконъ — *Лука*, завѣдывавшій школами, былъ изъ кіевской академіи ⁴⁾.

Въ началѣ 1729 г. явился, по вызову еп. Гедеоу, новый учителя изъ прослушавшихъ въ Кіевѣ часть богословскаго курса. Это были *Павель Маковецкій*, *Василій Любарскій*, *Феодоръ Павловскій*. 21 марта Гедеоу возбудилъ ходатайство о постриженіи всехъ троихъ въ монашество и, получивъ разрѣшеніе отъ 25 апр., постричь двухъ первыхъ съ

¹⁾ Опис. VII, № 73; VIII, № 183; XV, № 393. II. С. II. V, № 1923; VI, №№ 2107, 2119, 2178. А. и Д. I, 140 и слѣд. Но стѣснительныя по отношенію къ шляхтѣ мѣры не привели къ цѣли: въ 1736 г. въ смоленской семинаріи обучалось только 13 шляхтичей, а потомъ и совсѣмъ перестали, и въ 1737 г. и 1744 г. вновь запрещено было держать домашнихъ учителей-выходцевъ изъ-за рубежа (II. С. II. IX, № 3117; II², № 562. Опис. XVI, № 106).

²⁾ Историко-статистическое описаніе смоленской епархіи (См. 1864), 184.

³⁾ Опис. VIII, № 606. Въ 1746 г. еп. Гедеоу писалъ, что въ смоленскихъ школахъ „18 дѣтей содержавшихъ регулярно противъ европейскихъ академій“, не было богословскаго ученія, такъ какъ, кроме Бестужева, не было учителей этого предмета (Опис. XXVI, № 215).

⁴⁾ Опис. VIII, № 388.

именами *Петра* и *Варволомса* ¹⁾). Макѳевскій, обучая въ разныхъ классахъ до богословія, одновременно занималъ и административную должность вице-ректора, въ каковой мы видимъ его уже въ 1735 г. Въ октябрѣ 1736 г. онъ, оставаясь въ семинаріи, сдѣлался аврааміевскимъ архимандритомъ, по 3 февр. 1737 г. скончался ²⁾). Любарскій тоже дошелъ до преподаванія богословія. Въ 1738 г. онъ сдѣлался вице-ректоромъ, а въ 1740 г. ректоромъ. Оставилъ семинарію 29 іюля 1745 г. за назначеніемъ настоятелемъ пафнутіева боровскаго мон-ря ³⁾). Какъ долго училъ Павловскій — невѣстно. Можетъ быть имѣлъ съ этими тремя кіевлянами, если не раньше, прибылъ учившійся въ Кіевѣ іером. *Сорроный Мрозовскій*, который предъ 1730 г. былъ въ Смоленскѣ учителемъ грамматики ⁴⁾). Невѣстно также, когда и откуда явился въ Смоленскъ аврааміевскій архимандритъ Константинъ, бывший ректоромъ семинаріи и скончавшійся въ 1734 г. ⁵⁾). Не извѣстно и время вызова другихъ учителей. Думаемъ, что *Константинъ*, въ монашествѣ *Каприанъ Кармазинскій* былъ приглашенъ изъ кіевской академіи въ началѣ 30-хъ годовъ. Въ 1738 г. онъ былъ въ Смоленскѣ префектомъ и одновременно занималъ епархіальную должность „консіюатора ординарійскаго“ (т. е. проповѣдника). Въ 1739 г. оставилъ службу при семинаріи съ назначеніемъ экзаминаторомъ ⁶⁾). Съ 1734 г. и до 1744 г. обучалъ іерод. *Лаврентій Ясинскій*, смоленецъ, совмѣщавшій съ 1743 г. свои педагогическіе труды съ должностью ординарнаго проповѣдника въ соборѣ ⁷⁾). Въ 1737—8 г. преподавалъ риторику аврааміевскій іеромонахъ *Кирилъ Ершовичъ*, котораго 15 янв. 1739 г. рѣшено „по нѣкоторому великоважному дѣлу лишить монашества и священства и подвергнуть въ тайной канцеляріи пыткамъ ⁸⁾). Вѣроятно, съ 1737 г. начали преподаваніе іерод. *Серапіонъ Лехницкій*, ведшій его до 1750 г., причемъ съ 1747 г. въ званіи префекта ⁹⁾, монахъ *Феофилъ Аранскій*, съ 1737—8 г. преподававшій грамматику, іерод. *Феофилъ Краснополскій*, обучавшій до 1739 г. ¹⁰⁾,

¹⁾ П. С. П. VI. № 2212.

²⁾ Опис. XV. № 393; XVIII. № 517. Синод. арх. 1737. № 32. II, 210—211.

³⁾ Синод. арх. 1737. № 32. II, л. 210; IV, 392 и слѣд. Опис. XVIII. № 517; XX. № 501.

⁴⁾ Опис. XV. № 338. Въ нѣмѣ въ 1731 г. былъ учителемъ семинаристъ Петръ Черемывинъ, постригшійся въ этомъ году въ монахи съ именемъ Павла (Син. арх. 1737. № 32. IV, 392; V, 484. Опис. XX. № 567, гдѣ онъ названъ Перешивинымъ).

⁵⁾ Опис. XV, № 393.

⁶⁾ Синод. арх. 1737. № 32. II, 210 об., 310; 1739. № 551.

⁷⁾ Син. арх. 1737. № 32. II, 210; IV, 768; V, 277 и слѣд.; 1741. № 518. Опис. XXVI. № 215.

⁸⁾ Синод. арх. 1737. № 32. II, 210 об. Опис. XIX. № 34. Вина Ершовича состояла въ клеветѣ на трехъ своихъ сослуживцевъ. По свидѣтельству Платона Любарскаго, онъ былъ публично въ Смоленскѣ четвертованъ (Любопытное извѣстіе о вятской іерархіи. Чт. Моск. общ. ист. и др. рос., годъ III, № 7. 58).

⁹⁾ Син. арх. 1737. № 32. II, 210 об. Сперанскій. 26. 28.

¹⁰⁾ Краснополскій былъ смоленецъ, въ мѣстной семинаріи и учившійся. Вх 1735 г. онъ постригся въ Слуцкѣ, въ 1736 г. вернулся въ Россію. Въ Смоленскѣ онъ препода-

Осифиактъ Леонтовичъ (до 1745—6 г., когда скончался)¹⁾, монахъ *Иосафъ Езофовичъ* — до 1739 г., когда былъ взятъ въ тайную канцелярію²⁾).

Езофовичъ и другіе только что названные учителя были смоленцы, получившіе въ смоленской же семинаріи образованіе. Потому ими не обезпечивалось дальнѣйшее научное движеніе въ пей. И вотъ почему, при наличности многихъ изъ нихъ, еп. Гедесопъ 28 февр. 1738 г. сталъ опять хлопотать о вызовѣ новыхъ преподавателей изъ Кіева. Донося синоду о трехъ вакантныхъ классахъ въ семинаріи, онъ просилъ назначить оттуда трехъ учителей, такъ какъ самъ онъ, какъ давно выбывшій изъ Кіева, никого тамъ не знаетъ. 25 апр. онъ подкрѣпилъ свое ходатайство указаніемъ на назначеніе учителя семинаріи Кириана Кармазинскаго въ экзаменаторы. Синодъ рекомендовалъ ему лично обратиться въ Кіевъ и въ другія малороссійскія епархіи. По его просьбѣ о присылкѣ учителей для философій, риторикъ и пѣттики, 25 авг. 1739 г. къ нему были отправлены кафедральнаго мон-ря іерод. *Мелхиседекъ Богдановичъ*, кіево-пустынскаго—монахъ *Иосифъ Гортинскій* и михайловскаго іерод. *Симеонъ Шмигельскій*³⁾. Богдановичъ былъ старѣйшимъ изъ нихъ, притомъ чело-вѣкомъ съ нѣкоторымъ педагогическимъ опытомъ⁴⁾, потому онъ получилъ въ смоленской семинаріи высшую должность—преподателя философій, а въ 1741 г. сдѣлался и префектомъ. Но въ 1743 г. онъ былъ уже въ Кіевѣ⁵⁾. Не далѣе служилъ и Гортинскій, дошедшій до риторикъ и до префектства и въ 1743 г. тоже удалившійся въ Кіевъ⁶⁾. Шмигельскій, преподававшій пѣтику, въ 1742 г. былъ вызванъ въ московскую академію въ проповѣдники⁷⁾.

валъ грамматику. Въ 1739 г. перешелъ въ новекій мон-рь, откуда въ 1741 г. перешелъ въ Москву для продолженія образованія (Синод. арх. 1737, № 32, II, 210 об. Опис. XIX, № 447; XXVI, № 21. Рункевичъ. Ал.-новская лавра, 411, 420, 558).

¹⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, 210; IV, 292, 768; V, 484 и слѣд. Опис. XXVI, № 215.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, 210. Опис. XIX, № 43.

³⁾ Опис. XVIII, № 554. А. и Д. I, № XXII, 5. Синод. арх. 1739, № 551. л. 334. Въ официальномъ ходатайствѣ Вишневецкій просилъ людей ученыхъ, добродѣтельныхъ и удобныхъ, не называя желательныхъ лицъ. Но въ частномъ писемѣ къ архіепа. Рафаилу называлъ Гортинскаго, Сябовекаго, Козачковскаго, совершавшихъ искуствъ въ кіевскихъ монастыряхъ, и другихъ свѣтскихъ академистовъ, окончившихъ теологію и желающихъ ѣхать въ Смоленскъ. Кіевская консисторія пишетъ, что названныхъ лицъ нельзя отпустить, какъ не окончившихъ искуствъ, что свѣтскихъ богослововъ нѣтъ сейчасъ въ Кіевѣ (это было въ августѣ), кромѣ двухъ, желающихъ кончать ученіе, и что вообще въ кіевскихъ мон-ряхъ большая скудость въ ученыхъ монахахъ. Тѣмъ не менѣе дѣло наладилось, такъ какъ архіепа. Рафаилъ съелъ возможнымъ замѣнить нѣкоторыхъ просимыхъ учителей другими и не окончившимъ трехлѣтняго искуства продолжать его въ Смоленскѣ (А. и Д. I, XXII).

⁴⁾ Въ бытность студентомъ онъ былъ инспекторомъ дѣтей бунчуковаго товарища Гр. Скороуны (А. и Д. I, № XXIX). ⁵⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV, 392.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV, 392, 768 и слѣд. А. и Д. I, 2, 377; II, 474. Н. П. Петровъ. Описаніе рукописей г. Кіева. I, № 266.

⁷⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV, 392 и слѣд. А. и Д. II, № 139.

Вызовы учителей из Киева продолжались и послѣ того. Таковы были іером. *Арсеній Пятницкій (Шонтинецкій)*, 1740—1 г., послѣ того учитель кievской академіи ¹⁾; *Стефанъ*, въ монашествѣ *Сивва, Увицкій*, въ 1742—4 гг. преподававшій пiнтику и риторику и исполнявшій префектовскія обязанности ²⁾; іерод. *Тимъ Русичевскій*, изъ учителей кievской академіи, обучавшій въ Смоленскѣ съ 1743 по 1745 г., когда бѣжалъ, за что попалъ въ симоновъ мон-рь ³⁾; *Варлаамъ Ивановичій*, изъ учителей кievской академіи, преподававшій въ Смоленскѣ съ 1743 г. до 1760 г. пiнтику, риторику, филологію и богословіе и кромѣ того съ 1746 г. несшій обязанности вице-ректора, а съ 1748 до 1778 г.—ректора ⁴⁾. Упоминаются еще подъ 1744 г. учителя смоленской семинаріи—монахи *Павелъ Березвицкій* и *Зеновій Ефимовичъ Соленко* и свѣтскіе *Тав. Орловскій, Тигонъ Павловскій, Константинъ Горачинскій* ⁵⁾. Если послѣдніе и не были кievляне по образованію, то во всякомъ случаѣ большинство смоленскихъ преподавателей были оттуда. И страшной является послѣ того жалоба еп. Гедеоиа отъ 30 окт. 1744 г., что онъ съ 1739 г., послѣ отказа св. синода прислать ему учителей, сталъ самъ пріискивать, чуть не ежегодно посылая въ Киевъ и Черниговъ, но часто понапрасну: посланные возвращались „праздными“. Недавно же вмѣсто просимыхъ четырехъ изъ Киева прислали двоихъ, да и эти, пробывъ два года, стали стремиться назадъ, — наслѣду онъ упросилъ, чтобы остались до окончанія учебнаго года. Такимъ образомъ, изъ Киева больше не шлютъ, на рубежъ нѣтъ надежды, а въ здѣшнихъ никто не желаетъ монашества. Положеніе представлялось Гедеоиу столь тяжелымъ, что онъ, не желая отпустить назначеннаго въ Москву Лавр. Ясинскаго, скрылъ отъ него синодальный указъ о томъ и всячески старался удержать его у себя, чѣмъ вынудилъ его къ бѣгству ⁶⁾. Тоже писалъ Вишневецкій въ 1746 г., доноси о почти ежегодныхъ и всегда напрасныхъ посылкахъ за учителями въ Киевъ и иныя мѣста. Теперь положеніе было не лучше, чѣмъ въ 1744 г.: изъ трехъ оставшихся къ началу учебнаго года учителей только одинъ прошелъ высшіе классы. Онъ и имѣлъ преподавать богословіе, а для философіи, риторики и пiнтики не было никого. Гедеоиъ разъ и другой просилъ у синода учителей, но 21 янв. 1747 г. синодъ отвѣтилъ, чтобы онъ самъ искалъ ⁷⁾.

¹⁾ Вишневецкій, 103. А. в Д. 1, 2, 302.

²⁾ Сип. арх. 1737, № 32, IV, л. 768; V, л. 274 и слѣд. П. М. Петровъ называетъ его Удницкимъ.

³⁾ Сип. арх. 1737, № 32, V, л. 277, 484 и слѣд. Сперанскій, 28. Вишневецкій, 109, 113.

⁴⁾ Сип. арх. 1737, № 32, V, 277, 484, 812 и слѣд. Сперанскій, 28—29. Вишневецкій, 100.

⁵⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V, 274, 374, 484; 1744, № 518. Соленко училъ до 1746 г., Орловскій до 1745 г. (ср. Тр. Кіев. дух. акад. 1904, май, 85—88. П. П. Петровъ думаетъ, что они смоленцы, въ Смоленскѣ и учившіеся).

⁶⁾ Синод. арх. 1744, № 518. Въ 1744 г. смоленскіе учителя такъ раздѣлялись по происхожденію: два кievлянина, четыре мѣстныхъ и одинъ—провѣдникъ (т. е., очевидно, Ясинскій)—зарубежный (*ibid.*). ⁷⁾ Опис. XXVI, № 215. Синод. арх. 1747, № 240.

Послѣ перваго обращенія къ синоду въ 1744 г. еп. Гедeonъ добылъ изъ кievскихъ студентовъ іерод. *Геласія Малагооскаго*, который въ 1745—6 г. обучалъ въ пiткiкѣ п., очевидно, въ 1746 г. ушелъ, еще до вторичной слезницы Вишневекаго ¹⁾, и изъ мѣстныхъ, повидимому, семинаристовъ *Петра Сливинскаго* и *Феодора Назрооскаго*, обучавшихъ въ 1745—7 гг. ²⁾. Затѣмъ онъ еще до полученія отвѣта на свою послѣднюю просьбу нашелъ въ 1746 г. трехъ учителей: *Робудынскаго Іоанна* ³⁾, іером. *Климентя Богдановича*, учившаго въ Кіевѣ и затѣмъ проповѣдывающаго въ Вильнѣ, а въ Смоленскѣ обучавшаго философію ⁴⁾, и іерод. *Исаію Зелезьковича*, изъ кievскихъ воспитанниковъ, обучавшаго пiткiкѣ ⁵⁾. Но все занимались только въ теченіе одного учебнаго 1746 7 года.

Въ 1749 г. изъ Кіева были вызваны *Петръ Скриговскій* и *Кондратъ*, по постриженіи *Константинь, Соколовскій*. Послѣдній былъ учителемъ аналогіи въ кievской академіи, а въ Смоленскѣ свой курсъ чтенія закончилъ богословіемъ. Здѣсь онъ былъ префектомъ (съ 1760 г.) и ректоромъ (съ 1778 г.) ⁶⁾.

Въ 1750 г. становятся извѣстны іером. *Іоасифъ Рогозинскій*, префектъ смоленской семинаріи, занимавшій эту должность до 1759 г. ⁷⁾, и вызванный изъ Кіева учитель *Минциль Бизилевичъ*, занимавшійся въ Смоленскѣ до 1754 или 1755 г. ⁸⁾.

Въ 1751 г. въ февралѣ явился въ Смоленскъ въ качествѣ учителя кievскій студентъ богословія *Филиппъ Красногорскій*, въ скорости изъяснившій желаніе постричься ⁹⁾. Съ 1756 г. преподавали *Петръ Павловскій* и *Іустинъ Левинскій*. Первый учился въ Кіевѣ. Въ Смоленскѣ онъ началъ преподаваніе съ грамматикн и дошелъ въ 1763 г. до богословія. Въ 1758 г. онъ постригся съ именемъ *Полжарта* съ усыновленіемъ кievо-софійскому мон-рю и съ 1763 г. былъ префектомъ ¹⁰⁾. Левинскій, прибывъ въ Смоленскъ 24 марта 1756 г., постригся тамъ въ августѣ на имя того же софійскаго монастыря; тамъ онъ и поселился въ 1761 г., бросивши педагогическую службу: обучалъ онъ въ Смоленскѣ не далѣе грамматикн ¹¹⁾. До 1761 г. былъ еще учителемъ *Евставій Матковскій*, еп. Гедеономъ поставленный въ священники и протоіерей ¹²⁾, и въ 1761

¹⁾ Сперанскій, 28. ⁴⁾ Ср. Тр. Кіев. дух. акад. 1904, май, 85—88.

²⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1904, май, 88.

³⁾ Сперанскій, 28. Вишневекаго, 118.

⁴⁾ Сперанскій, 28. ⁵⁾ Сперанскій, 30, 88. ⁷⁾ Сперанскій, 30.

⁶⁾ Впрочемъ и относительно начала его службы въ Смоленскѣ колеблются между 1750 и 1752 гг. (А. и Д. I 2, 379 и III, 500. См. также Вишневекаго, 304. Кіев. стар. г. 58, прилож. 74 и пр. Тр. кiev. дух. акад. 1910, сент., 117.

⁹⁾ А. и Д. II, № IV и 430.

¹⁰⁾ Сперанскій, 68—69. Вишневекаго, 110, пр. 1. А. и Д. II, № ХСП.

¹¹⁾ Годубевъ С. Т., Отзывъ о сочиненіи свящ. Н. Шляпникова: Кіевскій митр. Арсній Могиляевскій (Кіевъ, 1907).—Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 231. IV, 23.

¹²⁾ Сив. арх. 1779, № 398.

—3 г. *Иоаннъ Доминскій* ¹⁾). Въ это время и послѣ большинство учителей были смоленцы и, вѣроятно, бѣлоруссы ²⁾).

Въ Смоленскѣ подался и ученики-малороссы, въ родѣ кончившаго въ 1740 г. курсъ пѣжинна Трофима Тимофеева, послѣ учителя нижегородской и вятской семинарій ³⁾). Они и случайно могли тамъ оказаться, могла ихъ привлекать и высокая постановка учебнаго дѣла въ смоленской семинаріи, которая перѣдко называлась даже академіей ⁴⁾).

Кромѣ самого Смоленска, съ 1729 г. существовали школы церковно-славянскаго и польскаго чтенія и письма въ Бѣлой, Дорогобужѣ и Рославлѣ. Извѣстны имена пѣсколькихъ учителей ихъ за 40-ые годы. Что были въ большинствѣ великоруссы, по попадаются два бѣлорусса: *Фил. Рокосовичъ* въ Дорогобужѣ и *Алексій Волловичъ* въ Бѣлой ⁵⁾).

Тверская семинарія ⁶⁾.

Тверская семинарія первоначально была открыта въ 1722 г. м. Сильвестромъ Холмскимъ въ видѣ славяно-русской школы и учителями въ ней были мѣстные духовные ⁷⁾). Въ 1731—2 г. преосв. Ософилактъ Лопатинскій преобразовалъ ее въ славяно-греческую съ учителями-великороссами же ⁸⁾). Послѣ же синодальнаго указа 1738 г. еп. Митрофанъ Слотвинскій (1738—1752) превратилъ ее въ латинскую семинарію съ учителями, вызывавшимися изъ южной Россіи. Она и считается основателемъ тверской семинаріи ⁹⁾). Открыта она была въ новомъ видѣ 16 февр. 1739 г. ¹⁰⁾), когда въ пей вновь приглашенные преподаватели начали курсъ ¹¹⁾). Вотъ ихъ имена въ хронологическомъ порядкѣ упоминаній о нихъ.

¹⁾ Сперанскій, 70. Въ 1740 г. упоминается еще прокураторъ при смоленскихъ семинаристахъ, архіерейскій пѣвчій *Григ. Вас. Козакъ* (Опис. XX, №№ 198, 383).

²⁾ Синод. арх. 1726, № 451.

³⁾ Архим. Макарій. Памятники церк. древностей нижегор. губ., 256.

⁴⁾ Въ 1746 г. еп. Геленъ писалъ въ синодъ, что его школы „18 лѣтъ содержаны были регулярно противъ прочихъ европейскихъ академій (кромѣ богословія), такъ что изъ нихъ вышло немало образованныхъ лицъ, духовнаго и свѣтскаго чина“ (Опис. XXVI, № 215).

⁵⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV, 392; V, 371, 484.

⁶⁾ Колосовъ В. Исторія тверской дух. семинаріи (Тверь, 1889), А. и Д. I 2, 387 и слѣд.; Тр. Кіев. дух. акад., 1904, май, 59 и слѣд.

⁷⁾ Колосовъ говоритъ о наѣреніи Сильвестра назначить для преподаванія іером. Иосафа Маевского пѣл невскаго монаха (9).

⁸⁾ О нихъ Колосовъ, 377.

⁹⁾ См. гимнъ въ честь его, какъ основателя, въ описаніи общины тверской семинаріи (Твер. еп. вѣд. 1889, 305).

¹⁰⁾ На этой датѣ (свопрекъ прежней—17 февр.) настаиваетъ г. Колосовъ (48—51).

¹¹⁾ Тверскіе учителя были въ большинствѣ свѣтскіе, почему еп. Митрофанъ въ 1743 г. возбудилъ ходатайство объ опредѣленіи енархическихъ свѣтскихъ учителей въ достойные ранги (Опис. XVIII, № 209, II, С. II, I, 459). О томъ же въ 1743 г. свидѣтельствовалъ тверской воевода: учителя „свѣтскіе люди и ходятъ въ нѣмецкомъ платьѣ, въ парухахъ и при шагахъ“ (Опис. XXIII, № 210).

Василій Трояновскій, съ 16 февр. 1739 г. до 16 окт. того же года (былъ уволенъ для замѣны его лучшимъ)¹⁾. *Алексей Могиланскій*, февр. 1739—ноябрь 1741 г.²⁾. *Павелъ Квяткевичъ*, 1739—1744 г.³⁾. *Яковъ Блонницкій*, іером., вѣроятно съ конца 1741 г. до 1743 г., причемъ съ 18 мая 1742 г. былъ префектомъ. Въ 1743 г. удалился въ мгарскій мон-рь⁴⁾. *Ив. Ив. Миклаевъ*, „польской націи“, кончившій московскую академію, съ янв. по августъ 1742 г.⁵⁾. *Симеонъ Яковичъ Метенскій*, кievскій питомецъ, обучавшій инфямъ и аналогіи въ теченіе майской трети 1742 г.⁶⁾. *Андрей Чернецкій*, неизвѣстно гдѣ учившійся, былъ преемникомъ Яковича въ Твери, гдѣ обучалъ съ августа по конецъ октября 1745 г.⁷⁾. *Іоаннскій Скабовскій*, упоминаемый какъ „тверекія епаршескія семинаріи ректоръ и отроча монастыря архимандритъ“ 28 сент. 1742 г.⁸⁾. Въ 1745 г. онъ преподавалъ философію, и въ этомъ году назначенъ калужинскимъ архимандритомъ⁹⁾. *Михаилъ Тихорскій*, 1743—5, штетдандтъ, а потомъ профессоръ риторикн и поэзіи¹⁰⁾. Тихорскій — вѣроятно, тотъ *Михаилъ Григорьевъ*, который упоминается съ *Проконіемъ Андреевичемъ*, какъ учителя семинаріи въ 1743 г., когда воевода тверекіи требовалъ ихъ къ себѣ и даже хотѣлъ взять силой, причемъ еп. Митрофанъ удержалъ ихъ у себя подъ крѣпкой охраной. Изъ взаимныхъ жалобъ воеводы и владыки выяснилось, что оба учителя — родственники преосвященному и оба учились въ заграничныхъ государствахъ на свой счетъ. Это родство съ еп. М. Слотовинскимъ свидѣлствуетъ объ ихъ западнорусскомъ происхожденіи, равно какъ заявленіе преосвященнаго, что оба эти учителя поведеть къ тому, что и другіе люди не будутъ ѣздить въ Великороссію для ученія¹¹⁾. *Спиридонъ Лазаревичъ*, іеродіаконъ изъ кievскихъ воспитанниковъ, съ 1743 до 1746 г., когда возвратился въ Кіевъ, хотя его одновременно приглашали и въ московскую академію на пѣстику¹²⁾.

1) Колосовъ, 50, 52, 54.

2) Могиланскій приглашенъ былъ М. Слотовинскимъ, который зналъ его по харьковской коллегіи, гдѣ онъ училъ (*ibid.* 52, 377).

3) *Ibid.* 54, 64, 65, 380.

4) Колосовъ, 55 и пр., 66, А. и Д. I 2, 41, 65, 324, Вишневескій, 101.

5) Синод. арх. 1742, № 590.

6) Въ сент. 1742 г. ректоръ московской академіи Порф. Крайскій представлялъ Метенскаго на спитаксиму: въ тверекіи семинаріи писалъ онъ, онъ сейчасъ же у дѣль и хочеть постричься (Синод. арх. 1742, № 589). Колосовъ, 64, Вишневескій, 307.

7) Колосовъ, 54, 59, 65.

8) Онъ былъ въ Кіевѣ проповѣдникомъ митрополичьимъ. Въ Тверь прибылъ по вызову еп. Митрофана 6 марта и 31 числа слѣланъ былъ архимандритомъ отроча мон-ря. Такъ какъ семинарія находилась въ немъ, то, вѣроятно, тогда же Скабовскій былъ назначенъ и ректоромъ.

9) Синод. арх. 1745, № 368.

10) Колосовъ, 59, 65, 96.

11) Опис. XXIII, № 210.

12) А. и Д. I 2, 389. Начальнымъ годомъ его службы проф. Петровъ считаетъ 1743 г., Вишневескій—1746 г. (307; ср. 118).

Въ 1745 г. тверской преосвященный пожелалъ открыть въ своей семинаріи философскій классъ и, заручившись синодальнымъ указомъ, послалъ въ Кіевъ своего боярскаго сына Вас. Вороничина къ митрополиту и къ архимандритамъ печерскому и золотоверхому съ просьбой о высылкѣ трехъ опредѣленныхъ лицъ въ учителя. Оттуда были отпущены и 17 окт. начали ученіе іером. *Порфирій Падуновскій* и *Василій Гловацкій*, а 28 окт. явился въ Тверь *Ив. Лятошевичъ* ¹⁾. Падуновскій былъ человѣкъ немолодыхъ лѣтъ и немалой педагогической практики. Въ 1733 г. онъ съ нѣкоторыми другими студентами кіевской академіи былъ отправленъ въ Сербію, въ г. Карловцы, для учрежденія тамъ школы и преподаванія. Вернувшись, онъ продолжалъ въ Кіевѣ свое образованіе, которое и закончилъ въ 1743 г., когда поселился въ лаврѣ. Потому, вѣроятно, св. синодъ 3 авг. опредѣлилъ его прямо въ ректоры тверской семинаріи и преподаватели философіи, а если пожелаетъ, то и въ архимандриты отрока монастыря ²⁾. Въ Твери онъ былъ не далѣе 1749 г., когда мы опять видимъ его въ печерской лаврѣ ³⁾. Не далѣе 1749 г. обучали и Василій (въ монашествѣ Варлаамъ) Гловацкій, тоже перешедшій въ кіевскій (михайловскій) монастырь, и Ив. Лятошевичъ ⁴⁾.

По письмамъ въ Кіевъ еп. Митрофала отъ 20 янв. и 23 янв. 1750 г. были высланы оттуда 28 марта и 25 июля монахи *Паволій Кувшинскій* и іерод. *Иларіонъ Грабовецкій* ⁵⁾, но какъ долго занимались въ тверской семинаріи—неизвѣстно. Новый епископъ, Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ (1753—8) ничего не сдѣлалъ для семинаріи и вызововъ при немъ новыхъ учителей изъ Кіева мы не видимъ. Впрочемъ, при немъ упоминается префектъ и учитель поэзіи архим. Макарій, „людо смотрѣпъезъ“ котораго учениками сочинена книжка: Трагическая конклюдія или апофеозъ красотъ риторическихъ (Спб. 1757 г.), не чуждая подопизмовъ ⁶⁾. Но возможно, что этотъ сборникъ составленъ еще при еп. Митрофанѣ, которому посвящена большая часть привѣтствій ⁷⁾.

¹⁾ Колосовъ. 57—59. Титовъ О. П.—Тр. Кіев. дух. акад. 1911. февр., 224.

²⁾ Синод. арх. 1745. № 368. Но въ 1745 г. онъ былъ префектомъ семинаріи Ошн. XVIII. прил. II. ³⁾ А. и Д. I. № XLIII.

⁴⁾ Колосовъ думаетъ даже, что онъ, Гловацкій и другіе псевдыне оставили семинарію въ 1748 г., какъ только еп. Митрофанъ лишилъ членства въ синодѣ, что и составляло его наказъ новыхъ учителей въ Твери (68). Этотъ же ученый предполагаетъ, что въ тверской семинаріи былъ нѣкогда учителемъ братъ или родственникъ Ив. Лятошевича Серапионъ Лятошевичъ, бывшій въ 1745 г. колязвинскимъ архимандритомъ (35, пр.). Быть можетъ, младороссъ же былъ по происхожденію *Адрей Яковлевъ*, учившійся въ харьковской коллежѣ до богословія, потому учительствовавшій въ Твери и въ 1747 г. назначенный въ священника большого успенскаго собора въ Москвѣ (Ошн. XXXI. Прилож. № VIII).

⁵⁾ Вышневецкій. 308.

⁶⁾ Русскій архивъ 1907. II. 281.

⁷⁾ Префектства Макарія Колосовъ не знаетъ. Онъ даетъ такой рядъ префектовъ: Іакобъ Клонцкій (1741—2), Порфирій Падуновскій (1745—8), Геннадій (1748—59), Дорофей (1762—67) (стр. 393—394). Кто такіе по національности два послѣдніе—у него не вынесено (о Геннадіи см. еще у Колосова 69, 70, 119).

Еп. Анастасій Вольховскій (1758—63) сдѣлалъ ректоромъ семинаріи новгородскаго префекта Тихона Соколова, чѣмъ по сознанию г. Колосова, далъ ходъ великороссамъ ¹⁾. Быть можетъ, этимъ усиленіемъ великороссійскаго элемента въ новгородской семинаріи объясняется тотъ фактъ, что предназначенный синодомъ въ 1761 г. въ ея ректоры архим. *Амвросій Андріевскій* не былъ принятъ тамъ ²⁾.

Псковская семинарія ³⁾.

Въ Псковѣ архіерейская школа заведена въ 1727 г. еп. Рафаиломъ Заборовскимъ: учителемъ въ ней состоялъ Дим. Федоровъ, прошедшій новгородскую школу ⁴⁾. Въ 1729 г. пр. Рафаилъ искалъ себѣ учителей въ Москвѣ, и сначала согласился ѣхать студентъ Петръ Крайскій, но потомъ отказался въ виду скудости обѣщаннаго „тригганента“. Тогда Заборовскій предложилъ ѣхать къ нему окончившему богословіе „иностранну“ Федору Квѣтницкому, но и послѣдній не поѣхалъ ⁵⁾. Въ 1732 г. видимъ во Псковѣ учителемъ свящ. Черявскаго, котораго „судя по фамиліи“, считают малороссомъ, но едва ли это такъ: еп. Варл. Леницкий просилъ уволить его за старостію, плохимъ зрѣніемъ и малымъ знаніемъ и замѣнить Юс. Скрыпичинымъ изъ московской академіи. Но синодъ не отпустилъ ни его, ни другихъ студентовъ „за неокончаніемъ“ ими курса и предложилъ Варламу поискать учителя въ своей епархіи, а потомъ въ чужихъ и только въ случаѣ неуспѣха писать въ синодъ. Въ концѣ года Варламу сообщалъ, что дважды просилъ Рафаила кіевскаго дать ученыхъ изъ своей епархіи, но тотъ отвѣтилъ, что „безъ указу изъ св. прав. синода, какъ изъ монаховъ, такъ и изъ студентовъ соборомъ ѣхать никто не хотять“. Тогда состоялось синодальное опредѣленіе: писать кіевскому архіепископу Рафаилу, нечерскому архим-ту Роману и черниговскому еп. Продіюву о прикеланіи учителя для псковской семи-

¹⁾ Колосовъ, 123.

²⁾ Синодъ, перевода 11 іюня 1761 г. въ тверской отроцъ мѡн-рѣ Амвросія, вырешивъ и. что оны „не усмѣтнѣнны проосвященнаго и ректорскую толиковость править можеть“ (П. С. П. IV², № 1714). А. и Д. II, 430 в СХХ. Малюцкий, Исторія владимірской семинаріи, I, 82—84.—Щи еп. Анастасій въ тверской семинаріи училъ его племянникъ, еписъ подтавскаго протоіерей, потомъ епископъ моголевскій Анастасій Вольховскій II (Колосовъ, 113).

³⁾ Князевъ, Очеркъ исторіи псковской семинаріи (Спб. Моск. общ. нар. и тревн. росс. 1866. Д. А. и Д. I 2, 305—6. Тр. Кіев. дух. акад. 1904, V, 76, 77.

⁴⁾ Опис. VII, прил. VIII. О заведеніи школы думалъ еще въ 1718 г. еп. Овчаръ Прокіоповичъ, просившій царя о высылкѣ изъ Кіева двухъ помѣлованныхъ монаховъ для „управленія епархіей“ и третьяго „за ученію дѣтей“ по выбору кіевской епархіи. Изъ Кіева прислали крѣпъ извѣстныхъ Осефаномъ Кохановскаго и Загурекаго, а потомъ избравшаго Серафіона Коновничася, который, очевидно, и предназначалъ для обученія (Рус. арх. 1913, IX, 263, 265.—Н. Г. Высоцкій, Осефанъ Прокіоповичъ первооткрыватель Ср. Описъ догум. и тѣлв. хранилища въ сенат. архивѣ. Отд. I, т. I Спб. 1899, № 199) но не видно, чтобы обучалъ кого-либо, во Псковѣ ли или въ Петербургѣ.

⁵⁾ Опис. IX, № 479.

парин и сообщеніи именъ кандидатовъ псковскому епископу, который уже остановится на комъ-нибудь одномъ. Въ такомъ духѣ и разсланы были указы ¹⁾. Въ результатѣ, уже въ январѣ 1733 г. изъ Кіева отправилась во Псковъ два учителя: студ. *Стефанъ Леваковскій* и іером. *Манассія Косачъ* ²⁾. Это дало возможность пр. Варлааму преобразовать школу въ семинарію и, открывъ первый латинскій классъ, ежегодно прибавлять къ нему слѣдующіе. Но Косачъ училъ только до декабря 1735 г., когда ему за немилостію къ нему архіерейской, непоказаніемъ къ нему респекта отъ Варлаама и недоплаты жалованья³⁾, позволено жить въ ал.-невскомъ мон-рѣ. Еп. Варлаамъ добивался его возврата во Псковъ для обученія студентовъ въ фарѣ и инфимѣ, хотя бы до ваканціи 1736 г., по собственныя его жалобы на небрежность и жестокость Манассіи не должны были располагать епископъ къ удовлетворенію этого ходатайства. Въ монастырѣ Косачъ и скончался ³⁾. Леваковскій продолжалъ занятія во Псковѣ, уже съ монашескимъ именемъ *Сильвестра*, и въ 1739 г. преподавалъ грамматику. Но въ это время были уже и другіе учителя-кіевляне: *Кремлевскій* (съ 1736 г.) и студентъ богословія *Григорій Андріевскій* (съ 1737). Оба они получили въ 1740 г. разрѣшеніе на постриженіе, причемъ Андріевскому дано имя *Геннадія*. Онъ занялъ въ псковской семинаріи начальственное положеніе—былъ ея директоромъ, а по принятіи иночества—ректоромъ. Въ 1748 г. онъ читалъ философію и былъ архимандритомъ псково-печерскимъ ⁴⁾. Съ 1738 г. исторіи семинаріи А. Князеву извѣстны еще учителя съ западнорусскими фамиліями: *Макс*, *Дмитлевскій*, *Андрей Топольницкій* и *Ст. Зборозирскій*, кромѣ двухъ монаховъ Іосифа и Геннадія, которыхъ онъ не называетъ по фамиліямъ ⁵⁾. Новыми учителями по Князеву являются: въ 1743 г. іерод. *Ионатій Даниловичъ*, въ 1744—5 г. іерод. *Геронимъ Григорьевичъ*, въ 1745 г. монахъ *Тилонъ Симоновичъ* и іером. *Порф. Сатковскій*, въ 1746 г. іерод. Лаврентій, іером. Амвросій ⁶⁾. Въ слѣ-

¹⁾ Опис. XII, № 128; II, С. II, VII, № 2628; А. и Д. I, XXII, № 12.

²⁾ Князеву и проф. Петрову онъ называется еще Митрофаномъ и Варлаамомъ... Митрофанъ—его монашеское имя, Манассія—іеромонашеское (Гуневичъ, 462).

³⁾ Опис. XV, № 413; XVI, № 352.

⁴⁾ Опис. XIX, № 152; XX, № 82; А. и Д. I, XXII, № 13. Вишневецкій, 305. Иллесъ, Описание рукописей, хранящихся въ бібліотекѣ черниг. семинаріи (1880), 198. Знаменскій, о. с., 191. Философскій классъ открытъ въ 1739 г. (Знаменскій, 159). Въ 1740 г. изъ Россіи прибылъ изъ Польши іудей Соломонъ Барлефи, желавшій креститься. Ему пр. Стефанъ Казинскій предложалъ перучить преподаваніе еврейскаго и другихъ языковъ (Опис. XX, № 358).

⁵⁾ Очеркъ исторіи псковской семинаріи, 32, 33. Іером. Іосифъ, въ 1744 г. былъ префектомъ, но допустилъ недозволительный и съ педагогической и съ политической точки зрѣнія прослунокъ: онъ въ классѣ говорилъ поносительныя слова о высочайшихъ властяхъ о влгдн студентамъ къ окаянцу, какъ будто нашенганныхъ бѣсомъ на ухо... Онъ подался ифеновыми явленіями подначальства въ отдаленномъ мон-рѣ (Синод. арх. 1744, № 441).

⁶⁾ Въ 1746 г. по Князеву богословскій классъ велъ *Симонъ Тодорскій*, псковскій епископъ (25). Это сомнительно, такъ какъ Тодорскій почти не выѣзжалъ изъ Петербурга.

дующіе годы Князевъ называетъ рядъ монаховъ безъ фамилій, кромѣ игум. *Наркисса Квитки* (1760). Это — бывшій харьковскій учитель, послѣ учительства во Псковѣ или одновременно съ нимъ состоявшій игуменомъ любятовскаго мон-ря ¹⁾. Свѣтскіе учителя у Князева въ дальнѣйшемъ—съ великорусскими фамиліями. Но одинъ изъ нихъ „Ив. Даниловъ“ (1760) ²⁾ въ дѣйствительности малороссъ—*Ив. Дан. Стефановичъ*, служившій во Псковѣ въ 1759—1762 г., а потомъ бывшій учителемъ и префектомъ въ Казани ³⁾.

Въ 1744 г. среди псковскихъ семинаристовъ были съ фамиліями: Морозовскій, Половскій, Карасинскій, Рыболовскій, Якубинскій, Яновскій, Базилевичъ... ⁴⁾.

Новгородская семинарія ⁵⁾.

Въ Новгородѣ архіерейская школа была открыта ранѣе, чѣмъ во многихъ другихъ великорусскихъ епархіяхъ и притомъ владыкой—великороссомъ, м. Ювомъ. Онъ еще въ 1702 г. искалъ для нея учителя—грека ⁶⁾. Но спустя нѣкоторое время, подъ вліяніемъ приближенныхъ архимандритовъ-западноруссовъ (Г. Домецкаго и Ѳ. Яновскаго) стала склоняться къ латинскому школьному тнну и притомъ настолько рѣшительно, что встревожила ревнителей греческаго образованія, и въ Новгородѣ изъ-за вопроса о характерѣ образовательной системы возгорѣлись почти столь же ожесточенные споры, какіе имѣли мѣсто гдѣ-то за 20 до того въ Москвѣ. Въ 1703—4 гг. противъ латинской школы придалъ протестъ изъ Москвы давній защитникъ греческаго ученія старецъ Евѡнмій. Поставленный въ недоумѣніе, м. Ювъ талъ его для отзыва Домецкому, который представилъ ему свою апологію латинскаго ученія: къ извѣщенію великому господину, преосвященнѣйшему и богумудрѣйшему Юву, митрополиту Великаго Новгорода и Вел. Лукъ ⁷⁾. Противъ Домецкаго выступилъ чудовскій іерод. Дамаскинъ и вся полемика ⁸⁾ закон-

¹⁾ Филаретъ архіеписк. Изв. стат. опис. харк. епархіи. I. 50, 51.

²⁾ Очеркъ исторіи. 32.

³⁾ Харламовичъ. Матеріалы для исторіи Казни, д. сем. въ XVIII ст., 114, 115. Здѣсь и о латинской дѣятельности Стефановича и о дальнѣйшей судьбѣ его.

⁴⁾ Синод. арх. 1744. № 441. Ср. Н. П. Б. Мах. Р. 95. Въ 1742 г. 25 псковскихъ студентовъ обучалось въ латинской семинаріи (Рункевичъ, 518).

⁵⁾ А. и Д. I. 2. 368 и слѣд.; II. 429. Тр. кiev. дух. акад. 1904. апр. 559 и слѣд.

⁶⁾ Странникъ. 1861. I. 75.

⁷⁾ Напечатано у Сменшовскаго. Братъ Лихуды, прил. № 4.

⁸⁾ О ней у Г. Яковлева: Іерод. Дамаскинъ, русскій полемистъ XVIII в. (СПб. 1884). „Аще хощеніи божественнаго писанія наследитца—инсаль Дамаскинъ Юву—благоволитъ сыскати себѣ греческихъ переводниковъ и переводъ и увидши чудо преславно, узршии бо, коллика полнота писаній обрѣзаетъ на славенскомъ языкѣ, и нѣсть намъ пузды до латинниковъ инокъ: иже можно и прочебно намъ быти безъ нихъ: веде льстятъ насъ они: не Богъ посилаеть ихъ на искъ, но сатана на прельщеніе, а не на исправленіе“ (стр. 89—92).

чилась въ 1706 году приглашеніемъ въ Новгородъ для преподаванія бр. Лихудовъ. Хотя они дали нѣкоторое мѣсто и латинскому языку ¹⁾, все же ихъ вызовъ былъ побѣдой греческой науки и пораженіемъ образовательнаго вліянія малороссовъ. М. Ювъ хотя и находилъ добрыхъ людей и хорошихъ богослововъ среди кіевскихъ ученыхъ, все же не пытался больше приставить ихъ къ своей школѣ ²⁾.

Новый новгородскій архіеп-пъ Θεодосій Яновскій, западнорусскій родомъ, хотя и не получившій большого образованія, придавъ епархіальной своей школѣ слегка латинскій характеръ, 24 февр. 1721 года онъ добился синодальнаго опредѣленія, по которому въ учителя и проповѣдники къ нему былъ назначенъ московскій академическій учитель іерод. *Іоасафъ Турквичъ*. Но въ концѣ ноября онъ былъ уже отпущенъ въ московскую академію ³⁾. После него учителями и проповѣдниками были тоже московскіе преподаватели *Стефанъ Прибыловичъ* (1722—3) ⁴⁾ и Георгій Даниловскій (1724) ⁵⁾.

Все же Θεодосіи не измѣнили основнаго греко-славянскаго направленія епархіальной школы,—даже, напротивъ, закрѣпили его, сдѣлавъ изъ нея разсадникъ учителей славяно-русской грамматики для другихъ епархій, даже тѣхъ, гдѣ архіереями были малороссы ⁶⁾. И только его преемникъ Θεофанъ Прокоповичъ (съ 1725 г.), панесъ рѣшительный ударъ популярному тогда въ Великороссіи елшино-славянскому школьному направленію, представивши синоду о распусненіи въ Новгородѣ стипендіатовъ другихъ семинарій и переведа въ Петербургъ лучшихъ учениковъ новгородской школы ⁷⁾. Последнее произошло въ 1728 г., когда и прекратилось на время существованіе новгородской школы. Въ послѣдніе три года учителями ея были: въ греческомъ классѣ архим. Филимонъ, въ латинскомъ—студ. *Иванъ Горошковскій* ⁸⁾. Въ дальнѣйшемъ новгородская школа вліцала жалкое существованіе и то въ видѣ славянскій. Латинскій классъ въ ней возстановленъ уже послѣ смерти архіеп. Θεофана, отвлекавшаго лучшія силы и епархіальныя средства на содержаніе своей семинарій въ Петербургѣ на Карповкѣ.хлопотали о возстановленіи латинскаго ученія въ Новгородѣ управители архіерейскаго дома, конечно, но внушенію сверху. Когда они прислали въ синодъ заявленіе о немѣ-

¹⁾ Отвѣтъ и объясняется названіе школы „греко-латино-славянскою“ въ письмахъ м. Юва въ 1707—8 г. (Хр. чт. 1877. I. 334). О новгородской греческой школѣ—Знаменскій, о. с. 27 и д.; Сменцовскій, 339 и слѣд.

²⁾ Узнаніе г. Сменцовакаго, что м. Ювъ пытался въ 1712 г. залучить въ свою школу О. Прокоповича, не знаемо, на чемъ основано (352,—съ ссылкой на Странникъ, 1861. I. 86). Не подтверждаетъ документами и Аскошешкій своей мысли, что Варл. Ванатовичъ былъ учителемъ тихвинской монастырской школы (О. с. II. 23).

³⁾ Оппе, I. №№ 117, 697; Знаменскій, 123; Труды кіев. дух. акад. 1900. XII. 627.

⁴⁾ П. С. II. II. № 941, стр. 665.

⁵⁾ См. выше стр. 654, пр. 7. и Рункевичъ, 188—189.

⁶⁾ Знаменскій, 129 и слѣд.; Сменцовскій, 353 и слѣд.

⁷⁾ Оппе, I. № 668; Знаменскій, 132; Сменцовскій, 358 и слѣд.

⁸⁾ Археограф. комиссія рукоп. № 114, ф. лл. 11—13. Отсюда мы узнаемъ, что въ Петербургѣ былъ тогда и немецкій классъ.

нин средствъ для заведенія школъ и учителей по философіи и языкамъ. св. синодъ 14 авг. 1738 г. опредѣлялъ на латинскій языкъ іерод. муромской пустыни кіевской епархіи *Іоанна Ястрембскаго*, съ 1731 года состоявшаго при Іларіонѣ Роголевскомъ, а потомъ путешествовавшаго за границу съ сербскимъ хиландарскимъ архимандритомъ Кирилломъ. Тѣмъ не менѣе, предвзятое допущеніе къ должности, синодъ поручилъ петровавлонецкому протопопу Мнх. Словескому освидѣтельствованіе его научаемаго багажа. Когда дозволено было, что онъ можетъ обучать латинской грамматикѣ, а по нуждѣ и синтаксисмъ,—его отправили въ Новгородъ, обязавъ въ праздники произносить предки. Учителя греческаго языка управители до явны были искать въ Кіевѣ, Гѣтородѣ или Смоленскѣ. Въ Смоленскѣ, Могилѣ и Кіевѣ они отъ себя уже послали за латинскими учебниками ¹⁾. Въ Новгородѣ Ястрембскій не долго училъ. Въ февралѣ 1739 г. онъ зачѣмъ-то тайно ѣздивъ въ Петербургъ, а 9 апр. синодомъ опредѣленъ былъ въ іеромонахи къ лондонской посольской церкви, именно какъ бывавшій въ разныхъ иностранныхъ государствахъ, а на его мѣсто назначенъ былъ московскій священникъ Красильниковъ ²⁾.

24 мая 1740 г. были утверждены штаты полгородской семинаріи съ латинскимъ, славяно-греческимъ и еврейскимъ обученіемъ вплоть до теологіи ³⁾, и назначенный 29 мая новміи полгородскій архіепископъ Амвросій Юшкевичъ поспѣшилъ свадбить ее новыми учителями. Онъ выписалъ изъ Кіева тамошняго преподавателя іером. *Никоенція Суровонжъ-Михалевича* и окончившаго курсъ *Демьяна*, въ монашествѣ *Демаскина*, *Аскаронскаго*. Перемъ посѣловательво преподавалъ піитику и риторику и былъ префектомъ, состоя одновременно архимандритомъ апостоліага моп-ря (гдѣ и помѣщалась семинарія). Въ 1744 г. онъ скончался ⁴⁾. Повлѣмому, далше служилъ въ новгородской семинаріи Аскаронскій, преподававшій тамъ синтаксисму, потомъ піитику. Когда въ 1743 г. конепсторія полгородская избрала его череднымъ архимандритомъ, синодъ не утвердилъ избранія, такъ какъ онъ занятъ обученіемъ нисольниковъ съ ставленкамъ и проповѣдничествомъ. Въ это время онъ былъ уже деревянскимъ настоятелемъ. Ріовѣдствіи онъ настоятельствоваъ въ разныхъ другихъ моп-ряхъ, но мы не знаемъ, продолжалъ ли онъ учить въ семинаріи. Въ 1758 г. онъ былъ хиротонисанъ въ ростромскій епископъ ⁵⁾.

¹⁾ Опис. XVII, X, 175; XVIII, X, 288—358; II, С. II, X, X, 278. Временныя штаты іерархіи, I, 590, повсвѣтъ, что Ястрембскій былъ учителемъ латинскаго языка въ семинаріи въ 20-хъ годахъ, что, очевидно, не совершенно точно. А. и Д., IV, 331; Р. и М., III, 425.

²⁾ Опис. XVII, XX, 95; XVIII, X, 288. Въ 1738 г. синодъ издалъ указъ, въ которомъ все учителя великороссіи (О. Михалевичъ, Пр. Тихонъ и М. Васильевъ) и латинскій языкъ (Опис. XVIII, X, 288). ³⁾ II, С. II, X, X, 359.

⁴⁾ Арх. св. еп. 1737, X, 32; IV, 337; V, 1; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 40; 41; 42; 43; 44; 45; 46; 47; 48; 49; 50; 51; 52; 53; 54; 55; 56; 57; 58; 59; 60; 61; 62; 63; 64; 65; 66; 67; 68; 69; 70; 71; 72; 73; 74; 75; 76; 77; 78; 79; 80; 81; 82; 83; 84; 85; 86; 87; 88; 89; 90; 91; 92; 93; 94; 95; 96; 97; 98; 99; 100; 101; 102; 103; 104; 105; 106; 107; 108; 109; 110; 111; 112; 113; 114; 115; 116; 117; 118; 119; 120; 121; 122; 123; 124; 125; 126; 127; 128; 129; 130; 131; 132; 133; 134; 135; 136; 137; 138; 139; 140; 141; 142; 143; 144; 145; 146; 147; 148; 149; 150; 151; 152; 153; 154; 155; 156; 157; 158; 159; 160; 161; 162; 163; 164; 165; 166; 167; 168; 169; 170; 171; 172; 173; 174; 175; 176; 177; 178; 179; 180; 181; 182; 183; 184; 185; 186; 187; 188; 189; 190; 191; 192; 193; 194; 195; 196; 197; 198; 199; 200; 201; 202; 203; 204; 205; 206; 207; 208; 209; 210; 211; 212; 213; 214; 215; 216; 217; 218; 219; 220; 221; 222; 223; 224; 225; 226; 227; 228; 229; 230; 231; 232; 233; 234; 235; 236; 237; 238; 239; 240; 241; 242; 243; 244; 245; 246; 247; 248; 249; 250; 251; 252; 253; 254; 255; 256; 257; 258; 259; 260; 261; 262; 263; 264; 265; 266; 267; 268; 269; 270; 271; 272; 273; 274; 275; 276; 277; 278; 279; 280; 281; 282; 283; 284; 285; 286; 287; 288; 289; 290; 291; 292; 293; 294; 295; 296; 297; 298; 299; 300; 301; 302; 303; 304; 305; 306; 307; 308; 309; 310; 311; 312; 313; 314; 315; 316; 317; 318; 319; 320; 321; 322; 323; 324; 325; 326; 327; 328; 329; 330; 331; 332; 333; 334; 335; 336; 337; 338; 339; 340; 341; 342; 343; 344; 345; 346; 347; 348; 349; 350; 351; 352; 353; 354; 355; 356; 357; 358; 359; 360; 361; 362; 363; 364; 365; 366; 367; 368; 369; 370; 371; 372; 373; 374; 375; 376; 377; 378; 379; 380; 381; 382; 383; 384; 385; 386; 387; 388; 389; 390; 391; 392; 393; 394; 395; 396; 397; 398; 399; 400; 401; 402; 403; 404; 405; 406; 407; 408; 409; 410; 411; 412; 413; 414; 415; 416; 417; 418; 419; 420; 421; 422; 423; 424; 425; 426; 427; 428; 429; 430; 431; 432; 433; 434; 435; 436; 437; 438; 439; 440; 441; 442; 443; 444; 445; 446; 447; 448; 449; 450; 451; 452; 453; 454; 455; 456; 457; 458; 459; 460; 461; 462; 463; 464; 465; 466; 467; 468; 469; 470; 471; 472; 473; 474; 475; 476; 477; 478; 479; 480; 481; 482; 483; 484; 485; 486; 487; 488; 489; 490; 491; 492; 493; 494; 495; 496; 497; 498; 499; 500; 501; 502; 503; 504; 505; 506; 507; 508; 509; 510; 511; 512; 513; 514; 515; 516; 517; 518; 519; 520; 521; 522; 523; 524; 525; 526; 527; 528; 529; 530; 531; 532; 533; 534; 535; 536; 537; 538; 539; 540; 541; 542; 543; 544; 545; 546; 547; 548; 549; 550; 551; 552; 553; 554; 555; 556; 557; 558; 559; 560; 561; 562; 563; 564; 565; 566; 567; 568; 569; 570; 571; 572; 573; 574; 575; 576; 577; 578; 579; 580; 581; 582; 583; 584; 585; 586; 587; 588; 589; 590; 591; 592; 593; 594; 595; 596; 597; 598; 599; 600; 601; 602; 603; 604; 605; 606; 607; 608; 609; 610; 611; 612; 613; 614; 615; 616; 617; 618; 619; 620; 621; 622; 623; 624; 625; 626; 627; 628; 629; 630; 631; 632; 633; 634; 635; 636; 637; 638; 639; 640; 641; 642; 643; 644; 645; 646; 647; 648; 649; 650; 651; 652; 653; 654; 655; 656; 657; 658; 659; 660; 661; 662; 663; 664; 665; 666; 667; 668; 669; 670; 671; 672; 673; 674; 675; 676; 677; 678; 679; 680; 681; 682; 683; 684; 685; 686; 687; 688; 689; 690; 691; 692; 693; 694; 695; 696; 697; 698; 699; 700; 701; 702; 703; 704; 705; 706; 707; 708; 709; 710; 711; 712; 713; 714; 715; 716; 717; 718; 719; 720; 721; 722; 723; 724; 725; 726; 727; 728; 729; 730; 731; 732; 733; 734; 735; 736; 737; 738; 739; 740; 741; 742; 743; 744; 745; 746; 747; 748; 749; 750; 751; 752; 753; 754; 755; 756; 757; 758; 759; 760; 761; 762; 763; 764; 765; 766; 767; 768; 769; 770; 771; 772; 773; 774; 775; 776; 777; 778; 779; 780; 781; 782; 783; 784; 785; 786; 787; 788; 789; 790; 791; 792; 793; 794; 795; 796; 797; 798; 799; 800; 801; 802; 803; 804; 805; 806; 807; 808; 809; 810; 811; 812; 813; 814; 815; 816; 817; 818; 819; 820; 821; 822; 823; 824; 825; 826; 827; 828; 829; 830; 831; 832; 833; 834; 835; 836; 837; 838; 839; 840; 841; 842; 843; 844; 845; 846; 847; 848; 849; 850; 851; 852; 853; 854; 855; 856; 857; 858; 859; 860; 861; 862; 863; 864; 865; 866; 867; 868; 869; 870; 871; 872; 873; 874; 875; 876; 877; 878; 879; 880; 881; 882; 883; 884; 885; 886; 887; 888; 889; 890; 891; 892; 893; 894; 895; 896; 897; 898; 899; 900; 901; 902; 903; 904; 905; 906; 907; 908; 909; 910; 911; 912; 913; 914; 915; 916; 917; 918; 919; 920; 921; 922; 923; 924; 925; 926; 927; 928; 929; 930; 931; 932; 933; 934; 935; 936; 937; 938; 939; 940; 941; 942; 943; 944; 945; 946; 947; 948; 949; 950; 951; 952; 953; 954; 955; 956; 957; 958; 959; 960; 961; 962; 963; 964; 965; 966; 967; 968; 969; 970; 971; 972; 973; 974; 975; 976; 977; 978; 979; 980; 981; 982; 983; 984; 985; 986; 987; 988; 989; 990; 991; 992; 993; 994; 995; 996; 997; 998; 999; 1000.

⁵⁾ Арх. св. еп. 1737, X, 32; IV, 337; V, 2; Опис. XXIII, X, 32. Въ 1758 г. синодъ Аскаронскаго епископа считалъ великороссіи (II, В. и М., III, 425).

24 янв. 1741 г. новымъ членомъ новгородской семинарской корпорации и ея первымъ ректоромъ является извѣстный *Маркелъ Родышевскій*, чрезъ годъ (10 янв. 1742 г.) хиротонисанный въ епископы корельскіе и ладожскіе. Въ томъ же году 1741 г. появляются еще два новые учителя: грамматикъ *Вас. Курдромонтовскій*¹⁾, пѣфимы (1741—2) и грамматикъ (1742—3) іерод. (потомъ іеромонахъ) *Меводій Софоновичъ*²⁾. Въ 1742 г. 2 окт. упоминается учитель *Вас. Борзаковский*³⁾. Въ 1743 г. появляются въ Новгородѣ монахи *Іоасафъ Миткевичъ* и *Іоасафъ Ямницкій*, *Макс. Данилевичъ* и *Ст. Скибинскій*. Іоасафъ (въ мѣрѣ Іоаннь) Миткевичъ былъ изъ богословскаго класса кievской академіи 20 окт. 1741 г.⁴⁾. Съ 1743 г. онъ преподаеть послѣдовательно въ классахъ отъ синтаксисы до риторикъ, съ 1748 г. дѣлается префектомъ и вѣроятно учителемъ философіи, а съ 1750 до 1756 г. состоитъ ректоромъ и преподавателемъ богословія⁵⁾. Іосифъ (въ мѣрѣ Іоаннь) Ямницкій, окончившій кievскую академію въ 1743 г., съ этого же года преподаеть въ Новгородѣ грамматикъ, съ 1746 г. философію—первый въ Новгородѣ, причемъ былъ префектомъ, а съ 1748 г.—богословіе (тоже впервые), уже въ званіи ректора и въ санѣ антоніевскаго архимандрита⁶⁾. Данилевичъ, тоже вѣроятно изъ кievскихъ воспитанниковъ, въ 1743—4 г. обучалъ въ пѣфимѣ и фарѣ⁷⁾. Скибинскій (или Срубѣнскій), тоже изъ кievлянъ, былъ прежде учителемъ въ Казани: въ Новгородѣ онъ въ 1743 г. обучалъ въ пѣфимѣ⁸⁾.

1743 годъ далъ новгородской семинаріи еще нѣсколькихъ учителей-кievскихъ питомцевъ. *Павелъ* (въ монашествѣ—*Парвскій*) *Сопковскій* началъ преподаваніе съ синтаксисы и дошелъ до богословія, причемъ, по постриженіи въ 1749 г., былъ префектомъ (съ 1750) и ректоромъ

онъ былъ одинъ кievскаго мѣщанина (Титовъ О. П., въ исторіи кievской дух. акад.—Тр. кiev. дух. акад. 1911, февр. 219, 220).

¹⁾ Сив. арх. 1737, № 32, IV, 337. О немъ Н. П. Петровъ выражается: „Кажется пачъ казанскихъ воспитанниковъ, между которыми встрѣчается эта фамилія“.

²⁾ Сив. арх. 1737, № 32, IV, 337; V, 185 и слѣд.

³⁾ А. и Д. I 2, 371.

⁴⁾ Н. П. Петровъ пишетъ, что онъ въ этотъ день отправился къ новгородскому преосвященному (А. и Д. I 2, 370). Но по даннымъ синодальнаго дѣла 1737 г., № 32, V, лл. 2, 185, 559, Миткевичъ сталъ учить въ Новгородѣ съ 1743 г., притомъ же извѣстно письмо Іоанна (мѣрское имя Миткевича) к. Симоу Тодорскому изъ Неаполя отъ 1743 г. (Духовная бѣсѣда 1872, II: А. Кивисевъ, Симоу Тодорскій, архіепископъ нековскій и варвекій, 15). Быть можетъ, Миткевичъ действительно выѣхалъ изъ академіи въ 1741 г., но затѣмъ около двухъ лѣтъ провелъ за границей?

⁵⁾ Н. С. П. IV², № 1461. Что онъ преподавалъ богословіе—см. напр. Синод. арх. 1756, № 417, л. 26.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V, лл. 2, 185, 559, 561. Въ 1745 г. Ямницкій за смертію архіеп. Амвросія управлялъ семинаріей подъ верховнымъ надзоромъ кривскаго архимандрита Павла Ковбасевича (Синод. арх. 1745, № 366). Этотъ Ямницкій—авторъ Стефановоса (1743).

⁷⁾ Сив. арх. 1737, № 32, I, лл. 116, 346; V л. 75, 185.

⁸⁾ Ibid. IV, л. 319.

(1756—1758 г. ¹). *Ив. Ив. Чижкевичъ* три года преподавалъ, начиная съ грамматики, послѣ чего вернулся въ Кіевъ, недовольный тѣмъ, что въ Новгородѣ не добился разрѣшенія постричься ²). *Иванъ Кремьянскій (Кремьянскій)* преподавалъ, начавши въ 1744 г. въ фарѣ и пифимѣ, поэзію, риторикѣ, логику и метафизику и 5 лѣтъ еврейскій языкъ, которій первый и ввелъ. Въ 1749 г. принялъ постриженіе, съ именемъ *Героѳа*, и въ 1755 г. 3 ноября скончался ³).

Какъ пополнялся въ дальнѣйшемъ составъ учителей въ Новгородѣ, не видно. Но вотъ какова была корпорація семинарская въ октябрѣ 1755 г. Ректоръ архим. Іоасафъ (Миткевичъ), префектъ и учитель богословія іером. Пароеній (Сонковскій), учитель философіи и еврейскаго языка іером. Героѳей (Кремьянскій), риторикѣ и еллино-греческаго языка Тимоѳей Соколовскій, пѣнники—Мих. Оштинскій, синтаксисы—Андроникъ Акацкій, грамматики Ив. Оранскій, пифимы Ив. Тимоѳеевъ, фары—Алгей Ивановъ ⁴). Допуская, что всѣ, начиная съ Оштинскаго,—великороссы, оставляемъ подъ сомнѣніемъ Соколовскаго и Тимоѳеева. Отъ Тим. Савел. Соколовскаго сохранилось, впрочемъ, одно слово (1756) съ чертами западнорусскими въ языкѣ („банкетовать“, напр. ⁵). Фамилія Тимоѳеева, кажется, Микрицкій. Онъ, повидимому, фигурируетъ въ дѣлѣ о попыткѣ ректора Іоасафа 1755 г. перетянуть изъ московской академіи въ новгородскую семинарію ея бывшаго питомца и учителя Степ. Лаговскаго (Лагова), съ порученіемъ ему философіи и еврейскаго языка. Но новгородская консисторія поручила философію „до указа“ Пароенію, а въ „школу еврею“ опредѣлила учителя пифимы Ив. Микрицкаго ⁶). Лаговъ—въ монастырѣ Симеонѣ—попалъ все же въ новгородскую семинарію и дошелъ здѣсь до ректорства. Этотъ примѣръ выдвиганія великоросса малороссомъ—не единственное опроверженіе мысли объ угнетеніи „черкасами“ великороссовъ...

Изъ учителей новгородской семинаріи—малороссовъ въ самомъ концѣ изслѣдуемаго періода были еще іером. *Гавріиль Спичинскій* (по 1 дек. 1759 г.) ⁷) и *Лука*, въ монастырѣ *Лаврентій, Барановичъ*, изъ кiev-

¹) Ibid. I. 119; V, л. 559—561. II. С. П. III², № 1061; IV², № 1461.

²) II. С. П. III², № 1061. А. и Д. I. XXII, № 18.

³) II. С. В. XIII, № 9591. II. С. П. III², №№ 1061, 1108. А. и Д. I, 108; I/2, 228, 372. II. П. Б. Тихон. № 414: Сборникъ лекцій Кремьянскаго съ приложеніемъ его биографіи. Онъ 5 лѣтъ публично излагалъ катихизисъ.—Кромѣ Сонковскаго и Кремьянскаго, въ 1749 г. постригся еще одинъ учитель новгородской семинаріи—Іоаннъ, въ монастырѣ Ігнатій.

⁴) Синод. арх. 1755. № 384. Въ слѣдующемъ году появляется учитель греческаго языка Оед. Ивановъ (II. С. П. IV², № 1520).

⁵) II. П. Б. Мих. Р. 93.

⁶) Синод. арх. 1755. № 385.

⁷) Синод. арх. 1767. № 200. Канцеляріи об.-прокурора № 1542 (1797 г.). Въ бытность учителемъ онъ „сочинялъ новоявленномуся чудотворцу Димитрію“ (№ 1542). А. и Д. II. 464.

скихъ воспитанниковъ, съ 1760 г. префектъ, а съ 1762 г.—ректоръ (до 1767 г. ¹).

Наконецъ, съ открытіемъ въ 1758 г. при новгородской семинаріи конторы въ нее были присланы изъ синода *Теодоръ Чернявскій* ²).

Въ Новгородѣ мы видимъ и учениковъ-малороссовъ. Въ 1744—5 г. учился тамъ сынъ умершаго діакона черниговской преображенской церкви *Наумъ Антоновъ*, въ 1748 г.—г. Ярославля галицкаго умершаго президента сынъ *Пв. Ласкѣвичъ* ³).

Петербургская карповская семинарія.

Эта семинарія представляетъ нѣчто особенное въ ряду епархіальныхъ школъ: она была учреждена и содержалась иногороднимъ архіереемъ, но находилась въ Петербургѣ. Псковскій, а потомъ новгородскій архіепископъ *Оеофанъ Прокоповичъ* почти безвыѣздно жилъ въ Петербургѣ и здѣсь, на своемъ подворьѣ на Карповѣ, онъ въ 1721 г. завелъ особую школу. *Оеофанъ* въ своемъ Регламентѣ далъ идеаль высшаго духовнаго учебнаго заведенія ⁴). и нѣчто подобное начертанному тамъ учебному плану онъ хотѣлъ осуществить въ карповской своей школѣ. Правда, она имѣла служить цѣлямъ не только духовнаго образованія: *Оеофанъ* хотѣлъ ввести туда и юридическіе предметы, ради „самой крайней нужды“ государственной. И вообще свѣтскія науки здѣсь должны были занять видное мѣсто. Для нихъ *О.* *Прокоповичъ* предполагалъ пригласить учителей изъ иноземныхъ академій, и кое-кто изъ нихъ, дѣйствительно, преподавалъ въ ней ⁵).

Но учили въ ней и малороссы. Таковъ былъ *Вас. Степановичъ*. Сынъ гадяцкаго протопопа, онъ, по окончаніи кievской академіи, „для лучшей прислуги отечеству своему“ отправился за границу, гдѣ учился въ разныхъ мѣстахъ и въ 1722 г. въ Вратиславѣ, въ іезуитской академіи, получилъ дипломъ магистра свободныхъ наукъ и философіи. Въ 1724 г. онъ прибылъ въ Петербургъ „къ начавшейся академіи“, какъ писалъ послѣ ⁶), потомъ взятъ былъ къ двору, откуда пересланъ къ дому кн. Меньшикова для писанія латинскихъ дипломовъ и документовъ. При всемъ томъ съ 1724 г. до 11 янв. 1729 г. онъ служилъ въ „гимназій“ *Прокоповича* „профессоромъ“ риторики и философіи, оставивъ по себѣ достойныхъ учениковъ, которые „въ званіе люди произошли“.

¹ А. и Д. II. 129. ² Ист. рос. іерархін. I. 607

³ Синод. арх. 1737. № 32. V. 561—1748. № 227.

⁴ „Два ученика и въ нихъ учители и воспитанники, таковыя и церковныя преподаватели“. Ср. Проектъ семинаріи въ Петербургѣ, представленный *Оеофаномъ Петру* въ 1721 г.—Исторіи. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ вел. I. 501 и слѣд.

⁵ Ошн. I. № 164. Исторіи И. Наука и литература при Петрѣ. I. 561—4. *Члвковичъ*. Исторія с.-петербургской дух. академіи (СПб. 1857). Ср. Чл. Моск. общ. ист. в. Фрэн. рос. 1871. II. 16. Россія при Петрѣ вел.—по Фоккероту.

⁶ Цезарю, къ магистру наукъ или *Оеофановской*...

Кромѣ всего этого онъ носилъ смерти Петра в. наблюдаль въ Ревель за печатаемъ латинской исторіи о преставленіи его, составленной Теофаномъ. Неудивительно, что Прокоповичъ, отпуская его въ 1729 году на родину, далъ ему хорошую рекомендацію, какъ служившему въ его томъ „черезъ немалое время постоянно и неподозрительно“¹).

Имѣли отношеніе къ семинаріи Теофана еще два малоросса: іерод. *Адамъ*, взятый для домашнего хозяйства и надзора надъ учениками, и *Самилъ Теска*, смотритель семинаріи²). Наконецъ, въ карповской семинаріи училось немало малороссовъ. Прокоповичъ вообще покровительствовалъ просвѣщенію своихъ земляковъ. Такъ, онъ еще въ 1720 году послалъ трехъ молодыхъ малороссовъ, прибывшихъ въ Петербургъ съ своими родителями, въ г. Альтъ въ Ливоніи въ семинарію бар. Нирота, съ которой какъ разъ претъ тѣмъ лично познакомился,—послать для изученія греческаго языка, а также географіи и исторіи³). Извѣстель еще одинъ малороссъ—студентъ кievской и московской академіи Алексѣй Бенковскій, жившій при Теофанѣ три года и отправленный имъ на свой счетъ въ неостранняя академіи (между прочимъ въ Іену) „для философскаго наставленія и для вытѣрпн разныхъ странъ“⁴). Ученики-малороссы собственной его семинаріи стали извѣстны по судьбѣ, постигшей ихъ послѣ смерти Теофана. Прокоповичъ хотѣлъ обезпечить своимъ семинаристамъ окончаніе образованія, но не успѣлъ внести въ духовное завѣщаніе оставленной на нихъ суммы и только усно выразилъ заботу о семинаріи⁵). И до 1738 г. она продолжала существовать, какъ „с.-петербургская архіерейская семинарія“⁶). Въ этомъ же году синодъ распорядился соединить ее съ певской, перевела туда способныхъ учениковъ, а неспособныхъ разпустить. При этой ликвидаціи карповской семинаріи были отпущены въ Малороссію Ст. Савицкій, Пв. Сычъ, Ник. Горканичскій. Въ 1741-мъ же году туда были отправлены изъ переведенныхъ въ певскую семинарію б. карповскіе ученики Григ. Павловъ, Наумъ Еремѣевъ, Никита Савельевъ и Андрей Емельяновъ,—послѣдній для продолженія образованія въ кievской академіи⁷). Но это были не

¹ М. послалъ для Географіи Селевковича (1697—1773).—Чт. Нест. Лѣтов. VII, отд. III, 9, 13, 14, А. Д. Гр. № XXVIII, 171—2; 1/2, 381.

² Теска—разумѣется Теофану, который некогда носилъ монашеское имя Самуила Чистовичъ, Теофанъ Прокоповичъ, 640, 641).

³ Тр. кiev. дух. акад. 1865, I, 293—4; II, 247.

⁴ Тр. кiev. дух. акад. 1865, III, 267. Русская старина т. 49, 280—1. Но Фоккероду, не ведъ точные лѣтн, посланный Прокоповичемъ въ Германію, вернулся *ibid*.

⁵ Чистовичъ, Теоф. Прокоповичъ, 634—6. Это оттого, можетъ быть, что и вообще семинарія не была преимущественнымъ предметомъ его заботы. Изъ оставленной имъ завѣщанію, что на нее изъ его собственныхъ денегъ было издержано 157 р. съ копѣйками, тогда какъ на заборъ вокругъ сада 250 р., на устройство прудовъ 1988 р., на приворожку мѣзу 4192 р. (Опис. XVI, № 318). ⁶ Синод. арх. 1737, № 49.

⁷ Онъ былъ уроженецъ Миргорода. П. С. П. X, № 3721. Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 636—7. Исторія с.-петербургской дух. академіи 47, 48. Въ синод. арх. 1737, № 32 упоминаются еще украинцы Несторъ Дмитріевъ, Андрей Ст. Великовскій (П; IV, 724).

единственные ученики-малороссы. Въ духовномъ завѣщаніи О. Прокоповича упоминаются еще такія фамиліи: Барашко, Орѣшко, Чиждь, Гудевичъ ¹⁾...

Невская семинарія ²⁾.

Въ 1721 г., въ октябрѣ, архіеп. Феодосій Яновскій въ александровскомъ моп-рѣ открылъ славяно-русскую школу для обученія служительскихъ дѣтей и сиротъ, а также постороннихъ, а по указу ея величества 10 поября 1725 г. велѣно обучать въ ней еще еллинскому и латинскому діалектамъ. Учителями въ этой школѣ при Феодосіи были новгородцы Прол. Тихоновъ и Андрей Тишинъ, а потомъ, съ начала 1726 до 1729 г.—грекъ Аѳ. Скіада съ кондукторомъ Пв. Сосвиннымъ ³⁾. Съ уходомъ Скіады и оскуднѣніемъ монастырскихъ доходовъ упала школа, въ которой преподаваніе должны были вести ученики старшихъ классовъ. Въ 1733 г. архим. Петръ Смѣльчъ представилъ синоду, что хорошихъ учителей можно найти въ кievской академіи ⁴⁾, и синодъ поручилъ архіеп. Рафаилу выслать четырехъ монаховъ. Но такъ какъ эта высылка не состоялась, то Петръ въ 1734 г. допустилъ къ преподаванію „датской гапіи проземаца Адама Адамова“ (Селлія), который обучалъ латинскому языку и надъ школами смотрѣлъ. Новый невскій архим. Стефанъ Калиновскій пригласилъ своихъ бывшихъ слушателей въ московской академіи, *Гр. О. Кременецкаго* и *Андрея Ст. Зертисъ-Каменскаго*, которые начали обученіе 1 апр. 1736 г. ⁵⁾. Кременецкій въ 1740 г. принялъ монашество съ именемъ *Гивріи* и сдѣлался въ 1743 г. ректоромъ семинаріи, каковую должность несъ до 1748 г. ⁶⁾. Каменскій тогда же постригся съ именемъ *Амвросія* и получилъ должность префекта; служилъ тоже до 1748 г. ⁷⁾. Въ 1739—43-хъ годахъ въ невскомъ жилъ еще одинъ учительный монахъ—*Феофилъ Краснопольскій*, обучавшій грамотѣ и вѣрѣ христіанской пріиславшихся изъ дворцовой конторы турокъ, араповъ и персіянъ ⁸⁾. Но онъ, повидному, не входилъ въ семинарскую корпорацію.

Новыхъ учителей-малороссовъ мы видимъ въ невской семинаріи только въ 50-хъ годахъ. Таковы были *Іоаннъ*, въ монашествѣ *Іоанни-*

¹⁾ Чистовичъ, Феоф. Прокоповичъ, 631, 649, 659.

²⁾ Чистовичъ, Пет. сбб. дух. акад. (1857), А. и Д. 1/2, 339, 381 и слѣд. (Гр. кiev. дух. акад. 1904, апр., 566). Руневичъ, ал.-невская лабра, 241 и д. 498 и д. 740 и д.

³⁾ Опис. VII, прил. VIII; XII, прил. VI.

⁴⁾ Въ 1730 г. онъ искалъ учителей въ московской академіи, но безуспѣшно (Опис. X, № 131).

⁵⁾ Опис. XIV, № 184; XV, № 436. Послѣ Кіева и предъ Москвой Кременецкій учился въ Харьковѣ, а Каменскій во Львовѣ (Руневичъ, 504, 505).

⁶⁾ Опис. XX, № 556; XXI, № 18; XXII, № 52.

⁷⁾ Объ его постриженіи ходатайство было возбуждено еще въ 1738 г. (П. С. З. X, № 7634; П. С. П. X, № 5213). Ср. Руневичъ, 507, гдѣ онъ говоритъ о постриженіи Каменскаго въ 1738 г. ⁸⁾ Опис. XXVI, № 21.

кій Святковскій, съ 1749 г. учитель, въ 1756—8 г. префектъ, *Гавриилъ Огинскій*, вызванный въ 1758 г. изъ черниговскихъ учителей на философію и состоявшій въ 1760—2 г. префектомъ, іером. *Исаія Германовскій*, вызванный въ 1759 г. на риторику изъ черниговскихъ учителей, іером. *Арсеній Бузановскій*, б. съ 1762 г. префектомъ ¹⁾). Былъ еще одинъ преподаватель-малороссъ, *Гр. Сиявскій*, приглашенный „для учительства нѣвческаго“ (1758). Онъ обязанъ былъ „пмѣвшуюся при семинаріи пѣвчестовъ нѣвческую музыку исправить“ и обучить пѣнію вновь набранныхъ учениковъ русскаго класса ²⁾).

Не смотря на то, что въ Петербургѣ и въ лаврѣ правлш. начная съ архіеп. Теодосія Янковскаго, все западноруссы, въ семинаріи господство послѣднихъ не было безусловнымъ и уже въ нашъ періодъ мы встрѣчаемъ тамъ двухъ ректоровъ-великороссовъ (Никодима Пученкова и Сил. Страгородскаго). Еще болѣе ихъ было въ члѣхъ учителей, каковы, напр., Феод. Заверскій, А. Гуссъ, Лѳ. Пельскій, Пв. Григорьевъ...

Отмѣтимъ еще, что въ 20-хъ и въ 30-хъ годахъ въ псковской семинаріи нѣкоторые ученики были изъ малороссовъ. Таковы были два *глони* псковскаго еп. Рафаила Заборовскаго ³⁾). Въ 1745—7 гг. тамъ учились Антопъ и Иванъ Паликевичи изъ Вильны и Гр. Котельницкій, оттуда же ⁴⁾).

Архангельская семинарія ⁵⁾.

Въ Архангельскѣ школьное образованіе въ кievскомъ духѣ и направленіи получило начало въ 1713 г. по инициативѣ вице-губернатора Курбатова. Въ ноябрѣ 1712 г. туда привезенъ былъ сосланный въ Соловки по подозрѣнію въ симпатіяхъ къ Мазепѣ лохвицкій протопопъ Пв. Рогачевскій. Такъ какъ везти его на мѣсто „за зимнимъ путемъ“ нельзя было, то его оставили въ городѣ, надумавъ воспользоваться его познаніями для обученія дѣтей. Послали за разрѣшеніемъ къ царю и по царскому указу 12 апр. 1713 г. Рогачевскому вмѣсто монастыря „велѣно быть у города Архангельскаго въ новоучиненныхъ школахъ префектомъ“. „Очевидно, догадывается проф. Петровъ, это была какая то свѣтская школа, можетъ быть цифирная“. Но въ цифирныхъ школахъ префектовъ не было, да и учреждены онѣ по указу 28 февр. 1714 г. ⁶⁾), и мы полагаемъ, что архангельская школа была организована по образцу кievской и другихъ западнорусскихъ, по системѣ семи свободныхъ наукъ. Какъ далеко ушелъ о. Рогачевскій—изъ документовъ не видно. Пзвѣство толь-

¹⁾ Бузановскаго еп. Амвросій называетъ малороссомъ, по учившимся въ новгородской семинаріи (Пет. росс. іерархія. V, 813).

²⁾ Рункевичъ, 784, 785.

³⁾ Опис. XII, прил. № VI, XV, № 436.

⁴⁾ Синод. арх. 1747, № 238; 1748, № 227; 1752, № 185. Чистовичъ, 45.

⁵⁾ А. и Д. I 2. 396—8; Тр. кiev. дух. акад. 1904, V, 63—66.

⁶⁾ П. С. З. V, № 2778.

но, что онъ оставался въ Архангельскѣ до 1721 г., когда по допосу своего земляка Забѣны былъ взятъ въ преображенскій приказъ, и, какъ истребитель, совѣтъ былъ оправдать, а быть можетъ и отпустить на родину²⁾. Самая же школа не должна была погибнуть вмѣстѣ съ нимъ, такъ какъ онъ былъ не единственнымъ учителемъ. Извѣстно, что въ ней былъ даже ректоръ б. архимандритъ крупнаго батуринскаго мон-ря *Гедономъ Одоверскій*, сосланный тоже, вѣроятно, по дѣлу Мазены. Сохранился написанный имъ Кетихазисъ, который онъ преподавалъ „въ приморіи архангельской протвѣсти, въ школахъ архангелогородскихъ, въ общую пользу всемъ православнымъ христіаномъ, въ искорененіи Богу противнаго расколу, пышаче здѣ въ приморіи чрезъ плѣбосвятельнаго врага умножившагося“³⁾.

Рогачевскій обучалъ въ Архангельскѣ, когда тамошнимъ епископомъ былъ воеводскій ингоменъ Варшава Волостковскій, отличавшійся любовью къ просвѣщенію⁴⁾. Быть можетъ, продолжая дѣло прот. Рогачевского онъ въ 1723 г. открылъ въ своемъ казенномъ городѣ Холмогорахъ школу, въ программу которой въвелъ въ 1730 г. латинскій и даже греческій языки. Учителями были у него московскіе питомцы Лавр. Волохъ и Нв. Каргопольскій. Но послѣдній изъ нихъ, такъ какъ за плохіе успѣхи былъ отставленъ отъ школы⁵⁾. Это было при новомъ епископѣ *Германѣ Комиссарѣ* (съ 1731), который, не имѣя кѣмъ замѣнить уволеннаго, такъ самъ занимался преподаваніемъ вмѣстѣ съ своимъ братомъ іером. *Ипполитомъ Комиссаромъ*. Это продолжалось до смерти владыки († 25 июля 1735 г.) и отъѣзда Иппитія, послѣ чего и учителя были распущены по домамъ. При еп. Адріанѣ Каргопольскій вновь былъ принятъ въ учителя, но въ 1739 г. новымъ епископомъ Саввой Шпаковскимъ былъ уволенъ за пьянство и ученики иппитія стали заниматься другъ съ другомъ, а прочихъ обучать служитель пресвященнаго *Евстафій Царегородскій*—то отъѣзду съ владыкой въ Коломну⁶⁾. Новый пресвященникъ Варсонофій поручилъ преподаваніе въ иппитікѣ экзаменатору

²⁾ Ошар, *Ист. ХМ*, 199, 152, А. и Д. 1/2, 397, стр. 1. Кіев., стр. III; П. Ериженко, Сельские школы России въ архангелогородскихъ губерніяхъ, 398, 401—404, Кіев. стар. LXXVII, 83 и стр. 1. Указанный профессоръ Нв. Рогачевскій и епископъ Дашило Забѣла въ архангелогородскій приказъ въ 1713—1721 гг. Рогачевскій будто бы говорилъ Забѣлкѣ: „Нашъ Мазенъ съ нами не можетъ служить государю, не можетъ въ школу“.

³⁾ Сиренко, Н. М. Библиографическіи очеркъ и черновикъ къ нему матеріала, 50, 51. Въ редакціи Кетихазиса и Петру Одоверскій говорить о 25-лѣтней профессорской дѣятельности своей до киевскаго первобытнаго университета, следовательно онъ сосланъ былъ въ Архангельскъ не ранее 1715—16 гг.

⁴⁾ Рунновскій, С. Г., сообщая извѣстіе, что Варшава по окончаніи академіи „содержалъ съ Кіевомъ около 7 лѣтъ въ школьномъ ученіи тамошнихъ чиновныхъ людей челоуѣкъ по десяти, и платилъ и болѣе въ годъ, съ платой отъ 50 до 100 р., и что, будучи епископомъ, основалъ въ николаевскомъ королевскомъ монастырѣ школу (Архіепископъ петровскій эпохи, I, 15, 27).“

⁵⁾ Ошар, VI, № 185; XIX, № 189, Знаменскій, Духовныя школы въ Россіи, 100, 153, А. и Д. 1/2, 396—7.

⁶⁾ П. Н. Петровъ предполагаетъ, что Царегородскій моль учиться въ Кіевѣ.

своей епархii іером. *Венедикту Голенику*, но тотъ преподавалъ только въ 1741—2 г., когда уѣхалъ въ Кіевъ изъ-за недоброжелательнаго отношенія къ себѣ преосвященнаго. Голеникій успѣлъ приготовить замѣстителей себѣ въ лицѣ мѣстныхъ уроженцевъ—Заостровскаго и Либеровскаго, которые учили сначала въ низшихъ классахъ, а потомъ еп. Варсонофій помалку ихъ для дальнѣйшей подготовки къ учительству въ московскую академію, объявляя, что „выписать сюда въ дальнюю сѣверо-восточную и притомъ убогую епархію лучшихъ учителей дѣлать“²⁾.

Въ 1762 г. 15 янв. въ ректоръ архангельской семинаріи назначенъ былъ б. префектъ ал.-вевской семинаріи *Гавріилъ Сивинскій* съ производствомъ въ сій-кіе архимандриты³⁾.

Устюжская семинарія³⁾.

Устюжская школа славянскаго типа была открыта уже въ 1725 г., но на слѣдующій годъ, со смертію еп. Боголюбска, она закрылась. Возстановилъ ее и учредилъ славяно-латинскую школу еп. Лука Квашневичъ 27 янв. 1738 г. Учителями онъ поставилъ братьевъ *Моисея* и *Алексея*, прибывшихъ съ нимъ въ Устюгъ и 11 мая съ нимъ уѣхавшихъ. Въмѣсто нихъ пр. Лука назначилъ своего отъѣзда оставилъ учителемъ своего служителя *Евстратія Барановича*, въ 1727—38 г. учившагося въ новгородской академіи. Тѣмъ не менѣе, новый епископъ Гавріилъ Русской, прибывшій изъ Казани, гдѣ онъ прозвѣстился разномыслемъ семинаріи, Барановича призналъ неподходящимъ, какъ человекъ науки петлею и не успѣвающимъ въ преподаваніи, а кромѣ того будто и нравственности не высокой. Епископъ потому послалъ дважды синодъ просить ему учителя изъ московской академіи. Съ своей стороны же Барановичъ просилъ синодъ уволить его изъ устюжской школы, въ виду неимѣнности къ нему и тоже несправедливости еп. Гавріила. Это переносженіе дошло до того, что въ ночь на 8 февр. (1739 г.) Барановичъ бѣжалъ изъ Устюга. Гавріилъ, вообразивъ о томъ, вновь хлопоталъ объ учителяхъ изъ Москвы. Но синодъ предлагалъ ему икать въ Кіевъ или Черниговъ, изъ Москвы же—если есть кончившій богословъ, желающій ѣхать въ Устюгъ, пока же велѣлъ обучать Барановичу. Но вернувшійся Барановичъ 1 мая долженъ былъ уступить мѣсто вновь прибывшему изъ Москвы учителю Сем. Алексѣеву, а 19 сент. былъ уволенъ изъ Устюга. У преосвященнаго и съ Алексѣевымъ вышли нелады. Гавріилъ былъ недоволенъ его требовательностью, а Алексѣевъ жаловался, что епископъ относится къ нему и къ школѣ дѣло извѣстный наукъ по-

²⁾ Синод. архивъ 1737. № 32. IV. 103. 382. 570. Опис. XX. № 424. Труды кiev. дух. акад. 1904. т. III. и слѣд., Титлинковъ, с. 404.

³⁾ Числовичъ, Исторія свѣд. дух. академіи. 38. А. и Д. II. 425.

⁴⁾ Суворовъ, П. П., Несколько свѣдѣній о б. великоустюжской семинаріи (Отгисскъ изъ Вологод. еп. гл. д. 1887). П. П. Петровъ, А. и Д. I. 35. 107; Труды кiev. д. акад. 1904. V. 77. 78.

любитель". Но все же, расходясь и мрясь, они прожили вмѣстѣ нѣсколько лѣтъ. Другіе учителя при Гавриилѣ были все великороссы изъ московской академіи ¹⁾.

Новый епископъ Варлаамъ Скамницкій (1748—1761) привезъ съ собой изъ Вятки іером. *Платона*, уроженца полоцкаго, который учительствовалъ въ Устюгѣ до 1762 г., когда и скончался ²⁾.

Вологодская семинарія ³⁾.

Вологодская школа открыта была въ 1724 г. еп. Павломъ, который въ слѣдующемъ году и распустилъ ее. Его преемникъ Леонасій Ковдодн вновь открылъ ее въ 1729 г. въ видѣ славяно-латинскаго училища. Первый учитель его былъ москвичъ Пв. Толмачевъ, скоро впрочемъ отрѣшенный отъ должности синодомъ, который поручилъ епископу искать ему замѣстителя ⁴⁾. Но пр. Леонасій и самъ о томъ заботился и—въ 1730 г. получилъ изъ Кіева философа *Ник. Гер. Соколовскаго*, который былъ въ Вологдѣ до 1734 г. ⁵⁾. Изъ Кіева же вызывались учителя въ Вологду и еп. Амвросіемъ Юшкевичемъ и даже Пименомъ Савеловымъ (1740—53) ⁶⁾. Таковы *Андрей Чайковскій*, *Феодоръ Яновскій*, *Вас. Терлецкій*. Чайковскій, родомъ галичанинъ, въ 1715 г. учился во Львовѣ, но закончилъ образованіе въ Кіевѣ въ 30-хъ годахъ. Въ 1736 г. онъ былъ вызванъ въ Вологду, въ 1738 г. постригся съ именемъ *Аарона*. Былъ учителемъ не менѣе какъ до 1742 г. ⁷⁾. Феодоръ Яновскій, священникъ, обучалъ въ 1741—3 гг. Терлецкій, тоже священникъ вологодскаго софійскаго собора, и Чайковскій называются прокураторами семинаріи ⁸⁾. Другіе учителя вологодской школы—великороссы ⁹⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. III. 291; 1739. № 97; 1743. № 367; 1747. № 235; 1750. № 211. Опис. XXI. № 517. П. С. П. Р. № 412; Р. №№ 825, 912. О позднѣйшихъ—Опис. XXXIX. № 17.

²⁾ Этопись великоустюжская (М. 1889). 127. 130. По Лѣтописи Платонъ умеръ въ 1761 г., но извѣстиямъ же старожилонъ—въ 1762 г., при еп. Осодосіи, чрезъ годъ по его прѣзѣтѣ, причемъ во время его отпѣванія произошло солнечное затмѣніе (А. А. Тихоновъ: Дѣло о великоустюжскомъ іеромонахѣ Платонѣ, — Русскій архивъ 1911. VI. 278). Такъ какъ по Канону затмѣній (Oppolzer Th., Canon der Finsternisse. Wien. 1887) затмѣніе было въ Устюгѣ 6 окт. 1762 г., то отсюда открывается, что преданія иногда точнѣе лѣтописей... Этого Платонъ—почитаемый въ Устюгѣ святой.

³⁾ А. в Д. II/2. 401—2. Тр. кiev. дух. акад. 1904. май. 71. 72. ⁴⁾ Опис. IX. № 55.

⁵⁾ Рус. арх. 1908. X. 22. Ломоносовскій сборникъ (1911). 68. ⁶⁾ Значенскій. 158.

⁷⁾ Синод. арх. 1737. № 32. IV. 113. 708 и слѣд. П. С. З. X. № 7634. П. С. П. X. № 3243. Опис. XIV. № 184. Вишневецкій. 305. пр. 3; ср. 254.

⁸⁾ Синод. арх. 1737. № 32. IV. 113 и слѣд. Въ 1740 г. въ Вологду присланъ былъ для обученія въ семинаріи желавшій принять православіе ксендъ—доминиканецъ Антоній Пашкевичъ, по объ его педагогической службѣ свидѣній нѣтъ (Опис. XIX. № 6 (ст. 379). П. С. П. V. № 3422).

⁹⁾ Голубцовъ. Тихоновъ. Зотиковъ и др. (Синод. арх. 1737. № 32. II. 430; IV. 708; V. 430 об. Опис. XXXI. № 128; XXXIX. №№ 46, 266. Одинъ изъ нихъ Сергій Таминскій—воложанинъ (XXXIX. № 38).

Вятская семинарія ¹⁾.

Вятская епарх. школа учреждена въ 1723 г. еп. Алексіемъ Титовымъ и преобразована въ семинарію въ 1735 г. пр. Лаврентіемъ Горкой, питомцемъ и профессоромъ кievской академіи. Еп. Лаврентій еще въ 1734 г. вызвалъ изъ Кіева двухъ учителей, которые однако открыли преподаваніе только 6 іюня 1735 г. ²⁾. Это были *Вас. Нв. Литинскій* (изъ Перемышля Галицкаго), учившій до 1738 г., и *Мис. Евстаф. Финицкій* ³⁾. Финицкій учился въ Кіевѣ въ 1719—1733 г. и, вѣроятно, прошелъ полный курсъ. Въ Вяткѣ онъ былъ старшимъ учителемъ и префектомъ ⁴⁾. Въ качествѣ если не ректора, то „главнаго надзирателя въ добромъ смотрѣніи“ семинаристовъ въ 1737—8 г. выступать архимандритъ богословскаго мон-ря *Лаврентій Полторацкій* ⁵⁾. Но „смотрѣль“ онъ плохо: въ дѣлѣ о кутежѣ семинаристовъ, съ партеснымъ пѣніемъ, игрой на флейтѣ и скрипкахъ и палбой въ честь ея величества онъ принималъ слишкомъ близкое и сочувственное участіе ⁶⁾... Это было уже послѣ смерти еп. Лаврентія († 10 апр. 1737 г.), когда учебныя дѣла пришли въ большое разстройство. Противъ латинскаго ученія, какъ разорительнаго для епархіи и опаснаго для благочестія, опять поднялись соборяне, которые теперь надѣялись „школамъ не быть, и вѣдать бы имъ самимъ и управлять епархіей“. Возмущаясь противъ школъ латинскихъ по принципиальнымъ соображеніямъ ⁷⁾, они стали тѣснить учителей, и Финицкій выѣхалъ было въ Петербургъ для доклада синоду о положеніи вещей, но съ пути, изъ Котельничя, онъ былъ возвращенъ своими недоброжелателями и, просидѣвъ недѣлю три подъ карауломъ, былъ выпущенъ за крѣпкими поручками. Онъ все же далъ знать синоду о вятскихъ дѣлахъ и

¹⁾ О ней П. П. Петрова А. и Д. 1/2. 398, 399. Тр. кiev. дух. акад. 1904. май, 68 и слѣд.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, л. 226. Причина замедленія лежала въ той критикѣ, которую подняло вятское духовенство противъ владыки—черкашанина (Опис. XIV, № 268. См. выше стр. 494).

³⁾ Родной его названъ Переяславль Украинскій. Но въ дѣйствительности онъ былъ „польской націи“ и отецъ его вышелъ изъ Польши, извѣстнаго униатскаго гоненія. Когда отецъ умеръ, онъ остался въ Россіи на изнѣшество „ради непорочнаго благочестія“.

⁴⁾ Тр. вят. уч. арх. ком. 1907, II (1908), отд. III, 32.

⁵⁾ Опис. XVII, № 142; XVIII, № 453. И. С. П. X, № 3335. Въ одномъ дѣлѣ Лаврентій названъ „архимандритомъ богословіа“ (Опис. XVIII, № 549). Но это конечно опечатка—вмѣсто „богословскій“. Не видно, чтобы онъ что-либо преподавалъ, да и состоитъ подъ вопросомъ, самъ онъ прошелъ ли школу. Но во всякомъ случаѣ и онъ подвергался преслѣдованіямъ за латинское ученіе (Опис. XVII, № 142).—садовательно вліялъ и на учебную часть.

⁶⁾ И. С. П. X, № 3335.

⁷⁾ Соборяне находили школы эти разорительными для епархіи и опасными для благочестія: „ученію сему, доносилъ Финицкій, все весьма неблагодарно суть и говорить, что де сіе ученіе не на пользу намъ есть, паче же и противно церкви, понеже де мы латынь гнушаемся, а они своимъ ученіемъ съ латынями въ сообщеніе насъ хотять привести“.

просилъ объ отпускѣ въ Кіевъ, но ему велѣно было продолжать ученіе. Въ ноябрѣ онъ доносилъ, что учитъ риторику и цѣтнику, а въ пзшіе классы опредѣнилъ учениковъ¹⁾. Онъ просилъ дать ему въ помощь іером. *Іоакима Богомодлевскаго*, сосланнаго въ Вятку (въ чердынскій монастырь) въ 1731 г.²⁾, о чемъ собирався хлопотать почившій еп. Лаврентій, но не успѣлъ. Св. синодъ оставилъ рѣшеніе этого вопроса на волю новаго архіерея, которымъ Богомодлевскій въ 1738 г., дѣйствительно, былъ назначенъ въ учителя вятской семинаріи³⁾. Онъ преподавалъ греческій языкъ, а съ 1739 г.—риторику и цѣтнику. Впрочемъ въ этомъ году аттестованъ какъ „не надлежащій по слабости“, а 20 авг. бѣжалъ изъ Вятки⁴⁾.

Между тѣмъ въ 1739 г. прибылъ въ Вятку новый епископъ Веніаминъ Сахновскій. Историки духовной школы приписываютъ ему возобновленіе упавшей было вятской семинаріи⁵⁾. Онъ, дѣйствительно, содѣйствовалъ тому, но не сразу. Сначала при немъ преподавали въ низшихъ классахъ ученики старшихъ—⁶⁾. Порошинъ, І. Черепановъ (1740—1742 г.). А какъ вообще велось учебное дѣло, видно изъ свидѣтельства Порошина, что въ вятской семинаріи „выше реторической науки не дается, а и она реторика въ той семинаріи началась и нынѣ пѣтается отъ 1736 г., въ которой не по регуламъ школьнымъ нами обращая на заданія обучаются цѣтники“. Ница высшей науки. Порошинъ съ тремя другими риторами дѣломъ 1742 г. бѣжалъ въ Москву и просилъ св. синодъ разрѣшить имъ поступленіе въ московскую или кіевскую академію⁶⁾. Вероятно, это бѣгство и неудовлетворительная постановка преподаванія заставили еп. Веніамина обратиться за учителями на югъ. Изъ Чернигова онъ добылъ б. учителя игум. *Лазаря Богославскаго*, который однако въ годъ своего прибытія въ Вятку уѣхалъ съ пр. Веніаминомъ въ Во-

¹⁾ Ср. о немъ Марковъ, Мионовъ, Шаринъ, Борчешкинъ. О Лицивскомъ Фивиніидѣ не упоминается между тѣмъ въ вѣдомости о расходахъ по вятской семинаріи Лицивскій, который такъ получившій званіе и въ 1737 и 1738 г. (Опис. XVIII. № 453 и слѣд., № XV стр. 1189, 1190). Что онъ преподавалъ въ 1737 г.—Синод. арх. 1737, № 32, 1.

²⁾ Обстоятв сурьбы Богомодлевскаго со времени оставленія имъ службы въ монастырѣ, о которомъ онъ, по сообщенію, обещаннымъ проезде въ благодѣтельной связи съ шиваркой, синодальною грамотою изъ воеводской канцеляріи документовъ по этому дѣлу, переходилъ въ заключеніе въ заключеніе, въ Опис. VIII, №№ 299, 316. Малор. дѣла 1722, № 61. Тр. вост. дух. акад. 1902, IX, 111—117.

³⁾ Опис. XVII, № 142; Синод. арх. 1745, № 371. Ср. Опис. XIX, № 340, гдѣ сказано, что онъ началъ читать для преподаванія въ архіерейскій домъ 25 іюня 1737 г. изъ вятской семинаріи цѣтники.

⁴⁾ Опис. XIX, № 240. Ватсін арх. вѣд. 1881, № 5, 132—5; 1884, № 12, 274. Тр. кіев. дух. акад. 1902, IX, 118—120. Совинскій, о. с., 110, 111. Поймавшій, онъ попалъ въ бѣгство кирилло-бѣлозерскаго монастыря.

⁵⁾ Н. В. Знаменскій. Духовная школа, 166.

⁶⁾ Синод. архивъ 1742, № 376.

ропекъ¹⁾. Г. Вишневскій думаетъ, что въ 1742 г. „дѣсколька чело-вѣкъ“ было послано въ Вятку и изъ Кіева, откуда пр. Веніаминъ тоже просилъ ученыхъ людей²⁾. Но мы знаемъ только двухъ тамошнихъ студентовъ—философіи *Кирилла Жуковскаго*. 8 ноября 1742 г. отпра-вивнагося въ Вятку³⁾, и *Назара Хорошевича*, который въ ноябрѣ 1743 г. былъ въ Вяткѣ „за учителя“ шифмы и аналогіи⁴⁾. Но затѣмъ въ те-ченіе 40-хъ годовъ въ вятской семинаріи получаютъ преобладашіе владь-короссы—вытомцы вятской и казанской семинарій и московской акаде-міи: кромѣ *маистра* Іакинфа Черепанова, Петръ Глебовичъ, Мих. Спегиревъ, Гавр. Елксинъ, Мина Мышнинъ, Сеодоръ Радиковскій⁵⁾. Не-извѣстно, какъ долго учительствовали Жуковскій и Хорошевичъ. Но Фл-ницкій въ 1745 г. оставилъ службу въ семинаріи. Въ 1743 и 1745 гг. онъ дважды просился въ Кіевъ. Въ апрѣлѣ 1745 г. онъ просилъ уво-лечь его отъ учительства съ опредѣленіемъ въ штатскій чинъ для полу-ченія мѣста комиссара въ Кай-городкѣ, причемъ ссылался на свои пе-дагогическіе труды и успѣхи, выразившіеся въ томъ, что онъ довелъ обу-ченіе до риторики и діалектики и что многіе его ученики—свѣщенники и діаконы—сказываютъ въ праздники „пропки“. Синодъ предложилъ ему остаться въ школѣ съ производствомъ въ какой хочетъ чинъ. Тѣмъ же мѣсяцемъ Флницкій ушелъ изъ семинаріи и сдѣлался „управителемъ въ Орловѣ и Чердыни“⁶⁾. Какъ бы въ змѣну его въ 1748 г. былъ вы-званъ въ учителя и проповѣдники нижегородскій учитель и проповѣдникъ-іерод. *Трифилій Тимофеевъ Соколовскій*, работавшій въ Вяткѣ не меньше трехъ лѣтъ⁷⁾.

Во всякомъ случаѣ это было время упадка вятской семинаріи, къ тому еще и погорѣвшей въ 1752 г. Вновь поднятъ ее еп. *Вурломъ Любарскій* (1758—1774), бывшій ректоръ смоленской семинаріи. Онъ устроилъ заново семинарію вмѣсто архіерейскаго дома въ усовершен-трефоновомъ мон-рѣ и, кромѣ того, двѣ визвій латинскія школы въ Кун-гурѣ и Солнгамогѣ. Для преподаванія онъ выискалъ учителей изъ дру-гихъ енархій, вѣроятно южнорусскихъ. Изъ нихъ мы знаемъ харьков-скаго богослова *Ив. Ав. Отинскаго*, учительствовавшаго въ Вяткѣ въ 1758—1760 г.⁸⁾, и кіевского студента *Петра Любарскаго*, Вароодо-

¹⁾ П. Никольскій, Петръ первопреставленъ духъ семинаріи. В. 8 и др. въ Чердыни. Богославскій преподавалъ латинку и сшилъ кому-то семь оцъ, но образъ не оладилъ собоу. (Синод. арх. 1739, № 254, л. 521а).

²⁾ Кіевскія листки, 1796 и др. 1.

³⁾ А. в. Д. I 2, 167.

⁴⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V.

⁵⁾ Тр. вят. ун. арх. ком. II, стр. III, 22 и др.; IV, стр. III, 11, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

⁶⁾ Синод. арх. 1745, № 371. Тр. вят. ун. арх. ком. I 14—17; III, стр. 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

⁷⁾ Архим. Макарія. Памятники церковныхъ званностей пилеферовъ, стр. 106.

⁸⁾ Тр. вят. ун. арх. ком. II, стр. III, 36—41. Запис. ввсеруков. арх. ком. I, стр. 14—17.

меева племянника, принявшаго въ Вяткѣ монашество съ именемъ *Платона* и сдѣлавшагося тамъ учителемъ и префектомъ (1762)¹⁾.

Нижегородская семинарія²⁾.

Въ Нижнемъ уже въ 1720—1 г.³⁾ открыта была слично—греческая школа, къ которой въ 1725 г. прибавленъ былъ славяно-грамматическій классъ. Училъ въ ней до 1726 г. молахъ переславль—залѣскаго мн-ря Савватій, а потомъ—Тимофеей Колосовъ (Колосовскій), изъ московскихъ студентовъ († 1727)⁴⁾. Основателемъ этой школы былъ нижегородскій пресвященникъ Питиримъ, обратившійся изъ раскола и заявившій себя ревностью по православію и по просвѣщенію и притомъ не исключительно греческаго характера. Въ годъ своей смерти († 8 мая 1738) онъ учредилъ еще въ своемъ домѣ славяно-латинскую школу, учителемъ которой сдѣлалъ прибывшаго изъ кіевскаго мн-ря экзаминатора іером. *Венедикта Туранскаго*. Онъ открылъ ученіе 12 апр. 1738 г., но чрезъ годъ скончался (26 февр. 1739), и ученіе прекратилось⁵⁾. Новому епископу Іоанну Дубинскому (1739—1742) св. синодъ предложилъ замѣнить Венедикта черниговскимъ іеродиакономъ Поліевктомъ, о которомъ и писать черниговскому пресвященному. Имъ и былъ присланъ въ 1739 г. пужный человекъ, но не Поліевктъ, а іером. *Венедиктъ Черновскій*⁶⁾. Ему поручены были экзаминаторство и высшій надзоръ надъ учениками и учителями. Последніе же явились изъ другихъ мѣстъ. Это были пріславные архіеннекономъ кіевскимъ выходцы изъ Львова, шляхтичи *Вас. Θεод. Кунашевичъ* и *Никита Алексеевичъ Долганевскій*, опредѣленные на грамматику, риторику и другія вышнія науки, и прибывшій отъ смоленскаго пресвященнаго *Антоній Коссаковскій*, іезуитскій питомецъ, вышедшій въ 1738 г. изъ Литвы для принятія православія (о немъ выше, стр. 537). Онъ былъ опредѣленъ 17 марта 1740 г. въ учителя славяно-латинскаго діалекта и взялся преподавать катихизисъ и сказывать проповѣди, хотя еще не былъ „исправленъ“⁷⁾. Но „ни исправленіе“, ни постриженіе (1740 г. съ именемъ Амвросія), ни посвященіе въ діаконы не помѣшали Коссаковскому надѣлать разныхъ преступленій, отъ наказанія за которыя онъ въ 1742 г. бѣжалъ изъ Нижняго. Но и учителями-бѣльцами, число которыхъ въ 1741—2 г. увеличилось еще *Тро-*

¹⁾ Харламовичъ. Матеріалы, 112.

²⁾ П. П. Петровъ: Труды кіев. дух. акад. 1904. апр., 564, 566. А. и Д. I 2. 379.

³⁾ Въ 1720 г.—Синод. арх. 1737. № 32. Г. въ 1721 г.—ibid. III. л. 326 и Опис. XX. № 424.

⁴⁾ Синод. арх. 1737. № 32. I. 48—50; III. 326. Опис. VII. прил. VIII.

⁵⁾ Сив. арх. 1737. № 32. II. III. л. 326, 327; 1738 г., № 390.

⁶⁾ Синод. арх. 1739. № 551. л. 237. Но и онъ скоро (1740) скончался (Опис. XXIX. № 558).

⁷⁾ Синод. арх. 1737. № 32. I. 347—8; II. 319; III. 327—8. Опис. XXIX. № 558.

фимомъ Тимошевымъ Сокальскимъ ¹⁾, пр. Іоаннъ былъ недоволенъ и терпѣлъ ихъ потому, что некимъ было замѣнить ихъ. 14 мая 1742 г. онъ писалъ въ синодъ, что они— „люди молодые и не обстоятельные праровомъ, ведутъ себя нерегулярно, не такъ, какъ школьный порядокъ сущихъ учителей состоитъ, но чинятъ многіе своевольства и прочія прордерзкія поступки“, почему въ ученіи плодъ малъ и ученики разбѣжались по домамъ. Для унорядоченія дѣла онъ просилъ іерод. Теофила (Бенклевскаго), но синодъ опредѣлилъ послѣдняго въ учителя московской академіи ²⁾. Въмѣсто него въ томъ же 1742 г. повымъ епископомъ Дмитріемъ опредѣленъ въ Нижній суперъ-интендентомъ для надзора надъ славяно-латинскими и другими школами, надъ учителями и учениками, Пв. Леонт. Магницкій, учившійся до богословія въ московской академіи, а потомъ бывший учителемъ кадетскаго корпуса. Эта мѣра въ связи съ серьезнымъ отношеніемъ къ семинаріи преосвященнаго повлияла на легкомысленныхъ учителей настолько, что Долганевскій принялъ даже монашество (съ именемъ *Софронія*) и въ 1744—5 гг. былъ уже старшимъ учителемъ (преподавалъ риторику) и префектомъ ³⁾. Въ 1744 г. постригся въ монахи и учитель Сокальскій (съ именемъ *Трифилія*), въ 1744—5 гг. преподававшій синтаксису и пѣстику и служившій въ Нижнемъ до 1748 г. ⁴⁾. Появился въ эти годы и еще одинъ малороссъ—*Иаковъ Коначскій*, въ 1744—5 гг. учитель аналогій ⁵⁾.

Съ сентября 1750 г. по 15 іюля 1751 г. обучалъ семинаристовъ риторику и пѣстику іером. *Владимиръ Зеленскій*. Это былъ б. префектъ переяславской семинаріи, жившій съ марта 1749 г. въ Tobольскѣ и возвращавшійся домой, но по болѣзни застрявшій въ Нижнемъ. По просьбѣ еп. Веніамина онъ взялся за преподаваніе и велъ его до іюля 1751 г., когда уѣхалъ въ Москву ⁶⁾. Съ 1752 г. былъ учителемъ *Тимошею Миславскій*, питомецъ кievской академіи. Въ 1759 г. послѣ семилѣтняго преподаванія философіи, латинскаго и греческаго языка, причемъ онъ приготовилъ, какъ самъ писалъ, другихъ учителей, былъ опредѣленъ въ секретари „казанской конторы въ нижегородской епархіи“ ⁷⁾.

¹⁾ Сокальскій, пѣкинонецъ родомъ, кончалъ курсъ смоленской семинаріи и былъ вызванъ еп. Іоанномъ въ 1741—2 г. (Архим. Макарій, Памятники церковныхъ древностей нижегород. губерніи, 256).

²⁾ Синод. арх. 1742, № 586.

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V, лл. 356 и слѣд., 337.

⁴⁾ Архим. Макарій, о. с. 256. Потомъ онъ былъ въ Вяткѣ и затѣмъ опять вернулся въ Нижній, гдѣ былъ до 1753 г. (Яросл. еп. вѣд. 1894, 666).

⁵⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V, 356 и слѣд. Въ пифимѣ въэто время былъ іерей Іоаннъ Іоанновъ, *ibid.* 337.

⁶⁾ Синод. архивъ 1751, №№ 39 и 286.

⁷⁾ Опис. XXXIX, № 218.

Костромская семинарія ¹⁾.

Первый костромской епископъ Сильвестръ Кулябън (съ 1745 г.) открылъ семинарію въ 1747 г. въ пшатскомъ монастырѣ. Ея учителемъ и начальникомъ былъ назначенъ іером. *Анастасій Бѣлональскій*, привезенный вмѣ. изъ Кіева. Но уже въ 1750 г. семинарія была закрыта за переводомъ Кулябъни въ Петербургъ. Вѣвъ семинарія начала функционировать при еп. Геннадіи Андреевскомъ (1753—7), но теперь въ синоновскомъ монастырѣ, въ самомъ городѣ. При немъ Анастасій, уже игуменъ пещенскаго мон-ря, былъ надзирателемъ семинаріи. Новый епископъ Дамаскинъ Аскаронскій, выстроившій для семинаріи особое зданіе, учителей для нея вызывалъ изъ Кіева. Таковы были *Ив. Феод. Феодоровъ* (вѣроятно, *Феодоровичъ*) (1758), обучавшій латинскому языку, риторикѣ и пѣтикѣ, и его братъ *Максимъ* (1759), учитель славяно-россійской грамматики. Оттуда же былъ первый ректоръ костромской семинаріи, *Софроній Тернавиотъ*, состоявшій въ Костромѣ архимандритомъ боголюбвскаго мон-ря (1760) ²⁾. По вызову Дамаскина же явился еще въ 1761 г. окончившій кievскую академію сынъ кievскаго купца *Як. Ст. Семичевскій*, начавшій здѣсь преподаваніе пѣтикой и кончившій богословіемъ (1769), уже въ званіи префекта, и въ 1762 г. — *Гер. Димлянскій*, преподававшій риторикѣ (до 1767 г.) ³⁾.

Ростовско-ярославскія школы ⁴⁾.

Въ Ростовѣ ранѣе чѣмъ гдѣ въ Владимірской была открыта латинская школа. Учредилъ ее въ составѣ трехъ классовъ—латинскаго, греческаго и славянскаго—м. Димитрій (Туптало) еще въ 1702 г. ⁵⁾, причѣмъ въ число учащихся пошло нѣсколько малороссовъ ⁶⁾. Но существовала

¹⁾ Андреевичевъ Н. Историческая записка о костромской дух. семинаріи (Костр. 1873), 159-лѣтіе костромской дух. семинаріи (Костр. 1897), Зининскій П. В. Духовныя школы, 132, 183, Петровъ Н. В. А. и Д. Г. Г. 113, Тр. Киев. дух. акад. 1904, V, 101—102.

²⁾ Архимандритомъ по Стрелецк. оны былъ съ 1750 г. Проф. О. Н. Татовъ, посвятившій этому лицу немало страницъ въ своемъ изданіи: Въ исторіи кievской дух. академіи въ XVIII—XVIII вв., издавшаго его съ объясненіемъ, что оны были ректорами академіи по имени, все дѣла въ префектатѣ (Тр. Киев. дух. акад. 1912, XII, 629). Префектомъ былъ въ началѣ 60-хъ годовъ пещенскій игуменъ Пѣтикій.

³⁾ Тамъ же, стр. 1731, 3, 864; 177 г. № 368.

⁴⁾ А. и Д. Г. Г. 305, 6. Труды Киев. дух. акад. 1904, стр. 555, 559. Ряз. арх. 1905, III, 103 г. изъ Фил. С. Троицкій, М., Архивъ М. Восточн.

⁵⁾ Ярославск. вѣст. 1863, № 21, А. Павловскій, Ростовское училище при св. Димитріи митрополитомъ Димитріи и обыкновенно называемое училище епископа Геннадія, 1702 г. Но уже въ началѣ того года м. Димитрій, малороссійскій грековедъ и латинскаго языка и русскаго, котораго въ речимъ способъ дѣла въ юриспруденціи жалованье (Тамъ же, стр. № 120, г. 18). Преподаетъ латинскій языкъ и славянск. Ур. сп. вѣст. 1863, 274—54.

⁶⁾ Зининскій, вѣст. 1863, 321, 322. Малороссами были Вас. Залевка, Андрей Кор. Зининскій, вѣст. 1863, стр. 328—329, Богдановскій вѣст. 1863, тогъ же, стр. Андрей Корень, вѣст. 1863, упоминается одно предание о м. Димитріи (Чт. общ. ист. и арх. 1883, II, 16, V, 17, 18).

она только пять лѣтъ, какъ свидѣтельствуеъ Арсеній Мацѣевичъ въ своемъ Житіи св. Дмитрія ¹⁾. Закрылась она по недостатку средствъ, о чемъ писалъ 10 дек. 1706 г. самъ Дмитрій м. Тову новгородскому ²⁾. Арсеній Мацѣевичъ сообщаетъ въ Житіи, что у м. Дмитрія въ школѣ было три учителя, и историки всѣхъ троихъ склонны считать малороссами ³⁾. Но намъ извѣстны имена только двухъ учителей: русскаго языка— Евѣмія Морогивна и латинскаго—*Ис. Мамлевичи* ⁴⁾. Называютъ еще одного учителя ростовской школы—іером. Іоак. Богомодлевскаго, преподававшаго будто бы въ окт. 1709 г. риторику ⁵⁾. Но свидѣтельство о томъ не имѣетъ опредѣленнаго характера: не извѣстно, гдѣ писано содержавшее его письмо.—въ Ярославлѣ или, что вѣроятнѣе, въ Москвѣ ⁶⁾, гдѣ жилъ одно время авторъ письма и гдѣ началъ преподаваніе въ 1709 г. Богомодлевскій. Но при всемъ томъ можно сказать, что въ 1709 г. и въ Ростовѣ едва не возобновилось ученіе. М. Дмитрій пытался вновь открыть школу и даже собралъ учащихся, но дѣло не пошло за отсутствіемъ, повидимому, учителей ⁷⁾.

Вновь въ Ростовѣ открылась школа въ 20-хъ годахъ, по изданіи Духовнаго Регламента, но она существовала, кажется, только въ составѣ славянскаго класса и въ 1727—8 г.г. опять закрылась ⁸⁾. Въ 1739 г.

¹⁾ Синод. арх. 1752. № 28. См. у А. И. Никольскаго, Несколько словъ о сочиненіяхъ св. Дмитрія Ростовскаго (Изв. отд. рус. яз. и слов. Имп. акад. наукъ. XIV. 166—167). Ученые относятъ закрытіе ростовской школы къ 1705 г. (Шляпкинъ. 328, 329, 339), или къ 1705—6 г. (Саввинскій Д. Русскій доцелетъ нач. XVIII в. Іоакимъ Богомодлевскій (Кіевъ 1902). 90—93. Труды кіев. дух. акад. 1902. IX. 101—102), или ко времени послѣ смерти св. Дмитрія (С. Троицкій.—Рус. архивъ. 1905. III. 167).

²⁾ Незданная письма св. Дмитрія ростовскаго, —Тр. кіев. дух. акад. 1860. II. 283—4. Соловьевъ IV. 24, 25. ³⁾ Знаменскій, о. с. 21.

⁴⁾ Шляпкинъ. 328, 329. А. и Д. I. 2. 365. Морогивнъ былъ, повидимому, грекъ. Для учениковъ онъ былъ—*„forinsecus nostrae gentis“*. Самъ о себѣ Евѣмій говоритъ, что „видѣлъ развалины Вавлона, учился въ Афинахъ, былъ на о-вѣ Критѣ, откуда плывалъ на о-въ Кипръ, съ Крита прибылъ чрезъ Московію въ Польшу и былъ въ славномъ городѣ Кіевѣ“ (Яросл. еп. вѣд. 1863. 328. А. Никольскій допускаетъ возможнымъ признать его украинцемъ). Быть можетъ третьимъ былъ Петръ Курохтанскій (*Kurochtanski*), упоминаемый въ одномъ учебникѣ наряду съ двумя первыми (Яросл. еп. вѣд. 1883. 348. пр.). Но фамилія Курохтанскій нѣрѣдко встрѣчается въ XVIII в. у ярославцевъ и именно служившимъ по духовному ведомству (Яросл. еп. вѣд. 1895. 380, 382. Рус. арх. 1905. III. 175. пр.).

⁵⁾ А. Никольскій, Шляпкинъ.

⁶⁾ Другіе доводы противъ него у Саввинскаго, о. с. 94 и слѣд.

⁷⁾ Въ письмѣ м. Дмитрія къ Андрею Юр. Бодаковскому есть фраза: „Въ школахъ пѣтъ до тыхъ часъ учени, и я печаленъ; напрасно харчатъ чинныя студенты“ (Тюбол. перк. древлехранилище, вып. I. 32). Отнесемъ это письмо безъ даты къ 1709 г. въ виду упоминанія въ немъ объ одной издѣлкѣ І. Максимовича, вышедшей въ этотъ годъ. Вѣроятно кто-нибудь и былъ представленъ къ собраніямъ въ ростовскую школу учащихся, хотя и не Богомодлевскій. Но крайней мѣрѣ въ самомъ Ростовѣ въ 1709 г. несли возможнымъ дать оффиціальную справку, что школа св. Дмитрія существовала до 1709 г., до кончины его (Яросл. еп. вѣд. 1895. 427, 428). Ростовскій, повидимому, авторъ свѣд. С. Троицкій думаетъ даже, что она закрылась послѣ смерти ея учителя (Рус. арх. 1905. III. 167).

⁸⁾ Опис. VII. прил. VIII. Знаменскій. 141, 145.

мы видимъ въ ростовской епархіи славяно-греческую школу, учителемъ которой былъ ярославскій діак. Ів. Михайловъ, учившійся до 1725 г. въ Новгородѣ. Въ виду требованія св. синода (отъ 22 окт. 1739 г.) чтобы къ 1740 г. непременно была заведена латинская школа, подъ угрозой немалого штрафа ¹⁾, еп. Іоакимъ обратился за учителемъ для нея къ смоленскому пресвященному Гедеону, но, не получивъ отвѣта, заключилъ контрактъ съ студентомъ богословія московской академіи *Арт. Род. Немеровскимъ*, „польской націи“, изъ м. Немирова, чтобы онъ содержалъ латинскую школу по образцу московской и кіевской академій, а въ слѣдующемъ году хлопоталъ предъ синодомъ еще объ одномъ учителѣ-іеромонахѣ. Между тѣмъ 9 септ. 1741 г. Немеровскаго пришлось отстранить отъ школы, такъ какъ онъ оказался человѣкомъ „жизни непостоянной“: не всегда ночевалъ дома, билъ учениковъ, заставлялъ ихъ пѣть пѣсни и плясать... Онъ замѣненъ былъ архіерейскимъ пѣвчимъ Вас. Алексѣевымъ, учившимся нѣкогда въ школѣ м. Дмитрія.

Узнавъ о томъ, синодъ поручилъ Іоакиму добыть учителя чрезъ сношенія съ архіереями малороссійскихъ епархій, гдѣ есть латинскія школы ²⁾. Пока это удалось сдѣлать, пр. Іоакимъ поручилъ четыре латинскихъ класса своей школы іером. *Викарію Григоровичу*, присланному въ качествѣ экзаменатора, и онъ занимался съ начала 1742 г. до святой; 5 іюля совсѣмъ былъ уволенъ изъ епархіи по случаю болѣзни ³⁾. Это было уже при м. Арсеніи Мацѣвичѣ, который и совсѣмъ закрылъ латинскіе классы, подъ тѣмъ предлогомъ, какъ онъ объяснилъ въ своемъ отвѣтѣ на запросъ синода, что ученики Григоровича не обнаружили усердія, а затѣмъ въ епархіи и средствъ нѣтъ для содержанія латинскихъ школъ. Но если бы, писалъ Арсеній, ярославскій спасскій монастырь былъ освобожденъ отъ солдатъ и отъ вѣдѣнія коллегіи экономіи, то въ немъ можно было бы содержать не только семинарію, но и академію ⁴⁾.... Тѣмъ не менѣе Мацѣвичъ послѣ настояній св. синода уступилъ и въ концѣ 1746 г. отправилъ въ Кіевъ своего приближеннаго Ѡ. Жабокрицкаго „ради изысканія въ учрежденную въ спасо-ярославскомъ мон-рѣ сл.-латинскую школу искусныхъ въ латинскомъ языкѣ двухъ человѣкъ“, —п 21 февр. 1747 г. открылъ съ ними ученіе. Это были кіевскіе студенты *Гр. Хрецицкий* и *Іос. Куржелевичъ*. Ректоромъ семинаріи Арсеній первоначально назначилъ спасо-ярославскаго архимандрита Іос. Ратмировскаго, но такъ какъ онъ оказался человѣкомъ малообразованнымъ, то по просьбѣ Мацѣвича синодъ 9 мая 1747 г. назначилъ новаго архимандрита и новаго ректора *Вароламея Любарскаго*, который нѣкогда былъ ректоромъ въ Смолен-

¹⁾ П. С. П. К. № 3475.

²⁾ Синод. арх. 1737. № 32. П: 1739. № 551. Опис. XX, № 424.

³⁾ Сив. арх. 1739. № 551. л. 545. Ср. А. и Д. I. 294 и слѣд.: I/2. 297. 345—348.

⁴⁾ Синод. арх. 1737. № 32. П: 1743. № 339. П. С. П. П². № 903. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1862. II. сѣб. 29—30; мѣш. Арсенія о томъ, что академіи должны быть общегосударственными и синодальными учрежденіями, а епархіальныя школы — только низшими, безъ латинскаго языка. Ср. Норовъ М. С., 213 и слѣд.

скѣ ¹⁾. Послѣ него ректорами въ ростовско-ярославской семинаріи были: *Илар. Звализицъ* (1758—9), *Владимиръ Калиграфъ* (1759—1760 г.) ²⁾, *Тихонъ Якубовскій* (съ 1760). Впрочемъ Якубовскій въ Ярославль попасть не скоро: онъ сразу изъ Петербурга былъ посланъ въ Кенигсбергъ, а въ его отсутствіе, до февраля 1763 г., „полнымъ семинаріи командиромъ“ состоялъ префектъ и учитель пѣнстики съ риторикой іером. Никодимъ ³⁾. Всѣ эти ректоры были малороссы или обучавшіеся въ кievской академіи еврей (Калиграфъ). Но въ большинствѣ все это были назначенныя синодомъ лица и съ ними м. Арсеній воевалъ ⁴⁾... Вообще пристрастія къ землякамъ у него не было. Такъ и учителей, послѣ перваго вызова, онъ не въ Кіевѣ искалъ. Когда Хрещатницкій обвиненъ былъ въ мужеложствѣ да оказалось притомъ, что онъ былъ учениковъ, и его отослали въ провинціальную канцелярію (1751) ⁵⁾,—м. Арсеній назначилъ вмѣсто него б. вологодскаго учителя Голубцова, а въ 1756 г. отправилъ въ московскую академію двухъ ярославцевъ, изъ коихъ Як. Нагородскій занялъ въ 1759 г. мѣсто преподавателя въ родной семинаріи ⁶⁾. Но въ томъ же 1756 г. м. Арсеній опредѣлилъ въ учителя присланнаго къ нему изъ Нижняго іером. *Трифилія (Сокальского)*. 8 сент. 1757 г. онъ, въ награду за педагогическіе свои труды, былъ назначенъ келаремъ ростовскаго борисоглѣбскаго мон-ря, откуда чрезъ два мѣсяца за пьянство переведенъ въ толгскій мон-рь въ рядовые іеромонахи. Но въ 1758 г. онъ вновь получилъ мѣсто учителя и префекта въ семинаріи и келарство въ спасо-ярославскомъ мон-рѣ. Но въ этихъ должностяхъ оставался только до октября, когда перешелъ въ казначей архіерейскаго дома ⁷⁾. Были и другіе учителя-малороссы: *Моисей Якубовскій*, *Вас. Стшчинскій*, *Сим. Леваковскій* (1762—3), можетъ быть Алексѣй Пваницкій ⁸⁾, іером. *Густинъ Аравскій*. Послѣдній, еще мiряниномъ, прибылъ въ 1759 г. изъ кievской академіи и 7 дек. началъ преподаваніе въ пѣнѣмѣ, фарѣ и синтаксимѣ. Въ мартѣ 1761 г. нострился на кievо-кирилловскій мон-рь

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. IV. 392 и слѣд. Опис. XXXI. № 128. Яросл. еп. вѣд. 1894. № 37. Рус. арх. 1905. III. 176—9. При Варооломѣ въ ярославской семинаріи учился его племянникъ Петръ Любарскій, послѣ архіеп. Платонъ (Платонъ Любарскій, Сборникъ древностей казанской епархіи. 51).

²⁾ Назначенъ 26 іюля изъ учителей и префектовъ московской академіи, какъ человекъ „учительный“ и „могущій повести ректорское послушаніе“. Скончался 9 авг. 1760 г. (Синод. арх. 1757. № 348).

³⁾ Яросл. еп. вѣд. 1895. 341. 344. Откуда Никодимъ—неизвѣстно.

⁴⁾ О непріязненныхъ отношеніяхъ между Арсеніемъ и ректорами см. у М. С. Попова, о. с. 160 и слѣд.

⁵⁾ Опис. XXXI. № 128. Поповъ М. С. Арсеній Мацфевичъ. 219. Кузнецевичъ учительствовалъ не менѣе какъ до дѣла 1749 г. (Яросл. еп. вѣд. 1894. 627 и слѣд.).

⁶⁾ Объ учителяхъ—великороссахъ см. Яросл. еп. вѣд. 1895 (по оглавленію) и Троицкій С. свѣд. М. Арсеній Мацфевичъ на тобольской и ростовской воеводствахъ (Рус. арх. 1905, III. 176—179).

⁷⁾ Префектъ и учитель ярославской дух. семинаріи іером. Трифилій. Яр. еп. вѣд. 1894. 666 и слѣд.

⁸⁾ Яр. еп. вѣд. 1895. 339. 340. 374—5.

и въ іюлѣ просился въ Кіевъ. Отпущенный туда, онъ однако остался съ производствомъ въ префекты въ помощь префекту Никодиму, исправлявшему обязанности ректора и настоятеля спасо-ярославскаго мон-ря. Въ іюлѣ 1763 г. Аравскій былъ уволенъ на обѣщаніе въ новгородъ-сѣверскій мон-рь ¹⁾.

Суздальская семинарія ²⁾.

Основанная въ 1723 г. еп. Варлаамомъ Леницимъ, какъ славянская школа, суздальская семинарія въ 1726 г. была распущена по случаю неурожая. Тоже произошло съ нею раза два въ 30-хъ годахъ. И во всякомъ случаѣ она представляла нѣчто столь непрочное и незамѣтное въ жизни епархіи, что въ 1741 г. на запросъ синода изъ Суздаля могли отвѣтить: до 1740 г. въ епархіи никакихъ школъ и учителей не было ³⁾... Весной 1740 г. въ Суздаль явился въ качествѣ экзаминатора кіево-печерскій іером. *Иустинъ Ильяшевичъ*,—ему еп. Симонъ и поручилъ организовать латинскую школу. Съ помощью академическаго студента Як. Виноградова (съ 1741 г.) Ильяшевичъ довелъ преподаваніе до піитики, но въ февралѣ 1744 г. отпросился на обѣщаніе и школа закрылась ⁴⁾. Въ 1744 г. присланъ былъ въ учителя московскій студентъ Козьма Ястребовъ, по епископъ опредѣлилъ его экзаминаторомъ. Въ маѣ 1747 г. синодъ опредѣлилъ послать Симону суздальскому указъ о присланіи учителя, на который тотъ 1 дек. отвѣтилъ просьбой, чтобы синодъ самъ прислалъ его ⁵⁾. 15 дек. Симонъ скончался.

Новый еп-тъ Порфирій Крайскій 24 апр. 1749 г. просилъ себя въ ректоры для проектируемой семинаріи іером. Илар. Завалевича, за отсутствіемъ въ епархіи „учительнаго человѣка“ ⁶⁾. Но просимаго онъ не получилъ, и только въ 1755 г. возстановилъ семинарію, найдя нужнаго человѣка въ лицѣ іером. *Димитрія Грозенскаго*. Послѣдній съ помощью учителя, іером. *Венедикта* (постригшагося въ 1757 г. и въ 1762 опредѣленнаго въ шаргомскіе игумены ⁷⁾) довелъ преподаваніе до риторики. Между тѣмъ синодъ 23 авг. 1759 г. опредѣлилъ Димитрія въ проповѣдники московской академіи. Отстаивая его, м. Сильвестръ Гловацкій 16 сент. представилъ, что до ваканціи Димитрія, тогда уже игумена спасо-кукоцкаго, нельзя отнустить по педагогическимъ соображеніямъ. Если бы и

¹⁾ Яросл. еп. вѣд. 1895. 369 и сл. 389. Синод. арх. рукоп. № 1841.

²⁾ А. и Д. I/2. 296—7. 334. 352—3. 401. (Тр. кiev. дух. акад. 1904, V, 70. 71). Малицкій Н. В. Исторія суздальской дух. семинаріи (1723—88 гг.). (Вл. 1905).

³⁾ Оппе. XX, № 424. Синод. арх. 1737. № 32. тт. I и II.

⁴⁾ Синод. арх. 1737. № 32. IV. 85. 508—511; V. 143—7. П. С. П. X, № 3679. Оппе. XXI. № 224.

⁵⁾ П. С. П. III². № 1014. Синод. арх. 1747, № 240.

⁶⁾ Оппе. XXIX, № 365.

⁷⁾ Малицкій. 77. 78. Кіевское образованіе Венедикта удостовѣряетъ проф. Петровъ (А. и Д. IV. 343).

прибыль другой, выписанный изъ Кіева учитель, то онъ былъ бы опредѣленъ въ другіе классы. Черезъ полгода, 18 февр., м. Сильвестръ доносилъ, что хотя къ нему неожиданно прибылъ учитель-доброволецъ и Димитрію данъ паспортъ до Москвы, но послѣдній заявилъ, что своимъ мѣстомъ доволенъ и готовъ учительствовать до лѣта, а проповѣдникомъ быть не желаетъ¹⁾. Онъ и былъ оставленъ въ семинаріи, въ которой въ 1762 г. сдѣлался ректоромъ, уже въ санѣ никола-шартомскаго архимандрита. Въ сентябрѣ 1763 г. онъ по собственному желанію оставилъ ректорскую должность, которую впрочемъ въ 1766 г. вновь занялъ²⁾.

Прочіе учителя суздальской семинаріи въ изучаемый періодъ были въ мѣстныхъ воспитанниковъ.

Владимирская семинарія³⁾.

Владимирская епархія, учрежденная юридически въ 1744 г., фактически была открыта только въ 1748 г. съ поставленіемъ въ епископы Платона Петрункевича. Человѣкъ образованный, онъ сильнѣе, чѣмъ кто, чувствовалъ нужду въ епархіальной семинаріи и уже въ 1749 г., ревизуя въ пріѣздъ свой во Владимиръ монастыри, остановился, какъ на мѣсть для нея, на дѣвичьемъ богородицкомъ монастырѣ. Послѣ приспособленія зданій и сбора учащихся ученіе во владимирской семинаріи открылось въ началѣ февраля 1750 г.⁴⁾.

Хозяйственные дѣла въ новой семинаріи Платонъ ввѣрилъ учрежденной 27 янв. 1753 семинарской конторѣ и интенданту. Послѣдняя должность была поручена находившемуся при архіерейскомъ домѣ малороссу-дворянину *Вас. Ст. Лазаревичу*, служившему до августа 1759 г.⁵⁾. Въ составъ же конторы входилъ, кажется, архимандритъ козмина монарха *Павелъ Томилловичъ*, какъ членъ консисторіи, вѣдавшій епархіальныя школы и пользовавшійся особымъ довѣріемъ владыки. Онъ былъ какъ бы первымъ ректоромъ семинаріи, хотя и безъ титула. Но, будучи человѣкомъ невысокаго образованія и подозрительной нравственности, онъ оказался не на мѣстѣ: несдержанный, своевольный, онъ далъ примѣръ для столкновения семинаристовъ съ владимирскими купцами, и былъ отрѣшенъ отъ завѣдыванія семинаріей, вѣроятно, въ апрѣлѣ 1750 г.⁶⁾.

Преподавателей для семинаріи Платонъ рѣшилъ искать на югѣ Россіи и уже 18 апр. 1749 г. представляя синоду о разныхъ епархіальныхъ нуждахъ, просилъ средствъ и „на посылку ко исканію въ малороссійскихъ

¹⁾ Синод. арх. 1759 г., № 216. Г. Малицкій не цитуетъ этого дѣла, но, говоря объ отпускѣ Димитрія въ Москву, предполагаетъ, что онъ вернулся и принялся за старое дѣло (27), что и было.

²⁾ Малицкій, 27—29, 44. А. и Д. IV, 343.

³⁾ Малицкій Н. В., *Исторія восточн. дух. семинаріи*, I (М. 1900), А. и Д. I 2, 416. (Труды вост. дух. акад. 1904, V, 102).

⁴⁾ Малицкій, 7—9. Здѣсь опровергается принятая доселѣ дата основанія семинаріи въ 1748 г. Ее держится въ числѣ другихъ проф. Н. Петровъ.—А. и Д. I 2, 416.

⁵⁾ Малицкій, 12, 13, 35, 38, 81, 82. ⁶⁾ О. с., 25—29.

епархіяхъ учителей“¹⁾. Ко времени открытія семинаріи вызваны были съ юга іерод. *Гедеонъ Поголовскій*²⁾ и *Илья Вас. Ольшанскій*. Ольшанскій уже 16 марта бѣжалъ изъ Владимира,—по предположенію г. Малицкаго по скудости содержанія (25 р. въ годъ) и суровости условій жизни въ чужой сторонѣ³⁾. Въмѣсто Ольшанскаго былъ приглашенъ учителемъ Теодоръ Радковскій⁴⁾. Но онъ скоро оказался и пьяницей, и зараженнымъ французской болѣзною, и корыстолюбцемъ, насильно отнимавшимъ деньги у семинаристовъ, и уже 1 сент. былъ отставленъ отъ семинаріи, а 22 янв. 1751 г. высланъ даже изъ города⁵⁾. Оставшійся въ семинаріи единственный учитель іеромонахъ (съ 7 янв. 1751 г.) Гедеонъ, бывший ео ipso и начальникомъ ея, 20 янв. 1751 г. получилъ помощника въ лицѣ присланнаго кіевскимъ митрополитомъ іером. *Палладія Лакотинскаго*, который въ слѣдующемъ году, за выбытіемъ Гедеона⁶⁾, получилъ власть надъ семинаріей и пастоятельство въ семинарскомъ богородицкомъ мон-рѣ. Но 16 мая 1753 г. онъ скончался⁷⁾. Временно его замѣшалъ московскій студентъ Митр. Яковлевъ, пока не прибылъ іером. *Гервасій Згурскій*. Онъ былъ въ Кіевѣ учителемъ младшихъ классовъ академіи и во Владимирѣ бѣжалъ на мѣсто префекта. Его онъ и получилъ съ настоятельствомъ въ богородицкомъ мон-рѣ, а 10 марта 1754 г. ему поручена была и контора семинарская. Но такое исключительное положеніе Згурскаго продолжалось недолго: 27 іюля 1754 г. былъ назначенъ въ семинарію новый начальникъ въ санѣ ректора. По мысли г. Малицкаго, это назначеніе вызвано было крутымъ, вспыльчивымъ, жестокимъ характеромъ префекта и столкновеніемъ съ казеннымъ архіерейскимъ приказомъ, причемъ онъ пустилъ въ ходъ по отношенію къ членамъ его-монахамъ физическую силу семинаристовъ. А въ 1754—5 г. онъ и совсѣмъ былъ удаленъ⁸⁾. Ректоръ семинаріи *Товія Крэмтовскій* появился во владимирской епархіи въ началѣ 1753 г. въ качествѣ экзаминатора. Вступивъ 27 іюля 1754 г. въ ректорскую должность, онъ какъ-то держался въ тѣни, вслѣдствіе мягкаго и уступчиваго характера своего. А съ 1758 г., послѣ поѣздки въ Москву, онъ жилъ въ своемъ козминѣ мон-рѣ и въ семинарскія дѣла не вступался, и они пришли въ крайнее разстройство⁹⁾. Между тѣмъ префектами послѣ Згурскаго были іером. Лаврентій (1754—5) и прибывшій изъ Кіева іером. *Моисей* (съ 6 сент. 1755 г.). Последній преподавалъ сначала риторикѣ, потомъ философію—до 15 февр. 1758 г.;

1) Опис. XXIX, № 220.

2) Кіевскій ученый (Малицкій, 33), кіево-печерскій монахъ (Вишневскій, 308).

3) О. с. 29, 30, 33, 34.

4) Г. Малицкій и въ немъ предполагаетъ южнорусса. Но онъ найденъ былъ въ Москвѣ и не далѣе какъ чрезъ 10 дней послѣ бѣгства Ольшанскаго (Малицкій, 31. пр.). Въ 1748 г. въ Москвѣ учился и назначенъ въ вятскіе учителя вятчъ О. Радковскій (Тр. Ват. уч. арх. комисіи, II, отд. III, 22 и далѣе). Не тотъ ли это?

5) Малицкій, 30—33.

6) Судьба его неизвѣстна. Знаемъ только, что онъ былъ слабого здоровья.

7) Малицкій, 34.

8) О. с., 39—44.

9) О. с., 79—81.

въ концѣ этого года уѣхалъ въ Москву на кафедру греческаго и еврейскаго языковъ въ академіи ¹⁾.

18 авг. 1758 г. св. синодъ смѣнилъ нерадиваго ректора Товію энергичнымъ и дѣльнымъ лицомъ — архимандритомъ пареконстантинова мон-ря и администраторомъ владимирской епархіи *Амвросіемъ Андриѣвскимъ*, который до 1761 г., до своего перевода въ Тверь, сдѣлалъ очень много для благоустройства семинаріи. При немъ учительскій персоналъ умножился веллкороссамъ, преимущественно изъ троицкой семинаріи ²⁾. Преемникъ его, назначенный 13 іюня 1761 г., прибылъ только въ январѣ 1762 г. Это былъ *Авраамій Флоринскій*, бывший въ Кіевѣ учителемъ, проповѣдникомъ и префектомъ, а потомъ въ Вильнѣ старшимъ духовнаго монастыря ³⁾.

Переславская семинарія.

Въ переславской епархіи, открытой въ 1744 г., на первыхъ порахъ не было нужды въ собственной семинаріи, такъ какъ ее обслуживала троицкая семинарія: первый переславскій архіепископъ Арсеній былъ св.-троицкимъ архимандритомъ. Объ учрежденіи своего питомника образованнаго духовенства пришлось позаботиться еп. Серапіону Лятошевичу, который завелъ его въ переславскомъ даниловомъ мон-рѣ (1753).

Первымъ учителемъ тамъ былъ веллкоросецъ Дм. Дьячковъ, питомецъ московской академіи (съ сент. 1753). 28 поября 1753 г. назначенъ былъ и первый ректоръ въ лицѣ *Никофонта Червинскаго*, никитскаго архимандрита. Но онъ оказался по болѣзни плохимъ ректоромъ и не важнымъ настоятелемъ и въ 1757 г. переведенъ былъ въ дмитровскій борисоглебскій монастырь ⁴⁾. Еще ранѣе, 31 дек. 1754 г., „запущенныя поступки“ были отрѣшены отъ должности Дьячковъ, и въ семинаріи цѣлый годъ не было ученія. Въ началѣ 1755 г. еп. Амвросій отправилъ за учителями въ Харьковъ секретаря консисторіи Гавр. Сокольскаго. Требовалось три учителя, но нашлось только два — студенты *Даміанъ Малишевскій* и *Никифоръ Родовичъ*, которые въ половинѣ іюля и открыли занятія. Но въ октябрѣ ученіе прервалось: обиженный нарушеніемъ контракта, весь учашій персоналъ ⁵⁾ подалъ епископу Амвросію письменный

¹⁾ О. с. 45—47. 80. Синод. арх. 1761. № 244. По его ходатайству въ помощь ему въ 1757 г. данъ владимирскій діакопъ Андрей Стефановъ, учившійся въ троицкой семинаріи.

²⁾ Синод. архивъ 1758, № 269. П. С. П. IV². № 1679. Малицкій, 81—85. На троицкую семинарію, какъ на источникъ для пополненія корпораціи, въ 1758 г. указалъ владимирскому преосвященному самъ св. синодъ. Нѣкоторые изъ новыхъ учителей были владимирцы.

³⁾ П. С. П. IV², № 1714. Малицкій, 102. 120. А. и Д. II, № 120.

⁴⁾ Малицкій Н. В., Исторія переславской епархіи (1744—88). I. (Вл. 1912). 164. 228—230. 233. 234.

⁵⁾ Былъ еще „греческій учитель“ Пв. Евдокимовъ.

протестъ. приче́мъ Малышевскій, по причинѣ глазной болѣзни, просилъ объ отпускѣ въ Харьковъ. Онъ 29 ноября и былъ отпущенъ, какъ не-состоятельный и къ учению негодный... Вместо него былъ определенъ Герас. Гусельщиковъ, а въ 1757 г. появился и еще одинъ великороссъ. Сем. Камковъ. Великороссомъ же былъ назначенный въ 1757 г. ректоръ архим. Каллистръ ¹⁾. Замѣнявшій его 17 янв. 1758 г. новый даниловскій арх-тъ *Юакимъ Гертинскій*, б. учитель харьковской коллегии, оказался человекомъ перачисленнымъ по отношенію къ семинаріи и буйнымъ въ качествѣ настоятеля. и 5 марта 1761 г. отпущенъ былъ въ бѣлгородскую епархію. Въ это время ректоромъ состоялъ уже (съ 6 февр. 1761 г.) пинитскій архимандритъ Сильвестръ (Трагородскій, великороссъ ²⁾).

Оставившій семинарію въ 1758 г. Родовичъ былъ временно замѣщенъ іерод. *Емельяномъ Мушинскимъ*, который предъ тѣмъ обучалъ въ Харьковѣ архіерейскихъ пѣвчихъ русскому и латинскому языку, а въ 1759 г. сдѣлавъ былъ надзирателемъ пѣвчихъ переяславскаго архіерея. Освободившееся мѣсто занялъ вызванный изъ Кіева учитель *Никифоръ Топольскій*. За отказомъ архим. Юакима отъ преподаванія богословія (этотъ классъ открытъ въ 1759 г.), новую кафедру занялъ Гусельщиковъ, уже священникъ. Появился и еще одинъ учитель-великороссъ, Аѳ. Пльнскій ³⁾.

Коломенская школа ⁴⁾.

Она открыта въ 1724 г. еп. Варлаамомъ Леницкимъ въ видѣ славянской школы, но съ преподаваніемъ элементовъ латинскаго языка ⁵⁾. Въ 1727 г. обучалъ имъ пѣвчій Іак. Ивановъ ⁶⁾. Но это преподаваніе имѣло такой видъ и продолжалось такъ недолго, что въ 1733 г. коломенскій епископъ Варлаамъ Сахновскій писалъ, что доселѣ латинскаго языка никому было преподавать. Самъ онъ, рѣшивъ расширить программу своей школы, построилъ въ 1732 г. Петрукевича, съ именемъ Платона, съ тѣмъ, чтобы поручилъ ему, какъ человеку учительному (онъ учился до риторики въ черниговской академіи), преподаваніе, но определенъ въ школу онъ все же не былъ— „за неимуществомъ“, кого выбрать въ судьи ⁷⁾... По просьбѣ епископа, въ 1734 г. въ школу былъ определенъ коломенецъ Юзефъ Козминъ, московскій питомецъ, но онъ не обнаружилъ таланта, пьянствовалъ, а въ заключеніе бѣжалъ (1735) ⁸⁾. Потомъ учили іерод. Платонъ, М. Пчелинъ и іерод. Зосима, изъ московскихъ

¹⁾ Малицкій. 238 и слѣд.

²⁾ Малицкій. 247—254. Труды Влад. уч. арх. ком. XII. Матеріалы, 9—18.

³⁾ Малицкій. 255—261.

⁴⁾ А. и Д. I. 156. I 2. 400—401. Труды кiev. дух. акад. 1904. май, 66 и слѣд.

⁵⁾ Знаменскій. 99.

⁶⁾ Опис. VII. прилож. VIII.

⁷⁾ Опис. XVI. № 87.

⁸⁾ Сив. арх. 1733. № 336; 1737. № 32. II.

питомцевъ. приславный въ Коломну въ экзаминаторы (1739)¹⁾. Его смѣнилъ присланный въ сентябрѣ 1739 г. въ экзаминаторы же кіево-печерскій іером. *Никодимъ Рудинскій*²⁾. Но уже 1 дек. явился спеціальный учитель. Это былъ *Дук. Вас. Стасевичъ*, обучавшійся прежде въ Кіевѣ, потомъ слушавшій философію въ Москвѣ. Училъ онъ впрочемъ только до 1 септ. 1741 г., когда вернулся въ Кіевъ. Поручивъ вновь школу Рудинскому, хотя ему то было не безъ трудности, епископъ послалъ въ Малороссію для пріисканія „удобныхъ и честныхъ учителей“³⁾. Короткое время преподавалъ іером. *Пафнутіи Загаржевскій*, посланный въ 1740 г. въ распоряженіе коломенскаго епископа Саввы Шпаковского и 11 ноября 1742 г. бѣжавшій отъ него, такъ какъ „долгое время безъ всякаго опредѣленія находился въ тяжкомъ глѣдѣ и нестерпимомъ хлѣдѣ“. Пафнутіи просилъ взискать съ еп. Саввы 12 р., „что онъ заслужилъ въ семинаріи коломенской“,—и синодъ рѣшилъ удовлетворить его ходатайство⁴⁾. Не ранѣе ноября 1741 г. явился изъ Чернигова кіевскій питомецъ *Савва Гомовскій*, обучавшій до 1743 г.⁵⁾. Изъ того же Чернигова прибылъ *Григорій Потаранскій*, обучавшій въ Коломнѣ фару и пѣфиму въ 1742—3 г.⁶⁾. Въ 1743—5 г. учительствовалъ кіевскій питомецъ *Ив. Зеленецкій*⁷⁾. Наконецъ, въ концѣ 40-хъ годовъ „магистромъ семинаріи“ былъ *Василій Бузиновскій*, курсъ риторики котораго (1747⁷⁾ г.) сохранился среди рукописей Погодина⁸⁾.

Воронежскія школы⁹⁾.

Въ воронежской епархіи епархіальная школа открыта была только въ 1732 г. Такая запоздалость объясняется тѣмъ, что или владыки были въ отлучкѣ (въ Москвѣ), или учителей не было. Правда, въ 1727 г. вернулся изъ Новгорода три воронежца, изучавшіе тамъ грамматику, и еп. Левъ Юрловъ собиралъ деньги на постройку каменной школы, но послѣ него не оказалось ни денегъ, ни зданія¹⁰⁾. Когда же новый епископъ Іоакимъ Струковъ привезъ съ собой въ 1730 г. для ученія въ латинскихъ школахъ іером. Мамонта Стрѣльбицкаго, то онъ тотчасъ вернулся „за непмѣніемъ таковыхъ“ въ Воронежѣ¹¹⁾. Только 31 дек. 1732 г. пр. Іоакимъ могъ довести въ синодъ, что школы построены и многія

¹⁾ Присланъ былъ 28 февр. училъ до октября (Син. арх. 1739. № 551. л. 248. Опис. XX. № 424). ²⁾ Синод. арх. 1739 г., № 551.

³⁾ Синод. арх. 1737. № 32. IV. 65 и слѣд.; 1745. № 363. л. 4. Опис. XXI. № 310.

⁴⁾ П. С. П. II. № 550.

⁵⁾ Син. арх. 1737. № 32. IV. 140. 537. 604. 740 и слѣд.

⁶⁾ Синод. арх. 1737. № 32. II. 414 об.; IV. 140. 537. 604 и слѣд.

⁷⁾ *Ibid.* V. 331. 337. 651 об.; и слѣд. ⁸⁾ П. П. Б. Погод. Q. № 65.

⁹⁾ Никольскій П. Исторія воронеж. дух. семинаріи, I (Вор. 1898). Петровъ—А. и Д. Г. 2. 409—411; II. 427 (*ид.*). Тр. кіев. дух. акад. 1904. май, 88 и д.).

¹⁰⁾ Опис. VII. прил. VIII. X. № 334.

¹¹⁾ Стрѣльбицкій, питомецъ кіевской академіи, былъ проповѣдникомъ и уставникомъ въ донецкомъ мон-рѣ, куда и вернулся (Опис. XII. №№ 38. 52).

церковно-служительскія дѣти набраны. только за дальностію явля еще не взяты ¹⁾. Вѣроятно, учителемъ былъ сдѣланъ іером. *Порфирій Крестопольскій*, съ 1731 г. жившій въ архіерейскомъ домѣ ²⁾. Но по какой-то не выясненной историками причинѣ заведенная въ Воронежѣ школа съ 1733 г. оказывается функционирующей въ Острогожскѣ, гдѣ и Крестопольскій преподаетъ до 1736 г., до вызова еп. Іоакима на чреду священнослуженія. Прикрытая на время школа въ 1737 г. открывается опять въ Воронежѣ съ тѣмъ же учителемъ, который продолжаетъ занятія до 1743 г., несмотря на неблагопріятныя обстоятельства—равнодушіе еп. Іоакима и побѣги учениковъ ³⁾.

Между тѣмъ новый (съ 1742 г.) епископъ Веніаминъ Сахновскій рѣшилъ замѣнить въ воронежской латинской школѣ Крестопольскаго б. коломенскимъ учителемъ *Дукіакомъ Стасевичемъ*, явившимся въ Воронежѣ ⁴⁾, а въ Острогожскѣ зарести другое—латино-славянское училище, для котораго у него имѣлся завѣдующій, въ лицѣ привезеннаго изъ Вятки настоятеля острогожскаго двигорскаго мон-ря *Лазаря Богославскаго*, б. черниговскаго учителя, и преподавателя—московскій риторъ іерод. Калпистратъ да кіевскій философъ *Никифоръ Константиновичъ*. Но кончина Веніамина (28 марта 1743 г.) разстроила его планы. Архим. Лазарь, поставленный почившимъ владыкой во главѣ всего духовно-учебнаго дѣла, встрѣтилъ препятствіе въ своихъ заботахъ о немъ со стороны членовъ епархіальнаго управленія: архим. александрскаго мон-ря Пахомія и архіерейскихъ казначей Антонія и секретаря и жаловался на нихъ въ воронежскую губернскую канцелярію, въ синодъ и государышѣ. Между тѣмъ назначенъ былъ новый епископъ Теофилактъ, которому синодъ поручилъ разобрать жалобы Лазаря и на Лазаря и, заведя семинарію, поставить его учителемъ, а если случится другой, то отпустить въ Черниговъ на обѣщаніе ⁵⁾.

Теофилактъ отпустилъ Лазаря, такъ какъ „къ семиварскому ученію, доносилъ онъ въ янв. 1745 г., въ домѣ архіерейскомъ имѣется учитель іером. Порфирій“, могущій обучать „до первыхъ шести школъ“. Это былъ все тотъ же Крестопольскій. Синодъ благословилъ 2 марта начинать съ нимъ ученіе и искать другого преподавателя, когда дѣло дойдетъ до высшихъ классовъ. Но Порфирій очень скоро оказался неспособнымъ къ учительству по своей старости, и Теофилактъ, заключивъ

¹⁾ Опис. X, № 378. Не понимаемъ, о какомъ распусненіи школы къ 4 дек. 1732 г. говорить г. Никольскій (4).

²⁾ Галичанинъ родомъ, шляхтичъ Крестопольскій, прибывъ въ Кіевъ, понавъ въ пѣвчіе къ кн. Голицыну, который опредѣляетъ его въ академію, ройда тамъ синтаксису, онъ *по обмачу* отправился въ Черниговъ, гдѣ обучался риторикѣ. Въ 1722 г. пострится въ Бѣлгородѣ и былъ тамъ два года учителемъ. Потомъ перешелъ въ знаменскіи монастырь, отуда въ 1726 г. отпущенъ былъ для монастырскихъ нуждъ въ Черкасскъ на Дону. Отсюда еп. Іоакимъ и взялъ его къ себѣ (Синод. арх. 1739, № 551, л. 509—510).

³⁾ Синод. арх. 1739, № 551, л. 505. Никольскій, 4—7.

⁴⁾ Это былъ уроженецъ Нѣжина, студентъ философіи (Синод. арх. 1745, № 363, л. 4).

⁵⁾ Опис. XXIII, № 247. Синод. арх. 1745, № 363, л. 1.

контрактъ съ Стасевичемъ, 31 мая издалъ указъ объ учрежденіи семинаріи¹⁾. 1745-мъ годомъ и датируется начало воронежской семинаріи.

1 янв. 1748 г. въ помощь Стасевичу данъ былъ ученикъ харьковскаго коллегіума *Теод. Оранскій*, который въ этомъ же году сталъ и „настоящимъ учителемъ“, такъ какъ Стасевичъ былъ отрѣшенъ за одну вину отъ семинаріи. Вина эта состояла въ томъ, что онъ... женился, вопреки мысли еп. Теофилакта, что „въ семинаріи жепатому учителю быть неприлично, ибо по св. писанію не оженившійся нечестъ о Господнихъ, како угоднои Господеви, а оженившійся нечестъ о мірскихъ, како угодити женѣ“²⁾. Взамѣвъ учительства Стасевичъ получилъ священническое мѣсто. Но и Оранскій оказался не безъ порока: онъ пристрастился къ вину и распустилъ семинарію, да скоро и скончался (1749). Его замѣнили зачисленный еще въ 1747 г. малоросецъ *Гавр. Винскій*, но въ томъ же году былъ отрѣшенъ отъ должности и поступилъ на военную службу. Пришлое 1 окт. 1749 г. взять опять стараго грѣшника Стасевича. Въ помощь ему въ ноябрѣ 1751 г. данъ былъ кievскій студентъ *Прокль Бугартовскій*, который въ 1755 г., за выходомъ оглохнаго Стасевича въ отставку, сдѣлался главнымъ учителемъ. Скончался въ 1759 г. Еще до оставленія Стасевичемъ службы при семинаріи его помощникомъ былъ сдѣланъ въ 1755 г. ученикъ его *Ст. Разчиловскій*, въ монашество іером. *Смарагдъ*, который учительствовалъ до своей смерти († 1762)³⁾. Другой воронежскій питомецъ, монахъ *Геродей Малюкскій*, послѣ учительства въ троицкой семинаріи, занялъ въ 1759 г. въ родной семинаріи катедры риторики и логики и должность префекта. Служилъ здѣсь до 1761 г., когда съ еп. Кирилломъ перешелъ въ Черниговъ⁴⁾.

Новый епископъ Іоанникій Павлуцкій (съ 1761) воронежской семинаріи не поддержалъ и она пришла въ упадокъ.

Харьковскій коллегіумъ и бѣлгородскія школы⁵⁾.

Епископъ бѣлгородскій Епифаній Тихорскій, открывъ въ 1722 г. русскую школу въ своемъ катедральномъ городѣ Бѣлгородѣ, въ 1726 г.

¹⁾ Опис. XXIII, № 130. П. С. П. III, № 1017. Никольскій. 4 - 13. Произведенный въ игумены семилуцкаго преображенскаго мон-ря, Порфирій скончался въ томъ же году 29 ноября.

²⁾ Воронеж. еп. вѣд. 1867. № 11. 461—4.

³⁾ Страницъ. 1868, III, 107, пр. 3. Отъ 1 авг. 1753 г. сохранился прощальный листъ ученикамъ харьковскаго коллегіума-богослову Пв. Миловичу и философу Ѳ. Венесовичу, направившимся въ великороссійскій городъ Воронежъ въ еп. Теофилакту (Имв. Ак. Наукъ 45. 12. 53). Къ сожалѣнію, не выяснено здѣсь, для учительства или для другой цѣли...

⁴⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1900. авг., 569—571.

⁵⁾ Амросій. Исторія рос. іерархіи, I, 641—2. А. и Д. 12. 384 и слѣд.; II, 418, 471. Тр. кiev. дух. акад. 1904, апр., 568 и слѣд.) Ѳ. П. Титовъ. Духовныя школы въ курско-бѣлгородской епархіи (Курскъ. 1885). Стеллецкій, Харьковскій коллегіумъ до преобразованія его въ 1817 г. Хар., 1895). Лебедевъ А. С.. Къ исторіи низшихъ дух. и обществ. школъ въ бѣлгородской епархіи въ XVIII в. (Сборн. харьк. пет.-фил. общ. VI, вып. 2).

до князівно и настоянію кн. М. М. Голицына, главнокомандующаго въ свободной Украинѣ, перепесъ ее въ Харьковъ, причеъ преобразоваль въ коллегіумъ съ богословскимъ курсомъ. Коллегіумъ сдѣбался копіей кievской академіи и по программѣ и по составу преподавателей, большинство которыхъ взято было отгуга пменно, хотя и не безъ затрудненій...

По ходатайству еп. Епифанія, синодь 22 февр. 1727 г. разрѣшила принимать въ учителя коллегіума годныхъ людей изъ монастырей кievской епархіи, а также свѣтскихъ студентовъ съ постриженіемъ ихъ въ монахи. По уже первый вызовъ произвелъ неблагопріятное впечатлѣніе на архіеи. Варлаама Ванатовича, который принесъ жалобу на Тихореккаго въ синодь, и послѣдній въ указахъ обоимъ преосвященнымъ отъ 24 іюля обусловилъ переходъ въ харьковскую епархію духовнаго чина людей изъ другихъ епархій согласіемъ ихъ епископовъ ¹⁾. Послѣ того мы видимъ, что Тихорекій адресуется чрезъ кн. Голицына къ печерскому архимандриту Іоанну Сениковичу съ просьбой о присылкѣ въ харьковскую школу, оканчивающуюся стріженіемъ, одного учителя—или архимандричьяго брата, или Петребенкаго, или П. Малиновскаго ²⁾.

Харьковский коллегіумъ, богато обставленный матеріальными и духовными средствами, имѣлъ такой успѣхъ, что уже въ началѣ 1729 г. тамъ училось свыше 500 студентовъ-малороссовъ и великороссовъ ³⁾. Собираясь открыть въ этомъ году классъ богословскій и новыхъ языковъ, еп. Епифаній обратился въ синодь за разрѣшеніемъ искать способныхъ учителей, и въ 1731 г. у него уже было шесть учителей, кромѣ ректора ⁴⁾. Въ началѣ тридцатыхъ годовъ въ коллегіумѣ попадаются учителя и изъ иностранныхъ учащихся, вѣроятно мѣстные студенты, доучивавшіеся въ Германіи ⁵⁾. Но преобладающій процентъ харьковскихъ учителей стали составлять мѣстные уроженцы, заканчивавшіе образованіе коллегіумомъ. Но и въ Кіевъ время отъ времени обращались. Въ 1737 г. еп. Петръ, прося о разрѣшеніи постригать въ монахи свѣтскихъ „магистровъ“ изъ студентовъ коллегіума, безъ примѣненія къ нимъ запрятельныхъ указовъ, ходатайствовали предъ синодомъ и о присылкѣ учителя изъ Кіева ⁶⁾. Когда въ 1742 г. про-

¹⁾ И. С. П. VI, № 1911; VI, № 2006, А. и Д. I, № XXII, А, 1—2.

²⁾ Письмо Голицына отъ 21 іюля 1728 г.—Вишневскій, о. с., 302, пр. 2 *ibid.* Тр. кiev. ун. зема, 1911, февр., 298, 299.

³⁾ И. С. П. VI, № 2217. О высотѣ преподаванія въ немъ свидѣтельствуеъ переходъ въ него некоторыхъ студентовъ изъ кievской академіи, напр. Арсенія и Евставія Могилжанскихъ (1727) (Степанчикъ, 190). Въ 1741 г. въ Харьковъ отправился для обученія, во возвращеніи обративъ кievско-русинскіи беречонахъ Викт. Любенскій (Опис. XXI, № 175). Но великороссовъ въ 1738 г. тамъ училось только пять человекъ: два Спасскихъ изъ Курска, Дерновскій изъ с. Дернового, Терновскій и сынъ попа Василія. Много больше ихъ было тогда въ бѣлгородской, курской, оскольской школахъ (Сив. арх. 1737, №32, II).

⁴⁾ Ист. рос. іерархій I, 633 и слѣд.

⁵⁾ Ист. рос. іерархій. I, 632. Любеньскій, А. С. Бѣлгородскіе архіереи. 10.

⁶⁾ Опис. XVII, № 95.

фессоръ коллегіума и „сидикъ“ Ст. Витинскій обратился къ еп. Петру съ просьбой объ увольненіи, причемъ представилъ на свое мѣсто двухъ московскихъ учителей Антопскаго и А. Могиланскаго, то синодъ, узнавъ о томъ, предложилъ пр. Петру искать учителя въ кievской епархіи или въ кievско-печерской лаврѣ или гдѣ можно, подражая усердію своихъ ассессоровъ, а не въ Москвѣ, гдѣ учителя тоже нужны¹⁾. Назначенный въ 1744 г. въ ректоры харьковскаго коллегіума Гедонъ Антопскій, въ виду недостатка тамъ и во всей бѣлгородской епархіи учительныхъ людей, просилъ синодъ опредѣлить на риторику и шпигу кievско-печерскихъ монаховъ Кон. Бродскаго и Порфирія Падуновскаго, какъ способныхъ къ тому; хотя вопросъ о переводѣ учительныхъ монаховъ изъ епархіи въ епархію рѣшается сношеніями между собою архіереями, но здѣсь дѣло важное... Синодъ согласился. Но печерскій архим. Тимошей заявилъ, что оба названные монаха нужны лаврѣ, какъ опредѣленные синодальнымъ указомъ къ смотрѣнію за печатаніемъ книгъ. Такъ какъ въ Харьковѣ скочался еще учитель философіи, то ректоръ послалъ еще два прошенія объ учителяхъ. Тогда синодъ 28 марта 1745 г. распорядился, оставить Бродскаго при его послушаніи, послать на философію іерод. Дос. Галиховскаго, жившаго при кievской лаврѣ. Но 3 мая м. Рафаиль доносилъ, что Галиховскій только что сошелъ съ школьной скамьи и не можетъ взяться за философію, въ которой мало начитанъ. Его можно назначить только въ пизшій классъ, но лучше оставить на мѣстѣ, а вмѣсто него послать другого по его, Рафаила, усмотрѣнію. Синодъ согласился. Но въ ноябрѣ митрополитъ доносилъ, что такъ какъ не нашлось въ своей епархіи достойнаго человѣка, то по его прошенію отправленъ изъ лавры Арс. Понтовскій²⁾.

Нижѣ мы даемъ перечень учителей харьковскаго коллегіума въ порядкѣ ихъ опредѣленія туда. Относительно ректоровъ оговариваемся, что они были вмѣстѣ архимандритами того покровскаго училищнаго мон-ря, въ которомъ коллегіумъ помѣщался. Префекты же были настоятелями преображенскаго старохарьковскаго мон-ря.

Григоровичъ Шаріонъ. Опъ приглашенъ изъ кievскихъ учителей въ 1726 г. Въ 1729 г. былъ уже префектомъ, въ какой должности оставался не менѣе какъ до 1732 г.³⁾ *Кивентикій Авксентій,* іеромонахъ, питомецъ кievской академіи, извѣстенъ какъ харьковскій учитель уже съ 1727 г.⁴⁾ Въ 1738 г. опъ, какъ „бывшій прежде профессоромъ“, состоялъ духовникомъ пр. Петра и „директоромъ словесно-латинскихъ школъ“ бѣлгородской епархіи⁵⁾. *Краснопольскій Гавр.,* іерод., съ 1727 г. пре-

¹⁾ Синод. арх. 1742, № 588. ²⁾ Синод. арх. 4711, № 144.

³⁾ Опис. III, № 37. Съ 1733 г. опъ—святоторевскій архимандритъ.

⁴⁾ Опис. VII, прил. VIII; преподавалъ синтаксису и грамматику.

⁵⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I. 379; II, л. 161. Въ одномъ указѣ архіепа. Понтовскій называется директоромъ бѣлгородской гимназіи, маэстромъ Давыдовъ А. С. Въ 1738 г. онъ назначенъ директоромъ духовныхъ и общественныхъ школъ въ бѣлгородской епархіи въ XVIII в. Сборн. харьк. исп.-филолог. общества VI, 245).

показывалъ пѣннику ¹⁾). *Слотвинскій Митрофанъ*, пѣз кievскихъ учителей, преподавалъ съ 1727 г. философію и былъ префектомъ, а въ 1730 г. ректоромъ коллегіума—до 1737 г., когда перемѣщенъ на ту же должность въ Москву ²⁾). *Тещинскій Варлаамъ*, монахъ, изъ воспитанниковъ кievской академіи, съ 1727 г. преподаватель пнѣимы, съ ноября 1737 г. ректоръ (по 1741 г. приблизительно) ³⁾). *Весновичъ Петръ*, іерод., съ 1727 г. преподаватель фары ⁴⁾). *Малиновскій Платонъ*, изъ отставныхъ профессоровъ и префектовъ кievской и московской академіи, назначенъ былъ въ 1729 г. въ преподаватели богословія и ректоры, но оставался мѣсяце года, такъ какъ въ 1730 г. попалъ въ члены св. синода. Въ 1729 г. появляются въ Харьковѣ четыре новые учителя пизшихъ классовъ—о. *Германъ* ⁵⁾). *Пелкинскій Гедеоиъ*, харьковскій воспитанникъ, *Пяковскій Сильвестръ*, о. *Мрозовскій Софроній*. Первые двое, кажется, занимались не болѣе одного учебнаго года. Пяковского видимъ еще въ 1744 г. Что касается Мрозовскаго, приходившагося родственникомъ Малиновскому, то онъ, начавъ съ пнѣимы, дошелъ до синтаксисы, потомъ исчезъ за рубежъ, сбросилъ монашеское платье, сталъ учиться въ католическихъ школахъ. Въ 1735 г. онъ розыскивался по всей Россіи ⁶⁾). Съ 1730 г. дѣлается префектомъ коллегіума краснопутскій игумень *Занковичъ Иосифъ*: въ 1736 г. онъ преданъ былъ суду и сосланъ въ Сибирь ⁷⁾). Съ 1732 г. началъ преподавать пнѣтику *Флоринскій Кирилъ I*, вернувшійся изъ нѣмецкихъ странъ, куда онъ былъ отправленъ еп. Епифаніемъ въ 1729 г. для усовершенствованія въ наукахъ. Въ 1735 г. онъ сдѣлался и. д. префекта, а въ слѣдующемъ году утвержденъ былъ въ этомъ званіи. 22 марта 1737 г. опредѣленъ былъ въ посольскіе священники въ Лондонъ, но 6 іюля за назначеніемъ туда другого лица былъ переведенъ въ префекты въ московскую академію ⁸⁾). Съ 1736 г. становится извѣстель учитель богословія *Топольскій Аванасій*, вѣроятно въ 1737 г. ставшій и префектомъ, какимъ онъ былъ до 1741 г., когда произведенъ былъ въ ректоры. Ректоромъ былъ до 1743 г. ⁹⁾). Съ 1736 г.

¹⁾ Опис. VII, прил. VIII.

²⁾ Вишневецкій, 135. Харьковская ректура Слотвинскаго въ 1733 г. была прервана: онъ сбѣжалъ тайно отъ еп. Досея въ Петербургъ жаловаться на чинимыя отъ владыки русскія беззаконія и обиды, на преданіе знаменъ и рогаченіе харьковскаго училища. Съ своей стороны Досей доносилъ о бѣгствѣ Митрофана до окончанія богословскаго курса съ монастырскими деньгами и вещами. Хотя разслѣдованіе не подтвердило дописа, Митрофану привилось до окончанія сдѣлать званіе вѣд. Харькова, въ какомъ-то мон-рѣ (Опис. XV, № 321).

³⁾ Въ ректоры опредѣленъ дважды: въ ноябрѣ 1737 г. еп. Петромъ и 20 марта 1738 г. синодомъ, не знавшимъ о томъ. Синод. арх. 1737, № 32, I. Опис. VII, прил. VIII, II, С. II, X, № 3213. Съ 1741 г. ректоръ—Топольскій.

⁴⁾ Опис. VII, прил. VIII. Отсюда узнаемъ, что учителемъ славянской школы былъ тогда инокъ Петръ Ашневъ. ⁵⁾ Труды кiev. дух. акад. 1892, окт., 310.

⁶⁾ Опис. XV, № 338.

⁷⁾ Филаретъ архіеп., Нел.-статисл. опис. харак. епархіи, I, 278.

⁸⁾ Опис. XVII, № 95; XVIII, № 116 (сн. Синод. арх. 1738, № 446).

⁹⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I, 247 и слѣд.

начали педагогическую службу въ коллегіумѣ еще два лица: *Витинскій Стефанъ* и *Зарудинскій Григорій*, въ монашествѣ *Гавріилъ*. Витинскій, изъ харьковскихъ воспитанниковъ, въ 1739 г. дошелъ до философскаго класса и званія „сипдика“ (или префекта). Въ 1742 г. онъ просилъ объ увольненіи на покой и былъ уволенъ въ этомъ или въ слѣдующемъ году ¹⁾. Зарудинскій, начавъ съ инфимы, въ 1743 г. дошелъ до философіи и до префектовской должности. Въ 1744 г. умеръ ²⁾. До 1737—8 г. преподавалъ *Антонскій Гедеоузъ*, въ 1738 г. перешедшій въ московскую академію, откуда высочайшимъ указомъ 30 апр. 1744 г. ³⁾ назначенъ былъ ректоромъ харьковскаго коллегіума и архимандритомъ нокровскаго харьковскаго мон-ря. Въ 1753 г. онъ былъ переведенъ въ настоятели курскаго знаменскаго мон-ря ⁴⁾. Въ 1738 г. упоминается „мастеръ“ коллегіума *Могилянскій Алексій*, въ 1739 г.—„мастеръ“ *Раванскій Андрей* ⁵⁾. Въ 1740 г. появляются три новые учителя изъ мѣстныхъ воспитанниковъ—Богословскій Тимофей, *Борещкій Василій*, *Сулятицкій Ст.* Первый—неизвѣстно какой національности—служилъ только годъ ⁶⁾, второй отбылъ въ 1742 г. ⁷⁾, а третій—съ монашескимъ именемъ *Суллуна*—служилъ въ коллегіумѣ не менѣе, какъ до начала 1746 г. ⁸⁾.

Въ 1742 г. появляются въ Харьковѣ семь новыхъ учителей и почти всѣ они, какъ и позднѣйшіе,—харьковскіе питомцы. Двое изъ нихъ служили, кажется, только по году—*Прокоповичъ Симеонъ* и *Карвановичъ Гавріилъ*. Послѣдній возбуждаетъ однако нѣкоторыя сомнѣнія: онъ называется учителемъ богословія и ректоромъ ⁹⁾, но въ 1742—3 уч. г. эти должности несъ Аѳанасій. Не менѣе двухъ лѣтъ преподавали *Сулума Симеонъ* и *Романовскій Иванъ*. Неизвѣстно, сколько времени училъ іером. *Селунскій Іоаннъ*, котораго московскіе ректора Кир. Флоринскій и Порф.

¹⁾ Синод. арх. 1742. № 588. Опис. XVI. № 241.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32. I. 247; IV. 173. 638; V. 617. 1744 г., № 444. А. и Д. I/2, 386. нр. 10; II. 471. Съ 1737 до 1747 г. въ коллегіумѣ преподавалъ философію и богословіе Амвросій Понель. іеромонахъ, обратившійся въ православіе доминиканскій ксендзъ. Онъ былъ вѣроятно полякъ: русскимъ языкомъ онъ по присоединеніи въ 1735 г. къ православію не владелъ и помѣщенный въ нескій монастырь, просилъ опредѣлить его въ обитель съ школой, чтобы преподавая тамъ, научиться русскому языку и использовать свои познанія (онъ былъ докторъ философіи). (Синод. арх. 1737. № 32. I. 247; IV. 174. 638; V. 617. 619. 712. 1747. № 286. Опис. XV, № 119; XVI. № 241. XVII. № 95.

³⁾ Синод. указъ 1 мая—П. С. П. № 611.

⁴⁾ Такъ какъ послѣднее было сдѣлано вопреки именному указу, то въ 1751 г. въ удовлетвореніе Антоновскаго за нимъ были оставлены всѣ преимущества харьковскихъ архимандритовъ и онъ былъ признанъ пожизненнымъ курскимъ архимандритомъ (Синод. арх. 1738. № 378. Чт. Моск. общ. ист. и др. росс. 1867, IV. Сѣбь. 31. Сборн. Харьк. ист.-фил. общ. IV. 296—7).

⁵⁾ Синод. арх. 1738, № 378. л. 59 и 63.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I. 247; IV. 174.

⁷⁾ Ibid. I. 252; IV. 173. 174. Голубинскій, Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ, 172 пр. 3.

⁸⁾ Синод. арх. 1737. № 32. I. 261. IV. 193. 673; V. 124. 617. 712. 1748 г. № 230.

⁹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. V. 124.

Крайскій въ 1742 г. хотѣли вызвать въ московскую академію ¹⁾. Опре-
дѣленнѣе даны харьковской службы *Кремтовскаго Тимофея* (въ монаше-
ствѣ *Товіи*) и *Мокренскаго Романа* (въ мон. *Рафаила*). Первый рабо-
талъ въ коллегіумѣ до начала 1753 г., когда посланъ былъ еп. Іоасафомъ
во Владимиръ въ распоряженіе тамошняго преосвященнаго ²⁾. Второй
началъ службу въ бѣлгородской гимназій еще въ 1738 г. и въ Харьковъ
перешелъ въ 1742 г. Здѣсь онъ былъ префектомъ и съ 1753 г. ректо-
ромъ коллегіума—не далѣе 1758 г., когда перешелъ въ святогорскіе
архимандриты ³⁾. 1743 г. далъ двухъ новыхъ преподавателей—свящ. *Павла*
Гр. Конійчика, обучавшаго не менѣе двухъ лѣтъ ⁴⁾, и *Леонтовича Гер-*
васія, служившаго въ Харьковѣ не менѣе какъ до 1746 г. или до
1748 г., когда мы видимъ его законоучителемъ кадетскаго корпуса ⁵⁾.
Въ 1744—5 г. были учителями монахъ *Славинскій Деметіанъ* и іерод.
Геннадій. Послѣдній, кажется, въ 1746 г. фигурируетъ въ санѣ іером.
Генн. Омбиновича ⁶⁾. До 1745 г. въ Харьковѣ обучалъ *Вольтовскій Ава-*
насій, переведенный теперь въ префекты троице-сергіевской семинаріи.
Съ 1745 г.—*Шонтневскій Арсеній*, бывшій на покой въ печерской
лаврѣ смоленскій учитель ⁷⁾. Въ янв. 1746 г. упоминается учитель „нѣ-
меческаго діалекта“ и грамматики *Феодоровичъ Иванъ* ⁸⁾. Преподававшій
въ Кіевѣ въ 1747—8 г. шитнику харьковецъ *Карпинскій Іоакимъ*, вѣ-
роятно, и до этого и послѣ этого былъ учителемъ въ харьковскомъ кол-
легіумѣ, гдѣ въ 50-хъ годахъ онъ былъ и префектомъ (не далѣе 1757 г.,
когда взятъ въ архимандриты дмитровскаго борисоглѣбскаго мон-ря) ⁹⁾.
Бѣлгородскій Епифаній, харьковскій питомецъ, съ 1751 г.—префектъ ¹⁰⁾.
Съ 1751 г. былъ учителемъ постриженный въ этомъ году *Квитка Наркисъ*,
послѣ псковскій учитель ¹¹⁾. Съ 1753 г. опредѣленъ былъ въ ректоры коллегі-
ума уволенный на покой московскій префектъ *Бродскій Константинъ*;
на этомъ посту онъ скончался въ 1763 г. Въ дек. 1754 г. упоминаются
преподаватели философіи и риторикѣ свящ. *Феодоровскій Феодоръ* и іером.
Феодоровскій Іоаннъ, какъ лица, говорившія проповѣди при погребеніи еп.

¹⁾ Синод. не далъ согласія, такъ какъ Седунскій нуженъ былъ въ Харьковѣ (Синод. арх. 1742, № 589).

²⁾ Малницкій. Исторія Владим. дух. семинаріи. I. 43.

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV. 638; V. 124, 617, 712; 1748, № 230. Опис. XXXII, № 137. Сборн. харьк. ист.-филосог. общ. VI. 245.

⁴⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V. 617, 713.

⁵⁾ Ibid. II. 177; 1748, № 230, II. С. П. III. № 1293.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V. 617, 712; II. 161; 1748, № 230.

⁷⁾ Синод. арх. 1744, № 444. Вишневскій. 398, пр. 1.

⁸⁾ Синод. арх. 1748, № 230.

⁹⁾ Исторія русс. іерархіи. I. 641—2. Строевъ. 203. Вишневскій. 143 и пр. 1.

¹⁰⁾ Ист. русс. іерархіи. I. 641—2. Упоминаемый подъ 1754 г. учитель богословія іером. Епифаній—не Бѣлгородскій изъ Лебедевъ, о. с. 113. Рус. арх. 1911, 8, стр. 546?

¹¹⁾ Ист.-стат. опис. харьк. семинаріи I. 59.

Іоасафа Горленка ¹⁾. По Амвросію, въ 50-хъ годахъ были еще префекты (и учителя) *Федоровскій Теофанъ, Базилевичъ Іовъ* ²⁾ и *Кордетъ Лавр.* (съ 1759 г.). Съ 1759 г. нѣкоторое время въ Харьковѣ преподавать поэзію, синтаксисъ и греческій языкъ извѣстный малороссійскій философъ *Гр. Сав. Сковорода* ³⁾. Съ 1760 г. преподавалъ греческій и нѣмецкій языкъ *Мих. Шванскій*, закончившій свою педагогическую службу въ 1790 г. въ санѣ протоіерея ⁴⁾.

Учрежденная въ Бѣлгородѣ въ 1722 г. низшая русская школа продолжала существовать и по основаніи въ 1726 г. харьковского коллегіума и, можетъ быть, по временамъ въ ней преподавался и латинскій языкъ. По крайней мѣрѣ Як. Марковичъ въ своемъ дневникѣ подъ 1 іюля 1727 г. упоминаетъ о чернцѣ *Глинскомъ*, когда то бывшемъ у нихъ въ домѣ инспекторомъ, а потомъ учителемъ латинской школы въ Бѣлгородѣ ⁵⁾. Въ 1738 г. еп. Петръ Смѣличъ по экономическимъ соображеніямъ рѣшилъ разрѣдить харьковскій коллегіумъ и завелъ низшія латинскія школы въ Бѣлгородѣ, Курскѣ и Старомъ Осколѣ ⁶⁾. Въ послѣднихъ программа кончалась синтаксисомъ, въ бѣлгородскомъ „гимназіумѣ“—пѣнкой. Въ 1741 г. синодъ распорядился слить всѣ эти школы съ харьковскимъ коллегіумомъ, но это распоряженіе, не разъ повторившееся, не было приведено въ исполненіе даже въ 1748 г. ⁷⁾.

Въ бѣлгородской гимназій въ 1738 г. „директоромъ“ былъ іером. *Авксентій*, славяно-латинскимъ учителемъ *Романъ Мокренскій*, пѣнія—пѣвчій тенористъ *Тома Горубаровскій*, живописи—Пв. Денисовъ ⁸⁾. Въ 1739 г. тутъ былъ учителемъ *Крестопольскій Порфирій*, іерод., самъ учившійся въ Кіевѣ и Черниговѣ ⁹⁾. Въ 1741—2 г. учителями были названный выше *Мокренскій, Косминскій Пв., Удянскій Евдокимъ, Кондратовичъ Пав., Дородской Петръ.*

Въ Курскѣ въ 1737—8 г. былъ учителемъ *Кондратовичъ* и великороссы Мих., Вас. и Іоаннъ Спаскіе. Іоаннъ, курскій протоіерей, былъ учителемъ и въ 1746 г.

¹⁾ Лебедевъ. 112. Рус. арх. 1911. 8, 546.

²⁾ Пет. рос. іерархія I. 642. *Ф. Федоровичъ* упоминается въ позбрѣ 1751 г., какъ профессоръ поэтики (П. П. Б. Тихан. № 384, л. 1), а Іовъ *Федоровичъ* въ 1753—4 г. преподавалъ риторику (л. 36). Есть указаніе, что иркутскій миссіонеръ, игум. *Іовъ* (XVIII ст.) былъ учителемъ нѣмецкаго и латинскаго языковъ въ харьковскомъ коллегіумѣ въ 1746—54 г., что онъ былъ уроженецъ Кіева, изъ купцовъ (Душен. чтеніе 1906. I. 270—1). Не Іовъ ли это Федоровскій, въ мірѣ Пв. Федоровичъ?.. Вазиловичъ въ окт. 1754 г. преподавалъ риторику (Тихан. № 384, л. 113), а въ 1759 г.—философію (Лебедевъ, 128).

³⁾ Кіев. стар. XVI. 121. 123—5. 131—4. LX. 51, 52; Кудринскій. Философъ безъ системы. Памятникомъ его учительства въ Харьковѣ является составленная имъ два стихотворенія въ сборникѣ П. П. Б. Мих. Q. 120 (н. 26 и Меліода).

⁴⁾ А. и Д. III. 489. ⁵⁾ Кіев. стар. XIII. 147.

⁶⁾ П. С. II. X. № 3213. Въ 1740 г. въ Харьковѣ оставалось только 188 учениковъ, въ Бѣлгородѣ 120, въ Курскѣ 55, въ Осколѣ 47 (Опис. XVI, прил. XXV).

⁷⁾ Опис. XX. № 424. П. С. II. I², № 213; II², № 693. Синод. арх. 1748, № 230.

⁸⁾ Сбор. хар. ист.-фил. общ. VI. 245.

⁹⁾ Синод. арх. 1739, № 551, л. 519, 520.

Въ Ст. Осколѣ извѣсты учителя *Кондратовичъ* и іерей Никитинъ ¹⁾.

Астраханскія школы ²⁾.

О заведеніи школы въ Астрахани думалъ уже еп. Лаврентій Горка (1723—7), но не успѣлъ за недостаткомъ средствъ. Такъ какъ указомъ имп. Петра велѣно было заводитъ школы при приходскихъ церквахъ для совмѣстнаго обученія свѣтскихъ и духовныхъ дѣтей изъ доходовъ магистрата, то преосвященный обращался къ губернатору за содѣйствіемъ. Такая школа съ латинскимъ языкомъ и открылась при его преемникѣ Варлаамѣ въ 1728 г. въ Іоанно-златоустовскомъ приходѣ на средства благотворителя Лошкарева, при пособіи городского магистрата, обѣщавшаго давать учителю 10 саж. дровъ, 15 четв. хлѣба и 100 р. Учителемъ, по просьбѣ Лошкарева, былъ опредѣленъ рязоръ *Петръ Андр. Яскольскій*, учившійся въ 1721—3 г. въ Кіевѣ, въ 1724—6 г. въ Москвѣ ³⁾. Онъ почему-то 12 дек. 1729 г. былъ замѣненъ московскимъ студ. *Ивл. Горюшковскимъ*, присланнымъ по ходатайству Варлаама Леницкаго. Впрочемъ, скоро эта школа и совсѣмъ прекратила свое существованіе: 18 ноября 1731 г. астраханское купечество заявило, что латинскій учитель имъ не нуженъ, ибо имъ велѣно учиться нѣмецкому языку, а епископъ Иларіонъ нашель, что держать такого учителя для поповскихъ дѣтей не изъ чего,—и Горюшковскій опредѣненъ былъ въ секретари коллегіуму ⁴⁾. Впрочемъ, тотъ же еп. Иларіонъ доложилъ послѣ въ синодъ, что могъ бы платить на содержаніе школы 40 р. изъ 500, ассигнуемыхъ на жалованье служащимъ въ архіерейскомъ домѣ, если бы синодъ прислалъ учителя. Синодъ 29 марта 1739 г. настоятельно астраханскому преосвященному требовать учителей *пристойнымъ образомъ* изъ кіевской и другихъ малороссійскихъ епархій. Но Иларіонъ еще до получения указа догдѣсь, что въ новозаведенной школѣ учить съ 1739 г. Яскольскій, теперь діаконъ никольской церкви. Въ синодѣ потому то усомнились въ педагогической правоспособности Яскольскаго и потребовали справокъ о немъ. И хотя Иларіонъ допелъ, что Яскольскій можетъ обучать до синтаксиса ⁵⁾, сомнѣнія синода скоро подтвердились: 8 дек. 1741 г. преосвященный сообщалъ, что знанія и усѣбхи Яскольскаго сомнительны,

¹⁾ Званіемъ ии. е. с. 216, 217, Опис. XXVI, л. 4, ст. 156.

²⁾ А. в. д. 1/2, 338, 341—2, 407—408. Тр. кiev. г.м.зав. 1905, V, 91 и д. О школахъ XVIII в. въ Астраханской епархіи по документамъ консисторскаго архива (Астр. еп. вѣд. 1877, кн. 20 и 21, д. Кондратовъ, Н. Ф.). Въ какомъ году послѣдовало открытіе астрах. д. семинаріи, см. 1901, Свѣдѣнія Л. прот. Астраханская епархія, I (1905), 200, 219.

³⁾ Синод. арх. 1737, л. 32, П. л. 831.

⁴⁾ Опис. IX, № 186. Такого учителя призначалась школа была не епархіальной, то есть въ объявленіи сообщено еп. Иларіону въ 1737 г., что школы въ Астрахани не было заведено еще предшественниками.

⁵⁾ Синод. арх. 1737, л. 32, П. л. 83, Опис. X, № 378.

да онъ и пынсаеуеть, что ученики ничого не знаютъ и часть опредѣлена къ церквамъ. Паріонъ въ связи съ этимъ ставилъ принципиальный вопросъ, стоитъ ли для немногихъ оставшихся требовать учителя изъ кievской или другихъ южныхъ епархій съ затратой немалыхъ средствъ? Не лучше ли приходящихъ въ возрастъ и надежныхъ для священства обучать славяно-русской грамотѣ, десятословію, семи таинствамъ, православному исповѣданію и прочимъ книгамъ? Не дождавшись отвѣта, еп. Паріонъ донесъ 22 ноября 1742 г., что латинская школа закрыта. Слѣдомъ за ней закрылся и славяно-русскій классъ ¹⁾).

Между тѣмъ въ Астрахани, кафедральномъ городѣ инородческой епархіи, были и другія школы—миссіонерскія. Одна такая школа въ 1732 г. была открыта въ пвановскомъ мон-рѣ для обученія русской и калмыцкой грамотѣ калмыцкихъ повокрещенныхъ дѣтей ²⁾. Въ 1740 г. на завѣщанный кѣмъ то деньги заведена была школа въ спасо-преображенскомъ монастырѣ для русскихъ евротъ, калмыковъ, башкирѣ и болдырей (т. е. рожденных въ плѣну отъ русскихъ отцовъ) ³⁾. Еп. Паріонъ по закрытіи архіерейской школы возбуждалъ ходатайство о снабженіи этой новой школы рыбными ловлями, обѣщая, что въ такомъ случаѣ преображенскій монастырь не только будетъ содержать 40 собравшихся школьничковъ, но и въ ихъ священно-первоиерейскихъ дѣтей и учителя латинскаго языка ⁴⁾. Отвѣта на эту просьбу мы не знаемъ. Семинарія въ Астрахани открылась только въ 1778 г.

Казанскія семинарія ⁵⁾ и новокрещенскія школы ⁶⁾.

Начало семинаріи положено 19 марта 1723 г. м. Тихономъ, который учителемъ ея назначилъ „польской націи шляхтича“ *Василія Яковл. Свенцицкаго*, съ 1722 г. обучавшаго въ новокрещенской школѣ. Неизвѣстно, случайно ли онъ очутился въ Казани или былъ выписанъ нарочно, но догадывается, что онъ былъ заиуднорусецъ и учился въ кievской академіи. Во всякомъ случаѣ онъ расширилъ программу низшей архіерейской школы, какою по замыслу Тихона, думаютъ, должно было быть открытое имъ въ своемъ домѣ училище, и ввелъ въ нее латинскій діалектъ, а также начала нѣтики и риторики, съ публичными экзаменами и интермедіями. Съ 10 ноября 1727 г. у Свенцицкаго является помощ-

¹⁾ Синод. арх. 1742. № 14. П. С. П. № 551. Отвѣтъ последовалъ только 2 марта 1744: „латинскаго діалекта учителя стараніе для пользы церковной имѣть, елико возможно неотменно“, а докъ учить „студентовъ словарю и катихизису и прочему“...

²⁾ Опис. XI, № 377. П. С. П. № 598.

³⁾ Прот. Саввинскій, о. с. 222.

⁴⁾ Синод. арх. 1742. № 14.

⁵⁾ Знаменскій П. В., Казанскія семинарія въ первое время ея существованія (Справ. соб. 1868, II). Васьковиченскій А., Исторія Казанской духовной семинаріи (Каз. 1881). Харламовичъ, Матеріалы для исторіи Казанской дух. семинаріи въ XVIII ст. (К. 1903). Петровъ П. П.; Тр. Кіев. дух. акад. 1904, V, 55 и слѣд. и А. и Д. 1/2. 391.

⁶⁾ Харламовичъ, Казанскія новокрещенскія школы (К. 1905).

никъ въ лицѣ іером. Діонисія, смѣненнаго въ 1731 г. московскимъ студентомъ іерод. Димитріемъ Стародубовскимъ (или Стародубскимъ, Сѣченымъ тожъ) и учителемъ Мих. Роговскимъ ¹⁾.

Между тѣмъ въ Казань 18 апр. 1732 г. былъ рукоположенъ малороссъ Иларіонъ Роголевскій, который позаботился дать своей школѣ болѣе правильное устройство. Онъ еще до пріѣзда въ Казань вызвать изъ Кіева учителя—іером. *Епифанія Адамацкаго* и двухъ студентовъ—*Вас. Пуцекъ-Григоровичи* и *Стеф. Главачкаго*. Последніе назначены были учителями, а первый поставленъ былъ архимандритомъ зилантова мон-ря, куда перекочевала семинарія ²⁾, и сдѣланъ начальникомъ послѣдней, но въ какомъ званіи — не ясно. Въ одномъ дѣлѣ онъ названъ „семинарскихъ наукъ префектомъ“ ³⁾, въ синодальномъ опредѣленіи 13 дек. 1736 г. именуется ректоромъ ⁴⁾, а притомъ съ 1734 г. „для строенія и произвожденія наукъ“ въ семинаріи былъ приглашенъ еще спасскій архимандритъ *Германъ Барутовичъ*, принимавшій участіе въ производствѣ экзаменовъ и въ переводѣ учащихся въ старшіе классы... ⁵⁾. При Роголевскомъ семинарская корпорація умножилась и еще однимъ учителемъ изъ кіевлянъ—*Николаемъ Соколовскимъ*, приглашеннымъ Барутовичемъ къ началу 1734 5 уч. года ⁶⁾.

Но едва прибылъ въ Казань новый епископъ, извѣстный своимъ верасположеніемъ къ кіевскому образованію, Гавріилъ Русской, какъ начался разгромъ семинаріи. Соколовскій былъ отставленъ и его классы (фа́ра и пифима) закрылись ⁷⁾. Уволенъ былъ и Барутовичъ, перешедшій послѣ того въ Москву. Собрался уйти и Пуцекъ-Григоровичъ, просившійся въ Кіевъ для завершения образованія (онъ былъ студентъ философіи) и поправленія здоровья... ⁸⁾. Отставленъ былъ отъ завѣдыванія семинарскимъ строеніемъ Вас. Свенцицкій, послѣ педагогической службы въ семинаріи обучавшій въ 1732—4 г. въ новокрещенской школѣ и въ 1734 г. назначенный для управленія архіерейскимъ домомъ и семи-

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 166. л. 991; № 32. I. 273 об., 286. 290 об., 309; 1738 г., № 455. Кромѣ этихъ лицъ принимали участіе въ преподаваніи сами ученики подъ именемъ „авдиторовъ“. Таковъ былъ, напр., Алексѣй Аванасьевичъ, обучавшійся съ 1723 по 1730 г., причемъ съ 1726 г. былъ авдиторомъ (Опис. XXIX, № 287).

²⁾ Однако не прямо изъ архіерейскаго дома, а изъ оеодорозкаго мон-ря, гдѣ она процуществовала нѣсколько лѣтъ.

³⁾ Синод. арх. 1737. № 32. I. л. 317. См. также Харламовичъ. Матеріалы, 90. пр. 4: 151, пр. 2.

⁴⁾ И. С. П. IX. № 3048.

⁵⁾ Официально онъ считался правителемъ семинарскаго конторы (Опис. XV, № 329). Но свидѣтельству же проф. Петрова, и Адамацкій былъ семинарскаго конторы правителемъ (А. и Д. 1/2, 294. 391—3).

⁶⁾ Опис. XV, № 329. Синод. арх. 1737, № 32. I. л. 327 и слѣд.

⁷⁾ Его отставку еп. Гавріилъ объяснялъ потому и малой успѣшностью его, и недостаткомъ средствъ, а также тѣмъ, что въ этихъ классахъ могутъ преподавать студенты-авдиторы.

⁸⁾ Былъ и еще мотивъ: еп. Гавріилъ, вводя греческій языкъ, поручилъ преподаваніе его Григоровичу, который его не зналъ, такъ какъ тогда въ кіевской академіи онъ не преподавался.

нарекимъ строеніемъ. Правда, самъ Гавріилъ, когда началось громкое дѣло о разгонѣ имъ семинаріи, обратился къ Свенцицкому въ концѣ 1736 г. съ предложеніемъ принять участіе въ испытаніи учениковъ семинаріи, а въ 1737 г. поручилъ ему преподаваніе въ фарфъ и инфимѣ ¹⁾. Самое разслѣдованіе дѣла производилось архим. Германомъ Барутовичемъ, теперь настоятелемъ андроніевскаго мон-ря въ Москвѣ, которому по волѣ императрицы 5 янв. 1737 г. велѣно было „въ правленіи славяно-латинскихъ школъ“ въ Казани, причемъ онъ назывался „семинарской конторы правителемъ синодальнаго вѣденія“ ²⁾. Разслѣдованіе онъ производилъ болѣе полутора года ³⁾.

Съ 1738 г., съ назначеніемъ на казанскую кафедру еп. Луки Кашашевича, начался расцвѣтъ тамошней семинаріи. Онъ достроилъ начатое Роголевскимъ на главной улицѣ города зданіе семинаріи съ двумя церквями, снабдилъ ее библиотекой, расширилъ преподаваніе философскими и богословскими предметами и сообразно съ этимъ увеличилъ число учителей. Мысль о расширеніи курса казанской семинаріи, особенно въ виду ея мисіонерскаго значенія, дана была правительствомъ въ указѣ 29 ноября 1737 г., и въ 1739 г. еп. Лука, составивъ съ губ. Голицынымъ новый штатъ ея, ходатайствовалъ о прибавленіи къ двумъ наличнымъ учителямъ (Григоровичу и Гловацкому) пяти новыхъ. Хотя штаты не были утверждены, но кое-что изъ проекта Луки было осуществлено, увеличено было число классовъ и приглашены новые учителя—и въ новые классы и вмѣсто старыхъ ⁴⁾. Изъ старыхъ оставилъ семинарію Гловацкій, въ мартѣ 1741 г. оказавшійся въ Москвѣ „празднымъ“, и готовился уйти къ повокрещенскимъ дѣламъ Вас. Григоровичъ. 12 марта 1741 г. синодъ выразилъ согласіе на опредѣленіе его къ этимъ дѣламъ съ постриженіемъ въ монахи, когда пріѣдутъ изъ Кіева вызванные оттуда другіе учителя ⁵⁾.

Изъ кіевлянъ вызова 1741 г. мы знаемъ только *Стефана Скибинскаго*, преподававшаго въ этомъ году риторикѣ ⁶⁾. Преподававшій въ 1741 г. шптику *Филиппъ Скиловскій* былъ вызванъ въ Казань изъ Кіева, изъ богословскаго класса, еще въ 1739 г. ⁷⁾, а учившій въ 1740—1 г. риторикѣ и отставленный въ 1741 г. еп. Лукой Трофимъ Григоровскій былъ, кажется, казанецъ ⁸⁾. Вѣроятно, въ виду того, что

¹⁾ Синод. арх. 1737. №№ 222 и 32. л. 295, 323, 326—8, 362. Опис. XV. № 329; XVI. №№ 35, 66. П. С. П. IX. № 3135.

²⁾ Синод. арх. 1737. № 430. Опис. XVI. № 66; XVII. № 5. Харламповичъ. о. с., 79, пр. 1.

³⁾ Отправленъ былъ Германъ въ Казань на два года (Опис. XXI. № 343). Но разслѣдованіе и славяно-латинское ученіе производилъ до октября 1738 г., когда прібылъ еп. Лука (Опис. XVII. № 5). Въ 1739 г. „правителемъ семинарскихъ дѣлъ“ былъ спасскій архим-тъ *Иоас. Орловскій*.

⁴⁾ Опис. XV. № 329 и прил. XXVIII. Харламповичъ. о. с., 85—88.

⁵⁾ П. С. П. X, № 3658. Опис. XXI. № 16.

⁶⁾ Синод. арх. 1737. № 32. IV. 310. А. и Д. I 2. 371.

⁷⁾ Синод. архивъ 1737. № 32. IV. 319. Харламповичъ. Матеріалы. 88 и пр. 2.

⁸⁾ Синод. арх. 1737. № 32. I. 498; III, 500. Опис. XXI. № 224. Проф. Петровъ называетъ его предположительно кіевлянцемъ (А. и Д. I/2. 395).

изъ Кіева пріехали только одного учителя, Григоровичъ остался въ семинаріи, а въ новокрещенскомъ дѣлѣмъ испаль, съ постриженіемъ въ монахи, Ст. Геластій, (дѣлашійся управителемъ конторы новокрещенскихъ дѣлъ и сѣвскимъ архимандритомъ (1742)). Но туда же першелъ въ похищеніи управителя пострижійся въ монахи съ именемъ *Евгенія* ¹⁾ Скарлатскій (1741), а скоро оставилъ Казань и Сквибевскій, першодшій въ готгородскую семинарію ²⁾. Григоровичъ, пригяпшій въ монашескія имя Геріамега, хотя и заимался просвѣщеніемъ ввородцевъ ³⁾, го в. агвѣй прудъ гостъ въ семинаріи, въ которой съ 1741 г. преподавалъ философію (въ 1743—4 г. имѣлъ съ риторикой), съ 1743 г. былъ ректоромъ, сначала въ санѣ іеромонаха, а потомъ—архимандрита старскаго монастыря. Педагогическіе труды его закончились въ концѣ 1745 г., когда онъ гыѣхалъ въ Петербургъ на челу священнослуженія и тамъ оставался до 1748 г., до гозіедеія въ новгородскіе епископы ⁴⁾.

Въ 1744 г. былъ прігяпшелъ въ казанскую семинарію кіевскій студентъ богословія *Весдоръ Инашовичъ*, въ монашескія *Софіилъ*. Онъ преподавалъ пѣвику и риторку, съ 1746 г. философію, причемъ съ 1748 г. состоялъ, въ чинѣ іеродіакона, префектомъ семинаріи, а въ 1751 г. сдѣлался ректоромъ и профессоромъ богословія, уже въ санѣ зпавтовскаго архимандрита. Ректоромъ онъ оставался до 1765 г. ⁵⁾. Въ концѣ сороковыхъ годовъ, между 1747—9 гг., преподавалъ риторку и катихизисъ іером. *Сенесій Залускій*, родомъ подоляншій, учившійся во львовскихъ школахъ до богословія ⁶⁾. Залускій случайно очутился въ Казани, но продолжались и дальнѣйшіе вызовы учителей изъ Кіева. Такъ, въ 1750 г. првгласень былъ *Леонтій*, въ монашесствѣ *Леонидъ*, *Кременскій*, съ 1751 г. учитель пѣвчии и префектъ, остававшійся въ этой должности не мевѣе, какъ до 1755 г. ⁷⁾. Въ 1751 г. 7 іюня пріобыли воряе кіевляне: *Филиппъ Ядрило*, першедшій въ 1753 г. въ рязанскую семинарію ⁸⁾, и *Григорій*, въ монашесствѣ (съ 1752 г.) *Геннадій*, *Харламовскій*, съ 1755 до 1763 г. префектъ ⁹⁾. Наконечъ, съ 1762 г. въ Казани училъ б. преподаватель нсковской семинаріи *Ив. Дан. Стефановичъ* ¹⁰⁾.

Вотъ полный перечень учителей казанской семинаріи—малороссовъ. Въ синодальныхъ дѣлахъ, преимущественно 1737 г. № 32, сохранились

¹⁾ Опис. XXI, № 701.

²⁾ Н. П. Петровъ въ Трудахъ кiev. дух. акад. 1904, V, 61 выражается, что онъ *можетъ быть* першелъ въ Новгородъ. ³⁾ П. С. П. I, № 91, п. 16.

⁴⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I, л. 245; II, 733, 840 и сл.; III, 281 и слѣд., 498; IV, 319, 682; V, 162, 450. ⁵⁾ Харламовичъ, Матеріалы, 90, 91, 151.

⁶⁾ Опис. XIX, № 489.

⁷⁾ Харламовичъ, Матеріалы, 107, 153, Вишневоі, 308.

⁸⁾ Тамъ онъ постригся въ 1753 г., но еще въ Казани онъ собирався принять монашество и перейти на миссіонерскую службу (Опис. XXI, № 701).

⁹⁾ Харламовичъ, о. с., 91, прим. 2 и 3. Оба эти окончили академію кievскую въ 1748 г. (Вишневоі, 308). ¹⁰⁾ Харламовичъ, 114, 115.

имена еще почти двухъ десятковъ учителей, преподававшихъ въ 40-хъ годахъ, во все это были риторы изъ мѣстныхъ студентовъ, казанцы по происхожденію, хотя фамиліи ихъ могутъ вызывать сомнѣніе, напр. Буевскій, Святловскій, Турковскій, Куличковскій, Юзефовскій ¹⁾). По извѣстиямъ при этихъ и подобныхъ фамиліяхъ біографическія данныя объясняютъ происхожденіе ихъ или отъ мѣстностей казанскаго края (напр. Буевскій — поповскій сынъ с. Архангельскаго Буя уржумскаго замка) или отъ мѣстныхъ духовныхъ лицъ (Юзефовскій — сынъ симбирскаго дьячка *Иосифа Стефанова*), такъ что скорѣе свидѣтельствуютъ о западно-русскомъ происхожденіи дѣлавшихъ ихъ учителей... ²⁾). И во всякомъ случаѣ уже вми опровергается гипотеза А. Влаловичевскаго, что казанская семинарія въ теченіе XVIII ст. находилась подъ исключительнымъ вліяніемъ кіевскихъ студентовъ ³⁾. Въ дальнѣйшемъ хотя были и ректора и учителя изъ малороссовъ, особенно въ долгое правленіе епархіей Веніамива Григоровича (1762—1782), но большинство преподавательскаго персонала принадлежало къ великороссамъ.

Еще ранѣе открытія семинаріи въ Казани были заведены школы для евангелистскихъ дѣтей, изъ которыхъ тоже учили западноруссы. Первая новокрещенская школа была заведена въ Казани въ 1709 г., ея просуществовала только два года. Потомъ вновь было открыто обученіе новокрещенскихъ дѣтей въ 1722 г., быть можетъ, при архіерейскомъ домѣ. Учителемъ тамъ былъ *Вис. Свенцицкій*. Но эта новая школа, вѣроятно, слилась съ учрежденной въ 1723 г. при томъ же домѣ епархіальной семинаріей, въ которой обучались мальчики разныхъ народностей и въ которой преподавалъ тотъ же Свенцицкій ⁴⁾. Свенцицкій обучалъ въ семинаріи инородцевъ до 1732 г., когда перешелъ въ открытую въ Свияжскѣ новокрещенскую школу ⁵⁾. Тамъ онъ служилъ до 1734 г., до перехода вновь въ Казань. Свенцицкаго замѣнили въ семинаріи кіевскіе студенты Григоровичъ съ Гловачкымъ и Адамацкій, архим-тъ злиантова мона-ря, куда переведена была семинарія. Инородцы изучали латинскій языкъ и прочія науки кіевскаго цѣкла и ораторскіе приемы, какъ свидѣтельствуютъ о томъ проѣзжавшій чрезъ Казань русскій академикъ

¹⁾ Перечень почти всѣхъ ихъ въ А. и Д. I/2. 396, пр. 4. Кромѣ нихъ въ 1739 г. обучалъ Виноградовъ Ян. изъ московскихъ студентовъ.

²⁾ Но фамилія студ. Дим. Коночневскаго, бывшаго вмѣстѣ съ іерод. Фед. Кривоскимъ (Опис. XXXI. № 189), повидимому, западнорусская.

³⁾ Исторія старой казанской академіи (1875), 4. Исторія семинаріи, 26. Въ предѣлахъ казанской епархіи, въ Самарѣ, хотя по инициативѣ не епархіальной власти, а оренбургской комиссіи, въ 1739—41 гг. обучалъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей іером. *Шафнутій Загаржевскій*, лишанный было монашества и сана за сказываніе государева слова и дѣла. Въ 1741 г. онъ отпущенъ былъ въ синодъ ходатайствовать о возвращеніи ихъ (Опис. XIX, № 96).

⁴⁾ Прав. собес. 1904. июль—авг., 220—223. Харламповичъ. Каз. новокр. школы. 5—9. Никольскій Н. В. Христіанство среди чувашъ (Каз. 1912), 81.

⁵⁾ Каз. новокр. школы, 15—16.

І. Гмелинъ ¹⁾). Учителя-кіевляне обучали инородцевъ въ семинаріи до конца 40-хъ годовъ, когда заведены были спеціальныя новокрещенскія школы—оedorовская въ Казани, свѣяжская, елабужская, царевкобшайская, въ 1752—4 гг. объединенныя въ Казани. Созданы онѣ были по мысли и плану архіеп. Плар. Роголевскаго, осуществленнымъ Лукой Канашевичемъ ²⁾). Не смотря однако на участіе въ этомъ дѣлѣ архіереевъ-малороссовъ и на то, что просвѣщеніемъ инородцевъ вѣдали въ 40-хъ годахъ малороссы же (Сил. Гловацкій, Вен. Григоровичъ, П. Каминскій, Евм. Спаловскій, послѣ Ѳ. Игнатовичъ ³⁾), въ самыхъ школахъ новокрещенскихъ педагогами были почти все великороссы ⁴⁾).

Въ предѣлахъ казанской епархіи существовала еще одна новокрещенская школа—въ Ставрополѣ, для калмыковъ, и въ Оренбургѣ. Первая связана съ именемъ архим. *Никодима Ленкевича*, который съ 1725 г. отправленъ былъ въ астраханскія степи съ крещенымъ ханомъ Петромъ Тайшиннымъ. Когда въ Ставрополь перебралась вдова Тайшина и тамъ велѣно было устроить церковь и школу, для организаціи всего дѣла вытребованъ былъ архим. Никодимъ, ушедшій уже уѣхать въ Кіевъ. Онъ и завелъ въ 1741 г. школу при посредствѣ Андрея Чубовскаго, того московскаго школьника, съ которымъ началъ въ 1725 г. свою миссіонерскую дѣятельность и который теперь сдѣлался протопопомъ ⁵⁾).

Оренбургская школа, въ новостроенномъ у устья орскаго на р. Яикѣ городѣ, завелена была въ 1735 г. въ составѣ классовъ латинскаго и русскаго, арабскаго и калмыцкаго. Ректоромъ ея, по мысли ст. сов. П. П. Кириллова, долженъ былъ быть священникъ, и на этотъ двойной постъ намѣчался имъ сначала б. вологодскій учитель Ник. Гер. Соколовскій, потомъ, за неувольненіемъ его, ученикъ риторика московской академіи М. Ломоносовъ, но онъ оказался крестьянскимъ сыномъ и начальство остановилось на студентѣ богословія Ст. Левецкомъ, но онъ не нашель невѣсты, желавшей бѣжать въ столь далекій край,—и на должность священника и ректора оренбургской школы попалъ московскій священникъ Ангина Мартемьяновъ, уѣхавшій въ октябрѣ или ноябрѣ 1734 г. ⁶⁾. Ректорство его „надъ греческою, русскою, арабскою, калмыцкою и башкирскою школами“ продолжалось съ 1736 до 1739 г. ⁷⁾).

¹⁾ *Reise durch Sibirien*. I (Göttingen, 1751), 71—73. Ср. Харламовичъ, Извѣстія І. Гмелина о Казани и о казанскихъ инородцахъ (1733.—Каз. 1904), II. Отъ томъ, что инородцы изучали латинскій языкъ.—Опис. XV, прил. XV (въ 1735—8 г. обучалъ Григоровичъ). ²⁾ Харламовичъ, Каз. новокрещ. школы, 18 и слѣд.

³⁾ *Ibid.* 26, прил. 63; Никольскій, о. с., 91.

⁴⁾ Среди этихъ учителей былъ одинъ полякскій малороссъ Мордовскій, фамиліи другихъ—Базилевскій, Черницкій, Славенскій, Левецкій (Новокрещенскія школы, 52).

⁵⁾ Опис. севал. архива IV, 35. Казанскія новокрещенскія школы, 56 и д. Національность Чубовскаго не выяснена.

⁶⁾ Бѣлокуровъ С. А., О намѣреніи Ломоносова принять священство и отправиться съ П. П. Кирилловымъ въ Оренбургскую экспедицію 1734 г.—Ломоносовскій сборникъ (1911), 67 и слѣд.

⁷⁾ Синод. арх. 1745. № 318. Ср. Опис. XVI, № 63; XXI, № 17. II. С. II. IX. № 2953.

Тобольская семинарія ¹⁾ и низшія школы.

Объ открытіи въ Тобольскѣ школы еще до прибытія туда перваго архіерея малоросса заботился самъ царь Петръ. Сначала указомъ на имя м. Игнатія 1698 г., а потомъ на имя дьяка и нѣказнаго митрополичья Андрея Городецкаго отъ 9 янв. 1701 г. государь повелѣлъ открыть при архіерейскомъ домѣ училище для обученія священно-церковнослужительскихъ дѣтей азбукѣ, грамматикѣ, катихизису. Эта забота государя была связана съ его планами о просвѣщеніи сибирскихъ инородцевъ и китайцевъ: онъ понималъ, что нужно и тамошнее населеніе хотя нѣсколько просвѣтить. Но, къ удивленію, его планъ по отношенію къ Тобольску, кромѣ того, что не былъ осуществленъ (до прибытія въ 1702 г. м-та Филоея никола не была заведена), ²⁾ оказался лишненнымъ той широты и глубины, которая свойственна другимъ его проектамъ, и эта узость его сократила замыслы перваго тобольскаго митрополита. Когда Филоей Лешинскій 31 дек. 1702 г. представилъ государю о необходимости заведенія тамъ всесловной школы съ латинскимъ языкомъ и съ казенными учебниками, съ свободнымъ прїездомъ учителей (изъ Кіева), и типографіи для печатанія учебныхъ пособій, Петръ запретилъ брать въ школу инословныхъ дѣтей, сдѣлавъ ее только духовнымъ училищемъ— по составу учащихся и по дѣламъ: въ ней должно учить „всему, яже поцу и діакону надобно знать“, причѣмъ, отбросивъ латинскія науки, ограничилъ программу славяно-россійской грамматикой и катихизисомъ. Отказано было и въ пособіи отъ казны и въ правѣ завести типографію ³⁾.

Не дожидаясь этого отвѣта, м. Филоей отправилъ въ Кіевъ боярскаго сына Еремѣя Иванова для покупи тамъ „церковныхъ требъ и книгъ грамматическихъ“, а также для вызова оттуда въ Тобольскъ разныхъ лицъ— „дьякона чернаго въ архидіаконы, да учителей латинской науки двухъ, сибиряковъ 4 человекъ, студентовъ 2“. Ивановъ 10 авг. получилъ царскую проѣзжую грамоту до Кіева и обратно и подводу подъ вѣнц. монаховъ, пѣвчихъ и студентовъ ⁴⁾, но воротился только въ 1703 г. Не знаемъ, приѣзъ ли онъ кого изъ учителей, но въ 1703 г. въ Тобольскъ отправлены были „ради управленія церковнаго и школьнаго наученія всякихъ чиновъ людей“ іеромонахи-кіевляне *Григорій* и *Митрофанъ*, которые, вѣроятно, и открыли преподаваніе въ этомъ или слѣ-

¹⁾ А. и Д. I. 2. 366 (ід. Тр. кіев. дух. акад. 1904, май, 78 и слѣд.).

²⁾ Сибир. приказъ кн. № 1350. л. 477 и слѣд. Самъ Филоей началъ строить школы и собирать учениковъ, едва только прибывъ на мѣсто: въ Москвѣ о томъ читали уже 11 авг. его донесеніе. Школы „строеніемъ въ совершенство приходятъ и для ученія славянской грамматики и прочихъ наукъ малые дѣти всеохотно собираются“.—объ этомъ Лешинскій писалъ, значитъ, не позднѣе іюня 1702 г.

³⁾ Представленіе м. Филоея съ отвѣтомъ царя отъ 1 марта 1703 г. напечатано въ Чг. Моск. общ. ист. и др. росс. 1863. IV. Слѣб., и въ Иркут. еп. вѣд. 1866. №№ 45. 46.

⁴⁾ Чг. Моск. общ. ист. и др. росс. кн. 208. Слѣб., 15. 16. Кіев. стар. XLII. 439.

дующемъ году ¹⁾. Можетъ быть, Филосей, не смотря на запретъ Петра, завелъ и латинское ученіе, для чего у него были подъ руками привезенные Еремѣемъ учебники. Во всякомъ случаѣ онъ вышелъ изъ программы, намѣченной царемъ, о чемъ свидѣлствуютъ драмы и комедіи, разыгрывавшіяся школьниками для увеселенія и назиданія гражданъ, а также для приученія самихъ себя къ свободному произношенію проповѣдей и рѣчей ²⁾. Гр. Новинскій упоминаетъ объ учителяхъ богословія, посланныхъ Филосеемъ въ Китай и къ монгольскому кулугу ³⁾; можетъ быть, они преподавали богословскіе предметы далѣе указаннаго Петромъ Православнаго исповѣданія Могилы. Именъ ихъ мы не знаемъ, какъ не знаемъ и того, долго ли существовала школа. Во всякомъ случаѣ къ 1721 г. она прекратила свое существованіе, какъ видно изъ просьбы отправлявшагося въ этомъ году въ Тобольскъ м. Антонія объ опредѣленіи содержанія учителямъ, „аще благословеніе будетъ училши заводить“, и отвѣта св. синода, предписавшаго „училища завести по пропорціи епархій“ ⁴⁾.

М. Антоній завелъ вновь школу, воспользовавшись для того, кажется, зданіемъ существовавшаго въ Тобольскѣ до 1721 г. шведскаго училища ⁵⁾. Въ 1723 г. онъ послалъ своего келейника въ Черниговъ къ тамошнему архіерею „для прошенія и взятія оттуда учителей“ ⁶⁾. Изъ присланныхъ оттуда былъ, вѣроятно, *Мих. Лурковскій*, упоминаемый въ 1727 г. ⁷⁾. Во всякомъ случаѣ открытая Антоніемъ школа была вышей ⁸⁾. Для преобразованія ея по типу обычныхъ тогда семинарій не доставало ни учителей, ни книгъ, о чемъ просвѣщенный 28 окт. 1738 г. доносилъ синоду, объясняя, что на мѣстѣ вѣтъ латино-греческаихъ учителей, а на приглашеніе изъ Малороссіи никто не отозвался, да и книгъ латино-греческихъ не хватаетъ: купны привзять мало, а изъ московской типографіи присылаютъ плохія. Какъ ни основательны были доводы м. Антонія, св. синодъ 29 марта 1739 г. сдѣлалъ ему внушеніе, что если бы онъ „допеченіе и тщаніе имѣлъ, то бѣ, какъ для покупокъ потребныхъ

¹⁾ Малор. дѣла 1707, № 9. Григорій Гошкевичъ, Митрофанъ—вѣроиво, Орловскій сем. выше, стр. 652, 653.

²⁾ А. Сулоцкий, Филосей Лещинскій.—Временникъ, XX, 14.

³⁾ Краткое описаніе о народѣ остацкомъ, сочиненное въ 1715 г. (СПб. 1884. —Памятники древней письменности и искусства, т. 53), стр. 62, 66, 67.

⁴⁾ П. С. II, I, № 21.

⁵⁾ Эта школа, учрежденная въ 1711 г. шведскими извѣнниками, была такъ хорошо поставлена, что стала извѣстна и въ Европѣ. Въ ней учились не только шведы, но и русскіе, и сибирскіе инородцы, и дѣти „малороссійскихъ князей“ (К. М. Н. Пр. кн. 361. Отдѣлъ по народному образованію, 58—61). Такая школа или стала на мѣсто учрежденной Филосеемъ или даже убила ее.

⁶⁾ Опис. ЦД, прилож. XXXVII: III, № 580; IV, № 17.

⁷⁾ Знаменскій, о. с., 114. А. и Д. I/2, 366.

⁸⁾ Нужно отмѣтить, впрочемъ, что въ ней давались представленія. Одно изъ нихъ въ Пасху 1734 г. видѣлъ академикъ Гмелинъ (Gmelins Reise durch Sibirien, I (Göttingen, 1751), 144—146.

книгъ, такъ и за учителями латинскаго діалекта могли и нарочно отъ себя, куда надлежитъ, давно уже отправить и договоръ (безъ чего обойтись никакъ не возможно) съ тѣми учителями, на каковомъ коштѣ ихъ содержать, возымѣть“. Тогда м. Антоній пригласилъ въ учителя семинаріи ссыльнаго „распона“ *Іоанна Якимовича*¹⁾, который обязался учить отъ фарты до риторики и предъ 8 окт. 1739 г. открылъ занятія²⁾. Въ виду этого, а также въ надеждѣ на присылку еще учителей киевскимъ и черниговскимъ преосвященными, м. Антоній отклонилъ предложеніе преподавать въ семинаріи б. екатеринбургскаго учителя Кириака Копдратовича, прибывшаго въ Тобольскъ, тѣмъ болѣе, что онъ предъявилъ слишкомъ большія требованія³⁾. Явился онъ потому, конечно, что св. синодъ въ іюлѣ 1740 г. опредѣлилъ соединить екатеринбургскую школу съ тобольской, въ связи съ чѣмъ поручилъ новому м-ду Ингодому требовать сколько нужно учителей изъ Кіева и Чернигова, если еще не присланы⁴⁾. Между тѣмъ Якимовичъ получилъ 22 марта 1742 г. прощеніе своихъ винъ и уѣхалъ изъ Тобольска⁵⁾.

Это было уже при м. Арсеніи Мацѣевичѣ, который въ духѣ петровскихъ указовъ находилъ лишнимъ существованіе въ Тобольскѣ латинскихъ классовъ и считалъ болѣе пригодной для подготовки священно-церковно-служителей и для миссіонерскихъ цѣлей программу славяно-русскихъ школъ, кончающихся каллихизисомъ. Свое отрицательное отношеніе къ ла-

¹⁾ Это былъ священникъ черниговской епархіи, сосланный въ Сибирь въ 1732 г. за неучиненіе присяги на вѣрность. Листъ Іоанновъ и за непринятіемъ по этому поводу слова (П. С. П. Р. № 58. Опис. XII. № 22; XXII. № 198).

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, 741 об.; III, л. 1. П. С. П. X. № 3392.

³⁾ Донесеніе Антонія отъ янв. 1740 г. (Опис. XIX. № 287). Уголъ отвѣтъ Копдратовичу при скудости учительныхъ людей въ Тобольскѣ можетъ быть найдеть себѣ объясненіе въ слѣдующей его жалобѣ. „Но судящъ я знаю подъ такою планетою речеца, что не жалуютъ меня русскіе, думая что я малороссіянинъ, да и не жалуютъ меня малороссіане, думая, что я русскій: и по сему подобенъ я лѣтущей мыши, которая будучи ни звѣрь, ни птица, но отъ обоихъ своихъ родовъ и видовъ не приемлеца. И де о себѣ точно объявляю, что мой отецъ... былъ полковымъ сотникомъ въ ахтирекомъ елисаветкомъ полку, кон полки не гетману подчинены, но военной коллегіи и слѣдовательно и русскій человекъ, а не малороссіянинъ, только я тѣмъ себя ценорвилъ, что въ Кіевѣ, чрезъ 15 лѣтъ учась, привыкъ къ ихъ выговору, а не къ ихъ переводамъ“ (П. С. П. Р. XVIII. 8.)

⁴⁾ Синод. арх. 1737, № 32, III, 740. Опис. XIX. № 287. Изъ Екатеринбурга въ 1741 г. прибыло изъ 36 тамошнихъ учениковъ только 7, да и изъ нихъ не все выдержали испытаніе, которое произвелъ имъ возвращавшійся изъ ссылки архим. Платонъ Малиновскій (Синод. арх. 1737, № 32, IV, 368—371. Опис. XX. № 424). Но словами г. Вишневекаго, м. Никодимъ просилъ двухъ учителей изъ Кіева и двое означены (о. с. 305, нр. 2). Именъ ихъ г. Вишневекій не называетъ, но это были, вѣроятно, іером. черниговскаго елецкаго монастыря Іерон. Балаповскій и макашинскій іеродіаконъ Инфонтъ Червейскій, изъявившіе согласіе ѣхать въ Тобольскъ. Но когда въ маѣ 1741 г. м. Никодимъ представилъ о нихъ въ синодъ и тотъ далъ разрѣшеніе, оказалось, что Іеронимъ боится оставить двухъ своихъ сыновей, бывшихъ еще въ школьномъ возрастѣ, а Инфонтъ заявилъ, что не способенъ учить и проповѣдывать, къ тому же боленъ отъ побоевъ, нанесенныхъ разбойниками при нападеніи на макашинскій мон-рь (Опис. XX. № 424).

⁵⁾ П. С. П. Р. № 58. 13 авг. 1742 г. мы видимъ его уже въ Москвѣ.

тинской семинаріи въ Сибири онь мотивировалъ отсутствіемъ библиотеки, неудачнымъ примѣромъ екатеринбургской школы, огромными разстояніями и скудостью средствъ и духовенства, невозможностью снабжать семинарію сборнымъ хлѣбомъ отъ церквей и монастырей. Къ его мысли синодъ отнесся неодобрительно ¹⁾. Если м. Арсеній и не успѣлъ настоять на своемъ, въ виду скорого оставленія Тобольска, то само собою, съ отъѣздомъ Якимовича, тобольская школа захирѣла, и преемнику Арсенія пришлось вновь налаживать латинское ученіе и „на первый случай“ открыть „самую скудную семинарію“. Но, понимая, что духовныя нужды обширѣйшей его епархіи, наполненной раскольниками, магометанами и язычниками, притомъ съ православнымъ населеніемъ тоже невѣжественнымъ и грубымъ, требуютъ полной семинаріи, съ философіей и богословіемъ, м. Антоній Нарожницкій составилъ смѣту на устройство ея и опредѣлить такой штатъ: три учителя, проповѣдникъ, лекарь и 200 учениковъ ²⁾. Нужные педагоги были взяты изъ Кіева. Одинъ прибылъ съ своимъ м. Антоніемъ ³⁾. Другой—студентъ философій *Вас. Русановичъ* прибылъ въ Тобольскъ 29 ноября 1742 г. и въ августѣ 1743 г. открылъ ученіе ⁴⁾. А затѣмъ м. Антоній послалъ въ Кіевъ за новыми учителями Киевскаго архимандрита Дмитрія Смѣловскаго, который привезъ отсюда *Ив. Волынецкаго, Ив. Ближевскаго, Гер. Граневича, іером. Пафнутія Диевскаго* ⁵⁾. Въ 1749 г. были вызваны еще студентъ философій *Матвей Миткевичъ*.

Этотъ Миткевичъ въ 1751 г. опредѣленъ былъ въ префекты тобольской семинаріи, а въ 1752 г. принялъ монашество съ именемъ *Милана* съ производствомъ 29 іюня въ тюменскіе архимандриты. Съ 1757 г. съ былъ знаменскимъ тобольскимъ архимандритомъ. Мих. Миткевичъ въ 1760 г. сдѣлался первымъ ректоромъ и этотъ постъ занималъ до 1772 г., когда произведенъ былъ въ Иркутскіе епископы ⁶⁾. Изъ прежде вызванныхъ кіевлянъ *Ближевскій*, теперь іеромонахъ *Иосифъ*, велъ преподаваніе по риторикѣ, въ 1760 г. сдѣлался префектомъ, но въ слѣдующемъ году

¹⁾ Синод. арх. 1757, № 32, IV, 368—371, II, С. П. Р., № 112, А. и Д. I 2, 337, 345.

²⁾ Опис. X, № 138, II, С. П. Р., № 1089, Синод. арх. 1745 г., № 365, л. 84 и 84 об., П. С. Р., XII, № 9528.

³⁾ Опис. XXIII, № 184.

⁴⁾ Описание полюдования 150-лѣтняго юбилея Тобол. дух. семинаріи (Тоб. 1893), IV, А. и Д. I 2, 168.

⁵⁾ Странникъ 1867, IV, 74, А. Сулоцкий, Антоній II, м. Тобольскій и Сибирскій стр. 1868, III, 20. Въ 1744—5 г. моль обучать въ тобольской семинаріи, но какое непродолжительное время, разстреленный и сосланный въ тобольскую епархію б. іерод. Маркіянъ, за котораго м. Антоній ходатайствовалъ, чтобы ему возвратили санъ и позволили преподавать въ школахъ. Хотя синодъ не согласился на это, но м. Антоній все же взялъ его къ себѣ и держалъ, пока не велѣно было вновь помѣстить его въ монастырь. Въ 1751 г. м. Сильвестръ тоже хлопоталъ, и опять безуспѣшно—объ опредѣленіи Маркіяна въ школу (Опис. XXIII, № 184).

⁶⁾ Опис. XXXI, № 77; XXXIX, № 59, Синод. арх. 1755, № 344, Странникъ 1868, III, 20; А. Сулоцкий, Сильвестръ Глазовскій, м. Тобольскій и Сибирскій, А. и Д. I 2, 265—6; II, 430, Рус. арх. 1906, I, 30.

удался въ глуховскій мон-рь ¹⁾. Даневскій много ранѣе оставилъ Тобольскъ, гдѣ онъ былъ и проповѣдникомъ; въ январѣ 1749 г. онъ былъ безъ дѣла въ Москвѣ и ректоръ академіи тамошней просилъ синодъ объ опредѣленіи его въ академію въ проповѣдники (до лѣта) и въ учителя ²⁾. Вас. Русановичъ въ 50-хъ годахъ былъ протоіереемъ въ Тобольскѣ ³⁾, но продолжалъ ли онъ обучать въ семинаріи—не видно. Не извѣстна судьба и другихъ вызванныхъ м. Антоніемъ учителей.

М. Сильвестръ Гловацкій вызвалъ въ Тобольскъ „для приличнаго послушанія“ александро-невскаго іером. *Владимира Зеленскаго*, который и прожилъ въ Тобольскѣ съ марта 1749 г. до средины 1750 г. Такъ какъ онъ ранѣе былъ префектомъ переяславской семинаріи, то м. Сильвестръ поручилъ ему преподаваніе въ своей школѣ и, съ разрѣшенія синода, должность префекта ⁴⁾. Между 1751—6 гг. въ Тобольскѣ преподавалъ синтаксису, пѣстику и риторикѣ монахъ *Теодосій*, вызванный изъ кіево-софійскаго мон-ря, гдѣ онъ былъ библіотекаремъ и учителемъ пѣвчихъ ⁵⁾. Изъ новыхъ учителей—малороссовъ можно назвать іером. *Софронія*, прибывшаго въ Тобольскъ, кажется, въ 1750-хъ годахъ; въ 1761 г. онъ сдѣланъ былъ префектомъ ⁶⁾. Слѣдующіе за нимъ—іером. Савватій Писевичъ и Веніаминъ Балковскій явились уже въ 1764 г. и, слѣдовательно, выходятъ за хронологическія рамки нашей работы ⁷⁾. До сихъ уже совершился наклонъ въ сторону замѣны южнорусскихъ педагогами мѣстными, о чемъ Писевичъ писалъ въ 1767 г. придворному священнику Корн. Самойловичу ⁸⁾. А потомъ, въ самомъ концѣ XVIII ст., всѣ учителя, кромѣ ректора-малоросса, были „сибирской націи“ ⁹⁾.

Въ тобольской семинаріи были и ученики-малороссы; такъ, въ 1747 г. изъ 17 учениковъ поэзиі трое были малороссы ¹⁰⁾.

Кромѣ семинаріи, въ тобольской епархіи были еще низшія духовныя школы. Старѣйшая изъ нихъ, *далматовская*, существовала уже въ 1719 г. ¹¹⁾. *Томская* была открыта по настоянію м. Антонія Паровническаго. Это было „русское духовное училище“ съ изученіемъ между прочимъ „должностей человека и гражданина“. Въ 1761 г. она преобразована въ славяно-россійскую школу и при ней открыто „заказное латинское училище“, по образцу южнорусскихъ. Это было при м. Павлѣ Коноускевичѣ, который повелѣлъ открывать такія школы во всѣхъ зака-

¹⁾ А. и Д. II, 431.

²⁾ Опис. XXIX, № 37.

³⁾ Синод. арх. 1755, № 344.

⁴⁾ Опис. XXIX, № 360, Синод. арх. 1751, № 219.

⁵⁾ Лопаревъ Х., Описаніе рукописей Общества любит. др. и письменности. I, № 139 л. 21.

⁶⁾ Страничъ 1868, IV, 76.

⁷⁾ Но гр. м. Толстой относитъ ихъ прїѣздъ къ 1754 или 1759 г. (Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1870, II, 169. Id. Кіев. стар. XLIX, 264. Описаніе рукописей П. П. Пурова II, №№ 331—333).

⁸⁾ Синод. арх. 1767, № 245. Изъ этихъ мѣстныхъ учителей знаемъ Петра Бѣлова (1757), А. Сулоцкій, Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1870, II, сѣвѣс. 176.

⁹⁾ Синод. арх. 1791, № 361.

¹⁰⁾ А. и Д. I/2, 315.

¹¹⁾ Писевичъ, Опис. 1868, № 1; Взглядъ на училище при далматовскомъ мон-рѣ съ 1719 по 1750 г. въ архивныхъ.

вѣхъ епархіи. Обучались здѣсь до синтаксисы включительно, послѣ чего переходили въ Тобольскъ на пѣтику. Учителями въ Томскѣ были (Севаст. Димитріевъ и *Ив. Перевитскій*¹⁾).

Наконѣнъ, нужно отмѣтить еще школу *екатеринбургскую*, бывшую въ особенномъ положеніи: она обслуживала нужду въ образованіи духовенства двухъ епархій и кромѣ того обучала мастеровыхъ горныхъ заводовъ. Учреждена она была въ 1733 г. Татищевымъ и ея первымъ (и единственнымъ) учителемъ былъ *Кир. Кондратовичъ*, знакомый уже намъ по Рязани, гдѣ онъ, тогда студентъ кіевской академіи, около года обучалъ семинаристовъ. Потомъ онъ доучивался въ Кіевѣ и Москвѣ²⁾. Затѣмъ, онъ два года былъ у императрицы Анны Іоанновны „придворнымъ философомъ“, въ 1733 г. уволенъ и полгода состоялъ у архіеп. Феофана при переводахъ, а потомъ у Татищева 8 (по другому показанію 9) лѣтъ обучалъ 30 церковнослужительскихъ дѣтей, кромѣ мастеровыхъ, и довелъ ихъ до логики и физики³⁾. Школа эта существовала до 1740 г., когда синодъ опредѣлилъ отослать ея учениковъ въ тобольскую архіерейскую школу. Но изъ 36 учениковъ славянолатинскаго отдѣленія и 9 славяно-россійскаго явилось въ Тобольскъ только 7⁴⁾.

Иркутскія школы⁵⁾.

Испороческій по преимуществу составъ паствы иркутской епархіи повелъ къ тому, что въ Иркутскѣ ранѣе епархіальной заведена была миссіонерская школа. Проѣзжавшій чрезъ Иркутскъ русскій посланикъ въ Пекинѣ Левъ Памайловъ, имѣя въ виду дѣятельность іезуитовъ въ Китаѣ и вѣзавіе русскимъ духовенствомъ пограничныхъ языковъ, подаль мысль о заведеніи школы монгольскаго и китайскаго языковъ для дѣтей духовенства и сиротъ. Мысль эту воспринялъ архимандритъ возпесенскаго иркутскаго монастыря Антоній Платковскій и въ 1721 г. сталъ хлопотать объ учрежденіи школы⁶⁾. Въ 1724 г. она уже существовала, но

¹⁾ М. Покрѣшевскій. Старинныя описанія духовныхъ школъ (Томскъ, 1896), 26 и слѣд., 31, 33. Ср. Неря. см. вѣд. 1868, № 2—о даймателевской зап. школѣ.

²⁾ Въ одномъ письмѣ онъ называетъ архіеп. Димитрія Степанова своимъ „соученикомъ въ образованіи“ (И. П. б. в. XVIII, 8, л. 3). Ср. А. в. Д. 1/2, 402.

³⁾ В. П. Г. Г. АШ. 8. Гвелонъ видѣлъ въ Екатеринбургѣ 31 дек. 1733 г. какое-то театральное представленіе. Хотя онъ не вліяетъ школьничковъ, но это была, вѣроятно, школьная мистерія, по образцу кіевскихъ (Smellius o. c., I, 114, 115).

⁴⁾ Изъ нихъ трое состояли въ началѣ логики, одинъ въ гронахъ и фигурахъ и двое во вторичномъ заведеніи синтаксиса. Всѣ они читали библію латинскую и русскую, глаголи латинскіе и сивинскіе стихи, слушали поглаголаніе церковной и гражданской исторіи и писали съ толкованіями ориентальныхъ вѣкахъ латинскаго языка и барбаризмахъ, голландизмахъ и переводили заданъ (Синод. арх. 1737, №32, III, 1, Отвѣ. XX, № 424).

⁵⁾ Труды кіев. дух. акад. 1904, IV, 568. А. в. Д. 1/2, 338, 339, 356 и слѣд., 405.

⁶⁾ Епархіальнымъ пресвитеромъ Антоній Стаховскій, будто бы отнесся къ его плану не сочувственно, чего не бывало давно, сказалъ онъ, нечего того вновь и вымышляти⁴⁾. Тогда Платковскій обратился въ синодъ. Но самъ м. Антоній ходатайствовалъ о школѣ (И. С. П. У. № 1-3).

при недостаткѣ средствъ матеріальныхъ и образовательныхъ „плода въ ономъ монгольскомъ ученіи еще мало видно“, какъ дописалъ въ 1728 г. тобольскій преосвященный ¹⁾. За отбытіемъ Платковского въ Пекинъ заботу о школѣ принялъ на себя новый Иркутскій епископъ Иннокентій Кульчичскій, который присоединилъ къ монголо-китайскому классу русскій (1728). Но все-таки плохо обезпеченная школа едва влачила существованіе, и съ его кончиной прекратилось въ ней ученіе, такъ что новому еп-пу Иннокентію Неруновичу пришлось вновь начинать дѣло объ ея возстановленіи—по примѣру астраханской. Но и возобновленная школа скоро была распущена въ виду отъѣзда вѣдыки для обзора епархіи (1735) ²⁾. Вернувшись изъ путешествія, еп. Иннокентій сталъ хлопотать объ открытіи въ Иркутскѣ школы для обученія грамматикѣ, риторикѣ и другимъ высшимъ наукамъ и, не имѣя подъ руками подходящаго учителя, просилъ въ 1738 г. св. синодъ о приѣздѣ къ нему московскаго студента Георгія Андр. Неруца (иначе Неруновича). Такъ какъ послѣдній былъ уже опредѣленъ въ діаконы петропавловскаго собора, то синодъ 19 февр. 1739 г. обратился въ московскую академію съ вызовомъ желающихъ обучать въ Иркутскѣ дѣтей на латинскомъ языкѣ. Желающихъ не оказалось. Тѣмъ не менѣе синодъ послалъ внушеніе иркутскому архіерею, чтобы онъ и мургаальскую школу возстановилъ и собралъ въ свой домъ дѣтей духовенства для обученія катихизису и „прочему всему, что священнической должности принадлежитъ“. „до указа, пока не имѣетъ изобрѣтенъ быть къ заведенію въ домѣ его преосвященства латинскихъ школъ споробный случай“, для чего архіерей долженъ немедленно доставить свѣдѣнія о „ссылочныхъ въ иркутскую епархію духовныхъ чиновъ изученныхъ въ латинскихъ школахъ, съ прописаніемъ ихъ винъ и наказаній“. Эта мысль объ использованіи въ школьныхъ цѣляхъ образованныхъ ссыльныхъ людей принадлежала самому еп. Иннокентію и объ. съ разрѣшенія синода, представилъ къ преподаванію въ открытой семинаріи созданной въ Сибирь въ 1738 г. архим. *Платона Малиповскаго*, который и обучалъ въ 1740—1 г., пока не былъ амнистированъ Анной Леопольдовной со множествомъ другихъ пострадавшихъ въ суровое царствованіе Анны Иоанновны. Одновременно съ нимъ или послѣ него былъ учителемъ другой ссыльный іеромонахъ пещерской лавры *Иоакимъ Максимовичъ*, скоро тоже возвращенный въ Москву. 20 апр. 1744 г. еп. Иннокентій писалъ въ синодъ, что не можетъ заведенной школы „въ совершенное дѣйствіе и понынѣ привести“ за отсутствіемъ достойныхъ учителей. Хотя Малиповскій и Максимовичъ начали преподаваніе, но за ихъ отъѣздомъ „оставшіеся отъ ихъ начатковъ ученики пребываютъ туне“. Правда, съ ними занимается ученикъ-

¹⁾ Опис. IV № 422; IX, ст. 832; II, С. II, IV, № 1381; V, №№ 1631, 1702. Знаменскій, о. с., 101, 102. Н. вѣдѣе Опис. VII, прил. ст. СХІ, что школа заведена въ 1714 г. ошибочно.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, III, 87 и слѣд. II, С. II, IV, № 599.

пркутьянинъ Гавр. Ленскій, посланный епископомъ въ московскую академію, но онъ „за малопонятіемъ“ не можетъ преподавать большихъ наукъ. Другихъ учителей нѣтъ, самому заниматься некогда. Потому пр. Иннокентій просилъ „для пользы церковной и государственной, а особливо“ миссіонерской прислать въ учителя петропавловскаго діакона Г. Неруновича. Но послѣдній, тогда уже священникъ московскаго успенскаго собора, вызванный 23 ноября въ синодъ, отказался ѣхать за дальностью и своею скудостью ¹⁾. Тѣмъ не менѣе пр. Иннокентій хлопоталъ объ открытіи семинаріи для русскихъ и крещеныхъ татаръ, о чемъ въ 1747—8 г. писалъ на западъ одинъ иркутскій пасторъ ²⁾.

Великороссы въ малороссійскихъ школахъ.

Кіевская академія въ лицѣ своихъ питомцевъ и учителей въ 1700 г. сама подошла вплотную къ массѣ великорусскаго общества, и въ теченіе изучаемаго періода проводила свое научно-богословское направленіе изъ многихъ очаговъ просвѣщенія, залженныхъ ею на всемъ пространствѣ Великороссіи. Но чрезъ это сама она не потеряла значенія первоначальнаго источника научныхъ знаній и притягательной силы для тѣхъ, кто хотѣлъ доскональнѣе усвоить ихъ. Теперь съ нею и знакомы были больше въ Великороссіи, и пути въ Кіевъ стали доступнѣе, и само правительство располагало ѣздить туда. Указъ 1694 г., разрѣшившій учиться въ кіевской академіи дѣтямъ *россійскаго народа* всякихъ чиновъ, подтвержденный въ 1701 ³⁾ и 1742 гг., былъ, такъ сказать, открытымъ шестомъ для всѣхъ желающихъ учиться въ Кіевѣ. Интересъ великорусскаго общества къ кіевской академіи должны были усилить посѣщеніе ея Петромъ въ 1706 и 1709 г., причѣмъ представители ея сказали громкія рѣчи царю, и вниманіе къ ней вельможъ — кіевского губернатора кн. Д. М. Голицына (1708—1721), дагаташа профессорамъ учено-литературные заказы и поддерживавшаго съ ними отхощенія, и А. Д. Меньшикова, который тоже былъ польщенъ обращеніемъ къ нему лично рѣчью Ф. Прокоповича ⁴⁾. Своимъ вниманіемъ осядѣлила еще кіевскую академію имп. Елизавета, посѣтившая ее въ 1744 г. Но правительство все-же не очень благо-

¹⁾ Синод. арх., 1714, № 442. Въ томъ же году синодъ прекратилъ начатое въ 1735 г. дѣло о возобновленіи униатской школы, не приведшишей, за неизобрѣтеніемъ достойныхъ учителей, никакого плода (П. С. П. № 599). Ленскіи мы видимъ учителемъ и въ 1746 г. (Четверковъ Милій прот., Блаженный Софроній, 3-й епископъ Иркутскій.—Дух. чтеніе, 1903, III, 291).

²⁾ Дух. чтеніе 1872, II, 299; А. Кельвъ, Свѣтъ Тодорскій, архіепископъ пековскій.

³⁾ Этотъ указъ въ П. С. П. IV, № 1879. Сказавши: Грамота Варлааму м-ту кіевскому о невозбраннѣи обученіи въ кіевской академіи русскими, приходящими изъ другихъ странъ азіахъ. Въ синодѣ съмыслилъ онъ историкомъ Блаженскій. Дух. чтеніе, 9.

⁴⁾ Въ похвальной словеси ему (1709) Прокоповичъ просилъ взять академію подъ свое управленіе, отчего вѣдѣи Россіи не малая прибудеть слава: прогосеся въ

вало кievскую академію своимъ расположеніемъ: не помогая ей матеріально, оно лишало ее при этомъ духовныхъ средствъ, вызывая ея лучшихъ преподавателей въ Великороссію... Великороссовъ среди многихъ сотенъ кievскихъ питомцевъ ¹⁾ всегда былъ тотъ или другой процентъ ²⁾, по по именамъ намъ извѣстны немногіе.

Въ началѣ XVIII ст. въ академіи доучивался Коновъ Зотовъ ³⁾. Въ 1727—31 гг. тамъ учились студенты съ великороссійскими фамиліями: І. Коротаевъ, Гр. Лозинъ (въ богословіи), Ал-ръ и Ст. Молчановы въ риторикѣ, П. Дунявъ, І. Горалнъ (въ шифмѣ и фарѣ) ⁴⁾. 27 авг. 1733 г. въ кievскую академію поступили и до 1744 г. тамъ учились два казанца: Аристовскій Григорій, въ монашествѣ Патрикій ⁵⁾, и Быстрицкій Іоаннъ, въ монашествѣ Пракій ⁶⁾. Оба они, проучившись два года богословію (вмѣсто четырехъ), воротились въ родную семинарію, въ которой заняли учительскія мѣста ⁷⁾. Съ 1740 г. въ Кіевѣ учился пономарскій сынъ вятской епархіи Кон. Щепинъ (Щепицкій), бывший потомъ въ Константинополѣ, гдѣ онъ изучилъ славяно-греческій языкъ, и въ Петербургѣ сдѣлавшійся переводчикомъ академіи наукъ ⁸⁾. Въ 1746/7 уч. году видимъ въ Кіевѣ студентовъ богословія Ф. Весина (Wesin) ⁹⁾ и іером. Арсенія Сергіева ¹⁰⁾. Въ 50-хъ годахъ въ Кіевѣ учились монахи Варлаамъ

народѣхъ. въ колѣнкой цѣпѣ. и чести Россія имѣетъ любомудріе, егда толкѣй ея великоша своимъ попеченіемъ благодѣтельствуеть" (Слова и рѣчи. I (1760. СПб.). 71).

¹⁾ Юстъ Юль говоритъ о 2 т. студентовъ въ Кіевѣ въ 1709 г. (Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. кн. 190. отд. III, 346). Эту цифру принимаютъ В. С. Иконниковъ (Кіевстар. XXXVI, 242—3) и С. Т. Голубевъ (Кіев. акад. въ в. XVIII ст., 2). Но въ ней сомнѣвается Вишневскій: въ 20—30 годахъ XVIII ст. въ академіи было 500—800 студ. (о. с., 293, пр. 1).

²⁾ Новое свидѣтельство о томъ даетъ челобитная въ синодъ кievскаго ректора Сил. Кулябки 16 июля 1742 г.: „раздвѣле какъ великороссійскіе, такъ малороссійскіе люди въ всякихъ чиновъ дѣти, прѣзжая въ Кіевъ на цѣлорочное прозвііе для изученія наукъ въ латинскихъ училищахъ, иные въ своихъ собственныхъ, парочно для того куплевныхъ, дворахъ живутъ, а иные у кievскихъ жителей квартиры со великимъ должнымъ вниктомъ (содержаніемъ—*victus*) и съ дровами не малую цѣною занимають" (Синод. арх. 1742. № 594.—Вишневскій, о. с., 69, пр. 3).

³⁾ Въ 1703 г. онъ былъ съ своимъ „инспекторомъ“ Ст. Прибыловичемъ въ Москвѣ и собрался опять въ Кіевъ (см. выше стр. 413; ср. Брайловскій, о. с., 205).

⁴⁾ Опис. VII, прил. VIII, А. и Д. I/2, 9.

⁵⁾ Сынъ священника сызранскаго уѣзда.

⁶⁾ Сынъ пономаря г. Чебоксаръ.

⁷⁾ Петровъ Н. Н. Труды кiev. дух. акад. 1904. май. 58—59 и А. и Д. I/2, пред. XII и 166, 227. Аристовскій извѣстенъ и какъ проповѣдникъ.

⁸⁾ Въ 1756—9 гг. онъ учился въ западной Европѣ естественнаго и вернулел докторомъ медицины: въ Петербургѣ сдѣлался профессоромъ и дивизионнымъ докторомъ (+1770) (А. и Д. I/2, пред. XII, 178, 208, 428; II, 145—8).

⁹⁾ А. и Д. I/2, 266.

¹⁰⁾ Вишневскій, 14, пр. 2. Въ 1746 г. пытался было попасть въ академію студенты риторики новгородской семинаріи Осодоръ и Василій, но архіеп. Рафаилъ ихъ не принималъ, такъ какъ по паспорту они были отпущены по 1 мая въ Ригу для свиданія съ родными (А. и Д. I, № 76). Было намѣреніе ѣхать въ Кіевъ доучиваться еще у четы-

Петровъ-Лавровскій, братъ архіеп. Гавріила Петрова ¹⁾, и Сѣчкаревъ Лука, послѣ учитель шляхетскаго и паженернаго корпусовъ, переводчикъ св. синода, извѣстный какъ лингвистъ ²⁾.

Многую рядъ сомнительныхъ студентовъ кievской академіи: Ломоносова ³⁾, еп. Геронима Формаковского ⁴⁾ и Феодосія Голосницкаго ⁵⁾, остановимся на правдоподобномъ ученикѣ ея, видномъ раскольническомъ писателѣ А. Денисовѣ. О пребываніи его въ Кіевѣ въ началѣ XVIII ст. ⁶⁾ и обученіи его тамъ сохранилось нѣсколько современныхъ свидѣтельствъ, которыя, впрочемъ, требуютъ критическаго отношенія къ себѣ.

И. Филипповъ, авторъ Исторіи выговской пустыни, разсказываетъ, что А. Денисовъ „въ нужные годы“ „до Кіева доѣзжаетъ, и тамо многое свидѣтельство взялъ отъ чудотворныхъ нетлѣнныхъ мощей, како знаменашеся свѣтии, и ѣзжаетъ тамо и на Москвѣ грамматическому и риторическому разуму учаеся и зѣло извѣче“; проходилъ и „философское ученіе“. Въ юности же своей, егда ѣзжаетъ въ Москву и въ Санктъ-Петербургъ и въ Кіевъ, тогда тамо изучился добрѣ, грамматическому и риторическому ученію, таже и прочихъ, иже изучишася отъ него тому художеству кійждо по силѣ своей, чтобы право писати и добрѣ глаголати; знати силу св. писанія и вѣдѣти догматы церковныя и укрѣпляти брѣтїю въ прав. вѣрѣ“. Онъ писалъ слова для братїи, „а паче учащимся словесности, чрезъ осмолитвную форму реторикѣ“ ⁷⁾. Младшіе современники А. Денисова, если и не видѣвшіе его лично (онъ † 1730), то обращавшіеся на Вигу съ его братомъ Семеномъ и съ другими близкими къ нему наставниками, Гр. Яковлевъ, А. Продоновъ, Ав. Борисовъ, въ своихъ сочиненіяхъ разсказываютъ, что А. Денисовъ съ Ман. Петровымъ ѣздилъ

рехъ вѣтскихъ студентовъ въ 1742 г. Синод. арх. 1742. № 576) и у казанскаго учителя іерод. Феодосіа Кривоногова (1751 г.), но все они предпочли Москву (Синод. арх. 1751, № 1894).

¹⁾ Дюковскій, II, 290—1, А. и Д. II, 433.

²⁾ Дюковскій II, 207, 208.

Въ немъ усомнился еще Сухомлиновъ (Краткая біографія Ломоносова, Изв. имп. акад. наукъ, 1896, I, I, кн. 4, 779—791) и Писоцинова въ Кіев. стар. LXXXVI, 232) и повѣрливыми разсказаніями вѣтскихъ историковъ сомнѣніе не развеяно. Тѣмъ не менѣе успѣлъ за исторіографомъ доковской академіи (Смирновъ, 251) въ духовной наукѣ и доселѣ признаться за фактъ обученія Ломоносова въ Кіевѣ (Журналы совѣта СИБ, дух. акад. 1914), 116).

³⁾ Его считать кievскимъ питомцемъ историкъ, начиная съ еп. Амвросія (Петр. рел. біографіи и концы II, В. Мелицкимъ Пет. вѣд. дух. сем. I, 114), но безъ достаточныхъ основаній. Онъ въ своемъ образованіи ограничился казанскою семинаріей (см. Харламовичъ, Матеріалы, 42, пр. II, и 93, пр. 1).

⁴⁾ Дюковскій II, 289. Его основныя потому считать даже малороссомъ (Волог. еп. вѣд. 1869, 696—7, Рус. стар. I, 135, 559; А. А. Печасовъ, Очерки по исторіи тамбовской первыи, но онъ былъ казакомъ).

⁵⁾ „Свидѣтельство“ Дюковскаго, относящее этотъ фактъ къ XVII в., совсѣмъ не достоверно (см. выше, стр. 72, пр. 2).

⁶⁾ Исторія Лавровскаго пустыни, изд. Коллѣжника (Сиб. 1862), 214, 216, 230—2

въ Кіевъ и въ Польшу для осмотра по церквамъ раскольниковскихъ иконъ и книгъ. И вотъ тамъ они свели знакомство съ пѣвими школьными людьми (по Яковлеву; съ ректоромъ семинаріи—по Иродіонову; съ преподавателями академіи—по Борисову), слушали разговоры книжные, внимали грамматикѣ и риторикѣ, даже были на „диспутованіяхъ“ (Яковлевъ). По разказу Борисова, біографа Денисова, когда послѣдній быстро обучился риторикѣ, то его знакомецъ—преподаватель академіи, ради его испытанія, предложилъ ему составить слово на библейскій текстъ, по его выбору. Тотъ избралъ Притч. Сол. XV, 5, затѣмъ прочелъ слово предъ студентами и получилъ полное одобреніе ¹⁾.

Для насъ остается несомнѣнъ фактъ изученія Денисовымъ въ свою бытность въ Кіевѣ нѣкоторыхъ изъ преподававшихся въ академіи наукъ и скорѣе всего — частнымъ образомъ, какъ и догадывается В. Г. Дружининъ, отрицающій студенческое званіе его. Но отвергать послѣднее приходится не по тому мотиву, что онъ, какъ старообрядецъ, едва ли сталъ бы искать образованія у кіевскихъ ученыхъ ²⁾; вѣдь онъ все одно общался съ ними и учился у нихъ, а потому, что о его пребываніи въ академіи никто не говоритъ, да его едва ли и приняли бы въ классъ риторики, гдѣ обученіе шло на латинскомъ языкѣ, безъ знанія его. Денисова же знакомили съ правилами и образцами краснорѣчія на русскомъ языкѣ.

Когда это было? Андрей Борисовъ поѣздку Денисова въ Кіевъ относитъ къ августу 1718 г., историкъ выговской пустыни къ „нужнымъ годамъ“ (а трудными годами въ жизни Денисова были 1708—1710 ³⁾). Е. В. Барсовъ считаетъ учителемъ Денисова ректора Ѡ. Прокоповича, который преподавалъ риторику въ 1706—7 гг., а ректоромъ былъ въ 1712—1717 гг. ⁴⁾. Хотя послѣднее утвержденіе документально не обосновано, но во всякомъ случаѣ остается фактомъ личное знакомство Денисова съ кіевскими учителями и съ руководствами Ѡ. Прокоповича, Ст. Яворскаго, І. Богомоделева ⁵⁾. А это открываетъ намъ новые пути вліянія кіевской школьной науки на случайныхъ даже посѣтителей Кіева,—посредствомъ частныхъ знакомствъ и чтенія...

Пріобрѣтенныя въ Кіевѣ научныя познанія Денисовъ употребилъ на благо раскола и противъ православной церкви. Почти также поступилъ и другой, настоящій ученикъ кіевской академіи, Аонія. Ефратовъ-Тигровскій, хотя онъ обучался тамъ въ интересахъ православія. Крестъ-

¹⁾ В. Г. Дружининъ. Словесная наука въ выговской поморской пустыни.—Журн. М. И. Пр. XXXIII (1911). 226, 235.

²⁾ Ж. М. Н. Пр. XXXIII. 236. По г. Дружининъ замѣлъ того допускаетъ предположеніе, что Денисовъ систематически учился въ Новгородѣ или Москвѣ, хотя въ Москвѣ были тѣ же кіевскіе ученые.

³⁾ Исторія выговской пустыни, 231—2.

⁴⁾ Андрей и Семень Денисовы (М. 1866). 115.

⁵⁾ Е. В. Барсова, Тр. кіев. дух. акад. 1865. III. 140—1. В. Г. Дружининъ, о. с. 239, 243, 247.

явскій сынъ, старообрядецъ, Ефратовъ въ 1725 г. попалъ въ розыскную раскольниковую канцелярію и здѣсь рѣшилъ обратиться къ православію. Тогда его опредѣлили въ греческую школу къ Софр. Лихуду, а потому къ бѣльцу Ав. Скιάдѣ. Но понятъ греческаго ученія онъ не могъ, такъ какъ его учителя плохо говорили по русски. Тогда онъ пожелалъ изучить латинскій діалектъ въ малой Россіи. Онъ учился прежде въ Черниговѣ, въ фарѣ, и тутъ перемѣнилъ свою фамилію на—Тигровскій. Потомъ въ Кіевѣ изучалъ инфму и грамматику, въ Бѣлгородѣ синтаксису и снова въ Черниговѣ пѣтику и риторикъ. Потомъ въ Польшѣ, въ Овручѣ, изучалъ риторикъ у іезуитовъ. Потомъ присталъ на Вѣткѣ къ раскольникамъ. Здѣсь по прошенію нѣкоторыхъ любящихъ чтеніе людей составилъ для нихъ краткую грамматику изъ печатныхъ славянскихъ грамматикъ: двухъ московскихъ, виленской, острожской и каменецкой. Уйдя отъ вѣтковскихъ раскольниковъ, онъ снова учился риторикѣ въ Черниговѣ, потомъ отдался въ руки властямъ. Спустя много лѣтъ его помѣстили для окончанія наукъ и для подготовкы къ полемикѣ съ раскольниками въ невскій мон-рь, гдѣ постригли въ 1748 г. съ именемъ Акакія ¹⁾).

Примѣръ Ефратова - Тигровскаго, случайно ставшій извѣстнымъ, даетъ видѣть, что великороссы легко поступали въ малороссійскія училища, переходили изъ одного въ другое. Но онъ позволяетъ думать, что кіевская академія пользовалась не исключительнымъ вниманіемъ. Не говоря уже о харьковскомъ коллегіумѣ и смоленской семинаріи, гдѣ великороссовъ (мѣстныхъ) былъ значительный процентъ, послѣдніе посѣщали и менѣе видныя малороссійскія школы, по нуждѣ ли или по преувеличенному представленію о нихъ. Какъ высоко ставили нѣкоторые Малороссію въ просвѣтительномъ отношеніи, показываетъ одно анонимное письмо, подброшенное 1 іюля 1700 г. кн. А. Д. Меншикову для доставленія государю ²⁾).

¹⁾ Опис. XIV, № 486; XVI, прил. № XXXI.

²⁾ „Въ Польше, въ Кіевѣ и во всѣхъ малороссійскихъ городѣхъ и селѣхъ у церквей учинены для младыхъ людей школы: въ тѣхъ школы і студнымъ людямъ приближце— первое для науки, второе для питанія... Ученіе всѣмъ. Надобно въ Москвѣ і по градамъ быти шкодамъ, хотя б не у всякой церкви, і въ тому дѣду избрать учительныхъ людей... Подметныя письма Голосова, Посошкова и др. (1700—5).—Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1888. II, 29).

Глава X.

Проповѣдники; экзаминаторы; законоучители и учителя свѣтскихъ школъ; домашніе учителя; переводчики и справщики книгъ. Переходъ книгъ съ юга на сѣверъ.

Участіе малороссовъ въ организаціи проповѣди въ Великороссіи. Школьные проповѣдники въ московской академіи и въ епархіальныхъ семинаріяхъ. Монастырскіе и соборные проповѣдники въ Москвѣ и въ Петербургѣ. Придворные проповѣдники. Экзаминаторы: учрежденіе этого института и перечень экзаминаторовъ по епархіямъ. Законоучители въ кадетскомъ корпусѣ и академической гимназіи. Учителя свѣтскихъ школъ и воспитанники. Домашніе учителя. Переводчики коллегіи иностранныхъ дѣлъ, академіи наукъ и синодальные. Типографіе дѣтели: корректоры, справщики и переводчики. Художники. Распространеніе по сѣверо-востоку Россіи японсксихъ книгъ путемъ продажи, подношеній. Библіотеки.

Проповѣдники школьные.

Русская проповѣдь XVIII ст. тѣсно была связана съ духовной школой. Помимо того, что она проводила въ народъ то догматическое и нравственное содержаніе, какое преподавалось въ школахъ, притомъ изложенное по правиламъ школьной риторики, огромное большинство церковныхъ ораторовъ изучаемаго періода, трудившихся въ Великороссіи, вышло изъ питомцевъ или даже учителей духовныхъ академій и семинарій. Мало этого: самое учительство соединялось тогда съ проповѣдничествомъ до того, что избѣгали свѣтскихъ преподавателей, какъ не могущихъ нести этой стороны своего служенія. А въ московской академіи проповѣдники или конюнаторы обычно входили въ штатъ преподавателей, и по своему жалованью и положенію среди нихъ занимали мѣста выше учителей риторики, вслѣдъ за префектами.

Съ академическихъ проповѣдниковъ мы и начнемъ.

„Публичное преподаваніе истинъ христіанскихъ“ московскіе академическіе профессора осуществляли толкованіемъ свящ. писанія, изложеніемъ катихизиса и проповѣданіемъ слова Божія. Первое производилъ ректоръ въ праздничные и воскресные дни предъ литургіей, катихизисъ преподавался публично, въ присутствіи студентовъ и стороннихъ, въ аудиторіи въ дни воскресные однимъ изъ учителей по избранію ректора. Болѣе торжественный видъ имѣли проповѣди, произносимыя въ храмѣ за-

иконоснаскаго мон-ря, спеціально для того назначеннымъ „конціонаторомъ“ (погда ихъ было два), который или избирался изъ наличныхъ старшихъ преподавателей, или выписывался изъ Кіева ¹⁾).

Штатные проповѣдники въ московской академіи не всегда были. Но что они существовали и въ досинодальный періодъ, видно изъ свидѣтельства Юста Юля отъ мая 1711 г., назвавшего двухъ проповѣдниковъ (*Варн. Волостковскаго* и *Ст. Прибыловича*) отдѣльно отъ учителей ²⁾). Но обычно въ то время проповѣдывали въ академическомъ храмѣ всѣ учителя—іеромонахи и іеродіаконы даже, чередуясь. Послѣ учрежденія сипода обязанность проповѣдничества или распредѣлялась между всѣми преподавателями—духовными (что часто бывало при отсутствіи спеціального конціонатора), или возлагалась на одного—двухъ монаховъ, нарочно для того назначенныхъ, или, наконецъ, поручалась одному-двумъ наличнымъ учителямъ, даже префектамъ, которые совмѣщали обѣ должности ³⁾). Эти три порядка часто мѣнялись и трудно услѣдить, кто изъ членовъ академической корпораціи несъ только проповѣдническую должность. Въ 1722 г. ректоръ Вишневскій спрашивалъ: Кромѣ учителей „быть ли конціонатору единому или двоимъ“?—и сиподъ отвѣтилъ въ февралѣ 1723 г.: „Въ конціонаторы опредѣлить изъ учителей кого надлежитъ, и довольствоваться опредѣленнымъ ему жалованьемъ“ ⁴⁾). Утверждался одинъ проповѣдникъ, но въ 1724 г. жалованье было опредѣлено на двухъ проповѣдниковъ, какъ было и въ 1720 г. (по 200 руб.) ⁵⁾... Въ 1722 или 1723 г. отдѣльнымъ, повидимому, проповѣдникомъ былъ *Іоасафъ Туркевичъ* ⁶⁾, въ 1723-4 г.—б. учитель *Іеронимъ Колетскій*. Въ концѣ 1724 г. св. сиподъ, увольняя его, согласно прошенію, на обѣщаніе въ кіево-печерскую лавру ⁷⁾, предписалъ ректору замѣтить должность конціонатора однимъ изъ учителей, но ректоръ Вишневскій нашелъ неудобнымъ прерывать преподаваніе въ одномъ изъ старшихъ классовъ въ срединѣ года, и, по его представленію, протекторъ Бужинскій назначилъ „ординарнымъ конціонаторомъ“ іером. Платона Малиновскаго, префекта, съ тѣмъ, чтобы ему „въ предикѣ“ помогали в другіе учителя ⁸⁾. Хотя Малиновскій уже 16 марта 1725 г. сдѣлалъ представленіе протектору о невозможности при его немощахъ совмѣщать обѣ должности и просилъ, чтобы конціонатура или совсѣмъ была отнята отъ

¹⁾ П. С. П. VII, № 2486. Смирновъ. Исторія московской академіи, 116, 117.

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и др. рос.-кн. 190, 326—7.

³⁾ Впрочемъ, по нѣкоторымъ даннымъ, и до сипода нѣкоторые преподаватели были постоянными проповѣдниками, напр. *Гавр. Бужинскій* (съ 1709 г.), *І. Богомоловскій* (1713—4); Смирновъ, 207. Саввинскій.—Тр. вѣст. дух. акад. 1902, IX, 195, 198—110.

⁴⁾ Опис. II/2, прил. № VII, § 6 и № 671.

⁵⁾ Смирновъ, 97.

⁶⁾ Смирновъ, 212.

⁷⁾ Опис. IV, № 345. Но, по его словамъ, уволенъ 25 іюня 1725 г., послѣ двухлѣтняго проповѣдничества (Опис. V, № 206).

⁸⁾ Опис. IV, № 345. Но умершій въ 1724 г. префектъ *Гед. Грембескій* тоже былъ конціонаторомъ (Опис. VII, прил. СИН. Смирновъ, 207).

префектуры или подѣлена между прочими учителями, на что получено и согласіе ¹⁾),—однако ему пришлось исправлять и проповѣдническую должность до конца 1726 г. ²⁾). Въ сентябрѣ 1726 г. конціонаторомъ былъ назначенъ учитель *Г. Концевичъ* съ тѣмъ, чтобы другіе учителя ему помогали ³⁾). На 1727—8 г. предположенъ былъ ректоромъ въ конціонаторы учит. Паре. Яновичъ, но такъ какъ утвержденія долго не было, то онъ былъ оставленъ на мѣстѣ и кто проповѣдывалъ—остается неизвѣстнымъ: старый ли конціонаторъ Концевичъ или всѣ учителя ⁴⁾). Въ 1728—9 г. конціонаторомъ былъ *Ис. Хмарный*, въ слѣдующемъ учебномъ году—*Викт. Селецкий* ⁵⁾). Послѣ него синодъ, согласно съ представленіемъ ректора, 24 авг. 1730 г. утвердилъ проповѣдникомъ студ.—іерод. Іос. Скрышница, но 9 сент. освободилъ его, такъ какъ ему еще нужно было доучиваться, и назначилъ учителя *Луку Канашиевича*, который прослужилъ въ этой должности два академическихъ года. Хотя и просился на обѣщаніе „за многымъ поврежденіемъ здравія своего“; только на второй годъ ему дали въ помощь, въ качествѣ второго проповѣдника, того-же Скрышница ⁶⁾). Скрышницинъ былъ уволенъ отъ должности 3 сент. 1735 г., какъ занимавшій ее пять слишкомъ лѣтъ. Но съ середины 1733 г. былъ въ академіи и второй проповѣдникъ, вызванный въ 1732 г. изъ Кіева, іером. *Діонисій Райковский*, съ этого момента ставшій первымъ, но занимавшій это мѣсто не далѣе 1736 г. ⁷⁾).

Вторымъ проповѣдникомъ 3 сент. 1735 г. сдѣланъ былъ П. Крайскій. Но уже 6 іюля 1736 г. синодъ опредѣлялъ: проповѣднику быть одному, который нынѣ имѣется (т. е. Крайскому), и проповѣди читать отъ архимандрита и префекта всѣмъ учителямъ по очереди. Впрочемъ, въ августѣ уже былъ опредѣленъ второй проповѣдникъ въ лицѣ *Д. Данилевича* ⁸⁾). Данилевичъ на этомъ посту оставался до 29 сент. 1738 г., когда былъ опредѣленъ андреевскимъ игуменомъ, а на его мѣсто попалъ іером. *Дмитрій Сѣчений* ⁹⁾). Вторымъ проповѣдникомъ былъ назначенъ студ. *Іоанс. Хотуниевскій*, іеродіаконъ, прослужившій въ этой должности почти три учебныхъ года ¹⁰⁾). Послѣдній годъ, до назначенія

¹⁾ Типогр. библ. архивъ XVIII ст. № 196а. л. 139.

²⁾ Опис. VI. № 205.

³⁾ Опис. VI. № 205.

⁴⁾ Опис. VII. № 193.

⁵⁾ Опис. IV. № 345; VIII. № 338; IX. № 407. П. С. П. VII. № 2366.

⁶⁾ Синод. арх. 1733. № 387; 1739. № 457. л. 7 об. Опис. VIII. № 338; X. № 329. П. С. П. VII. № 2486.

⁷⁾ Синод. арх. 1733. №№ 334, 337; 1734. № 377. Опис. XV. № 287; XVI. № 241. П. С. П. VII. № 2833.

⁸⁾ Опис. XV. № 287; XVI. № 241.

⁹⁾ Сив. арх. 1738. № 378. Смирновъ, 212—3. и А. и Д. I/2. 329 говорятъ, что Данилевичъ и въ санѣ игумена андреевскаго былъ академическимъ проповѣдникомъ, но это едва ли такъ: въ 1738 г. мы видимъ въ академіи двухъ другихъ конціонаторовъ.

¹⁰⁾ Еще въ 1739 г. ректоръ представлялъ на его мѣсто трехъ кандидатовъ изъ кievскихъ іеромонаховъ, но синодъ не утвердилъ этого представленія. Новое представленіе обѣ

поваго конціопатора іером. *Павла Конюсевича*, іером. Хотунцевскій былъ. новидимому, единственнымъ проповѣдникомъ, такъ какъ сохранилось извѣстіе, что чередныя какъ воскресныя, такъ и праздничныя предки отправляли въ это время учителя ¹⁾. А другое извѣстіе выясняетъ причины этого явленія: оказывается, что по штату жалованья второму проповѣднику не было положено, и онъ пользовался содержаніемъ профессора богословія, отъ котораго отказывался ректоръ, когда читалъ самъ этотъ предметъ. Ректоръ Крайскій въ 1742 г. рѣшилъ возстановить старый обычай, такъ какъ находилъ, что второй проповѣдникъ облегчаетъ труды учителей, и представилъ двухъ кіевскихъ іеромонаховъ, бывшихъ предъ тѣмъ учителями въ Кіевѣ и Смоленскѣ—Сил. Доброву и Арс. Піонтнецкаго. Но св. синодъ 22 сент. назначилъ вторымъ проповѣдникомъ іером. *Густа Русичевскаго*, устюжскаго экзаминатора, находившагося тогда въ Москвѣ. Однако 29 окт. принужденъ былъ уволить его за его старостью въ Кіевъ на обѣщаніе, причѣмъ замѣстилъ его іером. *Сим. Шмггельскимъ*, предназначавшимся въ Пеняць ²⁾.

Шмггельскій и Конюсевичъ проповѣдывали до начала 1744 г. когда, назначенные—одинъ въ суздальскіе экзаминаторы, второй въ настоятели повгородскаго юрьева мон-ря, уступили мѣста своимъ преемникамъ. Самый вопросъ о замѣнѣ ихъ новыми проповѣдниками возникъ еще 12 іюля 1743 г., когда ректоръ предложилъ синоду освободить Конюсевича и Шмггельскаго: первый прослужилъ уже два года, а болѣе „въ таковой должности вѣчески бытъ не безъ тягости и поврежденія здравія“, и самъ онъ просилъ объ увольненіи, а второму тоже не безъ трудности бытъ въ этомъ званіи „за тяжестью языка“ (хотя онъ и не жаловался на это). Синодъ постановилъ, увольнивъ ихъ, вызвать рекомендованныхъ ректоромъ двухъ монаховъ изъ Кіева и одного изъ Чернигова. Но потомъ, узнавъ, что въ неvesкомъ мон-рѣ живетъ бывший смоленскій учитель и проповѣдникъ *Феоф. Краснопольскій*, рѣшилъ отправить его въ академію, а изъ трехъ намѣченныхъ прежде проповѣдниковъ вызвалъ только черниговскаго—*Поліевкита Борейскаго*, который и прибылъ 16 февр. 1744 г. ³⁾.

Іером. *Борейскій Симеонъ* ⁴⁾ 27 іюля 1744 г. былъ уволенъ по слабости здоровья (12 ноября онъ скончался) и въ декабрѣ былъ замѣненъ смоленскимъ аврааміевскимъ іеромонахомъ и учителемъ *Лавр. Ясинскимъ*,

его замѣнѣ было сдѣлано ректоромъ въ 1710 г., причѣмъ по требованію синода указано три кандидата на его мѣсто изъ кіево-печерскихъ „законопиковъ“. Изъ нихъ 19 янв. 1741 г. былъ утвержденъ Пав. Конюсевичъ, но Хотунцевскій все же оставался проповѣдникомъ до 10 іюля 1741 г., когда былъ назначенъ крутицкимъ экзаминаторомъ (Синод. арх. 1737. № 32. П. IV, л. 19; 1739. № 158. Опис. XX. № 366; XXI, № 344).

¹⁾ Опис. XX, № 366. Ср. № 372: ректоръ, представляя 3 іюля 1741 г. двухъ кандидатовъ въ учителя, писалъ, что они годны и для отправленія чередныхъ предки, „по учрежденному академіи московской обыкновенію“. Очевидно, за увольненіемъ Хотунцевскаго и назначеніемъ Конюсевича, академія осталась опять при одномъ проповѣдникѣ.

²⁾ Синод. арх. 1742. № 589. П. С. П. I, № 219.

³⁾ Синод. арх. 1743. № 368. Опис. XXVI, № 21.

⁴⁾ Вѣроятно, перемѣна имени послѣдовала при хиротоніи.

который и самъ о томъ просилъ, вопреки желанію еп. Гелеона удержать его у себя. Ясненскій былъ проповѣдникомъ до 1746 г., когда назначенъ игуменомъ въ перервинскій мон-рь съ порученіемъ проповѣдывать въ большемъ успенскомъ соборѣ ¹⁾). Последній учебный годъ Ясненскій былъ единственнымъ „ординарнымъ“ проповѣдникомъ, такъ какъ Краснопольскій въ 1745 г. былъ отставленъ, причемъ получилъ игуменство въ крестовоздвиженскомъ мон-рѣ ²⁾). Единственнымъ проповѣдникомъ, которому, впрочемъ, по очереди помогали учителя, былъ и *Плур. Завалевичъ* (изъ академическихъ преподавателей. 1746—8) ³⁾).

Въ 1748 г. послѣ неудачной попытки замѣнить Завалевича Титомъ Русичевскимъ изъ кievской лавры ⁴⁾), былъ утвержденъ въ должности учителя московской академіи Іосифъ Золотой, специально для того постригшійся ⁵⁾). Золотой проповѣдывалъ до середины 1752 г., хотя уже съ 1750 г. состоялъ настоятелемъ серпуховскаго владычнаго мон-ря и хотя ректоръ дважды представлялъ на его мѣсто другихъ. Въ 1750 г. ректоръ Іоаннъ предложилъ даже возстановить должность второго проповѣдника, чтобы учителя, освободившись отъ очередныхъ предикъ, болѣе времени удѣляли школь и ученикамъ; проповѣди особенно отягощаютъ учителей-монаховъ, которымъ не помогаютъ въ томъ свѣтскіе ихъ коллеги ⁶⁾), хотя и введенные въ очередь, но занимавшіе вмѣсто себя другихъ ⁷⁾). Но синодъ оставилъ одного проповѣдника, которому помогать обязали учителей ⁸⁾). Въ 1751 г. ректоръ сдѣлалъ представленіе о замѣнѣ Золотого учителемъ риторики Кир. Григоровичемъ съ тѣмъ, чтобы ему помогали остальные преподаватели. Синодъ въ этотъ разъ оставилъ Золотого до пріѣзда замѣстителей, которыхъ теперь, сойдя съ прошлогодней точки зрѣнія, рѣшили опредѣлить въ числѣ двухъ. Найти ихъ предстояло въ Кіевѣ—въ епархіи или въ лаврѣ. Но въ послѣдней обнаружилась большая скудость учительныхъ монаховъ, способныхъ проповѣдывать ⁹⁾). Посланъ былъ въ Москву

¹⁾ Синод. арх. 1744, № 518. Опис. XXVI, №№ 208, 215, 237. На мѣсто Борцакаго синодъ назначилъ въ боль. кievскаго іеромонаха Сил. Добринцу, но почему-то онъ не явился (И. С. П. И. № 698).

²⁾ Синод. арх. 1745, № 370. Опис. XXVI, № 21. И. С. П. И. № 887.

³⁾ Синод. арх. 1747, № 233.

⁴⁾ Онъ отказался, такъ какъ довольно уже порудился за былъ онъ до того только два года въ кievской академіи и 4 въ смоленской коллегіи преподавателемъ, проповѣдникомъ и истолкователемъ антихристовъ).

⁵⁾ Синод. арх. 1748, № 229. Золотой—москвичъ.

⁶⁾ Насколько тяжелою была эта повинность, видно изъ того, что однажды учитель Амвросій Юматовъ долженъ былъ уплатить за произнесеніе своей проповѣди 5 р. гваррищу іером. Лавр. Ченелеву (Синод. арх. 1751, № 7, л. 171). И такой паемъ проповѣдниковъ вѣдетъ себя не только не запрещаясь, но и поощряясь. Моск. синод. контора дала знать Іос. Золотому, что если онъ не можетъ почему-либо сказать очередной воскресной проповѣди, то пусть *наймае* кого или попросить „какъ кого принадлежить“, чтобы не было перерыва (Синод. арх. 1751, № 286).

⁷⁾ И. С. П. И. № 1181.

⁸⁾ Синод. арх. 1750, № 208.

⁹⁾ 29 июля архим. Лука писалъ: „хотя бы и есть некоторые учителя и къ словенно проповѣдей средневѣкушіе (т. е. не очень искусные, но и тѣ, за недостаткомъ голоса, и рѣчи, а другіе за слабостію здравія, и драхлостію, въ то проповѣдническое званіе крайне не годятся“.

кіево-софійскій іером. *Вонифатій Борсикій*¹⁾, который и раздѣлилъ труды Золотоу. Впрочемъ въ облегченіе ихъ синодъ 9 дек. 1751 г. разрѣшилъ „сказываніе слова Божія проповѣдей“ слушателю богословія, бѣглому казанскому учителю іерод. Гедееву (Криновскому), „если онъ къ тому по усмотрѣнію той академіи ректора явится способенъ“²⁾. Въ концѣ 1751 г. явился еще одинъ кандидатъ въ академическіе проповѣдники, который по утвержденіи 23 мая 1752 г. и вступилъ въ отправление обязанностей. Это былъ іером. *Владимиръ Зеленскій*, предъ тѣмъ временно учительствовавшій въ Н.-Новгородѣ. Не смотря на свой образовательный цензъ, Зеленскій подвергся въ академіи до утвержденія синода испытанію въ своей ораторской правоспособности: ему поручено было сказать пробную проповѣдь, которая ректоромъ признана была удовлетворительной³⁾.

Во второй половинѣ 1753 г. Зеленскій и Борсикій были освобождены отъ проповѣдничества: первый отпросился въ переяславскій вознесенскій мон-рь, второй же опредѣленъ въ арзамасскіе архимандриты, а когда „по немощамъ и неискусству“ отказался—въ ростовскіе экзаминаторы. Ихъ уходъ стоялъ въ связи не только съ ихъ личными желаніями, но и съ попыткой новаго ректора Варлаама Лашевского измѣнить порядокъ проповѣдыванія. Представляя 2 авг. на ихъ мѣста іером-ха макаріевского унженскаго мон-ря *Трифилія (Сожальскаго)*, ректоръ находилъ возможнымъ трудъ второго проповѣдника распредѣлить между преподавателями, въ дополненіе къ которымъ назначить учениковъ богословія съ посвященіемъ въ стихарь, кто желаетъ священства: такіе могли бы прежде публичнаго выступленія въ церкви говорить предки приватно въ классѣ. Синодъ 4 авг. согласился съ этимъ проектомъ, но Трифилій уже 1 сент. былъ освобожденъ отъ должности, „хотя по возможности своей отъ сказыванія проповѣдей слова Божія и не отрекался“⁴⁾.

Слѣдующіе академическіе проповѣдники располагаются въ такомъ хронологическомъ порядкѣ.

Иоасафъ Ярошевскій, изъ академическихъ учителей, 1754—56⁵⁾.

¹⁾ Н. Н. Петровъ называетъ его Вещникомъ Борсикимъ (А. в Д., II, 418). Въ А. в Д. помещенъ документъ отъ 28 авг. 1751 г., свидѣтельствующій о назначеніи въ московскіе проповѣдники кіевского учителя имени Іоаса. Ярошевскаго (II, № X). Но Ярошевскій почему то тогда не поѣхалъ и былъ вызванъ въ академическіе преподаватели въ 1753 г. изъ братскихъ начетниковъ (X, XXXIII).

²⁾ Синод. арх. 1751, №№ 144, 286; 1752, № 135.

³⁾ Синод. арх. 1751, № 286; 1752, № 182.

⁴⁾ Синод. арх. 1753, №№ 391, 400.

⁵⁾ Смирновъ, 222; А. в Д., II, 419 и № LXXIV; Синод. арх. 1757, № 348, II, С. II, IV², № 1422. Называетъ еще проповѣдникомъ учителя Владимира Каллиграфа (А. в Д., II, 420—1). Но онъ сначала временно несъ обязанности проповѣдника вмѣсто вызваннаго въ Петербургъ 5 мая 1755 г. Ярошевскаго, а потомъ проповѣдовалъ подобно всѣмъ учителямъ, и та его проповѣдь, которая надѣлала ему столько непріятностей, была, повидимому, произнесена не по назначенію, а по просьбѣ приходяній или пріята владимирской церкви. И во всякомъ случаѣ, если бы онъ и былъ проповѣдникомъ въ маѣ 1757 г. хотя тогда было и безъ него два, то послѣ его проповѣди 21 числа его должны были бы оставить отъ этой должности. Въ действительности же онъ отомъ въ синодѣ и не думалъ (Синод. арх. 1757, № 348).

Ириней Братановичъ, изъ кievскихъ профессоровъ, 23 янв. 1755—1757, когда переведенъ на философію ¹⁾).

Феофанъ Сулима, изъ кievо-печерской лавры, янв. 1756—авг. 1758 г., когда отправленъ въ Кострому по желанію еп. Дамаскина, для произведенія въ архимандриты ²⁾).

Константинъ Борковскій, изъ академическихъ учителей, 1757—9 г., когда назначенъ даниловскимъ настоятелемъ ³⁾).

Инокентій Нечаевъ, изъ академическихъ учителей, 1758—9 г. ⁴⁾).

Магарій Петровичъ, сербъ, изъ академическихъ учителей, 1759—1761 г., когда назначенъ префектомъ ⁵⁾).

Савватій Псаевичъ, изъ кievо-печерскихъ проповѣдниковъ и экзаминаторовъ, 1761—2 г. ⁶⁾).

Веніаминъ, изъ учителей, 1761—3 г. ⁷⁾).

Сильвестръ, изъ б. академическихъ учителей, 1762—5 г. ⁸⁾).

Въ теченіе 50-хъ годовъ число проповѣдниковъ мѣнялось въ зависимости то отъ усмотрѣнія св. синода, то отъ наличности ихъ. Въ 1759 г. ректоръ просилъ синодъ самому распорядиться вызовомъ второго проповѣдника. Синодъ остановился на суздальскомъ риторическомъ учителѣ Дмитріи Грозенскомъ. Но такъ какъ и самъ онъ не желалъ того и семинаріи былъ нуженъ, то синодъ распорядился должность второго проповѣдника исполнять до указа прочимъ учителямъ, какъ было и раньше ⁹⁾. „За утягченіемъ“ учителей, въ августѣ 1760 г. ректоръ предлагалъ во вторые проповѣдники преподавателя іером. Веніамина. Но св. синодъ предоставилъ эту должность московскому экзаминатору Гелеону Яновскому, который однако отказался отъ нея, какъ только что назначенный въ пугачену вознесенской давидовой пустыни. Тогда синодъ назначилъ кievо-софійскаго іером. Тарасія Вербицкаго или, если ему почему-либо нельзя, кого другого, по выбору кievскаго митрополита и печерскаго архимандрита: Савватій Псаевичъ и былъ ихъ избранникомъ ¹⁰⁾. Въ 1761—2 г. оставался одинъ проповѣдникъ (Веніаминъ), а вмѣсто второго должны были поучать учителя— „для лучшей имъ самимъ эдзер-

¹⁾ Синод. арх. 1756, № 416; 1757, № 348. А. и Д. II, № LV.

²⁾ Синод. арх. 1756, № 416; 1758, № 269. По отзыву ректора, онъ трудился на проповѣдническомъ посту „тщательно и прехваляюще, съ довольнымъ прилежаніемъ и съ немалымъ удовольствіемъ“.

³⁾ Синод. арх. 1756, № 416; 1759, № 195 (Ид. Опис. XXXIX, № 195). А. и Д. II, 420—422.

⁴⁾ Сив. арх. 1758, № 269; 1759, № 216.

⁵⁾ Синод. арх. 1759, № 216; 1761, № 244.

⁶⁾ Синод. арх. 1760, № 264; 1761, № 244.

⁷⁾ Синод. арх. 1761, № 244; 1762, № 243. Веніаминъ былъ назначенъ въ проповѣдники еще въ 1759 г., но тогда, вѣроятно, отказался (Опис. XXXIX, № 195).

⁸⁾ Синод. арх. 1762, № 243.

⁹⁾ Сив. арх. 1759, № 216.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1760, № 264. А. и Д. II, № LVIII.

питации" ¹⁾. А въ 1762 г. опять возстановленъ второй проповѣдникъ ²⁾. Но и при двухъ проповѣдникахъ учителя не были освобождены отъ проповѣдей: они поучали въ праздничные дни, а ординарные проповѣдники по воскресеніямъ. А съ 1764 г. воскресныя проповѣди стали по синодальному указу дѣлать съ однимъ ординарнымъ проповѣдникомъ приходскіе священники и діаконы пзъ обучавшихся въ академіи ³⁾.

Изъ епархіальныхъ школъ постоянные проповѣдники существовали въ немногихъ и въ числѣ ихъ—въ *смоленской*. Въ Смоленскѣ нужда въ проповѣдникахъ чувствовалась настолько остро, что даже архіерей-великороссъ. Сильвестръ Холмскій (1719—1720) съелъ долгомъ пригласить „для казанья предаян“ монаха *Иоасафа Масвскаго*, бывшаго здѣсь учителемъ ⁴⁾. Когда учреждена была въ Смоленскѣ семинарія (1728), еп. Гедеонъ изъ положенной на ея содержаніе суммы (500 р.), опредѣлилъ 40 р. „ординарійному конціонатору“ ⁵⁾. Вѣроятно, имъ былъ назначенъ учитель семинаріи, іером. *Петръ Маковецкій*, о которомъ Гедеонъ писалъ въ 1735 г., что онъ нѣсколько лѣтъ проповѣдывалъ въ соборѣ ⁶⁾. Но въ дальнѣйшемъ не видимъ, чтобы кто-либо занимался только проповѣдничествомъ. Вѣроятно, этотъ трудъ, по недостатку ученыхъ людей, возлагался на кого-либо пзъ учителей семинаріи. Такъ, извѣстно, что *Варя Любарскій*, будучи учителемъ, троекратно былъ ординарнымъ проповѣдникомъ ⁷⁾. Въ 1736-8 гг. *Геофилъ Краснопольскій* состоялъ „въ должности школы учителя и проповѣдничества“ ⁸⁾. Въ 1738 г. ординарнымъ конціонаторомъ былъ префектъ семинаріи, іером. *Кипр. Кармизинскій*, сказывавшій поученія въ успенскомъ соборѣ въ воскресные и табельные дни ⁹⁾, а отъ 1739 г. сохранилось свидѣтельство, что прѣдики въ соборѣ говорили учителя семинаріи ¹⁰⁾. Іером. *Титъ Русичевскій* показывалъ о себѣ, что онъ въ смоленской коллегіи 4 года трудился въ преподаваніи, въ сказываніи проповѣдей и въ истолкованіи катихизиса ¹¹⁾. Въ 1743—4 гг. учитель синтаксисы іерод. *Лавр. Яенскій*, и ранѣе говорившій рядовыя поученія и въ высокаторжественные дни, былъ опредѣленъ для произнесенія проповѣдей въ соборѣ каждое воскресенье ¹²⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1761, № 244.

²⁾ Синод. арх. 1762, № 243.

³⁾ Синод. арх. 1764, № 291; 1765, № 282; 1766, № 267.

⁴⁾ Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 462—3. Знаменскій, Духовныя школы, 41.

⁵⁾ Опис. XVI, пр. VII. Столько же учителя шиптики и нѣсколько больше (45 р.)—директори.

⁶⁾ Опис. XV, № 393.

⁷⁾ Пр. Любарскій, Епархія вятская, 12.

⁸⁾ Опис. XXVI, № 21.

⁹⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, л. 210 об. и 310, А. и Д. I/2, 375.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1739, № 551, л. 223 об.

¹¹⁾ Синод. арх. 1748, № 229.

¹²⁾ Синод. арх. 1744, № 518. Лавр. Яенскій назначенъ въ 1744 въ московскіе проповѣдники, съ чѣмъ совпало его желаніе уйти изъ Смоленска, гдѣ его третировали, сажая въ общей траншеѣ ниже синтаксическаго и даже грамматическаго учителя, что отразилось на здоровьи его. „старца среднихъ лѣтъ“, нуждавшагося послѣ 10-лѣтнихъ трудовъ въ спокойной порціи... Здѣсь же сообщается, что ординарнымъ проповѣдникомъ при семинаріи въ 1744 г. былъ какой-то зарубельный выходецъ, а прочіе учителя ему помогали. Упоминается еще какой-то проповѣдникъ *Сегап. Лелитскій*.

Въ 1746 г. еп. Геденъ жаловался, что ему некого опредѣлять въ учителя и проповѣдники. „И еще проповѣдь слова Божія въ здѣшней соборной церкви, во всѣ воскресные и торжественные дни чрезъ осьмнадцать лѣтъ непрерывно бывшая, пресѣчется вдругъ, за неизбѣимъ проповѣдника“... Приходилось привлекать къ этой обязанности даже свѣтскихъ учителей старшихъ классовъ ¹⁾. Въ 1756—61 гг. проповѣтникомъ былъ учитель монахъ *Густъ Левицкій* ²⁾.

Въ Новгородѣ еще до основанія семинаріи была учреждена должность проповѣдника, но связь ея съ школьной риторикой выразилась въ томъ, что всѣ занимавшія ее лица были изъ учителей. Это были бывшіе московскіе преподаватели-іеромонахи: *Иоасафъ Туржевичъ* (1721) ³⁾, *Стеф. Прибыловичъ* (1722) ⁴⁾, *Георгій Даниловскій* (1724) ⁵⁾. Впоследствии, когда основана была семинарія новгородская, ея учителя явились естественными кандидатами на обученіе народа и съ церковной кафедры. Синодъ, опредѣляя въ 1738 г. учителемъ въ семинарію іерод. *І. Ястрембскаго*, допустилъ его и къ произнесенію предвѣя ⁶⁾. Но первымъ по случайнымъ, а постояннымъ катихизаторомъ былъ префектъ семинаріи іером. *Иннокентій Милалевичъ* (1740) ⁷⁾. Въ этомъ же году, въ октябрѣ, опредѣленъ въ проповѣдники при семинаріи іером. *Наркисъ* ⁸⁾. Въ 1743—4 г. въ праздничные и вѣкторіальныя дни проповѣдывали и толковали катихизисъ семинаристамъ и приходящимъ учителя, деревяницкій архимандритъ *Дам. Аскаронскій* ⁹⁾. Новгородскіе учителя проповѣдывали въ антоніевомъ мон-рѣ и въ другихъ мѣстахъ.

Казань. Въ 40-хъ годахъ учителя семинаріи въ недѣльные дни „обращались въ сказываніи проповѣдей“ поочередно „съ товарищами своимъ“, а „въ государственныя дни—по наряду“ ¹⁰⁾. Объ одномъ изъ нихъ, *Веніаминъ Григоровичъ*, извѣстно, что онъ публично толковалъ народу катихизисъ и сказывалъ проповѣди ¹¹⁾. Другой учитель, *Мардарій казанецъ*, еп. Лукой былъ посланъ въ уфимскій усупенскій мон-рь „на рочно для проповѣданія слова Божія“ и „трудился тамъ по часту и недѣльно“ $3\frac{1}{2}$ года ¹²⁾. Пр. Лука Капашевичъ привлекалъ къ проповѣдничеству даже свѣтскихъ учителей, напр. Як. Виноградова, который говорилъ поученія въ мірскомъ платьѣ, за что синодъ объявилъ потомъ выговоръ епископу, признавъ его дѣйствія неосторожными и противными

1) Опис. XXVI, № 215.

2) Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 231. IV, 23.

3) Опис. I, № 117.

4) П. С. П. П. № 944. А. и Д. I, № XVI.

5) Опис. IV, № 345; VII, прил. VIII. П. С. П. IV, № 1290. О немъ—654 стр. 7.

6) Опис. XVIII, № 238.

7) Пет. рос. іерархія, I, 604.

8) Ibid. 604, 617. Но предположенію проф. Петрова—Армашенко (А. и Д. I 2, 369, пр. 11).

9) Опис. XXIII, № 63.

10) Харламовичъ. Матеріалы, 94, пр. I.

11) Любарскій. Сборникъ древностей казанской епархіи, 107.

12) Харламовичъ. *ibid.*

канонамъ ¹⁾. Въ 1747 г. присланъ былъ въ Казань іером. *Сенесій Залускій*. Ему еп. Лука поручилъ преподаваніе риторикки и катихизиса и сказываніе проповѣдей, за которыя дарилъ то шубу лисью, то полукафтаные отороченное соболемъ, то деньги (5 р.), хотя оставался недоволенъ вѣщными приѣмами оратора: въ одной его проповѣди былъ „одинъ только необычный крикъ, ножный стукъ, плесканіе рукъ, и безцѣнное всего тѣла движеніе“, а въ другой тоже было немало крику и стуку и многіе смѣялись надъ ораторомъ, какъ надъ комедіантомъ, да и самому владыкѣ было „не безъ смѣха и стыда“ ²⁾...

Въ Tobольскѣ при м. Филоеѣ—Феодорѣ, въ 1715—1720 гг., „первенствующимъ іеродіакономъ и проповѣдникомъ слова Божія“ былъ *Антоній Пашковскій*, питомецъ кievской и московской академій, гдѣ онъ дошелъ до философій ³⁾. Въ 1731—3 г. „въ послушаніи предикаторства“ трудился въ Tobольскѣ іером. *Арсеній Мишевичъ* ⁴⁾. Въ 1745 г. м. Антоній, хлопоча объ открытіи въ Tobольскѣ семинаріи, составилъ штатъ для нея, въ который включилъ кромѣ трехъ преподавателей и проповѣдника ⁵⁾. Но обычно происходило совмѣщеніе должностей. До 1748 г. учителемъ и проповѣдникомъ былъ іером. *Иуфимій Даневскій* ⁶⁾. Въ первой половинѣ 50-хъ годовъ—іером. *Феодосій*, учитель семинаріи ⁷⁾.

Вятка. Интересы проповѣди и христіанскаго просвѣщенія ея паствы занимали здѣсь особенно еп. Варлаама Скамницкаго, который, добываясь въ 1744 г. пріемки въ Вятку библіотеки умершаго еп-па Лаврентія или другой, писалъ, что и въ школахъ много народу собрало, „и слово Божіе по вся воскресныя и господскія праздники непремѣнно проповѣдуется, и невѣрные свѣтомъ христіанскимъ просвѣщаются“ ⁸⁾. Въ 1748 г. имъ приглашенъ былъ въ учителя семинаріи и проповѣдники іером. *Трифимій Соколовскій*, служившій въ этихъ должностяхъ три года ⁹⁾. Но и другіе вятскіе святители заботились о развитіи проповѣди. Антоній Шляшевичъ въ 1750 г. опредѣлялъ выдавать изъ семинарскихъ суммъ по 50 к. за сказываніе проповѣдей „въ катедральномъ нашемъ соборѣ“, „дабы наибольшую имъ (проповѣдникамъ) къ тому охоту и ревностѣйшее къ снисканію въ сложеніи проповѣдей каждому отъ времени до времени лучшаго искусства раченіе придать“ ¹⁰⁾. Съ 1762 г. въ Вяткѣ

¹⁾ И. С. II. X. № 3679.

²⁾ Опис. XIX. № 489. Залускій былъ человекомъ съ большими странными и самодѣйств. Онъ называлъ себя знатною персоною в богословствѣ, которому равнаго нѣтъ въ Европѣ. Словомъ онъ, что у него въ одномъ волосѣ божіе ума, чѣмъ у другого въ головѣ хвалителъ фариисейскіи и своихъ богоугоднымъ житіемъ...

³⁾ Синод. арх. 1738. № 356, л. 20. ⁴⁾ Поповъ М. II.

⁵⁾ Синод. арх. 1745. № 365. ⁶⁾ Опис. XXIX. № 37.

⁷⁾ Бопаревъ. Очерк. рукоп. общ. дѣл. ит. гр. иврем. I. № 139, л. 21.

⁸⁾ Синод. арх. 1744. № 449.

⁹⁾ Макарій Владим. Памятники церк. древностей Нижегород. губерніи. 256.

¹⁰⁾ Тр. вятской уч. арх. комиссіи. 1910, вып. 2—3, отд. III. 102.

проповѣдывалъ учитель и потомъ префектъ *Платонъ Любарскій*, давшій епархіи нѣсколькихъ проповѣдниковъ ¹⁾.

Въ другихъ епархіяхъ проповѣдничество не культивировалось такъ систематически, но все же рѣдкіе предикаторы являются обычно преподавателями семинарій, а въ Вологдѣ самое преподаваніе риторики въ семинаріи было поставлено на такую практическую почву, что оканчивавшіе ее при опредѣленіи на священно-церковнослужительскія мѣста давали письменное обязательство, что будутъ по искусству своему предкии сказывать и поучать народъ, что подлежить доброму, честному и непорочному житію ²⁾. Также, вѣроятно, было въ Рязани. Когда тамъ на мѣстѣ сгорѣвшей въ 1748 г. семинаріи была воздвигнута новая, канцелярія синодальнаго экономическаго правленія доносила въ 1754 г. синоду, что нужно еще построить деревянную церковь для священнослуженія и сказыванія предикъ и обученія семинаристовъ катихизису ³⁾. Но мы не знаемъ тамошнихъ учителей церковнаго краснорѣчія. Нѣсколько именъ извѣстно въ другихъ епархіяхъ.

Ростовъ. Въ вѣдомости дому преосвящ. Георгія ростовскаго 1727 г. показанъ въ числѣ служителей духовныхъ „проповѣдникъ и учитель ставлениковъ“ съ жалованьемъ гораздо бѣльшимъ, чѣмъ у каждаго изъ прочихъ служащихъ (50 р. и 30 четв. хлѣба) ⁴⁾. Въ 1741—2 г. въ томъ-же Ростовѣ говорилъ предкии экзаминаторъ *Викарій Григоровичъ* ⁵⁾. Съ 1756 г. проповѣдникомъ былъ іеромонахъ *Трифилій Сокольскій*, учитель семинаріи, въ 1757 г. переведенный въ келари ростовскаго борисоглѣбскаго мочря ⁶⁾. Въ Архангельскѣ жившій въ селѣ Лохвицкій протопопъ *Ив. Рогачевскій* (1712—1721) „сказывалъ въ церкви и людямъ поученія и людей училъ“, хотя, по показанію одного свидѣтеля, „самъ добра не чинилъ“ ⁷⁾. Въ Устюгѣ въ 1748—62 гг. учитель семинаріи іером. *Платонъ* говорилъ по праздникамъ всуствныя проповѣди, а въ посты толковалъ народу свящ. писаніе ⁸⁾. Въ Воронежѣ въ 1759—61 г. проповѣдывалъ учитель іером. *Геродей Малишкій* ⁹⁾. Въ Псковѣ предъ 1761 г. проповѣдникомъ былъ учитель семинаріи іером. *Наркиссъ Квитка* ¹⁰⁾.

Въ нижегородской семинаріи ок. 1741 г. преподавалъ катихизисъ и сказывалъ „экзорги“ (проповѣди) іерод. *Амвросій Коссаковскій*, изъ католиковъ ¹¹⁾. Послеъ него проповѣдникомъ былъ учитель семинаріи *Со-*

¹⁾ Синод. арх. 1779, № 434. ²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, т. IV, л. 118.

³⁾ Синод. арх. 1748, № 231. ⁴⁾ Протоц. верховнаго тайнаго совѣта III, 569.

⁵⁾ Синод. арх. 1739, № 551, л. 545.

⁶⁾ Яросл. еп. вѣд. 1894, 686. Рус. арх. 1905, III, 189.

⁷⁾ Кіев. стар. III, 491—2.

⁸⁾ А. А. Титовъ. Дѣло о великоустюжьскомъ іеромонахѣ Платонѣ. Рус. арх. 1911, VI, 276—7.

⁹⁾ Труды кiev. дух. акад. 1900, авг., 570—1.

¹⁰⁾ Истор.-статист. описаніе харьковской епархіи, I, 59—1.

¹¹⁾ Синод. арх. 1737, № 32, III, 327—8.

каляскій, вызванный до 1742 г. и принявший в 1744 г. монашество ст. именем *Трифилія* (до 1748 г., когда перешел в Вятку ¹⁾).

Переславль Залѣскій. Здѣсь проповѣдникомъ былъ назначенъ въ 1747 г. даніловскій архимандритъ *Панкратій Черныскій*, какъ заявившій себя проповѣдническими трудами въ троицкой лаврѣ, за что и въ архимандриты произведенъ. Архіеп. Арсевій (Могилянский) поручилъ ему собственно катихизаторскія обязанности—обученіе десятословію, символу вѣры, молитвѣ Господней и девяти заповѣдямъ съ соответствующими толкованіями на основаніи отцовъ и учителей церкви. Производилось оно каждый воскресный и праздничный день въ 3 часа пополудни, причѣмъ на немъ должны были присутствовать и міряне и звѣ священно-церковнослужители г. Переславля, послѣдніе подъ страхомъ денежнаго штрафа. О. Панкратій проходилъ катихизисъ и съ духовными подгороднихъ сель, которымъ задавалъ урокъ на домъ, а затѣмъ выслушивалъ ²⁾...

Тамбовъ. Здѣсь впервые учреждена должность проповѣдника епископомъ Нахоміемъ Симанскимъ (1758—66) и ее занималъ іером. *Іосифъ*, родомъ изъ Кіева ³⁾.

Монастырскіе и соборные проповѣдники въ столицахъ.

Если въ провинціальныхъ городахъ по недостатку ученыхъ силъ не было постоянныхъ проповѣдниковъ, ни при семинаріяхъ, ни при кафедральныхъ соборахъ и архіерейскихъ домахъ, то иное должно было быть въ столицахъ, гдѣ ихъ было въ изобиліи, особенно въ Москвѣ. Но до учрежденія синода не существовало организаніи проповѣдничества и даже въ Москвѣ народъ поучался случайными проповѣдниками. Особенно много проповѣдей произнесъ въ Москвѣ въ 1700—8 гг. св. Димитрій ростовскій, — сначала въ ожиданіи отправленія своего въ Тобольскъ, потомъ во время частыхъ пріѣздовъ изъ Ростова. Много проповѣдывалъ и м. Стефанъ Яворскій, особенно въ первые годы своего мѣстоблжительства, пока его оппозиціонныя выступленія противъ повыхъ теченій государственной жизни и противъ поведенія царя не привели къ временному запрещенію ему появляться на церковной кафедрѣ и не отбили лично у него охоты проповѣдывать. Затѣмъ въ видѣйшихъ соборахъ и монастыряхъ выступали съ словомъ члены академической корпораціи по назначенію того или другого начальства. Но, повторяемъ, все это было случайно и не организовано.

¹⁾ Архим. Макарій. Памятники церк. древностей викар. губ., 256. Слѣдующіе известныя намъ подъ 1750—2 г. проповѣдники въ Нальцкѣ—великороссы: діак. Гр. Васильевъ (Годубиновъ), Чинovníкъ викар. преобраз. собора. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 212, 1, и протоиер. І. Іоанновъ (Ванновъ, об.-прок. св. синода 1752, № 6/177.

²⁾ Миллицій. Исторія переславской епархіи, I, 55—58.

³⁾ Рус. стар., т. 135, 48, стр. 1. А. Печавъ. Очерки изъ исторіи Тамб. церкви.

Съ учрежденіемъ св. синода ему подчинена была и эта сторона церк. учительства и сами проповѣдники получили для себя инструкцію, содержащуюся въ Духовномъ Регламентѣ. Хотя она не объимаетъ всѣхъ сторонъ литургійнаго учительства, однако могла быть полезна, какъ первое послѣ Ключа разумѣнія и вполне авторитетное руководство въ проповѣднической дѣятельности,—авторитетное и по важности того законодательнаго документа, въ который она была включена, и по той ораторской опытности и репутаціи, какой пользовался ея авторъ ¹⁾. Уже самое введеніе инструкціи въ Регламентъ показывало, что правительство серьезно заинтересовано было организаціей проповѣдничества. II. дѣйствительно, оно послѣ того не однажды задавалось этимъ вопросомъ. По указу Петра в. о монашествѣ 31 янв. 1724 г. ученые монахи, свободные отъ всѣхъ тягостей ипочества, должны были служить народу проповѣдію—въ Петербургѣ въ невскомъ мон-рѣ и въ соборныхъ церквахъ, также и въ Москвѣ ²⁾. Цѣлямъ проповѣдничества должно было служить и то неулавленное обученіе молодыхъ иноковъ въ московской академіи, которое задумано было правительствомъ въ 1723 г. Возбуждая вновь вопросъ о привлеченіи туда молодыхъ монаховъ, ректоръ Вишневскій писалъ въ 1727 г., что изъ нихъ могли бы выйти проповѣдники какъ для самой академіи, такъ и для прочихъ епархій ³⁾. Наконецъ, въ 1739 г. синодъ, опредѣливъ экзаминаторамъ въ девять епархій ученыхъ монаховъ-западноруссовъ, поручилъ имъ въ свободное время проповѣдывать въ соборныхъ и знатныхъ церквахъ и въ мон-ряхъ, за содержаніе отъ архіерейскихъ домовъ ⁴⁾. Но всѣ эти попытки организаціи проповѣдничества въ провинціальныхъ городахъ, какъ мы видѣли, успѣха не имѣли и только въ столицахъ дали болѣе значительные плоды, благодаря болѣе благоприятнымъ условіямъ и особеннымъ мѣрамъ къ подъему церковнаго учительства.

Относительно Москвы состоялось какое-то постановленіе, чтобы во всѣ городскіе и подгородные степенные мон-ри были опредѣлены постоянные проповѣдники. Открывается это изъ вопросовъ, предложенныхъ синодальному оберъ-прокурору въ тайномъ совѣтѣ 7 іюля 1729 г.: 1) Монахъ Іосифъ Скрыпичинъ, учащійся въ славяно-греко-латинскихъ школахъ, давно ли обрѣтается въ чудовомъ мон-рѣ и какъ содержится? Въ томъ мон-рѣ проповѣднику сколько по штату жалованья положено? И такой проповѣдникъ былъ ли и кто именно, и жалованье ему давалось, и съ какого времени? И нынѣ тамъ проповѣдникъ есть-ли, а если нѣтъ, то давно ли и куда отбылъ и по какому указу, и для чего вновь не опредѣлено?... И для чего по указу императорскаго величества и по его оберъ-прокурорскимъ пунктамъ нынѣ исполненія не чинять? 2) Во всѣ

¹⁾ О проповѣдникахъ слова Божія послѣдующія регулы полезны суть,—И. С. П. I, стр. 23 и слѣд.

²⁾ И. С. П. IV, № 1197. Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 717.

³⁾ И. С. П. V, № 1929.

⁴⁾ Синод. арх. 1739, № 551.

степенные въ Москвѣ и близь Москвы мужскіе мон-ри чего для проповѣдниковъ не опредѣлено¹⁾).

Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ мон-рей мы видимъ проповѣдниковъ. Какъ ясно изъ этихъ вопросовъ, постоянный проповѣдникъ долженъ былъ быть между прочимъ въ чудовомъ мон-рѣ. И, дѣйствительно, тамъ была учреждена должность проповѣдника съ жалованьемъ въ 30 р. деньгами и 25 четв. хлѣба. Въ 1724—7 гг. эту должность занималъ б. учитель московской академіи іером. *Варв. Филевскій*, если вѣрить его свидѣтельству²⁾. На нее въ сентябрь 1728 г. просился іерод. І. Скрышницынъ, но синодъ ему отказалъ, такъ какъ онъ не окончилъ еще академіи³⁾.

Въ донскомъ мон-рѣ при архим. Иларіюфѣ (до 1730 г.) проповѣдникомъ былъ іерод. *Мамонтъ Стрѣльбицкій*⁴⁾. Въ 1740 г. 4 марта послали туда на покой больного учителя московской академіи *Беоф. Квѣтницкаго*, поручивъ ему и предкии говорить, когда будетъ возможность⁵⁾. Но едва ли онъ проповѣдывалъ. Въ 1742 г. изъ донского мон-ря на запросъ синода, въ какихъ московскихъ обителяхъ произносятся проповѣди, доведено, что за неимѣніемъ учительныхъ монаховъ проповѣдь сказывается только въ праздникъ донской Богородицы (19 авг.), когда придутся кто изъ учителей⁶⁾.

Только разъ въ годъ—въ праздникъ Нерукотвореннаго Спаса—бывала проповѣдь и въ андроніевскомъ мон-рѣ. А для болѣе частой проповѣди—объяснялъ въ 1742 г. архим. Гермавъ—нуженъ специальный проповѣдникъ съ жалованьемъ рублей въ 150. Между тѣмъ обитель бѣдна (самъ онъ, настоятель, получаетъ 5 р. жалованья въ годъ),—все идетъ въ коллегію экономіи и на содержаніе псалодовъ. Не было по той же причинѣ проповѣдниковъ и въ другихъ мон-ряхъ—петровскомъ, златоустовскомъ, повоснаескомъ, богоявленскомъ. Впрочемъ, изъ симонова монастыря на запросъ синода отвѣтили, что у нихъ ежедневно послѣ 3 и 6 пѣсни утреняго канона читаются слово Божіе, житія св. отцевъ и наставленіе о пути спасительномъ. А вустныхъ проповѣдей—по отиѣтінъ обѣдн—есть и не бывало, ибо въ мон-рѣ книгъ нѣтъ, нѣтъ учительныхъ монаховъ да и жалованья на содержаніе ихъ⁷⁾.

Всего упорядоченіе дѣло проповѣдничества было поставлено въ троїицкой лаврѣ, гдѣ, съ учрежденіемъ семинаріи, началось постоянное проповѣдываніе ся учителями, начиная съ іером. *Арсенія Могилянскаго* (1742). Послѣдній, сдѣлавшись въ 1744 г. архимандритомъ, самъ проповѣдывалъ по воскресеніямъ за литургіей, а въ 1747 г. учредилъ публичное преподаваніе катихизиса за воскресными вечерними богослуду-

¹⁾ И. С. II, VI, № 2246.

²⁾ Опис. X, № 358.

³⁾ Опис. VIII, № 528.

⁴⁾ Опис. XII, № 38.

⁵⁾ Сав. арх. 1739, № 551.

⁶⁾ Канцеларіи об.-прокур. св. синода—1742 г., № 10.

⁷⁾ Ibid.

женіями, какъ въ лаврѣ для монашествующихъ, такъ въ посадѣ, въ рождественской церквѣ, для мѣстнаго духовенства и мірянъ. Въ первой говориль поученія префектъ іером. *Аванасій Вольговскій*, во второй—учитель іером. *Кирилль Липовецкій*¹⁾). Кромѣ этихъ лицъ публичны, какъ лаврскіе проповѣдшии, іером-хи *Павлртіій Черныскій* (1744—1746 г.)²⁾, *Фома Гуринъ*, вызванный изъ Кіева въ 1753 г.³⁾, *Тедонъ Яновскій*, выписанный изъ Кіева же въ 1757 г.⁴⁾.

Успенскій соборъ. Здѣсь, въ кафедральномъ соборѣ не только Москвы, а и всей, можно сказать, русской церкви, постоянное проповѣдничество долго не налаживалось, хотя относительно проповѣдей вообще въ московскихъ церквахъ въ торжественные и „приличные дни“ были особые указы правительства⁵⁾ и синода и потомъ московскихъ архіереевъ⁶⁾.

Въ окт. 1735 г. синодъ, назначивъ іером. *Луку Канашевича* архимандритомъ синонова мон-ря, поручилъ ему „отправленіе проповѣди слова Божія“ въ успенскомъ соборѣ въ господскіе праздники, въ великій пятокъ, въ высодоторжественные дни и въ новый годъ, гримея освободить его отъ очереднаго по нарядамъ служенія. Но Лука долее въ мартъ, что готовъ проповѣдывать въ новый годъ и въ табельные праздники, а отъ назначенія въ остальные дни отказывается, такъ какъ у него не хватитъ для того времени и силъ въ виду обязанностей по управленію монастыремъ⁷⁾. Если онъ проповѣдывалъ, то недолго: чрезъ полтора года онъ былъ произведенъ въ устюжскіе епископы. Въ 1738 г. позволено было срътенскому игумену *Петру Котлярскому*, когда онъ возымѣтъ охоту, проповѣдать въ успенскомъ соборѣ, монастырскихъ и приходскихъ церквахъ⁸⁾.

Въ 1739 г. московская синодальнаго правленія канцелярія, во главѣ которой стоялъ четвертой епископъ Митрофанъ Словитинскій, писала, что первѣйшая изъ всѣхъ российскихъ церквей и знатнѣйшая—успенскій соборъ въ Москвѣ, въ которомъ въ праздничные и табельные дни стекается немало народу и знатныхъ лицъ, требуетъ, чтобы „сказывашы были проповѣди Слова Божія“ и чтобы тамъ были священнослужители, въ высшихъ школахъ обученные и вѣдники сказать умѣющіе, какъ это заведено въ петербургскомъ петропавловскомъ соборѣ. Между тѣмъ въ успенскомъ соборѣ такихъ нѣтъ, а нѣкоторые—и зкція зазорнаго. А канцеляріи извѣстно, что въ малой Россіи протопоповъ, священниковъ и діаконовъ ученыхъ и къ тому достойныхъ немало находится. Потому она представила синоду, не угодно ли будетъ снабдить успенскій соборъ, по примѣру петропавловскаго, учеными и умѣющими проповѣдывать людьми

¹⁾ Горскій А. В., Описание сибиронской сергіевой лавры I. 146—7.

²⁾ Опис. рук. А. А. Титова, № 1356. л. 191. Описание переслав. троиц. данил. мон-ря (М. 1834), 57.

³⁾ Смирновъ, Исторія троицон семинаріи, 97.

⁴⁾ Синод. арх. 1757, № 347; 1769, № 264.

⁵⁾ Лица Иоанновны 22 дек. 1739 г. (И. С. П. VII, № 2409. Опис. X, № 509).

⁶⁾ Рязановъ, о. с. III, 141—4. Ср. Опис. XVIII, № 402. Сив. арх. 1742, № 596.

⁷⁾ Опис. XV, № 347.

⁸⁾ Опис. XVIII, № 475.

или замѣщать ими впредь убылыя мѣста. 19 сент. св. синодъ избралъ второе, поручивъ проповѣдь въ успенскомъ соборѣ въ торжественныя и праздничныя дни настоятелямъ московскихъ мон-рей изъ ученыхъ, для того сюда и произведеннымъ, и архангельскому священнику Мартинианову. Выѣстъ съ тѣмъ синодъ потребовалъ подробныхъ свѣдѣній о недостойныхъ успенскихъ священникахъ и о кандидатахъ на ихъ мѣста. Въ концѣ 1740 г. и началѣ 1741 г. освободилось въ соборѣ или должно было освободиться нѣсколько мѣстъ (за смертью одного, пьянственнымъ житіемъ другихъ, нежеланіемъ проповѣдывать третьихъ),—и канцелярія представила трехъ московскихъ священниковъ изъ учившихся въ академіи: *Ив. Ив. Змилевскаго*, домового священника кн. Черкаскаго, и двухъ великороссовъ. Правда, изъ послѣднихъ одинъ скоро оказался неспособнымъ къ проповѣди и съ малымъ голосомъ, и канцелярія предложила замѣнить его Евстаѣемъ Могилянскимъ, священникомъ успенской церкви, что въ Кожевникахъ въ Москвѣ, произведеннымъ сюда изъ харьковскихъ студентовъ въ 1739 г. ¹⁾ Послѣдній не былъ опредѣленъ, но въ 1744 г. сюда былъ переведенъ петербургскій диаконъ *Георгій Неруновичъ*, какъ человекъ ученый и проповѣди слова Божія говорящій ²⁾...

Но составъ духовенства кремлевскихъ соборовъ обновился въ малой степени и немногіе ученые священники ихъ тяготились проповѣдывать. Въ 1750 г. послѣдніе сдѣлали попытку или уклониться отъ чередного проповѣдничества или включить въ очередь неученыхъ поповъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе занимали за себя, какъ въ академіи занимаютъ бѣльцы ³⁾.

Въ дальнѣйшемъ въ успенскомъ соборѣ проповѣдывали или нѣкоторые московскіе архимандриты и игумены, какъ перервинскій Лавр. Ясинскій и крестовоздвиженскій Ѡ. Краснопольскій (1746), а также даніловскій Константинъ Борковскій (1759—1767) ⁴⁾, или специально вызывавшіеся изъ провинцій, какъ настоятель юрьевского архангельскаго и спасо-свѣтмѣвскаго мон-рей Θεодосій (1756—1760) ⁵⁾.

Петербургъ. Здѣсь официальный проповѣдникъ появился впервые въ 1721 г. въ лицѣ іером. *Симона Кохановскаго*, назначеннаго 20 сентября архіепископомъ новгородскимъ Θεодосіемъ. Симонъ жилъ въ Петербургѣ съ 1719 г. у псковскаго преосвященнаго и уже въ то время выступалъ со своими проповѣдями. Разойдясь съ еп. Ѡсофаномъ, онъ нашелъ прибіжище у Θεодосія, который однако не спасъ его отъ бѣды, когда обнаружился „неумѣренности“ и „духовному Регламенту противности“ нѣкоторыхъ его поступковъ, именно клевета противъ Прокоповича. 8 іюня 1722 г. Кохановскій былъ отрѣшенъ отъ должности проповѣдника и отосланъ въ Кіевъ „на обѣщаніе“ ⁶⁾

¹⁾ Синод. арх. 1739. № 464. ²⁾ П. С. П. Пр. № 652. ³⁾ П. С. П. Пр. № 1181.

⁴⁾ Опис. XXVI. № 237. Синод. арх. 1763. № 160.

⁵⁾ Лопаревъ. *ibid.*

⁶⁾ П. С. П. I. № 220. Опис. I. №№ 559, 716, 744 и прилож. XIV; т. II. № 289. А. г. Д. I, № XII. Чистовичъ, Осифъ Прокоповичъ, 443 и слѣд. Труды кiev. дух. акад. 1878, II. 185, пр. 2; Савлущаевъ Н., Русская дух. литература первой половины XVIII в. и ея отношеніе къ современности.

Послѣ того торжественные случаи вызывали св. синодъ на опредѣленіе каждый разъ кого-нибудь изъ столичныхъ ученыхъ священниковъ, въ большинствѣ западноруссовъ же. Такъ, въ 1724 г. были назначены священники С. Ярмерковскій, Пв. Венгриновскій, Пв. Терлецкій. Правда, не всегда ихъ радовала возможность выступать на большой публикѣ, особенно при государѣ. Пв. Терлецкій напр. отказывался ради своего скудомія, отсутствія книгъ и указаній, откуда взять матерію для предикъ¹⁾. Но наиболѣе подходящими по своему образовательному цевзу и служебному авторитету признавались для поученій въ торжественные дни члены св. синода. Впрочемъ, они, за своимъ „многодѣльствомъ“ и невозможностью выполнять эту обязанность, 28 февраля 1726 г. нашли болѣе удобнымъ избрать персону, которая могла бы „всегда, ежели экстраординарно востребуется, предикъ говорить“, для чего предложено было и штатъ составить.²⁾

Въ 1735 г. 21 авг. въ синодѣ разсуждали, что въ Петербургѣ въ петропавловскомъ, троицкомъ и исаіевскомъ соборахъ и въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ нужно производить предъ литургіей обученіе катихизису, а послѣ литургій—предикъ, по въ упомянутыхъ церквахъ, кромѣ петропавловскаго собора, духовенство въ нѣсколько учении не бывало да и житія зазорнаго. Потому постановили послать въ Кіевъ, Бѣлгородъ и въ московскую академию предложеніе студентамъ, окончившимъ курсъ, занять священническія и діаконыскія мѣста, буде они по освѣдѣтельствуваніи окажутся умѣющими проповѣдывать. Въ кіевской академіи таковыхъ студентовъ не оказалось, ибо окончившіе разошлись по монастырямъ и другимъ мѣстамъ. Изъ Бѣлгорода послали по епархіи приглашенія. Московскій же ректоръ прислалъ списокъ 10 желющихъ студентовъ, по изъ нихъ только одинъ окончилъ курсъ—Ник. Каминскій, и то желаній принять иночество. Онь былъ „польской націи“, какъ и двое изъ остальныхъ—Пв. Миклаевъ, родившійся въ Москвѣ, и Андрей Барановичъ, родившійся въ Польшѣ, въ Слуцкѣ, и предъ Москвой учившійся въ черниговской академіи.³⁾ Барановичъ одинъ только и попалъ въ петропавловскій соборъ. Потомъ мы видимъ тамъ и еще нѣсколько нѣжноруссовъ (см. „Бѣлое духовенство“). Въ 1738 г. синодъ, принявъ во вниманіе, что въ петропавловскомъ соборѣ священнослужители назначаются не ради богослуженія, но ради проповѣди слова Божія, постановилъ передать туда 1108 книгъ, оставшихся послѣ смерти вологодскаго епископа Аѳанасія, какъ могущихъ быть „весьма полезными и потребными“⁴⁾.

Послѣ петербургскихъ соборовъ наиболѣе излюбленнымъ мѣстомъ для проповѣдей въ высоготоржественные дни былъ невскій мон-рь, и синодъ хотѣлъ учредить тамъ должность ординарнаго проповѣдника⁵⁾.

¹⁾ Опис. IV, № 275. ²⁾ П. С. II, V, № 1741.

³⁾ Синод. арх. 1738, № 452. Опис. XXXI, № 59. ⁴⁾ Опис. XVII, № 313.

⁵⁾ См. штатъ 1732 г., по которому проповѣднику назначено 100 р. жалованья—больше, чѣмъ кому изъ владыкъ, кромѣ архимандрита (П. С. II, VII, № 2636. Ср. Рункевичъ). Александровская лавра 1713—1913, 545—7).

Но его планъ потерпѣлъ неудачу. Когда синодъ въ 1746 г. запросилъ почему въ мон-рѣ нѣтъ положеннаго по штату проповѣдника, то открылось, что самый штатъ, составленный синодомъ, не утвержденъ кабинетомъ, притомъ же и доходы мон-ря не позволяютъ завести спеціальнаго проповѣдника, такъ какъ всѣ они тратятся на содержаніе братіи, семинаріи, служителей, пріѣзжихъ духовныхъ и мірскихъ людей и присылаемыхъ отовсюду для наставленія въ вѣрѣ. Если же поученія въ высокочестивые и вѣкторіальныя дни и сказываются, то „самохотно“ ректоромъ и префектомъ семинаріи безъ вознагражденія отъ мон-ря¹⁾. Впрочемъ, иногда находились средства и проповѣдникъ содержался, какъ Ѳеодосій Краснопольскій, проповѣдывавшій въ 1740-1 г. какъ въ мон-рѣ, такъ и въ городскихъ церквахъ.²⁾ Поучали народъ и заѣзжіе церковныя ораторы, гостившіе въ лаврѣ и проповѣдывавшіе тамъ по просьбѣ лаврскихъ властей, какъ кіевскій ректоръ Сил. Кулиба въ 1745 г.³⁾ Затѣмъ здѣсь чаще, чѣмъ гдѣ, бывало ими, Елисавета и раздавались слова тѣхъ синодальныхъ членовъ и другихъ духовныхъ лицъ, которыя должны были говорить въ ея присутствіи.

Придворные проповѣдники.

Интересъ къ проповѣди по западнорусскимъ образцамъ русскіе государи получили еще въ XVII в., когда ихъ познакомили съ этого рода произведеніями многочисленныя выходцы и гости изъ Кіева и на живомъ примѣрѣ церковнаго слова и чрезъ сборники проповѣдей. Въ XVIII в. этотъ издавна воспитанный вкусъ къ церковному краснорѣчію нашихъ государей нашель себѣ выраженіе въ институтѣ придворныхъ проповѣдникъ и въ организаціи придворной проповѣди. То и другое произошло въ 40-хъ годахъ, но и до Елисаветы наши государи съ удовольствіемъ слушали церковныя поученія и, всего чаще, изъ устъ западноруссовъ, гдѣ бы ихъ ни встрѣчали.

Хорошимъ церковнымъ ораторомъ былъ царскій духовникъ о. *Ио-борскій*, котораго въ 1700 г. одинъ московскій іезуитъ призналъ „единственнымъ (въ Москвѣ) человѣкомъ, способнымъ проносить проповѣди“.⁴⁾ Иные изъ западноруссовъ составили себѣ видную карьеру благодаря своему краснорѣчію. Таковъ прежде всего м. *Стефанъ Яворскій*, котораго охотно слушали Петръ и члены его дома. Въ одной своей грамотѣ вѣжннскому мон-рю 1717 г. Яворскій свидѣтельствуетъ, что царь давалъ ему „за побѣдительныя проповѣди, различнымъ временемъ, овогда тысячу златницъ, овогда же меньше“. Тоже благовѣрныя царицы и вел. княгини Марѳа Матвѣевна, Парасковія Ѳеодоровна, Екатерина, Марія, Ѳеодосія, Наталія Алексѣевна, Алексѣй Петровичъ, Екатерина, Анна и Па-

¹⁾ Опис. XXVI, № 80. ²⁾ Рункевичъ, о с. 475.

³⁾ Страничникъ 1875. I, 4, Тр. кіев. дрх. акад. 1883, № 9. 38.

⁴⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 29; ср. 69.

расковія Іоанновны. „отъ нихъ же многія многаяжды щедроты различнымъ временемъ за литургисаніе и проповѣди слова Божія бываху ми“.¹⁾ Относительно *Θ. Прокоповича* известно, что онъ обратилъ на себя вниманіе Петра своимъ проповѣдямъ въ 1706 и 1709 г.г. Въ началѣ 1710 г. мы видимъ его съ Москвъ, гдѣ онъ „былъ на время для проповѣди слова Божія“, вызванный, конечно, царемъ, который пожаловалъ его 50 рублями, 2 косяками камки и парой соболѣй въ 3 р.²⁾ Можетъ быть Петръ в. взялъ *Θеофана* и въ прутскій свой походъ 1711 г., чтобы слушать его краснорѣчивыя слова и похваляя своимъ чорымъ побѣдамъ. Но, кажется, *Θеофанъ* произнесъ только одно слово въ Яссахъ 27 іюня 1711 г.—въ воспоминаніе полтавской битвы.³⁾ Въ 1716 г. *Прокоповичъ* былъ вызванъ въ Петербургъ, можетъ быть для порученія ему церковныхъ дѣлъ, но также и для проповѣдничества, которымъ онъ занимался и до возвращенія Петра изъ-за границы⁴⁾, и послѣ, явившись истолкователемъ съ церковной кафедры мѣропріяній Петра по разнымъ сторонамъ государственнаго и церковнаго быта. Стѣлавшись псковскимъ епископомъ, *Прокоповичъ* продолжалъ жить въ Петербургѣ и освѣщать своимъ словомъ важнѣйшія событія въ жизни общественной и въ царской семьѣ. Въ этомъ отношеніи его смѣло можно назвать придворнымъ проповѣдникомъ, наиболѣе при томъ значительнымъ и по ораторскому таланту, и по широтѣ кругозора, и по многосторонности умственнаго развитія, и по продолжительности дѣятельности. Всѣ другіе проповѣдники, говорившіе съ церковной кафедры въ присутствіи Петра, его семейныхъ и его ближайшихъ преемниковъ, вызывались на болѣе или менѣе короткое время и были по сравненію съ *Θеофаномъ* дѣи minore. Часто сравнительно проповѣдывали въ присутствіи Петра в. Гавр. Будинскій, *Θ. Лопатинскій*, можетъ быть *Θ. Бродикъ*.⁵⁾ При *Аннѣ Іоанновнѣ* каждый годъ въ придворной церкви или вообще въ ея присутствіи говорилось не менѣе 5 проповѣдей и все духовными лицами западнорусскаго происхожденія.⁶⁾ Но *Елисавета Петровна* еще болѣе любила краснорѣчивую церковную проповѣдь. Въ Москвѣ въ 1742 г. она выслушала въ придворныхъ и другихъ церквяхъ 30 словъ, произнесенныхъ въ огромномъ большинствѣ западноруссами

¹⁾ Пет. росс. іерархія. III. 166-7.

²⁾ Малорос. дѣла 1710, № 28. Ср. Вишневскій. 32, стр. 1. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кв. 190, 448. Записка Раеуса Дребо, который познакомился съ *Θеофаномъ* въ февралѣ 1710 г. и нашелъ его умнымъ и краснорѣчивымъ.

³⁾ Походный журналъ 1711 г. (С.-Пб. 1854) 107, 108. Чистовичъ. *Θеофанъ Прокоповичъ*. 15.

⁴⁾ По его собственному свидѣтельству, онъ по прибытіи въ Петербургъ 14 окт. „началъ одвѣя и какъ единственный катихизаторствовать“ (Тр. кіевск. дух. акад. 1865, I. 149, 150).

⁵⁾ Былъ ли проповѣдникомъ (постояннымъ) въ Петербургѣ *Креникъ*, какъ пишетъ *Смирновъ* съ ссылкой на *Голыкова* (Дѣянія Петра вед., IX². 457. Исторія московской академіи, 205), мы не рѣшаемся сказать: у *Голыкова* говорится только объ одной проповѣди...

⁶⁾ См. Церемониальныя журналы за 1736—1739 г.г.

же,—мѣстными и прїѣзжими въ Москву духовными лицами и діак. Ст. Савицкимъ. ¹⁾

Савицкій и былъ первымъ придворнымъ проповѣдникомъ въ собственномъ смыслѣ слова. Назначенъ онъ былъ на эту должность изъ петровпавловскихъ діаколовъ 10 янв. 1742 г. ²⁾. 20 іюля онъ получилъ новелѣніе императрицы на выдачу ему нужныхъ книгъ изъ синодальной бібліотеки. ³⁾ 12 іюля 1747 г. Савицкій „за болѣзнями“ просилъ синодъ объ увольненіи и о вознагражденіи за шестилѣтніе проповѣдническіе труды, по примѣру другихъ проповѣдниковъ, мѣстомъ—директора ли московской типографіи „съ новосочиненнымъ пенѣ окладомъ“ или въ коллегіи экономіи съ чиномъ. Синодъ, призвавъ его 27 іюля, предложилъ ему мѣсто перваго діакона въ благовѣщенскомъ соборѣ, но Савицкій отвѣтилъ, что къ церкви привязать себя не можетъ и въ діаконскомъ, и въ прочемъ духовномъ и монашескомъ чинѣ быть не желаетъ, понеже онъ, Савицкій, „такова дарованія не имѣеть и безженнымъ быть не можетъ“, а желаетъ быть свѣтскимъ. О томъ же онъ просилъ и письменно. Навели справки, „какимъ образомъ и порядкомъ лишеніе чести бываетъ и какою церемонією“, если оздоровѣвшій діаконъ или священникъ пожелаетъ жениться. Но прецедентовъ не нашли,—и 30 сент. синодъ отказалъ Савицкому и далъ ему мѣсто бібліотекаря при московской академіи и переводчика св.-отеческихъ книгъ съ промываніемъ въ допскомъ мон-рѣ. Когда же ректоръ представилъ, что ему удобнѣе жить въ законопасномъ, гдѣ и сама бібліотека находится, синодъ подтвердилъ, что Савицкій долженъ жить именно въ допскомъ, а въ снпскій только наѣзжать для надзора за бібліотекой и для случайныхъ справокъ, и указалъ переводить Кипріяна карфагенскаго. Но противъ синодальнаго рѣшенія Савицкій заявилъ протестъ: онъ въ монахи не собирался, а его подъ видомъ академической службы запрятали въ мон-рѣ. Савицкій просилъ дать ему свободный выходъ, какимъ онъ пользовался при дворѣ и какому не лишены монахи—учителя. Въ началѣ 1748 г. онъ былъ отпущенъ въ Кіевъ ⁴⁾.

Не довольствуясь проповѣдями Савицкаго, которыя не могли быть часты уже потому, что требовали большой подготовки, и которыя происходились не наизусть, а по тетрадкѣ ⁵⁾, имп. Елисавета 5 мая потребо-

¹⁾ И. П. Б. Мих. Q. 118: Книга собраніе словъ, которая проповѣданныи разными проповѣдниками въ Москвѣ, въ высочайшемъ присутствіи...

²⁾ Это былъ малороссъ изъ г. Ромень (Синод. арх. 1747, № 243). Чистовичъ думаетъ, что онъ учился въ карповской семинаріи (638).

³⁾ Синод. арх. 1742, № 595.

⁴⁾ Синод. арх. 1747, № 243; 1748, № 233. Опис. XXIX, № 4. П. С. П. III, № 1633. Въ Кіевѣ онъ „въ поврежденіи болѣзни головы и ума“, изъявилъ было желаніе постриться, а послѣ не только отказался отъ него, но и діаконство хотѣлъ снять съ себя: „за монашества, писалъ онъ, вовсе ни по какимъ мѣрамъ и ни подъ страхомъ не токмо какихъ либо бѣдствій, но и самой смерти принять не хочу и не могу“.

⁵⁾ Это обстоятельство вызвало въ 1745 г. со стороны государыни требованіе, чтобы лица, проповѣдующія въ придворной церкви, говорили наизусть, а кто не сможетъ вы-

вала, чтобы въ придворной церкви во всѣ воскресные дни духовныя пер-
соны „чинили слова Божія проповѣдь“. Это было въ Москвѣ. и синодъ
16 мая составилъ списокъ лицъ, которыя должны были проповѣдывать
во дворцѣ. Почти всѣ они были западноруссы изъ случайно находившихся
въ Москвѣ или служившихъ тамъ—архимандриты, приходскіе и военные
священники. Нѣкоторые скоро получили увольненіе, кто по причинѣ мо-
настырскихъ или типографскихъ нуждъ, кто „нѣкоего ради благословен-
наго случая“, кто за немощію, кто по причинѣ малаго образовательнаго
ценза. Въмѣсто уволенныхъ были или вновь назначены или ихъ дни по-
ручены Ст. Савицкому. Въ теченіе года росписаніе нѣсколько разъ до-
полнилось новыми лицами, въ томъ числѣ архіереями, и измѣнялось иногда
по волѣ императрицы ¹⁾.

31 янв. 1743 г. синодъ, исходя изъ высочайшаго повелѣнія 5 мая
1742 г. и имѣя въ виду, что въ Петербургѣ нѣтъ столькохъ ученыхъ
духовныхъ персонъ, какъ въ Москвѣ, почему одному придворному пред-
икатору трудно управиться, постановили предложить государынѣ на-
значить втораго проповѣдника, каковымъ 11 марта и былъ опредѣленъ
одинъ изъ московскихъ церковныхъ ораторовъ, священникъ *Евст. Могилян-
скій*. А въ ноябрѣ—декабрѣ того же года выступаетъ третій придворный
проповѣдникъ, троице-сергіевскій іеромонахъ *Арсеній Могилянскій*, 29 янв.
1744 г. назначенный архимандритомъ троице-сергіевскимъ ²⁾. О. Евста-
вій тоже скоро (20 апр. 1744) былъ уволенъ въ Полтаву на протоіерей-
ское мѣсто, для него освобожденное ³⁾.—и Савицкій остался безъ товарищей.

Если при официальныхъ придворныхъ проповѣдникахъ часто въ двор-
цовыхъ церквахъ выступали съ своимъ словомъ архіереи, архимандриты,
іеромонахи изъ постоянно живущихъ въ столицахъ или навѣзавшихъ, то
не менѣе должно было быть послѣ удаленія Могилянскихъ и отставки
Савицкаго. Такъ это и было, причемъ попрежнему большинство проповѣдей
произнесено было малороссами ⁴⁾. Въ нѣкоторыя времена проповѣдывали
исключительно члены синода, какъ это было въ страстные и свѣтлыя
дни и въ другіе „приличные“, по высочайшему повелѣнію 25 марта
1759 г. Впрочемъ еще ранѣе послѣдовало общее распоряженіе относи-
тельно этого. 30 ноября 1745 г. во дворцѣ проповѣдывалъ учитель се-
минаріи іером. Кременецкій. Государынѣ то „неудобно“ было, и она
20 дек. распорядилась, чтобы въ ея присутствіи впродъ проповѣдывали
члены синода ⁵⁾.

твердить наизусть, заранее объявляя о томъ синоду для зачтенія его другимъ. (П. С. II. П. 2, № 845. Синод. арх. 1742, № 596, л. 310. Записки кн. Шаховскаго, 276, 277).
Объемъ придворныхъ проповѣдей повелъ къ требованію, чтобы ораторы говорили лишь
краткихъ и непродолжительныхъ термѣнахъ (1756,—П. С. II. IV. 2, № 1476).

¹⁾ Синод. арх. 1742, № 596. П. С. II. I. 2, № 93.

²⁾ Синод. арх. 1742, № 596. П. С. II. I. 2, 289.

³⁾ П. С. II. П. 2, № 604.

⁴⁾ О нихъ отчасти въ синодальныхъ дѣлахъ, отчасти въ придворныхъ журналахъ.

Иногда замѣчанія о придворныхъ проповѣдяхъ встрѣчаемъ въ Дневникѣ П. Ханенка.

⁵⁾ П. С. II. П. 2, № 942; П. 3, № 1187. Синод. арх. 1742, № 596; 1769, № 369. 2 марта 1754 г.
синодъ повелѣлъ, чтобы епископъ Амвросій обязательно приготовилъ къ вел. пятку

Въ янв. 1753 г. придворнымъ проповѣдникомъ назначенъ Гедeonъ Кривовскій, великороссъ. Синодъ, въ виду благоволенія къ нему государя, рѣшилъ въ сентябрѣ въ Казань его не отсылать, а поселить въ новоспасскомъ мон-рѣ, откуда бы онъ получалъ экипажъ для ѣзды во дворецъ ¹⁾. Безъ сомнѣнія, его ораторскій талантъ не только затмилъ репутацію проповѣдниковъ-западноруссовъ, но сыгралъ роковую для послѣднихъ роль въ смыслѣ пониженія вообще церковнаго значенія ихъ въ Велико-россіи...

Экзаминаторы.

Въ настоящей періодъ въ великороссійскихъ епархіяхъ появляется новая должность—экзаменатора ставленниковъ—должность, которую до 60-хъ годовъ занимали преимущественно малороссы. Учрежденіе ея стоитъ въ связи съ медленнымъ открытіемъ духовныхъ школъ. Авторъ Молотка на Камень вѣры свидѣтельствуетъ, что Стефанъ Яворскій, не зашедшій никуда, даже въ рязанской епархіи, школы въ Москвѣ для наученія ставленниковъ опредѣлялъ въ которыхъ изъ своихъ любимцевъ и надъ ними поставилъ человека, весьма мало учащаго,—своего брата Θεодора Яворскаго ²⁾. Но тѣ, и близкіе имъ, оцѣ. вследствие того, что на первыхъ порахъ не носили профессорскаго характера и притомъ не были обеспечены педагогическими силами и средствами, давали очень малый процентъ правоспособныхъ кандидатовъ на священническія и діаконскія мѣста. Приходилось поэтому ставленникамъ, не прошедшимъ всего школьнаго курса, и недостаткомъ въ нихъ научнаго образованія восполнять ставленнической выучкой,—обучать такому важному и необходимому, безъ чего и шагу ступить нельзя. Такъ и минимумъ былъ опредѣленъ св. синодомъ 23 февр. 1722 г., указавшимъ не возводить въ священники, діаконы и причетники лицъ, не изучившихъ наизусть клязьмы о вѣрѣ и законѣ христіанскомъ ³⁾. 7 марта 1737 г. этотъ указъ былъ подтвержденъ синодомъ, что вызвало рядъ дописаній со стороны епархіальныхъ архіереевъ. Іоакимъ ростовскій донесъ, что въ его епархіи ставленники обучаются по букварямъ, клязьмамъ о семи таинствахъ церковныхъ и по служебникамъ, за клязьмой въ архіерейскомъ домѣ клязьмы о вѣрѣ и законѣ христіанскомъ, и присылкѣ прикраскѣ послѣднихъ. Св. синодъ освѣдомился только, тѣ-ли у него буквари, какіе были разосланы въ 1722 г., и тѣ-ли клязьмой, которые называются иначе „Православнымъ исповѣданіемъ католическія апостольскія церкви восточныя“, и если тѣ, то о присылкѣ какихъ еще онъ просить?.. Но оказалось, что для многихъ ставленниковъ выучать въ короткое время книжку о вѣрѣ

предвку для произнесенія въ высочайшемъ присутствіи, ибо онъ со дня хиротоніи даже не единой того долга не несетъ (И. С. П. IV², № 1377).

¹⁾ Синод. арх. 1754. № 399.

²⁾ Труды кiev. дух. акад. 1864. II. 184—5. Числовичъ, Осифъ Прокоповичъ. 394.

³⁾ И. С. П. IX. № 3077.

и законъ христіанскомъ (т. е. буквари) было затруднительно, даже для студентовъ, изучавшихъ „тѣ догматы“ въ московской академіи, почему 26 мая московская синодальная правленія канцелярія просила, въ виду множества праздныхъ мѣстъ, освободить отъ заучиванія по крайней мѣрѣ прошедшихъ въ академіи по риторикѣ, а отъ прочихъ брать поуписку, что они по рукоположеніи изучатъ букварь. 27 февр. 1740 г. Веніаминъ, епископъ вятскій, тоже просилъ разрѣшенія рукополагать „высокобѣдныхъ, не могущихъ въ твердость букваря выучить“, въ виду множества праздныхъ мѣстъ и отсутствія спеціального экзаминатора, и синодъ 18 марта опредѣлялъ: можно въ случаяхъ крайней нужды рукополагать, не отягощая заучиваніемъ наизусть, лишь **бы** рукополагаемые знали, хотя и не изустно, съ разумомъ подлежащее должности священника ученіе ¹⁾.

До учрежденія спеціальной должности экзаминаторовъ (1739) ренс-тирование и выучка ставленниковъ поручались или случайнымъ людямъ (въ родѣ Ѳ. Яворскаго) или учителямъ школъ. Такъ извѣстно, что Варнава Володостковскій, въ бытность учителемъ московской академіи (1705—1711 г.), занимался одновременно обученіемъ ставленниковъ, которые за то „презентовали его всякими почестными дарами“ ²⁾. Опредѣленный въ 1730 г. преподавателемъ богословія въ той же академіи Софр. Миталевичъ долженъ былъ и ставленниковъ обучать ³⁾. Съ назначеніемъ туда же въ 1736 г. въ префекты и учителя богословія Кнр. Флоринскаго ему вмѣнено было въ обязанность „производимыхъ въ синодальную область въ священныя чины въ достолюбно повѣльномъ свидѣлствовать“ ⁴⁾. Учителя духовныхъ школъ обучали ставленниковъ и въ другихъ епархіяхъ (напр., въ казанской, бѣлгородской, нижегородской), но въ иныхъ епархіяхъ ставленниками занимались особо опредѣленные лица изъ духовенства. Такъ, въ Смоленскѣ въ началѣ 1739 г. экзаминаторомъ былъ рязничій іерод. Шаріонъ, самъ обучавшійся только славянскому чтенію и пѣнію ⁵⁾. Въ Новгородѣ существовалъ даже особая ставленническая школа, въ которой въ началѣ 1739 г. обучали поны софійскаго собора Прод. Тихоновъ и инодіаконъ Ѳ. Максимовъ, тоже люди невысокой науки: Максимовъ дошелъ до риторикъ, а Тихоновъ изучалъ только славянскую грамматику ⁶⁾. Въ Петербургѣ въ 1738 г. обученіе ставленниковъ было поручено бывшему безъ мѣста іером. *Арсенію Машевичу*, а послѣ него, въ 1741 г., петропавловскому протопопу *Мил. Слонскому*, который за-

¹⁾ Синод. арх. XVII, № 83.

²⁾ Гункевичъ С. Г., Архіереи петровской эпохи. 15, 27.

³⁾ П. С. П. VII, № 2366.

⁴⁾ Синод. арх. XVI, № 241. Съ 1738 г. этотъ добавочный трудъ съ Флоринскимъ доверенъ былъ дѣлать учителю философіи Порф. Крайскій (XVIII, № 442).

⁵⁾ Синод. арх. 1739, № 551, л. 223. Онъ брать съ ставленниковъ съ священника по 50 к., съ діакона по 25 к., по примѣрамъ прежде бывшимъ въ синодальной области, а теперь въ кіевской епархіи.

⁶⁾ Синод. арх. 1739, № 551.

внимался этимъ дѣломъ и въ 1740 г., во время продолжительной отлучки Арсевія въ Новгородъ ¹⁾.

Учрежденіе спеціальнѣй должности экзаминатора послѣдовало въ 1739 г. по силѣ извѣстнаго указа имп. Анны отъ 8 янв. о церковномъ благочивіи и синодальныхъ опредѣленій отъ 16 и 29 янв. о выборѣ въ каждой епархіи по одному—по два учительныхъ священника или іеромонаха для вѣдѣнія ставленниковъ ²⁾. Эти законодательные акты вызвали длинную переписку съ синодомъ епархіальныхъ преосвященныхъ, рисующую въ печальномъ свѣтѣ умственный уровень духовенства во всѣхъ великорусскихъ епархіяхъ и приведшую къ назначенію на новую должность почти повсюду ученыхъ малороссовъ. Такъ какъ въ однихъ епархіяхъ совсѣмъ не оказалось учительнаго духовенства, изъ котораго можно было бы назначить экзаминаторовъ (астрах., рязан., сүзд., твер., калуж.), въ другихъ же кандидаты на эту должность едва прошли славяно-русскую грамоту (великоуст., смол.),—то св. синодъ предложилъ прежде избрать 10 человекъ изъ прошедшихъ московскую академію и, по испытаніи, назначить на мѣста. Но послѣ, 5 окт. 1739 г., онъ рѣшилъ опредѣлить двухъ іеромонаховъ—учителей академіи Іону Лещинскаго и Ософлакта Квѣтницкаго (когда придутъ вызванные на ихъ мѣста учителя изъ Кіева) и семерыхъ монаховъ изъ кіевскихъ монастырей, прошедшихъ высшіе классы. Всѣ они должны были заодно говорить прѣданы въ соборахъ, знатныхъ церквахъ и монастыряхъ въ нѣкоторые воскресные и праздничные дни, если дозволитъ время. Но изъ этихъ семи къ 31 дек. одинъ умеръ, а двое оказались сильно больными, и св. синодъ опредѣлилъ вызвать новыхъ, опять-таки изъ кіевской епархіи. И послѣ монахи—экзаминаторы вызывались главнымъ образомъ изъ кіевскихъ монастырей, гдѣ по доставленнымъ спискамъ было всего болѣе учительныхъ людей.

Въ *архангельскую епархію* по синодальному указу 5 окт. 1739 г. былъ опредѣленъ кончившій въ 1725 г. кіевскую академію кіево-софійскій іеромонахъ *Венедиктъ Голецкій*. Прибывъ въ Холмогоры въ мартѣ 1740 г., онъ былъ принятъ еп. Саввой, „какъ подлежащій, любовно и честно“. Черезъ мѣсяцъ владыка въ донесеніи синоду проектировалъ обложить церкви особымъ обладомъ въ пользу экзаминатора, въ виду скудости архіерейскаго дома. Синодъ вмѣсто того предложилъ возвести Голецкаго въ архимандриты одного изъ монастырей. Голецкій избралъ сійскій, походами котораго и пользовался безъ возведенія въ архимандритіи санъ (по вмѣстѣ съ тѣмъ бралъ гонораръ и съ ставленниковъ въ размѣрѣ 1 рубля съ души). Въ 1742 г. онъ предназначенъ былъ въ учителя московской академіи, но 29 окт. по болѣзни вообще и слабости зрѣнія отпущенъ былъ св. синодомъ на обѣщаніе на прежнее мѣсто.

¹⁾ Опис. XVI, № 89; XIX, №№ 170, 475, 503; XX, № 359; XXI, №№ 58, 315. Пововъ М., о. с., 42, 44, 53.

²⁾ П. С. С. №№ 7734 и 7719. М. П. С. П., X, № 3342 и 3349.

Послѣ него еп. Варсонофій опредѣлилъ въ экзаминаторы священника соборной церкви Петра Поликарпова, который въ 1697—1700 г. учился въ Москвѣ греческому языку ¹⁾.

Въ *бѣлгородской епархіи* пр. Петръ поручилъ обученіе ставленниковъ директору бѣлгородскаго гимназіума іером. *Аксентію Кивчинскому*, который и до синодальнаго указа занимался съ ними, и учителямъ *Роману Мокренскому* и *Вас. Борешкому*, а экзаменовалъ ихъ самъ лично. При слѣдующемъ епископѣ Антоніи ставленниковъ обучалъ еще псковскій протопопъ *Прокофій Буржинскій* ²⁾.

Во *владимирской епархіи*, отдѣленной въ 1744 г. отъ суздальской, видимъ въ началѣ 1753 г. экзаминаторомъ іером. *Товію Кремновскаго*. Предъ тѣмъ онъ былъ бѣлгородской епархіи учителемъ славяно-латинскихъ нколѣ и исполнялъ другія послушанія. Во Владимірѣ кромѣ обученія ставленниковъ онъ состоялъ въ домовою конторѣ его преосвященства. 27 июня 1754 г. Кремновскій назначенъ ректоромъ владимирской семинаріи ³⁾.

Въ *воронежской епархіи* еще до синодальнаго указа 1739 г. опредѣленъ былъ къ обученію ставленниковъ учитель іерод. *Порфирій*, учившійся въ Кіевѣ до риторики (1737 г.) Но должность экзаминатора тамъ учреждена была, кажется, только въ 1748 г., когда на нее былъ назначенъ бывший учитель мѣстной семинаріи *Лукьянъ Стасевичъ*, отрѣшенный отъ мѣста за женитбу. Взамѣнъ того онъ получилъ въ видѣ милости иподіаконство и порученіе обучать ставленниковъ „символу вѣры, заповѣдямъ Божіимъ и церковнымъ таинствамъ, добродѣтелямъ богословскимъ и евангельскимъ, апостольскимъ и отеческимъ церковнымъ преданіямъ и прочему до букваря и катихизиса принадлежащему, что священнику вѣдать надлежитъ, всему со истолкованіемъ свящ. писанія, въ чемъ состоитъ законъ христіанскій, а притомъ примѣчать состояніе, житіе ихъ и поступки, чтобы къ чтенію св. писанія прилежали и что читаютъ разсудить могли и не словомъ, но самымъ дѣломъ образъ сами собою другимъ простымъ людямъ показывать могли“. Въ этой должности Стасевичъ, съ октября 1748 г. священникомъ, оставался до 22 дек. 1759 г. ⁴⁾.

Въ *вятскую епархію*, гдѣ епископъ по силѣ январскаго указа 1739 г. опредѣлилъ къ обученію ставленниковъ двухъ монаховъ, не весьма къ тому надежныхъ, такъ какъ сами они въ школахъ не были, синодъ въ октябрѣ назначилъ учителя московской академіи Феофилакта Квѣтницкаго. Однако объ прислать отказъ отъ должности или, по крайней мѣрѣ, отъ сказыванія предикъ, въ виду давней своей бѣдѣзни. Синодъ однако не уволилъ его отъ назначенія, дозволивъ лишь проповѣды

¹⁾ Синод. архивъ 1739, № 551. Опис. XX, № 424. П. С. П. Р. № 219. А. а. д. П. 38.

²⁾ Синод. архивъ 1739, № 551.

³⁾ Синод. архивъ 1753 г., № 391, л. 51. Малицкій Н. В., Исторія вятской семинаріи I. 43.

⁴⁾ Никольскій П., Исторія воронежской дух. семинаріи I 32, 33.

вать, „когда время допуститъ и самъ онъ къ тому охоту возымѣтъ“. Тогда Квѣтвицкій просилъ, чтобы ему выдали сверхъ прогонныхъ 210 р. за приобретение шубы и другихъ путевыхъ „потребностей“, а также аптечки, такъ какъ онъ только дѣйствіями поддерживаетъ свою жизнь. Его подвергли медицинскому освидѣтельствуванію и, дѣйствительно, оказалось, что онъ страдаетъ „ипохондріею или меланхоліей“ столь жестокой, что даже по 10—16 его мучили запоры съ шумомъ въ головѣ, безпамятствомъ и грезей... Только тогда его освободили отъ послыжи въ Вятку и 4 марта 1740 г. синодъ оставилъ его на житье въ донскомъ монастырѣ¹⁾. Въѣсто Квѣтвицкаго былъ назначенъ въ Вятку іеромонахъ кіево-михайловскаго мон-ря Дан. Штапульскій, но онъ оказался безвѣстно ушедшимъ²⁾. По усмотрѣнію архіеп. Рафаила былъ отправленъ въ Вятку въ началѣ 1742 г. каедральнаго мон-ря іером. *Теодосій Лабонка*³⁾.

Въ *кизичской епаріи* еп. Лука рѣшилъ былъ оставить прежній порядокъ: за отсутствіемъ ученыхъ священниковъ или іеромонаховъ предоставлять обученіе ставленниковъ учителямъ семинаріи, дошедшимъ до богословія, а читать самому. Св. синодъ посоветовалъ однако внушить властямъ, чтобы они не отступали отъ высочайшаго повелѣнія и, если нѣтъ ученыхъ поповъ, прислать уведомленіе съ объясненіемъ. Тогда Лука Казанцевъ назначилъ экзаминаторомъ іеромонаха архіерейскаго дома Кіева а. синодъ съ этой стороны — іеромонаха михайловскаго мон-ря м. Кіевъ Герасіа Барцшевскаго. Но такъ какъ послѣдній оказался болѣнь водами, глазами, клязми, ушами, то вмѣсто него 10 марта 1740 г. былъ отправленъ іеромонахъ кіево-братскаго мон-ря *Павелъ Орловскій* съ богословскимъ образованіемъ⁴⁾.

Въ *кологийской епаріи* оказался готовый кадетатъ, присланный 28 февр. 1739 г. московской синодальной правленія канцеляріей, іерод. Зосима, учившійся въ московской академіи до шестидесяти. Но когда синодъ потребовалъ освидѣтельствовать его познанія въ академіи, еп. Киприанъ (Стрыпнинъ) просилъ прислать ему въ экзаминаторы кіево-печерскаго іеромонаха *Николая Рудницкаго*⁵⁾. Рудницкій прибылъ въ началѣ 1740 г. и до іюля успѣлъ обучить нѣсколько ставленниковъ „учиненной кичливѣ“. Работалъ онъ въ Колодѣ до 25 мая 1744 г., когда синодаль-

¹⁾ 19 снт. 1741 Квѣтвицкій просилъ, чтобы ему дали жалованье въ размѣрѣ 6 академич. ассигнацій въ виду его болѣзни, во вниманіе къ его прежнимъ трудамъ, а также за 11 прѣдѣл. писалъ ему повелѣнію съказать, когда къ нему возможность допустить, а когда отлучитъ отечественнаго синода, къ ученымъ людямъ чужеземнолюбѣмъ (Синод. арх. 1739, № 551, Опис. XXI, № 6).

²⁾ 14 іюня 1741 г. св. синодъ сообщилъ, что жилъ въ заграничномъ дебелномъ мон-рѣ.

³⁾ Синод. арх. 1739, № 551, Опис. XXI, № 6.

⁴⁾ Синод. арх. 1739, № 551, А. и Д. II, 476.

⁵⁾ Въ документахъ св. синода упоминаются и Рудницкій и Родзевскій (Опис. XXXII, № 158).

нымъ опредѣленіемъ назначень былъ учителемъ риторики въ московскую академію, а еп. Саввъ предложено было искать ему замѣстителя¹⁾.

Въ *крутицкую епархію* св. синодъ 5 окт. 1739 г. опредѣлялъ учителя риторики московской академіи *Іону Лецинскію*. 20 дек. крутицкій пресвященныи сдѣлалъ представленіе о возведеніи его въ архимандриты въ виду скудости средствъ архіерейскаго дома и Іона, дѣйствительно, былъ возведенъ въ угрѣнскіе архим-ты, а 14 іюля 1741 г. вмѣсто него экзаминаторомъ назначень—вкредь до празднаго настоятельскаго мѣста—московскій академическій проповѣдникъ *Іоасафъ Хотунцевскій*, въ концѣ 1742 г. избранный въ начальника камчатской миссіи²⁾. Предъ 1759 г. былъ экзаминаторомъ іером. *Геддеонъ*, послѣ академическій проповѣдникъ³⁾.

Въ *Москву*, до учрежденія московской епархіи (1742), не смотря на указъ 1739 г. оставались долго при прежнемъ порядкѣ. По крайней мѣрѣ справки синодальной 1746 г. показала, что тамъ ставленники всего чаще утверждаюся для засвидѣтельствowańхъ славяно-греко-латинской академіи ректора и префекта, къ которымъ тѣ ставленники по силѣ указовъ посылаются для обученія и которые подписками на дѣлахъ показываютъ, что тѣ ставленники въ символѣ вѣры православны, заповѣдахъ Божіихъ и церковныхъ тайнахъ, добродѣтеляхъ богословскихъ и евангельскихъ и прочемъ подлежащемъ до катихизиса, соборовъ вселенскихъ, апостольскихъ и церковныхъ св. отецъ преданій поставлены и въ состояніи житія и поступкахъ, сколько можно было примѣнить между ученіемъ, видятся быти добрыми⁴⁾. Кѣмъ велось обученіе ставленниковъ тогчасъ по учрежденіи епархіи, не знаемъ. Только съ 1750 г. извѣстенъ рядъ именъ лицъ, имѣвшихъ отношеніе къ этому дѣлу. Въ 1750—1 гг. ставленниковъ обучали въ коллегіи члены Іоаннъ Ягребекій и угрѣнскій ирумень Платіонъ Зивалевичъ. Помѣстникъ—вызванный изъ путивльскаго молчешскаго мѣря іером. *Платіонъ Пашкевичъ* (1751). Потомъ престовній іеромонахъ Софроній съ Нахоміемъ. Затѣмъ учитель академіи іером. *Владиміръ Калитрицъ* (1755—8) и іером. Феофанъ⁵⁾. Въ августѣ 1756 г. по собственной просьбѣ опредѣленъ былъ въ экзаминаторы московскій священникъ Порфирій Макаровъ, бывшій предъ тѣмъ въ Стокгольмѣ⁶⁾. 6 февр. 1758 г. московскій митрополитъ Тимофай поучилъ экзаминаторскую должность прѣбывшему съ нимъ изъ Кіева іером. *Си-*

¹⁾ Синод. архивъ 1739, № 551; 1744, № 443. Опис. XX, п. 272.

²⁾ Синод. арх. 1739, № 551, Опис. XXI, № 314.

³⁾ Смирновъ, Петрія Моск. св.-гр.-лат. академіи. 214, 215.

⁴⁾ Опис. XXVI, № 214. Авторъ исторіи московской академіи С. К. Смирновъ утверждаетъ однако, что съ 1742 г. въ академію посылались для обученія только опредѣляшіеся въ двячки и пономари (115).

⁵⁾ Розановъ, о. с. Ц/1, 81; П 2, 59, пр. 37.

⁶⁾ Синод. арх. 1756, № 418. Розановъ называетъ его іеромонахомъ Порфиріемъ и колеблется въ датахъ его назначенія (Ц/1, 81 и прим. 201 на стр. 50 примѣчаній; П/2, 13, 37).

дуану¹⁾. До 15 авг. 1760 г. экзаминаторомъ былъ іером. *Геденъ Яновскій*, предъ тѣмъ проповѣдникъ троицкой лавры, потомъ игуменъ вознесенской давидовой пустыни²⁾.

Въ *нижегородской епархіи* еще до синодальнаго указа обучали ставленниковъ учитель славяно-латинской школы іером. *Венедиктъ Туранскій* (съ 1738 г.) и протопопъ архангельскаго собора Іаковъ Алексѣевъ. По полученіи указа еп. Іоаннъ, въ виду слабости здоровья Туранскаго, просилъ назначить одного изъ трехъ ему извѣстныхъ въ кievской и черниговской епархіи монаховъ. Синодъ опредѣлилъ изъ черниговской епархіи іером. *Венедикта (Черновскаго)*, прошедшаго курсъ до риторики. Но такъ какъ онъ былъ прикащикомъ архіерейскаго дома (стародубскимъ городничимъ), то еп. Никодимъ пытался отстоять его, какъ человѣка очень нужнаго, тѣмъ болѣе, что въ черниговской епархіи тоже скудость учительныхъ людей. Никодимъ назвалъ, впрочемъ, нѣсколько учительныхъ монаховъ своей епархіи, лично извѣстныхъ еп. Іоанну, однимъ изъ которыхъ онъ и могъ бы замѣнить требуемаго Венедикта. Но св. синодъ предложилъ самому Никодиму, выславъ Венедикта, поставить на его мѣсто одного изъ рекомендуемыхъ монаховъ. Венедиктъ долженъ былъ отправиться въ Нижній, гдѣ ему, кромѣ ставленниковъ, поручено было смотрѣніе надъ учителями и учениками семинаріи³⁾. Но въ 1740 г. онъ скончался. Послѣ него до 1742 г. ставленниками занимался (и очень недобросовѣстно) ризничій архіерейскаго дома и учитель семинаріи іерод. *Амвросій Коссаковский*⁴⁾. До 1755 г. въ Нижнемъ экзаминаторомъ былъ іером. Ефремъ, по болѣзни выѣхавшій въ Москву и тутъ назначенный законоучителемъ университета⁵⁾.

Въ *новгородскую епархію* въ экзаминаторы былъ отправленъ московскій священникъ Мих. Красильниковъ, перешедшій въ 1740 г. въ военные священники⁶⁾. Въ 1743—4 гг. ставленниковъ обучалъ учитель семинаріи *Дамаскинъ Аскаронскій*⁷⁾. Послѣ него экзаминаторомъ былъ іером. *Софроній Зиминскій* изъ учителей кievской академіи и межигорскаго монастыря⁸⁾. До сентября 1755 г. эту должность занималъ іерод. *Венедиктъ Морозъ*. Съ вызовомъ его въ Петербургъ (для отправки въ Голштинію) вслѣно было править ее учителямъ семинаріи⁹⁾. Но въ октябрѣ 1759 г. опять упоминается „экзаминаторъ“ іером. Іоаннъ¹⁰⁾.

Ставленники *переславской епархіи* на первыхъ порахъ по ея учрежденіи (1744) посылались архіеп. Арсеніемъ въ Москву къ жившему на высочайше пожалованномъ ему дворѣ іером. *Гавриилу Вишовскому*. Въ 1746-8 г.

¹⁾ Ризничій. II 2. 15.

²⁾ Синод. архивъ. 1760, № 264. Ср. А. в Д. II, № CVIII в 410 стр.

³⁾ Синод. архивъ. 1737, № 32; в. III, лл. 327, 328; 1739, № 551.

⁴⁾ Опись. XXII, л. 4; XXIX, № 378. ⁵⁾ Синод. арх. 1755, № 380.

⁶⁾ Синод. арх. 1739, № 571. О. в. XX, № 429.

⁷⁾ Опись. XXIII, № 63.

⁸⁾ Опись. XXI, № 173.

⁹⁾ Синод. арх. 1755, № 411. Восточный Синод. арх. 1793, № 328.

¹⁰⁾ Опись. арх. 1759, № 383, лл. 297.

экзаминаторомъ былъ жившій въ горлицкомъ мон-рѣ монахъ *Стеф. Скибинскій*. Съ начала 1748 г. ставленики стали ѣздить въ гронцкую лавру. Въ 1750 г. опять появляется экзаминаторъ—монахъ Евгеній Асбѣнскій. Въ 1753—4 г.—Иосифова мон-ря іером. Царіонъ. Въ дальнѣйшемъ экзаминаторами назначались исключительно великороссы ¹⁾.

Въ *псковскую епарцію* св. синодъ назначилъ 5 окт. 1739 г. киево-софійскаго монаха І. Козловича, но такъ какъ онъ хворалъ лихорадкою, притомъ же былъ уже опредѣленъ въ учителя кievской академіи, то вмѣсто него въ мартѣ 1740 г. въ Псковъ былъ отправленъ макаковскій намѣстникъ, іером. *Паломій Добриня*, произведенный тамъ въ любитовскіе игумены ²⁾.

Въ *ростовскую епарцію* послѣ и взамѣнъ мѣстнаго экзаминатора—ярославскаго диак. Пав. Михайлова св. синодъ въ концѣ 1739 г. опредѣлялъ киево-печерскаго іером. *Гавриила Краснополяскаго*, а когда онъ оказался необходимымъ для лаврской типографіи—киевобратскаго эконома *Викарія Григоровича*. Но послѣдній по своему болѣзненному состоянію попалъ въ Ростовъ только въ 1741 г. Здѣсь онъ кромѣ ставлениковъ занимался проповѣдничествомъ и одно время обученіемъ въ четырехъ латинскихъ классахъ семинаріи. Все это только еще болѣе разстроило его здоровье и 5 июля 1742 г. онъ былъ уволенъ въ братскій мон-рь ³⁾. Послѣ Григоровича экзаминаторомъ въ Ростовѣ былъ іером. *Іоанникій Павлушкій* (до 1743 г.), а послѣ него ставлениками занимались ризничій и иподіаконъ, при чемъ м. Арсеній, по его свидѣтельству, доучивалъ ихъ, „и довольно“, особенно катихизису. 14 авг. 1753 г. Мацѣвичъ просилъ синодъ дать ему поврежнему особаго экзаминатора въ лицѣ московскаго академическаго проповѣдника *Вонифатія Борецкаго*, который 9 авг. и уѣхалъ въ Ростовъ. Соглашаясь съ этимъ назначеніемъ, св. синодъ увѣдомилъ Арсенія, что Вонифатій не можетъ быть опредѣляемъ въ начальническое званіе, какъ неспособный къ управленію. Но м. Арсеній въ февралѣ 1754 г. отозвался, что это ограниченіе, равносильное эпитиміи, бросаетъ тѣнь и на экзаминаторское званіе Борецкаго, почему просилъ освободить его отъ этого наказанія, какъ человѣка „неподозрительнаго и безпорочнаго“. Синодъ отвѣтилъ на это Мацѣвичу, что ограниченіе—не эпитимія, и вызвано оно собственнымъ заявленіемъ Борецкаго. Но если онъ освободится отъ болѣзни и начальническіе труды понести будетъ въ состояніи, то Арсеній можетъ опредѣлить его на начальническую должность ⁴⁾. Въ 1754 г. онъ былъ уже настоятелемъ мон-ря.

Такъ какъ въ *язанской епарціи* не оказалось учительныхъ людей, то синодомъ 14 мая 1739 г. опредѣленъ былъ туда іеромонахъ *Давидъ Данилевичъ*, проповѣдникъ московской академіи. Ему поручено было „обу-

¹⁾ Маллицкій Н., Исторія пересел. епархій, I. 61, 62, 155, 291—3.

²⁾ Синод. архивъ 1739, № 551. Опис. XVIII, ст. 916. Ср. А. и Д. I, 2, 422.

³⁾ Синод. арх. 1739, № 551. Опис. XXI, № 6. А. и Д. I. № LVII, 2 в стр. 348, 352.

⁴⁾ Опис. XXIII, № 338. Синод. арх. 1753, № 391, л. 65; ср. 63. Поповъ М. С., о.

чать рязаческой епархіи ставленниковъ и прочихъ поповскихъ, дьяконовскихъ и причетническихъ дѣтей для наставленія къ познанію священнической должности“. И „за такой его сугубый трудъ“ синодъ велѣлъ еп. Алексію поставить его „въ архимандриты въ честной и знатной мон-рѣ, въ коемъ бы онъ къ содержанію своему имѣлъ достаточное довольство“. Алексій возвелъ его въ архимандриты елоотчинскаго мон-ря (1739)¹⁾.

Въ *смоленской епархіи* экзаминаторомъ былъ іерод. Пларіонъ съ самымъ элементарнымъ образованіемъ и еп. Гедeonъ довольствовался имъ, такъ какъ замѣнять его было нечѣмъ: учительныхъ священниковъ въ епархіи не было, было нѣсколько діаконовъ, да и то не въ городѣ, а учителей семинаріи назначать нельзя было, ибо они заняты были школьнымъ дѣломъ и говорили проповѣди въ соборѣ, да ихъ и немного было. Тѣмъ не менѣе пр. Гедeonъ, послѣ замѣчанія со стороны св. синода, назначилъ въ экзазаторы учителя риторики и префекта іером. *Кипр. Кармазинскаго* и общалъ затѣмъ опредѣлить кого-нибудь изъ ожидавшихся съ юга Россіи учителей. Тѣмъ не менѣе св. синодъ 5 окт. самъ опредѣнилъ кіево-софійскаго іером. *Амвросія Петребеккио*, а когда онъ 16 іюня (1740) скончался отъ чахотки, въ экзазаторы пошелъ одинъ изъ монаховъ, вызванный еп. Гедeonомъ изъ Кіева, именно іерод. *Симеонъ Шмигельскій*. Но уже 29 окт. 1742 г. онъ былъ опредѣленъ въ проповѣдники московской академіи²⁾.

Въ *суздальскую епархію* синодомъ 5 окт. опредѣленъ былъ кіево-печерскій іеромонахъ *Трушинъ Ильяшевичъ*, прибывшій на мѣсто 30 марта 1740 г. Почетный въ Спасо-евразіевскомъ монастырѣ при школахъ, онъ состоялъ и учителемъ. 9 февр. 1743 г. онъ по прошепію, вызванному болѣзью, былъ увѣренъ, причемъ св. синодъ предписалъ преосвященному награждать его за его труды и деятельность въ какомъ-нибудь мон-рѣ, если самъ онъ пожелаетъ, въ противномъ же случаѣ отпустить его на обѣщаніе. Но и мѣста, достойнаго Ильяшевича, не оказалось и на родину онъ не былъ отпущенъ, такъ что ему пришлось исполнять экзаляторскія обязанности до 1744 г. Хотя еще въ началѣ 1743 г. на его мѣсто былъ назначенъ іером. Симеонъ Шмигельскій, но онъ сразу же отпросился на обѣщаніе въ кіево-михайловскій мон-рѣ, такъ какъ счелъ себя обиженнымъ, что пошелъ на окладъ (50 р.) въ три раза меньшій, чѣмъ какой получалъ по должности академическаго проповѣдника. Когда Ильяшевичъ былъ отпущенъ въ 1744 г. въ печерскую лавру, въ экзазаторы еп. Симонъ представилъ суздальскаго урженца, прошедшаго московскую академію, Кузьму Ястребову, и синодъ опредѣлилъ его подъ условіемъ принятія имъ священнаго сана³⁾.

¹⁾ И. С. П. X. № 3413. Аглицевъ Д. Исторія рязанской дух. семинаріи, 20, пр.

²⁾ Синод. арх. 1739, № 551; 1742, № 589. А. и Д. I. № XXII. 5. И. С. П. X. № 3386.

³⁾ Синод. архивъ 1739, № 551; 1743, № 368; 1745, № 376. Ср. Труды кiev. дух. акад. 1904, V. 71.

Въ *тамбовскую епархію* св. синодъ назначилъ 23 авг. 1760 г. іерод. Іеронима, бывшаго четыре года учителемъ въ московской академіи¹⁾. 4 дек. 1762 г. опредѣленъ іером. *Гос. Ближескій*, назначенный одновременно префектомъ тамбовской семинаріи. Ему поручена была „экзаминація“ производимыхъ во священники, а прежній экзаминаторъ долженъ былъ остаться съ кандидатами въ дьяконы и дьячки²⁾.

Въ *тверскую епархію* еп. Митрофанъ просилъ прислать изъ харьковской академіи іерод. Варлаама Андреевскаго. Но на требованіе синода еп. Петръ бѣлгородскій донесъ, что Андреевскій состоитъ казначеемъ коллегіума и замѣнить его некъмъ. Св. синодъ тогда уведомили тверского преосвященнаго, что къ нему будетъ присланъ одинъ изъ десяти московскихъ академическихъ студентовъ по выдержаніи ими испытанія. Пр. Митрофанъ отвѣтилъ, что эти десять лицъ найдутъ себѣ мѣсто въ другихъ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ учителей, а ему нуженъ именно Андреевскій, котораго въ должности казначея можетъ замѣнить любой монахъ изъ неученыхъ. Синодъ и съ этимъ согласился. А когда еп. Петръ объяснилъ, что и Андреевскій науки небольшой (дошелъ только до риторики), св. синодъ рѣшилъ 24 окт. отправить въ Тверь монаха Сисоя Шмательскаго. Но и тутъ поспѣдовала неудача, такъ какъ Шмательскій еще 25 авг. отправленъ былъ по требованію еп. Гедеона въ Смоленскъ, уже въ санѣ іеродіакона и съ именемъ Симеона. 1 февр. 1740 г. синодомъ былъ опредѣленъ въ Тверь кіево-софійскій іеромонахъ *Модестъ Бужиловскій*, который и прибылъ на мѣсто въ іюль 1740 г. Но не прошло и года, какъ онъ 8 іюня 1741 г. объявилъ, что не можетъ исправлять должности „за крайнею какъ очей своихъ болѣзнію и помраченіемъ, такъ и за внутреннею въ грудяхъ и погахъ“, и просилъ объ отпущѣ въ Кіевъ на обѣщаніе. 3 іюня синодъ перевелъ Бужиловича въ новгородскую епархію въ экзаминаторы—въ предположеніи, что онъ здоровъ, а въ Тверь опредѣлили находившагося при новгородскомъ архіепископѣ іером. Амвросія Попеля. Но когда еп. Митрофанъ донесъ, что Бужиловичъ не можетъ обучать ставленниковъ ни въ новгородской, ни въ другихъ епархіяхъ,—5 августа синодъ отпустилъ его въ Кіевъ. Что до Попеля, то еп. Митрофанъ отказался править его, такъ какъ онъ „по великороссійски говорятъ весьма съ немалою нуждою“, почему не можетъ руководить ставленниковъ. Преосвященный желалъ бы видѣть у себя или кіевской епархіи іером. Варл. Лащевскаго или бѣлгородской—Ипполита Лавровскаго. Если же ни тотъ, ни другой не могутъ быть опредѣлены, то Митрофанъ предлагалъ, пока тверскіе семинаристы, дошедшіе уже до риторики, не кончатъ семинаріи, посылать ставленниковъ въ Москву, въ спасскій училищный монастырь, что не представитъ неудобствъ, такъ какъ въ небольшой тверской епархіи ставленниковъ немного. 5 авг. св. синодъ согласился съ этимъ, а Попеля предоставилъ на усмотрѣніе преосвященнаго. Но для

¹⁾ Синод. арх. 1760, № 264. Объ Іеронимѣ см. Смирновъ, Исторія моск. академіи, 223

²⁾ А. в. Д. II. 431 III. № IV.

него въ епархіи не нашлось мѣста да и самъ онъ не пожелалъ оставаться въ Твери, и синодъ поручилъ московской синодальной канцеляріи опредѣлить его въ одинъ изъ московскихъ мон-рей.— Не смотря на согласіе св. синода посылать ставленниковъ въ Москву, руководство ими привялъ на себя въ Твери ректоръ семинаріи (съ 1742 г.) *Іоанникій Скабовскій*. Когда же онъ въ 1748 г. по болѣзни отпросился въ Кіевъ, пр. Митрофанъ просилъ себя взъ Харькова іером. Ипполита, ибо въ тверской семинаріи всѣ учителя бѣльцы, а указъ требуетъ для этой должности монаха... Св. синодъ 25 янв. 1749 г. потребовалъ изъ Харькова названнаго Ипполита. Но бѣлгородскій еп. Іоасафъ ровно чрезъ годъ отвѣтилъ, что Ипполитъ Лавровскій, съ 1 окт. 1748 г. состоявшій вгуменовъ сумскаго усненскаго мон-ря, попалъ подъ стѣдствіе „възбраніи вѣсколькихъ монастырскихъ денегъ“. Стѣдствіе, правда, оправдало его, по пр. Митрофанъ отказался принять его, такъ какъ ему „потребенъ человекъ добрый и не подозрительный“¹⁾.

Въ *тобольской епархіи* въ 1731—3 г. былъ экзаминаторомъ іером. *Арс. Маиновичъ*²⁾, а въ первой половинѣ 50-хъ годовъ (не далѣе августа 1756 г.)—учитель семинаріи іером. *Теодосій*, малороссъ³⁾.

Въ *устюжской епархіи* ставленниковъ экзаменовалъ учитель *Евстратій Барановичъ*, а послѣ его бѣгства (9 февр. 1739 г.)⁴⁾ еп. Гавріилъ выдвинулъ кандидатуру двухъ доморощенныхъ экзаминаторовъ съ весьма невысокимъ образовательнымъ уровнемъ. Но вмѣсто нихъ синодъ опредѣлилъ изъ кіевской лавры іером. *Іуста Русичевского* (5 окт.). Со стороны лавры была сдѣлана попытка отстоять его, какъ лаврскаго экзаминатора и нужнаго для типографіи. Но синодъ подтвердилъ свое требованіе и 20 февр. 1740 г. онъ выѣхалъ въ Устюгъ, куда прибылъ 3 мая. Здѣсь о. Іустъ въ лицѣ еп. Гавріила встрѣтилъ владыку, который не благоволилъ къ ученымъ малороссамъ и, по донесенію Русичевского, „по зависти“ сталъ выживать его, „бѣднаго и иностраннаго человека“, стѣсняя его и въ жалованьи, и въ ѣдѣ, и въ лошадахъ и коляскахъ даже для поѣздокъ въ монастыри для проповѣди⁵⁾. Съ своей стороны епископъ жаловался на экзаминатора, который своей требовательностью разоряетъ скудный архіерейскій домъ. Синоду пришлось вмѣшаться въ ихъ взаимныя отношенія и опредѣлять размѣръ жалованья экзаминатору и кормовъ. Русичевскій долженъ былъ, не проявляя самовластья, подчиняться

¹⁾ Синод. архивъ 1739. № 551. 1749. № 36. Опис. XXI, № 6.

²⁾ Цюповъ М. С., 10. II.

³⁾ Лопаревъ X. М., Описаніе рукописей общества любителей древней письменности I. № 139, л. 21.

⁴⁾ Сообщая о бѣгствѣ Барановича, еп. Гавріилъ обвинялъ его въ томъ, что онъ давалъ иногда ставленникамъ, не выучившимъ всей кнѣзизмы о вѣрѣ и законѣ Божіемъ, свидѣтельство съ обязательствомъ, что они послѣ выучатъ ее. Св. синодъ тогда обвинилъ въ этомъ злоупотребленіи самого епископа, такъ какъ онъ долженъ былъ экзаменовать ставленниковъ (Синод. арх. 1739, № 457; ср. II. С. II. X. № 3373).

⁵⁾ Если вѣрны Русичевскому, Гавріилъ считалъ его присланнымъ изъ Малороссіи шпіономъ.

архіерею, а тотъ—обнаруживать къ нему любовь и отмѣнное почтеніе предъ прочими монахами, какъ довольно потрудившемуся въ школьномъ ученіи. Тѣмъ не менѣе они не ужались. Въ 1742 г. Русичевскій по его просьбѣ уволенъ въ Кіевъ на обѣщаніе, а вмѣсто него синодъ условно пазначилъ учителя мѣстной школы (Семена Алексѣева ¹⁾).

Изъ названныхъ экзаминаторовъ-малороссовъ только шесть человекъ (т. е. менѣе, чѣмъ половина), названо въ Актахъ и документахъ, относящихся къ исторіи кіевской академіи. Но это объясняется тѣмъ, что редакторъ ихъ, проф. Н. П. Петровъ помещалъ въ изданіи только несомнѣнныхъ питомцевъ кіевской академіи, а затѣмъ онъ не имѣлъ подъ руками всѣхъ относящихся сюда синодальныхъ дѣлъ. Оттого между прочимъ отступаетъ отъ истины и сдѣланный имъ выводъ: въ царствованіе Елисаветы Петровны, повидному, уже не пазначались синодомъ особые епархіальные экзаминаторы изъ ученыхъ людей ²⁾. Но все же должно согласиться, что въ это правленіе институтъ экзаминаторовъ, какъ особый должностныхъ лицъ, пришелъ къ упадку и потому именно, что за это время умножилось число семинарій. 15 іюня 1748 г. синодъ, вспоминая свое постановленіе отъ 16 янв. 1739 г., разсудилъ, что хотя не изъ всѣхъ епархій получены были тогда донесенія объ исполненіи указа, но такъ какъ съ тѣхъ поръ заведены во многихъ епархіяхъ семинаріи, учителями которыхъ состоятъ и духовныя лица, то „не безнадежно“, что въ тѣхъ мѣстахъ и ставленниковъ обучаютъ дух. лица, какъ о томъ и донесено изъ разныхъ епархій. Безъ такихъ учительныхъ людей остаются только пять епархій, помимо тѣхъ, куда синодъ послалъ экзаминаторовъ,— ростовская, астраханская, иркутская, возобновленная владимирская, да новая костромская. Посему синодъ 15 іюля 1748 г. постановилъ запросить всѣ епархіи (кроме 10 обезпеченныхъ посланными изъ синода экзаминаторами), кто править въ нихъ эту должность и впродъ доносить не по третямъ года, а разъ въ годъ. Тогда отовсюду было отвѣчено, что экзаминаторы имѣются, и послѣ 1752 г. только изъ пяти епархій приходили ежегодные рапорты о имѣющихся экзаминаторахъ (казанской, вятской, переславской, устюжской и владимирской ³⁾).

Но все это были уже великороссы.

Законоучители.

Появленіе впервые въ началѣ XVIII ст. свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ интересы религіознаго образованія были отодвинуты на второй планъ, повело къ учрежденію особой должности катихи-

¹⁾ Опис. XXI. №№ 6. 216. 517; XXII. № 324. Синод. архивъ 1739, № 551. П. С. П. I², № 219. Алексѣевъ въ 1743 г. просился изъ Устюга въ московскую академію для окончанія курса (Опис. XXIII, № 259). Въ 1748 г. экзаминаторомъ былъ іером. Тимощевъ (Суворовъ). Несколько словъ о великоустюжской семинаріи. 26. пр).

²⁾ А. и Д. I. LVII, прим.

³⁾ Синод. арх. 1769, № 370.

заторовъ въ шхъ, цѣлю которыхъ было дать элементарныя свѣдѣнія по догматикѣ и морали христіанскимъ. И здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, гдѣ дѣло касалось просвѣщенія духовнаго, пионерами были западноруссы.

Ранѣе другихъ учебныхъ заведеній съ особою законоучительскою должностію былъ открытъ кадетскій корпусъ въ Петербургѣ, именно въ 1732 г. ¹⁾ По штату въ немъ положены были іеромонахъ, которой долженъ былъ заниматься катихезаціей, обученіемъ повседневному молитвамъ, и іеродіаконъ, который при случаѣ помогать бы обучать чистописанію и латинскому языку ²⁾. На эти должности по требованію генфельдмаршала Миниха опредѣлены были 9 авг. 1732 г. „конціонаторъ“ московской академіи іером. *Лука Канашевичъ* и іерод. *Варлаамъ Скамницкій* ³⁾. Канашевичъ на первыхъ же порахъ заявилъ о себѣ требованіемъ отъ св. синода инструкціи, опредѣляющей время отправления „катихизацій“ въ корпусѣ и богослуженія въ воскресенской церкви, а также распоряженія, чтобы кадеты иновѣдывались во всѣ посты въ году и имѣли къ нему, какъ своему духовнику, послушаніе. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ о прибавкѣ ему жалованья, такъ какъ въ Петербургѣ все вдвое и втрое дороже, чѣмъ въ Москвѣ, притомъ же тутъ ему приходится быть на „публичномъ мѣстѣ“, а не на „приватномъ“. — Нужны, слѣдовательно, средства на представительство, нуженъ и поварь. Въ началѣ 1736 г. Лука былъ назначенъ въ синоновскіе архимандриты ⁴⁾. Его преемникомъ въ корпусѣ былъ *Варлаамъ Скамницкій*, введенный 3 февр. 1736 г. въ іеромонахи. Такъ какъ св. синодъ нашель, что „одному іеромонаху въ обученіи шляхетскихъ дѣтей катихизиса и прочихъ дѣйствъ исправитися не можно“, то 22 дек. этого года опредѣлилъ въ помощь ему присланнаго по какому то дѣлу въ Петербургъ судію коломенскаго архіерейскаго дома іерод. *Платона Петрункевича*. Въ 1737 г. предполагалось назначить Скамницкаго архимандритомъ чудова мон-ря, но дѣло затормозилось въ виду сомнительности его постриженія ⁵⁾. Но въ 1738 г. рѣшено было отставить обоихъ законоучителей: частыя есоры между ними вызывали такой соблазнъ въ другихъ, что 21 авг. ихъ обоихъ пригласили въ синодъ для должнаго внушенія. Но вслѣдъ за отставкой оба они были вознаграждены: Скамницкій чудовской архимандріей, Петрункевичъ опредѣленіемъ въ званіи іеромонаха къ княгинѣ Настасѣ Ивановѣ Гессенъ-Гомбургской. Отставить ихъ было рѣшено въ окт. 1738 г., но они фактически состояли на мѣстахъ еще въ на-

¹⁾ 1-й кадетскій корпусъ учрежденъ именнымъ указомъ 29 іюля 1731 г., открытъ 17 февр. 1732 г. (Рус. стар. 1907, т. 129, 436—7).

²⁾ П. С. П. г. III², № 1293.

³⁾ Къ нимъ именно относятся два стихотворенія О. Прокоповича: Къ Лукѣ и Варлааму кадетскимъ (1735). Скамницкій былъ белорусецъ, сынъ кушца изъ Пинска, учившійся и постригшійся въ законнонаскомъ монастырѣ (Опис. арх. св. снв. XVII, № 201).

⁴⁾ Опис. XII, № 365; XVII, № 38. П. С. П. VII, № 2613. Христ. чт. 1874, I, 613, пр-

⁵⁾ Опис. XVI, № 87; XVII, № 38.

чалъ 1739 г. ¹⁾ Въ томъ же октябрѣ рѣшено было вызвать „на нѣкое честное послушаніе“ іеромонаховъ: кіевскаго михайловскаго золототерхаго монастыря *Ии. Бузановскаго* и лавры—*Іоасафа Руденскаго*, каковыя 22 марта 1739 г. и были опредѣлены въ корпусъ, причемъ второму, кромѣ преподаванія закона Божія, было поручено помогать въ обученіи „чистаго писанія“ и латинскаго языка ²⁾. 29 апр. 1740 г. по ходатайству Мпниха, рѣшено было замѣнить стараго Бузановскаго новымъ лицомъ, съ вознагражденіемъ его архимандричьимъ мѣстомъ въ кіевской епархіи, о чемъ 3 окт. 1740 г. состоялся указъ архіепископу. Но Бузановскій попалъ туда только въ 1743 г. ³⁾ Въ преемники Бузановскаго въ апрѣлѣ 1740 г. былъ назначенъ іеромонахъ кіево-печерской лавры *Гаврииль Краснопольскій*, отсюда опредѣленный въ 1745 г. въ синовоескіе архимандриты ⁴⁾. Упомянутый въ документахъ конца 1745 и 1747 г.г. „кадетскій іеромонахъ“ и „презесь“ кадетскаго корпуса *Іоасафъ* ⁵⁾ былъ, вѣроятно, *Іоасафъ Руденскій*. Въ авг. 1747 г. онъ былъ назначенъ въ архимандриты курскаго знаменскаго монастыря ⁶⁾ и въ корпусѣ замѣненъ учителемъ риторикъ московской академіи *Никодимомъ Рудинскимъ*, который служилъ законоучителемъ до своей кончины въ 1753 г. ⁷⁾ Іеродіакономъ при немъ состоялъ (1748—1752) *Гервасій Леонтовичъ* ⁸⁾. Но наряду съ ними въ янв. 1751 г. упоминается законоучитель іеромонахъ *Наркиссъ*, кіевлянинъ-же ⁹⁾.

Въ 1753 г. іеромонашескій постъ въ корпусѣ было замѣненъ *Кирилломъ Григоровичемъ*, учителемъ московской академіи ¹⁰⁾. Тогда же св.

¹⁾ Опис. XVIII. №№ 144, II; 404, 564; XIX. №№ 32, 36, 67, 72, 81.

²⁾ Опис. XVIII. № 144, ч. II и прилож. № VIII. Руденскій вслѣдъ именуется іеромонахомъ, но былъ, вѣроятно, іеродіакономъ: какъ таковой, онъ проситъ 4 февр. 1740 г. о выдачѣ жалованья (Опис. XX. № 55). Есть извѣстіе, что въ 1738 г. законоучителемъ кадетскаго корпуса былъ іером. Арсеній Мацѣвичъ (Опис. арх. св. синода XVI, № 89. М. С. Поповъ, Арсеній Мацѣвичъ, 43—44). Такъ какъ въ теченіе 1738 г. законоучительское мѣсто было занято въ корпусѣ, то нужно полагать, что Мацѣвичъ только предполагался къ назначенію или, если и былъ опредѣленъ, то это назначеніе не было приведено въ дѣйствиіе.

³⁾ Опис. XVIII. № 144 ч. II и III и прилож. № VIII. А. и Д. II. № 141.

⁴⁾ Опис. XVIII. № 144, ч. II и III и прилож. VIII. Строевъ, 152. Въ Опис. XIX, № 32 называется подъ декабрьемъ 1739 г. іером. Ии. Рудановскій.—мѣсто Бузановскаго, конечно.

⁵⁾ Синод. арх. 1742. № 596, л. 352. Чт. Пест. Лѣт. Х. отд. III. 246 (Матеріалы С. Т. Годубева). ⁶⁾ Опис. XXXII. № 137.

⁷⁾ Синод. арх. 1747. № 233. Смирновъ, Исторія сл.-гр.-лат. академіи, 220. А. и Д. II, 312, 325. Труды Кіев. дух. акад. 1911. февр., 216. 17 іюля 1752 г. Рудинскій просилъ объ отпускѣ его на общинѣ въ печерскую лавру, по старости лѣтъ, но, по видимому, отпущенъ не былъ (Опис. XXXII, № 158). По Рункевичу, умеръ въ лаврѣ въ 1756 г. (Ал.-невская лавра, 654).

⁸⁾ Синод. арх. 1750. № 14. Опис. XXIX. № 23. II. С. II. III. № 1293.

⁹⁾ Синод. архива 1751, № 14, л. 132, 134 и л.

¹⁰⁾ А. и Д. II. 90. Онъ былъ законоучителемъ до 14 авг. 1756 г., когда, по порученію синода, занялся исправленіемъ перевода твореній І. Златоуста (II. С. II. IV², №№ 1502, 1521; ср. № 1513). Постъ онъ былъ игуменомъ михайловской пустыни близъ г. Лебедина (Филаретъ архіев., Пст.-статист. описаніе Харьков. епархіи I (1859), 257. Строевъ, 974).

синодь искаль и въ александровской лаврѣ и въ кievскихъ монастыряхъ іеродіакона „довольно ученаго и проповѣди слова Божія сказывать исправно могущаго, купно же житія благоправнаго и во всемъ добропорядочнаго“, и нашель его въ мартѣ 1754 г. въ лицѣ *Наркисса Спнявскаго*, учителя синтаксисы кievской академіи ¹⁾. Когда въ 1756 г. Григоровичу была поручена литературная работа и Спнявскій былъ посвященъ въ іеромонахи, синодь поручилъ прислать іеродіакона опять кievскому митрополиту и тотъ въ декабрѣ прислалъ уставника софійскаго монастыря *Тихона Якубовскаго* ²⁾. Въ концѣ 1757 г. Наркиссъ былъ произведенъ въ архимандриты повгородской епархіи. Тихонъ заняль его мѣсто, а въ іеродіаконы синодь опредѣлиль вызвать достойнаго и добродѣтельнаго іеродіакона изъ Кіева, именно учителя Іоуля Вербицкаго, а если ему почему либо нельзя, то другаго учителя, монаха Быковскаго, съ возведеніемъ его въ іеродіаконы. За отказомъ опредѣленнаго было Вербицкаго, пришлось въ февралѣ 1758 г. послать іерод. *Іоуля Быковскаго* ³⁾. Когда Якубовскій въ 1760 г. возведенъ былъ въ архимандриты спасо-ярославскаго монастыря, его мѣсто заняль Быковскій ⁴⁾.

Въ 1760 г. синодь опять искаль въ Кіевѣ іеродіакона для корпуса, причемъ теперь, кромѣ знанія латинскаго языка и умѣнія проповѣдывать, требоваль, согласно желанію вел. кн. Петра Ѳеодоровича, знанія французскаго или нѣмецкаго языка. Такой человекъ былъ найденъ въ лицѣ студента богословія *Мочульскаго*, въ монашествѣ *Теоктиста*. Онъ служиль въ корпусѣ до 1767 г. ⁵⁾.

Едва ли не первымъ великороссомъ былъ въ кадетскомъ корпусѣ іерод. Антоній Румовскій, петербуржець (съ 1763 г.), но малоруссы попадаютъ тамъ и послѣ (кромѣ Быковскаго, Іоанн. Никифоровичъ, Анастасій Братановскій).

Ранѣе кадетскаго корпуса, именно въ 1726 г., была учреждена гимназія при академіи наукъ, но въ ней первня 13 лѣтъ не было законоучителя и только 28 сент. 1739 г. св. синодь, по просьбѣ академіи, опредѣлиль „для обученія благочестія и наставленія добрыхъ дѣлъ учащихся“ („россійскихъ учениковъ“) іером. *Арсенія Мацѣвича*. Но за отсутствіемъ для него квартиры онъ скоро былъ, повидимому, освобожденъ отъ должности „экзаминатора“ ⁶⁾. Послѣ него законоучителемъ былъ

¹⁾ А. и Д. II. № XXXIII. XLII. ²⁾ П. С. II. IV². № 1502. А. и Д. II. № 76.

³⁾ А. и Д. II. № 83. Тр. Кіев. дух. акад. 1896. VI. 383.

⁴⁾ Іеромонахомъ мы его видимъ въ 1762 и 1765 г. (П. С. II. IV². №№ 1761. 1768. Синод. арх. 1765, № 201. л. 9 об.).

⁵⁾ А. и Д. II. № 110. Чт. Пест. Лѣтон. XVIII. отд. IV. 35. 36. Титовъ О. П., Обоктистъ Мочульскій, архіеп. Курскій.— Тр. Кіев. дух. акад. 1894. № 1. 56.

⁶⁾ П. С. II. X. № 3472. Синод. арх. 1739. № 429. Поповъ М. 46. 53. Есть извѣстіе, что Мацѣвичъ одновременно преподавалъ законъ Божій ученикамъ адмиралтейскаго училища (А. П. Никольскій, Капизизисъ Арсенія Мацѣвича.—Изв. отд. рус. языка и слов. Имп. академіи наукъ. XII, 3. съ ссылкой на Опис. XVI. № 89. М. С. Поповъ, Арс. Мацѣвичъ, изд. I (1905). 5-7).

Амвросій Попель. Уѣзжая въ 1741 г. въ Москву, Попель поручилъ преподаваніе петропавловскому діак. *Ст. Савиному*, который однако занимался неаккуратно и тоже уѣхалъ въ Москву. 29 марта 1742 г. академія наукъ просила новаго законоучителя и контора св. синода назначила діакона того же собора Алексѣя Флорова, но петербургскій архіепископъ Никодимъ предложилъ опредѣлить того же собора священника *Вас. Барановича*, какъ болѣе годнаго и въ добродѣтели постояннаго. „да діаконъ больше можетъ соблазнить, чѣмъ научить“, ибо онъ и философіи не коснулся и можетъ преподавать ученіе противное церкви. 17 сент. Барановичъ и былъ назначенъ¹⁾. Онъ преподавалъ до начала 1750 г., когда покинулъ должность, даже не явившись президенту академіи. 25 янв. канцелярія академіи, ссылаясь на академическій регламентъ, требовала отъ синода ученаго іеромонаха, „который бы въ большой аудиторіи всякую субботу училъ катихизису и крѣпко надзиралъ, чтобы законъ Божій и преданіе св. отецъ дѣйствительно отъ всякаго были исполняемы, чтобы у студентовъ и гимназистовъ былъ духовникомъ, по субботамъ, въ праздники службу молитвенную отправлялъ для нихъ въ особой палатѣ и когда приготавлиются къ приобщенію св. даровъ“. Синодъ запросилъ канцелярію о квартирѣ и жалованьи законоучителю. „либо безъ такового удовольствія той яко честной персонѣ при той академіи быть невозможно“. Тогда канцелярія отвѣтила, что послѣ пожара академіи особой квартиры для законоучителя нѣтъ, и просила назначить вмѣсто отдѣльнаго іеромонаха—іеродіакона шляхетскаго корнуса Гервасія Леонтовича, который можетъ при университетѣ преподавать дважды въ недѣлю по два часа. Но синодъ нашелъ неудобнымъ такое совмѣстительство и опредѣлилъ петропавловскаго священника *Петра Гребневскаго*²⁾. Потомъ тамъ установился такой порядокъ, что законъ Божій преподавали ежегодно мѣняясь, два ключаря того же собора³⁾.

Учителя свѣтскихъ школъ. Мы видѣли, что въ кадетскомъ корпусѣ діаконъ, какими были все западноруссы, должны были преподавать латинскій языкъ и чистописаніе. Можно предположить, что небольшое число малороссовъ служило на педагогическомъ поприщѣ въ Великороссіи помимо духовныхъ школъ. На первыхъ порахъ почти только южнорусскія школы обслуживали образовательныя нужды великороссовъ. А потомъ, когда иностранцевъ стали вытѣснять русскіе, особенно изъ получившихъ заграничное образованіе, то и тутъ малороссы не оказывались лишними, такъ какъ съ западноевропейскими школами они были давно знакомы и особенно охотно ѣздили туда въ XVIII ст.⁴⁾. Но мы лично

¹⁾ Синод. архивъ 1739. № 429. Толстой Д. А. гр. Академическая гимназія въ XVIII ст. по рукописнымъ документамъ архива академіи наукъ (Сборн. отдѣл. рус. языка и слов. академіи наукъ, т. 38). 14. Отзвъ пр. Никодима является нѣсколько страницъ въ виду того, что Флоровъ учился въ семинаріи О. Прокоповича и при назначеніи въ діаконъ оказался некуснымъ въ сказываніи предикъ (Опис. XXII. № 45).

²⁾ Синод. арх. 1750, № 14.

³⁾ Гр. Толстой, о. с. 26.

⁴⁾ Насколько малороссы были ближе къ западно-европейской наукѣ по сравненію съ великороссами, видно изъ слѣдующей справки. Изъ 523 медиковъ, практиковавшихъ у

знаемъ немногихъ учителей свѣтскихъ школъ изъ малороссовъ. Въ московской математической школѣ въ 1703—1739 г.г. былъ учителемъ Леонтій Фил. Магвицкій. Возможно, что онъ былъ малороссъ, доучивавшійся въ московской академіи ¹⁾. Въ числѣ его собственныхъ учениковъ въ математической школѣ было немало малороссовъ ²⁾. Въ 20-хъ годахъ учителемъ гарнизонной школы въ Петербургѣ былъ Халенко ³⁾. Интересно, что когда ген.-лейтенантъ кн. Борятинскій обмарила въ 1736 г. гамфреніе снабдить глухую школу солдатскихъ дѣтей искусными учителями духовнаго чина или иныхъ изъ великороссійскихъ городовъ, синодомъ ему было объявлено, чтобы онъ искалъ ихъ у кіевского и черниговскаго преосвященныхъ ⁴⁾.

Малороссійскія училища своими учениками пополняли курсы не только математической школы, но и медицинскихъ въ Москвѣ и Петербургѣ. О количествѣ малороссовъ въ московской можно судить по числу хотя бы тѣхъ лицъ, которыя попали туда черезъ посредство московской академіи ⁵⁾. Въ устроенныя въ 1733 г. въ Петербургѣ медицинскія школы въ 1754 г. приказано было прислать студентовъ изъ семинарій кіевской, харьковской, черниговской, переяславской и изъ московской академіи ⁶⁾. Въ 1761 г. синодъ по требованію севата разослалъ южнымъ архіереямъ указы о томъ, что профессору и дивизионному доктору П. А. Полетикѣ разрѣшено набрать въ малороссійскихъ епархіяхъ 30 и болѣе студентовъ для обученія медико-хирургіи и фармаціи ⁷⁾.

Мы не пересчитываемъ здѣсь питомцевъ свѣтскихъ школъ изъ малороссовъ, учившихся при академіи наукъ, въ московскомъ университетѣ, въ медицинскихъ училищахъ и др., хотя въ массѣ и они вносили въ сознаніе

насъ въ Россіи въ XVIII в. великороссовъ было 19 (47%), малороссовъ 42 (8%). Остальные или иностранца (431 чел.) или уроженцы Россіи, но съ перусскими фамиліями). (Кіев. стар. III. 98 и д.; Списокъ докторовъ медицины изъ малороссовъ, практиковавшихъ въ Россіи въ XVIII ст.). Одинъ изъ малороссовъ—Ив. Полетика занималъ даже кафедру въ одной заграничной медицинской академіи (въ Килѣ, Кіев. стар. XIII. 285 и д.).

¹⁾ За это говорятъ языкъ его арифметики и употребленіе слабическихъ стиховъ. Самая фамилія не является доказательствомъ, особенно если справедливо сообщеніе Берха, что онъ получилъ ее отъ цара Петра. Противъ этого—то обстоятельство, что онъ учился въ московской академіи еще до бр. Лихудовъ, когда малороссы почти не ѣздили учиться въ Москву (физико-математическія науки въ ихъ настоящемъ и прошедшемъ, VII (1888). 205 и д.).

²⁾ Въ спискахъ 1703 г. значатся между прочими С. Шураевскій, П. Мокритскій, И. Кудревскій, Н. Косовскій, Сид. Шиловскій, Якимъ Папковскій, М. Боровскій, Вас. Курдевскій (П. П. Б. Немятевскаго, Документы для исторіи матем. школъ, нач. съ 1702 г.)

³⁾ Кіев. стар. XXXVII. 217. Дневникъ Як. Марковича, Четовичъ подъ 1725 г. называетъ Халенка учителемъ академіи (О. Прокоповичъ 173). Профессоромъ въ академіи спеціаларумъ" былъ еще Ив. Горлецкій, московскій питомецъ, завершившій образованіе за границей (Опис. VII, пр. VIII). ⁴⁾ Опис. XVI. № 290, А. и Д. II. 476.

⁵⁾ Опис. III, № 54; VII, ст. CLVI, CLVII.

⁶⁾ П. С. З. XIV, № 10196, А. и Д. II, № XLIII.

⁷⁾ Синод. арх. 1761. № 249. О вызовѣ въ свѣтскія училища духовныхъ воспитанниковъ св. между прочимъ Знаменскаго 365—371, 604—608.

великорусскаго общества религиозныя идеи и чувства, какъ учившіеся прежде въ духовныхъ школахъ. Насколько они не порывали съ церковью и строгостію, видно изъ слѣдующихъ двухъ примѣровъ. Въ 1727 г. въ гимназію при академіи наукъ поступилъ казачій сынъ изъ Золотоноши Семель Тодорскій для изученія нѣмецкаго языка ¹⁾. Онъ не былъ однако ренегатомъ духовной школы, гдѣ онъ началъ учиться: впоследствии онъ сдѣлался извѣстенъ, какъ знатокъ восточныхъ языковъ и преподаватель ихъ въ кievской академіи, законоучитель въ царской семьѣ и псковскій епископъ (это Симонъ Тодорскій). Другой примѣръ, Н. Н. Бавышъ-Каменскій, учившійся въ кievской и московской академіяхъ, а потомъ въ московскомъ университетѣ (въ 1754 г.), служилъ въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, много сдѣлалъ и для духовнаго просвѣщенія, издавая учебники и учебныя руководства для духовной школы.

Домашніе учителя. Уже въ предыдущемъ періодѣ мы встрѣчали немало домашнихъ наставниковъ изъ южноруссовъ въ московскихъ знатныхъ домахъ. Теперь, когда необходимость образованія сдѣлалась настоятельною, число ихъ должно было еще болѣе увеличиться. И мы думаемъ, что многіе изъ малороссовъ, входившихъ въ 1702 г. „при князьяхъ, боярахъ и иныхъ панахъ“ въ Москвѣ ²⁾, состояли именно въ званіи домашнихъ учителей. Таковъ былъ уже извѣстный намъ *Гр. Ф. Кереновскій*, уроженецъ польскаго города Бярска, въ 1702 г. закабаленный кн. Ив. Ив. Щербатову на 20-лѣтніе педагогическія труды, за занятые у князя 100 р. ³⁾. Пробышіе въ 1701—2 гг. студенты, благодаря протекціи родственниковъ и земляковъ, сами становились домашними учителями. Напр. *Ав. Корчевскій* въ 1705 г. началъ учить сына Ян. Ив. Ржевскаго, а въ 1709 г. сына Мих. Мих. Самарина ⁴⁾.

Кереновскій главнымъ образомъ училъ латинскому языку. Этотъ языкъ, бывшій тогда языкомъ науки и дипломатіи, давалъ пропитаніе и многимъ другимъ малороссамъ и бѣлоруссамъ, которые находили заработокъ не только въ столицахъ и не только у знатныхъ. Въ 20-хъ годахъ *Вас. Гр. Арташевичъ*, питомецъ московской академіи, но западноруссъ, въ Москвѣ обучалъ латыни сыновей кн. Д. Масальскаго и вдовы Пестовой. Въ Шлиссельбургѣ онъ обучалъ сына провіантмейстера Колтовскаго. Въ Новгородѣ—сына вице-губернатора Корсакова ⁵⁾. Въ 1721 г. жившій въ Петер-

¹⁾ Сухомлиновъ М. Матеріалы для исторіи академіи наукъ. I. 329. II. Тодорскій, Геромонахъ Симонъ Тодорскій (Спб., 1909), 3—4.

²⁾ Н. Петровъ, Описаніе рукописныхъ собраній, находившихся въ Кіевѣ. III. 283—4.

³⁾ См. выше 415 стр. Въ 1705 г. князь освободилъ его отъ долговъ за счетъ, когда Кереновскій женился на его дѣвкѣ. Къ этому времени онъ и дѣвой князь владѣлъ по латыни (Приказъ дѣла старыхъ лѣтъ 1705, № 113, 3 дѣл. ветви, время прибытія Кереновскаго въ Москву обозначено 17 мая 1702 г. Вероятно, это была вторая привалка. Ср. Чт. Моск. общ. ист. и древ. росс. 229, I, стр. 2; О нѣмецкихъ школахъ въ Москвѣ).

⁴⁾ Н. Петровъ, *ibid.*

⁵⁾ Опис. VI, № 223. Ср. Хр. чт. 1882, II, 654. Потомъ онъ привезъ ценно само съ именемъ Сильвестра (Бѣльскаго, Опис. VI, № 223, См. выше стр. 639).

бургѣ у Теоф. Прокоповича іером. *Сим. Когановскій* взявъ себѣ въ обученіе мѣщанскаго сына Сем. Годубчикова, но, какъ жаловался его дядя, „не только латинскаго наученія“ его племянникъ не получалъ, „но и російскаго природнаго“, притомъ же Симонъ увезъ его, помимо его воли, въ Нарву „со многими боемъ и мученіемъ“¹⁾. Въ 1730-хъ годахъ домашнимъ учителемъ у архіерея Теоф. Лопатинскаго въ Петербургѣ былъ сынъ полковника *Дмитрашка* (потомъ сотникъ березанскій), учившійся въ Шлепскѣ и Прагѣ²⁾. *Габинскій Пав.* въ 1727 г. былъ въ Москвѣ учителемъ у г. Собакина, въ 1730 г. у кн. Куракина: *Венскихій Гр.*—у Ив. Ник. Зотова (1727—1730)³⁾.

Въ 1740-хъ годахъ обучалъ катихизису молодого гр. Строганова *Кир. Кондратовичъ*⁴⁾.

Въ 1729 г. кн. Ал. Мих. Черкасскій, опредѣливъ вторымъ священникомъ къ домовою своей церкви *Г. Г. Змилевскаго* кончившаго образованіе въ московской академіи, но начавшаго его въ Польшѣ, сдѣлалъ его и учителемъ. Змилевскій по договору обязался „содержать домовную оная господина его школу и учениковъ, и учить латинскаго діалекта и риторики, а надъ опредѣленными учившимися въ оной школѣ славянскаго языка читать и писать особыми людьми имѣть смотрѣніе“, и каждую субботу „ученикамъ толковать символъ вѣры, заповѣди Господни и прочее, принадлежащее къ познанію христіанскаго закона, и надъ всѣми вышеписанными учениками имѣть во всемъ полное смотрѣніе, чтобъ жили и поступали благочинно и въ надлежащіе дни ходили оъ въ церковь къ вечернѣ, утрени и литургіи“⁵⁾.

Нечего и говорить, что чиновники—великороссы, жившіе на службѣ на югѣ Россіи, нанямали для своихъ сыновей учителей-малороссовъ, обычно студентовъ тамошнихъ школъ. Такъ у острогожскаго подполковника И. И. Шевабова въ 1747 г. былъ учителемъ харьковскій студентъ *Виненскій Гавр.*, по его рекомендаціи пріятыи въ учителя воронежской семинаріи⁶⁾. Учителемъ гр. П. А. Румянцева—Задунайскаго былъ *Т. М. Сенютовичъ* (въ концѣ 30-хъ годовъ)⁷⁾. Въ 1761—4 гг. студентъ кievской академіи *Ив. Матв. Водарскій* обучалъ дѣтей Ив. Пекарева, правителя малороссійской вотчины гр. Гавр. Головкина, латинскому и нѣмецкому языкамъ, російской грамотѣ и ариметикѣ⁸⁾.

¹⁾ Опис. I, № 414.

²⁾ Кіев. стар. XI, 330.

³⁾ Опис. VII, прил. VIII.

⁴⁾ Рус. біогр. словарь 1903 г., — 99.

⁵⁾ П. С. II, VI, № 2195. Опис. VIII, № 618.

⁶⁾ Никольскій П., Исторія воронеж. дух. семинаріи, I, 32. У донскаго атамана Давида Ефремовича до 1753 г. были учителями кievскіе студенты *Аверко Андріевскій* и *Тим. Сильванскій*. Въ апрѣлѣ этого года на мѣсто Сильванскаго отправленъ былъ и. Тимошевскій *Дк. Симоновичъ* (А. и Д. II, XXXIV. Объ Ефремовичѣ см. Истор. вѣстникъ, т. 89, 579 и слѣд.).

⁷⁾ Кіев. стар. XXIV, 223—4.

⁸⁾ Андріевскій А., Историческіе матеріалы изъ архива кiev. губ. правленія, VIII, 174. А. и Д. III, № XVIII.

Переводчики.

Въ старомъ посольскомъ приказѣ, превратившемся въ 1718 г. въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, мы по прежнему встрѣчаемъ переводчиковъ изъ малороссовъ, причѣмъ иногда ихъ ищутъ въ кievской академіи, педагогамъ которой заказывалъ переводы кн. Голицынь, кievскій губернаторъ. Но берутъ и въ московской академіи изъ малороссовъ же. Въ 1701 г. относится попытка приготовить переводчика для посольскаго приказа изъ одного ученика московской греко-латинской школы, по фамиліи малоросса. Это былъ Василій Курдецкій. Его 6 ноября отдали переводчику латинскаго, шведскаго, нѣмецкаго и голландскаго языковъ въ посольскомъ приказѣ и учителю тѣхъ языковъ русскихъ дѣтей, нѣмецкой слободы ректору Ник. Швымѣру. Въ апрѣлѣ 1702 г. Курдецкому увеличили жалованье въ виду его усѣховъ въ нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ и члененія Швымѣру „въ словесно-россійскомъ языкѣ всякихъ способовъ“, но съ тѣмъ, чтобы онъ наблюдалъ за другими учениками ¹⁾... Вотъ имена и даты службы нѣкоторыхъ извѣстныхъ намъ переводчиковъ дипломатическаго вѣдомства изъ западноруссовъ.

Бьялицкій Матвій Гавр., 1703—5 ²⁾. Въ 1708 г. печерскій архимандритъ І. Кроковскій, нареченный митрополитъ, по писемъ изъ инска канцлера Гавр. Головкина, просившаго „для перевода нужныхъ дѣлъ государевыхъ“ съ латинскаго и польскаго языковъ двухъ добрыхъ студентовъ, только бы не польскаго парода, послалъ студента богословія *Павла Черняковскаго* и философа *Андрея Волынскаго*, но просилъ возвратить ихъ, когда пожелають, какъ добровольно согласившихся ѣхать, чтобы и прочіе „безопасно и безбоязненно“ отправлялись для потребъ государевыхъ ³⁾. Западноруссами были и *Ал-ръ Бьялошицкій* изъ питомцевъ московской академіи ⁴⁾ и *Рудановскій* (въ 20-хъ годахъ). ⁵⁾ Въ 1735 г. переводчикомъ былъ *Карль Армащенко* ⁶⁾. Когда въ 1737 г. потребовался изъ кievской академіи искусный переводчикъ къ полномочнымъ русскимъ посламъ въ Польшу, то кievскій префектъ рекомендовалъ двухъ знатоковъ латинскаго языка, но не весьма искусныхъ въ польскомъ,—богослова Гр. Андреевскаго и философа Кпр. Бродскаго. Впрочемъ перваго успѣлъ перехватить дипломатъ Нв. Нв. Неплюевъ ⁷⁾. Въ 1749 г. академія снабдила переводчикомъ съ польскаго на русскій кievскаго ген.-губернатора Леоптьева въ лицѣ студента *Павла Грамацкаго*. При этомъ обнаружилось, что въ академіи подходящихъ для того людей

¹⁾ Приказныя дѣла новыхъ лѣтъ, 1702. № 56.

²⁾ Малор. дѣла 1705. № 27.

³⁾ Дух. росс. дѣла 1707 деп. 25. Малор. дѣла 1708. № 25.

⁴⁾ Опис. VII, пр. VIII; X, пр. XXIX. Въ 1751 г. онъ, будучи секретарь въ канцеляріи построился въ печерской лаврѣ (XXXI, № 73).

⁵⁾ 200-лѣтіе кабинета Его Императорскаго Величества. 168.

⁶⁾ Опис. XV, № 289. П. С. П. IX, № 2905.

⁷⁾ А. и Д. I, № XL.

не было; кто изъ студентовъ зналъ польскій языкъ, не владѣлъ русскимъ, а знавшіе русскій не были искусны въ польскомъ ¹⁾ Грамадскій въ томъ же году отправленъ въ пограничному комиссару Елагину въ Великія Луки ²⁾. Въ 40—50-хъ годахъ въ коллегіи служилъ малороссъ *Ив. Андр. Данилевскій* ³⁾. Въ 1761 г. принятъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и отправленъ въ Вирнаву въ тамошнему полномочному русскому министру для упражненія въ языкахъ и для помощи въ переводахъ п канцелярскихъ дѣлахъ кievскій студентъ *Юзефовичъ Иосифъ* ⁴⁾. Даже малообразованные малороссы представляли матеріалъ для пополненія коллегіи иностранныхъ дѣлъ переводчиками и толмачами, когда практически, въ плѣну, напр., овладѣвали многими языками, какъ тотъ полтавскій казакъ Якимъ Приходченко, котораго въ 1752 г. рекомендовалъ въ переводчики константинопольскій резидентъ Обръзковъ ⁵⁾.

Особые переводчики были при кабинетѣ императрицы. Въ 1741 г. при немъ правилъ переводческую должность *Дем. Галаховскій*, сынъ глуховскаго протопопа, окончившій въ 1740 г. кievскую академію ⁶⁾.

Академія наукъ. Здѣсь служили переводчиками *Ив. Кременскій* (1727—30 г.) ⁷⁾, *Полетика Григорій Анд.* (1746—8 ⁸⁾), *Кондратовичъ Кирикъ*, бывшій рязанскій и екатеринбургскій учитель. Последний служилъ въ академіи съ 1743 г. и извѣстенъ какъ переводчикъ множества сочиненій по разнымъ отраслямъ науки и литературы ⁹⁾.

Сп nodальныя переводчики. Учрежденіе синода, обязаннаго по Регламенту содѣйствовать развитію духовнаго просвѣщенія въ Россіи и сношенія съ людьми разныхъ исповѣданій и съ православными другихъ странъ, вынуждало завести при немъ коллегію переводчиковъ. Въ 1723 г. ихъ было нѣсколько и вѣдалъ ими синодальный совѣтникъ архим. Оеофилъ Кроликъ; о нихъ онъ долженъ былъ подавать синоду ежемѣсячныя довошенія ¹⁰⁾. Изъ 6 синодальныхъ переводчиковъ въ это время было два съ за-

¹⁾ Вишневецкій, Кіевская академія. 123.

²⁾ Опис. XXIX. № 210.

³⁾ Дневникъ Ханенка. 392. Арх. кн. Воронцова. VI. 242—6.

⁴⁾ Польскія дѣла 1761. № 15.

⁵⁾ Турецкія дѣла 1752 (кварт. 375). Приходченко говорилъ по арабски, турецки, гречески и итальянски. На нѣкоторыхъ языкахъ и писать. См. Кіев. стар. XXV, 586 и д.; Кіевскіе толмачи въ срединѣ XVIII ст.

⁶⁾ Вишневецкій, Кіевская академія. 52, 53.

⁷⁾ Опис. VII. прил. VIII.

⁸⁾ П. С. П. IV². №№ 1457, 1656. Кіевск. стар. XXXIII. 99, 100. Рус. біограф. словарь—1905 г. 321 и д.

⁹⁾ Рус. біограф. словарь 1903 г. 95 и д. Этого повѣншій біографическій очеркъ жизни Кондратовича съ большими фактическими неточностями. Ср. П. Пекарекаго въ Современникѣ за 1858 г., III.

¹⁰⁾ Опис. III, № 484. Нѣкогда и самъ Оеофилъ былъ переводчикомъ. Въ 1716 г. онъ былъ отправленъ по высочайшему указу въ Прагу для переправленія съ чешскаго переводу нѣмецкаго лекціонера автора Будея на російскій языкъ (Опис. I, № 647; П. № 204). Чистовичъ почему то пишетъ, что префектъ Кроликъ „уходя въ море учиться философіи, богословію и различнымъ языкамъ“ (О. Прокоповичъ. 32). Не упоминаемъ здѣсь о позднѣйшихъ переводахъ Кролика, Буцннекаго, Донатинскаго и другихъ духовныхъ лицъ, которыя, и не будучи официальными переводчиками, работали на этотъ поприщѣ, выполняя порученія царя или синода.

паднорусскими фамилиями—*Ив. Полонскій* и *Ант. Антоновичъ*. Первый обучался 6 лѣтъ въ московской академіи и на свой счетъ изучалъ нѣмецкій языкъ¹⁾. Антоновичъ былъ малороссъ—сторонникъ Мазепы, бѣжавшій въ Турцію, но въ 1715 г. амнистированный подь условіемъ проживанія въ Москвѣ²⁾.

Штатъ синодальныхъ переводчиковъ въ 1727 г. былъ сокращенъ: велѣно быть только одному Козловскому, какъ болѣе исправному³⁾. Козловскій служилъ до 1748 г., когда его смѣнилъ б. переводчикъ академіи наукъ *Гр. Полетика*, служившій до 1761 г. и увѣковѣчившій свое имя въ исторіи русскаго просвѣщенія множествомъ трудовъ переводнаго и оригинальнаго характера⁴⁾.

Къ 1747 г. относится еще неудавшаяся попытка создать въ Москвѣ должность переводчика св.-отеческихъ твореній—для diak. Ст. Савицкаго, б. придворнаго проповѣдника⁵⁾.

Типографскіе работники. Въ московской синодальной типографіи въ изучаемый періодъ работало нѣсколько малороссовъ, одна группа которыхъ, справщики, фактически, если не по роду занятій, то по порученіямъ, имъ дававшимся, приближается къ переводчикамъ⁶⁾. Кроме общей причины привлеченія малороссовъ къ книжной справѣ—ихъ болѣе высокой образованно-ти. новой было то, что теперь во главѣ типографій стали малороссы, прежде Ст. Яворскій, потомъ св. синодъ, большинство членовъ котораго принадлежало къ этой національности⁷⁾. Синодъ, учредивъ въ февралѣ 1721 г. типографскую контору, во главѣ ея поставилъ *Гавріила Бужинскаго*, съ титуломъ протектора школъ и типографій⁸⁾. Бужинскій оставался въ этой должности до 1726 г.⁹⁾ Въ 1741 г. 29 апр. протекторомъ московской типографіи назначенъ былъ новосибицскій архимътъ *Антоній Ильяшевичъ*. Хотя онъ и подпалъ подь замѣчаніе, что „не всегда имѣлъ надъ оною типографіею sobopersональное смотрѣніе и стараніе къ доброму и порядочному правленію“, однако въ 1744 г.

¹⁾ Опис. II, № 328; III, № 484. Въ 1723 г. уволенъ отъ должности (III, № 388). Не онъ ли былъ въ 1728—1731 г. канцелярщикомъ въ моск. типографіи (XV, ст. 943)?

²⁾ Опис. III, № 388. Онъ состоялъ переводчикомъ при синодальной типографіи въ Москвѣ. Былъ еще переводчикъ Козловскій. По его быль уроженецъ г. Козлова, кончившій московскую академію въ 1717 г. логикой и физикой и затѣмъ учившійся въ Амстердамѣ и Прагѣ французскому и нѣмецкому языкамъ; на службу въ синодъ поступилъ въ 1721 г. (Опис. X, № 114; XVII, ст. 373—4; XXXIX, № 147).

³⁾ Опис. VII, № 272. II, С. II, V, № 1640.

⁴⁾ Опис. XXVI, № 129. II, С. II, IV³, № № 1457, 1656. О немъ Кіев. стар. XXXIII, 99—102. Русскій біографическій словарь. А. и Д. 1/2, 429.

⁵⁾ Синод. арх. 1747. № 243; 1748. № 233.

⁶⁾ Опис. IV, № 418.

⁷⁾ Опис. I, № 108. II, С. II, I, № 9.

⁸⁾ Опис. I, № 402; II, № 283. II, С. II, I, № 5. А. и Д. I, № 2. 1. О значеніи его для московской типографіи—Брайловскій. О. П. Подкарновъ-Ордовъ.—Ж. М. Н. Пр. 295, стр. 26—32. Объ отношеніи Бужинскаго къ типографіямъ вообще и въ переводамъ—Барсовъ Т. В. Синодальные учрежденія прежняго времени (СПб. 1897). 42 и слѣд.

⁹⁾ II, С. II, V, № 1740.

св. синодъ поставилъ его въ болѣе близкія отношенія къ типографіи, назначилъ его суперъ-интендептомъ съ порученіемъ всякаго правленія, до чина директорскаго касающагося¹⁾.

Протекторы-малороссы, понятно, имѣли наклонность предоставлять въ московской типографіи должности справщиковъ и другихъ служащихъ землякамъ, тѣмъ болѣе, что типографское искусство на югѣ Россіи стояло выше, чѣмъ въ Москвѣ. Какъ разъ въ началѣ нашего періода, въ февр. 1701 г., изъ Москвы былъ отправленъ въ Кіевъ и Черниговъ печатнаго дѣла знаменщикъ Мих. Дмитріевъ „для наученія печатному дѣлу, составливанію чернилъ и всякаго книжнаго урядства“²⁾.

Насколько замѣтно мѣнялся составъ служащихъ въ типографіи въ зависимости отъ національности высшаго начальства, видно изъ того, что первый протекторъ Бужинскій уже въ началѣ 1722 г. поставилъ надзирателемъ московской типографіи вмѣсто Поликарнова учителя-іером. *Іоасафа Туркевича*³⁾. Другой примѣръ. Въ началѣ 20-хъ годовъ однимъ изъ справщиковъ былъ *Іосифъ Кречетовскій*, котораго Бужинскій аттестовалъ синоду какъ человѣка, который „сверхъ справщикскаго труда, по своему искусству, переводить, когда что случится, съ латинскаго на славянскій языкъ и наоборотъ“⁴⁾. 9 янв. 1723 г. онъ во главѣ другихъ справщиковъ подалъ Бужинскому предложеніе объ организаціи управленія типографіи и правительной палаты и объ учрежденіи должности главнаго справщика,—и такимъ самъ же былъ назначенъ⁵⁾. И что же? когда нослъ отставки Бужинскаго сдѣлался опять директоромъ Поликарповъ, то о Кречетовскомъ онъ отозвался, что послѣдній не надеженъ, но можетъ быть оставленъ на уменьшенномъ окладѣ, если лучший не сыщется (17 янв. 1727)⁶⁾. Въ апрѣлѣ 1728 г. онъ уже—„бывшій справщикъ“.

26 окт. 1722 г. по представленію протектора былъ назначенъ справщикомъ *Ив. Максимовичъ*, завѣдывавшій въ типографіи и бібліотекой и даже составившій каталогъ ея⁷⁾. Но по требованію сената 24 дек. 1726 г. онъ былъ отрѣшенъ „за немалымъ подозрѣніемъ“, какъ участникъ измѣны Мазепы⁸⁾. Въ 1728 г. штатъ московской типографіи былъ увеличенъ тремя справщиками, между прочимъ *Ст. Гембицкимъ*, „малороссійской націи“, который, по рекомендаціи Поликарнова, „сво-

¹⁾ Поводомъ къ тому послужили предложенія имъ мѣры къ улучшенію дѣла. Синодъ нашель, что Антоній вторгся въ функціи суперъ-интендента и, уволивъ Т. Поставкова, назначилъ на его мѣсто Издешевича. (Опис. XXI, № 233. П. С. П. X, №№ 3675, 3750. Типогр. архивъ XVIII в., №№ 100, л. 101; 469, л. 20; № 512, № 16).

²⁾ Малор. дѣла 1701, № 17. ³⁾ Типогр. архивъ XVIII, № 160, л. 237.

⁴⁾ Опис. IV, № 418; id. II, С. П. IV, № 1403.

⁵⁾ Тип. арх. XVIII в. № 172, л. 176 и д. № 175, л. 76, № 176, л. 13—16.

⁶⁾ Опис. VI, № 267; VIII, № 234.

⁷⁾ Хранится въ 3-хъ экземплярахъ въ бібліотекѣ казан. ун-та № 1551). Тип. арх. XVIII в., № 306, л. 765 об.

⁸⁾ Опис. VI, № 322. Этотъ Максимовичъ былъ склоненъ къ вѣрности царю іерусалимскимъ патріархомъ въ 1713 г. (Мал. дѣла 1713, № 27/2). Зналъ онъ только латинскій и польскій языки.

бодныхъ наукъ и иныхъ языковъ искусень⁴, къ тому же дѣлшій уже годъ въ типографіи приучался къ дѣлу. Служилъ онъ досент. 1739 г.¹). Въ 1743 г. въ число четырехъ новыхъ справщиковъ былъ назначенъ студентъ философіи московской академіи *Маркъ Пуриковскій* ²).

Въ 1742 г. въ Москву прибылъ изъ печерской лавры пунсоннаго дѣла мастеръ іерод. *Митрофанъ*, приглашенный для дѣланія пунсоновъ. 19 марта 1744 г. онъ сдѣланъ надсмотрщикомъ надъ наборщиками, а въ октябрѣ 1745 г.—и. д. директора ³). Въ 1752 г. къ московской типографіи былъ прикомандированъ специально для наблюденія за печатаніемъ Библіи *Гедсонъ Сломинскій* ⁴).

Изъ низшихъ служащихъ типографіи—западноруссовъ можно отмѣтить *Ив. Фальковского* (до 1716 г.) ⁵), знаменщика *Мих. Барновскаго* ⁶), печатника Матвѣя Позванскаго ⁷).

Мих. Барновскій былъ граверъ. Кромѣ него въ Великороссіи служило и еще не мало западноруссовъ, граверовъ ⁸) и живописцевъ, причемъ нѣкоторые—въ синодальномъ вѣдомствѣ. О числѣ ихъ и мѣстѣ, занятомъ въ великорусскомъ искусствѣ, можетъ дать нѣкоторое представленіе слѣдующая справка. Въ 1722 г. шла рѣчь объ исправленіи образовъ въ московской церкви 12 апостоловъ. Суперъ-интендентъ изобразительной палаты Зарудневъ назвалъ 10 лицъ, способныхъ къ выполненію этой работы и въ числѣ ихъ—Ив. Рефусницкаго, Ив. Одолевскаго, Андрея Животкевича, Арт. Гомнадскаго ⁹). Попадали въ Москву и архитекторы-малороссы, какъ *Фед. Старченко*, который въ 1720 г. требовался въ Кіевъ для возобновленія обгорѣлой кіево-печерской церкви ¹⁰).

Кромѣ московской типографіи въ Великороссіи работало еще нѣсколько другихъ, духовнаго и недуховнаго вѣдомства, но обслуживавшихъ часто духовныя нужды великоруссовъ. Всѣ онѣ существовали въ Петер-

¹) Опис. IV, № 387; VII, прил. VII; VIII, № 284; XX, № 595.

²) Опис. XXII, № 210. Тип. арх. XVIII в., № 100, л. 101 об.; № 484, № 11.

³) Черезъ полгода ему было убавлено жалованье наполовину по несправности въ печатаніи. (Тип. арх. № 433, л. 404; № 439, № вход. 62; № 484, № 222; № 512, № 16. Опис. XX, № 590. П. С. П. III², № 953. ⁴) П. С. П. III², № 1310.

⁵) Тип. арх. XVIII, № 25, лл. 230—4. Онъ называется въ одномъ мѣстѣ перепечатчикомъ (№ 67, л. 317).

⁶) Ж. М. Н. Пр. 295, стр. 250. Бол. энци. словарь XXIV, 705.

⁷) Опис. XX, № 595.

⁸) Напр. *Гр. Тенчелорскій*, *Ив. Лобеицкій* (1730). Врем. общ. ист. и древн. росс. XXII, 127. Перечень малороссовъ—граверовъ вообще данъ въ книгѣ Д. А. Ровинскаго: Подробный словарь русскихъ граверовъ XVI—XIX вв. (1895). Поправки къ нему—у А. П. Соболевскаго въ Ж. М. Н. Пр. кн. 305, стр. 384 и д.

⁹) Опис. II, № 1177. Объ бр. Одолевскихъ см. еще П. С. П. III, № 1076; IV, № 1439. Б. Э. Ст. I, 186.

¹⁰) Прик. дѣла 1720, № 41. Но каменщики попрежнему вынуждывались изъ Велико-россіи въ Малороссію (Малор. дѣла 1721, № 25.—изъ ярослав. уѣзда къ Глухову).

бумгъ¹⁾. Первая типографія тамъ была государственная, открытая въ 1711 г. путемъ передачи изъ московской типографіи станка и части шрифтовъ и личнаго персонала²⁾. Съ учрежденіемъ св. синода она отдана была въ его вѣдѣніе и существовала до 1727 г., когда опять слита была съ московской синодальной типографіей. Тогда же была соединена съ московской ал.-незская типографія, заведенная въ 1720 г.³⁾. Въ это время въ Петербургѣ продолжала работать типографія сенатская, открытая въ 1719 г. для печатанія указовъ, и академіи наукъ— „для печатанія книгъ историческихъ“ (1727). Въ 1735 г. въ Петербургѣ вновь было открыто отдѣленіе московской типографіи, специально для печатанія Библии, законченнаго только въ 1751 г.

Въ петербургской типографіи мы знаемъ изъ западноруссовъ типографскаго служителя І. Краменевскаго, живописца Нв. Одолевскаго, словолита Матвѣя Познанскаго⁴⁾. Въ незкую типографію въ 1720 г. былъ вызванъ изъ качествъ справщика кіево-печерскій іером-хъ Тихонъ, поавшій однако на другую должностъ, такъ какъ въ Кіевѣ онъ служилъ хотя въ типографіи, но вѣдаль приходъ и расходъ⁵⁾. Тогда же былъ вызванъ „зисарь“ черниговской типографіи Сазанскій⁶⁾.

Книги.

Съ переходомъ въ Великороссію еотень образованныхъ малороссовъ, приставленныхъ къ архивна-тырской, проповѣднической, педагогической, переводческой дѣятельности, естественно, что сюда передвинулся изъ Кіева учено-литературная производительность и эти лица стали обслуживать духовныя нужды великороссовъ своимъ изданіями не издалека, какъ прежде, а имѣя ихъ прямо предъ своими глазами. И, дѣйствительно, не одинъ десятокъ этихъ новизнъ выходцевъ съ юга Россіи заявили себя печатными трудами, которые и выходили въ свѣтъ съ типографскихъ станковъ Москвы и Петербурга. При такихъ условіяхъ старые способы книжнаго вліянія Малороссіи на востокъ и сѣверъ Россіи почти потеряли прежнее значеніе, тѣмъ болѣе, что цензура на южнорусскія изданія теперь была усилена. На все же они дѣйствовали и о нихъ слѣдуетъ сказать здѣсь нѣсколько словъ.

Попрежнему печатались и перепечатывались южнорусскаго происхожденія книги въ столичныхъ типографіяхъ⁷⁾. Кіевской или вообще за-

¹⁾ Умалчиваемъ здѣсь о неудавшихся попыткахъ м. Филовея завести типографію въ Тобольскѣ (см. стр. 72^а) и м. Това перевести въ Новгородъ праздно лежавшіе въ Москвѣ печатные станки Симеона Полоцкаго (Сравникъ. 1861. I, 81. 82. 118. 119. 123).

²⁾ О ней и о другихъ—А. В. Гавриловъ. Очеркъ исторіи Санктпетербургской синодальной типографіи. I (1711—1839). СПб. 1911.

³⁾ Рункевичъ. о. с. 229 и д. 549 и д.

⁴⁾ Гавриловъ. 21—23. 51. 100. 101.

⁵⁾ Опис. V, № 173.

⁶⁾ Кіев. стар. XV. 574—5.

⁷⁾ Въ 1709 г. перепечатаны кіевскія бесѣды Златоуста на 14 посланій ап. Павла. Въ 1739—4 гг. напечатано въ Москвѣ три завода Катихизиса Петра Могилы (И. С. П. X. № 3420. Опис. XIX, № 168).

паднорусской печати книги (а заодно западноевропейской) были попрежнему предметом торговли. Бывало и такъ, что киевскіе купцы привозили книги въ Москву ¹⁾. Еще чаще приходилось посылать за книгами въ Кіевъ. Такъ м-ть тобольскій Филоевъ посылалъ за ними въ 1702 г. Еремѣя Иванова, который привезъ бочку ихъ ²⁾. Тоже было и въ концѣ изучаемаго періода. Въ 1747 г. протоколисту тобольской консисторіи, отправленному въ Петербургъ по дѣламъ епархіи, дано порученіе м. Антономъ съѣздить въ Кіевъ и купить книгъ для тобольской семинаріи—отъ 100 до 300 альваровъ, 5 большихъ княгіушовъ ³⁾. Въ 1749 г. тверской еп-тъ Митрофанъ посылалъ въ тотъ же Кіевъ управителя своего дома за учебниками для семинаристовъ ⁴⁾. Наконецъ, бывало и такъ, что киевскія книги продавались въ казенныхъ книжныхъ лавкахъ, напр. въ лавкѣ петербургской типографіи (1720—5) ⁵⁾.

Но распространенію южнорусской книги путемъ продажи теперь положены были еще большія стѣпненія. Въ 1720 г. 5 окт. состоялся царскій указъ о томъ, чтобы въ киевской и черниговской типографіяхъ, доустившихъ въ книгахъ „многую противность съ великороссійскими печатными“ ⁶⁾, впредь новыхъ книгъ не печатали, а только прежнія церковныя. Да и относительно ихъ наблюдать „совершенное согласіе съ великороссійскими съ такими жъ церковными книгами“, для чего сплчать ихъ съ тѣми. Сообразуясь съ этимъ, синодъ, подчинившій себѣ особымъ актомъ обѣ типографіи ⁷⁾, 31 авг. 1721 г. издалъ свой указъ, чтобы новыя изданія старыхъ церк. книгъ выпускались изъ тѣхъ типографій послѣ посылки въ синодъ двухъ экземпляровъ для сплченія, „чтобы розни и особаго варьбія никакого не было“ ⁸⁾. Это правило соблюдалось такъ строго, что въ 1724 г. былъ оштрафованъ на 1000 р. за непри-

¹⁾ Въ 1704 г. у киевлянина Пв. Сулова куплены въ приказъ печатнаго дѣла три книги: латвиская оеологія моральная Георгія Гобиза, курсусъ оеологіичный Оома Младеневокаго и Икономія міра чудесная (Типогр. арх. XVIII в., № 24, л. 87).

²⁾ См. выше стр. 729.

³⁾ Синод. арх. 1747. № 241. Онъ же долженъ былъ купить въ Москвѣ на 600 р. книгъ „ради удовольствія церквей“.

⁴⁾ Синод. арх. 1749. № 35.

⁵⁾ Опис. II. № 1235.

⁶⁾ Въ книгѣ Богомысліе допущена была „лоторская противность“. Въ Черниговѣ печатали книги для раскольниковъ (И. С. П. I, № 173. Опис. VII, № 327). Раскольническія нужды обедушвала теперь и послѣ не только черниговская типографія. Въ 1735 г. сами старобрядцы свидѣтельствовали, что они отправляютъ службу по книгамъ московской, киевской и моголевской печати. А въ 1737 г. новый бѣлорусскій еп-тъ Іос. Волчанскій просилъ синодъ о подчиненіи ему моголевскаго братства и его типографіи, чтобы „безъ его епископскаго вѣдома, и справки, и благословенія книгъ бы не печатали для подозрительства каковаго въ печати ихъ расколичества“ (Опис. XV. №№ 284, 288).

⁷⁾ Опис. I, № 108.

⁸⁾ И. С. П. I, № 173. Опис. I, № 402. 22 дек. 1720 г. состоялся царскій указъ гетьм. Скоропадскому о воспрещеніи продажи политическихъ и историческихъ книгъ, печатаемыхъ безъ разрѣшенія духовной коллегіи въ киево-печерской и черниговской типографіяхъ, и о конфискаціи таковыхъ на случай появленія ихъ въ продажѣ (Курдюмовъ, о. с., 138—9).

сылку книгъ для освидѣтельствования управитель черниговской типографіи, причѣмъ все ея имущество вѣчно было взято въ московскую типографію, а кіево-печерскій архимандритъ былъ оштрафованъ на ту же сумму за несправедливое донесеніе о согласіи текста напечатанныхъ у ней триодей съ московскими¹⁾. Въ 1727 г. печерскій намѣстникъ Романъ Коба, поднеся государю нѣкоторые святцы и книги, просилъ о разрѣшеніи печатать и продавать вольно, безъ санктпетербургской и московской волокты, книги, какія прежде печатались въ печерской типографіи и свободно отпускались въ продажу²⁾. Въ отвѣтъ на челобитье позволено было продавать печерскій Новый Завѣтъ 1727 г. „противъ великороссійской московской 725 года печати“, какъ и другія книги, напечатанныя по московскимъ образцамъ, все же прочее, хотя бы съ „нововыданными предисловіями“ только, посылать на разсмотрѣніе въ синодъ³⁾. Въ 1735 г. синодъ обратилъ вниманіе на печатавшіеся въ кіево-печерской типографіи переводы польскихъ календарей и, находя, что въ нихъ заключаются многія свѣдѣнія суетныя, ложныя и ни къ чему негодныя (астрологическія, напр., „бредвишки“) и даже богопротивныя и безбожныя, какъ противорѣчающія идеѣ Промысла Божія, высказали порицаніе лаврѣ, гонящейся при своемъ богатствѣ за барышами⁴⁾... Это былъ большой нравственный ударъ идейно-религіозному вліянію кіевской лавры и науки.. И интересно, что отъ этого года сохранился указъ кіевского архіепископа Рафаила о приобрѣтеніи церковныхъ книгъ *великороссійскихъ изданій*⁵⁾..

Если не всегда путемъ продажи, то путемъ поднесенія западноевропейская книга все же распространялась въ Великороссіи. Прибывшій въ 1715 г. въ Москву для посвященія въ кіево-печерскіе архимандриты Іоанникій Сенютовичъ поднесъ членамъ царской семьи и разнымъ высокопоставленнымъ лицамъ до 50 книгъ въ 13 названіяхъ⁶⁾. Печерская типографія посылала часто свои изданія въ столицу, пользуясь ими, какъ поводами для испрошенія какой-нибудь милости. Когда въ 50-хъ годахъ лаврскій стряпчій Софроній Тернавіотъ отстаивалъ въ Петербургѣ монополию лаврской типографіи, на которую посягали митрополиты, то онъ

¹⁾ П. С. П. IV, №№ 1260, 1270, Опис. IV, №№ 49, 271.

²⁾ Малор. дѣла 1727, № 22. Указъ 1726 г. на этотъ счетъ—П. С. П. V, №№ 1829, 1860.

³⁾ П. С. П. VI, №№ 2065, 2102; ср. № 1979. Опис. VI, №№ 95, 299. Въ 1730 г. синодъ разрѣшилъ печатать церк. новоправленныя книги, но безъ всякой отмѣны правописанія и просиди противъ такихъ же, исправленныхъ великороссійскихъ книгъ, съ представленіемъ въ синодъ по два экземпляра (Опис. X, №№ 48, 69, 75. П. С. П. VII, № 2297). Такое же разрѣшеніе дано въ 1730 и 1735 гг. черниговской типографіи съ тѣмъ, чтобы ея изданія шли „для удовольствованія токмо тамошнихъ людей“ (П. С. П. V, № 1633. Ср. № 1687. Опис. X, № 48. Вироч. хв., съ 1730 и до 1740 г. книгъ тамъ не печаталось.

⁴⁾ Опис. XV, № 350. П. С. П. № IX, 2926.

⁵⁾ Кіев. стар., т. 86. Докум. 7. 9. Этотъ указъ—одна изъ уступокъ кіевской власти требованіямъ центрального правительства о согласованіи малороссійскихъ книгъ и богослужебныхъ обрядовъ съ великороссійскими. Тр. кiev. дух. акад. 1908, VII, 446—9 (Рыболовскій) и 1911, февр., 200, 169. Титовъ.

⁶⁾ Малор. дѣла 1715, № 22.

требовалъ присылки изъ Кіева до дюжины канониковъ для поднесенія знатымъ лицамъ и особенно Елисаветѣ Петровнѣ: „Всемилюстивѣйшая государыня, писалъ онъ архимандриту, сами изволите знать, великую охоту имѣеть къ книгамъ, а особливо по которымъ пѣть изволить“¹⁾. Изъ частныхъ лицъ особенно усердно подоспѣлъ и дарилъ свои книги черниговскій преосвященный Іоаннъ Максимовичъ (съ 1711 г. тобольскій митрополитъ), плодовитый писатель въ прозѣ и стихахъ. Въ 1709 г. онъ прислалъ свой Θεатронъ, который былъ поднесенъ 5 членамъ царскаго дома, 21 садовникамъ и чиновникамъ, 8 архіереямъ, 5 архимандритамъ, ректору и префекту... Роздано было 51 экз.; оставшіеся же 60 экземпляровъ рязанскій и другіе архіереи совѣтовали пустить въ продажу по 2 рубля²⁾. Не упоминаемъ объ единичныхъ подношеніяхъ случайныхъ авторовъ, въ видѣ печатныхъ и рукописныхъ книгъ, иногда изготовленныхъ специально для того. Панегирическая литература настолько еще процвѣтала, что пріѣздъ Елисаветы Петровны въ Кіевъ въ 1744 г. вызвалъ дѣльный букетъ привѣтствій на разныхъ языкахъ царницѣ и наследнику—отъ лавры, академіи, отдѣльныхъ профессоровъ и частныхъ лицъ, въ родѣ сотника черниговскаго полка Гр. Кузмѣнскаго...

Библіотеки. Развитие проsvѣщенія въ Великороссіи съ помощью главнымъ образомъ малороссійскихъ святителей, проповѣдниковъ, педагоговъ, переводчиковъ повело къ обогащенію какъ западнорусскими книгами, такъ и западноевропейскими изданіями библіотекъ многихъ великоруссовъ. То или другое количество ихъ мы видимъ и у святителей, напр. у м. Іова новгородскаго³⁾, Тихона казанскаго⁴⁾, Боголюбца устюжскаго⁵⁾, Діонисія вятскаго⁶⁾, Алексія Титова рязанскаго⁷⁾, у архимандритовъ и другихъ духовныхъ лицъ⁸⁾, даже у старообрядцевъ⁹⁾, тѣмъ болѣе, что послѣдніе нерѣдко сами дѣлали заказы въ западнорусскихъ типографіяхъ. Но все это были сравнительно незначительныя собранія книгъ.

Болѣе значительныя библіотеки собраны были архіереями и архимандритами малороссійскаго происхожденія. Изъ нихъ мы отмѣтимъ тѣ, которыя перешли послѣ смерти ихъ владѣльцевъ въ общественныя учрежденія, въ родѣ школъ, чѣмъ обезпечены были ихъ большая сохранность и болѣе широкое и болѣе продолжительное вліяніе на дѣляя поколѣнія великоруссовъ¹⁰⁾.

¹⁾ Тр. кіев. дух. акад. 1912, XII, 599—600. Въ цитуемомъ трудѣ проф. О. П. Топова подробно изложена борьба лавры съ митрополитомъ изъ-за издательской монополіи.

²⁾ Малор. дѣла 1709, № 27. Подносилъ онъ книги не совсѣмъ безкорыстно: приславъ, напр., въ 1708 г. книжку Богородице Дѣво, онъ просилъ 1000 р. на мастеровъ и бумагу для печатанія новыхъ изданій (Малор. дѣла 1710, № 14).

³⁾ Странникъ, 1861, I, 113.

⁴⁾ Опис. IV, прил. IV.

⁵⁾ Опис. VI, № 33.

⁶⁾ Опис. II, № 1013; стр. 662.

⁷⁾ Тр. вят. уч. арх. комиссіи, 1909, II—III, отд. III.

⁸⁾ Опис. XX, пр. I.

⁹⁾ Опис. III, № 360.

¹⁰⁾ Прокоповичъ въ одномъ письмѣ къ Петру писалъ, что истратилъ на книги 1600 р. и не перестаетъ тратить: но, должа прихоти своей, служу, кается, и общей пользѣ; ибо библіотеки своей никогда не продамъ (Чистовичъ, 144). О значеніи малоруссовъ въ дѣлѣ учрежденія семинарскихъ библіотекъ см. у Знаменскаго П. В., Духовныя школы, 465—8.

Послѣ кончины св. Димитрія ростовскаго († 1709) его обширное собрание печатныхъ книгъ и рукописей¹⁾ вошло въ составъ типографской и синодальной библіотекъ²⁾. Въ 1710 г. въ московскій печатный дворъ поступило нѣсколько десятковъ книгъ латинскихъ, польскихъ и нѣмецкихъ симоновскаго арх-та Иос. Туробойскаго³⁾. Въ 1731 г. въ московскую академію передана библіотека рязанскаго епископа Гавр. Бужинскаго (195 книгъ)⁴⁾, а въ харьковскій коллегіумъ—Епифанія Тихорскаго⁵⁾. Въ 1732 г. въ послѣдній отдааны книги м. Стефана Яворскаго (двѣ сороковыя бочки—547 книгъ): онѣ завѣщаны имъ были въ нѣжинскій благовѣщевскій мон-рь, но завѣщаніе въ этомъ пунктѣ было измѣнено по ходатайству еп. Досея бѣлгородскаго, поддержанному О. Прокоповичемъ⁶⁾. Библіотека холмогорскаго еп-па Германа Концевича († 1735) по его завѣщанію передана епархіальной семинаріи⁷⁾, а Сергія Бѣлоградскаго, еп-па устюжскаго, оставлена въ его домовою казѣ⁸⁾. Книги скончавшагося въ 1736 г. архіеп. Феофана Прокоповича переданы были въ невскую семинарію, а въ 1742 г. велѣно было ихъ отдать въ новгородскую⁹⁾. Въ 1738 г. передано ок. 300 книгъ вятскаго еп-па Лавр. Горки въ московскую академію¹⁰⁾. Послѣ смерти б. тверскаго архіепископа Феоф. Ловатинскаго († 1741) осталось 1416 кв., которыя по ходатайству преосвященнаго Митрофана отданы были тверской семинаріи¹¹⁾. По смерти новгородскаго арх-па Амвросія Юшке-

1) Составъ ея—Москвитянинъ 1855. №№ 21, 22. Ярослав. губ. вѣд. 1855. №№ 21—25. Шляпкинъ, о. с., прил. 54—55. Въ ней были между прочимъ книги, принадлежавшія Славянецкому и Полоцкому.

2) А. Орловъ, Библіотека московской синод. типографіи, ч. I, рукописи. Вып. I. пред. I. III. Правосл. богосл. энциклопедія, II. 452.

3) Тип. арх. XVIII в., № 49в, 203—214.

4) Опис. XXI, № 583. Синод. арх. 1744. № 449. Смирновъ. Исторія москов. сл.-гр.-лат. академіи, 101.

5) Ист. рос. іерархін. I. 639.

6) Опис. III, № 37 и прил. I—II (Дух. завѣщаніе Яворскаго и стихотворное обращеніе его къ книгамъ); XII, № 21; XXVI, № 358. А. и Д. I, № XXX. Въ составъ его библіотекъ входили книги Палладія Роговскаго, которыми онъ завладѣлъ послѣ его смерти (1703), какъ писали московскіе іезуиты. По ихъ словамъ, у Палладія было слишкомъ 500 томовъ изданій св. отцовъ, соборовъ, полемическихъ и др. сочиненій, которыми его при отправленіи изъ Рима въ Россію снабдила свая конгрегация и флорентійскій герпогъ (Пивья и донесенія іезуитовъ, III).

7) Опис. XV, прил. XVIII. Куда попали 734 книги еп. Варнавы Волостковскаго († 1730), мы не знаемъ (И. С. П. VII, № 2453).

8) Опис. XV, № 390.

9) И. С. П. IX, № 3151; I², № 119. Синод. арх. 1756. № 417. Стоимость книгъ—4500 р. (Опис. XVI, прил. XXIII), число—свыше 30 т. томовъ (Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 33. 626. 652). У Прокоповича уже въ 1720 г. должно было быть не менѣе 3 т. книгъ: 2500 томовъ онъ подучилъ отъ государя изъ Дерпта, на 500 р. заказать въ Голландію, да кромѣ того покупалъ въ Варш. Ревель (Тр. кiev. дух. акад. 1865. I, 293).

10) Часть библіотеки была удержана въ вятскомъ архіерейскомъ домѣ, куда въ 1744 г. переданы были дубликаты (Опис. XVII, № 142; XXI, № 583. Синод. арх. 1744, № 449).

11) Опис. XXI, №№ 67, 583. И. С. П. I², № 169. Колосовъ, Ист. Твер. семинаріи, 104, 105. Но Морозкинъ говоритъ о передачѣ 941 книги (Рус. стар. т. 49, стр. 17, 291).

вича (1745) его книги поступили въ новгородскую семинарію, гдѣ имѣ еще въ 1742 г. построено было для библіотеки особое зданіе ¹⁾. Въ 1750 г. петербургскій пресвященный Сильвестръ Кузябка отдалъ по завѣщанію много книгъ въ невскую семинарію ²⁾. Послѣ смерти еп. Симона Тодорскаго († 1754) библіотека его першла въ псковскую семинарію ³⁾. Въ 1754 г. скончался Платонъ Малюновскій, архіеп-тъ московскій, и его библіотека по ходатайству его преемника м. Тимоея передана синодомъ въ 1760 г. въ чудовъ мон-рь ⁴⁾. Еп. Лука Канашевичъ († 1758) обогатилъ казанскую семинарію массой книгъ. Хотя его хлопоты объ одновременномъ ассигнованіи на нее 500 р. и затѣмъ объ ежегодномъ пособіи не привели ни къ чему, но самъ онъ такъ много сдѣлалъ для нея, что учрежденіе библіотеки ставилъ вравнѣ съ построеніемъ зданій для семинаріи. Имѣющіеся въ казанской семинаріи и въ нѣкоторыхъ мон-ряхъ портреты его содержатъ на щитахъ справа и слѣва головы надписи: „Лука Канашевичъ, епископъ казанскій и свѣяжскій. Основатель семинаріи и библіотеки, любитель наукъ“ ⁵⁾. Въ 1757 г. скончался Платонъ Петруковичъ и его библіотека въ 1760 г. передава по ходатайству его преемника во владимирскую семинарію ⁶⁾. Поступившая послѣ смерти архіеп. Стефана Калининскаго († 1753) въ синодальный архивъ его библіотека въ 1761 г. по ходатайству архіеп. Дмитрія передана въ новгородскую семинарію, за исключеніемъ книгъ, которыя „по обстоящей нужной потребности“ отправлены въ Германію. А 17 апр. этого года по довлду св. синода состоялся высочайшій указъ, чтобы впредь книги умершихъ архіереевъ отдавались въ ихъ епархіальныя семинаріи ⁷⁾.

292). Въ составъ библіотеки Лопатинскаго входили между прочимъ 69 печатныхъ и рукописныхъ книгъ на польскомъ, латинскомъ и славянскомъ языкахъ, взятыхъ имъ изъ библіотеки еп-на Варлаама Косовскаго (Опис. IV. № 48), и купенныя послѣ смерти рижскаго протоіерея С. Ярмерковскаго (Чтеговичъ, о. с. 381).

¹⁾ Синод. арх. 1756. № 417. Пет. росс. іерархіи I. 605. 607.

²⁾ Родоскій. Описаніе 432 рукописей СПб. дух. академіи. №№ 14. 81. 159. 209. 240.

³⁾ Пр. бог. энц. II. 469.

⁴⁾ Синод. арх. 1756. № 417.

⁵⁾ Харламовичъ, Матеріалы. 99. 100. Опис. XIX. № 70.

⁶⁾ Синод. арх. 1756. № 417. П. С. П. IV². № 1704.

⁷⁾ Ibid. О библіотекѣ Калининскаго П. С. П. IV². № 1504.

Глава XI.

Духовенство бѣлое и придворное; военное и морское. Пѣвчіе и музыканты. Просители милостины. Богомольцы.

Условия, содѣйствовавшія умноженію бѣлаго духовенства изъ малороссовъ въ Великороссіи въ 1700—1762 гг. Отдѣльные представители соборнаго и приходскаго духовенства въ Москвѣ, Петербургѣ и провинціальныхъ городахъ. Царскіе духовники и прочее придворное духовенство—при Петрѣ I и его преемникахъ, кончая имп. Елисаветой. Военное и морское духовенство изъ малороссовъ; причины предпочтенія послѣднихъ великороссамъ. Малороссы-пѣвчіе и музыканты—при Петрѣ в. и его преемникахъ; глуховская и придворная вокально-музыкальныя школы. Способы комплектованія придворныхъ хора и оркестра малороссамъ. Пѣвчіе малороссы у русскихъ аристократовъ, у архіереевъ, въ монастыряхъ и духовныхъ школахъ. Малороссы—просители милостины въ Великороссіи; уменьшеніе ихъ количества и причины этого. Богомольцы-малороссы въ Великороссіи и великороссы въ Кіевѣ.

Выходцы изъ бѣлаго духовенства.

Переходы бѣлаго духовенства изъ Малороссіи на службу въ Великороссію имѣли мѣсто, какъ мы уже видѣли, въ XVII ст. Обусловливались они или малороссійской колонизаціей, когда священники оставляли свои мѣста съ своей паствой, или тѣми же побужденіями, по которымъ переходили въ Москву и монахи: желаніемъ наслаждаться подъ высокой государевой рукой спокойствіемъ, какого не могли дать на родинѣ смутныя обстоятельства, или же мотивами корыстолюбія, честолюбія. Въ XVIII ст. въ Малороссіи стало спокойнѣе и меньше, казалось бы, было поводовъ къ переходу на сѣверъ представителей малороссійскаго бѣлаго духовенства. Но явились новыя для того условія. Съ одной стороны—назначеніе на великороссійскія кафедры архіереевъ—малороссовъ, которые тянули за собой земляковъ въ городскіе приходы. Съ другой стороны, пока не развелись собственныя духовныя школы въ Великороссіи, малороссамъ преимущественно предоставлялись мѣста, требовавшія особаго образованія, между прочимъ въ пограничныхъ областяхъ, ¹⁾ въ соборныхъ

¹⁾ Такъ въ 1704 г. государь требовалъ у Мазены разумнаго, благочестиваго и искуснаго священника и діакона изъ малороссовъ для шлезенбургской церкви (Рус. стар. т. 70. 498).

первахъ. Наконецъ, въ первые годы, даже въ первыя десятилѣтія XVIII ст. немало малороссовъ училось въ московской академіи и являлось прямыми кандидатами для замѣщенія въ Москвѣ и Петербургѣ священническихъ мѣстъ. Сохраняли, разумѣется, значеніе и прежде практиковавшіеся добровольные переходы и правительственные вызовы и предложенія. Такъ, извѣстный нѣжинскій протопопъ Федоръ Лисовскій свидѣтельствовалъ о себѣ въ 1709 г., что ему за вѣрность его царю предлагали соборное протопопство въ Москвѣ, но онъ отказался ¹⁾. Особенностью настоящаго періода служитъ появленіе малороссовъ въ качествѣ домовыхъ священниковъ у аристократовъ.

Изъ московскаго бѣлаго духовенства малороссійскаго происхожденія въ 1702—1705 г.г. упоминаются іерей *Илія Ростовецкій* и *Евставій Миньевскій* ²⁾. Въ 1704 г. къ церкви Іоанна Предтечи, что близъ новодѣвичья монастыря, назначенъ былъ м. Стефаномъ Яворскимъ священникъ г. Стародуба *Георгій Григорьевъ* ³⁾. Въ 1714 г. къ церкви воскресенія Христова, что въ Кадашевѣ за Москвой-рѣчкой, былъ рукоположенъ изъ студентовъ *Ив. Венгериновскій*, въ 1719 г. переведенный въ Петербургъ ⁴⁾. Въ 1719 г. въ Москвѣ были и отсюда перевезены къ петербургскимъ церквамъ *Вас. Павл. Терлецкій*, *Андрей Бодаковскій* и *Андрей Петр. Мишота* (изъ московскихъ студентовъ). Бодаковскій, впрочемъ, по какому-то случаю въ этомъ же году пошелъ въ преображенскій приказъ и поднятъ былъ вопросъ „объ облаженіи его священства“. Въ 1727 г. мы видимъ его въ священникахъ у крайчаго В. Салтыкова. Что до Мишоты, то онъ, назначенный настоятелемъ петропавловскаго собора, оказался негоднымъ и былъ отпущенъ назадъ въ Москву ⁵⁾. Тамъ онъ былъ потомъ священникомъ іоанновскаго дѣв. монастыря: скончался въ 1730 году, будучи откомандированъ въ низовые полки ⁶⁾. У Илии пророка, что на Воронцовомъ полѣ, состоялъ священникомъ *Павелъ Терлецкій*, въ 1727 г. оказывающійся въ Петербургѣ ⁷⁾. Ок. 1720 г. къ никольской въ Хамовникахъ церкви опредѣленъ студентъ московской академіи *Андрей Горлецкій* ⁸⁾. Священникомъ новодѣвичья м-ря былъ о. *Вас. Романовичъ*, въ февралѣ 1723 г. назначенный въ с. Гремячъ

¹⁾ Русскій архивъ 1873. 359. Иногда оказывали и желаніямъ. Въ 1730 г. учитель московской академіи Петръ Крайскій, получившій право искать священническаго мѣста въ Москвѣ, пожелалъ опредѣлиться въ архангельскому собору, но не успѣлъ въ томъ (Опис. X. №№ 329, 342).

²⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1900. XII. 625.

³⁾ Малор. дѣла 1704. № 24.

⁴⁾ Н. Петровъ. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ Кіевѣ. III. 284. Опис. архива алек.-невской лавры. II. 1719 г. № 82.

⁵⁾ Опис. архива алек.-невской лавры II. 1719 г. № 82. Опис. арх. св. синода VII. прил. VIII.

⁶⁾ Опис. арх. св. синода X. прилож. XXIX. Въ этомъ же монастырѣ тогда былъ діакономъ Онд. Бѣльскій, изъ московскихъ же питомцевъ (Опис. арх. св. син. VII. прилож. VIII; X. прилож. XXIX).

⁷⁾ Опис. арх. св. синода VII. прил. VIII.

⁸⁾ Опис. VII. прил. VIII. XXI. № 671.

новгородъ-сѣверскаго уѣзда ¹⁾. Въ 1728 г. въ этомъ же мон-рѣ былъ священникомъ другой о. *Василій*, тоже малоросецъ, о которомъ упоминаетъ въ своемъ дневникѣ Як. Марковичъ ²⁾. Въ 30-хъ годахъ мы видимъ въ Москвѣ нѣсколькихъ духовныхъ, посившихъ фамилію *Левинскій* и предположительно относимыхъ тоже къ малороссамъ: у церкви Всемлостиваго Спаса, что за петровскими воротами, священниковъ *Стефана* и *Александра*, диаконовъ *Елисея* у трехсвятительской церкви у красныхъ воротъ, *Ивана*—у Всемлостиваго Спаса на тверской, *Михаила*—у Николая Чудотворца, что въ Грачахъ. Всѣ они опредѣлены изъ студентовъ московской академіи ³⁾.

Въ 1729 г. къ домовою церкви кн. Алексѣя Мих. Черкаскаго опредѣленъ вторымъ священникомъ *Ив. Ив. Змилевскій*, обучавшійся сначала въ Польшѣ, но закончившій свое образованіе въ московской академіи. Кромѣ чисто пастырскихъ обязанностей, въ томъ числѣ сказыванія проповѣдей въ нѣкоторые дни, онъ по договору съ княземъ долженъ былъ „содержать домовую того господина его школу и учениковъ“ ⁴⁾. Змилевскій въ 1741 г. перешелъ къ успенскому собору, гдѣ мы его видимъ въ 1751 г. ⁵⁾. Въ 1741—1749 г.г. въ успенскомъ соборѣ былъ свещ. *Ст. Левинскій*, отклонившій предложеніе ѣхать во Францію при посольствѣ ⁶⁾. Въ 1744 г. здѣсь же былъ священникомъ *Георгій Неруковичъ*, бывшій предъ тѣмъ диакономъ петербургскаго петропавловскаго собора ⁷⁾. Въ 1747 г. къ успенскому собору опредѣленъ изъ учителей тверской семинаріи *Андрей Яковлевъ*, обучавшійся до богословія въ харьковской коллегіи ⁸⁾. Въ 1754 г. упоминается іерей успенскаго собора *Мих. Тигорскій* ⁹⁾.

Въ 1739 г. къ церкви Успенія, что въ Кожевникахъ за Москвой-рѣкой, прислалъ въ священники студентъ богословія харьковской коллегіи *Евстацій Могилянскій*. Его образовательный цензъ далъ ему перевѣсъ надъ другими конкурентами, хотя за послѣдняго стояли прихожане.—И онъ былъ опредѣленъ подъ условіемъ произношенія проповѣдей по согласію прихожанъ, котораго онъ и добился ¹⁰⁾. Ок. 1740 г. къ сергіевской церкви въ Рогожской опредѣленъ въ священники ученикъ риторики мо-

¹⁾ Труды чиринг. арх. комиссіи VIII, 147—148.

²⁾ Кіев. стар. XLIV, 206.

³⁾ Синод. арх. 1739. № 551; 1742. № 593.

⁴⁾ Опис. VIII. № 619. П. С. П. VI. № 2195. При домовою церкви Черкаскаго былъ и другой священникъ—великоросецъ.

⁵⁾ Опис. XIX. № 414; XXI. № 443; XXXI. прилож. № VIII. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 239, стр. 9.

⁶⁾ Опис. XX. № 479. Сохранилось его печатное слово на 8 авг. 1742 г.

⁷⁾ Синод. арх. 1744. № 442. П. С. П. III. № 652. Синодъ перевелъ его въ Москву условно: буде пожелаетъ.

⁸⁾ Опис. XXXI. прилож. № VIII. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 239, стр. 9.

⁹⁾ П. С. П., т. IV², № 1368.

¹⁰⁾ Опис. XIX. № 251. Въ 1741 г. онъ предполагался къ переводу въ успенскій соборъ (Опис. XIX. № 414).

сковской академіи *Дим. Ѳвдоровъ* изъ кіевлянъ ¹⁾. Въ 1741—2 г. къ церкви Николая Чудотворца, что на Ямахъ.—*Ст. Боявинскій* ²⁾. Въ 1749 г. въ покровской церкви на Пескахъ былъ священникомъ *Ив. Ив. Грацынскій* ³⁾. Въ 1752 г. упоминается диаконъ церкви Іоанна Предтечи *Макс. Сидоровъ*, повидимому бѣлорусъ ⁴⁾.

Въ Петербургѣ на первыхъ порахъ составъ духовенства былъ совершенно случайнъ и не высокъ по своему умственному цензу. Въ 1723 г. изъ 33 священниковъ оказалось только четыре „обученныхъ въ школахъ“ ⁵⁾. Но уже въ 1718 г. сдѣлана была попытка поднять уровень бѣлаго духовенства, вызванная впрочемъ не пастырскими мотивами, а скорѣе политическими. По дѣлу царевича Алексѣя былъ разогнанъ весь клиръ петропавловскаго собора и никого изъ него не велѣно было оставить даже въ Петербургѣ. Тогда архим. Ѳеодосій Яновскій обратился къ царскому и подонскому владыкѣ съ просьбой прислать пять городовыхъ московскихъ священниковъ. Въ апрѣлѣ 1719 г. прибыли *Вас. Павл. Терлепскій*, опредѣленный къ тропекому собору, и назначенные къ петропавловскому *Андрей Мишота* и *Іоаннъ Венгриновскій*. Но Мишота въ томъ же году отпущенъ былъ въ Москву, а Венгриновскій скоро перешелъ къ успенскому собору въ Петербургѣ же, откуда въ 1725 д. перемѣстился въ бѣлгородскую епархію, такъ какъ соборъ не обезпечивалъ его жалованьемъ, притомъ же онъ хотѣлъ дать дѣтямъ образованіе въ славяно-латинскихъ школахъ ⁶⁾. Съ 1720 по 1725 г. протопопомъ успенскаго собора состоялъ *Сим. Вас. Ярмерковскій*, бывший до того въ московскомъ воскресенскомъ придворномъ соборѣ, а потомъ назначенный въ Ригу ⁷⁾. Что до Вас. Терлепскаго, то въ 1722—1730 г. онъ является священникомъ сампсоніевской церкви ⁸⁾, въ 1734 г.—Рождества пресв. Богородицы ⁹⁾, а въ 1735—9 г.—псаакіевскимъ протопопомъ ¹⁰⁾.

Въ 1723 г. при псаакіевскомъ соборѣ былъ протопопомъ *Алексѣй Грачъ*, кажется малороссъ ¹¹⁾. Въ 1725 г. при предтеченской церкви

¹⁾ Розановъ, о. с., II/I, примѣч. стр. 145.

²⁾ Синод. арх. 1742. № 596, л. 22.

³⁾ Розановъ, о. с., 146 стр. примѣчаній.

⁴⁾ Дядя его—саввинскій архимандритъ Каріонъ Годубовскій (Опше, XXXII, № 57).

⁵⁾ Въ 1747 г. цифра обучавшихся въ школахъ священниковъ и диаконовъ дошла до 23 (Син. арх. 1745, л. 32).

⁶⁾ Опше, арх. ал.-невской лавры II, 1719 г. №№ 72, 82, Опше, арх. св. синода V, № 311; VII, прил. VIII, Венгриновскій былъ въ успенскомъ соборѣ уже въ 1720 г. (Арх. св. синода, 1721, № 126, л. 71).

⁷⁾ А. Зерцаловъ. Къ вопросу о раскольникахъ въ московскомъ время въ нач. XVIII в. II. Опше дворцовыхъ церквей, 80. (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. россл. кн. 1810, II, С. П., IV, № 1415; V, № 1506; ср. № 1510. Въ успенскомъ соборѣ составъ причта былъ такой: два священника, да священникъ—викарій, да диаконъ и другой диаконъ—викарій...

⁸⁾ Описание арх. св. синода II, № 926; V, прил. VI, Рукоп. СПб. дух. акад. АД, 1829, св. 21. При воскресенской церкви на владѣев. о-вѣ въ 1722—1730 гг. былъ псаломщикомъ и учителемъ Авр. Сем. Горбачевскій (Опше, II, № 926).

⁹⁾ Опше, арх. св. синода XIV, прилож. № VI.

¹⁰⁾ Опше, XV, № 374; XIX, № 40. Вас. Терлепскій былъ духовникомъ Ѳеодана Прокоповича. Опше, арх. св. син. XVI, прил. XXIII, Членовичъ, О. Присночичъ, 650, прил.

¹¹⁾ Рус. архивъ 1874, 522. У и. Еватерини Алексѣевны тогда же былъ поваръ Ст. Грачъ (524).

— *Леонтіій Балаиовскій*, бывший предъ тѣмъ придворнымъ священникомъ въ Москвѣ, и при воскресенской церкви на Аптекарскомъ островѣ—*Иос. Ходоровскій* ¹⁾. Въ 1732—1735 г.г. въ исаакіевскомъ соборѣ былъ протопопомъ *Иос. Тим. Чедисевскій*, опредѣленный въ 1735 г. въ духовника къ цесаревнѣ Елисаветѣ Петровнѣ ²⁾. Въ 1733 г. при какой то приходской церкви у певскаго мон-ря былъ свящ. *Вас. Щербачкій*, въ этомъ году опредѣленный въ Потсдамъ ³⁾.

Въ 1738 г. 21 авг. св. синодъ, обративъ вниманіе на „слабое житіе“ и непримѣрное духовному сану поведеніе петербургскаго духовенства, отвѣтила, что священники соборовъ петропавловскаго, исаакіевскаго и троицкаго не говорятъ проповѣдей.—и рѣшили обновить составъ причтовъ чрезъ вызовъ кончившихъ богословію и умѣющихъ проповѣдывать студентовъ изъ кievской и бѣлгородской епархій и московской академіи. Но изъ Бѣлгорода не отвѣтили, изъ Москвы прислали реестръ еще учащихся студентовъ, за что префекту сдѣлано внушеніе, а изъ Кіева полученъ былъ отвѣтъ, что окончившіе курсъ академіи разошлись по мѣстамъ и назипо имѣется только четыре человѣка, но изъ нихъ никто не желалъ отпавиться въ Петербургъ ⁴⁾. Какъ были укомплектованы причты исаакіевскаго и троицкаго собора, мы не знаемъ. Что касается петропавловскаго, штатъ котораго именнымъ высочайшимъ указомъ 6 іюля 1637 г. былъ опредѣленъ въ составѣ протопопа, 4 священниковъ, 2 діаконъ, 6 дячковъ и 4 пономарей ⁵⁾, то тутъ дѣло устроилось. Такъ какъ по докладу св. синода „у такой знатной соборной церкви священно- и церковно-служителямъ надлежитъ быть достойнымъ, ученымъ, искуснымъ и добродѣтельнымъ людямъ“, то выборъ ихъ былъ порученъ вновь пазначенному протопопу Мих. Слонскому изъ студентовъ московской академіи, рекомендованныхъ ректоромъ и префектомъ, по „опробачіи въ сказываніи предикъ“ ⁶⁾. Въ числѣ избранныхъ имъ былъ студентъ богословія московской академіи *Вас. Барановичъ* (1738) ⁷⁾. Свящ. Барановича мы видимъ здѣсь до 1762 г., когда онъ уволился для постриженія въ кievо-печерскую лавру ⁸⁾. Кромѣ Барановича въ 1738 г. по выбору Слонскаго же пошелъ къ петропавловскому собору, по въ діаконы, студентъ богословія *Георгій Андр. Перуиъ* (*Перуиновичъ*), съ 1744 г. священникъ

¹⁾ Опис. V. прил. VI: VI. № 304. Ходоровскій былъ тамъ и въ 1730 г. (Рукоп. Сиб. дух. акад. М 182. св. 21: Вѣдомость, учившаяся въ Петерб. дух. правленія о бывшихъ въ прошломъ 1730 г. въ вѣрной службѣ ея цар. величеству присягахъ).

²⁾ И. С. П. VIII. №№ 2681, 2694, 2807. Опис. XIV. прил. № VI: XV. № 236 (ер. 250).

³⁾ И. С. П. VIII. № 2709.

⁴⁾ Опис. арх. св. син. XVIII. № 405. И. С. П. X. 3280. А. и Д. П. № 137.

⁵⁾ И. С. П. IX. № 3113.

⁶⁾ И. С. П. IX. №№ 3145, 3159; X. №№ 3176, 3200.

⁷⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 239, 167, 168. Опис. XVIII. № 288. П. С. П. X. № 3177. Барановичъ въ 1730 учился въ кievской академіи.

⁸⁾ Опис. XXIX. № 118. Въ 1745—6 г. ключарь собора В. Барановичъ по высоч. указу путешествовать съ его свѣдѣнствіемъ княземъ тессевъ-гошбургскимъ (Синод. арх. 1745, № 317. г. I и II).

успенскаго собора въ Москвѣ¹⁾. Можетъ быть малороссомъ же былъ и свящ-къ *Петръ Ирбеневскій*, судя по языку его проповѣдей²⁾. Неизвѣстно, когда опредѣленъ былъ вторымъ діакономъ *Ст. Савицкій* изъ студентовъ риторики той же академіи, съ января 1742 г. придворный діакопъ и проповѣдникъ³⁾. Въ 1751 г. упоминается здѣсь священникъ *Стеф. Левицкій*⁴⁾.

Въ благовѣщенской церкви въ 1740—2 гг. былъ свящ. *Андрей Генеvскій* изъ бѣлгородской епархіи⁵⁾. Въ симоновской церкви въ 1747 г. состоялъ священникомъ *Андрей Барановскій*⁶⁾ и діакономъ—*Вас. Кузм. Левицкій*, предназначавшійся въ 1746 г. къ отправленію въ Столгольмъ, но отпросившійся⁷⁾.

Въ Петербургѣ, какъ и въ Москвѣ, было много безмѣстныхъ священниковъ, въ томъ числѣ малороссовъ. Одни сами искали себѣ работы, другіе получали и формальное право на священнослуженіе въ цѣляхъ заработка. Такое, напр., право получили въ 1745 г. б. священникъ с. Ледокъ переяславскаго полка, одно время состоявшій военнымъ священникомъ, *Гр. Тимошевъ*. Опъ потомъ пристроился къ домовою церкви гр. П. И. Шувалова, у котораго и служилъ съ 1751 по 1762 г.⁸⁾. Еще ранѣе, съ 1740 г., въ домовые священники къ гр. Салтыкову поступилъ прибывшій изъ Малороссіи *Павель Моисеевъ*⁹⁾. Въ январѣ 1752 г. въ домовые священники былъ принятъ полковникомъ двора ея величества Феод. Кочевевскимъ кievской епархіи свящ. *Ликовъ*—вмѣсто служившаго до того іеромонаха рыхловскаго монастыря *Арсенія*¹⁰⁾.

Въ предѣлахъ петербургской епархіи знаемъ еще въ Кронштадтѣ у богоявленской церкви свящ. *Савву Быковскаго* изъ московскихъ ин-томцевъ (1729—1739)¹¹⁾. Въ Рогервикѣ въ 1726—1741 г.г. исполнялъ поповскую службу свящ. *Федоръ Ивановъ* изъ Ольгивска, черкашенинъ, присланный сюда за затѣйныя и непристойныя слова и въ 1741 г. отосланный въ Кіевъ¹²⁾.

Псковская епархія. Въ Псковѣ въ 1738 г. былъ ключаромъ тронскаго собора *Иуст. Богатовскій*¹³⁾. Въ составъ псковской епархіи въ 1725 г. включенъ былъ новозавоеванный городъ Рига, протоіереемъ

1) П. С. П. X. № 3177. Синод. арх. 1739. № 456; 1744. № 442.

2) См., напр. слово на 25 апр. 1742 г. (П. С. П. Мѡх. I. Q. 459, л. 235); болѣе воодъ его; не забываемъ: промѣстль...

3) Синод. арх. 1739. № 459; 1747. № 243. Опис. снн. арх. XXII. № 45.

4) Опис. XXXI. № 277. 5) Рункевичъ, о. с. 559.

6) Синод. архивъ 1747. № 318. л. 32. 7) Снн. арх. 1744. № 380. лл. 44. 45. 55. 58.

8) Опис. XX. №№ 240. 9) Ibid. № 520. 10) Опис. XXXII. № 24.

11) Опис. X. прилож. XXIX. Смирнонь С. К. называетъ его Бериковскимъ (Ист. Моск. сл.-гр.-лат. академіи, 227). Въ 1752 г. Сидявстръ. архіеп. петербургскій, правялъ въ свою епархію перешедшаго въ православіе униатскаго священника изъ Львова Григ. Шадаловича, по куда его опредѣлялъ не знаемъ (П. С. П. т. III. № 1311). Неизвѣстно и то, куда попалъ отгнанный въ 1751 г. въ распоряженіе петербургскаго прѣл. инт.-инт. б. полковнй священникъ Андрей Кибенцій (Опис. арх. св. синода XXIX. № 503).

12) Опис. XXI. № 555.

13) Опис. XVIII. № 222.

котораго былъ опредѣленъ 12 марта *Сим. Ярмерковскій*. Отправляясь туда, о. Симеонъ просилъ дать ему достаточныя средства въ виду существованія въ Ригѣ „иностранныхъ знатныхъ и гражданской политики обходительныхъ людей“ и „пасторовъ и суперъ-интендентовъ съ достаточнымъ награжденіемъ“, почему ему „за честь имперіи Россійской надобно имѣть домъ не гауптой и прочее, по достоинству священниковъ первенствующихъ, безъ оскудѣнія“¹⁾. Достоинство Россіи прот. Ярмерковскій представлялъ въ Ригѣ до 1730 г., когда скончался²⁾. Послѣ него въ рижскіе протопопы былъ опредѣленъ изъ московскихъ школьниковъ *Ник. Ростовскій*³⁾, оставшійся тамъ не мѣше какъ до 1750 г.⁴⁾.

Въ Ригѣ въ теченіе всего настоящаго періода совершали богослуженіе для западнорусскихъ купцовъ и собирали милостыню монахи полочныхъ богоявленскаго и марковского мон-рей. Они получили эту привилегію еще въ первой половинѣ XVII ст. отъ польскаго правительства. Затѣмъ она была подтверждена м. Гедеономъ и н. Адрианомъ и другими архіерьями и русскими царями. Только въ 1727 г. св. синодъ запретилъ было монахамъ, приѣзжавшимъ въ Ригу, ставить тамъ полотняную церковь, но скоро, склонившись на ихъ просьбы, предоставилъ рѣшеніе вопроса некоему архіерею⁵⁾.

Въ смоленской епархіи болѣе, чѣмъ гдѣ, могли попадаться западноруссы—священники, такъ какъ это была пограничная епархія съ значительнымъ бѣлорусскимъ элементомъ. Мы знаемъ нѣсколькихъ духовныхъ лицъ въ самомъ Смоленскѣ, попавшихъ туда изъ московской академіи. Это были свещ. *Андрей Старжавскій* (1727), протодіаконъ *Ив. Гашевскій* (1727—1730)⁶⁾. Затѣмъ предъ 1761 г. въ протоіерей усупенской церкви былъ поставленъ учитель семинаріи *Евставій Матковскій*⁷⁾.

Въ 1727 г. въ *Рязни*, въ Подлѣсской слободѣ, былъ священникомъ *Вас. Пославскій*, изъ московскихъ питомцевъ⁸⁾. Въ г. Коломиѣ въ 1727 г. былъ свещ. Педдоръ Высоцкій изъ московскихъ же питомцевъ⁹⁾. Въ „великороссійскомъ городѣ Брянскѣ“ въ 1740—1744 г. при по-

¹⁾ И. С. П. V. №№ 1506, 1510. Опис. V. № 77.

²⁾ Одно время о. Ярмерковскій кромѣ рижскаго духовенства простиралъ свою власть на заграничное, даже находившееся въ Митавѣ при дворѣ герцогини курляндской, что ему было формально воспрещено въ 1726 г. (И. С. П. V. № 1875).

³⁾ Опис. X. № 167. И. С. П. VII. № 2344. Его конкурентами были ученики Мих. Квѣтинскій и О. Лисіевъ.

⁴⁾ Труды моск. предвар. комитета X археол. съѣзда въ г. Ригѣ. Вып. II. 139.

⁵⁾ А. З. Р. V. №№ 164, 170, 270, 278. *ibid.* Витеб. старина I. №№ 126—132; V. № 165). Опис. III. № 91 и прил. № XXVI; VI. № 192. И. С. П. II. № 464; V. № 1803; VI. № 2010. Бѣлор. архивъ. №№ 44, 48, 56, 58. Титовъ О. П., Памятники православія и рус. народности въ зап. Россіи. т. I. №№ 378, 418.

⁶⁾ Опис. VII. прилож. VIII; X. прил. XXIX.

⁷⁾ Синод. вѣд. 1779. № 398.

⁸⁾ Опис. VII. прил. VIII.

⁹⁾ *Ibid.*

кровной церкви быть протопопъ *Алексѣй Константиновичъ*, а при преображенской церкви попъ *Анисимъ Случевскій* ¹⁾.

Въ Воронежѣ въ нач. XVIII ст. былъ протопопомъ *Вас. Голенковскій*, потомъ, по постриженіи въ монахи съ именемъ Варлаама, кіево-михайловскій игуменъ и невскій намѣстникъ, вызванный въ Петербургъ по указанію Петра вел. ²⁾. При церкви Богоматери-Неопалимая купина въ 1748 г. былъ священникомъ *Дукьянъ Стасевичъ*, изъ учителей семинаріи, въ 1755 г. уволенный за глухотой, но потомъ опредѣленный на половинный окладъ къ острогожской покровской церкви. Въ 1755 г. при благовѣщенской церкви былъ священникомъ учитель семинаріи *Проклы Бугартовскій*, скончавшійся въ 1759 г. ³⁾.

Въ бѣлгородской епархіи священниковъ-малороссовъ было, разумѣется, очень много. Всѣ мѣстности, заселенныя сплошь „черкасами“, обслуживались и священниками-малороссами ⁴⁾. Св. синодъ слѣдилъ даже за тѣмъ, чтобы въ тѣ мѣста не назначалось священники-великороссы ⁵⁾. Важно здѣсь отмѣтить потому наличность священниковъ-малороссовъ въ административныхъ центрахъ и прежде всего въ самомъ Бѣлгородѣ, гдѣ мы застаемъ въ 1727 г. *Пв. Словинскаго* и *Пв. Венгриновскаго*, обоихъ изъ московскихъ питомцевъ. Венгриновскій въ 1725 г. перешелъ сюда изъ Петербурга ⁶⁾.

Въ Астрахани ок. 1726 г. жилъ свящ. *Андрей Горшничій*, авторъ Астраханскаго лѣтописца, перешедшій потомъ въ Москву ⁷⁾. Въ 1739—1742 г.г. діаконовалъ сначала у николевской, потомъ у смоленской церкви *Петръ Андр. Яковлевскій*, учитель астраханской школы, самъ учившійся въ Кіевѣ (1721—23) и въ Москвѣ (1724—1726) ⁸⁾. Въ 40-хъ годахъ въ Казани былъ протопопомъ владимирскаго собора кіевскій питомецъ *Юстинъ Орловскій*, въ началѣ 50-хъ годовъ перешедшій на югъ Россіи ⁹⁾. Въ нижегородскую епархію по просьбѣ еп. Димитрія Сѣченова въ 1742 г. перешелъ для опредѣленія въ священники, съ обязательствомъ проповѣдывать. Пв. Пв. Милеяевъ, кончившій московскую академію преподавателемъ тверской семинаріи, „польской націи“ ¹⁰⁾. Въ Волог-

¹⁾ А. и Д. I:2. 208. 231. 264.

²⁾ Малор. дѣла 1708. № 100. Рункевичъ. 47.

³⁾ Никольскій. Исторія воронежской духовной семинаріи. I. 33—35.

⁴⁾ Въ 1739 г. было при 522 церквахъ 7 протопоповъ, 495 поповъ, 34 діакона—великоросса. Малороссійскаго духовенства при 471 церкви было 20 протопоповъ, 510 поповъ, 23 діакона (Опис. XIX. № 55).

⁵⁾ Когда въ 1756 г. при разборѣ духовенства въ бѣлгородской епархіи обнаружилось много священно—и церковнослужительскихъ вакансій въ харьковскомъ, ахтырскомъ, сумскомъ и изюмскомъ палкахъ, которыя еп. Лука хотѣлъ замѣнить духовенствомъ изъ великороссійскихъ городовъ и селъ той же епархіи, то синодъ въ томъ отказалъ, предсавъ замѣщать мѣста въ малороссійскихъ селахъ кѣромъ изъ тамошнихъ малороссійскихъ обязаватей (П. С. П. IV:2. № 1495).

⁶⁾ Опис. VII. прил. VIII.

⁷⁾ Петер. вѣстникъ г. 74. 1183.

⁸⁾ Синод. арх. 1737. №32. т. II. л. 83; т. III. л. 83; 1742. № 14. Опис. XX. № 424.

⁹⁾ П. С. П. IV:2. №№ 1467. 1492. Опис. XXXI. № 210.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1742. № 590.

дѣ въ началѣ 40-хъ годовъ соборными священниками были учителя семинаріи *Вас. Терлежскій* и *Теодоръ Яновскій* ¹⁾. Въ Тобольскѣ въ 50-хъ годахъ былъ протопопомъ и членомъ консисторіи *Вас. Русановичъ* ²⁾. Гдѣ то въ Сибири въ 1727 г. былъ протопопъ *Ив. Михновскій* изъ киевскихъ питомцевъ ³⁾. Въ 30-хъ годахъ упоминается благовѣщенскій тобольской епархіи священникъ *Климъ Украинцовъ*, бывшій прежде въ Тобольскѣ посадскимъ человѣкомъ, племянникъ архим. Антонія Платковского ⁴⁾. Въ Иркутскую епархію просился въ священники племянникъ еп. Софронія, — и онъ обѣщаль ему мѣсто въ Иркутскѣ или Якутскѣ ⁵⁾.

Придворное духовенство.

Первый примѣръ придворнаго священника изъ западноруссовъ мы видимъ еще въ XVII в. въ лицѣ іером. Симеона Полоцкаго. Хотя онъ не былъ ни настоятелемъ придворной церкви, ни духовникомъ царскимъ, но былъ близокъ ко двору, какъ учитель царскихъ дѣтей, какъ частый проповѣдникъ въ „верховыхъ“ церквахъ, какъ ораторъ и пѣта, къ каждому празднику приготовлявшій цѣлую серію прозаическихъ и поэтическихъ привѣтствій, и какъ человѣкъ, владѣвшій языками и перомъ и полезный не только въ церковныхъ дѣлахъ, но и въ государственныхъ. Личное вліяніе его, унававшее было въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича, вновь въ еще болѣе сильной степени возросло при его сынѣ Теодорѣ, когда онъ завелъ даже во дворцѣ свою типографію. Съ этой стороны съ Полоцкимъ не могли, конечно, сравниться тѣ малороссы, какихъ мы знаемъ въ составѣ придворнаго духовенства въ 80-хъ и 90-хъ годахъ XVII ст.

Въ началѣ XVIII ст. послѣ царскаго духовника *Поборскаго* видное положеніе при дворѣ занялъ свящ. *Тимовой Васильевичъ Надаржинскій*. Онъ происходилъ изъ дворянъ и состоялъ священникомъ въ слободѣ Тростенецъ въ слободской Украинѣ. Отмѣченный Петромъ, онъ въ 1703 г. былъ взятъ въ царскіе духовники ⁶⁾ и въ 1709 г. (29 іюня) пожалованъ въ благовѣщенскіе протопресвитеры въ Москвѣ, каковая должность издавна соединялась съ званіемъ царскаго духовника. Но замѣчательно, что мѣстоблюститель патриаршаго престола, м. Стефанъ Яворскій, которому было объявлено о томъ для распоряженія, выразилъ большое недовольство и даже протестъ: онъ увидѣлъ въ этомъ интригу П. А. Мусина-Пушкина, завѣдывающаго монастырскимъ приказомъ, и хотѣлъ лично говорить о томъ съ государемъ, но долженъ былъ уступить ⁷⁾. Надаржинскій уча-

¹⁾ Спб. архивъ 1737, № 32, т. IV, 113 и слѣд. Опис. XX, № 424.

²⁾ Синод. архивъ 1755, № 344, лл. 252, 309, 310; 1756, № 21, л. 41; 1759, № 151, л. 131.

³⁾ Опис. VII, прил. VIII.

⁴⁾ Синод. арх. 1738, № 356, л. 122 об.

⁵⁾ Душеп. чтеніе 1803, II, 615—6.

⁶⁾ Молодикъ на 1844 г.; Епитрофова, Надаржинскому, стр. 259.

⁷⁾ Опис. докум. и дѣл. архива минист. вѣстниц. VIII, отд. II, 36, 39.

ствовавъ съ царемъ во многихъ походахъ и путешествіяхъ,—быль подъ Нарвой, на Прутѣ, въ Персін, въ западной Европѣ въ 1716—1717 г., и отъ Петра былъ жалованъ его портретомъ съ брилліантами, алмазнымъ крестомъ, свободой Тростенець и другими имѣніями ¹⁾). Возможно, что Надаржинскій, бывшій одновременно духовникомъ царицы и многихъ вельможъ, пользовался извѣстнымъ вѣсомъ при дворѣ. Къ нему, по крайней мѣрѣ, обращался за помощью земляки. Когда въ 1723 г. въ Петербургъ присланы были съ челобитьемъ о малороссійскихъ пуждахъ сотники Сем. Галецкій и Кир. Криштоповичъ, миргородскій полковникъ Дан. Апостоль просилъ Тимофея Васильевича оказать имъ содѣйствіе ²⁾). При Екатеринѣ I, въ 1725—1726 г., ея духовникъ былъ центромъ находившихся въ Петербургѣ малороссовъ. Петръ Дан. Апостоль многократно у него бывалъ, часто обѣдалъ, совѣтовался о дѣлахъ, просилъ его ходатайства ³⁾). Надаржинскій пережилъ не только Петра, но и Екатерину I. Въ царствованіе Петра II, котораго духовникомъ тоже былъ, онъ, потерявъ сына Алексѣя, оставилъ въ 1729 г. дворъ и постригся съ именемъ Товіи въ ахтырскомъ монастырѣ, который еще ранѣе украсилъ каменной церковью и каменной оградой. Въ 1729 г. онъ тамъ и скончался, вызванъ со стороны какого то почитателя Епифаніонъ или надгробное надписаніе ⁴⁾).

Кромѣ Надаржинскаго, въ придворныхъ церквахъ Москвы и Петербурга мы знаемъ еще нѣсколькихъ священниковъ-малороссовъ, современныхъ Петру. Въ 1702 г. пономъ церкви св. Екатерины были *Леонтій Билановскій*, пѣвнинецъ родомъ, изъ пѣвчихъ царевны Наталіи Алексеевны ⁵⁾). Въ 1702—1705 г. въ Москвѣ былъ протопресвитеръ *Іоаннъ Григор. Слюнскій*, въ числѣ многихъ другихъ десятковъ тамошнихъ малороссовъ принявшій участіе въ пожертвованіи евангелія и церковныхъ сосудовъ въ братскій монастырь въ Кіевѣ ⁶⁾). Въ 1711 г. мы видимъ его въ свитѣ царевича Алексѣя Петровича въ замкѣ родителей его пѣвсты вблизи Вольфенбюттеля, куда онъ былъ посланъ изъ Москвы въ январѣ, по выбору о. Надаржинскаго, въ виду, какъ предполагаетъ Д. П. Иловайскій, предстоящаго бракосочетанія ⁷⁾). Въ 1716 г. свяд. Ив. Слюнскій былъ съ царемъ Петромъ въ Мекленбургѣ ⁸⁾). Потомъ мы

¹⁾ Молодцовъ изъ 1844 г. Епифаніонъ, стр. 260, 261. Въ 1718 г. у о. Надаржинскаго была вотчина влѣтъ убогого мѣльн. (Опис. арх. алек.-пет. лавры. II. № 85 за 1718 готы, 200-лѣтіе Кабинета Его Императора, Вѣществова (Спб., 1911), 256, тамъ еще 202, 203, 223).

²⁾ Малор. дѣла 1723. № 45. Въ ту же псалъ въ 1725 г. архим. Антоній Пашковскій изъ Прутска (П. С. II. V. № 1702). ³⁾ Дневникъ, Кіев. стар. Б. 123 и слѣд.

⁴⁾ Папеевъ въ Моеквитаніи, 1813, VII, 119-125, и въ Мозоляхъ на 1844 г., 257-265.

⁵⁾ Опис. арх. св. епипед. VI. № 304. ⁶⁾ Труды Кіев. дух. акад., 1900, XII, 625.

⁷⁾ Прак. дѣла 1711, № 18, Иловайскій, Петръ Великій и царевичъ Алексѣй Р. в. архивъ, 1912, IX, 15 (ад. Кремль, №№ 45—47). До того жива въ Лейпцигѣ (1709—1710), Алексѣй Петровичъ, перовѣдывался у прусскаго священника съ помощью престолика, на что жалованъ въ Москву своему духовнику Ив. Игнатьеву.

⁸⁾ Сборникъ манускоп изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Великомъ, II, 45. Не было ли также Слюнскій въ 1717 г. въ Нарвѣ, едѣ только и дѣлалъ, что пилъ? (Р. в. стар., 1909, февр., 382)?

видимъ его опять въ Москвѣ, въ благовѣщенскомъ соборѣ, въ которомъ онъ въ 1721 г. сдѣлался ключаремъ. Тамъ и скончался предъ 1727 г. ¹⁾. Въ этомъ же соборѣ въ 1719 г. сдѣлался діакономъ, а въ 1721 г. иереемъ его братъ Михаилъ Слонскій ²⁾.

Въ 1709 г. былъ взятъ изъ малой Россіи и посвященъ въ попы къ дворцовой церкви Іоанна Предтечи *Константинъ Ѳеодоровъ*, переведенный потомъ въ комнаты царевны Маріи Алексѣевны. Въ 1711 г. онъ, состоя уже при церкви Распятія Христова, просился въ Глуховъ для свиданія съ женой и дѣтьми. По кончинѣ царевны онъ въ 1723 г. по собственной просьбѣ опредѣленъ былъ въ вотчину царицы Екатерины Алексѣевны въ с. Понурницю черниговской губ. ³⁾. Екатерина Алексѣевна и сама прискивала себѣ священниковъ въ Малороссіи и за одного она благодарала 15 февр. 1716 г. кievскаго митрополита Юасафа ⁴⁾. Въ 1712 г. въ домъ Наталіи Алексѣевны былъ взятъ изъ богоявленскаго монастыря іерод. *Макарій*, извѣстный потомъ своими обличеніями малороссійскихъ церковныхъ порядковъ ⁵⁾. Въ это же время у царевны Екатерины Алексѣевны былъ придворный іеромонахъ *Іустиніанъ Казакевичъ*. Отправленный ею въ 1719 г. въ Кіевъ для осмотра устроившейся тамъ пещеры и церкви во имя великомуч. Екатерины, онъ предпочелъ перейти оттуда на службу въ переяславскую епархію ⁶⁾.

Въ Москвѣ въ воскресенскомъ верхнемъ соборѣ до 1718 г. были священниками *Дим. Пин. Кардашевичъ* ⁷⁾ и вторымъ—*Сим. Вас. „Ермилковскій“*, въ 1720 г. опредѣленный въ Петербургъ ⁸⁾ и замѣненный въ Москвѣ *Іак. Дм. Буявинскимъ* ⁹⁾. Буявинскій, изъ окончившихъ въ 1719 г. московскую академію, былъ короткое время протономъ суздальскаго покровскаго д. мон-ря, оттуда онъ и пошелъ во дворецъ, гдѣ занимался проповѣдничествомъ „по силѣ своей общенародной пользы ради“. Ок. 1727 г. онъ перешелъ въ благовѣщенскій соборъ и былъ тамъ не менѣе какъ до 1735 г. ¹⁰⁾

¹⁾ П. С. II. I. № 53. Опис. I. № 124; VII. прил. VIII. ²⁾ Опис. I. № 124.

³⁾ Опис. III. № 424. ⁴⁾ Киев. стар. г. 77. Документы, 86. ⁵⁾ Опис. VI. № 195.

⁶⁾ Опис. I. № 356. Есть извѣстіе, что царевна Екатерина Алексѣевна въ янв. 1712 г. прислала пѣвчю своего Пв. Вардана въ Кіевъ для выбора священника (Малор. стар. 1717. № 22).

⁷⁾ Онъ потомъ—на Украинѣ (Опис. VII. прил. № VIII). Учился въ Москвѣ.

⁸⁾ Эрмилковскій еще въ 1719 г. былъ высланъ въ Петербургъ для опредѣленія въ петропавловскому собору, но тогда отказался, сославшись на указъ Екатерины Алексѣевны объ опредѣленіи его къ воскресенскому собору (Опис. арх. алек.-цев. лавры. II. 1719 г.—№ 82). Не этого ли Сим. Эрмилковскій учился въ 1685/6 г. въ кievской коллегіи риторикѣ (Н. И. Петрова, описаніе рукоп. собраній г. Кіева. IV (1904). № 654. л. 276? Въ 1721 г. Эрмилковскій перешелъ въ Церковн. село, въ вотчину п. Екатерины Алексѣевны (Чистовичъ, О. Прокоповичъ. 368. пр.). Тогда же туда переведенъ былъ псаломщикъ воскресенской, что вверху, церкви *Ѳеодоръ Къетовскій* (Опис. I. № 149; II. I. № 354).

⁹⁾ Зерцаловъ, А. II. о. с. 80. —Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. кн. 181.

¹⁰⁾ Опис. III. №№ 258, 357; VII. прил. VIII. Синод. арх. 1745. № 371. Что онъ малороссъ, видно изъ того, что чрезъ него вятскій епископъ Лавр. Горка добылъ себѣ учителя Флищскаго.

Въ церкви великомуч. Екатерины, что вверху, былъ священникомъ *Алексѣй Ивановъ*, въ декабрѣ 1720 г. просившій государя о пропускѣ сына Григорія въ Глуховъ для свиданія съ родными и взятія запасовъ столовыхъ въ Москву для прокормленія. Хотя отецъ далъ подписку, что посылаетъ сына именно за этимъ и что на послѣднемъ нѣтъ долговъ въ Москвѣ и другихъ дѣлъ, его отпустили только 12 янв. ¹⁾.

Изъ находившагося въ Петербургѣ придворнаго духовенства мало-россійскаго происхожденія, кромѣ Ярмерковскаго, можно назвать іером. *Досиою Любимскаго* и свящ. *Вас. Щербацкаго*. Первый, человекъ съ академическимъ образованіемъ, былъ строителемъ погарскаго монастыря въ стародубскомъ полку, а въ 1718 г. онъ прибылъ въ Петербургъ и принять былъ въ домъ царицы Прасковьи Феодоровны, откуда потомъ перешелъ въ Митаву (о немъ ниже—въ XII главѣ). Щербацкій былъ пѣвчимъ кн. А. Д. Меншикова и по его рекомендаціи былъ назначенъ священникомъ въ Ораніенбаумъ къ троицкой церкви. ²⁾

Кромѣ штатнаго придворнаго духовенства при Петрѣ вел. одно время въ роли придворныхъ были два архимандрита. Это были *Феофанъ Прокоповичъ* и *Феодосій Яновскій*. Извѣстно, что первый, тогда ректоръ кievской академіи, участвовалъ въ прутскомъ походѣ Петра. Секретарь датскаго посла Юста Юля Расмусъ Эребо говоритъ въ своей автобіографіи подѣ 1711 г., что въ этомъ году Ф. Прокоповичъ сдѣлался „путевымъ духовникомъ царя“ ³⁾. Но едва ли Феофанъ былъ нуженъ Петру въ качествѣ духовника, развѣ въ прутскомъ походѣ участвовалъ о. Надаржинскій. Скорѣе Прокоповичъ былъ взятъ на войну на роль „Петра дѣлъ славныхъ“ провозвѣстника. И мы знаемъ, что онъ дѣйствительно проповѣдывалъ тамъ ⁴⁾. Феодосій, хутинскій арх-тъ, выступилъ въ роли придворнаго духовнаго лица въ 1710 г. 31 окт., когда онъ вѣнчалъ герцога курляндскаго съ царевной Анной Іоанновной ⁵⁾. По этому случаю тотъ же Эребо передаетъ любопытный разсказъ, какъ онъ помогъ „царскому духовнику“ въ этомъ дѣлѣ. Такъ какъ этотъ „бѣдный, неученый священникъ“ зналъ по латыни только нѣсколько словъ, а ему предстояло предлагать жешиху вопросы по латыни именно, то Эребо написалъ для него латинскій переводъ вопросовъ, каковыя старикъ-духовникъ, заучивъ, предложилъ жешиху ⁶⁾. Въ 1716 г. 8 апр. Феодосій, уже александровскій архимандритъ, вѣнчалъ въ Данцигѣ герцога мекленбургскаго съ Екатериной Іоанновной. За границу онъ уѣхалъ съ царемъ и царицей и

¹⁾ Малор. дѣла 1720, № 67.

²⁾ Опис. V, № 40; VII, № 233.

³⁾ Чтенія Моск. общ. ист. и древн. росси. кн. 190, 458.

⁴⁾ Слово въ Ясвахъ 27 іюня 1711 г. (Походный журналъ 1711 г. (Спб.), 1854 г.) 107, 108.

⁵⁾ Походный журналъ 1710 г., 22—23. Страничка 1861, I, 69, пр.

⁶⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. росси. кн. 190, 454—5. Ср. разсказъ самого Юста Юлиана ibid., 255—258, 213. Что Яновскій не зналъ латинскаго языка, подтверждаетъ и Бернгольдъ Дневникъ. II (1858), 144. А Феофанъ Прокоповичъ писалъ о немъ въ 1717 г., что онъ любилъ и ученыхъ, но предпочитаетъ простыхъ (Членовичъ, о. с., 27, пр. 2).

провелъ тамъ почти два года, хотя далеко не все время вмѣстѣ: часть этого періода онъ жилъ въ Карлсбадѣ, гдѣ лѣчился и откуда писалъ Петру письма ¹⁾). Въ извѣстномъ подложномъ письмѣ Ал. Румянцева къ Д. П. Титову объ обстоятельствахъ смерти царевича Алексѣя Θεодосій выступаетъ, какъ „духовникъ и добрый совѣтодатель“ паря, имъ зѣло уважаемый и благословившій Петра на сыноубійство... ²⁾ Возможно, что въ сомнительныхъ случаяхъ царь обращался къ этому покладистому и снисходительному человѣку ³⁾. И Θεодосій, вѣроятно, не безъ права называлъ себя отцомъ духовнымъ Петра ⁴⁾.

У Анны Іоанновны въ Митавѣ былъ духовникомъ названны выше малороссъ *Досеюей Любимскій*, отпущенный ею въ 1721 г. въ Мекленбургъ ⁵⁾. На престолѣ она имѣла духовникомъ сначала архим. Варлаама Высоцкаго ⁶⁾, великоросса (†1737), а потомъ священника Василя Иванова, въ 1741 г. назначеннаго въ московскіе архангельскіе протопопы ⁷⁾. Архіеп. Филаретъ черниговскій, отмѣтивъ фактъ благоволенія Анны Іоанновны къ донскому архимандриту Пларіону Роголевскому, обмолвился фразою, что онъ „былъ едва ли не духовникомъ царственныхъ особъ“ ⁸⁾. Но это только обмолвка. Хотя Анна и цѣнила архим. Пларіона, но при ея дворѣ духовенство—и великорусское и малорусское—занимало вообще самое незначительное мѣсто. По штату 1739 г. духовника и совѣтъ не полагалось; былъ одинъ только священникъ. Впрочемъ, въ 1740 г. еще значился уставникъ-іеромонахъ ⁹⁾.

У Елизаветы Петровны до ея вступленія на престолъ духовниками были: „о. *Костаній*“—прот. *Конст. Θεод. Шаргородскій* (†1735 г.) ¹⁰⁾, затѣмъ недолгое время протопопъ киевскаго собора *Іосифъ Чедневскій* ¹¹⁾, а потомъ—опредѣленный по ея требованію въ томъ же году священникъ ея вотчины Понурницы черниг. губ. *Теодоръ Яковлевичъ Дубянский*, зять о. Шаргородскаго ¹²⁾. О. Дубянскій сумѣлъ удержаться зъ этой должности и во все царствованіе Елизаветы. Получилъ ли онъ школьное образованіе—неизвѣстно ¹³⁾, но онъ несомнѣнно отличался боль-

¹⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1716. 19. Рункевичъ. 52—55.

²⁾ Напечатано у Устрялова въ Исторіи царствованія Петра в. VI. 623 (сер. 292. 294. 326—628—доказательства подложности) и въ Русской старинѣ, т. 123 (1906).

³⁾ См. выше откъвъ о немъ нар. Алексѣя Петровича (стр. 493).

⁴⁾ Русскій архивъ, 1864, 170.

⁵⁾ Опис. I. № 568.

⁶⁾ О немъ Русскій архивъ, 1874. и 1901. I (А. А. Титовъ. Архим. Варлаамъ Высоцкій). См. также Е. Е. Годубинскій. Прев. Сергій Радонскій. 118. пр. 2. 151.

⁷⁾ Внутренній бытъ московскаго государства съ 17 окт. 1740 г. по 25 ноября 741 г. I (1880). 46. Опис. XXI. № 28.

⁸⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1860. II. 259. 260.

⁹⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1748. 135.

¹⁰⁾ Васильевичевъ. Семейство Радонскихъ. I. 5. Труды Кіев. дух. акад. 1911. XII. 343. пр. 1.

¹¹⁾ Опис. XV. № 236; ср. 250.

¹²⁾ Опис. XV. № 435.

¹³⁾ По заключенію Н. П. Петрова. „едва ли учился въ киевской академіи“ (А. и Д. 172. 427). Но авторъ замѣтилъ о Дубяномъ въ Большомъ энциклопед. словарѣ называющаго его однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени (XXI. 221).

шимъ умомъ, къ которому примѣшивалась хохляцкая хитрость. „Человѣкъ весьма умный и ловкій царедворецъ“. ошъ, по словамъ г. Васильчикова, „при дворѣ разыгрывалъ роль простачка, что давало ему еще большую силу, такъ какъ никто изъ царедворцевъ его не опасался. Одинъ только Бестужевъ, а гораздо поздѣе и Екатерина сумѣла разгадать его“ ¹⁾. Если это такъ и было, то во всякомъ случаѣ эта „простота“ не имѣла злостнаго и корыстнаго характера: Дубянской состоялъ духовникомъ и имп. Екатерины до самой своей кончины и, по свидѣтельству ея современника, секретаря савсонскаго посольства Гельбига, его „все уважали за большую честность“ ²⁾.

При Елисаветѣ о. Дубянской пользовался вліяніемъ настолько значительнымъ, что ему именно приписываютъ даже такой шагъ ея, какъ супружество съ гр. А. Разумовскимъ: идея брака принадлежала А. П. Бестужеву, который склонилъ на свою сторону Дубянскаго, а тотъ уговорилъ императрицу и—въначалъ. Его же вліяніемъ объясняютъ возвращеніе изъ ссылки опальныхъ архіереевъ, пострадавшихъ при Аннѣ Ивановнѣ ³⁾. Но послѣднее, върооятно, совершилось бы и безъ духовника. Положеніе Дубянскаго при дворѣ и среди церковной іерархіи выясняется прежде всего изъ нѣсколькихъ данныхъ, заключающихся въ Камеръ-фурьерскихъ журналахъ. Въ торжественные, по постные дни для вышенаго духовенства, служившаго въ придворной церкви (15—24 чел.), столъ бывалъ у духовника, конечно изъ царскихъ запасовъ ⁴⁾. Дубянской, затѣмъ, представлялъ государный духовныхъ лицъ. 25 марта 1758 г. Елисавета Петровна приняла черногорскаго митрополита. „А на аудиенцію его преосвященство ввелъ духовникъ ея императорскаго величества“. Также было въ 1757 г. съ грузинскимъ митрополитомъ ⁵⁾. Въ 1755 г. синодъ, предположивъ отправить въ Кіевъ, въ заграничные священники, іером. Венедикта, опредѣлилъ представить его великому князю Петру Теодоровичу чрезъ Дубянскаго ⁶⁾. Дубянской являлся какъ бы посредникомъ между императрицей и св. синодомъ. Съ одной стороны, онъ, получая устные повелѣнія Елисаветы, представлялъ ихъ въ синодъ ⁷⁾. Съ другой стороны, чрезъ него и члены синода представляли свои доклады императрицѣ, особенно когда послѣдняя имѣла причины быть недовольной синодомъ ⁸⁾. Чрезъ него постуцали въ синодъ заявленія и со стороны. Онъ докладываетъ, напр., письмо, полученное изъ Гамбурга отъ брига-

¹⁾ Семейство Разумовскихъ. I. 19.

²⁾ Рус. старина, т. 56. 2.

³⁾ Васильчиковъ, о. с. I. 18—20. Ср. Архивъ кн. Воронцова. I. 67.

⁴⁾ 1752 г., 87; 1754. 52, 105; 1858. 113.

⁵⁾ 1758. 47, 48; 1757. 24.

⁶⁾ Спс. арх. 1755, № 344, л. 5.

⁷⁾ Въ 1757 г. о разрѣшеніи воннекимъ и другимъ чинамъ употреблять въ походахъ скоромную пищу (290-лѣтіе Кабинета Его Императорскаго Величества. 323). Въ 1761 г. о назначеніяхъ настоятелей въ два монастыря и о разрѣшеніи киевскому митрополиту пострѣгать великороссовъ (А. и Д. П. №№ 120, 123). См. еще Опис. арх. св. синода XXIII. № 487; XXXIX. № 181, 237 и мног. др.

⁸⁾ Труды кiev. дух. акад. 1911. XII. 675 (О. П. Титовъ, Къ исторіи кiev. дух. академіи).

дира Сергѣя Салтыкова о непорядочномъ поведеніи голиштинскаго іеромонаха Теоф. Мелеса ¹⁾). Положеніе Дубянскаго въ отношеніи къ членамъ синода хорошо рисуетъ тогдашній оберъ-прокуроръ Як. Петровичъ Шаховской: по нему, духовникъ былъ „всегда добрымъ предводителемъ“ членамъ синода, „слѣпо имъ плѣняясь“ ²⁾). Но что послѣднее выраженіе нужно принимать лишь въ смыслѣ единства возрѣній и стремленій Дубянскаго и синодальныхъ членовъ, въ большинствѣ малороссовъ же, а не въ смыслѣ безвольнаго подчиненія перваго вторымъ, показываетъ слѣдующій разсказъ того же Шаховскаго. Въ 1746 г. прибылъ въ Петербургъ одинъ абонскій архимандритъ-малороссъ ³⁾). Онъ обратился не въ синодъ, а къ духовнику ея величества, прот. Дубянскому, который и представлялъ его членамъ синода. Затѣмъ онъ сталъ служить молебны. Приглашенный въ синодъ, онъ на запросъ, по какому праву дѣйствуетъ, съ гордымъ видомъ отвѣтствовалъ, что онъ квартиру имѣетъ въ домѣ о. духовника, съ его позволенія и молебны служить ⁴⁾). Къ Дубянскому, сознавая его значеніе при дворѣ, не разъ обращались земляки за помощью. Въ 1751 г. черезъ него, въ церкви лѣтнаго дворца, подавъ прошеніе императрицѣ о пособіи въ 6 т. р. настоятель виленскаго духовн. монастыря іером. Сильвестръ Добриня. Когда ходатайство не удалось и Добриня собрался домой, Дубянскій удержалъ его и съ своимъ письмомъ отправилъ къ А. Гр. Разумовскому, а затѣмъ лично ѣздилъ къ графу съ просителемъ. Когда на многократныя просьбы Разумовскаго императрица дала понять, что нуженъ докладъ синода, Дубянскій сталъ дѣйствовать въ пользу духовна монастыря черезъ послѣдній ⁵⁾). Но Дубянскій хлопоталъ за земляковъ не только по церковнымъ дѣламъ. Къ нему обращались за содѣйствіемъ и въ дѣлахъ обще-малороссійскаго характера. Изъ Дневника Ник. Ханенка за 1748 и 1749 гг. видно, что въ петербургской малороссійской колоніи о. Дубянскій занималъ очень вліятельное положеніе ⁶⁾ и къ нему самъ Ханенко адресовался, за нимъ ухаживалъ, у него много разъ обѣдалъ. Однажды духовникъ ѣздилъ съ Ханенкомъ къ кн. Голицыну. Но и лично могъ доложить царницѣ, которая обѣдала у Дубянскаго 10 ноября 1748 г. съестя какъ разъ пять дней послѣ того, какъ ему былъ врученъ меморіаль о малороссійскихъ дѣлахъ ⁷⁾). Обращался къ прот. Дубянскому и великороссы. Извѣстный московскій протоіерей Петръ

¹⁾ Синод. арх. 1755. № 344. л. 47.

²⁾ Записки, изд. 3 (Русской старины), 50. Шаховской былъ оберъ-прокуроромъ синода въ 1742—1753 гг.

³⁾ Это былъ Анатолій Мелесъ (о немъ—стр. 624).

⁴⁾ Записки, 68, 69.

⁵⁾ Годубевъ С. Т., Матеріалы для исторіи западнорусской церкви (XVIII ст.), №№ XII, XVI, LIII (Чтенія Нестора лѣтописца, IX, отд. III). Іером. Сильвестръ еще ранѣе, въ 1750 г., представилъ императрицѣ черезъ духовника подученные изъ синода указы для сбора пожертвованій в кингу, но почему то ихъ ему не возвратили (Титовъ О. П., Памятники, I, № 274).

⁶⁾ У него и вообще была широкій кругъ знакомствъ въ столичномъ обществѣ, если ему приходилось объявлять въ газетяхъ, когда онъ можетъ принимать гостей и просителей (Рус. арх., 1910 VII, 323).

⁷⁾ Дневникъ, 390 и слѣд.

Алексѣевъ въ письмѣ отъ 11 дек. 1763 г. надѣялся чрезъ него предо-
вратить отнятіе вотчинъ у архангельскаго собора ¹⁾).

Благоволившая къ своему духовнику имп. Елисавета пожаловала ему
12 сент. 1744 г. сс. Клышки и Чаплѣвское, „за ево долговременныя при
дворѣ нашемъ труды и къ намъ вѣрность и усердіе“. ²⁾ Но къ нему
расположена была и Екатерина, которая ему „много была обязана, бу-
дучи еще великой княжной“. ³⁾ Въ первой годъ своего царствованія она
пожаловала ему въ два приѣма 2 т. рублей. ⁴⁾ По свидѣтельству Гель-
бинга, Дубянской при своей честности „имѣлъ случай собрать большія
богатства“ и далъ сыну и дочери очень хорошее образованіе: первый въ
90-хъ годахъ былъ гвардейскимъ капитаномъ въ чинѣ полковника“,
вторая фрейшной императрицы ⁵⁾. Но у Дубянскаго было еще три сы-
на и всѣ они были возведены Елисаветой въ потомственное дворянство ⁶⁾.

Кромѣ Дубянскаго, при дворѣ Елисаветы были еще духовные ма-
лороссійскаго происхожденія. Мы не знаемъ, кто были свящ. Дим. Бузь-
минъ, діаконъ Ив. Лаврентьевъ и Мих. Леонтьевъ, состоявшіе въ при-
дворной церкви въ моментъ ея воцаренія. ⁷⁾ а также упоминаемый въ
1749 г. свящ. Матвѣй Андреевъ ⁸⁾ и іерод. Неофитъ, произведенный въ
1752 г. въ іеромонахи ⁹⁾. Но упоминаемый въ 1746 г. священникъ
Андрей Генеоскій былъ малороссъ ¹⁰⁾, какъ и діаконъ успенской двор-
цовой церкви *Ром. Никит. Залуцкій* (1747) ¹¹⁾. Въ 50-хъ годахъ при
церкви анничковскаго дома былъ свящ. *Кир. Тарловскій*, назначенный
въ 1759 г. къ церкви канцеляріи лейбъ-кампаніи ¹²⁾. 5 янв. 1761 г.

¹⁾ Рус. архивъ, 1882. II. 69—70.

²⁾ Малор. дѣла 1750. № 4. Къ концу своей жизни Дубянской владѣлъ 8 т. крестьянъ
(Материалы для біографіи царскаго духовника прот. О. Дубянскаго. Черн. еп. вѣд. 1881.
569).

³⁾ Рус. архивъ, 1882. II. 70, пр.

⁴⁾ Бумаги Екатерины II.—Сборн. Рус. ист. общ. VII. 117. О матеріальномъ поло-
женіи Дубянскаго при Екатеринѣ и отношеніи ея къ нему см. еще Поповъ М. Арсентій
Мацѣевичъ и его дѣло. 445, пр. 2.

⁵⁾ Рус. старина. т. 56. 2. Стр. Карловичъ. Богатства частныхъ людей. 292. Дочь
Елисавета была впоследствии за кн. Долгоруковымъ (Черн. еп. вѣд. 1881. 566).

⁶⁾ Черн. еп. вѣд. 1881. 567. Въ моментъ возведенія (1761) два сына служили въ
лейбъ-гвардіи коннымъ полку поручикомъ и вѣхмистромъ, два состояли при дворѣ камеръ-
пажомъ и пажомъ. Внукомъ одного изъ нихъ былъ воспитатель сыновей импер. Алек-
сандра II, генералъ-адъютантъ П. В. Зановьевъ (566, 567).

⁷⁾ Внутренній бытъ. I. 60.

⁸⁾ Опис. XXXII. № 42.

⁹⁾ Типогр. библ. архивъ XVIII в. № 468. № 8.

¹⁰⁾ Опис. арх. св. синода XXVI. № 387. Въ 1760 г. онъ пожалованъ 74 душами въ
Пингерманландіи; пожалованіе подтверждено въ 1763 г. (Сенатскій архивъ. XII. 339). Ге-
невскій въ іюлѣ 1759 г. назначенъ былъ въ вѣщари благовѣщенскаго собора, но пред-
почелъ остаться „при придворныхъ церквахъ“ (Опис. XXXIX. № 204).

¹¹⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древ. росе. кн. 239. 19.

¹²⁾ Опис. арх. св. синода XXXIX. № 117. Существуетъ преданіе, что онъ по окон-
чаніи кѣв. академіи былъ священникомъ въ рощномъ городѣ Козельцѣ черниг. губ.
Здѣсь ему будто бы пришлось вѣнчать Е-кавету и А. Г. Разумовскаго, послѣ чего онъ
взять былъ во дворъ и опредѣленъ въ законоучители и духовники принцессы Шарлотты.

упоминается священникъ *Андрей Янович* ¹⁾.

Въ Москвѣ въ это время были въ благовѣщенскомъ соборѣ священникомъ *Гавр. Вериницкій* (въ 1752 г.) ²⁾, ключарями *Мих. Тихорскій* (до 1759 г.), *Андрей Геневскій* (съ іюля 1759 г. до февр. 1760 г.) и *Проконій Слотвинскій* (съ февраля 1760), бывший до того іереемъ архангельскаго собора ³⁾. Въ архангельскомъ соборѣ въ 1761 г. были прот. *Іоаннъ Комаровскій* и діак. *Дим. Лавровскій* ⁴⁾. Въ 1742 г. въ какую то придворную церковь опредѣленъ въ дьячки дьяконъ петропавловскаго собора *Сем. Брылевич* ⁵⁾. Затѣмъ при хорѣ пѣвчихъ состояли уставщиками іеромонахи *Иларіонъ*, по указу Елисаветы отъ 13 дек. 1742 г. произведенный въ сѣвскій преображенскій монастырь ⁶⁾, и *Лаврентій Хомятовскій*. Последний былъ пѣвчимъ кіевского кафедральнаго хора, потомъ троїцкой лавры. потомъ (съ 1752 г.) придворнымъ. Въ 1754 г. онъ постригся въ монахи. 7 окт. 1761 г. его произвели въ тропце-сергіевскіе архимандриты. Послѣ него осталось нѣсколько нотныхъ книгъ. имъ написанныхъ ⁷⁾.

Наконецъ, въ положеніи придворнаго съ 1742 г. ⁸⁾ былъ учитель кіевской академіи, іером. Симонъ Тодорскій, преподававшій законъ Божій наслѣднику престола Петру Ѳеодоровичу и его невѣстѣ Шарлоттѣ (Екатериинѣ Алексеѣвнѣ). Хотя въ 1743 г. Симонъ былъ назначенъ шпатскимъ архимандритомъ, а въ 1745 г. псковскимъ епископомъ, онъ продолжалъ быть не только *учителемъ*, но и *дусовникомъ* вел. князя и жилъ во дворцѣ ⁹⁾.

Послѣ смерти Елисаветы онъ ушелъ изъ Петербурга, скитался по степямъ, былъ занордскимъ священникомъ и послѣ 1775 г. сдѣлался помѣщикомъ и колонизаторомъ южныхъ степей (Кіев. стар. XIX (1887): Еще свидѣнія о дядюнкѣ пошлѣ. Оваринцкій, Запорожская старина.—Труды XIII археолог. съѣзда. II. 63. Онъ же, Дикій монахъ,—Екатериносел. еп. вѣд. 1888. № 14). Но это преданіе теряетъ свое значеніе, такъ какъ документально извѣстно, кто былъ законоучителемъ у вел. князя и принцессы.

¹⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1761. № 4.

²⁾ Опис. XXXII. № 106.

³⁾ Опис. XXXIX. № 201. Слотвинскій былъ въ архангельскомъ соборѣ уже въ 1749 г. (Розановъ. II/I. прим. 144 стр.).

⁴⁾ Рус. архивъ 1880, II. 162. Ср. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 239. стр. 4.

⁵⁾ Опис. XXI. №№ 237. 307.

⁶⁾ Архивъ св. синода. Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора 1742. № 26.

⁷⁾ Описаніе рукописей тропце-сергіевой лавры. III. №№ 742. 743. А. В. Горскій, Историческое описаніе св. тр-сергіевой лавры. I. 148. Голубинскій Преп. Сергій. 152 (Чт. въ Москов. общ. ист. и древн. рос. кн. 230). Камеръ-фурьерскій журналъ. 1761. № 133.

⁸⁾ Указъ высочайшій о вызовѣ его изъ Кіева въ Москву для представленія ея величеству состоялся 28 мая 1742 г. (П. С. П. Р. № 102).

⁹⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1748 г. С. 30. 153. Записки кн. Я. П. Шаховскаго, 3 изд., 69. Сborn. Рус. Ист. Общ. VII. 29. Такъ какъ онъ обязанъ былъ каждое утро являться къ вел. князю, то высочайшимъ указомъ 25 февр. 1744 г. онъ былъ освобожденъ отъ постоянного участія въ исправленіи Библии, къ чему онъ тоже былъ пригваденъ (П. С. П. Р. № 542).

Военное и морское духовенство изъ малороссовъ.

Третій періодъ въ исторіи церковно-культурнаго воздѣйствія малороссовъ на сѣверъ Россіи совпалъ по началу съ затяжной шведской войной, потребовавшей сформированія новыхъ полковъ и новыхъ судовъ и снабженія ихъ болѣе или менѣе постоянными священниками. Правда, институтъ военнаго и морского духовенства и теперь не былъ учрежденъ. Попреемму въ полки назначались священники изъ богатыхъ ими снархій, а также безмѣстные попы, центромъ которыхъ наряду съ Москвой теперь сдѣлался и Петербургъ. Въ 1718 г., когда понадобились многіе священники для флота, управлявшій церквами столицы александро-невскій архимандритъ Θεодосій Яновскій послалъ двухъ солдатъ для сыска безмѣстныхъ батюшекъ и привода ихъ въ монастырь „безъ всякаго отлагательства и поновки“ ¹⁾. Но приходскіе священники, семейные и связанные съ своей паствой, являлись не совѣмъ удобными, такъ какъ ихъ тянуло домой, а полки совершали далекіе и долгіе походы. А затѣмъ случайные священники ²⁾ да и вообще великорусскіе батюшки, въ большинствѣ чуждые образованія, оказывались не совѣмъ подходящими, такъ какъ теперь требовались іереи, умѣющіе проповѣдывать, притомъ по своей культурности болѣе пригодные для западной Россіи и западной Европы, ставшихъ театрами военныхъ дѣйствій. Что, дѣйствительно, нуждались въ священникахъ болѣе высокаго образовательнаго ценза и болѣе нравственныхъ, видно изъ требованія отъ м. Іова „искуснѣйшихъ священниковъ во флотъ“ (1712) ³⁾ и особенно изъ письма къ Стефану Яворскому кн. Реннина изъ Риги въ концѣ 1719 г. Онъ требовалъ отъ митрополита „добрыхъ и благочестныхъ священниковъ на перемѣну тѣмъ, которые тамъ въ его полкахъ весьма росхились и безчинствуютъ съ немалымъ соблазномъ, (и) въ своемъ званіи отнюдь не пребываютъ“. вмѣстѣ съ тѣмъ князь просилъ „начальника надъ понами такого прислать, который бы и слово Божіе проповѣдывалъ, и поповъ надсматривалъ, и безчинныхъ смирялъ всякимъ образомъ“ ⁴⁾. Первое требованіе свелось къ тому, что въ полки стали искать учившихся въ школахъ людей ⁵⁾, а второе повело къ тому, что въ начальники надъ ними и надъ флотскими священниками стали назначать оберъ-іеромонаховъ, опять-таки изъ ученыхъ, иногда изъ учителей, даже префектовъ, кievской и московской академій, при этомъ имъ обычно вмѣняли въ обязанность „содержаться при предикѣ слова

¹⁾ Описаніе архива александро-невской лавры II. 1718 г. № 39; стр. 99.

²⁾ Любопытенъ однако случай, когда священническое мѣсто въ бутырекомъ полку занимали одинъ за другимъ дѣдъ, отецъ и внукъ (Опис. архива св. синода XX. № 337).

³⁾ Странникъ. 1861, I, 104; стр. 118.

⁴⁾ Рункевичъ С. Г., Архіерей петровской эпохи, 182. 183.

⁵⁾ Опис. арх. св. синода, III, № 76. П. С. П. III, № 985, стр. 19. Высочайшій указъ изъ св. синода отъ 21 дек. 1723 г. гласилъ: „въ армейскіе полки, для священнослуженія и надлежащихъ ихъ священному чину потребъ, опредѣлять и отправлять изъ ученыхъ въ школахъ искусныхъ людей, а которые школьнаго ученія не произвели, таковыхъ въ полки не посылать“ (П. С. П. III, № 4147).

Божія" ¹⁾. Въ нѣкоторыхъ же полкахъ потребность въ священникахъ исполнѣ исправныхъ и достойныхъ, знающихъ латинскій и другіе иностранные языки, опредѣлялась тѣмъ, что въ нихъ было не мало иностранцевъ, какъ въ молдаванскомъ гусарскомъ ²⁾. Но наибольшій контингентъ ученыхъ священниковъ — бѣлыхъ и черныхъ — доставляла тогда Малороссія, причѣмъ поставщикомъ іеромонаховъ являлась обычно александровская лавра. Но это далеко не было общимъ правиломъ. Системы въ назначеніи военнаго и морскаго духовенства въ теченіе всего періода выработано не было. Нерѣдко дѣйствовало правило объ опредѣленіи священниковъ изъ той епархіи, гдѣ полки находились въ извѣстный моментъ ³⁾. И тутъ первымъ условіемъ выставлялось, чтобы избиралось ученые; неученымъ дозволялось послать только въ случаѣ отсутствія ученыхъ и тогда образовательный цѣвъ замѣнялся „состояніемъ добрымъ, житіемъ трезвымъ и безпорядочнымъ“ ⁴⁾.

Военныхъ и морскихъ священниковъ и іеромонаховъ изъ малороссовъ мы начинаемъ встрѣчать съ 1706 г. Тогда въ сѣверокомъ походѣ съ ближнимъ околичнымъ П. М. Апракшинымъ былъ „малоросейскихъ страць попъ *Теодоръ Шацовскій*“ ⁵⁾. Въ 1707 г. упоминается полковой священникъ въ Польшѣ *Сем. Сескевичъ* (повидимому, изъ смоленской епархіи) ⁶⁾. Около этого времени проходившій чрезъ Минскъ фельдмаршалъ гр. Шереметевъ взялъ въ походные священники іером. *Плоріона Роголевскаго*, который сдѣлался его духовникомъ ⁷⁾. Потомъ онъ былъ зачисленъ въ свиту отправлявшагося въ Персію Арт. Волынскаго и прожилъ около года (1715—1716) въ Казани. Въ 1719 г. Роголевскій былъ назначенъ на корабль Инскъ. На кораблѣ служилъ и въ 1721 г. ⁸⁾. Въ 1722 г. опъ по указу св. синода былъ произведенъ въ мгарскіе игумены „за многія его во флотѣ и въ другихъ мѣстахъ тщательно по званію его показанныя службы“ ⁹⁾.

Въ 1716 г. въ походъ подъ Ригу былъ посланъ игумень густынскаго монастыря іером. *Варлаамъ* ¹⁰⁾ и былъ „призванъ въ военный походъ для нѣкоторыхъ дѣлъ“ кіево-михайловскій въ Кіевѣ игумень *Варлаамъ* (вѣроятно, *Лещикій*) ¹¹⁾. Съ 1711 „обрѣтался полковымъ дячкомъ въ кавалеріи астраханскомъ полку“, а въ 1720 г. дякономъ и потомъ

¹⁾ П. С. П. II, № 381. Возможно, что послѣднее требованіе вызвано представленіемъ кв. Ревина. Въ инструкціи іеромонахамъ 1719 г. проповѣдничества отъ нихъ не требовалось (Опис. архива ал.-невской лавры II, 1719 № 53, VII).

²⁾ Опис. арх. св. снв. XXXIX, № 181.

³⁾ См. напр. П. С. П. II, № 369.

⁴⁾ Опис. арх. св. синода XXIII, № 460.

⁵⁾ Синод. архивъ 1721, № 126, л. 41 об.

⁶⁾ Ibid. 12 об., 46 об. 1707 годомъ датируется подпись на проѣздномъ листѣ іером. Виктора, возвращавшагося изъ Рима: „Въ Римѣ данъ черниці Виктору изъ монастыря харьковскаго, который пошесть на бой“. Подпись сдѣлана кв. Б. П. Курякинымъ (Архивъ кв. О. А. Курякина, III, 341).

⁷⁾ Труды кiev. дух. экзд. 1860, II, 259. Опис. арх. ал.-нев. лавры II, 1719 г. № 68.

⁸⁾ Описаніе архива ал.-невской лавры II, 1719 г. № 53. Опис. арх. св. снв. I, № 721.

⁹⁾ А. и Д. I, № XII. Опис. арх. св. снв. II, № 817-IV, № 249.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1716, № 25.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1716, № 40.

(съ 1722) священникомъ въ полку ген. Ропна свящ. *Григ. Тимошевъ*, съ 1727 г. получившій приходъ въ переяславской епархіи¹⁾. Ок. 1720 г. флотскимъ іеромонахомъ былъ *Симонъ Кожановскій*²⁾. Въ 1718 г. отправленъ на корабль іером. *Герасей Придуркій*³⁾ и сдѣланъ флотскимъ оберъ-іеромонахомъ московскій академическій префектъ *Гавріилъ Θεодоровичъ Бужинскій*⁴⁾.

Въ 1718, повидимому, году назначается во флотскіе оберъ-іеромонахи жившій съ 1716 г. въ невскомъ мон-рѣ іером. *Варлаамъ Ванатовичъ*, въ награду за свои заслуги 2 февр. 1719 г. посвященный въ архимандриты⁵⁾. Съ этого же года рѣшено было брать іеромонаховъ на военныя суда изъ невскаго мон-ря, взамѣнъ бѣлаго духовенства, для чего ихъ вызывали нарочно сюда на одну ли морскую компанію или на радъ ихъ. Въ 1719 г. изъ александро-невской лавры было назначено въ предстоявшую морскую компанію до 29 іеромонаховъ. Нѣкоторые изъ нихъ были песомѣнные западноруссы. Это, кромѣ названныхъ выше Бужинскаго и Роголевскаго,—б. префектъ московской академіи *Инокентій Кульчицкій*, *Рафаилъ Заборовскій* (корабль Александръ), „*Варлаамъ украинецъ трошкій*“ (Сносень-Бурхъ), *Маркелъ Родышевскій* (Уривль), *Стефанъ Прибыловичъ* (Самсонъ). Изъ нихъ Бужинскій и Кульчицкій состояли оберъ-іеромонахами⁶⁾. По окончаніи компаніи присланные изъ александро-невской лавры обычно туда и возвращались и въ слѣдующіе годы опять командировались на корабли, иногда въ увеличенномъ составѣ. Въ 1720, напр., году оттуда было взято 30 чел., въ 1721 г. 40 г.⁷⁾. Изъ названныхъ выше лицъ мы кое-кого встрѣчаемъ вновь. Такъ въ 1721 г. Заборовскій былъ опредѣленъ въ флотскіе оберъ-іеромонахи вмѣсто Бужинскаго, назначеннаго въ архимандриты пнатскаго мон-ря и со-вѣтника св. синода⁸⁾. Морская служба Заборовскаго продолжалась не далѣе 1723 г., когда онъ былъ посланъ въ архимандриты калужнскаго мон-ря Маркелъ Родышевскій, посланный въ 1721 г. на о-въ Котлинъ, 5 авг. былъ опредѣленъ „первымъ надъ подчиненными монахами“⁹⁾. Не довольствуясь этимъ, онъ въ сентябрѣ просилъ синодъ о подчиненіи ему всѣхъ котлинскихъ священнослужителей, въ чемъ ему было однако отказано, и о разрѣшеніи ему отбирать у сухопутныхъ и морскихъ офицеровъ и солдатъ, какъ на Котлинѣ, такъ и въ прибрежныхъ мѣстахъ

¹⁾ Опис. арх. св. снв. XX, № 240. Кіев. стар. 84. Докум. 101—103.

²⁾ А. и Д. I/II, 315—316. Въ 1720 г. Кожановскій въ Ревелѣ говорилъ оученію. Въ концѣ іюля 1721 г. мы видимъ его въ Нарвѣ (Опис. I, № 414).

³⁾ Исторія рос. іерархіи. II, 301.

⁴⁾ Смирновъ С. К., Исторія славяно-греко-латинской академіи. 207, 208. Описаніе дѣлъ архива морского министерства. II, стр. 323. Что Бужинскій—Θеодоровичъ.—см. Камеръ-фурьерскій журналъ 1719. 12.

⁵⁾ Евгений м., Описаніе кіево-софійскаго собора. 28.

⁶⁾ Опис. архива ал-невской лавры. II, 1719 г. № 53. Рунковичъ. Ал-невская лавра, 173, 174, 183, 189—190.

⁷⁾ Опис. снв. архива. I, № 334.

⁸⁾ Опис. арх. св. синода I, № 155.

⁹⁾ Опис. арх. св. снв. I, № 423. II, С. II, I, № 166.

„суевѣрныя книжицы, творящія щету христіанскаго спасенія“; это ему дозволено¹⁾. Съ суевѣрными и съ проявленіями безприветвенности среди морскихъ офицеровъ Родышевскій боролся и въ 1722 г.²⁾ Въ это время онъ уже завѣдывалъ духовенствомъ рижскаго корпуса, а также другихъ полковъ, которые имѣли тогда пребываніе въ Ригѣ, и даже городскимъ духовенствомъ³⁾. Своей дѣятельностью онъ заслужилъ похвалу командовавшаго корпусомъ кн. Репнина, по въ виду затрудненій въ уплатѣ жалованья (его окладъ—240 р.) перевелъ въ судьи псковскаго архіерейскаго дома (11 іюня 1724)⁴⁾.

Стефана Прибыловича мы видимъ въ 1721 г. оберъ-іеромонахомъ галерной эскадры при г. Або. 3 авг. св. синодъ переводитъ его въ протстве іеромонахи на корабль Ревель, а къ концу года дѣлаетъ об.-іеромонахомъ финляндскаго корпуса. Когда съ наступленіемъ зимы полки этого корпуса были распределены на зимтеръ-квартиры по разнымъ городамъ, священники ихъ были подчинены духовнымъ правителямъ тѣхъ епархій, куда попали, а Прибыловичу вновь велѣно было жить въ алексадро-невской лаврѣ. Но и послѣ онъ посылался на корабль⁵⁾. Съ 1720 г. и до 1723 г. во флотѣ служилъ алексадро-невскій іером-хъ *Іоиль* изъ кіевлянъ (*Силойловичъ*)⁶⁾. Въ 1721 г. на сцену выступаютъ новые флотскіе іеромонахи: *Серій Бѣлогридскій*⁷⁾, *Филаретъ кіевскій* (Рабушкевичъ), *Іоасафъ Миевскій*. Послѣдній находился было на кораблѣ Ревель, по 30 іюля по требованію государя сдѣлавъ флотскимъ об.-іеромонахомъ вмѣсто Прибыловича⁸⁾.

Въ 1722 г. появляются вновь флотскіе іеромонахи *Каріонъ Голубовскій* и *Лаврентій Горка*. Первый—изъ алексадро-невской лавры, куда переведенъ былъ въ 1721 г. изъ смоленскаго аврааміева монастыря; въ 1726 г. онъ назначенъ былъ судьей въ смоленскій архіерейскій домъ⁹⁾. Горка вызванъ былъ изъ игуменовъ выдубецкаго монастыря и произведенъ былъ въ архимандриты воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря и одновременно опредѣленъ въ оберъ-іеромонахи въ низовый походъ, т. е. персидскій (въ маѣ)¹⁰⁾. 3 ноября онъ прислалъ просьбу о замѣнѣ

¹⁾ Опис. арх. св. синод. I, № 522. ²⁾ Опис. арх. св. синод. II, №№ 1030, 1031, 1033.

³⁾ Въ Ригу Родышевскій назначенъ 26 янв. 1722 г. (И. С. П. II, № 381; здѣсь же инструкция ему, № 442). Въ 1724 г. Родышевскій сдѣлалъ предлаженіе объ отчисленіи Риги въ вѣдѣніе синода изъ-подъ власти смоленскаго епископа, который на его требованіе прислать священника въ каргопольскій полкъ и дьячковъ въ Ригу отвѣтилъ присылкой безграмотныхъ людей (Опис. арх. св. синод. IV, № 65). Начальственное око Родышевскаго простиралось и на Курляндію и даже на придворное духовенство герцогини Анны Іоанновны (Опис. арх. св. синод. II, №№ 1030, 1031, И. С. П. IV, № 1361).

⁴⁾ Опис. I, № 667.

⁵⁾ Опис. I, №№ 111, 423, 632, 619, И. С. П. I, №№ 166, 289.

⁶⁾ Малор. дѣла 1726, № 5, Рункевичъ, 205. ⁷⁾ Опис. I, № 722.

⁸⁾ И. С. П. I, № 166. Опис. арх. св. синод. I, № 423. Рункевичъ, о. с., 192—3.

⁹⁾ Опис. IX, № 78; XIV, № 393. Въ 1725 г. онъ плавалъ съ пчеленъ Каріона Смоленскаго (V, № 96).

¹⁰⁾ И. С. П. II, №№ 519, 598; X, № 2910. Опис. дѣлъ архива морскаго министерства, II, стр. 541—2, 600, 633. Сборн. выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ вел. II, 117.

его, по болѣзни, другимъ лицомъ п 15 февр. 1723 г. на его мѣсто былъ опредѣленъ св. синодомъ іером. *Давидъ Скалупа*, изъ спасскаго училищнаго мол-ря, съ титуломъ „высшаго священника“ ¹⁾. Въ 1723 г. въ низовые полки былъ командированъ святи. *Андрей Петровичъ Мишота* изъ черкасскъ, служившій въ ивановскомъ дѣвичьемъ монастырѣ ²⁾. Въ этомъ же году на кораблѣ Дравептиръ посланъ былъ въ Испанію и провель тамъ три года въ разныхъ городахъ александровскій іеромонахъ *Гедсонъ* (въ схимѣ Георгій) *Гасковскій* ³⁾.

Въ 1724 г. въ об.-іеромонахи рижскаго корпуса, на мѣсто М. Родышевскаго, былъ опредѣленъ *Досифей Любавскій*, бывшій предъ тѣмъ въ Мекленбургѣ. Но въ концѣ года, съ переходомъ полковъ этого корпуса на зимнія квартиры,—онъ долженъ былъ пекать себѣ другой должности ⁴⁾. Въ ревельскую же эскадру 8 янв. 1724 г. назначенъ въ об.-іеромонахи учитель московской академіи *Иустинъ Рудинскій*; въ этой должности онъ и скончался въ 1727 г. ⁵⁾.

Въ 1725 г. упоминается опредѣленный въ архимандриты святогорскаго нековскаго мон-ря послѣ многихъ лѣтъ службы во флотѣ іером. *Филиппъ Рабушинскій* (пш *Рабушкевичъ*) ⁶⁾.

Въ 1727 г. въ верховномъ тайномъ совѣтѣ рѣшался вопросъ, кому изъ духовныхъ быть „при помощномъ войскѣ“, которое должно было отправиться въ помощь цесарскому войску.—п рѣшено было назначить „ради искусныхъ съ чужестранными духовными людьми поступковъ“ ученаго человека, чудовскаго архимандрита *Феофила Кролика* ⁷⁾.

Въ 1728 г. упоминается жившій въ невской лаврѣ съ цѣлью опредѣленія во флотъ московскій іеромонахъ *Аввакумъ Берестовичъ*. Много разъ (между прочимъ въ 1727, 1728, 1730, 1733, 1734 гг.) опредѣлялся во флотъ невскій іеромонахъ *Петръ Котляревскій* ⁸⁾.

Въ 1731 г. въ пзмайловскій полкъ опредѣленъ былъ изъ кіевскихъ воспитанниковъ іером. *Мамонтъ Сырдыбицкій*, чрезъ годъ по обвѣщенію въ бѣдѣ сочлаенный въ святогорскій монастырь, гдѣ п окончилъ жизнь ⁹⁾. Въ этомъ же году упоминается священникъ богоявленской кроп-

¹⁾ Опис. I. № 125. II. С. II. IV. № 1271. Опис. дѣлъ архива морского министерства. II. 63. — Опис. X. приток. XXIX. — ²⁾ Опис. VI. № 294.

³⁾ Опис. I. № 367.

⁴⁾ Опис. I. № 155; IV. № 449; V. № 548; X. № 1310. II. С. II. IV. № 1334; V. № 1747. Опис. архива морского министерства. II. 617. Рункевичъ. 453.

⁵⁾ Опис. V. № 191. Рункевичъ С. говорить о назначеніи его въ святогорскіе архимандриты (421).

⁶⁾ Опис. VIII. № 149. II. С. II. V. № 1957. Протоколы верховнаго тайнаго совѣта III (Обороннаго рус. гетер. общества. т. 63). 371, 374. Овоу плъ не пришлось ѣхать: сначала долго рѣшался вопросъ о рѣзкѣ изъ оловна ему, потому выяснилось, что и рѣзки не придется отправлять за сосѣднимъ перемиріемъ. Между тѣмъ Овоу плъ лишился самостоятельна въ чудовѣ монастырѣ и долго не могъ добиться въ другомъ. Опис. VIII. №№ 161 в 638. Протоколы вер. тайнаго совѣта. III, 577).

⁷⁾ Опис. VIII. № 3; XIV. № 199. Рункевичъ. 176, 171, 209, 158.

⁸⁾ Опис. XII. № 38. II. С. II. VII. №№ 2341, 2560.

штадской церкви *Сивва Бычковскій*, отказывавшій признавать власть синода и грозившійся посланному за свѣдѣніями матросами ¹⁾.

Въ 1733 г. въ нижегородскій пѣхотный полкъ посвященъ *Андрей Кибецкій* изъ г. Межирѣчья бѣлгород. губ. Онъ служилъ до 1749 г., когда уволенъ былъ въ свою епархію, но, не найдя тамъ мѣста, служилъ по вольному найму въ разныхъ церквахъ г. Петербурга, пока не былъ отданъ въ 1751 г. въ распоряженіе петербургскаго преосвященнаго ²⁾.

Въ 1733 и 1734 г. вызывался во флотъ изъ лавры кромѣ Котляревскаго *Іаковъ Коропелъ* ³⁾. Съ 1733 г. началъ службу въ невискомъ полку свящ. *Григ. Лапинскій*, совершившій походы въ Польшу и Турцію. При штурмѣ переконской крѣпости онъ первый взомель на стѣну съ крестомъ въ рукахъ. Въ 1737 г. онъ по прошенію вышелъ въ отставку, но въ слѣдующемъ году опять поступилъ на службу въ повгородскій полкъ, съ которымъ участвовалъ въ турецкой войнѣ, причѣмъ при взятіи турецкаго лагеря опять оказался въ первыхъ рядахъ. Въ 1740 г. онъ окончательно вышелъ въ отставку съ опредѣленіемъ къ полтавскому собору, при чемъ получилъ изъ кабинета 500 р. за добрые поступки во время войны съ турками ⁴⁾. Въ 1734 г. назначенъ въ преображенскій полкъ московскій школьникъ изъ малороссовъ, *Ив. Комаровскій* ⁵⁾. Потомъ, съ 1742 г., онъ былъ въ лейбъ-кампани. гдѣ мы видимъ его еще въ 1746 г. ⁶⁾. Въ 1734 г. въ кievскомъ драгунскомъ полку состоялъ свящ. *Вас. Семеновъ*, въ 1740 г. вышедшій по старости (70 л.) въ отставку и поселившійся въ Кіевѣ, гдѣ жила его семья ⁷⁾. Названные священники—малороссы были, конечно, не единственными. Какъ разъ въ 1734 г., когда военная коллегія потребовала 15 священниковъ для полковъ, расположенныхъ по линіи отъ Дибра до С. Донца и отъ Донца до Луганя, то св. синодъ рѣшилъ послать 7 священниковъ изъ кievской епархіи и по 4 изъ воронежской и бѣлгородской. Изъ послѣдней, правда, зі отсутствіемъ архіерея не было послано нѣкого ⁸⁾.

Одинъ священникъ кievской епархіи, *Петръ Павловъ (Козинскій)*, въ 1734 г. пожелалъ быть у церкви Николая Чудотворца на морскомъ дворѣ въ Петербургѣ, куда адмиралтейская коллегія искала батюшку, который могъ бы поучать незначительную команду морскихъ служителей. Тамъ мы видимъ его до 1746 г. ⁹⁾. Тогда же были вызваны на корабли изъ невиской лавры *Антоній Паллашевичъ* и *Каріонъ Голубовскій*, назначенный въ об-

¹⁾ Опис. XI, стр. 139.

²⁾ Опис. XXIX, № 503.

³⁾ Опис. XIV, № 190. Прель. сімъ, въ 1731 г., онъ состоялъ при корабельномъ дворѣ (Гуневичъ, 452—3). Въ 1733 г. требовались священники изъ кievской епархіи (А. и Д. II, 476).

⁴⁾ Опис. XX, № 518; XXIII, № 127.

⁵⁾ Опис. XIV, № 447; XV, № 1; XVIII, №№ 68, 522. П. С. II, X, № 3326.

⁶⁾ Опис. XX, №№ 153, 402; XXI, № 577; XXVI, № 265. Свод. архивъ 1742, № 596.

⁷⁾ Опис. XX, № 319. Въ 1740 г. кievскій полкъ стоялъ въ Ревелѣ.

⁸⁾ Опис. XIV, № 83.

⁹⁾ Опис. XIV, № 227; XX, №№ 468 и 479. П. С. II, III, стр. 35—37. Свод. арх. 1738, № 356, л. 121 об. Страницы 1867, IV, 136.

іеромонахи флота. Голубовскій служивъ уже во флотѣ въ 1722—1726 г., потомъ уѣхалъ въ Смоленскъ, гдѣ былъ судьей архіерейскаго дома и намѣстникомъ аврааміевскаго мон-ря. Оттуда онъ въ 1733 г. былъ вызванъ въ лавру. 4 окт. 1734 г., по окончаніи морской компаніи, онъ за заслуги и „доброжителство“ опредѣленъ въ спасо-ярославскіе архимандриты ¹⁾).

Въ 1733 г. вызывались изъ сѣверныхъ епархій іеромонахи для флота, предпринимавшаго камчатскую экспедицію ²⁾). Съ ними пожелалъ ѣхать іером. *Арсеній Мацѣевичъ*, находившійся тогда для „нѣкнхъ своихъ нуждъ“ въ архангельской епархіи у еп. Германа. Его плаваніе началось въ 1734 г. и продолжалось до 1736 г., когда онъ присланъ былъ въ Петербургъ по слѣдственному дѣлу о двухъ лейтенантахъ флота. Дѣло тянулось долго, и Арсеній освободился отъ своей морской службы только въ 1738 г. ³⁾)

Въ 1736 г. 12 апр. во флотъ было назначено изъ певской лавры семь іеромонаховъ, изъ которыхъ трое носили западнорусскія фамиліи: *Илимень Родкевичъ*, *Симеонъ Ноздровскій* и *Манассія Косачъ* ⁴⁾). Ноздровскій былъ вызванъ въ лавру для нуждъ флота еще въ 1734 г., но въ компанію того года не поналъ ⁵⁾). Что до Косача, то онъ былъ предъ тѣмъ учителемъ псковской семинаріи и 3 ноября 1736 г. уволенъ на обѣщаніе въ кіево-печерскую лавру ⁶⁾). Въ 1737 г. изъ іеромонаховъ, затребованныхъ во флотъ изъ архангельской епархіи, одинъ оказался малороссомъ — *Сильвестръ Бирutowичъ* изъ веркольскаго мон-ря. Въ 1741 г. онъ опять высылается на корабль Паптелимонъ изъ николаевского корельскаго монастыря ⁷⁾).

По требованію синода архіеп. Рафаилъ кіевскій въ 1737 г. опредѣлилъ нѣсколько іеромонаховъ изъ близинныхъ къ г. Брянску монастырей на суда, строящіяся въ Брянскѣ для предтоявней компаніи ⁸⁾). Эта компанія—турецкая война 1735-9 гг.—требовала и армейскихъ священниковъ преимущественно изъ южныхъ епархій. Въ 1735 г. въ украинскій и польскій корпуса выслано изъ кіевской епархіи три іеромонаха ⁹⁾). По синодальному указу 13 дек. 1735 г. велѣно было взять въ 7 полковъ, находившихся на югѣ Россіи, 7 священниковъ—по два изъ воронежской и бѣлгородской епархій и три изъ кіевской ¹⁰⁾). Изъ послѣдней въ 1737 г. поналъ въ сибирскій драгунскій полкъ свящ. *Петръ Моли-*

¹⁾ Опис. XIV. № 393. Гупкевичъ, 409, 451. ²⁾ П. С. П. VIII. № 2698.

³⁾ Опис. XVI. № 89; XVII. № 12; XVIII. № 231. Русскій архивъ. 1895, II: А. Львовъ, Замѣтка по поводу ареста участниковъ второй камчатской экспедиціи: лейтенантовъ Муравьева и Павлова и іером. Арс. Мацѣевича. Объ этой экспедиціи и участіи въ ней Мацѣевича—Поповъ М., о. с. 14 и слѣд.

⁴⁾ Опис. XVI. № 198. Гупкевичъ, 462—63.

⁵⁾ Опис. XIV. № 109.

⁶⁾ Опис. XVI. № 352.

⁷⁾ Опис. XVII. №№ 12, 114; XXI. № 255. Внутр. бытъ рус. государства, II, 348.

⁸⁾ Опис. XVII. № 156; ср. А. и Д. II. 476. Въ 1738 г. въ днѣпровскую флотилію посланы два полтавскихъ іеромонаха (Опис. XIX. № 216).

⁹⁾ П. С. П. IX. № 2940.

¹⁰⁾ П. С. П. IX. № 3047.

исвиль, въ 1741 г. уволенный обратно ¹⁾). Въ 1737 г. потребованы изъ кievской епархіи протоіерей и священники изъ „ученыхъ людей“ для очаковской крѣпости ²⁾). Въ 1738 г. по требованію синода въ полевые полки къ гр. Миниху должно было отправить 5 священниковъ изъ черниговской епархіи и одного изъ переяславской да на украинскую лшію: изъ кievской епархіи 10, изъ бѣлгородской 9, изъ переяславской 2 и кромѣ того изъ Бѣлгорода одного ученаго и трудолюбиваго священника въ Курскъ къ артиллерійской фуришадской командѣ ³⁾). Вѣроятно изъ черниговской епархіи былъ взятъ въ архангелогородскій полкъ свящ. *Аванасій Кленевъ*, котораго фельдмаршалъ Минихъ въ 1740 г. рекомендовалъ въ виду его добраго житія и искуснаго произнесенія проповѣдей къ производству въ черниговскіе архимандриты. Онъ 14 сент. былъ постриженъ съ именемъ Антонія, но отъ производства въ архимандриты синодъ пока удержался ⁴⁾). Изъ кievской епархіи былъ взятъ въ 1737 г. и тогда же отпущенъ въ нее для постриженія въ межигорскомъ монастырѣ свящ. черниговскаго полка *Петръ Самуиловъ* ⁵⁾). Можетъ быть тогда же были завербованы слѣдующіе священники, сыновья которыхъ въ 1739—1740 гг. учены въ кievской академіи, а сами они проживали въ большинствѣ въ Кіевѣ, называясь г. Кіева „непарахиальными попами“: невегаго полка—*Іоаннъ Лесикій*, ярославскаго—*Іаковъ Бурковскій*, псковскаго—*Тимофей Базилевичъ*, варскаго—*Іоаннъ Роменскій*, новгородскаго—*Ник. Лавинскій*, черниговскаго—капелланъ *Андрей Лавинскій* ⁶⁾). Въ турецкую же войну былъ пригвардін свящъ къ с. Зенькова кiev. губ. *Машкевичъ* ⁷⁾). Съ 1738 г. по янв. 1742 г. въ тобольскомъ полку былъ священникъ переяславской епархіи *Гедоръ Прокопцевъ*, по окончаніи службы уволенный въ кievскую епархію ⁸⁾). Изъ самого Кіева въ 1738 г. былъ взятъ въ священники кievскаго полка *Кирилъ Чепурковскій*, въ этомъ году участвовавшій во всѣхъ приступахъ и баталіяхъ, въ 1739 г. бывшій въ хотинскомъ походѣ, въ 1742 г. въ Швеціи, въ 1743 г. плававшій на галерѣ до Абова и затѣмъ выпущенный въ отставку ⁹⁾). Въ 1739 г. въ нингерманландскій полкъ былъ назначенъ кievскій священникъ *Іак. Треубовъ*, желавшій въ 1743 г. воротиться въ Кіевъ, но вмѣсто того попавшій въ новгородскій полкъ ¹⁰⁾). Въ 1738 г. въ

¹⁾ Опис. XXII, № 258.

²⁾ И. С. Р. К. № 7436, стр. 349. И. С. П. IX, № 3169, X, № 3222. А. и Д. I/2, стр. 312.

³⁾ Опис. XVIII, №№ 69, 96.

⁴⁾ Опис. XX, №№ 103, 155. Образцы ораторскаго искусства его являются проповѣди на возгнѣ Оленива 1737 г.—свѣд. Аван. „Кланцова“ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. русск. яз. 189, Свѣд. 159).

⁵⁾ Опис. XXI, №№ 539, 566.

⁶⁾ А. и Д. I/2, 104—106, 105, 113, 115, 117, 118, 121, 128—130, 134. Но извѣстенъ еще по крайней мѣрѣ одинъ священникъ Из. Римскій, уволенный въ 1740 г. въ Кіевъ (Опис. свѣд. св. син. XX, № 445; XXI, № 93). Не знаемъ, съ кѣмъ онъ долженъ быть отождествленъ—съ кѣмъ нибудь изъ кievскихъ или съ варскаго Роменскимъ. Въ три—Іоаннъ. ⁷⁾ Опис. XXII, № 137. ⁸⁾ Опис. XXI, № 696.

⁹⁾ Опис. XXIII, № 371.

¹⁰⁾ Опис. XXIII, № 239.

корпусъ ландъ-милицихъ полковъ (20-ти), по представленію ген.-фельд-маршала Миниха, бѣлгородскій архіепископъ Петръ поставилъ протопопомъ свящ. *Гр. Ст. Миргорода*. Но кievскій архіепископъ Рафаилъ, имѣя въ виду, что восемь крѣпостей тѣхъ полковъ находятся въ кievской епархіи, назначилъ протопопомъ *Іоанна Шкляреина*. Начались несогласія между архіепископами и ихъ ставленниками, кончившіяся тѣмъ, что о. Миргородъ вышелъ въ 1742 г. изъ корпуса, хотя большинство священниковъ въ немъ были изъ бѣлгородской епархіи ¹⁾. Въ 1743 г. 22 авг. состоялся именной указъ о подчиненіи попрежнему протопопу Гр. Миргороду всѣхъ крѣпостей украинской линіи съ тѣмъ, чтобы священники кievской епархіи, которыхъ веліа перевести въ бѣлгородскую епархію, были замѣнены новыми изъ бѣлгородской ²⁾.

Изъ отправленныхъ въ 1738 г. во флотъ трехъ невскихъ іеромонаховъ двое носили западноевропейскія фамиліи: *Викторъ Ростковскій* и *Трифилій Дубровскій*; изъ пяти возвращенныхъ одинъ—*Іоакимъ Розовскій* ³⁾. Въ слѣдующемъ году были оттуда же посланы Ростковскій, *Іаннуарій Заблоцкій*, *Іона Нижинскій* и *Варнова* ⁴⁾.

Къ николевской церкви на морскомъ дворѣ кievскій архіеп. Рафаилъ въ 1739 г. назначилъ, даже безъ священія съ св. синодомъ, діакона своей епархіи *Теодора Ванековского*. Въ слѣдующемъ году этотъ діаконъ вернулся было въ Кіевъ, такъ какъ не добился обѣщаннаго ему „тракта-мента“, но въ 1747 г. онъ опять въ Петербургѣ ⁵⁾.

Въ 1740 г. упоминаются новые священники изъ малороссѣ: *Ив. Жученко* или *Журковский*—полтавскаго, а потомъ лейбъ-гвардіи измайловскаго полка, отрѣшенный въ 1741 г. отъ священнослуженія за связь съ дворянскою сестрой и посланный въ межигорскій монастырь, гдѣ и постригся съ именемъ Іоакима ⁶⁾, и служившій въ трошномъ полку свящ. *Дим. Синетовичъ*, котораго смѣнили назначенный м. Рафаиломъ Заборовскимъ *Павелъ Алексѣевъ Подольскъ*, въ 1752 г. просившійся опять въ Малороссію ⁷⁾. Изъ десяти іеромонаховъ, вытребовавшихъ въ 1740 г. адмиралтейской коллегіей, малороссомъ былъ только одинъ—*Іовъ Дебринскій*, бывший судьей при кологменскомъ архіерейскомъ домѣ и поставленный въ об.-іеромонахи для наблюденія надъ прочими ⁸⁾. Въ началѣ 40-хъ годовъ сдѣлалъ двѣ компаніи во флотѣ іером. *Сил. Юшицкій*. Онъ служилъ во флотѣ и въ 1756 г. ⁹⁾.

Въ 1741 г. изъ затребованныхъ во флотъ 26 духовныхъ лицъ были опредѣлены два малоросса—б. астраханскій пвановскій архиман-

¹⁾ Опис. XXII, № 254.

²⁾ П. С. П. Р. №№ 78, 148, 137. Опис. XXIII, № 322.

³⁾ Опис. XVIII, № 219.

⁴⁾ Опис. XIX, № 195; XXII, № 117.

⁵⁾ Опис. XX, №№ 13, 249. Синод. арх. 1745, № 318, л. 32.

⁶⁾ Опис. XX, № 489; XXI, № 66; XXXI, № 124. Арх. вл. Воронцова, I, 73, 77. Въ 1744—1753 г. онъ былъ икономомъ синодальнаго дома. Въ 1753 г. отлученъ въ мезенорскій монастырь. ⁷⁾ Опис. XXXII, № 78. ⁸⁾ Опис. XX, № 229.

⁹⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1874, I, Сѣзѣв. 183, Рубиневичъ 659.

дрий іером. *Аркадій Левинскій*, возстановлений въ монашествѣ и священствѣ послѣ лишенія ихъ при имп. Аннѣ ¹⁾, и кіево-печерскій іером. *Іоакимъ Даровскій*, служившій до 1743 г. ²⁾. Изъ военныхъ священниковъ упоминаются: измайловскаго полка *Андрей Бурановскій* ³⁾, черниговскаго— *Петръ Яснопольскій*, невскаго *Кирилъ Четверговскій*, копорскаго *Вас. Полженко* ⁴⁾. Последний былъ въ 1746 г. въ Выборгѣ и отъ полка былъ отставленъ „за шумствомъ и слабымъ здоровьемъ“, но чрезъ два мѣсяца его возвратили, такъ какъ оказалось, что „въ шумствѣ онъ бывалъ временно, а не всегда“, а вообще былъ исправенъ. Въ 1748 г. онъ самъ просилъ объ увольненіи за слабостью здоровья, но уволенъ почему то не былъ ⁵⁾.

Въ 1742—3 гг. лейбъ-гвардіи измайловскаго полка священникомъ былъ *Симеонъ Ушкаловичъ* ⁶⁾. Въ 1743 г. въ троицкомъ драгунскомъ полку—свящ. *Фед. Витинскій* ⁷⁾. Изъ кіево-печерской же лавры въ 1742 г. взяты были во флотъ, въ числѣ другихъ іеромонаховъ, *Дурка Тимоновскій*, *Іона Свинскій* и *Иафнутиѣ Выхозскій*, назначенный въ об.-іеромонахи флота ⁸⁾. Последний плавалъ и въ послѣдующіе годы, а въ 1747 г. отправленъ былъ съ корпусомъ въ пѣмскую землю. По возвращеніи былъ по представленію военной коллегіи награжденъ за „показанные знатные труды“ званіемъ гамалѣвскаго архимандрита ⁹⁾.

Вновь упоминается въ 1743 г. флотскій въ Ревелѣ іеромонахъ *Германъ Демьяновичъ*, на котораго об.-іеромонахъ Сергій Астраханскій жаловался, что онъ какъ то отказался причастить больного, а на выговоръ Сергія отвѣтилъ, что „нѣтъ де ему до того дѣла, пожеже онъ, іеромонахъ, опредѣленный къ церкви указомъ, архимандритъ здѣсь и архіерей“. Состоялъ онъ при госпитальной благовѣщенской церкви ¹⁰⁾. Изъ армейскихъ священниковъ знаемъ: пинегородскаго полка *Леонтія Кибликаго*, нарвскаго—*Петра Боробовскаго*, по случаю вдовства просвѣщагося въ одинъ изъ кіевскихъ монастырей, псковскаго *Тимофея Іосифова*, воротившагося въ 1743 г. въ Кіевъ, гдѣ архіеп. Рафаилу поручено дать ему или прежнее мѣсто при церкви Василия вел. или другое праздное ¹¹⁾.

Въ 1744 г. состоялось синодальное опредѣленіе о назначеніи на корабли духовенства за исключеніемъ іеромонаховъ и поповъ, отправленныхъ уже изъ невскаго мон-ря и новгородской епархіи, изъ петербургской епархіи, гдѣ имѣется по 2—3 священника, а если не хватитъ—то „изъ тѣхъ епархій гдѣ тѣ корабли въ другихъ мѣстахъ“ находятся, именно изъ псков-

¹⁾ Опис., XXI, № 355.

²⁾ Опис., XXIII, № 417.

³⁾ Опис., XXI, № 238.

⁴⁾ Опис., XXI, № 487.

⁵⁾ П. С. П. III, X, 1088. С. 1. П. С. З. № 9527.

⁶⁾ Синод. архивъ 1742, № 596.

⁷⁾ Опис., XXII, № 289.

⁸⁾ Опис., XXII, № 311, Рункевичъ.—по указъ гетьм.

⁹⁾ Опис., XXIX, № 226. А. п. Д. II, 312, 423, Рункевичъ, 659.

¹⁰⁾ Опис., XXIII, № 491 ср. X, 100.

¹¹⁾ Опис., XXIII, №№ 36, 53, 106.

ской и архангельской. Въ 1745 г. вакантныя мѣста въ войсковыхъ частяхъ рѣшено занимать пришлыми въ Петербургъ безпаспортными священниками ¹⁾, и въ ладожскій полкъ опредѣленъ безмѣстный московскій священникъ изъ униатовъ *Терентій Климовскій*. Въ 1747 г. возбуждено было дѣло объ его непорядочныхъ поступкахъ (онъ пьянствовалъ, вѣнчалъ въ церкви прювѣрцевъ). Дѣло тянулось долго и онъ въ 1751 г. былъ отосланъ къ киевскому митрополиту, причемъ выразилъ намѣреніе постричься. Этого онъ однако не сдѣлалъ, и въ 1758 г. мы его видимъ въ находившемся за границей воронежскомъ полку, откуда онъ безъ отпуску отправился въ Кіевъ ²⁾. Въ 1747 г. въ низовскій пѣхотный полкъ посланъ изъ черниговской епархіи свящ. *Петръ Доленскій* ³⁾.

Кажется, изъ малороссовъ же былъ свящ. *Моисей Ивановъ*, опредѣленный въ 1749 г. изъ лебедянскаго уѣзда бѣлгородской епархіи въ новгородскій драгунскій полкъ ⁴⁾. До 1749 г. въ сибирскомъ пѣхотномъ полку былъ священникомъ *І. Ловянский*, замѣненный въ августѣ б. священникомъ московскаго драгунскаго полка *Аван. Смирницкимъ* ⁵⁾. Въ этомъ же году престарѣлый священникъ нарвскаго драгунскаго полка *Ө. Павловскій* замѣненъ своимъ сыномъ *Андреемъ*, а въ рязанскомъ полку упоминается свящ. *Алексѣй Соколовскій* ⁶⁾. До 1750 г. въ нижегородскомъ пѣхотномъ полку служилъ свящ. *Іоаннъ Петровскій*, уволенный въ переяславскую епархію, оттуда и былъ взятъ ⁷⁾. Въ Петербургѣ при морской, адмиралтейскаго вѣдомства, церкви до 1752 г. состоялъ свящ. *Гавр. Вериницкій* ⁸⁾.

Въ 1750 годахъ въ крѣпости св. Елисаветы были протоіерей *Іоаннъ Орловскій*, служившій прежде въ Казани ⁹⁾, и викарнымъ священникомъ *Як. Гр. Таринъ*, присланный м. Тимофеемъ киевскимъ ¹⁰⁾. Съ 1754 до 1762 г. въ московскомъ полку былъ священникомъ *Бурляевскій*, въ 1762 г. постригшійся съ именемъ *Дорошея* ¹¹⁾. Въ 1757 г. упоминается молдавскаго гусарскаго полка свящ. *Ів. Подзизкій*, въ виду плохого поведенія взятый 10 ноября въ духовное при арміи правленіе для свидѣствія и уже не возвращенный ¹²⁾. Послѣ 1757 г. служилъ во флотѣ іером-хъ цесарскаго мон-ря *Пиріонъ Казакевичъ* ¹³⁾. Въ 1758 г. къ главной всероссійской арміи опредѣленъ, въ качествѣ главнаго поле-

¹⁾ П. С. П. II. №№ 642, 849. На посылку въ морскую службу смотрѣли какъ на наказаніе. Съ этой именно цѣлью (а также въ виду вдовства) въ 1745 г. синодъ рѣшилъ было отправить на корабль священника черниговской епархіи Никиту Крыжановскаго (изъ крещеныхъ евреевъ), но онъ отказался да и нужды въ немъ уже не было (Опис. XXI. № 473).

²⁾ Опис. XXVI. № 120; XXIX. № 548; XXXIX. № 70. ³⁾ Опис. XXVI. № 220.

⁴⁾ Опис. XXIX. № 221.

⁵⁾ Опис. XXIX. № 330. Въ 1752 г. Смирницкій провозилъ въ Выборгскій полкъ (XXXII. № 101). ⁶⁾ Ibid. №№ 491, 499. ⁷⁾ Ibid. № 502.

⁸⁾ Опис. XXXII. № 106.

⁹⁾ См. выше стр. 799.

¹⁰⁾ П. С. П. т. IV. № 1569.

¹¹⁾ Рункевичъ. 615.

¹²⁾ Опис. XXXIX. № 184.

¹³⁾ Рункевичъ. 622.

вого священника. протопопъ *Іоаннъ Богаевскій*. Какъ армейскій протопопъ, онъ дѣйствуетъ еще въ 1761 г. ¹⁾). Въ 1765 г. *І. Богаевскій*, уже „бывшій протоіерей русской“ арміи, проситъ гр. П. А. Румянцева объ освобожденіи отъ ареста за долги ²⁾).

Въ 1759 г. по высочайшему повелѣнію къ церкви канцеляріи лейбъ-кампаніи назначенъ свящ-къ церковнапчюковскаго дома *Кир. Тарловскій* ³⁾). 25 апр. 1762 г. онъ, за упраздненіемъ церкви при лейбъ-кампаніи корпусѣ, по повелѣнію импер. Петра возвращенъ въ синодальное вѣдомство и получилъ право проживать въ Петсбургѣ, въ бѣлгородской и малороссійскихъ епархіяхъ ⁴⁾). Въ 1759 г. рѣшено предоставить мѣсто въ соборной церкви крѣпости св. Елизаветы или другое свящ-ку с. Вербокъ *Астацію Анасташинскому* за доброжелательство его и его отца къ російской сторонѣ ⁵⁾). Въ 1761 г. въ походѣ сначала при верженномъ полкѣ, потомъ при гауптъ-квартирѣ былъ свящ. *Іаковъ Ключаревскій*, малороссъ, изъ троицкой церкви кievскаго гарнизоннаго полка въ старокіевской крѣпости, въ 1763 г. перешедшій въ берлинское посольство ⁶⁾).

Въ началѣ 1761 г. въ дѣйствовавшей въ Пруссіи арміи понадобилось 20 священниковъ для замѣщенія мѣстъ, освобожденных за смертью, за выходомъ по престарѣлости въ отставку, за оставленіемъ въ Пруссіи въ госпиталяхъ и для замѣвы недостойныхъ священниковъ новыми, желавшими ѣхать туда. Дѣлая о томъ представленіе въ св. синодъ, генераль-фельдмаршалъ Ал. Бор. Бутуринъ требовалъ священниковъ учительныхъ, „дабы російское воинство, чрезъ такъ долгое время обращаясь съ пновѣрными, отъ соблазна предохраняемо и въ случаѣ исправляемо быть могло“. При этомъ онъ представилъ реестръ восьми „саможелающихъ“ священниковъ кievской епархіи. Это были *Мих. Пештичъ, Стеф. Качановскій, Григ. Аванасъвъ, Моисей Невилскій, Леонтій Дудчевскій, Леонтій Рожденскій, Павелъ Лобко, Григ. Романовскій*. Св. синодъ распорядился вызвать названныхъ да заодно и еще 12 священниковъ изъ той же епархіи, о чемъ и послалъ 6 февр. 1761 г. указъ м. Арсенію Могилянскому, а когда въ армію прибыло только два священника, 10 авг. послалъ подтвердительный указъ. Всѣ 20 священниковъ и были посланы, какъ можно видѣть изъ указа св. синода 23 янв. 1762 г. о возвратѣ кievскому митрополиту 600 р., издержанныхъ имъ на отправку 20 лицъ въ дѣйствующую армію ⁷⁾. Вѣроятно, изъ нихъ числа были упоминаемый въ 1762—3 гг. священникъ казаческаго кирасирскаго полка *Мих. Тим-*

¹⁾ Опис. XXXI, № 277, ср. XXIII, № 216. А. в Д. Ц. № 113. При гетманѣ Скоропадскомъ (1798—22) былъ „войсковой канцеляръ“ Меленей Богаевскій (Кiev. стар. г. 73. Док. 117—119).

²⁾ Письмо лично по французски (Кiev. стар. г. 73. Докум. 147—149).

³⁾ Опис. XXXIX, № 177; см. 224.

⁴⁾ Оваринскій, съ в. редакціи старина, — Труды XII археол. съезда, II, 63.

⁵⁾ Синодскій архивъ, XI.

⁶⁾ Синод. арх. 1763, № 276, 1767, № 337.

⁷⁾ А. в Д. Ц. № 113.

ковскій и, можетъ быть, лейбъ-гвардіи семеновскаго полка *Петръ Якубовскій* ¹⁾).

Малороссы—пѣвчіе и музыканты.

Въ настоящій періодъ число пѣвчихъ и музыкантовъ-малороссовъ въ Великороссіи продолжаетъ увеличиваться. Наблюдается теперь даже система въ вызовѣ ихъ и нѣкоторыя новыя мѣры къ обезпеченію придворнаго хора хорошими голосами и умѣніемъ пѣть и играть—въ видѣ устройства специальныхъ музыкальныхъ школъ въ г. Глуховѣ и при дворѣ. Новымъ въ этомъ періодѣ является, пожалуй, и то выдающееся положеніе, какое заняли нѣкоторые пѣвчіе, надѣленные чинами до полковничьяго включительно, и какъ апогеозъ малороссійскаго пѣнія, исключительная судьба А. Г. Разумовскаго, получившаго графскій титулъ и занимавшаго ампліа фаворита императрицы. Насколько возросло теперь влияніе придворныхъ пѣвчихъ, видно изъ того, что иногда съ нимъ приходилось считаться даже такому властному оберъ-прокурору св. синода, какимъ былъ кн. Я. П. Шаховской. Кромѣ двора въ настоящее время вновь появляются пѣвчіе малороссы при кафедрахъ архіереевъ-южнороссовъ и въ духовныхъ школахъ, руководимыхъ педагогами-малороссами. Всеѣмъ этимъ характеризуется количественный ростъ малороссійскаго влиянія въ области церковной музыки въ первой половинѣ XVIII ст.

Любовь Петра вел. къ пѣвчимъ малороссамъ проявилась еще въ началѣ его царствованія. Новый періодъ даетъ новыя подтвержденія ея. 22 февр. 1702 г. отпущены были въ Малороссію для свиданія съ роднымъ пѣвчіе *Гед. Вас. Воронковъ, Іосифъ Семеновъ* и четыре ихъ товарища: въ своей челобитной они заявили, что давно не видали родныхъ, такъ какъ взяты были изъ разныхъ городовъ по царскому указу „въ прошлыхъ годѣхъ“. Въ 1706 г. въ свой первый прѣздъ въ Кіевъ Петръ обратилъ вниманіе на замѣчательный голосъ 8-лѣтняго ученика академіи *Щербачако*, котораго велѣлъ отпрать въ свой придворный хоръ. Тамъ онъ и пѣлъ, пока не лишился голоса, послѣ чего воротился въ академію для окончанія курса ²⁾. Въ 1713 г. изъ Малороссіи взято ко двору 21 чел. пѣвчихъ ³⁾. Изъ пѣвчихъ Петра извѣстны по именамъ *Вас. Стрица*, которому въ 1724 г. дано 25 р. „на дѣлю толстаго кафтана и на штаны“ ⁴⁾, *Галиктіонъ Варшанскій*, въ ноябрѣ 1725 г. славившій у царицы Екатерины и записанный въ ея прихода-расходныхъ книгахъ, какъ пѣвчій почившаго государя ⁵⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1762. № 221, т. II. л. л. 32, 195.

²⁾ Этотъ пѣвчій—извѣстный потомъ митрополитъ Тимофей Щербачскій (Евгеній, Описание киево-софійскаго собора, 225. П. Граевскій, Кіевскій митрополитъ Тимофей Щербачскій.—Труд. кiev. дух. акад. 1910. I. 98; ср. 1911. VI. 233).

³⁾ Доклады и приговоры правит. сената, III. 434. Кіев. стар. т. 86. 227.

⁴⁾ 260-лѣтіе Кабинета Его Императорскаго Величества, 253.

⁵⁾ Русскій архивъ, 1874. 566.

Кромѣ Петра Алексѣевича, особыя пѣвчіе попрежнему состояли въ штатахъ его сестеръ и среди нихъ тоже попадаются малороссы. Такъ у Наталіи Алексѣевны были *Григ. Бруховскій* и *Павелъ Поповичъ*, отпущенные ею въ 1713 г. въ Малороссію ¹⁾, *Ив. Сахаревскій*, постригшійся въ певскомъ съ именемъ Іустина ²⁾, и *Герас. Лебратовскій*, послѣ иркутскій архіерейскій пѣвчій ³⁾. У нея же были и музыканты-малороссы, какъ *Петръ Ужовскій*, отпущенный въ 1713 г. въ г. Глуховъ ⁴⁾. Въроятно, изъ малой же Россіи былъ родомъ *Георгій Кордовскій*, игравшій въ театрѣ царевны ⁵⁾. У другой царевны, Маріи Алексѣевны до 1703 г. былъ пѣвчій *Ив. Шеленинскій* ⁶⁾. Въ январѣ 1712 г. царевна Екатерина Алексѣевна отпустила въ Кіевъ своего пѣвчаго *Ив. Вурезкаго* для рыбора священника, для покупки генерскаго вера га лекарства и „для взысканія пѣвчихъ“ ⁷⁾. У царевны Прасковьи Іоанновны въ 1723 г. былъ бабдурствъ, въроятно, западпоруесъ ⁸⁾. У цар. Марыи Матвѣевны съ 1703 г. былъ крестовый дьякъ *Ст. Артемьевъ*, съ 1708 г. отпросившійся въ Черниговъ для свиданія съ родными ⁹⁾.

Не чуждалась моды на малороссовъ-пѣвчихъ и сама царина Екатерина Алексѣевна. У нея была своя капелла съ „ресентомъ хоральной музыки“ *Ив. Петр. Поповскимъ*. Съ этимъ регентомъ гетм. Скоропадскій 25 авг. 1714 г. отправилъ изъ Глухова ко двору государыни пять пѣвчихъ (баса, тенора и трехъ „хлопцевъ“ ¹⁰⁾). Повидемому, этотъ самый Поповскій, названный въ документѣ Иваномъ Петровымъ, „спецальной хоральной музыки головщикомъ“ и „крестовымъ дьякомъ“, посланъ былъ въ Малороссію и въ 1718 г. для новаго набора пѣвчихъ ¹¹⁾. Пѣвственъ еще пѣвчій царичи, *Леонтій Вас. Ливинскій* (съ 1721 г.), жившій прежде у переяславскаго епископа Кирилла Шумлянскаго и потомъ обучающій пѣвчихъ въ войскѣ уполковника Вас. Салтыкова ¹²⁾. Кромѣ пѣвчихъ у Екатерины было немало и музыкантовъ-малороссовъ, преимуще-

¹⁾ Малор. дѣла 1713. № 42.

²⁾ Русиневичъ, 209.

³⁾ Софроній архим., Истор. записка о певческой миссіи.—Матеріалы для исторіи рус. дух. миссіи въ Пекинѣ, I. 24.

⁴⁾ Малор. дѣла 1713. № 19.

⁵⁾ По его рукописи (Вологод. собора Q № 38) проф. Швакинскимъ напечатанъ отрывокъ изъ комедіи придворнаго регентуара (Памятникъ древней письменности СХХVIII. — Царевна Наталія Алексѣевна и театр ея времени (1898), пред. VI—VIII).

⁶⁾ Въ декабрѣ 1703 г. онъ просился въ иностраннаго государства въ науку, но по справкамъ оказалось, что онъ (уже) не состоитъ въ штатѣ царевны (Прик. дѣла 1703 г., № 214). Можетъ быть пѣвчимъ же были четыре глуховца, упомянутые подъ 1717 г., какъ отпущенные изъ Москвы „по донесенію изъ комнаты Маріи Алексѣевны“ (Малор. дѣла 1717, № 22). У Маріи Алексѣевны въ 1712 г. была постельница изъ Малороссіи— Атавья Степ. Любичка (Малор. дѣла 1712, № 13).

⁷⁾ Малор. дѣла 1717, № 22; ср. 1721, № 30.

⁸⁾ Рус. архивъ 1874, 524, 525.

⁹⁾ Прик. дѣла новыхъ дѣлъ 1708, № 46.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1714, № 37.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1718, № 41. Еще ранѣе, въ 1716 г., царина Екатерина благодарила м. Іоасафа Кроковскаго за изысканіе пѣвчихъ (Кіев. стар. т. 77, Докум., 86).

¹²⁾ Оппе, XV, № 230.

ственно бандуристовъ, которые, по свидѣтельству Берхгольца, въ то время получили мѣсто во многихъ аристократическихъ домахъ Петербурга ¹⁾. При дворѣ парины были малороссы-бандуристы: *Ив. Тарасовичъ* (1722), *Дан. Дан. Палтовскій* и *Ив. Алексеевъ*, отпущенные въ 1723 г. въ свои дома въ Малороссію, *Петръ Як. Бисовъ* и *Сем. Тарабаковъ* ²⁾.

Своихъ симпатій къ малороссійской музыкѣ Екатерина Алексѣевна не забывала и по смерти Петра, хотя и сократила свой хоръ съ 44 чел. до 24 (1726 г.). Изъ отдѣльныхъ пѣвцовъ этого времени можетъ быть названъ вѣкій *Лукьянъ*, съ которымъ поддерживалъ сношенія сынъ гетмана П. Д. Апостолъ (1725) ³⁾. Гетманы, какъ верховные начальники Малороссіи, принуждены были знать многихъ пѣвчихъ, такъ какъ послѣдніе набравшись къ двору при ихъ посредствѣ. Въ 1728 г. царица Екатерина Иоанновна, герцогиня мекленбургская, отправляя въ Малороссію для сыску двухъ пѣвчихъ алѣбствъ (альтовъ) своего служителя, просила для послѣдняго универсала у гетм. Апостола. Гетманъ, повидимому, отказалъ въ универсалѣ подъ тѣмъ предлогомъ, что многіе являющіеся въ малую Россію для выбора пѣвчихъ чинятъ тамошнимъ обывателямъ немалыя обиды, часто берутъ, ради изытокъ, даже неподходящихъ хлопцевъ, и обѣщалъ самъ по возвращеніи въ Малороссію подыскать и прислать ко двору двухъ пѣвчихъ. И, дѣйствительно, онъ изъ Глухова сдѣлалъ соответствующее распоряженіе. Потомъ, по требованію Екатерины Иоанновны, прискалъ еще двухъ дискантовъ и отдалъ ихъ равнѣ отсылки обучать пѣнію, „лебо обученныхъ сыскать теперь весьма трудно, понеже тутъ, въ малой Россіи, свѣзаные музыки зведися“. Обѣщалъ и еще пошегать ⁴⁾.

Анна Иоанновна, герцогиня курляндская, тоже имѣла въ Митавѣ свою канцелю съ пѣкоторомъ процентомъ малороссовъ. Туда поступилъ въ 1726 г. оставшійся за итатомъ пѣвчій импер. Екатерины Леонтій Ливчинскій. Изъ Митавы онъ былъ посланъ въ Малороссію для набора пѣвчихъ, но по недостатку средствъ задержался въ Вильнѣ, свелъ тамъ знакомство съ униатами (онъ самъ себя выдавалъ за униата), былъ регентомъ въ троицкомъ монастырѣ, постригся въ монахи и переходилъ изъ обители въ обитель. Въ Митаву уже не вернулся. Потомъ онъ очутился у вологодскаго еп-па Амвросія Юшкевича ⁵⁾.

Своимъ музыкальнымъ вкусомъ Анна Иоанновна съ большимъ успѣхомъ могла удовлетворить, сдѣлавшись императрицей. Тогда у нея обнаружился и вѣкоторые этнографическіе интересы, проявившіеся въ визитахъ представителей множества населявшихъ Россію національностей для

¹⁾ Дневникъ. I. 243; II. 301 и др. Ср. Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ вел. (М. 1872), *passim*. А. Шеллингъ и А. Фамининъ, *Домра и средние ея инструменты* (1891), 119 и слѣд.

²⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ В. II (1872), 137, 139, 148, 150. Рус. архивъ. 1874, 525.

³⁾ Кіев. стар., I. 125, 133.

⁴⁾ Кіев. старина, VI. 169, 170: Школа для обученія пѣвчихъ, назначавшихся ко двору.

⁵⁾ Опис. арх. св. синода, XV. № 230 ср. XX. № 418.

участія въ разныхъ торжествахъ или для ознакомленія государыни съ своими костюмами, танцами, музыкой. Въ 1739 г. 30 дек. Анна Иоанновна послала указъ управлявшему Малороссіей Румянцеву о немедленной присылкѣ въ Петербургъ по шести казаковъ, бабъ и дѣвокъ умѣющихъ танцовать по базаркн. съ необходимымъ платьемъ и приборамн ¹⁾. Вторично было выслано 44 мужика. 33 „женки“ и 55 дѣвокъ по случаю свадьбы шута царицы. кн. Голицына ²⁾.

Уже въ 1730 г. мы видимъ, что ко двору Анны въ Москву гегманъ Апостоль высылаетъ въ качества „гуслиста“ риторъ черниговской „академіи *Петрункевича*. Но онъ недолго услаждалъ слухъ государыни: за болѣзнію онъ въ январѣ 1731 г. воротился домой ³⁾. Въ 1731 г. полк. *Фед. Ст. Вишневскимъ*, возвращавшимся изъ Венгріи, былъ привезенъ 22-лѣтній казакъ козелецкаго новѣта *Алексій Розумъ*, опредѣленный въ придворный хоръ, но скоро переведенный ко двору царевны Елисаветы Петровны ⁴⁾. Съ 1732 г. упоминаются придворный уставщикъ *Федоръ Степ. Журавскій*, въ 1741 г. уволенный въ Кіевъ, послѣ 56-лѣтней службы при дворѣ, для постриженія съ 100 рублями награды ⁵⁾, и пѣвчій *Ив. Псаевъ*, видимо, тоже малороссъ: его братъ былъ священникомъ въ Стародубѣ. Въ августѣ 1740 г. басъ *Ив. Псаевъ Искусъ* отчисленъ по его просьбѣ изъ пѣвчихъ и замѣненъ басистымъ пѣвчимъ *Фед. Ивановымъ*, „который приведенъ въ подарокъ отъ кн. Н. Ю. Трубецкого“ ⁶⁾. Въ 1732 г. по требованію гегм. Апостола кіевскій архіерей и другіе прислали въ Глуховъ для двора государыни „пѣвчихъ многихъ“ ⁷⁾. Въ 1735 г. становится извѣстенъ пѣвчій и уставщикъ хора *іером. Герасимъ*, „скомпоновавшій“ ко дню восшествія на престолъ Анны Иоанновны текстъ и положившій ноты для концерта: „О возведеніи на престолъ російскія державы“. Этотъ Герасимъ 24 авг. 1740 г. произведенъ былъ въ архи-

¹⁾ Курдюмовъ, о. с., 188. Кіев, стар. XLVII, 136; Посылка малороссіянъ въ ледяной домъ.

²⁾ Чт. Иссл. Истоп. IX, отд. I, 33—34; О посылкѣ малороссійскихъ пласуновъ въ ледяной домъ—Е. Кивлицкаго. ³⁾ Опис. XVI, № 87.

⁴⁾ А. А. Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ I (СПб., 1880), I, 3—5. Въ 1731—3 гг. при дворѣ Анны Иоанновны жилъ 6. рязанскій учитель *Кириакъ Кандратовичъ*—въ качествѣ гуляра по свѣдѣтельству Татищева, въ роли придворнаго философа по его собственному (И. П. В. Р. VIII, 8, л. 1, 5, 6). Почему то историки русской литературы опирающаяся на заявление Кандратовича и зная любовь Анны Иоанновны къ шуткамъ, съ легкой руки Покрескаго (Современникъ, 1858, III, 455) переводятъ слово „философъ“—„шуткомъ“. Ср. Русскій биогр. словарь и Бол. Фин. словарь (sub voce). Между тѣмъ придворнымъ философомъ его называли в св. синодѣ (Синод. арх., 1733, № 299. Ср. П. С. П. X, № 2712).

⁵⁾ Опис. XII, №№ 184—185; XXI, № 157. Синод. арх., 1738, № 356. Внутр. бытъ русскаго государства, I (1880), 50; ср. 49. Повидимому, этотъ самый пѣвчій Фед. Журавскій былъ въ 1721 г. въ Ревелѣ въ каторжной работѣ (Сборн. выписокъ изъ архив. бумагъ о Петрѣ вел. II, 43).

⁶⁾ Опис. XII, № 81. Внутренній бытъ... I, 70.

⁷⁾ Марковичъ. Записки, I, 397. Васильчиковъ, о. с., I.

мандриты межигорскаго монастыря¹⁾. Съ 1735 по 1739 г. мы знаемъ пѣвчаго *Вас. Иванова*, сына священника полтавскаго полка Іоанна Иванова²⁾. Въ 1735 г. было прислано изъ Кіева отъ архіепископа ко двору ея величества 12 мало-лѣтнихъ пѣвчихъ, которыхъ сопровождалъ „инспекторъ“, студентъ богословія Яв. Величковскій³⁾. Въ этомъ же году былъ взятъ въ пѣвчіе консисторскій въ Кіевѣ канцелярскій и архіерейскій пѣвчій, б. студентъ академіи, *Як. Мулянскій*. Онъ служилъ при дворѣ до 1741 г., когда по болѣзни вышелъ въ отставку и уѣхалъ на родину⁴⁾. Въ янв. 1741 г. уѣхалъ учиться въ кіевскую академію лишнійся голоса пѣвчій *Жуковскій*⁵⁾.

Въ царствованіе Анны Іоанновны рѣшено было, не ограничиваясь случайными присылками пѣвчихъ изъ Малороссіи⁶⁾, обезпечить постоянное и безостановочное пополненіе придворнаго хора свѣжими и хорошо поставленными голосами учрежденіемъ музыкальной школы въ г. Глуховѣ. Царскимъ указомъ 14 септ. 1738 г. велѣно было набирать въ нее церковничьихъ, казачьихъ и мѣщанскихъ дѣтей съ лучшими голосами и обучать ихъ регенту кіевскому и партесному пѣнію съ тѣмъ, чтобы ежегодно челоуѣкъ по десяти посылалось ко двору, а на ихъ мѣста набирались новыя. Ученики должны были обучаться и струнной музыкѣ. Искреннихъ „мастеровъ“ для того указывалось искать среди иностранцевъ и малороссіянъ⁷⁾. Во исполненіе этого канцелярія министерскаго правленія

¹⁾ Чистовичъ. Оеоданъ Прокоповичъ и его время. 569, 570. Опис. XX. № 378.

²⁾ Опис. XIX. № 560.

³⁾ Опис. XV. № 411. ср. № 338. Въ числѣ приравняныхъ въ 1735 г. пѣвчихъ былъ студентъ-философъ *Андрей Барановскій*, послѣ сдѣлавшійся учителемъ другихъ пѣвчихъ (Сравнитель. 1867. IV, 162).

⁴⁾ Дѣла о.в. лишнейши отцовскаго пѣвчій, взяты въ бѣдность и искалъ священническаго мѣста. Онъ женился на родственницѣ священника с. Дѣвицы (пѣвчій, у.) обѣщавшаго ему половину прихода и—обмануваемаго. Архив. Рафаилъ сталъ на сторону священника, такъ какъ приходомъ велѣны отдавать въ приданое. Тогда епископъ, принявъ во вниманіе его образованіе и шестилѣтнюю службу при дворѣ, повелѣлъ учинить его священникомъ въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ (1745). Интересно, что Мулянскій велъ свое дѣло, заручившись рекомендательными письмами въ архивъ Рафаилу разныхъ высокопоставленныхъ лицъ, какъ крутичій архіепа. Платонъ (Малиновскій), Наталія Разумовская, придворный проповѣдникъ Ст. Свинцкій, епископальный об-секретарь Ів. Левандовъ, каковыя и были приложены къ синодальному указу (А. и Д. I. № 119. П.).

⁵⁾ Архивъ им. Воронцова. I. 76, 77. Въ этомъ году былъ также уволенъ въ Кіевъ для употребленія въ дворѣ пѣвчій малороссъ Матвѣй Подольскій (Синод. арх. 1741. 102).

⁶⁾ Кроме присылки изъ Малороссіи случайныхъ или по вызову были еще способъ комплектованія придворнаго хора—заимствованіе пѣвчихъ изъ архіерейскихъ домовъ. Такъ въ 1713 г. погребовано было царскимъ указомъ нѣсколько пѣвчихъ изъ новгородской митрополіи (4 генорнета, 2 басета, 2 алтаета и 2 динкашета)—и послано было 7 чел. (Разумовскій Дм. проф. Націоналіе пѣвчіе двана и подіаки и Гусудревы пѣвчіе діаки (1895), 77, 78; въ 1722 г. взято нѣсколько пѣвчихъ у никогородскаго и казанскаго архіереевъ, въ 1725 г.—у крутичкаго (П. С. П. III. № 1146 и IV, № 1457).

⁷⁾ П. С. З. X. № 7656. Внутренній бытъ. I. 65. Ордере правителя Малороссіи А. Румянцева отъ 27 дек. 1737 г.—Кіев, стар. XVI. 579, 580. По повѣстимъ автора статьи: *Школа для обученія пѣвчихъ, назначавшихся ко двору* (Кіев, стар. VI. 170—178) школа

малороссійскихъ дѣль поставовила: 1) построить въ Глуховѣ школу; 2) приискать „угоднаго къ кievскому и партесному пѣвию мастера“ и 20 хлопцевъ; 3) изъ присланныхъ хлопцевъ оставить 17 лучшихъ съ регентомъ и приискать гуслиста, бандуриста изъ малороссовъ, умѣющихъ играть и на скрипкѣ и могущихъ обучать человѣкъ 7. Для подысканія хорошихъ голосовъ управлявшій Малороссіей А. И. Румянцевъ разослалъ регента и 4 пѣвчихъ, оставшихся въ Глуховѣ. Они собрали 80 чел., но годныхъ оказалось только 33 (въ томъ числѣ 4 музыканта). Временно они оставлены были въ Переяславлѣ, гдѣ тогда находился А. Румянцевъ ¹⁾.

При такомъ способѣ комплектованія придворнаго хора, пѣвчіе-малороссы въ немъ должны были считаться десятками. И, дѣйствительно, можно утверждать, что они заполняли собой почти весь составъ хора и при Аннѣ и въ слѣдующее короткое правленіе Юліана VI или его матери Анны Леопольдовны. Относительно послѣдняго существуетъ изслѣдованіе, знакомящее насъ и съ именами придворныхъ пѣвчихъ и съ бытовыми условіями ихъ жизни. Имъ мы и воспользуемся со внесеніемъ своихъ поправокъ ²⁾.

По штату число пѣвчихъ 24. Изъ нихъ авторъ называетъ только три малороссійскія фамиліи: *Мил. Тощанскій*, *Андрей Коробскій* и *Петръ Гаевскій*. Остальные—съ великороссійскими фамиліями, добавляетъ онъ. Но, какъ оказывается, многіе изъ нихъ присланы были въ февралѣ 1741 г. изъ глуховской пѣвческой школы, слѣдовательно были малороссы. Таковы *Антонъ Петровъ*, *Гр. Даниловъ* и др. Очевидно, фамиліями всѣхъ этихъ пѣвчихъ послужили ихъ отчества, и не менѣе очевидно, что и изъ прочихъ штатныхъ пѣвчихъ не всѣ были великороссы. Въ февралѣ 1741 г. генераломъ Кейтомъ были присланы изъ Глухова съ регентомъ Фед. Яворовскимъ 11 пѣвчихъ: „тенористы“ *Ефимъ Кричовскій* и *Павелъ Русановичъ*, „алтисты“ *Антонъ Петровъ*, *Корней Кондратовъ*, *Стеф. Θεодоровъ*, „дишкантлеты“ *Θ. Заларевъ*, *Андрей Васильевъ*, *Козми Тосифовъ*, *Гр. Даниловъ*, *Петръ Леонтьевъ*, *Тимошей Павловъ*. Правда, не всѣ они оказались по экзаменту способными: у четырехъ спали голоса и они отправлены домой съ регентомъ Яворовскимъ. Съ ними были отпущены въ Малороссію изъ прежнихъ пѣвчихъ, „за спаденіемъ голосовъ“, *Ив. Θεодотовъ*, *Ив. Милайдовъ*, *Вас. Григорьевъ*, *Дан. Тимоосевъ*, *Или. Ивановъ*. Старые пѣвчіе отпущены съ мундиромъ и съ 25 р. каждый на дорогу; не принятымъ дано по 15 р., Яворовскому 25 р. Одновременно дано 20 р. б. придворному пѣвчому *Алексию Новицкому*, явившемуся ко двору по прибытіи изъ Пруссіи, гдѣ онъ былъ дячкомъ ³⁾.

въ Глуховѣ существовала уже въ 1736 г. и изъ нея отправлялись пѣвчіе ко двору, но теперь была опредѣленъ особый штатъ для нея: опредѣленъ послѣ посылки изъ прежней школы 11 пѣвчихъ (изъ 19) съ регентомъ Фед. Яворовскимъ.

¹⁾ Кіев. стар. VI. 170—173: Школа для обученія пѣвчихъ, назначавшихся ко двору.

²⁾ Внутренній бытъ русскаго государства съ 17 окт. 1740 г. по 25 ноябрь 1741 г. (1880).

³⁾ Внутренній бытъ, I. 45, 64, 65. Здѣсь же встрѣчаемъ еще малороссійскія фамиліи пѣвчихъ (въ январѣ 1741 г.): *Якова Мантяйскаго* (*Муляйскаго*?), подучившаго на-

Упомянутое о мундирѣ позволяет намъ коснуться быта придворныхъ пѣвчихъ. Одежда ихъ была, конечно, казенная. Мундиры праздничные были изъ краснаго сукна, всендневные—изъ зеленаго сукна съ шелковыми пуговицами. Выдавались еще шубы на волчьемъ мѣху, крытыя зеленымъ сукномъ. Новымъ пѣвчимъ, прибывшимъ въ февралѣ 1741 г., по въ примѣръ прочимъ велѣно было сдѣлать праздничныя и повседневныя платья „черкасскимъ манеромъ“. Жили пѣвчіе во дворцѣ, гдѣ занимали не менѣе шести комнатъ: въ двухъ обитали маленькіе, въ двухъ взрослые холостые, а двое—Як. Мироновъ и Андрей Терентьевъ (очевидно, желатые) имѣли каждый по комнатѣ. Пища и питье выдавались казенныя, причемъ размѣръ питья увеличивался въ Рождество Христово и табельные дни. Тогда на всю братію выдавалось по 15 ведеръ боярской водки, по 1½ вед. бѣлаго и краснаго вина, по 10 вед. пива и меду; но выдача эта бывала послѣ праздника. О размѣрѣ питьевой дачи уставщикамъ говоритъ слѣдующая справка. Въ декабрѣ 1741 г. уставщикъ Пларіонъ получалъ ежедневно по бутылкѣ краснаго вина, по двѣ бутылки меду и пива, по 6 бут. вислыхъ шей да еще ежеднѣвно по нѣскольку кружекъ боярской водки¹⁾. Неудивительно, что при такихъ порціяхъ напитокомъ приходилось ежегодно освѣжать составъ капеллы новыми пѣвчими...

Кромѣ рядовыхъ пѣвчихъ были еще „уставники“ и регенты, тоже малороссы, часто монахи. Послѣ іером. Герасима былъ вызванъ и 29 дек. 1740 г. прибылъ изъ ахтырскаго монастыря „басиста“ и уставщикъ монахъ *Иосафъ*, назначенный регентомъ и 11 іюля 1741 г. рубли положенный въ іеромонахи²⁾. Уставниками послѣ Журавскаго временно были Нижегородцевъ и Томплинъ, а потомъ—съ сент. 1741 г.—іером. *Пларіонъ Тершовскій*, тоже малороссъ³⁾.

Кромѣ пѣвчихъ, при дворѣ были и музыканты-малороссы. До 1739 г. при дворѣ почти всѣ музыканты были иноземцы, но многіе изъ нихъ устарѣли и макировали службой. Въ виду этого 10 янв. 1740 г. состоялся указъ Анны Іоанновны объ учрежденіи при дворѣ особой школы для подготовки новыхъ музыкантовъ вмѣсто старыхъ, причемъ велѣно набрать 12 чел. изъ малороссянъ и обучать ихъ нотному пѣнію и музыкѣ. Въ октябрѣ 1740 г. среди учениковъ ея мы встречаемъ, наряду съ четырьмя нѣмецкими фамиліями, *Ив. Хоржевскаго, Марка Котовскаго, Ив. Новицкаго, Ив. Шунтовскаго, Гр. Поморскаго, Дем. Бевскаго, Вас. Люстрицкаго, Ив. Мошійскаго*. Эти же, безъ сомнѣнія, ученики пере-

граду и отпущенно въ киево-печерскую пѣвчу для пострисевиіи, и *Кирилл Фаворскаго*. Тогда же отпущенъ былъ „въ отечество свое“ въ малую Россію пѣвчій *Дв. Авдѣйковъ* (I. 69—71; II. 323, Опис. архива св. синода, XXI. № 50). Новички Авдѣйковъ пошелъ въ придворные пѣвчіе въ Глуховѣ, но въ Петербургѣ былъ забравованъ.

¹⁾ Внутр. бытъ. I. 50, 67—69.

²⁾ Опис. XX. № 378. Внутр. бытъ I. 45—49. Почему то въ дѣлахъ Императорскаго кабинета Иосафъ называется „нововывъзаннымъ изъ киево-печерскаго монастыря монахомъ“ (Внутр. бытъ. I. 62).

³⁾ Внутр. бытъ. I. 49, 50; II. 345. Опис. XXI. № 304.

члены въ списокъ, составленномъ въ декабрѣ 1740 г., по здѣсь они названы не по фамиліямъ, а по отчествамъ: Демьянъ Захарьевъ, Григ. Михайловъ, Марко Θεодоровъ и т. д. Это то обстоятельство ввело въ заблужденіе автора Внутренняго быта рус. государства, который, отмѣтивъ, что въ декабрѣ въ списокъ музыкальной школы было много новыхъ именъ, прозешныхъ и великороссійскихъ, сдѣлалъ выводъ, что изъ малороссовъ нѣкоторые оказались неспособными и потому отпущены были на родину съ замѣной изъ великороссами и проземцами. Но легко сообразить, что Демьянъ Захарьевъ новаго списка это—Демьянъ Беовскій стараго, Григорій Михайловъ—Григ. Поморскій, Марко Θεодоровъ—Марко Котовскій и т. д. Въ декабрѣ новымъ по сравненію съ октябрьскимъ спискомъ является только Алексій Зоринъ, замѣнившій какого то Ивана—Повницкаго, Хоржевскаго или Мошейскаго.—Въ началѣ 1741 г. изъ школы былъ уволенъ по болѣзни Юсифъ Моисеевъ и по представленію капельмейстера Глѣбера приняты изъ малороссіянь *Вас. Острижій, Пв. Ивановъ* и Пв. Моисеевъ; впрочемъ послѣдній замѣненъ сыномъ портового надсмотрщика Зоринимъ, только что упомянутымъ¹⁾. Кромѣ названныхъ музыкантовъ, за время правленія Анны Леопольдовны извѣстны еще по именамъ бандуристъ *Ермолай Санкеевичъ* (или *Санкеевъ*) и лютистъ *Тимофей Бѣлоградскій*²⁾. Обд они приняты были на службу еще при Аннѣ Іоанновнѣ. Бѣлоградскому при его назначеніи (24 ноября 1739) опредѣлено было жалованья 500 р. при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. И это всульствительно. Въ 1733 г. гр. Кейзерлингъ возилъ его, тогда бандуриста, въ Дрезденъ и Бѣлоградскій остался учиться тамъ у знаменитаго Вейзе. Нѣсколько лѣтъ обученія сдѣлали его удивительнымъ артистомъ—музыкантомъ, впрочемъ онъ и пѣлъ, иногда самъ себя аккомпанюя³⁾.

Особенно усердной почитательницей малороссійскихъ пѣнія и музыки была Елизавета Петровна. При ея дворѣ уже въ 1730 г. состоялъ бандуристъ—черкашенинъ „*Гришко*“, иначе *Гр. Мир. Любистковъ* (*Любистовъ*), бѣжавшій 15 декабря и затѣмъ пойманный въ мѣво-печерской лаврѣ. Повидимому, у него было намѣреніе принять ангельскій образъ: вслѣдъ за это побѣгомъ св. синодомъ было разслано по монастырямъ предостереженіе, чтобы его нигдѣ не постригали⁴⁾. Возвращенный къ двору, онъ продолжалъ здѣсь многіе годы свою артистическую дѣятельность и пользовался расположеніемъ Елизаветы, даже потерявши зрѣніе. 14 ноября 1742 г. состоялась во дворцѣ свадьба „бандуриста слѣпотаго Гр. Михайловъ“, а 2 апр. 1743 г. онъ за многолѣтнюю и вѣрную службу при

¹⁾ Вакр. указъ, 198, 199. Ср. Елагинскіе императ. театры, 1913, изд. VI, 59—60; В. Вельгольскій-Гернгроссъ, Театръ въ Россіи при импер. Аннѣ Іоанновнѣ.

²⁾ Внутр. бытъ, 193—195.

³⁾ Елагинскіе императ. театры, 1913, VI, 55. Камеръ-фуршерскій журналъ 1748, 153).

⁴⁾ Опис. X, № 194. Ср. Н. С. П., VII, № 2406. Киев. стар. XXIII, Докум. 21—23; Преподобный бандуристъ изъ 61 года.

дворѣ пожалованъ былъ потомственнымъ дворянствомъ ¹⁾. Его Н. Хавенко встрѣчалъ при дворѣ еще въ 1748—9 гг. ²⁾.

Вторымъ по времени и первымъ по значенію любимцемъ Елисаветы былъ *Алексій Розумъ*, пѣвчій съ 1732 г. Аппы Иоанновны. Пѣвечная его голосомъ и красотой, Елисавета выпросила его въ свой хоръ. Но при ея дворѣ Розумъ былъ выдѣленъ изъ среды другихъ пѣвчихъ и поставленъ варяду съ камердинерами, получая равное съ ними содержаніе ³⁾. Потерявши голосъ, Розумъ былъ переименованъ въ придворные бавлурпсты, а потомъ—въ Разумовскіе и управляющіе имѣніемъ цесаревны. Дальнѣйшая же карьера его достаточно извѣстна. ⁴⁾ Къ 1735 г. относима письмо Елисаветы къ архіеп. Теофану Прокоповичу съ жалобой на отсутствіе у нея хорошихъ пѣвчихъ и съ просьбой прислать трехъ своихъ съ лучшими голосами, такъ какъ она собирается дѣлать комедію... За одну такую комедію тогда едва не пострадалъ ея регентъ *Ив. Петровъ*, повидному малороссъ: въ числѣ взятыхъ у него бумагъ оказалось одно, писанное по малороссійски, „явленіе“ (о принцессѣ Лаврѣ) ⁵⁾.

Съ восшествіемъ Елисаветы на престолъ сохранились прежне (1741 г.) штаты придворныхъ пѣвчихъ (24 чел.), но въ дѣйствительности ихъ было больше, такъ какъ, вѣроятно, послѣдовало соединеніе обохъ хоровъ, бывшаго придворнаго и ея „компатнаго“. ⁶⁾ Повидному, къ числу старыхъ, „цесаревинныхъ“ пѣвчихъ (и музыкантовъ) принадлежали награжденные 2 апр. 1743 г. вмѣстѣ съ Любнетковымъ потомственнымъ дворянствомъ за вѣрную и многолѣтнюю службу *О. Божко, Петръ Чижевскій, О. Каченовскій* и *Кир. Рубановскій*. ⁷⁾

При имп. Елизаветѣ способы пополненія придворнаго хора оставались прежніе. Обычно тотъ или другой опытный пѣвчій изъ придворной капеллы отправлялся въ Малороссію съ порученіемъ пріискать хорошіе голоса и представлялъ свое предписаніе какъ свѣтской власти, такъ в духовной, и та и другая уже отъ себя разсылали циркуляры подлежащимъ чинамъ. Такъ въ 1742 г. для этой цѣли былъ посланъ „пѣвчей басвета *Гаврилъ Матвеевъ* прозваніемъ *Головня*“. ⁸⁾ Получивъ уѣдом-

¹⁾ Опис. XXIII, № 180. Придворный журналъ 1741—2 гг. (СПб. 1883), 36. Сенатскій архивъ, V, 556. Кіев. стар. т. 56, 216.

²⁾ Дневникъ Ник. Хавенка, 386, 390, 403, 407, 414.

³⁾ „Пѣвчій Алексій Григорьевъ“ получалъ чрезъ день и два водки и вина по кружкѣ, пива по 4, 6, и 7 кружекъ ежедневно (Васильчиковъ, о. с., 9. Архивъ кн. Баронцова I, 20).

⁴⁾ Васильчиковъ, о. с., I, 6 и слѣд.—о постепенномъ возрастаніи вліянія Гаврилы Матвеева.

⁵⁾ Самая комедія сочинена была фрейлшной цесаревны Маріей Егор. Шмидт (Чистовичъ, Теофанъ Прокоповичъ, 569—571).

⁶⁾ Въ Камерал-бухгалтерскомъ журналѣ за 1748 г. говорится о 26 пѣвчихъ, изъ коихъ 1 псаломщикомъ и 1 дьячкомъ (101, 136), но въ другомъ мѣстѣ плеть рѣчь о 42 пѣвчихъ, малыхъ и 7 пѣвчихъ новоприбылыхъ (151).

⁷⁾ Сенатскій архивъ, V, 556. Опис. XXIII, № 180. Кіев. стар. т. 56, 216.

⁸⁾ Въ августѣ ея синодъ разослалъ указы малороссійскимъ архіерамъ о свѣдѣннѣ Головни.

ление о томъ. кievскій архіеп. Рафанъ разослалъ 10 авг. указы настоятелямъ монастырей, чтобы они чинили Головнѣ вспоможеніе въ отысканіи пѣвчихъ. ¹⁾ Въ 1747 г. въ декабрѣ прибылъ въ Кіевъ для набора пѣвчихъ придворный уставщикъ Каченовскій, привезшій въ Петербургъ въ марть слѣдующаго года въ числѣ другихъ *Кир. Нв. Гловачевскаго, Ант. Павл. Лосенка* и *Нв. Сем. Саблука* (или Саблукова). У всѣхъ троицъ кромѣ музыкальныхъ способностей оказался художественный талантъ, и они стали учиться живописи сначала у Нв. Аргунова, а съ 1759 г. въ академіи художествъ. Всѣ трое составили себѣ имя въ исторіи русской живописи. ²⁾ Въ январѣ 1754 г. отправился въ Кіевъ, вѣроятно для набора пѣвчихъ, „господинъ *Савицкій*“, котораго бавшій тогда въ Петербургѣ стряпчий лавры іером. Софроній Тернавіотъ рекомендовалъ архим. Лукѣ, какъ „между пѣвчими знатнѣйшаго человѣка“, который „въ милости высокомогущей находится противъ прочихъ отмененъ“. Въ томъ же, кажется, году былъ посланъ съ тою же цѣлью съ императорскимъ указомъ *Кир. Нв. Каченовскій*. ³⁾ Въ 1758 г., въ февралѣ, командированъ былъ „въ Кіевъ и въ Малороссію“ придворный пѣвчій *Стен. Андріевскій* „для сыскиванія и набору какъ при монастыряхъ, такъ при домѣхъ архіерейскихъ, архимандріичьихъ, въ малороссійскихъ полкахъ и въ прочихъ мѣстахъ и привозу ко двору ея импер. величества малыхъ пѣвчихъ“. Уже 29 апр. онъ отправилъ изъ Кіева двухъ пѣвчихъ *Нв. Середу* и *Нв. Новомлинскаго*, которые по прибытіи въ С-Петербургъ сданы были 12 іюня полковнику и уставщику пѣвческой канцелярии *Марку Феодорову Полторацкому*. Прочіе 14 человѣкъ были помѣщены въ глуховскую школу. ⁴⁾

Но и помимо этихъ пѣздовъ придворныхъ регентовъ въ Малороссіи помнили о дворѣ и подготовляли нужный для него пѣвческій матеріалъ. Въ 1760 г. дубецкій полковникъ Нв. Кулябка доносилъ гетману, что по его распоряженію роздано по приходскимъ школамъ 1300 мальчиковъ для обученія чтенію, письму, счисленію, пѣнію. Кромѣ того онъ велѣлъ ученикамъ ходить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ деревни и учиться и тамъ пѣнію съ тѣмъ, чтобы за ними „примѣ-

¹⁾ А. Д. I. ЛХ. Гл. пр. Н. Н. Петровъ предполагаетъ, что въ этотъ численно разный наборъ вошелъ и *Фр. Сав. Схогорда*, учитель пѣтвыи кievской академіи, прославившійся, какъ философъ. Состоитъ онъ въ спискѣ со 1744 г. до прибытія Елисаветы въ Кіевъ. Труды Кіевской дух. академіи. 1902. XII. 390.

²⁾ Кіевскіе старш. XI. Велератовъ, Художникъ *Кир. Нв. Гловачевскій*. 308—309. — Въ февралѣ 1749 г. уезжаетъ изъ Украины *Маркъ Полторацкій* (Дивинскій Н. Хаенка, 405). — возмѣтно, что онъ тоже ѣздивъ для набора пѣвчихъ?

³⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1912. X. 221, пр. 1. 226, пр.

⁴⁾ Кіевскіе старш. г. 32. 512—513. Наборъ въ Кіевѣ пѣвчихъ для придворной канцелярии въ 1758 г. Статья о наборѣ пѣвчихъ въ императорскому двору въ Харьк. губ. вѣд. 1888. XIX. 59—60, смѣшавъ, впрочемъ, названныхъ наборъ въ 1745, 1749, 1751 годахъ. Она же сообщаетъ, что въ Глуховѣ, кромѣ 2 учителей музыки, былъ учитель грамоты и испорки, и предполагаетъ, что пѣвчереде канцелярии въ придворные пѣвчіе намѣрено вогнати еяи голоса.

чали“ и лучшие голоса отбирали въ пѣвчіе къ царскому двору или „къ дому гетмана“. ¹⁾ И все же находили, что на музыкальное образование малороссовъ обращается мало вниманія. Въ 1765 г. гр. П. Румянцевъ въ своемъ докладѣ о разныхъ мѣрахъ къ управленію Малороссіей писалъ, что „склонность здѣшняго народа отмѣчая въ музыкѣ и дарованіе естественное въ голосахъ вовсе безъ уваженія“. ²⁾

Глуховская музыкальная школа продолжала существовать во все царствованіе Елисаветы Петровны и была вторымъ послѣ наборовъ пестрикомъ пополненія придворныхъ хора и оркестра. При всемъ томъ имѣли мѣсто и частное усердіе и труды отдѣльныхъ лицъ по прискажанію пѣвчихъ. Напр. въ 1754 г. взятъ былъ въ пѣвчіе ко двору студентъ богословія кievской академіи *Кириль Флоринскій*—графиней Маврой Егор. Шуваловой ³⁾; въ этомъ же году іером. Софроній просилъ архим. Луку по порученію Марка Полторацкаго прислать пѣвчихъ ко двору государыни, которая ихъ желаетъ имѣть, а затѣмъ напоминать, что это будетъ въ интересахъ лавры. А въ іюнь самъ онъ отвезъ изъ Москвы въ Петербургъ трехъ пѣвчихъ и лично представилъ государынѣ. ⁴⁾ Въ 1756 г. придворный уставщикъ Маркъ Полторацкій наказывалъ печерскому архим. Лукѣ, чтобы онъ прислалъ годныхъ мальчишекъ: ими государыня будетъ довольна, „понеже лучше нашихъ малыхъ въ музыкѣ нѣтъ“ ⁵⁾.

Кромѣ названныхъ уже пѣвчихъ важно отмѣтить имена другихъ малороссовъ, пѣвшихъ и игравшихъ при дворѣ импер. Елисаветы, въ связи съ условіями, при которыхъ они сдѣлались извѣстны, независимо отъ того, что самое обиліе ихъ характеризуетъ положеніе малороссійскаго пѣнія въ Великороссіи. Въ 1742 г. именными указами 28 мая и 28 авг. освобождены отъ всякихъ податей, службъ и постоевъ дома придворныхъ пѣвчихъ *К. Рубина* и *Андрея Иванова Терентьева* въ г. Глуховѣ и въ м. Опшнѣ ⁶⁾. Въ 1747 г. освобожденъ отъ постоевъ домъ тещи б. придворнаго пѣвчаго Гавр. Головки, опредѣленнаго въ 1743 г. въ Глуховѣ на мѣсто своего умершаго тестя свящ. Моисея Бугаевского ⁷⁾. Въ 1748 г. 4 апр. издалъ, а 5 ноября 1750 г. подтвержденъ общій указъ о томъ, чтобы дома, гдѣ живутъ отцы и матери, братья и сестры придворныхъ пѣвчихъ (не въ раздѣлѣ съ ними), были освобождены отъ всякихъ повинностей,—пѣвчихъ наличныхъ и вновь имѣющихъ быть

¹⁾ А. М. Назаревскій, Историческіе очерки Полтавской Лубенщины. 69, 70 (Чтенія въ общ. Нестора Лѣтовца, XI, II). ²⁾ Сборн. Рус. Пет. Общ. X, 18.

³⁾ Синод. арх. 1756, № 383, л. 25. Но Флоринскій скоро оставилъ придворный хоръ, поступивъ въ студенты академіи наукъ.

⁴⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1912, X, 224, пр. 2; 226, пр.; 234—237.

⁵⁾ Труды кiev. дух. акад. 1912, XII, 600—601. Полторацкій, сынъ протоіерея г. Соеницы, род. 1729 г. (силъ 1727), состоялъ въ придворномъ хорѣ сначала простымъ пѣвчимъ, потомъ уставщикомъ и, наконецъ, начальникомъ канцеля. Умеръ въ 1795 г. въ чинѣ д. с. совѣтника (Вел. князь Николай Михайловичъ, Русскіе портреты XVIII и XIX ст., IV (1908), № 20). ⁶⁾ Курдюмовъ, о. с., 230.

⁷⁾ Малор. дѣла 1744, № 9, А. и Д. I, LIX, 3.

взятыми. Въ связи съ изданіемъ повторнаго указа гр. Кур. Разумовскаго былъ препровожденъ слѣдующій реестръ вновь принятыхъ пѣвчихъ: г. Кіева *Романъ Пинатьевъ* и *Лукьянъ Васильевъ*, г. Полтавы *Проконій Ивановъ*, *Пав. Степановъ*, *Дим. Яковлевъ*, *Ив. Васильевъ*, г. Лохвицъ *Ив. Николаевъ*, г. Нѣжина *Карнъ Васильевъ*, г. Глухова *Ник. Григорьевъ*, *Гр. Феодоровъ*, г. Ковотопа *Мил. Лукьяновъ*, г. Голтвы *Сивва Лосифовъ*, Новыхъ Мшновъ *Ст. Яковлевъ*, г. Опошви *Ст. Петровъ*, с. Божка *Ө. Александровъ*, с. Луки *Ефимъ Семеновъ*, с. Яблоновки *Ст. Павловъ*. Заодно велѣно освободить навсегда Ив. Тихановскаго, отца пѣвчихъ *Ефима* и *Лукьяна*, для его старости и дряхлости (дома родныхъ прочихъ пѣвчихъ освобождались на время, пока они состояли на службѣ¹⁾).

Кромѣ освобожденія своихъ родительскихъ домовъ отъ повинностей, придворные пѣвчіе выслуживали еще чины. Выше названы были пять человѣкъ, получившихъ въ 1743 г. дворянство. Въ 1748 г. нѣкоторые изъ нихъ были возведены въ чинъ полковника. Таковы слѣпой *Гр. Мир. Любистковъ*, *Петръ Лазаревичъ* (уставщикъ), *Ө. Ив. Каченевскій*, *Кур. Ст. Рубановскій*; *Турковскій*—въ подполковники²⁾. Въ 1754 г. *М. Ө. Полторацкій*³⁾—въ полковникъ. Иные пѣвчіе получали званія у себя на родинѣ. Такъ въ 1744 и 1746 гг. пѣвчіе *Өма Ивановъ* и *Кур. Козеневскій* пожалованы званіемъ сотника погородь-сѣверскаго и лубенскаго полковъ⁴⁾; въ 1752 г. *М. Ө. Полторацкій*—въ бунчуковые товарищи⁵⁾.

Но чаще всего наградой послужившимъ при дворѣ пѣвчимъ было разрѣшеніе постричься въ монастыряхъ, обычно малороссійскихъ. Такъ въ 1749 г. отпущены для того въ печерскую лавру *Ив. Селисеретовъ* и въ николаевскій рыхловскій—придворный псаломщикъ *Пав. Ивановъ*⁶⁾. Иногда же пѣвчіе получали священническія мѣста въ Малороссіи⁷⁾. Бывало и такъ, что пѣвчіе вліяли на замѣщеніе священническихъ мѣстъ своими родными, какъ *Ив. Сивинскій*, выхлопотавшій царскій указъ о предоставленіи отцовскаго мѣста въ Нѣжинѣ одному изъ братьевъ⁸⁾. Иногда придворные пѣвчіе попадали въ заграничныя дѣячки.

Имена многихъ пѣвчихъ-малороссовъ вскрываетъ передъ нами исторія придворнаго театра. Такъ, извѣстно, что въ концѣ 1759 г. или въ началѣ 1760 г. въ пьесѣ „Альцеста“ участвовали придворные пѣвчіе: *Дим. Бортыанскій*, *Сем. Соколовскій*, *Ив. Сивевскій*, *Андрей Трубчевскій*.

¹⁾ А. устр. ком. въ Акты вѣрностей, губ. правленія М. 1899, слѣдующихъ занятій съ хоровъ вои. чина, XVII, стр. 1-7.

²⁾ Указъ имп. П. 1-го января 1748. Петръ Лазаревичъ уволенъ въ чинномъ бригадира въ чинъ полковника изъ монастыря (1752). Труды кiev. дух. акад. 1912, X, 229, пр.

³⁾ Указъ имп. П. 1-го января 1754. Русскіе портреты, IV, № 29.

⁴⁾ Кур. 1744 г. № 230, 231.

⁵⁾ В. кн. П. 1-го января 1752. Русскіе портреты, ibid.

⁶⁾ Опись, XXIX, № 13, 357.

⁷⁾ Въ 1738 г. пѣвчій Иванъ Каркинъ былъ опредѣленъ служить при дворѣ съ званіемъ священника (1743). XXXIX, № 91. ⁸⁾ Ibid., № 123.

Ив. Ороблевскій, Ѳед. Ладунка, Дан. Носаченко. Въ оперѣ „Цефаль и Прокрисъ“ (ок. 1755 г.) принимали участіе *Ст. Рижевскій, Гавр. Марцешкевичъ, Ник. Ктитаревъ*¹⁾. Къ этимъ, вошедшимъ въ историко-литературный оборотъ, фактамъ слѣдуетъ прибавить, что не разъ упоминавшійся Марко Ѳеодоровъ (Полторацкій) въ 1750 г. участвовалъ въ качествѣ дебюта въ оперѣ „Беллерофонтъ“²⁾. Одинъ пѣвчій, *Голеневскій Иванъ*, недолго пробывъ въ хорѣ, занялся литературой и написалъ, начиная съ 1751 г., рядъ одъ и другихъ произведеній³⁾.

Изъ другихъ пѣвчихъ-малороссовъ извѣстны еще: *Як. Григорьевъ* (1741)⁴⁾, *Ѳ. Шаула* (1745)⁵⁾, *Тарасовичъ*⁶⁾, *Сем. Тихоновъ* (1748), *Зин. Черневскій* (1754—1760),⁷⁾ *Тернавскій Ст. Мих.* (1752)⁸⁾, *Ив. Вас. Мелесъ* (1756),⁹⁾ *Ив. Ивановъ (Мищенко, до 1761 г.)*¹⁰⁾. Въ 1763 г. пѣвчіе *Ст. Кобилятичій* и *Ст. Романовичъ* опредѣлены въ сухопутный кадетскій корпусъ въ кадеты¹¹⁾. При Елисаветѣ началъ свою службу въ придворномъ хорѣ знаменитый композиторъ *М. С. Березовскій*¹²⁾.

Наконецъ, здѣсь должно назвать упоминавшагося уже іеромонаха *Лаврентія Хоцтовскаго*, бывшаго съ 1752 г. пѣвчимъ, а потомъ уставщикомъ или, можетъ быть, регентомъ (до 1761 г.).

Кромѣ пѣвчихъ, у Елисаветы Петровны былъ также оркестръ изъ малороссовъ, когда она еще была цесаревной. Въ числѣ ея музыкантовъ, поздравлявшихъ 9 ноября 1740 г. Анну Леопольдовну, были *І. Катенскій, Ѳ. Завитовскій, Алексій Яблонскій, Мих. Михайловъ, Ив. Духовскій, І. Тимоосевъ, Ант. Давыдовъ, Матвій Петровъ* при капельмейстерѣ Юріи Шаравѣ. Кромѣ того были бандуристы *Нижевичъ* и *Любистокъ* и гуслисты *Созонъ* и *Ір. Черняховскій*¹³⁾. Въ 1748 г. упоминаются бандуристы *Матвій Ѳеодоровъ*¹⁴⁾, лютнисты *Ив. Степановскій,*

¹⁾ Черетцъ, Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы. Ц/І, 210; id. Малор. вирши и пієси въ занесяхъ XVI—XVIII вв. (Изв. отд. рус. языка и слов. Импер. акад. наукъ IV, 1246, 1247). Но Арановъ въ Лѣтописи рус. театра называетъ трехъ послѣднихъ, какъ и Ст. Писаренка, пѣвчими гр. Разумовскаго (48). Въ оперѣ „Кавицъ на часъ“ исполнителями были Азерскій и Соколовская, тоже, можетъ быть, малороссійскаго происхожденія (Черетцъ, *ibid.*)

²⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1750, 142. По отзыву рецензента СПбургскихъ вѣдомостей онъ заслужилъ единодушныя похвалы слушателей: находили, что онъ не уступаетъ „и лучшимъ итальянскимъ актерамъ“. Послѣ того онъ былъ посланъ для продолженія музыкальнаго образованія въ Италію (Петровъ, Исторія С.-Петербурга, 529).

³⁾ Аскаченскій, о. с., II, 280, 281. Гевнади, Справочный словарь. I, 232.

⁴⁾ Сенагскій архивъ, V (1892), 46.

⁵⁾ Кам.-фурьерскій журналъ 1745, 20. Здѣсь же упоминается придворные уставщики Петръ Лазаревъ и бывший—Ѳед. Моисеевъ. ⁶⁾ Васильчиковъ I, 5.

⁷⁾ Въ 1760 г. онъ опредѣленъ нововаремъ въ Лондонъ.

⁸⁾ Упоминается по случаю вѣнчанія его въ придворной церкви съ дочерью полков. Ламздорфа (Опис. XXXII. № 27). ⁹⁾ Синод. арх. 1755. № 344, л. 244.

¹⁰⁾ П. С. II. IV², № 1715.

¹¹⁾ Сенагскій архивъ: XII, 449, 450.

¹²⁾ Русскій биограф. словарь II, 474, 475. В. Э. словарь III, 518.

¹³⁾ По лѣтдніи скончался въ мартѣ 1741 г. Внутр. быт., I, 203. Нижегородъ упоминается еще въ 1748 г. (Камеръ-фурьерскій журналъ 1748, 153).

¹⁴⁾ Кам.-фурьерскій журналъ 1748, 151; (ер. 1751, 72).

приглашенный въ 1746 г. изъ Саксоніи, п *Вьлоградскій* ¹⁾) и музыкантъ *Каминскій*. Последний былъ авторомъ комедіи „Поксіонъ“ ²⁾). Въ 1752 г. упоминаются въпчавшіеся въ придворной церкви музыканты *И. И. Харжевскій* п *Ст. Вас. Абрамовскій* ³⁾). Въ 1755 г.—музыкантъ *Матѣй Шураховскій* ⁴⁾). Былъ еще гуслистъ *Маньковскій* ⁵⁾). Среди бандуристовъ были и бандурищцы, даже „малороссіянки—воспѣвальщица“ ⁶⁾).

Вѣроятно, особые пѣвчіе и музыканты изъ малороссовъ были и при дворѣ наследника престола Петра Осодоровича и его супруги Екатерины Алексѣевны. При имп-цѣ Екатеринѣ мы знаемъ цѣлый рядъ имель и стармхъ, елисаветинскихъ, артистовъ и вновь вызванныхъ изъ Малороссіи. Знаемъ одлого и при дворѣ Петра III. Это *Вас. Фед. Трутовскій*, издатель перваго русскаго нотнаго пѣсенника. 10 янв. 1761 г. онъ былъ опредѣленъ ко двору государя въ качествѣ лакея, а потомъ за прекрасную игру на гусяхъ былъ произведенъ въ квартермейстерскій чинъ и „былъ употребляемъ (единственно) во внутреннихъ покояхъ ея величества для игранія на гусяхъ“ ⁷⁾).

Съ 1749 г. пѣвчій малороссъ *Тим. Гр. Богдановъ* служилъ въ домѣ ея свѣтлости ландграфини Анастасіи Ивановны, наследной принцессы гессенгомбургской и супруги майора русской службы. Въ 1761 г. онъ, уже повидимому, безъ мѣста, былъ назначенъ дьячкомъ въ псаветскую посольскую церковь. Съ нимъ же попалъ туда и другой „свободный малороссіянинъ“ *Ром. Александровичъ* ⁸⁾).

Выше былъ названъ одинъ пѣвчій Анны Іоанновны, взятый у кп. Трубецкого. Русскіе вельможи и даннаго періода подрывали лицамъ царскаго дома и обзаводились пѣвчими и музыкантами-малороссами. Въ 1703 г. у бояр. Льва Кур. Нарышкина служилъ пѣвчій *Евмизъ Высокій*, отпущенный 3 марта въ малороссійскіе города ⁹⁾). Въ 1711 г. былъ пѣвчій *Ст. Мотилевскій* у кп. Пв. Андр. Кольцова-Мосальскаго ¹⁰⁾). Была „спѣвальная музыка“ у свѣтлѣйшаго князя А. Д. Меньшикова. Когда онъ въ 1719—1720 гг. посѣтилъ Малороссію, то въ его свитѣ, состоявшей изъ ста человекъ, былъ бандуристъ *Кондиревскій* п 8 пѣвчихъ, изъ нихъ 4 съ малороссійскими фамиліями: *Ив. Бориславскій, Данило Ежовскій, Астанъ Вароноскій, Григ. Коновалъ* ¹¹⁾). Пѣвчій Меньшикова *Вас. Щербанскій* по его рекомендаціи, по и „по испытаніи въ книж-

¹⁾ Ibid. 101, 104, 270. Степановскій получалъ въ Саксоніи у польскаго короля по 200 червонцевъ въ годъ. Елисавета платила Вьлоградскому по 500 р. илованья—столько же, столько же елисаветинскому; простые придворные священники получали по 150 р.

²⁾ Кав.-бухерскій журналъ 1748, 153; 1750, 146, 1762, 92, 104.

³⁾ Опис. XXXII, № 27.

⁴⁾ Синод. арх. 1755, № 344.

⁵⁾ Кіев. старина XXIII, Докум. 21—23.

⁶⁾ Каверь-бухерскій журналъ 1748.

⁷⁾ Синод. арх. 1761, № 216. И. С. П. т. IV², № 1715.

⁸⁾ Труды XII археологич. съѣзда, III: Симони Н. К., Каверь-гуслистъ В. О. Трутовскій п изданный имъ первый русскій нотный пѣсенникъ. 462—468; ср. 495, 499, 500.

⁹⁾ Прик. дѣла цовныхъ вѣт. 1703, № 77.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1714, № 33.

¹¹⁾ Кіев. старина XLVIII, Докум. 49—53.

номъ чтеніи и въ искусствѣ свящ. писанія¹), въ 1727 г. получивъ мѣсто священника въ Ораніенбаумѣ²). Повидимому, уже послѣ паденія Меньшикова отпросились въ малую Россію его бывшіе пѣвчіе *Иск. Садовый* и *Трофимъ Гавриловъ*³). Извѣстенъ и еще пѣвчій этого князя—*Анастасій Ревуновичъ*⁴). Въ 1722 г. былъ бандуристъ *Матвій Бедричій* у гр. Гавр. Иван. Головкина⁵). Въ 20-хъ годахъ XVIII ст. попадались бандуристы-малороссы и у менѣе значительныхъ лицъ—у Нестерова, у Давыдова⁶).

У адмирала гр. Головина жили въ пѣвчихъ пять человекъ казацкихъ дѣтей, *Лукьянъ Голубъ* съ товарищами, просившіеся въ 1741 г. на родину и отпущенные сенатомъ, вопреки требованію графскаго управляющаго, задерживавшаго ихъ паспорта⁷). Въ 1742 г. пѣвчій гр. Головина *Ио. Хоржевскій* перешелъ въ пономари петропавловскаго собора⁸). Въ 1743 г. встрѣчаемъ пѣвчаго *Алексія Высоцкаго* у Остермана⁹). Въ 1748 г. попадаютъ у гр. Гендрихова бандуристъ и гуслистъ¹⁰). Съ 1754 по 1758 г. былъ пѣвчимъ у ген.-фельдмаршала Ст. Феод. Апраксина, а потомъ у его вдовы *Романъ Алексеев. Александровичъ*, въ 1761 г. опредѣленный въ дьячки къ испанской посольской канцеляріи¹¹). Другой кандидатъ на эту должность, *Иск. Феод. Сидяковъ*, тоже малороссъ и студентъ харьковской коллегіи, до 1761 г. былъ пѣвчимъ у ген.-фердмаршала кн. Пявты Юр. Трубецкаго. Съ 1758 г. въ Воронежѣ обучалъ пѣнію людей губернатора Алексея Пушкина б. регентъ черниговскаго архіерея, монахъ *Лука Озерскій*¹²).

При все большемъ политическомъ и церковномъ сближеніи Малороссіи съ Великороссіей въ началѣ XVIII ст. естественно было увеличеніе любви къ малороссійскимъ пѣнію и музыкѣ на сѣверѣ Россіи. И это тѣмъ болѣе, что ихъ пропагандировали тамъ многіе архіереи-малороссы, особенно занимавшіе кафедры въ Великороссіи. Они или пріѣзжали въ Москву и Петербургъ съ хорами пѣвчихъ-малороссовъ или вызывали ихъ къ себѣ, а иногда посылали пѣвчихъ въ столицу съ дѣловыми порученіями, какъ сдѣлалъ въ 1703 г. черниговскій архіепископъ, оторавившій зачѣмъ то въ Москву „рента“ Ивана съ 4 пѣвчими¹³).

Одинъ изъ первыхъ по времени великорусскихъ архіереевъ изъ малороссовъ, Филодей Лещинскій, прибавъ въ Тобольскъ въ 1702 г., тогда же послалъ своихъ дѣтей боярскихъ въ Кіевъ для принсканія тамъ 4

¹ Опис. VII, № 237.

² Малор. дѣла 1725, № 22. Тамъ же получили отпускъ туи состояніе при немъ пѣвдуки *Анастасій Шереметовъ*, *Трофимъ Михайловичъ*, *Алексеѣ Губинскій*.

³ Кіев. стар. VI, 149.

⁴ Сборникъ записокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ вел. II (1872), 137, 139.

⁵ Дневникъ князика М. Рюрика, I, 28, 55, 274; II, 161, 169, 180, 191, Кіев. стар. VI, 174.

⁶ Сенатскій архивъ, IV (1890), 279, 280; ср. 262.

⁷ Опис. XXII, № 144, 237.

⁸ Опис. XXIII, № 109.

⁹ Кіев. старина XXIII, Докум. 21—23.

¹⁰ Свед. архивъ 1761, № 216.

¹¹ Рукопись, 622.

¹² Малор. дѣла 1703, № 1, л. 78 об.; ср. 89.

„спѣваковъ“, а царь Петръ 10 авг. далъ присланнымъ проѣзжіи листъ до Кіева ¹⁾. Не дождавшись еще тѣхъ пѣвчихъ, м. Лещинскій 31 дек. обратился къ государю съ челобитной, которой § 11 гласилъ: „буде въ Сибири гдѣ сыщутся сосланные черкасы, и угодим до пѣнія церковнаго, или до службы домовья, и тѣхъ людей брать ему, митрополиту, въ софійскій домъ невозбранно“. Государь позволилъ, хотя подъ отвѣтственностью самого Филоея.—и митрополитъ составилъ изъ ссыльныхъ прекрасный хоръ ²⁾. Преемникъ Филоея, митр. Іоаннъ Максимовичъ взялъ съ собою четырехъ пѣвчихъ изъ Чернигова: баса *Теодора*, тенора *Демьяна*, альтовъ *Андрея* и *Василія* ³⁾. М. Антоній II (Стаховскій) для составленія хора вызывалъ пѣвчихъ изъ Малороссіи на свой счетъ ⁴⁾.

Еще далѣе въ Сибири, въ Иркутскѣ, у еп. Иннокентія I (Кульчицкаго) и Иннокентія II (Нерушовича) былъ пѣвчій *Герасимъ Лебратовскій* (изъ придворныхъ пѣвчихъ). Онъ уѣхалъ въ 1721 г. съ Иннокентіемъ Кульчицкимъ въ Пекинъ но, когда святителя туда не пустили, остался съ нимъ въ Иркутскѣ. Въ 1733 г. Иннокентіемъ II онъ, уже архіерейскій домовый служитель, былъ проклятъ вубличво въ соборной церкви за утайку книгъ и прочаго имущества. Но Лебратовскій успѣлъ оправдаться и добился виднаго положенія директора государственнаго торговаго каравана, послывшагося время отъ времени въ Китай ⁵⁾.

Бывшій одно время въ Иркутскѣ (1707—1713) и затѣмъ окончившій жизнь на смоленской кафедрѣ Варлаамъ Коссовскій имѣлъ въ своемъ хорѣ въ Смоленскѣ украинскіхъ пѣвчихъ ⁶⁾.

Псковскій (съ 1718), а потомъ (съ 1725) новгородскій архіепископъ Теофанъ Прокоповичъ тоже любилъ малороссійскіхъ пѣвчихъ. Когда въ 1721 г. скончался смоленскій м-тъ Варлаамъ, то Теофанъ выразилъ желаніе взять къ себѣ бывшихъ у него малороссійскіхъ пѣвчихъ и монаховъ, тоже того желавшихъ, и св. синодъ выразилъ свое согласіе на переходъ ⁷⁾. Вѣроятно, малороссами были тѣ трое пѣвчихъ Теофана, которые въ 1732 г. играли на сценѣ при дворѣ Анны Іоанновны ⁸⁾. По словамъ Голыкова, у Прокоповича была лучшая инструментальная и вокальная музыка ⁹⁾. У Юшкевича, вологодскаго епископа, въ 1737—39 гг. обучалъ подьяковъ потвому пѣнію *Леонтій Ливчинскій*, б. пѣвчій курляндской герцогини Анны Іоанновны, совратившійся было въ унію, а

¹⁾ Кіев. стар. 1883. № 9. 139; г. XLII. 439; г. LXXXVI. 227. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 208. Сякъ. 15. 16.

²⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1863. IV. Сякъ. 36. 37.

³⁾ Малор. дѣла 1711. № 15.

⁴⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и др. рос. 1863. IV. Сякъ. 36. пр. 31.

⁵⁾ П. С. II. VII. № 241. Опис. XXI; № 329. Иркутская летопись (Ирк. 1911), 388; ср. 62. 63. Труевичъ, Посольскія и торговыя сношенія съ Китаемъ (М. 1882), 125. 126. Софровій архим. о. с. 24. 25. ⁶⁾ Опис. I, № 355. ⁷⁾ Опис. I, № 355.

⁸⁾ Некаревій, Исторія академіи наукъ, II. 33. 34. 234. Для участія въ комедіи въ 1735 г. просилъ у Теофана трехъ пѣвчихъ и Елисавета Петрова.

⁹⁾ Дополненія къ Дѣяніямъ Петра в. XVII (1795). 421.

потомъ перешедшій опять въ православіе ¹⁾. Въ 1740 г. въ Казани у еп. Луки Банашевича пѣніе малороссійскихъ пѣвчихъ слушали возвращавшійся изъ астрономической экскурсіи въ Березовъ акад. Делиль съ спутниками ²⁾.

Попадались пѣвчіе и музыканты—малороссы и у архіереевъ-великороссовъ. Еп. Іоакимъ Строковъ, уѣзжая въ 1730 г. изъ Переяславля въ Воронежъ, захватилъ съ собой пѣвчаго и бандуриста ³⁾. У Дмитрія новгородскаго (Сѣченова) до 1761 г. былъ пѣвчій *Тим. Казацкинскій* ⁴⁾.

Въ первой половинѣ XVIII ст. кромѣ архіерейскихъ хоровъ малороссами пополнялись и нѣкоторые монастырскіе. Такъ, мы знаемъ, что въ доискомъ монастырѣ въ Москвѣ съ конца XVII в. заботились о поддержаніи малороссійскаго пѣнія ⁵⁾ и что при наборѣ монаховъ въ невскую лавру принимались во вниманіе ихъ пѣвческія способности ⁶⁾. Въ 1727 г. съюта вызвано было „для содержанія кievскаго пѣнія“ нѣсколько монаховъ изъ кievской и черниговской епархіи и изъ Москвы, а въ 1738 г. синодъ вызвалъ къ церковному пѣнію б. регента бѣлгородскаго архіерейскаго дома Андрея, въ монашествѣ названнаго Арсеніемъ ⁷⁾. Въ 1742 г. въ троице-сергіевскій монастырь спеціально для клироснаго послушанія и для пѣнія разрушено было вызвать изъ южнорусскихъ епархій 30 монаховъ и бѣльцовъ ⁸⁾. Изъ пѣвчихъ троицкой лавры въ 1752 г. взять въ придворный хоръ *Лавренцій Хоцятовскій* ⁹⁾. Но всего болѣе славился своими пѣвцами чудовскій хоръ въ Москвѣ, собранный архимандритомъ и московскимъ архіепископомъ Платономъ Машновскимъ (1748—1751) „по всей Москвѣ и по инымъ городамъ, особенно въ бѣлужныхъ къ Малороссіи“ ¹⁰⁾. И первый регентъ хора, малороссъ *Прок. Прок. Заревскій* (1750) и два другіе (іерод. Пантеленмонъ и монахъ Паладій) должны были искать пѣвчихъ въ городахъ московской епархіи, прилегающихъ къ Малороссіи. И послѣ того, 22 ноября 1755, московская консисторія приказала собирать пѣвчихъ для пополненія чудовскаго хора управителямъ духовныхъ правленій, бѣлужныхъ къ Малороссіи, а ре-

¹⁾ Опис. XV, № 230, ср. XX, № 448.

²⁾ П. Некраскій, Путешествіе акад. Ник. Делила въ Березовъ въ 1740 г. (Прилож. къ VI т. Записокъ Имп. акад. наукъ), 57—58.

³⁾ Опис. X, № 409.

⁴⁾ П. С. П., т. IV², № 1715.

⁵⁾ Доиской настоятель въ 1730 г. доносилъ, что съ давнихъ лѣтъ повелѣно быть тамъ іеромонахамъ, іеродіаконамъ и клироснахъ кievлянамъ, которыми „кievское пѣніе утверждено и донынѣ въ доискомъ монастырѣ“, но послѣ уменьшилось за взятіемъ нѣкоторыхъ монаховъ въ невскій монастырь (Опис. X, № 235). ⁶⁾ См. выше 591.

⁷⁾ Опис. XIII, № 38, XVIII, № 315, Рунковичъ, 407—409.

⁸⁾ П. С. П. I, № 210. Можетъ быть, изъ ихъ числа былъ пѣвчій *Кирила Загосневичъ*, упоминаемый въ 1750 г. какъ пѣвчій боговлянскаго въ кремлѣ монастыря (Васильчиковъ, Семейство Разумовскихъ, I, 108), а монастырь этотъ былъ приписанъ къ троицкой лаврѣ.

⁹⁾ Въ 60-хъ годахъ среди лаврскихъ пѣвчихъ мы знаемъ *Петра Сивковскаго* (послѣ петропавловскаго протоіакона) и *Якова Давлинскаго* (Разумовскій Д. прот., Церк. рус. пѣніе (Труды I арх. съѣзда, II, 460) и Церковное пѣніе въ Россіи, 90, Перетцъ, Матеріалы, I, 304. ¹⁰⁾ Забѣлинъ, Исторія г. Москвы, I (1902), 303.

гепта для него 11 апр. 1757 г. поручила избрать архимандриту спаскаго сѣвскаго монастыря Феодосію Сморжевскому, „яко весьма знающему пѣвческую музыку и партесное пѣніе“. Въ томъ же году, 14 сент., конвесторія распорядилась, чтобы управители тѣхъ дух. правленій присылали въ Москву въ пѣвчіе „людей малороссійской природы“, если они пожелаютъ быть въ „пѣвческой музыкѣ“, а ихъ отцы или родственники поручатся за ихъ добропорядочное поведеніе ¹⁾).

Что касается духовныхъ школъ, то мы можемъ предполагать пропитаніе малороссійскаго пѣнія въ московской академіи, гдѣ на первыхъ порахъ учились десятки малороссовъ, и въ вѣкоторыхъ другихъ, въ составѣ корпорацій которыхъ преобладали малороссы. Въ Воронежѣ же существовалъ при семинаріи особый классъ пѣнія, называвшійся „школой черкасской музыки“ ²⁾).

Просители милостыни.

Въ изучаемый періодъ просители милостыни изъ юго-западной Россіи должны были потерять свое значеніе, какъ факторовъ малороссійскаго церковнаго вліянія уже по тому одному, что Великороссія была наполнена дѣятелями малороссійскаго просвѣщенія, вліявшими на общество прямо, непосредственно, послѣдовательно и систематически, и въ этомъ широкомъ воздѣйствіи южнорусской церковной культуры должны были тѣнуть с.учайше и краткіе способы вліянія, которые могли оказывать гости—просители помощи. Притомъ же и число послѣднихъ должно было сократиться: съ укрѣпленіемъ Малороссіи за Москвою въ нихъ не было для правительства такой нужды, какъ прежде, почему теперь принимаются новыя мѣры къ ограниченію пріѣздовъ такихъ просителей, хотя бы они имѣли жалованныя пріѣзжія грамоты. Уже въ 1701 г. велѣно было выдавать на мѣстѣ, въ Кіевѣ, изъ кіевскихъ доходовъ, „безъ московской волокиты“, жалованье митрополиту и монастырямъ: печерскому, больничному, братскому, межигорскому, пустынскому, выдубецкому, вознесенскому дѣвичью, какъ это и прежде бывало ³⁾. По отношенію къ другимъ мѣрямъ имѣли силу прежнія жалованныя пріѣзжія грамоты, да и то не безъ исключеній. Въ одномъ случаѣ синодъ, отмѣливъ данное Петромъ I виленскому духову мѣрю право вѣляться за милостыней каждые два года, потребовалъ, чтобы каждый разъ испрашивалось на пріѣздъ разрѣшеніе отъ кіевского митр-га (1754). Но въ 1761 г. самъ митрополитъ позволилъ виленскому старшему ѣздить за жалованьемъ каждые два года ⁴⁾. Новымъ ограниченіемъ было требованіе, чтобы просите-

¹⁾ Розановъ, о. с. II/1, 80, 81. При архіеп. Платонѣ чудовеніе пѣвчіе сдѣлалось епархіальными (100).

²⁾ Знаменскій П. В. Духовныя школы. 269.

³⁾ Монаст. дѣла 1723, № 3. Андріевскій. Истор. матеріалы. VI, 95—96. Голубевъ, —Тр. Кіев. дух. акад. 1900, XII, 581—2.

⁴⁾ Чт. Пост. Лѣтоп. XI, отд. III, 152, 179—180. Титовъ. Намѣтки. I, № 516.

ли милостыни на мон-ри кромѣ царскихъ жалованныхъ грамотъ привозили удостовѣреніе, что они изъ тѣхъ именно обителѣй, и жалованныя грамоты отъ константинопольскихъ патріарховъ и другія, безъ чего ихъ и къ Москвѣ не пропускать ¹⁾. Требовались удостовѣренія и относительно православія просителей. Въ 1743 г. явились за милостыней монахи изъ великоскитскаго мон-ря въ Галиціи. Такъ какъ они не представили свидѣтельства, что ихъ обитель „не въ запрещеніи и отъ вновѣрныхъ не въ разореніи и твердо и ненарушимо православную греко-россійскую вѣру содержитъ“, то ихъ велѣли привести къ присягѣ, что монастырь не въ уніи—и дать милостыню ²⁾. Когда въ 1760 г. московская синодальная контора выдала пособіе монахамъ этого же мон-ря, св. синодъ, узнавъ, что та обитель перешла въ унію, рѣшилъ запросить о томъ кіевскаго митрополита и впрелѣ требовать удостовѣреній въ религіозной благонадежности просителей отъ русскихъ заграничныхъ посольствъ. При этомъ синодъ далъ понять, что и вообще частые пріѣзды за милостыней тягостны: „А что касается до пріѣзжающихъ изъ заграницъ въ Россію и требующихъ на разныя монастырскія и приходскія нужды милостыни прошаконъ, то оныхъ въ вышніи времена весьма умножилось и просьбамъ своимъ наделятъ народу немалую скуку“ ³⁾.

Насколько строго требовался паспортъ, видно изъ случая, когда пребывшій безъ него въ Москву одинъ священникъ-малороссъ былъ приговоренъ къ смертной казни и только въ видѣ милости она замѣнена была ему вѣчной ссылкой въ Сибирь (1740) ⁴⁾. Требовался паспортъ отъ надлежащаго начальства. Когда въ 1742 г. въ Москву прибыли двѣ вѣжвинскія монахини по удостовѣренію вѣжвинскаго коменданта.—последнему запрещено было то чинить впрелѣ, а монахини отправлены безъ милостыни обратно ⁵⁾. Отсылались просители назадъ, если они пытались проникнуть съ другими людьми, сверхъ тѣхъ лицъ, которыя были прописаны въ подорожной ⁶⁾.

Была и еще одна мѣра ограничительнаго характера. Еще при патріархахъ каеодры и знатнѣйшіе монастыри держали въ Москвѣ своихъ стряпчихъ для хлопотъ о своихъ дѣлахъ и для пересылки чрезъ нихъ въ Москву и изъ Москвы всякой переписки. Въ 1722 г. синодъ возстановилъ этотъ порядокъ и въ концѣ года потребовалъ, чтобы и малороссійскія епархіи, стряпчихъ не державшія, измыслили на будущее время какой-нибудь способъ для принятія синодальныхъ указовъ ⁷⁾. Этотъ способъ былъ измысленъ въ лицѣ тѣхъ же стряпчихъ—монаховъ, но въ Малороссіи они не привились, какъ впрочемъ и въ Великороссіи. Въ 1738 г. опредѣлено, чтобы и сами архіереи ни по какимъ епаршескимъ дѣламъ не

¹⁾ Пол. дѣла 1722, № 27.

²⁾ П. С. П. I², № 269. Въ 1749 г. монахамъ крестоволдженскаго скита были выданы деньги въ Кіевѣ, по удостовѣреніи, что мон-рь не перешелъ въ унію (Опис. XXIX, № 252).

³⁾ П. С. П. IV², №№ 1690, 1702.

⁴⁾ Внутр. дѣл. русскаго государства 1740—1, II, 70. ⁵⁾ Опис. XXII, № 392.

⁶⁾ Пол. дѣла 1724, № 37.

⁷⁾ Опис. II, №№ 379, 1155.

посылали въ Петербургъ монаховъ, а съ прошеніями посылали бы стряпчихъ или другихъ служителей, а мон-ри—тоже служителей, а не монаховъ. въ предупреденіе бродяжничества ¹⁾. Въ 1740 г. послѣдовалъ подтвердительный указъ съ той уступкой, чтобы монахи по крайней мѣрѣ не являлись въ столицу безъ паспортовъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, монахинь же и совсѣмъ запрещено отнустать ²⁾. И когда смоленская игуменія Марѳа просила отпустить ее въ Петербургъ съ двумя монахинями для полученія ружнаго жалованья, синодъ распорядился послѣднее выдать, да оной игуменьѣ и монахинямъ прѣзду ихъ въ С.-Петербургъ не попускать, понеже монашескому чину въ броднѣ бытъ не приличествуетъ по Дух. Регламенту и по указамъ воспрещено ³⁾.

Правда, всѣ эти мѣропріятія часто оставались на бумагѣ только,—не даромъ ихъ приходилось подтверждать. Архіереи звали стряпчихъ, но не всѣ и не всегда ихъ держали въ столицѣхъ. Въ качествѣ стряпчихъ кіевскаго архіерея въ Москвѣ жили іером. Лука Канашевичъ (1725—8) ⁴⁾, іерох. Сил. Думищій (съ 1728). Были странчіе и у кіевской лавры. Въ 1728 г. въ „странческихъ дѣлахъ“ находился кіевопечерскій схимникъ о. Романъ Кона ⁵⁾. Въ 1753—4 г. въ обѣихъ столицахъ жилъ и хлопоталъ по дѣламъ печерской лавры ея стряпчій Софр. Тернавіотъ, замѣненный іером. Вар. онофіемъ и въ 1755 г. опять командированный, хотя тогда у лавры былъ специальный стряпчій, іером. Теоф. Сулима ⁶⁾. Но и эти стряпчіе были монахи. да и помимо ихъ ходатаями по дѣламъ мон-рей и каедръ посылались каждый разъ все монахи же.

Хотя число просителей милостыни—изъ монаховъ и бѣлыхъ священниковъ—уменьшилось, но все же ихъ и теперь являлось въ столицы много,—прѣзжали они иногда съ книгами и святынями и часто подолгу проживали тамъ: полгода, годъ и даже по три года ⁷⁾... Нерѣдко они переѣзжали изъ одной столицы въ другую и пользуясь большей свободой, чѣмъ въ XVII в., бывали не только у своихъ высокопоставленныхъ земляковъ, но искали покровительства и у вельможъ—великороссовъ, которымъ подносили подарки и завязывали долговременныя сношенія, обезпечивая тѣмъ свое релігіозное вліяніе. Въ 1706 г. бояр. О. А. Головину присланы были изъ батуринскаго мон-ря благословенный хлѣбъ, свѣчи всемошныя, икона и овощи ⁸⁾. Фрукты, книги и напитки были главными соблазнами,

¹⁾ П. С. П. X. № 3172. Опис. XIX, № 400.

²⁾ П. С. П. X. № 3513. Монахинямъ и ранѣе, въ 1721 г., запрещено было въѣзды за милостыней (Титовъ. Памятники, I, № 40. Мал. дѣла 1722, № 12).

³⁾ П. С. П. X. № 3236.

⁴⁾ П. С. П. VI, № 2167. Опис. VII, № 193.

⁵⁾ Кіев. стар. XLVI, 100—101.

⁶⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1912. X, 241. пр. I, X, 245; XII, 589 и д. По Титову, былъ и еще стряпчій—о. Пракій. Стряпчихъ—западноруссовъ мы находимъ и отъ великорусскихъ епархій. напр. Раковскаго отъ тверской (1722),—Опис. II, № 379.

⁷⁾ Въ одномъ случаѣ такъ долго, что пославшій ихъ мон-рь просилъ правительство о скорѣйшемъ возвратѣ (виленскій старшій Ивановичъ въ 1706—1707 г. Опис. архива ин-ва юстиціи VIII, отд. II, стр. 174—5). Чистовичъ. Ист. зап.-рус. церкви II, 160).

⁸⁾ Малор. дѣла 1706. № 13.

какими прельщались великорусскія вліятельныя лица. Софроній Тернавіюць, ходатайствуя въ Петербургѣ по дѣламъ печерской лавры (1754), побуждалъ архим. Луку прислать книгъ не только для императрицы, но и для разныхъ другихъ лицъ, притомъ въ переилетахъ получше: плохіе подарки обращаютъ вниманіе императрицы, да и „толмачи“ толкуютъ ихъ въ плохую сторону. А „толмачи“ или патроны необходимы были: „безъ патрона, писать онъ. жить трудно и убыточно, добраго (же) и надежнаго патрона голыми руками отнюдь невозможно сыскать“. „Многіе чаяли получить гостиницы хорошіе, за что весьма многіе негодуютъ, досажая вашей святости, ибо съ голыми руками принимаютъ весьма холодно, а временемъ, свѣдавши, что ничего нѣтъ, отказуютъ: не время“. Правда, были люди, которымъ довольно было одного почтительнаго и любезнаго письма отъ лаврскаго пастоателя (гр. Н. И. Шуваловъ), но другіе тусобовали подарковъ или хотя бы угощенія¹⁾. Потому то Тернавіюць просилъ прислать ему простаго добраго вина для угощенія приказныхъ, чаще его навѣщающихъ: „а не помазавши и по доброй дорогѣ колеса (ск)рипятъ“. Но такое угощеніе нужно было не только приказнымъ. М. Г. Шувалова, вспоминая о пребываніи своемъ въ Кіевѣ въ 1744 г., просила Софронія добыть „погребецъ съ водками хорошими кіево-печерской алхиміи“²⁾. Сама лавра, понимая, сколько притягательной силы имѣли ея продукты этого рода, посылая въ 1760 г. по своимъ дѣламъ въ Москву трехъ монаховъ, отправила съ ними 30 ведеръ двойнаго вина, 20 простаго, 4 погребца сладкой водки, 5 вед. сливянки, 5 вишневки, и такъ какъ все это предназначалось не для продажи, то лавра хлопотала о безошлннномъ пропускѣ³⁾...

Обычно просители милостиво ходатайствовали о деньгахъ, мѣди, желѣзѣ на постройку храмовъ и мон-рей, рѣже о книгахъ, воскѣ и винѣ для богослуженія. Часто искали юридическаго подтвержденія своихъ матеріальныхъ правъ и обезпеченія религіозныхъ и политическихъ, на которыя шли постоянныя покушенія со стороны латино-уніатовъ. Въ послѣднемъ случаѣ приходилось обивать пороги и св. синода и коллегіи иностранныхъ дѣлъ, между которыми нерѣдко происходило расхожденіе во взглядѣ на способы воздѣйствія по отношенію къ польскому правительству. Но иногда просители—малороссы сталкивались между собою въ отстаиваніи права на какую-нибудь привилегію. Такое столкновеніе произошло въ 1753—4 г. между кіевскимъ м-томъ Тимоеемъ, добывавшимся разрѣшенія открыть типографію при своей каедрѣ, и кіевской лаврой, стоявшей за охрание своей монополіи. Свои домогательства м. Тимоеей отстаивалъ лично, лавра—чрезъ стряпчаго своего, іером. Софр. Тернавіюта и свѣнскаго памѣтника іером. Лероея. Борьба двухъ сторонъ, подробно разсказанная О. П. Титовымъ, рисуетъ обстоятельства и условія, при какихъ малороссы вообще добивались успѣха въ столицѣ имперіи⁴⁾.

¹⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1912. XII, 595 и д.

²⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1912. X, 221, пр.

³⁾ Андриевскій. Историческіе матеріалы, VIII, 152 и д.

⁴⁾ Къ исторіи Кіевской дух. академіи въ XVII—XVIII в.—Тр. 1911. XII, 640 и д.

Конечно, главное условие заключалось въ благосклонности императрицы.—и, чтобы добиться ея, уполномоченные лавры прибѣгли къ посредству гр. А. Г. Разумовскаго, М. Ѳ. Полторацкаго, духовника Елисаветы Петровны прот. Ѳ. Дубянскаго и, главнымъ образомъ, московскаго арх-на Платона Малюковскаго. Вѣроятно, при поддержкѣ послѣдняго они при явѣ въ синодъ ¹⁾ отклонили требованіе дать подписку, что не ставятъ „безъ вѣдома и собранія синодальныхъ членовъ“ бывать во дворцѣ и ходить въ придворную церковь, относительно чего существовало синодальное опредѣленіе, но затѣмъ вмѣстѣ съ архіепископомъ явилось, по указанію духовника, во дворецъ, гдѣ Платономъ были отреккомендованы гр. Разумовскому, которому поднесли „презенты“ отъ лавры. Графъ тотчасъ же, во время литургіи, представилъ ихъ въ церкви государынь, которая пріежала подвешенныя икону, книги и чешубинную и прочія послѣднюю. Тутъ же выразилась усердивею о м. Тимоееѣ...

О м. Тимоееѣ, какъ администраторѣ, Елисавета Петровна уже успѣла составить невыгодное мнѣніе, и по свидѣтельству Тернавіота, она вслухъ выражала въ церкви свой гнѣвъ на него, что онъ „епархію свою совсѣмъ разорилъ“ „монаховъ билъ, а вѣныхъ и до смерти избилъ“, и что теперь „раздумалъ угодишковъ Божіихъ своими прихотями обидѣть“... Но это стѣсненное ведоличество м. Тимоееемъ не помѣшало ему хлопотать въ свою пользу, склонить на свою сторону коллегію иностранныхъ дѣлъ, гр. Разумовскаго и даже, кажется, Дубянскаго, и вопреки выраженному государыней намѣренію отстоять монашескія права лавры на печатаніе книгъ, добиться отъ московскаго синода грамоты, разрѣшившей ему заѣсть типографію при кафедрѣ, каковая дана была м-ту безъ соотвѣтствующаго царскаго указа ²⁾ и съ каковою онъ уѣхалъ въ декабрѣ 1753 г. въ Кіевъ послѣ аудіенціи, на которой государыня выразительно подтвердила свое намѣреніе зашишать, пока она жива, права угодишниковъ лаврскихъ. Помянуто, что послѣднее увидѣло гнѣвъ государыни къ м. Тимоеею и къ самому св. синоду, который, по свидѣтельству Софронія Тернавіота, „при дворѣ сталъ въ великомъ непочтѣніи и пренебреженіи не токмо отъ ея величества, но и отъ всѣхъ, и уже сами ни о чемъ не смѣютъ ея величества утруждать“, и подаютъ доклады то черезъ графа, то чрезъ духовника... Въ концѣ концовъ лавра побѣдила: ея уполномоченные продолжали хлопотать, поднося фрукты то царшѣ, то придворнымъ своимъ благожелателямъ,—и монополию на печатаніе книгъ она удержала за собой.

Правительство, хотя и ограничило въ настоящій періодъ пріѣзды пресвитерей милостыни изъ юго-западнаго края, не уничтожило ихъ совсѣмъ, и вообще не уклонялось отъ помощи, особенно по отношенію къ болѣе бѣднымъ белорусскимъ монахамъ и храмамъ, на которые выдавало иногда по 6000 рублей заразъ. Но теперь оно часто перекладывало обя-

¹⁾ Синодальное присутствіе въ Москвѣ состояло изъ трехъ архіереевъ-малороссовъ.

²⁾ Грамота напечатана у м. Евгенія въ Описаніи Кіево-софійскаго собора (К. 1825), прил. № 40. Грамота дана м. Тимоеею не 19 окт., какъ здѣсь сказано, а 29 окт.

занность благотворенія съ своихъ плечъ на плечи великорусскаго общества, охотно давая разрѣшеніе на сборъ пожертвованій самими просителями въ Петербургѣ, Москвѣ и въ другихъ великороссійскихъ городахъ въ теченіе года, двухъ и болѣе. Такіе случаи имѣли мѣсто и въ XVII в., но въ видѣ исключеній. Теперь они чаще. Въ 1716 г. данъ проѣзжій листъ кромскому намѣстнику Іосифу для сбора милостыни въ городахъ Переславѣ Залѣскомъ, Ярославѣ, Вологдѣ, Архангельскѣ ¹⁾. Въ 1719 г. получила сборную книжку игумень одного бѣлорусскаго мон-ря Петръ Дубенскій ²⁾. Въ 1722 г. получили право собирать пожертвованія игумень мнскаго петропавловскаго мон-ря Гедеоиъ и виленскій духовъ мон-рь ³⁾. Въ 1723 г. дана разрѣшительная грамота на сборъ пожертвованій витебскому маркову мон-рю ⁴⁾. Въ 1725 г. дано право собирать въ Петербургѣ друйскому благовѣщенскому мон-рю ⁵⁾, въ 1726 г.—мнскому игумену ⁶⁾. Въ 1740 г. кіево-братскому іером-ху Вык. Григоровичу дано студиѣтельство для сбора пожертвованій на обитель въ обѣихъ столицахъ ⁷⁾. Въ 1741 г. выдана книжка на сборъ пожертвованій въ столицахъ на построеніе гамалѣвскаго мон-ря, съ наставленіемъ объ учетномъ и смиренномъ прошеніи подаваній ⁸⁾. 4 окт. 1742 г. дана сборная книжка по 1 яев. 1743 г. крупецкому игум. Пахомію съ требованіемъ, чтобы онъ просилъ учтиво добродѣтельныхъ дателей, не употребляя никакихъ наглостей и прозихъ неприличныхъ поступковъ ⁹⁾. Въ 1747 г. выдана книга кутевской игуменьѣ Марѣѣ для сбора „учтивымъ образомъ милостыни на нужды мон-ря отъ добродѣтельныхъ дателей“ ¹⁰⁾. Въ 1749 г. получили книги бунчуковый товарищъ Ник. Тризва—для сбора пожертвованій въ Москвѣ и по пути въ Малороссію для постройки церкви въ его селѣ и строитель Борисовскаго воскресенскаго мон-ря іером. І. Тудоровичъ—на годъ ¹¹⁾. Въ этомъ же году получила право на сборъ милостыни въ великороссійскихъ и малороссійскихъ городахъ бѣлгородской епархіи хорошевскій игуменія Особалія Квиткина ¹²⁾. Въ 1750—4 гг. и собиралъ по Россіи милостыню архим-ть афонской горы Анатолій Мелесъ, полумалороссъ ¹³⁾. Въ 1759 г. собиралъ пожертвованія въ Петербургѣ виленскій старшій Спл. Добрыня и онъ же въ 1751 г.

¹⁾ Пол. дѣла 1716. № 33.

²⁾ Пол. дѣла 1719. № 19.

³⁾ П. С. П. П. №№ 499, 530. Опис. II, №№ 383, 492. Титовъ, Памятники. I. № 42.

⁴⁾ Синод. архива рукоп. № 1903. л. 83—84.

⁵⁾ Опис. V. № 389. Друискій игумень въ 1732 г. опять просилъ объ указѣ на сборъ пожертвованій (Опис. XII. № 369) и въ 1733 г. получилъ позволеніе собирать въ Рязѣ, Смоленскѣ и малороссійскихъ городахъ (Титовъ, Памятники. I. №№ 119, 128). Въ 1735 г. отправленъ былъ въ Сибирь для сбора пожертвованій на казанскій кафедр. соборъ арх-тъ чебоксарскаго мон-ря І. Шалвицкій, започинувшій дошедши до Кяхты (Опис. XVII. № 139).

⁶⁾ Опис. VI. № 61.

⁷⁾ А. и Д. I. XLVI.

⁸⁾ Опис. XXI. № 240.

⁹⁾ П. С. П. Р. № 196.

¹⁰⁾ Опис. XXVI. № 100.

¹¹⁾ Опис. XXIX. №№ 519, 531.

¹²⁾ Фидаретъ архіеп., Ист. стат. опис. харьк. епархіи I. 87.

¹³⁾ Севат. арх. X. 84. П. С. П. IV². № 1672.

просили выдать ему двѣ сборныя книги ¹⁾. Въ 1759 г. даны на два года сборныя книжки іером. Мануилу и іерод. Герману изъ виленскаго гухова мон-ря, іером-ху кievскаго братскаго мон-ря Варл. Волянскому ²⁾, іером. Меодію изъ яacobштатскаго мон-ря въ Курляндіи ³⁾. Въ 1760 г. получили на два года сборную книжку монахи великоскитскаго мон-ря и просили о ней марковскій мон-рь ⁴⁾.

Очень рѣдко сборы производились хлѣбомъ ⁵⁾, обычно же деньгами. Сохранилось опредѣленное указаніе на размѣръ собираемыхъ суммъ. Сурдекскій игумень Климентъ Козловскій получилъ двѣ сборныя книжки (отъ синода и отъ московской синод. конторы) и собралъ съ ними „въ городахъ великороссійскаго государства“ 1917 р. 98 к. (кромѣ 6 т. р. полученныхъ отъ правительства) ⁶⁾. Но намъ въ данномъ случаѣ важнѣе отмѣтить, что такія узаконенныя поѣздки малороссовъ-монаховъ по великорусскимъ городамъ съ разсказами о кievскихъ и другихъ южнорусскихъ святыхъ, съ приглашеніемъ обращаться къ нимъ за небесной помощью, вписывать свои имена въ помянники малороссійскихъ монастырей, ходить туда на богомолье—все это открывало новыи способъ религіознаго воздѣйствія на великорусское общество и культурнаго сблженія двухъ вѣтвей русскаго народа.

Но и тутъ было не безъ ограниченій. Въ 1743 г. на просьбу скитскаго возвыженскаго памѣтника Виталія о разрѣшеніи собирать пожертвованія въ Петербургѣ и Москвѣ синодъ отвѣтилъ, чтобы онъ испросилъ дозволеніе у мѣстныхъ преосвященныхъ ⁷⁾. Въ 1744 г. синодъ слушалъ ходатайство буйницкаго мон-ря, разореннаго нѣкогда шведами, о разрѣшеніи собирать пожертвованія по всей Россіи, такъ какъ такое же разрѣшеніе, полученное въ 1726 г., не было использовано. Теперь синодъ удовлетвореніе этой просьбѣ поставилъ подъ условіе дозволенія сбора со стороны тѣхъ преосвященныхъ, въ епархіяхъ которыхъ онъ предполагался ⁸⁾. Но иногда западноруссы собирали пожертвованія на храмы въ великорусскихъ предѣлахъ безъ всякаго разрѣшенія, какъ тѣ 8 жителей г. Невля, которые чрезъ псковскую губернію прошли въ бѣлозерскій уѣздъ и были арестованы въ Каргополѣ (1719) ⁹⁾.

¹⁾ Чт. Нестр. дѣпон. IX, отд. III, № VIII.—Матеріалы С. Т. Годубева, Титовъ О., Памятники, I, №№ 269, 274.

²⁾ Опис. XXXIX, №№ 92, 168, А. и Д. II, № 104, Кіев. стар. XXV, 23.

³⁾ Сп. арх. 1758, № 251, Опис. XXXIX, № 3.

⁴⁾ П. С. II, IV², № 1690, Титовъ, Памятники, I, № 503.

⁵⁾ Опис. VIII, № 475.

⁶⁾ Чт. Нестр. дѣпон. IX, отд. III, 109—110.—Матеріалы С. Т. Годубева, Опис. XVI, № 93.

⁷⁾ Пол. дѣла 1743, № 17.

⁸⁾ Опис. XXIV, X, 10, Ср. VI, № 42.

⁹⁾ Опис. архива ад.-пов. завры. II, 1719 г.—№ 52.

Богомольцы.

Среди массы малороссовъ, по разнымъ поводамъ являвшихся въ изучаемый періодъ въ Великороссію, богомольцы встрѣчаются сравнительно рѣдко и это потому, конечно, что наиболѣе благочестивые удовлетворяли своему религіозному чувству, служа въ Москвѣ или прїѣзжая туда по разнымъ другимъ поводамъ. Спеціально для поклоненія великорусскимъ святынямъ являлись не многіе, въ родѣ жителей г. Черемынля Вас. Еліашевича съ четырьмя товарищами ¹⁾.

Но за то поѣздки великороссовъ для поклоненія кіевскимъ святынямъ стали едва ли не чаще, чѣмъ были прежде. Ъхали туда люди разныхъ классовъ и изъ разныхъ мѣстъ. и всего больше—въ кіево-печерскую лавру. „Въ Кіевѣ, яко въ городѣ знатномъ и многлюдномъ, собираются для поклоненія св. мощамъ изъ разныхъ городовъ россійской имперіи, Сербіи, Греціи, Валахіи“ ²⁾.

Изъ такихъ богомольцевъ едва ли не первыми въ этомъ періодѣ являются отпущенные „для молебнаго пѣнія“ въ іюлѣ 1701 г. карновскій воевода Андрей Щепотевъ ³⁾, придворный успенской церкви священникъ Ив. Дюписевъ ⁴⁾, гостинной сотни человекъ Тимошка Лисенокъ съ сыномъ Илюшкой ⁵⁾. Въ томъ же году, въ октябрѣ, просился и получилъ отпускъ въ Іерусалимъ священникъ покровской, что за смоленскими воротами въ Москвѣ, церкви Іоаннъ Лукьяновъ ⁶⁾. Включаемъ и его въ списокъ кіевскихъ богомольцевъ, такъ какъ онъ останавливался въ Кіевѣ и ему посвятилъ нѣсколько страницъ своего Паломника ⁷⁾, и такъ какъ нашей справкой разрѣшаются колебанія въ датировкѣ его путешествія ⁸⁾ и даже сомнѣнія въ вѣроисповѣданіи автора, котораго г. Лидевъ считаетъ старообрядцемъ ⁹⁾.

Въ 1703 г. отпущены были въ Кіевъ домовые дѣти боярскіе м. Стефана Яворскаго Пётръ Курдомовъ съ товарищемъ ¹⁰⁾. Въ 1705 г.—

¹⁾ Прик. дѣла 1711, № 161.

²⁾ Кіев. стар. XXI, Документы: Проекты кіевской губ. канцеляріи, представленныя въ славядинскую и екатерининскую законодат. комисіи (1754 и 1768), стр. 38. Кроме поклоненія тамошнимъ святынямъ иные выражали свою любовь къ чудотворной лаврѣ печерской тѣмъ, что завѣщавали похоронить себя тамъ, какъ Б. П. Шереметевъ (1718). Рус. арх. 1875, I, 86. 87.

³⁾ Прик. ст. № 2571. л. 26. 27.

⁴⁾ Мал. дѣла 1701, № 10.

⁵⁾ Малор. дѣла 1701, № 10. Лисенокъ, писалъ Каріонъ Пегоминъ кіевскому митрополиту, по обѣщанію своему отправился въ Кіевъ, „яко во Іерусалимъ (и сущно иже россіаномъ Іерусалимъ есть)... поклонитися и ваше архіерейское благословеніе воспріятъ“ (Брайловскій, о. с., 101. 102).

⁶⁾ Прик. дѣла 1701, № 238.

⁷⁾ Онъ печатался вѣсколько разъ, между прочимъ въ Русскомъ архивѣ 1863 г.

⁸⁾ Обычно датируютъ 1701—3 гг. Но иные относятъ къ 1710 г. (Рус. арх. 1863).

⁹⁾ Чт. Местора лѣтописца IX, III: Къ вопросу объ авторѣ „Путника во св. землѣхъ 1701—3 гг.“, московскомъ священникѣ І. Лукьяновѣ или старцѣ Леонтіи. Ср. Описаніе рукописей Черниг. дух. семинаріи, № 150, л. 226. Противъ этого утвержденія высказался С. Т. Голубевъ, — Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. кн. 185, IV, 11—12.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1703, № 1.

пѣвчій Тим. Андреевъ съ двумя людьми ¹⁾). Съ отпущеннымъ въ 1712 г. въ Кіевъ московскимъ префектомъ І. Томидовичемъ отправились 4 послушника, изъ коихъ два—съ великорусскими фамиліями ²⁾). Тогда же просились и отпущены разныхъ мон-рей монахи и иныхъ чиновъ люди ³⁾). Въ 1713 г.—троице-сергіевскіе монахи Іосифъ Кондратьевъ и Сергій Невельскій ⁴⁾). Въ 1714 г.—священникъ царевны Екатерины Алексѣевны Гавриилъ Ивановъ ⁵⁾). Въ 1716 г.—крестовый дьякъ Марѳы Матвѣевны Максимъ Васильевичъ съ семьей, спасо-ярославскіе іеродиаконы Іоасафъ и Антоній и вдова околышчаго Пв. Пв. Головина Варвара ⁶⁾). Въ 1718 г. церкви Воскресенія Христова, что у государя на верху, свящ. Дан. Пгнатъевъ и діаконь Ефремъ Константиновъ съ двумя челядниками ⁷⁾). Въ 1721 г.—священникъ московской никольской, что у столпа, церкви Алексѣй Сергѣевъ ⁸⁾). Въ 1722 г. въ Кіевъ отправлялся казальскій монахъ Іоанн ⁹⁾). Въ 1730 г. строитель камчадальской пустыни іером. Пгнатій Козыревскій ¹⁰⁾). Въ 1733 г. монахъ солбиинской пустыни (владимир. епархія) Евѣмій былъ въ Кіевѣ и, когда о немъ возникло дѣло, св. синодъ распорядился запросить митрополита и архимандрита, съ паспортомъ ли онъ былъ, и затѣмъ предписалъ слѣдить, по силѣ Дух. Регламента, чтобы въ Кіевъ не являлись бродячіе монахи ¹¹⁾).

Съ посѣтвишей Кіевъ въ 1744 г. имп. Елисаветой былъ въ числѣ другихъ кабинетный совѣтникъ Вас. Пв. Демидовъ. Онъ получилъ отъ лавры печатное „листовное свидѣтельство“, въ которомъ значилось, что онъ поклонился ея святынямъ и теперь возвращается домой,—чтобы его нигдѣ не задерживали, оказывали содѣйствіе, принимали и угощали въ убѣжденіи, что „пріемый странника мзду и самъ странническую пріиметь и тогожде съ нимъ сподобится отъ Бога благословенія“ ¹²⁾).

Кромѣ Кіева съ его лаврой „великорусскихъ городовъ“ люди посѣщали и другія святыя мѣста, напр. сурдѣвскій мон-рь (ковен. губ. ¹³⁾).

Приказныя дѣла 1705, № 24. ¹¹⁾ Малор. дѣла 1712, № 33.

¹⁾ Малор. дѣла 1713, № 23.

²⁾ Ibid.

³⁾ Малор. дѣла 1714, № 34.

⁴⁾ Малор. дѣла 1716, № 7; 1717, арт. 3; 1721, № 30. Приказ. дѣла 1716, № 72.

⁵⁾ Малор. дѣла 1718, № 45; 1721, № 30.

⁶⁾ Малор. дѣла 1721, № 30.

⁷⁾ М. П. Семеновіи. Слово и дѣло, дд. в 1985 г., 55 и слѣд.

⁸⁾ Опис. X, № 501.

⁹⁾ И. С. П. IX, № 2875.

¹⁰⁾ Рус. арх. 1878, I, 14—15. Ср. текстъ такого же свидѣтельства, выданнаго въ 1751 г. Кіев. стар. XXX, Док. 496—7.

¹¹⁾ Свидѣтельство С. Добрыни 1750 г., —Чт. Ист. дѣтон. IX, отд. III, № XI.

Глава XII.

Дѣятели миссіи внутренней и виѣшней. Заграничное духовенство.

Роль малороссовъ въ исторіи русскаго миссіонерства и участіе ихъ въ дѣятельности заграничнаго посольскаго духовенства; мотивы включенія ихъ въ изслѣдованіе. Дѣятели внутренней миссіи въ епархіяхъ казанской, астраханской, вятской, тобольской, Иркутской и—на полуостровѣ Камчаткѣ. Миссія китайская и участіе въ ней малороссовъ. Заграничное русское духовенство въ Константинополѣ, Варшавѣ, въ Митавѣ, Пруссіи и въ другихъ германскихъ государствахъ, въ Стокгольмѣ, въ Гаагѣ, Лондонѣ, Парижѣ и Мадридѣ.

Несмотря на то, что московская церковь въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ своего существованія сдѣлала большіе миссіонерскіе успѣхи, введя въ свою ограду немало инородцевъ, до XVIII в. о существованіи миссіи, какъ правильно организованнаго института, почти нельзя говорить. Были отдѣльные миссіонеры—апостолы, иногда на свой счетъ и страхъ проповѣдывавшіе ученіе Христа среди инородцевъ, часто въ отдаленныхъ мѣстахъ (св. Стефанъ пермскій); просвѣщали инородцевъ своей епархіи иные епископы (св. Гурій казанскій, Мисанъ рязанскій). Вліяли на инородческія племена и массы русскаго народа въ мѣстахъ соприкосновенія съ ними. Наконецъ, и сами инородцы стихійно влеклись къ сближенію съ русскими въ національномъ и религіозномъ отношеніи. Но правильно организованной миссіи почти не было. „Почти“ потому, что на XVII в. падаютъ двѣ или одна попытка такой организаціи. Первая это—малодостовѣрная дѣятельность въ казанскомъ краѣ въ 60-хъ годахъ дисненскаго архимандрита Аѳимогена Крыжановскаго съ тремя монахами. Вторая—даурская (въ восточной Сибири) миссія, учрежденная въ 1681-2 гг. въ составѣ 13 монаховъ, во главѣ съ темниковскимъ игуменомъ Феодосіемъ. Но послѣдняя не имѣла крупнаго успѣха и плоды ея работы были каплей въ морѣ инородцевъ, населявшихъ Сибирь. Вотъ почему Петръ вел., выражая въ извѣстной бесѣдѣ съ п. Адрианомъ недовольство русской церковной жизнью, желалъ, чтобы поднято было знаніе христіанскаго закона какъ среди православныхъ, такъ и „зловѣрныхъ татаръ, мордвы и черемисовъ и иныхъ, иже не знаютъ Творца Господа“ (см. выше стр. 404).

Но этотъ разговоръ разъясняетъ и причины неуспѣшности великорусской миссіи: онѣ лежали, по мысли Петра, воспринятой и патриар-

комъ, въ необразованности духовенства. Логическимъ же выводомъ изъ нея была и другая мысль—о необходимости послать нѣсколько десятковъ москвичей въ Кіевъ для обученія. Сознаніе этой необходимости проявилось затѣмъ въ указѣ Петра кіевскому митрополиту Варлааму отъ 18 іюня—20 іюля 1700 г. о высылкѣ нѣсколькихъ ученыхъ монаховъ для опредѣленія на тобольскую кафедру и для наставленія въ христіанствѣ населенія Сибири и даже китайскаго государства¹⁾. И интересно, что какъ разъ въ это время объ усиленіи миссіонерской дѣятельности и порученіи ея „избраннымъ и учительнымъ людямъ священнаго чину“ заговорилъ какой то анонимный авторъ (Посошковъ, по предположенію С. А. Бѣлокурова) подметнаго письма, подкинутого 1 іюня 1700 г. Меньшикову для доставленія государю. И еще любопытнѣе его ссылка на Польшу: „Слышно іс Польши повсѣуду въ дальніе і незнаемыя страны для проповѣди слова Божія ходять езуиты безъ мзды и приводятъ иновѣрцовъ въ православную (!) вѣру, — яко же і прежде апостоли“²⁾. Повліяло это письмо на царя или нѣтъ, остается фактомъ, что Петръ задуманное имъ оживленіе миссіонерской дѣятельности рѣшилъ поручить ученымъ малороссамъ. Всѣ сибирскіе архіереи его времени (я позднѣйшіе—до Екатерины II) были изъ малороссовъ и имъ вмѣнялось въ обязанность, наряду съ укрѣпленіемъ въ вѣрѣ цаличной паствы, приумножать ее апостольскими трудами,—и они, дѣйствительно, много сдѣлали для приобщенія сибирскихъ инородцевъ къ стаду Христову. Немало сдѣлали въ миссіонерскомъ отношеніи и святители—малороссы восточныхъ епархій Европейской Россіи. Наконецъ, и отдѣльные случаи обращенія къ православію иновѣрцевъ и инославныхъ на остальномъ пространствѣ Россіи чаще всего связаны съ именами архіереевъ, архимандритовъ, приходскихъ священниковъ, законоучителей западнорусскаго происхожденія. А затѣмъ иногда и семинаріи учреждались съ думами объ иородческомъ населеніи (троицкая, повгородская)³⁾...

Конечно, инородцы—не великороссы и изученіе воздѣйствія на нихъ, казалось бы, могло не входить въ содержаніе изслѣдованія, посвященнаго малороссійскому вліянію на великорусскую церковную жизнь. Но и крещенные инородцы включались въ составъ русской церкви, даже находившіеся за предѣлами Россіи, а затѣмъ миссіонеры-малороссы, выработывая приемы миссіонерской дѣятельности, учили имъ и дѣятелей великорусскаго происхожденія и, наконецъ, миссіонерамъ почти всюду приходилось дѣйствовать и среди великорусскаго населенія, которое, по мысли Петра, точно такъ же нуждалось въ знакомствѣ съ ученіемъ Христа, какъ и

¹⁾ См. выше стр. 165. Ср. Годубевъ, Кіевская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 97—98.

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кв. 145: Подметныя письма... съ предисловіемъ С. А. Бѣлокурова, 29. Любопытно, что на примѣръ „нашецкихъ монаховъ“, обходившихъ съ проповѣдью весь міръ, послался въ 1691 г. іерусалимскій патр-хъ Досифей, приглашавшій и Адриана поручить монахамъ дѣло апостолства (Арх. Ю. З. Р. I/V. № СЛXXXIX).

³⁾ П. С. П. X. № 7669. Пет. рос. іерархія, I, 593.

язычники и магометане, и которое на примѣрѣ миссіонеровъ училось христіанскому отношенію къ сосѣдямъ-иностранцамъ. А въ Пекинѣ, напр., начальникамъ миссіи приходилось болѣе примѣнять мѣры воздѣйствія по отношенію къ своимъ сослуживцамъ и подчиненнымъ, чѣмъ къ китайцамъ... Но все же мы считаемъ возможнымъ сократить главу о миссіонерахъ-малороссахъ: во 1. они вліяли главнымъ образомъ не на великороссовъ: во 2, въ большинствѣ это были члены епархіальной администраціи и школьнаго персонала и условія ихъ появленія въ Великороссіи уже выяснены; въ 3. съ условіями ихъ миссіонерской дѣятельности такъ тѣсно связаны приемы и результаты ея, что о нихъ съ одинаковымъ основаніемъ можно говорить и въ III-мъ томѣ вмѣсто растянушагося I-го... Здѣсь мы дадимъ почти только перечни главныхъ дѣятелей миссіи. По такимъ же мотивамъ и съ такими же оговореніями вводимъ мы въ объемъ настоящей главы отдѣлъ о заграницномъ русскомъ духовенствѣ. Хотя оно и задавалось косвенной цѣлью располагать къ православію жителей тѣхъ странъ, въ которыхъ дѣйствовало, но главной задачей имѣло обслуживать духовныя нужды тѣхъ русскихъ людей, которые входили въ составъ дипломатическихъ нашихъ миссіи или селились въ иностранныхъ государствахъ въ качествѣ солдатъ, бѣглецовъ, торговцевъ. Въ теченіе первой половины XVIII ст. большинство заграницныхъ нашихъ „капеллановъ“ (посольскихъ священниковъ) было изъ малороссовъ, какъ болѣе образованныхъ людей, и упоминаеть хотя о нихъ представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что они или брались изъ лицъ, уже служившихъ въ Великороссіи, или поступали изъ-за границы на церковно-административныя посты въ Великороссію.

Внутренняя миссія.

Въ казанской епархіи послѣ успѣховъ апостольской проповѣди, связанной съ именами еп. Гурія (1555—1563) и м. Лаврентія (1657—1672), сотрудникомъ котораго и могъ быть Крыжановскій, миссіонерская дѣятельность оживилась при м. Тихонѣ—великоросѣ (1689—1724), при которомъ существовали новокрещенскія школы и заведена была семинарія съ преподаваніемъ ивородческихъ языковъ и съ учителями—въ большинствѣ западноруссами (о нихъ см. выше стр. 723 и д.). М. Сильвестръ Холмскій мало заботился о миссіи, такъ что ревнитель ея, б. сотрудникъ Тихона Алексій Радескій, архимандритъ свяжекаго монастыря, гдѣ сосредоточилось завѣдываніе новокрещенскими дѣлами, добивался (и добился, хотя не надолго) ставропигіальности его и этихъ дѣлъ... Но успѣха миссіи среди казанскихъ ивородцевъ связаны еще болѣе, чѣмъ съ Тихономъ, съ именами еп. Иларіона Роголевскаго (1732-5) и Луки Кавашевича (1738-55). При первомъ проектированы и при второмъ устроены новокрещенскія школы. А затѣмъ при Лукѣ получила организацию казанская новокрещенская контора (1740), завѣдывавшая дѣломъ

миссія на пространствѣ тогдашнихъ губерній казанской, астраханской, нижегородской и воронежской, обнимающихъ все Поволжье.

Изъ малороссовъ во главѣ ея стояли архим-ты ¹⁾: *Сил. Глазавскій*, назначенный въ проповѣдники еще 25 янв. 1741 г., а 17 ноября 1742 г. — въ управители конторы, и *Евменій Скаловскій* (съ 1750—67 гг.: проповѣдникомъ назначенъ 9 авг. 1741 г.). Помощниками и сотрудниками ихъ были: *Веніаминъ Григоровичъ* (1741—3), архим. *Феофила Платовичъ* (1754—65), іером. *Леонидъ Кременскій* (съ 1754 г.). *Каминскій Ник.*, изъ московскихъ студентовъ, опредѣленный 12 марта 1741 г., въ этомъ же году и скончался. 29 дек. 1743 г. въ проповѣдники опредѣленъ владимирскаго собора протоиеръ *Юзій Орловскій*, въ 1746 г. проповѣдывавшій въ симбирской и пензенской провинціяхъ и служившій не менѣе какъ до 1749 г., уже въ званіи помощника управителя конторы ²⁾.

Астраханская миссія знала не много миссіонеровъ-малороссовъ. Въ числѣ епископовъ малороссовъ было только двое: *Л. Горка* (1723—7) и *Варл. Ленивскій* (1727—30) ³⁾. Но учрежденіе особой калмыцкой миссіи состоялось помимо ихъ. Въ 1724 г. въ Петербургѣ крестился калмыцкій ханъ *Петръ Тайшинъ*, къ которому въ 1725 г. былъ опредѣленъ въ видѣ священника учившійся въ Москвѣ іером. *Никодимъ Ленкевичъ* — для утверженія его въ вѣрѣ и привлеченія къ ней другихъ калмыковъ ⁴⁾. *Никодимъ*, съ 1731 г. архимандритъ, оставался при Петрѣ, а потомъ при его вдовѣ *Аннѣ* до 1734 г., когда уволенъ въ кievскую епархію въ настоятели какого-либо монастыря съ формуляромъ, въ которомъ значилось 1665 крещеныхъ калмыковъ... Впоследствии, съ 1738 г. *Никодимъ* устранивалъ релігіозную жизнь новокрещеныхъ калмыковъ въ повопостроенномъ г. Ставрополѣ, казанской епархіи (см. выше стр. 728). Съ нимъ отпавился іерод-тъ гамальевскаго мон-ря *Каллиста Теодоровичъ*, возведенный въ Казани въ іеромонаха. Оставались они не менѣе какъ до 1740 г., хотя *Никодимъ* еще въ 1738 г. просился объ увольненіи, причемъ рекомендовалъ на свое мѣсто *Каллиста*, и синодъ тогда готовъ былъ уволить ихъ обоихъ ⁵⁾.

¹⁾ 23 окт. 1738 г. назначенъ былъ изъ новокрещенныхъ дьякъ *Барутовичъ*, но онъ отказался отъ нихъ и отъ свяжскаго мон-ря (И. С. П. X. № 33—34).

²⁾ И. С. П. X. № 3658; Р. № 91; IV. № 1349, 1467, 1492. Опис. XXI. № 16, 701; XXIX. № 353, 444; XXXI. № 17. Маловъ Е. А. проц. О новокрещенской конторѣ. *Никольскій. Христианство среди чувашъ*. 91. Харламповичъ. Матеріалы. sub. voce. Въ 1752 г. желалъ постричься и послужить дѣлу миссіи учитель казанской семинаріи *Филиппъ Ядрило*, но его желанія не осуществило (Опис. XXI. № 701).

³⁾ Последній зналъ языкъ турецкій и калмыцкій (Синод. арх. 1738, № 515, л. 170).

⁴⁾ Временно до *Ленкевича* былъ назначенъ московскій свещ-къ *Андрей Горлецкій* (И. С. П. V. № 1487).

⁵⁾ И. С. П. IV. № 1413, 1449; VII. № 2497; IX. № 3085 (И. С. I. № 7228), 3089; X. № 3193. Опис. IV. № 188; XIV. № 214; XVII. № 121. Студ. *Андрей Чубовскій*, взятый *Ленкевичемъ* изъ московской академіи въ помощь собі и бывшій причетникомъ и переводчикомъ, а съ 1738 г. священникомъ въ Ставрополѣ. — не знаемъ, какой національности (О немъ И. С. П. IX. № 2991. Опис. VII. прил. VIII. XV. № 351).

Въ Астрахани намѣстникъ съ 1 янв. 1734 г., а съ 29 авг. 1735 г. архим-тъ *Аркадій Левинскій* по указанію Ленкевича занялся наставленіемъ приходящихъ калмыковъ и крестилъ 374 души.¹⁾ Миссіонеромъ среди калмыковъ былъ еще іером. *Дав. Скалуба*, въ 1724 г. находившійся при Арт. Волынскомъ въ Царицынѣ и донесшій о желаніи 127 кибитокъ принять христіанство. Хотя себя онъ считалъ непригоднымъ къ тому, синодъ распорядился прислать толмача, чтобы съ его помощью Скалуба занялся приведеніемъ калмыковъ „къ познанію христіанскаго благочестія неотложно. дабы оное его, оберъ-іеромонаха, для того пребываніе было не суетно, но полезно“ И онъ, дѣйствительно, трудился. Извѣстно, что съ его участіемъ для калмыковъ былъ сочиненъ букварь съ вѣроученіемъ. Миссіонеромъ онъ былъ не далѣе 1727 г.²⁾

Интересно, что въ 1741 г. св. синодъ предписалъ кievскому преосвященному Рафаилу съ тамошними богословами учинить для калмыковъ „выписку“, содержащую догматику и исторію церкви. Въ составленіи книжки принимало участіе до 10 чел., а затѣмъ ее разсматривали мм. Рафаилъ и Тимоеей³⁾. Для калмыцкой миссіи трудился и еп. Лука Канашевичъ, составившій по порученію синода „Слово къ новопросвѣщенному калмыцкому въ Ставрополь и прочіихъ тамо жилищахъ имѣющемуся собранію“⁴⁾.

Вятская миссія получила начало съ учрежденіемъ синода, который въ 1721 г. снабдилъ соотвѣтствующей инструкціей еп. Алексія Титова. Поздѣ этого всѣ его преемники, среди которыхъ до 1762 г. было 4 западнорусса, заботились о просвѣщеніи вотяковъ. Но ихъ сотрудниками были почти все представители мѣстнаго духовенства. Изъ малороссовъ мы знаемъ не многихъ. Такъ въ 40-хъ годахъ просвѣщали своей проповѣдью вотяковъ вятской епархіи члены казанской новокрещенской конторы *Сил. Гловацкій* и *Веніаминъ Гриборовичъ*. Въ 1751 г. среди вогуличи на сѣверѣ епархіи миссіонерствовали б. вятскій учитель *Мих. Финиожкій*⁵⁾.

Тобольская миссія. Плавъ Петра I касательно снабженія образованными архіереями-малороссами тобольской именно епархіи, обнимавшей до 1727 г. всю Сибирь и наполненной иновѣрцами и плохо просвѣщенными христіанствомъ православными,—плавъ этотъ проводился въ дѣйствіе въ теченіе всего изучаемаго періода. Всѣ тобольскіе преосвященные 1701—

¹⁾ Опис. XX, № 261. Въ 1737 г. синодъ опредѣлялъ было отослать въ астраханскую епархію въ миссіонеры, въ видѣ наказанія за послуженіе царскихъ пашихъ и молебновъ, архим. Олдуя Кокушенича, бывшего къ Москвѣ при исправленіи Библии, но вмѣстѣ того отослать его въ бѣлародскую епархію, да и оттуда потомъ собирался послать его къ Тамбову (Опис. XIV, № 398; XVII, № 121).

²⁾ И. С. П. IV, № 1484; X, № 3652. Опис. VII, № 48; XXI, № 177. Дневникъ Як. Марковича, I, 262.

³⁾ И. С. П. X, № 3652; XVII, № 121. Опис. XX, ст. 640. А. и Д. I, № LVIII.

⁴⁾ Опис. XXIII, № 116.

⁵⁾ Тр. ват. д. ч. 18, воез. 1905, I, 14—17; III, 95 и д. Луиновъ П. П., Христіанство у вотяковъ со времени первыхъ историческихъ извѣстій о нихъ до XIX в. (СПб. 1899), 134, 145, 146, 152, 157.

1762 г. были малороссы и всё отличались миссіонерской ревностью. и лично проповѣдая, и привлекая другихъ, въ томъ числѣ своихъ земляковъ, къ дѣлу проповѣди. Особенно въѣзистъ апостольскими трудами м. Филоеѣй Лещинскій (съ 1702 г.). Отказавшись въ 1709 г. отъ управленія епархіей, онъ остался въ Сибирѣ спеціально для проповѣди среди остяковъ и вогуловъ, къ которымъ совершилъ четыре апостольскихъ путешествія (1712—5). Лично онъ миссіонерствовалъ и послѣ вторичной отставки (1721—7), когда ежегодно ѣзидилъ къ остякамъ, и находясь дважды на каюдрѣ. Онъ въ это время путешествовалъ не разъ какъ въ остякамъ и вогуламъ (1704, 1716, 1717, 1718), такъ и на востокъ— въ Забайкаліе (1718—19). Лично Филоею усвоили до 40 т. крещенныхъ инородцевъ¹⁾.

Въ дальніе пункты своей епархіи, занимавшей чуть не полматерика, а также къ монгольскому кутухтѣ и въ Китай свят. Филоеѣй посылалъ своихъ ближайшихъ сотрудниковъ—архимандритовъ и „богословія учителей“—іеромонаховъ, въ большинствѣ малороссовъ. Именъ всѣхъ этихъ сотрудниковъ мы не знаемъ, во достовѣрно участіе въ миссіонерской дѣятельности Лещинскаго *Антонія Платковскаго*, взятаго изъ Москвы въ 1717 г. въ іеродіаконы и потомъ поставленнаго въ строителя еркутскаго мон-ря, гдѣ онъ завелъ миссіонерскую школу, и *Илар. Лещинскаго*. Наконецъ, у Лещинскаго были сотрудники и изъ свѣтскихъ лицъ. Духъ малороссовъ. *Ив. Перевицкаго* и *Гр. Новицкаго*, онъ поставилъ надзирателями надъ крещеными инородцами. Новицкій еще разѣе принималъ участіе въ миссіонерскихъ путешествіяхъ Лещинскаго и описалъ ихъ, какъ очевидно, въ своемъ повѣствованіи нами не разъ Краткомъ описаніи о народѣ остякомъ (1715)²⁾.

М. Іоаннъ Максимовичъ (1711—1715) оказывалъ полное содѣйствіе схимонаху Седодору Лещинскому въ его миссіонерскихъ трудахъ. М. Антоній Стаховскій, посланный изъ Чернигова въ Тобольскъ въ видѣ наказанія³⁾, тоже былъ вовлеченъ въ курсъ миссіонерскихъ дѣлъ своей епар-

¹⁾ Самъ онъ въ 1720 г. называлъ цифру въ 30 т. чел. (Опис. V, № 322).

²⁾ Оба эти малороссы были изъ сосланныхъ въ 1712 г. въ Сибирь „благодаря милосердію“ (Временникъ XX, 2, прим. *** и 51). Со времени А. Сулоцкаго, уважавшаго о томъ изъ предисловія къ Краткому описанію и изъ дѣлъ тобольской консисторіи, только это и было извѣстно о Новицкомъ. Догадывалось, что онъ учился въ кievской академіи (Краткое описаніе, IV—V). Мы можемъ дополнить свѣдѣнія о предшествующей жизни Гр. Новицкаго на основаніи его челобитной сенату въ 1712 г. До взятія Мазени онъ былъ назначенъ его резидентомъ въ Польшу. Когда взятна обрѣзничлась, Новицкій, по своему прошенію Б. левинцу, получилъ приказъ вернуться въ Кіевъ, гдѣ еще до полтавской битвы былъ взятъ въ караулъ, какъ свѣдѣлъ помѣшникъ Оранка. Въ 1712 г. онъ сидѣлъ въ заключеніи въ Москвѣ, въ малороссійскомъ приказѣ, и просилъ сенатъ оставить его въ Москвѣ за поручками, вмѣсто отправки въ дальніе сибирскіе города, куда рѣшено было его отправить. Темъ же мѣсяцемъ въ октябрѣ вѣдливо было отослать его въ Верхогурье (Малор. дѣла 1712, № 6).

³⁾ Иראה, это назначено совсѣмъ съ изданіемъ м. О. Лещинскаго (И. С. П. II, № 48).

хив. Уже въ 1722 г. онъ добивался у синода разрѣшенія отправиться въ слѣдующемъ году съ архіерео-схимонахомъ Теодоромъ до Березова и далѣе ¹⁾. За кончиной Теодора (1727) Антоній просилъ синодъ прислать ему въ миссіонеры „добраго и угоднаго какаго челоуѣка“ для надзиранія за новокрещенными, и синодъ обѣщала, а потомъ поручилъ ему самому чаще посѣщать ихъ ²⁾. Нудемогрицикомъ м. Антоній назначилъ Новицкаго, который послѣ былъ убитъ остяками ³⁾.

Въ 1739 г. опять чувствуя нужду въ людяхъ „для утверженія совращаемыхъ въ злобріе и развращаемыхъ крещеныхъ остяковъ“, м. Антоній просилъ синодъ разрѣшить ему воспользоваться для того ссылаемыми въ сибирскіе города учеными людьми и, на запросъ о нихъ синода, указалъ на прозвеннаго мимо Тобольска архим. Платона Малюновскаго. Но м. Антоній скончался и въ 1740 г. синодъ поручилъ новому м-ту Никодиму, чтобы онъ требовалъ изъ Кіева и Чернигова учителей для школъ и одного „для проповѣди и новокрещенныхъ въ христіанской вѣрѣ утверженія“ ⁴⁾. Усердіе м. Сильвестра Гловыцкаго (1749—55), прошедшаго казанскую миссіонерскую подготовку въ обращеніи инородцевъ, повело къ жалобамъ на него татарь и бухарцевъ и назначенію слѣдственной комиссіи (1754), въ которую вошелъ архим-тъ новгородскаго вѣнчскаго мон-ря Пахомій Добриня ⁵⁾.

Иркутская миссія. Въ иркутской епархіи, до 1727 г. составившей одно съ тобольской, еще въ концѣ XVII ст. работала специально организованная правительствомъ миссія, урядившая въ Забайкальѣ монастыри селенгинскій троицкій и половинскій ⁶⁾. Въ составѣ миссіи были исключительно великороссы. Малороссы появились въ этихъ предѣлахъ только съ прибытіемъ въ Тобольскъ м. Филоея Лещинскаго, преславнаго и въ восточную Сибирь инокскихъ духовныхъ, которымъ были поручены и миссіонерскія дѣла. Въ числѣ ихъ были, кромѣ названныхъ выше Лещинскаго и Платковскаго, иркутскій викарій Варлаамъ Коссовскій (1707—1713), по мя не знаемъ, что онъ сдѣлалъ въ миссіонерскомъ отношеніи. Можетъ быть немного сдѣлалъ, какъ миссіонеръ, еп. Пипокентій Кульчидскій въ тѣ годы, когда онъ, выйдя пропускомъ въ Китай, жилъ сначала въ Селенгинскѣ, потомъ въ Иркутскѣ и опять въ Селенгинскѣ (1722—1727) ⁷⁾. Но за то онъ много помогъ миссіи, какъ иркутскій епархіальный преосвященный, поддержкой иркутской монгольской школы и личнымъ примѣромъ св. жизни ⁸⁾.

¹⁾ Опис. II № 276. П. С. П. II, № 571.

²⁾ Опис. VII, № 282.

³⁾ Временникъ. XX, 13, стр.

⁴⁾ Опис. XIX, № 287. П. С. П. X, № 3437. Въ 1751 г. лично казан. м. Сильвестръ хотѣлъ приспособить въ миссіонерскія дѣла лишенаго сана іерот. Маркіана (Опис. XXIII, № 184).

⁵⁾ П. С. П. IV, № 1384.

⁶⁾ А. И. V, № 69.

⁷⁾ Сохранился отрицательный отзывъ о томъ м. Филоея.

⁸⁾ Харламовичъ. Св. Пипокентій иркутскій (Каз. 1905), 15.

Объ обращеніи сибирскихъ инородцевъ еще болѣе хлопоталъ его преемникъ, Иннокентій Неруновичъ (1732—47), новѣйшимъ историкомъ миссіи изображаемый, какъ „одинъ изъ величайшихъ миссіонеровъ Сибири“. „полныйъ широкихъ и плодотворныхъ плановъ миссіонерской дѣятельности, громадной личной инициативы и горячаго участія въ миссіонерскомъ служебнѣ“¹⁾. Онъ, организуя миссіонерскія силы и употребляя всѣ средства къ подъему дѣла, и лично путешествовалъ по огромной своей епархіи, употребляя каждый разъ по году, по два (1733—5, 1742—3).

Софроній Кристалевскій (1753—71), прибывъ въ Иркутскъ, привезъ съ собою нѣсколькихъ землябовъ, которымъ поручилъ разныя должности по управленію и миссіонерству. Таковъ былъ кievлянинъ *Юлиъ*, изъ харьковскихъ учителей, назначенный въ 1754 г. въ забайкальскіе миссіонеры, съ производствомъ потомъ въ игумены и затѣмъ въ архимандриты восольскаго мон-ря. Его обязанности были „обращеніе въ вѣру христіанскую идолаторовъ по иркутской епархіи“²⁾. Кромѣ ближайшихъ къ Иркутску мѣстъ, при Софроніи миссіонерское дѣло было вновь организовано въ Якутскѣ, гдѣ учреждена должность миссіонера.

Камчатская миссія. Полуостровъ Камчатка присоединенъ былъ къ Россіи въ 1697 г. и почти тотчасъ же тамъ началось обращеніе инородцевъ къ христіанству. Но какъ то случилось, что исторія христіанизации этой области связана съ именами людей западноевропейскаго происхожденія. Въ 1705 г. туда былъ посланъ м. Филофеемъ „самовольно“ прибывшій въ Сибирь архим. *Мартиніанъ*, котораго считают кievляниномъ. Проповѣдывалъ онъ тамъ и въ якутскомъ краѣ до 1717 г., когда, по наущенію казаковъ, былъ убитъ собственными людьми. Послѣ него интересы миссіи камчатской взялъ на себя его постриженецъ *Игнатій* (въ мѣрѣ *Иванъ*) *Козыревскій*. Таможній уроженецъ, Козыревскій принадлежалъ однако къ бѣлорусамъ. Его дѣдъ, смоленскій шляхтичъ, пошелъ въ плѣнъ при Алексѣѣ Михайловичѣ и отосланъ былъ въ Якутскъ, съ пожалованіемъ въ дѣти боярскіе. Тамъ служилъ потомъ отецъ Игнатія, и самъ онъ, промышляя новыя земли и приводя все новыхъ инородцевъ подъ царскую власть. Въ 1716 г. Ив. Козыревскій постригся и затѣмъ построилъ первую на Камчаткѣ успенскую пустынь. Потомъ онъ управлялъ другими монастырями. Монахъ Игнатій въ 1729 г. отправился въ Москву, гдѣ былъ принятъ съ довѣріемъ и вниманіемъ, въ виду его заслугъ предъ государствомъ, возведенъ въ 1730 г. въ іеромонахи и добился удовлетворенія многихъ просьбъ, клонившихся къ обезпеченію его успенской пустыни и просвѣщенію камчадаловъ. Рѣшено было учредить цѣлую миссію камчатскую съ порученіемъ ея вѣдѣнію Козыревскаго. Но когда онъ, побывавъ на богомольи въ Кіевѣ, собирался уже въ 1731 г. ѣхать домой,

¹⁾ Иером. Гурій. Православная миссія среди ламантовъ.—Ивав. собес. 1911. мартъ. 333.

²⁾ Душ. чтеніе 1906. I, 270—1. Ср. Амвросія Пет. росс. іерархіи, VI. 615: здѣсь игуменомъ и миссіонеромъ называется Андрионъ, бывшій харьковскій учитель. Но среди таможнихъ учителей не было съ такимъ именемъ (см. выше 721 и пр. 2).

надъ нимъ стряслась бѣда: въ миссіонерской своей ревности онъ подалъ на высочайшее имя челобитную съ неосновательными жалобами на нерадивость синода, и его рѣшено было отослать въ угрѣшскій мон-рь, а потомъ, когда открылись его старые грѣхи (участіе съ другими казаками въ убіеніи трехъ прикащиковъ и злоупотребленія по управленію мон-рями),—онъ былъ переданъ въ распоряженіе юстицъ-коллегіи (1732).

Но его мысль объ организаціи особой камчатской миссіи не умерла,—и во главѣ послѣдней поставили б. московскаго учителя, іером. *Варв. Филевскаго*. Въ помощники ему дано было два неученыхъ монаха. Филевскій съ миссіонерской инструкціей, выработанной, какъ кажется, Теоф. Прокоповичемъ, выѣхалъ въ 1733 г. Но, по паговору своихъ сослуживцевъ, онъ лѣтомъ 1736 г. былъ взятъ въ контору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ въ Москвѣ и 10 окт. 1737 г. скончался. Послѣ того центральная духовная власть, подогрѣваемая къ своимъ интересѣмъ къ Камчаткѣ членами камчатскихъ ученыхъ экспедицій, которые восхваляли добрыя качества камчадаловъ, 19 янв. 1741 г. рѣшила поручить повокрещенское дѣло тамъ б. харьковскому архим-ду *Іосифу Занкевичу*, въ 1737 г. сосланному за доносъ на своего архіерея въ Tobольскъ. Его назначили были якутскимъ архимандритомъ съ тѣмъ, чтобы оттуда онъ завѣдывалъ камчатскими дѣлами. Но Іосифъ по старости и слабости отклонилъ отъ себя это порученіе. Послѣ того синодъ 1 февр. 1742 г. остановился на крутичкомъ экзапнаторѣ, б. московскомъ преподавателѣ *Іоасафѣ Хотунцевскомъ*, котораго 7 окт. повелѣлъ въ камчатскіе архимандриты.

Новый начальникъ камчатской миссіи долго и основательно собирался на апостольскій подвигъ, запасаясь книгами, матеріальными средствами и соудругами. Изъ-за пожеланія синода дать ему въ помощь двухъ учителей академіи (іером. Гедеопа Антоноваго и монаха Арс. Могиляпскаго) онъ поставилъ было синоду ультиматумъ: или освободить его отъ порученія или дать этихъ людей. Но такъ какъ и сами они не желали ѣхать въ Камчатку, то Хотунцевскій уступилъ и, взявъ часть свиты въ Москвѣ (оттуда выѣхалъ 9 февр. 1743 г.), другую предположилъ подобрать въ сибирскихъ епархіяхъ. Все эти были, вѣроятно, великороссы, но въ Tobольскѣ ему попался самый чистокровный малороссъ. Это былъ черниговской епархіи свящ-къ *Филиппъ Енко*. Въ Tobольскѣ онъ приѣзжалъ нѣсколько разъ къ м. Антонію Стаховскому и послѣдній разъ остался въ Сибири, не имѣя средствъ воротиться домой. Этотъ батюшка предложилъ Хотунцевскому свои услуги, сославшись на то, что, по писъму брата, его жена умерла на родинѣ. Хотунцевскій взялъ его съ собой, о чемъ и сообщилъ синоду. Синодъ согласился съ этимъ, но когда, по сношеніи съ черниговскимъ преосвященнымъ, узналъ, что жена о. Филиппа жива и объ ея смерти братъ ему ничего не писалъ, то запретилъ ему священническое служеніе и вызвалъ въ Москву. Указъ о томъ отъ 1 июня 1744 г. Хотунцевскій получилъ 16 марта 1745 г., но выполнилъ его ровно чрезъ два года, когда Енко вернулся изъ Охотска, куда былъ командированъ. По прибытіи въ Москву, онъ былъ отправленъ на родину. Миссіонерская

дѣятельность самого Хотунцевскаго, полнаго рвенія, самоотверженія, огромныхъ и трудныхъ путешествій, предусмотрительности, широкихъ плановъ церковнаго и политическаго характера и блестящихъ успѣховъ, продолжалась до 1 янв. 1750 г. Синодъ еще въ 1748 г. намѣнялъ его въ прусскіе епископы, но когда отъ прибылъ 25 янв. 1751 г. въ Петербургъ, то былъ опредѣленъ въ Москву въ синодальскіе архимандриты и ректоры академіи.

Въ числѣ тѣхъ плановъ Хотунцевскаго, о которыхъ мы упомянули, слѣдуетъ назвать проектъ камчатской епархіи, орудствованный чрезъ 100 только лѣтъ, и особой якутской мисіи въ связи съ школою, какъ на школьномъ обученіи основанъ былъ успѣхъ и камчатской мисіи. Но и этотъ проектъ не увидѣлъ свѣта въ XVIII ст. Сами же камчатскія мисіи послѣ него по его же предложенію были закрыты за неподобностію (1758)¹⁾.

Внѣшняя миссія.

Внѣ предѣловъ Россіи въ изучаемое время русскіе мисіонеры, и именно малороссы, работали только въ Китаѣ. Появленіе тамъ русской духовной мисіи, совпадающее какъ разъ съ началомъ XVIII ст., обусловлено было предшествовавшимъ ходомъ русско-китайскихъ дипломатическихъ и торговыхъ отношеній²⁾, приведшимъ въ 1698 г. къ соглашенію, по которому само московское правительство стало посылать въ Пекинъ торговые караваны, и переселеніемъ въ 1685 г. въ Пекинъ пѣчскихъ жителей русскаго города Алабуги и ихъ священника Микимы Леонтьева съ предоставленіемъ имъ свободы религіозной и всякихъ государственныхъ правъ. Историкъ церковной мисіи, іером. Николай Адо-ратскій, съ послѣдняго момента и ведетъ ее началу³⁾. Но хотя при Максимѣ и совершались обращенія китайцевъ, но не по его внѣ: онъ былъ старъ, необразованъ и не пользовался пріятнымъ вліяніемъ даже среди собственной паствы—„русской сотни“, многіе члены которой почти отпали въ язычество, усвоивъ и нравы китайскіе и вѣтскую внѣшность.

Мысль объ учрежденіи въ Китаѣ настоящей мисіи зародилась въ головѣ дьяка Андрея Виніуса подъ вліяніемъ сооруженія въ Пекинѣ плѣнными и пріѣзжими христіанами церкви Софіи—Премудрости Божіей

¹⁾ Опис. X. №№ 81, 198, 428, 504; XII. № 141; XXIII. № 188; XXVI. № 84. II. С. II. VII. №№ 2456, 2459, 2557, 2632, 2642; VIII. № 2718; III. № 1028. Громовъ П. Историко-статист. описаніе камчатскихъ церквей.—Тр. кiev. дух. акад. 1861. I. 28 и д. Покровскій П. М. Русскія епархіи. II, 262 и д.

²⁾ Дипломатическое собраніе дѣлъ между російскимъ и китайскимъ государствами (съ 1619 г. по 1792 г.—Казань, 1882). II. Трусевичъ. Посольскія и торговыя сношенія Россіи съ Китаемъ (М. 1882).

³⁾ Православная миссія въ Китаѣ за 200 лѣтъ ея существованія. Опытъ церк.— историческаго изслѣдованія по архивнымъ документамъ (Казань, 1887), I. 7, 8.

и крещенія 20 взрослых китайцевъ и китянокъ. Сообщая о томъ 22 апр. 1698 г. Петру I, Виниусъ писалъ, что такъ какъ есть надежда на дальнѣйшее распространеніе христіанства, то слѣдуетъ поручить сибирскому архіерею познать въ Китайъ духовныхъ или мірскихъ людей для обученія тамошнимъ языкамъ и книгамъ въ интересахъ миссія. Царь однако отнесся осторожно къ этому предложенію. „Хотя то дѣло зѣло изрядно, отвѣтили оны 12 іюня, только для Бога поступайте въ томъ опасно и не шибко, дабы китійскихъ начальниковъ не привесть въ злобу, такъ же и езуитовъ, которые уже тамъ отъ многихъ временъ гнѣздо свое имѣють. Къ чему тамъ подобеть попы не такъ ученые, какъ разумные и покладные, дабы чрезъ нѣкоторое киченіе оное святое дѣло не принизило въ злѣйшее паденіе, какъ учинилось въ Епаніи“¹⁾. Опасенія Петра на счетъ отношенія къ русскому православію китайцевъ и іезуитовъ почти оправдались, но самъ онъ такъ былъ заинтересованъ возможностью обращенія китайцевъ, что въ извѣстномъ указѣ на имя кіевскаго митр-та отъ 18 іюня 1700 г. связалъ съ учрежденіемъ миссіи сибирской заботу объ обращеніи къ православію и самого „хана китайскаго и ближнихъ его людей и обще ихъ народа“²⁾. Собственно говоря, исторію китайской православной миссіи и нужно начинать съ этого указа, потому что въ основу русской церковной политики по отношенію къ Китаю легли провозглашенныя въ немъ начала: учрежденіе въ Китайъ особаго става изъ нѣсколькихъ духовныхъ лицъ, изучавшихъ китайскій и монгольскій языки, подчиненіе ихъ тобольскому митрополиту и порученіе всего этого дѣла малороссамъ. Въ теченіе первыхъ 60—70 лѣтъ малороссы и являются главными дѣлателями китайской миссіи³⁾.

О первомъ тобольскомъ митрополитѣ изъ малороссовъ Филоевъ его землякъ и сотрудникъ въ дѣлѣ миссіи Гр. Повинній свидѣтельствуетъ, что онъ „посылалъ богословіи учителей даже до китайскаго государства, тожде и до мунгальскаго владычествующаго законоучителя и законодавца кутухти, его же вся калмыкскія роды и китайское государство цремного почитаютъ“⁴⁾. Извѣстно нѣсколько такихъ посольствъ. Въ 1702 г. м. Филоевъ послалъ въ Китай при караватѣ архіерейскаго дома іером-ха Сергія съ селенгинцемъ іеродіакономъ Феодосіемъ и пѣвчимъ Филиппомъ Хавовымъ—„для проповѣди слова Божія“. „Для проповѣди же слова Божія“ были посланы въ 1704 г. къ кутухтѣ, а потомъ въ китайское государство „казнодѣй“ архіерейскаго дома іером. Рафанль съ іерод. Вареломеемъ и дѣтми боярскимъ⁵⁾. Въ 1707 г. въ Китай посланъ былъ

¹⁾ Письма и бумаги имп. Петра В. I. № 241 и стр. 694—5. Соловьевъ III, 1223.

²⁾ См. выше стр. 465. Ср. Голубевъ. Кіевская академія в. XVII и нач. XVIII ст. 97—8.

³⁾ Іером. Николай вѣс XVIII в. характеризуетъ, какъ время преобладанія малороссовъ въ пекинской миссіи (*ibid.* 79).

⁴⁾ Краткое описаніе о народѣ остякомъ. 62.

⁵⁾ Архим. Мелетій, Древнія церковныя грамоты восточно-сибирскаго края (1653—1726) (Каз. 1875). стр. 119, 120, 136—8.

домовый казначей іером. *Иларіонъ* (вѣроятно. *Лежайскій*)¹⁾. Въ 1719 г. Лещинскій вновь послалъ къ кутухтѣ архидіакона своего *Антонія Платковскаго*, и тотъ свидѣтельствовалъ потомъ, что по царскому указу былъ посланъ въ мунгальскую землю къ кутухтѣ ради проповѣди слова Божія и былъ у него мѣсяца четыре, проповѣдуя о вѣрѣ²⁾. Конечно, реальныхъ послѣдствій эти посольства не имѣли.

Между тѣмъ усилія русскихъ дипломатовъ въ связи со смертью албазинскаго о. Максима привели къ допущенію богдыханомъ Канси въ Пекинъ новой миссіи изъ архимандрита, іеромонаха, іеродіакава и 7 иеродьяковъ. Во главѣ ея м. Іоаннъ Максимовичъ поставилъ архим. *Иларіона Лежайскаго*, явившагося въ Сибирь при Филоевѣ и съ 1709 г. состоявшаго настоятелемъ якутскаго мон-ря. Но эта миссія прибыла на мѣсто по нѣкоторымъ обстоятельствамъ только въ 1716 г., а черезъ два года, въ апрѣлѣ 1718 г., скончался—по одному извѣстію вследствие пьянства—ея начальникъ архим. Лежайскій. Китайское правительство само обратилось къ сибирскому губернатору, кн. Гагарину, съ извѣщеніемъ о кончавш. Лежайскаго и съ запросомъ, пришлютъ ли еще архимандрита или отзовутъ и прочехъ членовъ миссіи. Русское правительство по мысли схимонаха Теодора Лещинскаго рѣшило послать туда начальника миссіи въ санѣ епископа и—5 марта 1721 г. туда былъ христовисанъ оберъ-іеромонахъ, б. московскій префектъ *Инокентій Кульминскій* съ титуломъ епископа переславскаго. Но пока онъ выѣхалъ изъ Петербурга, въ Пекинъ успѣлъ побывать другой архимандритъ изъ сотрудниковъ Лещинскаго— Антоній Платковскій. Произведенный въ 1720 г. въ настоятели иркутскаго вознесенскаго мон-ря, Платковскій отсюда былъ отправленъ въ Пекинъ за вещами Иларіона Лежайскаго. Поездку эту Платковскій совершилъ вмѣстѣ съ чрезвычайнымъ посланникомъ Львомъ Измайловымъ, ѣхавшимъ для улаженія русско—китайскихъ отношеній и обезпеченія религиозныхъ правъ русскихъ въ Китаѣ. Съ нимъ онъ и вернулся.

Когда китайское правительство отказалось пропустить въ Пекинъ еп. Инокентія, вмѣсто него 3 дек. 1726 г. имп. Екатерина I по представленію гр. Саввы Рагузинскаго назначила въ Пекинъ архим. Антонія. Послѣдній выѣхалъ только 13 іюля 1728 г. и на мѣсто явился лишь въ іюлѣ 1729 г. Своекорыстный, тщеславный и нетактичный настоятель второй китайской миссіи разошелся очень скоро и съ представителями китайскаго правительства, и съ начальникомъ каравана, и съ сотрудниками. „Ссоры и драки“ между послѣдними побудили св. синодъ 4 дек. 1732 г. сдѣлать опредѣленіе о вызовѣ Платковскаго и еще двухъ членовъ миссіи

¹⁾ Медетій, 146, 147. М. Филоевъ въ 1706 г. просилъ царя черезъ м. Ст. Яворскаго, а также черезъ кн. Гагарина о разрѣшеніи самому ѣхать въ мунгаліи и къ кутухтѣ для призванія въ вѣру. Кн. Гагаринъ писалъ Меньшикову, чтобы не разрѣшать поѣздки, такъ какъ думаетъ, что это будетъ въ ущербъ для государства, потому что при митрополитѣ будутъ провозиться заповѣдные товары (Письма Петра вел. IV, 1054).

²⁾ Ibid., 181. Синод. арх. 1738. № 356, л. 20 и слѣд.

въ Россію и о замѣнѣ ихъ тремя московскими монахами. 10 сент. 1735 г. синодъ, новторивъ опредѣленіе объ отозваніи Антонія, замѣнилъ его архим. Илар. Трусовымъ ¹⁾. Послѣ разбирательства дѣла по обвиненію Антонія въ разныхъ преступленіяхъ онъ, скованный, былъ отправленъ въ Петербургъ, куда привезенъ былъ 26 іюля 1738 г. Служба его въ Пекинѣ продолжалась до 1737 г.

Архим. Иларіонъ Трусовъ, прибывшій на мѣсто 10 ноября 1737 г., работалъ во главѣ третьей миссіи до своей смерти (21 апр. 1741 г.). Тогда рѣшено было обновить и весь составъ миссіи, тѣмъ болѣе, что весь онъ, какъ великорусскій, не отличался высокими качествами. 10 мая 1742 г. синодъ предназначилъ въ начальники миссіи б. ректора московской академіи Платона Левинкаго и помощниковъ ему рѣшилъ взять изъ монаховъ кіевской лавры, учившихся въ школахъ, жизни доброй, воздержной, благоправной и среднихъ лѣтъ, чтобы могли научиться китайскому діалекту. Такъ какъ синодъ предполагалъ, что перспектива ѣхать въ отдаленный Китай не соблазнитъ ученыхъ монаховъ, то онъ рекомендовалъ м. Рафаилу обнадѣжить избираемыхъ „чтобы они никакого сумнѣнія и размысленія не имѣли: ибо хоти оное азіатское государство и дальнѣйшее есть и состоитъ почти все въ идолотствѣ, обаче народъ тамошній (какъ св. синоду извѣстно) весьма незлобивый и пріятный и обхожденія изряднаго, а паче, что слово Божіе проповѣдуется тамъ свободно, безъ всякаго страха и запрещенія“. „и изъ проповѣдающимъ слово Божіе какъ самъ ханъ, такъ и министры его оказываютъ почтеніе преизрядное“. Св. синодъ и отъ себя обѣщалъ будущимъ миссіонерамъ увеличенное содержаніе, званіе награжденіе, безсмертную службу и, по 10-лѣтнемъ пребываніи въ Пекинѣ, производство въ высшій должностности. Възвѣго болѣзненнаго Левинкаго, въ начальники миссіи былъ избранъ намѣстникъ михайловскаго мопря, б. кіевскій профессоръ іером. *Гервасій Линиевскій*, взявшій себѣ въ помощники іером. Сим. Шмягельскаго и Іоанн. Врублевскаго, которые и отправлены были 25 іюля въ Москву. 25 сент. Гервасій былъ произведенъ въ архимандриты, но изъ его помощниковъ одинъ отказался, да и другой колебался, почему вмѣсто нихъ были вызваны изъ Кіева софійскій іеродіаконъ, учитель академіи Θεодосій Смержевскій ²⁾ и михайловскій іеродіаконъ Илар. Завалевичъ. Чтобы ихъ не смутить, въ синодѣ велѣно было написать пр. Рафаилу, что они требуются „для нѣкихъ самыхъ нужнѣйшихъ благословныхъ вѣщъ“. Но самъ архіепис. Рафинъ, догадавшись, въ чемъ дѣло, просилъ оберъ-секретаря синода подать вызываемымъ руку помощи, такъ какъ посылать ихъ въ Китай „сумнительно, дабы не развратились, яко люди

¹⁾ Иногда его фамилія читается: Труевъ и его склонны въ некоторые считать малороссомъ (Пр. бог. энц. X, 514). Но онъ былъ великороссъ, безъ школьнаго образованія, служившій іеромонахомъ въ камчатской экспедиціи и бѣжавшій въ 1727 г. въ Пекинъ въ качествѣ караваннаго священника.

²⁾ Гервасій называлъ его потомъ „лиговецемъ“. Вероятно, онъ былъ белорусецъ.

младші дѣтми и монашествомъ, а иначе іеродіаконъ Ил. Завалевичъ, какъ мнѣ извѣстно учились, воспитался и обучался у римлянъ, да и въ Россію недавно прибылъ, такожъ и для прочихъ винословіи⁴. Завалевичъ и былъ потому отставленъ, по *Сморжевскаго* не уволили отъ посылки, хотя и самъ онъ о томъ просилъ, ссылаясь на свои молодые годы (25 л.) и недостаточное образованіе. Въмѣсто Завалевича отправили *Врублевскаго*, взявъ его изъ московской академіи, куда, въ виду его колебаній, опредѣлили было его учителемъ.

4-я миссія, такимъ образомъ, впервые явилась по своему составу „малороссійской“: въ ней къ малоруссамъ (и бѣлоруссамъ) принадлежали главные работники: архимандритъ, іеромонахъ, іеродіаконъ¹⁾. Затѣмъ къ нимъ примыкали одинъ (изъ трехъ) церковникъ (Кирилль Бѣлецкій), келейникъ о. Гервасій Алексѣй Смоленскій, одинъ (изъ двухъ) служитель (Матвій Стороженко) и одинъ (изъ двухъ) ученикъ (Евгень Сахновскій). Да и въ караванѣ, съ которымъ ей пужно было ѣхать въ Китай, были ихъ земляки: іерод. Никонъ Красовскій, живописецъ, и самъ начальникъ каравана Гер. Лебратовскій, б. придворный, потомъ архіерейскій пѣвчій и управитель иркутскаго архіерейскаго дома. Миссія выѣхала изъ Москвы 23 февр. 1743 г. и въ Пекинъ прибыла 27 ноября 1745 г. По положенію, миссія должна была прожить на мѣстѣ 4 года, но прожила цѣлыхъ 10 лѣтъ. Пекинъ она оставила 4 іюня 1755 г. и въ Петербургъ вернулась къ началу 1756 г., правда, не въ полномъ составѣ: Врублевскій сложилъ свои кости въ Китаѣ. Главные дѣятели ея были награждены за свои труды: Гервасій—возведеніемъ въ переяславскіе епископа, Сморжевскій—назначеніемъ въ архимандриты сѣвскаго спасскаго мон-ря. Были награждены, хотя наряду съ миссіонерскою дѣятельностью занимались писаніемъ взаимныхъ другъ на друга жалобъ и интригамъ...

Вопросомъ о замѣнѣ 4-й миссії пекинской новымъ составомъ въ св. синодѣ занимались еще въ 1751 и 1753 гг., причемъ тогда, вознамѣрившись, по прежнимъ примѣрамъ, послать въ Китай малороссовъ, рѣшили „справиться у кievскаго митр. Тимоея на счетъ лицъ, обучавшихся достаточно латинскому діалекту изъ игуменовъ или же изъ іеромонаховъ... житія честнаго, постояннаго и ненадозрительнаго“. Но затѣмъ, послѣ справокъ въ синодальномъ архивѣ относительно состава прежнихъ миссій, постановили 18 марта 1753 г. обратиться къ великороссамъ и начальникомъ мисіи избрали московскаго учителя іером. Амвросія Юматова, а въ помощь ему одного кievскаго и двухъ казанскихъ монаховъ. Но Юматовъ вмѣсто неизвѣстныхъ ему иноконъ указалъ своихъ кандидатовъ, въ томъ числѣ законоспасскаго іеромонаха *Софронія Аіевскаго*, малоросса. Прочіе участники миссії были великороссы, если не считать Софроніева служителя Нв. Козювенскаго. Новая миссія, выѣхавъ изъ Москвы 24 авг. 1753 г., прибыла на мѣсто 23 дек. 1754 г. и по разнымъ дипломатическимъ осложненіямъ съ Китаемъ была смѣнена только въ концѣ 70-хъ го-

¹⁾ Другой іеродіаконъ, Іосафъ, оставившійся отъ третьей миссії, былъ великороссъ.

довъ. Иером. Софроній умеръ еще въ 1770 г. Малороссы и бѣлороссы послѣ того встрѣчались въ составѣ пекничей миссін и даже ставились во главѣ ея¹⁾.

Заграничное духовенство.

Иосафъ Хотунцевскій на восточной границѣ русскаго государства и Θεодосій Сморгжевскій за его предѣлами одинаково сильно чувствовали свою связь съ нѣлымъ Россіи и одинаково ясно сознавали, что они представляютъ великую имперію и ея православную церковь. Точно также представителями великорусской народности и церкви сознавали себя и наши заграничные посольскіе священники на европейскомъ материкѣ.—и между старались быть выразителями достоинства и чести русскаго государства и его господствующей церкви. Объ этомъ заботилась и сама государственная власть, почему въ церкви нашихъ дипломатическихъ миссін по большей части попадали западнороссы, прошедшіе нѣкоторое ученіе и ввѣдѣніе какому-нибудь языкомъ, кромѣ русскаго и славянскаго. Оттого мы видимъ западнороссовъ еще въ XVII в. при русскихъ вельможахъ, путешествовавшихъ въ зап. Европу (Шинковскій при Б. П. Шереметевѣ), и при резидентахъ, какъ это было въ Польшѣ. Тѣмъ болѣе признанія права образованія получили въ XVIII в., когда появились за границей постоянные наши резиденты и послы.

Турція. Наше дипломатическое представительство въ Турціи обычно пользовалось духовенствомъ изъ малороссовъ. Въ маѣ 1699 г. чрезвычайнымъ посломъ въ Константинополь Ем. Иге. Украинскимъ взятъ былъ туда изъ Воронежа кіевлянинъ, черный священникъ *Антоній*, служившій до того въ Таганрогѣ на военныхъ судахъ. Антоній пробылъ съ Украинцевымъ полтора года и съ нимъ же вернулся въ Москву²⁾. Съ русскимъ полномочнымъ посломъ гр. П. А. Толстымъ въ 1702 г. отправился въ Константинополь московскій священникъ Андрей Пятатьевъ, но какъ долго онъ тамъ былъ—неизвестно: въ 1714 г. Толстой вернулся съ священникомъ-грекомъ (Аѳ. Кондонди)³⁾. Еще ранѣе того, съ 1711 года мы видимъ іеромонаха кіевопечерской лавры *Варлаама Лениваго* при полномочныхъ послахъ въ Турціи—бар. Шафировѣ и Мих. Бор. Шереметевѣ,—того самаго Варлаама, который предъ тѣмъ былъ капелланомъ при фельдмаршалѣ Б. П. Шереметевѣ⁴⁾. При посланникѣ А.

¹⁾ Опис. I. № 101 и прилож. № XII; II. прил. V. X. № 23, пр. II; XI. № 197, XII. №№ 358, 359; XXVI. № 263, II. С. П. I. № 93, V. № 1727; VII. V. № 2489, 2602, 2607, 2613, VIII. № 2839. Синод. арх. 1738. № 356; 1742. № 120; 1743. № 213; 1751. № 7; 1753. № 367; 1756. № 21; 1761. № 217. ²⁾ Црк. дѣла 1701. № 75.

³⁾ Под. дѣла 1718. № 23. Пятатьевъ, авторъ Путешествія въ Турцію въ 1711 г. и др. сочин. в. 1711 г. в. 1712 г.

⁴⁾ Перегребничій или Путникъ Варлаама.—Чт. Моск. общ. люб. наукъ, 1871. I. 115 и слѣд. Его фамилія проставлена въ концѣ его Проклимація въ редакціи в. 1711 г. музея № 152 (по Описанію М. П. Сперанскаго). Послѣ Лениваго въ в. 1711 г. въ в. 1712 г. упоминаются въ Кіевѣ и синодальномъ во многихъ дѣлахъ.

Дашковѣ въ 1718 г. видимъ опять священника—москвича Андрея Оеодорова¹⁾.

До начала 1733 при посольской церкви служилъ свящ. *Петръ Злоткевичъ*, потерявшій зрѣніе и потому возвращенный въ Россію. Его на время замѣнили нанятый греческій священникъ. Такъ какъ это было неудобно, то резидентъ П. П. Неплюевъ просилъ духовное лицо изъ Кіева и получилъ въ концѣ года іеромонаха софійскаго монаха *Константина Политанскаго*, человека состоянія и житія добраго и ученаго (онъ учился въ Черниговѣ и Кіевѣ). Въ 1735 г. онъ, при возвращеніи въ Россію со всѣмъ составомъ дипломатическаго представительства (по случаю начинавшейся войны съ Турціей), бѣжалъ на Афонъ, отгуду странствовалъ и по другимъ святымъ мѣстамъ, изучая простой и „литеральный еллинскій языкъ“ и совершая подвиги благочестія. Въ 1740 онъ вернулся въ Константинополь и, въ виду добрыхъ свидѣтельствъ о своей жизни въ годы самовольной отлучки, получилъ прощенье вины и оставленъ былъ при посольской церкви, гдѣ заявилъ себя благочестіемъ, устнымъ проповѣдничествомъ и литературными трудами. И вдругъ его столь полезная служба разрѣшилась непредвидѣнною катастрофой: 8 авг. 1742 г. онъ перешелъ въ исламъ, а 6 окт. казненъ за отреченіе отъ послѣдняго²⁾.

Увольняя еще 9 июня 1742 г. Политанскаго отъ службы (согласно его прошенію отъ 4 дек. 1741), св. синодъ не назначилъ ему преемника, такъ какъ узналъ, что въ Константинополѣ имѣется другой іеромонахъ—*Иснатій Мастеръ*³⁾. Но такъ какъ наша посольская церковь имѣла три престола и въ предѣлкахъ въ ней совершалось по 2—3 обѣдн, причемъ одна по-гречески, ибо за неимѣніемъ въ Церквѣ своего храма многочисленныя греки несли религиознаго угѣшенія въ русской посольской церкви, то резидентъ Вешняковъ сдѣлалъ представленіе о необходимости двухъ священниковъ, одного діакона и двухъ или даже пяти церковниковъ, „кажели соизволено будетъ для лучшаго декора, ибо она церковь— ея императорскаго величества двора“⁴⁾. Такихъ церковниковъ, писалъ Вешняковъ, „въ Украинѣ довольно изъ бѣдныхъ молодыхъ людей и за дешевую цѣну письменныхъ и училихся по латыни и риторку умѣющихъ найти можно, которые могутъ учиться и сверхъ сей церковной должности, у умѣющихъ мастеровъ, и можетъ быть плодъ принести въ службу ея императорскаго величества“⁵⁾. Изъ Кіева онъ просилъ и діакона. Съ нимъ согласился коллегія иностранныхъ дѣлъ и св. синодъ и—архіеп. Рафаилу посланъ былъ соотвѣствующій указъ. Что касается священника

¹⁾ Сип. арх. 1721, № 126, л. 95 об.—96.

²⁾ Синод. арх. 1733, № 399; 1742, № 481 стр. Олив. XXIV, А. в. Д. I, № LV. Рус. арх. 1894, № 11; Дюссесвиъ А. А. Вешнякова архіеп. Рафаилу. Въ Афонскомъ патерикѣ мученическая кончина Колеткина описана въ 26 дек. и онъ почему-то именуется Константиномъ.

³⁾ Его фамилія Часовниковъ. Въ 1715 г. онъ былъ учителемъ посольской школы (Сип. арх. 1744, № 389, л. 6). Ср. Странноубавиъ Вас. Григоровича-Барскаго. II (1886), 369).

(второго). то Вешняковъ самъ его нашель. Это былъ іером. *Іосифъ Красницкій*.

Красницкій, уроженецъ польскаго города Дрогобыча и постриженникъ афонской горы, еще рапѣ служилъ въ Константинополѣ. Отправляясь въ 1730 г. съ Аѳона въ Россію, по дѣламъ своего мон-ря, онъ былъ задержанъ въ Константинополѣ резидентомъ П. П. Неплюевымъ для исправленія обязанностей отсутствовавшаго капеллана, и правилъ ихъ до прибытія Политанскаго ¹⁾. Потомъ онъ опять служилъ въ отсутствіе убѣжавшаго на Аѳонъ Политанскаго: впрочемъ, часть этого времени, пока шла война съ Турціей, жилъ въ печерской лаврѣ ²⁾. Его-то Вешняковъ и взялъ теперь съ собой (1742). Въ этотъ разъ Красницкій служилъ до 8 мая 1752 г., когда прибыли назначенный ему въ преемники іеромонахъ кіевскаго кафедральнаго мон-ря Арсеній (родомъ сербъ), скончавшійся 8 янв. 1756 г. ³⁾. Послѣ него м. Тимошеевъ въ Кіевѣ былъ избранъ уставникъ кафедральнаго мон-ря *Іосифъ*, отправленный въ іюлѣ 1757 г. съ обязательствомъ прослужить 5 лѣтъ. Но уже чрезъ годъ съ нимъ стали происходить даже во время литургій обмороки, и резидентъ Обрѣзковъ отправилъ его назадъ съ объясненіемъ, что эти припадки—отъ „неспособности здѣшняго воздуха“ или отъ старости Іосифа. Въ виду такой экспертизы коллегія просила прислать изъ кіевской епархіи іеромонаха достойнаго и не весьма престарѣлаго. Въ сентябрѣ 1758 г. былъ отправленъ изъ михайловскаго золотоверхаго мон-ря *Пароній*. Но чрезъ 4 года и онъ отпросился въ Кіевъ „по устарѣлости лѣтами и слабости“. Въ 1762 г. ему преемника искали опять-таки въ кіевской епархіи, откуда до конца XVIII ст. брали и церковниковъ ⁴⁾.

Польша. Въ особѣей съ нами стращѣ, населенной притомъ въ значительной степени русскимъ народомъ, давшимъ поводъ для частыхъ военныхъ дѣйствій и мирныхъ переговоровъ, потребность въ постоянномъ дипломатическомъ представительствѣ была сильнѣе, чѣмъ въ другомъ европейскомъ государствѣ,—и мы тамъ уже въ 1673 г. видимъ перваго постоянного резидента въ лицѣ В. М. Тяпцяна. Съ нимъ былъ посланъ изъ Москвы черныи попъ Іосифъ Аппиховъ. ⁵⁾ По увѣренію О. П. Титова, и другіе резиденты московскіе брали съ собой черныхъ поповъ или изъ Москвы или изъ Смоленска ⁶⁾. По у Пр. Возницына (1688) ду-

¹⁾ Это показаніе о себѣ Іосифа въ челобитной государынкѣ 31 марта 1751 г. совершенно игнорируетъ названнаго выше Злоткевича.

²⁾ Въ 1740 г. въ Константинополь былъ отправленъ посланникомъ гр. Румянцева. Онъ взялъ съ собой свидѣника изъ Глухова *Моисей Власовскій*, служившаго прежде при гетманахъ (Опис. XX, № 197. Синод. арх. 1775. №№ 371, 372).

³⁾ Опис. XXXI, № 20. Тур. дѣла 1751, карт. 369; 1752, карт. 374.

⁴⁾ Синод. дѣла 1756, № 131; 1779, № 307; 1799, № 524.

⁵⁾ П. К. Пр. № 81, л. 269 об. Ивановъ, Описаніе госуд. архива старыхъ дѣлъ, 305

⁶⁾ О. П. Титовъ, Памятники, I, пред. СXLV, СXLVI. Это предисловіе къ Памятникамъ напечатано было рапѣ въ Трудахъ Кіев. дух. акад. 1905, № 3, въ видѣ статьи: О заграничныхъ мон-ряхъ кiev. епархіи XVII—XVIII вв. Тамъ и тутъ въ числѣ этихъ мон-рей есть рѣчь о варшавской капелланіи.

ховнымъ отцомъ былъ намѣстникъ львовской соборной церкви *Василій Радкевичъ*, перешедшій потомъ въ Москву. ¹⁾ А затѣмъ намъ извѣстно, что когда въ 1743 г. варшавскій капелланъ Сильвестръ Каховскій собирався въ отставку, то онъ добивался себѣ преемника изъ іеромонаховъ брестскаго симеоновскаго мон-ря—потому именно, что оттуда уже 70 лѣтъ выходять въ Варшаву священники. ²⁾ Этому заявленію тѣмъ легче повѣрить, что Брестъ лежалъ по пути въ Варшаву и что брестскіе или иные западнорусскіе іеромонахи пужны были нашимъ резидентамъ потому, что они могли помогать послѣднимъ знаніемъ мѣстныхъ дѣлъ и отношеній, а также польскаго и латинскаго языковъ и вести переписку на этихъ языкахъ Каховскій, напр., получалъ 60 талеровъ именно за веденіе корреспонденціи. Что кромѣ богослуженія и совершенія требъ наши варшавскіе іеромонахи вели оффиціально или неоффиціально и дипломатическую службу и даже, можетъ быть, занимались шпионажемъ, можно судить по переходу въ Москву іером. Василіана, а также двухъ свѣтскихъ секретарей нашихъ резидентовъ въ Польшѣ—Пав. Негребецкаго и Пв. Тарловскаго...

Наиболѣе извѣстнымъ изъ русскихъ іеромонаховъ, или капеллановъ, при русскихъ послахъ въ Варшавѣ ³⁾ въ XVIII ст. былъ *Сильвестръ Каховскій* (1719 ⁴⁾—1749), изъ брестскаго монастыря. Въ теченіе 30-лѣтней службы своей Каховскій не разъ просилъ объ увольненіи, побуждаемый и слабостью силъ, и скудостью средствъ, и невниманіемъ къ своимъ трудамъ синода, и разногласіями съ виленискимъ „старшимъ“ и съ „министеріей“, т. е. съ русскими дипломатами въ Польшѣ, плохо, по его мнѣнію, оберегавшими интересы православія и достоинство Россіи, и—синодъ не разъ его увольнялъ. По отказъ по болѣзни его преемника (кіево-печерскаго іером-ха Гед. Овишкевича) ѣхать въ Варшаву, общее сознаніе полезности пребыванія тамъ Каховскаго, въ виду его личныхъ высокихъ свойствъ и знакомства съ польскими панями и польскимъ государственнымъ правомъ, а также желаніе самого Каховскаго работать въ Польшѣ на пользу церкви,—все это привело къ тому, что ему пришлось и умереть на своемъ посту († 29 іюля 1749).

Послѣ неудачнаго назначенія синодомъ въ капелланы марковскаго витебскаго іером. Іоакима Пелкинскаго (оубъ оказался опредѣленнымъ еще ранѣе къ настоятели одного мон-ря), по указанію кіевского м-та былъ утвержденъ кіевскій ковчегосточекій писарь *Антоній Почка* (30 ноября 1749). Личная, не совсѣмъ безупречная, его жизнь и недоразумѣнія съ секретаремъ посольства Равичевскимъ повели къ увольненію его отъ должности (21 марта 1755) и слѣдствію надъ нимъ. 22 авг. онъ былъ замѣненъ избранникомъ кіевского же м-та Тимоеемъ—кабедральнымъ его

¹⁾ См. выше стр. 282. Фамилія его—Греч. гдла 7197. № 10.

²⁾ Синод. арх. 1738, № 77, л. 122, 123.

³⁾ Посла въ Польшѣ появились съ начала XVIII в. пріемныя резиденцы перешли и второй разъ сдѣлались ихъ помѣщиками.

⁴⁾ Противъ этой принятой даты одна свѣдѣніе выдвинуто съ января 1721 года (Син. арх. 1737, л. 180, л. 36—37).

іеромонахомъ *Иліей Павловичемъ*, учителемъ московской академіи. ¹⁾ О. Іліи по своей просьбѣ, мотивированной и денежными затрудненіями, и отношеніями къ себѣ Ржизчевского, и своею болѣзнію, былъ отставленъ 20 окт. 1758 г., а 11 марта 1759 г. въ капеллавы м. Тимошей отпразднать б. писаря своей каведры іером. *Петра Артовскаго*, служившаго въ Варшавѣ до увольненія, послѣдовавшаго въ окт. 1763 г. ²⁾

Курляндія. Въ 1710 г. совершилось бракосочетаніе курляндскаго герцога Фридриха Вильгельма съ русской царевной Анной Іоанновной, получившей по брачному договору право „купно со своими домовыми сожителами свою божественную службу греческія вѣры свободную и безъ помѣшательства отправлять“. Хотя новобрачный герцогъ до Митава не доѣхалъ, скончавшись на пути, но по настоянію Петра I, преслѣдовавшаго политическія цѣли, молодая вдова тѣмъ не менѣе тамъ поселилась и для нея была устроена церковь. Случилось это не поздиѣ 1714 г., когда мы видимъ тамъ пѣвчаго Тихона Космыцкаго ³⁾. Въ 1716 г. въ Курляндію къ придворной церкви были опредѣлены три монаха-малоросса, только что пребывшіе въ невскую лавру. Это были іеромонахи *Феофанъ Котельничій* и *Феофанъ Степанскій* и іерод. *Павломъ Дмитровичемъ*. Хотя они были посланы туда по государеву указу, Петръ скоро посѣтившій Митаву, велѣлъ ихъ смѣнить. На время они были замѣнены духовенствомъ изъ Гнги. Въ 1718 г. духовникомъ Анны Іоанновны сдѣлался невскій іером-хъ *Досивей Богдановичъ-Любимскій*, избранный парией Прасковьей Теодоровной и по ея же желанію въ 1721 г. уступленный Анной своей сестрѣ, мекленбургской герцогинѣ Екатеринѣ ⁴⁾. Послѣ него штатъ митавскаго духовенства значительно увеличился, такъ какъ кромѣ придворныхъ чиповъ и служителей въ городѣ и окрестностяхъ жило болѣе 250 православныхъ, и для нихъ Анна Іоанновна выстроила особую церковь. Но въ пей, какъ и въ придворной церкви духовенство теперь и послѣ было великорусскаго происхожденія ⁵⁾.

Пруссія. Въ этой странѣ было нѣсколько русскихъ православныхъ церквей и при каждой почти изъ нихъ мы встрѣчаемъ священно-церковнослужителей—малороссовъ.

а) Посольская въ Берлинѣ. Постоянныя дипломатическія сношенія Россіи съ Бранденбургомъ—Пруссіей начались съ 1697 г.,—они были завязаны тѣмъ посольствомъ, въ которомъ некогнито, подъ именемъ дво-

¹⁾ Съ ними отправлены два малолѣтнихъ церковника Моисей Леонтовичъ и Ав. Лещицкій, замѣненные въ 1757 г. риторомъ кievской академіи Павл. Поповакимъ.

²⁾ Синод. арх. 1733. № 260; 1738. № 77; 1744. № 38; 1749. № 277; 1751. № 180; 1761. № 218; 1763. № 272. Пол. дѣла 1743. № 14. Отвѣ. XXIX. № 425. Титовъ О. И., Памятники I. с. 7.

³⁾ Свѣд. Ал-ръ Казанскій, Митавскій храмъ.—Труды моск. предвар. комитета X археол. съѣзда въ г. Ригѣ, вып. II. 138—9. Космыцкій служилъ въ Митавѣ до 1764 г.

⁴⁾ Опис. I. №№ 568, 667; V. № 46; VI. № 192. Опис. арх. ал-нев. лавры, I. с. 208. Рус. арх. 1902. III. 424. Рункевичъ, о. с., 56.

⁵⁾ А. Казанскій, о. с. 138 и г.

рявина Петра Михайлова, участвовалъ Петръ вел. ¹⁾). Но походная церковь въ Берлинѣ появляется только въ 1713 г. Для нея предположено было выслать къ послу Ал. Гавр. Головкину священника Дан. Антоновича изъ малороссійскаго города Салтыковой Дѣвы, но, повидному, онъ не поѣхалъ, и первымъ настоятелемъ ея былъ (1713—14) іером. Евенмій Колетти. Другіе извѣстные намъ священники были все, кажется, великороссы. Правда, въ 1746 г. гр. П. Гр. Чернышевъ просилъ себѣ Андрея Гевевскаго, бывшаго при Кантемиръ въ Парижѣ, но не получилъ. Да скоро въ священникъ не стало и нужды: въ 1747 г. въ Берлинѣ назначенъ изъ Россіи министр-иноземецъ, а потомъ началась 7-лѣтняя война. Послѣ нея или, точнѣе, въ концѣ ея, съ 1761 г., къ берлинской церкви былъ прикомандированъ изъ певскаго лавры іером. Вірлаамъ. Въ Берлинѣ мы встрѣчаемъ еще церковника-малоросса, Алексѣя Новицкаго (1740—42), по возвращеніи въ Петербургъ получившаго право искать себѣ „довольнаго мѣста“ въ кievской епархіи— „за вѣрную, непорочную и долговременную службу“ ²⁾).

б) Потсдамская. Въ Потсдамѣ, вблизи Берлина, въ началѣ XVIII ст. образовалась цѣлая русская колонія. Кор. Фридрихъ Вильгельмъ питалъ слабость къ солдатамъ высокаго роста, а русскіе государи потакали ей, посылая королю въ презентъ по нѣскольку десятковъ русскихъ великановъ. Петръ I съ 1714 г. до 1724 г. подарилъ ему до 250 чел. Большинство ихъ поселено было въ Потсдамѣ, гдѣ они къ 1740 г. составили съ семьями колонію въ 240 чел. ³⁾. Для нея то и была тамъ построена церковь и по „требованію“ прусскаго короля Анна Иоанновна указала послать свящ. *Вас. Щербацкія* съ причетниками. Въ числѣ послѣднихъ трое оказались малороссы: *Алексѣй Новицкій*, *Сем. Брилевскій* и *Вас. Величковскій*. Новицкій учился съ 1732 г. цѣлною въ глуховской музыкальной школѣ, но, привезенный въ Петербургъ, былъ признанъ негоднымъ. Брилевскій, казачій сынъ изъ г. Козельца и учитель тамошней славяно-русской школы, тоже учился въ Глуховѣ, но еще до отправления въ Петербургъ былъ зѣброванъ намѣстѣ. Явился же онъ въ Петербургъ частнымъ образомъ и здѣсь поступилъ на службу къ „придворному философу“ К. Кондратовичу. Щербацкій скончался въ 1740 г., а его церковники удалились изъ Потсдама, кто въ Петербургъ, а кто въ Берлинъ (Новицкій). Предположено было послать въ Потсдамъ въ священники московскаго студента Андрея Барановскаго съ причетниками-студентами же,

¹⁾ А. Пулга. Вопросъ о прусскомъ союзѣ въ первую половину вел. сѣв. войны.—Русскій вѣстникъ 1877, февр. (Ид. Сборникъ моск. ил. архива мин-ва иностр. дѣлъ, вып. I, 81—82). См. у проф. А. П. Мальцева, Берлинскій братскій ежегодникъ, 1911, 175 и д. краткій очеркъ дивном. сношеній Россіи съ Бранденбургомъ, начиная съ 1516 г.

²⁾ Синод. арх. 1733, № 299; 1743, № 324. П. С. П. III, стр. 37. Опис. IX, № 352. Польскія дѣла 1718, № 23. Мальцевъ, о. с., 189 и д. (Ср. его же Православныя церкви и рус. учрежденія за границей, 1906 г., 26, 27).

³⁾ М. П. Пущило. Русскіе великаны въ прусской службѣ (1711—1746).—Сборн. моск. арх. мин. ил. дѣлъ I, 152, 160 и д. (Ид. Рус. вѣсти, 1878).

но почему то отправленіе не состоялось, и требы для тамошних русских и других православных удовлетворялись берлинским духовенством¹⁾.

в) Кенигсбергская. Въ Кенигсбергѣ послѣ неудачной попытки 1693 г. тамошнихъ профессоровъ и знатныхъ горожанъ основать православную общину и храмъ для нея съ помощью кievскаго митрополита²⁾, православная церковь была устроена для русскихъ людей, находившихся въ королевскихъ войскахъ, и „другихъ всякихъ христіанскихъ народовъ“, въ томъ числѣ прїѣзжавшихъ изъ Россіи. Устроилъ ее проживавшій въ Кенигсбергѣ тайный совѣтникъ и придворный книгопечатникъ Вас. Корвинъ-Квасовскій. Хотя онъ въ 1724 г. и выхлопоталъ у короля мѣсто для постройки особаго храма съ колокольнымъ звономъ и „лѣтнѣйшими верхами“, но, повидимому, за недостаткомъ средствъ послѣдній не былъ сооруженъ и богослуженіе отправлялось въ домѣ Квасовскаго, на счетъ котораго жили и прїѣзжавшіе для того изъ западной Россіи духовныя лица. Въ 1728 г. Квасовскій, церковный староста Федотъ Федотовичъ, управитель церкви іером. Серапіонъ Радышевичъ и игум. Гervasій Рудницкій просили чрезъ синодъ принять содержаніе церкви и служаніихъ подъ протекцію государыни, но ходатайство застряло, кажется, въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Церковь была выведена изъ дома Квасовскаго и помѣщена въ домѣ купечкаго человека Давидіона, а для служенія былъ командированъ іером. *Антоній Пашковскій* изъ берестинскаго мон-ря. Но скоро, въ 1729 г., богослуженіе прекратилось. Давидіонъ, не получивъ арендной платы за помѣщеніе, заперъ его, а Квасовскій за прежніе долги завладѣлъ церковной утварью³⁾.

Успѣхи русскаго оружія въ семилѣтнюю войну повели къ устройству въ огняхъ у пруссаковъ городахъ трехъ русскихъ церквей, причты которыхъ, кромѣ совершенія богослуженія для своихъ должны были присоединять къ православію прусской и другихъ націй людей, конечно, того желавшихъ. Эти церкви были заведены въ 1759 г. въ Кенигсбергѣ, Мемелѣ и Шталау. Составъ причта для всѣхъ ихъ былъ опредѣленъ такою: архимандритъ, іеромонахъ, три священника, іеродіаконъ, два дѣякона, 8 пѣвчихъ и церковниковъ. На мѣста это духовенство явилось только въ 1760 г. и въ 1762 г. было выдворено за возвращеніемъ восточной Пруссіи прежнему владѣльцу. Изъ его состава старшіе были малороссы. Послѣ недолго бывшаго архим. Ефрема-серба, отправленнаго въ спасо-евазіевъ монастырь, его замѣнилъ *Тилонъ Якубовскій*. Новопріизведенный спасо-ярославскій архимандритъ Тихонъ 8 дек. 1760 г. былъ

¹⁾ Синод. арх. 1733. № 299; 1743. № 324; 1744. № 380, лл. 76, 77. И. О. П. VIII, №№ 2709, 2712, 2713, 2716, 2801, Мальцовъ А. П., Берлинскій братскій ежегодникъ, 1911 г., 200 и слѣд.

²⁾ См. Церк. вѣд. 1913. № 12; Харламовичъ. Къ исторіи сближенія и вмѣшательства съ православною церковью (XVII ст.).

³⁾ Опис. VIII, № 334 XIV, 110, Секретное дѣло синодальнаго архива № 66.

посланъ въ Кенигсбергъ для производства слѣдствія надъ Ефремомъ, обвинявшимся въ одномъ грязномъ дѣлѣ, а потомъ былъ тамъ оставленъ на время п—оставался до конца русскаго тамъ владычества ¹⁾. Иеромонахомъ 1 дек. 1759 г. былъ опредѣленъ учитель синтаксисы новгородской семинаріи *Гавр. Спишинскій*. Ему „для отличности отъ священниковъ, яко учительному и проповѣдн слова Божія тамо сказывать одолающемуся“, назначено было жалованья 600 р. въ годъ, противъ нарижскаго іеромонаха. Онъ, какъ самъ потомъ писалъ, „довель многихъ тамошнихъ жителей до православныя вѣры“. Въ 1763 г., по возвращеніи изъ Кенигсберга, возведенъ былъ въ архимандриты въ воронежскую епархію. Прочіе члены причтовъ прусскихъ церквей были все великороссы. Отправленные въ мартѣ 1762 г. изъ Смоленска три бѣлорусса ²⁾ (взамѣнъ уволенныхъ оттуда за пьянство и соблазнительные поступки) не доѣхали до мѣста за заключеніемъ мира съ королемъ ³⁾. Но за то пѣвчіе и церковники тамъ были все почти малороссы,—въ виду того, что прежде назначенные великороссы еще до отправления въ Пруссію зарекомендоваши себя пьянствомъ и безчинствами. Въ декабрѣ 1760 г. въ Кенигсбергъ послано было 12 пѣвчихъ: Фед. Пепитичъ, Петръ Щербанкій, Дан. Болдовскій, Ант. Павловскій, Алексѣй Парушевичъ, Филиппъ Петровичъ, Дм. Кулешевскій, Андрей Шветовскій, Тим. Даниловичъ, Петръ Ларкевичъ, Леонасій Забузскій, Григ. Овдѣевскій ⁴⁾. Въ апрѣлѣ 1761 г. было послано изъ кievской академіи еще четыре студента-пѣвчихъ: Григ. Щербанкій, Фед. Павловскій, Пв. Коростовецъ и Тим. Давылевскій ⁵⁾. Малороссомъ же былъ пѣвчій Яковъ Андреевъ (Статковскій), прибывшій съ архим. Ефремомъ ⁶⁾.

Австро-Венгрія. Постоянное посольство въ Вѣнѣ ведетъ начало съ 1701 г., но релігіозныя нужды его состава долгое время удовлетворялись греческимъ и сербскимъ духовенствомъ греческой капеллы, на которую съ 1725 г. отпускалось русскимъ правительствомъ по 100 р. П хотя первый русскій посолъ въ Вѣнѣ гр. М. П. Бестужевъ-Рюминъ (1748—1752 г.) ⁷⁾ возбуждалъ ходатайство объ устройствѣ собственной посольской церкви, но это произошло только въ 1761 г. и то—случайно ⁸⁾. Въ 1761 г. рѣшено было послать съ отправлявшимся въ Аугс-

¹⁾ Назначенный на смѣну ему архим.—тѣ епископа, мон-ря Осодосій, малороссъ же, даже Петербурга не доѣхалъ.

²⁾ Учителя семинаріи іерот. Николай Цвѣтъ и діаконъ Андрей Щировскій и Вас. Мгошевскій.

³⁾ Опис. XXXIX, № 105. Синод. арх. 1761, № 215; 1762, №№ 218, 220, 1763, № 221, II: 1767, № 200, П. С. П. IV², № 1635.

⁴⁾ Синод. арх. 1762, № 221, II, л. 17, 18, 95, 96.

⁵⁾ Моск. общ. ист. и древн. рос. рукопись № 402.

⁶⁾ Синод. арх. 1762, № 220, Опис. XXXIX, № 105.

⁷⁾ До него были тамъ посланники.

⁸⁾ Въ Вѣну въ 1752 г. избраны были одинъ за другимъ два священника изъ Москвы, но одинъ отказался, а въ другомъ не стало нужды за назначеніемъ туда министра-иноземца (Опис. XXIX, № 401).

бургъ „знатнымъ посольствомъ“ духовный причтъ въ составѣ благочиннаго невскаго мон-ря іером. *Варлаама Маевскаго* да пѣвчихъ: повгородскаго архіепископа Дмитрія *Тим. Казачинскаго* и придворнаго—*Ив. Ив. Мищенка*. Маевскій, впрочемъ, былъ прикомандированъ къ цесарской кроатской арміи, а на его мѣсто въ Аугсбургъ былъ посланъ псковскій учитель и любатовскій игумень, „его преподобнѣйшество“, *Нуркиссъ Квитка*. Но по прїѣздѣ его на мѣсто обнаружилась неудача конгресса и—походная церковь съ причетниками была перевезена въ Вѣну, къ послу Д. М. Голицыну. О. Наркиссъ вернулся въ Россію и въ 1762 г. поставленъ былъ въ архимандриты обоянскаго мон-ря. Обязанности же капеллана въ Вѣнѣ сталъ исполнять съ 1761 г. случайно тамъ очутившійся протопопъ *Ст. Каменскій*. Родомъ малороссъ, обучавшійся 14 лѣтъ въ Черниговѣ и Кіевѣ, онъ въ 1751 г. „для практики иностранныхъ языковъ“ отправился въ Цесарію, гдѣ епископъ телишварскій пригласилъ его „для веденія правильныхъ ученій“. Кромѣ учительства, Каменскій былъ секретаремъ архіерейской канцеляріи и потомъ соборнымъ священникомъ и даже „протопресвитеромъ“ и проповѣдникомъ, утверждавшимъ народъ въ православіи поученіями на разныхъ языкахъ. По смерти еп. Георгія онъ рѣшилъ воротиться въ Россію и прибылъ въ Вѣну, гдѣ былъ задержанъ гр. Воронцовымъ и „прочими офицерами“, предложившими ему капелланство, когда прибудеть „каплица“ изъ Паризжа. Но еще раньше прибыла церковь изъ Аугсбурга и о. Каменскій расположился остаться въ Вѣнѣ. Но на его ходатайство объ утвержденіи въ должности синодъ не давалъ отвѣта, хотя Каменскій заявлялъ, что, живя въ Вѣнѣ, онъ „еще подвижнѣе и дерзновеннѣе могъ бы здѣ живущихъ православныхъ утверждать“...¹⁾ Въ 1763 г. онъ вернулся въ Телишваръ.

Токай. Съ 1745 г. существовала особая церковь въ Венгріи, въ Токаѣ. Петръ вел. лечась въ 1711 г. въ Карлсбадѣ, поглощалъ вмѣстѣ съ шпруделемъ цѣлше кувшины токайскаго вина, которое такъ ему поправилось, что съ 1714 г. началась поставка его къ русскому двору. Въ 1733 г. поставка этого вина въ количествѣ 150 апталовъ (боченковъ) въ годъ была поручена на 10 лѣтъ Ѳ. С. Вишневекому, по мысли котораго въ 1745 г. дѣлу дана была новая и широкая организація. Учрежденная тамъ въ этомъ году комиссія не только закупала высокіе сорта мѣстнаго вина, но и сама занялась виноградарствомъ, что дало возможность въ иные годы посылать въ Петербургъ до 100 т. бут. Но расширеніе дѣла повело къ увеличенію личнаго состава: кромѣ ген.-майора Вишневскаго, его помощника, секретаря, 15 драгунъ, тамъ жило много мастеровъ, не говоря уже о личной прислугѣ. Потому теперь потребовалась церковь съ причтомъ. По указу имп. Елисаветы 29 мая 1745 г.

¹⁾ П. С. П. IV². № 1715. Синод. арх. 1759. № 234; 1761. № 216; 1762. № 217. Мальцевъ. Берлинскій братскій ежегодникъ. 1911. 66—69. 75. 77. 82. 97. Ср. Прав. церкви и рус. учрежденія за границей. 1906. 11—12.

туда былъ отправленъ изъ г. Переяслава викарій *Корнилій Романовъ* съ дьячкомъ *Мих. Никитинимъ*. Послѣ него тамъ были святи. *Густинъ Фалковскій* и іером. *Иезекіиль Дьяковскій*. Послѣдній былъ сынъ дубенскаго мѣщанина Гавр. Бабакова и новую фамилію получилъ въ кievской академіи. Постригшись въ 1745 г. въ дубенскомъ мон-рѣ, іерод. Іезекіиль отправился на Аѳонъ и жилъ тамъ до 1750 г., когда пожелалъ воротиться въ Россію. Но по пути онъ былъ задержанъ въ румынскихъ мон-ряхъ, въ одномъ изъ которыхъ правилъ даже должностъ строителя, уже въ санѣ іеромонаха. Продолжая затѣмъ свой путь въ Россію, онъ въ Токаѣ въ 1753 г. былъ уговоренъ полк. Гавр. Винишевскимъ, начальникомъ комиссіи по закупкѣ вина, остаться въ его домѣ для священнослуженія. Здѣсь онъ и жилъ до 1768 г., до опредѣленія въ Вѣну¹⁾.

При священникахъ-малороссахъ, понятко, и церковниками были малороссы. Однимъ изъ нихъ былъ *Гр. Сив. Скворода* (1750—3). Послѣдній использовалъ свое времяпребываніе въ Венгріи на посѣщеніе съ образовательными цѣлями Вѣны, Офена, Пресбурга²⁾.

Саксонія. 7 іюня 1745 г. послѣдовалъ высочайшій указъ объ учрежденіи церкви въ Дрезденѣ. По требованію синода черниговскій епископъ представилъ въ посольскіе священники *Тимова Адамовича* изъ с. Шибириновскаго, который и былъ утвержденъ синодомъ въ маѣ 1747 г. По 14 дек. Адамовичъ почему то былъ освобожденъ и вмѣсто него рѣшено отправить вдоваго священника изъ Москвы³⁾.

Мекленбургъ. Здѣсь у царицы Екатерины Іоанновны, вышедшей въ 1716 г. замужъ за герцога Карла Леопольда, въ этомъ же году была построена походная церковь⁴⁾. Въ началѣ 1717 г. туда предполагалось послать изъ московской академіи учителя - іеромонаха Гедеопа Виншевскаго, но ректоръ Теофилактъ Лопатинскій возбудилъ ходатайство объ оставленіи его на мѣстѣ, какъ нужнаго человѣка, и о замѣнѣ его кѣмъ-либо изъ Кіева⁵⁾. Кто туда былъ посланъ—не знаемъ. Въ 1721 г. синодъ, по указу Петра I о посылкѣ въ Мекленбургъ „добраго и не зазорнаго житія“ священника, избралъ туда игумена святогорскаго псковскаго мон-ря Іосифа Сѣвича. Но онъ былъ оставленъ на мѣстѣ, такъ какъ коллегія иностранныхъ дѣлъ не пожелала назначить ему содержаніе въ размѣрѣ содержанія посольскихъ священниковъ, и въ Мекленбургъ попалъ *Досифей Любимскій*, бывший тамъ до 1724 г.⁶⁾.

Гессенъ-Гомбургъ. Съ октября 1738 г. по мартъ 1739 г. тамъ, при супругѣ тамошняго ландграфа, генерала фельд-цейхмейстера и ка-

¹⁾ Синод. арх. 1767. № 205; 1771. № 378. Рачинскій. Русскіе комиссары въ Токаѣ въ XVIII в.—Рус. вѣстникъ 1875. сент. А. Лашкевичъ. Родъ Виншевскихъ. — Кіевская старина XVIII, 75, 76.

²⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1902, XII, 592, 593, 614. Тр. XII арх. слѣда. III, 334.

³⁾ Синод. арх. 1744. № 380, лл. 63 и слѣд.; 1761. № 216, л. 3.

⁴⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ в. II, 30, 12—44.

⁵⁾ Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 32, 33.

⁶⁾ П. С. П. I. №№ 28, 174. Опис. I. №№ 568, 667; IX, № 363. Синод. арх. рукоп. № 1929.

валера и лейбъ гвардіи преображ. полка майора, Анастасіи Пивановнѣ жиль для богослуженія іером. *Платонъ Петрункевичъ* ¹⁾).

Голштинія. Въ г. Киль при царевнѣ Аннѣ Петровнѣ въ 1727 г. мы видимъ священника и діакона—великороссовъ ²⁾). Когда она въ 1728 г. скончалась, за ея тѣломъ было отправлено четыре пнока изъ невекаго мон-ря. Одинъ изъ нихъ, іером. *Авасіій Берестовичъ* былъ задержанъ генераломъ Библиковымъ для служенія при тамошней екатерининской церкви. Хотя онъ былъ оставленъ „на малое время“, во ему пришлось прослужить 15 лѣтъ, несмотря на то, что онъ нѣсколько разъ просился оттуда. Наконецъ, въ 1743 г. онъ взялъ паспортъ у голштинскаго правительства, явился самъ въ Петербургъ и былъ награжденъ мѣстомъ настоятеля въ новгородъ-сѣверскомъ спасскомъ мон-рѣ. Въ Киль же былъ опредѣленъ въ іюнѣ 1744 г. іером. *Іовъ Чарнукиій*, уѣхавшій туда съ тремя земляками: дьячками Якимомъ Федоровымъ и Сем. Азексѣевымъ и пономаремъ Алексѣемъ Кпр. Доминскимъ ³⁾). Чарнукиій былъ посланъ на 4 года и въ 1748 г. былъ возвращенъ и назначенъ въ соборные іеромонахи тропикой лавры. Его замѣнилъ бібліотекаръ невекой лавры іером. *Симеонъ Машковичъ* ⁴⁾). Онъ, пребывая на мѣсто, вачель среди церковниковъ „къ тѣмъ въ службу церковную прицѣплевваго“ „нѣкоего студента Полетнику“ (Ивала Андреевича). Послѣдній однако былъ неакуратеъ, „высоководясь ради імени студентскаго, нль ради шляхетства своего“, да скоро и академіей кильской сталъ недоволенъ и перешелъ въ Голландію. Самъ Машковичъ оставался въ Киль до 1754 г.

Преемникомъ его былъ назначенъ московскій академическій учитель *Феофилактъ Мелесъ*, отправившійся туда съ братомъ *Василемъ*. Оба Мелеса, какъ и еп. Анатолій, были по отцу румыны и съ румынскими родственниками поддерживали сношенія. Но мать ихъ была, повидимому, малороссіянка изъ м-ка Золотоноши переяславскаго полка, гдѣ поселился ихъ отецъ. Всѣ они учились въ кievской академіи. Легкомысленное поведеніе Феофилакта, начавшаго пить и курить, а потомъ снявшаго бороду, остригнутаго волосы и надѣвшаго пѣмецкій камзолъ, заставили синодъ въ 1755 г. убрать его изъ Килья и сослать въ Сибирь, гдѣ онъ отрекся было отъ христіанства и четыре мѣсяца держался ислама, а потомъ возвратился къ церкви и вновь получилъ монашеское званіе, которое съ него снято было съ священствомъ.

¹⁾ Опис. XVIII. № 144. II: XIX. № 81. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 218. отд. V, стр. 8.

²⁾ П. С. П. VI. № 1999.

³⁾ Кроме нихъ въ Киль оказались еще малороссы: пѣвчій Тимочей Доброгорскій, нестопникъ Пав. Васильевъ, студенты мѣстной академіи. Вся кильская русская колонія состояла не менѣе какъ изъ 30 человекъ: придворныхъ чиновъ, сержантовъ, солдатъ, матросовъ (среди послѣднихъ категорій были и бѣглецы). Многие изъ нихъ были званаты на лавтеранкахъ.

⁴⁾ Избранный архіеп. Феофанъ іером. Авксентій былъ синодомъ забранованъ, какъ не обученный латинскому діалекту, что требуется за границей.

Мелеся въ Килѣ замѣнили іерод. *Венедиктъ Морозъ*, пзъ новгородскихъ экзаминаторовъ, отправленный 4 окт. 1755 г. Въ апрѣлѣ 1756 г. въ помощь ему посланы самимъ владѣтельнымъ герцогомъ шлезвигъ-голландинскимъ, вел. княземъ всероссійскимъ Петромъ Ѳеодоровичемъ пѣвчій и церковникъ—малороссы: *Пля Вас. Максимовичъ* и *Ник. Тим. Базилевичъ*¹⁾. Въ Килѣ церковниковъ-малороссовъ мы видимъ до конца XVIII ст., да и Венедиктъ тамъ оставался до самой смерти († 1793)²⁾.

Швеція. Уже столбовскій мирный договоръ (1617) предоставилъ русскимъ торговымъ людямъ совершать богослуженіе въ своемъ торговомъ домѣ въ столицѣ Швеціи. Наѣзжавшіе сюда временные священники бы и почти все повгородцы. Первый русскій резидентъ и съ нимъ священникъ (изъ Москвы) явились въ Стокгольмъ 18 июня 1700 г. Но это было накануне великой сѣверной войны, съ объявленіемъ которой все бывшіе въ Стокгольмѣ русскіе были арестованы, такъ что и богослуженіе можно было совершать съ затрудненіями. Но скоро, наряду съ походной посольской церковью, явилась „генеральская“, у появившихъ въ плѣвъ къ шведамъ нѣсколькихъ русскихъ генераловъ. Въ числѣ духовныхъ, отправлявшихъ въ ней богослуженіе, было одно время (1705—1710) малороссъ *Пля Стефановичъ*, выписанный кн. Ян. Ѳ. Долгоруковымъ. По окончаніи шведской войны и возобновеніи дипломатическихъ отношеній, новый посоль („министръ“) М. П. Бестужевъ-Рюминъ потребовалъ себѣ „добраго священника“ и св. синодъ назначилъ московской академіи учителя, іером. *Даида Скалубу*. Но ему не пришлось ѣхать: коллегія иностранныхъ дѣлъ могла дать ему, какъ и другимъ заграничнымъ священникамъ, только 100 р. жалованья, тогда какъ св. синодъ требовалъ 400 р., мотивируя свое требованіе тѣмъ, что онъ въ лицѣ Скалубы „ко оному свѣйскому двору изобрѣлъ и опредѣлилъ такого, который бы могъ тамо во славу Россійскаго государства и предиковать“. Пререканія между двумя учрежденіями кончились опредѣленіемъ въ 1725 г. пезекаго іером-ха *Веніамина Фальковскаго*, которому новый посоль, гр. Головинъ обязался доплачивать по 100 р. изъ своихъ средствъ. Фальковскій жилъ въ Стокгольмѣ до сент. 1726 г., причемъ обслуживалъ духовныя нужды и великороссовъ и малороссовъ. Последніе жили тамъ или въ качествѣ плѣнниковъ или въ видѣ бѣглецовъ, послѣдовавшихъ за шведами послѣ полтавской бѣтвы. Послѣ Веніамина при шведскомъ посольствѣ служили священники-великороссы³⁾.

¹⁾ Кандидатъ поствъ 1755 г. отправленъ былъ въ Килѣ въ качествѣ пѣвчико *Макс Павл. Барлиновичъ*, изъ нѣвскихъ студентовъ, послѣ докторъ медицины (Венгеровъ, Критико-библиогр. словарь русскихъ писателей и ученыхъ. II (1891).

²⁾ Синод. арх. 1744, № 383; 1751, № 206; 1755, № 344; 1773, № 338; 1779, № 305; 1793, № 328; Опис. XXIX, №№ 34, 495; XXXI, № 206. П. С. П. II², № 704. Рункевичъ, Ал.-пезекая лавра, 459.

³⁾ Опис. П. №№ 708, 758, 763 (д. П. С. З. П. № 884). П. С. П. V, № 1662. Синод. арх. 1744, № 380, л. 284. Проф. П. П. Румянцевъ. Изъ прошлаго русской прав. церкви въ Стокгольмѣ (Берлинъ, 1910). Эта послѣдняя работа помѣщена въ Берлинскомъ братскомъ ежегодникѣ за 1911 г. Рункевичъ, о. с. 424—5.

Голландія. Русская дипломатическая миссія въ этой странѣ существовала съ 1699 г. ¹⁾. Тогда же съ посломъ, окольнымъ А. А. Матвѣевымъ туда былъ посланъ и первый священникъ. Это былъ придворный батюшка *Христовъ Ростовскій*, вернувшійся въ 1701 г. ²⁾. Послѣ него мы знаемъ тамъ свящ. Ав. Аванасьева, едва ли грамотнаго (1703 ³⁾), іером. *Нилъ Блжозорскаго* (1713 ⁴⁾), свящ-ка успенскаго собора Петрова Василя (съ 1713) ⁵⁾), іером. *Созонта Волинца*. Послѣдній былъ въ Голландіи съ 1719 до 1724 г., когда его не надолго смѣнилъ свящ. Даниль ⁶⁾). Въ 1724—5 гг. тамъ никого не было, въ 1726—8 гг. — іером. *Геронимъ Колтепкій*, б. проповѣдникъ московской академіи ⁷⁾). Въ слѣдующія 12 лѣтъ кромѣ одно время (въ 1736 г.) священствовавшего о. Никиты ⁸⁾) мы никого не видимъ въ Голландіи, и сообразившаяся въ католичество княжна Ирина Долгорукова отсутствіемъ православнаго священника объясняла свое отступленіе отъ вѣры ⁹⁾). Когда же въ 1740 г. въ Голландію былъ переведенъ изъ Лондона *Г. Ястрембскій*, посоль Головкинъ чрезъ полгода отправилъ его въ Россію, потому что въ домѣ у него не было помѣщенія для іеромонаха, да и квартиры по близости не было. О самомъ же Ястрембскомъ посоль отзывался съ похвалою, что онъ „многія науки знаетъ, и во многихъ чужихъ земляхъ бывалъ, такъ что можно его съ доброю пользою въ какомъ важнѣйшемъ мѣстѣ употребить“. Его назначили въ игумены пугивльскаго молченскаго мон-ря ¹⁰⁾). Головкинъ обѣщалъ потребовать іеромонаха, когда у него будетъ другой домъ. Но вопросъ о присылкѣ священника былъ возбужденъ не ранѣе 1744 г. Теперь искали кандидатовъ въ кievской епархіи и, за отказомъ студентовъ академіи ѣхать въ Голландію, м. Рафаиль представилъ туда свящ. *Григ. Стрижа*, который и былъ синодомъ утвержденъ (1747), но чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ синодъ рѣшилъ его замѣнить вдовымъ священникомъ изъ Москвы. Не знаемъ, былъ ли кто посланъ оттуда. Но извѣстно, что коллегія иностранныхъ дѣлъ дѣлала представленія синоду о посылкѣ священника въ 1751 и 1753 г. ¹¹⁾. Послѣдній разъ напоминаніе было сдѣлано въ связи съ исторіей іером. *Амвросія Паррикалова*. Алексѣй Камин-

¹⁾ Берлинскій братскій ежегодникъ. 1906. 182.

²⁾ Прик. дѣла 1701. № 30 и Регистръ приказныхъ дѣлъ старыхъ лѣтъ. т. VIII. л. 287. 1701. № 136.

³⁾ Прик. дѣла 1706. № 40. Мал. дѣла 1703. № 1.

⁴⁾ Синод. арх. 1721. № 126. л. 57 об.

⁵⁾ Типогр. библ. № 423. л. 220. Опис. рукоп. Вахрамѣева, II. № 408.

⁶⁾ П. С. П. III. стр. 37. По возвращеніи о. Созонта былъ награжденъ архимандритскимъ мѣстомъ (Опис. XVIII. прилож. II, стр. 952—3).

⁷⁾ Опис. II. 675—6. VIII. № 134; X. 1310.

⁸⁾ Опис. XVI. № 215.

⁹⁾ П. С. П. III. стр. 33—34.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1744. № 380. л. 9. 16. Опис. XVII. № 95.

¹¹⁾ Синод. арх. 1744. № 380; 1753. № 361. Замечаніе въ этомъ и во многихъ другихъ случаяхъ обуславливалось желаніемъ синода обезпечить священника приличнымъ жалованьемъ и стремленіемъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, кабинета и севата оставить прежній вишенскій окладъ.

скій Парчикаловъ, малороссъ, служившій въ Лондонѣ 12 лѣтъ церковникомъ, осенью 1751 г. былъ отнущенъ въ Россію. Зазимовавъ въ Голландіи, онъ получилъ предложеніе отъ тамошнихъ грековъ-купцовъ постричься въ монахи и сдѣлаться настоятелемъ ихъ церкви въ Амстердамѣ, на постройку которой они получили разрѣшеніе отъ штатовъ. Это предложеніе совпадало къ настроеніемъ Парчикалова, который ранѣе и самъ имѣлъ намѣреніе постричься на Афонѣ. Онъ отправился на востокъ и тамъ далъ монашескіе обѣты и произведенъ былъ въ іеромонахи, послѣ чего обратился къ русскому въ Константинополѣ резиденту съ сообщеніемъ о намѣреніи ѣхать въ Амстердамъ для утвержденія православно-восточной греко-россійской церкви во славу и честь и вѣчную память Россіи. Это, писалъ онъ, тѣмъ болѣе необходимо, что въ Гаагѣ при гр. Головкинѣ нѣтъ священника, между тѣмъ при немъ имѣется нѣсколько русскихъ дворянъ, а въ городѣ купцовъ, кромѣ пріѣзжающихъ изъ Петербурга и Архангельска, не говоря уже о греческомъ купечествѣ. Впрочемъ, іером. Амвросій готовъ былъ ѣхать, куда укажетъ государыня, „моя природная матушка“. Обрѣзковъ допесъ о томъ въ Петербургъ, но мы не знаемъ дальнѣйшей судьбы Парчикалова. Въ Гаагу же только въ 1756 г. отправленъ былъ свящ. Сим. Матвѣевъ. Но скоро (въ 1763) голландская посольская церковь была переведена въ Берлинъ¹⁾.

Англія. Хотя въ Лондонѣ уже въ 1712 г. упоминается при послѣ кн. Б. И. Куракинѣ священникъ Максиміанъ²⁾, постоянная посольская церковь заведена была тамъ въ 1716 г. и то въ наемномъ домѣ. На первыхъ порахъ тамошній дипломатическій составъ пользовался услугами лондонскаго греческаго духовенства, хотя и содержимаго на средства русскаго правительства³⁾. Это были архим. Геннадій и его племянникъ, свящ. Варолюмей Коссапо, рукоположенный въ Петербургѣ въ 1726 г. Послѣ смерти Геннадія († 3 ф. 1737 г.) св. синодъ, по требованію полномочнаго министра при англійскомъ дворѣ кн. Ант. Кантемира, рѣшилъ назначить іеромонаха изъ русскихъ. Прежде онъ оставился на Арс. Мацѣвичѣ, потомъ назначилъ харьковскаго префекта іером. Кир. Флоринскаго, но отбѣнилъ и это опредѣленіе, опасаясь осложненій при наличности въ Лондонѣ греческихъ дух. лицъ. Но въ ноябрѣ опять назначилъ проживавшаго въ кіево-братскомъ мон-рѣ іером. Вевіамина Григоровича. Но такъ какъ Григоровичъ, носившій уже имя Викарія, не могъ ѣхать въ виду „язвы на секретномъ мѣстѣ“, какъ доно-

¹⁾ Синод. арх. 1753. № 361; 1763. № 276. Опис. XXXI. № 277. Тур. дѣла. 1752. карт. 375.

²⁾ Архивъ кн. О. А. Куракина. IV (1893). 22.

³⁾ О началѣ греческой церкви въ Лондонѣ см. статью проф. В. И. Александренка: Русская посольская церковь въ Лондонѣ въ XVIII в. (Варш. унив. извѣстія. 1895. V). См. также прот. А. Мальцева. 1906. Въ обѣихъ статьяхъ изложены главныя факты, касающіеся православной греко-русской общины въ Лондонѣ и судьбы православнаго храма. Но не всегда указана національность лицъ, посланныхъ изъ Россіи въ Лондонъ въ составъ причта.

силъ кіевскій архієпископъ, то синодъ остановился на греческомъ въ Москвѣ архимандритѣ Гавріилѣ ¹⁾. Но дѣло и съ нимъ не выгорѣло. Колебанія синода объясняются между прочимъ тѣмъ, что въ Лондонѣ было много грековъ, что тамошнія духовныя лица желали попрежнему играть первенствующую роль въ церкви и, наконецъ, среди англичанъ было нѣкоторое стремленіе къ сближенію съ православіемъ. Было потому у синода намѣреніе „въ Лондонѣ вѣщія ради російскія славы и расширенія православно-восточныя церкви и лучшей церковной церемоніи, съ чего наипаче и прежде просвѣщенные англичане возлюбили вѣру греко-російскаго закона“, — послать архимандрита „изъ ученыхъ въ богословіи, искусныхъ и добросовѣстныхъ людей, который бы по гречески могъ знать или хотя въ латинскомъ ученіи совершенъ былъ и ове въ разговорахъ, овоже и на предпкахъ о истинѣ греко-російскаго исповѣданія показывалъ доволенъ былъ“. ²⁾ Въ концѣ концовъ остановились на погородскомъ учителѣ *Г. Ястрембскомъ*, „который греческому языку по нѣскольку искусенъ“ и „по пребыванію своему въ европейскяхъ государствахъ о тамошнихъ обхожденіяхъ почасті не безъизвѣстенъ“. Причетникомъ къ нему былъ опредѣленъ московскій студентъ Ст. Пвановскій (сынъ азовскаго дьячка), но, не дождавшея его, Ястрембскій уѣхалъ въ Лондонъ съ назначеннымъ по его просьбѣ малоросіяниномъ изъ г. Нѣжина, *Алексеємъ Каминскимъ Парчикаловымъ*, бывавшимъ въ Лондонѣ и знавшимъ англійскій языкъ, а также учившимся русскою и греческою грамотѣ. Но Ястрембскій не долго жилъ въ Лондонѣ: его ссоры съ о. Варсоломеемъ изъ-за первенства заставили въ 1740 г. перевести его въ Голландію. ³⁾

Послѣ него въ Лондонѣ служили священниками великороссы Антипъ Мартемьяновъ (до 1749 г.) и Стефанъ Пвановскій (1749—1765 г.). Въ 1749 г. выставлялъ свою кандидатуру во священники Парчикаловъ, но неудачно. Въ 1751 г. онъ оставилъ Лондонъ. Кромѣ него, знаемъ тамъ еще двухъ церковниковъ-малороссовъ, прибывшихъ въ 1749 г. съ поворукположеннымъ Пвановскимъ: *Ив. Нагнибѣда* и *Ив. Васильевскаго*, по безголовію возвращеннаго въ 1751 г. въ Россію, гдѣ онъ присягнулъ на службу въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, выдавая себя за знатока англійскаго языка, которому онъ научился въ Англій, и нѣмецкаго съ латинскимъ, взученныхъ до отправления въ Лондонъ въ Петербургѣ, въ академіи наукъ. Интересно, что и Нагнибѣда учился до того въ Петербургѣ ⁴⁾.

Франція. Начало русской посольской церкви въ Парижѣ должно относить къ двадцатымъ годамъ XVIII ст. Первымъ священникомъ былъ тамъ Дим. Яковлевъ, отпущенный въ 1727 г. ⁵⁾. Назначенный въ 1728 г. посломъ во Францію Авт. Д. Кантемиръ чрезъ два года

¹⁾ Опис. XVI, № 89; XVII, № 95. П. С. П. X, №№ 3241, 3283. Мальцовъ, 1806 г., 204. Поповъ М., о. с., 41, 42.

²⁾ Синод. арх. 1745, № 318.

³⁾ Опис. XVII, № 95. Синод. арх. 1744, № 380; 1753, № 361.

⁴⁾ Синод. арх. 1745, № 318; 1753, № 361. Малор. дѣла 1751, № 5. Опис. XXIХ, № 266.

⁵⁾ Опис. VII, стр. 184.

просить снабдить его походной церковью и дать священника „въ школьномъ ученіи достаточнаго, и въ житіи трезвеннаго, и въ состояніи благоискуснаго и въ обхожденіяхъ яко въ иностранныхъ государствахъ непоштыднаго“, а также двухъ церковниковъ, учившихся въ школахъ. Въ виду „знатности“ мѣста коллегія опредѣлила будущему священнику 300 р. Но и такое жалованье нашли скуднымъ тѣ три священника въ Москвѣ, которымъ предложили ѣхать во Францію: успенскіе Ив. Змилевскій и Ст. Левницкій и успенскій же въ Кожевникахъ Евст. Могиланскій. Синодъ въ виду этого предложилъ коллегіи увеличить жалованье вдвое или, иначе, придется отправить кого-либо изъ ученыхъ іеромонаховъ кievской или черниговской епархіи. Найденъ былъ вдовый священникъ бѣлгородской епархіи *Андрей Гр. Генеvскій*, учившійся въ академіи до философіи. Отъ и былъ отправленъ въ концѣ 1741 г. Плохо снабженный деньгами на дорогу и получая очень небольшое для Парижа содержаніе. Генеvскій съ церковниками „пстаевалъ гладомъ“ и—писалъ въ синодъ донесеніе за донесеніемъ. Тѣмъ и ограничивалась его дѣятельность, такъ какъ коллегія не снабдила его даже церковью... На этой почвѣ и произошелъ тотъ безпримѣрный казусъ, который прервалъ заграничную карьеру о. Генеvскаго и поставилъ въ затрудненіе св. синодъ. Не отличавшійся особеннымъ благочестіемъ, кн. Каптемиръ захворалъ и, почувствовавъ приближеніе смерти, посвѣшилъ на свой счетъ соорудить церковь, которую, по его требованію, о. Генеvскій освятилъ и, совершивъ литургію (безъ агиминса), причастилъ больного, семь лѣтъ не бывшаго у исповѣди и причастія. Хотя запасные дары и были, но князь къ нимъ „имѣлъ нѣкое сумнительство“. Генеvскій, выполнивъ „смертнаго ради страха“ волю умирающаго, послѣ его кончины запечаталъ церковь и донесъ о своемъ поступкѣ св. синоду, который и вызвалъ его въ Петербургъ (1744).¹⁾

Прошло 12 лѣтъ. Въ 1756 г. предстояло отправленіе въ Парижъ „знатнаго и отличнаго“ посольства, почему конференція, держанная при дворѣ ея величества, 12 авг. выразила пожеланіе, чтобы съ нимъ были отпущены и церковь съ болѣе дорогой утварью и священникъ съ двумя причетниками, честнаго и воздержнаго житія и знающіе латинскій языкъ, съ жалованіемъ таковымъ, чтобы они тамъ могли содержать себя съ благопристойностью, именно священнику 600 р., причетникамъ по 200 р. По рекомендаціи петербургскаго преосвященнаго Сильвестра (Кулабки) въ посольскіе священники были опредѣлены невскій іеромонахъ *Іоасафъ Шестаковскій*, изъ польскихъ шляхтичей, какъ „довольно ученый, и иностранные нѣкоторые языки знающій, и въ таковое послушаніе достойный и способный“. Въ церковники же къ нему были опредѣлены 19 марта 1757 г. два студента академіи наукъ: Кпр. Флоринскій и Ив. Миловичъ. Первый до того былъ придворнымъ пѣвчимъ, а второй гдѣ то учителемъ и, понятно, требуемое испытаніе въ чтеніи и пѣніи выдержали. Но о. Шестаковскій, ближе ихъ узнавши, отказался ѣхать съ ними: ему

¹⁾ Синод. арх., 1744, № 389, Опис. XX, № 479, Ч. С. II, № 554.

показалось, что они не обнаружат на мѣстѣ должнаго послушанія ему и будутъ манкировать своими обязанностями. Дѣло причетника—подать, убрать, подмести, разжечь, кутью сварить и вообще исполнять, что „полезно государству и церкви“, а къ такой работѣ опредѣленные церковники не привычны да и не пожелаютъ исполнять ее, какъ унижительную для себя. Хотя Флоринскій и Миловичъ и дали письменное обязательство повиноваться своему настоятелю. Шестаковскій, не довѣряя ему, поставилъ ультиматумъ: „я съ нимъ ѣхать отнюдь не желаю, и ежели имъ ѣхать, то мнѣ не ѣхать“. Синодъ уступилъ и согласился замѣнить тѣхъ церковниковъ новыми. Изъ нихъ два были изъ повской семинаріи, третій—братъ Шестаковского Петръ. Черезъ два года возникъ вопросъ объ отозваніи о. Юасафа. По діагнозу посла Бестужева-Рюмина отъ 1759 г., онъ оказался „дело меланхолическаго сложенія“, отчего, при непривычкѣ къ парижскому климату, съ нимъ стали случаться припадки, особенно когда онъ „самопрозвольно“ сталъ удивляться и избѣгать людей. Посоль, опасаясь худшихъ послѣдствій, просилъ замѣнить его другимъ, но не монахомъ, а бѣлымъ священникомъ, такъ какъ въ Парижѣ скудость въ постныхъ яствахъ, а заодно прислать и церковниковъ другихъ, которые бы вели себя прилично и старались привести честь и славу своей паціи (оказалось, что предосудительно велъ себя П. Шестаковскій). О. Юасафъ по возвращеніи въ 1760 г. возведенъ былъ въ архимандрита шартомскаго мон-ри суздальской епархіи.

Въ Парижѣ его замѣнилъ избранный новгородскимъ преосвященнымъ Дмитріемъ учитель новгородской семинаріи *Кирилль Флоринскій* (1761). Не смотря на то, что по отзыву кн. Голицына, исполнявшаго обязанности посла, его „поведенія...были всегда изрядные не только въ разсужденіи усерднаго рченія его о неправной церковной службѣ, но и по порядочному житію, и удобному приветствію къ иностраннымъ, отчего онъ пріобрѣлъ въ семь мѣстѣ къ себѣ почтеніе и довольную похвалу“, въ 1761 уже году новый посоль Н. Чернышевъ жаловался государявѣ на его гордость, наглость, неучтивость, грубость, неуживчивость и просилъ дать ему священника смиреннаго и добраго. Очевидно, въ виду явно пристрастнаго характера этого отзыва, отозваніе Флоринскаго замедлилось и онъ служилъ въ Парижѣ до 1765 г. Этотъ Флоринскій (II) былъ потомъ сѣвскимъ епископомъ. Изъ сослуживцевъ Кирилла въ Парижѣ, съ нимъ туда отправившихся, двое были малороссы: церковникъ *Гр. Зава-ришскій*, съ нимъ и вернувшійся, и *Зиновій Черневскій*, сначала его келейникъ, потомъ псаломщикъ, жившій тамъ не менѣе какъ до 1788 г. 1).

Испанія. На нашъ періодъ падаетъ только начало русской миссіи въ этой странѣ и попытками только ограничивающее стремленіе снабдить ее священникомъ. Полномочный министръ кн. Реннинъ избралъ было протопопа г. Павловска воровъ губ. Ник. Иванова. Но такъ какъ за Ивановымъ были кое какіе грѣхи, да и образованія онъ былъ небольшого.

1) Синод. арх. 1756, № 383; 1788, № 250.

почему послать его въ „знатное иностранное государство“ не пристойно было. го синодъ 27 апр. 1761 г. *капелланомъ* въ Испанію назначилъ Наркисса Квитку, учителя пѣвтики въ псковской семинаріи и любатовскаго прудмена, а дьячками при немъ малороссовъ Н. Ѳ. Сагайлова и *Тим. Гр. Богданова* и еще одного изъ „свободно желающихъ“, если по испытаніи окажутся годными. Такими оказались Богдановъ и *Ром. Александровичъ*. б. пѣвчимъ въ домѣ Апракшиныхъ. Они съ Квиткой и были посланы синодомъ 11 іюня въ коллегію. Но конференція, учрежденная при высочайшемъ дворѣ, рѣшила отправить Квитку въ Аугсбургъ и вмѣсто него, по выбору новгородскаго м-та Дмитрія, въ Испанію быть посланъ учитель пѣвтики іером. Викторъ Овсисимовъ (1762) ¹⁾.

1) С. П. IV, 1. 1761. С. 179. X. 1761, N 216.

Y K A 3 A T E H.

А) Указатель цитруемых авторов. ¹⁾

- Абрамовичъ Д. П. XVII. 8. 9.
 Абрамовъ Н. А. 490.
 Аглицевъ Д. XXI. XXII. 674-6. 770.
 Александренко В. Н. 874.
 Алексѣевъ Петръ, протоіерей. 806. 807.
 Альбовскій Е. 315. 346.
 Амвросій (Орнатскій), еп., XXIII. 520.
 562. 574. 581. 609. 619. 650. 652. 695. 715.
 721. 738. 854.
 Андриевскій А. 780. 838. 841.
 Андрияшевъ А. 126.
 Андрониковъ П. 704.
 Анонимъ XXI.
 Араповъ П. Н. 833.
 Ардашевъ П. Н. 18.
 Архангельскій М., свящ., 532. 533.
 Аскоченскій В. П. 122. 143. 371. 411.
 414. 419. 522. 652. 688. 738. 833.
- Багалъй Д. П. XVIII. 26. 70. 316. 671.
 Бантышъ-Каменскій П. Н. 12.
 Барскій (Григоровичъ) Вас. 862.
 Барсовъ Е. В. 8. 397. 398. 432. 647. 739.
 Барсовъ Н. П. 590.
 Барсовъ Т. В. 470. 471. 479. 487. 511.
 518. 525. 526. 533. 544. 783.
 Барсуковъ А. П. 323. 373.
 Барсуковъ Н. П. XVII.
 Бассевичъ 472.
 Безсоновъ П. А. III.
 Берло А. Л. 468. 521.
 Беруда Пв., безумецъ, 508. 644. 645. 647.
 Берхгольцъ 823.
 Берхъ В. Н. 324.
 Бестужевъ-Рюминъ К. Н. 129.
 Благовѣщенскій А. XXI. 723. 727.
 Божерковъ 830.
 Брайловскій С. П. XIX. XX. 256. 306.
 336. 381. 402-3. 412. 413. 435. 445. 450.
 453. 455-6. 506. 647. 650. 737. 783. 845.
 Буслевъ О. П. 388. 435.
 Буцинскій П. П. 130. 161. 167.
- Бычковъ А. О. XVII. 509.
 Бычковъ П. А. 429.
 Бѣдновъ В. А. 334.
 Бѣлгородскій А. 672.
 Бѣлокурровъ С. А. XX. 35. 43. 64. 92.
 117. 143. 144. 179. 201. 283. 284. 316. 381.
 385. 430-3. 738. 848.
 Бѣляевъ П. Д. XVII. 336.
- В. Д. 18.
 Валишевскій К. 17.
 Варкочъ Ник. 21.
 Васильчиковъ А. А. 482. 483. 567. 804.
 805. 824. 829. 833. 837.
 Вахрамѣевъ Н. А. 873.
 Величко Сам. 228. 244. 248. 256. 315.
 336. 368. 400. 456. 518.
 Венгеровъ С. А. 872.
 Верховской П. В. 470. 649.
 Верожекскій В. 290. 378. 436. 454.
 Викторовъ А. Е. XVI. 96. 435.
 Вишневскій Д. XXI. XXII. 411. 641.
 646. 647. 650. 656. 658. 661. 663. 671. 680.
 681. 683. 684. 686-689. 698. 701. 710. 716.
 718. 720. 726. 731. 737. 782.
 Владимировъ П. В. 96.
 Владиславлевъ В. 254.
 Воронцовъ, кн., 805. 817. 825. 829.
 Востоковъ А. X. XVI.
 Востоковъ А. 311.
 Всеволодскій-Гернгроссъ В. 828.
 Высокій П. Г. 468. 685.
- Гаприловъ А. В. 786.
 Гавриловъ А. 399.
 Гагара Вас. 6. 45. 77. 78. 116.
 Галкинъ А. XX. 378.
 Гвоздово-Голомбѣнскій А. А. 317.
 Гельбингъ 805. 807.
 Геннади Г. П. 833.
 Гиббенетъ П. 137. 165. 186. 188. 196.
 252. 320.
 Главиничъ Севаст. 136. 371.

¹⁾ Въ число ихъ не вошли западнорусскіе писатели XVI—XVIII вв., сочиненіями которыхъ мы пользовались: во избежаніе повтореній ихъ имена помѣщены въ указатель Б. Но здѣсь нашли мѣсто наряду съ авторами издатели, редакторы, собиратели рукописей въ родѣ Погодина.

- Гислинъ I. I. 728. 730. 734.
 Голковъ П. П. 382. 398. 462. 759. 836.
 Голубевъ С. Т. XXI. XXII. 5. 7. 14.
 40. 50. 53. 87. 108-9. 114. 143. 162. 181.
 183. 187-8. 198. 202. 292. 333. 363. 372.
 374. 407. 409. 411. 413. 416. 419. 451. 509.
 551. 562. 564. 645-648. 652. 681. 775. 806.
 838. 844-5. 848. 857.
 Голубинскій Е. Е. 96. 127. 144. 145.
 554. 556. 564. 603. 672. 719. 804. 808.
 Голубовъ А. П. 534. 672. 698. 707. 752.
 Гордонъ Нагр. 261. 413.
 Горскій А. В., прот. XVI. XX. 127.
 129. 292. 381. 383. 564. 765. 808.
 Громовъ П. 856.
 Граевскій П. С. 503. 631. 820.
 Грушевскій М. XXIII. 20.
 Гурляндъ П. Я. 321.
 Гурій (Стенановъ), іером., 854.
- Дамаскинъ (Семеновъ-Рудневъ), еп. 447.
 Димитріевъ П. Д. 576.
 Доброклонскій А. П. XXIII. 480.
 Доброправовъ В. 611.
 Дружининъ В. Г. 739.
- Евгеній (Болховитиновъ), я., XIII.
 XXIII. 122. 125. 126. 145. 157. 175. 187.
 217. 227-9. 231-3. 242. 245. 247. 249. 394.
 440. 453. 811. 821. 842.
 Евсѣевъ П. Е. 96. 305.
 Епшовъ Г. В. 473.
 Ефименко П. 464. 605. 696.
- Жеваховъ П. Д., кн., 563.
 Жидневскій А. К. 252. 268. 318. 369.
 Ж. Б. 311.
 Жидовичъ П. П. 13. 16. 18. 19. 20. 25.
 26. 78. 696.
- Забѣлинъ П. Е. XVIII. 129. 255-8. 262.
 274. 278. 280-1. 283. 284. 293. 303. 313-
 315. 321. 323. 327. 381. 397. 404. 413. 419.
 427. 429. 559. 568. 570. 572-4. 646. 648.
 649. 857.
 Заичеловскій Е. Е. 212. 322. 415.
 Звѣринскій В. В. 57. 272. 301. 302.
 307. 399.
 Зерниковъ Адамъ 402.
 Зерцаловъ А. П. 285. 795. 802.
 Знаменскій П. В. XXI. XXIII. 414.
 485. 495-6. 556. 634. 671. 673-4. 677. 686.
 688-9. 696. 698. 700. 704. 705. 712. 722.
 723. 730. 735. 736. 748. 778. 789. 838.
 Зубовскій П. 390.
- Ивановъ П. П. 362. 421. 451. 863.
 Извъковъ П. Д., прот., 314. 327.
 Иковниковъ В. С. III. 490. 737-8.
 Пловайскій Д. П. XXIII. 19. 20. 152.
 161. 162. 164. 199. 216. 217. 331. 371. 420.
 801.
 Ильинскій О. 105-107.
 Истоинъ М. 410.
- Казанскій Ал-ръ, сваш., 865.
 Кадузиянскій О. I. 108. 118.
 Каманинъ П. М. 19. 410.
 Кантеревъ П. О. XX. 23. 44. 115. 117.
 133. 135. 136. 139. 141. 142. 144. 145. 164.
 188. 199. 200. 202-4. 228. 232. 252. 258.
 308. 320. 378. 381. 382. 398. 401-3. 466.
 470. 649.
 Каратаевъ П. 107.
 Каровлячъ Е. П. 807.
 Карповъ Г. О. XX. XXI. 155. 157-8.
 160-2. 164. 165. 167. 172. 174-178. 180.
 187. 189. 190. 192. 193. 195. 196. 286. 339.
 344. 350. 372. 373. 420. 422. 443.
 Карташевъ А. В. 469.
 Касаткинъ В., прот. 454.
 Кашкинъ П. П. 125-7. 129. 133-6. 377.
 Кавлискій Е. 824.
 Калмовскій Д. 426.
 Ключевскій В. О. XXIII. XXIV. 126.
 129. 142. 152.
 Князевъ А. XXI. 685-7. 690. 736.
 Кобеко Д. О. 469.
 Коланчиковъ 738.
 Козловскій П. П. XX. 125-130. 133. 134.
 Колосовъ В. 682-5. 790.
 Колчинъ М. 398. 579. 606. 607.
 Корсаковъ Д. А. 41.
 Костомаровъ П. П. XV. XX. XXIII. 70.
 87. 126. 145. 169. 161. 167. 180. 398. 476.
 648.
 Красовскій В. 309. 609.
 Крижанничъ Юрій 117. 129. 179. 431-2.
 Крыжановскій С. 513.
 Кудринскій 721.
 Кулинь П. А. XVIII. 12. 18. 20. 24-27.
 30. 48-50. 66. 79. 81. 82. 102. 152. 161.
 180.
 Куникъ А. А. 397.
 Куракинъ Бор. Ив., кн., 133.
 Куракинъ О. А., кн., 810. 874.
 Курдюмовъ М. Г. XVII. 93. 349. 356.
 358. 359. 362. 472. 606. 614. 673. 787. 824.
 831. 832.
- Лазаревскій А. М. 59. 90. 326. 464. 831.
 Лашкевичъ А. 870.
 Лебедевъ А. С. 543. 544. 614. 715-717.
 720. 721.
 Лебедевъ Е. М. 619.
 Левинскій О. 5. 87. 183. 194. 200. 418.
 Леонидъ (Кавелинъ), архим., 6. 77. 101.
 252. 256. 257. 269. 275-6. 285. 336. 435.
 445. 454. 567. 582. 615.
 Леонтьевъ П. Ф. 722.
 Терюктова Е. 341.
 Лилеевъ М. П. X. 202. 686. 845.
 Лиловъ А. 117.
 Ларія (Дюкъ Ларійскій) 478.
 Лихвинскій П. М. 470.
 Лонаревъ X. М. 539. 549. 610. 733. 750.
 772.
 Лупцовъ П. П. 851.
 Любимовъ С. XX.
 Львовъ А. П. 490. 815.

- Майковъ В. В. 102.
 Майковъ Л. Н. XI. XX. 379. 382. 388.
 392. 440.
 Макарий (Булгаковъ), м. XX. XXIII. 6.
 13. 17. 22. 27. 53. 69. 87. 97. 100. 105.
 107. 109. 110. 112. 119. 127. 133. 135. 144.
 160-1. 165. 167. 169. 171-2. 174. 177. 180-2.
 185. 186. 188. 198-9. 202. 245. 252. 310.
 382. 411. 454.
 Макарий (Миролюбовъ), еп., 112. 282.
 449. 607. 608. 676. 682. 703. 750. 752.
 Максимовичъ М. А. 223.
 Максимовъ Евг. 306.
 Малиновскій Н. 632.
 Малцкій Н. Вл. XXI. XXII. 539-542.
 583. 596. 609-611. 622. 665. 685. 708-712.
 720. 738. 752. 765. 769.
 Маловъ Е. А., прот., 850.
 Мадзиневскій П. П. 116. 143. 370. 395.
 411. 413. 417. 420.
 Мальцевъ А. П., прот., 866-8. 874-5.
 Мансветовъ П. Д. 436.
 Маргеретъ 21.
 Маркевичъ Н. 15. 19. 166. 229. 368.
 Марковичъ Як. XIV. XIX. 483. 576.
 659. 721. 778. 794. 824. 835. 851.
 Мартыновъ А. XI. 129. 527.
 Маслово С. П. 450.
 Мелетій (Якимовъ), архим., 851. 858.
 Миловидовъ А. П. 96.
 Милковъ П. П. 468.
 Мирковичъ Гр. XX. 381. 382. 436. 447.
 Михайловскій XVII. 403. 687. 721. 760.
 Моревъ Л., прот., XXI. 475.
 Морозовъ П. О. 469.
 Моршенинъ П. Я. 530. 532. 790.
 Муравьевъ А. П. 9.
 Муратовъ С. Д. 562.
 Мухинъ Н. О. XV. 116. 121. 143. 371.
 Н. Д. 7. 239.
 Ниваль 645.
 Невоструевъ К. XVI. 59. 60-1. 68. 127.
 129. 131. 294. 381. 383. 622.
 Некрасовъ Нк. 7.
 Печавъ А. А. 610-1. 738.
 Печавъ В. XX.
 Николай Михайловичъ, великій князь.
 831. 832.
 Николай (Адоратскій), ером., 626. 856-7.
 Николаевскій П. О., прот., 99. 101. 119.
 138. 139. 145. 193. 312. 378.
 Никольскій А. 659. 704. 705.
 Никольскій Ант. Нв. XVII. 776.
 Никольскій П. В. 621. 727. 728. 850.
 Никольскій П. П. XXI. 543. 672. 701.
 713-5. 765. 780. 799.
 Новиковъ Ник. XVIII.
 Новицкій Гр. 463. 730. 852.
 Пасовъ П. 398. 414.
 Ободенскій М. А., кн., 9. 165.
 Образцовъ Г. 292. 492.
 Оглобинъ П. П. XVI. 46. 112. 238. 312.
 320. 324. 331. 454.
 Одерборнъ 21.
 Oppolzer Th. 698.
 Орестъ, игум., 171. 261.
 Орловскій П., прот., 502. 503.
 Орловъ А. С. 790.
 Осольвинскіе 108.
 Павелъ Алексскій XIX. 7. 28. 171.
 186. 267. 276-8. 280. 312. 317. 368. 388.
 440.
 Пархоменко В. 249. 503.
 Пекарскій П. П. 431. 692. 782. 824.
 836. 737.
 Перець В. Н. 275. 323. 370. 371. 429.
 833. 837.
 Перри Джонъ 337.
 Петрей 31.
 Петровскій М. П. 388.
 Петровъ А. 713.
 Петровъ П. П. XVIII. XIX. XXI. XXII.
 119. 121. 143. 302. 370. 371. 373. 412. 414.
 417. 420. 425. 426. 453. 501-3. 560. 621.
 623. 624. 631. 635-7. 647. 648. 653. 657.
 659. 663. 674. 679. 680. 683. 689. 690.
 695-9. 702. 704. 708-9. 723-6. 733. 746. 749.
 773. 779. 793. 804. 830.
 Петровъ П. П. 472. 833.
 Пиранингъ О. П. 17.
 Писаревъ Н. Н. 279. 376. 418.
 Платоновъ С. Ф. XXIII. 16. 17. 102. 127.
 Платонъ (Левшинъ), м. 643.
 Платонъ (Любарскій), архиеп., 595. 678.
 707. 748. 749.
 Плохинскій М. 365.
 Пობѣдимскій М. 734.
 Погодинъ М. П. XVII. 8. 395. 482.
 649. 713.
 Покровскій П. М. 233. 242. 498. 519.
 525. 537. 531. 533. 539-541. 856.
 Подѣвскъ, архим., 249.
 Помяловскій П. В. 778.
 Подовъ М. С., свщ., XXI. 481. 484.
 486. 490. 516. 517. 522. 525. 532. 538. 539.
 548. 603. 606. 607. 706-707. 750. 764. 769.
 772. 775. 776. 807. 815. 875.
 Подовъ П. А. XVII. 16. 601.
 Подовъ П. П. XVI.
 Посовиковъ 509. 740. 848.
 Потемкина В. П. 17.
 Преображенскій А. 467.
 Прилежаевъ Е. М. 634.
 Прозоровскій А. XX. 306. 375. 381. 382.
 389. 400. 402. 446. 447.
 Протасовъ П. 258.
 Путята А. 866.
 Пуццало М. П. 866.
 Пывинъ А. Н. 161. 466.
 Пиввинскій В. О. 141.
 Разумовскій Д., прот., XXIII. 73. 275.
 319. 323. 327-8. 825. 837.
 Рачинскій А. В. 870.
 Ригельманъ 227. 302.
 Ровинскій Д. А. 387. 406. 412. 785.
 Родосскій А. С. XVII. 101. 108. 139.
 246. 310. 377. 380. 390. 435. 438. 446. 594.
 654. 791.
 Рождественскій В. А. 571.
 Рождественскій П. В. 181.

- Розаловъ П. П. 496. 525-7. 567. 572. 577. 578. 580. 583. 612. 613. 755. 767. 768. 795. 838.
- Ротаръ Пв. XX. 122. 127. 128. 198.
- Рубанъ В. XXIII.
- Румянцевъ П. П., прот., 872.
- Рупкевичъ С. Г. XX. XXIII. 470. 471. 474. 511. 521. 526. 528. 533. 534. 549. 626. 627. 632. 649-651. 653. 679. 686-9. 694-6. 757. 758. 775. 786. 797. 799. 804. 809. 811-5. 817-9. 822. 835. 837. 865. 872.
- Рыболовскій А. П. 478. 500. 687. 788.
- Рѣзановъ В. П. XXIII.
- Саввинскій І., прот. 544. 722. 723.
- Савеловъ Л. М. 371.
- Савицкій Д. XXI. 433. 650. 700. 705. 742.
- Савлучанскій П. 756.
- Сазаринъ Ю. XXI.
- Самовидецъ 302.
- Сахаровъ П. П. 254.
- Семевскій М. П. 846.
- Серафимовъ А. свящ., 21. 22.
- Серебрянниковъ В. К. XXI. 664.
- Сидоровъ П. XVII.
- Силинъ П. М. 270. 271. 438. 439.
- Симои П. К. 834.
- Скворцовъ Г. А. 233. 237. 407.
- Смецовскій М. XX. 117. 127. 146. 254. 314. 371. 378. 383. 390. 398. 402. 403. 416. 435. 436. 446. 447. 492. 687. 688.
- Смирновъ П., свящ., 446.
- Смирновъ С. К., прот., XXI. 298. 398. 402. 571. 572. 574. 641. 646. 648-655. 657. 659-664. 666. 670-3. 742-3. 755. 759. 769. 771. 775. 790. 797. 811.
- Смоленскій С. В. 323.
- Снегиревъ П. М. 129. 496.
- Соболевскій А. П. 98. 101. 118. 122. 137. 138. 140. 141. 368. 377. 416. 417. 430. 433. 435. 785.
- Соколовъ Е. П. XVII. 381-2.
- Соколовъ Пв. 381-2.
- Соколовъ М. П. 570.
- Соловьевъ П. А. 527.
- Соловьевъ С. М. XX. XXIII. 7. 14. 36. 37. 93. 126. 135. 158. 159. 161. 163. 191. 195. 219-221. 381. 388. 413. 452. 462. 463. 471. 477-9. 483. 491. 493. 495. 497. 499. 567. 508. 521. 527. 580. 705. 857.
- Софроній (Грибневскій) архим., 822. 836.
- Сперанскій П. 676. 678. 680-2.
- Светанскій М. П. XXI. 861.
- Срезневскій П. П. XVIII.
- Степаненко П. С., свящ., 715. 716.
- Степановскій П.
- Сторожевъ В. П. XX. 115. 127. 130. 143.
- Страдомскій А., прот. XIX. 197. 325.
- Строевъ П. М. XXIII. 11. 32. 41. 43. 49. 50. 61. 64. 139. 217. 248. 249. 270. 271. 276. 280-5. 287-9. 292. 294. 299. 300. 302. 303. 307-309. 311. 349. 422. 435. 445. 448. 509. 512. 539. 544-6. 561. 567. 569-571. 573. 574. 576. 578-583. 585. 586. 596-619. 621. 623-6. 629. 649. 652. 704. 775.
- Субботинъ П. П. XVIII. 399. 400.
- Суворовъ П. П. 697. 773.
- Сулонскій А., свящ., XXI. 486. 545. 548. 549. 730. 732. 733. 852.
- Суминовъ П. О. XIV. 178. 183. 425. 426.
- Сухомлиновъ М. П. 738. 779.
- Сырку П. А. 8. 11.
- Сычевская А. 102.
- Татарскій І. XX. 285. 379-383. 385. 386. 388. 389. 391. 393. 398.
- Теличенко П. В. 503.
- Терновскій С. А. XXI. 6. 15. 50. 143. 159. 162-164. 182. 214. 217. 219. 222. 225. 230. 231. 233. 237.
- Терновскій Ф. А. XXI. XXIII. 467-469. 471. 490. 500-502. 510. 513. 514. 521. 550.
- Титлиновъ Б. В. 478-480. 516. 523. 554. 669. 697.
- Титовъ А. А. XI. XVII. 43. 110. 112. 371. 414. 490. 536. 550. 577. 610-1. 698. 751. 755. 804.
- Титовъ О. П., прот., XII. XVIII. XXI. XXIII. 50. 246. 365. 496. 497. 502. 518. 567. 604. 624. 630. 631. 661. 684. 690. 704. 715. 776. 788. 789. 798. 805. 838. 840-1. 843-4. 863. 865.
- Тихановъ XVII. 305. 612. 721.
- Тихонравовъ П. С. 105. 106. 387. 481.
- Тодорскій П. 779.
- Токаревъ Н. Я. 492. 596.
- Токмаковъ П. О. 280. 288. 437. 543. 574. 596.
- Толстой Д. А., гр., 777.
- Толстой М., гр., 477. 490. 733.
- Толстой Ю. В. 545-6.
- Трегубовъ С. 337.
- Троицкій Сергій, свящ., 516. 704. 705. 707.
- Трусевичъ Я. П. 836. 856.
- Уваровъ А. С., гр., 6. 110. 256. 285.
- Ундельскій В. М. XVII. XXIII. 68. 74. 112. 132. 172. 413. 435.
- Успенскій А. П. 410. 452.
- Устраловъ Н. Г. 163. 216. 231. 241. 261. 286-7. 328. 404. 414. 430. 467. 493. 506. 507. 533. 649. 804.
- Фамининъ А. 823.
- Филаретъ (Гумилевскій) архим., 162. 197. 237. 284. 292. 307. 308. 403. 535. 543. 616-8. 632. 687. 718. 804. 843.
- Филиповъ А. 738.
- Флетчеръ П.
- Фоккеродтъ І. 692. 693.
- Ханенко Пвк. XIX. 482. 483. 578. 761. 806. 829. 830. 832.
- Харламовичъ Б. В. XXI. 8. 17. 23. 65. 93. 114. 127-8. 136. 143. 262. 309. 378. 402. 411. 414. 527. 545. 619-621. 664. 687. 701-2. 723-8. 738. 749. 791. 850. 853. 867.
- Хартуларъ К. О. 370.
- Цѣбтасвъ Д. В. XVIII. 21. 23. 181. 285. 399-401. 434.

Чефрацовъ Милій. прот., 625, 736.
 Чистовичъ П. А. XXI. 117, 161, 171, 220, 240, 468, 470-2, 474, 475, 478-9, 485, 486, 491, 493, 500, 508-9, 511-2, 514-5, 519, 520, 523, 526, 530-3, 536, 537, 558, 570, 572, 575, 576, 578, 584, 586, 590, 592, 596, 599, 601, 605-7, 613, 615, 619, 624, 626, 674, 676, 692-5, 697, 748, 753, 756, 759, 762, 778, 782, 789-791, 795, 802-3, 825, 829, 840.

Шаховской Я. П., кн. XIX. 477, 482, 502, 761, 806, 808, 821.

Шерешевскій В. В. XI.

Шереметевъ С. Д., гр. 611.

Шимко П. П. 255, 346, 370, 371.

Шляпкинъ П. А. XX. 8, 30, 97, 98, 133, 144, 217, 229, 239, 261, 276, 282, 319, 332, 336, 371, 397, 400, 415, 422, 430, 431, 447, 448, 452, 454, 466, 470, 509, 538, 650, 704, 705, 790.

Шмурло Е. Ф. 401.

Шначинскій Н., свящ., 681.

Штелипъ А. 823.

Шумаковъ С. 609.

Шушеринъ Пв. 165, 197, 263.

Щепкина 17.

Эварницкій Д. П. 808, 820.

Эйнгорнъ В. О. XVI. XX. 27, 48-50, 55, 127, 133, 151, 156, 158-9, 161-164, 165, 167, 169, 170, 175, 177-183, 185, 200, 203-7, 209-213, 217, 252, 254, 257, 258, 266, 279, 281, 286, 288, 293, 294, 309-313, 317, 319, 320-2, 329, 330, 332-5, 337, 339, 342, 347, 349, 350-1, 370, 373, 374, 380, 381, 394-7, 421-3, 426-7, 431, 441-5, 451-2.

Эмилианъ Фр., тез., 619.

Эребо Расмузъ 759, 803.

Юсть Юль 467, 650-3, 737, 742, 803.

Яновскій П. 274, 442.

Яхонтовъ Л. прот., 455, 687.

Теодоровъ Ан. 39, 610.

Теодоръ, диак., 118, 251, 266, 332-3, 371.

Б) Указатель личныхъ именъ ¹⁾.

Ааронъ, холмог. еп., 534, 696.
 Ааронъ, мон., 609.
 Абрамовичъ Меркурій, строитель., 564, 567.

Абрамовскій Гр. Пв. 73.

Абрамовскій Ст. Вас., музык., 834.

Аввакумъ, расколуучитель, 137, 371, 385.

Августинъ, блаж., 132, 141, 453 (?).

Августинъ (Виноградскій), еп., 643.

Авдій, іером., 565.

Аверкій, мон. (2): 593, 625.

Аверкій 7.

Авксентій, густын. игум., 348, 350.

Авксентій, кіево-печер. намѣст., 347.

Авксентій, переясл. іером., 225, 357.

Авксентій, іером., директоръ, 543, 721.

Авксентій, іером. (3): 355, 357, 871.

Авксентій, диак., 193.

Авраамій, бѣлгород. мигр., 222-3, 316, 336, 543.

Авраамій, андреев. строитель., 282.

Авраамій, келарь, 353.

Авраамій, іером. (2): 67, 76.

Авраамій, мон., 47, 53.

Авраамій, старецъ-раскол., 422.

Аврамовъ М. П., двр-рь тип., 474, 479, 493.

Агапигъ, диак., писатель., 442, 444.

Агапигъ, іером., 364.

Агапигъ, андреев. мон., 131, 264, 281.

Агаѳія Грушецкая, царица, 281, 400, 451.

Агаѳія, кіево-мих. игум., 358, 360, 362.

Агаѳоникъ, мон., 604.

Агинолія, старшца, 361.

Агіевскій Софр., іером., мнсс., 860-1.

Аглицевъ Петръ, учп., 718.

Адамацкій Епифаній, архим.-ректоръ, 620, 724, 727.

Адамовичъ Іак., загр. свещ., 870.

Адамовичъ (Адамовъ) Симеонъ, протопопъ, XII. 182, 206, 210, 216, 312, 317, 332, 340, 347-8, 351-3, 395.

Адамовъ, матросъ, 631.

Адамъ, іерод., 531, 693.

Адверковъ Іосифъ, іером., 528.

Адрианъ, св., муч., 419.

¹⁾ Въ этомъ указателѣ упоминающіяся въ изслѣдованіи лица распределены по фамиліямъ, кромѣ немногихъ, болѣе извѣстныхъ по именамъ (напр., св. Дмитрія ростовскаго, а также большинства архіереевъ великорусскаго происхожденія). Имена и фамиліи приводятся съ разночтеніями, а иногда и съ поправками ошибокъ и опечатокъ. допущенныхъ въ текстѣ. Лица одного наименованія и сана, упоминающіяся не болѣе раза, объединены для краткости въ одной строкѣ, причемъ цифра въ скобкахъ обозначаетъ число ихъ: „Аверкій, мон. (2): 593, 625“ имѣетъ въ виду двухъ монаховъ съ именемъ Аверкій, изъ которыхъ одинъ упоминается на 593 стр., другой—на 625. Имена въ скобкахъ—мірскія имена монаховъ.

- Адріанъ. патр., 202, 232-3, 236-9, 241, 243-4, 246-350, 256, 261, 271, 274, 281, 283, 288-9, 300, 315, 371, 404-7, 409, 414, 416, 419, 429, 430, 449, 450, 453-4, 465-6, 470, 506-8, 524, 644, 649, 798, 847-8.
 Адріанъ. волокол. архим., 489.
 Адріанъ. архим. новоторк. и крест., 601, 608.
 Адріанъ. погребниц. игум., 83.
 Адріанъ. моск. протоп., 153, 330.
 Адріанъ. іером., 71.
 Адріанъ. андр. мон., 66, 131.
 Адріанъ. вологод. черн., 110, 112.
 Адріанъ. стар. (З): 35, 43, 51.
 Азерскій. пѣвчій, 833.
 Акакій, мон. (З): 58, 91, 346.
 Акакій Андроникъ. учит., 691.
 Аладынъ Тим., приставъ, 105.
 Александр, игуменія, 52.
 Александровичъ Романъ Алек., пѣвчій, 834-835, 878.
 Александровичъ Тим., учит., игум., 564, 656.
 Александровичъ Товія. игум., 615.
 Александровскій Левъ. строитель, 609.
 Александровъ О., пѣвчій, 832.
 Александръ. еп. вят., 199.
 Александръ, архим., 608.
 Александръ. игум., 68, 305-6.
 Александръ. священ., 315.
 Александръ. келарь, 363.
 Александръ. іерод. (З): 529, 550, 595.
 Алексій, челобѣкъ Божій, 375.
 Алексій, митр. кіевскій. св., 374, 391, 501.
 Алексій Титовъ. еп., 493-4, 527-9, 536, 675, 676, 699, 770, 789, 851.
 Алексій Райскій, архим., 849.
 Алексій. архид., 546.
 Алексеѣвъ Вас., пѣв., 706.
 Алексеѣвъ Иванъ, свящ., 316.
 Алексеѣвъ Пв., муз., 823.
 Алексеѣвъ Іаковъ. прот., 768.
 Алексеѣвъ Никита. дьякъ, 217, 229.
 Алексеѣвъ Сем., учит., 697, 773.
 Алексеѣвъ Сем., дьяч., 871.
 Алексѣй Аманасіевичъ, студ., 724.
 Алексѣй Михайловичъ. царь. XX., 49, 67, 71, 91, 93, 119, 120, 122, 130, 135, 137, 145, 151-4, 156, 161, 163, 164, 169, 171, 180, 182, 185-6, 200, 203, 205, 209, 213, 216, 235, 247, 250, 252, 254, 257-8, 263, 267, 276-7, 286, 300, 312, 318, 320, 322, 335, 341, 354, 367, 369, 372, 374, 380-3, 386-9, 393-4, 397-8, 402, 413, 420-3, 427, 435, 444-5, 447, 451, 795, 800, 854.
 Алексѣй Петровичъ. царевичъ, 445, 467, 468, 491, 493, 499, 513, 523, 758, 831, 834.
 Алексѣй, діак., 154.
 Алексѣй, мон., 289.
 Алимій, іером., 274.
 Алимій, мон., 291, 300.
 Алимій, діак., 353.
 Алферовичъ, студ., 530.
 Альбертъ Пв., далм. кв., 44.
 Альбиновичъ XI.
 Альваръ. грам., 384.
 Альфонсъ Петръ, пис., 393.
 Амвросій (Подобідовъ), архіеп., 643.
 Амвросій. намѣстн., 359.
 Амвросій. келарь, 359.
 Амвросій. уставш., 90.
 Амвросій, учитель-іером., 686.
 Амвросій. іером., 377.
 Амвросій. іерод., 345.
 Аммосъ. мон., 601.
 Анавія. епит. келарь. (2): 92, 309.
 Анавія. старецъ. (5): 20, 58, 276, 300, 352.
 Анастасіи. іером., 40.
 Анастасій. андр. іером., 68, 131.
 Анастасій. стар. (2): 47, 264.
 Анастасія Романовна. царица, 13.
 Анастасія (Настасья) Ивановна. лаврографія Гессе-гоуб., 774, 824, 871.
 Анатолій. мезит. іером., 165, 275, 310-1, 339.
 Анастоліи. епит. іером., 291.
 Анатолій. мон., 297.
 Ангелина. игуменья, 358.
 Андреевичъ Сем., учит., 665.
 Андреевскій Амвросій (Аверкій). учит. р-ръ. архим., 549, 600, 605, 609, 612, 664, 672, 685, 711, 780.
 Андреевскій Варлаамъ. архим., 601, 616, 771.
 Андреевскій Геннадій (Григорій), ректоръ. архим. еп., 523, 537, 597-8, 686, 704, 781.
 Андреевскій Терентій. шлобак., 573.
 Андреевъ Евстафій. священ., 349.
 Андреевъ Лука. пѣвчій, 325.
 Андреевъ Мартинъ. сваш., 618.
 Андреевъ Матвій. сваш., 807.
 Андреевъ Петръ. повь., 316.
 Андреевъ Проконій. учит., 683.
 Андреевъ Сенка, 122.
 Андреевъ Тим., пѣв., 846.
 Андреевъ Тим., сузика, 352, 444.
 Андрей Первоначальн., ап., 168.
 Андрей кесарійскій, св., 103.
 Андрей Стратилатъ, 125, 127, 131.
 Андрей Боголюбскій. кн., 302, 346.
 Андрей. прот., 227.
 Андрей. повь. (2): 71, 72.
 Андрей. іерод., 58.
 Андрей. діак., 227.
 Андрей, мон., проповѣдн., 429.
 Андрей, мон. (2): 58, 429.
 Андрей. пѣв., 320.
 Авдрей. пѣв., 548, 836.
 Андрей (2): 77, 347.
 Андріевскій Потаній. іерод., 566.
 Андріевскій Степ., пѣв., 830.
 Андроникъ. архим., 532, 584, 603.
 Андроникъ. игум., 854.
 Антикѣвъ Филм., кузнецъ, 336.
 Анисимовъ Геннадій. мон., 595.
 Анисимовъ Леонтій. свящ., 362.
 Анисимовъ Петръ. свящ., 362, 364.
 Анисимовъ Іос., іером., 863.
 Анна. пророкица, 375.

Анна каминская (или тверская). св., 375. 377.

Анна Иоанновна, цми., 459. 467. 477—481. 501. 516. 522. 532-3. 556-7. 562. 581. 635. 662. 670. 731. 734. 735. 755. 758. 759. 764. 803-5. 812. 818. 823-9. 834. 836. 865-6.

Анна Леопольдовна, прав-ца, 481. 484. 516. 554. 556. 594. 735. 826. 828. 833.

Анна Петровна, царевна и герцогиня гоштинская, 871.

Анна, старша, 361.

Анохинъ Ф., студ., 669.

Антохъ, начальникъ, 376.

Антохъ, іерод., 566.

Антонина, пгул., 279. 280.

Антонинъ, диак., 365.

Антоній пещерскій, св., 8. 9. 71. 153. 242. 336. 426.

Антоній, владим. архієп., 539. 540. 609.

Антоній Кармелитъ, архим., 570. 649. 652.

Антоній, златоуст. архим., 499. 551. 578.

Антоній, пгул., 307.

Антоній, пропгуменъ, 81.

Антоній, магистръ, 351. 373.

Антоній, подъярхидіаконъ, 354.

Антоній, гуск. келарь, 89. 90. 314.

Антоній, казначей, 714.

Антоній, строитель, 364.

Антоній, уставщикъ, 244.

Антоній, воен. и загр. іером., 861.

Антоній, іером. (5): 34-5. 291. 361. 542. 595.

Антоній, іерод. (3): 361. 577. 846.

Антоній, мон. (6): 58. 84. 269. 344. 358. 362.

Антоній, кухмистеръ, 197.

Антоновичъ Ант., переводч., 783.

Антоновичъ Аонасій, архим. (?), 615.

Антоновичъ Дам., свящ., 866.

Антоновъ Наумъ, диак., 692.

Антоновъ Пав., свящ., 316.

Антонскій XII.

Антонскій Гедеонъ (Григорій), р-ръ, архим., 614. 616. 661. 717. 719. 855.

Антонскій Маркъ, архим., 605.

Анфианъ, іерод., 627.

Апашнянскій Астацій, свящ., 820.

Аполяннарий, еретикъ, 376.

Апостоль Даниль, гетм., XIV, 477. 801. 823-4.

Апостоль Петръ Дан., 483. 823.

Апраксина 878.

Апраксинъ П. М., окольникъ, 810.

Апраксинъ Ст., Оеод., фельдмаршалъ, 835.

Апраксинъ Ѳ. М., 336.

Аравскій Устинъ, іером., преф., 707-8.

Аргуновъ Пв., живоу., 830.

Арежницкій Иосифъ, іером.-учит., 654.

Ареьевъ Леонтій, мон., 66.

Арета(и)нскій Лазарь, пгул., 621. 667.

Аристархъ, іерод., 352.

Аристархъ, диак., 388.

Аристовскій Гавріиль, живоу., 258.

Аристовскій Патрикій (Григорій), учит., архим., 737.

Аркадій батур., крыл., 295-6.

Аркадій, іерод. (2): 291. 296.

Аркадій, мон., 297.

Аркаутова, вдова, 632.

Армашенко Пв., писарь, 301. 355.

Армашенко Карлъ, переводч., 781.

Армашенко П., — см. Наркиссъ.

Арменюль Конт., канон., 139. 254. 377.

Арсеній елассонскій, архієп., 101.

Арсеній Шинко, полоцкій царч. еп-въ, 11.

Арсеній грекъ, 119. 136-7. 254. Е30.

Арсеній, намѣстн., 284.

Арсеній, крест. іером., 68. 251.

Арсеній сербъ, іером., 863.

Арсеній, іером. (7): 91. 298-9. 347. 365. 562. 797.

Арсеній, іерод., 34. 35. 51.

Арсеній, іерод., 293-4.

Арсеній, іерод. (2): 296. 309.

Арсеній, андр. мон., 131. 261. 281.

Арсеній, мон., різной мастеръ, 258.

Арсеній, старецъ (6): 43. 330. 345. 366. 546. 569.

Арсеній (Андрей), регентъ, монахъ, 837.

Арсеньевъ Левка, антек. учен., 455.

Арташевичъ Вас. Гр., жительство, Бѣльска, 529. 779.

Арташевичъ, его сынъ, — см. Бѣльскій.

Артемія, архим., 560. 584-5.

Артемія, тропцкій пгуменъ, 95.

Артемія, монъ, 331.

Артемяевъ Петръ, диак., 429.

Артемяевъ Ст., крест. дякъ, 822.

Артовскій Петръ, варш. капелланъ, 865.

Арицскій Оеофилъ, мон.-учит., 678.

Аспинскій Евг., мон., экзам., 769.

Аскаронскій Дамаскинъ, учит., архим., еп., XIII, 490. 537. 585-6. 689. 704. 747. 749. 768.

Ассонъ, іерод. (2): 346. 573.

Астраханскій Сергій, об.-іером., 818.

Астронскій Гедеонъ, стр., 567.

Ахаія, царевичъ, 27.

Аонасей александрійскій, св., 138. 376.

Аонасей Любимовъ, арх-въ холмогорскій, 137. 230. 378. 404-5. 436. 449. 454. 468. 470. 510. 533.

Аонасей, митр. иконійскій, 309.

Аонасей, архим., 613.

Аонасей, казначей (2): 269. 344.

Аонасей, іером., 35. 39.

Аонасей, соб. іером., 243. 360.

Аонасей, іером., 40. 42.

Аонасей, іером. (2): 565. 576.

Аонасей, кiev. попъ, 363.

Аонасей, пещер. іерод., 165. 348.

Аонасей, іерод. (3): 365-6. 565.

Аонасей, мон. (5): 89. 197. 297. 345. 363.

Аонасія Салтановва, пгуменія, 351.

Аонасьевъ Ае., свящ., 873.

Аонасьевъ Гргл., свящ., 820.

Аонасьевъ Маке, 336.

Аонасьевъ Петръ, попъ, 318.

Аопногенъ, намѣстн., 347.

- Анногенъ, скит. іером., 352. 357-8.
Анногенъ, мон. (2): 43. 295.
- Бабаковъ Гавр. мѣщ. 870.
Бабарыка Родіонъ стар., 275. 289. 303.
Бабскій Асанасій 352. 355.
Бабскій (Бабенко. Дмитріевъ) Василій.
прот., 184. 330. 348. 350. 352. 355.
Бадановичъ Августинъ (Антоній), мон.,
668.
Баевскій Осодосій Васильевичъ.—см. Ва-
сильевичъ Осод.
Базилевичъ.—см. Васильевичъ Іустинъ.
Базилевичъ Іовъ, учнт., 721.
Базилевичъ Мацулъ, учнт., 681.
Базилевичъ Тимофей, свящ., 816.
Базилевичъ, неков. семин., 687.
Баклановскій, мол., закацигъ, 550.
Бакулъ Паумъ, казакъ, 433.
Балабанъ Гедсонъ, еп. львовскій, 13.
Балабанъ Діонисій, кiev. м-ть, XXI, 149.
174-5. 177-8. 185. 187-9. 228.
Балакиревъ Лукіанъ 27.
Балановскій Іерон., іером., 731.
Балаповскій Ісонтій, пѣв. и свящ., 328.
796. 801.
Балхскій, учнт., 728.
Балыка Божко, кунецъ, писатель, 98.
Бамонтовъ, полковникъ, 348.
Бантышъ-Каменскій Н. Н. 779.
Баракевичъ Алексій, дворецкій, 535.
Баранниковъ Арсеній, іерод., 627.
Барановичъ Вас. Петров., свящ., ключ.,
757. 777. 796.
Барановичъ Евстратій, учнт., 524. 535.
697. 772.
Барановичъ Лаврентій (Лука), учнт.,
585. 691.
Барановичъ Лазарь, архіеп. черниг.,
XXI, 143. 173-4. 177-8. 182. 184. 186-9.
191-2. 195-202. 205. 208. 210-1. 213. 215.
219-221. 224. 232. 234-8. 254. 259. 286.
288. 308. 311. 313. 319. 320. 325. 340. 342.
348-351. 353-4. 356. 359. 361. 368. 374.
379. 395. 413. 418. 421-7. 440-1. 443-6.
448-9. 451-2. 456.
Барановичъ Макс. Павл., пѣвчій, 872.
Барановскій Андрей, петерб. свящ., 797.
Барановскій Андрей, учнт., 669.
Барановскій Андрей, студ., 866.
Барановскій Андрей, пѣвчій, 825.
Барановскій Лука, мон., 628.
Барановскій Себастьянъ, іером., 341.
Барановскій, студ., 667.
Барашко, учен., 691.
Бартошевичъ Героевей, іером., учнт.,
551. 645. 652.
Барутовичъ Германъ, архим., 520. 526.
545. 577-8. 619. 621. 724-5. 751. 850.
Барутовичъ Спльвестръ, строитель, флот.
іером., 608. 815.
Барцшевскій Геннадій, іером., 766.
Баскаковъ Матвій 336.
Басовъ Петръ Як., муз., 823.
Батовринъ Софроній, стр., 306.
Баторій Стефанъ, польскій король, 18. 75.
Батый 331.
- Батюшковичъ Макарій, духовникъ, 280
Башмаковъ Дементій, дякъ, 321. 329.
Башмаковъ Филовъ 32.
Бедрицкій Матвій, бандур., 835.
Безбородко, кн., 430.
Бедведикъ, чернецъ, 62.
Безза Андрей, свящ., 316.
Беклеевскій Теофиль, іерод., учнт.,
571. 662. 703.
Бедовскій (Захарьевъ) Демьянъ, музика.,
827. 828.
Бережанскій Петрушко Ивановъ 74. 133.
Бериковскій, — см. Бычковскій Савва.
Березицкій Пав., мон., 680.
Березецкій Гр. 42.
Березовскій М. С., композ., 833.
Берестовичъ Аван., загран. іером., 577.
627. 813. 871.
Берестовицкій Аван., іером., 352.
Берло Арсеній, еп., XIV, 543.
Бермацкая 36.
Бермацкій Андрей, приказный, 36. 524.
Бернардъ, пропов., 376.
Берныда Памва, печатникъ, XIV, 81.
99. 102.
Бестужевъ А. П. 489. 805.
Бестужевъ-Рюминъ М. П. 868. 872. 877.
Бестужевъ Алексій, учитель, 677.
Бибиковъ, генер., 871.
Бидлинскій Дим., игум., 477.
Битомскій, учнт., 676.
Блажевскій Іос., іером., учнт., 732. 771.
Блеу, географъ, 139. 141.
Блонинцкій Іаковъ, іером., учнт., 615.
617. 663. 683-4.
Блонскій Гед, мон., 551.
Блонскій, студ., 667.
Бобашинскій Самойло, придв. музика.,
328.
Бобровичъ Героевей, іером., 351.
Бобровичъ Теофиль 196. 206. 351.
Бобринскій Леонцій, іером., 364.
Богатовскій Іуст., ключарь, 797.
Богачевскій Іоаннъ, прот., 820.
Босугаевскій Моисей, „войсковый“ и
загран. „капелланъ“, 820. 831. 863.
Богдановичъ Любимскій Доспоей, за-
гран. іером., архіеп., 515. 523. 543. 581.
614. 617. 621. 718. 790. 803-4. 813. 865.
870.
Богдановичъ Климента, іером., учнт.,
681.
Богдановичъ Мелхиседекъ, іерод., учнт.,
679.
Богдановичъ Петръ, ризничій, 562.
Богдановскій Антоній, архим., 271.
Богдановскій Вас., студ., 406.
Богдановскій Иванъ, учитель, 216. 415.
Богдановскій Исакій, казначей, 244.
363.
Богдановскій Іоиль, іером., 592.
Богдановскій Лаврентій, іером., 565. 595.
928.
Богдановъ Гр. 153.
Богдановъ Лавр. 252.
Богдановъ Никитка 336.
Богдановъ Освиль 336.

- Богдановъ Тим. Гр. пѣвчій, 834. 878.
 Богодѣль (Адамовъ). еп. устюж., 535.
 697. 789.
 Богомодлевскій Іоакимъ, іером., учит.,
 XXI. 433. 571. 575. 580. 586. 601. 608.
 639. 650. 700. 739. 742.
 Богомольцевъ Бор. 105.
 Богословскій Тимофей. учит., 719.
 Богословскій Лазарь. учит., архим., 542.
 700. 714.
 Богушъ, полковникъ, 158. 162.
 Богушъ (Богушевичъ) Оеодоръ, стран-
 чій, 528.
 Бодаковскій Андрей Юр. сеніоръ, свяд.,
 538. 659. 704-5. 793.
 Бодненко Іевиміанъ, іерод., 591-2.
 Бонко, пѣвчій, 829.
 Боклевскіе Марціанъ и Оеофилъ, мо-
 нахи. 668.
 Бодловскій Дан., пѣвчій. 868.
 Бодоліевскій Гаврило. переводчикъ. 432.
 Борейко Воицафатій. архим., 583.
 Борейскій Андрей 27. 48. 86.
 Борейскій Василій, учит., 719. 765.
 Борейскій Воицафатій. проповѣдникъ, ок-
 зам., архим., 603. 746. 769.
 Борейскій Іовъ. кiev. митр., 3. 20. 21.
 26-7. 30. 33-4. 38. 42. 48-9. 72. 75. 77. 80.
 82. 85-6. 102. 104. 109. 114. 152. 154. 157.
 Борейскій Порфирій 87.
 Борейскій Симеонъ—Поліевикъ, іером.,
 пропов., 741.
 Борейскій Ст., діак., 72.
 Борзаконская Оеодосія. монахиня. 629.
 Борзаконскій Вас., учит., 670.
 Борзиковичъ Исаакій. еп. луцкій, 24.
 26-7. 82. 109.
 Бориславскій Пв., пѣв., 834.
 Борисовъ Ан. раск. писат., 738-9.
 Борисъ. кн. св. 72.
 Борковскій Константинъ. учит., проп.,
 архим., 527. 579. 654. 664. 717. 756.
 Борлафи Соломонъ. іудей. 686.
 Боровой Алексій X.
 Боровскій Іосифъ. игум., 618.
 Боровскій М., учен., 778.
 Бородавка. гетм., 20.
 Бородавка Гаврилъ. мон., 591.
 Бородавка Мелодій. монахъ—садоводъ,
 627. 629.
 Бородевскій Петръ. воен. свяд., 818.
 Бородуха Ант. іером., 565.
 Борошецкій Иванъ. учит., 400-2.
 Бороховичъ Пли., иконош., 672.
 Бороховичъ Іак. иконош., 672.
 Боршневскій Пв., пѣвчій, 832.
 Боршневскій Іона Ивановичъ, іеросхим.,
 90.
 Боршовскій Арсеній, архим., 605.
 Боршанскій Бенедиктъ 746.
 Борштинскій Алексій. кн. 336.
 Борштинскій Юр. Шикл. кн. кiev. вое-
 вода. 330. 370.
 Борштинскій. кн. ген.-лейт., 778.
 Ботарятинскій. кн. студ., 647.
 Бозвицкій Ст., свяд., 795.
 Бозрекая Агасія 27.
 Боярскій Иванъ 27.
 Боярскій Іоакимъ. архим., 618.
 Боярскій Степанъ 27.
 Бранковскій Вас. мон., 668.
 Братановичъ (—скій) Припей, учит.,
 проп., архим., 580. 613. 634. 666. 717.
 Братановскій Анастасій, законоуч., 776.
 Брылевскій Сем., причетн., 866.
 Бродскій Ков. (Кирилъ), учит., архим.,
 559. 616. 663. 666. 717. 720. 781.
 Бродѣтскій Іоанникій, мон., 628.
 Бройковичъ Леонцій Андр., игум., 88.
 115.
 Бруховецкій Григ., пѣвчій. 822.
 Брылевичъ Сем., діак., 808.
 Брылевскій Іос., іером., 593.
 Бруховецкій. гетм., 14. 165. 189-194.
 199. 203-4. 292. 310. 317. 320. 329. 348-350.
 372-3.
 Будей, писатель. 782.
 Бувескій. студ., 727.
 Бужиловскій Модестъ. іером., окзам.,
 771.
 Бужинскій (Оеодоровичъ) Гаврилъ.
 учит., архим., еп. IV. XII. 471. 493. 528.
 559. 561-2. 589. 604. 651. 655. 667. 671.
 742. 759. 782-4. 790. 811.
 Бужинскій Прокопій. прот., 765.
 Бузановскій Арсеній. іером., учит., 695.
 Бузановскій Вас., „магистръ“, 713.
 Бузановскій Игнатій, іером., законоуч.,
 775.
 Букаревъ Пв., поддираторчикъ, 334.
 Буковскій Іаковъ. свяд., 816.
 Булаховскій Евстратій. стр., 566-7.
 Булецкій Митрофанъ Кондратовичъ,
 стр., 90.
 Бунаковъ Мих., стольникъ, 322.
 Будуровъ, мѣщ., 314.
 Бунцевичъ Раф., іером., 551.
 Бургундій Викентій. еп. бельловакец-
 скій, 392.
 Буркинскій Іосифъ. игум., 587. 604
 Буринскій Іосифъ, гробовый іеромонахъ,
 564.
 Бурлиевскій Доросей. воен. свяд., іером.,
 819.
 Бутовичъ Григорій, прот., 176. 193.
 Бутовскій Симонъ. муз., 323.
 Бутовъ Пв. 75.
 Бутурлинъ Ал. Бор. 820.
 Бутурлинъ Андрей Вас., бояр., кiev.
 воев., 173-4. 179. 180. 182. 330. 420. 431.
 Бутурлинъ В. В., бояр., 153-5. 158. 168.
 Бутяковскій Пв., пѣвчій, 328.
 Бухартовскій Прокль, уч. свяд., 715.
 779.
 Буявинскій Пв., свяд., 667.
 Буявинскій Іак. Дм., свяд., 802.
 Буяновскій Пв., прот. (въ монаш. Іоа-
 сафъ), 606.
 Быковскій Амвросій. кiev. архид., 88.
 90.
 Быковскій Амвр., черниг. іером., казна-
 чей, 196. 348.
 Быковскій Пинноентій. игум., 349.
 Быковскій Іоупъ. іером., законоуч., 776.

- Быковскій Мат., іером., 551.
 Быковскій Мавро Осенцовъ 74.
 Быковскій Пафрутій, об. іером., 629, 818.
 Быковскій Сильвестръ (Симеонъ), іером., 590-7.
 Быстрицкій Праклій (Іоаннъ), мон., учит., 737.
 Быстровскій Матвій, книгоисецъ, 252.
 Бычковскій Савва, свящ., 797, 814.
 Бѣденчъ Іоаннъ 455.
 Бѣлецкій А. 78.
 Бѣлецкій Кир., церковн., 860.
 Бѣлецкій Матвій Гавр., переводч., 781.
 Бѣланевчъ Амвросій, іум., 509.
 Бѣлцкій Лаврентій, архим., 623.
 Бѣялободскій Андрей Христофор., переводчикъ, 433.
 Бѣялободскій Инъ 285, 399, 401, 416 434.
 Бѣлоградскій Сергій, еп., 365, 378, 591, 790, 812.
 Бѣлоградскій Тимофей, лѣтисеть, 828, 834.
 Бѣлозерскій Феод., студ., 414.
 Бѣлорезецкій Ілія, загран. іером., 873.
 Бѣлопольскій Анастасій, іером., учит., 704.
 Бѣлоусовичъ Лука, печер. архим., 613, 745, 830-1.
 Бѣловинцкій Ал-ръ, переводч., 781.
 Бѣлскій Ів. 546.
 Бѣльскій Пансіей, іером., 606.
 Бѣльскій (Арташевичъ) Спиридонъ (по не Сильвестръ и не Геронимъ), іерод., учитель, 529, 571, 650, 658, 668, 779.
 Бѣльскій Фед., діак., 668, 793.
 Бѣляевъ Іос., іерод., 657.
 Бѣлковскій Вешаміиъ, іером., учит., 733.
 Валентинъ 336.
 Валеріанъ, соб. стар., 90-1, 93.
 Вальсамонъ 377.
 Ванатовичъ Варлаамъ, кiev. архіеп., 461, 478, 499—501, 504, 509, 515, 585-6, 588, 645, 656, 688, 716, 736, 811, 848.
 Ванатовичъ Симеонъ, іером., 585.
 Вапковскій Амось, мон., 503.
 Ванковскій Феодоръ, діак., 817.
 Варавва—см. Гоголевъ Варнава.
 Варвара, великомученица, 153.
 Варвара, старца, 346.
 Варлаамъ, пустыножитель, прен., 279, 437, 439, 443.
 Варлаамъ, густ. іум., 810.
 Варлаамъ, намѣстн. (2): 361, 613.
 Варлаамъ, веларь, 349.
 Варлаамъ, іером., учит. ргш. шк., 133-4, 281, 309, 370, 394.
 Варлаамъ, берлицскій іеромонахъ, 866.
 Варлаамъ, іером. (3): 351, 364, 811.
 Варлаамъ, іерод., ризничій, 297, 300.
 Варлаамъ, іерод. (4): 295, 361, 364.
 Варлаамъ, іерод., подкеларникъ, 562.
 Варлаамъ, костр. старецъ-выходецъ, 41, 51.
 Варлаамъ, мон. (5): 64, 75, 347, 627.
 Варнава, архим., 594.
 Варнава, межн. іум., 91, 344.
 Варнава, намѣстн., 307.
 Варнава, кутевн. вел., 91, 118, 263.
 Варнава, андр. іером., 68, 131.
 Варнава, іером. (6): 264-5, 291, 591, 595, 817.
 Варнава, мон., 362.
 Варсонофій, архіеп. архим., 495, 516, 534, 606-7, 765.
 Варсонофій, іум., 605.
 Варсонофій, намѣстн., 613.
 Варсонофій, іером. (2): 297, 595.
 Варсонофій, іером., странничій, 840.
 Варсонофій, экон., 84.
 Варсонофій, іерод. (2): 244, 363.
 Варсонофій, мон. (2): 30-1.
 Варшавскій Галекіонъ, пѣв., 821.
 Варооломей, смон. архим., 289, 310.
 Варооломей, бізюк. іум., 289.
 Варооломен. івер. нам., 274, 279.
 Варооломей, епит. нам., 355.
 Варооломей, казначей, 354.
 Варооломей, іером., 290-1.
 Варооломей, іером., 576.
 Варооломей, іерод. (3): 94, 593, 857.
 Василевичъ Василій, архим., 616.
 Василевичъ Ів., свящ., 316.
 Васильевичъ Юстинъ, оубъ же Базилевичъ Юстинъ, преносидникъ, бѣлгор. и-тъ, 243, 360-2, 427-8, 509, 510, 543.
 Васильевичъ (Баевскій) Феодосій, учит.-іером., іум., 121-3, 157, 159, 180.
 Василевскій Ксеноу, мул., 323.
 Василевскій Осодоритъ, іером., 619.
 Василице, пощ., 346.
 Василій, вел., св., 376, 377.
 Василій, пар. речецкій, 439.
 Василій Пвашовичъ, в. нн., 13.
 Василій, мѣрскій іумень, 39, 40, 54-7.
 Василій, нач. (2): 192, 349.
 Василій, казначей, 350-1.
 Василій, пощ. (6): 70, 278, 315, 361, 716, 794.
 Василій, діак., 360.
 Василій, мон., 39.
 Василій, дячекъ, 316.
 Василій, пѣвчій, 548, 836.
 Василій, студ., 737.
 Василій (3): 40, 344, 732.
 Васильевичъ Дорошея, мон., 528.
 Васильевскій Ів., церковникъ, 875.
 Васильевскій Филимонъ, стр., 567.
 Васильевъ Авраамій, діак., 314.
 Васильевъ Александръ, пѣв., 73.
 Васильевъ Андрей, пѣвчій, 826.
 Васильевъ Анастасій, свящ., 360.
 Васильевъ Ір., діак., пропов., 752.
 Васильевъ Ір., черкан., 609.
 Васильевъ Данилъ, свящ., 352.
 Васильевъ Ів., тяглець, 338.
 Васильевъ Ів., пѣвчій, 832.
 Васильевъ Карлъ, пѣвчій, 832.
 Васильевъ Лукьянъ, пѣвчій, 832.
 Васильевъ М., учит., 689.
 Васильевъ Пав., иконошникъ, 871.
 Васильевъ Петръ, прот., 350.

- Васильевъ, мѣщ., книжный торговецъ, 444.
- Васильковскій Пелаг. мон.-пѣв., 627.
- Васильковскій, студ., 667.
- Василскій Геннадій, нам., 613.
- Василскій Григ., іером., 667.
- Васка, черкашенивъ, 42.
- Васка, сѣлвакъ, 137.
- Васковскій Осодосій, мехлг., нгум., 233.
333. 352. 354-6. 360. 393.
- Вассіанъ, келарь, 310.
- Вассіанъ, іером. (2): 274. 291.
- Вассіанъ, іерод., 85.
- Вассіанъ, мон. (2): 66. 345.
- Вассіанъ, поном., 295.
- Васютинскій Цв., перев., 432.
- Веденевскій Матюшка, учен., 419.
- Вейзе, проф-ръ музыки, 828.
- Ведедицкій Ст., пѣвчій, 328.
- Великаго-Гагичъ Дан. Ст., воевода, 420.
- Великоднй Андр. Ст., учен., 532. 693.
- Величковскій Вас., првчети., 866.
- Величковскій Як., студ., 825.
- Вельковольскій Геронтій, нгум., 624. 667.
- Вельковольскій, студ., 647.
- Венгрииовскій Пв., свящ., 667. 757. 793.
795. 799.
- Венгровскій Осодосій, настоятель, 567.
- Венедиктъ, грекъ, архим., учит., 119.
- Венедиктъ, іером.-учит., 708.
- Венедиктъ, іером.-уставн., 196.
- Венедиктъ, швер. іером., 273-4.
- Венедиктъ, іером. (3): 363-4. 805.
- Венедиктъ, савв. іерод., 296-7.
- Венедиктъ, іерод., 355.
- Венедиктъ, мон. (4): 16. 282. 209. 360.
- Веніаминъ, хутич., архим., 499.
- Веніаминъ, нгум., 344.
- Веніаминъ, келарь, 355.
- Веніаминъ, іером., учит., проп., 747.
- Веніаминъ іером. (6): 90. 291. 357. 592.
- 595.
- Веніаминъ, іерод., 297.
- Веніаминъ, мон. (3): 62. 68. 344.
- Венесовичъ О., студ., 715.
- Венецкій Григорій, стронтель, 617.
- Венсацкій Гр., учит., 780.
- Венсовичъ Петръ, учит., архим., 616.
618. 718.
- Верницкій Плія, архим., 625.
- Вербицкій, типографъ, 97.
- Вербицкій Юль, учит., іерод., 776.
- Вербицкій Тарасій, іером., 747.
- Вергуновъ Цв., пѣв., 546.
- Вердеревскій Оед. 335.
- Веринскій XI.
- Вериницкій Гавр. свящ., 808. 819.
- Весель О., студ., 137.
- Вехель Андрей, богословъ, 376.
- Вешняковъ А. А., резидентъ, 528. 862-3.
- Викентій, келарь, 347.
- Викентій, уставн., 551.
- Викентій, іерод., учит., 677.
- Викентій, іерод. (3): 351. 529. 573.
- Викентій, стар., 344.
- Викторій, мон., 51.
- Викторовичъ Гурій, мон. сем. Никитинъ (вчъ), 620-1.
- Викторъ, іером., выходець, 31-2.
- Викторъ, іером. (3): 234. 357. 819.
- Викторъ, іерод., 361-2.
- Викторъ, іерод. (2): 227. 568.
- Викторъ, мон. (3): 274. 296. 311.
- Винецкій Гавр., учит., 715. 789.
- Виниуъ Андрей, дякъ, 857-7.
- Виницкій Антовій, м-гъ, 119. 189. 193.
- 204-5. 212-3. 352-5.
- Виницкій Мнх., 354.
- Виноградовъ Як., учит., 708. 727. 749.
- Вирецкій Пв. пѣвчій, 892. 822.
- Вирозубъ Ник. пѣвчій, 327.
- Виссаріонъ, нгум., 258.
- Виссаріонъ, іерод., 354.
- Виталица Анна Казаринова, 75.
- Виталій, памфетникъ, 814.
- Виталій, іером. (2): 82-3.
- Виталій, іерод., 82.
- Витвицкій Пахомій, архим., 502.
- Витанскій Стефанъ, профессоръ и савв.-дякъ, 717. 719.
- Витинскій Оед., свящ., 818.
- Виттъ, мон., 565.
- Виповскій Гаврилъ, іером., 768.
- Вишневецкая Александра, кн., 83.
- Вишневецкая, княгиня, 44.
- Вишневецкіе, князья, 52.
- Вишневецкій Адамъ, кн., 83.
- Вишневецкій Іеремія, кн., 54. 56. 89. 94.
- Вишневецкій Михаилъ, король, 374. 499.
- Вишневецкій XII.
- Вишневецкій XI.
- Вишневецкій Гавр. О., полк., 870.
- Вишневецкій Гед., учит., св., 468. 74.
493. 512-3. 515. 524. 529. 555. 570-1. 637.
639. 641-4. 651. 666. 677. 679. 682. 706.
742. 745. 748-9. 753. 770-1. 824. 870.
- Вишневецкій Оед. Ст., полк., 824. 869.
- Вишневевскій Симеонъ, іером., 627.
- Вишнецкій Софоній, мон., 593.
- Вишнецкій Осюность, іером., 561.
- Владимиръ святой, кн., 4. 14. 80. 122. 153.
208. 349. 395. 421. 443. 616.
- Владиславъ IV, король польскій, 3. 19.
- 21-2. 47-8. 50. 53. 87. 89. 91.
- Власовъ Пв., пѣвчій, 325.
- Властаръ Матвій, 254. 377.
- Властелинскій Пларіонъ, мптр., 527. 543.
- Власть, бѣлор. поль, 316.
- Водарскій Пв. Матв., учит., 789.
- Возницянъ Проконій, резидентъ, 6.
- Польскъ, 282. 360. 434. 863.
- Войцеховичъ Евонмій, іером., 90.
- Войцеховичъ Платій, нам., 613.
- Войцешенко Леонтій, іерод., 627.
- Волковъ А. А. XI.
- Волковъ Пв., резидентъ, 434.
- Волковскій О. О., кн., кiev. воевода, 155. 157. 172. 319.
- Волловичъ Алексѣй, учит., 682.
- Водовичъ Андрей, стр., 600.
- Водовичъ Остафій, писарь, 9.
- Водоградскій Петръ, пѣв., 546.
- Волосекій Никонъ, архим., 618.

- Волостовскій Андрей 534.
 Волостовскій Варнава, учит., еп. хол-
 мскор., 524, 534-5, 653, 696, 742, 763, 790.
 Волостовскій Гр. 534.
 Вологовскій Антоній, игум., 607.
 Волохъ Лавр., учит., 696.
 Волошепичъ Мпх. Юрьевичъ, дум-
 дякъ, 132.
 Волскій Климъ 51.
 Волчанскіе 554.
 Волчанскій Іаковъ, игум., 618.
 Волчанскій Іосифъ, моск. еп., 468, 497,
 525, 541, 787.
 Волынецъ Созонтъ, заграп. іером-хъ, 873.
 Волынецъ Степ. Грлг., пѣвчій, дякъ,
 326.
 Волыскій Артемій 810, 851.
 Волыскій Як., учит., 732.
 Вольдемаръ, дат. корол., 117.
 Вольховскій Аван, проф., еп. твер., 487,
 534, 561-2, 564, 566, 671, 685, 720, 755.
 Вольховскій Аван, Ц, еп. могол., 685.
 Волыскій Андрей, студ., 781.
 Волыскій Варл., іером., 844.
 Вонатъ (Вопатовичъ) Ст. Пв., келей-
 никъ, 586.
 Вонифатій, іерод., 297.
 Вонифатьевъ Стеф., прот., 136, 144.
 Воробьевскій Кононъ, іером., 592.
 Воробьевъ Гр., пѣвчій, 324.
 Воронковъ Оед. Вас., пѣв., 821.
 Вороновскій Астанъ, пѣв., 834.
 Воронцовъ, кн., 782.
 Воронцовъ, гр., 869.
 Воротыскій Пв. М., кн., 27.
 Ворониничъ Вас., бояр. сынъ, 684.
 Вороничскій Пв. Вас., учит., 673.
 Воронка Макс., типографъ, 450.
 Ворублевскій Іоиль, іером., миссіонеръ,
 662, 859, 860.
 Ворониничъ Маркелъ, стр., 567.
 Ворухеничъ Мелетій (Маханлъ), кіево-
 лич. архим., 243-4, 246, 453.
 Ворухеничъ Василій, учит., 653.
 Ворухеничъ Пв., регм., X, 161, 165, 173-6,
 182, 346, 368, 370.
 Ворухеничъ Алексій, пѣвчій, 835.
 Ворухеничъ Варлаамъ, архим., 479, 562,
 621, 804.
 Ворухеничъ Еремъ, пѣвчій, 834.
 Ворухеничъ Нейдоръ, свящ., 667, 798.
 Ворухеничъ, студ., 667.
 Ворухеничъ Іовъ, мон., 551.
 Ворухеничъ Іосифъ, строитель, 335.
 Ворухеничъ Никиф. Кондр., учитель, 493.
 Ворухеничъ Пав., дом. учит., 780.
 Ворухеничъ скит. іером., „богословъ и
 философъ“, 339.
 Ворухеничъ Петръ, пѣвчій, 327-8.
 Ворухеничъ свящ., 295.
 Ворухеничъ Геронній, іерод., казначей,
 сиротель, 298-9, 581.
 Ворухеничъ Иванка, серебряникъ,
 356.
 Ворухеничъ Меркурій, цар. духов-
 никъ, X.
 Ворухеничъ Васка, еврейск. пѣвчій, 320.
 Ворухеничъ Давидъ 65.
 Ворухеничъ Ефимъ, пѣвчій, 325.
 Ворухеничъ Иванъ, свящ., 353.
 Ворухеничъ Пв. 336.
 Ворухеничъ Пвашко 348.
 Ворухеничъ Михаллъ, попъ, 70.
 Ворухеничъ Трофимъ, пѣвчій, 835.
 Ворухеничъ Оед., сдужка, 353.
 Ворухеничъ Оед., пѣв., 546.
 Ворухеничъ греч. митр-тъ, 137.
 Ворухеничъ Русскій, еп., 494, 520, 535,
 539, 544-5, 620, 622, 697-8, 725, 772.
 Ворухеничъ греч. архим., 875.
 Ворухеничъ кіев. ректоръ, 361, 418.
 Ворухеничъ свящ. (2); 71, 331.
 Ворухеничъ смолен. протоіакопъ, 331.
 Ворухеничъ мезиг. іерод., 358-9.
 Ворухеничъ іерод. (3); 196, 552, 628.
 Ворухеничъ схимон., 93.
 Ворухеничъ мон. (5); 58, 68, 167, 296.
 Ворухеничъ 77.
 Ворухеничъ кн., 858.
 Ворухеничъ Петръ, пѣв., 826.
 Ворухеничъ А., свящ., 668.
 Ворухеничъ Галактіонъ, іером., 297.
 Ворухеничъ стр., 92.
 Ворухеничъ казн., 86.
 Ворухеничъ кіево-печ. іерод., 233, 360.
 Ворухеничъ іерод. (3); 82, 295, 363.
 Ворухеничъ мон. (2); 46, 50.
 Ворухеничъ іерод., 295.
 Ворухеничъ мон. (2); 295, 355.
 Ворухеничъ Дем., переводч., 782.
 Ворухеничъ Анастасій, мон., 593.
 Ворухеничъ Сем., сотникъ, 801.
 Ворухеничъ Тимошка, дякъ, 356.
 Ворухеничъ Авраамій, архим., 599.
 Ворухеничъ діак., 668.
 Ворухеничъ Іоаннскій, пропов., архим.,
 210-1, 351-2, 374, 423, 426-7, 431, 437,
 440, 443, 448, 451-2.
 Ворухеничъ Дос., іерод., 717.
 Ворухеничъ Як., панегристъ, 477.
 Ворухеничъ Михайлъ, литовскій послан-
 никъ, 9.
 Ворухеничъ Пв., протод., 798.
 Ворухеничъ вел. кн. литов., 32, 395.
 Ворухеничъ судія израил., 421.
 Ворухеничъ (Григорій), рождеств. архим.,
 583, 586, 609.
 Ворухеничъ архим., 517.
 Ворухеничъ бизюк. игум., 91, 118, 354.
 Ворухеничъ гадяч. игум., 344.
 Ворухеничъ мн. игум., 833.
 Ворухеничъ угрѣш. игум., 580.
 Ворухеничъ іером., экзам., пропов., 767.
 Ворухеничъ іером. (4); 25, 29, 193, 296.
 Ворухеничъ іерод. (3); 85, 353, 577.
 Ворухеничъ мон. (5); 41, 58, 66, 363.
 Ворухеничъ Гедонъ 80.
 Ворухеничъ Геласій, мон. (2); 58, 591.
 Ворухеничъ Порфирій, іером., 628.
 Ворухеничъ Ст., справщикъ, 784.
 Ворухеничъ Гр., 835.
 Ворухеничъ Андрей Гр., свящ., 866, 876.

- Геновскій Андрей, придв. сваяц. 797.
807-8.
- Геннадій костром. и любимогр. преп., 7.
- Геннадій, патр. конст., 377.
- Геннадій (Бѣляевъ), чудов. архим., 559.
- Геннадій, бизюк. архим., 599.
- Геннадій, греч. архим. въ Лондонѣ. 874.
- Геннадій, кутени. игум., 358.
- Геннадій, трубоч. игум., 364.
- Геннадій, нам. (3): 314. 507. 613.
- Геннадій, келарь. 354.
- Геннадій, гвер. проф., 684.
- Геннадій, мгар. іером., 82. 85.
- Геннадій, видуб. іером., 349. 351.
- Геннадій, іером. (2): 295. 637.
- Геннадій, іерод. домашникъ, 532.
- Геннадій, іерод. (2): 565. 720.
- Геннадій черниговскъ, мон., 292. 296.
298.
- Геннадій, стар. ичеловодъ, 258.
- Георгій, великомуч., 331.
- Георгій, еп. телишварскій, 869.
- Георгій, витеб. прот., 346.
- Георгій, монахъ, 335.
- Геральдъ, миссіонеръ-іезуитъ, 429.
- Герасимовъ Васка, деревшикъ, 252.
- Герасимъ, бѣлоозеран. игум., 85.
- Герасимъ, густ. игум., 447.
- Герасимъ, краснокут. игум., 618.
- Герасимъ, видуб. намѣстн., 192. 349.
- Герасимъ, іером., придв. уставникъ. 824.
827.
- Герасимъ, печер. устав., 167.
- Герасимъ, іером. наставникъ. 396.
- Герасимъ, іером. (5): 41. 62. 373. 589.
590.
- Герасимъ, іерод. (4): 42. 58. 347. 577.
- Герасимъ, мон. (6): 43. 51. 66. 290. 344.
- Гервасій, нам., 613.
- Гервасій, іерод., 591.
- Гервасій, мон., 50-1.
- Германовскій Песаія, іером., учит., 695.
- Германовскій Спаа, игум., 568-9. 582.
- Германъ, справш., 137.
- Германъ, о. учит., 718.
- Германъ, іером. (4): 351. 356. 364. 593.
- Германъ, іерод. (Гимнасіи, іером.), 627.
- Германъ, іерод., 82-3.
- Германъ, іерод. (2): 362. 844.
- Германъ, мон., 233. 360.
- Германъ, мон. (3): 67. 299. 344.
- Ге(Е)рмогенъ, патр., 101-2.
- Гермогенъ, сатур. сваяц., 360.
- Геронтіи, іерод.-студ., 410-420.
- Геронтіи, іерод., 295.
- Геронтіи, мон. (3): 66. 131. 290.
- Гибнеръ, кашельмейстеръ, 828.
- Гизель Никокентъ, печер. архим., XIX.
121. 167-8. 173-4. 177. 186-7. 191. 196-8.
205. 207. 213. 217-8. 229. 255. 287. 293.
302. 342-3. 352-3. 369. 379. 436. 440-2.
444. 448. 451-2.
- Гилевскій Викторъ, іером.-магістръ, 351.
373.
- Гимнасіи, мон., 360.
- Гимнасіи.—см. Германъ, іерод.
- Гиржда Пав., 252.
- Гирцикій Дороней, іером., 551.
- Гирчиць Оома, іером. префектъ, про-
пов., 564. 672. 755.
- Гладкій Гришка 103.
- Глемаднскій Зах., пѣвчій дьякъ, 326.
- Глемаровскій Петръ, учит., 701.
- Глинскій, мон., учит., 721.
- Гловацкій Вардаамъ (Васпій), учит.,
игум., 496. 527. 578. 580. 583. 663. 684.
- Гловацкій Сильвестръ (Стефанъ), учит.,
мисс., митр., 539. 546. 549. 610. 621. 625.
684. 708-9.
724-8. 732-3. 850-1. 853.
- Гловачевскій Кир. Пв., пѣв., 830.
- Глѣбъ, кн., еп., 72.
- Глѣдичъ Мелетій, игум., 617.
- Глѣдичевскій Мелетій, архим., 604.
- Гобязъ Георгій, богословъ, 787.
- Говорекій Осологъ, игум., 586-7.
- Гоголевъ Варнава (Варавва), іером.,
589. 626.
- Годзаловскій Стахтій Пв., переводчикъ,
431. 452.
- Годуновъ Борисъ, царь, 16. 17. 21.
- Гозвинскій Осодоръ Касьяновъ, пере-
водч., 95. 101. 102.
- Гойлевичъ Іоасафъ, іером.-капельмей-
стеръ, 603.
- Голченевскій Пв., пѣвчій, 833.
- Голенкевская Анастасія, игум., 780-1.
- Голенковскій Варлаамъ, архим. (въ мѣ-
рѣ протоп. Василій), 548. 589. 590. 596.
608. 626. 628. 79.
- Голенкій Венедиктъ, іером., учит.,
экзап., 495. 607. 662. 697. 764.
- Голцикій, студ., 647.
- Голцица (ур. Хворостинина) М. О.,
кн., 395.
- Голцицы, князья, 335. 806.
- Голцицы Бор. Ал. кн., 395.
- Голцицы Вас. Алексѣевичъ, кн., 242.
417.
- Голцицы В. В., кн., 100. 240. 242.
245. 288. 324-5. 417. 447. 452. 645.
- Голцицы Д. М. кн., 463. 464. 575.
626. 658. 714. 736. 781. 869.
- Голцицы Д. М., кн., 877.
- Голцицы М. М., кн., 635. 716.
- Голцицы Сер. Алексѣевъ, кн., 417.
- Голцицы С. Д., нап. губерн., 725.
- Голцицы кн., шутъ, 824.
- Головачъ Никодимъ, экономя, 589.
- Головина Варвара 846.
- Головинскій Тих. Дан. 36.
- Головинъ Пв., брян. воєвода, 50.
- Головинъ Пв. Пв. 846.
- Головинъ Н., адмиралъ, гр., 835.
- Головинъ О. А., бояр., 840.
- Головинъ О., гр., 632.
- Головинъ бояр., 507.
- Головкинъ Ал. Гавр., гр., посоль., 836.
- Головкинъ Гавр., бояр., гр., 510. 781.
835. 852.
- Головкинъ Гавр., гр., 780.
- Головкинъ, гр. посоль., 874.
- Головкинъ, посоль., 873.
- Головия Гавр. Магв., пѣвчій, 820-831.

- Головичинъ Сильв., кiev. рект., 356. 397-417.
- Голосиницкій Осодосій, еп., 535. 698. 738.
- Голосовъ Дучка (Дуклянъ) 123. 135-6. 142-3.
- Голосовъ, авторъ поэм. писемъ. 509. 740.
- Годубовскій (Смоленскій) Каріонъ, іером., суд., 529. 581-3. 591-2. 602. 795. 812. 814-5.
- Годубичковъ Сос., мѣщ. сынъ, учен., 780.
- Годубъ Дуклянъ, пѣвчій, 835.
- Годуновскій Онуфрій, стр., 565. 567.
- Годяницева Агаѳа Левонькина 75.
- Годинаскій Арт., живопис., 785.
- Гонимскій, учит., 395.
- Горанъ І., студ., 737.
- Горачинскій Константинъ, учит., 680.
- Горинскій Ст. Андр., учит., 671.
- Горюнь Григорій, студ., 413.
- Горьбенко Матвей, канархистъ, 618.
- Горка Лаврентій, еп., 444. 472. 483. 492-3. 515. 518. 520-1. 528. 535-6. 544. 582. 608. 675. 699. 700. 722. 791. 800. 802. 812. 850.
- Горкашениій Ник., учен., 693.
- Горюхи XIV, 561.
- Горюшко Іоасафъ, еписъ блгородскій, еп., XIV, 489. 505. 517. 543. 563. 720-1. 772.
- Горюшко, медковникъ, 350.
- Горюшкин Андрей, свѣщ., 657. 793. 799. 810.
- Горюшкій Пав., проф., 778.
- Горюшкій Андрей, дякъ, 729.
- Горюшскій Ст., мол., 551.
- Горюховскій Герасимъ, архим., 586. 592. 597-8.
- Горюховскій Пав., учит., 544. 668. 688. 722.
- Горюшкій Іосифъ, хол.-учит., 679.
- Горусаревскій Сем., учит., 721.
- Гостинцовскій Вассанъ, іерод., 83.
- Госумичъ Гипр., пороховой мастеръ, 4-й дякъ, 272.
- Госумичевичъ Григорій, іером., учит., 571. 646. 652-3. 729. 730.
- Госюковскій Савва, учит., 713.
- Градскъ, жит., 671.
- Градовичскій Илар., іерод., учит., 684.
- Градобовичъ Павелъ Дв., пѣв., 324.
- Градицкаго кн Пав., келѣв., 576. 610.
- Градицкій Павелъ, переводч., 781-2.
- Градицкій Иванъ Тар., дякъ, 26-7. 82. 102.
- Градицкій Гер., учит., 732.
- Градицкій Іосифъ, іером., 566.
- Градицкій Ник., еписъ, 795.
- Грачевъ Алекс. Гол., прот., 795.
- Грачевъ Ст., пѣвчій, 735.
- Грабоборевскій Павелъ, еписъ, въ мірѣ Дрого, еписъ, 489. 777. 797.
- Грабоборевскій Павелъ, мол.-пѣв., 627.
- Грабоборскій Гел., прѣвѣтъ, 653. 666-7. 732.
- Грабоборевичъ Лука, архид., 353-4.
- Грабоборскій Богословъ, св., 376.
- Григорій Двоесловъ, св., 393.
- Григорій неокесарійскій, св., 390.
- Григорій, кiev. митр., 199.
- Григорій, борзен. прот., 347.
- Григорій, переясл. прот., 348. 420.
- Григорій, мон. (5): 52. 58. 83. 345.
- Григорій, старецъ - иконописецъ. — см. Константиневичъ Геци.
- Григорій Овненмонъ, сиравц., 103. 111.
- Григорій, кухмистеръ, 548.
- Григоровичъ XI.
- Григоровичъ-Барскій (Кіевскій. Плака, Альбовъ. Бѣляевъ) Василій, путеш.-къ, XIII.
- Григоровичъ-Щуцкѣ Веніаминъ (Василій), учит., мисс., еп., 468. 483. 487. 505. 523. 530-1. 533. 537. 588. 619. 620. 684. 703. 724-8. 749. 850-1.
- Григоровичъ Викарій (Веніаминъ), іером., оклам., учит., 655. 706. 751. 769. 776. 779. 843. 874.
- Григоровичъ Иларіонъ, учит., еп., 483. 505. 527-8. 568. 574. 581. 588. 600. 615-6. 717.
- Григоровичъ Пинкоентій, архим., 563-4. 566-7. 583. 613.
- Григоровичъ Герошимъ, іерод., учит., 626.
- Григоровичъ Кириллъ (Кондратъ), учит., законоуч., пгум., 614. 617. 656. 663. 676. 745. 775-6.
- Григоровскій Трофимъ, учит., 725.
- Григорьева Антонина 75.
- Григорьевъ Вас., пѣв., 826.
- Григорьевъ Георгій, свѣщ., 793.
- Григорьевъ Иванъ, попъ, XI.
- Григорьевъ Нв., учит., 695.
- Григорьевъ Иванъ (Ивашко), пѣв., 290. 325.
- Григорьевъ Михаилъ, — см. Тихорскій Мих.
- Григорьевъ Ник., пѣвчій, 832.
- Григорьевъ Пав., попъ, 72.
- Григорьевъ Петръ, протопопъ, синод. ассессоръ, 471.
- Григорьевъ Петръ, воиъ, 315.
- Григорьевъ Як., пѣвчій, 833.
- Грицалдо Назаръ, іерод., 364.
- Гриць, учен., 704.
- Гришаконичъ Вас., учен., 369.
- Гришенецкій Пракцій, пгум., 600.
- Гришка (2 с.) 73. 336.
- Гродецкій Иванъ, мѣщ., 353.
- Грозевскій Дмитрій, учит., пгум., 539. 611. 657. 708. 747.
- Грушековъ Гавріилъ, мон., 627.
- Грушецкая Агаѳа. — см. Аг. Грушецкая.
- Грушецкая Марія, мон-ня, 281.
- Губаревичъ Сильвестръ, мол., 59.
- Губицкій Мисаилъ, пгум., 617.
- Губовскій Оеофилактъ, іерод., 581.
- Губчинскій Наркиссъ, іерод., 628.
- Гугуревичъ Оеоосій, пгум., 351. 445.
- Гудавскій Нв., переводчикъ, 431.
- Гудовичъ Андрей 483.
- Гудевичъ, учен., 694.
- Гудяевъ Алексій, гайдукъ, 835.

- Гурій, казанській єп-въ, св., 847. 849.
 Гурій, дивногор. игум., 306. 346.
 Гурій, єпит. пам'ятегн., 309. 317.
 Гурій, ієром., 64.
 Гурій, ієрод. (2): 593. 620.
 Гурій, монахъ, 61.
 Гурскій Рувимъ, игум., 530. 531. 574.
 585. 587. 590. 598.
 Гурскій Оедоръ, черкасскій протоп., 180.
 Гусаровскій Ієремія, учпт. ієром., 595.
 Гуседьшиковъ Герас., учпт., 712.
 Гуссъ А., учпт., 695.
- Давидъ, царь, 421.
 Давидъ, повъ, 353.
 Давидъ, ієром., 297-8.
 Давидъ, архид., 42-3. 85.
 Давидъ, ієрод. (2): 351. 516.
 Давидъ, мон., 39. 51.
 Давидъ, мон., 61.
 Давидій, Давыдай, мон. (2): 58.
 Давыдионъ, кунецкій человекъ, 867.
 Давыдовъ Ант., музык., 833.
 Давыдовъ Савва, квасникъ, 338.
 Давыдовъ 835.
 Дакшевичъ Вас. Дан., портной, 322.
 Далмать, казначей, 344.
 Далмать, мон., 265.
 Дамаскинъ Ів., греч. архим., 101.
 Дамаскинъ, ієром., 360.
 Дамаскинъ, ієрод., писатель, 292. 492.
 687.
 Дамась, мон., 464.
 Давевскій Пафлутиї, ієром., учпт., 656.
 732-3.
 Давилевичъ XI.
 Давилевичъ Давидъ (Даміанъ), учпт.,
 прор., архим., 571. 579. 611-2. 660. 666-7.
 675. 743. 769.
 Давилевичъ Пиватій, ієрод., учпт., 686.
 Давилевичъ Макс., учпт., 690.
 Давилевская Іудіанія, игумена, 615.
 Давилевская Кесенія, игум., 615.
 Давилевская Пимфодора, игум., 615.
 Давилевскій Ів. Антр., переводч., 483.
 782.
 Давилевскій Макс., учпт., 686.
 Давилевскій Тим., п'яч., 868.
 Давилко 73.
 Давиловичъ Тим., п'яч., 868.
 Давиловъ Гр., п'яч., 826.
 Давиловъ Ів.—єм. Стефановичъ.
 Давиловскій (Давиловъ) Георгій, мон.,
 учпт. и пропов., 654. 688. 749.
 Давилъ, прор., 433.
 Давилъ храбрый, галицкій князь, 349.
 421.
 Давилъ, строитель, 356.
 Давилъ, переяс. свящ., 317.
 Давилъ, загран. свящ., 873.
 Давилъ, мон. (3): 58. 91. 345.
 Даре(ов)скій Іоакимъ, флот. ієром., 593.
 629. 818.
 Дашковъ Ал., послан. въ Турцію, 861-2.
 Дашковъ Георгій, митр., 475-6. 478-9.
 515. 538. 592. 751.
- Дворецкій Вас., пожков., 158. 177. 191.
 372.
 Дебринскій Іовъ, флот. об. ієром., 542.
 817.
 Дежеревъ Ао., п'яч., 546.
 Дешалъ Ник., акад., 837.
 Дембровскій Доснөөй, ієром., 565.
 Демешковъ Маркъ (Матвій), мон., 76-7.
 92. 124.
 Демештій, мон., 58.
 Демидовъ Вас. Ів., кабинет. совѣтн.,
 846.
 Демьяновичъ Германъ, флот. ієром., 818.
 Демьяновичъ(-въ) Климентій(-ъ), ієром.,
 285. 339.
 Демьянскій Нахомій, стр., 567.
 Демьянъ, п'яч., 548. 836.
 Деншовъ А., старообрядч. писатель,
 414. 738-9.
 Деншовъ Ів., учпт. живоп., 721.
 Деншовъ Сем., старообр. пис., 738.
 Денсьвъ, ієрод., 291.
 Дередишицкій Іоанникій, люблин. ар-
 хим., 355.
 Дерповскій, студ., 716.
 Дерожинскій Гавр. (Григ.), мон., 537.
 Дзюкъ Мелетій, кiev. игум., 195-6.
 Дивницкій Дм., п'ячій, 327. 429.
 Дилецкій Ник. Павл., композ., 319. 323.
 Димитрієвъ Варл., ієром., 443.
 Димитрієвъ Мнх., печат. дѣла знамен-
 щикъ, 784.
 Димитрієвъ Севаст., учпт., 734.
 Димитрій, митр. ростовскій, св., IV. XI.
 XVI. XX. XXI. 8. 30. 97. 133. 144. 217.
 229. 237. 245. 256. 282-3. 319. 336. 343.
 360. 400. 414. 429-431. 447. 452-4. 466.
 470. 490-1. 505. 507-510. 519. 521. 538.
 545-6. 554. 567. 572. 602. 650. 691. 704-6.
 752. 790.
 Димитрій Самозванецъ (Лжедимитрій I)
 3. 16-8. 21.
 Димитрій Самозванецъ (Лжедимитрій II),
 18.
 Димитрій, моск. прот., 331.
 Димитрій, копотоп. прот., 344. 348.
 Димитрій, строитель, 350.
 Димитрій, ієром., 600.
 Димитрій, свящ., 316.
 Димитрій, ієрод., затворникъ, 575. 611.
 Димитрій, ієрод., 576.
 Димитрій, мон. (2): 355. 550.
 Дюнсеевъ Ів., свящ., 845.
 Дювней III, конст. патр., 171-2. 185.
 188.
 Дювней IV, конст. патр., 230-3.
 Дювней, митр. турновскій, 13.
 Дювней, єп. ват., 536. 789.
 Дювней I, пвер. архим., 265. 270.
 Дювней II, пвер. архим., 265-6. 268-270.
 Дювней, виаен. игум., 345.
 Дювней, крехов. игум., 357. 360.
 Дювней, новонустын. игум., 558.
 Дювней, ієром., учпт., 724.
 Дювней, ієром. (2): 40. 296.
 Дювней, сваш., 316.
 Дювней гречк., переводч., 430.

- Дюшней, андр. монахъ, 66. 131.
 Дюшней, мон., 50-51.
 Дюшней, мон., 58.
 Дяковичъ (Дяконовичъ), Іоакимъ, еп. славянской, 170-1. 888.
 Дмитріевъ Варлаамъ, іером., 165. 348.
 Дмитріевъ Несторъ, учен., 693.
 Дмитровичъ Пахомій, загранич. іерод., 589. 865.
 Добринна Пахомій, экзамен., 585-6. 597. 769. 853.
 Добринна Сильва, іером., вилев. старшій, 670. 744-5. 806. 843. 846.
 Добринскій Іосифъ, іером., 592.
 Доброгорскій Тимофей, пѣвчій, 871.
 Добродѣяшкъ Платонъ, старецъ, 348.
 Давгаль Степ., полковн. мѣргород., 335.
 Докторовъ Гавр. Ст. 388.
 Долганевскій Софроній (Шивита), мон., учит., 702-3.
 Долговъ Петръ, подьячій, 433.
 Долгорукова Ирина, кн., 873.
 Долгорукова Нектарія, монахиня, 632.
 Долгорукіе, князья, 476.
 Долгорукій Дия. Пвл., кн., старецъ, 631.
 Долгоруковъ кн., зять о. Дубянского, 807.
 Долгоруковъ Як. О., кн., 872.
 Доловскій Петръ, воен. свящ., 819.
 Дометіанъ, рыцарь, іерод., 361-2.
 Дометіанъ, іерод., 349.
 Доменскій Гавр., архим., 254. 256. 261. 271. 274. 288-292. 325. 327. 492. 584. 602. 687.
 Домещій Іезекіиль, свящ., 295.
 Доминскій Алекс. Кпр., клязьмскій пономарь, 871.
 Доминка, старинца. мать еп. Іос. Курцевича, 34-5.
 Доминка, старинца, 316.
 Доморацкій Сам. 357. 359.
 Донаторскій Іаковъ, архим., 609.
 Донецъ Гр. помявникъ, XII.
 Дорогомѣрскій Пик., учит., 406. 418.
 Доросовъ Петръ, учит., 721.
 Дорошневскій Гавріиль, архим., 600.
 Дорошко, студ., 647.
 Дорошенъ Аван., стр., 565. 567.
 Дорошенко Петръ, египц., 181. 204-5. 212-3.
 Доросевичъ Даниль, вил. архим., 334.
 Доросей, авва, 437-8. 443.
 Доросей, свят. игум., 89. 92.
 Доросей, префектъ, 684.
 Доросей, іером., повѣдѣн. духовникъ, 279-280.
 Доросей, нам., 573.
 Доросей, іером. (2): 84. 274.
 Доросей, іерод. (3): 289. 301. 354.
 Доросей, мон. (2): 58. 295.
 Доспоей, патр. іерус., 202. 229. 230. 282. 248. 257. 261. 355. 403. 475. 465-6. 649. 848.
 Доспоей, митр. болгарскій, 284. 299. 341. 360-1.
 Доспоей Габѣвъ, еп. рост., 538.
 Доспоей, андр. игум., 125.
 Доспоей, нам., 596.
 Доспоей, іером. (2): 592. 607.
 Доспоей, кiev. подвижникъ, 631.
 Доспоей, іерод. (2): 295. 344.
 Доспоей, мон. (2): 88. 589.
 Доспоея, мон-ня, 279.
 Драцицъ Генр., учит. и ректоръ-архим., 496. 539. 571. 640. 666.
 Драцикъ Іосафъ, архим., 239. 309. 363. 365. 399. 601.
 Дробницкій Геннадій (Григ.), мон., 618.
 Дробницкій Іосифъ, іером., 577.
 Дроздовскій Геннадій, архим., 606.
 Дубелевичъ Мануиль, нам., 568.
 Дубельская Ольга, игум., 581.
 Дубелинскій Макарій, игум., 309. 609. 623.
 Дубенскій Петръ, игум., 843.
 Дубина Георгій, стр., 244.
 Дубина Іоаннъ, игум., 225.
 Дубина Іеронимъ, игум., 221. 357. 363. 378.
 Дубинскій Іоаннъ, ижег. еп., 537. 720-3. 768.
 Дубневичъ Амвросій, архим., 477. 488. 561. 563. 566.
 Дубовичъ, студ., 647.
 Дуброва Христоф. 65. 124.
 Дубровскій Ав., стражчій, 562.
 Дубровскій Богданъ 49.
 Дубровскій Трифилій, флот. іером., 592. 817.
 Дубянская (по мѣлу Долгорукая) Елисавета 807.
 Дубяскій Осодоръ Яковл., царскій духовникъ, 482. 804-6. 842.
 Дуденевъ повѣщикъ, 57.
 Дудинъ Мих., об.-секретарь, 560. 584.
 Дудчевскій Леоній, воен. свящ., 820.
 Дудебовскій Пилъ, пѣвчій, 327.
 Думитрашко, полк., 780.
 Думницкій Спл., іерод., стражчій, 840.
 Дунайскій Іос., іером., „повѣдникъ“, 77.
 Дунина Елисавета (Евдокія), монах., 632.
 Дунинъ П., студ., 737.
 Дунайскій Григ., пѣвчій дьякъ, 326.
 Дуровъ, игум., 630.
 Духовскій Пвл., музык., 833.
 Душеченко Варлаамъ (Вас. Гр.), стр., 308.
 Дячекій Пахомій, игум., 617.
 Дяковскій (Бабаковъ) Іезекіиль, загранич. іером., 870.
 Дяконовъ Коп., студ., 414.
 Дячковъ Дм., учит., 711.
 Евагрій, строитель, 85.
 Евагрія, старинца, 363-4.
 Евгений, іерод., 362.
 Евгений, старецъ, 46. 51.
 Евгений, мон. (2): 237. 362.
 Евдокимовъ Пвл., учит., 711.
 Евдокимовъ Филиппъ 336.
 Евдокія, св., 388. 391.
 Евдокія Алексеевна, царевна, 327.
 Евдокія Осодорова, царина, 559. 581.
 Евменій, намѣстн., 270.
 Евменій, іерод., 356.
 Евстацій, архим., 335.

- Евстацій. келарь. 344.
 Евстацій. іером.. 273. 353.
 Евстацій. іером., 61.
 Евстратій, пам'ятн.. 302.
 Евстратій, дуб. мон., 39. 40.
 Евстратій. кiev. мон.. 40. 42.
 Евстратій. андр. мон.. 67. 131.
 Евстратій. мон. (3): 45. 58. 355.
 Евтхисевъ Іоакимъ (Якимко). сусаль-
 никъ, 78. 90.
 Евтхій. попь, 330.
 Евтхій, мон.. 453.
 Евфросинъ. инокъ. 71.
 Еввмій. м. понсор., 429.
 Еввмій. густ. стровтель. 67. 89.
 Еввмій, іером.. 93.
 Еввмій. стар. архид. справц., ученвкъ.
 Славнсекаго, IV. XX. 125. 130. 134. 137.
 146. 266. 371. 378. 382. 394. 402-3. 416.
 436. 455-6. 687.
 Еввмій, кутени. старецъ, 350-1.
 Еввмій. мон. (3): 58. 87. 846.
 Еввмія, старца. 346.
 Ежовскій Данило. п'вчій. 834.
 Езекия, варацльскій царь. 659.
 Е(Ю)зофовичъ Іеросей. учнт. - іерод.,
 658. 668.
 Езофовичъ Іоасафъ. монахъ-п'вчій, 583.
 594. 679.
 Екатерина, великомученица, 802-3.
 Екатерина I, імпер., 459. 467. 472-475.
 477. 795. 801-2. 821-3. 858.
 Екатерина II, імпер. VI. VII. 459. 485.
 488-490. 503. 505. 514. 523. 624. 805. 807-
 8. 834. 848.
 Екатерина Алексеевна. царевна. 283.
 629. 758. 822. 846.
 Екатерина Іоанновна. герцог. мекленб.
 559. 597. 758-9. 803. 823. 865. 870.
 Елагинъ, комисартъ, 782.
 Елевверій, іером.. 59. 60.
 Елевверій. іерод.. 90.
 Елена. старца. 354.
 Елена 298.
 Елена Еровей 278.
 Елнннъ Андрей. старосга, 425.
 Елсавета Петровна. імпер., XII. 411.
 459. 481-7. 489. 495. 501-2. 518. 522. 525-
 541. 557. 582. 631. 661. 670. 736. 758-760.
 773. 789. 792. 796. 804-5. 807-8. 824. 828-
 831. 833-4. 836. 842. 846.
 Елсавета. кутени. старца. 360-3.
 Елсавета. монахня (2): 279. 581.
 Елсей. игум. (2): 353. 394.
 Елсей, пам'ятн.. 302.
 Елсей. іером., 41. 42.
 Елсей, попь. 316.
 Елсей, діаконь. 331.
 Елсей, андр. мон.. 67. 131.
 Елсей, мон.. (3): 67. 93. 94.
 Еліашевчъ Вас. 845.
 Елннъ Гавр. учнт., 701.
 Емельяновъ Андрей, учен.. 693.
 Емельяновъ Оедька, п'вчій. 326.
 Енко Флнннъ. свяц.-масс., 855.
 Епистимія. старца. 352.
 Епифаній, архіеп. кипрскій, св.. 377.
 Епифаній. іером., 346.
 Епифаній. іерод.. 593.
 Епифаній. мон. (2): 121. 295.
 Ередевоискій Велдсарій, перев., 432.
 Еремія. попь. 315.
 Еремовичъ, педагогъ. 191. 394-5.
 Еремьевъ Наумъ. учен.. 693.
 Еремьевце, харьк. попь, 315. 346.
 Ермаковскій Феодосій, мон., 272. 339.
 Ермії, іером., учнт., 639. 675.
 Ермії, іером., 573.
 Ермолай, келарь, 350-1.
 Ермолай, іерод., 264.
 Ермолай, стар., 308.
 Ермолка, дячекъ, 83.
 Ероній, іерод., 291.
 Еропкинъ Пафрутій, келарь, 129.
 Ерошевичъ Кирилль, іером.-учнт., 678.
 Еросевъ Мартынъ. попь, 71.
 Еруповскій Іовъ, іером., 284. 427.
 Естпей, самозванецъ-пвозникъ, 473.
 Еусташка (Евстацій) 73.
 Ефратовъ-Тигровскій Акакій (Авкс.),
 старообр. студ., мон.. 739. 740.
 Ефремовичъ Дан., донской атама., 664.
 780.
 Ефремовъ Ів. 74.
 Ефремовъ Мих., учен., 369.
 Ефремаъ Сиринъ. св., 453.
 Ефремаъ-сербъ. архим., 867-8.
 Ефремаъ. игум., 67.
 Ефремаъ, іером., 289.
 Ефремаъ, іером., экзама. законоуч., 768.
 Ефремаъ, діако., 357.
 Ефремаъ, мон. (2): 58. 88.
 Жабокрпскій Діон., лункій еп-пъ, 606.
 Жабокрпскій О., знов., 539. 706.
 Жайворонскій Гермогасъ, іером., 627-8.
 Жачень Ів., п'вч., 546.
 Ждановичъ Івн., нам., 613.
 Ждановичъ Іаковъ, игум., 365. 617.
 Ждановичъ Іетръ, писарь, 548.
 Желдборскій Андрей 93.
 Желдборскій Арсеній. лвов. еп., 93.
 97. 345.
 Живокевичъ Андрей, зивов., 785.
 Живкой Васка. п'вчій, 320.
 Жигмонтовъ Івн., игум., 238.
 Жпморскій Рафалъ, игум., 30.
 Жуковчъ Никодимъ, нам., 363.
 Жуковскій Кирилль, учнт., 701.
 Жуковскій Пахомій. іером., 593. 627.
 Жуковскій, п'вчій, 825.
 Журавскій Семель, п'вчій дякь, 326.
 Жу(о)равскій Снда, нам., 305. 359. 364.
 453.
 Журавскій Феод. Ст., придв. п'вчій и
 уставцпкъ (въ монаш. Феодосій), 327.
 573. 824. 827.
 Жураковскій Цудіонъ, еп. черв., 235.
 357-360. 363. 365. 464. 473. 521. 551. 593.
 685.
 Жураковскій Іванъ. іерод., 358.
 Жураковскій Никодимъ, іерод., 595.
 Журовскій Феод. подк. врачъ. 570.
 Журовскій Феод. іером., 819.

Жученко (Жуковскій) Ів., воен. сваш.
(въ монаш. Іоакимъ). 817.

Заблоцкій Іаннуарій, флот. іером., 590.
629. 817.

Заблоцкій Іоасафъ, мон., 627.

Заборовскій ХІ.

Заборовскій Рафанлъ, флот. іером., кiev.
митр-тъ, 61. 472. 501-2. 515. 524. 526.
531. 533. 553. 560. 569. 591-2. 597. 601.
641. 654. 667. 670. 679. 685. 694-5. 717.
737. 766. 788. 811. 815. 817. 825. 830. 851.
859. 862. 873.

Заборовскій, студ., 647.

Забузскій Аван, пѣвч., 868.

Забѣда Давидо, казакъ, 463. 696.

Завалевичъ Іларіонъ, учнт., пропов.,
архим., 526-7. 539. 558. 569. 580. 602-3.
613. 662. 707-8. 745. 767. 859. 860.

Завальскій Теодоръ, кел., 36.

Заварницкій Гр. церкви, 877.

Заводовскій Герасимъ, іером., 592. 627.

Заводовскій Елисей, пропов., 243-4. 360.
363. 428. 454. 551.

Завѣтовскій О., музика, 833.

Загвойскій Іосифъ, стар., регентъ, 319.

Загоровскій Викторъ, игум., 311. 346.

Загоровскій Іос., іером., 593. 629.

Загокевичъ Кирилъ, пѣв., 837.

Загурекій Мих., мон., 531. 685.

Заіо Заурничковскій Іовъ, архим., 93. 176.
347-8. 351.

Заленія Вас., учен., 704.

Заселенскій Владиміръ, іером., учнт.,
595. 703. 733.

За(е)левскій Каллистъ, архид., 624. 497.
630.

Задускій З., учитель С. Полоцкаго, 380.

Задускій Симеонскій („Сенека“), мон.,
545. 582. 60. 622. 726. 739.

Задунскій Ром. Пикит., діак., 807.

Задѣкевичъ Иванъ, учнт., архим., 599.
681.

Завзе, снѣй Теод., учнт., 695.

Заостровскій, учнт., 644.

Замойскій Кирилъ, мон., 63. 112. 120.

Заневичъ Ів., студ., 667. 676.

Занкевичъ Адрианъ, архим., 585.

Занкевичъ Іосифъ, преф., архим., 616.
618. 624-6. 718. 855.

Заренскій Прок. Прок., регентъ, 837.

Зарудецкій Ниполитъ, іером., учнт. и
проп., 406. 428.

Зарудинскій Гаврилъ (Григорій), мон.,
преф., 719.

Зарудневъ, фотографскій сунеръ-интен-
дентъ, 785.

Зарудный Арсенъ, архим., 616.

Зарудный Іовъ, мон., 310.

Зарутцкій Андрей П.

Зарутцкій Аѳан., сваш., висел., 360. 447-8.
452.

Заруцкій Пикита, пѣвчій, 327.

Заруцкій Се., живоц., 164.

Засулячъ Намфила, игум., 581. 600.

Засѣдскій Ів. Вас. 123. 135-6. 142.

Захаржевскій Пафнугій, игум., учнт., 579-
621-2. 657. 713. 727.

Захарьевъ О., пѣвчій, 826.

Зборовскій Вас., студ., 647.

Зборожирекій Ст., учнт., 686.

Зварыкинъ Гр., шляхтичъ, монахъ, 630.

Звѣркевичъ Викторъ, іерод., 551.

Згурекій Гервасій, іером., преф., 540.
710.

Зеленецкій Ів., учнт., 713.

Зеленекій Влад., учнт., проп., іером.,
595. 733. 746.

Зеленекій Діодоръ, іерод., 573. 625.

Зеленекій (Зеленицкій) Ів. Вас., учнт.,
673.

Зеленскій Тарасій, мон., 564.

Зе(н)м(и)нскій (-пкій) Софроній, учнт.,
экза., игум., 575. 579. 662. 768.

Зенковскій Алексій, студ., 693.

Зенковъ Степанъ, рѣзчикъ, 252.

Зеновъ, мон., 58.

Зеркальничковъ - Сѣменничковъ Порф.
(Перша), торговый человекъ, студ., X. 122.
135. 143. 370-1.

Зертль-Каменскій Амаросій, учнт.,
архид., XIV. 483. 487. 496. 517. 520. 528.
541. 582. 673. 694. 761.

Зертль-Каменскій Пиколъ 581-2. 610.
673.

Зизаній (Тустановскій) Лаврентій, проп.,
XX. 95. 103-110. 117. 145.

Зинковскій Ів., студ., 532.

Зинкѣвъ Северьянъ, стар., рѣзчикъ,
252.

Зиновій, іером., 576.

Зиновій, іерод., 590.

Зиновій, мон., 40.

Зиновьевъ Н. В., ген.-адъют., 807.

Зиновьевъ Ст. рѣзчикъ, 257.

Зюлковичъ Петръ, загранич. сваш., 862-3.
Зыдлевскій І. І., сваш., 659. 667. 756.
780. 876.

Зылевскій Аверкій, мон., 564.

Золотаревко Ів., наказ. гетм., 177. 182-3.

Золотой Іосифъ, учнт., проп., еп., 336.
745-6.

Зорянъ Алексій, пѣв., 828.

Зосима, черниг. игум., 344.

Зосима, нам., 270.

Зосима, іерод. экза., учнт., 712. 766.

Зосима, іерод., 225.

Зосима, мон., 591.

Зотиковъ, учнт., 698.

Зотовъ Ів. Ник. 780.

Зотовъ Кононъ, столовникъ, студ., 411.
413-4. 737.

Зотовъ Н. М., дум. дякъ, 382.

Зудинскій, под. пет., 380.

Зурейскій Теодоръ, монаст. служ., 358.

Зыбинъ Пикита, путявл. воевода, 175.

Зыве(и)дскій Варлаамъ, учнт., архим.,
598. 680.

Зывидскій Алексій, учнт., 707.

Зывановичъ, виден. старшій, 840.

Зывановскій Вавила, архим., 586. 605.

- Ивановскій Стеф., лондон. свящ., 875.
 Ивановскій Сенесій, стр., 625.
 Ивановъ Аггей, учт., 691.
 Ивановъ Алексій, свящ., 803.
 Ивановъ Астафейка, иноземець, 285.
 Ивановъ Вас., придв. свящ., 804.
 Ивановъ Вас., пѣвчій, 825.
 Ивановъ Гаврила, придв. свящ., 846.
 Ивановъ Григорій, свящ. (2): 346. 349.
 Ивановъ Григорій, свящ. сынъ, 803.
 Ивановъ Гришка, пѣв., 74.
 Ивановъ Даннло, поць, 316.
 Ивановъ Емельявъ, служка, 41.
 Ивановъ Еремѣй, бирекій сынъ, 729.
 730. 787.
 Ивановъ Ермолай, свящ., 314.
 Ивановъ Еросей, прот., 316.
 Ивановъ Ив., свящ., 449.
 Ивановъ Ив., муз., 828.
 Ивановъ Ив., деревникъ, 252.
 Ивановъ Ивашка, 335.
 Ивановъ Илатій, поць, 315.
 Ивановъ Игн., пѣв., 826.
 Ивановъ Илковка, мастеръ, 252.
 Ивановъ Иродіонъ, прот., 313.
 Ивановъ Іак., пѣвчій, 712.
 Ивановъ Кирюшка, пѣв., 318.
 Ивановъ Костантинъ (Костка), дьячокъ,
 135-6. 142. 144.
 Ивановъ Коно. казакъ, 227.
 Ивановъ Лавр., діак., 546.
 Ивановъ Матвій, казакъ, 283.
 Ивановъ Мишка, 336.
 Ивановъ Моисей, свящ., 819.
 Ивановъ Ник., прот., 877.
 Ивановъ Остаф., иконоп., 262.
 Ивановъ Пав., придв. пеал., 832.
 Ивановъ Проконій, пѣвчій, 832.
 Ивановъ Сем., 23.
 Ивановъ Степка, мастеръ, 252.
 Ивановъ Фед., учт., 691.
 Ивановъ Фед., пѣвчій, 824.
 Ивановъ Оома, пѣвчій, 832.
 Ивановъ Илья, колѣщельный мастеръ,
 337.
 Иванъ, царевичъ, сынъ Грознаго, 13.
 Иванъ Андреевичъ, 77.
 Иванъ, прот., 348.
 Иванъ, іером.-казнодѣй., 427.
 Иванъ, іером. (3): 93. 263. 306.
 Иванъ, поць, XI.
 Иванъ, поць (2): 79. 359.
 Иванъ, мон. (2): 58. 345.
 Иванъ, чернигов. рещитъ, 835.
 Иванъ, діак., 348.
 Иванъ, чинописецъ, 545.
 Иванъ, посудникъ, 345.
 Иванъ, портной, 292.
 Иванъ 36.
 Ивашка Идиовинъ (Евренко), пѣвчій,
 318.
 Ивашка, служка (3): 96. 131. 309.
 Иватій, моск. патри., 22. 38.
 Иватій (Радскій-Корсаковъ), м-тъ го-
 боз., 130. 137. 729.
 Иватій, еп. скирскій, 101.
 Игнатій, чудн. игум., 85.
 Игнатій, несном. игум.-преф., 704.
 Игнатій, нам., 88.
 Игнатій, іером. (4): 82-3. 234. 344.
 Игнатій, свящ., 295.
 Игнатій, іерод. (3): 291. 360. 591.
 Игнатій (Іоаннъ), мон. учт., 691.
 Игнатій, мон. (7): 34. 43. 84. 92. 296.
 359. 363-4.
 Игнатій, стар., печникъ, 253.
 Игнатовичъ Демьянъ.—см. Многоруш-
 ный.
 Игнатовичъ Теофилъ (Теодоръ), учт.,
 мисс., архим., 619. 620. 726. 728. 850.
 Игвашка, пѣв., 73.
 Игвашка, служка, 54.
 Игнатъевъ Андрей, конетант. свящ., 861.
 Игнатъевъ Дан., свящ., 846.
 Игнатъевъ Романъ, пѣвчій, 832.
 Игнатъевъ Як., духовникъ нар. Алекся,
 801.
 Измантъ, намѣстн., 242.
 Измантъ, келарь, 357.
 Измантъ, старецъ, 364.
 Изманловъ Левъ, посланникъ, 734. 858.
 Израиль, іером., 546.
 Изаславъ, вел. кн., 421.
 Изаріонъ, сузд. митр., 539.
 Изаріонъ, архіеп. рязан., 387.
 Изаріонъ, еп. астрах., 544. 722-3.
 Изаріонъ (Марковъ), новоспас. архим.,
 576. 596. 627-8.
 Изаріонъ, горлицкій архим., 479. 610.
 Изаріонъ, львов. игум., 173. 345.
 Изаріонъ, макаш. игум., 196.
 Изаріонъ, іером. экза., 769.
 Изаріонъ, іером. (2): 297. 364.
 Изаріонъ, дуст. келарь (2): 82-3. 359.
 Изаріонъ, іерод., экза., 763. 770.
 Изаріонъ, іерод. (2): 577. 586.
 Изаріонъ, мовахъ, 51.
 Илевичъ (Илленичъ) Серапіонъ, іерод.,
 учт., 659.
 Илія, пророкъ, 793.
 Илія, игум. богоявл. въ Москвѣ, 105-6.
 110-1.
 Илія, намѣстн., 612.
 Илія, іером. (3): 92. 233. 255.
 Илія, келарь, 360.
 Илія, духовн., 280.
 Илія, архим., 358.
 Илія, мон. (7): 51. 75. 85. 245. 359. 447.
 607.
 Ильяшевичъ Антовій, еп., 536. 576. 750.
 783-4. 814.
 Ильиневичъ Іустинъ, іером., учт. и
 экза., 708. 779.
 Ильинскій XII.
 Ильинскій Ав., учт., 712.
 Ильинскій Модестъ, нам., 612.
 Ильинъ Агасовъ, служка, 283.
 Ильинъ Якушка (Яковъ), пѣв., 74.
 Инеховъ Ав., подьячій, 328.
 Иннокентій III, папа, 101.
 Иннокентій, чудов. нам-къ, 496. 569.
 Иннокентій, іером. (2): 273. 575.

- Ивнокентій, іером., 576-7.
 Ивнокентій, іерод. (2): 296. 359.
 Ивнокентій, мон. (3): 290-1. 359. 610.
 Ипатій, мгар. игум., 366.
 Ипатій, намістн., 351.
 Ипатій, казначей, 454.
 Ипатій, іерод. (3): 291. 569. 592.
 Инполитовичъ Паусій, еп. холмскій. 24.
 109.
 Инполитовичъ Модестъ, учит., 660.
 Инполитъ, іером. (3): 235. 359. 365.
 Инполитъ, духовн., 280.
 Инполитъ, іерод., 356. 452.
 Истина, игуменія, 281.
 Ираклій, іером., 591-2.
 Ираклій, іерод., 589.
 Ираклій, стряпчий, 840.
 Ираклій, мон. (2): 245. 447.
 Ираклій, писарь, 358.
 Иривархъ, бѣлозер. архим., 515.
 Иривархъ, печер. игум., 90. 113.
 Иривархъ, густын. строитель. 53-4. 57-8.
 85. 87.
 Иривархъ, кiev. стр., 88. 90.
 Иринеи, іером., 608.
 Иринеи, іерод. (3): 586. 589. 600.
 Продіоновъ А., раск. писатель. 738-9.
 Продіонъ,—см. Жураковскій Пр.
 Продіонъ, свящ., 346.
 Продіонъ, мон., 365.
 Исаакій, батур. игум., „начальникъ“
 дѣтей гетм. Самойловича, 344. 351. 395-6.
 Исаакій, намістн., 359.
 Исаакій, іером., 85.
 Исаакій, іерод. (2): 30. 573.
 Исаакій, мон. (2): 291. 366.
 Исавръ, іером., 560.
 Исавръ, монахъ, 592.
 Исаевичъ Савватій, іером., учит., 638.
 733. 747.
 Исаевъ Пв. пѣвчій, 824.
 Исаія, пижгет. митр., 537.
 Исаія, игум. (2): 344. 347.
 Исаія, намістн., 364.
 Исаія, чолнскій нам., 606. 613.
 Исаія, строитель, 93.
 Исаія, подоланннъ (вамячанинъ),
 іерод. 3. 8-11. 95. 142.
 Исаія, іером., 53-4.
 Исаія, іером., 62-3.
 Исаія, іером. (7): 30. 87. 289. 365-6. 577.
 585.
 Исаія, печер. архид., 85. 103.
 Исаія, архид-въ еп. Курцевича, 31.
 Исаія, іерод. (2): 359. 369.
 Исаія, андр. мон., 66. 131.
 Исаія, мон., 55. 58.
 Исаія, мон.-поварь, 58.
 Исаія, мон. (8): 51. 297. 308. 361. 365.
 377. 591.
 Исаія, переводчикъ, 141.
 Исаія, живописецъ, 273. 275.
 Исаковъ Васка, крестьянинъ, 336.
 Исидоръ, митр. моск., 38. 199. 402.
 Исидоръ, мон., 58.
 Исихій (Исихійше), батур. игум., 65. 67.
 80. 92. 131. 347.
 Исихій, іерод., 264.
 Исихій, поном., 295.
 Искра, полк., 364-5. 606.
 Искусъ Пв. Песев, пѣв., 824.
 Истоминъ Кар. (Заулопскій, Курскій),
 іером., справщикъ, писатель, XX. 130. 376.
 371. 378. 403. 412-3. 429. 453. 574. 845.
 Иаковъ боровничскій, св., 263. 268. 377.
 438.
 Иаковъ, констант. патр., 219. 228-9.
 Иаковъ, ивер. архим., 270.
 Иаковъ, игум., 569.
 Иаковъ, нам. (2): 612-3.
 Иаковъ, моск. прот., XIII.
 Иаковъ, ключарь усвен. соб., 331.
 Иаковъ, свящ. (3): 345. 360. 797.
 Иаковъ, веларь, 365.
 Иаковъ, іером. (8): 12. 344. 358. 527.
 566. 569. 572. 592.
 Иаковъ, монахъ изъ евреевъ, 52.
 Иаковъ, густ. мон., 58. 60.
 Иаковъ, чернецъ, почитатель Транкви-
 ліана, II, 112-3.
 Иаковъ Иоанновичъ 77.
 Иандуарій, библіотекаръ, 291.
 Іевлевичъ Пвнатій, полоцкій игуменъ,
 165. 170. 198. 253. 318. 380. 420. 440.
 Іевлевъ Степанъ, живоп., 252.
 Іезекіиль, игум., 233.
 Іезекіиль, іером. (2): 290. 360.
 Іезекіиль, савнин. іером., 296-7.
 Іезекіиль, густ. мон., 54. 58.
 Іезекіиль, дубен. мон., 55. 58.
 Іеремія II, патр. конст., 14. 208. 229.
 Іеремія, молдав. господарь, 31.
 Іеремія, игум. макаск., 350-1.
 Іеремія, намістн., 170.
 Іеремія, іером. (2): 40. 591.
 Іеремія, мон., 574.
 Іеронимъ, блаж., 245.
 Іеронимъ, уставн., 358.
 Іеронимъ, іером., учит., акзам., 664. 771.
 Іеронимъ, уставникъ, 574.
 Іеросей, протопопъ, 350.
 Іеросей, нам., 613. 841.
 Іеросей, іерод. (2): 595. 628.
 Іеросей, мон., 244. 274.
 Іеросей, мон., 295.
 Іерусалимита Кириллъ, архим., 526. 572.
 597. 607.
 Іоакимъ, патр. антиох., 14.
 Іоакимъ (Савеловъ), п., 125. 143. 149.
 202. 210-6. 218-9. 221. 226-8. 230-6. 238.
 240-2. 245. 250. 255-6. 261. 266. 273. 279.
 280. 282. 284-5. 287-8. 290. 293. 327. 332-3.
 335. 345. 359. 371. 377. 387. 397. 399.
 401. 403. 412. 416. 429. 436. 439. 445-9.
 452. 453.
 Іоакимъ, архіеп. рост., 538.
 Іоакимъ, еп. сузд., 479. 539.
 Іоакимъ, еп. астр., 514.
 Іоакимъ, еп. рост., 706. 762.
 Іоакимъ, игум., 43.
 Іоакимъ, уставн., 346.

- Іоакимъ, ієрод. (2): 8. 335.
 Іоакимъ, мон., 51.
 Іоакимъ, дячекъ, 84.
 Іоакимовъ, ієрод., 548.
 Іоанникій, алек. патр., 201.
 Іоанникій, колом. архієп., грекъ, 541.
 Іоанникій, ієром., 577.
 Іоанникій, келарь, 85.
 Іоанникій, ієрод. (4): 67. 44. 352. 627.
 Іоанникій, мон. (5): 66. 131. 261. 352.
 365.
 Іоанновъ Іоаннъ, прот., пронов., 752.
 Іоанновъ Іоаннъ, свящ., учт., 703.
 Іоаннъ Предгеча 447. 793. 802.
 Іоаннъ Богословъ 208.
 Іоаннъ Златоустъ 99. 102-103. 112. 138.
 373. 453. 775. 786.
 Іоаннъ Дамаскинъ, св., 8. 279. 376.
 Іоаннъ Милостивий, св., 86.
 Іоаннъ Никифоровичъ, блаж., X.
 Іоаннъ III, вел. кн., 7.
 Іоаннъ IV Васильевичъ, царь, 6. 8-13.
 15. 19. 96. 129. 432.
 Іоаннъ V Алексѣевичъ, царь, 219. 236.
 327. 405. 451. 531.
 Іоаннъ VI, имп., 826.
 Іоаннъ, архим., 363.
 Іоаннъ (въ схимѣ Іовъ), почаев. игум.,
 84.
 Іоаннъ, зміев. игум., 307.
 Іоаннъ, прот. дохвицкий, 227.
 Іоаннъ, ієром., экзам., 768.
 Іоаннъ, ієром. (4): 93. 227. 366. 615.
 Іоаннъ, свящ., 351.
 Іоаннъ, саввин. ієрод., 297. 300.
 Іоаннъ, ієрод. (2): 359. 331.
 Іоаннъ, мон. (3): 58. 244. 363.
 Іоаннъ, писарь, 365.
 Іоаннъ 77.
 Іоасафъ, царевичъ индійскій, преп., 437.
 439. 443.
 Іоасафъ I, патр. всероссійскій, 56.
 Іоасафъ II, патр., 211. 254. 292. 374.
 384. 387. 423. 442. 445.
 Іоасафъ, египтійскій митр., 9. 10.
 Іоасафъ (Іосифъ), монемвас. митр., 109.
 Іоасафъ, игум. (3): 177. 344. 354.
 Іоасафъ, ієром. (5): 297. 355. 359. 363.
 365.
 Іоасафъ, строит., 87.
 Іоасафъ, ієрод., 846.
 Іоасафъ, ієрод., миссион., 860.
 Іоасафъ, придв. уставникъ монахъ, 827.
 Іоасафъ, мон., 55. 58.
 Іоасафъ, мон., 298.
 Іовъ, патр. всеросс., 11. 97. 208.
 Іовъ, митр. новгор., 271. 274. 310. 417.
 437. 466. 491-3. 526. 531. 533. 584. 687-8.
 705. 786. 789. 809.
 Іовъ, пустын. игум., 28. 86.
 Іовъ, кутенскій игум., 360-2. 364.
 Іовъ, египтскій игум., 357-8.
 Іовъ, игум. (2): 85. 350.
 Іовъ, наѣтеп., 358.
 Іовъ, новг.-ѣвер. ієром., 354. 427.
 Іовъ, ієром. (4): 359. 363. 454. 595.
 Іовъ, ієрод. (2): 351. 356.
 Іовъ, мон., учт., 396.
 Іовъ, никола-пустын. старецъ, 43. 51.
 Іовъ, мон. (5): 39. 52. 62. 177. 345.
 Іонль, игум., 577.
 Іонль, нам., 274. 279.
 Іонль, „начальникъ“ новонечер. мон-ря,
 360.
 Іонль, келарь (3): 85. 90. 92.
 Іонль, ієром., учитель, мисс., 626. 854.
 Іонль, кієво-печер. ієром., 358. 364.
 Іонль, ієром. (4): 71. 293. 296. 353.
 Іонль, уставщ. (3): 233. 361. 451.
 Іонль, ієрод. (2): 84. 364.
 Іонль, мон. (5): 58. 245. 344. 352. 447.
 Іона, митроп. кієвскій, 11. 12.
 Іона, сарскій митрополитъ, 22.
 Іона, митр. ростов., 454.
 Іона, игум., 38.
 Іона, новг.-ѣв. ієром., 47. 53.
 Іона, ієром. (3): 67. 90. 363.
 Іона, попъ, 331.
 Іона, саввин. ієрод., 296-7.
 Іона, доп. ієрод., 341. 360-1.
 Іона, ієрод. (6): 67. 355. 364. 372. 591-2.
 Іона, мон. (9): 31. 40. 43. 61. 66. 254. 295.
 846.
 „Іорестъ“, мон., 296.
 Іосипище, діак., 346.
 Іосифовичъ Рафантъ, архид., 497.
 Іосифовъ Варсоломей, ієрод., 564.
 Іосифовъ Козма, пѣвчій, 826.
 Іосифовъ Петръ, раснопъ, 493.
 Іосифовъ Савва, пѣв., 832.
 Іосифовъ Тимощей, воен. свящ., 818.
 Іосифъ, всеросс. патр., 63. 125. 145.
 Іосифъ Римскій-Корсаковъ, митр. ясков.,
 512. 519. 530.
 Іосифъ, архієп. сузд., 39.
 Іосифъ, архієп. коломен., 371. 390.
 Іосифъ, архієп. вологод., 535.
 Іосифъ, архієп. устюж., 535.
 Іосифъ, еп. воронеж., 475. 542.
 Іосифъ, архим. новосп., 254.
 Іосифъ, архим. знамен., 510.
 Іосифъ, златоуст архим., 527. 569. 578.
 Іосифъ (?), ввер. архим., 270.
 Іосифъ, пустын. игум., 347.
 Іосифъ, наѣтеп. (6): 309. 352. 359. 365.
 843.
 Іосифъ, прощ., ієром., 752.
 Іосифъ, уставщикъ, 350.
 Іосифъ, константинов. капелланъ, 863.
 Іосифъ, моск. священ., 331.
 Іосифъ, ієром.-учт., 686.
 Іосифъ, ієром. (4): 84. 296. 344. 452.
 Іосифъ, архид., 83.
 Іосифъ, ієрод., 243. 364.
 Іосифъ, ієрод. (5): 75. 358. 365. 577. 591.
 Іосифъ, монахъ протосинокель (грекъ),
 81. 86. 114-5.
 Іосифъ, мон. (16): 12. 30-1. 50. 58. 61.
 66. 193. 311. 346. 348. 352-3. 360. 382.
 591.
 Іосифъ—Іосифищю 80.
 Іосія, ієром., 565.
 Іосія, старецъ, 395.
 Іулій, мон., 574. 622.

- Іустинія, плуменія, 615.
 Іустинъ Философъ 376.
 Іустинъ, печер. казначей, 233.
 Іустинъ, мон., 565.
- Казакевичъ Илар., флот. і ром., 628, 819.
 Казакевичъ Іустиніанъ, придв. іером., 575, 802.
 Казановичъ Павель, іером., пронои., 672.
 Казановичъ Рафаель, архим., 538, 602.
 Казанцы Ілья и Семень, подьячіе, ученики Полоцкого, 321, 381.
 Казанецъ О., 322.
 Казаревичъ Филосей, шум., 85.
 Казачинскій Тим., п'яч., 837, 869.
 Казачковскій 679.
 Казачокъ Зиновій, іерод., «дворецъ п'ячій», 590, 627.
 Калешинъ, авторъ словаря, 138, 378.
 Каллиграфъ (Крыжановскій) Владиміръ, учнт., архим., XIV, 602, 605, 643, 664, 707, 746, 767.
 Каллиновскій Спиридонъ, іером., казначей, 529.
 Каллиновскій Стеф., ректоръ, архіеп., 481, 487, 514, 516, 531-2, 555, 559, 570, 578, 588, 593, 640, 656, 660-1, 666, 686, 694, 791.
 Каллиновскій Терентій, воен. сваяц., 819.
 Каллиникъ, мон., 31.
 Каллистратъ, архим., ректоръ, 712.
 Каллистратъ, мгар. дубей, игум., 53, 55-7, 63-4, 88.
 Каллистратъ, іером., 782.
 Каллистратъ, іерод., учнт., 714.
 Каллисть, іером., уставн., 352-3.
 Каллисть, іерод. (2), 573, 590.
 Каллисть, іерод., 590, 627.
 Каллисть, мон. (2), 58.
 Кальвинскій Петръ, кошевой, 607.
 Каменень Васка, стріл. сотникъ, 34.
 Каменевичъ-Рвовскій Тимофей, іерод., пнеат., X.
 Каменецкій Мев., стр., 567.
 Каменскій, строптель, 609.
 Каменскій Ник. Ст., двоинионецъ, 672.
 Каменскій Ст., загран. прот., 869.
 Каминскій — Нарчиказовъ Амвросій (Алексій), іером., лондон. церковникъ, XII, 873-875.
 Каминскій, музик. и драматургъ, 834.
 Каминскій Ник., студ., мисс., 728, 757, 850.
 Камковъ Сем., учнт., 712.
 Канарскій Павелъ, учнт., 703.
 Канашевичъ Германъ, іером., учнт., 669, 699.
 Канашевичъ Лука, еп., 468, 496, 524, 535, 543-5, 574, 618, 620, 622, 638, 641, 656, 660, 697, 725, 728, 743, 749, 750, 755, 766, 774, 791, 799, 837, 840-1, 849, 851.
 Канашевичъ-Сагайдачій Петръ, гетм., 19, 20, 373.
 Канскій Мелетій, учнт., іером., 551, 646, 652.
 Кантемиръ Ант. Д., кн., посольц., 866, 874-6.
 Капнтовъ, мон., 46.
- Каплонскій Тарасій, іером.-вицгермъ, 365, 417.
 Капорскій, учнт., 676.
 Капустинскій Савва Вас., учен., 369.
 Капустинъ Іоаннъ, сваяц., 336, 445.
 Карабчакъевичъ Елсей, игум., 399.
 Каравановичъ Гавриль, учнт., 719.
 Каравинскій, учен., 687.
 Каргопольскій Ів., учнт., 696.
 Кардашевичъ Даниль Ів., сваяц., 687, 802.
 Каріонъ, намѣстн., 350.
 Каріонъ Кіевскій, іерод., 412, 429.
 Каріонъ, андр. мон., 66, 131.
 Каріонъ, мон., 58.
 Карловичъ Макарій, іерод., 363.
 Карловичъ Мих., іерод., 297.
 Карлъ Леопольдъ, герн. мекленб., 579.
 Кармазинскій Каллистратъ, строптель, 793, 628.
 Кармазинскій Кириль (Константинъ), учнт., экзам., архим., 599, 612, 678-9, 748, 770.
 Карновичъ Сосплатръ, архим., 581-2, 787.
 Карсунскій Мих., граверь, 237, 785.
 Карпинскій Іоаннъ, учнт., архим., 583, 609, 613, 712, 720.
 Карповичъ Леонтій, архим., 100, 452.
 Карповъ Алексій и Степанъ, п'ячій, 326.
 Карповъ Корнилій (Корнилко), п'ячій, 290, 325.
 Карповъ Микитка, музикъ, 157.
 Карповъ Симеонъ, пош., 316.
 Карпичевскій Юсафъ, архим., 288, 308.
 Касіанъ, архим., 618.
 Катеинскій І., муз., 833.
 Катонъ Маркъ, 145-6.
 Катошинскій Амвросій, іерод., 595.
 Каховская Олимпіада, игум., 589.
 Каховскій Сильвестръ, варн. канцеляр., 564.
 Качановскій Стеф., сваяц., 820.
 Каченовскій Кур. Ів., придв. уставн., 830.
 Касолченевскій О. Ів., придв. п'ячій, полковн., 829, 832.
 Квѣтинскій, студ., 667.
 Квѣтка Нарисезъ, учнт., шум., загран. канцеляр., 535, 597, 614, 687, 720, 869, 878.
 Квѣткина-Гамалъева Марія, игум., 618.
 Квѣткина Оеофанія, шум., 618, 843.
 Квѣтинскій Оеофилактъ (Оеодоръ, Михайль), учнт., іером., 576, 566, 660, 685, 754, 764-6.
 Квяткевичъ Павелъ, учнт., управн. архіер. дома, 530, 683.
 Квятковскій Іуст., стр., 767.
 Квятковскій, управ. дома кн. Урусова, 581.
 Кейзерлингъ Карлъ, графъ, дипломатъ, 828.
 Кейтъ, генер., 826.
 Келлинская Ципокенгіа, шум., 581.
 Кереновскій Грнѣ, Оед., дом. учнт., 415, 779.
 Кибецкій Андрей, полк. сваяц., 797, 814.
 Кибцискій Леонтій, полк. сваяц., 818.

- Кивчидцькій Авксентій, іером., учит.,
экзап., 717. 765.
- Кикинь Вас. Петр., стольникъ. 112. 144.
154. 174. 449.
- Килчневскій Оома (Отоншка), іером.,
24. 31-2.
- Кирианъ кароагенскій, св., 760.
- Кирианъ, архим., 603.
- Кириаль, назначей, 539.
- Кирианъ, іером., 58.
- Кирианъ, іерод., 84.
- Кириаль, старецъ. 46.
- Кирилловичъ Оед., пономарь, 349.
- Кирилловъ П. П., ст. сов., 728.
- Кириллъ іерусалимскій, св., 100. 105.
- Кириллъ, архим. серб. хиленд., 689.
- Кириллъ, вгум. (2): 84. 351.
- Кириллъ, намѣстн., 613.
- Кирилъ, мгар. келарь, 88. 90-1. 93.
- Кирилъ, іером. (2): 242. 441.
- Кирилъ, іерод. (5): 58. 296. 545. 574. 577.
- Кирилъ, мон. (8): 39. 46. 51. 58. 84.
113. 296.
- Кирикъ, черноризецъ, 21. 22.
- Киреть(а) Калл., іером., устав., 352. 451.
- Кирь, старецъ, 40.
- Кир(рич)евскій Петрушка 41.
- Кирьяковъ Петръ, учит., 733.
- Кирѣвъ Спиридонъ 79.
- Кисель Адамъ, поев., 152.
- Кисляскій Леонтій, живопис., 258.
- Китайчичъ Аванасій, вгум., 41. 80.
83. 86. 100. 110-1.
- Клементій, вгум., 345.
- Клементій, іерод., 347.
- Клементій, мон., 353.
- Клементьевъ Вас., повъ, 72.
- Кленкъ (Ванъ-Кленкъ), голл. посоль.
322.
- Клеопа, іером., 569.
- Клеопа, мон., 611.
- Клепецъ Аван., воен. свящ. (въ мо-
наш. Антошій) 816.
- Клечковскій Никодимъ, архим., 296-7.
612.
- Климентій, іерод., 591.
- Климентій, мон., 196.
- Климентъ, вгум., 167.
- Климентъ, нам., 358. 362.
- Климентъ, іерод., 271.
- Климковскій Дан., мон., 668.
- Климонъ, прот., 316.
- Клокачевъ Оеогность, архим., 271.
- Ключаревскій Яковъ, свящ., 820.
- Книшевскій Юна, черный повъ, 355.
- Княгиницкій Савва, іером., 564.
- Княжиницкій Ювъ (Іезекиль), подвиж-
никъ, 14. 108.
- Княженко Гаврилъ, іером., 591.
- Кивжидцькій Павелъ, племян. м. Юва
Борецкаго, 27.
- Кобыленскій (Алекѣвъ) Геласій, сынъ
боарекій, 57-8.
- Кобилатцкій Ст., пѣв., 833.
- Ковалевская Аванасія, вгум., 618.
- Ковалевскій Іос., мон., 567.
- Ковстревскій Назарь, псаломщ., 315.
- Козакъ Григ. Вас., прокураторъ, 682.
- Козачивскій Мих., архим., 518.
- Козицкій Петр., свящ., 814.
- Козловичъ І., рект. моск. акад., архим.,
503. 571-2. 643. 662. 666. 745. 769.
- Козловскій XI.
- Козловскій, мон., 285.
- Козловскій Пв., служ., оберъ-проку-
роръ св. синода, 489.
- Козловскій Вас., переводчикъ, 783.
- Козловскій Пв., служ., 860.
- Козловскій Климентъ, вгум., 844.
- Козловскій Папсій, стр., 567.
- Козловскій Оеодосій, стропель, 300.
- Козменко Вас., 599.
- Козминъ Іоасафъ, учит., 712.
- Козминъ Лука, повъ, 315.
- Козыревскій Пвлатій (Пванъ), іером.,
стропель, миес., 846. 854.
- Кокля Пванъ, пѣвчій, 318.
- Кокоревичъ Псаакій, нам., 446.
- Косакуйловичъ Оаддей, архим., 579.
616. 851.
- Колдычевскій Іоасафъ, архим., 567.
- Колета Пванъ, пѣвчій, 319.
- Колета, урядникъ, 56.
- Колетій(-ти) Еввмій, архим., членъ си-
нода, 479. 866.
- Колосовъ(-вскій) Тимоей, учит., 702.
- Колпецкій Геронимъ, іером., учит. и
пронув., канцелянтъ, 560. 655. 657. 742. 873.
- Колтовскій, провангелистеръ, 779.
- Колчицкій, студ., 647.
- Колчитцкой Степ., переводч., 431.
- Кольцовъ-Мосальскій А. Д., кн., 834.
- Кольцовъ-Мосальскій Пв. Мих., кн., 326.
- Колошкевичъ Максимъ, пѣвчій, 328.
- Колыжанскій Мео., мон., 551.
- Комаринскій Пля, студ., 647.
- Комаровскій Геннадій, архим., 623.
- Комаровскій Праклій, еп. черниг., 595.
- Комаровскій Пв., студ., воен. свящ.,
привъ. прот., 667. 808. 814.
- Комаровскій Лука, приказный, 543.
- Коментарій, намѣстн., 347.
- Коментарій, іерод., 85.
- Коловъ Лаврентій, пѣвчій дякъ, 326.
- Колонеецкій Вас. Пв., стар. печер., 88.
- Компанекій Артемій, іером., 566.
- Комсичъ Сергій, келарь, 296-7. 300.
- Конафеевичъ, книгоправитель, 455.
- Ковдаковъ Гр., учит., 496. 641. 676.
- Кондиревскій, бандурнеть, 834.
- Кондоиди Аванасій (Аванастій), еп. во-
логод., 471. 475. 535. 539. 698. 757. 861.
- Кондратій, мон., 67.
- Кондратовичъ, учитель, 721-2.
- Кондратовичъ Киріакъ, учитель, при-
дворн. философъ, переводч., 528. 674-5. 731.
734. 780. 782. 824. 866.
- Кондратовичъ Павелъ, учит., 721.
- Кондратовичъ Оеод., экономъ, 540.
- Кондратовъ Корней, пѣвчій, 826.
- Кондратьевъ Іосифъ, мон., 846.
- Концепольскій, гетм., 26. 78.
- Кововець Грив., пѣвчій, 834.

Коновскій Климъ (Клементій), пѣв., 319-320.

Кононовичъ Юсифъ, архим., 308.

Кононовъ Алексѣй, поварь, 631.

Копочинскій Дим., студ., 727.

Константиновичъ Алексѣй, прот., 799.

Константиновичъ Андрей Яков., свящ., X.

Константиновичъ Григорій (Геспадій), мон., иконоп., 66, 197, 251.

Константиновичъ Іовъ, строитель, 89.

Константиновичъ Никифоръ, учнт., 714.

Константиновичъ Сильв., стр., 615.

Константиновъ Грisha, пѣв., 321.

Константиновъ Елсеѣй, прот., 196, 350.

Константиновъ Ефремъ, диак., 846.

Константинъ вел. пмв., 122, 421, 611.

Константинъ, архим., 602.

Константинъ, іерод., 291.

Константинъ, епмов. стар., 261, 289, 290.

Константинъ украинець, 355.

Константиевъ Сидуанъ, мон., 593, 627.

Концѣвичъ Серафимъ, мон., учнт., 531, 685.

Копчинскій, коморникъ, 54.

Копысевчъ Павелъ, учнт., тоб. митр., 490, 505, 546, 584, 638, 690, 733, 744.

Кода Романъ, печер. архим., 596, 685, 788, 840.

Копинскій Песаія, митр., 3, 24-6, 28, 30,

39, 40, 42, 47-8, 52-3, 55, 81-3, 86, 109,

164.

Копичикъ Павелъ Гр., свящ., учнт., 720.

Копоревичъ Песаакій, намѣстн., 358.

Копцевичъ Германъ, учнт., холмог. еп., 594, 570, 639, 651, 657-8, 660, 666, 696, 743, 815.

Копцевичъ Платій, іером., учнт., 617, 696.

Копытенскій Захарія, печер. архим., 192.

Коратовичъ Казимиръ, профессоръ, учитель Полоцкаго, 389.

Корвины-Квасовскій Вас., книгопечатн., 867.

Корговскій Варнава, іером., 628.

Корда Гервасій, намѣстн., 571, 595, 628.

Кордетъ Лавр., учнт., 721.

Кордовскій Емилианъ, секретарь, 538.

Кордовскій Пси., архид., 538.

Корезій Георгій, богословъ, 397.

Кореньевъ, диак., 323.

Коренскій Пв., 124.

Коритковъ Аверкій, мон., 627.

Коріатъ Гедиминовичъ, лит. кн., 32.

Корнилій, митр. казан., 331.

Корнилій, митр. сибирскій, 271, 378, 387.

Корнилій, веларь, 351.

Корнилій, іером. (2): 349, 595.

Корнилій, іерод., учнт., 648, 653.

Корнилій, іерод. (2): 361-2.

Корнилій, мон., 67.

Корниловичъ Захарія, еп. переясл., 249, 406, 498, 506-7.

Коробейниковъ Трифонъ, 13.

Короб(п)ецъ Іаковъ, флог. іером., 592, 814.

Коробка, запорож. посоль, 172-3.

Коробскій Андрей, пѣвчій, 823.

Королько - Карновичъ Стеф., камердинеръ, 488.

Коростовець Пв., пѣвчій, 868.

Коротаевъ І., студ., 737.

Корсаковъ, новг. вице-губернаторъ, 779.

Корсакъ Рафаиль, униат. еп-пъ, 53.

Корчевскій Ав., студ., дом. учнт., 647, 779.

Корчепкинъ, учнт., 700.

Косминскій Пв., учнт., 721.

Козачъ Манассія (Митрофанъ, Варлаамъ), іером., учнт., 477, 593, 681, 815.

Коссаковскій Амвросій, іерод., учнт., акзам., 537-8, 693, 696, 628, 751, 768.

Космыцкій Тихонъ, пѣвчій., 865.

Косовскій П., учен., 778.

Козано Варооломей, лонд. свящ., 874-5.

Коссовскій Варлаамъ (Герасій), митр., XIII, XXI, 244, 247, 343, 361-3, 469, 474, 510-1, 519, 521, 529, 546, 549, 624, 791, 835, 853.

Коссовъ Сильвестръ, кiev. митр., XII, XXI, 73, 92-3, 119, 121-1, 127, 138, 149, 154-163, 196-7, 169, 171-2, 181, 217, 319, 379, 448.

Костевичъ Пахомій, іером., 551.

Костенскій Пв., сестр., 543.

Костюринъ Арс., архив., ворон., 542.

Костюрскій Ав., переводчикъ, 432.

Костювскій Ник. Сидор., перев., 492.

Котельницкій Гр., студ., 672, 695.

Котельницкій Оефанъ, заграи. іером., 589, 865.

Котляревскій Пв. О., камеръ-лакей, 483.

Котляревскій Пикавдръ, іером., 592.

Котляревскій Петръ, флог. іером., игум., 579, 591-2, 627, 755, 813-4.

Котляръ, войтъ, 179.

Котовскій Маркъ, пѣв., 827-8.

Козаховскій Симоноъ, іером., пром., 515, 531, 578, 685, 756, 789, 811.

Козаховскій Оедотъ, студ., 647.

Козаховскій Оедоръ, псалом., 802.

Кочевскій Кир., пѣвчій, 832.

Кочевскій Оед., свящ., 797.

Кочубей Вас., генер. судья, 217, 221, 227, 461, 606.

Кошелевскій, студ., 667.

Краевскій Порфирій (Петръ), учнт., еп-пъ сузд. и колом., 487, 518, 525, 537, 539, 542, 571-2, 642, 657, 659, 686-7, 685, 708, 719, 743-4, 793.

Крайскій Сильвестръ, учнт., еп. холмог., 470, 519, 529, 533, 570, 652.

Красильниковъ Мих., свящ., 768.

Красницкій Юсифъ, іером., конет. капеллавъ, 863.

Красногорскій Фил., учнт., 639, 641, 681.

Красногерь Ярема, „ключарь“ (поном.), 349.

Краснопольская, вдова подпоручика, 631.

Краснопольскій Гавр., учнт., игум., 546, 574, 618, 717, 769, 775.

Краснопольскій Рафаилъ, учит., еп. холмск., 510. 533-4. 551. 570. 574. 606. 646. 649-652.

Краснопольскій Оеодосій, пропов., архим., 756. 758.

Краснопольскій Оеоф., учит., пропов., игум., 579. 594. 627. 678. 694. 744-5. 748.

Красносельскій Евдѣмій, іерод., 610.

Красовскій Никонъ, архим., 540. 559. 596. 605. 609. 628. 860.

Крениа Леонтій, смол. ув. еп., 47.

Кременевскій І., тиногр. служ., 786.

Кременецкій Гавриилъ (Григорій), учит., архіеп., 483. 541. 544. 576. 694. 761.

Кременецкій Пв., переводч., 782.

Кременецкій Пгнагій, игум., 585.

Кременецкій, певов. учит., 686.

Кременскій Леонидъ (Леонтій), учит., киев. архим., 620-1. 726. 850.

Кремповскій Товія (Тимоей), экзамен., ректоръ, архим., 540. 583. 609. 611. 710. 720. 765.

Кремскій (Кремьянецкій) Героей (Ивацъ), учит., іером., 555. 691.

Креснопольскій Порфирій, учит., экзамен., вѣд., 618. 714. 721. 765.

Креховицкій Іоасафъ, игум., 347.

Кречетовскій Іосифъ, справщ., 784.

Кривовъ Карпикъ, портной, 133.

Кривошеевъ, учит., 676.

Кривяничъ Юрій, 316.

Криницкій Макарій, монахъ, 157-9.

Криновскій (Рычковскій, Аврикеевскій) Гедеоидъ, учит., пропов., еп.-пв., XII, 461. 487. 495-9. 531. 562. 566. 638. 727. 738. 746. 762.

Кричевскій (Назаревскій) Софроній, еп. пркут., 503. 595. 514. 559. 594. 625. 628. 736. 800. 854.

Кричевскій Ефимъ, пѣвчій, 826.

Кричевскій Петръ, прот., 354.

Криштоповичъ Кир., сотникъ, 801.

Кровскій Семень, пѣвчій, 327.

Кроковскій Іоасафъ, киев. митр.-тъ, XII, 233. 244. 248. 340. 361-4. 407-8. 418. 427-8. 463. 468. 498-9. 512. 781. 802. 822.

Крозикъ Оеофилъ, переводч., архим., 472. 515. 521. 526. 559. 568. 576. 651. 759. 782. 813.

Кромаренко Арс., мон., 593.

Кромьянскій Петръ, нам., 589.

Кропницкій Михаилъ, іером., 592.

Кроткевичъ Дороей, учит., митр., 529. 551. 574. 646. 653. 676.

Крощоновичъ Лавр., архим., 237. 364. 419. 453. 456.

Крыжановскій Авногенъ, архим., 23. 44. 45. 51. 65. 93. 232. 309. 847. 849.

Крыжановскій Никита, сваш., 819.

Крыловскій, учев., 667.

Клигетаревъ Ник., пѣв., 833.

Кувачинскій Антоній, ректоръ, архим., 570. 661. 666.

Кувачинскій Авксентій, архим., 615.

Кув(е)чневскій Пахомій, іерод., учит., 621. 684.

Кудревекій Вас., учев., 778.

Кудревекій Я., учен., 778.

Кудрицкій, мон., 285.

Кудромонтовскій Вас., учит., 690.

Кудрявцевъ Ник., студ., 668.

Кужелевичъ Іос., учит., 706-7.

Кузминъ Дим., сваш., 807.

Кузѣнскій Гр., сотникъ, 789.

Кузьма, поивъ, 70.

Кулаковскій XI.

Куленекій Шполитъ, іерод., 593.

Кулешевскій Дм., пѣв., 838.

Куликовскій Анавіа, монахъ, садоводъ, 258.

Куликъ Матвій, пѣвчій, 324.

Куличковскій, учен., 727.

Кульбицкій Ав., подьячій, 528.

Кульвинскій Пав., переводчій, 433.

Кульчицкій Григорій, перев., 431.

Кульчицкій Григ., студ., 574.

Кульчицкій Швокеитій, учитель, воен. іером., еп. пркут., св., 505. 550. 591. 651. 667-8. 735. 811. 836. 853. 858.

Кульчицкій Порф., іером., 531. 617.

Кулабка Пв., полковникъ, 830.

Кулабка (Корифевичъ) Іосифъ, архим., 563. 583.

Кулабка Сильвестръ, архіеп., XIV, 468. 481. 487. 496. 518. 533. 537. 580. 588. 593. 704. 737. 758. 791. 797. 876.

Кушашевичъ Вас. Оеод., учит., 702.

Куповскій Мих., граверъ, 453.

Кувцевичъ Іосафатъ, униат. полоц. архіеп., 33.

Куракинъ Б. Н., кн., 463. 810. 874.

Куракинъ Тимоѣ, іером., 631.

Куракинъ О. С., кн., 155. 157.

Куракинъ кн., 780.

Курбатовъ А. А., „прибавщикъ“, арханг. вице-губерн., 470. 695.

Курбатовъ Павль, цутивл. сваш., 72-3. 99. 132.

Курбекій А. М., кн., 95. 99.

Курдецкій Василій, учен., 781.

Курдюмовъ Петръ, 845.

Курохтанскій Петръ, учит., 705.

Курцевичъ Іосифъ (Іезекиль), архіеп.-лт. суздальскій, XX, 3. 23-5. 30. 32-9. 41-2. 47. 51. 79. 81. 83-6. 100. 102-3. 116. 506. 524.

Кучарекскій Мих., служба, 440.

Кучаръ Іосифъ, іерод., 591.

Кучковскій Павелъ, протоиоць, 365.

Куща Тимошка Андреевъ, печат. мастеръ, 442. 444.

Лабодинскій Еп. Пв., ромястръ, 336.

Лавинскій Яковъ, пѣв., 837.

Лавренгивъ Дим., учен., 369.

Лаврентій, архіеп. твер., митр. казан., 170. 274. 387. 849.

Лаврентій, архид., 350.

Лаврентій, іером., префектъ, 710.

Лаврентій, андр. іером., 66. 131.

Лаврентій, іером. (2): 291. 351.

Лаврентій, іерод., учит., 686.

Лаврентій, іерод. (3): 35. 86. 595.

Лаврентій, мон. (4): 40. 43. 94. 586.

- Лаврентьевъ Гавр., пѣвчій. 324.
 Лаврентьевъ Пав. диак. 807.
 Лавренцій Сем. Иван., перев. 430.
 Лавровскій Дм. диак., 808.
 Лавровскій Пис., учит., 665.
 Лавровскій Пинолнть, игум., 618. 771-2.
 Лаговскій (Лаговъ) Симеонъ (Стен.),
 учит., еп., 495. 691.
 Ладискій Елевѣрій, іером., судья. 545.
 Ладискій Леонидъ, игум., 615.
 Ладонка Филиппъ, канцеляристъ, 477.
 Ладонка Феодосій, іером., экзама., 766.
 Ладунка Фед., пѣв., 833.
 Лазаревичъ Вас. Ст., вице-цѣлтъ, секретарь, 540. 709.
 Лазаревичъ Иларіонъ, архим., 603.
 Лазаревичъ Іоасафъ (а не Іосифъ), чудов. архим. п. ростов. м-тъ. X. 287. 414. 538.
 Лазаревичъ - Машковецъ, см. Машковецъ.
 Лазаревичъ Петръ, пѣвчій, полковн. бригад., 832.
 Лазаревичъ Сим., іерод., 593.
 Лазаревичъ Спиридонъ, учит., 683.
 Лазаревъ Іос., ворон. проп., 324. 360.
 Лазаревъ Петръ, привд. уставн., 833.
 Лазарь, іером. (2): 308. 551.
 Лазарь, іерод., 361.
 Лазарь, мгар. мон., 65. 66.
 Лазарь, мон. (2): 58. 355.
 Лазарь, расколоч., 202.
 Лаконѣнскій Наппадій, учит., игум., 710.
 Ламздорфъ, полков., 833.
 Ланцетовскій Стен., стряпчин., 275.
 Ланцискій Григ., воен. свящ., 814.
 Ланцискій (Ланцискій) Пинокентій, архим., 529. 599. 601.
 Ларка (Лаврентій) 73.
 Ларкевичъ Петръ, пѣв., 868.
 Ласкѣвичъ Пав., учен., 692.
 Ластовецкн Павелъ, конюшій, 361.
 Лацискій Вик., воен. свящ., 816.
 Лашевскій Варлаамъ, рект. моск. акад. архим., 483. 571-2. 649. 643. 663. 666. 746. 771.
 Лебедевичъ (Лебедичъ) Варшава, архим., 287-8. 294. 309. 344. 348. 441.
 Лебедевичъ Доспеей, нам., 590. 626. 628.
 Лебратовскн Герас., пѣвчій, директоръ каравана, 550. 822. 836. 860.
 Леваковскій Свм., учит., 707.
 Леваковскій Стеф., учит., 686.
 Леванидовъ Як., об.-секр., 825.
 Левандовскн Пав., дворецкій, 336.
 Левандовскій Стефанъ, студ., 647.
 Левенченко (Левенець) Антоній, архид., 234-6. 359.
 Левницъ Варлаамъ, монахъ, 471.
 Левитскій, свящ., 68.
 Левитскій, студ., 667.
 Левницкіе 667. 794.
 Левницкій Александръ, свящ., 794.
 Левницкій Андрей, воен. канцелянт., 816.
 Левницкій Аркадій, архим., 619. 818. 851.
 Левницкій Вас. Кузм., диак., 797.
 Левницкій Елисей, диак., 794.
 Левницкій Иванъ, диак., 794.
 Левницкій Іоаннъ, свящ., 816.
 Левницкій Іоиль, іером., 593.
 Левницкій Іустинъ, учит., мон., 681.
 Левницкій Іустъ, мон., учит., пропов., 749.
 Левницкій Лука, судья, 531.
 Левницкій Мих., диак., 794.
 Левницкій Нахомій, архим., 585. 605.
 Левницкій Платонъ, р-ръ, архим., 571; 662. 666. 859.
 Левницкій Стеф., свящ., 797. 876.
 Левницкій Стеф., свящ., 794.
 Левницкій, учит., 728.
 Левницкій Ст., студ., 728.
 Левкея, старнца, 306. 346.
 Левонтьевъ Григ., расповъ, 70.
 Левшинъ Платонъ, м., 495-6. 563.
 Левъ Мудрый (Философъ) имп. визант., 439. 646.
 Левъ, русскій князь, 421.
 Лекайскій Иларіонъ, архим., мисс., 451. 626. 852-3. 858.
 Лекайскій Михаилъ, архид., архим., 196. 352.
 Ледезякинъ Пав., учит., 671.
 Левенвичъ Филаретъ, нечерскій казначей, 218.
 Ленискій Варлаамъ, констант. канцелянтъ, епископъ, 394. 519. 520-1. 523. 531. 539. 541-2. 544. 559. 793. 597. 685-6. 708. 712. 722. 810. 850. 861.
 Леонидкевичъ Никодимъ, архим., мисс., 562. 619. 667. 728. 850-1.
 Ленскій Гавр., учит., 736.
 Леуцискій Геропимъ, іером., 594.
 Леонидъ, архиеп. сарекій и подол. (крутицкій толь), 471. 479. 499. 525. 527. 668-9.
 Леонтій, пам'яток., 349.
 Леонтій, іером., 364.
 Леонтій, пошъ, 72.
 Леонтій, іерод., 349.
 Леонтій, мон. (6): 25. 40. 58. 81. 345. 351.
 Леонтовичъ Амфилохій, игум., еп., 530. 566. 601.
 Леонтовичъ Гервасій, іерод., учит., 626. 720. 775-777.
 Леонтовичъ Моисей, церковн., 865.
 Леонтовичъ Осифъ, визен. старшій, архим., 311.
 Леонтовичъ Осифъ, іером., вид. старшій, 487. 624.
 Леонтовичъ Осифъ, учит., 679.
 Леонтьевъ Алек. Дан., столярникъ, 312.
 Леонтьевъ Іосифъ, мон., 594.
 Леонтьевъ Максимъ, албани. и цекан. свящ., 856. 858.
 Леонтьевъ Мих., диак., 807.
 Леонтьевъ Петръ, пѣвчій, 826.
 Леонтьевъ Феодоръ, колокольный мастеръ, 337.
 Леонтьевъ, кiev. ген-губ., 781.
 Лесенко Феодоръ 71.
 Лескевичъ Феодоръ конюшій, 353.
 Лесси, пнс., 435.
 Летицкая Елисавета, игуменія, 55. 60-1.
 Лещинскій Серапiонъ, учит., проп., архим., 798. 678. 748.
 Лещинскій Ав., церковн., 865.
 Лещковскій Алексѣй, пѣв., 319.

- Лещевскій Юсафъ, приказный старецъ.
 255.
 Лещинскій XII.
 Лещинскій Викторъ, строптель, 565, 567.
 Лещинскій Иона (Иванъ), учит., экзам.,
 архим., 578, 580, 639, 640, 657, 660, 667,
 669, 764, 767.
 Лещинскій Филей (въ схимѣ Оеодоръ),
 тоб. митр., мисс., XXI, 466, 505, 509, 510,
 545-6, 548-9, 612, 623, 653, 729, 730, 750,
 786-7, 835-6, 852-4, 857-8.
 Лещинскій Ософилъ, іером., 272, 339.
 Либерій, мон., 55.
 Либеровскій, учит., 697.
 Ливерій, іером., 58-9.
 Ливерій, строптель, 266.
 Ливчинскій Леоній Вас., пѣвчій, іером.,
 536, 594, 822-3, 836.
 Лигаридъ Паней, митр. галскій, грекъ,
 144, 185, 202, 212, 215, 288, 293, 388-385,
 387, 396-7, 430, 440.
 Липцевскій Герасій, архим., начал.
 нескн. миссін, 859-860.
 Липляскій Гер., учит., 704.
 Липскій Пахомій, архим., 565, 567, 615.
 Лисенокъ Плюшка 845.
 Лисенокъ Тямюшка 845.
 Лисица Пв., гетм. посланецъ, 229, 230.
 Лисвицкій Семенъ, живопис., 258.
 Лисицынъ Иванка, расовъ, 110.
 Лисевскій Варнава, мон., 627.
 Лисовскій Оеод., прот., 463-4, 793.
 Листевъ Оеод., учит., 675, 798.
 Лисянскій Юсафъ, еп. арханг., 534,
 597.
 Лисянскій Оеодосій, мон., 627.
 Лихаревъ Варлаамъ, іером. (въ мѣрѣ Вас.
 Дим., стольникъ), 334.
 Лихаревъ Дим., стольникъ, 334.
 Лихаревъ Ян, 74.
 Лихачевъ Мих., бояр., 268.
 Лиходейская Елирактія, монахиня, 581.
 Лихуды Иоанникий и Софроній XX,
 146, 254, 314, 378, 402-404, 412, 416, 419,
 420, 436, 192, 649, 654, 687, 688, 740, 778.
 Лишинскій Вас. Пв., учит., 699, 700.
 Лобановскій Анатолій, мон., 296.
 Лобановскій, студ., 667.
 Лобановы, князья, 647.
 Лобачкій Парменъ, мон., 595.
 Лобачъ Мартинианъ, игум., 618.
 Лобко Павелъ, сваян., 820.
 Ловяевскій І., воен. сваян., 819.
 Логвиновскій Герм., іером., 593, 629.
 Логиянъ, іерод., 565.
 Логинъ, мон. (2), 101, 297.
 Лодкивъ Гр., торгов. чел., 445.
 Лозинъ Гр., студ., 737.
 Лозовитскій Герасимъ, іером., 627.
 Локрицкій Юсефъ, стропт., 614.
 Ломековскій Пароеній, игум., 240, 360.
 Ломоносовъ М. В. 660, 728, 738.
 Лопатинскій XII.
 Лопатинскій Оеофилакть, учит., архіеи.,
 474-6, 471, 478-9, 491, 493, 512-3, 515, 518,
 520, 530, 551, 559, 568, 570-1, 650-3, 655,
 666, 682, 7, 9, 780, 782, 790-1, 870.
 Лопусевскій (цкій) Ст., живоп., 252, 257.
 Лопухинъ Лар., дум. дякъ, 153.
 Лопушинскій Нантелеимовъ, іерод., 360.
 Лосенокъ Ант. Павл., пѣв., 839.
 Лохвицкій Лукьянъ, мон., 42.
 Лошкаревъ 722.
 Лубенскій Лукьянъ, мон., 42.
 Лубицкій Нил., іерод., 565.
 Лука, архим., 603.
 Лука, игум., 340, 359, 362.
 Лука, памѣтн., 483.
 Лука, архид., 451.
 Лука, іеросхимонахъ, 538.
 Лука, іером., 85.
 Лука, іерод., учит., 677.
 Лука, іерод. (4), 196, 295, 351, 529.
 Лука, мон., 66.
 Лукаревъ Кирилъ, конст. митр., 44
 115.
 Лукашевичъ Венедиктъ, іером., учит.,
 551, 645-6, 652.
 Лукашевичъ Мих., учит., 730.
 Лукіанъ, іером., 291.
 Лукьянище, пошъ, 346.
 Лукьяновъ Андрей, дячекъ, 93.
 Лукьяновъ Григорій, соборный пошъ,
 315, 345.
 Лукьяновъ І., сваян., авторъ Паломника,
 845.
 Лукьяновъ Мих., пѣвчій, 832.
 Лукьянъ, чернецъ, 62.
 Лукьянъ, пѣвчій, 823.
 Луницъ Кондратій 388.
 Луцковичъ Кирилъ, ризничій, 581.
 Львовъ Ао., оберъ-прокуроръ св. синода
 185, 569.
 Любарскій XII.
 Любарскій Варлоомей (Василій), учит.,
 еп., 529, 536, 539, 598, 602, 612, 677-8,
 701, 706-7, 748.
 Любарскій Платонъ, учит., архіеи., 702
 707, 751.
 Любедичъ Николай, пѣвчій, 320.
 Любенекскій Викт., іером., 716.
 Любецка Агаѣя Семеновна, постель-
 няца, 822.
 Любецкій Пв., граверъ, 785.
 Любимратичъ Иоанникий, архим., 574.
 Любимскій, см. Богдановичъ-Любимскій.
 Любистовъ (Любистовъ) Гр. Мих., бан-
 дуристъ, полковн., 828, 832-3.
 Любицкій Мак., іерод., студ., 667.
 Любицкій Оеодосій, іером., 551.
 Любленекскій Семенъ, пѣвчій, 321.
 Людвиновскій Дан., студ., 647.
 Людвицкій Александръ, іерод., 595.
 Людвицкій Арсеній, стропт., 628-9.
 Людковичъ Иоаннъ Иоан., учен., 369.
 Людковскій, студ., 647.
 Ляль Раймундъ, мис., 433.
 Лястрицкій Вас., муз., 827.
 Лясковскій Гедеонъ (въ схимѣ Георгі-
 тій), флот. іером., 591-2, 813.
 Лятковскій Пав., мон., 668.
 Лятошевичъ Пв., учит., 684.
 Лятошевичъ Пракій, пам., 613.

- Лятошевичъ Серапіонъ, еп., 536. 541.
583. 600-1. 684. 711.
Ляшевецкій Кирилъ (Оеодоръ), учит.,
еп., 538. 542-3. 564. 576. 671. 715. 755.
- Магдалина, старица, 364.
Магдалина, кедейница, 611.
Магницкій Пв. Леонт., учит., 667. 703.
Магницкій Леон. Фил., учит., 778.
Магницкій Серапіонъ, мон., 566. 607.
Магнусовъ Минка Оеодоровъ, пѣвчій,
318.
Магхюметъ, пророкъ, 392. 431.
Магометъ, султанъ турецкій, 27.
Маевскій Варлаамъ, заграп. кашел.,
архим., 613. 628. 869.
Маевскій Юсафъ, архим., 520. 529. 530.
536. 583-4. 590. 592. 599. 601. 608. 627-8.
676. 682. 748. 812.
Мавена Пв. Ст., гетм., 232. 241. 243. 246.
248-9. 256. 283. 314. 324-6. 328. 338. 341.
358. 360. 406-7. 417-8. 452. 454. 462-4. 499.
509. 548. 606. 611. 695. 696. 783. 792. 852.
Макарій, патр. антіох., XIX, 28. 181. 199.
267. 277. 312. 317-8. 368. 383. 3-6-7.
Макарій, митр. греч., 239.
Макарій, игум., 364-5.
Макарій, келарь, 346.
Макарій, префектъ, 684.
Макарій, іеромон. (5): 42. 66. 68. 361.
608.
Макарій, іерод. (3): 85-6. 362.
Макарій, мон. (11): 31. 40. 47. 58. 88. 91.
295. 362. 437. 619.
Макарія Григорьевна, старица, 345-7.
Макаровъ Порфирій, прот., заграп.
свѣдѣн. охотамъ, 767.
Македонъ Юна, строитель, 617.
Маковецкій (Маккавейскій) Петръ (Па-
велъ), учит., архим., 598. 677-8. 748.
Макрицкій Григ. іерод., стронт., 571.
Максиміанъ, загр. свящ., 874.
Максимовичъ Антоній, нам., 626.
Максимовичъ Гр., прот., 359.
Максимовичъ Дим., генер. леуаль, 526.
548.
Максимовичъ Пв., справщикъ, 784.
Максимовичъ Іларіонъ, строитель, 596.
628.
Максимовичъ Павл. Вас., пѣвчій, 872.
Максимовичъ (Баспловскій) Іоаннъ, на-
мѣстн., митр., XI, 218. 237. 242. 302-7. 355-7.
359. 363. 365. 414. 427. 491. 505. 510. 518.
543. 546. 549. 705. 789. 836. 852.
Максимовичъ Іоакимъ, іером., учит., 735.
Максимовичъ Манасія, архид., 664.
Максимовичъ Тимошен. елц. архиман.,
516. 525.
Максимовичъ (Олескій) Оеодоръ, студ.,
42. 114.
Максимовъ Івасъ, прот., 479.
Максимовъ Оед., шюд., учит., XI, 689.
763.
Максимъ грекъ, S. II, 308. 345.
- Максимъ, кириллов. намѣстн., 227. 357.
360. 362-3.
Максимъ, андр. мон., 131. 264. 281.
Максимъ Васильевичъ, крест. дякъ,
846.
Малаховскій Геласій, іерод., учит., 671.
681.
Малеваскій Іаковъ, іером., 595.
Малиновскій Платонъ, учит., архиеп.,
478-9. 515. 517. 522. 526-8. 569. 604. 615-6.
618. 656. 658. 666. 669. 670. 716. 718. 731.
735. 742. 791. 825. 837-8. 842. 853.
Малиновскій Сысой, мон., 668.
Малицкій Іерофей (Іоаннскій), учит.,
митр., 542-3. 672. 715. 751.
Малшневичъ Петръ, воен. свящ., 815-6.
Малиевскій Іовъ, іером., 595.
Малмыжскій XII.
Малышевскій Даміанъ, учит., 711-2.
Мальцевскій Пв., учитель, 705.
Мамоничи, типографы, 97.
Манасейка, чернецъ, 311.
Манасія, игум., 307.
Манасія, архид., учит., 656.
Манасія, нам., 613.
Манасія, густ. старецъ, 54. 58. 87.
Маневскіе Григ. и Кон., пѣвчіе, 327.
Манза Іосифъ, іером., 602.
Манидвизъ-Меньшово Пв. Петр., 98.
Манковскій Млх., кандидатъ въ учителя
воск. акад., 400-2.
Мангайскій.—см. Мултанскій.
Мануилъ, казначей, 566.
Мануилъ, іером. (3): 297. 565. 844.
Мануилъ, іерод. (2): 294. 350.
Мануилъ, старецъ, 351.
Маньковскій, гусельств., 834.
Мардарій, игум., 534.
Мардарій, мон. (3): 58. 298. 352.
Мардарій, учит., пропов., 749.
Маремьяна, старица, 354.
Маренцовъ Леонтій, мон., 295.
Марина, монахиня, 277.
Маринка (Мвишекъ) 22.
Мариничъ Андрей, учен., 369.
Марія египетская, св., 138. 345.
Марія Магдалина, игуменія (мать Ма-
зены), 358. 362. 452.
Марія Алексѣевна, царица, 386. 758.
802. 822.
Марія Пльвинична, царица, 253. 345. 351.
386. 422.
Маркевичъ XI.
Маркевичъ Вас., кашингашъ, 607.
Маркелъ, адресатъ св. Аванасія
алекс., 138. 376.
Маркелъ, еп. вологод., 112. 316.
Маркелъ (Маркелъше-чернецъ), пи-
сець-митрополитъ, 256. 261. 302-3. 331.
433-4. 491. 506.
Маркелъ, игум., 579.
Маркіанъ, іером., 359.
Маркіанъ, сема. іерод., учит. (?), 549.
623-4. 732. 853.
Марковичъ В. О., 607.

- Марковичъ Як. 511. 512.
 Марковъ, учит., 700.
 Маркъ, строитель, 344.
 Маркъ, намѣстн., 366.
 Маркъ, іерод., 351.
 Маркъ, старецъ, казнодѣй, 421.
 Мартемьяновъ Антипа, прот., рект., лондон. капелланъ, 728. 875.
 Мартемьяновъ Гавр., придвор. музыкантъ, 328.
 Мартемьяновъ Гр., казановецъ, 336.
 Мартемьянъ, іером., 274.
 Мартиніановъ, свящ., 756.
 Мартыновичъ Гавр., іером., 551.
 Мартинъ, мон., 58.
 Мартирій, игум., 84.
 Мартирій, іерод., 42.
 Мартирій (не Мартинъ), андр. іерод., 66. 131.
 Мартирій, мон., 58.
 Мартыновичъ Маркъ, учитель, 417.
 Марценкевичъ Гавр., пѣв., 833.
 Мартиніанъ, архим., 854.
 Марea Алексѣевна, царевна, 328.
 Марea Матвѣевна, царица, 327. 758. 822. 846.
 Марea, игумения (2): 840. 843.
 Марea, намѣстница, 611.
 Марea, старица, 94.
 Масалаевъ Андрей, келейн., 536. 599. 601.
 Масальскій XI.
 Масальскій Д., кн., 779.
 Масловетскій XI.
 Матвѣева Танка, дѣвка, 352.
 Матвѣевъ Андрей Арг., окозьян, посольч., 415. 451. 873.
 Матвѣевъ Артем. Серг., бояр., 211. 213. 229. 321-2. 352. 395. 397-8. 415. 423. 451.
 Матвѣевъ Василій, свящ., 71.
 Матвѣевъ Нв., учит., 654.
 Матвѣевъ Нв., послушн., 82.
 Матвѣевъ Іаковъ, ахтыр. свящ., 316. 364.
 Матвѣевъ Сим., свящ., 874.
 Матвѣевъ Феодоръ, воен. свящ., 330.
 Матвѣй, іером., казнодѣй, 235. 427.
 Матвѣй, казначей, 296.
 Матвѣй, іером. (4: 3. 9.): 360. 573. 590.
 Матвѣй, іерод., 365.
 Матвѣй, мон. (2): 58. 627.
 Матвѣй, служба, 92.
 Матковскій Евставій, учит., прот., 651. 798.
 Матревскій, студ., 667.
 Маховскій Нв., живопис., 260.
 Мацѣевичъ Арсеній, проп., экзамен. законоуч., м-тъ IV. XXI. 468. 481. 484-6. 489. 490. 505. 509. 516-7. 522. 525. 532. 538. 546. 548-9. 602-3. 606. 611. 704-7. 731-2. 750. 763-4. 769. 772. 77-6. 807. 813. 874.
 Машкевичъ, воев. свящ., 816.
 Машковичъ Симеонъ, іером., библиот., 595. 627. 629. 871.
 Мгарскій Варооломей, іером., 592.
 Мгарскій Досифей, іерод., 392.
 Мговскій Вас., діако, 868.
 Медвѣдевъ Сильвестръ (Сенка, Симеонъ), стр., IV. XIX. XX. 261. 283. 285. 288. 314. 321. 375. 381-2. 389. 390. 392. 397-403. 446. 448-9.
 Мезенецъ Александръ, стар., XII.
 Меланія, поводѣв. игумения, 278—280. 354.
 Меланія, черниг. игумения, 356.
 Мелесъ (ъ) Анатолій, еп., 624. 806. 843.
 Мелесъ (ъ) Василій, загр. пеал., 871.
 Мелесъ Нв. Вас., пѣвч., 833.
 Мелесъ (ъ) Теофилактъ, учитель, заграи. іером., 664. 871.
 Мелетій, еп. антиох., 100.
 Мелетій, киево-печерскій архим., 12.
 Мелетій, игум., 266.
 Мелетій, намѣстн., 350.
 Мелетій, іером. (2): 351. 362.
 Мелетій, митроп. протодіаконъ, 233. 360.
 Мелетій, переяслав. протод., 361.
 Мелетій, іерод. (4): 314. 365. 591. 597.
 Мелетій, старецъ-иноземецъ, переводчикъ, 434.
 Мелетій, борисов. старецъ, 358. 362. 365.
 Мелетій, мон., 31.
 Мелхия, старица, 279.
 Мельничскій М., поварь, 604.
 Мемлоничъ Маркъ, учитель, мон., 354. 396. 427.
 Мемнанія, мон-ня, 277.
 Меньшиковъ А. Д., кн., 475-6. 491. 510. 518-9. 558. 588—590. 692. 736. 740. 803. 834. 5. 838.
 Меркаторъ Герардъ, богословъ, 393.
 Меркурій, ключарь, 362-3.
 Меркурій, іером., 295-6.
 Мертинскій, студ., 532.
 Метевскій (Яновичъ) Сим. Нв., учив., 641. 671. 6-3.
 Мефретъ, писат., пропов., 110-1.
 Мецкерскій Андрей, кн., 318.
 Мецкерскій Нв., воевода, 445.
 Мессодій, патр. констант., 209. 211.
 Мессодій, еп. астрах., 344.
 Мессодій, игум. и духовникъ ладив. жен. мон-ря, 55-57. 59-60. 82-3.
 Мессодій, буйниц. игум., 179.
 Мессодій, намѣстн., 261.
 Мессодій, іером. (3): 265. 551. 844.
 Мессодій, іерод., 297. 309.
 Мессодій, мон., 250.
 Мивгалевичъ-Одровонъ Пинокентій, іером., преф. в проповѣдн., 583. 689. 749.
 Мивгалевичъ Софр., ректоръ, архим., 470. 578. 592. 610. 613. 658. 666-7. 763.
 Микрицкій Леонти, мон., 563.
 Микитинъ Васка, устюжанецъ, 336.
 Микитинъ Мишка, пѣвч., 324.
 Микитка 73.
 Миклаевъ Вас., студ., 668.
 Миклаевъ Нв. Нв., учит., свящ., XII. 683. 7. 7. 749.
 Микрицкій (Тимошеевъ) Іоаннскій (Иванъ), учитель, архим., 610. 691.
 Миклаевъ Янъ, живопис., 272.
 Микудинскій, панъ, 85.

- Микула (Николай) 73.
 Милевскій, композиторъ, 318.
 Миловичъ Пв., студ., 715. 876-7.
 Милорадовичъ XIV.
 Милорадовичъ Петръ, камеръ-лакей.
 483.
 Милославская Ек. Серг. 632.
 Милославскій П. Д., бояр., 272.
 Милославскій Сергѣй, кн., 632.
 Мина, келарь, 87.
 Мина, мон. (2): 58
 Минихъ, гр., фельдмаршалъ, 774-5. 816-7.
 Минѣвичъ Дор., іером., духовн., 255.
 280.
 Минѣвскій Евстаѣй, святи., 793.
 Миргородъ Гр. Ст., воен. протоп., 817.
 Мироничій Дм., святи., 316.
 Мироничъ Петръ, секретарь импер. Ели-
 саветы, 483.
 Мировскій Пн., живонсець, 257.
 Мироновъ, учит., 700.
 Мироновъ Як., пѣвчій, 827.
 Миронъ, старецъ, 310.
 Мирскій Андрей, іерей, 347.
 Мисанъ, бѣлгор. митр., 234.
 Мисанъ, архіеп. рязан., 847.
 Мисанъ, архим., 32.
 Мисанъ, іерод., 346.
 Мисанъ, мон. (2): 39. 58.
 Миславскій Анастасій, намѣстн. пров., 218.
 244. 302. 305. 356-7. 363. 428. 612.
 Миславскій Тимофей, учит., 703.
 Миткевичъ Юсафъ, ректоръ, архим., еп.,
 488. 503. 543. 585. 690-1.
 Миткевичъ Михаэль (Матвѣй), архим.,
 учит., 5-9. 623. 732.
 Мятковскій Юсафъ, мон., виноградный
 мастеръ, 258. 308.
 Митрей-попъ, бѣлорусецъ, 312.
 Митродора, старца, 277.
 Митрофанъ, еп. воронез., св., 542.
 Митрофанъ, намѣстн., 366.
 Митрофанъ, іером. (3): 57. 83. 88.
 Митрофанъ, іерод., печат. мастеръ, 785.
 Митрофанъ, іерод., 365. 378.
 Митрофанъ, іерод. (5): 58. 71. 372. 593.
 620.
 Митрофанъ, густин. мон., 54. 58.
 Митрофанъ, мон. (4): 18. 40. 42. 87.
 Митра, зарубекный мужикъ, 288.
 Митяевскій Василій 247.
 Михаилъ Малеша, св., 71.
 Михаилъ, кiev. мигр., 623.
 Михаилъ Оеодоровичъ, царь, 18. 21. 23.
 26-7. 37. 41. 46-7. 56-7. 60. 89-91. 102.
 111. 128. 3. 6.
 Михаилъ, архид., переводч., 66. 73. 132.
 141. 430.
 Михаилъ, львов. пров., 173. 3. 15.
 Михаилъ, пров. (2): 350. 3-8.
 Михаилъ, іером., 32.
 Михаилъ, іерод., 361.
 Михаилъ, диак., 68.
 Михаилъ, буйн. старецъ, казводѣй, 428.
 Михаилъ, мон. (1): 12. 40. 131. 365.
 Михаилъ, племян. м. Антонія Винниц-
 каго, 3. 2.
 Михаилъ, племянникъ гетм. Самойло-
 вичъ, 307.
 Михаилъ, племянникъ свят. Димитрія,
 538.
 Михайловскій Оеодосій, архим., 612.
 Михайловъ Дм., попъ, 349.
 Михайловъ Пв., учит., диак., экзамин.,
 706. 769.
 Михайловъ Пв., пѣв., 826.
 Михайловъ Мих., муз., 833.
 Михайловъ Савка, пушкаръ, 336.
 Михайловъ Стенка, крест., 336.
 Михайловъ Тимофей, гайдукъ, 835.
 Михайловъ Фил., пѣвчій, 546.
 Михайл., монахъ, 41. 42.
 Михневичъ Діонсій, іером., 356.
 Миховскій Пв., сибир. пров., 668. 800.
 Миховскій Мат., студ., 647.
 Мишаговъ Ишод., іерод., 575. 625.
 Мишота Андр. Петр., святи., 647. 667.
 793. 795. 813.
 Мишталекскій Пгнатій, іером., учит., 551.
 616. 653.
 Мищенко (Швавовъ) Пв., пѣвчій, 833.
 869.
 Младеловскій Оома, богосл., 787.
 Млодзинскій Іезекиль, нам., 629.
 Млодзинскій Матвѣй, игум., 544. 615.
 Многогрѣшный Демьянъ Пгнатовичъ,
 гетм., 211. 251. 293. 311-2. 317. 329. 333.
 335. 360.
 Могила Петръ, митропол. кiev., XIV.
 XV. 14. 45. 48. 50. 52. 53. 76-8. 85-8. 90-1.
 108-9. 113. 115-7. 119. 121. 127-8. 133. 245.
 263. 285. 292. 373. 436. 440. 448. 450. 452.
 730. 786.
 Могилаевскій Матвѣй, пѣвчій, 327.
 Могилаевскій Ст., пѣвчій, 834.
 Могилянскій (Алексѣй) Арсеѣй, учит.,
 пропов. архіеп., 361. 503. 5. 1. 554. 561-3.
 565. 631. 662. 670-2. 681-2. 697. 711. 716-7.
 719. 752. 754. 761. 768. 820. 855.
 Могилянскій Евстаѣй, святи., пропов.,
 697. 716. 736. 761. 794. 876.
 Могоровакскій Іустинъ, іером., 589.
 Мозеравъ Варооломей игум., 617.
 Мозолевскій Іона, іерод., 578.
 Моисеевъ Пв., муз., 828.
 Моисеевъ Іосифъ, муз., 828.
 Моисеевъ Павелъ, святи., 797.
 Моисеевъ Оед., привд. уставц., 833.
 Моисеевъ Оеодосій, мон., 66.
 Моисей, святи., 3. 0.
 Моисей, іером., учит., 665. 710.
 Моисей, іерод., 263. 306.
 Моисей, іерод., 359.
 Мокренискій Ефремъ, стр., 616.
 Мокренискій Рафанъ (Романъ), учит.,
 архим., 615-7. 720-1. 765.
 Мокренискій П., учен., 778.
 Мокренискій Анаѣй, учит., 663.
 Мокренискій Георгій (Григорій), іерод.,
 учит., 528. 654. 668.
 Мокрѣвичъ Сам., писат., 454.
 Молчаповскій Пларіонъ, іером., строит.,
 587. 596. 628-9.
 Молчановъ Ал-ръ, студ., 737.

Модчановъ Сл. студ., 737.
 Молчанъ О. полковникъ. 340.
 Молявка Константинъ, пѣвчій. 327.
 Монастырскій Иннокентій, игум., XIV. 227. 355. 357. 360. 400. 448.
 Монастырскій Іовъ, іерод., 352.
 Мономахъ, кн., 421.
 Моравскій Павелъ, архіеп., XI. 371. 414.
 Мордовскій, учит., 728.
 Морозовъ Евонмій, учит., 795.
 Морозовичъ Марксаль, мон., учит., 664.
 Морозовскій, псков. учен., 687.
 Морозовъ Мих., повтор. воевода. 267. 437.
 Морозъ Введенскій, овзам., загран. іером., 768. 872.
 Мостинскій Ник., 361.
 Мочульскій Обознствъ, законоуч., іером., 776.
 Мошинскій Тим., соиникъ. 177.
 Мошанскій Іоаннскій, строит., 573. 593.
 Мошейскій Пав., муз., 827-8.
 Мрозовскій Софр., іером., учит., 607. 678. 718.
 Мстиславцы Петръ Тимошевичъ, типографъ. 96-7.
 Муляженскій (Манайскій) Як., пѣвчій, 825-6.
 Муравьевъ Фейвантъ, 815.
 Мусливъ Пушкинъ, Пав. Алекс., начальн. воевд. приказа. 510-1. 589. 800.
 Мушвицкій Емельянъ, іерод., учит., 712.
 Мушничъ Алешка Степановъ, печат. мастеръ. 442.
 Мышецкій кн., см. Денисовъ Андрей.
 Мышцынъ Мина, учит., 701.
 Наврошскій Феодоръ, учит., 681.
 Наврошанцъ, іерод., 296.
 Навуходоносоръ 387. 433.
 Наиритичевскій І. студ., 647.
 Наинибада Пав., церковникъ, 875.
 Нагородскій Як., учит., 797.
 Назаринскій Алексій 891.
 Назаринскій Тим. Вас., прот., царскій духовн., 465. 483. 800. 801. 893.
 Назаревскій, — см. Крестатовскій.
 Назарій, пош., 315.
 Назитовскій Дим. Дан., бандур., 823.
 Назитовъ Матвѣй, подьячій, 358.
 Наркисъ Арманенко, іером., пропов., 749.
 Наркисъ, іером., законоуч., 775.
 Нарожницкій Антоній, митр. тобольскій. 546. 563. 732-3. 750. 787.
 Нарушевичъ Алексѣй, пѣвчій, 868.
 Нарышкинъ Лев. Кир. 236. 326. 834.
 Нарышкинъ Алекс. Львов. 416. 417.
 Нарышкинъ 415.
 Настасья Ивановна, — см. Анастасія Иванова.
 Настѣдка Пав., соборный ключарь, 119.
 Наталья Алексѣевна, царевна. 328. 379. 453. 758. 801-2. 822.
 Наталья Кирилловна, царива. 256. 261. 289. 451.
 Наумовъ Пвалъ, переводчикъ. 433.
 Нафанъ, іером., 275.

Нашокинъ, алатар. воевода. 60.
 Назанавль, игум., составитель Книги о вѣрѣ. 118.
 Небоза Паросиній, грекъ, арханг. еп-цъ, 509. 533.
 Невельскій Сергій, іером., 695. 846.
 Негребенскій Амвросій, іером., 716. 770.
 Негребенскій Пзарионъ, игум., 618.
 Негребенскій Павелъ 399-401. 403. 434. 864.
 Нездѣя Вардаамъ, іерод., 627.
 Неемія, діак., 87.
 Незгоровскій (Ноздреватый) Андрей Сем., студ., 370.
 Нектарій, мон. (2): 295-6.
 Нектарьевъ Пвашка 74.
 Немеровскій Арт. Род., учит., 706.
 Немировъ Андрей, кiev. воевода. 157.
 Неофитъ, придв. іером., 807.
 Неофитъ, андр. монахъ, 66. 131.
 Невляевъ Нв. Пав. конст. резидентъ, правитель Малороссіи, 781. 862-3.
 Непляевъ Леонтій, окольн., 231.
 Непляевъ Сем., курскій воев., 336.
 Нероновскій Вас., учен., 369.
 Нероновъ Пав., протон., 136. 144. 258.
 Неруновичъ (Неруиъ) Георгій Андр., свящ., 756. 794. 797.
 Неруновичъ Иванъ, учит., еп-цъ иркут., 521. 550. 659. 666. 735-6. 836. 854.
 Нестеровъ 835.
 Несторенко Досифей, іерод., 628.
 Несторъ Петропавловскій, XX. 7. 46. 96. 98. 102. 318. 338. 429. 468. 477. 487. 489. 490. 499-502. 521. 561. 806. 831. 844-5.
 Нефтьевъ Маруша, типографъ. 96.
 Нечаевъ Павлоктентій, архіеп. псков., 489. 495. 558. 563. 666. 747.
 Нечай Пав. полк., 293.
 Невѣдомый Моисей, свящ., 820.
 Нивневичъ бандурникъ, 833.
 Нидегородцевъ, уставникъ, 827.
 Никаноровъ, архим., писатель, 276.
 Никаноровъ, вѣдѣтн., 366.
 Никаноровъ, іером., 464.
 Никаноровъ, іерод., 366.
 Никаноровъ, мон., 573.
 Никита, архіеп. колом., 541.
 Никита Пустосвятъ, пош., расколоч., 202. 383. 385. 430.
 Никита, зар. свящ., 873.
 Никита, стар-цъ. IX.
 Никита Кеенофоловчъ 388.
 Никитинъ, іерей, учит., 722.
 Никитинъ Кирьянка, карет. мастеръ, 252.
 Ниватинъ Мих., дячокъ, 870.
 Никифоровичъ Іоанн., законоучит., 776.
 Никифоровъ, учит., 689.
 Никифоровъ, боговзд. архим., 298.
 Никифоровъ, пискор. архим., 608.
 Никифоровъ Неофитъ, іером., 35. 42. 51. 86.
 Никифоровъ, іером. (2): 86. 92.
 Никифоровъ чернецъ, 465. 606.
 Никифоровъ, мон., 58.
 Никифоровъ, москов. челов., 77.
 Никодимъ, архим., 271.

- Никодимъ, іером., префектъ, 602, 707-8
 Никодимъ, намѣстн., 362.
 Никодимъ, іером., 296.
 Никодимъ, іерод. (2): 196, 365.
 Никодимъ, мон., 345, 351.
 Никодимъ, мон. (3): 61, 76, 562.
 Никодскій Іоаннъ, іером., 609.
 Николаевъ Андрей, служит., 162.
 Николаевъ Пв., пѣвчій, 832.
 Николай Чудотворецъ 353, 417, 473.
 Николай, поет., 314.
 Николай, протод., 361.
 Николай, іерод., 362.
 Николай, андр. мон., 66, 131.
 Николай, мон., 296.
 Никоновъ Пвашъ, слуга, 359.
 Никонъ, патр., 23, 39, 66, 68, 72, 94, 99, 126, 135, 137, 143-5, 149, 156-7, 161, 164-6, 169-171, 173-4, 181, 185-7, 192, 196-9, 202, 250-2, 254, 259, 262-272, 274-6, 278, 281, 283, 317-8, 320, 333, 335, 344-6, 369, 376-7, 384-6, 420, 423, 438-440, 443, 447, 454, 582.
 Никонъ, донецкой архим., 261, 283, 453.
 Никонъ, іером. (3): 356, 496, 566.
 Никонъ, свѣтскій казначей, іерод., XIV, 304, 355-6.
 Никонъ, саввин. іерод., 297, 300.
 Никонъ, мон., 55, 58.
 Никонъ, мон. (3): 58, 354, 363.
 Нилъ столбенскій, св., 391.
 Нилъ, мон., 58.
 Ниротъ, барокъ, 693.
 Нифонтъ, архиеп. новгор., св., 21, 207.
 Нифонтъ, кази., 268.
 Нифонтъ, іером., 28.
 Нифонтъ, строитель, 269, 270.
 Нифонтъ, іерод., 565.
 Новаковскій Максимъ, іерод., 628.
 Новицкій Даміанъ, іером., 792, 627.
 Новицкій Алексѣй, пѣвч., 826-7, 866.
 Новицкій Григ., миссион., писат., 548, 802-3, 857.
 Новицкій Пв., муз., 827-8.
 Новицкій Самуилъ, слуга, 352.
 Новомлинскій Пв., пѣв., 830.
 Новопольскій Гedeонъ, іерод., учнт., 710.
 Новоселскій Думянъ, пѣвчій, 327.
 Новосельскій Іоасафъ, игум., 618.
 Новосильцевъ Зах. Петр., въ монаш., 337.
 Ноздревскій Іоасафъ, пвер. архим., 270-1, 273.
 Ноздревскій Сил., воен. іером., 594-5, 627, 815.
 Носаченко Дан., пѣв., 833.
 Носокъ, учитель, 483.
 Нѣженскій Дамаскивъ, іерод., 627.
 Нѣжлицевъ Іона, пeнописецъ, флог. іером., 627, 817.
 Обидовскій Іоаннъ, племян. Мазепы, студ., 406, 418.
 Обрѣзковъ конст. резидентъ, 782.
 Овдѣевскій Григ., пѣв., 868.
 Овсанинцовъ Варлаамъ, игум., 471.
 Огинскій Гавриилъ, ректоръ, архим., 53, 607, 695, 697.
 Огинскій Пв. Ав., учнт., 701.
 Оголобая Герооей, іерод., 592.
 Огурскій Корнилій, игум., 617.
 Одиновичъ Антоній, колом. архіеп., 419, 419, 510, 541, 572.
 Одиораленко Ософанъ, іером., 565.
 Одоевскій XI.
 Одоевскій Вас. О., кн., 399.
 Одоевскій М., кн., 647.
 Одолевскіе бр. живописцы, 785-6.
 Одолевскій Григ., живоп., 258.
 Одорскій Гedeонъ, пропов., учнт., архим., 187, 239, 361, 363, 409, 413, 416, 418, 428, 464, 551, 696.
 Одроновскъ.—см. Мигалевичъ.
 Одынецъ Аванасій, іером., 243.
 Озеровъ Пв., кiev. студ., справш., 135-7, 143.
 Озерскій Лука, мон., учнт. пѣвца, 629, 835.
 Озерскій Спудунъ, іером. кiev. префектъ, 406, 418.
 Озеранскій Іоиль, архим., 308.
 Околевскій Янъ, писат., 432.
 Околинскій Мисаилъ, архим., 619.
 Оксеновичъ Старишчъ Пnатій, намѣстн., 88, 115.
 Олабевъ Гр., путивл. воевода, 102.
 Олбиновичъ Генн., іером., учнт., 720.
 Олещичъ Павелъ, шляхт., 162, 164.
 Олещевичъ Гавр., протоп., 184, 348.
 Оловяшко Амвросій, іером., 576.
 Олоховскій Герооей, архим., 605.
 Олферевъ Пв. дякъ, 455.
 Ольшанскій Ниль Вас., учнт., 710.
 Ольшевскій „Миколай“ 252.
 Ольбевъ Степанъ, учнт., 136.
 Олдрановскій Малаеѣй (Малюша), мон., 18, 45.
 Ондраевъ чернецъ, 113.
 Ондрушка 73.
 Онисимовъ Викторъ, заграп. іером., 878.
 Онисимъ, мон., 58.
 Онисефоръ, мон. (2): 36, 291.
 Онисимевичъ Гedeонъ, игум., 477, 864.
 Онофриевъ Кндратій, учнт., 369.
 Онуфрій, іерод., 258.
 Онуфрій, мон., 57-8.
 Онуфрій, мон. (2): 31, 58.
 Опалинскій Іовъ, намѣстн., 360.
 Оранскій Пв., учнт., 691.
 Оранскій Іос., почер. архим., 483.
 Оранскій Осод., учнт., 715.
 Ординъ-Навокинъ А. А., бояр., дипломат., 149, 207-209, 321, 381, 387.
 Орестъ, іерод., 620.
 Оршикова Марья 75.
 Орликъ Филиппъ, гетманъ, 499, 852.
 Орловскій Іак., учнт., 680.
 Орловскій Іоаннъ, прот., мисс., 799, 819, 850.
 Орловскій Іоасафъ, архим., 619, 620, 622-3, 725.
 Орловскій Максимъ, намѣстн., 366.

Орловскій Митроф., учит., іером., 406.
551. 653. 729-730.
Орловскій Пасей, экзам., игум., 621, 766.
Ороблевскій Пв., пѣв., 833.
Орѣшко, учев., 694.
Освина, стрѣлецъ, 42.
Осяповъ Мишка 74.
Осиповъ, учит., 676.
Осиповъ Авксентъ сваш., 348.
Оска 73.
Осколковъ Гр. Ав., посад. чел., 336.
Осколковъ Пв., посад. чел., 336.
Осѣнцкій Макарій Вас., писар., 362, 453.
Остаповъ Прокошій, мастеръ, 252.
Остафьевъ Пелаг., послан., 89.
Остафьевъ Семенъ, мон., 464.
Остерманъ, гр., министр., 516, 835.
Остришнѣй (Острияница) Янко, казачій атаманъ, 70.
Острицкій Вас., муз., 828.
Осгровскій Гр., муз., 328.
Острожекіе, князья, 193.
Острожскій К. П., вн., 12.
Острожскій К. К., вн., 3, 8-9, 12, 14-17, 95, 376.
Острожскій Янушъ, вн., 17.
Острожскій Феодоръ, правитель архіепископа, 528, 694, 670.
Остяковскій, подьякъ, 546.
Остяковъ Ст., поварь, 516.
Отрещевъ,—см. Дмитрій Самозавецъ.
Офросимовъ Пв., харьков. боев., 315.
Оштинскій Мих., учит., 691.

Павель, зв., 99, 102-3, 376, 428, 453, 786.
Павель, м-ть крутицкій (сарекій), 70.
Павель (Петръ Бѣлорусецъ), м-ть сарекій и подонскій, 239-4, 287, 376, 386-8, 310, 420, 423-4, 443, 454, 491, 506.
Павель, еп. вологод., 535, 698.
Павель, игум., 92.
Павель, поль., 348.
Павель, іерод., 790.
Павель, андр. мон., 66, 131.
Павель, мон. (2): 46, 582.
Павлинъ, іером., 82.
Павловскій Андрей Пв., интендантъ севингарин., 673.
Павловскій Андрей, воен. сваш., 819.
Павловскій Авт., пѣвчій, 868.
Павловскій Грин., 359.
Павловскій Гр., студ., 647.
Павловичъ Сильвестръ, іером., 221.
Павловскій Поликарпъ (Петръ), учит., мон., 641, 681.
Павловскій Тихонъ, учит., 680.
Павловскій Флавіанъ, инвизиторъ, 529.
Павловскій Ол., воен. сваш., 819.
Павловскій Федоръ, учитель, 577-8.
Павловскій Фед., пѣвч., 868.
Павловъ Авксентій, іером., 564.
Павловъ Александръ, мон., 595.
Павловъ Ал., писарь, 361.
Павловъ Андрей, пѣвчій, 320.
Павловъ Грин., учев., 693.
Павловъ Петръ,—см. Козинскій.
Павловъ Романъча 74.

Павловъ Ст., пѣвчій, 832.
Павловъ Тимошей (Тимошеичъ), поль., 70-1.
Павловъ Тимошей, пѣвчій, 826.
Павловъ лейтенантъ, 815.
Павлодунскій Пля, учит., варшав. каPELLантъ, 569, 664, 865.
Павлушій Юаннскій, архидіак., экзам., еп. воронеж., 538, 542, 549, 589, 624, 715, 769.
Падуновскій Порфирій, учит., архим., 556, 600, 663, 683, 684, 717.
Пасей, патр. іерус., 20, 137.
Пасей, патр. александр., 1-9, 298-9, 292, 373, 386-7, 423.
Пасей, вечер. намѣстн., 242-3, 392, 358.
Пасей, ивер. намѣстн., 197.
Пасей, веларь (2): 67, 344.
Пасей, большой казначей, 266, 269.
Пасей, едескій іером., 3-6, 4, 2.
Пасей, іером., 4с: 296, 345, 546, 565.
Пасей, іерод., 3с: 39, 51.
Пасей, савви. іерод., 296-7.
Пасей, іерод., 4с: 196, 310, 361, 363.
Пасей, мгар. мон., Бѣлорусецъ, 39-49.
Пасей, вечер. мон., 245, 447.
Пасей Печерникъ, старецъ, 391.
Пасей, мон. (3): 43, 299, 296.
Пасей, старца, 346.
Пашковскій Паволъ, нам., 628.
Палицынъ Грин., студ., 414.
Палладій, еп. рязанскій, 487, 528.
Палладій, іером., 359.
Палладій, іерод., 395.
Палладій, мон., регентъ, 827.
Пальмовскій Евстафій, казначей, 538.
Памфилій, іерод., 291.
Памфилия, игуменія, 280.
Панинъ 326.
Панкратій, ивтр. каменец. в. поль., 219.
Панкратій, архим. (2): 83, 517.
Пантелеимонъ, іерод., регентъ, 887.
Пантелеимонъ, іерод., 379.
Пантелеимонъ, мон., 359.
Панчевичъ Ал., учит., іерод., 532, 571, 658, 668.
Парамоновъ, мон., 593.
Пармонъ, іерод., 538.
Парцуръ Пав., мѣст., 353.
Парчиновъ,—см. Комисскій-Парчиновъ.
Парсений, патр. конст., 229.
Парсений, намѣстн., 357.
Парсений, великор. іером., 355-7.
Парсений, братскій іером., 361, 460.
Парсений, іером., 307.
Парсений, архид., 357.
Парсеновичъ Герасимъ, архид., 276, 292.
Паскевичъ Пиносентій (Паволъ), учит., іером., веларь, 539, 564, 566, 601, 671.
Патермуфій, мон., 577.
Патрикій, мон., 67.
Паукъ Антоній, мон., 357.
Пафлугій, игум., 196.
Пафлугій, веларь, 393.
Пафлугій, цетлин. намѣстн. (в. черной большой поль.), 51, 28.

- Пафнутий, кутенин, намѣстн., 355.
 Пафнутий, марков, іером., 358, 360-1, 363, 365.
 Пафнутий, іером. (3): 61, 346, 354.
 Пафнутий, іерод. (2): 365, 565.
 Пахомій, архим. (3): 578, 613, 714.
 Пахомій, игум. (2): 583, 843.
 Пахомій, намѣстн., 359.
 Пахомій, строитель, 359.
 Пахомій, поларь, 354.
 Пахомій, іером., визам., 593, 767.
 Пахомій, загранич. іером., 863.
 Пахомій, едєц, іером., 362-3.
 Пахомій, временный іером., 295-6.
 Пахомій, іером. (3): 276, 296, 527.
 Пахомій, протод., 227.
 Пахомій, іерод. (4): 284, 294, 345, 586.
 Пачковскій Антоній, вейнгсберт, іером., 867.
 Пашкевичъ Антоній, доминиканецъ, 698.
 Пашкевичъ Антонъ, студ., 563, 672, 695.
 Пашкевичъ Иванъ, студ., 695.
 Пашкевичъ Петръ, о., 239.
 Пашкевичъ Платонъ, іером., визам., 569, 767.
 Пашковскій Якимъ, учен., 778.
 Пекалицкай Семень Авд., вридв. свящ., 314.
 Пекалицкій (?) Симеонъ, регентъ, 197, 320.
 Пекаревъ Вас., студ., 668.
 Пекаревъ Пав., 780.
 Пелагел, дѣвка, 322.
 Пелкиаевъ Гедесъ, учнт., 718.
 Пельинскій Іоакимъ, іером., 864.
 Пельскій Авд., учнт., 496, 640, 695.
 Пельшевскій Гедесъ, стр., 625.
 Пенковскій Епиф., іерод., 627, 629.
 Пенковскій Филимонъ, стр., 619.
 Пенчинскій Осодоръ, Лукашовъ, свящ. (въ монаш. Осодоръ, іером.), 67.
 Перевинскій Пав., учнт., 548, 734, 852.
 Перекрестовъ Давидъ, 415.
 Перекрестовъ Иванъ, полковникъ, 415.
 Перекрестовъ Иовъ, 415.
 Перемышлякъ (Перешивинъ) Павелъ (Петръ), учнт., мон., 671.
 Перфилий, уставникъ, іерод., 374.
 Пестова, вдова, 719.
 Петровичъ Магарій, учнт., архим., 665-6.
 Петровичъ Филиппъ, пѣвчн., 868.
 Петровскій Іоаннъ, свящ., 819.
 Петровскій Феодосій, строит., 577.
 Петровъ Антонъ, пѣвчн., 826.
 Петровъ Василій, свящ., 873.
 Петровъ Гавриилъ, ректоръ, архієпископъ, 495, 563, 771, 666, 738.
 Петровъ Герасимъ, полт. игум., 350.
 Петровъ Евсейка, черкашенинъ, 342.
 Петровъ Пав., грєль, 137.
 Петровъ Пав., регентъ, 829.
 Петровъ Ман., старобр., 738.
 Петровъ Матвій, музык., 833.
 Петровъ Ромаль, 74.
 Петровъ Степ., пѣв. (2): 320, 832.
 Петровъ Ософилактъ, іерод., 593.
 Петровъ-Давровскій Варлаамъ, монахъ, 737.
 Петровій, остринскій игуменъ, 27, 30, 34, 82.
 Петроній, андр. шум., 273, 281.
 Петроній, іером., мгар. нач., 90-1.
 Петруневскій Аарія, іерод., 564.
 Петруневичъ Платонъ, еп. владимир., 483, 539, 542, 556, 609-611, 613, 673, 709, 712, 774, 791, 824, 871.
 Петрушка, пѣвчн., 318.
 Петръ, ап., 422, 428, 477.
 Петръ митр., св., 199.
 Петръ I, имп., XIX, 216, 219, 236, 259, 256, 261-2, 314, 323, 328-9, 382, 401, 404-5, 407, 410-1, 413-4, 417-9, 421, 431, 459, 461-480, 483-4, 488, 493, 498, 505-9, 511-5, 518-9, 531, 533, 544, 552, 556-7, 559, 568, 587-8, 590, 592, 635, 644-6, 652, 692-694, 696, 722, 729, 730, 736, 753, 758-9, 778, 789, 799, 800-1, 803-4, 812, 821-4, 835-6, 838, 817-8, 851, 858, 865-6, 869-870.
 Петръ II, имп., 459, 476-7, 500, 635, 659, 801.
 Петръ III, имп., 487, 489, 776, 805, 807, 820, 834, 872.
 Петръ (Кроманскій), архим., 531, 597, 627.
 Петръ, іером., 599, 600.
 Петръ, казначей, 359.
 Петръ, свящ., 331.
 Петръ Ивановичъ, зн., 388.
 Печерскій Александръ, стар., 455.
 Печерскій Іона, іерод., 592.
 Пештичь Мих., свящ., 820.
 Пештичь Фед., пѣвчн., 868.
 Пешчанскій, учнт., 671.
 Писъвинскій Іаковъ, игум., 541, 610.
 Пигасъ Мелетій, патр. алекс., 24.
 Пикторовичъ Гурій, игум., 620, 625-6.
 Пиктулинскій Васка, пѣв., 172, 319.
 Пимень Савеловъ, вологод. еп., 535, 698.
 Пимень, игум., 282.
 Пинаевъ Псаакій—Павръ, мон., 632.
 Пирожскій Кондратъ, пѣвчн., 325.
 Писаревъ, вятскій воевода, 523.
 Писаренко Ст., пѣв., 833.
 Питиримъ, м-ть сар. и новг., патр. все-росс., 165, 185, 187, 193, 195, 197, 199, 255, 270, 380, 386-7, 390, 394, 426, 437, 442.
 Питиримъ, еп. шилотор., 479, 537, 702.
 Питиримъ, іерод., 437.
 Пичковскій Іосифъ Прокопьевъ, іерей, 330, 861.
 Пинальскій Товія, мон., 627.
 Пюсегинскій (Пятицкій) Арсеній, іером., учнт., пропов., 670, 680, 717, 720, 744.
 Пютровскій Псаакій (Іоаннъ), іером., братъ С. Полоцкаго, 273, 285.
 Платничъ Платровъ, іерод., 589, 626.
 Платковскій Антоній, архим., мнсс., 541, 548, 556, 568, 609, 625, 629, 667, 712, 734-5, 750, 800-1, 852-3, 858-9.
 Платовъ, іером., учнт., пропов., 698, 751.

- Щетенецькій Елесеї, печер. архим., 76.
103.
Щетенець, воевода, 54, 56.
Поборскій Пв. Лавр., учитель, 415.
Поборскій Іоаннъ, придв. свящ., 313, 314, 429, 758, 800.
Поборскій Каллистъ, гвер. еп-тъ, 511, 529, 530, 572, 602.
Повадинъ Мисаилъ, мон., 16, 17.
Подвинскій Пв. пѣвчій, 327.
Подвинскій Іоасафъ, мон., 605.
Подвицкій Пв., свящ., 819.
Подгаевскій Софроній, игум., 227.
Подгорскій Оеодоръ, свящ., 360.
Поддурекій Вакт., іерод., 551.
Поддубскій, студ., 667.
Подисенко Евиміанъ, мон., 627.
Подолякъ Пав. Алекс., воен. свящ., 817.
Подолукевичъ Пав., студ., 667.
Поделицкій Іовъ Савичъ, землед., 90.
Подчериковъ Андрей, экипажмейстеръ, 631.
Познанскій Вас., зливоч., 257.
Познанскій Матвій, печатникъ, 785-6.
Покорный Влад., учитель, 616.
Полетаевъ Кир., 546.
Полетина Григ., Андр., переводч., 483, 782-3.
Полетина Иванъ Андр., церковн., проф., 778, 871.
Полікарповъ Петръ, свящ., 765.
Полікарповъ О. Полікарп., директ. типогр., XI, 651, 783-4.
Полікарпъ, архим., 601.
Полікарпъ, игуменъ, 601.
Політанскій (Неволитанскій, Повгородскій), констант. канцеляр., ренегатъ, св., 862-3.
Полухроній, креховскій игум., 282, 363, 431.
Поліевскъ, намѣстн., 310.
Поліевскъ, магистръ и уставн., 351, 373.
Поліевскій, іерод., 702.
Поліснко Вас., воен. свящ., 818.
Половокъ Діонисій, игум., 345.
Половскій Ігнатій, зливоч., 260.
Полонскій Пв., переводч., 783.
Полонскій Марсел., іерод., студ., 579.
Полонскій, учени., 687.
Половцкіи (Ніогровскій - Ситняковичъ) Сим. (Самуилъ) IV, VIII, XV, XVI, XVII, XX, 129, 204, 253-5, 259, 260, 284-5, 292, 316, 320-3, 312, 367, 369, 375-7, 379-394, 398-9, 401-2, 414, 419, 421-5, 430, 436, 439, 440-1, 444-5, 448-9, 452, 456, 492, 786, 790, 800.
Половчанскъ, Василій 27.
Полощовскій Іаковъ, іерод., 595.
Полтавскій Гедзюкъ, строит., 567.
Полтавскій Павель, іерод., 592.
Полторацкій Лаврентій, судія, главный надзиратель есмшарін, архим., 529, 574, 608, 699.
Полторацкій Марсел. Оеодор., пѣвчій, полковникъ, 830-3, 812.
Полуботокъ, гетманъ, 473.
Политинскій Михей, пѣвчій, 327.
Польскій Іаковъ, архим., 610.
Польскій Іоасафъ, строит., 567.
Польховскій Серапионъ, еп. бѣлорус., 239, 309.
Полъновъ Іовъ, мон., 51.
Полыница (Шелычка) Пахомій, архим., 576-7.
Полянскій Ів., подпоручикъ, 600.
Полыскій Любимъ Софьовичъ, 483.
Полорекій (Михайловъ) Григ., муз., 827-8.
Поморанскій (Черный) Антоній, іерод., 590, 627.
Понтовскій Пант., церковн., 865.
Попель Амвросій (Антоній), ксендзь-домшник., іерод., учит., законоуч., 592, 617, 719, 771, 777.
Поповичъ Макс. Гавр., учени., 369.
Поповичъ Павель, пѣвчій, 822.
Поповскій Пв. Петр., регентъ, 822.
Поповскіи Пля и Михайлъ 359-360.
Поповскій Пля, іерод., 453.
Поповскій Пиноскентій, префектъ, 509, 617.
Поповскій Матвій, учит., 669.
Поповъ Ан., пѣвчій, 546.
Порошинъ О., учит., 700.
Порошко Пв., видел. мѣщ., 13.
Порфирій, іерод., 577.
Порфирій, іерод., 233, 360.
Порфирій, мон. (2): 335, 606.
Пославскій Вас., свящ., 668, 798.
Пославскій Пил., іерод., 628.
Послинковъ Тарасій, учит., 639-641, 670.
Постовойтовъ Ёф., 832.
Потановъ Ів., учит., 675.
Потаранскій Григорій, учит., 713.
Потемкина Арина Семеновна, вдова, 277, 280.
Потемкина Мамелфа, старица, 277.
Потемничъ Спиридонъ, 136.
Потоцкій XII.
Потребинскій Манассія, вальфетн., 613.
Потѣи Ігнатій, еп. владимир., 15.
Почка Антоній, соб. старецъ, варшав. канцеляр., 446, 864.
Прасковья Іоанновна, царевна, 759, 882.
Прасковья (Параскева) Оеодоровна, царица, 327, 172, 491, 752, 803, 865.
Прасковья, монахиня, 75.
Преводскій (Превлоцкій) Гавріилъ, переводч., 130.
Предризерскій Пв. Андр., шляхтичъ, 88, 90.
Предризерскій Оеодоръ, печер. староста, 441.
Прибыловичъ Гр., свящ., 668.
Прибыловичъ Стефанъ, іерод., пропов., 113, 467, 491-2, 590, 596, 647, 650, 686, 737, 742, 749, 811-2.
Прилуцкій Іеросей (въ монаш. Дамасканъ), архим., XIII, 471, 572, 576, 590, 627.
Прилуцкій Северіанъ, строит., 567.
Приславскій Варсоломей, строит., 627-8.
Приходчовко Якимъ, полт. казакъ, 782.
Прозоровскій П., кн., кiev. воевода, 218.

- Прозоровъ П., пощъ, 78.
 Прокопьевъ Оедоръ, воен. сваян., 816.
 Прокопій, воядъ, 56.
 Прокопій, пономарь, 355.
 Прокоповичъ Антопій, писарь, архид., 356, 362, 452.
 Прокоповичъ Зосима, чернигов. еп., 77, 119, 120, 138, 168.
 Прокоповичъ Савва, писарь, 225.
 Прокоповичъ Симеонъ, учнт., 719.
 Прокоповичъ Осифъ (Самуилъ), архид., XIII-XV, XXI, 459, 462-4, 469-472, 474-6, 478-481, 483-4, 491, 493-4, 499-501, 503, 508-9, 511-5, 519-20, 526, 530-3, 558, 560, 572, 575-6, 578, 584-6, 589, 590, 592, 596, 601, 605-7, 613, 619, 626, 628, 631-5, 651, 676, 685, 688, 692-4, 734, 736, 739, 718, 753, 756, 759, 762, 774, 777-8, 780, 782, 789, 790, 795, 802-3, 825, 829, 836, 855, 870.
 Прокопьевъ, учнт., 676.
 Прокопьевъ Пако, 335.
 Прокофьевъ „Василищъ, строитель, 72.
 Прокофьевъ Януша, воев., 336.
 Проксій, вл., бѣлгор. воевода, 154.
 Пронскій Мих., Петр., вл., 261.
 Прохоровичъ Германъ, шум., 503.
 Прохоровъ Пв., придв. дик., 314, 379.
 Прохоровъ Пв., черкан., 23.
 Прохоръ, архим. епис., монарь въ Казани, 153, 330.
 Прохоръ, монахъ, 67, 92.
 Прохоръ, мон., виноградный мастеръ, 58.
 Птицкій Дамаскнъ, іером., 63-4, 77, 119-121, 123-4, 141, 253.
 Птоломей Филадельфъ, 646.
 Пузина Мих., іером., 363.
 Пузыревскій Вас., живопис., 260.
 Пученковъ Никодимъ, ректоръ, 695.
 Пучковскій Пн., іером., 529.
 Пучковскій Маркъ, справн., 785.
 Пушкарь Марьянъ, пожевоиникъ, 335.
 Пушкнъ Алексій, губернаторъ ворон., 835.
 Пушнскій Осодосій (Осодоръ), мон., 533, 628.
 Пшединъ М., учнт., 712.
 Пясковскій Сильвестръ, учнт., 718.
 Рабадушкеничъ Филиппъ, флог. іером., 589, 592, 597, 812-3.
 Рабонскій Як., пѣв., 329.
 Равапскій Андрей, учнт., 719.
 Рагоза Михайла, воев. митр., 13.
 Рагозинъ Мих., пѣв., 546.
 Рагозскій Прол., іером., 593.
 Рагузинскій Савва, гр., 858.
 Радвиллова, кннина, 377.
 Радвилловскій Антопій, печер. пачтет., 30, 351, 487, 446.
 Радвиллъ Хр., 33.
 Радвиллъ, гетм., 179.
 Радкевичъ Іос., іером., 551.
 Радковерскій Оедоръ, учнт., 701, 710.
 Раоданевскій Оппимъ Мих., печатный мастеръ, 95, 100-1.
 Радкевичъ Василанъ, мон. шум., 282, 360, 864.
 Радкевичъ Іовъ, мон., 282.
 Раодкевичъ Пимень, флог. іером., европ., 596, 627, 815.
 Радченко Ст. мон., 393.
 Радншевчъ Серапювъ, іером., дупри-вншель церкви въ Кеппсбергѣ, 867.
 Раевскій Пв., 432.
 Ражденскій Леонтій, сваян., 821.
 Ражевскій Ст., пѣв., 833.
 Разинъ Ст., 235, 393.
 Разнелобавскій Смаракъ (Стефанъ), мон., учнт., 715.
 Радумовская Паталя, 825.
 Радумовскъ, 183, 567, 801-5, 821, 837.
 Радумовскій (Розумъ) А. Гр., гр., 482-3, 579, 805-7, 821, 824, 829, 833, 832.
 Радумовскій Кур., гр., 503, 832.
 Раевскій Алексій, архим. свиятскій, 194.
 Райковскій Дюппей, іером., учнт., прот., 661, 748.
 Раковичъ Іосифъ, шум., 603.
 Раковскій Пв., странскій, 530, 840.
 Ракуса Тихонъ, сваян., 26.
 Раковскій Пнлатій, архим., 597.
 Ракоуновичъ Подуектъ, іером., намѣст., 235, 359.
 Рафантъ, густ. намѣст., 363-4.
 Рафантъ, киево-михаил. нам., 157.
 Рафантъ, членъ воен. конесет., іером., 527.
 Рафантъ, іером., гоб. казнодѣл. мисс., 857.
 Рафантъ, іером., 88.
 Рафантъ, іерод. (2); 369, 363.
 Рафантъ, мон., 85.
 Рахнскій Порфирій, строитель, 573, 612.
 Раулескій Ант., монахъ, рѣзчикъ, 252.
 Ревуновичъ Аван., пѣвчій, 835.
 Ревуцкій Елифаній, монахъ, 101.
 Реднскій Симеонъ, подьячій, монахъ, 333-4.
 Рещннъ, вл., 809, 810, 812.
 Рещннъ, вл., посоль въ Пенанн, 877.
 Ревскій (Рабскій) Василій, пѣв., ученикъ Полоцкого, музык., 320-2, 381, 419.
 Ревскій Оедоръ, 320.
 Рефуснскій Пв., живоп., 785.
 Ревскій Як. Пв., 779.
 Ревнчевскій, секретарь рус. посольства въ Польшѣ, 864-5.
 Ребейра, доминиканецъ, напелланъ испан. посольства, 478, 570.
 Риторайскій Калапъ Дорошевичъ, полонскій еп-въ, 165, 170-1, 185-6, 198-9, 251, 344-5, 364, 369, 420.
 Робчановскій Самуилъ, іером., 662.
 Роголевскій Пларіонъ, еп., 282-3, 468, 494, 514, 514-5, 559, 572-3, 591, 619, 622, 689, 724-5, 728, 754, 804, 810-1, 849.
 Рогачевскій Дам., учитель пѣнія, 322-3.
 Рогачевскій Пв., прот., учнт., 464, 695-6, 751.
 Роговъ Михайла, прот., XIII.
 Роговскій (Роговъ) Палладій, ректоръ, XII, 420, 570, 649, 650, 666, 790.

- Рогозинский Иосафъ, іером., префектъ, 681.
- Родіонтъ, іером., 233.
- Родовичъ Никіфоръ, учнт., 711-2.
- Родовичъ Пароній, намѣстн., экон., 362, 366.
- Родчеловъ Аванасій, мон., 627.
- Родышевскій Маркелъ, св., 470, 472, 474, 479, 513, 531-2, 575, 584, 586, 591-2, 597, 613, 654, 690, 811-3.
- Рожковъ Геннадій, іером., 563.
- Розбицкій Платій, строитель, 309.
- Роздеришинъ, капитанъ, 332.
- Розовскій Іоаннъ, іером., 817.
- Рокиткой Степанъ, пѣвчій дьякъ, 326.
- Рокучевичъ Фил., учнт., 682.
- Романовичъ Вас., свщн., 793.
- Романовичъ Ст., пѣв., 833.
- Романовскій Григ., свщн., 829.
- Романовскій Зах., послужн., 618.
- Романовскій Зиновій, мон., 595.
- Романовъ Григ., свщн., 316.
- Романовъ Пв. Ник., 36.
- Романовъ Корнилій, свщн., викарій, 870.
- Романовъ Сергій (Степанъ), мон., 619.
- Романовъ Стефанъ, поэт., 346.
- Романовы, государи, 21.
- Ромашъ Михайловичъ, чернн., кн., 302.
- Роменскій Іоаннъ, свщн., 816.
- Ромодановскій Андрей, кн., 413.
- Ромодановскій Вас., кн., 102.
- Ромодановскій Гр. Гр., кн., 387.
- Ромодановскій Мих. Гр., кн., 387, 413.
- Ромодановскій О. Ю., кн., 388.
- Ромодановскій, кн., 216.
- Ронгъ, гев., 811.
- Ростовскій Викторъ, ф-тов., іером., 87.
- Ростовскій Павелъ, свщн., 793.
- Ростовскій Ник., проп., 667, 798.
- Ростовскій (Ростореничъ?) Павелъ, шум., 609.
- Ростовскій Христофоръ, прлв., свщн., 873.
- Ростонскій Веронифій, нам., 612-3.
- Ростовскій Гедесонъ, шум., 582.
- Ротмирскій Гед., архим., 796.
- Ротундичевъ Іоаннъ, учнт., 681.
- Ротунъ Бруно, іером., 399.
- Рожковъ Андрей, поэт., 330.
- Рощевъ Мих., Ал., 137.
- Рубиневъ О. М., XX, 125-137, 139, 183, 281, 346, 379, 380, 391, 417, 429, 449.
- Рубановскій Киръ, Ст., пѣвчій, полковн., 82, 832.
- Рубинъ К., пѣвчій, 831.
- Рубцовъ Гр. Пв., удѣлнн., воячина, певской павры, 588.
- Рудавовскій, русскій комиссаръ въ Польшѣ, 497, 781.
- Рудавовскій Гр., секретарь Моск. конвент., 527.
- Руденскій Иосафатъ, іером., законоуч., 775.
- Рудинскій Іустинъ, архим., 514.
- Рудинскій Ладиславъ, вѣд., профессоръ, учитель С. Подольскаго, 380.
- Рудинскій Іустинъ, учнт., об-іером., 655, 658, 813.
- Рудинскій Нифод., іером., экзам., учнт., законоуч., 663, 713, 766, 775.
- Рудій Антоній, іерод., 599, 627.
- Рудинскій Гервасій, шум., 857.
- Рудинскій Пектарій, шум., 351.
- Румовскій Антоній, іерод., 776.
- Румянцевъ Ал. Пв., гр., 894, 824-6, 863.
- Румянцевъ Петръ Ал., гр., 488-9, 780, 820, 831.
- Русановскій Антонінъ, іером., панегристъ, 452.
- Русановичъ Вас., учнт., проп., 549, 732-3, 809.
- Русановичъ Неаія, архим., 624.
- Русановичъ Павелъ, пѣв., 826.
- Русачевскій Іустъ, іером., экзам., проп., 741, 772-3.
- Русачевскій Титъ, іерод., учнт., проп., 575, 656, 689, 745, 748.
- Рутинъ Демьянъ, пѣвчій дьякъ, 326.
- Русскій Іосифъ, уніат. митр., 44.
- Руфанъ, мон., 46.
- Руфъ, шум., 607.
- Рыдвинская Марса, шум., 609.
- Рыльскій Христофоръ, 68.
- Рѣшннъ-Оболонскій, бояр., 70.
- Рѣшнловъ Иосафъ, архим., 476, 478, 530, 599.
- Рячицскій Амвросій, іером., 598.
- Сабдуцкы (Сабдуковъ) Пв. Сем., пѣв., 830.
- Савва сторожковскій, преп., 138-9, 345.
- Савва, іером., 86.
- Савва, іерод. (2), 83-4.
- Савва, мон. (3), 58, 67, 348.
- Савватій, шум., 94.
- Савватій, саввин., іером., 296-7.
- Савватій, іером. (3), 94, 274, 516.
- Савватій, скит., іерод., 357-8.
- Савватій, іерод. (2), 297, 577.
- Савватій, мон., учнт., 792.
- Савватій, мон., 58.
- Савелскій Іоакимъ, учнт., мон., 646, 648, 652.
- Савельевъ Іос., явщн., 531.
- Савельевъ Никита, учнт., 693.
- Савельевъ Сенка, карет. мастеръ, 252.
- Савенко-Савенцовъ XIII.
- Савиновичъ (Савинъ) Андрей, проп., нар. духовн., X, XIII, 390.
- Савинъ Гр., пѣвчій дьякъ, 327.
- Савинъ Мих., проп., 387.
- Савинъ Мих., подьячій, 324.
- Савицкій Амвросій, архим., 292, 390.
- Савицкій Вас., проп., 477.
- Савицкій Гедесонъ, шум., пропов., 248, 364, 428.
- Савицкій Пв., пѣв., 830, 832.
- Савицкій Іоиль, нам., 613.
- Савицкій Ст., діак.-пропов., 760-1, 777, 783, 797, 825.
- Савицкій Ст., учнт., 693.
- Савостьяновъ 335.
- Сагайдачный Петръ, — см. Канашевичъ, гетм.

- Сагайдачний Филосей, архим., 197, 265-6, 269, 270, 272.
- Сагайловъ П. О., пѣв., дячокъ, 835, 878.
- Садовскій Парел., іером., 551.
- Садовый Пик., пѣв., 835.
- Сазанскій, типогр. маст., 786.
- Сакевичъ, лаврскій комиссаръ, 562.
- Салтыкова, генеральша, 694.
- Салтыковъ В., кравчій, 793.
- Салтыковъ Вас., полковн., 822.
- Салтыковъ Мих., Глѣб., 77.
- Салтыковъ Сергій (Осод. Мих.), строитель, 62, 77.
- Салтыковъ Сергій, бригадиръ, 806.
- Салтыковъ, гр., 797.
- Самаринъ Мих., Мих., 779.
- Самборскій Кон-нъ, різничій, 628.
- Самко Якимъ, наказный гетманъ, 186, 190, 311.
- Самойло, іерод., 291.
- Самойловичъ Григорій, гетм. сынъ, 358, 395-6.
- Самойловичъ Пв., гетм., 149, 202, 215-7, 219-224, 230, 255, 283, 306, 310, 317, 322, 340, 395-6, 405, 425.
- Самойловичъ Псаакій, игум., 42, 84.
- Самойловичъ Юзль, флот. іером., 589, 592, 812.
- Самойловичъ Корн., придвор. свящ., 638, 733.
- Самойловичъ Симеонъ, гетм. сынъ, 395.
- Самойловичъ Яковъ, гетм. сынъ, 396.
- Самсонъ, судія израил., 421.
- Самсонъ, митр. астрах., 544.
- Самуиловъ Петръ, воєн. свящ., 816.
- Самуиль, игум. (2): 346, 365.
- Самуиль, іером. (3): 58, 85.
- Самуиль, іерод. (2): 295, 310.
- Самуиль, диак., 352.
- Самуиль, андр. мон., 66, 131.
- Самуиль, саввин. собор. стар., 296, 298.
- Сандаровскій Авксентій, іерод., 627.
- Санкєвичъ (Санкєвъ) Ермолай, бан-дурств., 828.
- Санковскій Леонтій, іером., 564.
- Сапѣга Григ., 239.
- Сатаповскій Арс., мон., переводч., 58, 63-5, 92, 119-124, 128-9, 131, 135-142, 159, 378.
- Сатковскій Порф., іером., учин., 686.
- Сауль, чернецъ, 135-6.
- Сафоновичъ Юсафъ, іерод., 577.
- Сафоновичъ Осодосій, памѣтн., 344, 448.
- Сахаревскій Іустинъ (Иванъ), мон., 627, 822.
- Сахно, стар., 40.
- Сахновскій Варлаамъ, памѣтн., 364.
- Сахновскій Веліамъ, еп., XIV, 525, 541-2, 592, 700, 712, 714, 763.
- Сахновскій Еомъ, учен., 860.
- Свенцицкій Вас., Якова., учин., 544-5, 723-4, 727.
- Свидерскій Артемій, архим., 589, 599.
- Свинскій Иннокентій, іерод., 275.
- Свинскій Іона, флот. іером., 818.
- Свѣднискій, студ., 647.
- Святаяло Иванъ, свящ., 465, 606.
- Святковскій-Звѣрева, Іоаннскій, учин., архим., XII, 584, 585, 595, 695.
- Святловскій, студ., 727.
- Святоподкъ - Четвертинскій Гедеонъ, м-тъ вѣв., 149, 220, 222-3, 226-237, 239-242, 244-7, 337-8, 341, 355, 357-9, 400, 446, 448, 798.
- Святоподкъ-Четвертинскій Сильвестръ, еп. Бѣлорус., 497.
- Севастьяна, монахиня, 581.
- Севастьяновичъ Веліам., іером., 114.
- Севастьяновичъ Михайль, іером., 87.
- Северинъ, андр. мон., 131, 264, 281.
- Северинъ, мон. (3): 266, 281, 290.
- Севловскій Романъ, вѣвлянинъ, 322.
- Седецкий Викторъ, іером., учин., пропов., 659—660, 743.
- Седнверетовъ Назаръ, 74.
- Седнверетовъ Пав., пѣвчій, 832.
- Селдій Адамъ, учин., 694.
- Седюданскій Іоаннъ, іером., учин., игум., 617, 719, 720.
- Семеновичъ Онис., атам., 576.
- Семеновъ Аггеи, подивчій, 119, 113.
- Семеновъ Вас., свящ., 814.
- Семеновъ Герасимъ, грекъ, 122.
- Семеновъ Ермуѣй, пѣв., 329.
- Семеновъ Ефимъ, пѣвчій, 832.
- Семеновъ Иванъ, пѣв., 324.
- Семеновъ Иванъ, прог., 479.
- Семеновъ Іоаннъ, прог., 471.
- Семеновъ Іоаннъ, пѣвчій, 821.
- Семеновъ Савва, 335.
- Семеновъ Фитимовъ, 336.
- Семеновъ-Гуднєвъ Дамаскинъ, учин., еп., 669.
- Сементъ, насокъ изъ Кафы, 18.
- Сементъ, дякъ, 196.
- Семешовскій Оеофанъ, 35.
- Семчовскій Як. Ст., учин., 701.
- Сенєвскій Осодосій, цвн., 355.
- Сенєсій, іером., 565.
- Сенка Кривої П.
- Сенка 73.
- Сенковскій Иванъ, 196.
- Сенковскій П. Вас., прог., 196.
- Сенчило Арс., іером., 347.
- Сенотовичъ Іоаннскій, печер. архим., 515, 716, 788.
- Сенотовичъ Т. М., учин., 780.
- Серапионъ, игум., 365.
- Серапионъ, чолєскій нам., 302, 613.
- Серапионъ, памѣтн. свѣтскій, 612.
- Серапионъ, мезитор. іером., 355-8.
- Серапионъ, іером., 295.
- Серапионъ, андр. іерод., 68, 131.
- Серапионъ, витеб. іерод., 358, 364.
- Серапионъ, мон. (2): 88, 295.
- Серафима, киево-флор. игуменія, 349, 350, 352, 356.
- Серафимъ (Стефанъ), мон., учин., 671.
- Серафимъ, іерод., 291.
- Сербинъ XIV.

- Сергієвъ Арс., іером., студ., 737.
 Сергій радонежскій, св. 331, 391, 554, 556, 561, 804, 808.
 Сергій, твер., архієп., 529.
 Сергій, пугив. пугм., справщ., 445, 455.
 Сергій, іером. (3): 299, 354, 857.
 Сергієвъ Алексій, свящ., 846.
 Середа Нв., п'яв., 830.
 Сескевич Сем., воев. свящ., 810.
 Сиверская Мавра (Марія), мон-ня, 311.
 Сизмундъ I, кор. пол., 12.
 Сизмундъ (Жинимонтъ) Августъ II, кор. пол., 7, 8, 12.
 Сизмундъ III Ваза, кор. пол., 17, 25, 47.
 Сидорокъ Макс., д'як., 795.
 Сила, намѣстн., 244.
 Сила, печер. уставницъ, 243, 369, 363.
 Силчъ Іоаннъ, полк., 188.
 Силчъ Никодимъ, іером., 83.
 Силобратскій Христофоръ, перевод., 432.
 Сидуанъ, архим., 612.
 Сидуанъ, іером., акад., 527, 767-8.
 Сидуанъ, свящ., 359.
 Сидуанъ, мон., 359.
 Сильванскій Тим., студ., 780.
 Сильванъ, шкоть, 8.
 Сильвестровичъ Михайль, паман. С. Подолицкого, 285.
 Сильвестръ (Бѣлєвичъ) митр. нѣв., 9.
 Сильвестръ, вологодскій архієп., 19, 22.
 Сильвестръ, староцарьк., архим., 616.
 Сильвестръ, новг.-сѣв. пугм., 166.
 Сильвестръ, пугм. больнич. мон-ря, 346-7.
 Сильвестръ, капев. пугм., 359.
 Сильвестръ, намѣстн., 357.
 Сильвестръ, стропт. (2): 88-9.
 Сильвестръ, келарь, 359.
 Сильвестръ, іером., проп., учитель, 642-3, 647, 665.
 Сильвестръ, іером. (3): 289, 353, 365.
 Сильвестръ, іерод. (7): 297, 339, 360-1, 363, 365.
 Сильвестръ, дубен. мон., 55, 58.
 Сильвестръ, монахъ (4): 28, 296, 358, 565.
 Симанскій Пахомій, еп., 468, 542, 583, 610-1, 752.
 Симеоновичъ Венедиктъ, іером., 364.
 Симеоновъ Пансіей, б'лєститель, 355.
 Симеоновъ О., конвоійн., 531.
 Симеонъ, архієп. содун., св., 438.
 Симеонъ, митр. смол., 202, 327.
 Симеонъ, тобол. архієп., 316.
 Симеонъ, еп. смол., 9.
 Симеонъ, архим., 86.
 Симеонъ, пугм. (2): 335, 610.
 Симеонъ, прот., 92.
 Симеонъ, іерод. (3): 66, 291, 348.
 Симеонъ, гуск. мон., 57-8.
 Симеонъ, андр. мон., 66, 131, 137.
 Симеонъ, саввин. мон., 295, 297.
 Симеонъ, мон. (6): 43, 51, 62, 300, 311, 344.
 Симоновичъ Тихонъ, мон., учнт., 686.
 Симоновичъ Як., учнт., 780.
 Симоновъ Левко 342.
 Сямонъ, митр. моск., 11—12.
 Сямонъ, еп. сузд., 708, 779.
 Сивотовичъ Дим., свящ., 817.
 Сивковскій Барлаамъ, ректоръ, 672.
 Сивковскій Петръ, п'яв., протод., 837.
 Сивявскій Гр., учнт. п'яв., 695.
 Сивявскій Паркисъ, іером., законоуч., архим., 587, 599, 601, 776.
 Сивяговскій Александръ, архим., 613.
 Сивяговскій І., мон., 628.
 Сиринъ Мелетій, учитель-грекъ, 137.
 Сисей, іером. 2: 67, 354.
 Сисей, іерод., 396.
 Сисей, мон., 351.
 Сичевскій Нв., п'яв., 832.
 Сичевскій Клементъ, мон., 565.
 Скабовскій Іоаннскій, ректоръ, архим., 600-1, 679, 683, 772.
 Скаловскій Евменій (Филиппъ), учнт., мисс., архим., 619, 621, 725-6, 728, 850.
 Скалуба Давидъ, учнт., об.-іером., мисс., архим., 584, 598, 654, 813, 851, 872.
 Скамницкій Іос., іерод., 551.
 Скамницкій Варлаамъ, еп., 523, 535-6, 568, 571, 595, 698, 759, 774.
 Скарга Петръ, ієр., 98.
 Сквибнскій Григорій, учнт., 115-7.
 Сквибнскій Стефанъ, мон., учнт. акад., 690, 725-6, 769.
 Скіада Ав., учнт., 694, 719.
 Скливидотія, старца, 352.
 Сковорода Гр. Савв., п'яв. церк., учнт., 671, 721, 839, 879.
 Скорина Францискъ 96.
 Скоропадская, гетманша, 589.
 Скоропадскій, гетьм., 829.
 Скорупа Гр., буцаук. товарищъ, 679.
 Скраговскій Петръ, учнт., 6-1.
 Скривскій Нв. (Ів.), студ., 617.
 Скруга Род., слуга, 365.
 Скрута Герасимъ, старецъ, 363.
 Скрышницъ Іос., іером., пропов., 649, 685, 743, 753-4.
 Скрышницъ Кириланъ, еп., 536, 541, 766.
 Славенскій, учнт., 728.
 Славинцевъ Епифаній IV, VIII, XV, XVI, XX, 58, 63, 92, 118, 122-4, 126-9, 131, 135-9, 141-2, 143-6, 159, 165, 198, 253-4, 259, 289, 284, 287, 291, 354, 367, 371, 375-7, 382, 388, 399, 392, 394, 398, 422, 439, 434, 436, 455-6, 492, 567, 799.
 Славинскій, студ., 647.
 Славинскій Петръ, учнт., 681.
 Славѣвскій Дометанъ, мон., учнт., 729.
 Слѣзка Михайль, типографъ, 97.
 Слободя Гedeонъ, іером., 81.
 Словинскій Нв., свящ., 668, 799.
 Словоць Н., архієр., секретарь, 549.
 Словинскій Гedeонъ, ректоръ, архим., 483, 571, 599, 657, 663, 665-6, 671-2, 785.
 Словинскій Авросій, пропов., 418, 454.
 Словинскій Аляксій, іером., 454.
 Слонскій Іоаннъ Григор., прот., 667, 801.
 Слонскій Мих., прот., 687, 689, 763, 766, 802.

- Словинский Митрофанъ, ректоръ, архиеп., 523, 525, 530, 558, 571, 616, 661, 682-4, 718, 755, 771-2, 787, 790.
- Словинский Прокопій, ключарь, 808.
- Слудевскій Аннемъ, свящ., 799.
- Слудевскій Нафнутій, игум., 613.
- Слудевскій Порфирій, казн., 613.
- Смидишскій Ефремъ, іером., 227.
- Смирницкій Аван., воен. свящ., 819.
- Смола Нататій, м., 475, 478-9, 519, 521, 527, 539, 541, 550.
- Смоленскій Осодоръ, учит., 396.
- Смоленскій Алексѣй, келейникъ, 860.
- Смордовскій Товія, игум., 477.
- Сморжевскій Осодосій, учит., мисс., архим., 613, 676, 838, 859-861.
- Сморницкій Мелетій, полоцкій архиеп., 24, 98, 117, 214.
- Смѣлянъ Петръ, архиеп., 471, 514, 543, 558-9, 574, 588, 612, 694, 716-8, 721, 765, 771, 817.
- Смѣловскій Дмитрій, архим., 624, 732.
- Смѣльницкій Авксентій, іерод., 593.
- Сисиревъ Мих., учит., 701.
- Снидировскій Ник. Пав., прот., 361, 428.
- Собакнъ 780.
- Соболевичъ XI.
- Соболевскій Степ., 281.
- Сободевъ Пав., подьяконъ, 516.
- Сободевъ Арсеній, іерод., 291, 388.
- Соболь Спиридонъ, типографъ, 97.
- Соколовничъ Павелъ, іером., 565.
- Сокошъ, архим., 873.
- Сокошъ, гуельствъ, 833.
- Сокальскій Анастасій, іером., 351.
- Сокальскій Ст., староста, 353.
- Сокальскій Трифилий (Трофимъ), іером., учит., пропов., 602, 607-8, 682, 701, 703, 716, 750-2.
- Соколинскій Митрофанъ, архим., 315.
- Соколовская, акрица, 833.
- Соколовскій Алексѣй, воен. свящ., 819.
- Соколовскій Анастасій, мон., учит., 646, 652.
- Соколовскій Варлаамъ, строитель, 36, 37.
- Соколовскій Іоанникій, мон., 627.
- Соколовскій Константинъ (Кондрать), учит., 681.
- Соколовскій Марг., перев., 433.
- Соколовскій Ник. Гер., 698, 724, 728.
- Соколовскій Сем., пѣв., 832.
- Соколовскій Тимофей, учит., 691.
- Соколовъ Тихонъ, св., ректоръ, еп-въ, 495, 685.
- Соколовскій Гавр., секр. конвет., 511-2, 711.
- Соколовскій Натанъ, мон., 627.
- Соломьрицкая, ил., 103.
- Соломовъ, іерод. (3): 289, 572, 629.
- Сомковичъ Богъ, кiev. бурм., 64.
- Сомковичъ Псакаій, стр., 64.
- Соленко Зиновій Ефимовичъ, учит., 689.
- Сомковскій Нарсееній (Павелъ), учит., еп., 529, 532, 555, 585, 613, 690-1.
- Солочинскій Мелетій, архим., 291, 581.
- Сосипатра, мон-ца, 278, 280.
- Сосипатръ, архим., 488.
- Сосипатръ, іером., 363.
- Сосипатръ, старецъ, 351.
- Сосинъ Пав., учит., 694.
- Сосновскій, коног. урядн., 51, 55.
- Софаръ, грекъ, 229.
- Софія, мученица, 376, 447.
- Софія Алексѣевна, царевна, 234, 240, 260-1, 325-6, 341, 382, 392, 402, 415, 452.
- Софія, стараница, 364.
- Софоній, игум., 363.
- Софоній, іером., начальникъ лавровой типографіи, 233, 243, 363, 453, 456.
- Софоній, іерод. (3): 296, 358, 364.
- Софоновичъ Мисодій, іером., учит., 690.
- Софоновичъ Осодосъ, строит., 567.
- Софоновичъ Осодосій, архим., 438, 612.
- Софроній, іером., учит., 733.
- Софроній, іером. (3): 361, 593, 767.
- Софроній, іерод., 569.
- Софроній, мон., садоводъ, 258.
- Софроній, мон. (2): 43, 296.
- Содкій Теофилактъ, архим., 598.
- Спасекіе изъ Курека 716.
- Спасскій Вас., учит., 721.
- Спасскій Іоаннъ, прот., учит., 721.
- Спасскій Мих., учит., 721.
- Спафарій Ник. перев., 403, 433.
- Спиридонъ, галич. іером., 82-4.
- Спиридонъ, іером., 35.
- Спиридонъ, іерод. (2): 283, 297.
- Спишневскій Вас., учит., 707.
- Спишневскій Гавр., учит., загранич. іером., 691, 868.
- Сребинскій Пиндомъ, м., 481, 502, 519, 522-3, 532-3, 546, 576, 588, 597, 604, 731, 768, 777, 853.
- Ставицкій Лавринъ, пѣв., 327.
- Старовецкій-Транквилионъ Кирилъ, архим., 82, 95, 103, 108-112, 120, 376, 435-6, 445-6, 448-450, 455.
- Ставорскій 31.
- Станиславскій Іовъ, іерод., 294.
- Станкевичъ Аркадій, перев., 434.
- Старжевскій Андрей, свящ., 668, 798.
- Старина Вас., пѣв., 821.
- Стародубскій, — см. Сѣменовъ Дим.
- Старушичъ, — см. Оксеновичъ.
- Старцевъ Іос. Дв., камен. мастеръ, 338.
- Старченко Осд., архит., 785.
- Стасевичъ Лукьянъ, учит., оклам., свящ., 513, 713-5, 765, 799.
- Статкевичъ, студ., 647.
- Старковскій (Андреевъ) Інокъ, пѣв., 868.
- Стафенко Филимонъ, мон., 625.
- Стасовскій Антоній, м., 468, 518, 546, 548-9, 623, 625, 730-1, 734, 836, 852-3, 855.
- Стацкевичъ Адамъ, учит., 654.
- Станевскіе, студенты, 667.
- Стасуговъ Максимъ, старецъ, 357.
- Стелянко, иконникъ, 98.
- Стелановскій Пав., зюгистъ, 833-4.
- Стелановъ Андрей, лазутчикъ, 372.
- Стелановъ Пвашка, карет. мастеръ, 252.
- Стелановъ Пав., пѣвчій, 832.

- Степановъ Петръ 336.
 Степановъ Ст. канцеляристъ. 527.
 Степановъ Янъ. живовд. 252.
 Степанскій Ософанъ. загран. іером., 588, 865.
 Степанъ пѣвчій, 320.
 Степанъ. протопоискій сынъ. 79.
 Степовецкій Іона. іером., капл. 529.
 Степуриискій Варлаамъ. нгум., 586.
 Стерновскій Евсимій. іерод. 595, 628.
 Стефанида. старица, 277.
 Стефановичъ Вас. учил. 692-3.
 Стефановичъ Нв. Дан. учил. 687, 726.
 Стефановичъ Пѣт. свящ. 872.
 Стефановскій Нв. пѣвчій. 546.
 Стефановъ Андрей, діакопъ. 711.
 Стефанъ, архид.-первомуч. 623.
 Стефанъ. св. пермскій еп-ръ, 847.
 Стефанъ. святогорскій. прен. 438.
 Стефанъ. махрицскій, прен. 7, 391, 393.
 Стефанъ. іером. печат. справн. 237, 433.
 Стефанъ. іером. (2): 285, 355.
 Стефанъ. сваяц. 354, 355.
 Стефанъ. діакоп. 351.
 Стефанъ. мон. (3): 58, 85, 316.
 Сторожевскій. студ. 667.
 Стороженко Матвій. служитель. 869.
 Стратгородскій Симеонъ. учил. еп., 541, 695, 712.
 Страх(ш)овскій (Стрешковскій) Варлаамъ. намѣстн. 340, 357-8.
 Страхкевичъ Іос., странчій. 562.
 Стрешковскій. Петръ. студ. 647.
 Стрешковскій Антопій. іером., 551, 616, 618, 652.
 Стрешевъ. бояр. 40, 75.
 Стрель Грив. свящ. 873.
 Строгановъ. (2): 323, 391.
 Строгановъ. гр. 789.
 Струковъ Іоакимъ. еп. 498, 542, 713-4, 837.
 Стрѣльбицкій Мамонтъ. іерод., учил. прен. 771, 573, 713, 751, 813.
 Стрѣльбицковъ Федосей. іерод. 451.
 Студловскій Корнилій. унгар. попъ, 907.
 Судицковскій. о., 291.
 Сулама Ософанъ. іером., прѣпок. странчій. 747, 849.
 Сулягинскій Спуданъ (Ст.) мов., учил. 719.
 Сурнуновъ. мѣщанинъ. 114.
 Суловъ Нв. 787.
 Сухановъ Арсеній. старецъ, XX. 35, 43, 64, 124, 143, 201.
 Суховій Аван. іерод., 275.
 Сушинскій Леон. пѣвчій. 327.
 Сызаровскій Стеф. пѣвчій. 319.
 Сызранскій XII.
 Сыротинскій Игнатій. іерод., 564.
 Сызъ Нв. учен. 693.
 Сысоевичъ Іона. рост. м-тъ. X.
 Сысоевъ Тим., канцел. 536.
 Сѣвичъ Іосифъ. нгум., 597-8, 870.
 Сѣмениковъ Норф.—см. Зеркальни-
 ковъ.
- Сѣченовъ (Сій) (Стародубскій) Димитрій,
 учил. мисс., архіеп., 61, 484, 487, 490,
 495, 517, 521, 528, 532, 537, 587, 694, 690,
 721, 734, 713, 791, 799, 837, 869, 877-8,
 Сѣчкаревъ Лука. учил. переводч., 738.
 Таборъ Матвій. учен., 369.
 Таватьевъ Нв. пѣв., 546.
 Тайшина Анна. ханша, 859-1.
 Тайшинъ Петръ. казьянскій ханъ, 728,
 850.
 Таиса (Ан.) старица (2): 94, 277.
 Тарбаповъ Сем. пѣв., 823.
 Таранъ Ян. Гр. свящ., 819.
 Тарасевичъ (Тарасовскій) Антопій. нам.,
 612.
 Тарасевичъ Леонцій. граверь. 260.
 Тарасій. архим., 271.
 Тарасій. рыхл. игольств., 319, 360-2.
 Тарасій. медик. нам., 358, 362.
 Тарасій. досковой мом., 551.
 Тарасій. запорож. іерод., 294, 353.
 Тарасій. іерод. (2): 297, 595.
 Тарасій. дубен. мом., 55, 58.
 Тарасій. стар., 289.
 Тарасій. старица, 279.
 Тарасовичъ Нв. бандур., 823.
 Тарасовичъ. пѣвчій. 833.
 Тарасовскій Кир. ирид. п воеп. свящ.,
 «дикій монахъ», 807-8, 820.
 Тарновскій Нв. переводч., 363, 434, 861.
 Тарновскій Платонъ. нгум., 615.
 Таташиновъ І. З. XI.
 Татишевъ В. П. 734.
 Тафтару Пвасъ. грекъ. 158.
 Тавритиновъ. еретькъ. 467, 596.
 Тверинскій Іосифъ. нгум., 353.
 Текуса. конхана. 279.
 Теодоровичъ Каллиствъ. іером., мисс., 850.
 Тенчегорскій Гр. граверь, 785.
 Терентій. ведарь. 357, 369.
 Терентій. мом., 314.
 Терентьевъ Андрей Ивановичъ. пѣв., 827,
 831.
 Терентьевъ Влад. пономикъ. 336.
 Терентьевъ Никита. мом., 61, 62.
 Терентьевъ Осодаръ. полковн., 182.
 Терещинскій Вас. Павл. столнич. свящ., 793,
 795, 809.
 Терещинскій Вас. волоп. учил. свящ., 698,
 809.
 Терещинъ Нв. свящ., 757.
 Терещинскій Нвк. свящ., 667, 793.
 Терещинскій. студ., 647.
 Терещинскій (Терещинскій) Софроній,
 странчій. ректоръ, архим., XII. 704, 788,
 830, 840-2.
 Тернавскій Ст. Мвх., пѣв., 833.
 Терновскій Варл. монаст. служ., 562.
 Терновскій. «върп. поборникъ», 409.
 Терновскій. учен., 716.
 Терновольскій Осодоръ. регенъ, 73,
 132.
 Тернопольскій Осодоръ. учитель. 415.
 Тернопольскій Гр., свящ., 668.
 Терпій. нгум., 579.

Тершовскій Пларіонъ, придв. уставщикъ, архимандритъ, 612, 673, 808, 827.
 Теека Самуиль, смотритель семинари, 693.
 Тетера Навель, полк., 420.
 Тецишинскій Варлаамъ, учнт. архим., 544, 615-6, 718.
 Тимашевскій Юсафъ, архим., 578.
 Тимирязева Приварха, игуменія, 280.
 Тимковскій Мих., воен. свящ., 820, 821.
 Тимоновскій Лука, флот. іером., 592, 627, 818.
 Тимоновъ, игум., 344.
 Тимоновъ, мон., 46.
 Тимошевичъ Іосифъ, іером., 569.
 Тимошка, бѣлый попь, 345.
 Тимошеевичъ Кириль, игумень добартовскихъ мон-рей, 86.
 Тимошеевичъ Прокль, мон., 568.
 Тимошеевъ Григ., попь, 315.
 Тимошеевъ Гр., свящ., 797, 811.
 Тимошеевъ Дан., пѣв., 826.
 Тимошеевъ Дм., герм., 56.
 Тимошеевъ Еванкій, подьякъ, 550.
 Тимошеевъ Пв. XII.
 Тимошеевъ Пв.—см. Микрицкій.
 Тимошеевъ І., музык., 833.
 Тимошеевъ Лаврентій, попь, 346.
 Тимошеевъ Трофимъ, см. Сокальскіи.
 Тимошей, іером., окзая., 773.
 Тимошей, попь, 70.
 Тимошей, мон. (2): 58, 350.
 Тимошей, пономарь, 344.
 Тиссаровскій Іеремія, львов. епископъ, 20, 24, 83.
 Титовъ Васл. государевъ пѣвчи цыкъ, 323, 391.
 Титовъ Д. П., 804.
 Титъ, мон., 357.
 Тихановскій Ефимъ и Лукянъ, пѣвчіе, 832.
 Тихановскій Пв., 832.
 Тихомировъ Симонъ, мон., 632.
 Тихоновъ Пв., посад. чоловѣкъ, 336.
 Тихоновъ Пред., учнт. свящ., 689, 694, 763.
 Тихоновъ Сем., пѣв., 833.
 Тихоновъ, учнт., 698.
 Тихонъ, митр. казан., 544, 723, 789, 849.
 Тихонъ, іером., ризничій, 591, 786.
 Тихонъ-оршавецъ, строитель, 295, 299, 300.
 Тихонъ, мон. (4): 90, 344, 346, 351.
 Тихорскій Евфанкій, еп. бѣлгор., 515, 543, 614, 616, 642, 715-6, 718, 720, 790.
 Тихорскій Мих. Гр., учнт., свящ., 683, 794, 808.
 Тивинъ Андрей, учнт., 694.
 Товя, игум., 579.
 Товя, іером., 574.
 Товя, іерод. (2): 572, 596.
 Тодорскій XII.
 Тодорскій Спмонъ, (Семеновъ), еп., 483, 488, 505, 531, 537, 553, 604, 686, 690, 736, 779, 791, 808.
 Толмачевъ Пв., учнт., 698.

Толстой П. А., гр., 477, 861.
 Томаръ Пларіонъ, строитель, 617.
 Томашевскій Гр., цел., 526.
 Тожилинъ, придв. уставщикъ, 827.
 Томиловичъ Юсафъ (Іоаннъ), префектъ, 647, 650, 846.
 Томиловичъ Никодимъ, игумень, 537.
 Томиловичъ (свекін) Навель, ректоръ, архим., 538-9, 573, 574, 578, 582, 608, 611, 619—622, 769.
 Томичевскій Корнелій, іером., 596, 628.
 Томильскій Пв., членъ моск. дивстерія, 526.
 Томильскій Мисаиль, архим., 618.
 Топольницкій Андрей, учнт., 686.
 Топольскій Аванасій, учнт. архим., 615-6, 718-9.
 Тополь кін Пларіонъ, игум., 617.
 Топольскій Никифоръ, учнт., 712.
 Топоровъ Тимошей, студ., 143.
 Торскій Ілля, игум., 89.
 Точанскій Мих., пѣв., 826.
 Травин кін Германъ, мон., 627.
 Траволнскій Ефремъ, игум., 617.
 Тругубовой Гак., свящ., 816.
 Третиугубъ Макарій, іерод., 576, 590, 605-6, 626-7, 802.
 Тривна Іосифъ, печер. архим., 77, 157-8, 319.
 Тривна Пнк., бунчук. товарь, 843.
 Трифилій Пинховъ, митр. сарскій, 404, 527.
 Трифилій, богояв. іерод., 577.
 Трифилій, печер. мон., 245, 358, 447.
 Трифилій, мон. (2): 296, 344.
 Трифонъ, мон., 81.
 Трофимій, игум., 359.
 Трофимія, игуменія, 353, 364.
 Трофимовичъ Мелетій, игум., 248, 359, 364, 453, 551.
 Трофимовичъ Особр., игум., 570, 661.
 Трофимовъ Тимошей, бѣлорусецъ-черкашенинъ, X.
 Трофимъ, намістн., 364.
 Трофимъ, усердскій попь, 71-72.
 Трофимъ, ольшанскій попь, 315.
 Троица Антонъ, пѣвчи, 326.
 Трояновскій Васл., учнт., 683.
 Трубецкой А. П., кн., воєвода, 164, 176-7, 318, 372.
 Трубецкой Никита Юр., кн., 821, 834-5.
 Трубецкой Ю. П., кн., 387, 413.
 Трубецекіс, князя, 391.
 Трубчевскій Андрей, пѣв., 832.
 Трубцово Плар., мисс., архим., 859.
 Трутовскій В. О., муз., 834.
 Трушевичъ Юзъ, кугени, игумень, 263-5.
 Трушевскій Псаія, іерод., 627.
 Тудоровичъ І., строл., 843.
 Тукальскій Іосифъ, кiev. митр., 149, 187, 189, 190, 193, 203-6, 209, 212-3, 228, 234, 322.
 Турайскій Яковъ, кармелитъ, 592.
 Туранскій Бенедиктъ, іером., учнт. лваам., 593, 702, 768.

Туркевичъ Іоасафъ, іером., учит., проп., 571, 653, 688, 742, 749, 784.
 Туркевичъ Θεодосій, іером., учит., 647, 653.
 Турковскій, студ., 727.
 Туробойскій Іосифъ, архим., ректоръ, 551, 570, 571-5, 646, 649, 652, 790.
 Турчаниновъ, купецъ, 336.
 Турчанинъ О., колод. мастеръ, 337.
 Тустановскіе Александръ и Паія, сыновья Л. Зизанія, 103.
 Тучковскій, пѣвчій и подпоковн., 832.
 Тышовскій Пансіей, іером., учит., 659.
 Тышковичъ Оед., учит., 395.
 Тыщинскій, — см. Тещинскій.
 Тяжкогорскій Пв., перев., 431.
 Тяжковъ В. М., резидентъ, 204, 212-3, 354, 434, 863.
 Ув(дв)ицкій Стефанъ (Савва), іером., учит., 600, 680.
 Углицкій Оеод., архіеп., св., 196, 221, 225, 235-8, 246, 325, 340, 351, 357, 359, 361-2, 379, 412, 428, 453.
 Удльскій Евдокимъ, учит., 721.
 Ужовскій Цетръ, муз., 822.
 Украинцевъ XII.
 Украинцевъ Емед. Пги., думн. дякъ, 322, 445, 861.
 Украинцевъ Климъ, сваяц., 800.
 Умбрановскій Кпир., живон., 258.
 Уиковскій, студ., 667.
 Урицъ, игуменъ, 344.
 Урусовъ Никита, кн., новгор. воев., 323, 395.
 Урусовъ, кн. (2): 581, 648.
 Устниія, игуменія, 192.
 Устинъ, казодѣй, см. Васильевичъ.
 Устинъ.
 Устрицкій Авксентій Якимовичъ (Якимовъ), игум., 90, 167, 349, 351, 353, 356.
 Уткинъ Пв., пѣв., 546-5.
 Утчинскій Филосей, игум., 259.
 Ушаковъ Аван., жалецъ, 205-6.
 Ушаковъ Мих., мундиенкъ, 631.
 Ушаковъ С., граверь, 279.
 Ушаковъ, генер., 586.
 Ушкаловичъ Симеонъ, воен. сваяц., 818.
 Фактирвевскій Владимиръ, іером., 610.
 Фальковскій Веніаминъ, загр. іером., намѣстн., 521, 591, 596, 628, 872.
 Фальковскій Пв., перещ., кухмистеръ, 472, 785.
 Фальковскій Устинъ, загр. іером., 870.
 Феранонтъ, мон., 297.
 Филаретъ Никитичъ, натр., 3, 21-2, 34, 38, 40, 42-45, 81, 85, 100-2, 104-6, 109, 113, 164.
 Филаретъ, еп. суздальскій и смолен., 170, 172, 195, 335.
 Филаретъ, донецкѣй намѣстн., 572, 590.
 Филаретъ, намѣстн. (2): 273, 365.
 Филаретъ, строитель, 274, 365.
 Филаретъ, іером. (2): 357, 586.
 Филаретъ, мезитг. іерод.-іеромон., студ., 419, 427.

Филаретъ, мезитгор. казначей, іерод., 255, 358-360.
 Филаретъ, свая. іерод., 296-7.
 Филаретъ, іерод. (4): 296, 362, 365.
 Филаретъ, батур. мон., 65, 67.
 Филаретъ, стар. виноградный основатель, 258.
 Филаретъ, мон. (5): 264, 295-6, 315, 365.
 Филевскій Варооломей, учит., проп., мисл., шум., 542, 568, 608, 623, 653, 667, 754, 855.
 Филмоновичъ Кириллъ (Константино.), іером., 191, 239, 361, 427.
 Филмоновичъ Лука, 191.
 Филмоновичъ (Филмоновъ) Мессонъ (въ мірѣ проп. Максимъ), мисл., сваяц., мѣлобавец. мев. митрополитъ XII, XXI, 149, 165, 171, 174-6, 178-9, 182-199, 202-5, 212, 288, 292-3, 308, 320, 329, 330, 341, 348, 372, 379, 381, 392, 420, 427.
 Филмонъ, ап., 268.
 Филмонъ, архим., учит., 688.
 Филмонъ, игум., 691.
 Филмонъ, генер., 91.
 Филмонъ, мон. (2): 39, 88.
 Филмоновичъ Асинасій, шум., проп., 50, 87.
 Филмоновичъ Гагр., соборный писарь, іерод., 218, 356, 454.
 Филмоновичъ Герасимъ, шум., 589.
 Филмоновичъ Пала, секретарь, 514.
 Филмоновичъ Гезекиль, ректоръ, 357, 361, 405.
 Филмоновъ Пв., поплъ, 113.
 Филонъ, поплъ, 102.
 Филонъ 77.
 Филосей, натр. конст., 109.
 Филосей, ездочн. митрогретъ, 529, 676-7.
 Филосей, шум., 344.
 Филосей, ижебстн., 302.
 Филосей, мон., 94.
 Филосей, монахиня, 279.
 Филковичъ Юппъ, іером., шаферъ, шум., 611.
 Финицинъ Мих. Евстаф., учит., мисл., 536, 699, 701, 802, 851.
 Флоръвичъ XI.
 Флоринскій Авраамій, учит., архим., 609, 714.
 Флоринскій Кириллъ I, учит., рект., архим., 181-2, 561, 571, 574, 631, 663, 679, 763, 718-9.
 Флоринскій Кириллъ II, студ., пѣв., учит., загр. сваяц. еп., 831, 876-7.
 Флоринскій Кириллъ, пѣв., 827.
 Флоревъ Алексѣй, діако., 777.
 Формасовскій Геронимъ, еп., 738.
 Фотій, конст. натр., 254, 377.
 Фридрихъ-Вильгельмъ, король прус., 893.
 Фридрихъ Вильгельмъ, герц. куринъ, 835.
 Фроловъ Евстафій, дякъ, 193, 398.
 Хавовъ Филиппъ, пѣвчій, 857.
 Хаврицкій Мих., студ., 647.
 Халачинскій Геннадій (Григорій), учит., шум., 621, 726.

- Хамильский Вас. півничій дякъ. 331.
 Хаминский Самуилъ свщц. 314.
 Хаченко, учитель. 778.
 Хачинский Яковъ 351.
 Хворожевский П. П. муз. 827-8. 831-5.
 Хритина, старша. 347.
 Христовъ Пав. служба, 67.
 Хруцкий XI.
 Хрустияница.—см. Голыница 395.
 Хрущевичъ Филаретъ, мон. 356.
 Хрушово Авраамъ 383. 388.
 Хрушово Богданъ Матвѣевичъ, бояр. 173. 383. 387.
 Хрушово Пав. Северіан. 387.
 Хрушово Юаннъ Савостьяновичъ 383.
 Хрущинская Евгения, игуменія, 353.
 Хрущичъ Гр. півничій, 327-8.
 Хрушовъ К. О. воевода. 191.
 Хрущичъ П. Павліи. іером., учит. проп., 9. 659. 743.
 Хрущевичъ Сергій. іерод. 347.
 Хрущевичъ Сильв., нем. 352. 354.
 Хрущевскій Кирилль, иконоп., 35-6.
 Хрущевичкнн Богд. гетм., 62. 65. 70. 74. 82. 94. 151-7. 161. 164-7. 172-4. 176. 183. 194. 216. 313. 368. 371. 377.
 Хрущевичъ Юрѣй. гетм., 167. 175-6. 187-8. 372.
 Хрущевскій П. П. півч. воев., 110. 426.
 Хрущевскій, кн. студ., 647.
 Хрущевичъ Григорій, вилчн. каштелян. 9.
 Хрущевскій Іовъ, свщц. 793.
 Хрущевскій Богданецъ Сильвеевъ, митр. XII. 11. 119. 129. 328-9. 337. 344. 371. 373. 682. 748. 849.
 Хрущевскій Самуилъ, проф. 359.
 Хрущаты XIV.
 Хрущевичъ Исаакъ, учит. 701.
 Хрушовъ Мерванъ, студ. 12.
 Хрущевскій Іосифъ, проп., оклаж. директоръ, см. 519. 532. 559. 571. 578. 581. 649. 664. 663. 743-4. 767. 835-6. 861.
 Хрущевскій, студ. 657.
 Хрущевскій Анатолій, игуменія. 280.
 Хрущевскій Іларіонъ, півч. уставц., см. 481. 562. 898. 833. 837.
 Хрущевскій Павл. студ., 647.
 Хрущевичъ Оеодоръ, мон. 319.
 Хрущевичкнн Павл. воевод. каштелян. 62.
 Хрущевскій Вас. Пав (Васка Пшавовъ Хрущевскій) 289.
 Хрущевичкнн Гр. учит. 796-7.
 Хрущевскій, см. 378.
 Хрущевскій іерод. 377.
 Хрущевскій, см. 295.
 Хрущевскій іерод. 334. 368.
 Хрущевичъ Іанозъ, мон. 626.
 Хрущевскій Евгеніанъ, мон. 564.
 Хрущевскій Евгеній, слушитель-учитель, 696.
 Цавъ Николай. іерод. 868.
 Цибульскій І. Гр. учен., 369.
 Ципуровскій Калл. іерод., 393-4.
 Ципуровъ Пав. Пав., околничій. 418. 432.
 Чагадаевъ Мишка, стрѣлецъ. 358.
 Чайковский Ааронъ (Андрей), мон., учит. 605. 698.
 Чапца Варлаамъ, архим., 47.
 Чарнуцкій Досифей, мон., учит. 646.
 Часецкуцкій Іовъ, загранич. іером., 564. 609. 612. 871.
 Чарнуцкій Оеодоръ (Оеодоръ), учит. см. 537. 563. 566. 571. 573. 580. 583. 649. 642. 656. 661.
 Часецкуцкій Павлинъ, проп., архим., 541. 583. 599. 609. 752. 755.
 Часовниковъ (Мастеръ) Ігнатій, загранич. іером., 862.
 Чедневскій Іос. Тим., прот., 796. 803.
 Чедневскій, студ., 667.
 Чедневскій Оеод., прилив. уставц., 315. 327.
 Ченелевскій Авксентій (Василій), учит. іером., 564. 671.
 Ченелевъ Лавр. іером., учит. 745.
 Ченурковскій Кирилль, свщц. 816.
 Червеевскій Нифонтъ, іерод. 731.
 Червинскій Нифонтъ, ректоръ, архим., 541. 576. 583. 610. 711.
 Черешановъ Іоаннъ, учит., 700-1.
 Черкасскій Аван., мон., 626.
 Черкасскій Ал. Мих., кн., 780. 794.
 Черкасскій Ефремъ, архим., 543. 613.
 Черкасскій Пав. Бор., кн., 104. 106.
 Черкасскій Мих. Алекс., кн., 331.
 Черкасскій М. З. стольникъ. 321.
 Черкасскій, бояринъ. 16.
 Черкасскій, кн. 756.
 Черкасскій Іоаннъ, іером., 630.
 Черлавановъ Ігнатій, мон., 89.
 Черманъ Пав. півч., 546.
 Черневскій Зина. півч., загранич. псал., 833.
 Чернецкій Андрей, учит. 683.
 Черниговцевъ Гевнадій, мон., 275.
 Черниковъ Кирилль 77.
 Чернишскій Сильвеевъ, саввиц. архим., смел. митр., 226. 273. 294-300. 300. 466. 470. 491. 506. 529. 572.
 Чернишскій, учит. 728.
 Черновскій Антоній, митр. молдав. черниг. 64-город. 522. 543. 560. 564. 572. 765.
 Черновскій Венедиктъ, іером., учит. молдав., 702. 768.
 Черногоубовъ Досифей, іерод. 631.
 Черныи, см. Помаранскій.
 Чернышовъ Викентій, іером., 472. 562.
 Чернышскій.—см. Чарнышскій.
 Чернышскій, свщц., учит. 685.
 Чернышскій Оеодоръ, членъ семинар. конторы, 692.
 Чернышскій Павелъ, студ., перев. 781.
 Чернышевъ Н. посоль. 877.
 Чернышевъ П. Гр. гр. посоль. 866.
 Чернышовскій Гр. гуельств. 833.
 Четверговскій Кирилль, воен. свщц., 818.
 Четвертинскіе, князья. 534.
 Четвертинскій Гр. кн., 32. 100. 103.
 Четвертинскій Стеф. 100.
 Чехуевскій Вас. полк. 330.
 Чеховичъ Досифей, нам., 265.

- Чечель Варлаамъ, іерод., 627.
 Чирвинскій Лука, архим., 598-9.
 Чижевскій Петръ, пѣв., 829.
 Чижинскій Степ., перевод., 397-8, 432.
 Чижъ, учен., 694.
 Чирковъ Алексѣй, воевода, 337.
 Чирскій Мисаилъ, архим., 561, 566, 576.
 Члпкевичъ (Чл.) Игнатій, іером., учит., 671, 691.
 Чубовскій Андрей, прот., мисс., 728, 850.
 Чуйкевичъ Іоакимъ, стрелк., 615.
- Щавровецъ Ермолай, прозвонецъ, 391.
 Щадаловичъ Гр., дияк. свец., 797.
 Щаковитый Огод, 260, 288, 415.
 Щавицкій Іоасафъ, архим., 543-5, 598, 600, 609, 620-3, 636, 843.
 Щаргородскій Пв., гофъ-интендантъ, 483.
 Щаргородскій Константинъ (Констанцій) Огод., прот., 891.
 Шарена, пров., 614.
 Шарипъ, учит., 799.
 Шаула О., пѣв., 833.
 Шафировъ бар., 861.
 Шафрашовскій Спавеестръ, плум., 345.
 Шафранъ Алексѣй, толк., 23.
 Швайковскій Герас., стражнич., 291.
 Шванскій Мих., учпт., 721.
 Швымфръ Пик., ректоръ нѣмецкой школы, 781.
 Швьяковъ П. П., подполк., 780.
 Шенниковъ Митрофанъ, архим., 616.
 Шенъ, бояр., 331, 506.
 Шелешницкій Пв., пѣвчич., 822.
 Шеметь Доросей, іером., 627.
 Шенелева.—см. Шувалова.
 Шенетевскій Андрей, пѣв., 868.
 Шенуицкій Варлаамъ, архим., 450.
 Шереметевъ 373.
 Шереметевъ Б. П., гр., 329, 330, 336, 615, 810, 845, 861.
 Шереметевъ Вас. Бор., 181, 370.
 Шереметевъ Мих. Бор., 861.
 Шереметевъ П. В., воевода, 191-5, 206, 320, 373.
 Шереметевъ П., гр., 631.
 Шестаковскій (не Шваковскій) Іоасафъ, заграп. іером., архим., 611, 876-7.
 Шестаковскій Петръ, церковн., 877.
 Шибиковскій Кондратъ Пв., служ., 535.
 Шидловскій Сид., учен., 778.
 Шидловскій Пв., пѣвчич., 327.
 Шидловъ (Шидловскій) В. О., столовникъ, XII.
 Ширевничъ Іеремія, плум., 338-41, 421, 457.
 Ширскій Пв., гравертъ, 260.
 Шарай Германъ, исааръ, 264, 273.
 Швтикъ-Залѣскій Леоній, памѣтн., 87.
 Шинеловъ Васка 62, 63.
 Шкларевнъ Іоаннъ, прот., 817.
 Шмалякъ, соши. писат., 17.
 Шматовскій Іоаннъ Андр., прот., 313, 319, 330, 384, 421.
 Шматовъ Товія, іерод., 592.
- Шмигельскій Діонисій, іером., 596, 627.
 Шмигельскій Симеонъ (съ постриганіемъ Сисой), іером., учит., прот., XIII, 679, 714, 770-1, 859.
 Шостакъ Діонисій, стр., 629.
 Шпаковскій Пахомій, митр. павъ ружановъ, XIV, 542.
 Шпаковскій Савва, еп., 495, 516, 531, 541, 696, 713, 731, 767.
 Шпаковскій Сергій, стр., 596.
 Швекъ Іоанникій (св. мірѣ Пвель полк.), стрелк., 397.
 Шудунтовскій Пв., муз., 827.
 Штауцельскій Дан., іером., 766.
 Штена-Штенювъ XIII.
 Штенинъ Мартиніанъ, стрелк., 307, 61.
 Штраусъ Юрій, канцельмейстеръ, 833.
 Шуба Ст., свец., 354.
 Шувалова (урожд. Шенелева) Мар. Бор. (П.), графиня, 829, 831, 841.
 Шуваловъ П. П., гр., 841.
 Шуваловъ П. П., гр., 797.
 Шуйскій Вас. Пв., царь, 16.
 Шулковскій Виссаріонъ, іером., прот., 374, 396-7.
 Шумлянскій Анастасій, еп. перемышльскій, 241.
 Шумлянскій Іосифъ, львов. еп., 217, 219-221, 230-241, 310, 357.
 Шумлянскій Кирилъ, еп. луцкій и перязь, 498, 575, 822.
 Шумскій Стефанъ, іерод., учит., 659.
 Шураховскій Матвій, муз., 834.
 Шурловскій С., учен., 778.
- Щадинскій Романъ 351.
 Щелгаловъ Андрей, думный дьякъ, 14.
 Щепиць (Щепицкій) Кош., студ. др.-р. XII, 737.
 Щестовъ Андрей, воевода, 845.
 Щербакъ Алексѣй, гайдукъ, 837.
 Щербакъ Іаковъ, іерод., 627.
 Щербатовъ, пл., воевода, 395.
 Щербатовъ Пв. Пв., кн., 415, 771.
 Щербатскій Вас., пѣв., заграп. свец., 796, 803, 834, 866.
 Щербатскій Георгій, учит., 664.
 Щербатскій Григ., пѣв., 868.
 Щербатинъ Петръ, пѣвчич., 868.
 Щербатскій Тимосей, митр., 499, 500, 502-3, 518, 525-7, 534, 758, 769, 789, 61, 631, 639, 642, 654, 664, 717, 767, 780, 79, 819, 811-2, 851, 860, 863-4.
 Щербинскій Еветъ, учпт., 669.
 Щировскій Андрей, дьяк., 868.
 Щировскій Антоній, плум., 382.
 Щирскій Пин., мон., 235.
- Эзопъ 101.
 Эмиліанъ Фр., іезуитъ, 301, 614-5, 617.
 Энгельсъ Петръ, живоп., 324.
- Юзефовскій, студ., XII, 727.
 Юзефовичъ Велиминъ, плум., 62.
 Юзефовичъ Іосифъ, перевод., 781.
 Юліанъ, стар., 2, 2.

- Юзаговъ Амвросій, учит. мисс., архим., 745, 860.
 Юницкій Сильвестръ, библ. нам., флот. бером., 578, 594, 628-9, 817.
 Юрій, поев., 69.
 Юрій 351.
 Юрловъ Левъ, еп., 542, 544, 713.
 Ю(устиніанъ, импер., 442, 646.
 Юшковскій Павелъ, пѣвчій, 324.
 Юхновскій Севастіанъ, архим., 616.
 Юшкевичъ Амвросій, архіеп., 481, 484-5, 516-7, 522, 525, 532, 535-6, 569, 574, 689, 690, 698, 790-1, 823, 836.
 Юшковскій Матвій 574.
- Яблоновскій Алексій, муз., 833.
 Яблоновскій Іаковъ (Яковъ) Сем., пріят. цак., 261, 314, 415.
 Яблоновскій Стан., польскій герм., 215.
 Яблоновскій Ст., пѣвчій, 327.
 Яворовскій Оед., регентъ, 826.
 Яворскій Псаакій, архим., 612.
 Яворскій Стефанъ, митр., IV, XXI, 247, 249, 340, 342-3, 361, 410-1, 413, 418, 428-430, 459, 466-472, 475, 490-1, 493, 504, 506-515, 520, 524, 526, 528, 533, 558, 572, 578, 606, 617, 630, 644-5, 647, 649, 650, 674, 739, 752, 758, 762, 783, 790, 793, 800, 809, 846, 858.
 Яворскій Оед. Пв., экзап., 526, 762-3.
 Ягодяевскій Филиппъ, членъ дикастеріи, 526.
 Ядрло Антоній (Филиппъ), ректоръ, архим., 612, 676, 726, 870.
 Якимовичъ Авестній-ем, Устрицкій.
 Якимовичъ Генп., бером., 565.
 Якимовичъ Іоаннъ, распозъ, учит., 639, 731.
 Якимовъ Панагій, поев., 70.
 Якимъ, малоросіянинъ, 354.
 Яковлевскій Алексій, бером., XI.
 Яковлевичъ Епиф., нгум., 589, 626.
 Яковлевичъ Иларіонъ, нгум., 617.
 Яковлевичъ Ноза, бером., 589.
 Яковлевичъ Павелъ, мол., 627.
 Яковлевъ Андрей, учит., 791.
 Яковлевъ Анастасій, суджанскій свящ., 316, 328.
 Яковлевъ Леан., берод., нгопов., 443.
 Яковлевъ Гр., дякъ, 546.
 Яковлевъ Гр., старообрядч., писатель, 738-9.
 Яковлевъ Гринка, пѣв., 324.
 Яковлевъ Двѣд., пѣвчій, 832.
 Яковлевъ Дм., заграп. свящ., 875.
 Яковлевъ Панагій, свящ., 69.
 Яковлевъ-Аношиничъ Приворухъ, мол., 593, 627.
 Яковлевъ Кириллъ, пѣв., 328.
 Яковлевъ Митр., учит., 710.
 Яковлевъ Мих., пѣв., 328.
 Яковлевъ Остапка, пѣвчій, 318.
 Яковлевъ Ст., пѣв., 832.
 Яковлевъ Оедка-ем, Тернопольскій.
 Яковлевъ Яковъ, пѣв., 328.
 Яковъ, конюшій, 197.
 Яковичъ Мих., іезуитъ, 261.
 Яковинъ, ромпестръ, 348.
 Якубинскій, учен., 687.
 Якубовичъ Гервасій, архим., 615.
 Якубовскій Моисей, учит., 707.
 Якубовскій Петръ, свящ., 821.
 Якубовскій Тихонъ, законоучитель, заграничный архим., еп., 602, 707, 776, 867.
 Ялпнскій Сем., типографъ, 456.
 Ямницкій Іосифъ (Іоаннъ), ректоръ, архим., 585, 690.
 Яндѣвскій Плар., мол., 551.
 Янковичъ Ефремъ, серб., сузд. митр., 539.
 Янковскій Припей, берод., 628.
 Янковскій Феодосій, архіеп., 543, 563, 588, 599, 617, 871.
 Яновичъ Андрей, свящ., 898.
 Яновичъ Паресій, учит., 655-6, 658, 743.
 Яновскій Гедсонъ, пропов., экзап., нгум., 583, 747, 755, 768.
 Яновскій Дм., пѣвчій, 327.
 Яновскій Пв., студ., 647.
 Яновскій Ливерій, строитель, 352.
 Яновскій Матѣей, мол., 574.
 Яновскій Моисей, мол., 668.
 Яновскій Феодоръ, учит., свящ., 698, 800.
 Яновскій Феодосій, архіеп., 291, 310, 320, 467, 471, 473-8, 483, 492-5, 499, 506, 514, 521, 531-3, 572, 585-591, 697, 653, 687-8, 694-5, 795, 803-4, 809.
 Яновскій, учен., 687.
 Янъ Казимиръ, пол. король, 141, 187.
 Янъ сынъ м-та Павла сарскаго, 253.
 Ярдерковскій (Ермаковскій) Симеонъ Вае., прот., 669, 757, 791, 795, 798, 802-3, Уроставъ, вел. князь, 421.
 Ярошевскій Плар., монахъ, 646.
 Ярошевскій Іосафатъ, бером., учит., пропов., экзап., 663-4, 746.
 Яценковичъ (-вскій) Павелъ Пв., учит., 395-6.
 Яценковскій Стеф., пѣв., 320.
 Яценскій XII.
 Яценскій Вардаамъ, митр. кiev., 218-9, 224, 232-3, 237-243, 245-9, 283, 286, 301, 352, 355-6, 359-361, 365, 372-1, 379, 385, 406-8, 410-1, 413, 418, 427-8, 440, 446-7, 450, 452, 498, 506-7, 647.
 Яценскій Псаія, бером., 530.
 Яценскій Іосафатъ, католич. протоіакопъ, 545.
 Яценскій Лаврентій, учит., пропов., архим., 580, 608, 678, 680, 744-5, 748, 756.
 Яценскій Сильвестръ, нгум., 88.
 Яценскій Соломонъ, чернецъ, 328.
 Яповодскій Веніаминъ, учит., мол., 665.
 Яковскій Петръ Андр., учит., свящ., 639, 722, 799, 818.
 Ястребовъ Кузьма, учит., 707, 770.
 Ястребскій Іоаннъ (Ниль), учит., заграп. берод., нгум., 526, 545, 548, 589, 593, 614, 648, 689, 749, 767, 873, 875.
 Ястребскій Киракъ, берод., 583.
 Явній Вардаамъ, монахъ, 16, 17.
 Яцкиновичъ Діонсій, мол., 90.
 Яценко Павелъ, герм. посланикъ, 177.
 Яценскій Пларіонъ, бером., 667.

- Ѳаддей, іером., 569.
 Ѳаддей, іерод., 355.
 Ѳаддей, мон., 82.
 Ѳадовскій Ѳеодоръ, понь, 810.
 Ѳадка 336.
 Ѳедоридскій Тіургій, мон., 607.
 Ѳедоровичъ Вас., учит., 665.
 Ѳеодоровичъ (Ѳеодоровъ) Ів. О., учит., 701.
 Ѳеодоровичъ (векій) Іоанъ, (Іванъ), учит., мисл., 729-1.
 Ѳеодоровичъ Іоанникій, уставникъ, 366.
 Ѳеодоровичъ Іовъ, уставникъ, 346.
 Ѳеодоровичъ Іосифъ, игум., 90, 347.
 Ѳеодоровичъ (Ѳеодоровъ) Максимъ, учит., 704.
 Ѳедоровскій Ѳеодоръ, учит., сваш., 720.
 Ѳедоровскій Ѳеофанъ, учит., 721.
 Ѳеодоровъ Андрей, сваш., 862.
 Ѳеодоровъ Андрей, еписъ священника, 349.
 Ѳеодоровъ Дв., цѣвчій, 827.
 Ѳеодоровъ Вас., учеп., 369.
 Ѳеодоровъ Гр., цѣв., 832.
 Ѳеодоровъ Гришка 122.
 Ѳеодоровъ Дим., сваш., 795.
 Ѳеодоровъ Дим., учит., 685.
 Ѳеодоровъ Іванъ, діак., типографъ, 23, 95-7.
 Ѳеодоровъ Іванка, дячекъ, 66.
 Ѳеодоровъ Константинъ, придв., понь, 802.
 Ѳеодоровъ Матюшка, монахъ, службеникъ, 339.
 Ѳеодоровъ Михаилъ, соборный понь, 349.
 Ѳеодоровъ Мишка, служба, 122.
 Ѳеодоровъ Севка, мастеръ, 337.
 Ѳеодоровъ Степка, портной мастеръ, 285.
 Ѳеодоровъ Стеф., цѣв., 826.
 Ѳеодоровъ Івкямъ, дячекъ, 871.
 Ѳеодоръ Алексѣевичъ, царь, XVI, 134, 212, 250, 260, 281, 291, 302, 305, 322-4, 327, 340, 381-3, 387, 391, 398, 400-2, 411, 419, 440, 446, 451-2, 456, 800.
 Ѳеодоръ Іоанновичъ, царь, 12-11, 19, 171, 306.
 Ѳеодоръ, намѣстникъ, 351.
 Ѳеодоръ, понь (2): 119, 315.
 Ѳеодоръ, іерод., 291.
 Ѳеодоръ, мон. (2): 51, 82.
 Ѳеодоръ, студ., 737.
 Ѳеодоръ, цѣвчій, 548, 836.
 Ѳеодоръ (2): 335, 538.
 Ѳедотвичъ, Осоль, церковный староста, 867.
 Ѳеодотовъ Ів., цѣв., 826.
 Ѳека, старца, 396, 346.
 Ѳеогность, мон., 296.
 Ѳеодоритъ, іером., 363-4.
 Ѳеодоритъ, іерод., 67.
 Ѳеодоровичъ Давласій, игум., 50.
 Ѳеодоровичъ Герасимъ, іером., 83.
 Ѳеодоровичъ Ѳеодоръ, отецъ Гавр. Бузницкаго, 528.
 Ѳеодосій, пещерскій преп., 71, 153, 242, 336, 426.
 Ѳеодосій, вмпер., 646.
 Ѳеодосій, бѣлгородскій митр., сербъ, 203, 234, 387.
 Ѳеодосій (кн. Вадбольскій), сарскій еп., 527.
 Ѳеодосій, брат, игум., 359.
 Ѳеодосій, гемников, игуменъ, мисл., 847.
 Ѳеодосій, намѣстн. (2): 355, 613.
 Ѳеодосій, черниг. архіеп., св.—см. Углицкій.
 Ѳеодосій, буин, игум., ввер. архим., 68, 94, 266, 270, 426, 438.
 Ѳеодосій, костр. архим., 573, 604.
 Ѳеодосій, учитель, проп., экза., сп.-своимъ архим., 539, 610, 733, 756, 868.
 Ѳеодосій, рязан. ректоръ, 676.
 Ѳеодосій, борисов, игум., 358, 362, 365.
 Ѳеодосій, іером., учит., членъ тобод. воес., 549, 772.
 Ѳеодосій, іером., выдуб. казн., 225, 357.
 Ѳеодосій, іером., новодѣв. духовникъ, 280.
 Ѳеодосій, іером. (6): 67, 83, 88, 131, 297, 360.
 Ѳеодосій, іерод. (2): 595, 857.
 Ѳеодосій москвитянинъ, кiev. подвижникъ, 76.
 Ѳеодосій, монахъ-кievлянинъ, переводчикъ, 141.
 Ѳеодосій, мон. (7): 43, 58, 94, 296-7, 338, 620.
 Ѳеодосія Алексѣевна, царица, 758.
 Ѳеоктиговичъ Зиновій, іерей, XI.
 Ѳеоктистъ, архим., 538.
 Ѳеоктистъ, казначей, 562.
 Ѳеона, намѣстница, 279.
 Ѳефанъ, патр. іерус., 20, 24-5, 32-4, 82, 208.
 Ѳефанъ, митр. надеопатр., 119.
 Ѳефанъ, архим. конетамонит. мон-ря, переводч., 165, 310-1, 435.
 Ѳефанъ, андр. игум., 281.
 Ѳефанъ, андр. игум., 282.
 Ѳефанъ, игум., 579.
 Ѳефанъ, строптель, 344.
 Ѳефанъ, андр. іером., 66, 131.
 Ѳефанъ, іером., экза., 767.
 Ѳефанъ, іером. (5): 51, 297, 359, 362, 565.
 Ѳефанъ, іерод., переводчикъ (сомнительный), 122.
 Ѳефанъ, іерод. савв. мон-ря, переводч. великоросскъ), 435, 449.
 Ѳефанъ, іерод. справщ., 435, 455.
 Ѳефанъ, іерод., 35, 39.
 Ѳефанъ, іерод., 158.
 Ѳефанъ, мон. (4): 36, 43, 167, 358.
 Ѳефила, старца, 346.
 Ѳефилактъ, архіеп. болгар., 376.
 Ѳефилактъ, еп. ворон., 542, 714-5.
 Ѳефилактъ, кип.-бѣлоз. архим., 586.
 Ѳефилактъ, намѣстн., 192.
 Ѳефилактъ, іером., 34, 35.
 Ѳефилактъ, іером. (3): 47, 296, 565.
 Ѳефилия, старца, 360-2.
 Ѳефилтъ, архіеп. новгород., 7.

Оеофиль, келарь, 84.
 Оеофиль, іером. (6): 12, 35, 295-7, 344.
 Оеофиль, іерод. (2): 355, 577.
 Оеофиль, монахъ, 65, 66.
 Оерапонтъ, уставникъ, 284.
 Оерапонтъ, мон., 295.
 Оилка, служба, 67.
 Опрсовъ Ал. пѣвчій, 319.

Оолинскій Вас., крестовый поць, 47.
 Оома-Отомнико, 80.
 Оома, іером., 355.
 Оома, москов. поць, 135, 142, 144.
 Оома, рославт. поць, 69.
 Оома, мон. (3): 39, 51, 58.
 Ооминскій Іоаннь, учит., 682.
 Ооминъ Семенъ, уставн., 429.

В) Указатель географическихъ названій.

Або 812, 813.
 Австро-Венгрия 868.
 Адрианополь 229, 230.
 Алтырь 59-61.
 Алтырскіе монастыри:
 св.-троицкій 309, 609, 623.
 николевскій дѣвичій 59-61.
 новодѣвичій кіево-ніколевскій 59-61.
 Албазинъ 454, 856.
 Александриа 598.
 Александровъ, Александрова любовь 510, 611.
 Александровскій успенскій дѣвичій мо-
 настырь 611.
 Алешня 193.
 Альпъ 693.
 Амстердамъ 593, 783, 874.
 Англія 874, 875.
 Антиохія 199.
 Арамазскій епископскій мон-рь 609, 672.
 Архангельскъ 18, 355, 516, 529, 541,
 607, 695-6, 751, 843.
 Архангельская губернія 695.
 Архангельская епархія 505, 533, 551,
 606-8, 633, 764, 815.
 Архангельской епархій мон-ри:
 анзерскій 66.
 верховскій 815.
 плещинская архіерейская пустынь,
 608.
 веревскій николаевскій 607, 815.
 прасногорскій (черногорскій) 282, 154,
 престный 271, 311, 589, 590, 608,
 епѣскій антоніевъ 38-9, 61, 124, 311,
 607.
 соловенскій (Соловки) 18, 45, 291, 308,
 310-1, 452, 465, 566, 579, 605-7.
 Астрахань 483, 500, 519, 535, 544, 636,
 639, 722-3, 799, 851.
 Астраханская епархія 505, 544, 551, 619,
 629, 633, 722, 773, 847, 851.
 Астраханскіе мон-ри:
 іоанне-предтеченскій 619.
 николаевскій 567.
 Дугебургъ 868-9, 878.
 Ахтырка 326, 415.
 Ахтырскій троицкій мон-рь 284, 307,
 617.
 Асны 373, 416, 637, 705.
 Абовъ 27, 32, 47, 122, 862-3, 870, 871.

Афонскіе мон-ри:
 ватопедскій 44, 85.
 георгіевскій 47.
 зографскій 611.
 конгаламонитовъ 319, 435.
 Байкаль 626.
 Баклань, с., 70.
 Баръ XIII, 417.
 Батурино, дер., 46.
 Батурино, с., 80, 124, 283, 322, 328.
 Батуриискіе мон-ри:
 крыпецкій (срунцковъ) николаевскій
 65, 68, 80, 347, 351, 359, 362, 453, 849,
 воздвиженскій дѣвичій 353.
 Березань 353.
 Березовъ 837.
 Берлинъ 865-6, 872, 874.
 Бѣгородичевое, село на оз. Валдак., 297.
 Божки, село, 832.
 Болгарія 466.
 Болгарія, село казан. губ., и болгарскіе
 успенскій мон-рь 622.
 Болховъ 305, 669.
 Борисовка, слобода подь Бѣлгородомъ,
 и борисовская тѣмвическая пустынь 615.
 Борисовъ 301, 358, 365.
 Борисовскій воскресенскій мон-рь 358,
 362, 365, 843.
 Бодовскій пафлуговъ мон-рь 42, 612,
 678.
 Борцагошка, с., 75.
 Бочково, пустошь, 349.
 Брацловъ 316.
 Бранденбургъ 865-6.
 Братково 388.
 Бреславскій успенскій монастырь 815.
 Брестъ 114, 352, 864.
 Брестскій симеон. мон-рь 542, 568, 631,
 653, 86 .
 Бранскъ 52, 79, 61-2, 67-70, 71, 78, 83,
 256, 286, 301-4, 308, 415, 612, 779, 798,
 815.
 Бранскіе мон-ри:
 бѣлобережская пустынь 569.
 воскресенскій дѣвичій 59.
 несенскій предтеченскій 305.
 петропавловскій 613.
 подкарповъ епископскій 613.

святоневский усупенскій нововочерскій XIV. 52. 61. 68. 74. 250. 256. 275. 293. 298. 301-3. 305. 331. 356-7. 329. 360. 363-4. 545. 566. 573. 588. 612-3.
 Будище 283.
 Буй, с. 727.
 Быково, м. 293.
 Бѣженскъ.—николо-антоніевскій мон-рь 587.
 Бѣла 682.
 Бѣлая Церковь, гор. 51. 464.
 Бѣлгородъ 71. 78. 193. 203. 308. 320. 328. 330. 385. 543. 613. 635. 668. 689. 714-5. 721. 740. 757. 796. 799. 816.
 Бѣлгородскіе мон-ри:
 кафедральный 565.
 николаевскій 543. 605. 614-5.
 Бѣлгородскан губерніи 527.
 Бѣлорудская епархія 505. 543. 564. 574. 595. 605. 614. 633. 635. 638. 717. 765. 799. 816-7. 819. 843. 851. 876. См. еще курскую и харьковскую епархін.
 Бѣлвѣрь 3. 57. 305. 399.
 Бѣлевскій
 спасскій мон-рь 612. 669.
 шабінская пустынь 669.
 Бѣлозерскъ 586-7.
 Бѣлозерскіе мон-ри:
 кирилловъ-новозерскій 583. 586.
 троицкій усть-шеховскій 587.
 Бѣлорусія. Бѣлая Россія 93. 97. 141. 183-4. 186. 238. 257-9. 293. 266-7. 272. 277. 331. 344. 437. 630.
 Бѣлорусскіе мон-ри:
 берестыцкій 568. 867.
 берколабовскій муасской 279.
 берколабовскій дѣвичій 280. 344. 361.
 брагнскій 44. 83.
 буйницкій 94. 265. 270. 273. 309. 344. 363. 365. 630. 841.
 гладовскій 96.
 дяловскій 477.
 купятнцкій 87.
 дукомскій 65.
 онуфріевскій 170.
 сурдеевскій 826.
 угольскій 272. 339.
 Бѣльскъ 571. 630.
 Бавлянонь 765.
 Валахія.—см. Молдавія.
 Валдай. валдайскій нверскій мон-рь 135. 197. 250-2. 262-3. 265-9. 272-4. 279. 288. 297. 301. 318. 323. 333. 335. 369. 426. 437-9. 586.
 Валуйки 23.
 Валуйскій усупенскій мон-рь 614.
 Варшава 78. 119. 157-8. 286. 782. 817. 864-5.
 Васильково, с. 75.
 Велюка Луки 3. 65. 111. 262. 687. 782.
 Великолуцкій троицкій мон-рь 587. 598.
 Великооресія III-VIII. XI. XIV-XVI. XXI-XXXII. 89. 97. 112-3. 155. 343. 367-8. 412. 459. 62. 465. 469. 472. 476. 480-1. 488-9. 493. 496. 499. 501. 504. 510-1. 532-4. 556-8. 560. 563. 587. 633. 643. 683. 688.

704. 736-7. 741. 762. 772. 785-6. 788-9. 792. 821. 831. 835. 838-9. 845. 849.
 Вельскъ 18.
 Веневскій николаевскій мон-рь 612.
 Венгрія 824. 869. 870.
 Венеція 330. 649.
 Вербаи, село. 820.
 Верей 540.
 Верхотурскъ, Верхотурье 111. 322. 852.
 Вершилово, с. 292.
 Визна 8. 9. 13. 86-7. 95. 97-8. 108. 114. 133-4. 182. 230. 281. 285. 311. 323. 370. 379. 426. 448. 535. 574. 649. 672. 681. 695. 711. 823.
 Вленискій духовъ мон-рь 85. 98. 133. 333. 341. 345. 365. 574. 624. 711. 806. 838. 843-4.
 Вльвннцкій (?) мон-рь 620.
 Впнница 42. 84.
 Впнницкій вознесенскій мон-рь 46.
 Витебскій троицкій марковъ мон-рь 170. 339. 344. 351. 354. 357. 361. 363. 365. 575. 798. 843-4.
 Владимирь, г. в. 23. 40. 251. 454. 488-9. 540. 609. 610. 709. 710. 729. 765.
 Владимирскіе мон-ри:
 боговльскій 43. 46.
 боголюбскій 309. 610.
 богородицкій дѣвичій (семипареній) 709. 710.
 рождественскій 40. 287. 369. 589. 669. 673.
 цареконстантиновъ 540. 609. 610. 711.
 Владимирская епархія 505. 539. 551. 583. 608-611. 633. 709. 765. 773. 846.
 Владимирской епархін мон-ри:
 введенская пустынь 611.
 возмншь 540. 608. 610. 709. 710.
 кукоцкій спасскій 611.
 дукьянова пустынь 610-1.
 никола-солнцскій 610.
 покровскій 610.
 солонская пустынь 846.
 шаромскій 19. 36. 539. 611. 877.
 Вологда 10. 18. 23. 71. 112-3. 332. 567. 605. 698. 751. 799. 800. 843.
 Вологодскіе мон-ри:
 вльннскій 112.
 спасо-придущій 605.
 Вологодская епархія 505. 535. 551. 586. 594. 605. 633.
 Вологодской епархін мон-ри:
 авиелевскій 567.
 діонисіевъ глушецкій 605.
 горнилѣвъ комельскій 605.
 нуромскій 586. 605.
 павловъ обнорскій 23.
 придущій николаевскій 50.
 спасо-каменннй 605.
 Волоколамскъ 342. 540.
 Волоколамскій иоанновъ мон-рь 43. 97. 292. 542. 558. 583. 594. 769.
 Волынское княжество 3.
 Волынь 30. 82. 85. 97. 103. 158. 169. 326. 543.
 Волынской епархін пустынно-тригорскій мон-рь 68. 82. 347.

- Водный, гор. 193.
 Водновский троицкий мон-рь 617.
 Водфелбюттель 801.
 Воронежъ 409, 410, 516, 573, 618, 713-5,
 751, 799, 835, 837-8, 861.
 Воронежский алексеевский мон-рь 714.
 Воронежская епархія 505, 527, 542, 551,
 618, 629, 633, 713, 765.
 Воронежской епархія мон-ри:
 семнадцатая спасская пустынь 618,
 715.
 троицкий на Дону 274.
 Воронцово, с. 609.
 Вратиславль 692.
 Выбелы, д. 350.
 Выборгъ 478, 532, 818.
 Выгъ, Выговская пустынь 738.
 Вышгородъ 72.
 Вѣна 117, 868-870.
 Вязьма 3, 62-3, 68, 87, 252, 318, 369,
 669, 670.
 Вяземские мон-ри:
 ильинский 581,
 предтеченский 265, 600.
 Вятка 493-4, 518, 521, 525, 535-6, 542,
 608, 639, 675, 698-703, 752, 766.
 Вятская епархія 505, 536, 551, 608, 629,
 633, 737, 765, 773, 847.
 Вятские мон-ри:
 трифоновъ усенский 608, 701,
 богословский 608, 699.
 Вятской епархія мон-ри:
 богословский чердынский 608,
 пыскорский спасо-преображенский 608,
 плесинская троицкая пустынь 608.
 Гаага 847, 874.
 Гадячь 55, 73, 76, 283, 320, 463.
 Гадячский мон-рь 283, 589, 626.
 Галицкое княжество 3.
 Галиция 108, 194, 282, 287, 311, 399,
 400, 534, 630, 839.
 Галицкіе мон-ри:
 великосыктский (скитский) крестовоз-
 движенский общежительный въ Покутьи
 (великая пустынь) 29, 67, 76, 85, 92, 108,
 287, 309, 341, 345, 347-8, 352, 355, 357-8,
 363, 365, 399, 839, 844.
 креховский пустынский 315, 356-7,
 359-361, 365,
 подгоренский 360,
 луевский 82, 83.
 Галичь 240.
 Галичский космо-савватіевский мон-рь,
 82-84.
 Германия 416, 693, 716, 791.
 Германъ, замокъ, 478.
 Гессель-Гойбургъ, ландграфство, 870.
 Гжель (Гжатскъ) 510.
 Глазово, село, 70.
 Глуховъ 236, 257, 289, 313, 324, 349,
 477, 481, 550, 785, 803, 821-3, 825-7, 831-2,
 863, 866.
 Глуховские мон-ри:
 петропавловский 353, 359, 581, 733,
 гѣвичій 611.
 Голландія 560, 658, 871, 873-5,
 Голтва 70, 832.
 Голштинія 564, 664, 768, 871.
 Горбатонъ 57.
 Гороховецъ 309.
 Гоша 16, 17.
 Гремячь, село, 793.
 Гредія 119, 121, 141, 378, 393, 645, 845.
 Гродна 100, 107, 379.
 Грузія 539.
 Грязовець 605.
 Даниць 803.
 Дерманъ 17.
 Дерманский монастырь 17, 30, 33, 35.
 Дерново, село, 716.
 Теритъ 380, 530, 790.
 Десна, — десненскій воскресенскій мон-рь
 65, 93.
 Дмитровъ 540, 567, 583.
 Дмитровский борисоглебскій мон-рь 583,
 714, 720.
 Дорогобужъ 264, 309, 599, 682.
 Дорогобужскій мон-рь 265.
 Дрезденъ 828, 870.
 Дрогоби(н)чъ 671, 863.
 Друа, — дубенскій благовщен. мон-рь
 843.
 Дубно, — дубенскій крестовоздвиженскій
 мон-рь 29.
 Дѣвица, село, 825.
 Европа, западная Европа 117, 375, 404,
 416, 470, 512, 730, 730, 737, 801, 861.
 Египеть 6, 45, 78.
 Езуоль, гор., 67.
 Екатеринбургъ 731, 734.
 Елецъ 331.
 Елизавета св. крѣпость 819, 820.
 Енисейскъ 46, 548.
 Енисейскій спасскій мон-рь 624.
 Забайкалье 852-3.
 Забудовъ 97.
 Замостье 120, 630.
 Запорожье 356, 625.
 Заенигородъ 291.
 Звенигородскій саввиць сторожевскій
 мон-рь 149, 153, 250, 276-8, 288, 290, 292,
 294-5, 297-301, 330-1, 339, 340, 435, 495,
 515, 542-3, 566, 581-2.
 Зеньково, село, 816.
 Зиньково 346.
 Зміевъ 307, 608.
 Зміевскіе мон-ри:
 николаевскій казачій 307, 618,
 пустынский обитательный 307.
 Золотоноша, мѣст., 779, 871.
 Золотоношскій спасскій мон-рь 593.
 Ивановское, село, 316.
 Измайлово, с., 258, 321, 391.
 Изюмъ, гор., 308, 616.
 Ингерманландія 807.
 Иркутскъ 317, 510-1, 515, 521, 518-550,
 576, 636, 734-5, 800-1, 836, 853-4.
 Иркутскій вознесенскій мон-рь 625, 734,
 852, 858.

Прутская епархія 505, 549, 551, 625-630, 633, 734, 773, 847, 853.

Прутской епархіи мон-рь посольскій св.-прображенскій 626, 854.

Приадыя 141.

Песавія. „Ишавы“ 427, 813.

Піталія 32, 141, 365, 417, 593, 833, 877-8.

Пичка, м.-ко. 210.

Пена, 693.

Переславль 6, 45, 78, 88, 179, 512, 593, 845.

Пидвиковъ 605.

Пидвикъ 39, 43, 46, 114, 309, 467, 494-6, 523, 533, 543-4, 577, 619-622, 638, 667, 687, 690, 697, 724-8, 749, 750, 762, 799, 819, 834, 850, 856.

Пидвикскіе мон-ри:

зидантовъ 39, 620, 622, 724, 727.

іованно-предтеченскій 620.

илицескій 621.

райскагя пустынь 620-1.

седмюсерная пустынь 621.

спасо-преображенскій 12, 46, 309, 331, 337, 619, 620, 622.

сеодоровскій 724.

Пидлавская епархія 505, 544, 551, 619-623, 633, 727, 766, 773, 847, 849, 850.

Пидлавской епархіи мон-рь спасо-юнгинскій 622.

Пидгородокъ 701.

Пидлуга 7, 57, 363, 612.

Пидлужскій лаврентіевскій рожд. мон-рь 612.

Пидлужская епархія 551, 612.

Пидлужской епархіи мон-ри:

городенская серпиевская пустынь 612.

лхвинскій покровскій мон-ри 37, 412.

Пидлавиць.—трондскій мон-ри 601, 811.

Пидлевецъ-Подольскій XI, 11.

Пидленное, м.-ко. 350.

Пидленый, гор., 193.

Пидмчатка 847, 854-5.

Пидмчадальская успенская пустынь 846, 854.

Пидневъ.—успенскій мон-ри 84, 349, 498.

Пиднебутовъ 348.

Пиднець.—воокресенская пустынь 50.

Пиднокодъ 814.

Пидноцца 684.

Пиднобадь 804, 869.

Пидновь 193.

Пидношь 530.

Пиднора.—сиделесонскій трондскій мон-ри 567.

Пидданица.—воздвиженскій мон-ри 365.

Пиддигберга 602, 610, 707, 837-8.

Пиддья 595, 778, 805, 871-2.

Пиддья, островъ 705.

Пиддьянскъ.—трондскій мон-ри 625.

Пиддьяновъ 586.

Пиддьяновскіе мон-ри:

сидозерскій 30, 51, 62, 77, 275, 310-1, 435, 586, 609, 700.

сидонитовъ 311, 586.

Пиддья 459, 465, 505, 730, 734, 836, 852-3, 856-860.

Пиддьяновъ 8.

Пиддьяновское княжество 3.

Пиддья VII, XIV, XV, XIX, XX, XXII.

3, 6, 7, 9, 13, 20, 24, 27, 30-31, 34, 40,

42-4, 46, 48-9, 51, 53, 64, 73-8, 80-1, 87-8,

96, 98, 102-4, 110-1, 114-6, 119-121, 123-7,

130, 132-3, 135-6, 138, 141-2, 149-153, 155,

157-9, 163, 171-4, 176, 179, 180, 185-8,

191-6, 200-8, 210-2, 214-5, 217, 219, 220,

227-8, 231, 233-5, 238, 240-1, 243-5, 247-

252, 258, 260-2, 266, 275, 283, 287-290,

293-6, 298-300, 302-3, 307, 318-320, 323-4,

328-333, 335-9, 344, 348, 358, 362, 364,

367, 370-1, 373-4, 378, 380, 388, 393, 396-

7, 400-1, 404-8, 411-4, 416, 418-9, 424-6,

428-9, 430, 433, 436, 438, 443-6, 448, 450,

452, 455, 460-1, 463, 466, 480, 487, 491,

494, 497-8, 500-2, 504, 509, 511, 514-6,

521-4, 526-7, 531, 533, 541, 544-5, 548,

550, 556, 558, 560, 569, 573-4, 578-9, 584,

589, 590-1, 593-4, 599, 604, 610, 617, 619,

621, 623, 627-631, 636-645, 647-660, 662,

665, 673-681, 683-6, 689, 691, 694, 696-701,

704-714, 721-2, 724-6, 728-9, 731-2, 734,

736-740, 742, 745, 752, 755-8, 760, 764-7,

770-3, 776, 779, 784-7, 789, 792-3, 797,

799, 801-2, 808, 810, 814, 816, 817-9, 821-

2, 824-5, 830, 832, 835-6, 838-9, 841-2,

845-6, 848, 852-4, 861-3, 869, 870.

Пиддьяновскіе мон-ри:

брательскій (училищный, боголюбивскій)

XV, 73, 82-3, 88, 92, 94, 115-6, 121, 123,

128, 222, 246, 325, 338, 344, 346-7, 351-2,

357, 359, 361-2, 366, 368-371, 373-4, 405,

407-9, 426, 634, 646, 660, 766, 769, 801,

838, 844, 874.

видубецкій михайловскій 49, 88, 90,

192, 351, 357, 360, 591, 635, 675, 812, 838,

іорданскій николаевскій 192, 349.

кирилловскій 84, 195, 227, 299, 300,

347, 349, 357, 363, 635, 707.

китаевская пустынь 577.

мезингорскій мон-ри 40, 42-3, 51, 75-6,

86, 94, 224, 255, 274, 280, 287-8, 294, 310,

333, 335, 338, 341, 344-5, 349, 350, 354-9,

361-2, 365, 500, 502, 554, 558, 560, 565,

575, 577, 584, 594-5, 599, 625, 631, 634,

672, 768, 816-7, 825, 838.

михайловскій золотоверхій 35, 53, 75,

86, 102, 167, 249, 274, 346, 349, 364, 539,

565, 589, 623, 626, 659, 663, 679, 684, 766,

770, 775, 839, 863.

михайловскій двинскій 342, 358, 360,

362.

николо-пустыньскій 13, 17, 30, 31, 35,

36, 40, 53, 61, 83, 85-6, 90, 249, 258, 338,

349, 358, 361-2, 427, 550, 563, 601, 634,

646, 679, 838.

печерская лавра 7-8, 12, 17, 29, 31,

41, 43, 45, 49, 53, 75, 83, 85-6, 88-91, 102,

124, 192, 222, 241, 243-5, 266, 283, 290,

301-2, 304-5, 308, 319, 324-6, 332, 334-7,

345, 350, 354-8, 360-1, 363-4, 366, 412, 414,

427-8, 440, 446-7, 499, 522, 555, 562-6, 573,

578-9, 588, 591, 593, 595, 604, 608, 612-4.

617. 623. 625-6. 631-2. 634-5. 637. 638. 720. 735. 742. 747. 770. 772. 775. 781. 788. 815. 818. 827. 832. 840-1. 845. 861.

печерскій троицкій больничный мон-рь 344. 346-7. 350. 360-1. 363. 453. 577. 838.

печерскій дѣвичій вознесенскій XI 34. 75. 92. 351-2. 356. 358. 362. 452. 838.

софійскій (митрополитскій, кафедральный) 49. 75. 90. 155. 348. 358. 364. 366. 593. 595. 634. 639. 646. 660. 664-5. 679. 681. 733. 766. 776. 862-3.

флоровскій дѣвичій 349. 350. 356. 358. 631-2.

кѣвская епархія XVIII. 564. 591. 595. 600. 634. 638. 764. 768. 816. 817. 820. 863. 866.

Кѣвской епархія мон-ри:

- бѣлловскій 620.
- каменно-горскій оуфрѣивъ 87.
- иринскій 347.
- иринловскій 61.
- медвѣдовская пустынь 30. 94.
- ржищевскій троицкій 344.
- рожицскій (роженскій) воздвиженскій 42. 84.

Кій, островъ. 608.

Клиши, село, 807.

Козелецъ, гор., 157. 316. 433. 807. 866.

Козловичи, с., 312.

Козловъ, гор., 783.

Козловскій троицкій мон-рь 618. 626.

Коломна IX. 516-7. 520. 539. 544. 583. 663. 713. 766. 798.

Коломенскіе мон-ри:

- голуцкнъ 583.
- спаскій 583.

Коломенская епархія 505. 541. 629. 633. 766.

Колонтаевъ 316.

Копотовъ 76. 124. 316. 456. 832.

Константинополь 5. 169. 175. 177. 186. 188. 194. 200. 208-9. 211. 214-5. 217. 220. 222. 224-5. 228-231. 238. 241. 371. 416. 419. 430. 528. 737. 847. 861-3. 874.

Копорье 532.

Копосель, г., 265. 267.

Копыскій мон-рь 265.

Корень, г., 103.

Короиъ 348. 579.

Корогоиъ 315.

Короча 316.

Корунъ 47. 174.

Корсуевскій мон-рь 573.

Кострома 7. 21. 29. 52. 309. 531. 533. 543. 604. 704. 747.

Костромскіе мон-ри:

- богоявленскій 509. 543. 604. 704.
- инатскій 29. 41. 604. 704. 811.

Костромская епархія 505. 537. 551. 601-603. 633. 773.

Костромской епархія мон-ри:

- аврааміевъ городскій 605.
- геннадіевъ 64. 605.
- макаріевъ унженскій 605. 746.

Котельничъ 494. 699.

Котлинъ, островъ, 811.

Краковъ 286. 330. 441.

Красноарскъ. - введенскій мон-рь 624.

Красный городъ 70.

Красный Куть. — петропавловскій мон-рь 307. 618.

Кременецъ 443.

Кривъ, остр., 705.

Кроиштадтъ 797.

Крутицы и крутицкая (или сарская и подолская) епархія 253. 505. 526-7. 543. 629. 633. 664. 767.

Крымъ 124. 151. 152.

Кузнецкскій 445.

Кунгуръ 701.

Курляндія 321. 381. 589. 844. 865.

Курскъ 71. 614. 735-6. 721. 816.

Курскій знаменскій мон-рь 316. 595. 614. 617. 714. 719.

Курская епархія 551. 614-618.

Курской епархія мон-ри:

- коренной 614
- липовская троицкая пустынь 614.
- лотышевскій знаменскій 564. 614-5.

Кяхта 843.

Лебедина, городъ харьк. губ., 316. 617. 775.

Лебединскій митрополитскій мон-рь 307. 766.

Лещки, село, 797.

Ливны 99. 669.

Ливонія 650. 693.

Литва VI. 4. 7-9. 11-13. 17. 46. 52-3. 63. 69. 71. 79. 98. 103. 109. 113-4. 159. 168-9. 194. 262-4. 326. 334. 542. 568. 630. 702 797.

Лифляндія X. 18. 650.

Лондонъ 413. 718. 833. 847. 873-5.

Лохвицы 832.

Лубенщина 831.

Лубны (Лубенскъ, Лубенскій), гор., 16. 51. 71. 81. 258. 472.

Лубенскій мгарскій мон-рь 25. 39. 40. 42. 52. 56. 59. 82. 88. 90. 91. 93. 311. 346-7. 351. 359. 365-6. 589. 593. 598. 600. 604. 635. 663. 683. 870.

Луни, село, 832.

Лукково, с., 348.

Лукомль 297.

Луховскій уѣздъ 43.

Луцкъ 114.

Луцкій преображенскій мон-рь 82.

Львовъ 13. 11. 24. 72. 87. 97. 102. 108. 114. 240. 282. 286. 289. 363. 400. 434-5. 411. 501. 621. 629. 650. 694. 698.

Львовскій богоявленскій мон-рь 94. 353.

Любартовъ, г., 84.

Любартовскіе мон-ри:

- георгіевскій 82. 84. 86.
- преображенскій 84. 86.
- успенскій 81. 86.

Любашинъ 108. 355.

Любашинскіе мон-ри:

- аврааміевскій 568.
- спасскій 355.

- Мадярць 847.
 Малороссія, Малая Россія VI-VIII. X. XI. XIV. XX. XXI. 66. 73. 78-9. 90. 92. 104. 122. 126. 138. 143. 146. 149-151. 153-5. 157-8. 160-4. 166-7. 169. 171-4. 178-186. 189-194. 199-212. 205-210. 212. 214-6. 219. 221. 226. 229-232. 242. 246. 250-1. 254. 256-7. 259. 262-3. 272. 286. 289. 293. 302. 305. 312-3. 317. 319. 323. 325. 334-5. 337. 339. 341. 343-4. 367-8. 394. 396. 407-8. 415. 417. 420. 425. 430-1. 437. 440. 456. 459. 461-2. 464. 472. 476-7. 482-3. 488. 490. 499. 502. 507. 509. 521. 538. 554-8. 560. 563-4. 566. 569. 573. 584. 589. 606. 634. 638-9. 641. 648. 671. 693. 713. 730. 740. 772. 785-6. 792. 797. 802. 817. 821-4. 826. 829. 830. 832. 834-9. 843.
 Мальта 330.
 Меднь 573.
 Мезирячье 814.
 Мекленбургъ 801. 804. 813. 870.
 Мезель 867.
 Мерновичи, д. 207.
 Минскъ 114. 379. 781.
 Мивскій петропавловскій мон-рь 344. 591. 843.
 Миргородъ 693.
 Мироская пустынь 620.
 Мирнополь, гор. 307. 316.
 Мирнопольскій мон-рь 544. 615.
 Митава 798. 804. 823. 847. 865.
 Михайловка, с. 316.
 Мосплець 114. 170-1. 204. 239. 265-7. 277. 330. 333. 369. 437. 524. 629. 689.
 Мосплецьскій богоявленскій мон-рь 265. 285.
 Мосплецьская пустынь 274.
 Мослайскъ 332. 549. 576.
 Мольвскій луцкскій мон-рь 583.
 Мозырь, — мозырьскій мон-рь 44.
 Молдавія, Валахія, Болоская земля 7. 67. 89. 528. 624. 845.
 Молдавскіе мон-ри:
 катриановъ 8.
 сочавскій 363.
 Моравія 649.
 Москва, Московія, Московская Русь III-VII. XI-XII. XIV-XVI. XVIII. XX-XXIII. 3. 6-16. 18-20. 22. 24-32. 34-36. 38-50. 52. 54. 56-57. 61-68. 70-86. 88-95. 98-103. 105. 108-120. 123-9. 131-3. 135-9. 142-4. 146. 149-152. 154-164. 166. 168-185. 187-8. 190-206. 208-217. 219-223. 225-239. 241-252. 255-260. 263-5. 267-8. 273-289. 291-4. 297-301. 303-326. 328-333. 337-342. 345-360. 362. 364-5. 367-8. 378-381. 383-8. 399. 393-402. 404. 406-7. 409. 412-426. 432. 436. 440-456. 459. 462-3. 466. 470. 477-480. 483. 487. 490-1. 497. 499. 501. 504-7. 509-512. 517. 519. 522. 525-8. 530. 533. 538-9. 545-6. 548-552. 555. 564. 567. 569. 573. 575-8. 580. 590. 592. 611. 623. 629. 630. 642. 644-8. 650-4. 656. 658-663. 665-671. 674-7. 679. 680. 684-7. 694. 697. 700-1. 703. 705. 709-711. 713. 717-8. 722. 724-5. 729. 731. 733-5. 738. 741. 744-5. 752. 756. 767-8. 771-2. 774. 785-8. 792-7. 800. 822-825. 831. 835. 837-845. 850-2. 854-6. 860-1. 863-4. 868. 870. 872-3. 875-6.
 Московскіе мон-ри:
 алексеѣвскій дѣвичій 581.
 андреевскій 65-8. 73-4. 127-9. 131. 134-5. 250. 264. 273-4. 281-2. 558. 578.
 андроніевскій 41. 577-8. 725. 754.
 богоявленскій 41. 46. 50. 124. 250. 292. 298-9. 567. 576-7. 590. 592. 627. 754. 802. 837.
 воздвиженскій 558. 579. 616. 745.
 вознесенскій дѣвичій 280-1.
 високопетровскій 299. 558. 578. 594. 598. 611. 754.
 даниловскій 149. 250. 288-9. 291-2. 558. 579.
 донской 68. 74. 149. 250. 281-4. 299. 360. 503. 541. 552. 559. 571-3. 590. 592. 604. 619. 622. 627. 646. 661. 713. 754. 760. 766. 836.
 заиковоспаскскій 250. 284-6. 503. 548. 569. 572-3. 577. 591. 630. 644. 652-3. 662. 760. 771. 774.
 златоустовскій 41. 558. 578. 754.
 знаменскій 558.
 ивановскій дѣвичій 813.
 никола-угрѣвскій 30-1. 40. 44-5. 580. 602. 855.
 никольскій греческій 321. 672.
 новинскій 31. 579.
 поводѣвичій 250. 255. 277-281. 352. 559. 580-1. 619. 793.
 новоспаскскій 31. 41. 45. 62. 64. 250. 292-3. 454. 558. 575-6. 610. 754. 762.
 перервинскій 580. 602. 745.
 покровскій 338. 571.
 симоновъ 42. 44-5. 250. 282. 288-291. 325. 573-5. 578-580. 584. 596. 611. 622. 627. 632. 680. 755.
 срътенскій 579.
 сиротной 581.
 чудовъ 47. 123. 153. 250. 287-8. 306. 559. 567-9. 613. 653. 754. 774. 791.
 Московская губернія 527.
 Московская епархія 505. 525. 551. 561. 633. 654.
 Московскою епархію мон-ри:
 бородавскій успенскій 582.
 вознесенская данилова пустынь 583. 768.
 воскресскій. Новый Иерусалимъ 101. 165. 185. 250-2. 274-6. 289. 292. 297-8. 300-1. 311. 333. 335. 339. 340. 439. 454. 581-2. 673. 812.
 воскресскій тереховъ 582.
 махришскій 567.
 медвѣдевакая пустынь 622.
 новоспаскскій колоцкскій 576.
 онофревь 64.
 пѣшошскій 567. 704.
 спасскій заруцкскій 582.
 стромыньскій 567.
 тиханова пустынь 43. 573.
 троице-сергіева лавра 50-1. 62. 90-92. 104. 310. 317. 340. 495. 537. 543. 554-6. 558. 560-7. 578. 580. 587. 601. 615. 641. 670-1. 752. 754-5. 768-9. 808. 837. 871.

- тровоїкій перенецькій 582.
успенській ольговъ 582.
Метиславль 185-6. 364.
Метиславскіе мон-ри:
духонъ 265. 342. 344. 364-6.
каведрадный 344.
туничевскій 594.
Муромъ 674.
Муромскій спасекій мон-рь 32. 40-1.
- Навологи. м. 671.
Надвинское усолье 295.
Нарва 530. 532-3. 790. 801. 811.
Неаполь 690.
Невель 75. 354. 844.
Невельскій благовѣщенскій мон-рь 304-5.
Невельская пустынь 358.
Недрыгайловъ 193.
Неяровъ. яфет. 706.
Нерчинскъ, — успенскій мон-рь 626.
Несвижъ 96.
Нижній-Новгородъ 43. 16. 65. 357. 483. 517. 530. 537-8. 607. 702-3. 707. 746. 752. 768.
Нижегородскіе мон-ри:
благовѣщенскій 608.
печерскій 43-45. 608.
Нижегородская епархія 505. 537. 556. 608. 629. 633. 763. 768. 799.
Нижегородской епархій мон-ри:
дудинъ амиросіевъ 30. 17. 57-9. 61. 68. 74. 123. 309. 394. 608. 653.
желтоводскій 608.
зеленогорскій спасекій 609.
оранскій богородичный 608.
Никса 56.
Нисса 649.
Новая Ольшанская слобода 315.
Новгородъ 6. 7. 267. 274. 331. 395. 437. 474. 491. 497. 518. 526. 533. 560. 584-5. 630. 634. 672. 674. 687-691. 706. 713. 726. 739. 749. 763-4. 779. 786.
Новгородскіе мон-ри:
антоніевъ 584-5. 689. 749.
важницкій николаевскій 585. 853.
дервяницкій воскресекій 585.
духовекій 271. 560. 585.
клопекій тронцкій 585.
сковородекій михаило-архангельскій 585.
хутивъ спасо-варлааміевскій 543. 585.
юрьевъ 546. 584. 603. 630. 744.
Новгородская епархія 505. 531. 551. 584. 587. 629. 633-4. 768. 776. 818.
Новгородской епархій мон-ри:
валаамскій спасо-преображенскій 596.
добринская пустынь 587.
угорскій 611.
Новгородъ-Северское княжество 3.
Новгород(ок)ъ-Северскій (Черкасскій) 12. 113. 283. 314. 324. 348. 395. 446.
Новгородъ северскій спасовъ мон-рь 28. 46-7. 66-7. 298. 304. 348. 354. 356. 395-6. 427. 507. 559. 577. 590-1. 594. 611. 621. 708. 871.
- Новгородъ-Северскаго уѣзда мон-ри:
николаевскій 67.
спасекій 67.
Новобогородицкій 338.
Новые Млины 832.
Новый Осколь-преображенскій мон-рь 614.
Посовка. городъ. 526.
Нѣжинъ XIV. 210. 328. 332. 338. 353. 361. 395. 426. 714. 832. 875.
Нѣжинскіе мон-ри:
благовѣщенскій 563. 758. 790.
пустыньскій 347.
рождественскій 92. 94. 274. 347. 589.
- Оболонь. с. 342.
Обоинъ. Обоинскъ 193. 203.
Обоянскій знаменскій мон-рь 306. 614. 869.
Овручь 350. 740.
Овручскій мон-рь 85.
Озенил 68. 316.
Олоонецъ 18.
Олонецкой епархій мон-ри:
александро-свирскій 596.
кожеозерскій 68.
Ольшанецъ 649.
Ольшанскъ 797.
Ольшанскъ 315.
Опочка 597.
Овоння 314. 831-2.
Ораніенбаумъ 803. 835.
Оренбургъ 728.
Орловская епархія 551. 612.
Орловской епархій мон-ри:
богородицкая плещанская пустынь 527.
борисовскій 90.
столбовскій винежаевскій 613.
Орловъ. гор. ват. губ. 155. 536. 791.
Орша 29. 185. 263-4. 267. 273. 295.
Оршанскіе мон-ри:
кутенискій мужской. Кутейно 61. 91. 131. 263-6. 272. 277-9. 281. 297. 310. 337. 350-3. 361-4. 438-9. 443.
кутенискій дѣвичій 94. 341. 353. 358. 360. 362-4.
Острогожскъ (Рыбный токъ). гор. 299. 300. 306. 346. 714.
Острогожскій дивногорскій (преображенскій) мон-рь 300. 306. 346. 542. 714.
Острогъ 16. 97.
Офевъ 870.
Охотскъ 855.
Очаковъ 816.
- Павловскъ. городъ. ворон. губ. 877.
Падестина 6. 67. 88. 122. 427.
Паризъ 847. 866. 869. 875-7.
Пеклицъ 731-5. 744. 822. 836. 849. 856. 858-860.
Пели, с. 454.
Пелза-спасо-преображенскій мон-рь 618.
Пережытль Галицкій 699.
Пережытль кадук. губ. 3. 845.
Пережытльскіе мон-ри:

лютковъ 57.
 одринь 57.
 шаровкинъ 57, 573.
 Переславль Захѣбскій, гор. владим. губ.,
 40, 479, 536, 540-1, 582, 609, 610, 752, 843.
 Переславскіе мон-ри:
 борисоглѣбскій 550, 575, 611.
 горницкій 610, 769.
 давилевскій троицкій 43, 46, 609, 711.
 никитскій 40-1, 46, 110, 610.
 николаевскій 610.
 Переславская епархія 505, 541, 610, 633,
 752, 768, 773.
 Переславль (Кіевскій) 153, 168, 175, 178,
 200, 208, 248-9, 338, 420, 426, 498, 503,
 519, 523, 531, 533, 543, 559, 752, 826, 837,
 870.
 Переяславская епархія 248-9, 498, 503,
 519, 564, 595, 816.
 Переяславскіе мон-ри:
 вознесенскій 746.
 георгіевскій 225, 357.
 михайловскій 503.
 терехтемировскій (запорожскій) 32, 52,
 61, 84, 90, 344, 347.
 Переславль Рязанскій.—см. Рязань.
 Персія 801, 810.
 Петербургъ. XIV, XVI, XVII, 180, 420,
 459, 464, 468, 472, 478, 483, 487, 497-8,
 502, 504, 511, 513, 515-6, 518-525, 528, 530-1,
 533, 541, 544-6, 549, 550, 553, 555, 570,
 572, 574, 580-1, 584-5, 587-8, 590-1, 597,
 611, 616, 620, 626, 630-1, 635, 643, 650, 652,
 658, 660-1, 671-2, 685-6, 688-9, 692-3, 695,
 699, 704, 707, 718, 726, 737-8, 741, 753,
 756-7, 759, 761, 763, 768, 774, 778-780, 785-8,
 792-3, 795-7, 799, 801-3, 806, 808-9, 814-5,
 817, 819-820, 823-4, 827, 830-1, 833, 835,
 840-1, 843-4, 850, 856, 858-860, 866, 869,
 871, 874-6.
 Петербургская александроневская лавра
 (мон-рь) 472, 483, 583, 585-598, 605, 610,
 626, 628-9, 632, 651-3, 661, 679, 686, 740,
 744, 753, 757, 775-6, 793, 795-6, 802, 809-
 812, 814, 818-9, 837, 844, 865-6, 869, 871-2.
 Петербургская епархія 505, 532, 551,
 562, 564, 587, 633, 818.
 Пизла 867.
 Пинега 282.
 Пинскъ 31, 87, 535, 631, 774.
 Пинскій мон-рь 31.
 Повольскъ 850.
 Погребичи,—вознесенскій мон-рь 83.
 Покровское, с., 336.
 Полоновъ, г., 31.
 Подонскій усенскій мон-рь 82.
 Полоцкое княжество 3.
 Полоцкъ 75, 170-1, 185, 192, 238, 251,
 284, 295, 319, 369, 370, 379, 380, 385, 420,
 594.
 Полоцкій богоявл. братскій мон-рь 65,
 274, 344-5, 357, 364, 369, 576, 798.
 Полоцкаго уѣзда воскресенскій мон-рь
 365.
 Подгва 249, 761, 832.
 Подтавскій воздвиженскій мон-рь 346,
 350, 591.

Полтавщина IX.

Польша, Рѣчь посполитая VI, IX, X,
 3-5, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 19-21, 24, 25, 28,
 33, 48-50, 52, 55-6, 62, 69, 70, 79, 83, 86,
 96, 98, 142, 151, 155-8, 160-1, 164, 168, 172,
 175, 178-9, 181, 185, 187, 189, 194, 200,
 204-6, 211-2, 215, 219, 221, 224-5, 227, 230,
 233, 238, 240, 254, 282, 301, 310, 322, 326,
 329, 334, 343, 355, 363, 372, 397, 399, 400,
 420, 427, 430, 432, 434, 493, 497, 560, 571,
 573, 600, 605-6, 620-1, 631, 651, 658, 676,
 686, 699, 705, 739, 740, 757, 780-1, 794,
 810, 814, 852, 861, 863-4.
 Понурница, село, 802, 804.
 Потдавъ 796, 866.
 Почаевъ 25.
 Почаевскій мон-рь 83-4, 227.
 Почепъ 262.
 Почеповскій мон-рь 477.
 Прага, гор., 651, 780, 782-3.
 Преображенское, село, 427-8.
 Пресбургъ 870.
 Прилуки 31, 35.
 Прилуцкіе мон-ри:
 пустынскій мужской IX, X, 25, 30, 31,
 40, 43, 51-9, 67, 71, 75, 82, 85, 87, 89-90, 93,
 344, 350, 353, 356, 359, 364, 763, 593,
 600, 635, 810.
 ладискій женскій 52, 55, 75349.
 Пропойскъ 98.
 Просная пустошь 321.
 Пруссія 593, 820, 826, 847, 865, 867-8.
 Псковъ 238, 474, 497, 512, 519, 520, 530-3,
 537, 587, 592, 597-8, 685-6, 769, 797.
 Пековская епархія 505, 530, 551, 593,
 597-8, 633, 769, 797.
 Пековскіе мон-ри:
 любитовъ николаевскій 597, 687.
 нечерскій усенскій 597-8.
 рдейская (родейская) пустынь 598.
 сватовгорскій усенскій 597, 813, 870.
 спасо-мирожекскій 592, 597.
 Пустозерскъ 115.
 Путивль 13, 28-32, 34, 36, 39-44, 46-7,
 51, 53-7, 59, 64-7, 72-3, 75-6, 78, 81-90, 92-
 4, 102-4, 111-2, 123, 173-4, 281, 286, 305,
 341, 344, 615.
 Путивльскіе мон-ри:
 молченскій 28, 55, 65, 305, 324, 455,
 527, 569, 580, 614, 767, 873.
 духовъ двѣичій 55.
 молченская софроніева пустынь 68,
 305-6, 527, 569, 575, 615.
 ширева пустынь 68.
 Радонскъ, гор., 6.
 Рать, гор., 282.
 Рахмановъ, м., 108, 450.
 Ревель 530, 693, 790, 811-2, 814, 818,
 824.
 Рига 420, 667, 737, 795, 797-8, 809-810,
 812, 843, 865.
 Рѣвъ 16, 45, 48, 179, 230, 416-7, 427,
 649, 790, 810.
 Ромны 316, 350, 760.
 Рославль 69, 682.
 Рославльскій спасскій мон-рь 600.

Россиа 99, 142, 234, 241-3, 246-7, 251-2, 284-5.
 Ростовъ 10, 11, 75, 331, 466, 470, 486, 509, 538, 546, 549, 603-4, 611, 650, 705, 751-2, 768-9.
 Ростовскіе мон-ри:
 борисоглебскій 603, 707, 751.
 іаковлевскій 603.
 петровскій 602.
 спасскій 602-3.
 Ростовско-ярославская епархія 595, 538, 551, 577, 587, 602-4, 629, 633, 769, 773.
 Руза 540.
 Рыбинскъ 603.
 Рыльскъ 28, 68, 85.
 Рязьскій николаевскій мон-рь 569.
 Рязань 347, 493-4, 518, 520, 528, 536, 579, 611-2, 639, 668, 674-6, 751, 798.
 Рязанская епархія 505, 528, 551, 611-2, 629, 633, 769, 770.
 Рязанскіе мон-ри:
 богословскій 112, 612.
 духовскій 612, 676.
 солотчинскій 612, 675, 770.
 спасскій 43, 611, 675.
 Салтыкова Дѣва, городъ, 896.
 Саксонія 834, 870.
 Самара 727.
 Самарь 338.
 Свияжскъ 43, 621, 727.
 Свияжскіе мон-ри:
 богородицкія 43, 621-2, 849, 850.
 троицкій 567, 574.
 Селегинскъ 853.
 Селенгинскій троицкій мон-рь 625.
 Селыкаровъ.—троицкій мон-рь 601.
 Сенжаровъ 70.
 Сербія 85, 203, 466, 684, 845.
 Серпуховъ 571, 583.
 Серпуховскіе мон-ри:
 владыченъ 571, 662.
 высочкій богородицкій 583.
 Сибирь IX, 18, 23, 151, 306, 312-3, 370, 433, 463, 478, 509, 511, 546, 548-550, 555, 561, 606, 622-5, 632, 649, 652-3, 667-8, 718, 731-2, 735, 840, 836, 839, 843, 847-8, 851-5, 858, 871.
 Силезія 649.
 Симбирскъ 309, 619.
 Симбирскій благовѣщенскій покровскій мон-рь 622.
 Симбирская епархія 551, 609, 619-622.
 Славонія 672.
 Слободская Украина 193.
 Случкъ 159, 399, 678, 757.
 Смоленскъ 9, 18, 46, 154, 169, 172, 179, 238, 277, 281, 289, 297, 318, 323, 331, 397, 400, 440, 442, 497, 506, 515, 524, 529, 598, 603, 619, 627, 630, 638-9, 641, 657, 668, 676-682, 689, 706, 744, 748, 763, 770, 798, 810, 815, 836, 843, 863-4, 868.
 Смоленская епархія 505, 527, 529, 551, 555, 581, 598-600, 633, 638, 770-1.
 Смоленскіе мон-ри:
 израиліевъ 591, 594, 598, 639, 815.

вознесенскій дѣвичій 581, 600.
 троицкій 265, 294, 594, 598.
 Смоленской епархій мон-ри:
 бодинь троицкій 234, 274, 599.
 бизюковъ крестовоздвиженскій 62, 77, 91, 264, 277, 289, 309, 344, 558, 583, 599, 601, 617, 675.
 красногородищенская пустынь 600.
 пустоодѣсская пустынь 601.
 Солыкамекъ 701.
 Сольвычегодскъ 18.
 Соеница 831.
 Софронова, д., 321.
 Спасскій, приселокъ, 312.
 Ставрополь, городъ самар. губ., 728, 850-1.
 Старая Ладога.—старо-ладожскій мон-рь 596, 628.
 Старая Русса.—ніколаевскій пречевскій мон-рь 628.
 преображенскій мон-рь 587.
 Старица.—старикскій мон-рь 97.
 Стародубъ X, 12, 81, 202, 326, 793, 824.
 Старый Осоль 721-2.
 Столбовья 767, 793, 847, 872.
 Стрѣя 299.
 Стратинъ 448.
 Субботовъ 316.
 Сузга 316.
 Судженская предтечева пустынь 564-5.
 Суздаль 36-9, 170, 494, 519, 541-2, 610, 636, 708.
 Суздальскій спасско-свѣтлицкій мон-рь 331, 454, 610, 756, 770, 867-8.
 Суздальская епархія 505, 539, 629, 633, 770, 877.
 Сумы (Суздаль, Сумно городище), гор., 307, 315, 325, 349, 617.
 Сумскій успенскій мон-рь 307, 363, 565-6, 617, 772.
 Сѣвскъ 46, 47, 67, 72, 193, 263, 286, 306, 325-6, 613, 673.
 Сѣвскій спасскій мон-рь 306, 336, 613-4, 673, 808, 838, 860.
 Стѣной, гор., 308, 617.
 Стѣннинскій покровскій мон-рь 308, 617.
 Тагайроу > 861.
 Тамань 326, 330.
 Тамбовъ 299, 752.
 Тамбовскій казанскій мон-рь 558, 618.
 Тамбовская епархія 505, 542, 551, 618-9, 771.
 Тамбовской епархій мон-ри:
 адрианова пустынь 619.
 саввина пурдышевская пустынь 299, 300, 581.
 саровская пустынь 619.
 успенскій мон-рь 299.
 Тверь 252, 318, 369, 468, 488-9, 499, 510-1, 519, 520, 529-531, 549, 556, 608, 627, 642, 683-4, 771-2.
 Тверскіе мон-ри:
 ждѣтиковъ успенскій 604, 683.
 отрочь 600, 685.
 Тверская епархія 505, 529, 551, 566, 600, 633, 771, 840.

- Тверской епархіи мон-ри:
 александровскій 601.
 ивановскій (войницкій) 601.
 икулинскій 601.
 никола-малыцкій 566, 601.
 пировъ столбенскій 538.
 Тевлинъ 869.
 Тернополь.—тернопольскій мон-рь 282.
 Тихвинъ.—успенскій мон-рь 585.
 Тобольскъ. III. 311, 316-7, 465, 486, 507, 509, 510, 517-8, 522, 538-9, 545-6, 548-9, 551, 595, 610, 623, 703, 729-734, 750, 752, 772, 786, 800, 835, 847, 852-3, 855.
 Тобольская епархія 505, 509, 545, 623, 633, 639, 772, 800.
 Тобольскіе мон-ри:
 знаменскій 45-6, 113, 311, 623.
 успенскій 30.
 Тобольской епархіи мон-ри:
 казатовъ 624, 733.
 кондинскій 624.
 туруханскій троицкій 623.
 Токай 869, 870.
 Тожскъ 624, 734.
 Тожскіе мон-ри:
 алексеевскій 624.
 успенскій 623.
 Тотьма.—борисоглебскій мон-рь 601.
 Торопецъ 3, 75, 111, 170.
 Тотьма 18.
 Трестенецъ, слобода, 801.
 Трубчевскъ 31, 286, 301, 613.
 Трубчевскій чоанскій спаскій мон-рь 250, 256, 301-2, 357, 364, 606, 613.
 Тула IX. 612.
 Тульская епархія 551, 612.
 Туровско-пинское княжество 3.
 Туринъ (Порта) 27, 78, 151, 152, 214, 329, 783, 814, 861-3.
 Тывинъ 545, 548.
 Тывинскій троицкій мон-рь 545, 623.
 Угличскій покровскій мон-рь 584, 603, 628.
 Угерская Русь. XLV.
 Украина 67, 69, 70, 183, 200, 210, 232-3, 259, 306, 312, 315-6, 400, 464, 472, 477, 501, 524, 668, 716, 802, 830, 862.
 Уланово, с., 72.
 Умань.—уманскій мон-рь 347.
 Усердь 71-2.
 Устюжь 454, 517, 523, 528, 535, 544, 620, 697-8, 751, 772-3.
 Устюжская епархія 505, 535, 629, 633, 772-3.
 Устюжскій архангельскій мон-рь 30, 605, 610, 664.
 Уфа.—успенскій мон-рь 749.
 Франція 416, 794, 875-6.
 Харьковъ XVIII. 308, 315, 346, 543, 616, 618, 626, 644, 662, 694, 711-2, 716-721, 772.
 Харьковскіе мон-ри:
 покровскій училищный 523, 602, 616, 717, 719.
 старохарьковскій преображенскій (куряжскій) 565, 603, 616, 618, 717, 810.
 Харьковская епархія 551, 616, 751, 775, 843.
 Харьковской епархіи мон-ри:
 михайловская пустынь 307, 617, 775, 85, 616.
 бело-озерянская богородицкая пустынь 85, 616.
 святогорскій успенскій мон-рь (Св. Горы) 75, 307, 574, 616, 627.
 хорошевскій вознесенскій женскій 308, 618, 632.
 Холмогоры 18, 290, 510, 534, 607, 696, 764.
 Хорундичи 316.
 Хотмыжскъ 193.
 Царево-Борисово городище 315.
 Царе-Борисовъ 315.
 Царичинъ 851.
 Царское Село 802.
 Царьградъ, см. Константинополь.
 Цесарія 869.
 Чапаевское, село, 807.
 Чарторяж, с., 418.
 Чебоксары 622, 737.
 Чебоксарскій троицкій мон-рь 622, 843.
 Чебоксарская героиніева пустынь 622.
 Чердынь 536, 701.
 Чердынский мон-рь 700.
 Черкасскъ 714.
 Черниговское княжество 3.
 Черниговщина IX.
 Черниговъ XIX. 16, 110, 174, 179, 180, 188, 201, 208, 225, 235-6, 283, 287, 290, 326, 330, 337-8, 348, 431, 446, 453, 455, 500, 548, 522, 545-6, 548, 569, 593, 627, 630, 633, 662, 672, 680, 697, 700-1, 713-5, 721, 730-1, 740, 744, 784, 787, 836, 852, 853, 862, 869.
 Черниговскіе мон-ри:
 елецкій успенскій 299, 351-1, 356, 362, 451-2, 635, 665, 731.
 павльскій троицкій 66, 295, 354, 356, 364, 450, 635.
 кафедральный 563, 565, 593, 595, 635, пятницкій 356.
 спаскій 591.
 Черниговская губернія 575.
 Черниговская епархія 564, 592, 595, 601, 607, 630, 635, 768, 816, 819.
 Черниговской епархіи мон-ри:
 камышевскій 577, 593, 843, 850.
 домницкій 537.
 каменный успенскій 365.
 плюсовскій 607.
 каташинскій 632.
 кублицкій 353.
 макашинскій 354, 477, 593, 635, 731, мавсаковскій 301, 308, 350, 421, 566, 635.
 николаевская макашица пустынь 67.
 рышковскій николаевскій 359-362, 364, 594, 797, 832.
 пивскій 589.

Чернобыль 180.
 Черный Островъ, гор., 61.
 Четвертя, м-ко. 41.
 Преображенскій мон-рь въ ч. Четверти.
 32. 41. 850.
 Чигиринъ 204.
 Чигиринскій троицкій мон-рь 43. 84. 346.
 Чугуевъ, Чугуевскій городъ. 70. 193.
 258. 308. 346.
 Чугуевская пустынь 617.
 Чудново 433.
 Чудновскій преображенскій мон-рь. 82.
 85-6.
 Чухлома 605.

Швеція 181. 329. 816. 872.
 Шибириновское, село. 870.
 Шиловка, с., 337.
 Шкловъ.—шкловскій мон-рь 265.
 Шленекъ 780.
 Шлиссельбургъ 532. 630. 779.
 Шотландія 141.
 Шуморова, с., 70.
 Шуя 36. 611.

Юрьевецъ Повольскій 336.
 Юрьевскій архангельскій мон-рь 756.

Яблоновка, село. 832.
 Яворовъ 468.
 Якобштадтъ.—якобштадтскій мон-рь 844.
 Якутскъ 800. 854.
 Якутскій спаскій мон-рь. 620. 625-6.
 858.

Амбургъ 532.
 Иванскъ 622.
 Иранскій волненскій мон-рь 622.
 Ирпень, гор., 336.
 Ярославъ Галицкій 692.
 Ярославскій мон-рь 31.
 Ярославль, г. г. 103-4. 602. 630. 705.
 707. 843.
 Ярославскіе мон-ри:
 спаскій 290. 559. 577. 602. 706. 708.
 776.
 толгскій богородичный 23. 577. 602-3.
 707.

Ярославская епархія.—см. ростовская.
 Ярославской епархій мон-ри:
 доросеева южская пустынь 335. 603.
 дуклянова пустынь 604.
 пошехонскій выксинскій 604.
 тихонова пустынь 283.
 Мезы 172.
 Мюния („Елания“) 857.

Поправки и дополненія ¹⁾.

Стран.	строки	вмѣсто	нужно
33	20 св.:	ухаль	уфхаль
37	5 св.:	отд. V. 23.	отд. V. 2. 3.
44	2 „	отношеніи Россіа.	отношеній Россіи
45	12 „	съ соловенкомъ.	въ соловенкомъ
77	къ прим. 5:	И. П. Б. Ф. XVII. № 89. л. 63	-свидѣтельство донскому казаку Онуфрию отъ 15 дек. 1641 г.
87	къ прим. 6:	О пребываніи въ Москвѣ шум. Лоев. Физинновича сохранилось свидѣтельство отъ 1658 г. архимандритовъ печерскаго Пис. Гизела и леинскаго Лое. Пелюбовича Тукалскаго, которые, прося царя о заступничествѣ за православіе, угнетаемое поляками, указали на пострадавшаго отъ нихъ Аонасія, который прѣбывалъ въ Москву съ чудотворнымъ куватницямъ образомъ и предалахъ Михаилу Осодоровичу побѣду надъ врагами и умноженіе московскои державы, а недавно родившемуся Алексею — епископу польскаго королевства и литовскаго княжества (А. Ю. и С. Р. IV. № 51).	
99	15 св.:	Курскій	Курскій
171	къ прим. 1:	Епископъ сербо-славенскій Іоаннъ явился въ Москву на государево ина 12 мая 1666 г. (Взд., ст. № 588. лл. 337-8, 342-4).	
271	къ прим. 4:	Объ этомъ эпизодѣ сохранилось также свидѣтельство Герот. Дамаскина. Вопреки заявленію Доменкаго о расположеніи къ нему п. Адриана, Дамаскинъ сообщаетъ, что Адрианъ очень гнѣвался на него, когда онъ, будучи въ плаваніи, занялъ въ шверскомъ мон-рѣ первое мѣсто между архимандритами (!), и находилъ его заслуживающимъ строгаго наказанія (Журн. Мин. Нар. Провѣ. кн. 181. стр. 97, 99).	
278	въ прим. 1:	Въ Вѣлгор. стола столбцѣ № 188. лл. 76-79. сохранилось свидѣтельство о томъ, что 30 окт. 1643 г. дано 10 р. на чернеческое платье и велѣно безвладно постричь въ Москвѣ, въ новомъ дѣвичьѣ мон-рѣ (т. е. очевидно, саввинскомъ), вдову чукуевскаго атамана Ицки Остренниа Пелагію за службу ея мужа, убитаго воровскими казаками.	
282	въ прим. 3:	Греч. дѣла 7197. № 10.	
288	27 св.	Щегловитаго	Щаповитаго
297	11 св.	въ мон-рѣ ¹⁾	въ монастырѣ ²⁾
	9 „	Барловичу ²⁾	Барловичу ³⁾
302	18 св.	Рячевникъ	Рисельманъ
304	15 „	съ рабочими.	съ рабочими.
308		27 февр. 1664 г. позволено кугениской игуменѣ <i>Ираидѣ</i> съ сестрами,	

¹⁾ Здѣсь исправлены болѣе важныя изъ замѣченныхъ ошибокъ. Большая часть ошибокъ въ собственныхъ именахъ исправлена въ указателяхъ (см. прим. на стр. V).

- во ихъ челобитью, перейти въ Смоленскъ и быть тамъ у церкви Вознесенія Господня (Р. Н. Б. XXI. 1036).
- 314 Въ г. Мерехѣ въ 1671-1696 г. служилъ явившійся изъ малоросе, городовъ подъ **Феодоръ** (Филаретъ архіеп., Ист.-стат. опис. харьк. епархіи, I. 192-4).
- 317 1 св.: м. Макарія п. Макарія
- 321 15 св.: Сам. Медвѣдевымъ Сем. Медвѣдевымъ
- 323 29—29 „ государственнымъ государевымъ
- 331 къ прим. 3: **Ид.** Матеріалы Забѣяна. I. 974-5.
- 415 къ прим. 4: Ср. 1705. № 113.
- 417 къ прим. 3: Сочиненія Скибѣвскаго изданы въ 249 книгѣ. Чтеній Моск. общ. ист. и древн. росе. (1914—II).
- 418 къ прим. 1: Рус. арх. 1913. IX, 389—390.
- 424 къ прим. 3: Кіев. стар. LXXVII. 334.
- къ прим. 6: Продионъ былъ посланъ обратити къ царской попрежнему сямбѣ, запорожскаго атамана измѣнника Костку съ товарищами, за что чуть не былъ сожженъ ими въ смолянѣй бочкѣ. (Малор дѣла 1714. № 20).
- 429 къ прим. 2: Гавриловъ А. В. Очеркъ исторіи с.-петерб. синод. типографіи. I. 195.
- къ прим. 4: А. в Д. IV, 148—9.
4. 10 св.: считали Арсенія сообщниками считали сообщниками Арсенія
- къ прим. 2: Екатерина писала Вольтеру, что Мацѣевичъ „подведенъ“ къ своему протесту „нѣкоторыми изъ собратій своихъ, которые не сочли умѣстнымъ назвать себя“ (Сборн. рус. ист. общ. X. 37). Извѣстенъ архим-тъ удличскаго покровскаго мон-ря Гепнадій, называвшій себя ученикомъ Арсенія и сосланный въ 1764 г. къ Соловки за непоминованіе царской фамиліи и т. п. (Сборн. VII, 397—399).
4. 21 св.: Антоній, архим. златоустовскій, названный здѣсь великоросскимъ, малоросею (ср. 551. 578).
- 514 и прим. 1: Мысль о певекѣ мон-рѣ, какъ школѣ архіереевъ и архимандритовъ, выражена была царемъ Петромъ еще въ 1713 и 1715 г.г. (И. С. З. V, № 2959. Рункевичъ. Ал.-Невская лавра. 43—45).
- 25—26 св.: Гавріила Барутовича Германа Барутовича
- 528 У Стеф. Яворскаго въ его рязанскомъ архіерейскомъ домѣ былъ дворецкимъ и прикальнымъ его братъ Феодоръ. За его смертью митрополитъ просилъ въ 1715 г. на его мѣсто черкашенина Мих. Білокриницкаго, который былъ въ архангелогородской губерніи комиссаромъ на Москвѣ (Рункевичъ. Архіереи петров. эпохи. 178—9).
- 530 При Кадницѣ Побреекомъ судьей былъ до 1719 г. іером. **Герасій Придуцкій** (Рункевичъ. Ал.-Невская лавра. 174).
- Ок. 1722 г. церковное благочиніе въ олонекскомъ уѣздѣ надзирали **Г. Маевскій**, по порученію Феод. Яворскаго (Рункевичъ. 202).
53. Въ 1734 г. судіей петерб. дух. правленія былъ сѣногоровскій архим. **Никод. Сребницкій** (Рункевичъ. 588).
53. Съ окт. 1758 г. до февр. 1760 г. казначеемъ у м. Арсенія Мацѣевича въ Ростовѣ былъ іером. **Триф. Сокальскій** (Арсел. еп. вѣд. 1894. 670. 703—704). Въ 1719 г. въ Суздаль былъ опущенъ къ дѣламъ певекки монахъ **Никод. Головачъ** (Рункевичъ, 187).
- 44 Въ Вѣдгорѣдѣ рязничимъ архіерейскаго дома, а съ 1728 г. архимандритомъ былъ вилеенецъ **Феодосій Янковскій** (Опис. XXII, № 22).

		Лебедевъ, Влггор. архіереп. 36. пр.) а судіей съ 1758 г.—архіє. <i>Гервасій Якубовичъ</i> (И. П. Б. Мих. Q, 120, пѣна 24).	
545		Архим. <i>І. Орловскій</i> былъ въ Сибирскіи „сибирскимъ духовнымъ дѣлѣ судіей“.	
547		Якутскій съ 1709 г. архим-тъ <i>Илар. Лежайскій</i> состоялъ вмѣстѣ заикашкомъ по якутской и киренской десятинамъ (Архим. Мелетій. Древнія церк. грамоты, 155—6).	
572	прим. 2:	Съ 1712 г.	Съ 1721 г.
576	3 св.:	Иларіонъ	Илар. Марковъ (смоленецъ)
585		Въ сковородскомъ мон-рѣ въ 1760—2 г. былъ настоятелемъ <i>Іоаннскій Микрицкій</i> (Строевъ, 68).	
587		Въ боровницкомъ мон-рѣ въ 1723—5 г.г. строителемъ былъ <i>Артемій Свицкерскій</i> (Рункевичъ, о. с., 296).	
587	18 св.:	въ 1710 г.	въ 1712 г.
588	26 „	въ нескіи мон-рѣ памѣт-ника.	невекаго мон-ря памѣт-ника въ горцкѣи мон-рѣ.
597		Въ сѣлгогорскомъ мон-рѣ настоятелями были еще <i>Петръ Кромьянскій</i> (въ 1719 г.) и <i>Филаретъ Рабушъевичъ</i> (въ 1725—6), а въ спасо-мророзскомъ— <i>Іоаннскій Бродитскій</i> (1761—3 г.г.,—Рункевичъ, 42, 184, 637—8).	
606	въ прим. 2:	Малор. дѣла 1712, № 27.	
613		Въ сѣвскомъ мон-рѣ архимандритомъ съ 13 дек. 1712 г. до 1749 г. былъ <i>Иларіонъ Тершовскій</i> . пѣз придворныхъ уставщиковъ.	
625	22 св.:	Антоній Платковскій былъ въ 1718—1720 г.г. строителемъ и въ 1720—26 г.г. архимандритомъ.	
635	14 св.:	№ 437	№ 137
655	20 св.:	Конецкаго	Колпецкаго
658	1 „	гр. Д. Голицына	вн. Д. Голицына.
662	прим. 8:	№ 589	№ 504 (586).
676	17 св.:	архіепископу	митрополиту
692		Въ 1761 г. въ новгородской семинаріи былъ еще учителемъ іером. <i>Кир. Флоринскій</i> (см. 877).	
696	въ прим. 2:	Гед. Одорскій сосланъ былъ (въ Соловкѣи) одновременно съ Рогачевскимъ, по царскому указу 13 сент. 1712 г. (Мал. дѣла 1712, № 6).	
712	18 св.:	Варлаамъ	Веніаминъ
716	15 св.:	Іоанну	Іоаннкію
733	прим. 7:	м. Толстой	Мих. Толстой
731	18 св.:	Въ 1724 г.	Въ 1726 г.
734	въ прим. 1:	И. С. Р. IV, № 1381.	
757	17 св.:	Барановичъ Андрей	Барановичъ Василій
779	15—16 св.:	Вас. Гр. Арташевичъ	Арташевичъ-Вѣльскій
781	18—19 св.:	писка	Мисека
798	13—14 „	Полоцкихъ богоявленскаго	полоцкаго богоявленскаго
813	10 „	Любавскій	Любимскій
832	20 „	Кочневскій	Кочневскій
846	10 „	Антоній II	Антоній I
851	7 св.:	IV	V

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Страница.

Предисловіе III—XXIV.

Періодъ I (съ середины XVI в. до 1654 г.) 1—146.

ГЛАВА I.

Условія церковно-культурнаго вліянія южной Руси на сѣверную и носители его въ XVI и первой половинѣ XVII в. 3— 94.

Политическое, этнографическое и церковное раздѣленіе юго-западной и сѣверо-восточной Руси въ XV—XVI вв.—3. Особенности церковнаго строя двухъ русскихъ митрополій—4. Таготеііе къ Кіеву, какъ начало церковнаго вліянія юга Россіи на сѣверо-востокъ—6. Начало переходовъ образованныхъ монаховъ на сѣверъ: Исаяя подольскаго—7. Пресветлы милостивы въ Москвѣ въ XVI в.—11. Учрежденіе патриаршества въ Москвѣ и кн. К. К. Острожскій въ отношеніи къ идеѣ церковнаго сближенія востока и юга Россіи—14. Димитрій Самозванецъ и его роль въ исторіи взаимныхъ отношеній московской и кіевской Руси—16. Гетманъ П. Сагайдачный—19. П. Филаретъ Никитичъ и его отношеніе къ западнорусамъ—21. Начало систематическихъ переходовъ малороссійскихъ монаховъ въ московскую Россію въ двадцатыхъ годахъ XVII ст. и причины, ихъ обусловившия—24. Отношеніе къ Москвѣ м. Іова Борискаго и Исаяя Копиискаго—25. Перечень выходцевъ-монаховъ по годамъ, начиная съ 1623 по 1632 г.—29, 39. Особая рѣчь объ еп. Іосифѣ Курбевичѣ (1625)—32. Положеніе православія въ Польшѣ въ началѣ царствованія к. Владислава IV и отношеніе къ Москвѣ м. Петра Мовилы—47. Выходы монаховъ на царское ния въ 1631 и слѣдующіе годы (до 1653 г., включительно)—50, 61. Массовый переходъ монаховъ густынскаго и мараго монастырей и монахинь ладискаго (1638)—52. Выходцы изъ бѣлаго духовенства—68. Малороссійскіе дѣтвчѣ въ Москвѣ—72. Великороссы въ малороссійскихъ монастыряхъ—74. Богомольцы-москвичи въ Кіевѣ—77. Пресветлы милостивы въ Москвѣ изъ юго-западной Руси: перечень ихъ по годамъ, начиная съ 1622 г.—79.

ГЛАВА II.

Малороссы—дѣятели школьные и литературные 95—146.

Вторая половина XVI ст.—время нарожденія просвѣдительныхъ средствъ въ западной Россіи—95. Появленіе типографіи въ западной Россіи и умноженіе книгъ въ Москвѣ: пути перехода ихъ сюда съ юго-запада—97. Значеніе ихъ для идеи единства востока и запада Россіи—99. Родншевскій и Голвинскій—100. Лаврентій Зиланій и Кирилль Ставровецкій: отношеніе въ Москвѣ къ ихъ литературной дѣятельности и къ западнорусской школѣ вообще—103. Первое знакомство Москвы съ западнорусскою школою—111. Проектъ учрежденія въ Москвѣ училищнаго монастыря (1610)—115. Усиленіе просвѣдительнаго воздѣйствія юго-

западной Россіи на московскую въ 40-хъ годахъ—117. Вызовъ въ Москву ученыхъ кievлянъ для переводовъ и преподаванія (1648—1649) г.—119. Вопросъ о ртищевской школѣ—124. Педагогическая и литературная дѣятельность первыхъ кievлянъ въ Москвѣ и ея результаты—135.

Періодъ II (1653—1700) 147—456.

ГЛАВА III.

Сношенія Малороссіи съ Москвой по вопросу о церковно-административномъ подчиненіи московскому патріарху. 149—249.

Общій характеръ второго періода въ исторіи церковно-культурныхъ сношеній Малороссіи съ Москвой—149. Религіозный элементъ въ переговорахъ о присоединеніи Малороссіи—152. Вопросъ о подчиненіи западнорусской церкви московскому патріарху въ первые годы по присоединеніи Малороссіи—154. Отношеніе къ этому вопросу м. Сильвестра Косова и п. Никона—154, 163. Связаніи малороссовъ къ Никону—164. Начало переговоровъ о правахъ малороссійской церкви въ 1654 г.—166. Подчиненіе московскому патріарху бѣлорусскихъ епархій—170. Вопросъ о церковномъ подчиненіи Малороссіи при выборахъ м. Діонисія Балабана—172. Переяславскія статьи 1659 г.—176. Характеръ отношеній къ Москвѣ высшего духовенства и бѣлаго—178. Прот. Макеимъ Филимоновичъ—епископъ Меводій: его мѣстообѣдительство и отношеніе къ нему малороссовъ—182. Церковная политика гетмана Ив. Брюховецкаго—190. Большой московскій соборъ и участіе въ немъ малороссовъ; вопросы на немъ, имѣвшіе отношеніе къ западнорусской церкви—196. Соперники М. Филимоновича—203. Иосифъ Тукальскій и вопросъ объ удержаніи Кіева Москвой; проекты Ордина-Пащоккина—204. Вопросъ о церковной завѣдѣмости Малороссіи въ началѣ 70-хъ годовъ—210. Кандидаты на кievскую кафедру послѣ смерти Тукальскаго—212. Подготовка церковнаго подчиненія Москвѣ—214. Главные дѣятели его—п. Іоакимъ и гетм. Самойловичъ—215. Начало переговоровъ—217. Избраніе въ митрополиты и хиротонія Гедеопа Святопольк-Четвертинскаго—220, 227. Вопросъ о церковныхъ правахъ Малороссіи: позиція малороссійскаго духовенства—221. Сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ о переѣздѣ юрисдикціи—228. Права кievскаго митрополита—232. Попытки малороссійскихъ епархій (черниговской, львовской, полоцкой) и ставропигіальныхъ монастырей освободиться изъ-подъ его власти—233. Переяславское викариатство—247.

ГЛАВА IV.

Носители церковно-культурнаго вліянія южной Россіи на северную во второй половинѣ XVII ст. 250—366.

Отношеніе къ Малороссіи и къ ея духовной культурѣ ил. Никола. Іоакима, Адріана и царей Алексея, Феодора, Петра—250. Переходы въ московскую Россію южно-и западнорусскихъ монаховъ—257. Ихъ мѣсто въ монастыряхъ пверскомъ на Валдаѣ—262, воскресенскомъ Новій Іерусалимъ—275, московскихъ: саввинскомъ и новодѣвичьемъ—277, андреевскомъ—281, донскомъ—282, запкоп-спаскомъ—284, чудовомъ—287, синоиномъ—288, даниловскомъ—291, боюявденскомъ и новоспаскомъ—292, въ саввино-сторосевскомъ звенигородскомъ—294, въ пограничныхъ чолскомъ и свѣнскомъ—301, въ слоботско-украинскихъ—306 и въ провинціальныхъ великорусскихъ обителяхъ—308. Выходы изъ бѣлага духовенства: придворные священники изъ малороссовъ—312. Пѣвчіе малороссы въ Москвѣ—317. Военное духовенство въ юго-западной Россіи—329. Велико-россы въ малороссійскихъ монастыряхъ—332. Богомольцы-москвитане въ Кіевѣ

—334. Великокорускіе мастера въ Кіевѣ—337. Сельские въ Кіевѣ—338. Богомольцы-малороссы въ Москвѣ—339. Просветлы малоступы въ Москвѣ въ 1674—1700 г.г.—340.

ГЛАВА V.

Малороссы—педагогы. проповѣдники. писатели и переводчики. Книжные ихъ труды. 367—456.

Оживленіе образовательныхъ сношеній Москвы съ Кіевомъ послѣ присоединенія Малороссіи—367. Благопріятное отношеніе к. Алексея Михайловича къ западнорусской школѣ—369. Поѣздки москвичей въ кіевскую коллегію—370. Охлажденіе московскаго правительства къ послѣдней—372. Учено-литературная дѣятельность Еп. Славинскаго—375. Переходъ въ Москву Сим. Полоцкаго и его педагогическіе и литературные труды—379. Приѣздъ въ Москву кіевскихъ педагоговъ въ 60 и 70-хъ годахъ—394. Провѣтъ организаціи въ Москвѣ академіи—398. Ослабленіе въ связи съ учрежденіемъ ея западнорусскаго вліянія—403. Отношеніе правительства къ кіевской коллегіи въ 80—90-хъ годахъ—405. Образовательныя поѣздки москвичей въ Кіевъ въ это время—412. Педагоги-западнороссы въ Москвѣ и студенты—414. Провѣдники и ораторы-кіевляне—420. Переводчики посольскаго приказа и др.—430. Идеиное вліяніе перехода въ Москву западнорусскихъ книгъ—435. Типографія иверская и С. Полоцкаго—438. Продажа западнорусскихъ книгъ въ московскомъ государствѣ—440. Попытки ограниченія доступа въ Москву южнорусскихъ изданій—442. Подношеніе въ Москвѣ книгъ западноруссама—450. Распространенность въ московскомъ государствѣ южнорусскихъ книгъ—454. Справщики и книжные мастера изъ западноруссовъ въ Москвѣ—455.

Періодъ III (1700—1762). 457—878.

ГЛАВА VI.

Общія условія церковно-культурнаго воздѣйствія Малороссіи на Великокорусію въ первой половинѣ XVIII ст. 459—504.

Характеръ третьяго періода—времени расцвѣта малороссійскаго церковнаго вліянія—459. Отношеніе къ Малороссіи и малороссійскому духовенству имп. Петра I—461. Стефанъ Мворскій—467. Осифъ Прокоровичъ—469. Учрежденіе св. синода—471. Положеніе архіереевъ-малороссовъ при Екатеринѣ I и Петрѣ II—472. Анна Иоанновна и малороссійское духовенство—477. Благожелательное отношеніе къ малороссамъ имп. Елисаветы Петровны и начало упадка при ней малороссійскаго вліянія—481. Рѣзкій поворотъ правительства Екатерины II въ сторону поддержки великорусскаго духовенства—488. Отношеніе къ архіереямъ и учителямъ-дочеркасамъ и „дочакамъ“ великорусскаго духовенства—490. Петорія вопроса о правахъ кіевской митрополіи и другихъ малороссійскихъ епархій съ 1700 г. до востановленія Екатерины вел.—496.

ГЛАВА VII.

Архіереи-малороссы: малороссійскій элементъ въ составѣ епархіальнаго управленія. 505—550.

Общее значеніе архіереевъ-малороссовъ въ исторіи русской церкви синодальнаго періода—505. Условія и обстоятельства ихъ появленія и умноженія въ Великокорусію въ періодъ междунаріаушества и по учрежденіи синода—506. Отказы малороссовъ отъ великороссійскихъ кафедръ—518. Перечни архіереевъ-малороссовъ и ихъ помощниковъ по управленію по епархіямъ: московской—524,

сарской—527, рязанской—528, смоленской—529, тверской—529, псковской—530, новгородской—531, петербургской—532, архангельской—533, устюжской—535, вологодской—535, вятской—536, нижегородской—537, костромской—537, ростовско-ярославской—538, суздальской—539, владимирской—539, переславской—540, коломенской—541, тамбовской—542, воронежской—542, бѣлгородской—543, астраханской—544, казанской—544, пркутекой—545 и тобольской—549.

ГЛАВА VIII.

Монастырскіе настоятели и монахи-западноруссы. 551—632.

Упокоженіе монаховъ-западноруссовъ въ великорусскихъ обителяхъ въ третьемъ періодѣ—551. Причины этого явленія—552. Поворотъ къ другому порядку вещей—557. Перечень вастоятелей и монаховъ-западноруссовъ по монастырямъ епархій московской—561, новгородской—584, петербургской—584, 626, псковской—597, смоленской—598, тверской—600, ярославской—602, костромской—604, вологодской—605, архангельской—606, вятской—608, нижегородской—608, владимирской—609, рязанской—611, тульской—612, калужской—612, орловской—612, курской и харьковской—614, воронежской—618, тамбовской—618, астраханской—619, казанской и симбирской—619, тобольской—623, пркутекой—625. Монахи-великороссы въ юго-западной Россіи—630.

ГЛАВА IX.

Духовныя школы и ихъ педагоги-западноруссы. 633—740.

1700-й годъ, какъ начало наивысшаго школьно-просвѣтительнаго вліянія малороссовъ на Великороссію—633. Общія условія перехода великорусскихъ ученыхъ людей на сѣверъ, въ епархіальныя великорусскія школы—634. Мѣсто монаховъ въ этомъ передвиженіи—637. Московская академія, особые способы комплектованія ея преподавательскаго состава великорусскими учителями до учрежденія св. синода и послѣ; перечень ея преподавателей—644. Прочія духовныя школы съ ихъ учителями-западноруссами по епархіямъ: московской и крутицкой (сарской)—668, 670 и 673, рязанской—674, смоленской—676, тверской—682, псковской—685, новгородской—687, петербургской—692 и 694, архангельской—695, устюжской—697, вологодской—698, вятской—699, нижегородской—702, костромской—704, ростовско-ярославской—704, суздальской—708, владимирской—709, переславской—711, коломенской—712, воронежской—713, бѣлгородской (харьковскій коллегіумъ и др. школы) 715, астраханской—722, казанской—723, тобольской—729 и пркутекой—734. Великороссы въ малороссійскихъ школахъ—736.

ГЛАВА X.

Проповѣдники; экзаминаторы; законоучители и учителя свѣтскихъ школъ; домашніе учителя; переводчики и справщики книгъ. Переходъ книгъ съ юга на сѣверъ. 741—791.

Участіе малороссовъ въ организаціи проповѣди въ Великороссіи—741. Школьные проповѣдники въ московской академіи и въ епархіальныхъ семинаріяхъ—741. Монастырскіе и соборные проповѣдники—въ Москвѣ и въ Петербургѣ—752. Придворные проповѣдники—758. Экзаминаторы: учрежденіе этого института и перечень экзаминаторовъ по епархіямъ—762. Законоучители въ кадетскомъ корпусѣ и академической гимназіи—773. Учители свѣтскихъ школъ и воспитанники—777. Домашніе учителя—779. Переводчики коллегіи иностранныхъ дѣлъ, академіи наукъ и синодальныя—781. Типографскіе дѣятели: протекторы, справщики и переводчики—783. Художники—785. Распространеніе на сѣверо-

востокѣ Россіи малорусскихъ книгъ путемъ продажн, подношеній—786. Библиотеки—789.

ГЛАВА XI.

Духовенство бѣлое и придворное; военное и морское. Пѣвчіе и музыканты. Просители милостыни. Богомольцы. 792—846.

Условія, содѣйствовавшія умноженію бѣлаго духовенства изъ малороссовъ въ Великороссіи въ 1710—1762 гг. 792. Отдѣльные представители соборнаго и приходскаго духовенства въ Москвѣ, Петербургѣ и провинціальныхъ городахъ—793. Царскіе духовники и прочее придворное духовенство при Петрѣ I и его преемникахъ, кончая импер. Елисаветой. 800. Военное и морское духовенство изъ малороссовъ; причины предпочтенія послѣднихъ великороссамъ—809. Малороссы пѣвчіе и музыканты при Петрѣ в. и его преемникахъ; глуховская и придворная вокально-музыкальная школы—821. Другіе способы комплектованія придворныхъ хора и оркестра малороссами—829. Пѣвчіе и малороссы у русскихъ аристократовъ, у архіереевъ, въ монастыряхъ и духовныхъ школахъ—834. Малороссы-просители милостыни въ Великороссіи: уменьшеніе ихъ количества и причины этого—838. Богомольцы-малороссы въ Великороссіи и великороссы въ Кіевѣ—845.

ГЛАВА XII.

Дѣятели миссіи внутренней и внѣшней. Заграничное духовенство. 847—878.

Роль малороссовъ въ исторіи русскаго миссіонерства и участіе ихъ въ дѣятельности заграничнаго посольскаго духовенства: мотивы включенія ихъ въ изслѣдованіе—847. Дѣятели внутренней миссіи въ епархіяхъ казанской, астраханской, витебской, тобольской, Иркутской и—въ полуостровѣ Камчаткѣ—849. Миссія китайская и участіе въ ней малороссовъ—856. Заграничное русское духовенство въ Константинополь—861, Варшавѣ—863, въ Митавѣ—865, Пруссіи и въ другихъ германскихъ государствахъ—865, въ Стокгольмѣ—872, въ Гаагѣ—873, Лондонѣ—874, Парижѣ—875 и Мадридѣ—877.

УКАЗАТЕЛИ: А) Цитируемыхъ авторовъ	I—V.
Б) Личныхъ именъ	V—XLVIII.
В) Географическихъ названій	XLVIII—LVIII.
Исправки и дополненія	LIX—LXI.
Оглавленіе	LXII—LXVI.

874
64
947



СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ:

Казань, въ книжномъ магазинѣ

М. А. Голубева.

Воскресенская ул., д. Матвѣевского.

С.-Петербургъ, въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглобина
(влад. И. П. Мазурецъ).

Продается во всѣхъ лучшихъ столичныхъ и провинціальныхъ
книжныхъ магазинахъ.

Цѣна 7 руб.

RETURN
TO SHELF

UNIVERSITY
OF TORONTO
LIBRARY



1892 - 1992

BX
490
K47
t.1

**ROBARTS
CARRELS**

**ROBARTS
CARRELS**

CA
-
U
-

1892 - 1992


